

Jey
11



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LA TEORIA MILITAR Y LA GUERRA CIVIL
EN EL SALVADOR

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P R E S E N T A :

RAUL GUILLERMO BENITEZ MANAUT

MEXICO, D. F.
1986



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	pag.
INDICE	III
PRESENTACION	VII
<u>INTRODUCCION.</u> LA MILITARIZACION DE CENTROAMERICA-PROBLE MAS DE INTERPRETACION	IX
1. POLITICA, MILITARIZACION Y GUERRA EN AMERICA CENTRAL	IX
1.1 Los objetivos políticos trascienden la especifici- cidad de la guerra	X
1.2 Las tres guerras: Guatemala, El Salvador y Ni- caragua	XII
1.3 Conceptos necesarios para la interpretación de la guerra en Centroamérica	XVI
2. EL BALANCE MILITAR REGIONAL	XXII
2.1 El balance militar bipolar	XXVI
3. LA GUERRA DE DEFENSA EN NICARAGUA	XXIX
3.1 La contra: un ejército estadounidense	XXIX
3.2 La militarización de Nicaragua y sus proveedo- res principales	XXXV
3.3 El carácter de la guerra	XXIX
4. LA GUERRA CIVIL EN EL SALVADOR	XLI
4.1 La guerra y sus características	XLI
4.2 La asistencia norteamericana a El Salvador ...	XLIX
4.3 La solución a la guerra	LII
5. LOS ALIADOS: GUATEMALA, HONDURAS Y COSTA RICA	LII
6. CONCLUSIONES	LVIII
<u>CAPITULO I.</u> KARL VON CLAUSEWITZ	1
1. CONTEXTO FILOSOFICO-MILITAR Y SOCIAL A FINES DEL SI- GLO XVIII E INICIOS DEL XIX	1
2. NACION, GUERRA Y PUEBLO, LA GUERRA TOTAL	6
3. METODOLOGIA	8

4.	DEFINICION DE GUERRA. RELACION GUERRA-ENCUENTRO ...	10
5.	ESTRATEGIA Y TACTICA. POLITICA Y GUERRA	14
6.	ESPACIO, TIEMPO Y FUERZA	20
7.	TEORIA DE LA SUPERIORIDAD ESTRATEGICA DE LA DEFENSA.	24
8.	GUERRA ABSOLUTA Y GUERRA REAL	25
9.	INDICADORES DE ANALISIS DE LA GUERRA REAL	28
10.	CONCLUSIONES	32
	<u>CAPITULO II.</u> MARX-ENGELS	36
1.	LUCHA DE CLASES, VIOLENCIA E INSURRECCION	36
2.	ORGANIZACION Y ESTRUCTURA DE LOS EJERCITOS. ESTRATEGIA Y TACTICA	47
3.	VIOLENCIA Y DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS ...	58
4.	TEORIA DE LA VIOLENCIA. MILITARIZACION Y DESARME ..	62
5.	LAS FORMAS DE LUCHA DEL PROLETARIADO	71
6.	LA VIOLENCIA Y EL ESTADO	78
7.	LEGALIDAD E ILEGALIDAD	82
8.	CONCLUSIONES	86
	<u>CAPITULO III.</u> LENIN	90
1.	LOS ORIGENES DEL PENSAMIENTO MILITAR	90
2.	EL PERIODO 1907-1914. FASES REVOLUCIONARIAS Y CONTRA RREVOLUCIONARIAS	112
3.	LA GUERRA MUNDIAL Y EL PROLETARIADO. 1914-1916	118
4.	EL PODER DUAL Y LA INSURRECCION. ENERO-OCTUBRE DE - 1917	127
5.	LA PAZ Y LA DEFENSA DEL SOCIALISMO. NOVIEMBRE 1917- 1924	138
6.	CONCLUSIONES	156

<u>CAPITULO IV.</u>	LAS GUERRILLAS EN AMERICA LATINA 1960-1979. CUESTIONES ESTRATEGICAS	161
1.	HISTORIA DE LOS EJERCITOS LATINOAMERICANOS	161
2.	LA REVOLUCION CUBANA Y EL FOQUISMO	167
3.	LA GUERRA REVOLUCIONARIA	172
4.	EL TRIUNFO INSURRECCIONAL EN NICARAGUA	185
<u>CAPITULO V.</u>	PROBLEMAS PARA EL ANALISIS MILITAR DE EL -- SALVADOR	196
1.	LA GEOPOLITICA	196
2.	LA GEOGRAFIA (ESPACIO NACIONAL)	207
3.	CARACTER DE LA GUERRA	212
3.1	La guerra revolucionaria	212
3.2	La guerra contrarrevolucionaria	214
3.2.a	La estrategia de la reacción flexible ..	218
3.2.b	El libro blanco	225
4.	PERIODIZACION DE LA GUERRA	228
<u>CAPITULO VI.</u>	LA GUERRA. PRIMER PERIODO 1970-1980	238
1.	EL EJERCITO POPULAR REVOLUCIONARIO	238
1.1	El Partido Comunista de El Salvador (PCS)	242
1.2	El Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) ...	244
1.3	Las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo - Martí (FPL)	245
1.4	El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) ...	247
1.5	Resistencia Nacional (RN)	249
1.6	El Partido Revolucionario de los Trabajadores - Centroamericanos (PRTC)	250
1.7	El Movimiento Popular Social Cristiano (MPSC) .	256
2.	EL EJERCITO GUBERNAMENTAL	256
3.	LA CRISIS POLITICA, SOCIAL Y MILITAR DE 1970 A 1980.	271
<u>CAPITULO VII.</u>	LA GUERRA. SEGUNDO PERIODO. 1981-1983 ..	
1.	PRIMERA FASE DE LA GUERRA DE MOVIMIENTOS. ENERO 1981- SEPTIEMBRE 1982	

	Pág.
<u>CAPITULO VII.</u> LA GUERRA SEGUNDO PERIODO 1981-1983.....	294
1. LA PERCEPCION DE CORTO PLAZO DE LA GUERRA. INSURRECCION CONTRA RAPIDO DESPLIEGUE. ENERO DE 1981 A SEPTIEMBRE DE 1982.....	295
2. SEGUNDA FASE DE LA GUERRA DE MOVIMIENTOS. - OCTUBRE DE 1982 a ENERO DE 1984.....	332
3. REFLEXION FINAL DEL VIRAJE DE LA ESTRATEGIA MILITAR A FINES DE 1983.....	361
<u>CAPITULO VIII.</u> CONCLUSIONES.....	363
1. LA CRISIS ECONOMICA.....	367
2. EL CARACTER DE LA ASISTENCIA ECONOMICA Y MILI TAR NORTEAMERICANA.....	370
3. LA GUERRA CIVIL.....	374
4. LA POBLACION CIVIL: DERECHOS HUMANOS, REFUGIA DOS Y DESPLAZADOS.....	380
5. LA PROLONGACION DEL CONFLICTO. GUERRA Y NEGOC CIACION.....	384
APENDICE ESTADISTICO.....	388
BIBLIOGRAFIA.....	411
INDICE DE CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS.....	434

PRESENTACION

El movimiento revolucionario de El Salvador y la guerra civil que hoy vive ese pequeño país son uno de los fenómenos sociales más destacados de la vida reciente de América Latina. Pocos acontecimientos histórico-políticos se pueden equiparar a él: la revolución mexicana -en particular el movimiento zapatista- de 1910-1920; la revolución cubana de 1957 a nuestros días; y el gran movimiento insurreccional popular que llevó al sandinismo al poder en Nicaragua.

Conscientes de la importancia histórica que reviste la guerra civil que enfrenta al Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional- Frente Democrático Revolucionario (FMLN-FDR) y al gobierno salvadoreño, sentimos la necesidad de emprender esta investigación que llenara los visibles huecos en el conocimiento de esa realidad que involucra a toda nuestra América.

Los requerimientos del análisis, sobre todo la búsqueda de teorías, categorías y conceptos que pudieran ayudarnos a la comprensión de este movimiento social, nos impulsaron a estudiar la teoría de la guerra. El trabajo no fue fácil. La ausencia de referencias bibliográficas y estudios en las ciencias sociales -tanto en las llamadas "estructural-funcionalistas" como en el marxismo- fue la primera limitación, que podría explicar por qué el orden expositivo de nuestro trabajo carezca aparentemente de ilación: el paso de una introducción interpretativa de la actual guerra que vive Centroamérica a un primer capítulo teórico donde se resume la "gran teoría" de la guerra de Karl von Clausewitz; el análisis-re-

sumen de las elaboraciones dispersas en multitud de obras de los clásicos del marxismo, particularmente las apreciaciones sobre la "correlación de fuerzas", la "toma del poder" y la "insurrección"; para finalmente abordar la génesis y desarrollo de la actual guerra en El Salvador.

En nuestro estudio sobre el movimiento revolucionario salvadoreño y el paso de la "guerra de guerrillas" a la "guerra civil" pretendimos no repetir multitud de trabajos que ya se han escrito, optando en cambio por el análisis del desarrollo de las campañas militares y las tendencias del conflicto.

Deseo dejar constancia de mi agradecimiento a los maestros, compañeros de trabajo y amigos que en todo momento tuvieron que soportar la tediosa carga de mis dudas, en particular, a Antonio Cavalla y Gregorio Selser, que, como asesores de la tesis, me brindaron su apoyo y su valioso tiempo y conocimientos. A Lilia Bermúdez, Lucrecia Lozano, Ricardo Córdova, Agustín Herrera y Juan Arancibia por su amistad y camaradería profesional, algo difícil de encontrar en nuestros tiempos. A los maestros Suzy Cástor y Agustín Cueva les debo parte de mi formación. A Cayetano Llobet y Severo Salles les agradezco el apoyo institucional que en todo momento me brindaron como Coordinadores del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Araceli Velasco y Esther Centeno realizaron con gran esmero la transcripción de los materiales. Irma Kánter fue, sin duda, la persona que tuvo que soportar la carga mayor de este trabajo: las tensiones, enojos y neurosis que provocan escribir algo donde es inevitable que exista un compromiso. Vaya a todos ellos, sin cuya paciencia y buena voluntad hubiera sido mucho más difícil y azarosa esta investigación, mi repetida gratitud.

INTRODUCCION:

LA MILITARIZACION DE CENTROAMERICA-PROBLEMAS DE INTERPRETACION*

1. Política, Militarización y Guerra en América Central.

En Centroamérica es necesario diferenciar las nociones de militarización y guerra para poder comprender las especificidades cualitativas existentes en la realidad del istmo, históricamente observadas hasta 1979, y las que se dan a partir de 1980.

A excepción de Costa Rica, la tradición política de Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador siempre estuvo permeada por la hegemonía de la institución castrense sobre el sistema político y sociedad civil.¹⁾ Esto ha dado procesos de "autonomía" de las Fuerzas Armadas, que en términos políticos se expresa como la existencia de un poder casi omnipotente que pretende imponerse sobre los distintos sectores que conforman la sociedad, impidiendo la expresión de su voluntad e interés. Por esta razón hablar de

1) Una de las caracterizaciones más recientes de los llamados "procesos de autonomización" de los ejércitos latinoamericanos puede verse en el documento base del seminario "Autonomización Castrense y Democracia: Dinámica del Armamentismo y del Militarismo en América Latina", FLACSO, Santiago de Chile, 23-25 de mayo de 1985; Augusto Varas *Autonomización castrense y Democracia en América Latina*; para el caso centroamericano véase la ponencia de Gabriel Aguilera *Autonomización y Corporativización Castrense: el caso de Centroamérica*.

* Ponencia presentada a la VII Reunión Anual del Programa Conjunto de Estudios de las Relaciones Internacionales (RIAL). Bogotá, Colombia, 5 y 6 de noviembre de 1985.

"militarización" como la especificidad actual de la crisis que viven las naciones del istmo es un error. La crisis actual se define como la etapa superior del militarismo, que es la guerra.

En Centroamérica la dominación a través de la dictadura militar es la constante histórica observada, a pesar de las diferencias existentes entre los países, provocando que la lucha política se manifieste y canalice sin mediaciones debido a la represión. Este elemento es el determinante fundamental de la actual crisis y por esto la misma es una crisis "interna" y "estructural".²⁾ Además, dicha determinante interna del conflicto también se ha manifestado políticamente de manera *bipolar*, por la ausencia de respuestas consensuales por parte de los gobiernos. En esta lucha política cada uno de los polos ubica al otro como "enemigo irreconciliable".

1.1. Los objetivos políticos trascienden la especificidad de la guerra

Dado el carácter antagónico de las relaciones políticas existentes en Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua

2) Una sistematización que recoge de manera rigurosa el carácter interno de la actual crisis centroamericana, ubicándola en los conflictos históricos no resueltos en los distintos países, como las intervenciones militares norteamericanas en Nicaragua y la imposición de la sangrienta dictadura de Somoza; la matanza de 30,000 campesinos en El Salvador en enero de 1932; la historia de terror derivada del golpe de estado de 1954 en Guatemala, etc., puede verse en Edelberto Torres-Rivas "Notas para comprender la crisis política centroamericana", en *Centroamérica. Crisis y política internacional*, CECADE--CIDE, Siglo XXI, México, 1982.

-hasta 1979-, los objetivos políticos de las distintas fuerzas que históricamente se han manifestado también tienen un carácter polarizado e irreconciliable. Por un lado, los intereses estatales, que son de manera general los de las oligarquías y las fuerzas armadas, más los intereses que tiene en la región Estados Unidos, nunca han cedido a las demandas del resto de -- los grupos sociales existentes, ni siquiera a aquellas que pueden catalogarse de "nacionalistas", "democráticas" o "populistas" - (como las que se propusieron los gobiernos de Arévalo y Arbenz en Guatemala de 1944 a 1954, las de fugaces juntas de gobierno "reformistas" que han existido en El Salvador, o las de grupos que pertenecían a la llamada "burguesía nacional" en Nicaragua, que siempre lucharon contra Somoza en aras de reformas económicas y políticas). Por otro lado, los objetivos políticos -- de los grupos opositores, muchos de los cuales agotaron la vía pacífica-electoral de lucha política sin el propósito de efectuar cambios profundos de las estructuras económicas y sociales, fueron orillados hacia la lucha armada por la ausencia de una respuesta satisfactoria a sus peticiones. Este proceso de polarización se agudiza durante la década de los -- años 70, por el surgimiento y enraizamiento de organizaciones políticas que se oponen al sistema y que acumulan fuerzas políticas y militares en la sociedad.

Así, la militarización "natural" existente en estos países es cuestionada por fuerzas militares nuevas, siendo la guerra el resultado obligado de dicho proceso de militarización.

1.2. *Las tres guerras: Guatemala, El Salvador y Nicaragua*

Es común priorizar en las interpretaciones que se han -- efectuado sobre la crisis centroamericana la determinante regional sobre la nacional. Esto se da por dos razones: la historia común del istmo y la presencia de una variable externa -la política norteamericana- que sí tiene intereses comunes y regionales. Nosotros creemos que es más apropiado entender la milirización y la guerra a partir de sus manifestaciones particulares. Ello lo asumimos ya que la resolución a los conflictos -- existentes se ha dado hasta la fecha de manera "nacional". Si se observan brevemente los conflictos más agudos existentes en la región, vemos que en el comportamiento político y militar -- de las fuerzas enfrentadas ha predominado la solución "propia", aun a pesar de que en coyunturas específicas el peligro de la - regionalización ha sido real -como el caso de la debacle de la Guardia Nacional de Nicaragua en 1979, donde se intentó crear - una "fuerza interamericana de paz", o las constantes presiones para que el ejército hondureño participe en la guerra de El Salvador o en apoyo directo a la "contra".

En Centroamérica existen tres guerras, las cuales tienen características propias, ritmos distintos y ejércitos enfrentados con diferenciaciones muy notorias. Además, la tendencia de cada una de ellas, como se señalará a continuación, les imprime rasgos que no pueden ser comparados ni compartidos. Sin duda el componente regional es muy importante, dada la magnitud que le imprime la presencia de una fuerza externa que cada vez

es más determinante. No obstante, mientras que la participación del actor externo no se concretice -mediante el uso de sus propias fuerzas-, es muy difícil que se modifique el rumbo de cada una de las guerras.

En el caso guatemalteco se observa una Guerra de Contra-insurgencia Prolongada, cuyo origen en términos militares se si túa en los años 60. Del aniquilamiento casi total de la guerrilla alrededor de 1970, se da un inusitado crecimiento de ésta - desde mediados de la década pasada. En los años de 1978 a 1981 los enfrentamientos entre columnas guerrilleras y la fuerza armada se extienden a todo el noroeste del país, la parte montañosa y selvática. La estrategia para contener el avance de la guerrilla se implementa por medio del genocidio indiscriminado de la población indígena, que produjo el flujo de desplazados y refugiados más importante de toda la historia del istmo. Ello le imprimió un sello particular a esta Guerra de Contrainsurgencia Prolongada, pues logra revertir el proceso ascendente de -- correlación de fuerzas que favorecía a la guerrilla (1978-81), convirtiéndose en un triunfo militar de la fuerza armada a par tir de 1982. Las implicancias de lo anterior hacen que en esta guerra no sea necesaria la participación de un ejército forá neo y que en el momento actual el régi men gobernante guatemalteco trate de lograr su consolidación y legiti mación política.

La guerra "civil" que asola a la nación salvadoreña sin duda es la que determinará el rumbo y la correlación de fuerzas futuras de la región por una razón principal: es la única donde

se observa un "equilibrio" militar que aún no se ha definido. A diferencia de la situación guatemalteca, donde la guerra de guerrillas no pudo concretarse en guerra de movimientos y así alcanzar el equilibrio militar, o de la nicaragüense, donde el gobierno alcanza un grado muy alto de legitimidad política interna, siendo presionado por fuerzas militares que no tienen arraigo popular y dependen geográfica y logísticamente del exterior, El Salvador es el único país del istmo que observa una situación de "doble poder", producto de los enfrentamientos bélicos y de la guerra de movimientos, además de que el ejército guerrillero opera y se abastece en su propio territorio.

En el caso de Nicaragua, la guerra que se observa en esa nación tiene un carácter "defensivo", por la determinación del gobierno de defenderse de las agresiones del llamado ejército "contra". Es muy importante resaltar que en la actual crisis centroamericana Nicaragua es el único país que ha sufrido dos guerras: la civil, de 1978-79, que derrocó a la dictadura de Anastasio Somoza, y la defensiva, que se inicia en 1981. La guerra civil tuvo una resolución favorable para las fuerzas políticas que protagonizaron el proceso revolucionario, hecho que consolidó la hegemonía del Frente Sandinista de Liberación Nacional como el principal actor político en esa nación. Por esta razón, la actual guerra defensiva no tiene su origen en contradicciones económicas, políticas y sociales no resueltas históricamente, sino que, dado el descontento provocado por el desplazamiento violento de la dinastía de Somoza y los intereses afectados, se fue generando artificialmente una fuerza política opositora

que se transforma en ejército en 1981, apoyada y dirigida por Estados Unidos. El ingrediente "nacional" de esta guerra está da do fundamentalmente por la noción de espacio, pues es en el suelo nicara-guense donde se libra la misma, así como por la observancia de que la "na-ción" entera es la que defiende el territorio. En cambio, y a diferencia de la realidad guatemalteca y salvadoreña, esta guerra de "defensa" en-frenta a un oponente cuya retaguardia se encuentra un territorio extranje-ro -Honduras- y cuya logística depende totalmente de Estados Unidos.

De estos tres enfrentamientos bélicos que asolan a el istmo, dos de ellos -Nicaragua y El Salvador- tienen implicaciones regionales notorias, y uno se ha aislado en su propia dinámica -Guatemala-. Para lo anterior, un elemento externo como la política militar de Estados Uni-dos. que se basa en la noción de "Contención del comunismo", es en parte causante de la situación bélica prevaleciente³. Para la administración Reagan lo fundamental es evitar la debacle del ejército salvadoreño y no permitir que se consolide la he-gemonía conquistada por el FSLN en Nicaragua.

Por esta razón es que se mencionarán las características principales de las guerras salvadoreña y nicaraguense y su ev

3) Ver el Capítulo VI del *Informe Kissinger*, donde se define con claridad lo que Estados Unidos entiende por "Contención activa" (con utilización de tropas propias como último recurso) y "Contención pasiva" (donde el esfuerzo militar fundamental lo ubica Estados Unidos en las fuerzas armadas de los países considerados "aliados"). Ver *Report of the National Bipartisan Commission on Central America*. Wa., 1984 y Gregorio Selser *Informe Kissinger contra Centroamérica*, El Día en libros, México, 1984.

lución en términos militares, así como la estrategia militar - que aplica Estados Unidos para el sostén de la fuerza que en cada caso considera aliada. De igual manera se estudiarán los cambios estratégicos globales sobre la percepción del conjunto de la crisis, efectuados por la administración Reagan.

1.3. Conceptos necesarios para la interpretación de la guerra en Centroamérica

Se van a utilizar algunos conceptos de interpretación de la guerra desprendidos de la teoría militar clásica, principalmente los elaborados por Clausewitz. El primero de ellos es la idea de "Guerra total". Clausewitz entiende que una nación esta en una situación de guerra total cuando efectivamente "la guerra es la continuación de la política por otros medios" y, por tanto, cada fuerza enfrentada destina la totalidad de sus recursos -económicos, humanos, culturales, diplomáticos, militares, etc.- al esfuerzo bélico.⁴⁾ En este esquema se encuentran de manera indiscutible El Salvador y Nicaragua y en menor medida Guatemala. Además, para que se de una guerra total deben existir dos fuerzas enfrentadas bélicamente. La tendencia hacia la guerra total regional sólo se daría con la desaparición de las fronteras, producto de la voluntad de alguna fuerza militar de polarizar la situación a nivel general. Esto sólo es po

4) Karl von Clausewitz *De la Guerra*, 3 vols., Ed. Diógenes, México, 1973. Tomo I, p. 24 y Tomo III, p. 181-182.

sible en caso de la intervención militar norteamericana o si es tallara un conflicto interestatal, cuya posibilidad en la re- gión se puede dar entre Honduras y Nicaragua .

Otra idea muy importante que se debe rescatar es el llamado principio de "acción-reacción", que está íntimamente vinculado - a la definición de "Defensa".⁵⁾ Cuando en El Salvador la alian- za FDR-FMLN acumula fuerzas suficientes en lo militar en el año de 1980, y decide trasladar sus destacamentos guerrilleros a las áreas rurales y desde ahí emprender la Ofensiva Estratégica contra el régimen en enero de 1981, dando comienzo a la llamada - - "guerra de movimientos", la defensa del régimen -donde tiene un papel determinante Estados Unidos- es la que va a imponer las le yes de la guerra que ahí se observan. En Nicaragua, cuando se - inician las incursiones de los primeros destacamentos "contra" - en 1981, la voluntad del gobierno sandinista de impedir que se -

5) El principio acción-reacción responde en el método de análisis de Clausewitz a lo que se denomina la "Teoría de las acciones recíprocas": "Si desde el punto de vista filosófico pensamos - como surge la guerra, veremos que la concepción de la guerra - no surge con la ofensiva, porque esta tiene como objeto absolu to, no tanto el combate sino el tomar posesión de algo. La -- guerra surge primero con la defensa porque esta tiene como ob- jeto directo el combate, ya que la acción de detener el golpe y el combate son, evidentemente, una misma cosa. Detener el - golpe es una acción dirigida por entero contra el ataque y, -- por lo tanto, la presupone necesariamente; pero el ataque no - está dirigido contra la acción de detener el golpe, sino a --- otra cosa: la posesión de algo y, en consecuencia, no presupo ne a la primera. Por consiguiente, es natural que quien haga entrar en acción primero el elemento de la guerra, quien des- de su punto de vista sea el primero que conciba dos bandos --- opuestos, establecerá también las primeras leyes de la guerra, y es natural que lo sea el defensor", Clausewitz op. cit., -- Tomo III, p. 35.

consoliden sus bases de operaciones en el territorio nacional - es la que delimita el tipo de enfrentamiento.

Un concepto que está ligado a la idea de defensa en el pensamiento de Clausewitz es el de "fuerza moral". Fuerza moral es la capacidad política que tiene cada uno de los dos bandos de -- aglutinar a la población civil y convertirla en combatiente. -- Así, se define como el "espíritu que impregna toda la esfera de la guerra [..] El estado de ánimo y otras cualidades morales - de un ejército, de un general, o de un gobierno, la opinión pública en las regiones donde se desarrolla la guerra; el efecto - moral de una victoria o una derrota"⁶⁾ y se diferencia de la idea de fuerza material en que "la mayoría de los asuntos que examinamos en este libro [De la Guerra]⁷⁾, están compuestos de causas y -- efectos, mitad físicos, mitad morales, y podemos decir que lo físico no es casi nada más que el mango de madera mientras que lo - moral es el metal noble, la verdadera arma, brillantemente pulida".⁷⁾ .

En la guerra civil salvadoreña, es evidente que un ejército que partió de cero en fuerzas militares, que acumuló estas en un medio político-militar totalmente hostil, como es el FMLN, y que su lucha la emprende desde su propio territorio, es porque tiene una gran capacidad de proyectar su fuerza moral como uno de los - ingredientes más importantes de su existencia. En la situación -

6) Clausewitz, *op. cit.*, Tomo I, p. 153.

7) *Idem.*, Tomo I, p. 156.

de defensa de Nicaragua, cuando el FSLN se convierte en la fuerza hegemónica de la sociedad nicaragüense en 1979, la gran capacidad de aglutinar y movilizar a la población a nivel político - demuestra su fuerza moral sobre el ejército que lo agrade. 8)

Otros elementos determinantes para la definición de ambos enfrentamientos y de los ejércitos que los protagonizan surgen de la articulación de las tres categorías enarboladas por Clausewitz para el análisis de toda guerra: el espacio, el tiempo y la fuerza, y como se interrelacionan entre sí con la estrategia - y la táctica. 9)

En El Salvador la guerra se libra íntegramente en el *territorio nacional*. Tanto la retaguardia como las líneas de ataque de los dos ejércitos está en el propio espacio, razón que le imprime una característica primera de división geopolítica del país: la guerrilla controla una tercera parte del espacio y la fuerza armada las dos terceras partes. Esta situación es permanente en el *tiempo* y, la fuerza de los ejércitos, en términos mo-

- 8) Sobre la relación de interdependencia que existe entre las Fuerzas Armadas Sandinistas y la población civil véase de Lucrecia Lozano, Raúl Benítez Manaut, Antonio Cavalla y Ricardo Cordova *Fuerzas Armadas, Sociedad y Pueblo: Cuba y Nicaragua*, ponencia al Seminario "Autonomización Castrense y Democracia: Dinámica - del Armamentismo y del militarismo en America Latina", Santiago de Chile, 23-25 de mayo de 1985.
- 9) "Tanto en la táctica como en la estrategia este es el más general de los principios de la victoria, y comenzaremos a examinarlo desde un punto de vista general, con tal propósito nos aventuramos a ofrecer la siguiente exposición: La estrategia determina el *lugar* donde habrá de emplearse la fuerza militar en el combate a ser librado, el *tiempo* en que se empleará la misma y el número de esta fuerza. Porque esta triple determinación tiene una influencia muy fundamental en el resultado del encuentro. Si la táctica ha librado el encuentro, si tenemos el resultado, sea este la victoria o la derrota, la estrategia la usa como corresponde, de acuerdo con los objetivos finales de la guerra". Clausewitz, *op.cit.*, vol. 1, p. 132.

rales, está compuesta por combatientes "nacionales". La situación de *dependencia logística* del ejército gubernamental de Estados Unidos le imprime una desventaja estratégica ante el FMLN. Por estas razones en El Salvador se vive una situación de *Poder Dual* y la guerra que se libra es *civil*: dos segmentos de la sociedad polarizados se disputan por medio de las armas el problema de la dirección política del país. Así, el *teatro de la guerra* es el mismo para ambos ejércitos.

En Nicaragua es distinto el *espacio* de la guerra. Para -- el Ejército Popular Sandinista (EPS) se restringe a la nación; para la "contra", abarca el territorio geográfico de Nicaragua -- más Honduras y Costa Rica, utilizados como retaguardia y bases -- de operaciones . Esto le imprime una desventaja estratégica al EPS. La noción de *fuerza* hace que los recursos de los dos ejércitos sean totalmente diferentes. A nivel humano --fuerza moral--, el gubernamental se sostiene en la población civil nicaragüense, mientras que la "contra" recurre a las tropas de un ejército derrotado --la Guardia Nacional de Somoza--, de nicaragüenses que no -- viven en su territorio nacional, sino en Honduras y Costa Rica, y de mercenarios. A nivel de la fuerza material, en ambos ejércitos se observa una *dependencia* del extranjero, siendo mucho más determinante la subordinación total de la "contra" a Estados Unidos, que del EPS a las naciones que lo abastecen. Este es sin duda el aspecto más polémico sobre la situación militar nicaragüense. Sin embargo, la diferencia entre ambos ejércitos es muy notoria, sobre todo si se incluye la idea de "Dirección y planificación de la guerra".

La "contra" no tiene objetivos "propios". Responde íntegramente a las necesidades "estratégicas" de Estados Unidos en la región y la dirección de los combates es planificada y llevada a cabo íntegramente por los asesores norteamericanos. Depende de manera total del abastecimiento logístico norteamericano, incluso en alimentos. En cambio, la dependencia del EPS se da solamente en el rubro de "medios militares", siendo totalmente nacional su dirección y su abastecimiento en otro tipo de necesidades materiales, además son nacionales los objetivos políticos de la guerra de defensa. Por último, el factor tiempo es muy importante, pues la prolongación del conflicto favorece a la "contra" y perjudica al ejército gubernamental, sobre todo en el aspecto referido a los objetivos nacionales de desarrollo que tienen que sacrificarse por tener que destinar de manera creciente los recursos al esfuerzo bélico. Por ello al EPS le beneficiaría de manera inmediata la paz, ya que está subordinado a objetivos políticos "nacionales", obstaculizados por los enfrentamientos. Antagónicamente, la contra busca la extensión de la guerra, pues carece de objetivos políticos propios y el objetivo militar de derrocar al actual gobierno nicaragüense se subordina a las necesidades y percepciones de Estados Unidos en la región .

2. El Balance Militar Regional.

En Centroamérica, dada la transición cualitativa de la militarización de la región a su escalón superior que es la guerra, - se observa un crecimiento inusitado de efectivos de las fuerzas armadas de los distintos países, la presencia de fuerzas no regionales y el incremento de los medios de guerra. El primer elemento a considerar es el aumento de efectivos regulares de los ejércitos de 1977 a 1985. El primer año (1977), ubica el preámbulo de las primeras insurrecciones populares en Nicaragua, 1980 el momento en que el gobierno Sandinista se comienza a percibir como "enemigo" por sus vecinos, y 1985 da cuenta de las dimensiones del incremento y de sus posibles proyecciones.

CUADRO No. 1. Balance Militar en América Central.
Efectivos Militares 1977, 1980, 1985¹¹⁾

	1977	1980	1985	Incremento 1977 - 85
Guatemala	14,300	14,900	51,600	360%
Nicaragua	7,100	- c)	61,000	870%
Honduras	14,200	11,300	23,000	160%
El Salvador	7,130	7,250	51,150	717%
Costa Rica	5,000 ^{a)}	5,000 ^{b)}	19,800 ^{d)}	396%

a) Fuerzas Paramilitares, según el *Military Balance 1977-1978*, p.74.

b) Fuerzas Paramilitares, según el *Military Balance 1980-1981*, p.86.

c) El *Military Balance 1980-1981*, p.86, señala el desmembramiento de la Guardia Nacional de Somoza y no menciona cifras militares del FSLN.

d) Suma de fuerzas regulares y paramilitares, ver Cuadro 3.

11) Datos tomados de International Institute for Strategic Studies *The Military Balance, 1977-1978 y 1980-1981*, Londres, - 1977 y 1980. El año de 1985 está basado en el Cuadro No. 3 - del presente trabajo.

Otro elemento que destaca es el incremento cualitativo de medios de guerra. Al respecto son evidentes dos tendencias: Una, en Guatemala, El Salvador y Honduras para fortalecer de manera notoria la fuerza aérea; la segunda, observada en Nicaragua y El Salvador, de contar con medios de infantería bastante desarrollados. Estas dos tendencias aparecen en los años de 1980 y 1981:

CUADRO No. 2. Balance de Fuerzas Militares en Centroamérica. Medios de Guerra. 1980 y 1985.¹²⁾

		Guatemala		Honduras		El Salvador		Nicaragua	
		1980	1985	1980	1985	1980	1985	1980	1985
BLINDADOS	Tanques	-	33	-	17	12	25	2	63
	Carros Blindados	15	-	-	27	-	18	45	20
	Vehículos de transporte	-	-	-	-	20	30	3	80
	Vehículos armados	26	38	-	15	-	-	-	32
	Piezas de Artillería	36	84	24	54	30	50	24	144
AVIACION	Aviones de combate	10	16	24	38	17	36	-	-
	Helicópteros de combate	8	29	3	15	2	19	1	-
	Aviones de reconocimiento	7	-	-	-	8	4	-	-
	Aviones de Contrainsurg.	10	16	6	14	17	32	3	12
	Aviones de transporte	19	22	11	23	19	14	4	6
	Helicópteros de contra-insurgen.	-	-	-	-	3	25	-	6
	Aviones de entrenamiento	9	42	38	19	3	25	1	-
MARINA	Lanchas patrulleras	14	15	5	9	10	6	10	14
	Vehículos ligeros	1	11	-	-	-	-	1	1
	Vehículos de asalto	-	12	-	-	-	-	-	-

12) Información extraída del *Military Balance 1980-1981* y del *Military Balance 1984-1985*, *op. cit.* Para 1985 se ha complementado la información en base a cifras de NARMIC, *La Guerra en Centroamérica. Guía a la Escalada Militar de los Estados Unidos*, American Friends Service Committee, USA, 1983; y Caribbean Basin Information Project, *On a Short Fuse: Militarization in Central America*, San Francisco, 1985.

La primera consideración sobre esta situación es que, para una situación de guerra convencional o interestatal, la superioridad del arma aérea es fundamental para el desenlace positivo de cualquier enfrentamiento. Este hecho le marca una inferioridad a Nicaragua ante sus vecinos. La segunda observación es que el fortalecimiento de los medios de infantería en el caso de Nicaragua y El Salvador se da por el tipo de "guerras nacionales" que se desarrollan en esos países. Si cambiara cualitativamente el tipo de enfrentamiento en la región, sería difícil que dichos medios de guerra se adecuaran a la nueva situación de una manera positiva.

En la correlación regional de fuerzas en términos de medios, se observan elementos que se adaptan al esquema acción-reacción planteado por Clausewitz. Por ejemplo, frente a la superioridad absoluta del arma aérea en Guatemala, El Salvador y Honduras respecto a Nicaragua, este país tiene un sistema de defensa antiaérea muy desarrollado (144 piezas de artillería).

Los tanques soviéticos en Nicaragua son un elemento "disuasivo", principalmente frente a Honduras. A su vez, este país es el que tiene más aviones de combate en la región también disuasivos, ante Nicaragua y El Salvador. A la fecha estas armas son "disuasivas" porque no han sido utilizadas en combate. El arma que no ha sufrido evoluciones cualitativas notorias es la naval.

De igual manera la Milicia y la Defensa Civil se adapta al esquema de guerra interna existente. En el caso nicaragüense, la po

A N N

CUADRO No. 3
BALANCE MILITAR EN AMERICA CENTRAL. EFECTIVOS MILITARES 1985**

	NICARAGUA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	COSTA RICA	E. U.	CUBA	T O T A L
T O T A L	61,800	51,150	51,600	23,000 ^b	9,800 ^e	21,940 ^j	200 ^k (3,000)	254,490
EJERCITO REGULAR	44,000	39,000	38,000	15,500				Se tomó en cuenta la suma de los efectivos regulares de los ejércitos, las fuerzas paramilitares y las fuerzas anti gubernamentales. Se deja la Milicia y la Defensa Civil.
FUERZA AEREA	1,500	2,350	1,000	1,200				
MARINA	300	300	1,000	500				
FUERZAS PARAMILITARES		9,500 ^a	11,600 ^c		10,000 ^f			
RESERVAS ACTIVAS	12,000							
GUARDA FRONTERAS	4,000							
MILICIA Y/O DEFENSA CIVIL	30-60,000		500,000 ^d					
FUERZAS ANTIGU-BERNAMENTALES	15,000 ^g	10,000 ^g	h	i				

* Se excluye Panamá y Belice.

- a) 2,500 de la Guardia Nacional; 4,500 de la Policía Nacional y 2,500 de la Policía de Hacienda.
- b) Incluye a la Fuerza de Seguridad Pública (FUSEP), que tiene 4,500 miembros
- c) 9,500 de la Policía Nacional y 2,100 Policía del Tesoro.
- d) Esta cifra es muy variable según la fuente. Este dato proviene del *Military Balance 1984-1985*.
- e) Guardias Civil y Rural. En el caso costarricense no se desglosan las cifras de la fuerza aérea. No se incluye dentro de la suma del total de efectivos a las fuerzas paramilitares.
- f) Integrantes de la Organización para Emergencias Nacionales (OPEN). Existen otros organismos paramilitares como el Organismo de Investigación Judicial (OIJ), la Dirección de Inteligencia y Seguridad (DIS), la "Brigada Antiterrorista" y el "Comando Atlántico" en la frontera con Nicaragua. Informaciones recientes señalan que las Fuerzas Armadas de Costa Rica se acortan en el año de 1985 a 15,000 hombres, y que a principios de este año se cambió el nombre de OPEN por el de Reserva de la Fuerza Pública. Ver Gregorio Selsor "Creciente y acelerado fin del mito de ser país sin ejército", *El Día*, 5 de mayo de 1985 y "OPEN cambia de nombre: será la Reserva de la Fuerza Pública", *El Día*, 7 de marzo de 1985.
- g) Datos tomados del *Military Balance 1984-1985*. Corresponden para Nicaragua a la llamada "Contra" que opera desde Honduras y Costa Rica y para El Salvador al Frente Faragundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN).
- h) En Guatemala existe la Unión Revolucionaria Nacional de Guatemala (URNG), que es la alianza de los grupos político-militares existentes. Es muy difícil cuantificar el número de integrantes por no existir fuentes, pero es considerable por su acción militar.
- i) En Honduras hay grupos que se oponen militarmente al gobierno, pero su gravitación en la situación político-militar es muy reducida.
- j) Este dato proviene del U.S. News & World Report -ver referencia bibliográfica-. Se menciona que en Panamá hay 9,350 hombres; en Puerto Rico 3,900; en Guantánamo 2,300; en Honduras 850; en Granada 170; en El Salvador 50 y en otros países no especificados 520. A esto hay que agregar 4,800 destacados en fuerzas navales.
- k) Cifra reconocida oficialmente como "asesores militares" por los gobiernos de Cuba y Nicaragua. *Esta* dos Unidos sostiene que estos son 3,000 -ver referencia bibliográfica-. Nosotros consideramos para el conteo final la cifra de 200 asesores militares.
- ** La Información de este cuadro fue obtenida en términos generales de Council of Hemispherical Affairs *The Military Balance in Central America. An Analysis and Critical Evaluation of Administration* -- *Claims*, Wa., D.C., march 1, 1985. Las fuentes son International Institute for Strategic Studies, -- *The Military Balance 1984-1985*. London 1984; SIPRI Year Book World Armaments and Disarmament, -- London, Taylor & Francis, 1984; Center for Defense Information *The Defense Monitor*, Vol. XIII, No. 2, Wa., 1984. El caso de El Salvador ha sido cotejado con el documento de Jim Leach, George Miller y -- Mark Hatfield *U.S. Aid to El Salvador: An Evaluation of the Past, a Proposal for the Future, A Report to the Arms Control and Foreign Policy Caucus*, Wa., Feb. 1985. Para el caso de Costa Rica hemos consultado "OPEN: organización parapolicial creada oficialmente", *Ingopress Centroamericana*, -- No. 522, 9 dic. 1982; Alberto Rojas y Luis C. Melendez "Profesionalización de los aparatos policia-les y movimiento popular en Costa Rica", *Diálogo*, Año 2, # 9, San José, julio-agosto de 1982 y Department of State "U.S. response to Costa Rica's urgent request for Security Assistance", Wa., May 5, 1984. Para Honduras hemos cotejado las cifras del Instituto de Investigaciones Socio-económicas de Honduras (INSEH) *Cambios y Contradicciones en las Fuerzas Armadas de Honduras*, Documento Especial, -- México, agosto de 1985. Para Estados Unidos ver *U.S. news and world report*, 27 Dic. 1984. Para el caso de los asesores cubanos en Nicaragua ver Humberto Ortega "El carácter defensivo del Ejército Popular. Sandinista", *Excelsior*, México 12 y 13 de abril de 1985 y Secretaría de Estado y Secretaría de la Defensa de los EUA, *El incremento militar en Nicaragua y la subversión centroamericana*, -- Wa., Junio de 1984.

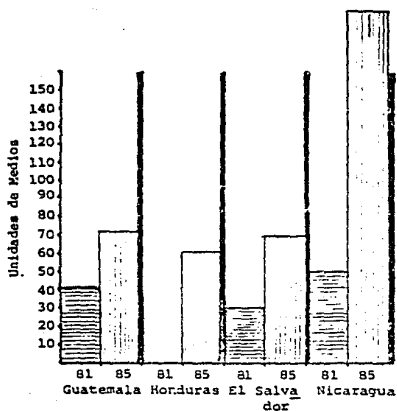
relación que la constituye se incorporaría al ejército en caso de una necesidad defensiva mayor (la milicia se compone de ciudadanos que tienen entrenamiento militar, pero no están incorporados a las fuerzas armadas regulares y su eventual participación se daría si Estados Unidos ataca el país o si estallara una guerra fronteriza). En Guatemala, como consecuencia del genocidio y del desplazamiento de la población, la Defensa Civil es la encargada de responder a la guerrilla en zonas rurales sin densidad poblacional considerable. Este esquema también se está intentando implementar en El Salvador, hasta la fecha sin éxito (incorporar militarmente a la población con fines contrainsurgentes).

2.1. *El Balance Militar Bipolar*

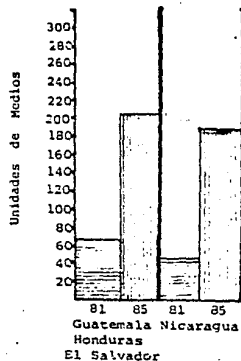
A continuación se presenta una serie de gráficas donde se comparan los medios de las cuatro naciones consideradas y su evolución de 1981 a 1985. Al mismo tiempo se expone la misma información, pero en base a una correlación de fuerzas bipolar, en una supuesta alianza entre El Salvador, Honduras y Guatemala vis-a-vis Nicaragua. Aunque este esquema no es real, a nivel hipotético pensamos que es necesario tenerlo presente, ya que si las guerras nacionales actualmente existentes, por voluntad de alguno de los contendientes o por la aparición de nuevas fuerzas, llegan a desembocar en un enfrentamiento interestatal (cuya posibilidad mayor sería en relación a Nicaragua) se daría muy probablemente la bipolarización expuesta. Además, como un elemento metodológico-teórico, es importante tener presente la tendencia absoluta de la guerra en Centroamérica, aunque sea poco probable que la misma se llegue a manifestar:

TENDENCIA A LA MILITARIZACION. INCREMENTO DE LOS MEDIOS*

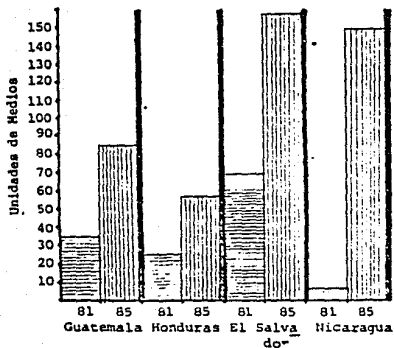
GRAFICA 1: INFANTERIA (Blindados)



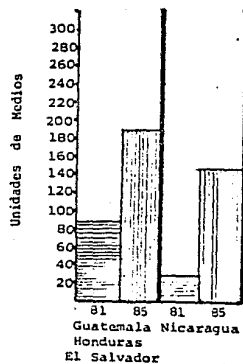
GRAFICA 1 Bis: (Esquema polarizado)



GRAFICA 2: ARTILLERIA

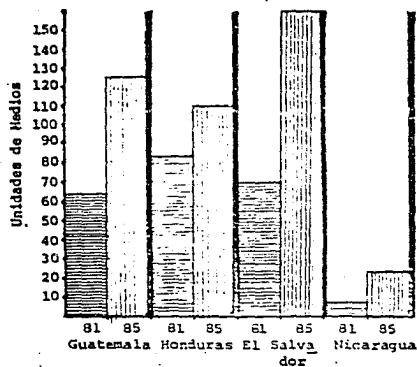
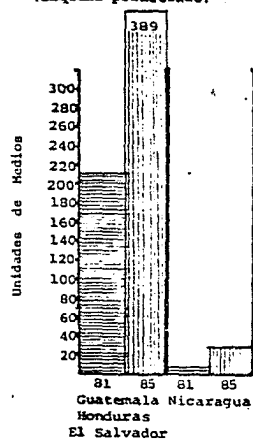


GRAFICA 2 Bis: (esquema polarizado)

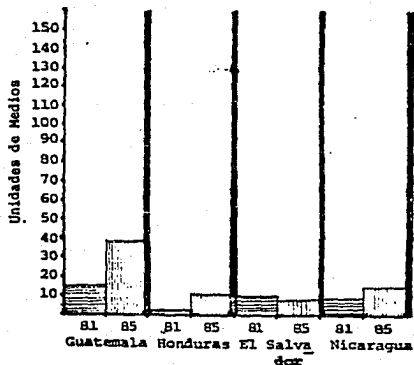
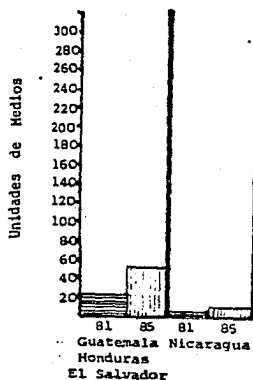


* Datos tomados del Cuadro No. 2.

GRAFICA 3: AVIACION

GRAFICA 3 Bis:
(esquema polarizado)

GRAFICA 4: MARINA

GRAFICA 4 Bis:
(esquema polarizado)

3. La Guerra de Defensa en Nicaragua

En esta breve descripción vamos a incorporar dos variables de la situación militar que vive Nicaragua. La primera es el carácter de la agresión del ejército "contra" y sus efectos (principalmente económicos), así como la ayuda que Estados Unidos otorga a dicha fuerza. La segunda es observar el proceso de militarización a través de lo que se conoce como "la dependencia militar", para dilucidar quienes han sido los proveedores principales de implementos militares. Igualmente se mencionará de manera muy general el carácter de la ayuda económica otorgada al régimen sandinista. En la conclusión de este apartado sobre la situación nicaragüense se harán comentarios sobre el tipo de guerra ahí existente y sus efectos sobre el resto de la región.

3.1. La contra: un ejército estadounidense

Los orígenes de la actual política de Estados Unidos hacia Nicaragua se observan a la par del ascenso de Ronald Reagan a la presidencia en enero de 1981. Esto es manifiesto con la aparición del famoso "libro blanco",¹³⁾ donde se intenta comprobar

¹³⁾ United States Department of State *Communist Interference in El Salvador*, Special Report No. 80, Washington, D.C., February 23, 1981. El cargado tinte ideológico y las evidentes fa-

la "teoría del dominó" acerca de los reales objetivos del comunismo en América Central, mediante la "corroboración" de la ayuda nicaragüense a la guerrilla salvadoreña. A partir de estas consideraciones es que se inicia de manera acelerada la edificación de la llamada "contra", compuesta principalmente por la -- Fuerza Democrática Nicaragüense (FDN), que tiene su base de operaciones en Honduras, por la Alianza Revolucionaria Democrática (ARDE), cuyo centro de acción está en Costa Rica y por la organización MisKitos, Sumos y Ramas (MISURA).¹⁴⁾

El origen de este ejército se da en marzo de 1981, cuando los "descubrimientos" de Estados Unidos en Centroamérica (efectuados por los Comités de Inteligencia del Congreso) ponen énfasis en que la transferencia de armas de Nicaragua a El Salvador es de interés nacional y se emprenden campañas de propaganda y acciones políticas clandestinas para detectar dicho tráfico de armas. En noviembre de ese año el Consejo Nacional de Seguridad trabaja un plan de diez puntos, firmado por el presidente el primero de diciembre, para apoyar a las "fuerzas populares naciona-

...lacias de sus afirmaciones fueron analizadas por Arnon Har- dar en *The United States and El Salvador: Political and Military Involvement*, US-El Salvador Research and Information Center, Berkeley, Ca., 1981. Ver también James Petras "White Paper on the White Paper", *The Nation*, march 28, 1981. Incluso voceros de la derecha norteamericana calificaron de poco serio y falaz el documento, véase "Apparent Errors Cloud U.S. 'White Paper' on Reds in El Salvador", *The Wall Street Journal*, New York, June 3, 1981.

14) Central American Historical Institute *Who's who in Nicaragua's Military Opposition*, IPDA, Vol. 3, No. 24, Wa., D. C., July - 23, 1984.

listas, antisomocistas y anticubanas". Dicho plan incluye la - asignación de 19 millones de dólares para crear una fuerza mili- tar de 500 hombres que conduzcan desde Honduras las acciones.¹⁵⁾

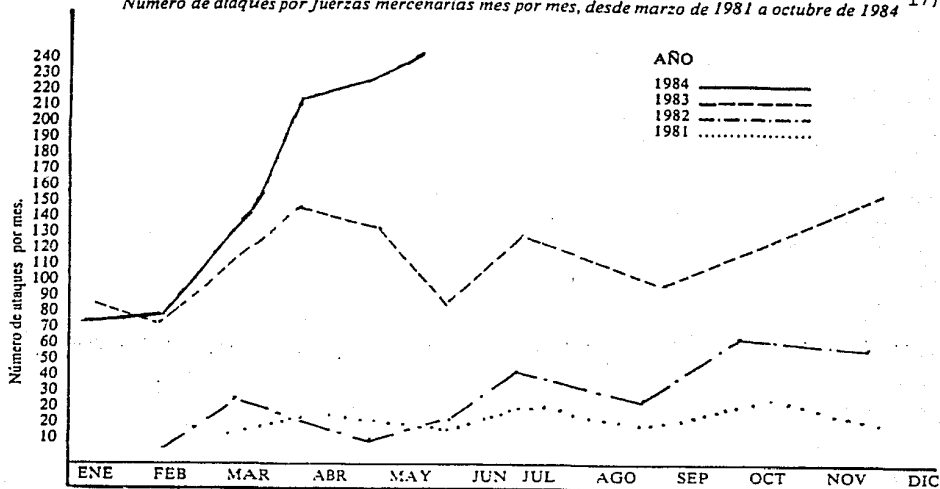
Un año después un extenso reportaje de la revista *Newsweek*, titulado "La Guerra Secreta de Estados Unidos-Objetivo: Nicara- gua",¹⁶⁾ tiene un significativo impacto en la opinión pública norteamericana, por las alusiones a la situación vietnamita, el papel real cumplido por el embajador de Estados Unidos en Hondu- ras, las dimensiones de las acciones encubiertas, el incremento masivo de la asistencia militar a las fuerzas armadas de Hondu- ras, etc. A partir de dicho "destape" a la opinión pública, la - acción del gobierno norteamericano contra Nicaragua se va a sos- tener en tres pilares: el robustecimiento de la "contra", el masi- vo incremento de la asistencia al ejército de Honduras y las ma- niobras militares. Para 1985 se estima que la "contra" en su -- conjunto está compuesta por alrededor de 15,000 hombres.

A continuación presentamos un cuadro donde se muestra el in- cremento del accionar militar contra Nicaragua de 1981 a 1984:

- 15) Richard Alan White *The Morass...*, op. cit., p. 53; Center - of National Security Studies *Congressional Action to Date on U.S. Covert Operations Against Nicaragua*, Wa., D.C., 1984; - *The Washington Post*, 14 february 1982; *The New York Times*, - 15 february, 1982 y *The Washington Post*, 8 may 1983.
- 16) *Newsweek*, 8 de noviembre de 1982. El contenido de la infor- mación vertida se divide en 4 capítulos: John Brechner, John Walcott, David Martin y Beth Nissen "A secret war for Nicara- gua"; Beth Nissen "Our Man in Tegucigalpa"; James Le Moyne y John Walcott, "The Cuban Connection"; y Russell Watson y Da- vid C. Martin, "Is Covert Action Necessary".

C U A D R O # 4

Número de ataques por fuerzas mercenarias mes por mes, desde marzo de 1981 a octubre de 1984 17)



Sin duda los efectos más nocivos de la agresión que sufre la nación nicaragüense se da en el rubro de la economía, aspecto que corrobora que tanto por la asignación gubernamental para gastos de defensa, como por los daños sufridos en los otros sectores, el país se encuentra bajo la noción de "guerra total". Al respecto, el gasto en defensa en 1981 representaba el 14.7% del egreso gubernamental total, superando el 50% en 1985.¹⁸⁾

17) Fuente: Ministerio de la Defensa de Nicaragua, tomado de Marcos Roitman, *Génesis y desarrollo de la Revolución Sandinista*, ed. Comité Regional de Madrid del P.C., Madrid, 1985, p. 71.

18) Datos tomados de International Institute for Strategic Studies *The Military Balance*, años 1981-82 y 1984-85, *op. cit.*. Ver también "Nicaragua Under Siege", *Contemporary Marxism* No. 8, ISLEC, Sn. Francisco, CA, Spring, 1984.

Parte importante de la destrucción de la economía nicaragüense es efectuada por comandos especializados de la CIA y por -- destacamentos del ejército de Estados Unidos denominados Fuer-- zas de Operaciones Especiales, principalmente las agresiones que tienen que ver con el minado y ataque de Puertos¹⁹⁾, el bombardeo de posiciones fronterizas en el interior de su territorio, el - vuelo de misiones de inteligencia²⁰⁾ y acciones de sabotaje en - apoyo y dirección de los ataques de la "contra".²¹⁾

El sostén de la Administración al ejército "contra", por su carácter "encubierto", es muy difícil de cuantificar. Sin embar- go, el incremento de la ayuda a partir de los primeros 19 millo- nes de dólares de 1981 se ha visto obstaculizado por enmiendas - como la "Boland", de diciembre de 1982.²²⁾ Por ello, los estrate

- 19) "Nicaraguan Leader Charges CIA Mined Two Key Ports", *The Washington Post*, march 4, 1984; "Nicaragua Citing Raids, Says Rebels Have New S. Kills", *New York Times*, march 7, 1984; Nancy Stein "The CIA Takes Direct Charge: The Attack on Corinte", *Contemporary Marxism* No. 8, op. cit.; *The Mining of Nicaraguan Ports and Harbors*, Hearing and Markup before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, Ninety-eight Con- gress, Second Session, april 11, 1984, U.S. G.P.O., Wa., 1984.
- 20) "U S. Source tells of Spy Flights Over Nicaragua", *The Washing- ton Post*, april 27, 1984.
- 21) "Large Exercise With Honduras to Start April 1", *The New York Times*, march 24, 1984; "Hostile fire on Advisers Kept Secret". *The Washington Post*, march 28, 1984.
- 22) Es uno de sus parágrafos, la enmienda Boland señala que "ninguno de los fondos de esta Acta pueden ser usados por la Agencia Central de Inteligencia o el Departamento de Defensa para suministrar equipo militar, entrenamiento o asesoramiento, u otro tipo de apoyo militar a ningún individuo o grupo, ni a ninguna fuerza armada gubernamental, con el propósito de derro- car al gobierno de Nicaragua o provocar un enfrentamiento mili- tar entre este país y Honduras", Center for National Security Studies, *Congressional Action to Date... op. cit.*, p. 1. Es - preciso señalar que esta enmienda no fue aprobada en el sena- do.

gas norteamericanos han recurrido como "opción", a la búsqueda de fuentes privadas que otorguen dicha asistencia. Así, se han constituido agrupaciones como el Christian Broadcasting Network (CBN), que ha recolectado de 3 a 7 millones de dólares en efectivo y medicinas para los campos de refugiados nicaragüenses en Honduras; la Nicaraguan Patriotic Association (NPA), que está afiliada al FDN y cuya función es recolectar ayuda y alimentos; la Civilian Military Assistance, que apoya financieramente al FDN y que incluso le ha proporcionado combatientes; La Pro-American Foundation; La Caribbean Commission; y el apoyo de publicaciones como *Soldier of Fortune*.²³⁾

Toda esta encumbrada red, cuyo fin es cercar y hostigar militarmente a Nicaragua, tiene un propósito en la política global de la administración Reagan hacia Centroamérica, que es "legítimar" -en el Congreso y la Sociedad- a la "contra" como fuerza política representativa. Por ello Reagan ha denominado a sus miembros "combatientes de la libertad", e incluso los ha comparado con los padres fundadores de la nación norteamericana en su lucha -- por liberarse del colonialismo inglés. El objeto de esta nueva posición es adecuar las políticas de la administración a los cambios sufridos en la estrategia militar implementada en la región, pues ésta se orienta a la *prolongación* del conflicto. Lo anterior fue evidente en el gran debate desatado en el Congreso norteamericano durante los tres primeros meses de 1985 por la asignación de 14 millones de dólares a la "contra", debate finalmente perdido por la Admi-

²³⁾ Ver Caribbean Basin Information Project, *On a Short Fuse: -- Militarization in Central America*, op. cit., p. 6.

nistración.²⁴⁾ No obstante, después del viaje del presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, a la Unión Soviética a mediados de 1985, el Congreso revisa su actitud y decide otorgar 27 millones de dólares en ayuda humanitaria y "no letal".

3.2. *La militarización de Nicaragua y sus proveedores principales*

El proceso interno de militarización, como una necesidad - del esquema "defensivo" que se ha planteado el gobierno de Nicaragua, tiene dos vertientes: la primera es la que tiene que ver con la relación Fuerzas Armadas, Estado, Sociedad civil, y la segunda con la relación Fuerzas Armadas y los proveedores principales de sus medios. Ambos aspectos son relevantes y han sido el objeto principal de las críticas al mismo. Sin embargo, tanto - la organización de la fuerza armada como la dependencia de sus - suministros responden a la necesidad de contener la ascendente espiral de agresiones de que es objeto.²⁵⁾

La consideración más importante que se debe señalar es que, si bien es cierto que el nivel del crecimiento de la infantería, tanto en hombres como en medios, es desproporcionado para los países centroamericanos, también es cierto que no tiene capacidad

24) Ver Centro de Investigación y Acción Social (CINAS), *Boletín de Análisis e Información Estados Unidos-Centroamérica*, No.1, México, enero-febrero de 1985, p. 23.

25) Esta hipótesis nosotros la intentamos demostrar en un trabajo previo, por esta razón no se profundiza al respecto. Véase Lozano, Benítez, Cavalla y Córdova, *op. cit.*

de poder enfrentar exitosamente un ataque hacia alguno de sus - vecinos. Esta afirmación ha sido demostrada por numerosos análisis militares, muchos de ellos norteamericanos.²⁶⁾

El resumen de la información sobre la asistencia soviética señala que ésta le ha suministrado 125 millones de dólares en ayuda militar de 1979 a 1982, que corresponden a 15,000 toneladas - de equipo, Tanques T-54 y T-55, numerosa artillería, parte importante del sistema de baterías antiaéreas y equipo de transporte militar terrestre y aéreo. Igualmente se habla de 100 asesores militares soviéticos, de 100 a 200 de Alemania del Este, Bulgaria y Palestinos y de 2,000 a 3,000 cubanos.²⁷⁾ Sobre la calidad del equipo otorgado cabe destacar que este es de dos tipos: Un equipo obsoleto para una posible guerra regional que entablaría Nicaragua,²⁸⁾ y un equipo ligero que sí se adecúa a las necesidades del EPS en su guerra que libra ante el ejército "contra", basado principalmente en armas individuales.

26) Véanse las obras Michael Klare al respecto, además del detallado análisis del Center for Defense Information, *The Defense Monitor*, Wa., Vol. XIII, No. 3, 1984. En este documento se señala que "Es claro que los envíos soviéticos de armas son sustanciales para los estándares centroamericanos; estos pueden ser equiparados con los envíos de armas de Estados Unidos a El Salvador. Sin embargo Nicaragua no ha recibido ningún equipo militar de suficiente calidad para poder atacar a sus vecinos", p. 9.

27) *The Defense Monitor*, op. cit.; Secretaría de Estado y Secretaría de la Defensa de los EUA *El incremento militar en Nicaragua y la subversión centroamericana*, Wa., junio de 1984 y; The Jacobsen Report *Soviet Attitudes towards, Aid to, and contacts with Central American Revolutionaries*, Department of State, Wa., 1984.

28) El Reporte Jacobsen op. cit., que desde nuestro punto de vista es el más completo existente sobre la ayuda económica y militar externa a Nicaragua, afirma que los tanques T-54 y T-55 son "obsoletos". Además señala - que entre los "descubrimientos" hechos por la fuerza armada de Brasil -- cuando detuvo el avión Libio que se dirigía a Nicaragua, está el hecho que el equipo confiscado era "defensivo y obsoleto" y que "no tiene ninguna posibilidad de cambiar en lo más mínimo la correlación de fuerzas en la región", p. 15.

El armamento occidental otorgado al régimen sandinista se ha dado a través de Francia. Este país ha donado 15 millones de dólares en botes patrulleros, 2 helicópteros, 45 transportes para tropas y numerosos misiles (navales y terrestres). Este armamento fue suministrado en 1982-1983 y, además, Francia es el país que más ha colaborado en la tarea de desminar los puertos nicaragüenses. A su vez, Holanda proveyó el sistema de defensa del Puerto de Corinto para evitar nuevas agresiones y minado (en Corinto se encuentran los principales depósitos de combustible).²⁹⁾

Todo este proceso de dependencia militar del régimen nicaragüense es el argumento central que esgrime Estados Unidos para afirmar que Nicaragua se ha convertido en un satélite soviético. Esta afirmación se complementa con la creciente dependencia económica de Nicaragua respecto del bloque de países prosoviéticos.

Sin duda Nicaragua ha tenido que transformar sus relaciones comerciales tradicionales de manera radical y se ha volcado hacia los mercados del bloque socialista,³⁰⁾ no obstante que algunos países occidentales no se han plegado a las pautas que el gobierno norteamericano ha delimitado para bloquear económicamente al país. Notoriamente, la necesidad más apremiante de Nicaragua se da en el rubro de la energía. A este respecto había sido beneficiada por el Pacto de San José, principalmente del abasto de pe

29) *Idem.*, p. 19.

30) Ver Rubén Berrios "Relaciones exteriores de Nicaragua con los países socialistas", en *América Latina-Unión Soviética*, FLACSO, Santiago, Vol. II, No. 3, Febrero-marzo de 1985.

tróleo mexicano. Sin embargo, al agudizarse la crisis económica en este país y al cerrarse el acceso a las fuentes de financiamiento internacionales de Nicaragua, esta se vió incapacitada de poder pagar su deuda petrolera, por lo que México fue paulatinamente disminuyendo el abasto. Esto obligó a buscar nuevas fuentes de provisiónamiento de petróleo, siendo la Unión Soviética la que lo otorga desde 1984. Por lo demás, el monto de los préstamos y donaciones mas cuantioso de recursos económicos a este país por parte de los países "occidentales" es el de México, que se estima llega a los 500 millones de dólares entre 1979 y 1984.³¹⁾

Sobre el monto de la ayuda económica soviética y de los países de Europa del Este a Nicaragua no hay cifras confiables.³²⁾ Esta es considerable y su crecimiento se da a la par de la disminución de las fuentes occidentales. Esta ayuda va desde el suministro energético, tecnológico, alimenticio, etc. hasta el apoyo a la edificación de la infraestructura. Sin duda el país que más ha colaborado en este esfuerzo es Cuba, la que desarrolla grandes proyectos de construcción de obras de infraestructura en base a convenios binacionales, entre los que destaca el ingenio azucarero (a un costo de 200 millones de dólares), la construc---

31) Al respecto no existen cifras oficiales en México. Este cálculo se maneja cotidianamente en medios de prensa, pero nunca ha sido negado o confirmado por el gobierno, por las implicaciones de política interna de México, dada la presión de los grupos a la derecha del gobierno que propugnan el alineamiento con Estados Unidos en materia de política exterior.

32) ver *The Jacobsen Report*, op. cit., p. 20-25.

ción de la red de carreteras y la formación de una importante -- compañía naval, "Servicio Caribe", que enlaza Corinto con Mariel y Cienfuegos. Un aspecto que debe considerarse es la justificación oficial nicaragüense de dicha ayuda en términos de "sobrevivencia de la nación". Esta situación es muy similar a la vivida por Cuba entre 1960 y 1965. Sin embargo, algunas comparaciones de fuentes norteamericanas de credibilidad reconocida hablan de que en el año de 1983 la ayuda total proveniente de países occidentales es aproximadamente la mitad del total recibida y sólo - el 20% proviene de países "comunistas", correspondiendo el resto al Tercer Mundo.³³⁾

3.3. El Carácter de la Guerra.

Como ya se ha mencionado, el tipo de guerra que se desarrolla es "defensivo", manifiesto por la voluntad gubernamental y de la ciudadanía de detener la agresión norteamericana, cuyo principal eje son las acciones del ejército "contra". A nivel temporal, la guerra en Nicaragua tiende a la prolongación *Ad Infinitum*, determinado este aspecto por el sostén de Estados Unidos a la "contra", y porque la retaguardia geográfica no está en el territorio del país. A nivel del desarrollo de los encuentros, estos tienen su eje en acciones guerrilleras rurales y en ataques especializados a puntos neurálgicos de la economía. El elemento fuerza es -

33) *The New York Times*, 17 de julio de 1983, citado en *The Jacobson Report*, op. cit., p. 28.

importante, pues se articula al espacial para asignarle el carácter prolongado al conflicto, pues dicha fuerza, al depender estratégicamente de Estados Unidos, no tiene problemas de abastecimiento logístico, beneficiando a la "contra" el hecho de que su supervivencia y crecimiento no estén determinados por el apoyo de la población donde opera, aunque este hecho le otorgue una desventaja estratégica, que es la imposibilidad de tener victorias militares significativas, sólo posibles para el ejército sandinista. Dicha situación sólo es modificable en relación a evitar la tendencia a la "guerra total", si se dan las siguientes posibilidades: 1) Una oposición en el Congreso y la Sociedad Civil norteamericana que detenga el apoyo logístico; 2) Una oposición determinante en el gobierno y/o sociedad civil hondureña y costarricense para que sus territorios no sean la retaguardia geográfica y; 3) un acuerdo de paz donde se detenga tanto el apoyo a la "contra" como el ascendente flujo de armamento al gobierno nicaragüense. Estas tres posibilidades, que se pueden dar a nivel individual o en conjunto, son la única salida posible a la espiral bélica ascendente que se vive en Nicaragua.

A lo anterior, para poder comprender el tipo de guerra que se vive en Nicaragua, hay que agregarle un elemento observado tanto en la fuerza agresora como en la base de la defensa del gobierno, este es la *dissuación*. Estados Unidos, a través de la "contra", *dissuade* al FSLN mediante un discurso crecientemente hostil, bajo la realidad de una agresión militar que se proyecta en el tiempo y bajo el espectro de la Intervención militar directa o el bombardeo. Este discurso se sostiene en la ideo-

logía de la "sovietización" observada.³⁴⁾ El gobierno nicaragüense *disuade* a Estados Unidos y sus vecinos de que lo agredan de manera directa. A Estados Unidos bajo el espectro de una vietnamización total de la región y a sus vecinos bajo la probabilidad de que una agresión militar implicaría la eliminación de las fronteras nacionales existentes. En ambas fuerzas el discurso - disuasivo tiene un componente real: en el esquema de defensa de Nicaragua, el gran desarrollo de la infantería y del sistema de defensa popular basado en las Milicias; en el norteamericano, -- además del apoyo a la "contra", en el fortalecimiento de sus aliados a nivel militar, principalmente de la aviación, y en la realización de maniobras militares con hipótesis de guerra abiertamente interventoras.

4. La Guerra Civil en El Salvador

4.1. La Guerra y sus características

La guerra civil que actualmente vive El Salvador se inició en enero de 1981, cuando el FMLN emprende la *Ofensiva General* contra el régimen. Para poder efectuarla, la guerrilla tuvo un proceso de acumulación de

34) En Estados Unidos sectores ligados al pensamiento conservador y a la Nueva Derecha están indignados con Reagan por no haber invadido Nicaragua, ver Jerry Sanders, "Terminators", - en el número de la revista *Mother Jones* titulado "Devouring Nicaragua: Can Reagan Get Away With It?", *Mother Jones*, August-September, 1985.

fuerzas políticas y militares durante la década de 1970 a 1980. En 1970 en El Salvador surge la primera organización que cuestiona militarmente a las Fuerzas Armadas. Para 1975 estas organizaciones son tres y en 1980 están consolidados los cinco grupos que forman el actual FMLN.³⁵⁾ A la par, en esos diez años se dió un acelerado proceso de polarización social y política, signado por violentos fraudes electorales y reprimiéndose de la manera más brutal cualquier manifestación de oposición al régimen. A nivel político también numerosas agrupaciones sociales y políticas se fusionan en una alianza que en el año de 1980 se llama Frente Democrático Revolucionario (FDR).³⁶⁾ El surgimiento de esta gran coalición político-militar opositora, conocida como FDR-FMLN se da por la intransigencia de la élite militar gobernante de abandonar el poder,³⁷⁾ teniendo como consecuencia "natural" la guerra civil.

En 1980 la guerra de guerrillas se generaliza en todas las ciudades y se convierte en "guerra de movimientos" --- cuando se fusionan los cinco grupos guerrilleros en octubre para

- 35) Las cinco organizaciones que se agrupan en el FMLN son: las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL); el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP); las Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional (FARN); El Partido Comunista de El Salvador (PCES)-que acepta la forma armada como medio principal de lucha en 1978-79- y el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC).
- 36) Conformado por numerosas agrupaciones gremiales, religiosas, religiosas, universitarias, campesinas, etc. Su vanguardia se agrupa en los partidos políticos Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), de tendencia socialdemócrata y Movimiento Popular Social Cristiano (MPSC), que es una escisión del Partido Demócrata Cristiano.
- 37) Ver Mariano Castro Morán *Función Política del Ejército Salvadoreño en el presente siglo*, UCA, El Salvador, 1984.

dar pie a la ofensiva contra el régimen. Este paso cualitativo de la guerrilla a la guerra y de la desobediencia civil generalizada a la "guerra civil" sólo es posible porque se ha alcanzado un *equilibrio militar*, que a nivel político significa la -- existencia de un *doble poder*.

Las especificidades de esta guerra civil y el ritmo de los enfrentamientos se delimitan a partir de 1981, por la articulación de los tres elementos que hemos incorporado para el análisis militar. Así, los dos ejércitos enfrentados se disputan el territorio nacional y tienen capacidad de desplegar sus fuerzas en el tiempo que sea necesario para el desenlace del conflicto. Lo que varía de 1981 en adelante es la estrategia militar a seguir, según sea la percepción de cada uno de los protagonistas de la evolución favorable o negativa de los enfrentamientos.

Desde 1981 el ejército gubernamental es readecuado totalmente para poder enfrentar la nueva guerra. En esta transformación la asesoría norteamericana es vital.

De 1981 a 1985 la guerra salvadoreña ha vivido dos grandes fases. La primera se da de enero de 1981 a mediados de 1983, donde su característica es la búsqueda de una rápida solución a la guerra por parte de la Fuerza Armada y una respuesta defensiva en lo táctico por el FMLN. La segunda fase está delimitada por la -- aceptación de ambas fuerzas del "equilibrio militar" y por las -- variaciones en la estrategia militar para llevar adelante una guerra prolongada, dada la imposibilidad de romper dicho equilibrio en el corto plazo.

La fase primera se inicia en enero de 1981 con la llamada Ofensiva General del FMLN, que, a nivel de los ataques, tiene posibilidad de sostener éstos por espacio de 20 días de manera continua (del 10 al 30 de enero). El eje de esta estrategia era la suposición de que se daría una insurrección generalizada de las masas urbanas en apoyo al accionar guerrillero. A partir de febrero de 1981 el FMLN se repliega a sus zonas de control político-militar y el ejército inicia una acumulación de fuerzas con objeto de buscar el aniquilamiento en el corto plazo de la guerrilla. Se forman de manera acelerada en Estados Unidos y en centros de entrenamiento de El Salvador y Panamá las unidades especializadas para esta empresa: los batallones Atlácatl, Atonal y Ramón Belloso. El primero de ellos, el Atlácatl, aparece en la guerra en mayo de 1981.

La estrategia militar a seguir, totalmente delimitada por Estados Unidos es la de "Rápido Despliegue". Busca localizar -- concentraciones importantes de guerrilleros, hacerles un cerco y efectuar el aniquilamiento como fase final. Esta estrategia se implementa principalmente contra las posiciones del FMLN en los Cerros de San Pedro, provincia de Chalatenango, el Cerro de Guazapa, en el centro del país, a 25 kms. de la capital, en la zona norte del Rio Torolá en Morazán y en las inmediaciones del volcán Chinchontepec, en la provincia de San Vicente.

A la par, Estados Unidos, como parte de su esquema contrain surgente de contención de fuerzas guerrilleras, implementa programas cívico-políticos preventivos, cuyo fin es lograr la separación de la guerrilla de la población civil, en base a hacer desa-

parecer las razones estructurales que explican el apoyo popular al FMLN. De estos programas el principal es la Reforma Agraria; y, a nivel político, se busca otorgar una base de legitimidad al sistema político salvadoreño, tanto en el interior del país como hacia afuera, mediante la sustitución de la cúpula militar gobernante por fuerzas políticas centristas. En este contexto se ubican los procesos electorales de 1982 y 1984.³⁸⁾

Algunos de los efectos de la guerra sobre la población civil en 1983-1984 son comparables en magnitud a los existentes en la guerra de Vietnam. Por ejemplo, un análisis detallado sobre desplazados y refugiados, en comparación con el porcentaje de la población afectada, señala:

"El Salvador tiene una población estimada de 4.8 millones de personas. De acuerdo con un reciente reporte del Senado, aproximadamente 468,000 personas o el 10% del total de la población, se sabe que son desplazados internos del conflicto, como resultado de cuatro años de guerra civil. En comparación, y tomando como referencia el porcentaje de población desplazada durante los días más duros de la guerra de Vietnam, el número de refugiados internos nunca excedió el 3 por ciento de la población".³⁹⁾

38)

Los mejores trabajos sobre la Reforma Agraria en El Salvador, analizada desde la perspectiva de la política contrainsurgente de Estados Unidos son los de Antony Winson "Estructura de Clase y Transición Agraria en América Central", de Carmen Diana Deere "La Reforma Agraria como Revolución y Contrarrevolución. Nicaragua y El Salvador", y de Roy Prosterman "Aspectos demográficos de la Reforma Agraria en El Salvador", - publicados en *Polémica*, No. 17-18, San José de Costa Rica, 1985.

Un análisis que compara procesos electorales donde la participación norteamericana es determinante como parte de la estrategia contrainsurgente, con el objeto de darle vida a fuerzas políticas centristas está en Edward S. Herman and Frank Brodhead *Demonstration Elections. U.S.: Staged Elections in the Dominican Republic, Viet Nam and El Salvador*, Southend Press, Boston, 1984.

39)

Cita tomada de Lawyers Committee for International Human Rights Americas Watch *El Salvador's Other Victims: The War on the Displaced*, April 1984, New York.

Como consecuencia de resultados negativos en la estrategia de Rápido Despliegue sobre el FMLN, producto del fracaso del más grande cerco tendido a las fuerzas guerrilleras, donde participaron de manera directa los asesores norteamericanos en la provincia de San Vicente, durante el mes de junio de 1983, se dan transformaciones cualitativas en la estrategia militar de los dos ejércitos contendientes.

Por un lado, la fuerza armada toma conciencia de que no puede alcanzar una victoria rápida dado el fortalecimiento y crecimiento de la guerrilla, por lo que busca como alternativa una nueva forma de hacer la guerra, basada en la desconcentración de sus fuerzas: se crean los batallones de "cazadores", de 350 hombres, con mucha mayor capacidad de movilidad. Estos se dislocan en unidades militares más pequeñas -compañías-, hasta la conformación de patrullas capaces de tener una mayor movilidad y que puedan penetrar sin ser detectadas en el territorio controlado por el FMLN (se conocen como Patrullas de Reconocimiento de Alcance Largo -PRAL-). Para esta estrategia se entrena a las tropas en base a la noción de guerra que está detrás de la conformación de las Fuerzas de Operaciones Especiales del ejército norteamericano.⁴⁰⁾

El FMLN, por su parte, había subordinado su accionar militar a dos formas de lucha: Primero, la defensa táctica ante los cercos, sea enfrentándolos, cuando la correlación de fuerzas en el encuentro le favorecía; o negando el combate, cuando la magnitud de su enemigo era superior. Y, Segundo, efectuando grandes

40) Este aspecto se abordará más adelante.

ataques sorpresa contra puntos neurálgicos en lo militar y económico del régimen. Así, emprendió entre otras acciones, la destrucción de los puentes más importantes del país: el "Puente de Oro" y el "Cuscatlán", sobre las carreteras del Litoral y Panamericana, incomunicando al centro del país con el oriente; el ataque al cuartel El Paraiso, sede del destacamento de infantería más importante; la toma de la hidroeléctrica más importante de Centroamérica, el "Cerrón Grande", que provee de energía al 70% del país; la destrucción de la torre central de comunicaciones; etc., así como una permanente campaña de sabotaje del sistema de conducción de energía eléctrica.⁴¹⁾

Uno de los problemas estratégicos más importantes que enfrenta el FMLN es su crecimiento y conversión en Ejército Regular. Lo anterior significa que grandes concentraciones de guerrilleros son más vulnerables a las campañas de cerco y aniquilamiento, además de los problemas logísticos (abastecimiento de alimentos) nuevos que debe enfrentar. A esto se le añade que la fuerza armada se desconcentra y busca, mediante la estrategia de guerra irregular, enfrentar a las grandes concentraciones del FMLN, por esto, el crecimiento del ejército guerrillero también desconcentra sus unidades y trata de dispersarse en el conjunto del territorio.

41) Ver para los efectos en la economía, el artículo del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Centroamericana "Impacto del sabotaje a la energía eléctrica sobre la economía de la zona oriental de El Salvador (1979-1982)", en *Boletín de Ciencias Económicas y Sociales*, Año VII, No. 2, El Salvador, marzo-abril de 1984.

Estas variaciones en la estrategia militar observadas en las dos fuerzas cambian cualitativamente el carácter de la guerra. Esta se prolonga -tiempo-. Se dispersa -espacio- y la disputa vuelve a tener gravitaciones políticas importantes -posibilidad de acumular fuerzas por parte de ambos ejércitos-. Por -- ello es notoria una disminución en la magnitud de los enfrentamientos durante 1984 y 1985, no significando este descenso de -- los combates que la tendencia a la guerra total haya disminuido, sino todo lo contrario, ha alcanzado un nivel cualitativo superior, por las tendencias a la prolongación y a la guerra total.⁴²⁾ Ello es evidente por el crecimiento cuantitativo de los ejércitos:

CUADRO No. 5 EL SALVADOR
FUERZAS GUBERNAMENTALES Y GUERRILLERAS SEGUN FUENTE NORTEAMERICANA
1979 - 1984 43)

	1979	1980	1981	1982	1983	1984
Gobierno	12,000	16,000	17,000	28,000	32,000	39,000
Guerrilla	2,000	2,000	3,500- 4,500	4,000- 5,000	4,000- 6,000	9,000- 12,000

42) La tendencia a la guerra total es evidente en muchos rubros: El incremento de las dos fuerzas armadas, el creciente destino del gasto gubernamental a la defensa, la destrucción de la economía por la guerra (calculada por la embajada de EU en El Salvador en 607 millones de dólares), la muerte de civiles - producto de la violencia política (50,000 hasta 1984, según - multitud de fuentes), además de militares caídos en combate -- -el FMLN considera que ha causado más de 15,000 bajas al ejército- y la creciente dependencia económica y militar del régimen salvadoreño a Estados Unidos.

43) Department of State *El Salvador: Revolution or Reform?*, Current Policy No. 546, Wa., Feb. 1984, p. 7.

A continuación, mencionaremos el apoyo y la asistencia de Estados Unidos al régimen Salvadoreño.

4.2. La Asistencia norteamericana a El Salvador.

El evitar la victoria militar del FMLN es el eje central de la política norteamericana a El Salvador. Este hecho es muy importante para comprender la evaluación cuantitativa y cualitativa de la asistencia económica, financiera y, fundamentalmente militar. Existen numerosos estudios sobre las características de dicha asistencia, sin embargo, el más completo, y donde se analiza de manera global los montos y su significado en términos de la política norteamericana, es el de los congresistas Jim Leach, George Miller y Mark O. Hatfield.⁴⁴⁾ De dicho análisis extraeremos sus partes medulares.

El estudio se inicia con tres apartados sobre la desinformación y manipulación de los montos reales de la ayuda otorgada entre 1980 y 1984, para dilucidar sobre la famosa polémica de los porcentajes de la orientada al esfuerzo militar y al económico, ya que la administración insiste en que sólo el 30% se destina a la guerra. Así se llega a las siguientes conclusiones:

44) Rep. Jim Leach, Rep. George Miller y Sen. Mark O. Hatfield *U.S. aid to El Salvador: An evaluation of the Past, a Proposal to the future*, A Report to the Arms Control and Foreign Policy Cancus, Wa., february, 1985. (Abridged Version).

CUADRO No. 6

DESTINO DE LA AYUDA NORTEAMERICANA A EL SALVADOR⁴⁵⁾

Destino	Monto (millones de dólares)	%
Reforma y Desarrollo	267	15
Esfuerzo de Guerra (directo)	525	30
Esfuerzo de guerra (indirecto)	767	44
Alimentos	182	11
T o t a l	1,739	100

Del cuadro anterior se observa que, del esfuerzo directo a la guerra, contabilizado en los programas de entrenamiento de las fuerzas armadas (se menciona la cifra de 19,000 elementos salvadoreños entrenados en Panamá, Estados Unidos, Honduras y El Salvador de 1984) y la dotación de equipo militar, se llega a la total dependencia y subordinación del ejército salvadoreño al norteamericano. Si a esto se le agrega el factor referido a la dirección de la guerra, donde los asesores norteamericanos se ubican en los seis cuarteles de infantería disgregados en el territorio de El Salvador, a razón de 2 o 3 por cuartel, -en base al Operational Planning and Assistance Teams- y, tomando en cuenta que en la nueva estrategia, que se basa en la prolongación del conflicto, el esfuerzo aéreo y la formación de comandos descen-

45) *Idem.*, p. 3.

tralizados implica una cualificación superior en las capacidades de combate, se concluye que la tendencia es a aumentar dicha asis tencia.

Algunas observaciones del estudio resaltan que si se consi dera la cifra de ayuda militar respecto al número de guerrilleros, se tiene el monto de 50,000 dólares por guerrillero, sobre la base de que se supone que en 1984 hay aproximadamente 10,000 hom--- bres armados en el FMLN. En cambio, el monto destinado a Reforma y Desarrollo, le asigna 300 dólares para cada salvadoreño que vive bajo condiciones de pobreza. Igualmente, la ayuda para la guerra "no directa" señala, a diferencia del Reporte de la orga nización America's Watch, que ha sido afectada más o menos el 20% de la población, pues medio millón ha abandonado el país y otro medio millón se ha convertido en "Refugiado interno" (se estima una población de 5 millones). Uno de los efectos notables de es ta nueva estrategia de prolongación del conflicto y disgregación de fuerzas militares, más las nuevas tareas asignadas a la avia ción (donde se introducen nuevos medios como el avión C-47, con una mayor capacidad de ataque sobre la guerrilla, con efectos -- muy directos sobre el campesinado), es sobre la población civil, dándose de una manera muy superior la conversión del campo sal vadoreño del norte, centro y oriente en teatro de operaciones -- militares. El puntal de este plan es la Campaña Nacional de Pla nificación, implementada desde mediados de 1983 bajo la aseso ría directa de la AID.

4.3. La Solución a la Guerra

En El Salvador se perciben varias alternativas de solución al conflicto. A nivel militar existen tres variables, las tres con consecuencias muy dolorosas para el país y sus habitantes:

- 1) la victoria de la fuerza armada;
- 2) la victoria del FMLN y
- 3) la intervención militar norteamericana, para definir, en caso de que sea percibida por la Casa Blanca, la necesidad de darle fin a un conflicto bélico que no se pueda dilucidar sin la aparición de sus propias fuerzas. A nivel político, y teniendo como premisa que dado que es una "guerra" y que ésta subordina a la lucha política, sólo es posible el diálogo y la negociación. Al respecto existe el precedente de los diálogos del segundo semestre de 1984 en La Palma y Ayagualo, no obstante que no se ha -- dado su reanudación.

5. Los Aliados: Guatemala, Honduras y Costa Rica

Sobre este aspecto se señalan rasgos muy generales de los procesos internos de militarización y guerra, con el objeto de intentar comprender qué función cumplen estos tres países en la transformaciones geopolíticas vividas en Centroamérica.

Sin duda el caso más dramático, por sus efectos sobre la población, es el de Guatemala. La guerra de contrainsurgencia vivida en los años de 1980, 1981 y 1982, generó una masa de desplazados, producto del genocidio aplicado contra la población indí-

gena, sin precedentes.⁴⁶⁾ Edelberto Torres y Dina Jimenez estiman que éstos ascienden sólo en el rubro de refugiados en campos ubicados en México -que originalmente se instalaron en la línea fronteriza en el estado de Chiapas- a 45,000, llegando esta cifra a 63,000 si se le agregan los campos de guatemaltecos en -- otros países centroamericanos.⁴⁷⁾ A ello hay que añadir desplazados internos y refugiados dispersos en México, Estados Unidos y Canadá.

La fase de guerra que vivió Guatemala tuvo un componente nacional determinante -con asesoría significativa de Argentina e Israel-, por lo que no se puede hablar en términos estrictos de una guerra sostenida o fomentada por una nación extrarregional. Sus efectos geopolíticos fueron significativos en México y, hacia Centroamérica, el gobierno se aísla con el fin de no incorporarse a esquemas de militarización promovidos por Estados Unidos. No obstante, si llegara a estallar una guerra interestatal o una intervención de Estados Unidos, las consecuencias de ello harían desaparecer posiciones centristas en lo político frente al conflicto, razón por la cual se polarizaría el equilibrio militar y, obviamente, Guatemala estaría en la alianza con Honduras, El Salvador y Estados Unidos (por ello, en las gráficas de las pag. - 19 y 20 la incluimos en el esquema bipolar).

46) Americas Watch Committee *Guatemala: A Nation of Prisoners*, New York, 1984.

47) Edelberto Torres-Rivas y Dina Jiménez, *Violencia y Movimientos de población en Centroamérica*, Proyecto sobre Migraciones Hemisféricas, Universidad de Georgetown, Wa., San José -- dic. 1984, p. 56.

Honduras y Costa Rica, por no vivir una "guerra", son los países que más se han afectado por las presiones geopolíticas - de Estados Unidos, pues han sido involucrados en un proceso de militarización y enfrentamiento que en términos históricos y políticos no les corresponde asumir.

A Honduras la estrategia norteamericana de "contención" - le ha asignado un papel fundamental.⁴⁸⁾ De la existencia de una nación donde la institución castrense cumple un rol rector de la política y la sociedad, sin existir un esquema muy polarizado de fuerzas sociales encontradas y donde el sistema económico y la -- evolución de las instituciones estatales es muy precario,⁴⁹⁾ se tiene en los últimos años el desarrollo de formas autoritarias - de presencia de las Fuerzas Armadas sin precedentes - que se inicia con el ascenso de Roberto Suazo Córdova como presidente y de Gustavo Alvarez Martínez como jefe de las fuerzas armadas desde enero de 1982-, a la par del otorgamiento del territorio del país como principal base de operaciones de Estados Unidos.⁵⁰⁾

48) Véase Gregorio Selser *Honduras. República Alquilada*, Mex. Sur, México, 1983.

49) Juan Arancibia *Honduras: ¿Un estado nacional?*, Guaymas, Tegucigalpa, 1984.

50) Los trabajos más importantes que han registrado el proceso de cesión del territorio hondureño a Estados Unidos son: Selser, *Honduras: República Alquilada*, op. cit.; Leslie Parks, Jonathan Marshall y Michael T. Klare - "Background Information on U.S. Security Assistance and Military Operations in Honduras", I.P.S. Resource, Update no. 9, May 30, 1984; Council on Hemispherical Affairs (COHA) "The Military Balance in Central America.." op. cit.; Peter Kornbluh "U.S. Involvement in Central America: A Historical Lesson", *USA Today*, september 1983; Caribbean Basin Information Project *On a Short Fuse...*, op. cit.; *The Defense Monitor*, vol. XIII, No. 3, 1984, op. cit.; Congress of the U.S. *Construction Plan and Engineering Activities in Central America FY 1983-1988*. wa., 1984; Congress of the U.S. *Legality of the President's military 'training exercises' in Honduras*, wa. - june 26, 1984; Central America Historical Institute *United States-Honduras Relations*. A. Background Briefing Packet, wa., may 1984; Instituto de Inves

Así, de 1981 a 1985 cambia radicalmente su rol geopolítico militar en la región por varias razones: 1) de la existencia en su territorio de un sólo ejército -el nacional-, se asientan -- otras dos fuerzas armadas: la "contra" y las norteamericanas; -- 2) su fuerza aérea se convierte en la más relevante de la región --amenazando incluso a naciones que no tienen esquemas militaristas en la zona, como México, cuyos campos petroleros más importantes se encuentran en su frontera sur--; 3) su territorio se ha transformado en la zona del continente americano que mayor densidad de aeropuertos militares tiene por Km² --ll aeropuertos--; 4) es el país que después de Panamá tiene asentados los mayores contingentes de tropas norteamericanas; 5) se le asignó un papel de base alterna para el entrenamiento de ejércitos centroamericanos --el Centro Regional de Entrenamiento Militar, CREM-- sin poder concretarse esta función por las contradicciones con la fuerza armada salvadoreña; 6) en su territorio se han realizado las maniobras militares del ejército de Estados Unidos más importantes que se hayan efectuado en América Latina a nivel de --ejercicios terrestres, entre ellas destacan: Pino Grande I --febrero de 1983-- , Pino Grande II --agosto 83 a febrero 84-- , Granadero I --abril a junio de 1984-- , Pino Grande III --diciembre de 1984 a --marzo de 1985-- y Universal Treck-85 --mayo 1985--; y, 7) desde su territorio se planifican todos los vuelos de inteligencia sobre --Nicaragua y El Salvador.

...tigaciones Socioeconómicas de Honduras (INSEH) *Cambios y Contradicciones en las Fuerzas Armadas de Honduras*, México, Documento especial, agosto 1985, e INSEH *La periodización del proceso de militarización de Honduras*, Ponencia al VI Congreso Centroamericano de Sociología, Panamá, Marzo de 1985.

Por estas razones el militarismo en Honduras ha tenido una evolución cualitativa sin precedentes, siendo dramático el hecho de que ni siquiera esta fase superior del militarismo - vivido en los últimos cinco años responde a procesos internos, - sino a un rol asignado por Estados Unidos y aceptado por la élite que políticamente dirige el país.

El caso de Costa Rica es igualmente grave. A ello se le agrega el hecho de que esta nación históricamente había desarrollado uno de los sistemas políticos liberal-democráticos más evolucionados no sólo de Centroamérica, sino del conjunto del continente americano. Por esto, el proceso de militarización observado, donde al igual que Honduras, es estimulado por Estados Unidos, tiene consecuencias muy dramáticas para la historia política del país. En Costa Rica, las conflictivas relaciones existentes con la Nicaragua de Somoza hicieron que se viviera con mucha simpatía el triunfo sandinista. Este hecho dificultó en un principio la política norteamericana de fomentar actitudes hostiles frente al naciente régimen. Cuando Monge sustituye a Rodrigo Carazo en la presidencia de su país, y a la par de la crisis financiera más profunda de su historia reciente, se enarbola un discurso donde aparece la "amenaza sandinista", comienza a darse un -- apoyo incondicional a los dictados de política por parte de Estados Unidos y se observa un proceso interno de militarización muy significativo, apoyado también por Israel.

El hecho más sobresaliente de esta política oficial es la tolerancia abierta del grupo Alianza Revolucionaria Democrática (ARDE), perteneciente al ejército "contra", y se fomenta la cons

trucción de obras de infraestructura en la frontera que pudieran tener una importancia militar en caso de una agresión mayor del ejército de Estados Unidos a Nicaragua. Lo anterior se da paralelo a una gran discusión al interior del sistema político costarricense sobre las tradiciones de la política exterior. Para ello la cuestión de la "neutralidad" ante cualquier conflicto armado es el tema central. La neutralidad se discute en relación a las percepciones que tiene la administración Monge del conflicto regional y del régimen gobernante en Nicaragua y la polémica oscila entre lo que se entiende por interés y seguridad nacional y las presiones e intereses norteamericanos.

El gobierno de Monge enarbola la idea de la neutralidad desde su campaña presidencial a partir de 1981 y la versión final de la *Proclama Presidencial sobre la Neutralidad Perpetua, Activa y no Armada de Costa Rica* se presenta a la opinión pública en noviembre de 1983⁵¹).

De cualquier manera, Estados Unidos le asigna una función central a Costa Rica ante la crisis regional, aprovechando la legitimidad y representatividad históricamente conquistada en lo internacional por la democracia costarricense, cumpliendo un papel de punta de lanza de la mayoría de las iniciativas diplomáticas de Estados Unidos.⁵²

- 51) Ver Francisco Rojas. "Interés Nacional y toma de decisiones: el caso de la neutralidad costarricense", en *Anuario de Estudios Centroamericanos*, Universidad de Costa Rica, Vol. II, No. 1, 1985, pp. 79-97.
- 52) Es conocido el hecho de que en septiembre de 1984, cuando iba a ser firmada la primera versión corregida del Acta de Contadora, el gobierno de Costa Rica fue el que en esa ocasión logró detener este suceso de trascendental importancia para la paz centroamericana, a través de su divulgación pública sin antes haber sido presentada a la OEA y la ONU. Esto se hizo dado que Estados Unidos pensaba que Nicaragua no firmaría el documento y, al momento de anunciar el gobierno de este país que sí lo haría, Estados Unidos se vió obligado a buscar una salida emergente para detener la firma del acta de paz.

6. Conclusiones

La Estrategia militar norteamericana: Del Despliegue Rápido a las Fuerzas de Operaciones Especiales.⁵³⁾

Como ya se ha señalado, el hecho de que en las dos guerras que se viven en la región producto del apoyo norteamericano, la salvadoreña⁵⁴⁾ y la nicaragüense, se haya readequado la estrategia militar de contención en sentido de "prolongar el conflicto", resultado de la fortaleza de los contendientes, marca un cambio sustantivo en la política norteamericana hacia la zona. En un primer momento se pensaba en un triunfo rápido en El Salvador, a mediados de 1983 es evidente que esto no es posible. En Nicaragua se dudaba de la hegemonía del FSLN y se creía que con una fuerza militar hostil, más el bloqueo económico, el derrumbe del régimen era cuestión incluso de meses. Dado que el "enemigo comunista" es fuerte, este se debe enfrentar con una estrategia militar capaz de asumir los nuevos retos y, sobre todo, no repetir los errores militares y políti

53) Estos breves comentarios conclusivos sobre los reajustes de la estrategia militar de Estados Unidos en el sentido de la prolongación del conflicto fueron analizados por nosotros en un trabajo previo: Lilia Bermúdez y Raúl Benítez Manaut *La Segunda Administración Reagan en América Central: Guerra prolongada y reactivación de las Fuerzas de Operaciones Especiales*, Ponencia al VI Congreso Centroamericano de Sociología, Panamá, marzo de 1985; publicado en *Polémica* No. 16, enero-marzo de 1985, San José, Costa Rica.

54) Es necesario remarcar que la guerra salvadoreña es "nacional" por ser "civil", pero que el ejército gubernamental se habría ya desmembrado sin el apoyo estadounidense. Esta hipótesis es sostenida incluso por analistas militares norteamericanos como el Coronel John D. Waghelstein, jefe de los asesores militares norteamericanos en El Salvador de marzo de 1982 a junio de 1983. John D. Waghelstein "Choices in Central America", *The New York Times*, august 7, 1984.

cos de la guerra de Vietnam.⁵⁵⁾

El cambio de estrategia se da en los tres niveles del análisis militar: espacio, tiempo y fuerza. La primera estrategia buscaba la rápida salida mediante la preparación de fuerzas que tuvieran capacidad suficiente de aniquilar al enemigo: los batallones aerotransportados del ejército salvadoreño Atlácatl, Atonal y Ramón Belloso y en teatros de operaciones restringidos (zonas donde se concentraran cantidades importantes de guerrilleros en El Salvador). Frente a Nicaragua no se implementó militarmente, pero sí se buscó la salida rápida sin éxito, (disuadir al FSLN de que se podía utilizar la Fuerza de Despliegue Rápido norteamericana y así doblegarlo), sobre la base de que las amenazas tendrían algún efecto y estimularían fuerzas políticas internas pronorteamericanas.

Por el contrario, la guerra prolongada permite además estrategias militares concretas para Estados Unidos bajo un cambio en la percepción de la fuerza del enemigo: se da una apreciación más real de la correlación de fuerzas. Si el enemigo es fuerte, el esfuerzo militar debe ser mucho mayor y la guerra es total. El espacio de la guerra se amplía a la región y por ello, para Estados Unidos, el teatro de la guerra es Centroamérica, siendo los teatros de operaciones las distintas naciones que enfrentan la guerra y los aliados, que tienen una función militar que cumplir.

La anterior percepción estratégica se desprende de profundos cambios en la doctrina militar norteamericana en lo que respecta a la contención del co-

(55) Ver The Organization of the Joint Chiefs of Staff, *United States Military Posture FY 86*, Wa., D.C., 1985, p. 67, 76 y 86. Sobre su organización y estructura, ver el número especial de *The Defense Monitor* dedicado a ello "América's Secret Soldiers: The Buildup of U.S. Special Operation Forces", *The Defense Monitor*, Center for Defense Information, Wa., 1985. Este artículo fue traducido íntegramente al español por Gregorio Selser, Ver Gregorio Selser "Ya actúa en Iberoamérica el ejército secreto de Estados Unidos", *Cuadernos Americanos*, Vol. CCLXII, No. 5, México, sept.-oct. de 1985.

munismo en el Tercer Mundo. Para los estrategas los errores de Vietnam se de-
ben a dos factores: el escalonamiento de tropas y el elemento político inter-
no opositor. La primera salida a estos errores era la cons---
trucción de fuerzas militares que evitaran el primer error
-el propiamente militar-, así surgen las Fuerzas de Desplie--
gue Rápido. Pero la principal limitación de esta "salida" es
tá en que no se pueden estimar los efectos políticos que devie-
nen de la utilización de las tropas propias, pues se puede re-
vertir la solución militar. Así, había que buscar una opción
a lo anterior, evitando el problema político que deviene del
uso masivo de tropas, mediante tres formas: primero, que los
costos humanos de las guerras deben de ser asumidos por los di-
rectamente amenazados (los gobiernos que enfrentan fuerzas mi-
litares "comunistas") y Estados Unidos sólo debe proveer los
medios y el entrenamiento; segundo, que se debe cambiar la forma
de hacer la guerra, descomponiendo a las fuerzas aliadas en unidades más pe-
queñas que puedan pelear como "guerrilla contra la guerrilla" (en el caso
de Nicaragua contra el ejército); tercero, que esta nueva guerra tiene que
ser enfrentada con unidades élite especializadas, las Fuerzas de Operacio--
nes Especiales, que se encargaran de entrenar similares en los ejérci-
tos aliados.⁵⁶⁾

56) La articulación más lograda a nivel conceptual sobre los
recambios que deben efectuarse en la estrategia militar en
el sentido de fortalecer a las Fuerzas de Operaciones Espe-
ciales y de entender la lógica de los conflictos de baja
intensidad se puede ver en Harry G. Summer, Jr., Colonel
of Infantry *On Strategy. A Critical Analysis of the Viet-
nam War*, Dell Publishing Co., New York, 1982. Otras obras
al respecto son: John Maisrer "Introduction: The Strate-
gic Background to Military Interventions", en *Military In-
tervention in the Third World*, Praeger, New York, 1984;
Clare I. Pastore *United States Special Forces: Anything,*

Para darle un cuerpo teórico a dicha fuerza surge también un nuevo concepto, el llamado Conflicto de Baja Intensidad (Low Intensity Conflict) y su lógica es la siguiente: su intensidad es baja porque no es un conflicto estratégico (que sería resuelto con la fuerza estratégica-nuclear). Además, su resolución táctica tampoco puede resolverse mediante una fuerza nuclear táctica, por las repercusiones de su uso. Así, el Conflicto de Baja Intensidad se aplica como noción para el Tercer Mundo, aunque su intensidad "baja" sólo lo sea para las magnitudes norteamericanas, pues, como intentamos señalar a lo largo del trabajo, para los patrones centroamericanos la guerra es total. Igualmente las guerras de Baja Intensidad para Estados Unidos implican tres consideraciones: Ideológicamente la guerra sigue siendo total -contra el comunismo en cualquier parte del mundo- y, militarmente la guerra es "total" para

... *Anytime, Anyplace?*, Center for Defense Information, Was., dec. 1984; Richard K. Betts "Vietnam as the Past. Misadventure Revisited", *The Wilson Quarterly*, summer, 1983; Sam Sarkesian and William L. Scully (ed.) *U.S. Policy and Low Intensity Conflict. Potentials for Military Struggles in the 1980s*, SIPRI, Transaction Books, New York, 1981; Robert H. Kupperman Associates, Inc. *Low Intensity Conflict*, prepared for U.S. Army Training and Doctrine Command, July 30, 1983.

Sobre la aplicación en Centroamérica de estas nociones, ver Richard Alan White, *The Morass*, op. cit.; Frank Aker y Lewis Tams, "The Doctrine of Revolutionary War in Latin America", mimeo; Frank Aker y Lewis Tams "Destruyendo el Síndrome de Vietnam: Una perspectiva para el triunfo en El Salvador", Dept. of History, Arizona State University, 1983; Kent Williamsen Sherove *Civil Defense: The New U.S. Plan for El Salvador*, San Salvador, nov. 1984; "SOM's Expanded Coverage: The Situation in Central America", *Soldier of Fortune*, Vol. 9, No. 11, Nov. 1984; General Carlos Eugenio Vides Casanova, ministro de Defensa y Seguridad Pública Memoria de Labores realizadas por el Ministerio de Defensa y Seguridad Pública, durante el periodo comprendido entre el 1o. de junio de 1983 al 31 de mayo de 1984, El Salvador, julio de 1984.

el "aliado", pero para Estados Unidos no, debido a que no usa tropas convencionales ni elementos militares estratégicos; segundo, mientras no use tropas propias, Estados Unidos puede sostener dicha guerra sin costos políticos y económicos considerables; tercero, se tienen que incorporar elementos no militares que contribuyan al desgaste político del enemigo, como son la guerra psicológica, la acción cívica y algunas reformas tibias que ayuden al desarrollo económico de los países aliados.

Para concluir este ensayo sobre la interpretación de la guerra y el militarismo en Centroamérica, es preciso plantearnos la siguiente consideración: si para Estados Unidos y sus aliados regionales la guerra prolongada les favorece, en sentido de percibir que mediante dicho recambio estratégico se dará la posibilidad de la victoria militar, entonces, la solución no es la negociación y la paz. Si bien dicho recambio estratégico reconoce la "fuerza" militar y política del enemigo, se niega la posibilidad de la convivencia con él. Por ello la diplomacia norteamericana y de los países centroamericanos alineados a ella subordinan la política a la guerra y niegan la posibilidad de la distensión, cuyo primer paso es la firma del Acta de Contadora.⁵⁷⁾

57) La última versión del *Acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica* fue la que se presentó al Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar el 24 de septiembre de 1985 por México, Colombia, Panamá y Venezuela; Ver *El Día*, México, Sección Testimonios y Documentos, del 14 al 19 de octubre de 1985. La percepción del gobierno mexicano respecto de la crisis regional sostiene que, si no se firma este documento, irremediablemente se desencadenará una ascendente espiral bélica de consecuencias dramáticas e irreversibles, en este tono se expresó la presentación del Canciller Bernardo Sepúlveda ante el Senado de México el 11 de diciembre de 1985 y la comparecencia del embajador mexicano ante la Organización de las Naciones Unidas, Mario Moya Palencia, el mismo día. Ver *Excelsior*, *El Día*, *La Jornada*, México, 12 de diciembre de 1985.

CAPÍTULO I. KARL VON CLAUSEWITZ

1. Contexto filosófico-militar y social a fines del siglo XVIII e inicios del XIX

La obra de Karl von Clausewitz *De la guerra*¹⁾ escrita alrededor de 1820, es la culminación de toda una época de pensamientos y doctrinas militares, época que abarca desde la decadencia del renacimiento y el surgimiento del capitalismo en el siglo XVI, hasta su consolidación y aparición de lo que serán los Estados-Nación contemporáneos a fines del siglo XVIII y principios del XIX.

A nivel de las doctrinas militares, el primer exponente de esta época moderna fue Nicolás Maquiavelo, quien en 1502 escribió *El arte de la guerra*²⁾ a petición del alférez vitalicio de la Ciudad-Estado de Florencia, Tomaso Soderini, quien al tomar posesión de ese cargo -20 de septiembre de 1502-, deja a Maquiavelo en su anterior puesto en el servicio diplomático y lo autoriza a organizar una milicia para combatir a Francia y España,

1) Karl von Clausewitz, *De la guerra* 3 tomos, ed. Diógenes, México, 1973. Esta obra se encuentra dividida de la siguiente manera:

El Tomo I comprende los libros I, *Sobre la naturaleza de la guerra*, II, *La teoría de la guerra*, y III, *De la estrategia en general*.

El Tomo II comprende los libros IV, *El encuentro y el V, Las fuerzas militares*.

El Tomo III comprende el libro VI, *La defensa*, VII, *El ataque*, y VIII *Plan de una guerra*.

2) Nicolás Maquiavelo, *El arte de la guerra*, Madrid, 1974. ed. Ferni. Editions Ferni Geneve, edición española reservada a la colección "Los amigos de la historia".

enemigas de Florencia. A consecuencia de ello es que Maquiavelo escribe *El arte de la guerra* para adiestrar a esta milicia.

Maquiavelo inauguraría en el mundo occidental, con esta obra, la llamada *era moderna* del pensamiento militar. Sobre ella Karl Deutsch afirma:

"El poder es fundamentalmente la capacidad del empleo de la fuerza, se creó por medios militares, financieros y diplomáticos, y se apoyó en el control de territorios, poblaciones, y la motivación de las tropas propias. Los soldados deben reclutarse en los propios territorios del príncipe, para que al servirlo estén defendiendo su propio país"3).

Esta época que va del siglo XVI al XVIII, tuvo respecto del pensamiento y doctrina militares, fundamentos filosóficos como el de Kant, que proponía someter la decisión de la guerra o de la paz a cualquier ciudadano, y postulaba la idea de una "paz perpetua"⁴⁾, idea que se constituirá en una de las bases del concepto clausewitziano de la subordinación de la guerra a la política; el pensamiento de Hegel, que consideraba la guerra un "mal necesario" para llegar a la realización del "espíritu absoluto"; según el Napoleón llegó a ser el "espíritu universal a caballo"⁵⁾, cambiando su impresión sólo después de su derrota; o el de Joseph de Maistre y Nietzsche, máximos exponentes de las filosofías belicistas de este periodo histórico. El primero de ellos afirmó:

"Cuando el alma humana ha perdido su energía debido a la desidia, a la incredulidad y a los vicios gangrenosos que si

- 3) Karl W. Deutsch, *Política y gobierno*, F.C.E., México, 1976, p. 89.
- 4) Gaston Bouthoul, *La guerra*, Oikos-tau (col. *Qué sé?* núm. 44) Barcelona 1971, p. 15.
- 5) *Ibidem*, pp. 15-16.

guen al exceso de civilización, sólo puede revigorizarse por la sangre"6)

y el segundo:

"Para que la prueba sea concluyente, es necesario que la guerra sea sin tregua y exenta de piedad. Las únicas virtudes son la bravura, la astucia y la inteligencia; en una palabra, la fuerza."7)

Así, *De la guerra* de Clausewitz representa la culminación de las doctrinas militares, dado que sistematiza todo el conocimiento militar anterior. Su biografía personal es un ejemplo elocuente que hace coincidir el momento histórico en que vive con su filosofía de la guerra. Clausewitz nace en 1780 en el seno de una familia de sacerdotes y profesores, en donde el único militar es su padre, quien además había sido desplazado de la nobleza prusiana, lo cual repercutió mucho en su posterior formación, ya que lo indujo a remarcar y forzar el "espíritu prusiano" y el "sentimiento de casta" durante toda su carrera.⁸⁾ Su padre lo enroló en el ejército a la edad de 12 años, lo que le permitió participar en su primera batalla en 1793, a los 13 años, en la campaña del Rin contra la Francia revolucionaria.⁹⁾

Toda esta época que le tocó vivir a Clausewitz estuvo impregnada por la influencia de la Revolución Francesa. En Alemania, la presión política y militar ejercida por Napoleón desde

6) *Ibid*, p. 16.

7) *Ibid*, pp. 16-17.

8) Ernest Engelberg, "Karl von Clausewitz en su época" en *Clausewitz en el pensamiento marxista*, (Cuadernos del Pasado y Presente, núm. 75) Siglo XXI, México, 1979, p. 111.

9) *Ibidem*, p. 112.

que dio el golpe de Estado en 1799 hizo que todas las ideas filosóficas, y en particular las militares, se fueran expandiendo de una manera vertiginosa. En el nivel militar, Heinrich von Berenhorst publicó en 1797 y 1798 las *Consideraciones sobre el arte de la guerra, sobre sus progresos, sus contradicciones y su confiabilidad*¹⁰⁾, donde proponía la constitución de un *ejército de ciudadanos* contra el absolutismo; posteriormente Gerard von Scharnhorst desarrolló la idea de la formación del *ejército permanente y la milicia fusionados*¹¹⁾, idea que será retomada por Clausewitz, quien siempre lo reconoció como su gran maestro y protector.

Ernest Engelberg afirma que:

"Sin Berenhorst no hay Scharnhorst, y sin Scharnhorst no hay Clausewitz"¹²⁾.

Tenemos así que las teorías de Clausewitz se basan en el pensamiento de estos dos autores, y en la crítica que efectúa al famoso historiador militar ruso Antoine Henri de Jomini, quien en su libro publicado en 1805 *Tratado de las grandes operaciones militares*¹³⁾, consideraba a la guerra como algo medible y posible de ser dirigida con sólo saber distribuir las armas en los encuentros.

En un nivel filosófico-metodológico, la influencia más notoria a lo largo de toda su obra se desprende del pensamiento de Hegel, pues, como veremos más adelante, el rescate de la dialéctica

10) *Ibid*, p. 122.

11) *Ibid*, véase referencia bibliográfica número 14, p. 124.

12) *Ibid*, p. 123.

13) Clausewitz, *op. cit.*, Tomo III, p. 235.

para el estudio de la guerra y los encuentros, -por ejemplo en la relación entre ataque y defensa, o la teoría de las "acciones recíprocas" (acción-reacción)-, es el fundamento de su teoría; igualmente su idea de la "guerra absoluta" tiene sus bases en lo que Hegel entiende como "espíritu absoluto".

El antecedente histórico que más influyó en él fue la Revolución Francesa. La participación de las masas en el derrumbe de la aristocracia feudal-absolutista y el surgimiento de las ideas burguesas de igualdad y fraternidad, base de todo Estado-Nación moderno, hacen que Clausewitz conciba la integración de la ciudadanía como el nuevo basamento de los ejércitos; por eso la noción de *soldado-ciudadano*, y la concepción de la guerra como un *hecho social*, son el fundamento filosófico de su pensamiento. Igualmente, las campañas napoleónicas, -principalmente la invasión a Rusia en 1812, en cuya defensa participó junto con el ejército y el pueblo rusos, y de la cual desprendió gran parte de su teoría sobre la superioridad de la defensa-, impactaron de modo tal su concepción de la guerra que hizo que entendiera a las nuevas guerras ya no como un enfrentamiento entre ejércitos, sino como un enfrentamiento entre naciones. Así, su concepto de *Nación en armas*, que él asimila al de *Pueblo en armas*¹⁴⁾, hace posible que adquiriera una lógica su pensamiento, que se sintetiza en la conocida frase de:

"La guerra es la continuación de la política por otros medios (precisamente los violentos)"¹⁵⁾.

14) *Ibidem*, Tomo III, p. 181.

15) *Ibid*, Tomo I, p. 24.

2. Nación, guerra y pueblo. La guerra total

El elemento fundamental que Clausewitz introduce a las doctrinas militares es incorporar al pueblo como un elemento central de las guerras. Sostiene que la Nación que lo incorpore como un medio en la guerra adquirirá una superioridad militar significativa:

"La guerra del pueblo en la Europa civilizada es un fenómeno del siglo XIX. Tiene sus defensores y sus adversarios; los últimos la consideran, ya sea en sentido político, como un medio revolucionario, un estado de anarquía declarado legal, tan peligroso para el orden social de nuestro país como para el del enemigo, o bien, en sentido militar, creen que el resultado no está en proporción al gasto de fuerza. El primer punto nos interesa aquí, porque estamos considerando la guerra del pueblo simplemente como un medio de lucha. /.../ En la mayoría de los casos la nación que hace uso acertado de este medio, adquirirá una superioridad proporcional sobre aquellos que desprecian su uso."16)

Al concebir la guerra como hecho social, asimilar los soldados a los ciudadanos y sostener que la utilización del pueblo en armas es el medio más eficaz con que puede contar cualquier nación en una guerra, Clausewitz entiende la guerra como una *totalidad* económica, política, social y militar. El estudio de todos estos factores hace que su pensamiento se sintetice en el paradigma antes mencionado, siendo la guerra continuación de la política, precisamente porque a partir del surgimiento de los Estados-Nación modernos, los sujetos directos de la guerra son los ciudadanos en armas. De este paradigma se desprende todo su sistema teórico, basado en la delimitación de los *objetivos políticos* que están implícitos detrás de cada guerra, siendo éstos la política de la nación en cuestión, política que delimita una estrategia gene-

16) *Ibid.*, Tomo III, pp. 181-182.

ral a seguir, estrategia que delimita los *objetivos militares*. Así, la relación entre los objetivos políticos y los militares concebida dialécticamente, se presenta a través del concepto de *medios*, que es la clave de toda la *teoría del poder* expuesta en los ocho libros de su obra. Los medios -dice Clausewitz- son el conjunto de las *fuerzas morales y materiales*, y esa introducción del concepto de *fuerza* es la que le imprime a su discurso una originalidad que aun en la actualidad sigue vigente.

¿Por qué afirmamos lo anterior? El plano principal en que Clausewitz entiende la *fuerza moral* es toda la capacidad política que tiene un Estado de aglutinar a los ciudadanos y convertirlos en una fuerza potencial para una posible guerra. De esta forma, la fuerza moral significa para él la búsqueda de un consenso que se base en el sostenimiento de los "valores" de la nación. Por *fuerza material* entiende el conjunto de recursos de una nación para poder llevar a cabo la guerra; en síntesis, armamento, comunicaciones, alimentos, etc., nos definen la capacidad de un país para sostener un ejército con el fin de lograr la consecución de sus objetivos político-militares.

¿Como entiende Clausewitz lo anterior en el nivel militar? En su exposición sobre el desarrollo de los ejércitos, compuestos en su época por tres armas, dice:

"1) La infantería es la más independiente de las tres armas, 2) la artillería es dependiente por completo, 3) la infantería es la más importante de las tres armas, 4) la caballería es el arma a la que se puede renunciar más fácilmente, 5) la combinación de las tres armas es la que proporciona la fuerza más grande."17)

17) *Ibid.*, Tomo II, p. 85.

De esta cita se desprende que si la infantería es la población de que puede disponer una nación para la guerra, la artillería como arma de fuego depende de los recursos económicos y técnicos de la nación para producirlos u obtenerlos, y la caballería, como arma de movilidad, es la menos importante en los nuevos enfrentamientos en el nivel de la guerra en su conjunto, (ya que no se puede desplazar a toda una nación o parte de ella, además, el carácter de lo que entiende Clausewitz por defensa -que trataremos más adelante- hace que no sea necesaria la gran movilización espacial), se comprueba que Clausewitz asimila totalmente los recursos de un Estado-Nación a su disposición para la guerra, inaugurando una categoría nueva en las ciencias militares y sociales que va a ser usada durante todo el siglo XIX y el XX: *La Guerra absoluta o Guerra total.*

3. Metodología

¿Cuál es el método de estudio que utiliza? En sus palabras:

"Nos proponemos considerar, en primer lugar, los diversos elementos de nuestro tema; sus distintas partes o divisiones y finalmente el conjunto en su última conexión. Procederemos, de este modo, de lo simple a lo complejo. Pero en esta cuestión más que en alguna otra, es necesario referirse a la naturaleza del conjunto, ya que en esto la parte y el todo deben ser considerados simultáneamente."18)

Esta forma de trabajo, en el nivel filosófico, rescata el método dialéctico de Hegel para interrelacionar el todo con la parte y la parte con el todo. Al hablar en su primer libro de la naturaleza de la guerra en su conjunto, destaca la relación guerra-política, la teoría de la guerra absoluta y sus principios de

18) *Ibid.*, Tomo I, p. 7.

polaridad y acción recíproca en toda acción bélica, Clausewitz de fine las leyes y principios que rigen toda guerra. En los libros II y III expone todo lo relacionado a la guerra, y centra específicamente su estudio en cuestiones de estrategia general. Posteriormente, en el libro IV, al desarrollar su teoría del encuentro y los principios que lo rigen, afirma que en él se sintetiza toda la acción de la guerra, y que es realmente el encuentro el que da un sustento real a su existencia, llegando a lo que denomina lo simple y lo concreto de su método:

"El encuentro es la única actividad realmente bélica y todo lo demás está supeditado a ella; en consecuencia, observemos con atención su naturaleza. El encuentro es combate y en este aspecto su objetivo es el de la destrucción o el sometimiento del oponente; el oponente de un encuentro particular es, sin embargo, la fuerza militar que se nos opone. Si concebimos al Estado y a sus fuerzas militares como una unidad, la idea más lógica será entonces la de pensar también la guerra como si se tratara de un gran encuentro aislado." 19)

A partir de esta definición del encuentro, Clausewitz desarrolla en el libro V un detallado estudio de las fuerzas militares y su relación en el campo de batalla; después hace un minucioso análisis de la defensa y el ataque -libros VI y VII-, para finalizar su obra -libro VIII- rescatando la generalidad sobre el plan de una guerra.

De este modo, el desarrollo del método utilizado por Clausewitz tiene una gran originalidad; entender lo anterior es entender la clave de su pensamiento.

¿Qué quiere decir respecto a su método de trabajo, el análisis

19) *Ibid*, Tomo II, p. 10.

sis de la guerra si partimos de lo simple para llegar a lo complejo? Significa que su lógica de exposición va de la táctica a la estrategia, de la guerra a la política, de los medios a los fines, de la teoría de la conducción de la guerra a la naturaleza de la guerra, y del encuentro al gran encuentro, todo esto sin perjuicio del contenido dialéctico de la presentación de la obra en su conjunto. El objeto de tal presentación es encontrar la especificidad de la guerra y sus principios, relacionándolos con el conjunto de la sociedad.

4. Definición de guerra. Relación guerra-encuentro

Partiendo de la relación guerra-encuentro, Clausewitz señala:

"En la guerra disponemos de un medio: el encuentro [...]
en la guerra el encuentro es la única actividad efectiva;
en el encuentro, la destrucción de las fuerzas enemigas
que se nos oponen es el medio para el logro del fin."²⁰⁾

Ubicada así la relación guerra-encuentro, vamos a reseñar sus diferentes definiciones de "guerra", concebida como totalidad y dando por entendido que son complementarias e influidas unas a otras:

- 1) La guerra es un hecho social.²¹⁾
- 2) La guerra es la continuación de la política por otros medios.²²⁾

20) *Ibid*, Tomo I, p. 38.

21) Esta premisa se encuentra implícita a lo largo de toda la obra, sobre todo en la relación guerra-política y en las partes referidas a la estrategia.

22) C. von Clausewitz, *op. cit.*, Tomo I, p. 24.

- 3) La guerra es un duelo. Guerra en sentido literal, significa combate.²³⁾
- 4) La guerra es un acto de violencia para imponer nuestra voluntad al adversario.²⁴⁾
- 5) La guerra es una trinidad: pueblo, ejército y gobierno.²⁵⁾

Si bien en apariencia pueden presentarse algunos antagonismos en lo que Clausewitz entiende por guerra, se trata en realidad de concepciones que se complementan e influyen unas a otras como partes de una totalidad. Por ejemplo, la concepción de que la guerra es un duelo -número 3-, o que la guerra es una trinidad -número 5-, pueden aparecer como antagónicas. Autores como León Rozitchner han señalado lo anterior²⁶⁾:

"Clausewitz quiere establecer la esencia de la guerra, y para lograrlo parte de una descripción: el duelo. [...] Esta primera concepción de la guerra, llamada monista, es una concepción individualista: cada individuo enfrenta solitariamente al otro, y de allí resulta que de este hecho, situado fuera de la historia, anterior al Estado y a la ley, extraeremos la esencia de la guerra. La negación de esta primera teoría, que aún hay que desarrollar, lo llevará a otra, que será la definitiva, y que el 27) denomina "extraña trinidad". Del monismo a la trinitaria."

Rozitchner menciona que en este nivel hay una contradicción en el pensamiento de Clausewitz. Igualmente, podría parecer una

23) *Ibidem*, Tomo I, p. 75.

24) *Ibid*, Tomo I, p. 14.

25) *Ibid*, Tomo I, p. 27.

26) León Rozitchner, *Freud y el problema del poder*, Ed. Folios, México, 1982. Tal parece que este autor extrajo sus ideas de la obra de Raymond Arón, *Penser la guerre*, véase Rozitchner, *op. cit.*, p. 103.

27) *Ibidem*, p. 104.

contradicción la afirmación de que es una concepción "individualista", contraponiéndola a la primera definición de que la guerra es un hecho social.

Nosotros pensamos que esta aparente contradicción del pensamiento clausewitziano, se debe a la forma en como está estructurado el método de exposición de la misma. Esto lo afirmamos porque las diferencias en los planos del análisis que efectúa abundantemente en sus ocho libros entre la táctica y la estrategia, o entre el encuentro y la guerra en general, permiten entender las aparentes contradicciones, ya que Clausewitz señala, principalmente en sus libros VI y VII, -la defensa y el ataque respectivamente-, que lo cuantitativo no puede ser similar a lo cualitativo; en otras palabras, que la táctica no puede ser similar a la estrategia:

"La guerra en sus aspectos más elevados, no consiste en un número infinito de pequeños acontecimientos, sino que es un acontecimiento separado, grande, decisivo, que debe ser tratado particularmente."28)

No obstante, la interpretación de Rozitchner proporciona elementos críticos muy importantes para entender la obra de Clausewitz, tales como el destacar que la relación Gobierno-Ejército-Pueblo o "extraña trinidad", se da de una manera vertical y autoritaria. O sea, que Clausewitz en su pensamiento, concibe al pueblo como la fuerza moral que debe utilizar la Nación y no como un sujeto actuante. Así, el pueblo se suma a los intereses de la Nación-Gobierno-Ejército, nunca al revés:

28) Clausewitz, *op. cit.*, Tomo I, p. 113.

"Entonces lo que evidentemente falla en Clausewitz es la concepción que sitúa la elaboración de la razón política fuera y por encima del pueblo. No que esa función no haya sido realmente ejercida sobre el pueblo por los hombres políticos de las clases dominantes, pero para Clausewitz esto juega como una invariable esencial. Esta racionalidad colectiva e histórica que él no puede concebir sólo permite la emergencia de la única razón que descubre: la política separada del pueblo, es decir la razón despótica presente aun tanto en el campo histórico colectivo como en el fundamento de su propia subjetividad."29)

La anterior interpretación de la relación Gobierno-Ejército-Pueblo de Clausewitz efectuada por Rozitchner, nos parece acertada dado que, la utilización del pueblo como elemento objetivo en la guerra y no subjetivo, es lo que ha provocado que la influencia de su pensamiento haya derivado en dos corrientes totalmente antagónicas del pensamiento social: los marxistas y todos aquellos que incorpora el pueblo a la guerra como fuerza social con intereses propios, convirtiendo a éste en sujeto de la historia; y los pensadores de lo que se llamará la "guerra total", que derivaron en lo que hoy se conoce como neoclausewitzeanos, que bifurcan su pensamiento y lo separan totalmente del pueblo, incluso como medio, y consideran la participación del mismo como subordinado totalmente al Estado-Nación-Gobierno. Estos pensadores desviaron el pensamiento de Clausewitz de tal modo que las doctrinas militares propuestas por ellos desembocaron en tragedias como la Alemania nazi y la Segunda Guerra Mundial, en la primera mitad del siglo XX, o concepciones político-militares en la actualidad como las de Henry Kissinger y el General Golbery do Couto e Silva.

Creemos que es injusto adjudicarle a Clausewitz las conse-

29) Rozitchner, *op. cit.*, p. 116.

cuencias que provocaron estas concepciones militares neoclausewitzianas, ya que hay que ubicar la época -como lo hace Rozitchner- y comprender las limitaciones propias del momento histórico en que escribe su obra. Sin embargo pensamos, -al igual que Otto Korfes³⁰⁾-, que los que verdaderamente rescataron e hicieron evolucionar al pensamiento de Clausewitz, fueron todos aquellos pensadores tanto marxistas como no marxistas que incorporaron al pueblo como objeto y sujeto de la guerra, y en el caso particular de los marxistas, lo incorporaron como sujeto principal de la guerra, el cual dirige ésta con objetivos políticos claramente delimitados.

5. *Estrategia y táctica. Política y guerra*

Continuando con las concepciones de *estrategia y táctica* de Clausewitz, veamos cuáles son las definiciones de las mismas:

"La táctica enseña el uso de las fuerzas armadas en el encuentro, y la estrategia el uso de los encuentros para alcanzar el objetivo de la guerra"³¹⁾

"La estrategia es el uso del encuentro para alcanzar el objetivo de la guerra. Propiamente hablando, sólo tiene que ver con el encuentro, pero la teoría de la estrategia debe considerar, al mismo tiempo, al agente de su propia actividad, o sea, las fuerzas armadas, consideradas en sí mismas y en sus relaciones principales; el encuentro es determinado por estas y, a su vez, ejerce sobre ellas sus efectos inmediatos. El encuentro mismo debe ser estudiado en relación tanto con sus resultados posibles, como con las fuerzas mentales y morales que son las más importantes en el uso del encuentro."³²⁾

30) Otto Korfes, "De la guerra y su influencia sobre la posteridad", en *Clausewitz en el pensamiento marxista*, op. cit., véase nota 8.

31) Clausewitz, op. cit., Tomo I, p. 77.

32) *Ibidem*, Tomo I, p. 144.

Clausewitz introduce luego una categoría clave para entender el nexo entre estos dos distintos planos de la guerra: la campaña.

Por *campaña* entiende la relación entre lo abstracto y lo concreto y entre lo general y lo particular; es una categoría que en su discurso adquiere el nivel de *mediación*, o sea, la posibilidad de articulación entre los distintos planos del análisis:

"La estrategia es el uso del encuentro para alcanzar el objetivo de la guerra. Por lo tanto debe dar un propósito a toda la acción militar, propósito que debe de estar de acuerdo con el objetivo de la guerra. En otras palabras, la estrategia traza el plan de la guerra y para el propósito mencionado, añade las series de actos que conducían a ese propósito; o sea, hace los planes para las campañas separadas y prepara los encuentros que serán librados en cada una de ellas."33)

Así tenemos como síntesis de los distintos niveles en que se estudia la guerra que: 1) La política determina la naturaleza de la guerra; 2) la guerra está determinada por su capacidad de convertirse en arte, que quiere decir ser conducida a través de la "virtud" del jefe militar; y 3) por eso el plan de guerra que elabora la estrategia es en el nivel de la "conducción de la guerra", dándose éste a partir de la campaña, y ésta, mediante el plan de conducción de los encuentros, ordena los mismos, llegando al nivel de la táctica.

Una vez resumida la explicación de sus concepciones en lo que se refiere a la estrategia militar, la campaña y el encuentro, es importante resaltar los puntos que señala Clausewitz en lo que él llama el vínculo entre la política y la guerra.

33) *Ibid*, Tomo I, p. 144.

Su principal aporte es destacar la mutua dependencia entre estos dos niveles de existencia de las sociedades. Este legado de Clausewitz ha sido poco tomado en cuenta por los científicos políticos y sociales, así como por los historiadores militares, tal es la razón por lo que le vamos a dar especial interés.

La relación entre política y guerra para Clausewitz es dialéctica. En épocas de paz predomina la política, es ésta la que le va a dar o no contenido a la guerra. O sea, en épocas "políticas" es cuando se puede dar la acumulación de fuerzas morales y materiales para la probable futura guerra. Fuerzas morales y materiales son los *medios* para vincular el objetivo político con el militar. Por *fuerzas morales* entiende:

"Al espíritu que impregna toda la esfera de la guerra [...] El estado de ánimo y otras cualidades morales de un ejército, de un general, o de un gobierno, la opinión pública en las regiones donde se desarrolla la guerra, el efecto moral de una victoria o una derrota."34)

Fuerzas materiales son:

"La magnitud de la fuerza, su composición, la proporción de armamentos, etc.; el ángulo de las líneas de operación, los movimientos concéntricos y exéntricos; [...] la influencia del terreno: montañas, ríos, bosques, caminos, y por último [...] todos los medios de abastecimiento."35)

Y a la relación entre las dos fuerzas, las define como:

"La mayoría de los asuntos que examinamos en este libro están compuestos de causas y efectos, mitad físicos, mitad morales, y podemos decir que lo físico no es casi nada más que el mango de madera mientras que lo moral es el metal noble, la verdadera arma, brillantemente pulida."36)

34) *Ibid*, Tomo I, p. 155.

35) *Ibid*, Tomo I, p. 153.

36) *Ibid*, Tomo I, p. 156.

Vemos así como Clausewitz destaca la importancia cualitativa de las fuerzas morales. Si la mitad son materiales y la mitad morales, cuantitativamente no hay diferencias, pero si las materiales son el mango de madera, mientras que las morales son el noble metal, la diferencia es cualitativa.

¿Cómo desentraña Clausewitz la posibilidad de que en una guerra destaquen las fuerzas morales sobre las materiales? La respuesta a esta pregunta es la que condensa toda su concepción filosófica de la guerra. *Primero, por la superioridad de la defensa y, segundo, por la capacidad que tengan los Estados-Nación de que la guerra la efectúe el pueblo.* Para que se den estas dos condiciones es necesario que los intereses de una nación estén fundidos con los intereses populares.

Es la época en que Clausewitz escribió su obra, la burguesía era todavía una clase revolucionaria, pues la clase terrateniente-aristocrática aún no estaba desplazada totalmente del poder político en la mayoría de las naciones europeas; incluso en Prusia -país de origen de Clausewitz- el Estado-Nación todavía se encontraba en proceso de consolidación, el cual se alcanza plenamente alrededor de 50 años después de escrita su obra, con el régimen de Bismarck en 1871. Muchos pensadores contemporáneos han tratado de satanizar su pensamiento justificando su posición con el argumento de que es el más alto representante en torno a las cuestiones de integración de la ciudadanía a los intereses estatales y su vínculo con la institución militar. Nosotros pensamos que no es justa esta codificación de su pensamiento, ya que es como haberle pedido a Marx que previera la futura etapa imperialis-

ta en su teoría de la acumulación del capital, o a Lenin que definiera la relación actual entre los países imperialistas y los países subordinados al imperialismo. Por esto, el límite de la concepción de Clausewitz llegó a las guerras entre Estados-Nación y no abarcó el ámbito de las guerras civiles.

Regresando a la relación guerra-política, su aporte se puede entender comparándolo con el modo en que el marxismo ha entendido la relación economía-política. El marxismo entiende esquemática y sintéticamente la relación entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción concediéndole independencia relativa a cada nivel del análisis y la correspondiente interrelación que existe entre los dos polos. En este punto Marx, Engels y Lenin expresaron la idea de que en épocas de desarrollo económico, el carácter del Estado y la lucha política dependían del mismo, pero que en momentos de crisis política, en donde alguna de las clases sociales o sector de clases se enfrenta al polo opuesto de la sociedad o al resto de la misma, la forma en como se desenvuelva el conflicto, va a determinar el carácter de las futuras fuerzas productivas.

En forma similar se da la relación política-guerra en Clausewitz. La política determina a la guerra, pero cuando la guerra se concreta y sustituye a la política como eje central del enfrentamiento, va a determinar los ritmos históricos de la misma. Así, su famoso paradigma cobra sentido dialéctico entendiéndose que, en épocas de guerra, "la política es la continuación de la guerra por otros medios /Los pacíficos?", un ejemplo elocuente de esto se desprende a lo largo de todo el texto cuando se refie-

re al papel de la diplomacia.

Para Clausewitz, dos hechos desatan la guerra: 1) declarar la (hecho político) y decidir el ataque (hecho militar), y, 2) aceptarla (hecho político) y efectuar la defensa (hecho militar), *dependiendo el hecho de que exista o no guerra del sector agredido, o sea, de la defensa.* Ya cuando se desata la guerra, la política se subordina a la misma, y tiende a adquirir la guerra su carácter absoluto, enfrentándose la totalidad de las fuerzas en pugna (dos o más Estados-Naciones-Pueblos en pugna) en busca de una decisión militar: *la batalla decisiva* para vencer al enemigo. Después de la batalla decisiva, se firma la paz y la política vuelve a determinar la guerra, o la posibilidad futura de la misma:

"Sabemos, por supuesto, que la guerra sólo se produce a través del intercambio político de los gobiernos y las naciones; pero en general se supone que ese intercambio se interrumpe con la guerra y que sigue todo un estado de cosas totalmente diferente, no sujeto a ley alguna fuera de las suyas propias"37)

"Repétimos, por lo tanto, una vez más: la guerra es un instrumento de la política, debe llevar, necesariamente, el carácter de la política; debe medir con el carácter de la política. La conducción de la guerra, en sus grandes lineamientos es, en consecuencia, la política misma, que empuña la espada en lugar de la pluma, pero no cesa, por esa razón, de pensar de acuerdo a sus propias leyes."38)

¿Por qué es importante entender esta relación entre política y guerra? La relación política-guerra la establece a través de los *medios*, que, como ya dijimos, son de dos tipos: fuerzas morales y fuerzas materiales. El aporte analítico que introduce Clausewitz en la definición de estos dos conceptos es muy signifi

37) *Ibid*, Tomo III, p. 352.

38) *Ibid*, Tomo III, p. 359.

cativo, ya que a la capacidad moral (o consenso político-cultural, o hegemonía) que tiene uno de los dos polos, o los dos, Clausewitz le introduce el adjetivo de fuerza, convirtiendo dos categorías aisladas (fuerza y moral) en un *indicador* para el estudio de la guerra y los enfrentamientos. Igualmente, el *indicador fuerza material* se puede dividir en dos: fuerza, y capacidad material (técnico-económica). Así, Clausewitz convierte *elementos* aislados de una formación económico-social (o Estado-Nación), en elementos capaces de articularse en el momento superior del enfrentamiento que es la guerra, sintetizando y articulando lo moral y lo material en su posibilidad de convertirse en *fuerza*.

Este es el gran aporte de Clausewitz -que mencionábamos al inicio del presente capítulo- a las ciencias políticas y sociales contemporáneas (tanto marxistas como no marxistas): que presenta una gama de alternativas para el estudio de fenómenos sociales actuales -tanto políticos como militares-, abriendo la posibilidad de entender los éxitos y los fracasos de multiplicidad de hechos históricos que se presentaban como incógnitas.

6. *Espacio, tiempo y fuerza*

Otro gran aporte de la obra de Clausewitz es la articulación de tres categorías aparentemente desligadas entre sí, a las que convierte en tres planos diferentes del análisis ligándolas a los distintos momentos de los enfrentamientos. Estas tres categorías son las de *espacio, tiempo, y fuerza*. Clausewitz lo ejemplifica cuando evalúa el significado de la "superioridad numérica":

"Tanto en la táctica como en la estrategia éste es el más general de los principios de la victoria, y comenzaremos a examinarlo desde un punto de vista general, con tal propósito nos aventuramos a ofrecer la siguiente exposición:

La estrategia determina el *lugar* donde habrá de emplearse la fuerza militar en el combate a ser librado, el *tiempo* en que se empleará la misma y el número de esta fuerza. Porque esta triple determinación tiene una influencia muy fundamental en el resultado del encuentro. Si la táctica ha librado el encuentro, si tenemos el resultado, sea este la victoria o la derrota, la estrategia lo usa como corresponde, de acuerdo con los objetivos finales de la guerra."39)

Respecto de cómo se articulan estas tres categorías en los tres niveles de análisis, (estrategia, campaña y táctica-encuentro), sus proposiciones son muy sugerentes para la posibilidad de efectuar estudios de coyuntura. Precisamente es en la elaboración de categorías-indicadores donde se puede ubicar y relacionar dialécticamente lo abstracto con lo concreto, lo simple con lo complejo, las causas con los efectos, y los medios con los fines. Estas son algunas de las sugerencias más significativas de Clausewitz para estudiar situaciones como la que vamos a analizar.

Para entender lo anterior hemos elaborado un diagrama que interrelaciona los dos elementos fundamentales del planteamiento de Clausewitz. Uno, el de la estrategia, campaña, táctica-encuentro. Otro el del espacio, tiempo, fuerza:

39) *Ibid*, Tomo I, p. 172.

		NIVELES DE ANALISIS		
		ESTRATEGIA	CAMPAÑA	TACTICA-ENCUENTRO
C A T E G O R I A S	ESPACIO	Teatro de guerra Estado-Nación Aire, mar y tierra de un país 1)	Teatro de operaciones o parte del teatro de guerra 3)	Lugar del encuentro más camamentos o retaguardia táctica
	TIEMPO	Desde que se declara la guerra hasta la batalla decisiva e inicio de la paz	Parcial de la guerra. En la época de Cl. era por temporadas del año.	Generalmente un día
	FUERZA	Ejército + pueblo Su magnitud es total: los soldados -ciudadanos + aliados 2)	Parcial o total, delimitada por los objetivos de la G. Cuando se utiliza toda la fuerza, esta se fusiona a la Guerra	Parcial, puede ser usada sucesivamente en varios encuentros
Nominación que le da Clausewitz	Delimitación del plan de guerra	Conducción de la guerra	Conducción-arte de la guerra	Arte de la guerra. Precisamente como en la táctica se usa la fuerza parcial y sucesivamente, su ordenamiento es esencial para el triunfo o derrota

- 1) Territorio total de las naciones en pugna (aire, mar y tierra).
- 2) Clausewitz entiende la fuerza aliada como secundaria, esto hasta el momento en que el aliado no declara la guerra al enemigo; cuando lo hace, involucra a su nación en la guerra y el teatro de la guerra se amplía.
- 3) Se entiende por teatro de operaciones al espacio geográfico donde se realizan las campañas o los encuentros.

Sobre la base de lo anterior, Clausewitz introduce al análisis los conceptos de *defensa* y *ataque*. La relación dialéctica que establece entre estos dos tipos de guerra es muy importante, porque la reciprocidad existente entre ambos es esencial para entender

las características particulares de la guerra:

"Hemos visto que en la guerra, la defensa en sentido general -por lo tanto también la defensa estratégica- no constituye un estado absoluto de espera y detención del golpe; en consecuencia, no consiste en un estado completamente pasivo sino que es un estado relativo y, por consiguiente, contiene en mayor o menor grado elementos ofensivos. En la misma forma, el ataque no es un todo homogéneo sino que está mezclado incesantemente con la defensa."⁴⁰⁾

Clausewitz distingue en el análisis de la defensa y el ataque distintos planos, que se convierten en un gran caudal para poder efectuar estudios de caso.

Por ejemplo, si una fuerza ataca y se presenta la defensa, comienza la guerra. La fuerza que ataca, estratégicamente es la que tiene la iniciativa militar, pero si esta fuerza, por ejemplo, avanzó geográficamente lo suficiente como para comenzar a dominar territorio enemigo (posiciones), establece campamentos y controla distintos puntos de los teatros de operaciones, convirtiéndose de esta manera la ofensiva estratégica en defensiva táctica. Por el contrario, la defensa estratégica, al decidir la guerra, tiene que comenzar a darla con ofensivas y defensivas tácticas. En el nivel de la campaña, la fuerza atacante puede efectuar una campaña defensiva para consolidar sus posiciones conquistadas, estando estratégicamente a la ofensiva.

Este tipo de elementos son muy importantes para entender las guerras civiles, dado que hay una cuestión fundamental en las mismas: la del *espacio* o *teatro de la guerra*, que se fusiona para el conjunto de las fuerzas en pugna.

40) *Ibid*, Tomo III, p. 242.

7. Teoría de la superioridad estratégica de la defensa

¿Cuál es la base de la filosofía de Clausewitz en torno a la defensa?: La ventaja estratégica en la guerra:

"¿Cuál es el objetivo de la defensa? Preservar. Preservar es más fácil que ganar, de donde se deduce inmediatamente que si se supone que los medios en ambos bandos son iguales, la defensa será más fácil que el ataque" 41)

"[.] habiendo definido de este modo la concepción de la defensa en su verdadero significado y formulado los límites de la defensa, volveremos una vez más a la afirmación de que la defensa es la forma más fuerte de hacer la guerra." 42)

"El defensor tiene la ventaja del terreno, y debido a esto puede hacer intervenir en la acción la cooperación de sus fortalezas y la del pueblo. En realidad, estas fuerzas efectivas aumentan con cada nuevo tipo de defensa, y son estas cosas [fuerzas morales], precisamente, las que producen el debilitamiento del poder del enemigo." 43)

Concibiendo a la defensa como la forma más fuerte de hacer la guerra, Clausewitz dice que en el transcurso de la guerra, o sea, en dirección a la guerra total, y también en el desarrollo de los encuentros, la defensa va desapareciendo como tal para fusionarse con el ataque, eliminándose paulatinamente el carácter específico de cada forma de hacer la guerra:

"La diferencia esencial entre ataque y defensa tenderá a desaparecer cada vez más, sin duda, al principio de la campaña, una de las partes penetrará en el teatro de guerra de la otra, y con ello su acción asumirá la forma de un ataque. Pero, es muy posible y sucede a menudo, que muy pronto se vea obligado [el atacante] a emplear todas sus fuerzas para defender su propio territorio en suelo enemigo. De esta suerte, ambas partes se encuentran frente a frente en un estado de observación mutua, ambas tratarán de no perder nada y tratan quizá de obtener alguna ganancia positiva. De esta manera puede suceder, como con Federico el Grande, que el verdadero

41) *Ibid*, Tomo III, p. 8.

42) *Ibid*, Tomo III, p. 10.

43) *Ibid*, Tomo III, p. 41.

defensor tenga designios más elevados que los de su adversario." 44)

8. *Guerra absoluta y guerra real*

Esta fusión entre el ataque y la defensa se debe a la utilización por parte del autor de los principios o tendencias que rigen toda guerra, éstos son dos: 1) *La ley de la tendencia a los extremos* y 2) *La ley de las acciones recíprocas* (acción-reacción). Estos dos principios son fundamentales ya que, la tendencia a los extremos permite distinguir cuándo el momento militar predomina sobre el político en un enfrentamiento, por ejemplo, al declararse la guerra o cuando las acciones bélicas suplantán a las políticas en el caso de hostilidad entre dos fuerzas. Esta ley nos indica que, al presentarse esta situación, cada fuerza empleará y comprometerá paulatinamente la totalidad de sus recursos morales y materiales; todo esto, bajo el principio de la polaridad en las acciones recíprocas, ya que si un ataque (acción) no es respondido (reacción), no se presenta la defensa, y por lo tanto no hay guerra. Si, por el contrario, un ataque es respondido (acción-reacción), la guerra se inicia automáticamente, -comenzando la tendencia a los extremos a operar como principio- y desenvolviéndose en dirección a la guerra absoluta o total.⁴⁵⁾

En el mismo plano en que Clausewitz elabora este principio de la guerra a nivel abstracto, propone el análisis concreto de

44) *Ibid*, Tomo III, pp. 230-231.

45) Véase la parte anterior de este texto y el Tomo I, pp. 10-11.

lo que él llama la *guerra real*, donde empezaría a relativizarse estos principios. Para ello presenta los *principios moderadores de la guerra absoluta*⁴⁶⁾, mencionando como el principal al objetivo político al cual está sujeta la guerra. En otras palabras, es como distinguir entre el *aniquilamiento* del enemigo que podría ser uno de los objetivos militares de cualquier guerra, considerada como guerra absoluta, con su *derrota* únicamente, que sería el objetivo político de la guerra, considerada como guerra real; no obstante, en ambos niveles Clausewitz considera los factores políticos y militares.

La riqueza de la anterior proposición sólo puede comprenderse se ubicando bien los distintos niveles del análisis en los que va sosteniendo sus hipótesis. De manera que, lo abstracto y lo concreto se vislumbra como una unidad, al igual que la *guerra absoluta* con la guerra real, o los objetivos políticos con los militares. Esta proposición de Clausewitz para entender la guerra y su especificidad, puede ser comparada a los planos del análisis de la ley de Marx denominada "La tendencia a la caída de la tasa de ganancia".

Marx concibe esta ley como absoluta en el plano de lo abstracto, como una ley que conduce inevitablemente al "derrumbe" del capitalismo. Pero, al efectuar el análisis concreto del modo en que opera dicha ley, su relativización depende, -además de factores ubicados en el plano de lo económico, como el intercambio desigual de mercancías entre países con distinto nivel de productivi-

46) Véanse las pp. 14-15 y 16 del Tomo I de Clausewitz, *op. cit.*

dad-, de la mediación de la lucha política, como el factor moderador fundamental.

La fusión existente entre el ataque y la defensa, tanto en el plano de la guerra absoluta como en la guerra real, tiene una concreción analítica en Clausewitz con las categorías de *victoria* y *batalla decisiva*. Esta es una de las razones por las que le da un gran peso específico al ataque, en especial a los ataques estratégicos, pues aunque toda la teoría de Clausewitz se basa en la superioridad estratégica de la defensa, y tomando como supuesto que la defensa es la que decide iniciar la guerra, es cierto que sólo se obtienen victorias estratégicas con grandes ataques, por eso Clausewitz va integrando el ataque y la defensa a medida que avanza la guerra, pues se van diluyendo y fusionando ambos en la búsqueda de lo que denomina la *decisión estratégica*, o búsqueda de la batalla decisiva. Así, *la batalla decisiva es el medio y la victoria el fin*. La batalla decisiva es el objetivo militar en la estrategia y la victoria el objetivo político:

"La gran batalla debe considerarse, en consecuencia, como la guerra concentrada, el centro de gravedad de toda la guerra o la campaña, así como los rayos del sol se unen en el foco del espejo cóncavo en una imagen perfecta y producen el máximo de calor, del mismo modo las fuerzas y circunstancias de la guerra son enfocadas en la gran batalla para producir un máximo efecto concentrado.

[...] Cuando más real sea la guerra, tanto más pasará a ser una explosión de odio y hostilidad, una lucha mutua para vencer; tanto más se concentrarán todas las actividades en combate mortal y tanto más importante llegará a ser la gran batalla." 47)

9. *Indicadores de análisis de la guerra real*

Por último cabe destacar que el gran aporte de Clausewitz para el análisis de las guerras contemporáneas es la posibilidad de efectuar análisis concretos. O sea, tanto sus principios, tendencias, leyes, como sus categorías e indicadores, sirven para poder efectuar estudios de caso. Esta posibilidad se da por el grado de profundidad con que analiza el encuentro, y dentro de su estudio del encuentro, aporta un elemento indispensable para la medición y análisis de una guerra. Este es la posibilidad de evaluar la correlación de fuerzas a partir de las fuerzas morales, y las pérdidas en fuerzas materiales que las afectan:

"El buen éxito de todo encuentro [guerra] consiste en la suma total de los buenos éxitos de todos los encuentros parciales; pero estos éxitos de encuentros separados pueden distinguirse por tres cosas diferentes. Primero, por la mera fuerza moral en la mente del jefe [...] segundo, por la lenta desaparición de las tropas [...] tercero, por el terreno perdido." 48)

En síntesis, Clausewitz dice que las fuerzas morales se miden por: 1) La destrucción de la cohesión del plan enemigo, -tanto para el encuentro, como para las campañas o la guerra en su conjunto-, que se desprende de la "fuerza moral en la mente del jefe"; 2) el número de muertos, heridos y prisioneros, ya que éstos afectan al ejército que sufrió la derrota. En el caso de los prisioneros es muy sintomático si hay muchos, ya que es señal de que éstos no combatieron hasta el final del encuentro, lo que indica que su "espíritu de casta" es bajo, por consiguiente

muestra que la moral del ejército en general es baja. Por el contrario, si hay muchos muertos al final de un encuentro, significa que éstos tuvieron la moral alta, pues combatieron hasta el final, razón por la cual el tiempo de duración del encuentro es otro indicador importante; 3) el control de territorio es otro indicador, pues la noción de "posesión" es fundamental para cada uno de los contendientes. Este indicador es el principal en las llamadas "guerras de posiciones", ya que las mismas se miden precisamente por el territorio controlado por cada contrincante. En el caso de las guerras "civiles" o no "convencionales", en algunas de ellas el territorio no es indicador de victoria o derrota, aunque en éstas el control de lo que Clausewitz denomina "la llave del país" o "puntos de importancia dominante"⁴⁹⁾ de la guerra es la cuestión estratégica, a este tipo de guerra se les denomina "guerra de movimientos", y casi siempre la "llave del país" es la capital; 4) el otro elemento "moral" de importancia clave es el estado de la retaguardia (ésta en sentido amplio, tanto geográfica como demográficamente), y tiene que ver con la disponibilidad del pueblo, en el caso de concebir la organización militar en base al binomio ejército-milicias, o con la disponibilidad de las reservas, o lo que Clausewitz entiende como "reservas frescas". Ambos tipos de retaguardia se van a desprender de los tres elementos mencionados.

Anteriormente se afirmó que el aporte de Clausewitz fue introducir al análisis indicadores para medir fuerzas morales. Esto se sostiene dado que la evaluación de las guerras por medio de

49) *Ibid.*, véase pp. 150 a 154, Tomo III.

las fuerzas materiales fue la tendencia predominante durante los siglos XVI, XVII y XVIII. O sea, la cuantificación, que propone Jomini⁵⁰⁾ y la crítica de la misma, donde Clausewitz introduce la categoría de fuerza moral.

Para medir las fuerzas materiales, e interrelacionarlas con las morales, Clausewitz destaca el número de combatientes, el armamento y los alimentos disponibles como las cuestiones fundamentales, estando estos dos últimos dentro de lo que se entiende por "logística". De la misma forma, el número de las reservas frescas para el combate (que se entrelaza con la fuerza moral disponible) es otro indicador básico. También el control de las vías de comunicación, el número de las fortalezas y su importancia y ubicación geográfico-logística, etc., son cuestiones a tomar en cuenta para medir la correlación de fuerzas.

Por último, cabe mencionar que otro elemento que incide estratégicamente en las fuerzas morales y materiales de cada uno de los bandos, es la cuestión de los aliados. La posibilidad de que fuerzas externas apoyen a cualquiera de los bandos, o a los dos, y la forma en como se dé este apoyo, muchas veces es lo que decide la guerra. Es importante señalar que este apoyo en medios, o fuerzas morales y materiales, tiene que ser equilibrado para que cumpla un papel positivo en el bando ayudado. Por ejemplo, si sólo se ayuda en fuerzas materiales, como pueden ser alimentos y armamento sin apoyo en combatientes, se puede saturar la capacidad de los que se encuentran en combate y esto puede llegar en algunos ca

50) Antoine Henri de Jomini, *Tratado de las grandes... op. cit.*

sos a fortalecer la fuerza enemiga, pues no se presenta una relación equilibrada infantería-artillería. Por el contrario, si el apoyo consiste en una población que no está bien armada o bien alimentada, el bando contrario puede vencer solamente por medio del mejor armamento. La relación de equilibrio logrado a través de la ayuda depende tanto de la relación que exista entre fuerzas morales y materiales de cada parte, como de la que se dé entre los contrincantes en la guerra, las campañas y los encuentros.

Otros indicadores complementarios que menciona Clausewitz para ser tomados en cuenta a fin de evaluar el resultado de los encuentros y las campañas son, entre otros, el factor *sorpresa* y cómo lo utilice cada bando, el *azar* y cómo incide en cada bando, la forma de *retirada*, la distancia entre ambas fuerzas en los encuentros, etc., todos, indicadores necesarios para poder hacer balances que se trasladen, de acuerdo con su método de exposición: de lo simple a lo complejo, que significa ir del encuentro táctico a la campaña (derrotada o victoriosa), de la campaña a las campañas, y de éstas al conjunto de la guerra, efectuándose así el paso de lo cuantitativo: suma de encuentros y campañas fracasados o ganados, a lo cualitativo: la posibilidad de la victoria estratégica para una de las fuerzas, y la derrota estratégica para la otra.

A partir de los elementos que proporciona Clausewitz, y utilizando las tres categorías de su metodología: el espacio, el tiempo y la fuerza, con los tres niveles de la guerra: la estrategia, la campaña y la táctica, elaboramos un esquema interrelacionando estos elementos para el estudio de una guerra en el interior

de una nación, o guerra civil:

	ESTRATEGIA	CAMPAÑA	TACTICA
ESPACIO	El teatro de guerra es único. No hay fronteras geográficas	Los teatros de operaciones, durante el transcurso de la guerra, tienden a <u>conver</u> tirse en el teatro de la guerra	Localizado el lugar del enfrentamiento y las zonas de <u>re</u> taguardia táctica; <u>in</u> cluidos los <u>cam</u> pos
TIEMPO	No hay declaración de guerra	Duración indefinida	Tiempo corto
FUERZA	El ejército del Estado, y el ejército del pueblo, más las fuerzas morales y materiales que logre acumular cada uno	Parcial o total, generalmente es una fuerza proporcional del ejército, p.ej. una brigada o una <u>di</u> visión. Pero no <u>nece</u> sariamente la fuerza <u>insurreccional</u>	Generalmente es <u>par</u> cial

Con el anterior esquema, planteamos la hipótesis de que la teoría de Clausewitz es perfectamente viable para el estudio de los conflictos bélicos contemporáneos, sobre todo para tratar de vislumbrar cómo durante el transcurso de los *conflictos de clase en el interior de una nación*, se transforma la lucha política en enfrentamiento armado, y cuándo comienza la preponderancia de la guerra y empiezan a operar sus leyes sobre la lucha política.

10. Conclusiones

Para concluir con el estudio de la obra de Clausewitz, cabe efectuar una justificación del porqué rescatar su pensamiento sí, precisamente, el objetivo fundamental de cualquier nación o fuerza social debiera ser evitar el derramamiento de sangre y preservar la paz.

Creemos que el discurso de Clausewitz precisamente *implica una filosofía pacifista y democrática* por tres razones, que son, además, el basamento de toda su obra: La primera es suponer que la guerra es la continuación de la política, entendiéndola como Clausewitz, como una forma de dirimir pacíficamente los conflictos. Al respecto el filósofo francés Roger Callois dice:

"...en la misma época, Clausewitz concibe su *Théorie de la grande guerre*, la hace también la guerra la sirviente de la política. Ciertamente, comprueba una tendencia natural de la guerra en hallar su forma abstracta, percibe claramente que en el curso de la historia se acerca lentamente a su forma absoluta. Pero continúa haciendo de ella el instrumento de otra empresa, de esencia pacífica: la política. ... Reconoce sin vacilar el principio de la transformación fundamental de los conflictos a partir del siglo XIX: el nacimiento de la nación armada. Al lado del guerrero de profesión o de casta, del noble o del mercenario, surge el guerrero-ciudadano. Y la igualdad que no se respeta na da en otra parte, exige aquí al menos que todo ciudadano sea soldado" 51)

La segunda razón es la consideración de la superioridad de la defensa. De este principio, -tratado por Clausewitz en base a que sólo la defensa tiene la capacidad de convertir en soldados a los pobladores, dado su conocimiento del terreno y a la fuerza moral que proviene de defender su nación como sus propias raíces-, se deduce que la guerra es la continuación de la política, ya que sólo el Estado que logre el consenso de la población, es capaz de convertir a los ciudadanos en soldados, lo que en el lenguaje militar actual significa desarrollar y consolidar el "frente interno". Igualmente dice que la organización para la defensa de un país en base a su población es la garantía para la sobrevivencia.

51) Roger Callois, *La cuestión de la guerra*, .F.C.E., México, 1972, colección brevarios núm. 227, p. 276.

cia de cualquier nación. Si esta concepción defensiva se retoma ra en la actualidad, no habría necesidad de que el desarrollo de la técnica y la civilización se basara en la existencia de guerras (o su probabilidad, como es el caso de las guerras nucleares), ya que al no existir el ataque (o doctrinas ofensivas), no sería necesaria la defensa, y así los recursos económicos y técnicos de la humanidad y las naciones no se destinarían como en la actualidad al dispendio bélico. Mientras no se presente esta utopía, ex presada entre otros por el premio Nobel de la Paz 1982, Embajador Alfonso García Robles, los pueblos y/o gobiernos que construyan sistemas defensivos donde predomine el binomio clausewitziano ejér cito-milicia, el mismo constituye la mejor forma de disuadir a gran des países y bloques militares que tienen hipótesis de guerra ofen sivas contra países pequeños y no alineados.

La tercera razón fundamental -que se desprende de la anterior-, es que Clausewitz concibe como la única forma efectiva de defensa de cualquier nación, la organización y fusión del ejército y lo que él concibe como Landwehr o milicia⁵²⁾. Las implicaciones que conlleva la organización de la milicia por parte de un Estado que realmente se sienta representante de su pueblo son muy importantes, pues sólo a aquél que vea al mismo pueblo como el único de fensor de la soberanía se le puede denominar democrático, no obstante que en la época de Clausewitz no se entendía como en la actua lidad la noción de democracia, cuestión que le llevó a concebir, como ya lo mencionamos, la relación Gobierno-Ejército-Pueblo de ma

52) Clausewitz, *op. cit.*, véase Tomo III, pp. 28-29 y 181 a 188.

nera vertical. Sin embargo, es posible desprender de su pensamiento la noción de democracia en lo que se refiere a la organización de la defensa de la nación, pues recordemos que el *Sufragio Universal* -base de la noción actual de democracia- es una práctica que se generalizó en Europa en el último cuarto del siglo XIX.⁵³⁾

Así tenemos que, política y defensa, basada esta última en la fusión del ejército regular con la milicia popular, son la única garantía para la existencia de un Estado-Nación que se base en una verdadera democracia, y proyecte hacia los foros y distintas fuerzas internacionales un proyecto pacifista. Por estas razones pensamos que es válido rescatar el pensamiento de Karl von Clausewitz.⁵⁴⁾

53) Véase Federico Engels, *Introducción* de 1895 a Carl Marx *Las Luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, ed. Polémica, Bnos. Aires, 1973.

54) Véase al respecto el libro de Antonio Cavalla, Raúl Benítez y Ricardo Córdova, *Violencia y guerra en Cuadernos Americanos*, Colección Cuadernos Americanos num. 11 ed. Nueva Imágen-CEESTEM, México, 1984, en prensa. En especial la introducción-prólogo y el artículo de Bruno Frei.

CAPITULO II. MARX ENGELS

1. Lucha de clases, violencia e insurrección

En la historia del marxismo no hay sistematicidad alguna acerca de lo que se podría definir como "lo militar". Los trabajos contemporáneos que han tratado de llevar a cabo este esfuerzo, no han logrado reunir una antología completa del pensamiento militar de Marx y Engels, el cual debe extraerse de algunas de sus obras más importantes y de infinidad de recopilaciones de escritos, correspondencia, etc. A esto se le añade, para el lector latinoamericano, la gran deficiencia que existe en la edición de la correspondencia de Marx y Engels, que es donde se ubican algunos de los aportes más importantes acerca de la cuestión militar, las formas de lucha, el análisis de la institución militar, etc.

La primera observación que se debe efectuar respecto de los escritos militares de Marx y Engels, es que están íntimamente ligados a su concepción del Estado y la Revolución. Así, las primeras referencias sistemáticas sobre la violencia y su papel en la evolución de la historia y las fuerzas productivas, se encuentran en el *Manifiesto del Partido Comunista*¹⁾, donde se expresa "La historia de todas las sociedades hasta nuestros días, es la historia de la lucha de clases"²⁾, es decir, que la violencia es el mo-

1) Karl Marx y Friedrich Engels, *Manifiesto del Partido Comunista*, Obras Escogidas en 2 Tomos, Progreso, Moscú, s/f, Tomo I.

2) *Ibidem*, p. 19.

tor de cualquier "verdadera" revolución social:

"Al esbozar las fases más generales del desarrollo del proletariado, hemos seguido el curso de la guerra civil más o menos oculta que se desarrolla en el seno de la sociedad existente, hasta el momento en que se transforma en una revolución abierta, y el proletariado, derrocando por la violencia a la burguesía, implanta su dominación." 3)

En los escritos anteriores a 1848, como *La sagrada familia*, *Los anales franco-alemanes*, *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, o *La ideología alemana*, esta concepción de la historia no está claramente delimitada. Una obra que hemos considerado como de transición hacia esta concepción de la lucha de clases y la violencia, es la famosa crítica de Proudhon elaborada por Marx en 1847 *Miseria de la filosofía*⁴⁾:

"Mientras tanto, el antagonismo entre el proletariado y la burguesía es la lucha de clase contra clase, lucha que, llevada a su más alta expresión, implica una revolución total. Además, ¿puede causar extrañeza que una sociedad basada en la oposición de las clases llegue, como último desenlace, a la contradicción brutal, a un choque cuerpo a cuerpo?

[...] El combate o la muerte, la lucha sangrienta o la nada. Así está planteado inexorablemente el dilema." 5)

No vamos a polemizar si en el pensamiento marxista hubo una revolución en 1848, como afirma Althusser,⁶⁾ o si sólo hubo una evolución o maduración, como sostiene Mandel,⁷⁾ ya que no es ese nuestro objeto de estudio. Sólo tomaremos en cuenta que a partir

3) *Ibid*, p. 30.

4) Karl Marx, *Miseria de la filosofía*, Siglo XXI, México, 5a. ed., 1975.

5) *Ibidem*, p. 160.

6) Louis Althusser, *La revolución teórica de Marx*, Siglo XXI, México, 1975, 13ava. ed.

7) Ernest Mandel, *La formación del pensamiento económico de Marx de 1843 a la redacción de El Capital*, Siglo XXI, México, 1977, 8ava. ed.

de ese año, se producen dos hechos altamente significativos que sellaron todas las concepciones de Marx y Engels acerca de la violencia y la guerra: por un lado, la ya mencionada aparición del *Manifiesto del Partido Comunista* y, por el otro, las revoluciones de 1848 a 1850 que sacudieron toda Europa. Esto es absolutamente claro en las obras *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850* (1850)⁸⁾ y *El 18 de brumario de Luis Bonaparte* (1851-1852)⁹⁾ de Marx, y *Las guerras campesinas en Alemania* (1850)¹⁰⁾ y *Revolución y contrarrevolución en Alemania* (1851-1852)¹¹⁾ de Engels.

En *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, Marx hace una aguda descripción del papel de todas las clases y fracciones de clase en un momento de crisis social generalizada. Por vez primera, Marx, -y como lo veremos más adelante, también Engels-, liga la descripción de una crisis cíclica del capitalismo con el ascenso revolucionario del pueblo, y describe con gran claridad las transformaciones que van teniendo el Estado y el ejército, y sus relaciones y alianzas con las distintas fracciones de la burguesía y la clase terrateniente, para desembocar en lo que llamará "La primera gran derrota del proletariado en el mundo":

"Los obreros no tenían otra opción: morir de hambre o iniciar la lucha. Contestaron el 22 de junio con aquella formidable insurrección en que se libró la primera gran batalla entre las dos clases en que se divide la sociedad moderna. Fue una lucha por la conservación o el aniquilamiento del or

- 8) Karl Marx, *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, Poética, Buenos Aires, 1973.
- 9) Karl Marx, *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, Claridad, Buenos Aires, 1971, 2a. edición.
- 10) Friedrich Engels, *Las guerras campesinas en Alemania*, Andreus, Cali, Colombia, 1979.
- 11) Friedrich Engels, *Revolución y contrarrevolución en Alemania*, en Obras escogidas en dos tomos, op. cit.

den burgués. El velo que envolvía a la república quedó desgarrado." 12)

¿Qué sucedía en Europa a mediados del siglo XIX? Culminada la primera revolución industrial y habiéndose desarrollado al máximo la industria manufacturera en países como Inglaterra, Francia y Alemania, la burguesía aún no expresaba su poder económico en las esferas del Estado, pues la nobleza feudal no había sido totalmente desplazada del control del mismo. Si bien la revolución francesa rompió en un principio con el absolutismo, la evolución del Estado efectuada por Napoleón, que sustituyó a la nobleza por un autoritarismo republicano, hizo que Francia lanzara grandes campañas militares que después se convirtieron en fracasos como el de Waterloo en 1812, dando como resultado una época de restauración monárquica. En Inglaterra la conversión de señores feudales en burgueses durante la época de la acumulación originaria del capital (siglos XVI, XVII y XVIII) hizo que este proceso de pugnas por el control del Estado entre la nobleza y la burguesía no cobrará la violencia que tuvo en Francia. En Alemania, el desarrollo tardío hacia el capitalismo provocó que el proceso de creación de un Estado-nación se consolidara hasta 1870, comenzando esta última etapa precisamente con las insurrecciones de 1848 a 1850. De ahí la afirmación de Marx y Engels expresada en el *Manifiesto del Partido Comunista* de que la burguesía aún es revolucionaria.

Respecto del ejército, este proceso trajo como consecuencia que éste fuera el reflejo -directo o indirecto- de la evolución del Estado y, sobre todo, de cómo se van conformando las relacio-

12) Karl Marx, *Luchas de clases en Francia*, op. cit., p. 70.

nes entre el Estado y las diferentes clases sociales. Por ejemplo, la concepción clausewitziana del ejército, como pilar de la nación, destinado a lograr y defender los intereses de la misma, no es más que una concepción de la institución militar que pertenece a la era de la burguesía revolucionaria en ascenso. Por esa razón, el concepto de milicia (landwehr) fusionada al ejército permanente, no responde a la época posterior de consolidación de los ejércitos como una "casta" social que defiende a la clase dominante que controla el Estado, sino a una etapa previa, en la cual el Estado y el ejército responden a la nación.

Este tipo de ejército concebido a fines del siglo XVIII y primera mitad del siglo XIX, es producto directo de la revolución francesa y sólo está destinado a los enfrentamientos entre Estados-nación. Clara muestra de ello son las campañas napoleónicas y la creación de la "Santa Alianza", en una época en que el proletariado y el pueblo no eran todavía el enemigo a combatir. No obstante, ya desde 1831 la primera organización obrera europea, la National Unión of the Working Class and Others, surgida en Inglaterra en ese año, reivindicó desde el primer momento la disolución del ejército, proponiendo en su lugar la creación de Guardias Nacionales de tipo popular. Esta organización planteaba la disolución del ejército y la creación de las "guardias" con fines puramente defensivos, sin concebir aún el enfrentamiento entre las distintas clases sociales.

Hacia 1848-1850, los movimientos insurreccionales marcan un hito en la historia europea y mundial: la presencia del proletariado y el pueblo en la lucha por el control del Estado. Este proceso fue magistralmente captado por Marx y Engels, que destinan

gran parte de sus obras al estudio de las relaciones entre el Estado y el ejército, para ver de qué forma este último transforma toda su organización y estructura para enfrentar al nuevo enemigo que es el pueblo. A partir de esta fecha los ejércitos se conforman para afrontar dos tipos de situaciones totalmente diferentes: las guerras entre Estados-nación y las guerras civiles. Los fundadores del marxismo centraron su obra en el análisis de ambas situaciones pero, fundamentalmente, en tratar de entender el segundo tipo de enfrentamiento, que es el de las guerras civiles o revoluciones -en el caso de estar protagonizadas por el proletariado y el pueblo-.

Por estas razones, creemos que el "pensamiento militar" de Marx y Engels es una continuación del de Clausewitz, ya que -como vimos en el capítulo anterior-, las propuestas metodológicas y conceptuales de este último están centradas en el análisis del ejército como proyección de la nación, que se basa en una doctrina defensiva cuyo sostén es la dualidad ejército-milicias. Similares apreciaciones efectúan Marx y Engels -sobre todo este último-, respecto de lo que debe ser un verdadero ejército nacional y la actitud del proletariado y el pueblo ante las guerras, posición que se plasma en todas las polémicas surgidas en el interior de la I y II internacional. Marx describió, como parte fundamental de *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, la creación de las llamadas "guardias móviles" por parte del Estado y estudió la base de su conformación social (lumpenproletariado).¹³⁾ Igualmente, al fi

13) *Idem*, p. 62.

nal de esta obra, desarrolla las bases de su concepción del Estado capitalista, expresadas con mayor precisión en *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, donde analiza el ascenso del pseudo-Napoleón y su búsqueda del "día decisivo" para dar el golpe de Estado e instaurar lo que se llamará "*bonapartismo*", o surgimiento de un Estado que se apoya en el ejército, aparentemente situado por encima de la lucha de clases y cuya función es restaurar el orden burgués perdido sobre la base del consenso social de dos clases que históricamente no pueden asumir la dirección de la sociedad: el campesinado y la pequeña burguesía.

Paralelamente, al estudiar las guerras campesinas que tuvieron lugar en Alemania en 1525,¹⁴⁾ Engels efectúa una comparación histórica de las mismas con la revolución de 1848-1849, ubicando como enemigo fundamental del pueblo -en el caso de las guerras campesinas- y del proletariado -en las insurrecciones de 1848-1849- a la fuerza armada:

"El paralelo entre las revoluciones alemanas de 1525 y 1848-1849 era demasiado obvio para no advertirlo. Sin embargo, al lado de la amplia identidad de acontecimientos, como por ejemplo, la supresión sucesiva de una revuelta local tras otra por el ejército de los príncipes y la similitud, frecuentemente cómica, en la conducta de la burguesía, las diferencias son bien claras.

¿Quién se benefició con la revolución de 1525? Los príncipes.

¿Quién se benefició con la revolución de 1848? Los grandes príncipes, Austria y Prusia." 15)

En 1850, Marx y Engels,¹⁶⁾ después de un análisis de la si-

14) Véase cita 10.

15) *Idem*, p. 10.

16) Véase Jean Bruhat, *Marx Engels: biografía crítica*, Martínez Roca, Barcelona, 1975 y Gustav Mayer, *Friedrich Engels. Biografía*, Fondo de Cultura Económica, México, 1978. *Friedrich Engels Biografía*, Diet Verlag, 1973; Maximilien Rubel, *Crónica de Marx*, Anagrama, Barcelona. s/f.

tuación económica y política, llegaron a la conclusión de que el período revolucionario europeo de 1848 a 1850 había sufrido una derrota. Los dos habían participado en los movimientos insurreccionales, el primero en Francia y Alemania y el segundo sólo en Alemania. Marx es deportado de Francia y llega a Inglaterra el 26 de agosto de 1849, posteriormente, en noviembre, llega Engels a Londres. Durante 1850, escribieron los ensayos citados, *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850* y *Las guerras campesinas en Alemania*, y trataron de reorganizar los órganos de prensa de la "Liga de los Comunistas", así como la *Nueva Gaceta Renana* de Hamburgo. Inmediatamente después Marx escribirá en 1851-1852 su famosa obra *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, a la vez que continúa sus estudios de economía política que culminarán con *El Capital*,¹⁷⁾ mientras que Engels se traslada de Londres a Manchester para trabajar en la fábrica de la cual era socio, "Ermen and Engels". En Manchester inicia un estudio sistemático de la disciplina militar de la cual se va a convertir en un gran especialista.

El interés de Engels por las cuestiones militares proviene de su juventud, a la edad de 21 años, en 1841, cumplió su servicio militar en Berlín, en el regimiento de Artillería no montada. Después, participa en las insurrecciones de Baden y Elberfeld en mayo, junio y julio de 1849. El fracaso de estos movimientos hizo que Engels se refugiara en Suiza, lo detienen en la ciudad de Vevey, y posteriormente viaja de Génova a Londres. A partir de estos sucesos y dado su creciente interés por las cuestiones milita

17) Karl Marx, *El capital*, F.C.E., México, 2a. ed., 1959, tres tomos.

res, sus amigos lo apodaron "el General". Incluso el famoso revolucionario alemán Wilhelm Liebknecht menciona "el gran asombro ante el profundo conocimiento de las cosas de la guerra que tenía Engels".¹⁸⁾ Para esta época (1850-1852), Engels llegó a afirmar que: "Si la clase obrera quería derrotar a la burguesía, tenía que dominar antes el arte y la estrategia de la guerra".¹⁹⁾

Una de las principales inquietudes de Engels era escribir una historia de las campañas militares de 1848-1849, para explicar a los obreros las causas de los fracasos del movimiento revolucionario europeo desde el punto de vista militar. Parte de esta inquietud se plasmó en la serie de artículos que se publicaron en el *New York Daily Tribune* durante 1851 y 1852, firmados por Marx, y que posteriormente se difundieron como *Revolución y contrarrevolución en Alemania*.

Entre los principales aportes de estos escritos de Engels está la cuestión del *armamento del pueblo*. Según Engels, el punto nodal de los fracasos del proletariado fue la capacidad de los diversos movimientos contrarrevolucionarios de desarmar al pueblo.

Otro aporte significativo en Engels para entender este período revolucionario, fue el uso de conceptos y categorías de análisis propios de la disciplina militar, entre los que destacan el de "*momento decisivo*":

"Pero en la revolución, lo mismo que en la guerra, es siempre necesario presentar un frente robusto, y el que ataca lleva la ventaja. Y en la revolución, lo mismo que en la guerra,

18) Bruhat, *op. cit.*, p. 128.

19) Friedrich Engels, *Escritos*, Península, Barcelona, 1969, p. 345.

es de la mayor necesidad ponerlo todo a una carta en el momento decisivo, cualquiera que sea la oportunidad. No hay una sola revolución triunfante en la historia que no pruebe la verdad de este axioma. Y aquí, el momento decisivo para la revolución prusiana había llegado en noviembre de 1848." 20)

Sin duda el aporte más importante de esta obra son las llamadas "reglas para la insurrección":

"Ahora bien, la insurrección es un arte, lo mismo que la guerra o que cualquier otro arte. Está sometida a ciertas reglas que, si no se observan, dan al traste con el partido que las desdena. Estas reglas, lógica deducción de la naturaleza de los partidos y de las circunstancias con que uno ha de tratar en cada caso, son tan claras y simples que la breve experiencia de 1848 las ha dado a conocer de sobra a los alemanes. La primera es que jamás se debe jugar a la insurrección a menos que se esté completamente preparado para afrontar las consecuencias del juego. La insurrección es una ecuación con magnitudes muy indeterminadas cuyo valor puede cambiar cada día; las fuerzas opuestas tienen todas las ventajas de organización, disciplina y autoridad habitual; si no se les puede oponer fuerzas superiores, uno será derrotado y aniquilado. La segunda es que, una vez comenzada la insurrección, hay que obrar con la mayor decisión y pasar a la ofensiva. La defensiva es la muerte de todo alzamiento armado, que está perdido aun antes de medir las fuerzas con el enemigo. Hay que atacar con sorpresa al enemigo mientras sus fuerzas aun están dispersas y preparar nuevos éxitos, aunque pequeños, pero diarios; mantener en alto la moral que el primer éxito proporcione; atraer a los elementos vacilantes que siempre se ponen del lado que ofrece más seguridad; obligar al enemigo a retroceder antes que pueda reunir fuerzas; en suma, hay que obrar según las palabras de Danton, el maestro más grande de la política revolucionaria que se ha conocido: de l'audace, de l'audace, encore de l'audace!" 21)

La hipótesis que habíamos planteado en el sentido de que el pensamiento militar de Marx y Engels es una continuación del pensamiento de Clausewitz, va cobrando forma con estos aportes de Engels. El elemento que muestra una evolución cualitativa del pensamiento de Marx y Engels respecto al de Clausewitz, es la adopción

20) *Revolución y contrarrevolución en Alemania, op. cit., p. 369.*

21) *Idem, pp. 385-386.*

de la terminología de la ciencia militar al estudio de las "guerras civiles" o, como lo entienden ambos: "lucha de clases". Por lo demás, la forma en que utiliza Engels las categorías de "batalla decisiva", "ataque", "defensa", la noción de "correlación de fuerzas" expresada en sus "reglas para la insurrección", el factor "moral", etc., se desprenden directa o indirectamente del pensamiento clausewitziano. De igual modo, Marx y Engels retoman el axioma "La guerra es la continuación de la política por otros medios"²²⁾ y entienden al "partido comunista" como la vanguardia del proletariado; de la misma manera, cualquier movimiento insurreccional-armado que lo encabece, es concebido como la aplicación de la política revolucionaria del partido. Esto se verá con claridad en el artículo que Engels escribe en 1873²³⁾ sobre la acción de los anarquistas en España, y en todos los escritos referentes a la "Comuna de París" y la derrota de la Primera Internacional. El pilar de la crítica a todos estos movimientos es la falta de vanguardia o partido revolucionario que haga que estos alzamientos adquieran coherencia política (no olvidemos la definición de Clausewitz de sus categorías de "objetivos políticos" y "objetivos militares", pues presenta una íntima relación con estas ideas de Marx y Engels).²⁴⁾

22) Véase capítulo 1.

23) Karl Marx y Friedrich Engels, *La revolución española. Artículos y crónicas 1854-1873*, Lenguas extranjeras, Moscú s/f., ver de Engels *Los bakuninistas en acción*, pp. 183 a 208.

24) Ver capítulo 1.

2. Organización y estructura de los ejércitos. Estrategia y Táctica

A partir de que Marx y Engels sitúan su residencia en Inglaterra, comienzan a hacer estudios sobre cuestiones en las que antes no habían mostrado interés y que rebasan sus conocimientos sobre Europa. Su actividad de editorialistas de diarios como el *New York Daily Tribune* hizo que siguieran muy de cerca los fenómenos políticos y económicos que sucedían en el mundo. Así, Marx comenzó a interesarse por China y la India. Engels escribió sobre la guerra que tuvo lugar en Crimea de 1853 a 1856,²⁵⁾ informándose sobre la situación de Rusia -que ya le era familiar-, y sobre la de los Balcanes y Turquía. Igualmente ambos mostraron un gran interés por la situación española, lo que se plasma en una serie de artículos que explican la situación política y social española en la primera mitad del siglo XIX²⁶⁾. Estos trabajos sobre la guerra de Crimea y de España, escritos entre 1853 y 1860, tienen particular interés para nosotros ya que de ellos se desprende un gran conocimiento sobre cuestiones militares.

Engels muestra en los escritos sobre la guerra de Crimea un gran conocimiento sobre aspectos de estrategia militar. Su crítica a los ejércitos inglés y francés, y el análisis sobre la forma de luchar del ejército ruso es una prueba elocuente de esto; sobre las formas de lucha, o tácticas, dice:

25) Friedrich Engels, "La guerra de Crimea" en Engels, *F. Temas Militares*, Cártago, Buenos Aires, 1974, 2a. ed., pp. 76-101.

26) Engels-Marx, *La Revolución española*, op. cit.

"Un ejército fuerte, en condiciones de sacrificar una parte de sus efectivos, habría podido destacar tropas para empezar una guerra de guerrillas por sorpresa y ataques nocturnos contra los invasores desembarcados, pero los rusos, en este caso, necesitaban todos sus hombres para la gran batalla inminente. Además, el soldado de infantería ruso es el menos apto del mundo para sostener guerra de guerrillas. Su fuerza consiste en la lucha que realiza en columna cerrada. En cambio, el modo de combatir del cosaco es muy irregular, y sólo resulta aprovechable en la medida en que crece la esperanza de cobrar el botín." 27)

Sobre la estrategia francesa en Crimea, Engels hace un agudo análisis que a la vez es una crítica a Luis Napoleón, a quien compara, en las formas de decidir la estrategia militar, con Napoleón I:

"Napoleón solía entrar como vencedor en las capitales de la Europa moderna. Su sucesor, empleando varios pretextos -protección del papa, del sultán, del rey de Grecia-, colocó guarniciones francesas en las capitales de la Europa antigua, en Roma, Constantinopla y Atenas, una acción que no significó aumento, sino dispersión de fuerzas. El arte de Napoleón consistía en la concentración, el de su sucesor, en la dispersión. Cuando Napoleón se veía forzado a hacer la guerra en dos teatros distintos, como en sus guerras contra Austria, concentraba la mayor y mejor parte de sus fuerzas en la línea decisiva de las operaciones (en la guerra con Austria, la línea de Estrasburgo a Viena). En lo que se refiere al teatro secundario, ubicaba allí fuerzas mucho más débiles, sabiendo que también en caso de sufrir una derrota en esos lugares, sus victorias en la línea principal impedirían un avance del ejército enemigo con más seguridad que una resistencia directa. En cambio, su sucesor dispersa las fuerzas militares de Francia en muchos puntos y concentra una parte de ellas en un lugar donde hay que sacrificar una cantidad enorme de soldados para lograr muy pocos resultados, a veces ni siquiera estos." 28)

Con base en estas apreciaciones de la estrategia franco-inglesa-turca contra Rusia, Engels predice la victoria rusa, por lo que fue considerado en los círculos intelectuales y periodísticos

27) Engels, *La guerra de Crimea, op. cit.*, p. 78.

28) *Idem*, p. 93.

de Inglaterra y Estados Unidos como un gran crítico militar.

Respecto a los análisis de Marx y Engels sobre la revolución española, es menester mencionar que primero sitúan sus inquietudes en un estudio sobre la institución militar y las relaciones que esta tiene con la sociedad y el Estado, destacando los intereses que defiende el ejército y su papel durante los ascensos revolucionarios que convulsionaron a España durante la primera mitad del siglo XIX. Una de las conclusiones que se desprenden de estos artículos es que, a mediados de siglo, el ejército español deja de responder a los intereses de la nación para servir a la corte, transformándose el papel político del ejército y repercutiendo en su organización y estructura internas.

Es notable la coincidencia que presentan estos trabajos con el pensamiento clausewitziano. El análisis del ejército español y de su papel revolucionario como servidor de la nación, es muy similar al que había efectuado Clausewitz. Igualmente la fusión del ejército y la milicia en España, como la base de la defensa ante el invasor francés, es el prototipo de ejército y sistema defensivo que concebía Clausewitz, siendo altamente significativa la presencia de puntos de vista comunes entre el pensamiento de los fundadores del marxismo y el del general prusiano.

En un artículo firmado por ambos y publicado en el *New York Daily Tribune* el 21 de julio de 1854, dicen:

"Desde principios de siglo, los movimientos revolucionarios de España presentan un aspecto notablemente uniforme, a excepción de los movimientos en favor de privilegios provinciales y locales que agitan periódicamente a las provincias del norte. Todas las conjuras palaciegas son seguidas de sublevaciones militares y estas acarrear invariablemente pronunciamientos municipales. Este fenómeno se debe a dos

causas. En primer término, observamos que lo que se llama Estado en el moderno sentido de la palabra, debido a la vida exclusivamente provincial del pueblo, no tiene personificación nacional alguna frente a la corte, como no sea en el ejército. En segundo lugar, la posición peculiar de España y la guerra peninsular crearon condiciones merced a las cuales sólo el ejército podía concentrarse cuanto hay de vital en la nacionalidad española. Así sucede que las únicas demostraciones nacionales (las de 1812 y 1822) brotaron del ejército, y así la parte dinámica de la nación se ha acostumbrado a ver en el ejército el instrumento natural de todo alzamiento nacional. Sin embargo, durante la turbulenta época de 1830 a 1854 las ciudades de España se dieron cuenta de que el ejército, en lugar de seguir defendiendo la causa de la nación, se había transformado en instrumento de las rivalidades de los ambiciosos pretendientes a la tutela militar de la corte." 29)

El interés de Marx y Engels por los sucesos españoles se debía a que consideraban que los mismos tenían que repercutir en el resto del movimiento revolucionario europeo. Así, efectúan una periodización de los ciclos revolucionarios españoles, dividiéndolos en tres períodos:

"Así, su primera revolución en el presente siglo se extendió de 1808 a 1814; la segunda, de 1820 a 1823, y la tercera, de 1834 a 1843. Cuánto durará la presente, y cual será su resultado, es imposible preverlo incluso para el político más perspicaz, pero no es exagerado decir que no hay cosa en Europa, ni siquiera en Turquía /el presente artículo fue escrito en 1854, en plena guerra de Crimea/ ni la guerra en Rusia, que ofrezca al observador reflexivo un interés tan profundo como España en el presente momento." 30)

En estos escritos, la primera apreciación importante es señalar cómo durante la intervención francesa iniciada en 1807 tras la abdicación de Carlos IV y la nobleza, el pueblo espontáneamente se rebela contra la misma y organiza la lucha de resistencia-independencia.

- 29) Marx-Engels, "Noticias de la insurrección de Madrid" publicado en el *New York Daily Tribune* el 21 de jul. de 1854, en *La Revolución española, op. cit.*
- 30) Karl Marx, "La España revolucionaria" en *La Revolución española, op. cit.* p. 5.

dencia en base a insurrecciones urbanas y guerras de guerrillas rurales, desenmascarando Marx y Engels la respuesta que cada clase social tiene frente a los invasores:

"En las clases privilegiadas, unos consideraban a Napoleón el regenerador providencial de España; para otros era el único baluarte posible contra la revolución; pero nadie creía en las posibilidades de una resistencia nacional". 31)

Otra apreciación altamente valiosa que aportan, es el análisis de la relación existente entre el ejército y la sociedad civil (entendiendo Marx y Engels a la sociedad civil como la integración de las relaciones sociales de producción con las fuerzas productivas y el Estado). Se señala que en épocas revolucionarias la conducta del ejército se presenta al desnudo directamente relacionada con la correlación de fuerzas existente entre las distintas clases de la sociedad: "En circunstancias revolucionarias, más aun que en circunstancias normales, los destinos de los ejércitos reflejan la verdadera naturaleza del poder civil". 32) Igualmente, al resaltar la importancia que tiene para el pueblo la forma de lucha guerrillera, dicen:

"Las guerrillas constituían la base de un armamento efectivo del pueblo. En cuanto se presentaba la oportunidad de realizar una captura o se meditaba la ejecución de una empresa combinada, surgían los elementos más activos y audaces del pueblo y se incorporaban a las guerrillas. Con la mayor celeridad se avalanzaban sobre su presa o se situaban en orden de batalla, según el objetivo de la empresa acometida." 33)

Durante 1855, ambos siguieron preocupados por la situación

31) *Idem*, p. 31.

32) *Idem*, p. 22.

33) *Idem*, p. 37.

española. Hacia diciembre de este año, se le encomienda a Engels la redacción de un capítulo sobre el ejército español y su organización y estructura,³⁴⁾ en el cual menciona la relación existente entre el ejército del interior y los ejércitos coloniales. Describe la organización del mismo en Cuba, Puerto Rico y Filipinas, y hace una brillante exposición de su conformación ideológica interna, señalando las dos corrientes existentes dentro del mismo y su correspondiente actuación política:

"El desorden financiero explica que el ejército español haya podido permanecer desde 1808 en un estado de rebelión casi ininterrumpida. Pero la verdadera causa es más profunda. Lo primero que le dió un carácter pretoriano fue la larga guerra contra Napoleón, en que las diferentes unidades y sus jefes conquistaron una influencia política efectiva. Muchos hombres enérgicos de los tiempos revolucionarios se quedaron en el ejército; y la incorporación de las guerrillas al ejército regular incrementó aún más este elemento. Así mientras los jefes conservaban sus pretensiones pretorianas, los soldados y mandos subalternos siguieron inspirados por tradiciones revolucionarias. De este modo fue preparada sin interrupción la revolución de 1819-33 y más tarde, en 1833-43, la guerra civil volvió a llevar al primer plano al ejército y a sus jefes. Utilizado por todos los partidos como un instrumento, no es extraño que el ejército, más pronto o más tarde, tomara el poder en sus manos".³⁵⁾

Es menester señalar que todos estos escritos militares firmados por Marx y Engels en la década que va de 1850 a 1860, no se sabe a ciencia cierta por quién fueron elaborados en la realidad, pues muchas veces Engels escribía artículos para ayudar a Marx económicamente. Sólo hasta la década de 1930 se supo que la recopilación de artículos firmados por Marx titulados *Revolución y contra-*

34) Engels, "El ejército español", en *La Revolución española*, op. cit., pp. 129-136.

35) *Idem*, pp. 134-135.

Revolución en Alemania fue obra de Engels. Uno de los biógrafos más connotados de Engels, Gustav Mayer, en *Federico Engels, Biografía*, afirma que todos los ensayos sobre España pertenecen en realidad a Engels. Lo cierto es que Engels, al empezar a estudiar las cuestiones militares, profundiza con verdadero empeño en el estudio de las leyes y doctrinas de la guerra; por ejemplo, lee la obra del general inglés W. P. Napier sobre la campaña de Wellington en España; también percibe que Napoleón había abierto una nueva época en la ciencia militar, trabaja con profundidad las obras de Jomini, Willissen y Clausewitz, opinando de este último que tenía un "genio militar" y considerándolo como "una estrella de primera magnitud". Incluso el impacto de los artículos aparecidos en el *New York Daily Tribune* hizo que el general Scott, un famoso militar norteamericano que destacó en la guerra contra México y que postuló a la presidencia de su país en 1853, intentara atribuirse parte de los mismos. De igual manera, un general prusiano trató de adjudicarse el artículo titulado "El Po y el Rhin", escrito en 1859.³⁶⁾

Hacia 1857, Engels efectúa un brillante análisis sobre la guerra de las montañas en Suiza titulado "La guerra en las montañas antes y después",³⁷⁾ donde postula la tesis de la "defensa activa". Dice que la misma no es más que la concreción de la defensa por medio de tácticas ofensivas, y menciona que cuando ésta se hace en un teatro de operaciones montañoso, la forma guerrille

36) Meyer, *op. cit.*, pp. 417.

37) Friedrich Engels, "La guerra en las montañas antes y después" en *Temas Militares*, *op. cit.*, 102-107.

ra es la más eficaz. Recordemos la similitud con la relación que establece Clausewitz sobre la fusión de la defensa y el ataque en el transcurso de la guerra.

En 1858 escribe un artículo para la *New American Cyclopedia* titulado "El Bidasoa",³⁸⁾ donde muestra su conocimiento sobre los elementos logísticos y geográficos que influyen en las cuestiones militares. Posteriormente, a inicios de 1859 elabora el artículo titulado "El Po y el Rhin", que ya mencionamos,³⁹⁾ en el que analiza las fortificaciones militares de Austria junto a los ríos del norte de Italia. También señala que la tesis francesa que sostenía que para lograr sus fines estratégicos defensivos necesitaba de la línea del Rhin, era una locura.

En 1860 continúa con estudios diversos sobre cuestiones militares. En este año aparece en Inglaterra una revista llamada *Volunter Journal for Lancashire and Chesshire*, en la cual colabora en varias ocasiones. Ahí publica el artículo titulado "El movimiento voluntario en Inglaterra".⁴⁰⁾ donde señala la creciente participación de voluntarios en el ejército británico, que llegan a sumar 120,000 hombres. En este artículo Engels subraya las repercusiones de este "movimiento voluntario" para la situación militar global europea. En el mismo año también escribe sobre la "Campaña española en Africa",⁴¹⁾ y sobre la guerra civil italiana que enca-

38) F. Engels "El Bidasoa", en *La Revolución española op. cit.*, pp. 155-160.

39) Lamentablemente este artículo no lo pudimos localizar en ninguna de las recopilaciones de escritos de Engels; las referencias sobre el mismo las ubicamos en la citada biografía de Meyer, pp. 446-452.

40) F. Engels, "El Movimiento voluntario en Inglaterra" en *Escritos op. cit.*, pp. 349-360.

41) F. Engels, "La guerra de Africa", en *La revolución española, op cit.*, pp. 163-182.

beza Garibaldi.⁴²⁾ En ambos escritos habla de la importancia que debe tener la disciplina en el interior de los ejércitos y, para el caso de la campaña española en el norte de Africa contra los "moros", resalta la forma de lucha guerrillera defensiva efectuada por estos contra una estrategia de lucha "convencional" llevada a cabo por el ejército español. En el caso del movimiento garibaldiano, Engels señala que, aunque el ejército monárquico napolitano de la época esté perfectamente armado y disciplinado, de nada vale el mismo si no se tiene un espíritu nacional, -o fuerza moral, diría Clausewitz-, centrando su análisis en la capacidad política y militar de un héroe popular como Garibaldi:

"... ¡Pero qué clase de ejército es! A simple vista, según el criterio del pedante, es excelente, pero no tiene vida, inspiración, patriotismo, ni sentimiento del deber. Carece de tradición militar nacional. Sólo siguiendo a Napoleón fue alguna vez partícipe de victorias. No es un ejército nacional. Es un ejército puramente imperial. Fue reclutado y organizado con la especial y exclusiva finalidad de mantener sometido al pueblo. Pero, evidentemente, ni para eso sirve; incluye una masa de elementos antirrealista que ahora se manifiestan en todas partes. En particular, los cabos y sargentos son todos liberales. Regimientos enteros gritan ¡Viva Garibaldi! No hay ejército en el mundo que haya sufrido derrotas como las de éste." 43)

Por estas fechas, Engels también escribe sobre la guerra de secesión que sacudió a Estados Unidos de 1861 a 1865, y reinicia sus trabajos sobre Alemania. Ante el ascenso de Bismarck al poder en septiembre de 1862, y dado el creciente militarismo que propugnaba, analizó la nueva situación que tenía que enfrentar la clase obrera alemana, organizada desde mayo de 1863 en la "Asocia

42) F. Engels, "La guerra italiana en 1859" en *Temas militares*, op. cit.

43) *Idem*, pp. 116-117.

ción general de los trabajadores alemanes". En su obra "La cuestión militar prusiana y el partido alemán de los trabajadores"⁴⁴⁾ escrita en febrero de 1865, plantea la hipótesis de que no tardará en estallar la crisis latente en torno al problema militar entre el gobierno y el partido feudal por un lado, y la burguesía liberal y la clase obrera por el otro. También profundiza sobre la reorganización del ejército prusiano y sobre las reformas que sufre el mismo a partir de 1859, que lo conducirán -según Engels- a acciones bélicas ofensivas. Esta afirmación se confirmó inmediatamente después, pues en 1866 estalló la guerra contra Austria, -mejor conocida como "la guerra de las siete semanas"-, y en 1870-1871 se dió la guerra contra Francia, en donde perdió esta última los territorios de Alsacia y Lorena.

Sobre el gobierno de Bismarck, Engels afirma en una carta dirigida a Marx en abril de 1866, que el mismo se asimilaba a una "dictadura bonapartista":

"De manera que Bismarck ha dado un golpe del sufragio universal, aún sin su Lassalle. Parece como si el burgués alemán concordara con ello después de una pequeña lucha porque, después de todo, el bonapartismo es la verdadera religión de la burguesía moderna.

Se me hace cada vez más claro que la burguesía no tiene pasta para gobernar directamente por sí misma y que, en consecuencia, donde no hay una oligarquía -a diferencia de lo que ocurre en Inglaterra-, que a cambio de una buena paga asuma la administración del Estado y de la sociedad en interés de la burguesía, la forma normal es una semidictadura bonapartista" 45)

44) Esta obra tampoco se pudo ubicar en español. Las referencias a la misma se encuentran en Meyer, *op. cit.*, p. 867 y pp. 498-501.

45) Carta de Engels a Marx 13 de abril de 1866 en F. Engels *El papel de la violencia en la historia*, HADISE, México, 1971, p. 107.

Su análisis de la guerra austro-prusiana es otra brillante demostración de conocimientos sobre arte y técnica militar. En una serie de artículos publicados en el *Manchester Guardian* del 20 de junio al 6 de julio de 1866,⁴⁶⁾ una vez más se pone de manifiesto la profundidad de su dominio de las cuestiones de estrategia y táctica militar, complementando sus apreciaciones con elementos básicos de las artes marciales, como la descripción del tipo de armamento que poseía cada ejército, la forma de ordenar las columnas para el encuentro, etc., todo con el fin de efectuar un diagnóstico de la correlación de fuerzas de ambos bandos.

Hacia 1866-1867, se observa un cambio cualitativo en el pensamiento militar de Marx y Engels. El primero, que había concentrado sus estudios en su obra cumbre *El Capital*, publicada en 1867, hace importantes observaciones sobre la violencia, su uso, y la relación con la evolución de la historia y las fuerzas productivas, y dedica gran parte de su capítulo sobre "la acumulación originaria" a esta temática. Al mismo tiempo, Engels, al estar en contacto directo con la revisión de la obra de su gran amigo, fue centrando su pensamiento en la misma dirección.

La coyuntura histórica que vivían en ese momento también influyó grandemente en ambos. La fundación de la I Internacional en 1864, de la cual Marx se convirtió en uno de sus pilares, los lleva a percibir un nuevo ascenso revolucionario de las masas en la escena europea, y a participar de forma más activa en las organiza

46) F. Engels, "La guerra Austro-prusiana, 1866", en *Temas militares, op. cit.*

ciones que conformaban la Internacional. Paralelamente, en lo que se ha denominado su "pensamiento militar", se percibe un nuevo período centrado ya no en estudios de la coyuntura europea y mundial, sino en la relación entre la violencia y el desarrollo de las fuerzas productivas. Engels, sin dejar de hacer análisis coyunturales sobre cuestiones militares, traslada el foco de reflexión de su pensamiento militar a tratar de entender históricamente el desarrollo de los ejércitos, aspecto que se plasmó en 1877 en el *Antidühring*.

3. *Violencia y desarrollo de las fuerzas productivas*

La primera referencia de Marx sobre las guerras, el ejército y las fuerzas productivas, se encuentra en la *Introducción a la Crítica de la economía política*, escrita a fines de agosto y principios de septiembre de 1857, donde señala:

"La guerra es desarrollada antes que la paz; habría que exponer cómo a causa de la guerra y en los ejércitos, etc., ciertos fenómenos económicos, tales como el trabajo asalariado, la maquinaria, etc., se han desarrollado antes que en el interior de la sociedad burguesa. En el ejército es especialmente visible la relación de la fuerza productiva y de las relaciones de distribución."47)

Diez años después de esta primera referencia, a lo largo de *El Capital*, existen múltiples menciones sobre el papel fundamental de la violencia en la evolución de la historia y en el desarrollo de las fuerzas productivas de las sociedades.

47) Karl Marx, *Introducción a la crítica de la economía política*, en *Contribución a la crítica de la economía política- Introducción a la crítica de la economía política*, Cultura Popular 5a. ed. México, 1974, p. 269.

En el tomo I de *El Capital*, dos capítulos han sido considerados como "históricos": el capítulo VIII sobre "La jornada de trabajo" y el capítulo XXIV sobre "La llamada acumulación originaria". En el capítulo VIII se demuestra como desde mediados del siglo XIV hasta fines del XVII existieron en Inglaterra leyes que hacían obligatoria la prolongación de la jornada de trabajo. 48) Aquí señala Marx la violencia que el capital desarrolla incluso contra las "costumbres de la naturaleza", la deformación del concepto "día y noche", etc.:

"... con el nacimiento de la gran industria, en el último tercio del siglo XVIII, se desencadenó un violento y desenfrenado proceso, arrollador como una avalancha. Todas las barre-ras opuestas por las costumbres y la naturaleza, la edad y el sexo, el día y la noche, tan rústicamente simples y claros en los viejos estatutos, se borraron y oscurecieron de tal modo, que todavía en 1860 un juez inglés tenía que derrochar una agudeza verdaderamente talmúdica para "fallar" que era el día y qué la noche. Fueron los tiempos orgiásticos del capital." 49)

Posteriormente en la primera parte del capítulo XXIV, afirma: "Sabido es que en la historia real desempeñan un gran papel la conquista, la esclavización, el robo y el asesinato; la violencia en una palabra." 50)

Este análisis histórico de la acumulación originaria del capital tiene uno de sus pilares en la conversión de los llamados "bienes comunales" de la agricultura a la propiedad privada capitalista rural, como base de la transición del feudalismo al capitalismo.

48) Marx, *El Capital*, op. cit., pp. 207-218.

49) *Idem*, p. 219.

50) *Idem*, p. 607.

Uno de los elementos fundamentales que resalta Marx es la relación entre los cambios en la legislación y el desarrollo de las fuerzas productivas, dándole especial énfasis al papel del Estado que legitima y adecua las leyes a las nuevas necesidades que impone la acumulación del capital:

"Los bienes comunales eran una institución de origen germánico, que se mantenía en vigor bajo el manto del feudalismo. Hemos visto que la usurpación violenta de esos bienes, acompañada casi siempre por la transformación de las tierras de labor en terrenos de pastos, comienza a fines del siglo XV y prosigue a lo largo del siglo XVI. Sin embargo, en aquellos tiempos este proceso revestía la forma de una serie de actos individuales de violencia, contra los que la legislación luchó infructuosamente durante ciento cincuenta años. El progreso aportado por el siglo XVIII consiste en que ahora la propia ley se convierte en vehículo de esta depreciación de los bienes del pueblo." 51)

Este proceso que ilustra la relación entre la legislación aplicada por el Estado y la acumulación del capital, es minuciosamente narrado por Marx en el apartado tercero del capítulo, donde señala las leyes que dicta cada uno de los gobernantes de Gran Bretaña, y afirma que el proceso adquiere características similares en el resto de Europa.

Marx resume de manera elocuente la brutalidad y la magnitud de la forma de expropiación de las tierras, y la consecuente conversión de los campesinos en proletarios:

"Véase, pues, cómo después de ser violentamente expropiados y expulsados de sus tierras y convertidos en vagabundos, se encajaba a los antiguos campesinos, mediante leyes grotescamente terroristas, a fuerza de palos, de marcas de fuego y de tormentos, en la disciplina que exigía el sistema de trabajo asalariado." 52)

51) *Idem*, p. 616.

52) *Idem*, p. 627.

Después Marx desarrolla algunas ideas sobre el carácter de clase que posee el Estado, y el papel que cumple el mismo en el proceso de expropiación de los medios de producción a los campesinos para convertirlos en asalariados. La magnitud con que se ejercía la violencia llegaba al extremo de que, el cortar orejas a las personas que no se sometieran a las leyes dictadas, era una constante. En este punto Marx es profundamente dialéctico y señala que el proceso contrario -la revolución-, se hace sin normas y sin legislación, ya que, la burguesía para ascender al poder económico y político de la sociedad tiene que controlar al Estado, y el mismo tiene que dictar las leyes pertinentes; así dice que: "Mejor habría sido decir que las revoluciones no se hacen con leyes"⁵³⁾.

A partir del análisis del Estado Marx efectúa sus consideraciones sobre el papel de la violencia:

"Las diversas etapas de la acumulación originaria tiene su centro, por un orden cronológico más o menos preciso, en España, Portugal, Holanda, Francia e Inglaterra. Es aquí, en Inglaterra, donde a fines del siglo XVII se resumen y sintetizan sistemáticamente en el sistema colonial, el sistema de la deuda pública, el moderno sistema tributario y el sistema proteccionista. En parte, estos métodos se basan, como ocurre con el sistema colonial, en la más avasalladora de las fuerzas. Pero todos ellos se valen del poder del Estado, de la fuerza concentrada y organizada de la sociedad, para acelerar a pasos agigantados el proceso de transformación del régimen feudal de producción en el régimen capitalista y acortar los intervalos. *La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva. Es, por sí misma, una potencia económica.*"⁵⁴⁾

Esta referencia de Marx sobre la relación violencia-fuerzas

53) *Idem*, p. 638.

54) *Idem*, pp. 638-639.

productivas es muy importante pues pone en duda la falaz afirmación de que en el pensamiento marxista hay un mecanismo que va de lo económico a lo superestructural. Es una muestra de la mutua reciprocidad existente entre ambos niveles de las sociedades y comprueba que en épocas de transición social, o de transición de un modo de producción a otro, los elementos superestructurales en muchos casos van a determinar a las fuerzas productivas.

4. Teoría de la violencia. Militarización y desarme

Después de los aportes de *El Capital* respecto de la íntima relación existente entre el ejercicio de la violencia y el desarrollo de las fuerzas productivas, Engels, en 1877, sistematiza teóricamente sus estudios y los de Marx en la crítica que efectúa a las obras de Eugen Dühring tituladas *Curso de Filosofía*, *Curso de Economía Nacional y Social*, e *Historia crítica de la Economía Política y del Socialismo*.

Dühring afirma que la base del desarrollo de la economía y las sociedades debe buscarse en "la violencia política inmediata",⁵⁵⁾ a lo cual Engels contrapone su hipótesis de que "es evidente que los fenómenos económicos tienen toda su raíz en causas políticas, y más concretamente, en la violencia. Y el que no se conforme con esta explicación es un reaccionario solapado." ⁵⁶⁾

A partir de esta afirmación, Engels continúa su crítica ubicando a la violencia como el "medio" de obtener los fines deseados:

55) F. Engels, *Antidühring*, ed. Cártao, Buenos Aires, 1973, p.130.

56) *Idem*, pp. 130-131.

"Veámos, pues, que el ejemplo pueril inventado expresamente por el Sr. Dühring para probar que la violencia es el factor "históricamente fundamental", demuestra en realidad que la violencia no es más que el medio y que el fin es, en cambio, el provecho económico. Y del mismo modo que el fin es "más fundamental" que los medios utilizados para lograrlo, en la historia lo más fundamental es el aspecto económico de las relaciones que el político." 57)

La importancia de estas consideraciones de Engels cobran vigencia si se compara esta relación de "medios" y "fines" con los llamados "objetivos militares" y "objetivos políticos" de Clausewitz. Es clara la similitud de ideas entre estos dos autores, pues Clausewitz concibe el "objetivo militar" como el "medio" para la conquista del "objetivo político" o "fin". Recordemos la explicación del concepto de "batalla decisiva" como el "objetivo militar" de la guerra, y el de "victoria" como el "objetivo político". Así, el pensamiento de Engels sobre la violencia se va integrando en un cuerpo sistemático de ideas, pues en este mismo texto amplía su "teoría de la violencia" con consideraciones teóricas de primera magnitud sobre la historia y su relación con las guerras, interrelacionando las formas de lucha y el tipo de armamento con el grado de desarrollo de las fuerzas productivas. Al mismo tiempo hace una crítica a toda la historiografía que predominaba en Europa y Estados Unidos, basada en la idea de que la historia la hacían los "grandes hombres" o "los grandes jefes militares", sin comprender los procesos sociales ni la evolución económica a que se sujetaban los mismos:

"Nada depende tanto de las condiciones económicas previas como el ejército y la marina. El armamento, la composición

del ejército, la organización, la táctica y la estrategia dependen, ante todo, del nivel de producción alcanzado y del sistema de comunicaciones. No fue la "libre creación de la inteligencia" de jefes militares geniales lo que provocó una revolución en este terreno, sino la invención de armas más perfectas y los cambios experimentados por el material soldado; la influencia de los jefes militares geniales se redujo, en el mejor de los casos, a adaptar los métodos de lucha a las nuevas armas y a los nuevos combatientes." 58)

Sobre la estructura de los ejércitos de la "época moderna", es sorprendente como Engels llega a conclusiones muy similares a las de Clausewitz en lo que concierne a la evolución de las armas en el interior de los mismos:

"Con la caballería de los nobles y sus arneses, se hundió también la dominación de la nobleza; con el desarrollo de los burgos, la infantería y la artillería se convirtieron cada vez más en los aspectos decisivos de las fuerzas armadas; presionada por las necesidades de la artillería, la artesanía para la guerra tuvo que crear una nueva rama puramente industrial: la de ingeniería." 59)

Igualmente, percibe el gran cambio en la estrategia militar impuesto por Napoleón, destacando, al igual que su antecesor prusiano, que el cambio fundamental se da en la utilización de las masas en la guerra. Al respecto apunta:

"...mas para ello no bastaban los destacamentos de tiradores, había que descubrir una forma adecuada para poder emplear a las masas, y esa forma fue la columna. La formación en columna permitía, aún a tropas poco adiestradas, moverse con bastante orden y con mayor rapidez de marcha; permitía romper las rígidas formas de la antigua formación lineal, combatir con ésta hasta en los terrenos más desfavorables, agrupar a las tropas del modo más conveniente en cada caso y, en combinación con la acción de los tiradores dispersos, contener, distraer y fatigar a las líneas enemigas, hasta el momento de lanzarse contra ellas y romper su frente en el punto decisivo de su posición, con la ayuda de las

58) *Idem*, p. 137.

59) *Idem*, p. 137; compárese con la referencia bibliográfica 17 del Cap. 1.

movilidad, utilizaban cualquier protección natural del terreno para asestar golpes al enemigo. Por ello y por su gran movilidad, resultaban siempre inasibles para las rígidas tropas enemigas.

Si los soldados de las tropas europeas reclutadas no eran aptos para la guerra de guerrillas, su armamento lo era menos aún." 61)

También en este texto Engels profundiza sobre los cambios producidos por la guerra franco-prusiana en la escena europea en cuanto a la creciente militarización de los Estados, aspecto que relativiza mencionando que a mayor militarización de un Estado, más se aproxima éste a su propia destrucción. Esta hipótesis es casi profética, pues la historia del siglo XX demuestra que no se equivocó. Más aún, la historia de su país, Alemania, es la muestra más elocuente de esta hipótesis, pues en el momento de su consolidación como Estado-nación en 1871, después de la guerra franco-prusiana, incluyó a los territorios de Alsacia y Lorena. Finalizada la Primera Guerra Mundial, perdió los mismos y, al concluir la Segunda Guerra Mundial, en 1945, queda dividida en dos. Otro ejemplo que comprueba la validez de esta hipótesis es Japón, o el caso de potencias coloniales como Francia, que fueron perdiendo poco a poco el territorio que controlaban en costosísimas guerras antiindependentistas como las de Argel o VietNam.

En la actualidad, en América Latina es imprescindible hacer -al igual que Engels para el caso prusiano-, una crítica a los gobiernos que destinan grandes recursos a gastos bélicos, en desmedro del bienestar de la población. Esto ha llevado al surgimiento de fenómenos como el militarismo expansionista de Brasil; o el

61) *Idem*, p. 275.

gran gasto que destina el gobierno de Chile al incremento de sus fuerzas armadas, con la correlativa pauperización del pueblo; o a la demente utilización de las fuerzas armadas de Argentina, que provocaron tragedias nacionales como el asesinato de más de 30,000 ciudadanos y la guerra de las islas Malvinas; o el militarismo guatemalteco y hondureño que, sin desmedro de ninguna especie, constituye una grave amenaza para la paz continental, agrediendo tanto a países grandes con capacidad de defensa, como México, como a países que apenas nacen a la vida independiente como Belice, o como a Nicaragua, que apenas inicia el rumbo hacia la verdadera construcción de la nación.

Sobre la militarización de la vida nacional, Engels apunta:

"Los ejércitos se han convertido en la finalidad principal de los Estados, en un fin en sí; los pueblos ya sólo existen para suministrar soldados y mantenerlos. El militarismo domina y devora Europa. Pero este militarismo alberga ya en su seno el germen de su propia destrucción. La rivalidad de satada entre los ejércitos los obliga, por una parte, a intervenir cada año más dinero en ejércitos, en barcos de guerra, en cañones, etc., acelerando con ello cada vez la banca rota financiera; por otra parte, los obliga a aplicar cada vez más seriamente el servicio militar obligatorio, lo cual no hace sino familiarizar a todo el pueblo con el empleo de las armas, es decir, capacitarlo para que en determinado momento pueda imponer su voluntad a despecho del mando militar. Y ese momento llegará tan pronto como la masa del pueblo -los obreros del campo y de la ciudad y los campesinos- tenga su voluntad. En esa etapa, los ejércitos de los monarcas se convierten en ejércitos del pueblo, la máquina se niega a seguir funcionando y el militarismo perece, por la dialéctica de su propio desarrollo. Y lo que no pudo conseguir la democracia burguesa en 1948, precisamente porque era burguesa y no proletaria, a saber: infundir a las masas trabajadoras una voluntad que corresponda a su situación de clase, lo conseguirá inevitablemente el socialismo. Y esto significa que el militarismo volará por los aires, y con él, todos los ejércitos regulares desde *adentro*". 62)

Once años después de escrito el *Antidühring*, y continuando con sus críticas al militarismo y a lo que hoy se conoce como "guerra total", ⁶³⁾ Engels efectúa estimaciones que después se verán confirmadas por la historia. En una carta dirigida a Sorge el 7 de enero de 1888, prevé que si estallara una guerra en Europa, la devastación sería de tal magnitud que Estados Unidos se impondría en la economía europea (y mundial):

"...Una guerra ... nos haría retroceder muchos años. El chovinismo lo echaría todo a pique, porque sería una lucha por la existencia. Alemania movilizaría a unos cinco millones de hombres armados, o el 10% de la población; los demás países movilizarían entre el 4 y el 5% (Rusia menos, en proporción). En total habría de 10 a 15 millones de combatientes. Me gustaría saber cómo se les llegaría a alimentar. La devastación sería parecida a la de la Guerra de los Treinta Años. Y pese a las colosales fuerzas lanzadas al combate, la decisión no sería rápida. Francia está protegida al nordeste y el sudeste por una serie de fortificaciones, a lo largo de la frontera; y las nuevas fortificaciones en torno a París son ejemplares. Podrá, pues, resistir mucho tiempo. Tampoco es de creer que Rusia caiga con un ataque relámpago. Si todo va, pues, como quiere Bismarck, habrá que exigir a la nación más que nunca, y es muy posible que el aplazamiento de la victoria de cisiva y las derrotas parciales provoquen un alzamiento al interior. Pero si los alemanes fuesen derrotados de entrada y se viesen obligados a adoptar una defensiva permanente, las cosas empezaría a marchar. Si la guerra terminase sin perturbaciones interiores, Europa se encontraría en un estado de prostración como no se ha conocido desde hace doscientos años. La industria norteamericana se impondría entonces en toda la línea y nos colocaría ante la alternativa del retorno a la pura agricultura de autoconsumo o de la transformación social. Creo, por consiguiente, que nadie piensa llevar las cosas a un extremo, ir más allá de un simulacro de guerra. Pero cuando se dispara el primer tiro se pierde el control y el caballo puede desbocarse..." ⁶⁴⁾

Estas reflexiones de Engels sobre la necesidad de detener el gasto militar de los Estados, se plasmaban en la actividad política

63) Véase el capítulo 1.

64) F. Engels, *Escritos*, op. cit., p. 408.

ca concreta a través de la lucha del Partido Obrero Social-Demócrata Alemán -fundado en 1979 en Eisenach, por Auguste Bebel y Wilhelm Liebknecht, y del cual Engels era su representante en el exterior- en el Reichstag (parlamento), lucha centrada en detener el gasto militar de Bismarck. Sin embargo el POSDA no renunciaba a la defensa de la nación sino al gasto excesivo que sobrepasaba las necesidades puramente defensivas. Por ejemplo, en la campaña electoral de 1887, el POSDA exigía el entrenamiento de toda la na ción en el uso de las armas para crear un ejército popular que se apoyara en todas las fuerzas políticas del país para una eventual defensa. ⁶⁵⁾ Poco tiempo después, en 1893, en una serie de artícu los titulados "¿Puede ir Europa al desarme?", Engels presenta una propuesta concreta de transformación de los ejércitos permanentes en milicias populares, con el fin de que la "política militar" de cualquier país tenga carácter *defensivo* y, al mismo tiempo, sea *popular*. Al respecto nos dice Gustav Mayer, citando al mismo Engels:

"Como deseaba hacer cuanto estuviera en sus manos para evitar una guerra general aniquiladora 1... Me propongo solamente hacer ver que, desde el punto de vista puramente militar, no hay absolutamente nada que se oponga a la abolición de los ejércitos permanentes y que, si a pesar de ello, se quiere seguir mateniéndolos en pie, no es por razones militares sino políticas; en una palabra, de lo que se trata es de utilizar los ejércitos como protección, no contra el enemigo de fuera, sino contra el enemigo interior.

El punto cardinal de sus consideraciones es "la redención del tiempo de permanencia en filas mediante un convenio internacional". Sería este, a su juicio, el camino más simple y más corto para poder ir pasando gradualmente y de un modo general del ejército permanente al pueblo en armas, organiza

65) Véase María Carrilho, *El marxismo y la cuestión militar*, mi meo, p. 9. Tomado de *Nacao e Defesa* No. 10, 1979 Instituto de Defensa Nacional, Lisboa, Portugal, Trad. al español de José Luis Piñeyro.

do en forma de milicias," 66)

Hacia esta época, en el seno de la II Internacional, -fundada en París en 1889- se da una ágría polémica en lo que concierne a la política militar, entre los que posteriormente conformarían el sector reformista -Bernstein y Kautsky-, y los que propugnaban la idea de Engels de postular la "milicia". Bernstein argumentaba contra la idea del armamento general del pueblo porque no la consideraba digna del "socialismo". Kautsky, partiendo de un argumento distinto, llega a la misma conclusión que Bernstein, pues sostiene que la fuerza de los ejércitos es tal que es inútil para el pueblo intentar oponerse, por lo cual propone la lucha legal.⁶⁷⁾

Como síntesis de estas reflexiones de Engels, vemos que él relaciona dialécticamente su "teoría de la violencia" con las perspectivas de paz y desarme. La idea de la paz que pregona está íntimamente ligada con la posibilidad de lograr el socialismo, cuestión que se desprende de la concepción de la historia que propugna junto con Marx. Una idea fundamental que es preciso rescatar de Engels, es que aún cuando no se realice el socialismo, propone alternativas concretas para llegar al desarme, como el hecho de que las organizaciones obreras luchan contra los gastos militares de los Estados, o el trabajo en el interior de los ejércitos para que éstos adquieran conciencia del peligro de la militarización, o la propuesta de la "milicia" como alternativa defensiva.

La cuestión de la milicia adquirirá posteriormente una gran

66) Mayer, *op. cit.*, p. 874.

67) Carrilho, *op. cit.*, p. 11.

importancia en el pensamiento marxista. Idea originalmente clauswitziana, va a ser retomada por Lenin como base de su doctrina defensiva, ante la inminente invasión imperialista contra la recién nacida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas; o por Tito, como principio fundamental de la llamada "defensa popular total" o "defensa omnipopular", base de la política internacional de *No Alineamiento* propugnada por Yugoslavia. En América Latina, doctrinas defensivas en base a las "Milicias Populares" han sido enarboladas por Cuba y Nicaragua, ante el peligro constante de una intervención militar de Estados Unidos. También es relevante señalar que, dentro de los países capitalistas de nuestro continente, el país con menor gasto militar de la región (en proporción al Producto Interno Bruto, población, tamaño y a las asignaciones presupuestales del Estado), México, es precisamente el que ha propuesto como una de sus doctrinas defensivas la organización del pueblo con base en una guerra de guerrillas para la defensa de una posible intervención militar de Estados Unidos.

5. *Las formas de lucha del proletariado*

Hacia 1870-1871, Marx y Engels enfrentan sus reflexiones y acción a dos sucesos totalmente novedosos que marcarán su posterior pensamiento político y militar: la guerra franco-prusiana y la Comuna de París.

Engels analizó profundamente la guerra franco-prusiana, iniciada el 19 de julio de 1870, en particular los aspectos relativos al desmembramiento del ejército regular francés y la propuesta del retorno al sistema de la participación de las masas en la

guerra, desprendido de la Revolución Francesa. En sus trabajos titulados "Notas sobre la guerra", va narrando el desarrollo de la misma, hace balances de la correlación de fuerzas, del tipo de estructura de cada ejército, etc. Igualmente, en el *Antidühring* y en la introducción al libro de Marx *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, analiza con profundidad las causas de la victoria prusiana haciendo incapié en el tipo de armamento que, según él, va a cambiar radicalmente la situación, tanto de los ejércitos y de las guerras entre Estados-nación, como de la clase obrera en su lucha por tomar el poder.

Estos dos acontecimientos ponen a la luz del día una cuestión que en la actualidad es básica para cualquier nación: tanto para lanzar una campaña militar ofensiva contra un país, como para defenderse del embate de un ejército enemigo, es necesario que el Estado tenga el consenso de la población para poder canalizar a la misma como una fuerza -material y/o moral- que conduzca a la victoria. Sin esta premisa vemos que tanto en la ofensiva como en la defensiva, a nivel estratégico se está al borde de la derrota. Esto es lo que pasó en Francia en 1871, y en el Siglo XX se va a presentar como un factor fundamental de cualquier estrategia militar.

En Francia, a la par de las derrotas que sufría Luis Bonaparte por parte de Prusia, el ascenso del pueblo provocó que se alzara en armas insurreccionalmente y planteara la sustitución del ejército regular por el armamento general del pueblo, creando la Comuna la Guardia Nacional para el efecto, siendo uno de los postulados de la Primera Organización Internacional de Trabajado-

res. 68)

La derrota de la Comuna, en la cual participó Marx activamente en la organización de las barricadas y como redactor de los manifiestos, hace que su pensamiento se centre en la crítica al espontaneísmo y el anarquismo en todos los niveles, poniendo especial énfasis en que el movimiento proletario debe de estar encabezado por un partido u organización. El estudio de Marx sobre la Comuna, titulado *La guerra civil en Francia*, es una recopilación de los tres manifiestos escritos por él para explicar a los obreros la situación de la guerra franco-prusiana y del gobierno francés. En una de sus partes medulares dice:

"Ahora bien, París no podía ser defendido sin armar a su clase obrera, organizándola como una fuerza efectiva y adiestrando a sus hombres en la guerra misma. Pero París en armas era la revolución en armas. El triunfo de París sobre el agresor prusiano hubiera sido el triunfo del obrero francés sobre el capitalista francés y sus parásitos dentro del Estado. En este conflicto entre el deber nacional y el interés de clase, el gobierno de la defensa nacional no vaciló un instante en convertirse en un gobierno de la traición nacional". 69)

A partir de la doble derrota: de la Comuna, y de Francia como nación, Marx y Engels centran su actividad en polemizar acerca de las "formas de lucha" y los objetivos políticos a perseguir en el seno de las organizaciones obreras de Francia, Alemania e Inglaterra -ya que la Internacional quedó en realidad disuelta-, contra tres corrientes políticas: por un lado, en Alemania, contra aquellos que propugnaban que la única forma de lucha debía ser la le-

68) Karl Marx, *La guerra civil en Francia*, ed. Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1973, p. 87.

69) *Idem.*, p. 52.

gal-parlamentaria, cuyos principales exponentes eran Bernstein y Kautsky, contra quienes Marx escribió su artículo *Crítica del Programa de Gotha*⁷⁰⁾ en 1875; por otro lado, en Francia, contra los anarquistas y toda la corriente de pensamiento que postulaba que la única forma de derribar al Estado era mediante la "huelga general", planteando como solución la creación de pequeños Estados "federados" cuyas bases debían ser las "comunas" y negando la posibilidad de un Estado central como fase de transición al comunismo. Los principales representantes de esta corriente fueron Proudhon y Bakunin. Engels critica a los anarquistas y su actuación en España y los ridiculiza afirmando que: "Los bakuninistas españoles nos han dado un ejemplo insuperable de cómo no se debe hacer la revolución".⁷¹⁾ y, por último, contra el movimiento obrero inglés, heredero del "cartismo", que propugnaba un "economicismo" a ultranza, y sostenía que la clase obrera debía luchar por mejoras económicas y sociales, presionando al Estado para conseguir mejoras en la legislación laboral, sin tener ningún objetivo político en su lucha.

En los años que van de 1871 hasta la muerte de Marx, en 1883, ambos desarrollan una gran actividad política y periodística. El eje de todo su trabajo se ubica en orientar la actividad del movimiento obrero europeo, postulando la tesis de que para reorganizar la Internacional, era necesario basarse en poderosos movimientos nacionales, pues la I Internacional había quedado desarticula-

70) K. Marx, "Crítica del programa de Gotha", en Marx, Engels, *Obras, op. cit.*

71) F. Engels, "Los bakuninistas en acción", en *La Revolución española, op. cit.*, p. 208.

da después de la Comuna, sumiéndose en luchas intestinas de las cuales la más importante es la que se da entre Marx y Bakunin. Estas luchas llegaron a su punto culminante en el Congreso de La Haya en septiembre de 1872, quedando formalmente disuelta en 1876 en Filadelfia. Al término del Congreso de La Haya, Marx pronunció un discurso que centra la discusión sobre las formas de lucha del proletariado. En el mismo, hay una referencia sobre el concepto de "fuerza" que es fundamental para entender su concepción de la "violencia revolucionaria":

"Marx pronunció un discurso sobre la necesidad de la conquista del poder político por el proletariado: pero nosotros jamás hemos mantenido que las vías para alcanzar este fin sean infaliblemente idénticas. No sabemos lo que ocurre en países como por ejemplo América, Inglaterra y Holanda, añadiría yo, si conociera vuestras instituciones donde los obreros quizá puedan alcanzar su fin mediante vías pacíficas. Pero, aunque sea así, debemos reconocer por nuestra parte, que en la mayoría de los países europeos es la fuerza /subrayado R.B./ la que está llamada a jugar el papel de palanca de la revolución. En un momento dado, será precisamente a la fuerza a la que deberemos recurrir para establecer definitivamente el reino del trabajo." 72)

No obstante todas las discusiones dentro de las organizaciones obreras de la época, la principal preocupación se ubicaba en el seno mismo del POSDA, por dos razones: la primera es el auge sin precedentes de Alemania, gracias a sus victorias militares sobre Austria, Dinamarca y Francia, y a su completa unificación como nación. La industria del acero fue el puntal que generó una dinámica económica de gran crecimiento; la segunda razón es que la socialdemocracia alemana se convierte en el mayor partido obrero europeo, conquistando grandes victorias electorales (de 102,000

72) Bruhat, op. cit., p. 201.

votos en 1871 se pasó a 1,427,000 en 1890). Ante estos triunfos del POSDA, el problema de la legalidad e ilegalidad se va convirtiendo poco a poco en el eje de discusión de todos los partidos afiliados a la II Internacional.

En una carta escrita a mediados de septiembre de 1879 y dirigida a Bebel, Liebknecht, Brake y otros, Marx y Engels, profundizan sobre la violencia revolucionaria y critican duramente al reformismo:

"Pero si se quiere ganar a las capas superiores de la sociedad, o únicamente a sus elementos bien dispuestos, a ningún precio hay que asustarlos. Y en este punto, los tres zúrichenses creen haber hecho un descubrimiento tranquilizador: "precisamente en los tiempos actuales, bajo la presión de la ley antisocialista, el partido demuestra que no se inclina a seguir el camino de la violencia y la revolución sangrienta, sino que está resuelto a seguir el camino de la legalidad, es decir, de la reforma". De manera que si los 500,000 o 600,000 votantes socialdemócratas -que constituyen entre una décima y una octava parte de todo el electorado y que están distribuidos a lo largo y ancho del país- tienen el tino de no darse de cabeza contra una muralla intentando una "sangrienta revolución" de uno contra diez, esto demuestra que también se prohíben a sí mismos sacar ventajas, en cualquier época futura, de un tremendo suceso exterior, ya sea de una súbita insurrección revolucionaria que surja de él, o incluso una victoria del pueblo obtenida en un conflicto surgido del mismo". 73)

Marx se interesa en los últimos años de su vida, en la llamada "comuna rural rusa" a la vez que termina su obra cumbre, *El Capital*. Parte de estos estudios sobre Rusia se plasman en el apartado sobre "la renta de la tierra" del tercer volumen de *El Capital*, y serán la base de muchos trabajos de Lenin, en particular

73) De Marx y Engels a Bebel, Liebknecht, Brake y otros, Londres mediados de septiembre de 1879 en *El Papel de la Violencia en la Historia*, op. cit., p. 133.

El desarrollo del capitalismo en Rusia.

Engels también sigue con sus estudios teóricos. Las características del gobierno de Bismarck lo estimulan para reflexionar sobre el Estado capitalista. Sistematiza estos estudios después de la muerte de Marx sucedida el 14 de marzo de 1883, y prepara la edición de los dos volúmenes restantes de *El Capital*.

Los estudios de Engels sobre el Estado se plasmaron primero con la aparición en 1884 de su obra *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*,⁷⁴⁾ basada en una serie de estudios que venía realizando sobre las "sociedades primitivas" y estimulado también por la aparición de la obra de Lewis H. Morgan *La sociedad primitiva*. Sus reflexiones sobre el carácter del Estado capitalista vieron la luz en 1888, en la obra *El papel de la violencia en la historia*,⁷⁵⁾ conocida también como *La política de sangre y fuego de Bismarck*. Junto con estas deliberaciones sobre el Estado, no deja de polemizar sobre las formas de lucha, pues las mismas están íntimamente vinculadas al tipo de Estado que prevalece en cada país. Esta discusión se plasmará meses antes de su muerte en la Introducción al libro de Marx *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, escrita en 1895, y que se comentará al final de este capítulo.

74) F. Engels, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, México, Cultura Popular, 1972.

75) F. Engels, *El papel de la violencia en la historia*, op. cit.

6. La violencia y el Estado

Efectuando un profundo análisis histórico de la evolución de la familia y la propiedad, Engels inicia su obra *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, señalando que la primera organización social concebida históricamente, la esclavitud, basa sus pilares sobre la dominación y la violencia directa del hombre sobre el hombre. Sus primeras consideraciones apuntan, precisamente, a mostrar la función simbiótica que tenían en esa época la religión y los jefes militares, destacando que, en su origen, el Estado, o los gérmenes del mismo, se sostiene sobre esos dos elementos: el papel de la religión como cohesionador de los grupos sociales, y que tienen que efectuar guerras contra las tribus aledañas, para subsistir como tales.

En esta obra el autor hace importantes consideraciones sobre lo que entiende por "comunismo"; precisamente analizando los roles que tenían las distintas personas en la llamada gens, u organización social previa a la esclavitud, destacando que este "comunismo primitivo" es una muestra elocuente de lo que un régimen de cooperación social donde no existen las clases sociales puede hacer en bien de la comunidad.

Sobre el origen del Estado, y poniendo como ejemplo a los griegos, dice:

"Así pues, en la constitución griega de la época heroica vemos aún llena de vigor la antigua organización de la Gens, pero también observamos el comienzo de su decadencia: el derecho paterno con herencia de la fortuna por los hijos, lo cual facilita la acumulación de las riquezas en la familia y hace de ésta un poder contrario a la Gens; la repercusión de la diferencia de fortuna sobre la constitución social me

dian^{te} la formación de los gérmenes de una nobleza hereditaria y una monarquía; la esclavitud, que al principio sólo comprendió a los prisioneros de guerra, pero no desbrozó el camino a la esclavización de los propios miembros de la tribu, y hasta de la Gens; la degeneración de la antigua guerra de unas tribus contra otras en correrías sistemáticas por tierra y por mar para apoderarse de ganados, esclavos y tesoros, lo que llegó a ser una industria más. En resumen, la fortuna es apreciada y considerada como el sumo bien, y se abusa de la antigua organización de la Gens para justificar el robo de las riquezas por medio de la violencia. No faltaba más que una cosa: una institución que no sólo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas de la constitución gentil, que no sólo consagrara la propiedad privada antes tan poco estimada e hiciera de esta santificación el fin más elevado de la comunidad humana, sino que, además, imprimiera el sello del reconocimiento general de la sociedad a las nuevas formas de adquirir la propiedad, que se desarrollaban una tras otra, y por tanto a la acumulación cada vez más acelerada de las riquezas; en una palabra, faltaba una institución que no sólo perpetuara la naciente división de la sociedad en clases, sino también el derecho de la clase poseedora de explotar a la no poseedora y el dominio de la primera sobre la segunda. Y esa institución nació. Se inventó el Estado." 76)

Sobre la relación Estado-fuerza pública (policía), afirma que su función es regular las contradicciones entre las clases dominantes y las dominadas que, en la época de la esclavitud, eran los ciudadanos y los esclavos:

"Hemos visto que uno de los caracteres esenciales del Estado consiste en una fuerza pública aparte de la masa del pueblo. Atenas no tenía entonces más que un ejército popular y una flota equipada directamente por el pueblo, que la protegían contra los enemigos del exterior y mantenían en la obediencia a los esclavos, que en aquella época formaban ya la mayor parte de la población. Para los ciudadanos, esa fuerza pública sólo existía, al principio, en forma de policía; ésta es tan vieja como el Estado, y, por eso, los ingenuos franceses del siglo XVIII no hablaban de naciones civilizadas, sino de naciones con policía." 77)

Concluye definiendo al Estado:

76) F. Engels, "El origen de la Fam... op. cit., pp. 122-123.

77) *Idem*, p. 135.

"Así, pues, el Estado no es de ningún modo un poder impuesto desde fuera a la sociedad; tampoco es "la realidad de la idea moral", ni "la imagen y la realidad de la razón", como afirma Hegel. Es más bien un producto de la sociedad cuando llega a un grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es importante para conjugar. Pero a fin de que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna no se devoren a sí mismas y no consuman a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad y llamado a amortiguar el choque, a mantenerlo en los límites del "orden". Y ese poder, nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella más y más, es el Estado." 78)

Después, en su estudio del Estado alemán consolidado con Bismarck, y continuando con su "teoría de la violencia" expresada en el *Antidühring*, estudia los orígenes del mismo, la división histórica en pequeños Estados-Principados y cómo confluyen hasta unificarse hacia 1870-1871. Comparando este proceso con el gobierno de Luis Napoleón en Francia y con la unificación italiana que promovió Garibaldi, señala dos factores claves de este proceso unificador: "A diferencia de otros grandes Estados, Prusia poseía dos buenas instituciones: el servicio militar universal, y la educación obligatoria universal"⁷⁹⁾. E igualmente menciona que el papel central de todo este proceso de consolidación del Estado reside en el control efectivo del ejército que poseía Bismarck.

En *El papel de la violencia en la historia*, Engels esboza algunos elementos de lo que se podría llamar "la concepción marxista del poder político", continuando así con los aportes de Marx

78) *Idem*, p. 196.

79) F. Engels, *El papel de la violencia... op. cit.*, p. 45.

en sus textos sobre la Comuna, en donde aparecieron por vez primera los principios de lo que Lenin llamará en el período de abril a octubre de 1917 "el poder dual", definiendo Engels el "poder" de manera similar a como lo hacen Clausewitz y Marx:

"En política sólo hay dos poderes decisivos; la fuerza organizada del Estado, y la fuerza elemental, no organizada, de las masas populares. Como atraer a las masas, eso lo había olvidado la burguesía en 1848. Temía a las masas más aún de lo que temía al absolutismo. De ninguna manera estaba el ejército a su disposición. Pero ciertamente estaba a la disposición de Bismarck". 80)

Otro elemento que destaca Engels en su teoría del Estado capitalista, es que efectúa un paralelo del proceso de expropiación de los medios de producción con la expropiación al pueblo de la capacidad de producir armas. Este proceso reviste dos elementos: el primero es la gran complejidad tecnológica que van adquiriendo las armas en el capitalismo; y el segundo es el monopolio de la violencia, y su ejercicio exclusivo por el Estado.

Engels proporciona categorías de análisis básicas para entender fenómenos políticos contemporáneos como el "reformismo militar", o las reformas-revoluciones promovidas desde la esfera estatal contra las clases más retardatarias de la sociedad (como la oligarquía terrateniente). En América Latina estas categorías, -nos referimos a *bonapartismo* o *revolución desde arriba*-, son fundamentales para comprender muchos de los procesos políticos actuales del continente, como las llamadas "modernizaciones" o "democratizaciones", que a veces propugna el mismo Estado, a veces el imperialismo, y otras el mismo ejército. La categoría de Engels de *revolución desde arriba* tiene sus fundamentos en la concepción de Marx de bonapartismo,

que Engels completa, diciendo que este proceso significa situarse aparentemente por encima de la sociedad para regular la lucha de clases, especificando que la condición *sine qua non* de este proceso es el control del ejército por el ejecutivo. Este concepto Engels también lo definió como *bonapartismo bismarquiano*:

"La eliminación del conflicto como resultado de la revolución desde arriba había enseñado a la burguesía, además que el poder ejecutivo a lo sumo dependía sólo indirectamente de ellos, que no podían nombrar ni destituir ministros ni controlar al ejército. Por añadidura, eran cobardes y débiles frente a un poder ejecutivo enérgico, pero también lo eran los *junkers*; la burguesía tenía una mejor excusa, pues estaba involucrada en un conflicto económico directo con la revolucionaria clase obrera industrial".⁸¹⁾

7. Legalidad e ilegalidad

La Introducción al libro de Marx *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, ha sido considerada por la mayoría de los historiadores marxistas como el "testamento político" de Engels.

Esta obra constituye su aporte más importante sobre la cuestión de la "democracia burguesa" y de cómo el proletariado debe luchar ante la misma. Uno de los objetivos centrales del trabajo es revisar la vigencia de los métodos de lucha del proletariado desde su primera actuación como tal en 1848, hasta 1895. La importancia de este escrito, y el carácter polémico que reviste, queda de manifiesto al ver cómo, en su época, el mismo fue mutilado por Bernstein para difundir el pensamiento de Engels como el promotor de la llamada "legalidad". La Introducción se conoció completa en la década de los años treinta en la Unión Soviética

⁸¹⁾ *Idem*, pp. 86-87 (subrayado nuestro).

tica, 82)

La primera observación de fondo sobre "los métodos de lucha", es una crítica a los anarquistas respecto a su posición ante el "sufragio universal", cuya validez negaban argumentando que significaba una capitulación frente la burguesía. Engels sostiene que esto es falso, tomando como base misma las transformaciones sufridas en el interior de los países capitalistas, que van desde nuevas condiciones económicas, como los medios de transporte más modernos, nuevas configuraciones urbanas, evoluciones tecnológicas en el interior de los ejércitos y las policías, hasta los cambios dentro del Estado y los sistemas políticos de los diferentes países europeos. Poniendo especial énfasis en Alemania, señala al respecto:

"Pero con este eficaz empleo del sufragio universal entró en acción un método de lucha del proletariado totalmente nuevo, que se siguió desarrollando con rapidez. Al comprobarse que las instituciones estatales en las que se organiza la dominación de la burguesía ofrecen nuevas posibilidades a la clase obrera a luchar contra estas mismas instituciones, se tomó parte en las elecciones a las dietas provinciales, a los organismos municipales, a los tribunales industriales, se le disputó a la burguesía cada puesto, en cuya provisión mezclaba su voz una parte suficiente del proletariado. Y así se dió el caso de que la burguesía y el gobierno llegasen a temer mucho más la actuación legal que la actuación ilegal del partido obrero, más los éxitos electorales que los éxitos insurreccionales.

Pues también en este terreno habían cambiado sustancialmente las condiciones de la lucha. La rebelión al viejo estilo, la lucha en las calles con barricadas, que hasta 1848 había sido la decisiva en todas partes, estaba considerablemente anticuada." 83)

- 82) Para un estudio más completo de la "Introducción...", véase el documento de Antonio Cavalla y Néstor Moreno *Democracia Burguesa y Lucha Proletaria*, documento presentado en el seminario "El concepto de Estado en el marxismo", México, oct. de 1980, mimeo.
- 83) F. Engels, *Introducción a "Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850"* de Marx, *op cit.*, pp. 26-27.

Otro elemento clave para entender el fracaso de la Comuna, es que queda en evidencia que la forma de levantar barricadas y sostenerlas hasta donde sea posible por los insurrectos, es una forma de lucha anacrónica, pues significa la defensa de una posición en una ciudad que fácilmente puede ser barrida por la policía o el ejército. Sobre esta cuestión, Engels menciona que: "En la lucha de calles es preferible para llevar a la victoria el ataque abierto a la defensa pasiva como son las barricadas",⁸⁴⁾ siendo este cambio cualitativo en la forma de la lucha de calles la que conducirá a los bolcheviques al poder en 1917.

Sobre la relación vanguardia-masas, se mencionan en la Introducción consideraciones fundamentales que deben ser tomadas en cuenta por cualquier partido o movimiento que aspire a tomar el poder, como la relación entre el enemigo y el pueblo, entendida dialécticamente. Sostiene sus hipótesis en el nuevo tipo de armamento a que se tiene que enfrentar el pueblo. En síntesis, analiza la "correlación de fuerzas":

"Si han cambiado las condiciones de la guerra entre naciones, no menos han cambiado las de la lucha de clases. La época de los ataques por sorpresa, de las revoluciones hechas por pequeñas minorías conscientes puestas a la cabeza de las masas inconscientes, ha pasado. Allí donde se trate de una transformación completa de la organización social, tienen que intervenir directamente las masas, habiendo comprendido ya por sí mismas de qué se trata, por qué dan su sangre y su vida. Esto nos lo ha enseñado la historia de los últimos cincuenta años. Y para que las masas comprendan lo que hay que hacer, hace falta una labor larga y perseverante. Esta labor es la que estamos realizando ahora, y con un éxito que sume en la desesperación a nuestros adversarios".⁸⁵⁾

84) *Idem*, p. 31.

85) *Idem*, p. 31-32.

De los aportes que menciona Engels en torno a la utilización de la lucha electoral, destaca tres elementos fundamentales:

- Las posibilidades de calcular las proporciones de la fuerza propia
- La oportunidad de utilizar la agitación electoral para entrar en contacto con las masas, y
- El uso de los representantes del partido en el parlamento y fuera de él para hablar a las masas y a los adversarios.

Un elemento nuevo que aparece en el pensamiento de Engels es la cuestión de lo que actualmente se conoce en las ciencias sociales como "hegemonía", que significa la búsqueda y el logro de "consenso" político y cultural en las masas por el "partido" o la "vanguardia".

La polémica en torno a lo que se entiende por "hegemonía" va a ser uno de los principales ejes de discusión en el pensamiento marxista a lo largo del siglo XX, desde Lenin hasta Gramsci, y desde Mao hasta el Che Guevara. La posición de Engels respecto al "parlamentarismo" se comprende a partir de este concepto, pues lo entiende como un *medio*, y no como un *fin*. Así, la lucha electoral es un medio válido (no menciona que los otros medios no lo sean, como quieren hacer ver algunos sectores de lo que se denomina la "socialdemocracia" contemporánea), para ir creando la hegemonía y el consenso en la sociedad para la posterior toma del poder. Es precisamente esta cuestión la que quisieron extirpar del pensamiento de Engels los revisionistas-reformistas como Bernstein y Kautsky, pues su objetivo era hacer creer que Engels entendía al parlamentarismo como el *fin* político a conquistar. Igual-

mente algunos sectores del movimiento obrero internacional en el siglo XX quisieron impregnarle a este texto de Engels el carácter de "gradualista", o entender que la revolución debía realizarse "por etapas", de la cual -obviamente- la primera sería la "democrática burguesa".

8. Conclusiones

Para finalizar, procederemos a recapitalurar sintéticamente los aportes de Marx y Engels a las cuestiones militares, que constituyen los aspectos más importantes de lo que se podría denominar "la concepción marxista de la violencia, la guerra y los métodos de lucha del proletariado":

- El reconocimiento de la existencia de un nuevo tipo de guerra: la guerra civil.
- La afirmación de que la historia es "la historia de las luchas de clases". y que los cambios profundos entre un régimen social y otro se dan a través de la violencia.
- La idea de que la organización y estructura de los ejércitos en las sociedades capitalistas responden a los intereses de los Estados; esto es, a dos tipos de guerras posibles: entre naciones, y en el interior de una misma sociedad.
- La afirmación de que para derrotar a la burguesía, la clase obrera tendrá que dominar "el arte de la guerra".
- La hipótesis de que para que cualquier movimiento popular tenga perspectivas de "victoria", es fundamental el "armamento del pueblo".
- Sostener que en cualquier invasión militar de un país sobre

otro, o en cualquier movimiento revolucionario, la forma de lucha guerrillera es la más efectiva para lograr los objetivos de la resistencia o de los insurrectos.

- La tesis de la "defensa activa" como una de las formas defensivas populares más eficaces contra cualquier invasor.
- Desentrañar las formas militares de empleo de las masas como "la columna".
- El estudio del "bonapartismo", planteando que el mismo tiene su sostén principal en el control del ejército por el ejecutivo.
- La hipótesis de que el desarrollo de las fuerzas productivas implica innegablemente el uso de la violencia, dependiendo la evolución de la ciencia militar de los conocimientos técnicos de la sociedad.
- La definición del Estado como "la fuerza que aparentemente está por encima de la sociedad, pero que ya no es el pueblo armado".
- La afirmación de que el Estado legitima el uso de la violencia en favor de sus intereses a través de dos instrumentos: la legislación y el ejército.
- Desentrañar cómo el proceso de acumulación originaria del capital -o de expropiación de los medios de producción a los productores directos-, significó también la expropiación de la capacidad y el derecho del pueblo de ejercer la violencia por medio del desarme de la población.
- Comprobar que las innovaciones técnicas en el interior de los ejércitos se van a adecuar a las nuevas formas de organización y lucha del pueblo, razón por la que este último tiene que cam

biar también sus formas de organización y lucha para poder enfrentar a su enemigo con posibilidades de victoria.

- La hipótesis de que a mayor gasto militar de un Estado -o mayor militarización-, más se exacerban las contradicciones en la sociedad, razón por la cual se acerca más pronto a su propio fin.
- La tesis de la organización de las milicias populares como alternativa defensiva de cualquier nación, para así avanzar hacia el desarme y la paz.
- La necesidad de crear una "hegemonía" y un "consenso" como base de cualquier movimiento que busque la victoria, a través de ligar la teoría de la revolución a la noción de fuerza (o sea, darle cuerpo al concepto de "fuerza moral").
- Ligar la historia del Estado a la historia de la violencia.
- Desprender que los "métodos de lucha" del pueblo en cualquier sociedad van a estar determinados por la "correlación de fuerzas" existente en la misma.
- Definir una "teoría del poder" en la sociedad capitalista, basada en la polarización de la misma: el poder del Estado y el poder de las masas.
- Insinuar el concepto de "poder dual", a través de su existencia en Francia en el período de la Comuna.
- Utilizar categorías propias de la ciencia militar para el estudio de la lucha de clases, como "encuentro decisivo", "victoria", "ataque", "defensa", "fines", "medios", "fuerza moral", "fuerza material", etc.
- Definir la "insurrección" como una de las formas de la "guerra civil".

- Esbozar la idea de que las guerras entre naciones y las guerras de conquista son guerras "injustas" porque no responden a los intereses de los pueblos en cuestión, sino a los de las clases dominantes, exponiendo como contraparte a los movimientos anti-coloniales e insurreccionales como "justos".

CÁPITULO III. LENIN

1. Los orígenes del pensamiento militar. 1900-1905

Para entender el pensamiento de Lenin en lo que respecta a la violencia revolucionaria, el militarismo, y la posición del pueblo y el proletariado frente a las guerras entre Estados-nación, es necesario ubicarse en el momento histórico y considerar el grado de desarrollo de las luchas de clases alcanzado en Europa.

A fines del siglo XIX Europa entra en lo que se denomina la fase imperialista del capitalismo. Paralelamente a este proceso, en los distintos países surgen movimientos políticos protagonizados por partidos que tienen vínculos con la II Asociación Internacional de Trabajadores, fundada en 1889, siendo en la década de fin de siglo cuando se organizan y consolidan la mayoría de las organizaciones obreras.

El movimiento obrero mejor organizado seguía siendo el inglés, que en 1890 tenía sindicalizado el 10% de los trabajadores industriales del país, sumando la cifra de un millón. En Escocia se funda en 1889 el Partido Obrero Escocés, transformado en 1893 en el Independent Labour Party (ILP), que para 1895 cuenta con más de 50 mil militantes.

En Francia, ante el fracaso de la Comuna de 1871, el movimiento obrero quedó dividido en numerosas fracciones que se agruparon en seis tendencias centrales que oscilaban desde los anarquistas y proudhonistas hasta los reformistas, siendo los marxistas

tas una fracción centrista en el movimiento obrero. Pese a esta atomización, en las elecciones parlamentarias de 1893 el conjunto de los partidos obreros llega a obtener 440 mil votantes.

En Bélgica, a las diferencias teóricas presentes en la mayoría de las organizaciones obreras se agregaba la división histórica del país entre los flamencos, del norte, de ascendencia holandesa, y los valones, del sur, descendientes de los franceses. No obstante, en 1895 se unifican los dos partidos socialistas, el flamenco, cercano a los socialdemócratas, y el valón, en el cual predominaban los anarquistas. Fundado el Partido Socialista Belga llega a ser uno de los mejor organizados de Europa.

Los socialistas holandeses, con gran tradición anarquista heredada de la Liga Socialista de 1881, que preconizaba la fusión del cristianismo y el marxismo, fundan en 1893 el Partido Obrero Socialdemócrata, siendo una imitación del alemán, y propugnan la lucha parlamentaria como el eje de su accionar político.

En los países nórdicos se fueron agrupando y consolidando las organizaciones obreras; la mayoría rechazaban el anarquismo y predominaba la postulación de la acción parlamentaria como la principal forma de lucha a seguir. En Dinamarca, Noruega y Suecia, estas organizaciones llegan a cubrir espacios importantes de la vida política de sus países hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX.

España e Italia fueron los dos países donde el anarquismo siguió siendo la ideología hegemónica dentro de las organizaciones obreras. El conjunto del accionar obrero en estos países fue brutalmente reprimido y las organizaciones, pese a eso, nunca cambia

ron su forma de lucha ni sus postulados; incluso en España, en 1879, se fundó un partido precursor del Partido Socialista Obrero Español, que después se constituiría con ese nombre en 1888, y en Italia, a principios del siglo XX, se funda el Partido Socialista.

En los países del centro de Europa y en los Balcanes, el movimiento obrero adquiere características incluso raciales, pues los judíos organizaron sus propias organizaciones socialistas, como la Liga Obrera Judía de Rusia y Polonia, fundada en 1897. La débil e inestable definición y consolidación del Estado-nación en estos países, provocaba la confusión de los objetivos de las organizaciones obreras, pues se asimilaba el problema de la nación a los fines de las organizaciones, razón por la cual estos movimientos siempre mostraron una gran debilidad. Polonia fue el país donde se concretó la formación de una organización numerosa, pues en la parte rusa de Polonia se unificaron en 1892 las llamadas "sociedades secretas" para fundar el Partido Socialista Polaco. Más adelante, en 1900, se funda el Partido Socialdemócrata del Reino de Polonia y Lithuania bajo la dirección de Rosa Luxemburgo.¹⁾

En Alemania, el Partido Obrero Socialista, unificado en 1875, que después se llamará Partido Obrero Socialdemócrata Alemán, llega a ser el movimiento más fuerte de Europa. Este partido fue considerado un "modelo" de organización por otros partidos obreros, pues, no obstante la existencia de antagonismos tan fuer-

1) Véase Karl-Ludwig Cunche y Klaus Lantermann, *Historia de la Internacional Socialista*, Nueva Imagen, México, 1979, pp. 60-61.

tes como el que se daba entre el sector más reformista, representado por Bernstein y Kautsky en un polo, y los lassalleanos y marxistas en el otro, se presentaba en la acción política concreta con una gran fuerza debido a la habilidad de Liebknecht y Bebel para conducirlo. Pese a todo, al interior del POSDA, llegan a predominar las posiciones de Bernstein y Kautsky, dándose un "debate revisionista" y quedando en el polo opuesto del sector hegemónico las posiciones de Rosa Luxemburgo.²⁾

En Rusia el despotismo zarista impidió siempre la existencia de organizaciones obreras legales o abiertas. En los años ochenta surgen agrupaciones revolucionarias secretas, la mayoría de influencia anarquista -a una de ellas perteneció un hermano de Lenin-, y poco vinculadas con el movimiento obrero, que se manifestaba espontáneamente por medio de huelgas. De estos años hasta 1903, los socialistas rusos estaban divididos en dos tendencias: los norodniki (populistas),³⁾ que serían más tarde los socialrevolucionarios, y los marxistas, dirigidos en esa época por Jorge Plejanov. Estos últimos se dividen en 1903 en dos facciones: los mencheviques y los bolcheviques, las tres tendencias coexisten en el conjunto del movimiento obrero hasta 1917, año en que triunfa la

2) La obra más significativa de Eduard Bernstein, en donde expresa más claramente su posición política es *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia*, Siglo XXI, México, 1982. En relación al debate con Rosa Luxemburgo, véase de Kautsky, Luxemburgo, Pannekoek y otros, *Debate sobre la huelga de masas I y II*, Cuadernos de Pasado y Presente números 62 y 63, Siglo XXI, México, 2a. ed., 1978. La mejor crítica a las posiciones de Bernstein se encuentra en Rosa Luxemburgo *¿Reforma o revolución?*, en *Obras Escogidas*, Tomo 1, ERA, México, 1978.

3) Véase al respecto de Valentina Aleksandrovna, *El populismo ruso*, Siglo XXI, México, 1978.

estrategia bolchevique que dirige Lenin.⁴⁾

Con base en esta división se articula el discurso político de Lenin, que tiene su máxima expresión teórica en las luchas dentro del Partido Obrero Socialdemócrata Alemán. Lenin polemiza por un lado con los revisionistas y, por el otro, con la corriente que dirigía Rosa Luxemburgo.

Su crítica a los revisionistas y reformistas, basada en la idea de que sus postulados significan en realidad una claudicación de los objetivos socialistas, pone en tela de juicio los "medios legales" en los que centran la acción. En el otro extremo, Lenin también critica el discurso de Rosa Luxemburgo, que basa su argumentación en la búsqueda de la llamada "huelga general" que, según ella, provocará irremediablemente el "derrumbe" del sistema. Lenin sostiene que ésta es una forma "parcial" de lucha porque se ubica sólo en el plano de lo económico y argumenta que se debe combinar la lucha económica con la política, y en esta última, centrar el objetivo en el nervio motor del sistema de dominación capitalista: el Estado.

La actividad política de Lenin se inicia en la última década del siglo XIX, a la par que se consolida su formación cultural e intelectual. El hecho que más repercute en él es el asesinato de su hermano Alexandr en 1887, acusado de atentar contra el zar Alejandro III. Su hermano pertenecía a una de las fracciones terro-

4) Véase David Lane, *Las raíces del comunismo ruso. Un estudio social e histórico de la socialdemocracia rusa 1898-1907*, Siglo XXI, México, 1977.

ristas de los norodniki volia; estas agrupaciones, llamadas también "populistas", surgen a raíz de la reforma que en 1861 postula la abolición de la servidumbre agraria. En el agro ruso esta reforma propicia la formación de grandes latifundistas que acaparan las mejores tierras, provocando la pauperización y proletarianización del campesinado. Se inicia un proceso de acumulación originaria de capital que Lenin denomina la "vía junker" al capitalismo, utilizando la terminología de Engels en *El desarrollo del capitalismo en Rusia*.⁵⁾

La peculiaridad de esta forma de transición al capitalismo es que, a diferencia de lo sucedido en Francia o Inglaterra, no se necesita una Reforma Agraria para dar pie a la destrucción del feudalismo, sino que la nobleza se convierte en burguesía agraria que controla el aparato estatal. El zar, a la cabeza del Estado, poseía gran parte de las mejores tierras de Rusia. Igualmente, en las ciudades más importantes, las dos últimas décadas del siglo XIX se caracterizan por el auge de la industria y el comercio, sobre todo en Moscú y Petersburgo, donde el proceso de industrialización tiene una peculiaridad muy importante, pues no se basó en un crecimiento y transformación de los antiguos talleres y fábricas, sino que desde el inicio hubo grandes inversiones de capital (extranjero en muchos casos) que provocaron una gran concentración industrial y de fuerza de trabajo: "La concentración de la industria era mayor que en los países más desarrollados: la mitad de

5) Vladimir I. Lenin, *El desarrollo del capitalismo en Rusia en Obras Completas*, tomo III, Cartago, Buenos Aires, 1972 (de ahora en adelante se citará esta edición de las obras completas de Lenin como OC).

los obreros trabajaba en un 7% de las empresas, todas con más de 500 empleados."⁶⁾

Por lo tanto, la clase obrera es de fundamental importancia para cualquier movimiento político, a pesar de la gran proporción numérica del campesinado. Además, la zona de Moscú y Petersburgo se convierte en el eje del país a todos los niveles.

A mediados de 1887 Lenin emprende sus estudios de jurisprudencia e inicia sus actividades políticas en el movimiento estudiantil de la Universidad de Kazán. En diciembre del mismo año es expulsado de la universidad y es confinado a una aldea donde comienza sus lecturas de materialismo filosófico, posponiendo sus estudios por un año hasta que es readmitido en la misma universidad. A fines de 1888 tiene contacto con un círculo marxista, en el cual, por vez primera, conoce la obra de Marx, en especial de *El Capital*. Hacia 1889 se traslada con su familia a la aldea de Alakáevka, en donde se entera que los miembros de su círculo habían sido arrestados.

Durante todo el año de 1890 y hasta 1891, su familia inicia las gestiones necesarias para que presente los exámenes de jurisprudencia correspondientes en calidad de externo. Se le toma examen en la Universidad de Petersburgo entre mayo y octubre de 1891 y obtiene el título de doctor de primer grado. En 1891 ejerce su profesión como pasante, y emprende estudios sobre la economía rusa; al año siguiente vuelve a participar activamente en política

6) Giuseppe Boffa, *La revolución rusa*, 2 volúmenes, ERA, México, 1976, vol. 1, p. 12.

integrando un círculo marxista en la ciudad de Samara. A partir de esta fecha nunca dejará la militancia política. Hasta 1900 sus estudios se centran en comprender las condiciones económicas de Rusia. Entre 1896 y 1900 se lo confina a diversos campos para presos políticos en el noreste del país.

En todo este período Lenin tuvo un activo contacto con los socialdemócratas. Desde el momento en que recobra su libertad, en febrero de 1900, inicia sus actividades partidarias y planea publicar un periódico; hacia julio inicia un viaje por Europa con el objeto de publicar ISKRA, cuyo primer número aparecerá en diciembre.

Conoce Alemania, Suiza y Austria; en Ginebra y Zürich efectúa reuniones con los distintos miembros de la socialdemocracia rusa, entre los cuales se encontraba Plejanov. Desde estas fechas ya se presentan claras divergencias entre ambos, divergencias que, en 1903 (en el II Congreso del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso -POSDR-) se manifiestan en la ruptura del partido en dos fracciones: mencheviques y bolcheviques.

Entre las causas más importantes que provocaron esta división, destacan la publicación del libro *¿Qué Hacer?*⁷⁾ en 1902 y *El programa agrario de la socialdemocracia rusa*. Lenin era ya bastante conocido en el exilio ruso por sus actividades políticas y emprende un viaje por Francia, Bélgica e Inglaterra, donde tiene un estrecho contacto con los dirigentes de los partidos socialdemó

7) V.I. Lenin, *¿Qué hacer? Problemas candentes de nuestro movimiento* en OC, tomo V.

cratas. Su principal preocupación política era la forma que debía adoptar la organización política. Acerca de la necesidad del movimiento obrero y el partido de tener una teoría revolucionaria que guíe la acción, dice:

"Sin teoría revolucionaria, no puede haber movimiento revolucionario. Nunca se insistirá lo bastante sobre esta idea, en una época en que la prédica del oportunismo en boga se conjuga con el apasionamiento por las formas más estrechas de la actividad práctica. Y para la socialdemocracia rusa, la importancia de la teoría aumenta debido a tres circunstancias que se suelen olvidar: primero, por el hecho de que nuestro partido apenas empieza a formarse, a adquirir fisonomía propia, y todavía no ha terminado de ajustar cuentas con las otras tendencias del pensamiento revolucionario, que amenazan con desviar al movimiento del camino justo. [...]. En segundo lugar, el movimiento socialdemócrata es internacional por esencia. [...]. En tercer lugar, ante ningún otro partido socialista del mundo se plantean tareas nacionales como las que encara la socialdemocracia rusa. Más adelante tendremos que hablar de los deberes políticos y de organización que nos impone esta tarea de liberar a todo el pueblo del yugo de la autocracia. Por el momento nos limitamos a indicar que sólo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia". 9)

En esta reflexión de Lenin, extraída del *¿Qué hacer?*, encontramos las bases de su concepción de la vanguardia revolucionaria. En el nivel metodológico-político, Lenin establece una de las bases fundamentales de su "pensamiento militar". Al ligar en forma directa el problema de la organización con la acumulación de fuerzas, cobra coherencia un aspecto que visto de manera superficial no tiene relación con los problemas militares, que es el de la teoría del partido político fusionada a la noción de fuerza; esto, con un objetivo estratégico: el enfrentamiento.

Recordemos el cuadro elaborado en el primer capítulo sobre

9) V.I. Lenin, *¿Qué hacer?*, op. cit., pp. 425-426.

la guerra civil¹⁰⁾ y veamos la similitud con las anteriores reflexiones de Lenin. En primer término el espacio está claramente delimitado en lo que él llama "internacionalismo" y "lucha nacional", como dos planos del análisis y de la lucha política fusionados, pero, a la vez, delimitados el uno del otro -este aspecto será clarificado más adelante en la estrategia bolchevique de enfrentamiento durante la Primera Guerra Mundial-. En segundo término, la fuerza, se articula con los distintos niveles de la lucha o enfrentamiento; y en tercer lugar, el tiempo, aunque no está todavía totalmente delimitado, comienza a aparecer como dependiente de la capacidad de acumular fuerzas y, por lo tanto, de la capacidad de enfrentamiento, siempre con la perspectiva de la búsqueda de un momento decisivo de la lucha, que es la insurrección.

Así, fiel al pensamiento de Marx y Engels, Lenin define -citando a este último- los distintos niveles de la lucha de clases:

"Hay que hacer justicia a los obreros alemanes por haber aprovechado con rara inteligencia las ventajas de su situación. Por primera vez desde que existe el movimiento obrero, la lucha se desarrolla en forma metódica en tres direcciones combinadas y relacionadas entre sí: teórica, política y económico-práctica. (resistencia a los capitalistas). En este ataque concéntrico, por decirlo así, reside la fuerza y la invencibilidad del movimiento obrero alemán". 11)

¿Qué significa en el pensamiento leninista la recuperación del análisis de las formas de la lucha económica, política y teórica en un sólo eje concéntrico que se resume en la noción de fuerza?

10) Véase capítulo 1 de este trabajo, pag. 32.

11) V.I. Lenin, *¿Qué hacer?*, op. cit., p. 427.

Significa que sólo fusionando los distintos niveles del enfrentamiento adquiere un carácter totalizador e integral la lucha del proletariado y el pueblo; por lo tanto, sólo cuando se recupera esta noción se puede hablar de lucha revolucionaria. Igualmente, sólo mediante la integración de la lucha económica, política y teórica se llega a la violencia revolucionaria. El período en que estas coinciden se denomina *periodo revolucionario*, determinándose su resolución a favor de alguna de las fuerzas enfrentadas por la correlación de fuerzas. Siendo así el momento supremo de la lucha de clases el momento militar, que es el decisivo.

El pensamiento de Lenin es una continuación del de Marx y Engels y una recuperación de la metodología de Clausewitz (aunque no se tiene conocimiento de que en esta época Lenin conociera directamente la obra de Clausewitz, sus conclusiones coinciden en lo fundamental) para analizar las luchas de clases en el contexto de una guerra civil. En estas ideas están claramente delimitadas las diferencias entre la táctica y la estrategia, pues Lenin entiende cualquier forma parcial de lucha, ya sea económica, política o teórica, como ubicada en el plano de la táctica, y la noción estratégica sólo aparece cuando se interrelacionan y condicionan unas a otras. Bajo estas premisas el papel del partido político en la lucha es delimitar la estrategia y los objetivos y, a su vez, plantear las tácticas para alcanzar el objetivo estratégico: derrumbar el Estado zarista y crear un Estado de nuevo tipo.

Para ejemplificar lo anterior, Lenin entiende la íntima relación entre la lucha cotidiana y los objetivos estratégicos de la siguiente manera:

"Debemos desarrollar siempre nuestra labor cotidiana y estar siempre dispuestos a todo, porque muchas veces es casi imposible prever por anticipado cómo se alternarán los períodos de estallidos con los de calma, y aun cuando fuera posible saberlo, no se podría aprovechar ese dato para reconstruir la organización, porque en un país autocrático estos cambios se producen con asombrosa rapidez, a veces como consecuencia de una incursión nocturna de los genzaros zaristas. Y la revolución misma no se debe imaginar como un acto único (como, por lo visto, la conciben los Nadiezhdin), sino como una rápida sucesión de estallidos más o menos violentos, que alternan con períodos de calma más o menos profunda. Por lo tanto, el contenido capital de las actividades de la organización de nuestro partido, el centro de gravedad de estas actividades, debe consistir en una labor posible y necesaria tanto durante el período del estallido más violento como durante el de la calma más completa, a saber: una labor de agitación política unificada en toda Rusia, que arroje luz sobre todos los aspectos de la vida y que se dirija a las grandes masas. Y esta labor es inconcebible en la Rusia actual sin un periódico destinado a toda Rusia y que aparezca muy frecuentemente. La organización que se forme por sí misma en torno de este periódico, la organización de sus colaboradores (en la acepción más amplia del término, es decir, de todos los que trabajen para él) estará dispuesta a todo, desde salvar el honor, el prestigio y la continuidad del partido en los momentos de mayor "depresión" revolucionaria, hasta preparar, fijar y llevar a la práctica la insurrección armada de todo el pueblo." 12).

Otra de las conclusiones del *¿Qué hacer?* es que no hay que dejar de lado una forma de lucha por otra, sino siempre elegir la más adecuada para la situación que se viva en ese momento, sin despreciar a priori la posibilidad de utilizar otros métodos. En esta época -y hasta la actualidad-, la polémica se ubicaba en torno del uso de la "violencia" y el uso de los medios "legales" o "pacíficos". El argumento de Lenin fue siempre articular las formas de lucha a la situación de las fuerzas que se enfrentan, o sea, conocer a fondo las limitaciones y posibilidades tanto de la fuerza propia como de la del enemigo. El conocimiento del enemigo se

12) *Ibidem*, pp. 567-568.

resume en dos elementos: la posibilidad de acumular a su favor fuerzas de la sociedad (consenso) y el nivel alcanzado en la acumulación de fuerzas directamente relacionadas con el ejercicio de la violencia (coerción). El primer nivel tiene que ver con el carácter del Estado y el tipo de relación establecida con los distintos sectores de la sociedad civil; el segundo, con la organización del ejército y la policía, y con el nivel técnico-organizativo y moral alcanzado para enfrentar la fuerza del pueblo.

Desde 1903 Lenin recalca la importancia de la propaganda y la agitación entre las tropas y oficiales del ejército, la marina y la policía zarista.¹³⁾ Este último punto es de primordial importancia pues, en la actualidad, tanto las organizaciones políticas como el pensamiento académico dejan en su mayoría de lado la importancia de este aspecto que debe comprenderse en sus verdaderas dimensiones, ya que tan importante es acumular fuerzas propias, como el nivel de acumulación de fuerzas del enemigo, pues en el enfrentamiento directo -o momento revolucionario- es donde se miden realmente las fuerzas de ambos contrincantes.

Lenin recupera los planteamientos de Clausewitz, Marx y Engels, y entiende el enfrentamiento decisivo como el momento superior de la lucha, que depende el mismo de la acumulación de fuerzas alcanzada en los períodos donde predomina la lucha teórica,

13) Recuérdese la importancia de la rebelión de los Marineros del Acorazado Potiomkin en plena guerra con Japón. Véase también de V.I. Lenin el II Congreso del POSDR en *Obras militares escogidas*, El Caballito, México, 1973. Esta obra es una reproducción de la Edición cubana titulada *Obras militares escogidas de Lenin*, Instituto del Libro, La Habana s/f, p. 40. (De ahora en adelante a esta edición la denominaremos OME).

política y económica. O sea que el enfrentamiento está subordinado a la lucha en la sociedad, y la guerra a la política. Más adelante la influencia de Clausewitz sobre Lenin será definitiva, sobre todo a partir del estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914.

La relación entre la política de una nación y las posibilidades de enfrentar una guerra comienza a preocupar a Lenin desde la guerra ruso-japonesa de 1904-1905. En un texto alusivo a la misma, escrito en enero de 1905, "La caída de Port Arthur",¹⁴⁾ es notorio su conocimiento de estrategia militar convencional y de geopolítica. Afirma que "el problema de la hegemonía en el mar -problema cardinal y fundamental en la guerra moderna- ha quedado resuelto."¹⁵⁾ Igualmente pone énfasis en la relación pueblo-gobierno y retoma los elementos de Clausewitz acerca de la "guerra total":

"Las guerras las libran ahora los pueblos, y esto hace que hoy se destaque con especial claridad uno de los grandes rasgos de la guerra: poner de manifiesto de modo tangible ante los ojos de millones y millones de personas la desproporción existente entre el pueblo y el gobierno, lo que hasta ahora veía sólo una pequeña minoría consciente." 16)

En este texto predice el advenimiento de la futura crisis política. Su capacidad analítica deviene del rigor metodológico en el análisis de los conflictos y de la percepción de que un auge revolucionario no sólo es provocado por la acumulación de fuerzas propias, sino también de los errores o aciertos que comete el ene-

14) V.I. Lenin, *La caída de Port Arthur*, OME.

15) *Ibidem*, p. 44.

16) *Idem*, p. 45.

migo, en este caso el zarismo, al provocar la guerra con Japón, destacando la íntima relación que existe entre la política económica y social de un Estado y su política exterior y estrategia militar:

"Jamás ha sido tan estrecha como ahora la relación existente entre la organización militar de un país y toda su estructura económica y cultural. Por eso la catástrofe militar tenía necesariamente que marcar el comienzo de una profunda crisis política. También en esta ocasión, como en tantas otras de la historia, desempeña un gran papel revolucionario la guerra de un país progresivo contra un país atrasado. Y el proletariado conciente, que es enemigo implacable de la guerra, de esta inevitable e inseparable secuela de toda dominación de clase en general, no puede cerrar los ojos a la misión revolucionaria que la burguesía japonesa está cumpliendo al asestar fuertes golpes a la autocracia" 17).

Después de analizar los aspectos fundamentales de la relación entre la guerra y la política en Rusia, Lenin subraya una idea que había sido esbozada por Marx y Engels: la de *revolución fusionada a guerra civil*. La importancia de esta definición de revolución es que le da una acepción moral-política, pues afirma que la revolución es la única guerra *legítima, legal y justa*:

"El gobierno incitó deliberadamente al proletariado a la insurrección, ametrallando a gentes inermes, y provocando con ello la construcción de barricadas, para ahogar esta insurrección en un mar de sangre. El proletariado deberá aprender de estas lecciones militares del gobierno. Y el proletariado aprenderá también el arte de la guerra civil, puesto que ha iniciado ya la revolución. Revolución es guerra. Es la única legítima, legal, justa y realmente grande de todas las guerras que conoce la historia. Esta guerra no se libra, como las demás, por los intereses egoístas de un puñado de poderosos y explotadores, sino en interés de las masas del pueblo contra los tiranos, en interés de los millones y decenas de millones de explotados y trabajadores contra el desafuero y la violencia".18)

17) *Idem*, p. 47.

18) V.I. Lenin, *El plan de la batalla de Petersburgo*, OME, pp. 51-52.

En Rusia, el año 1905 estuvo marcado por el ascenso vertiginoso de la capacidad insurreccional de las masas. La primera apreciación política y analítica que Lenin efectúa para delimitar la acción a seguir, es definir al momento como *revolucionario*. El paralelismo que establece entre *época revolucionaria* y *guerra* es sorprendente, y su idea de la necesidad de armar a todo el pueblo para el enfrentamiento con el ejército y la policía zarista deja en claro que, en su esquema la lucha de clases expuesto en el *¿Qué hacer?*, considera al enfrentamiento y la guerra, que en Rusia adopta la forma de la "insurrección armada", como el momento cualitativamente superior:

"Para la socialdemocracia, una época revolucionaria es lo que para un ejército el tiempo de guerra. Es necesario engrosar los cuadros de nuestro ejército, pasar de los efectivos de paz a los de guerra, movilizar a los reservistas, llamar de nuevo a las armas a los que se hallan disfrutando de licencia, formar nuevos cuerpos auxiliares, destacamento y servicios. No hay que olvidar que en la guerra es necesario e inevitable engrosar las filas con reclutas poco instruidos, sustituir sobre la marcha a los oficiales por soldados rasos, acelerar y simplificar el ascenso de soldados a oficiales." 19)

Hacia mediados de 1905, y antes que el movimiento insurreccional llegara a su apogeo, Lenin plantea las medidas más urgentes que debían adoptarse para que el movimiento popular no fuera desarticulado. Las cuestiones prioritarias que define son de orden militar, mostrando el profundo conocimiento que ya tenía de la ciencia militar de su tiempo. Así, concibe la creación del *ejército revolucionario* subordinado a una *dirección militar* como el elemento indispensable que deben perseguir las fuerzas del pueblo, y la búsqueda de la *batalla final*, como el momento militar al que debe destinarse el esfuerzo del ejército popular. Al respecto, las re-

19) V.I. Lenin, *Nuevas tareas y nuevas fuerzas*, OME, p. 55.

ferencias en su artículo "Ejército revolucionario, gobierno revolucionario" escrito el 10 de julio de 1905, son muy importantes:

"Revueltas, manifestaciones, combates de calles, destacamentos de un ejército revolucionario; tales son las etapas del desarrollo de la insurrección popular. Hemos llegado por fin a la última etapa /.../ la batalla final. /.../ Tareas de estos destacamentos es proclamar la insurrección, dar a las masas una dirección militar, tan necesaria en la guerra civil como en cualquier guerra. /.../ El ejército revolucionario es necesario para la lucha militar y para asegurar a las masas del pueblo una dirección militar en las acciones contra los restos de fuerza armada de la autocracia. El ejército revolucionario responde a una necesidad, porque los grandes problemas históricos sólo pueden resolverse por la fuerza, y la organización de la fuerza es, en la lucha moderna, la organización militar. Y, aparte de los restos de su fuerza militar, cuenta la autocracia con las fuerzas armadas de los estados vecinos, cuya ayuda ha recabado ya como se dirá más adelante el gobierno ruso en su caída." 20)

Otro de los elementos que esboza en este periodo de ascenso revolucionario es el de *poder dual*.

Aunque esta definición no está totalmente conformada, en este artículo ya se refiere a la necesidad de presentar al pueblo las principales medidas que un gobierno revolucionario plantearía para solucionar sus necesidades más inmediatas.²¹⁾ Lenin formula la necesidad de un poder dual, dado que existe una íntima relación con la noción de fuerza, y adquiere coherencia la relación entre la *fuerza*, el *poder* y el *Estado*, pues estos conceptos, sin ser sinónimos, se complementan entre sí.

Hacia octubre de 1905 describe los elementos que deben tomarse en

20) V.I. Lenin, *Ejército revolucionario y gobierno revolucionario*, OME, pp. 75-76.

21) *Ibidem*, p. 60.

cuenta para que la insurrección tenga posibilidades de triunfar; entre éstos destaca dos de primordial importancia: *Fuerza moral* y *fuerza material*.

Es notoria la coincidencia de la concepción de Lenin con las de Clausewitz, Marx y Engels:

"La preponderancia moral es indudable, la fuerza moral ya es aplastante; sin ella, por supuesto no podría hablarse siquiera de revolución. Es una condición indispensable, pero todavía insuficiente. Y si llegara a transformarse en fuerza material, suficiente para quebrar la resistencia muy, pero muy seria de la autocracia (no cerremos los ojos ante eso), quedará demostrado por el resultado de la lucha. La consigna de la insurrección es la consigna de la solución del problema por medio de la fuerza material, y en la cultura europea contemporánea, ésta sólo lo es la fuerza militar. No se debe proclamar esta consigna mientras no hayan madurado las condiciones generales de la revolución, mientras no se hayan revelado en formas definidas el estímulo y la disposición de las masas a la acción, mientras las circunstancias exteriores no hayan desembocado en una crisis evidente". 22)

Inmediatamente después, en noviembre, define con claridad lo que significa en el nivel conceptual una "guerra civil". siendo este uno de sus grandes aportes a la ciencia militar en general y al marxismo en particular:

"La guerra civil se distingue naturalmente de otras guerras por el hecho de que las formas de combate son mucho más diversificadas, el número y la composición de ambas partes combatientes son más difíciles de calcular y más inestables, y las tentativas de concertar la paz, -o el simple armisticio-, parten de los no combatientes y se entrelazan de la manera más caprichosa con las acciones militares. L. . . /

No debemos luchar por humillar el poder zarista, por lograr que reconozca los derechos del pueblo, sino por aniquilar ese poder, pues el poder zarista es el poder de las

22) V.I.Lenin, *La última palabra de la táctica "Iskrista" o elecciones de comedia como nuevo motivo de estímulo para la insurrección*, OME, pp. 104-105.

centurias negras sobre Rusia." 23)

Uno de los aspectos más relevantes que surgen de estos aportes de Lenin, es el hecho de que va definiendo y elaborando el cuerpo conceptual de sus categorías a la par del desarrollo de los acontecimientos. Por esto, la noción de "poder dual" y de "guerra civil" se da como resultado de una necesidad política inmediata: comprender el momento que vivían las masas rusas en los momentos de mayor auge insurreccional e intentar guiar la dirección del movimiento, entendiendo a la teoría como una "guía para la acción".

La relación entre fuerza, poder y Estado, base de su noción de "poder dual", deriva de la necesidad de explicar el ascenso de las masas, pues ya en octubre de 1905 se lanzan a la huelga general más de dos millones de personas en toda Rusia, hecho, por lo demás, nunca antes visto en el mundo. Este alzamiento fue protagonizado por los soviets de obreros de Petersburgo y Moscú siendo el germen del futuro Estado soviético. La huelga general iniciada en octubre llega a su punto culminante en diciembre con la llamada "insurrección de Moscú". Lenin analiza la relación que existe entre "huelga" e "insurrección": la huelga es una forma pasiva-defensiva y economicista; la insurrección es una forma activa-ofensiva y político-militar, y la forma insurreccional que concibe es la "insurrección armada". Precisamente en Moscú se alzan en armas unos 8,000 obreros apoyados por escuadras (cuadros político-militares). Hacia esta fecha surge la polémica entre Lenin y Rosa Luxemburgo, quien afirmaba que la huelga general era la forma máxima de

23) V.I. Lenin, *Entre dos batallas*, OME, pp. 106-107.

lucha. Lenin, en cambio, apoyándose en las categorías militares de ataque y defensa y en las apreciaciones hechas por Engels al respecto,²⁴⁾ sostenía que sólo la insurrección armada significaba un cambio cualitativo en la lucha de clases, y que la defensa era la muerte de toda insurrección, y proponía el ataque como la única forma de derrotar al enemigo.

La derrota del movimiento insurreccional de 1905 se debió, entre otros factores, a la insuficiente alianza entre las dos verdaderas fuerzas de la insurrección: el campesinado y el movimiento obrero. Los campesinos, representados por los social-revolucionarios, aún no estaban totalmente convencidos de la necesidad de derrumbar al zarismo para lograr sus aspiraciones de lucha por la tierra; es significativo el hecho de que los campesinos "uniformados" de Rusia, los soldados, aunque se rebelaron en algunos sectores, en general participan en la represión a la revolución. Por su parte, el movimiento obrero, dividido en dos facciones (los mencheviques, que controlaban el soviét de Petersburgo y los bolcheviques, que controlaban el soviét de Moscú) no lograba unificarse en una sola fuerza para asestar el golpe decisivo al zarismo -como planteaba Lenin-. Así, la falta de articulación entre el campesinado y el movimiento obrero, y la división dentro de éste, no permitió articular en un solo eje los tres elementos que determinan la suerte de una guerra civil: el espacio, el tiempo y la fuerza. Si estos elementos no se articulan e interrelacionan es

24) Véase Federico Engels, *Revolución y contrarrevolución en Alemania*, la parte referida a las llamadas "reglas para la insurrección" en Marx, Engels, *Obras Escogidas*, 2 tomos, pp. 385-386. Lenin pensaba que esta obra había sido escrita por Marx.

imposible elaborar una estrategia que conduzca hacia la victoria. Esto fue captado con gran claridad por Lenin a fines de 1905 y a lo largo de 1906, cuando intenta comprender las deficiencias y errores del movimiento y analizar sus causas.

Un elemento notable en estas reflexiones de Lenin, es la precisión con que utiliza la terminología de la ciencia militar. Por ejemplo, en noviembre de 1905, en el artículo "Las fuerzas armadas y la revolución",²⁵⁾ al analizar la extracción de clase y las aspiraciones de los soldados petersburgueses, menciona que pertenecen a un estrato social ya típicamente capitalista: el *soldado-ciudadano*. Inmediatamente después, en el mismo artículo, plantea la fusión del ejército con el pueblo para lograr la milicia, sustituyendo al ejército por el pueblo en armas. Es notable la influencia de Clausewitz y Engels en estas definiciones:

"Que el ejército se funda con el pueblo armado, que los soldados lleven al pueblo sus conocimientos militares, que desaparezcan los cuarteles y dejen su lugar a una-escuela militar libre. Ninguna fuerza en el mundo se atreverá a atentar contra la libre Rusia, si sirve de baluarte de esta libertad el pueblo armado, que ha liquidado a la casta militar, que ha hecho de todos los soldados ciudadanos y de todos los ciudadanos capaces de llevar un arma, soldados.

La experiencia de Europa occidental ha mostrado hasta qué punto es reaccionario el ejército permanente. La ciencia militar ha demostrado que es completamente realizable la milicia popular, la cual debe colocarse a la altura de las tareas militares no sólo en una guerra defensiva, sino también en una guerra ofensiva." 26)

Ante el fracaso de la insurrección de Moscú en diciembre de 1905, los años 1906 y 1907 significaron el declive de la misma.

25) V.I. Lenin, *Las Fuerzas Armadas y la revolución*, OME.

26) *Ibidem*, p. 113.

En 1905 los huelguistas llegaron a sumar cerca de tres millones, en 1906, fueron un millón cien mil, y en 1907 sólo 740 mil.²⁷⁾

En uno de sus artículos más importantes sobre estrategia revolucionaria, "Las enseñanzas de la insurrección de Moscú", Lenin analiza las razones del fracaso del proletariado ruso, y critica duramente a los mencheviques y a los partidarios de la huelga general:

"...se debió explicar a las masas que era imposible realizar una huelga puramente pacífica y que había que librar una lucha armada intrépida e implacable. Y hoy debemos, en fin, reconocer abiertamente y bien alto la insuficiencia de las huelgas políticas; debemos llevar la agitación a las más amplias masas en favor de la insurrección armada, sin disimular esta cuestión con ninguna clase de "pasos preliminares", sin cubrirla con ningún velo. Ocultar a las masas la necesidad de una guerra encarnizada, sangrienta y exterminadora, como tarea inmediata de la acción que se avecina, es engañar se a sí mismo y engañar al pueblo". 28)

En este texto cita las famosas referencias de Engels sobre "el arte de la insurrección" y critica la táctica de las barricadas, diciendo -al igual que Engels-, que son formas de lucha pasivas y defensivas, y por tanto muy vulnerables al ataque del enemigo.

En otro escrito publicado en septiembre de 1906, "La guerra de guerrillas", polemiza sobre la teoría marxista y el problema de la lucha armada y la guerra civil. Concibe estas fases como

27) Boffa, *op. cit.*, p. 32 y E.H. Carr, *La Revolución Bolchevique (1917-1923)*. Esta obra está dividida en dos partes, la primera contiene tres volúmenes y la segunda, también de tres volúmenes, se titula *El socialismo en un solo país (1924-1926)* (Alianza Editorial Madrid, 1972), Véase del tomo 1 las pags. 61 a 72.

28) *Idem*, cita 24.

el momento superior del enfrentamiento, y sostiene que el deber de todo marxista es pronunciarse en favor de la guerra civil:

"El marxismo pisa sobre el terreno de la lucha de clases, y no sobre el terreno de la paz social. En ciertos períodos de agudas crisis económicas y políticas, la lucha de clases se desarrolla hasta llegar a la guerra civil abierta, es decir, a la lucha armada entre dos partes del pueblo. En tales períodos, el marxista se halla obligado a colocarse en el punto de vista de la guerra civil. Y desde el punto de vista del marxismo, está totalmente fuera de lugar todo lo que sea condenarla en el terreno moral.

En la época de la guerra civil, el ideal del partido del proletariado es un partido aguerrido. Esto es absolutamente innegable. Estamos completamente de acuerdo con que, desde el punto de vista de la guerra civil, se puede probar y demostrar la no conveniencia de tales o cuales formas de guerra civil, en este o el otro momento. Reconocemos plenamente la crítica de diferentes formas de guerra civil desde el punto de vista de la conveniencia militar y convenimos incondicionalmente en que la palabra decisiva, en este problema, corresponde a los militantes prácticos de la socialdemocracia en cada lugar." 29)

2. El periodo 1907-1914. Fases revolucionarias y contrarrevolucionarias

Lenin define el periodo de 1907 a 1914 como un "periodo contrarrevolucionario". En estos años profundiza sobre cuestiones filosóficas del marxismo y efectúa un estudio de la economía política marxista.³⁰⁾ Algunos de estos trabajos formaron parte del libro *Materialismo y empiriocriticismo*.³¹⁾ También polemiza con los

29) V.I. Lenin, *La guerra de guerrillas*, OME, pp. 136-137.

30) Véase principalmente las siguientes biografías: Nadeshda Krupshaya, *Mi vida con Lenin*, Madrãgora, Barcelona, 1976; David Shub, *Lenin, 1870-1924*, 2 tomos, Alianza, Madrid, 1977; Varios, *V.I. Lenin, esbozo biográfico*, Progreso, Moscú, 1975; Wilson, *Lenin*, Grijalvo, México, 1977; Isaac Deutscher, *Lenin, los años de formación*, ERA, México, 1975; León Trotsky, *Imágenes de Lenin*, ERA, México, 1976 y León Trotsky, *El joven Lenin*, F.C.E., México, 1972.

31) V.I. Lenin, *Materialismo y empiriocriticismo*, OC, Tomo XIV.

mencheviques sobre cuestiones de organización y continúa sus discusiones con Rosa Luxemburgo y Kautsky.

Existe una gran similitud en la forma de periodización histórica entre Lenin, Marx y Engels. Recordemos que los fundadores del marxismo después del ciclo revolucionario de 1848 a 1850, concibieron al período posterior como de "reflujo" para el movimiento revolucionario, centrando su actividad en cuestiones que requerían más estudio y dedicación individual. Cuando se aproxima otra época de ascenso revolucionario destinan todas sus energías a influir en el seno del movimiento obrero. Lenin vuelve a exiliarse a fines de 1907; pasa por Finlandia y Suecia y llega a Suiza en 1908, donde se establece por un año. Después vive de 1909 a 1912 en París, donde trabaja activamente en la reorganización del movimiento obrero ruso. Percibe una etapa de reorganización del mismo a partir de 1911. De 1912 a 1914 se establece en Cracovia, Polonia. Este traslado de residencia responde a la necesidad de tener un contacto más directo con el movimiento en el interior de Rusia, pues los avances del mismo son significativos, muestra de ello es la publicación del periódico *Pravda* (verdad), del cual Lenin se convierte en colaborador permanente desde 1912. *Pravda* cumplió un papel muy importante en la orientación del rumbo que de bía seguir el movimiento obrero.

Acerca de las cuestiones militares, desde 1907 Lenin profundizó sobre una temática que antes apenas había esbozado en sus inquietudes intelectuales: el estudio del militarismo de los Estados

y sus repercusiones económicas en el interior de las naciones, así como el estudio de las causas que provocan las guerras. Así, en 1913, en un artículo publicado en *Pravda*, expresa:

"Como accionistas y directores de las empresas navieras, de las fábricas de pólvora, de dinamita, cañones y demás, vemos a los almirantes y a los estadistas más insignes de Inglaterra, pertenecientes a ambos partidos; el conservador y el liberal. Una lluvia de otro cae en los bolsillos de los políticos burgueses, quienes forman una compacta pandilla internacional, que instiga a los pueblos a emular en la producción de armamentos y que despluma a estos pueblos confiados, bobalicones, torpes y sumisos lo mismo que se esquila a las ovejas! 32)

La percepción de Lenin sobre el probable surgimiento de una guerra en Europa, derivaba de su lectura de los textos de Engels acerca de la militarización del Estado alemán. En 1913 son notorias sus preocupaciones sobre la relación armamentismo-guerra-economía, siempre vislumbrando el problema desde el punto de vista del interés del proletariado y el pueblo en Europa y Rusia.

El 10. de agosto de 1914 Alemania declara la guerra a Rusia, el 3 de agosto a Francia y el 4 a Bélgica. A la par, Inglaterra declara la guerra a Alemania, y el 6, Austria a Rusia. Hacia el 11, Inglaterra se declara contra Austria, generalizándose la guerra en toda Europa que queda dividida en dos bloques: el franco-inglés-ruso y el alemán-austriaco (al que se añadirán los Balcanes y Turquía). Después entrará Estados Unidos, apoyando al primer bloque, y Japón al segundo, con lo que cobra connotaciones mundiales el conflicto.³³⁾

32) V.I. Lenin, *Los armamentos y el capitalismo*, OME, p. 180.

33) Pierre Renouvin, *La Primera Guerra Mundial*, Oikos-tau, Barcelona, 1972, col. que sais-je? núm. 78.

El estallido de la guerra mundial suscitó grandes controversias en todas las organizaciones obreras que pertenecían a la II Internacional. La posición de las distintas organizaciones oscilaban entre dar su apoyo a sus respectivos gobiernos o aprovechar el conflicto bélico para acelerar la revolución.

En el seno de la Internacional se había discutido desde 1907 la posición que debía adoptarse frente al militarismo y la guerra. En agosto de ese año se llevó a cabo en Stuttgart, Alemania, el séptimo congreso extraordinario de la Internacional. Durante seis días se discutió el problema del "militarismo y los conflictos internacionales", y se sacó un "documento de compromiso" aprobado por unanimidad, con una moción de Lenin, Rosa Luxemburgo y Julius Martow, que proponía "buscar por todos los medios, aprovechando la crisis económica que sobrevendría a la guerra, la movilización de las masas para acelerar la supresión de la dominación de clases capitalistas".³⁴⁾ La aprobación de este texto significaba el apoyo a la estrategia de Lenin, compartida por Rosa Luxemburgo, y se sintetizaba en la frase "La guerra sirve de abono a la revolución social".

En esta época, en el seno de los distintos partidos obreros existía una corriente muy importante de pensadores antimilitaristas, entre los que destacan Karl Liebknecht³⁵⁾ en Alemania y Jean

34) Gunche y Lantermann, *op. cit.*, p. 89.

35) Karl Liebknecht, *Militarismo y antimilitarismo*. No hay traducción de esta obra en español. Las referencias a la misma han sido extraídas del artículo de María Carrilho, *op. cit.*, y de Clemente Ancona "La influencia de 'De la guerra' de Clausewitz en el pensamiento marxista" en *Clausewitz en el pensamiento marxista*. Varios autores, Siglo XXI, Cuadernos de Pasado y Presente núm. 75, México, 1979. La única traducción parcial de esta obra se encuentra en K. Liebknecht *Militarismo, guerra y revolución*, Martínez Roca, México, 1974.

Jaures en Francia. Ambos cuestionan la militarización de los Estados y dedican todos sus esfuerzos (parlamentarios y no parlamentarios) a evitar el incremento de los presupuestos militares de sus gobiernos. En las obras *Militarismo y antimilitarismo* de Liebknecht, y *El nuevo ejército*³⁶⁾ de Jaures, se estudia a fondo la relación milicia-ejército permanente, postulándose que la sola existencia de un ejército separado de la sociedad es un peligro para la paz, ya que este ejército puede enarbolar doctrinas ofensivas y no sólo defensivas. Ambos autores sostienen que sólo los ejércitos ligados al pueblo, y basados en una doctrina militar únicamente defensiva, son la mejor garantía para preservar la paz.

Rosa Luxemburgo también hizo importantes aportes sobre la cuestión militar. El aspecto fundamental que destaca es la relación entre economía y guerra. Ya en 1898, en su obra *Reforma o revolución*,³⁷⁾ menciona esta relación pero, sin duda, uno de los marxistas que con más dedicación estudia el problema militar es Franz Mehring. En muchas de sus obras, sobre todo en *La leyenda de Lessing* y *Una vida sin fin*,³⁸⁾ hace constantes alusiones a la problemática. Mehring basa su pensamiento en Clausewitz y Engels, y en especial recupera las categorías elaboradas por el primero para sostener sus hipótesis sobre el militarismo, la guerras, la vio

- 36) Jean Jaures, *L'Armée nouvelle*, Editions Sociales, París, 1977.
37) Rosa Luxemburgo, *¿Reforma o revolución?*, op. cit.
38) Franz Mehring, *La leyenda de Lessing y Una vida sin fin*. Las referencias a ambos textos las hemos extraído de Carrilho, op. cit., y de Ancona op. cit.

lencia, etc.:

"Si se quiere reconocer la superioridad del materialismo histórico también en este campo /el militar/ hay que confrontar la exposición de Engels de *El Antidüring* con el compendio de historia militar de Clausewitz: *De la guerra.*" 39)

Después del congreso de 1907 en Stuttgart, en 1910 se realiza otra reunión plenaria de la Internacional en Copenhague. El grado de militarización alcanzado en la mayoría de los países volvía inminente el peligro de guerra. En este congreso se continuó la línea trazada en 1907 y se acordó realizar otro congreso para el año de 1913 en Viena, el cual fue postergado un año por el estallamiento de la guerra entre los Estados Balcánicos y Turquía en 1912. En este año, en una reunión extraordinaria realizada en noviembre en Basilea, Jean Jaures advirtió que "los gobiernos deben primero pensar, antes de instigar a la guerra, con qué facilidad los pueblos pueden preferir una revolución con pocas víctimas, a una devastadora guerra ajena a ellos".⁴⁰⁾

Posteriormente a esta reunión, y ya estallada la Primera Guerra Mundial, se disolvió la Segunda Asociación Internacional de Trabajadores pues prácticamente todos los partidos socialistas de los países en guerra se declararon defensores de su patria y levantaron "temporalmente" una "tregua" con su anterior enemigo de clase, aun a costa de los acuerdos con sus "organizaciones hermanas". Esta posición ante la guerra se fue adoptando poco a poco después que el más importante y numeroso de los partidos que pertenecían a

39) Citado en Ancona, *op. cit.*, p. 22.

40) Citado en Gunche y Lantermann, *op. cit.*, p. 79.

la internacional, el Partido Socialdemócrata Alemán, apróbara los créditos de guerra solicitados por el gobierno del Kaiser. Incluso Lenin, que ya en ese momento es el jefe de la fracción bolchevique del partido socialdemócrata ruso, llegó a pensar que se trataba de una manipulación de la información por parte de los conservadores.

3. *La Guerra Mundial y el proletariado. 1914-1916*

Con el estallido de la guerra mundial, Lenin vuelve a dar una importancia primordial a la necesidad de impulsar el trabajo político en el interior de las Fuerzas Armadas. Esta inquietud, que surge en Lenin -como ya vimos- en 1903, sostiene como parte fundamental del plan de acción convertir la "guerra imperialista" en "guerra civil", aunque no hubiera coordinación con los otros partidos socialistas europeos. En este punto queda clara una bifurcación con el "pensamiento militar" de los marxistas europeos, pues los ideólogos de los partidos socialistas de Europa occidental, sobre todo de Francia y Alemania (Jaures, Liebknecht, Luxemburgo y Mehring), se dedican al trabajo teórico, mientras que los marxistas rusos (principalmente Lenin y Trotsky) plasman sus ideas en planes de acción, que finalmente llevan al ascenso revolucionario que se desencadena durante todo el año de 1917.

Lenin señala la idea de transformar la guerra imperialista en guerra civil inmediatamente después de iniciadas las acciones

bélicas. En el artículo "La guerra y la socialdemocracia de Rusia", escrito a fines de septiembre de 1914, menciona:

"La burguesía utiliza las leyes de tiempos de guerra para amordazar por completo al proletariado; ello plantea a éste la tarea ineludible de crear formas ilegales de agitación y organización.

La transformación de la actual guerra imperialista en guerra civil es la única consigna proletaria justa, señalada por la experiencia de la Comuna, indicada por la resolución de Basilea (1912) y derivada de todas las condiciones de la guerra imperialista entre países burgueses altamente desarrollados. Por grandes que aparezcan, en tal o cual momento, las dificultades de semejante transformación, los socialistas no renunciarán nunca a realizar en esta dirección un trabajo de preparación sistemático, tenaz e inquebrantable, ya que la guerra es un hecho." 41)

A mediados de 1915, en el folleto "La bancarrota de la Segunda Internacional", utiliza explícitamente por vez primera el método de Clausewitz para entender la relación entre guerra y política:

"Con referencia a la guerra, la tesis fundamental de la dialéctica que Plejánov tergiversa tan desvergonzadamente, para complacer a la burguesía, dice que "la guerra es una simple continuación de la política por otros (precisamente los violentos) medios". Tal es la fórmula de Clausewitz, uno de los grandes historiadores militares, cuyas ideas fueron estimuladas por Hegel. Y tal fue siempre el punto de vista de Marx y Engels, que consideraban toda guerra como la continuación de la política de las potencias dadas, interesadas -y de las distintas clases que existen en ellas-, en un momento dado." 42)

En el mismo texto, señala las características fundamentales que definen una situación revolucionaria:

41) V.I.Lenin, *La guerra y la socialdemocracia de Rusia*, OME, p. 191.

42) V. I. Lenin, *La bancarrota de la Segunda Internacional*, OC, Tomo XXII, pp. 315-316.

"Para un marxista es indiscutible que una revolución es imposible sin una situación revolucionaria, aunque no toda situación revolucionaria conduce a la revolución. ¿Cuáles son, en términos generales, los síntomas distintivos de una situación revolucionaria? Estamos seguros de no equivocarnos cuando señalamos los siguientes tres síntomas principales: 1) cuando es imposible para las clases gobernantes mantener su dominación sin ningún cambio; cuando hay una crisis, en una u otra forma, entre las 'clases altas', una crisis en la política de la clase dominante, que abre una hendidura por la que irrumpen el descontento y la indignación de las clases oprimidas. Para que estalle la revolución no basta, por lo general, que "los de abajo no quieran" vivir como antes, sino que también es necesario que 'los de arriba no puedan vivir' como hasta entonces; 2) cuando los sufrimientos y las necesidades de las clases oprimidas se han hecho más agudos que habitualmente; 3) cuando, como consecuencia de las causas mencionadas, hay una considerable intensificación de la actividad de las masas, las cuales en tiempos 'pacíficos' se dejan expoliar sin quejas, pero que en tiempos agitados son compelidas, tanto por todas las circunstancias de la crisis como por las mismas 'clases altas', a la acción histórica independiente." 43)

Un elemento muy importante que resalta Lenin es que no todas las situaciones revolucionarias conducen a la revolución. Plantea esta idea, desarrollada desde la revolución de 1905, a partir de sus concepciones de la organización y de fuerza, y menciona un factor central imprescindible para cualquier clase social que se proponga derrocar al gobierno: la *estrategia*. En sus palabras, alude a la misma como la habilidad que debe tener la clase revolucionaria para derrocar al gobierno mediante la fuerza:

"¿Por qué? Porque la revolución no se produce en cualquier situación revolucionaria; se produce sólo en una situación en la que los cambios objetivos citados son acompañados por un cambio subjetivo, como es la habilidad de la clase revolucionaria para realizar acciones revolucionarias de masas suficientemente fuertes como para destruir (o dislocar) el viejo gobierno, que jamás, ni siquiera en las épocas de crisis "caerá" si no se lo "hacer caer"." 44)

43) *Ibidem*, p. 310.

44) *Idem*, p. 310.

Inmediatamente después, en agosto y septiembre de 1915, en el polémico folleto "El socialismo y la guerra (la actitud del POSDR hacia la guerra)", hace una tipología de las distintas guerras que existen en la historia contemporánea del hombre. Menciona que hay "guerras de liberación nacional" de carácter progresista burgués (pone el ejemplo de la Revolución Francesa) y las entiende como guerras antifeudales; igualmente distingue entre defensivas y ofensivas las guerras entre distintos Estados-Nación, y menciona por vez primera que las guerras defensivas son por naturaleza *justas*, y que las ofensivas, por ende, son *injustas*, razón por la cual el movimiento obrero del país atacante debe oponerles. Para definir el carácter real de una guerra defensiva, Lenin relativiza esta afirmación señalando que es preciso delimitar antes el carácter de clase de los Estados que se enfrentan, y ejemplifica su hipótesis diciendo:

"Pero imaginemos que un propietario de cien esclavos combate con otro que posee doscientos, por una distribución más "equitativa" de los esclavos. Es evidente que emplear en este caso el concepto de guerra "defensiva" o de "defensa de la patria" sería falsificar la historia y, en la práctica, un recurso de los hábiles esclavistas, simplemente para engañar a la gente sencilla, a los pequeños burgueses y a la masa ignorante. Así es cómo la burguesía imperialista de hoy, en la guerra actual entre esclavistas, por consolidar e intensificar la esclavitud, engaña también a los pueblos valiéndose de la ideología "nacional" y del concepto de defensa de la patria." 45)

En otro texto de esa época, resurgen en Lenin las inquietudes respecto a lo que se conoce como "el problema nacional" y "el problema colonial", cuestiones que abordará posteriormente en su

45) V.I.Lenin, *El socialismo y la guerra*, OC, Tomo XXII, p. 405.

obra *El imperialismo: fase superior del capitalismo*.⁴⁶⁾ En el artículo "La guerra entre los más grandes esclavistas por el mantenimiento y fortalecimiento de la esclavitud", afirma que la época actual se caracteriza por la opresión creciente de las naciones del mundo entero por un "puñado" de potencias, por lo cual los obreros de los distintos países se deben oponer a esta política imperialista y colonialista.⁴⁷⁾ En esos años surge un concepto que se pondrá muy en boga en toda la literatura sobre relaciones internacionales y geopolítica: la autodeterminación. Analizaremos este concepto más adelante, cuando mencionemos la coyuntura del fin de la guerra y el surgimiento del Estado soviético como el primer "Estado proletario" del mundo.

En *El imperialismo: fase superior del capitalismo*, escrito entre enero y junio de 1916, Lenin recupera los estudios marxistas sobre el tema, en particular los de Rudolf Hilferding, Rosa Luxemburgo y Nicolás Bujarin, y señala a las guerras imperialistas por el reparto del mundo como uno de los rasgos más importantes del nuevo período histórico por el que atraviesa el capitalismo.

Para analizar el imperialismo y definirlo con base en sus cinco rasgos principales, a saber: 1) la concentración de la producción y el capital; 2) la fusión del capital bancario con el industrial; 3) la exportación de capitales; 4) la formación de aso-

46) V.I. Lenin, *El imperialismo: fase superior del capitalismo*, OC, tomo XXIII.

47) V.I. Lenin, *La guerra entre los más grandes esclavistas por el mantenimiento y fortalecimiento de la esclavitud*, OME.

ciaciones capitalistas que se reparten el mundo; 5) la culminación del reparto territorial por las diferentes potencias, Lenin menciona que un elemento central es la noción de poder y fuerza, tanto militar como política, de las distintas naciones para dominar al mundo. A este nivel retoma el análisis de Engels, relaciona los cambios en la esfera de lo económico con la violencia, y cita el texto de Hilferding *El capital financiero*:

"El imperialismo es la época del capital financiero y de los monopolios, los cuales introducen en todas partes la tendencia a la dominación y no a la libertad. Cualquiera sea el régimen político, el resultado de esa tendencia es la reacción en toda la línea y una intensificación extrema de los antagonismos en este terreno. Se intensificó notablemente el yugo de la opresión nacional y la tendencia a las anexiones, o sea, la violación de la independencia nacional (pues las anexiones no son sino la violación del derecho de las naciones a la autodeterminación). Hilferding observa acertadamente la relación entre el imperialismo y la intensificación de la opresión nacional: 'En los países recién explorados -dice-, el capital importado intensifica las contradicciones y provoca contra los intrusos la creciente resistencia de los pueblos, cuya conciencia nacional se despierta, esa resistencia puede derivar con facilidad en medidas peligrosas contra el capital extranjero. Se revolucionan radicalmente las viejas relaciones sociales, se desmorona el milenarismo aislamiento agrario de las 'naciones sin historia' y éstas son lanzadas a la vorágine capitalista. El propio capitalismo proporciona gradualmente a los sometidos, medios y recursos para su emancipación, y éstos se lanzan a lograr el objetivo que en otros tiempos fue el más elevado para las naciones europeas; la creación de un Estado nacional único como instrumento de libertad económica y cultural. Este movimiento por la independencia nacional amenaza al capital europeo en sus zonas de explotación más valiosas y promisorias, y el capital europeo sólo puede conservar su dominación aumentando continuamente sus fuerzas militares.'" 48).

A partir de estas apreciaciones sobre la cuestión nacional y colonial, el imperialismo y la autodeterminación, continúa su tipología de las guerras, y analiza el carácter y la importancia

48) V.I. Lenin, *El imperialismo...*, op. cit., pp. 418-419.

de las "guerras de liberación nacional anticoloniales". En su folleto "Acerca del problema de Junius", escrito en octubre de 1916, critica la posición de Rosa Luxemburgo sobre el problema colonial, quien afirmaba que ya no eran posibles las "guerras nacionales". Lenin le refuta taxativamente planteando que sí son válidas estas guerras y que, además de válidas, son necesarias e inevitables⁴⁹⁾; más aún, sostiene que en el contexto de la guerra mundial, las guerras en los países coloniales cumplían un papel revolucionario.

En este mismo folleto, y ante el ascenso revolucionario que era cada vez más evidente en Rusia, Lenin comienza a elaborar hipótesis sobre la única forma de lograr la paz. Estas apreciaciones constituyen los pilares de sus posteriores planteamientos sobre la futura defensa de la patria socialista: armar inmediatamente al pueblo y dejar en sus manos la solución de la guerra o la paz. El sabía que tanto el zarismo como los gobiernos alemán y austriaco no podían aceptar esta idea, pues significaría cambiar radicalmente el carácter de clase de los mismos. Así, menciona que a la situación objetiva que vivía Europa en estos años sólo se le podía contraponer una solución socialista, y que el resto de las soluciones a la guerra sólo serían panaceas temporales.

Otro elemento del pensamiento militar de Lenin en este período, es la metodología que utiliza para definir si una guerra es justa o injusta, y si el proletariado debe apoyarla o no. Extrae de Clausewitz esta relación entre guerra y política:

⁴⁹⁾ V.I. Lenin, *Acerca del folleto de Junius*, OME, p. 272.

"La guerra es la continuación de la política. Hay que estudiar la política de preguerra, que conducía y condujo a la guerra. Si la política era imperialista, es decir, si era una política de defensa de los intereses del capital financiero, de saqueo y opresión de las colonias y de otros países, entonces también la guerra que surge de esa política es una guerra imperialista. Si la política es nacionalliberadora, es decir, si expresaba el movimiento de masas contra el yugo nacional, entonces la guerra que surge de esa política es nacional liberadora." 50)

Otra obra fundamental para entender el pensamiento militar de Lenin es "El programa militar de la revolución proletaria".⁵¹⁾ La actualidad de este texto reside en que la posibilidad de guerras revolucionarias en distintos países depende de la coincidencia de los factores económicos, sociales y políticos. En caso contrario, afirma que aunque la guerra revolucionaria triunfe en una nación, el resto de los países pueden continuar siendo capitalistas o precapitalistas. Esta hipótesis produjo diferentes polémicas surgidas en el seno mismo del movimiento obrero internacional después del triunfo bolchevique. El enfrentamiento entre Trotsky y Stalin después de 1925, tiene sus bases en esta discusión sobre la "cuestión nacional" y la "solidaridad internacionalista". Igualmente, en la actualidad, distintas corrientes del pensamiento reaccionario sostienen que dado el movimiento revolucionario en un país, el mismo tiene principios "expansivos" o "contagiosos" sobre otros y entienden esta expansión como "teoría del dominio", que utiliza fundamentalmente el imperialismo norteamericano para justificar sus acciones intervencionistas en la mayo-

50) V.I. Lenin, *Sobre la caricatura del marxismo y el economicismo imperialista*, OME, p. 296.

51) V.I. Lenin, *El programa militar de la revolución proletaria*, OME.

ría de los países del mundo.

También en este texto Lenin hace consideraciones sobre el desarme que tienen total vigencia en la actualidad. Afirma que no es posible pensar en el desarme de un país socialista si en el mundo siguen existiendo fuerzas que potencialmente lo amenacen. Lenin postula, siguiendo las ideas de Engels al respecto, que el desarme sólo se dará cuando en todo el mundo se hayan eliminado las amenazas imperialistas, incluso no descarta la posibilidad de "guerras defensivas" en el socialismo.

Esta hipótesis de Lenin ha sido objeto de una amplia discusión. El pensamiento militar soviético actual afirma que la carrera armamentista tiene su base en estas afirmaciones de Lenin, y que el armamentismo soviético es necesario por dos razones: 1) para la "defensa de la patria", como sucedió con la invasión de la Alemania nazi sobre la URSS en la Segunda Guerra Mundial y, 2) para la disuasión, como sucede en el enfrentamiento actual URSS-USA. No obstante lo anterior, extraído del pensamiento militar de Lenin, hay otro elemento clave del mismo que no recupera la doctrina de defensa soviética actual: la relación fuerzas armadas-pueblo. Esto es, la creación de un ejército que se base en el sistema miliciano-defensivo como la forma más eficaz de defensa militar de un país:

"En tercer lugar, el socialismo triunfante en un país no excluye en modo alguno, de golpe, todas las guerras en general. Al contrario, las presupone. El desarrollo del capitalismo sigue un curso extraordinariamente desigual en los diversos países. De otro modo no puede ser bajo el régimen de producción mercantil. De aquí la conclusión indiscutible de que el socialismo no puede triunfar simultáneamente en todos los países. Empezará triunfando en uno o en varios países, y los demás seguirán siendo durante algún tiempo, países burgueses o preburgueses. Esto no sólo habrá de provocar rozamientos, sino incluso la tendencia directa de

la burguesía de los demás países a aplastar el proletariado triunfante del estado socialista. En tales casos, la guerra sería, de nuestra parte, una guerra legítima y justa. Sería una guerra por el socialismo, por liberar de la burguesía a otros pueblos. Engels tenía completa razón cuando, en su carta a Kautsky del 12 de septiembre de 1882, reconocía inequívocamente la posibilidad de "guerras defensivas" del socialismo ya triunfante. Se refería precisamente a la defensa del proletariado triunfante contra la burguesía de los demás países." 52)

4. *El poder dual y la insurrección. Enero-octubre 1917*

Los efectos de la guerra para el conjunto de la sociedad rusa fueron devastadores. Habían sido movilizados para el frente y la retaguardia 15 millones de hombres, la mayoría campesinos, que iban a la guerra mal armados y peor alimentados. Rusia sufrió el 40% de todos los muertos del conjunto de los países beligerantes, perdiendo a más de dos millones y medio de hombres.

Ya en 1916 el ejército zarista comenzó a desmembrarse y los desertores sumaban más de un millón y medio. Hacia febrero de 1917, un espontáneo estallido de las masas exasperadas por las privaciones de la guerra y por la evidente desigualdad en las cargas de la misma, hizo que sucumbiera la dinastía Romanov.

Esto fue aprovechado por un amplio estrato de la burguesía y por un sector de funcionarios gubernamentales y surgió un "gobierno provisional", reconocido por las potencias extranjeras, y en el que no participaban los partidos revolucionarios, que no esperaban tan pronto el estallido de las masas. Inmediatamente después se creó el primer soviét: el soviét de diputados obreros de

52) *Ibidem*, p. 302,

Petersburgo. En él estaban representados las tres corrientes del movimiento revolucionario: los bolcheviques, los mencheviques y los socialistas revolucionarios. El ejemplo del soviet de Petersburgo fue rápidamente imitado y pronto surgieron nuevos soviet, primero en Moscú y otras ciudades y después en los distritos rurales. Así, se realiza la primera conferencia de soviet de toda Rusia a fines de marzo de 1917.

A fines de marzo y principios de abril, Lenin, desde su asilo en Suiza, escribe cinco cartas para el diario *Pravda*, que había vuelto a salir a la luz el 5 de marzo en Petersburgo. En una de estas cartas -mejor conocidas como "Cartas desde lejos"-, la titulada "A propósito de una milicia proletaria"⁵³⁾ recupera algunas de sus afirmaciones vertidas en 1905, cuando el ascenso revolucionario, principalmente sobre el problema de la organización, y pone especial énfasis en el papel que deben cumplir los soviet como organismos generadores de un poder y un Estado revolucionarios. La peculiaridad que destaca, y que alude a la organización militar, es el hecho de dar un papel prioritario a la fusión del ejército y la policía con el "pueblo en armas", como pilar de este "poder alternativo", a la vez que señala que este "pueblo en armas" debe ser una auténtica *milicia popular*. Es decir, una milicia que, en primer lugar esté formada por la población entera, por todos los ciudadanos adultos de ambos sexos, y que, en segundo lugar, combine las funciones de ejército popular con las de policía y sea la portadora de la responsabilidad del orden público, y que también se encargue de las funciones administrativas del Es-

53) V.I. Lenin, *Cartas desde lejos*, la carta titulada *Acerca de la milicia proletaria*, OC, tomo XXIII.

tado.⁵⁴⁾ También propone en la misma carta un método que relacione los postulados teóricos con la práctica, señalando que la teoría es una "guía para la acción" y que la táctica se debe saber adecuar a la situación concreta. En este punto Lenin es profundamente antidogmático y realista, pues propone "el análisis concreto de la situación concreta" recuperando la tradición original de Marx y Engels.

Otro elemento que Lenin aporta en este período es una mayor clarificación del llamado "poder dual". En el artículo "El doble poder"⁵⁵⁾ y en el folleto "Las tareas del proletariado en la actual revolución",⁵⁶⁾ escritos ambos en abril de 1917, señala que la revolución de febrero marcó un hito en la historia de Rusia: el surgimiento de una situación revolucionaria. Lenin narra cómo la burguesía ascendió al control del Estado en base a la fuerza del proletariado. Para comprender la situación utiliza las categorías clausewitzianas de *fuerza material* y *fuerza moral*, y dice que el proletariado apoyó a la burguesía con su fuerza material provocando la caída del zarismo, pero que la burguesía tenía la fuerza moral para gobernar (elementos no coercitivos, como la cultura, el consenso, el parlamentarismo, etc.). A esta fase la denomina la "primera etapa de la revolución proletaria". Lenin destina todas sus energías a difundir estas ideas en el interior

54) *Ibidem*, pp. 365-366.

55) V.I. Lenin, *El doble poder*, OC, tomo XXIII, p. 453.

56) V.I. Lenin, *Las tareas del proletariado en la actual revolución*, en especial el capítulo titulado "El carácter original del doble poder y su significación de clase", OC, tomo XXIV, p. 477.

de la clase obrera y campesina, y señala que la segunda etapa de la revolución es cuando el proletariado y el pueblo suman sus fuerzas morales y materiales en un proyecto propio para derrocar a la burguesía. En este nivel Lenin asimila la noción de "conciencia de clase" con "fuerzas morales", y señala que esto se da cuando la clase "en sí" se convierte en "para sí". Sobre el carácter del "doble poder" afirma:

"Este doble poder se manifiesta en la existencia de dos gobiernos: uno es el gobierno principal, el verdadero, el real gobierno de la burguesía, el "gobierno provisional" de Lvov y Cía, que tiene en sus manos todos los resortes del poder, el otro es un gobierno suplementario y paralelo, un gobierno de "control" encarnado por el Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado, que no tiene en sus manos ningún resorte del poder, pero que descansa directamente en el apoyo de la mayoría indiscutible y absoluta del pueblo, en los obreros y soldados armados.

El origen de clase y la significación de clase de este doble poder son los siguientes: la revolución rusa de marzo de 1917 no sólo arrolló toda la monarquía zarista, no sólo entregó el poder íntegro a la burguesía, sino que, se acercó mucho a la dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado. El soviét de Petrogrado y los demás, los locales, representan precisamente esa dictadura (es decir, un poder que no se apoya en la ley, sino directamente en la fuerza de las masas armadas de la población), una dictadura precisamente de las clases antes mencionadas:" 57)

La importancia de esta situación de "doble poder" es que la asimila a la de "situación revolucionaria", desarrollada desde 1905. Señala que es una situación temporal y niega la posibilidad de que se dé este "doble poder" en períodos históricos no coyunturales, lo anterior lo afirma dado que en la historia no se concebía otra forma de lucha revolucionaria que no fuera la "insurrec-

57) *Ibidem*, pp. 477-478.

cional". Así, menciona que ambos poderes luchan por su propia consolidación y que ésta se tiene que dar precisamente en el campo del enfrentamiento, determinándose el mismo por la correlación de fuerzas. En el caso de Rusia y dada la forma insurreccional de lucha, sólo se podía dar el enfrentamiento en una "batalla decisiva". Esta fue precisamente la insurrección armada que el periodista norteamericano John Reed describió detalladamente en su libro *Los diez días que estremecieron al mundo*.⁵⁸⁾

Lenin llega a Rusia el 10 de abril de 1917. Su primer contacto es en Petersburgo en la estación de Finlandia donde es recibido por una gran muchedumbre que se había congregado con ese fin.⁵⁹⁾ A partir de este momento inicia una dura lucha contra los mencheviques y socialistas revolucionarios por su posición frente al gobierno provisional de Kerensky; él interpreta la posición de ambas fracciones como "entreguista" a los intereses de la burguesía. Desde estos días, su principal labor está centrada en acumular fuerzas en favor de los bolcheviques, para lo cual era necesario entablar una *lucha teórica* a fin de definir el carácter del Estado surgido de la revolución de febrero y, así, delimitar la posición que tendrá la fracción bolchevique frente al mismo. Así, escribe su libro *El Estado y la revolución*⁶⁰⁾ en los meses de agosto y septiembre de 1917, inmediatamente antes de la insurrección que llevará al poder a los bolcheviques.

- 58) John Reed, *Los diez días que estremecieron al mundo*, Grijalbo, México, 1979.
- 59) Edmund Wilson, *Hacia la estación de Finlandia*, Alianza, Madrid, 1977.
- 60) V.I. Lenin, *El Estado y la revolución*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1975.

En esta obra, considerada una de las más importantes en lo que respecta a la teoría marxista del Estado, polemiza prácticamente con todas las corrientes políticas de la socialdemocracia europea de su época. En especial critica a los anarquistas y a los reformistas, diciendo que los primeros proponen la extinción del Estado, sin comprender la necesidad de la existencia de un Estado de transición entre el capitalismo y el comunismo. Cuestiona también la posición pacifista y legalista de los segundos, que sostienen que la transición se efectúa paulatinamente, copando "posiciones" en el interior del Estado.

La teoría del Estado de Lenin tiene sus fundamentos en las concepciones de Marx y Engels al respecto. En lo que se refiere a su concepción del poder y la violencia, inicia su texto con la afirmación de que "el ejército permanente y la policía son los instrumentos fundamentales del poder del Estado"⁶¹⁾ y posteriormente estudia la aparente separación y divorcio que se da entre el mismo y la sociedad, considerando a este fenómeno como el de la "independencia relativa del Estado".

Esta apreciación es fundamental por el momento político que vivía Rusia; así, define al gobierno de Kerensky como "bonapartista" y lo compara con el de Bismarck en Alemania⁶²⁾ señalando que la única salida posible en favor del proletariado es mediante el derrumbamiento del Estado a través de la revolución violenta: "El pensamiento de Marx consiste en que la clase obrera debe *destruir, romper* la "máquina estatal existente" y no limitarse simplemente

61) *Ibidem*, pp. 10-11.

62) *Idem*, p. 15.

a apropiarse de ella."63)

Otro aporte muy importante en este texto es la definición de *pueblo*:

"En la Europa de 1871, el proletariado no formaba la mayoría ni en un solo país del continente. Una revolución "popular", que arrastre al movimiento verdaderamente a la mayoría, sólo podía serlo aquella que abarcase tanto al proletariado como a los campesinos. Ambas clases formaban en aquel entonces el "pueblo". Ambas clases están unidas por el hecho de que la "máquina burocrática-militar del Estado" las oprime, las es claviza, las explota. Destruir, romper esta máquina: tal es el verdadero interés del "pueblo", de su mayoría, de los obreros y de la mayoría de los campesinos, tal es la "condición previa" para una alianza libre de los campesinos pobres con los proletarios, sin cuya alianza la democracia será precaria, y la transformación socialista, imposible." 64)

A partir de esta definición se comprende la estrategia bolchevique de toma del poder, pues vemos que los "objetivos políticos" que están detrás de esta concepción son el satisfacer las necesidades e intereses tanto del proletariado como del campesinado, resaltando la relación que se establece entre el *poder*, el *pueblo* y el *Estado*, en donde los tres elementos están íntimamente ligados entre sí:

"Cuanto más intervenga todo el pueblo en la ejecución de las funciones propias del poder del Estado, tanto menor es la necesidad de dicho poder". 65)

De esta frase se desprende que el poder del pueblo se puede delimitar por su relación con el ejército, pues si de la posibilidad y capacidad de acceder a las armas se desprende la fuerza

63) *Idem*, p. 45.

64) *Idem*, pp. 47-48.

65) *Idem*, p. 51.

del pueblo, el mejor indicador para delimitar el carácter de clase de un Estado es la relación entre pueblo y ejército; así, cuando la esencia misma de los ejércitos está compuesta por el pueblo -"el pueblo en armas"- se puede decir que el Estado responde profundamente a sus intereses y la noción de "democracia" cobra un nuevo carácter, que es la determinación y defensa del pueblo mismo de su sistema de gobierno, si es necesario, por medio de la fuerza.

Después de *El Estado y la revolución*, a mediados de septiembre de 1917 Lenin escribe el folleto "El marxismo y la insurrección",⁶⁶⁾ como una contribución al entendimiento del momento político de ascenso insurreccional que vivían las masas rusas en ese momento. Aquí utiliza el análisis de Engels sobre la insurrección, polemiza principalmente con los anarquistas y señala que la insurrección debe tener tres características: 1) no debe apoyarse en un complot; 2) se debe basar en el *ascenso revolucionario del pueblo*, y 3) debe sostenerse en aquel momento de viraje (o decisivo) en que la actividad de la vanguardia sea mayor. Respecto de este último punto afirma:

"si planteamos el problema de ese modo y concentramos todo nuestro grupo en las fábricas y los cuarteles, estaremos en condiciones de determinar el momento justo para iniciar la insurrección".⁶⁷⁾

En esta época, Lenin utiliza la metodología de Clausewitz sobre la relación política-guerra y hace una evaluación de la coyun-

66) V.I. Lenin, *El marxismo y la insurrección*, OC, tomo XXVIII.

67) *Ibidem*, p. 137.

tura donde destaca los momentos de predominio del elemento militar y los momentos de predominio político. Así, en una carta escrita en las postrimerías de la insurrección⁶⁸⁾ dice que "la historia convierte hoy el problema militar en el problema político fundamental".⁶⁹⁾ Dentro de esta delimitación del problema militar, subraya el papel que cumplen las distintas instancias militares y su función a la "hora decisiva" y señala en "Consejos de un ausente", escrito catorce días antes de la insurrección: "Combinar nuestras tres fuerzas principales, *la escuadra, los obreros y las unidades de tropa* de tal modo que, por encima de todo podamos ocupar y conservar, cualquiera que sea el número de bajas que ello nos cueste: a) la central de teléfonos; b) la central de telégrafos; c) las estaciones ferroviarias, y d) los puentes en primer término".⁷⁰⁾ Es importante notar que el 16 de julio de 1917 se consolida la organización militar de los bolcheviques con la realización del congreso de las organizaciones militares en Petersburgo. Están representados en el mismo 500 unidades en las que hay alrededor de 30,000 bolcheviques. Estas organizaciones militares son las encargadas de dirigir los preparativos de la insurrección, a cuyo frente se designa a destacados militantes del Comité Revolucionario de Petersburgo.

De esta manera Lenin se traslada de Finlandia a Petersburgo para preparar el levantamiento armado. Sostiene que éste no se podía demorar hasta la fecha en que estaba emplazada la Asamblea

68) V. I. Lenin, *Carta al presidente del Comité regional del ejército, la armada y los obreros de Finlandia*, 27 de septiembre de 1917, OME.

69) *Ibidem*, p. 404.

70) V. I. Lenin, *Consejos de un ausente*, OME, p. 424.

Constituyente (en noviembre), y lanza el 25 de octubre la orden de la insurrección, en la que tiene un papel destacado el soviét de Petersburgo.

Una de las mejores historias que se han escrito sobre la Revolución Rusa es la del inglés E.H. Carr. En ella se alude a este momento decisivo de la toma del poder por los bolcheviques:

"El soviét de Petrogrado y su comité militar revolucionario fueron los responsables de la organización de la victoria casi incruenta del 25 de octubre-7 de noviembre. Fue el comité militar revolucionario quien recogió el poder cuando éste cayó de las inermes manos del Gobierno Provisional y quien anunció al mundo el triunfo de la Revolución. Como diría más tarde Stalin, el Congreso de los Soviets "sólo recibió el poder de manos del Soviet de Petrogrado". Todos los testimonios de la época rinden tributo a la energía y capacidad mostradas por Trostky en ese momento, así como a sus servicios a la causa revolucionaria. Ahora bien, la estrategia suprema de la Revolución había sido di rigida por Lenin por medio del instrumento por él mismo escogido: el ala bolchevique del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso. La victoria, pese a haber sido conquistada ba jo la consigna "todo el poder a los soviets", era no sólo de los soviets, sino también de Lenin y de los bolcheviques. Lenin y el partido, el hombre y el instrumento, eran ahora de forma indisoluble una y la misma cosa. El triunfo del partido parecía deberse casi exclusivamente al continuado esfuerzo, coronado por el éxito, de Lenin de imponer su vo luntad en la organización y de conducir a sus colegas, a menudo renuentes, tras sus pasos. El prestigio del nombre de Lenin había quedado firmemente establecido; habían sido colocados los cimientos de la ascendencia sobre el partido de un único dirigente." 71)

Una vez que los bolcheviques toman el poder, es imprescindi ble para ellos adoptar cuanto antes una actitud hacia la guerra mundial. El problema fundamental que se presenta es la

71) Carr, *op. cit.*, tomo I, pp. 115-116.

reconstrucción del ejército para que cumpla con los objetivos de la revolución. La primera declaración de Lenin al respecto es tres días después de la toma del poder, en la "Conferencia de los representantes de los regimientos de la guarnición de Petrogrado" el 29 de octubre. En la misma menciona que "la mayoría de los campesinos, soldados y obreros están por la política de paz"⁷²⁾ y señala que las tareas inmediatas debían ser:

"La organización del Estado Mayor, la concentración de las fuerzas materiales, el abastecimiento de los soldados con todo lo necesario. Esto hay que hacerlo sin perder una so la hora, un solo minuto para que en adelante todo siga tan victoriosamente como hasta ahora." 73)

Así, se inicia un nuevo período en la historia de Rusia, marcado por el control bolchevique del Estado y las Fuerzas Armadas.

Dentro del pensamiento militar de Lenin, para cumplir con los objetivos políticos propuestos se vuelve un problema central la "defensa de la revolución" y, dentro de la misma, tiene un papel destacado la creación de un nuevo ejército, que se llamará el "Ejército Rojo", pues de ahora en adelante ya no sólo se lucha contra el agresor externo sino también contra las llamadas "guardias blancas" o "contrarrevolucionarias", que son reminiscencias del ejército zarista.

72) V.I. Lenin, Conferencia de los representantes de los regimientos de la guarnición de Petrogrado, 29 de octubre de 1917, OME, p. 452.

73) *Ibidem*, p. 454.

5. *La paz y la defensa del socialismo. Noviembre 1917-1924*

La toma del poder por los bolcheviques provoca un cambio de la situación geopolítica que vivía Europa por la guerra. Alemania pensaba derrotar a Inglaterra por medio de una guerra submarina, que inició en febrero de 1917. La revolución rusa vuelve a convertir el centro-oriente de Europa en la zona más importante del conflicto. El gobierno bolchevique intenta lograr la paz con Alemania por todos los medios posibles. Así se inician las pláticas de Brest-Litovsk el 20 de diciembre de 1917.

Estas pláticas de paz, que se concretan con la firma del armisticio el 3 de marzo de 1918, hacen que se quiebre la unidad de la coalición de gobierno integrada por los bolcheviques y los socialrevolucionarios, que argumentaban que la firma de la paz en tan duras condiciones eran una traición al país. Una de esas condiciones era permitir que los ejércitos controlen el territorio que posean en el momento de la firma, lo que hace que los alemanes controlaran una parte del territorio occidental de Rusia.

Durante el año de 1917, la decisión de Estados Unidos de romper relaciones con Alemania se tomó porque, según el presidente Wilson, Alemania violaba el acuerdo de "libertad de los mares". Así, el neutralismo propugnado por Wilson desde el inicio de la guerra se rompe en febrero de ese año cuando Alemania ataca un barco norteamericano. Estados Unidos declara la guerra el 2 de abril en una sesión extraordinaria del Congreso.

Así, la paz de Brest-Litovsk, aunque en un principio pareció desfavorable para los rusos, era una medida acertada de los bolcheviques, que sabían que Alemania no podía sostener sus posi-

ciones por mucho tiempo ante la entrada de Estados Unidos a la guerra. No obstante, el año de 1918 fue crucial para la naciente república soviética, pues pese a estar firmada la paz con Alemania, el resto de los países beligerantes veían a Rusia como un enemigo. Los aliados no reconocían al nuevo gobierno y los países que giraban en torno de Alemania tampoco reconocieron la paz; incluso esta última rompe el armisticio a dos meses de su firma. Así, las presiones militares contra la naciente República Soviética Socialista Federada de Rusia no se dejaron esperar. Las agresiones militares más importantes se inician el 3 de abril de 1918, cuando tropas japonesas desembarcan en Vladivostok; al día siguiente los turcos se apoderan de Batum, en el Mar Negro; a fines de ese mes, tropas alemanas ocupan Jarkow y la mayor parte de Ucrania, región muy importante pues suministraba gran parte de los alimentos de toda Rusia. El 12 de mayo, en el norte, el general Mannerheim arroja al ejército rojo de Finlandia; hacia el 25 de mayo, las tropas acantonadas en Checoslovaquia se sublevan e inician sus ataques contra los soviets, tomando la ciudad de Kazán el 7 de agosto. El 10. de agosto el ejército británico se apodera de Arcángel, mientras por el sur, sus tropas estacionadas en Persia ocupan Baku.

Frente a estas agresiones imperialistas, provenientes de ambos bandos contendientes, el factor fundamental para que Rusia pudiera defender su territorio y posteriormente pasar a la ofensiva y expulsar a los agresores, es la existencia de los soviets y la creación del ejército rojo. La pregunta fundamental que obliga a reflexionar sobre este hecho es cómo a pesar de estar casi totalmente derrotados por los alemanes, los soldados rusos, apoya

dos por las masas, vencen posteriormente a los agresores.

El factor fundamental es la política bolchevique de sólida alianza obrero-campesina, donde la reforma agraria tenga un papel fundamental como elemento "moral" que incentive a los campesinos, que conformaban la soldadesca del anterior ejército. En el caso de los obreros, su organización en soviets garantizaba que la pro ducción industrial se destinara a la defensa de la patria. Lo an terior sólo era posible aboliendo los rangos militares en las fuerzas armadas y fusionándolas con el pueblo por medio de las milicias:

"La rapidez con que el poder revolucionario, que todavía en la primavera estaba prácticamente falto de fuerzas armadas, logró crear un ejército radicalmente nuevo, después de haberse visto obligado a liquidar el viejo, ya irremediablemente enfermo, fue una de sus pruebas políticas más brillantes, que demostraban cuán profundas eran las raíces de la revolución: en el otoño de 1918 estaban bajo las armas cerca de un millón de hombres, que pasaban por rápidos cursos de adiestramiento. Pero a esta masa, heroica aunque heterogénea, capaz de impulsos generosísimos y de imprevisibles desbandadas, era preciso darle un encuadramiento y una disciplina." 74)

La guerra mundial termina a fines de 1918 con el rompimiento de Austria-Hungría y la firma de paz de los "aliados" con Alemania, Bulgaria y Turquía. Durante 1918 la hegemonía militar de Estados Unidos se fue imponiendo. Desde principios de 1918, en enero, el presidente Wilson enuncia los "14 puntos" que debieran regir la paz una vez terminado el conflicto. Uno de los postula-

74) Boffa, *op. cit.*, tomo II, p. 254.

dos básicos planteados por Wilson, el de la "autodeterminación de los pueblos", plantea en el contexto del conflicto bélico una propuesta de creación de "repúblicas liberales" para el oriente de Europa, obviamente bajo el principio de la hegemonía del poder económico donde el "libre comercio" fuera el elemento central.⁷⁵⁾

Lenin retoma este argumento proimperialista y le confiere una connotación totalmente diferente: la "autodeterminación política" e "ideológica" es el principio rector de la guerra ant imperialista y antioligárquica que emprende Rusia.

Si la guerra había terminado para las distintas naciones europeas, para el pueblo ruso siguió siendo una realidad inevitable. A principios de 1919 el acoso de los ejércitos blancos apoyados por los países imperialistas era muy peligroso, pues amenazaban directamente a Moscú por el norte. Los bolcheviques, para contener este avance, mandaron las mejores unidades del ejército rojo, apoyadas por guerrilleros siberianos, logrando impedir el paso hacia el sur de las tropas. Al mismo tiempo, por el Mar Negro y por el oriente también se inician grandes campañas militares contra los bolcheviques.

A fines de 1919 comienzan los grandes éxitos militares del ejército rojo en los distintos frentes en que combatían; los contrarrevolucionarios se repliegan y los bolcheviques pueden iniciar la ofensiva en cada uno de los frentes:

"1919 fue el año decisivo y más trágico de la guerra civil: 'Inolvidable', dirá el dramaturgo Vishnevsky, en el título de una de sus obras teatrales. Ese año fue testigo de las

75) Véase Howard Richards, *Autodeterminación y poder económico*, ponencia presentada al encuentro CLAIP-COPRED en México D.F. el 8 de abril de 1983, y Lewin N. Gordon, *Woodrow Wilson and American Foreign Policy*, citado en la ponencia de Richards.

más importantes ofensivas concéntricas de las fuerzas blancas contra el corazón de la Rusia revolucionaria. Más de una vez el peligro militar volvió a hacerse mortal para el poder de los soviets, al menos tanto como lo había sido en el verano anterior. Pero también fue aquel el año que condujo a un cambio decisivo en el conflicto, porque el Ejército Rojo logró derrotar, uno por uno, a todos sus numerosos adversarios. A fines de 1919 las premisas de su victoria definitiva estaban ya consolidadas." 76)

Así, el único bastión de los contrarrevolucionarios que siguió teniendo fuerza, el del sur, que se localizaba en Crimea, fue derrotado en 1920, lográndose la victoria definitiva durante 1921 y 1922. Los pocos focos contrarrevolucionarios que quedaban como el de Vladivostok, que ocupaban los japoneses, fueron liberados durante 1922.

Una de las consecuencias de la guerra civil es el gran crecimiento del ejército rojo, que para 1922 contaba con más de cinco millones de miembros, convirtiéndose en el principal basamento del poder bolchevique.

Durante todo este período de guerra civil, Lenin teoriza acerca del significado que para el pensamiento marxista tenía la creación del ejército rojo, señalando que es un problema totalmente nuevo a que se tiene que enfrentar el marxismo:

"El problema de la organización del ejército rojo era un problema totalmente nuevo; jamás se había planteado antes, ni siquiera en el plano teórico. Alguna vez dijo Marx que uno de los méritos de la comuna de París había sido el de poner en práctica decisiones no tomadas en ninguna doctrina anterior, sino dictadas por la necesidad de los hechos". 77)

76) Boffa, *op. cit.*, tomo II, p. 257.

77) V.I. Lenin, *VIII Congreso del P.C.* (b) R. 18-23 marzo de 1919, OME, pp. 525-526.

A partir de esta relación, Lenin refuerza sus hipótesis anteriores sobre la lucha de clases y la correlación de fuerzas, y define al período como "defensivo". Desde marzo de 1918 en la Unión Soviética se comenzó a hablar del llamado "comunismo de guerra" cuyo factor fundamental era la política agraria, pues el pilar de su estructura era el impuesto en especie hacia los campesinos para poder garantizar la alimentación de los obreros y soldados. Aquí Lenin utiliza la metodología de Clausewitz y afirma que en este período defensivo de guerra civil y antimperialista lo principal son las reservas de trigo para alimentar a los soldados, se refiere implícitamente a la relación guerra-política, donde, en periodos en que predomina la guerra (o la "estricta" correlación de fuerzas), la economía y la sociedad van a estar determinadas por aquella, y aplica los principios de la ciencia militar para de limitar las tareas a seguir. En su folleto "Infantilismo de izquierda y mentalidad pequeñoburguesa", escrito en mayo de 1918, afirma:

"Adoptar una actitud seria con respecto a la defensa del país significa prepararse a fondo y calcular rigurosamente la correlación de fuerzas. Cuando evidentemente nuestras fuerzas son insuficientes, el mejor medio de defensa es el repliegue hacia el interior del país (quien vea en esto una fórmula artificial, compuesta para la ocasión, puede leer lo que escribe el viejo Clausewitz, una de las más grandes autoridades en materia militar, sobre las enseñanzas de la historia al respecto). Pero en los 'comunistas de izquierda' no hay el menor indicio de que comprendan el significado del problema de la correlación de fuerzas." 78)

En el análisis de la correlación de fuerzas, el elemento que

78) V.I. Lenin, *Infantilismo de izquierda y mentalidad pequeño burguesa*, OC, tomo XXIX, p. 86.

Lenin destaca como una de las causas fundamentales de las victorias bolcheviques es la "fuerza moral", resaltando que los obreros y campesinos, al luchar por sus propios intereses, pese a la mala alimentación y nula formación militar, tuvieron la capacidad de vencer a la contrarrevolución. En un mensaje a los miembros del ejército rojo emitido a fines de marzo de 1919, Lenin sostiene que "el ejército rojo es fuerte porque es consciente, y porque es consciente y porque marcha unánimemente al combate por la tierra para los campesinos, por el poder para los obreros y campesinos, por el poder soviético. El ejército rojo es invencible porque en él se agrupan y funden con los obreros millones de campesinos que aprendieron lo que es la disciplina de la camaradería, que no sienten abatirse su espíritu, que se forjan después de las pequeñas derrotas y se lanzan cada vez con más audacia contra el enemigo, sabiendo que la derrota total es inminente".⁷⁹⁾

Un suceso importante en la determinación de la victoria bolchevique fue la realización, el 4 de marzo, del congreso de distintos partidos socialistas en Moscú, que dió lugar a la formación de la llamada Internacional Comunista o Comintern. Dado el aislamiento de Rusia -Carr menciona que "fueron los gobiernos aliados los que, de forma deliberada y con éxito, trataron de aislar a Moscú, y no Moscú el que trata de aislarse con el resto del mundo"-,⁸⁰⁾ el gobierno bolchevique trató de impulsar una política de expansión de la revolución, principalmente hacia los distintos países de Europa, con objeto de que los gobiernos dejaran de in-

79) V.I. Lenin, *Discursos grabados en discos. Mensajes al ejército rojo*, OME, pp. 532-533.

80) Carr, *op. cit.*, tomo 3, p. 161.

tervenir militarmente y apoyar a los ejércitos blancos en su avanzada contrarrevolucionaria. Ya en noviembre de 1918, en *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*,⁸¹⁾ Lenin sostiene que la única forma de consolidar la revolución en Rusia, es por medio de la "Revolución mundial". Esta política surte efecto principalmente en Inglaterra y Alemania, donde se da un ascenso de las masas bastante significativo, pero es en 1919 cuando la política de impulsar la revolución mundial es más determinante. Después de las victorias contra los ejércitos blancos a fines de 1919, esta política internacional es matizada por las crecientes vinculaciones que necesita tener Rusia con los distintos países en todos los órdenes, sobre todo en el comercial-financiero; además, ante las pocas perspectivas de triunfo que tienen los mismos por los golpes propinados por el ejército rojo, los gobiernos aliados dejan de apoyar a los contrarrevolucionarios.

Conformado el Comitern, del 18 al 23 de marzo de 1919 se realiza el VIII Congreso del Partido Bolchevique de Rusia. Uno de los puntos centrales a discutir es la política militar que debe seguirse, dada la premura con que había que detener el avance de los ejércitos contrarrevolucionarios. El punto del programa en la esfera militar, en sus partes medulares, fue aprobado con el siguiente texto:

" En la esfera militar las tareas del partido se determinan por las siguientes tesis fundamentales:

81) V.I. Lenin, *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*, OC, tomo XXX.

1) En la época de descomposición del imperialismo y extensión de la guerra civil no es posible conservar el viejo ejército ni organizar otro nuevo sobre la base denominada extraclasista o nacional. El Ejército Rojo, como arma de la dictadura del proletariado, deberá tener por necesidad un carácter abierto de clase, es decir, se forma exclusivamente del proletariado y de las capas semiproletarias del campesinado próximas a él. Solamente con la liquidación de las clases, este ejército clasista se convierte en milicia socialista de todo el pueblo.

2) Es imprescindible el más amplio adiestramiento militar de todos los proletarios y semiproletarios y enseñar en las escuelas las correspondientes asignaturas.

3) El adiestramiento militar y la educación en el Ejército Rojo se realiza en base a la unión de clase e instrucción socialista. Por esto son necesarios comisarios políticos que sean comunistas seguros y abnegados, conjuntamente con los jefes militares; y la creación de células comunistas en cada unidad para establecer una cohesión ideológica interna y una disciplina consciente.

4) En contraposición al viejo ejército es preciso: que los plazos de adiestramiento puramente cuartelero sean lo más breves posibles, hacer que los cuarteles sean lo más semejantes a escuelas políticas militares, el más estrecho contacto de las unidades militares con las fábricas, con los sindicatos y con las organizaciones de campesinos pobres.

5) Los vínculos orgánicos y la estabilidad necesaria, solamente pueden ser transmitidos al joven ejército revolucionario por cuadros de mando procedentes de los obreros y campesinos, aunque al principio esos cuadros sean débiles. Por esto, la preparación de soldados capaces, enérgicos y fieles a la causa del socialismo, para los puestos de mando, es una de las tareas más importantes en la creación del ejército.

6) Es necesario el mayor aprovechamiento y empleo de la experiencia operativa y técnica de la última guerra mundial. A este respecto es necesario hacer participar en la organización y dirección operativa del ejército a los especialistas militares que han pasado la escuela del viejo ejército. Pero a su vez, una condición indispensable de una tal participación es concentrar en manos de la clase obrera la dirección política del ejército y el control multilateral de los cuadros de mando.

7) La exigencia de elegir los cuadros de mando, que tiene gran importancia de principio con relación al ejército burgués, donde los cuadros de mando se eligen y educan como un aparato de supeditación clasista del soldado y a través de estos, de las masas trabajadoras, pierde por completo su importancia de principio en el ejército de clase; el Ejército Rojo de obreros y campesinos. La posible combinación de elección y designación está dictada en

el ejército revolucionario de clase por consideraciones exclusivamente prácticas y depende del nivel de organización alcanzado, del grado de cohesión de las unidades del ejército, de la existencia de cuadros de mando, etc." 82)

Uno de los puntos fundamentales a destacar, es que Lenin proponía la aceleración del proceso de educación militar en todos los soviets, en contraposición con los planteamientos de Trotsky, quien afirmaba que había que profesionalizar al ejército rojo, incluso retomando los viejos cuadros de oficiales zaristas. Lenin sostenía que en esos momentos de máxima definición de la guerra, el ejército rojo debía ser un ejército de clase, proletario, y que la profesionalización, además de que implicaba costos muy altos, no se podía llevar a cabo dada la imperiosa necesidad de acumulación de fuerzas para detener el avance de los contrarrevolucionarios.

A mediados de 1919 la lucha adquirió sus máximas dimensiones cuando la penetración y el ataque sobre Petersburgo eran inminentes. Lenin hace un llamamiento a las organizaciones del partido bolchevique para detener con todas las fuerzas posibles el avance contrarrevolucionario. En una carta titulada "¡Todos a la lucha contra Denikin!", fechada el 9 de julio de 1919, habla de la movilización de toda la población organizada en forma de milicias:

"La república soviética es una fortaleza sitiada por el capital mundial. Sólo podemos otorgar el derecho de refugiarse en ella contra Kolchak y, en general, el derecho de habitar en ella, a quienes toman parte activa en la guerra y nos ayu

82) Resoluciones del VIII Congreso del Partido Bolchevique, la resolución titulada *En la esfera militar*, OME, pp. 733-734.

dan por todos los medios. De ahí nuestro derecho y nuestro deber de movilizar a toda la población, sin excepción, para la guerra". 83)

Es importante destacar el conocimiento de Lenin de estrategia militar, pues al llamar a toda la población a luchar por el es fuerzo bélico está aludiendo a la noción clausewitziana de "guerra total". En la misma carta, señala también elementos fundamentales del "arte de la guerra", como la noción de espacio, que -como vimos en el primer capítulo-, a nivel de la estrategia, se concibe como "teatro de la guerra". Al respecto Lenin dice que "la Repú**u**blica soviética está sitiada por el enemigo. Debe convertirse no de palabra, sino en los hechos, en un campamento militar único".⁸⁴⁾ Y para dar una dirección efectiva a la defensa y lograr la victoria, señala otra necesidad fundamental: la del "mando único": "La dirección práctica de las instituciones, empresas, asuntos o tareas debe encomendarse a un solo camarada de reconocida firmeza, energía, audacia, y capacidad para dirigir asuntos prácticos, y que goce de la mayor confianza. De todos modos, y en todas las circunstancias sin excepción, la dirección colectiva debe ir acompañada de la más precisa delimitación de la responsabilidad personal de cada uno para una tarea definida con toda precisión. Esgrimir como excusa de la irresponsabilidad el método de la dirección colectiva, es un mal muy peligroso que amenaza a todos los que no tienen gran experiencia en un trabajo colectivo eficiente; en el ejército, con demasiada frecuencia lleva a la catástrofe, al caos, al pánico, a la fragmentación del mando y a la derrota

83) V. I. Lenin, *¡Todos a la lucha contra Denikin!*, OC, tomo XXI, pp. 335-336.

84) *Ibidem*, p. 319.

inevitable."⁸⁵⁾

Hacia fines de 1919, infringidas ya las más importantes derrotas a la contrarrevolución, los grandes países vislumbran el alto costo político que significaba seguir agrediendo a Rusia y se inicia así una época de paulatino reconocimiento de la Rusia soviética por las distintas potencias.

En el interior de la Unión Soviética, era necesario legitimar al máximo el poder bolchevique, para lo cual Lenin hace un exhaustivo análisis, a mediados de diciembre de 1919, de las elecciones a la Asamblea Constituyente que se celebraron en noviembre de 1917. Este análisis es muy importante, pues algunos sectores opositores a los bolcheviques, como los eseristas (socialistas revolucionarios) y los mencheviques, los acusaban de no haber obtenido la mayoría electoral que los legitimara en el poder, y de gobernar contra la voluntad del pueblo ruso. En este texto, titulado "Las elecciones a la asamblea constituyente y la dictadura del proletariado",⁸⁶⁾ Lenin no sólo efectúa una evaluación cuantitativa de los resultados electorales, sino también cualitativa, y señala que, si bien en conjunto los partidos "pequeñoburgueses" (eseristas y mencheviques) habían obtenido más del doble de votos que los bolcheviques, en los centros donde se define el poder estatal, como Petersburgo y Moscú, donde habita la mayoría de la clase obrera, los bolcheviques obtuvieron una aplastante victo-

85) *Idem*, pp. 319-320.

86) V.I. Lenin, *Las elecciones a la asamblea constituyente y la dictadura del proletariado*, OC, tomo XXXII, p. 242.

ria electoral. Por lo tanto sostiene que el poder bolchevique es legítimo y que en la época actual (1919) "La ciudad inevitablemente dirige al campo. El campo, inevitablemente sigue a la ciudad. El único problema es qué clase de las clases "urbanas", logrará dirigir al campo, hará frente a esta tarea, y qué formas asumirá la dirección ejercida por la ciudad."⁸⁷⁾

Para legimitar este argumento recurre a la definición de "fuerza" y defiende el control del Estado que ejercen los bolcheviques; incluso señala otros elementos claves de la ciencia militar como el "momento decisivo" y "punto decisivo", coincidiendo con el esquema analítico de Clausewitz que se basa en el espacio, el tiempo y la fuerza:

"Prosigamos. Los bolcheviques contaban con el respaldo no sólo de la mayoría del proletariado, no sólo con la vanguardia revolucionaria del proletariado, templada en la larga y persistente lucha contra el oportunismo; contaban también, si se puede emplear una expresión militar, con una poderosa "fuerza de choque" en las capitales.

Una aplastante superioridad de fuerzas en el momento decisivo y en el punto decisivo; esta "ley" de los triunfos militares es también la ley de los triunfos políticos, especialmente en esa encarnizada, fogosa guerra de clases que se llama revolución.

Las capitales o, en general, los centros comerciales e industriales más importantes (aquí, en Rusia, ambos coinciden pero no en todas partes coinciden) deciden en un grado considerable el destino político de una nación, siempre que, por supuesto, los centros cuenten con el apoyo de suficientes fuerzas en las localidades y en el campo, aunque ese apoyo no sea inmediato. ⁸⁸⁾

Otro elemento central al que recurre Lenin para legimitar el poder bolchevique, es la política llevada a cabo en el interior

87) *Ibidem*, p. 246.

88) *Idem*, pp. 247-248.

de las Fuerzas Armadas. Al igual que Clausewitz, Marx y Engels, entiende que en épocas de guerra el poder y la fuerza se definen por las decisiones y la política llevada a cabo en y por las Fuerzas Armadas; así, si el partido bolchevique fue el único que durante la época de la guerra imperialista de 1914 a 1918 tuvo una política coherente en el interior de las Fuerzas Armadas rusas, y logró en el momento de la insurrección de octubre de 1917 controlar al 50% de las mismas, tiene el legítimo derecho de utilizar al ejército para sus objetivos políticos:

"Por lo tanto, también en las fuerzas armadas los bolcheviques contaban ya, en noviembre de 1917, con una "fuerza de choque" política, que les aseguraba una aplastante superioridad de fuerzas en el lugar decisivo, en el momento decisivo. No se podía hablar siquiera de resistencia, por parte de las fuerzas armadas, a la revolución proletaria de Octubre, a la conquista del poder político por el proletariado, considerando que los bolcheviques tenían una enorme mayoría en los frentes norte y occidental, mientras que en los otros frentes, muy alejados del centro, los bolcheviques disponían de tiempo y posibilidad de arrebatarle los campesinos al partido eserista. Pero de esto nos ocuparemos más adelante".89)

Para concluir sus argumentaciones sobre la importancia del "sufragio universal" para el proletariado, Lenin lo compara con lo que significa la lucha de clases en la sociedad y concluye que las elecciones son un medio válido que puede ser usado por un partido revolucionario, pero que no se trata del único medio de lucha existente, y que la decisión de participar en las mismas depende de la situación concreta, es decir, de la correlación de fuerzas existente en la sociedad:

89) *Idem*, p. 251.

"1) El sufragio universal es un índice de la madurez alcanzada por las diversas clases en la comprensión de sus problemas. Demuestra como tienden las distintas clases a resolver sus problemas. La solución real de estos problemas no se logra mediante votaciones, sino con la lucha de clases, en todas sus formas, incluyendo la guerra civil. /.../

3) El partido del proletariado revolucionario debe participar en los parlamentos burgueses a fin de esclarecer a las masas; esto puede hacerse durante las elecciones y con motivo de la lucha entre partidos en el parlamento. Pero limitar la lucha de clases a la lucha parlamentaria, o considerar esta última como la forma superior y decisiva de lucha, a la que están subordinadas todas las demás formas de lucha, es una verdadera deserción al campo de la burguesía contra el proletariado. /.../

8) La fuerza del proletariado en cualquier país capitalista es muchísimo mayor que la proporción de población local que representa. Ello se debe a que el proletariado domina económicamente en el centro y el nervio de todo el sistema económico del capitalismo y, además, a que el proletariado expresa económica y políticamente los verdaderos intereses de la inmensa mayoría de los trabajadores en el capitalismo." 90)

La importancia de estas reflexiones -sobre la lucha electoral y sobre la fuerza del proletariado- cobra especial relevancia en la actualidad, pues numerosas fuerzas políticas contemporáneas olvidan este aspecto fundamental de la correlación de fuerzas dentro de las sociedades capitalistas, equivocando los métodos de lucha a seguir, o intentando legitimarse sólo mediante la lucha electoral. En la época en que Lenin escribe lo anterior, también es importante este señalamiento, pues por primera vez en la historia, tanto del marxismo como de las organizaciones revolucionarias, se distingue la importancia política que tienen las

90) *Idem*, pp. 262-264.

distintas clases sociales en el interior de las naciones, haciendo hincapié en un punto poco tomado en cuenta por las organizaciones políticas: *La fuerza real que cada clase social está en capacidad de desplegar hacia la sociedad.*

Lenin no sólo defiende la legitimidad de la existencia del poder bolchevique dentro de Rusia, sino también la escribe para legitimar al mismo en el resto del mundo, tanto sobre las clases proletarias de las distintas naciones, como frente a los gobiernos de las mismas, pues, si bien 1919 fue el año de mayor "internacionalismo proletario" ejercido por los bolcheviques, estos también tenían que ser reconocidos diplomáticamente para negociar con los distintos gobiernos, incluso para sobrevivir como nación. O sea, que Lenin debió reconocer la "correlación de fuerzas" existente en los distintos países de una manera realista.

A partir de esta cuestión, se inicia dentro mismo del partido bolchevique una discusión que tendrá muy amargos resultados después de la muerte de Lenin: la polémica entre "el socialismo en un sólo país" y "La revolución permanente", polémica que tendrá como protagonistas fundamentales a Stalin y a Trotsky, respectivamente.

En lo que respecta a la posterior organización del ejército rojo, de 1920 a 1924 esta se reduce debido a las necesidades de reconstrucción del país, sobre todo en lo concerniente a impulsar la industria pesada. Los mejores cuadros del partido, destacados en los frentes de guerra por su conciencia de clase y su responsabilidad, se destinan a la producción industrial; así, se va reduciendo el ejército rojo y surge una polémica entre los cuadros di

rigentes sobre su futura organización. Había quienes cuestionaban la forma de organización mixta, entre tropas regulares y tropas territoriales-milicianas (forma esta última que predominó durante la guerra civil) y sostienen que el ejército tenía que profesionalizarse. Lenin en cambio planteaba que había que profundizar la organización mixta. Después de su muerte se dió prioridad a la formación de cuadros de oficiales y a la profesionalización, estableciéndose, en 1935, los grados militares que van desde subteniente hasta mariscal, y sólo en la época de la invasión nazi, durante la Segunda Guerra Mundial, se volvió a recurrir a la organización mixta y a utilizar tácticas guerrilleras de lucha como la forma más eficaz de defensa.

Actualmente, en las Fuerzas Armadas soviéticas se sostiene que su conformación responde a la herencia "teórico-militar" de Lenin. Para defender este argumento se recurre a los escritos militares que se refieren al "mando único", al entendimiento de las "leyes específicas de la guerra", al "arte de la guerra", etc., pero nosotros creemos que estas consideraciones no son el eje principal de su "pensamiento militar", sino que lo es precisamente lo referido a cuestiones de "organización", sobre todo el planteamiento del ejército "mixto" que combine el ejército regular con las unidades territoriales-milicianas-guerrilleras de forma permanente. Desde nuestro punto de vista, al pensamiento militar de Lenin se incorporan todas las cuestiones de profesionalización y tecnificación del ejército, y no al revés.

Los principales defensores de la tesis de que el ejército soviético basa su doctrina en los planteamientos leninistas afir-

man que esta "herencia teórico-militar" existe porque el ejército es el brazo armado del Estado, y éste es el "Estado de todo el pueblo". o sea, la relación es ejército-Estado-pueblo. Sin embargo, Lenin concebía que precisamente el carácter popular de un Estado devenía de la relación directa entre el ejército y el pueblo, o sea, la relación Estado-ejército-pueblo.⁹¹⁾

Esta cuestión ha suscitado bastantes polémicas, autores como Clemente Ancona sostienen que el pensamiento militar de Lenin está fundamentado en sus puntos medulares en la obra de Clausewitz⁹²⁾, y que, negar esto como se hizo durante la época estalinista-, es negar su esencia, que es precisamente la relación ejército-pueblo a través del sistema miliciano. Stalin impedía que los miembros del ejército rojo utilizaran la obra de Clausewitz. Por ejemplo, en 1946 el coronel E. Razin le dirige una carta a Stalin diciendo que no han envejecido las tesis de Lenin sobre Clausewitz, y que el teniente Mescheriakov argumentaba que las tesis de Clausewitz eran reaccionarias. Stalin le contesta que "la pregunta no está planteada de una forma correcta. Ante tal planteamiento del problema se puede pensar que Lenin analizó la doctrina militar y las obras militares de Clausewitz, que hizo una apreciación militar de ellas y que nos dejó en herencia una serie de tesis decisivas sobre cuestiones militares que nosotros debemos tomar como directiva. Tal planteamiento del problema está lejos de ser correcto, pues en realidad no existen en absoluto tales

91) Véase principalmente las siguientes obras sobre el ejército soviético: N. Pankrátov, *Las fuerzas armadas soviéticas*, Cartago, Buenos Aires, 1974. Varios, *Acerca de la herencia teórico-militar de V.I. Lenin*, Progreso, Moscú, 1971. A.A. Grechko, *Las Fuerzas Armadas del Estado Soviético*, Progreso, Moscú, 1977 y Raymond L. Garthoff, *Doctrina militar soviética*, Aguilar, Madrid, 1956.

92) Ancona, *op. cit.*, pp. 36-37-38.

tesis de Lenin sobre la doctrina militar de Clausewitz y sus obras".⁹³⁾

No obstante, algunos aspectos relativos a la doctrina militar soviética actual recuperan el pensamiento militar de Lenin, sobre todo la doctrina de la "disuación nuclear", pues es de todos sabido que tanto las obras de Clausewitz, Marx y Engels, como las de Lenin, cuando hablan de los aspectos defensivos de una doctrina militar, donde se incorpora al pueblo como eje de la misma, se están refiriendo a lo que en la actualidad se conoce como una guerra "convencional" (tanto "regular" entre ejércitos, como cuando se refieren a luchas donde uno de los bandos utiliza la estrategia "guerrillera"), en donde la noción de fuerza, dividida en fuerzas morales y materiales, se concreta principalmente en la infantería (hombres en capacidad de ser reclutados para la guerra). En la situación militar contemporánea surge una nueva arma, la bomba nuclear, a la cual es imposible enfrentársele con fuerzas convencionales.⁹⁴⁾

6. Conclusiones

Para concluir, vamos a efectuar una recapitulación de los principales aportes de Lenin referidos a cuestiones de estrategia militar. Creemos que los mismos significan una continuación de

93) Respuesta del Mariscal Stalin, fechada el 28 de febrero de 1946, a la carta del 30 de enero de 1946 del Coronel E. Razin. En *Clausewitz en el pensamiento marxista*, op.cit., p. 99.

94) Por esta razón, el defensismo leninista que conlleva a la disuación, se recupera en la actual doctrina militar soviética, pues la misma afirma que no es "ofensiva", ya que siempre han sostenido los dirigentes soviéticos que no serán ellos los que darán el llamado "primer golpe", siendo así el armamentismo soviético únicamente una fuerza de disuación.

la concepción originalmente elaborada por Marx y Engels sobre los métodos de lucha, la violencia, el militarismo, etc.:

- La incorporación en su teoría de la organización, de una visión estratégica, donde la noción teoría-práctica tiene íntima relación con el problema de las formas de lucha.
- La distinción entre los distintos niveles en que se da la lucha de clases, a saber: el nivel económico, el político y el teórico, agrupados con base en la noción de fuerza y, por lo tanto, ligados al problema del poder y el momento militar de la lucha.
- La definición de la táctica y la estrategia fusionadas a las formas de lucha, a saber: la lucha cotidiana y los objetivos estratégicos.
- El énfasis en la importancia que tienen la propaganda y la agitación en el interior de las fuerzas armadas y la policía.
- La vinculación del Estado, con las nociones de poder y fuerza.
- La idea -soñada también por Clausewitz, Marx y Engels-, de que el momento decisivo es la culminación de la lucha económica, política y teórica, que se define a favor o en contra de alguna de las fuerzas por la correlación de las mismas en el enfrentamiento.
- El énfasis puesto en la relación pueblo-gobierno en una guerra.
- La idea de que la guerra nacional, la política nacional, y la economía nacional constituyen una unidad.
- La vinculación directa entre las guerras y las crisis políticas.

- La recuperación de la noción de Clausewitz de "guerra total", pero otorgando al pueblo el papel fundamental.
- El entendimiento de que la revolución es una guerra legítima, legal y justa.
- La similitud que establece entre una época revolucionaria y guerra.
- La idea de que la forma que adopta la revolución en Rusia es la "insurrección armada".
- La necesidad de un ejército popular aunque la revolución sea en base a la estrategia insurreccional.
- La recuperación de las tres categorías de Clausewitz para el análisis de las guerras: el espacio, el tiempo y la fuerza.
- La utilización de la noción de fuerza de Clausewitz, Marx y Engels, señalando que se divide en fuerza material y fuerza moral, y que ambas se fusionan a la fuerza militar.
- La definición de "guerra civil".
- La definición de "poder dual".
- La relación entre poder dual y guerra civil.
- La relación entre poder dual y fuerza-poder-Estado.
- La asimilación de la noción del poder dual a la existencia de los soviets.
- La relación íntima entre huelga e insurrección, recuperando los análisis de Marx y Engels.
- El énfasis en la alianza obrero-campesina como base de la estrategia, pues sólo conjugando ambas fuerzas se puede lograr

el objetivo militar: la insurrección armada victoriosa, y el político: la toma del poder.

- La recuperación de la noción de Clausewitz, Marx y Engels sobre la milicia popular como la forma más eficaz de organización militar del pueblo.
- La afirmación, al igual que Marx y Engels, de que el marxismo a nivel de la lucha de clases siempre se pronuncia a favor de la guerra civil.
- La recuperación de la periodización histórica de Marx y Engels en períodos revolucionarios y períodos contrarrevolucionarios.
- La conversión de la guerra imperialista en guerra civil.
- El descubrimiento del carácter progresista de las guerras de liberación nacional.
- La diferencia entre guerras defensivas y ofensivas, ligándolas a la noción de justicia (guerras justas e injustas).
- La delimitación del carácter de clase de los Estados para así decidir la posición frente a la guerra.
- La profundización de la tesis de Engels sobre la imposibilidad del desarme, planteando como alternativa la disuación, e incluso afirma que no se puede negar la posibilidad de futuras guerras defensivas en el socialismo, dada la existencia de la amenaza de los países capitalistas o imperialistas.
- La definición de pueblo como base para la delimitación de la estrategia revolucionaria, entablando una relación directa entre el pueblo, el poder y el Estado.

- La definición del pueblo en base al concepto de fuerza. Lenin sostiene que mientras más fuerza tenga el pueblo, menos necesario es el Estado y viceversa. De aquí se deriva su concepción de "democracia directa".
- El señalamiento de que la relación pueblo-ejército-Estado es la base organizativa de las fuerzas armadas en el socialismo.
- La teorización sobre la forma de organización y el carácter de clase del ejército rojo con base en la llamada "organización mixta": tropas regulares y tropas territoriales-milicianas-guerrilleras.

CAPITULO IV. LAS GUERRILLAS EN AMERICA LATINA 1960-1979.
CUESTIONES ESTRATEGICAS

1. Historia de los ejércitos latinoamericanos

La historia de las guerras populares en América Latina va desde la resistencia a la conquista y colonización española, los procesos de independencia y las revoluciones populares antioligárquicas, hasta las luchas revolucionarias de la actualidad, donde los pueblos de nuestro continente han construido ejércitos para enfrentar a su enemigo. Algunos ejércitos fueron surgiendo por motivos de tipo religioso y otros por intereses de tipo local-regional dirigidos por caudillos populares, pero siempre se dió la constante histórica de tener ejércitos de casta motivados por los intereses de las clases dominantes, enfrentados a ejércitos populares y milicianos que concentraban su fuerza en el movimiento de las masas.

La historia de nuestro continente siempre presentó a nivel militar esta dualidad: *ejércitos de casta* contra *ejércitos populares*. En la época colonial la corona disponía de un ejército central de élite, formado principalmente por cuerpos de caballería. Al final de este período (siglo XVIII), se buscó la manera de hacer menos costosa la manutención de estas fuerzas armadas y se fueron creando los ejércitos criollos, como los que surgieron en la época borbónica, sobre todo a partir de 1760.¹⁾

1)

Criston L. Archer *El ejército en el México Borbónico. 1760-1810*. F.C.E. México, 1983. Véase también David Viñas *Indios, ejército y frontera, Siglo XXI, México, 1982.*

La conformación de los ejércitos coloniales estaba dada por una dirigencia de oficiales provenientes de las clases dominantes nativas, donde la principal arma era la caballería, dando-se por primera vez la presencia de una soldadesca popular en el continente. A la par de este ejército estaba latente la gran derrotada de los pueblos indígenas, que nunca utilizaron el caballo, pero siempre manifestaron oposición y resistencia al dominio español.

A principios del siglo XIX, como una manifestación de rebeldía contra el yugo colonial, se va dando la conformación de fuerzas populares que desembocan en los procesos de independencia de nuestros países. En este enfrentamiento se vislumbran con nitidez las futuras estrategias a seguir y las formas de lucha correspondientes. Por parte del ejército libertador, la forma de lucha de masas como fuerza militar: relación milicia-infantería -recorriendo el paradigma de Clausewitz- y, por parte de los ejércitos defensores de la corona, la forma de lucha tradicional: caballería y soldadesca con un cuerpo de oficiales altamente preparado en las artes marciales.

El triunfo nativo hizo que surgieran nuevas naciones y que las clases sociales que en la época colonial controlaban las economías de las colonias, ascendieran como dominantes a nivel político. Las diferencias ideológicas, que se plasmaban en pugnas en lo que a la concepción de nación y proyecto económico se refiere, hicieron que durante la primera mitad del siglo XIX hubiera una indefinición y falta de consolidación de los regímenes políticos. Este vacío de poder, que causó las famosas pugnas entre "liberales" y "conservadores", se fue definiendo a favor de los pri-

meros en la mayoría de los países latinoamericanos, provocando para fines de siglo la aparición de regímenes políticos que muchos autores han denominado "dominación liberal-oligárquica"²⁾. Lo que nos interesa resaltar de este proceso, es que los liberales pudieron hacer posible el control de la política en América Latina al controlar al ejército, paralelo a un proceso de alejamiento con el pueblo para volver a representar los intereses de las nuevas clases sociales que emergen como dominantes.

Estos ejércitos oligárquicos no fueron derrotados ni sustituidos en la mayoría de los países y su evolución se da paralela a la creciente penetración de los países imperialistas en sus estructuras y armamento. Es decir, en los ejércitos es notoria la influencia de aquellos imperios que iban dominando las economías de los países (en Chile, la educación prusiana se impuso en el ejército, en Argentina la inglesa y en México la francesa). Obviamente no hay una concordancia absoluta en la relación economía-estructura militar, pero sí es notoria la influencia en cuanto a diseño y modelo; primero, de los ejércitos europeos -a partir de la segunda mitad del siglo XIX-, y posteriormente por el norteamericano, a partir de la segunda década del siglo XX, cuando a nivel económico Estados Unidos va desplazando a los países europeos.

2) F.H. Cardoso y E. Faletto *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1978. Agustín Cueva *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977. Hubert Herring *Evolución histórica de América Latina* 2 vols., EUDEBA, Buenos Aires, 1972. Marcos Kaplan *Formación del Estado Nacional en América Latina*, Amorrortu, Buenos Aires, 1969. Norbert Lechner *La crisis del estado en América Latina*, Cid. Caracas, 1977. Tulio Halperin Donghi *Historia contemporánea de América Latina*, Alianza, Madrid, 1975.

México es un caso en donde el régimen liberal oligárquico fue destruido. Precisamente con la derrota del ejército federal porfirista se dió el triunfo de los constitucionalistas, y en el pueblo como motor del nuevo ejército, principalmente los campesinos, se observa la fuerza con que surgirá el régimen político más estable de nuestro continente durante el transcurso del presente siglo. Nuestra particular visión de la estabilidad del sistema político mexicano reside en que, al crearse un nuevo ejército y destruirse totalmente el viejo junto con el "antiguo régimen", las fuerzas oligárquicas tradicionales no tienen ni capacidad ni posibilidad de volver a imponer su proyecto político en la sociedad. En cambio, la naciente burguesía tiene a un nuevo ejército con el cual imponer su proyecto para avalar un nuevo Estado impulsor de su desarrollo.

Nos remitimos al ejército y Estado mexicano para ejemplificar con una realidad "sui generis", el por qué en América Latina la descomposición de la mayoría de las sociedades se da con procesos impregnados de gran violencia, donde las viejas oligarquías no abandonan el poder, la nueva burguesía tampoco es capaz de imponer su proyecto ni a nivel político ni en el plano cultural y, pese a todo, el imperialismo tampoco logra consolidar su dominación como lo desearía. Este antagonismo -secundario en nuestras sociedades- entre oligarquía tradicional, burguesía e imperialismo se plasma en las fuerzas armadas.

Una de las instituciones socioculturales donde los distintos proyectos confluyen y se enfrentan es el ejército. Cuando se enfrentan, trasladan el conflicto a la sociedad y cuando en la so-

ciudad se genera un conflicto -lucha de clases-, el ejército va a ser uno de los principales delimitadores del mismo, ya sea por su capacidad militar de derrotar al pueblo, o por su incapacidad y consiguiente posibilidad y fuerza popular de acceder al poder.

Si analizamos la historia latinoamericana, sea país por país o de manera global, vemos que los procesos políticos más importantes, o se desprenden de las fuerzas armadas, o tienen que ver con las fuerzas armadas. Por ejemplo, la revolución mexicana se pudo consolidar por la destrucción del ejército federal y, después en los 30's, el Cardenismo como proceso se desprendió de una cúpula de dirigentes político-militares (el mismo Cárdenas fue primero caudillo y después profesional) que supieron vislumbrar el ascenso y la presión popular y canalizarla con un proyecto Reformista-Progresista en lo político; en el caso argentino, los momentos más vivos de la política de ese país se desprenden de la percepción de una cúpula de militares de las necesidades políticas y económicas de la nación y el pueblo (recuérdese que Perón fue Coronel); de igual manera en Brasil o en otros países donde se presentaron proyectos reformistas-populistas, el consenso al interior de las fuerzas armadas era vital para la supervivencia misma de estos regímenes.

De manera contraria, en aquellos países donde las fuerzas armadas se mantuvieron incolumnes a las presiones sociales y ejercieron su dominación a cualquier costo, donde la oligarquía jamás fue desplazada del poder político por su alianza con los intereses imperialistas, como el Salvador, Cuba o Nicaragua, es donde se dan los procesos de cuestionamiento más violento a la hegemonía oligárquica-militar-imperial.

De la observación de este fenómeno podemos desprender una conclusión: mientras más férrea es la dominación militar, menos viabilidad tienen los proyectos burgueses nacionalistas y más polarizada se encuentra una sociedad. Esta polarización se da entre un sector dominante de la sociedad cada vez más reducido, cuyo pilar es el ejército- y otro sector portador de un proyecto histórico distinto.

Así, en la mayoría de los países las estrategias (militares) no se han acoplado al ritmo de decantamiento de la sociedad (ritmo político); en los menos, Cuba y Nicaragua, ambos factores (el militar y el político) han confluído y culminado en un proceso victorioso para sus pueblos. Las razones de dicha victoria son múltiples (económicas, políticas, militares, internacionales, etc.). Aquí, en breve descripción, trataremos de desentrañar las más determinantes, igualmente vamos a mencionar sintéticamente el por qué de los fracasos de los movimientos guerrilleros y procesos políticos en la mayoría de los países de América Latina, intentando poner énfasis en un aspecto poco tratado en la literatura sobre el tema: el militar.

Lo anterior lo consideramos necesario para contextualizar históricamente nuestro objeto de estudio, que es la revolución salvadoreña en general, y la guerra popular en particular. Creemos que sin el entendimiento de los fracasos y los éxitos de los movimientos revolucionarios en el continente es imposible captar las posibilidades de éxito y/o fracaso de la guerra revolucionaria salvadoreña y, en este entendimiento de las guerrillas latinoamericanas, sostenemos que la clave del desenvolvimiento de las mismas

residió en la cuestión militar.

2. La Revolución Cubana y el Foquismo

En el caso de la revolución cubana, dejando de lado los determinantes económicos y socio-políticos, a nivel militar, se inicia la misma con un gran fracaso en el asalto al Cuartel Moncada, que sus protagonistas supieron convertir en un triunfo político³⁾. Dicho fracaso se transforma en un triunfo político porque ante el pueblo cubano, las fuerzas que dirigía Fidel Castro se convirtieron en el símbolo de la futura vanguardia guerrillera. En palabras de Clausewitz, este suceso derrotó a las fuerzas insurrectas como fuerza material (militar), pero les dió a las mismas la capacidad de ser la fuerza moral (política) que derrumbaría al régimen oligárquico y proimperialista de Batista.

El arresto de los conductores de la acción del Moncada y su posterior liberación y exilio en 1955, hace que a nivel militar se de en las mismas un repliegue, y que el período en que se buscan hombres para regresar a Cuba, en México, se entienda como la primera fase de la acumulación de fuerzas materiales para reiniciar la lucha.

Cuando los revolucionarios regresan a Cuba en la embarcación "gramna" en diciembre de 1956, comienza el período de la llamada "guerra de guerrillas" que duraría dos años hasta la victoria, que se da cuando entran las fuerzas del "Movimiento 26 de julio" en

3) Un caso similar de fracaso militar pero de gran victoria política fue la "Ofensiva del TET" en 1968 en Viet Nam. Para la revolución cubana ver de varios autores *Todo empezó en el Moncada*, Diógenes, México, 1974.

la Habana el 10. de enero de 1959.

Las condiciones "militares" del triunfo se pueden ubicar desde diversos puntos de vista. El Ché Guevara destaca la fuerza moral (política) que representa la guerrilla para la población y de ahí sostiene que la misma se va convirtiendo en el proceso de la lucha en el apoyo fundamental de las fuerzas guerrilleras. La teoría del Ché se desprende de los planteamientos de Mao Tse Tung, sintetizados en la famosa frase de que las fuerzas guerrilleras se deben mover entre el pueblo como "El pez en el agua"⁴⁾. La misma definición del Ché de "foco" contiene el basamento de su teoría, pues para él la guerrilla debe ser el "catalizador" político, sobre la premisa de que no siempre hay que esperar a que se den todas las condiciones para la revolución, pues el "foco insurreccional" puede crearlas⁵⁾. El mismo concepto de "foco insurreccional" fusiona dos elementos político-militares: "foco" o la existencia de la propia fuerza guerrillera, y la "insurrección" o el entendimiento del pueblo como factor que se alzará contra el gobierno por la existencia de la guerrilla. El problema es cómo se liga la guerrilla al pueblo -que lo abordaremos más adelante-, si ésta crea las condiciones para un momento revolucionario, si es el pueblo con su lucha de masas, o si es el mismo gobierno, por su incapacidad de levantar un proyecto nacional, dado que responde a intereses irreconciliables con el conjunto de la sociedad.

4) Ernesto Ché Guevara "Guerra de Guerrillas: un método" en *Obras Completas*, Tomo 1, Baires, Buenos Aires, 1973.

5) *Ibidem*, p. 44.

Fidel Castro, en sus escritos sobre la forma en como se dió el triunfo de la revolución cubana⁶⁾, destaca como factor determinante de la victoria la pudredumbre política y militar del gobierno y ejército de Batista, donde por esta descomposición del régimen de dominación instaurado en Cuba, entonces sí, un foco guerrillero se convierte en el catalizador de la crisis revolucionaria y el pueblo se vuelca a apoyarlo. La diferencia de Fidel con el Ché⁷⁾, es que él destaca más los aspectos de la realidad nacional y política de Cuba, mientras que el Ché pone especial énfasis en la existencia del foco mismo, razón la cual hace que, metodológicamente, este planteamiento pueda ser trasladado a otras realidades nacionales.

Una corriente de geógrafos franceses marxistas afirman que el determinante fundamental del triunfo del "Movimiento 26 de julio" en Cuba fue el factor geográfico, y que este mismo elemento dió el posterior fracaso del Ché en Bolivia⁸⁾. En la presentación de el número dedicado a las guerrillas latinoamericanas, la editorial de dicha publicación afirma:

- 6) Fidel Castro *La Revolución Cubana 1953-1962*, ERA, México, 1972. La percepción del Alto Mando de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Cuba sobre el pensamiento de Fidel Castro y del Ché Guevara no distingue estas diferencias, y se centra más en los aspectos teórico-militares. Al respecto véanse los excelentes artículos "Estudio del Pensamiento Militar de Fidel I y II", *El Oficial*, números 4 y 5 de 1982, y "Rasgos del pensamiento militar del comandante Ernesto Ché Guevara", *El Oficial*, No. 5 de 1982. Esta revista es el "Órgano Teórico e informativo de las FAR".
- 7) En los comentarios al pensamiento del Ché Guevara no es nuestra intención acreditar o desacreditar el mismo, sino resaltar los elementos fundamentales con el objeto de que, cuando estos se enfrentan a la realidad y entran en juego - otro tipo de variables (políticas, geográficas, geopolíticas, etc.), dejan de ser válidos para un período de la historia latinoamericana.
- 8) Véase la revista *Herodote*, número 5, janvier-mars 1977, en especial los artículos de Yves Lacoste "Fidel Castro et la Sierra Maestra" y de Thomas Varlin "La mort de Ché Guevara. Les problèmes du Choix d'un Théâtre d'operations en Bolivie".

"Después de su triunfo en 1959, la guerrilla dirigida por Fidel Castro en la Sierra Maestra se convirtió en un modelo para la mayoría de los movimientos revolucionarios. Si las causas económicas, sociales y sobre todo políticas de dicho suceso fueron objeto de múltiples análisis; las causas geográficas del desarrollo de dicha guerrilla fueron absolutamente silenciadas y transformadas en mitos en los discursos ideológicos que resaltaban a la montaña como el crisol de todas las guerrillas. [7] No obstante, las causas geográficas, que de hecho, fueron esenciales para la victoria de Fidel Castro quedaron olvidadas".⁹⁾

Estos autores concluyen la presentación de sus trabajos señalando la necesidad del estudio de la geografía en la estrategia:

"El análisis de los factores geográficos en el éxito o fracaso de estas celebres acciones de la guerrilla, tiene por objeto ubicar la clave e incorporar la geografía como parte fundamental de la estrategia."¹⁰⁾

Ives Lacoste en su estudio,¹¹⁾ señala que hay que distinguir dos tipos de guerrillas: las que protagonizan hombres de la misma región donde actúan, y las que llevan adelante gentes ajenas a la geografía regional. En esta segunda clasificación ubican a la guerrilla de la Sierra Maestra. Al resaltar los elementos geográficos y las necesidades del conocimiento del terreno,

9) *Herodote op. cit.* p. 4 (Traducción R.B.).

10) *Ibidem*, p. 6.

11) Lacoste, *op. cit.* p. 13.

este autor le da una importancia fundamental a la colaboración de la población para la sobrevivencia de la guerrilla; en el caso cubano, se pregunta Lacoste el por qué Fidel Castro escogió la Sierra Maestra para sus acciones, y por qué su consigna fue "todas las armas a la Sierra Maestra"; de ahí efectúa un análisis de las condiciones de tenencia de la tierra y la historia del despojo territorial efectuado a los habitantes de la zona, generando condiciones bastante propicias para que arraigue un grupo ajeno a la región y se compenetre en la lucha con las necesidades de la población, destacando la colaboración de un campesino de la región -Crecencio Pérez- que se convirtió en guía de la guerrilla (¿estratega?).

Con el anterior elemento se puede polemizar sobre las tres posiciones expuestas acerca del triunfo en la Sierra Maestra: la del Ché (foquista militar), la de Fidel (que resalta las condiciones políticas nacionales y regionales) y la de Lacoste (geográfica).

Sin embargo, nosotros pensamos que los tres factores son complementarios y que precisamente la posibilidad de victoria de cualquier movimiento revolucionario se da con la confluencia de los mismos, que se sintetizarían en los tres elementos necesarios que señala Clausewitz para el análisis de los conflictos: El tiempo, el espacio y la fuerza¹²⁾.

El tiempo, en la confluencia y coincidencia voluntaria o accidental de el momento político con el militar; el espacio, en

12) Ver el capítulo I de la presente tesis, p. 32.

las consideraciones geográficas favorables o no para que la guerrilla se desarrolle; y la fuerza, si esta confluencia temporal entre lo político y lo militar se logra plasmar en un proceso ascendente de acumulación de fuerzas (materiales y morales, o militares y políticas). Si lo anterior se logra, primero se tendría que generalizar la guerra de guerrillas y transformar la misma en guerra de movimientos, y después que ésta pueda llegar al momento decisivo, o fase final de la guerra, pasando en algunos casos por un período previo de guerra de posiciones, o que la guerra de posiciones sea el momento ofensivo final de la misma, -batalla decisiva- que es la toma del centro neurálgico del poder, siendo en la mayoría de los países la capital, en este caso La Habana.

3. La Guerra Revolucionaria

Esta periodización de una "guerra revolucionaria" en tres fases: la guerrillera, la de movimientos y la de posiciones, parece adaptarse a nivel teórico a toda lucha revolucionaria que pasa por la fase de "guerra", a diferencia de procesos que se dan, como la Revolución Rusa, de manera "insurreccional". No obstante, la guerra revolucionaria en su última fase confluye con el momento insurreccional, que es cuando las fuerzas militares del pueblo convergen con las políticas en el tiempo y en el espacio.

La diferencia de una guerra revolucionaria y una guerra convencional, radica en que la primera se da en el ámbito de un mismo espacio geográfico: la nación y contra un Estado-Gobierno por parte del pueblo, por eso se le denomina guerra irregular cu

ya primera fase es "guerrillera", pues se da en base al principio de acumulación de fuerzas, cuando la lucha de clases -enfrentamiento político- tiene que desencadenar un enfrentamiento militar y cuando existe la voluntad subjetiva -partido y/o vanguardia- para llevarla adelante. En lenguaje militar convencional, este momento significa la ruptura del "frente interno". Al contrario, la guerra convencional se da entre dos Estados-Naciones, o dos espacios geográficos, y su principio se basa en el equilibrio inicial de fuerzas (sin este equilibrio la nación "agredida" no daría la guerra, aceptado la dominación del "agresor"), teniendo como forma de lucha principal la guerra de posiciones.

Es significativo señalar que las definiciones más importantes de las distintas fases por las que pasa la guerra revolucionaria se han dado en el terreno mismo de la lucha. Desde nuestro punto de vista, las revoluciones más significativas del siglo XX que han pasado por la fase de "guerra" son la revolución China, la Yugoslava y la Vietnamita; además las mismas han producido el pensamiento militar más significativo, plasmado en las obras de Mao¹³⁾, Tito¹⁴⁾, y Giap¹⁵⁾. A nivel latinoamericano, el pensa-

- 13) Mao Tse Tung *Selección de escritos militares* Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977.
- 14) Josip Bros Tito *Obras Militares Escogidas*, Vojnoizdavacki Zavod, Belgrado, 1966. Bosko Todorovic *Defensa Popular Generalizada en Yugoslavia*, CAS, Belgrado, 1981. Varios *Las decisiones históricas de Tito*, Niu Narodna Armija, Belgrado, 1980. Ignacio González Jansen *Yugoslavia: Guerra de Liberación (1941-1945)*. U. de Guadalajara, México, 1978.
- 15) Vo Nguyen Giap *Guerra del pueblo, ejército del pueblo*, ERA, México, 1976.

miento militar más acabado en lo que respecta a "guerra revolucionaria" se ubica en la obra del Ché Guevara¹⁶⁾ y en las reflexiones militares sobre el triunfo sandinista efectuadas por Humberto Ortega.¹⁷⁾

El eje de la reflexión sobre la guerra revolucionaria, desde nuestra óptica, se ubica en la fase intermedia de *guerra de movimientos*. ¿Por qué sostenemos esta afirmación? La razón fundamental es por qué si las fuerzas armadas de un movimiento guerrillero logran superar la fase de la guerra de guerrillas, que se basa en comandos clandestinos que efectúan ataques contra las fuerzas militares de un régimen, esto significa que han podido articular el espacio, el tiempo y la fuerza, y que lograron superar militar y políticamente la hegemonía del régimen. La razón de lo anterior se da por qué fue posible atraer al pueblo como fuerza militar, pues cualquier ejército popular que lleva adelante una guerra de movimientos tiene ya una parte del pueblo combatiendo de su lado. Esta es la etapa que no pudo alcanzar ningún movimiento guerrillero latinoamericano de las décadas de 1960 y 1970 hasta la revolución nicaragüense, no obstante que algunos movimientos guerrilleros replantearon la estrategia a seguir, no pudiendo ser aniquilados, como en Colombia y Guatemala.

Una de las definiciones más importantes de guerra de movimiento

16) Ernesto Ché Guevara *Obras Completas*, 4 tomos, Baires, Buenos Aires, 1973.

17) Humberto Ortega "La estrategia de la victoria" entrevista de Martha Harnecker en varios *Nicaragua: la estrategia de la victoria*, Nuestro Tiempo, México, 1980.

tos es la de Mao, quien señala:

"El dominio de la guerra de movimientos abarca numerosos problemas tales como el reconocimiento, la apreciación de la situación, la adopción de decisiones, la disposición de las fuerzas para el combate, la dirección del combate, el camuflaje, la concentración de las fuerzas, el avance, el despliegue, el ataque, la persecución, el ataque por sorpresa, el ataque a las posiciones, la defensa de las posiciones, las acciones de encuentro, la retirada, el combate nocturno, las operaciones en condiciones especiales, las maniobras para evitar las fuerzas enemigas fuertes y atacar a las débiles, el asedio de las ciudades para aniquilar los refuerzos enemigos, el ataque simulado, la defensa antiárea, las maniobras entre varias unidades enemigas, las maniobras para atacar una unidad enemiga eludiendo otra mediante un rodeo, las operaciones consecutivas, las operaciones sin retaguardia, la necesidad de descansar y acumular energías, etc. En la historia del Ejército Rojo, todas estas formas de acción han adquirido muchos rasgos específicos que deben ser tratados en la ciencia de las campañas". 18)

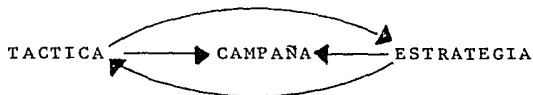
En esta definición de guerra de movimientos, el elemento de la *campaña* es fundamental para entender el sentido de la misma, pues articula a la ciencia militar tradicional con los aportes a ella proporcionados por las nuevas teorías sobre la guerra *revolucionaria*.

La fase de guerra de movimientos liga a la táctica con la estrategia, a los encuentros aparentemente aislados efectuados por comandos guerrilleros con la percepción global de la lucha y también permite vislumbrar y canalizar el descontento político con el accionar militar. Al respecto, efectuaremos una comparación de las diferencias en el concepto de *campaña* entre Clausewitz y Mao.

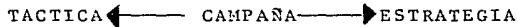
Clausewitz al analizar la *campaña*, entendiendo ésta como la

18) Mao Tse Tung, *op. cit.*, p. 155.

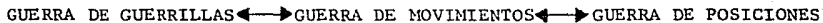
mediación entre la táctica y la estrategia, la articula en la relación encuentro-guerra en el contexto de una guerra de posiciones de la siguiente manera:



Mao, en cambio, al introducir la periodización correspondiente a toda guerra revolucionaria, la divide en tres fases: guerra de guerrillas, guerra de movimientos y guerra de posiciones; le da un peso específico superior a la campaña en el transcurso de la guerra y señala que al pasar de la forma guerrillera a la guerra de movimientos, la guerra se desarrollará en campañas donde se medirá la correlación de las dos fuerzas que se enfrentan de la siguiente manera:



Organización que se complementa con el siguiente esquema:



Si en el transcurso de la lucha las fuerzas revolucionarias van realizando campañas éxitosas, entonces tendrán oportunidad de pasar a la guerra de posiciones, de lo contrario, regresarán a la forma inicial de lucha: guerra de guerrillas.

En China, dadas las condiciones en que se efectuaba la articulación de el espacio, el tiempo y la fuerza, la guerra adquirió el carácter de popular prolongada, sobre todo por la magnitud del espacio (9,600,000 km² aproximadamente). En otras guerras como la Yugoslava, esta articulación se presenta de manera dife-

rente. Una región como la que hoy conforma Yugoslavia, de 255,804 Km², hizo que la guerra de liberación adquiriera características totalmente diferentes que en China, donde dada la magnitud del espacio, en el período de guerra de movimientos las fuerzas revolucionarias podían ir conquistando territorios para el movimiento de su retaguardia. En el caso Yugoslavo, la estrategia de Tito concibió la imposibilidad de esta retaguardia fija, siendo guerra de movimientos tanto en la retaguardia como en el frente, o tanto en la defensa como en el ataque¹⁹⁾. En cambio, en la guerra Vietnamita, el carácter prolongado de la misma no lo definió el elemento espacial, sino la fuerza, pues la presencia de tropas coloniales francesas en la primera etapa (1945-1954) y norteamericanas en la segunda (1954-1973), cambia cualitativamente el carácter del enfrentamiento²⁰⁾.

La observación de estos ejemplos históricos proporciona herramientas para poder entender como se ha dado la cuestión estratégica militar en América Latina y sugiere muchas interrogantes del por qué las derrotas y los triunfos de los movimientos guerrilleros centroamericanos.

En nuestro continente, después de la victoria del "Movimiento 26 de julio" en Cuba, se dió un proceso de cuestionamiento de todas las estrategias de lucha popular, desde la vieja tesis planteada por los Partidos Comunistas del colaboracionismo de clases y el etapismo de las revoluciones, hasta las formas tradiciona-

19) Nikola Ljubicic "La estrategia militar de Tito y la Defensa Omnipopular" en *Cuestiones Actuales del Socialismo*, Revista mensual yugoslava, núm. 7-8, julio-agosto de 1980.

20) Giap *op. cit.*

les de lucha de masas, tanto sindicales y estudiantiles, como de otro tipo. La profundización de la revolución cubana en revolución socialista dió pie para que en la mayoría de los países latinoamericanos se planteara la lucha guerrillera como única alternativa de lucha.

A nivel teórico, este planteamiento se comenzó a forjar desde la *Segunda Declaración de la Habana* en 1962²¹⁾, donde se sostenía que en América Latina estaban dadas las "condiciones objetivas" para la revolución:

"En muchos países de América Latina la revolución es hoy inevitable.

Este hecho no lo determina la voluntad de nadie. Está determinado por las espantosas condiciones de explotación en que vive el hombre americano, el desarrollo de la conciencia revolucionaria de las masas, la crisis mundial del imperialismo y el movimiento universal de la lucha de los pueblos subyugados." 22)

Un año después, en 1963, el Ché escribe el más famoso de sus aportes a la lucha guerrillera. "Guerra de Guerrillas: Un método"²³⁾ es el documento en el que se basan todas las organiza

21) Ver *Dos declaraciones de La Habana*, Ciencia Nueva, Madrid, 1968.

22) *Ibidem*, p. 35.

23) Ché Guevara, "Guerra de Guerrillas: un Método", *op. cit.*

ciones que plantearán la lucha armada a través de la creación de un foco guerrillero como eje de su lucha.

En este texto, el Ché basa sus planteamientos sobre la existencia de cuatro premisas que, según él, son los elementos de los cuales se desprende que la lucha guerrillera es el único camino. Estas cuatro condiciones se ubican a nivel económico, social, político y militar²⁴⁾.

A nivel económico, para él en los países subdesarrollados predomina la economía agraria, desprendiéndose la necesidad de la guerrilla rural. En el aspecto social, la terrible opresión a que estaban sujetos los campesinos los hacía mucho más explosivos, teniendo en su seno un gran potencial revolucionario²⁵⁾. A nivel político, los gobiernos latinoamericanos habían demostrado su incapacidad -en la mayoría de los casos- de ejercer la democracia burguesa, por lo cual era una realidad la descomposición política de las sociedades, sólo siendo posible el socialismo y, militarmente es mucho más fácil derrotar a las insurrecciones urbanas, por lo que la construcción del ejército popular sólo era posible en el campo. Además, como geopolíticamente el imperialismo no iba a permitir el éxito de ninguna revolución, su intervención era inevitable -esto lo comprobó el Ché en 1965 con la intervención de Estados Unidos en República Dominicana-, adquiriendo la guerra el carácter de "prolongada" y "continental".

De lo anterior, el Ché y todos aquellos que asumieron sus

24) *Ibidem*, págs. 46-47 y Michael Lowy *El pensamiento del Ché Guevara*, Siglo XXI, México, 1971.

25) Mao *op. cit.* y Franz Fanon *Los Condenados de la Tierra*, F.C.E., México, 1965.

planteamientos, desprendieron las conclusiones siguientes:

- 1.- las condiciones objetivas para la revolución estaban dadas,
- 2.- el foco guerrillero era el método correcto para iniciar la revolución,
- 3.- la guerra debía de ser rural,
- 4.- la guerra debía de ser prolongada por la intervención imperialista,
- 5.- la revolución debía de ser continental.

Estas conclusiones del Ché revisten de muchas omisiones en el plano del análisis estratégico, las mismas se desprenden -desde nuestra percepción-, de la consideración de que la experiencia cubana era generalizable al resto del continente. El segundo aspecto de importancia estratégica que no percibió en sus reales dimensiones el Ché, es la capacidad del imperialismo para percibir estos mismos problemas e intentar que los procesos políticos no se polaricen. Esto fue absolutamente palpable con la promulgación de la *Alianza para el Progreso*, que, si bien fue un fracaso, la misma demostró que las soluciones políticas no estaban totalmente agotadas para una salida donde no se cuestionara el sistema de dominación capitalista.

Si la Alianza fue un fracaso en términos generales, a nivel parcial logró importantes éxitos, como por ejemplo, el impulsar la salida democrática en Venezuela, en la cual se instauró un régimen democrático sin dejar de lado la política contrainsurgente, que también fue un éxito.

El tercer aspecto que fue subestimado en los planteamientos

foquistas, es no tomar en cuenta las verdaderas capacidades de los ejércitos latinoamericanos. En este punto el ejemplo cubano es muy negativo, pues no todos los ejércitos sufrían la misma descomposición que el de Batista, y el creer que el resto de los ejércitos al enfrentarse a la guerrilla se comportarían de igual manera. Por último, el aspecto geográfico-espacial también tiene una importancia decisiva, el ejemplo de la derrota del Ché en Bolivia en 1967 es la muestra más palpable de lo anterior.

Thomas Varlín, que pertenece a la misma corriente de geógrafos marxistas que Ives Lacoste, señala que: "Las contradicciones geopolíticas del Ché, fueron desde nuestro punto de vista, y es nuestra hipótesis de trabajo, fatales" ²⁶⁾ y afirma que la lista de problemas estratégicos y políticos a que se tuvo que enfrentar el Ché fueron muchos, destacando entre los más significativos la hostilidad de la población, sobre todo campesina (ignorándose la historia de la reforma agraria boliviana de 1952), el no lograr una retaguardia geográfica y/o demográfica, y el no tomar en cuenta la ecología, que no era apta para la guerra prolongada (montañas muy altas y planicies semiáridas, vegetación espinosa y poco comestible, y las cumbres de las montañas estaban totalmente al descubierto).

Sobre el apoyo inmediato que la población le brindaría a la guerrilla, Varlín señala que no se dió y se pregunta el "¿por qué no se buscó una zona de apoyo social?"²⁷⁾ y sostiene que

26) Thomas Varlín *op. cit.* p.40 (Traducción R.B.)

27) *Ibidem*, p. 57.

"la guerrilla se instala en una zona con poca población: caseríos muy dispersos con una agricultura deficiente. No hay manifestaciones de presión sobre la tierra, ni algún problema particular"²⁸⁾.

De lo anterior surge la pregunta ¿cuál es el problema estratégico-militar fundamental a que se enfrentó el Ché y la mayoría de los movimientos guerrilleros latinoamericanos?. Nosotros pensamos que es precisamente la relación masas populares-ejércitos. Si bien el Ché recupera a Clausewitz en lo que respecta a la estrategia general que relaciona política y guerra, concibiendo a la guerra de guerrillas como un "método" o "medio", siendo el objetivo político el fin; a nivel táctico, o en el plano de la implementación del foco guerrillero como primer paso de la guerra de guerrillas, este planteamiento es el que esconde la raíz de la imposibilidad de que un foco pueda adquirir el apoyo del pueblo, pues sin un trabajo de masas previo y profundo, es muy difícil que el foco logre tener de retaguardia al pueblo y se logre cumplir el pronóstico del mismo Ché, que un guerrillero se debe mover "como pez en el agua". Esto sólo se dió en Cuba por razones particulares.

28) *Idem*, p. 64.

En cambio en el resto de los países, pero principalmente en Guatemala, Nicaragua, (nos referimos al primer período de lucha guerrillera en ambos que va de 1960 a 1970), Venezuela, Perú y Bolivia, la guerrilla sufrió un rotundo fracaso militar²⁹⁾. En otros países como Colombia, la guerrilla nunca tuvo un fracaso militar estratégico y posteriormente en los setentas, se dió el surgimiento de nuevas organizaciones que plantearon la lucha de masas como el pilar de la lucha armada (como el M-19), y la conversión doctrinaria en lo que respecta a la lucha armada de las organizaciones guerrilleras de los 60's, como el Ejército de Liberación Nacional o las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia³⁰⁾.

En Guatemala y Nicaragua, a pesar de los notorios fracasos militares a fines de los 60's, se da un renacer de la lucha armada fusionada con la lucha popular a mediados de la década de los

29) Los estudios más completos sobre las guerrillas latinoamericanas son el de Richard Gott *Guerrilla movements in Latin America*, Anchor Books, New York, 1972. El de Regis Debray *La crítica de las armas*, 2 vols. siglo XXI, México, 1975. Y la recopilación efectuada por Vania Bambirra titulada *Diez años de insurrección en América Latina*, 2 vols. Prensa latinoamericana, Santiago, 1971. Sobre la guerrilla peruana, véase también Hugo Blanco *Tierra o muerte*, Siglo XXI, México, 1972.

30) Véase Camilo Torres *Con las armas en la mano*, Diógenes, México 1974 y el libro del ex-ministro de la Defensa de Colombia Fernando Landazabal Reyes *Conflicto Social*, Beta, Medellín, 1982. Este último libro es muy importante, pues en una interpretación del lado contrario a la guerrilla, visto por uno de sus protagonistas principales.

70's y, en El Salvador, sin haber existido organizaciones guerrilleras, se da su nacimiento a partir de 1970, planteando y convirtiendo a la lucha de masas en el eje de los núcleos guerrilleros, cuestión que le permitió acumular las fuerzas políticas y militares que desataron la guerra que hoy todos presenciamos.

En los países del Cono Sur de América Latina, y dado que el planteamiento guevarista de la prominencia del agro sobre las urbes no era válido, surgieron movimientos guerrilleros urbanos que trasladaron la teoría del foco a la lucha en las ciudades. Principalmente en Uruguay y Argentina, pero también en Brasil y Chile, estos movimientos fueron fracasando a nivel militar.³¹⁾

En dos de los países más desarrollados del continente, México y Argentina, a fines de los 60's se presentaron eclosiones sociales que fueron la señal que marcaba la creciente descomposición de los regímenes políticos latinoamericanos y, por primera vez, se pusieron en duda tanto los planteamientos del Ché como los de la Alianza para el Progreso. Es claro que a mayor miseria de la población, no necesaria y mecánicamente se da el descontento social ni la inmediata necesidad de una revolución, sino que es necesaria la presencia de otros factores.

31) María Esther Gillio *La guerrilla tupamara*, Casa de las Américas, La Habana, 1970. Debray *op. cit.* y Gott *op. cit.* Para el caso brasileño el planteamiento más elaborado de la guerrilla urbana lo tenemos en Carlos Marighella *Teoría y acción revolucionarias* Diógenes, México, 1978. El mejor análisis de la falta de perspectiva estratégica de la guerrilla argentina está en "La guerra civil en Argentina" de Juan Carlos Marín, *Cuadernos Políticos* 22, oct.-dic. 1979, México. En este trabajo Marín analiza el fracaso de la guerrilla utilizando las categorías de Clausewitz, principalmente la noción de encuentro y como se relaciona el mismo con la correlación global de fuerzas.

En México, precisamente el país donde el pueblo había conquistado las demandas sociales más avanzadas del continente, producto de la revolución de 1910, el movimiento estudiantil de 1968 cimbró al conjunto de la sociedad y sistema político³²⁾. En Argentina la eclosión popular de Córdoba en 1969 (el "cordobazo"), que insurreccionó a una de las ciudades más importantes de ese país, marcó para los movimientos guerrilleros el punto para que estimarían que la situación política había llegado al extremo y que, por tanto, la lucha armada y el socialismo eran la única salida.³³⁾

4. El triunfo insurreccional en Nicaragua

A raíz de los fracasos de la lucha armada y de eclosiones sociales pre o insurreccionales en América Latina, numerosos movimientos políticos y pensadores comenzaron a hablar de la organización popular y de la lucha de masas como la única alternativa. El fortalecimiento de la democracia y la profundización de la vía electoral aparecían como la única salida para los pueblos. Sumariamente, estos planteamientos tienen su máxima expresión a nivel

32) Sergio Zermeño México. *Una democracia utópica*, Siglo XXI, México, 1978.

33) Francisco Delish *Crisis y protesta social Siglo XXI*, Buenos Aires, 1976 y de Varios autores *Lucha de calles, lucha de clases*, La Rosa Blindada, Buenos Aires, 1973.
El "cordobazo" como insurrección popular fracasada se puede comparar a las insurrecciones de Berlín o Hamburgo en 1923, sobre todo por sus secuencias políticas. Véase *Hamburgo en las barricadas* de Larisa Reissner, ERA, México, 1981. Sostenemos que una acción guerrillera o insurreccional fracasada, al polarizar a la sociedad por las fuerzas que tiene que desplegar y movilizar el Estado, puede conducir al fascismo en condiciones históricas especiales, pues cierra el camino a soluciones políticas intermedias -como puede ser la democracia-. Esto en América Latina quedó absolutamente en evidencia en Argentina, y en menor medida en Uruguay.

teórico con la obra de Regis Debray³⁴⁾ y, en el plano de la lucha política, con el movimiento de la *Unidad Popular* de Chile con Salvador Allende a la cabeza.³⁵⁾

En el caso de Debray, su posición crítica se desprende de el análisis de los movimientos guerrilleros y del fracaso de la *Unidad Popular*, sosteniendo la necesidad -dialéctica- de ligar y articular la lucha armada a la lucha de masas; el vislumbrar en los fracasos de los movimientos guerrilleros la falta de fuerzas políticas, que sólo tiene capacidad de proporcionarla el pueblo (fuerza moral para Clausewitz), y, en el fracaso de la *Unidad Popular* Chilena, la capacidad de aglutinar fuerzas políticas, pero la incapacidad, por sus mismos planteamientos, de acumular fuerza militar (fuerza militar en Clausewitz). Al respecto Debray en la introducción de su obra subraya que:

"Porque si bien, diez años después, 1973 puede hacer pareja con la crisis del reformismo y el derrumbamiento de las ilusiones "democráticas" de que fueron testigos en toda América los años 1963 y 1964, lo que hace contraste, es que el divorcio que se operó entonces, por la fuerza de las cosas, entre lucha armada y lucha de masas, no presenta esta vez nada de inevitable. Ahí está el hecho nuevo: prueba de que si la historia se repite, es a veces como un espiral ascendente y no como un círculo vicioso, sin pasar de nuevo por los mismos lugares" 36)

34) Debray *op. cit.*

35) Regis Debray *Conversación con Allende*, Siglo XXI, México, 1971. Pío García (compilador) *Las fuerzas Armadas y el golpe de Estado en Chile*, Siglo XXI, México, 1974. Agustín Cueva "Dialéctica del proceso Chileno 1970-1973" en *Teoría social y procesos políticos en América Latina*, Edicol, México, 1979. Varios *Chile hoy*, Siglo XXI, México, 1970. Ruy Mauro Marini, *El reformismo y la contrarrevolución*, ERA, México, 1976. Varios *La vía chilena al socialismo*, Siglo XXI, México 1973. E. Farnsworth, R. Feinberg y E. Leenson *Chile: el bloqueo invisible*, Periferia, Buenos Aires, 1973.

36) Debray, *La crítica de las armas*, *op. cit.*, vol. I, p. 23.

Y más adelante concluye tal introducción señalando que:

"El pueblo sin las armas ha sido, pues, momentáneamente de
rrotado. Las armas sin el pueblo, también. ¡Ojalá una
crítica constructiva no perjudique la victoria de los pue
blos en armas!" 37)

El anterior análisis es muy importante para poder evaluar el por qué tanto la lucha armada como la pacífica fracasaron, pues ambas condujeron en la apariencia al mismo fenómeno, que es el llamado "fascismo"³⁸⁾. Desde nuestro punto de vista, ni el llamado "reformismo" o el "guerrillerismo" provocaron el fascismo, sino lo que desencadena al mismo es el fracaso de los mo
delos económicos y políticos que se intentaron instaurar en nues
tro continente. La incapacidad del capitalismo latinoamericano por llegar a lo que los técnicos llaman "el desarrollo", y la incapacidad de las sociedades y Estados por llegar a lo que se entiende por "democracia", provocó y provoca que pensadores y or
ganizaciones políticas enarboles distintos métodos de lucha (en algunos casos, heroicamente) para solucionar el conjunto de problemas y neces
idades de los pueblos. Aquí es donde radica el ejemplo de la revolución cubana, como modelo, para solucionar los problemas tanto económicos como políticos, y -
no el método mismo como los revolucionarios del "26 de julio" llegaron al poder: cada país debe encontrar soluciones acordes a sus particularidades socio-políti
cas.

37) *Ibidem*, p. 24.

38) Véase "La cuestión del fascismo en América Latina", polémica entre P. García, A. Cueva, R.M. Marini y T. Dos Santos *Cuadernos Políticos* 18, ERA, - México, oct-dic. 1978. Uno de los estudios más importantes sobre los Esta-
dos Militares dirigidos en América Latina, que se iniciaron con el Golpe de Estado de Brasil de 1964 y se generalizaron en los años 70's, es el de Alain Rouquie *El Estado Militar en América Latina*, Siglo XXI, México, 1984. Un texto que incorpora estudios de caso y contiene discursos de militares gop
listas donde se argumenta la tesis de la defensa de la civilización occi
dental y cristiana amenazada por el comunismo es el de Brian Loveman y -- Thomas M. Davies (edo) *The Politics of Antipolitics. The Military in La-*
tin America, University of Nebraska Press, 1978.

Si la lucha pacífica o la lucha armada no lograron consolidar sus propósitos, su existencia hay que entenderla como un paso necesario en la lucha de liberación de los pueblos. Si en algunos países la victoria oligárquica, militar e imperialista alcanzó niveles dramáticos, como en Chile o Argentina, el ejemplo de Nicaragua demuestra que cuando existe la voluntad de todo un pueblo para alcanzar sus objetivos, aún los grandes baches y obstáculos, como la dictadura de Somoza, pueden ser superados.

El triunfo nicaragüense tiene un gran significado moral para América Latina. Después de dos décadas de fracasos populares, de escepticismo sobre la lucha política, de temor por los golpes militares, el Frente Sandinista de Liberación Nacional rompió todos los esquemas, tanto de los pueblos, como de sus enemigos: la oligarquía y el imperialismo. De los pueblos, por qué aniquila las imágenes fatalistas y de subyugación, dando una nueva vitalidad a la lucha revolucionaria en el continente. De la oligarquía y el imperialismo, porque de sus triunfos obtenidos contra las guerrillas y los movimientos populares se había desprendido un espíritu de invencibilidad y superioridad política. A los pueblos les demostró que no todo eran derrotas, y a las oligarquías que su dominación no sería perpetua.

Dejando de lado las condiciones históricas, económicas y sociales así como la forma como Nicaragua se inserta al círculo de

dominación económica y política del imperialismo³⁹⁾, la lucha político-militar dirigida por el Frente Sandinista de Liberación Nacional tuvo dos grandes períodos. El primero se inicia al momento de su fundación en 1961, con la fusión de varios grupos armados que operaron desde 1958 contra la dictadura somocista⁴⁰⁾, y dura hasta fines de los 60's e inicios de los 70's. El segundo va de 1974 a 1979.

El primer período, a nivel militar se caracteriza por elementos similares a los que definimos anteriormente para la mayoría de los movimientos armados en América Latina, basados en los planteamientos foquistas, teniendo en Nicaragua dos particularidades adicionales: la primera es que la dictadura seguía siendo la misma, no dándose las reformas políticas mínimas que cualquier estado burgués necesita para lograr un consenso mínimo en la población y, la segunda es que la guerrilla sandinista nunca pudo ser aniquilada en su totalidad.

39) Estos aspectos los dejamos de lado por no ser nuestro objeto específico de estudio, ver al respecto: Gregorio Selser Sandino. *General de Hombres Libres*, Diógenes, México, 1979. Varios autores *La caída del somocismo y la lucha sandinista en Nicaragua*, EDUCA, San José, 1979. Susanne Jonas B. et al. *La inversión extranjera en Centroamérica*, EDUCA, San José, 1974. Edelberto Torres Rivas *Interpretación del desarrollo social centroamericano*, EDUCA, San José, 1977. Jaime Wheelock *Imperialismo y Dictadura*, Siglo XXI, México, 1979. Gregorio Selser *Apuntes sobre Nicaragua*, Nueva Imagen, México, 1981.

40) Humberto Ortega S. *50 años de lucha sandinista*, Diógenes, México, 1979, y *La estrategia de la victoria*, op. cit. De esta última obra del ministro de Defensa del Gobierno de Nicaragua, es de donde hemos extraído nuestras hipótesis fundamentales.

Estos dos elementos hicieron que el Frente Sandinista (sin presencia en la vida pública de su país), fuera acumulando autoridad moral, misma que se ve plasmada en la acción de diciembre de 1974: la toma de la casa de un famoso somocista, acción tipo comando de la cual se logra un millón de dólares, la difusión por radio y televisión de los planteamientos del Frente Sandinista y la liberación de los presos políticos. En términos de sus protagonistas, se señala que "el objetivo que busca esta acción que parece un tanto aislada no se logra: fortalecer a las guerrillas de la montaña".⁴¹⁾ Esta acción, no obstante que no conquistó sus objetivos militares, fue una gran victoria política, pues dio a conocer al Frente Sandinista al pueblo nicaragüense y al mundo, iniciándose la segunda gran fase de la lucha sandinista, que es la articulación de la estrategia guerrillera con la lucha política a partir de 1974.

La periodización de la lucha en Nicaragua es muy útil para poder comprender las distintas fases de la revolución salvadoreña. El problema de quién tiene la iniciativa militar y política en cada fase es crucial para entender la evolución y avance (o involución y retroceso) de cualquier movimiento armado. Si ésta iniciativa es táctica o estratégica (ofensiva o defensiva), si es efectuada por comandos guerrilleros (urbanos o rurales) o por grandes movimientos de tropas, nos proporciona indicadores cuantitativos y cualitativos del período en que se encuentra cualquier guerra revolucionaria.

41) Ortega, *La estrategia a la victoria*, op. cit., p. 14.

Uno de los elementos más difíciles de evaluar de cualquier movimiento guerrillero que avanza en la guerra de liberación es el de la acumulación de fuerzas morales en todos los ámbitos: al interior de los combatientes, sus repercusiones en las fuerzas armadas que lo enfrentan, su arraigo o no en la población, tanto urbana como rural, y su legitimidad ante el exterior, ya que la misma le puede conferir a la lucha el carácter insurreccional o de guerra entre ejércitos únicamente. En el caso nicaragüense, la forma de acumulación de fuerzas políticas y militares efectuada por el Frente Sandinista y la existencia de una coyuntura internacional favorable, hizo que la guerra adquiriera el carácter de "insurreccional" en su última fase.

El período que va de 1961 a 1974 se puede caracterizar por una ofensiva general estratégica del FSLN contra la Guardia Nacional somocista; esta ofensiva nunca pudo pasar de la estrategia a la táctica, y la guardia somocista, en el medio rural, empleó el ataque táctico contra el FSLN, que levantaba pequeñas ofensivas contra destacamentos poco importantes. En el ámbito urbano, la Guardia casi logra destrozarse las fuerzas del FSLN y este utilizaba como forma de lucha el ataque en operaciones "comando" contra algunos puntos neurálgicos -económicos y militares- del régimen. En este contexto, la acción de diciembre de 1974 se puede ubicar como la búsqueda de la iniciativa militar por parte del FSLN, no logrando este objetivo pues:

"Aquella represión y nuestras debilidades, no permitieron que las guerrillas formaran la ofensiva militar. No fuimos capaces de organizar todo el caudal político agitativo que esa acción produjo. Esto permitió que el enemigo nos quitara la iniciativa: montó una campaña de censura de prensa, el estado de sitio, la ley marcial y los tri-

bunales militares." 42)

Así, los años de 1975 a 1977 se caracterizan por una gran ofensiva de la Guardia Nacional contra el FSLN, ofensiva tanto es tratégica como táctica, mientras el Frente Sandinista se encontra ba en una defensiva militar y en un proceso de acumulación de fuerzas político-militares, proceso definido por el mismo Frente como *pasivo*, pues se basaba en un trabajo político clandestino de "hormiga":

"Mientras Somoza perdía cada vez más autoridad política y moral nosotros la ganábamos, a pesar de las duras condiciones en que nuestros tenaces guerrilleros, en las montañas del norte, en la columna Pablo Ubeda, llevaban adelante su lucha para contrarrestar la iniciativa militar que, desde finales de 1975, el somocismo les había logrado arrebatarse en la práctica. Este tenaz esfuerzo, más la actividad diaria, de hormiga, que nuestros militantes realizaban en el resto del país, permitió que nuestro movimiento, lejos de ser aniquilado, se mantuviera presente aún en esas difíciles condiciones. Si esto no se hubiere logrado, la acumulación política y moral no se hubiera podido revertir, transformándose posteriormente en una fuerza masiva, en una fuerza militar, como ocurrió." 43)

A mediados de 1977, y presionado internacionalmente por la política de Derechos Humanos de Carter, Somoza efectúa una tibia y leve apertura política sobre la base de una premisa falsa: la desaparición del Frente Sandinista. Este, y para que la política de reformas que exigía la oposición burguesa y Estados Unidos no fructificarán, comienza una campaña militar en octubre para que la burguesía no canalizara el descontento político y social. Con dicha campaña se inició la llamada "ofensiva militar

42) *Ibidem*, p. 14.

43) *Ibidem*, p. 15.

de octubre" de 1977 que, a la par de intentar canalizar políticamente el descontento a su favor, pasa a la ofensiva militar contra el régimen.

En estos años, de 1975 a 1977, en el interior del Frente Sandinista se da una discusión y escisión por el carácter que debía revestir la revolución en Nicaragua y los métodos de la misma. Dicha discusión se produce por la percepción de tres estrategias: 1) la guerra de guerrillas rural, que obligadamente conducía a una guerra popular prolongada, 2) la lucha protagonizada por el proletariado urbano como eje y, 3) la que concibe al pueblo como protagonista de la lucha, en donde la vanguardia cumple el papel de conductor. Estas tres estrategias, aparentemente antagónicas, pero en realidad complementarias, se fueron conjugando hasta que la misma realidad impuso la necesidad de su fusión en 1979. La nueva perspectiva que presenta el Frente Sandinista como conductor de la revolución es la concepción de "pueblo" y su papel en la lucha política y militar; en esta concepción, conciente o inconciente, están presentes las nociones clausewitzianas de "mili-cia" y "guerra total":

"La verdad es que siempre se pensó en las masas, pero se pensó en ellas más bien como un apoyo a la guerrilla, para que la guerrilla como tal pudiera quebrar a la guardia nacional, y no como se dió en la práctica: fue la guerrilla la que sirvió de apoyo a las masas para que estas, mediante la insurrección desbarataran al enemigo. Así pensabamos todos. Fue la práctica la que nos fue cambiando y nos hizo ver que para vencer había que activar no sólo nuestros contingentes guerrilleros, sino que *tenían que participar las masas activamente en esa lucha armada*, porque el movimiento armado de la vanguardia nunca iba a tener el armamento necesario para quebrar al enemigo. Sólo en la teoría podíamos tener las armas y los recursos para quebrar a la Guardia Nacional. Nos dimos cuenta que nuestra principal fuerza estaba en ser capaces de

mantener una *situación de movilización total*: social, económica y política, que dispersara la capacidad técnica y militar que el enemigo tenía organizada." 44)

Sobre estas bases, el Frente Sandinista pasa a la guerra de movimientos en 1978 y de posiciones en 1979, hasta la insurrección final del 19 de julio de 1979.

Militarmente, el triunfo del Frente Sandinista se da por la articulación que efectúa entre el espontaneismo insurreccional del pueblo y la conducción militar de sus columnas guerrilleras. A nivel político, supo canalizar el creciente vacío de poder que se gestaba en la sociedad, manifestado por la incapacidad del Estado somocista de promover reformas y efectuar alianzas políticas, por la debilidad e incapacidad de la burguesía de representar una alternativa y por la capacidad y acierto político del Frente Sandinista de efectuar acciones militares en la coyuntura precisa. Otros elementos, como el aislamiento internacional de Somoza, se sumaron para que esta estrategia fuera victoriosa, pues Somoza no pudo obtener apoyo económico y militar.⁴⁵⁾

Esta polarización de la sociedad nicaragüense hizo que desapareciera el poder político -Estado-, y se trasladara la confrontación social a la correlación de fuerzas militares (vacío de poder político y dualidad de poder militar). El Estado somocista se redujo al ejército y el Frente Sandinista se fue transformando en la alternativa real de poder, es decir, por el apoyo

44) *Idem*, p. 19. (Subrayados R.B.)

45) Jorge Lawton C., "Crisis de la hegemonía. La política de Carter hacia Nicaragua: 1977-1979", en CIDE *Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana*. Cuadernos Semestrales, No. 6, 2o. Semestre 1979, México.

del pueblo se convirtió de organización político militar en Estado, plasmándose esta tendencia a partir de julio de 1979.⁴⁶⁾

46)

Otras obras donde se puede percibir la lucha del Frente Sandinista de los años de 1978 y 1979 son: Adolfo Gilli *La nueva Nicaragua*, Nueva Imagen, México, 1980. Carlos Núñez *Un pueblo en armas*, FSLN, Managua, 1980. Un estudio donde se articula la cuestión geográfico-espacial con la estrategia militar de los sandinistas se encuentra en Michel Foucher "Enquete au Nicaragua" *Herodote* 16, París, oct.-dic. 1979.

CAPITULO IV. LAS GUERRILLAS EN AMERICA LATINA 1960-1979.
CUESTIONES ESTRATEGICAS

1. Historia de los ejércitos latinoamericanos

La historia de las guerras populares en América Latina va desde la resistencia a la conquista y colonización española, los procesos de independencia y las revoluciones populares antioligárquicas, hasta las luchas revolucionarias de la actualidad, donde los pueblos de nuestro continente han construido ejércitos para enfrentar a su enemigo. Algunos ejércitos fueron surgiendo por motivos de tipo religioso y otros por intereses de tipo local-regional dirigidos por caudillos populares, pero siempre se dió la constante histórica de tener ejércitos de casta motivados por los intereses de las clases dominantes, enfrentados a ejércitos populares y milicianos que concentraban su fuerza en el movimiento de las masas.

La historia de nuestro continente siempre presentó a nivel militar esta dualidad: *ejércitos de casta* contra *ejércitos populares*. En la época colonial la corona disponía de un ejército central de élite, formado principalmente por cuerpos de caballería. Al final de este período (siglo XVIII), se buscó la manera de hacer menos costosa la manutención de estas fuerzas armadas y se fueron creando los ejércitos criollos, como los que surgieron en la época borbónica, sobre todo a partir de 1760.¹⁾

1) Criston L. Archer *El ejército en el México Borbónico. 1760-1810*. F.C.E. México, 1983. Véase también David Viñas *Idios, ejército y frontera, Siglo XXI, México, 1982.*

La conformación de los ejércitos coloniales estaba dada por una dirigencia de oficiales provenientes de las clases dominantes nativas, donde la principal arma era la caballería, dando-se por primera vez la presencia de una soldadesca popular en el continente. A la par de este ejército estaba latente la gran derrota de los pueblos indígenas, que nunca utilizaron el caballo, pero siempre manifestaron oposición y resistencia al dominio español.

A principios del siglo XIX, como una manifestación de rebelión contra el yugo colonial, se va dando la conformación de fuerzas populares que desembocan en los procesos de independencia de nuestros países. En este enfrentamiento se vislumbran con nitidez las futuras estrategias a seguir y las formas de lucha correspondientes. Por parte del ejército-libertador, la forma de lucha de masas como fuerza militar: relación milicia-infantería- -recorriendo el paradigma de Clausewitz- y, por parte de los ejércitos defensores de la corona, la forma de lucha tradicional: caballería y soldadesca con un cuerpo de oficiales altamente preparado en las artes marciales.

El triunfo nativo hizo que surgieran nuevas naciones y que las clases sociales que en la época colonial controlaban las economías de las colonias, ascendieran como dominantes a nivel político. Las diferencias ideológicas, que se plasmaban en pugnas en lo que a la concepción de nación y proyecto económico se refiere, hicieron que durante la primera mitad del siglo XIX hubiera una indefinición y falta de consolidación de los regímenes políticos. Este vacío de poder, que causó las famosas pugnas entre "liberales" y "conservadores", se fue definiendo a favor de los pri-

meros en la mayoría de los países latinoamericanos, provocando para fines de siglo la aparición de regímenes políticos que muchos autores han denominado "dominación liberal-oligárquica"²⁾. Lo que nos interesa resaltar de este proceso, es que los liberales pudieron hacer posible el control de la política en América Latina al controlar al ejército, paralelo a un proceso de alejamiento con el pueblo para volver a representar los intereses de las clases dominantes.

Estos ejércitos oligárquicos no fueron derrotados ni sustituidos en la mayoría de los países, su evolución se da paralela a la creciente penetración imperialista. Es decir, en los ejércitos es notoria la influencia de aquellos imperios que iban dominando las economías de estos países (en Chile, la educación prusiana se impuso en el ejército, en Argentina la inglesa y en México la francesa). Obviamente, no hay una concordancia absoluta en la relación economía-estructura militar, pero si es notoria la influencia en cuanto a diseño y modelo; primero, de los ejércitos europeos -a partir de la segunda mitad del siglo XIX-, y posteriormente por el norteamericano, a partir de la segunda década del siglo XX, cuando a nivel económico Estados Unidos va desplazando a los países europeos.

2)

F.H. Cardoso y E. Faletto *Dependencia y desarrollo en América Latina* Siglo XXI, México 1978. Agustín Cueva *El desarrollo del capitalismo en América Latina* Siglo XXI, México 1977. Hubert Herring *Evolución histórica de América Latina* 2 vols., EUDEBA, Buenos Aires 1972. Marcos Kaplan *Formación del Estado Nacional en América Latina* Amorrortu, Buenos Aires 1969. Norbert Lechner *La crisis del estado en América Latina* Cid, Caracas 1977. Tulio Halperin Donghi *Historia contemporánea de América Latina* Alianza, Madrid 1975.

México es un caso en donde el régimen liberal oligárquico fue destruido. Precisamente con la derrota del ejército federal porfirista se dió el triunfo de los constitucionalistas, y en el pueblo como motor del nuevo ejército, principalmente los campesinos, se observa la fuerza con que surgirá el régimen político más estable de nuestro continente durante el transcurso del presente siglo. Nuestra particular visión de la estabilidad del sistema político mexicano reside en que, al crearse un nuevo ejército y destruirse totalmente el viejo junto con el "antiguo régimen", las fuerzas oligárquicas tradicionales no tienen ni capacidad ni posibilidad de volver a imponer su proyecto político en la sociedad. En cambio, la naciente burguesía tiene a un nuevo ejército con el cual imponer su proyecto para avalar un nuevo Estado impulsor de su desarrollo.

Nos remitimos al ejército y Estado mexicano para ejemplificar con una realidad "sui generis", el por qué en América Latina la descomposición de la mayoría de las sociedades se da con procesos impregnados de gran violencia, donde las viejas clases dominantes no abandonan el poder, la nueva burguesía tampoco es capaz de imponer su proyecto ni a nivel político ni en el plano cultural, pese a todo, el imperialismo tampoco logra consolidar su dominación como lo desearía. Este antagonismo -secundario en nuestras sociedades- entre oligarquía tradicional, burguesía e imperialismo se plasma en las fuerzas armadas.

Una de las instituciones socioculturales donde los distintos proyectos confluyen y se enfrentan es el ejército. Cuando se enfrentan, trasladan el conflicto a la sociedad y cuando en la so-

ciudad se genera un conflicto -lucha de clases-, el ejército va a ser el principal delimitador del mismo, ya sea por su capacidad militar de derrotar al pueblo, o por su incapacidad y consiguiente posibilidad y fuerza popular de acceder al poder.

Si analizamos la historia latinoamericana, sea país por país o de manera global, vemos que los procesos políticos más importantes, o se desprenden de las fuerzas armadas, o tienen que ver con las fuerzas armadas. Por ejemplo, la revolución mexicana se pudo consolidar por la destrucción del ejército federal y, después en los 30's, el Cardenismo como proceso se desprendió de una cúpula de dirigentes político-militares (el mismo Cárdenas fue primero caudillo y después profesional) que supieron vislumbrar el ascenso y la presión popular y canalizarla con un proyecto Reformista-Progresista en lo político; en el caso argentino, los momentos más vivos de la política de ese país se desprenden de la percepción de una cúpula de militares de las necesidades políticas y económicas de la nación y el pueblo (recuérdese que Perón fue Coronel); de igual manera en Brasil o en otros países donde se presentaron proyectos reformistas-populistas, el consenso al interior de las fuerzas armadas era vital para la supervivencia misma de estos regímenes.

De manera contraria, en aquellos países donde las fuerzas armadas se mantuvieron incolumnes a las presiones sociales y ejercieron su dominación a cualquier costo, donde la oligarquía jamás fue desplazada del poder político por su alianza con los intereses imperialistas, como el Salvador, Cuba o Nicaragua, es donde se dan los procesos de cuestionamiento más violento a la hegemonía militar-imperial.

De la observación de este fenómeno podemos desprender una conclusión: mientras más férrea es la dominación militar, menos viabilidad tienen los proyectos burgueses nacionalistas y más polarizada se encuentra una sociedad. Esta polarización se da entre un sector dominante de la sociedad cada vez más reducido, -cu yo pilar es el ejército- y otro sector portador de un proyecto histórico distinto.

Así, en la mayoría de los países las estrategias (militares) no se han acoplado al ritmo de decantamiento de la sociedad (ritmo político); en los menos, Cuba y Nicaragua, ambos factores (el militar y el político) han confluído y culminado en un proceso victorioso para sus pueblos. Las razones de dicha victoria son múltiples (económicas, políticas, militares, internacionales, etc.). Aquí, en breve descripción, trataremos de desentrañar las más determinantes, igualmente vamos a mencionar sintéticamente el por qué de los fracasos de los movimientos guerrilleros y procesos políticos en la mayoría de los países de América Latina (fracasos para los pueblos, pues para las oligarquías y el imperialismo norteamericano han sido triunfos), intentado poner énfasis en un aspecto poco tratado en la literatura sobre el tema: el militar.

Lo anterior lo consideramos necesario para contextualizar históricamente nuestro objeto de estudio, que es la revolución salvadoreña en general; y la guerra popular en particular. Creemos que sin el entendimiento de los fracasos y los éxitos de los movimientos revolucionarios en el continente es imposible captar las posibilidades de éxito y/o fracaso de la guerra revolucionaria salvadoreña y, en este entendimiento de las guerrillas latinoamericanas, sostenemos que la clave del desenvolvimiento de las mismas

residió en la cuestión militar.

2. La Revolución Cubana y el Foquismo

En el caso de la revolución cubana, dejando de lado los determinantes económicos y socio-políticos, a nivel militar, la misma se inicia con un gran fracaso en el asalto al Cuartel Moncada, que sus protagonistas supieron convertir en un triunfo político³⁾. Dicho fracaso se transforma en un triunfo político porque ante el pueblo cubano, las fuerzas que dirigía Fidel Castro se convirtieron en el símbolo de la futura vanguardia guerrillera. En palabras de Clausewitz, este suceso derrotó a las fuerzas insurrectas como fuerza material (militar), pero les dió a las mismas la capacidad de ser la fuerza moral (política) que derrumbaría al régimen oligárquico y proimperialista de Batista.

El arresto de los conductores de la acción del Moncada y su posterior liberación y exilio en 1955, hace que a nivel militar se de en las mismas un repliegue, y que el período en que se buscan hombres para regresar a Cuba, en México, se entienda como la primera fase de la acumulación de fuerzas materiales para reiniciar la lucha.

Cuando los revolucionarios regresan a Cuba en la embarcación "gramna" en diciembre de 1956, comienza el período de la llamada "guerra de guerrillas" que duraría dos años hasta la victoria, que se da cuando entran las fuerzas del "Movimiento 26 de julio" en

3)

Un caso similar de fracaso militar pero de gran victoria política fue la "Ofensiva del TET" en 1968 en Viet Nam. Para la revolución cubana ver de varios autores *Todo empezó en el Moncada*, Diógenes, México, 1974.

la Habana el 10. de enero de 1959.

Las condiciones "militares" del triunfo se pueden ubicar desde diversos puntos de vista. El Ché Guevara destaca la fuerza moral (política) que representa la guerrilla para la población y de ahí sostiene que la misma se va convirtiendo en el proceso de la lucha en el apoyo fundamental de las fuerzas guerrilleras. La teoría del Ché se desprende de los planteamientos de Mao Tse Tung, sintetizados en la famosa frase de que las fuerzas guerrilleras se deben mover entre el pueblo como "El pez en el agua"⁴⁾. La misma definición del Ché de "foco" contiene el basamento de su teoría, pues para él la guerrilla debe ser el "catalizador" político, sobre la premisa de que no siempre hay que esperar a que se den todas las condiciones para la revolución, pues el "foco insurreccional" puede crearlas⁵⁾. El mismo concepto de "foco insurreccional" fusiona dos elementos político-militares: "foco" o la existencia de la propia fuerza guerrillera, y la "insurrección" o el entendimiento del pueblo como factor que se alzará contra el gobierno por la existencia de la guerrilla. El problema es cómo se liga la guerrilla al pueblo -que lo abordaremos más adelante-, si ésta crea las condiciones para un momento revolucionario, si es el pueblo con su lucha de masas, o si es el mismo gobierno, por su incapacidad de levantar un proyecto nacional, dado que responde a intereses irreconciliables con el conjunto de la sociedad.

4) Ernesto Ché Guevara "Guerra de Guerrillas: un método" en *Obras Completas*, Tomo 1, Baires, Buenos Aires, 1973.

5) *Ibidem*, p. 44.

Fidel Castro, en sus escritos sobre la forma en como se dió el triunfo de la revolución cubana⁶⁾, destaca como factor determinante de la victoria la pudredumbre política y militar del gobierno y ejército de Batista, donde por esta descomposición del régimen de dominación instaurado en Cuba, entonces sí, un foco guerrillero se convierte en el catalizador de la crisis revolucionaria y el pueblo se vuelca a apoyarlo. La diferencia de Fidel con el Ché⁷⁾, es que él destaca más los aspectos de la realidad nacional y política de Cuba, mientras que el Ché pone especial énfasis en la existencia del foco mismo, razón la cual hace que, metodológicamente, este planteamiento pueda ser trasladado a otras realidades nacionales.

Una corriente de geógrafos franceses marxistas afirman que el determinante fundamental del triunfo del "Movimiento 26 de julio" en Cuba fue el factor geográfico, y que este mismo elemento dió el posterior fracaso del Ché en Bolivia⁸⁾. En la presentación de el número dedicado a las guerrillas latinoamericanas, la editorial de dicha publicación afirma:

- 6) Fidel Castro *La Revolución Cubana 1953-1962*, ERA, México, 1972.
- 7) En los comentarios al pensamiento del Ché Guevara no es nuestra intención acreditar o desacreditar el mismo, si no resaltar los elementos fundamentales con el objeto de que, cuando estos se enfrentan a la realidad y entran en juego otro tipo de variables (políticas, geográficas, geopolíticas, etc.), dejen de ser válidos para un período de la historia latinoamericana.
- 8) Véase la revista *Herodote*, número 5, janvier-mars 1977, en especial los artículos de Yves Lacoste "Fidel Castro et la Sierra Maestra" y de Thomas Varlin "La mort de Ché Guevara. Les problèmes du Choix d'un Théâtre d'opérations en Bolivie".

"Después de su triunfo en 1959, la guerrilla dirigida por Fidel Castro en la Sierra Maestra se convirtió en un modelo para la mayoría de los movimientos revolucionarios. Si las causas económicas, sociales y sobre todo políticas de dicho suceso fueron objeto de múltiples análisis; las causas geográficas del desarrollo de dicha guerrilla fueron absolutamente silenciadas y transformadas en mitos en los discursos ideológicos que resaltaban a la montaña como el crisol de todas las guerrillas. [7] No obstante, las causas geográficas, que de hecho, fueron esenciales para la victoria de Fidel Castro quedaron olvidadas".⁹⁾

Estos autores concluyen la presentación de sus trabajos señalando la necesidad del estudio de la geografía en la estrategia:

"El análisis de los factores geográficos en el éxito o fracaso de estas celebres acciones de la guerrilla, tiene por objeto ubicar la clave e incorporar la geografía como parte fundamental de la estrategia."¹⁰⁾

Ives Lacoste en su estudio,¹¹⁾ señala que hay que distinguir dos tipos de guerrillas: las que protagonizan hombres de la misma región donde actúan, y las que llevan adelante gentes ajenas a la geografía regional. En esta segunda clasificación ubican a la guerrilla de la Sierra Maestra. Al resaltar los elementos geográficos y las necesidades del conocimiento del terreno,

9) Herodote *op. cit.* p. 4 (Traducción R.B.).

10) *Ibidem*, p. 6.

11) Lacoste, *op. cit.* p. 13.

este autor le da una importancia fundamental a la colaboración de la población regional para la sobrevivencia de la guerrilla; en el caso cubano, se pregunta Lacoste el por qué Fidel Castro escogió la Sierra Maestra para sus acciones, y por qué su consigna fue "todas las armas a la Sierra Maestra"; de ahí efectúa un análisis de las condiciones de tenencia de la tierra y la historia del despojo territorial efectuado a los habitantes de la zona, generando condiciones bastante propicias para que arraigue un grupo ajeno a la región y se compenetre en la lucha con las necesidades de la población, destacando la colaboración de un campesino de la región -Crecencio Pérez- que se convirtió en guía de la guerrilla (¿estratega?).

Con el anterior elemento se puede polemizar sobre las tres posiciones expuestas acerca del triunfo en la Sierra Maestra: la del Ché (foquista militar), la de Fidel (que resalta las condiciones políticas nacionales y regionales) y la de Lacoste (geográfica).

Sin embargo, nosotros pensamos que los tres factores son complementarios y que precisamente la posibilidad de victoria de cualquier movimiento revolucionario se da con la confluencia de los mismos, que se sintetizarían en los tres elementos necesarios que señala Clausewitz para el análisis de los conflictos: El tiempo, el espacio y la fuerza¹²⁾.

El tiempo, en la confluencia y coincidencia voluntaria o accidental de el momento político con el militar; el espacio, en

12) Ver el capítulo I de la presente tesis, p. 32.

las consideraciones geográficas favorables o no para que la guerrilla se desarrolle; y la fuerza, si esta confluencia temporal entre lo político y lo militar se logra plasmar en un proceso ascendente de acumulación de fuerzas (materiales y morales, o militares y políticas). Si lo anterior se logra, primero se tendría que generalizar la guerra de guerrillas y transformar la misma en guerra de movimientos, y después que ésta pueda llegar al momento decisivo, o fase final de la guerra, pasando en algunos casos por un período previo de guerra de posiciones, o que la guerra de posiciones sea el momento ofensivo final de la misma, -batalla decisiva- que es la toma del centro neurálgico del poder, siendo en la mayoría de los países la capital, en este caso La Habana.

3. La Guerra Revolucionaria

Esta periodización de una "guerra revolucionaria" en tres fases: la guerrillera, la de movimientos y la de posiciones, parece adaptarse a nivel teórico a toda lucha revolucionaria que pasa por la fase de "guerra", a diferencia de procesos que se dan, como la Revolución Rusa, de manera "insurreccional". No obstante, la guerra revolucionaria en su última fase confluye con el momento insurreccional, que es cuando las fuerzas militares del pueblo convergen con las políticas en el tiempo y en el espacio.

La diferencia de una guerra revolucionaria y una guerra convencional, radica en que la primera se da en el ámbito de un mismo espacio geográfico: la nación y contra un Estado-Gobierno por parte del pueblo, por eso se le denomina guerra irregular. cu

ya primera fase es "guerrillera", pues se da en base al principio de acumulación de fuerzas, cuando la lucha de clases -enfrentamiento político- tiene que desencadenar un enfrentamiento militar y cuando existe la voluntad subjetiva -partido y/o vanguardia- para llevarla adelante. En lenguaje militar convencional, este momento significa la ruptura del "frente interno". Al contrario, la guerra convencional se da entre dos Estados-Naciones, o dos espacios geográficos, y su principio se basa en el equilibrio inicial de fuerzas (sin este equilibrio la nación "agredida" no daría la guerra, aceptado la dominación del "agresor"), teniendo como forma de lucha principal la guerra de posiciones.

Es significativo señalar que las definiciones más importantes de las distintas fases por las que pasa la guerra revolucionaria se han dado en el terreno mismo de la lucha. Desde nuestro punto de vista, las revoluciones más significativas del siglo XX que han pasado por la fase de "guerra" son la revolución China, la Yugoslava y la Vietnamita; además las mismas han producido el pensamiento militar más significativo, plasmado en las obras de Mao¹³⁾, Tito¹⁴⁾, y Giap¹⁵⁾. A nivel latinoamericano, él pensa-

13) Mao Tse Tung *Selección de escritos militares* Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín 1977.

14) Josip Bros Tito. *Obras Militares Escogidas*, Vojnoizdavacki Zavod, Belgrado, 1966. Bosko Todorovic *Defensa Popular Generalizada en Yugoslavia*, CAS, Belgrado, 1981. Varios *Las decisiones históricas de Tito*, Niu Narodna Armija, Belgrado, 1980. Ignacio González Jansen *Yugoslavia: Guerra de Liberación (1941-1945)*. U. de Guadalajara, México, 1978.

15) Vo Nguyen Giap *Guerra del pueblo, ejército del pueblo*, ERA, México, 1976.

miento militar más acabado en lo que respecta a "guerra revolucionaria" se ubica en la obra del Ché Guevara¹⁶⁾ y en las reflexiones militares sobre el triunfo sandinista efectuadas por Humberto Ortega.¹⁷⁾

El eje de la reflexión sobre la guerra revolucionaria, desde nuestra óptica, se ubica en la fase intermedia de *guerra de movimientos*. ¿Por qué sostenemos esta afirmación? La razón fundamental es por qué si las fuerzas armadas de un movimiento guerrillero logran superar la fase de la guerra de guerrillas, que se basa en comandos clandestinos que efectúan ataques contra las fuerzas militares de un régimen, esto significa que han podido articular el espacio, el tiempo y la fuerza, y que lograron superar militar y políticamente la hegemonía del régimen. La razón de lo anterior se da por qué fue posible atraer al pueblo como fuerza militar, pues cualquier ejército popular que lleva adelante una guerra de movimientos tiene ya una parte del pueblo combatiendo de su lado. Esta es la etapa que no pudo alcanzar ningún movimiento guerrillero latinoamericano de las décadas de 1960 y 1970 hasta la revolución nicaragüense, no obstante que algunos movimientos guerrilleros replantearon la estrategia a seguir, no pudiendo ser aniquilados, como en Colombia, El Salvador, y Guatemala.

Entre las definiciones más importantes de guerra de movimien

16) Ernesto Ché Guevara *Obras Completas* 4 tomos, Baires, Buenos Aires, 1973.

17) Humberto Ortega "La estrategia de la victoria" entrevista de Martha Harnecker en varios *Nicaragua: la estrategia de la victoria* Nuestro Tiempo, México 1980.

tos tenemos la de Mao, quien señala:

"El dominio de la guerra de movimientos abarca numerosos problemas tales como el reconocimiento, la apreciación de la situación, la adopción de decisiones, la disposición de las fuerzas para el combate, la dirección del combate, el camuflaje, la concentración de las fuerzas, el avance, el despliegue, el ataque, la persecución, el ataque por sorpresa, el ataque a las posiciones, la defensa de las posiciones, las acciones de encuentro, la retirada, el combate nocturno, las operaciones en condiciones especiales, las maniobras para evitar las fuerzas enemigas fuertes y atacar a las débiles, el asedio de las ciudades para aniquilar los refuerzos enemigos, el ataque simulado, la defensa antiárea, las maniobras entre varias unidades enemigas, las maniobras para atacar una unidad enemiga eludiendo otra mediante un rodeo, las operaciones consecutivas, las operaciones sin retaguardia, la necesidad de descansar y acumular energías, etc. En la historia del Ejército Rojo, todas estas formas de acción han adquirido muchos rasgos específicos que deben ser tratados en la ciencia de las campañas". 18)

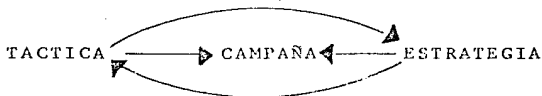
En esta definición de guerra de movimientos, el elemento de la campaña es fundamental para entender el sentido de la misma, pues articula a la ciencia militar tradicional con los aportes a la misma por las guerras revolucionarias.

La fase de guerra de movimientos liga a la táctica con la estrategia, a los encuentros aparentemente aislados efectuados por comandos guerrilleros con la percepción global de la lucha, también permite vislumbrar y canalizar el descontento político con el accionar militar. Al respecto, efectuaremos una comparación de las diferencias en el concepto de campaña entre Clausewitz y Mao.

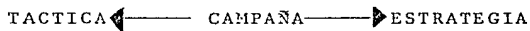
Clausewitz al analizar la campaña, entendiendo ésta como la

18) Mao Tse Tung, *op. cit.*, p. 155.

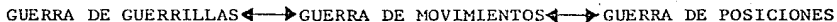
mediación entre la táctica y la estrategia, la articula en la relación encuentro-guerra en el contexto de una guerra de posiciones de la siguiente manera:



Mao, en cambio, al introducir la periodización correspondiente a toda guerra revolucionaria, la divide en tres fases: guerra de guerrillas, guerra de movimientos y guerra de posiciones; le da un peso específico superior a la campaña en el transcurso de la guerra y señala que al pasar de la forma guerrillera a la guerra de movimientos, la guerra se desarrollará en campañas donde se medirá la correlación de las dos fuerzas que se enfrentan de la siguiente manera:



Organización que se complementa con el siguiente esquema:



Si en el transcurso de la lucha, las fuerzas revolucionarias van realizando campañas éxitosas, entonces tendrán oportunidad de pasar a la guerra de posiciones, de lo contrario, regresarán a la forma inicial de lucha: guerra de guerrillas.

En China, dadas las condiciones en que se efectuaba la articulación de el espacio, el tiempo y la fuerza, la guerra adquirió el carácter de popular prolongada, sobre todo por la magnitud del espacio (9,600,000 km² aproximadamente). En otras guerras como la Yugoslava, esta articulación se presenta de manera dife-

rente. Una región como la que hoy conforma Yugoslavia, de 255,804 Km², hizo que la guerra de liberación adquiriera características totalmente diferentes que en China, donde dada la magnitud del espacio, en el período de guerra de movimientos las fuerzas revolucionarias podían ir conquistando territorios para el movimiento de su retaguardia. En el caso Yugoslavo, la estrategia de Tito concibió la imposibilidad de esta retaguardia fija, siendo guerra de movimientos tanto en la retaguardia como en el frente, o tanto en la defensa como en el ataque¹⁹⁾. En cambio, en la guerra Vietnamita, el carácter prolongado de la misma no lo definió el elemento espacial, sino la fuerza, pues la presencia de tropas coloniales francesas en la primera etapa (1945-1954) y norteamericanas en la segunda (1954-1973), cambia cualitativamente el carácter del enfrentamiento²⁰⁾.

La observación de estos ejemplos históricos, nos proporciona herramientas para poder entender como se ha dado la cuestión estratégica militar en América Latina y nos sugiere muchas interrogantes del por qué las derrotas y los triunfos de los movimientos guerrilleros centroamericanos.

En nuestro continente, después de la victoria del "Movimiento 26 de julio" en Cuba, se dió un proceso de cuestionamiento de todas las estrategias de lucha popular, desde la vieja tesis planteada por los Partidos Comunistas del colaboracionismo de clases y el etapismo de las revoluciones, hasta las formas tradiciona-

19) Nikola Ljubicic "La estrategia militar de Tito y la Defensa Omnipopular" en *Cuestiones Actuales del Socialismo*.

20) Giap *op. cit.*

les de lucha de masas, tanto sindicales, estudiantiles, como de otro tipo. La profundización de la revolución cubana en revolución socialista dió pie para que en la mayoría de los países latinoamericanos se planteara la lucha guerrillera como única alternativa de lucha.

A nivel teórico, este planteamiento se comenzó a forjar desde la *Segunda Declaración de la Habana* en 1962²¹⁾, donde se sostenía que en América Latina estaban dadas las "condiciones objetivas" para la revolución:

"En muchos países de América Latina la revolución es hoy inevitable.

Este hecho no lo determina la voluntad de nadie. Está determinado por las espantosas condiciones de explotación en que vive el hombre americano, el desarrollo de la conciencia revolucionaria de las masas, la crisis mundial del imperialismo y el movimiento universal de la lucha de los pueblos subyugados." 22)

Un año después, en 1963, el Ché escribe el más famoso de sus aportes a la lucha guerrillera. "Guerra de Guerrillas: Un método"²³⁾ es el documento en el que se basan todas las organiza

21) Ver *Dos declaraciones de La Habana*, Ciencia Nueva, Madrid, 1968.

22) *Ibidem*, p. 35.

23) Ché Guevara, "Guerra de Guerrillas: un Método", *op. cit.*

ciones que plantearán la lucha armada a través de la creación de un foco guerrillero como eje de su lucha.

En este texto, el Ché basa sus planteamientos sobre la existencia de cuatro premisas que, según él, son los elementos de los cuales se desprende que la lucha guerrillera es el único camino. Estas cuatro condiciones se ubican a nivel económico, social, político y militar²⁴⁾.

A nivel económico, para él en los países subdesarrollados predomina la economía agraria, desprendiéndose la necesidad de la guerrilla rural. En el aspecto social, la terrible opresión a que estaban sujetos los campesinos los hacía mucho más explosivos, teniendo en su seno un gran potencial revolucionario²⁵⁾. A nivel político, los gobiernos latinoamericanos habían demostrado su incapacidad -en la mayoría de los casos- de ejercer la democracia burguesa, por lo cual era una realidad la descomposición política de las sociedades, sólo siendo posible el socialismo y, militarmente es mucho más fácil derrotar a las insurrecciones urbanas, por lo que la construcción del ejército popular sólo era posible en el campo. Además, como geopolíticamente el imperialismo no iba a permitir el éxito de ninguna revolución, su intervención era inevitable -esto lo comprobó el Ché en 1965 con la intervención de Estados Unidos en República Dominicana-, adquiriendo la guerra el carácter de "prolongada" y "continental".

De lo anterior, el Ché y todos aquellos que asumieron sus

24) *Ibidem*, págs. 46-47 y Michael Lowy *El pensamiento del Ché Guevara*, Siglo XXI, México 1971.

25) Mao *op. cit.* y Franz Fanon *Los Condenados de la Tierra*, F.C.E., México, 1965.

planteamientos, desprendieron las conclusiones siguientes:

- 1.- las condiciones objetivas para la revolución estaban dadas,
- 2.- el foco guerrillero era el método correcto para iniciar la revolución,
- 3.- la guerra debía de ser rural,
- 4.- la guerra debía de ser prolongada por la intervención imperialista,
- 5.- la revolución debía de ser continental.

Estas conclusiones del Ché revisten de muchas omisiones en el plano del análisis estratégico, las mismas se desprenden -desde nuestra percepción-, de la consideración de que la experiencia cubana era generalizable al resto del continente. El segundo aspecto de importancia estratégica que no percibió en sus reales dimensiones el Ché, es la capacidad del imperialismo para percibir estos mismos problemas e intentar que los procesos políticos no se polaricen. Esto fue absolutamente palpable con la promulgación de la *Alianza para el Progreso*, que, si bien fue un fracaso, la misma demostró que las soluciones políticas no estaban totalmente agotadas para una salida donde no se cuestionara el sistema de dominación capitalista.

Si la Alianza fue un fracaso en términos generales, a nivel parcial logró importantes éxitos, como por ejemplo, el impulsar la salida democrática en Venezuela, en la cual se instauró un régimen democrático sin dejar de lado la política contrainsurgente, que también fue un éxito.

El tercer aspecto que fue subestimado en los planteamientos

foquistas, es no tomar en cuenta las verdaderas capacidades de los ejércitos latinoamericanos. En este punto el ejemplo cubano es muy negativo, pues no todos los ejércitos sufrían la misma descomposición que el de Batista, y el creer que el resto de los ejércitos al enfrentarse a la guerrilla se comportarían de igual manera. Por último, el aspecto geográfico-espacial también tiene una importancia decisiva, el ejemplo de la derrota del Ché en Bolivia en 1967 es la muestra más palpable de lo anterior.

Thomas Varlín, que pertenece a la misma corriente de geógrafos marxistas que Ives Lacoste, señala que: "Las contradicciones geopolíticas del Ché, fueron desde nuestro punto de vista, y es nuestra hipótesis de trabajo, fatales"²⁶⁾ y afirma que la lista de problemas estratégicos y políticos a que se tuvo que enfrentar el Ché fueron muchos, destacando entre los más significativos la hostilidad de la población, sobre todo campesina (ignorándose la historia de la reforma agraria boliviana de 1952), el no lograr una retaguardia geográfica y/o demográfica, y el no tomar en cuenta la ecología, que no era apta para la guerra prolongada (montañas muy altas y planicies semiáridas, vegetación espesa y poco comestible, y las cumbres de las montañas estaban totalmente al descubierto).

Sobre el apoyo inmediato que la población le brindaría a la guerrilla, Varlín señala que no se dió y se pregunta el "¿por qué no se buscó una zona de apoyo social?"²⁷⁾ y sostiene que

26) Thomas Varlín *op. cit.* p.40 (Traducción R.B.)

27) *Ibidem*, p. 57.

"la guerrilla se instala en una zona con poca población: caseríos muy dispersos con una agricultura deficiente. No hay manifestaciones de presión sobre la tierra, ni algún problema particular"²⁸⁾.

De lo anterior surge la pregunta ¿cuál es el problema estratégico-militar fundamental a que se enfrentó el Ché y la mayoría de los movimientos guerrilleros latinoamericanos?. Nosotros pensamos que es precisamente la relación masas populares-ejércitos. Si bien el Ché recupera a Clausewitz en lo que respecta a la estrategia general que relaciona política y guerra, concibiendo a la guerra de guerrillas como un "método" o "medio", siendo el objetivo político el fin; a nivel táctico, o en el plano de la implementación del foco guerrillero como primer paso de la guerra de guerrillas, este planteamiento es el que esconde la raíz de la imposibilidad de que un foco pueda adquirir el apoyo del pueblo, pues sin un trabajo de masas previo y profundo, es muy difícil que el foco logre tener de retaguardia al pueblo y se logre cumplir el pronóstico del mismo Ché, que un guerrillero se debe mover "como pez en el agua". Esto sólo se dió en Cuba por razones particulares.

El planteamiento anterior nosotros lo efectuamos raíz de la generalización de los fracasos de todos los movimientos guerrilleros-foquistas, y de los triunfos de la revolución centroamericana, triunfo en Nicaragua, y, en el Salvador aunque no haya triunfado la guerrilla, por su sobrevivencia y por la existencia de una guerra de movimientos, podemos decir que es una revolución triun-

28) *Idem*, p. 64.

fante.

En Nicaragua, El Salvador y Guatemala el éxito se debe a que se concibió y se percibe militar y políticamente al pueblo de manera diferente, primero generalizando la lucha de masas y luego haciendo gravitar la misma a la cuestión militar.

En cambio en el resto de los países, pero principalmente en Guatemala, Nicaragua, (nos referimos al primer período de lucha guerrillera en ambos que va de 1960 a 1970), Venezuela, Perú y Bolivia, la guerrilla sufrió un rotundo fracaso militar²⁹⁾. En otros países como Colombia, la guerrilla nunca tuvo un fracaso militar estratégico y posteriormente en los setentas, se dió el surgimiento de nuevas organizaciones que plantearon la lucha de masas como el pilar de la lucha armada (como el M-19), y la conversión doctrinaria en lo que respecta a la lucha armada de las organizaciones guerrilleras de los 60's, como el Ejército de Liberación Nacional o las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia³⁰⁾.

En Guatemala y Nicaragua, a pesar de los notorios fracasos militares a fines de los 60's, se da un renacer de la lucha armada fusionada con la lucha popular a mediados de la década de los

29) Los estudios más completos sobre las guerrillas latinoamericanas son el de Richard Gott *Guerrilla movements in Latin America* Anchor Books, New York 1972. El de Regis Debray *La crítica de las armas* 2 vols. siglo XXI, México 1975. Y la recopilación efectuada por Vania Bambirra titulada *Diez años de insurrección en América Latina* 2 vols. Prensa latinoamericana, Santiago 1971. Sobre la guerrilla peruana, véase también Hugo Blanco *Tierra o muerte*, Siglo XXI, México 1972.

30) Véase Camilo Torres *Con las armas en la mano*, Diógenes, México 1974 y el libro del actual ministro de la Defensa de Colombia Fernando Landazabal Reyes *Conflicto Social* Beta, Medellín 1982. Este último libro es muy importante, pues en una interpretación del lado contrario a la guerrilla, visto por uno de sus protagonistas principales.

70's y, en El Salvador, sin haber existido organizaciones guerrilleras, se da su nacimiento a partir de 1970, planteando y convirtiendo a la lucha de masas en el eje de los núcleos guerrilleros, cuestión que le permitió acumular las fuerzas políticas y militares necesarias que desataron en la guerra que hoy todos presenciamos.

En los países del Cono Sur de América Latina, y dado que el planteamiento guevarista de la prominencia del agro sobre las urbes no era válido, surgieron movimientos guerrilleros urbanos que trasladaron la teoría del foco a la lucha en las ciudades, principalmente en Uruguay y Argentina, pero también en Brasil y Chile, estos movimientos fueron fracasando a nivel militar.³¹⁾

En dos de los países más desarrollados del continente, México y Argentina, a fines de los 60's se presentaron eclosiones sociales que fueron la señal que marcaba la creciente descomposición de los regímenes políticos latinoamericanos y, por primera vez, se pusieron en duda tanto los planteamientos del Ché como los de la Alianza para el Progreso. Es claro que a mayor miseria de la población civil no necesaria y mecánicamente se da el descontento social ni la inmediata necesidad de una revolución, sino que es necesaria la presencia de otros factores.

31) María Esther Gillio *La guerrilla tupamara*, Casa de las Américas, La Habana 1970. Debray *op. cit.* y Gott *op. cit.* Para el caso brasileño el planteamiento más elaborado de la guerrilla urbana lo tenemos en Carlos Marighella *Teoría y acción revolucionarias* Diógenes, México 1978. El mejor análisis de la falta de perspectiva estratégica de la guerrilla argentina está en "La guerra civil en Argentina" de Juan Carlos Marín, *Cuadernos Políticos* 22, oct.-dic. 1979, México. En este trabajo Marín analiza el fracaso de la guerrilla utilizando las categorías de Clausewitz, principalmente la noción de encuentro y como se relaciona el mismo con la correlación global de fuerzas.

En México, precisamente el país donde el pueblo había conquistado las demandas sociales más avanzadas del continente, producto de la revolución de 1910, el movimiento estudiantil de 1968 cimbró al conjunto de la sociedad y sistema político³²⁾. En Argentina la explosión popular de Córdoba en 1969 (el "cordovazo"), que insurreccionó a una de las ciudades más importantes de ese país, marcó para los movimientos guerrilleros el punto para que estimarían que la situación política había llegado al extremo y que, por tanto, la lucha armada y el socialismo era la única salida.³³⁾

4. El triunfo insurreccional en Nicaragua

A raíz de los fracasos de la lucha armada y de explosiones sociales pre o insurreccionales en América Latina, numerosos movimientos políticos y pensadores comenzaron a hablar de la organización popular y de la lucha de masas como la única alternativa. El fortalecimiento de la democracia y la profundización de la vía electoral aparecían como la única salida para los pueblos. Sumariamente, estos planteamientos tienen su máxima expresión a nivel

32) Sergio Zermeño México. *Una democracia utópica* Siglo XXI, México 1978.

33) Francisco Delish *Crisis y protesta social* Siglo XXI, Buenos Aires 1976 y de Varios autores *Lucha de calles, lucha de clases* La Rosa Blindada, Buenos Aires 1973. El "cordovazo" como insurrección popular fracasada se puede comparar a las insurrecciones de Berlín o Hamburgo en 1923, sobre todo por sus condiciones políticas. Véase *Hamburgo en las barricadas* de Larisa Reissner, ERA, México 1981. Sostenemos que una acción guerrillera o insurreccional fracasada, al polarizar a la sociedad por las fuerzas que tiene que desplegar y movilizar el Estado, puede conducir al fascismo en condiciones históricas especiales, pues cierra el camino a soluciones políticas intermedias -como puede ser la democracia-. Esto en América Latina quedó absolutamente en evidencia en Argentina, y en menor medida en Uruguay.

teórico con la obra de Regis Debray³⁴⁾ y, en el plano de la lucha política, con el movimiento de la *Unidad Popular* de Chile con Salvador Allende a la cabeza.³⁵⁾

En el caso de Debray, su posición crítica se desprende de el análisis de los movimientos guerrilleros y del fracaso de la *Unidad Popular*, sosteniendo la necesidad -dialéctica- de ligar y articular la lucha armada a la lucha de masas; el vislumbrar en los fracasos de los movimientos guerrilleros la falta de fuerzas políticas, que sólo tiene capacidad de proporcionarla el pueblo (fuerza moral para Clausewitz), y en el fracaso de la *Unidad Popular* Chilena, la capacidad de aglutinar fuerzas políticas, pero la incapacidad, por sus mismos planteamientos, de acumular fuerza militar (fuerza militar en Clausewitz); al respecto Debray en la introducción de su obra subraya que:

"Porque si bien, diez años después, 1973 puede hacer pareja con la crisis del reformismo y el derrumbamiento de las ilusiones "democráticas" de que fueron testigos en toda América los años 1963 y 1964, lo que hace contraste, es que el divorcio que se operó entonces, por la fuerza de las cosas, entre lucha armada y lucha de masas, no presenta esta vez nada de inevitable. Ahí está el hecho nuevo: prueba de que si la historia se repite, es a veces como un espiral ascendente y no como un círculo vicioso, sin pasar de nuevo por los mismos lugares"³⁶⁾

34) Debray *op. cit.*

35) Regis Debray *Conversación con Allende*, Siglo XXI, México 1971. Pío García (compilador) *Las fuerzas Armadas y el golpe de Estado en Chile* Siglo XXI, México 1974. Agustín Cueva "Dialéctica del proceso Chileno 1970-1973" en *Teoría social y procesos políticos en América Latina* Edicol, México 1979. Varios *Chile hoy* Siglo XXI, México 1970. Ruy Mauro Marini, *El reformismo y la contrarrevolución ERA*, México 1976. Varios *La vía chilena al socialismo*, Siglo XXI, México 1973. E. Farnsworth, R. Feinberg y E. Leenson *Chile: el bloqueo invisible*, Periferia, Buenos Aires, 1973.

36) Debray, *La crítica de las armas*, *op. cit.*, vol. I, p. 23.

Y más adelante concluye tal introducción señalando que:

"El pueblo sin las armas ha sido, pues, momentáneamente de
rrotado. Las armas sin el pueblo, también. ¡Ojalá una
crítica constructiva no perjudique la victoria de los pue
blos en armas!" 37)

El anterior análisis es muy importante para poder evaluar el por qué tanto la lucha armada como la pacífica fracasaron, pues ambas condujeron en lá apariencia al mismo fenómeno, que es el llamado "fascismo"³⁸⁾. Desde nuestro punto de vista, ni el llamado "reformismo" o el "guerrillerismo" provocaron el fas
cismo, sino lo que desencadena al mismo es el fracaso de los mo
delos económicos y políticos que se intentaron instaurar en nues
tro continente. La incapacidad del capitalismo latinoamericano por llegar a lo que los técnicos llaman "el desarrollo", y la incapacidad de las sociedades y Estados por llegar a lo que se entiende por "democracia", provocó y provoca que pensadores y or
ganizaciones políticas enarboleden distintos métodos de lucha (en algunos casos, heroicamente) para solucionar el conjunto de pro
blemas y necesidades de los pueblos. Aquí es donde rádica el ejemplo de la revolución cubana, como modelo, para solucionar los problemas tanto económicos como políticos, y no el método mismo como los revolucionarios del "26 de julio" llegaron al poder: ca
da país debe encontrar soluciones acordes a sus particularidades socio-políticas.

37) *Ibidem*, p. 24.

38) Véase "La cuestión del fascismo en América Latina", polémica entre P. García, A. Cueva, R.M. Marini y T. Dos Santos *Cuadernos Políticos* 18, ERA, México oct-dic. 1978.

Si la lucha pacífica o la lucha armada no lograron consolidar sus propósitos, su existencia hay que entenderla como un paso necesario en la lucha de liberación de los pueblos. Si en algunos países la victoria oligárquica e imperialista contra los pueblos alcanzó niveles dramáticos, como en Chile o Argentina, el ejemplo de Nicaragua demuestra que cuando existe la voluntad de todo un pueblo para alcanzar sus objetivos, los grandes baches y obstáculos, como la dictadura de Somoza, pueden sentar las bases para atravezarse con grandes saltos.

El triunfo nicaragüense tiene un gran significado moral para América Latina. Después de dos décadas de fracasos populares, de ecepticismo sobre la lucha política, de temor por los golpes militares, el Frente Sandinista de Liberación Nacional rompió to dos los esquemas, tanto de los pueblos, como de sus enemigos: la oligarquía y el imperialismo... De los pueblos, por qué aniquila las imágenes fatalistas y de subyugación, dando una nueva vitalidad a la lucha revolucionaria en el continente. De la oligarquía y el imperialismo, porque de sus triunfos obtenidos contra las gurrillas y los movimientos populares se había desprendido un espíritu de invencibilidad y superioridad política. A los pueblos les demostró que no todo eran derrotas, y a las oligarquías que su dominación no sería perpetua.

Dejando de lado las condiciones históricas, económicas y so ciales así como la forma como Nicaragua se inserta al círculo de

dominación económica y política del imperialismo³⁹⁾, la lucha político-militar dirigida por el Frente Sandinista de Liberación Nacional tuvo dos grandes períodos. El primero se inicia al momento de su fundación en 1961, con la fusión de varios grupos armados que operaron desde 1958 contra la dictadura somocista⁴⁰⁾, y dura hasta fines de los 60's e inicios de los 70's. El segundo va de 1974 a 1979.

El primer período, a nivel militar se caracteriza por elementos similares a los que definimos anteriormente para la mayoría de los movimientos armados en América Latina, basados en los planteamientos foquistas, teniendo en Nicaragua dos particularidades adicionales: la primera, es que la dictadura seguía siendo la misma, no dándose las reformas políticas mínimas que cualquier estado burgués necesita para lograr un consenso mínimo en la población, y, la segunda es que la guerrilla sandinista nunca pudo ser aniquilada en su totalidad.

39) Estos aspectos los dejamos de lado por no ser nuestro objeto específico de estudio, ver al respecto: Gregorio Selser Sandino. *General de Hombres Libres*, Diógenes, México 1979. Varios autores *La caída del somocismo y la lucha sandinista en Nicaragua*, EDUCA, San José, 1979. Susanne Jonas B. et. al. *La inversión extranjera en Centroamérica* EDUCA, San José, 1974. Edelberto Torres Rivas *Interpretación del desarrollo social centroamericano* EDUCA, San José, 1977. Jaime Wheelock *Imperialismo y Dictadura Siglo XXI*, México, 1979. Gregorio Selser *Apuntes sobre Nicaragua*, Nueva Imagen, México 1981.

40) Humberto Ortega S. *50 años de lucha sandinista*, Diógenes, México 1979, y *La estrategia de la victoria op. cit.* De esta última obra del actual ministro de Defensa del Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua, es de donde hemos extraído nuestras hipótesis fundamentales.

Estos dos elementos hicieron que el Frente Sandinista (sin presencia en la vida pública de su país), fuera acumulando autoridad moral, misma que se ve plasmada en la acción de diciembre de 1974: la toma de la casa de un famoso somocista, acción tipo comando de la cual se logra un millón de dólares, la difusión por radio y televisión de los planteamientos del Frente Sandinista y la liberación de los presos políticos. En términos de sus protagonistas, se señala que "el objetivo que busca esta acción que parece un tanto aislada no se logra: fortalecer a las guerrillas de la montaña".⁴¹⁾ Esta acción, no obstante que no conquistó sus objetivos militares, fue una gran victoria política, pues dió a conocer al Frente Sandinista al pueblo nicaragüense y al mundo, iniciándose la segunda gran fase de la lucha sandinista, que es la articulación de la estrategia guerrillera con la lucha política a partir de 1974.

La periodización de la lucha en Nicaragua es muy útil para poder comprender las distintas fases de la revolución salvadoreña. El problema de quién tiene la iniciativa militar y política en cada fase es crucial para entender la evolución y avance (o involuación y retroceso) de cualquier movimiento armado. Si ésta iniciativa es táctica o estratégica (ofensiva o defensiva), si es efectuado por comandos guerrilleros (urbanos o rurales) o por grandes movimientos de tropas, nos proporciona indicadores cuantitativos y calitativos del período en que se encuentra cualquier guerra revolucionaria.

41) Ortega, *La estrategia a la victoria*, op. cit., p. 14.

Uno de los elementos más difíciles de evaluar de cualquier movimiento guerrillero que avanza en la guerra de liberación es el de la acumulación de fuerzas morales en todos los ámbitos: al interior de los combatientes, sus repercusiones en las fuerzas armadas que lo enfrentan, su arraigo o no en la población, tanto urbana como rural, y su legitimidad ante el exterior, ya que la misma le puede conferir a la lucha el carácter insurreccional o de guerra entre ejércitos únicamente. En el caso nicaraguense, la forma de acumulación de fuerzas políticas y militares efectuada por el Frente Sandinista y la existencia de una coyuntura internacional favorable, hizo que la guerra adquiriera el carácter de "insurreccional" en su última fase.

El período que va de 1961 a 1974 se puede caracterizar por una ofensiva general estratégica del FSLN contra la Guardia Nacional somocista; esta ofensiva nunca pudo pasar de la estrategia a la táctica, y la guardia somocista, en el medio rural, empleó el ataque táctico contra el FSLN, que levantaba pequeñas ofensivas contra destacamentos poco importantes. En el ámbito urbano, la Guardia casi logra destrozar las fuerzas del FSLN y este utilizaba como forma de lucha el ataque en operaciones "comando" contra algunos puntos neurálgicos -económicos y militares- del régimen. En este contexto, la acción de diciembre de 1974 se puede ubicar como la búsqueda de la iniciativa militar por parte del FSLN, no logrando este objetivo pues:

"Aquella represión y nuestras debilidades, no permitieron que las guerrillas formaran la ofensiva militar. No fuimos capaces de organizar todo el caudal político agitado que esa acción produjo. Esto permitió que el enemigo nos quitara la iniciativa: montó una campaña de censura de prensa, el estado de sitio, la ley marcial y los tri-

bunales militares." 42)

Así, los años de 1975 a 1977 se caracterizan por una gran ofensiva de la Guardia Nacional contra el FSLN, ofensiva tanto es tratégica como táctica, mientras el Frente Sandinista se encontraba en una defensiva militar y en un proceso de acumulación de fuerzas político-militares, proceso definido por el mismo Frente como pasivo, pues se basaba en un trabajo político clandestino de "hormiga":

"Mientras Somoza perdía cada vez más autoridad política y moral nosotros la ganábamos, a pesar de las duras condiciones en que nuestros tenaces guerrilleros, en las montañas del norte, en la columna Pablo Ubeda, llevaban adelante su lucha para contrarrestar la iniciativa militar que, desde finales de 1975, el somocismo les había logrado arrebatarse en la práctica. Este tenaz esfuerzo, más la actividad diaria, de hormiga, que nuestros militantes realizaban en el resto del país, permitió que nuestro movimiento, lejos de ser aniquilado, se mantuviera presente aún en esas difíciles condiciones. Si esto no se hubiere logrado, la acumulación política y moral no se hubiera podido revertir, transformándose posteriormente en una fuerza masiva, en una fuerza militar, como ocurrió." 43)

A mediados de 1977, y presionado internacionalmente por la política de Derechos Humanos de Carter, Somoza efectúa una tibia y leve apertura política sobre la base de una premisa falsa: la desaparición del Frente Sandinista. Este y para que la política de reformas que exigía la oposición burguesa y el imperialismo no fructificarán, comienza una campaña militar en octubre para que la burguesía no canalizara el descontento político y social. Con dicha campaña se inició la llamada "ofensiva militar

42) *Ibidem*, p. 14.

43) *Ibidem*, p. 15.

de octubre" de 1977 que, a la par de intentar canalizar políticamente el descontento a su favor, pasa a la ofensiva militar contra el régimen.

En estos años, de 1975 a 1977, en el interior del Frente Sandinista se da una discusión y escisión por el carácter que debía revestir la revolución en Nicaragua y los métodos de la misma. Dicha discusión se produce por la percepción de tres estrategias: 1) la guerra de guerrillas rural, que obligadamente conducía a una guerra popular prolongada, 2) la lucha protagonizada por el proletariado urbano como eje y 3) la que concibe al pueblo como protagonista de la lucha, en donde la vanguardia cumple el papel de conductor. Estas tres estrategias, aparentemente antagónicas, pero en realidad complementarias, se fueron conjugando hasta que la misma realidad impuso la necesidad de su fusión en 1979. La nueva perspectiva que presenta el Frente Sandinista como conductor de la revolución es la concepción de "pueblo" y su papel en la lucha política y militar; en esta concepción, consciente o inconsciente, están presentes las nociones clausewitzianas de "militaria" y "guerra total":

"La verdad es que siempre se pensó en las masas, pero se pensó en ellas más bien como un apoyo a la guerrilla, para que la guerrilla como tal pudiera quebrar a la guardia nacional, y no como se dió en la práctica: fue la guerrilla la que sirvió de apoyo a las masas para que estas, mediante la insurrección desbaratarán al enemigo. Así pensábamos todos. Fue la práctica la que nos fue cambiando y nos hizo ver que para vencer había que activar no sólo nuestros contingentes guerrilleros, sino que tenían que participar las masas activamente en esa lucha armada, porque el movimiento armado de la vanguardia nunca iba a tener el armamento necesario para quebrar al enemigo. Sólo en la teoría podíamos tener las armas y los recursos para quebrar a la Guardia Nacional. Nos dimos cuenta que nuestra principal fuerza estaba en ser capaces de

mantener una *situación de movilización total*: social, económica y política, que dispersara la capacidad técnica y militar que el enemigo tenía organizada." 44)

Sobre estas bases, el Frente Sandinista pasa a la guerra de movimientos en 1978 y de posiciones en 1979, hasta la insurrección final del 19 de julio de 1979.

Militarmente, el triunfo del Frente Sandinista se da por la articulación que efectúa entre el espontaneismo insurreccional del pueblo y la conducción militar de sus columnas guerrilleras. A nivel político, supo canalizar el creciente vacío de poder que se gestaba en la sociedad, manifestado por la incapacidad del Estado somocista de promover reformas y efectuar alianzas políticas, por la debilidad e incapacidad de la burguesía de representar una alternativa y por la capacidad y acierto político del Frente Sandinista de efectuar acciones militares en la coyuntura precisa. Otros elementos, como el aislamiento internacional de Somoza, se sumaron para que esta estrategia fuera victoriosa, pues Somoza no pudo obtener apoyo económico y militar.

Esta polarización de la sociedad nicaragüense hizo que desapareciera el poder político -Estado-, y se trasladara la confrontación social a la correlación de fuerzas militares (vacío de poder político y dualidad de poder militar). El Estado somocista se redujo al ejército y el Frente Sandinista se fue transformando en la alternativa real de poder, es decir, por el apoyo

44) *Idem*, p. 19. (Subrayados R.B.)

del pueblo se convirtió de organización político militar en Estado, plasmándose esta tendencia a partir de julio de 1979.⁴⁵⁾

45) Otras obras donde se puede percibir la lucha del Frente Sandinista de los años de 1978 y 1979 son: Adolfo Gilli *La nueva Nicaragua*, Nueva Imágen, México 1980. Carlos Núñez *Un pueblo en armas*, FSLN, Managua 1980. Un estudio donde se articula la cuestión geográfico-espacial con la estrategia militar de los sandinistas se encuentra en Michel Foucher "Enquete au Nicaragua" *Herodote* 16, París, oct.-dic. 1979.

CAPITULO V. PROBLEMAS PARA EL ANALISIS MILITAR DE EL SALVADOR

1. La Geopolítica

El primer problema que enfrentamos para analizar la guerra en El Salvador es el de la geopolítica. Una definición de la misma es la que Alberto Escalona Ramos elaboró en México en los años 40:

"La geopolítica es la ciencia y el arte o técnica de la aplicación de los factores geográficos, políticos e históricos en acción recíproca y conjunta, para el dominio político del espacio (con todo lo que tal dominio implique en lo económico, social y cultural), previniendo y aprovechando -como es propio de toda ciencia y técnica- las desigualdades de efectos que esta puede causar debido a la desigualdad de cada una y de todas estas causas juntas." 1)

La geopolítica como ciencia nace a la par del surgimiento del imperialismo. En América Latina desde principios de siglo el imperialismo norteamericano ha impulsado el "dominio político del espacio" que lo circunda, principalmente hacia lo que se conoce como la Cuenca del Caribe, que abarca: "el golfo de México y el mar Caribe, no solamente los estados de América Central y las Antillas, sino también el sur de Estados Unidos México y una gran parte de Colombia y Venezuela." 2)

Con el surgimiento de dicha ciencia, en Estados Unidos auto

- 1) Alberto Escalona Ramos, *Geopolítica mundial y geoeconomía*, Ateneo, México, p. 59.
- 2) Yves Lacoste "Les deux Méditerranées" en *Herodote* 27, París, nov.-dic. 1982, p. 3. Una de las visiones más completas de como los estrategias de Reagan perciben la región (y el mundo) puede observarse en la obra de Ray S. Cline *World Power Trends*, Boulder, Colorado, Westview Press, 1980. El autor fue director del Centro de Estudios Estratégicos de la Universidad de Georgetown y esta considerado como uno de los máximos exponentes de la geopolítica en los neoconservadores.

res como el Almirante Alfred T. Mahan desde 1897 han hablado de los elementos estratégicos de la Cuenca del Caribe que deben de ser tomados en cuenta por el gobierno de ese país. De todos estos elementos el principal es el Canal de Panamá, que ya Mahan en ese año -14 años antes de que se iniciara su construcción-, había trazado incluso las distancias y las rutas de Panamá hacia el Río Mississippi, Nueva York y Europa.³⁾

Hacia la región, además de aprovechar el "incidente" del *Maine* en la Bahía de La Habana, para "independizar" Cuba, lograr la anexión de Puerto Rico y fomentar la separación e independencia de Panamá de la República de Colombia en 1903 e iniciar la construcción del Canal en 1904 y concluirla en 1914⁴⁾, se intervino con fuerzas militares de manera directa en Cuba de 1898 a 1901, 1906 a 1909 y 1917 a 1922; en México en 1914; en Haití de 1915 a 1934; en República Dominicana de 1916 a 1924 y en Nicaragua de 1909 a 1911, 1912 a 1925 y de 1925 al 31 de diciembre de 1932.⁵⁾

Curiosamente, en países como El Salvador, la fortaleza de las clases dominantes hacía innecesaria la ayuda de los marines para acallar los levantamientos populares y/o nacionalistas, dan-

- 3) Alfred T. Mahan "Strategic features of the Caribbean Sea and the Gulf of Mexico", *Harper's New Monthly Magazine*, oct., 1897.
- 4) Hubert Herring *Evolución histórica de América Latina*, Tomo I, EUDEBA, Buenos Aires, 1972, pp. 589 y 590.
- 5) Suzy Cãstor "La crisis del 29 y la instauración de un nuevo sistema de dominación-dependencia en Haití", en *América Latina en los años 30*, IIS-UNAM, - México, 1977, p. 25. El historiador Gregorio Selser ha registrado a Nicaragua como el país más agredido por Estados Unidos durante más de 120 años, - de 1855, fecha en que William Walker llega por vez primera a Nicaragua, hasta 1979, fecha del derrocamiento a Anastasio Somoza. Ver Gregorio Selser *Nicaragua. De Walker a Somoza*, Mex-Sur, México, 1984.

do por resultado un gran robustecimiento de las fuerzas armadas nativas, donde protagonizaron masacres como la de 1932, estableciéndose el sector más retardatario de la oligarquía a nivel político, dominación que se manifiesta a través de la dictadura militar. No obstante que en prevención a un fracaso de las fuerzas armadas salvadoreñas, barcos norteamericanos y canadienses estuvieron prestos a intervenir.

Después de la Segunda Guerra Mundial se consolida a nivel del sistema internacional lo que se conoce como el "enfrentamiento bipolar" entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, y este último redefine todas sus concepciones sobre Seguridad Nacional a la amenaza de la primera. En el marco de estas concepciones, resaltan las contenidas en el documento conocido como NSC-68 elaborado en 1950,⁶⁾ cuando la bipolaridad se manifestaba ya a través de la "guerra fría" y se concebía a la amenaza soviética como "global" -tanto en la guerra nuclear como convencional- y totalizante en la geografía del planeta:

"El documento define el objetivo soviético en términos globales, señalando que 'la Unión Soviética [...] está animada por una nueva fe fanática, antitética con la nuestra, y busca imponer su autoridad absoluta sobre el resto del mundo.' Esta amenaza global sólo podía ser enfrentada por una política también global, capaz de expresar el 'conflicto básico entre la idea de libertad bajo un gobierno de derecho y la idea de esclavitud bajo la oscura oligarquía del Kremlin'. A partir de esta afirmación, el NSC-68 abandona la noción de Kennan de áreas principales de interés: 'cualquier nueva extensión sustancial del área bajo el dominio del Kremlin, levantaría la posibilidad de que una coalición adecuada para enfrentar al Kremlin con una fuerza superior no pudiera formarse'. Una derrota en cualquier parte es ahora 'una derrota en todas partes'." 7)

- 6) José Miguel Insulza "La primera guerra fría: precepciones estratégicas de la 'amenaza soviética' (1945-1968)", Cuadernos Semestrales 12, CIDE, México, 1983.
- 7) *Ibidem*, p. 185 (subradado R.B.)

Lo anterior es muy significativo porque de esta percepción de la amenaza soviética, cualquier movimiento o gobierno nacionalista que plantee una modificación del Status Quo, tanto a nivel interno como en sus relaciones con Estados Unidos, es entendido como un aliado de la Unión Soviética y contra la Seguridad Nacional norteamericana, razón por la cual debe ser acallado, sumándose al pensamiento geopolítico norteamericano conceptos como "contención", "disuasión", "seguridad colectiva", "represalia masiva", "respuesta flexible". etc.⁸⁾ A nivel doctrinal, se efectúa un paralelo entre las nociones de *influencia* y *hegemonía* con *seguridad*. Así, cualquier pérdida o disminución de hegemonía (por un movimiento nacionalista o revolucionario) significa amenaza a la seguridad.

La concreción de esta filosofía bipolar y de guerra fría en América Latina se va dando desde el inicio de la Segunda Guerra, pues la región fue una de las zonas geográficas menos disputadas por las potencias beligerantes a nivel militar, predominando la hegemonía norteamericana desde antes de iniciarse el conflicto.⁹⁾ Terminado el mismo, se concretan a nivel militar las relaciones "interamericanas" con la firma del Tratado de Rio en 1947, surgiendo una creciente dependencia y subordinación militar de la mayoría de los países latinoamericanos por Estados Unidos.¹⁰⁾

- 8) La definición de estos conceptos no la incluimos por no ser nuestro objeto de estudio, una buena síntesis de los mismos relacionadas con el momento histórico en que se elaboraron está en el artículo citado de Insulza.
- 9) A nivel general se puede decir que la influencia y hegemonía de Estados Unidos en América Latina se consolida desde los años 30, después de la crisis.
- 10) El texto completo del Tratado se encuentra en Antonio Cavalla *Antología: Geopolítica y Seguridad Nacional en América*, México, UNAM, 1979. Para un análisis del mismo ver el artículo de Nelson Minello "El sistema Interamericano de Defensa, Las relaciones norteamericanas con América Latina" de la misma *Antología*.

El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) fue el primer acuerdo multinacional donde se privilegia la noción de *Seguridad Colectiva*, coincidiendo la misma con la Seguridad Nacional de Estados Unidos, donde el enemigo a combatir es el "comunismo" y los distintos gobiernos signatarios del mismo se comprometen a erradicarlo.¹¹⁾

Así, en el continente se fue gestando una ideología militar que, cuándo un gobierno civil emprendía reformas de tipo burgués-nacionalista como la Reforma Agraria, leyes que regulaban la inversión extranjera, etc., era percibido por Estados Unidos y el sector castrense como "comunista" y se llevaba a cabo la separación entre el poder ejecutivo y los militares por medio de un Golpe de Estado. Esto sucedió en Guatemala (1954)¹²⁾, Brasil (1964), Bolivia (1971), Uruguay y Chile (1973), Argentina (1976), etc. También cuándo el nacionalismo se plasmó al interior de las Fuerzas Armadas y Estados Unidos estima que es posible llevar adelante una invasión con marines, el TIAR incluye la creación y utilización de una "Fuerza Interamericana de Paz" para erradicar la "amenaza", como en República Dominicana (1965)¹³⁾ y Granada el 25 de octubre de 1983.¹⁴⁾

- 11) Dada la ambigüedad del texto del Tratado, donde se incluyen "amenazas internas", "agresiones que no son ataques armados", etc. el enemigo a combatir fue siempre "el comunismo", Cavalla, *Antología, op. cit.*, p. 226.
- 12) Susanné Jonas Bodenheimer *Guatemala: plan piloto para el continente*, EDUCA, San José, 1981.
- 13) Gregorio Selser, *De la CECLA a la MECLA, o la diplomacia panamericana de la zanahoria*, Carlos Samonta, Buenos Aires, 1972.
- 14) En Granada no se pudo crear una fuerza continental que sirviera de colchón para la intervención, pero sí se logró justificar la misma con la creación de una fuerza regional de paz compuesta por 6 países del Caribe Oriental.

Los años '60 significan para las relaciones internacionales el involucramiento masivo de Estados Unidos en Vietnam dándose su declive a principios de los '70. La estrategia militar interven- tora de la Reacción Flexible sufre cambios profundos por su fracaso en Vietnam. Del involucramiento escalonado de tropas, se pasa a la creación de tropas de "Rápido Despliegue" en cualquier parte del mundo donde sean necesarias -este cambio se dió a fines de los 70-. Dichas Fuerzas de Despliegue Rápido, a nivel militar, transforman las anteriores nociones de tiempo y fuerza en el espacio donde se decide utilizarlas. El teatro de la guerra, que es el país que se invade -o espacio-, se satura en un periodo muy corto de tiempo con el objeto de golpear concentradamente con toda la fuerza necesaria (se estima la misma por la magnitud de fuerza acumulada por el enemigo), para aniquilar e impedir que el enemigo tenga posibilidad de acumular nuevamente fuerzas militares (y políticas). Esta nueva estrategia fue empleada por vez primera en Líbano por el ejército israelí en la invasión de 1982-1983, en la guerra de Las Malvinas por el ejército inglés y en Granada por Estados Unidos -las tres con éxito-, siendo en caso de una intervención militar directa de Estados Unidos en Centroamérica la estrategia a seguir.¹⁵⁾

15)

Las Fuerzas de Despliegue Rápido fueron creadas al final del gobierno de Carter, pero su implementación masiva se da en la administración Reagan. Uno de los mejores análisis sobre las mismas es el de Antonio Cavalla Rojas *Estrategia norteamericana contra el tercer mundo: intervención militar masiva*. Tesis de maestría, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1983. Sobre la relación de las fuerzas de despliegue rápido con la estrategia global de Estados Unidos y sus cambios para América Central véase *Estrategia de Reagan hacia la revolución centroamericana*, de Lilia Bermúdez y Antonio Cavalla, Nuestro Tiempo, México, 1982. Sobre su implementación militar en Centroamérica véase de Ricardo Córdova y Antonio Cavalla *Las Fuerzas de Despliegue Rápido: su eventual desplazamiento en los países periféricos*, ponencia a la Mesa Redonda Internacional Estados Unidos en los '80, La Habana, 14-16 de marzo de 1983.

Así, en el contexto de la geopolítica que proyecta el gobierno de Estados Unidos sobre la Cuenca del Caribe, cualquier pérdida de influencia en la región se convierte en amenaza a su seguridad. Por tanto, las fuerzas que impulsan la democracia y la autodeterminación en El Salvador agrupadas en el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y el Frente Democrático Revolucionario (FDR), y el gobierno de Reconstrucción Nacional-Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua, son los principales focos de tensión que impulsan el "comunismo" en la zona para Estados Unidos.¹⁶⁾

Hacia la zona también otras fuerzas y/o naciones tienen sus propias percepciones. Las mismas dependen de muchos factores, que van desde el grado de comercio e inversiones que tienen con ella hasta el modelo de sistema político que perciban como más adecuado, por ejemplo, las democracias liberales en el caso de agrupaciones como la Internacional Socialista o la Unión Mundial Demócrata Cristiana y países como los europeos, Japón o Canadá;¹⁷⁾

16) La más clara -y cruda- expresión de como el actual grupo gobernante de Estados Unidos percibe a América Latina y lo que significa la "amenaza" nicaragüense, puede verse en el documento elaborado en la época de la campaña presidencial de Reagan "Las relaciones interamericanas: escudo de la seguridad del nuevo mundo y espada de la proyección del poder global de Estados Unidos" de varios autores, *Cuadernos Semestrales* 9, CIDE, México, 1981. Este documento, mejor conocido como "Informe del Comité de Santa Fé", dice en su parte introductoria: "El continente americano se encuentra bajo ataque. América Latina, la compañera y aliada tradicional de Estados Unidos está siendo penetrada por el poder soviético, la Cuenca del Caribe está poblada por apoderados soviéticos y delimitada por estados socialistas", p. 181.

17) A pesar de que algunos países europeos, Canadá y Japón han mostrado interés por el conflicto centroamericano, el mismo está en un segundo plano respecto de sus intereses económicos y políticos. Obviamente el conflicto del Medio Oriente gravita mucho más en las políticas exteriores de estos países.

los intereses particulares que tienen países más cercanos como México y Venezuela;¹⁸⁾ o los gobiernos de Cuba y la Unión Soviética, que no obstante que no se ha podido comprobar un involucramiento de los mismos en la región, la existencia de gobiernos democráticos y no alineados en la zona les favorece, a la Unión Soviética en el marco de su confrontación global con Estados Unidos y a Cuba por que la permanente amenaza de intervención por parte de Estados Unidos es más difícil llevarla a cabo, abriéndole espacios diplomáticos y la posibilidad de ir rompiendo el bloqueo económico en su contra.

El conjunto de geopolíticas entabladas en la zona¹⁹⁾ y hacia la zona se pueden clasificar en dos tipos:

El primero sería todas aquellas propuestas y alternativas que

18) Sobre la política mexicana hacia Centroamérica vista desde la perspectiva de sus intereses geopolíticos y de Seguridad Nacional véase de Raúl Benítez Manaut *La realidad geopolítica de México, la Seguridad Nacional y la intervención de Estados Unidos en Centroamérica*, ponencia presentada en el XV Congreso Latinoamericano de Sociología, Managua, octubre de 1983. Desde la óptica de las nociones tradicionales de la política exterior y los intereses económicos de México en la zona, véase Olga Pellicer "Política hacia Centroamérica e interés nacional de México" en *Centroamérica, crisis y política internacional*, Siglo XXI, México, 1982. Una visión global de los distintos intereses geopolíticos hacia la zona puede verse en Michel Foucher "Le bassin méditerranéen d'Amérique: approches géopolitiques", *Herodote* 27, París, nov-déc. 1982. Para una propuesta de relaciones geopolíticas armónicas en el conjunto de la región, consúltese "The Hague Declaration" *An Alternative Policy for Central America and the Caribbean*, ISS, La Haya, junio 1983; y Xabier Gorostiaga *Hípotesis de trabajo sobre el marco estratégico de la alternativa regional para Centroamérica y el Caribe*, INIES, Managua, 1983.

19) Un resumen de los planteamientos geopolíticos de los países centroamericanos se puede ver en: Ricardo Cordova y Raúl Benítez M. *Centroamericanización de la guerra*, Unomásuno, México, 27 de julio de 1982 y *Geopolítica centroamericana*, Unomásuno, México, 15 de febrero de 1983.

estén a favor de la estrategia norteamericana, y el segundo se-
rían todas aquellas fuerzas que impulsan la no intervención y la
autodeterminación de los países de la región.

En este esquema las fuerzas y países que se alinean en la
primera alternativa han variado, por ejemplo el gobierno de Colom-
bia frente a la revolución sandinista estuvo de parte de la postu-
ra norteamericana y ahora se ubica en la segunda posición; el de
Costa Rica, que frente a Nicaragua jugó un papel clave en la caí-
da de Somoza, es en la actualidad la punta de lanza política de
Estados Unidos; Venezuela ha tenido posiciones incluso antagóni-
cas, desde su total apoyo a la revolución en Nicaragua, pasa a
sostener al gobierno demócrata-cristiano de Duarte en el Salva-
dor, cambiando de nuevo su postura con su participación en el Gru-
po de Contadora; o posturas como las que impulsa el gobierno de Méxi-
co, que se basan en la autodeterminación y no intervención, no
bastando en la actualidad el sostenimiento de dichos principios,
sino que se vuelve más compleja su posición por la amenaza a la
seguridad nacional que implica la política y el involucramiento
de Estados Unidos a la región.²⁰⁾

20) El Grupo Contadora se forma en enero de 1983 por México, Colombia, Venezue-
la y Panamá. Su surgimiento se da por diversas razones, entre las que des-
tacar los intentos fallidos de Venezuela por impulsar a la Democracia Cris-
tiana salvadoreña y los esfuerzos de México de hacer dialogar a las fuer-
zas en pugna. Un elemento central del mismo es la percepción común de que
la guerra regional en Centroamérica en un peligro para pueblos y gobiernos,
además de que afianzaría el peso geopolítico de Estados Unidos. Los lo-
gros fundamentales del grupo son el hacer posible la comunicación de los 9
países de la región: 4 de Contadora, 4 del bloque pro-norteamericano (Hon-
duras, Guatemala, Costa Rica y El Salvador) y Nicaragua. Su principal defi-
ciencia como ente que propicia el diálogo y la posibilidad de negociación
es que no incluye a fuerzas con actividad militar importante en la zona co-
mo Estados Unidos y el FMLN-FDR de El Salvador. Distintos análisis sobre
el Grupo Contadora pueden verse en: Ricardo Córdova *El comunicado Franco-
mexicano y la nueva coyuntura internacional*, Universidad Iberoamericana,

A fines de 1985, las fuerzas y países que impulsan políticas en la región se encuentran polarizadas entre las que están apoyando en todos los aspectos a Estados Unidos contra el gobierno de Nicaragua y los movimientos revolucionarios de El Salvador y Guatemala, como son los gobiernos de Honduras, Costa Rica, Guatemala y El Salvador, y el resto de países circundantes geográficamente del conflicto, unidos por una motivación principal, que es evitar la guerra regional y la participación militar directa de Estados Unidos -a pesar de todas las diferencias existentes entre ellos-. Estos países se nuclean alrededor del "Grupo de Contadora", conformado por México, Colombia, Venezuela y Panamá.

El grado de avance del involucramiento militar norteamericano hace que no basten las buenas intenciones para buscar el diálogo y la negociación, como en la actualidad ha sostenido el Grupo de Contadora, sino que, a raíz de la intervención de Estados Unidos en Granada, es necesario exigir la salida de las tropas norteamericanas de Granada y de Honduras, el cese al hostigamiento a Nicaragua por fuerzas apoyadas por Estados Unidos y la no realización de futuras maniobras militares en la región. Nosotros sostenemos lo anterior ya que el peligro de una guerra regional sería una amenaza no sólo contra los pueblos de Centroamérica, sino con-

...mimeo, nov. 1982. Antonio Cavalla, Raúl Benítez y Ricardo Cordova *La estrategia de la administración Reagan contra la revolución centroamericana: ¿intervención o 'solución política' mediatizadora?*, ponencia presentada en el seminario "el papel del complejo militar-industrial en la preparación de la guerra nuclear contra la paz, la soberanía y el desarrollo de los pueblos", La Habana, abril de 1983. Gregorio Selser Reagan. *Entre El Salvador y Las Malvinas*, Mex-Sur, México, 1982. Gregorio Selser Honduras. *República Alquilada*, Mex-Sur, México, 1983. Olga Fellicer y Richard Fagen (compiladores) *Centroamérica: Futuro y opciones*, FCE, México, 1983. Varios *Centroamérica en crisis*, El Colegio de México, México, 1980.

tra países como México, Panamá, Colombia y Venezuela,²¹⁾ pues guerras civiles nacionales ya existen en El Salvador y Guatemala, y la guerra de Estados Unidos-Honduras-somocistas contra la nación y pueblo nicaragüense es una realidad.

Para concluir esta apretada y esquemática síntesis de las percepciones geopolíticas que se impulsan alrededor del conflicto social y político que sacude a Centroamérica, es necesario decir que esta polarización de fuerzas ha llegado al extremo que los intereses de los países y fuerzas políticas que impulsan la paz y la distensión en la zona como el Grupo de Contadora tenga de aliados al gobierno de Nicaragua y a los movimientos revolucionarios de El Salvador y Guatemala; mientras que, todos aquellos países que apoyan a Estados Unidos tienen que plegarse a sus dictados, no dando ya lugar el nivel que ha alcanzado la crisis regional a so-

21) Sobre las repercusiones que ha tenido la intervención de Estados Unidos en Granada en las gestiones de paz en Centroamérica, que han sido a favor de este país, véase Lilia Bermúdez y Raúl Benítez *Granada: nuevo reto para Contadora*, Unomásuno, 30 de octubre de 1983. Una síntesis del comportamiento del conjunto del sistema internacional, también favorable a Estados Unidos, puede verse en Raúl Benítez *La respuesta internacional frente a la intervención de Estados Unidos en Granada*, ponencia preparada para el seminario titulado "La intervención militar de Estados Unidos en Granada y sus repercusiones para América Central", Asociación Salvadoreña de Cientistas Sociales-Universidad Iberoamericana, 9 de noviembre de 1983. Sobre como se implementaron las Fuerzas de Despliegue Rápido en la invasión, véase Gregorio Selser *Primer ejercicio "in vivo" de la Rapid Deployment Force*, El Día, México, 31 de octubre de 1983. Sobre la violación a la jurisdicción internacional véase Gregorio Selser *Falsificación de Reagan. Los artículos 22 de la OEA y 52 de la ONU, engañosa invocación*, El Día, 30 de octubre de 1983. Sobre el creciente peligro de la intervención militar de Estados Unidos en Centroamérica y el fortalecimiento de los ejércitos regionales y el CONDECA (Consejo de Defensa Centroamericano) para México, véase la entrevista de Blanche Petrich a Raúl Benítez titulada *México, sin capacidad defensiva real ante los ejércitos del CONDECA*, Unomásuno, 2 de octubre de 1983.

luciones "centristas" o "neutrales".²²⁾ Estas son las principales fuerzas geopolíticas que se van a concretar sobre la guerra civil salvadoreña, que es nuestro objeto de estudio.

2. La geografía. (espacio nacional)

La geografía de El Salvador es un elemento crucial que no puede dejarse de lado para el análisis de la guerra. Es el país más pequeño de América continental, de 22,000 kilómetros cuadrados y con una población de 5 millones de habitantes, que lo convierte en el más densamente poblado -227 habitantes por Km²-.²³⁾

De igual manera el espacio de la nación demográficamente se caracteriza por tener una parte importante de la población distribuida en las ciudades -el 44%- y el resto en el campo -56%-. Otro rasgo significativo es que, no obstante esta distribución de la población, su importancia estratégica varía, ya que la composición del Producto Interno Bruto se divide en 27.7% para acti

- 22) Las posiciones centristas o neutrales son en realidad posturas a favor de Estados Unidos, estas han sido enarboladas principalmente por el gobierno de Costa Rica, el Frente Democrático Nicaragüense y los Partidos Demócrata-Cristianos -el salvadoreño en particular-. Su alineamiento ha quedado demostrado con las gestiones presidenciales de Napoleón Duarte y Alvaro Magaña en El Salvador (de 1980 a la fecha) y de Monge en Costa Rica.
- 23) Los datos sobre la real superficie de El Salvador son inciertos por la disputa territorial con Honduras. Oscilan entre 21,393 Km². *Atlas Internacional*, John W. Clute, S. A. México, 1965, a más de 22,000. Igualmente las proyecciones de población mencionan una cifra global de 5 millones, aunque la misma no se puede comprobar, pues el último censo se realizó en 1971. Por esta razón, y por no existir un censo desde ese año, todas las proyecciones de población se calculan en relación al mismo, véase *El Salvador en cifras, 1979*, Ministerio de Economía, El Salvador, 1979, y porque la gran cantidad de muertos, desaparecidos, exiliados, desplazados, refugiados, etc. hacen imposible efectuar un cálculo desde que se agudizó la crisis política y la guerra civil.

vidades primarias, 21% para las secundarias y 51.3% las terciarias.²⁵⁾

Este cuadro geográfico a nivel general se completa por no tener montañas muy altas, ni desiertos o selvas, razón por la cual es una nación donde era casi imposible desarrollar una guerrilla rural (según el esquema elaborado por los teóricos de la guerra de guerrillas en América Latina, donde tendría que haber una parte considerable de la población en el campo, y este debía presentar características favorables para la guerrilla, como la existencia de selvas, extensas zonas montañosas, etc.).²⁶⁾ Desde los orígenes del movimiento armado en El Salvador en 1970, el mismo ha concebido la lucha guerrillera a nivel urbano, y sólo por una necesidad estratégica -el paso de la guerrilla a la guerra (de movimientos)- en enero de 1981 se constituyen frentes guerrilleros rurales.(Ver mapa 1 pág. 237)

A nivel rural el espacio también tiene una distribución e importancia estratégica diferente. Un elemento crucial a tomar en cuenta es la relación de las áreas donde se produce café y algodón (productos netamente capitalistas, de exportación) y la zona donde actúa la guerrilla.(Ver mapa 2 pág. 237)

En base a lo anterior, se comprenden algunas consideraciones de la estrategia militar de Estados Unidos y el gobierno salvadoreño, pues la región de Chalatenango y Morazán no son impor-

25) *El Salvador en cifras*, op. cit., p. 23.

26) Ver la entrevista de Marta Harnecker al Comandante Joaquín Villalobos, donde se habla del rompimiento del mito del determinismo geográfico en la guerra salvadoreña. *Punto Final*, año X, No. 204, Nov-dic. 1982, México.

tantes estratégicamente, mientras que Usulután, San Vicente y Cañas si lo son, por el tipo de agricultura que ahí existe. Así se impulsó la Campaña cívico-militar "bienestar para Usulután y San Vicente", como una campaña de pacificación similar a las utilizadas en VietNam bajo las siglas CORDS (Civil Operations and Revolutionary Development Support), después del ataque guerrillero a la ciudad de Berlín el 31 de Enero de 1983.²⁷⁾ Siendo el puntal de la estrategia contrarrevolucionaria el control de El Salvador "útil".

A nivel geográfico y estratégico (geopolítica al interior de un mismo espacio nacional), El Salvador se divide en dos grandes zonas:

"El conjunto meridional, que se extiende de Santa Ana y Ahuachapán a La Unión, corresponde al eje volcánico reciente característico del istmo centroamericano: unos quince volcanes de más de 900 metros, de los cuales 4 son de más de 2,000 metros, con amplios conos que se elevan por encima de las planicies costeras de las tierras calientes y de las colinas y cuencas aluviales formadas en los densos depósitos de cenizas que se han transformado en suelos muy fértiles. Suelos fáciles de trabajar, utilizados desde hace siglos para plantaciones: de cacao en la época precolombina, añil durante la colonia y, desde mediados del siglo XIX, el café. Esos lugares que se ubican a sólo unas decenas de kilómetros de los puertos de exportación están ocupados desde hace un siglo por grandes propiedades. [..]

Este conjunto meridional agroexportador es el más productivo, el mejor equipado (excelente red de caminos, puertos...), el más urbanizado: allí se encuentran 16 de las 17 ciudades de más de 15 mil habitantes y el área metropolitana de San Salvador (por lo menos 90,000 habitantes). Finalmente se trata de una región industrializada desde hace 20 años. [y]

27) Ver el reportaje titulado *A plan to win in El Salvador*, Newsweek, march 21, 1983. También la concepción global-estratégica de dicha campaña se encuentra en *El Salvador. Training Them to help themselves*, The Economist, July 23, 1983.

El conjunto regional septentrional, que coincide con los departamentos de Chalatenango, Cuscatlán, Cabañas, Morazán y el norte de los departamentos de San Vicente y La Unión, agrupa al 45% de la población [...]

Los suelos son allí poco fértiles, muy erosionados debido a la deforestación. [...]. Aquí nos encontramos con El Salvador "marginal" donde domina el minifundio de subsistencia. [...]. En esa región, subequipada, pobre, marginada, están instalados actualmente los cuatro frentes guerrilleros. ¿Por qué?. Pensamos primero en la combinación espacial: sector montañoso más o menos boscoso, base alimenticia, apoyo en la frontera hondureña." 28)

A esta primera desventaja estratégica para la guerrilla se le suma una segunda, y es que la zona que controla, fronteriza únicamente con Honduras y sin salida al mar, no brinda elementos para poder dividir al país en una posible negociación donde se dispute el control territorial. Siendo geopolíticamente imposible instalar un gobierno en las zonas controladas.

No obstante lo anterior, la distribución geográfica posibilita a la guerrilla una movilidad potencial en el espacio nacional -teatro de la guerra- bastante alta, pues lo reducido de la superficie y las distancias, hace que estén al alcance de la misma prácticamente todos los puntos importantes del país. Si tomamos en cuenta que una persona común, caminando puede desarrollar una velocidad de 4 kilómetros por hora, los frentes guerrilleros están comunicados al conjunto de la nación en un día. Guazapa está a 22 kilómetros de San Salvador; las presas Cerrón Grande y 5 de Noviembre a 40 y 22 kms., siendo ambas limítrofes a la zona de control guerrillero de Chalatenango; el puerto de La Unión está a 30 kms. de la zona guerrillera de Morazán; y el conjunto de

28) Michel Foucher "El espacio de la guerrilla en El Salvador" en *Le Monde Diplomatique*, edición en español, México, enero 1983.

las zonas guerrilleras controla el acceso a las dos vías de comunicación más importantes del país: la carretera Panamericana y la del Litoral, que comunican a la capital y el occidente con el oriente y con el puerto de La Unión. Este hecho ha sido demostrado por la capacidad de ataque de la guerrilla sobre ambas vías de comunicación, con la destrucción del Puente de Oro, sobre la del Litoral el 15 de octubre de 1981, y el Puente Cuscatlán sobre la Panamericana el 1 de enero de 1984.

Lo anterior define una de las características de la guerra salvadoreña, que es la movilidad. Si retomamos la definición de Mao Tse Tung de guerra de movimientos²⁹⁾ expuesta anteriormente, Mao completa la misma sosteniendo que:

"La guerra de movimientos es la forma en que los ejércitos regulares efectúan las operaciones ofensivas de decisión rápida en las líneas exteriores en campañas y batallas, a lo largo de amplios frentes y en vastos teatros de operaciones /zonas controladas por la guerrilla y zonas donde tiene capacidad la guerrillera de actuar/"

"Al mismo tiempo, comprende la 'defensa móvil', que se aplica en caso de necesidad para facilitar tales acciones ofensivas, así como el ataque y la defensa de posiciones, las cuales desempeñan un papel auxiliar. Las características de la guerra de movimientos son: ejércitos regulares, superioridad de fuerzas en campañas y batallas, carácter ofensivo y fluidez." 30)

En El Salvador, las 5 zonas guerrilleras -o teatros de operaciones- que actualmente existen son (fines de 1985): Morazán, Chalatenango, Guazapa, Usulután y Cabañas-San Vicente. Las mismas están conformadas en sus *líneas interiores* por las zonas de

29) Mao, definición de guerra de movimientos, presente trabajo, capítulo IV, pag. 175.

30) Citado en Ricardo Córdova M. *Periodización y relación de fuerzas en la Guerra de Liberación Nacional en El Salvador*, ponencia al seminario "La situación actual de las relaciones entre el Sureste de Asia y América Latina", CEESTEM, México, 19 al 23 de abril de 1982.

control total de la guerrilla, caracterizadas estas porque existe un gobierno popular en ejercicio de funciones sobre la población. Dicho gobierno está consolidado en Morazán, Chalatenango y Guazapa, -poder dual, Lenin- y porque el ejército no puede penetrar en las mismas, y cuando lo hace es mediante campañas de "cerco y aniquilamiento" (aunque nunca ha podido tener éxito en el aniquilamiento contra el ejército popular, pero sí contra la población civil) de muy poca duración, replegándose a sus cuarteles rápidamente (la duración ha variado por la capacidad defensiva de la guerrilla y por la movilidad, que ha ido en aumento, disminuyendo la duración de las campañas gubernamentales).

Las líneas interiores se pueden entender como las zonas donde a nivel táctico la guerrilla lucha defensivamente (sea dando el enfrentamiento o evitándolo) y el ejército ofensivamente. En cambio, las *líneas exteriores* están conformadas por aquellos territorios en disputa, donde la guerrilla tiene capacidad de atacar, pero no de sostener la posición o convertirla en zona guerrillera y el ejército actúa en base a la defensa. En estas, a nivel táctico, la guerrilla está a la ofensiva y el ejército ejecuta acciones de contraofensiva, pues cuando hay una ofensiva guerrillera el ejército intenta recuperar la posición.

3. *Carácter de la guerra*

3.1 *La guerra revolucionaria*

Dada las anteriores características *espaciales*, la guerra salvadoreña tienen varias especificidades definidas por la fuerza que conforma el ejército que se opone al gobierno y por los *tiempos*

en que se da la misma lucha. Igualmente los *objetivos políticos* de la lucha revolucionaria, que determinan a los *objetivos militares*, van a conformar el conjunto de lo que se conoce como el *ca**r**ácter de la guerra,*³¹⁾ visto desde el punto de vista del movimiento insurgente.

La guerra que lleva adelante el FMLN-FDR es una guerra *popular*, porque el pueblo es el protagonista de la misma y *revolucionaria* por los objetivos políticos que la motivan:

"La transformación revolucionaria de nuestra sociedad, somtida hasta ahora a la injusticia, el entreguismo y el pillaje, es hoy una realidad posible y próxima. Sólo mediante ella conquistará y asegurará nuestro pueblo las libertades y derechos democráticos que le han sido negados." 32)

Es una guerra *justa*, porque lucha contra las injusticias tremendamente exacerbadas de la sociedad salvadoreña y porque se han agotado todos los caminos legales y pacíficos de lucha; *nacional*, ya que es una lucha de un gran sector de la sociedad contra un reducido grupo de la oligarquía, siendo la fusión de la lucha de varios grupos sociales: campesinos, obreros, estudiantes, profesionistas, clase media, etc., con objetivos políticos comunes; *antioligárquica* y *antiimperialista*, porque el enemigo del FMLN-FDR, cristalizado en el actual Estado salvadoreño, es la oligarquía y los sectores más agresivos del imperialismo, que lu-

31) Raúl Benítez Manaut *La guerra en El Salvador*, ponencia presentada en el X Congreso Mundial de Sociología, México, 16-20 agosto de 1982, y Ricardo Córdova *Periodización y relación de fuerzas en la guerra de Liberación Nacional en El Salvador*, *op. cit.*

32) Propuesta de la "Coordinadora Revolucionaria de Masas" en febrero de 1980, asumida por el FDR en abril del mismo año y posteriormente por el FMLN. Debe ser entendida como el primer esbozo de la alternativa de gobierno de las fuerzas democrático-revolucionarias.

chan unidos para defender sus intereses. Así, en su conjunto y por las anteriores características, la lucha que libra el pueblo salvadoreño es una *Guerra Popular Revolucionaria de Liberación Nacional*.

Los objetivos políticos de las fuerzas revolucionarias salvadoreñas se centran en la construcción de una sociedad democrática y justa, para lo cual se necesita construir un nuevo Estado, siendo el objetivo militar la destrucción del actual Estado, tomar el poder y defender y construir la futura patria. Este objetivo militar es la *estrategia* de lucha mediante la cual se va a obtener el objetivo político. En el terreno de los encuentros y batallas, o tácticas, dicha estrategia va a dividir el espacio de la nación -teatro de guerra- en diversas zonas -teatros de operaciones- para impulsar la búsqueda de la victoria (control del centro neurálgico del poder: la capital).

3.2 *La guerra contrarrevolucionaria*

Por el contrario, ¿cual es el carácter de la guerra que lleva adelante el gobierno salvadoreño y Estados Unidos? Su objetivo político es impedir la toma del poder por el FMLN-FDR y mantener el actual sistema de opresión económica y política. En síntesis defender el Status Quo es el fin. Por eso el FMLN-FDR a nivel estratégico está a la *ofensiva* y el gobierno salvadoreño a la *defensiva*. El objetivo militar es aniquilar las fuerzas del FMLN y la guerra que desarrolla es *contrarrevolucionaria* y *antinacional* porque el gobierno de El Salvador, para defender sus intereses tiene que subordinarse y vender el país a Estados Unidos, y *antipopu*

lar porque su objetivo político-militar es destruir al pueblo militarmente y mediatizarlo políticamente.

Este carácter contrarrevolucionario, antinacional y antipopular se comprueba con la observación de las distintas formas de asistencia militar a El Salvador de 1950 a 1979 por parte de Estados Unidos, que se han concretado de la siguiente manera:

CUADRO 1

AYUDA MILITAR DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR. 1950-1979
(en miles de dólares) ³³⁾

1) Acuerdos de ventas militares a El Salvador		
1955-69	1,468	
1970-75	867	
1976-78	<u>1,146</u>	
T o t a l	3,480	(3.48 millones de dólares)
2) Programa de Asistencia Militar (MAP)		
1950-69	2,300	
1970-75	2,195	
1976-77	<u>284</u>	
	4,779	(4.77 millones de dólares)
3) Programa Internacional de Educación y Entrenamiento Militar (IMET)		
1950-69	2,300	
1970-75	2,195	
1976-77	<u>1,319</u>	
	5,814	(5.81 millones de dólares)
4) Programa de Ventas Comerciales (Militares)		
1971-75	1,123	
1976-79	<u>2,890</u>	
	4,013	(4.01 millones de dólares)

33) Department of Defense, Defense Security Assistance Agency, *Foreign Military Sales and Military Assistances Facts*, Washington, D.C., 1979.

Resultando un total de 18.086 millones de dólares de asistencia militar de los Estados Unidos a El Salvador. Si al dato anterior se le añade el número de militares entrenados en las escuelas de adiestramiento (como Fort Sherman, Fort Clayton, Fort Gulik o la base aérea de Albrook, en el Canal de Panamá), da la cifra de 1,071 estudiantes de 1950 a 1970 y 1,027 de 1970 a 1980, sumando 2,097 militares salvadoreños entrenados por Estados Unidos. 34)

Las anteriores cifras se complementan si se les añade la asistencia militar y venta de armamento de otros países como Israel, Francia o Brasil, que, en el caso de Israel, es utilizado como intermediario de Estados Unidos por las condiciones que en algunos periodos impulsa el Congreso para detener la ayuda indiscriminada norteamericana:

"Hasta mediados de los 70's, las Fuerzas Armadas Salvadoreñas fueron equipadas por excedentes del ejército norteamericano de la Segunda Guerra, que incluyeron 3 T-34, 10 T-6 y 6 T-41 (aviones de entrenamiento) y 6 helicópteros C-47. En 1975 los gobiernos de Israel y El Salvador firmaron un acuerdo de reequipamiento de la Fuerza Aérea: Israel vende 18 aviones de combate franceses restaurados (Dassault Ouragan caza bombarderos) y entrena a 5 operadores de la Fuerza Aérea Salvadoreña. Posteriormente Israel también vendió 25 IAI-201 Arava STOL -aviones de transporte artillados- y 6 IAI Fouga Magister (aviones de entrenamiento artillados) 35)

Desde estas ventas israelitas, Francia vendió más aviones de combate así como tanques ligeros /3 Fouga Magister y 12 tanques AMX-13 con cañones de 75 mm./ y la firma EMBRAER de Brasil concluyó la venta de 12 aviones patrulla /EMB-1117/, con un desarrollado equipo de radar norteamericano.

En 1977, El Salvador firma acuerdos de asistencia militar con Brasil, Argentina y Guatemala por la disminución de la ayuda militar de Estados Unidos, causada por el incremento a las violaciones de los Derechos Humanos". 36)

34) *Ibidem*, 1980.

35) Bermúdez y Cavalla, *op. cit.*, p. 69.

36) Cynthia Arnson *Background information on the security forces in El Salvador and U.S. assistance*, Institute for Policy Studies, Washington, DC, march 1980. (traducción R.B.).

El conjunto de los datos aquí reseñados comprueba la gran dependencia de las Fuerzas Armadas salvadoreñas de Estados Unidos y de países que apoyan sus políticas militares al Tercer Mundo como Israel, Francia o Brasil. Todos estos datos son anteriores al inicio de la guerra -que en nuestra periodización comienza en enero de 1981, como veremos a continuación-. Obviamente, al entrar el ejército salvadoreño a la misma, su creciente incapacidad de derrotar al ejército insurgente lo vuelve más dependiente y subordinado.

En este contexto de dependencia y subordinación, Estados Unidos, en el marco de "la estrategia de la reacción flexible" para enfrentar al "comunismo" en El Salvador, implementa la misma a través de los 5 "escalones" o niveles de intervención de que está compuesta.

Antes de pasar a describir estos 5 escalones, es necesario aclarar la diferencia existente entre lo que es "intervención militar" como un proceso que pasa por diferentes fases, -y en el caso de Estados Unidos la implementa en sus escalones menores en muchos países- e "invasión militar", como último momento del proceso de intervención, que en la actualidad sería la utilización de las "fuerzas de despliegue rápido" en El Salvador.³⁷⁾

37) Ver al respecto Raúl Benítez M. *La guerra en El Salvador*, op. cit., p. 12 y Ricardo Córdova *Periodización y relación de fuerzas...* op. cit., p. 5; para el análisis de los distintos escalones de la "Estrategia de la Reacción Flexible" véase Bermúdez y Cavalla op. cit., págs. 61 a 78 y Córdova, pags. 6 a 10.

3.2.a La estrategia de la reacción flexible

PRIMER ESCALON. El robustecimiento de las Fuerzas Armadas salvadoreñas, dado ya desde la posguerra pero insuficiente por las nuevas presiones de la guerrilla, haciendo que este escalón se robustezca con la presencia de asesores de "fuerzas especiales" en el Canal de Panamá, que luego pasan a El Salvador, transformándose en el verdadero Estado Mayor de la Guerra:

"En febrero de 1980 el embajador interino, James Cheek, llega a El Salvador con un plan para el gobierno. Dicho plan incluía proponer que el gobierno aceptara 36 asesores militares e impulsara reformas como parte de un programa de desarrollo socioeconómico (plan cívico militar de pacificación). /.../ Se tuvo que aceptar a Mr. Roy Prosterman, asesor, y que los norteamericanos fueran dirigiendo la guerra directamente". 38)

Dicho robustecimiento de las fuerzas armadas nativas combinadas con la dirección norteamericana de la guerra se va complementando con la presencia de un grupo de asesores militares que, en agosto de 1981, se distribuyen de la siguiente manera:

6	asesores navales
3	staff del grupo militar de la embajada
16	entrenamiento de manejo de helicópteros
3	técnicos en comunicación y vehículos
4	personal de sanidad militar
24	grupos de asistencia en planeamiento de operaciones
<hr/>	
56	Total ³⁹⁾

- 38) Arnon Hadar *The United States and El Salvador: Political and Military Involvement*, US-El Salvador Research and Information Center, Berkeley, Ca. 1981, p. 6.
- 39) Bermúdez y Cavalla, *op. cit.*, p. 114.

SEGUNDO ESCALON. Es la ayuda económica proporcionada a través de todos los canales, con el propósito de impedir que la crisis económica interna no acerque a la población afectada por la guerra a los grupos insurgentes y no esté estimulada en un momento dado a levantar la insurrección contra el gobierno. Al respecto, Bermúdez y Cavalla señalan sobre la ayuda privada y pública de Estados Unidos a El Salvador en 1981:

"Los fondos de la ayuda económica provienen tanto de las agencias del gobierno como de la banca privada norteamericana, así como de aquellas agencias internacionales que el gobierno de los Estados Unidos tiene capacidad de decisión fundamental, ya sea por la vía directa o de las alianzas y presiones. El monto total de la ayuda por estos rubros asciende a más de 650 millones de dólares durante 1981, 100 millones más que el total del presupuesto fiscal anual del estado salvadoreño." 40)

Sumándose a esta cifra 240.2 millones de dólares para el mismo año, proporcionados por más de 100 países del mundo occidental a través de diversas agencias,⁴¹⁾ dando un total de 897.8 millones de dólares. Si -como afirman Bermúdez y Cavalla-, el presupuesto fiscal de El Salvador es de 550 millones de dólares para 1981, y el monto de la ayuda es de 897.8 millones, es claro el grado de dependencia total del régimen salvadoreño al actual sistema internacional de relaciones económicas dirigido por el imperialismo estadounidense.

Igualmente, en este contexto se puede ubicar la llamada Iniciativa para la Cuenca del Caribe (ICC), anunciada desde mayo

40) *Ibidem*, p. 115, datos extraídos de Center for International Policy, Aid memo, *Total Aid Package for El Salvador*, Washington, april 1981.

41) *Ibidem*, p. 117.

de 1981, pero oficialmente lanzada el 24 de febrero de 1982, en un discurso pronunciado por Reagan ante la OEA. Dicha iniciativa, mejor conocida como Mini Plan Marshall, está destinada casi en su totalidad a El Salvador, pues si observamos el total del monto para el conjunto del Caribe propuesto -350 millones de dólares-, a El Salvador le corresponderían 128 millones de dólares.⁴²⁾

TERCER ESCALON. Corresponde al escalón regional. Es un tramo intermedio entre la intervención militar y la invasión militar. Dicho escalón es muy importante para el sostenimiento del ejército salvadoreño, sobre todo por la participación de Honduras en la guerra, tanto en la utilización de su territorio como base de entrenamiento del ejército salvadoreño por el norteamericano, como por su participación directa, sobre todo en ayuda a los cercos militares hacia las zonas de Chalatenango y Morazán.

La importancia de este escalón es en favor de los Estados Unidos en el sentido de que, por su utilización, reporta beneficios muy altos en relación a los costos, pues no involucra a tropas, cuestión que no le genera problemas políticos. Por otra parte este escalón es estratégico, pues el mismo liga a la guerra salvadoreña con la región en su conjunto, por la identidad de intereses con el gobierno de Nicaragua en su defensa contra el triple ejército: contrarrevolución -Honduras-Estados Unidos. La utilización de este escalón es en la actualidad de importancia vital

42) *Fact Sheet on the Caribbean Initiative*, Washington, D.C.U.S. Trade Representative, Feb. 22, 1982, pp. 18 y 19. Para un análisis crítico de la misma ver Lia Añe Aguiloché *Análisis Crítico de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe*, ponencia al XV Congreso Latinoamericano de Sociología, Managua, Nicaragua, 10-14 oct. 1983.

para el ejército salvadoreño-norteamericano, esto quedó de manifiesto con la creación del Centro Regional de Entrenamiento Militar en Puerto Castilla, que comenzó a operar en junio de 1983, con el objeto de entrenar a 2,400 soldados salvadoreños.

Este escalón regional se ha ido concretando desde el segundo semestre de 1982, con la percepción estratégica de que la guerra en El Salvador no sería de corta duración -como se percibió de enero de 1981 hasta marzo y abril de 1982, con las campañas de "cerco y aniquilamiento" o "yunque y martillo", que fueron un fracaso- entendiendo a la guerra como más prolongada, donde debía participar Honduras activamente y donde se tenía que iniciar un hostigamiento mayor contra Nicaragua.

En Honduras se construyeron v/o ampliaron además de la base de Puerto Castilla, 11 aerpuertos; bases de comunicaciones en las islas de Amapala y El Tigre en el Golfo de Fonseca; un radar de comunicación con alcance de 230 millas; el incremento del ejército en casi 100%, de 14,240 (en 1979) a 23,000 (fines de 1985); la presencia permanente de 100 asesores militares de Estados Unidos; la consolidación del ejército antinicaraguense (los Contras), que tiene entre 15 y 20 mil elementos armados; y la realización de maniobras militares, como las Pino Grande (Big Pine-Ahuas Tara) I, II y III y Granadero I, que se iniciaron desde principios de 1982, y con las cuáles Estados Unidos justificó la instalación de la infraestructura militar arriba señalada.⁴³⁾

43) Gregorio Selser *Honduras: República Alquilada, op.cit.*: el reportaje sobre la Guerra Secreta de Estados Unidos contra Nicaragua, aparecido en Newsweek el 8 de noviembre de 1982 *America's Secrets War.Target: Nicaragua*, donde se afirma que para esa fecha existe un ejército de 12,000 hombres listos para invadir Nicaragua, además de que Estados Unidos le dió asistencia económica a Honduras de 18.7 millones de dólares en dos años (1981 y 1982) para que se consolidara como su "enclave militar"; ver también NACLA. New York, nov.-dec. 1981, el reportaje "Honduras: On the Border of War", donde se señala el indiscriminado aumento de ayuda y ventas de armas para un país de las di-
mensiones de Honduras y sin estar en guerra, sumando para los años fiscales de 1981 y 1982, 19.5 millones de dólares en ayuda y 18 en venta de armas.

CUARTO ESCALON. Es el que contempla la participación de otras fuerzas armadas latinoamericanas y de otros continentes. Este escalón está íntimamente ligado a la intervención contra Nicaragua. El mismo ha mostrado su imposibilidad de implementarse en Centroamérica, sobre todo después del descalabro del Sistema Interamericano que provocó la guerra de las Malvinas -de abril a junio de 1982-, pues por la ayuda logística y de inteligencia prestada por Estados Unidos a Inglaterra, se manifestaron sentimientos nacionalistas y antinorteamericanos en la mayoría de los ejércitos y gobiernos. A partir de la guerra de las Malvinas se observa, en lo que respecta a la participación y colaboración con Estados Unidos en una invasión a Centroamérica una tendencia: el fracaso de la posible colaboración latinoamericana y el éxito de una posible colaboración conjunta de los países de Centroamérica contra Nicaragua y/o FMLN salvadoreño. A este respecto la estrategia norteamericana se centra en reanudar sus acuerdos militares con los distintos ejércitos de América Latina de manera "bilateral", mientras que los éxitos logrados en Centroamérica lo han llevado a intentar consolidar el paso previo de la intervención, que es el CONDECA.

QUINTO ESCALON. Corresponde a la invasión militar directa por medio de la utilización de las Fuerzas de Despliegue Rápido. Como ya dijimos, las mismas han sido empleadas con anterioridad en Líbano, Las Malvinas y Granada. En la actualidad, las Fuerzas de Despliegue Rápido están compuestas por aproximadamente 300,000 elementos dispuestos "para una rápida intervención en la crisis del Medio

Oriente", y otras zonas "críticas".⁴⁴⁾ Su principal base esta en Fort Bragg, Carolina del Norte, sede de la 82ava. División aereo-transportada -que fue precisamente la que se utilizó en Granada-. Un reportaje sobre este complejo militar, donde se entrevistaron a participantes de la invasión a Granada, dice en sus partes centrales:

"En Carolina del Norte, a una hora de avión desde Washington, se encuentra uno de los complejos más grandes del mundo: la base militar de Fort Bragg y la Base Aérea de Pope. De allí se tomaron 6 horas y 15 minutos los C-130 que transportaron a Granada parte de la fuerza invasora /La otra fue la que iba en el portaaviones Independence que se dirigía al Líbano desembarcando 2,000 marines/ el pasado 25 de octubre. /.../

Las tropas de Fort Bragg realizan intensos entrenamientos en zonas especiales, como las selvas panameñas, simulan batallas donde los bombardeos y las municiones son de verdad, para acostumbrar a las tropas al escenario de guerra; realizan maniobras como la "Operación Aguila Valiente 84", que involucra a 25,000 soldados desplazados a la Florida, donde en este momento simulan la invasión a un país centroamericano."

Sobre el tiempo de desplazamiento para una invasión:

"Nosotros somos parte de la división 82 y miembros de la Fuerza de Desplazamiento Rápido. Tenemos que estar listos para combatir en cualquier parte del mundo en 18 horas."

Acerca del papel fundamental que cumple la CIA en la dirección de las operaciones al momento de la invasión:

"Realmente hay que agradecerle a la CIA, porque el trabajo de ellos fue fundamental. Nos avisaron todo, nos dirigieron hacia las casas de los comunistas, sabían donde guardaban las armas y las municiones. Era impresionante, había cientos de agentes en la isla; ellos fueron nuestros guías." 45)

Estas Fuerzas de Despliegue Rápido tienen un comando destinado especialmente para la zona del Caribe y Centroamérica, el mis

44) U.S. News & World Report, nov. 14, 1983, p. 30.

45) "Fue hermosísimo todo, narra un grupo de soldados que invadió Granada", *Proceso* 371, 12 diciembre 1983, México.

mo se denomina *U.S. Force Caribbean Command*, y tiene su sede en Key West, Florida. A dicho comando se le agregan el comando de defensa de Las Antillas y otras fuerzas del ejército, armada, fuerza aérea y marines.⁴⁶⁾

Hacia fines de 1983 y sin contar las fuerzas destinadas a una probable intervención sobre Centroamérica en Fort Bragg y Key West (por carecer de datos), se encuentran dislocadas en la región 27,900 tropas, 12,400 más que a fines de 1982, distribuidas de la siguiente manera:

Panamá	9,200
Puerto Rico	3,800
Guantánamo	2,400
El Salvador	100
Honduras	3,000
Granada	300
Otros países	400
Fuerzas Navales	8,700
T o t a l	27,900 ⁴⁷⁾

Por último cabe señalar respecto de la implementación de la estrategia de la Reacción Flexible, que no es ordenada ni simétrica, sino que su flexibilidad reside en que puede ser usada en uno o varios escalones sin pasar por los anteriores. Es por esta flexibilidad que se acopla a todo tipo de situaciones, tanto contrarrevolucionarias (como en El Salvador) como de desestabilización.

46) Ver Cavalla y Córdova *Las Fuerzas de Despliegue Rápido*, op. cit., p. 36.

47) U.S. News & World Report, Dec. 26 1983/ jan. 2 1984, p. 50.

En síntesis la guerra que se desenvuelve en El Salvador, donde se enfrentan dos estrategias, es similar a la guerra de Vietnam, como la definió el General Vo Nguyen Giap: *Guerra del pueblo contra guerra de destrucción*.⁴⁸⁾

3.2.b *El libro blanco*

Para tratar de justificar su participación e involucramiento en El Salvador y Centroamérica, tanto contra el FMLN como contra el gobierno de Nicaragua, la Administración de Ronald Reagan al asumir el control del gobierno, elaboró un documento donde ninguna de sus partes importantes pudo ser comprobada ni verificada. El mismo era la supuesta comprobación de la "teoría del dominio" donde las fuerzas insurgentes estaban apoyadas por la Unión Soviética, Cuba y Nicaragua, y cuyo objetivo último -obviamente- son los Estados Unidos.

Dicho documento *Communist Interference in El Salvador*⁴⁹⁾ fechado el 21 de febrero de 1981, y mejor conocido como "libro blanco" señala:

"La situación en El Salvador es otro caso de involucramiento militar y de desestabilización política en el Tercer Mundo por parte de la Unión Soviética, Cuba y otros países comunis

48) Vo Nguyen Giap *Guerra del pueblo contra guerra de destrucción*, Ciencias Sociales, La Habana, 1976. Comandante Ana María del FMLN, *Experiencias vietnamitas en su guerra de liberación*, Enero 32, El Salvador, 1982.

49) United States Department of State *Communist Interference in El Salvador*, Special Report No. 80, Washington, D.C., February 23, 1981.

tas. Han proveído de armas, entrenamiento y dirección a la insurgencia local y soportado su campaña de propaganda. Los comunistas han intensificado y ampliado el conflicto, incrementado grandemente el sufrimiento del pueblo salvadoreño, esta es la verdadera naturaleza de la revolución. Su objetivo en El Salvador es irradiarlo a otras partes del conflicto, -a muy poco costo para ellos-, e imponer un régimen comunista en contra de los deseos del pueblo salvadoreño." 50)

Este informe proporciona detalles cuantitativos (800 toneladas de armas proporcionadas por los comunistas) acerca del suministro de armas, supuestamente conseguidos a través de los viajes del Secretario General del Partido Comunista de El Salvador Shafik Handal (se proporciona una minuciosa lista de los mismos) a países de Europa Oriental y Cuba. También se intenta comprobar como Fidel Castro ayudó y promovió la unificación de los grupos revolucionarios salvadoreños durante 1980 y como, a través de Nicaragua, los guerrilleros salvadoreños resolvieron la mayoría de sus problemas logísticos.

Diversos analistas, tanto norteamericanos como latinoamericanos, han dudado de la veracidad de dicho documento, en algunos casos incluso voceros de la derecha de Estados Unidos, como *The Wall Street Journal*⁵¹⁾ no están de acuerdo con el mismo, por el nivel tan primitivo e increíble con que se intenta comprobar la ayuda soviética y cubana a través de Nicaragua. Entre los análisis críticos escritos en Estados Unidos destacan los de James Petras⁵²⁾ y

50) *Ibidem*, (traducción R.B.)

51) "Apparent Errors Cloud U.S. 'White Paper' On Reds in El Salvador", *The Wall Street Journal*, New York, June 8, 1981.

52) James Petras "White Paper on the White Paper", *The Nation*, March 28, 1981.

Arnon Hadar⁵³⁾. El primero argumenta:

"Así es como se esfuerza el libro blanco por presentar una guerra sostenida por un régimen contra su propio pueblo, como un episodio del conflicto Este-Oeste, callando las raíces socio-económicas y políticas de la insurrección. Se trata de movilizar a la opinión pública norteamericana detrás de la política de la Administración Reagan, no solamente respecto a El Salvador, sino respecto al conjunto del Tercer Mundo".

Y concluye el segundo:

"El libro blanco es un fino tejido de falsificaciones, distorsiones, omisiones y simplificaciones encaminadas a incrementar la ayuda de Estados Unidos a un régimen asesino." 54)

Dado el escaso nivel de legitimidad que provocó este "libro blanco", la administración Reagan, en noviembre de 1981, volvió a realizar otro, donde intenta acusar directamente a Cuba del suministro de armas a El Salvador utilizando el territorio de Honduras. Titulado *Cuba's Covert Operations in Latin America*,⁵⁵⁾ Bermúdez y Cavalla señalan y extractan de sus partes medulares que:

"En efecto, en noviembre de 1981, el Departamento de Estado dió a conocer a las diplomacias de los países aliados un nuevo documento, el que posteriormente hicieron trascender a la prensa y que es conocido como "White Paper II", en el que se afirma que: "...Cuba se ha concentrado principalmente en convertir a Honduras en una base para el tránsito marítimo de armas y otras ayudas a las guerrillas activas. Los oficiales cubanos han aconsejado a los radicales hondureños que se concentren en el apoyo a las actividades de la insurgencia en otros países..." 56)

53) Arnon Hadar, *op. cit.*, p. 69 a 87.

54) James Petras, *op. cit.*

55) Department of State *Cuba's Covert Operations in Latin America*, Confidential State 298597, Washington, D. C., nov. 1981.

56) Bermúdez y Cavalla, *op. cit.*, p. 138.

4. *Periodización de la guerra*

El carácter y la periodización de la guerra están inexorablemente ligados, el uno determina al otro, y los dos están conformados por la particular articulación del espacio, el tiempo y la fuerza y como la enfrenta cada uno de los polos en conflicto.

La guerra salvadoreña, como tal, se inicio en enero de 1981, a raíz de la Ofensiva General lanzada por el FMLN. Para que exista una guerra, si se retoma el planteamiento de Clausewitz, debe de existir una relación equilibrada de fuerzas que se enfrentan. Por esta razón la guerra comenzó en esta fecha y no antes, pues con el inicio por la parte insurgente de la *ofensiva*, como momento superior de enfrentamiento, se pasa de la forma de lucha guerrillera a la lucha regular (obviamente sin dejar de lado a nivel táctico la lucha guerrillera) en el marco de un enfrentamiento entre un ejército profesional y uno popular.

El primero está conformado en sus mando superiores por elementos de las clases dominantes salvadoreñas, en su dirección por Estados Unidos, en sus mandos medios por miembros de la clase media salvadoreña y la tropa por soldados de extracción campesina en su mayoría; el segundo, el ejército revolucionario, está dirigido por la vanguardia militar del pueblo salvadoreño, el FMLN, y sus bases -guerrilleros- son miembros de todos aquellos sectores de la sociedad salvadoreña que asumen el proyecto del FMLN a nivel militar y del FDR a nivel político. El ejército del FMLN es multclasista (estudiantes, obreros, campesinos, clase media, etc.) por su conformación social y popular, y revolucionario por el proyecto político que está detrás de su estrategia militar.

Para que en enero de 1981 el FMLN haya tenido la capacidad de conformar un ejército y lanzar una ofensiva, tuvo que pasar por un periodo previo de acumulación de fuerzas, periodo que va desde que surgen organizaciones políticas que plantean el derrum**ba**miento del Estado salvadoreño a través de la lucha militar (or**g**anizaciones político-militares), hasta que la misma lucha guerr**ri**llera tiene necesidad de pasar a desarrollar una guerra.

Así, en la lucha salvadoreña se observan hasta la actualidad dos grandes periodos: El primero, que es de acumulación de fuerzas teniendo como eje *la guerra de guerrillas* y, el segundo, la guerra revolucionaria, que se define como una *guerra de movi-*
mientos, pues aún no ha pasado al periodo final que es de *guerra*
de posiciones en búsqueda de *la batalla decisiva*. Así, de 1970 a 1980 se produce la acumulación de fuerzas políticas y mili**ta**res a través de vincular dichas organizaciones con el pueblo.

En un trabajo previo nosotros sosteníamos que:

"En muchos países hay crisis de hegemonía sin existir una crisis orgánica o del sistema de dominación, en pocos se da una crisis del sistema de dominación, en algunos se da ésta sin que exista una alternativa revolucionaria o histórica, como sucedió en Irán, en otros se está en transición de la crisis orgánica a la crisis revolucionaria como Guatemala, pero en El Salvador se da una crisis revolucionaria. Una crisis revolucionaria sólo se puede dar cuando existen organizaciones que responden al pueblo y el pueblo responde a estas asignándole el papel de vanguardia, esto es el FMLN-FDR". 57)

57) Raúl Benítez Manaut *Problemas conceptuales y metodológicos para comprender la evolución de la cuestión militar en El Salvador*, mimeo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, marzo de 1982, p. 3.

Sin profundizar acerca de la aguda crisis de los sistemas de dominación política en los distintos países de América Latina, que se manifiesta a través de la crisis del Estado, pues esto ya ha sido analizado con profundidad por Agustín Cueva y Norbert Lechner,⁵⁸⁾ en países como El Salvador dicha crisis ha sido mucho más aguda, pues ni siquiera esquemas formales de democracia burguesa han sido puestos en práctica. La dominación oligárquica, manifestada cruelmente a través de la dominación militar hizo que, en El Salvador, incluso el Estado sirviera prioritariamente al Imperialismo y después a las clases dominantes salvadoreñas. Mario Salazar al respecto afirma, refiriéndose en particular a los últimos años:

"...al referirnos lo que denominamos integración imperialista (económica, político-militar, ideológica, etc.). Lo que pretendemos ahora es otorgarle todo su peso al carácter colonial imperialista, al servicio de los intereses de Estados Unidos, del Estado salvadoreño. Como lo han demostrado día a día los acontecimientos históricos de los últimos años, y en especial los que se dan desde el golpe de Estado del 15 de octubre del año pasado (1979), el Estado, todo el andamiaje superestructural salvadoreño, es en primer término, una "maquinaria" de dominación al servicio de los intereses estratégicos de índole político militar de los órganos imperialistas yanquis. En segundo término, entran en juego los intereses de las capas dominantes que conforman la oligarquía salvadoreña". 59)

Dado lo anterior, vemos que en El Salvador: 1) nunca ha existido legitimidad alguna del régimen político, 2) que ha existido una crisis orgánica permanente y 3) por el nacimiento y crecimiento de las organizaciones revolucionarias, esta crisis orgánica

58) Agustín Cueva, *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977. Norbert Lechner *La crisis del Estado en América Latina*, El Cid, Caracas, 1977.

59) Mario Salazar Valiente "El Salvador: Crisis, dictadura, lucha... (1920-1980)", en *América Latina: Historia de Medio Siglo*, Tomo 2, IIS-Siglo XXI, México 1981, pp. 124-125.

nica se ha transformado en una crisis revolucionaria.

Este periodo de acumulación de fuerzas y lucha guerrillera comprende diez años: de abril de 1970 a diciembre de 1980. Estas fechas están dadas desde el nacimiento de la primera organización político-militar, hasta el percibir la necesidad a fines de 1980 por el conjunto de las organizaciones que conforman el FMLN, de transformar la guerrilla urbana generalizada en 1979 y 1980 en guerra (ofensiva general de enero de 1981).

A su vez este gran periodo lo hemos dividido en dos subperiodos. El primero es el nacimiento y consolidación de las organizaciones político-militares, que va de 1970 a 1975. El segundo es la fusión de las mismas con la lucha de masas, caracterizado por el impulso de dichas organizaciones por crear los frentes de masas. La fusión de la lucha militar y la lucha popular se generaliza a fines del periodo, por esto la primera forma de enfrentamiento -guerrillera urbana- deja de ser vigente, siendo necesaria una forma de lucha superior: la guerra.

A nivel metodológico, para entender la periodización de la lucha guerrillera, es necesario volver a recuperar los planteamientos de Clausewitz, Marx, Engels y Lenin en el sentido de articular la situación estructural a la crisis política. El dilema de qué fue primero, si la economía y las relaciones de producción establecidas, o si fueron la incapacidad de las clases dominantes y el imperialismo más la lucha política popular en la definición de la crisis Centroamericana, no lo vamos a resolver. Sin embargo, concidimos con la visión de Edelberto Torres-Rivas, que afirma que en Centroamerica la noción de "eslabón más débil" pierde sen-

tido, dándole la importancia que le corresponde a las organizaciones populares, ya que después de largos años de lucha política legal y pacífica fracasada, emprenden el camino de la violencia revolucionaria para resolver las contradicciones sociales.

En otras palabras, rechazamos el determinismo económico para explicar la crisis, ya que si se asume el mismo como factor prioritario se tendría una gran incapacidad para comprender los procesos políticos ya no de Centroamérica, sino de toda América Latina, pues países como Haití, desde este esquema, sería el más revolucionario por el grado de miseria que alcanzan las masas. Igualmente, a nivel de Centroamérica, por los indicadores económicos, Honduras sería el país más proclive a un levantamiento popular. Al respecto Torres señala:

"Aún cuando la crisis que sacude a la sociedad centroamericana no alcanzara la extensión y profundidad que hoy día exhibe, no serían válidas las tesis simplistas que la explican como el resultado inevitable de una defectuosa conformación de la estructura económica [..]

El rasgo sobresaliente de la política en la sociedad centroamericana en la década de los setentas es la irrupción autónoma de las masas populares, de formas extremadamente violentas de lucha, como respuesta al carácter permanentemente represivo de la dominación burguesa". 60)

Lo que si nos parece correcto es dejar claro que la agresividad con que se presentó el proceso de acumulación de capital en la región, hizo absolutamente violento el proceso de privatización de las tierras comunales y la consecuente pauperización del campesinado y conversión a proletario. La inexistencia de cualquier

60) Edelberto Torres-Rivas "Notas para comprender la crisis política centroamericana", en *Centroamérica: crisis y política internacional*, op. cit., págs. 39-40.

esbozo de Reforma Agraria, las desventajosas leyes contra el trabajador en favor de la oligarquía, etc., fueron conformando y articulando su relación con el sistema político de dominación.⁶¹⁾ Por esto nunca han existido regímenes con hegemonía política y siempre ha estado latente la crisis orgánica del sistema político manifestándose de manera permanente la dominación militar para intentar paliar la misma.⁶²⁾

En El Salvador algunas de las fuerzas políticas que después conformarán el FMLN-FDR intentan influir y transformar el Estado través de su participación en la lucha electoral. Esto sucedió en 1972, donde la alianza denominada Unión Nacional Opositora (UNO), conformada por el Movimiento Nacional Revolucionario (MNR de tendencia socialdemócrata), el Partido Demócrata Cristiano y la Unión Democrática Nacionalista (frente legal del Partido Comunista en esa época), ganan las elecciones, impidiendo su acceso al poder los militares mediante un gran fraude electoral. Este intento de lucha legal se vuelve a frustrar en 1977, donde por se

61) Ver al respecto Edelberto Torres-Kivas *Interpretación del desarrollo social centroamericano*, EDUCA, San José, 1971. Para la manifestación particular de este proceso en El Salvador, ver de Rafael Menjivar *Acumulación originaria y desarrollo del capitalismo en El Salvador*, EDUCA, San José, 1980.

62) Las definiciones de hegemonía, crisis orgánica y crisis revolucionaria las hemos extraído de Marx, Engels y Lenin, -ver capítulos 2 y 3- y de Antonio Gramsci *La política y el Estado moderno*, Península, Barcelona, 1971, quien afirma, al hablar de los distintos niveles del análisis de situaciones que: "En la 'correlación de fuerzas' hay que distinguir diversos momentos o grados, que fundamentalmente son: 1) Una correlación de fuerzas sociales estrechamente ligadas a la estructura, objetiva, [...] 2) Un momento sucesivo es la correlación de las fuerzas políticas, es decir, la valoración del grado de homogeneidad, de autoconciencia y de organización alcanzado por los diversos grupos sociales y [...] 3) La correlación de las fuerzas militares, inmediatamente decisivo en cada caso. El desarrollo histórico oscila continuamente entre el primer y tercer momentos, con la mediación del segundo". pags. 111 a 114.

gunda vez la UNO participa en la lucha electoral, repitiéndose la imposibilidad de respetar el voto popular.⁶³⁾

Así, rechazándose desde el mismo Estado la lucha legal como forma legítima de dirimir los conflictos sociales y políticos, las fuerzas opositoras comenzaron a tener como única alternativa el enfrentamiento directo con el Estado a través de la vía armada. Se inicia un acelerado proceso de polarización política desde los años de 1970-1971, que confluye en la bifurcación de las fuerzas políticas en fuerzas militares (el Estado se reduce a la dominación militar, y las fuerzas populares se reducen a la lucha armada) para disputarse el poder (poder dual diría Lenin, época donde predomina la guerra sostendría Clausewitz, correlación de fuerzas militares, decisivas, afirmarían Gramsci). Así, se canaliza toda la capacidad política de cada uno de los polos a la guerra.

Si se recupera el axioma de Clausewitz "la guerra es la continuación de la política por otros medios. Los violentos", vemos que "la política" en El Salvador es el periodo comprendido entre 1970 y 1980. En dicho periodo, la capacidad de acumular fuerzas políticas por las organizaciones político-militares y la incapacidad de detener ese proceso de acumulación de fuerzas por el Estado salvadoreño, determina el carácter del enfrentamiento. La creciente formación de un poder alternativo (poder dual) es lo que lo caracteriza, dicho poder alternativo es de raíz política pero se manifiesta de manera militar.

La anterior hipótesis obviamente genera desacuerdos a nivel

63) Salazar Valiente, *op. cit.*, p. 127.

de lo que se denomina "las estrategias" de las distintas fuerzas revolucionarias de El Salvador. Si este periodo guerrillero, determinado por la política se entendiera como *guerra*, entonces sí la lucha salvadoreña sería *Popular Prolongada*, pero si el mismo se entiende utilizando las "leyes de la guerra", siendo la primera la del "equilibrio de fuerzas", -ver capítulo I-, entonces no es de guerra. Para nosotros la sola existencia de organizaciones que se proponen la lucha armada no es suficiente para estar en guerra, sino que se entra a la misma sólo si ha sido posible una acumulación de fuerzas suficientes para poder expresar el equilibrio militar necesario para entablar la guerra.

Por esta razón, a nivel táctico, la lucha guerrillera efectúa ataques por medio de acciones "comando" (definidos por su carácter momentáneo, sorpresivo, y con pocos combatientes), donde tienen una superioridad táctica pero una inferioridad estratégica. En estas condiciones, el ejército está a la defensiva estratégica y a la defensiva y ofensiva táctica: estratégica pues su fin último es la defensa del Status establecido social y políticamente, defensiva táctica porque se defiende de los ataques comandos y, ofensiva táctica porque pretende dismantelar las organizaciones revolucionarias.

Definido el carácter de los enfrentamientos durante el periodo de 1970 a 1980, es necesario subrayar que dicha polarización de la sociedad y sistema político salvadoreño se comprende con la utilización del concepto clausewitziano de *guerra total*. En 1970 en El Salvador no existía ningún enfrentamiento violento al sistema de dominación, había descontento, manifestado a través de diversas formas de lucha: sindical, reivindicativa, pero no

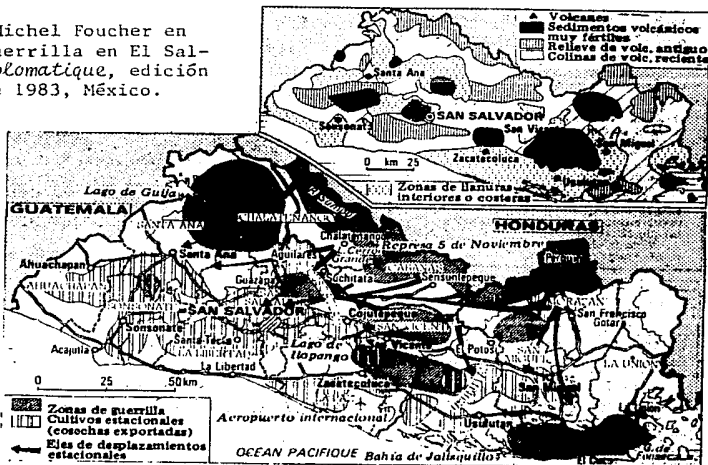
cuestionamiento total. El surgimiento de organizaciones revolucionarias y su crecimiento, la conversión de la crisis orgánica en crisis revolucionaria y la lucha a todos los niveles: *económico, ideológico, cultural, social, político, militar*, etc. hacen que ya en 1980 dicho enfrentamiento sea *total*, por eso también se pasa de la guerrilla a la guerra y por eso deja de gravitar lo político como factor determinante de la crisis (como lo fue de 1970 a 1980, precisamente en polarizar la sociedad) y pasa a ser el nivel militar. Lo anterior no quiere decir que lo político deja de ser importante, incluso militarmente puede ser crucial, si la guerra no tiene capacidad de articularse con la insurrección popular (catalizada por trabajo político, principalmente urbano) la misma sería mucho más costosa. Recordemos los momentos finales de la victoria sandinista y la fusión entre ejército y pueblo. Igualmente la posibilidad de una negociación favorable al pueblo salvadoreño para detener el genocidio, aunque lejana, pudiera ser la solución a la guerra, siendo la misma un triunfo político -si se llegara a dar-, sobre todo en la arena de las fuerzas internacionales.



- I Frente Occidental Feliciano Ama
- II. Frente Central Modesto Ramirez
- III Frente Para Central Anastasio Aquino
- IV Frente Oriental Francisco Sánchez

MAPA 2. Migración de obreros agrícolas, zonas de cultivo de exportación y regiones geográficas donde actua la guerrilla de forma permanente.

Mapa elaborado por Michel Foucher en "El espacio de la guerrilla en El Salvador", *Le Monde Diplomatique*, edición en español, enero de 1983, México.



CAPITULO VI. La Guerra. Primer Periodo 1970-1980.

Definidos el carácter y la periodización de la guerra en el capítulo anterior, vamos a realizar una breve evaluación de la misma dividiéndola en dos grandes periodos: el primero de 1970 a 1980 y el segundo de 1981 a 1983. El presente capítulo comprende el análisis del primer periodo, caracterizado de manera general como de surgimiento y consolidación de un poder dual en la sociedad salvadoreña.

Igualmente en este periodo -utilizando la terminología de Clausewitz-, los aspectos políticos son los que condicionan el desarrollo militar del conflicto, a diferencia del periodo siguiente, donde lo militar subordina la acción política. Por esto es fundamental enfatizar sobre la *fuerza moral* que acumula el sector democrático-revolucionario de la sociedad salvadoreña, plasmado hacia 1980 en el proyecto de sociedad del FDR-FMLN.

1. El ejército popular revolucionario

Como se afirmó en el capítulo anterior, este periodo se caracteriza por la polarización de la sociedad salvadoreña, manifestada por el enfrentamiento armado entre dos ejércitos. En este lapso de tiempo, el polo opuesto al gubernamental tuvo que partir de cero en acumulación de fuerzas militares y de ciertas fuerzas políticas y sociales, dadas por lo que en esa época era el conjunto de la oposición política y económica al gobierno; oposición que fue desde las mismas fuerzas burguesas que luchaban por la democracia, hasta el descontento obrero, campesino, estudiantil, etc.

Dicha periodización se inicia con el surgimiento de la primera organización político-militar: las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPL), el 10. de abril de 1970. Posteriormente se funda el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) en 1971, las Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional (FARN) en 1975 y el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC) en 1976. El Partido Comunista de El Salvador (PCS) se fundó en 1930, y postulaba la lucha electoral como eje de su estrategia, dando un viraje estratégico hacia la lucha armada después del fraude electoral y la gran represión desatada en 1977.

Estas cinco organizaciones participan en la lucha política a través de los llamados *Frentes Populares*: en 1975 se crea el Bloque Popular Revolucionario (BPR), ligado a las FPL; en 1977 surgen las Ligas Populares 28 de febrero (LP-28) articuladas al ERP; en 1974 se funda el Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) cuyo brazo armado son las FARN (es importante señalar que el FAPU es una escisión del ERP. En la relación FAPU-FARN primero surgió el frente popular y luego la organización militar); en 1979 se funda el Movimiento de Liberación Popular (MLP), frente de masas del PRTC (este partido efectuaba acciones militares mediante comandos armados denominados Comandos Armados de Liberación (CAL), que posteriormente se convertirán en ejército durante el desarrollo ya de la guerra); y la Unión Democrática Nacionalista (UDN), brazo político del Partido Comunista, que es la primera organización de masas de las que actualmente conforman el FMLN-FDR, pues surgió en 1970.

En el proceso revolucionario, estas cinco organizaciones políticas y militares centrales complementan su acción a través de la

lucha de organizaciones campesinas, obreras, estudiantiles, gremiales, etc. La polarización de la sociedad llega a su clímax en 1980, con la fundación del Frente Democrático Revolucionario (FDR) en abril (cuyo antecedente es la Coordinadora Revolucionaria de Masas -CRM-) y del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) en octubre. Numerosas organizaciones e instituciones de otro tipo, como asociaciones de profesionistas, universitarias, religiosas, etc. se incorporan a este proceso de decantamiento político y social, destacando la participación en el FDR del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), de tendencia socialdemócrata, fundado en 1965 y del Movimiento Popular Social Cristiano (MPSC), que es una escisión del Partido Demócrata Cristiano, fundado en 1980.

A nivel ideológico y político, las siete organizaciones centrales del FMLN-FDR tienen distintos planteamientos en lo que respecta a la estrategia militar a seguir, sobre sucesos políticos como elecciones, participación en gobiernos de coalición, si desean o no el socialismo, etc. Sin embargo, en 1980 impulsan con la creación de FDR un programa unitario, denominado "Plataforma Programática del Gobierno Democrático-Revolucionario"¹⁾, en cuyas partes medulares se afirma:

"1) Derrocar la dictadura militar reaccionaria de la oligarquía y el imperialismo yanqui, impuesta y sostenida contra la voluntad del pueblo salvadoreño desde hace cincuenta años; destruir su criminal maquinaria

1) FMLN-FDR *Plataforma programática del Gobierno Democrático Revolucionario*, publicación de la representación en México del FMLN-FDR, 1981.

político-militar y establecer el gobierno democrático revolucionario, fundamentado en la unidad de las fuerzas revolucionarias y democráticas, en el ejército popular y en el pueblo salvadoreño.

2) Poner fin al poder y dominio político, económico y social en general, de los grandes señores del capital y de la tierra.

3) Liquidar definitivamente la dependencia económica, política y militar de nuestro país respecto al imperialismo yanqui.

4) Asegurar los derechos y libertades democráticas para todo el pueblo, particularmente para las masas trabajadoras, que son quienes menos lo han disfrutado.

5) Traspasar al pueblo, mediante la nacionalización, la creación de empresas y asociativas, los medios de producción y distribución fundamentales, ahora acaparados por la oligarquía y los monopolios estadounidenses: la tierra en poder de los grandes terratenientes, las empresas productoras y distribuidoras de electricidad, la refinación del petróleo, las empresas industriales, comerciales y de servicios monopolísticos, el comercio exterior, la banca, las grandes empresas de transporte. Todo ello sin afectar a los medianos y pequeños empresarios privados, a los cuales se les dará estímulo y apoyo, en todo sentido, en las diversas ramas de la economía nacional.

6) Elevar el nivel material y cultural de la vida de la población.

7) Crear el nuevo ejército de nuestro país, que surgirá fundamentalmente en base al ejército popular construido en el curso del proceso revolucionario, al cual podrán incorporarse aquellos elementos sanos, patrióticos y dignos que pertenecen al ejército actual.

8) Impulsar la organización popular en todos los niveles, sectores y formas, para garantizar su incorporación activa, creadora y democrática al proceso revolucionario y conseguir la más estrecha identificación entre el Pueblo y su Gobierno.

9) Orientar la política exterior y las relaciones internacionales de nuestro país por los principios de la independencia y la autodeterminación, la solidaridad, la convivencia pacífica, la igualdad de derechos y el respeto mutuo entre los Estados.

10) Con todo ello, asegurar en nuestro país la paz, la igualdad de derechos y el respeto mutuo entre los Estados". 2)

Este proceso de convergencia política de las distintas fuerzas antigubernamentales, que denominamos sector "democrático-revolucionario" de la sociedad salvadoreña, tuvo sus orígenes - como ya se señaló - en 1970.

1.1 El Partido Comunista de El Salvador

La primera organización de las que en la actualidad conforman el FMLN-FDR es el Partido Comunista de El Salvador (PCS) y su frente popular, la UDN. El Partido Comunista se funda en 1930 y dos años después dirige la famosa insurrección campesina de 1932. La tremenda represión y aniquilamiento de la insurrección hace que el mismo casi fuera destruido ³⁾. Sobre la historia del PCS, Mario Monteforte Toledo dice:

"El PCS, sin embargo, ha logrado sobrevivir en la clandestinidad, aprovechando todas las contingencias que provocan las contradicciones de las clases dominantes y los momentos de crisis política. En estas condiciones nada tiene de raro que carezca de una estrategia definida, como no sea el aprovechamiento de los partidos progresistas para actuar en las elecciones y procurar la radicalización de sus programas, y que su conocimiento objetivo de la realidad sea defectuoso. A partir de la revolución cubana, el PCS padeció de una fiebre izquierdista que puso de nuevo en peligro su paciente organización. Hacia 1962 su base ya no era obrera sino de jóvenes de la pequeña burguesía, muchos con menos de un año de antigüedad en sus filas. La discrepancia entre la dirección y las bases se reflejó en deserciones, debilitamiento de la actividad práctica, tendencias a la política de alianzas, electoralismo y economismo en las células obreras. Para las grandes huelgas de 1966, 1967 y 1968 supo aprovechar, no obstante, las oportunidades que ofrecía el frente abierto

3) Rafael Guidos Véjar *El ascenso del militarismo en El Salvador*, UCA, El Salvador, 1980. Este libro es importante ya que analiza los sucesos que dieron pie a la consolidación de los militares en el poder, fruto de la gran represión y genocidio de 1932.

de lucha y prestó una colaboración valiosa".4)

Sobre el viraje que el PCS da hacia la lucha armada, su actual Secretario General, Shafik J. Handal afirma que en 1977 se dió el límite político máximo de la lucha electoral, volcándose la lucha insurreccional del pueblo hacia el enfrentamiento armado. Una apreciación muy importante de Handal es la autocrítica acerca de que el PCS no es la única fuerza, además de aceptar que el PCS no fue capaz, en 1977, de encabezar la insurrección popular:

"Las elecciones de 1977 trajeron en efecto el agotamiento real de las posibilidades del proceso electoral para las masas; es decir para las grandes masas trabajadoras de la ciudad y del campo y amplio sector de las capas medias. Tras este final del proceso electoral, tras este agotamiento, vino el viraje de las masas en gran escala al apoyo y la incorporación a la lucha armada. Digo al apoyo, porque desde 1970 ya existían algunas organizaciones armadas en el país; una más que las otras había logrado ir conformado un movimiento de masas que ya a la altura de 1977 era grande, pero en general el movimiento armado no era todavía el movimiento que conducía a las grandes masas del pueblo, la UNO (Unión Nacional Opositora) seguía siendo el frente tras el cual marchaban las mayorías; fue en febrero de 1977, cuando se agotó el proceso electoral y vino el viraje en gran escala de las amplias masas hacia la lucha armada. Ese momento lo habíamos previsto y cuando llegó, el PCS hizo un gran esfuerzo durante la semana siguiente a las elecciones (21 al 28 de febrero) para desarrollar la acción insurreccional de las masas: en San Salvador y en otras ciudades como Santa Ana, fueron realizadas por nosotros muchas acciones de lucha armada e insurreccional que contaron con el apoyo de las masas. /.../

Fueron acciones insurreccionales y fuertes enfrentamientos con las tropas de la dictadura, pero no llegó a desatarse una insurrección general, entre otras causas, porque nosotros no pudimos organizarla". 5)

- 4) Mario Monteforte Toledo *Centro América. Subdesarrollo y dependencia*, Vol. 2, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 1972, p. 60.
- 5) Shafik Jorge Handal "Consideraciones acerca del viraje del Partido Comunista de El Salvador hacia la lucha armada" en *Fundamentos y perspectivas* No. 5, revista teórica del P.C.S., San

A raíz de este viraje estratégico es que el PCS creó las Fuerzas Armadas de Liberación a fines de 1979, siendo en la actualidad uno de los cinco ejércitos que conforman el FMLN.

1.2 *El Movimiento Nacional Revolucionario (MNR)*

Se funda en 1965 sobre la base de un grupo de estudios políticos formado por jóvenes profesionistas. De tendencia socialdemócrata, el MNR comienza a participar en los procesos electorales en 1968, ganando dos diputaciones. En 1972 se integra a una coalición (la Unión Nacional Opositora -UNO-) junto con el Partido Demócrata Cristiano y la UDN. En ese año su presidente, Guillermo Ungo, se presenta en la fórmula electoral disputando la vicepresidencia de la República. En 1977 la UNO vuelve a participar en el proceso electoral. Se afirma que en ambas elecciones la UNO obtuvo la mayoría de la votación, pero mediante escandalosos fraudes los militares no dejaron el poder. Hacia 1980 la posición política del MNR es la siguiente:

"Hemos aprendido en los últimos años y, especialmente desde 1979, que la estrategia correcta para lograr un poder político superior al poder oligárquico y obtener una estructura de nuestra sociedad de acuerdo a los intereses mayoritariamente pluralistas y populares, es lograr la unidad de esfuerzos y criterios claros y precisos sobre lo que debemos hacer para levantar de la miseria y de la dependencia a nuestro país".⁶⁾

Y sobre la participación del pueblo en el proceso de democra-

...Salvador, abril de 1983, págs. 20-21. También veáse de Shafik J. Handal "Ante la hora de la verdad", *América Latina*, No. 11, 1980.

6) Citado en Adela Celarié Flores *Surgimiento y desarrollo de las organizaciones populares en El Salvador, 1970-1980*, Tesis de Maestría, FLACSO, México, 1983, p. 141.

tización de la sociedad, el MNR entiende que:

"...la fuerza de los hechos históricos nos ha enseñado, que no es posible avanzar si no se cuenta con el respaldo de los grupos populares que combativamente han ganado el derecho a participar plenamente en la cuestión fundamental, de como orientar al país, de como transformar la sociedad, no desde arriba, como ahora se pretende, sino desde abajo". 7)

1.3 *Las Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí* (FPL)

Nacen en abril de 1970. Sus miembros fundadores pertenecían al PCS y se separan del mismo por disentir de sus planteamientos políticos, principalmente enfatizan en la lucha armada como motor de la revolución salvadoreña. Los principios ideológicos de las FPL son que la revolución en El Salvador debía ser antioligárquica, anticapitalista y antiimperialista y la estrategia para alcanzar lo anterior es la denominada "Guerra Popular Prolongada":

"Esta estrategia de Guerra Popular Prolongada del Pueblo consiste, pues, en la correcta combinación de la lucha violenta con la pacífica, legal e ilegal, de masas y de guerrillas, económica y política, armada y no armada, en que va incorporándose el pueblo a la lucha, fortaleciendo sus fuerzas, ganando terreno, desgastando las fuerzas del enemigo, modificando gradualmente la correlación de fuerzas, creando sus instrumentos políticos y organizativos necesarios para derrotar finalmente al enemigo, teniendo como elemento fundamental la lucha armada de masas. Esta es la única estrategia capaz a la formación, gradual pero firme, de un aparato militar del pueblo (el pueblo armado) bajo la dirección de su vanguardia proletaria, capaz de derrocar al imperialismo aliado a la burguesía criolla, para permitir que el pueblo encabezado por la clase obrera tome el poder y de inicio a las tareas de transformación de la sociedad hacia la construcción del socialismo como primera fase de la sociedad comunista,

Esta guerra de carácter prolongado sólo puede ser posible con la incorporación de las inmensas mayorías

7) Ibidem.

del pueblo a la lucha. Organizar, foguear, y dirigir al pueblo en las tareas de la guerra, es el principio de nuestra estrategia; debemos tener presente que la revolución sólo puede ser obra de las masas dirigidas por su vanguardia.

La victoria del pueblo sobre sus enemigos será el fruto de la correcta aplicación de la estrategia de Guerra Prolongada del Pueblo". 8)

Hacia 1975 se crea el Bloque Popular Revolucionario (BPR), ligado a las FPL y se considera su frente popular. La ideología del BPR se basa en los principios clásicos del marxismo-leninismo, como la alianza obrero campesina dirigida por el proletariado, y distingue dos tipos de fuerzas políticas que impulsan el cambio en la sociedad salvadoreña: las revolucionarias y las progresistas. El BPR plantea la unificación de las distintas organizaciones con el fin de impulsar de manera unitaria un Gobierno Popular Revolucionario, que tenga un carácter nacionalista y popular -que no debía ser socialista en sus orígenes-. Este gobierno sería el encargado de destruir las relaciones capitalistas y su estado burgués⁹⁾. Se considera que el BPR para 1979 es de las organizaciones populares más importantes, por su gran capacidad de movilización popular.

Para 1979 y 1980 en las FPL y el BPR se habla del Ejército Po

8) "Las Fuerzas Populares de Liberación (FPL) definen su estrategia de Guerra Popular Prolongada", documento reproducido en Ignacio González Jansen *La batalla de El Salvador*, Prolibro, México, 1981, págs. 52-53. Para una comprensión más cabal de los planteamientos de las FPL, ver el libro del Comandante Marcial (Salvador Cayetano Carpio) *La lucha de clases, motor del desarrollo de la Guerra Popular de Liberación*, enero 32, San Salvador, s/f/. Para una apreciación de la ideología y estrategia de un sector de las FPL (que se convierte en hegemónico desde 1983) que propugna la unidad de acción militar de manera integral con el resto del FMLN, ver Comandante Ana María (Méliza Anaya Montes) *Experiencias vietnamitas en su guerra de liberación*, Enero 32, San Salvador, 1980.

9) Véase *Boletín Internacional del BPR*, No. 9, nov-dic. de 1979.

pular, quedando estructurada la segmentación de estas fuerzas de la siguiente manera: las FPL cumplen el papel de partido político, el BPR de frente popular y las Fuerzas Armadas Populares de Liberación (FAPL) de ejército.

1.4 El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP)

Surge en 1971, con la fusión de grupos de jóvenes radicalizados que provienen del Partido Comunista, del Partido Demócrata Cristiano y de la pequeña burguesía. El ERP es considerado como la organización más "militarista" de las cinco que componen el FMLN. Desde sus orígenes se enfatizó el aspecto militar de la lucha sobre el político. Incluso la discusión al interior de la organización sobre este aspecto, entre otros factores, fue la que provocó el asesinato de Roque Dalton en mayo de 1975, ya que la fracción que dirigía este, conocida como Resistencia Nacional (RN), había creado el Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) en 1974.

El ERP, en sus acciones militares desarrolladas mediante la táctica de "comando", fijó sus objetivos en el ataque al aparato represivo del régimen y en el secuestro de miembros prominentes de la oligarquía (en esto coincidió la acción del ERP con la de las FPL y las FARN, principalmente en el periodo 1975-1978). La estrategia de lucha que va definiendo desde la crisis política de 1977 es la "insurreccional", para lo cual tiene que vincularse con las masas a través de sus organizaciones. A raíz de una necesidad de trabajo político se crea el Partido de la Revolución Salvadoreña (PRS) y a partir de un cambio en la concepción de la estrategia a seguir es que surgen las Ligas Populares 28 de Febrero (LP-28) en 1977.

Respecto de la estrategia insurreccional, es menester señalar

que ella coincide con la elaborada por el PCS cuando da el viraje a la lucha armada. Dicha estrategia insurreccional es percibida como la correcta a fines de 1979 y durante todo el año de 1980, sobre todo por la influencia del triunfo sandinista en Nicaragua y la forma como se articuló la lucha urbana del pueblo con las columnas guerrilleras.

Sobre las propuestas de gobierno del ERP, se señala que el mismo tendrá un carácter "Democrático-Popular":

"Proponemos un Gobierno Democrático Popular en el que participen los diferentes sectores populares, revolucionarios y democráticos en una amplia alianza que esté unificada alrededor de un programa de realizaciones básicas.

En este gobierno deberán estar presentes todas las organizaciones populares y revolucionarias, los partidos democráticos, las asociaciones de pequeños y medianos empresarios de las diferentes ramas económicas; los técnicos y profesionistas honestos, los oficiales patriotas y honestos del ejército que están en plena disposición de participar. En él tendrán cabida también los sectores del clero progresista y todos aquellos sectores sociales, políticos o personalidades que se identifiquen con su programa de realizaciones.

El elemento fundamental en esta alianza, es el respeto pleno a las diferentes ideologías o tendencias y el acuerdo común en una fórmula de amplia democracia popular, basada en el acuerdo de la realización de una revolución antioligárquica y antiimperialista".10)

10) "El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) de El Salvador a todos los pueblos del Mundo", en *Uno más Uno*, 15 de marzo de 1980, págs. 6-7. Uno de los mejores testimonios de un militante del ERP y la represión ejercida se puede apreciar en Ana Guadalupe Martínez *Las cárceles clandestinas de El Salvador*, UAS, México, 1980. Sobre la estrategia de lucha popular de las LP-28, véase el documento *Las LP-28 llaman al movimiento popular organizado a luchar unidos contra la dictadura*, mimeo, El Salvador, 1979.

1.5 Resistencia Nacional (RN)

El Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) surge en 1974, a raíz de la separación que se dió en el ERP entre la tendencia militarista y la que pugnaba a la lucha política y de masas como primer paso para avanzar en la revolución. Esta fracción del ERP, conocida como Resistencia Nacional (RN), comenzó a trabajar con bases campesinas en Suchitoto en 1973-1974. Algunos de sus miembros son cristianos, principalmente protestantes y bautistas, por esta razón esta organización es de las que primero trabaja con el sector progresista de la iglesia católica, que propugna la "teología de la liberación" (este trabajo también será realizado con minuciosidad por el BPR). Al crear el FAPU, la RN impulsa inmediatamente la creación del brazo armado; así, surgen en 1975 las Fuerzas Armadas de las Resistencia Nacional (FARN).

El FAPU plantea que el proceso unitario tiene dos momentos: el primero se da con la unificación de las fuerzas que actúan en los distintos sectores sociales y políticos (campesinos, obreros, estudiantes, etc.), y el segundo es la unificación orgánica, con miras a lograr un proyecto común entre las distintas vanguardias democráticas, políticas y militares de la revolución :

"La riqueza de la lucha política y militar del pueblo salvadoreño, a cuya cabeza marchan el ERP, FPL, PCS y FARN, es el resultado de una sacrificada y heroica lucha que se remonta a 1927 y que ha tenido una concreción en la década de 1970 a 1980; resultado y culminación de una larga marcha de nuestro pueblo para crear los instrumentos de su Revolución Nacional Democrática e Independiente. [..]

Nuestro pueblo en un determinado momento, creyó que las elecciones y las urnas eran la vía para transformar el país y fueron aniquilados y burlados en su voluntad popular. Nuestro pueblo supo ganarse las calles con gigantescas manifestaciones y fue masacrado. Nuestro pueblo supo ganar en las huelgas y la respuesta fue el asalto y el asesinato. Esto fue permitiendo en

tender a nuestro pueblo, y a sus dirigentes, que la lucha política estaba agotada y que se debía pasar a otros medios de lucha. Es así como después de una década de combinar la lucha política y la lucha militar, se emprendió el gran salto de calidad del movimiento armado del pueblo para impulsar la gran Ofensiva General, que madura con los diversos saltos de unidad revolucionaria y democrática después del 22 de enero de 1980, que permite canalizar todo el descontento popular hacia la acción organizada en la milicia y la guerrilla que permita incrementar la capacidad ofensiva militar de nuestro pueblo a partir de la acumulación de fuerza organizada.

Esta ofensiva general, esta deglosada en la combinación de la Huelga General, la Insurrección Local y la Guerra Revolucionaria."11)

1.6 *El Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos. (PRTC)*

Surge en 1976. Originalmente este partido nace con estructuras regionales de organización y acción pero, a principios de 1980, por las necesidades de la lucha política y militar, se separan los partidos nacionales, que fundamentalmente son tres: el salvadoreño, el hondureño y el guatemalteco.

En El Salvador, la mayoría de sus miembros provienen del ERP y la escisión se da por razones similares al rompimiento de la RN; pues el PRTC al nacer se plantea la necesidad de impulsar el trabajo político mediante estructuras partidarias. El PRTC, al igual que el PCS y las FPL, reivindica al marxismo leninismo como su ideo

11) Alberto Ramos *Análisis político de la situación en junio de 1980*, Comité coordinador nacional del FAPU, mimeo, El Salvador, 25 de junio de 1980. Véase también Boletín *Pueblo*, publicado durante 1980. Sobre la concepción de la lucha de las FARN, véase los *Partes de guerra* del 1 al 4 de abril de 1980. Sobre la concepción político-militar de la lucha del FAPU-FARN, consúltese Fermán Cienfuegos *El Salvador: la revolución inevitable*, mimeo, El Salvador, 1981.

logía conductora. Las diferencias con estas organizaciones se dan a nivel de como se percibe la relación entre la lucha regional y la nacional.

En 1979 el PRTC crea el Movimiento de Liberación Popular (MLP), que es el frente popular del partido. También se crean los denominados "Comandos Armados de Liberación" (CAL), que se convierten en las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Liberación Popular (FAR-LP).¹²⁾

1.7 El Movimiento Popular Social Cristiano. (MPSC)

Surge en abril de 1980 con la separación de la llamada Tendencia Popular Demócrata Cristiana (TPDC) del Partido Demócrata Cristiano (PDC). Dicha fracción había operado de manera orgánica dentro del PDC desde 1977. Hacia marzo de 1980, y siendo ya clara la invalidez de la existencia de los dos proyectos políticos al interior del PDC: el derechista y el popular, la TPDC señala:

"La TPDC cree que todo proceso de cambios en nuestro país tiene que ser en su esencia revolucionario, esto es profundo y estructural, el cual no se complementará ni se consumará en un día como fruto de una posición política aislada.

Ahora bien, este cambio profundo no puede darse en nuestro país sino bajo las condiciones siguientes: la conformación de un amplio frente de fuerzas populares y democráticas.

Esta conjugación de fuerzas populares moderadas en su radicalismo, (...) más las fuerzas democráticas como nuestro partido, la Social democracia (MNR), pueden elaborar un proyecto político viable el cual se implementará con apoyo de los sectores honestos del ejército, excluyendo en forma real y

12) Véase *Sobre el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos* (P.R.T.C.), su concepción y estado actual de su desarrollo, mimeo, El Salvador, diciembre de 1979.

definida a la oligarquía y la oficialidad corrupta, lo mismo que a la intervención extranjera norteamericana o de donde venga.

En este proyecto político existirá consenso social y poder de implementación. Este verdadero "pacto social" evitaría la guerra civil que sólo la oligarquía y la oficialidad fascista desean."13)

Es claro que al igual que en el caso del ERP y el PCS en el cambio de su estrategia en 1977, la TPDC surge al interior del PDC como una necesidad política, fruto de las amargas experiencias del fraude electoral y represión sufridas por el pueblo salvadoreño en 1977. La ideología del MPSC se define explícitamente como socialista:

"El movimiento Popular Social Cristiano, MPSC, es un partido político cuyo objetivo fundamental es luchar por la revolución salvadoreña que destruya el poder económico y político de la oligarquía, el imperialismo y sus aliados, e instaure una sociedad socialista en la que el poder resida en el pueblo trabajador."14)

Para ilustrar la relación existente entre el partido político, el brazo armado y el frente popular de las cinco organizaciones que conforman el FMLN, hemos elaborado el siguiente cuadro, basado en el orden de aparición de la conformación y segmentación de las organizaciones político-militares:

- 13) Mensaje de la Tendencia Popular Demócrata Cristiana a la Convención Nacional del Partido y al pueblo salvadoreño, El Salvador, 1 de marzo de 1980.
- 14) Estatutos del Movimiento Popular Social Cristiano, Artículo 10., mimeo, El Salvador, s/f.

CUADRO 1

ORDEN DE APARICION Y RELACION
PARTIDO-EJERCITO-ORGANIZACIONES DE MASAS

Organizaciones político- militares		Organizaciones de Masas
PARTIDO O FRENTE POLITICO	EJERCITO	
PCS(1)	FAL(3)	UDN(2)
FPL(1)	FAPL(3)	BPR(2)
PRS(2)	ERP(1)	LP-28(3)
RN(1)	FARN(3)	FAPU(2)
PRTC(1)	FAR-LP(3)	MLP(2)

En síntesis, esta compleja descripción de lo que actualmente conforma la alianza política y militar FMLN-FDR, se puede ilustrar de la siguiente manera:

CUADRO 2

ORGANIZACIONES REVOLUCIONARIAS EN EL SALVADOR Y SECTORES SOCIALES QUE LAS INTEGRAN.¹⁵⁾

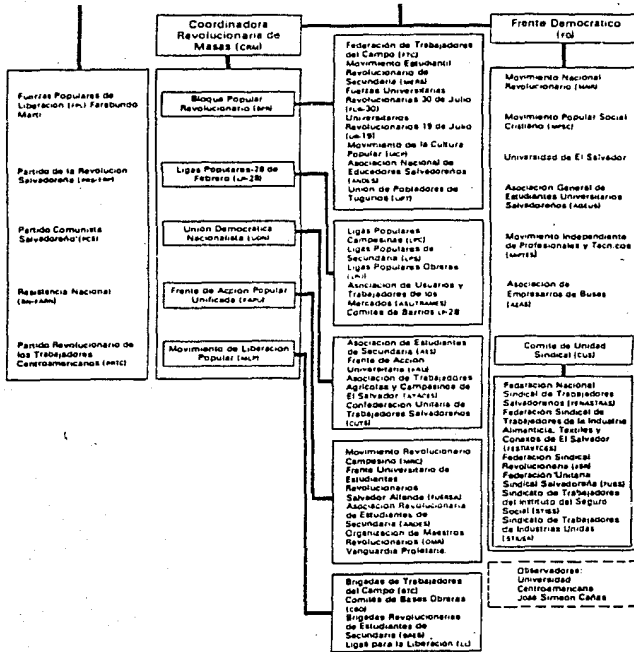
ORGANIZACIONES POLITICO-MILITARES	ORGANIZACIONES POPULARES	SECTORES SOCIALES							
		OBRAERO	CAMPE- SINOS	MAES- TROS	ESTUDIANTES UNIVERSITA- RIOS	ESTUDIANTES DE SECUNDA- RIA	POBLADO- RES TUGU- RIOS	ARTIS- TAS	VENDEDORES DE LOS MER- CADOS
FPL	BPR	CCS	FTC	ANDES	UR 19 FUR 30	MERS	UPT	MCP	CCV
PRS ERP	LP-28	LP-O	LP-C	---	LP-U	LP-S	---	---	ASUTRAMES
RN FARN	FAPU	VP	MRC	OMR	FUERSA	ARDES	---	---	---
PRTC	MLP	CBO	BTC	---	LL	BRES	---	---	---
PCS	UDN	---	---	---	FAU	AES	---	---	---

15) Cuadro elaborado en colaboración con Ricardo Córdova,
La definición de las siglas se encuentra en el Cuadro 3.

CUADRO 3

ORGANIZACIONES QUE EN LA ACTUALIDAD CONFORMAN EL FMLN-FDR¹⁶⁾

FRENTE FARABUNDO MARTI PARA LA LIBERACION NACIONAL FRENTE DEMOCRATICO REVOLUCIONARIO



16) Carlos Cabarrús *Genesis de una revolución. Análisis del surgimiento y desarrollo de la organización campesina en El Salvador*, La casa chata, México, 1983, pág. 320.

A nivel numérico es muy difícil cuantificar los guerrilleros que aglutinan al FMLN a fines de 1980. Este problema se presenta por dos razones: la primera es por la propia característica del guerrillero, pues al no ser un militar profesional, su actividad fundamental puede ser otra (estudiante, campesino, obrero, etc.). Hasta que no se pasa a la fase de "guerra" el guerrillero complementa su accionar político con su propia vida cotidiana y; la segunda es que, por las mismas características de la lucha, las organizaciones revolucionarias guardan en secreto la conformación cualitativa y cuantitativa de sus combatientes. Sin embargo, algunas estimaciones señalan que a fines de 1980 y principios de 1981 el FMLN contaba con aproximadamente 3500 guerrilleros armados. 17).

2. *El ejército gubernamental.*

Para fines de 1980 se señala que el ejército salvadoreño está conformado por 17,000 hombres. 18) Sin embargo, fuentes como el Instituto de Estudios Estratégicos de Londres, señalan que las Fuerzas Armadas de El Salvador tienen la siguiente composición:

Ejército	9000 hombres
Marina	100 "
Fuerza Aérea	<u>750 "</u>
Total	9850 hombres

17) U.S. Department of State, *El Salvador: Revolution or Reform?*, feb. 1984, Current Policy No. 546, p. 7.

18) *Ibidem.*

Fuerzas Paramilitares 7,000¹⁹⁾

Según la misma fuente, el ejército está organizado de la siguiente forma:

- 4 batallones de infantería (se les denomina "brigada")
- 1 batallón de artillería
- 1 regimiento de caballería
- 1 batallón de ingeniería
- 1 batallón de artillería antiaérea
- 1 compañía de paracaidistas (se le denomina batallón)
- 2 compañías de "Rangers" 20)

Por su parte, la investigadora Cynthia Arnson sostiene que en mayo de 1980 las Fuerzas Armadas Salvadoreñas están divididas de la siguiente manera:

- El ejército con 6500 hombres y 5 regimientos de infantería
- La armada con 130 hombres
- La Fuerza Aérea con 300 hombres

Además dice que la Guardia Nacional, creada a semejanza de la española, tiene aproximadamente 2500; la Policía Nacional 1900; y la Policía de Hacienda 660. También se afirma que las organizaciones conocidas como "escuadrones de la muerte" son órganos para militares íntimamente ligados a la estructura *real* de las fuerzas armadas. Entre estos se encuentra la famosa Organización Democrática Nacionalista (ORDEN), fundada en 1968 por el General José Al

19) *The Military Balance 1981-1982*, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 1981, p. 101. Estos datos pueden considerarse conservadores, sobre todo si se toma en cuenta que para la lucha contrainsurgente juegan un importante papel las fuerzas paramilitares como los llamados "escuadrones de la muerte" y las policías urbanas y rurales.

20) *Ibidem*.

berto Medrano; la Unión Guerrera Blanca (UGB), que opera desde 1977 y cuya actividad fundamental se ubica en la zona agrícola del oriente; las Fuerzas Armadas de Liberación Anticomunista Guerrera de Exterminio (FALANGE); la Organización para la Liberación del Comunismo (OLC) y otras más.²¹⁾

Ricardo Córdova, en un análisis sobre la relación ejército-fuerzas paramilitares y su acción militar en 1980 señala:

"En la parte del discurso que maneja la Junta, en el cual hacen referencias a que son los grupos paramilitares los responsables de estas acciones, vemos claramente la falsedad de la proposición.

Los grupos paramilitares únicamente son responsables del 7.18% de los asesinatos de la población civil; y del 1.88% de los capturados.

Los grupos paramilitares adoptan muchos nombres, pero si vemos la responsabilidad de cada una de estas organizaciones, estamos en presencia de organizaciones que en la realidad no existen. Es "ridículo" que en 6 meses de funcionamiento únicamente asesinen a una o dos personas (caso UGB y FAR).

Por la sistematización de sus acciones, métodos empleados, consignas, etc. podemos afirmar que las únicas tres organizaciones paramilitares que existen son: Escuadrón de la Muerte, Organización Democrática Nacionalista y Organización para la Liberación del Comunismo.

La más activa e importante es el Escuadrón de la Muerte -EM-, que surgió el 25 de octubre de 1979. La idea de utilizar -su incorporación en la estrategia político-militar de la burguesía- a las organizaciones paramilitares, es uno de los legados del Golpe del 15 de Octubre, momento en el cual se re-define la estrategia a seguir por las fuerzas del campo dominante."²²⁾

- 21) Cynthia Arnsen *Background information on the security forces in El Salvador and U.S. Military Assistance, march 1980*, IPS, Washington, 1980, págs. 5-6.
- 22) Ricardo Córdova M. *Los Hechos Armados en El Salvador durante 1980: proceso de constitución de dos fuerzas beligerantes*, ponencia al XIV Congreso Latinoamericano de Sociología, San Juan de Puerto Rico, 5 al 9 de octubre de 1981, pág. 13.

En un excelente análisis de la relación existente entre el ejército salvadoreño y la influencia y conformación del mismo por el ejército de Estados Unidos desde 1960, el investigador Allan Nairm desentraña como Estados Unidos fomentó la creación de ORDEN y ANSESAL. ORDEN con el fin de cumplir las tareas paramilitares que cada vez eran más imperiosas para la oligarquía y el imperia- lismo, tareas que no se podían cumplir de manera abierta, ya que implicaban el permanente asesinato y asedio de la población para detener la presión que la sociedad le imponía al gobierno y ejér- cito en favor de la democratización. ANSESAL para coordinar todas las tareas de inteligencia y dirección política del ejército en coordinación con la Presidencia de la República, (ver cuadro de las páginas 261 y 262):

"Durante el gobierno de Kennedy, los agentes estadou- nidenses en El Salvador establecieron dos organizacio- nes de seguridad oficiales que asesinaron a miles de campesinos y supuestos comunistas en el transcur- so de quince años. Estas organizaciones se convirtie- ron en el aparato paramilitar conocido como los Es- cuadrone de la Muerte salvadoreños. Aún cuando el go- bierno de Reagan ha condenado públicamente a los Es- cuadrone, la CIA proporciona entrenamiento, apoyo económico y servicio de inteligencia a las fuerzas de seguridad involucradas directamente en sus activida- des.

Las pruebas de la intervención de Estados Unidos cu- bren un amplio espectro de actividades. Durante veinte años, los funcionarios del Departamento de Estado, la Agencia Central de Inteligencia y las fuerzas arma- das norteamericanas han alcanzado los siguientes 'lo- gros' en El Salvador:

*Diseño y organización de ORDEN, la red paramilitar de inteligencia que Amnistía Internacional describió como un aparato 'para utilizar el terror clandestino contra los opositores del gobierno'. De ORDEN surgió *Mano Blanca*, que marca el nacimiento de los *Escuadro- nes de la Muerte*.

*Diseño y organización de ANSESAL, el servicio de inteligencia de la élite presidencial que reunió los archivos sobre la disidencia salvadoreña y que fue el arma más eficaz para reunir información secreta y abastecer a los Escuadrone de la Muerte.

*Incorporación a la nómina de la CIA del General Jo sé Alberto *Chéle* Medrano, fundador de ORDEN y ANSESAL.

*Entrenamiento de los agentes de ORDEN en técnicas de vigilancia y uso de armas automáticas para incluir después a algunos de ellos en la CIA.

*Proporcionaron consejeros técnicos de inteligencia norteamericana que trabajaron directamente en ANSESAL.

*Abastecimiento de ANSESAL, las fuerzas de seguridad y el personal general con datos electrónicos, fotográficos y personales de disidentes que posteriormente fueron asesinados por los Escuadrones de la Muerte.

*Entrega de los archivos de inteligencia que utilizó D'Abuissou en 1980 para la serie de transmisiones televisivas en las que denunció a decenas de académicos, sindicalistas, dirigentes campesinos, demócratas cristianos y miembros del clero, como colaboradores de la guerrilla y comunistas. Mucha gente que D'Abuissou nombró en los programas fueron asesinadas más tarde. Las transmisiones marcaron además el inicio de la carrera política de D'Abuissou y el nacimiento del frente paramilitar que después se convirtió en Arena.

*Instrucción de los agentes salvadoreños de inteligencia en el uso de técnicas de investigación, armas de combate, explosivos y 'metodos' para interrogar.

*En los últimos diez años, violación del Acta de Asistencia Extranjera de 1974, que prohíbe gastar fondos norteamericanos para dar entrenamiento o asesoramiento, otorgar cualquier clase de apoyo financiero a la policía, cárceles o fuerzas de cualquier gobierno extranjero."23)

Un esquema de funcionamiento real del ejército salvadoreño lo proporciona el FAPU ²⁴⁾, donde se señala la división ideológica existente en su interior, y se identifican tres tendencias:

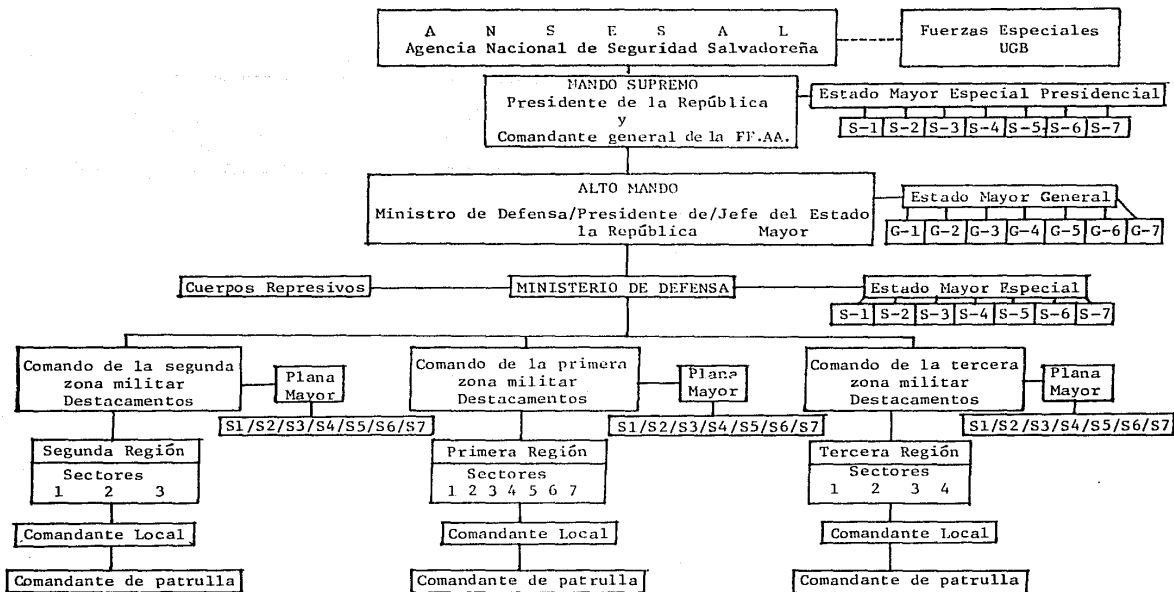
- a) la fascista antipopular
- b) la pronorteamericana
- c) la democrático constitucionalista

23) Allan Nairn "De Kennedy a Reagan. El Salvador y la disciplina de la muerte", en NEXOS, Año VII, Vol. 7, julio de 1984, Núm. 79, pág. 39.

24) FAPU, *El Salvador 1932-1980, Fuerzas Armadas y Contrarrevolución*, Ediciones PUEBLO, Cuadernos No. 1, El Salvador, 1980, págs. 56-57.

CUADRO 4

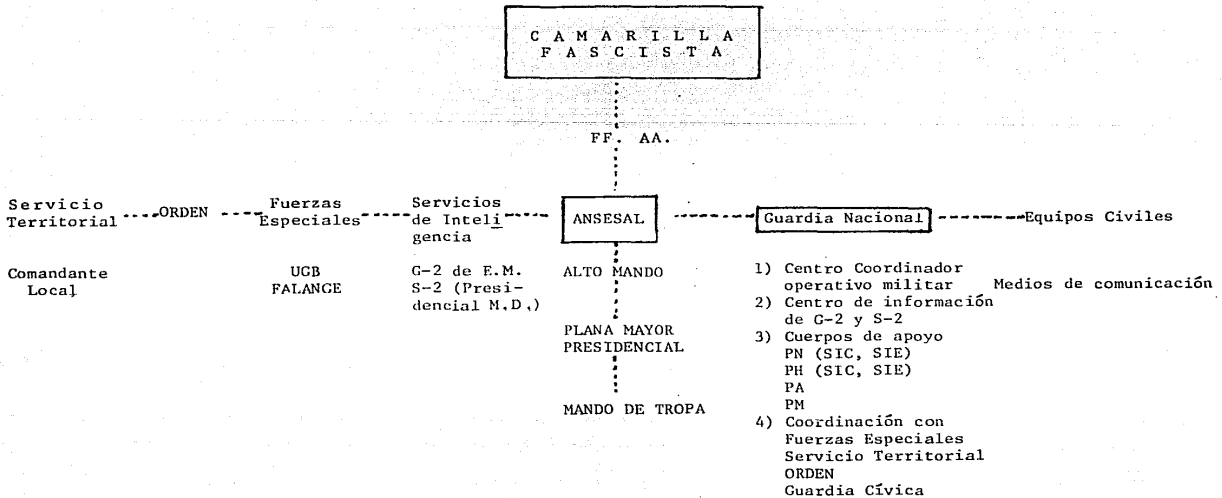
ESQUEMA DE OPERACION DE LA CAMARILLA FASCISTA DENTRO DE LAS FUERZAS ARMADAS (ANTES DEL 15 DE OCTUBRE)²⁵⁾



25) FAPU, *El Salvador 1932-1980. Fuerzas Armadas y Contrarrevolución*, op. cit., pág. 56.

CUADRO 5

GUERRA DE EXTERMINIO: NIVELES DE DECISION
Y COORDINACION 26)



26) *Ibidem*, pag. 57.

El surgimiento de estas tres tendencias su ubica en distintos momentos históricos, pues la fascista antipopular surgió a raíz de la matanza de 1932, la fracción pronorteamericana aparece en la década de 1960 a 1970, articulada a la penetración del capital norteamericano y el proyecto Alianza para el Progreso y la tendencia democrático constitucionalista se consolida desde 1970. Esta última tendencia está formada en la actualidad por lo que se denomina la "juventud militar", que dirigió el golpe de estado del 15 de octubre de 1979.

Es importante señalar que al interior del ejército salvadoreño la tendencia democrático constitucionalista se fue configurando desde 1960. En 1961, el 25 de enero, este sector da un golpe de estado e impulsa un programa de reformas sociales. Al respecto, uno de sus protagonistas, el Teniente Coronel Mariano Castro Morán dice:

"La juventud militar se proponía dar énfasis al desarrollo social y sintió la necesidad de manifestarse públicamente por la clase de gobierno que deseaba tener. El gobierno de Osorio ya había insistido en el desarrollo. La juventud militar de 1961 dijo: Desarrollo sí pero con justicia social!!

Así vió la luz, en febrero de 1961, la Proclama de la Fuerza Armada que sintetiza las aspiraciones del ejército de aquella época, en la coyuntura histórica que vivía.

Los principios y postulados de esta Proclama están basados en la Constitución Política de 1950, esencialmente en su Régimen Económico y Social y en el Acta de Bogotá, suscrita por veintiún Estados Americanos, incluyendo El Salvador, el 12 de septiembre de 1960, en la capital de Colombia. Los Jefes y Oficiales que la respaldaron con su firma, lograron que su hondo contenido socio-económico fuera hecho programa de gobierno por el Directorio Cívico-Militar. Esta proclama no solamente expresaba el sentir de los militares, sino que interpretaba el deseo ferviente de la población, en general, por una mejoría social y económica. Además dichos principios estaban de acuerdo con las aspiraciones de la Alianza para el Progreso (Acta de Punta del Este) que fue suscrita por los países ameri

canos siete meses después de la Proclama, en septiembre de 1961. Tenía, pues, resonancia internacional."27)

El mando supremo del ejército salvadoreño a través de ANSESAL fué tratado de ser suprimido por Majano a partir del 15 de octubre de 1979, al crear el Consejo Permanente de la Fuerza Armada (COPEFA). El COPEFA intenta dar un funcionamiento democrático de la toma de decisiones al interior del ejército y el gobierno, ya que se escogían sus representantes en cada cuartel o brigada, de acuerdo con su jerarquía. Sin embargo, este intento de crear estructuras democráticas en el ejército es neutralizado durante 1980, a la par de la decreciente influencia del sector majanista, que culmina con la salida del ejército y gobierno de Majano en diciembre de ese año y su posterior exilio.²⁸⁾

27) Mariano Castro Morán *Función política del ejército salvadoreño en el presente siglo*, Premio Nacional de Ensayo UCA/editores 1983, El Salvador, 1984, p. 218. Sin duda este es el mejor ensayo sobre el ejército salvadoreño, tanto en su funcionamiento interno como en su actuación política en la sociedad salvadoreña. El autor sostiene la hipótesis de que "El ejército da un golpe de Estado y casi inmediatamente delega el poder a su (o sus) representante(s) o delegado(s). En un lapso de 13 a 15 años, este representante o sus sucesores militares, se vuelven intolerables para el pueblo, entonces el ejército da otro golpe de Estado y continúa la secuencia hasta la fecha", p. 26.

28) *Ibidem*, p. 273.

A fines de 1980, al interior del ejército se da una fusión de la tendencia fascista antipopular con la pronorteamericana, desplazando de la estructura de poder a la juventud militar. Esto hace que, al iniciarse la guerra en enero de 1981, la dirección de los mandos se subordine al proyecto militar de contrainsurgencia elaborado por Estados Unidos.²⁹⁾

La presencia de esquemas no formales de funcionamiento del ejército salvadoreño se acentúa aun más por la permanente subordinación del poder civil al militar. Esto se puede afirmar por la existencia de una "doctrina de Seguridad Nacional" que justifica y asigna la labor de dirección política y militar de la sociedad y el estado al ejército. Al respecto Fernando Flores Pinel sostiene:

"En general podríamos decir que el estado de seguridad nacional en El Salvador se caracteriza por:

- a) La conciencia de grupo que ha adquirido el estamento militar en su largo proceso de participación política. Constituye el embrión de una nueva forma de organización estatal, pero esa nueva modalidad organizacional no está primordialmente en función del capital transnacional, sino en función, hasta el momento de los sectores terratenientes.
- b) Las fuerzas armadas han asumido el carácter de una nueva clase política que tiene conciencia de su peso específico en la estructura nacional de poder. No es-

- 29) Otros análisis del ejército salvadoreño se pueden encontrar en:
- Fernando Flores Pinel "El Estado de seguridad nacional en El Salvador, un fenómeno de crisis hegemónica" en *Centroamérica en crisis*, El Colegio de México, México, 1980.
 - Tomás R. Campos "La Seguridad Nacional y la Constitución salvadoreña", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, jul.-ago. de 1979.
 - Liliam Jiménez *El Salvador: sus problemas socio-económicos*, Casa de las Américas, La Habana, 1980.
 - Carlos Andino Martínez "El estamento militar en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, jul.-ago. de 1979.

tán dispuestas a abandonarlo, pero el nivel de institucionalización política que ha logrado, puede permitirle redefinir rumbos quebrando su alianza con la oligarquía. La gestión directa que tiene en la administración estatal, constituye el aspecto más importante a su favor.

c) Hasta el momento, el estado de seguridad nacional no obedece a ningún proyecto ideológica y estructuralmente realista. Su existencia se debe a que, no obstante estas debilidades, se ha enraizado profundamente en el corazón del sistema político.

d) El tipo de dominación desnuda, es decir, con ausencia de mediaciones, se debe primordialmente a un cambio en la estructura del bloque influyente en el estado, cambio que ha operado en favor de la fracción más retardataria del capital."30)

Un estudio donde se analizan jurídicamente las violaciones a la constitución salvadoreña por las fuerzas armadas, cotejando la constitución con la doctrina de seguridad nacional, es el de Tomás R. Campos "La Seguridad Nacional y la Constitución salvadoreña". En dicho estudio el autor afirma:

"Nuestra constitución, que prácticamente repite la de 1950, es anterior al florecimiento y a la vigencia de la doctrina de Seguridad Nacional. Sus supuestos son, por tanto, ajenos a los de nuestra constitución, pero además como conjunto doctrinal contradice los principios, que constituyen el espíritu y la dirección fundamental de nuestra carta magna".31)

Por su parte Liliam Jiménez, al analizar la estructura jerárquica de toma de decisiones y su relación con las distintas secciones de las fuerzas armadas y cuerpos de seguridad, dice:

"El ejército nacional, que se ha hecho llamar apolítico y al cual le está prohibido votar en las elecciones, se convierte de hecho en una fuerza poderosa eminentemente política, que no sólo sostiene a los presidentes militares que arremeten contra el pueblo, sino que llega -por arte de malabarismos- a la primera magistratura de la nación.

30) Flores Pinel, *op. cit.*, págs. 79-80.

31) Campos, *op. cit.*, págs. 477-478.

El presidente de la república desempeña el cargo de comandante general de las fuerzas armadas, El alto mando de las fuerzas armadas es el organismo consultivo de mayor autoridad en el ejército. Esta formado por:

1. el Presidente
2. el Ministro de la Defensa
3. Subsecretario de la Defensa
4. Jefe del Estado Mayor
5. Jefes de Sección del Estado Mayor
6. Jefes de los Cuerpos de Seguridad
7. Jefes de los distintos Cuerpos Militares
8. Comandantes departamentales

El consejo Nacional de Seguridad toma decisiones de carácter militar y político. Esta constituido por el Comandante General de las Fuerzas Armadas, el Ministro de Defensa y los Jefes de los Cuerpos de Defensa.

Los cuerpos de Seguridad son apéndices del ejército. Así:

1. Policía nacional
2. Guardia nacional
3. Policía de aduana
4. Policía de migración
5. Policía de justicia
6. Policía de hacienda³²⁾

Sin duda el mejor análisis jurídico-político de los derechos y obligaciones del ejército salvadoreño es el de Carlos Andino Martínez³³⁾. Primero, el autor analiza el estamento militar y lo coteja con la constitución que rige desde 1962 en El Salvador y enfatiza los dos aspectos básicos que deben ser el pilar del comportamiento del ejército: la profesionalidad y la apoliticidad, concluyendo que ambos aspectos son permanentemente violados en El Salvador. Después efectua un estudio de las retribuciones del ejército y el proceso de ascenso-profesionalización y finaliza con una completa descripción de los nombramientos de militares para ocupar cargos en dependencias que deberían ser asignadas a ci-

32) Liliam Jiménez, *op. cit.*, págs. 159-160.

33) Andino Martínez, *op. cit.*

viles, durante los periodos de gobierno de Molina (1972-77) y Romero (1977-78).

En este mismo trabajo también se resalta el proceso de penetración de Estados Unidos en el ejército durante la Década de 1960 a 1970 que, como ya se señaló, creó una fracción ideológica en su interior a través de dos mecanismos: el Consejo de Defensa Centroamericano (CONDECA)³⁴⁾ y los cursos de especialización en el extranjero. Como se observa en el cuadro a continuación, Estados Unidos entrenó a más del 80% de los miembros del ejército salvadoreño que siguieron cursos en el extranjero (en su mayoría oficiales y jefes), siguiéndole en porcentaje México con 9.39%. Esto último es muy importante, ya que la tendencia que se señaló que se consolida a partir de 1970 -la democrático-constitucionalista-, tiene su base en aquellos oficiales que tuvieron cursos de especialización militar en México, principalmente en la Escuela Superior de Guerra. El espíritu democrático y constitucionalista de estos oficiales deviene de la ideología nacionalista y legalista con que se entrena al ejército mexicano, además de la observación del comportamiento apolítico del mismo, que se puede considerar antagónico a la doctrina de Seguridad Nacional que impregna Estados Unidos en sus cursos de entrenamiento a oficiales latinoamericanos.

34) Ver John Saxe Fernández "El Consejo de Defensa Centroamericano y la Pax Americana", Cuadernos Americanos No. 3, mayo-julio 1967, México.

CUADRO 6

CURSOS DE ESPECIALIZACION EN EL EXTRANJERO 35)

CATEGORIA	1968	1973	TOTAL	
TROPA (Soldados, Sub-sargentos, Sargentos, Inspectores)	15 pers.	50 pers.	65 pers.	= 35.91 o/o
OFICIALES (Sub-Teniente - Capitán)	33 "	58 "	91 "	50.28
JEFES (Mayor - Coronel)	11 "	14 "	25 "	13.81
TOTALES:	59 "	122 "	181 "	100.0 o/o
USA	20 "	15 "	35 "	19.34 o/o
MEXICO	12 "	5 "	17 "	9.39
ALEMANIA FEDERAL	3 "	1 "	4 "	2.2
ITALIA	2 "	0 "	2 "	1.1
PANAMA (Zona del Canal)	18 "	94 "	112 "	61.88
VENEZUELA	1 "	0 "	1 "	0.55
PERU	1 "	0 "	1 "	0.55
CHILE	2 "	0 "	2 "	1.1
COLOMBIA	0 "	1 "	1 "	0.55
NICARAGUA (INCAE)	0 "	2 "	2 "	1.1
TAIWAN	0 "	3 "	3 "	1.66
CANADA	0 "	1 "	1 "	0.55
TOTALES:	59 "	122 "	181 "	100.0 o/o
ESTUDIOS INSTITUCIONALES (Conservar o mejorar la Institución militar: Estado Mayor, Estudios Militares, . . .)	8 "	7 "	15 "	8.42 o/o
SEGURIDAD INTERNA (Seguridad Nacional, Contrainsurgencia, Policia, Investigaciones, Guerra Sicológica, . . .)	23 "	62 "	85 "	47.75
TECNICO-MILITAR-BUROCRATICOS (Profesiones universitarias y técnicas, antes en manos de civiles principalmente, . . .)	13 "	11 "	24 "	13.48
REPRODUCCION SOCIAL (Funciones y tareas antes realizadas por instituciones y grupos civiles: Acción Cívica Militar, . . .)	2 "	3 "	5 "	2.8
FUNCIONALES (Todo tipo de tareas de mantenimiento)	10 "	39 "	49 "	27.53
TOTALES:	56 * "	122 "	178 * "	100.0 o/o

* No incluye Instructores (salvadoreños) invitados a impartir cursos

Por último, es necesario señalar que a mediados de 1979 la tendencia democrático-constitucionalista da un golpe de Estado - contra Romero, que se consolida el 15 de octubre. Los oficiales que impulsaron el mismo estaban dirigidos por el Coronel Adolfo Majano. Desde el golpe de estado hasta fines de 1979, se puede considerar el momento de máxima influencia de esta corriente, que se estima tenía a la mitad del ejército salvadoreño de su parte. La expresión política de este sector se puede observar a través de la llamada "Proclama de la Fuerza Armada de El Salvador" que se publicó el día del golpe. Al respecto Mario Salazar apunta:

"El día del golpe de estado el ejército publicó la 'proclama de la fuerza armada salvadoreña'. En ella se imputaba al gobierno de Romero el 'fomento de la corrupción', la 'violación de los derechos humanos' y el 'haber creado un verdadero desastre económico y social'. También se afirmaba en la 'proclama' que el regimen de Romero 'había desprestigiado profundamente al país y a la noble institución armada'. Se sostenía, además, que 'la situación era producto de anticuadas estructuras económicas, sociales y políticas'. Así también, que 'los gobiernos eran producto de escandalosos fraudes electorales' y que estos no atacaron la reforma de las estructuras sino con tímidos intentos de cambio."36)

36) Mario Salazar Valiente "Cambios de estructura social e intervención. La revolución salvadoreña: momento actual" en Pablo González Casanova *No intervención, autodeterminación y democracia en América Latina*, Siglo XXI, México, 1983, p. 239. El texto completo de la "Proclama de la Fuerza Armada de El Salvador" se encuentra en *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, oct-nov de 1979, págs. 1017 y 1018.

3. *La crisis política, social y militar de 1970 a 1980*

Como ya se señaló, se parte de 1970 como año de inflexión histórica para El Salvador, por la aparición de un nuevo proyecto político para la sociedad, impulsado por las nacientes organizaciones político-militares. Sin embargo lo anterior parece una paradoja, ya que El Salvador es el país que con más éxito plasma el proyecto económico denominado "Mercado Común Centroamericano" y, además, en este año las clases dominantes de la nación viven uno de los éxitos político-militares más importantes de su historia: el triunfo militar sobre Honduras en la denominada "Guerra del Fútbol" o "Guerra de las 100 horas" de julio de 1969.³⁷⁾

Lo anterior no hace sino profundizar el fracaso de dos proyectos estadounidenses: el Mercado Común y el Consejo de Defensa Centroamericano (CONDECA). El Mercado Común fracasa en El Salvador ya que generó una burguesía industrial manufacturera íntimamente ligada al capital trasnacional, por ende concentradora y centralizadora de capital, que cuestiona la tradicional dominación de la oligarquía cafetalera agroexportadora. En el otro polo del proceso, crea una clase proletaria que tiende a una creciente pauperización (dado que la industrialización es en base a fábricas con alto grado de capital por el tipo de maquinaria utilizada), agravándose la situación por la gran densidad demográfica que existe.

Por su parte, el CONDECA se vuelve inoperante por el con-

37) Ver de Varios autores *La Guerra Inútil*, EDUCA, San José, 1971, y Eddy Jiménez *La guerra no fue de fútbol*, Casa de las Américas, La Habana, 1974.

flicto entre Honduras y El Salvador, principalmente porque se desenmascaró su real carácter contrainsurgente, y no para lo que en apariencia fue creado: para garantizar la Seguridad Regional. El CONDECA tenía sus bases en la Guardia Nacional de Nicaragua y su muerte definitiva se da con la revolución sandinista.³⁸⁾ Posteriormente, en 1982 y 1983, Estados Unidos trata de revivirlo sin éxito para agredir a Nicaragua y participar en la guerra de El Salvador.

A nivel político la marginación de la inmensa mayoría de la sociedad salvadoreña hace que, desde 1932, el poder esté concentrado en el grupo victorioso del genocidio de 1932, que ejerce la dirección del estado y ejército de manera directa hasta 1979, a través de lo que actualmente es el Partido de Conciliación Nacional (PCN).³⁹⁾

Ya en el segundo quinquenio de los años 60 el ascenso de las luchas sociales es notorio. Habían aparecido partidos políticos como el Partido Demócrata Cristiano (que se funda en 1960) y el MNR, que reivindican la conquista de la democracia burguesa como el eje central de su lucha. A nivel del resurgimiento obrero en esos años, Rafael Menjivar señala:

38) Para el carácter eminentemente contrainsurgente del CONDECA, ver Saxe *op. cit.* Para su muerte final con la revolución sandinista, ver Gregorio Selser "Requiem para EL CONDECA" *Cuadernos Americanos*, mayo-julio de 1982, México.

39) La historia del PCN se remonta a 1935, año en que Hernández Martínez crea el partido "Pro-Patria". Este desaparece con él en 1944 para reaparecer en 1949 con el nombre de Partido Revolucionario de Unificación Democrática (PRUD). Se vuelve a disolver y en 1961 se le asigna el nombre de Partido de Conciliación Nacional. Para los orígenes del actual sistema político salvadoreño ver Guidos Véjar *op. cit.*, y Thomas P. Anderson *El Salvador 1932*, San José, EDUCA, 1978.

"En lo cualitativo se observa no solamente el nuevo resurgimiento de amplios movimientos huelguísticos que en su dinámica trascienden el simple interés gremial y económico, para ir pasando a grandes huelgas de solidaridad y trascendiendo al plano político. Tal movimiento se inicia en forma sensible en 1966 para alcanzar su mayor nivel en abril de 1967 con la huelga de la Fábrica de Acero S.A. [...]

En esta huelga se ponen en ejecución métodos de lucha y dirección experimentados en IUSA y se impone u obliga a la CGSS, gobiernista, un acuerdo con la otra federación, la FUSS, hasta extenderse en huelga escalonada la solidaridad a un total de 35000 trabajadores de todo el país y de todas las confederaciones, habiendo quedado listos para el paro 15000 obreros más.

No hay duda, como se ha venido discutiendo en el país, que tal huelga sumada a la que se da en el gremio magisterial bajo dirección de ANDES en 1968, vino creando divisiones internas en torno al papel del sindicalismo y sus instrumentos de lucha".40)

Dada la crisis del Mercado Común, desde 1970 se impulsa un nuevo proyecto de acumulación de capital, basado en las "empresas maquiladoras", para lo cual tienen que establecerse "zonas francas". La primera de estas se instala en San Bartolo en las inmediaciones del Aeropuerto Ilopango. Al respecto Carlos Cabarrús dice:

"Como bien lo ha señalado Menjivar, a partir de 1970 el modelo de un nuevo patrón comienza a implementarse, con la idea de hacerlo extensivo a toda la región centroamericana. En primer lugar, el nuevo modelo hacía incapié en la instalación de maquiladoras en las zonas francas. Como segundo renglón se enfatizaba la creación de agroindustrias que permitieran la necesaria introducción de capital extranjero en el campo, donde no se había canalizado la inversión, a diferencia de la industria. Este renglón exigía como condición la reforma agraria que, como ya indicamos anteriormente puso en contradicción a la clase dominante.

El tercer aspecto del modelo consistía en mantener la sustitución de importaciones".41)

40) Rafael Menjivar *Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño*, UCA, El Salvador, 1979, págs. 100-101.

41) Carlos Cabarrús *Génesis de una revolución*, op. cit., p.55. Sin duda este es el trabajo más profundo sobre la crisis del agro salvadoreño y como el campesinado se va incorporando a los frentes populares.

El impulso de este proyecto de acumulación, aunado al ascenso de las luchas sociales, hace que se cuestione de manera integral la dominación política por dos razones: el surgimiento de pugnas al interior de la oligarquía y la presión de las nuevas fuerzas sociales. Así, concluye el gobierno del Coronel Fidel Sánchez Hernández en julio de 1972. En los comicios presidenciales de febrero de ese año es nominado por el PCN el Coronel Arturo Armando Molina. Esta elección manifestó de manera nítida las pugnas interoligárquicas y al interior del ejército, así como la presión social por la democracia. En las elecciones Molina se declara ganador sobre Duarte (candidato de la Unión Nacional Opositora -UNO-, formada por la alianza PDC-MNR-UDN) con 6,300 votos de diferencia -según cifras del Consejo Central de Elecciones de El Salvador-: 534,000 votos para el PCN y 327,700 para la UNO. La UNO denuncia el gran fraude electoral pero Molina es designado presidente electo por la Asamblea Legislativa el 25 de febrero. Para el 12 de marzo se celebran las elecciones legislativas y la UNO gana 8 asientos y 17 de los 261 municipios. En estas elecciones la UNO sostiene haber triunfado en San Salvador, Santa Ana y San Miguel y denuncia por segunda vez el fraude. A raíz de esto la UNO declara que "la democracia ha muerto en El Salvador".

Estos comicios provocaron un gran cisma político en el interior del ejército. Por vez primera se manifiestan las tendencias anteriormente señaladas. Se puede decir que Molina pertenece a la tendencia fascista, pues fue impuesto por la oligarquía, no obstante no se presentó oposición de Estados Unidos a su nominación. La tendencia democrático-constitucionalista, a través del Coronel Benjamín Mejía, intenta dar un golpe de estado el 25 de marzo por el gran fraude ejercido contra la UNO y apoyando a Duar

te como presidente. El golpe fracasa, mueren más de 100 personas y Duarte se asila en la embajada de Venezuela. Este golpe de esta do acallado lo aprovecha Molina para caracterizar a la UNO como "insurreccional" y "antidemocrática".

La misma historia de fraudes electorales se vuelve a repetir en las elecciones legislativas de 1974 y presidenciales de 1977.

Durante estos años el incremento de la represión es notorio y el aislamiento del régimen con la sociedad creciente. El inicio de la represión indiscriminada se da contra la Universidad de El Salvador, sobre la cual se vuelcan los ataques de los grupos paramilitares de ultraderecha como ORDEN. Molina señala que la Universidad está en manos de los "comunistas" y, en julio de 1972, mediante un decreto de la Asamblea Nacional se le niega la autono mía, ordenándose la ocupación de los campos universitarios de San Salvador, Santa Ana y San Miguel por las fuerzas de seguridad. De esta manera fueron arrestados y asesinados gran número de profesores y estudiantes.

Otra manifestación de descontento político y de represión se dió en noviembre de 1974, cuando un grupo de campesinos de La Cayetana fue masacrado por las fuerzas de seguridad cuando se dirigían hacia la Casa Presidencial. A nivel campesino se da una gran polarización política en estos años, provocada tanto por factores estructurales como superestructurales. A raíz de la guerra con Honduras, este país, que había sido una válvula de escape de fuerza de trabajo por la gran sobrepoblación de El Salvador, comienza a regresar a grandes masas de trabajadores rurales, que se hacían principalmente en la periferia de las ciudades. Esto provoca

presiones sociales de dos tipos: la primera es por la reforma agraria y la segunda es por el incremento del desempleo urbano. Debido a lo anterior, se da un gran debate al interior de la oligarquía entre los sectores modernizantes (beneficiarios del Mercado Común y pronorteamericanos) y sectores atrasados (agroexportadores) sobre la necesidad de una reforma agraria.

El ascenso del descontento en las zonas rurales se expresa a nivel político por la polarización y politización del campesinado en dos tendencias: una profascista, dirigida por ORDEN y tendiente a la corporativización del conjunto del campesinado para evitar su politización hacia la izquierda y; una popular, en la cual las organizaciones campesinas que se vinculan crecientemente a los frentes populares, principalmente BPR y FAPU, (ver organigrama pag. 254), cuestionan de manera directa al régimen sobre la demanda fundamental de una verdadera reforma agraria. En esta segunda alternativa política colaboró de manera muy importante el sector progresista del clero salvadoreño, que fue canalizando su acción hacia un opción popular desde fines de la década de 1960⁴²⁾:

"Desde los sucesos de 1977 hasta hoy notamos que el período está caracterizado por el surgimiento cada vez mayor de organizaciones populares, por la consolidación de las fuerzas político-militares arriba mencionadas, y por el aumento irracional de la represión.

42) Sobre el problema de la tenencia de la tierra, ver el excelente trabajo de Eduardo Colindres "La tenencia de la tierra en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, sep-oct. de 1976, pags. 463-472. Sobre la participación del sector progresista del clero salvadoreño ver el libro *La iglesia en El Salvador*, Loquez, Salamanca, 1982, realizado por la Comisión de Derechos Humanos de El Salvador -no gubernamental-. También se puede consultar el artículo de Iván D. Paredes "La situación de la iglesia católica en El Salvador y su influjo social", *Estudios Centroamericanos*, jul-ago. de 1979.

Por entonces la presencia ideológica de la iglesia contestataria se intensifica en El Salvador. En esta fuerza tan original es necesario resaltar la figura de Monseñor Oscar Arnulfo Romero, quien ayudó a deslegitimar completamente el régimen represivo de El Salvador, separando a la iglesia de su tradicional -si no alianza- diálogo con las autoridades oficialistas, lo que le colocaba continuamente a la escucha del pueblo" 43)

De 1974 a 1980 hay tres momentos que son extremadamente significativos para comprender el proceso de separación del estado y la sociedad mediante la represión y la intransigencia política, además que manifiestan la creciente acumulación de poder y definición de lo que será el proyecto del FDR-FMLN. Estos tres momentos son 1975, 1977 y 1979.

En 1975 se da el vuelco definitivo de las organizaciones político-militares, -que carecían de consenso y proyección en la sociedad y actuaban de manera clandestina mediante acciones militares tipo comando-, hacia la lucha popular. Paralelo a la conquista de consenso y proyección el estado lo perdía.

De igual manera la oposición democrática expresada en la alianza UNO pierde todas las esperanzas en la posibilidad de que el gobierno de Molina ceda a las presiones sociales. Así la UNO se abstiene de participar en las elecciones legislativas de 1976.

A principios de 1977 se vuelven a realizar elecciones presidenciales y el candidato del PCN, General Carlos Humberto Romero, se declara ganador el 20 de febrero. La UNO, que exige el retorno a la democracia a través de su candidato, el Coronel Ernesto Claramount, denuncia por vez consecutiva el fraude electoral y 50,000 personas efectúan un paro en la Plaza Libertad demandando que se

43) Cabarrús, *op. cit.*, p. 47.

anule la elección. El 28 de febrero el gobierno declara el estado de sitio y asesina a más de 100 personas. El Coronel Claramout es persuadido para que acepte el exilio en Costa Rica y Romero gobierna de julio de 1977 al 15 de octubre de 1979. (estos sucesos del 28 de febrero provocaron que una de las organizaciones político-militares -el ERP- denomine a su frente de masas Ligas Populares 28 de febrero-).

Estos acontecimientos, aunados al incremento de la represión⁴⁴⁾, hacen que las fuerzas políticas que propugnaban la lucha electoral y la democracia renuncien paulatinamente a estos propósitos por considerar imposible alcanzarlos por métodos pacíficos (como la UDN, sectores del PDC -la TPDC- y el MNR). Así, las opciones políticas en El Salvador se polarizan por la intransigencia del estado y los sectores que lo controlan -las Fuerzas Armadas y la Oligarquía más la presión norteamericana-, entre la salida fascista y la salida revolucionaria. Incluso el gobierno de Estados Unidos, que en ese momento ejercía la retórica de los "Derechos Humanos" y las "Democracias Viables" para restaurar su imagen, le cancela la ayuda militar al gobierno de Romero, por la gran violación de las mínimas garantías a los ciudadanos.⁴⁵⁾

44) Por ejemplo, uno de los sacerdotes más prestigiados de El Salvador, el Padre Rutilo Grande (jesuita), es asesinado el 12 de marzo de 1977 por los "escuadrones de la muerte". Ver *La iglesia en El Salvador*, op. cit., p. 26.

45) Organización de Estados Americanos (OEA), Inter-American Commission on Human Rights, *Report on the Situation of Human Rights in El Salvador*, Wa., D.C., 1979. También se puede consultar *El Salvador bajo el General Romero*, Latin American Bureau, Londres, junio de 1978. Ver también Robert Drinan, John McAward y Thomas P. Anderson *Human Rights in El Salvador 1978, Report of Findings of an Investigatory Mission*, Unitarian Universalist Service Committee, Boston, Ma., 1978.

A mediados de 1979 se alcanza el máximo grado de desobediencia social, que se expresa a través de una gran incapacidad del estado por ejercer el poder. El descontento social y la falta de dirección política, incluso hacia las clases dominantes hace que se consolide al interior de las fuerzas armadas la llamada "juventud militar", que tiene una correspondencia directa con lo que se denominó la tendencia "democrático-constitucionalista". Dicha fracción derroca a Romero el 15 de octubre y emite la "Proclama", formando la primera junta cívico-militar, compuesta de la siguiente manera: Román Mayorga (Rector de la Universidad Católica), Guillermo Ungo (del MNR y representante del Foro Popular)⁴⁶), Mario Andino (que representa al sector privado), Adolfo Majano (Coronel que encabeza el golpe, representante de la Juventud Militar) y Jaime Abdul Gutiérrez (Coronel perteneciente a la fracción pronorteamericana del ejército). El Coronel Guillermo García es nombrado Ministro de Defensa y Seguridad Pública (García es considerado de línea dura y representante de las fracciones oligárquica y pronorteamericana).

46) El Foro Popular se constituye a fines de agosto de 1979. Su formación indica algunas de las tendencias de Alianzas Políticas hacia una opción democrática-revolucionaria que se van a plasmar en 1980. El Foro está formado por: La Unión Democrática Nacionalista (UDN); Partido Movimiento Nacional Revolucionario (MNR); Partido Demócrata Cristiano (PDC); Ligas Populares 28 de febrero (LP-28); Confederación Unitaria de Trabajadores Salvadoreños (CUTS); Federación Unitaria Sindical Salvadoreña (FUSS); Federación Nacional Sindical de Trabajadores Salvadoreños (FENASTRAS); Federación de Sindicatos de Trabajadores de la Industria de Alimento, Vestido, Textil, Similares y Conexos (FESTIAVTSCESES); Central de Trabajadores Salvadoreños (CTS); Federación de Sindicatos de la Industria de la Construcción, el Transporte, Similares y Conexos (FESINCONSTRANS); Asociación de Trabajadores Agropecuarios y Campesinos de El Salvador (ATACES); Central Campesina Salvadoreña (CCS); Sindicato Textil de Industrias Unidas, S.A. (STIUSA); Partido Unionista Centroamericano. Las reivindicaciones fundamentales del Foro se pueden consultar en la llamada "Plataforma Común", véase la sección de documentos de *Estudios Centroamericanos*, sep. de 1979.

Es importante señalar que el golpe de estado no contó con el conocimiento de la embajada norteamericana; sin embargo, ya consolidada la primera junta militar Estados Unidos la apoya de manera entusiasta. Lo anterior se dió ya que la administración Carter simpatiza con la propuesta de la primera junta por su retórica democratizante, además de que en julio se había desmembrado la dictadura de Somoza en Nicaragua, emergiendo al poder el Frente Sandinista de Liberación Nacional, alternativa que de ninguna manera favorecía a los intereses norteamericanos.⁴⁷⁾

A nivel cuantitativo también se puede comprobar la tesis de la polarización de la sociedad salvadoreña y su definición en la correlación de fuerzas militares. En un estudio de Italo López Vallecillos se muestran cifras comparativas de lo anterior, cotejando los dos años de gestión de Romero con los cinco de Molina.

El periodo de tiempo que va de octubre de 1979 a diciembre de 1980 lo dividimos en cuatro subperiodos para su mejor comprensión:

- De octubre a diciembre de 1979
- De enero a abril de 1980
- De mayo a agosto de 1980
- De septiembre a diciembre de 1980.

De octubre a diciembre de 1979 se da el intento por parte de Majano y los sectores progresistas de la junta cívico-militar

47) Ver Berenice Ramírez López y Ernst Richter *El Salvador: Una coyuntura revolucionaria*, Mimeo, CELA, UNAM, F.C.P.yS., México, dic. de 1981 y Ricardo Córdova M. *El Salvador (15 de octubre de 1979), Otro Golpe de Estado*, op.cit.

CUADRO 7

VIOLENCIA POLITICA EN EL SALVADOR. 1972-1979.48)	Gobierno Molina 1972-1977	Gobierno Romero 1977-1979
Operaciones grupos guerrilleros (en frentamientos con cuerpos de seguridad, tomas a radiodifusores y fábricas, bombas a periódicos, asaltos a bancos, etc.)	31	60
Asesinados por hechos políticos - - (por cuerpos de seguridad)	37	461
Heridos	78	88
Capturados por motivos políticos*	113	477
Capturados y desaparecidos	69	131
Atentados terroristas gobierno, grupos paramilitares y/o sectores de derecha (bombas, amenazas a muerte, daños a medios de comunicación o instituciones opositoras)	9	15
Denuncias a fraudes electorales a nivel local y nacional (número de noticias)	7	1
Asesinatos de miembros de los Cuerpos de Seguridad	24	58
Asesinato miembros de ORDEN, vigilantes, patrulleros, miembros PCN, guardaespaldas, etc.	18	74
Heridos como consecuencia ataques guerrilleros	11	14
Exiliados	18	56
Secuestros efectuados por grupos guerrilleros	8	16
Sacerdotes asesinados	2	4

* Enjuiciados y liberados

48) Cuadro elaborado por Italo López Vallecillos en "Rasgos sociales y tendencias políticas en El Salvador (1969-1979)". *Estudios Centroamericanos*, oct.-nov. de 1979, p. 871.

por impulsar las reformas.⁴⁹⁾ Este esfuerzo no se consolida por la acción de dos fuerzas: las organizaciones revolucionarias, que le exigen una definición política real a la junta, y por el sector derechista de las Fuerzas Armadas y grupos paramilitares, apoyados por la oligarquía.

De enero a abril de 1980 se da el paulatino retiro de los integrantes progresistas y honestos de la junta, desde Salvador Samayoa, que se incorpora a las FPL; hasta Enrique Alvarez Córdova, que renuncia al Ministerio de Reforma Agraria y será el primer presidente del FDR.

Uno de los sectores políticos y sociales que más influyó en la polarización de la sociedad salvadoreña fue el Partido Demócrata Cristiano. En el mismo se va fortaleciendo la fracción más derechista, encabezada por José Napoleón Duarte, que el 9 de enero de 1980 impulsa el llamado "Pacto Democracia Cristiana-Fuerza Armada".⁵⁰⁾ Dicho pacto consolida a la DC en el poder hasta marzo de 1982 y el mismo supone la realización de una serie de reformas en todos los ámbitos, reformas las cuáles ninguna fue cumplida. Por ejemplo, en el mensaje al pueblo salvadoreño, se señala que:

"Ha llegado el momento en que todos nos unámos en torno a un proyecto de desarrollo nacional, popular y anti-oligárquico y que juntos marchemos a un futuro de justicia social en nuestra patria" 51).

49) Son tres Reformas las que se impulsan: La Agraria, la Nacionalización del Comercio Exterior y la Banca.

50) El mejor análisis del Pacto Democracia Cristiana-Fuerza Armada se encuentra en Mariano Castro Morán, *op. cit.*, denominando el capítulo referente a este pacto "La Proclama Traicionada".

51) Mariano Castro Morán, *op. cit.*, pag. 419. En esta obra se encuentra el texto completo del pacto, pag. 416-419.

Desde enero se vuelca el contenido de la Reforma Agraria para ser un instrumento de represión abierta en el campo, siguiendo el modelo vietnamita de las "aldeas estratégicas" como punta de lanza de la contrainsurgencia.⁵²⁾ En el polo revolucionario se crea la Coordinadora Revolucionaria de Masas (CRM) el 11 de enero, compuesta por el BPR, el FAPU y la UDN (que se retiró de la junta). Las LP-28 y el MLP se incorporan inmediatamente.⁵³⁾ Así, comienza el acelerado aislamiento social y político de la junta de gobierno, quedando como único sostén de la misma el PDC (ahora ya controlado por el sector derechista del mismo) y los grupos oligárquicos que tradicionalmente han detentado el poder en El Salvador.

Una de las expresiones más palpables del gran consenso social y político que va acumulando el sector democrático-revolucionario de la sociedad salvadoreña se da el 22 de enero de 1980. Ese día la CRM convoca a una gran manifestación para conmemorar la masacre de 1932. Al respecto un comunicado del MNR dice:

"Ciertamente, la manifestación del 22 de enero fue gigantesca. Grande por su enorme capacidad de convocatoria y de movilización -mucho más de 200,000 militantes y muchos miles más de simpatizantes-. No obstante, su

52) Sobre la aplicación similar a VietNam de la Reforma Agraria, ver de Laurence R. Simon y James C. Stepheus *El Salvador Land Reform 1980-1981, Impact Audit*, OXFAM America, Boston, Ma., 1981 y de Philip Wheaton *Agrarian Reform in El Salvador: A program of rural pacification*, EPICA TASK FORCE, Wa. D.C., 1980.

53) Véase el comunicado del 11 de enero de 1980 titulado "Nuestras organizaciones populares en marcha hacia la unidad. Manifiesto al pueblo salvadoreño, a los pueblos centroamericanos y del mundo", de las organizaciones Bloque Popular Revolucionario (BPR), Unión Democrática Nacionalista (UDN), Frente de Acción Popular Unificada (FAPU) y Ligas Populares 28 de febrero (LP-28) en *Estudios Centroamericanos*, ene.-feb. de 1980, pags. 128-130.

verdadera grandeza radica en la total revalorización política de los sectores populares del país; en la demostración histórica de la posibilidad real del Poder Popular; la encarnación de la voluntad de un pueblo que no soporta ya este antiguo e injusto sistema y que ha decidido convertirse en la base, en el soporte, de una nueva sociedad [...]. Ante la unidad del pueblo, los derechistas conspiran, se confabulan, compran armas, ideas y conciencias. Luego de numerosas reuniones secretas, civiles y militares al servicio de los intereses oligárquicos, han definido y ensamblado su organización, han afinado sus tácticas y diseñado sus acciones.

Su argumento central es "la guerra civil" [...]. 'Guerra Civil' es un término que equivale a represión contra el pueblo [...].

El ataque a la manifestación del 22 de enero es la implementación de la táctica oligárquica de 'la guerra civil'. Una provocación al pueblo para que responda como ellos quisieran y así desatar la represión con supuestas justificaciones. Todas las organizaciones militares pro-oligárquicas son activadas el 22 de enero. La más grande manifestación pacífica de los últimos diez años es ametrallada en el centro de la capital [...].

Los acontecimientos del 22 de enero son [...] la evidencia más contundente que la lucha, la organización y la unidad popular, son el camino correcto para alcanzar la libertad y la democracia [...]." 54)

Un elemento importante de esta manifestación es la confirmación de que el pueblo y sus organizaciones, tanto políticas como populares y militares no son las que buscan el enfrentamiento. Las organizaciones militares participan en manifestaciones populares de manera "defensiva" (la llamada autodefensa armada) y, como señala el MNR, es la oligarquía y su ejército los que orillan al pueblo a la guerra civil. Esto por la sencilla razón de que el estado salvadoreño no ha modificado en nada las bases de su origen, producto de la gran represión y genocidio de 1932.

54) De "El Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) ante la represión a la manifestación de la unidad popular. (pronunciamiento de la socialdemocracia salvadoreña)", 25 de enero de 1980. En Antonio Alvarez Solis, María López Vigil y José Luis Morales *El Salvador. La larga marcha de un pueblo (1932-82)*, Revolución, Madrid, 1982, págs. 101-102.

El significado de la manifestación del 22 de enero sólo puede ser comprendido en su cabalidad si se analizan las cifras. Fueron 200,000 los participantes (estimación subvaluada). Si El Salvador es un país de 5 millones de habitantes, entonces participó de manera directa y activa en apoyo al sector democrático-revolucionario el 4% de la población. Este dato indica que la pirámide poblacional del país señala que la población de 15 a 25 años conforma el 20% de la población total, y si la mayoría de los manifestantes estaban comprendidos en esa clasificación demográfica,

del total de la población de 15 a 25 años, el 20% apoya de manera activa el proyecto democrático-revolucionario. O sea, casi toda una generación de salvadoreños asume como propio el proyecto de sociedad del FDR-FMLN.⁵⁵⁾

El 23 de febrero sale a la luz pública el "Proyecto de gobierno democrático-revolucionario"⁵⁶⁾ y para el día 24 de marzo es asesinado Monseñor Oscar Arnulfo Romero por cuerpos paramilitares dependientes del ejército (se ha comprobado que uno de los artífices de este asesinato fue el Mayor Roberto D'Abuisson). El 18 de abril se constituye formalmente el FDR. Con su fundación

la sociedad salvadoreña ya se encuentra plenamente dividida en dos. Así el FDR, a la par del creciente ascenso de las masas, percibe la imperiosa necesidad de conformar la uni-

55) Estas proyecciones de población están tomadas de *SIECA VII Compendio Estadístico Centroamericano 1981*, Guatemala, 1981, p. 35. Se señala que el total de habitantes en El Salvador para 1980 es de 4,796,419 habitantes, de los cuales 956,316 están comprendidos entre 15 y 25 años.

56) Citado en págs. 240 y 241.

dad militar. En estos momentos la fuerza del FDR se manifiesta por la ascendente movilización de masas. A fines de marzo se constituye la llamada "tercera junta de gobierno", compuesta por Majano, Gutiérrez, Duarte, Morales y Avalos. Esta tercera junta significa la vuelta al control del aparato estatal por representantes de la oligarquía. Gobierna hasta diciembre y Majano ya no tiene en ella capacidad de decisión sobre aspectos importantes de la gestión estatal y militar.

El lapso que va de mayo a agosto se caracteriza por el ascenso insurreccional de las masas y por la unificación militar de las distintas organizaciones. El 22 de mayo se constituye la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU). En junio se llama a una huelga general que paraliza al país en un 50% los días 24 y 25. En agosto el ascenso de las masas hace que la huelga general de los días 13, 14 y 15⁵⁷⁾ suspenda las actividades económicas en 70%, todo lo anterior en el contexto de una represión indiscriminada en las ciudades contra los frentes de masas y los sindicatos y en el campo contra la población. Sin duda la muestra más elocuente de ello es la "Matanza del Río Sumpul", efectuada el 14 y 15 de mayo. Esta matanza fue denunciada por el obispado de Santa Rosa de Copán en Honduras. Se asesinaron a más de 600 mujeres, niños y ancianos con la anuencia del ejército de Honduras dado que estos campesinos intentaban cruzar la frontera (al norte de Chalatenango), siendo devueltos por el ejército hondureño. Al pasar al lado sal

57) Ver el artículo "El paro nacional de los días 13, 14 y 15 de agosto" en *Estudios Centroamericanos*, jul.-ago. de 1980, págs. 717-719.

vadoreño del río, el ejército los masacraba indiscriminadamente.⁵⁸⁾

De agosto a diciembre de 1980 se observa el decremento del movimiento insurreccional de las masas urbanas debido a dos factores: la gran represión desatada y la necesidad de ligar la insurrección urbana a la fuerza del ejército popular. En estos meses es palpable que una insurrección general por sí sola no podía derrotar al ejército. Los esfuerzos por constituir el mando único en base a una Comandancia General se cristalizan cuando, a partir de la DRU, se constituye el FMLN el 10 de octubre. Recordemos los textos militares de Clausewitz, Marx, Engels, Lenin, Mao, Tito y Giap, donde se resalta la absoluta necesidad del Mando Único, pues sólo se pueden concebir enfrentamientos militares que ya no se basen en "comandos guerrilleros", sino en columnas, bajo la dirección unificada. Así se da el desplazamiento de combatientes de los frentes de masas urbanas al campo para consolidar el ejército popular entre los meses de septiembre y diciembre, y pasar a que el eje de la lucha de clases en El Salvador se determine por la dinámica de la guerra, que se inicia el 10 de enero de 1981 con la llamada "Ofensiva General" del FMLN.

El primer comunicado oficial del FMLN señala en sus partes medulares:

"Paso de excepcional importancia, después de la formación de la Dirección Revolucionaria Unificada Político-Militar -DRU-PM-, ha sido el haber dotado a esta de la capacidad y mecanismos necesarios para tomar las decision

58.) Ver Amnesty International U.S.A. *Testimony on El Salvador* to The Subcommittee on Inter-American Affairs of the Committee on Foreign Affairs of the U.S. House of Representatives, Wa., 1981, p. 4.

nes estratégicas para dirigir la guerra revolucionaria, al adoptar el Centralismo Democrático como la base de su funcionamiento y la toma de decisiones por mayoría.

Otro paso de gran importancia ha sido la nominación del conjunto de organizaciones político-militares integrantes de la Dirección Revolucionaria Unificada Político-Militar, con el nombre de:

FRENTE FARABUNDO MARTI
PARA LA LIBERACION NACIONAL

Cuyas siglas son FMLN; siendo la DRU-PM la dirección político-militar del FMLN [..]. Y como pasos vitales para la consolidación y avance del proceso unitario, in formamos a nuestro pueblo que están ya constituidas las Comisiones Conjuntas de Propaganda y Relaciones, que son organismos auxiliares de la DRU-PM. En ese mismo sentido, en el terreno militar se encuentra formado y trabajando aceleradamente nuestro Estado Mayor Conjunto, con sus organismos de apoyo, las secciones conjuntas de Operaciones, Información, Logística y Comunicaciones.

Como parte de este proceso acelerado de unidad están ya constituidos nuestros Estados Mayores Conjuntos de cada uno de los cuatro Grandes Frentes de Guerra" 59)

Un elemento importante para entender el porqué las Huelgas Generales no condujeron al derrumbe del régimen salvadoreño es el que a nivel militar se conoce como la necesidad de contar con una *retaguardia*. Las organizaciones político-militares tuvieron que ir desarrollando la misma en las zonas rurales a partir del trabajo político efectuado por los frentes populares. En Chalatenango y Morazán esta retaguardia se consolidó en la segunda mitad de 1980. De igual manera que las revoluciones China, Yugoslavia y Vietnamita, la revolución salvadoreña no podía triunfar como en Rusia, por la sola fuerza insurreccional, sino que tiene que llevar adelante la fase de Guerra Revolucionaria y complementar la insurrección popular en el momento decisivo con la presión militar del ejército revolucionario. Así, el concepto de "toma de po

59) FMLN, *Venceremos*, año 1, núm. 1, El Salvador, C.A., 10 de octubre de 1980.

der" contiene dos elementos: el político y el militar. El político en el período de guerra revolucionaria se subordina al militar, ya que es la toma del estado y la destrucción de su brazo armado lo que posibilita el triunfo, siendo así un objetivo estratégico en lo militar lo que es un paso táctico en la política. Políticamente se derrota al estado en base a un proyecto alternativo de sociedad, con fuerzas sociales que lo impulsen (FDR). Esto es estrategia política, canalizándose la fuerza social y su poder a través del ejército popular (FMLN).

El año de 1980 se puede comparar en El Salvador con lo que significó el año de 1978 en Nicaragua: la polarización social a nivel total. El asesinato de Pedro Joaquín Chamorro en este contexto tiene un significado similar al asesinato de Monseñor Romero o de los dirigentes del FDR en noviembre. Lo que no se puede comparar de los dos procesos es la resistencia militar del régimen de Somoza con la junta cívico-militar, pues la Guardia Nacional de Nicaragua era un ejército de carácter pretoriano y el ejército salvadoreño es una fuerza armada profesional. De igual manera el régimen político en El Salvador, al no ser personal, sino un sistema político configurado con fuerzas sociales más dinámicas, como el PDC o el PCN, tiene más capacidad de maniobra nacional e internacional, tanto para configurar alianzas políticas como para ser receptor de grandes montos de ayuda militar.

Si se efectúa un análisis de la información sobre los enfrentamientos armados durante 1980,⁶⁰⁾ (ver cuadro anexo) se observa

60) El análisis más completo de los enfrentamientos armados en El Salvador durante 1980 es el de Ricardo Córdova M. *Los hechos armados en El Salvador durante 1980: proceso de constitución en dos fuerzas beligerantes, op. cit.*

CUADRO 8
BALANCE ESTADISTICO DE LAS BAJAS PARA LAS DOS FUERZAS
EN PUGNA, DE ENERO A DICIEMBRE DE 1980, SEGUN EL CAMPO AL QUE
PERTENECIAN Y EL CARACTER SOCIAL DE LAS VICTIMAS.⁶¹⁾

B A J A S	CAMPO POPULAR			CAMPO DOMINANTE			
	COMBA- TIENTES	POBLACION CIVIL	SUB-TOTAL	FUERZA ARMADA	GRUPOS PARA MILITARES	SUB-TOTAL	
Muertos	658	9,825	10,483	3,477	1,476	4,953	15,436
Heridos	29	*	29	887	19	906	935
Capturados	*	2,196	2,196	*	*	*	2,196
T o t a l	687	12,021	12,708	4,364	1,495	5,859	18,567

61) *Ibidem*, apéndice estadístico.

que el balance general de bajas para cada una de las fuerzas es el siguiente:

Campo Popular	12,708	(68,44%)
Campo gubernamental	5,859	(31.56%)

Aparentemente sería una victoria aplastante de las fuerzas de la junta. Sin embargo esto no es real, ya que del campo popular, con 12,708 bajas, de los cuales 10,483 son muertos, el 93.72% (9,825) corresponde a población civil, con lo cual, a nivel militar el gobierno está siendo afectado mucho más significativamente:

Bajas militares del Campo Popular	687
Bajas militares del Campo gubernamental	5,859

Lo anterior es muestra que la táctica de guerrillas bajo ataques comando ha sido eficaz para la evolución de los enfrentamientos en favor de las fuerzas democrático-revolucionarias, no obstante que la ciudadanía civil es la más afectada.

La evolución de la crisis se puede medir a través de la intensidad de las bajas y su crecimiento cuantitativo. Si se comparan los promedios anuales se tiene la siguiente información:

CUADRO 9
PROMEDIO ANUAL DE BAJAS⁶²⁾

Bajas	1972-1977	1977-1979	1980
Campo Popular	37.2	342	12,708
Campo Gubernamental	10.6	73	5,859

62) Datos extraídos de los cuadros de las págs. 281 y 290, (Cuadros 7 y 8).

Así se observa como de 1977 a 1979 el promedio anual de bajas aumentó 10 veces para el campo popular y 7 para el gubernamental, respecto del periodo de 1972 a 1977. Esto quiere decir que la violencia afectó en conjunto más a la población civil y combatientes de las organizaciones populares que a las fuerzas del gobierno.

Para 1980, fruto de la gran represión a la población por las fuerzas de seguridad, como la efectuada el 22 de enero en la marcha de la unidad o la del río Sumpul, las bajas del campo popular se incrementaron 40 veces comparadas con las del periodo 1977-1979. Para el campo dominante las bajas aumentaron 70 veces. Esto muestra como la evolución de los hechos militares tiende a favorecer a las fuerzas populares, lo que las acerca cada vez más *al equilibrio militar* que se necesita para cambiar cualitativamente la forma del enfrentamiento. Así, de septiembre a diciembre de 1980 se da la transición de la guerra de guerrillas urbana como táctica preponderante de enfrentamiento por parte de las fuerzas populares a la guerra de movimientos rural.

De 1970 a 1980 las fuerzas populares están a nivel estratégico a la defensiva y las fuerzas del régimen a la ofensiva (esto se comprueba por el gran número de asesinatos a la población civil). A nivel táctico, las organizaciones político-militares efectúan ataques tipo comando para conquistar las fuerzas militares necesarias para pasar a la ofensiva estratégica, mientras que las fuerzas del régimen van sufriendo bajas. A principios de 1981 cambia cualitativamente el carácter del enfrentamiento. Hay equilibrio en correlación de fuerzas. Las fuerzas populares establecen sus frentes en 4 zonas rurales, donde se instala su retaguardia (lí-

neas interiores) y las fuerzas gubernamentales pasan a defender estratégicamente los puntos vitales del régimen: las ciudades y los puntos neurálgicos de la economía. A nivel ofensivo, las fuerzas gubernamentales efectúan ataques mediante la estrategia de "cerco y aniquilamiento" y "yunque y martillo", como se verá en el próximo capítulo.

Así, la historia del Balance de Poder en El Salvador de 1932 a 1983, se puede expresar de la siguiente manera:

CUADRO 10
BALANZA DEL PODER POLITICO EN EL SALVADOR 1932-1983 63)

1932-1960	1960-1970	1970-1980	1 9 8 0	1981-1983
Oligarquía	(1) Oligarquía (2) Surge la oposición política PDC-MNR Ascenso de lucha de masas	(1) Oligarquía (2) UNO (PDC-MNR-UDN). (3) Surgimiento y consolidación de las organizaciones político-militares y frentes populares. años de inflación política 1972-1975 - 1977-1979	Crisis total. Polarización social. Dos poderes políticos. Junta cívico-militar ↑ FDR	(1) Oligarquía Fuerzas Armadas Estados Unidos ↑ Poder Dual Político-Militar ↓ (2) Sector democrático revolucionario FMLN - FDR

63) Ver el artículo de Italo López Valleccillos "Trayectoria y crisis del estado salvadoreño (1918-1981)", *Estudios Centroamericanos*, No. 392, Año XXXVI, junio de 1981. En este artículo se analizan las fracciones y sectores económicos que dominan la economía y el estado salvadoreño. En él se define a la oligarquía como los sectores agroexportadores que tienen el dominio del país hasta los años 60's. Después se habla de la aparición de una nueva oligarquía financiera-industrial muy ligada al capital extranjero. Asimismo se utilizan dos variables para caracterizar la dominación política a lo largo del periodo: las reformas y la represión. Siendo notable la presencia abrumadora de la segunda forma de ejercicio del poder.

CAPITULO VII. La Guerra. Segundo Periodo 1981-1983

Este segundo periodo de la guerra civil que se vive en El Salvador ha sido dividido en dos subperiodos, utilizando como marco de referencia tres aspectos: 1) La percepción del tiempo de duración del conflicto que tiene la Fuerza Armada gubernamental y el FMLN; 2) El carácter que revisten los enfrentamientos entre ambos ejércitos; y 3) Según se de la toma de la iniciativa militar, táctica y/o estratégica, a nivel general y en las campañas militares.

El primer subperiodo comprende del mes de enero de 1981 a agosto de 1982. En este año y medio de evolución del conflicto, el ejército gubernamental desarrolla hasta sus máximas consecuencias la estrategia denominada de *Rápido Despliegue* contra el FMLN. El objeto de este plan de guerra es buscar el cerco y, posteriormente, el aniquilamiento de las fuerzas guerrilleras por medio de batallones de tropas de infantería, (en algunos casos helitrasportados), buscando "fijar" a amplias concentraciones de guerrilleros. Así, se percibía un triunfo militar rápido. Por su parte, el FMLN también busca el triunfo súbito mediante la llamada "estrategia insurreccional". Al final de este subperiodo, a mediados del año de 1982, en ambos ejércitos se reconoce que el carácter temporal del conflicto tiene que variar, iniciándose una nueva forma de percibir la guerra en sus tres dimensiones: el espacio, el tiempo y la fuerza. Así, el mando norteamericano-salvadoreño busca aliados regionales para apoyar a la fuerza armada del gobierno salvadoreño, en lo que la mayoría de los analistas mili-

tares denominaron la "centroamericanización". Y el FMLN inaugura una nueva forma de lucha militar, que es la prolongación del conflicto sin abandonar la "guerra de movimientos". Ello en el marco del gran crecimiento cuantitativo que se observa en los contingentes de ambos ejércitos. Este segundo subperíodo comprende hasta fines de 1983, cuando se transforma cualitativamente el carácter de la guerra.

1) *La percepción de corto plazo de la guerra. Insurrección contra Rápido Despliegue. Enero de 1981 a Septiembre de 1982.*

1.1 Enero de 1981. Ofensiva General táctica y estratégica del FMLN.

El 10 de enero de 1981 el FMLN inicia la Ofensiva General. Esta se caracteriza por el viraje de la estrategia militar, pues de los ya conformados "frentes de guerra" (retaguardia geográfico-militar), se impulsa al ataque a las fuerzas de la junta cívico-militar demócrata cristiana. El ejército gubernamental pasa a la defensa estratégica de los puntos neurálgicos del régimen y se inicia la llamada "guerra de movimientos".

Esta fase se distingue por que el ejército gubernamental busca fijar "posiciones" del FMLN para intentar causarle golpes militares, mediante cercos utilizando grandes contingentes de tropas. En estas ofensivas tácticas del ejército no se consigue el objetivo fundamental en lo militar: triunfos parciales que acumuladamente proporcionen triunfos cualitativos.¹⁾

En cambio el FMLN evita la guerra de posiciones a nivel general, mientras que tácticamente el eje de su plan de guerra está centrado en la movilidad en sus líneas exteriores de operación -ataques- (ver mapa 4, p. 211) y la consolidación de sus líneas interiores -retaguardia-, así como dar combates de defensa de una posición cuando las condiciones en que se genera el encuentro sean favorables en correlación de fuerzas, o cuando la posición defendida sea estratégica en su plan general de guerra en lo que respecta a la dislocación de sus fuerzas, como es el caso del cerro Guazapa. De igual manera a nivel táctico el FMLN no ha abandonado la forma de lucha guerrillera, tanto mediante "comandos", como de agrupaciones de guerrilleros cuando las circunstancias para ello son evaluadas de manera positiva.

Para la ofensiva general de enero de 1981, es importante resaltar que el FMLN intenta impulsar una estrategia insurreccional similar a la que se da en Nicaragua en los meses de mayo a julio de 1979. La misma no logra el derrumbe militar del régimen -como algunos sectores sostenían-. No obstante, tampoco las fuerzas del gobierno consiguen victorias estratégicas sobre el FMLN, lográndose el equilibrio militar necesario pa

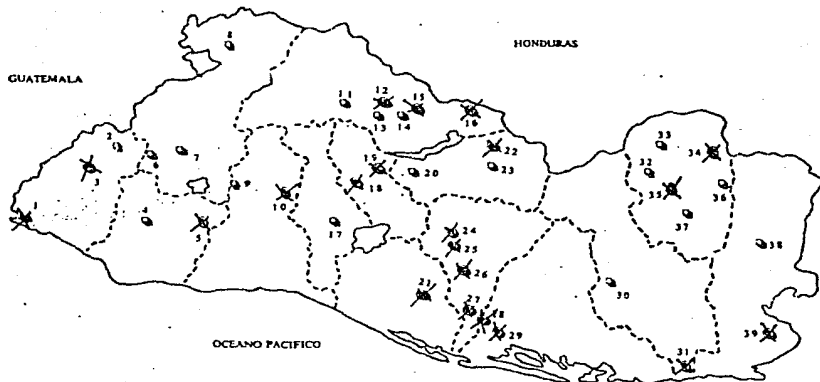
- 1) Estas ofensivas gubernamentales son tácticas y no estratégicas ya que hasta fines de 1983 la Fuerza Armada no ha comprometido a más del 20% de las fuerzas en una sola operación, -además de que no se han lanzado ataques *simultáneos* contra diferentes zonas controladas por el FMLN, pues no se tiene asegurada la posibilidad de victoria. En este caso la victoria tendería que ser estratégica, ya que de lo contrario, si se lanzan fuerzas en un número considerado como "estratégico" -más de la mitad, pues la otra mitad de cualquier manera se tiene que destinar a la defensa de posiciones fijas- y no se tiene la victoria, significaría una derrota estratégica, o victoria para el FMLN.

ra desarrollar la guerra de movimientos. En el Parte de Guerra No. 1 del FMLN se aprecia el deseo de que el pueblo apoye militarmente de manera importante la ofensiva:

"Se han iniciado en forma efectiva las acciones insurreccionales en el plan de ofensiva de la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU). Este día se han registrado los siguientes hechos relevantes:

1. Las instalaciones de la Fuerza Aérea en Ilopango - han sido atacadas exitosamente por el FMLN con bazucas y morteros;
2. La segunda Brigada de Infantería localizada en la ciudad de Santa Ana se ha alzado en contra de la junta democristiana pasando al lado de las fuerzas revolucionarias. En la misma ciudad de Santa Ana fue atacado por fuerzas revolucionarias el cuartel de la Policía de Aduana, se combate además por todos los rumbos de la mencionada ciudad.
3. Once poblaciones de la periferia de San Salvador se encuentran insurreccionadas. En Ciudad Delgado se hizo retroceder y replegarse a la Guardia Nacional y al Ejército. Otras de las poblaciones insurreccionadas son: Soyapango, Ciudad Credisa, Col. Amatepec, Col. Guadalupe, Santa Lucía, San Martín, Ilopango, Mejicanos y Apopa. En las entradas de Amatepec y Credisa han sido atravesados vagones de ferrocarril;
4. En la zona norte y sur de San Salvador se produjeron fuertes combates. Varios cuarteles fueron atacados por el FMLN;
5. En horas de la tarde, 6:30 p.m., fueron tomados por el FMLN varias emisoras de la capital trasmitiéndose el anuncio de la ofensiva, un llamado a la huelga y un llamado al ejército para que se ponga en defensa de los intereses populares. Posteriormente fue impuesto por el régimen una cadena nacional de radio que trasmitía música;
6. En el Boulevard del Ejército se produjeron fuertes combates;
7. La población de Perquín en el Departamento de Morazán ha sido tomada por el FMLN;
8. El Cuartel de la Segunda Brigada ha sido incendiado. En la Fuerza Aérea se combate ya en el interior de las instalaciones. Se desarrollan combates recientes en Chalatenango, Zacatecoluca, Cuscutlán, Usulután y Morazán. En Perquín se combate en el interior del cuartel." 2)

MAPA 1
MAPA DE LAS PRINCIPALES ACCIONES
DEL FMLN DURANTE LA OFENSIVA DE
ENERO DE 1981.



- Principales tomas y ataques a cuarteles y puestos militares.
- ✕ Principales combates militares.

1. Bola de Monte: Combate militar (10 de enero).
2. Atiquizaya: Ataque a puesto militar (10 de enero).
3. Ahuachapán: Combate militar (10 de enero).
4. Sonsonate: Ataque a puesto militar (10 de enero).
5. San Julián: Combate militar (10 de enero).
6. Chalchuapa: Tomada (10, 11 y 12 de enero).
7. Santa Ana: Tomada (10 y 11 de enero); sabotaje a la Segunda Brigada de Infantería.
8. Metapán: Tomada (10, 11 y 12 de enero).
9. Ciudad Arce: Tomada (12 de enero).
10. Quezaltepeque: Combate militar (10 de enero).
11. Tejutla: Ataque a puesto militar (10 de enero).
12. San Francisco Morazán: Combate militar (10 de enero).
13. El Paraiso: Sitio al cuartel, sede de la Cuarta Brigada de Infantería (10, 11 y 12 de enero).
14. Chalatenango: Tomada y sitio al cuartel (10, 11 y 12 de enero).
15. Las Vueltas: Combate militar (10 de enero).
16. Arcatao: Combate militar (10 de enero).
17. San Salvador: Ataque a la Fuerza Aérea Salvadoreña (10 de enero).
18. Zona del Cerro de Guazapa: Combate militar (10 de enero).
19. Suchitoto: Tomada (11 y 12 de enero).
20. Tejuttepeque: Ataque a puesto militar (10 de enero).
21. Zacatecoluca: Tomada (10 y 11 de enero).
22. Villa Victoria: Combate militar (10 de enero).
23. Sensuntepeque: Ataque a puesto militar (10 de enero).
24. San Esteban Catarina: Tomada (11 de enero).
25. San Vicente: Combate militar (11 de enero).
26. Tecoluca: Ataques continuos; combates militares (10 al 15 de enero).
27. San Nicolás Lempa: Combate militar (10 de enero).
28. San Marcos Lempa: Combate militar (10 y 11 de enero).
29. Carretera Litoral: Combate militar (10 y 11 de enero).
30. Chinameca: Tomada (10 de enero).
31. Chirilagua: Combate militar (10 de enero).
32. El Rosario: Tomada (12 de enero).
33. Perkin: Tomada; asalto a la guarnición (11 de enero).
34. Josteca: Combate militar (11 de enero).
35. Osicala: Combate militar (11 de enero).
36. Corinto: Tomada (12 de enero).
37. San Francisco Gotera: Tomada; sitio al cuartel de comandos anti-guerrilla (13, 14 y 15 de enero).
38. Santa Rosa de Lima: Tomada (12 de enero).
39. La Unión: Combate militar (12 de enero).

Fuente: Ignacio Martín-Baró "La guerra civil en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, No. 387-388, Año XXXVI, enero-febrero de 1981, p. 22.

A raíz de que la llamada ofensiva general no provocó la insurrección popular ni la huelga general a nivel estratégico, sobre todo en las masas urbanas de San Salvador, los mecanismos de propaganda de la junta militar y de Estados Unidos hablan de un fracaso militar del FMLN. Al respecto éste, en una evaluación autocrítica de la ofensiva general señala:

"El FMLN reconoce que excepto el ataque a la base central de la Fuerza Aérea, no logró asestar en la capital los golpes militares contundentes que eran necesarios para sustentar el despliegue total de la huelga y desartar la insurrección popular. La junta genocida ha pretendido aprovecharse de este hecho para su propaganda mentirosa y delirante. Se han escuchado también otras voces haciendo juicios superficiales acerca de una su-puesta negativa de las masas populares en la capital a marchar por la ruta de la revolución. Nosotros estamos absolutamente seguros de que el heróico y combativo pueblo de San Salvador dará un mentis rotundo a tales especulaciones y los llamamos a prepararse para las próximas batallas". 3)

El primer periodo de la Ofensiva General, que comprende del 10 al 31 de enero de 1981, caracterizado por una ofensiva tanto táctica como estratégica para el FMLN, tuvo también fracasos tácticos importantes a nivel militar. El más significativo de ellos fue la batalla del cerro Peña Blanca, departamento de Santa Ana

- 2) FMLN, *Parte de guerra No. 1*, San Salvador, 10 de enero de 1981, publicación de la comisión de propaganda y prensa del FDR. Ver también la edición de prensa del FMLN fechada el 24 de enero de 1981, titulada *Shafick J. Handal, Secretario General del Partido Comunista de El Salvador y miembro de la Comandancia General del FMLN, explica la naturaleza y objetivos de la Ofensiva General, sus resultados, la actual situación político-militar y las perspectivas de una paz justa y verdadera en El Salvador.*
- 3) Salvador Cayetano Carpio, Shafick Handal, Fermán Cienfuegos, Roberto Roca, Juan Ramón Medrano "Balance de la iniciación de la Ofensiva General del FMLN", en *Unidad*, Num. 8, año 2, México D.F., feb. de 1981, Boletín Informativo de la Coordinadora Nacional de Solidaridad con El Salvador, p. 4.

el 17 de enero, La relevancia de este triunfo táctico del ejército radica en que hizo ver a la comandancia general del FMLN la necesidad del repliegue militar con que se inaugura el segundo periodo de la guerra de movimientos. Sobre esta batalla el parte de guerra No. 10 del FMLN señala:

"La Comandancia General quiere rendir un homenaje sentido a los compañeros caídos en el Cerro Peña Blanca, Cantón Cutumay Camones, Departamento de Santa Ana. Valiosos combatientes del pueblo, campesinos, obreros, profesionales revolucionarios que dejaron todo tipo de comodidades para incorporarse a la guerra contra el enemigo, cayeron heroicamente el pasado 17 de enero junto a elementos de la población civil indefensa. Al mismo tiempo la Comandancia General ha girado órdenes a todos los combatientes para entrar a una etapa de reorganización y acumulación de fuerzas estratégicas y recursos logísticos para lanzar una nueva ofensiva general". 4)

Entre las conquistas más sobresalientes de la ofensiva de enero para el FMLN, destaca la consolidación de la retaguardia en los cuatro frentes de guerra establecidos. Sobre la importancia de estas acciones, Joaquín Villalobos señala:

"En efecto, el 10 de enero demostró que las fuerzas revolucionarias habían acumulado una fuerza y una capacidad militar, que si bien aún no era suficiente para lograr una victoria, era sí, un avance cualitativo y cuantitativo muy grande en relación al pasado. 1...7 Las fuerzas revolucionarias luego del 10 de enero, además de que lograron contener las acciones ofensivas del enemigo, lograron también pasar del control político en determinadas zonas, al control militar. Este movimiento que es vital para el desarrollo de la guerra, es lo que para las fuerzas revolucionarias constituye su principal conquista militar: *el aseguramiento de una retaguardia efectiva dentro del propio territorio*". 5)

- 4) FMLN, *Parte de guerra No. 10*, El Salvador, 20 de enero de 1981.
- 5) Joaquín Villalobos *Acerca de la situación militar en El Salvador*, Comandancia General del FMLN, El Salvador, julio de 1981, p. 11 y 12.

Durante la Ofensiva General el FMLN ocupó de manera temporal cuatro capitales departamentales además de veinte ciudades y poblados, así como el asedio de cuarteles del ejército y la Guardia Nacional. Por su parte, el ejército lanzó 34 operativos de contrainsurgencia a barrios de San Salvador y otras ciudades importantes y militarizó oficinas gubernamentales y fábricas, para impedir el apoyo de obreros y empleados a la huelga general convocada por el FDR. A pesar de dicha militarización urbana, la huelga general paraliza el 60% de la actividad económica por espacio de dos días.

Una de las resultantes de la ofensiva de enero es la consolidación de una tendencia en la guerra: la división geopolítica al interior del país. El FMLN tiende a consolidar su retaguardia en las zonas del norte y oriente y la junta cívico-militar en las ciudades y el occidente.

1.2 Febrero a junio de 1981. Defensa táctica del FMLN y ofensiva táctica del ejército.

Desde febrero de 1981 la fuerza armada intenta de manera infructuosa recuperar la iniciativa militar mediante ofensivas de cerco de tres tipos (estas ofensivas se conocen como "cerco y aniquilamiento", pero la segunda fase, el aniquilamiento, nunca ha logrado realizarse por el ejército):

- 1) El "yunque y martillo". Consiste en emplazar un gran cerco envolvente de miles de efectivos y efectuar un bombardeo, dejando una abertura para que la guerrilla busque una salida y ahí se encuentre con las fuerzas que lleven a cabo el aniquilamiento.

- 2) El "émbolo y pistón". Es un cerco de miles de hombres, apoyados por la aviación, helicópteros y artillería pesada, que van cerrando sus filas en una zona -posición guerrillera- previamente seleccionada.
- 3) El "cuadriculamiento". Es el más simple, se basa en saturar con fuego de metralla toda una zona y aniquilar todo lo existente en el perímetro delimitado.

Los meses de febrero a junio se caracterizan por una defensa táctica del FMLN y una ofensiva táctica del ejército. Este último lleva adelante 28 ofensivas de más de 1,000 hombres, además de que impulsa la estrategia de rápido despliegue, mediante batallones de desplazamiento rápido, con el objeto de saturar el terreno en un plazo muy corto de tiempo con fuerza suficiente. El primero de estos batallones es el Atlacatl, entrenado por Boinas Verdes de Estados Unidos en El Salvador, e inicia su participación en la guerra en el operativo contra San Vicente en mayo.

Un elemento que se comienza a vislumbrar a nivel de los encuentros es que el FMLN, cuando evalúa que una posición militar es importante para su plan de guerra, y la correlación de fuerzas en el encuentro es favorable, lleva a cabo la guerra de posiciones en la defensa. Esto se da en Guazapa y en el volcán Chinchontepec (departamento de San Vicente) -esta última posición es estratégica, ya que desde la misma se tiene acceso a la carretera Panamericana, a la del Litoral y a la capital departamental, cd. de San Vicente-.

Una de las campañas de cerco y aniquilamiento más signifi-

cativas fué la que impulsó el ejército contra Morazán entre el 9 de marzo y el 3 de abril. La forma de evadir los cercos, defender algunas posiciones (como la de la Guacamaya, donde se localizaba Radio Venceremos en ese momento) y dislocar la estrategia, muestra la superioridad táctica que tiene el ejército revolucionario -tanto en la defensa como en el ataque-:

"En cuanto a los combates que han acontecido a nuestro frente, el frente nor-oriental, después de 26 días de combate hemos sido capaces de enfrentarnos al enemigo; hasta el momento no hemos padecido bajas grandes, hemos tenido a cuatro compañeros muertos, dos de ellos víctimas de una bomba aérea, otro que cayó bajo el fuego del mortero 81 y únicamente dos compañeros cayeron en un enfrentamiento con infantería. Lo que logró el enemigo fué prácticamente nada, no tiene ningún triunfo militar que pueda justificar, a pesar de que llegó a contar con 1,740 hombres combatiendo contra una de nuestras zonas del frente nor-oriental. Al mismo tiempo les hemos causado bajas, combatiendo en esta posición y atacando por flancos y por la retaguardia. Nosotros tenemos confirmadas 78 bajas del enemigo en estos 24 días de combates y estos dos últimos días que se dieron para maniobrar y salir del terreno y dejar caer en el vacío el golpe del enemigo. Sabíamos nosotros que a medida que el área de nuestras posiciones era ubicada era más efectivo el tiro de artillería y de aviación. Sin embargo nosotros empleamos una táctica adecuada abandonando esas posiciones, no como una retirada ante el avance del enemigo sino como una maniobra para seguir efectivos sobre ese tipo de armas". 6)

En esta ofensiva gubernamental, cada intento de romper las líneas defensivas del FMLN se desarrollaba de la siguiente manera:

- 1) Bombardeo y ametrallamiento por aviones Fouga Magister.
- 2) Seguíamos media hora de fuego de artillería en ráfagas.
- 3) Luego continuaba más o menos media hora de fuego de mortero de 81 mm y, cuando lograban avanzar un poco, se lanzaba fuego de

6) FMLN, *Parte de guerra No. 86*, 4 de abril de 1981.

60 mm y ametralladoras.

- 4) Finalmente, el intento de asalto con fuego de granadas G-3 y lanza granadas M-79,

Otra importante campaña gubernamental en este período fue la que se desarrolló contra el cerro de Guazapa en abril. El cerco fue tendido por más de 3,000 soldados y se desarrolló de la siguiente manera: 7)

- 1) Bombardeo de aviones Fouga Magister. Un reporte del FMLN señala la que en una semana se lanzaron más de 300 bombas de 200 libras.
- 2) Entrada de la infantería sobre las faldas del volcán, atrincheándose cada 10 metros y disparando ráfagas de ametralladora.

La táctica que usó la guerrilla para enfrentar el cerco consistió en atacar la retaguardia y los flancos de las columnas regulares del ejército en escuadras de 5 hombres. Al final del cerco infructuoso, el ejército se tuvo que retirar a sus bases de operación y el balance del FMLN reportó 150 bajas a las tropas del régimen y 8 para la guerrilla.

Una de las apreciaciones más importantes de estos seis primeros meses de guerra de movimientos, es que los combatientes del FMLN han tenido que aprender a hacer una guerra de la cual no estaban acostumbrados, pues de las acciones guerrilleras tipo comando y urbanas, se pasa a enfrentamientos de tropas rurales. Inclu

- 7) La descripción de esta operación fue tomada de José Ventura "¿Cuál es la situación de la guerra en El Salvador?", *El Día*, 28 de julio de 1981.

so la vida cotidiana de los miembros del FMLN es modificada de manera radical. Al respecto Joaquín Villalobos apunta:

"Las fuerzas guerrilleras han aprendido en este tiempo a utilizar mejor sus armas, han desarrollado la ingeniería militar para resistir el combate contra medios artilleros y aéreos; han aprendido a realizar combates con una gran economía de municiones, sus jefes militares han desarrollado la capacidad de conducir fuerzas mayores, han superado mucho de su mentalidad defensiva tradicional y ganan cada vez más agresividad y capacidad ofensiva; han aprendido a utilizar el terreno combinando la guerra de movimientos con las acciones irregulares de la guerrilla y una cosa muy importante es que han aprendido a subsistir en base a su relación con el pueblo, organizando la producción y abastecimiento" 8)

1.3 Julio a agosto de 1981. Defensa y ofensiva táctica de ambas fuerzas y consolidación del equilibrio militar.

La campaña ofensiva que el FMLN inicia el 19 de julio tiene como antecedente inmediato los duros combates del mes de junio (ver Mapa 2, pág.307) que, a nivel cuantitativo, fue el más intenso en encuentros del año de 1981, pues el ejército gubernamental lanzó fuertes ofensivas contra el volcán Chinchontepec en San Vicente y los cerros de San Pedro en Chalatenango. Esta campaña pretendió "interrumpir todo este proceso de ofensivas continuas y en ascenso contra nuestras bases guerrilleras, tomar la iniciativa y ensayar nuevas formas y tácticas militares, asegurando la cooperación y coordinación de todas nuestras fuerzas".⁹⁾

Durante estos dos meses el FMLN inicia una red de sabotajes contra el tendido eléctrico (acciones que de estas fechas en adelante no se detendrán, ver información pág.378), dando como re

8) Villalobos, *op. cit.*, p. 23.

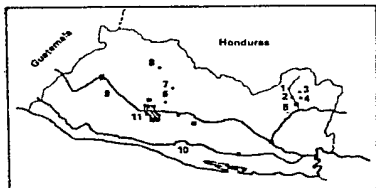
9) FMLN, *Venceremos*, 2a. época, No. 1, nov. de 1981.

sultado la voladura de 59 torres conductoras de energía, además de cortes en las carreteras, destrucción de puentes, emboscada a tropas gubernamentales en movimiento, acciones de sabotaje en las ciudades y la toma de algunos poblados. El objeto de lo anterior es romper la movilidad del ejército en el territorio.

Entre las acciones más importantes destacan:

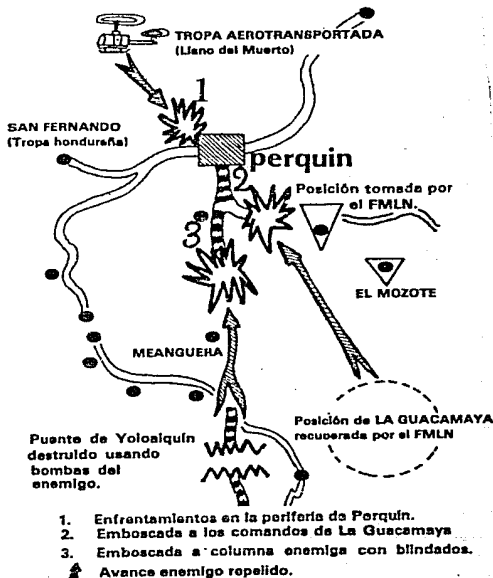
- La toma de la cd. de Perquín y la rendición de las unidades militares y paramilitares que ahí se encontraban (departamento de Morazán, 12 de agosto. Ver MAPA 2, pag. 307).
- La toma de San José Guayabal y el aniquilamiento de su guarnición militar y paramilitar.
- La intensificación de las emboscadas en las carreteras Panamericanas y del Litoral.
- La explosión de dos cargas de alto poder en el interior de las instalaciones del cuartel de la Policía Nacional en San Salvador, semidestruyéndolo el 12 de agosto.

MAPA 2 . TOMA DE LA CD. DE PERQUIN



1) Perquin; tomada; 2) Arembele; tomada; 3) La Guacamaya; tomada; 4) Jocotique; rodeada y saqueada; 5) San Francisco Gotera; cuartel de comandos; 6) San José Guayabal; tomada temporalmente; 7) Suchitoto; saqueada; 8) San Francisco Marazán; tomada temporalmente; 9) Carrera Panamericana; constante sabotaje; 10) Carrera El Litoral; constante sabotaje; 11) San Salvador; saquea cuartel central de la Policía Nacional.

MAPAS tomados de la publicación del FMLN El Salvador. *Revista Internacional*, No. 6, 1982. Corresponden a la toma de la Cd. de Perquin el 12 de agosto de 1981.



1. Enfrentamientos en la periferia de Perquin.
 2. Emboscada a los comandos de La Guacamaya
 3. Emboscada a columna enemiga con blindados.
- ▲ Avance enemigo repelido.

1,4 Septiembre a diciembre de 1981. Defensa táctica del FMLN con inicio de hostigamientos guerrilleros a objetivos estratégicos para la fuerza gubernamental.

En estos meses el ejército intenta recuperar la iniciativa militar perdida en la campaña del FMLN de julio y agosto. Se realizan 6 grandes ofensivas contra las fuerzas rebeldes:

- 1) Del 9 al 15 de septiembre. 1,800 efectivos de los destacamentos de infantería de Ahuachapán, Usulután y La Unión, así como efectivos del batallón Atlácatl se lanzan sobre Usulután.
- 2) Del 30 de septiembre al 10 de octubre. Se despliega sobre Cha

Chalatenango el cerco más numeroso que emprende la fuerza gubernamental durante 1981. Se utilizan 7,000 efectivos de los cuáles 2,500 fueron lanzados al ataque de aniquilamiento. Fuentes del FMLN sostienen que se hicieron 60 viajes de helicóptero para transportar a la tropa a los poblados de Concepción Quezaltepeque, Ojos de Agua y Potonico. La ruptura de este cerco es uno de los operativos defensivos más importantes del año.¹⁰⁾

- 3) Del 6 al 8 y del 14 al 20 de octubre. Sobre Jucuarán, entre los departamentos de San Miguel y Usulután.
- 4) Del 2 al 5 de noviembre. Contra el volcán Chinchontepec. En esta ofensiva se utiliza principalmente artillería y aviación.
- 5) Del 9 al 16 y del 18 al 26 de noviembre contra Cabañas. En esta ofensiva el ejército penetró a territorio hondureño para atacar por la retaguardia al FMLN.
- 6) Del 7 al 29 de diciembre. Esta es la segunda mayor ofensiva del ejército en el año. Se intenta callar Radio Venceremos en Morazán. El ejército moviliza entre 4,000 y 5,000 efectivos y realiza otra de las grandes matanzas contra la población civil, sólo equiparable a la del Rio Sumpul: la masacre de El Mozote, Cerro Pando y Poza Honda, donde murieron de 700 a 1,000 personas, en su mayoría mujeres, ancianos y niños.¹¹⁾

10) José Ventura "Operación 'el yunque y el martillo' contra posiciones del FMLN en Chalatenango", *El Día*, 8 de octubre de 1981. Sobre la ruptura del cerco ver Comandante Marcial, *Parte de guerra al pueblo y a la historia*, ed. Tareas, Panamá, 1982.

11) Entrevista de Arnd Luers a Joaquín Villalobos, *El Día*, México, 6, 7 y 8 de enero de 1982.

Por su parte, el FMLN inicia de septiembre a diciembre de 1981 una serie de operativos tipo "comando" de gran relevancia, como el llevado a cabo el 15 de octubre sobre el llamado "Puente de Oro". Este puente es la principal vía de comunicación del centro con el oriente del país. Está localizado en el departamento de Usulután sobre la carretera del Litoral.¹²⁾

1.5 Balance anual de la guerra. 1981.¹³⁾

Algunas de las tendencias significativas de la guerra en El Salvador que destacan a fines de 1981 son las siguientes:

- 1) Que la relación espacio, tiempo y fuerza a nivel de la campaña y en la táctica es cada vez más desfavorable para las fuerzas militares gubernamentales. El indicador que demuestra lo anterior es la disminución del tiempo de duración de las campañas del ejército, el incremento de las fuerzas utilizadas y el persistente control territorial del FMLN. En la primera mitad del año hubo campañas (Morazán, Guazapa y San Vicente) que duraron más de 20 días y se utilizaron fuerzas que no sobrepasaron los 3,000 elementos. En el segundo semestre las campañas no duran más de 10 días y se utilizan de 4,000 a 7,000 hombres en las más importantes (Chalatenango y Morazán, siendo

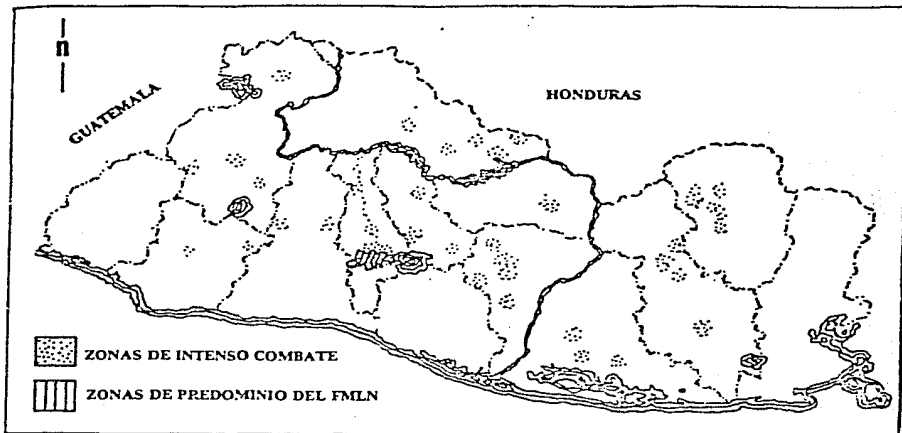
12) La descripción completa de este operativo se encuentra en "La voladura del Puente de Oro. Entrevista al comandante Mayo Sibrían, miembro del estado mayor del Frente Oriental 'Francisco Sánchez' del FMLN y responsable de las FPL en la región. Octubre de 1981", en *La guerra popular en El Salvador*, ediciones de La Paz, México, octubre de 1982, p. 261.

13) El presente balance tiene un carácter cualitativo. Las cifras globales se presentan en las Conclusiones.

notorio el fracaso militar, ya que en ambas se busca el aniquilamiento). Lo anterior indica que la moral y la capacidad del ejército está en descenso.

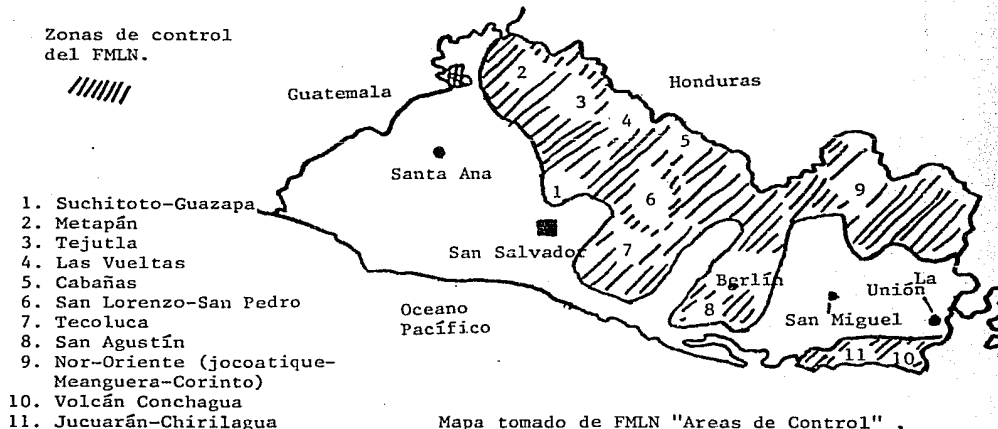
- 2) Que ambos ejércitos se encuentran en un proceso de acumulación de fuerzas militares, siendo este fenómeno mucho mayor en el gubernamental, ya que, para crecer, necesita incorporar no sólo los más hombres sino sustituir las bajas, que son mucho más numerosas.
- 3) Que existe un equilibrio militar no estático que tiende a favorecer en el tiempo al FMLN. La tendencia de la guerra es hacia la "Guerra Total", ya visible y palpable a fines de 1981. Si se emplea la definición de la misma entendida como la orientación de la totalidad de los recursos de la nación -económicos, políticos, militares, humanos, culturales, etc.- al esfuerzo bélico. Lo anterior se observa en ambos bandos, lo que varía es la capacidad de cada uno de ser beneficiario y usufructuario de esos recursos.
- 4) La tendencia a convertir los éxitos en los encuentros y campañas por parte del FMLN en estratégicos, sobre todo por la capacidad que tienen los triunfos tácticos de bajar la moral del ejército.
- 5) La tendencia en el proceso de acumulación de fuerzas a depender crecientemente del exterior por parte del ejército gubernamental y la capacidad de autosuficiencia del revolucionario. Esto, a nivel estratégico, y en dirección de la guerra total, favorece en el mediano y largo plazo al revolucionario.
- 6) La tendencia a causarle crecientes bajas militares al ejército gubernamental.

MAPA 3
DISTRIBUCION DE LAS PRINCIPALES ZONAS DE CONFLICTO
Diciembre de 1980



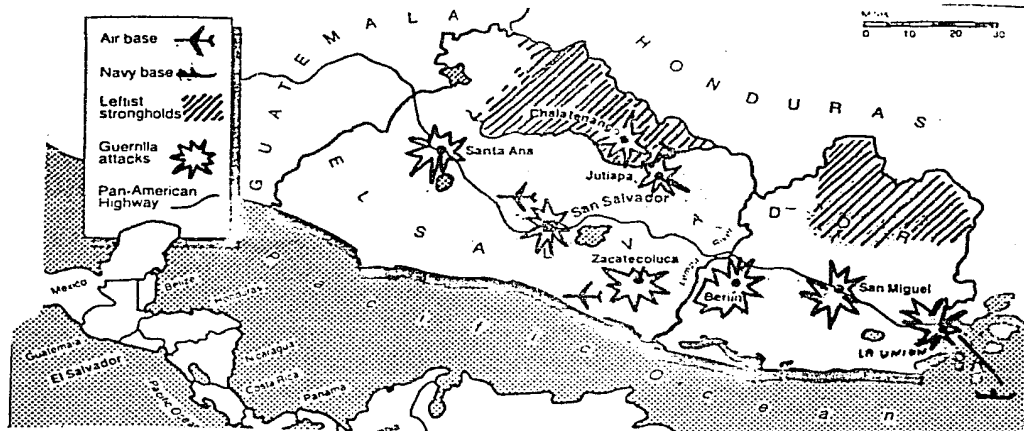
Tomado de: Centro Universitario de Información (CUDI) "La Guerra Civil. Algunas estadísticas para su análisis", *Estudios Centroamericanos*, San Salvador, Nos. 403-404, mayo-junio de 1982, p. 559.

MAPA 4. AREAS DE CONTROL TERRITORIAL DEL FMLN. MARZO 1981
(según fuente del FMLN)



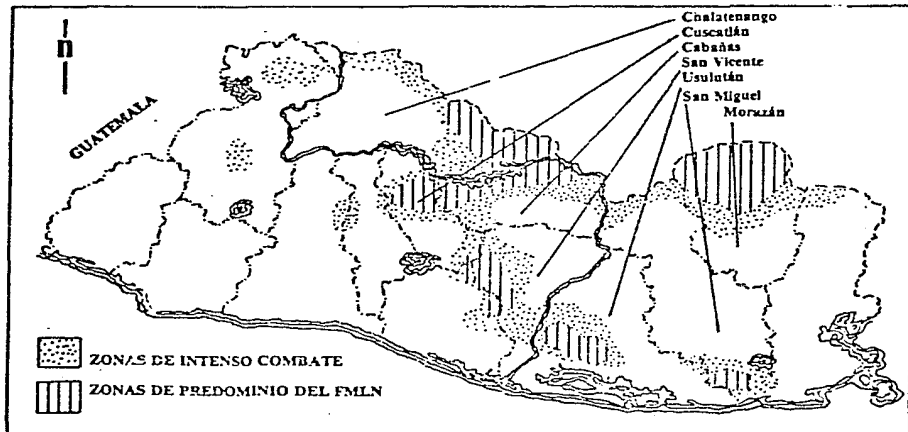
Mapa tomado de FMLN "Áreas de Control", Sección de Información de la Comandancia General del FMLN, Marzo de 1981.

MAPA 5. AREAS DE CONTROL Y ZONAS DE ENCUENTRO MILITAR ENTRE EL FMLN Y LA FUERZA ARMADA. MARZO 1981 (según fuente de EE.UU.)



Mapa tomado de *Newsweek*, March 16, 1981, p. 12.

MAPA 6
DISTRIBUCION DE LAS PRINCIPALES ZONAS DE CONFLICTO
Diciembre de 1981,



Tomado de: Centro Universitario de Información (CUDI) "La Guerra Civil. Algunas estadísticas para su análisis", *Estudios Centroamericanos*, San Salvador, Nos. 403-404, mayo-junio de 1982, p. 560.

1.6 Enero a marzo de 1982. Ofensiva táctica del FMLN sobre la base de acciones tipo "comando".

En el contexto de la Ofensiva General, el FMLN se encuentra en estos meses en una ofensiva táctica donde predominan las acciones comando y el intento de trasladar la guerra a las ciudades. Ello por la movilización política que impulsa la junta de gobierno por la próxima realización de elecciones.

En el mes de enero se realizan en el departamento de Chalanango importantes ataques a la fuerza gubernamental. Se logran aniquilar las guarniciones de San Fernando y Nueva Trinidad. Por otra parte desde enero aparece una nueva fuerza del ejército: el batallón *Atonal*, que fue entrenado en Panamá y El Salvador por asesores norteamericanos y venezolanos.¹⁴⁾

Sin duda la acción comando más espectacular en este periodo -y una de las más significativas de la guerra- es el ataque a la base aérea de Ilopango el 27 de enero. En este ataque se destruyen 20 aviones y 8 helicópteros, que representan más del 70% de los medios con que contaba la Fuerza Aérea en el momento del ataque.

También, el 2 de febrero, se destruye parcialmente la estación de microondas que se ubica en las faldas del volcán San Miguel; paralelamente, en San Salvador, es atacada con fuego

14) La información de que Venezuela entrenó un batallón permaneció en secreto. Su divulgación fue hecha por el Secretario de Defensa de Estados Unidos, Caspar Weinberger, en una sesión del Congreso de ese país el 22 de febrero de 1983. Véase al respecto *Excelsior* y *El Día*, 23 de febrero de 1983, en especial el reportaje de Jorge Coe, *El Día*, p. 13. Esta información no fue desmentida por el gobierno de Venezuela, por lo que se puede considerar verídica.

de bazooka la antena de microondas del edificio central de telecomunicaciones.

El ejército revolucionario intenta, sobre todo en el mes de marzo, llevar la guerra a las ciudades. Ese mismo mes la fuerza gubernamental sólo impulsa ofensivas en aquellas áreas que se localizan cerca de puntos importantes para la economía y centros urbanos. Es así como lanza entre el 22 de febrero y el 3 de marzo un gran cerco contra el cerro Guazapa. Participan en esta operación entre 2,000 y 3,000 soldados y fueron utilizados 5 cañones de 101 mm. El 2 de marzo el FMLN señala haberle causado 200 bajas a las fuerzas gubernamentales. Un elemento muy significativo en lo militar de la defensa de la guerrilla, es que se da una guerra de posiciones. Por parte del ejército gubernamental, la fuerza utilizada en esta campaña de cerco y aniquilamiento fue la brigada de infantería estacionada en el cuartel San Carlos, y no como había sucedido con anterioridad, la brigada Atlácatl. Es probable que lo anterior haya sido para probar la capacidad de combate de sus fuerzas regulares en encuentros de posiciones y con características de guerra entre ejércitos.¹⁵⁾

Sobre la estrategia de alojar al ejército guerrillero de las ciudades, el comandante Raúl Hércules, miembro del estado mayor del FMLN, señala que "el enemigo está concentrando sus ataques contra los frentes que se encuentran en la franja central del país, como Jucuarán, cerros de San Pedro, Chinchontepec y Guazapa. Nos quiere alejar de las ciudades pero no ha podido", y que

15) El DLa, 1, 2, 3 y 4 de marzo de 1982.

"nuestro plan político militar es el que se está imponiendo, ellos quieren alejarnos de los centros urbanos, quieren aniquilar nos en tanto que nosotros vamos a las ciudades".¹⁶⁾

Sin duda el mes de marzo de 1982 es uno de los más importantes en la guerra por la importancia que el proceso electoral tiene para la estrategia norteamericana. Esto lo sostenemos ya que, para cada uno de los dos ejércitos -uno en el bloqueo de las elecciones y el otro en la necesidad de que fueran exitosas- es básico imponer su presencia.¹⁷⁾ A ambas fuerzas le queda claro que las tendencias de la guerra son:

1) A fortalecer la guerra de movimientos para el FMLN con poca gravedad de la acción insurreccional, pero tampoco con un repliegue total a su retaguardia y; 2) Para las fuerzas gubernamentales y Estados Unidos es claro que no es una guerra de corta duración, para lo cual necesitan una estrategia cívico-militar de mediano y largo plazo, e impulsar el apoyo a otras fuerzas de la región.

Lo anterior es evidente al observar las acciones militares durante las elecciones del 28 de marzo. En el FMLN fueron claras

16) *El DLa*, 2 de marzo de 1982.

17) El mejor análisis de las elecciones salvadoreñas es el de Edward S. Herman y Frank Brodhead *Demonstration Elections. U.S. Staged Elections in the Dominican Republic, Vietnam and El Salvador* South end Press, Boston, 1984. En este libro se demuestra como el objetivo no es "restablecer la democracia", sino eliminar barreras al interior de Estados Unidos, tanto en el Congreso como en la población civil antiintervencionista, así como demostrar el contenido contrainsurgente de las elecciones. La comparación de los procesos electorales de República Dominicana, Vietnam y El Salvador es muy elocuente en la demostración de su planificación total por Estados Unidos, y como estas se insertan en su estrategia global de justificación de su política militar de asistencia e intervención.

dos posiciones. La primera se aglutina en torno a Radio Vencere mos y es proclive a una decisión más rápida de los acontecimientos, bajo el supuesto del apoyo insurreccional del pueblo y; la segunda, propugnada por Radio Farabundo Martí, plantea que es ne cesaria la consolidación militar, para lo cual se deben preparar las condiciones. O sea, acumular fuerzas en la retaguardia. En las fuerzas gubernamentales se desarrolla la estrategia de concen tración de fuerzas y defensa de los puntos claves de la economía y ciudades importantes, para que las elecciones se presentaran al mundo como un acto ciudadano "normal".

A nivel militar los resultados del bloqueo son las siguientes:

- Las elecciones no pudieron realizarse en más de 22 ciudades del oriente y norte del país, en los departamentos de Morazán, San Vicente, San Miguel, Usulután y Chalatenango.
- En la capital concentró el régimen sus fuerzas, dado que ahí se localizaba la prensa internacional y, de hecho, se pudieron rea lizar las mismas. Sin embargo hubo enfrentamientos en la periferia: Cuscatancingo, Apopa, Cd. Delgado, Soyapango, San Marcos, Mejicanos y San Antonio Abad; además el FMLN atacó el cuartel San Carlos.
- La guerra efectivamente fue llevada a las ciudades. Además de la periferia de San Salvador, hubo enfrentamientos en Santa Ana, San Miguel, Usulután, San Vicente, San Francisco Gotera y Zacatecoluca.
- En Usulután el FMLN se tomó media ciudad, ocupando momentáneamente el cuartel de la Policía Nacional y asediándola durante una semana.

- En Chalatenango continuaron los combates en la cabecera departamental y el asedio a la presa Cerrón Grande.
- La voladura en la carretera del Litoral de importante puente entre San Marcos Lempa y El Castaño.
- La fuerza armada logra el control total de Santa Ana, San Salvador, Sonsonate, Ahuachapan, La Unión y la franja costera occidental y central.¹⁸⁾

1.7 Abril a julio de 1982. Defensiva y ofensiva táctica del FMLN, donde predomina el carácter ofensivo para el FMLN; y ofensiva-defensiva táctica del ejército donde es predominante la defensa. Se comienzan a probar en el combate las nuevas fuerzas de manera coordinada: los batallones de reacción rápida. Estos meses los hemos definido como de transición en la guerra.

De abril a julio de 1982 se da un periodo de transición militar en ambas partes contendientes. Posteriormente se iniciarán combates de gran envergadura en forma de "campañas".

Por parte del FMLN el 3 de abril se aniquila la guarnición militar de San Isidro Labrador, departamento de Chalatenango. Luego de la coyuntura electoral, excepto la acción anterior, este se mantuvo a la defensiva con pequeños hostigamientos, emboscadas y sabotajes hasta fines de mayo.

18) Un análisis del proceso electoral, enmarcado en el contexto político y social del país está en Ignacio Martín-Baró "Polarización social en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, Año XXXVIII, febrero de 1983. Ver también "Editorial", la sección "Primeras reacciones de las elecciones" y el artículo "Resultados electorales por departamento", en *Estudios Centroamericanos*, San Salvador, No. 402, abril 1982.

Este periodo lo definimos como de transición ya que por parte de ambas fuerzas se inician importantes cambios cualitativos en lo que a la concepción militar se refiere. El FMLN anuncia, en trasmisión por Radio Venceremos el 6 de mayo, la creación de una fuerza de desplazamiento rápido para contrarrestar a las gubernamentales, denominada *brigada Rafael Arce Zablah* (BRAZ). Y el ejército es alimentado con un nuevo contingente entrenado en Fort Bragg y Fort Benning (462 oficiales y 960 soldados), que retorna a El Salvador a principios del mes de mayo -brigada Juan Ramón Belloso- (para triangularse con las dos ya existentes, Atlácatl y Atonal).

Del 24 de abril al 3 de mayo el ejército lanza contra Morazán el operativo "Torolá". Se utilizan más de 4,000 efectivos en el cerco, apoyados por fuego aéreo de los aviones Fouga Magister y A-37-B, así como helicópteros artillados. Según información del FMLN se le causó al ejército 211 bajas y se recupera numerosa fusilería. También en estos días se intenta utilizar el poder naval contra el ejército guerrillero.-sin éxito-. El 4 de mayo guardacostas artillados de la marina salvadoreña atacan posiciones del FMLN en la población costera de La Canoa, Usulután.

El 30 de mayo se inicia una operación de "limpieza y aniquilamiento" contra posiciones guerrilleras en Chalatenango. Por vez primera el batallón Ramón Belloso entra al teatro de operaciones y también por primera ocasión el concepto de "heliotransportación", propio de la estrategia de rápido despliegue, se utiliza para apoyar el cerco. En esta campaña participan contingentes de la brigada Atlácatl, la Atonal, la brigada de artillería

de Opico, la 1a. brigada de infantería de San Salvador, la 2a. brigada de infantería de Santa Ana, la 4a. brigada de infantería de El Paisanal, la 5a. brigada de infantería de San Vicente y la fuerza aérea. Se busca orillar a la guerrilla a la frontera con Honduras, pues se contaba con la colaboración del ejército de ese país para el cerco. En total se movilizaron más de 4,000 soldados y se tendió un cerco de 150 kms.. Sólo el primer día se reportaron más de 40 vuelos de 10 helicópteros para implementarlo. Esta operación finaliza el 9 de junio, cuando el FMLN anuncia que el comandante Marcial rompe el cerco. Ese mismo día el coronel Domingo Monterrosa, comandante de la brigada Atlácatl, informa que la operación de pacificación de Chalatenango dejó un saldo de 148 personas muertas, 10 heridas y 12 campamentos guerrilleros desmantelados. Además reconoció que se asesinaron mujeres y niños, porque eran utilizados por la guerrilla.¹⁹⁾

Un aspecto notorio que confirma que ambas fuerzas se encuentran en una fase de transición hacia una forma superior de enfrentamiento es el método de defensa del FMLN. Este, por vez primera inicia una campaña militar a nivel nacional para contrarrestar el ataque a uno de sus frentes. En este caso, la contraofensiva, o campaña o encuentro ofensivo motivado por una necesidad defensiva, se desarrolla en Morazán a partir del 5 de junio. Esta campaña se llamó "comandante Gonzalo, héroe de Usulután" y principia con la ocupación de Perquín hasta el día 21 de junio, destruyéndose también cuarteles del ejército y paramilitares en el depar

¹⁹⁾ *El Día y Excelsior*, 10 y 11 de junio de 1982.

tamento de La Libertad. A partir del 8 de junio, en Morazán, se mantiene en asedio el poblado de San Fernando, teniendo las mayores bajas la fuerza armada entre el 9 y el 11 de junio en los combates desarrollados entre Torolá y San Fernando (este encuentro, conocido como "la batalla del Moscarrón", es uno de los más significativos de la guerra, ya que se aniquilan dos compañías completas del ejército salvadoreño en una sola operación). Para el día 13 el FMLN controla las guarniciones militares de Arambala, Torolá, Oscicala y San Fernando. El ejército decide trasladar sus fuerzas a Morazán para recuperar sus posiciones, concentrando a más de 6,000 hombres sin éxito. En esta primera fase de la campaña el FMLN logra otras importantes victorias militares, como el derribo del helicóptero donde viajaba el viceministro de defensa el día 17, coronel Francisco Adolfo Castillo, y se da su captura cuando intenta huir hacia Honduras. En esta acción muere el coronel Salvador Beltrán, jefe de la 6a. brigada de infantería.

Para contrarrestar la ofensiva insurgente, por vez primera participan tropas del ejército hondureño en la guerra de manera significativa. Esto sucede el 23 de junio -brigada "Cobra"-. A principios de julio y siendo evidente el fracaso de la contraofensiva gubernamental (que en total usó 6,000 salvadoreños y 1,600 hondureños), el FMLN reporta que como resultado de esta primera fase de la campaña "comandante Gonzalo", se causaron 600 bajas -muertos y heridos-, recupera 160 armas y toma prisioneros a 44 soldados.

La participación del ejército hondureño hacen evidentes los cambios en el pensamiento estratégico del mando norteamericano, por la necesidad de la centroamericanización de la guerra salvado-

reña. En el mismo sentido, los grupos revolucionarios de otros países centroamericanos, principalmente hondureños sienten la necesidad de apoyar militarmente al FMLN. Así, el 4 de julio, el comando revolucionario "Froylán Turcios" detona potentes cargas de dinamita en las dos principales subestaciones eléctricas de Tegucigalpa, ocasionando fuertes pérdidas económicas y la paralización del servicio eléctrico por más de 3 días.²⁰⁾

1.8 Conclusiones de la primera fase de la guerra.

Para el ejército gubernamental²¹⁾ los cambios más drásticos de su concepción sobre los nuevos retos de la guerra de contrainsurgencia son la percepción del tiempo de duración del conflicto. Se pasa de los infructuosos intentos de aniquilar al FMLN, en base a una guerra de corta duración, a una nueva percepción de que la guerra contra el FMLN es de desgaste, más prolongada. Esto obliga a una acumulación acelerada de fuerzas humanas y técnico-materiales. Este cambio en la percepción *temporal* deviene de una valoración más objetiva de la fuerza de su enemigo, así como del control territorial que este ejerce *-espacio-*.

20) Véase "Campaña Comandante Gonzalo: victoria estratégica", *El Salvador. Revista Internacional*, No. 7, México, 1982 y Horacio Castellanos Moya "Aportes para un balance militar anual de El Salvador en 1982", *El Día*, sección testimonios y documentos, 15 de febrero de 1983. La percepción del mando militar hondureño de esta acción puede verse en "Patética descripción de los daños causados por los terroristas del FMLN y FDR en Honduras y El Salvador, señaló el General Gustavo Alvarez Martínez, Jefe de las Fuerzas Armadas de Honduras, en su mensaje por radio y T.V. la noche del 9 de julio", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, julio de 1982, No. 405, Año XXXVII, pp. 763-764.

21) Prepared statement of Nestor Sánchez, Deputy Assistant Secretary of Defense for Inter-American Affairs Before the Senate

Es necesario señalar que los comandantes militares norteamericanos destacados en la región son conscientes de los problemas que aquejan al ejército salvadoreño y su incapacidad para enfrentar exitosamente al FMLN. Al respecto Wallace Nutting, comandante en jefe del Comando Sur del ejército de Estados Unidos, con sede en Panamá señala:

"Para ser exactos, el ejército salvadoreño ha sufrido - y exhibido un número considerable de problemas. Su más serio reto es: la producción de líderes militares y la existencia de una base de entrenamiento de hombres que tenga capacidad de construir una fuerza armada capaz de restaurar y mantener el orden público y la seguridad en el país. En las áreas donde se desarrollan las operaciones militares, han mostrado deficiencias en el comando, en inteligencia táctica, movilidad táctica y logística.

[...]

Nuestra asistencia a El Salvador se debe focalizar en la adquisición de material y en proveer todo el entrenamiento necesario para que sea posible tener un efecto positivo en lo que respecta a la situación de seguridad; proteger la infraestructura económica y apoyar la consolidación del gobierno". 22)

El cambio de pensamiento militar del alto mando norteamericano-salvadoreño incluye la colaboración de ejércitos vecinos en

...*Foreign Relations Committee*, 2 de febrero de 1983. Este documento presenta la percepción global norteamericana sobre la situación de la guerra, en él se señala la necesidad de entrenar un cuarto batallón de rápido despliegue en Estados Unidos.

- 22) *Prepared remarks by Lieutenant General Wallace H. Nutting, United States Army Commander in Chief, United States Southern Command for the Committee on Foreign Relations of the United States Senate regarding certification of El Salvador*, 3 de agosto de 1983, p. 3 y 5. Otro indicador de la preocupación del Departamento de Defensa de Estados Unidos sobre la guerra de El Salvador en estos meses, es la afluencia de militares para analizar la situación. Nutting viaja el 4 de noviembre y el subsecretario de Defensa Fred C. Iklé lo hizo el 27 de octubre de 1982.

apoyo a la guerra salvadoreña, donde la contención y disuación de Nicaragua y la colaboración de Honduras son claves para la nueva estrategia. Nicaragua en el sentido de su inaceptabilidad como nación-gobierno-ejército-pueblo, en base a una noción de contención "activa" (visión que se racionalizará con el "Informe Kissinger"²³⁾) del supuesto comunismo que exporta revoluciones. Es por esto que el apoyo y las agresiones en gran escala de la "contrarrevolución" se inicia a mediados de 1982.²⁴⁾ Honduras como puente necesario a nivel geopolítico, desde donde se puede atacar a los dos enemigos -el FSLN y el FMLN-, aprovechando que no existe "enemigo interno" que combatir y un gobierno y ejército proclive a aceptar su nueva situación subordinada en lo militar y político.²⁵⁾

- 23) Para un análisis del Informe Kissinger, ver la traducción del mismo efectuada por Gregorio Selser que contiene un análisis del debate interno en Estados Unidos sobre la amenaza a la seguridad por parte de Nicaragua y El Salvador (ver prólogo) *Informe Kissinger contra Centroamérica*, El día en libros, México, 1984. Ver también el análisis sobre el capítulo del Informe dedicado a los problemas de seguridad en Lilia Bermúdez y Breni Cuenca "Comentarios en torno a las recomendaciones de "seguridad" en el Informe Kissinger", en *América Central y el Informe Kissinger*, Cuaderno de Trabajo No. 1, Centro de Investigación y Acción Social, México, 1984.
- 24) Un excelente reportaje sobre la escalada militar de Estados Unidos en Honduras y el entrenamiento de la contrarrevolución nicaraguense fue proporcionado por el semanario *Newsweek*, 8 de nov. de 1982. Un análisis global del papel de Honduras y el entrenamiento militar de la contrarrevolución, así como un balance de las agresiones militares a Nicaragua está en el libro de Richard Alan White *The Morass. United States Intervention in Central America*, Harper & Row, New York, 1984.
- 25) El papel de Honduras como puente para la intervención militar de Estados Unidos y como un país virtualmente ocupado es demostrado por Gregorio Selser en la obra *Honduras, República Alquilada*, Mex/sur, México, 1983.

En esta nueva percepción militar contra el FMLN la aviación, y en menor medida la marina, cumplen un nuevo papel en los combates, tanto para el bombardeo como para la nueva transportación rápida de los contingentes en combate (hay que recordar que uno de los fracasos del batallón Atlácatl es que se transportaba por tierra, cuestión que, además de hacer más tardado el recorrido, lo hizo muy vulnerable a las emboscadas y minado).

Uno de los conocedores más profundos de la situación militar salvadoreña es el coronel John D. Waghelstein, jefe del grupo de asesores militares norteamericanos en El Salvador de marzo de 1982 a junio de 1983 -U.S. Military Group-. En el artículo "How to win in El Salvador", escrito junto con Alvin Berstein, se señala que "del 60 al 80 por ciento de todas las tropas del ejército salvadoreño se ocupan de defender las instalaciones y estaciones de energía eléctrica de los ataques guerrilleros. Estos ataques contra la economía son extremadamente efectivos y muy difíciles de preveer". 26)

Esta nueva fase de la guerra de contrainsurgencia para el ejército salvadoreño a su vez provoca una transformación de sus estructuras organizativas, pasando a subdividirse de acuerdo a la nueva estrategia en tres ejércitos con funciones delimitadas:

- 1) Un ejército pasivo, concentrado, encargado de la defensa de posiciones fijas claves económica y políticamente para el go---

26) John D. Waghelstein y Alvin Berstein "How to win in El Salvador", *Policy Review* No. 27, invierno, 1983, p. 50 (traducción R. B.).

bierno: destacamentos militares de las brigadas de infantería más importantes, vigilancia de presas, puentes, puntos importantes de conducción de energía eléctrica, las más importantes ciudades, poblados y puestos, principalmente en la capital, el occidente y las zonas de disputa territorial con el FMLN; (Ver MAPA 10, pag. 360).

- 2) Un ejército de saturación de teatros de operaciones en base a brigadas y batallones de rápido despliegue, encargado de ser la fuerza central de las campañas de cerco y aniquilamiento y;
- 3) Un nuevo conjunto de batallones móviles, pequeños y autosuficientes, que capten y ejerzan la doctrina de contrainsurgencia elaborada en los 60's al interior del ejército de los Estados Unidos y que se base en tratar de implementar las mismas tácticas de la guerrilla buscando el apoyo de la población civil. Esta nueva estructura del ejército salvadoreño se comienza a poner en práctica a mediados de 1983, paralela a los planes --cívico-militares que se implementan en San Vicente y Usulután. Al fortalecimiento de esta estructura está destinado el esfuerzo de acumulación de fuerzas militares y la asistencia militar de Estados Unidos. Estas unidades son las que en el lenguaje militar del ejército norteamericano se denominan "fuerzas especiales".²⁷⁾

27) Este aspecto ha sido tratado por nosotros en la Introducción y se abordará también en las conclusiones, donde mencionaremos las tendencias a la prolongación del conflicto.

Sobre la acumulación de fuerzas en base a los batallones de rápido despliegue y las pequeñas unidades, el corresponsal de guerra de la prestigiada revista inglesa *The Economist* -que en cuestiones militares expresa la visión del ejército inglés- dice:

"El objetivo de largo plazo es entrenar siete grandes batallones y alrededor de 50 pequeños, de 350 hombres cada uno [que sumarán en total 17,500 hombres]. Los grandes batallones serán controlados por el estado mayor central de la guerra y serán movilizadas de manera rápida contra sus objetivos; los pequeños batallones serán asignados a las comandancias provinciales. Una ventaja de este sistema es que le arrebató mucho del poder del ejército a los 14 comandantes provinciales, pues hace más o menos un año, estos 'lores de la guerra' tenían su batallón, o ejército privado, en sus manos". 28)

Sobre el componente político de esta nueva estrategia militar, que se implementará a través de los planes de la Comisión -- Nacional de Restauración de Areas (CONARA)²⁹⁾, elaborados por completo por la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) del gobierno norteamericano³⁰⁾, un reportaje de la revista *Newsweek* afirma:

"Con la ayuda de asesores norteamericanos civiles, ellos piensan reconstruir casas, caminos y puentes, comenzando

- 28) "Training them to help themselves", *The Economist*, 23 de julio de 1983, p. 27 (traducción R.E.).
- 29) La CONARA se crea en octubre de 1982. Está integrada por delegados de 8 ministerios y coordinada por el Ministro de Defensa a través del Estado Mayor General de la Fuerza Armada. Según el esquema organizativo, se incluye la presencia de la empresa privada (para la fase de reconstrucción y normalización económica). Su puesta en práctica es en junio de 1983, con el operativo "Bienestar para San Vicente" que se analizará más adelante.
- 30) Agency for International Development (AID), *Congressional Presentation Fiscal Year 1985*, Annex III, Latin America and the Caribbean, Vol. II, Central America, 1984.

por redistribuir la tierra a los campesinos y llevar a la región beneficiada electricidad, agua, escuelas y facilidades médicas. Finalmente, las unidades de la milicia local y los batallones especializados se encargarán de la seguridad. 'Esta estrategia significa un punto clave de la guerra', señaló un militar que participó en la planificación. 'Nosotros ganamos o perdemos la guerra con esta operación'. [...]

Es el primer plan militar nacional que concentra y protege a la población y la economía de las guerrillas y neutraliza a sus simpatizantes. [...]

Este plan es un tácito reconocimiento de que las fuerzas armadas salvadoreñas no pueden tener sólo una victoria militar. 'Necesitamos un método diferente', dijo el presidente José Napoleón Duarte. 'Necesitamos combinar la acción económica, política y social. La economía puede ser la clave de ganar o perder la guerra'. "31)

MAPA 7. ACCION CIVICA Y
CONCENTRACIONES REBELDES EN EL SALVADOR



Mapa tomado de *Newsweek*, 21 de marzo de 1983, p. 9.

Como conclusión, se observa que el ejército salvadoreño, en un pilar de su nueva táctica ofensiva busca la *desconcentración* de sus fuerzas, para lo cual la conquista del apoyo popular es fundamental -el objeto es ganar "las mentes y los corazones" de

31) "A plan to win in El Salvador", *Newsweek*, 21 de marzo de 1983, págs. 8, 9 y 10. (traducción R.B.).

los campesinos.-. Así, esta nueva fase y su éxito o fracaso es clave para la definición estratégica de la guerra. (Sin tomar en cuenta que otra fase estratégica pudiera ser la acción directa del ejército de Estados Unidos).³²⁾

Por su parte el FMLN, como ejército guerrillero que tiende a la profesionalización, también presenta cambios en su estructura interna, producto de su crecimiento y de las nuevas tácticas y estrategias defensivas y ofensivas. De la simple organización guerrillera, basada en comandos y escuadras urbanos y rurales, apoyados de manera total en el pueblo, se pasa a una organización más compleja, compuesta por cuatro armas:

- 1) Las unidades especiales de rápido desplazamiento, que van desde agrupaciones -compañías- de 100 hombres hasta batallones. La consolidación de estos destacamentos se da entre fines de 1982 y durante todo el año de 1983. Las agrupaciones de rápido desplazamiento, que se agrupan por cada organización integrante del FMLN son:

"La agrupación de batallones 'comandante Felipe Peña - Mendoza', la brigada 'Rafael Arce Zablah', el batallón 'Rafael Aguinada Carranza'. los batallones 'Carlos - Arias', 'Ernesto Jovel' y el batallón 'Luis Adalberto Díaz'. forman la columna vertebral del ejército popular que emprenderá las batallas victoriosas por la toma del poder, por la derrota del ejército títere y em-

32) La dualidad en la estrategia norteamericana a El Salvador entre prolongación del conflicto e intervención militar directa ha sido abordado por nosotros en Lilia Bermúdez y Raúl Benítez Manaut "Los 'combatientes de la libertad' y la Guerra de Baja Intensidad contra Nicaragua", ponencia a la reunión anual de International Studies Association (ISA), Anaheim, - California, 25-29 de marzo de 1986.

pantamará y derrotará al agresor que invada nuestro suelo patrio". 33)

- 2) Los grandes destacamentos regulares, estacionados principalmente en Guazapa, Morazán y Chalatenango, son el sostén de la defensa de las áreas controladas por el FMLN y la base de los grandes ataques a puestos fijos del ejército e infraestructura económica. Realizan las emboscadas a las unidades del ejército cuando este se desplaza para efectuar campañas de cerco y aniquilamiento. Estos combatientes, en su vida cotidiana, son el sostén de la "economía de guerra", en la elaboración de armas y alimentos.
- 3) Los comandos utilizados para operaciones especiales, tanto urbanos como rurales, y,
- 4) Las estructuras tradicionales de la guerrilla: los grupos guerrilleros rurales y urbanos, similares a la globalidad de la estructura de las organizaciones que conformaron el FMLN entre 1975 y 1980.

Un aspecto que debe resaltarse de la anterior estructura del ejército insurgente es la flexibilidad de las funciones individuales de los combatientes, ya que estos participan en distintas tareas y operativos, siendo esto una ventaja estratégica sobre el ejército gubernamental, que tiene funciones casi fijas para sus tropas.

- 33) Documento especial del periódico *Vencemos*, abril de 1984, titulado "Mensaje del comandante Leonel González, primer secretario del Comité Central de las Fuerzas Populares de Liberación (FPL) Farabundo Martí, y comandante en jefe de las Fuerzas Armadas Populares de Liberación (FAPL), a los militantes, cuadro, jefes y combatientes de las FPL y FAPL", lo. de abril de 1984.

En esta fase de la guerra, para el FMLN lo fundamental es no ser localizado a pesar de las grandes concentraciones de combatientes, además de que la regularización del ejército popular plantea nuevos problemas logísticos y se disputa con el ejército gubernamental el apoyo popular, sobre todo en las llamadas líneas exteriores de operación de la guerrilla o zonas de expansión, ya que en estos territorios el gobierno lleva adelante el plan de reconstrucción. Otro problema nuevo para el FMLN es la resistencia a los bombardeos, ya que estos afectan principalmente a la población civil que permanece en las zonas bajo control y en disputa.

En la nueva estrategia del ejército gubernamental de dividir al país y efectuar una guerra de desgaste contra el FMLN, la cuestión de la moral es clave para su supervivencia. En este aspecto, el gobierno ha llevado a cabo un plan de desplazamiento de población, para que los teatros de operaciones militares tengan cada vez menos población civil, y así afectar la capacidad logística del FMLN y su moral. 34)

Un problema fundamental que enfrenta el estudioso de este período de la guerra salvadoreña es el tratamiento analítico y estratégico del concepto "campaña". Este problema se presenta en el

34) El informe de la AID *op. cit.*, publicado a principios de 1984, señala que sus programas de apoyo se implementaron en el interior de El Salvador para 250,000 desplazados internos por el conflicto: "Durante el año fiscal de 1983, la asistencia de Estados Unidos al gobierno de El Salvador, en lo que respecta al Programa Mundial de Alimentación, más la ayuda de organizaciones privadas, dieron servicios de salud y alimentos a alrededor de 250,000 personas desplazadas por el conflicto", p. 70. (Traducción R.B.) También se señala que en el Año Fiscal 1983 se vacunaron a 260,000 madres y niños y se crearon empleos para 12,000 personas desplazadas. Para el Año Fiscal 84 la AID piensa emprender la construcción de viviendas para desplazados en el interior de El Salvador.

análisis de las formas de lucha de ambos contendientes. Si se recuperan las definiciones de Clausewitz, Mao y Giap, en lo que respecta a la definición de campaña como el nexo y la clave entre la táctica y la estrategia; y si, como señala Mao, el desarrollo y evaluación de las campañas es la clave del éxito o fracaso de cualquier estrategia militar, se observa que en la guerra salvadoreña este concepto no es correctamente utilizado. Por parte de la fuerza gubernamental, se le llama "campaña de cerco y aniquilamiento" a cualquier operativo de cualquier magnitud y tiempo, no identificándose con periodos y fases de la guerra. Por parte del FMLN, se le llama campaña a una serie de acciones articuladas en el conjunto del territorio nacional. Este concepto se comenzó a usar de manera sistemática desde la campaña "comandante Gonzálo, héroe de Usulután". El problema es que en el FMLN cuando concluye en la serie de operativos de una campaña, no da por finalizada la misma, sino hasta que principia la otra. Por ejemplo, la campaña "comandante Gonzálo" dura aproximadamente un mes en sus principales acciones -desde la toma de Perquín el 5 de junio hasta principios de julio-, pero no hay claridad en la propaganda respecto a la fecha de terminación. Algunas informaciones sostienen que se prolonga hasta que comienza la otra el 10 de octubre -la campaña "héroes y mártires de octubre"-, no obstante que en agosto y septiembre la actividad militar guerrillera fue casi inexistente -sólo defensiva-. Sin embargo, la noción de campaña es usada con mayor rigurosidad en el FMLN que en la fuerza armada.

Una de las expresiones más sintomáticas del accionar militar alcanzado por el FMLN en este periodo puede observarse con la extensión de las áreas geográficas del territorio salvadoreño contro

ladas por él y por el accionar militar, como puede apreciarse con la observación de los Mapas 3 al 6, pags. 311 y 312.

2) *Segunda Fase de la Guerra de Movimientos. Octubre de 1982- Enero de 1984.*

La segunda fase de la guerra de movimientos de El Salvador, que abarca de mediados de 1982 a enero de 1984, la hemos dividido en cinco momentos, según sea la fuerza que asuma la iniciativa militar. En este periodo se observa la gran capacidad del FMLN de emprender y desarrollar una continua ofensiva, tanto a nivel táctico como estratégico, y un nuevo periodo de defensa y acumulación de fuerzas por parte del ejército gubernamental. Para este, de acuerdo a los lineamientos de los estrategas norteamericanos, se da un readecuamiento global de sus fuerzas, buscando el éxito táctico y estratégico. Así, sólo tomamos en consideración la campaña militar "Bienestar para San Vicente", pues es el esfuerzo más significativo para recuperar la iniciativa militar estratégica contra el FMLN.

2.1 Octubre-diciembre de 1982. Ofensiva táctica del FMLN y acumulación de fuerzas del ejército gubernamental. Campaña del FMLN "Héroes y mártires de Octubre".

Como se señaló anteriormente, en los dos ejércitos protagonistas de la guerra en El Salvador se da un viraje cualitativo de la estrategia a mediados de 1982, para pasar a formas superiores de enfrentamiento. Para el FMLN este viraje de su estrategia está ya consolidado con la campaña "héroes y mártires de octubre" que principia el 10 de octubre. La misma finaliza con el año de 1982 y sus logros se ubican en la coordinación nacional de las

acciones por parte de las distintas organizaciones del FMLN.

El día 10 de octubre son aniquiladas las guarniciones militares de El Jícaro y las vueltas en Chalatenango, a la vez que en Morazán se vuelve a ocupar Perquín, Torolá y San Fernando. La batalla de El Jícaro es de las más importantes en la guerra, pues se combate por más de 16 horas para lograr el triunfo y ocupar la guarnición del ejército. La información de prensa señala que en su toma participaron más de 700 guerrilleros.³⁵⁾ En el transcurso de esta ofensiva el FMLN tuvo el control total del norte de Morazán por espacio de 81 días, dándole a la noción de zona bajo control nuevas características de permanencia en el tiempo. Al respecto Horacio Castellanos apunta:

"El punto más avanzado en lo relativo a la coordinación militar de fuerzas insurgentes se registró durante la campaña militar "héroes y mártires de octubre", cuando el FMLN fue capaz de accionar en distintas zonas del país en tres niveles fundamentales: acciones simultáneas de aniquilamiento de fuerzas estratégicas gubernamentales en los departamentos de Chalatenango y Morazán; acciones de contención y hostigamiento en los departamentos de Usulután, San Vicente y en la zona de Guazapa; operaciones tipo comando en la retaguardia del régimen, incluidos los ataques contra el cuartel de la policía de hacienda de la capital y contra la refinadora de petróleo en el puerto de Acajutla. No obstante debe señalarse que la coordinación de las fuerzas rebeldes se logró en las acciones ofensivas que en las defensivas. [...]

La problemática en cuanto a coordinación de fuerzas del ejército gubernamental se puso en evidencia durante la campaña insurgente de octubre: el régimen se vio imposibilitado de responder simultáneamente en dos frentes, Chalatenango y Morazán, donde la insurgencia iba expandiendo su poder. Es más, el año finalizó sin que la fuerza armada lograra penetrar en el territorio controlado por el FMLN en la zona norte de Morazán" 36)

35) *Excelsior*, 13 de octubre de 1982.

36) Horacio Castellanos *op. cit.*

La campaña del FMLN "Héroes y mártires de octubre" también demuestra una de las tendencias más significativas para la evolución de guerra del ejército popular: los grandes contingentes de prisioneros del ejército gubernamental. Esto es señal del decrecimiento de la moral de la fuerza armada en forma alarmante. En 1982 el FMLN liberó 274 prisioneros, en contraposición a los 39 dejados en libertad durante 1981.³⁷⁾ Por su parte, Joaquín Villalobos señala respecto a la política seguida con los prisioneros de guerra, que esta se ha convertido en uno de los pilares con que el FMLN combate la moral de la fuerza gubernamental:

"La actitud de las fuerzas del FMLN de respeto a los prisioneros y de ponerlos en libertad, se ha convertido en un grave problema para el ejército que lo intenta contrarrestar, por un lado amenazando a la tropa que llegara a rendirse con hacerles consejo de guerra, y por otro lado tratando de desprestigiar al movimiento revolucionario levantando inmensas campañas en las que se habla de soldados que se rindieron y fueron fusilados por la guerrilla; pero centenares de soldados y decenas de oficiales que han sido prisioneros y conocieron el trato respetuoso del FMLN, son un contrapeso demasiado fuerte a la propaganda del gobierno, que incluso ha sido reforzada por declaraciones de funcionarios de la administración norteamericana". 38)

Una de las batallas más importantes de esta campaña, además de la de El Jícaro, fué el ataque a un batallón de reacción rápida estacionado en Lislique y Anamoros, departamento de La Unión, el 25 y 27 de noviembre:

37) Guazapa, año 1, núm. 2, 7 al 14 de febrero de 1983, p. 2.

38) Joaquín Villalobos *¿Porqué Lucha el FMLN?*, Morazán, ediciones sistema Radio Venceremos, septiembre de 1983, p. 24.

"La población fue tomada bajo control del FMLN a las 13.20 del día 25 de noviembre [...], se recuperaron 42 armas automáticas, con lanzagranadas M-79, 17 fusiles checos de cerrajo y 11,000 proyectiles de diferentes calibres. Se hicieron además 17 prisioneros de guerra" 39)

Una evaluación de esta campaña la efectuó el comandante del FMLN Fermán Cienfuegos:

"La ofensiva de octubre ha tenido la virtud de:

1. Retomar la iniciativa militar, cuyo resultado es de una recuperación de más de 500 armas y tomas de varias ciudades por asalto.
2. Ampliación temporal de las zonas de control guerrillero.
3. Control temporal de las vías de comunicación terrestre.
4. Cualificación de nuestra fuerza militar, mandos y tropa". 40)

A partir de esta ofensiva el FMLN pasa a tener una iniciativa casi permanente en lo militar, estando tanto en la estrategia como en la campaña y la táctica a la ofensiva. Esto es evidente por dos elementos: el fracaso continuo y total de todas las ofensivas tácticas del ejército para contrarrestar los ataques del FMLN y; por que el ejército popular, a partir de las campañas estructuradas en su plan de guerra, es el que determina y delimita los tiempos de la guerra en los futuros meses a seguir.

Sobre la readecuación de la estrategia militar del alto mando del ejército de El Salvador, y como es percibida esta por el FMLN-FDR a fines de 1982 y principios de 1983, el Movimiento Popular Social Cristiano, en un análisis del conjunto de la guerra y

39) Guazapa, No. 1 año 1, El Salvador, 1 al 7 de feb. de 1983, p. 8.

40) *Ibidem*.

sus perspectivas señala:

"A partir de las elecciones de 1982, de los fracasos parciales de los batallones de élite en mayo-junio del mismo año, de las consecuencias nacionales e internacionales de nuestra Propuesta de Diálogo, del resultado de la ofensiva de octubre del FMLN y de otros factores de índole interno (tanto políticos como militares) y externos, el mando salvadoreño-norteamericano realiza un proceso de reflexión que lo llevará, a fines de 1982, al replanteamiento de su ofensiva militar. Se decide asumir una Defensa Estratégica (en relación con los distintos planes del análisis militar: espacio, tiempo y fuerza) que le permita acumular fuerzas y re-organizarse, para estar en condiciones ¿(a finales del año 83 o principios del 84)? de lanzar una ofensiva estratégica contra las fuerzas del FMLN-FDR que persigue reducir al FMLN a 'grupos guerrilleros' en el corto plazo y aniquilarlo en el mediano, así como obligar a las organizaciones del FDR a retrotraer sus actuales posiciones democrático-revolucionarias, a sus antiguas posiciones democrático-burguesas. Esta nueva estrategia militar lleva implícitamente una reformulación clara de los objetivos políticos y militares que tratarán de alcanzar durante este año, y está inmersa en una estrategia regional para Centroamérica que busca la centroamericanización del conflicto. Se da pues una ampliación del teatro de la guerra a la región centroamericana (cuando menos para El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua), 'Estar en condiciones de lanzar una Ofensiva Estratégica' implica, entonces, la acumulación de los recursos y la preparación de las condiciones necesarias". 41)

2.2) Enero-Mayo de 1983. Campañas del FMLN "Héroes revolucionarios de enero" y "Comandante Ana María, juramos vencer".

Estas dos campañas se desarrollaron del 8 de enero al 24 mayo. A nivel cuantitativo y cualitativo significa una continuación de la anterior campaña insurgente. Un elemento importante

41) *Pensamiento Social Cristiano de El Salvador*, órgano de información del MPSC, No. 2, El Salvador, julio de 1983, p. 10.

es que este periodo está signado por el estallamiento de fuertes conflictos y contradicciones al interior de la fuerza armada, los cuáles produjeron las insubordinaciones de los coroneles Sigfrido Ochoa y Rafael Bustillo, el 6 de enero y 14 de abril respectivamente. A su vez también el año de 1983, producto tanto de contradicciones internas como de una necesidad del cambio de estrategia militar, es de profundos reacomodos en el conjunto de la cúpula militar nacional. Se reemplaza al general Guillermo García por Eugenio Vides Casanova en Abril.

Sin duda la acción insurgente más significativa de estos meses -y hasta el ataque a la Tercera Brigada de Infantería de San Miguel el 3 de septiembre- es la toma de la cd. de Berlín, de 30,000 habitantes, entre el 31 de enero y el 2 de febrero. La relevancia de la toma de Berlín radica en la ubicación geopolítica de la cd., pues se encuentra en una zona rica a nivel agrario -una muestra de ello es que el FMLN toma 160,000 dólares del banco del poblado-, y demuestra la capacidad de ataque del FMLN. Otro elemento es la modalidad del combate, pues en el ataque se desarrolló una guerra de posiciones exitosa, no dando pie al combate con las tropas gubernamentales al momento en que éstas recuperan la cd., replegándose y no efectuando la defensa. El ejército, por su parte, utiliza una modalidad que se generalizará a lo largo del conflicto: el bombardeo indiscriminado antes de introducir las tropas al lugar del encuentro.⁴²⁾

42) La descripción completa de la toma de Berlín se encuentra en *El Día*, 5, 6 y 7 de febrero de 1983. Un análisis donde se toman en cuenta todas las repercusiones de la toma de Berlín - está en *Newsweek*, "El Salvador, The rebels leave their mark",

En el transcurso de estas campañas el FMLN continua sus -- ataques a importantes posiciones del gobierno. Uno de estos fue la toma de la ciudad de Suchitoto el 12 de febrero, tras 30 horas de combate, donde se causan 70 bajas al ejército.

La toma de Suchitoto, en el contexto de la denominada "batalla de Cuscatlán", es el encuentro más significativo que se ha producido en el frente de Guazapa del FMLN. Para contrarrestarlo, la fuerza armada implementa el operativo contrainsurgente "Guazapa 10", a partir del día 17 de febrero. En el mismo se utiliza a toda una división del ejército (4 brigadas o 12 batallones) que en total suma más de 6,000 efectivos, con abundante apoyo aéreo y de artillería.

En la contraofensiva gubernamental participan dos unidades del batallón Atlácatl y el batallón Manuel José Arce de la primera brigada de infantería (cuartel San Carlos). En el transcurso de la primera fase de los combates, que dura hasta el 6 de marzo, se bombardea indiscriminadamente a la población civil a la par del repliegue y la evasión del cerco por parte del FMLN. El saldo de esta primera fase es negativo para el ejército (201 bajas -muertos y heridos-, y 46 prisioneros en poder del FMLN). La segunda fase del operativo principa el 7 de marzo y el objetivo central es la población civil.⁴³⁾ Otro hecho destacado que se

...14 de febrero de 1983, p. 20. Sobre el uso de la aviación en Berlín ver el artículo de Edward Cody "La aviación da nuevos bríos al gobierno de El Salvador", *Excelsior*, 15 de febrero de 1983, p. 26-A.

43) La descripción completa de la campaña contrainsurgente "operación Guazapa 10" se encuentra en *Guazapa*, El Salvador, No. 4, año 1, del 1 al 7 de marzo de 1983, pags. 3 a 5. Una descrip

dió en el transcurso de esta campaña por parte del FMLN, es el asesinato del asesor norteamericano Albert Schaufelberger el 27 de mayo, que cumplía funciones de entrenamiento de *fuerzas especiales* anfibia (que supuestamente tienen como objetivo fundamental interceptar el flujo de armas proveniente de Nicaragua).⁴⁴⁾ El asesinato de Schaufelberger fue realizado por comandos urbanos de las FPL.

Los primeros meses de 1983 representaron un periodo de readecuación del ejército salvadoreño. La remoción de los altos mandos,⁴⁵⁾ el cambio de táctica y estrategia y el acelerado incremento del entrenamiento militar de la tropa para la necesaria acumulación de fuerzas, fueron los elementos predominantes para que se pudiera lanzar la ofensiva militar que da inicio a la campaña "bienestar para San Vicente".

...ción de como se elaboró la estrategia defensiva del FMLN en este operativo, donde el repliegue para cortar el cerco fue fundamental, es la proporcionada por el periodista norteamericano Don North, que acompañó a las fuerzas insurgentes, véase "The battle of Guazapa", *Newsweek*, 25 de abril de 1983, pags. 14 y 15. Un balance completo de la campaña "Comandante Ana María, juramos vencer", que se desarrolló del 7 de abril al 24 de mayo se encuentra en *Vencéremos*, Año 2, No. 15, junio de 1983. -el balance de bajas es de 130 muertos, 74 heridos y 50 prisioneros de guerra-.

44) *Excelsior*, 29 de mayo de 1983.

45) Los primeros cambios de mandos se dan en el mes de abril de 1983. La remoción más importante es la de Ministro de Defensa, sustituyendo el general Eugenio Vides Casanova a José Guillermo García. A Vides lo sustituye como nuevo director de la Guardia Nacional el coronel Aristides Napoleón Montes. La reestructuración total de los mandos concluye a fines de diciembre de 1983, después que es evidente el fracaso del plan "bienestar para San Vicente".

2.3 Junio a agosto. Campaña gubernamental "Bienestar para San Vicente" y del FMLN "Frente a la agresión de Reagan, El Salvador vencerá".

La campaña insurgente "Frente a la agresión de Reagan, El Salvador vencerá" se inicia el 25 de mayo y concluye el 2 de septiembre. Comienza con operativos militares poco importantes, como el ataque y voladura del puente Quebrada Seca sobre la carretera panamericana.⁴⁶⁾ De igual manera se centra en ataques de posiciones del ejército, uno de los cuáles tiene gran repercusión, pues afecta la mayoría de las comunicaciones telefónicas del país. La toma del centro de comunicaciones ubicado en el cerro Cacahuatique el 21 de mayo (departamento de Morazán) se realiza después de 20 horas de combate, donde son vencidos alrededor de 100 soldados que defendían la posición. Posteriormente el FMLN cambiará su táctica y objetivos para esta campaña, con el fin de contrarrestar el operativo "Bienestar para San Vicente" en dos direcciones: 1) no enfrentar combate, replegarse y evadir los cercos en el área atacada, y; 2) dislocar a su enemigo efectuando ataques en otras zonas del país.

A fines de mayo se anuncia que el ejército está por iniciar el operativo, a la par del emplazamiento de "equipos de adiestramiento" dirigidos por asesores norteamericanos -se menciona la cifra de 17 asesores- directamente vinculados en el entrenamiento y dirección de las tropas en el teatro de operaciones de Usulután y

46) El *Vla*, 27 de mayo de 1983.

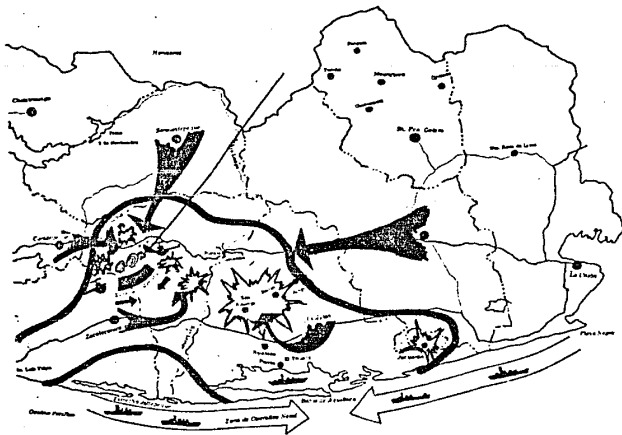
San Vicente. La importancia de la campaña "Bienestar para San Vicente" radica en el peso específico que le asignaron los asesores y planificadores norteamericanos, pues es un plan cívico-militar integral, igual a los CORDS empleados en la guerra de Vietnam.⁴⁷⁾ Otro aspecto nuevo de este plan es el político a nivel nacional, pues mediante su éxito se realizarían elecciones a fin de año, para nombrar un presidente "constitucional" y sustituir al "provisional" (Alvaro Magaña), así como transformar la asamblea constituyente en asamblea legislativa. Con este plan se pensaba institucionalizar y legitimar el poder político en el conjunto del país, desarticulado de manera notoria desde el 15 de octubre de 1979. El fracaso de esta campaña retrasa todo el proyecto electoral.

La importancia de esta campaña para el plan de guerra elaborado por Estados Unidos fue evidente por el trato dado a la misma por la prensa de ese país. En el *New York Times* se resalta la importancia de la asistencia militar y se compara la situación salvadoreña con la vietnamita, enfatizando que son dos situaciones históricas, políticas y militares totalmente diferentes. Lo anterior por las esperanzas depositadas en el éxito del operativo.⁴⁸⁾

47) Ver pag. 209 del presente trabajo.

48) En estos días, a la par de la implementación del inicio del operativo, en la prensa norteamericana hay una saturación de información destacando la necesidad de comparar las diferencias entre El Salvador y Vietnam, para que se aprueben los fondos de la ayuda y no se proteste por participación de los asesores en las operaciones, tratando de insistir en que no hay razón para reivindicar el "síndrome de Vietnam". Ver Stephen B. Young "Salvador Parallels Vietnam. This time, Let's Win", y Ronald Steel "Salvador Isn't Vietnam Illusions Roll On", en

MAPA 8.
OFENSIVA MILITAR DEL PLAN BIENESTAR PARA
SAN VICENTE



DISPOSITIVO POLITICO MILITAR DEL
PRIMER OPERATIVO DE CONARA

Departamentos afectados por el Operativo

- San Vicente: (Centro del Operativo)
- Usulután
- La Paz
- Cabañas



Zonas donde hubo
combate

Tropas de refuerzo provenientes de Cojutepeque, San Miguel, Sensuntepeque, Zacatecoluca, Usulután y hasta de San Salvador, todas apoyadas por aviación, artillería pesada, tanques y vehículos blindados y lanchas artilladas.



Región cubierta por el operativo terrestre.



Región cubierta por el operativo naval, realizado por lanchas artilladas llamadas "Pirañas".

La misma prensa estadounidense, al analizar el teatro de operaciones, destaca la importancia agrícola de la región, en especial la existencia de ingenios azucareros, y se menciona la cifra de 700 a 1,000 guerrilleros en la zona que serán derrotados.⁴⁹⁾

"En las próximas dos semanas las tropas salvadoreñas están esperando comenzar el mayor operativo de limpieza en las provincias de San Vicente y Usulután. Este operativo fue planeado por Estados Unidos en grupos de 3 y 4 asesores 'entrenadores de operaciones' para grupos -- del ejército salvadoreño. 1...7
Los grupos de asesores de las comandancias provinciales dirigen desde la planificación hasta la reorganización de la estructura de los comandos. Ellos estarán en las dos provincias para los próximos 6 meses, -o el tiempo que sea necesario- para completar el objetivo de destruir los numerosos campos guerrilleros.

Los asesores en San Vicente, la capital provincial, se mueven libremente por la ciudad, pero en Usulután dejan las armas en el destacamento militar, ya que la ciudad no es considerada segura.

Estos asesores móviles enseñan cuestiones básicas de habilidad militar a las tropas estacionadas en San Vicente y Usulután. Catorce asesores están trabajando en el destacamento de San Vicente. 1...7

En la base, la semana pasada, jóvenes salvadoreños están alineados mientras tres asesores norteamericanos les dan las órdenes. En el comedor de oficiales otros dos están a un lado de la ventana impartiendo clases 1...7

Cuando preguntamos el porqué los comandantes en San Vicente y otras partes están reuentes a usar pequeñas patrullas nocturnas y otros métodos de contrainsurgencia, un asesor explicó que existe una estructura de comando que no permite estas tácticas. 'Uno de los principales problemas es que ellos no tienen suficientes oficiales y comandantes para llevar adelante todas las responsabilidades militares, siendo la planificación inefectiva', dijo un asesor.

...*New York Times*, 22 de mayo de 1983, p. E-21. Sobre la necesidad de más asesores para ganar a la guerrilla, ver Drew Middleton "More U.S. Advisers asked in El Salvador", con el el o u e n t i t l o sub tit u l o que d i c e " A m e r i c a n o o f i c e r s S a y 5 5 c a n n o t r a i n g u e r r i l l a w a r ", *New York Times*, 29 de mayo de 1983, p. 4.

49) Lydia Chávez "San Vicente Bleeds from El Salvador's war wounds", *New York Times*, 22 de mayo de 1983, p. E-3.

Algunos analistas políticos salvadoreños creen que parte de los problemas de los americanos son poder persuadir a los salvadoreños para usar pequeñas patrullas, ya que la tropa presenta una resistencia natural para ser entrenada por extranjeros. Muchos de los asesores en El Salvador fueron escogidos personalmente por el coronel John D. Waghelstein, el comandante del 'military group' y uno de los expertos en guerra de contrainsurgencia del ejército de Estados Unidos". 50)

La campaña comienza con grandes operativos para desalojar a los insurgentes del departamento de San Vicente (fase militar) (ver mapa 8, pag. 342). Después se daría la fase político-militar, con la creación de grupos paramilitares cuya base sería la población simpatizante del régimen (local o traída de otras regiones), y culminaría con el impulso de planes de desarrollo que se fincan en la asistencia de la AID de Estados Unidos (fase político-económica), para restaurar la infraestructura y normalizar la vida civil.

Por primera vez en esta campaña se utilizan de manera sistemática en lo militar los pequeños batallones de contrainsurgencia (cazadores) con mucha mayor movilidad en el territorio. Estos batallones serán el puntal de la estrategia a seguir para 1984. No obstante que en este primer operativo participan después de la saturación del terreno efectuada por los grandes batallones aerotransportados.

El primer objetivo militar del operativo es el cerco -e intento de aniquilamiento- al FMLN en el volcán Chichontepec. Par-

50) Lydia Chávez "G.I.'s in El Salvador: Busy Behind Battle Scenes", *New York Times*, 26 de mayo de 1983, pags. 1 y 6. (Traducción Raúl Benítez).

ticipan entre 6,000 y 7,000 hombres, con el apoyo de la aviación y artillería. Por vez primera se utiliza de manera coordinada en un cerco contrainsurgente la marina, atacando desde la desembocadura del río Lempa hasta punta Amapala, en el departamento de la Unión.

El comandante de la operación, coronel Reinaldo Golcher - a su vez director del Centro de Estudios de la Fuerza Armada-, señaló que lo que interesa es "conquistar los corazones y las mentes" de los habitantes y "asegurar a estos de los ataques terroristas". De igual manera destacó que "se seleccionó el departamento de San Vicente porque era donde más torres habían sido destruidas, donde más haciendas han sido abandonadas y donde ha habido mayor número de vehículos asaltados y vías férreas destruidas". El lema de la operación, que pone en evidencia su carácter cívico-militar es "Lo que la subversión destruye, pueblo y fuerza armada lo construye". 51)

Un elemento que destaca del operativo defensivo del FMLN - es la inexistencia de combates. Dada la magnitud del cerco, el FMLN abandona todos sus campamentos. La información periodística de los días posteriores al operativo enfatiza este aspecto:

"Periodistas que viajaron hasta San Vicente dijeron que la guerrilla 'se debe haber replegado'. pues no hubo aún combates de envergadura, mientras un oficial participante en la operación dijo que las tropas oficiales -

51) Información extraída de *El Salvador. Proceso*, Informativo semanal del Centro Universitario de Documentación e Información, UCA, San Salvador, Año 4, No. 114, del 13 al 1983, p. 5.

llegaron al Chinchontepec 'sin encontrar resistencia y sólo campamentos abandonados'." 52)

Aunque el operativo se concentró en San Vicente, incluye también Usulután y en menor medida el departamento de La Paz. Por la cantidad de medios desplegados en estos tres departamentos por el ejército, se le facilitó al FMLN la movilidad en el resto del territorio nacional. Además, cuando el FMLN ataca a algún destacamento militar en otra zona del país, o es atacado, el ejército está imposibilitado para enviar refuerzos de manera significativa, por lo que el FMLN acumula gran cantidad de éxitos tácticos en los meses posteriores -principalmente en Morazán, Chalatenango y Cabañas-, al intentarse cumplir las distintas fases del plan "Bienestar para San Vicente".⁵³⁾ Esto demuestra el gran bache estratégico que no puede resolver la fuerza armada salvadoreña en lo que respecta a la concentración de fuerzas, ya que si se concentra, sea de manera defensiva u ofensiva -como fue este caso-, le da capacidad al FMLN de ampliar sus otros teatros de operaciones. Si dispersa fuerzas de manera defensiva, le abre también la posibilidad al FMLN para que efectúa cercos y ataques a posiciones gubernamentales. Y si dispersa fuerzas de manera ofensiva, (estrategia de los cazadores), sus posibles golpes al FMLN se convierten en insignificantes. No obstante, esta última estrategia

52) *Uno Mas Uno*, 13 de junio de 1983, p. 11.

53) Los éxitos tácticos más significativos del FMLN en este periodo son la derrota del batallón Atlācatl en Morazán el 12 de junio; la toma de San José Guayabal en Cuscatlán el 15 de junio; la voladura del puente Las Guaras y la derrota del retén en la zona central del país, el 23 de junio; véase *Excelsior*, *Uno Mas Uno* y *El Día*, del 10 al 30 de junio de 1983.

es la que se opta para implementarse como alternativa para el ejército salvadoreño al comenzar 1984.

Entre las razones explicativas del fracaso del plan gubernamental, está la ausencia de lo que Clausewitz llama el "factor sorpresa", principalmente a nivel del encuentro y la campaña, como una precondición necesaria mínima en lo militar. Este factor le permitió al FMLN "preveer" el ataque, pues desde la toma de Berlín se viene difundiendo ampliamente que se lanzará el plan cívico militar sobre San Vicente y Usulután. Otro elemento que gravitó de manera negativa para el ejército fue la utilización precoz de los batallones cazadores y el límite cuantitativo de lo que el ejército puede operar en una sola campaña -6,000 o 7,000 hombres-, límite que ya había mostrado su ineficiencia militar desde 1981 en los cercos contra Morazán y Chalatenango, por la capacidad del FMLN de romper los cercos. Por último, la sobreestimación de una respuesta positiva de la población civil fue el otro elemento que gravitó para el fracaso gubernamental.⁵⁴⁾

54) Tres evaluaciones político-militares desde la perspectiva del FMLN de la campaña "Bienestar para San Vicente" se encuentran en Horacio Castellanos Moya "Insurgencia y contrainsurgencia" en *Centroamérica en la mira*, Agencia Salvadoreña de prensa (Salpress), números 405, enero-abril de 1984, México; "Las Ideas Estratégicas en El Salvador". revista *Treinta y dos*, El Salvador, Año 1 No. 3, agosto-septiembre de 1983 y "CONARA: un gobierno paralelo al de Alvaro Magaña" en *Guazapa*, El Salvador, No. 16, Año 1, semana del 20 al 26 de junio de 1983. Desde la perspectiva del Mando salvadoreño-norteamericano, la visión más completa de la necesidad de un plan cívico militar integral está en Lewis Tambs y Frank Aker "Resquebrajando el Síndrome de Vietnam. Un escenario de triunfo en El Salvador", Mimeo, Facultad de Historia, Universidad Estatal de Arizona (traducción de la oficina internacional del M-19 de Colombia en México). Este trabajo es particularmente relevante por dos razones, una interna para Estados Unidos, donde se resalta la

2.4) Septiembre y octubre. Campaña del FMLN "Independencia, libertad y democracia para El Salvador".

Esta campaña principia con el ataque el 3 de septiembre al cuartel sede de la tercera brigada de infantería en la ciudad de San Miguel (tercera en importancia en El Salvador, con 90,000 hab. Es el centro comercial más importante del oriente). El ataque tiene como objetivo neutralizar de manera definitiva la iniciativa militar que pretendió retomar el ejército con la operación "bienestar para San Vicente". La gran cantidad de medios utilizados y la dislocación de fuerzas en los alrededores de la ciudad, para impedir el avance de las tropas gubernamentales, demuestra por vez consecutiva la creciente capacidad militar de ataque del FMLN. (se trasladan desde Morazán baterías de morteros de 81 y 120 mm y baterías de cañones de 57 y 90 mm). El FMLN permaneció más de 11 horas y se retira para evitar el encuentro en la contraofensiva gubernamental. La forma como el ejército recupera el cuartel (por aire, efectuando 15 viajes por helicóptero) sin entrar en combate con el FMLN, llevando tropas desde San Vicente -dislocando el dispositivo emplazado los tres meses anteriores-, de por sí hacen que el ataque sea un éxito para la insurgencia. Otro indicador es que esta fortaleza se consideraba inexpugnable por el gobierno. Un balance del FMLN sobre este operatio

... necesidad de hacer desaparecer el "Síndrome de Vietnam" en la población norteamericana para un triunfo militar en El Salvador (y Centroamérica), y la segunda por todas las recomendaciones de guerra de contrainsurgencia propuestas.

vo destaca:

"El cuartel de San Miguel es la sede de la tercera brigada de infantería, siendo la guarnición más grande e importante del país; aloja a dos batallones de infantería y un batallón especial, sumando el número de efectivos más de 2,000. Cuenta entre sus medios con 4 tanquetas, 2 tanques, 2 baterías de artillería con 5 obuses de 105 mm cada una, una batería antiaérea y 2 helicópteros. Es la base de operaciones de los asesores norteamericanos en el oriente y ahí se encuentra todo el material bélico que apertrecha a las fuerzas del ejército de la parte oriental de El Salvador. En el más grande ataque de artillería hecho por el FMLN en lo que va de la guerra, se hicieron en total 80 disparos de obus 81 mm y 40 disparos de 120 mm, lo que da un total de 7,000 libras de proyectiles contra el cuartel.

Resultados de las acciones de los días 3 y 4 de septiembre:

Medios destruidos: 1 tanqueta, 1 blindado, 3 gasolineras, 1 subestación de energía eléctrica, la terminal de buses, las oficinas de ANTEL, 2 beneficios de café, el cuartel de la policía de hacienda y 3 puentes. Daños al cuartel: se destruyeron las cuadras (alojamientos) donde dormían dos compañías de la tercera brigada, el local de operaciones, el casino, un local administrativo, el local del estado mayor y el pabellón del mayor Benavides.

Bajas al ejército: 300 entre muertos y heridos, incluyendo 3 oficiales heridos entre los que se encuentra el comandante de la tercera brigada, coronel Jaime Flores; además se hizo una cantidad aún no especificada de prisioneros de guerra y muchos soldados desertaron durante la acción.

El ataque al cuartel duró de las 23 horas del 3 de septiembre a las 18 del día 4, cuando se retiraron las fuerzas de la brigada Rafael Arce Zablah en forma escalonada y en orden de la ciudad de San Miguel, habiendo logrado el 100% de los objetivos de esa acción. La respuesta del enemigo fue nula a excepción del envío de refuerzos desde La Unión (al oriente) y San Vicente (al occidente) que fueron detenidos en el camino por el FMLN". 55)

- 55) Información extraída de *Campaña militar Independencia, Libertad y Democracia para El Salvador*, Comunicado de la Comandancia General del Frente Oriental 'Francisco Sánchez', 5 de septiembre de 1984. Otras publicaciones del FMLN donde se evalúa este ataque y el conjunto de la campaña son: *Con la campaña 'Independencia, Libertad y Democracia para El Salvador, el -*

En el Balance Militar de la guerra para 1983 que Horacio Castellanos escribió, se resalta que a fines de septiembre la moral del ejército ha disminuído⁵⁶⁾, señalando que en los combates de Tenancingo no hubo disposición de la tropa para dar el encuentro, teniendo que recurrir el ejército al indiscriminado bombardeo de la población civil el 25 de septiembre. Este bombardeo ha sido de los más inhumanos que se han dado a lo largo del conflicto, contando el Socorro Jurídico Cristiano, que pertenece a la Tutela Legal del Arzobispado de San Salvador, la cifra de 110 civiles muertos, en su mayoría ancianos, mujeres y niños, así como personal de la Cruz Verde que asistía a la población para su evacuación.⁵⁷⁾

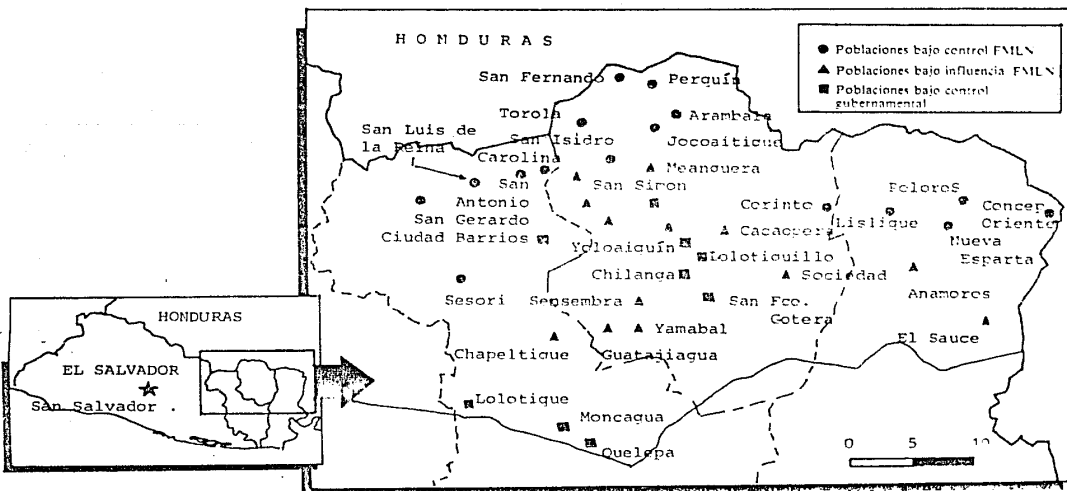
En los encuentros de Tenancingo el FMLN desarticuló a un batallón de Cazadores, recién entonado por los asesores norteamericanos, donde se rindieron 80 efectivos gubernamentales, incluido un comandante. Este hecho se va a repetir en noviembre en la población de Anamoros, con la rendición de una compañía que regresaba del entrenamiento de Puerto Castilla, Honduras.

...FMLN estremeció el plan estratégico de contrainsurgencia de los norteamericanos, Centro de Comunicaciones Liberación, El Salvador, sep. de 1983; y "FMLN: Independencia, Libertad y Democracia". en Guazapa, No. 26, Año 1, del 7 al 13 de septiembre de 1983.

56) Horacio Castellanos "Insurgencia y contrainsurgencia". op. cit., p. 8.

57) Comunicado del Socorro Jurídico Cristiano del Arzobispado de San Salvador, titulado *Informe relativo a los acontecimientos violentos y bombardeo aéreo de la villa de Tenancingo, El Salvador, 25 de septiembre de 1983*, San Salvador, lo. de dic. de 1983.

MAPA 9. Correlación de Fuerzas entre el ejército y el FMLN en el Oriente de El Salvador. Septiembre-noviembre de 1983.



Fuente: CUDI, "La ofensiva de septiembre de 1983. Elementos para su análisis", en *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, No. 421-422, Año XXXVIII, Nov.-dic. de 1983, p. 995.

2.5 Noviembre-diciembre de 1983. Campaña del FMLN "Yanquis fuera de Granada y Centroamérica"

El 25 de octubre Estados Unidos interviene militarmente en Granada. En Centroamérica, esta demostración de la fuerza invasora es percibida como una amenaza real de que dicho suceso puede repetirse contra el FMLN en suelo salvadoreño o el FSLN-Ejército Popular en Nicaragua, o contra ambos. En El Salvador, el FMLN anuncia que todos sus recursos militares están alertas para enfrentar una eventual invasión, por ello inicia su campaña militar de fin de año con el nombre de "Yanquis fuera de Granada y Centroamérica". El FMLN destina los recursos estos dos meses a mejorar la defensa de sus posiciones militares y del territorio bajo su control por dos razones: 1) la amenaza de invasión, y 2) el cambio de estrategia militar (este segundo elemento también se observa en la fuerza armada).

Respecto al cambio de estrategia militar en ambas fuerzas, la evidencia fundamental es una disminución de la actividad ofensiva. Por parte del ejército gubernamental, a fines de diciembre se dan las últimas readecuaciones importantes de los mandos de nivel superior, y todo su esfuerzo se centra en el desarrollo y fortalecimiento de los batallones de "cazadores", con el fin de contar con *fuerzas especiales móviles* con mayor penetración en el territorio en disputa (las líneas exteriores de operación del FMLN) y en la retaguardia de posiciones rebeldes. Por parte del FMLN se inicia un proceso de desconcentración de fuerzas con dos objetivos: el primero es poder enfrentar y neutralizar la es

trategia de la fuerza gubernamental, y; el segundo es contrarrestar los problemas militares, políticos y económicos a que se enfrenta, dado el acelerado proceso de crecimiento y concentración de fuerzas, que lo convirtió en la práctica en un ejército regular, sobre todo en las zonas geográficas de mayor control político-militar, como Morazán (Ver mapa 9. pag. 351).

Para el FMLN el proceso de desconcentración es necesario por tres razones: 1) A nivel militar, puede ser objeto de una guerra de posiciones para la cual no garantizaría la victoria táctica, y, para poder, con fuerzas desconcentradas, localizar y enfrentar los pequeños destacamentos de la fuerza armada; 2) A nivel político, por las transformaciones sufridas en la organización política de la población civil en su retaguardia, donde ha sido integrada a los llamados "Poderés populares" (principalmente en Chalatenango y Morazán), y, en las zonas en disputa, ha sido desplazada por los planes de repoblación de Estados Unidos y el gobierno, dificultándose el apoyo de la misma, sobre todo para su manutención alimenticia si se concentra en unidades grandes, además de que es más difícil para el campesinado encubrir al FMLN; y 3) A nivel económico se da un gran problema logístico de abastecimiento de alimentos y vestuario, surgiendo en las grandes concentraciones de guerrilleros un sector de población no directamente vinculado a las actividades militares.

No obstante el gran viraje de las estrategias militares de ambas fuerzas, que se observará en la disminución del ritmo de los combates durante 1984, el FMLN realiza dos grandes acciones a posiciones estratégicas del ejército gubernamental: el ataque al cuar

tel "El Paraíso", sede de la cuarta brigada de infantería, el 30 de diciembre de 1983 y la destrucción del puente "Cuscatlán", el primero de enero de 1984.

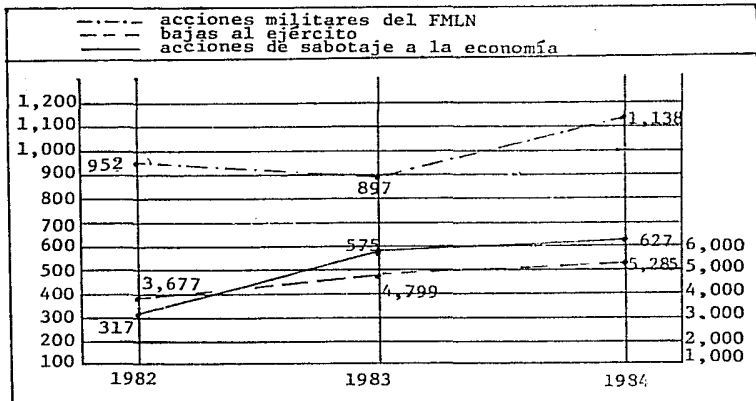
De lo anterior se deduce la necesidad de desconcentración de fuerzas. Al igual que en el ejército gubernamental, esta percepción se desprende de un cambio estratégico en el tiempo de duración del conflicto, pues del reconocimiento tácito del equilibrio militar de tres años de combates (1981 a 1983) y del *poder dual* existente, el conflicto se prolonga en el *tiempo*.

A nivel militar disminuye el ritmo de crecimiento de la actividad militar en las dos fuerzas, como puede apreciarse en la gráfica a continuación, donde en 1984, no obstante importantes ataques del FMLN a la fuerza armada,⁵⁸⁾ casi se mantuvieron estables en cantidad las bajas del ejército y las acciones de sabotaje a la economía en 1983 y 1984.⁵⁹⁾

58) Entre las acciones más importantes de la insurgencia en 1984, destacan la voladura del puente Cuscatlán el primero de enero, la toma de la presa hidroeléctrica Cerrón Grande, la más importante del país el 28 de junio, el derribamiento del helicóptero donde viajaban el coronel Domingo Monterrosa y otros tres mandos estratégicos el 23 de octubre y la desarticulación de un batallón completo en los combates de El Salto, departamento de la Paz, el primero de diciembre; así como una serie de acciones cotidianas, dirigidas contra los productos de exportación más importantes del país, efectuadas mediante sabotajes.

59) *Señal de Libertad*, El Salvador, No. 36, Agosto-septiembre 1984, p. 21.

GRAFICA 1. ACCIONAR MILITAR DEL FMLN
Período 1982-1984



Fuente: FMLN, *Señal de Libertad*, San Salvador, No. 36, febrero de 1985, pag. 29.

Un elemento que hay que tomar en cuenta es que a pesar de esta disminución de la actividad bélica por el cambio de las estrategias militares enfrentadas, el ejército no abandona por completo la utilización de los grandes batallones aerotransportados, ni el FMLN deja de realizar los ataques sorpresa "espectaculares" para demostrar su fuerza y existencia. Así, se observa la disminución del número de bajas promedio por día causadas por el FMLN al ejército en estas campañas, como a continuación se presenta en el balance anual 1983:

CUADRO 1
CAMPAÑAS POLITICO-MILITARES DEL FMLN EN 1983 60)

- 1) "Héroes revolucionarios de enero"
8 enero al 6 de abril
Bajas (muertos y heridos): 1,655
Prisioneros de guerra: 540
Armas recuperadas: 1,122
Promedio de bajas por día: 19
- 2) "Comandante Ana María, juramos vencer"
7 de abril al 24 de mayo
Bajas: 632
Prisioneros de guerra: 218
Armas recuperadas: 457
Promedio de bajas por día: 13
- 3) "Frente a la agresión de Reagan, El Salvador Vencerá"
25 de mayo al 2 de septiembre
Bajas: 1,563
Prisioneros de guerra: 227
Armas recuperadas: 599
Promedio de bajas por día: 15
- 4) "Independencia, Libertad y Democracia para El Salvador"
3 de septiembre al 29 de octubre
Bajas: 1,167
Prisioneros de guerra: 193
Armas recuperadas: 524
Promedio de bajas por día: 21
- 5) "Yanquis fuera de Granada y Centroamérica"
30 de octubre al 29 de diciembre
Bajas: 641
Prisioneros de guerra: 333
Armas recuperadas: 586
Promedio de bajas por día: 11

Uno de los documentos oficiales del gobierno salvadoreño que con mayor fidelidad expresa la magnitud de la guerra, es el informe de labores del Ministro de Defensa, Carlos Eugenio Vides Casanova, para el periodo comprendido entre el 10. de junio de

- 60) Horacio Castellanos, "Insurgencia y contrainsurgencia", *op. cit.*, p. 9.

1983 y el 31 de mayo de 1984.⁶¹⁾ Del mismo hemos extraído sus partes medulares:

"La Fuerza Armada, a fin de cumplir con el mandato constitucional de defender la soberanía del Estado, la integridad de su territorio, mantener la paz, la tranquilidad y seguridad pública y el cumplimiento de las leyes vigentes, incrementó los efectivos en un 17.65% del total de las fuerzas de la defensa nacional y seguridad pública que se tenían hasta el primero de julio de 1983.

Para lograr el perfeccionamiento, capacitación y profesionalización de la fuerza armada, se exige realizar cursos en varios aspectos militares, por lo que se desarrollaron 159 cursos como se detalla a continuación: 62)

- a) En el exterior: (71 cursos)
 - 1) De capacitación profesional (57 cursos). Participaron 115 señores oficiales, 542 caballeros cadetes y 1,964 elementos de tropa haciendo un total de 2,621 personas.
 - 2) De ascenso (4 cursos). Realizaron estos cursos 5 señores oficiales y 299 elementos de tropa, haciendo un total de 304 personas.
- b) En el país:
 - 1) De capacitación profesional (64 cursos), en éstos participaron 10,346 miembros de tropa de nuestra fuerza armada.
 - 2) De ascensos (24 cursos), participaron 1,239 miembros de tropa

"c) Becas al exterior: se ha favorecido a 45 elementos de la fuerza armada, entre ellos 16 señores oficiales, 25 caballeros cadetes y 4 elementos de tropa.

"Condecoraciones.

La Fuerza Armada, consciente del trabajo que todos sus miembros han desarrollado, ejemplarizando con sus actos

- 61) "Memorias de labores realizadas por el Ministro de Defensa y Seguridad Pública, durante el período comprendido entre el 1o. de junio de 1983 y el 31 de mayo de 1984", en *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, Año XXXIX, Julio-Agosto de 1984, pags. 616-619, Este es el primer informe de Vides Casanova y es notable la veracidad de la información proporcionada, sobre todo, en comparación con los anteriores informes presentados por el anterior Ministro José García.
- 62) Estos cursos en su mayoría fueron planeados y realizados por Estados Unidos.

de valor, abnegación, y que han llegado muchas veces hasta ofrendar sus vidas, otorgó las siguientes condecoraciones:

- 1) A personal militar extranjero:
 - a) 'Medalla de oro por servicios distinguidos... 5
 - 2) A personal militar nacional:
 - a) 'Medalla de combatiente' 2,809
 - b) 'Medalla al herido en combate' 816
 - c) 'Medalla de valor' 332
 - d) 'Medalla de muerte en combate' 641
 - e) 'Estrella al servicio' 26
- Total de condecoraciones impuestas 4,629

1.7
"Operaciones.

- a) Se realizaron 42 operaciones militares en todo el territorio nacional, entre ellas bienestar para San Vicente, Guazapa 11 y 12, Cacaopera, Victoria, Tenancingo II, Sesori V, Cabañas, Triunfo, Cacahuatique, Torola, Norte de Chalatenango, La Unión, Guardianes del Golfo y bienestar para Usulután, que está todavía en desarrollo.
- b) Se realizaron 6,430 patrullajes ofensivos, 3,230 emboscadas diurnas y nocturnas, lo que nos indica el grado de actividad de todas las unidades militares, además de la participación de los cuerpos de seguridad pública en el control de poblaciones y carreteras.
- c) Se dió la seguridad y protección a la población civil para que acudiera a votar durante todo el proceso electoral realizado el 25 de marzo de 1984 y el 6 de mayo de 1984, lo que llevó a unas elecciones completamente libres y democráticas.
- d) También se dió seguridad a los agricultores para la recolección de cosechas de cultivos tales como caña de azúcar, café y algodón, lo mismo que a instalaciones hidroeléctricas, ingenios y beneficios.
- e) Se adiestraron 24 batallones de infantería 63), entre ellos el batallón de reacción inmediata 'Manuel José Arce', el batallón de reacción inmediata 'Bramcamonte', el batallón 'Jiboa', el batallón 'Tehuacán', etc. Lo que nos hace ver la gran capacidad de adiestramiento que ha adquirido la Fuerza Armada. Cabe mencionar la creación del "Centro de Entrenamiento de la Fuerza Armada", 64) el cual se encuentra en pleno funcionamiento.

1.7

63) Son los que se denominan "Batallones Cazadores".

64) Localizado en La Unión.

"Está funcionando el 'Instituto de Acción Cívica Militar' en esta capital con 700 estudiantes.

7...7

"La cuota de sacrificio de parte de la Fuerza Armada es grande, pero esto no nos detiene ni nos detendrá en esta lucha impuesta desde el exterior.

Las bajas que tenemos durante el periodo del 10. de junio de 1983 al 31 de mayo de 1984 han sido las siguientes:

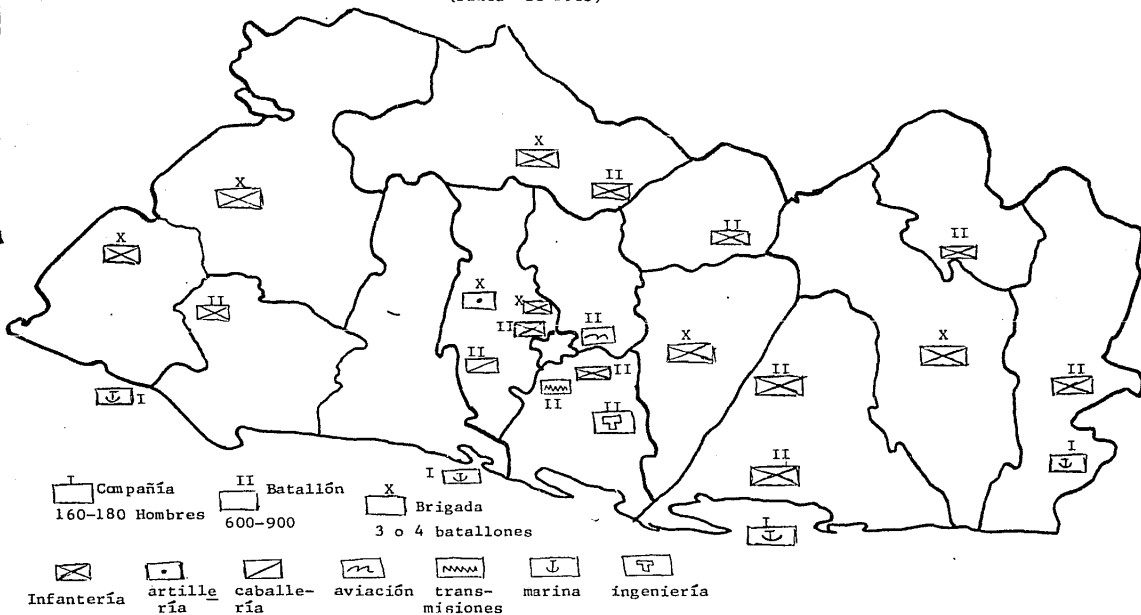
a)	1) Oficiales muertos en acción.....	23
	2) Oficiales heridos en acción.....	37
	3) Oficiales desaparecidos.....	4
b)	1) Caballeros cadetes muertos en acción.....	25
	2) Caballeros cadetes heridos en acción.....	33
	3) Caballeros cadetes desaparecidos.....	7
c)	1) Soldados muertos en acción.....	1,007
	2) Soldados heridos en acción.....	1,713
	3) Soldados desaparecidos.....	259

De los heridos se han recuperado el 75%. Veintitres - oficiales, veinticinco caballeros cadetes y un mil siete soldados pasaron a engrosar las filas de la Legión de Honor de nuestra patria".

A continuación presentamos un Mapa de la dislocación aproximada⁶⁵⁾ del ejército salvadoreño en el territorio a fines de 1983 y comienzos de 1984:

65) Mencionamos que es la dislocación aproximada, pues la misma - cambia de acuerdo al nivel de los enfrentamientos bélicos con el FMLN. y a las variaciones en las estrategias y tácticas militares.

MAPA 10
 DISLOCACION APROXIMADA DEL EJERCITO SALVADOREÑO
 (fines de 1983)



Nota: No se incluyen los descamentos militares menores de las compañías, que son los más atacados por el FMLN y que, además, son constantemente reubicados. Para aumentar la movilidad se crearon los batallones "cazadores" a fines de 1983, de aproximadamente 350 hombres.

Fuente: Elaboración propia.

3. Reflexión final del viraje de la estrategia militar a fines de 1983.

Para finalizar el presente capítulo sobre la guerra salvadoreña de 1981 a 1983, y de las tendencias que se perfilan para el futuro de la misma, vamos a tomar en cuenta algunas observaciones efectuadas por el principal cerebro de la guerra contrainsurgente en El Salvador en este periodo, el coronel del ejército de Estados Unidos, John D. Waghelstein. Primeramente, Waghelstein define a la guerra como un caso de moderna contrainsurgencia que, para el involucramiento de Estados Unidos, es una Guerra de Baja Intensidad,⁶⁶⁾ donde el "conflicto es más exactamente definido como una guerra revolucionaria y contrarrevolucionaria y la doctrina militar que lo encuadra se llama la "doctrina de contrainsurgencia del post-vietnam".⁶⁷⁾ Comparando la situación salvadoreña con la venezolana de principios de los años 60, Waghelstein señala que es posible el triunfo contra el FMLN donde:

"Los Estados Unidos, por sí solos, no pueden resolver el problema de El Salvador. Nosotros podemos proveer la asistencia económica y militar necesaria para permitir que los salvadoreños encuentren sus propias soluciones. Dada la preocupación del público de los Estados Unidos y el Congreso, por la cautela militar desarrollada parece poco lo que se puede hacer. /.../ La lección de Venezuela provee un ejemplo que con cuidadosa aplicación y asesoría, entrenamiento y material, la contrainsurgencia puede llegar a tener éxito". 68)

66) La definición de Guerra de Baja Intensidad la proporcionamos en las Conclusiones.

67) John D. Waghelstein "Post-Vietnam Counterinsurgency Doctrine", *Military Review*, Fort Leavenworth, Kansas, mayo 1985, No. 5.

Así, la tendencia de la guerra en dirección a la prolongación del conflicto y su definición como Guerra de Baja Intensidad son el objeto de las conclusiones que a continuación presentamos.

- 68) John D. Waghelstein "El Salvador: More Venezuela than Vietnam", *Eagle*, Command Publications, New York, 1984, p. 31 (traducción R.B.). Otro artículo donde Waghelstein ha manifestado sus puntos de vista sobre la guerra de El Salvador es "Choices in Central America", *New York Times*, 7 de agosto de 1984. Waghelstein es uno de los comandantes en guerra de contrainsurgencia más destacados del ejército de Estados Unidos. Participó en la guerra de Vietnam y en el cerco militar que se le tendió a Ernesto "Ché" Guevara en Bolivia en 1967. En su tesis de Maestría hace un análisis de la teoría de la guerra revolucionaria y como responder a ella a nivel militar, con un estudio de caso del cerco militar tendido al Che Guevara en Bolivia. Ver Major John David Waghelstein *A theory of Revolutionary Warfare and its application to the Bolivian adventure of Ché Guevara*, A Thesis Presented to the Faculty of the Graduate School of Cornell University for the Degree of Master of Arts, July 1973. Waghelstein fue reemplazado como jefe de los asesores de Estados Unidos en El Salvador por Joseph B. Stringham, y, posteriormente, en junio de 1984 asumió ese cargo James Steele.

CAPITULO VIII. CONCLUSIONES

"Traten de imaginarse, si pueden, un millón de billetes de un dolar pegados con cinta adhesiva de punta a punta. La cadena llegaría de aquí hasta Perquín y de vuelta a San Salvador. Pues bien, un millón de dólares es el monto de la ayuda económica de los Estados Unidos a El Salvador diariamente. [..]

No se equivoquen. La ayuda militar es vital. Cada día mueren valientes ciudadanos en defensa de su gobierno democrático, elegido constitucionalmente. Ellos merecen que se les apoye. [..]

Es por eso que mi gobierno ha provisto 984 millones de dólares en ayuda económica -la mayoría en forma de donaciones, el resto en préstamos con condiciones muy favorables- en los últimos cinco años. Esta sí es una buena cantidad de plata. Entonces, ustedes deberán estarse preguntando a donde va a parar tanto dinero. [..]

Ciertamente, hay una guerra. A pesar de toda la generosidad del pueblo y del Congreso norteamericano, los más de los 800 millones de dólares en daños directos causados por la guerrilla equivalen casi totalmente al monto de nuestra ayuda económica. [..]

A pesar del monto de esta ayuda, nuestro programa es solamente un programa de asistencia. La batalla por reconstruir la economía así como la batalla por lograr seguridad, debe ser peleada y ganada por los salvadoreños. Y se necesita de todos los salvadoreños para esta lucha.

Yo los exhorto a unirse, a que todos los salvadoreños comprometidos con un futuro democrático reconozcan que sus diferencias son muy pequeñas cuando se comparan con las diferencias con quienes pretenderían imponerles un futuro totalitario. [..]

La voluntad de los Estados Unidos de ayudarles en sus problemas es clara. [..] Les hemos ofrecido a ustedes no sólo nuestros recursos, sino también nuestra fé en su futuro."

Discurso del embajador de Estados Unidos en El Salvador, Thomas R. Pickering, ante CONAES, 20 de septiembre de 1984.

El presente trabajo, cuyo fin al emprenderlo era el poder acercarnos a la elaboración de un diagnóstico sobre la evolución de la guerra civil salvadoreña, tuvo muchas vicisitudes. Algunas creemos que fueron acertadas y otras nos desviaron de nuestro objeto original de estudio. Sin embargo, pensamos que el esfuerzo no fue en vano.

Como lo mencionamos en la presentación, pudiera parecer ocioso para el lector el que nos remontáramos hasta la teoría clásica de la guerra elaborada por Clausewitz y luego estudiar los textos y párrafos referentes a la cuestión militar de Marx, Engels y Lenin, para analizar la guerra en El Salvador. No obstante, ello nos sirvió para dos propósitos: el primero es buscar categorías de análisis e intentar así superar una visión simple, coyuntural y periodística del conflicto. Escritos en este sentido existen tal vez más de un millar desde que estalló la crisis social, política y militar en El Salvador desde 1977-78.

El segundo propósito era buscar la racionalidad de la estrategia de las fuerzas militares y políticas enfrentadas. Para ello creemos que el método de Clausewitz, basado en la utilización de las categorías y niveles de análisis del espacio, el tiempo y la fuerza y como se insertan en la estrategia, campaña y táctica, nos fué muy útil para este propósito. Igualmente, en la búsqueda de la lógica inherente que cada polo del conflicto le asigna a su lucha con el contrario, los textos de Marx, Engels, Lenin, Mao y Tito nos sirvieron como un soporte fundamental del trabajo. Por otro lado, la doctrina militar norteamericana de contrainsurgencia y sus diferentes variables tácticas y estratégicas: la con-

trainsurgencia clásica, el despliegue rápido, la contrainsurgencia "superada" de la guerra de Vietnam, la doctrina de la guerra de baja intensidad, nos fueron de gran utilidad para comprender la lógica de la intervención militar del imperialismo estadounidense en El Salvador.

Es muy importante tomar en cuenta cómo la estrategia militar del FMLN se basa, explícita e implícitamente, en las hipótesis elaboradas por los clásicos del marxismo sobre la insurrección popular armada o en las diferentes doctrinas existentes sobre la "guerra popular" desarrolladas por Mao, Tito, Giap y el Ché Guevara. Igualmente, en la estrategia de la Fuerza Armada gubernamental, el pensamiento sobre contrainsurgencia desarrollado a la par de la guerra de Vietnam en sus 3 fases: de 1945 a 1954, de 1954 a 1965 y de 1965 a 1975, permea de manera importante la dirección estadounidense de la guerra en El Salvador. Además, la experiencia de Estados Unidos en otros países es asimilada -como la victoria sobre el Ché Guevara en Bolivia- y puesta en práctica en este país. Al respecto son muy elocuentes las reflexiones sobre el conflicto elaboradas por el coronel John Waghelstein, las cuales nosotros incorporamos.

Finalmente, en las presentes conclusiones vamos a hacer referencia a cinco aspectos notables que se desprenden del análisis de la guerra civil hasta 1983 y sus tendencias en 1984 y 1985:

En primer lugar incorporamos estadísticas de la economía salvadoreña. En ellas se demuestra que la conversión de la estructura económica hacia la "guerra total" es evidente. O sea, las relaciones económicas en El Salvador se destinan de manera total

al esfuerzo bélico y, además, son artificiales por el sostén a la misma aportado por Estados Unidos. Sin éste, la economía de El Salvador se derrumbaría por completo.

En segundo lugar hacemos referencia a la magnitud de la asistencia económica y militar de Estados Unidos a El Salvador. A nivel militar, por los montos de la ayuda y el carácter cualitativo de la misma, nosotros sostenemos la hipótesis que si no fuera por dicha asistencia el ejército salvadoreño habría sucumbido ante el avance y crecimiento de la fuerza del FMLN.

En tercer lugar efectuamos una recapitulación estadística de la guerra civil de 1981 a 1983 e incorporamos algunos datos referentes a 1984 y 1985. Con lo anterior se pretende comprobar el poder de fuego alcanzado por el FMLN, el crecimiento de éste y del ejército gubernamental y señalar el equilibrio militar alcanzado y su tendencia ascendente.

En cuarto lugar señalamos el aspecto más dramático del conflicto: los efectos en la población civil, que han provocado una transformación radical de la estructura demográfica y geográfica del país, por la gran masa de refugiados y desplazados de sus lugares de origen y vivienda.

En quinto lugar haremos algunos señalamientos de la doctrina de la Guerra de Baja Intensidad y como los estrategas de Estados Unidos incorporan y justifican su acción militar en El Salvador bajo dicha nominación estratégica, principalmente durante 1984 y 1985. Lo anterior frente a la evidencia inocultable de la fuerza del ejército rebelde y, por tanto, de la tendencia a la prolongación del conflicto.

1. La crisis económica

Hacia 1980, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) señala que en Centroamérica la población en estado de pobreza abarca al 63.7% del total. Dentro de esta clasificación de estado de pobreza, el 21.9% de la población no alcanza la satisfacción de sus necesidades básicas y el 41.8% vive en "extrema pobreza" (ver Apéndice estadístico (A. E.) Cuadro 1, p.388).

A la anterior situación, el caso salvadoreño reporta una agudización de la crisis económica provocada por factores estructurales y políticos. A nivel económico, el dinamismo logrado en los años 60's, que produjo una fuerte modernización de la estructura económica del país, se va contrayendo a lo largo de la década de los años 70. Ello es evidente si se observa la variación del crecimiento del Producto Interno Bruto de 1975 a 1984: en el periodo 1975-78 crece en promedio 5.5%, mientras que de 1981 a 1984 la cifra es de -12.2% (ver A. E. Cuadro 2, p. 388). Al mismo tiempo, el Producto Interno Bruto per cápita (PIB per cápita), después de tasas positivas de crecimiento hasta el año de 1978, registra tasas negativas asombrosas en 1979, 1980 y 1981, que superan al -20% (Ver Cuadro 3, p.389). Por su parte, el consumo per cápita hacia el año de 1980 disminuye incluso a niveles menores de los registrados en 1970 (Ver Cuadro 4, p. 389).

Uno de los efectos directos de esta recesión económica sobre la población se da en la conformación del empleo. Sin duda esta es una de las razones estructurales que explican el por qué parte importante de la población salvadoreña opta por un proyecto político alternativo, dada la imposibilidad del actual modelo económi

co de satisfacer las necesidades básicas de la población. Un estudio de la Universidad Centroamericana señala que el Programa Regional de Empleo para América Latina (PREALC) estima la tasa de de se m p l e e m p l e o en 36.9% para 1980 y que esa cifra se mantiene estable en 1984, mientras que la tasa de subempleo se eleva al 60%.¹⁾ Las ci f r a s o f i c i a l e s ñ a l a n o d e 1 9 8 0 e l d e s e m p l e o e s d e 1 9 5 % y e l s u b e m p l e o d e 6 8 %. Lo notable de estas cifras es su comparación con el año de 1970, que nosotros asumimos como el año en que se inicia la crisis política, donde el desempleo era del 7.8% y el subempleo de 25% (Ver Cuadro 5, p. 390).

La crisis política y social, manifestada a través del enfrentamiento militar total desde 1981, ha transformado la economía salvadoreña en una economía de guerra. Además dicha economía de guerra está sostenida en las fuentes de financiamiento externo. Lo anterior es evidente si se comparan las cifras del Producto Interno Bruto con el financiamiento externo a la economía. Se observa que el mismo proviene en su mayor parte de Estados Unidos, tanto de asistencia y créditos oficiales como privados. Por ejemplo, el PIB en 1982 suma 2,807 millones de colones, mientras que la ayuda del exterior llega a 1,140.6 millones de colones. Por ello es que nosotros sostenemos que la economía salvadoreña es una economía "artificial" sostenida por Estados Unidos. (Ver cuadros 6, 7 y 8, pags. 390 y 391).

Igualmente la fragilidad de la economía salvadoreña, causada

1) "Características y resultados de la gestión económica", en *Estudios Centroamericanos*, No. 439-440, Año XL, Mayo-junio de 1985, p. 361.

por la guerra y la creciente dependencia del exterior, se observa en la disminución de la producción agrícola, tanto en los productos de exportación -café, algodón y azúcar- como en los de consumo interno -maíz, frijol y arroz-. En la mayoría se registran caídas en la producción, comparando el año de 1983 con el de 1979, de más del 30%. (Ver cuadros 9 y 10, p. 392 y 393). La misma tendencia se observa en la caída de la producción en otros sectores, como el comercio, la industria manufacturera, el transporte, etc. (Ver cuadro 11, pág. 393).

Sin duda el aspecto donde es más notoria la dependencia del extranjero es en el financiamiento del estado y el destino del ingreso estatal al gasto bélico. El economista Alfredo Guerra Borges señala que de 1975 a 1983 el gasto en defensa y seguridad en El Salvador se incrementa en 575.9%, ascendiendo de 18.7 millones de dólares en el primer año a 126.4 millones de dólares para 1983.²⁾ Si comparamos los años de 1979 con el de 1986, también es notoria la preeminencia del gasto militar, que asciende de 8.7% al 28.3%, sobre el gasto gubernamental en salud y educación, que descienden de 20.21% al 15.29% y de 10.17% a 7.10% respectivamente (Ver cuadro 12, pág. 394). La dependencia del estado salvadoreño del extranjero proviene fundamentalmente de Estados Unidos, país que, como se verá a continuación, es el que tiene el interés mayor de que la guerra civil salvadoreña tenga un desenlace a favor de la fuer-

2) Alfredo Guerra-Borges Paz o Estancamiento: *La alternativa de Centroamérica*. Ponencia presentada al Congreso Internacional sobre la Paz, Instituto de Investigaciones Jurídicas. UNAM, México, 10-14 de marzo de 1986, p. 13.

za armada gubernamental.

2. *El carácter de la asistencia económica y militar norteamericana*

Dada la crítica situación económica y política que prevalece en El Salvador, Estados Unidos tiene como eje de su estrategia el detener el posible triunfo de las fuerzas militares rebeldes del FMLN. Para ello ha implementado un esquema de contrainsurgencia basado en dos grandes aspectos: Reformas y asistencia económica -proyecto económico dirigido a la población civil- y la contención militar del FMLN por el ejército salvadoreño.

La política de impulsar reformas económicas en El Salvador tiene su origen en la percepción norteamericana de que las causas de la guerra civil en realidad se deben -aunque no exclusivamente- a la situación de injusticia social prevaleciente. Para evitar que los factores que hacen posible la convivencia de una fuerza rebelde en la población de El Salvador se sigan reproduciendo, es que se impulsa el proyecto de reformas. La más importante de ellas es la Agraria y la entidad encargada de financiarla, impulsarla y llevarla a cabo es la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) del gobierno norteamericano. En América Latina existen antecedentes similares de presión de Estados Unidos para llevar a cabo reformas de las estructuras agrarias de los distintos países. Ello fue evidente durante la década de los años 60, con el programa Alianza para el Progreso. Sin embargo, dentro del esquema de contrainsurgencia de Estados Unidos, este proyecto se impulsó con gran fuerza en el sudeste asiático en los años de posguerra. Dicho esquema fue exitoso como medio de "contención del comunismo" en Taiwan y Corea:

"El hincapié que se ha hecho en la distribución de la riqueza L...7 se inició con amplias reformas agrarias las cuáles se efectuaron de 1945 a 1951. Estas fueron administradas L...7, al igual que los programas correspondientes en Taiwán y Japón, por las fuerzas de ocupación de Estados Unidos, L...7 y así convirtieron al 'igualitarismo', o 'riqueza estilo coreano', L...7 en un tema siempre presente en el desarrollo del país". 3)

El eje de la asistencia de Estados Unidos a El Salvador se destina al fortalecimiento del ejército para su mejor preparación para la guerra de contrainsurgencia y en el abastecimiento total de sus medios bélicos. Al respecto, según un reporte de los representantes de Estados Unidos Jim Leach, George Miller y Mark Hatfield,⁴⁾ señalan que el 74.1% de la ayuda proporcionada entre 1981 y 1985 se destina directa e indirectamente al esfuerzo bélico, y sólo un 25.9% a la asistencia económica (Ver cuadro 21, pag. 399). Esta misma hipótesis y tratamiento analítico de la asistencia norteamericana es sostenida por el investigador Richard Alan White.⁵⁾

En lo que respecta a la asistencia propiamente económica, ella se destina a evitar la debacle del gobierno por medio de invertir capital para equilibrar la balanza de pagos; poder financiar parte de las importaciones del país; el apoyo a fuerzas polí

- 3) Anatole Kalesky "El 'milagro' económico de Corea", *Financical Times*, 19-VII-85, tomado de SPP, *Contextos*, MÉxico, Año 3, No. 64, marzo de 1986, p. 5.
- 4) Jim Leach, George Miller y Mark Hatfield "U.S. aid to El Salvador: an evaluation of the past, a proposal for the future", -- Washington D.C., A Report to the Arms Control and Foreign Policy Cancus, febrero, 1985, Table 1.
- 5) Richard Alan White *The Morass. United States Intervention in Central America*, Harper & Row, New York, 1984, pags. 236-237.

ticas que puedan levantar un proyecto "centrista" y alternativo en el país -como la Democracia Cristiana-; destinar ayuda alimenticia para los pobladores de las 'cooperativas' creadas en 1980 y 1981; asistencia a refugiados, restitución de la infraestructura económica destruida por el FMLN y; el financiar los planes cívico-militares en las áreas de disputa territorial (ver cuadros 22 a 27 págs. 400 a 407).

Un aspecto relevante de la asistencia militar proporcionada al ejército salvadoreño es que la misma va delinendo los ritmos de la guerra. Por ejemplo, parte importante de los medios suministrados se destinan a la aviación -aviones de ataque tipo COIN, helicópteros y aviones "espía"- (ver cuadro 25 p. 405). Los medios de transporte que recibe el ejército salvadoreño son destruidos constantemente por el FMLN y, en el caso del armamento de las fuerzas de infantería; este no es muy sofisticado, pues el FMLN se apropia en los combates de parte importante del mismo. Un documento que es tomado en cuenta como representativo dentro del establishment del gobierno norteamericano, *El Informe Kissinger*, recomienda un incremento significativamente mayor de la asistencia militar a El Salvador. Para los analistas norteamericanos, los actuales niveles de ayuda no permiten al ejército salvadoreño superar el equilibrio militar existente, pues "las tres cuartas partes de la fuerza armada salvadoreña están ubicadas en posiciones estratégicas para proteger instalaciones fijas. A raíz de esto hay carencia de fuerzas con capacidad de maniobra para luchar consistentemente contra los guerrilleros".⁶⁾ Por esta razón, la doctrina -

6) *Informe Kissinger*, traducción de Gregorio Selser *Informe Kissinger contra Centroamérica*, El Día en libros, México, 1984, p. 246.

propugnada de "Contención activa del comunismo" en Centroamérica no se implementa en la realidad -por las políticas en el Congreso norteamericano que limitan la asistencia militar-, por lo que la iniciativa militar necesaria para derrotar al FMLN no puede ponerse en práctica. Para ello, las recomendaciones a nivel de lo militar se concentran en:

1. Incremento de la movilidad en tierra y aire
2. Incremento del entrenamiento para fortalecer tácticamente a las tropas
3. Niveles de fuerza mayores, para permitir que las tropas gubernamentales protejan importantes instalaciones así como para llevar la guerra a las áreas de control guerrillero
4. Almacenamiento de mayores reservas de equipos y abastecimiento para respaldar consistentemente la guerra, y
5. Mejorar las condiciones para los soldados.⁷⁾

Un elemento muy importante mediante el cual la administración Reagan justifica la asistencia a El Salvador es el ideológico. La base del discurso es que en El Salvador existe un gobierno democrático, de centro, -que no pertenece ni a la ultra-izquierda (FDR-FMLN) ni a la ultra-derecha (ARENA o PCN)- y que respeta los derechos humanos. Las cifras proporcionadas por el clero católico de El Salvador son irrefutables sobre la responsabilidad de las muertes civiles en los cuerpos armados militares y paramilitares del gobierno (Ver cuadros 28 y 29, p. 408). El argumento de la

7) *Idem.*, p. 252 y 253.

Administración se basa en la legalidad y legitimidad alcanzadas - por el régimen por la realización de las elecciones de 1982 y 1984. No obstante lo anterior, nosotros sostenemos que dicho esquema de tres poderes es falso y que en realidad en El Salvador se vive una situación bipolar: dos poderes político-militares con capacidad de gestión económica, control geográfico y legitimidad política en el interior del país. Lo anterior lo reconoce incluso el *Informe Kissinger*.

"El flujo y reflujo de las operaciones bélicas ha permitido a las guerrillas fortalecer su presencia en los departamentos orientales en los últimos dos años. En ausencia de fuerzas militares salvadoreñas significativas, la guerrilla armada opera libremente por todo el campo. Han establecido los rudimentos de una administración civil y perfeccionaron un sistema tributario en las áreas bajo su control". 8)

Dada esta situación de doble poder y por la concreción de las recomendaciones anotadas en el Informe Kissinger, es que la guerra, por el factor externo condicionante -la intervención norteamericana-, tiende a la prolongación. Por ello consideramos necesario incorporar la tendencia ascendente en los enfrentamientos bélicos como una de las consecuencias de los estrategias militares contrapuestas.

3) *La guerra civil*

A nivel cuantitativo, los enfrentamientos bélicos entre la fuerza armada y el ejército se han incrementado notablemente desde 1981 por varias razones. La más importante es que los dos ejérci-

8) *Idem.*, p. 246.

tos han consolidado sus fuerzas y se ha dado un crecimiento considerable de sus integrantes: en 1979 la fuerza armada tenía - - 12,000 miembros, en 1984 llega a 39,000 y se calcula que a fines de 1985 tiene 60,000. Por su parte, el FMLN en 1979 tenía 2,000 guerrilleros armados, en 1984, 12,000 y se calcula que se mantiene estable la misma cifra para fines de 1985 (Ver cuadro 5, pág. XLVIII).

Lo anterior se expresa en el campo de batalla. Según el -- FMLN, en 1981 le causó 5,133 bajas el ejército (Ver cuadro 31, - p.409). Para 1982 y 1983, la *Universidad Centroamericana*, reporta que las bajas de la fuerza armada suman 3,979 muertos y 2,934 heridos (ver cuadro 32 pág. 409). Por su parte, los reportes -- anuales del Ministro de Defensa de El Salvador señalan que del - lo. de julio de 1982 al 31 de mayo de 1984 las bajas del ejército suman 3,347 muertos, 5,978 heridos y 598 desaparecidos (ver cuadro 30, pág. 408).

De las cifras anteriores, no obstante la diversidad de las fuentes consultadas, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Para el FMLN, en 1981, el promedio mensual de bajas a la fuerza armada es de 427.
- Para la *Universidad Centroamericana*, en 1982 y 1983, el promedio mensual es de 287, y
- Para la *Fuerza Armada*, entre julio de 1982 y julio de 1984, las bajas mensuales son de 435.

Por lo anterior, podemos considerar que si las cifras del FMLN pudieran estar un poco por encima de la media, que las de la Universidad Centroamericana son estimaciones corroboradas para 1982 y 1983, y que el reporte anual del Ministro de Defensa son datos oficiales, el promedio mínimo es de 350 bajas por mes.

Si este dato se considera válido, entre enero de 1981 y diciembre de 1985 la fuerza armada sufrió por lo menos 21,000 bajas, ya que durante 1985 no disminuyó la magnitud de los encuentros.

Los datos hablan por sí mismos. Si esta cifra es real, la magnitud de las bajas oficiales nos indica la gran capacidad de fuego del FMLN, que, a su vez, nos señalaría una tendencia a la debilidad del ejército gubernamental.

Si leemos el desenlace de algunos encuentros, es evidente la capacidad del FMLN de obtener victorias tácticas, tanto en la defensa (sea en la defensa de posiciones como en el repliegue) como en el ataque. Por lo anterior se produce un viraje en la estrategia del mando militar salvadoreño-norteamericano en 1984, pues la insistencia en intentar penetrar en las áreas bajo control del FMLN fue en parte la causante de esta gran cantidad de bajas.

Sin embargo, el FMLN sostiene que se incrementaron las bajas del ejército para el año de 1984 con respecto de los dos anteriores (ver gráfica 1 pág. 355) y que durante 1985 fueron en total 6,084.⁹⁾ Si asumimos como fidedigna esta cifra, el promedio men--

9) Información de un balance anual del FMLN transmitido por *Radio Venceremos*. La información proviene de *United Press International*, ver *Excelsion*, México, 4 de enero de 1986, p. 2.

sual de bajas de la fuerza armada sube a 507. Por su parte el general Adolfo Blandón, Jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas Salvadoreñas, para contrarrestar esta información, señala que en 1985 se le causaron al FMLN 1,034 muertos en 192 enfrentamientos.¹⁰⁾

Del análisis de la información proporcionada por cada parte, nosotros vemos que durante 1981 la fuerza armada tendió a minimizar y ocultar sus bajas. De 1982 a 1984 coinciden en términos generales los promedios de los reportes del FMLN y del Comité de Prensa de la Fuerza Armada (COPREFA), y, después, para 1985, se tiende a maximizar las bajas al FMLN en las informaciones del ejército salvadoreño (muy probablemente se consideren para esta maximación de las bajas al FMLN las muertes civiles, que, como veremos, son muy cuantiosas). A mediados de 1985 el general Blandón señaló que la guerrilla había caído "en un debilitamiento de recursos humanos y materiales, al grado de que actualmente se estima un activo de 6,000 a 6,500 alzados en armas, a diferencia de los 12,000 que tuvieron entre 1983 y 1984", que de mediados de 1984 a mediados de 1985 "el FMLN sufrió 3,225 bajas: 1,500 capturados; 774 muertos; 455 heridos y 456 desertores", y que "ningún elemento de la fuerza armada se entregó y lucharon hasta el último cartucho antes que rendirse".¹¹⁾

10) *Uno Mas Uno*, México, 12 de enero de 1986, p. 18.

11) Tomado de Ernesto Cruz Alfaro "Crónica del mes mayo-junio", - *Estudios Centroamericanos*, No. 441-442, Año XL, julio-agosto de 1985, p. 55.

Algunas de las consecuencias de esta guerra son muy deplorables para la economía del país. Por ejemplo, sólo en destrucción de las líneas de transmisión de energía eléctrica y subestaciones de la misma, efectuadas por el FMLN -ya que su plan de guerra desde enero de 1981 considera a la economía como de sus principales objetivos- sube a 126.4 millones de colones, realizadas en 3,270 acciones de sabotaje (Ver cuadro 15, p. 395). Una investigación del Instituto de Investigaciones Económicas de la *Universidad Centroamericana*, estima los daños a la infraestructura económica causados por las acciones del FMLN en 98.1 millones de dólares (ver cuadro 14, p. 395)

Por su parte, la Embajada de Estados Unidos en El Salvador calcula que en total, para el periodo 1979-1982, los costos directos e indirectos a la economía causados por las acciones rebeldes suman 596.8 millones de dólares de 1979 a 1982. Esta cifra es uno de los argumentos utilizados oficialmente por Estados Unidos para justificar el gran monto de la asistencia económica.

Las acciones más importantes del FMLN combinan los objetivos económicos con los directamente militares (ver cuadro 33, pag. 410) Si nosotros observamos un recuento de las mismas de 1981 a 1984, de 13 acciones ofensivas consideradas estratégicas por el FMLN, 3 se concentran en objetivos económico-militares (la destrucción de los puentes de Oro y Cuscatlán y la Presa hidroeléctrica Cerrón -- Grande), dos en objetivos "políticos" (la toma de Berlín y Ciudad Barrios) y el resto son acciones únicamente militares. El FMLN -- considera en su plan de ofensiva que la guerra es total, y que debe librarse en todos los planos de la vida nacional y la geografía

de todo el país. Algunos de estos objetivos, aunque sean económicos o políticos, demuestran la creciente capacidad de fuego y de ataque a posiciones fijas del régimen y la fuerza armada. Algunas de estas acciones eran empresas muy difíciles de ser alcanzadas -- con anterioridad.

El ejército las consideraba inexpugnables (como la presa "Cerrón Grande" o el Cuartel El Paraíso) y el FMLN utilizó como ingrediente central de su plan de ataque el factor sorpresa.

Del accionar militar del FMLN y el ejército se puede observar la magnitud de los combates. El FMLN en 1983 tomó 1,743 prisioneros de guerra y 168 cantones, fincas y poblaciones fuera de sus zonas de control. Atacó 310 posiciones militares y se libraron 352 encuentros. Igualmente se llevaron a cabo 128 emboscadas y hubo 26 obstrucciones de caminos y carreteras, así como 210 acciones de control de carreteras.¹²⁾

En 1984 el FMLN tomó 283 prisioneros de guerra, (la cifra es muy baja por que a fines de año se libera gran cantidad como resultado de las pláticas de La Palma y Ayagualo), se tomaron 31 poblaciones, se realizaron 185 emboscadas y 225 ataques a posiciones militares fijas. Igualmente se libraron 359 encuentros.¹³⁾

Las consecuencias de lo anterior llevan a la dirección norteamericana y salvadoreña de la guerra a una consideración similar

12) "Apéndice estadístico" Cuadro 6 "Principales acciones militares del FMLN", en *Estudios Centroamericanos*, No. 425, Año --- XXXIX, marzo 1984, p. 179.

13) Tomado de FMLN *Señal de Libertad*, El Salvador, No. 36, feb. de 1985.

a la del FMLN; la guerra es total. No obstante, le añaden un enemigo al que hay que combatir: la población civil. Las cifras de -- violaciones a los derechos humanos, como se verá a continuación, -- reportan la responsabilidad de la gran mayoría en la -- fuerza armada gubernamental, no obstante que la estrategia para ganar la guerra contra el FMLN incluye el trabajo cívico-político con la población civil, principalmente campesina. La nueva estrategia de contrainsurgencia, de la cual ya señalamos sus principales características al final del capítulo anterior, incorpora cinco elementos: la defensa civil (o que la responsabilidad de ganar la guerra también recaiga en la población civil); la acción cívica-militar; las operaciones psicológicas; la represión y el control urbano y la inteligencia.¹⁴⁾

Sin duda este esquema de guerra total tiene una gran víctima: la población civil.

4) *La población civil: Derechos Humanos, Refugiados y Desplazados*

Para hablar de los efectos en la población civil, el primer aspecto a tomar en cuenta son los derechos humanos. Según el Arzo

14) Paul Martin "Total War in El Salvador: Post Vietnam U.S. Counter-insurgency Strategy", *Focus in Central America. Alert!*, -- U.S. CISPEs, October 1985, vol. 3, no. 5, pags. 6-7. Ver sobre las tendencias de prolongación del conflicto y el equilibrio militar existente los artículos de Luis Alberto Albarrán "En El Salvador, una guerra civil sin salida en el corto plazo", -- "Guerra de desgaste, táctica básica de la guerrilla salvadoreña" y "Lejano a sus protagonistas el deseo de una solución pagada", en *Excelsior*, 9, 10 y 11 de octubre de 1985, respectivamente. Sobre la guerra psicológica y la represión urbana ver Marjorie Miller "El ejército salvadoreño inicia una Operación de Propaganda Ideológica", *Los Angeles Times*, en *Excelsior*, 11 de septiembre de 1985.

bispado de El Salvador, a través del llamado Socorro Jurídico, se contabiliza la cifra de 13,353 asesinados por motivos políticos - durante 1981, cuya responsabilidad recae en las fuerzas militares y paramilitares del gobierno (ver cuadros 28 y 29 , pág. 408).

La Embajada de Estados Unidos cuestionó la legitimidad de la información proporcionada,¹⁵⁾ señalando que los asesinatos clasificados en el rubro de población civil por la Tutela Legal - en realidad corresponden a las bajas de la guerrilla.

Sin duda el año de 1981 fue el de mayor incidencia de violaciones a los derechos humanos de toda la guerra. Ello se debe a que los combates militares se realizaban en parte en lugares habitados, donde el ejército y gobierno no habían iniciado el desplazamiento de población. Por ello, en ese año se consideraba a cualquier habitante de las zonas donde opera la guerrilla como un simpatizante de ella.

En 1982 las violaciones de derechos humanos continúan, aunque a un ritmo menor. Se señala que la población civil muerta, cuya responsabilidad recae en las fuerzas del gobierno, asciende a 4,419.¹⁶⁾ Ya en 1985 la cifra desciende a 1,655.¹⁷⁾

15) "Polémica de la embajada norteamericana con la Oficina de Tutela Legal del Arzobispado", en *Estudios Centroamericanos*, No. 429-430, Año XXXIX, julio-agosto de 1984, p. 599.

16) "Muertos en la población civil. 1982", en *Estudios Centroamericanos*, No. 410, año XXXVII, diciembre de 1982, p. 1158.

17) "Ejecuciones Arbitrarias (asesinatos) 1985", en Socorro Jurídico

Por parte de la guerrilla, por ejemplo, en 1985 se informa que los asesinatos bajo su responsabilidad son 60: a) 14 casos en ejecuciones y asesinatos; b) 8 casos en los denominados "paros de transporte"; c) 9 casos en explosión de minas; y d) 28 casos en ataques u operaciones militares de la guerrilla que causaron víctimas civiles.¹⁸⁾ Lo anterior nos muestra la notoria diferencia del comportamiento de ambas fuerzas frente a la población civil. Para el conjunto del periodo que abarca de 1979 a 1985, las muertes civiles ascienden aproximadamente a 50,000.¹⁹⁾

Por ejemplo, sobre el comportamiento de la fuerza armada, el informe del Socorro Jurídico Cristiano de El Salvador señala:

"Entre enero-agosto de 1985, el Socorro Jurídico estableció que 95 operaciones militares de las Fuerzas Armadas - Gubernamentales, causaron 271 víctimas mortales de civiles no combatientes, y resultaron 21 personas heridas:

Características:

- incendio de viviendas
- destrucción de cosechas
- persecución de la población
- detenciones arbitrarias
- tortura colectiva
- degollamientos
- violaciones de mujeres, menores
- bombardeos aéreos y de infantería
- intimidaciones colectivas

Casos relevantes:

- en algunas ocasiones han decapitado hombres
- en un caso, quemaron viva una persona
- hay varios casos de asesinatos de embarazadas

... co Cristiano de El Salvador "Arzobispo Oscar Romero", *Los Derechos Humanos en El Salvador*, Consejo Mundial de Iglesias, Ginebra, febrero de 1986, p. 2.

18) *Idem.*, p. 4.

19) Esta cifra se maneja cotidianamente en multitud de informes del gobierno de El Salvador, de Estados Unidos, de instituciones humanitarias y de derechos humanos, y también por el FDR-FMLN.

- se han examinado casos de violación de menores. Una - menor fue violada por varios soldados, luego la asesi naron.
- en un caso, dos civiles capturados fueron presuntamen te lanzados desde el helicóptero que los transportaba hacia el cuartel". 20)

La otra cara de los efectos en la población civil es el desplazamiento forzoso y el exilio obligado. Cifras consideradas fi- dedignas reportan la cantidad de 245,500 refugiados salvadoreños en el exterior y medio millón de desplazados (ver cuadro 20 , pág. 398). Esta cifra acumulada suma 745,500. Si se le agregan los 50 mil asesinatos civiles, tenemos que 800,000 personas han sufrido directamente los efectos de la violencia política y la guerra. Este dato supera las tendencias en el mismo sentido observadas en - la Guerra de Vietnam.

Las cifras anteriores, proporcionadas por el Alto Comisiona- do de las Naciones Unidas para Refugiados (ACNUR), son de diciem- bre de 1984. Sin embargo, otras fuentes de información señalan que a fines de 1982 el exilio comprendía una cantidad entre 660,500 a 760,000 (Ver cuadro 19, pág. 397).

El éxodo de población se inició en el año de 1980, por la gran violencia contra la población civil, principalmente campe- sina, con que se implementaron las campañas gubernamentales contra insurgentes. Un ejemplo de ello son las famosas matanzas del Rio Sumpul en mayo de 1980 y las de Morazán en diciembre de 1981. Ya en 1981, el gobierno, motivado por la AID, inicia el desplazamien- to de población. Se crea a nivel gubernamental un organismo encar-

gado de dirigir este proceso, la Comisión Nacional de Asistencia a la Población Desplazada (CONADES). Majano sostiene que a fines de 1982 los desplazados internos llegan a 225,000.²¹⁾

Al 30 de junio de 1984, Segundo Montes afirma, tomando en -- cuenta datos gubernamentales, que la cifra oscila entre 334,967 y 483,927, según sea la fuente. El CONADE registra el primer dato. El segundo se elabora en base a la votación de la población el 6 - de mayo de ese año. (Ver cuadros 16 y 17, pág. 396). Según el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), se ha asistido en zonas conflictivas a más de 2 millones de personas (Ver cuadro 18 p. 397).

5) *La prolongación del conflicto. Guerra y negociación*

A lo largo del presente trabajo hemos sostenido la tesis de que, frente a El Salvador, la estrategia norteamericana dió un -- vuelco en sus expectativas de triunfo. Dicho viraje corrobora que la guerra no se puede ganar en el corto plazo, como se sostenía - hasta 1983, que la guerra no era un conflicto solamente militar y que, por tanto, había que adecuar las percepciones estratégicas a las condiciones militares prevaecientes. Para lo anterior una - primera observación es reconocida por los mandos militares estadou nidenses y salvadoreños. el enemigo que combaten se ha consolidado como fuerza militar. Por ello, las otras dos nociones de Clau-

21) Adolfo A. Majano "Solución política al conflicto en El Salvador. Estudio de las alternativas posibles", Estudios Centroame lícanos, No. 411, año XXXVIII, enero de 1983, p. 117.

sewitz -el tiempo y el espacio- también deben adecuarse a las nuevas condiciones. A ello hay que agregar una consideración estratégica muy importante: para Estados Unidos la guerra la deben ganar los salvadoreños. La intervención militar, en este esquema, se -- descarta como opinión militar posible, excepto en caso de que sea evidente la probable debacle del ejército salvadoreño, donde serían otras las consideraciones políticas que Estados Unidos levantaría -- como justificantes de su probable acción militar restauradora de su hegemonía.

A la par de esta percepción particular del conflicto salvadoreño, que se encuentra plasmada en el *Informe Kissinger* o los artículos del coronel Waghelstein, el pensamiento estratégico norteamericano comienza a acuñar una nueva categoría de análisis sobre los conflictos y situaciones militares del Tercer Mundo: la *Guerra de Baja Intensidad*. Ella, en el espectro del conjunto de los variados conflictos militares que Estados Unidos enfrenta de manera hipotética o real, se encuentra en el nivel más bajo. Por esta razón los costos económicos y políticos son mínimos en relación con los beneficios que le reporta a Estados Unidos la posibilidad de ganar estas pequeñas guerras. Uno de los más prestigiados teóricos de esta nueva categoría estratégica, Sam Sarkesian, elabora un diagrama explicando el rango y la ubicación de esta nueva guerra en el conjunto del espectro de los enfrentamientos militares de Estados Unidos en el mundo:

CUADRO 1
EL NUEVO ESPECTRO DE LOS CONFLICTOS MILITARES
EL CONFLICTO DE BAJA INTENSIDAD

No Combate ¹⁾	Guerra No Convencional	Guerra Limitada	Guerra Total
- presencia de fuerza militar	- operaciones especiales 2) - conflictos de baja intensidad	- convencional - nuclear (?) ⁴⁾	- convencional - nuclear
	a) Revolución b) Contrarrevolución 4 fases ³⁾	guerra limitada mayor	conflicto estratégico

1. Exhibición de la fuerza de Estados Unidos. Maniobras, etc. - (para la disuación. R. B.) Asistencia económica y asesoría militar a los aliados.
2. Acciones encubiertas "pisa y corre", contraterror, rescate de rehenes americanos (acciones realizadas frente a las naciones y fuerzas políticas consideradas "enemigas". R.B.).
3. Fase 1. Combinación de asesoría económica, política, psicológica, etc., participación de grupos de entrenamiento militar, y asistencia militar para el no-combate (policial, de inteligencia y, probablemente "antiterrorista". R.B.).
Fase 2. Grupos de Fuerzas Especiales más fase 1.
Fase 3. Participación de Fuerzas Especiales, tropas norteamericanas de tierra cumpliendo un rol defensivo más fase 1 y 2.
Fase 4. Involucramiento tipo Vietnam.
4. En este nuevo esquema se incorpora la idea de que es probable una guerra nuclear limitada. Lo que no se explicita es si esta es posible sólo en el Tercer Mundo o también en Europa (R.B.)

Fuente: Sam C. Sarkesian "Defensive Responses", en Uri Ra'anan, Robert L. Pfaltzgraff, Jr. et. al. *Hydra of Carnage. International Linkages of Terrorism*, Lexington Books, Massachusetts, 1986, pags. 204-205.

Como vemos, esta "nueva" estrategia se diferencia de la anterior, a nivel de la contrainsurgencia, en que debe fortalecerse a los aliados para evitar llegar a la fase 4. En El Salvador el involucramiento norteamericano alcanza la fase 2.²²⁾

Ante esta perspectiva y voluntad de prolongación del conflicto, que en la actualidad ya es una Guerra de Baja Intensidad de Contrainsurgencia en la Fase 2, donde la economía, los recursos humanos, la política, se dedican íntegramente al esfuerzo bélico, ¿cuál es la opción más humana a la guerra en El Salvador?

Aunque parezca una utopía cada vez más alejada de la realidad, nosotros pensamos que el diálogo y la negociación son la única esperanza de detener esta guerra civil.

22) La estrategia de Guerra de Baja Intensidad en el terreno de la contrainsurgencia persigue también un objetivo político para consumo internacional: la apariencia de una limitación en la escalada intervencionista norteamericana. Ello es así porque se asume que la tarea debe ser cumplida por las fuerzas armadas locales. Sin embargo, los datos proporcionados en este trabajo son más que elocuentes. Ciertamente el perfil baja pero no la intensidad de la intervención: Ver -- George P. Shultz *Low-Intensity Warfare: The Challenge of Ambiguity*, United States Department of State, Bureau of Public Affairs, Washington, D.C., Current Policy No. 783, 1986.

APENDICE ESTADISTICO

CUADRO 1

CENTROAMERICA: ESTIMACION DE LA INCIDENCIA
DE LA POBREZA HACIA 1980.

	<u>Porcentaje</u>
NO POBRES	36.3%
ESTADO DE POBREZA	63.7%
a) No satisfacción de necesidades básicas	21.9%
b) Extrema pobreza	41.8%

FUENTE: CEPAL, *La crisis en Centroamérica: orígenes, alcances y consecuencias*, MEXICO, MIMCO, 22 de septiembre -- de 1983.
E/CEPAL/MEX/1983/R.3/Rev.1/p. 18

CUADRO 2

EL SALVADOR. CRECIMIENTO DEL PIB 1975 - 1984

1975-78	5.5%
1979-80	-5.3%
1981	-8.3%
1982	-5.6%
1983	-0.0%
1984	-1.5%
1981-84	(-12.2%)

FUENTE: Datos de CEPAL, tomados de "Características y resultados de la gestión económica", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, No. 439-440, Año XL, mayo-junio de 1985, p. 363.

CUADRO 3
PRODUCTO TERRITORIAL BRUTO (PTB) Y PER CAPITA A
PRECIOS CONSTANTES DE 1962

AÑO	PTB	TASA DE CRECIMIENTO	PTB PER CAPITA	TASA DE CRECIMIENTO
1970	2,393.6	-	704.5	-
71	2,508.8	4.8%	717.5	1.8%
72	2,645.9	5.4	735.3	2.4
73	2,779.8	5.1	750.6	2.1
74	2,958.4	6.4	776.1	3.4
75	3,122.9	5.6	795.8	2.5
76	3,246.9	3.9	803.7	1.0
77	3,443.9	4.2	828.0	3.0
78	3,579.3	3.9	835.8	0.9
79	3,527.5	- 1.4	800.0	- 4.3
1980	2,901.0	-17.7	644.6	-19.4
1981	2,389.1	-17.7	511.3	-20.6

NOTA: Las cifras se estiman en millones de Colones.
FUENTE: *Indicadores económicos y sociales*, enero-junio de 1980,
San Salvador, Ministerio de Planificación. Tomado de --
Centro Universitario de Información CUDI "El Salvador:
balance económico de 1981", *Estudios Centroamericanos*,
No. 398, Año XXXVI, diciembre de 1981, p. 1098.

CUADRO 4
INGRESO POTENCIAL. CONSUMO NOMINAL Y CONSUMO
REAL PER CAPITA 1970-79, Y ESTIMADOS PARA 1980

AÑO	INGRESO POTENCIAL PER CAPITA (1)	INGRESO DISPONIBLE PER CAPITA	CONSUMO NOMINAL PER CAPITA	REDUCCIONES EN CONSUMO POR INFLACION	CONSUMO REAL PER CAPITA
1970	714.00	638.10	569.00	39.50	529.50
1971	727.80	651.90	590.00	42.40	547.60
1972	755.50	673.50	604.00	49.60	554.40
1973	849.90	753.70	665.00	111.00	554.00
1974	975.00	861.20	773.00	194.00	579.00
1975	1,072.90	945.30	837.00	253.30	583.70
1976	1,350.00	1,166.20	964.00	428.30	535.70
1977	1,640.30	1,381.70	1,108.00	575.60	532.40
1978	1,702.40	1,487.70	1,284.00	690.20	593.80
1979	1,887.40	1,631.90	1,386.00	843.00	543.00
Mín	1,811.90	1,540.00	1,329.80	878.80	451.00
1980					
Máx.	1,985.40	1,713.50	1,467.70	969.60	498.10

NOTA: Millones de Colones
FUENTE: *Idem*, Cuadro 3.

CUADRO 5
EL SALVADOR: SITUACION OCUPACIONAL 1971-1982

AÑOS	PEA	OCUPADOS	DESOCUPADOS	%	SUB-EMPLEO	%
1971	1,116.000	1,028.900	87,000	7.8	257.250	25.0
1972	1,153.000	1,076.800	76,000	6.6	310.176	28.8
1973	1,191.000	1,124.600	66,000	5.5	366.750	32.6
1974	1,230.000	1,172.400	58,000	4.7	426.608	36.4
1975	1,270.000	1,220.300	50,000	3.9	490.440	40.2
1976	1,313.000	1,263.200	50,000	3.8	555.720	44.0
1977	1,357.000	1,307.700	49,000	3.6	572.900	43.8
1978	1,403.000	1,352.500	51.000	3.6	698.960	48.0
1979	1,451.000	1,336.000	115.000	7.9	688.040	51.5
1980	1,500.000	1,207.000	293.000	19.5	827.300	68.0
1981	1,550.000	1,092.000	458.000	29.5	-	-
1982	1,597.000	988.260	609.501	38.1	-	-

FUENTE: Cifras oficiales tomadas de Aquiles Montoya "Imposibilidad de reproducción material de la fuerza de trabajo" *Estudios Centroamericanos*, No. 406, Año XXXVII. Agosto de 1982, p. 789.

CUADRO 6

EL SALVADOR PIB 1978-1983
(millones de colones)

1978	3,664.2
1979	3,601.6
1980	3,279.0
1981	2,967.4
1982	2,807.9
1983	2,585.0

Nota: 1 dólar = 2.5 colones.

FUENTE: Datos oficiales, tomados de Instituto de Investigaciones Económicas "Hacia una economía de guerra: El Salvador 1982-1983", *Estudios Centroamericanos*, No. 415-416, mayo-junio de 1983, año XXXVIII, p. 441.

CUADRO 7

FINANCIAMIENTO EXTERNO A LA ECONOMIA
SALVADOREÑA 1981 - 1983*

	1981	1982	1983
Financiamiento no-compensatorio (autónomo)	ø646.4	ø 584.4	ø 550.3
Capital Oficial	359.5	337.5	357.3
Capital Bancario	286.9	248.9	193.0
Financiamiento Compensatorio	217.6	554.2	605.1
Total Financiamiento Externo	864.0	1,140.6	1,155.4

*Las cifras en colones se han calculado en base a una tasa de cambio de ø2.50 por dólar. Actualmente la tasa de cambio paralelo oscila entre ø4.85 y ø5.15 por dólar.
FUENTE: Banco Central de Reserva. Sección de Cuentas Nacionales. Estadísticas Internas. 1983. Tomado *Idem*, Cuadro 6, p. 449.

CUADRO 8
 LISTADO PARCIAL DE FUENTES DE
 FINANCIAMIENTO 1982 - 1983*
 (Cifras en millones de Colones)

F U E N T E	1982	1983
FOCEM	∅ 16.2	-
FIVE	75.0	60.4
BCIE	8.0	0.5
CHASE MANHAATAN	25.0	-
BANCO DE MEXICO	45.4	60.4
LLOYD BANK	27.4	-
MARINE MIDLAND	6.0	-
MANUFACTURERS HANOVER	40.2	-
CAPITAL BANK	7.1	-
BANK OF AMERICA	32.2	-
BID	32.5	100.0
CCC (neto)	46.0	39.7
BONOS DOLARES	50.0	50.0
BANCO CENTRAL DE VENEZUELA	25.0	-
ESF-AID	250.0	307.5
PL 480 TITLE II (AID)	18.5	49.2
PL 480 TITLE I (AID)	67.5	93.0
FMI (neto)	168.7	42.3
AID (otras partidas)	103.5	-
OTRAS FUENTES	96.4	352.4
T O T A L	∅1,140.6	∅1,155.4

*Las cifras en colones se han calculado en base a una tasa de cambio de ∅2.50 por dólar. Actualmente la tasa de cambio paralelo oscila entre ∅4.85 y ∅5.15 por dólar.

FUENTE: Banco Central de Reserva de El Salvador, - tomado de idem, Cuadro 6, p. 450.

CUADRO 9
 AREAS SEMBRADAS, PRODUCCION Y RENDIMIENTOS
 PARA GRANOS BASICOS (1979 - 83)

AÑO	M A I Z			F R I J O L			A R R O Z			M A I C I L L O		
	AREA (mz) *	PRODUC. (qq) *	RENDIM. (qq/mz)	AREA (mz) *	PRODUC. (qq) *	RENDIM. (qq/mz)	AREA (mz) *	PRODUC. (qq) *	RENDIM. (qq/mz)	AREA (mz) *	PRODUC. (qq) *	RENDIM. (qq/mz)
79	394.1	11.392	28.9	78.9	10.000	12.8	21.1	1.266	60.0	205.0	3.485	17.0
80	417.2	11.473	27.5	73.4	8.520	11.6	24.0	1.320	55.0	170.0	3.041	17.8
81	414.8	10.868	26.2	71.1	8.320	11.7	19.8	1.000	50.5	164.8	2.950	17.9
82	404.2	9.660	23.9	69.9	7.200	10.3	19.0	800	42.0	160.3	2.565	16.0
*83	393.8	8.585	21.8	68.7	6.230	9.0	18.3	646	35.3	155.9	2.229	14.3

* Cifras en miles. mz=manzanas qq= quintales

** Calculado suponiendo tendencias similares al periodo 81-82

FUENTE: Idem, Cuadro 6, p. 443.

CUADRO 10

AREAS SEMBRADAS. PRODUCCION Y RENDIMIENTOS PARA LOS
PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACION
1979-1983

AÑO	CAFE ORO			ALGODON ORO			CAÑA DE AZUCAR		
	Area (mz)*	Produc. (qq)*	Rendim. (qq/mz)	Area (mz)*	Produc. (qq)*	Rendim. (qq/mz)	Area (mz)*	Produc. (qq)*	Rendim. (qq/mz)
79	296.7	4.125	13.9	128.2	1.410	11.0	50.7	3,321	65.5
80	296.7	4.094	13.8	112.5	1.350	12.0	44.9	2,564	57.0
81	297.0	3.475	11.7	75.2	948	12.6	41.0	2,248	54.8
82	296.4	3.023	10.2	71.2	883	12.4	41.8	2,300	55.0
**83	295.7	2.632	8.9	67.4	822	12.2	41.9	2,308	55.0

* Cifras en miles. mz=manzanas qq=quintales

** Calculado suponiendo tendencias similares al período 81-82

FUENTE. Idem, Cuadro 6, p. 443.

CUADRO 11

PIB POR SECTORES 1978 - 1983

(millones de Colones)

	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Producto Interno Bruto	3,664.2	3,601.6	3,279.0	2,967.4	2,807.9	2,585.0
Agropecuario	856.6	887.3	844.0	758.6	702.6	641.5
Minería y Canteras	3.6	3.7	3.8	3.8	3.7	3.7
Industria Manufacturera	691.4	663.8	557.9	470.0	442.3	387.0
Construcción	165.2	141.5	92.6	91.4	80.7	75.0
Electricidad, agua y servicio sant.	96.6	103.7	101.7	98.4	94.5	90.7
Transporte, almacenaje y comunic.	223.3	202.7	193.7	170.8	159.7	129.0
Comercio	819.2	778.9	690.9	594.7	566.9	527.2
Financiero	103.8	106.0	97.0	-94.0	92.7	90.6
Propiedad de Viviendas	122.5	126.8	130.0	131.9	131.8	129.5
Administración Pública	310.9	322.7	332.0	339.9	331.3	320.6
Servicios Personales	270.6	258.0	235.3	213.9	201.6	190.2
Deflactor Implícito del PIB	209.9	229.3	272.8	296.1	326.1	

FUENTE: Banco Central de Reserva, Sección de Cuentas Nacionales. Estadísticas Internas. 1983.
Tomado de Idem, cuadro 6, p. 441.

CUADRO 12

EL SALVADOR. COMPARACION ENTRE GASTO SOCIAL
Y GASTO MILITAR (1979-1986)

AÑO	GASTO MILITAR	GASTO SOCIAL	
		EDUCACION	SALUD
1979	8.7%	20.21%	10.17%
1983	19.1%	16.85%	8.6%
1984	23.3%	15.35%	8.71%
1985	27.29%	16.85%	7.99%
1986*	28.3%	15.29%	7.10%

* Propuesto. Pendiente de aprobación en la --
Asamblea.

FUENTE: Cifras oficiales. Tomado de Ricardo Córdova *La Militanización de Centroamérica (1980-1985)*, Documento del proyecto de investigación de la Universidad de las Naciones Unidas "Violencia, derechos humanos y sobrevivencia cultural en América Latina", México, diciembre de 1985, p. 30.

CUADRO No. 13

COSTOS DIRECTOS EN LA ECONOMIA
SALVADOREÑA DEBIDO A LA GUERRA.

1979-1982. (Millones de dólares)

I -	Producción Agrícola perdida	235.2
II -	Plantas procesadoras/bodegas	14.8
III -	Sectores Industrial y Comercial	97.8
IV -	Infraestructura	98.1
V -	Desembolsos presupuestarios - (atención a desplazados y defen sa)	150.5
VI -	Daños a aviones fumigadores	0.4

T o t a l		596.8

Fuente: Reporte de la Embajada de Estados Unidos
en El Salvador, abril de 1983.

CUADRO No. 14

COSTOS A LA INFRAESTRUCTURA ECONOMICA OCASIONADOS POR LAS ACCIONES DE SABOTAJE IMPLEMENTADAS POR LOS GRUPOS INSURGENTES.

(millones de dólares)

Tipo de infraestructura dañada	Costo estimado de los daños
- Sistema eléctrico	\$ 39.6
- Sistema ferroviario	5.5
- Sistema telefónico	15.0
- Puentes y equipo de obras públicas	16.4
- Instalaciones y equipo de distribución de agua	0.8
- Edificios gubernamentales y vehículos de transporte (buses)	7.5
- Refinería de petróleo	12.8
	0.5
Total Infraestructura	98.1

Tomado de: Instituto de Investigaciones Económicas, "Impacto del sabotaje a la energía eléctrica sobre la economía de la zona oriental de El Salvador (1979-1982)". Boletín de Ciencias Económicas y Sociales, UCA, San Salvador, Año VII, No. 2, marzo-abril 1984, pg. 78.

CUADRO No. 15

EL SALVADOR. COSTO EN MILLONES DE COLONES POR EL SABOTAJE A LA ENERGIA ELECTRICA

(17 Agosto 1980 - 29 Agosto 1985)

Tipo de Daño		Costo
(1) Daño a Infraestructura	Líneas de Transmisión	∅ 38.2
	Líneas de Subtransmisión	0.6
	Líneas de Distribución	2.2
	Subestaciones, centrales de generación y otras instalaciones	8.6
	Equipo de transporte	0.8
	Sub - Total	50.4
(2) Combustible consumido para la generación de emergencia		∅ 76,0
T o t a l (1 + 2)		∅ 126.4

Fuente: *El Diario de Hoy*, San Salvador, 6 de octubre de 1985.

CUADRO RESUMEN DE LA POBLACION DESPLAZADA A NIVEL NACIONAL POR DEPARTAMENTO AL 30 DE JUNIO DE 1984

No. DEPARTAMENTO	Total de municipios	No. Municipios con población desplazada	T O T A L	
			Absoluto	Relativo
1 San Salvador	19	15	68.506	20.5
2 Morazán	26	16	45.439	13.6
3 San Vicente	13	13	42.133	12.6
4 San Miguel	20	18	33.282	10.0
5 Chalatenango	33	21	29.593	8.8
6 Usulután	23	18	29.131	8.7
7 La Libertad	22	19	23.799	7.1
8 Cabañas	9	7	21.147	6.3
9 Cuscatlán	16	10	19.481	5.8
10 La Paz	21	11	11.558	3.4
11 Sonsonate	16	12	4.948	1.5
12 La Unión	18	10	3.341	1.0
13 Santa Ana	13	7	1.743	0.5
14 Ahuachapán	12	5	866	0.2
T O T A L	261	182	334.967*	100.0

* Incluye dato poblacional proporcionado por el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), que asciende a 74.559 personas desplazadas.

FUENTE: Comisión Nacional de Asistencia a la Población Desplazada -- "CONADES", Subgerencia de Promoción Social, Departamento de Investigación y Estadística.

CUADRO 17
POBLACION DESPLAZADA POR DEPTO. EN BASE A VOTACION E INSTITUCIONES DE AYUDA

DEPARTAMENTO (de procedencia)	POBLACION DESPLAZADA (en base a votos)	DESPLAZADOS ATENDIDOS (en el Depto. de)	DESPLAZADOS TOTALES (hipotéticos)
1 San Salvador	52.515 - 4.27%	97.872	107.659 + - 8.75%
2 Santa Ana	28.691 - 6.57%	3.098	28.691++ - 6.57%
3 San Miguel	51.193 - 11.28%	44.090	51.193++ -11.28%
4 La Libertad	31.621 - 7.56%	39.840	43.824 + -10.47%
5 Usulután	40.324 - 10.18%	50.356	55.392 + -13.98%
6 Sonsonate	- -	7.182	7.900 + - 2.30%
7 La Unión	39.551 - 12.40%	6.941	39.551++ -12.40%
8 La Paz	16.569 - 6.55%	12.158	16.569++ - 6.55%
9 Chalatenango	33.898 - 15.39%	50.635	55.699 + -25.28%
10 Cuscatlán	18.977 - 9.60%	24.752	27.227 + -13.73%
11 Ahuachapán	- -	1.466	1.603 + - 0.64%
12 Morazán	51.605 - 26.48%	59.763	65.739 + -33.73%
13 San Vicente	29.771 - 14.65%	42.607	46.868 + -23.06%
14 Cabañas	22.098 - 13.13%	26.606	29.267 + -17.39%
(urnas para varios)	416.813 67.114	467.366	577.182 -11.35% (pob. del país)
	483.927 - 9.51% (pobl.país)		

+ columna 1a. + 10% que se supone no son atendidos.

++ columna 1a.: cifra mínima si el % de votantes igual resto.

FUENTES: Procesamiento de los resultados de la votación del 6 de mayo de 1984.

INFORMES: CONADES, Junio de 1984; CICR, julio de 1984;

CUADRO No. 18
AYUDA A DESPLAZADOS EN ZONAS CONFLICTIVAS

No. departamentos	No. de municipios en el periodo indicado			1982	1983	Total
	noviembre dic/80	febrero dic/81				
1 Morazán	13	14		20	23	70
2 Chalatenango	2	7		3	11	23
3 Usulután	1	1		3	14	19
4 San Miguel	3	3		4	5	15
5 San Vicente		2		4	6	12
6 Cabañas		6		2	3	11
8 San Salvador	1	6		1	1	9
9 Cuscatlán		2		2	4	8
10 La Unión	2	1		3	1	7
11 La Paz		2			1	3
12 Sonsonate				2		2
13 La Libertad				1		1
No. total de personas días beneficiadas	138.563	680.231		725.733	545.431	2.089.958
Promedio diario de per- sonas beneficiadas	2.272	2.061		1.988	1.495	7.816

Fuente: Comité Internacional de la Cruz roja (CICR). Series estadísticas mensuales de distribución de productos básicos con indicación de número de beneficiarios y los días de distribución según lugares, San Salvador, febrero de 1984.

CUADRO No. 19
EL SALVADOR. CUADRO DE REFUGIADOS Y DESPLAZADOS.

1. Región Centroamericana	7.000	2. México	100.000 a 140.000
Belice	10.000 a 20.000	3. Canadá	5.500
Costa Rica	50.000 a 100.000	4. Estados Unidos	
Honduras	15.000	Bahía San Francisco	70.000
Nicaragua	22.000	Los Angeles	200.000
Panamá	1.000	Washington	65.000
		Houston	75.000
		Chicago	20.000
		Nueva York	20.000
Sub-Total	105.000 a 165.000		
		Sub-Total	450.000

Desplazados (Dentro de Territorio Salvadoreño)
Resumen: Total: 225.000
Refugiados 660,500 a 760.000
Desplazados 225.000

885,500 a 985.500

(Datos obtenidos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas ACNUR. México, Nov. 82 y Edición Especial. Julio/Agosto-San Francisco Examiner Refugiados)

Fuente: Adolfo A. Majano "Solución política al conflicto en El Salvador Estudio de las alternativas posibles" *Estudios Centroamericanos*, No. 411, Año XXXVIII, enero de 1983, p. 117.

CUADRO 20

NUMERO DE REFUGIADOS Y DESPLAZADOS EN CENTROAMERICA¹

P A I S	Refugiados salvadoreños	Desplazados salvadoreños	Refugiados guatemaltecos	Desplazados guatemaltecos	Refugiados nicaragüenses	Desplazados nicaragüenses	Total Refugiados	Total Desplazados	Gran TOTAL
BELIZE	7.000	-	3.000*	-	-	-	10.000	-	10.000
COSTA RICA	10.000	-	300	-	4.000	-	14.300	-	14.300
EL SALVADOR	-	500.000 ²	-	-	-	-	-	500.000	500.000
GUATEMALA	70.000	-	-	400.000 ³	-	-	70.000	400.000	470.000
HONDURAS	20.000	-	1.000	-	25.000	-	46.000	-	46.000
MEXICO	120.000	-	100.000*	-	-	-	220.000	-	220.000
NICARAGUA	17.500	-	500	-	-	120.000 ⁴	18.000	120.000	138.000
PANAMA	1.000	-	-	-	-	-	1.000	-	1.000
T O T A L	245.500	500.000	104.800	400.000	29.000	120.000	379.300	1.020.000	1.399.300
TOTAL (por país)	745.500		504.800		149.000				

1 393

1) Cifras sobre refugiados de ACNUR, mayo 1984, exceptuando las cifras con asterisco que son estimaciones de fuentes eclesiales consideradas como más exactas.

2) Basados en cifras de CONADES, CICR y desplazados atendidos por las iglesias.

3) Basado en datos muy generales incluyendo informes de AID y fuentes eclesiales.

4) Basado en censo del gobierno y fuentes eclesiales.

FUENTE: Segundo Montes "La situación de los salvadoreños desplazados y refugiados", *Estudios Centroamericanos*, No. 434, Año XXXIX, diciembre de 1984, p. 905.

CUADRO 21

DISTRIBUCION DE LA AYUDA DE ESTADOS UNIDOS PARA
EL SALVADOR, AÑOS 1980 - 1985

DISTRIBUCION DE LA AYUDA DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL SALVADOR, AÑOS 1981- 1985

CATEGORIAS	1981	%	1982	%	1983	%	1984	%	1985	%	Total para los 5 años	% del Total
AYUDA INDIRECTA RELACIONADA CON LA GUERRA												
Transferencias en efectivo	44.900		100.000		120.000		165.000		155.000			
Población desplazada	10.549		13.902		12.496		31.043		24.073			
Reformas Gubernamentales	13.430		26.430		14.900		20.000		15.000			
T O T A L	68.879	46.2	140.332	50.6	147.396	44.8	216.043	40.7	194.073	48.0	766.723	44.1
AYUDA DIRECTA RELACIONADA CON LA GUERRA												
Equipo militar y servs.	35.000	23.4	82.000	29.5	81.300	24.7	196.550	37.0	128.250	28.3	523.100	30.0
REFORMAS Y DESARROLLO												
Reforma Agraria	11.100		20.846		36.100		37.000		32.225			
Reforma Judicial	-		-		-		3.500		6.000			
Reformas Gubernamentales	720		603		4.623		1.500		1.050			
Proyectos de A.I.D.	7.282		6.630		20.626		29.738		39.450			
U.S.I.A.	-		-		-		1.000		7.000			
T O T A L	19.102	12.8	28.079	10.1	61.349	18.6	72.738	13.7	85.725	19.0	266.993	15.4
AYUDA EN ALIMENTOS												
P.L. 480 (Título 1)	26.277	17.6	27.200	9.8	39.000	11.9	46.000	8.6	44.000	9.7	182.477	10.5
		100.0		100.0		100.0		100.0		100.0		
TOTAL (para cada año)	149.258		277.611		329.045		531.331		452.048		1.739.293	100.0

NOTA: Cifras en millones de dólares a diciembre de 1984, incluyendo estimados para el año fiscal de 1985.
% se refiere a porcentajes gastados por cada categoría en cada año fiscal.

FUENTE: Leach, J. et. al. "US Aid to El Salvador: An evaluation of the past, a proposal for the future." Washington, D.C., Arms Control and Foreign Policy Council, Febrero 1985.

CUADRO 22

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR 1981-1985
DETALLES DE LA AYUDA ECONOMICA PARA REFORMAS Y DESARROLLO

REFORMAS AID	FY81	FY82	FY83	FY84	FY85	Total pa ra 5 -- años.
<u>a) Reforma Agraria</u>						
AIFLD OPG	--	--	--	2,000	2,000	4,000
Desarrollo de la pe queña producción	1,125	1,125	1,000	4,000	5,000	12,250
Sistemas de Irriga ción para la Fase I pequeña produc.	--	--	--	--	3,525	3,525
Organización de la Reforma Agraria	8,375	2,096	2,000	--	--	12,471
Gastos de Adminis-- tración de la Refor ma Agraria	--	--	9,200	11,000	8,500	28,700
Créditos para la -- Fase I de desarro-- llo de cooperativas en pequeñas propie dades	1,600	17,625	23,900	20,000	13,200	76,325
<u>Sub-Total (Reforma Agraria)</u>	11,100	20,846	36,100	37,000	32,225	137,271
<u>b) Reforma Judicial</u>						
	--	--	--	3,500	6,000	9,500
<u>Sub-Total (Reforma Judicial)</u>	--	--	--	3,500	6,000	9,500
<u>c) Reforma Gubernamen tal</u>						
Desarrollo y apoyo de programas	260	153	223	250	550	1,436
Elecciones	--	--	3,400	--	--	3,400
Entrenamiento de - funcionarios para implementación de Reformas	460	450	1,000	1,250	500	3,660
<u>Sub-Total (Reforma gob.)</u>	720	603	4,623	1,500	1,050	8,496
TOTAL (Reformas AID)	11,820	21,449	40,723	42,000	39,275	155,267

Continuación Cuadro No. 22

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR 1981-1985
DETALLES DE LA AYUDA ECONOMICA PARA REFORMAS Y DESARROLLO

APOYO A ACTIVIDADES DE DESARROLLO (AID)	FY81	FY82	FY83	FY84	FY85	Total para 5 años
Industrialización	--	--	--	13,000	3,000	16,000
Revitalización de los sistemas educaciona-- les	--	--	--	2,000	13,775	15,775
Salud y nutrición	450	--	3	--	--	453
Control y planifica-- ción de la población	1,500	1,636	--	--	--	3,136
Medicamentos	--	--	16,775	8,605	10,225	35,605
Construcción de infra estructura y créditos comerciales de las co munitades	5,125	4,000	--	--	--	9,125
Apoyo a la Asociación Salvadoreña de Plani ficación Familiar	--	--	1,800	1,800	2,500	6,100
Programa de apoyo al desarrollo (pobla-- ción)	30	50	48	644	200	972
Programa de apoyo al desarrollo (salud)	50	26	239	505	600	1,420
Programa de apoyo al desarrollo (educación)	--	--	297	284	400	981
Proyectos de desarro-- llo de la comunidad	50	--	300	350	350	1,050
PVO-OPG	--	470	--	--	2,000	2,470
Programa de apoyo al desarrollo (proyec-- tos de desarrollo de las comunidades)	77	448	214	815	650	2,204
Servicio de tecnología	--	--	950	1,150	650	2,750
Salvación de la niñez -OPG-	--	--	--	235	600	835
Administración de Pro yectos Acuíferos	--	--	--	--	4,500	4,500
Entrenamiento (agri-- cultura y educación)	--	--	--	350	--	350
TOTAL (Proyectos de - desarrollo AID)	7,282	6,630	20,626	29,738	39,450	103,726

Continuación Cuadro No. 22

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR, 1981-1985
DETALLES DE LA AYUDA ECONOMICA PARA REFORMAS Y DESARROLLO

PROGRAMAS DE DESARROLLO U.S. INFORMATION AGENCY	FY81	FY82	FY83	FY84	FY85	Total pa ra 5 -- años
Programa escolar (becas)	--	--	--	1,000	7,000	8,000
Total (U.S.I.A.)	--	--	--	1,000	7,000	8,000
<u>Apoyo total de Estados Unidos para Reformas y Desarrollo</u>						
1) A.I.D.-Reformas	11,820	21,449	40,723	42,000	39,275	155,267
2) A.I.D.-Desarrollo	7,282	6,630	20,626	29,738	39,450	103,726
3) U.S.I.A.-Desarrollo	--	--	--	1,000	7,000	8,000
TOTAL REFORMAS Y DESARROLLO	19,102	28,079	61,349	72,738	85,725	266,993

Nota: Miles de dólares de diciembre de 1984, incluidas las estimaciones para 1985.

FUENTE: Información proveniente de las Agencias responsables del gobierno de Estados Unidos de aplicar los programas. Tomado de Leach et.al.
"U.S. Aid to El Salvador: An Evaluation of the past, a proposal for the Future", Washington D.C., Arms Control and Foreign Policy Caucus, Febrero de 1985.

CUADRO 23

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR
AYUDA DIRECTA PARA LA GUERRA
EQUIPO MILITAR Y SERVICIOS. 1981-1985
INFORMACION GENERAL

R U B R O	FY1981	%	FY1982	%	FY1983	%	FY1984	%	Total para 5 años	% 5 Años
1) Armas y municiones	15,689	44.8	24,715	36.7	30,090	41.5	35,641	23.7	106,135	32.6
2) Mantenimiento y servicios	8,911	25.4	8,662	12.9	16,059	22.1	32,676	21.7	66,308	20.4
3) Aviación	7,216	20.6	18,316	27.1	4,607	6.3	32,644	21.7	62,783	19.3
4) Personal militar. Entrenamiento y -- asistencia técnica	1,663	4.7	10,058	14.9	12,830	17.7	33,815	22.5	58,366	18.0
5) Transportes terres- tres y comunicacio- nes	1,577	4.5	5,655	8.4	8,980	12.4	15,640	10.4	31,852	9.7
TOTAL PARA LOS AÑOS FISCALES	35,056	100	67,406	100	72,566	100	150,416	100	325,444	100

NOTA: Miles de dólares de diciembre de 1984. No contiene el cuadro información para el Año Fiscal de 1985.

FUENTE: Defense Security Assistance Agency, tomado de Leach, et. al. "U.S. Aid to El Salvador: An Evaluation of the past, a proposal for the Future", Washington D.C., Arms Control and Foreign Policy Cancus, febrero de 1985.

CUADRO 24

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR
AYUDA DIRECTA PARA LA GUERRA
EQUIPO MILITAR Y SERVICIOS 1981-1985

Asistencia en aviación y personal militar norteamericano
DETALLES

A V I A C I O N	FY1981	FY1982	FY1983	FY1984	Total para 5 años
Aviones de Ataque A-37	-	3,417	-	441	3,858
Aviones de Carga C-123	-	666	-	66	732
Aviones de Observación O-2	-	488	93	105	683
Helicopteros UH-1	5,671	8,474	2,294	21,224	37,663
A/C partes	16	1,035	300	3,309	4,660
A/C partes	1,529	4,236	1,926	7,499	15,184
Total Aviación	7,216	18,316	4,607	32,644	62,783

PERSONAL MILITAR PARA
ENTRENAMIENTO Y ASISTENCIA

Publicaciones para en-- trenamiento	-	-	30	690	720
Asistencia Técnica	231	-	-	-	231
Gastos administrativos	-	-	-	388	388
Libros, Mapas y Publica- ciones	75	107	25	1	208
Otros servicios	-	-	5,074	4,285	9,359
Total Personal Militar	1,663	10,058	12,830	33,815	58,366

NOTA: Miles de dólares de 1984. No hay información para 1985. No coinciden las cifras de las - columnas horizontales con las verticales. Así está presentada la información en el ori- ginal.

FUENTE: Leach et. al.

CUADRO 25
 ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR
 AYUDA DIRECTA PARA LA GUERRA
 EQUIPO MILITAR PROPORCIONADO. 1981-1985

RUBRO	FY1981	FY1982	FY1983	FY1984	Total pa ra 5 -- años
1) ARMAS DE FUEGO					
Pistolas	-	225	-	-	225
Rifles	2,000	14,638	8,347	8,096	
Cañones	105	225	380	46	
Morteros 60 mm	80	44	12	-	
Morteros 81 mm	30	12	4	136	
Rifles con culatas de 90 mm	72	43	150	149	
Armas de bajo calibre	-	-	8	-	
Otras armas de más de 70mm	14	9	2	23	
Total armas de fuego	2,301	15,196	8,903	8,450	34,874
2) AVIACION					
Ataque A-37	-	6	-	1	
Carga C-123	-	2	-	1	
Observación O-2	-	4	2	5	
Helicopteros UH-1	9	15	4	27	
Total Aviación	9	33	6	34	76
3) TRANSPORTES TERRESTRES					
Trailers de todos tipos	6	-	-	10	
Trucks 1/4 ton.	6	-	-	10	
Trucks 2 ¹ / ₂ ton.	6	-	2	-	
Total Transportes terrestres	18	-	2	20	40
4) FUERZAS NAVALES					
Botes	-	-	1	1	2

FUENTE: Defense Security Assistance Agency Computer Run on Deliveries provided to Rep. Jim Leach, December, 1984. Tomado de Leach et. al.

NOTA: No se menciona la cifra para 1985.

CUADRO 26

ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR
AYUDA INDIRECTA PARA LA GUERRA 1981-1985

R U B R O	AGENCIA	FY1981	FY1982	FY1983	FY1984	FY1985	Total pa- ra 5 años	Porcentaje 5 años
Transferencia al gobier- no de El Salvador	AID	44,900	100,000	120,000	165,000	155,000	584,900	76.3
población desplazada	AID*	10,549	13,902	12,496	31,043	24,073	92,063	12.0
reconstrucción de in-- fraestructura	AID	13,430	26,430	14,900	20,000	15,000	89,760	11.7
TOTAL PARA CADA AÑO FISCAL		68,879	140,332	147,396	216,043	194,073	766,723	100

NOTA: Miles de dólares de 1984.

* La AID administra este fondo directamente

FUENTE: Leach et. al.

CUADRO 27
 ASISTENCIA DE ESTADOS UNIDOS A EL SALVADOR
 AYUDA A POBLACION DESPLAZADA EN EL SALVADOR 1981-1985

Programa de Emergencia para Población Desplazada	FY1981	FY1982	FY1983	FY1984	FY1985	Total 5 años
1) AID	-	-	2,275	18,460	17,000	37,735
Programas del Departamento de Estado para Refugiados	-	3,047	2,250	7,000	-	12,297
Oficina de Ayuda para Desastres en el Extranjero	-	3,000	-	-	-	3,000
SUB-TOTAL	-	6,047	4,525	25,460	17,000	53,032
2) Otros programas de asistencia						
Alimentos para Refugiados (U.S.D.A.)	9,100	7,687	7,787	5,035	7,073	36,682
U.S.D.A., Cruz Roja y otras	842	168	233	548	-	1,791
Programa del Departamento de Estado de apoyo a la Cruz Roja	607	-	-	-	-	607
SUB-TOTAL	10,549	7,855	8,020	5,583	7,073	39,080
T O T A L	10,549	13,902	12,496	31,043	24,073	92,063

NOTA: Miles de dólares de 1984. Las sumas totales no coinciden por el redondeo de las cifras.

FUENTE: Proviene de las agencias gubernamentales citadas.
 Leach et. al

CUADRO 28

EL SALVADOR:
ASESINADOS POR MOTIVOS POLI-
TICOS POR SECTOR. 1981

Campe sinos	6,106
Obreros	375
Estudiantes	339
Empleados	541
Maestros	61
Comercio en pequeño	201
Profesionales	24
Religiosos	5
Periodistas	2
Trabj. de la Salud	8
Socorristas	3
Desconocidos	5,688
T O T A L	13,353

FUENTE: Socorro Jurídico del --
Arzobispado, Estudios Centro
americanos, No. 398, diciem-
bre de 1981, p. 1194.

CUADRO 29

EL SALVADOR:
RESPONSABLE DE LOS ASESI-
NATOS POR MOTIVOS POLITI-
COS. 1981

Cuerpos Combinados	8,132
Escuadrón de la muerte	139
Agentes de Civil	101
guardia Nacional	58
Policia de Hacienda	48
Ejército Nacional	47
ORDEN y Patrullas	
Mil. Civ.	22
Escuadrón M.H.M.	17
Policia Nacional	17
Fuerza Aérea Salva--	
doreña	5
Bloque de Oriente	3
Comités Defensa Civil	11
Bandas paramilitares	
no identificadas	4,753
T O T A L	13,353

FUENTE: Socorro Jurídico del -
Arzobispado, Idem, p.1196.

CUADRO 30

BAJAS DE LA FUERZA ARMADA SALVADOREÑA, DEL
1^a DE JULIO DE 1982 AL 31 de MAYO de 1984

TIPO DE BAJA	1-julio-82 al 30-junio-83 ₂	1-junio-83 al 31 mayo-84 ₁	T O T A L
Oficiales muertos en acción	39	23	62
Caballeros Cadetes muertos en acción	20	25	45
Soldados muertos en acción	2,233	1,007	3,240
Oficiales heridos en acción	111	37	148
Caballeros Cadetes heridos en acción	42	33	75
Soldados heridos en acción	4,042	1,713	5,755
Oficiales desaparecidos	6	4	10
Caballeros Cadetes desaparecidos	3	7	10
Soldados desaparecidos	319	259	578

FUENTE: 1. Memoria de labores realizadas por el Ministerio de Defensa y de Seguridad Pública durante el periodo comprendido entre el 1-junio-83 al 31-mayo-84. San Salvador, julio 1984.
2. Memoria de labores realizadas por el Ministerio de Defensa y de Seguridad Pública durante el periodo comprendido entre el 1-julio-82 al 30-junio-83. San salvador, 11 de agosto de 1983.

CUADRO No. 31

BAJAS DEL FMLN Y LA FUERZA ARMADA DURANTE 1981

(Según fuente del FMLN)

I.- Bajas causadas a la Fuerza Armada	5,133
..(Según partes de guerra del FMLN)	
II.- Bajas dentro de las filas del FMLN	200

Fuente: Agencia Salvadoreña de Prensa (Salpress) "El grito que clama al cielo. ¿Qué salvará a El Salvador?", *Diálogo Social*, No. 141, Panamá, febrero de 1982, p. 27.

CUADRO No. 32

BAJAS DE LA FUERZA ARMADA 1982 - 1983
(Datos de la Universidad Centroamericana)

	1982	1983	Total
B	953	1,298	2,251
M	1,579	2,400	3,979
H	1,055	1,879	2,934
Total	3,587	5,577	9,164

B= Bajas; la fuente no especifica si se trata de muertos o heridos
M= Muertos; la fuente reporta específicamente que se trata de muertos en acción.

H= Heridos; la fuente reporta específicamente que se trata de heridos en acción, aunque no determina si murieron después.

Fuente: "Documentación", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, No. 425, Año XXXIX, marzo de 1984, p. 180.

CUADRO 33
PRINCIPALES ACCIONES DEL FMLN. 1981 - 1984

1981	Enero 10. octubre 15	Inicio de la Ofensiva General del FMLN. FMLN dinamita el Puente de Oro
1982	Enero 27	Ataque del FMLN a la base aérea de Ilo-- pango.
	Junio 18	Es capturado por el FMLN el subsecretaria-- rio de Defensa, coronel Adolfo Castillo. Fue canjeado y liberado el 4 de mayo de 1984.
1983	Enero 30	FMLN se tomó la Ciudad de Berlín (Usulu-- tán).
	Abril 29	Ataque del FMLN a la aduana de El Amati-- llo (La Unión).
	Mayo 30	FMLN se tomó y destruyó el Centro de Co-- municaciones militares situado en el Ce-- rro Cacahuatique (Morazán).
	Junio 5	El FMLN destruyó la base de microondas - El Pacayal (San Miguel).
	Octubre 30	Toma de Ciudad Barrios (San Miguel).
	Diciembre 30	El FMLN atacó y destruyó el cuartel "El Paraíso", sede de la cuarta brigada de - Infantería (Chalatenango).
1984	Enero 10. Junio 28	El FMLN destruye el Puente "Cuscatlán". El FMLN se tomó las instalaciones de la Presa hidroeléctrica del Cerrón Grande
	Octubre 23	Fue derribado un helicóptero de la Fuer-- za Aérea en Morazán, muriendo: tenientes coroneles Domingo Monterrosa y Napoleón Calitto, comandantes de la 3ra. brigada de infantería y del Centro de Instrucción de Comandos, respectivamente; el mayor - Armando Azmitia, comandante del Batallón Atlatcatl; así como otros militares.

BIBLIOGRAFIA

- Aguayo, Sergio. "El Éxodo centroamericano", en UNAM, El Colegio de México, - FISPAL, *Memorias del Congreso Latinoamericano de Población y Desarrollo*, México, 1984.
- Aguilera, Gabriel. "Autonomización y corporativización castrense: el caso de Centroamérica", ponencia al Seminario *Autonomización Castrense y Democracia: Dinámica del armamentismo y del militarismo en América Latina*, FLACSO, Santiago de Chile, 1985.
- AID. *Congressional Presentation Fiscal Year 1985, Annex III, Latin America and the Caribbean, Vol. II, Central America*, 1984.
- Aker, Frank y Tambs, Lewis. "Destruyendo el Síndrome de Vietnam: Una perspectiva para el triunfo en El Salvador", Dept. of History, Arizona State U., 1983.
- _____. "The Doctrine of Revolutionary War in Latin America", mimeo.
- Albarrán, Luis Alberto. "En El Salvador, una guerra civil sin salida en el corto plazo", "Guerra de desgaste, táctica básica de la guerrilla salvadoreña" y "Lejano a sus protagonistas el deseo de una solución pactada", *Excelsior*, México, 9, 10 y 11 de octubre de 1985.
- Aleksandrovna, Valentina. *El populismo ruso, Siglo XXI*, México, 1978.
- Althusser, Louis. *La revolución teórica de Marx*, Siglo XXI, México, 1975, 13ava ed.
- "America's Secrets War. Target: Nicaragua", *Newsweek*, Nov. 8, 1982.
- Amnistía Internacional U.S.A. *Testimony on El Salvador*, Wa. 1981.
- _____. Sección Española. *Centroamérica 1981-1983*, Fundamentos, Madrid, 1983.
- _____. *Informe 1984*, Amnesty International Pu., Londres, 1984.
- Anderson, Thomas P. *El Salvador 1932*, EDUCA, San José, 1978.
- ANDES. *Las luchas magisteriales en El Salvador*, Andes 21 de junio, México, 1980.
- Andino Martínez, Carlos. "El estamento militar en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, jul-agosto de 1979.
- Añé Aguiloche, Lia. *Análisis crítico de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe*, Ponencia al XV Congreso Latinoamericano de Sociología, Managua, octubre de 1983.
- "Apparent Errors Cloud U.S. 'White paper' On Reds in El Salvador", *The Wall Street Journal*, New York, June 8, 1981.

- "A plan to win in El Salvador", *Newsweek*, march 21, 1983.
- Arancibia, Juan, *Honduras: ¿Un Estado Nacional?*, Guaymas, Tegucigalpa, 1984.
- Archer, Criston L, *El ejército en el México Borbónico, 1760-1810*, F.C.E., - México, 1983.
- Arnson, Cynthia. *Background information on the security forces in El Salvador and U.S. Assistance*, I.P.S., Wa., march 1980.
- Arnson, Cynthia. *El Salvador. A Revolution Confronts the United States*, Institute for Policy Studies, Wa. 1982.
- Arón, Raymond. *Penser la guerre*, Gallimard, Paris, 1977.
- _____ *Los últimos años del siglo*, EMECE, Buenos Aires, 1985.
- *Atlas Internacional*, John W. Clute, S. A., México, 1965.

- Bambirra, Vania. *Diez años de insurrección en América Latina*, Prensa Latinoamericana, Santiago de Chile, 1971, 2 tomos.
- Bardini, Roberto. *Conexión en Tegucigalpa*, UAP, México, 1983.
- Barry, Deborah y Sol P., Jorge. "El debate norteamericano: cinco propuestas sobre Centroamérica", *Cuadernos de Pensamiento Propio*, INIES, Managua, 1984.
- Blanco, Hugo. *Tierra o muerte*, Siglo XXI, México, 1972.
- Benítez Manaut, Raúl y Bermúdez Lilia. *Los "Combatientes de la Libertad" y la Guerra de Baja Intensidad contra Nicaragua*, ponencia a la reunión anual de ISA, Anaheim, Ca., marzo de 1986.
- Benítez Manaut, Raúl; Cavalla, Antonio; Lozano, Lucrecia; Córdova, Ricardo. "Fuerzas Armadas, Sociedad y Pueblo: Cuba y Nicaragua", ponencia al Seminario *Autonomización castrense y democracia: Dinámica del armamentismo y del militarismo en América Latina*, FLACSO, Santiago de Chile, 1985.
- Benítez Manaut, Raúl y Bermúdez, Lilia. "Granada: Nuevo reto para Contadora", *UnomásUna*, México, 30 de octubre de 1983.
- Benítez Manaut, Raúl. *La Guerra en El Salvador*, Ponencia al X Congreso Mundial de Sociología, México, agosto de 1982.
- Benítez Manaut, Raúl y Córdova, Ricardo. "El Informe Kissinger y las maniobras militares de Estados Unidos en América Central", *Revista Mexicana de Sociología*, IIS-UNAM, No. 3, 1984.
- Benítez Manaut, Raúl, "La jeunesse: une solution a la crise de l'Amérique centrale", en *Revue Internationale des Sciences Sociales*, UNESCO, Paris, No. 106, Vol. XXXVII, 4, 1985.

- Benítez Manaut, Raúl, *Problemas conceptuales y metodológicos para comprender la evolución de la cuestión militar en El Salvador*, mimeo, F.C.P.y S., UNAM, México, 1982.
- _____. *La realidad geopolítica de México, la Seguridad Nacional y la intervención de Estados Unidos en Centroamérica*, Ponencia al XV Congreso Latinoamericano de Sociología, Managua, Nic., oct. 1983.
- _____. *La respuesta internacional frente a la intervención de Estados Unidos en Granada*, Ponencia al seminario "La intervención militar de Estados Unidos en Granada y sus repercusiones para América Central". ASACS.- U. Iberoamericana, noviembre de 1983.
- Benítez Manaut, Raúl y Bermúdez, Lilia. "La Segunda Administración Reagan en América Central", *Polémica*, No. 16, enero-marzo de 1985, San José, - Costa Rica.
- Bermúdez, Lilia y Cavalla, Antonio. *Estrategia de Reagan hacia la revolución centroamericana*, Nuestro Tiempo, México, 1982.
- Bernstein, Eduard. *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia*, Siglo XXI, México, 1982.
- Berrios, Rubén. "Relaciones exteriores de Nicaragua con los países socialistas", en *América Latina-Unión Soviética*, FLACSO, Santiago, Vol. II, No. 3, Feb.-Marzo, 1985.
- Betts, Richard K. "Vietnam as the Past. Misadventure Revisited". *The Wilson Quarterly*, Summer, 1983.
- Boffa, Giuseppe. *La revolución rusa*, ERA, México, 1976, 2 tomos.
- Bonner, Raymond. *Weakness and Deceit. U.S. Policy and El Salvador*, New York Times Books, 1984.
- Bosio, Paulo. *200 días en El Salvador*, UAP, México, 1981.
- Bouthoul, Gastón. *La Guerra*, Oikos-Tau, Qué Sé?, No. 44, Barcelona, 1971.
- Bruhat, Jean. *Marx-Engels: Biografía crítica*, Martínez Roca, Barcelona, 1975.
- Cabarrús, Carlos. *Génesis de una revolución. Análisis del surgimiento y desarrollo de la organización campesina en El Salvador*, La Casa Chata, -- México, 1983.
- Callois, Roger. *La cuesta de la guerra*, F.C.E., México, 1972.
- Calloni, Stella y Cribari, Rafael. *La "guerra encubierta" contra Contadora*, Centro de Capacitación Social, Panamá, 1983.
- Campos, Tomás. "La Seguridad Nacional y la constitución salvadoreña", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, jul.-ago. de 1979.
- "Características y resultados de la gestión económica", *Estudios Centroamericanos*, mayo-junio de 1985.
- Cardoso, F. H., y Faletto, E. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. -- Siglo XXI, México, 1978.
- Caribbean Basin Information Project. *On a Short Fuse: Militarization in Central America*, San Francisco, 1985.

- Carpio, Salyador Cayetano, *Parte de guerra al pueblo y a la historia*, Tareas, Panamá, 1982,
- _____, *El Salvador. La lucha de clases, motor del desarrollo de la Guerra Popular de Liberación*, Ediciones Enero 32, s/f.
- Carr, E. H. *La revolución bolchevique*, Alianza Editorial, Madrid, 1972, 3 tomos,
- _____, *El socialismo en un sólo país*, Alianza Editorial, Madrid, 1972, 3 tomos
- Carrilho, Maria. *El Marxismo y la cuestión militar*, mimeo. Tomado de *Nacao e Defesa*, No. 10, Instituto de Defensa Nacional, Lisboa, 1979.
- Castellanos Moya, Horacio. "Aportes para un balance militar anual de El Salvador en 1982", *El Día*, 15 feb, 1983.
- _____, "Insurgencia y contrainsurgencia". *Centroamérica en la Mira*, Salpress, México, enero-abril 1984,
- Castillo, Donald; *Acumulación de capital y empresas trasnacionales en Centroamérica*, Siglo XXI, México, 1980.
- _____ (comp.) *Centroamérica. Más allá de la crisis*, SIAP, México, 1983.
- Castro, Fidel, *Conversaciones con periodistas norteamericanos y franceses*, -- Editora Política, La Habana, 1983.
- _____, *Dos declaraciones de La Habana*, Ciencia Nueva, Madrid, 1968.
- _____, *Ni Cuba puede exportar la revolución, ni Estados Unidos puede impedir-la*, Editorá Política, La Habana, 1984.
- _____, *La Revolución Cubana 1953-1962*, ERA, México, 1972.
- Castro Morán, Mariano. *Función Política del Ejército Salvadoreño en el presente siglo*, UCA, El Salvador, 1984.
- Cavalla, Antonio (comp.). *Antología. Geopolítica y Seguridad Nacional en América*, UNAM, México, 1979.
- Cavalla, Antonio y Moreno, Nestor. *Democracia burguesa y lucha proletaria*, Seminario "El concepto de Estado en el marxismo", México, UNAM, -- F.C.P. y S., 1980.
- Cavalla, Antonio. *Estados Unidos-América Latina: Fuerzas armadas y defensa Nacional*, Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1980.
- Cavalla, Antonio; Benítez, Raúl y Gordova, Ricardo. *La estrategia de la administración Reagan contra la revolución centroamericana: ¿Intervención o 'solución política' mediatizadora?*, Ponencia al Seminario "El papel del complejo militar-industrial en la preparación de la guerra nuclear contra la paz, la soberanía y el desarrollo de los pueblos", - La Habana, abril de 1983.

- Cavalla, Antonio *Estrategia norteamericana contra el Tercer Mundo: -- intervención militar masiva*, Tesis de maestría, F.C.P. y S., UNAM, - México, 1983.
- Cavalla, Antonio. *Los militares en América Latina*, Centro de Estudios Latinoamericanos, F.C.P. y S., UNAM, México, 1983.
- Chávez, Lydia, "G. I.'s in El Salvador. Busy Behind Battle Scenes", *New York Times*, May 26, 1983.
- _____. "San Vicente Bleeds from El Salvador's war wounds", *New York Times*, - May 22, 1983.
- CECADE-CIDE. *Centroamérica: Crisis y política internacional, Siglo XXI*, México, 1982.
- Celarié Flores, Adela. *Surgimiento y desarrollo de las organizaciones populares en El Salvador, 1970-1980*, Tesis de Maestría, FLACSO, México, - 1983.
- CEPAL. *La Crisis en Centroamérica: orígenes, alcances y consecuencias*, México, 1983, E/CEPAL/MEX/1983/L. 3/Rev. 1/
- _____. *Istmo centroamericano: el carácter de la crisis económica actual, los desafíos que plantea y la cooperación internacional que demanda*, México, junio 1983.
- Center for International Policy. *Total Aid Package for El Salvador*, Wa., - abril 1981.
- Center of National Security Studies. *Congressional Action to Date on U.S. Covert Operations Against Nicaragua*, Wa., D.C., 1984.
- Central American Historical Institute. *U.S. - Honduras Relations. A Background Briefing Packet*, Wa., May 1984.
- _____. *Who's who in Nicaragua's Military Opposition*, IPDA, Vol. 3, No. 24, - Wa., C. D., July 23, 1984.
- Cienfuegos, Fermán. *El Salvador: la revolución inevitable*, mimeo, El Salvador, 1980.
- CINAS (Centro de Investigación y Acción Social). *América Central: La estrategia militar norteamericana y el proceso de militarización (1980-1984)*, Cuaderno de Trabajo No. 4, 1985.
- _____. *América Central y el Informe Kissinger*, Cuaderno de Trabajo No. 1, México, 1984.
- _____. *América Central y la estrategia de la Nueva Derecha norteamericana*, Cuaderno de Trabajo No. 2, México, 1984.
- _____. *El Salvador: la concentración económica y los grupos de poder*, Cuaderno de Trabajo No. 3, México, 1984.

- Clausewitz, Karl, *De la Guerra*, 3 vols., Diógenes, México, 1973.
- Cline, Ray S. *World Power Trends*, Westview Press, Boulder, Colorado, 1980.
- Colindres, Eduardo. "La tenencia de la tierra en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, sep.-oct., de 1976,
- Comandante Ana María del FMLN. *Experiencias vietnamitas en su guerra de liberación*, Enero 32, El Salvador, 1982,
- Congress of the U.S. *Construction Plan and Engineering Activities in Central America FY 1983-1988*. Wa. 1984.
- _____. *Legality of the President's military "training exercises" in Honduras*, Wa., June 26, 1984.
- Congreso Mundial de Iglesias. *Los derechos Humanos en El Salvador*, Ginebra, febrero de 1986,
- Contadora, Grupo de. *Acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica*, El Día, México, Sección Testimonios y Documentos, 14 al 19 de octubre de 1985.
- Council on Hemispherical Affairs, *The Military Balance in Central America. An Analysis and Critical Evaluation of Administration Claims*, Washington, D. C. March 1, 1985.
- Córdova, Ricardo y Bermúdez, Lilia. *América Central: la estrategia militar -- norteamericana y el proceso de militarización (1980-1984)*. Ed. CINAS, México, Cuaderno de Trabajo No. 4, enero de 1985.
- Córdova, Ricardo and Bermúdez, Lilia, "Assessing US military strategy in Central America". *Alternatives*, a Journal of World Policy, volume X, No. 4, New York, 1985, pags. 625-641.
- Córdova, Ricardo. *El Comunicado Franco-mexicano y la nueva coyuntura internacional: la negociación como solución política al conflicto salvadoreño*. México, mimeo, diciembre 1981.
- Córdova, Ricardo; Jiménez, Edgar; López, Francisco. *Cronología de los sucesos políticos, económicos, militares e internacionales de la crisis salvadoreña (1979-1984)*. CINAS, México, Serie Avances de Investigación, -- No. 4, marzo de 1986.
- Córdova, Ricardo. *Los Hechos Armados en El Salvador durante 1980: proceso de constitución de dos fuerzas beligerantes*. Ponencia presentada en el - XIV Congreso Latinoamericano de Sociología, Puerto Rico, octubre de 1981.
- Córdova, Ricardo y Cavalla, Antonio. *Las "Fuerzas de Despliegue Rápido": su eventual desplazamiento en América Latina*. Ed. ASACS, serie Avances de Investigación, Cuaderno No. 8, diciembre de 1983.

- Córdova M., Ricardo. *La militarización de América Central (1980-1985)*. Ponencia presentada en el XVI Congreso Latinoamericano de Sociología, Río de Janeiro, Brasil, 2-7 marzo de 1986.
- _____. *La Militarización de Centroamérica (1980-1985)*, Proyecto de Investigación de la Universidad de las Naciones Unidas "Violencia, derechos humanos y sobrevivencia cultural en América Latina", México, Diciembre de 1985.
- _____. *Periodización y relación de fuerzas en la guerra de liberación nacional en El Salvador*. México, mimeo, abril de 1982.
- _____. "El Salvador (15 de octubre de 1979). Otro Golpe de Estado. ¿Hacia un proceso real de democratización o hacia un nuevo modelo de dominación?". Departamento de Ciencias Políticas y Sociales, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, Universidad de El Salvador. *Boletín de Investigación*, No. 8, diciembre de 1979, San Salvador.
- _____. *Violencia, Derechos Humanos y Negociación en El Salvador*. Informe de Investigación del Proyecto de la Universidad de las Naciones Unidas: "Violencia, Derechos Humanos y Sobrevivencia Cultural en América Latina", México, marzo de 1986.
- Cruz, Alfaro. "Crónica del mes mayo-junio". *Estudios Centroamericanos*, Julio-agosto de 1985.
- Cu Chi. *El secreto de la derrota de Estados Unidos en Vietnam*, Nuestra América, México, 1983.
- CUDI. "La guerra civil. Algunas estadísticas para su análisis". *Estudios Centroamericanos*, mayo-junio de 1982.
- _____. "La ofensiva de septiembre de 1983. Elementos para su análisis", *Estudios Centroamericanos*, nov.-dic. 1983.
- _____. "El Salvador: balance económico de 1981", *Estudios Centroamericanos*, diciembre de 1981.
- Cueva, Agustín. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977.
- _____. *Teoría Social y procesos políticos en América Latina*, Edicol, México, 1979.
- Dada, Héctor. *La economía de El Salvador y la integración centroamericana, 1945-1980*. UCA, San Salvador, 1978.
- Dalton, Roque. *El Salvador*, Monografía, UAP, México, 1984.
- Debray, Régis. *Conversación con Allende*, Siglo XXI, México, 1971.
- _____. *La crítica de las armas*, Siglo XXI, México, 1975, 2 tomos.

- Delish, Francisco. *Crisis y protesta social*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1976.
- Department of Defense. *Foreign Military Sales and Military Assistancces Facts*, Wa., 1979.
- Department of State. *El Salvador: Revolution or Reform?*, Current Policy No. 546, Wa., feb. 1984.
- _____. *Communist Interference in El Salvador*, Special Report No. 80, Wa., -- February 23, 1981.
- _____. *Cuba's Covert Operations in Latin America*, Confidential State 298597, Wa., nov. 1981.
- Deutscher, Isaac. *Lenin, los años de formación*, ERA, México, 1975.
- Deutsch, Karl W. *Política y Gobierno*, F.C.E., México, 1976.
- Dieterich, Heinz. *Centroamérica en la prensa estadounidense*, Mex-Sur, México, 1985.
- Dillard, Walter Scott. *Sixty Days to Peace. Implementing the Paris Peace - - Accords. Vietnam 1973*. National Defense University, Wa. 1982.
- Doljanin, Nicolas. *Chalatenango. La guerra descalza*, El Día en libros, México, 1982.
- Drinan, Robert; McAward, John y Anderson, Thomas. *Human Rights in El Salvador 1978*, Unitarian Universalist Service Committee, Boston, Ma., 1978.
- *El Salvador en cifras, 1979*, Ministerio de Economía, El Salvador, 1979.
- *El Salvador. Proceso*, Informativo Semanal del Centro Universitario de Documentación e Información (CUDI), UCA, San Salvador.
- "El Salvador. Training them to help themselves", *The Economist*, London, july 23, 1983.
- Engelberg, Ernest. "Karl von Clausewitz en su época", en *Clausewitz en el pensamiento marxista*, Cuadernos del Pasado y Presente, No. 75, Siglo XXI, México, 1979.
- Engels, Friedrich. *Antiduring*, Cartago, Buenos Aires, 1973.
- _____. *Escritos*, Península, Barcelona, 1969.
- _____. *Las guerras campesinas en Alemania*, Andreus, Cali, Colombia, 1979.
- _____. *Introducción a 'Las Luchas de clases en Francia de 1848 a 1850'*, en - Marx, Karl, *Polémica*, Buenos Aires, 1971.
- _____. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*, Cultura Popular, México, 1972.

- Engels, Friedrich, *El papel de la violencia en la historia*, HADISE, México, 1971.
- _____. *Revolución y contrarrevolución en Alemania*, M-E (OE).
- _____. *Temas militares*, Cártago, Buenos Aires, 1974, 2a. ed.
- Escalona Ramos, Alberto. *Geopolítica mundial y geoeconomía*, Ateneo, México, s/f.
- Ecurra, Ana María. *El Vaticano y la administración Reagan*, Claves Latinoamericanas, México, 1984.
- *Fact Sheet on the Caribbean Initiative*, Wa., D.C.U.S., Trade Representative, - Feb. 22, 1982.
- Fagen, Richard. *Estado y Clases Sociales en las relaciones Estados Unidos-latinoamérica*, F.C.E., Serie Lecturas No. 54, México, 1984.
- Fanon, Franz. *Los Condenados de la Tierra*, F.C.E., México, 1965.
- Farnsworth, E; Feinberg, R. y Leenson E. *Chile: el bloqueo invisible*, Periferia, Buenos Aires, 1973.
- Feinberg, Richard (ed). *Central America: International Dimensions of the Crisis*, Holmes & Meier, New York-London, 1982.
- Feinberg, Richard. *The Intemperate Zone. The Third World Challenge to U.S. Foreign Policy*, W. W. Norton, New York, 1983.
- Flores Pinel, Fernando. "El Estado de Seguridad Nacional en El Salvador, un fenómeno de crisis hegemónica", *Centroamérica en Crisis*, El Colegio - de México, México, 1980.
- FMLN-FDR. *Áreas de Control*, Sección de Información de la Comandancia General del FMLN, marzo de 1981.
- _____. *Boletín Internacional del BPR*, El Salvador, nov.-dic. de 1979.
- _____. "El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) de El Salvador a todos -- los pueblos del mundo", *Unomásuno*, 15 de marzo de 1980.
- _____. *El Salvador. Revista Internacional*.
- _____. *FARN, Partes de Guerra*, 1980.
- _____. *FAPU. El Salvador 1932-1980. Fuerzas Armadas y Contrarrevolución*, -- Ed. Pueblo, Cuadernos No. 1, El Salvador, 1980.
- _____. *Guazapa*. (Informativo semanal), El Salvador.
- _____. *Las LP-28 llaman al movimiento popular organizado a luchar unidos contra la dictadura*, mimeo, El Salvador, 1979.

- FMLN-FDR, *Nuestra Alternativa para la paz*, s/f.
- _____. *Partes de Guerra*, El Salvador, 1981.
- _____. *Pensamiento Social Cristiano de El Salvador*.
- _____. *Plataforma programática del Gobierno Democrático Revolucionario*, FMLN-FDR, México, 1981.
- _____. *Pueblo*, Boletín, 1980.
- _____. *Señal de Libertad*. (Revista Bimestral).
- _____. *Sobre el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC), su concepción y estado actual de su desarrollo*, mimeo, El Salvador, dic. 1979.
- _____. *Venceremos*, El Salvador, C. A.
- Foro Popular. "Plataforma Común", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, sep. 1979.
- Foucher, Michel. "Le basin méditerranéen d'Amérique: approches géopolitiques", en *Herodote*, No. 27, París, nov. dic. 1982.
- _____. "El espacio de la guerrilla en El Salvador", *Le Monde Diplomatique*, ed. en español, México, enero de 1983.
- _____. "Enquete an Nicaragua", *Herodote*, No. 16, París, oct.-dic. 1979.
- "Fué hermosísimo todo, narra un grupo de soldados que invadió Granada", *Proceso*, No. 371, México, 12 de diciembre de 1983.
- García, Pío (comp.). *Las Fuerzas Armadas y el golpe de estado en Chile*, Siglo XXI, México, 1974.
- Garthoff, Raymond. *Doctrina militar soviética*, Aguilar, Madrid, 1956.
- Giap, Vo Nguyen. *Guerra del pueblo contra guerra de destrucción*. Ciencias - Sociales, La Habana, 1976.
- _____. *Guerra del pueblo, ejército del pueblo*, ERA, México, 1976.
- Gilly, Adolfo. *La nueva Nicaragua*, Nueva Imágen, México, 1980.
- Gillio, María Esther. *La guerrilla tupamara*, Casa de las Américas, La Habana, 1970.
- Gorostiaga, Xabier. *Hipótesis de trabajo sobre el marco estratégico de la alternativa regional para Centroamérica y el Caribe*, INIES, Managua, 1983.
- González Casanova, Pablo (comp.) *Estados Unidos Hoy*, Siglo XXI, México, 1984.

- González Casanova, Pablo (comp.) *No intervención, autodeterminación y democracia en América Latina*, Siglo XXI, México, 1983.
- _____. *El poder al pueblo*, Océano, México, 1985.
- González Jansen, Ignacio. *La Batalla de El Salvador*, Prolibro, México, 1981.
- _____. *Yugoslavia; Guerra de Liberación (1941-1945)*, U. de Guadalajara, México, 1978.
- Gott, Richard. *Guerrilla movements in Latin America*, Anchor Books, New York, 1972.
- Gramsci, Antonio. *La política y el Estado moderno*, Península, Barcelona, 1971.
- Grechko, A. A. *Las Fuerzas Armadas del Estado Soviético*, Progreso, Moscú, 1977.
- Guerra Borges, Alfredo. *Paz o estancamiento: la alternativa de Centroamérica*, Ponencia al Congreso Internacional sobre la Paz, IIJ, UNAM, México, marzo 1986.
- Guevara, Ernesto "Ché". *Obras Completas*, Baires, Buenos Aires, 1973, 4 Tomos (OC) "Guerra de Guerrillas: un método". Tomo 1.
- Guidos Véjar, Rafael. *El ascenso del militarismo en El Salvador*, UCA, El Salvador, 1980.
- Gunche, Karl-Ludwing y Lanteman, Klaus. *Historia de la Internacional Socialista*, Nueva Imagen, México, 1979.
- Hadar, Arnon. *The United States and El Salvador: Political and Military Involvement*, U.S.- El Salvador Research and Information Center, Berkeley, Ca., 1981.
- Halperin Donghi, Tulio. *Historia contemporánea de América Latina*, Alianza - Editorial, Madrid, 1975.
- Handal, Shafik, Jorge. "Ante la hora de la verdad", *América Latina*, No. 11, Moscú, 1980.
- _____. "Consideraciones acerca del viraje del Partido Comunista de El Salvador hacia la lucha armada", *Fundamentos y Perspectivas*, No. 5, San Salvador, abril, 1983.
- Harnecker, Marta y Joaquín Villalobos (entrevista). "De la insurrección a la guerra", *Cuadernos Políticos*, No. 35, México, Ene-marzo, 1983.
- Herch, Seymour. *The Price of Power. Kissinger in the Nixon white house*, Summit Books, New York, 1983.
- Herman, Edward; Brodhead, Frank. *Demonstration Elections, U.S. Staged Elections in the Dominican Republic, Vietnam and El Salvador*, Southend Press, Boston, 1984.

- Herring, Hubert. *Evolución histórica de América Latina*, EUDEBA, Buenos Aires, 1972, 2 tomos,
- "Honduras: On the Border of War", *NACLA*, New York, Nov.-Dec. 1981.
- ICADIS. *Para entender Centroamérica. Resumen Bibliográfico 1960-1984*, San José, Costa Rica, 1985.
- *Iglesia en El Salvador (La)*, Loquez, Salamanca, 1982.
- Instituto de Investigaciones Económicas. "Hacia una economía de guerra: El Salvador 1982-1983", *Estudios Centroamericanos*, mayo-junio de 1983.
- Instituto de Investigaciones Socioeconómicas de Honduras (INSEH). *Cambios y Contradicciones en las Fuerzas Armadas de Honduras*, Documento Especial, México, Agosto de 1985.
- _____. *La periodización del proceso de militarización de Honduras*. Ponencia al VI Congreso Centroamericano de Sociología, Panamá, Marzo, 1985.
- Insulza, José Miguel. "La primera guerra fría: percepciones estratégicas de la 'amenaza soviética' (1945-1968)", en *CIDE Estados Unidos, Perspectiva Latinoamericana. Cuadernos Semestrales*, No. 12, México, 1983.
- Inter-American Commission on Human Rights. *Report on the situation of Human Rights in El Salvador*, Wa., 1979.
- Inter-American Dialogue. *The Americas in 1984: A year for decisions*, Aspen Institute for Humanistic Studies, Wa., May 1984.
- International Institute for Strategic Studies (ISS), *The Military Balance, 1977 a 1985*, Londres,
- Jacobsen Report. *Soviet Attitudes towards, Aid to, and contacts with Central American Revolutionaries*, Department of State, Wa., 1984.
- Jaures, Jean. *L'Armée nouvelle*, Editions Sociales, Paris, 1977.
- Jiménez, Eddy. *La guerra no fue de fútbol*, Casa de las Américas, La Habana, 1974.
- Jiménez, Liliam. *El Salvador: sus problemas socioeconómicos*, Casa de las Américas, La Habana, 1980.
- Jonas B., Susanne. *Guatemala: plan piloto para el continente*, EDUCA; San José, 1981.
- Jonas B., Susanne, et. al. *La Inversión extranjera en Centroamérica*, EDUCA, San José, 1979,

- Kalestky, Anatole. "El 'milagro' económico de Corea", *Contextos*, México, Año 3, No. 64, marzo de 1986.
- Kaplan, Marcos. *Formación del Estado Nacional en América Latina*, Amorrortu, Buenos Aires, 1969.
- Kautsky, Luxemburgo, Pannekoek y otros. *Debate sobre la huelga de masas I y II*, Cuadernos del Pasado y Presente, Nums. 62 y 63, Siglo XXI, México, 2a. ed., 1978.
- Kissinger, Henry, et. al. *Report of the National Bipartisan Commission on Central America*, Washington, 1984.
- Korfes, Otto. "De la guerra y su influencia sobre la posteridad", en *Clausewitz en el pensamiento marxista*, Cuadernos del Pasado y Presente, No. 75, Siglo XXI, México, 1979.
- Kornbluh, Peter. "U.S. Involvement in Central America: A historical lesson", *USA Today*, September, 1983.
- Krupshaya, Nadeshda. *Mi vida con Lenin*, Madrâgora, Barcelona, 1976.
- Kupperman, Robert H. Associates, Inc. *Low Intensity Conflict*, prepared for U.S. Army training and Doctrine Command, July 30, 1983.
- Lacoste, Yves. "Les deux Méditerranées", *Herodote*, No. 27, Paris, nov.-dic. 1982.
- _____. "Fidel Castro et la Sierra Maestra", *Herodote*, No. 5; jan-mars 1977, Paris.
- La Feber, Walter. *Inevitable Revolutions. The United States in Central America*, W. W. Norton, New York, 1983.
- Landazabal Reyes, Fernando. *Conflicto Social*, Beta, Medellín, 1982.
- Lane, David. *Las raíces del comunismo ruso. Un estudio social e histórico de la socialdemocracia rusa 1898-1907*, Siglo XXI, México, 1977.
- Latin American Bureau. *El Salvador bajo el general Romero*, Londres, 1978.
- Lawton C., Jorge. "Crisis de la hegemonía. La política de Carter hacia Nicaragua: 1977-1979", en CIDE *Estados Unidos, Perspectiva Latinoamericana* na. Cuadernos Semestrales, No. 6, 2o. semestre 1979, México.
- Lawyers Committee for International Human Rights America's Watch. *El Salvador's Other Victims: The War on the Displaced*, New York, 1984.
- _____. *Guatemala: A Nation of Prisoners*, New York, 1984.
- Leach, Jim; Miller, George; Hatfield, Mark, *U.S. Aid to El Salvador: An Evaluation of the Past, a Proposal for the Future*, A Report to the arms control and foreign policy caucus, Washington, feb. 1985.

- Lechner, Norbert. *La crisis del estado en América Latina*, Cid, Caracas, 1977.
- Leiken, Robert S. (ed.) *Central America. Anatomy of Conflict*, Pergamon Press, New York, 1984.
- Lenin, V. I. *El Estado y la revolución*, Lenguas extranjeras, Pekin, 1975.
- _____. *Obras Completas*, Cartago, Buenos Aires, 1972, 55 tomos.
- _____. *Obras Militares Escogidas*, El Caballito, México, 1973.
- Liebknecht, Karl. *Militarismo, guerra y revolución*, Martínez Roca, México, 1974.
- Ljubicic, Nikola. "La estrategia militar de Tito y la Defensa Omnipopular", en CAS, Belgrado, No. 7-8, jul.-ago. 1980.
- López Segrera, Francisco. *El conflicto Cuba-Estados Unidos y la crisis centroamericana*, Nuestro Tiempo, México, 1985.
- López Vallecillos, Italo. "Rasgos Sociales y tendencias políticas en El Salvador (1969-1979)", *Estudios Centroamericanos*, oct.-nov. 1979.
- _____. "Trayectoria y crisis del estado salvadoreño (1918-1981)", *Estudios Centroamericanos*, junio de 1981.
- Loveman, Brian y Davies Thomas (Eds.). *The Politics of Antipolitics. The Military in Latin America*, University of Nebraska Press, 1978.
- Lowy, Michael. *El pensamiento del Che Guevara, Siglo XXI*, México, 1971.
- Lozano, Lucrecia. *Nicaragua. De Sandino al triunfo de la revolución, Siglo XXI*, México, 1985.
- Luers, Arnd. "Entrevista a Joaquín Villalobos", *El Día*, México, 6, 7 y 8 de enero de 1982.
- Luxemburgo, Rosa. "¿Reforma o revolución?", en *Obras Escogidas*, ERA, México, 1978, 2 tomos.
- Mahan, Alfred T. "Strategic Features of the Caribbean Sea and the Gulf of México", *Harper's New Monthly Magazine*, oct. 1897.
- Maira, Luis (comp.). *Estados Unidos. Una visión latinoamericana*, F.C.E., Serie Lecturas No. 53, México, 1984.
- _____. *La política de Reagan y la crisis en Centroamérica*, EDUCA, San José, 1982.
- Maisrer, John. "Introduction: The Strategic Background to Military Interventions", en *Military Intervention in the Third World*, Praeger, New York, 1984.

- Majano, Adolfo. "Solución política al conflicto en El Salvador. Estudio de las alternativas posibles", *Estudios Centroamericanos*, enero de 1983.
- *Manuales de sabotaje y guerra psicológica de la C.I.A. para derrocar al gobierno sandinista*, Fundamentos, Madrid, 1985.
- Mandel, Ernest. *La formación del pensamiento económico de Marx de 1843 a la redacción de El Capital, Siglo XXI, México, 1977.*
- Mao Tse Tung. *Selección de escritos militares*, Lenguas extranjeras, Pekín, 1977.
- Maquiavelo, Nicolás. *El arte de la guerra*, Madrid, 1974, Ed. Ferni-Geneve, Ed. española para la Colección "Los amigos de la historia".
- Marighella, Carlos. *Teoría y acción revolucionarias*, Diógenes, México, 1978.
- Marín, Juan Carlos. "La guerra civil en Argentina", *Cuadernos Políticos*, - No. 22, México, oct.-dic. 1979.
- Marini, Ruy Mauro. *El reformismo y la contrarrevolución*. ERA, México, 1976.
- Martín Baró, Ignacio. "La guerra civil en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, ene-feb., 1981.
- _____. "Polarización social en El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, feb. 1983.
- Martin Martin, Paul. "Total war in El Salvador: Post Vietnam U.S. Counter-insurgency Strategy", en *Focus in Central America. Alert!*, U.S. CISPES, october, 1985.
- Martínez, Ana Guadalupe. *Las cárceles clandestinas de El Salvador*, Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1980.
- Marx, Karl y Engels, Friedrich. *Obras Escogidas*, 2 tomos, Progreso, Moscú, s/f. M-E (OE).
- Marx, Karl. *El Capital*, F.C.E., México, 2a. ed., 1959, 3 tomos.
- _____. "Crítica al programa de Gotha", M-E (OE).
- _____. *Contribución a la crítica de la economía política - Introducción a la crítica de la economía política*, Cultura Popular, México, 1974, 5a. ed.
- _____. *El 18 de Brumario de Luis Bonaparte*, Claridad, Buenos Aires, 1971.
- _____. *La guerra civil en Francia*, Ciencias Sociales, La Habana, 1973.
- _____. *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, Polémica, Buenos Aires, 1971.

- Marx, Karl. "Manifiesto del Partido Comunista", M-E (OE), Tomo 1.
- _____. *Miseria de la filosofía*, Siglo XXI, México, 5a. ed., 1975.
- Marx, Karl y Engels, Friedrich. *La revolución española. Artículos y crónicas 1854-1873*, Lenguas extranjeras, Moscú, s/f.
- Mayer, Gustav. *Friedrich Engels, Biografía*, F.C.E., México, 1978.
- Mendez, Sofía (comp.) *La crisis internacional y América Latina*, F.C.E., Serie Lecturas No. 55, México, 1984.
- Menjivar, Rafael. *Acumulación originaria y desarrollo del capitalismo en El Salvador*, EDUCA, San José, 1980.
- _____. *Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño*, UCA, El Salvador, 1979.
- Miller, Marjorie. "El ejército salvadoreño inicia una operación de propaganda ideológica", *Excelsior*, 11 de sep. de 1985.
- MPSC. *Estatutos del Movimiento Popular Social Cristiano*, mimeo, El Salvador, s/f.
- _____. *Mensaje de la Tendencia Popular Demócrata Cristiana a la Convención Nacional del Partido y al pueblo salvadoreño*, El Salvador, 1 de marzo de 1980.
- Monteforte Toledo, Mario. *Centro América. Subdesarrollo y dependencia*, 2 tomos, IIS, UNAM, México, 1972.
- Montes, Segundo. "La situación de los salvadoreños desplazados y refugiados", *Estudios Centroamericanos*, diciembre de 1984.
- Montgomery, Tommie Sue. *Revolution in El Salvador*, Westview Press, Boulder, Colorado, 1982.
- Montoya, Aquiles. "Imposibilidad de reproducción material de la fuerza de trabajo", en *Estudios Centroamericanos*, agosto de 1982.
- Moreno, Francisco. "Estrategias de lucha de la izquierda salvadoreña", *Cuadernos Políticos*, No. 28, México, abril-junio de 1981.
- "Muertos en la población civil. 1982", *Estudios Centroamericanos*, diciembre de 1982.
- Muñoz, Heraldo. *Las políticas exteriores latinoamericanas frente a la crisis*, GEL-PROSPEL-CERC, Buenos Aires, 1985.

- Nairn, Allan. "De Kennedy a Reagan. El Salvador y la disciplina de la muerte", *Nexos*, Año VII, Vol. 7, jul, 1984,
- NARMIC. *La guerra en Centroamérica. Guía a la escalada militar de los Estados Unidos*, American Friends Service Committee, USA, 1983,
- North, Don. "The Battle of Guazapa", *Newsweek*, 25 de abril de 1983.
- North, Liisa. *Bitter Grounds. Roots of Revolt in El Salvador*, Between the lines, Toronto, 1981.
- Núñez, Carlos. *Un pueblo en armas*, FSLN, Managua, 1980.
- Ojeda, Mario. *Alcances y límites de la política exterior de México*, El Colegio de México, México, 1976.
- Ojeda, Mario y Herrera, René. *La política de México hacia Centroamérica 1979-1982*, El Colegio de México, México, 1983.
- Ojeda, Mario (comp.) *Las relaciones de México con los países de América Central*, El Colegio de México, México, 1985.
- Organization of the Joint Chiefs of Staff. *United States Military Posture FY 86*, Wa., D.C., 1985.
- Ortega, Humberto. *50 años de lucha sandinista*, Diógenes, México, 1979.
- _____, "El carácter defensivo del Ejército Popular Sandinista", *Excelsior*, México, 12 y 13 de abril de 1985.
- _____, "La estrategia de la victoria", en *Varios Nicaragua: la estrategia de la victoria*, Nuestro Tiempo, México, 1980.
- Pankrástov, N. *Las fuerzas armadas soviéticas*, Cártago, Buenos Aires, 1974.
- Paredes, Iván D. "La situación de la iglesia católica en El Salvador v su in flujo social", *Estudios Centroamericanos*, jul.-ago. de 1979.
- Pastore, Clare I. *United States Special Forces: Anything, Anytime, Anyplace?*, Center for Defense Information, Wa., dec. 1984.
- "El paro nacional de los días 13, 14 y 15 de agosto", *Estudios Centroamericanos*, nos, jul.-ago. 1980.
- Pellicer, Olga y Fagen Richard (comps.) *Centroamérica: Futuro y opciones*, F.C.E., México, 1983,
- Pellicer, Olga. "Política hacia Centroamérica e interés nacional de México" en *Centroamérica, crisis y política internacional*, Siglo XXI, México, 1982,
- Petras, James. "White Paper on the White Paper", *The Nation*, March 28, 1981.

- "Polémica de la embajada norteamericana con la oficina de Tutela Legal del Arzobispado", *Estudios Centroamericanos*, julio-agosto de 1984,
- "Proclama de la fuerza armada de El Salvador", *Estudios Centroamericanos*, El Salvador, oct.-nov., 1979.
- Ramírez López, Berenice y Richter, Ernst. *El Salvador: una coyuntura revolucionaria*, Mimeo, CELA, FCPyS., UNAM, México, 1981.
- Ramos, Alberto. *Análisis político de la situación en junio de 1980*, El Salvador, 25 jun, 1980.
- Reed, John. *Los diez días que estremecieron al mundo*, Grijalvo, México, 1979.
- Reisner, Larisa. *Hamburgo en las Barricadas*, ERA, México, 1981.
- Renouvin, Pierre. *La primera guerra mundial*, Oikos-Tau, Barcelona, 1972.
- Richards, Howard. *Autodeterminación y poder económico*, ponencia al encuentro CLAIP-COPRED, México D.F., abril, 1983.
- Roitman, Marcos. *Génesis y desarrollo de la Revolución Sandinista*, ed. Comité Regional de Madrid del P.C., Madrid, 1985.
- _____. *La política del PSOE en América Latina*, Revolución, Madrid, 1985.
- Rojas, Francisco. "Interés Nacional y toma de decisiones: el caso de la neutralidad costarricense" en *Anuario de Estudios Centroamericanos*, U. de Costa Rica, Vol. II, No. 1, 1985.
- Ronfeldt, David. *Geopolitics, Security and U.S. Strategy in the Caribbean Basin*, Rand Publications, Santa Mónica, Ca., 1983.
- Roquie, Alain, *El estado militar en América Latina*, Siglo XXI, México, 1984.
- Rozitchner, León. *Freud y el problema del poder*, Folios, México, 1982.
- Rubel, Maximilien, *Crónica de Marx*, Anagrama, Barcelona, s/f.
- Salamin, Marcel. *El Salvador: sin piso y sin techo*, Oveja Negra, Bogotá, - 1980.
- Salazar Valiente, Mario. "Cambios de estructura social e intervención. La revolución salvadoreña: momento actual", en González Casanova, Pablo *No intervención, autodeterminación y democracia en América Latina*, - Siglo XXI, México, 1983.
- _____. "El Salvador, Crisis, dictadura, lucha,.. (1920-1980)" en *América Latina: Historia de Medio Siglo*, Tomo 2, IIS - Siglo XXI, México, 1981.
- "El Salvador, The rebels leave their mark", *Newsweek*, 14 feb, 1983.

- Sanders, Jerry, "Terminators", *Mother Jones*, August-September, 1985.
- Sarkesian, Sam, "Defensive Responses", en *Varios Hydra of Carnage. International Linkages of terrorism*, Lexington Books, Massachusetts, 1986.
- Sarkesian, Sam y Scully, William (editores), *U.S. Policy and Low Intensity Conflict. Potentials for Military Struggles in the 1980's*, SIPRI, - Transaction Books, New York, 1981.
- Saxe Fernández, John. "El Consejo de Defensa Centroamericano y la Pax Americana", en *Cuadernos Americanos*, No. 3, México, mayo-julio de 1967.
- Secretaría de Estado y Secretaría de la Defensa de Estados Unidos. *El incremento militar en Nicaragua y la subversión centroamericana*, Wa., Junio de 1984.
- Selser, Gregorio, *Apuntes sobre Nicaragua*, Nueva Imagen, México, 1981.
- _____. *De la CECLA a la MECLA, o la diplomacia panamericana de la zanahoria*, Carlos Samonta, Buenos Aires, 1972.
- _____. *Honduras. República Alquilada*, Mex-Sur, México, 1983.
- _____. *Informe Kissinger contra Centroamérica*, El Día en libros, México, 1984.
- _____. *Nicaragua. De Walker a Somoza*, Mex-Sur, México, 1984.
- _____. *El Rapto de Panamá*, EDUCA, San José, 1982.
- _____. *Reagan. Entre El Salvador y Las Malvinas*, Mex-Sur, México, 1982.
- _____. "Requiem para el CONDECA", *Cuadernos Americanos*, México, mayo-julio de 1982.
- _____. *Sandino. General de hombres libres*, Diógenes, México, 1979.
- _____. "Ya actua en Iberoamérica el ejército secreto de Estados Unidos", en *Cuadernos Americanos*, No. 5, México, Sep.-oct. 1985.
- _____. *USA. Cinco años de Agresiones a Centroamérica y El Caribe*, Centauro, Caracas, 1984.
- _____. "Costa Rica: creciente y acelerado fin del mito de ser país sin ejército", *El Día*, 5 de mayo de 1985.
- _____. "Falsificación de Reagan. Los artículos 42 de la OEA y 52 de la ONU, engañosa invocación", *El Día*, México, 30 de octubre de 1983.
- _____. "OPEN cambia de nombre: será la Reserva de la Fuerza Pública", *El Día*, 7 de mayo 1985.
- _____. "Primer ejercicio 'in vivo' de la Rapid Deployment Force", *El Día*, México, 31 de octubre de 1983,

- Sheroye, Kent W. *Civil Defense: The New U.S. Plan for El Salvador*, San Salvador, Mimeo, Nov. 1984.
- Shub, David. *Lenin, 1870-1924*, Alianza Editorial, Madrid, 1977, 2 tomos.
- Shultz, George P. *Low-Intensity Warfare: the Challenge of Ambiguity*, United States Department of State, Bureau of Public Affairs, Washington, D. C., Current Policy, No. 783, 1986.
- SIECA. *VII Compendio Estadístico Centroamericano. 1981*. Guatemala, 1981.
- Simon, Laurence y Stephens, James. *El Salvador Land Reform 1980-1981. Impact Audit*, OXFAM America, Boston, 1981.
- SIPRI. *World armaments and disarmament. SIPRI Yearbook*, London, Taylor and Francis, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985.
- Socorro Jurídico. Arzobispado de San Salvador, *Informe relativo a los acontecimientos violentos y bombardeo aéreo de la villa de Tenancingo, El Salvador, 25 de septiembre de 1983*, San Salvador, 10. de diciembre de 1983.
- _____. *El Salvador. La situación de los Derechos Humanos: octubre 1979-julio 1981*, México, 1981.
- Soldier of Fortune. "Sof's Expanded Coverage: The situation in Central America". *Soldier of Fortune*, Vol. 9, no. 11, nov. 1984.
- Summer, Harry, Colonel of Infantry. *On Strategy. A Critical Analysis of the Vietnam War*, Dell Publishing Co., New York, 1982.
- Tirado, Manlio. *La crisis política en El Salvador*, Quinto Sol. México, 1980.
- Tito, Josip Bros. *Obras militares escogidas*, Vojnoizdavacki Zavod, Belgrado, 1966.
- Todorovic, Bosko. *Defensa Popular Generalizada en Yugoslavia*, CAS, Belgrado, 1981.
- Torres, Camilo. *Con las armas en la mano*, Diógenes, México, 1974.
- Torres-Rivas, Edelberto (et. al.) *Centroamérica Hoy, Siglo XXI*, México, 1975.
- Torres-Rivas, Edelberto. *Crisis del poder en Centroamérica*, EDUCA, San José, 1981.
- _____. *Interpretación del desarrollo social centroamericano*, EDUCA, San José, 1971.
- _____. "Notas para comprender la crisis política centroamericana", en *Crisis y política internacional*, CECADE-CIDE, Siglo XXI, México, 1982.

- Torres-Rivas, Edelberto y Julio César Pinto, *Problemas en la formación del Estado Nacional en Centroamérica*, ICAP, San José, 1983.
- Torres-Rivas, E. y Jiménez, Dina, *Violencia y Movimientos de población en Centroamérica*, Proyecto sobre Migraciones Hemisféricas, U. de Georgetown, Wa., Dic. 1984.
- "Training them to help themselves", *The Economist*, 23 de julio de 1983.
- Trotsky, León. *Imágenes de Lenin*, ERA, México, 1976.
- Trotsky, León. *El joven Lenin*, F.C.E., México, 1972.
- United States Department of State. *Communist Interference in El Salvador*, Special Report No. 80, Wa., D. C., Feb. 23, 1981.
- Varas, Augusto. "Autonomización castrense y democracia en América Latina", FLACSO, Santiago de Chile, 1985, Mimeo.
- Varas, Augusto y Agüero, Felipe. *El Proyecto político-militar*, FLACSO, Santiago de Chile, 1984.
- Varlin, Thomas. "La mort de Ché Guevara. Les problemes du choix d'un théâtre d'operations en Bolivie", *Herodote*, No. 5, jan.-mars 1977, Paris.
- Varios. *Acerca de la herencia teórico-militar de V.I. Lenin*, Progreso, Moscú, 1971.
- _____. *América Latina en los años 30*, ISS, UNAM, México, 1977.
- _____. *An Alternative Policy for Central America and the Caribbean*, ISS, La Haya, junio 1983.
- _____. *La caída del somocismo y la lucha sandinista en Nicaragua*, EDUCA, San José, 1979.
- _____. *Centroamérica en Crisis*, El Colegio de México, México, 1980.
- _____. *Chile Hoy, Siglo XXI*, México, 1970.
- _____. "La cuestión del fascismo en América Latina". *Cuadernos Políticos*, México, No. 18, oct.-dic, 1978.
- _____. *Las decisiones históricas de Tito*, Niu Narodna Armija, Belgrado, 1980.
- _____. *El Salvador en la hora de la revolución latinoamericana*, Nuestro Tiempo, México, 1980.
- _____. *El Salvador. La larga marcha de un pueblo*, Revolución, Madrid, 1982.
- _____. *Estados Unidos, México y Centroamérica. Intervención y liberación nacional*, CELA, F.C.P. y S., UNAM, 1981.

- Varios. *La guerra inútil*, EDUCA, San José, 1971.
- _____. *La guerra popular en El Salvador*, Ediciones de La Paz, México, 1982.
- _____. *Lucha de calles, lucha de clases*, La Rosa Blindada, Buenos Aires, 1973.
- _____. *La sangre por el pueblo*, Centro de Capacitación Social, Panamá, 1983.
- _____. *Todo empezó en el Moncada*, Diógenes, México, 1974.
- _____. *La vía chilena al socialismo*, Siglo XXI, México, 1973.
- _____. *V.I. Lenin. Esbozo biográfico*, Progreso, Moscú, 1975.
- Ventura, José. "¿Cuál es la situación de la guerra en El Salvador?", *El Día*, México, 28 de julio de 1981. "Operación 'el yunque y el martillo' contra posiciones del FMLN en Chalatenango", *El Día*, México, 8 de octubre de 1981.
- Vides Casanova, Carlos E. *Memoria de Labores realizadas por el Ministerio de Defensa y Seguridad Pública, durante el periodo comprendido entre el 1o. de junio de 1983 y el 31 de mayo de 1984*, El Salvador, julio de 1984.
- Vilas, Carlos. *Nicaragua: guerra y economía*, La Jornada, México, 5 de enero de 1986.
- _____. *Perfiles de la revolución sandinista*, Casa de las Américas, La Habana, 1984.
- Villalobos, Joaquín, *Acerca de la situación militar en El Salvador*, Comandancia General del FMLN, El Salvador, julio de 1981.
- _____. *¿Porqué lucha el FMLN?*, Morazán, Ed. Sistema Radio Venceremos, sep. - 1983.
- Viñas, David. *Indios, Ejército y Frontera*, Siglo XXI, México, 1982.
- Waghelstein, John y Bernstein, Alvin. *A Theory of Revolutionary Warfare and its application to the Bolivian adventure of Ché Guevara*, Thesis, Cornell University, 1973.
- Waghelstein, John. "Choices in Central America", *New York Times*, 7 de agosto de 1984.
- _____. "El Salvador: More Venezuela than Vietnam", *Eagle*, New York, 1984.
- Waghelstein, John y Bernstein, Alvin. "How to win in El Salvador". *Policy Review*, No. 27, Invierno, 1983.
- _____. "Post-Vietnam Counterinsurgency Doctrine", *Military Review* Kansas, may 1985.
- Wheaton, Philip. *Agrarian Reform in El Salvador: A program of rural pacification*, EPTCA TASK FORCE, Wa., 1980.

- Wheelock, Jaime, *Imperialismo y Dictadura, Siglo XXI, México, 1979.*
- White, Richard Alan. *The Morass. United States Intervention in Central America, Harper & Row, New York, 1984.*
- Williams, Felicity. *La internacional socialista y América Latina, UAM-A, - México, 1984.*
- Wilson, Edmund, *Hacia la estación de Finlandia, Alianza Editorial, Madrid, 1977.*
- _____, *Lenín, Grijalvo, México, 1977.*
- Zermeño, Sergio. *México. Una democracia utópica, Siglo XXI, México, 1978.*

- Wheelock, Jaime. *Imperialismo y Dictadura*, Siglo XXI, México, 1979.
- White, Richard Alan. *The Morass. United States Intervention in Central America*, Harper & Row, New York, 1984.
- Williams, Felicity. *La internacional socialista y América Latina*, UAM-A, - México, 1984.
- Wilson, Edmund. *Hacia la estación de Finlandia*, Alianza Editorial, Madrid, 1977.
- _____, *Lenin*, Grijalvo, México, 1977.
- Zermeño, Sergio. *México. Una democracia utópica*, Siglo XXI, México, 1978.

INDICE DE CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS

Introducción: La Militarización de Centroamérica-Problemas de Interpretación.

	Pág.
Cuadro 1.- Balance militar en América Central. Efectivos militares 1977, 1980, y 1985.	XXII
Cuadro 2.- Balance de fuerzas militares en Centro américa. Medios de Guerra 1980 y 1985.	XXIII
Cuadro 3.- Balance militar en América Central. Efectivos militares 1985.	XXV
Gráfica 1.- Tendencia a la militarización. Incremen to de los medios.	XXVI
Cuadro 4.- Número de ataques por fuerzas mercenarias mes por mes, desde marzo de 1981 a octu- bre de 1984.	XXVII
Cuadro 5.- El Salvador. Fuerzas Gubernamentales y -- guerrillas según fuente norteamericana -- 1979-1984.	XLVIII

Capítulo I.

Cuadro 1.- Relación entre niveles de análisis (estra tegia y táctica).	25.
Cuadro 2.- Relación entre niveles de análisis (estra tegia y táctica) con el espacio, el tiem- po y la fuerza (guerra civil).	32

Capítulo V.

Cuadro 1.- Ayuda militar de Estados Unidos a El Salva dor 1950-1979.	215
Mapa 1.- División militar regional de El Salvador --- efectuado por el FMLN.	237
Mapa 2.- Migración de obreros agrícolas, zonas de cul tivo de exportación y regiones geográficas -- donde actúa la guerrilla de forma permanente.	237

Capítulo VI.

Cuadro 1.- Orden de aparición y relación partido-ejér cité organizaciones de masas.	253
Cuadro 2.- Organizaciones revolucionarias en El Salva dor y sectores sociales que las integran.	254
Cuadro 3.- Organizaciones que en la actualidad confor man el FMLN-FDR.	254

CONTINUACION INDICE DE CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS

Cuadro 4.- Esquema de operaci3n de la camarilla fascista dentro de las Fuerzas Armadas	261
Cuadro 5.- Guerra de exterminio: niveles de decisi3n y coordinaci3n.	262
Cuadro 6.- Cursos de especializaci3n en el extranjero.	269
Cuadro 7.- Violencia pol3tica en El Salvador 1972-1979.	281
Cuadro 8.- Balance estadfstico de las bajas para las dos fuerzas en pugna, de enero a diciembre de 1980, segun el campo al que pertenecian y el car3cter social de las v3ctimas.	290
Cuadro 9.- Promedio anual de bajas.	291
Cuadro 10.- Balanza del poder pol3tico en El Salvador 1932-1983.	293

Capítulo VII.

Mapa 1.- Mapa de las principales acciones del FMLN durante la ofensiva de enero de 1981.	298
Mapa 2.- Toma de la Ciudad de Perquín.	307
Mapa 3.- Distribuci3n de las principales zonas de conflicto (diciembre 1980).	311
Mapa 4.- Areas de control territorial del FMLN. (marzo 1981).	311
Mapa 5.- Areas de control y zonas de encuentro militar entre el FMLN y la Fuerza Armada. (marzo 1981).	312
Mapa 6.- Distribuci3n de las principales zonas de conflicto (diciembre 1981).	312
Mapa 7.- Acci3n c3vica y concentraciones rebeldes en El Salvador.	327
Mapa 8.- Ofensiva militar del plan Bienestar para San Vicente.	342
Mapa 9.- Correlaci3n de fuerzas entre el ej3rcito y el FMLN en el Oriente de El Salvador (sep.-nov. 1983).	351
Gr3fica 1.- Accionar militar del FMLN 1982-1984	355
Mapa 10.- Dislocaci3n aproximada del ej3rcito salvadoreño (fines 1983).	360

Capítulo VIII. Conclusiones

Cuadro 1.- El nuevo espectro de los conflictos militares. El conflicto de Baja Intensidad	386
---	-----

CONTINUACION INDICE DE CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS

Apéndice Estadístico.	388
Cuadro 1.- Centroamérica: Estimación de la incidencia de la pobreza hacia 1980.	388
Cuadro 2.- El Salvador. Crecimiento del PIB 1975-1984.	388
Cuadro 3.- El Salvador. Producto territorial Bruto y Per capita a precios constantes de 1962.	389
Cuadro 4.- El Salvador. Ingreso potencial. Consumo nominal y consumo real per capita 1970-79, y estimados para 1980.	389
Cuadro 5.- El Salvador. Situación ocupacional -- 1971-1982.	390
Cuadro 6.- El Salvador. PIB 1978-1983.	390
Cuadro 7.- El Salvador Financiamiento externo a la economía Salvadoreña 1981-1983.	390
Cuadro 8.- El Salvador. Listado parcial de fuentes de financiamiento 1982-1983.	391
Cuadro 9.- El Salvador. Areas sembradas, producción y rendimientos para granos básicos (1979-83).	392
Cuadro 10.- El Salvador. Areas sembradas. Producción y rendimientos para los principales productos de exportación 1979-83.	393
Cuadro 11.- El Salvador. PIB por sectores 1978-1983.	393
Cuadro 12.- El Salvador. Comparación entre gasto social y gasto militar.	394
Cuadro 13.- Costos directos en la economía salvadoreña debido a la guerra 1979-1982.	394
Cuadro 14.- Costos a la infraestructura económica ocasionados por las acciones de sabotaje implementadas por los grupos insurgentes.	395
Cuadro 15.- El Salvador. Costo en millones de colones por el sabotaje a la energía -- eléctrica [agosto 1980-agosto 1985].	395
Cuadro 16.- Cuadro resumen de la población desplazada a nivel nacional por departamento al 30 de junio de 1984.	396
Cuadro 17.- Población desplazada por departamento en base a votación e instituciones de ayuda.	396
Cuadro 18.- Ayuda a desplazados en zonas conflictivas.	397
Cuadro 19.- El Salvador. Cuadro de refugiados y desplazados.	397
Cuadro 20.- Número de refugiados y desplazados en Centroamérica.	398

CONTINUACION INDICE DE CUADROS, MAPAS Y GRAFICAS

Apéndice Estadístico

Cuadro 21.-	Distribución de la ayuda de los Estados Unidos para El Salvador 1981-1985	399
Cuadro 22.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador 1981-1985. Detalles de la ayuda económica para reformas y desarrollo.	400
Cuadro 23.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador. Ayuda directa para la guerra. Equipo militar y servicios.	403
Cuadro 24.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador. Ayuda directa para la guerra. Equipo militar y servicios.	404
Cuadro 25.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador. Equipo militar proporcionado.	405
Cuadro 26.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador. Ayuda indirecta para la guerra 1981-1985.	406
Cuadro 27.-	Asistencia de Estados Unidos a El Salvador. Ayuda a población desplazada 1981-1985.	407
Cuadro 28.-	El Salvador: Asesinados por motivos políticos 1981.	408
Cuadro 29.-	El Salvador: Responsables de los asesinatos por motivos políticos 1981.	408
Cuadro 30.-	El Salvador. Bajas de la Fuerza Armada Salvadoreña, del 1o. de julio al 31 de mayo de 1984.	408
Cuadro 31.-	El Salvador. Bajas del FMLN y la Fuerza armada durante 1981.	409
Cuadro 32.-	El Salvador. Bajas de la Fuerza Armada 1982-1983.	409
Cuadro 33.-	El Salvador. Principales acciones del FMLN 1981-1984.	410