

23
2.9.86

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES



EL ACUERDO EJECUTIVO INTERNACIONAL Y EL TRATADO: EL ORDENAMIENTO JURIDICO INTERNO Y LA PRACTICA EN MEXICO

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A

LEOPOLDO ARMANDO MARIN HERRERA

MEXICO, D. F.

1986



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION		1
CAPITULO 1: EXISTENCIA, VALIDEZ Y CONCEPTO DE TRATADO		
1.1.	OBJETIVO	4
1.2.	CONCEPTO DE TRATADO	5
1.3.	EL TERMINO TRATADO SU CONNOTACION	11
1.4.	ELEMENTOS DE EXISTENCIA DEL TRATADO	20
1.4.1.	CAPACIDAD	21
1.4.1.1.	AMBITO INTERNACIONAL	22
1.4.1.2.	AMBITO INTERNO	25
1.4.2.	CONSENTIMIENTO	27
1.4.3.	OBJETO	38
1.4.4.	FORMA	40
1.4.4.1.	TITULO	41
1.4.4.2.	PREAMBULO	42
1.4.4.3.	ARTICULADO	45
1.4.4.4.	LA FORMA DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS (EL CANJE DE NOTAS)	49
1.5.	REQUISITOS DE VALIDEZ DEL TRATADO	52
1.5.1	VOLUNTADES LIBRES	53
1.5.1.1.	ERROR	53
1.5.1.2.	DOLO	54
1.5.1.3.	CORRUPCION Y COACCION	54
1.5.2.	OBJETO LICITO	55
1.6.	CONCLUSIONES	57
1.7.	ANEXO I	58

CAPITULO 2: EL ORDENAMIENTO JURIDICO INTERNO Y EL TRATADO

2.1.	OBJETIVO	62
2.2.	EL ORDENAMIENTO CONSTITUCIONAL Y EL TRATADO	64
2.2.1.	LA APROBACION DEL SENADO: ARTICULO 76, FRACCION I.	66
2.2.2.	CELEBRACION DEL TRATADO: ARTICULO 89, FRACCION X.	71
2.2.3.	EL TRATADO COMO LEY SUPREMA DE LA UNION: ARTICULO 133.	75
2.2.4.	CONCLUSIONES Y PROPOSICIONES	79
2.3.	OTRAS DISPOSICIONES LEGISLATIVAS Y EL TRATADO: LEY ORGANICA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL.	83
2.3.1.	SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES	83
2.3.1.1.	REGLAMENTO INTERIOR	84
2.3.2.	SECRETARIA DE AGRICULTURA Y RECURSOS HIDRAULICOS.	85
2.3.2.1.	REGLAMENTO INTERIOR	85
2.3.3.	SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES.	86
2.3.3.1.	REGLAMENTO INTERNO	86
2.3.4.	SECRETARIA DE PESCA	88
2.3.4.1.	REGLAMENTO INTERIOR	88
2.3.5.	SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO	89
2.3.6.	SECRETARIA DE TURISMO	89
2.4.	OTROS ORDENAMIENTOS JURIDICOS	90
2.5.	CONCLUSIONES Y PROPOSICIONES	91
2.6.	LA CAPACIDAD Y EL CONSENTIMIENTO DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE.	95
2.6.1.	FORMACION DE LA CAPACIDAD DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE	96

	PAG.	
2.6.2.	EXPRESION DEL CONSENTIMIENTO DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE	97
2.7.	EL TRAMITE CONSTITUCIONAL Y LA ENTRADA EN VIGOR DEL TRATADO	99
2.8.	EL REGISTRO DEL TRATADO ANTE LA ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS	105
2.9.	CONCLUSIONES	107
CAPITULO 3: GENERALIDADES DEL ACUERDO EJECUTIVO		
3.1.	OBJETIVO	110
3.2.	CONCEPTO DE ACUERDO EJECUTIVO	112
3.3.	EL TERMINO Y SU CONNOTACION	115
3.4.	LA PRACTICA DEL ACUERDO EJECUTIVO EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	117
3.5.	LA FORMA DEL ACUERDO EJECUTIVO	121
3.6.	CARACTERISTICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO	123
3.7.	LA FUNDAMENTACION JURIDICA DEL ACUERDO EJECUTIVO.	130
3.7.1.	EL ARTICULO 89 CONSTITUCIONAL, FRACCION X.	131
3.7.2.	EL ARTICULO 89 CONSTITUCIONAL, FRACCION I.	135
3.7.3.	EL ARTICULO 133 CONSTITUCIONAL.	137
3.8.	LIMITACIONES CONSTITUCIONALES Y JURIDICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO.	141
3.9.	LOS ACUERDOS INTERINSTITUCIONALES.	143
3.10.	FORMA DE INTEGRAR LA VOLUNTAD DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE MEDIANTE UN ACUERDO EJECUTIVO.	144
3.11.	CONCLUSIONES	146

CAPITULO 4: CARACTERISTICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO EN LA
PRACTICA MEXICANA

4.1.	OBJETIVO	149
4.2.	ANALISIS POR PAISES, NUMERO Y PORCENTAJE DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO DE 1823 A 1972, CUADRO No. I.	150
4.3.	ANALISIS PORCENTUAL POR REGIONES GEOGRAFICAS DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO DE 1823 A 1972, CUADRO No. II.	152
4.4.	ANALISIS POR PAISES Y POR MATERIAS DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS CONCLUIDOS POR MEXICO DE 1823 A 1972, CUADRO No. III.	153
4.5.	ANALISIS DE LOS TERMINOS CON LOS QUE SE HA CONNOTADO EL ACUERDO EJECUTIVO EN MEXICO DE 1823 A 1972, CUADRO No. IV.	168
4.6.	ANALISIS DE LOS AÑOS EN LOS QUE MEXICO HA SUSCRITO ACUERDOS EJECUTIVOS DE 1823 A 1972, CUADRO No. V.	169
4.7.	ANALISIS DE LA NATURALEZA JURIDICA DEL ACUERDO EJECUTIVO DE 1823 A 1972, CUADRO No. VI.	174
4.8.	ANALISIS DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR CANJE DE NOTAS O FIRMADOS DE 1823 A 1972. CUADRO No. VII.	175
4.9.	ANALISIS DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE 1823 A 1972, CUADRO No. VIII.	176
4.10.	ANALISIS DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS DE CARACTER MULTILATERAL DE 1823 A 1972, CUADRO No. IX.	180
4.11.	CONCLUSIONES	184
4.12.	ANEXO 2.	185

INTRODUCCION

I N T R O D U C C I O N

La creciente actividad, que en el presente siglo ha caracterizado a las relaciones internacionales entre los estados, ha hecho evidente la necesidad, cada vez mayor, de lograr rapidez y eficacia en las negociaciones diplomáticas de estos entes soberanos, así también la enorme gama de materias que conforman su cotidiano ejercicio internacional, requiere de una reglamentación específica en su naturaleza y aplicación.

En esta virtud, los estados se han visto en la necesidad de implementar una clase especial de instrumento contractual internacional, diferente al clásico tratado formal, que responda a las necesidades de celeridad y eficacia que la época requiere, y cuya efectividad jurídica sea posible desde el momento en que el estado exprese su consentimiento en obligarse por el tratado, a través del poder, que de acuerdo con su ordenamiento jurídico interno, se encuentre investido de tal facultad, sin la intervención de ningún otro poder.

Sobre el particular, el desarrollo de este trabajo, que para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales realicé, tiene como objetivo fundamentar la validez jurídica de los llamados acuerdos ejecutivos, instrumentos contractuales internacionales concluidos por el poder ejecutivo, y para

los cuales no se solicitó la sanción legislativa. La argumentación presentada se sustenta principalmente en la teoría que establece que un tratado concluido en el ámbito del Derecho Internacional, de acuerdo a ciertos elementos de existencia y algunos requisitos de validez, es una norma contractual internacional, que obliga al estado desde el momento de su conclusión, y cuya validez jurídica internacional es incuestionable, siendo el cumplimiento de los requisitos internos de cada estado, sólo un elemento de eficacia interna.

A este respecto, y en lo referente a México, su Constitución Política establece en sus Artículos 76, fracción primera y 133, que todo tratado, concluido por el Presidente de la República, que esté de acuerdo con la misma, deberá ser aprobado por el Senado, para conjuntamente, con la propia Constitución y las Leyes que emanen del Congreso Federal convertirse en Ley Suprema de la Unión como un requisito de eficacia interna cuyo cumplimiento eleva al tratado a la jerarquía de Ley Suprema de la Unión y cuya inobservancia impide al instrumento generar la plenitud de sus efectos jurídicos en el orden interno.

Asimismo, por considerarlo importante y como otra de las aportaciones del presente trabajo, elaboré de la colección del Senado de la República titulada "Tratados Ratificados y Convenios Ejecutivos celebrados por México", una lista detallada de los 286

acuerdos ejecutivos suscritos por México, del año de 1823 a 1972, con la finalidad de establecer los elementos más generales y específicos que han caracterizado a esta clase de negocios jurídicos internacionales, desde la perspectiva de la práctica mexicana, tales como las materias, los países, y los años en los que se han concluido, su naturaleza jurídica, los términos con los que se les ha denominado, etc.

Para los fines anteriormente enunciados, el presente trabajo consta de cuatro capítulos, cada uno de los cuales se encuentra integrado, independientemente de su parte medular, de un objeto específico y de las conducentes conclusiones, que respectivamente, aportan el fundamento de la validez internacional, el sostén jurídico interno, las características generales y las específicas del instrumento objeto de este estudio.

CAPITULO 1

EXISTENCIA, VALIDEZ Y CONCEPTO DE TRATADO

1.1:

O B J E T I V O

El presente capítulo tiene como objetivo fundamental, de acuerdo al régimen internacional convencional, la validez del acto jurídico tratado. Al establecer el concepto, los términos y su connotación, los elementos de existencia y los requisitos de validez del tratado, conjugando tanto la teoría como la práctica, pretendo mostrar que el mismo cuando es celebrado conforme a las normas del Derecho Internacional es un acto jurídico válido, que obliga al estado, constituyendo los procedimientos constitucionales de cada país, una condición de eficacia interna que transforma, en caso de su cumplimiento, la norma internacional en ley interna del estado que obliga a los habitantes del país, y cuyo incumplimiento impide a ese acto generar la plenitud de sus efectos jurídicos.

1.2

CONCEPTO DE TRATADOS

Me he encontrado, en el transcurso del trabajo de investigación, que para efectos de esta tesis he desarrollado, una gran variedad de conceptos que definen o tratan de explicar lo que se debe entender por un tratado. De estas definiciones seleccioné las que desde mi punto de vista, por su aproximación a la esencia del término, su carácter inteligible y utilidad, puedan tanto a los estudiantes y a los maestros de la especialidad de relaciones internacionales, como al lector en general, aproximarlos a un claro entendimiento de la naturaleza jurídica del tratado.

César Sepúlveda lo define en un sentido amplio como, "los Acuerdos entre dos o más estados soberanos para crear, para modificar o para extinguir una relación jurídica entre ellos". (1)

Por su parte, Charles Rousseau explica que un tratado internacional es "un acuerdo entre los sujetos del Derecho de Gentes destinado a producir determinados efectos jurídicos". (2)

(1) Sepúlveda César, Derecho Internacional, Ed. Porrúa, undécima edición, 1980, México, pág. 120.

(2) Rousseau Charles, Derecho Internacional, Ed. Ariel, Barcelona, 1966. Pág. 11

Tanto Verdross como Parry, no precisan una definición del término. El primero especifica que son los sujetos del Derecho Internacional Público los que pueden concertar entre sí las reglas de su comportamiento futuro. Sobre este particular me referiré más adelante. (3)

Mientras que el segundo, señala que un "tratado es un acuerdo entre estados que obliga en virtud del principio Pacta Sunt Servanda". (4)

Seara Vázquez, afirma que un tratado es "todo acuerdo concluido entre dos o más sujetos de Derecho Internacional"; incluye dentro del término sujetos de Derecho Internacional tanto a estados como a organizaciones internacionales. (5)

L. Oppenheim, dice que los tratados internacionales son "acuerdos de carácter contractual entre los estados u organizaciones de estados, creadores de derechos y obligaciones jurídicas entre las partes". (6)

(3) Verdross Alfred, Derecho Internacional, Ed. Aguilar, sexta edición reeditada y aumentada, de la traducción de Antonio Truyol y Serra, por Stephan Verosta y Karl Semanek España, 1980, pág. 126.

(4) Parry Clive, Derecho de los Tratados; Manual de Derecho Internacional Público, Editado por Sorensen Max. Ed. Fondo de Cultura Económica, Segunda reimpresión 1981, México, pág. 200

(5) Seara Vázquez Modesto, Derecho Internacional Público, Ed. Porrúa, México, 1964, pág. 63.

(6) L.F.L. Oppenheim, International Law: a treaties, I, 8T4. Ed. by Hersch Lauterpacht, 1955, pág. 887.

Manuel J. Sierra, nos habla del sentido genérico y de la forma restrictiva del término. En el primer sentido indica que un tratado es "todo acuerdo o entendimiento entre los estados para en un acto diplomático, sometido generalmente a las reglas del Derecho Internacional, crear, modificar, o suprimir entre ellos una relación de derecho". En su forma restrictiva, el término tratado se refiere a un tipo especial de documento con determinados requisitos. (7)

Por otra parte, los tratados como fuente fundamental del Derecho Internacional se encuentran contemplados en el Artículo 38, inciso a) del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, el cual se encuentra incorporado a la Carta de las Naciones Unidas del 26 de junio de 1945. Este artículo estipula que para la solución de las controversias que se sometan a la Corte aplicará: "las convenciones internacionales, sean generales o particulares, que establecen reglas expresamente reconocidas por los estados litigantes." A este respecto, México al depositar el 28 de octubre de 1947, su declaración de reconocimiento a la jurisdicción obligatoria de la Corte, formuló una reserva por la cual exceptuó de tal jurisdicción a aquellas controversias emanadas de asuntos que en opinión del Gobierno de México sean de jurisdicción interna de los Estados Unidos Mexicanos. (8)

(7) J. Sierra Manuel, Derecho Internacional Público. Ed. Porrúa. Cuarta Edición, México 1963, pág. 325

(8) Fuente: Multilateral treaties deposited with the Secretary General, Status as at 31 december 1981. United Nations. St/Leg./Ser. E/I. pág. 19.

Asimismo, debemos señalar que en la actualidad y después de un largo proceso de negociación, se concluyó el 23 de mayo de 1969, la convención que hoy en día representa la opinión jurídica generalmente aceptada en la materia. (9)

El Artículo 2, párrafo 1, inciso a) de esta Convención, define al tratado como "un acuerdo internacional celebrado entre estados por escrito y regido por el Derecho Internacional, ya conste en un instrumento único o en dos o más instrumentos conexos y cualquiera que sea su denominación particular".

Después de analizar cada una de las definiciones antes mencionadas podemos establecer que, si bien, la doctrina internacional maneja elementos, que en algunos casos clarifica el significado del término tratado, en realidad y en la mayoría de los casos, no proporciona una visión global y completa que nos permita comprender la naturaleza jurídica del mismo, por lo que considero conveniente aún, cuando no es objetivo de este trabajo el elaborar una definición del tratado, ni mucho menos lo es, el de iniciar un debate sobre el alcance y profundidad de los conceptos antes enunciados, establecer elementos adicionales que nos permitan alcanzar dicha finalidad.

(9) La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, a la cual nos referimos en adelante como Convención de Viena de 1969, entró en vigor el 27 de enero de 1980, al 31 de diciembre de 1982, 68 países son Estados Partes, entre ellos México, quien firmó la Convención el 23 de mayo de 1969 y la ratificó el 25 de septiembre de 1974. Fuente: Ibid. pág. 19.

En primera instancia, es conveniente señalar que un tratado es un acto jurídico, como algunos de los autores anteriormente citados así lo especifican, que tiene como objeto producir alteraciones en el mismo ámbito. En este sentido Kelsen afirma que:

"Convención es la concordancia de voluntades de dos o varios estados tendiente a producir un efecto jurídico, es decir a crear o extinguir una obligación y el derecho subjetivo correspondiente". (10)

Sobre este particular, uno de los elementos de mayor importancia en el tratado lo constituye el acuerdo de voluntades, ya que en esta concordancia reside la fuerza obligatoria del tratado.

Lo anterior es corroborado en la Convención de Viena de 1969, la cual estipula en su artículo 26:

PACTA SUNT SERVANDA

"Todo tratado en vigor obliga a las partes y debe

(10) Kelsen Hans, El contrato y El tratado, traducción de Eduardo García Maynes, Ed. Imprenta Universitaria, México 1943, pág. 3.

de ser cumplido por ellas de buena fe". (11)

Por otra parte, cabe mencionar que una de las principales críticas a la Convención de Viena de 1969, es que dentro de la definición de tratado se omitió uno de sus elementos de existencia, pues si bien se refiere a la capacidad, al consentimiento y a la forma, no hace referencia al objeto o fin del tratado.

Otro de los elementos que escapan en la mayoría de los autores es la solemnidad del tratado, es decir, la obligatoriedad de que un tratado se concluya en forma escrita, con objeto de su exacta observancia.

Considero además, que una definición de tratado debe de desarrollar los siguientes elementos para su mejor comprensión: que un Tratado es un acto jurídico, solemne, resultado de dos o más voluntades y cuyo fin es crear, transmitir, conservar, modificar o extinguir derechos y deberes.

Por lo que se refiere a las finalidades antes mencionadas se debe señalar que la gran mayoría de los tratados crean derechos y deberes. Sin embargo existen tratados cuyo fin esencial es conser

(11) "Este principio de origen consuetudinario, recogido por la Convención de Viena de 1969, afirma la obligatoriedad de los Tratados respecto a las partes, añadiendo además la necesidad de su cumplimiento de acuerdo con la buena fe. La seguridad de las relaciones internacionales estaría comprometida si se dejase a la voluntad de las partes el cumplimiento de los pactos". Seara Vázquez Modesto. op. cit. pág. 57

var, modificar o extinguir una determinada situación, como lo demuestran los ejemplos que respectivamente, a continuación se detallan:

1.- El 23 de noviembre de 1970, se firmó en la Ciudad de México, D.F., un Tratado que mantuvo a los Ríos Bravo y Colorado como la frontera internacional entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América. (12)

2.- La Convención Consular entre México y la Gran Bretaña del 20 de marzo de 1954 fue modificada por un Acuerdo celebrado por canje de notas fechadas el 19 de junio de 1981. (13)

3.- El Tratado entre México y Estados Unidos firmado, el 13 de abril de 1937, derogó el Artículo 8 del Tratado de límites celebrado entre ambos países el 30 de diciembre de 1853. (14)

1. 3.

EL TERMINO TRATADO Y SU CONNOTACION

El análisis que de este punto desarrollaré fue motivado por

(12) Tratados Ratificados y Convenios Ejecutivos celebrados por México, Senado de la República, México 1972, T. XIX pág. 659.

(13) Ver Diario Oficial de la Federación del 3 de marzo de 1982.

(14) Tratado Ratificado y Convenios.... op. cit., T. VII, pág. 659

una serie de dudas cuyo origen se remonta a mi época de estudiante de la licenciatura de Relaciones Internacionales, las cuales he ido aclarando con la cotidiana práctica que en la extinta Dirección de Tratados, y en la hoy división de Tratados de la Consultoría Jurídica de la Secretaría de Relaciones Exteriores, he realizado.

El tratado ha sido investido tanto en la doctrina como en la práctica internacional de una pluralidad de nombres, términos o "títulos alternantes" que se aplican indistintamente. (15)

"Los tratados han recibido nombres muy diversos y ello ha contribuido a crear algo de confusión en torno a estos instrumentos internacionales, pero una explicación de cada uno de estos nombres revela que su "substratum" es un acuerdo internacional de voluntades". (16)

En efecto, si bien es cierto que esta diversidad de nombres; convenio, pacto, convención, acuerdo, arreglo, código, carta, acta, declaración, etc; han sido usados indistintamente, también lo es, que en algunos casos poseen una connotación específica. (17)

(15) Véase Parry Clive, op. cit. pág 200. Este Autor utiliza la denominación de "título alternante".

(16) Sepúlveda César, op. cit. pág. 120

(17) Ver anexo 1.

Retomando al Embajador Sepúlveda, quien manifiesta que en esencia todos los vocablos son una misma cosa, se puede agregar que su asignación queda sujeta a la práctica de cada país, sin que exista en el Derecho Internacional disposición alguna que otorgue efectos jurídicos diferentes o especiales en razón del nombre que a cada instrumento en particular se le asigne.

En este sentido, la práctica que al respecto ha llevado a cabo nuestro país no escapa a esta diversidad de nombres, ya que su determinación no podría establecerse como una práctica ejercida a partir de la época histórica en que fueron concluidos, ni de la materia que reglamentan, ni del número de sujetos que lo celebran.

Sobre el particular, y sin que exista una objetividad al respecto, el nombre de tratado ha sido utilizado en la práctica mexicana en los instrumentos que, ya sea por la materia que reglamentan, la importancia que representan para el interés nacional, el proceso de eficacia interna al que son sometidos, o bien por el contexto de las relaciones existentes con la parte con la que se concluyen, encierran una connotación de importancia o formalidad. (18)

(18) "nuestra política exterior es un punto de confluencia y protección de los intereses vitales del estado mexicano: soberanía, independencia, seguridad, desarrollo y autodeterminación del país".- palabras del C. Secretario de Relaciones Exteriores de México, Bernardo Sepúlveda con motivo de su comparencia ante el H. Senado de la República, el 30 de noviembre de 1983. Periódico El Día suplemento No. 80, jueves 1° de noviembre de 1983.

Para fundamentar esta aseveración recurrí a la colección del H. Senado de la República titulada "Tratados Ratificados y Convenios Ejecutivos celebrados por México", y después de realizar un análisis al respecto, encontré el siguiente criterio para la utilización del término:

A.- Todos los tratados mediante los cuales se establecen los límites geográficos de nuestro país reciben el nombre de tratados v.gr;

Tratado de Paz, Amistad, Límites y Arreglo Definitivo entre México y Estados Unidos, firmado en la Ciudad de Guadalupe, Hidalgo, el 2 de febrero de 1846. (19)

Tratado sobre Límites Marítimos entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, firmado en la Ciudad de México el 4 de mayo de 1978. (20)

Tratado de Límites con Honduras Británicas, celebrado entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda, firmado el 8 de julio de 1893. (21)

(19) Tratados Ratificados y Convenios. op. cit. T. I, pág. 205. Este tratado consigna el desmembramiento a México de más de la mitad de su territorio, constituido por los Estados de Texas, California, Arizona, Colorado y Nuevo México, que a partir de ese momento pasaron a formar parte de los Estados Unidos de América.

(20) Este Tratado fue aprobado por el Senado de la República el 20 de diciembre de 1978, según Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 22 de enero de 1979. A la fecha no ha entrado en vigor en virtud de que el Congreso Norteamericano no ha "Alcanzado" a considerarlo en sus respectivos períodos de sesiones.

(21) Con fecha 29 de septiembre de 1982, el Sr. George Price, Primer Ministro, y Ministro de Relaciones Exteriores de Belice, hizo llegar al Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas una Notificación de Sucesión por la que se subrogaba a todos aquellos tratados que hubiesen sido concluidos por la Gran Bretaña y cuya aplicación se extendiese expresa o necesariamente al territorio de Belice.

B. Los instrumentos con los que México estableció sus relaciones diplomáticas como país independiente recibieron también el nombre de tratados: v.gr;

Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua entre la República Mexicana y la República de Colombia, firmado el 3 de octubre de 1823. (22)

Tratado de Navegación, Comercio y Amistad entre la República Mexicana y los Estados Unidos de América, firmado el 5 de abril de 1831. (23)

Tratado de Paz y Amistad Definitivo entre la República Mexicana y SMC la Reina Gobernadora de España, firmado el 28 de diciembre de 1836. (24)

C. También han recibido esta denominación los documentos que representan objetivos trascendentales para el interés nacional de México, o que son de importancia en el contexto de las relaciones internacionales con la contraparte: v.gr;

Tratado de Paz entre el Gobierno de los Estados Unidos

(22) Tratados Ratificados y Convenios..., op. cit. T. I. pág. 1.

(23) Ibid. T. I., pág. 83.

(24) Ibid. T. I., Pág. 129.

Mexicanos y el Gobierno del Japón, firmado el 8 de noviembre de 1951. (25)

Tratado entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para resolver las diferencias fronterizas pendientes y mantener a los Ríos Bravo y Colorado como frontera internacional entre ambos países, firmado el 23 de noviembre de 1970. (26)

Tratado de Extradición entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, firmado el 4 de mayo de 1978. (27)

Tratado para la Extradición de Criminales entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda, firmado en México el 7 de septiembre de 1886. (28)

"En general, le terme traite n' est employe que pour des accords sur un objet important". (29)

(25) Ibid. T. XII, pág. 383

(26) Ibid. T. XIX, pág. 569.

(27) El Decreto de Promulgación respectivo apareció publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 de febrero de 1980.

(28) Tratados Ratificados y Convenios, op. cit., T. II, pág. 99.

(29) Cailley Pierre.- Theorie General des traites internationaux, extrait du repertoire de droit international. Recueil Sirey. 1934, pág. 6.

Por otra parte, encontramos instrumentos internacionales a los que desde el punto de vista del nombre se les ha querido dotar de un carácter informal y para los cuales se utiliza una gran variedad de términos que van desde la denominación de modus vivendi, pasando por la de memorándum de entendimiento, hasta la de acuerdo, convenio, convención, etc. En este particular, es importante hacer notar que el término canje de notas se refiere a la forma o método en como se concluye el acuerdo y no al instrumento en particular.

Algunas de las características de estos instrumentos son: su forma simplificada de conclusión, la carencia de calificación legislativa y la materia que reglamentan, modifican o prorrogan y que en la mayoría de los casos es de carácter técnica, v.gr; (30)

Acuerdo relativo a la asignación y uso de canales de televisión a lo largo de la frontera entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, celebrado por Canje de Notas fechadas en México, D.F., el 18 de abril de 1962. (31)

Acuerdo que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos

(30) A este respecto veremos más adelante que existen acuerdos concluidos por canje de notas que se han sometido a la aprobación del Senado.

(31) Tratados Ratificados y Convenios. op. cit. T. XVI, pág. 641.

entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América del 15 de agosto de 1960, celebrado por canje de notas fechadas en México, D.F., el 14 de agosto de 1963. (32)

Convenio sobre Visa Gratuita entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de Australia, celebrado por Canje de Notas, fechadas en Canberra, el 13 de enero de 1967. (33)

Por lo que toca a los instrumentos multilaterales podrían seguirse los criterios arriba establecidos sin abandonar el lineamiento de subjetividad, que caracterizan a los tratados bilaterales, aún cuando la asignación del término queda reservado al juicio de la organización en la cual se adopte, v.gr;

Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la luna y otros cuerpos celestes, adoptado en Washington, Londres y Moscú, el 27 de enero de 1967. (34)

Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina, abierto a firma, en México, D.F., el 14 de febrero de 1967. (35)

(32) Ibid. T. XVII, pág. 89.

(33) Ibid. T. XVIII, pág. 793.

(34) Ibid. T. XVIII, pág. 801.

(35) Ibid. T. X, pág. 343, México ratificó este Convenio el 23 de noviembre de 1948.

Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, adoptado en Rfo de Janeiro, Brasil el 2 de septiembre de 1947. (36)

Convenio Internacional del Café, abierto a firma en Nueva York, del 18 al 31 de marzo de 1968. (37)

Convenio Internacional sobre Arqueo de Buques, 1969, abierto a firma en Londres el 23 de junio de 1969. (38)

Para concluir este punto, y aún cuando se han delimitado una serie de criterios que la práctica mexicana ha seguido para la determinación del término tratado, puede afirmarse que tan indistinta y subjetiva ha sido, que los instrumentos que regulan materias tan importantes como la explotación de los hidrocarburos han recibido denominaciones muy distintas aquéllas que podría revestirlas de la formalidad que la materia amerita, v.gr; el 3 de agosto de 1980, fue firmada en San José, Costa Rica, una declaración conjunta por los presidentes de México y Venezuela, mediante la cual se puso en marcha un Programa de Cooperación Energética para Paises de Centroamérica y del Caribe. Este Programa conocido con el nombre de Pacto de San José ha sido prorrogado en tres ocasiones por medio de declaraciones conjuntas de los presidentes

(36) Ibid. T. X., pág. 343, México ratificó este Convenio el 23 de noviembre de 1948. El 26 de julio de 1975, se suscribió en San José, Costa Rica el Protocolo que modifica este Convenio, el cual, fue ratificado por nuestro país el 24 de febrero de 1977, según Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 10 de marzo de 1977.

(37) Ibid. T. XIX, pág. 17

(38) Ibid. T. XIX, pág. 473

de ambas naciones. El "Programa" no se sometió a la consideración del H. Senado de la República.

Por otra parte, el 12 de abril de 1960, se firmó con el Reino de Grecia un "tratado" de comercio, instrumento al que se revistió de una formalidad que no ameritaba, en virtud de la materia que reglamenta y del bajo nivel de las relaciones comerciales entre ambos países. (39)

Igualmente encontramos esta subjetividad, en la asignación del término, en relación a instrumentos que regulan la misma materia, v.gr; al instrumento que reglamenta la extradición entre México y Gran Bretaña, como anteriormente lo vimos, se le denomina tratado, mientras que al que tenemos en la materia con Bélgica se le denomina convención. (40)

1. 4.

ELEMENTOS DE EXISTENCIA DEL TRATADO

Después de analizar las definiciones del tratado y de su connotación pasará a ocuparme del procedimiento de gestación del acto jurídico tratado, el cual se encuentra conformado por ciertos elementos de existencia, y algunos requisitos de validez.

(39) Tratados Ratificados y Convenios... op. cit. T. XVI, pág. 89
(40) Ibid T. XII, pág. 325

En el tratado, y aún cuando no se ha elaborado una teoría sobre su existencia, se puede observar que tiene o precisa de cuatro elementos para existir: la capacidad de las partes que lo celebran, el consentimiento de las mismas, el objeto materia del tratado y una forma determinada, en este caso escrita. (41)

1. 4. 1.

C A P A C I D A D

Este elemento de existencia del tratado se refiere a dos cuestiones fundamentales, la primera cuales son los sujetos del Derecho Internacional que tienen la capacidad para celebrar este tipo de negocios jurídicos y la segunda a que autoridad corresponde de acuerdo con el derecho interno de cada estado tal facultad o poder.

"La palabra capacidad, según se aplica con relación a los tratados puede referirse a la cuestión de si un estado o una institución internacional (desde el punto de vista del Derecho Internacional) tiene el poder o la facultad jurídica para celebrar tratados en forma general o para celebrar determinadas clases de tra

(41) "Tradicionalmente se sostiene que los tratados deben poseer ciertos elementos y tener presentes ciertas cualidades para que tengan la validez debida: se habla comunmente de la capacidad, del consentimiento, del objeto y de la causa". Sepúlveda César. op. cit. pág. 121.

Parry Clive, al respecto habla de capacidad, conclusión y validez. op. cit. págs. 203-222.

tados. Dicho término, puede referirse también al problema de determinar donde radica, de acuerdo con el derecho interno del estado interesado o del derecho interno o de la constitución de la institución interesada, dicho poder o facultad". (42)

1. 4. 1.1.1.

AMBITO INTERNACIONAL

Por lo que se refiere a la primera cuestión y, sin adentrar en el problema relativo a la determinación de quienes son sujetos de Derecho Internacional, pues esto es cuestión que queda fuera de esta tesis, para efectos de la misma consideraré a los estados y a las organizaciones internacionales, como los sujetos competentes para celebrar tratados.

"La celebración de tratados la posee todo estado como una de las formas más antiguas y características del ejercicio de la soberanía". (43)

La Convención de Viena de 1969, reconoce expresamente esta facultad en su artículo 6, que a la letra dice:

(42) Ibid. pág. 203

(43) Ibid. Pág. 203

"Todo estado tiene capacidad para celebrar tratados"

"Los estados son actores privilegiados del sistema internacional en razón de la situación eminente que le es atribuida por el Derecho Internacional en vigor: El estado es la única entidad beneficiaria de la plenitud de competencias concedidas a los sujetos del Derecho Internacional: derecho de legación, derecho de concertar tratados, derecho de guerra, derecho de impartir justicia" etc., (44)

Sin embargo, aún cuando la Convención de Viena de 1969, reconoce expresamente esta facultad a los estados, a su vez no ignora la existencia, surgimiento e influencia de otros sujetos de Derecho Internacional en la sociedad internacional contemporánea. En este sentido su Artículo 3, estipula:

"El hecho de que la presente Convención no se aplique ni a los acuerdos internacionales celebrados entre estados y otros sujetos de Derecho Internacional o entre esos otros sujetos de Derecho Internacional y a los acuerdos no celebrados por escrito, no afectará: a) el valor jurídico de tales acuerdos."

Las organizaciones internacionales se han convertido, debido a su multiplicación y vitalidad, en uno de los elementos más característicos de la sociedad internacional contemporánea. La pro

(44) Merle Marcel, Sociología de las Relaciones Internacionales, Ed. Alianza Universidad, # 215, Versión española de Roberto Mesa, Madrid, 1976. pág. 267'

liferación de las Organizaciones internacionales por encima de la red tradicional de las relaciones diplomáticas, ha creado una nueva forma de comunicación que ofrece a los estados un marco permanente para el tratamiento colectivo de los problemas que les afectan.

La calidad de sujeto de Derecho Internacional de las organizaciones internacionales quedó perfectamente fundamentada el 11 de abril de 1948, en virtud del dictamen emitido por el Tribunal Internacional de Justicia "Sobre reparación por daños sufridos al servicio de las Naciones Unidas", en el que se estableció claramente que la organización disfrutaba tanto de la personalidad internacional como de la capacidad jurídica necesaria para el ejercicio de sus funciones: "...Cincuenta estados que representan la vasta mayoría de los miembros de la comunidad internacional, tienen el poder, de acuerdo con el Derecho Internacional, de crear una entidad que posea personalidad internacional objetiva y no simplemente una personalidad reconocida tan solo por ellos. De acuerdo con el Derecho Internacional debe considerarse que la organización tiene aquellos poderes que, aunque no dispuestos expresamente en la carta, se le han conferido por implicación necesaria, por ser esenciales al cumplimiento de sus deberes". (45)

(45) Merle Marcel, op. cit. págs. 320-3

"La Doctrine a fondé le "treaty making power" des organisations internationales tantôt sur leur personnalité juridique, tantôt sur théorie des pouvoirs implicites, tantôt sur la volonté des états créateurs de l'organisation" (46)

En este sentido, el Gobierno de México ha concluido una serie de instrumentos llamados de "sede" con la Organización de las Naciones Unidas o alguno de sus organismos especializados, para el establecimiento de una oficina en nuestro país, v.gr:

Convenio entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados, relativo al establecimiento en México de una representación de la Oficina del Alto Comisionado, adoptado en México, D.F., el 5 de octubre de 1982. (47)

1.4.1.2.

AMBITO INTERNO

En cuanto a la segunda cuestión es innegable que la voluntad soberana en obligarse debe expresarse a través del órgano estatal investido de tal facultad de acuerdo con el ordenamiento jurídico de cada estado.

"La constitución de cada estado determina la autoridad llamada a representarlo en las negociaciones exteriores y por cuya de

(46) Rousseau Charles. Droit International Public, Ed. Sirey. París, 1970. T. I. pág. 66.

(47) El Decreto de Promulgación respectivo apareció publicado en el Diario Oficial de la Federación del día 6 de abril de 1983.

cisión se considera obligado". (48)

En términos generales, es el jefe de estado el que se encuentra facultado para celebrar actos internacionales, con consecuencias jurídicas para el estado al que representa. En la actualidad, por obvias razones los jefes de estado generalmente no actúan por si mismos sino a través de sus representantes a los cuales se les inviste de los respectivos plenos poderes. (49)

A este respecto la Convención de Viena de 1969, señala en su artículo 7, inciso 1, que:

"Para la adopción o la autenticación del texto de un tratado, o para manifestar el consentimiento del estado en obligarse por un tratado, se considerará que una persona representa un estado: a) si presenta los adecuados plenos poderes; o b) si se deduce de la práctica seguida por los estados interesados, o de otras circunstancias, que la intención de esos estados ha sido considerar a esa persona representante del estado para esos efectos y prescindir de la presentación de Plenos Poderes".

(48) Paredes Modesto A. Manual de Derecho Internacional Público, sus principios fundamenetales en tiempo de paz, Ed. Palma. pág. 325.

(49) "Se entiende por pleno poder un documento que emana de la autoridad competente de un estado y por el que se designa a una o varias personas para representar al estado en la negociación, la adopción o la autenticación del texto de un tratado, para expresar el consentimiento del estado en obligarse por un tratado o para ejecutar cualquier otro acto con respecto a un tratado". Artículo 2, inciso C, de la Convención de Viena de 1969.

El mismo artículo 7, inciso 2, exime de la presentación de los plenos poderes, en virtud de sus funciones y los considera representantes de su estado:

a) Jefes de Estados, Jefes de Gobierno y Ministros de Relaciones Exteriores, para la ejecución de todos los actos relativos a la celebración de un tratado;

b) Los Jefes de Misión Diplomática, para la adopción del texto de un tratado entre el estado acreditante y el estado ante el cual se encuentran acreditados;

c) Los representantes acreditados por los estados ante una conferencia internacional o ante una organización internacional o uno de sus órganos, para la adopción del texto de un tratado en tal conferencia, organización y órgano.

1.4.2.

C O N S E N T I M I E N T O

Al consentimiento, segundo elemento de existencia del tratado, lo entenderemos como la forma de expresión de la capacidad de las partes en obligarse por medio del tratado, ya que no solo es necesario que esta última exista, sino que además es necesario que la misma se manifieste con objeto de expresar la voluntad en

obligarse.

Este elemento se compone de dos o más voluntades, según el número de sujetos que intervengan en el tratado, estando su proceso de integración supeditado a las disposiciones legales que rijan la vida de los sujetos que lo concluyen.

El consentimiento de los estados para celebrar un tratado se integrará conforme a lo dispuesto en su ordenamiento jurídico interno, y el de las organizaciones internacionales de acuerdo a lo estipulado por sus estatutos. En este particular, soy de la opinión que lo más importante de este elemento de existencia es la forma en como se integra al interior de cada estado, y la forma en como se manifiesta. Sobre estas dos cuestiones, en el caso de México, me referiré más adelante.

El artículo 11 de la Convención de Viena de 1969, estipula que: "El consentimiento de un estado en obligarse por un tratado podrá manifestarse mediante la firma, el canje de instrumentos que constituyan un tratado, la ratificación, la aceptación, la aprobación o la adhesión o en cualquier otra forma que se hubiere convenido".

Sobre el particular, es conveniente recordar que estas formas de expresión del consentimiento preceden a toda una serie de actos precontractuales o de negociación. En efecto, aún cuando el

Derecho Internacional no prescribe una forma especial sobre la manera de conducir las negociaciones diplomáticas, estas pueden llevarse a cabo verbalmente o por escrito, o por ambos sistemas al mismo tiempo. Generalmente, las negociaciones más importantes, se desarrollan mediante el intercambio de notas diplomáticas con el objeto de reafirmar lo que verbalmente se pactó. (50)

En un tratado bilateral la negociación se desarrolla, generalmente entre el ministerio de asuntos exteriores de un estado y el agente diplomático del otro estado, asistidos de expertos y técnicos en la materia que se pretende reglamentar. Por su parte, un tratado multilateral es negociado, la mayoría de las veces en el seno de un organismo o en una conferencia internacional.

Los actos precontractuales llegan a su fin cuando se adopta el texto definitivo del tratado.

A este respecto, la Convención de Viena de 1969, establece en su artículo 9 que:

1. "La adopción del texto de un tratado se efectuará por consentimiento de todos los estados participantes en su elaboración, salvo lo dispuesto en el párrafo 2".

2.- "La adopción del texto de un tratado en una con

(50) Negociación Internacional se entiende como la relación Jurídica entre dos o más estados, iniciada y dirigida con el propósito de llegar a un acuerdo o resolver sus diferencias"., L. Oppenheim op. cit. pág. 146.

ferencia internacional se efectuará por mayoría de dos tercios de los estados presentes y votantes, a menos que esos estados decidan por igual mayoría aplicar una regla diferente".

Por su parte, el artículo 10 de la misma convención especifica que un tratado quedará establecido como auténtico y definitivo:

- a) Mediante el procedimiento que se prescriba en él o que convengan los estados que hayan participado en su elaboración; o
- b) A falta de tal procedimiento, mediante la firma, la firma ad referendum o la rúbrica puesta por los representantes de esos estados en el texto del tratado o en el acta final de la conferencia en la que figure el texto.

Una vez adoptado y redactado el texto definitivo del tratado se procede a firmarlo, la Convención de Viena de 1969, estipula:

ARTICULO 12

1. El consentimiento de un estado en obligarse por un tratado se manifestará mediante la firma de su representante:

- a) Cuando el tratado disponga que la firma tendrá ese efecto;
- b) Cuando conste de otro modo que los estados negociadores han convenido que la firma tenga ese efecto; o
- c) Cuando la intención del estado de dar ese efec-

to a la firma se desprenda de los plenos poderes de su representante o se haya manifestado durante la negociación.

2. Para efectos del párrafo 1:

a) La rúbrica de un texto equivaldrá a la firma del tratado cuando conste que los estados negociadores así lo han convenido;

b) La firma ad referendum de un tratado por un representante equivaldrá a la firma definitiva del tratado si su estado la confirma.

A este respecto, diremos que el acto de rubricar consiste en una firma abreviada de los plenipotenciarios que colocan sus iniciales en cada una de las hojas del tratado, en espera de la firma definitiva. Este acto se origina cuando se trata de estados que no otorgaron a sus representantes plenos poderes para firmar, y solo los acreditaron para negociar el documento, o cuando, existe incertidumbre sobre la adopción definitiva del texto.

Por su parte, la firma ad referendum implica necesariamente someter el tratado a la aprobación interna del estado con objeto de su confirmación ulterior y definitiva. La práctica en México nos demuestra que los tratados que no entran en vigor en la fecha de su conclusión o en un período posterior, determinado expresamente en el mismo, son firmados ad referendum con objeto de que sean sometidos al dictamen del cuerpo legislativo correspondiente.

Cuando para la firma de un tratado es necesario que el

funcionario designado para este fin presente los respectivos plenos poderes, se hace la salvedad, dentro de este documento, que dicho funcionario está facultado para suscribir el instrumento de manera ad referendum.

El Artículo 13 de la Convención de Viena de 1969, se refiere a otra de las formas de expresión del consentimiento, quizá la más extendida entre los estados, para obligarse por un tratado constituida por el canje de notas diplomáticas: una de propuesta y otra de respuesta, las que conjuntamente constituyen un acuerdo entre ambos estados:

"El consentimiento de los estados en obligarse por un tratado constituido por instrumentos canjeados entre ellos se manifestará mediante este canje:

- a) cuando los instrumentos dispongan que su canje tendrá ese efecto; o
- b) cuando conste de otro modo que esos estados han convenido que el canje de los instrumentos tenga ese efecto".

Otra de las formas de expresión del consentimiento contemplada por la Convención de Viena de 1969, es la ratificación, a la que entenderemos desde el ámbito del derecho interno de cada estado como la aprobación dada a un tratado por los órganos internos - competentes para comprometer internacionalmente al estado, y desde el ámbito del Derecho Internacional, como un acto eminentemente ejecutivo por el cual este poder, previa aprobación interna, confirma definitivamente la voluntad de su estado en obligarse por el tratado.

ARTICULO 14

"1. El consentimiento de un estado en obligar se por un tratado se manifestará mediante la ratificación:

- a) Cuando el tratado disponga que tal consentimiento debe manifestarse mediante la ratificación.
- b) Cuando conste de otro modo que los estados negociadores han convenido que se exija la ratificación.
- c) Cuando el representante del estado haya firmado el tratado a reserva de ratificación; o
- d) Cuando la intención del estado de firmar el tratado a reserva de ratificación se desprenda de los plenos poderes de su representante o se haya manifestado durante la negociación".

Este mismo artículo estipula que tanto la aceptación como la aprobación como forma de expresión del consentimiento de un estado en obligarse por un tratado, se manifestarán, en las mismas condiciones que la ratificación.

A este respecto, es conveniente señalar que el ejercicio de la aceptación y aprobación como forma de obligarse por un tratado multilateral se ha llevado a cabo indistintamente. La particularidad de tales actos estriba en el hecho de que de esta forma de consentir se refiere, por lo regular, a una enmienda o a una modificación del tratado.

En el caso de un tratado en el cual un estado por diferentes motivos no participó en su negociación, y por lo tanto no expresó su consentimiento en obligarse por el mismo, y desea convertirse voluntariamente en estado parte, con todos sus deberes y derechos, puede quedar sujeto al régimen del instrumento mediante una declaración de adhesión, a la que podemos entender como:

"El acto jurídico por el cual un estado entra a formar parte de un tratado en cuya negociación y firma no había participado". (51)

El Artículo 15 de la Convención de Viena de 1969, estipula al respecto:

El consentimiento de un estado en obligarse por un tratado se manifestará mediante la adhesión:

a) Cuando el tratado disponga que ese estado puede manifestar tal consentimiento mediante la adhesión;

(51) Seara Vázquez M., op. cit. pág. 182.

b) Cuando conste de otro modo que los esta
dos negociadores han convenido que ese es-
tado puede manifestar tal consentimiento me
diante la adhesión; o

c) Cuando todas las partes hayan convenido
ulteriormente que ese estado puede manifes
tar tal consentimiento mediante la adhesión.

Un análisis de cada uno de estos puntos nos indica las siguientes consideraciones en el caso de la adhesión a un tratado multilateral: El tratado puede quedar expresamente abierto a la adhesión, los estados negociadores del tratado pueden posteriormente a su adopción, convenir mediante una resolución, abrir el tratado a la adhesión, y por último, que los estados partes del instrumento acuerden mediante una resolución extender esta forma de expresión del consentimiento a un estado no comprendido expresamente en el tratado. Este último procedimiento es común en los tratados de tipo regional que originalmente solo comprenden a estados geográficamente unidos y los que posteriormente, por determinadas circunstancias, acuerdan incorporar a otros estados a este tratado por medio de la adhesión.

Para terminar con las diferentes formas de expresión del consentimiento es conveniente establecer que la simple firma, re
frendo y sello de los instrumentos de ratificación, adhesión, a
ceptación y aprobación no es suficiente para hacer obligatorio
al tratado, es necesario que estos instrumentos sean canjeados
entre las partes si se trata de tratados bilaterales o deposita

dos ante las secretarías generales de los organismos internacionales o ante los ministerios de relaciones exteriores de los países depositarios en caso de los tratados multilaterales.

Al respecto, la Convención de Viena de 1969, en su artículo 16 establece que:

"Salvo que el tratado disponga otra cosa, los instrumentos de ratificación, aceptación, aprobación o adhesión harán constar el consentimiento de un estado en obligarse por un tratado al efectuarse:

- a) Su canje entre los estados contratantes;
- b) Su depósito en poder del depositario; o
- c) Su notificación a los estados contratantes o al depositario, si así se ha convenido.

En relación al inciso c), es conveniente aclarar que éste se refiere al hecho de que algunos tratados especifican que el consentimiento de un estado en obligarse por el instrumento se hará efectivo, no en la fecha del depósito, sino en el momento en que el depositario notifique a los demás estados partes que el mencionado depósito se ha efectuado.

Por último y expuesto lo anterior, es importante señalar que un estado no puede invocar la violación de su derecho interno como justificación del incumplimiento de un tratado. Un estado puede invocar su derecho constitucional para rehusarse a suscribir un tratado, o para formular una reserva al texto, pero si ya ha expresado su consentimiento, no puede evadirse más tarde de la obligación contraída alegando la existencia de preceptos de su constitución. (52)

"El hecho de que el consentimiento de un estado en obligarse por un tratado haya sido manifestado en violación de una disposición de su derecho interno concerniente a la competencia para celebrar tratados no podrá ser alegado por dicho estado como vicio de su consentimiento, a menos que esa violación sea manifiesta y afecte a una norma de importancia fundamental de su derecho interno". (53)

(52) Ver el Artículo 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados.

(53) Ibid. artículo 46.

1. 4. 3.

O B J E T O

Aún cuando las voluntades competentes hayan expresado su consentimiento para obligarse por el tratado, es necesario la existencia de un fin determinado que se pretenda alcanzar para que el tratado exista. Las manifestaciones de voluntad de los sujetos que celebran el tratado deben aparecer dirigidas hacia el mismo objeto.

Este objeto debe ser lícito tanto para el derecho interno como para el Internacional. La materia objeto de un tratado debe coincidir en la licitud de ambas disciplinas.

En algunos casos el ordenamiento jurídico interno limita expresamente el objeto de los tratados, en este sentido los Artículos 15 y 117 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prohíben, respectivamente, "la celebración de tratados para la extradición de reos políticos ni para la de aquellos delincuentes del orden común que hayan tenido en el país donde cometieron el delito, la condición de esclavos, ni de convenios o tratados en virtud de los que se alteren las garantías y derechos establecidos por esta Constitución para el hombre y el ciudadano", y la "celebración de alianzas, tratado o coalición con otro estado ni con las potencias extranjeras".

Sobre el particular opino que este último artículo debería ser derogado, en virtud de que denota un espíritu bélico, que no corresponde ni al espíritu de la Constitución, ni a los principios de política exterior sostenidos por México. En el sentido antes enunciado, y en el caso hipotético de que México concluyera un tratado sobre estas materias, prohibidas expresamente por la Constitución mexicana, el mismo sería nulo aún cuando el signatario estuviese facultado para tal efecto. A su vez, la argumentación de nulidad desde la perspectiva del Derecho Internacional podría basarse en su oposición a una norma del mismo derecho universalmente aceptada:

"Es nulo todo tratado que, en el momento de su celebración, esté en oposición con una norma imperativa de Derecho Internacional general. Para los efectos de la presente Convención una norma imperativa de Derecho Internacional general es una norma aceptada y reconocida por la comunidad internacional de estados en su conjunto como norma que no admite acuerdo en contrario y que sólo puede ser modificada por una norma ulterior de Derecho Internacional general que tiene el mismo carácter". (54)

A su vez, el artículo 18 de la Convención de Viena de 1969, estipula:

"Un estado deberá abstenerse de actos en virtud de los cuales se frustren el objeto y fin de un tratado:

a) Si ha firmado el tratado o ha canjeado instrumentos que constituyen el tratado a reserva de ratificación, aceptación o aprobación, mientras que

(54) Artículo 53 Convención de Viena de 1969. (jus cogens).

no haya manifestado su intención de no llegar a ser parte en el tratado; o

b) Si ha manifestado su consentimiento en obligarse por el tratado, durante el perfodo que preceda a la entrada en vigor del mismo y siempre que ésta no se retarde indebidamente.

1. 4. 4.

F O R M A

Por último, cabe mencionar que aún cuando el sujeto tenga la capacidad para celebrar el tratado, haya externado su voluntad frente al otro sujeto de Derecho Internacional y este contenga un fin lícito, es necesario además, para que el tratado exista que tenga una contextura determinada, es decir que se materialice.

En efecto, si bien es cierto que anteriormente se aceptaban como válidos los tratados concertados oralmente y en tiempos más remotos los que se hacían por medio de señales o imágenes, hoy en día el Derecho Internacional estipula una forma determinada para su conclusión: la escrita. (55)

Ya en la Convención sobre tratados adoptada en la VI Con

(55) Ver artículo 2, párrafo 1 de la Convención de Viena de 1969.

ferencia Panamericana, celebrada en La Habana en el mes de febrero de 1928, se estableció que la forma escrita sería la reconocida como válida para un tratado.

Sin embargo, aún cuando la Convención de Viena de 1969, recoge esta norma, a su vez estipula que el valor jurídico y la aplicación de los tratados no celebrados por escrito no quedará afectado por el hecho de que la Convención no se aplique a los mismos. (56)

En cuanto al estilo que la práctica ha consagrado como forma o cuerpo de los tratados, tanto bilaterales como multilaterales, podemos señalar que los mismos constan de:

1. 4. 4. 1.

T I T U L O

En el caso de los tratados bilaterales el título hace referencia al objeto de la reglamentación así como a los estados-entre los que se lleva a cabo.

En los tratados multilaterales sólo se establece el objeto ya que es difícil conocer con antelación el número de estados

(56) Ibid. art. 3.

que van a formar parte del mismo, y en algunas ocasiones, y especialmente en los tratados de tipo regional se hace mención a la región geográfica a la que pertenecen los estados partes. Es conveniente hacer notar que tanto en la colocación del nombre como en lugar de la firma de los tratados bilaterales, se ha implementado desde tiempos remotos la práctica conocida como alternado, la cual consiste en colocar en el texto original de un determinado estado primero su nombre y posteriormente el de la contraparte. El mismo ejercicio se lleva a cabo en el lugar de las firmas en donde firma en primer término el representante del estado al cual corresponde el original.

1. 4. 4. 2.

P R E A M B U L O

Esta parte de la contextura de un tratado contiene una recapitulación de los motivos que inducen a las partes a pactar, haciendo referencia en algunas ocasiones a determinados antecedentes. En otros tiempos los tratados solían encabezarse con una invocación a la divinidad. A finales del siglo XIX y principios del presente la práctica se caracterizó por incluir en el preámbulo el nombre de los Jefes de Estado y de los Plenipotenciarios designados por estos para tal efecto, incluyendo la mayoría de las veces la siguiente frase: "quienes después de haber canjeado sus plenos poderes, hallándolos en buena y debida forma, han convenido lo siguiente." La práctica actual ha reducido esta con

textura a una fórmula más concreta y más simple.

Como ejemplo de la práctica antigua tenemos que el preámbulo del Tratado de 1827 entre México y los Países Bajos de amistad, navegación y comercio dice:

"En el nombre de la Santísima Trinidad:

Habiéndose establecido hace algún tiempo relaciones mercantiles entre los Estados Unidos de México y los Países Bajos, se ha creído útil para la seguridad y fomento de sus mutuos intereses que dichas relaciones sean confirmadas y protegidas por medio de un Tratado de amistad, navegación y comercio. Con este objeto han nombrado sus respectivos Plenipotenciarios a saber el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos Al Excelentísimo Señor Sebastián Camacho su Primer Secretario de Estado y su enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario, cerca de SMB y SM el Rey de los Países Bajos, Príncipe de Orange y de Nassau, Gran Duque de Luxemburgo al Señor D. Antonio Ricardo Falck, Comendador de la Real Orden del León Belgico, su Embajador Extraordinario y Plenipotenciario cerca de SMB., quienes después de haberse comunicado mutuamente sus plenos poderes han concluido los artículos siguientes". (57)

En cambio el Tratado de Cooperación entre México y los Estados Unidos que dispone la Recuperación y Devolución de Bienes Arqueológicos, Históricos y Culturales robados del 17 de junio de 1970, conforma su Preámbulo por las siguientes consideraciones:

"Los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, con un espíritu de estrecha cooperación, estudio y apreciación de bienes de importancia arqueológica, histórica o cultural, y para proveer respecto

(57) Tratados ratificados y Convenios Ejecutivos. op. cit. Tomo I, pág. 29.

de la recuperación y devolución de dichos bienes cuando sean robados, han acordado lo siguiente:" (58)

Hasta aquí hemos ejemplificado preámbulos de tratados bilaterales, transcribiré en seguida elementos importantes de preámbulos de tratados multilaterales, como los contenidos en el Protocolo relativo a una Enmienda al artículo 56 del Convenio de Aviación Civil Internacional de 1971.

La Asamblea de la Organización de Aviación Civil Internacional reunida en su XVIII período de sesiones...,

Habiendo tomado en cuenta el deseo general de los estados...,

Habiendo considerado conveniente elevar...,

Aprueba de conformidad con el artículo X la siguiente propuesta de enmienda...,

Fijo de acuerdo con ...,

por lo tanto de acuerdo con la decisión de la asamblea... etc. (59)

(58) Ibid. T. XIX, pág. 593

(59) Ibid. T. XIX, pág. 725

1. 4. 4. 3.

A R T I C U L A D O

Siguiendo al preámbulo del tratado encontramos las cláusulas substantivas del mismo que constituyen en esencia su parte contractual. Exceptuando a la gran diversidad de materias que regulan los tratados, y que ocupan la mayoría de su articulado, me referiré, en este apartado, sólo a las cláusulas finales:

"En estas últimas disposiciones se incluyen cláusulas referentes a la ratificación, entrada en vigor, vigencia, denuncia, enmiendas o modificaciones y a la solución de las controversias que surjan del tratado". (60)

Los instrumentos que a continuación se citan son ilustrativos del contenido de esa parte final, como ejemplo, en un tratado bilateral tenemos:

Acuerdo sobre Transportes Aéreos México-Argentina.

ARTICULO XVIII

El presente Acuerdo tendrá una duración de 3 años a partir de la fecha de su firma y se entenderá tácitamente renovado por otro período de 3 años y así sucesivamente a menos que una de las partes contratantes solicite su revisión con seis meses de anticipación a la fecha de su terminación.

(60) Palacios Treviño Jorge, op. cit. pág. 43.

En fe de lo cual, los respectivos plenipotenciarios debidamente autorizados por sus respectivos Gobiernos, han firmado el presente Acuerdo.

Hecho en dos originales, igualmente válidos, en la Ciudad de México, D.F., a los catorce días del mes de mayo del año de mil novecientos sesenta y nueve.

Por el Gobierno de los
Estados Unidos Mexicanos

Por el Gobierno de la
República Argentina

Ing. José Antonio Padilla Segura
Secretario de Comunicaciones y
Transportes

Dr. Enrique Martínez Paz
Embajador Extraordinario
y Plenipotenciario (61)

Sobre el particular, y como ejemplo, de un instrumento multilateral podemos citar:

Convenio Internacional del Café, abierto a firma en Nueva York, del 18 al 31 de marzo de 1968. (62)

ARTICULO 60

"Este Convenio estará abierto en la sede de las Naciones Unidas hasta el 31 de marzo de 1968, inclusive, a la firma de todo Gobierno que sea parte contratante del Convenio internacional

(61) Tratados ratificados y convenios ejecutivos op. cit. T. XIX, pág. 439. Los tratados bilaterales entran en vigor en la fecha del canje de los instrumentos de ratificación, de las notificaciones, en un plazo posterior a este canje, en la fecha de su firma o provisionalmente hasta que se cumplen los requisitos.

(62) Ibid. pág. 17

del Café de 1962".

ARTICULO 61

"El presente quedará sujeto a aprobación, ratificación, o aceptación por los Gobiernos signatarios o por cualquier otra parte del Convenio Internacional del Café de 1962. Los respectivos instrumentos se depositarán en poder del Secretario General de las Naciones Unidas a más tardar el 30 de septiembre de 1968". (63)

La entrada en vigor de los tratados multilaterales presentan varias modalidades: entra en vigor cuando se ha depositado un número determinado de ratificaciones, adhesiones, aceptaciones o aprobaciones, cuando determinados estados han manifestado su consentimiento en obligarse por las formas anteriormente mencionadas, cuando se ha efectuado la firma o los depósitos citados.

(63) Existen tratados multilaterales que quedan abiertos a la firma, ratificación, adhesión, aprobación, etc., indefinidamente, o que especifican una triple concurrencia para los mismos efectos.

En estas cláusulas finales encontramos también las que se refieren a las reservas; a las cuales entenderemos como:

"Manifestación hecha por una parte de no encontrarse dispuesta a aceptar alguna disposición de terminada o de pretender alguna otra variación a su favor. Si un estado propone una reserva durante la negociación del texto o la agrega al firmar dicho texto, puede muy bien presumirse que cuando un segundo estado, con conocimiento de ese hecho, procede a la ratificación o la adhesión del tratado, acepta dicha reserva". (64)

ARTICULO 64

"En fe de lo cual, los infrascritos, debidamente autorizados a este efecto por sus respectivos gobiernos, han firmado este Convenio en las fechas que figuran junto a sus firmas.

Los textos en español, francés, inglés, portugués y ruso del presente Convenio son igualmente auténticos, quedando los originales depositados en los archivos de las Naciones Unidas. El Secretario General de las Naciones Unidas transmitirá copias certificadas de los mismos a cada gobierno signatario o que se adhiera al Convenio". (65).

La forma escrita que reviste a un tratado presenta en algunos casos dificultades para su interpretación, derivadas, la mayoría de las veces, del alcance que a los términos de un texto adoptado en idioma extranjero pretenda darse. En este particular podríamos imaginar lo que al respecto sucedería con los tratados

(64) Parry Clive, op. cit. pág. 216.

(65) Tratados ratificados y convenios ejecutivos o p. cit. T. XIX, pág. 439.

cuya forma fuera oral o base de señales. (66)

1.4.4.4.

LA FORMA DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS

(CANJE DE NOTAS)

Hasta este inciso me he referido al concepto, nombre y elementos de existencia de los tratados en forma general sin hacer una distinción de estos elementos en relación con los acuerdos ejecutivos, pues considero que exceptuando la diferente connotación de que se reviste a los términos tratado y acuerdo desde el punto de vista del nombre y la diferencia, en cuanto a la forma, que a continuación trataré, los elementos de existencia y los requisitos de validez, que en el siguiente inciso enunciaré, son elementos comunes en esencia tanto para el tratado como para el acuerdo ejecutivo, siendo la falta del requisito de eficacia interno la principal diferencia entre ambos.

El acuerdo ejecutivo reviste esencialmente dos contexturas: la primera consiste en la forma "tradicional" de un trata-

(66) La práctica en México se caracteriza por adoptar en el campo bilateral el texto del tratado en los idiomas oficiales de ambas partes. Cuando una de las partes tiene como lengua oficial un idioma de uso no "común" el texto se adopta en un tercer idioma, la mayoría de las veces francés o inglés. En el campo multilateral, el texto se adopta en todos los idiomas oficiales de los estados partes o en los idiomas oficiales de la organización de las Naciones Unidas.

do como instrumento formal, es decir, que consta de un artículo, un preámbulo, un articulado, una firma etc; y solo su cláusula de vigencia estipula que entra en vigor en la misma fecha de su firma o en un plazo posterior establecido expresamente. En el segundo caso, y el más utilizado, se encuentran los acuerdos concluidos por medio de canjes de notas, método que consiste en una nota diplomática de propuesta y otra de aceptación. La mayoría de las veces este tipo de instrumentos entran en vigor en la misma fecha de su firma, pero como lo veremos más adelante, existen instrumentos de este tipo que requieren la aprobación interna del estado para dotarlos de eficacia.

Para la mayor comprensión de lo que a este punto se refiere reproduciré la siguiente nota:

Tlatelolco, D.F., a 31 de mayo de 1972

Señor Ministro:

Tengo el honor de acusar a Vuestra Excelencia recibo de su atenta nota número 67259-PE, fechada en San José el 13 de mayo en curso, cuyo texto es el siguiente:

"Tengo el honor de referirme al Convenio sobre Transporte Aéreo entre el Gobierno de la República de Costa Rica y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, firmado en la Ciudad de México el 8 de septiembre de 1966, cuyos Instrumentos de ratificación fueron canjeados en San José, el día 22 de diciembre de 1969 y su vigencia prorrogada a partir del día 8 de septiembre de ese mismo año por un período de tres años.

Por considerarlo conveniente para ambas Partes, y de acuerdo con el artículo 18 del Convenio, tengo el honor de proponer a Vuestra Excelencia que el mismo se renueve por un período de tres años más, contados a partir del día 8 de septiembre de 1972.

En caso de que Vuestro ilustrado Gobierno acepte esta proposición mi Gobierno considerará que la presente nota y la nota de respuesta de Vuestra Excelencia constituyen un Convenio por medio del cual se prorroga el Convenio sobre Transporte Aéreo entre el Gobierno de la República de Costa Rica y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos".

En respuesta me complace en comunicar a Vuestra Excelencia que mi Gobierno acepta la proposición del ilustrado Gobierno de Costa Rica, contenida en la nota que me honro en contestar y, en consecuencia, considera que dicha nota y la presente constituyen un Acuerdo mediante el cual se prorroga, por un período de tres años contados a partir del día 8 de septiembre de 1972, el Convenio sobre Transporte Aéreo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Costa Rica.

Aprovecho la oportunidad para renovar a Vuestra Excelencia el testimonio de mi más alta y distinguida consideración.

Excelentísimo Señor
Doctor Gonzalo J. Facio
Ministro de Relaciones Exteriores
San José, Costa Rica.

Emilio O. Rabasa.
firma (67).

1. 5.

R E Q U I S I T O S D E V A L I D E Z

Como anteriormente especificué, el tratado debe de poseer cuatro elementos esenciales para que pueda existir. Sin embargo, es necesario además, que tanto las voluntades que integran el consentimiento como el objeto materia de la reglamenación, sean perfectos, no viciados, para fundamentar la validez del tratado.

En este sentido anotaremos dos requisitos esenciales de validez; las voluntades libres, no viciadas y la licitud del objeto materia de la reglamentación.

"La validez de un contrato en el derecho interno depende de la capacidad de las partes; de que estas cumplan los requisitos formales de la realidad de su consentimiento y de la compatibilidad de sus intenciones con el sistema jurfídico. En cuanto se refiere a la formulación de tratados no queda más que debatir las cuestiones de la realidad del consentimiento y la legalidad del objeto de los tratados". (68)

(68) Sierra J. Manuel, Derecho Internacional. Op. cit. pág. 222

1. 5. 1.

V O L U N T A D E S L I B R E S

La sección 2, de la Convención de Viena de 1969, referente a la nulidad de los tratados, estipula como vicios del consentimiento el error, el dolo, la corrupción y la coacción tanto del representante de un estado como del mismo estado por la amenaza o el uso de la fuerza.

1. 5. 1. 1.

E L E R R O R

El artículo 48 de la Convención de Viena de 1969, establece que: "Un estado podrá alegar un error en un tratado como vicio de su consentimiento por obligarse por el tratado si el error se refiere a un hecho o a una situación cuya existencia diera por supuesta ese estado en el momento de la celebración del tratado y constituyera una base esencial de su consentimiento en obligarse por el tratado, 2.- El párrafo 1 no se aplicará si el estado de que se trate contribuyó con su conducta al error o si las circunstancias fueron tales que hubiera quedado advertido de la posibilidad de error". A este respecto, concuerdo con la opinión de Parry en el sentido de que

los asuntos de las naciones y la materia de los tratados son de índole tal que no admiten mucha oportunidad para el error, ya sea éste inocente, o inducido por fraude o por falsas manifestaciones. (69)

1. 5. 1. 2.

D O L O

El dolo o engaño puede también ser motivo para impugnar la validez de un tratado si un estado ha sido inducido a celebrar un tratado por la conducta fraudulenta del otro estado negociador. Al respecto soy de la opinión que el dolo, engaño o fraude es solo manera de inducir al error y no un vicio del consentimiento propiamente dicho.

1. 5. 1. 3.

C O R R U P C I O N Y C O A C C I O N

Un tratado es impugnabile si se ejerció coacción o se amenazó, ya sea por medio de actos o por el uso de la fuerza, a la persona representante del estado o al estado mismo para obligarlos a la conclusión del tratado, lo mismo ocurre si medió corrupción directa o indirecta del representante del estado. (70)

(69) Ibid. pág. 223.

(70) Artículos 50, 51 y 52, respectivamente de la Convención de Viena de 1969.

Es innegable el hecho de que el tratado se vicia si una de las partes fue forzada a prestar su consentimiento bajo coacción, pero el problema se complica cuando se trata de una acción aplicada no a un individuo sino a un estado en su conjunto. En este caso particular hay que admitir que los términos de los vencidos dejan a estos últimos sin la menor alternativa para consentir en los términos, considerándose a estos tratados de paz regularmente válidos.

1. 5. 2.

O B J E T O L I C I T O

El segundo requisito de validez del tratado se refiere a la licitud en el objeto que con el acto de pactar se persiga. Cabe hacer notar a este respecto, que no solo es necesario que el objeto de reglamentación sea lícito para el derecho interno de una de las partes sino que la noción de licitud que tenga la contraparte coincida entre ambas, pues de otra forma si un sujeto considera lícitos ciertos fines pero estos difieren de los que se estiman como lícitos el otro sujeto, el tratado en cuestión indudablemente sería nulo. (71)

(71) Sobre el particular ver el inciso I.3.C. del presente trabajo.

Dentro del objeto del tratado ya sea bilateral o multilateral, el motivo que a las partes guía para lograr dicho objeto es determinante y encierra en última instancia la licitud o ilicitud del objeto.

Así por ejemplo, si México celebrara un tratado por el cual a cambio de petróleo recibiera armas bacteriológicas o tóxicas, el mismo sería nulo, pues nuestro país no necesita armas de este tipo, sino más bien, esto nos indicaría la total inclinación bélica, motivo de su conclusión por el ejecutivo. Además, el mismo iría en contraposición de los principios de las Naciones Unidas y de una ley suprema de la nación al frustrar el objeto y fin de la Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción, adoptada en Londres, Moscú y Washington el 10 de abril de 1972. (72)

(72) Nuestro país firmó esta Convención en la misma fecha de su adopción y depositó su instrumento de ratificación el 8 de abril de 1974, apareciendo publicado el Decreto de promulgación respectivo en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 1974.

1. 6.
C O N C L U S I O N E S

- 1.- El tratado es un acto jurídico, celebrado por escrito, concordancia de dos o más voluntades de sujetos de Derecho Internacional creador no solo de derechos y deberes sino también los modifica, los extingue, los preserva o los transmite.

- 2.- La diferencia entre los términos tratados y acuerdo reside esencialmente en el tipo de materia que reglamentan. Se ha investido al término tratado de un sentido formal y al acuerdo de un carácter de informalidad, sin que exista un efecto jurídico distinto por la asignación del término.

- 3.- El tratado es un acto jurídico válido que obliga al estado desde el momento que en su gestación confluye la capacidad por parte de los sujetos para celebrarlo, la expresión de la voluntad o el consentimiento para obligarse, el objeto o fin de la reglamentación y una forma solemne.

- 4.- El tratado fundamenta su validez en la licitud interna e internacional del objeto que se pretenda reglamentar y la perfección de las voluntades que concuerdan en pactar.

A N E X O I

1.- ACTA FINAL: La práctica en nuestro país ha utilizado este término para designar al documento emanado de las reuniones de las comisiones mixtas, en las que se establece de manera formal, los resultados acordados entre las partes. Sin embargo, también se ha utilizado para calificar a un instrumento internacional, generalmente de carácter multilateral, v.gr;

Actas finales de la conferencia administrativa extraordinaria de radiocomunicaciones encargada de atribuir bandas de frecuencia para las radiocomunicaciones especiales, suscrita, en Ginebra el 8 de Noviembre de 1963. (73)

2.- CAPITULACION: "Pacto hecho entre dos partes en estado de guerra por el que una de ellas se da por vencida y establece las condiciones de su rendición o se somete totalmente a merced del enemigo". (74)

(73) Tratados ratificados y Convenios ejecutivos, op.cit. Tomo XVII, pág. 133. Nota del Autor.

(74) Osmanczyk Edmundo. J., Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales, Ed. Fondo de Cultura Económica la. Edición, pág. 174, 0637.

- 3.- CANJE DE NOTAS: "Las expresiones canje de notas y canje de cartas que algunos emplean como sinónimos de acuerdo o convenio en realidad hacen referencia al método o medio por el que se celebran". (75)
- 4.- COMPROMISO: "Se emplea como sinónimo de tratado en tanto término genérico, así como para designar el que celebran los estados comprometiéndose a someter una controversia a arbitraje". (76)
- 5.- CONCORDATO: acuerdo, convenio o tratado entre la Santa Sede Apostólica, que goza del derecho de legación activo y pasivo y otros estados soberanos, sobre los derechos o privilegios de la iglesia católica con estos estados". (77)
- 6.- ESTATUTO O REGLAMENTO: Compendio de prescripciones jurídicas que determinan la estructura y el funcionamiento de las instituciones u organizaciones internacionales". (78)
- v.gr; Estatuto de la Comisión Latinoamericana de Aviación Civil, CLAC, adoptado en México, D.F., el 14 de diciembre de 1973, D.O. 16 de

(75) Palacios Treviño Jorge: Tratados Legislación y Práctica en México, op. cit. pág. 12

(76) Ibid. pág. 11

(77) Osmanczyk. J., op. cit. pág. 265, 0919.

(78) Ibid. pág. 538, 1975.

julio de 1975.

7.- MEMORANDUM
DE ENTENDI
MIENTO:

Instrumento suscrito para el cumplimiento de disposiciones en materias específicas, la mayoría de las veces con una vigencia determinada o provisto de una tática reconducción. Este tipo de instrumentos no se someten a la aprobación del H. Senado de la República y entran en vigor en la misma fecha de su conclusión. (79)

v.gr; Memorándum de Entendimiento entre el - Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de Canadá, relativo al programa de intercambio de especialistas y jóvenes técnicos, firmado en Ottawa, Canadá, el 27 de mayo de 1980.

8.- MODUS VIVEN
DI:

"Instrumento que designa un modo provisional de convivencia entre estados antes que quedar solucionado el conflicto que los separa!" (80)

v.gr;

El 23 de marzo de 1942, México concluyó con el

(79) Nota del sustante.

(80) Osmanczyk E.J., op. cit. pág. 2748. 2751.

Gobierno de Chile un instrumento de este tipo para regular su comercio por periodos de un año. (81)

9.- PROTOCOLO: "Se utiliza en general para designar un instrumento que modifica o complementa un tratado, ya sea este multilateral o bilateral.

v.gr; Protocolo relativo a una enmienda al Convenio de Aviación Civil Internacional, hecho el 21 de junio de 1961.

Protocolo que prorroga el Acuerdo sobre el Comercio Internacional de Textiles de Algodón del 1° de octubre de 1962. Abierto a firma el 15 de junio de 1970. (82)

(81) Tratados ratificados y Convenios Ejecutivos. Op. cit. Tomo XVIII, pág. 725.

(82) Ibid. Tomo XVI, pág. 531 y Tomo XIX, pág. 577, respectivamente.

C A P I T U L O 2

EL ORDENAMIENTO JURIDICO INTERNO Y EL TRATADO

2. 1.

O B J E T I V O

El análisis histórico-jurídico de los artículos constitucionales que norman a los tratados, así como el de otras disposiciones; Ley Orgánica de la administración pública federal y reglamentos interiores de las secretarías de estado y otras dependencias del ejecutivo, tiene como objetivo exponer la insuficiencia jurídica y reglamentaria que en nuestra legislación existe, en lo que a los tratados y acuerdos ejecutivos se refiere:

Al proponer, en este capítulo una reforma a los Artículos 76, fracción I, 89, fracción X, y 133, así como la elaboración de una ley reglamentaria de los dos primeros preceptos -- constitucionales se trataría de:

1.- Corregir el texto constitucional que presenta incongruencias en cuanto al Órgano legislativo que debe sancionar a los tratados, el nombre de la sanción y el poder de la federación que los debe confirmar.

2.- Regular a esta clase de tratados llamados "acuerdos

ejecutivos", que aún cuando no están expresamente contemplados por el Acta Constitutiva de Querétaro, tampoco se encuentran prohibidos, en virtud de la enorme importancia que hoy en día han adquirido en el contexto de las relaciones internacionales.

3.- En este sentido, la ley reglamentaria de los dos primeros artículos constitucionales, normarían las materias objeto de un tratado, sobre las cuales el Jefe del Ejecutivo podría contratar sin el requisito de la aprobación senatorial, y las que por el contrario, por afectar directamente al estado, al individuo o al interés nacional de México deberían de ser sancionadas por el mencionado órgano legislativo.

Asimismo, y como lógica consecuencia de lo antes considerado, propongo una reforma a la Ley de la Administración Pública Federal y a los Reglamentos Interiores de las Secretarías de Estado y otras Dependencias del Ejecutivo, en los artículos referente a los tratados, en defensa del papel rector que al respecto le corresponde a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

Por último, describo detalladamente el proceso constitucional de eficacia y perfeccionamiento interno de los tratados, en virtud de una serie de consideraciones, la primera de ellas y quizás la más poderosa, el desconocimiento total o la poca importancia que al proceso interno para que una ley, or-

den o tratado sea ley suprema de la unión y obligue a los habitantes del país, se le atribuye.

2. 2.

EL ORDENAMIENTO CONSTITUCIONAL Y EL TRATADO

Después de haber delimitado la validez del acto jurídico tratado desde la perspectiva del Derecho Internacional, pasaré a ocuparme del ordenamiento jurídico que en México prevé o regula a los tratados, así como al procedimiento para integrar la capacidad y el consentimiento del Estado Mexicano para celebrar y dar eficacia a los tratados, conforme a lo dispuesto en la legislación nacional. Para este efecto, recurrí a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley de la Administración Pública Federal y los reglamentos interiores de las diferentes Dependencias del Ejecutivo.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, promulgada en 1917, y reformada en varias ocasiones, conserva casi en su totalidad el sistema establecido por las anteriores constituciones del país, en lo referente a los tratados.

El sistema jurídico, que en México ha regulado a los tratados ha estado integrado por los siguientes ordenamientos:

Acta Constitutiva de la Federación del 31 de enero de 1824, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos del 4 de octubre de 1824, Leyes Constitucionales del 29 de diciembre de 1836, Bases de Organización Política de la República Mexicana del 12 de junio de 1834, Acta de Reformas de 1847, Constitución Política de la República Mexicana de 1857, Leyes de Reforma de 1874 y la Constitución de 1917. (83)

En este análisis exceptuaré a los Artículos 15 y 117, relativos a las prohibiciones expresas para celebrar tratados contempladas en el Acta de Querétaro y que en el capítulo pasado analicé.

Me referiré en este apartado a los Artículos 76, fracción I, 89, fracción X y 133 de la Constitución de 1917, según los cuales los tratados celebrados por el Presidente de la República, aprobados por el Senado, no siendo violatorios de la Constitución, forman parte de la ley suprema del país, así como a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, los reglamentos interiores de las Secretarías de Estado y de otras Dependencias del Ejecutivo.

(83) A este respecto sugiero al Lector consultar a: Tena Ramírez Felipe, Leyes Fundamentales de México 1808-1957, Ed. Porrúa 1° Edición, México 1957. No se hace referencia a otras leyes, ya que en lo tocante a los tratados, las disposiciones quedaron iguales o no se contemplaron.

2. 2. 1.

LA APROBACION DEL SENADO:

ARTICULO 76, FRACCION 1

El primer precepto Constitucional que regula a los tratados se encuentra contemplado en el Artículo 76, fracción primera, de la Constitución de 1917, que a la letra dice:

"Son facultades exclusivas del Senado:
I. Aprobar los Tratados Internacionales y Convenciones Diplomáticas que celebre el Ejecutivo de la Unión".

Las constituciones y los ordenamientos jurídicos que a través de los años han organizado políticamente al país, han atribuido al poder legislativo la facultad de aprobar los tratados, pero han diferido en el órgano facultado para tal fin, ya que este poder ha estado integrado a lo largo de la vida independiente de México, o por diputados exclusivamente o por diputados y senadores.

Las adiciones y reformas a la Constitución del 13 de noviembre de 1874, reimplantaron el bicamarismo y se le atribuyó a la cámara de senadores la facultad de aprobar los tratados - reservada por el sistema unicamaral que estatuyó la Constitu -

ción de 1857, al Congreso Federal compuesto en ese entonces únicamente por diputados.

Al respecto, el Artículo 72, de las leyes de Reforma de 1874, que inspiraron el actual Artículo 76, fracción I, establecían que:

"EL Congreso tiene la facultad:
B. Son facultades exclusivas del Senado;
I. Aprobar los Tratados y Convenciones Diplomáticas que celebre el Ejecutivo con las potencias extranjeras. (84)

Tena Ramfrez, opina que la facultad de aprobar los tratados atribuida a la Cámara de Senadores por las Reformas y Adiciones de 1874, es en realidad una transcripción de la Constitución de los Estados Unidos de América del 17 de septiembre de 1787. (85)

El Artículo II, sección 2, de la Carta de Filadelfia estipula:

"El Presidente tendrá facultad, con el consejo y consentimiento del Senado, para celebrar tratados con tal de que den su anuencia dos ter-cios de los Senadores presentes."

(84) Ibid. pág. 702-703.

(85) Ibid. págs. 721-730

Rousseau, por su parte, establece al respecto:

"Dans le systeme constitutionnel américain l'intervention du sénat est d'ailleurs plus qu'une simple approbation. Aux Etats Unis le "treaty-making-power" est en réalité divisé entre le sénat et le président, et il repose conjointement sur deux organes; le sénat est véritablement "a component part of the treaty making power" comme tal il intervient dans la élaboración du contenu des traités et il concourt, sur un pied d'égalité avec le président, a'la formation de la volonté étatique" (86)

La diferencia entre nuestro ordenamiento y el de los Estados Unidos lo encontramos en que, el sistema seguido en México por la Cámara de Senadores para la aprobación de un tratado, es de simple mayoría, es decir, de 64 senadores que integran esta Cámara es necesario el voto afirmativo de 33 senadores para que el tratado se apruebe, mientras que en los Estados Unidos se exige el voto de los dos tercios, es decir que si fuese el mismo número de Senadores que en México sería necesario el voto afirmativo de por lo menos 50 legisladores.

Otros ordenamientos jurídicos, como el Artículo 131, fracción VII, de la Constitución española de 1813, estipulan variaciones en cuanto al órgano del poder legislativo que deba sancio

(86) Rousseau Charles. Droit International op. cit. pág. 96.

nar a los tratados. A este respecto la norma anunciada en primer término prevé que:

"Las facultades de las Cortes son:
Aprobar antes de su ratificación los tratados de alianza ofensiva, los de subsidios, y los especiales de comercio".

Al respecto, de la facultad concedida al Senado, por la Constitución Mexicana de 1917 y en relación a la ratificación, como un acto ejecutivo, Felipe Tena Ramírez nos dice:

"El Senado puede desaprobado un tratado concluido por el Presidente o introducir en él enmiendas o reservas. En el primer caso, el Presidente no puede constitucionalmente ratificar el tratado y si lo hiciere, aparte de su responsabilidad constitucional crearía una doble situación jurídica: La invalidez del tratado en el orden interno conforme al artículo 133 y la de su existencia en el orden internacional, mientras subsista la voluntad del otro estado, pues debe entenderse que internacionalmente el Senado no es parte en la celebración de tratados. La aprobación del Senado autoriza al Presidente a llevar a cabo la ratificación, pero no obliga a hacerlo, a diferencia de la desaprobación que lo pone en el trance de no ratificar el tratado. Después de la aprobación de la Cámara de Senadores la voluntad del Presidente queda libre para actuar en el plano internacional" (87)

Por otra parte, y en algunos casos, como nuestra carta

(87) Tena Ramírez Felipe, Derecho Constitucional Mexicano, Ed. Porrúa, México 1979. pág. 414.

magna así lo estipula, es necesario que el Congreso en pleno, apruebe cierta clase de tratados de interés vital para México y sus relaciones exteriores como son los empréstitos sobre el crédito del país:

ARTICULO 73

"El Congreso tiene facultad:
VIII. Para dar bases sobre las cuales, el Ejecutivo pueda celebrar empréstitos, sobre el crédito de la Nación, para aprobar esos mismos empréstitos y para reconocer y mandar pagar la deuda nacional".

Los Convenios sobre el Fondo Monetario Internacional y sobre el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, abiertos a firma en Washington, D.C., el 27 de diciembre de 1945, fueron suscritos por México el 31 de diciembre de 1945, de conformidad con la autorización que al respecto emitió el Congreso de la Unión, según Decreto publicado en el Diario Oficial del 31 de diciembre de 1945. Sin embargo, como veremos más adelante, existen tratados sobre la materia que solo han sido aprobados por la Cámara de Senadores. (88)

(88) *Tratados Ratificados y Convenios...*, Op. cit. T. IX, págs. 461 y 495.

2. 2. 2.

CELEBRACION DEL TRATADO

ARTICULO 89, FRACCION X

El artículo del cual nos ocupamos en este inciso específica:

"Las facultades y obligaciones del Presidente son las siguientes:

X. Dirigir las negociaciones diplomáticas y celebrar tratados con las potencias extranjeras, sometiendo a la ratificación del Congreso local.

El antecedente más inmediato de este precepto constitucional lo encontramos en el Artículo 85 de la Constitución de 1857, que fue la norma jurídica inspiradora del régimen que regula las facultades actuales del Ejecutivo en la materia. De hecho el Artículo 85 fue transcrito íntegramente en la Constitución de 1917.

Sin embargo, el Acta Constitutiva de la Federación del 31 de enero de 1824, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos del 4 de octubre de 1824, las Leyes Constitucionales del 29 de diciembre de 1836 y las Bases de Organización Política de la República Mexicana de 1843, delimitaban esta fa-

cultad restrictivamente:

Al respecto las bases orgánicas de 1843, especificaron:

Artículo 87, corresponde al Presidente de la República:

XVI. Dirigir las negociaciones diplomáticas y celebrar tratados de paz, amistad, alianza, tregua, neutralidad armada y demás Convenios con las Naciones Extranjeras, sujetándolos a la aprobación del Congreso antes de su ratificación.

XVII. Celebrar concordatos con la silla apostólica sujetándolos a la aprobación del congreso. (89)

La Constitución Española, al respecto especifica:

Artículo 171. Además de la prerrogativa, compete al Rey de sancionar las leyes y promulgarlas, le corresponden principalmente las facultades siguientes:

Décima.- Dirigir las Relaciones diplomáticas y comerciales con las demás potencias y nombrar los Embajadores, Ministros y Cónsules".

Artículo 172. Las restricciones de la autoridad del Rey son las siguientes:

Quinta.- No puede el Rey hacer alianza ofensiva, ni tratado especial de comercio con ninguna potencia extranjera sin el consentimiento de las Cortes.

(89) Tena Ramírez, Leyes Fundamentales, op. cit. pág. 418.

Sexta.- No puede obligarse tampoco por algún tratado a dar subsidios a ninguna potencia extranjera sin el consentimiento de las Cortes".

En este sentido, podemos afirmar que contrariamente a la Constitución española, los ordenamientos de 1857 y de 1917 así como la Constitución de los Estados Unidos de América, se han referido a toda clase de tratados, pero sin enumerarlos.

(90)

Sobre el uso del término ratificación podemos decir que en los primeros ordenamientos jurídicos, este se empleo para referirse al acto por el cual el Ejecutivo después de obtener la aprobación del Congreso daba carácter definitivo a los tratados por el concluidos. En cambio, el mismo vocablo se ha referido en las Constituciones de 1857 y de 1917 a la aprobación del Congreso, y en este último caso del Senado. (91)

"En nuestro derecho constitucional el Presidente de la República no puede llevar a cabo la ratificación del tratado sin la previa aprobación de éste por el Senado. Así, pues, el acto propiamente de derecho interno como es la aprobación del Senado, es acto intermedio entre otros dos que pertenecen al Derecho Internacional, a saber: la conclusión del tratado por los plenipotenciarios y su ratificación por el Presidente". (92)

(90) Ver el Artículo II, sección 2 de la constitución de los EUA.

(91) V.gr. El Artículo 85 de la Constitución de 1857, que fue reimplantado íntegramente en la Constitución de 1917, estipulaba: "Las facultades y obligaciones del Presidente son las siguientes: X. Dirigir las negociaciones diplomáticas y celebrar tratados con las potencias extranjeras, sometiéndolos a la ratificación del Congreso Federal".

(92) Tena Ramírez F. Derecho Constitucional Mexicano, Op. cit. pág. 438-439.

"Un tratado primero se firma y después se le da el visto bueno. Esta conformidad se llama ratificación (confirmación) y ha de distinguirse de la conformidad parlamentaria en materia de tratados". (93)

"Le régime juridique de la ratification est dominé par un principe important: l' autorité compétente pour donner la ratification est déterminée par le droit public interne de l'etat intéressé, emanant de l'organe investi du treaty-making-power. (94)

Podemos concluir, en relación a las disparidades contenidas en los artículos 76, fracción I y 89, fracción X, que hablan por una parte de aprobación por parte del Senado y por la otra de ratificación del Congreso, respectivamente, estableciendo que ello se debió, como lo afirma Ignacio Burgoa a un "mero descuido parlamentario". (95)

"Bajo el sistema unicamaral que implantó la Constitución de 1857 la aprobación de los tratados internacionales correspondía, como era lógico, al Congreso Federal, compuesto únicamente por diputados (Fracc. XIII de su artículo 72); pero esta disposición se debió entender derogada al crearse el Senado mediante las reformas y adiciones constitucionales del 13 de noviembre de 1874, y dentro de cuyas facultades exclusivas se consideró la potestad aprobatoria aludida. No se tuvo el escrúpulo de modificar la fracción X del Artículo 85 de la Ley fundamental de 1857 para evitar la contradicción apuntada y en este descuido también incurrieron los constituyentes del 17, pues sin advertirlo aprobaron el Artículo 89 del Código Supremo Vigente, estipulando en la fracción dé-

(93) Verdross, A. Derecho internacional público. op.cit.pág. 133

(94) Rousseau Ch. Droit international op. cit. pág. 90.

(95) Burgoa Ignacio, Derecho Constitucional Mexicano, México, Ed. Porrúa, 1973. pág. 768.

cima de este precepto, que la ratificación de los tratados internacionales debía corresponder al Congreso Federal".

La palabra ratificación del congreso se refiere, como ya aclaramos, a la conformidad o aprobación interna por parte del Órgano legislativo correspondiente, ya que como opina Verdross debe distinguirse entre el doble significado del término ratificar: en el derecho interno, significa la conformidad o aprobación, en el caso de México del Senado, y en el Derecho Internacional se refiere a la confirmación por parte del Ejecutivo de un acto concluido con anterioridad por el mismo, en base a las facultades que en este sentido la Constitución le atribuye.

2. 2. 3.

EL TRATADO COMO LEY SUPREMA DE LA UNION

EL ARTICULO 133

"En relación a los tratados el Artículo 133 expone las bases esenciales para determinar la autoridad de los pactos internacionales frente a los diferentes ordenamientos internos mexicanos con los que puedan entrar en conflicto. Esta disposición expresa:

Esta Constitución, las leyes del congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República con aprobación del Senado, serán la Ley suprema de toda la

Unión. Los Jueces de cada Estado se arreglarán a dicha Constitución, Leyes y Tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las constituciones o leyes de los Estados". (96)

Este precepto constitucional, transferido de la Constitución norteamericana respondió, como lo afirma César Sepúlveda, a un imperativo público muy en boga en ese entonces y que en la actualidad no parece tener un gran fundamento, pues así lo demuestran el grueso de los tratados internacionales: la pugna de estos con el ordenamiento interno de los estados. (97)

La Constitución de los Estados Unidos de América que también parece ser la inspiradora del precepto que nos ocupa, establece que:

VI.- Esta Constitución y las leyes de los Estados Unidos que se expidan con arreglo a ella, y todos los tratados celebrados o que se celebren bajo la autoridad de los Estados Unidos serán la Ley Suprema del país y los jueces de cada Estado estarán obligados a observarlos a pesar de cualquier cosa en contrario que se encuentre en la Constitución o las leyes de cualquier Estado"

Sin embargo, el original Artículo 133 de la Constitución de 1917, fue reformado el 18 de enero de 1934, ya que es-

(96) Sepúlveda César, La situación de los tratados en el orden legal mexicano, contribuciones Mexicanas al VI Congreso Internacional de Derecho Comparado, México, UNAM, 1962, pág. 304
 (97) Ibid. pág. 204.

tipulaba que:

"Esta Constitución las leyes del congreso de la Unión que emanen de ella y todos los Tratados hechos o que se hicieren por el Presidente de la República con aprobación del Congreso, serán la Ley Suprema de toda la Unión. Los jueces de cada Estado se arreglarán a dicha Constitución, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las Constituciones o leyes de los Estados". (98)

Esta enmienda consistió en la corrección de las frases subrayadas y añadiéndose la expresión: que estén de acuerdo con la misma.

"La Reforma de este artículo es más al texto que a su contenido. El artículo actualmente en vigor no especifica que los tratados internacionales, junto con la Constitución y las leyes expedidas por el Congreso, serán la Ley Suprema de la Unión, siempre que estén de acuerdo con la misma. Por esto hemos creído conveniente hacer esta salvedad, pues en caso de conflicto entre las disposiciones contenidas en un tratado internacional y las de la propia Constitución, sería difícil, teniendo a la vista los textos constitucionales únicamente, decir cuál de las dos disposiciones debe prevalecer, por esto de una manera clara establecemos en este artículo la supremacía de la Constitución. (99)

Este artículo desató dos opiniones encontradas, la primera sostenía que la supremacía del orden constitucional debía

(98) Tena Ramírez, leyes fundamentales, op. cit. 895

(99) Dictamen de la primera Comisión de Relaciones del Senado. Diario Oficial del 28 de octubre de 1933.

prevalecer sobre los tratados y otra que afirmaba lo contrario. En este sentido, podría discutirse el precepto de la jerarquización entre los tratados y el ordenamiento constitucional al analizar el texto del 133 que no establece un orden jerárquico entre la Constitución, las leyes Federales y los tratados al equipararlos a través del verbo "serán Ley Suprema de la Unión".

"La Constitución no regula sino las relaciones interiores de sus poderes públicos, por lo que el principio de Derecho interno de las facultades expresas y limitadas de dichos poderes, carece de aplicación en las relaciones internacionales". (100)

Por otra parte, la práctica en México revela que las obligaciones internacionales que emanen de los tratados vigentes se pueden cumplir sin necesidad de establecer o de afirmar jerarquías entre las diferentes ramas del orden interno y los tratados.

El artículo 133 de la Constitución debe de interpretarse más bien, como una prescripción en cuanto a los requisitos que deben ser forzosamente observados al concluir y ratificar los tratados. En cuanto al origen de este artículo como medida para evitar la contradicción entre tratados y constitución, podemos decir que la materia objeto de los tratados entre las na-

ciones es de tal importancia que la posibilidad de oposición tanto en el orden interno, como en el internacional, son poco probables.

En el supuesto caso, que se presentara un conflicto - entre el orden interno y los tratados, la constitución como lo afirma el Embajador César Sepúlveda, debe prevalecer en virtud de que la misma es una norma general de ordenación política, - producida después de una larga y meditada elaboración, donde se ha tomado en cuenta todos los factores sociales, económicos y legales del país. (101)

2. 2. 4.

CONCLUSIONES Y PROPOSICIONES

Podemos concluir estos incisos afirmando que existe en el texto constitucional una serie de contradicciones en lo referente a los tratados, los Artículos 76, fracción I y 133 nos hablan de la aprobación de los tratados por parte del Senado y el 89, fracción X, se refiere a la ratificación de los mismos por el congreso.

(101) Sepúlveda César, la situación de los tratados en el orden op. cit. pág. 206

Como enunciamos anteriormente la historia legislativa de esta materia y la experiencia que tenemos de la legislación extranjera, similar a la de México, nos demuestran que fue un error o falta de técnica jurídica de los constituyentes de 1917 la que originó la confusión contemplada en el Artículo 89, fracción X, y que con el vocablo "ratificación del Congreso de la Unión" se quiso decir "la aprobación del senado".

En este sentido sería deseable una modificación a estos artículos, cuyos textos podrían quedar como sigue:

89 - X

"Las facultades y obligaciones del Presidente:

Conducir la Política exterior y celebrar previas negociaciones, tratados internacionales, sometiendo a la aprobación del Senado cuando estos así lo requieran de conformidad con lo estipulado por la respectiva ley reglamentaria, para su posterior ratificación.

En lo referente al Artículo 76-1, sería conveniente que este estipulara:

"El Senado tiene la facultad de:

I.- Aprobar o no los tratados que así lo requieran, de conformidad con la respectiva ley reglamentaria.

Y como consecuencia de estas dos reformas deberfa a su vez modificarse el Artículo 133:

"Esta Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella, y todos los Tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República y que requieran la aprobación del Senado"....

El propósito de las reformas aquí propuestas tendrían como objetivo contemplar, a esta clase de tratados, desprovistos de la aprobación legislativa, conocidos comúnmente con el nombre de acuerdos ejecutivos.

Para este efecto, serfa necesario una ley reglamentaria de los Artículos 76, fracción 1 y 89, fracción X que en base a la experiencia histórica que en nuestro país se ha desarrollado, a la materia que reglamentan, al interés nacional, al efecto jurídico de las mismas, especificarían que materias, objeto de un tratado, deberfan someterse necesariamente a la aprobación del Senado y que otras podrfan suscribirse, en base a la facultad del Ejecutivo, sin necesidad de la aprobación legislativa.

La carencia mencionada se ha ido haciendo más aguda, hoy en día, debido a la complejidad cada día mayor de las relaciones internacionales así como a la creciente interdependencia

económica, política, social y cultural de la sociedad internacional, que ha determinado la proliferación incontenible de tratados dirigidos a satisfacer los objetivos más diversos y que no necesitan estar sujetos, para su perfeccionamiento, a cumplir los requerimientos Constitucionales establecidos por las legislaciones nacionales de cada estado.

En este sentido, podría incluirse como más adelante me ocuparé, a aquellas materias que afecten directamente al estado o al individuo, como materias susceptibles de calificación legislativo; v.gr, los de límites, desarme, extradición, derechos humanos, trabajo, arbitraje, derecho internacional, marítimo, diplomático, consular, defensa, economía y comercio, solución pacífica de controversias, etc.

Y dentro de las que no necesiten la sanción senatorial podrían incluirse a aquellas materias que se refieren a aspectos técnicos o de cooperación internacional y que tienen un contenido esencialmente administrativo: intercambio cultural, educativo, técnico, donaciones, etc.

Soy de la opinión que además estas reformas y leyes reglamentarias servirían para establecer una política fija que - determinase que tratados requieren la aprobación senatorial, ya que como lo demuestra el análisis a la colección del Senado antes citada, se han aplicado distintos criterios a instrumentos

que versan sobre la misma materia, v.gr: los convenios sobre el establecimiento de un servicio de intercambio telegráfico celebrados en Guatemala y Honduras no fueron enviados al Senado, mientras que los relativos a la correspondencia radio telegráfica con Costa Rica y Cuba merecieron la sanción legislativa. (102)

2. 3.

OTRAS DISPOSICIONES LEGISLATIVAS Y EL TRATADO

En este inciso, me centraré en el análisis de otras disposiciones jurídicas que reglamentan a los tratados desde el ámbito de la administración pública federal. En esta virtud, presento un desglose en lo que a la materia se refiere; es decir, a la Ley orgánica de la administración pública federal, los reglamentos interiores de las distintas secretarías de estado y de otras dependencias del ejecutivo (103)

2. 3. 1.

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES

El Artículo 28, fracción 1, de la ley Orgánica de la Administración Pública Federal, atribuye a la Cancillería Mexicana

(102) Tratados ratificados... op. cit. T.V., pág. 318

(103) Consultar la compilación de Ed. Porrúa titulada Leyes y Códigos de México, Ed. Porrúa 1º Edición, México 1984.

na:

"Promover, propiciar y asegurar la coordinación de acciones en el exterior de las dependencias y entidades de la administración pública federal y sin afectar el ejercicio de las atribuciones que a cada una de ellas corresponda, conducir - la política exterior para lo cual intervendrá en toda clase de tratados, acuerdos y convenciones en los que el país, sea parte".

2. 3. 1. 1.

REGLAMENTO INTERIOR

A su vez el Artículo 9, del reglamento interior de la misma Secretaría, publicado en el Diario Oficial de la Federación del día 12 de enero de 1984, estipula:

"Al frente de la Consultoría Jurídica habrá un Consultor quien tendrá las siguientes atribuciones: (lo referente a los tratados aparece a partir de la fracción VI).

- VI. Opinar sobre los aspectos jurídicos de todo tratado internacional que México vaya a suscribir, denunciar o dar por terminado.
- VII. Opinar, cuando sea requerido, respecto a la interpretación de un tratado internacional que México haya suscrito o de cualquier norma de Derecho Internacional.
- VIII. Llevar los registros de los tratados que se celebren, se terminen o denuncien y publicar los tratados internacionales vigentes de los que forma parte el Gobierno Federal.

IX. Tramitar los requisitos constitucionales para la entrada en vigor, terminación o denuncia de los tratados internacionales, conforme lo establezca la legislación mexicana.

2. 3. 2.

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y RECURSOS HIDRAULICOS

La misma ley que nos ocupa, confiere en las fracciones XIV, X y XXXII del Artículo 35, a la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, "la facultad de participar en los convenios internacionales de la materia", y la de "ejecutar las obras hidráulicas que se deriven de tratados internacionales".

2. 3. 2. 1.

REGLAMENTO INTERIOR

Respectivamente, el reglamento interior de esta dependencia del ejecutivo en su artículo 33, fracción V, autoriza a la Dirección General de Grande Irrigación:

"Asumir la organización y dirección de las actividades relacionadas con el proyecto y realización de las obras hidráulicas, que como consecuencia de tratados internacionales le sean señaladas a la Secretaría por el Ejecutivo Federal".

2. 3. 3.

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES

A la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, según esta ley, corresponde de conformidad con el Artículo 36:

XI. Participar en los convenios para la construcción y explotación de los puentes internacionales.

2. 3. 3. 1.

REGLAMENTO INTERIOR

A este respecto, el reglamento interior de esta dependencia estipula que corresponde a:

25. La Dirección General de Equipamiento Urbano y Edificios, el despacho de los siguientes asuntos:

V. "Proyectar, formular y, en su caso, ejecutar los programas de construcción, reconstrucción, conservación y mejoramiento de los edificios, obras y espacios públicos que realice el Gobierno Federal por sí o en cooperación con otros países, con los estados y municipios o con particulares, en los términos de los convenios que para tal efecto se celebren".

28. Corresponde a la Dirección General de Marina Mercan

te:

XVIII. Intervenir en la negociación de convenios internacionales sobre transporte marítimo, contaminación marítima, seguridad y vida humana en el mar.

30. Corresponde a la Dirección General de Operaciones y Desarrollo Portuario.

XVIII. Vigilar el cumplimiento de los convenios ratificados por nuestro país, ante los diversos organismos internacionales, relacionados con la actividad y el trabajo portuario.

31. Corresponde a la Dirección General de Tarifas, Maniobras y Servicios Conexos:

VII. Participar en los trabajos previos a la celebración o revisión de los convenios o tratados internacionales multilaterales o bilaterales en que se contengan materias de su competencia.

32. Corresponde a la Dirección General de Concesiones y Permisos de Telecomunicaciones:

VII. Participar en la negociación de acuerdos y convenios internacionales en materia de radiodifusión así como proponer los que estime conveniente dentro de su especialidad y promover el aprovechamiento de las facilidades que se adopten en dichos acuerdos y convenios.

XX. Sancionar y aprobar en su caso los convenios para el enlace de los servicios presta-

dos por el Gobierno Federal, con los Servicios similares públicos concesionados o permisionados en territorio nacional o con servicios extranjeros.

33. Corresponde a la Dirección de Correos:

1.- Programar, operar y controlar la prestación de los servicios postales a que se refiere la ley de vías generales de comunicación y los que se establezcan por convenios internacionales.

2. 3. 4.

SECRETARIA DE PESCA

El Artículo 43, fracción XVII, de la Ley Orgánica de la administración pública federal otorga a la Secretaría de Pesca:

"Proponer ante la Secretaría de Relaciones Exteriores la celebración de convenios y tratados internacionales relativos al recurso de Pesca".

2. 3. 4. 1.

REGLAMENTO INTERIOR

El Artículo 24, del reglamento interior de esta Secretaría estipula; que la Dirección de Planeación atenderá el despacho de:

XIV. Proponer al titular de la Secretaría, cuando proceda la celebración de convenios para realizar investigaciones relacionadas con los recursos pesqueros y su medio ambiente con personas físicas o morales, nacionales o extranjeras, en este último caso, previa opinión de la unidad administrativa competente.

2. 3. 5.

SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

A la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, corresponde según el Artículo 34, de su reglamento interior, promover a través de la Dirección de Política Económica Bilateral, la concertación de acuerdos de cooperación financiera con países y con organismos internacionales de integración económica.

2. 3. 6.

SECRETARIA DE TURISMO

A esta Secretaría el Artículo 42, fracción XI, de la Ley de la Administración Pública Federal de la cual nos ocupamos le otorga la facultad de:

"Promover y facilitar el intercambio y desarrollo turístico en el exterior en coordinación con la Secretaría de Relaciones Exteriores".

2. 4.

OTROS ORDENAMIENTOS JURIDICOS

En lo referente a la participación en la celebración de tratados, por otras dependencias del ejecutivo, tenemos que el Artículo X, del capítulo 1 de la Ley que crea el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, CONACYT, faculta al consejo a "asesorar a la Secretaría de Relaciones Exteriores en la celebración de convenios internacionales sobre ciencia y tecnología e intervenir en el cumplimiento de los mismos"...

A su vez, la Ley Reglamentaria del Artículo 27 Constitucional en materia nuclear faculta en su Artículo 38, fracción II, a la Comisión Nacional de Seguridad Nuclear y Salvaguardias para "vigilar que se cumplan en el territorio de los Estados Unidos - Mexicanos las disposiciones y los tratados internacionales de los que México es signatario en materia de seguridad nuclear, físico, radiológica y salvaguardias".

El Poder Judicial mediante su ley orgánica, establece que corresponde, según sus Artículos 24, 25, 26 y 27, a las primera, segunda, tercera y cuarta salas, respectivamente, el recurso de revisión en amparo, contra sentencias pronunciadas en la audiencia constitucional por los jueces de distrito: a) cuando se im -

pugne un tratado internacional o una ley...

2. 5.

CONCLUSIONES Y PROPOSICIONES

Haremos enseguida un estudio del contenido de las disposiciones reglamentarias que tienen alguna referencia con los tratados.

Sobre las facultades conferidas a algunas secretarías de estado y a otras dependencias del ejecutivo, podemos comentar que:

1.- Existe una gran disparidad en las facultades conferidas, a estas dependencias en relación con los tratados. Se habla de: promover la concertación de acuerdos, participar en los convenios internacionales, organizar los tratados internacionales, proyectar y formular los términos de los convenios ratificados, participar en la negociación de acuerdos y convenios, sancionar y aprobar los convenios, programar, operar y controlar los convenios internacionales.

2.- Sería deseable una reforma a la Ley orgánica de la administración pública federal y a los reglamentos interiores de las diferentes dependencias del ejecutivo, en el sentido de

reservar exclusivamente a la Secretaría de Relaciones Exteriores la formalización del tratado, es decir, que la Cancillería Mexicana sea el Órgano del Poder Ejecutivo, que con la asesoría de las dependencias a las que compete la materia objeto del instrumento, exprese ante el otro sujeto, del orden internacional la voluntad del Estado mexicano en obligarse. A este respecto, considero que solo el Artículo de la Ley Orgánica de la Administración Pública que faculta a la Secretaría de Pesca responde en cierta medida a esta necesidad.

3.- Esta reforma debería incluir una ley reglamentaria por materias que designará, a cada cabeza de sector, la materia que fuese de su competencia, además, sería viable que esta facultad se extendiera a las otras dependencias del ejecutivo que tuvieran relación con la materia y no solo a las que esta ley confiere expresamente.

4.- En virtud de la facultad, "de conducir la política exterior para lo que intervendrá en toda clase de tratados", la Secretaría de Relaciones Exteriores debe modificar su reglamentación en esta materia e incorporar en ella su papel rector, y coordinador, pues considero desatinado las atribuciones legislativas que en esta materia se le confieren a otras dependencias.

5.- Sobre el particular y para los fines arriba mencionados, la reforma al reglamento interior de la Secretaría de Re

laciones Exteriores, en lo que respecta, a las funciones que en este sentido le son atribuidas a la Consultoría Jurídica, debe de incluir:

" Propuesta "

"Corresponde a la Secretaría de Relaciones Exteriores promover, propiciar, asegurar y manejar la Política Exterior, coordinando las acciones y facultades que en la materia tengan las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en especial esta Secretaría formalizará la celebración de tratados, con la colaboración y orientación de las Dependencias del Ejecutivo a las que compete la materia objeto del Tratado".

Por su parte, y en lo que corresponde a las demás secretarías de estado debe incluirse el siguiente párrafo y derogarse el que a los tratados se refieran.

"Corresponde a esta Dependencia del Ejecutivo, proponer, colaborar, orienta y asesorar a la Secretaría de Relaciones Exteriores, en la celebración de tratados cuyo objeto, de conformidad con lo establecido por el correspondiente reglamento interior, sea de su competencia.

Estas modificaciones serían de gran utilidad en la correcta elaboración, registro y control de los tratados, ya que la práctica actual nos demuestra que existen tratados suscritos por diferentes dependencias del ejecutivo, sin que obre constancia alguna de tales actos en la Cancillería Mexicana.

Otro de los puntos a favor de estas modificaciones reside en que con ellas se evitarían problemas derivados de la falta de asesoría de la Cancillería, en la elaboración de las cláusulas fundamentales del tratado, como las de vigencia, terminación, denuncia, entrada en vigor, modificaciones, reservas, canje de instrumentos de ratificación, adhesión, aceptación, etc., ya que en la mayoría de los casos la participación de la Secretaría de Relaciones Exteriores no se solicita.

En cuanto a las facultades que el reglamento interior de la Secretaría de Relaciones Exteriores, otorga a la Consultoría Jurídica en materia de tratados, propongo las siguientes modificaciones:

COMPETE A LA CONSULTORIA JURIDICA

I.- Intervenir en la naturaleza jurídica de todo tratado internacional de acuerdo a los Artículos 76, fracción I, y 89, fracción X, Constitucionales y sus respectivas leyes reglamentarias, en el que México vaya a ser parte, sea parte o vaya a denunciar, dar por terminado o suspender su aplicación, solicitando la opinión y asesoría que para el caso requiera, de las dependencias a las cuales compete la materia objeto del tratado internacional.

II.- Opinar y asesorar cuando sea requerida, respecto a la interpretación de un tratado internacional.

III.- Registrar ante la Organización de las Naciones Unidas, de conformidad con el artículo 102 y el reglamento para la aplicación de este artículo, de la Carta Constitutiva de la mencionada Organización y ante los organismos internacionales que corres-

pondan, los tratados de los cuales México sea estado parte; llevar el control e inscripción interna de los mismos, estén o no vigentes, y publicar de manera bianual los tratados vigentes para México.

IV. Tramitar y vigilar el cumplimiento del proceso constitucional para la entrada en vigor de los tratados que así lo ameriten, conforme lo establece el ordenamiento jurídico interno.

V.- Opinar, analizar y en su caso formalizar, con la colaboración de las dependencias a las que compete, las enmiendas, modificaciones, reservas, prorrogas o declaraciones, de los tratados en los que México sea estado parte, o esté por suscribir.

VI.- Estudiar, proponer y formalizar con la opinión de las dependencias interesadas, la adhesión, la ratificación, la aceptación o suscripción de los tratados de los que, pueda el Estado Mexicano llegar a formar Parte.

2. 6.

LA CAPACIDAD Y EL CONSENTIMIENTO DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE

En el capítulo anterior fundamenté la existencia y validez del acto jurídico tratado desde la perspectiva del Derecho Internacional, sin olvidar que cada uno de estos elementos y requisitos requieren a su vez, en el ámbito interno, su correcta y debida gestación. En este sentido, pasaré a desarrollar desde la perspectiva del derecho y la práctica interna, como se integra la capacidad y como se expresa el consentimiento del Estado Mexicano para obligarse por un tratado.

2. 6. 1.

FORMACION DE LA CAPACIDAD DEL ESTADO MEXICANO
EN OBLIGARSE

La primera fase para la celebración de un tratado se integra por la negociación, en la cual, como anteriormente vimos se discute y se acuerdan los términos de un tratado.

Por lo general, como anteriormente especifique estas negociaciones se llevan a cabo de manera verbal o específicamente por medio de notas diplomáticas, o por ambos sistemas al mismo tiempo. Cuando se desea concluir un tratado por iniciativa de otro estado, la embajada del país de que se trate envía una propuesta a la Cancillería mexicana, muchas veces acompañada de un proyecto de tratado. Si se tiene deseo de concluirlo se envía una nota diplomática aceptándolo, o un contraproyecto, fijándose la fecha para llevar a cabo pláticas con el fin de discutirlo.

Los representantes del Estado mexicano, en este caso, y los del otro sujeto del Derecho Internacional con el cual se va a pactar, son por lo regular expertos en la materia objeto del tratado. Después de estas pláticas de las cuales por lo general se deja algún documento por escrito, ya sea una nota diplomática, un acta final o un proyecto rubricado del trata

do, se rinde un informe al titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

En cuanto a la negociación del tratado multilateral, esta se lleva a cabo normalmente en la sede de un organismo internacional. Para tal efecto la Cancillería Mexicana, por conducto de su correspondiente embajada o delegación, acreditada a un grupo de expertos mexicanos para negociar, o discutir el texto del instrumento en cuestión. El jefe de la delegación deja constancia por escrito de tal negociación, posteriormente, se rinde el informe del cual hablamos con anterioridad.

Una vez que se ha reunido el conceso de expertos y técnicos de las dependencias interesadas, a los cuales el ejecutivo encargó la realización de toda esta serie de actos precontractuales, éstos se llevan al acuerdo del Presidente de la República por medio del Canciller mexicano y si este funcionario está de acuerdo, emitiendo su decisión en sentido favorable, se integra la primera fase de la voluntad del Estado mexicano en obligarse.

2 . 6 . 2 .

EXPRESION DEL CONSENTIMIENTO DEL ESTADO MEXICANO EN OBLIGARSE

Una vez que se ha integrado la voluntad del Estado me-

xicano en obligarse, es necesario que, como anteriormente lo especificamos, esta se manifieste.

Tomada la decisión por parte del Ejecutivo, en virtud de las tres normas constitucionales antes mencionadas, Artículos 89-X, 133 y 124, el Presidente puede personalmente firmar el tratado, encomendar tal acto al Secretario de Relaciones Exteriores, como Órgano del Ejecutivo, o designar a otra persona para tal efecto.

"Cuando el tratado se firma en México, comúnmente es el Secretario de Relaciones Exteriores el que lo hace, aunque también se acostumbra a que lo haga el titular de la Dependencia substantiva competente; por el otro país generalmente firma su Embajador acreditado en México, aunque excepcionalmente lo hace algún Secretario o Ministro en el caso de visitas oficiales. Cuando el Tratado se celebra en el otro país, es el Embajador mexicano el que generalmente firma". (104).

En lo referente al Pleno Poder, como forma de autorizar expresamente a un determinado funcionario a expresar el consentimiento del Estado mexicano en obligarse por un tratado es importante señalar que éste, independientemente de estar firmado por el C. Presidente de la República es refrendado, conforme al Artículo 92 de la Constitución, por el C. Secretario de Relaciones Exteriores:

(104) Palacios Treviño Jorge. Tratados Legislación y Práctica en México. op. cit. pág. 34.

"Todos los reglamentos, decretos y órdenes del Presidente deberán estar firmados por el Secretario del Despacho encargado del Ramo a que el asunto corresponda, y sin estos requisitos no serán obedecidos..." (105)

El objeto de esta firma es sin duda un requisito de eficacia y de control de los actos presidenciales. Sin el refrendo respectivo una orden o decreto del ejecutivo no puede dársele el trámite necesario y por lo tanto no puede ser obedecido, sin que esto presuponga la inexistencia de tales actos.

En el caso de los tratados multilaterales el procedimiento para integrar la voluntad y el consentimiento de México para obligarse por el instrumento es igual al de los tratados bilaterales y su exteriorización puede manifestar mediante: la firma, la adhesión, la ratificación, la aceptación o la aprobación.

2. 7.

EL TRAMITE CONSTITUCIONAL Y LA ENTRADA EN VIGOR DEL TRATADO

Una vez firmado el tratado se remite si este así lo es tipula, en su cláusula de vigencia, a la aprobación del Senado

(105) Artículo 92 constitucional. En lo referente a los tratados, el Secretario de Relaciones Exteriores, rubrica los Plenos Poderes, el Decreto de aprobación, los instrumentos de ratificación, adhesión, aceptación y el Decreto de Promulgación.

y a los trámites subsecuentes que ésta calificación implica. Algunas de las cláusulas más usadas al respecto en los tratados bilaterales, estipulan que:

"El presente Convenio está sujeto a ratificación, el Canje de instrumentos de ratificación se hará a la brevedad posible en la Ciudad de México, D.F., el Convenio entrará en vigor en la fecha que este Canje se efectúe. (106)

"El presente Convenio será ratificado y entrará en vigor un mes después de la fecha del Canje de instrumentos de ratificación. (107)

"El presente Convenio entrará en vigor 30 días después de la fecha en que las Partes se hayan comunicado mutuamente por vía diplomática el cumplimiento de sus respectivos requisitos constitucionales". (108)

En lo referente, a los tratados multilaterales, podemos citar, como ejemplo de lo arriba estipulado las siguientes cláusulas:

"Este Tratado estará sujeto a ratificación por los Estados signatarios. Los instrumentos de adhesión serán entregados para su depósito a los Gobiernos de Estados Unidos de América, Gran Bretaña e Irlanda del Norte y la Unión Soviética.

(106) Tratados ratificados y Convenios... op. cit. T.XIX. pág. 94

(107) Ibid. T. XIX. pág. 423

(108) Tratado de Transporte Marítimo México-España. Consultar el Decreto de Promulgación respectivo en el Diario Oficial de la Federación del 19 de julio de 1984.

Este tratado entrará en vigor después de su ratificación por los Estados cuyos Gobiernos se designan como depositarios del Tratado y por otros cuarenta Estados signatarios del Tratado, y después del depósito de sus instrumentos de ratificación..."

Para los Estados cuyos instrumentos de ratificación o adhesión se depositarán después de la entrada en vigor de este Tratado, entrará en vigor en la fecha del depósito de sus instrumentos de ratificación o adhesión. (109)

Como podrá observarse en el tratado con solo dos sujetos los instrumentos de ratificación o notas diplomáticas deben de ser canjeados mientras que los instrumentos de ratificación, adhesión, aceptación, etc., de un tratado multilateral deben de ser depositados.

Sobre el particular, es conveniente señalar que existen algunos convenios cuya aplicación se lleva a cabo de manera provisional desde el momento de la firma. Como ejemplo de ello citaré a continuación una cláusula que establece dicho efecto:

ARTICULO XVI

El presente Acuerdo está sujeto a ratificación.

ARTICULO XVII

El presente Acuerdo se aplicará provisionalmente a
(109) Tratados Ratificados y Convenios... op. cit. T.XIX, pág.190

partir de la fecha de su firma y entrará en vigor definitivamente en la fecha del canje de los instrumentos de ratificación, el cual deberá efectuarse una vez que las partes contratantes hayan obtenido la aprobación que cada una de ellas requiera de acuerdo con sus respectivos procedimientos constitucionales" (110)

A este respecto es importante señalar que si bien, la aplicación provisional de un tratado no es un acto ilegal desde la perspectiva del Derecho Internacional si lo es para el derecho interno desde el momento en que se pone en aplicación un tratado que amerita para tal efecto la aprobación de la Cámara de Senadores y que sin embargo, se aplica desconociendo la naturaleza del dictamen que emita el órgano legislativo, Lo que presupone, que la consideración que del citado documento haga el órgano legislativo necesariamente será positiva.

El proceso constitucional para dotar de eficacia a un tratado da comienzo, un mes o dos, antes del inicio del periodo de sesiones del Senado, es decir antes del 1º de septiembre. El envío del tratado para su aprobación, a dicho órgano legislativo según lo dispuesto por el artículo 76, fracción 1, de la Constitución se hace por medio de un oficio dirigido por el titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores al de Gobernación.

(110) Ibid. T. XIX. pág. 450

Este oficio se acompaña de las copias certificadas del texto en idioma español y de un memorándum de antecedentes, en el cual, se exponen los motivos por los cuales se suscribió el tratado y cuyo fundamento se basa en las opiniones favorables que al respecto emiten las dependencias interesadas.

Al aprobarse el tratado por la Cámara de Senadores, por medio de un decreto firmado por los tres senadores que presiden la Comisión de Relaciones Internacionales del mencionado cuerpo legislativo, es a su vez aprobado "para su debida publicación y observancia", por el Presidente de la República, y los Secretarios de Relaciones Exteriores y Gobernación..

Una vez publicado este decreto en el Diario Oficial de la Federación, se procede a cumplir con los requisitos estipulados por el tratado para su entrada en vigor, siempre y cuando la contraparte se encuentre también en aptitud de hacerlo. (111).

En el caso de los tratados multilaterales, los instrumentos de ratificación, adhesión, aceptación, aprobación etc., que son las manifestaciones más comunes de obligarse de los eg

(111) Artículo 89, fracción 1, son obligaciones y facultades del Presidente: 1 promulgar y ejecutar las leyes que expida el Congreso de la Unión, proveyendo en la esfera administrativa a su exacta observancia".

tados, son depositados ante el organismo o el gobierno de que se trate, previa aprobación del tratado por parte del órgano legislativo, ya que el no participar en los actos de negociación y firma, hace imperativo su sanción anticipada, debido a que en este caso la forma de expresión del consentimiento será definitiva.

El instrumento de ratificación tanto de un tratado bilateral, como de un multilateral incluye el texto del tratado y la siguiente frase:

"En tal virtud, yo José López Portillo, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en uso de la facultad que me confiere la Fracción Décima del Artículo Ochenta y Nueve de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ratifico y confirmo el citado Convenio y, prometo, en nombre de la Nación Mexicana cumplirlo y observarlo y hacer que se cumpla y observe."

Después de haber llevado a cabo el canje o depósito del cual se trata, se procede a determinar según lo estipulado en el tratado la fecha de entrada en vigor definitiva. Estando vigente el tratado es publicado en el Diario Oficial de la Federación, por medio de un decreto de promulgación que incluye además del texto íntegro del tratado, la fecha en que fue aprobado por la H. Cámara de Senadores, en la que fue ratificado, adherido etc., e incluye las frases:

"José López Portillo, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, a sus habitantes, sabed:"

"por lo tanto, para su debida observancia".

2. 8.

EL REGISTRO DEL TRATADO ANTE LA ORGANIZACION DE LAS
NACIONES UNIDAS

El trámite consecuente, es el registro del tratado ante la Secretaría de la Organización de las Naciones Unidas, de conformidad con lo estipulado en el artículo 102, de la Carta Constitutiva de la mencionada Organización. Sobre el particular, es conveniente aclarar, que este trámite es un requisito eminentemente internacional y no tiene ingerencia en el ámbito del derecho interno.

Al respecto, el Reglamento para la aplicación del Artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas estipula que:

ARTICULO I

1.- Todo tratado o acuerdo internacional, cualquiera que sea la forma y el nombre con que aparezca designado por uno o más miembros de las Naciones Unidas, después del 24 de octubre de 1945, fecha en que entró en vigor la carta, será registrado en la Secretaría de acuerdo con este reglamento, tan pronto como sea posible.

2.- No se hará el registro hasta que el tratado o acuerdo internacional haya entrado en vigor en

tre dos o más de las Partes signatarias.

Como podemos constatar, lo anterior no significa que sólo se registran los tratados que hayan entrado en vigor después de haber cumplido los requisitos constitucionales previstos por las legislaciones nacionales de cada estado.

Si analizamos estos artículos los tratados cualesquiera que sea su denominación, pueden ser registrados ante la ONU, siempre que estos se encuentren vigentes sin hacer referencia a la forma en como entraron en vigor.

2. 9.

C O N C L U S I O N E S

1.- Existe en el texto constitucional una serie de incongruencias en lo referente al órgano del poder legislativo que debe sancionar a los tratados y el nombre que a dicha sanción debe dársele, debido a un "error histórico legislativo" de los constituyentes de 1917, por lo cual se hace imperante una reforma a los Artículos 76, fracción 1, 89, fracción X y 133 de la Constitución de 1917.

2.- Al respecto, es conveniente la promulgación de una ley que, por materias reglamente a los tratados que deben de ser sancionados por el legislativo, y que a su vez, regule a los tratados que pueden ser suscritos por el ejecutivo sin necesidad de la mencionada sanción y así sostener constitucionalmente a los acuerdos ejecutivos, tan necesarios en las relaciones internacionales de hoy en día.

3.- Al Artículo 133, debe entenderse, como la norma constitucional que establece los requisitos de eficacia y perfeccionamientos internos, que los tratados deben de cumplir para convertirse en Ley Suprema de la Unión.

4.- Existe en el ordenamiento administrativo interno una gran anarquía en lo referente a la negociación, conclusión, perfeccionamiento y trámite constitucional de los

tratados. En este sentido es conveniente introducir reformas y promulgar una ley reglamentaria tanto de los reglamentos interiores de las secretarías de estado y otras dependencias del ejecutivo, como de la propia Ley de la administración pública federal en las que se especifique el papel rector de la Secretaría de Relaciones Exteriores y el carácter consultivo y orientador de las otras secretarías de estado en lo que a estos negocios jurídicos se refiere.

5.- El trámite constitucional para dotar de eficacia interna a un tratado se compone de:

- A. Aprobación del Senado
- B. Promulgación en el Diario Oficial de la Federación del respectivo Decreto de Aprobación.

Posterior a estos dos actos, se encuentra la ratificación a la que debemos distinguir entre el ámbito del derecho interno y el internacional. En el primer ámbito, la acepción jurídica del término se refiere sin duda a la conformidad, al consentimiento o aprobación legislativa del acto concluido por Ejecutivo en base a las facultades que al respecto le otorga la Constitución.

En el ámbito del Derecho Internacional, la ratificación se refiere a la confirmación por parte del Ejecutivo del

acto por él celebrado con anterioridad. La aprobación del Senado autoriza al Ejecutivo a confirmar el tratado pero no lo obliga a ello.

A este respecto, podemos citar como ejemplo el Acuerdo Comercial entre México y Gabón, firmado el 14 de septiembre de 1976, por el entonces Presidente Luis Echeverría, el cual fue aprobado por la Cámara de Senadores según Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 2 de febrero de 1977. Este Acuerdo, aún cuando especifica en su Artículo VIII el requisito de ratificación para su entrada en vigor a la fecha no se ha procedido con tal requisito.

C. Promulgación del Ejecutivo

D. Publicación del respectivo Decreto en el Diario Oficial que nos ocupa.

C A P I T U L O 3

GENERALIDADES DEL ACUERDO EJECUTIVO

3. 1.

O B J E T I V O

Después de haber expuesto en los dos análisis precedentes las diferencias y similitudes del tratado y el acuerdo ejecutivo, desde la perspectiva interna e internacional, pasaré en el presente capítulo, a ocuparme de las características generales tanto prácticas como jurídicas del instrumento objeto de nuestro estudio, con el fin de establecer e identificar desde un punto de vista más objetivo la naturaleza del mismo.

En este sentido, y para los fines antes citados pretendo en el desarrollo de este trabajo exponer, mediante una definición, la esencia jurídica del acuerdo ejecutivo, aclarar la razón de su denominación, establecer el origen del mismo, así como su práctica en los Estados Unidos de América, igualmente analizar su forma, como único elemento de existencia, que desde la perspectiva internacional varía en relación con el tratado.

Asimismo, y con igual objeto, establecer sus posi-

bles características práctico-jurídicas, determinar el sostén y las limitaciones constitucionales y jurídicas del mismo, así como sus semejanzas y diferencias con los llamados acuerdos inter-institucionales.

3. 2.

CONCEPTO DE ACUERDO EJECUTIVO

El tratar de definir al instrumento objeto de este trabajo, tiene como finalidad reafirmar los elementos que intervienen en la gestación del acto jurídico tratado. Utilizó, en este sentido el término reafirmar, ya que desde la perspectiva del Derecho Internacional, como en los capítulos precedentes anotamos, los elementos de existencia y los requisitos de validez del tratado son únicos, siendo el cumplimiento de los requisitos constitucionales de eficacia interna de cada estado, la diferencia fundamental entre el llamado acuerdo ejecutivo y el tratado.

Al respecto, la doctrina existente conceptualiza al acuerdo ejecutivo, de las maneras que a continuación se mencionan:

Para César Sepúlveda, los convenios ejecutivos internacionales son, "los tratados que realiza al poder administrativo, que tienen la particularidad de que no se sujetan a la aprobación del legislativo, y que, la mayoría de las veces no se ratifican. (112)

El análisis de esta definición, revela que la expresión "y

(112) Sepúlveda César, La Situación de los Tratados en el op. cit. pág. 215

que la mayoría de las veces no se ratifican", no tiene razón de ser, ya que como apunté en el capítulo anterior sin la aprobación o conformidad legislativa correspondiente, la ratificación del ejecutivo es un acto jurídico inexistente e inválido desde la perspectiva del derecho interno.

Para Charles Rousseau los Acuerdos Ejecutivos son:

"Les Accords en forme, simplifiée sont conclus sans l' intervention formelle du chef de l'etat, et ordinairement dressés par le ministre des affaires étrangères et les agents diplomatiques. Ils sont caractérisés. a) toujours par leur conclusion, immédiate á processus bipartite, (negociation et signature). b) fréquemment -mais pas toujours- par la pluralité d' instruments juridiques (échange de lettres, de notes ou de déclarations) l' existence ou l'absence de la ratification constitue le seul critère juridiquement valable pour différencier les traités proprement dits des accords á procédure simplifiée, les uns et les autres constituant des engagements internationaux; (113)

Al respecto, y aún cuando en lo fundamental estoy de acuerdo con la definición de que se trata, creo conveniente comentar al respecto, lo siguiente:

1.- En efecto, los acuerdos ejecutivos no se celebran en la mayoría de los casos, directamente por el Jefe de Estado, sino como anteriormente lo anotamos, éste encarga a otros funcionarios llevar la representación del estado para concluir el tratado, a los que de acuerdo, con las especificaciones del tratado

(113) Rousseau Ch, Droit international, op. cit. pág. 70.

se les inviste o no de los plenos poderes para firmar. (114)

2.- No debemos olvidar que los canjes de notas, de cartas, de declaraciones etc., no constituyen instrumentos jurídicos diferentes, sino que son la forma o método en como se concluye el acuerdo.

Paul Reuter señala la posible existencia de tratados bilaterales de procedimiento corto, cuya diferencia con los demás está en que la firma consagra la expresión definitiva del consentimiento de estar obligado por el tratado. (115)

Para los fines de este estudio y para la mayor comprensión del instrumento que nos ocupa, definiré al acuerdo ejecutivo como:

El acto jurídico, concordancia de dos o más voluntades, hecho por escrito, que concluye el poder ejecutivo, por si mismo o a través de sus representantes, sin la intervención de ningún

(114) La práctica que al respecto se ha llevado a cabo en nuestro país nos demuestra que si bien el 85 por ciento de los acuerdos ejecutivos se concluyen por canje de notas firmadas por el Secretario de Relaciones Exteriores y para el cual no son necesarios los Plenos Poderes, existe dentro de esta práctica instrumentos suscritos por funcionarios del Gobierno Federal, distintos al Secretario de Relaciones Exteriores, y a los que para este efecto se les dota de los respectivos plenos poderes.

(115) Reuter Paul, Droit international Public 3 ed., presses universitaires de france, 1963, pág. 213.

otro poder, con la finalidad de producir derechos y deberes internacionales.

La Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas en su informe de 1966, establece que el tratado sin formalidades, lejos de ser una cosa, excepcional, es muy común y su uso aumenta cada día. Las diferencias jurídicas si de verdad las hay, entre tratados formales y tratados no formales, radican casi exclusivamente, en la forma de concluirlos y de entrar en vigor.(116)

3. 3.

EL TERMINO Y SU CONNOTACION

En el desarrollo del primer capítulo anoté, que si bien existe una subjetividad y un criterio indistinto en la aplicación de los diferentes términos con que se designa a los instrumentos internacionales concluidos por México, a su vez existe una nitida línea de conducta al respecto, y en particular en lo que al término tratado se refiere.

Pensaremos para efectos de esta tesis que el término acuerdo se aplica a estos instrumentos concluidos por el ejecutivo

(116) Informe de la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas, Nueva York, N.Y., E.U.A., 1966. pág. 188.

sin la intervención de ningún otro poder debido a:

1.- La aplicación del término acuerdo obedece esencialmente a la falta de sanción legislativa, requisito que identifica plenamente al término tratado. Sin embargo, existen instrumentos a los que habiéndoseles designado con el término acuerdo, han sido sometidos a la aprobación de la Cámara de Senadores, v.gr:

Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, relativo a la operación de estaciones de radiodifusión en la Banda Normal (535-1065 KHz), durante el período limitado antes de la salida del sol ("pre-alba") y después de la puesta del sol ("post-crepúsculo"), firmado en México, D.F., el 11 de diciembre de 1968.
 E.V. 18 de noviembre de 1970
 D.O. 20 de enero de 1971.
 D.O. 5 de julio de 1971 (Fe de erratas). (117)

2.- Se aplica este término a instrumentos que regulan materias de poca importancia. Sin embargo, como ejemplo en contrario de este criterio tenemos que el 24 de julio de 1980 se firmó un Acuerdo de Cooperación entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la contaminación del medio marino por derrames de hidrocarburos y otras sustancias nocivas. Este acuerdo entró en vigor el 30 de marzo de 1981 y fue promulgado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de mayo de 1981. (118)

(117) Tratados ratificados y Convenios... op. cit. T.XIX, pág. 305

(118) Sobre el texto de este acuerdo consultar el Diario Oficial ahí citado en virtud de que la ampliación de la Colección del H. Senado de la República de 1972, a la fecha se encuentra en elaboración.

3.- El término en cuestión se aplica a instrumentos de poca o limitada vigencia. A este respecto, se celebró por medio de un canje de notas, fechadas el 15 y 17 de octubre de 1921 un Acuerdo para el servicio de valijas diplomáticas el cual entró en vigor el 17 de octubre de 1921 y se promulgó en el Diario Oficial el 9 de noviembre de 1921. Este Acuerdo fue restablecido, después de la Segunda Guerra Mundial por notas diplomáticas del 10 de septiembre de 1952. (119)

Como hemos podido constatar, todos estos criterios están poco fundamentados. Sin embargo, y debido a la subjetividad imperante en la materia aceptaremos el término acuerdo ejecutivo como sinónimo de tratado en forma simplificada, como en realidad debería de connotársele, en virtud de que éste término, "executive agreement" o "accord en forme simplifié", es el que más amplia aceptación tiene en la doctrina y en la práctica internacional.

3. 4.

LA PRACTICA DE LOS ACUERDOS EJECUTIVOS EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Como lo señalé en la exposición de motivos de este trabajo, la aparición de este tipo de tratados tuvo como origen la creciente actividad internacional y por ende, la necesidad cada vez mayor de lograr rapidez y eficacia en las negociaciones diplomáticas, integrada por un enorme gama de materias

susceptibles de ser reglamentadas y que requieren para tal efecto un instrumento contractual más sencillo que aligere o más exactamente, que no contemple los procesos constitucionales de perfeccionamiento interno de los tratados.

En los Estados Unidos, país en donde se ha implantado con mayor fuerza la celebración de este tipo de tratados, debido al verdadero papel de ingerencia que en el "Treaty-Making-Power" tiene el Senado, se celebraron en 1930, 25 tratados y 11 acuerdos ejecutivos, mientras que en 1945 se concluyeron 6 tratados y 54 acuerdos ejecutivos. (120)

Los Estados Unidos al nacer a la vida independiente, se organizaron políticamente en 13 entidades soberanas e independientes, cuyos representantes integraron el Congreso Federal que era el órgano de gobierno y que tomaba parte importante en las decisiones del Presidente en materia de política exterior, especialmente en lo tocante a la concertación de alianzas o declaraciones de guerra.

Celosos de su soberanía, estatuyeron que las decisiones de esta índole únicamente podrían aprobarse con el voto de las dos terceras partes de los representantes de los estados, a este

(120) Byrd M. Elbert, Treaties and Executive agreements in the United States, their separate roles and limitations, The Haya 1960, - pág. 76.

respecto, si no fijaron la regla de la unanimidad probablemente lo hicieron a fin de no entorpecer la marcha de las negociaciones internacionales.

Esta decisión se incorporó a la Constitución Norteamericana, en el Artículo II, de la Sección 2. Dentro de la discusión, que al respecto se originó, algunos Senadores se inclinaron por el sistema de simple mayoría, siendo derrotada esta proposición por 6 votos en contra y 5 a favor, pues los dos votos faltantes, pertenecían a los Senadores que estuvieron ausentes.

Actualmente 96 son los Senadores que integran este órgano legislativo, de los que según el mencionado artículo se necesita, "el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los Senadores presentes". Es decir, que si los 96 Senadores se encuentran presentes en la votación sería necesario el voto aprobatorio de 64 Senadores. Si invirtiésemos la regla y de los 96 Senadores, 32 dieran su voto en contra se nulificaría la acción del Ejecutivo.

En este caso la minoría puede imponer su voluntad a la mayoría aún cuando ésta porción opositora represente a los estados menos importantes desde la óptica demográfica y económica de los Estados Unidos.

A estos datos debemos añadir la eminente situación polí

tica del asunto, es decir, que en rarísimas ocasiones el porcentaje del cual nos ocupamos, las dos terceras partes de los Senadores, pertenecen al partido que llevó al poder al Presidente de la República.

La Cámara de Representantes, por su parte, constantemente ha tratado de intervenir en la conducción de las relaciones exteriores, valiéndose de las facultades que en materia financiera le otorga la Constitución.

"Desde hace mucho tiempo se ha reconocido que existen dificultades para determinar que arreglos internacionales deben ser sometidos a ambas Cámaras del Congreso y cuáles no requieren ninguna aprobación del Congreso. (121)

Uno de los casos más ejemplificadores de la ingerencia del Senado estadounidense en el "treaty-making-power" en ese país, fue la negativa a que los Estados Unidos formaran parte de la Sociedad de Naciones al no aprobar el Tratado de Versalles.

Así pues, a fin de dar al Ejecutivo la libertad necesaria para conducir "La política exterior", se ideó la celebración de tratados, la mayoría de las veces de carácter bilateral, cuyas formas de celebración fueran lo suficientemente sencillas para evitar el procedimiento de la aprobación senatorial en virtud de la creciente complejidad de asuntos que tiene que atender el Po-

(121) *Ibid*, pág. 205

der Ejecutivo en un lapso de tiempo a veces muy reducido, haciéndose imperiosa la implementación de instrumentos apropiados para su eficaz desempeño. Estos tratados son los que se conocen como acuerdos ejecutivos.

3. 5.

LA FORMA DEL ACUERDO EJECUTIVO

Me refiero en especial a este elemento de existencia del tratado, ya que dentro del instrumento objeto de nuestro estudio se presentan ciertas modalidades en su forma escrita. En este sentido, los restantes elementos de existencia y los requisitos de validez del acto jurídico tratado son invariables desde la óptica del Derecho Internacional. En el inciso 1.4.4. del primer capítulo anoté cuales son los elementos que constituyen el cuerpo de los tratados haciendo alusión especial al cuerpo de los llamados - canjes de notas, que constituyen el método comúnmente más utilizado para concluir los acuerdos ejecutivos.

Sin embargo y como anteriormente señalé existen dentro de la forma del acuerdo ejecutivo una serie de instrumentos, diferentes en su forma, al mencionado canje de notas, y que presentan en su configuración las características de un tratado en sentido formal.^{v.gr;}

"Reunidos en el Ministerio de Relaciones Exteriores de

la República Mexicana el señor don Genaro Estrada, Subsecretario de Relaciones Exteriores Encargado del Despacho, y el señor doctor don Bailón Mercado, Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de la República de Bolivia en México, debidamente autorizados por sus respectivos Gobiernos, han acordado el siguiente Convenio para el transporte de la correspondencia diplomática entre ambos países.

ARTICULO I

La Legación de los Estados Unidos Mexicanos en la Paz podrá usar, para el cambio de comunicaciones con su Gobierno, valijas especiales que gozarán de las franquicias y seguridades acordadas por la Administración de Bolivia a la de los Correos de Gabinete.

ARTICULO II

Igual derecho al expresado en el artículo precedente tendrá la Legación de Bolivia en México.

ARTICULO III

Las valijas mencionadas serán conducidas por los medios de transporte de que dispongan ambos países para la conducción de la correspondencia.

ARTICULO IV

Los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambos

países y sus respectivas Legaciones se reserva
rán las llaves de las valijas especiales de que
se trata.

ARTICULO V

Las Administraciones de Correos de los Estados
Unidos Mexicanos y de la República de Bolivia,
dictarán las medidas necesarias para la ejecu-
ción inmediata del presente Convenio.

Hecho y firmado en dos ejemplares en México, a ,,
los diecinueve días del mes de diciembre de 1929.

(F) Genaro Estrada.

(F) Bailón Mercado (122)

3 . 6 .

CARACTERISTICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO

El internacionalista Elbert Byrd propone las caracterís-
ticas, que a continuación se mencionan, como esenciales en la i-
dentificación del acuerdo ejecutivo, sin que al respecto esta-
blezca un análisis de las mismas. (123)

(122) Tratados Ratificados y Convenios, op. cit. T. VI. pág. 286.

(123) Byrd M. Elbert, Treaties and executives... op. cit., pág. 290.

1.- Importancia de la materia que reglamentan.

Sobre el particular, podemos comentar que si bien el criterio general señala que se somete a la sanción legislativa asuntos trascendentales para el estado, también lo es que el ejecutivo ha celebrado tratados que han llevado a los estados a romper relaciones diplomáticas y hasta a participar en guerra, sin someterlos a la mencionada sanción.

2.- Duración.

Serfa a su vez cuestionable tratar de establecer una diferencia entre el acuerdo ejecutivo y tratado a partir del factor tiempo. En este sentido, podría pensarse que los primeros se concluyen por un tiempo limitado y los segundos, por un tiempo indefinido o a perpetuidad. Al respecto, se puede decir que si bien es cierto que existen acuerdos ejecutivos con un período corto de duración y tratados con una vigencia indefinida hasta su denuncia, también lo es, que existen acuerdos ejecutivos con vigencia indefinida, o renovable por tácita o expresa reconducción. Como ejemplo de lo antes dicho anotaré las cláusulas de vigencia más usadas en los acuerdos ejecutivos.

"Cualquiera de las dos partes podrá denunciar el presente acuerdo mediante aviso que dará a la otra con treinta días de anticipación" (124)

"Se prorrogan por dos años, hasta el 31 de mar

(124) Acuerdo sobre supresión de visas México-Mónaco. Tratados Ratificados y Convenios, op. cit. T. XIX, pág. 757.

zo de 1970, los Acuerdos celebrados por canjes de notas del 3 de noviembre de 1965 y 26 de julio de 1967 sobre Asistencia Técnica. (125)

3.- No obligan jurídicamente al estado. Esta característica considerada por Byrd carece de todo fundamento, pues como anteriormente señalamos un tratado concluido de conformidad con ciertos elementos de existencia y requisitos de validez, constituye un acto jurídico que obliga al estado internacionalmente, sin que para ello sea necesario, que hayan concluido sus procedimientos internos de eficacia.

En este sentido es preciso subrayar que el requisito de la aprobación senatorial tiene relevancia jurídica únicamente en el derecho interno.

4.- Un acuerdo ejecutivo no puede modificar o nulificar un tratado. Podemos decir que esta tesis es totalmente incorrecta ya que el 20 de enero de 1978, se firmó en la Ciudad de México un Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de los Estados Unidos de América, que modificó y prorrogó el Convenio sobre Transportes Aéreos del 15 de agosto de 1960, tal y como ha sido enmendado y prorrogado. Este Acuerdo entró en vigor en la misma fecha de su conclusión en virtud

(125) Acuerdo que prorroga el Acuerdo sobre Asistencia Técnica para la realización de diversos proyectos de programación, México-RFA. Ibid. T. XIX. pág. 83.

de que no se sometió a la consideración del Senado. En el siguiente capítulo el lector podrá encontrar constancia en contrario de la aseveración hecha por el autor.

A su vez el Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de los Estados Unidos de América, sobre cooperación en materia de observación meteorológica celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 31 de julio de 1970, fue prorrogado y modificado el 3 de septiembre de 1974, por medio de un canje de notas que entró en vigor en la misma fecha de su firma.

En el siguiente capítulo el lector podrá encontrar constancia en contrario de la aseveración hecha por Byrd.

5.- Pueden ser Secretos.

Esta tesis es totalmente falsa desde la perspectiva del Derecho Internacional, en virtud de lo estipulado en el reglamento para la aplicación del Artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas. (126)

De conformidad con la práctica seguida por el Gobierno de México en materia de acuerdos ejecutivos la entrada en vigor de estos actos jurídicos se establece a partir de la fe

(126) A este respecto consultar el inciso 2.9. del capítulo 2.

cha de su firma, es decir, que ninguno de ellos atraviesa por las diferentes etapas del trámite constitucional y por lo tanto, al carecer de la aprobación del órgano legislativo competente, en este caso la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, tampoco son ratificados y publicados en el Diario O ficial de la Federación.

El acuerdo ejecutivo, por lo tanto, no es exigible en el orden interno del país "para su debido cumplimiento y observancia", pues es indudable que los interesados que se ven afectados deben tener la oportunidad de saber desde cuando son titulares de esos derechos y obligaciones.

A este respecto, soy de la opinión que no existe fundamento legal que prohíba que el acuerdo ejecutivo se publique, ya que el Presidente de la República actúa dentro de la esfera de su competencia, y a su vez, si el objeto del tra tado se encuentra dentro de los requisitos de validez y legalidad interna no existe razón para negársele la publicación de que se trata. (127)

(127) Esta fundamentación se basa en que no existe en el orden jurídico mexicano una ley que expresamente establezca que un tratado tiene que ser primero aprobado para posteriormente ser publicado. En el siguiente capítulo anotaremos una serie de instrumentos que han sido publicados en el respectivo Diario O ficial, en base a la facultad que al respecto la Constitución otorga al Ejecutivo en su Artículo 89-I.

6.- Pueden basarse en la Constitución, en leyes existentes o en los poderes constitucionales del Ejecutivo. Sobre este punto en particular podemos referirnos a los casos siguientes:

La fracción III del Artículo 76, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que el Senado autorizará al Presidente de la República para que permita la estancia de escuadras de otros países, por más de un mes en aguas jurisdiccionales mexicanas. En este sentido, el Ejecutivo podría consentir el estacionamiento de las mencionadas escuadras por medio de un acuerdo que no se sometería a la sanción legislativa, si la estancia de que se trata, se establece por menos de ese período.

En lo referente a que "pueden basarse en leyes existentes", podemos decir que, como lo determina el Artículo 133, de la Constitución de 1917, un tratado celebrado por el Ejecutivo, con aprobación del Senado y que

esté de acuerdo con la Constitución forma parte de la Ley Suprema de la Unión. En este sentido, existen acuerdos ejecutivos concluidos en base a tratados que tiene este rango de Ley Suprema. De esta manera se piensa que el acuerdo ejecutivo debe de ser un elemento que ayude a la exacta observancia del tratado que forma parte de su objeto, es decir, que el acuerdo ejecutivo debe ser en relación al tratado, lo que el reglamento es en relación a la ley, v.gr:

Con base en el Convenio Cultural entre México y Japón del 25 de octubre de 1954, el cual, fue aprobado por el Senado, según decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 3 de marzo de 1955, se celebró el 3 de marzo de 1971, un canje de notas mediante el cual se estableció un programa especial de intercambio de estudiantes y jóvenes técnicos mexicanos y japoneses. Este acuerdo se ha venido renovando por expresa reconducción por periodos de un año, la última de las cuales, se efectuó por canje de notas, fechadas en Tokio, Japón el 3 de marzo de 1984. (128)

En general, podemos concluir afirmando que las características aquí analizadas no se apegan de manera verídica a la realidad jurídica del acuerdo ejecutivo ya que la cantidad de materias objeto de su reglamentación, es tan vasta que es necesario la

(128) Tratados Ratificados y Convenios... op. cit. T. XIII. pág. 324.

adecuación del instrumento a las necesidades del objeto de este tipo de tratados.

En este sentido opino que la característica más objetiva del acuerdo ejecutivo, la constituye su conclusión por parte del Ejecutivo sin la intervención de ningún otro poder, es decir, sin someterlo a la sanción legislativa.

3. 7.

LA FUNDAMENTACION JURIDICA DEL ACUERDO EJECUTIVO

Aún cuando la Constitución establece que los tratados deben de ser aprobados por el Senado para transformarse en Ley suprema del país, es una realidad que México ha celebrado y celebra tratados, en virtud de los cuales adquiere derechos y deberes que no han sido sometidos a la sanción legislativa.

En este sentido es de gran importancia determinar, en el estudio del acuerdo ejecutivo si su existencia se encuentra contemplada por la ley, pues al parecer, a la luz de la Constitución Mexicana este tipo de tratados no tienen cavidad, aún cuando esta ley fundamental no los prohíbe expresamente.

Así el objetivo de este inciso tiene en este sentido, la misión de establecer la fundamentación jurídica de tales actos.

3. 7. 1.

EL ARTICULO 89, FRACCION X

La primera y más usada de las fundamentaciones al respecto se basa en la facultad del Ejecutivo de "dirigir las negociaciones diplomáticas..."., conferida por el Artículo 89, fracción X, de la Constitución de 1917.

César Sepúlveda, estipula que esta argumentación no es buen fundamento legal para este tipo de acuerdos pues aún cuando son auténticos tratados, porque consignan obligaciones internacionales que interesan a la República, debieran sujetarse a las formalidades que ya se dejaron consignadas a los tratados.

Para este autor, su fundamentación reside en que, si "estos pactos no causan lesión jurídica a un particular, entonces no existe aparentemente obstáculo legal para su existencia, pues entonces caen más bien dentro de la capacidad del Ejecutivo para reglamentar su propia actividad; y su justificación aunque sin sostenimiento constitucional, podría estar en que con ellos se busca promover un beneficio a la comunidad". (129)

Agrega el citado diplomático, que además cuando este ti-

(129) Sepúlveda César, la situación de los Tratados en el orden...
op. cit., pág. 216.

po de instrumentos supone cargas a los particulares, éste es ilegal y carece de eficacia, pudiendo combatirse con éxito por los procedimientos y recursos constitucionales. (130)

Para Ernesto Rojas y Benavides, el Presidente de la República recibe de la Constitución facultades generales ejecutivas, en particular la dirección de las negociaciones diplomáticas, y existe entre esas facultades y la de celebrar convenios ejecutivos internacionales una relación de medio necesario a fin, por lo que, nos encontramos en presencia de una facultad implícita que la constitución otorga al Presidente de la República para celebrar válidamente, dentro de la esfera general de su competencia, convenios ejecutivos internacionales.

Concluye Rojas y Benavides estipulando que si bien, "de la concordancia de los textos constitucionales se puede deducir la regla, de que por una parte toca al Senado aprobar los tratados y convenciones diplomáticas que lleguen a ser leyes en la República, o que impongan deberes directos o indirectos a los mexicanos, el Presidente no necesita la autorización de esa Cámara para celebrar convenios que ese carácter no tengan". (131)

El licenciado Daniel Escalante en su estudio, "los trata

(130) Ibid. pág. 216.

(131) Rojas y Benavides Ernesto, El Convenio Ejecutivo Internacional, Escuela Libre de Derecho, México 1958, pág. 56.

dos internacionales, los acuerdos Administrativos y la Constitución", establece que en virtud de lo establecido en la fracción X del Artículo 89 constitucional, las facultades del Presidente se dividen en dos: Dirigir las negociaciones diplomáticas y celebrar Tratados.

En el caso de la primera facultad la competencia del Ejecutivo es exclusiva, excepto que deberá:

1.- Contar con la aprobación del Congreso para declarar la guerra, según lo estipulado en el Artículo 89, fracción VIII, constitucional.

2.- Sujetarse a las bases expedidas por el Congreso para la expedición de patentes de corso y para la contratación de empréstitos, así lo establecen respectivamente, los Artículos 89-IX y 73-VIII de la constitución mexicana.

3.- Obtener la aprobación del Senado para los nombramientos de Ministros, Agentes Diplomáticos y Cónsules Generales, conforme al Artículo 89-III de la carta magna.

4.- Obtener la autorización del Senado para permitir la salida de tropas nacionales fuera de los límites del país, el paso de tropas extranjeras por el territorio nacional y la estación de escuadras extranjeras, por más de un mes en aguas mexicanas, según lo consignado por el Artículo 76-III del Acta de Querétaro de 1917.

En el caso de la segunda facultad el Presidente de la República sólo puede ejercer su facultad en colaboración con el Senado sin que la constitución establezca excepciones: los tratados y convenciones diplomáticas, para tener validez interna deben en todo caso ser aprobados por el Senado. (132)

(132) Escalante Daniel, los Tratados internacionales, los Acuerdos Administrativos y la Constitución" Ed. El Foro núms. 2021, México 1958. pág. 167.

Para Ignacio L. Vallarta, "la Constitución confiere al Presidente la atribución de dirigir las negociaciones diplomáticas ajustándose a las reglas internacionales, porque esta dirección no puede ser caprichosa sino que tiene que respetar derechos y cumplir deberes que la ley de las naciones establece. Quien ha ya de dirigir las relaciones diplomáticas debe, por la naturaleza misma del asunto, tener las facultades necesarias para ejecutar los actos indispensables a ese fin. La constitución no declara incompetente al Gobierno de la República para cumplir con los deberes que la ley internacional impone a las naciones.

Agrega el jurisconsulto, "bien está que en el Derecho Público Interno sea una máxima que la autoridad no tiene más facultades que las que la ley le otorga, y que en nuestro sistema de Gobierno y con relación a los estados, se entienden reservadas a éstos, las que la constitución no concede expresamente a los funcionarios federales, pero es, en mi sentir, evidente que estas verdades no pueden llevarse al terreno internacional, sin convertirlos en funestos errores". (133)

Después de analizar las tesis anteriormente citadas, podemos concluir con respecto a este artículo constitucional que si

(133) Vallarta Ignacio, cuestiones Constitucionales (votos) T.IV., México 1896. págs. 164-5

bien por una parte, las amplísimas atribuciones que la expresión "dirigir las negociaciones diplomáticas" entraña, el sostén constitucional del Ejecutivo para celebrar tratados sin el consentimiento del Senado no reside en este atributo, pues es mi convicción de que se fuerza a su máximo el sentido del artículo, 89-X ya que se intenta encontrar en la constitución lo que no está en ella.

Sin embargo, el tratar de negar al Ejecutivo mexicano la facultad de manejar las negociaciones exteriores con la celeridad y la eficacia necesarias, difíciles de encontrar en el órgano legislativo, sería una tesis cuestionable, pues si bien el Presidente de la República tiene las facultades que expresamente le confiere la constitución, en lo que toca y afecta al orden interno, esta afirmación no funciona al referirse a la actividad exterior del Ejecutivo.

3. 7. 2.

EL ARTICULO 89 FRACCION I

El Embajador Jorge Palacios Treviño sostiene en su estudio que:

"Fundada o no en las disposiciones Constitucionales, se considera que la práctica del Poder Ejecutivo de celebrar convenios o acuerdos es sólo una consecuencia natural y lógica de la

actividad que tiene encomendada en la propia Constitución:

"Proveer en la esfera Administrativa a la exacta observancia de las leyes que expida el Congreso de la Unión, y la cual no puede -ni tiene por qué- limitarse al ámbito interno del Estado. En consecuencia, con otros sujetos del Derecho Internacional puede -y debe- tomar medidas de carácter administrativo para re-glamentar esa actividad de su competencia, la que como es fácil comprender, puede requerir, en algunas ocasiones, entrar en contacto con las autoridades de otros Estados y llegar sin demoras a acuerdos.

Añade el Autor, a manera de ejemplo que: el Ejecutivo tiene entre sus funciones autorizar, en aplicación a las leyes migratorias, la entrada y salida de territorio nacional de las personas, que es algo esencialmente internacional, y, por ello, nada más lógico que convenir con otros países facilidades mutuas para el tránsito de personas, como la abolición de las visas de entrada o la expedición gratuita de las mismas". (134)

Al respecto, concuerdo en la fundamentación de esta tesis, en virtud de la innegable interdependencia internacional del Poder Administrativo que frecuentemente requiere para su cometi-do eficaz; entablar negociaciones con el correspondiente poder administrativo, siendo la culminación de los causes diplomáticos la celebración de tratados.

(134) Palacios Treviño Jorge, Tratados Legislación y; op. cit. pág. 30.

3. 7. 3.

EL ARTICULO 133

La licenciada Ma. Antonieta Monroy Rojas, funcionario de la Secretaría de Relaciones Exteriores, al tocar en su tesis profesional el tema que nos ocupa, indica que a simple vista el problema de la validez constitucional del acuerdo ejecutivo puede resumirse de la forma siguiente: "El acuerdo ejecutivo al no ser aprobado por el Senado de Conformidad con lo estipulado en los Artículos 89-X y 133 no tienen la calidad de Tratado".

Planteado así el problema, es lógico opinar que estos "tratados administrativos" al ignorarse por el texto político máximo resultan sin duda inconstitucionales, y si bien, desde el punto de vista del Derecho Internacional el titular del Poder Ejecutivo Federal puede invocarlos, llegado el caso de observarlos a la luz del derecho interno necesariamente, se piensa, se comete una violación a la carta Política por el mencionado titular del Poder Administrativo, y por lo mismo, esos tratados, o mal llamados tratados, se deben estimar inexistentes e inoperantes, ya que la aprobación del Senado es y debe ser un requisito de eficacia del acto jurídico tratado.

Señala la citada funcionario que ésta apreciación, sin duda errónea, no atiende a los siguientes fundamentos:

1.- De la correcta lectura del artículo 133, se aprecia que los tratados para ser Ley Suprema de la Unión precisan de la aprobación del Senado.

Ahora bien, si el término aprobar implica la existencia necesaria de algo, no es posible aprobar lo que no existe. En consecuencia si en el artículo 133 se habla de aprobar es incuestionable que el tratado que debe de ser sancionado por el Senado y que celebró el Presidente de la República ya existe como acto jurídico, pero la falta de aprobación, por no haberlo sometido a ella o por habersele negado, no permitirá que dicho acto sea en los términos del artículo 133 un tratado que con la constitución y las demás leyes sea Ley Suprema de la Unión.

2.- El artículo 133 debe de interpretarse como un requisito de eficacia. Este requisito implica que el acto existe

y vale, pero en algunas ocasiones, como es el caso, el acto está suspendido en su eficacia por una situación jurídica que consiste en una cláusula o en una norma legal.

3.- En el caso de los tratados, el acto jurídico existe, puesto que se concluyó con capacidad, consentimiento, objeto y solemnidad y ese tratado además vale porque la voluntad y el objeto son lícitos.

Sin embargo, falta cumplir con un requisito que a ese tratado le dará la eficacia jurídica de constituirse en Ley Suprema del Estado.

4.- Si se interpreta el contenido del vocablo aprobación, como en la teoría de los requisitos de eficacia de los actos jurídicos, resultará ya innegable a la luz del derecho, que los acuerdos ejecutivos no son contrarios a la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos.

Son sin duda actos jurídicos que pueden y deben recibir la calidad y designación jurídica de tratado, pero que al faltarles la aprobación del Senado o negársela éste no podrá producir efectos como Ley Suprema de la Unión, pero eso no impide que sean tratados que puedan generar como actos jurídicos, otro tipo de efectos, y en especial en el ámbito internacional" (135)

Al respecto de esta tesis el licenciado Palacios Treviño, transcribe de la publicación del Senado de la República el siguiente enunciado:

"Estos Tratados, si bien no forman parte de la Ley Suprema de la Unión, pues no se les dota del requisito de eficacia de la aprobación senatorial para surtir tales efectos, sí constituyen ley ordinaria, en virtud de que son concluidos por el Presidente de la República dentro de la esfera de su competencia y son fuentes de obligaciones para el estado mexicano". (136)

Podemos concluir afirmando que la validez jurídica de este tipo de tratados y su constitucionalidad quedan perfectamente delimitadas desde la perspectiva que al respecto nos presenta la teoría de los requisitos de eficacia.

En lo particular, me inclinaría para afirmar que esta clase de tratados, jurídicamente válidos tanto en el derecho in-

(135) Rojas Monroy Ma. Antonieta, el procedimiento para celebrar y dar eficacia a los Tratados en los Estados Unidos Mexicanos, tesis de Licenciatura, Facultad de Derecho UNAM, 1971. págs. 75-98

(136) Palacios Treviño, Tratados: legislación op.cit.pág. 32

terno como en el Derecho Internacional, no generan en el ámbito interno la plenitud de sus derechos por la falta del requisito de eficacia que la aprobación del Senado les atribuye y que son tratados ignorados por la constitución, lo cual no equivale a decir que son jurídicamente inválidos o anticonstitucionales.

3. 8.

LIMITACIONES CONSTITUCIONALES Y JURIDICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO

Después de analizar, desde el punto de vista jurídico y constitucional al acuerdo ejecutivo podemos concluir que:

1.- No se puede establecer empréstitos sobre el crédito del país, en virtud de lo estipulado en el Artículo 73, fracción VIII, de la Constitución, por medio de un acuerdo ejecutivo.

2.- El Poder Ejecutivo, no puede sin la autorización del Senado celebrar tratado alguno, por medio del cual, permita la estación de escuadras en las aguas de la jurisdicción de México por un período mayor a un mes. (137)

3.- No se puede reglamentar por medio de un acuerdo e-

(137) Fracción III, del artículo 76 de la constitución de 1917.

jecutivo materias que tengan por objeto aumentar, disminuir o suprimir las cuotas de las tarifas de exportación e importación; ex pedidas por el Congreso, para crear otras, así como aquéllas que tengan por objeto prohibir o restringir las exportaciones, las im portaciones y el tránsito de productos, artículos y efectos con el fin de regular el comercio exterior, la economía del país, la estabilidad de la producción nacional sin la autorización del Con greso en virtud de lo establecido en el segundo párrafo del artículo 131 constitucional.

En cuanto a sus limitaciones jurídicas podemos decir - que:

1.- No puede imponer a los gobernados obligaciones ju rídicas en virtud de que carece del requisito interno de efica cia.

2.- No puede estipular obligaciones que el ejecutivo no pueda cumplir mediante el simple ejercicio de las facultades generales que le otorga la Constitución, o una ley expedida por el Congreso de la Unión, es decir, que no deben exceder sus efectos del ámbito de competencia de la administración pública.

3. 9.

LOS ACUERDOS INTERINSTITUCIONALES

Como anteriormente especificamos existe dentro de las Secretarías de Estado y otras Dependencias del Ejecutivo una amplia práctica para celebrar tratados, ejercicio algunas veces fundamentando en las atribuciones que al respecto les confiere a estas entidades su propia ley constitutiva o la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

A simple vista, podría pensarse que este tipo de tratados concluidos por el Secretario o Director General de la dependencia, substantiva o por un Ministro de Estado diferente al de Relaciones Exteriores, constituyen instrumentos semejantes o iguales, desde la óptica jurídica, al acuerdo ejecutivo, sin embargo entre ambas normas contractuales encontramos los siguientes criterios distintivos:

- 1.- El acuerdo interinstitucional se suscribe en base a la facultad, que al respecto, otorga a las Secretarías de Estado y otras Dependencias del Ejecutivo la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, y los reglamentos interiores de las mismas.

2.- El efecto jurídico de tales actos consiste en crear derechos y obligaciones entre las instituciones que los suscriben. En este sentido, su ámbito de aplicación jurídica no debe exceder los límites de la institución de que se trate, es decir, que estos negocios jurídicos solo comprometen a la institución que los suscribe, por lo que deben limitarse a la facultad que en este sentido la ley administrativa les atribuye.

3.- El acuerdo interinstitucional es suscrito por un órgano del poder ejecutivo diferente al Secretario de Relaciones Exteriores y el cual, para tal acto, no se encuentra provisto de los plenos poderes necesarios; v.gr:

El 2 de marzo de 1984, el Secretario de Salubridad y Asistencia de México firmó con su homólogo nicaraguense un Convenio de cooperación en materia de salud, sin presentar el poder aludido.

3. 10.

**FORMA DE INTEGRAR LA VOLUNTAD DEL ESTADO MEXICANO
POR OBLIGARSE MEDIANTE UN ACUERDO EJECUTIVO.**

Como anteriormente anotamos el procedimiento para celebrar un acuerdo ejecutivo, se inicia con la propuesta contenida en una nota diplomática, ya sea de la Cancillería mexicana o de la Embajada del país, que se encuentre acreditada ante el Gobierno de México.

Si la primera propuesta es conducente lo que ocurre en raras ocasiones, se contesta aceptando, mediante otra nota diplomática, el acuerdo de que se trate.

Por lo general, la propuesta se somete a la consideración de las dependencias a las cuales compete el asunto, quienes después de negociaciones, ya sea que estas se realicen por conducto de la cancillería o por medio de pláticas directas, llegan a un a cuerdo favorable o negativo.

En caso de que se emita una opinión favorable, es decir, que se haya llegado a un acuerdo en las negociaciones, la Secreta ría de Relaciones Exteriores emite la nota conducente de respues- ta la cual va firmada por el Canciller mexicano.

Una vez que se ha firmado el acuerdo o se han canjeado las notas correspondientes, como hemos visto, se pone en ejecu- ción el acuerdo, sin someterse a la aprobación del legislativo, lo que implícitamente significa que el acuerdo en cuestión no re corre el proceso constitucional respectivo.

C O N C L U S I O N E S

1.- El Acuerdo Ejecutivo es un acto jurídico, concordancia de dos o más voluntades, hecho por escrito, que concluye el Poder Ejecutivo, por sí mismo o a través de sus representantes, - sin la intervención de ningún otro poder, con la finalidad de producir derechos y deberes internacionales.

2.- El término acuerdo con el que la mayoría de los juristas e internacionalistas designa al instrumento concluido por el Ejecutivo sin la intervención de ningún otro poder, responde a un criterio de informalidad que no reviste el término tratado.

Sin embargo, como hemos establecido esta línea de conducta es muy subjetiva, en virtud de que existen instrumentos a los que se les ha asignado este término y que, por una parte reglamentan materias de importancia para el interés nacional de México y por la otra son sometidos a la sanción legislativa.

3.- Se puede afirmar casi con certeza que el acuerdo ejecutivo tuvo su origen en los Estados Unidos de América, en virtud del verdadero papel de participación que en el "treaty-making-power" tiene el Senado de ese país y en razón de la creciente celeridad de las relaciones diplomáticas que implica surgir al ámbito internacional como primera potencia del mundo capitalista.

4.- Se pueden distinguir principalmente dos formas solemnes del acuerdo ejecutivo, la que nos presenta el instrumento concluido por medio de un canje de notas o cartas diplomáticas y la que muestra el acuerdo estructurado a semejanza del tratado y que sólo se diferencia de éste porque entra en vigor en la fecha de su firma.

5.- La característica más objetiva y la única invariable del acuerdo ejecutivo es la falta de la sanción legislativa.

6.- Existe una verdadera polémica en tratar de encontrar un sostén constitucional al acuerdo ejecutivo, pues algunos autores pretenden "estirar" al máximo los preceptos Constitucionales al respecto, con el fin de dar cavidad jurídica interna a estos instrumentos y otros, por el contrario, afirman categóricamente su inconstitucionalidad y en consecuencia su ilegalidad.

Sobre el particular, me inclino a pensar que aún cuando no se encuentran contemplados expresamente por la Constitución, es erróneo considerarlos anticonstitucionales pues su característica de legalidad se podría fundamentar en base a su aportación benéfica a la comunidad y en virtud de las facultades que al respecto posee el Ejecutivo.

7.- Existen en el orden jurídico mexicano una serie

de normas que impiden al Ejecutivo celebrar esta clase de tratados.

8.- Los llamados acuerdos interinstitucionales se caracterizan esencialmente porque son concluidos por una vía diferente a la diplomática, por lo que su ámbito jurídico no debe exceder en su aplicación al de la institución que los concluya.

C A P I T U L O 4

CARACTERISTICAS DEL ACUERDO EJECUTIVO EN LA
PRACTICA MEXICANA

4. 1.

O B J E T I V O

En el transcurso de este capítulo, y mediante un estudio detallado por materias, países, años, naturaleza, nombre y otras características, estableceré los factores más significativos y peculiares que connotan a la práctica desarrollada por México en la celebración del acuerdo ejecutivo.

Para estos fines, del análisis de la Colección del H. Senado de la República, elaboré una lista pormenorizada de los acuerdos ejecutivos suscritos por México de 1823 a 1972, con el fin de determinar, los años y las materias en que se han concluido estos acuerdos, su naturaleza jurídica, los países con los que con mayor regularidad se suscribieron y el nombre con el que más comunmente se les ha designado.

En esta virtud, se incluye como anexo 2 de este trabajo, la mencionada lista explicativa.

4. 2.

CUADRO No. I

ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO

ANALISIS POR PAISES; NUMERO Y PORCENTAJE DE UN TOTAL DE 286

1823-1972

PAIS	NUMERO	PORCENTAJE
1. ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	142	49.65%
2. REPUBLICA FRANCESA	15	5.24%
3. REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA	12	4.19%
4. REINO UNIDO DE LA GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE	12	4.19%
5. REPUBLICA ITALIANA	11	3.48%
6. REPUBLICA DEL SALVADOR	10	3.49%
7. REINO DE ESPAÑA	7	2.44%
8. JAPON	7	2.44%
9. PAISES BAJOS	7	2.44%
10. REPUBLICA DE GUATEMALA	6	2.09%
11. CANADA	5	1.74%
12. REPUBLICA DEL BRASIL	5	1.74%
13. REPUBLICA DE CHILE	5	1.74%
14. REPUBLICA DE CHINA	4	1.39%
15. REPUBLICA DE COLOMBIA	3	1.04%
16. REINO DE SUECIA	3	1.04%
17. REPUBLICA DE VENEZUELA	3	1.04%

PAIS	NUMERO	PORCENTAJE
18. NICARAGUA	3	1.04%
19. CUBA	2	0.6%
20. HONDURAS.	2	0.6%
21. NORUEGA	2	0.6%
22. REPUBLICA DOMINICANA	2	0.6%
23. REPUBLICA DEL ECUADOR	2	0.6%
24. FILIPINAS	2	0.6%
25. URUGUAY	2	0.6%
26. PARAGUAY	1	0.3%
27. PANAMA	1	0.3%
28. POLONIA	1	0.3%
29. ARGENTINA	1	0.3%
30. CHECOSLOVAQUIA	1	0.3%
31. BOLIVIA	1	0.3%
32. BELGICA	1	0.3%
33. LUXEMBURGO	1	0.3%
34. AUSTRIA	1	0.3%
35. PERU	1	0.3%
36. IZLANDIA	1	0.3%
37. AUSTRALIA	1	0.3%
38. JAMAICA	1	0.3%
39. IRLANDA	1	0.3%
40. NUEVA ZELANDIA	1	0.3%
41. MONACO	1	0.3%
42. GRECIA	1	0.3%
T O T A L 42	286	100%

4. 3.

CUADRO No. II

ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO
ANALISIS PORCENTUAL POR REGIONES GEOGRAFICAS
1823-1972

AREA GEOGRAFICA	PORCENTAJE
AMERICA DEL NORTE	51.39%
EUROPA	25.42%
AMERICA CENTRAL	10.22%
AMERICA DEL SUR	7.96%
ASIA	4.43%
CARIBE	1.5%
OCEANIA	0.9%
EUROPA ORIENTAL	0.6%

4. 4.

CUADRO No. III

ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO

ANALISIS POR PAISES Y POR MATERIAS DE 1823-1972

PAIS	M A T E R I A	NUMERO
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	TRABAJADORES AGRICOLAS MIGRATORIOS	21
	COOPERACION METEOROLOGICA	14
	TRANSPORTES AEREOS	11
	ASIGNACION CANALES DE TELEVISION A LO LARGO DE LA FRONTERA	10
	COMERCIO TEXTILES ALGODON	9
	TELECOMUNICACIONES	8
	PRODUCTOS AGRICOLAS	6
	ESTABLECIMIENTO DE COMISION MIXTA	6
	COOPERACION TECNICA	5
	COOPERACION CULTURAL	4
	AUXILIO Y SALVAMENTO EN CASOS DE DESASTRES NATURALES	3
	CAMPAÑA CONTRA EL GUSANO BARRENADOR	3
	MEDIDAS MIGRATORIAS	3
	FERROCARRILES	3

PAIS	M A T E R I A	NUMERO
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	MEDIDAS SANITARIAS DE COOPERACION E HIGIENE	3
	INVESTIGACIONES ANTROPOLOGICAS	2
	PESCA	2
	FIEBRE AFTOSA	2
	EQUIPO POLICIA	2
	PRESTAMOS, ARRENDAMIENTOS Y PAGOS	2
	RADIOAFICIONADOS	2
	CERTIFICADOS AERONAVEGABILIDAD	2
	COOPERACION CIENTIFICA	2
	EXPLOTACION HULE CRUDO	1
	COOPERACION TECNICA-AGRICOLA	1
	PROTECCION AGRICOLA	1
	MISION DE PESQUERIAS	1
	ARRENDAMIENTO PLANTAS DE ENERGIA	1
	ADMISION ILEGALES	1
	OFICINAS DE ENLACE	1
	APERTURA DE ADUANAS	1
	EXPORTACION DE CARNE	1
	DOBLE IMPOSICION	1
	DISTRIBUCION AGUAS DEL RIO COLORADO	1

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	INVESTIGACION ESPACIAL	1	
	EXPORTACION DE CEREAL	1	
	NIVEL DE VIDA EN EL AREA FRONTERIZA	1	
	EXPORTACION FRESA	1	
	PROTECCION AVES MIGRATORIAS	1	
S U B T O T A L			142
FRANCIA	TRANSPORTES AEREOS	2	
	CAPACITACION TECNICA	2	
	INTERCAMBIO DE JOVENES TECNICOS	2	
	VALIJAS	2	
	SUPRESION DE VISAS	1	
	ADUANAS	1	
	TELECOMUNICACIONES	1	
	CINEMATOGRAFIA	1	
	COOPERACION INDUSTRIA METALES	1	
	INTERCAMBIO MATERIALES EDUCATIVOS	1	

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
FRANCIA	CAPACITACION PERSONAL	1	
S U B T O T A L			15
REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA	CAPACITACION TECNICA	4	
	ASISTENCIA EN PROGRAMAS INDUSTRIALES	3	
	PAGOS Y LIQUIDACIONES	2	
	ASISTENCIA JURIDICA	1	
	AGRICULTURA	1	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
S U B T O T A L			12
GRAN BRETAÑA	PAGOS Y RECLAMACIONES	3	
	SUPRESION VISA, INCLUYENDO A HONDURAS BRITANICAS	2	
	COOPERACION TECNICA	2	

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
GRAN BRETAÑA	VALIJAS DIPLOMATICAS	2	
	TELECOMUNICACIONES	2	
	GIROS POSTALES	1	
S U B T O T A L			12
ITALIA	SUPRESION DE VISA	2	
	LEGALIZACION	1	
	COMERCIO	1	
	EXPORTACION DE CARNE	1	
	COMISION MIXTA	1	
	TELECOMUNICACIONES	1	
	OTORGAMIENTO DE LA CLAUSULA DE LA NACION MAS FAVORECIDA	1	
	LIQUIDACION DE DIFERENCIAS PENDIENTES	1	
	CINEMATOGRAFIA	1	
	INTERCAMBIO TECNICOS	1	
S U B T O T A L			11

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
EL SALVADOR	MEDIDAS SANITARIAS	4	
	COMERCIAL	2	
	INTERCAMBIO TELEGRAFICO	1	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
	COMISION MIXTA	1	
	GRUPOS DE TRABAJO	1	
S U B T O T A L			10
ESPAÑA	PAGOS DE DEUDAS	3	
	PROTESTA	1	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
	GIROS POSTALES	1	
	CINEMATOGRAFICO	1	
S U B T O T A L			7

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
JAPON	TELECOMUNICACIONES	2	
	VISA DIPLOMATICA	2	
	SUPRESION DE VISA	1	
	INTERCAMBIO DE ESTUDIANTES Y JOVENES TECNICOS	1	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
S U B T O T A L			7
PAISES BAJOS	TRANSPORTES AEREOS	5	
	INVESTIGACION PECUARIA	1	
	BULTOS POSTALES	1	
S U B T O T A L			7
GUATEMALA	MEDIDAS SANITARIAS	2	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
	PROBLEMAS FRONTERIZOS	1	
	TELECOMUNICACIONES	2	
S U B T O T A L			6

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
CANADA	TRANSPORTES AEREOS	2	
	TEXTILES E HILOS DE ALGODON	2	
	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			5
BRASIL	VALIJAS DIPLOMATICAS	2	
	COOPERACION INDUSTRIAL	1	
	SUPRESION DE VISAS	1	
	COMISION MIXTA	1	
S U B T O T A L			5
CHILE	COMERCIO	5	
S U B T O T A L			5

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
REPUBLICA DE CHINA	COOPERACION TECNICA EN AGRICULTURA	2	
	COOPERACION INDUSTRIAL	1	
S U B T O T A L			4
COLOMBIA	AMISTAD	1	
	TELECOMUNICACIONES	2	
S U B T O T A L			3
SUECIA	SALUD MENTAL	2	
	SUPRESION DE VISA	1	
S U B T O T A L			3
VENEZUELA	RADIODIFUSION	1	

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	
	COMISION ECONOMICA	1	
S U B T O T A L			3
NICARAGUA	ASISTENCIA TECNICA	2	
	LUCHA CONTRA LA LANGOSTA	1	
S U B T O T A L			3
CUBA	MEDIDAS MIGRATORIAS	2	
S U B T O T A L			
HONDURAS	INTERCAMBIO TELEGRAFICO	1	
	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			2

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
REPUBLICA DOMINICANA	ASISTENCIA TECNICA	2	
S U B T O T A L			2
ECUADOR	SUPRESION DE VISAS	2	
S U B T O T A L			2
FILIPINAS	TRANSPORTES AEREOS	1	
	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			2
URUGUAY	VISA DIPLOMATICA	1	
	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			2

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
PARAGUAY	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			
PANAMA	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			
POLONIA	VALIJAS DIPLOMATICAS	1	1
S U B T O T A L			
ARGENTINA	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			
CHECOSLOVAQUIA	PAGOS	1	1
S U B T O T A L			

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
BOLIVIA	VISA GRATUITA	1	1
S U B T O T A L			
BELGICA	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			
LUXEMBURGO	VISA GRATUITA	1	1
S U B T O T A L			
AUSTRIA	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			
PERU	SUPRESION DE VISAS	1	1
S U B T O T A L			

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
ISLANDIA	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			1
AUSTRALIA	VISA GRATUITA	1	
S U B T O T A L			1
JAMAICA	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			1
IRLANDA	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			1

PAIS	M A T E R I A	NUMERO	
NUEVA ZELANDIA	VISA GRATUITA	1	
S U B T O T A L			1
MONACO	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			1
GRECIA	SUPRESION DE VISAS	1	
S U B T O T A L			1

4. 5.

CUADRO No. IV

ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO
ANALISIS DE LOS TERMINOS DE 1823-1972.

TERMINO	NUMERO
ACUERDO	143
CONVENIO	99
ARREGLO	27
MODUS VIVENDI	5
CANJE DE NOTAS	2
ENMIENDAS	2
MEMORANDUM DE ENTENDIMIENTO	2
MEMORANDUM DE CONVENIO	2
MEMORANDUM SUPLEMENTARIO	2
DECLARACION	1
PRORROGA	1
T O T A L	286

4. 6.

CUADRO No. V
ANALISIS DE LOS

AÑOS EN LOS QUE MEXICO HA SUSCRITO ACUERDOS EJECUTIVOS

1823-1972

AÑO	NUMERO
1823	1
1842	1
1844	1
1847	1
1851	3
1862	1
1871	1
1882	1
1883	2
1885	2
1890	1
1892	1

AÑO	NUMERO
1913	1
1919	1
1921	3
1922	6
1923	3
1925	3
1926	4
1930	1
1932	1
1933	1
1934	4
1935	2

AÑO	NUMERO
1936	3
1937	1
1938	2
1941	6
1942	6
1943	12
1944	6
1946	7
1947	4
1948	2
1949	7
1950	7

1

AÑO	NUMERO
1951	5
1952	15
1954	10
1955	4
1956	2
1957	6
1958	6
1959	10
1960	3
1961	6
1962	7
1963	6

AÑO	NUMERO
1964	9
1965	13
1966	5
1967	12
1968	7
1969	9
1970	11
1971	7
1972	19
T O T A L	286

4. 7.

CUADRO No. VI
ANALISIS DE LA
NATURALEZA JURIDICA DEL ACUERDO EJECUTIVO

1823-1972

NATURALEZA JURIDICA	NUMERO
ACUERDOS EJECUTIVOS	145
ACUERDOS EJECUTIVOS QUE PRORROGAN A UN TRATADO FORMAL O A OTRO ACUERDO EJECUTIVO	57
ACUERDOS EJECUTIVOS QUE REGLAMENTAN O IMPLEMENTAN A UN TRATADO FORMAL O A OTRO ACUERDO EJECUTIVO	46
ACUERDOS EJECUTIVOS QUE MODIFICAN O ENMIENDAN A UN TRATADO FORMAL O A OTRO ACUERDO EJECUTIVO	38
T O T A L	286

4. 8.

CUADRO No. VII
ANALISIS DE LOS

ACUERDOS EJECUTIVOS FIRMADOS Y CELEBRADOS POR CANJE DE NOTAS

1823 - 1972

CELEBRADOS POR CANJE DE NOTAS	244
F I R M A D O S	42
T O T A L	286

CUADRO No. VIII

ANALISIS DE LOS

ACUERDOS EJECUTIVOS PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION

1823 - 1972

DIARIO OFICIAL	NOMBRE DEL ACUERDO
9 DE NOVIEMBRE DE 1921	ACUERDO PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UN SERVICIO DE VALIJAS ESPECIALES CON CORRESPONDENCIA DIPLOMATICAS, ENTRE MEXICO Y JAPON. CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN LA CIUDAD DE MEXICO, EL 15 DE OCTUBRE DE 1921.
2 DE ENERO DE 1922	CONVENIO ENTRE MEXICO Y ESPAÑA PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UN SERVICIO DE VALIJAS DIPLOMATICAS, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN MADRID, EL 25 DE OCTUBRE Y 2 DE NOVIEMBRE DE 1921.
17 DE MARZO DE 1922	CONVENIO ENTRE MEXICO Y EL SALVADOR PARA EL INTERCAMBIO DE VALIJAS DIPLOMATICAS, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN SAN SALVADOR, EL 31 DE ENERO DE 1922.

<p>DIARIO OFICIAL</p> <p>13 DE JUNIO DE 1922</p>	<p>NOMBRE DEL ACUERDO</p> <p>CONVENIO ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y LA REPUBLICA DEL PARAGUAY PARA EL TRANSPORTE DE LA CORRESPONDENCIA DIPLOMATICA, FIRMADO EL 19 DE ABRIL DE 1922.</p>
<p>5 DE JUNIO DE 1922.</p>	<p>CONVENIO ENTRE MEXICO Y GRAN BRETAÑA PARA EL INTERCAMBIO DE VALIJAS DIPLOMATICAS, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN MEXICO, D.F. EL 13 Y 17 DE MAYO DE 1922.</p>
<p>18 DE DICIEMBRE DE 1922</p>	<p>CONVENIO ENTRE MEXICO Y SUECIA PARA LA ADMISION RECIPROCA EN ESTABLECIMIENTOS APROPIADOS DE ENFERMOS QUE SUFRAN ENAJENACION MENTAL, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN LA CIUDAD - DE MEXICO EL 28 DE JULIO Y EL 2 DE OCTUBRE DE 1922.</p>
<p>12 DE SEPTIEMBRE DE 1922</p>	<p>CONVENIO ENTRE MEXICO Y FRANCIA PARA EL INTERCAMBIO DE VALIJAS DIPLOMATICAS, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN PARIS EL 15 DE AGOSTO DE 1922.</p>

<p>DIARIO OFICIAL</p> <p>5 DE JUNIO DE 1925</p>	<p>NOMBRE DEL ACUERDO</p> <p>CONVENIO ENTRE MEXICO Y ESPAÑA PARA EL CAMBIO REGULAR DE GIROS POSTALES, FIRMADO EN LA CIUDAD DE MEXICO EL 6 DE SEPTIEMBRE DE 1923, Y EN MADRID EL 29 DE OCTUBRE DE 1923.</p>
<p>14 DE MAYO DE 1928</p>	<p>ARREGLO ENTRE MEXICO Y LOS PAISES BAJOS PARA EFECTUAR EL CAMBIO REGULAR Y DIRECTO DE BULTOS POSTALES SIN VALOR DECLARADO Y REGLAMENTADO: FIRMADO, EN LA HAYA EL 20 DE FEBRERO DE 1925 Y EN LA CIUDAD DE MEXICO EL 15 DE MAYO DE 1925.</p>
<p>30 DE NOVIEMBRE DE 1933</p>	<p>ACUERDO ENTRE MEXICO Y ESPAÑA RELATIVO A CINTAS CINEMATOGRAFICAS EMIGRATORIAS, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS EN MADRID, EL 5 DE SEPTIEMBRE DE 1932.</p>
<p>6 DE MARZO DE 1954</p>	<p>MODUS VIVENDI COMERCIAL ENTRE MEXICO Y CHILE, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS, FECHADAS EN MEXICO, D.F., EL 26 DE JUNIO Y 18 DE JULIO DE 1953.</p>

DIARIO OFICIAL

NOMBRE DEL ACUERDO

18 DE DICIEMBRE DE 1962

ACUERDO ENTRE MEXICO Y ESTADOS UNIDOS DE AMERICA SOBRE LA ASIGNACION DE CANALES DE TELEVISION A LO LARGO DE LA FRONTERA, CELEBRADO POR CANJE DE NOTAS FECHADAS EN MEXICO, D.F., EL 18 DE ABRIL DE 1962.

4. 10.

CUADRO No. IX

ANALISIS DE LOS

ACUERDOS EJECUTIVOS DE CARACTER MULTILATERAL

1823 - 1972

1.- ENMIENDA A LOS ARTICULOS DEL CONVENIO DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, APROBADO EN WASHINGTON, D. F., EL 31 DE MAYO DE 1968.

2.- PROTOCOLO DE PRORROGA DEL ACUERDO SOBRE COMERCIO INTERNACIONAL DE TEXTILES DE ALGODON DEL 1° DE OCTUBRE DE 1962, ABIERTO A FIRMA EN GINEBRA EL 15 DE JUNIO DE 1970.
SUSCRITO POR MEXICO EL 24 DE SEPTIEMBRE DE 1970.

cio de textiles de algodón es regulado por un instrumento de este tipo, que es, el Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Co me rc io de textiles de algodón, lana y fibras artificiales, ce le br ado por canje de notas fechadas, en Washington, D.C., E.U.A., el 26 de febrero de 1979, y que entró en vigor del 26 de febrero de 1979. (138)

3.- Con los restantes países, este tipo de instrumentos reglamentan materias de carácter técnico, científico e industrial y sobre todo de carácter migratorio, como son los acuerdos sobre supresión de visas, visas gratuitas, etc., los cuales han sido concluidos en su totalidad por medio de acuer dos ejecutivos.

4.- Los términos que la práctica mexicana ha utilizado con mayor frecuencia para designar al acuerdo ejecutivo, son los de Acuerdo y Convenio. consultar el cuadro No. IV.

5.- Las décadas en las cuales México suscribió con ma yo r frecuencia este tipo de tratados, fueron los años setenta, finales de los cuarenta y principios de los cincuenta, perfo dos que marcaron, respectivamente, el inicio del período diversificador de la Política Exterior de México, desarrollada durante el régimen de Echeverría, y la consolidación de la he

(138) Ojeda Mario, Alcances y Límites de la Política Exterior de México, Ed. El Colegio de México, Primera Edición, México 1976, pág. 115.

gemonia norteamericana en el mundo capitalista. Ver cuadro No. V.

6.- La naturaleza jurídica del acuerdo ejecutivo se ha caracterizado, según lo demuestra el cuadro No. VI, por ser actos que en su mayoría reglamentan, promueven o enmiendan a un acto jurídico principal, sea éste, tratado formal o a otro a acuerdo ejecutivo.

7.- El acuerdo ejecutivo se ha concluido en su gran mayoría, por medio de canje de notas, que lo caracteriza, por una forma o cuerpo especial, diferente al de los tratados en sentido formal. Ver cuadro VII.

8.- No existe y no ha habido una política fija para la publicación de este tipo de tratados, pues existen, acuerdos ejecutivos que siendo de la misma materia, han sido publicados en el Diario Oficial de la Federación y otros que no han merecido esta difusión, Consultar el cuadro No. VIII.

9.- En el área multilateral, el presente análisis nos demuestra que sólo se han concluido dos acuerdos ejecutivos. Esta singularidad responde esencialmente a que un tratado multilateral por la pluralidad de estados que intervienen en él, tiene que someterse, para asegurar su cumplimiento, a los procesos de eficacia interna de cada uno de los signatarios. Por la otra, al adherirse, aceptar, ratificar, etc., un tratado de este tipo, el

estado manifiesta de esta forma su consentimiento definitivo en obligarse por el instrumento, por lo que debe someterlo, con anterioridad, a su respectiva aprobación legislativa interna.

4. 11.

CONCLUSIONES

1.- En términos generales como nos demuestran los cuadros Nos. I y II, casi la mitad del total de los acuerdos ejecutivos concluidos por México se suscribieron con los Estados Unidos de América y el resto, con países de Europa Occidental, América Central y del Sur. En este sentido el acuerdo ejecutivo ha reglamentado, eficazmente, cierto tipo de materias con nuestro vecino del norte, respondiendo en su número, a la concentración de relaciones económicas, sociales, políticas, culturales etc., existente con los Estados Unidos de América.

2.- Con los Estados Unidos, la gran mayoría de las materias reglamentadas por este tipo de instrumentos se engloban dentro del rubro de cooperación técnica, en materia de telecomunicaciones, transportes aéreos, medidas sanitarias, cooperación agrícola, etc., como lo demuestra el cuadro número III. Al respecto, Mario Ojeda, en su libro Alcance y Límites de la Política Exterior de México, indica que el ganado y la carne, con un 10.40%, y el algodón, con un 8.88%, eran los productos agrícolas y ganaderos más importantes de exportación de México en el año 1972. Del cuadro que nos ocupa, y de la mencionada lista explicativa podemos constatar que el comercio de carne y de textiles de algodón con los Estados Unidos se ha realizado a través de acuerdos ejecutivos. A la fecha, el Comer-

ANEXO 2

ACUERDOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO DE 1823 A 1972.

- 1.- Convenio entre México y Colombia por el cual se da cumplimiento a los Artículos 4° y 5° del Tratado de Unión, Liga y Confederación del 3 de octubre de 1823.
Firmado en la Ciudad de México, el 19 de agosto de 1825.
- 2.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña sobre el pago de reclamaciones de súbditos británicos contra el Gobierno mexicano.
Firmado en la Ciudad de México, el 15 de octubre de 1842.
- 3.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de España sobre el pago de indemnizaciones a las misiones de Filipinas.
Firmado en la Ciudad de México, el 7 de noviembre de 1844.
- 4.- Convenio entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el del Reino de España sobre el pago de reclamaciones españolas.
Firmado en la Ciudad de México, el 17 de julio de 1847.
- 5.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de España sobre reclamaciones españolas.
Firmado en la Ciudad de México, el 14 de noviembre de 1851.
- 6.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña sobre reclamaciones.
Firmado en la Ciudad de México, el 4 de diciembre de 1851.
- 7.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de España para la liquidación de los créditos que pertenecieron a los misioneros dominicos.
Firmado en la Ciudad de México, el 6 de diciembre de 1851.

- 8.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de Italia para la legalización gratuita de las actas de fallecimiento de los ciudadanos mexicanos en Italia y de los ceditos italianos en México.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 17 y 26 de julio de 1871.

- 9.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que autoriza el paso recíproco de tropas de los respectivos gobiernos de la línea divisoria internacional en persecución de indios salvajes.
Firmado en Washington, el 29 de julio de 1862.

- 10.- Protocolo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica el artículo VIII del Convenio firmado el 29 de julio de 1882, por el cual se autoriza el paso recíproco por las partes desiertas de la línea divisoria internacional.
Firmado en Washington, el 21 de septiembre de 1882.

- 11.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el plazo fijado en el Convenio de 29 de julio de 1882 y en el Protocolo Adicional del 21 de septiembre del mismo año, en los que se estipula el paso recíproco de tropas regulares federales de ambos Gobiernos en persecución de indios salvajes hostiles, por las partes des pobladas y desiertas de la línea divisoria internacional.
Firmado en la Ciudad de México, el 28 de junio de 1883.

- 12.- Protocolo del arreglo celebrado entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Guatemala para determinar los detalles relativos a la organización y procedimientos de las comisiones que deben trazar la línea divisoria convenida en el Artículo IV del Tratado del 27 de septiembre de 1882.
Firmado en la Ciudad de México, el 14 de septiembre de 1883.

- 13.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el plazo fijado en el Protocolo del 31 de octubre de 1884, que estipula la renovación del Convenio del 29 de julio de 1882, autorizando el

paso recíproco de tropas regulares federales de ambos Gobiernos en persecución de indios salvajes hostiles por las partes despobladas y desiertas de la línea divisoria internacional.

Firmado en la Ciudad de México, el 16 de octubre de 1885.

- 14.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América autorizando el paso recíproco provisional de la línea divisoria internacional de tropas de sus respectivos Gobiernos en persecución de indios salvajes sublevados.
Firmado el 25 de junio de 1890.
- 15.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio autorizando el paso recíproco provisional de la línea divisoria internacional de tropas de sus respectivos gobiernos en persecución de indios salvajes sublevados del 25 de junio de 1890.
Firmado en la Ciudad de México, el 25 de noviembre de 1892.
- 16.- Tratado entre los Estados Unidos Mexicanos y el Imperio Alemán para la protección de marcas de fábrica.
Firmado en la Ciudad de México el 16 de agosto de 1898.
- 17.- Declaración que modifica el Artículo 16 del Tratado entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de Suecia de Amistad, Comercio y Navegación del 29 de julio de 1885.
Firmada en Washington, el 29 de diciembre de 1913.
- 18.- Convenio entre México y Venezuela para el cambio de Valijas Diplomáticas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Caracas el 10 de septiembre, 15 y 18 de octubre de 1919.
- 19.- Convenio para la modificación provisional del Tratado entre México y China del 14 de diciembre de 1899.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 26 de septiembre de 1921.
- 20.- Acuerdo para el establecimiento de un servicio de valijas

especiales con correspondencia diplomática entre México y Japón.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 15 de octubre de 1921.
Publicado en el Diario Oficial del 9 de noviembre de 1921.

- 21.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de España para el establecimiento de un servicio de valijas diplomáticas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Madrid, el 25 de octubre y el 2 de noviembre de 1921.
Publicado en el Diario Oficial del 2 de enero de 1922.
- 22.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de El Salvador para el intercambio de valijas diplomáticas.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en San Salvador, el 31 de enero de 1922.
Publicado en el Diario Oficial del 17 de marzo de 1922.
- 23.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y Cuba sobre supresión del requisito del pasaporte a los nacionales mexicanos y cubanos que viajen de un país a otro.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 9, 18, 20 y 25 de marzo de 1922.
- 24.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Paraguay para el transporte de la correspondencia diplomática.
Firmado en Asunción, el 19 de abril de 1922.
Publicado en el Diario Oficial del 13 de julio de 1922.
- 25.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña para el intercambio de valijas diplomáticas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 13 y el 17 de mayo de 1922.
Publicado en el Diario Oficial del 5 de junio de 1922.
- 26.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de Suecia para la admisión recíproca en establecimien-

tos apropiados de enfermos que sufran enajenación mental. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 28 de julio y el 2 de octubre de 1922. Publicado en el Diario Oficial del 18 de diciembre de 1922.

- 27.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa para el intercambio de valijas diplomáticas. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en París, el 15 de agosto de 1922. Publicado en el Diario Oficial del 12 de septiembre de 1922.
- 28.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Costa Rica sobre visa gratuita. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San José, el 14 y 20 de abril de 1923.
- 29.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de España para el cambio regular de giros postales. Firmado en la Ciudad de México, el 6 de septiembre de 1923 y en Madrid el 29 de octubre de 1923. Publicado en el Diario Oficial del 5 de junio de 1925.
- 30.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de Noruega para la protección de individuos que fuesen atacados de enajenación mental. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 1° de octubre de 1923.
- 31.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de los Países Bajos para efectuar el cambio regular y directo de bultos postales sin valor declarado y reglamento. Firmado en La Haya, el 20 de febrero de 1925 y en la Ciudad de México, el 15 de mayo de 1925. Publicado en el Diario Oficial del 14 de mayo de 1928.
- 32.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Guatemala para uniformar la acción de México y Guatemala en la campaña contra la langosta. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Guatemala, el 26 de agosto y el 30 de septiembre de 1925.

- 33.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre visa gratuita.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 6 y 7 de octubre de 1925.
- 34.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Guatemala para el intercambio telegráfico.
Firmado en Guatemala, el 26 de abril de 1926.
- 35.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de El Salvador para el establecimiento de un servicio de intercambio de correspondencia telegráfica.
Firmado en San Salvador, el 11 de mayo de 1926.
- 36.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Honduras para el establecimiento de un servicio de intercambio de correspondencia telegráfica.
Firmado en Tegucigalpa, el 24 de mayo de 1926.
- 37.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Costa Rica para el establecimiento de un servicio de intercambio de correspondencia telegráfica.
Firmado en San José, el 7 de junio de 1926.
- 38.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa sobre tarifas aduanales.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 20 y 22 de mayo de 1930.
- 39.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República Española relativo a cintas cinematográficas denigratorias.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Madrid, el 5 de septiembre de 1932.
Publicado en el Diario Oficial, del 30 de noviembre de 1933.
- 40.- Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno alemán para simplificar el procedimiento de las visitas de buques de guerra a los puertos de ambas partes.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 15 de diciembre de 1932 y el 6 de enero de 1933.

- 41.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Imperio del Japón relativo a ciertos puntos del Tratado de Comercio y Navegación del 8 de octubre de 1924, así como a la Ley de migración mexicana de 30 de agosto de 1930 y a las disposiciones del Decreto de la Secretaría de Gobernación del 16 de febrero de 1934.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 9 de mayo de 1934.
- 42.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Dominicana, relativo a ciertos puntos del Tratado de Amistad, Comercio y Navegación del 20 de marzo de 1930.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Santo Domingo el 15 de febrero y 5 de mayo de 1934.
- 43.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos e Italia para la aplicación del tratamiento recíproco de la Nación más favorecida a los nacionales, a las mercancías y a los navíos de ambas partes.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 31 de julio de 1934.
- 44.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Guatemala para llevar a cabo una campaña contra la langosta migratoria de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 1° y el 15 de diciembre de 1934.
- 45.- Acuerdo Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de El Salvador.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador, el 2 de septiembre de 1935.
- 46.- Convenio que establece la visa gratuita de pasaportes entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Panamá.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de Panamá, el 3 y 6 de diciembre de 1935.
- 47.- Acuerdo para el intercambio de correspondencia en valijas diplomáticas especiales entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Polonia.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México el 18 de febrero de 1936.

- 48.- Acuerdo provisional entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Brasil que prorroga el Acuerdo Comercial del 7 de diciembre de 1931.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 30 de julio de 1936.
- 49.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de El Salvador por el cual se prorroga el Modus Vivendi comercial del 2 de septiembre de 1935.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador el 8 de septiembre de 1936.
- 50.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de El Salvador que prorroga por un año el Modus Vivendi comercial del 2 de septiembre de 1935, prorrogado por Canje de Notas del 8 de septiembre de 1936.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador el 7 y 16 de septiembre de 1937.
- 51.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y El Salvador que prorroga el Modus Vivendi comercial del 2 de septiembre de 1935, prorrogado por Canje de Notas del 8 de septiembre de 1936, y del 7 y 16 de septiembre de 1937.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador, el 24 de septiembre y 8 de octubre de 1938.
- 52.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Ecuador para la exención de los derechos de visa de pasaportes.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Quito, el 6 de octubre de 1938.
- 53.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Honduras para la visa gratuita de pasaportes.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tegucigalpa, D.C., el 4 de abril de 1941.

- 54.- Memorándum de Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para desarrollar una fuente de obtención de hule crudo.
Firmado en la Ciudad de México, el 11 de abril de 1941.
- 55.- Protocolo al Convenio Interamericano del Café.
Firmado en Washington, D.C., el 15 de abril de 1941.
Este Protocolo se suscribió a fin de poner en vigor el Convenio Interamericano del Café del 28 de noviembre de 1940 entre los países que lo habfan ratificado.
- 56.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América de compra de Estados Unidos a México de excedentes de artículos estratégicos.
Celebrado por Canje de Cartas, fechadas en la Ciudad de México, el 15 de julio de 1941.
- 57.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Colombia de Telecomunicaciones.
Firmado en la Ciudad de México, el 21 de julio de 1941 y en Bogotá, el 3 de septiembre de 1941.
- 58.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para el suministro recíproco de artículos de defensa y de informes sobre la misma.
Firmado en Washington, D.C., el 27 de marzo de 1942.
- 59.- Memorándum de Convenio sobre la misión de pesquerías entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 17 de abril, 22 de mayo y 24 de octubre de 1942.
- 60.- Memorándum suplementario del Memorándum de Convenio del 11 de abril de 1941 sobre desarrollo de una fuente de obtención de hule crudo.
Firmado el 14 de julio de 1942.
- 61.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Esta-

dos Unidos de América para reglamentar la contratación (temporal) de trabajadores agrícolas migratorios mexicanos.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 4 de agosto de 1942.

- 62.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Cooperación Meteorológica. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 13 y 20 de octubre y el 10 de noviembre de 1942.
- 63.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la rehabilitación de los ferrocarriles mexicanos. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 18 de noviembre de 1942.
- 64.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Cuba sobre la aplicación del artículo tercero de la Convención sobre Condiciones de los Extranjeros firmada en La Habana, el 20 de febrero de 1928. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en La Habana, el 11 de enero de 1943.
- 65.- Memorándum suplementario al Convenio del 11 de abril de 1941, suplementado por el de 14 de julio de 1942 sobre el desarrollo de una fuente de obtención de hule curdo. Firmado el 3, 4, 29 de marzo y el 3 de abril de 1943.
- 66.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre los principios aplicables a la mutua ayuda en la persecución de la guerra en contra de la agresión. Firmado en Washington, el 18 de marzo de 1943.
- 67.- Acuerdo que modifica el Convenio del 4 de agosto de 1942 para reglamentar la contratación de trabajadores agrícolas migratorios mexicanos, entre los Estados Unidos Mexica

- canos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 26 de abril de 1943.
- 68.- Acuerdo para reglamentar la contratación de trabajadores no agrícolas mexicanos entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 29 de abril de 1943.
- 69.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Cooperación Meteorológica.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 18 de mayo y 14 de junio de 1943.
- 70.- Acuerdo que prorroga el Memorándum de Convenio para desarrollar una fuente de obtención de hule crudo de 11 de abril de 1941, suplementado por los memoranda de 14 de julio de 1942 y de 3, 4 y 29 de marzo y 3 de abril de 1943, entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de julio y 20 de septiembre de 1943.
- 71.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Argentina sobre exención de visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 23 y 31 de julio de 1943.
- 72.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Colombia que prorroga por un año el Convenio de Telecomunicaciones celebrado con fechas 21 de julio y 3 de septiembre de 1941.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 2 de septiembre de 1943.
- 73.- Convenio para unificar los procedimientos en vigor o que se adopten en adelante para la censura de la correspondencia telegráfica que se ha establecido con motivo del estado de guerra en que se encuentran los dos países con las naciones del eje.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 20 y 27 de octubre de 1943.

- 74.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre cooperación en investigaciones antropológicas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México el 4 de diciembre de 1943 y el 19 de abril de 1944.
- 75.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que crea la Comisión Permanente México-norteamericana de Agricultura.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 6 y 27 de enero de 1944.
- 76.- Modus Vivendi comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Chile.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 3 de marzo de 1944.
- 77.- Acuerdo que prorroga y modifica al Memorándum del Convenio sobre la misión de pesquerías concluido por Canje de Notas de 27 de abril, 22 de mayo y 24 de octubre de 1942 entre México y los Estados Unidos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de septiembre y 18 de octubre de 1944.
- 78.- Convenio que prorroga por un año a partir del 3 de octubre de 1944 el Acuerdo Comercial entre México y El Salvador.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador, el 26 de octubre de 1944.
- 79.- Acuerdo que modifica al del 18 de noviembre de 1942 sobre la preparación de los trabajadores ferrocarrileros de México en los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 10 de agosto y 9 de noviembre de 1944.
- 80.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica al del 18 de noviembre de 1942 para la rehabilitación de los ferrocarriles mexicanos.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 21 de septiembre y 13 de diciembre de 1944.

- 81.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica al del 18 de noviembre de 1942 sobre la rehabilitación de los ferrocarriles mexicanos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 29 de diciembre de 1944 y el 17 de abril de 1945.
- 82.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Cooperación Meteorológica para la creación de una estación en la Isla guadalupe. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 6 de noviembre de 1945 y el 12 de abril de 1946.
- 83.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte sobre Indemnización a los súbditos británicos por actos de expropiación.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de febrero de 1946.
- 84.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de los Países Bajos sobre indemnización a súbditos holandeses por actos de expropiación.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de febrero de 1946.
- 85.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga por dos años a partir del 23 de octubre de 1946 el Memorándum sobre el Convenio de las misiones de pesquerías.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 23 de septiembre y 22 de octubre de 1946.
- 86.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la Repú-

- blicade El Salvador que prorroga por un año a partir del 3 de octubre de 1946 el Acuerdo Comercial celebrado entre ambos países el 2 de septiembre de 1935. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San Salvador, el 30 de octubre y 9, 18 y 19 de noviembre de 1946.
- 87.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América por el cual se da por terminado el Acuerdo del 29 de abril de 1943 sobre el envfo de tra bajadores agrícolas. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washinton, D.C. el 15 de noviembre de 1946.
- 88.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Guatemala para el Canje por la vía aérea de car teras diplomáticas. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Guatemala, el 27 de diciembre de 1946.
- 89.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo al arrendamiento por México de una planta generadora de energía eléctrica montada en un tren de ferrocarril. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 17 de enero de 1947.
- 90.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para el regreso a México de los inmigrantes ilegales mexicanos y su posible readmisión en los Estados Unidos de América. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de marzo de 1947.
- 91.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para el control y erradicación de la fiebre aftosa. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D. C., el 18 de marzo de 1947, y en la Ciudad de México, el 3 de octubre, 24 y 26 de noviembre de 1947.

- 92.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre procedimientos de cooperación entre los agentes de la policía mexicana y los de la oficina general de investigaciones.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 15 de agosto y 12 de septiembre de 1947.
- 93.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo a la migración de trabajadores agrícolas mexicanos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 21 de febrero de 1948.
- 94.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga por dos años a partir del 23 de octubre de 1948 el Memorandum del Convenio sobre la misión de pesquerías del 17 de abril de 1942.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 15 de septiembre y 6 de octubre de 1948.
- 95.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que crea una comisión de cooperación cultural.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 28 de diciembre de 1948, y el 30 de agosto de 1949.
- 96.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa para el establecimiento de la intercomunicación radioeléctrica directa entre los gobiernos de ambos países.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en París, el 5 de febrero de 1949.
- 97.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo sobre Coc

peración en materia de sanidad y condiciones de higiene en México de 1943.

Firmado en la Ciudad de México, el 17 de enero de 1949.

98.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Italiana para establecer un servicio de telecomunicaciones directas.

Firmado en Roma, el 8 de abril de 1949.

99.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo celebrado por Canje de Notas de 1943 sobre Cooperaciones e Investigaciones Antropológicas.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 21 de junio de 1949.

100.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la designación de oficiales de enlace de la fuerza aérea de ambos países.

Firmado en Washington, D.C., el 5 de julio de 1949.

101.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa para el desarrollo recíproco del intercambio comercial cinematográfico.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en París, el 4 de agosto de 1949.

102.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que establece un plan para realizar el enlace de la triangulación geodésica de los Estados Unidos de América con Centroamérica a través de México.

Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 1° de noviembre de 1949 y 7 de marzo de 1950.

103.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para establecer recíprocamente los de-

rechos que se cobran por los documentos de ciudadanos mexicanos que se dirigen a los Estados Unidos en diversas formas migratorias y de ciudadanos norteamericanos que en forma similar vengan a México. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 3 de mayo de 1950.

- 104.- Modus Vivendi Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Chile. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 1° de julio de 1950.
- 105.- Protocolo Adicional que aclara los puntos 3 y 21 del Convenio para el Desarrollo de la Campaña en contra de la Langosta en Centroamérica y México, del 22 de junio de 1949. Firmado en Managua, el 10 de agosto de 1950.
- 106.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio en Materia de Salubridad y Saneamiento. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 20 de septiembre y el 23 de noviembre de 1950.
- 107.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania sobre pagos. Firmado en Frankfurt am Main, el 2 de octubre de 1950.
- 108.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Checoslovaquia de Pagos. Firmado en Praga, el 20 de octubre de 1950.
- 109.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Brasil sobre el Ejercicio Conjunto de Funciones - Diplomáticas y Consulares. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 4 y 25 de noviembre de 1950.

- 110.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la liquidación final de las obligaciones derivadas del Convenio de Préstamos y Arrendamientos de 18 de marzo de 1943.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 24 de febrero de 1951.
- 111.- Acuerdo Complementario del celebrado por Canje de Notas del 1° de agosto de 1949 entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la Contratación de Trabajadores Agrícolas Mexicanos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 9 de marzo de 1951.
- 112.- Arreglo General sobre Cooperación Técnica entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 27 de junio de 1951.
- 113.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la Asignación de Canales de Televisión a lo Largo de la Frontera.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de agosto y 26 de septiembre de 1951.
- 114.- Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951 entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 11 de agosto de 1951.
- 115.- Arreglo sobre el Otorgamiento de Visa Gratuita entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Bolivia.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en La Paz, el 3 de diciembre de 1951 y 24 de enero de 1952.
- 116.- Convenio sobre los Transportes Aéreos regulares entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 17 de abril de 1952.

- 117.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios del 11 de agosto de 1951.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 19 de mayo de 1952.
- 118.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Brasil sobre Cambio de Correspondencia Oficial de Valijas Diplomáticas Especiales por la Vía Aérea.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 24 de febrero de 1951 y 21 de mayo de 1952.
- 119.- Acuerdo Complementario entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América al Convenio para la Asignación de Canales de Televisión a lo Largo de la Frontera, celebrado por Canje de Notas, fechadas el 10 de agosto y 26 de septiembre de 1951.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México, el 4 y 25 de junio de 1952.
- 120.- Modus Vivendi Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Chile.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 1° de junio de 1952.
- 121.- Arreglo definitivo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Italiana sobre la liquidación de las cuestiones pendientes como consecuencia de la segunda guerra mundial y del Tratado de Paz entre Italia y las potencias aliadas y asociadas firmado en París el 10 de febrero de 1947.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de junio de 1952.
- 122.- Protocolo Adicional entre los Estados Unidos de América y la República Federal de Alemania al Convenio de Pagos.
Firmado en Bonn, el 14 de julio de 1952.

- 123.- Convenio Técnico-Administrativo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para Facilitar las Notificaciones de Vuelos sin Itinerario, Particulares, Comerciales o Industriales.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 15 de julio de 1952.
- 124.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio para el Establecimiento y Funcionamiento de Estaciones para Radiosondeo y Observación de Vientos de Superficie de Altura en México, celebrado por Canje de Notas del 29 de marzo y 15 de agosto de 1949.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de abril y 22 de agosto de 1952.
- 125.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que aprueba las resoluciones adoptadas en Washington el 31 de julio y 1° de agosto de 1952, por la Comisión Mexicano-Americana para la Erradicación de la Fiebre Aftosa.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D. C., el 26 de agosto de 1952.
- 126.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Países Bajos sobre Transportes Aéreos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 13 de octubre de 1952.
- 127.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Filipinas sobre Transportes Aéreos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, el 3 de diciembre de 1952.
- 128.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Países Bajos que modifica el Acuerdo sobre Transportes Aéreos, celebrado por Canje de Notas del 13 de octubre de 1952.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 17 y 24 de abril de 1953.

- 129.- Modus Vivendi Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Chile.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 26 de junio y 18 de julio de 1953.
Publicado en el Diario Oficial del 6 de marzo de 1954.
- 130.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio para el Establecimiento y Funcionamiento de Estaciones para Radiosondeo y Observación de vientos de Superficie o de Altura en México, celebrado por Canje de Notas del 29 de marzo y 15 de agosto de 1949 y prorrogado el 7 de abril y 22 de agosto de 1952.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 30 de junio de 1953.
- 131.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Canadá para Servicios Aéreos entre sus respectivos territorios y Más Allá de los Mismos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 27 de julio de 1953.
- 132.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Documentación Migratoria a No Inmigrantes.
Celebrado por canje de notas, fechadas en la Ciudad de México, el 28 de octubre y 10 de noviembre de 1953.
- 133.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa que modifica los dos últimos párrafos del anexo al Acuerdo sobre Transportes Aéreos regulares del 17 de abril de 1952.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de enero de 1954.

- 134.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga, interpreta y modifica al "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de marzo de 1954.
- 135.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo a las modificaciones hechas - por Canje de Notas del 10 de marzo de 1954, al Contrato Tipo de Trabajo Anexo al "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de marzo de 1954.
- 136.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que establece una Comisión Mixta sobre Trabajadores Migratorios.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 10 de marzo de 1954.
- 137.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que reforma el Arreglo General de Cooperación Técnica del 27 de junio de 1951, adicionado el 21 y 22 de enero de 1952.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 13 de abril de 1954.
- 138.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Suecia sobre Supresión de Visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 21 de abril de 1954.
- 139.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Cooperación Técnica en Materia de Agricultura.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 17 de junio de 1954.

- 140.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que aprueba las Recomendaciones formuladas el 29 de mayo de 1954 por la Comisión Mixta sobre Trabajadores Migratorios.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 6 de agosto de 1954.
- 141.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo al Plan para asegurar a los trabajadores migratorios contra accidentes y enfermedades no profesionales, previsto en el Acuerdo de 10 de marzo de 1954.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 19 de noviembre de 1954.
- 142.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que aprueba las recomendaciones finales formuladas el 30 de octubre de 1954 por la Comisión Mixta sobre Trabajadores Migratorios.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 14 de abril de 1955.
- 143.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Uruguay para el Intercambio de correspondencia oficial en valijas diplomáticas especiales, por la vía aérea.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 18 de agosto y 20 de septiembre de 1955.
- 144.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Canadá que modifica al Acuerdo sobre Servicios Aéreos entre sus respectivos Territorios y Más Allá de los mismos, celebrado por Canje de Notas del 27 de julio y 10 de agosto de 1953.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México el 28 de octubre de 1955.
- 145.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga al "Acuerdo sobre Trabajadores Agrícolas Migratorios de 1951, Reformado"

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México el 23 de diciembre de 1955.

- 146.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para los efectos de la expedición de los tres instructivos conjuntos sobre funcionamiento del Acuerdo Internacional en vigor; de la interpretación conjunta de los artículos 7 y 30 del propio Acuerdo, así como de la Reforma a la cláusula 9a. del Contrato tipo de trabajo.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México el 29 de junio de 1956.
- 147.- Canje de Notas entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania relativo a reciprocidad en materia de asistencia jurídica.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Colonia y Bonn, el 4 de octubre y 18 de diciembre de 1956.
- 148.- Arreglo Provisional entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Aviación Civil.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de marzo de 1957.
- 149.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la Interpretación del Artículo 7 del "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado".
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C. el 17 de junio de 1957.
- 150.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la interpretación del párrafo (d) del Artículo 30 del "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 17 de junio de 1957.

- 151.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la continuación de un programa de cooperación meteorológica en México, que substituye al de 30 de junio de 1953.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 23 y 29 de agosto de 1957.
- 152.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Productos Agrícolas, de acuerdo con el Título I de la Ley de Desarrollo del Comercio y la Asistencia Agrícola.
Firmado en la Ciudad de México, el 23 de octubre de 1957.
- 153.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Países Bajos que modifica el itinerario número I del anexo al Acuerdo sobre Transportes Aéreos del 13 de octubre de 1952, modificado por Canje de Notas del 17 y 24 de abril de 1953.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 28 y 29 de octubre de 1957.
- 154.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Bélgica sobre Supresión de Visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 18 de marzo de 1958.
- 155.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y Luxemburgo sobre Visas Gratuitas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Bruselas, Bélgica, el 25 y 26 de abril de 1958.
- 156.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Austria sobre Supresión de Visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 6 de junio de 1958.
- 157.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica los plazos señalados en la

sección I del primer memorándum de entendimiento anexo al Convenio sobre Productos Agrícolas del 23 de octubre de 1957.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 30 de junio de 1958.

- 158.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la asignación de canales de frecuencias ultra-altas para estaciones de televisión a lo largo de la frontera.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 16 de julio de 1958.
- 159.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica los plazos señalados en la sección I del primer memorándum de entendimiento anexo al Convenio sobre productos agrícolas del 23 de octubre de 1957, modificado por el canje de notas del 30 de junio de 1958.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 7 de noviembre de 1958.
- 160.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica los plazos señalados en la sección I del primer memorándum de entendimiento anexo al Convenio sobre productos agrícolas, del 28 de octubre de 1957, modificado por los canjes de notas del 30 de junio y 7 de noviembre de 1958.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 17 de febrero de 1959.
- 161.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el arreglo provisional sobre aviación civil del 7 de marzo de 1957.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 23 de junio de 1959.
- 162.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el "Acuerdo sobre Trabajo

dores Migratorios de 1951, Reformado".

Celebrado por Canje de Notas, en la Ciudad de México, el 24 y 27 de junio de 1959.

- 163.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre el intercambio de mensajes de - terceras personas entre radioaficionados.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 31 de julio de 1959.
- 164.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo a la apertura de una aduana - para el tráfico internacional de personas y cosas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C. el 31 de julio y 5 de agosto de 1959.
- 165.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 31 de agosto de 1959.
- 166.- Enmienda entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América al Acuerdo sobre la asignación de canales de televisión a lo largo de la frontera entre ambos - países, celebrado por Canje de Notas, del 10 de agosto y 26 de septiembre de 1951, modificado y adicionado por el canje de notas del 4 y 25 de junio de 1952.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 8 y 24 de septiembre de 1959.
- 167.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 21 de octubre de 1959.

- 168.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga y reforma el "Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, Reformado"
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 23 de octubre de 1959.
- 169.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la Gran Bretaña sobre Abolición de Visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 13 de noviembre de 1959.
- 170.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa sobre Supresión de Visas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en la Ciudad de México, el 13 y 30 de noviembre de 1959.
- 171.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y Noruega sobre Abolición de Visas.
Celebrado por Canje de Notas fechadas en la Ciudad de México el 10 de diciembre de 1959.
- 172.- Arreglo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo al establecimiento y operación con fines científicos, de una estación para la observación de un vehículo espacial tripulado y para la comunicación con él.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 12 de abril de 1960.
- 173.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el arreglo provisional sobre Aviación Civil del 7 de marzo de 1957, prorrogado por canje de notas del 23 de junio de 1959.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 30 de junio de 1960.
- 174.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y la República del Paraguay sobre supresión de visas.

Celebrado por canje de notas, fechadas en Asunción, el 30 de junio de 1960.

- 175.- Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno del Perú para la supresión de visas. Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 20 de enero de 1961.
- 176.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la adquisición de equipo para uso exclusivo de la policía nacional de México. Celebrado por canje de notas, fechadas en Washington, D. C., el 26 de junio de 1961.
- 177.- Acuerdo provisional entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre reconocimiento de certificados de aeronavegabilidad. Celebrado por canje de notas, fechadas en Washington, D. C., el 26 de junio y 19 de julio de 1961.
- 178.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, reformado, y sobre la interpretación del Artículo 22 del propio Acuerdo. Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 27 de junio de 1961.
- 179.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, reformado. Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 11 de diciembre de 1961.
- 180.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Canadá en relación al párrafo 5 del Artículo X

del Convenio sobre Transportes Aéreos del 21 de diciembre de 1961.

Celebrado por canje de notas, fechadas en México, el 21 de diciembre de 1961.

- 181.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que suplementan y reforman el Acuerdo provisional sobre Reconocimiento de Certificados de Aeronavegabilidad, celebrado por canje de notas, del 21 de junio y 19 de julio de 1961.
Celebrado por canje de notas, fechadas en Washington, D. C., el 19 y 30 de enero de 1962.
- 182.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos del Brasil que Establece un Grupo Mixto de Cooperación Industrial.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 9 de abril de 1962.
- 183.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre la Asignación de Canales de Televisión a lo Largo de la Frontera.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 18 de abril de 1962.
D.O. 18 de diciembre de 1962.
- 184.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Canadá para Permitir a las Estaciones de Radioaficionados el Intercambio de Mensajes u otras Comunicaciones provenientes de Terceros o dirigidas a Ellos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 30 de julio de 1962.
- 185.- Convenio entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que Prorroga y Enmienda el Acuerdo para la Convención de un Programa de Cooperación Meteorológica en México, celebrado por canje de notas del 23 y 29 de agosto de 1957.

Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 8 de agosto de 1962.

- 186.- Convenio entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica el Convenio sobre Protección Agrícola del 23 de octubre de 1957 reformado el 30 de junio y 7 de noviembre de 1958 y el 17 de febrero de 1959.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 6 de julio de 1961 y el 9 de agosto de 1962.
- 187.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de Venezuela para permitir a las Estaciones de Radio difusiones y el Intercambio de Mensajes u otras Comunicaciones de Terceras Personas con destino a ellas.
Celebrado por canje de notas, fechadas en Caracas el 18 de septiembre de 1962.
- 188.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte por el cual se hacen Extensivas las Disposiciones del Acuerdo del 13 de noviembre de 1959 sobre Supresión Recíproca de Visas, a los Titulares de Pasaportes Británicos y de Irlanda del Norte expedidos en Honduras Británicas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 21 de enero de 1963.
- 189.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que modifica el artículo 4 del Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, reformado.
Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 10 de enero y 25 de febrero de 1963.
- 190.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio para la Continuación de Programa de Cooperación Meteorológica en México.

Celebrado por canje de notas, del 23 y 29 de agosto de 1957, prorrogado y enmendado por canje de notas del 8 de agosto de 1962.

Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 15 de marzo de 1963.

191.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el arreglo relativo al Establecimiento y Operación con fines Científicos de una Estación para la Observación de un Vínculo Espacial Tripulado por la Comunicación con él del 12 de abril de 1960. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 16 de mayo de 1963.

192.- Protocolo Adicional al Convenio de Comercio entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y la República de Italia del 15 de septiembre de 1949, firmado en la Ciudad de México, D. F., el 28 de octubre de 1963.

193.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Acuerdo sobre Trabajadores Migratorios de 1951, reformado. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 20 de diciembre de 1963.

194.- Convenio entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y la República de Chile que pone término a la vigencia del Convenio sobre Modus vivendi, celebrado por Canje de Notas del 23 de junio y 1° de julio de 1954. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 17 de enero de 1964.

195.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que sustituye el Convenio para la Continuación de un Programa de Cooperación Meteorológica en México del 23 y 29 de agosto de 1957. Celebrado por canje de notas, fechadas en México, D.F., el 14 de febrero de 1964.

- 196.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre el Nivel de las Futuras Exportaciones de Carnes de Res y de Ternera de México con destino a Estados Unidos de América.
Celebrado por canje de notas, en Washington, D.C., el 14 de mayo de 1964.
- 197.- Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y de la República Francesa sobre Cooperación Técnica a la Escuela de Capacitación de Técnicos y Operadores de Microondas.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 14 de mayo de 1964.
- 198.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para evitar la doble imposición sobre los ingresos provenientes de la operación de barcos matriculados y aeronaves registradas bajo las leyes de México.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 7 de agosto de 1964.
- 199.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 15 de agosto de 1960, prorrogado el 14 de agosto de 1963.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 14 de agosto de 1964.
- 200.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Reino de los Países Bajos que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 25 de agosto de 1961.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 24 de agosto de 1964.
- 201.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y el Reino de los Países Bajos que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 24 de agosto de 1961, prorrogado el 24 de

agosto de 1964.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 22 y 24 de septiembre de 1964.

- 202.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Francesa sobre la Cooperación de la federación de industrias metálicas y transformadoras de metales al patronato del Centro Nacional de Enseñanza Técnica Industrial (CENETI).
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 1° de octubre de 1964.
- 203.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el arreglo relativo al establecimiento y operación con fines científicos, de una estación para la observación de un vehículo espacial tripulado y a la comunicación con él, del 12 de abril de 1960, prorrogado el 16 de mayo de 1963.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 27 de enero de 1965.
- 204.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que sustituye al arreglo relativo al establecimiento y operación con fines científicos, de una estación para la observación de un vehículo espacial tripulado y a la comunicación con él, del 12 de abril de 1960, prorrogado el 16 de mayo de 1963 y el 27 de enero de 1965.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 27 de febrero de 1965.
- 205.- Acuerdo de Cooperación Científica entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para incluir la participación de científicos mexicanos en programas de investigación espacial.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 27 de febrero de 1965.
- 206.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de Italia para facilitar la exportación de animales vivos y de carnes congeladas de México hacia Italia.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 30 de marzo de 1965.

- 207.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de Nicaragua sobre Asistencia Técnica.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 7 de junio de 1965.
- 208.- Acuerdo para la Supresión de Visas entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Italia.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 7 de junio de 1965.
- 209.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 15 de agosto de 1960, prorrogado el 14 de agosto de 1963 y el 14 de agosto de 1964.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas el 30 de junio de 1965.
- 210.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 15 de agosto de 1960, prorrogado el 14 de agosto de 1963 y el 14 de agosto de 1964 y el 30 de junio de 1965.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 15 de julio de 1965.
- 211.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de Italia para la celebración de una Comisión Mixta de Cooperación Económica.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 20 de julio de 1965.
- 212.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de Guatemala sobre la adopción de medidas para resolver los problemas fronterizos de ambos países.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 16 de julio y 25 de agosto de 1965.

213.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania sobre Asistencia Técnica para la realización de diversos proyectos de programación industrial.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 3 de noviembre de 1965.

214.- Acuerdo para la Supresión de Visas entre los Estados Unidos Mexicanos e Islandia.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Londres, el 21 de diciembre de 1965.

215.- Acuerdo adicional al Acuerdo sobre Asistencia Técnica del 7 de abril de 1965, con Nicaragua.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 9 y 28 de diciembre de 1965.

216.- Acuerdo de Ayuda Técnica entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Dominicana.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 15 y 29 de diciembre de 1965.

217.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que sustituye el Acuerdo para la continuación de un programa de cooperación tecnológica en México, del 14 de febrero de 1964.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 4 de febrero de 1966.

218.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y el de los Países Bajos que prorroga por dos años la cooperación técnica para investigación pecuaria.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 21 de mayo y 20 de junio de 1966.

- 219.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América para proporcionar a México aguas adicionales del Rfo Colorado.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 24 de agosto de 1966.
- 220.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América relativo a la creación de una Comisión Conjunta para examinar el funcionamiento de los fondos de becas Benito Juárez y Abraham Lincoln.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 30 de septiembre y 25 de octubre de 1966.
- 221.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania para la instalación y funcionamiento de un Centro de Preparación Técnica en México.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 28 de noviembre de 1966.
- 222.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la celebración de una Comisión Conjunta para elevar mediante la cooperación recíproca el nivel de vida de las comunidades a lo largo de la frontera entre ambos países.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 30 de noviembre y 3 de diciembre de 1966.
- 223.- Convenio entre los gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y el de Australia sobre Visa Gratuita.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Canberra, el 13 de enero de 1967.
- 224.- Acuerdo Adicional al Acuerdo de Asistencia Técnica entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania para la realización de diversos proyectos de programación industrial del 3 de noviembre de 1965.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 3 y 25 de enero de 1967.

- 225.- Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para el establecimiento, sobre bases de cooperación, de una estación para la observación de satélites geodésicos.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 27 y 28 de enero de 1967.
- 226.- Arreglo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que instituye una Comisión Mixta Consultiva de Radiodifusión.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tlatelolco, el 10 de marzo de 1967.
- 227.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania sobre Cooperación para el Desarrollo Agrícola de la Región del Río Balsas, celebrado por Canje de Notas, fechadas en México el 27 de abril de 1967.
- 228.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre comercio de textiles de algodón.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 2 de junio de 1967.
- 229.- Acuerdo para la supresión de visas entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Uruguay.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Montevideo, el 15 de junio de 1967.
- 230.- Acuerdo sobre cooperación técnica en el ramo de telecomunicaciones en México entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Japón.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 24 de julio de 1967.
- 231.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo sobre Asistencia Técnica

para la realización de diversos proyectos de programación industrial, del 3 de noviembre de 1965, adicionado por Canje de Notas del 3 y 25 de enero de 1967 entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tlatelolco, el 26 de julio de 1967.

- 232.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América para la limitación, el pago y finiquitos definitivos del reglamento conocido con el nombre de "Fondo Piadoso de las Californias".
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F. el 1° de agosto de 1967.
- 233.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que adiciona el Convenio para establecer, sobre bases de cooperación, de una estación para la observación de satélites geodésicos.
Celebrado por Canje de Notas del 27 y 28 de enero de 1967.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México el 20 de octubre de 1967.
- 234.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre pesca tradicional en las zonas exclusivas de pesca contiguas a los mares territoriales de ambos países.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 27 de octubre de 1967.
- 235.- Convenio sobre supresión de visas entre México y Jamaica.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 15 de marzo de 1968.
- 236.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América respecto al pago

de beneficios vigentes por las leyes del Seguro Social de ambos países a personas con domicilio en el extranjero.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 27 de marzo de 1968.

237.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo sobre Asistencia Técnica para la realización de diversos proyectos de programación industrial entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania, del 3 de noviembre de 1965, adicionado por Canje de Notas del 3 y 10 de enero de 1967 y prorrogado por Canje de Notas del 26 de julio de 1967.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 24 y 29 de abril de 1968.

238.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que establece un Comité México-Estados Unidos de América de auxilio en caso de desastres.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 3 de mayo de 1968.

239.- Enmienda a los artículos del Convenio del Fondo Monetario Internacional, aprobado en Washington, el 31 de mayo de 1968.

240.- Acuerdo sobre Supresión de Visas entre los Estados Unidos Mexicanos e Irlanda.

Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 19 de junio y 15 de agosto de 1968.

241.- Acuerdo complementario al Acuerdo de Cooperación Científica para incluir la participación de científicos mexicanos en programación de investigación espacial entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.

Celebrado por Canje de Notas del 27 de febrero de 1965,

relativo al programa de cooperación en materia de percepción remota de recursos de la tierra.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D. F., el 20 de diciembre de 1968:

- 242.- Acuerdo para la expedición de visa gratuita entre los Estados Unidos Mexicanos y Nueva Zelanda.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Londres el 28 de febrero de 1969.
- 243.- Acuerdo para la supresión de visas entre los Estados Unidos Mexicanos y Brasil.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 6 de marzo de 1969.
- 244.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la continuación de un programa de cooperación meteorológica en México del 4 de febrero de 1966.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 2 de abril de 1969.
- 245.- Acuerdo para la supresión de visas entre los Estados Unidos Mexicanos y la República del Ecuador.
Celebrado por Canje de Notas fechadas, en Quito el 2 de junio y 8 de julio de 1969.
- 246.- Acuerdo para la supresión de visas entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Italia.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 7 de junio de 1969.
- 247.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y la República de China sobre Cooperación Técnica en materia agrícola.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 20 de junio de 1969.

- 248.- Acuerdo complementario al Acuerdo sobre cooperación técnica en materia agrícola entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de China del 20 de junio de 1969. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 20 de junio de 1969.
- 249.- Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Brasil por el que se crea una Comisión Mixta entre ambos países (COMPRAMEX) Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Río de Janeiro, el 22 de agosto de 1969.
- 250.- Acuerdo para la supresión de visas entre México y Filipinas. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tlatelolco, el 10 de octubre de 1969.
- 251.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo para la continuación de un programa de cooperación meteorológica entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, celebrado por Canje de notas el 4 de febrero de 1966 y prorrogado el 2 de abril de 1969. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 11 de febrero de 1970.
- 252.- Convenio que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 8 de septiembre de 1966 entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Costa Rica. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en San José y Tlatelolco, el 17 y 28 de febrero de 1970.
- 253.- Acuerdo sobre el comercio hilos de algodón entre México y Canadá. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 3 de marzo de 1970.

- 254.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que regula la exportación de carne durante el año calendario de 1970 de México a los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 12 de marzo de 1970.
- 255.- Acuerdo entre México y Venezuela para la creación de una Comisión Económica entre ambos países.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 2 y 4 de abril de 1970.
- 256.- Protocolo de prórroga del Acuerdo sobre comercio internacional de textiles de algodón del 1° de octubre de 1962, abierto a la firma en Ginebra el 15 de junio de 1970 y suscrito por México el 24 de septiembre de 1970.
- 257.- Acuerdo que sustituye al Acuerdo para la creación de una Comisión Conjunta para elevar, mediante la cooperación recíproca, el nivel de vida de las comunidades a lo largo de la frontera entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, celebrado por Canje de Notas del 30 de noviembre y 3 de diciembre de 1966.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 23 de junio de 1970.
- 258.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo para la continuación de un Programa de Cooperación Meteorológica entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, celebrado por Canje de Notas del 4 de febrero de 1966 y prorrogado el 2 de abril de 1969 y el 11 de febrero de 1970.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 1° de junio de 1970.
- 259.- Acuerdo que prorroga el Convenio sobre Transportes Aéreos del 15 de agosto de 1960 entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 1° de julio de 1970.
- 260.- Acuerdo que prorroga el Acuerdo para la continuación de un Programa de Cooperación Meteorológica entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, ce

- lebrado por Canje de Notas del 4 de febrero de 1966, prorrogado el 2 de abril de 1969, el 11 de febrero de 1970 y el 1° de julio de 1970.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 31 de julio de 1970.
- 261.- Acuerdo complementario del Acuerdo sobre cooperación técnica en materia agrícola entre México y la República de China del 20 de junio de 1969.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 3 de noviembre de 1970.
- 262.- Memorándum de Entendimiento sobre cooperación técnica entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, firmado en la Ciudad de México el 17 de noviembre de 1970.
- 263.- Programa especial de intercambio de estudiantes y jóvenes técnicos entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno del Japón.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, el 3 de marzo de 1971.
- 264.- Acuerdo sobre textiles de algodón entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 29 de junio de 1971.
- 265.- Acuerdo relativo al anexo "B" sobre "Artículos Mexicanos" del Acuerdo sobre textiles de algodón entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América del 29 de junio de 1971.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 29 de junio de 1971.
- 266.- Arreglo Administrativo relativo al Acuerdo sobre textiles de algodón entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América del 29 de junio de 1971.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 29 de junio de 1971.
- 267.- Acuerdo que prorroga y modifica el Acuerdo sobre coope-

- ración técnica entre México y Japón en el ramo de telecomunicaciones en México, del 24 de julio de 1967. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 23 de julio de 1971.
- 268.- Convenio que regula las exportaciones mexicanas de hilos de algodón entre México y Canadá. Celebrado por Canje de Notas, fechadas el 31 de agosto de 1971.
- 269.- Arreglo sobre intercambio de jóvenes técnicos entre México y Francia. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 3 de diciembre de 1971.
- 270.- Acuerdo entre México y Estados Unidos de América que regula la exportación de fresa congelada, pasta y pulpa de fresa durante el año calendario de 1972 de México a los Estados Unidos de América. Celebrado por Canje de Notas, fechadas el 28 de febrero de 1972.
- 271.- Acuerdo para la supresión de visas entre los Estados Unidos Mexicanos y el Principado de Mónaco. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en París, el 10 de marzo de 1972.
- 272.- Convenio sobre supresión de visas y derecho de visas consulares con Japón. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tokio, el 10 marzo de 1972.
- 273.- Convenio sobre visas diplomáticas no oficiales entre el Gobierno de Japón. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Tokio el 10 de marzo de 1972.
- 274.- Acuerdo que modifica el Artículo 4° del Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América a la protección de aves migratorias y mamíferos cinegéticos, del 7 de febrero de 1936. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 10 de marzo de 1972.

- 275.- Acuerdo que modifica el Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania para la instalación y funcionamiento de un Centro de Preparación Técnica en México, celebrado por Canje de Notas, del 18 de noviembre de 1966m modificado el 26 de febrero de 1970. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 2 de febrero de 1971 y 11 de marzo de 1972.
- 276.- Acuerdo que enmienda los párrafos 4 y 5 del Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que establece un Comité entre ambos países de auxilio en casos de desastres, celebrado por Canje de Notas el 3 de mayo de 1968. Celebrado por Canje de Notas, en México, D.F., el 28 de marzo de 1972.
- 277.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que regula la exportación de carne por el año calendario de 1972 de México a los Estados Unidos de América. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México el 17 y 26 de abril de 1972.
- 278.- Acuerdo para la supresión de visas consulares entre México y Grecia. celebrado por Canje de Notas, el 11 de mayo de 1972.
- 279.- Arreglo para el intercambio de materiales de enseñanza y capacitación de personal entre México y Francia. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en París, el 24 de mayo de 1972.
- 280.- Acuerdo que prorroga el Convenio sobre transportes aéreos del 8 de septiembre de 1966 entre México y Costa Rica. Celebrado en San José y Tlatelolco el 13 y 31 de mayo de 1972.
- 281.- Acuerdo que prorroga y adiciona el Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América relativo al programa de cooperación en materia de percepción remota de recursos de la tierra del 20 de diciembre de 1968. Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D. C., el 15 de junio de 1972.

- 282.- Acuerdo de cooperación científica y técnica entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 15 de junio de 1972.
- 283.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para establecer un programa especial de intercambio de jóvenes técnicos mexicanos y estadounidenses.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 15 de junio de 1972.
- 284.- Acuerdo de Cooperación cultural que modifica y complementa al Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América que crea una Comisión de cooperación cultural, celebrada el 28 de diciembre de 1948 y del 30 de agosto de 1949.
Celebrada por Canje de Notas, fechadas en Washington, D.C., el 15 de junio de 1972.
- 285.- Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América para la erradicación del gusano barrenador del ganado, firmado en la Ciudad de México, el 28 de agosto de 1972.
- 286.- Acuerdo que modifica el Acuerdo entre los Estados Unidos Mexicanos y la República Federal de Alemania para la instalación y funcionamiento de un centro de preparación técnica en México, celebrada por Canje de Notas del 18 de noviembre de 1966, modificada el 26 de febrero de 1970 y el 11 de marzo de 1972.
Celebrado por Canje de Notas, fechadas en México, D.F., el 26 de septiembre de 1972.

B I B L I O G R A F I A

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Byrú M. Elbert, "TREATIES AND EXECUTIVES AGREEMENTS IN THE UNITED STATES, THEIR SEPARATE ROLES AND LIMITATIONS" THE HA YA, 1960.
- 2.- Brucan Silviu, "LA DISOLUCION DEL PODER: SOCIOLOGIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y POLITICAS", Traducción de Francisco González Aramburo, Siglo XXI, México, 1974.
- 3.- Burton John Wear, "TEORIA GENERAL DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES", Traducción y estudio preliminar de Héctor Cuadra, U.N.A.M., Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1973.
- 4.- Burgoa Ignacio, DERECHO CONSTITUCIONAL MEXICANO, Ed. Porrúa, México, 1973.
- 5.- Chailley Pierre, "THEORIE GENERAL DES TRAITES INTERNATIONAUX" EXTRAIT DU REPERTOIRE DE DROIT INTERNATIONAL, Recueil Sirey, París, 1934.
- 6.- Colliard Claude A., "ACTUALITE INTERNATIONALE ET DIPLOMATIQUE" Editions París, Montchrestien, 1957.
- 7.- Deutsch Karl W., "EL ANALISIS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES", 2º versión, Eduardo J. Prieto. Ed. Paidós, Buenos Aires, 1974.
- 8.- Escalante Daniel, LOS TRATADOS INTERNACIONALES, LOS ACUERDOS ADMINISTRATIVOS Y LA CONSTITUCION, Ed. El Foro, Números 20-21, México 1958.
- 9.- Freymon Pierre, "LA RATIFICACION DES TRAITES ET LES PROBLEME DES RAPPORTS ENTRE LE DROIT INTERNATIONAL ET LE DROIT INTERNE", Lausanne, Suisse, Rouge J.F.
- 10.- Hoffmann Stanley, "TEORIAS CONTEMPORANEAS SOBRE LAS RELACIONES INTERNACIONALES", Editorial Tecnos, Madrid, 1963.

- 11.- Kelsen Hans, "EL CONTRATO Y EL TRATADO", Traducción de Eduardo García Maynes, Publicaciones de la Escuela Nacional de Jurisprudencia, Imprenta Universitaria, México, 1934.
- 12.- Lachs Manfred, "EVOLUCION Y FUNCIONES DE LOS TRATADOS MULTILATERALES", Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, U.N.A.M., 1962.
- 13.- Méndez Silva R., y Gómez Robledo A. DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO, U.N.A.M., México, 1981.
- 14.- Monroy Rojas Ma. Antonieta, EL PROCEDIMIENTO PARA CELEBRAR Y DAR EFICACIA A LOS TRATADOS EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Facultad de Derecho, U.N.A.M., México, 1971.
- 15.- Osmanczyk Jean Edmund, ENCICLOPEDIA DE RELACIONES INTERNACIONALES Y NACIONES UNIDAS, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1976.
- 16.- Ojeda Mario, ALCANCES Y LIMITES DE LA POLITICA EXTERIOR DE MEXICO, Ed. Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, XVII, México, 1976.
- 17.- Palacios Treviño Jorge, TRATADOS: LEGISLACION Y PRACTICA EN MEXICO, Secretaría de Relaciones Exteriores, México 1982.
- 18.- Reuter Paul, DROIT INTERNATIONAL PUBLIC, 3a. Ed. Presses Universitaires de France, 1968, Pág. 213.
- 19.- Rousseau Charles, DERECHO INTERNACIONAL, Tercera Edición, Ed. Ariel, Barcelona 1966.
- 20.- Rojas y Benavides Ernesto, EL CONVENIO EJECUTIVO INTERNACIONAL Escuela Libre de Derecho, México, 1958.
- 21.- Seara Vázquez Modesto, DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO, 4a. Edición, Ed. Porrúa, México, 19.

- 22.- Sepúlveda César, DERECHO INTERNACIONAL, 11a. Edición, Ed. Porrúa, México, 19.
- 23.- Sepúlveda César, LA SITUACION DE LOS TRATADOS EN EL ORDEN LEGAL MEXICANO, Contribuciones Mexicanas al VI Congreso Internacional de Derecho Comparado, U.N.A.M., México, 1962.
- 24.- Sorensen Max. MANUAL DE DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO, Artículo de Parry Clive, DERECHO DE LOS TRATADOS, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2a. Reimpresión México, 1981.
- 25.- Tena Ramirez Felipe, LEYES FUNDAMENTALES DE MEXICO; (1808-1957) 1a. Edición, Ed. Porrúa, México, 1957.
- 26.- Tena Ramirez Felipe, DERECHO CONSTITUCIONAL MEXICANO, 7a, Edición, Ed. Porrúa, México, 1980.
- 27.- Vallarta L. Ignacio, CUESTIONES CONSTITUCIONALES, Senado de la República, T. IV, México, 1896.
- 28.- Verdross Alfred, DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO, Traducción de Antonio Truyol y Serra, Ed. Aguilar, Madrid, 1957.
- 29.- CONVENCION DE VIENA SOBRE EL DERECHO DE LOS TRATADOS, Concluida en Viena, el 23 de mayo de 1969.
- 30.- CONVENCION DE VIENA SOBRE SUCESION DE ESTADOS EN MATERIA DE TRATADOS, Concluida en Viena el 23 de agosto de 1978.
- 31.- CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.
- 32.- LEY ORGANICA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL, LEYES Y CODIGOS DE MEXICO, Compilación de Editorial Porrúa, 1a. Edición, México, 1984.

- 33.- TRATADOS RATIFICANOS Y CONVENIOS EJECUTIVOS CELEBRADOS POR MEXICO, Colección del H. Senado de la República, México, - 1972.
- 34.- MULTILATERAL TREATIES DEPOSITED WITH THE SECRETARY GENERAL, Status as at 31 Decembre 1982, United Nations.
- 35.- INFORME DE LA COMISION DE DERECHO INTERNACIONAL DE LA ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS, Nueva York, N.Y., E.U.A., 1966.