

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS



**FLUJOS MIGRATORIOS OCURRIDOS ENTRE 1970 Y
1980 EN EL AREA DE CONURBACION CENTRAL**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

A C T U A R I O

P R E S E N T A :

ERNESTO UGALDE RODRIGUEZ

MEXICO, D. F.

OCTUBRE DE 1984



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I_N_D_I_C_E

	HOJA
I.- INTRODUCCION	1
II.- OBJETIVOS	4
III.- METODOLOGIA GENERAL	5
IV.- PRESENTACION DE LA INFORMACION	7
4.1.- CENSOS DE POBLACION DE 1970 Y 1980.	7
4.2.- POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR DE RESIDENCIA EN 1970 Y 1980.	7
4.3.- TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA 1975 (L (X) Y T (X))	7
V.- PRESENTACION DE LOS METODOS.	8
5.1.- METODO PROSPECTIVO.	9
5.2.- METODO RETROSPECTIVO.	10
VI.- DEMOSTRACION MATEMATICA DE LA EQUIVALENCIA DE AMBOS METODOS - UTILIZANDO LOS SALDOS NETOS MIGRATORIOS (S.N.M.)	12
VII.- APLICACION DE LOS METODOS,	15
7.1.- METODO PROSPECTIVO.	15
7.2.- METODO RETROSPECTIVO,	23
VIII.-DIAGRAMAS DE LEXIS.	50
IX.- ANALISIS DE LOS RESULTADOS.	51
9.1.- DISTRITO FEDERAL.	51
9.2.- ESTADO DE MEXICO.	55
9.3.- ANALISIS CONJUNTO DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS OCU- RRIDOS EN EL DISTRITO FEDERAL Y EN EL ESTADO DE MEXICO.	58
9.4.- ESTADO DE HIDALGO.	60
9.5.- ESTADO DE MORELOS.	63
9.6.- ESTADO DE PUEBLA.	65
9.7.- ESTADO DE TLAXCALA.	68
9.8.- CONCLUSION FINAL.	69
X.- COMPARACION GRAFICA DE LOS SALDOS NETOS MIGRATORIOS.	72

	HOJA
10.1.- HOMBRES V.S. HOMBRES.	72
10.2.- HOMBRES V.S. MUJERES.	73
XI.- MIGRACION INTERCENSAL A NIVEL INTERESTATAL.	76
11.1.- INTRODUCCION.	76
11.2.- INTERPRETACION DE LAS M_1 Y M_2 .	78
XII.- ANALISIS DE LOS RESULTADOS.	80
12.1.- CONVENCIONES	86
12.2.- ANALISIS DEL DISTRITO FEDERAL.	87
12.3.- ANALISIS DEL ESTADO DE MEXICO.	91
12.4.- ANALISIS DEL ESTADO DE HIDALGO.	94
12.5.- ANALISIS DEL ESTADO DE MORELOS.	96
12.6.- ANALISIS DEL ESTADO DE PUEBLA.	98
12.7.- ANALISIS DEL ESTADO DE TLAXCALA.	101
12.8.- CONCLUSION FINAL.	103
XIII.-COMPARACION FINAL DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS.	105
XIV.- CONCLUSION DEL TRABAJO.	108
XV.- ANEXO 1. (CUADROS)	109
XVI.- ANEXO 2. (GRAFICAS).	146
XVII.-INDICE DE CUADROS.	159
XVIII-INDICE DE GRAFICAS.	161
XIX .-INDICE DEL ANEXO 1,CUADROS.	162
XX .-INDICE DEL ANEXO 2,GRAFICAS.	164
XXI .-BIBLIOGRAFIA.	165

I. INTRODUCCION.

Debido al desigual desarrollo económico, social y político de nuestro país, estamos viviendo el caso de un gran movimiento de población, es decir, gente que se traslada de sus lugares de origen hacia las grandes Ciudades.

Esto se debe a que se busca satisfacer las necesidades primarias de supervivencia, y además, encontrar mejores perspectivas económicas y sociales.

En la República Mexicana existen focos muy importantes de desarrollo urbano, industrial, económico etc., como son: el Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey, y es en estas zonas - en donde se encuentran las mayores concentraciones de población en nuestro país.

Estas concentraciones humanas producen cambios cualitativos y cuantitativos en cuanto a su composición en aspectos demográficos y socioeconómicos. Así mismo, estos cambios son una presión sobre la demanda de servicios urbanos, de habitación, salud, educación, transporte, empleo, etc., produciendo, además, grandes inconvenientes como son la contaminación ambiental.

A pesar de estos inconvenientes la gente sigue trasladándose - en gran número, hacia estas grandes Ciudades, propiciando con ello un crecimiento desorbitado, tanto en número de habitantes, como en extensión de terreno, dándose el caso que las --

poblaciones cercanas a estas urbes prácticamente son absorbidas e incorporadas a ellas.

Un caso muy concreto es el Distrito Federal y algunas poblaciones del Estado de México, como son; Naucalpan, Tlalnepan-tla, Netzahualcóyotl y Ecatepec, que presentan una continuidad urbana y donde prácticamente los límites no existen, mezclándose una con la otra; dándose el caso que la gente que vive en el Distrito Federal trabaja en alguna de las poblaciones mencionadas y viceversa.

Es el Distrito Federal el que presenta la problemática mas aguda en cuanto a crecimiento urbano y poblacional y en que centraremos este estudio.

Para esto se considera como área de conurbación central a los Estados de:

México, Hidalgo, Morelos, Puebla, Tlaxcala y al Distrito Federal, analizándose sus flujos poblacionales y el intercambio que hay entre estas poblaciones tan cercanas en el lapso de 1970 a 1980.

Para efectuarlo se apoyará en la Demografía, (del griego, *démos*, pueblos, y *graphein*, describir), que es la ciencia que trata del estudio cuantitativo de la población humana y tiene entre sus ramas de estudio a la migración (del latín *migratio*), que es la acción de pasar de un país a otro para esta---

blecerse en él y, en nuestro caso, pasar de un Estado a otro.

Una migración se compone de una Emigración o salida del lugar de origen, y una Inmigración en el lugar de llegada.

II. OBJETIVOS.

1. Estimación clara y precisa de los flujos migratorios, por grupos de edad, ocurridos entre 1970 y 1980 en el área de conurbación central.
2. Determinar la migración intercensal a nivel interestatal en el área de conurbación central.

II. METODOLOGIA GENERAL.

- 1.- Obtención de la información.
 - a) Obtener los Censos de Población de 1970 y 1980 de las entidades en estudio.
 - b) De igual manera, los datos de la población que cambio de lugar de residencia.
 - c) Obtener la tabla de mortalidad abreviada para 1975.
- 2.- Presentación y demostración matemática de la similitud de los métodos prospectivo y retrospectivo que nos servirán para obtener los Saldos Netos Migratorios, (S. N. M.).
- 3.- Aplicación de los métodos.
- 4.- Demostración gráfica de la similitud de ambos métodos, -- con los resultados de los Saldos Netos Migratorios.
- 5.- Realizar diagramas de Lexis para mostrar gráficamente la proyección de la población; exclusivamente para el método prospectivo.
- 6.- Analizar los resultados numéricos haciendo un informe de ellos,
- 7.- Comparar gráficamente, por Estado, los S. N. M. de los -- hombres contra las mujeres,
- 8.- Comparar gráficamente los S. N. M. de los hombres de las 6 entidades.
- 9.- Comparar gráficamente los S. N. M. de las mujeres de las 6 entidades.

- 10.- Analizar estas comparaciones y hacer conclusiones.
- 11.- De los datos de la población que cambio de lugar de residencia formar matrices donde se podrán contemplar los movimientos migratorios de uno y otro estado en estudio, -- una para 1970 y otra para 1980.
- 12.- Obtener una proyección de inmigrantes y emigrantes de --- 1970 mediante la tabla de mortalidad para compararlas con tra la real de 1980.
- 13.- Calcular los flujos migratorios intercensales a nivel interestatal.
- 14.- Analizar los flujos anteriores.
- 15.- Conclusiones.

IV.- PRESENTACION DE LA INFORMACION.

Se enuncia en forma breve la información fuente que se utilizará para el desarrollo del trabajo.

4.1.- Censos de población de 1970 y 1980 para cada Estado.

Es la población total y por sexo según grupos quinquena les de edad. Anexo 1, cuadros 1 al 12.

4.2.- Población que cambio de lugar de residencia en 1970 y-- 1980.

De la misma fuente de información se tienen estos datos; vienen diferenciados para cada Estado tomándose única-- mente los de los Estados en estudio.

Se formo una matriz para el censo de 1970 y otra para - el de 1980. Cuadros 7 y 8.

4.3.- Tabla de mortalidad abreviada 1975.

Esta información fue proporcionada por el actuariq y M. en D. Alejandro Mina Váldez.

Fué elaborada en el Colegio de México en 1980.

Se tomarán exclusivamente las columnas de las L (x) y T (x), anexo 1, cuadros 13 al 18.

V. PRESENTACION DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

Es concebible que a una población cuyo estado presente nos es dado se le puedan aplicar ciertas leyes temporales de fecundidad y mortalidad y precisar su nuevo estado en los años venideros. Por supuesto , los resultados de tales cálculos se ajustarán a las situaciones reales del futuro en la medida en que las leyes elegidas para representar la evolución de la fecundidad y de la mortalidad se acerquen a la evolución efectiva.

En estas circunstancias, las proyecciones que se hacen en el presente trabajo tratan no tanto de preveer, sino de mostrar el efecto que en el Estado de una población tienen, en el lapso de 1970 a 1980, la acción de ciertas características demográficas.

Por lo tanto, mostraremos los efectos que sobre la población, (sobre su efectivo y su estructura por edad y sexo), produce la intervención de ciertas condiciones de fecundidad y mortalidad.

En sí, las proyecciones entran en el máximo de detalles. Su construcción supone un conocimiento preciso del estado inicial de la población en estudio; son de utilidad en aquellos sectores de la vida económica y social que imponen un conocimiento muy definido de la evolución demográfica para poder adelantarse y proporcionar de una manera eficaz los servicios que serán requeridos por la población prevista mediante su uso.

El presente trabajo no pretende abundar demasiado sobre lo que son las proyecciones, por lo que, solo se dirá que para efectuarlas se utilizará la Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975 en la cual ya se incluyen ciertas leyes de fecundidad y mortalidad.

5.1.- METODO PROSPECTIVO.

Con este método se proyectará la población, por estructura de edad y sexo, de 1970 a 1980; por cada uno de los Estados que se están estudiando.

Se utilizará para esto la probabilidad de supervivencia que se obtiene, como ya se dijo anteriormente, mediante la utilización de la Tabla de Mortalidad Abreviada de 1975 y en particular de las $L(x)$, que se refieren a los años que tienen en común las personas de edad X .

La ecuación que se utilizará será la siguiente:

$${}^5\hat{P}_{x+10}^{1980} = P_x^{1970} \left(\frac{{}^5L_{x+10}^{1975}}{{}^5L_x^{1975}} \right) \dots\dots\dots E_1$$

dónde

${}^5\hat{P}_{x+10}^{1980}$: Estimador de la población para 1980 del grupo de edad $X + 10$, $x+ 15$ con respecto a la edad -
tenida en 1970.

${}^5P_x^{1970}$: Población en 1970 para el grupo de edad X, X+5.

${}^5L_{x+10}^{1975}$: años que tienen en común las personas del grupo de edad x+10, x+15.

${}^5L_x^{1975}$: años que tienen en común las personas del grupo quinquenal x, x+ 5.

5.2.- METODO RETROSPECTIVO.

Consiste en retroproyectar la población, por estructura de edad y sexo, de 1980 a 1970, por cada uno de los estados que se están estudiando.

Se usará para ello la inversa de la probabilidad de supervivencia que se obtiene a partir de la Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975, y en particular de las $L_{(x)}^{1975}$

La ecuación que se aplicará es la siguiente:

$$\hat{P}_{x, x+4}^{1970} = P_{x, x+4}^{1980} \left(\frac{\frac{L_{(x)}^{1975}}{1975}}{5L_x + 10} \right)$$

dónde

$\hat{P}_{x, x+4}^{1970}$: estimador de la población para 1970 del grupo de edad X, X+4.

$P_{(x,x+4)}^{1980}$: población en 1980 para el grupo de edad $X, X+4$.

${}^5L_x^{1975}$: años que tienen en común las personas del grupo quinquenal $X, X+5$.

${}^5L_{x+10}^{1975}$: años que tienen en común las personas del grupo quinquenal de edad $X+10, X+15$.

VI.- DEMOSTRACION MATEMATICA DE LA EQUIVALENCIA DE LOS METODOS
UTILIZANDO LOS SALDOS NETOS MIGRATORIOS.

Por demostrar:

$$M_F = M_R$$

donde:

M_F : Saldo neto migratorio obtenido mediante el método prospectivo.

M_R : Saldo neto migratorio obtenido mediante el método retrospectivo.

6.1.- METODO PROSPECTIVO. (M_F)

Sea:

$$M_F = P_{(x+10, x+15)}^{1980} - \hat{P}_{(x+10, x+15)}^{1980}$$

Supongamos:

$$P_{(x+10, x+15)}^{1980} = P_{(x, x+5)}^{1970} - 10^D_{(x, x+5)}^{(70-80)} + 10^I_{(x, x+5)}^{(70-80)} - E_{(x, x+5)}^{(70-80)}$$

Como:

$$P_{(x, x+5)}^{1970} - 10^D_{(x, x+5)}^{(70-80)} = \hat{P}_{(x+10, x+15)}^{1980}$$

Entonces:

$$M_F = 10^I_{(x, x+5)}^{(70-80)} - 10^E_{(x, x+5)}^{(70-80)}$$

6.2.- METODO RETROSPECTIVO.

Sea

$$M_R = \hat{P}_{(x+10,x+15)}^{1970} - P_{(x,x+5)}^{1970}$$

Supongamos:

$$P_{(x,x+5)}^{1970} = P_{(x+10,x+15)}^{1980} + 10S_{(x+10,x+15)}^{(70-80)} - 10I_{(x+10,x+15)}^{(70-80)}$$

Como:

$$P_{(x+10,x+15)}^{1980} + 10S_{(x+10,x+15)}^{(70-80)} = P_{(x+10,x+15)}^{1970}$$

Entonces:

$$M_R = 10I_{(x+10,x+15)}^{(70-80)} - 10I_{(x+10,x+15)}^{(70-80)}$$

$$M_F = M_R$$

donde:

$P_{(x+10,x+15)}^{1980}$: Población real en 1980 de las edades $(x+10,x+15)$.

$\hat{P}_{(x+10,x+15)}^{1980}$: Población estimada para 1980 de las edades $(x+10,x+15)$.

$P_{(x,x+5)}^{1970}$: Población real en 1970 de las edades $(x,x+5)$.

$10^D_{(x,x+5)}^{(70-80)}$: Defunciones ocurridas entre 1970 y 1980 de las edades $(x,x+5)$.

$10^I_{(x,x+5)}^{(70-80)}$: Inmigraciones ocurridas entre 1970 y 1980 de las edades $(x,x+5)$.

$10^E_{(x,x+5)}^{(70-80)}$: Emigraciones ocurridas entre 1970 y 1980 de las edades $(x,x+5)$.

$\hat{P}_{(x+10,x+5)}^{1970}$: Población estimada para 1970 de las edades $(x+10,x+15)$.

$P_{(x,x+5)}$: Población real en 1970 de las edades $(x,x+5)$.

VII. APLICACION DE LOS METODOS.

Al carecer de un medio automatizado para llevar a cabo la serie de operaciones que son necesarias para poder efectuar de modo rápido y eficaz los cálculos que se necesitan para encontrar las proyecciones de las 6 poblaciones, se procedió a efectuarla auxiliándose exclusivamente de una calculadora y de los datos recopilados; por lo tanto, se describirá paso a paso la manera que se fueron encontrando.

Se explicará con un ejemplo el proceso que se aplicó a la totalidad de esta parte del trabajo.

Se seleccionó la población del Distrito Federal operando con ella ambos métodos.

Es importante recordar que el objetivo del trabajo es encontrar los flujos migratorios intercensales (de 1970 a 1980), por lo tanto, las proyecciones serán de 10 años, es decir, el lapso intercensal.

7.1.- METODO PROSPECTIVO.

Como información fuente se usa el Censo de Población 1970 para el Distrito Federal, anexo 1 (cuadro 1), y se le aplica la probabilidad de supervivencia de la manera siguiente:

Ejemplo:

población de hombres 1970.

de edad 0-4 = 536 227

ahora tomamos de la Tabla de Mortalidad las $L(x)$, ¹⁹⁷⁵ cuadro 13, Anexo 1.

$${}^L_{5x+10} = {}^L_{510} = 469\ 169$$

$${}^L_{5x} = {}^L_{50} = 476\ 162$$

$${}^{\wedge}_{5P_{x+10}}^{1980} = {}^P_{5x}^{1970} \left(\frac{{}^L_{5x+10}^{1975}}{{}^L_{5x}^{1975}} \right)$$

$$\begin{aligned} {}^{\wedge}_{5P_{10}}^{1980} &= 536\ 227 \left(\frac{469\ 169}{476\ 162} \right) \\ &= 536\ 227 \quad (0.9853138) \end{aligned}$$

$${}^{\wedge}_{5P_{10}}^{1980} = 528\ 352$$

Lo que se lee: La estimación de población para 1980 para el grupo de edad 10-14 es de 528 352 hombres.

ahora para $X = 5$, tenemos:

población de hombres 1970

de edad 5-9 = 486 671

Obtenemos las $L(x)$

	1975	
1975	1975	1975
$L_x + 10 = L_{5+10} = L_{15} = 466\ 388$		

Por lo tanto:

$${}^5\hat{P}_{x+10}^{1980} = {}^5P_x^{1970} \left(\frac{{}^{1975}L_{x+10}}{{}^{1975}L_x} \right) =$$

$${}^5\hat{P}_{5+10}^{1980} = {}^5P_5^{1970} \left(\frac{{}^{1975}L_{5+10}}{{}^{1975}L_5} \right) =$$

$${}^5\hat{P}_{15}^{1980} = {}^5P_5^{1970} \left(\frac{{}^{1975}L_{15}}{{}^{1975}L_5} \right)$$

$$= 486\ 671 \left(\frac{466\ 388}{471\ 447} \right)$$

$$= 486\ 671 \quad (0.9892692)$$

$${}^5\hat{P}_{15}^{1980} = 481\ 449$$

Lo que se lee: La estimación de población para 1980 del grupo de edad 15-19 es de 481 449 hombres.

De esta misma manera se aplicó el proceso para cada uno de los siguientes grupos de edad e igualmente para mujeres, hasta llegar a la edad final donde se siguió el mismo procedimiento, pero, buscando la forma de incluir a todos los efectivos. Se efectúa de la siguiente forma.

Por lo pronto, al contar con datos de la Tabla de Mortalidad hasta edad 80 y con datos de población hasta edad 85 -- y mas, se tuvo que hacer lo siguiente:

Como para calcular la probabilidad de supervivencia se necesitan las $L(x)$ de 10 años adelante entonces, solo se podían calcular las proyecciones de la población de 70 años, por lo que, para incluir a la población de 70 y mas se procedió a sumarlas:

$$P_{70}^{1970} y+ = P_{70}^{1970} + P_{75}^{1970} + P_{80}^{1970} + P_{85}^{1970} +$$

$$P_{70}^{1970} y+ = 24851 + 12464 + 7192 + 6194 = 50701$$

Obtenemos de la Tabla de Mortalidad.

$$L_{x+10}^{1975} = L_{70+10}^{1975} = L_{80}^{1975} = 113954$$

Igualmente para incluir los datos de la tabla para las edades mayores de 70 se hizo:

$$\begin{aligned}
 & \text{1975} \quad \quad \quad \text{1975} \quad \text{1975} \quad \text{1975} \\
 \text{L } 70 \text{ y } + & = \text{L } 70 + \text{L } 75 + \text{L } 80 = \\
 & = 222\ 991 + 149\ 128 + 113\ 954
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 & \text{1975} \\
 \text{L } 70 \text{ y } + & = 486\ 073
 \end{aligned}$$

por lo que:

$$\begin{aligned}
 \hat{P}_{70 \text{ y } +}^{1980} & = P_{70 \text{ y } +}^{1970} \left(\frac{\text{1975} \text{ L } 70 + 10}{\text{1975} \text{ L } 70 \text{ y } +} \right) \\
 & = P_{70 \text{ y } +}^{1970} \left(\frac{\text{1975} \text{ L } 80}{\text{1975} \text{ L } 70 \text{ y } +} \right)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \hat{P}_{70 \text{ y } +}^{1980} & = 50\ 701 \left(\frac{113\ 954}{486\ 073} \right) \\
 & = 50\ 701 \ (0.234\ 438)
 \end{aligned}$$

$$\hat{P}_{70 \text{ y } +}^{1980} = 11\ 866$$

Lo que se lee: La estimación de población para 1980 del grupo de edad 70 y + es de 11 866 hombres.

De esta manera se fueron obteniendo las estimaciones poblacionales para 1980, por estructura de edad y sexo mediante el método prospectivo.

Los resultados pueden verse en el anexo 1, cuadros del 19 al 24, columna $\hat{p}_{x+5,x+9}^{1980}$.

Ahora para obtener los Saldos Netos Migratorios se comparan dichas estimaciones con los datos reales que se obtienen del Censo Nacional de Población de 1980, del modo siguiente:

Aplicando la siguiente ecuación:

$${}^5M_{Fx+10} = {}^5P_{x+10}^{1980} - \hat{{}^5P}_{x+10}^{1980}$$

para edades de 0-4.

$${}^5M_{F10} = {}^5P_{10}^{1980} - \hat{{}^5P}_{10}^{1980}$$

$$= 512159 - 528352$$

$${}^5M_{F10} = -16193$$

Que se lee: el Saldo Neto Migratorio para hombres de edad 10 - 14 es de - 16 193.

Interpretándose que: si se había estimado una población de 528 352 y realmente hubo 512 519 Emigraron del Distrito Federal aproximadamente 16 193 personas del grupo quinquenal de edad 10 -14,

Ahora bien, continuando con el ejemplo:

para edades de 5 a 9 ,

$$\begin{aligned}
 5 M_F 15 &= 5 P_{x+10}^{1980} - 5 \hat{P}_{x+10}^{1980} \\
 &= 5 P_{15}^{1980} - 5 \hat{P}_{15}^{1980} \\
 &= 490\ 943 - 481\ 449 \\
 5 M_F 15 &= 9\ 494
 \end{aligned}$$

Que se lee: el Saldo Neto Migratorio para hombres de edad 15 - 19 es de 9494.

Interpretándose que: si se estimó una población masculina de 481 449 y se censaron -- 490 943 en 1980 hubo una Inmigración al Distrito Federal de aproximadamente 9 494 personas de este grupo.

Del mismo modo, el método se va aplicando para cada uno de los cortes de edad.

El total de resultados se puede ver en el anexo 1, cuadros 19,20,21,22,23 y 24, que posteriormente analizaremos.

Es importante hacer notar que al proyectar a los grupos de edad 10 años, de 1970 a 1980, los cuadros para este método inician en el grupo de 10 - 14, es decir, las comparaciones principian con éstos.

7.2.- METODO RETROSPECTIVO.

Su aplicación es similar al prospectivo y se ejemplificará de igual manera. Como información fuente se utiliza el -- Censo de Población 1980, para el Distrito Federal, anexo 1, cuadro 7, y se aplica la inversa de la probabilidad de supervivencia de la manera siguiente:

Ejemplo:

Ya que se trata de retroproyectar 10 años a la población -- del Distrito Federal, si tomáramos, por ejemplo, la pobla-- ción del grupo de edad 0 - 4 llegaríamos a tener edades -- negativas, es decir, de gente que no nace todavía, lo cual no es posible, por lo tanto, iniciamos con la población de edad 10 - 14 y la retroproyectaremos 10 años para quedar en las edades de 0 a 4 años.

Población de hombres 1980

de edad 10 - 14 = 512 159

1975
Lx + 10 = L10 = 469 169

1975
Lx = L0 = 476 162

$$\begin{aligned} \hat{P}_{x,x+4}^{1970} &= \hat{P}_{x+10}^{1980} \left(\frac{5 Lx^{1975}}{5 Lx + 10^{1975}} \right) \\ &= 512 159 \left(\frac{476 162}{469 169} \right) \\ &= 512 159 (1. 014905) \end{aligned}$$

$$\hat{P}_{0,4}^{1970} = 519,793$$

Que se lee: la estimación de población para 1970 del grupo de edad 0 - 4 es de 519 793 hombres.

Continuando con el ejemplo:

Población de hombres 1980.
de edad 15 - 19 = 490 943

$${}_{5}L_{x+10}^{1975} = {}_{5}L_{5+10}^{1975} = L_{15}^{1975} = 466\ 388$$

$${}_{5}L_{x}^{1975} = {}_{5}L_{5}^{1975} = 471\ 447$$

$$P_{x,x+4}^{1970} = {}_{5}P_{x+10}^{1980} \left(\frac{{}_{5}L_{x}^{1975}}{{}_{5}L_{x+10}^{1975}} \right)$$

$$P_{5,9}^{1970} = {}_{5}P_{15}^{1980} \left(\frac{{}_{5}L_{5}^{1975}}{{}_{5}L_{15}^{1975}} \right)$$

$$= 490\ 943 \left(\frac{471\ 447}{466\ 388} \right)$$

$$= 490\ 943 \quad (1.0\ 108\ 471)$$

$$\hat{P}_{5,9}^{1970} = 496\ 268$$

Que se lee: la estimación de población para 1970 del grupo de edad 5 - 9 es de 496 268.

Del mismo modo se sigue aplicando el proceso para cada uno de los siguientes cortes de edad, y en forma similar para las mujeres, hasta llegar a edades finales donde el procedimiento sigue siendo el mismo, pero, los datos se obtienen de la manera siguiente:

Ya que el Censo de Población 1980 del D. F., cuadro 9, cuenta con edades hasta de 85 y mas la retroproyección puede hacerse hasta esas edades, pero, como para poder hacer comparaciones entre los dos métodos no se requieren de datos mas allá de la edad de 65 años se aplica el procedimiento siguiente:

Se suman las poblaciones de 75 años y más, es decir:

$$P_{75\ y\ +}^{1980} = 25\ 299 + 12\ 224 + 9\ 158$$

$$P_{75\ y\ +}^{1980} = 46\ 681$$

Obtenemos de la Tabla de Mortalidad 1975, anexo 1, cuadro 13.

para las L_{x+10}^{1975} se sumarán las $L_{75}^{1975} + L_{80}^{1975}$

$$\text{es decir: } L_{75y+}^{1975} = 149\ 128 + 113\ 954$$

$$L_{75y+}^{1975} = 263\ 082$$

para las L_{65y+}^{1975} se sumarán las $L_{65}^{1975} + L_{70}^{1975} + L_{75}^{1975} + L_{80}^{1975}$.

$$\begin{aligned} \text{es decir: } L_{65y+}^{1975} &= 288\ 748 + 222\ 991 + 113\ 954 \\ &= 774\ 821 \end{aligned}$$

por lo que:

$$\begin{aligned} \hat{P}_{65y+}^{1970} &= P_{75y+}^{1980} \cdot \left(\frac{L_{65y+}^{1975}}{L_{75y+}^{1975}} \right) \\ &= 46\ 681 \cdot \left(\frac{774\ 821}{263\ 082} \right) \end{aligned}$$

$$= 46\ 681 (2.9451691)$$

$$\hat{P}_{65y+}^{1970} = 137\ 483$$

Lo que se lee: la estimación de población para 1970 del grupo de edad 65 y + es de 137 483 hombres.

Así sucesivamente se fue aplicando el Método Retrospectivo -- obteniendo las estimaciones para 1970 de las poblaciones por estructura de edad y por sexo.

Ahora para obtener los Saldos Netos Migratorios se compararon dichas estimaciones con los datos reales que se obtienen mediante el Censo Nacional de Población 1970, anexo 1, cuadro 1.

Aplicando la siguiente ecuación:

$$S_{rx}^M = \hat{P}_{x,x+4}^{1970} - P_{x,x+4}^{1970}$$

para edades de 0 - 4

$$\begin{aligned} S_{r0}^M &= \hat{P}_{0,4}^{1970} - P_{0,4}^{1970} \\ &= 519\ 793 - 536\ 227 \end{aligned}$$

$$S_{r0}^M = - 16,434$$

Lo que se lee: El Saldo Neto Migratorio para hombres de 0-4 años en 1970 es de - 16434

Interpretándose de la siguiente manera:

Si se había estimado una población para 1970 - de 519 793 tomando en cuenta que al rejuvenecerlos deberían ser mayor que la población de 1980 que era de 512 159, sin embargo los datos reales de 1970 fueron de 536 227, y su diferencia es de -16 434, esto implicaría que la po--

blación real para 1980 debería de ser mayor, es decir, que aproximadamente 16 434 personas emigraron.

Ahora para continuar con el ejemplo,

$$X = 5$$

$$\begin{aligned} {}_5M_{r5} &= \hat{P}_{5,9}^{1970} - P_{5,9}^{1970} \\ &= 496\ 268 - 486\ 671 \end{aligned}$$

$${}_5M_{r5} = 9\ 597$$

Lo que se lee: el Saldo Neto Migratorio para hombres de 5 - 9 años en 1970 es de 9 597.

Interpretándose lo siguiente;

Ya que se había estimado una población para 1970 de 496 268 y la población real fué de 486 671 y tomando en cuenta que al rejuvenecerse la población está aumentando en número, y ya que la población real de 1980 fué de 490 943 vemos que se cumple lo del rejuvenecimiento, sin embargo, la estimación fue mayor que lo real esto nos indica que 9 597 personas de este grupo inmigraron al Distrito Federal.

El total de resultados, para cada uno de las cantidades en estudio, se encuentran en los cuadros 25,26,

27,28,29,y 30; anexo 1, posteriormente se analizarán. En los cuadros 1,2,3,4,5 y 6, se tienen agrupados los resultados de los SalDOS Netos Migratorios obtenidos mediante los dos métodos.

En ello se comparan los resultados obteniendo una diferencia absoluta, (valor absoluto de la diferencia), es decir, la cantidad sin importar el signo.

Analizándolos encontramos que hay una similitud en los datos obtenidos, excepto en las edades finales; esto tiene la siguiente explicación.

Hay que recordar que cuando se diéron los ejemplos de la aplicación de los métodos, en dichos ejercicios se daban las explicaciones de la forma en que se obtenían los resultados.

Recordamos que para el Método Prospectivo en las edades mayores de 70 años, las poblaciones se agrupaban en una sola cantidad, es decir;

$$P_{70y+}^{1970} = P_{70}^{1970} + P_{75}^{1970} + P_{80}^{1970} + P_{85}^{1970} +$$

asi también para las $L(x)^{1975}$, es decir:

$$L_{70y+}^{1975} = L_{70}^{1975} + L_{75}^{1975} + L_{80}^{1975}$$

La razón para ejecutar estas operaciones es que; si no tomáramos a todos los elementos tanto de los Censos - Población como de la Tabla de Mortalidad se llegaría a una estimación errónea de las edades finales, es - decir:

Si se aplicara de la misma forma el método para las - edades finales, se tendría que; (se seguirá el - mismo ejemplo que cuando se dió la aplicación)

$$\begin{aligned} \hat{P}_{70}^{1980} &= P_{70}^{1970} \left(\frac{L_{80}^{1975}}{L_{70}^{1975}} \right) \\ &= 24\ 851 \left(\frac{113\ 954}{222\ 991} \right) \end{aligned}$$

$$\hat{P}_{70}^{1980} = 12\ 699$$

Contra los 11 886 obtenidos mediante el método que incluye el total de la población; lo que ya da una --- diferencia absoluta de 813 personas para el presente - ejemplo; pero lo mas importante es que no se toma en -- cuenta a toda la población.

Se puede ver gráficamente en el Diagrama de Lexis para los hombres del Distrito Federal, (gráfica 1) anexo 2, como mediante el método donde se incluye a toda la población de 70 y + se tienen 50 701 en 1970 y sobreviven 11 886 en 1980.

Para el método retrospectivo ocurre algo similar y ya en su aplicación se dió el motivo por el que ocurre esto.

En las gráficas 1 hasta la 12, para hombres y mujeres, se efectúa la comparación gráfica de los valores resultantes de la aplicación de los dos métodos y donde se ve que dichos valores siguen las mismas tendencias.

Debido a que se hicieron las gráficas con una misma -- escala para mayor claridad, es por eso que en las del Distrito Federal, hombres y mujeres, (gráficas 1., 2), Puebla hombres, gráfica 9, aparecen las líneas in--- terrumpidas, indicando con una punta de flecha la di--- rección que tienen, sin embargo, los valores a los - que llegan, están en sus respectivos cuadros, (1, 2, y 5),

Para el Estado de México, hombres y mujeres, gráficas 3 y 4 fué necesario cambiar los intervalos de las edades, ya que, éstas eran demasiado grandes,

CUADRO 1

DISTRITO FEDERAL
COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS

PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

E D A D E S / A Ñ O S		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPECTIVO	RETROSPECTIVO	PROSPECTIVO (1)	RETROSPECTIVO (2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPECTIVO (3)	RETROSPECTIVO (4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	-16 193	-16 434	241	11 720	11 836	116
15 - 19	5 - 9	9 494	9 547	53	70 317	70 787	470
20 - 24	10 - 14	60 791	61 724	933	92 841	93 659	818
25 - 29	15 - 19	19 325	24 311	4 986	- 2 156	- 2 180	24
30 - 34	20 - 24	-33 194	-33 959	765	-44 751	-45 418	667
35 - 39	25 - 29	-23 814	-24 444	630	-17 360	-17 681	321
40 - 44	30 - 34	-14 169	-14 373	207	- 4 809	- 4 924	115
45 - 49	35 - 39	-21 046	-22 076	1 030	-16 748	-17 301	553
50 - 54	40 - 44	- 7 760	- 8 343	583	- 303	- 318	15
55 - 59	45 - 49	- 8 490	- 9 835	1 345	- 5 015	- 5 369	354
60 - 64	50 - 54	- 1 062	- 2 266	1 204	959	1 242	283
65 - 69	55 - 59	- 1 099	- 1 443	344	179	953	774
70 - 74	60 - 64	2 519	3 850	1 331	1 335	1 729	394
75 y +	65 y +	13 086	44 748	31 662	17 848	54 101	36 253

FUENTE: Anexo 1, Cuadros 19 y 25.

CUADRO 2

ESTADO DE MEXICO
 COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS
 PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

E D A D E S / A Ñ O S		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPECTIVO	RETROSPECTIVO	PROSPECTIVO (1)	RETROSPECTIVO (2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPECTIVO (3)	RETROSPECTIVO (4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	174 540	180 038	5 498	178 299	182 530	4 231
15 - 19	5 - 9	94 448	96 120	1 672	123 046	124 649	1 603
20 - 24	10 - 14	93 375	95 912	2 537	127 709	130 195	2 486
25 - 29	15 - 19	95 431	98 341	2 910	108 062	111 045	2 983
30 - 34	20 - 24	86 989	90 000	3 011	77 619	79 788	2 169
35 - 39	25 - 29	75 243	78 188	2 945	67 308	69 270	1 962
40 - 44	30 - 34	51 698	54 186	2 488	44 545	46 083	1 538
45 - 49	35 - 39	24 745	26 232	1 487	24 919	25 706	787
50 - 54	40 - 44	20 543	22 374	1 831	22 561	23 836	1 275
55 - 59	45 - 49	13 770	15 551	1 781	14 911	16 076	1 165
60 - 64	50 - 54	11 807	14 084	2 277	12 996	14 458	1 462
65 - 69	55 - 59	8 166	10 577	2 441	10 211	11 953	1 742
70 - 74	60 - 64	5 923	8 698	2 775	6 028	7 473	1 445
75 y +	65 y +	16 866	52 995	36 129	21 976	53 003	31 027

FUENTE: Anexo 1, cuadros 20 y 26.

CUADRO 3
ESTADO DE HIDALGO
COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS
PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

EADAES/AÑOS		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPEC- TIVO	RETROS- PECTIVO	PROSPEC- TIVO (1)	RETROS- PECTIVO(2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPEC- TIVO (3)	RETROS- PECTIVO(4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	10 217	10 494	277	7 424	7 593	169
15 - 19	5 - 9	-12 596	-12 810	214	-13 916	-14 131	215
20 - 24	10 - 14	-18 466	-18 890	424	-10 611	-10 774	163
25 - 29	15 - 19	- 6 439	- 6 459	20	- 3 656	- 3 747	91
30 - 34	20 - 24	- 405	- 419	14	- 5 442	- 5 608	166
35 - 39	25 - 29	2 717	2 835	118	356	369	13
40 - 44	30 - 34	2 131	2 249	118	1 046	1 093	47
45 - 49	35 - 39	- 2 090	- 2 249	159	- 3 443	- 3 643	200
50 - 54	40 - 44	- 147	- 163	16	53	58	5
55 - 59	45 - 49	- 185	- 216	31	- 1 843	- 2 060	217
60 - 64	50 - 54	1 647	2 099	452	1 161	1 374	213
65 - 69	55 - 59	1 877	2 727	850	1 364	2 014	650
70 - 74	60 - 64	1 866	3 317	1 451	1 152	1 774	622
75 y +	65 y +	6 068	20 935	14 867	6 991	20 936	13 945

FUENTE: Anexo 1, Cuadro 21 y 27.

CUADRO 4
ESTADO DE MORELOS
COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS
PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

E D A D E S / A Ñ O S		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPECTIVO	RETROSPECTIVO	PROSPECTIVO (1)	RETROSPECTIVO (2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPECTIVO (3)	RETROSPECTIVO (4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	14 234	14 478	244	14 298	14 501	203
15 - 19	5 - 9	4 635	4 691	56	7 260	7 315	55
20 - 24	10 - 14	873	888	15	4 758	4 807	49
25 - 29	15 - 19	2 126	2 175	49	3 003	3 046	43
30 - 34	20 - 24	3 399	3 491	92	1 815	1 844	29
35 - 39	25 - 29	4 491	4 634	143	4 721	4 641	80
40 - 44	30 - 34	3 459	3 603	144	3 103	3 191	88
45 - 49	35 - 39	640	678	38	893	927	34
50 - 54	40 - 44	1 373	1 500	127	1 411	1 490	79
55 - 59	45 - 49	1 382	1 588	206	1 090	1 182	92
60 - 64	50 - 54	1 705	2 129	424	1 460	1 653	193
65 - 69	55 - 59	1 449	2 210	761	1 319	1 607	288
70 - 74	60 - 64	1 585	2 766	1 181	977	1 353	376
75 y +	65 y +	4 610	16 007	11 397	4 062	11 219	7 157

FUENTE: Anexo 1, cuadros 22 y 28.

CUADRO 5

ESTADO DE PUEBLA

COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS

PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

E D A D E S / A Ñ O S		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPECTIVO	RETROSPECTIVO	PROSPECTIVO (1)	RETROSPECTIVO (2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPECTIVO (3)	RETROSPECTIVO (4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	24 951	25 779	828	22 896	26 578	682
15 - 19	5 - 9	-20 676	-21 086	410	- 9 030	- 9 168	138
20 - 24	10 - 14	-27 950	-28 686	736	- 9 154	- 9 330	176
25 - 29	15 - 19	-12 897	-13 353	456	- 7 488	- 7 677	189
30 - 34	20 - 24	- 2 965	- 3 088	123	- 8 254	- 8 781	527
35 - 39	25 - 29	4 531	4 750	219	3 393	3 513	120
40 - 44	30 - 34	4 645	4 928	283	3 853	4 015	162
45 - 49	35 - 39	- 2 881	- 3 117	236	- 5 264	- 5 525	261
50 - 54	40 - 44	318	355	37	- 284	- 304	20
55 - 59	45 - 49	405	476	71	- 2 224	- 2 473	249
60 - 64	50 - 54	4 919	5 674	755	2 224	2 547	323
65 - 69	55 - 59	3 055	4 376	1 321	1 345	1 652	307
70 - 74	60 - 64	3 486	5 988	2 502	183	253	70
75 y +	65 y +	21 712	73 656	51 944	20 256	55 045	34 789

FUENTE: Anexo 1, cuadros 23 y 29.

CUADRO 6
ESTADO DE TLAXCALA
COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS
PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.

E D A D E S / A Ñ O S		H O M B R E S			M U J E R E S		
PROSPECTIVO	RETROSPECTIVO	PROSPECTIVO (1)	RETROSPECTIVO (2)	DIFERENCIA ABSOLUTA	PROSPECTIVO (3)	RETROSPECTIVO (4)	DIFERENCIA ABSOLUTA
10 - 14	0 - 4	3 829	3 937	108	4 653	4 746	93
15 - 19	5 - 9	-4 124	-4 193	69	-1 804	-1 825	21
20 - 24	10 - 14	-6 552	-7 056	504	-3 146	-3 192	46
25 - 29	15 - 19	-3 777	-3 885	108	-1 435	-1 463	28
30 - 34	20 - 24	- 249	- 257	8	-1 029	-1 053	24
35 - 39	25 - 29	1 052	1 091	39	609	625	16
40 - 44	30 - 34	1 005	1 051	46	824	1 301	477
45 - 49	35 - 39	- 17	- 18	1	- 771	- 803	32
50 - 54	40 - 44	244	265	21	65	69	4
55 - 59	45 - 49	- 37	- 42	5	- 209	- 225	16
60 - 64	50 - 54	361	430	69	- 113	- 126	13
65 - 69	55 - 59	144	187	43	- 128	- 150	22
70 - 74	60 - 64	392	576	184	- 157	- 200	43
75 y +	65 y +	1 895	5 555	3 660	1 308	3 824	2 516

FUENTE: Anexo 1, cuadros 24 y 30.

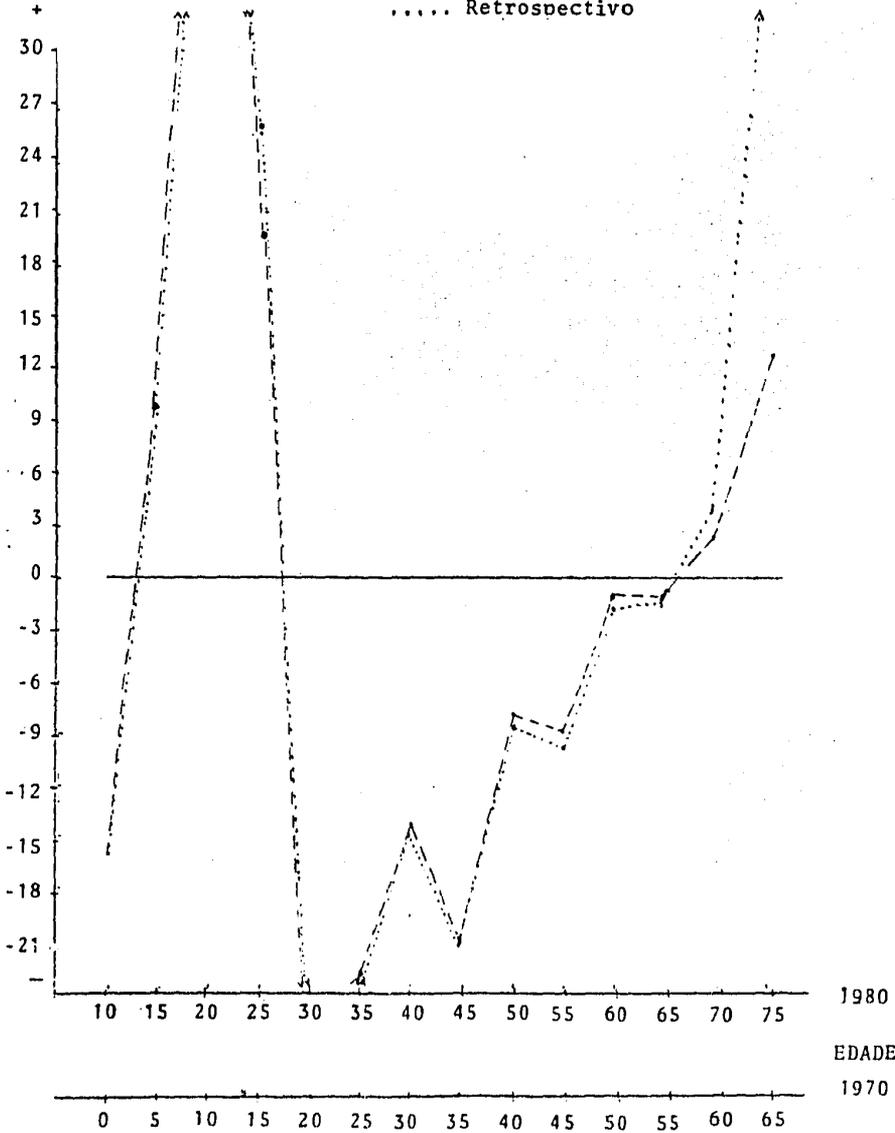
GRAFICA 1
 DISTRITO FEDERAL
 HOMBRES

S.N.M

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

MILES

----- Prospectivo
 Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 1.

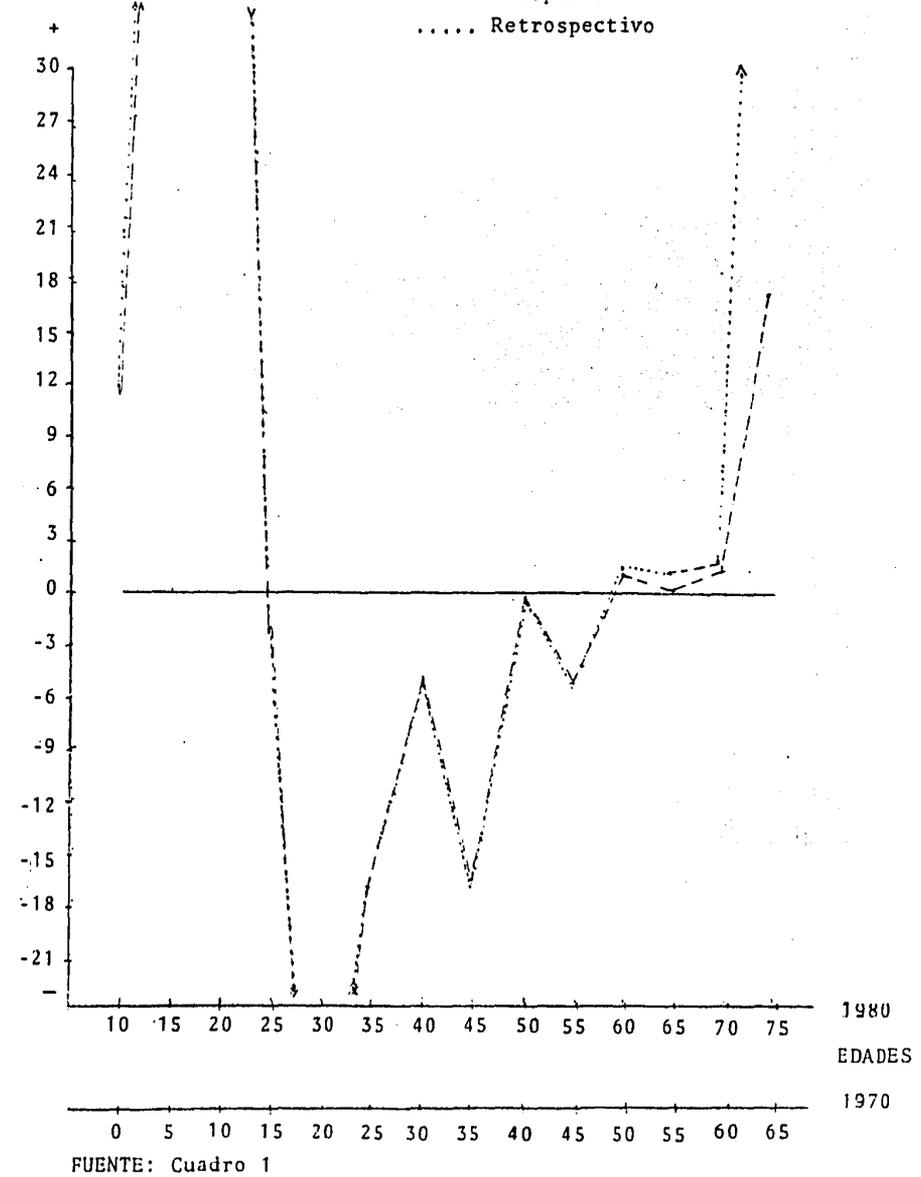
GRAFICA 2
 DISTRITO FEDERAL
 MUJERES

S.N.M.

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

MILES

----- Prospectivo
 Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 1

GRAFICA 3
ESTADO DE MEXICO

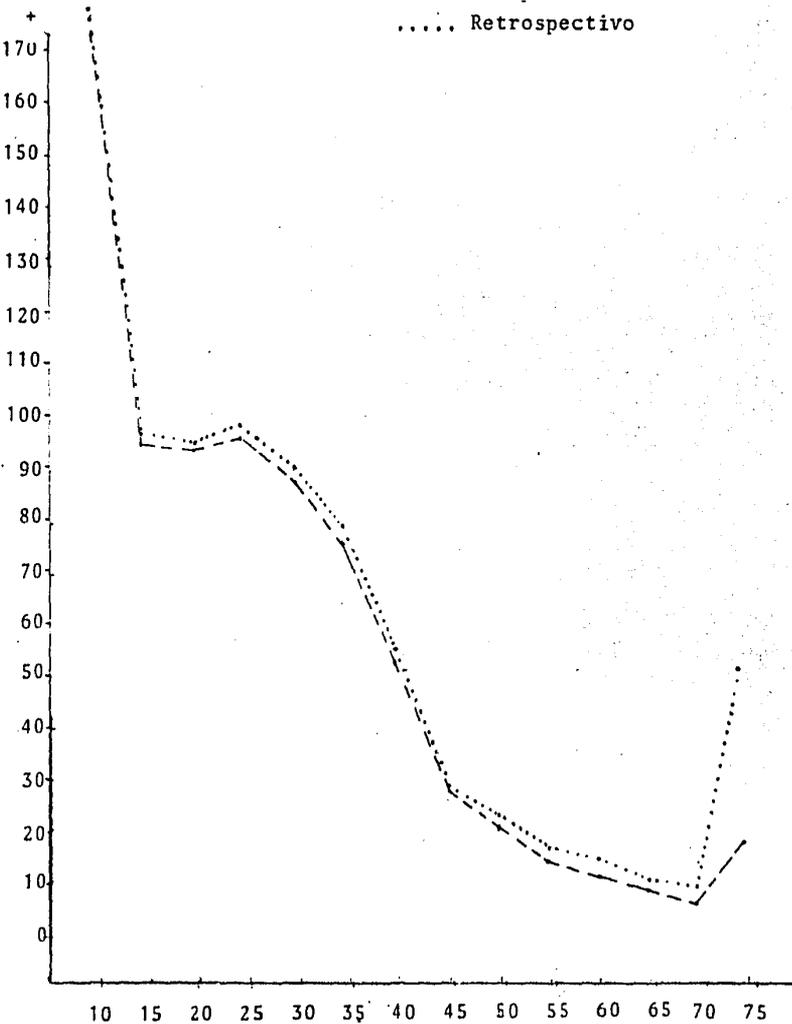
HOMBRES

S.N.A.

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

MILES

----- Prospectivo
..... Retrospectivo



1980

EIDADES

1970

FUENTE: Cuadro 2

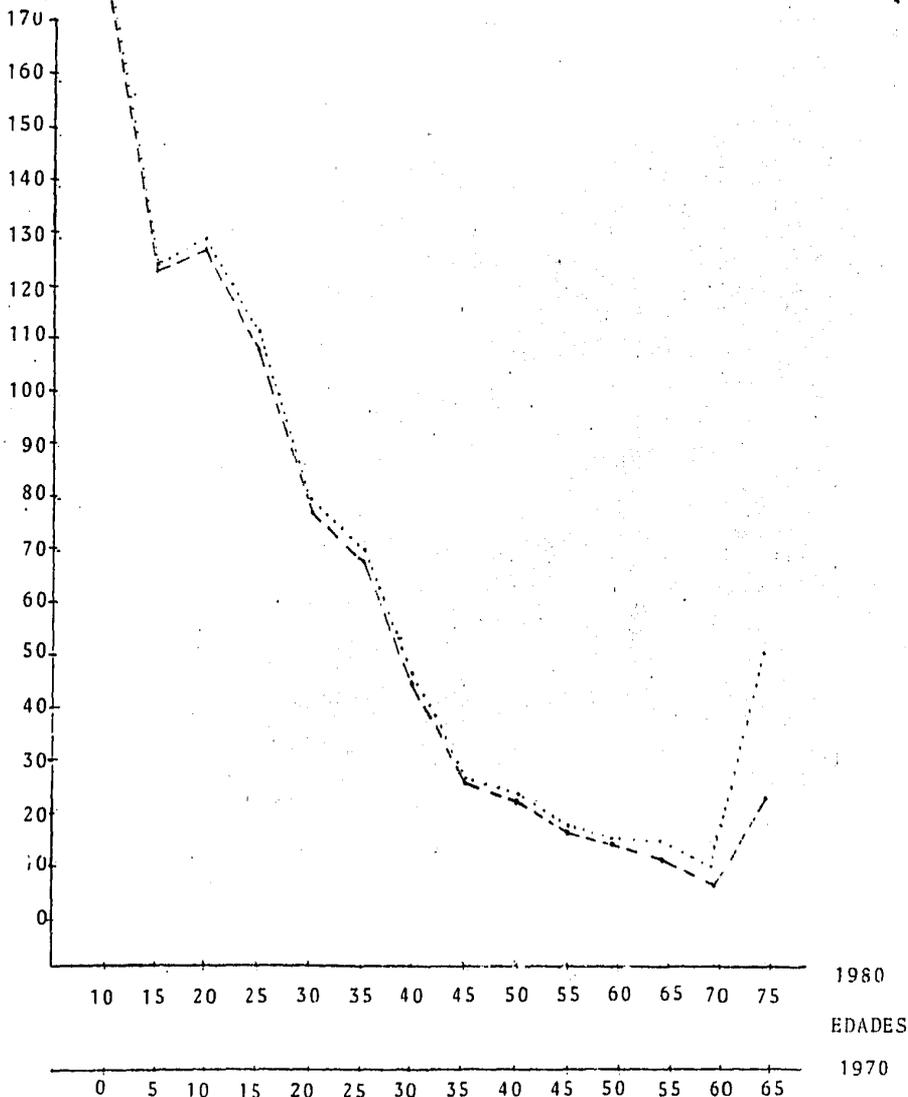
GRAFICA 4
 ESTADO DE MEXICO
 MUJERES

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

S.N.M.

MILES

----- Prospectivo
 Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 2

GRAFICA 5
 ESTADO DE HIDALGO
 HOMBRES

S.N.M.

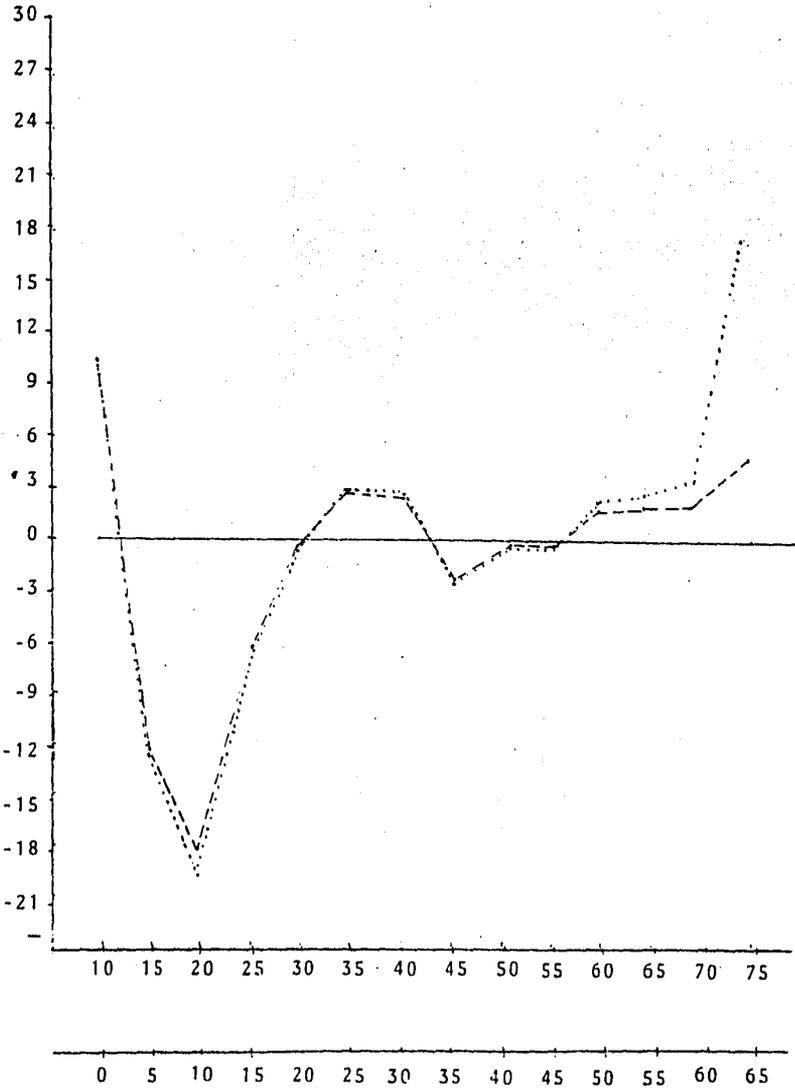
COMPARACION ENTRE LOS METODOS

MILES

+

----- Prospectivo

..... Retrospectivo



1980

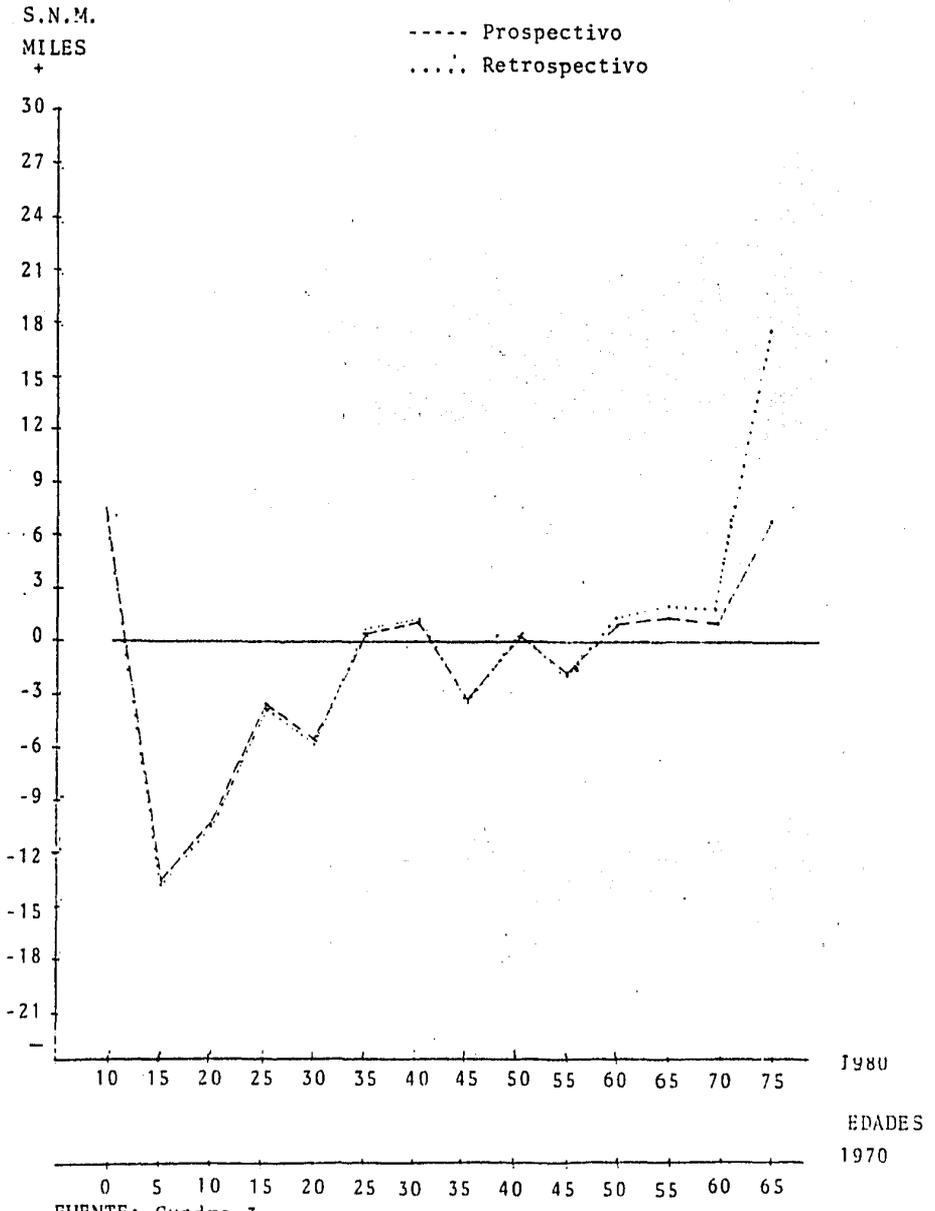
EDADES

1970

FUENTE: Cuadro 3

GRAFICA 6
 ESTADO DE HIDALGO
 MUJERES

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.



GRAFICA 7
 ESTADO DE MORELOS
 HOMBRES

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

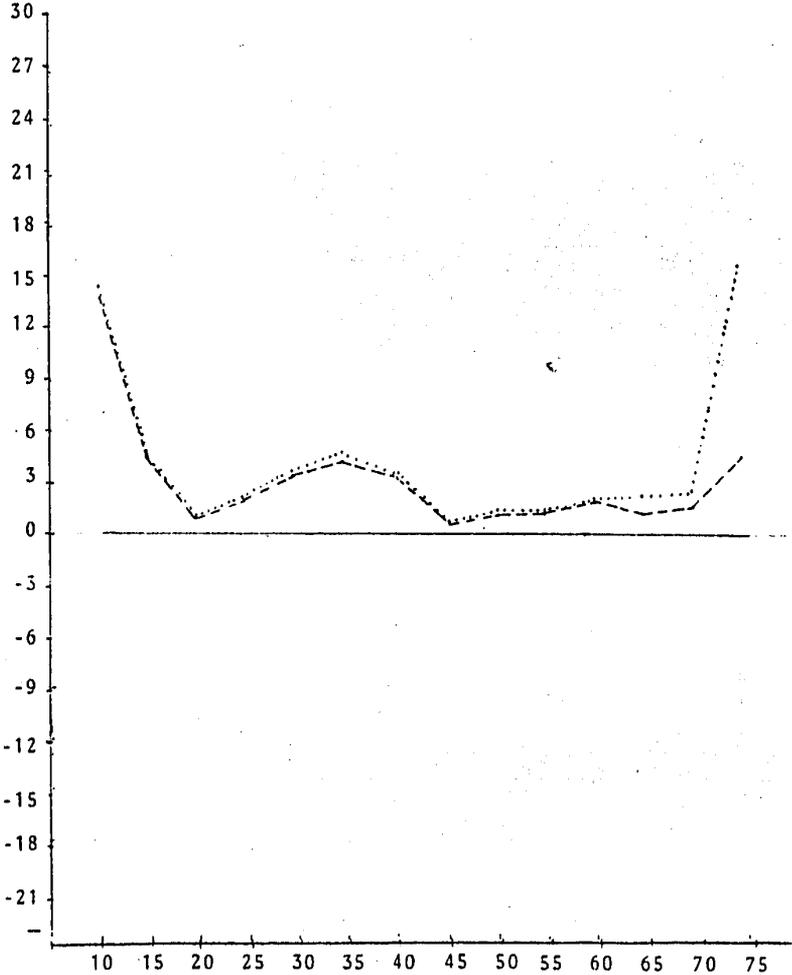
S.N.M.

MILES

+

----- Prospectivo

..... Retrospectivo



1980

EDADES

1970

0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55 60 65
 FUENTE: Cuadro 4.

GRAFICA 8
ESTADO DE MORELOS
MUJERES

45

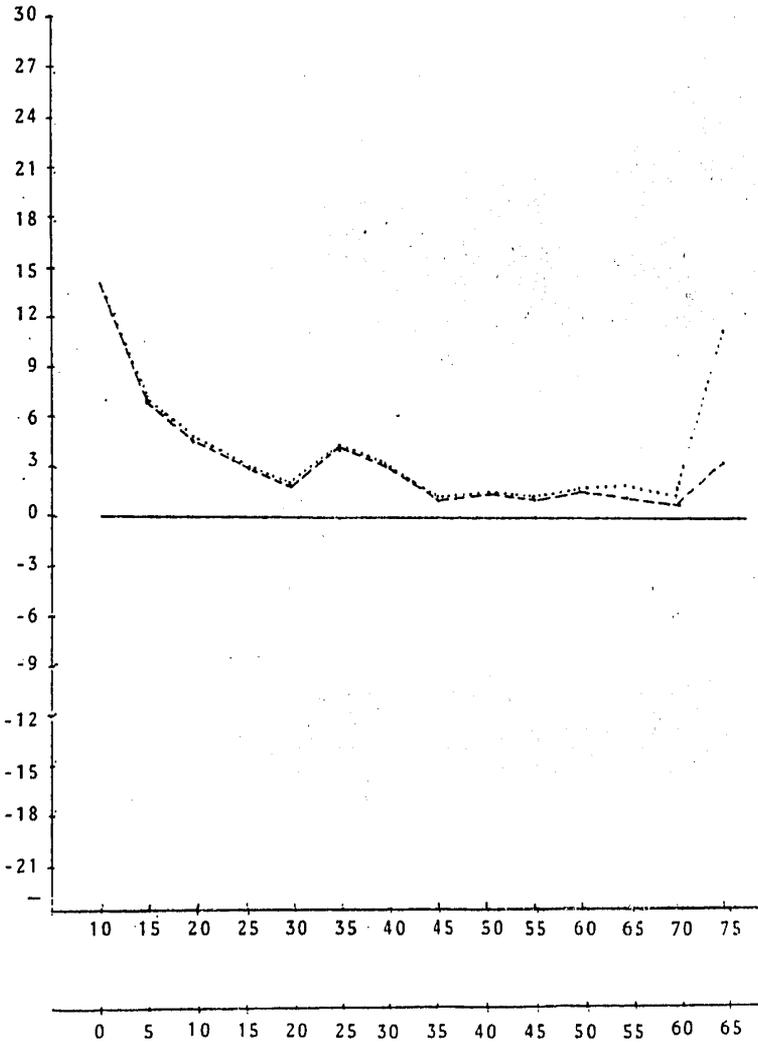
COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

S.N.M.

----- Prospectivo

..... Retrospectivo

MILES



1930

EDADES

1970

FUENTE: Cuadro 4.

GRAFICA 9
ESTADO DE PUEBLA
HOMBRES

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

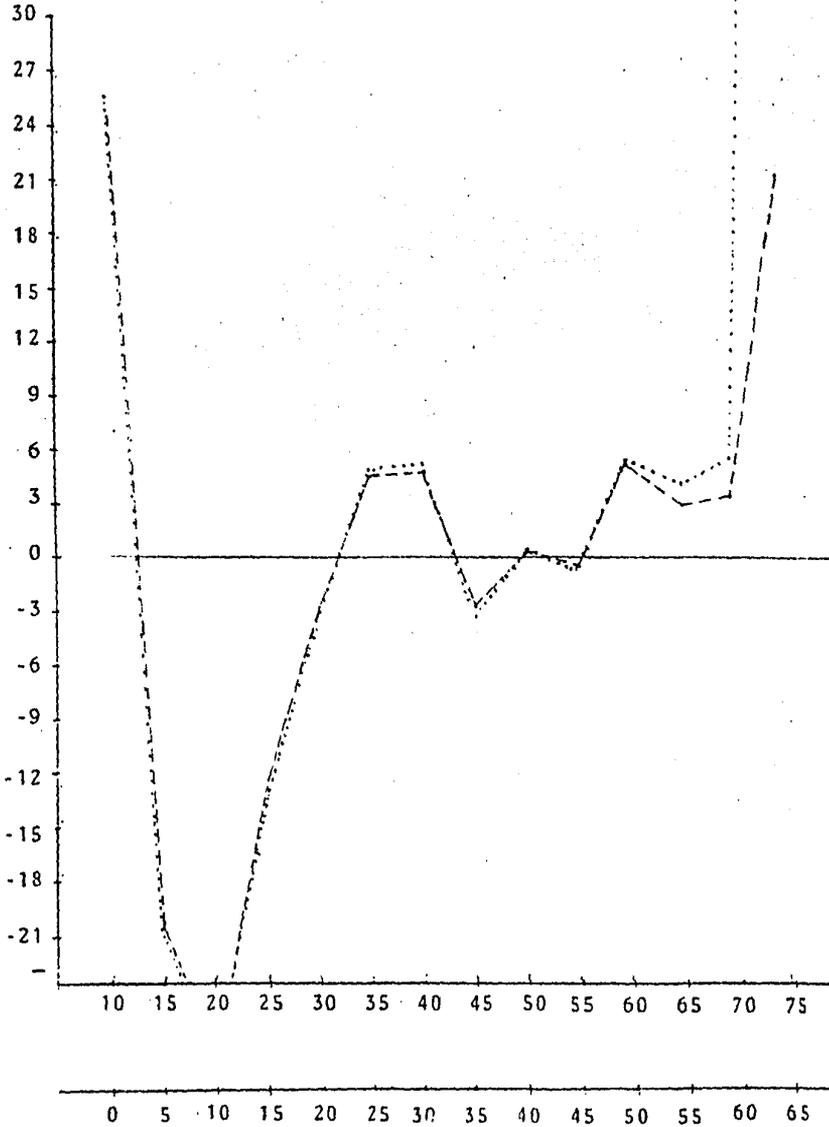
S.N.M.

MILES

+

----- Prospectivo

..... Retrospectivo



1980

EDADES

1970

FUENTE: Cuadro 5.

GRAFICA 10
ESTADO DE PUEBLA
MUJERES

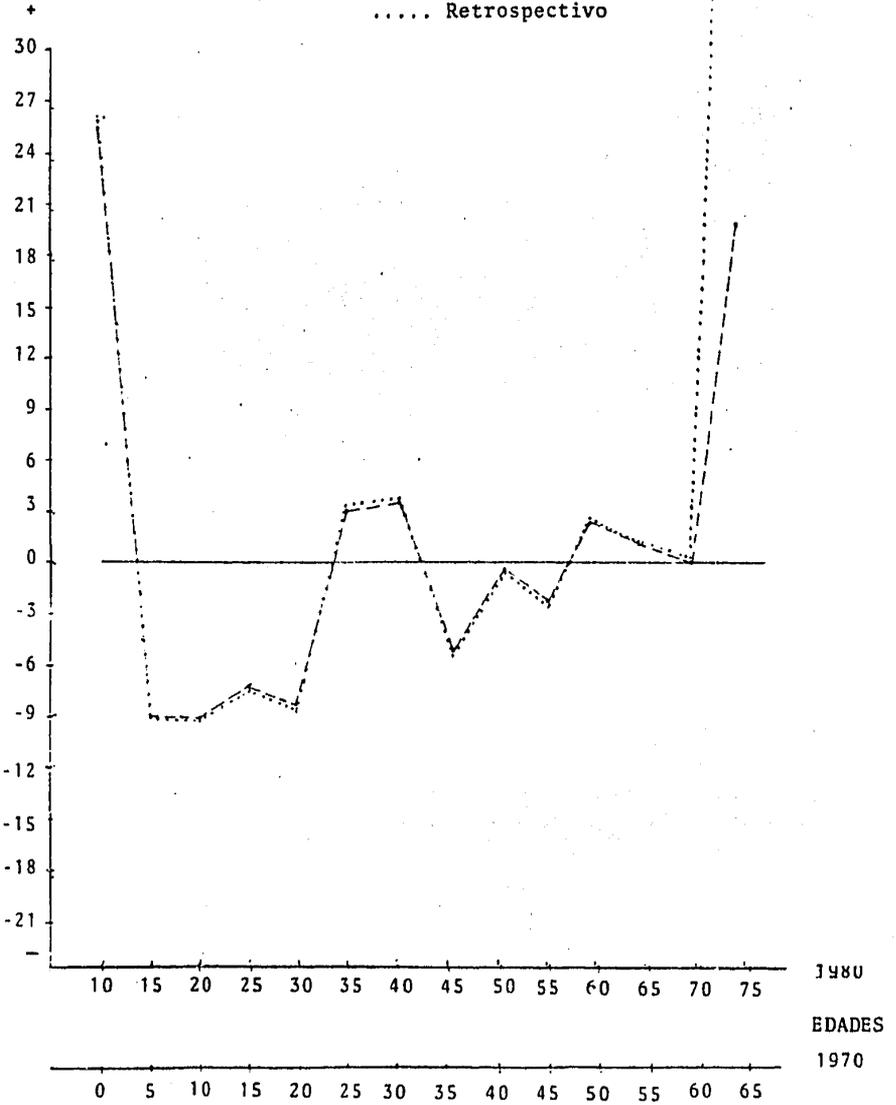
S.N.M.

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

MILES

----- Prospectivo

..... Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 5.

GRAFICA 11
 ESTADO DE TLAXCALA
 HOMBRES

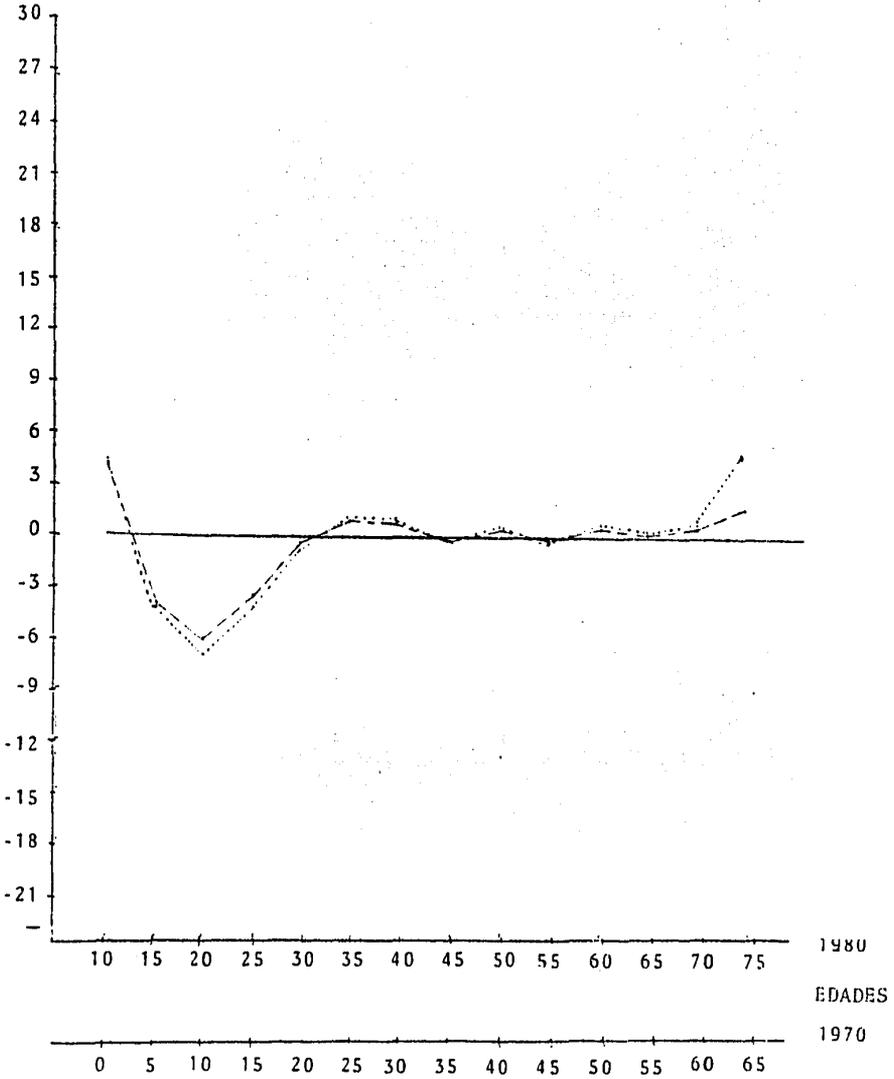
COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

S.N.M.

----- Prospectivo

MILES

..... Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 6.

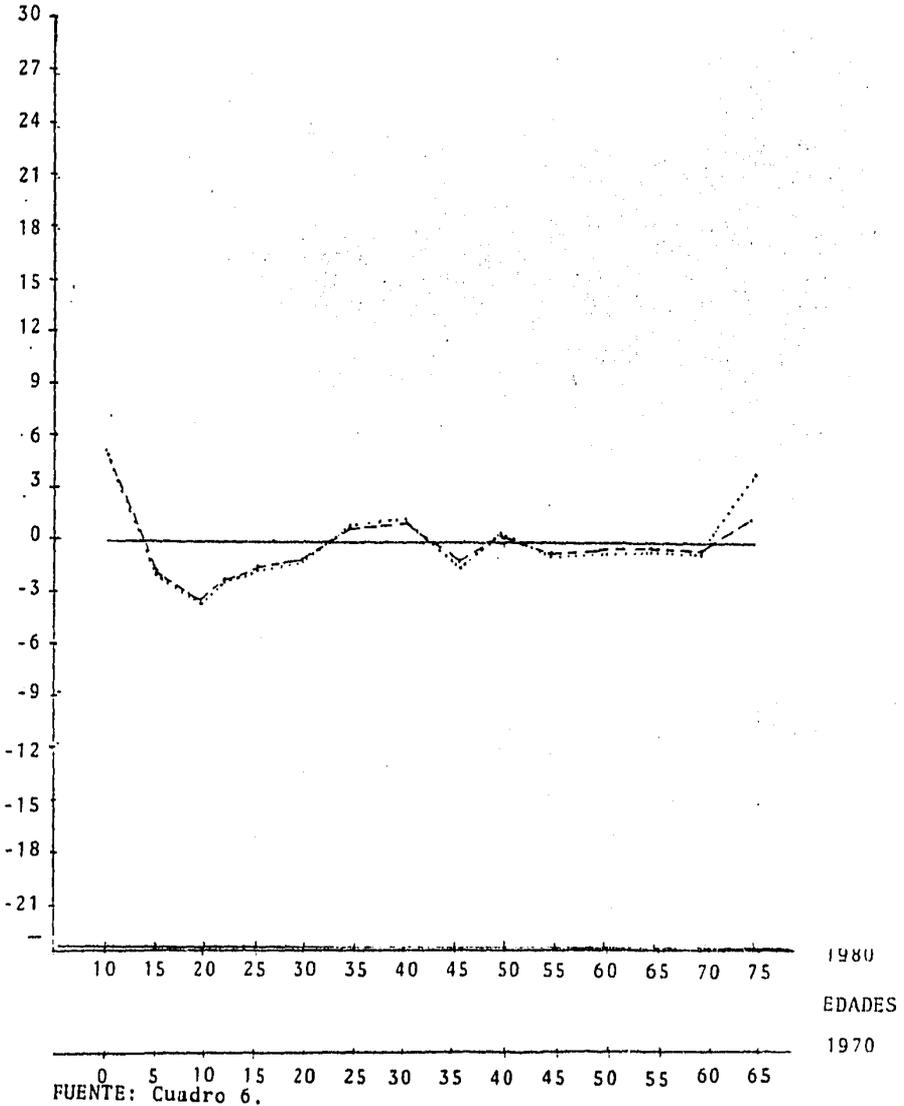
GRAFICA 12
 ESTADO DE TLAXCALA
 MUJERES

COMPARACION ENTRE LOS METODOS.

S.I.M.

MILES

----- Prospectivo
 Retrospectivo



FUENTE: Cuadro 6.

VIII. DIAGRAMAS DE LEXIS.

Mediante estos diagramas se sistematiza la presentación de los fenómenos demográficos, en el se combinan los intervalos transcurridos, (o edades, que son los intervalos transcurridos desde el nacimiento), y las fechas.

Las fechas generalmente se toman sobre el eje horizontal de -- nuestro diagrama y para este trabajo van desde el 1° de enero -- de 1970 hasta el 31 de diciembre de 1979, (10 años), aunque -- para claridad se escribió de 1970 a 1980.

Las edades se toman sobre el eje vertical y van, en el hori--- zontal de 1970 desde la edad 0 hasta la 75, y en el eje de --- 1980, desde 10 hasta 85. La razón de esto es que estamos grafi- cando exclusivamente el método prospectivo.

A las rectas horizontalmente trazadas también se les conoce -- como "rectas de aniversarios. Y a las verticales como isocronas". A las rectas diagonales que van desde la edad 0, en 1970, hasta la edad 10 en 1980, y así sucesivamente se les conoce como --- "líneas de vida".

Entre estas líneas de vida estamos proyectando los diferentes grupos de edad de 1970 a 1980.

Escribimos la población encontrada en 1970 y el valor encontra- do bajo la proyección en la isocrona de 1980.

En las gráficas de la 1 a la 12, del anexo 2, encontramos las proyecciones para hombres y mujeres de cada Estado.

IX. ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

Se centrará el análisis en el método prospectivo, ya que, como se ve en los cuadros 1 a 6 y gráficas 1 a 12 los valores obtenidos por ambos métodos son similares.

Se hará para cada estado y por sexo; haciendo posteriormente una comparación entre ambos, para finalmente, llegar a una conclusión.

Se hará exclusivamente en relación a los flujos migratorios -- sin abundar en los hechos que motivaron dichas migraciones. Las cifras que se mencionan se dan en forma aproximada ya que se manejan estimaciones.

9.1.- Distrito Federal. Cuadro 1.

9.1.1.-Hombres.

Para edades de 10 a 14 emigraron 16 193 personas, en ---- cambio para las edades 15-19, 20-24, 25-29, inmigraron a la capital 9 494, 60 791, 19 325, personas respectivamente, haciendo un total de 89 610.

Para las edades siguientes 30-34 hasta 65-69, se observa una emigración muy fuerte que suma 110 634 personas. Y ya para las edades de 70-74 y 75 y + se observa una inmigración de un total de 15 605.

Por lo que el Distrito Federal, para hombres, tiene en -- total 126 827 personas que emigran, y 105 215 que inmigran, proporcionando esto que haya mas emigrantes que inmigrantes; aproximadamente 21 612.

Es interesante observar que son en las edades jóvenes, - de 15 a 29, cuando existe la mayor inmigración a la Ciu-

dad de México.

Sin embargo, para las edades siguientes, la gente ya madura, inicia su éxodo a otros lugares, tal vez con mas experiencia y conocimientos adquiridos para desarrollarlos en otros lugares.

En general se puede decir que para la gente en edad productiva, de 15 a 65, tenemos mas individuos hombres que emigran, aproximadamente 37 217.

9.1.2.- Mujeres.

Aqui se observan cambios en comparación con la conducta de los hombres.

En las edades iniciales 10 -14, 15-19, 20-24, se ve una gran inmigración, aproximadamente 174 878 mujeres,

Para las siguientes, de 25 - 59, una emigración de casi 91 142.

Y para las edades 60 - 75 y +, tenemos otra vez una inmigración de 20 321. Por lo que el total de inmigrantes mujeres es de 195 199 y el de emigrantes 91 142, arrojando esto una diferencia a favor de las que arriban al -- Distrito Federal de casi 104 057,

En general se considera que la mujer madura mas rápidamente que el hombre, y es quizás una de las razones por la cual hay una inmigración mas temprana de mujeres a la capital,

De 25 a 59, similar a los hombres inician una salida a diferentes lugares y de 60 a 75 y + se tiene otra vez -

una inmigración.

Si se consideran las mismas edades productivas para las mujeres, tenemos que hay 164 296 inmigrantes y 91 142 emigrantes dando un saldo a favor de las primeras de 73 154.

9.1.3.- Comparación entre hombres y mujeres.

En general se puede decir que se observan conductas similares en cuanto a la entrada y salida en ambos sexos en edades parecidas, sin embargo, en cuanto a número, las mujeres están efectuando mas movimientos migratorios, 286 341, por 232 042 de los hombres dando un saldo a su favor de 54 299. La gráfica 13 nos representa las comparaciones de los sexos de esta entidad.

Además estos generalmente son de entrada a la gran urbe.

9.1.4.- Conclusión.

En conclusión, tenemos que el Distrito Federal tiene un total de 217 969 personas que emigran por 300 414 que inmigran dando un saldo a favor de estos de 82 445, Si para el Censo de 1980 teníamos una población para el Distrito Federal de 8 831 079 y para 1970 de 6 874 165 habitantes tenemos un crecimiento total de 1 956 914 personas; por lo tanto, sólo el 4,21% corresponde al total del flujo migratorio,

GRAFICA 13
DISTRITO FEDERAL

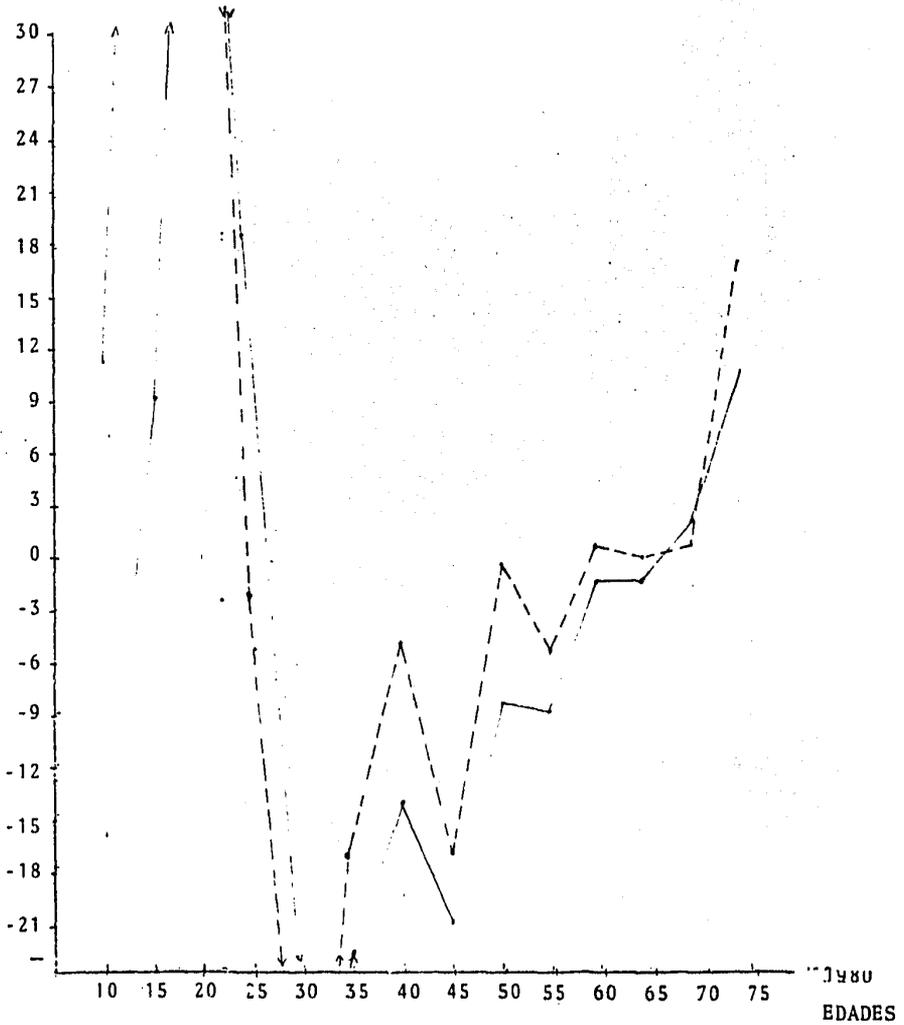
COMPARACION ENTRE SEXOS

S.N.M.

— HOMBRES

- - - MUJERES

MILES



FUENTE: Cuadro 1.

9.2. Estado de México. Cuadro 2.

9.2.1.- Hombres

Dentro de nuestro estudio, este Estado es el que presenta una inmigración mas fuerte, ya que, los Saldos Netos Migratorios dieron en todas las edades resultados de entrada a éste.

En el caso de hombres hubo 773 544, y es interesante observar que es la edad de 10 - 14 la que representa el mayor porcentaje del total, 22.56 %, en flujo migratorio.

Si se consideran las edades de 15 - 69 como las económicamente activas que hay 576 215 inmigrantes que aumentan esta población y representan un 74.49% del total del flujo intercensal,

9.2.2.- Mujeres,

El flujo migratorio en este sexo es similar al de los hombres, ya que, solo ocurren inmigraciones en todas las edades, siendo de 10 a 14 la edad que representan el mayor porcentaje del total, 21.22%.

Todos los movimientos suman 840 190, y la población económicamente activa de mujeres que se desplazo a este estado es de 633 887 que representa el 75.46% del total.

9.2.3.- Comparación entre hombres y mujeres.

La migración para ambos sexos se comporta de manera similar,

En los dos casos los S. N. M. corresponden a inmigración, presentando las mujeres en mayor número de movimientos - , que los hombres, casi 66 646 entradas más.

Esto se ve claramente en la gráfica 14 que los Saldos -- Migratorios son positivos.

Dado que las cifras eran mas altas, comparándolas con - las de los otros Estados, se tuvo que variar la escala - a que en general se hicieron las gráficas.

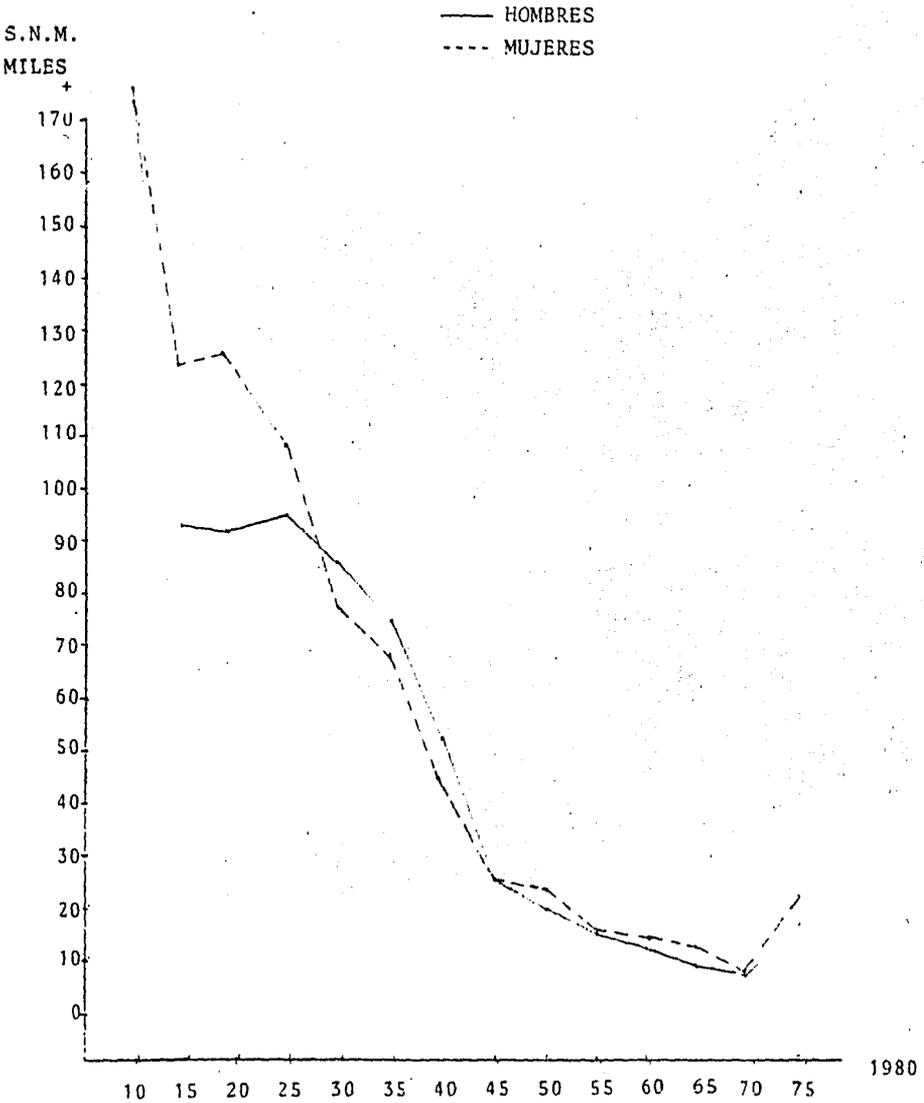
9.2.4.- Conclusión.

Al Estado de México entraron de 1970 a 1980, 1 613 734 - personas. Si se toma en cuenta que el censo de 1970 arrojaba cifras de población del orden de 3 833 185 y pa - ra 1980 de 7 564 335, se tiene un crecimiento de 3 731 150; por lo que, el porcentaje de crecimiento por migración - es de 43. 25 %, lo cual representa una cifra muy impor - tante en el aumento de población de cualquier estado de - nuestro Territorio Nacional.

En el siguiente punto se completa la conclusión mencio - nando algunas razones por las cuales se dió esta migra - ción y analizando someramente su relación con el Distri - to Federal.

GRAFICA 14
ESTADO DE MEXICO

COMPARACION ENTRE SEXOS



FUENTE: cuadro 2.

9.3.- ANÁLISIS CONJUNTO DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS OCURRIDOS EN EL DISTRITO FEDERAL Y EN EL ESTADO DE MEXICO.

Debido a la continuidad urbana del Distrito Federal con algunos municipios del Estado de México, como son: Naucalpan, Tlalnepantla, Ecatepec, Netzahualcóyotl y Chimalhuacán, se hará un análisis somero de las posibles causas que han provocado el gran flujo migratorio a estas dos Ciudades.

Por la década de los años cuarenta se inició en México un gran crecimiento económico.

En la zona norte del D. F. empezó una industrialización intensa que obligó a que Tlalnepantla fuera el primer municipio que se incorporará al D. F. y a su gran crecimiento, por los años de 1950. Durante esta década también, el crecimiento industrial tuvo un considerable impacto sobre los municipios de Naucalpan y Ecatepec.

Así mismo, Chimalhuacán pasó a ser parte del conglomerado urbano, debido a dicho impacto.

La incorporación de los municipios del Estado de México al área metropolitana se ha llevado a cabo en dos sentidos.

Por un lado, los municipios de la zona norte fueron incorporados por el propio proceso de expansión de la industria: Naucalpan, Tlalnepantla y Ecatepec; por otro, los Municipios de la zona este, como Chimalhuacán y Netzahualcóyotl, su crecimiento se debió básicamente al----

desplazamiento de grupos sociales de bajos ingresos y a la creciente migración interna. Ambos municipios no contaron con ningún tipo de industria hasta 1970, como lo indican los datos del Censo Industrial.

Dado que la industrialización de ambas ciudades demandaba la utilización de una gran cantidad de mano de obra, un movimiento migratorio importante hubo hacia estos lugares, dando lugar a una inmigración en gran escala.

Además el proceso de industrialización conlleva uno de urbanización, lo que produce mayores fuentes de trabajo, así como, mejores condiciones de vida para el trabajador lo que hace más atractivo el desplazamiento hacia estos lugares,

9.4.- Estado de Hidalgo .Cuadro 3 .

9.4.1. Hombres.

En este estado hubo inmigrantes en las edades 10 - 14, 35 - 39, 40 - 44, 60 hasta 75 y mas por un total de 26 523 personas.

Sin embargo, para edades 15 hasta 34 y 45 a 59 hubo salida de gente por un total de 40 328 individuos; por lo que se tiene una diferencia de 13 805 hombres que emigraron de Hidalgo.

En lo que se refiere al flujo migratorio en la población económicamente activa tenemos que hay una gran emigración de los 15 a 34 años, 37 906 hombres aproximadamente, que representa el 94% del total de emigrantes: por el contrario llegaron al estado 8 372 inmigrantes en edad productiva.

9.4.2. Mujeres.

Para este sexo llegaron en total 19 547 elementos y salieron 38 911 teniendo, por lo tanto, una diferencia a favor de las que se fueron de 19 364 personas.

En la población económicamente activa de mujeres tenemos que también salieron 38 911, o sea el 100% del total de las que emigraron y solo inmigraron 3 927 en el mismo lapso.

9.4.3. Comparación entre hombres y mujeres.

Vemos que los flujos migratorios para las poblaciones de los dos sexos tienen una emigración muy fuerte y, comparativamente, una baja inmigración, sobre todo en -

lo que se refiere a la población económicamente activa. Los hombres hicieron un total de migraciones de 66 851 y las mujeres de 58 458, superando por lo tanto el sexo masculino al femenino por 8 393 movimientos

En la gráfica 15, tenemos una comparación entre hombres y mujeres en las que se pueden ver las altas y bajas en las S. N. M. de ambos sexos.

9.4.4. Conclusión.

Hidalgo es en este lapso intercensal un estado en dónde en general se da mas la emigración,

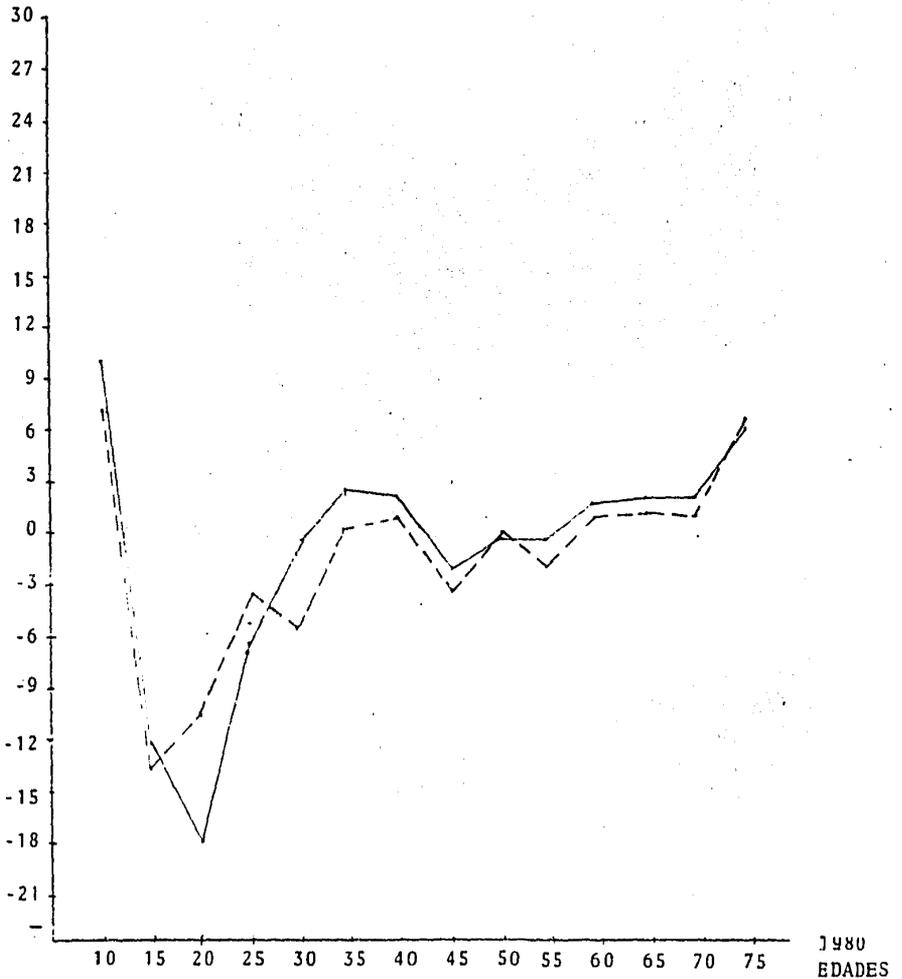
Su crecimiento poblacional de 1970 a 1980, fue de -----
353 648 individuos, ya que paso de 1 193 845 a 1 547 493 habitantes.

GRAFICA 15.
ESTADO DE HIDALGO
COMPARACION ENTRE SEXOS.

S.N.M.

— HOMBRES
- - - MUJERES

MILES



FUENTE: Cuadro 3.

9.5. ESTADO DE MORELOS. Cuadro 4 .

9.5.1. Hombres.

Este Estado, al igual que el de México, presenta una -- inmigración en todos los cortes de edad. De 10 - 14 es en la que se encuentra la máxima entrada a Morelos, --- 14 234 personas, que es el 30.96% del total de inmigrantes que son 45 961.

Lo que se considera la población económicamente activa. tiene cifras de 25 532, 55.55% del total.

9.5.2. Mujeres.

Los movimientos migratorios son similares a los de los hombres, en total son 50 170 inmigraciones a este Estado por parte de las mujeres.

De la edad de 10 - 14 entraron 14 498 personas del sexo femenino que es el 28.49% del total.

En lo que es la P. E. A. es de 30 833, el 61.46% del - total,

9.5.3. Comparación entre hombres y mujeres.

La migración es similar para hombres y mujeres tanto en número como en los cortes de edad.

En lo que se refiere a la población económicamente activa también en las mujeres es mayor la inmigración 5 301 mujeres más.

La gráfica 16 nos muestra objetivamente las cifras ya - expuestas.

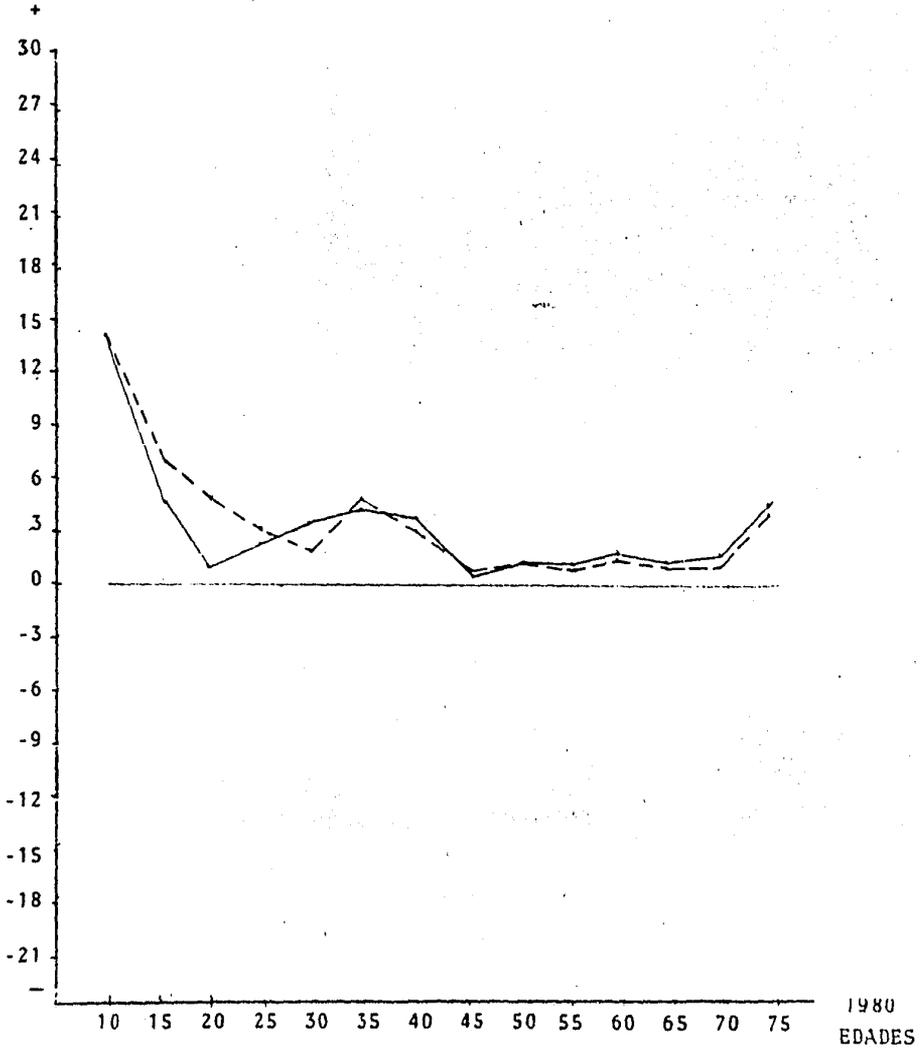
GRAFICA 16.
ESTADO DE MORELOS

64

COMPARACION ENTRE SEXOS.

S.N.M.
MILES

— HOMBRES
- - - MUJERES



FUENTE: Cuadro 4

9.5.4. Conclusión.

El total de inmigración al Estado de Morelos es de ----
96 131 intercensalmente. El crecimiento fué de 330 970
habitantes, ya que, paso de 616 119 a 947 089 en el mis
mo lapso; lo que es aproximadamente un 53.72%.

Por lo que el aumento por inmigración representa un ---
29,05% del total de crecimiento de la población.

9.6. ESTADO DE PUEBLA, Cuadro 5.

9.6.1 Hombres,

En las edades de 10-14 existe una inmigración de 24 951
personas, pero de 15 a 34 años hay una emigración muy -
importante de 64 888 hombres, siendo en este lapso en
el que se considera que la fuerza física tiene su má---
ximo en el sexo masculino,

Sin embargo, para edades de 35-44 viene otra inmigración
a Puebla de 9 076 hombres, para enseguida, 45-49 tener
otra emigración, mucho más baja que la anterior, de ---
2 881 individuos,

De 60 años en adelante ocurren inmigraciones por un to-
tal de 33 172,

Por lo tanto en este estado tenemos que hay un total de
emigrantes de 67 774 y de inmigrantes de 67 617, equili
brándose, así, la entrada y la salida de personas del
sexo masculino en esta entidad,

9.6.2. Mujeres.

Presentan una inmigración muy fuerte de 10-14 años de -
22 896 mujeres, para al igual que los hombres presentan

una emigración de 33 926 de 15 a 34 años, y después de 35-44 una entrada al Estado de 7 246 personas de este sexo, sin embargo de 45 a 59 hay otra salida del estado de 7 772 personas y finalmente de 60 en adelante llegan 24 008 mujeres.

Por lo que tenemos que hay 41 698 salidas por 57 150 - entradas habiendo una diferencia a favor de los inmigrantes de casi 15 452 elementos.

9.6.3. Comparación de hombres contra mujeres.

Después del análisis comparativo entre hombres y mujeres podemos ver que los hombres en este estado emigran mas- que las mujeres, aproximadamente 26 076 individuos, y - que, además, también inmigran mas, 10 467 para ser mas exactos .

Esto queda plenamente ilustrado en la gráfica 17.

9.6.4.- Conclusión.

El comportamiento entre los dos sexos en Puebla con respecto a la migración es muy parecido, ya que, en general presenta una semejanza en cuanto a las edades en las - que ocurren ya sea la emigración o en la inmigración. Es interesante notar como en los hombres las cifras dadas para la entrada y salida de personas en el estado - son similares, no así para las mujeres, que como ya se había dicho son mayor en los inmigrantes.

GRAFICA 17.
ESTADO DE PUEBLA.

67

COMPARACION ENTRE SEXOS.

S.N.M.

— HOMBRES

- - - MUJERES

MILES



FUENTE: Cuadro 5.

Por lo tanto el crecimiento intercensal se ve poco impactado por la inmigración a dicha entidad.

9.7. Estado de Tlaxcala. cuadro 6..

9.7.1. Hombres.

A la edad de 10 - 14 inmigran a esta entidad 3 829 -- personas, para que, de 15 a 34 haya una salida muy importante de hombres, 14 702 aproximadamente.

No obstante en las edades de 35 - 44 hay otra vez inmigración de casi 2 057 gentes del sexo masculino, así como para edades finales, es decir, para 60 en adelante.

En total tenemos 14 756 emigraciones por 2 792 inmigraciones .

Es importante hacer notar que es en la P. E. A. donde ocurren la mayor parte de las emigraciones.

9.7.2.- Mujeres.

El sexo femenino sigue una conducta semejante al del -- masculino en este estado, ya que, de 10 - 14 se presenta una inmigración de 4 653 personas, no obstante de 15-34 emigran 7 414 y en total salen de la entidad 8 792 mujeres inmigrando un total de 7 459 elementos.

En cuanto al P. E. A. ocurre algo semejante a los hombres.

9.7.3. Comparación entre hombres y mujeres.

Este estado presenta una semejanza en el movimiento migratorio en ambos sexos, considerándose que en los dos casos tienden a la emigración.

La gráfica 18 nos enseña objetivamente lo expuesto.

9.7.4. Conclusión.

Tlaxcala presenta en general una emigración, tanto en -- hombres, como en mujeres; siendo en los primeros en donde se ecentuá mas este hecho .

El crecimiento intercensal de población fué de 135 959, ya que pasó de 420 638 a 556 597 lo que rebrepresenta un - crecimiento de 32.32% con respecto a 1970,

9.8. Conclusión Final.

En el área de conurbación central existen 3 entidades - que presentan flujos migratorios hacia afuera de sus li mites geográficos, emigración, éstas son: el Distrito - Federal, Hidalgo, y Tlaxcala. Dichos movimientos se pre sentan tanto en hombres como en mujeres.

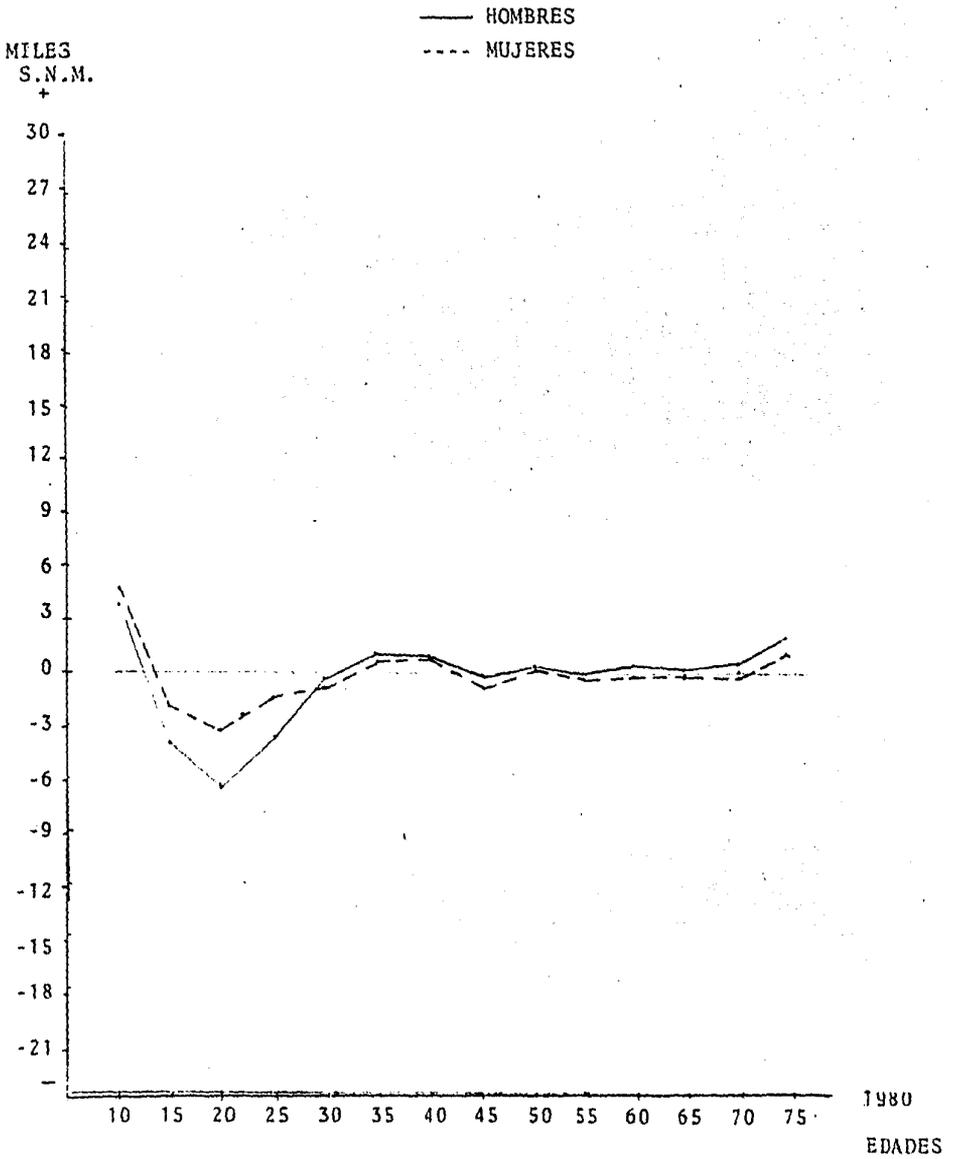
Presentan inmigración, los Estados de México y de Morelos también en ambos sexos; no obstante Puebla presenta en hombres emigración y en mujeres inmigración.

Es interesante hacer notar que las mujeres han tenido, en el lapso intercensal que estamos estudiando, mas mo vimientos migratorios que los hombres, aproximadamente

95 662, esto se debe, quizás, a que cada vez mas su --
fuerza de trabajo es mas utilizada.

GRAFICA 15
ESTADO DE TLAXCALA

COMPARACION ENTRE SEXOS.



FUENTE: Cuadro 6.

X. COMPARACION GRAFICA DE LOS SALDOS NETOS MIGRATORIOS.

10.1.- HOMBRES V.S. HOMBRES.

La gráfica 19 muestra una comparación entre los hombres de las 6 entidades en estudio; aunque realmente como el Estado de México presenta unos S. N. M. positivos mucho mas grandes que el resto de los estados no se incluyen sus cifras; por lo tanto, solo se encuentran graficadas 5 áreas.

En el eje de las X se encuentran las edades, iniciando a partir del 10, ya que se esta utilizando el método prospectivo.

En el eje de las Y se encuentran los S. N, M. en miles.

Al analizar la gráfica se ve que es el Distrito Federal el que presenta los valores mas altos, tanto positivos como negativos, posteriormente esta Hidalgo que también presenta variaciones aunque con valores menores.

Morelos, se puede observar, siempre se encuentra por arriba de cero, es decir en todas las edades tiene cifras positivas.

Puebla tiene variaciones, como el Distrito Federal o Hidalgo, tomando valores aproximadamente intermedios.

Tlaxcala también presenta algo parecido a estas entidades pero con valores menores.

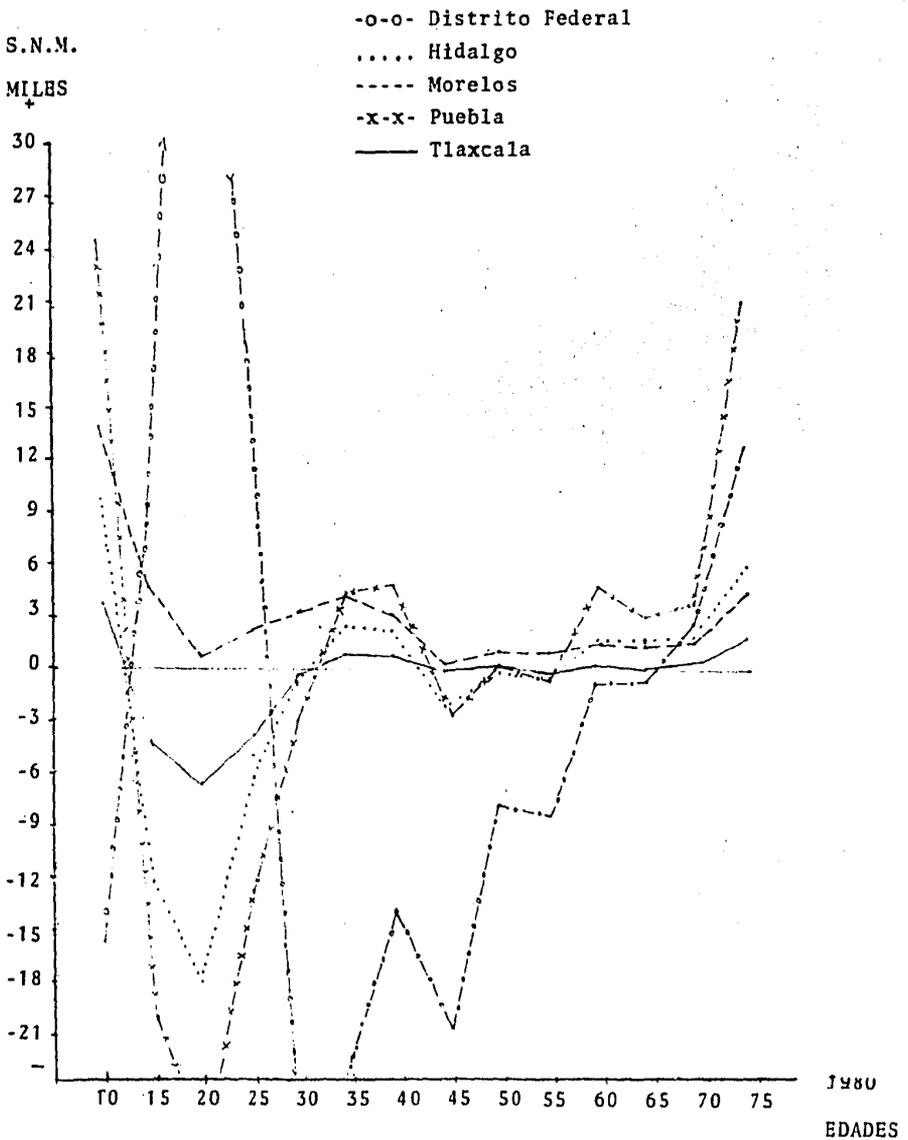
Como la gráfica muestra es en las edades de 10 a 35 en donde los cambios son mas bruscos y acentuados a partir de los -- 40 tenemos que los valores van siendo mas pequeños y que en -- edades finales la mayoría de las cifras son positivas.

10.2.- MUJERES V.S, MUJERES.

En la gráfica 20 se observa la comparación entre mujeres. Los ejes son iguales que la gráfica de los hombres.

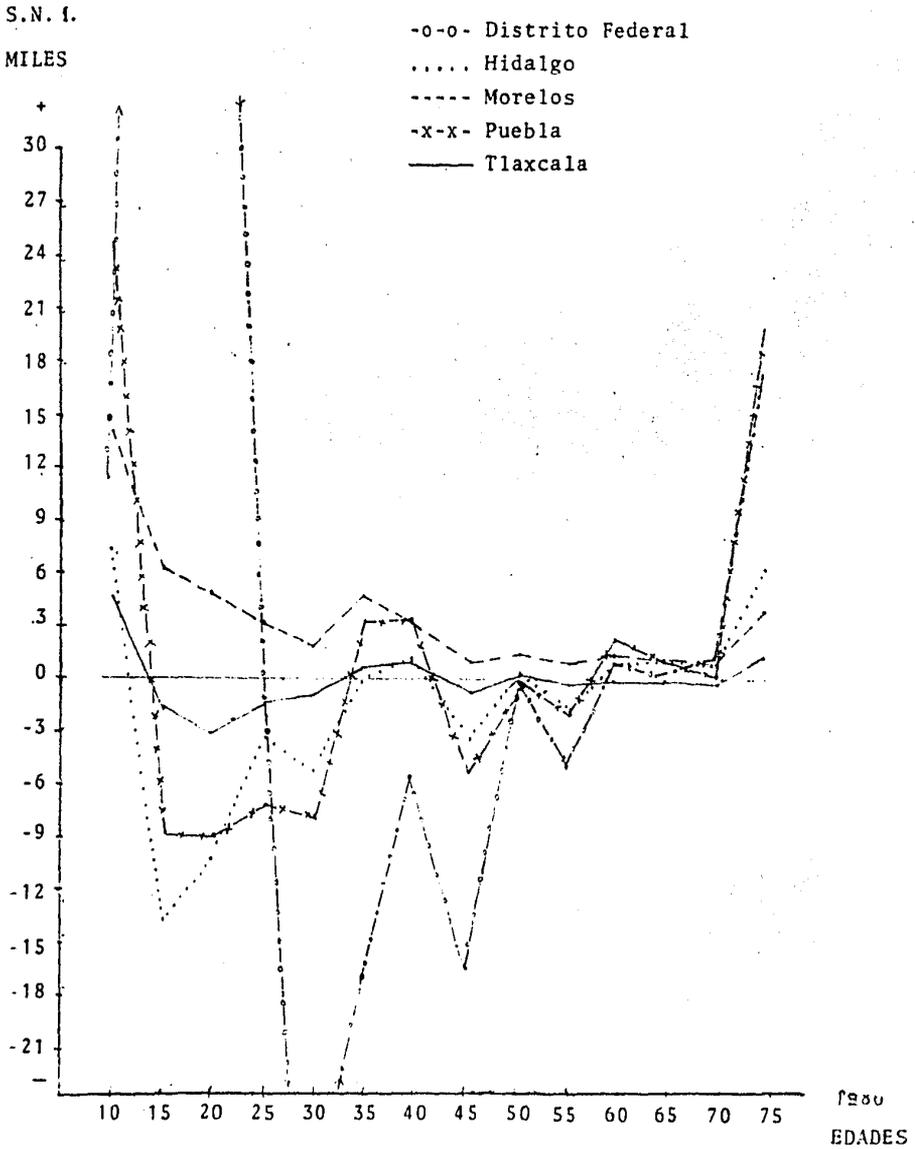
Los resultados graficados son parecidos a los de los hombres, y la diferencia mas notable es que todavía a edades de 55 presentan cambios que pueden considerarse importantes.

GRAFICA 19.
 GRAFICA COMPARATIVA DE LOS ESTADOS
 HOMBRES



FUENTE: Cuadros 1,3,4,5 y 6.

GRAFICA 20.
 GRAFICA COMPARATIVA DE LOS ESTADOS
 MUJERES



FUENTE: Cuadros 1,3,4,5 y 6.

XI. MIGRACION INTERCENSAL A NIVEL INTERESTATAL.

11.1. INTRODUCCION.

Hasta ahora se ha visto y analizado, de manera general, los flujos migratorios del área de conurbación central sin dar por menores de los lugares de destino, en donde existen emigraciones, o si hubo inmigraciones, no se da el lugar de procedencia.

Ahora se hará un análisis del intercambio de población entre estos estados para verificar a que nivel se han dado los movimientos de población entre ellos.

Como fuente de información para este análisis se cuenta con los cuadros del Censo Nacional de Población, de la población que Cambio de Lugar de Residencia en 1970, cuadro 7, y en 1980, cuadro 8; esto es con el objeto de delimitar exclusivamente a la gente que migró en el lapso de 1970 a 1980, ya que, de los datos de población que cambio de lugar de residencia en 1980 es posible que se incluyan personas que lo hicieron desde 1970, por lo tanto, es necesario efectuar una serie de cálculos que nos lleven a conocer a los que lo hicieron intercensalmente.

Se aplicará, a los que cambiaron su residencia en 1970, cuadro 7, una probabilidad de sobrevivencia para saber cuantos mantuvieron la calidad de emigrantes o de inmigrantes.

La ecuación que sirve para calcularla, tanto para unos como para otros es la siguiente:

$$S_I = S_E = \frac{\sum_{x=10}^W L(x)^{1975}}{\sum_{x=0}^W L(x)^{1975}}$$

como

$$\sum_{x=10}^W L(x)^{1975} = T(10)^{1975}$$

entonces

$$S_I = S_E = \frac{T(10)^{1975}}{T(0)^{1975}}$$

donde :

S_I : Probabilidad de sobrevivencia para Inmigrantes.

S_E : Probabilidad de sobrevivencia para Emigrantes.

NOTA: Como la información fuente no contempla la separación - por sexos, los datos para los que cambiaron de residencia vienen juntos, por lo que es necesario calcular la - probabilidad de sobrevivencia de manera conjunta, es de cir, sumando los datos de ambos sexos.

Posteriormente se desarrollará un ejemplo numérico para ver la aplicación de las ecuaciones.

La ecuación que se emplea para encontrar los flujos migratorios intercensales por estado es la siguiente:

$$M = (I_{t+n} - E_{t+n}) - (S_I I_t - S_E E_t)$$

dónde

I_{t+n} : Inmigrante a la edad $t+n$ (1980).

E_{t+n} : Emigrantes a la edad $t+n$ (1980).

I_t : Inmigrantes a la edad t (1970)

E_t : Emigrantes a la edad t (1970)

S_I : Probabilidad de sobrevivencia para Inmigrantes.

S_E : Probabilidad de sobrevivencia para Emigrantes.

$S_I I_t$: Inmigrantes de 1970 que probablemente sobrevivieron, hasta 1980.

$S_E E_t$: Emigrantes de 1970 que probablemente sobrevivieron hasta 1980.

La ecuación anterior puede reordenarse del modo que sigue:

$$M = \underbrace{(I_{t+n} - S_I I_t)}_{M_1} + \underbrace{(S_E E_t - E_{t+n})}_{M_2} \quad (E 5)$$

11.2. INTERPRETACION DE LAS M_1 Y M_2 .

M_1 es la comparación de los inmigrantes, es decir, se compara lo real, en 1980, contra lo pronosticado a partir de los datos de 1970. Si el resultado es negativo indica que hay una emigración, ya que, lo pronosticado superó a lo real. En caso contrario hay una inmigración. Algo similar ocurre para M_2 (cálculo de emigrantes).

Si M_2 es negativa indica que hay una emigración, ya que, lo real supera a lo pronosticado. En caso contrario existe una inmigración.

Por lo tanto, lo que finalmente dice la M es que tipo de migración hubo; si es negativa es emigración y si es positiva es inmigración con respecto al estado que se este analizando.

XII. ANALISIS DE RESULTADOS.

Se analizarán ahora cada una de las 6 entidades en estudio viendo como ha sido el intercambio poblacional entre ellos y llegando a una conclusión.

Antes de llegar al análisis se indicará mediante un ejemplo numérico la forma en que se fueron obteniendo los resultados parciales para finalmente llegar al cuadro comparativo final.

Ejemplo:

En los cuadros 7 y 8 se tiene la Población que Cambio de Lugar de Residencia en 1970 y 1980, respectivamente, indicando su lugar de procedencia.

Al de 1970, como ya se dijo, se le aplica la probabilidad de supervivencia que varía según el estado de que se trate; por ejemplo, para el Distrito Federal es de 0, 858826, se obtuvo de la forma siguiente:

$$S_I = S_E = \frac{\begin{array}{c} 1975 \\ T (10) \\ \hline 1975 \\ T (0) \end{array}}{\begin{array}{c} 5\ 514\ 487 + 6\ 083\ 086 \\ \hline 6\ 462\ 096 + 7\ 041\ 891 \end{array}}$$

$$S_I = S_E = 0, 858\ 826$$

Las T(10) y T(0) se sacan de la Tabla de Mortalidad Abreviada 1975 y, como ya se dijo, es necesario sumar la de ambos sexos.

En forma similar se calcula para cada entidad; en el cuadro 9 se encuentran cada una de las probabilidades.

Una vez obtenidas se multiplican cada una de las columnas del cuadro 7 por sus respectivas probabilidades y se obtiene el cuadro 10, por ejemplo, para el Distrito Federal, se calculará con los procedentes de cada uno de las 5 entidades.

$$\begin{aligned} \hat{I}_{EM}^{1980} &= I_{EM}^{1970} (S_I) \\ &= 321\ 222 (0.858\ 826) \end{aligned}$$

$$\hat{I}_{EM}^{1980} = 275\ 874$$

$$\begin{aligned} \hat{I}_H^{1980} &= I_H^{1970} (S_I) \\ &= 198\ 837 (0.858\ 826) \end{aligned}$$

$$\hat{I}_H^{1980} = 170\ 766$$

$$\begin{aligned} \hat{I}_M^{1980} &= I_M^{1970} (S_I) \\ &= 39\ 440 (0.858\ 826) \end{aligned}$$

$$\hat{I}_M^{1980} = 33\ 872$$

$$\hat{I}_P^{1980} = I_P^{1970} (S_I)$$

CUADRO 7
POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR
DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL ESTA-
DO DE PROCEDENCIA SEGUN CENSO NACIONAL DE POBLACION 1970.

LUGAR DE PROCEDENCIA	LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL						TOTAL EMIGRANTES
	DISTRITO FEDERAL	ESTADO DE MEXICO	HIDALGO	MORELOS	PUEBLA	TLAXCALA	
DISTRITO FEDERAL	-o-	546 828	11 355	10 822	51 248	15 184	636 437
ESTADO DE MEXICO	321 222	-o-	10 436	29 483	12 905	3 785	377 831
HIDALGO	198 837	54 881	-o-	3 144	9 377	2 508	268 747
MORELOS	39 440	10 822	677	-o-	4 914	365	56 218
PUEBLA	196 428	52 428	6 791	16 986	-o-	11 669	284 302
TLAXCALA	56 586	15 184	2 792	561	21 215	-o-	96 338
T O T A L INMIGRANTES	812,513	680,143	32,051	60,996	100,659	33,511	1,719,873

CUADRO 8
POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR
DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL ESTA-
DO DE PROCEDENCIA SEGUN CENSO NACIONAL DE POBLACION 1980.

LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL

LUGAR DE PROCEDENCIA	DISTRITO	ESTADO	HIDALGO	MORELOS	PUEBLA	TLAXCALA	T O T A L EMIGRANTES
	FEDERAL	DE MEXICO					
DISTRITO FEDERAL	-o-	732 285	26 613	24 810	36 109	7 155	826 972
ESTADO DE MEXICO	182 450	-o-	28 508	27 052	34 562	10 873	283 445
HIDALGO	114 263.	65 154	-o-	2 422	7 090	2 260	191 189
MORELOS	84 228.	17 088	1 520	-o-	5 329	432	108 597
PUEBLA	136 281	78 706	7 351	12 411	-o-	10 460	245 209
TLAXCALA	32 670	17 348	2 224	710	13 263	-o-	66 215
T O T A L INMIGRANTES	549 892	910 581	66 216	67 405	96 353	31 180	1 721 627

CUADRO 9
 TABLA DE PROBABILIDADES DE
 SOBREVIVENCIA PARA INMIGRANTES
 Y EMIGRANTES DE CADA UNO DE LOS ESTADOS.

E S T A D O	PROBABILIDAD
DISTRITO FEDERAL	0 . 8 5 8 8 2 6
ESTADO DE MEXICO	0 . 8 5 5 0 7 9 4
H I D A L G O	0 . 8 4 6 7 8 3 8
M O R E L O S	0 . 8 5 3 9 3
P U E B L A	0 . 8 4 8 5 0 4 9
T L A X C A L A	0 . 8 5 6 1 6 3 6

CUADRO 10
POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR
DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL
EL ESTADO DE PROCEDENCIA Y QUE PROBABLEMENTE SOBREVIVIO
DE 1970 A 1980.

LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL

LUGAR DE PROCEDENCIA	DISTRITO FEDERAL	ESTADO DE MEXICO	HIDALGO	MORELOS	PUEBLA	TLAXCALA	T O T A L EMIGRANTES
DISTRITO FEDERAL	-o-	467 581	9 615	9 241	4 333	13 000	543 770
ESTADO DE MEXICO	275 874	-o-	8 837	25 176	10 950	3 241	324 078
HIDALGO	170 766	46 928	-o-	2 685	7 956	2 147	230 482
MORELOS	33 872	9 254	573	-o-	4 169	312	48 180
PUEBLA	168 697	44 830	5 751	14 505	-o-	9 991	243 774
TLAXCALA	48 598	12 984	2 364	479	18 001	-o-	82 426
T O T A L INNIGRANTES	697 807	581 577	27 140	52 086	85 409	28 691	1 472 710

$$= 196\ 428 (0.858826)$$

$$I_P^{1980} = 168\ 697$$

$$I_T^{1980} = I_T^{1970} = S_I$$

$$= 56\ 586(0.858826)$$

$$I_T^{1980} = 48\ 598$$

Dónde I son los inmigrantes al Distrito Federal de los diferentes estados.

En forma semejante se efectuaría para cada estado.

Posteriormente aplicamos la (E 5) para obtener la M_1 , M_2 y M .

Los cuadros 31,32,33,34,35 y 36, del anexo 1, muestran el desarrollo de la ecuación, tanto para inmigrantes como para emigrantes.

Finalmente se llega a los Cuadros Comparativos del Movimiento Intercensal a Nivel Interestatal, cuadros 11,12,13,14,15 y 16.

Antes de iniciar el análisis de dichos cuadros y con el fin de ser lo mas conciso y claro posible en la exposición, se harán una serie de convenciones que auxiliarán en las explicaciones.

12.1 CONVENCIONES.

- 1) Deberá entenderse S.N.M. como Saldo Neto Migratorio.
- 2) En caso de que el S.N.M. sea negativo se estará hablando de una emigración.

- 3) En caso contrario de una Inmigración.
- 4) Siempre los S.N.M. serán en referencia al Estado que se -- este analizando.
- 5) Los S. N. M. son intercensales (1970 - 1980)
- 6) El S.N.M. no es el total de migraciones realizadas en el - lapso intercensal, sino el resultado de los cálculos hechos entre emigraciones e inmigraciones, reales y proyectadas, - en caso de querer conocer el total de movimientos, estas -- deberán sumarse.
- 7) Las probabilidades de sobrevivencia se aplicarán a los da- tos de 1970 y los resultados se compararán a los reales de 1980 para obtener un saldo parcial que nos conformará el - S. N. M. final.
- 8) En este análisis utilizaremos la palabra sobrevivir como - sinónimo de mantener la calidad de emigrante o inmigrante- durante el lapso intercensal,
- 9) El análisis será estrictamente numérico, evitando tocar -- los hechos socioeconómicos que posiblemente motivaron las migraciones y que no son objetivo de este trabajo,

12.2. ANÁLISIS DEL DISTRITO FEDERAL. (cuadro 11)

Comparado con el Estado de México esta entidad presenta - un S.N.M. de - 358 128 personas.

Esta cifra se forma de la siguiente manera:

Había hecho el cálculo que de 321 222 inmigrantes en 1970, para 1980 sobrevivirían 275 874; sin embargo realmente hubo

CUADRO 11.
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL DISTRITO
 FEDERAL CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.

ESTADO	INMIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
ESTADO DE MEXICO	321 222	182 450	546 828	732 285	- 93 424	-264 704	-358 128
HIDALGO	198 837	114 263	11 355	26 613	- 56 503	- 16 998	- 73 501
MORELOS	39 440	84 228	10 822	24 810	50 356	- 15 569	34 787
PUEBLA	196 428	136 281	52 248	36 109	- 32 146	8 224	- 24 192
TLAXCALA	56 586	32 670	15 184	7 155	- 15 928	5 845	- 10 083

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 31.

según el censo de 1980, 182 450, por lo que al aplicar la -
diferencia está arroja M_1 que es de - 93 924; es decir,
gente inmigrante del Estado de México en 1970, salió del - -
Distrito Federal en el lapso intercensal.

Para el caso de emigrantes se calculó que de 546 828,
en 1970, para 1980 sobrevivirían 467 581; no obstante, el -
censo de este año dió la cantidad de 732 285, por lo que
al aplicar la ecuación se obtiene M_2 que es de -264 704, cua
dro 11 , lo que indica que mas gente del D. F. continuó sa-
liendo hacia el Estado de México en el mismo lapso .
Concluyendo, tenemos que el Distrito Federal presenta una -
emigración de 358 158 hacia el Estado de México.

Con el Estado de Hidalgo se presenta un caso similar al del
estado anterior; es decir, tenemos un S, N, M, de - 73 501
personas,

La forma de obtener las cifras parciales por las que se --
obtiene el S, N, M, es la misma que el anterior por lo que-
obviaremos este paso.

Por lo tanto; hay una emigración del D. F. hacia Hidalgo de
73 501 individuos.

Con el Estado de Morelos la situación cambia, ya que el --
S, N, M, es de 34 787.

El modo en que se llegó a esa cifra es la siguiente:

Para los inmigrantes; en 1970 había 39 440, se calculo que sobrevivirían a 1980, 33 872; pero, el censo del mismo año -- dió la cifra de 84 228 y al aplicar la ecuación para obtener M_1 esta arroja la cantidad de 50 356.

Para obtener la M_2 , se sabía que en 1970 había 10822 de los - cuales se calculo que estarían en 1980 solo 9 241; sin embargo el censo de 1980 indicó que habían 24 810 por lo que M_2 tuvo una cifra de -15 569. Al sumar M_1 y M_2 dió un S.N.M. de 34 787 lo que indica que en el intercambio poblacional sigue llegando mas gente de Morelos al Distrito Federal.

Ahora con el Estado de Puebla se presenta un S.N.M. de -24 192 a la cual se llego de la siguiente forma:

Para calcular M_1 había 196 428 inmigrantes, de los cuales se calculo que sobrevivirían 168 697; pero, según datos del censo de 1980 había 136 281, por lo que, al aplicar la ecuación, M_1 tuvo un valor de -32 146; es decir, gente inmigrante de Puebla, en 1970, salió del Distrito Federal en el lapso intercensal. M_2 se obtuvo así: se sabía que en 1970 hubo 52 248 emigrantes de estos se calculó que sobrevivirían 44 333; sin embargo, tan solo había, en 1980, 36 109 ; por lo tanto, M_2 resulto de 8 224; lo que nos indica que personas del Distrito Federal con calidad de emigrantes en Puebla habían abandona-

do esta entidad.

Al sumar M_1 y M_2 se obtuvo un S. N. M. de - 24 192 lo que - señala que en el flujo migratorio intercensal mas gente del Distrito Federal se trasladó a Puebla.

Finalmente con el Estado de Tlaxcala el S. N. M. es de --- - 10 083, presentándose una situación parecida a la de Puebla por lo que el análisis es similar.

Por lo tanto, el flujo migratorio final es del Distrito Federal hacia Tlaxcala; es decir, hay una emigración en el sentido indicado.

Se puede concluir que mas habitantes del Distrito Federal -- están desplazándose hacia los estados de conurbación cen-- tral que los que están llegando a él.

Con excepción de Morelos, con los restantes presenta una -- emigración muy fuerte de 431 117 individuos en números to-- tales,

12.3, ANALISIS DEL ESTADO DE MEXICO, (cuadro 12)

Como al analizar al D. F. se vió su resultado con este estado, ya no se volverá a revizar, solo diremos que al -- segundo inmigran del primero 358 128 individuos,

Ahora contra Hidalgo presenta un S. N. M. de - 1 445 perso-- nas,

De los inmigrantes se habia calculado que de 54 881 en 1970 sobrevivirfan 46 928 a 1980, pero, el censo indica que

CUADRO 12
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL ESTADO DE
 MEXICO CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.

ESTADO	INMIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
DISTRITO FEDERAL	546 828	732 285	321 222	182 450	264 704	93 424	358 128
HIDALGO	54 881	65 154	10 436	25 808	18 226	- 19 671	- 1 445
MORELOS	10 822	17 088	29 483	27 052	7 834	- 1 876	5 958
PUEBLA	52 248	78 706	12 905	34 562	33 876	- 23 612	10 264
TLAXCALA	15 184	17 348	3 785	10 873	4 364	- 7 632	- 3 268

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 32.

hay 65 154 por lo que M_1 da la cantidad de 18 226. Lo que dice, mas gente de Hidalgo entró al Estado de México.

En cuanto a los emigrantes se habían censado 10 436, sin embargo, se pensaba que para 1980 seguirían teniendo esta calidad 8 837 personas, no obstante, el censo arrojó la cantidad de 25 808 por lo que al aplicar la ecuación da la cifra de - 19 671 para la M_2 , por lo que al sumar M_1 y M_2 da - 1 445, por lo que finalmente, el intercambio de población entre estos dos estados indica que 1 445 personas emigraron de México hacia Hidalgo Intercensalmente.

Con Morelos presenta igual situación que con Hidalgo, solo que en este caso los inmigrantes son más que los emigrantes por lo que da una cifra de 5 958 personas que entran al Estado de México procedentes de Morelos,

El caso de Puebla es parecida al de Morelos, solo que con cifras diferentes ya que M_1 es igual a 33 876 inmigrantes y M_2 a - 23 612; y al sumarlas da la cifra de - 10 264 personas que van de Puebla al Estado de México,

La situación de Tlaxcala es similar al de Hidalgo presentando un S, N, M, de - 3 268 personas,

La M_1 da un resultado de 4 364 y M_2 de -7 632 por lo que al sumarlas se tiene la cifra anterior que indica que 3 178 salieron del Estado de México hacia el de Tlaxcala.

Por lo anteriormente expuesto, se observa que este estado tiene un intercambio muy fuerte con los demás conurbados centralmente; y que, además, presenta una alta inmigración y una escasa emigración.

12.4 ANÁLISIS DE ESTADO DE HIDALGO. (Cuadro 13.)

Este estado ya se comparó con el Distrito Federal, y con el de México dando S.N.M. de entrada a Hidalgo de 73 501 y 1 445 por lo que ya no se repetirá el análisis.

En 1970 se censaron 677 inmigrantes de Morelos hacia Hidalgo de los cuales se calculo que 573 seguirían manteniendo su calidad en 1980, sin embargo, hubo en el censo de 1980, 1520 personas por lo que, aplicando la ecuación para obtener M_1 tenemos que adquiere el valor de 947 inmigrantes.

De los emigrantes de 1970 se tenían 3 144, de los cuales se hizo el cálculo que 2 685 mantendrían esa calidad hasta 1980; pero el censo de ese mismo año da la cantidad de 2 422; por lo que M_2 da la cifra de 263, que al sumarla a M_1 es igual a 1 210 personas; es decir,

CUADRO 13.
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL ESTADO DE
 HIDALGO CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.

ESTADO	INMIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
DISTRITO FEDERAL	11 355	26 613	198 837	114 263	16 998	56 503	73 501
ESTADO DE MEXICO	10 436	28 508	54 881	65 154	19 671	- 18 226	- 1 445
MORELOS	677	1 520	3 144	2 422	947	263	1 210
PUEBLA	6 791	7 351	9 377	7 090	1 600	866	2 466
TLAXCALA	2 792	2 224	2 508	2 260	- 140	- 113	- 253

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 33.

en el intercambio poblacional entre los dos estados, fué -- mayor la inmigración a Hidalgo en este lapso intercensal. Comparado con Puebla presenta una situación similar al de Morelos, indicándonos finalmente que hubo una inmigración a Hidalgo de 2 466 gentes de Puebla.

Con Tlaxcala se encuentra que M_1 y M_2 presentan casos de emigración; lo que finalmente indica que 253 personas salieron de Hidalgo con rumbo a este estado, Por lo tanto Hidalgo, al igual que el Estado de México presenta una alta inmigración y escasa emigración .

12.5. ANALISIS DEL ESTADO DE MORELOS. (cuadro 14) .

Como ya se vió anteriormente, en su análisis con el Distrito Federal, Estado de México, y Estado de Hidalgo, presenta -- S, N, M, de salida hacia dichos estados de 34 787, 5 958 y 1 210 respectivamente; por lo tanto , ya no se repetirá la comparación.

Con Puebla presenta la siguiente situación: en 1970 se censaron 16 986 individuos inmigrantes de dicho estado al de Morelos. De estos se calculó que seguirían manteniendo su calidad de inmigrantes, hasta 1980, 14 505; no obstante, el censo de este año dió la cifra de 12 411 por lo que se presenta una salida de personas de - 2 094 que es el valor que toma M_1 .

Para encontrar M_2 se tenían los datos siguientes: el censo de inmigrantes de 1970 que era de 4 194 individuos de los -

CUADRO 14.
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL ESTADO DE
 MORELOS CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES

ESTADO	INNIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
DISTRITO FEDERAL	10 822	24 810	39 440	84 228	15 569	-50 356	-34 787
ESTADO DE MEXICO	29 483	27 052	10 822	17 088	1 876	- 7 834	- 5 958
HIDALGO	3 144	2 422	677	1 520	- 263	- 947	- 1 210
PUEBLA	16 986	12 411	4 914	5 329	- 2 094	1 160	- 3 254
TLAXCALA	561	710	365	432	231	- 120	111

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 34.

cuales 4 169 se pensó estarían hasta 1980 en el estado; sin embargo, se censaron 5 329, por lo que al aplicar la ecuación se obtiene la cantidad de -1 160 para M_2 que al sumarse a M_1 da la cifra de - 3 254; es decir, en el intercambio de población 3 254 personas salieron de Morelos hacia Puebla.

Con Tlaxcala tenemos un S.N.M. de 111.

Su caso es similar al del Estado de México, pero, con cifras diferentes; esto es, M_1 tiene un valor de 231 y de -- $M_2 = 120$, por lo que al sumarlas da la cantidad de 111, lo que indica que el movimiento de inmigración fue mas fuerte.

En este caso, Morelos, presenta en el intercambio de población una tendencia de la gente a salir de su lugar de origen y desplazarse a los estados cercanos al Distrito Federal y a él mismo. Como se vio sólo 111 personas se desplazan de Tlaxcala a Morelos y con los restantes siempre hay una salida de personas.

12.6. ANALISIS DEL ESTADO DE PUEBLA. (cuadro 15)

Este estado ya se comparó antes con los del Distrito Federal, Estado de México, Hidalgo y Morelos; por lo tanto solo se mencionará que con el primero presenta un S. N. M. intercensal de 24 192 personas que inmigraron a Puebla procedentes del D. F. Con el segundo presenta un intercambio importan

CUADRO 15.
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL ESTADO DE
 PUEBLA CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES

ESTADO	INNIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
DISTRITO FEDERAL	52 248	36 109	196 428	136 281	- 8 824	32 416	24 192
ESTADO DE MEXICO	12 905	34 562	52 248	78 706	23 612	-33 876	- 10 264
HIDALGO	9 377	7 090	6 791	7 351	- 866	- 1 600	- 2 466
MORELOS	4 914	5 329	16 986	12 411	1 160	2 094	3 254
TLAXCALA	21 215	13 263	11 669	10 460	- 4 738	- 469	- 5 207

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 35.

te de población que finalmente da una emigración de --- 10 264. Esta misma situación se presenta con el Estado de Hidalgo; sólo que, únicamente salen 2 466 personas y finalmente con Morelos, como se vió , hubo inmigración de este hacia Puebla.

La situación con Tlaxcala se presenta de la siguiente manera: en 1970 se censaron 21 215 inmigrantes de este estado en Puebla; se calculó que, para 1980 , 18001 seguirían manteniendo esta calidad, no obstante, solo hubo, en el censo de 1980, 13 263 personas por lo que M_1 es igual a - 4 738 - indicando que este mismo número de gentes perdió su calidad de inmigrantes en Puebla; es decir, emigró.

También, en 1970, se censaron 11 669 emigrantes de Puebla - en Tlaxcala; se efectuaron las operaciones calculándose que 9 991 seguirían ahí hasta 1980, solo que el censo de este mismo año dió la cantidad de 10 460; por lo que al encontrar M_2 da un valor de - 469; es decir; este número de individuos salió de Puebla con destino a Tlaxcala -- por lo que el S, N, M. es de - 5 207 .

En conclusión, Puebla es un estado que intercambia bastante población con las áreas de conurbación central. Con algunos presenta casos de inmigración y con otros casos de emigración y al hacer el balance final vemos que el flujo favorece a la entrada de personas al estado.

12.7 ANÁLISIS DEL ESTADO DE TLAXCALA. (Cuadro 16).

De este estado ya se ha hecho su análisis con cada una de las cinco entidades restantes; por lo tanto, únicamente se darán los S.N.M. finales.

Con el Distrito Federal, Estado de México, Estado de Hidalgo y Estado de Puebla presenta S.N.M. de 10 083, 3 268, 253, 5 207, respectivamente, que indican una inmigración a Tlaxcala por parte de estos estados.

Solo con el Estado de Morelos presenta una emigración de 111 personas; por lo que se puede decir que el estado presenta en general una tendencia a recibir gente del área central, por lo que se considera una área de inmigración.

CUADRO 16
 CUADRO COMPARATIVO DE LOS
 FLUJOS MIGRATORIOS DEL ESTADO DE
 TLAXCALA CONTRA LAS 5 ENTIDADES RESTANTES

ESTADO	INMIGRANTES		EMIGRANTES		M ₁	M ₂	M
	1970	1980	1970	1980			
DISTRITO FEDERAL	15 184	7 155	56 586	32 670	-5 845	15 928	10 083
ESTADO DE MEXICO	3 785	10 873	15 184	17 348	7 632	-4 364	3 268
HIDALGO	2 508	2 260	2 792	2 224	113	140	253
MORELOS	365	432	561	710	120	- 231	- 111
PUEBLA	11 669	10 460	21 215	13 263	469	4 738	5 207

FUENTE: Cuadros 7 y 8; Anexo 1, cuadro 36.

12.8. CONCLUSION FINAL.

La conclusión que se tiene para esta parte del estudio es que: a pesar de lo que hubiera podido pensarse en cuanto a la migración interestatal del área de conurbación central, el Distrito Federal, aparentemente, ya no representa una ciudad tan atrayente como hace algunos años, ya que, se está dando el caso que la gente está trasladándose a los estados cercanos a él, por lo que, en su intercambio de población, con las entidades del área, presenta una emigración muy superior a su inmigración por lo que se tiene que 431 117 personas se han desplazado hacia los lugares conurbados.

Así mismo, Morelos presenta una situación parecida, ya que, su S. N. M. interestatal presenta una emigración de 45 098, totalizando, junto con el D. F. 476 215 salidas de estas dos entidades.

En cambio estados como Tlaxcala e Hidalgo presentan en este estudio S. N. M. de inmigración con 18 700 y 78 369 entradas, respectivamente.

De la misma manera, los Estados de México, y Puebla presentan el mismo fenómeno, ya que, entran a estas entidades 369 637 y 9 509 personas en el mismo lapso, totalizando las cuatro 476 215 entradas a sus límites geográficos.

Es importante notar que el movimiento migratorio mas intenso se da entre el Distrito Federal y el Estado de México, y que como se mencionó, mas gente del primero se esta yendo al segundo.

En general se puede decir que el eje de conurbación central, el D. F., es el que mantiene el intercambio más importante de las 6 entidades en estudio y que lo sorprendente es que ya la gente esta trasladándose a otras áreas de desarrollo.

El segundo estado con mas migración es el de México, sin embargo, se mantiene a buena distancia del líder.

El tercero es Puebla; los demás mantienen un intercambio entre ellos que se puede catalogar de bajo, comparado con el que tiene con el eje de conurbación.

XIII. COMPARACION FINAL DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS.

En este punto se hará una comparación de los resultados que se obtuvieron al desarrollar los objetivos que se habían propuesto lograr; flujos migratorios por estructura de edad y sexo, y los flujos migratorios intercensales en el área de conurbación central a nivel interestatal.

Se hará con el fin de comprobar si el comportamiento migratorio general de cada estado concuerda con el particular del área de conurbación central definida.

Se utilizará para el primer caso, el método prospectivo.

13.1. DISTRITO FEDERAL. (Cuadros 1 y 11)

Cuando se analizó el cuadro 1 se llegó a la conclusión que esta entidad finalmente presentaba S. N. M. que denotaban una emigración en ambos sexos; caso similar ocurrió cuando se revizó el cuadro 11; es decir , en ambos ocurrió el mismo fenómeno.

13.2. ESTADO DE MEXICO(Cuadros 2 y 12).

Al analizar ambos cuadros se verificó que en los dos este estado presentaba S. N. M. que indicaba una alta inmigración.

Sin embargo en el cuadro 2; en todas las edades y en los dos sexos presentaban este fenómeno; en cambio, el cuadro 12, nos --- indica que con las otras entidades del área de conurbación ----

central si tenfa casos parciales de emigración, aunque de poca cantidad (Hidalgo y Tlaxcala), pero que, al final, su S. N. M. denotaba inmigración.

13.3.-ESTADO DE HIDALGO. (cuadros 3 y 13)

Al igual que el de México, este estado coincide, tanto en lo general como en lo particular; sin embargo, al analizar el cuadro 3, se ve que a diferentes cortes de edad presenta los fenómenos de la migración; no obstante, su S. N. M. indica inmigración.

Si se revisa el cuadro 13; se observa un caso parecido; es decir, también hay una inmigración.

13.4.-ESTADO DE MORELOS (cuadros 4 y 14)

El cuadro 4 indica que los S.N.M. por estructura de edad y sexo denotan todos los casos una inmigración.

En cambio el otro cuadro señala que con las entidades conurbadas tiene un S. N. M. de emigración; es decir, en este estado no concuerdan los resultados.

13.5.-ESTADO DE PUEBLA (cuadros 5 y 15)

El cuadro 5 presenta unos S, N. M, por cortes de edad y sexo, que totalizándolos señalan que hay un saldo favorable a la inmigración; caso parecido al del cuadro 15, que nos muestra que hay un intercambio migratorio que presenta ambos casos; sin embargo, el S. N. M. final es de inmigración.

13.6. -ESTADO DE TLAXCALA (cuadros 6 y 16)

Este estado presenta, cuadro 6 , en el caso general, S. N. M. que denotan emigración; en cambio en el caso particular, cuadro 16 , señala el caso contrario.

Como se observa, hay casos en que los resultados concuerdan y en otros difieren, esto se debe a lo siguiente.

En el primer caso, se están utilizando índices mas finos, ya que, se estan haciendo por estructura de edad y sexo, aún cuando no se toma en cuenta el lugar de origen o de destino.

Por otro lado, en el segundo caso se aplica un índice mas grueso para toda la población sin importar ni la edad, ni el sexo; sin embargo , aquí si se esta tomando en cuenta el lugar de origen y de destino.

Estos índices se refieren a las probabilidades de supervivencia o a las probabilidades de seguir manteniendo la misma calidad migratoria en el lapso de tiempo intercensal.

El motivo por el que no se pueden utilizar los mismo índices es porque en el segundo caso no se cuenta con la información estructurada en la misma forma que en el primero.

XIV. CONCLUSION DEL TRABAJO.

La obtención de la información fuente para el desarrollo del presente trabajo fué, en general, una tarea sencilla; sin embargo, la tardanza por parte de la S. P. P. para entregar -- los datos del Censo Nacional de Población 1980, tanto para el Distrito Federal, como del Estado de México, dificultaron el proceso continuo para llegar a los resultados finales.

Las experiencias que obtuve al desarrollarlo han sido muy valiosas, ya que, me han permitido actualizarme en el conocimiento de los movimientos migratorios en esta área tan importante de nuestro país.

Así mismo, espero que los resultados que se lograron sean de utilidad para los que deseen consultarlos y sean la base para futuras investigaciones.

A N E X O 1

C U A D R O S

CUADRO 1

DISTRITO FEDERALPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	1 054 123	536 227	517 896
" 5 a 9	961 232	486 671	474 561
" 10 a 14	835 289	413 594	421 695
" 15 a 19	780 424	366 049	414 375
" 20 a 24	688 295	328 336	359 959
" 25 a 29	526 980	256 017	270 963
" 30 a 34	404 036	195 939	208 097
" 35 a 39	373 206	175 776	197 430
" 49 a 44	295 640	138 143	157 497
" 45 a 49	255 218	120 971	134 247
" 50 a 54	177 583	81 935	95 648
" 55 a 59	158 411	71 459	86 952
" 60 a 64	125 664	55 186	70 478
" 65 a 69	101 254	42 034	59 220
" 70 a 74	61 449	24 851	36 598
" 75 a 79	33 881	12 464	21 417
" 80 a 84	21 478	7 192	14 286
" 85 y más	20 002	6 194	13 808
TOTAL	6,874,165	3,319,038	3,555,127

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 2

ESTADO DE MEXICOPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	705 677	358 133	377 544
" 5 a 9	653 463	334 437	319 026
" 10 a 14	507 219	260 065	247 154
" 15 a 19	377 801	188 440	189 361
" 20 a 24	310 900	150 557	160 343
" 25 a 29	264 641	129 884	134 757
" 30 a 34	215 878	109 130	106 748
" 35 a 39	205 740	104 653	101 087
" 49 a 44	147 583	76 081	71 502
" 45 a 49	121 497	63 712	57 785
" 50 a 54	77 208	38 848	38 360
" 55 a 59	66 854	33 034	33 820
" 60 a 64	58 579	28 220	30 359
" 65 a 69	48 817	23 652	25 165
" 70 a 74	31 724	15 388	16 336
" 75 a 79	16 670	7 498	9 172
" 80 a 84	11 214	4 807	6 407
" 85 y más	11 720	4 718	7 002
TOTAL	3,855,185	1,931,257	1,901,928

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 3

ESTADO DE HIDALGO

POBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	202 836	101 811	101 025
" 5 a 9	196 423	98 963	97 460
" 10 a 14	161 973	84 112	77 861
" 15 a 19	118 664	60 536	58 128
" 20 a 24	92 123	44 469	47 654
" 25 a 29	80 570	39 026	41 544
" 30 a 34	61 580	31 292	30 288
" 35 a 39	63 768	31 702	32 066
" 40 a 44	46 877	23 869	23 008
" 45 a 49	41 790	21 119	20 671
" 50 a 54	31 335	15 630	15 705
" 55 a 59	24 232	12 174	12 058
" 60 a 64	23 504	11 295	12 209
" 65 a 69	17 804	8 639	9 165
" 70 a 74	13 300	6 305	6 995
" 75 a 79	6 712	3 184	3 528
" 80 a 84	5 365	2 287	3 078
" 85 y más	4 989	2 011	2 978
TOTAL	1,193,845	598,424	595,421

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 4

ESTADO DE MORELOS

POBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	102 067	51 288	50 779
" 5 a 9	100 003	50 708	49 295
" 10 a 14	82 570	42 036	40 534
" 15 a 19	63 134	31 493	31 641
" 20 a 24	48 816	23 491	25 325
" 25 a 29	40 313	19 438	20 875
" 30 a 34	33 755	16 512	17 243
" 35 a 39	35 267	17 353	17 914
" 49 a 44	25 842	12 924	12 918
" 45 a 49	21 076	10 905	10 171
" 50 a 54	12 915	6 383	6 532
" 55 a 59	12 173	5 953	6 220
" 60 a 64	12 034	5 869	6 165
" 65 a 69	10 244	5 081	5 163
" 70 a 74	7 119	3 559	3 560
" 75 a 79	5 846	1 781	2 065
" 80 a 84	2 464	1 125	1 339
" 85 y más	2 481	1 087	1 394
TOTAL	616 119	306 986	309 133

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 5

ESTADO DE PUEBLAPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	415 002	210 450	204 552
" 5 a 9	398 175	203 683	194 492
" 10 a 14	331 992	170 614	161 378
" 15 a 19	252 271	125 207	127 064
" 20 a 24	196 422	93 645	102 777
" 25 a 29	164 501	78 714	85 787
" 30 a 34	133 069	64 857	68 212
" 35 a 39	136 624	65 737	70 887
" 49 a 44	104 240	51 300	52 960
" 45 a 49	90 985	45 524	45 461
" 50 a 54	64 964	31 634	33 330
" 55 a 59	55 816	27 503	28 313
" 60 a 64	53 769	25 940	27 829
" 65 a 69	43 086	20 870	22 216
" 70 a 74	29 558	14 238	15 320
" 75 a 79	15 898	7 390	8 508
" 80 a 84	11 021	4 745	6 276
" 85 y más	10 813	4 494	6 319
TOTAL	2508 226	1246 545	1261 681

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 6

ESTADO DE TLAXCALA

POBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1970.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	71 277	36 565	34 712
" 5 a 9	70 225	36 391	33 834
" 10 a 14	58 428	30 427	28 001
" 15 a 19	41 044	21 397	19 647
" 20 a 24	30 311	14 866	15 465
" 25 a 29	24 776	11 887	12 889
" 30 a 34	20 649	10 111	10 538
" 35 a 39	21 319	10 167	11 152
" 49 a 44	16 655	8 403	8 252
" 45 a 49	15 281	7 782	7 499
" 50 a 54	11 131	5 541	5 590
" 55 a 59	10 132	5 117	5 015
" 60 a 64	8 983	4 629	4 354
" 65 a 69	8 212	4 202	4 010
" 70 a 74	5 116	2 662	2 454
" 75 a 79	3 102	1 522	1 580
" 80 a 84	1 887	923	964
" 85 y más	2 090	938	1 152
TOTAL	420 638	213 530	207 108

FUENTE: IX CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 7

DISTRITO FEDERALPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES EN EDAD EN 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	1 066 901	538 502	528 399
" 5 a 9	1 166 788	585 491	581 297
" 10 a 14	1 036 706	512 159	524 547
" 15 a 19	1 032 670	490 943	541 727
" 20 a 24	979 019	468 168	510 851
" 25 a 29	785 775	378 070	407 705
" 30 a 34	597 691	287 773	309 918
" 35 a 39	474 299	225 605	248 694
" 40 a 44	374 001	175 575	198 426
" 45 a 49	320 901	146 528	174 373
" 50 a 54	270 750	120 737	150 013
" 55 a 59	219 990	99 620	120 370
" 60 a 64	154 150	66 844	87 306
" 65 a 69	127 581	53 288	74 293
" 70 a 74	94 353	38 618	55 735
" 75 a 79	65 253	25 299	39 954
" 80 a 84	35 344	12 224	23 120
" 85 y más	28 907	9 158	19 749
TOTAL	8,831,079	4,234,602	4, 596,477

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 8

ESTADO DE MEXICOPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	1 110 966	557 256	553 710
" 5 a 9	1 124 163	613 980	510 183
" 10 a 14	1 039 521	521 735	517 786
" 15 a 19	861 037	423 067	437 970
" 20 a 24	718 038	347 894	370 144
" 25 a 29	570 630	278 294	292 336
" 30 a 34	466 007	232 511	233 496
" 35 a 39	398 484	200 234	198 250
" 40 a 44	303 548	155 816	147 732
" 45 a 49	244 711	123 129	121 582
" 50 a 54	180 636	90 399	90 237
" 55 a 59	138 696	70 187	68 509
" 60 a 64	91 850	44 375	47 477
" 65 a 69	72 774	33 670	39 104
" 70 a 74	55 020	25 142	29 878
" 75 a 79	38 977	17 535	21 442
" 80 a 84	21 201	8 972	12 229
" 85 y más	28 076	11 675	16 401
TOTAL	7,564,335	3,755,869	3,808,466

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 9

ESTADO DE HIDALGOPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	231 225	116 110	115 115
" 5 a 9	247 806	124 545	123 261
" 10 a 14	215 566	109 344	106 222
" 15 a 19	166 860	84 714	82 146
" 20 a 24	129 627	63 760	65 867
" 25 a 29	105 335	52 272	53 063
" 30 a 34	83 292	42 493	40 799
" 35 a 39	80 555	40 128	40 427
" 49 a 44	61 809	31 785	30 024
" 45 a 49	54 229	27 366	26 863
" 50 a 54	42 677	21 320	21 357
" 55 a 59	34 490	17 835	16 655
" 60 a 64	28 345	13 910	14 435
" 65 a 69	21 039	10 254	10 785
" 70 a 74	17 297	8 222	9 075
" 75 a 79	11 609	5 388	6 334
" 80 a 84	7 794	3 438	4 356
" 85 y más	7 938	3 349	4 589
TOTAL	1,547,493	776,233	771,260

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 10

ESTADO DE MORELOSPOBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	129 450	65 238	64 212
" 5 a 9	145 588	72 993	72 595
" 10 a 14	129 197	64 659	64 538
" 15 a 19	110 921	54 734	56 187
" 20 a 24	87 085	42 206	44 879
" 25 a 29	67 105	32 907	34 198
" 30 a 34	52 968	26 272	26 969
" 35 a 39	48 299	23 329	24 970
" 49 a 44	39 187	19 311	19 876
" 45 a 49	35 143	17 001	18 142
" 50 a 54	26 844	13 202	13 642
" 55 a 59	21 338	10 870	10 468
" 60 a 64	14 048	6 818	7 230
" 65 a 69	12 055	5 632	6 423
" 70 a 74	10 378	4 949	5 429
" 75 a 79	7 709	3 777	3 932
" 80 a 84	4 898	2 290	2 608
" 85 y más	4 876	2 097	2 779
TOTAL	947,089	468,385	478,804

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 11

ESTADO DE PUEBLA

POBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD EN 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	494 506	247 044	247 462
" 5 a 9	527 219	264 774	262 445
" 10 a 14	453 832	228 640	225 192
" 15 a 19	361 573	179 042	182 531
" 20 a 24	287 468	138 290	149 178
" 25 a 29	224 483	108 033	116 450
" 30 a 34	178 188	86 949	91 239
" 35 a 39	165 868	79 608	86 260
" 40 a 44	135 087	65 774	69 313
" 45 a 49	119 968	57 869	62 099
" 50 a 54	95 482	46 248	49 234
" 55 a 59	77 532	38 366	39 166
" 60 a 64	60 719	29 385	31 334
" 65 a 69	46 659	22 252	24 407
" 70 a 74	38 895	18 535	20 360
" 75 a 79	27 554	13 059	14 495
" 80 a 84	17 032	7 747	9 285
" 85 y más	35 620	16 001	19 619
TOTAL	3,347,685	1,647,616	1,700,069

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 12

ESTADO DE TLAXCALA

POBLACION TOTAL POR SEXO SEGUN GRUPOS
QUINQUENALES DE EDAD DE 1980.

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
DE 0 a 4	82 708	41 545	41 163
" 5 a 9	88 703	44 466	44 237
" 10 a 14	78 068	39 388	38 680
" 15 a 19	63 319	31 676	31 643
" 20 a 24	47 671	23 224	24 447
" 25 a 29	34 859	17 023	17 836
" 30 a 34	26 233	14 149	14 084
" 35 a 39	25 675	12 517	13 158
" 49 a 44	21 706	10 676	11 030
" 45 a 49	19 506	9 566	9 940
" 50 a 54	15 864	7 979	7 885
" 55 a 59	13 621	6 869	6 752
" 60 a 64	9 925	5 013	4 912
" 65 a 69	8 248	4 097	4 151
" 70 a 74	6 791	3 541	3 250
" 75 a 79	5 513	2 690	2 623
" 80 a 84	2 939	1 560	1 379
" 85 y más	3 448	1 497	1 951
TOTAL	556,597	277,476	279,121

FUENTE: X CENSO NACIONAL DE POBLACION Y VIVIENDA.

CUADRO 13

DISTRITO FEDERAL

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	96 355	97 025	6 462 096	7 041 891
1	379 807	383 993	6 365 741	6 944 866
5	471 447	477 787	5 985 934	6 560 873
10	469 169	476 310	5 514 487	6 083 086
15	466 388	474 615	5 045 318	5 606 776
20	462 117	472 148	4 578 930	5 123 161
25	457 082	469 000	4 116 813	4 660 013
30	451 704	465 209	3 659 730	4 191 013
35	445 302	460 504	3 208 026	3 725 804
40	436 799	454 339	2 762 724	3 265 299
45	424 523	445 789	2 325 925	2 810 961
50	406 299	433 624	1 901 402	2 365 173
55	379 389	416 361	1 495 102	1 931 549
60	340 892	391 457	1 115 713	1 515 188
65	288 748	354 889	774 821	1 123 730
70	222 991	302 157	486 073	768 841
75	149 128	231 577	268 082	466 683
80	113 954	235 106	113 954	235 106

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

CUADRO 14

ESTADO DE MEXICO

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	94 004	94 738	5 976 611	6 535 556
1	360 335	366 614	5 882 607	6 440 818
5	444 127	453 452	5 522 272	6 074 205
10	440 463	450 657	5 078 144	5 620 753
15	436 401	447 621	4 637 681	5 170 096
20	430 461	442 052	4 201 280	4 722 475
25	423 486	435 596	3 770 819	4 280 423
30	416 064	429 838	3 347 333	3 844 826
35	407 534	423 263	2 931 269	3 419 989
40	396 956	415 498	2 523 735	2 991 726
45	383 121	405 869	2 126 778	2 576 227
50	364 476	393 265	1 743 657	2 170 358
55	339 253	376 461	1 379 181	1 777 093
60	305 541	353 497	1 089 928	1 400 632
65	261 919	321 612	734 387	1 047 134
70	208 082	277 711	472 468	725 522
75	146 493	219 986	264 386	447 811
80	117 892	227 825	117 892	227 825

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

CUADRO 15

ESTADO DE HIDALGO

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	95 837	96 625	5 917 666	6 313 286
1	373 847	378 650	5 821 829	6 216 662
5	461 081	467 940	5 447 982	5 838 012
10	457 475	464 792	4 986 901	5 370 072
15	453 380	461 299	4 529 426	4 905 281
20	447 218	456 341	4 076 046	4 443 982
25	439 714	450 120	3 628 828	3 987 641
30	431 406	442 810	3 189 115	3 537 521
35	421 513	434 161	2 757 708	3 094 711
40	408 817	423 658	2 336 195	2 660 511
45	391 645	410 327	1 927 378	2 236 892
50	367 672	392 276	1 535 734	1 826 566
55	334 169	367 195	1 168 062	1 434 290
60	288 474	331 554	833 893	1 067 095
65	229 954	281 414	545 419	735 541
70	162 320	215 173	315 465	454 128
75	95 405	139 130	153 145	238 954
80	57 739	99 824	57 739	99 824

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

CUADRO 16

ESTADO DE MORELOS

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	96 817	97 190	6 239 049	6 848 740
1	381 672	384 661	6 142 232	6 751 550
5	473 020	478 371	5 760 560	6 366 888
10	470 437	476 732	5 287 539	5 888 517
15	467 343	474 795	4 817 103	5 411 786
20	462 571	471 876	4 349 760	4 936 991
25	456 783	468 102	3 887 189	4 465 115
30	450 400	463 601	3 430 406	3 997 013
35	442 678	458 090	2 980 006	3 533 412
40	432 390	450 951	2 537 328	3 075 322
45	417 631	441 089	2 104 938	2 624 371
50	395 753	426 974	1 687 307	2 183 282
55	363 365	406 714	1 291 553	1 756 308
60	317 004	377 179	928 189	1 349 594
65	255 288	333 771	611 184	972 415
70	181 678	272 369	355 896	638 644
75	107 441	194 611	174 218	366 275
80	66 778	171 665	66 778	171 665

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

CUADRO 17

ESTADO DE PUEBLA

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	94 957	95 289	5 756 861	6 349 604
1	366 743	369 704	5 661 905	6 254 316
5	451 030	456 347	5 295 162	5 884 611
10	446 867	453 046	4 844 132	5 428 264
15	442 250	449 469	4 397 265	4 975 218
20	435 412	444 495	3 955 015	4 525 749
25	427 144	438 413	3 519 603	4 081 254
30	418 065	431 472	3 092 459	3 642 841
35	407 408	423 489	2 674 393	3 211 369
40	394 035	414 067	2 266 986	2 787 880
45	376 499	402 438	1 872 951	2 373 813
50	352 789	387 158	1 496 452	1 971 375
55	320 651	366 580	1 143 662	1 584 216
60	277 868	338 138	823 011	1 217 636
65	223 818	298 590	545 143	879 498
70	161 307	245 158	321 325	580 908
75	98 105	178 629	160 018	335 750
80	61 913	157 121	61 913	157 121

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

CUADRO 18

ESTADO DE TLAXCALA

TABLA DE MORTALIDAD ABREVIADA PARA 1975.

EDAD	L (x)		T (x)	
	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES
0	94 338	95 193	6 068 846	6 668 316
1	363 722	370 703	5 974 509	6 573 124
5	448 890	459 205	5 610 787	6 202 422
10	445 461	456 708	5 161 897	5 743 216
15	441 606	453 951	4 716 436	5 286 508
20	435 935	450 047	4 274 829	4 832 557
25	429 279	445 260	3 838 894	4 382 510
30	422 201	239 808	3 409 616	3 937 250
35	414 034	433 509	2 987 415	3 497 442
40	403 811	425 947	2 573 380	3 063 932
45	390 244	416 370	2 169 570	2 637 986
50	371 705	403 639	1 779 326	2 221 616
55	346 316	386 491	1 407 620	1 817 977
60	312 075	362 867	1 061 304	1 431 486
65	267 513	329 786	749 229	1 068 619
70	217 303	283 928	481 716	738 834
75	149 119	223 550	269 413	454 906
80	120 293	231 356	120 293	231 356

FUENTE: Colegio de México, "Tabla de Mortalidad Abreviada para 1975", D. F. 1980.

DISTRITO FEDERAL

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X+5, X+9	1980 P _{x+5, x+9}	^ 1980 P _{x+5, x+9}	M _F	1980 P _{x+5, x+9}	^ 1980 P _{x+5, x+9}	M _F
		(1)	(2)	(1) - (2)	(3)	(4)	(3) - (4)
5	10 - 14	512 159	528 352	-16 193	524 547	512 827	11 720
10	15 - 19	490 943	481 449	9 494	541 727	471 410	70 317
15	20 - 24	468 168	407 377	60 791	510 851	418 010	92 841
20	25 - 29	378 070	358 745	19 325	407 705	409 861	- 2 156
25	30 - 34	287 773	320 967	-33 194	309 918	354 669	-44 751
30	35 - 39	225 605	249 419	-23 814	248 694	266 054	-17 360
35	40 - 44	175 575	189 744	-14 169	198 426	203 235	- 4 809
40	45 - 49	146 528	167 574	-21 046	174 373	191 121	-16 748
45	50 - 54	120 737	128 497	- 7 760	150 013	150 316	- 303
50	55 - 59	99 620	108 110	- 8 490	120 370	125 385	- 5 015
55	60 - 64	66 844	67 906	- 1 062	87 306	86 347	959
60	65 - 69	53 288	54 387	- 1 099	74 293	74 114	179
65	70 - 74	38 618	36 099	2 519	55 735	54 400	1 335
70	75 y +	46 681	33 595	13 086	82 823	64 975	17 848

CUADRO 20

ESTADO DE MEXICO

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X+5, X+9	1980 $P_{x+5, x+9}$ (1)	$\hat{P}_{x+5, x+9}$ 1980 (2)	M_F (1) - (2)	1980 $P_{x+5, x+9}$ (3)	$\hat{P}_{x+5, x+9}$ 1980 (4)	M_F (3) - (4)
5	10 - 14	521 735	347 195	174 540	517 786	339 487	178 299
10	15 - 19	423 067	328 619	94 448	437 970	314 924	123 046
15	20 - 24	347 894	254 159	93 735	370 144	242 435	127 709
20	25 - 29	278 294	182 863	95 431	292 336	184 274	108 062
25	30 - 34	232 511	145 522	86 989	233 496	155 877	77 619
30	35 - 39	200 234	124 991	75 243	198 250	130 942	67 308
35	40 - 44	155 816	104 118	51 698	147 732	103 187	44 545
40	45 - 49	123 129	98 384	24 745	121 852	96 933	24 919
45	50 - 54	90 399	69 856	20 543	90 237	67 676	22 561
50	55 - 59	70 187	56 417	13 770	68 509	53 598	14 911
55	60 - 64	44 373	32 566	11 807	47 477	34 481	12 996
60	65 - 69	33 670	25 504	8 166	39 104	28 893	10 211
65	70 - 74	25 142	19 219	5 923	29 878	23 850	6 028
70	75 y +	38 182	21 316	16 866	50 072	28 096	21 976

ESTADO DE HIDALGO.

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		HOMBRES			MUJERES		
X	X+5, X+9	1980 P _{X+5, X+9}	1980 P̂ _{X+5, X+9}	M _F	1980 P _{X+5, X+9}	1980 P̂ _{X+5, X+9}	M _F
		(1)	(2)	(1) - (2)	(3)	(4)	(3) - (4)
5	10 - 14	109 344	99 127	10 217	106 222	98 798	7 424
10	15 - 19	84 714	97 310	-12 596	82 146	96 062	-13 916
15	20 - 24	63 760	82 226	-18 466	65 867	76 478	-10 611
20	25 - 29	52 272	58 711	- 6 439	53 063	56 719	- 3 656
25	30 - 34	42 493	42 898	- 405	40 799	46 241	- 5 442
30	35 - 39	40 128	37 411	2 717	40 427	40 071	356
35	40 - 44	31 785	29 654	2 131	30 024	28 978	1 046
40	45 - 49	27 366	29 456	- 2 090	26 863	30 306	- 3 443
45	50 - 54	21 320	21 467	- 147	21 357	21 304	53
50	55 - 59	17 835	18 020	- 185	16 655	18 498	- 1 843
55	60 - 64	13 910	12 263	1 647	14 435	13 274	1 161
60	65 - 69	10 254	8 377	1 877	10 785	9 421	1 364
65	70 - 74	8 222	6 356	1 866	9 075	7 923	1 152
70	75 y +	12 175	6 107	6 068	15 166	8 175	6 991

ESTADO DE MORELOS

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X+5, X+9	1980 P _{x+5, x+9} (1)	^ 1980 P _{x+5, x+9} (2)	M _F (1) - (2)	1980 P _{x+5, x+9} (3)	^ 1980 P _{x+5, x+9} (4)	M _F (3) - (4)
5	10 - 14	64 659	50 425	14 234	64 538	50 240	14 298
10	15 - 19	54 734	50 099	4 635	56 187	48 927	7 260
15	20 - 24	42 206	41 333	873	44 879	40 121	4 758
20	25 - 29	32 907	30 781	2 126	34 198	31 195	3 003
25	30 - 34	26 272	22 873	3 309	26 696	24 881	1 815
30	35 - 39	23 329	18 838	4 491	24 970	20 429	4 721
35	40 - 44	19 311	15 852	3 459	19 876	16 773	3 103
40	45 - 49	17 011	16 371	640	18 142	17 249	893
45	50 - 54	13 202	11 829	1 373	13 642	12 231	1 411
50	55 - 59	10 870	9 488	1 382	10 468	9 378	1 090
55	60 - 64	6 818	5 113	1 705	7 230	5 770	1 460
60	65 - 69	5 632	4 183	1 449	6 423	5 104	1 319
65	70 - 74	4 949	3 364	1 585	5 429	4 452	977
70	75 y +	8 164	3 554	4 610	9 319	5 257	4 062

ESTADO DE PUEBLA

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X+5, X+9	1980 $P_{x+5, x+9}$	$\hat{P}_{x+5, x+9}$ 1980	M_F	1980 $P_{x+5, x+9}$	$\hat{P}_{x+5, x+9}$ 1980	M_F
		(1)	(2)	(1) - (2)	(3)	(4)	(3) - (4)
5	10 - 14	228 640	203 689	24 951	225 192	199 296	25 896
10	15 - 19	179 042	199 718	-20 676	182 531	191 561	- 9 030
15	20 - 24	138 290	166 240	-27 950	149 178	158 332	- 9 154
20	25 - 29	108 033	120 930	-12 897	116 450	123 938	- 7 488
25	30 - 34	86 949	89 914	- 2 965	91 239	99 763	- 8 524
30	35 - 39	79 608	75 077	4 531	86 260	82 867	3 393
35	40 - 44	65 774	61 129	4 645	69 313	65 460	3 853
40	45 - 49	57 869	60 750	- 2 881	62 099	67 363	- 5 264
45	50 - 54	46 249	45 930	318	49 234	49 518	- 284
50	55 - 59	38 366	38 771	- 405	39 166	41 410	- 2 244
55	60 - 64	29 835	24 916	4 919	31 334	29 110	2 224
60	65 - 69	22 252	19 197	3 055	24 407	23 062	1 345
65	70 - 74	18 535	15 049	3 486	20 360	20 177	183
70	75 y +	36 807	15 095	21 712	43 399	23 143	20 256

ESTADO DE TLAXCALA

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO PROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X+5, X+9	1980 P _{x+5, x+9}	^ 1980 P _{x+5, x+9}	M _F	1980 P _{x+5, x+9}	^ 1980 P _{x+5, x+9}	M _F
		(1)	(2)	(1) - (2)	(3)	(4)	(3) - (4)
5	10 - 14	39 388	35 559	3 829	38 680	34 027	4 653
10	15 - 19	31 676	35 800	-4 124	31 643	33 447	-1 804
15	20 - 24	23 224	29 776	-6 552	24 447	27 593	-3 146
20	25 - 29	17 023	20 800	-3 777	17 836	19 271	-1 435
25	30 - 34	14 149	14 398	- 249	14 084	15 113	-1 029
30	35 - 39	12 517	11 465	1 052	13 158	12 549	609
35	40 - 44	10 676	9 671	1 005	11 030	10 206	824
40	45 - 49	9 566	9 583	- 17	9 940	10 711	- 771
45	50 - 54	7 979	7 735	244	7 885	7 820	65
50	55 - 59	6 869	6 906	- 37	6 752	6 961	- 209
55	60 - 64	5 013	4 652	361	4 912	5 025	- 113
60	65 - 69	4 097	3 953	144	4 151	4 279	- 128
65	70 - 74	3 541	3 149	392	3 250	3 407	- 157
70	75 y +	5 747	3 852	1 895	5 953	4 645	1 308

CUADRO 25

DISTRITO FEDERAL

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X,X+4	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (1)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (2)	M_T (1) - (2)	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (3)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (4)	M_T (3) - (4)
0	0 - 4	519 793	536 227	-16 434	529 732	517 896	11 836
5	5 - 9	496 268	486 671	9 597	545 348	474 561	70 787
10	10 - 14	475 318	413 594	61 724	515 354	421 695	93 659
15	15 - 19	390 360	366 049	24 311	412 195	414 375	- 2 180
20	20 - 24	294 407	328 366	-33 959	314 541	359 959	-45 418
25	25 - 29	231 573	256 017	-24 444	253 282	270 963	-17 681
30	30 - 34	181 566	195 939	-14 373	203 173	208 097	- 4 924
35	35 - 39	153 700	175 776	-22 076	180 129	197 430	-17 301
40	40 - 44	129 800	138 143	- 8 343	157 179	157 497	- 318
45	45 - 49	111 136	120 971	- 9 635	128 878	134 247	- 5 369
50	50 - 54	79 669	81 835	- 2 266	96 710	95 468	1 242
55	55 - 59	70 016	71 459	- 1 443	87 905	86 952	953
60	60 - 64	59 036	55 186	3 850	72 207	70 478	1 729
65	65 y +	137 483	92 735	44 748	199 430	145 329	54 101

ESTADO DE MEXICO

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X, X+4	1970	1970	M_r (1) - (2)	1970	1970	M_r (3) - (4)
		$\hat{P}_{x,x+4}$ (1)	$P_{x,x+4}$ (2)		$\hat{P}_{x,x+4}$ (3)	$P_{x,x+4}$ (4)	
0	0 - 4	538 171	358 133	180 038	530 074	347 544	182 530
5	5 - 9	430 557	334 437	96 120	443 675	319 026	124 649
10	10 - 14	355 977	260 065	95 912	377 349	247 154	130 195
15	15 - 19	286 781	188 440	98 341	300 406	189 361	111 045
20	20 - 24	240 557	150 557	90 000	240 131	160 343	79 788
25	25 - 29	208 072	129 884	78 188	204 027	134 757	69 270
30	30 - 34	163 316	109 130	54 186	152 831	106 748	46 083
35	35 - 39	130 975	104 653	26 322	126 793	101 087	25 706
40	40 - 44	98 455	76 081	22 374	95 338	71 502	23 836
45	45 - 49	79 263	63 712	15 551	73 861	57 785	16 076
50	50 - 54	52 932	38 848	14 084	52 818	38 360	14 458
55	55 - 59	43 611	33 034	10 577	45 773	33 820	11 953
60	60 - 64	36 918	28 220	8 698	38 032	30 559	7 473
65	65 y +	106 058	53 063	52 995	117 085	64 082	53 003

ESTADO DE HIDALGO

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X, X+4	1970	1970	M_r (1) - (2)	1970	1970	M_r (3) - (4)
		$\hat{P}_{x,x+4}$ (1)	$P_{x,x+4}$ (2)		$\hat{P}_{x,x+4}$ (3)	$P_{x,x+4}$ (4)	
0	0 - 4	112 305	101 811	10 494	108 618	101 025	7 593
5	5 - 9	86 153	98 963	-12 810	83 329	97 460	-14 131
10	10 - 14	65 222	84 112	-18 890	67 087	77 861	-10 774
15	15 - 19	53 897	60 356	- 6 459	54 381	58 128	- 3 747
20	20 - 24	44 050	44 469	- 419	42 046	47 654	- 5 608
25	25 - 29	41 861	39 026	2 835	41 913	41 544	369
30	30 - 34	33 541	31 292	2 249	31 381	30 288	1 093
35	35 - 39	29 453	31 702	- 2 249	28 423	32 066	- 3 643
40	40 - 44	23 706	23 869	- 163	23 066	23 008	58
45	45 - 49	20 903	21 119	- 216	18 611	20 671	- 2 060
50	50 - 54	17 729	15 630	2 099	17 079	15 705	1 374
55	55 - 59	14 901	12 124	2 727	14 072	12 058	2 014
60	60 - 64	14 612	11 295	3 317	13 983	12 209	1 774
65	65 y +	43 361	22 426	20 935	46 680	25 744	209 362

ESTADO DE MORELOS

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X, X+4	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (1)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (2)	M_T (1) - (2)	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (3)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (4)	M_T (3) - (4)
0	0 - 4	65 766	51 288	14 478	65 280	50 779	14 501
5	5 - 9	55 399	50 708	4 691	56 610	49 295	7 315
10	10 - 14	42 924	42 036	888	45 341	40 534	4 807
15	15 - 19	33 668	31 493	2 175	34 687	31 641	3 046
20	20 - 24	26 982	23 491	3 491	27 169	25 325	1 844
25	25 - 29	24 072	19 438	4 634	25 516	20 875	4 641
30	30 - 34	20 115	16 512	3 603	20 434	17 243	3 191
35	35 - 39	18 031	17 353	678	18 841	17 914	927
40	40 - 44	14 424	12 924	1 500	14 408	12 918	1 490
45	45 - 49	12 493	10 905	1 588	11 353	10 171	1 182
50	50 - 54	8 512	6 383	2 129	8 185	6 532	1 653
55	55 - 59	8 163	5 953	2 210	7 827	6 220	1 607
60	60 - 64	8 635	5 869	2 766	7 518	6 165	1 353
65	65 y +	28 640	12 633	16 007	24 740	13 521	11 219

ESTADO DE PUEBLA

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X, X+4	1970	1970	$M_r = (1) - (2)$	1970	1970	$M_r = (3) - (4)$
		$\hat{P}_{x,x+4}$ (1)	$P_{x,x+4}$ (2)		$\hat{P}_{x,x+4}$ (3)	$P_{x,x+4}$ (4)	
0	0 - 4	236 229	210 450	25 779	231 130	204 552	26 578
5	5 - 9	182 597	203 683	-21 086	185 324	194 492	- 9 168
10	10 - 14	141 928	170 614	-28 686	152 048	161 378	- 9 330
15	15 - 19	111 854	125 207	-13 353	119 387	127 064	- 7 677
20	20 - 24	90 557	93 645	- 3 088	93 993	102 774	- 8 781
25	25 - 29	83 464	78 714	4 750	89 300	85 787	3 513
30	30 - 34	69 785	64 857	4 928	72 227	68 212	4 015
35	35 - 39	62 620	65 737	- 3 117	65 362	70 887	- 5 525
40	40 - 44	51 655	51 300	355	52 656	52 960	- 304
45	45 - 49	45 048	45 524	- 476	42 988	45 461	- 2 473
50	50 - 54	37 308	31 634	5 674	35 877	33 330	2 547
55	55 - 59	31 879	27 503	4 376	29 965	28 313	1 652
60	60 - 64	31 928	25 940	5 988	28 052	27 829	253
65	65 y +	125 393	51 737	73 656	113 684	58 639	55 045

ESTADO DE TLAXCALA

SALDOS NETOS MIGRATORIOS

METODO RETROSPECTIVO

EDAD		H O M B R E S			M U J E R E S		
X	X, X+4	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (1)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (2)	M_T (1) - (2)	$\hat{P}_{x,x+4}^{1970}$ (3)	$P_{x,x+4}^{1970}$ (4)	M_T (3) - (4)
0	0 - 4	40 502	36 565	3 937	39 458	34 712	4 746
5	5 - 9	32 198	36 391	-4 193	32 009	33 834	-1 825
10	10 - 14	23 271	30 427	-7 056	24 809	28 001	-3 192
15	15 - 19	17 512	21 397	-3 885	18 184	19 647	-1 463
20	20 - 24	14 609	14 866	- 257	14 412	15 465	-1 053
25	25 - 29	12 978	11 887	1 091	13 514	12 889	625
30	30 - 34	11 162	10 111	1 051	11 839	10 538	1 301
35	35 - 39	10 149	10 169	- 18	10 349	11 152	- 803
40	40 - 44	8 668	8 403	265	8 321	8 252	69
45	45 - 49	7 740	7 782	- 42	7 274	7 499	- 225
50	50 - 54	5 971	5 541	430	5 464	5 590	- 126
55	55 - 59	5 304	5 117	187	4 865	5 015	- 150
60	60 - 64	5 205	4 629	576	4 154	4 354	- 200
65	65 y +	15 982	10 247	5 555	13 984	10 160	3 824

CUADRO 31

DISTRITO FEDERAL

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 + M_2$
ESTADO DE MEXICO	182 450	275 874	- 93 424	467 581	732 285	- 264 704	- 358 128
HIDALGO	114 263	170 766	- 56 503	9 615	26 613	- 16 998	- 73 501
MORELOS	84 228	33 872	50 356	9 241	24 810	- 15 569	34 787
PUEBLA	136 281	168 697	- 32 146	44 333	36 109	8 224	- 24 192
TLAXCALA	32 670	48 598	- 15 928	13 000	7 155	5 845	- 10 083

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

CUADRO 32

ESTADO DE MEXICO

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 + M_2$
DISTRITO FEDERAL	732 285	467 581	246 704	275 874	182 450	93 424	358 128
HIDALGO	65 154	46 928	18 226	8 837	28 508	- 19 671	- 1 445
MORELOS	17 088	9 254	7 834	25 176	27 052	- 1 876	5 958
PUEBLA	78 706	44 830	33 876	10 950	34 562	- 23 612	10 264
TLAXCALA	17 348	12 984	4 364	3 241	10 783	- 7 632	- 3 268

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

CUADRO 33

ESTADO DE HIDALGO

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 - M_2$
DISTRITO FEDERAL	26 613	9 615	16 998	170 766	114 263	56 503	73 501
ESTADO DE MEXICO	28 508	8 837	19 671	46 928	65 154	- 18 226	1 445
MORELOS	1 520	573	947	2 685	2 422	263	1 210
PUEBLA	7 351	5 751	1 600	7 956	7 090	866	2 466
TLAXCALA	2 224	2 364	- 140	2 147	2 260	- 113	- 253

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

CUADRO 34

ESTADO DE MORELOS

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 + M_2$
DISTRITO FEDERAL	24 810	9 241	15 569	33 872	84 228	- 50 356	- 34 787
ESTADO DE MEXICO	27 052	25 176	1 876	9 254	17 088	- 7 834	- 5 958
HIDALGO	2 422	2 685	- 263	573	1 520	- 947	- 1 210
PUEBLA	12 411	14 505	- 2 094	4 169	5 329	- 1 160	- 3 254
TLAXCALA	710	479	231	312	432	- 120	111

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

CUADRO 35

ESTADO DE PUEBLA

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 + M_2$
DISTRITO FEDERAL	36 109	44 333	- 8 824	168 697	136 281	32 416	24 192
ESTADO DE MEXICO	34 562	10 950	23 612	44 830	78 706	- 33 876	- 10 264
HIDALGO	7 090	7 956	- 866	5 751	7 351	- 1 600	- 2 466
MORELOS	5 329	4 169	1 160	14 505	12 411	2 094	3 254
TLAXCALA	13 263	18 001	- 4 738	9 991	10 460	- 469	- 5 207

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

CUADRO 36

ESTADO DE TLAXCALA

S. N. M. A NIVEL INTERESTATAL

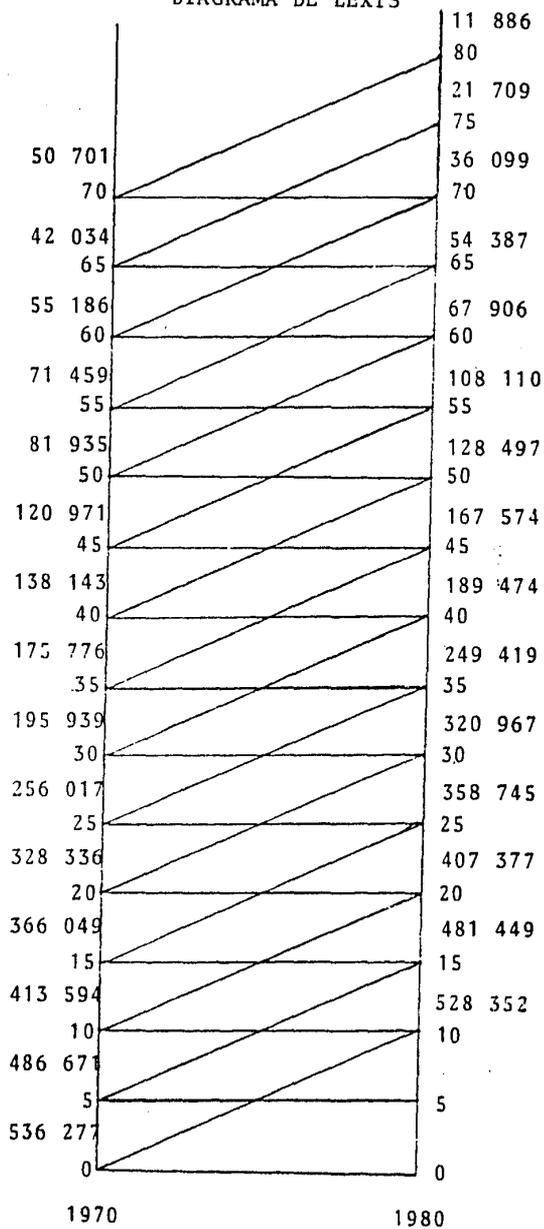
ESTADOS	INMIGRANTES 1980	INMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	M_1	EMIGRANTES SOBREVIVI- ENTES 1970.	EMIGRANTES 1980	M_2	M
	I_{t+n} (1)	$S_I I_t$ (2)	DIFERENCIA (1) - (2)	$S_E E_t$ (3)	E_{t+n} (4)	DIFERENCIA (3) - (4)	$M_1 + M_2$
DISTRITO FEDERAL	7 155	13 000	- 5 845	48 598	32 670	15 928	10 083
ESTADO DE MEXICO	10 873	3 241	7 632	12 984	17 348	- 4 364	3 268
HIDALGO	2 260	2 147	113	2 364	2 224	140	253
MORELOS	432	312	120	479	710	- 231	111
PUEBLA	10 460	9 991	469	18 001	13 263	4 738	5 207

FUENTE : Cuadros 7, 8, 9 y 10.

A N E X O 2

G R A F I C A S

GRAFICA 1
DIAGRAMA DE LEXIS

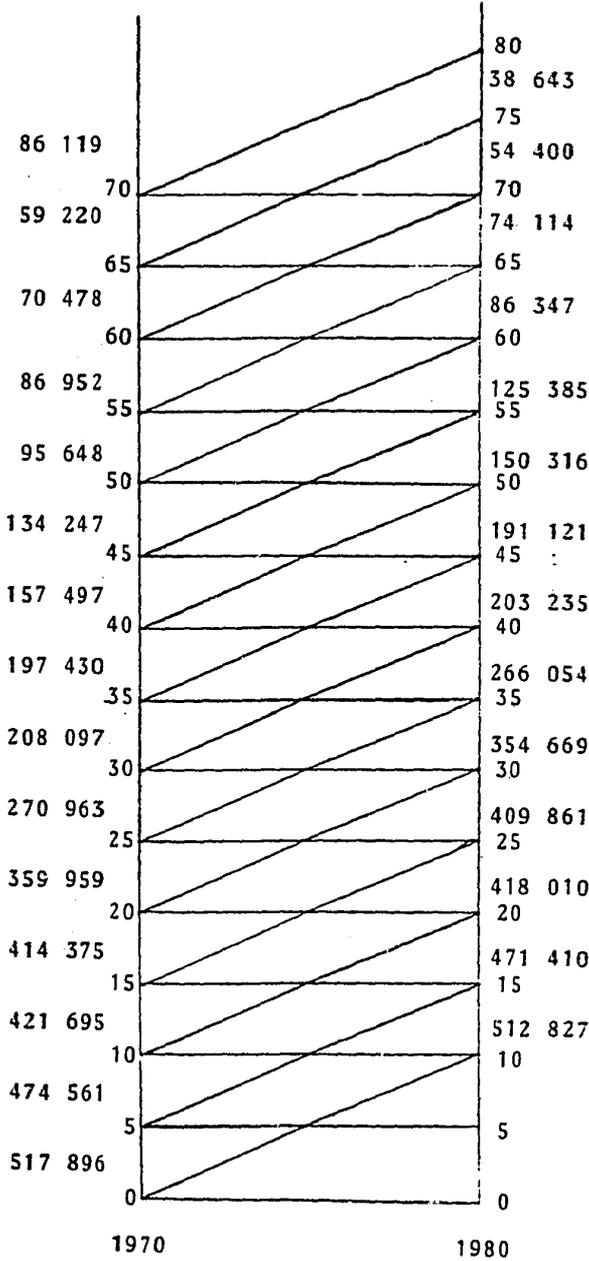


DISTRITO FEDERAL
HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 1 y 19.

GRAFICA 2

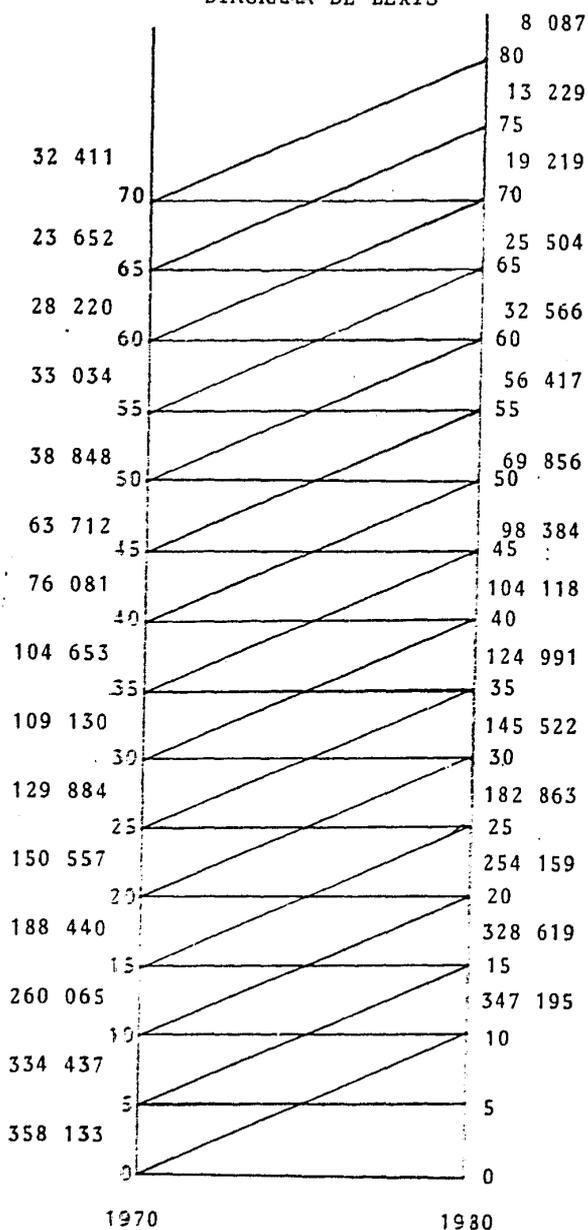
DIAGRAMA DE LEXIS 26 232



DISTRITO FEDERAL
MUJERES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 1 y 19

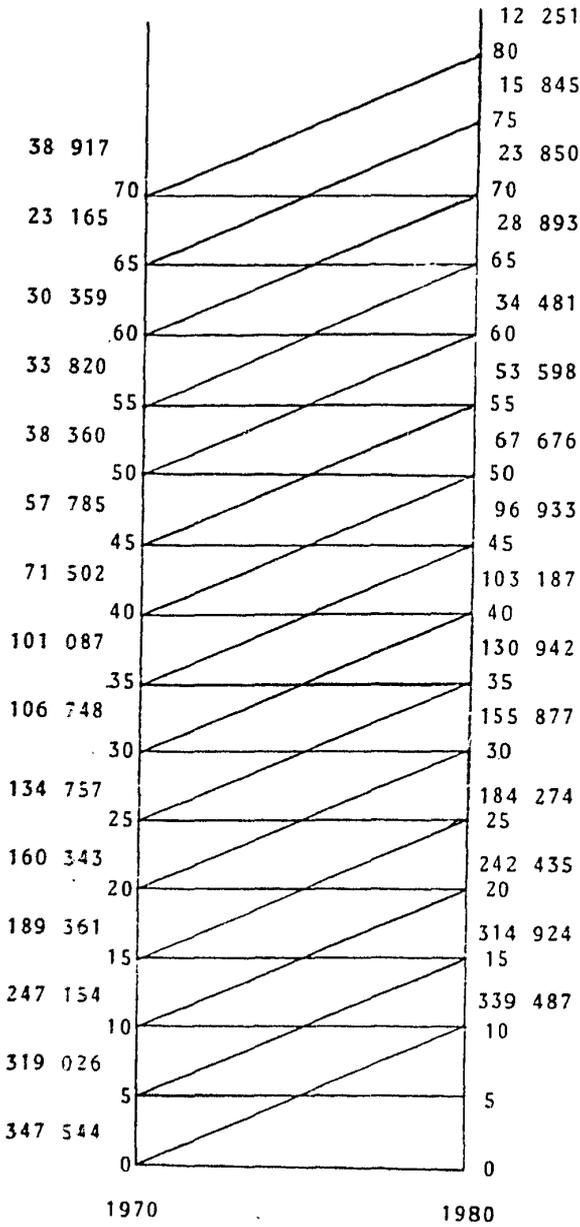
GRAFICA 3
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE MEXICO
HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 2 y 20.

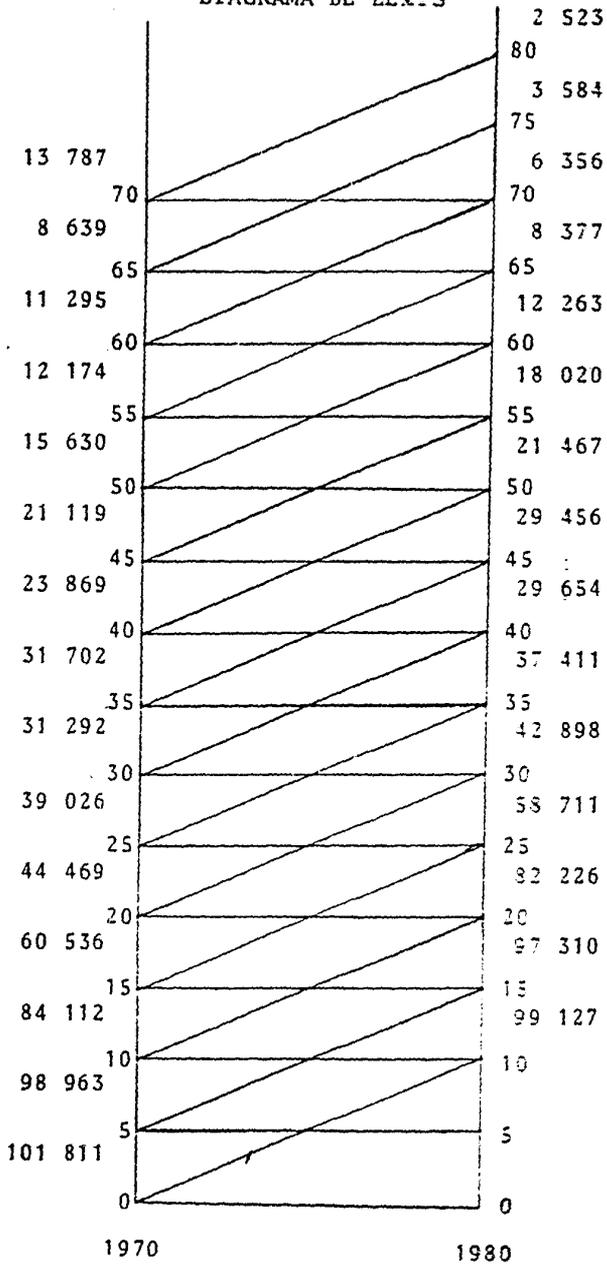
GRAFICA 4
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE MEXICO
MUJERES

FUENTE Anexo 1, cuadros 2 y 20.

GRAFICA 5
DIAGRAMA DE LEXIS

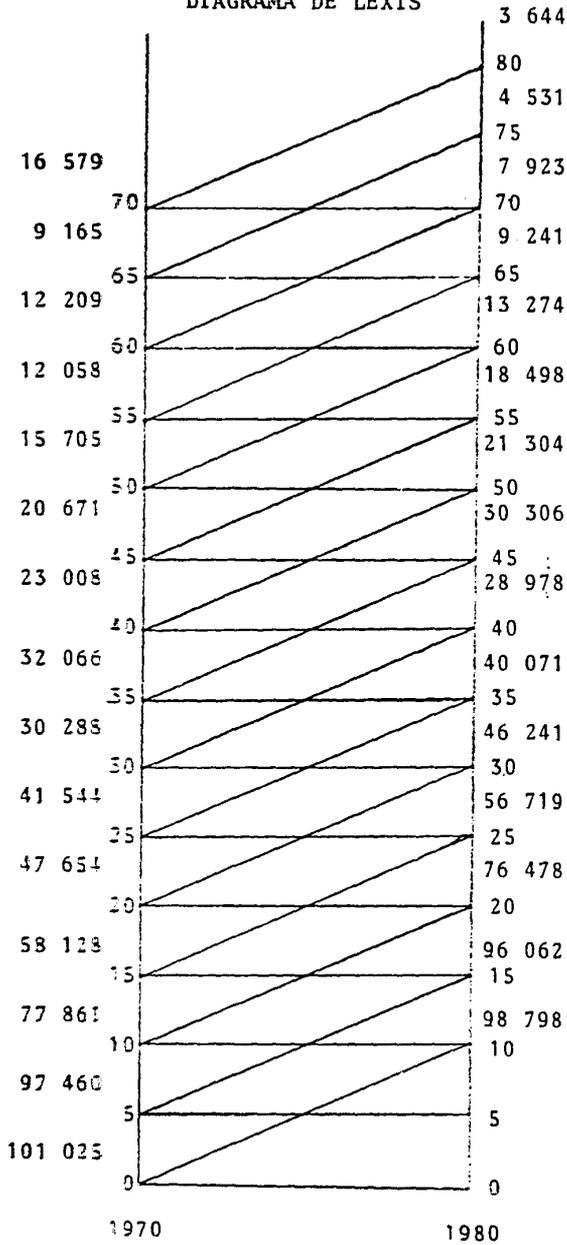


ESTADO DE HIDALGO
HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 3 y 21.

GRAFICA 6

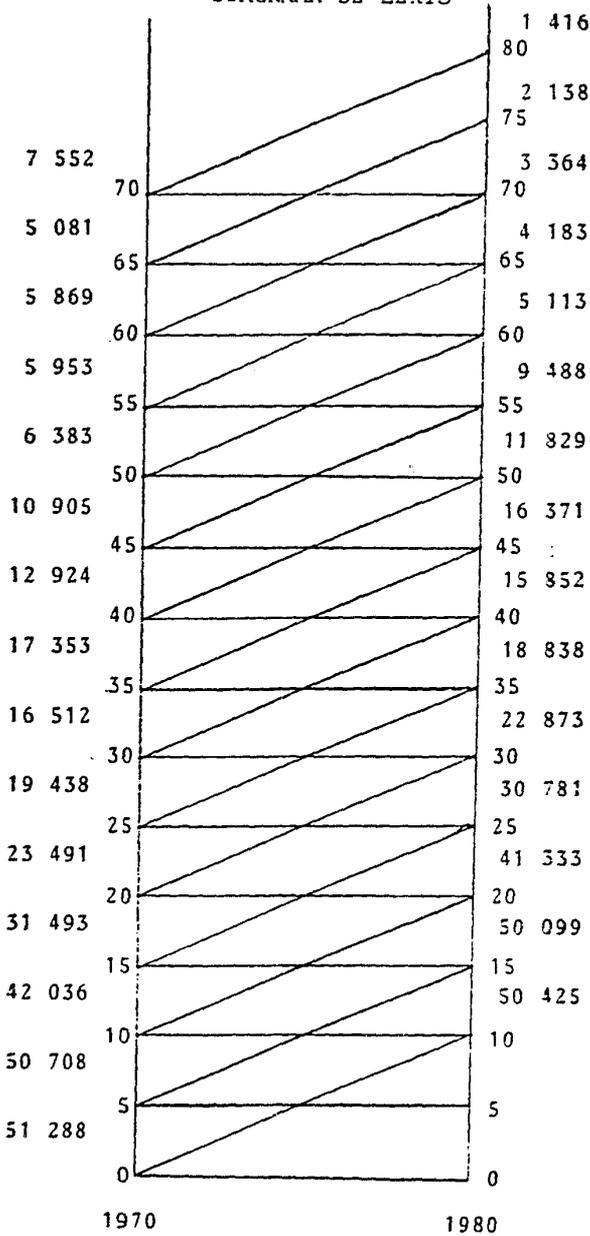
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE HIDALGO
MUJERES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 3 y 21.

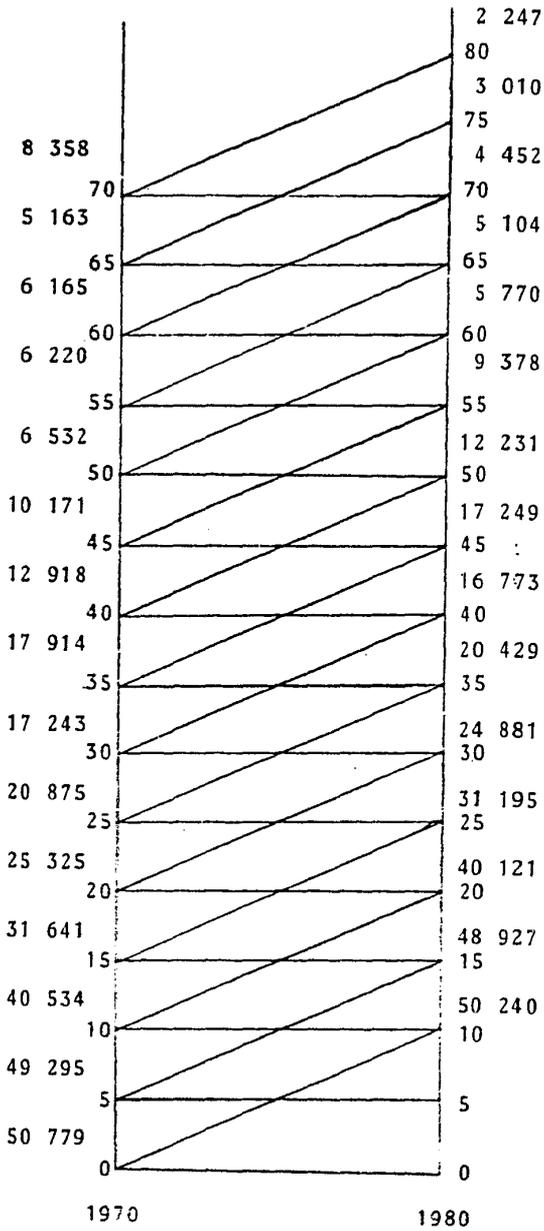
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE MORELOS
HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 4 y 22.

GRAFICA 8
DIAGRAMA DE LEXIS

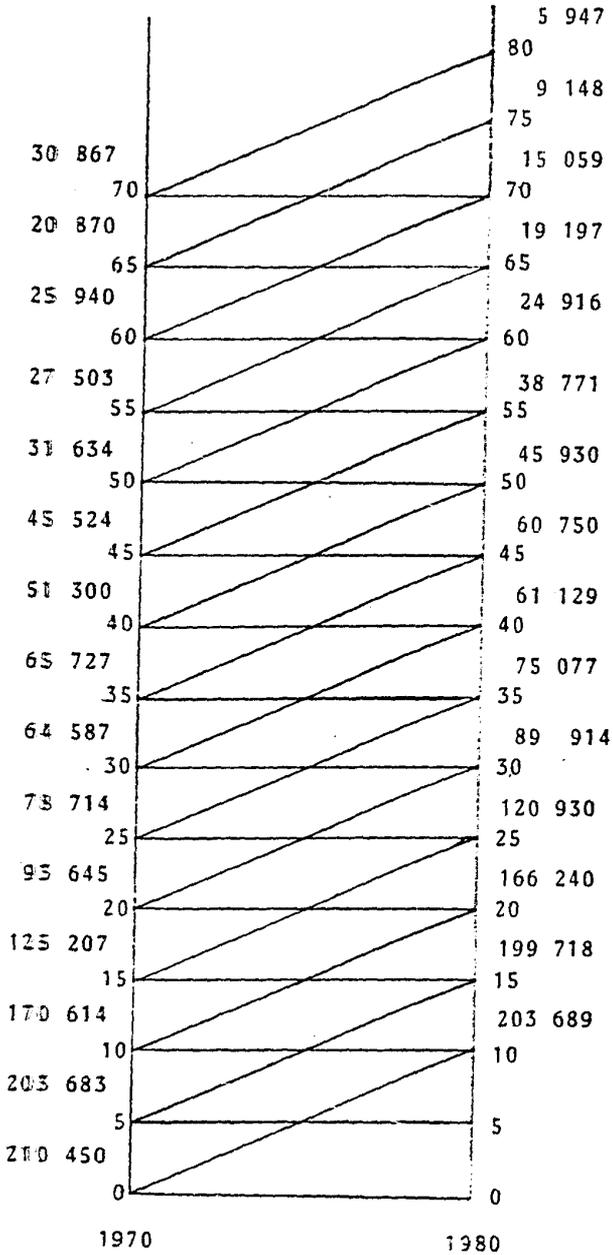


ESTADO DE MORELOS

MUJERES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 4 y 22.

GRAFICA 9
DIAGRAMA DE LEXIS

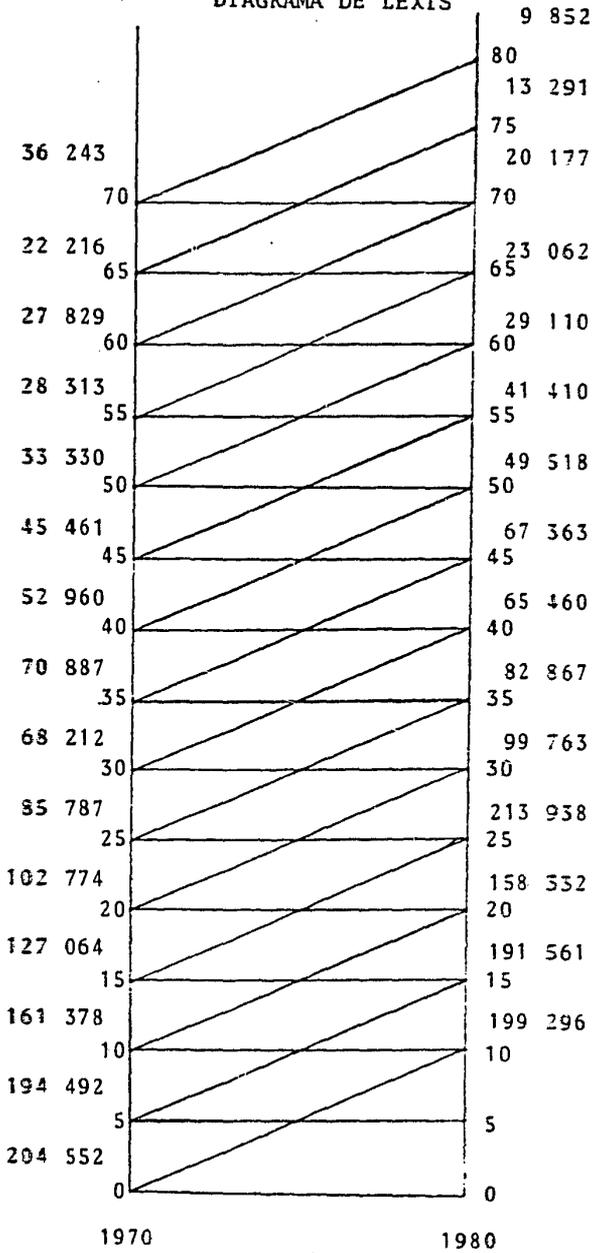


ESTADO DE PUEBLA

HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 5 y 23.

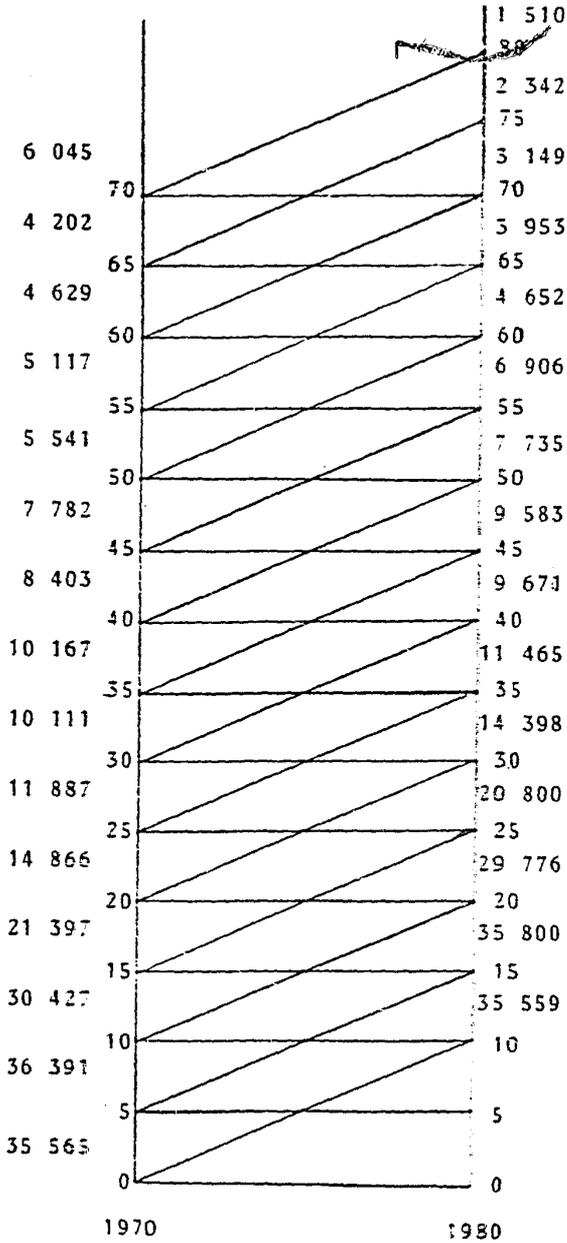
GRAFICA 10
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE PUEBLA
MUJERES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 5 y 23.

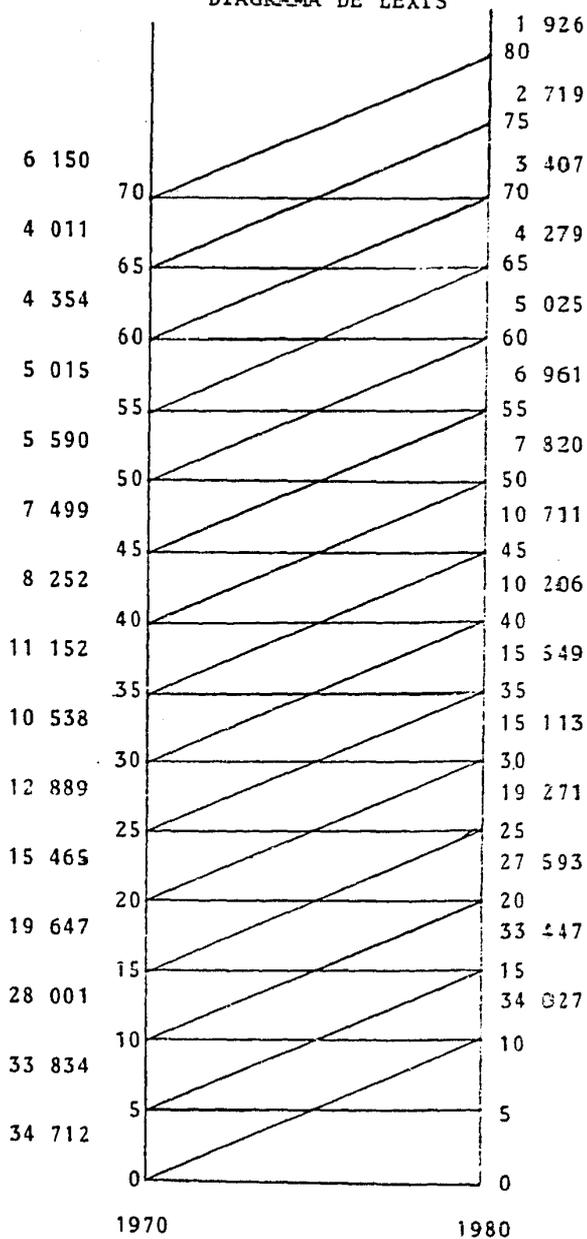
GRAFICA 11
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE TLAXCALA
HOMBRES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 6 y 24.

GRAFICA 12
DIAGRAMA DE LEXIS



ESTADO DE TLAXCALA
MUJERES

FUENTE: Anexo 1, cuadros 6 y 24.

XVII. INDICE DE CUADROS

NUMERO	TITULO	HOJA
1	DISTRITO FEDERAL. COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	32
2	ESTADO DE MEXICO. COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	33
3	ESTADO DE HIDALGO.COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	34
4	ESTADO DE MORELOS.COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	35
5	ESTADO DE PUEBLA. COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	36
6	ESTADO DE TLAXCALA.COMPARACION NUMERICA DE LOS METODOS PROSPECTIVO Y RETROSPECTIVO.	37
7	POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL ESTADO DE PROCEDENCIA EN 1970.	32
8	POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL ESTADO DE PROCEDENCIA EN 1980.	35
9	TABLA DE PROBABILIDADES DE SOBREVIVENCIA PARA INMIGRANTES Y ENMIGRANTES DE CADA UNO DE LOS ESTADOS.	34
10	POBLACION QUE CAMBIO DE LUGAR DE RESIDENCIA INTERESTATALMENTE INDICANDO EL ESTADO DE PROCEDENCIA Y QUE PROBABLEMENTE SOBREVIVIO DE 1970 A 1980.	35
11	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL DISTRITO FEDERAL Y LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.	36
12	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL ESTADO DE MEXICO Y LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.	32
13	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL ESTADO DE HIDALGO Y LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.	35
14	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL ESTADO	37

INDICE DE CUADROS

NUMERO	TITULO	HOJA
	DE MORELOS Y LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.	
15	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL ESTADO DE PUEBLA Y LA 5 ENTIDADES RESTANTES.	99
16	CUADRO COMPARATIVO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS ENTRE EL ESTADO EN TLAXCALA Y LAS 5 ENTIDADES RESTANTES.	102

XVIII. INDICE DE GRAFICAS

NUMERO	TITULO	HOJA
1	DISTRITO FEDERAL. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	35
2	DISTRITO FEDERAL. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	39
3	ESTADO DE MEXICO. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	40
4	ESTADO DE MEXICO. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	41
5	ESTADO DE HIDALGO. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	42
6	ESTADO DE HIDALGO. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	43
7	ESTADO DE MORELOS. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	44
8	ESTADO DE MORELOS. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	45
9	ESTADO DE PUEBLA. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	46
10	ESTADO DE PUEBLA. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	47
11	ESTADO DE TLAXCALA. HOMBRES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	48
12	ESTADO DE TLAXCALA. MUJERES. COMPARACION ENTRE LOS METODOS	49
13	DISTRITO FEDERAL. COMPARACION ENTRE SEXOS	54
14	ESTADO DE MEXICO. COMPARACION ENTRE SEXOS	57
15	ESTADO DE HIDALGO. COMPARACION ENTRE SEXOS	62
16	ESTADO DE MORELOS. COMPARACION ENTRE SEXOS	64
17	ESTADO DE PUEBLA. COMPARACION ENTRE SEXOS	67
18	ESTADO DE TLAXCALA. COMPARACION ENTRE SEXOS	71
19	GRAFICA COMPARATIVA DE LOS ESTADOS. HOMBRES.	74
20	GRAFICA COMPARATIVA DE LOS ESTADOS. MUJERES.	75

NUMERO

- 1 DISTRITO FEDERAL. QUINQUENALES DE EDAD
- 2 ESTADO DE MEXICO. QUINQUENALES DE EDAD
- 3 ESTADO DE HIDALGO. QUINQUENALES DE EDAD
- 4 ESTADO DE MORELOS. QUINQUENALES DE EDAD
- 5 ESTADO DE PUEBLA. QUINQUENALES DE EDAD
- 6 ESTADO DE TLAXCALA. QUINQUENALES DE EDAD
- 7 DISTRITO FEDERAL. QUINQUENALES DE EDAD
- 8 ESTADO DE MEXICO. QUINQUENALES DE EDAD
- 9 ESTADO DE HIDALGO. QUINQUENALES EN EDAD
- 10 ESTADO DE MORELOS. QUINQUENALES EN EDAD
- 11 ESTADO DE PUEBLA. QUINQUENALES EN EDAD
- 12 ESTADO DE TLAXCALA. QUINQUENALES EN EDAD
- 13 DISTRITO FEDERAL. QUINQUENALES EN EDAD
- 14 ESTADO DE MEXICO. QUINQUENALES EN EDAD
- 15 ESTADO DE HIDALGO. QUINQUENALES EN EDAD