

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES



**“LOS CONFLICTOS EN EL CÁUCASO Y LA INVASIÓN DE
RUSIA A UCRANIA EN LA PERSPECTIVA DEL DERECHO
INTERNACIONAL Y LA GEOPOLÍTICA MUNDIAL DE
POSGUERRA FRÍA”**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

JIMENA VILLAFAÑA BENÍTEZ

DIRECTOR: DR. JUAN CARLOS VELÁZQUEZ ELIZARRARÁS



Ciudad Universitaria, CDMX, Octubre de 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por permitirme vivir todas las experiencias que me han llevado a convertirme en la persona que soy y cumplir con esta meta, la más importante de todas.

A mi mami, por ser la persona más importante en mi vida, y ser la luz que ha alumbrado mi camino, mi mejor amiga, mi ángel en las buenas y en las malas, te amo.

A mi papá, por los consejos, el apoyo y el ejemplo de resiliencia, quedarán en mí para siempre.

A mi hermana, por ser mi amiga incondicional, por ser un ejemplo de fortaleza, por hacerme reír en momentos donde las cosas se veían nubladas, por estar presente.

A mi sobrina, por ser la alegría dentro de todas las cosas difíciles, espero ser un gran ejemplo.

A mi abuelita Adela, por apoyarme desde siempre y creer en mí, por el cariño y los cuidados.

En memoria de mi bello Sebastián y de Lola, mi primer amigo y mi compañera de desvelos. A mi Paolo, a mi Memo y mi Matías, su presencia en mi vida es bellísima.

A el Doctor Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, por haberme asesorado durante mi formación académica y en este proceso de investigación tan importante, y por la confianza depositada en mi compromiso universitario.

A mi alma máter, la Universidad Nacional Autónoma de México, por brindarme una excelente formación académica y el valioso conocimiento adquirido.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	6
ANTECEDENTES.....	14
CAPÍTULO 1. LAS CARACTERÍSTICAS DE LA GEOPOLÍTICA DURANTE EL PERIODO DE LA GUERRA FRÍA	41
1.1. Definición y caracterización del periodo de la Guerra Fría.....	42
1.2. Definición de geopolítica aplicada al contexto de Guerra Fría	51
1.3. Reacomodo del sistema político mundial a un sistema bipolar y las nuevas zonas de influencia durante la Guerra Fría	55
1.4. La bipolaridad rígida desde 1945 y la era de disuasión armamentista nuclear durante la Guerra Fría.....	65
1.5. La bipolaridad de distensión: el acercamiento entre gobiernos para fomentar la cooperación en el marco de las conferencias internacionales	73
1.6. La caída de la URSS, los fenómenos de balcanización y cambio de regímenes... ..	79
CAPÍTULO 2. CONFLICTOS EN EL CÁUCASO DESDE EL FIN DE LA GUERRA FRÍA HASTA LA ACTUALIDAD	92
2.1. El Cáucaso y sus características antes y durante la Guerra Fría.....	93
2.2. La estructura del Cáucaso tras la caída de la URSS y su entrada a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) hacia el periodo de Posguerra Fría	97
2.3. El Conflicto en Chechenia y la Intervención Rusa en la era de Posguerra Fría	103
2.4. La disputa de Nagorno-Karabaj, y la influencia rusa en Armenia frente a Azerbaiyán, conflicto latente durante la Posguerra Fría	110
2.5. Los Conflictos en Georgia y su repercusión frente a la influencia rusa dentro del Cáucaso posteriores a la Guerra Fría	118

CAPÍTULO 3. LA INVASIÓN DE RUSIA A UCRANIA EN UN CONTEXTO DE POSGUERRA FRÍA.....	124
3.1. La relación entre Rusia y Ucrania antes y durante la Guerra Fría	125
3.2. La independencia de Ucrania en 1991 y su inclinación hacia Occidente	137
3.3. La Revolución del Maidán y la cuestionada legalidad de la anexión de Crimea a Rusia.....	142
3.4. La Guerra del Donbás y el camino hacia el conflicto directo entre Rusia y Ucrania	148
3.5. La invasión de Rusia a Ucrania en 2022 y el desarrollo del conflicto dentro de la era de Posguerra Fría	153
3.6. Participación directa e indirecta de otros actores internacionales en el conflicto.....	175
CAPÍTULO 4. POSICIÓN DEL DERECHO INTERNACIONAL FRENTE A LOS CONFLICTOS DEL CÁUCASO Y RUSO-UCRANIANO EN EL CONTEXTO DE POSGUERRA FRÍA.....	182
4.1. Los preceptos del Derecho de guerra frente a los conflictos del Cáucaso y ruso-ucraniano en el contexto de Posguerra Fría.....	185
4.2. El Derecho Internacional Humanitario ante el conflicto armado en Ucrania en la era de Posguerra Fría	190
4.4. El régimen de neutralidad ante el conflicto armado internacional de Ucrania	199
4.5. Aplicación de la Carta de las Naciones Unidas en los Conflictos del Cáucaso y en Ucrania durante la era de Posguerra Fría	204
4.6. Los métodos de solución pacífica de controversias en el conflicto actual entre Rusia y Ucrania.....	209
4.7. Análisis del crimen de agresión en el Cáucaso y durante la invasión de Rusia a Ucrania	212
4.8. El sistema de sanciones y su aplicación en el conflicto armado en la Posguerra Fría	215
4.9. El derecho internacional penal ante la controversia internacional. Posibilidades de intervención de la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra en los conflictos actuales de Cáucaso y la invasión a Ucrania	219

CONCLUSIONES	229
PROSPECTIVA	232
FUENTES DE CONSULTA.....	235
Bibliografía	235
Documentos oficiales	247
Hemerografía	248
Cibergrafía.....	250
ANEXOS.....	259

INTRODUCCIÓN

Los conflictos en la región del Cáucaso y en Ucrania son sin duda, consecuencia de los procesos de transformación que el sistema político mundial ha padecido por conflictos geopolíticos, desde los inicios del siglo XX hasta nuestros días. El conflicto ha sido una característica esencial desde hace siglos, y también un medio primordial que los Estados tienen para obtener y consolidar su poder frente a otros actores internacionales. De igual forma la geopolítica, es una ciencia que ha servido como instrumento que nos ayuda a comprender las causas de los conflictos dentro del sistema político mundial, entre países, o entre estos y otros actores, como las organizaciones internacionales.

En un principio, se sabía que las disputas geopolíticas ocurrían entre actores cercanos territorialmente, ya sea que fueran vecinos fronterizos, o en la misma región. Sin embargo, también están las disputas entre países separados por grandes tramos marítimos, como en la Segunda Guerra Mundial, en donde Estados Unidos colocó sus fuerzas militares en el Océano Atlántico y en el Pacífico. Desde entonces, la mayoría de los conflictos que han propiciado grandes cambios en el sistema político mundial han sido entre países separados por mares y océanos.¹

De esta forma, a través de los distintos conflictos bélicos que han ocurrido a lo largo de la historia, se observa que la constante relación entre Estados produce de manera consecuyente un estado de guerra entre ellos, sin importar el régimen de las mismas, debido a la anarquía del sistema internacional, pues no existe alguna ayuda supranacional en caso de agresión.²

Sin embargo, a partir de las dos grandes guerras mundiales, la normatividad internacional se convirtió en un elemento necesario para evitar un tercer conflicto de tales magnitudes, y establecer un régimen de paz y cooperación internacionales, regulando las relaciones entre los actores internacionales, teniendo como base el

¹ LACOSTE, Yves. *¿Qué es geopolítica?*, en "Geopolítica, larga historia del presente, Editorial Síntesis, 2009, p.8

² FANELLI, Bruno. *Cambio en el Sistema Mundial después de la Guerra fría*, Working Paper, no.07, Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI), p.9

consenso y compromiso de aquellos países que fueron beligerantes, y de los que no. La Carta de Naciones Unidas, es uno de los principales instrumentos para regular los conflictos mundiales, tomando en cuenta las figuras del Derecho Internacional, como el Derecho de Guerra o *Ius Belli*, además del Derecho Internacional Humanitario, entre otras.

El conflicto y los intereses particulares de las naciones siempre han sido una constante en la configuración de las relaciones internacionales, es un medio propio del Estado-Nación desde su nacimiento en 1648, como resultado del fin de la Guerra de los 30 años, por medio de la Paz de Westfalia. Así, se observa que ante la guerra, la paz es la solución, y las figuras del Derecho Internacional han marcado la pauta para la normatividad bajo la cual se resuelven los conflictos, pero la paz no es permanente, pues con el comienzo de los Estados-Nación, la población, el sentido de pertenencia, la cultura, y sobre todo el territorio, se convirtieron en elementos inherentes a ellos para su supervivencia, y se volvió una necesidad tener que protegerlos, incluso si eso significa tener que enfrentarse de manera beligerante.

Eventualmente, el siglo XX fue un siglo que marcó por muchos factores el sistema político mundial actual, principalmente por los conflictos bélicos ocurridos en Europa Occidental, Europa Oriental y Asia, tales como: la Guerra ruso-japonesa, la Primera Guerra Mundial, la Guerra Civil rusa, el periodo Entre Guerras, la Segunda Guerra Mundial y finalmente la Guerra Fría. Cada uno de estos acontecimientos históricos influyó en zonas regionales que no pertenecen siquiera al lugar donde surgieron. Esto ocurrió principalmente durante la Guerra Fría, y se debe a que la constante reconfiguración internacional ha llevado a que las potencias dirijan la mirada hacia regiones alejadas de ellas mismas, pero que cumplen con sus intereses geopolíticos.

De esta forma, durante la Guerra Fría, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue una de las dos superpotencias del orden bipolar durante la Guerra Fría, y esto la motivó a llevar a cabo esfuerzos elevados para mantener a sus Estados Satélite alineados de manera política, económica, e ideológica, en la región de Europa Oriental y en la región del Cáucaso. Así, Europa Oriental se

caracterizó por ser la contraparte más importante de Estados Unidos, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial y hasta la caída de la URSS.

En Eurasia han ocurrido diversos conflictos interestatales de carácter étnico, pues la mayoría están conformados por grupos y etnias distintas, que a pesar de que han tenido que convivir durante siglos dentro del mismo margen territorial, no han podido consolidar un marco de paz entre ellos. De tal forma que, estas disputas a la par de los cambios dentro del sistema político mundial durante la Guerra Fría, lograron rebasar las fronteras regionales y se internacionalizaron. Diversas disputas ocurridas en dentro del orden bipolar pudieron haber parado, pero la causa de que sucedieran siguió latente al terminar el siglo XX, lo que dejó como consecuencia, que durante las dos primeras décadas del siglo XXI, la dinámica de la geopolítica mundial actual se desarrolle a través de las diferencias y resentimientos entre las relaciones las ex superpotencias, y Eurasia se convirtió en el terreno de la contienda Este-Oeste.

Así, esta investigación se lleva a cabo con la convicción académica, de analizar los intereses geopolíticos de las potencias que se consolidaron como tal desde la Guerra Fría, como la Federación Rusa y Estados Unidos así como de los grupos político-económicos y militares occidentales como la Unión Europea (UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Estos actores, tanto directos como indirectos, han estado presentes el escenario actual en la región del Cáucaso con los distintos conflictos que se han suscitado en Chechenia, Nagorno-Karabaj y Georgia, así como en Ucrania, que desde el 24 de febrero del 2022, se encuentra bajo fuego debido a la intervención militar de Rusia en los territorios auto declarados autónomos de Donetsk y Lugansk, y se extiende hacia otras partes de este país.

Entonces, con ayuda de teorías de las Relaciones Internacionales, esta investigación demuestra su relevancia al examinar el periodo de posguerra fría en el que el sistema político mundial parece encontrarse, pues al observar los acontecimientos internacionales que están en boga, se puede observar que a pesar de que no nos encontramos más en un sistema bipolar, los conflictos que

sucedieron durante ese periodo no han terminado sino que sólo han cambiado conforme a los nuevos intereses geopolíticos de las potencias del orden mundial actual. De manera que, el presente y el futuro del sistema político mundial actual está marcado por un contexto transformador como el de la Guerra Fría, y su peso se refleja sobre el contexto actual de Posguerra fría. Es decir, nos encontramos en un contexto distinto, pero con la misma esencia.

La hipótesis que se busca demostrar, es que los conflictos en el Cáucaso y la invasión de Rusia y Ucrania se ubican en un contexto de disputa geopolítica de posguerra fría, tan compleja, que el derecho internacional ha sido insuficiente para mantener la paz en la región euroasiática. Se busca demostrar que la invasión de Rusia a Ucrania se llevó a cabo debido a la amenaza que representan Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN en Europa Oriental frente a Rusia, dentro un marco de posguerra fría; y también, que las figuras del Derecho Internacional y su aplicación han sido insuficientes frente a los conflictos del Cáucaso y la invasión de Rusia a Ucrania, también durante este periodo. Igualmente, se tienen hipótesis secundarias que se pretende demostrar en cada uno de los cuatro capítulos que componen esta tesis.

El objetivo central de esta investigación consiste en analizar la manera en que se ubican y desenvuelven los conflictos en el Cáucaso y la invasión de Rusia a Ucrania dentro de un contexto de disputa geopolítica de posguerra fría compleja, y cómo el derecho internacional ha sido insuficiente para mantener la paz en la región euroasiática.

De esta forma, cada capítulo de este trabajo de investigación, tiene objetivos específicos que se tratarán de cumplir en medida de la información recopilada para su realización, en cada uno de los capítulos. El primero, es estudiar la geopolítica durante la Guerra fría y el modo en que su esencia influye sobre un contexto actual de Posguerra Fría, y el segundo es examinar los conflictos en el Cáucaso desde el fin de la Guerra Fría y la forma en que se ha desarrollado hasta la actualidad en un marco de Posguerra Fría. Posteriormente el tercero será analizar las razones por las que la Invasión de Rusia a Ucrania se da dentro del contexto de Posguerra Fría,

en el que se disputan los intereses geopolíticos de Rusia, de Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN; y finalmente el cuarto será cuestionar la insuficiencia de la aplicación del Derecho Internacional y sus distintas figuras, en la resolución de los conflictos del Cáucaso y de la invasión rusa a Ucrania.

Para poder llevar a cabo los objetivos y posteriormente, demostrar la hipótesis central, esta tesis se apoya de diversas teorías. Entre estas, se encuentra la teoría neorrealista, que es la reinterpretación del realismo político, y que toma como punto de partida, que la relación entre Estados conlleva a la confrontación, pues los intereses propios de los Estados derivan en diferencias que en determinados casos que terminan en guerra, y debido a la anarquía internacional no existe un ente supranacional que modere los casos de agresión de manera fáctica, por lo que el fin primordial de las relaciones entre Estados es la seguridad.

También se hará uso de la teoría de poder y conflicto, ya que considero que sus premisas son adecuadas para comprender y analizar los espasmos que sufre el sistema político mundial actual desde que terminó la Guerra Fría, pues puede acercarnos mejor a la concepción del porqué nos encontramos en un contexto de Posguerra Fría. También se hará uso de la concepción de supranacionalismo, que es un instrumento dinámico y complejo dentro del fenómeno del poder y el conflicto en el sistema de relaciones internacionales, mediante el cual se examinará el papel de las organizaciones internacionales involucradas en los conflictos que atañen a esta investigación. Asimismo, la investigación se apoyará de la teoría de la globalización, pues ya no hay guerras locales, sino que a través de una visión geopolítica, la mundialización de los conflictos se ha vuelto inevitable.

De la misma forma, el proceso de la toma de decisiones dentro de las organizaciones y los organismos encargados de vigilar que la paz y la cooperación y la seguridad internacional, será un instrumento guía para comprender la compleja relación entre los actores internacionales en los que permea el fenómeno del gran poder, particularmente del poder político en sus manifestaciones nacional e internacional, aunque esta investigación tratará de explicar, cómo es que esta

búsqueda de coordinación, a veces es rebasada por los intereses que no pudieron coordinarse.

Finalmente, se hará uso de las premisas de la teoría de regímenes internacionales, la teoría normativa, ya que se analizarán los métodos de solución pacífica de controversias y el sistema de sanciones, así como su importancia en este, y otros casos de estudio.

Esto a su vez se apoya a través del uso del método historiográfico mediante el cual se recopilan antecedentes y procesos del siglo XX, y de la última década para tratar de comprobar que la esencia de la Guerra Fría influye directamente en la forma en la que los conflictos en el Cáucaso y la invasión de Ucrania se han desarrollado y evolucionado dentro un marco de Posguerra Fría, en el que la estabilidad de Eurasia, depende aún de las relaciones entre Occidente y Rusia.

Asimismo, esta recopilación está hecha con ayuda de la búsqueda y lectura de fuentes bibliográficas, hemerográficas y cibergráficas, así como de tratados y cartas constitutivas que operan como base de la normativa internacional respecto a la guerra, tales como la Carta de las Naciones Unidas, para obtener la información necesaria, que, a su vez, fue plasmada en fichas de trabajo, organizadas conforme a lo recopilado para cada capítulo de esta tesis.

Una vez explicado lo anterior, cada uno de los cuatro capítulos que conforman esta investigación están integrados en un orden específico para sea posible comprender por qué sucedió cada conflicto tocado en esta tesis. El Capítulo 1 abordará la definición y caracterización del periodo de Guerra Fría, y se compone de cinco partes. En las dos primeras, se definirá qué es la geopolítica y cómo es aplicada al contexto de la Guerra Fría, además de abordar el proceso de reacomodo del sistema político mundial hacia el sistema bipolar. En las dos siguientes, se hablará de los tipos de bipolaridad que se establecieron a lo largo de la Guerra Fría, tanto la bipolaridad rígida desde 1945 y la disuasión armamentista nuclear, hasta la bipolaridad de distensión, en la que se dio el acercamiento entre gobiernos para fomentar la cooperación en el marco de las conferencias internacionales que se llevaron a cabo para establecer un periodo de paz. En la

parte final, se aborda la caída de la URSS y los fenómenos de balcanización y cambio de regímenes.

Después, el Capítulo 2 tratará sobre los conflictos en el Cáucaso desde el fin de la Guerra Fría hasta la actualidad. De la misma forma que el anterior, este capítulo se compone de cinco subcapítulos. Durante los primeros dos, se hablará de las características que componen al Cáucaso, así como de la estructura de esta región tras la caída de la URSS, y su entrada a la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Posterior a esto, los siguientes tres subcapítulos tratarán sobre algunos de los conflictos más relevantes dentro del Cáucaso, como el conflicto de Chechenia y la intervención de Rusia, la disputa de Nagorno - Karabaj y la influencia rusa en Armenia frente a Azerbaiyán, y los conflictos en Georgia y su repercusión frente a la influencia rusa dentro del Cáucaso.

El Capítulo 3 toca el tema de la invasión de Rusia a Ucrania en un contexto de Posguerra Fría. Este capítulo habla desde la relación entre Rusia y Ucrania desde el fin de la URSS, la independencia ucraniana y su inclinación hacia Occidente, así como de la cuestionada legalidad de la anexión de Crimea a Rusia; además se explicarán las motivaciones y consecuencias de la Revolución del Maidán y la Guerra del Donbás. Todo lo anterior, se encontrará dentro de los primeros cuatro subcapítulos, mientras que en los dos últimos de este capítulo, se presentará el análisis de la invasión de Rusia a Ucrania en febrero de 2022 y del desarrollo de este conflicto, a la par de la participación directa e indirecta de otros actores internacionales.

Finalmente, en el Capítulo 4, se abordará la posición del Derecho Internacional frente a los conflictos del Cáucaso y ruso-ucraniano en el contexto de Posguerra Fría, dentro del cual se analizará a las distintas figuras del Derecho Internacional presentes dentro de los conflictos que corresponden a esta tesis, como los preceptos del Derecho de Guerra en la situación entre Rusia y Ucrania, y el Derecho Internacional Humanitario ante el conflicto armado. También se estudiará el Derecho Internacional de Refugiados frente al conflicto, a la par del régimen de neutralidad ante el conflicto armado y cómo es que ayuda a que se comprendan de

mejor manera, cómo las partes de una disputa pueden o no posicionarse neutrales, dependiendo su posición respecto a esta. De igual forma, se examinará la aplicación de la Carta de las Naciones Unidas al conflicto armado, y el crimen de agresión ante la invasión de Rusia Ucrania, teniendo en cuenta la solución pacífica de controversias, el sistema de sanciones y el Derecho Penal Internacional ante la controversia internacional.

Al final de la tesis, se encontrarán las conclusiones, la prospectiva sobre el desarrollo de los conflictos analizados y las fuentes de consulta que sostienen esta investigación.

ANTECEDENTES

Para comprender el contexto en el que se encuentra el sistema político mundial es necesario hacer un recuento histórico de las relaciones que mantiene Rusia con el Cáucaso, y con Ucrania, además de un recorrido por los acontecimientos que precedieron a la Guerra Fría.

El origen de Rusia y Ucrania comienza con la Rus de Kiev. Fue una federación de principados desde el siglo IX hasta mediados del XIII, teniendo su máximo apogeo durante el siglo XI y XII. Comenzó con Veliky Novgorod, una ciudad que se encuentra cerca del río nororiental Volkhov que fue y es una importante ruta comercial, tanto de la Rus como de la actual Rusia.³

Novgorod tenía tratos comerciales prósperos con el imperio bizantino, que se basaron en el intercambio de sus excelentes pieles y telas exóticas, por el vino y otros productos del mediterráneo; sin embargo, la ciudad carecía de normas sociales que regularan las relaciones entre los habitantes de esta ciudad. Por ello, los novgorodienses coincidieron en la decisión de que alguien tomara el control en un gobierno que pudiera establecer las reglas sociales y ejercer el poder necesario para mantenerlas, entonces el Príncipe Rurik, de linaje vikingo, tomó el poder de Novgorod en 862, dando así inicio a la dinastía Rúrika.⁴ Desde ese momento, la Rus de Kiev comenzó a crecer como el primer Estado eslavo oriental.

Posterior a la muerte del príncipe Rurik, en 879, Oleg de Novgorod, que además fue su familiar, ascendió y expandió el territorio de la Rus conquistando así hasta San Petersburgo en el norte, cerca de Finlandia. De esta forma, en 882 tomó Smolensk y Kiev y trasladó a esta última, la capital de la Rus de Kiev, debido su buena localización cerca del río Dniéper; y mientras esto ocurrió, unió a las tribus eslava y finlandesa a la federación, solidificando el Estado de la Rus.⁵

³McPHERSON, Amy. *El pueblo que dio a Rusia su nombre*, BBC Travel, BBC New, 29 de octubre de 2017, consultado: el 29 de julio de 2022, disponible en: bbc.com/mundo/vert-tra-41792562

⁴ *Íbidem*

⁵ BRITANNICA, T. Editors of Encyclopaedia, *Kievan Rus*, Encyclopaedia Britannica, 22 de febrero de 2016, consultado el 29 de julio de 2022, disponible en: <http://www.britannica.com/topic/Kyivan-Rus>,

Demostrando la fortaleza de esta federación, absorbió el poder territorial de los jázaros, pueblo turco que se encontraba establecido en el Cáucaso norte y cerca del Mar Caspio, de modo que los turcos y los rusos han mantenido una historia de controversias en el ámbito étnico, religioso, y cultural desde hace siglos, pero que, sin duda, han construido la historia de Europa Oriental.

Los pactos comerciales con los bizantinos continuaron casi un siglo más. Con el sucesor de Oleg, el Príncipe Igor, estos acuerdos no fueron tan benéficos para la Rus, sin embargo con su hijo Svyatoslav I en 945 y sucesivamente con el hijo de este, Vladimir I en 980, los pactos con el Imperio Bizantino se obtuvieron mejores beneficios, además de conquistar más territorio a través de batallas ganando más poder, expandiendo su gobierno desde el norte con el río Volga hasta el Cáucaso.

Con el Príncipe Vladimir I, la Rus de Kiev llegó a su etapa de oro, pues durante su periodo a cada tribu eslava que conformaba los principados de la Rus se les permitía ser, sin necesidad de que su cultura ni sus costumbres se volvieran una sola sino que únicamente tenían que pagar los impuestos al príncipe.⁶ Un ejemplo de lo anterior, se observó en el Principado de Novgorod, que prácticamente era libre de hacer su propias leyes, método que les permitía elegir a sus líderes por medio de votaciones y estos sólo tenían un tiempo limitado de mandato, lo que dio paso al primer gobierno democrático en Europa Oriental y probablemente de lo que sería Rusia. A la par de estas prácticas políticas, en 980, Vladimir I decidió introducir la religión cristiana ortodoxa, principalmente en Novgorod, y hoy en día esta ciudad es el centro de propagación del cristianismo ortodoxo ruso.⁷

Tras la muerte de Vladimir el Grande como también lo llamaban, en 1015, sus sucesores comenzaron a ser violentos entre ellos, como Svyatopolk, uno de los tantos hijos de Vladimir que mató a sus otros hermanos a excepción de Yaroslav, con el que entraría en batalla por la sucesión legítima hasta 1019, cuando Yaroslav I, derrotó a su hermano y se convirtió en Príncipe de Novgorod y Kiev, siendo su

⁶ *Íbidem*

⁷ McPHERSON, *Op.cit.*

reinado uno de los que más marcaron de forma cultural y política en Europa del Este.⁸

Para mediados del siglo XIII, el fin de la Rus de Kiev fue inminente, por la invasión de grupos tártaros provenientes de Mongolia en 1240 y su paso por los principados de la Rus, provocó el cambio de su sistema democrático a uno feudal, además de fomentar las diferencias respecto a los orígenes de Rusia y Ucrania.⁹

Las ocupaciones más importantes tras la caída de Kiev de Rus, son las que llevaron a cabo en los principados de Galicia-Volhynia al norte y en Vladimir- Súzdal cerca de Moscú, que fueron los que continuaron de pie después de la decadencia de la Rus junto con Novgorod. De este modo, Vladimir-Súzdal se considera como el principado que tiene relación directa con el origen de Rusia, además de haber sido influenciado de mayor forma por los mongoles durante su invasión, tanto en lo social como en su cultura y costumbres, debido a la cercanía territorial que Súzdal tenía con ellos.

Por otro lado, Galicia-Volhynia, es considerada como el principado de origen de Ucrania, que a diferencia del principado mencionado anteriormente, Galicia logró evitar la influencia mongola sobre su cultura y sociedad, porque al ubicarse en el norte, les fue más difícil a las fuerzas mongolas llegar completamente hasta este principado.¹⁰ Sin embargo, no se salvaría de una toma cultural occidental, ya que posteriormente sería tomada por Polonia y Lituania en 1349, pero aún con la entrada del catolicismo alentada por los polacos el cristianismo ortodoxo permaneció sin poder ser eliminado de Ucrania desde entonces, por la fuerza que tomó la influencia del Principado de Moscú. Durante el reinado del Príncipe Basilio II, se consolidó la primera autocefalia¹¹ de la Iglesia Ortodoxa rusa.

⁸ BRITANNICA, T. Editors of Encyclopaedia, *Op.cit.*

⁹ WILSON, Andrew. *The Ukrainians: unexpected nation*, Yale University Press, Estados Unidos, 2000, p.17

¹⁰ GRANADOS, Javier. *Ucrania, un Estado y dos civilizaciones*, UNISCI, Discussion Papers, núm.14, , Madrid, España, mayo 2007, pp.152

¹¹ Autocefalia, es un término usado dentro de la iglesia ortodoxa o en el cristianismo ortodoxo, para referirse al "estatus de una iglesia local que comprende su independencia administrativa". Véase el uso de este término en: SPUTNIK, *La autocefalia de la Iglesia ortodoxa ucraniana "provocaría un*

Posteriormente, con su sucesor Iván III o Iván el Grande, el Ducado moscovita derrotó y absorbió en batalla lo que quedaba del principado de Novgorod además de continuar con la expansión de Moscú durante la segunda parte del siglo XV, por lo que se apoderó de la parte norte de lo que fue la Rus y hacia el sur también. De la mano de Iván III, al estar muy cerca de los principados de Lituania y Polonia por su continua expansión, el Principado de Moscú y el Principado lituano entraron en conflicto, el cual ganó Moscú a inicios del siglo XVI.¹²

Sin embargo, las disputas no cesaron en este punto, pues con el catolicismo romano en Polonia y Lituania, Suecia con luteranismo, y Moscú defendiendo el cristianismo ortodoxo, continuaron hasta mediados del siglo XVII a la par de las disputas por territorio lo que dio paso a las Guerras del Norte. Simultáneamente, se suscitó igualmente por motivos principalmente religiosos la Guerra de los 30 años de 1618 a 1648, entre países protestantes y católicos, en los que Suecia y la Rusia del Zar Alejo I tuvieron participación.¹³ Es preciso mencionar que con el padre de Alejo, Miguel I de Rusia, inició el mandato de la dinastía Romanov, en 1613.

Cabe destacar, que desde la era del Principado de Moscú continuó considerándose a su territorio con el nombre de Rus, incluso durante el Zarato ruso que surgió con la llegada al poder de Iván IV o Iván el Terrible en 1547 y duró hasta inicios del siglo XVIII cuando Pedro I tomó el poder y trasladó la capital de Moscú a San Petersburgo en 1712, la cual duraría dos siglos siendo la capital del Imperio ruso establecido en 1721. En ese mismo año, tras diversas contiendas entre los suecos y los rusos durante la llamada Gran Guerra del Norte, Pedro I resultó

derramamiento de sangre”, Sputnik mundo, 25 de junio de 2022, consultado el 03 de agosto de 2022, disponible en <https://mundo.sputniknews.com/20180915/autocefalia-iglesia-ortodoxa-ucrania-1082010612.html>

¹² MORENO, Víctor, RAMÍREZ, E. María, *et. al. Biografía de Iván III el Grande - Iván III de Rusia*, 03 de junio de 2021, consultado el 03 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/5301/Ivan%20III%20el%20Grande%20-%20Ivan%20III%20de%20Rusia>

¹³ MUIÑO, Oscar. *De la Pequeña Rusia a todas las Rusias*, El Economista, Historia, 15 de mayo de 2022, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://eleconomista.com.ar/internacional/de-pequena-rusia-todas-rusias-n53177>

vencedor y se quedó con los territorios de Estonia y Letonia, expandiendo aún más su imperio y convirtiéndose en la potencia principal de Europa Oriental.¹⁴

Esta expansión por la que es famoso el Imperio Ruso, ha tenido objetivos fijos y los ha mantenido hasta el presente, mientras que lo único que ha cambiado es el contexto en el que se expande. En este caso su jornada de extensión estuvo motivada por la búsqueda de nuevas rutas comerciales, así como los recursos naturales y por supuesto el poder tener bajo su jurisdicción un espacio enorme, así como engrosar su poder ante sus adversarios defendiendo las fronteras de su territorio.

Mientras esto ocurría, como ya se mencionó con anterioridad, el territorio ucraniano fue tomado por Polonia y Lituania, los cuales formaron una mancomunidad que tenía interés en introducir el catolicismo romano en Ucrania además de mantenerse dentro de la región occidental de esta, principalmente Polonia, pero los cosacos ucranianos¹⁵ que tomaron relevancia desde el siglo XVI, acusaron a los polacos de tratarlos como raza inferior, y por ello la Ucrania cosaca pidió apoyo ruso.¹⁶ Detrás de la ayuda otorgada, el Imperio ruso tenía el interés de recuperar algo del territorio ucraniano y de su cultura que se habían perdido por las transformaciones que sufrió la región oriental de Europa desde la caída de la Rus de Kiev.

Los cosacos estaban establecidos principalmente en la región oriental de Ucrania y crearon el Hetmanato Cosaco en 1649, que fue protegido por el Zarato ruso hasta la llegada de Catalina II o Catalina la Grande en 1764 al poder del Imperio, que sustituyó al Zarato desde 1721 y con ella comenzó el proceso de la

¹⁴ DOMINGO, Irena. *La historia de Rusia y de la URSS (contada en 5 minutos)*, Rusalia, 26 de junio de 2017, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.rusalia.com/historia-rusia-urss>

¹⁵ Grupo o sociedad eslava, establecida mayormente en Ucrania, que prestaba servicios militares, mayormente en desde el siglo XVI. A mediados del siglo XVII se formó el Hetmanato cosaco, que ocupó la mayoría del territorio ucraniano hasta 1764, cuando Ucrania fue incorporada al Imperio ruso. Véase más al respecto en: DELGADO, Sara. *¿Quiénes eran los cosacos de Rusia y Ucrania?*, El Orden Mundial, 07 de junio de 2022, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/quienes-eran-cosacos-rusia-ucrania/>

¹⁶ MUIÑO, *Op.cit.*

incorporación del Hetmanato al Imperio ruso. A partir de este momento, a Ucrania se le consideró “la Pequeña Rusia o Rusia Menor”, que cabe destacar es considerado una falta de respeto dentro de la Ucrania de nuestros días.¹⁷

Durante la estadía de Catalina II en el poder desde mediados hasta finales del siglo XVIII, el imperio tuvo grandes expansiones territoriales lo cual fue posible gracias a la gestión inteligente de esta emperatriz a nivel diplomático y estratégico.¹⁸ En esta expansión, se tomó el territorio de Bielorrusia, que como país eslavo también tuvo su origen desde la Rus, así como partes de Polonia y por supuesto Ucrania que en 1775 se deshizo el mandato cosaco de Zaporiyia, pasando a estar de manera completa bajo el Imperio ruso, además de Georgia, en el Cáucaso.¹⁹

Para el siglo XIX, Rusia estaba establecido como un Imperio poderoso que jugó un papel importante en el sistema de equilibrio de poder Europeo, aunque nunca perdió de vista sus raíces asiáticas, al contrario, trató de procurar sus relaciones con las regiones del Cáucaso y Asia Central para que otros imperios no las intervinieran. Asimismo, el Imperio ruso tuvo un siglo muy complejo pero definitivo para establecer relaciones diplomáticas con otros imperios y monarquías, pero nunca dejó de lado el espíritu de mantenimiento y defensa de sus territorios, como la forma de gobierno imperial hace. Al mismo tiempo que el Imperio avanzaba en los territorios de Europa Oriental septentrional, en la región del Cáucaso no fue la excepción, y esto ocurrió entre guerras, invasiones y persecución de algunas etnias caucásicas a lo largo de varios siglos.

El Cáucaso tuvo contacto con griegos, romanos, con el Imperio Bizantino, los árabes, persas, con el imperio de Gengis Kan, con el Gran Tamerlán de Asia

¹⁷ VENTURA, Pérez, Juan. *Historia de la frontera entre Rusia y Ucrania*, Ventura, 05 de abril de 2019, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://vaventura.com/divulgacion/historia/historia-frontera-ucrania-rusia>

¹⁸ *Ibidem*

¹⁹ DOMINGO, Irena. *Op.cit.*

Central, los otomanos, y por supuesto, Rusia; con los cuáles ha tenido que enfrentarse para poder mantener su territorio como propio.²⁰

Desde el paso de Alejandro Magno de Grecia y el ejército romano de Pompeyo, hasta la ocupación persa, bizantina y árabe con el Califato Omeya, entre los siglos VIII y IX, los turcos entraron a la región entre el siglo XIII y el XIV mayormente en lo que hoy es Azerbaiyán, aunque también en Georgia, y Armenia.²¹ A pesar de que estos dos últimos lograron mantenerse como reinos hasta finales del siglo XVIII, fueron ocupados por el Imperio Zarista hasta el XIX; y aunque pudo mantener a estos dos últimos países, con Azerbaiyán esto se complicó debido a que en Azerbaiyán es mayoría la religión musulmana.

El control del Cáucaso por parte del Imperio ruso, predominó con más fuerza desde el siglo XVIII, teniendo que luchar constantemente con el Imperio Otomano. Debido a esta motivación, se dan las disputas entre los tártaros del Kanato de Crimea y los rusos de Iván el Terrible en 1783, en las cuales las fuerzas rusas salen vencedoras frente al Kanato, y bajo el Tratado de Georgievsk, la Rusia imperial tomó también parte de Georgia bajo su protectorado, lo que significó el comienzo de la prohibición de uso de las lenguas étnicas de los pueblos tomados para establecer la rusificación.²²

Más adelante, en 1828, la parte oriental de Armenia fue igualmente integrada al Imperio zarista y a pesar de que la parte occidental continuó por un tiempo más en manos del Imperio Otomano, el Movimiento de Liberación Armenio que se originó alrededor de 1860 fue un impulso no sólo nacionalista por parte de los armenios, sino que también una oportunidad para los rusos no solo de formar una alianza política y militar con Armenia, sino también de mantener control de forma más extensa en el Cáucaso.

²⁰ MAÑUECO, M.Rafael. *El Cáucaso, una región de pueblos aguerridos y levantiscos*, ABC Internacional, Moscú, 4 de octubre de 2020, consultado el 29 de mayo de 2022, disponible en: abc.es/internacional/abci-caucaso-region-pueblos-aguerridos-y-levantiscos-202010041210_noticia.html

²¹ ECURED, *Cáucaso*, EcuRed, consultado el 23 de mayo de 2022, disponible en ecured.cu/Cáucaso

²² ECURED, *Op.cit.*

A lo largo del siglo XIX, hubo diversos cambios en el sistema político mundial, comenzando con los indicios más cercanos del multilateralismo, por ejemplo, en el Congreso de Viena la capital del Imperio Austro-Húngaro en 1815, y cuyo objetivo fue establecer la paz y reintegrar el mapa europeo a como era antes de la Revolución Francesa con Napoleón Bonaparte, en 1789. A través de este Congreso, se buscó que se guardará el equilibrio de poder en Europa sumando que a partir de este las restauraciones y compensaciones territoriales tras un fenómeno bélico así como los Derechos Humanos, surgieron como figuras presentes en las relaciones internacionales. En él, participaron diplomáticos de Viena, Inglaterra, Francia, y el emperador Alejandro I de Rusia.

No obstante, surgieron las Revoluciones Burguesas debido al descontento de lo establecido en el Congreso de Viena. La primera revolución, en 1920, buscó plantar la ideología nacionalista y liberal, pero el régimen monárquico absoluto triunfó sobre estas.²³ En la segunda revolución de 1930, los procesos llevados a cabo desde París tuvieron una buena expansión primordialmente en Europa Occidental con la idea de una Monarquía liberal, y siguiendo con las intenciones nacionalistas de la primera, en esta revolución países como Bélgica obtuvieron la independencia de Países Bajos; sin embargo, no lograron avanzar más allá de la barrera política de las monarquías absolutas de Prusia, Rusia y Austria. Para la tercera, en 1848, se consolidó el régimen absolutista, pero a pesar de esto las clases proletarias comenzaron a hacerse notar más en países industrializados.²⁴ Es importante mencionar que en este mismo año, Karl Marx y Friedrich Engels escribieron el Manifiesto Comunista, y más adelante, en 1867, *El Capital*.²⁵

Al término de estas revoluciones, 1854 estalló la Guerra de Crimea. Este conflicto se suscitó entre Francia, Inglaterra y el Imperio Otomano, contra el Imperio Ruso. Mientras las revoluciones burguesas se llevaron a cabo, Rusia cobró

²³ VILLAFANA, Benítez Jimena, *Europa del Siglo XIX, Revoluciones Burguesas*, en trabajo realizado a partir de BRUUN, Geoffrey. *La Europa del siglo XIX, 1815-1914*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1964, pp. 45-78.

²⁴ *Ibidem*

²⁵ BRUUN, Geoffrey. *La Europa del siglo XIX, 1815-1914*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1964, pp.93-94

estabilidad con el régimen absolutista y como imperio, obteniendo tal fuerza que los rusos tomaron Moldavia y Valaquia, que a pesar haber estado ocupadas por turcos, el sultán permitió que las fuerzas rusas entraran a los territorios con la idea de que los rusos iban a brindar protección a los “lugares santos” en Constantinopla, suceso que preocupó a Francia e Inglaterra, pues percibieron la gran influencia que el Imperio Zarista tenía en los Balcanes.²⁶

Por ello, los intereses rusos no pudieron concretarse porque los diplomáticos ingleses no lo permitieron. Así, en marzo de 1854 apoyados por franceses e ingleses, los turcos declararon la guerra a Rusia y se enfrentaron en el puerto de Sebastopol, de donde lograron sacar a las tropas rusas que estaban posicionadas en este lugar, además de que con la muerte de Nicolás I y con la toma de poder de Alejandro II en 1856, el Imperio Ruso aceptó la paz y sus condiciones establecidas en el Tratado de París de este mismo año.²⁷

Así, con todos los procesos que sucedieron durante la primera parte del siglo XIX, la Revolución Industrial floreció de manera abrupta, y una de las razones principales fue la necesidad militar y política de las potencias que entraban en conflicto y que requirieron de nuevas formas de enfrentarse para poder asegurar su victoria; además claro de otras invenciones tecnológicas que surgieron dentro de este contexto de crecimiento industrial. De esta forma el Concierto de Europa, sistema político que se estableció para el periodo de la restauración europea, comenzó a perder sentido tras las crisis provocadas por los conflictos bélicos como la Guerra de Crimea, pues las relaciones internacionales ya no eran las mismas, y por lo tanto las relaciones interestatales europeas también cambiaron.

A partir de la segunda mitad del XIX, las medidas del progreso ya no se medían únicamente desde la capacidad territorial, sino que como menciona Geoffrey Bruunen: “una revolución técnica estaba reformando los fundamentos económicos de la sociedad europea y norteamericana...El nuevo industrialismo dio impulso a un nuevo imperialismo, y la producción de las fábricas que crearon los artículos y las

²⁶ *Ibidem*, p.97

²⁷ *Ibidem*, pp.98-100

armas que permitieron a las grandes potencias competir en el comercio de un planeta que se iba reduciendo”.²⁸

La globalización fue tomando la forma que conocemos actualmente, pues al hacerse más pequeño el planeta se comprende que los medios de comunicación y transporte se volvieron más desarrollados, el comercio internacional comenzó a cambiar y a ser menos restrictivo en medida que las exportaciones y las importaciones eran más ágiles. Y aunque puede decirse que las relaciones eran más propensas a ser amistosas dentro del nuevo sistema político mundial que se gestó desde la segunda mitad del siglo XIX, los intereses nacionales de los Estados se sostuvieron como objeto principal de la geopolítica mundial a través de las políticas exteriores de cada uno de ellos, y esto se comprende como Realpolitik.

Dentro de este nuevo sistema político y económico mundial, la Realpolitik, llevada a cabo durante la unificación de Alemania con Otto Von Bismarck, siendo esta el escenario principal para comprenderla, comenzó a ejercerse como política exterior que probó la fuerza de su Estado y el poder como instrumento de dominio. Desde 1806, con el fin del Sacro Imperio Romano Germánico, Alemania quedó dividida en más de mil territorios, pero los más importantes y fuertes de estos fueron Austria y Prusia, que tenían culturas muy diferentes y por ende rivalizaron de manera feroz.²⁹

La intención de Prusia fue llevar a cabo la unificación de una Alemania grande y poderosa, pero esto no agradó a Austria, pues significaba tener que ceder su territorio para que la unión ocurriera, y perdería poder. De hecho, las revoluciones de 1848, ayudaron a que Prusia pudiera ganar más fuerza sobre Austria, y con la llegada de Guillermo I en 1862 al gobierno prusiano con Otto von Bismarck como su canciller, Prusia obtuvo capacidad militar y diplomática enorme.³⁰De esta

²⁸ *Ibidem*, p.123

²⁹ G.M. Abel. La unificación alemana, y el nacimiento del Segundo Reich, Historia, National Geographic, 07 de abril del 2021, consultado el 06 de agosto de 2022, disponible en:https://historia.nationalgeographic.com.es/a/unificacion-alemana-y-nacimiento-segundo-reich_16182

³⁰ *Ibidem*

manera, tras el conflicto austro-prusiano que ganó este último y con el Tratado de Praga en 1866, se exhortó a Austria a retirarse de Alemania, además de que se consolidó la creación de la Confederación de Alemania septentrional bajo el dominio prusiano, mientras que los del sur conservaron cierta independencia sin que salieran del dominio del Reino de Prusia.³¹

Más adelante, en 1870, Francia le declara la guerra a Prusia, con un Napoleón III debilitado, debido al aislamiento que padeció desde el Congreso de Viena, después de las Guerras Napoleónicas. Ante un soberano francés débil, estaba un Bismarck más fuerte que nunca, y debido a esto la victoria de Prusia llegó en 1871, lo que facilitó la unificación de Alemania el 18 de enero de este mismo año.

A partir de 1871, Europa entró en un periodo de paz con el que cerraría el siglo XIX y entraría a un periodo de preguerra hasta 1914. Esto no significa que no hubo conflictos armados, sólo que no fueron entre las potencias europeas sino que estas estaban enfocadas entre otras cosas en mantener en su poder a las colonias que poseían tanto en Asia, África y Oceanía, como en el caso de Inglaterra y Francia.³²

A pesar de no entrar en un conflicto internacional, la producción de armas aumentaba y mejoraba debido a la revolución industrial que ya venía acelerada desde la mitad del siglo XIX. A esta época de relativa paz, se le conoce como Paz Armada, o en el caso de tomar en cuenta únicamente el crecimiento artístico, industrial, tecnológico y científico, la *Belle Epoque*.

Es necesario mencionar que en América del Norte, a la par de esta época de paz europea, el crecimiento económico e industrial de Estados Unidos como un país unido después de su guerra civil, repercutió más adelante en el sistema político

³¹ *Ibidem*

³² *La Paz Armada*, Portal Académico CCH, s.f, consultado el '7 de agosto de 2022, disponible en: <https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad1/interesesGeopoliticoSEuropa/pazArmada>

mundial que se estableció durante y después de las dos Grandes Guerras que estaban por venir.

Tanta producción armamentista por parte de todas las potencias, principalmente Alemania, significó que se preparaban para la posibilidad de un conflicto que crecía con el arrastre de las inconformidades de aquellos Estados que no concretaron sus intereses expansionistas y nacionalistas. El avance alemán tanto militar como económico puso en alerta a Francia y Gran Bretaña, pues su ascenso significaba que se perdería el equilibrio internacional, por lo que recurrieron a Rusia para fortalecer sus relaciones diplomáticas y también militares para contener a Alemania.³³ Así, tuvo el papel de un buen aliado del lado oriental de Europa, pues su trabajo al contener al ejército alemán fue exitoso.

Sin embargo, el Imperio Ruso, también fue frenado por Gran Bretaña y Francia incluso durante el periodo de Paz Armada para evitar también su expansión, con lo que se comprende que a pesar de que entendían el gran valor del Imperio Zarista para contener a otros enemigos este no dejó de ser uno tampoco por la capacidad imperialista que tenía y que ponía en peligro sus propios intereses imperialistas occidentales. Y no fue una percepción equivocada por parte de ambas monarquías de Occidente, pues Rusia si buscó ampliar sus horizontes territoriales hacia Oriente, principalmente hacia Japón con el fin de establecer el paso de tropas y comercio ruso hacia el Océano Pacífico.

Después de la guerra entre China y Japón en 1894 de carácter imperialista por el control de la Península de Corea, Rusia aprovechó el debilitamiento japonés tras el conflicto y ocupó la península de Liao-Tung, Formosa, entre otras islas así como el Port Arthur, un puesto de importancia comercial y militar estratégico para los japoneses pero también para los rusos apoyados por China.³⁴ Este apoyo fue

³³ BREMER, Juan José. *Tiempos de Guerra y Paz, Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, Taurus Ediciones Santillana, México D.F, 2010, pp.12-13

³⁴ MAFFEO, Aníbal José, *la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905*, en Revista de Relaciones Internacionales, No.26, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Primer semestre de 2004, p.2

impulsado por la derrota que sufrió ante el ejército imperial japonés, tratando así de desgastarlo a través de estas ocupaciones rusas.

La situación preocupó a Inglaterra, aliado armamentista de los japoneses que proporcionó en su mayoría los acorazados y las armas para que vencieran a Rusia; y esta alianza nació a través de un tratado que además fue el primero en ser firmado por un Estado de Occidente y uno de Oriente.³⁵

Para 1904, a pesar de que Japón le dio a Nicolás II de Rusia varios ultimátum para retirarse de Manchuria, una región al noreste de China y de interés geopolítico japonés además de advertirle sobre no intentar ocupar la península de Corea, Rusia avanzó hasta Seúl y a partir de ese momento ya no hubo marcha atrás en la respuesta de Japón sobre una guerra inmediata.³⁶ Los japoneses rompieron relaciones diplomáticas con los rusos, y para el 8 de febrero Japón los atacó por sorpresa y en Port Arthur, declarando el 10 de febrero formalmente la guerra.

Para diciembre de ese año, la flota naval rusa y Port Arthur cayeron en manos japonesas. Igualmente a mediados de 1905, a pesar de que las tropas rusas intentaron entrar de nuevo a Corea al mando del Almirante Zinovi Rozhstvensky, fueron detectados, enfrentados, y finalmente derrotados el 27 de mayo de este año. El fracaso de Rusia por extenderse hacia Oriente fue inminente, como dice en Aníbal Maffeo: “La derrota táctica y estratégica naval de Rusia, implicó que Japón pudiera seguir abasteciendo por mar a sus tropas en el continente de manera casi ininterrumpida, mientras que las fuerzas rusas debían ser abastecidas desde la Rusia europea a través del lento e inseguro tren transiberiano”.³⁷

Así, la Guerra Ruso-Japonesa, vio su fin el 05 de septiembre de 1905 con Japón como vencedor. Este conflicto armado fue meticulosamente observado por Occidente, que a pesar de encontrarse en un periodo de paz, se alistaban

³⁵ *Ibidem*, p.3

³⁶ POLJAK, Nicolás, *La apuesta del Zar: La Guerra Ruso-Japonesa (1904-1905) y la derrota del Ejército Imperial Ruso en la batalla de Mukden*, en Cuadernos de Marte, 0(21), 11, de septiembre de 2021, p.30

³⁷ MAFFEO, Aníbal José, *Op.cit.* p.6

preventivamente para una guerra de gran magnitud, y como menciona Nicolás Poljak:

“...la Guerra Ruso-Japonesa vio la aparición (o en todo caso el primer uso importante) de otras innovaciones que se transformarán en moneda corriente en los campos de batalla de la Primera Guerra Mundial... Asimismo, la guerra vio la proliferación de las trincheras, protegidas por alambre de púa y consecuentemente, de morteros y granadas que ayudaran a la captura de las mismas, en lo que constituyó un auténtico preludio de los horrores del Frente Occidental de la Gran Guerra.”³⁸

A su vez, esta guerra fue el inicio del declive del Imperio Ruso, pues la población no estaba nada satisfecha con la actuación de Nicolás II ante este conflicto. De hecho mientras los diversos enfrentamientos entre los rusos y los japoneses sucedían, dentro del propio imperio se desataron enfrentamientos entre las fuerzas opresivas del zar contra protestantes revolucionarios que alzaron la voz contra la represión y el autoritarismo zarista, y así ocurrió el Domingo Sangriento el 22 de enero de 1905, día que marcaría la historia revolucionaria de Rusia además de que a partir de este movimiento surgieron los *soviets*, grupo de campesinos y obreros que harían realidad la siguiente revolución rusa y la Unión Soviética.³⁹

Simultáneamente, el Imperio Otomano, que fue expulsado paulatinamente de los territorios que llegó a ocupar en Europa Oriental en su apogeo estaba teniendo problemas para tratar de introducirse en la frontera norte que compartía con el Imperio Ruso, primordialmente por los conflictos religiosos entre la defensa del cristianismo ortodoxo, y los árabes; y por ello, en 1908, con el grupo llamado ‘Jóvenes Turcos’, liderados por el ministro de guerra otomano Enver Pachá, trataron de renovar sus estrategias militares y políticas para poder conseguir de nuevo tanto su influencia en los territorios europeos perdidos como en Asia Central, pero no lo

³⁸ POLJAK, Nicolás. *Op.cit.*

³⁹ ADAMOVSKY, Ezequiel. *La revolución rusa de 1905: El año en que nacieron los soviets*, en Encrucijadas, no. 34. Universidad de Buenos Aires, agosto de 1905, p.1, consultado el 07 de agosto de 2022, disponible en el Repositorio Digital Institucional de la Universidad de Buenos Aires: <<http://repositorioubasibsi.uba.ar>

lograron, ya que las formas militares rusas fueron más eficaces, por ejemplo, en el control del Cáucaso, contra ellos.⁴⁰

Sucesivamente, para 1914 estalló la Primera Guerra Mundial o la Gran Guerra en Europa resultado del asesinato del Archiduque Francisco Fernando durante una visita a Sarajevo en Bosnia-Herzegovina que entonces eran provincias de Austria. Esta última consideró que Serbia fue responsable del ataque y que debía responder y tener represalias, y fue el 28 de julio que Austria- Hungría le declaró la guerra a Serbia.⁴¹

Aun cuando el Imperio Ruso, Alemania, Gran Bretaña, y Francia se habían estado comunicando por telegramas, mayormente Rusia y Alemania, ya que el Zar Nicolás II y el Kaiser Wilhelm o Guillermo II compartían lazos familiares por los matrimonios dados entre la aristocracia inglesa, alemana y rusa, no pudo evitarse que estos dos entraran en disputa dentro de la Gran Guerra. Estos telegramas se conocen como *Willy-Nicky telegrams*.⁴² A pesar de que el Imperio Zarista tenía un impacto mucho menor en los asuntos europeos de lo que alguna vez tuvo durante el Congreso de Viena debido a su derrota en la Guerra de Crimea y la más reciente Guerra Ruso-Japonesa, tuvo que hacer esfuerzos por mantener una relación diplomática presente en París, Berlín, y Londres para ser considerado como una potencia con fuerza en la región.⁴³

Cada uno de los actores de la Primera Guerra Mundial tuvo un motivo relacionado con interacciones pasadas entre ellos para participar. En el caso de Rusia, a pesar de haber realizado esfuerzos diplomáticos para convencer a Alemania que no hiciera alianza con el imperio Austro-Húngaro, esta se negó. Por

⁴⁰WOODS, Alan, *La I Guerra Mundial - Parte VII: Turquía se suma a la guerra, In defense of Marxism*, 23 de junio de 2015, consultado el 07 de agosto de 2022, disponible en:<https://www.marxist.com/2015-06-23-13-10-17.htm#:~:text=Los%20J%C3%B3venes%20Turcos%20entraron%20en,condiciones%20de%20hacer%20la%20guerra>.

⁴¹NAU, Henry. *Perspectives on international relations: power, institutions and ideas*, CQ Press, SAGE Publications, 6ta edición, Los Ángeles, 2019, p.92

⁴² *Ibidem*

⁴³ BREMER, Juan José. *Op.cit.* p.113

otro lado, el resentimiento francés por haber perdido Alsacia y Lorena ante la entonces Prusia. En el caso de la entrada de Gran Bretaña, su participación fue entre otros factores, debido a la “violación de Bélgica”, pues Alemania al tratar de ocuparla rompió con la neutralidad de este país, por lo que el Estado británico tuvo que romper su propia neutralidad que había mantenido durante una gran parte del siglo XIX para poder proteger la de este país.

Básicamente, la diplomacia cambiante que albergaron estos países que estaban en tensión tuvo como consecuencia que el enfrentamiento armado fuera inminente. A partir de estos estallidos diplomáticos se establecieron dos frentes, la Triple Alianza, conformada antes de la Gran Guerra por Alemania, Austria-Hungría e Italia hasta 1915; mientras que la Triple Entente con: Francia, Gran Bretaña, y Rusia. Más adelante en agosto de 1914, tras una alianza que se formó prácticamente en secreto, el Imperio Otomano se unió a Alemania contra una Entente que recibió también a Serbia, Bélgica y a Japón en sus filas.⁴⁴

Para entender por qué se unió el Imperio Otomano a la Alianza, es necesario destacar la relación conflictiva entre el Imperio Zarista y el Otomano por las diferencias suscitadas mucho antes de que sucediera la Primera Guerra Mundial. Durante los meses posteriores del inicio de la Gran Guerra, el Imperio Ruso utilizó a su favor las diferencias nacionalistas dentro del Cáucaso para tomar terreno dentro de este logrando levantar al pueblo de Armenia contra los otomanos, aunque los rusos también estuvieran ejerciendo opresión en otros pueblos del Cáucaso. Este movimiento contra el gobierno Otomano causó la muerte de millones de armenios en 1915.⁴⁵

Asimismo, en 1917, tras la salida del Imperio Ruso de la Primera Guerra Mundial por la Revolución Rusa y la entrada de Estados Unidos, tuvieron repercusiones sobre la fuerza del frente de la Entente, ya que este último suplió a los zaristas en lo que quedaba de la Guerra.⁴⁶ El ejército ruso no pudo seguir

⁴⁴ *Íbidem*, p.116

⁴⁵ WOODS, Alan. *Op.cit.*

⁴⁶ BREMEN, Juan José, *Op.cit.* p.116-117

reaccionando al conflicto europeo mientras estaba colapsando su propio sistema político, que como se mencionó anteriormente, estaba debilitado por la más reciente guerra que mantuvo con Japón.

Su salida se debió a un primer movimiento protestante finales de febrero de 1917, debido al hambre de los campesinos rusos tras una mala gestión de los recursos por parte de Nicolás II además de las guerras perdidas que el Imperio luchó, y fue tanta la presión popular que incluso algunas tropas rusas decidieron unirse a protestar, y con estos sucesos, la dinastía Romanov y el Imperio Ruso terminaron por caer, pues el Zar Nicolás II de Rusia abdicó el 15 de septiembre de este año.⁴⁷

Para octubre de 1917, la Revolución en Rusia estalló con los *soviets* resurgiendo con mayor fuerza y con la llegada de Vladimir Lenin con las tesis de abril en mano, de las cuales se apoyó para definir la estructura de la Rusia que vendría después del zarismo. La aristocracia rusa contra los campesinos, obreros y trabajadores rusos. La hambruna y desigualdad cada vez más profunda orillaron a la clase obrera a protestar y manifestarse por las imposiciones del Zar Nicolas II sobre las condiciones laborales y la cantidad de bienes que les eran otorgados a los trabajadores.

Para 1918, con los ataques alemanes a Petrogrado, con un Lenin y su mano derecha, Trotsky, observando que las guerras con las potencias imperialistas acabaron con lo que fue el Imperio Ruso, decidieron que lo mejor sería firmar un acuerdo de paz para que Rusia no sufriera más desgaste interno y ante el plano internacional. Por ello se firmó con la Alemania de Guillermo II, el Imperio Otomano, Bulgaria, y el Imperio Austro-Húngaro, el Tratado Brest-Litovsk en Bielorrusia, donde para establecer la paz entre estas potencias, Rusia salió finalmente de la Gran Guerra cediendo Polonia y los países bálticos de Lituania, Letonia y Estonia a Alemania y Austria Hungría, además de reconocer la independencia de Finlandia y

⁴⁷ LÓPEZ, Cobia, David. Revolución Rusa, Economipedia, 17 de abril de 2020, consultado el 07 de agosto de 2022, disponible en: <https://economipedia.com/historia/revolucion-rusa.html>

Ucrania, así como la de Georgia, en el Cáucaso; perdiendo con ello aproximadamente 55 millones de habitantes y reservas de hidrocarburo.⁴⁸

Pero aún con su ausencia, la Primera Guerra terminó con la derrota de los países de la Triple Alianza el 11 de noviembre de 1918, casi 8 meses después del tratado, y Alemania y Austria-Hungría perdieron los Estados que la Rusia Soviética les cedió, por lo tanto, los países bálticos además de Polonia y Bielorrusia, pasaron a ser Estados Independientes para 1919.⁴⁹

De la misma forma, el Imperio Otomano fue derrotado y fue repartido entre los vencedores, Gran Bretaña y Francia, que desde el Acuerdo Sykes-Picot casi tres años antes del fin de la Guerra, ya se habían conformado las particiones de los territorios otomanos, principalmente de lo que se conoce como la Anatolia, que abarca desde el Mar Negro hasta el Mediterráneo, por lo que Gran Bretaña se quedó con Irak y sus pozos petroleros, mientras que Francia obtuvo a Siria y el Líbano, quedando solo el territorio que hoy se considera Turquía.⁵⁰ Para consolidar esta partición, el Imperio Otomano firmó con las potencias de la Entente en 1920 el Tratado de Sévres.

Más adelante, dentro del periodo llamado “Entreguerras”, que abarca entre 1919 a 1939, el cambio del sistema político mundial era evidente y las potencias ganadoras implementaron su idea de una sociedad internacional cooperativa en la que no solo los Estados beligerantes, sino también los que no lo son, pudieran establecer relaciones que sumen por igual a todos los Estados, caminando a su vez hacia un sistema internacional globalizado.

Para hacer la firma de paz, el Tratado de Versalles, suscrito el 28 de junio de 1919, fue un punto de partida para establecer los factores que iban a respaldar el

⁴⁸ SADURNÍ, J.M. *El Tratado de Brest-Litovsk, el precio de la retirada rusa de la Primera Guerra Mundial*, National Geographic, Historia, 9 de junio de 2022, consultado el 08 de agosto de 2022, disponible en: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/tratado-brest-litovsk-precio-retirada-rusa-primera-guerra-mundial_16406

⁴⁹ EDITORIAL GRUDEMI, *Tratado de Brest-Litovsk*. Recuperado de Enciclopedia de Historia, mayo de 2022, consultado el 08 de agosto de 2022, disponible en: <https://enciclopediadehistoria.com/tratado-de-brest-litovsk/>

⁵⁰ WOODS, Alan. *Op.cit.*

sistema político mundial que se había establecido tras la Primera Guerra Mundial. En esta reunión se exhortó a la derrotada Alemania a aceptar la culpa de haber provocado la Gran Guerra, esto con el fin de imponer una serie de castigos e indemnizaciones tanto económicas como territoriales, pues fue obligada a dejar sus colonias en África y cederlas a las potencias centrales, entre otras sanciones.

A partir de esta Conferencia para la paz regional y base para la internacional, se vislumbra el paradigma de las instituciones internacionales, como instrumento para la paz y cooperación mundial, y se realizan otras en las que se llegó a la conclusión de que la falta de instituciones y normas gestionadas a partir de estas fue lo que provocó la Primera Guerra Mundial, sin embargo, no se pierde de vista que los intereses geopolíticos de las potencias europeas tuvieron un gran peso en el inicio del conflicto. A estas conferencias de paz, no fueron invitadas Alemania ni Rusia.

Consecuentemente, el 10 de enero de 1920 en Ginebra, Suiza, nació la Sociedad de Naciones y tuvo sus bases desde la propuesta del presidente estadounidense Woodrow Wilson, presentada desde enero de 1918, conocida como los 14 puntos.⁵¹ Entre estos puntos, se encuentran también las bases para las siguientes conferencias internacionales, el libre paso por los mares, el establecimiento de una economía liberal e igualitaria, así como puntos donde se habla de la procuración de las relaciones con Rusia, además de la priorización del Derecho Internacional para toda relación que se dé entre Estados y actores internacionales.

Con la fundación de la Sociedad de Naciones, el papel de Estados Unidos para el equilibrio del orden mundial a través de la diplomacia se volvió imprescindible, sumando que esto representó el fin de la muy larga hegemonía europea como balanceador del sistema político mundial. Entre los 1920 y 1930, fue un periodo de nacimiento de nuevos Estados pero también la resurrección de otros que ya existían y no pudieron resistir estar bajo el manto diplomático basado en la

⁵¹ BREMEN, Juan José. *Op.cit.* p.151-152

paz occidental, cuando el resentimiento en conjunto con los nacionalismos radicales estaba creciendo como espuma.

Mientras la sociedad internacional con ayuda estadounidense y de los países ganadores se dirigía a un orden mundial cooperativo, Alemania e Italia comenzaban a estudiar sus alternativas para poder colocarse en el centro del sistema político mundial, teniendo como herramienta ideológica el nacionalismo, que tenía como soporte el fascismo; y Rusia optó por seguir el camino de la utopía comunista.⁵²

Asimismo, existieron conflictos dentro de Europa del Este que continuaron a la par de los tratados de paz, tales como la guerra polaco-soviética, y entre la Rusia del Ejército Rojo, y la entonces República Popular de Ucrania, en febrero de 1919, hasta 1921. Esta última, junto a Bielorrusia, los países del Cáucaso y de Asia Central, serían después, parte de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS), creada el 30 de diciembre de 1922.

Por otra parte, durante el periodo de entreguerras, la región de los Balcanes fue una zona que sufrió grandes transformaciones debido a la desestabilización que se profundizó al terminar la Primera Guerra Mundial. El mapa político de Europa cambió de tal forma que cuatro imperios cayeron tras la Gran Guerra: el Zarista, el II Reich de Alemania, el Austro-Húngaro y el Otomano; y con ello, la situación de los Balcanes fue trastocada de tal forma que sus Estados formaron el Estado común de los eslavos del sur, y el cuál conformó la primera Yugoslavia⁵³

La creación de Yugoslavia tuvo como consecuencia que los objetivos sobre el espacio balcánico, tanto de las potencias europeas occidentales y los de la Rusia bolchevique tuvieran que modificarse, de manera que pudieran adaptarse a la reconfiguración del centro de Europa, lo que llevó la gestación de una nueva geopolítica dentro de la región que tuvo influencia internacional.

El nacionalismo de los pueblos balcánicos ha sido una bandera frente a las distintas relaciones que ha mantenido con las distintas potencias europeas,

⁵² *Íbidem*, p.169

⁵³ DE DIEGO, García, Emilio. Los Balcanes, polvorín de Europa, Arco Libros, S.L, Madrid, 1996, p.28

predominantemente con las de Europa Oriental, porque aun siendo pueblos eslavos sus conformaciones culturales son distintas, pues algunos de ellos tienen más concordancia cultural y religiosa con los turcos desde la invasión de estos en el siglo XV, como Croacia y Bosnia; mientras que otros tienen al cristianismo ortodoxo desde el siglo IX como la religión principal desde el comienzo de su relación con el Imperio Bizantino, como el caso de Serbia.⁵⁴

Para el siglo XIV, Serbia, Montenegro, Albania y Macedonia, había formado parte del imperio de los bizantinos, sin embargo, con la batalla de Kosovo en 1349 y después en 1459, Serbia pasó a ser tomada totalmente por los otomanos; hasta el siglo XIX, cuando los serbios deciden levantarse contra estos y con apoyo de las fuerzas rusas del zar, y de potencias occidentales a través del Tratado de París de 1856, en 1867 Serbia se convirtió a ser un principado autónomo.⁵⁵ Lo mismo sucede con Montenegro, que desde el siglo XIV se desprendió de Serbia y luego fue ocupada por los otomanos hasta 1856, periodo en el que también enfrentó batallas por su independencia, hasta que también respaldado por el Tratado de París, consiguió que las potencias firmantes la reconocieran como autónoma, hasta hacerlo real con su independencia en 1878.⁵⁶

A diferencia de Serbia y Grecia, con la religión ortodoxa, Albania aceptó la religión musulmana desde el siglo XV. También defendiendo sus ideales nacionalistas, Bosnia-Herzegovina, que fue igualmente ocupada por el Imperio Otomano, comenzó un movimiento con intereses identitarios en 1875,+ que iban en contra del gobierno de los otomanos, sin embargo, estos respondieron con un ataque masivo hacia la población bosnia provocando la intervención de Serbia y Montenegro en el conflicto, declarando la guerra a los otomanos.

Desde el Congreso de Berlín en 1878, los imperios trataron de pacificar los Balcanes colocando a cada pueblo bajo su jurisdicción, como el caso de Bosnia,

⁵⁴ GIRÓN, Garrote, José. *Los Balcanes: del Congreso de Berlín al nacimiento de Yugoslavia (1878-1918)*, Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea, No.22, 2002, pp.238

⁵⁵ *Íbidem*, p.239

⁵⁶ *Íbidem*

que quedó bajo la ley austriaca, y Macedonia, que quedó en manos del Imperio Otomano, mientras que Serbia, Montenegro y Rumania, se consideraron independientes; no obstante, la inconformidad de estas naciones ante el mapa que se formó en este Congreso, sería una de las razones que aumentaron las tensiones hasta la Guerra de los Balcanes a finales del siglo XX.⁵⁷

El 1 de diciembre de 1918, nació la confederación entre los Reinos de Serbia, Croacia, Eslovenia, Montenegro, Macedonia y Bosnia-Herzegovina, con Alejandro I como primer rey de Yugoslavia. A pesar de su conformación, las diferencias entre estos pueblos no pudieron dejarse de lado para establecer un gobierno legitimado por todos ellos. Los croatas fueron los principales inconformes con el modelo de gobierno que se estableció, ya que lo consideraban centralista.⁵⁸

Hasta 1929, se realizó la división del territorio de acuerdo a un elemento geográfico más representativo pero que no pudo satisfacer las aspiraciones de libertad y respeto de los diversos pueblos. De igual forma, la nueva constitución de 1931 con base en las intenciones nacionalistas yugoslavas, fue más obstaculizadora para los croatas y los eslavos que fueron los principales inconformes con el tipo de gobierno del Reino.⁵⁹

Casi en vísperas de la Segunda Guerra Mundial, Alejandro I fue asesinado por órdenes de un grupo opositor proveniente de Macedonia en 1934, y el Príncipe Pablo se convirtió en su sucesor. En su gobierno la política exterior yugoslava se alineó con los intereses de Alemania; pero fue en 1941 que salió del poder por un golpe de Estado y entró Pedro II, quien se alejó de Alemania, y esto provocó que los alemanes invadieran el territorio yugoslavo.⁶⁰

⁵⁷ *Ibidem*, p.243

⁵⁸ RÍOS, Bernardo. *Breve historia de Yugoslavia*, Geografía Infinita, s.f., consultado el:09 de agosto de 2022, disponible en: https://www.geografiainfinita.com/2018/09/breve-historia-de-yugoslavia/#El_surgimiento_de_la_idea_de_Yugoslavia

⁵⁹ DE DIEGO, García, Emilio. *Op.cit.* p.31-33

⁶⁰ EDITORIAL GRUDEMI. *Yugoslavia*, Enciclopedia de Historia, 2019, consultado el 09 de agosto de 2022, disponible en: <https://enciclopediadehistoria.com/yugoslavia/>

Entre 1920 y 1930, la ideología fascista tuvo un alcance mayor en Europa, siendo su centro Italia desde 1919 con Benito Mussolini encabezando el movimiento, y Alemania que llevó el fascismo a su máxima expresión hasta 1945.⁶¹ La ideología se extendió hasta Rumanía, Bulgaria, Portugal y España. Dentro de este último, se llevó a cabo una guerra civil, que comenzó en abril de 1931, cuando el Rey abandonó el poder y fue exiliado, proclamándose la Segunda República Española en ese mismo año. Para 1933, ya existían fuertes diferencias entre la izquierda y la derecha de este país, pues a la República se le atribuyó ser de izquierda, característica que a los más conservadores no les pareció, pues suponía que estaban más cerca de la ideología socialista, y anticatólica.⁶²

Así en 1936, el Partido Falange Española provocó un golpe de Estado contra la República, que terminó en una guerra civil entre los nacionalistas radicales y los defensores del gobierno. Esto terminó con la victoria de Francisco Franco como líder fascista en 1939 ayudado por los que formarían el grupo del Eje en la inminente guerra que se aproximaba, y con una dictadura que duró hasta 1975. España estuvo bajo la supervisión de las potencias europeas, debido a la naturaleza de ese gobierno.

Ya para 1939, otra guerra mundial fue inevitable. Durante los últimos 5 años, los pasos hacia el conflicto fueron dados por Alemania, y por las otras potencias. El 5 de noviembre de 1937, Adolfo Hitler tuvo una reunión secreta con sus simpatizantes para comenzar a planear de manera detallada cómo es que iban a comenzar con su proyecto expansionista para asegurar un espacio habitable más grande para la raza alemana, y para esto tenía en mente apoderarse de Austria y Checoslovaquia para empezar.⁶³ Alemania dejó la Sociedad de Naciones desde 1933, lo que significó un foco rojo para la aparente paz que se estableció desde Versalles, y en realidad fue así, ya que el 15 de marzo de 1939 invadió

⁶¹ EDITORIAL GRUDEMI. *Fascismo*, en Enciclopedia de Historia, julio 2022, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://enciclopediadehistoria.com/fascismo/>

⁶² CANTERO, Estanislao. *Una lectura de la Guerra civil española*, en Revista de formación cívica y de acción cultural, según el derecho natural y cristiano, nº 475-476, pp.491

⁶³ NAU, Henry. *Op.cit.* p.122

Checoslovaquia, y el 1 de septiembre invadió Polonia, suceso que estalló la Segunda Guerra Mundial.

A diferencia de la salida de Alemania, la URSS entró a la Sociedad de Naciones en 1934, después de haber pasado por su propia revolución y de obtener una capacidad estatal suficiente para mantener la paz en Europa, sin embargo, fue expulsada de la Sociedad de Naciones en 1939 por su agresión contra Finlandia, demostrando sin éxito la capacidad fallida de esta organización que no logró infundir sus reglas dentro de las relaciones entre los Estados, y que desapareció en abril de 1946.⁶⁴ De igual manera, en 1939, Alemania, Italia y Japón firmaron el Pacto de Acero, que establecía sus relaciones como aliados en la guerra. También, los alemanes y la URSS un mes antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial, firmaron un acuerdo en el que ambos se comprometían a no atacarse entre ellos, y se le conoce como Pacto Ribbentrop-Molotov.

Por otro parte, cuando Winston Churchill asumió el cargo de Primer Ministro británico el 10 de mayo de 1940, la situación con la extensión alemana estaba empeorando, pues en ese mismo año Mussolini le declaró formalmente la guerra a Gran Bretaña y Francia, y esta última, fue tomada por Alemania nazi, dando inicio al régimen de la Francia de Vichy. Francia pidió apoyo a Estados Unidos, pero Franklin D. Roosevelt, únicamente ofreció apoyo material, más no la intervención directa, y sin más opciones, el 22 de junio de 1940 Francia firma un armisticio con Alemania.

Más adelante, en septiembre de 1940, Alemania, Italia y Japón formalizaron su alianza firmando el Pacto Tripartito. El grupo de los Aliados fue formalizado con la Declaración de Naciones Unidas el 1 de enero de 1942, pero cada potencia entró respectivamente por razones concretas entre 1940 y 1941. Lo conformaban Gran Bretaña, Francia, que no estuvo realmente activa entre 1940 y 1944 por la invasión alemana; la URSS, que entró por consecuencia de la invasión que Hitler llevó a

⁶⁴ GARCÍA, Molina, Víctor Javier. *La expulsión de la URSS, única medida de fuerza de la inoperante Sociedad de Naciones*, 14-12-1939, ABC España, 18 de diciembre de 2014, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.abc.es/segunda-guerra-mundial/diario-guerra/cronicas/20141218/abci-sociedad-naciones-14diciembre-201412180551.html>

cabo en 1941; y Estados Unidos, que fue la única potencia no europea en participar y quien entraría a la guerra después del bombardeo japonés en Pearl Harbor.⁶⁵

La operación Barbarroja, llevada a cabo el 22 de junio de 1941, sería el fin definitivo del pacto de no agresión entre la Unión Soviética y el Tercer Reich. Luego de haber logrado su objetivo de someter a los *Untermenschen*⁶⁶, según el pensamiento nazi, con Francia, Polonia y Países Bajos, Hitler pensó que la población soviética no era la excepción, sin embargo, Josef Stalin, otro dictador pero soviético, fue su más grande obstáculo junto a su enorme su enorme territorio.⁶⁷ Las decisiones tomadas por el movimiento nazi provocaron que el ejército rojo se enfrentara sin misericordia, mermando sus posibilidades de controlar el Este europeo frente al gigante soviético.

Más adelante, el 6 de junio de 1944, ya con un Estados Unidos estratégicamente comprometido, se llevó a cabo la Operación Overlord, o como se le conoce popularmente, la Batalla de Normandía, con la que tropas estadounidenses, británicas y canadienses entraron vía aérea en las costas de Normandía, y a partir de la cual, se efectuaría la liberación de Francia y otros territorios ocupados por el régimen nazi como Bielorrusia, Polonia y posteriormente Países Bajos.

De manera simultánea a la guerra, se llevaron a cabo conferencias desde 1943 con la Conferencia de Teherán, hasta 1945, con la Conferencia Yalta, San Francisco, y Potsdam respectivamente. En ellas, las potencias de la Alianza establecieron las formas para poner fin a la guerra. Particularmente, en la

⁶⁵ *Los Aliados (2º Guerra Mundial)*, Glosario, Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX, s.f, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/aliadosiigm.htm>

⁶⁶ (infrahumanos) Término nazi para referirse a las razas inferiores, es decir, tanto eslavos como judíos. Véase en: *Untermenschen*, The Oxford Companion to World War II, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/oi/authority.20110803114815156>

⁶⁷ ALTARES, Guillermo. *Operación Barbarroja: el día en que Hitler perdió la Segunda Guerra Mundial*, El País, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-06-20/operacion-barbarroja-el-dia-en-que-hitler-perdio-la-segunda-guerra-mundial.html>

Conferencia de San Francisco el 25 de abril, se sentaron las bases de la creación de la Organización de las Naciones Unidas, y para ese entonces Roosevelt había fallecido, por ello Harry Truman se encargó de la preparación de esta conferencia, que nació el 24 de octubre de 1945. Esta organización sería la piedra angular de la vigilancia de la aplicación del Derecho Internacional hasta la actualidad.

De esta forma, con el gran debilitamiento de las fuerzas del Eje, entre la segunda mitad de 1945, las tropas soviéticas comenzaron a intervenir en los territorios ocupados por los alemanes nazis liberándose exitosamente, entre ellos se encuentra Varsovia y Budapest.⁶⁸ De esta forma, el 7 de mayo de 1945, Wilhelm Keitel, comandante del Wehrmacht, firmó la rendición alemana en Reims, ciudad francesa, frente al general estadounidense Dwight D. Eisenhower, el cuál entró en vigor el 8 de mayo, obligando a Alemania a dejar de luchar.⁶⁹

Sin embargo, la guerra no terminó con la rendición alemana, pues Estados Unidos lanzó el último ataque con las repercusiones más catastróficas de la historia en Japón, lanzando dos bombas atómicas; la primera el 6 de agosto en Hiroshima, y la segunda el 9 de agosto en Nagasaki. Cinco días después del terror atómico, Japón decide rendirse de manera oficial, y casi un mes después de los ataques, el 2 de septiembre de 1945, la Segunda Guerra Mundial terminó. Estos devastadores sucesos trajeron consigo que desde Japón se gestara todo un movimiento desde lo cultural advirtiendo sobre las consecuencias de la creación y lanzamiento de las bombas nucleares.

Finalmente, llegó el periodo de posguerra, y la principal consecuencia de este conflicto fue la llegada de un nuevo orden mundial. Este sistema político mundial se caracterizó por el vacío político. Como menciona Henry Kissinger:

“El equilibrio del poder estaba destruido, y un tratado de paz general se mostraba esquivo. Entonces el mundo estaba dividido en dos bandos

⁶⁸United States Holocaust Memorial Museum. *Cronología de la Segunda Guerra Mundial*, Enciclopedia del Holocausto, 5 de agosto de 2022, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/introduction-to-the-holocaust>

⁶⁹ *Íbidem*

ideológicos. El período de posguerra se convertiría en una extensa y penosa lucha por lograr ese mismo acuerdo que había eludido a los dirigentes desde antes de que terminara la guerra”⁷⁰

Estados Unidos, desde antes de que terminara la guerra, comenzó a establecer las bases del nuevo sistema a través de instituciones financieras y de la diplomacia del Derecho Internacional cargadas con ideología capitalista, formando el Bretton Woods, que fue un sistema de acuerdos monetarios que marcaría la pauta del sistema financiero internacional durante la Guerra Fría y posteriormente.

La Unión Soviética había comenzado a construir un plan para esparcir su influencia política y sobre todo ideológica por Europa Oriental, pero también fuera de su zona de influencia original buscando aliados en otras regiones como el Sur de Asia, así como en Medio Oriente y Sudamérica. Mientras tanto, Estados Unidos, que desde el siglo XIX había estado teniendo bajo su esfera de poder estas regiones, vigilaba y establecía estrategias que se serían puestas en marcha durante las doctrinas que se establecieron a lo largo de la segunda mitad del siglo XX a la luz del peligro que el socialismo soviético representó como obstáculo para establecer el capitalismo como sistema único y proliferador del sistema político mundial globalizado.

De tal forma que el orden mundial de posguerra consistió en el balance de poder dirigido entre dos ideologías que a su vez fueron promovidas por las dos únicas potencias mundiales que quedaron de pie frente a la devastación de la Segunda Guerra Mundial provocó en suelo europeo y en la configuración del sistema internacional. A partir de aquí, comenzó la Guerra Fría dando paso al orden bipolar, que a su vez, también marcarían el camino del sistema político mundial de nuestros días.

⁷⁰ KISSINGER, Henry. *La Diplomacia*, B, S.A., Barcelona, España, 1996, p.319

CAPÍTULO 1

LAS CARACTERÍSTICAS DE LA GEOPOLÍTICA DURANTE EL PERIODO DE LA GUERRA FRÍA

*Para hacer la paz se necesitan dos;
pero para hacer la guerra basta con sólo uno.*

- Arthur Neville Chamberlain

La dinámica del sistema político mundial ha sido influenciada a lo largo del siglo pasado y hasta nuestros días por los intereses geopolíticos de los actores que lo conforman. Estos intereses, a su vez, tienen intereses nacionales reflejados en acciones de política exterior que son las que principalmente determinan su relación con otros Estados, y en este caso, los intereses geopolíticos de estos han creado alianzas tanto militares como político-económicas, por mencionar algunas; pero también grandes diferencias que han derivado en conflictos a gran escala, como sucedió durante el periodo de la Guerra Fría.

Fue una era de tensión y distensión constante, en la cual el poder fue el principio de motivación de las dos potencias que la protagonizaron. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y Estados Unidos (EE.UU.), que con sus respectivos aliados, mantuvieron la disputa encendida a través de ideologías que repercutieron tanto al factor político como el económico dentro de la dinámica de la política mundial, y aunque el militar también es uno de los tres factores que posibilitaron el ejercicio del poder de ambos Estados, ninguno de los dos se enfrentó de manera directa, como las dos grandes guerras anteriores, y fue este hecho aspecto clave de la importancia de este periodo, pues fue una guerra indirecta entre las potencias.

En realidad, el escenario del conflicto estuvo en otros países, como en el caso de Corea y Vietnam, que fueron los principales campos de batalla del enfrentamiento entre las ideologías capitalista y socialista. Así, el vacío de poder

que Europa entera dejó tras ser devastada por la guerra fue ocupado por las dos únicas potencias que sobrevivieron al desgaste bélico, pero que tenían nociones de desarrollo y crecimiento económico y social muy distintas, lo que configuró al sistema bipolar, un orden internacional en el que el equilibrio de poder estuvo a cargo de hegemonías posicionadas en Occidente y Oriente respectivamente.

Entre las dos potencias, se observó el constante desarrollo tecnológico a través de las carreras armamentista, nuclear y espacial, debido a que mantenían el equilibrio del orden mundial, en tanto que desde la perspectiva realista, si un país posee armamento, era posible que se le considerara un país con influencia dentro del sistema internacional.⁷¹

Y esta perspectiva continúa vigente, aún cuando existen diversos aspectos con los que se puede considerar a un país potencia, y el tecnológico en uno de los principales actualmente. Sin embargo, la tecnología también se ha convertido en un factor para desarrollar armamento más sofisticado, de manera que a pesar de la cooperación se ha convertido en el principal objetivo de las relaciones internacionales, los potencias nunca dejaron de producir, desarrollar y vender armamento, lo que indica que hay conciencia de que hay tensiones que no han cesado desde el periodo bipolar. De este modo, en este capítulo examinará cómo la esencia de la geopolítica de la Guerra Fría influye directamente en la geopolítica actual de Posguerra Fría.

1.1. Definición y caracterización del periodo de la Guerra Fría

Este periodo tiene como particularidad, la disputa entre dos potencias mundiales al término de la Segunda Guerra Mundial, que dejó como resultado un vacío de poder que las potencias europeas no pudieron llenar en ese momento por el enorme

⁷¹ ALDRED, Ken, SMITH, Martin, A. *Superpowers in the Post-Cold War Era*, St. Martin's Press, New York, United States, 1999, p.2

desgaste que sufrieron en todo sentido, siendo los únicos capaces de llenarlo, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y Estados Unidos.

El inicio de este álgido periodo fue propiciado por tres momentos: la primera fue la alianza soviética-estadounidense durante la Segunda Guerra Mundial, el siguiente fue el vacío de poder de posguerra, y la tercera se entiende como el procesos de desarrollo que tuvieron los aliados de cada potencia durante la división del sistema internacional.

Esta última etapa propició la globalización, que fue consecuencia de la misma escalada al desarrollo en diversos factores tanto económico, tecnológico, armamentístico, nuclear, espacial y de comunicaciones, pero principalmente, debido al empuje exitoso del sistema capitalista.⁷²

De forma que el endurecimiento de las relaciones entre los dos actores principales de este periodo se observó a partir de sucesos como la firma de la rendición alemana que entró en vigor el 8 de mayo de 1945 para las potencias occidentales y el 9 de mayo para la Unión Soviética, que se entiende como el día de la Victoria de esta sobre la Alemania Nazi.

También se considera que el inicio de las tensiones políticas entre ambas partes inició a partir del controversial y contundente discurso del presidente estadounidense, Harry Truman, donde nació la Doctrina Truman, el 12 de marzo de 1947, como estrategia contra la contundente ola aprobatoria del socialismo soviético extendiéndose rápidamente por Europa Oriental y Asia, siendo la Doctrina Truman el conjunto de ideales con los que justificaron la política de contención a la ideología socialista.

De esta manera, las esferas de influencia se distribuyeron en el nuevo sistema internacional. Para Occidente, EE.UU. se posicionó como la cabeza de la restauración europea, seguida de Alemania que, aún derrotada, siguió la batuta estadounidense, principalmente en el ámbito militar, aunque más adelante se

⁷² SCHMITT, Carl, *El orden del mundo después de la Segunda Guerra Mundial*. Revista de estudios políticos, 1962, no. 122, p.28

convirtió en la cabeza de la Comunidad Económica Europea (CEE), creada en 1957. Entonces, Estados Unidos comenzó a consolidarse como una superpotencia estratégica con la capacidad suficiente para controlar el sistema político mundial de posguerra fría.⁷³

De forma paralela, la URSS se consolidó como la otra superpotencia y contraparte estadounidense. Su hegemonía no pudo pasar desapercibida ante otros países, principalmente en el Este de Europa donde su influencia política comenzaba a tomar fuerza con la alineación de varios gobiernos de esta región hacia la forma de gobierno socialista. Así fue como tal al quedar Alemania dividida y fue repartida entre las potencias vencedoras, la zona oriental pasó a estar bajo control soviético teniendo como vecinos a las partes pro occidentales y capitalistas.

De manera que este periodo tiene como causa esencial, el conflicto entre Este y Oeste, y trajo consigo nuevos paradigmas y perspectivas en lo que respecta al ámbito de la seguridad y la forma en que el sistema político mundial se comprendía.⁷⁴ Con ello, la geopolítica como ciencia fue ocupada como instrumento de análisis por parte de Estados Unidos y Europa para comprender la hegemonía de la Unión Soviética y el gran dominio que esta consiguió obtener sobre otras regiones incluso fuera de territorios satélite, como Asia, África y el sur de América y el Caribe.

Durante este periodo de casi cuatro décadas, la ideología se usó para justificar en valores, principios y creencias, la forma en que cada potencia y sus poblaciones estaban organizadas, además de que el ideal en común unía tanto a los líderes como a sus sociedades; es decir, el factor ideológico concedió legitimidad para tener derecho a ejercer poder.⁷⁵ Por ejemplo, en la Unión Soviética el Marxismo-Leninismo fue la piedra angular de su sistema político

⁷³ GUTIÉRREZ, del Cid, Ana Teresa, *El Regreso de la Geopolítica. Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-Xochimilco), Ciudad de México, 2016, p.13

⁷⁴ KAHNAT, Farid, *Tras la Guerra Fría. Cambios en las mentalidades militares y nuevas políticas de Seguridad en Sudamérica*, Fondo Editorial del Congreso de Perú, Perú, 2007, p.28

⁷⁵ ALDRED, Ken, SMITH, Martin, A. *Op.cit.* p.3

Por otra parte, después de dos grandes guerras mundiales, la paz y la seguridad se convirtieron en una materias primordiales en la política internacional, a partir de lo cual, la necesidad de establecer mecanismos dedicados a este ámbito que pudieran velar por la estabilidad y la paz internacional se volvió de interés común, al menos desde la visión occidental, aunque también conveniente para el bloque oriental.

En la visión neorrealista de este proceso, esto significa que el objeto de la seguridad es el Estado, y que su fin es garantizar su existencia, territorio, recursos, y sobre todo su soberanía, lo que supone que una vez que la integridad el Estado estuviera asegurada, podían entonces ocuparse de los asuntos interiores, lo que implica que el bienestar interno se encuentra en un segundo plano, y que esto era necesario para cumplir con el primer objetivo. Como menciona el politólogo Kenneth Waltz: “Bajo condiciones de anarquía la seguridad es el fin más importante. Sólo cuando su supervivencia ha sido garantizada puede el Estado perseguir con tranquilidad otros objetivos”.⁷⁶

Esto fue observado en el transcurso de la Guerra Fría, durante las guerras locales en las que los intereses de política exterior opacaron a los intereses internos, los cuales incluso hicieron aún más vulnerables a los países que entraron en disputa; y la propia URSS es un ejemplo, teniendo un desarrollo social y crecimiento económico muy lentos, pero con un vivaz factor militar capaz de mantener con mano de hierro a los países satélite de la URSS y a raya al bloque Occidental.

Paralelamente, la seguridad humanitaria surge como un concepto derivado de lo que se comprende como el paradigma de seguridad tradicional, e incluso como respuesta a éste, en el que el fin es procurar la supervivencia del Estado; y contrario a lo anterior, la seguridad humanitaria no tiene al Estado como único sujeto, sino a otros actores que no son estatales, como los individuos que corren peligro en la propia cotidianeidad y no sólo por guerra.⁷⁷ Esto surgió a raíz de todas las víctimas que dejaron las dos grandes guerras, en las que alrededor del 15% de víctimas en

⁷⁶ WALTZ, Kenneth, *Teoría de la Política Internacional*, 1979, en Kahhat, Farid, *Op.cit.*, p.32

⁷⁷ KAHHAT, Farid, *Op.cit.*, p.35

la Primera Guerra Mundial, y el 65% en la Segunda Guerra Mundial, fueron civiles.⁷⁸ Esto también coincide con el apogeo de la necesidad de instituciones encargadas de procurar estos aspectos que surgieron tras las dos guerras masivas.

Un ejemplo de organización con fines de paz y cooperación que también vigilan que la procuración de la seguridad internacional se creó durante 1945, año en que la Segunda Guerra Mundial terminó, se llevaron a cabo conferencias en las que se construyó el orden internacional de posguerra, así como la forma en que se iba a procurar la seguridad internacional. De esta forma, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional o mejor conocida como Conferencia de San Francisco, llevada a cabo entre el 25 de abril y el 26 de junio, tuvo como fin la discusión de las enmiendas propuestas por varios países, así como los acuerdos de Yalta, lo que dio como resultado, la Carta de las Naciones Unidas y el Estatuto de la Nueva Corte Internacional de Justicia.⁷⁹

Para el 24 de octubre de 1945, de acuerdo con el párrafo 3 de su Artículo 110 y tras el depósito de los instrumentos de ratificación de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y una mayoría de los demás signatarios, se dió por creada oficialmente la Organización de las Naciones Unidas.⁸⁰ Otra organización dedicada a estos propósitos, es el Comité Internacional de la Cruz Roja, de cuyo propósito se profundizará en el cuarto capítulo.

Esta organización ha sido la encargada de vigilar la cooperación, paz y seguridad internacionales desde entonces, y de acuerdo a lo que se señala en la resolución 66/290 de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas: “la seguridad humana es un enfoque que ayuda a los Estados Miembros a

⁷⁸ *Ibidem*, p.41

⁷⁹ *La Conferencia de San Francisco*, Naciones Unidas (ONU), consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/history-of-the-un/san-francisco-conference>

⁸⁰ *Ibidem*

determinar y superar las dificultades generalizadas e intersectoriales que afectan a la supervivencia, los medios de subsistencia y la dignidad de sus ciudadanos”.⁸¹

Pero, mientras este sistema de organizaciones comenzó a gestarse internacionalmente, las superpotencias se apresuraron hacia el camino del desarrollo armamentístico y tecnológico para poder aumentar su poder uno frente al otro, pero también para poder ganar terreno dentro de las zonas de influencia de cada uno, si era necesario, a partir de la coerción. El poder hegemónico de EE.UU. se consolidó a través de sus herramientas tanto políticas como militares reflejadas en su fuerza naval en las que se proyectó este poder y su capacidad para influenciar más allá de sus fronteras, ya que una característica esencial de la Guerra Fría es que los actores que se enfrentaron lo hicieron con un océano y miles de kilómetros de por medio.

Así, el Plan Marshall, puesto en marcha en 1948 y hasta 1952, fue uno de los instrumentos más significativos para que estos objetivos estratégicos se cumplieran dentro del nuevo orden de posguerra. A pesar de que los programas de préstamos hacia los Estados europeos por parte del gobierno estadounidense ya se realizaban desde 1941 para su rehabilitación durante la guerra; el Plan Marshall fue el programa que institucionalizó la política de ayuda externa como elemento central de la política exterior de Estados Unidos.⁸² De hecho, a la URSS se le ofreció también el apoyo de este plan económico debido al desgaste de su propia revolución, y a pesar de que la Federación Soviética si se estaba cruzando por un riesgo económico e incluso social por la misma razón, rechazó la ayuda pues hubiera significado aceptar comprometerse con el gobierno estadounidense no teniendo otra alternativa que apegarse al sistema capitalista.

De igual forma, los intereses de política exterior estadounidense se dirigieron a establecer un sistema de seguridad colectiva, en el que la libertad y la democracia

⁸¹ Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para la Seguridad Humana, *¿Qué es la Seguridad Humana?*, Naciones Unidas, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.un.org/humansecurity/es/what-is-human-security/>

⁸² SANAHUJA, José Antonio, *Ayuda Económica y Seguridad Nacional. La ayuda externa de Estados Unidos, del Plan Marshall a la posguerra fría*, Editorial Entinema, Madrid, 1999, p.15

fueran la base de su institucionalización. Esto se convierte en una respuesta hacia el paradigma realista, en cual la posibilidad de resolver conflictos por medios no coercitivos no era una opción. Con la seguridad colectiva, se establece enfrentar al Estado que amenace la seguridad y la paz del sistema internacional.⁸³

De este modo, la defensa y seguridad colectivas de Occidente, se plasmaron en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), alianza que se creó mediante la firma del Tratado con el mismo nombre, o conocido como el Tratado de Washington, el 4 de abril de 1949, por 12 miembros fundadores, entre los cuales están, por supuesto, Estados Unidos, y Francia, Reino Unido, Canadá, Países Bajos, Italia, etc.⁸⁴ Esta alianza fue una respuesta a la creciente amenaza que significó la ideología socialista para los países occidentales, pero principalmente, para contener militarmente una potencial agresión militar por parte de la Unión Soviética; además de que su legitimidad de acción la obtiene directamente de la Carta de las Naciones Unidas, plasmado en el artículo 51 de esta, donde se apunta el derecho de los Estados independientes a la defensa individual y colectiva.⁸⁵

A partir de la creación de este tipo de organizaciones, tanto en la ONU como la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el supranacionalismo surge como una método de acción a partir del sistema normativo de posguerra, y con el cual se comprende cómo es que estas organizaciones y alianzas de países actúan como un solo actor ante determinados fenómenos internacionales que tienen que ver con el ámbito de la seguridad, la defensa, y la cooperación.⁸⁶

En respuesta a la política exterior de Estados Unidos, y a la puesta en marcha del Plan Marshall y la OTAN, el gobierno encabezado por Josef Stalin tomó cartas en el asunto respecto a cómo equilibrar con sus capacidades frente al bloque

⁸³ KAHHAT, Farid, *Op.cit*, p.47

⁸⁴ OTAN, ¿Qué es la OTAN?, *Organización del Tratado del Atlántico Norte*, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html

⁸⁵ NATO, *Founding treaty*, North Atlantic Treaty Organization, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_67656.htm

⁸⁶ ASTRO, Pérez, Gabriela María, *El supranacionalismo en los principales bloques regionales como tendencia de un nuevo orden mundial*, Tesis de Licenciatura, Universidad Lasallista Benavente, Escuela de Relaciones Internacionales, junio 2006, p.2

occidental tanto económicamente como militarmente. Así, en el mismo año de creación de la alianza noratlántica de Occidente, el bloque soviético puso en marcha el Consejo de Ayuda Mutua Económica o COMECON, el cual fue un plan encabezado por la Unión Soviética que tuvo como objetivo que el plan de acercamiento de los occidentales con Europa Oriental no tuviera oportunidad desde el ámbito económico, pues si sucedía, perdería el control de los países de esta región, además de que la ideología perdería fuerza y por ende legitimidad. De ahí, que el ministro de asuntos exteriores soviético, Viacheslav Molotov, propuso el Plan Molotov, que fue antecedente directo del COMECON.

Este plan consistió en formar alianzas y tratados bilaterales con los países satélites de la URSS en Europa Oriental, y poder así mantenerlos en la órbita soviética bajo acuerdos comerciales. Con ello, países como Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania quedaron bajo resguardo político y económico del bloque oriental.⁸⁷ Posteriormente, entraron países que no pertenecen a la región, sin embargo, representaron a la ideología y a la economía socialista en otros puntos del mundo, como fueron Vietnam, y Cuba; y para 1970, la COMECON tuvo bajo su control el 10% del tráfico mundial de mercancías.⁸⁸

La COMECON fue la alternativa socialista frente al Plan Marshall, de manera que desde esta organización, la URSS propagó su ideología a través de apoyo económico a países de otras regiones, principalmente a Estados donde detectó que estaban inconformes con la hegemonía estadounidense, convirtiéndose en una alternativa para estos mientras los alineaba a las filas socialistas.

De esta forma, el devenir económico pero sobre todo político de Europa Oriental se comenzó a definir cada vez más a partir de los bloques que conformaron la bipolaridad del sistema político mundial de posguerra. Y siguiendo con las respuestas a la estrategia del bloque occidental, el 14 de mayo de 1955, el primer

⁸⁷ ARNONE, Augusto Gabriel, *A 70 años desde la creación del COMECON. Estrategia soviética de control económico-político*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina, 2019, p.2

⁸⁸ COLL, Morales, Francisco, COMECON, Economipedia, 03 de abril de 2020, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: <https://economipedia.com/definiciones/comecon.html>

ministro de la URSS, Nikolai Bulganin, firmó el Tratado de ayuda y defensa mutua, que se conoció como el Pacto de Varsovia, e igualmente firmaron países dentro del radio soviético como Polonia, la entonces Checoslovaquia, República Democrática de Alemania, Hungría, Rumania, Bulgaria y Albania; y dentro de esta lista de países, la Alemania soviética tomó un papel relevante junto a Polonia como zona más conflictiva debido a su cercanía con la Alemania Federal.⁸⁹

De esta disputa de capitalismo-socialismo en la que se estaba dividiendo al mundo desde planes económicos, también se dividió a Alemania, convirtiéndose en la República Federal Alemana bajo el mando de Occidente y la República Democrática Alemana identificada por estar bajo el mando de la URSS respectivamente. Este proceso en territorio alemán fue uno de los procesos más representativos de este periodo.

A pesar de que en la Conferencia de Potsdam se establecieron las bases para el reparto de la Alemania nazi entre ambos bloques, no fue sino hasta al 13 de agosto de 1961 que el conflicto del periodo de bipolaridad tuvo un suelo real dentro de Europa, cuando los soviéticos construyeron un muro de más de 100 kilómetros, el cual representó la división tangible de la disputa entre ambos bloques, aunque ninguna de las superpotencias que los encabezaran formaran parte de esta región. Sin embargo, aunque este fue un suceso sustancial para las memorias del periodo bipolar, las divisiones de esta naturaleza surgieron desde los sucesos en la Península Coreana y continuaron también en el centro y sur de Asia, por mencionar ejemplos posteriores y los cuales serán analizados más adelante.

De tal manera que, tanto las organizaciones económicas como las militares que se crearon como respuestas entre ambas potencias así como divisiones explícitas de Estados que sufrieron directamente las consecuencias de una guerra en la que los enemigos principales no cruzaron fuego directo, consolidaron el

⁸⁹ ÁLVAREZ, Calzada, J. Oscar, El flanco sur del Pacto de Varsovia relevancia estratégica y sus consecuencias, Papeles del Este, n.9, Universidad Complutense de Madrid (UCM), 2004, pp.4-5

periodo de tensiones gélidas que dominó a la segunda mitad del siglo XX, y que configuraron la geopolítica mundial de Guerra Fría.

1.2. Definición de geopolítica aplicada al contexto de Guerra Fría

Este periodo de conflicto no directo se considera de carácter geopolítico porque las dos superpotencias que determinaron el orden mundial en ese momento, tuvieron enfrentamientos de diversa índole menos entre ellas dentro de todo el plano internacional, y provocó confrontaciones internas e interestatales

De esta forma, es necesario explicar qué se entiende como geopolítica, para vislumbrar por qué a través de este concepto, es posible comprender a la Guerra Fría. La geopolítica, que es la política aplicada al dominio mundial y la dinámica de las relaciones internacionales, desde su concepción como geografía política y la relación estrecha entre el suelo y el Estado con Friedrich Ratzel en 1897, ha sido útil para comprender las motivaciones de las grandes potencias que han nacido a lo largo los últimos 130 años.

Para la escuela alemana de geopolítica, tiene relación con la expansión de fronteras para la supervivencia del Estado, lo que incluye recursos para la existencia de la población que lo ocupa. Por otro lado, la escuela francesa, señala que la geopolítica estudia cómo los fenómenos geográficos influyen en la existencia del Estado. De este modo, Friedrich Ratzel, geógrafo alemán y precursor de la geografía política, puntualiza que la geopolítica está basada en la teoría del espacio vital, que se entiende como: “el área de influencia de un Estado, que éste necesita imprescindiblemente para poder existir”.⁹⁰Y el geógrafo francés, Yves Lacoste, menciona que la geopolítica: “designa en la práctica a todo lo relacionado con las rivalidades por el poder o la influencia sobre determinados territorios y sus poblaciones”.⁹¹Lo que ambas afirmaciones tienen en común, y que se remite

⁹⁰ ATENCIO, E. Jorge, La teoría del espacio vital, Revista de la Escuela Superior de Guerra, Repositorio Digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas (CEFA), 1951, pp. 274

⁹¹ LACOSTE, Yves, *Op.cit.*, p.8

directamente a la geopolítica mundial del siglo XX, es la influencia sobre el territorio y la expansión de este para poder preservar su existencia.

En el caso de EE.UU. y la URSS, la geopolítica puesta en acción a través de sus intereses de política exterior, se repartió en distintos factores, tanto el político, militar, tecnológico, económico e ideológico, pero sobre todo de recursos naturales y energéticos. Esto se puede observar en la intervención estadounidense en la guerra entre Irak e Irán de 1979, en la que estaba de por medio la explotación de petróleo en la región entre ambos países de Medio Oriente. Por otro lado, está también la presencia de ambas superpotencias en Afganistán, en donde la intervención de la URSS fue vista como imposición armada del socialismo en esta región, además de la intención de posicionarse y mantener relación cercana con países con potencial en hidrocarburos.

Estas intervenciones en Estados lejanos a su territorio, son un ejemplo de la expansión territorial por recursos, lo que se atribuye a una geoestrategia. El geógrafo sueco, Rudolph Kjellen, se refería a estas acciones como mundialización del Estado, en donde este, interpretado como un organismo geográfico en constante movimiento, comenzó a extender su influencia para mantener su poder más allá de su región.⁹²

Siguiendo con esta línea de análisis para aterrizar el entendimiento de la geopolítica en este periodo de tensiones de la bipolaridad internacional, el geógrafo inglés Halford J. Mackinder, postuló la teoría del *Heartland*, en la que afirma que Eurasia es la región pivote del mundo, entendiendo esto como la región donde se concentran los recursos necesarios para que quien la domine, también pueda dominar el mundo. Esta región, que ha sido convulsa desde principios del siglo pasado, tomó más importancia geopolítica entrando los 1900, debido a que es rica en recursos y también en etnias, por lo tanto en cultura, además de los mares que la rodean, haciéndola atractiva para el aspecto naval y comercial.

⁹² RAFFESTIN, Claude, *Por una geografía del poder*, El Colegio de Michoacán, noviembre 2011, pp.17-18

La región del *Heartland*, fue en este periodo y es en la actualidad una región crucial tanto para ambas potencias. La ventaja directa fue para la URSS, que conforma una gran parte de esta región, por lo cual tuvo la facilidad de controlarla de manera directa, ya sea militarmente o por propaganda política, incluso económicamente. Sin embargo, Estados Unidos ha estado muy cerca de la zona a través de su fuerza naval, mediante la cual mantiene bajo control la entrada a los mares que forman parte de la Eurasia, además de poder establecer relaciones estrechas de comercio con países de la región. Eurasia se ha mantenido como terreno en disputa hasta la actualidad.

Entonces, motivados por el poder, los instrumentos de los que se apoyan para poder perpetuar su hegemonía se crearon con base en la fuerza y la capacidad que tuvieron las entonces dos superpotencias junto a sus aliados respectivamente de posicionarse como líder del sistema político mundial, y uno de estos factores fue el militar, en el cuál se tomaron en cuenta los medios materiales y armamento, el número de soldados en las filas y la voluntad de estas para luchar por el objetivo de su patria. Aunque se piense que el número de efectivos de un ejército no era la necesidad más importante del factor militar en este periodo por que no hubo enfrentamientos frente a frente, es preciso recordar que la URSS, desde antes de la Segunda Guerra Mundial, fundamentó su potencial y su fuerza en la cantidad de soldados activos dentro de su ejército; y el número de fuerzas del ejército soviético sin duda fue un elemento disuasivo para EE.UU.

De este modo, se mide la eficacia de este factor, además de que predispone a que el pueblo otorgue su apoyo a los dirigentes del Estado que se encuentre siendo líderes durante un conflicto, pues adquieren una imagen de protector de la nación basado en la moral patriótica; y todo esto es necesario para poder justificar las acciones de política interna que a su vez, afectan a la externa, desde la diplomacia, los servicios de inteligencia, la disponibilidad de recursos naturales, conocimiento y tecnología, y comunicación estratégica; ya que si estos se emplean,

el Estado tendrá la capacidad de influenciar sobre otro u otros, y saber a quién enfrentarse o no, en términos de seguridad nacional.⁹³

De igual manera, a pesar de que poseía más capacidad dentro de otros factores como el económico, tecnológico y político, Estados Unidos también se preocupó por las condiciones de sus fuerzas armadas y su fuerza naval a través de las cuales puede posicionarse en los océanos con su flota naval, que es donde radica la mayor parte del poder dentro del sistema político internacional, dado que dominarlos, implica la prevención del ataque de otras naciones, interviniendo de manera oportuna para evitarlos, así como para controlar el tráfico internacional; tal como menciona el experto en geopolítica estadounidense, George Friedman que afirma que: “el principio geopolítico mundial de EE.UU., consiste en oponerse al surgimiento de potencias marítimas”⁹⁴

Hans J. Morgenthau señaló en su escrito *Politics Among Nations*: “El hecho de que el territorio continental de los Estados Unidos esté separado de otros continentes por masas de agua de trescientas mil millas hacia el Este y por más de seis mil millas hacia el Oeste, es un factor permanente que determina su posición mundial”⁹⁵ Sin duda Estados Unidos y la URSS balancearon sus capacidades a lo largo de la Guerra Fría debido a que ambos tuvieron y tienen la suficiencia para entrar en un conflicto directo catastrófico para todo el sistema internacional, sin embargo, no rebasaron la línea de esta posibilidad, ya que la destrucción entre ambas hubiese dejado un poder nulo que capaz de desbalancear totalmente el equilibrio de poder internacional, además de que hubiese acabado con la mayor parte del planeta debido a las armas nucleares que ambos poseen tanto en ese periodo como en el periodo de Posguerra Fría.⁹⁶

⁹³ BAÑOS, Bajo, Pedro, *El dominio mundial. Elementos del poder y claves geopolíticas*, Editorial Planeta, España, 2018, p.13-15

⁹⁴ FRIEDMAN, George, *La próxima década*, en Baños, Bajo, Pedro, *Op.cit.* p.24

⁹⁵ MORGENTHAU, Hans, J. *Politics Among Nations: the Struggle for Power and Peace*, Editorial Alfred A. Knopf, 4th ed., New York, 1967, p.106

⁹⁶ STOEISSINGER, John, G. *El Poderío de las Naciones*, Ediciones Gernika, México, 1980, p.25

Por lo tanto, la geopolítica fue un elemento esencial para comprender la disputa de ambos actores principales de la Guerra Fría, pues a partir de ella, pudieron explorar sus debilidades pero también sus virtudes en cuanto a recursos militares, económicos, políticos, para poder mejorar y mantenerse como superpotencias. También, para poder conservar su puesto como hegemónicas, estos llevaron a cabo estrategias desde su posición de poder para lograr que los conflictos que se suscitaron a lo largo de esos años pudieran ser resueltos de una manera que fuera benéfica ya sea tanto para uno o para el otro. Así, la geopolítica del periodo bipolar que estuvo basada en relaciones de poder y conflicto, provocó el reacomodo del sistema político mundial, creando nuevas zonas de influencia.

1.3. Reacomodo del sistema político mundial a un sistema bipolar y las nuevas zonas de influencia durante la Guerra Fría

Desde la postura neorrealista, el pesimismo sobre la posibilidad de que existiera estabilidad en un sistema bipolar se reforzó después de la guerra, más aún, cuando los únicos en posibilidad de ocupar los lugares en la balanza eran una Unión Soviética en manos de un Stalin percibido como inestable y un Estados Unidos que, hasta cierto punto avanzada la guerra, se mantenía bajo una política aislacionista.⁹⁷ Sin embargo, fue inevitable que se configurara debido al vacío de poder que las potencias europeas ya no pudieron llenar debido a los daños que sufrieron causados por la Segunda Guerra Mundial.

Aún con la duda de si el sistema bipolar iba a funcionar, este periodo fue formalmente estable, y Waltz nombra cuatro puntos por los cuales, este orden resultó: el primero se debe a que, al solo haber dos potencias equilibrando, no hay entonces periferias apartadas de conflicto, y por ello tuvieron que alinearse con alguna de los dos bloques formados, por lo que resulta más fácil establecer influencia y control en el sistema internacional, además de que ningún otro país

⁹⁷ WALTZ, Kenneth, N., *The Stability of a Bipolar World*, en Edwards, V. David, "International Politics Analysis, Editorial Holt, Rinehart and Winston, Estados Unidos, 1969, p.320

representó una amenaza tanto para Estados Unidos, como para la URSS, más que ellos mismos. Con ello, si algún otro evento ocurría, y tenía que ver con alguno de estos países, el otro vigilaba de cerca las condiciones en que se daban.⁹⁸

A partir de lo anterior, comenzaron a vislumbrarse las nuevas zonas de influencia, como parte de las geoestrategias de ambas superpotencias. Estas se repartieron dentro del nuevo sistema político mundial que surgió en la posguerra. De Occidente, EE.UU. y Alemania se posicionaron, siendo este último quien siguió la batuta estadounidense en cuanto a lo militar y económico, pero provocó que Alemania fuera más adelante la cabeza la Unión Europea; mientras que Estados Unidos se colocó como la superpotencia geoestratégica que controlaría el orden mundial de posguerra fría.⁹⁹

Cabe destacar, que los objetivos internacionales estadounidenses se enfocaron en mantener desde la Guerra Fría el control de las regiones que ya se mencionaron como forma de perpetuar su hegemonía, lo que posteriormente creó un orden mundial petrolero, el control de las inversiones y el mercado, así como de las zonas post soviéticas que tuvieran recursos naturales y sobre todo energéticos, como en el caso del Cáucaso, con Azerbaiyán y Georgia, con el paso obligado a través de este país en la exportación de petróleo desde Asia Central.¹⁰⁰

En este sentido, las zonas de influencia estadounidense, no solo se fueron colocando en Europa Occidental, sino también en Eurasia, Medio Oriente, Asia y África, y las principales razones para esto son el control de los recursos energéticos, y por supuesto motivaciones políticas, económicas, e ideológicas. Por lo anterior, Eurasia es una región de gran importancia para el bloque Occidental, pero más aún, porque se encuentra justo a un lado de su contraparte socialista.

La URSS tenía claro que esto era así, y por eso se enfocó, a través de instrumentos de cooperación y de alianza bilateral, en mantener cerca y bajo control

⁹⁸ *Íbidem*

⁹⁹ GUTIÉRREZ, del CID, *Op.cit.*, p.13

¹⁰⁰ *Íbidem*

a sus países satélite soviéticos dentro de esta región, sin embargo, también tenía claro que no podía limitarse solo a lo que se encontraba cerca de Europa Occidental, y por ello, los conflictos en la Península de Corea y la guerra de Vietnam jugaron un papel importante para el establecimiento de las nuevas esferas de influencia del orden bipolar.

En consecuencia, Asia fue el segundo escenario de guerra, siendo el primero Europa, que ya estaba dividida por el pensamiento occidental y por el socialismo soviético. Entre Corea y Vietnam murieron alrededor de 6 millones de personas por los conflictos provocados por la Guerra Fría. De hecho, la Guerra de Corea sería el primer conflicto armado que provocó la intervención directa entre las tropas estadounidenses y soviéticas.¹⁰¹

Para comprender mejor por qué se dio la Guerra de Corea dentro de este marco, es preciso tener presente la Guerra ruso-japonesa de 1904-1905, en la que Japón venció al entonces Imperio Zarista sacando a las tropas zaristas de la Península coreana y tomando los japoneses el control de esta, haciéndola parte de sus intereses de política exterior.

Durante los siguientes años, el movimiento anti-japonés en Corea tomó fuerza a pesar de que ya había sido anexada y fue así hasta 1945, en donde el movimiento anti-japón tomó más fuerza que nunca con líderes nacionalistas coreanos en la cabeza de este.¹⁰²

Para cuando Japón se rindió en agosto de 1945, según los acuerdos de la Conferencia de Potsdam, Estados Unidos fue quien tomó el control político del vencido país. Igualmente, de acuerdo a la Conferencia de Yalta, la URSS presionó declarando la guerra a Japón con el objetivo de apoderarse de los territorios que los japoneses controlaban, entre ellos Corea, la cual fue finalmente ocupada tanto por

¹⁰¹ McMAHON, Robert J. *La Guerra Fría. Una breve introducción*, Alianza Editorial, S.A, Madrid, 2009, pp.66-68

¹⁰²ROMERO, de la Rosa, Alicia, *La Guerra de Corea: el conflicto vivo de la Guerra Fría*, Trabajo de Grado en Historia, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Zaragoza, 2016, pp. 11-13

los estadounidenses como por los soviéticos, y para ese momento, la geopolítica mundial ya se estaba configurando bajo las acciones de las superpotencias.¹⁰³

Por un lado, EE.UU. tuvo el mayor crecimiento económico por sobre todas las potencias europeas, porque no tuvo tantas bajas ni militarmente ni mucho menos pérdidas civiles, además de que ya contaba con tecnología avanzada para ese momento, mientras que la URSS creció prácticamente sólo de manera militar, lo que llevó al Estado Soviético a reactivar su deseo expansionista, alertando a EE.UU. sobre el peligro que significaba que los soviéticos lograran expandirse rumbo a Asia, más aún teniendo a China como aliado; así que los estadounidenses se movilizaron también hacia la región para evitar insurgencias socialistas en países asiáticos.

Así, Stalin trató de recuperar el territorio que controló el derrocado Imperio zarista, procurando que los pequeños o grandes movimientos socialistas dentro Europa Orienta pero también de Asia Oriental, pudieran culminar en Estados socialistas. Esto logró concretarse en China, a partir de una larga guerra civil que terminó con la victoria del movimiento comunista encabezado por Mao Tse-Tung en 1949. Cabe destacar, que esto fue un golpe terrible para las intenciones estadounidenses de mantener a China cerca política e ideológicamente para poder controlar la región asiática, además de que ahora se consideraba una amenaza naciente con su ahora posible expansionismo.¹⁰⁴

Sin embargo, y a pesar de que comenzaron sus relaciones a través del socialismo, las diferencias en el ejercicio de la ideología tanto de la URSS como de la República Popular de China, los llevó a una ruptura de relaciones, que fue más evidente desde la muerte de Josef Stalin en 1953 y con la llegada de Nikita Krushev al mando soviético. La separación pragmática de la URSS y China para 1960, supuso una oportunidad para EE.UU. de acercarse diplomáticamente, y así fue para 1972, cuando Nixon restableció sus relaciones con el gigante asiático, aunque la amistad no duró demasiado.

¹⁰³ *Íbidem*, p.17

¹⁰⁴ McMAHON, Robert J. *Op.cit.* 85-87

De manera sucesiva, desde 1945, se proclamó la República Democrática de Vietnam con Ho Chi Minh a la cabeza del Partido Comunista de Vietnam, la República Democrática de Corea en 1948 o también conocida como Corea del Norte y la República Popular de China en 1949. Estados Unidos, a través de la consolidación de la autoridad del sistema de Naciones Unidas, buscó contener estos movimientos que atentaban contra los valores de libertad y soberanía que ellos buscaban esparcir en el sistema político mundial.¹⁰⁵ Estos valores disfrazaron los intereses particulares estadounidenses, los cuales eran muy similares a los soviéticos, pero buscando instaurar gobiernos democráticos a su imagen y semejanza.

Lo anterior se observa de manera clara en el suceso del 10 de agosto de 1945, cuando Truman mandó a soldados estadounidenses a delimitar la Península de Corea en dos zonas de ocupación pensadas respectivamente para norteamericanos y rusos, esto debido a que a pesar de que desde las Conferencias de Yalta y Potsdam, se estableció la promesa de independencia coreana de los japoneses, una vez que esto ocurrió, la inestabilidad política dentro de la península entre socialismo y antisocialismo provocó que las dos superpotencias no quisieran salir del territorio coreano; y así la propuesta estadounidense de dividirlo mediante el paralelo 38 fue sorprendentemente aceptada por la URSS.¹⁰⁶

Para enero de 1946 empezó a funcionar este acuerdo pero en un ambiente de gran desconfianza, lo que llevó a EE.UU a poner esta situación sobre la mesa de Naciones Unidas aprovechando su goce de mayoría de votos por parte de países aliados en la Asamblea General, pero no era el mismo caso dentro del Consejo de Seguridad, donde la URSS tiene derecho a veto, y mientras Washington propuso la celebración elecciones generales en toda la península bajo la vigilancia de la ONU, Moscú usó su derecho a veto provocando que las elecciones sólo se celebraran al sur del paralelo 38, parando en seco el deseo geopolítico

¹⁰⁵ ROMERO, de la Rosa, *Op.cit.*, p.18

¹⁰⁶ FERNÁNDEZ, Liesa, Carlos R, BORQUE, Lafuente, Emilio, *El Conflicto de Corea*, Ministerio de Defensa, Madrid, España, 2013, p.28

norteamericano de controlar por completo las dos Coreas.¹⁰⁷ Para el 15 de agosto de 1948, se estableció la primera república en la parte sur de la península, por los norteamericanos, nombrada República de Corea (Corea del Sur).

El líder de Norcorea, que ya había tenido contacto con Stalin y el gobierno chino para entonces, ordenó a sus tropas entrar la mañana del 25 de junio de 1950, cruzando el paralelo 38, a Corea del Sur, a lo que Truman respondió de manera inmediata enviando fuerzas navales y aéreas para detener el avance norcoreano, además de que el gobierno de Corea del Norte recibió la reprobación de Naciones Unidas por este ataque. Estas fueron las respuestas de un bloque occidental que observaba de cerca el alcance de la gran amenaza que representó la Unión Soviética.¹⁰⁸

La Guerra de Corea puso en peligro latente al sistema internacional, pues significó la intensificación del conflicto entre las dos potencias de la bipolaridad, además de un exponencial gasto en defensa por parte de ambos países, pero más revelador por parte de la armada estadounidense, pues además del gasto de defensa y militar se vio en la necesidad de globalizar y militarizar su política exterior, fortaleciendo también a la OTAN a través de las mismas motivaciones de defensa.¹⁰⁹

Este conflicto mostró la forma en la que funcionan las organizaciones internacionales creadas desde los objetivos de la bipolaridad, o como en el caso de Naciones Unidas, siendo instrumento de Estados Unidos al promover los valores democráticos desde los intereses particulares de este país a la par de los aliados que lo respaldan.

Finalmente la Guerra de Corea terminó con un armisticio que solo puso cese al fuego entre ambas Repúblicas, cese que se logró desde el momento en que el General Matthew Bunker Ridgway en 1951, a cargo de las tropas estadounidenses,

¹⁰⁷ GINÉ, Daví, Jaume, *El 15 de agosto de 1945: la injusta división de Corea*, Facultad de Derecho Esade, p.4

¹⁰⁸ McMAHON, Robert, J. *Op.cit*, p.90.91

¹⁰⁹ *Íbidem*, p.93

logró expulsar paulatina y contundentemente al ejército de norcoreano de Corea del Sur y fortificando la seguridad limítrofe del paralelo 38.¹¹⁰ Con ello, el 27 de julio de 1953 y con la firma del Armisticio de Panmunjom, se acuerda tratar de buscar paz entre ambas Coreas, paz que en la actualidad aún no se ha conseguido de manera oficial.

Igualmente, desde 1950, se gestó la primera guerra en toda la historia de Estados Unidos, que este país perdería. En Vietnam, Ho Chi Minh, revolucionario socialista que se educó en la Internacional Comunista (Komintern)¹¹¹ y fundador del Partido Comunista de Indochina, logró tras las constantes peticiones de apoyo para el nuevo gobierno socialista vietnamita, que tanto la China de Mao como Stalin reconocieran a la República Democrática de Vietnam, de tal forma que se les proporcionó apoyo material y educativo a los soldados del Vietminh, movimiento nacionalista creado desde 1941 para promover la independencia de Vietnam de los franceses, y el cual fue aliado del Partido Comunista vietnamita, el cuál fue sustituido en 1954 por el Viet Cong o Frente de Liberación Nacional (FLN).¹¹²

Prácticamente fue la misma situación de antagonismo entre el socialismo y los ideales norteamericanos dentro del territorio vietnamita, en donde de igual forma el norte lo controló la URSS, mientras que el sur estaba bajo cobijo estadounidense, ambas zonas divididas bajo el paralelo 17.

La guerra inició en 1955, y para 1959, Estados Unidos consolidó su proceso de intervención progresiva en la zona para combatir las guerrillas comunistas dirigidas a través del Vietcong, el cual fue manejado por el presidente Eisenhower,

¹¹⁰ *Guerra de Corea*, Portal Académico CCH, 2017, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: <https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad3/principales-conflictos-de-la-guerra-fria/guerra-de-corea>.

¹¹¹La Internacional Comunista o Komintern, fundada en 1919, tuvo como función u objetivo, la difusión de la revolución y la unión de los Partidos Comunistas. En 1943, Stalin tomó la decisión de disolverla, con el fin de otorgar más autonomía a los Partidos. Véase más en SPENSER, Daniela. *Las vicisitudes de La Internacional Comunista*. Desacatos, 2001, n.7, pp.133

¹¹² McMAHON, Robert, J. *Op.cit*, p.87

luego John F. Kennedy, Lyndon B. Johnson, hasta Richard Nixon.¹¹³ Durante 1960 y 1970, las tropas estadounidenses trataron de contener a las fuerzas del Frente de Liberación Nacional en Vietnam del Sur, sin embargo, sus esfuerzos no fueron suficientes para derrotarlos, de manera que en febrero de 1965 se ordenó el bombardeo letal con arma química conocida como “agente naranja” en Vietnam del Norte. Fue un momento crucial para advertir el peligro del desarrollo de estas armas para usos contra soldados y civiles.

Sin embargo, esto libró a Estados Unidos de ser vencido por las condiciones del propio terreno vietnamita y por la resistencia del FLN, ya que para 1973, tanto representantes de Estados Unidos como de Vietnam del Norte y Vietnam del Sur se reunieron en varias ocasiones para establecer un acuerdo de paz en París, mediante el cual Estados Unidos llevó a cabo su retirada total; y para 1975, la guerra terminó teniendo como resultado la unificación vietnamita, concretando la República Socialista de Vietnam.¹¹⁴

Paralelo a la Guerra de Vietnam, las tensiones entre China y la URSS aumentaron, principalmente porque el país asiático, como ya se mencionó, comenzó a distanciar su socialismo del soviético. Sin embargo, el suceso que partiría sus caminos hasta el final de la Guerra Fría, fue la nuclearización china. Y a pesar de que Kruschchev intentó frenarlo, los chinos hicieron su primer ensayo nuclear en 1964, siendo una de las razones por las que se perdió confianza en Nikita, migrando el poder de la URSS a manos de Leónidas Brézhnev. La Unión Soviética perdió una gran parte de su zona de influencia al distanciarse de China, mientras que EE.UU. trató de establecer una zona influencia con ella, pero los intereses particulares de China, así como sus recursos intelectuales y la apertura económica, hicieron que más adelante se dejara de ver a China como zona de

¹¹³ VILLEGAS, Hernández, Patricio, La Guerra Fría y el Periodo de Distensión. Causas y consecuencias en el Sistema Internacional Bipolar, Ciencia, Cultura y Sociedad, Vol. 4, n.º 1, enero-junio, 2017, p.32

¹¹⁴ ACNUR Comité Español, *Guerra de Vietnam: resumen y principales consecuencias*, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), mayo de 2016, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: https://eacnur.org/blog/guerra-de-vietnam-resumen-y-principales-consecuencias-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/

influencia, sino como una creciente potencia, con capacidad de establecer sus propias esferas de influencia.

Mientras estos procesos sucedían en Asia Oriental e Indochina, simultáneamente en Europa Central, los soviéticos se mantenía alerta ante el creciente desacuerdo con su modelo del socialismo implantado en esta región, la cual fue una zona de influencia de gran relevancia para la Unión Soviética, pues eran también países muy cercanos a la influencia occidental tal como la Alemania Oriental, Polonia y Checoslovaquia, por lo que debía procurar estos territorios.

Del mismo modo, Yugoslavia, también se convirtió en una zona a la que se le debía vigilar de cerca, ya que en 1948 había quebrado su relación con la URSS al ser expulsada del Kominform¹¹⁵, debido a que los deseos de Josip Broz Tito por establecer una confederación balcánica, incluyendo a Bulgaria, Albania y Grecia, no fueron del agrado de los intereses estalinistas respecto a la influencia de la URSS sobre los Balcanes, pues significaba que Yugoslavia obtendría identidad basada en su propio ideal marxista. Para 1961, Tito fundó el Movimiento de Países No Alineados, en donde reivindicó la neutralidad de los países de esta Federación ante el conflicto Este-Oeste, además de dar pauta a la descentralización del poder, dando más autonomía a los Estados balcánicos y disminuir las tensiones étnicas.¹¹⁶

Así, más adelante, en 1968, se gestó la que fue una de las dificultades más importantes para la URSS, la Primavera de Praga en Checoslovaquia. Para entonces, con Brézhnev al mando, la política de deshielo que había implantado Krushev tratando de que la dictadura violenta de Stalin saliera de las venas soviéticas no fue puesta en marcha más, pues él llevó a cabo una transformación social y económica más rígidas, logrando que el Estado fuese el único ente en

¹¹⁵ El Kominform u Oficina de Información de los Partidos Comunistas y Obreros fue una organización creada en 1947, que tuvo como objetivo el intercambio de información entre Partidos Comunistas, fue la sucesora de la Komintern, y se disolvió en 1956, como forma de acercamiento renovado con Yugoslavia. Véase más en CM BIDEGAIN, Kominform, Lawi, 28 de junio de 2020, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: <https://leyderecho.org/kominform/>

¹¹⁶ VILA, Pol, *La Yugoslavia de Josip Broz Tito*, El Orden Mundial (EOM), 20 de noviembre de 2018, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/la-yugoslavia-de-josip-broz-tito/>

otorgar y garantizar bienes y servicios a la población, y también pensando en la defensa de la posición que la Unión Soviética ocupaba dentro de la Guerra Fría.¹¹⁷

De tal modo que las diferencias el gobierno de Moscú, y el líder del Partido comunista en Checoslovaquia, Alexander Dubcek, no se hicieron esperar, ya que este último puso en acción una iniciativa de reforma mediante la cual surgiría un sistema político más abierto y con libertad de expresión, que para este político checoslovaco significaba un socialismo más avanzado; además de que se propusiera su salida del Pacto de Varsovia, lo que en realidad motivó la Primavera de Praga. Estas iniciativas que se concretaron en protestas, provocaron la ira del gobierno soviético, ordenando la invasión de Checoslovaquia en agosto de 1968.

De tal forma que el reacomodo del sistema político mundial, se dio a través de las nuevas zonas de influencia promovidas por las dos potencias mundiales, mediante las cuales buscaron propagar sus respectivas ideologías, y establecer mediante otros medios su poder. Empero, esto provocó que muchas de las naciones en las que los intereses de ambas potencias se instalaron ocurrieran crisis internas convertidas en guerras civiles, y así, estos Estados pertenecientes a estas esferas de dominancia tuvieron que decidir cómo conformar su identidad, eligiendo alinearse a un bloque, o como en el caso de la Yugoslavia de Tito, crearse una propia, con el fin de encontrar estabilidad, aunque el mismo conflicto Occidente-Oriente haya provocado su desequilibrio político.

Finalmente, como parte de los resultados del reacomodo del sistema político mundial al sistema bipolar, el desarrollo de las armas nucleares aumentó de manera rápida y no solo entre las superpotencias, sino entre países que estaban solo en las filas como aliados de cada uno. Las relaciones se tensaron a tal grado que no hubo posibilidad de entablar conversaciones diplomáticas para llegar a acuerdos sobre el control del desarrollo de las bombas nucleares. A esta etapa de la bipolaridad se le conoce como era de disuasión.

¹¹⁷ WESTAD, Odd, Arne, *La Guerra Fría: una historia mundial*, Galaxia Gutenberg, S.L., 2018, p.394

1.4. La bipolaridad rígida desde 1945 y la era de disuasión armamentista nuclear durante la Guerra Fría

Esta etapa de la Guerra Fría, consistió en que el desarrollo de las armas nucleares fue tan peligroso por la cantidad de cabezas creadas, además de la capacidad de destrucción que pueden provocar, que ninguna de las dos potencias a la par de sus propios aliados se atrevieron a enfrentarse directamente por temor a las consecuencias catastróficas que podría significar hacer uso del armamento nuclear. A la provocación mediante el desarrollo de tecnología y armamento de esta magnitud sin respuesta directa, se le conoce como era de disuasión.

. De ahí que, como se mencionó anteriormente, el tema de la seguridad se convirtió en un factor predominante de los estudios de Relaciones Internacionales, específicamente durante el periodo bipolar, que justamente comprende desde el final de la Segunda Guerra Mundial, hasta la caída del muro de Berlín con todo y los intentos de disminuir las tensiones a través de diversos mecanismos de Derecho Internacional.¹¹⁸

A partir de la teoría neorrealista, que comprende el paradigma de seguridad en estudio de la Guerra Fría, se tiene presente que la anarquía del sistema internacional lleva a los Estados a desconfiar uno de otro, lo que los lleva a proyectar su interés de seguridad nacional en su política exterior, la cual repercute directamente en la política mundial. Cuando los intereses de seguridad propios requieren del control de otras regiones y Estados ya sea política o energéticamente, entonces se habla de la ejecución de geoestrategias que repercuten en la geopolítica mundial.

Es por ello, que la era de disuasión fue una herramienta de política exterior necesaria para lograr este objetivo, ya que se entiende por ésta, como la capacidad de un actor de convencer, alentar o desalentar la voluntad de otro u otros para que

¹¹⁸NIELSEN, Luis María, *Nuevos paradigmas en la Seguridad Internacional*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Boletín del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa; no. 31, agosto 2019, p.1, disponible en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/140719>

tome una decisión; y en este caso, ambos, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética, hicieron uso de la disuasión nuclear para frenar las probabilidades de guerra directa entre ellos, aunque eso significase poner en peligro la seguridad internacional.

De tal forma, que para poder entrar en este periodo disuasivo y que este fuese eficaz para lograr su acción paralizante, fueron necesarios tanto los factores materiales concretos y cuantificables como el factor psicológico, y aunque este último no puede medirse, deben de aplicarse en conjunto.¹¹⁹ De manera que en el factor material deben contar con una gran cantidad de arsenal nuclear así como que este sea de calidad para aterrorizar al enemigo, dando el mensaje de tener la capacidad total de poder destruirlo masivamente, y que es mejor pensarlo dos veces antes de intentar atacar, además de contar con sistema de armamento y portadores de cabezas nucleares que tengan precisión de penetración para asegurar la destrucción del objetivo, a la par de resistencia en caso de un ataque sorpresivo.¹²⁰

Por otro parte, el factor psicológico debe ser empleado con afirmaciones convincentes y sobre todo racionales, en la que la contraparte pueda visualizar el tremendo castigo que recibiría en caso de intentar penetrar en las zonas de influencia aseguradas de la otra potencia, como el posible caso de la entrada forzada de la URSS a Europa Occidental y las consecuencias empleadas por parte del bloque de Occidente.¹²¹

Las armas estratégicas¹²² se colocaron como herramienta militar para la contención de cualquier ápice de ataque dentro del sistema político mundial, en el que la política exterior de las dos principales potencias tenían como objetivo mostrar todas sus capacidades armamentistas con el fin de persuadir al otro de no

¹¹⁹SOLÍS, Oyarzún, Eri, *La Guerra de las Galaxias y la reacción de la URSS*, Revista de Marina, Chile, 01 de agosto de 1986, p.1, disponible en: <https://revistamarina.cl/revistas/1986/4/solis.pdf>

¹²⁰ *Íbidem*

¹²¹ *Íbidem*

¹²²Las armas estratégicas, a diferencia de las tácticas se usan para disuadir y/o prevenir un ataque, siendo capaz de trastocar masivamente territorios muy amplios, además de que se miden en megatonnes. Recuperado de ARAGÓN, Camarena, Alfonso, *Armas tácticas*, cátedra de la materia de Control de Armamento y Desarme, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2020.

sobrepasar los límites implícitos dentro de las esferas de influencia dadas por la bipolaridad de ese orden internacional.

Por lo tanto, es preciso explicar cómo es que tanto las dos superpotencias, como otros actores se vieron involucrados dentro de esta era de tensión y antagonismo nuclear. Así pues, es necesario mencionar los ataques con bomba atómica en las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki, ambas lanzadas el 6 y 9 de agosto de 1945 respectivamente, por órdenes del entonces presidente, Harry Truman. Estos sucesos, fueron el inicio hacia el camino de la disuasión, debido a que la motivación esencial de los ataques fue no solo una respuesta por parte del gobierno estadounidense al golpe militar a la base naval de Pearl Harbor llevado a cabo desde 1941 por parte de Japón, sino también un mensaje claro a este y a los miembros del Eje para que se rindieran, pues podrían ser destruidos con facilidad por el arsenal atómico estadounidense. El mensaje fue la destrucción masiva.

Las dos bombas lanzadas en suelo japonés fueron atómicas, ya que fueron creadas para explotar por una reacción de fisión, que es la que en la práctica caracteriza a una bomba atómica de una nuclear, sin embargo, este ataque fue el parteaguas para el avance tecnológico en material nuclear con fines militares. La lanzada en Hiroshima, llamada *Little boy*, fue una bomba de Uranio 235, de fisión, que explotó con una fuerza de 16 kilotones; mientras que *Fat man*, la segunda lanzada en Nagasaki, tuvo una fuerza de 21 kilotones cargada de Plutonio 239.

Para fines de claridad, la fisión es una reacción que ocurre cuando se da la ruptura del núcleo atómico de elementos pesados y se divide en dos liberando neutrones, los cuales durante este proceso, chocan contra otros núcleos que también se dividieron, y que sucesivamente liberan más neutrones rompiendo otros núcleos, provocando una reacción en cadena; se hace en millonésimas de segundo y producen la explosión atómica.¹²³

De ahí, radica la diferencia con las bombas nucleares, porque en estas, en vez de dividir los núcleos de los átomos, los une. Esto se conoce como proceso de

¹²³ TORQUEMADA, Jesús, Las Armas nucleares, Editorial Fundamentos, Madrid, 1985, p.11

fusión, y esta ocurre, contrario a la fisión, con elementos ligeros como el hidrógeno, ya que al fusionarse dos núcleos ligeros, dan uno más pesado, y una parte de la masa se libera en energía, pues la masa restante es menor que la suma de los núcleos iniciales. Pero, según Jesús Torquemada, la bomba nuclear es en realidad de fisión-fusión, porque hace falta una explosión de fisión, para desencadenar la de fusión, haciéndola más potente que una de Uranio o Plutonio.¹²⁴

Una vez entendiendo estos procesos físicos, puede comprenderse desde otro punto de vista, el interés científico y tecnológico de los países nucleares para conseguir resultados de gran alcance, con objetivos disuasivos. Sin embargo, es lamentable que las primeras utilidades de la energía nuclear de manera abundante fueran usadas para fines de crueldad y destrucción masiva.

Justo después de llevar a cabo el ataque a Japón, Estados Unidos hizo seis ensayos más desde 1945 hasta 1949, año en el que la URSS realizaría su primer prueba nuclear con la bomba *RDS-1*, llamando al lanzamiento *First Lightning* o *Joe 1*, en Semipalatinsk al norte de Kazajstán, siendo una bomba con gran parecido a la *Fat man*.¹²⁵ De esta manera, dio inicio la carrera armamentista nuclear entre ambas potencias.

Durante la década de 1950, ambos países delimitaron un espacio dedicado a sus pruebas, los cuales fueron en sitios de ensayo en Nevada y las Islas Marshall en el Pacífico para Estados Unidos, mientras que las pruebas de los soviéticos se llevaron a cabo en Semipalatinsk, Kazajstán, en Asia Central, y a medida que realizaban más ensayos, más incertidumbre y sospecha se acumulaba en las relaciones, lo que los incentivó a acelerar su búsqueda de conocimiento, y obtención de tecnología para obtener armamento nuclear más potente y eficaz.¹²⁶

¹²⁴ *Íbidem*, p.12

¹²⁵ The Soviet Nuclear Weapons Program, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <http://nuclearweaponarchive.org/Russia/Sovwpnprog.html>

¹²⁶ NACIONES UNIDAS, Día Internacional contra Ensayos Nucleares, información de Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.un.org/es/observances/end-nuclear-tests-day/history>

Cabe mencionar, que otros Estados de ambos bloques también se sumaron a la carrera nuclear haciendo sus primeros ensayos entre 1952 como Reino Unido, en 1960 con Francia, y 1954 en China. Actualmente estos países junto con Estados Unidos y la actual Federación de Rusia, son los únicos cinco Estados Poseedores de Armas Nucleares reconocidos ante el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP).

Así que, con la intención de mejorar y fabricar mejores armas nucleares, en 1952, Estados Unidos se apresuró a innovar en la carrera, detonando en el ensayo nombrado Castle Bravo, la primera bomba de hidrógeno de la historia, que tuvo un alcance de 15 megatones, siendo la bomba nuclear más potente de la historia en explotar.¹²⁷ A partir de este año y hasta el fin de la Guerra Fría, los ensayos nucleares tuvieron su punto más alto en la década de 1960, década en la que la disuasión llegó a su extremo más álgido, con la Crisis de los Misiles en 1962.

A la par de las guerras de Vietnam, y los movimientos nacionalistas dentro de las zonas de influencia de ambos bloques, principalmente en Indochina y en los Balcanes, Nikita Kruschev, que además se encontraba luchando para legitimar su poder en la URSS contra los estalinistas, se acercó al Caribe como geoestrategia para demostrarle a Estados Unidos que no estaba temeroso de acercarse tanto a este, y menos dentro de la que los estadounidenses consideraban su zona de influencia. La revolución cubana de 1959 fue una oportunidad para los soviéticos de fortalecer sus relaciones tanto diplomáticas como ideológicas sobre Cuba, que se encontraba llevando a cabo un movimiento disruptivo contra la hegemonía norteamericana sobre la isla.¹²⁸

La molestia de Washington fue tal que en 1961, por órdenes de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), se intentó de manera fallida invadir la Bahía de Cochinos en Cuba, pero fue detenido por la propia milicia nacional; y sumado a que

¹²⁷ *Íbidem*

¹²⁸ HASSAN, María, Emilia, *15 de abril de 1961. Invasión a Bahía de Cochinos*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.iri.edu.ar/index.php/2021/04/04/15-de-abril-de-1961-invasion-a-bahia-de-cochinos/>

la ideología socialista estaba siendo esparcida de manera diplomática y a través de apoyo político, económico y social por parte del gobierno de Kruschev al gobierno de Fidel Castro, Estados Unidos se encontró en una situación de presión tal, que llamó a sus aliados para llevar a cabo un bloqueo económico.¹²⁹

Siguiendo esta línea, una vez que los cubanos reafirmaron su relación amistosa con la URSS, desde el apoyo indiscutible que este brindó a la isla para fortalecerla ante el desagrado norteamericano, las cabezas de la revolución aceptaron la instalación de misiles como prueba de que el ideal socialista era uno solo, y que los intereses cubanos eran también soviéticos.¹³⁰ Este acuerdo explícito *de facto*, casi se concreta *de iure* con un Convenio de Ayuda Mutua y de Asistencia Militar, sin embargo, a pesar de no haberse firmado ningún documento oficial, la colocación de los misiles en la isla, para el gobierno cubano, significó que las decisión de Kruschev era genuinamente la de defenderlos de un ataque; y por otra parte, el líder soviético a través de su política exterior respecto a Cuba, procuró que su cercanía al territorio estadounidense representara movimiento equilibrador, respecto a la asimetría de poder entre ambas potencias en ese momento.¹³¹

Así, del 14 al 28 de octubre de 1962, esta crisis se suscitó a partir de que fotografías aéreas mostraron rampas de lanzamiento y misiles con alcance de 3 mil kilómetros dirigidos hacia territorio estadounidense, lo cual fue denunciado por el presidente John F. Kennedy ante Naciones Unidas como una amenaza de ataque que sería respondido como si fuese la propia Unión Soviética, para consecuentemente realizar un bloqueo marítimo con el fin de evitar el abastecimiento de armamento y lograr la desinstalación de los misiles que apuntaban hacia Florida; a la par de que cada una de las potencias, fue respaldada

¹²⁹DÍAZ, Fernández, Josafat, *La Crisis de los Misiles: el Conflicto que casi Desencadenó una Guerra Nuclear*, en XU Fei, WANG Kexin, "América Latina y la Guerra Fría", Revista *Vita et Tempus*, n.11, enero-junio 2021, p.58

¹³⁰MORALES, Domínguez, Esteban, *¿Crisis de los Misiles o Crisis de Octubre?*, Revista *Contracorriente*, no.20, 2004, p.193

¹³¹ *Ibidem*, p.193- 194

por sus correspondientes organizaciones militares, tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia.¹³²

Asimismo, es necesario señalar que no solo hubo misiles colocados y dirigidos en Cuba hacia Estados Unidos, sino que también hubo misiles estadounidenses colocados estratégicamente en Turquía, por su cercanía a la URSS. La colocación de misiles, se dio desde mediados de la década de 1950, en el que las relaciones de EE.UU con Turquía tomaron un buen rumbo, tanto así que este último entró a la OTAN como miembro permanente por recomendación de los norteamericanos, sellando con esto la alianza que los Turcos conservan en la actualidad con el bloque occidental.¹³³

De manera semejante, la carrera espacial fue una de las consecuencias de la bipolaridad de disuasión, por el desarrollo tecnológico exponencial que resultó del interés de crecimiento militar de parte de ambas superpotencias. Lo interesante de esta carrera es que la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas demostró ante el sistema internacional que no sólo Estados Unidos tenía la capacidad tecnológica más avanzada en sus manos, porque poseía, sino la mejor, la misma capacidad que su adversario americano, que para los años 50, se reconocía a sí mismo, como superior dentro del sistema político mundial.

De este modo, el 04 de de octubre de 1957, los soviéticos lanzaron el primer satélite artificial de mundo, nombrándolo Sputnik, el cual se convirtió en la pesadilla de la base espacial de Estados Unidos, y no conforme con ello, el 3 de noviembre lanzaron el Sputnik II, con el primer ser vivo a bordo, la perrita Laika, que aunque murió en el viaje, demostró que la batuta espacial la llevaban los soviéticos.¹³⁴

Como respuesta, los estadounidenses no tardaron mucho en preparar su propio lanzamiento espacial, el Explorer I, el cual no superó al novedoso Sputnik, lo que

¹³² DÍAZ, Fernández, Josafat, *Op.cit.*, pp.51-60

¹³³ RODRÍGUEZ, López, Carmen, *Turquía y Estados Unidos: una alianza accidentada*, Boletín de Información (Ministerio de Defensa), no. 296, 2006, p.4-5

¹³⁴ LEÓN, Millán, Juan Manuel, *La Guerra Fría y la Carrera Espacial. Un breve análisis histórico*, en "La Carrera Espacial. Recuerdo a Neil Armstrong", Pasaje a la Ciencia, no.15, junio 2013, pp. 14-15

preocupó al presidente Eisenhower, por que la población norteamericana comenzó a quejarse por el evidente desventaja, y por ello, en 1958, se creó la NASA, para demostrar la capacidad espacial del país a través de una organización especializada en ello.

Los programas Pioneer y Surveyor se pusieron en marcha para poder concretar el último objetivo y más importante, el proyecto *Apolo*, que sería quien llevaría al primer humano a la Luna.¹³⁵ Pero para el infortunio norteamericano, el 12 de abril de 1961 los soviéticos enviaron al primer hombre al espacio, Yuri Gagarin, obteniendo como respuesta contundente el 21 de diciembre de 1968, el primer vuelo espacial tripulado por humanos en torno a la Luna enviado por la NASA, logrando ser los primeros en pisarla en el año 1969.¹³⁶ Se considera que esta competencia espacial duró hasta 1975.

Entonces, a través de las carreras nuclear y espacial, se derivaron más tipos de competencias entre ambas potencias. En el caso de la propaganda, la carrera espacial fue un instrumento importante para llevar el mensaje soviético al mundo, a través de frases aludiendo a que el socialismo hacía posible este desarrollo espacial, y lo mismo del lado estadounidense, ocupando la televisión para transmitir la llegada a la luna como mensaje a su nación, que Estados Unidos conquista cualquier territorio, incluyendo uno que no está dentro del planeta. Y aunque el desarrollo de la tecnología en general trajo beneficios a distintos campos como el de la salud, esta también se uso para fines perjudiciales, pues en el periodo de disuasión, el espionaje fue un tema recurrente, y fue llevado a cabo a través de los artefactos satelitales que ambos países enviaron al espacio.

De tal forma que, ante un contexto tan amenazante como lo fue este holocausto nuclear, y una agobiante carrera espacial, la única opción que les quedaba a ambos bloques, era el de tratar de calmar las tensiones entre sus

¹³⁵ *Ibidem*

¹³⁶ SWIFT, J. *Atlas histórico de la Guerra Fría*, en VELASCO, Sánchez, Isabel, Una aproximación a la propaganda soviética durante la carrera espacial, Trabajo de Grado, Universidad de Valladolid, Segovia, julio de 2021, p.11

relaciones dando paso a un ambiente cooperativo, considerado como la era de distensión.

1.5. La bipolaridad de distensión: el acercamiento entre gobiernos para fomentar la cooperación en el marco de las conferencias internacionales

Al estar en el punto más crítico de las tensiones entre los dos bloques, los Estados espectadores fueron los primeros en alegar la necesidad de una era de concordia, en la que las cabezas de la bipolaridad y así sus aliados estuvieran dispuestos a disminuir los roces nucleares. La Organización de las Naciones Unidas participó como actor importante para lograr la promoción de la distensión en el sistema político mundial.

De tal forma que, se entiende por proceso de distensión, como una consecuencia de los esfuerzos por mantener el equilibrio de poder militar latente de destrucción mutua. Su desarrollo plantea que es posible la conversación sobre desarme y cooperación pacífica, además de que prioriza a la población mundial y su seguridad.¹³⁷

Los intentos de coexistencia pacífica dentro de la bipolaridad se gestaron desde antes de la era de posguerra, tal como lo menciona Roberto Mesa:

“la Coexistencia Pacífica se asocia con la NEP (Nueva Política Económica), diseñada por Lenin a partir de 1921 [...] se estimaba inevitable la apertura de un duradero tiempo histórico de convivencia. Desde entonces, se esbozan con nitidez dos características de la Coexistencia Pacífica: una, su mediatización por el diálogo/enfrentamiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética; otra, su importante y elevado componente económico”¹³⁸

¹³⁷PALME, Olof, ¿Distensión o Guerra Fría?, Nueva Sociedad, No. 47, marzo-abril 1980, pp.14-22, disponible en: https://static.nuso.org/media/articles/downloads/709_1.pdf, p.2

¹³⁸MESA, Garrido, Roberto, *Guerra Fría, Distensión y Solución de Conflictos*, Revista del Centro de Estudios Constitucionales, No. 3, 1989, p.254

Tanto por el factor económico como por el ideológico, propagandístico y por supuesto el militar, los medios para la coexistencia pacífica han estado presentes durante el siglo XX, sin embargo, en el periodo de disuasión el mundo entero corría peligro. Así, el desarme fue el concepto clave para esta era de relajamiento y de intención de cooperación a través de instrumentos de Derecho Internacional, como son los Tratados Internacionales.

Las armas nucleares fueron el objetivo del desarme, pues su sola existencia pone en alerta y preocupación tanto a organismos internacionales como a los propios países, principalmente a aquellos que no poseen armas nucleares. Según la Oficina de Asuntos de Desarme: “son las armas más peligrosas sobre la Tierra. Los peligros derivan de su propia existencia...el Desarme es la mejor medida contra los peligros que implican, aunque el logro de este objetivo, es inmensamente difícil”¹³⁹ Desde 1955, hasta 1980, hubo mayor interés por pacificar las tensiones nucleares a pesar de que las dos superpotencias hicieron sus primeros ensayos casi una década antes, pues algunos de los países alineados a ambos bloques también comenzaron a poseer energía nuclear, además de fabricar armas.

De tal manera que el desarme se convirtió en un asunto político-jurídico, debido a la necesidad de crear a través de documentos jurídicos así como vinculantes y conforme al Derecho Internacional, dando paso a los tratados actuales que se gestaron a partir de la era de distensión. Igualmente, las organizaciones internacionales tuvieron un papel fundamental para lograr resultados sustanciales en la disminución del arsenal nuclear de ambos bloques.

Para ilustrar lo anterior, se menciona la Cumbre de Ginebra de 1955 en la que tanto Estados Unidos como la Unión Soviética, teniendo como observadores a otros países dentro de la carrera nuclear, como Gran Bretaña, y Francia, acordaron establecer estrategias para pacificar las relaciones entre los presentes además de

¹³⁹ Oficina de Asuntos de Desarme, *Armas Nucleares*, Naciones Unidas, s.f, consultado el 28 de abril de 2022, disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/nuclear-weapons/>

mejorar la comunicación entre ellos.¹⁴⁰ Esta cumbre sucedió a la par del ascenso de la escalada del movimiento de misiles por parte de ambas potencias hacia sus nuevas zonas de influencia, tal como pasó con la crisis de los misiles en 1962. Además, continuaron los ensayos nucleares por parte de otros países, lo cual preocupó a la comunidad internacional.

Con base en la búsqueda de la aminoramiento de la actividad nuclear entre Estados Unidos, la URSS y Gran Bretaña, el 05 de agosto de 1963 en Moscú, se firmó el Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares (TPPEN), en el que se suscribió el no hacer pruebas en la atmósfera, espacio exterior y bajo el agua.¹⁴¹

Empero, a pesar de que se realizaron esfuerzos significativos, por parte de la comunidad internacional, que incluyeron prohibición parcial así como cooperación para aminorar la necesidad de proliferación de armas nucleares, el ensayo chino para 1964, causó frustración internacional, lo que creó desconfianza por parte del resto de sistema internacional hacia las superpotencias, debido a la falta de interés sustantivo para propagar desde su capacidad de influencia, el desarme.

Por ello, en la Resolución 1909 (XVIII) de la Asamblea General de Naciones Unidas en noviembre de 1963, se convocó a una convención prohibitiva de armas nucleares, a partir de la cual se creó en 1967, la primera Zona Libre de Armas Nucleares (ZLAN), en América Latina y el Caribe.¹⁴²

Más adelante se establecieron otras cuatro ZLAN alrededor del mundo, demostrando que todas las regiones del mundo también tienen poder para establecer los límites necesarios sobre sus territorios, y no permanecer dentro del imaginario internacional como regiones alineadas a dos hegemonías.

¹⁴⁰ JARA, Huamán, EDGARD, Luciano, *La Guerra Fría: La Guerra de los misiles (1962). El asesinato de John F. Kennedy (1963). Contexto económico, social y político (1945-1990)*. Trabajo de grado en licenciatura, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad, Universidad Nacional de Educación, Lima, Perú, 2019, pp.31-31

¹⁴¹ DELCOIGNE, G.C., *Tratado sobre la Prohibición de los Ensayos*, Organismo Internacional de Energía Atómica (IAEA), s.f., disponible en: https://www.iaea.org/sites/default/files/15403500322_es.pdf

¹⁴² BOLTON, Matthew, *Time for a discursive rehabilitation: a brief history of general and complete disarmament*, en UNODA Occasional Papers, No. 28, United Nations, New York, October 2016, p.8

Consecuentemente, tras los constantes esfuerzos por crear una norma jurídica a la que los Estados pudieran apegarse de manera vinculante y con el respaldo suficiente para ser respetado por tener un alto valor moral, se firmó el 01 de julio de 1968 el Tratado de No proliferación de Armas Nucleares (TNP), que entró en vigor en marzo de 1970, y a partir de cual los Estados No Poseedores de Armas Nucleares acuerdan no adquirir, fabricar, comprar armas nucleares, a cambio del acceso a la energía nuclear pacífica, y a los Estados que sí poseen armas nucleares, se les exhorta a mantener negociaciones para moderar la creación, fabricación, y proliferación de estas armas, encaminado hacia sistema de desarme.

Este tratado, es la piedra angular del trabajo nuclear a nivel internacional para evitar que se extienda el número de armas nucleares en el mundo. Tal como lo explica el Doctor Juan Carlos Velázquez Elizarrarás:

“...el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), firmado en Londres, Moscú y Washington el 1° de julio de 1968 por las grandes potencias nucleares del momento: Estados Unidos, Unión Soviética, Reino Unido, China y Francia. El objetivo principal de dicho acuerdo era reducir el riesgo de una guerra nuclear, para lo cual era necesario mantener el control sobre la producción, almacenamiento y transferencia de armamento nuclear. El TNP establece compromisos tanto para los Estados Poseedores de Armas Nucleares, como para los no poseedores”.¹⁴³

Así, en los años siguientes, los acuerdos entre las dos superpotencias y cabezas de la era de la disuasión, se reunieron en diversa ocasiones para organizar estrategias encaminadas a la relajación nuclear, como sucedió entre 1969 y 1972, tiempo en el que tanto Estados Unidos y la URSS realizaron reuniones bilaterales en las que discutieron el tema de control de armas, específicamente el de limitar las armas estratégicas, además de Misiles balísticos intercontinentales, dando como resultado los Acuerdos SALT (Strategic Arms Limitation Talks/Conversaciones

¹⁴³ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, “Caso 14. Alcances de la Desnuclearización en el Pacífico, África y Sudeste de Asia: los Tratados de Rarotonga”, *Pelindaba y Bangkok*”, en *El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales: modalidades de aplicación del Derecho Internacional*, Centro de Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, México, 2007, p.340

sobre Limitación de Armas Estratégicas), así como el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM).¹⁴⁴

Según Gabriel Mario Santos, en el primer tratado SALT o SALT I firmado en Moscú en 1972, se propuso: "...límite a la construcción de armamentos estratégicos y fijaba un número para los misiles intercontinentales (ICBM) y los lanzadores de misiles instalados en submarinos (SLBM) que poseían la URSS y los EE. UU. También prácticamente prohibía el establecimiento de sistemas de defensa antimisiles."¹⁴⁵

De la misma manera, y continuando con el avance de los esfuerzos de desarme, en 1972 el entonces presidente de Estados Unidos, Richard Nixon y Leónidas Brézhnev, firmaron el Tratado sobre Misiles Antibalísticos o Tratado ABM, en el que establecieron que era necesario controlar el despliegue y el desarrollo de los sistemas defensivos si se quería detener la carrera de misiles ofensivos.¹⁴⁶

En la misma línea hacia el desarme nuclear, en julio de 1979, Brézhnev y Jimmy Carter como líder estadounidense, firmaron los SALT II en Viena, Suiza, los cuales tuvieron como esencia la limitación sobre la cantidad y el tipo de misiles balísticos intercontinentales para ambas superpotencias; no obstante, este tratado tuvo dificultades para mantenerse como instrumento vigente de distensión, pues para ese momento, la URSS invadió Afganistán, además de que Estados Unidos también cometió violaciones a los acuerdos debido a que también participó en conflictos como el ya mencionado, dentro de Medio Oriente. Para 1985 el acuerdo se dio por perdido.

La década de 1970 para la Guerra Fría, se trató de un periodo de distensión en acción, debido a la variedad de tratados y acuerdos firmados y ratificados tanto

¹⁴⁴ SANTOS, Villarreal, Gabriel Mario, *Tratado de Reducción de Armas Estratégicas III (START: Strategic Arms Reduction Treaty) Praga, República Checa, 8/abril/2010*, Centro de Documentación, Información y Análisis Dirección de Servicios de Investigación y Análisis Subdirección de Política Exterior, México, D.F, abril de 2010, p.7

¹⁴⁵ *Íbidem*, p.8

¹⁴⁶ BETHE, Hans A., GARWIN, Richard L., *et. al. Defensa Espacial y Misiles Balísticos*, CESEDEN, Revista Investigación y Ciencia, no. 99, diciembre 1984 - enero 1985, p.3

por las superpotencias, como por los países alineados a cada bloque, o los espectadores de la disuasión, alentados a través de los plenos en los foros internacionales más importantes en materia de diplomacia, como el de la ONU.

Tal como lo menciona Kim Woo-soo, Alto Representante interino para asuntos de desarme:

“En 1978, la Asamblea General declaró el desarme general y completo como el objetivo principal de Naciones Unidas en materia de desarme. Desde entonces, los Estados miembro han tomado medidas de manera sistemática y progresiva hacia el desarme. Este enfoque resultó en importantes instrumentos, incluyendo el establecimiento de Zonas Libres de Armas Nucleares y prohibición de ensayos nucleares, diversas armas inhumanas, minas terrestres antipersona y bombas de racimo”.¹⁴⁷

Para 1987, el último tratado antes del fin de la Guerra Fría, fue firmado por el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan y el último presidente de la Unión Soviética, Mijaíl Gorbachov, y fue el Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Intermedio o Tratado INF (Intermediate-Range Nuclear Forces). Se firmó en Washington D.C. y fue ratificado y puesto en marcha oficialmente en 1988, y con el que se estableció eliminar los misiles balísticos y de cruceros nucleares o convencionales que tuvieran un rango entre 500 y 5.500 kilómetros.¹⁴⁸ Este tratado terminó en 2019 por acusaciones de violación de los acuerdos por parte de Rusia.

Empero, a pesar del ánimo de la comunidad internacional de protegerse del peligro de las armas nucleares propiciadas por los líderes de ambos bloques, el desarme aún sigue siendo un ámbito que no se concreta de manera parcial, debido a las complicadas relaciones entre los Estados aún después de acabar la Guerra Fría, porque los intereses hegemónicos por parte de Estados Unidos y la ahora Rusia no han cesado, sólo cesó configuración del sistema bipolar. Los Estados en la

¹⁴⁷KIM, Won-soo, *Foreword*, en UNODA Occasional Papers, No.28, “Rethinking General and Complete disarmament in the twenty-first century”, United Nations, New York, October 2016

¹⁴⁸SANTOS, Villarreal, Gabriel Mario, *Op. cit.*, p.9

actualidad continúan promoviendo sus intereses a través del poder, y resolviendo las controversias mediante el conflicto.

Asimismo, el Doctor Velázquez Elizarrarás explica que:

“La mayoría de los Estados no están dispuestos a renunciar a sus armas, o a dejar de tener armamento para poder legitimar su poder militar en caso de estar en riesgo su seguridad ante otros Estados, lo que lo hace un ciclo difícil de cerrar, ya que es el hecho de estar cada vez más armados, en este caso, con armamento nuclear, el que hace que se ponga en riesgo la seguridad regional y mundial”.¹⁴⁹

El periodo de distensión, que surgió como respuesta necesaria a las relaciones de alta tensión nuclear entre los dos bloques del sistema político mundial, fue también un proceso que demostró que a pesar de que la pacificación era necesaria para evitar una guerra nuclear, la era de disuasión también fue necesaria para evitarlo, pues entre más armas nucleares, más era la amenaza de destrucción. Por otro lado, la etapa de distensión fue la última antes de que la URSS se extinguiera, y su caída provocó el desmembramiento de Europa Oriental y un cambio de regímenes.

1.6. La caída de la URSS, los fenómenos de balcanización y cambio de regímenes

Con la caída de una de las dos superpotencias que mantuvieron el orden bipolar y el equilibrio dentro del sistema internacional, todo pareció indicar que el sistema político mundial se estaba preparando para la llegada de un nuevo orden y que este sería unipolar, debido a que la otra superpotencia a través de su consistente

¹⁴⁹VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, “Caso 13. El Tratado de Tlatelolco. Prototipo de los Grandes Acuerdos Proscriptivos de Armamento Nuclear de Primera Generación”, en *El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales: modalidades de aplicación del Derecho Internacional*, Centro de Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, México, 2007, p.337

desarrollo desde la Guerra Fría pudo colocarse como la única potencia capaz de ser la hegemonía a partir de la cual el orden mundial podría construirse desde 1991.

Estados Unidos se desarrolló de forma veloz en el sector militar, pero sobre todo económicamente, a lo largo de la Guerra Fría, contrario al caso de la URSS, que tuvo problemas para mantener estabilidad en el sector económico, por la expansión del capitalismo, y el libre mercado. Igualmente, la inconformidad de la población soviética y la creciente ola de empresarios y políticos anti socialistas que estaban inmersos en la toma de decisiones fueron factores que encaminaron a la Unión Soviética hacia su desmantelamiento.

La Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas tuvo como propósito ser un Estado comunista centralizado, cuya autoridad venía legitimada por un proyecto revolucionario igualitario, laicista y modernizador aunque totalitario, el cual forjó estos objetivos después de ser un imperio en el que la élite era la más beneficiada, lo cual provocó uno de los movimientos revolucionarios más sobresalientes y con más influencia del siglo XX.¹⁵⁰

A partir de tal movimiento, el socialismo, que surgió como ideología que sostuvo al sistema económico del Estado soviético durante 70 años, fracasó ante la vista de aquellos marxistas que lo vieron erigirse como un país sólido tras la convulsión nacional que provocaron las reformas implementadas por el entonces Secretario General del PCUS, Mijaíl Gorbachov, conocidas como la *Perestroika* y la *Glasnost*.

La intención de Gorbachov como líder de la URSS desde 1985 fue la liberalización de la economía, aspecto que en la esencia del Estado soviético no era compatible, sin embargo, a través de la entrada de los valores de la democracia según los preceptos de la liberalización del mercado, provenientes de Occidente, se pretendió que la URSS participara en la globalización para hacer crecer su economía y la de

¹⁵⁰SUÁREZ, Cuadros, S.J., VALDERA, Gil, Juan Miguel, *et.al.*, *Russia in Revolution. History, Culture and Memory*, Editorial URSS, 2019, p.18

sus ciudadanos garantizando su seguridad social y también las finanzas familiares, sin embargo, esta reforma fue la base de la caída del gigante soviético.¹⁵¹

La toma de poder de Mijaíl Gorbachov, se dio tras pasar los breves mandatos de Yuri Andrópov y Konstantín Chernenko después de que Brézhnev murió. Gorbachov calificó estos gobiernos efímeros como poco consistentes para materializar lo que la URSS necesitaba, que era salir de su estancamiento político, el cual consideraba que fue producto de la autoritaria gestión de Stalin. Como se mencionó anteriormente, la URSS incluso siendo imperio colocó la base de su hegemonía en su ejército, lo cual lo llevó a descuidar áreas económicas y sociales.

Cuando tomó el lugar de Secretario General del Partido Comunista, se posicionó frente al gobierno de un país gastado económicamente, debido a los requerimientos materiales en el conflicto con Afganistán, además de que la producción agrícola y alimentaria era cada vez más escasa, los productos básicos e incluso las prendas eran difíciles de conseguir y de adquirir; esto debido al plan económico durante todos los años de existencia de este Estado que estuvo basado en prevenir intentos de ataque por parte de poderes externos, a la par de tratar de mantenerse en la carrera armamentista con Estados Unidos.¹⁵²

El objetivo de *la perestroika* era la reestructuración de una economía socialista para acercar al Estado a un modelo de economía de mercado y así poder cambiar las políticas que mantuvieron el estancamiento sin poder resolverlo.¹⁵³ De manera similar, *la glasnost*, que significa “apertura”, fue una reforma política a través de la cual se buscó mayor transparencia y acceso a la información por medio de los valores democráticos, lo que fomentó la libertad de prensa; pero tal como la

¹⁵¹ VILLAMUERA, Jaime, *¿Qué fue la perestroika en la Unión Soviética?*, El Orden Mundial (EOM), 13 de agosto de 2021, consultado el 20 de octubre de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/que-fue-la-perestroika-y-por-que-precipito-la-caida-de-la-union-sovietica/>

¹⁵² KRAVCHENKO, Hmelnitski, Kyrylo, *Rusia en el siglo xx: un nuevo tipo de Guerra Fría, del “comunismo” de Gorbachev, a la “democracia” de Putin*, Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de Posgrado en Ciencias Sociales, Ciudad de México, México, 2018, p.42

¹⁵³ VILLAMUERA, Jaime, *Op.cit.*

reestructuración económica, esta reforma fue una herramienta más para poder justificar la propaganda capitalista occidental antisoviética.¹⁵⁴

Ambas reformas fueron al final instrumentos que la oligarquía rusa, a través de la desconfianza por parte de la población al sistema comunista, aprovechó para poner en marcha su propaganda antisocialista y pro occidental. Tanto *la glasnost* como *la perestroika* fueron cambios introducidos de tal forma que pasaron desapercibidos las 7 décadas de formación y sustentación del sistema comunista que también se encontraba débil para 1985, y del que ya no había mucha certidumbre, por lo que la introducción de un sistema completamente nuevo terminó de colapsar del único Estado capaz de confrontar al gigante hegemónico de Estados Unidos.

Para noviembre de 09 de noviembre de 1989, se dio la caída del Muro de Berlín, en donde miles de personas con mazos, martillos, palas, se reunieron en esta división para destruirla, siendo motivados por lo ocurrido en Hungría al abrir sus fronteras, y de igual manera no hubo intervención violenta por parte de tropas soviéticas.¹⁵⁵ Se afirma que el colapso del muro fue una caída simbólica de la Guerra Fría, sin embargo, el declive del poder de la URSS se pudo observar desde la decisión que tomó Gorbachov de otorgarle autonomía a las partes que conformaban el Pacto de Varsovia, no teniendo algún tipo de impedimento para hacerlo, cuando años atrás esto era imposible para el régimen soviético.

Entrando a la década de 1990, la fragilidad soviética era palpable tanto por parte de la población como en la cúpula empresarial, y en el Congreso de los Diputados del Pueblo de la RSFS de Rusia creado en marzo de ese año, y siendo la sede de los principales asuntos controversiales teniendo la tarea de aprobar o no las iniciativas de leyes, así como las decisiones de los líderes soviéticos. Este Congreso fue el encargado de legitimar la decisión de la celebración de las

¹⁵⁴ VILLAMUERA, Jaime, *¿Qué fue la Glasnost, el intento de reformar la URSS?*, El Orden Mundial, 27 de agosto de 2021, consultado el 20 de octubre de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/que-fue-glasnost-intento-reformar-urss/>

¹⁵⁵ *Ibidem*

elecciones legislativas que se dieron en marzo de 1990, y en las cuales Boris Yeltsin ganó la mayoría de los escaños con el PCUS, convirtiéndose en el próximo presidente electo de la todavía URSS.

Un año después, entre el 19 y el 21 de agosto de 1991, se lleva a cabo un intento de golpe de Estado fallido contra Gorbachov, el cual tuvo como propósito su derrocamiento para poder modificar las reformas que puso en marcha y hacer que el poder se volviera a centralizar. Sin embargo, las repúblicas soviéticas socialistas ya estaban actuando por sí mismas, llevando a cabo varios referéndum para independizarse de la Unión Soviética.¹⁵⁶ Un ejemplo importante de esto, es el referéndum llevado por el Parlamento Ucraniano de la RSS de Ucrania días después del fallido golpe de Estado, y fue apoyado por un 90% de los votos de la mayoría de los *óblast* (provincias), ratificado para el 01 de diciembre lo que resultó finalmente en la proclamación de su independencia.

De tal manera que entre agosto y diciembre de este año, en Moscú había dos poderes que existían bajo el mismo techo del Kremlin, y de manera simbólica ondeaban tanto la bandera soviética, como la nueva bandera rusa. Esta situación era anómala y peligrosa para el futuro de ese país, de tal forma que solo uno de los dos poderes debía quedarse, y Boris Yeltsin junto con sus partidarios sabían que para que pudiera obtener el máximo poder de Moscú, era necesario hacerse del Kremlin, y disolver a la URSS.¹⁵⁷

Consecutivamente, se firmó de manera inevitable el Tratado de Belavezha en Bielorrusia, mediante el cual se acordó la derogación del Tratado de creación de la URSS de 1922, con lo que prácticamente la URSS dejó de existir jurídicamente. Después, como medida para contener su espacio de influencia, tras la inminente desaparición de la Unión Soviética, el 21 de diciembre dirigentes de 11 de las 15 ex repúblicas se reunieron para firmar el Protocolo de Alma-Atá, con sede en Minsk, Bielorrusia, con el que se establecieron acuerdos de cooperación entre los firmantes

¹⁵⁶MEDVEDEV, Roy, *La Rusia Post-Soviética*, Ediciones Paidós Ibérica, S.A., España, 2004, p.19

¹⁵⁷ *Íbidem*, p.79

principalmente en materia económica, política y de seguridad, creando así la Comunidad de Estados Independientes (CEI).¹⁵⁸

Finalmente, el 25 de diciembre de 1991, Mijaíl Gorbachov anuncia su renuncia del cargo como presidente de la Unión Soviética tras la presión política, económica y social, provocando con su salida la desintegración oficial de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y con ella el fin del sistema bipolar. Tal como lo describe José Sánchez, en 1991: “se dio por terminada una experiencia política, económica y social de la más honda trascendencia para la Humanidad”¹⁵⁹ Y del otro lado del mundo, el bloque occidental percibió este momento como el legítimo triunfo del capitalismo.

De manera que el cambio de regímenes comenzó y se dio globalmente, afectando principalmente a las esferas de influencia soviética. Se llevó a cabo, pasando de los regímenes autoritarios hacia los democráticos, además de establecer la entrada del libre mercado. No obstante, el cambio al modelo capitalista y democrático no funcionó en todos los ex países socialistas, pues de hecho provocó profundas crisis sociales y económicas, de las cuales algunos países como Cuba, Nicaragua, El Salvador aún no se recuperan. Cabe destacar, que las transiciones a la democracia en estos países fueron forzadas, mediante golpes de Estado financiados por Estados Unidos, derrocando así a los gobiernos socialistas de manera violenta.

Posteriormente, se puso en marcha el plan de estructuramiento y reconstrucción de la Federación Rusa, lo cual inició a través de la implementación de un nuevo modelo económico que se adaptara a las condiciones del victorioso capitalismo y la inminente globalización. La reforma más importante y la que marcó el trayecto presidencial de Boris Yeltsin como primer presidente del nuevo Estado

¹⁵⁸ DELGADO, Sara, *¿Qué es la Comunidad de Estados Independientes?*, El Orden Mundial (EOM), 03 de agosto de 2022, consultado el 21 de octubre de 2022, disponible en: https://elordenmundial.com/que-es-comunidad-estados-independientes/?_ga=2.64357551.16208763.1666337368-794496535.1666337367

¹⁵⁹ SÁNCHEZ, Sánchez, José, *Op.cit.*, p.284

Ruso, fue la liberalización de la economía, cambiando el rumbo de la economía bajo el control estatal que caracterizó al régimen socialista.

Esta propuesta se presentó, de manera parcial el 28 de octubre de 1991 ante el Quinto Congreso de los Diputados, debido a que, tanto Yeltsin como Gaidar sabían que aún habían pro soviéticos y pro socialistas en los escaños que resultarían ser un obstáculo para la aprobación de sus reformas; no obstante, sí le hicieron llegar un informe confidencial y completo al Fondo Monetario Internacional (FMI), y así, sin mucho chequeo por parte del Congreso y con respaldo del FMI, fue aprobada por los diputados, además de otorgar poderes especiales a Yeltsin hasta diciembre de 1992.¹⁶⁰

Durante ese año, los precios aumentaron de manera exponencial desde los primeros meses, entre 800-900%, es decir, los precios eran entre 20 o 30 veces más caros, lo cual demuestra que no se produjo la pronta estabilización que Yeltsin y su vice primer ministro Gaidar prometieron ante el Congreso y a la población.¹⁶¹ Tal como lo menciona Roy Medvedev:

“La cantidad real de artículos en circulación siguió reduciéndose. Los ingresos del gobierno también se redujeron, mientras que el déficit presupuestario aumentaba rápidamente, a pesar de los recortes en asistencia social y gastos militares. Las empresas tenían graves déficits en capital de explotación. Las zonas rurales que en otoño habían vendido sus productos a precios <<viejos>>, ahora no podían comprar maquinaria o fertilizantes. Muchas fábricas que servían al sector agrícola tuvieron que cerrar sus puertas, porque sus almacenes estaban abarrotados de productos no vendidos”¹⁶²

Estos resultados derivados de las reformas económicas, sociales, y energéticas de Yeltsin en favor de la oligarquía rusa, provocó una enorme desigualdad dentro de la clase trabajadora rusa, provocando descontento en la

¹⁶⁰ SABORIDO, Jorge, *Rusia: veinte años sin comunismo: de Gorbachov a Putin*, Editorial Biblos Buenos Aires, 2011, p.16

¹⁶¹ MEDVEDEV, Roy, *Op.cit.*, p.29

¹⁶² *Ibídem*

población pero sobre todo dentro del mismo gobierno que a través del Congreso del Pueblo trató de bloquear la agencia presidencial del oligarca, pero esto no fue posible.

Asimismo, entre la crisis interna y la reconfiguración del espacio ex soviético, en diciembre de 1994, las tropas rusas invaden Chechenia y comienza la guerra en la que para finales de ese mes, se dio el primer triunfo para paramilitares chechenos en el ataque de Grozni, capital chechena.¹⁶³

Mientras lo anterior sucedía en Eurasia, Estados Unidos se preparaba para instaurar el orden mundial petrolero y el control de inversiones y de mercado, así como de las zonas post soviéticas que tuvieran recursos naturales y energéticos. Y aunque EE.UU. aseguró tras la caída del Muro de Berlín, con el Tratado de Malta de 1989 que no trataría de ocupar zonas ex soviéticas, esto no ha limitado que su presencia se observe en Europa Oriental, al menos indirectamente, a través de la OTAN.¹⁶⁴

Estos procesos, fueron una respuesta ante la incógnita de cuál sería el nuevo orden dentro del sistema político mundial, pues aunque Estados Unidos fuese el más fortalecido política, económica y comercialmente, otros países también fueron aprendiendo de los avances y las estrategias dadas durante la Guerra Fría, que los impulsaron a buscar su propio desarrollo, aunque algunos hayan tenido que transitar al modelo económico capitalista de manera parcial o total, como el caso de China e India.

Igualmente, un ejemplo de lo que el cambio de regímenes provocó para la dinámica del sistema político mundial fue la desintegración de Yugoslavia, situada en la región de los Balcanes, al centro de Europa. Esta se vio prácticamente obligada a transitar hacia el modelo occidental si lo que buscaba era sobrevivir

¹⁶³ *Íbidem*

¹⁶⁴ GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Op.cit.*, p.13

dentro del mapa geopolítico, ya que una Yugoslavia socialista ya no podía lograrlo.¹⁶⁵

Desde 1991, las guerras de Croacia, Eslovenia y Bosnia sucedieron debido al cambio de régimen que estos tres países adoptaron al declararse como independientes, buscando segregarse del gobierno central en Serbia, uno de los seis Estados que conformaban Yugoslavia. La mayoría de estos países, incluidos Montenegro, y Macedonia del Norte, son y buscan ser parte de la OTAN, y de la Unión Europea, a excepción de Serbia, que se ha mantenido bajo una postura de supuesta neutralidad, sesgada por los constantes ataques de las fuerzas de la OTAN contra ella, desde la Guerra de Kosovo en 1998. Así, a la desintegración de esta República socialista en la península balcánica se le conoce como balcanización.

Unos años más adelante, el 08 de junio de 1997, la Federación Rusa entró en el Grupo del G-8, el cual está conformado por las economías más industrializadas del mundo, con poder político, económico y militar; pero a la par de este suceso, Polonia, la ahora República Checa, y Hungría se integraron a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.¹⁶⁶ Moscú observó entonces que la OTAN, buscando satisfacer sus intereses geopolíticos en la zona, se estaba expandiendo hacia Europa Oriental, apoyando los procesos de balcanización.

Durante la búsqueda de una reconfiguración geopolítica mundial, las potencias occidentales han tenido un papel muy activo para posicionarse como líderes energéticos, al acercarse a Eurasia, el Cáucaso y Asia Central, que son la prioridad geopolítica sobre estas regiones; como el caso de Azerbaiyán, que es petrolero, y que tal factor lo hace un país atractivo para los intereses energéticos

¹⁶⁵ FERREIRA, Marcos, *Desintegración y guerras de secesión en Yugoslavia*, El Orden Mundial (EOM), 06 de mayo de 2015, consultado el 21 de octubre de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/desintegracion-y-guerras-de-secesion-en-yugoslavia/>

¹⁶⁶ SABORIDO, Jorge, *Op.cit.*, p.19

rusos, pero también los de la Unión Europea y Estados Unidos, junto con Kazajstán, Turkmenistán y Uzbekistán.¹⁶⁷

Por otro lado, para 1999, Yeltsin se encontraba debilitado por una enfermedad, y por la desconfianza de su pueblo por la corrupción y por la gran desigualdad que su gobierno implantó al beneficiar de manera exponencial y poco ética a los empresarios y oligarcas, que además estaban al pie del cañón con su campaña pro occidental. El 12 de mayo, Yeltsin sustituyó a Sergei Stepashin del cargo de ministro y dejó en el puesto al entonces jefe de los Servicios Federales de Seguridad, Vladimir Putin.¹⁶⁸ Casi un año después, el 26 de marzo de 2000, Putin es electo presidente de la Federación Rusa con más de la mitad del total de los votos a su favor, de manera que no tardó en comenzar a preparar el modelo de restauración económica y contra la corrupción que era necesario para corregir la desconfianza de la sociedad rusa hacia su gobierno.

Vladimir Putin nació en Leningrado en 1952, hoy San Petersburgo, es licenciado en Derecho por la Universidad Estatal de Leningrado desde 1975, y casi de manera inmediata trabajó por 9 años en el Comité para la Seguridad del Estado o mejor conocido como KGB; desde 1984 a 1990. Fue agente del KGB en Alemania Democrática u Oriental, para luego en 1994 pasar a ser vicepresidente del gobierno municipal de San Petersburgo, y de esta manera hasta llegar a la presidencia de Rusia en el año 2000.¹⁶⁹

El siglo XXI comenzó para la Federación Rusa con grandes cambios internos, tanto en el modelo económico, como el político y el social, pero sobre todo en el de seguridad. El gobierno de Putin tomó las riendas de una Rusia que estaba más que vigilada por las potencias occidentales, además de que tenía conocimiento de que los que fueron países satélites de la extinta URSS, principalmente aquellos con

¹⁶⁷ *Íbidem*, p.16-17

¹⁶⁸ SABORIDO, Jorge, *Op.cit.*, p.20-21

¹⁶⁹ MEDVEDEV, Roy, *Op.cit.*, pp.337-338

factor energético abundante, eran el objetivo inicial de las geoestrategias occidentales.

Como lo menciona la Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid:

“la transformación de las antiguas repúblicas soviéticas en Estados independientes, políticamente inestables, pero ricas en algunos casos en enormes reservas de petróleo, gas y otras riquezas minerales [...] en el Mar Caspio, ha provocado también que Azerbaiyán, Kazajistán y Turkmenistán se transformaran en el foco de una fiera competencia entre las grandes competencias mundiales por la dominación”¹⁷⁰

Entre tanto, en Occidente, los sucesos del 11 de septiembre de 2001, condicionaron la manera en la que Estados Unidos jugó sus cartas para convertirse en la hegemonía del sistema político mundial del siglo XXI, pues tras el ataque terrorista a las Torres Gemelas, las repercusiones quedaron reflejadas directamente su la política exterior, en la que uno de los objetivos esenciales pasó a ser el darle a sus ciudadanos un motivo por el cual sentirse orgullosos, al derrotar al enemigo que atentó contra la seguridad de la patria.¹⁷¹ De tal manera que el 13 de diciembre de ese año, Estados Unidos derogó por su parte el Tratado ABM, que firmaron ambas superpotencias en la Guerra Fría, en 1972.¹⁷²

El atentado a las Torres Gemelas puso en jaque la autoridad internacional de Estados Unidos, porque demostró que la seguridad estadounidense era muy frágil. Además fue consecuencia del resentimiento por su intervención en distintas ocasiones dentro de asuntos internos de países musulmanes justificado por el gobierno estadounidense como cuestiones de seguridad internacional ante la creciente ola de terrorismo impuesto por grupos radicales como Al Qaeda, grupo que llevó a cabo el atentado terrorista.

¹⁷⁰ GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Op.cit.*, p.16

¹⁷¹ *Ibidem*, p.22

¹⁷² SABORIDO, Jorge, *Op.cit.*, p.22

A partir de esto, la narrativa internacional cambió, siendo Estados Unidos quien aprovechó la situación para atacar de manera directa a Afganistán, a Irak y más adelante a Siria, justificando sus actos con ser cuestiones de seguridad nacional. Asimismo, EE.UU. tuvo la intención de posicionarse como único hegemón del sistema político mundial de Posguerra Fría. Esta postura estuvo sostenida por la Doctrina Bush.

De forma paralela, Rusia se encontraba dispuesto a combatir de igual manera el terrorismo, principalmente porque este amenazaba con intrudirse en el Cáucaso y el resto de los países de Asia Central. Pero a su vez, no estaba a favor de las invasiones estadounidenses en Medio Oriente, porque esto significaba que Estados Unidos podría justificar su expansión hacia Oriente mediante la organización noratlántica. Mientras tanto, al interior ruso, Putin continuaba teniendo mano dura contra los oligarcas inmiscuidos durante el gobierno anterior además de tratar de balancear a través de reformas laborales, la desigualdad implantada en la sociedad.

En 2004, Vladimir Putin vuelve a ser elegido presidente de Rusia, pero en el mismo año también continuaron adhiriéndose más países de Europa Oriental y Central a la OTAN como Bulgaria, los países Bálticos, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia; de la misma forma en la que Polonia, República Checa, también Eslovaquia y Eslovenia entran a la Unión Europea.¹⁷³ Posteriormente, para 2008, más países se adhieren a la Unión Europa y el intervencionismo de la Doctrina Bush avanza justificado como medida para preservar no solo la paz y seguridad nacional estadounidense, sino la paz internacional a través de sus propagandas y discursos agresivos contra lo que no fuera occidental. En ese mismo año, Putin deja la presidencia después de que Dimitri Medvedev fue elegido como el próximo mandatario, después de ser propuesto por Vladimir.

Con ello, se observa que la influencia occidental, liderada por Estados Unidos estaba siendo inevitable, pues no había ninguna otra potencia que pudiera impedir

¹⁷³ *Íbidem*, p.23

que los países ex soviéticos se alinearan a sus intereses. Esto debido a que, en primer lugar, Rusia era un país nuevo, que se estaba reconstruyendo desde adentro con el objetivo de volver a ser la potencia que fue durante todo el siglo XX. Para el inicio del siglo XXI, Estados Unidos tuvo el camino libre hacia el ascenso como única hegemonía del orden internacional de posguerra, convirtiéndolo en un orden unipolar, debido a que los procesos de convulsión dentro de todas las regiones tras el cambio de regímenes al terminar la Guerra Fría, debilitaron a cualquier posible adversario.

La guerra contra el terrorismo y la expansión militar de la OTAN, fueron prueba de ello, sin embargo, mientras EE.UU concentró toda su atención en esta guerra otros países que lograron sobrevivir al cambio de régimen que padecieron internamente, escalaron paulatinamente hacia el camino del desarrollo y crecimiento económicos. Esto a su vez, comenzó a plantear la cuestión de un orden multipolar, con países como Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica pudieran influir en la dinámica del sistema político mundial. Cada uno de ellos perteneciente a una región del mundo.

De modo que, la esencia de los procesos de la geopolítica de la Guerra Fría se encuentra presente en la dinámica de la geopolítica mundial de Posguerra, ya que heredó los conflictos regionales y locales que hoy en día persisten en el mundo. Así, que para comprender mejor los conflictos que perduran en la era de Posguerra Fría, se examinarán los conflictos más importantes dentro de la región del Cáucaso, una región importante para los intereses geopolíticos de las potencias.

CAPÍTULO 2

CONFLICTOS EN EL CÁUCASO DESDE EL FIN DE LA GUERRA FRÍA HASTA LA ACTUALIDAD

La ambición no hermana bien con la bondad,
sino con el orgullo, la astucia y la crueldad
- León Tolstoi

Tras el fin de la Guerra Fría, el vacío de poder que se formó en las regiones con países satélites soviéticos fue aprovechado por la única superpotencia que quedó de pie, Estados Unidos, mientras que la apenas nacida Federación Rusa emprendió su camino hacia consolidarse de nuevo como potencia mundial, pero sobre todo regional. Así, tanto Rusia como las potencias emergentes del siglo XX, entraron en transición hacia la nueva geopolítica del sistema político mundial actual.

Pero mientras esto sucedía, los países que se separaron de la URSS después de su declive comenzaron a experimentar crisis identitarias, además vacíos de poder al tener que establecer nuevos gobiernos, alineados al modelo ganador de la bipolaridad. Esto provocó el estallido de conflictos armados en países de la región del Cáucaso, debido a que pasaron tanto por el problema de la instauración de un nuevo régimen, como por las disputas étnicas que persisten desde hace años.

Mientras tanto, Rusia y China en ascenso para ganarse la posición de potencias dentro del sistema internacional actual permanecieron atentos a Eurasia, donde la región del Cáucaso es un objetivo regional central de Rusia para mantener su influencia en los países ex soviéticos, pero también es una región de suma importancia extranjera, siendo la Unión Europea, y Estados Unidos los principales interesados en impedir las relaciones rusas con los países caucásicos, para poder cumplir con intereses propios.¹⁷⁴

¹⁷⁴GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el Conflicto Checheno*, Editorial Quimera, Estado de México, México, 2001, p.8

A su vez, Rusia fue consciente de la situación política del Cáucaso, por lo que tomó la decisión de ser un agente presente dentro de los conflictos de los países de esta región, principalmente en lo que no era bien recibido, y por lo cuál buscaron su independencia. De modo que en este capítulo se examinará cómo los conflictos en el Cáucaso han evolucionado hasta la actualidad dentro de un marco de Posguerra Fría, en el que la estabilidad de la región depende aún de las relaciones entre Occidente y Rusia.

2.1. El Cáucaso y sus características antes y durante la Guerra Fría

El Cáucaso ha sido desde hace siglos, una región importante para fines geopolíticos, dentro de las relaciones internacionales. Desde el siglo XX, ha sido un pilar para los intereses estratégicos de la URSS, y para la actual Federación Rusa, pero también por las potencias occidentales, como los miembros de la Unión Europea (UE), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), y Estados Unidos, que se han acercado de forma paulatina a esta región. Su acercamiento ha sido en mayor medida a través de apoyo político y financiero, aunque también militar y logístico, pero sobre todo mediante propuestas amistosas acerca de los recursos energéticos que esta región posee. Geopolíticamente, el Cáucaso está comprendido en Cáucaso norte o Septentrional y el Cáucaso sur o Transcaucasia, subregiones que esta investigación se centrará en analizar.

La importancia geopolítica del Cáucaso radica en su composición geográfica, étnica, religiosa, que conlleva a su relevancia política y económica. Ésta región Euroasiática se extiende desde Rusia hasta Irán de norte a sur, y se encuentra entre el Mar Caspio al Este y el Mar Negro al Oeste; de modo que una parte del sur de Rusia conforma al Cáucaso septentrional o norte, y Georgia, Armenia y Azerbaiyán, conforman el Cáucaso sur, meridional, o también conocido como Transcaucasia.¹⁷⁵

En el Cáucaso septentrional, que además abarca el sur ruso, también se encuentran siete repúblicas autónomas: Chechenia, Osetia del Norte, Ingushetia,

¹⁷⁵MAÑUECO, M.Rafael, *Op.cit.*

Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karachevo-Cherkesia y Adiguea.¹⁷⁶ El norte caucásico que considera el más problemático de la región, debido a que las repúblicas en esta zona se encuentran en tensión constante por la búsqueda de su independencia, lo que mantiene la zona a ser propensa a desestabilización tanto en el factor religioso como el político, lo que no conviene a Rusia y a países como Turquía, que mantienen de cerca su apoyo a la radicalización musulmana dentro de esta parte norte para influenciar políticamente dentro de estos países y contener a Moscú y sus objetivos imperialistas.

En el Cáucaso meridional conformado por Georgia, Armenia y Azerbaiyán, están establecidas más de 60 etnias distintas, además de que se profesan distintas religiones entre las cuales la que más prepondera es la ortodoxa- cristiana, principalmente en la parte norte del Cáucaso debido a la cercanía con Rusia; pero también está la musulmana establecida en Chechenia e Ingushetia, aunque también es profesada en Georgia y Azerbaiyán.¹⁷⁷

Por la anterior localización mencionada de cada uno de los países caucásicos, es posible determinar qué tipo de interés existe dentro de la región. Por ejemplo, que entre más alejados estén de Rusia y más cercanos sean a países adversarios, como en el caso de Armenia, Georgia y Azerbaiyán, que comparten frontera con Turquía e Irán, son más propensos a injerencias políticas y militares por objetivos políticos, religiosos, e incluso en materia energética. Pero simultáneamente, el peligro de esta posibilidad también mantiene vigilante dentro de la región a las fuerzas rusas.

En completitud, la cordillera del Cáucaso tiene una longitud de 1200 km y abarca una población de 30 millones de habitantes.¹⁷⁸ Su altura máxima es de 5.642 m, y debido a sus características de cadena montañosa, es una región con un clima complejo, además de que la cordillera que cruza de norte a sur hace que las

¹⁷⁶ EL PAÍS, El Cáucaso: la zona más conflictiva de Rusia, El País Internacional, Madrid, 29 de marzo de 2010, consultado el: 25 de mayo de 2022, disponible en: elpais.com/internacional/2010/03/29/actualidad/1269813613_850215.html

¹⁷⁷ ECURED, *Op.cit.*

¹⁷⁸ *Íbidem*

comunicaciones se obstaculicen. En cuanto a su superficie como región compuesta por los tres países ya mencionados, va desde los 399.500 hasta casi 550.000 km²¹⁷⁹ y fue variando en tanto que las caravanas, las situaciones y el contexto histórico, social y político fueron cambiando.

A la par de su composición geográfica, su historia también ha tenido que ver en la estructura actual del Cáucaso, tanto en términos de división geográfica, como política, religiosa y étnicamente. De hecho, la influencia que Rusia ha ejercido en territorios caucásicos desde la era de los imperios forma parte de su geopolítica, pues desde la Rus de Kiev, esta Federación con objetivos imperiales ha estado al tanto de la seguridad de esta región supervisando sus fronteras, su comercio, entre otros factores.¹⁸⁰

Por esta región montañosa, pasaron ejércitos como el griego, el mongol, así como caravanas persas, árabes, de Indochina, hasta los georgianos, armenios, judíos y tártaros. Asimismo, por las particularidades ya mencionadas, su nombre es reconocido actualmente como Cáucaso, derivado del nombre griego Káucason, nombre del pastor que nombró a la cadena montañosa, y que fue asesinado por Cronos. También se ha ganado su relevancia territorial por las diversas menciones que se le han hecho en mitos e historias que son representativas de los imperios y las sociedades que pasaron por ahí.

De igual forma, el término Transcaucasia (Zakavkazie), tiene su origen a partir de la conquista rusa, ya que fue a partir de entonces que comienza a dividirse de la forma en la que actualmente se encuentra, es decir, la política exterior de Rusia provocó el reacomodo actual, y la división de los pueblos autóctonos, tanto en el norte como en el sur caucásicos, lo cual formó parte importante del entramado geopolítico soviético hasta la disolución de la URSS, que fue cuando el término Transcaucasia dejó de usarse como concepto para referirse a la zona sur de esta

¹⁷⁹ FROLOVA, Marina, *Los paisajes del Cáucaso en la geografía Rusa: entre el modelo físico y la representación socio-cultural*, Cuadernos Geográficos, núm. 38, 2006, Universidad de Granada Granada, España, p.5

¹⁸⁰ MINISTERIO DE DEFENSA, *El Gran Cáucaso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, en Cuaderno de Estrategia, España, junio 2012, p.11

región y comenzó a hacerse referencia a esta como Cáucaso Sur, ya con tres repúblicas independientes y con una nueva geopolítica regional y mundial.¹⁸¹

Cabe destacar, que la región en sí, ha experimentado diversos momentos en los que los movimientos nacionalistas surgieron, principalmente durante el período soviético. Esto se debe a que las etnias e incluso las religiones no fueron compatibles con las imposiciones del gobierno soviético sobre estos ex países satélites.

Como ya se mencionó, la religión musulmana ha sido un problema constante tanto para la URSS como para la actual Federación Rusa, pues apoyada por países cercanos al Cáucaso como Turquía, las radicalizaciones del Islam en países como Chechenia y Georgia, que además son apoyadas por fondos extranjeros, resultan ser un obstáculo para Rusia, pues se convierte en una barrera impuesta por la OTAN que a partir del nuevo sistema político mundial, ha puesto sus objetivos geopolíticos en las repúblicas que fueron parte del bloque soviético con el fin de evitar que Rusia se convierta de nuevo en un enemigo como el del siglo XX. Es preciso señalar, que Turquía forma parte de la OTAN desde 1952.

Al desaparecer la Unión Soviética en 1991, el rebote del nacionalismo en el Cáucaso fue más intenso que antes, pues buscaron reivindicarse como repúblicas autónomas antes de que el poder ruso pudiera resurgir e impedirles su tan ansiada independencia, de manera que los noventa fueron una década de episodios bélicos interestatales, pero también de división interna dentro de las repúblicas.¹⁸²

Así, la región de la Cordillera del Cáucaso, un punto de conjunción de diversos intereses, como mencionó anteriormente, pero en la actualidad, conforma una zona indispensable con la cual es necesario mantener acuerdos de seguridad energética y de cooperación. Las potencias que puedan sostener relaciones de este tipo con cualquier país caucásico, a través de una integración regional en diversas

¹⁸¹ RUSSETSKY, Alexander. *Una aproximación geopolítica al Cáucaso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Cuadernos de Estrategia, España, junio 2012, pp.28-29

¹⁸² ARANCÓN, Fernando. *El Cáucaso, un hervidero sin solución a la vista*, El Orden Mundial, [en línea], 9 de diciembre de 2014, consultado en: 25 de mayo de 2022, disponible en: elordenmundial.com/el-caucaso-hervidero-sin-solución-la-vista/

materias aseguran aliados valiosos, además de que aseguran un espacio geopolítico sustancial.

2.2. La estructura del Cáucaso tras la caída de la URSS y su entrada a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) hacia el periodo de Posguerra Fría

La caída de la URSS provocó dentro del Cáucaso una ola de nacionalismo que a su vez fue el impulso principal para que en ambas partes del Cáucaso, tanto la septentrional como la meridional, se gestaran nuevos Estados aunque en otros no pudiera concretarse de la manera deseada.¹⁸³Mientras que en el sur se establecieron los tres Estados independientes de Georgia, Armenia y Azerbaiyán, en el norte, los intentos de separación política no se dieron de la misma manera, pues su propia posición geográfica facilita la intervención directa o indirecta de las fuerzas rusas para detenerlos, lo que a su vez provoca disputas entre los mismos territorios septentrionales.

La situación en la región desde el comienzo del siglo XXI se encuentra en constante tensión, no solo por la presencia de la Federación Rusa y su ferviente deseo por recuperar el poder que tuvo sobre las ex repúblicas soviéticas de esta zona, sino también por la entrada de Estados Unidos, Turquía e Irán al juego geopolítico en el Cáucaso. Respecto a la relación de los países caucásicos con Rusia, esta última ha tratado de mantenerlos cercanos de manera política, religiosa, pero también de manera económica y energética, pues los hidrocarburos son uno de los temas principales de la geopolítica mundial actual, y el Cáucaso tiene a Moscú y a las potencias extranjeras sin despegar el dedo del renglón sobre ella.

La región en sí misma es un paso directo y necesario de la transportación de petróleo principalmente hacia Europa Occidental, razón por la cual la Unión Europea también se mantiene al tanto de la situación geopolítica del Cáucaso, porque los países miembro, específicamente los más productivos como Alemania, Francia, y

¹⁸³ RODRÍGUEZ, José Luis Cabello. "El Cáucaso". En *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2017. p. 85-110.

Gran Bretaña, saben que este tránsito petrolero en manos rusas, supone una limitante fundamental para ellos tanto para su propia industrialización, como para la capacidad de proveer servicios a sus propias naciones.

De igual forma, mantener bajo control el Mar Caspio, que es un punto importante de extracción de petróleo, así como su cercanía con Asia Central y los países petroleros de esa región como Kazajstán y Turkmenistán, forma parte fundamental geoestratégica de cada potencia tanto Rusia como las extranjeras, de poseer control e influjo sobre el Cáucaso.

Por estos motivos, las potencias del sistema político mundial actual, entendieron que ya no se trataba solo de dos superpotencias equilibrando e influenciando a través de la disuasión al resto del mundo, sino que emergieron nuevas necesidades, y con ello nuevos actores. La región del Cáucaso resulta ser un pivote geopolítico por la posición que representa en los factores que más interesan a las potencias mundiales, tanto económico como energético, aunque el menos prescindible es el político.

Por ello, para la entonces recién nacida Federación Rusa, el mantener bajo su influencia a los Estados caucásicos, además de los Balcánicos, y los Bálticos, fue de vital importancia para que pudiera restaurarse a la par de seguir manteniendo bajo control político sus esferas de influencia. Debido a lo anterior, la Comunidad de Estados Independientes es una expresión clara de la adaptación al cambio de dinámica del sistema político mundial, porque manejó la creación de esta organización desde la cooperación, y a través de su institucionalización les mostró que pueden confiar en que Rusia se mantiene cerca como aliado, y no como centralizador del poder, aunque en la práctica Rusia mantiene una política exterior de toque imperialista.

Además, comprende que intentar una represión política a través del autoritarismo, y la militarización, no tendría las mismas consecuencias que en la era de la Unión Soviética, en la que pudo mantener a los satélites bajo control a través de este último factor. Sin embargo, en el actual escenario internacional, los actores entendieron que debido al peligro de las armas nucleares, y la revisión constante de

la violación de derechos humanos, el factor militar debe ser el último recurso en ponerse en marcha para concretar sus objetivos de política exterior y de solucionar un conflicto.

Esta organización internacional se ha caracterizado por no ser del todo aceptada por los mismos miembros, ya que guardan recelo hacia la Federación Rusa por la imposición de la rusificación. Esta comunidad de países ex soviéticos es asimétrica y parcial evidentemente a favor de Rusia y países cercanos a su política como Bielorrusia; pero fue vista como la oportunidad de Georgia, Armenia y Azerbaiyán de buscar consolidar la democracia en sus repúblicas debido a que la devolución de poder que se dio al deshacerse de la URSS, y ser parte de una organización con una intención igualitaria hace que sea más fácil para estas repúblicas quebrar el centralismo arraigado del siglo XX.¹⁸⁴

No participaron los países Bálticos, es decir, Estonia, Letonia y Lituania, y tampoco Georgia, por parte del Cáucaso, sino hasta 1993. Su creación fue complicada, debido a que a pesar de querer contar con la herencia soviética, algunos eran muy dependientes de otros por el poder centralizado, y en este caso solo Rusia y Ucrania demostraron autosuficiencia pues esta última fue de las primeras en autoproclamarse independientes y ser reconocidos como tal. Para algunos miembros, esta unión se consideraba integradora y un mecanismo de apoyo para la seguridad colectiva de Europa Oriental, pero también era considerada por otros miembros simplemente como un proceso diplomático mientras se daba su transición hacia la autonomía total.¹⁸⁵

Una de las varias críticas que se le hacen a esta organización, es que fue creada teniendo a la cabeza de cada país, tanto en Europa Oriental, como en el Cáucaso y Asia Central a dirigentes provenientes de la oligarquía soviética, dando por entendido que efectivamente, esta organización es solo una manera formal e

¹⁸⁴ ALTEMIR, Antonio Blanc. *La herencia soviética: la Comunidad de Estados Independientes y los problemas sucesorios*. Tecnos, 2004. España, p.126

¹⁸⁵ SÁNCHEZ, Sánchez, José, *La caída de la URSS y la difícil recomposición del Espacio ex-soviético*, Papeles de Geografía, Madrid, 1996, p.288-298

institucionalizada de seguir conteniendo el poder que tanto el Imperio Ruso como la Unión Soviética sostuvieron durante su existencia.¹⁸⁶

Por ello, el creciente nacionalismo en las ex repúblicas soviéticas también fue un elemento desequilibrante para la región, desequilibrio que a los oligarcas les hizo temer que podían dejar de ostentar el poder. A partir de los movimientos de independencia tuvieron que buscar excusas para seguir en la cúpula del gobierno, y el nacionalismo fue un instrumento para dirigirse a los pueblos caucásicos mostrando que estaban a favor de que sus naciones se alzaran como independientes y democráticas.¹⁸⁷ Sin embargo, la desconfianza que se tiene hacia la Comunidad de Estados Independientes no desapareció, ya que supone que de la misma forma que estos dirigentes hicieron uso del nacionalismo, Rusia y sus aliados más cercanos con base en garantías de seguridad, defensa y orden social, prometen que la comunidad tenga un mecanismo de toma de decisiones igualitaria, pero en la práctica Rusia mantiene la batuta.

A pesar de haber sido una herramienta para alcanzar popularidad por parte de los líderes de las repúblicas, el nacionalismo fue un instrumento de fuerza para los países de la región, y esto se ve reflejado en su deseo de llegar a ser completamente repúblicas democráticas y Estados-Nación enteramente reconocidos, lo que ha sido difícil de concretar debido a las constantes intervenciones rusas, como en el caso de Chechenia, Daguestán, Georgia y Armenia.¹⁸⁸ Con ello, es necesario entender cómo fueron los procesos de independencia de estos países para comprender cuál es su estatus actual respecto a la CEI y Moscú.

La relación entre Georgia y Rusia ha sido muy tensa desde 1991, año en el que Georgia obtuvo su independencia, pero esta tenía anexados a dos territorios autónomos durante la era soviética: Osetia del Sur y Abjasia. Las tensiones entre

¹⁸⁶ GALAGANE, Vladimir Lamsdorff. *La Comunidad de Estados Independientes: perspectivas actuales*. Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol, 2003, no 43, pp.133-134

¹⁸⁷ *Ibidem*, p.134

¹⁸⁸ GUEVARA Álvez, Ricardo Andrés, et al. *El Cáucaso sur y el concepto de Estado-nación*, Trabajo de Grado para Licenciatura, Universidad de Concepción, 2011, p.1

estos tres territorios comenzaron cuando Osetia del Sur decidió adherirse a Osetia del Norte, que es territorio ruso, y de la misma forma lo hizo Abjasia en 1992, pero el gobierno georgiano no lo permitió y reintegró ambos territorios a la fuerza, provocando guerrillas entre los ejércitos georgiano, osetio del sur y abjasio.¹⁸⁹ Estas guerrillas serían el antecedente del conflicto de Georgia en 2008 con Rusia, que ha impedido que el territorio oseta y abjasio sean anexados por el gobierno georgiano. Esto será detallado más adelante, no obstante, es preciso mencionar que sus relaciones con Rusia desde 1991 hasta la actualidad, han sido hostiles.

En cuanto a Armenia, en septiembre de 1991, se llevó a cabo un referéndum, en el que se puso sobre la mesa si el pueblo armenio estaba a favor o en contra de independizarse, y la mayoría estuvo de acuerdo en ser independientes. Hasta 1995, Armenia mantuvo una imagen de república democrática de respeto y reconocimiento de los derechos civiles de sus ciudadanos, y durante estos años dejó ver que eran distintos a sus vecinos, Georgia y Azerbaiyán, los cuales continuaban su camino hacia la independencia de la mano de tropas hostiles, conflictos étnicos, etc. Sin embargo, su sociedad estaba fuertemente estratificada, no se sentía un deseo de unificación social o política debido a que bajo esa imagen de democracia, se encuentra una élite que posee el control económico y político, mientras que un gran número de población en pobreza se encontraban en la base social.¹⁹⁰

De tal forma, que la corrupción en el gobierno armenio, que aprovecha sus redes y contactos entre la misma cúpula para privatizar empresas estatales, han sido las causas de la inconsistencia de la democracia que se buscó instalar desde el referéndum de 1991. Asimismo, cursa por un conflicto que sigue tendiendo insatisfechas a las partes, pues la historia soviética en manos de Stalin, determinó que el Óblast de Nagorno-Karabaj sería administrado *de iure* por parte de la entonces RSS de Azerbaiyán, cuando en realidad este Óblast formaba parte de

¹⁸⁹ ARANCÓN, Fernando, *Op.cit.*

¹⁹⁰ DAWISHA, Karen, PARROTT, Bruce, *Conflict, cleavage, and change in Central Asia and the Caucasus*, Cambridge University Press, United Kingdom, 1992, 69-70

territorio armenio, además de que su población es mayormente armenia. Actualmente se acaba de disputar otro conflicto por el mismo motivo en 2020.

En cuanto a Azerbaiyán, su independencia fue declarada en octubre de 1991, y de igual forma como con las dos anteriores, se llevó a cabo meses antes de la visible y prácticamente inevitable caída de la Unión Soviética. Su camino independiente fue duro, pues sin un gobierno central que controlara la situación política, la inestabilidad se volvió inmediata, tanto en lo económico como en lo social, además de que el conflicto con Armenia por Nagorno-Karabaj lo dejó con menos territorio, pues según datos del gobierno azerí, para 1994 Armenia terminó ocupando el 20% del territorio de Azerbaiyán, hasta que en ese mismo año Heydar Aliyev, entonces presidente de este país, puso fin provisional a las hostilidades con un acuerdo de cese al fuego que trajo por fin la deseada estabilidad política al Estado azerí.¹⁹¹

El interés que tienen Rusia y otras potencias extranjeras en Azerbaiyán, es su posición geoestratégica, ya que es un país rico en hidrocarburos tanto en petróleo como en gas, y además es un paso de tránsito muy importante en materia energética, lo que en conjunto ha ayudado a este país caucásico a ganarse un lugar en la escena internacional como un gran escalador en materia económica y su estabilidad.¹⁹² Cabe destacar, que los tres países del Cáucaso, entraron como miembros de la ONU en 1992, unos meses después de su independencia. Su ingreso a esta organización revela que la integración internacional se volvió parte necesaria de las relaciones internacionales, debido a que afecta directamente en las acciones de política exterior de los países miembros de una organización, y a la vez, fomenta el curso de la globalización.¹⁹³

¹⁹¹ OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA, *Ficha País: Azerbaiyán*, Ministerio de Asuntos Exteriores Unión Europea y Coordinación, abril 2022, p.2

¹⁹² *Íbidem*, p.3

¹⁹³ GLITTOVA, Jana, V. TOROPINGUIN, Andréi, *La Unión Económica Euroasiática en el contexto de los procesos de integración global: El papel de la integración regional euroasiática y su influencia sobre la política mundial*, Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, Año: VII, no. 1, Artículo no.: 137, 1 de Septiembre al 31 de diciembre de 2019, p.3

Hoy en día, la Comunidad de Estados Independientes cuenta con 10 miembros, entre los que están: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán, y por supuesto, Rusia. Todos se unieron en 1991, incluso Georgia y Ucrania formaron parte de esta organización supranacional, sin embargo, se retiraron en 2008 y 2014 respectivamente debido a los conflictos que enfrentan con Rusia.¹⁹⁴

Pero a pesar de que los objetivos de la organización no logró convencer a todos los países ex soviéticos dentro de Europa Oriental, uno de los objetivos que Rusia ha tratado de llevar a cabo a lo largo de las últimas tres décadas mediante la CEI, es impulsar a sus miembros a establecer juntos un sistema internacional multipolar, a través del cual se busquen alternativas financiera y comerciales entre otras regiones, dejando así de depender del sistema occidental.

2.3. El Conflicto en Chechenia y la Intervención Rusa en la era de Posguerra Fría

Chechenia es una república islamista que se encuentra en el Cáucaso y limita con Stavropol Krai, y esta tiene antecedentes de búsqueda de reconocimiento como una nación autónoma, pero ha tenido complicaciones al respecto, principalmente porque ha dependido de como Rusia gestione el Cáucaso norte, y por ello es que desde el Imperio Zarista hasta la era de los líderes soviéticos, Chechenia ha incrementado sus roces e inconformidades respecto a la reclamación sobre el territorio que afirman les corresponde.¹⁹⁵

Chechenia obtuvo su independencia en 1991. A partir de esto, habitantes que no eran chechenos huyeron, además de que las hostilidades surgieron rápidamente

¹⁹⁴ DATOS MUNDIAL, *Miembros de la CEI: Comunidad de Estados Independientes*, Datos Mundial, s.f, consultado el: 02 de diciembre de 2022, disponible en <https://www.datosmundial.com/alianzas/cei-comunidad-de-estados-independientes.php>

¹⁹⁵ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, "Caso 7. Legalidad cuestionada de la intervención Armada del Estado Ruso en la República de Chechenia," en *El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales: modalidades de aplicación del Derecho Internacional*, Centro de Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, México, 2007, p.340

entre el gobierno checheno y la oposición. La posición del poder ruso en cuanto a su actuar mediante la fuerza militar y estratégica no era una opción, debido en parte de las decisiones políticas de Gorbachov desde 1985, y por ello la situación de secesión con Chechenia sorprendió al gobierno ruso, pero sobre todo a sus fuerzas militares.

La Guerra de Chechenia se da en el contexto de una nueva geoestrategia estadounidense, en la que se aprovecha la inestabilidad de Eurasia para mantener su presencia en la región, no obstante, Rusia y China también tienen estrategias para mantenerse en la región como potencias con capacidad de influir; y no solo pasa en el Cáucaso, sino también en la región del Báltico, en la que Rusia la intención de recuperar relaciones, pero Estados Unidos le recuerda con constante ímpetu, que los países bálticos, forman parte de la OTAN; pero no es el caso de Corea del Norte, cuyo contacto con los rusos tiene preocupados a las potencias occidentales.¹⁹⁶

Precisamente esa cercanía con todos estos países, aunque no necesariamente en cuanto a relaciones diplomáticas, sino en el aspecto geográfico, es lo que incomoda de manera constante a Occidente, especialmente a los miembros de la UE, y la OTAN, pues Rusia limita con Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Ucrania, Georgia, Azerbaiyán, Kazajistán, China, Corea del Norte y Japón; lo que convierte a la Federación Rusa, en un enemigo latente y en constante búsqueda de influencia en lo que alguna vez, no hace mucho tiempo fue su territorio.¹⁹⁷

Los conflictos en el Estado checheno, se derivan desde el siglo XVIII, cuando el Imperio Ruso quería poseer el Cáucaso, y tuvo que combatir con las fuerzas del entonces líder checheno Seij Mansur para conseguirlo en 1791, al cual vencieron; por lo que más adelante, el Imam Shamil también encabezó otro movimiento que tuvo como objetivo establecer al Cáucaso Norte como emirato independiente, pero

¹⁹⁶ GUTIERREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Op.cit*, pp.65-66

¹⁹⁷ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, "Caso 7. Legalidad Cuestionada de la Intervención armada del Estado Ruso en la República de Chechenia", en *El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales*, FCPyS, CRI, UNAM, 2006, p.163

la derrota del Imperio Otomano ante los rusos provocó que Chechenia se anexara al Imperio Ruso.¹⁹⁸

Durante el siglo XX, los chechenos trataron de separarse del Imperio a través de un conflicto civil, aunque para cuando se instauró la URSS, el territorio quedó dentro de sus demarcaciones. Para 1934, Chechenia e Ingushetia se fusionaron, formando para 1936, la República Autónoma Socialista Soviética de Chechenia-Ingushetia. De tal forma que para 1944, la población de ambos *Óblast* fue expulsada del territorio por parte del gobierno de Stalin, acusados de apoyar al régimen nazi, pero se les permitió volver a su país de origen durante el mandato de Nikita Krushev, reestableciendo la república Chechenia Ingushetia.

Empero, para la década de los ochentas, comenzaron las disputas entre chechenos e ingusetios, disputas que el gobierno soviético moderó, aunque no hubo resultado favorecedores hacia la paz, incluso con los esfuerzos de Gorbachov, que a pesar de llevar a cabo la firma del Nuevo Tratado de Unión prometiendo más autonomía a las repúblicas, esto se convirtió en un impulso para Chechenia e Ingushetia de dividir intereses, en tanto que el primero buscaba su inmediata independencia, y el segundo seguir obteniendo soporte ruso.¹⁹⁹

Los intentos de separación y autoproclamación chechenos, han condicionado la manera en la que Rusia maneja y lleva a cabo su política exterior, incluso hacia otras regiones, pues Chechenia es un ejemplo claro de lo que la URSS quiso evitar siempre pero que no pudo ser evitado tras su caída, y su reputación como potencia emergente dentro del sistema político mundial contemporáneo, depende de su capacidad para contener sus intentos de separación.

A partir de que Dzhojar Dudayev proclamara la independencia chechena, la población rusa percibió la acción como una victimización basada en la etnia y agravios históricos, por lo que no fue bien aceptada, y con ello el gobierno ruso decidió apoyar militarmente a los adversarios del movimiento independentista y de

¹⁹⁸ *Íbidem*, p.164

¹⁹⁹ *Íbidem*, pp.165-166

Dudayev manera interna, pero al observar que no funcionó, Yeltsin decidió intervenir directamente en Chechenia con las tropas rusas para derrocar a Dudayev en diciembre de 1994. Pero la ineficacia militar de las fuerzas rusas que estaban menos preparadas que las fuerzas chechenas provocó que no lograran abolir la independencia, además de que no tuvieron el apoyo de la sociedad rusa en esta invasión, por las formas poco constitucionales de Yeltsin.²⁰⁰

Además, el nacionalismo fue utilizado como herramienta, esta vez a favor de Chechenia contra el ataque ruso. Este nacionalismo checheno se deriva de dos factores. El primero es que la incorporación de Chechenia al Imperio Ruso fue relativamente tardía, por lo que la rusificación no se concretó de la manera esperada, al menos no como en Ingushetia; y el segundo, se debe a la persecución que Stalin llevó a cabo contra la población chechena, como ya se mencionó, en 1944.²⁰¹

De modo que, en la primera Guerra de Chechenia, en 1994, el entonces presidente Boris Yeltsin tenía una popularidad muy baja entre la población, lo cual fue uno de los impulsos más importantes para llevar a cabo la invasión en Chechenia, para demostrar a su población que el poder ruso seguía en vanguardia, y que eran un pueblo poderoso, sin embargo, tuvo el efecto contrario, sumando que la invasión fue “aprobada” por el decreto presidencial No.2137, el cual fue un decreto secreto y lo convierte a este y a la invasión chechena, en un proceso inconstitucional.²⁰²

Aún con decretos inconstitucionales, la toma de Grozny no fue un proceso sencillo para los rusos, además de que las tropas chechenas son considerados los soldados más sanguinarios y lo demostraron en cada intento de toma de la capital de Chechenia por parte de las fuerzas rusas, hasta que en febrero de 1995, fue

²⁰⁰ SERRA, Francesc, “El Conflicto en Chechenia: dimensiones internas e internacionales”, en Morales, Javier, ed. *Rusia en la Sociedad Internacional, perspectivas tras el retorno de Putin*, Unidad de Investigación sobre la Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), Madrid, España, 2012, pp.206-209

²⁰¹ VAN HERPEN, Marcel H., *Putin's Wars: the rise of Russia's new imperialism*, Rowman & Littlefield, United States of America, 2014, p.162

²⁰² *Íbidem*, p.163

finalmente capturada mediante bombardeos masivos que provocaron un asesinato masivo de civiles en su camino a destrozarse la base de los rebeldes en la capital chechena.²⁰³ Para mediados de 1995, aún con la masacre civil, las hostilidades crecían, más aún con la muerte del Coronel General ruso Anatoli Romanov, quien fungía como comandante del Ministerio del Interior ruso y comandante del Grupo Conjunto de Fuerzas Federales en Chechenia.

Ya en la segunda mitad de 1996, ante el constante escrutinio internacional y estancamiento del conflicto, o más bien de los rusos, además de que los rebeldes chechenos retomaron con éxito Grozny en agosto, Yeltsin y su enviado, el General Aleksandr Ledeb, entablaron negociaciones con el Jefe de Estado Mayor Separatista checheno, Aslan Masjadov, con el que se acordó retirar tropas rusas y aplazar para el diciembre de 2001 las negociaciones para declarar el Estado de Chechenia.²⁰⁴

Empero, a pesar del armisticio, para 1999, Chechenia era una tierra prácticamente ingobernable, al menos internamente era un desastre, pues los crímenes, el tráfico de armas, los secuestros, estaban a la orden del día. Los rebeldes islámicos estaban más radicales que nunca, al mando de comandante y guerrillero Shamil Basayev, quien ordenó la Invasión de Daguestán en agosto de 1999, la cual se suscita en el marco de la radicalización Islámica desde la rama sufí, que provocó que tanto los rebeldes chechenos como los rebeldes de Daguestán se pusieran de acuerdo para orquestar una invasión para la imposición de una especie de política basada en una de las bases de enseñanza del Corán, objetivos que provocaron el inicio de la Segunda Guerra de Chechenia.²⁰⁵

La última acción que puso al límite a Moscú, fueron los ataques terroristas llevados a cabo por la Brigada Internacional Islamista (BII), en la que participaron rebeldes chechenos comandados por Basayev. Estos se llevaron a cabo entre el 4

²⁰³ *Íbidem*

²⁰⁴ *Íbidem*, p.164

²⁰⁵ HERRANZ, Francisco, Rusia-Chechenia/Odio Sangriento, El Mundo, consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: <https://www.elmundo.es/especiales/2002/10/internacional/moscu/claves.html>

y el 16 de septiembre de 1999, haciendo explotar edificios de departamentos en una ciudad de Daguestán, en Moscú y en Volgodonsk, *Óblast* de Rostov. A lo largo de estos meses, existieron más bombas que fueron desactivadas a tiempo por el Servicio Federal de Seguridad ruso (FSB). Cabe destacar, que el conflicto en Daguestán terminó dos días antes del último atentado terrorista en Volgodonsk, es decir, el 14 de septiembre de 1999, y durante el proceso de victoria sobre los rebeldes chechenos, un ya enfermo presidente Yeltsin, destituyó entonces al Primer Ministro Serguei Stepashin, y colocó Vladimir Putin en su lugar el 9 de agosto, cambio que produjo un efecto no solo nacional, sino internacionalmente, y en el mismo conflicto.²⁰⁶

A través de información otorgada por fuentes de inteligencia de Europa Central, Rusia tenía intenciones de destruir a Chechenia debido a las constantes amenazas y ataques directos tanto a Moscú como las repúblicas que forman parte de la Federación, información que además ha sido continuamente verificada por investigaciones de carácter periodista por parte de Occidente.²⁰⁷

Sin embargo, la Unión Europea no fue la más activa respecto a la guerra chechena, pero estaba claro que Rusia en el principio del conflicto tampoco estaba ganando la disputa. Cabe destacar, que la Segunda Guerra de Chechenia fue peleada por Rusia con la misma estrategia que la OTAN llevó a cabo en su momento en el conflicto con Serbia en los Balcanes, pero critican fuertemente las maneras rusas, debido a que declaran que fue mucho más violenta la estrategia de Rusia en Chechenia por los ataques devastadores con bombardeos continuos y el uso de agentes químicos que terminaron con la vida de miles de civiles

El primer conflicto checheno trajo consigo desestabilización en el Cáucaso Sur, pues Georgia estaba recibiendo miles de refugiados debido a la hostilidad de los ataques que no distinguían entre civiles o rebeldes, además de que en vísperas

²⁰⁶ EROFEEV, Alex, *La Segunda Guerra Chechena (II): La Guerra de Daguestán. El terrorismo llega al corazón de Rusia*, Decifrando la Guerra, consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: <https://www.descifrandolaguerra.es/la-segunda-guerra-chechena-ii-la-guerra-de-daguestan-el-terrorismo-llega-al-corazon-de-rusia/>

²⁰⁷ GUTIERREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Op.cit.*, pp.74-75

del conflicto era evidente que Yeltsin no pudo proveer defensa adecuada, orden social y prospectiva económica a la región; pero la llegada de Putin a este escenario, mostró que la estrategia del Kremlin consistiría en el interés regional, de tal forma que el cese de la Invasión de Daguestán y la misma Guerra en Chechenia, son una muestra de que en la Rusia de Putin, la estrategia, defensa y seguridad de esta región son parte fundamental de la política exterior de la Federación.²⁰⁸

Por ende, la Segunda guerra chechena, tuvo un desglose muy distinto a la primera, debido a que se desarrolló en la era de Vladimir Putin, cuya estrategia para el XXI estuvo basada en la defensa contra el terrorismo regional. Con Yeltsin, la forma en que lidió con el conflicto fue poco constitucional y poco estratégica, ya que el interés más importante de su administración fue meramente oligárquico, dejando de lado el poder militar, factor que fue retomado con ímpetu por Putin.

Cuando finalmente llegó a la presidencia, su política respecto a Chechenia que ya había entrado en su segunda guerra en 1999, se percibió como agresiva. Sus intenciones se basan en establecer en esta república una administración prorrusa, colocando al checheno Akhmedhadji Kadyrov en la presidencia, el cual conformó un grupo militar prorruso que combatió a los rebeldes chechenos.

En 2004, este murió por un atentado llevado a cabo por los separatistas que a través de los años mejoraron sus tácticas terroristas, la cuales provocaron matanzas como las del teatro Dubrovka de Moscú en 2002, la explosión de dos aviones llenos de civiles también en 2004, y la fatal masacre en una escuela en Beslán, ciudad de Osetia del Norte, que dejó más de 300 muertos, en su mayoría, niñas y niños.²⁰⁹

Para 2004, 2005 y 2006, la situación creció en tensiones, y ya había cobrado la vida de 60 mil personas entre soldados y civiles, además de que el terrorismo checheno se radicalizó. El fundamentalismo islámico, como ya se mencionó, motiva y apoya los movimientos de los rebeldes chechenos, que desde la caída de la

²⁰⁸ *Íbidem*, pp-75-77

²⁰⁹ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, *Op.cit.*, pp.169-171

URSS, se fortaleció en el Cáucaso tras la crisis de la rusificación y se formaron grupos como los Wahabis, orientados hacia la rama sufí, y son el principal grupo que apoyó a los separatistas chechenos en la primera guerra, pero también tuvieron enorme presencia en la segunda mediante los ataques terroristas en Óblast y ciudades rusas.²¹⁰

Por lo tanto, el interés ruso respecto a Chechenia, radica en la peligrosidad de que los grupos separatistas atenten contra la seguridad de Rusia, pero también y muy importante, porque es un paso de rutas energéticas y refinerías muy relevante de la región. De la misma forma, la rusificación continúa latente con el apoyo de Moscú hacia Ingushetia frente a Chechenia, ya que la primera confía su seguridad, así como su economía y orden social en los rusos.²¹¹

Hasta el final de la segunda guerra chechena en 2009, las violaciones a los derechos humanos por parte de ambas partes fueron excesivas. De igual manera, la cantidad de civiles desplazados, y el número de refugiados fue enorme, además de la cantidad de muertos que el conflicto dejó, provocó una crisis en la región, que además fue en vano por parte de Chechenia, ya que no consiguieron su independencia de Rusia, sino que prácticamente radicalizaron la manera en la que el gobierno ruso controla sus relaciones con esta. Hasta la fecha, las secuelas negativas que dejaron ambos conflictos continúan reproduciéndose dentro de sus relaciones, además de mencionar, que las fuerzas chechenas se han hecho presentes dentro del conflicto actual entre Rusia y Ucrania.

2.4. La disputa de Nagorno-Karabaj, y la influencia rusa en Armenia frente a Azerbaiyán, conflicto latente durante la Posguerra Fría

Como ya se observó en anteriores puntos del capítulo, el Cáucaso es una región convulsa, en la que las disputas tanto étnicas, como religiosas y nacionalistas, han formado parte de la historia y de la conformación de esta zona de Eurasia. En este

²¹⁰ GUTIERREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Op.cit.*, p.86

²¹¹ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, *Op.cit.*, p.173

caso, Armenia, que tiene un entramado histórico fuerte tanto con Rusia como con la propia región, está cursando desde la segunda década del siglo XXI por un conflicto étnico-territorial, que tiene como principal responsable, a la URSS Estalinista.

El Alto Karabaj, como se le conocía comúnmente al ahora Nagorno-Karabaj, fue parte del entonces Reino de Armenia que existió hasta el 66 d.C, y el cuál con el tiempo ha ido reduciendo su territorio. Karabaj en sí, es una región en Armenia Oriental, al oeste de Azerbaiyán, que se compone principalmente del Alto Karabaj, y el Bajo Karabaj, así como de la provincia de Syunik. Esta última se encuentra dentro de Armenia, el Bajo Karabaj se ubica por la orilla del Río Kurá, en Azerbaiyán, y el Alto Karabaj, que es el territorio en disputa, es una la región montañosa en Artsaj, que se encuentra entre Armenia y Azerbaiyán, por lo cuál obtuvo el nombre Nagorno, término ruso que hace alusión a lo montañoso.²¹²

A lo largo del siglo XX, en Europa se suscitaron movimientos respecto a la autodeterminación de los pueblos, en los que los gobiernos centrales buscaron frenar el deseo de emancipación por parte de sus regiones secesionistas como ya se ha analizado anteriormente, por ejemplo, con la Unión Soviética, y los países que lo intentaron desde antes de su declive. En el caso de zona en disputa, Armenia no acepta que sea reconocida legalmente como parte de Azerbaiyán, debido a que el territorio está dentro de su territorio, por lo que lo considera una violación a sus soberanía.

Por otra parte, para los actores observadores del conflicto, el derecho a la posesión legal del Alto Karabaj dependerá de con quién es más benéfico que se quede, en tanto que esta zona se encuentra en territorio altamente importante para el movimiento del tema de los oleoductos, e hidrocarburos.²¹³

²¹² ALLOZA, Iñigo, Las claves para entender el conflicto del Alto Karabaj, Geografía Infinita, s.f., consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: https://www.geografiainfinita.com/2020/10/donde-esta-el-alto-karabaj-que-esta-pasando-alli/#Donde_esta_el_Alto_Karabaj

²¹³ DE JESÚS JÚNIOR, Helvécio; XAVIER, João Ricardo Guilherme Zimmer. *La Geopolítica del Cáucaso: Un Análisis del Conflicto del Nagorno-Karabakh*, Revista da Escola Superior de Guerra, 2018, vol. 33, no 69, p. 13-30.

El proceso de Nagorno-Karabaj tuvo su inicio en 1988, casi la mitad de años después de que fuera anexada a la RSS de Azerbaiyán por el gobierno estalinista, y en este año, el consejo del Alto Karabaj tomó la decisión de notificar al gobierno ruso sus deseos de separarse de la administración azerí, motivado por las reformas políticas de la *perestroika* y la *glasnost* de Gorbachov.²¹⁴

La respuesta de Azerbaiyán fue especialmente brutal y negativa, asesinando y desplazando a población armenia que se encontraba en Bakú y de Sumgait, llegando a sumar 1 millón de muertos y desplazados, que han sufrido las torturas políticas que la administración azerí lleva a cabo en contra de armenios para impedir la separación que la región del Karabaj desea, y que hasta la fecha, continúa mediante bloqueos en distintos ámbitos por parte tanto del gobierno de Azerbaiyán y de Turquía.²¹⁵

Cabe destacar, que la RSS de Armenia, sí aceptó la propuesta de Nagorno-Karabaj, e informó al respecto al gobierno central del Moscú sobre la solicitud del Alto Karabaj, sin embargo, la respuesta de la URSS de acuerdo al Artículo 78 de la Constitución soviética, que establecía que estaba prohibido realizar modificaciones a la estructura del territorio sin que fuese aprobada por todos los países soviéticos, resultó en la negación de la petición del Alto Karabaj, y para 1989, Nagorno-Karabaj, fue dejada en manos de la administración azerí por decreto del gobierno central, de nuevo.

Para diciembre de 1991, el enclave de Nagorno-Karabaj llevó a cabo un referéndum, a partir del cual se efectuó la autoproclamación de su independencia *de facto*, la cual no fue reconocida por la comunidad internacional, además de que este proceso llevó a la militarización del conflicto, lo que la convirtió en una disputa

²¹⁴ MKRTICHYAN, Artak, *El Derecho de Autodeterminación a la luz de los conflictos territoriales en Europa: el caso de Nagorno Karabaj*, Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, 2009, 13: p.433

²¹⁵ *Íbidem*

armada, hasta 1993, que se convirtió en un conflicto directo entre Armenia y Azerbaiyán.²¹⁶

Durante 1991 y 1992, el enclave sufrió ataques por parte de las fuerzas azeríes, hasta que en 1993, Armenia decidió contraatacar logrando avanzar y tomar el territorio de Karabaj, e incluso ocupar territorio de Azerbaiyán, proceso que duró hasta 1994, año en el que se dio un alto al fuego, específicamente el 12 de mayo de 1994; pero cesó con el fatídico número de entre 15 o 20 mil muertos y casi 600 mil desplazados.²¹⁷

Cabe destacar, que tanto Armenia como Azerbaiyán eran miembros de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) cuando comenzó la disputa. Esta organización fue creada como mano derecha de defensa y seguridad de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en 1992, tras la disolución del Pacto de Varsovia. Tiene como miembros a Rusia, Armenia, Kirguistán, Kazajistán, Bielorrusia y Tayikistán; y a pesar de que Georgia, Azerbaiyán y Uzbekistán también fueron miembros en un inicio, estos la han abandonado, por razones antirrusas, que también se derivaron de su situación respecto a sus relaciones con Rusia, y en el caso de Azerbaiyán, por la disputa con Armenia.

Una de las causas por las que existe este alejamiento político y de cooperación por parte de Azerbaiyán, es debido a que Rusia apoya a Armenia en esta disputa por los lazos tanto étnicos como religiosos que comparten, pues ambos países son de religión cristiana. Empero, las relaciones con Azerbaiyán también son de interés ruso, pues es un punto geoestratégico importante de suministro de hidrocarburos, además de que tener cerca a los azeríes, hace posible contener las relaciones de este país con Occidente, especialmente con la Unión Europea y con Estados Unidos por el mismo tema energético.²¹⁸

²¹⁶ JARUFE, Bader, Juan Pablo, *Conflicto de Nagorno Karabaj*, Biblioteca del Congreso Nacional de Chile/BCN, Chile, Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, 27 de mayo de 2016, p.1

²¹⁷ RUÍZ, González, Francisco José, *El Gran Cáucaso: Nagorno Karabaj*, Panorama Geopolítico de los Conflictos 2011, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2011, p.93

²¹⁸ *Íbidem*

Es importante destacar la relación de Armenia con Turquía, ya que es también una de las causas por las que las relaciones entre Rusia y el Estado armenio tienen estrechas conexiones, entre ellas, el conflicto de Nagorno-Karabaj. En el periodo de la Primera Guerra Mundial, el entonces Imperio Otomano tenía el objetivo de establecer un solo Estado turco musulmán, por lo tanto, intentaron exterminar a las etnias que no fueran turcas ni musulmanas, como a los griegos, o a los armenios. Este intento de exterminio tuvo como consecuencia que alrededor de 8 millones de armenios se convirtieron en refugiados en países tanto de Asia Central como de Europa Oriental, e incluso Occidental, y más de 2 millones de muertos. Esta se conoce como la Diáspora de Armenia.

Hasta la fecha, no se reconoce de manera oficial, al menos no por los propios turcos, que estos cometieron genocidio contra la población armenia. De tal forma que, es por los resentimientos y las pérdidas que a lo largo de la historia del siglo XX, los armenios mantuvieron un desprecio por el gobierno turco y sus intenciones de introducir la radicalización islámica en la región, pero especialmente en Armenia, además de que la frontera entre estos dos países, se encuentra bloqueada de manera política.

Así, los intereses de Turquía sobre la región y su interés por la victoria de Azerbaiyán sobre Nagorno-Karabaj también son palpables, porque los turcos mantiene las hostilidades con los armenios y los rusos, además de que tiene como interés que se le facilite el acceso a los hidrocarburos del Estado Azerí, por el que además cruzan varios oleoductos provenientes de Asia Central, que atraviesan el Mar Caspio, y algunos cruzan hasta el Mar Negro. Por lo tanto, busca que el acceso de los oleoductos en el Cáucaso esté libre de la injerencia rusa, como el Oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan, para poder obtener de manera directa de Asia Central el petróleo y el gas que necesitan.

Siguiendo con la participación del extranjero en este conflicto, el Grupo de Minsk, que forma parte de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), que también fue creada en 1992, con el respaldo de potencias

como Estados Unidos y Francia, además de Rusia, ha tratado de establecer soluciones de pacificación en el conflicto para su cese.

En 2004, se llevó a cabo una reunión conocida como los procesos de Praga, y le siguieron los principios de Madrid en 2007, puestos en marcha mediante su anuncio entre 2009 y 2010 en los que proponían como modelo de pacificación, que los territorios en disputa fueran reconocidos como parte de Azerbaiyán, pero con la creación de un estatus que garantice por parte del gobierno azerí que Nagorno-Karabaj puede autogobernarse, así como un corredor entre este enclave y Armenia para continuar con su relación, y el retorno de todos los desplazados armenios a su territorio a la par de garantías internacionales para ellos.²¹⁹ Sin embargo, las tensiones entre ambos países continuó mediante el reparto de disparos, roces y provocaciones por parte de ambos, para demostrar su desacuerdo ante la situación, además de demostrar que no tenían intenciones de ceder, principalmente Armenia.

De manera que, a pesar de los esfuerzos de la última década por parte de Estados Unidos, y la OSCE, junto con Rusia de entablar negociaciones fructíferas, en 2020, volvió a ocurrir un conflicto armado entre Armenia y Azerbaiyán, pero esta vez, con diferente estrategia. El 20 de septiembre de 2020, en plena pandemia de Covid-19, comenzaron los ataques por parte de ambas repúblicas que hasta ese entonces no tenían para cuando resolver la disputa territorial. La diferencia con las primeras hostilidades de los noventa, fue el uso de la tecnología militar como son los drones por parte de Azerbaiyán, y le ha costado mucho responder a Armenia pues está visiblemente en desventaja frente a esta infraestructura azerí, ya que esta última ha sido altamente mejorada a lo largo de los últimos 25 años, teniendo como proveedores principales a los israelíes.²²⁰

De manera en que este conflicto escaló de manera geopolítica, y a su vez tecnológica, ya que el uso de drones como armas de disuasión, además de ser

²¹⁹ TORRES, Ricardo, *Historia del conflicto de Nagorno Karabaj*, Voces en el Fénix, 07 de enero de 2016, consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/historia-del-conflicto-de-nagorno-karabaj/>

²²⁰ MARÍN, Delgado, Jose Alberto, *Guerra de Drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno Karabaj*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 21 de febrero de 2021, pp.3-4

otorgadas por parte de otros actores internacionales, indica que esta disputa tuvo el potencial de desatar conflictos más grandes, ya que el uso de estos artefactos advierte de una capacidad a niveles suficientes para obtener ventaja, en este caso sobre Armenia, a la par de que la entrega de estos drones significa de alguna manera la intervención de otros actores en el conflicto, lo que podría internacionalizarse, provocando que Rusia, como aliado Armenio, actúe también bajo los mismos términos.

Así, transcurrieron más de 40 días en los que los armenios dejaron ver que no estaban preparados para enfrentar de manera igualitaria a Azerbaiyán y su sofisticado sistema de drones. No fue sino debido a instancias alcanzadas por Rusia que se dio un alto al conflicto, que aunque no alcanzó ese tan deseado objetivo de la determinación definitiva del estatus territorial de Nagorno-Karabaj, sí implicó la redefinición de las fronteras y esferas de influencia del enclave.²²¹

Empero, a finales de septiembre de 2023, las fuerzas de Azerbaiyán atacaron a las fuerzas armenias posicionadas dentro de Nagorno-Karabaj, lo cual no solo dejó bajas militares sino también consecuencias sangrientas en la población civil. Este ataque es un mensaje contundente del gobierno azerí, en el que deja claro que busca el cese definitivo de la presencia de Armenia en el territorio del Alto Karabaj, continuando los días siguientes desde el primer ataque con ofensivas y bombardeos directos en zonas civiles donde existe presencia armenia y donde murieron mujeres y niños.

Cabe destacar, que las hostilidades comenzaron a crecer de nuevo desde diciembre de 2022, cuando activistas azeríes, respaldados por el gobierno de Azerbaiyán, bloquearon el corredor Lachin, el cual es el único camino que conecta a Nagorno-Karabaj con Armenia.²²² Así, tras los ataques de septiembre de 2023 se

²²¹ NIN, María Cristina, *La diáspora armenia y su compromiso con la memoria. Conflicto de Artsaj* (2020), Revista Huellas, Volumen 26, no.2, Instituto de Geografía, Universidad de la Lampa, Argentina, 2022, p.169

²²² EDWARDS, Christian, *¿Qué pasa entre Azerbaiyán, Armenia, y Nagorno-Karabaj, y cuál es el papel de Rusia en esto?*, CNN Mundo, 20 de septiembre de 2023, consultado el:03 de octubre de

han contado más de 100 mil armenios desplazados del Alto Karabaj solo en esa primer semana, esto por el constante envío de tanques, armas y por supuesto tropas azeríes a este enclave, lo cual ha propiciado el temor de población armenia dentro de este territorio.

Para la segunda semana el 28 de septiembre de 2023, tras la victoria definitiva de los azeríes sobre las tropas armenias y con el éxodo de su población, el presidente de Nagorno-Karabaj, Samvel Shahramanyan, firmó un decreto en el que prácticamente se disolvía a las instituciones que conforman a la República de Karabaj, siendo la fecha oficial para la disolución de este Estado no reconocido, el 1ro de enero de 2024.²²³

De esta forma, se consolida la victoria de Azerbaiyán, tras enfrentar prácticamente tres conflictos con Armenia. Lo que resuena en esta situación, es la poca participación y apoyo de Rusia en este último enfrentamiento hacia el gobierno armenio con los azeríes ya que no mostró señales de mediación consistente con Azerbaiyán, o en todo caso, apoyo logístico a las tropas situadas en el enclave de Karabaj, incluso, a pesar de que Armenia ha mantenido una relación amistosa con Moscú y sea parte de los países que conforman la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). El análisis indica que el acercamiento paulatino de Moscú con el gobierno de Bakú por cuestiones geopolíticas, es la causa de la poca simpatía que los rusos tuvieron esta vez con Armenia, lo que dejó con muy poco margen de maniobra al gobierno del Alto Karabaj para poder seguir manteniendo la postura que mantuvieron por más de 30 años, “Nagorno-Karabaj no es parte de Azerbaiyán”.

Posterior a ello, para octubre de 2023, la ONU envió su primera misión de ayuda humanitaria al enclave después de todos los conflictos en este territorio, para supervisar las condiciones humanitarias de la población, además de condenar que

2023, disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2023/09/20/que-pasa-azerbaiyan-nagorno-karabaj-por-que-hay-conflicto-cual-papel-rusia-trax/>

²²³ EDWARDS, Christian, BROWN, Benjamín, *Nagorno-Karabaj dejará de existir a partir de 2024 tras la victoria de Azerbaiyán*, CNN Mundo, 28 de septiembre de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2023/09/28/nagorno-karabaj-dejara-existir-2024-victoria-azerbaiyan-trax/>

se haya expulsado a esa cantidad de armenios. Es preciso considerar, que Naciones Unidas sólo entró al territorio del Karabaj una vez que se determinó de manera oficial la futura disolución de este Estado, además de que, la comunidad internacional sólo reconocía a este territorio como parte de Azerbaiyán, lo que indica que existe probable relación de intereses entre la organización y los Estados hegemónicos dentro de esta comunidad.

Por lo tanto, la disputa de Nagorno Karabaj tiene que observarse como uno de los tantos conflictos de carácter geopolítico, en el que su posición geoestratégica es la clave de los intereses tanto de la Federación Rusa, como de la Europa Occidental y Turquía, ya que a partir de estas disputas, se puede generar a su vez un escrutinio internacional que ejerza presión sobre los mediadores, o en los mismos contrincantes para llegar a una resolución y buscar que esta beneficie a estos actores indirectos. Así, este conflicto se convirtió en una oportunidad para que los intereses geopolíticos basados primordialmente en los energéticos por parte de las potencias puedan ser perseguidos.

También existen paralelismos entre este conflicto y el actual entre Rusia y Ucrania de 2022, por el uso de artefactos como los drones, así como la posibilidad de internacionalización, factor que en el caso de ruso-ucraniano, si sucedió, debido a las sanciones directas por parte de una gran parte de la comunidad internacional. De igual manera, este enfrentamiento se ha tomado como una oportunidad de las potencias de Occidente, especialmente de Estados Unidos, perseguir sus objetivos geopolíticos, como la expansión del bloque militar de la OTAN hacia el espacio ex soviético.

2.5. Los Conflictos en Georgia y su repercusión frente a la influencia rusa dentro del Cáucaso posteriores a la Guerra Fría

Tras separarse y conseguir su independencia también en 1991, desde 1992, Georgia ha buscado recuperar Abjasia y Osetia del Sur, y esta última, ha hecho explícito que busca quedar bajo la protección política de Rusia, afirmación que no agrada a los separatistas georgianos. Como ya se mencionó anteriormente los

georgianos reintegraron estos dos territorios a base de la fuerza, lo que provocó guerrillas entre los tres ejércitos.

Sin embargo, los georgianos tuvieron que dar marcha atrás en su intento por tomar los territorios osetio y abjasio, pues se vieron obligados a dar alto al fuego por su incapacidad fáctica de controlarlos, sumando que estos estaban siendo apoyados por Rusia de tanto militar como políticamente; de tal forma que en ese mismo año se retiraron de Osetia del Sur, y en 1993 de Abjasia, y posteriormente se proclamó *de facto* la independencia de ambas, pero solo fueron reconocidas por la Federación Rusa.²²⁴ El papel de Rusia en el conflicto de Georgia es muy notorio, pero también puede verse como contradictorio, ya que mientras en Chechenia pelean contra los separatistas antirrusos, en el caso de Georgia los apoyan, pero evidentemente se debe a los intereses prorrusos que tiene sobre la región.

Moscú sabe que Georgia es un objetivo mayor en el Cáucaso para los extranjeros tanto en materia energética, como de seguridad, lo que la convierte en un país de interés geoestratégico, incluso para la propia Rusia, como en el caso de Armenia y Azerbaiyán, pero la diferencia es que Georgia ha pasado los últimos treinta años acercándose y alineándose a Occidente, tanto así, que pretende ser miembro de la OTAN e incluso tiene acercamientos con la UE, sin embargo, Rusia ha impedido que esto suceda, además de rechazar la intención de los occidentales de internacionalizar la seguridad regional del Cáucaso.²²⁵

Desde 1993, hasta 2003, el conflicto se inmovilizó, hasta que Mijail Saakashvili llegó al poder de Georgia y comenzó a poner en marcha un programa para fortalecer las instituciones del Estado en las cuales se consideraba importante estructurarlas con base en una política exterior pro Estados Unidos, así como reintentar que Georgia se integre en la OTAN, a lo cual Rusia se opone hasta la

²²⁴ARANCÓN, Fernando, *Op.cit.*

²²⁵TANGIASHVILI, Nodar, *Las ambiciosas políticas rusas en Georgia, desea fomentar conflictos secesionistas hasta desencadenar la guerra*, Elcano Newsletter, 2008, no 48, p.1

fecha; también seguridad militar y recuperar el control de los territorios de Abjasia y Osetia del Sur.²²⁶

Con la amenaza que representaba esta administración para Rusia, además de las reuniones que tanto Georgia como Ucrania habían estado teniendo durante los siguientes años, hasta abril de 2008, en las que se analizaba la probable entrada de estos países al Plan de Acción para el Ingreso (Membership Action Plan, MAP) de la OTAN, el 08 de agosto de 2008, Rusia decidió intervenir directamente con sus tropas en Georgia.²²⁷

En menos de dos días, las tropas rusas fueron rápidas en la toma casi total del territorio georgiano, pero un día antes, las tropas georgianas entraron en Osetia del Sur con efectivos, lo que provocó alrededor de 250 bajas georgianas, pero 1500 de Osetia del Sur, así como 20 mil desplazados hacia Rusia y Osetia del Norte. Lo curioso es que justo ese día de la entrada rusa a Georgia, se tuvo una tensa reunión del Consejo de Seguridad en la que no se llegó a nada, pero los días siguientes, se volvieron a reunir para conseguir un cese al fuego inmediato.

Esto también se puede observar en las reuniones que se han llevado a cabo con el objetivo de promover el cese al fuego en Ucrania. El Consejo de Seguridad no ha proveído de ninguna resolución sustantiva para que esto ocurra, y se debe a que Rusia a la par de China, tiene una posición distinta a la del resto de los miembros. Esta situación refleja poca voluntad para llegar a acuerdos a través de una negociación sin prejuicios, pero sobre todo sin que los miembros del Consejo antepongan sus intereses particulares, sobre la necesidad de frenar la crisis humanitaria que se está gestando debido al desplazamiento y muerte de civiles dentro del conflicto.

Siguiendo con la línea de las disputas georgianas, se ha analizado la estrategia militar rusa desde la llegada de Putin, pero llevada a cabo desde la

²²⁶ROJO, Javier, Julian, *Los elementos del diseño operacional en la guerra Ruso-Georgia del año 2008*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, 2013, p.6

²²⁷YANIZ, Velasco, Federico, *El ingreso de Georgia en la OTAN: una decisión bajo la sombra de la guerra fría en el Cáucaso*, Boletín Elcano, 2008, no 109, p.1

presidencia de Medvédev de 2008 a 2012, respecto a los conflictos en el Cáucaso, pero también en Europa Oriental, como en el caso de Ucrania. Los análisis arrojan que emplean una estrategia heredada de la Rusia soviética, que es el envío de tropas muy superiores a las tropas del contrario, pero agregando un elemento contemporáneo, que es la fuerza total, que consiste en ataques persistentes con armadura desarrollada y mejorada en el factor tecnológico y la combinación de las armas convencionales con las desarrolladas, ataques electrónicos, mediáticos, etc.²²⁸

Francia, que en ese momento se encontraba en la presidencia de la Unión Europea, condenó la invasión rusa en Georgia, incitando al gobierno ruso a que salieran del territorio, y si lo hicieron para el 11 de agosto, mientras que para el 12 de agosto, Medvédev aceptó la propuesta hecha para que el gobierno ruso hiciera alto al fuego. Sin embargo, para el 26 de agosto, Rusia reconoció ampliamente la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, lo que provocó la condena de la Unión Europea, lo cual tuvo una reacción condenatoria por parte del secretario general de Naciones Unidas, debido a que se consideró que la Federación Rusa estaba violando lo declarado en las resoluciones de la ONU.²²⁹

Debido a la invasión rusa en Georgia, el mismo 12 de agosto de 2008 que las tropas rusas se retiraron de su territorio, el presidente georgiano realizó un comunicado en el que declaraba que Georgia salía de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y para el 14 de agosto esta se hizo formal.

Lo que este conflicto dejó, fue la prueba contundente de que Rusia estaba muy alerta en la seguridad regional, y en la intervención extranjera sobre los asuntos de esta demarcación, además de que estaba haciéndose camino de manera muy potente en la escena internacional. Esto alertó a la OTAN y a la Unión Europea a restablecer sus protocolos y estrategias de seguridad, pues percibieron una Rusia parecida en fuerza a la alguna vez potente URSS. También quedó claro que Georgia

²²⁸ PATIÑO, Villa, Carlos Alberto, *La guerra Rusia vs Georgia y sus alcances globales*, Pensamiento Humanista, no.06, enero-diciembre, 2009, p.143

²²⁹ YANIZ, Velasco, Federico, *Op.cit.*, p.3

representa la piedra angular de la agenda antirrusa en el Cáucaso, y que esto supone un paso más hacia la lucha hegemónica por el control del Cáucaso meridional.

Para Rusia, Osetia del Sur y Abjasia representan una piedra angular para el mantenimiento de sus intereses nacionales y de defensa, además de que ambas autodenominadas repúblicas poseen una gran cantidad de recursos energéticos y naturales, lo que a su vez conviene a Rusia en el sentido de que necesitan de esta para controlarlos, lo que las hace dependientes de ella.²³⁰ Esto por supuesto, no le agrada al conjunto de países extranjeros que buscan bloquear esta dinámica a través del apoyo hacia Georgia y su negación a la pérdida de ambos territorios.

En cuanto a Occidente, tiene que continuar entrando en el Cáucaso mediante la estrategia de contención, que ha probado desde el inicio de la Guerra Fría, y ahora también en la era de Posguerra fría, en la que representa un freno a Moscú mediante la promesa de protección y seguridad a los países de la región así como el apoyo a las etnias, y su autodeterminación, evitando invasiones y simultáneamente acercándose a la búsqueda de la provisión de hidrocarburos de manera más directa.

De igual manera, es necesario analizar cómo se lleva a cabo la toma de decisiones dentro de las organizaciones encargadas de velar por que las relaciones entre los Estados se den desde un ambiente de cooperación, pues como se puso entender a través del capítulo, estas a veces no tienen los mecanismos necesarios para se logren las negociaciones entre las partes, para poder dar solución a los conflictos, en este caso, los del Cáucaso. El que más preocupa ahora, es el de Chechenia, debido a que se han visto carros militares chechenos rondar por algunas de las avenidas de Ucrania y muy cerca de Rusia, lo que debe poner en alerta la comunidad internacional, debido a que puede sumarse otro conflicto al de la invasión rusa. Con lo que es posible determinar que la estabilidad en el Cáucaso,

²³⁰ ARIZA, CASALLAS, Zamir Lopsan, *Análisis de la importancia geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia para los intereses políticos y económicos de Rusia. periodo 2000 a 2011*, Trabajo de grado, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2013, p.33

depende de las relaciones entre Occidente y Rusia, propiciando con esto último un marco de Posguerra Fría.

CAPÍTULO 3

LA INVASIÓN DE RUSIA A UCRANIA EN UN CONTEXTO DE POSGUERRA FRÍA

La guerra no consiste sólo en la batalla

sino en la voluntad de contender.

- Thomas Hobbes

A la par de la construcción de la unipolaridad, la nueva Federación Rusa comenzó casi desde cero, a hacerse camino hacia la cúspide de las potencias mundiales, y su plan para volver a ser una, estaba proyectado principalmente en su Política Exterior y su relación con Europa y Estados Unidos, los cuales no tenían contemplado que Rusia pudiera convertirse de nuevo en la potencia que fue durante la Guerra Fría. Pero durante la segunda década del siglo XXI, la posibilidad de que tanto Rusia como China tomarán las riendas de la dinámica de Oriente fue cada vez más consistente, notando su presencia en regiones que EE.UU. y Europa pensaron que tenían bajo su esfera de poder.

Para la última década del siglo XX, ya estaban consolidadas diversas organizaciones internacionales que se encargaban de conformar una dinámica internacional de cooperación, tanto económica, comercial, diplomática y política, como militar, aunque estas organizaciones continúan bajo la estructura de los bloques, producto de la Guerra Fría. De esta forma, la OTAN ya se encontraba consolidada como la organización militar del bloque occidental que se encarga de brindar seguridad a los países miembros que la conforman, de tal forma que al establecer un orden de seguridad internacional, evitan de primera mano que sus miembros sufran algún ataque a causa de algún conflicto con otro país que no pertenezca a la organización. Y de la misma forma, se puede garantizar más efectividad de expansión como bloque, juntando sus fuerzas y recursos materiales.

Atendiendo a la necesidad de establecerse como contraparte capaz de contener la fuerza de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, como ya se mencionó en capítulos anteriores, la Federación Rusa creó poco antes

desmantelarse la Comunidad de Estados Independientes a través de la cual tuvo la intención de salvar o en todo caso conservar sus relaciones con todos los países que fueron satélites de la Unión Soviética, principalmente con los que mantiene una frontera inmediata. De esta forma, evitó que Occidente pudiera tener acercamiento directo en Eurasia, sin embargo, la actual invasión rusa en Ucrania se da bajo el contexto geopolítico provocado por la influencia que ha retomado en la región, pero también por los intereses de Occidente para expandirse hacia Oriente. Así, durante este capítulo se van a analizar por qué la invasión de Ucrania se llevó a cabo debido a la amenaza que representan Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN en Europa Oriental frente a Rusia dentro del marco de la Posguerra Fría.

3.1. La relación entre Rusia y Ucrania antes y durante la Guerra Fría

La conexión de ambos Estados está principalmente ligada al factor geográfico, en el que ambos pertenecen a la región de Europa Oriental. Dentro de esta, están considerados los Estados de Ucrania, Bielorrusia, Moldavia y los Estados Bálticos, y se debe a que desde 1946 fueron considerados así los países europeos del espacio soviético por los países del Europa Occidental, inicialmente desde que Winston Churchill usó el concepto en un discurso en ese mismo año en el que enfatizó los espacios y áreas en las que el sistema bipolar dividió al sistema político mundial, entre los valores socialistas y los democráticos.

Eurasia también está considerado bajo estos términos, pero esta incluye a los países del Cáucaso y a los países de Asia Central que también fueron parte del espacio soviético y que además siguen estando dentro de la esfera de influencia de la Federación Rusa como se analizó en el capítulo anterior. Asimismo, Eurasia recibe su nombre de la placa Eurasiática, que prácticamente abarca desde España hasta China, sin embargo, Eurasia de manera geopolítica y regional, se delimita desde Rusia Occidental hacia el Cáucaso y hasta Asia Central.

De forma que Ucrania y Rusia comparten raíces desde el establecimiento de la Rus de Kiev, y el origen de los pueblos eslavos. Se debe recordar, que ambos países tienen sus bases desde los principados establecidos como forma de

gobierno, una vez que la Rus fue desmantelada tras la invasión mongól hacia 1240. Igualmente los principados fueron intervenidos posteriormente por mongoles y tártaros desde el sur tomando el Principado de Vladímir-Súzdal, mientras que por el noroeste, las fuerzas del ducado de Lituania y la monarquía de Polonia tomaron control del principado de Galicia-Volhynia.

Al tomar el control de Galicia-Volhynia, los polacos dividieron las zonas étnicas ucranianas incluso abarcando esta división hasta lo que hoy se conoce como Bielorrusia, y durante el periodo de ocupación lituana-polaca, las personas de este principado fueron llamadas Rutenianos. También intentaron imponer la religión católica en la región norte de Ucrania, sin embargo la religión cristiana-ortodoxa adoptada desde 988 por el príncipe Vladímir I o de Novgorod para la Rus de Kiev, continuó siendo la religión predominante, incluso para el Principado de Moscú, formado también tras la caída de la Rus, y principado origen junto con Vladímir-Súzdal, de lo que sería el Imperio Ruso y hoy Federación Rusa.

El Principado de Moscú, sería uno de los principados más fuertes incluso tras la masacre mongola en toda la región Eslava. Para el siglo XIII, la Horda de Oro, o como se hizo llamar la dominación de los mongoles por toda Eurasia, mantenía a raya toda intención de rebeldía contra su toma de control, sin embargo, la dinastía de príncipes que se formó en Moscú tuvo la fortaleza política para poder formar su propia fuerza militar y poder luchar contra los mongoles que mantenían presos a personas pertenecientes a la etnia rusa. Fue así, que para mediados del siglo XIV, las fuerzas moscovitas rescataron del dominio mongol al Principado de Vladímir-Súzdal, culminando con la victoria de los rusos en la Batalla de Kulikovo, derrotando a los tártaros y los mongoles de la Horda de Oro, y posteriormente anexar los principados recuperados a Moscú en 1392. La acción de rescate por parte del gobierno moscovita, produjo en la población una sensación de agradecimiento y

pertenencia, pero sobre todo de seguridad, por lo que comenzaron a poblar tierras moscovitas con la intención de que Moscú se expandiera.²³¹

De esta forma, batallas como las de Kulikovo²³², dieron lugar a que la cultura rusa creciera en la región, así como el patriotismo en la población que comenzó a poblar lo que sería en siglos posteriores, uno de los Imperios más grandes y con gran influencia cultural y política tanto en Europa como en Asia, así como Medio Oriente y África. Pero esto también representó la división cultural e identitaria de Rusia respecto a Ucrania, por la prominente influencia mongola establecida por casi un siglo antes de ser desvanecida por las fuerzas moscovitas, no sólo en lo que hoy es Rusia, sino en el Cáucaso y Asia Central.

Mientras que en la parte ucraniana, el predominio de monarquías occidentales alentó su acercamiento a la civilización del oeste europeo, incluso casi adoptando la religión católica para mediados del siglo XVI, cuando en 1569 a través de la Unión de Lublin, la cual componía la unidad del Reino de Polonia y el Ducado de Lituania, Estonia, y Letonia, creando una Mancomunidad que incluía entonces el territorio de Ucrania, se estableció el catolicismo como religión oficial, creando la Unión Católica Ucraniana Griega, en la que a pesar de que sí se permitía conservar parte de la liturgia ortodoxa, el catolicismo romano junto a los ritos griegos, eran la principal Iglesia de las áreas ocupadas por la Mancomunidad.

A la región ucraniana que controló el Reino de Polonia y el Ducado lituano se le conoció como Rutenia, que abarcó la parte occidental de Ucrania incluyendo Kiev, hasta Bielorrusia; y de igual manera a los ucranianos de esta región y a los bielorrusos se les llamaban rutenianos para distinguirlos de los ucranianos orientales que se identificaban más con los rusos, por la cercanía con la frontera moscovita.

²³¹ KURZ, Muñoz, Juan Alberto, Ferrando de Kurz, Clara, Miniaturas de un manuscrito de la batalla del campo de Kulikovo (Rusia), *Ars longa: cuadernos de arte*, No. 14-15, 2005-2006, pp. 107-118, disponible en: <https://www.uv.es/dep230/revista/PDF104.pdf>

²³² Fueron batallas entre los tártaros, los mongoles y los rusos en 1380, en las que estos últimos salieron victoriosos, haciendo crecer su autoridad sobre la región de Eurasia.

Así, al terminar el siglo XVI, una fuerza militar ucraniana conocida como los Cosacos, surge en Zaporíyia en el Río Dnieper, zona que se consideraba como tierra sin dueño, debido a que se cruzaban tanto los polacos como los tártaros y los moscovitas. Los Cosacos ucranianos representaban los ideales del cristianismo ortodoxo ucraniano como religión, así como el reconocimiento de su propia cultura y del derecho que estos tienen sobre el territorio donde se establecieron; no obstante, los polacos se negaban rotundamente aceptar ceder los derechos sobre el espacio ucraniano, su cultura, y a que se dejara de lado el catolicismo impuesto para sustituirlo de lleno por la Ortodoxia Ucraniana.²³³

Debido a la negación polaca sobre los intereses de los Cosacos, para el siglo XVII, ya consolidados como una fuerza militar en el Sich de Zaporíyia desde mediados del siglo XVI, buscaron apoyo de los moscovitas o rusos no solo para combatir a los tártaros sino también a los polacos. Cabe destacar que se consideran rusos, debido a que su origen también radica a que sus raíces provienen de la *Rus*, la cual se explicó anteriormente, fue el primer Estados Eslovo, y del cual provienen Principados como el de Kiev y los ya mencionados Galicia-Volhynia y Vladímir Súzdal. Con ello, el líder del Sich de Zaporíyia, Bohdan Khmelnytsky organizó un levantamiento contra los líderes de la Mancomunidad en 1648, uniéndose con fuerzas rusas para sacar a los polacos del territorio, provocando un guerra que tuvo como resultado una victoria que hizo posible la creación del Estados Ucraniano Cosaco.

Este fue el primer intento casi concretado de poder establecer un Estado Ucraniano desligado del control del gobierno de otros Estados, sin embargo, las ambiciones de expansionismo por parte de los rusos, y la necesidad de control territorial por parte de la Mancomunidad, así como la presencia de los tártaros, llevó a la rápida desintegración del Estado Cosaco, ya que tanto rusos como polacos, terminaron repartiéndolo mediante la fuerza entre ellos. Es preciso mencionar, que el Estado Ucraniano Cosaco, se situó en una zona de tierra fértil, así como una

²³³ NAHAYLO, Bohdan, *The Ukrainian Resurgence*, University of Toronto Press Incorporated, Toronto Buffalo, 1999, p.3

cercanía importante con el Río Dniéper, el cual se considera hasta la actualidad como un río medular para la historia ucraniana, pero también rusa, pues este río también fue una de las bases del establecimiento de la Rus de Kiev tras la llegada de los escandinavos en el año 882.

Pero antes de su caída, tras la creación del Estado Cosaco las ideas de autodeterminación comenzaron a tomar fuerza dentro del imaginario colectivo de Ucrania, que para entonces ya era considerada como tal, siendo llamada *Ukraina* (Україна) que contiene elementos eslavos, así como indoeuropeas y del ruso antiguo, como la derivación -u- o -au- en ruso antiguo, que significa “en”, y componentes indoeuropeos como -*kraj*-, -*kraj*- o -*kray*-, que provienen de la raíz -*sker*-, y que significan “borde, frontera u orilla, teniendo como resultado, que *Ukraina* significa “tierra que se encuentra en la frontera, o tierra fronteriza”.²³⁴

Rumbo al 1654, las relaciones diplomáticas entre los cosacos ucranianos y los otomanos se rompieron debido a que la alianza no resultó satisfactoria al proteger al Hetmanato de la injerencia de los tártaros que estaban establecidos en la península de Crimea. De tal manera, que el hetman Bohdan Khmelnytsky se vio obligado a firmar un tratado con los moscovitas en el cual se configuró una alianza de protección de los rusos hacia los cosacos de las intervenciones tártaras y por parte del Imperio Turco-Otomano, lo que permitió al ya entonces Zarato Ruso llevar a cabo sus objetivo de bloquear el dominio de los otomanos por Europa Oriental, incluso hasta los Balcanes. Este tratado tuvo como nombre, Tratado de de Pereyaslav sin embargo, terminó cuando los rusos traicionaron al Hetmanato al configurar una alianza con los polacos para repartir el territorio de los cosacos entre ambos gobiernos.

Es por eso, que para 1657 como forma de seguir llevando a cabo esfuerzos para mantener el Estados Cosaco como territorio con aspiraciones de soberanía, el sucesor del hetman Bohdan Iván Vigovski, firmó el Tratado de Hadiach con la

²³⁴ MILENIO Digital, “*Tierra en la orilla*”: así se formó el nombre de Ucrania y esto significa, Milenio Internacional, Ciudad de México, 26 de febrero de 2022, consultado el: 10 de febrero de 2022, disponible en: <https://www.milenio.com/internacional/ucrania-que-significa-el-nombre-origen-y-significado>

monarquía polaca para que reconocieran la autonomía del Hetmanato, y esto se hizo realidad, hasta que opositores internos y rusos obligaron a Polonia a romper tal tratado trayendo como consecuencia que, al no tener protección ni aliados inmediatos así como ninguna garantía de no invasión o injerencia, el Estado Cosaco por fin cayera ante el control no solo de Polonia, sino de la Rusia Zarista.

Así, la Ucrania cosaca quedó dividida *de facto* por el Río Dniéper, a través del Tratado de Andrusovo en 1667, a partir de la visión que tanto la monarquía de Polonia como el Zarato tuvieron desde el noroccidente y el noreste, respectivamente, de la siguiente manera: la región de lado derecho, o conocida como Ucrania del Margen Derecho (Right-bank Ukraine), y Ucrania del Margen Izquierdo (Left-bank Ukraine).²³⁵ En el Margen Derecho, que es la región occidental ucraniana, quedaron localizados los *Óblast* de Vinnitsa, Zhitomir, Kirovograd y la parte occidental de Kiev, e incluso el ahora conocido como *Óblast* de Volhynia, el cual, como se mencionó antes, es una zona reconocida en la historia de la formación y evolución de Ucrania. Por su parte, el Margen Izquierdo, o la parte oriental, abarca desde la parte oriente de Kiev, el *Óblast* de Chernígov y Sumy.

Posteriormente, en 1668, el Estado Cosaco Ucraniano quedó dividido en tres partes, cuando el Hetman Petro Doroshenko, a pesar de haber pedido total autonomía, gobernó de tal forma que motivado a demostrar la Mancomunidad y rusos zaristas que los cosacos ucranianos seguían teniendo gerencia sobre su aspirada nación, dirigió su política exterior hacia el Imperio Otomano, el cual se encontraba ya en conflicto diplomático y militar con Polonia. Con ello, Doroshenko decidió unir las fuerzas del Margen Derecho, con las tropas no sólo otomanas, sino incluso con los tártaros de Crimea, venciendo a las fuerzas de los polacos-lituanos, y después se firmó el Tratado de Paz de Buchach en 1672, en el cual se estableció principalmente, que la Mancomunidad tenía que aceptar que los Otomanos tomaron control de la Ucrania del Margen Derecho, así como el tener que pagarle tributo a

²³⁵ NAHAYLO, Bohdan, *Op. cit.*, pp.3-4

los turcos; no obstante, los polacos no ratificaron tal tratado, y comenzó de nuevo una lucha por el protectorado del suelo del margen derecho ucraniano.²³⁶

Es preciso mencionar, que las distintas disputas entre la Mancomunidad y los tártaro de Crimea y los turcos, Petro Doroshenko fue dimitido de su cargo debido a la división tan brutal que provocó al decidir no seguir la idea de unificar al Estado Cosaco, por lo que comenzó a nacer un resentimiento entre ambos márgenes de Ucrania, comenzando por la Ucrania del Margen Izquierdo, seguido por el Margen Derecho.

De tal forma que a pesar de que en 1699, Polonia recuperó el control del Margen Derecho, no lo hizo solo para hacer de la Ucrania de la derecha un protectorado, sino que los cosacos de esta región fueron completamente suprimidos hasta la segunda mitad del siglo XVIII, entre 1764 y 1775, fechas en las que el Margen Izquierdo también estuvo administrado junto a Moscú, y que a pesar del esfuerzo de los cosacos por mantener a flote el estatus soberano del Hetmanato que el gobierno moscovita prometía respetar, fue finalmente absorbido durante el mandato de Catalina II de Rusia tras suceder a Pedro I, el cual duró hasta 1796.

Durante este mismo periodo de años, la Mancomunidad Polaco-Lituana fue disuelta a través de su propio mecanismo parlamentario llamado *liberum veto*, locución latina que expresaba que todas las iniciativas o proyectos presentados ante el parlamento de la Mancomunidad debían ser aprobadas por todos y cada uno de los miembros parlamentarios. Este mecanismo se fue viciando a través de los años, debido a que sus adversarios fronterizos, tales como el Imperio Ruso, y el Astro-Húngaro, comenzaron a sobornar a miembros del Parlamento para que los proyectos políticos en pro del mantenimiento de la estructura de la Mancomunidad se detuvieran o se descartaran.²³⁷ De tal manera que para inicios del siglo XIX,

²³⁶ BENIUK, Andrew, *Right-Bank Ukraine*, Internet Encyclopedia of Ukraine, 2001, consultado el: 06 de marzo de 2023, disponible en: <http://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CR%5CI%5CRright6BankUkraine.htm>

²³⁷ W. REED, Lawrence, *Por qué el legado de libertad de la Mancomunidad Polaco-Lituana es digno de nuestro aprecio hoy en día*, La Fundación para la Educación Económica (FEE), 08 de octubre de 2020, consultado el: 20 de marzo de 2023, disponible en: <https://fee.org.es/articulos/por->

Ucrania también fue intervenida por el Imperio Austro-Húngaro, principalmente lo que correspondía a la parte polaca, mientras que el Margen Izquierdo que estaba prácticamente absorbido por el Imperio Ruso, con Zaporíyia siendo desvanecida como base cosaca y siendo nombrada *de facto*, como “Nueva Rusia o Pequeña Rusia” (Malorossiya).²³⁸

La división civilizatoria por parte de los dos márgenes, ha provocado desde su establecimiento, la forma en la que se dan los movimientos sociales en Ucrania, tanto de manera cultural como política, sobre todo en materia de política exterior.²³⁹ De tal forma que para el inicio del siglo XX, y a la par de las naciones que surgieron en los últimos dos siglos, Ucrania vivió una revolución de independencia, teniendo en cuenta su pasado repartido entre occidentales y eslavos ortodoxos, y esta se dio a la par de la Revolución de Octubre y de la Primera Guerra Mundial, de 1917 a 1920.

El objetivo de esta insurgencia, fue obtener la independencia del Imperio Ruso una vez que los nacionalistas ucranianos percibieron la inminente caída del Imperio Austro-Húngaro, ya que aprovecharon los antiimperialistas para declarar la independencia de la parte ucraniana que estaba bajo control ruso y así autoproclamarse una república autónoma. Y así fue, cuando el Zar Nicolás III dimitió de su puesto el 3 de marzo de 1917, lo que permitió que tras la caída de la forma de gobierno monárquica, los irredentistas y progresistas ucranianos que desde la mitad del siglo XVIII planearon un programa político para una Ucrania soberana, y para el 17 de marzo, lograran establecer un gobierno autónomo, que a su vez, estableció el Parlamento ucraniano, o Rada, de manera que para el 20 de noviembre de 1917, la Rada proclamó el establecimiento de la República de Ucrania, y a inicios de 1918, Estado Independiente de Ucrania.²⁴⁰

qu%C3%A9-el-legado-de-libertad-de-la-mancomunidad-polaco-lituana-es-digno-de-nuestro-aprecio-hoy-en-d%C3%ADa/

²³⁸ NAHAYLO, Bohdan, *Op.cit.*, pp.5-6

²³⁹ GRANADOS, Javier, *Op.cit.*, p.151

²⁴⁰ MILOSEVICH, Mira, *Ucrania y Rusia: de la Revolcuón de Octubre a la Revolución del Maidán*, Letras Libres, 01 de abril de 2022, consultado el: 02 de marzo de 2023, disponible en:

Cabe destacar, que la bandera ucraniana actual, tiene su antecedente directo en este movimiento de independencia, en el cuál los colores azul y amarillo en ese respectivo orden representan los cielos azules que cubren los campos dorados de trigo. La bandera anterior a esta, tenía los colores invertidos, pero para darle el significado actual se optó por invertirlos.

De esta manera, las manifestaciones ucranianas tuvieron como estandarte esta bandera, así la divulgación de su movimiento a través de literatos, poetas, artistas, y la propia Academia de las Bellas Artes de Ucrania, como medios de expresión nacional, a falta de un Estado soberano.²⁴¹ Los campesinos ucranianos fueron los protagonistas del movimiento, y fue a través de ellos que renació el idioma ucraniano, de forma que las manifestaciones se fortalecieron durante todo 1918, siendo el tratado Brest-Litovsk, un apoyo importante tras ser este el que dio fin a la participación rusa en la Primera Guerra Mundial formado con las potencias centrales, debido a que no contaba con las tropas necesarias para poder estar tanto en la Gran Guerra, como en su propia revolución. De manera que Ucrania fue defendida por el Imperio Austro-Húngaro y Alemania en los intentos bolcheviques de apoderarse de Ucrania.

Sin embargo, para 1919, el movimiento comenzó a perder esa fuerza, debido a los resultados de la Primera Guerra Mundial, en donde Alemania fue vencida y el Imperio de Austria-Hungría se desintegró, pero el factor crucial, fue la división de la población ucraniana rural, la cual fue provocada por la reforma agraria que provenía desde la Rusia socialista, que formó las facciones que hasta en la actualidad permanecen los nacionalistas y los que estaban a favor de la reforma.

Cabe destacar, que la posición de los nacionalistas se basa en que para los bolcheviques, Ucrania es una solo una provincia que provee de cereales, carbón y azúcar, por lo tanto no reconocían a Ucrania como Estado, pero es de suma importancia porque en esta se encuentra Kiev, que es la capital de la Rus de Kiev,

<https://letraslibres.com/revista/ucrania-y-rusia-de-la-revolucion-de-octubre-a-la-revolucion-de-maidan>

²⁴¹ APPLEBAUM, Anne, *Hambruna roja: la guerra de Stalin contra Ucrania*, Penguin Random House Grupo Editorial, España, 2019, p.47

esencia de Rusia, lo cual es de vital importancia para la historia rusa y su sentido de identidad.²⁴²

Para el 11 de junio de 1920, y a pesar de los esfuerzos ucranianos de luchar por el estatus independiente de la nación, los bolcheviques tomaron control del territorio a pesar de que en la declaración de revolución del ejército rojo, Lenin afirmó que la Rusia bolchevique respetaría la autodeterminación de independencia tanto de Ucrania como de los países Bálticos y de Finlandia, pero para 1922 con la firma del Tratado de la Unión, el cuál concretó la creación de la URSS, agregó a su esfera de poder a estos Estados, además de países de Asia Central y los del Cáucaso.

En cualquier caso, Ucrania pasó a ser tomada de nuevo pero ahora bajo tres partes: la del Este como había ocurrido a lo largo de la historia hasta ese momento, la controló la URSS, pasando a ser República Socialista de Ucrania; Galicia y Volhynia pasan a ser parte de la Segunda República de Polonia, y la región Bucovina, quedó bajo control de Rumania.²⁴³

Ahora bien, los bolcheviques se percataron de que Ucrania se encontraba sin rumbo social, debido a la segmentación de la identidad nacional que los ucranianos y esto afectó las condiciones en que el pueblo vivía. Es por ello, que el gobierno de Lenin decidió que era necesario que el gobierno soviético fuese más indulgente, tal como lo menciona Anastasiya Herasym:

“Los bolcheviques además apostaron por una mejora en la sociedad ucraniana por medio de la introducción de atención sanitaria, educación, derechos básicos como al trabajo y la vivienda y una seguridad social. Políticas que fueron repentinamente suprimidas bajo el mandato de Stalin (1878-1953) en 1930.”²⁴⁴

²⁴² *Íbidem*, pp.50-55

²⁴³ HERASYM, Anastasiya, Zhuravli: retratos de la identidad ucraniana, Tesis de grado, Universitat Politècnica de València, Facultat de Belles Arts de Sant Carles, 2020-2021, p.12

²⁴⁴ *Íbidem*

Es a partir de la entrada al poder de Josef Stalin, que la relación entre ambos países eslavos quedó marcada por el resentimiento, debido al sistema de colectivización establecida en su gobierno, en la cual el Estado se apropió de las cosechas y alimentos, además de cercar las fronteras para que nadie pudiera entrar ni salir del territorio soviético, y afectó principalmente a Ucrania en donde murieron millones de ucranianos, disminuyendo aproximadamente un 10% su porcentaje poblacional.

La hambruna que esta reforma provocó, duró de 1932 a 1933, y también afectó a Asia Central y el Cáucaso, llegando a establecer una ley en la que aquel que robara granos o cereales sería considerado saqueador de los recursos del Estado, cumpliendo hasta una pena de muerte por ello; esta fue la Ley de las Espigas, a través de la cual se ejecutaron alrededor de 5.400 personas, además de encarcelar a más de 100.000 personas.²⁴⁵

El periodo estalinista fue devastador para los países satélite de la URSS desde la llegada de este personaje al poder tras la muerte de Lenin, y esto provocó que el nacionalismo extremo surgiera como base de las ideas de independencia en Ucrania, lo que provocó que las ideas del nazismo fueran vinculadas al movimiento nacionalista, materializado en la Organización de Nazistas Ucranianos creada en 1929.²⁴⁶ Desde entonces, y hasta el actual conflicto en Ucrania de 2022, este movimiento político ultranacionalista, que ha pasado por procesos de división de facciones durante la Segunda Guerra Mundial, e incluso participó en el frente nazi durante esta, ha estado presente en todos y cada uno de los intentos de declaración de independencia de este país, hecho del cual se hablará más adelante.

Posteriormente, con la muerte de Josef Stalin, a partir de 1953, la llegada de Nikita Krushev supondría un cambio total al periodo de represión y hambruna. Krushev llevó a cabo esfuerzos para revertir la rusificación forzada y violenta hacia

²⁴⁵ SADURNI, J.M., *Holodomor, la gran hambruna ucraniana*, National Geographic, 28 de febrero de 2022, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/holodomor-gran-hambruna-ucraniana_15338

²⁴⁶ ZABALA, Juan Pablo, *Rusia y Ucrania: algunas claves históricas, identitarias y geopolíticas para entender la guerra*, Revista Perspectivas, no.7, 2022, pp. 16-17, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: <https://revistas.ucafp.edu.ar/index.php/Perspectivas/article/download/249/215>

los países de la URSS, a través de la liberalización de la cultura de los países soviéticos a la par de sus tradiciones nacionales.

También, y tal vez lo más importante de esta pacificación de la comunidad soviética, fue la transferencia de Crimea a la RSS de Ucrania en 1954, después de haber sido anexada a Rusia desde 1783. Esto fue motivado desde la perspectiva de lo observado por Kruschev, que entre 1938 y 1949 fue el Primer secretario del Partido Comunista ucraniano, teniendo conocimiento de lo que padeció la sociedad Ucraniana durante el estalinismo; además, a partir de 1954 la cúpula de poder rusa comenzó a tener cada vez más miembros de origen ucraniano, como el sucesor de Nikita, Leónidas Brézhnev que en 1963 tomó el mando de la URSS y fue un parteaguas para que se abriera la discusión sobre la necesidad de que hubieran más ucranianos tomando decisiones en el Kremlin para otorgar más libertad cultural, y sobre la identidad nacional de Ucrania, abriendo paso a la exacerbación del nacionalismo ucraniano hasta la caída de la Unión Soviética.²⁴⁷

Así, la relación entre ambos países tiene una larga historia detrás, que a pesar de que les da el mismo origen, también es la clave de sus diferencias: por el lado Ucraniano la búsqueda de autodeterminación, y por el otro, el de la conservación de un territorio que fue la esencia del nacimiento de Rusia. Además, son diferencias que crecieron durante siglos, finalmente teniendo sus antecedentes más directos durante los procesos de todo el siglo XX, y que a pesar de que formó parte *de iure* del mismo bloque, en la práctica, Ucrania ha buscado su independencia de Rusia de manera constante, obteniendo apoyo de Occidente para la instauración de un Estado soberano ucraniano, consiguiendolo de manera formal en 1991.

A partir de esto, las relaciones entre Rusia y Ucrania se sostuvieron en mayor medida, a través de tratados en los que se acordó una voluntad amistosa, en el factor diplomático, y comercial, principalmente. Uno de estos tratados fue el Acuerdo sobre la Flota del Mar Negro, en 1997, el cual fue de vital importancia para ambos,

²⁴⁷ *Íbidem*

debido a que a partir de este dividieron consensuadamente las partes que cada uno controlaría, aunque actualmente este se encuentra siendo un punto de tensión entre ambos países desde la anexión con Crimea. Entonces, se observa que sus relaciones no son estables, a pesar de que sí se han hecho esfuerzos por que esto cambie.

3.2. La independencia de Ucrania en 1991 y su inclinación hacia Occidente

Desde 1990, la Rada aprobó con gran mayoría la Declaración de Soberanía Estatal de Ucrania, la cuál fue el antecedente del Acta de Declaración de Independencia de Ucrania, que fue aprobada con una mayoría abrumadora de la Rada Suprema, y por la que posteriormente se convocó a un referéndum nacional para apoyar la Declaración, el 24 de agosto de 1991, el cuál fue a favor de la independencia el 1 de diciembre de 1991, dejando de ser la RSS de Ucrania para ser solo Ucrania.

Cuando la Unión Soviética dejó de existir, la única manera en la que Rusia podría retomar su poder, era conservar su zona de influencia por la vía geopolítica, y Ucrania se convirtió en uno de los sujetos clave de su política exterior, pues su posición geográfica además de la historia que comparte con ésta fue la justificación necesaria para tratar de establecer una barrera política que contuviera las intenciones expansionistas, económica e ideológica del Oeste. En un inicio, tras la llegada de Boris Yeltsin como presidente de la Federación Rusa la política exterior se concentró en el acercamiento con Occidente, implementando un modelo económico adaptable al de Estados Unidos y el de la propia Europa Occidental, aunque esto solo beneficiaba a la oligarquía rusa, tanto petrolera como de otras industrias importantes del país.

Pero con la llegada de Vladimir Putin al poder, la intención de mantener cerca a los países ex soviéticos tomó un peso importante y restableció la estrategia rusa,

de recuperar su influencia dentro del sistema político mundial a través de su estrategia energética.²⁴⁸

Si bien, los primeros años de Putin en el poder, este no tuvo un interés mayor por las relaciones exteriores, sino por lo interno, el acercamiento que hizo hacia el Occidente a través de visitas diplomáticas fue una muestra de la intención por hacer de Rusia una potencia reconocida de nuevo con presencia en la configuración del orden mundial del siglo XXI y sobre todo, con una firme intención de promover el orden multipolar.

De esta forma, se concretó la ratificación por parte de la Duma del tratado START II el 14 de abril del 2000, después de 7 años de haberse firmado. Este consiste en el compromiso por parte de Estados Unidos y la ahora Federación Rusa de eliminar al menos la mitad de su arsenal nuclear, teniendo como cifra promedio 3.500 ojivas nucleares, además de las unidades de transporte de estas.²⁴⁹

Para 2001, Putin se acercó a Putin como en ningún otro momento, y lo que posibilitó el acercamiento fue el factor del terrorismo, que ambos países tenían presente como enemigo a su seguridad nacional. Con el presidente George W. Bush tuvo una variedad de colaboraciones que consistían en compartir información de bases terroristas, acceso al espacio aéreo ruso, así como la colocación de tropas estadounidenses en suelo de Asia Central, lo cual fue un desafío para el gobierno ruso, pues era difícil tener al enemigo predilecto en su zona de influencia.

Pero lo que orilló a Rusia a desistir de su acercamiento y colaboración con Estados Unidos, fue el hecho de que esto no estaba trayendo resultados directos o cambios concretos por parte de la postura de EE.UU. respecto a Rusia, como el hecho de que no quitaron restricciones económicas o hacia las visas para

²⁴⁸ GUTIÉRREZ del Cid, Ana Teresa, *La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia*, Revista de Relaciones Internacionales de La UNAM, no. 97, junio, 2010, p.120, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: <https://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>.

²⁴⁹ SABORIDO, Jorge, *Op. cit.*, pp.229-230

ciudadanos rusos, pero sobre todo, que la expansión de la OTAN hacia su suelo de influencia no se detuvo en ningún momento.²⁵⁰

Lo anterior, más la presencia de Occidente en la Guerra de Chechenia, y los conflictos de Nagorno-Karabaj y Georgia fueron las barreras que nunca se pudieron superar para lograr un punto medio amistoso entre estas dos potencias, además de que la expansión de la organización noratlántica no era opción para Rusia, pues eso representa un obstáculo para las aspiraciones del pueblo ruso y del propio gobierno de lograr que la nueva Federación Rusa resurgiera como una potencia para este nuevo orden mundial.

De esta manera, la percepción de la expansión por parte de la alianza militar noratlántica hacia Eurasia, convenció a Moscú de actuar con base en la prevención de este proceso. No obstante, como se observó durante los conflictos del Cáucaso, Ucrania solo es un escenario de gran importancia geopolítica en el cual tiene que intervenir para que las intenciones europeas o estadounidenses no puedan incidir en el régimen ucraniano, pero esto ha resultado contraproducente para Rusia, ya que ha provocado que la OTAN también tenga una justificación legítima para intervenir, en este caso, en el conflicto actual en territorio ucraniano.²⁵¹

De tal forma que Ucrania, ha estado en la mira de esta organización, a la par de Georgia, en el Cáucaso, y ha llegado a ellos a través del impulso de los nacionalismos de cada uno de estos países, a través de apoyo estratégico a los grupos ultranacionalistas que convergen con aliados en el gobierno ucraniano para la destitución de miembros que son pro rusos y alentando al acercamiento de la población además, para que exista un apoyo generalizado sobre la oportunidad de tomar un lugar en las filas de la organización occidental.

Lo anterior tiene como ejemplo lo sucedido con la Revolución Naranja, el cuál fue un movimiento que surgió a partir de la victoria del primer ministro Viktor Yanukovich en las elecciones para la presidencia de Ucrania en noviembre de 2004,

²⁵⁰ *Íbidem*, p.231

²⁵¹ FERRARO, Vicente, *The contradictions in Vladimir Putin's "Just War" against Ukraine: the myths of NATO's containment, minority protection, and denazification*, SciELO Preprints, 2022, p.2

las cuales no fueron reconocidas por el candidato opositor Viktor Yushenko, el cual llamó anular las elecciones mediante protestas pacíficas que duraron hasta inicios de 2005, a partir de las cuales logró que se celebraran unas segundas elecciones en las que finalmente Yushenko salió victorioso frente a Yanukovich, en diciembre de 2004. Esta fue una de las tres revoluciones que se consideran las “Revoluciones de Colores” del espacio soviético, como las de Georgia y Kirguistán, en las que el objetivo es la destitución de dirigentes que no cumplen con los intereses nacionales.

A pesar de que la victoria de Yushenko fue enteramente apoyada por las protestas masivas que se convocaron para la democratización del propio gobierno de Ucrania, estas fueron específicamente llevadas a cabo por la población de Kiev, y la población del occidente ucraniano, mientras que la inconformidad de las regiones este y sur de Ucrania creció, siendo un recordatorio de la segregación de la población Ucraniana no es algo nuevo, sino que se ha perpetuado con las constantes intervenciones que ha padecido desde su creación.

Empero, a pesar de que se ganó sobre la facción que es pro rusa, una de las aliadas más importantes en el gobierno de Yushenko, Yulia Timoshenko, que también es una de las oligarcas más ricas del grupo reducido de la élite industrial rusa, se benefició de las reformas de mercado que su colega implementó y más al ser nombrada ministra de energía.²⁵² Para 2011, fue declarada culpable de abusar de sus poderes cuando firmó en 2009 un acuerdo con Rusia que estableció los precios del gas, que el actual gobierno ucraniano considera que es opuesto a sus intereses nacionales.²⁵³

Por otro lado, Viktor Yanukovich fue gobernador de Donetsk, una de las provincias del Este con más separatistas de toda Ucrania, y la cuál se convirtió más adelante en una zona de guerra en 2022. Esta provincia posee muchos recursos, tales como minas de carbón, industrias de química y metalurgia, de las cuales se encargó de que quebraran como resultado de las reformas de mercado que

²⁵² GUTIÉRREZ Del Cid, Ana Teresa, *Op. cit*, p.123

²⁵³ Redacción, *Ucrania: golpe a la Revolución Naranja*, BBC News, 11 de octubre de 2011, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/10/111011_europa_ucrania_tymoshenko_tsb

promovió, aumentando los subsidios estatales para estas y el salario de los mineros. De manera que, a partir de estos sucesos de carácter geopolítico dentro de la misma Ucrania, comenzó la disputa centrada en la disputa entre el Este que busca el acercamiento con Rusia, y el Oeste de este país, que busca la cooperación total con Occidente.²⁵⁴

Estados Unidos promovió su acercamiento con Ucrania incluso desde antes de la extinción de la URSS, ya que la consideraron como el pivote geopolítico, como lo mencionó el ex presidente de los Estados Unidos durante la década de los años setenta Jimmy Carter en su libro, “Gran Tablero Mundial” de 1997. El gobierno estadounidense tiene en cuenta que si Ucrania fuera miembro de la OTAN, sería prácticamente el fin de Rusia como potencia, complicando también el camino a su aliado, China.²⁵⁵

De modo que Ucrania es, tal y como en la Guerra Fría, un suelo ajeno que fue elegido por Rusia y Estados Unidos para continuar la disputa por el control del pivote del mundo. Asimismo, una de las razones más importantes por las que Ucrania permaneció bajo influencia de las promesas de los gobiernos pro europeos de colocar una barrera definitiva a Rusia, fue porque los propios gobernadores que llegaron al poder con esa premisa no lograron que los “aliados occidentales” como Estados Unidos o la UE realmente los provieran de las herramientas necesarias para poder eliminar su dependencia energética de los rusos. Esto a su vez, provocó que Rusia decidiera elevarles los precios del gas, esto como lección al gobierno ucraniano, siendo este uno de los problemas que dieron pauta al resurgimiento de las protestas que se dieron 10 años después de la Revolución Naranja, y de su objetivo fallido acercarse hacia Occidente, siendo ésta, la intención de europeizarse.

²⁵⁴ GUTIÉRREZ Del Cid, Ana Teresa, *Op. cit.*, p.124

²⁵⁵ BELLAMY, Foster, John, La guerra por encargo de los Estados Unidos en Ucrania, *El Trimestre Económico*, vol. LXXXIX (3), núm. 355, julio-septiembre de 2022, pp. 903-915

3.3. La Revolución del Maidán y la cuestionada legalidad de la anexión de Crimea a Rusia

La Revolución Naranja, así como el acercamiento de Occidente a su zona de influencia, hicieron que el gobierno ruso desistiera de sus intentos de mantenerse en periodo de distensión con Occidente. Desde entonces, el gran oso eurasiático ha establecido su política exterior con base en la procuración del espacio ex soviético como manera de contener la expansión de Europa y Estados Unidos, manteniendo así un balance de poder en la región, y Ucrania, es el Estado más importante para lograr que esto ocurra.

A partir de lo ocurrido en 2004, y hasta 2008, el crecimiento económico de Rusia fue exponencial, esto debido al aumento de los precios de los hidrocarburos, recurso esencial para el sostenimiento de la economía rusa; además debido al constante acercamiento de la organización noratlántica, Rusia suspendió el tratado Sobre las Fuerzas Armadas Convencionales de Europa (FACE) en 2007, como consecuencia de la disuasión norteamericana de colocar bases militares en Rumania y Bulgaria.²⁵⁶

Esta fue una respuesta a la negativa de cooperación de las potencias occidentales, dejando claro que el sistema internacional está estructurado en los intereses particulares de quien se considera la potencia hegemónica del orden internacional establecido, poniendo como su principal prioridad su seguridad antes que la cooperación. En el caso particular de la expansión de la organización militar occidental, procurar la seguridad de sus miembros, disminuyendo la zona de influencia de quien consideran es la gran amenaza del actual orden mundial, a la par de China.

De tal forma que durante los primeros 10 años de los 2000, la población ucraniana principalmente la población pro occidente, fue mayoría en la toma de decisiones respecto hacia cuál sería el rumbo del país como nación independiente.

²⁵⁶DE LA CÁMARA, Manuel, "La Política Exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012, en Morales, Javier (ed.), *Rusia en la Sociedad Internacional: perspectivas tras el retorno de Putin*, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), España, 2012, pp.14-15

Pero la situación que supuso un avance en el acercamiento a Europa dio un giro de 180° cuando Víktor Yanikovich fue elegido esta vez de manera contundente y sin dudas al respecto en las elecciones presidenciales en enero de 2010, con clara ventaja sobre Yulia Timoshenko, que se postuló como candidata, y como ya se mencionó, fue parte del gabinete de Viktor Yushenko, ministra de Energía e incluso fue llamada la “princesa del gas”, ya que ella es parte de la oligarquía rusa de tal industria; así que cabe destacar, que las decisiones que tomó la llevaron a tener una desventaja abismal desde el inicio de la carrera presidencial. Fue en el periodo de Yanukovich que Timoshenko fue acusada de mal manejo de sus funciones al firmar acuerdos en materia de precios de gas con Rusia.

La Ucrania que Víktor Yanukovich recibió ya tenía un fuerte acercamiento con la UE y la OTAN, debido a que Yushenko fue elegido con el objetivo de promover la europeización desde el nacionalismo, mediante la Revolución para marcar distancia política, económica e incluso étnica de Rusia. Sin embargo fomentó el reset de las tensiones del gobierno ucraniano con Rusia.

Simultáneamente, en 2008 Dimitri Medvédev fue elegido presidente de Rusia, teniendo a Putin como mano derecha en su gabinete. Promovió la integración de las repúblicas ex-soviéticas, tal como argumentó en un artículo que publicó en octubre de 2011, donde mostró su interés por la creación de un bloque económico en Eurasia que además estaba impulsado por la crisis financiera internacional de 2008.

A partir de las cumbres de la CEI, y de la Comunidad Económica Eurasiática (EurAsEc), en 2011 se firmó entre los mandatarios de Rusia, Bielorrusia y Kazajstán firmaron un acuerdo para establecer oficialmente la Unión Económica Eurasiática (UEE) para 2015; además de que en abril de 2010, firmó a la par del entonces presidente estadounidense Barack Obama el Nuevo START o START III, tratado que suplió al que caducó en 2009, y que muestra el interés de las partes por establecer un periodo de distensión entre ambas potencias.²⁵⁷

²⁵⁷ DE LA CÁMARA, Manuel, *Op. cit.*

Así, mientras este enfriamiento de relaciones estaba poniéndose en marcha, el 9 de diciembre de 2009 se llevó a cabo la Cumbre UE-Ucrania, en la que se discutieron los límites que tiene la relación entre la organización y el país debido a que existen divisiones políticas y no se han formado las reformas políticas, económicas y sociales internas necesarias para que esto ocurra, por lo que es necesario establecer un instrumento jurídico preciso para que la asociación entre estas sea una realidad. Lo que estas reformas harían de acuerdo a los intereses nacionalistas, es modernizar al país así como continuar con los ideales de la Revolución Naranja.²⁵⁸ Pero esto evidentemente fue una señal de alerta para el gobierno ruso que no estaba recibiendo de nuevo la misma respuesta por parte de Occidente de mantener la distensión al no intentar expandir los horizontes de las organizaciones euro atlánticas hacia su espacio geopolítico.

La intención de Ucrania para unirse a la Unión Europea creció exponencialmente durante el periodo de Yushenko, de manera que incluso con la llegada de Yanukóvich, se intentó llevar a cabo la forma de un Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la EU marzo de 2012 dando esperanza a la población que busca que la conexión con Europa sea más consistente y así se democratice totalmente el país. Sin embargo, las negociaciones se atoraron debido a que una de las condiciones para que la UE pudiera firmar, fue que liberaran a Yulia Timoshenko, además de que las relaciones con Rusia sufrieran un detrimento en pro de mantener una relación más segura entre la organización y el Estado Ucraniano.

Empero, debido al acercamiento de la UE y sus roces con Moscú, durante 2013, Rusia llevó a cabo un bloqueo comercial a Ucrania para aumentar la presión, lo que a la par llevó a Yanukovich a suspender el Acuerdo de Asociación (AA) el 21 de noviembre de 2013, dándolo a conocer a través de un comunicado oficial del gobierno ucraniano. Para este momento, ucranianos pro occidente se reunieron en la Plaza Maidán o de la Independencia para protestar en contra de la decisión del

²⁵⁸ RAMOS, Membrive, A. Luis, AMADO, Castro, Víctor Manuel, *Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010*, Real Instituto el Cano, vol. 39, 2010, p.9, consultado el: 03 de abril de 2023, disponible en: <http://biblioteca.ribei.org/id/eprint/1828/1/ARI-39-2010.pdf>

gobierno de suspender la firma del acuerdo, además de exigir que Yanukóvich dimiera de la presidencia por traición a la nación al ser un presidente pro ruso.

La población del oeste ucraniano tomó este suceso como una oportunidad de reivindicarse como nación, además de intentar establecer el acercamiento directo con Europa Occidental, de manera que el movimiento rebasó lo interno para escalar a la internacionalización en el momento en que se convirtió en una Revolución para derrocar al gobierno en turno, teniendo como aliados a la Unión Europea y a Estados Unidos.²⁵⁹

Para el 24 de noviembre, se dio una congregación de entre 60.000 y 90.000 manifestantes, pero para el 30 de noviembre hubo una represión violenta de las protestas, lo cuál radicalizó el movimiento, causando un efecto centrífugo, que dividió y alejó a la población del este y del sur del país de la población del oeste. Ya en enero de 2014, La Rada de Ucrania aprueba con apoyo del Partido de las Regiones las Leyes de la Dictadura, que son leyes que limitan las protestas y por obvias razones, los nacionalistas inconformes con esto, trataron de tomar la Rada como respuesta; y para el 22 de enero, se da la primera víctima mortal por arma de fuego.²⁶⁰

Después, entre el 18 y el 20 de febrero de 2014, se llevan a cabo movilizaciones violentas, que dejaron como resultado 100 muertos, lo que provoca que la intervención mediática de Estados Unidos y Rusia sea justificable, definiéndose como necesaria, aunque para el 20 de febrero a pesar de que Yanukovich estableció acuerdos con líderes del movimiento para establecer las pautas para un cese al fuego con las fuerzas formadas por los nacionalistas, sin embargo, en la noche del 21 de febrero Víktor Yanukovich huyó del país con su familia sin notificar a ninguna parte del gobierno, lo que provocó que por la mañana del 22 de febrero, la Rada anunciara su destitución por abandono de sus funciones, además de que se estableció el regreso del modelo de gobierno de acuerdo a la

²⁵⁹ RUIZ, Ramas Rubén, "Ucrania: diez episodios clave del conflicto", en Ruiz Ramas, Rubén (ed.) Morales, Javier, *et.al.*, *Ucrania: de la Revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*, Comunicación Social Ediciones y Publicaciones, España, 2016, p.32

²⁶⁰ *Íbidem*, p.32-33

Constitución del 2004, mediante la cuál el parlamento creó un gobierno provisional que fue encabezado, por medio de mayoría de votos parlamentarios, por Oleksand Turchinov.

Cabe destacar, que se considera que este gobierno fue instaurado ilegalmente, pero debido a que fue apoyado por la Unión Europea y Estados Unidos, tuvo el peso necesario para quedarse al mando.²⁶¹ A partir de este momento, todas las personas que formaron parte del gabinete de Yanukóvich fueron expulsados del gobierno, con lo que finalmente se determinó la división sustancial entre los que estaban a favor de un gobierno nacionalista en pro de las relaciones con la Unión Europea, y la parte ruso parlante o pro rusa de la región del sureste del país, mejor conocida como la región del Donbás.

La guerra del Donbás desató consecuencias graves para la región, como la inestabilidad e incertidumbre de los países vecinos al temer por la posible intervención rusa también en su territorio por lo que se mantuvieron alertas, incluso aquellos Estados que son miembro de la URSS, aunque Rusia es consciente de que no es conveniente para ninguna de las partes iniciar un conflicto de esa magnitud, principalmente por el aumento de los arsenales nucleares.

De igual manera, la incertidumbre provocó incluso Moscú se preocupara por su estabilidad dentro de la región y sobre su capacidad de mantener su zona de influencia, por lo que tomó la oportunidad de anexar Crimea para asegurar su poder dentro del Mar Negro.²⁶² Este proceso se gestó de manera formal después de que entrara el presidente interino que sustituyó a Yanukovich, Oleksandr Turchinov, momento en el que la Rada ucraniana, intentó eliminar la Ley de Lenguas Cooficiales que fue aprobada en 2012, y que dejó de existir al ser declarada inconstitucional en 2018. Esta establecía que cuando una lengua sea hablada al menos por un 10% de la población, estaba posibilitada a volverse una lengua

²⁶¹ *Íbidem*, pp.33-34

²⁶² AÑORVE, Añorve, Daniel, *La anexión de Crimea: una respuesta a la crisis demográfica de la Federación Rusa*, Foro internacional, n.225, Julio-Septiembre, 2016, pp. 580-583, consultado el:19 de julio de 2023, disponible en: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2329/2319>

cooficial de Ucrania, pero Turchinov se negó a firmarlo hasta que no se reformara, lo que evidentemente fue un intento de comenzar a impulsar por la vía jurídica el no reconocimiento de otras lenguas que no fuera específicamente el ucraniano.

Esto a su vez provocó descontento del entonces *óblast* ucraniano de Crimea, que a su vez tenía en ese momento un gobierno pro ruso. Esto también ocurrió en países cercanos como Hungría y Rumania con minoría ucraniana, que consideraron que se estaban haciendo a un lado sus respectivas lenguas.

En Crimea se desató una fiebre por la consideración de volver a ser territorio de Rusia, impulsados por las evidentes acciones del gobierno interino de Kiev por expulsar lo que no fuese ucraniano o nacional, de manera que la población de este territorio de mayoría ruso parlante no tuvo problema alguno en participar en los referéndum que se llevaron a cabo para apoyar su anexión a la Federación Rusa, esto con el previo apoyo solicitado por las autoridades rusas, que desde el 27 de febrero intervinieron en el territorio para impulsar este proceso. Esto provocó descontento en la comunidad internacional, acusando a Rusia de violar una vez más las normas internacionales.

La importancia de Crimea para ambos países, tanto Ucrania como Rusia, radica en su posición geográfica y por ende geoestratégica, ya que es una península que tiene acceso directo al Mar Negro, el cual es un paso marítimo crucial para la importación y exportación de productos de diversa índole, pero principalmente por ser un paso esencial para la exportación de hidrocarburos, desde Medio Oriente hasta el Cáucaso, además de que en esta península está localizado el puerto de Sebastópol, el puerto más importante para Rusia, pues ahí se encuentra la Flota Rusa del Mar Negro, y es un punto de geopolítico relevante en materia de seguridad territorial.²⁶³

²⁶³ GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania*, Foro Internacional, vol.57, no.2, 2017, p.378, consultado el: 04 de abril de 2023, disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v57n2/0185-013X-fi-57-02-00356.pdf>

Así, el 16 de marzo se llevó a cabo un referéndum en Sebastopol, en el cual se tuvo el 97% del voto de la población a favor de la anexión de Crimea a Rusia.²⁶⁴ Y finalmente, el 18 de marzo de 2014, con la presencia de Serguéi Aksiónov, mandatario de Crimea y el alcalde de Sebastopol, Vladímir Konstantínov, Vladimir Putin firmó en el Kremlin los acuerdos de anexión de la península, bajo el estatus de República de Crimea, y Sebastopol como ciudad federal.

La anexión no fue reconocida por la comunidad internacional, bajo el argumento de que fue una anexión ilegal, acusando a Rusia de invadir Crimea para forzar el proceso del referéndum y posteriormente poder justificar la propia invasión y la anexión. Ucrania por su parte no reconoce tampoco esta adhesión, y conserva el concepto de territorio temporalmente ocupado respecto a Crimea, mientras que el mandatario Ruso, Vladimir Putin, que volvió a la presidencia desde 2012, aseguró que Rusia no hubiera podido actuar de otra manera ante la posición de la península ante los procesos de eliminación de todo lo ruso dentro de Ucrania.

Moscú no hubiese podido actuar de otra manera, ya que al igual que todos los Estados de la comunidad internacional, veló por sus propios intereses nacionales, para beneficio de su política exterior y para reivindicar su poder dentro del sistema político mundial, empezando por su propia región. De este modo, su voluntad de procurar la seguridad nacional, motivó al Kremlin a violar la normativa internacional, para poder llevar a cabo sus propios intereses.

3.4. La Guerra del Donbás y el camino hacia el conflicto directo entre Rusia y Ucrania

A partir de los procesos consecuentes al Maidán, las tensiones entre Rusia y Ucrania aumentaron y desde entonces este proceso no ha parado de hacerlo. La constante tensión entre ambos países fue producto de la crisis al interior del Estado ucraniano, provocada por las decisiones de política exterior que se tomaron previos al Maidán, pero también provocada por los constantes roces entre la OTAN, la UE

²⁶⁴ *Ibidem*

y Rusia, por su constante expansión hacia el antiguo espacio soviético. Esto provocó que se tomaran acciones que se consideran violaciones al Derecho Internacional.

Después de la anexión de Crimea, el resto de los días de marzo se registraron movilizaciones apoyadas por las fuerzas rusas, en donde también hubo alzamientos de banderas de la Federación Rusa, esto principalmente en las provincias del oriente de Ucrania como Járkov, Odesa, y Dnipropetrovsk, que a la par de Donetsk y Lugansk han formado parte importante de la visión pro rusa dentro de Ucrania.²⁶⁵

Es preciso mencionar, que la economía de la Ucrania independiente, está mayormente sostenida por las industrias localizadas en el Este y sur del país, además de que la mayoría de la etnia rusa que reside en Ucrania, está también localizada en el sudeste. Durante la primera década del siglo XXI, la rusificación en este país tuvo un fuerte impacto debido a la constante relación económica que esta región ha mantenido con Rusia, causado por su independencia energética. De manera que para 2014, el 17% de la población en Ucrania es de etnia rusa, y en el caso de la región del Donbás, el 53% de la población son ruso parlantes.²⁶⁶

Por este hecho, la formación de los grupos separatistas, que se establecieron de manera más formal tras el estallido de la Revolución del Maidán, comenzaron a contraatacar a las fuerzas del nuevo gobierno interino que con apoyo logístico de Occidente, comenzaron a avanzar tanto militarmente como socialmente contra la población del Donbás la cual contiene a las provincias de Donetsk y Lugansk, las cuales comparten frontera directa con Rusia.

De manera que, a la par de los ataques violentos entre separatistas y nacionalistas, el 6 de abril la población de Donetsk se congregó para protestar contra el gobierno central de Kiev, que reunió a más de mil personas, exigiendo que se reconociera el ruso como un idioma oficial entre las principales peticiones; y

²⁶⁵RUIZ, Ramas, Rubén, *Op. cit.*, p.34

²⁶⁶COHEN, Saul Bernard, *Geopolitics: the geography of International Relations*, Rowman & Littlefield, Maryland, 2014, 489 p.

posteriormente, el 7 de abril las fuerzas separatistas con el apoyo del resto de su población auto proclamaron a Donetsk como república popular, y siguiendo sus pasos, los separatistas de Lugansk la proclamaron también república popular el 27 de abril de 2014. Así, da inicio la Guerra del Donbás, pues la respuesta a estos actos por parte del gobierno interino de Ucrania fue violenta, lo que incentivó a Rusia a apoyar logísticamente a las fuerzas separatistas enviando fuerzas rusas para combatir.

Un suceso importante que fortaleció las tensiones entre Rusia y Occidente durante la Guerra del Donbás, fue el derribo del vuelo MH17 de Malaysia Airlines el 17 de julio de 2014, con un misil buk ruso, cobrando la vida de 298 ocupantes cuando el avión estaba sobrevolando Donetsk.²⁶⁷ La cuestión con este suceso, es que tanto el gobierno de Ucrania, como la comunidad internacional, encabezada por las potencias europeas, culpó a las fuerzas rusas del lanzamiento del misil y derribamiento del avión lleno de civiles. Y hasta noviembre de 2022, tres hombres fueron encontrados culpables de haber derribado el MH17, dos de ellos rusos, uno de ellos ucraniano, el cual fue un líder militar de las fuerzas de Donetsk, y fueron juzgados por crímenes de guerra.²⁶⁸ Este suceso, a la par de las decenas de muertes más durante este conflicto han producido una gran cantidad de violaciones de derecho internacional humano que siguen aumentando en la lista por parte de Rusia, aunque también por parte de las fuerzas del gobierno central ucranian

Sucesos como este, han hecho que la internacionalización del conflicto sea inevitable, principalmente por parte de Occidente con la OTAN, la cual considera necesario mantenerse cerca del conflicto, principalmente desde la mediación, sin embargo, la intervención europea y estadounidense ha ido más allá, al proveer de

²⁶⁷ El País, *¿Cuál es el origen del conflicto entre Rusia y Ucrania? Fechas clave de la Guerra*, El País, 01 de marzo de 2022 (Actualizado el 10 de marzo de 2022, Madrid, consultado el: 05 de abril de 2023, disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-03-01/origen-del-ataque-de-rusia-a-ucrania.html>)

²⁶⁸ HOLLIGAN, Anna, VANDY, Kate, *MH17: Three guilty as court finds Russia-controlled group downed airliner*, BBC News, 17 de noviembre de 2022, consultado el: 05 de abril de 2023, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-63637625>

armas y apoyo estratégico a las fuerzas armadas del gobierno central, pero también a los grupos ultranacionalistas del país o como los llama Putin, neonazis.

La respuesta del gobierno de Ucrania, ante el suceso del MH17 Malaysia Airlines fue preparar una operación antiterrorista, esto con el objetivo de degradar las motivaciones de los separatistas, sin embargo, esto se llevó a cabo aumentando las tropas de Kiev en el Donbás. Según la ONU, antes de los acuerdos de Minsk, la Guerra ya había cobrado más de 13 mil vidas, además de causar división religiosa como la separación de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania, respecto a la de Rusia.²⁶⁹

Para junio de 2014, se celebraron las elecciones para elegir al quinto presidente de Ucrania y en medio del caos, la victoria fue para Petro Poroshenko, un empresario ucraniano que endureció su relación con Rusia durante su mandato, teniendo tensiones comerciales que tuvieron consecuencias económicas para Ucrania, teniendo un déficit comercial significativo y un aumento de la deuda pública de más del 70%, lo que desmotivó a la población a pesar de que fue elegido con una indiscutible mayoría de votos. Con él como presidente, las posibilidades de paz para el conflicto se hicieron prácticamente nulas.

Ante la necesidad de un alto al fuego por las pérdidas civiles, y los crímenes de guerra cometidos en lo que iba de la guerra, se suscitaron una serie de reuniones en Minsk, Bielorrusia, entre Rusia y Ucrania, en las que la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE) fungió como supervisor de las negociaciones. En septiembre de 2014, se logró establecer el Protocolo de Minsk, que tuvo como objetivo el cese de las confrontaciones violentas entre separatistas y fuerzas ucranianas, pero no se respetaron los puntos del acuerdo al continuar los enfrentamientos armados en la región del Donbás, por lo que se consideró anulado por ambas partes.

Por otro lado, para febrero de 2015, volvieron a llevarse a cabo negociaciones para la paz en el Este ucraniano, esta vez con el compromiso de

²⁶⁹ ESPADAS, Javier, *La guerra de Ucrania, del Maidán al Donbás*, El Orden Mundial (EOM), 21 de mayo de 2020, consultado el: 05 de abril de 2023, disponible en: <http://elordenmundial.com/guerra-ucrania-maidan-donbas/>

Ucrania, Francia, Alemania y Rusia, los cuales firmaron el segundo acuerdo de paz para Ucrania, o el Minsk II. Cabe destacar, que de igual manera, los acuerdos no han sido respetados por las partes que firmaron el acuerdo, pues nunca cesaron los enfrentamientos armados, y las partes como Francia y Alemania se mantuvieron al margen de la ucraniana en la guerra.

Así, continuó desarrollándose la guerra, sin oportunidad alguna de establecer acuerdos de paz, sin embargo, lo que sí se desarrolló fue la estructura de la guerra híbrida, concepto que tomó su mayor relevancia justamente en este conflicto. Esta tenía como instrumentos las armas tácticas, estratégicas de última generación que forman parte del equipo militar ruso, los cuales fueron usados y proporcionados en la guerra, para que sus operaciones fueran menos notadas a la par de que continuaban enviando y utilizando equipamiento de última tecnología como drones, los cuales fueron instrumentos clave en ataques hacia las fuerzas ucranianas. Básicamente, una guerra híbrida combina armas y tácticas convencionales, con la tecnología o cibernética.

Esto ha sido una constante a lo largo de la segunda década del siglo XXI dentro de Ucrania. La consecuencia fue que la intención de los nacionalistas ucranianos de pertenecer política y económicamente a Europa no rindió los frutos esperados, al contrario, agravó la división identitaria de su propia población. El divorcio comercial que Ucrania intentó llevar a cabo para obtener su lugar en la Unión Europea no obtuvo respuesta positiva de la organización, pues no trajo garantías al gobierno ucraniano sobre un crecimiento económico bien planeado, o de que sería sustancialmente apoyado tanto por la UE e incluso el Fondo Monetario Internacional.

Por lo tanto, esta Guerra fue el resultado de la creciente rusofobia en Ucrania, lo que despertó el deseo de la región del Donbás de ser “rescatado” por Rusia, mientras que la OTAN y la UE procuran no permitir que este deseo pro ruso se lleve a cabo, con el objetivo de contener a Rusia, apoyando así la nazificación en la

región, para fomentar el nacionalismo.²⁷⁰ De tal manera que la Guerra del Donbás se llevó a cabo bajo el precepto de Mackinder sobre Eurasia y la geopolítica mundial, dado que quien controla esta región controlará el mundo y se debe a los recursos estratégicos, energéticos e ideológicos que posee la región de manera natural e histórica lo hacen un núcleo de interés geopolítico en el que, en el que las geoestrategias de cada potencia tratan de establecer un orden mundial y Ucrania aparece como el epicentro de la convergencia de los intereses de las potencias del sistema político mundial.

Así, este proceso fue la antesala de la invasión rusa a Ucrania, preparando el escenario actual que se observa en el conflicto actual en 2023, como lo son las sanciones económicas a gran escala, la crisis de seguridad internacional, así como la inestabilidad regional propensa a crecer a un nivel más grande. Sin duda, esta invasión es el inicio de la reconfiguración de la política internacional.

3.5. La invasión de Rusia a Ucrania en 2022 y el desarrollo del conflicto dentro de la era de Posguerra Fría

Desde el 2014, la crisis en Ucrania ha resaltado las dificultades heredadas de la Guerra Fría. Desde la continua extensión de la influencia occidental en Europa Central y Europa Oriental, pero sin respuestas consistentes de las promesas de democracia y nacionalismo que Occidente ha utilizado como propaganda para atraer a países como Ucrania, o Georgia en el Cáucaso, a sujetos de sus intereses geopolíticos. Por otra parte, Rusia se ha destacado dentro de esta crisis como una potencia hegemónica en la región Euroasiática, en la que a pesar de que ya no posee legalmente el control político de la antigua zona soviética, a través sus políticas geoestratégicas ha contenido la propagación política, económica y sobre todo militar de Occidente.

²⁷⁰RANDO, Casermeira, Antonio Francisco, *“Los constructos políticos del “Mundo Ruso” y “Fraternidad Eslava” a la luz de la invasión de Ucrania de 2022. El caso de Serbia*, Foro Internacional, vol.62, n.4, 2022, consultado el 19 de julio de 2023, disponible en:<https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2913>

Respecto al pensamiento político con el que Rusia lleva a cabo sus estrategias, esta se ha caracterizado por reivindicar su poder en la región y buscar asegurar su posición dentro de este caótico sistema político mundial actual. Así, cuando Ucrania se inclinó hacia los preceptos de la democracia, Moscú no estuvo en desacuerdo siempre y cuando esto no afectara sus propios intereses, entre los que están: preservar sus relaciones comerciales y su base naval en Sebastopol, además de evitar la integración de Ucrania a la OTAN y que esta organización militar de Occidente logre colocarse en la frontera rusa, además de preservar los derechos culturales de la etnia rusa en Ucrania y Crimea, así como la propia lengua rusa.²⁷¹

De tal forma, que el problema que representa la situación de Ucrania a medida que fue escalando desde 2014 a 2022, se construyó bajo este mismo pensamiento geopolítico pero bajo el concepto de la defensa de la seguridad de los espacios de influencia, pero no solo de Rusia, sino también por parte de los demás actores que participan en la crisis de la invasión de Ucrania, como la OTAN y por sí mismo Estados Unidos bajo el argumento de la procuración de la seguridad de los miembros de la organización noratlántica con el llamado del Artículo 5 su estatuto, que declara que cualquier amenaza o ataque contra uno de los países que conforman la organización será considerado un ataque a todos los miembros.

Desde su separación de la URSS, el sector industrial, que es predominante en el este de Ucrania, padeció crisis económicas y sociales, ya que el gobierno de Ucrania implementó políticas de discriminación positivas respecto al idioma ucraniano porque la mayoría de personas en Donetsk y Lugansk son ruso parlantes. Estas medidas, y el descontento de la población de estas provincias, motivó a Rusia a aprovechar el desequilibrio dentro de Ucrania para mostrar su apoyo e intervenir indirectamente en estas provincias.²⁷²

Para entender mejor el procesos hacia la invasión, es preciso señalar que durante los años posteriores al inicio de la Guerra del Donbás la situación del país no fue mejor tanto en materia económica como política, ya que no hubo soluciones

²⁷¹ RUIZ, Ramas, Ruben, *Op.cit.*, p.267

²⁷² ESPADAS, Javier. *Op.cit*

sustanciales durante el mandato de Petro Poroshenko sobre la situación entre los separatistas del Donbás y los nacionalistas ucranianos, aunque su postura fue clara respecto a Crimea, pues siguió considerándose como parte de Ucrania y Rusia era un invasor de territorio soberano.

Con ello, tras la falta de solución de la guerra, además de escándalos de corrupción, instó a la población a inclinarse por un candidato con aspiraciones más concretas, principalmente por parte de la población nacionalista, y así, Volodymir Zelensky, estudiado de Derecho y actor, fue la opción más confiable para la población ucraniana en las elecciones presidenciales de marzo de 2019. Con una indiscutible mayoría de votos y tomando protesta el 20 de mayo de 2019, Zelensky se convirtió en el sexto presidente de Ucrania.

En un inicio, parecía que las relaciones con Moscú lograrían una distensión importante con este nuevo mandatario, al acordar con Putin que se retomaría el acuerdo de paz en Ucrania, e incluso hubo un intercambio de prisioneros ucranianos como prueba de los cumplimientos de los acuerdos del Minsk II. Todo parecía ir hacia un punto de pacificación durante el 2020, pero durante el 2021, la política de Ucrania se tornó hostil, lo cual preocupó de inmediato a Moscú.

Entre enero y abril de 2021, Zelensky comenzó una campaña para integrarse a la Unión Europea, así como establecer una alianza con la OTAN, lo cual obtuvo una reacción de desconcierto y molestia por parte de Moscú que respondió con el traslado de tropas a la frontera ucraniana y la de Crimea. Esta acción alertó a la OTAN declarando a través de su Secretario General Jens Stoltenberg, que este movimiento era un peligroso despliegue ruso y quizá el más grande desde la anexión de Crimea.²⁷³

Durante la segunda mitad de 2021, las tensiones entre Rusia y la OTAN se intensificaron exigiendo a Rusia en agosto que devolviera la península de Crimea, esto mientras la actividad de esta organización se encontraba ya muy activa en Europa Oriental. En diciembre de 2021, el ministro de Defensa ruso, Serguéi

²⁷³ EL PAÍS, *op.cit.*

Shoigú, dio informes de que 120 mercenarios estadounidenses en Ucrania recibieron entregas de armas químicas en caso de que se diera una invasión por parte de Rusia.²⁷⁴ La intervención estadounidense, fue una evidente provocación, además de que estas han estado apoyando a las fuerzas ucranianas ultranacionalistas del país.

Estos procesos cambiantes y hostiles que sucedieron durante un corto periodo de 2 años por parte del gobierno ucraniano, le dieron la razón a Moscú, sobre su postura de alerta frente al bloque de la OTAN, puesto que a partir del cambio de las posturas de Zelensky, esta alianza se hizo más presente en la región movilizand o tropas en las fronteras de Europa Oriental, además que la movilización de los grupos neonazis fue cada vez mayor. Las constantes advertencias de Putin sobre la expansión noratlántica pudieron ser una muestra de debilidad debido a que se interpretó como un temor a ser rodeado y no poder responder al mismo nivel, sin embargo, la invasión ocurrió contra todo pronóstico de Zelensky.²⁷⁵

Durante enero de 2022, se llevaron a cabo reuniones diplomáticas en distintas sedes, tanto Ginebra, Suiza, así como en Bruselas, Bélgica, sede de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de los organismos principales de la Unión Europea; así como en Viena, Suiza, con la OSCE. En estos encuentros, se pusieron sobre la mesa desde posibles medidas coercitivas por parte de Washington a Moscú, hasta la necesidad de obtención de garantías legalmente vinculantes por parte de la OTAN de no expansión hacia fronteras rusas. Incluso, se llegaron a hacer declaraciones por parte de figuras de gobierno rusas, como el vicescanciller Serguei Riabkov, sobre la necesidad de hacer acuerdos bilaterales con Estados Unidos, y multilaterales con los miembros de la organización noratlántica.²⁷⁶

²⁷⁴ ORBE, *Un nuevo capítulo de tensiones*, Orbe, del 26 de febrero al 10 de marzo de 2022, p.6 a, consultado el: 06 de abril de 2023

²⁷⁵ MONTOYA, Roberto, *Ucrania, la invasión anunciada*, Viento sur: Por una izquierda alternativa, no.181, 2022, p.10

²⁷⁶ ORBE, *Op.cit.*

Pero para el 24 de enero, los esfuerzos diplomáticos no estaban teniendo el resultado esperado, pues tras amenazas de sanciones comerciales más potentes contra Rusia, esta denunció que el bloque Occidental continuaba acercando sus fuerzas militares y maniobras en la región, algo que Joe Biden, presidente de Estados Unidos, negó, pero al mismo tiempo retiró a sus diplomáticos de la embajada de Ucrania.²⁷⁷Prácticamente esto significó que la escalada de las tensiones explotaría en cualquier momento, y el gobierno estadounidense lo sabía.

En febrero, las entregas de armamento norteamericano a Ucrania fueron más constantes, además de que Joe Biden ordenó el despliegue de 3.000 soldados en Polonia y Rumania, países de la OTAN, vecinos del Estado ucraniano. EL 7 de febrero el presidente de Francia, Emmanuel Macron viajó a Moscú para sostener una conversación con Putin sobre garantías de seguridad provenientes del Kremlin, además de intentar persuadir a Putin sobre un cambio en el rumbo de la situación en la frontera de Ucrania, sin embargo, no hubo un resultado relevante, al contrario, los días posteriores al encuentro, el Grupo de los 7 (G7) amenazó a Rusia con fuertes sanciones económicas, además de que siguieron mandándose tropas de diversos miembros de la OTAN a los países cercanos a Ucrania.

El 17 de febrero, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se reunió en vísperas de que se cumpliera el 7mo año de la forma del Minsk II donde se reconoció la violación a este protocolo dado a los constantes ataques con bombardeos en el Donbás. Para el 21 de febrero, después de una serie de esfuerzos diplomáticos por parte de Rusia para evitar un conflicto, ante las constantes amenazas por parte del Occidente, el presidente ruso firmó el decreto que otorga el reconocimiento de la independencia de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk. Así, el 22 de febrero, debido a las acciones de Putin, Alemania decidió cancelar la construcción del ambicioso proyecto del gasoducto “Nord Stream 2”, el cuál despacharía millones de metros cúbicos de gas desde San Petersburgo, hasta Alemania, proveyendo a 29 millones de casas en Europa.

²⁷⁷ *Íbidem*

Finalmente, el 24 de febrero de 2022, Vladimir Putin declara el inicio de la Operación Militar Especial en Ucrania, ordenando la entrada de tropas rusas a la región del Donbás, argumentando que es por la seguridad nacional rusa, vulnerada por el bloque de Occidente. Y un día después de la entrada ilegal de las tropas rusas a Ucrania, Estados Unidos, Ucrania, así como varios países de la Unión Europea, tales como Alemania, Francia, Reino Unido, acordaron la expulsión de bancos rusos de la Sociedad para las Comunicaciones Interbancarias y Financieras Mundiales (SWIFT por sus siglas en inglés).

El objetivo de su expulsión fue el perjudicar la capacidad de operación financiera y comercial rusa como medida restrictiva, sin embargo, no se dio una expulsión total de Rusia debido a que esto provocaría una escalada nuclear como respuesta de Moscú al bloqueo total al sistema financiero internacional, posición que la Unión Europea no desea tomar. Aún así, el golpe financiero a Rusia fue duro, el porcentaje de sus exportaciones de petróleo disminuyeron significativamente, casi un 9%, y es preciso recordar que los hidrocarburos son la base de la economía rusa.

Durante este proceso bélico, se observa que entran en disputa líneas ideológicas renovadas, en las que ya no son el liberalismo contra el totalitarismo del Oriente del mundo, sino que son las democracias frente a las autocracias, pero las democracias deben estar necesariamente armadas para que estas logren instaurarse, como lo ha dejado claro Biden en sus discursos respecto a la situación en Ucrania. Esta confrontación bélica en Ucrania, provocó que la globalización como se le ha conocido durante los últimos 30 años cambiara, y Estados Unidos se está preparando para una economía de guerra permanente, en la que el presupuesto que Joe Biden tiene para la cuestión militar es exorbitante, 813 mil millones de dólares, además de recurrir a las reservas estratégicas de petróleo.²⁷⁸

En cuanto a armamento, la OTAN desde el inicio del conflicto ha sido rápida con el suministro de armamento, debido a los enfrentamientos que se suscitan con

²⁷⁸ BLANCO, José, *Desglobalización y militarización*, La Jornada, 05 de abril de 2022, p.15, consultado el: 06 de abril de 2023

mayo frecuencia en la región del Donbás. Las armas más proveídas a las fuerzas de Ucrania son tanques, aviones y vehículos de combate, además de que sólo Estados Unidos envió 12 mil sistemas antitanque, mil 400 sistemas antiaéreos y cientos de drones; y entre Polonia, Eslovaquia y Reino Unido se unieron a la entrega de armamento como sistema de defensa antiaérea S-300, el cual repele bombardeos aéreos.²⁷⁹

Como tal, la invasión a Ucrania, fue prácticamente la única medida que Rusia tuvo en la mesa para poder defender sus fronteras, debido a que por la vía diplomática no consiguió detener el ensanchamiento militar de la OTAN en Europa Oriental. De igual manera, sus intentos por atraer a las repúblicas ex soviéticas a través del CEI no han resultado, al contrario, estas siguen sumándose a las filas de la organización noratlántica.²⁸⁰

Al respecto sobre la situación de las hostilidades en Ucrania, Noam Chomsky, menciona que Rusia se ha convertido en un total indeseado en Europa y Norteamérica, sin embargo, el sur global le ha mostrado su apoyo. En el caso de su relación con China, se han fortalecido sus interacciones y más aún cuando ambas se han identificando una a la otra como actores clave para mantener el orden y estabilidad del nuevo orden mundial emergente, que es multipolar.²⁸¹

En cuanto a las consecuencias económicas debido a las sanciones impuestas a Rusia desde febrero de 2022 han sido no solo duras para este país, sino para los países del sistema internacional que son importadores de crudo y gas ruso. En abril de 2022, la Organización de Países exportadores de Petróleo (OPEP) advirtió que tales sanciones están provocando el inicio de una gran crisis en el suministro de petróleo, quizá la más grande de la historia, por lo que se tendría una

²⁷⁹ EUROPA PRESS, SPUTNIK, *La OTAN envía más armamentos pesados a Ucrania*, La Jornada, 10 de abril de 2022, p.18, consultado el: 06 de abril de 2023

²⁸⁰ GARCÍA-MUÑOZ, José Alpiniano, GARCÍA, Giraldo, Alba Isabel. *Guerra en Ucrania: ¿Triunfo del Capitalismo? Novum Jus*, vol.16, n.3, 2022, pp.3-14, consultado el 20 de julio de 2023, disponible en: <https://doi.org/10.14718/novumjus.2022.16.3.3>.

²⁸¹ POLYCHRONIOU, C.J, *EU bloquea las opciones de paz en Ucrania: Chomsky*, La Jornada, 12 de abril de 2022, p.14, consultado el: 1 de mayo de 2023

potencial pérdida de 7 millones de barriles por día de las exportaciones rusas, además de que los precios de petróleo se elevaron exponencialmente debido a esto; y aunque la OPEP ha recibido peticiones de la Unión Europea de pedir a los demás países petrolero que cubran este desabastecimiento, ha mostrado resistencia, dejando claro que las sanciones impuestas por la UE tuvieron consecuencias que la organización petrolera no puede cubrir.²⁸²

Para mayo, Rusia respondió a las sanciones impuestas desde el inicio, declarando que si deseaban que continuara el suministro de gas ruso a la UE, debían pagar en rublos, la moneda rusa, pero estos se negaron rotundamente a hacerlo, sin embargo se convirtió en un problema serio para la organización europea, pues el 40% de sus importaciones de gas licuado, provienen de Rusia.²⁸³

En mayo, las operaciones de Rusia en Ucrania dejaron ver su intención de prolongar el conflicto bélico, debido a que ninguno de los dos protagonistas directos de este han tenido resultados sustanciales, y se trata entonces de una guerra de desgaste, en la que se producirán operaciones continuas hasta que prácticamente cualquiera de los dos contendientes baje sus armas, aunque la posibilidad de que esto suceda, tampoco parece cercana. Los paquetes de ayuda económica de Washington han sido esenciales para la resistencia de Ucrania en el conflicto, a pesar de que Zelensky argumentó no temer a Rusia, la capacidad militar frente al antiguo imperio en muy mínima, lo que ha llevado al gobierno en Kiev a solicitar ayuda armamentista y económica, así como logística a pesar del tamaño del endeudamiento que esto implica para la nación.

El consenso que se está llevando a cabo en Europa Occidental frente a la guerra de Ucrania viene directamente de las decisiones que Estados Unidos ha tomado al respecto, en donde la postura sobre el bloqueo ruso en materia energética, financiera e incluso nacional se han convertido en las bases de sus respuestas ante el conflicto, El asesor de política exterior del senador Bernie

²⁸² REUTERS, *Sancionar el crudo ruso dará pie a una gran crisis*: OPEP, La Jornada, 12 de abril de 2022, p.20, consultado el: 06 de abril de 2023

²⁸³ AFP, AP, *La UE no pagará en rublos por el gas ruso; se prepara para desabasto*, La Jornada, 3 de mayo de 2022, p.21, consultado el: 06 de abril de 2023

Sanders, redactó un artículo en el que expresó que la última vez que vio un consenso del tamaño de que se está dando debido a la invasión de Rusia a Ucrania, fue después del 11 de septiembre de 2001, cuando se llevaron a cabo políticas que tuvieron como consecuencias errores y abusos graves.²⁸⁴ La sumisión de los países de la Unión Europea frente a Estados Unidos sobre Ucrania trajo consecuencias fuertes para los Estados miembro, como la incógnita de lo que pasaría en diciembre de 2022 y el abastecimiento estatal de gas, que es fundamental para pasar el crudo invierno europeo.

A la par de las consecuencias internacionales, las internas en Ucrania son devastadoras, porque la zona industrial que se encuentra precisamente en el Este ucraniano, el territorio de los separatistas, ha sido asediado fuertemente por las fuerzas rusas, principalmente a plantas de siderurgia en Mariupol, y acería de Azovstal, además de destruir fábricas de pólvora y explosivos en la región del Dniro, al Oeste del Donbás. Debido a esto, Kiev exigió una tregua en Mariupol para dejar de tener pérdidas en materia industrial, pero esto no ocurrió.²⁸⁵ Desde la Guerra del Donbás en 2014, Rusia tuvo interés de mantener cierto control a través del apoyo para los separatistas que defendieron por sí mismos la zona, aunque su objetivo durante la invasión, es destruirlos, tal vez para mostrar la vulnerabilidad de la propia Ucrania incluso siendo apoyada por Occidente.

También durante el mes de mayo, se estableció como “genocidio cultural” a los ataques perpetrados con proyectiles y misiles a la infraestructura histórica de Ucrania, lo que ha puesto en apuros a las autoridades culturales, que han buscado una solución ante la destrucción de estos edificios nacionales, lo cual es una recreación exacta en 3D de estas construcciones para recrearlos cuando sea

²⁸⁴ BROOKS, David, *La guerra en Ucrania se estanca, y ninguno de los bandos está ganando, dice la inteligencia estadounidense*, La Jornada, 11 de mayo de 2022, p.20, consultado el: 06 de abril de 2023

²⁸⁵ AP, AFP, *Kiev propone dialogar con Moscú, en medio del asedio a su zona industrial*, La Jornada, 25 de abril de 2022, p.21, consultado el: 06 de abril de 2023

posible, además de que sirve como prueba de los daños al patrimonio.²⁸⁶ Esta es una de las consecuencias que más pesan a los nacionalistas de Ucrania.

El 15 de mayo de 2022, Finlandia y Suecia presentaron su solicitud de ingreso a la OTAN, la cual había sido preparada con antelación y conversada en la propia alianza noratlántica. En la conversación interna de Finlandia, esta posibilidad se volvió una necesidad debido al temor de los países que colindan con Rusia, sobre ser las próximas víctimas de ataque, pero el gobierno ruso no tardó en reaccionar ante la solicitud finlandesa declarando que esto era una clara amenaza a la seguridad rusa, en tanto que el acercamiento de la organización a las fronteras de su país no traían paz ni estabilidad a la región ni al mundo.²⁸⁷

El ingreso de países que antes estuvieron bajo el control de la Rusia soviética es una amenaza a la zona de influencia rusa actual, y resulta precipitada la solicitud de Finlandia y Suecia a esta alianza, en la que se encuentra Turquía como uno de los 30 miembros, el cual es miembro de la OTAN desde 1952, y tuvo sus reservas sobre ambas solicitudes debido a que considera que ambos países mantienen una política de asilo a los kurdos, los cuales son una etnia de Medio Oriente, que también ha tratado de establecer un Estado Kurdo soberano, sin embargo, por disputas étnicas con los turcos, estos los consideran indeseables lo que ha provocado que miles de kurdos a busquen refugio en diversos países, incluso en Finlandia pero principalmente en Suecia, que ha sido zona de recibimiento de la etnia, lo que Turquía no aprueba. Sin embargo, el 04 de abril de 2023, con aprobación unánime, Finlandia se convirtió en el miembro 31 de la OTAN, mientras que Suecia aún espera que Turquía no haga uso de su derecho de veto, aunque se espera que para finales de 2023, la delegación turca tenga ya una respuesta sobre la ratificación de la adhesión de Suecia a la organización noratlántica.

Para cuando se llegó a los 100 días de la invasión rusa a Ucrania, se tenía registro de pérdidas humanas y materiales innumerables. Para entonces, según

²⁸⁶ AFP, *Ucrania, en su carrera contrarreloj para conservar su patrimonio de forma virtual*, La Jornada, 30 de mayo de 2022, p.6a, consultado el: 07 de abril de 2023

²⁸⁷ REUTERS, SPUTNIK, XINHUA, *et.al. Finlandia alista solicitud para su ingreso a la OTAN*, La Jornada, 13 de mayo de 2022, p.24, consultado el 06 de abril de 2023

Zelensky, no se podía dar una cifra exacta pero las pérdidas humanas las estableció en decenas de miles, mientras que entre 60 y 100 soldados morían en combate cada día, además de que aseguró que las bajas de tropas para Rusia rondaban en los 30 mil, aunque el Kremlin no lo confirmó. En cuanto a refugiados, el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados estimó que 6.8 millones de personas abandonaron el país.²⁸⁸

Más adelante, el 16 de junio, de 2022 Ucrania recibe luz verde para su candidatura de adhesión a la Unión Europea, iniciando junto a Moldavia la conexión de las redes eléctricas con las de Europa, de manera que para el 30 de junio, la UE y Ucrania comenzaron a comerciar con la electricidad, mientras que para el 23 de junio la organización le otorgó a Ucrania el estatus de país candidato a adhesión.²⁸⁹ Cabe destacar, que Putin declaró que no estaba en contra de esta situación, debido a que la UE no era una organización militar sino política, por lo tanto, no habría una respuesta hostil por parte de Rusia.

Mientras esto sucedió, el problema de la exportación del cereal ucraniano a sus respectivos destinos tales como África, que es uno de los destinos más importantes de los granos de Ucrania empeoró exponencialmente, pero Rusia como respuesta a la situación de las sanciones ha bloqueado el acceso de los buques que transportan este cereal, para demostrar su capacidad disuasoria, sin embargo, esto afectó directamente a países africanos que cruzan por una crisis de seguridad alimentaria. Alrededor de 20 millones de toneladas de trigo ucraniano han se han atorado para su exportación.

Para el 22 de julio de 2022, Rusia y Ucrania firmaron en Estambul acuerdos para desbloquear el paso de los buques con el cereal para que fuera exportado desde el Mar Negro. Pero el 24 de julio la situación estuvo en la cuerda floja, debido a que se suscitaron bobardeos con misiles Kalibr, en el puerto de Odessa, faltando entonces a los acuerdos firmados casi 24 horas antes. Esto fue condenado

²⁸⁸ EDITORIAL, *Ucrania: 100 días*, La Jornada, 04 de junio de 2022, p.2, consultado el: 07 de abril de 2023

²⁸⁹ *Relaciones de la UE con Ucrania*, Consejo de la Unión Europea, consultado el: 07 de abril de 2023

haciendo mención sobre la intención de Rusia de profundizar la crisis alimentaria en el mundo, debido a que Odessa es uno de los puertos principales ucranianos desde el cual salen los buques en los que se exportan cereales, lo cual impide la entrega de granos hacia África, donde se concentra la mayor crisis de alimento.

A la par de los bombardeos, la situación con el gas se mostró menos dura que los ataque con fuego , ya que Moscú dejó correr parcialmente el flujo de gas del gasoducto Nord Stream, el cual es el más importante en materia de exportación de gas hacia la UE. El cierre se debió a las sanciones, como consecuencia de estas, además de ser respuesta a la cancelación del Nord Stream 2 por parte de Alemania antes de la Operación Militar Especial de Rusia en Ucrania. De hecho, la construcción del Nord Stream, fue la piedra angular rusa para colocarse como potencia dentro del orden mundial, pues posicionó su poder económico dentro de Europa al ser el principal exportador de gas hacia esta región.²⁹⁰

Para agosto de 2022, se llevó a cabo la incorporación de misiles hipersónicos en buques rusos, así como la intensificación de actividades navales en el Mar de Azov, y el Mar Negro, e incluso el Mar Caspio en el Cáucaso, incluso hasta el riesgo nuclear que se intensificó tras las acciones de disuasión por parte de las potencias nucleares que participan en el conflicto bélico formaron parte de la segunda mitad de ese año.

El riesgo nuclear comenzó desde que las bases nucleares de Ucrania comenzaron a ser tema de discusión por parte de Zelensky, que declaró en varias ocasiones que es necesario que Ucrania posea armas nucleares para poder ser un igual frente a su vecino y enemigo. Esto tiene en alerta a Rusia, que incluso ha atacado centrales nucleares por este motivo, y entre las más importantes está la Zaporijia, aunque Ucrania tiene cuatro centrales nucleares, y 15 reactores.

Durante los trabajos de ratificación del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), que debió llevarse a cabo en 2020 pero por la crisis de la pandemia de Covid-19 se pospuso, Rusia afirmó que no es conveniente que se

²⁹⁰ GARCÍA-MUÑOZ, José Alpiniano, GARCÍA, Giraldo, Alba Isabel, *Op.cit.* pp.3-5

desencadene un enfrentamiento nuclear, pues no ganaría nadie, además de afirmar que se mantiene firme al TNP. Estados Unidos, exhortó Rusia a negociar sobre nuevas restricciones en el START III, el cual limita a ambos a 550 cabezas atómicas y 700 sistemas de lanzamiento balístico de 5 mil 500 kilómetros de alcance; mientras que China instó a que se incorporen mecanismos para ambos países en cuanto a la reducción de riesgo de cálculo al manejar armas atómicas.²⁹¹

Ambos países saben que tiene que fortalecer las medidas necesarias para evitar la escalada nuclear, sin embargo, el marco normativo sobre este tema no ha sido lo suficientemente eficiente, ya que tanto Estados Unidos como Rusia han abandonado diversos tratados que limitan la proliferación de armamento nuclear, debido a la desconfianza mutua, además, de que en el conflicto de Ucrania participan también la mayoría de los países poseedores de armas nucleares. Tras la punzante amenaza que esto significa para Rusia, ha colocado arsenal táctico nuclear en Bielorrusia, y en sus propias fronteras como advertencia para la OTAN, sin embargo, esta disuasión nuclear deja en una posición aún más vulnerable a Ucrania, quien no es poseedor de armas nucleares, además de que no tiene garantías seguras por parte ninguna de las potencias para salvaguardar su integridad territorial.

Mientras tanto, el problema nuclear continúa gestándose a la par del detrimento territorial de Ucrania, ya que en septiembre, Vladimir Putin declaró que los habitantes de Jerson y Zaporíyia, a través de referéndums llevados a cabo con apoyo de Moscú, ya pertenecían a territorio ruso, y la condena de la ONU no se hizo esperar. El argumento central de la organización es que cualquier anexión que se lleve a cabo de manera violenta, viola la Carta de la ONU, y directamente al Derecho Internacional.

Días más tarde, en octubre, la condena desde la Asamblea General se aprobó con 143 votos a favor y 5 votos en contra, es decir, los de Rusia, Bielorrusia, Corea del Norte, Nicaragua y Siria; así como 35 abstenciones. Cabe destacar, que

²⁹¹ EDITORIAL, *Riesgo nuclear: la pesadilla, de nuevo*, La Jornada, 2 de agosto de 2022, p.2, consultado el: 08 de abril de 2023

México fue uno de países que votó a favor de la resolución de la Asamblea General de la ONU sobre la defensa de la integridad territorial de Ucrania y la condena de la anexión de los cuatro territorios, y Juan Ramón de la Fuente, representante mexicano ante la Naciones Unidas, declaró que México siempre defenderá la soberanía y la unidad nacional, independencia e integridad territorial de Ucrania.²⁹² Como lo comentó Chomsky, el apoyo del Sur global ha sido remarcable en este contexto internacional, y a pesar de que no tiene mayoría, el mensaje es claro, estos países que han padecido bajo la mano violenta de Estados Unidos, muestran que el bloque occidental también tiene historial de violación al Derecho Internacional.

De manera que a lo largo de los meses de desarrollo del conflicto, en diciembre de 2022 entró en vigor el tope de precios que Occidente impuso al petróleo ruso, como medida de restricción a la capacidad rusa para poder mantenerse económicamente capaz de sostenerse en el conflicto en Ucrania. Lo curioso de esta medida, es el hecho de aún con el tope, Rusia no dejaría de recibir recursos para mantenerse en la guerra, sin embargo, las sanciones económicas impuestas no han logrado evitar la prolongación del conflicto, ni logrado que Moscú se rinda, sino que han provocado el efecto contrario, y más cuando no paran de enviar armamento avanzado a Kiev, con el cual se han perpetrado ataques a territorio ruso.²⁹³

Una de las consecuencias inevitables a partir de la invasión de Ucrania, era la fluctuación del petróleo, teniendo una alza muy elevada en los precios por barril, lo cual sucedió de manera rápida durante la primera mitad de lo que va la guerra, pues entre mayo y junio de 2022, el precio por barril de petróleo Brent²⁹⁴ fue de 120 dólares, y se pronostica que podría llegar hasta 150 dólares para la segunda mitad del 2023 porque la producción de barriles ha disminuido debido a las restricciones impuestas al petróleo de Rusia, llegando a ser de solo 2.5 millones de barriles por

²⁹² AFP, SPUNNIK, EUROPA PRESS, *et.al. Condena la ONU la anexión rusa de cuatro regiones de Ucrania*, La Jornada, 13 de octubre de 2022, p.29, consultado el: 07 de abril de 2023

²⁹³ EDITORIAL, *Ucrania: Occidente complica la guerra*, La Jornada, 06 de diciembre de 2022, p.2, consultado el: 07 de abril de 2023

²⁹⁴ El petróleo Brent es el petróleo de referencia en Europa, y se nombra así, distinguiéndose de otras referencias como el petróleo WTI (del inglés West Texas Intermediate) y el Dubai/Oman.

día, como en el caso de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).²⁹⁵

Así, terminó un año violento para la población ucraniana, independientemente de si viven en la zona occidental o en la del Este de Ucrania. Como el ataque en Bucha, ciudad del noroeste de Kiev, donde se registraron disparos deliberados por parte de tropas rusas entre el 27 de abril y el 31 de marzo, fechas en las que las fuerzas rusas ocuparon la ciudad y sus alrededores y se descubrieron alrededor de 457 cadáveres de civiles ucranianos, habitantes principalmente de Bucha. Esto por supuesto, fue condenado internacionalmente y por los organismos de la ONU que se encuentran vigilando lo ocurrido, primordialmente las violaciones al Derecho Humanitario por parte de las fuerzas rusas, y que pesar de que Rusia intentó conversar respecto a la masacre, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, no se lo permitió.

Durante el primer año del conflicto, se observó que la intención de Putin de contrarrestar la expansión de tropas de la OTAN en Europa Oriental tuvo el efecto contrario, pues la alianza aumentó la presencia de sus tropas en las fronteras orientales de países miembro, como los países del Báltico, en Polonia, Hungría y Bulgaria.²⁹⁶ Además de que, las adhesiones de Finlandia y Suecia se apresuraron como resultado del temor de estos dos países y de la propia OTAN de que Rusia pudiera hacerles lo mismo que hizo con Ucrania.

Para el 2023, la situación a nivel internacional ya tenía aspectos claros, como el que existe una gran dependencia de muchas economías europeas hacia Rusia, principalmente las que dependen sustancialmente del gas que les exporta. Las restricciones energéticas, tuvieron como consecuencias la alza de los precios de los alimentos y productos a nivel mundial, es decir una crisis de inflación. La alza de los precios benefició a países productores de petróleo, como México, y países árabes,

²⁹⁵ DÍAZ-PINZÓN, Jorge Enrique, *Fluctuación del precio del petróleo Brent debido a la guerra entre Rusia y Ucrania*, Revista Economía y Política, n. 37, enero-junio, 2023

²⁹⁶ FERRARO, Vicente, *Op.cit.*, p. 9

pero afectó a los no productores, que han tenido que planear una renovación sobre su abastecimiento energético a la nueva realidad geopolítica.²⁹⁷

Esto está cambiando el tablero geopolítico y energético, debido a que los países del Sur global, como lo llama Chomsky, han comenzado a buscar alternativas distintas al sistema financiero y energético que controla Occidente, encontrando estas opciones en la creación de acuerdos en tales materias, incluso en la alimentaria y comercial, directamente con Rusia e incluso con China.

Mientras tanto, las potencias de Occidente mantienen su prioridad en Europa Oriental, y buscando alternativas para sancionar sin que esto afecte directamente a Europa. Sin el apoyo de estas potencias, Ucrania no hubiera podido sostenerse durante más de un año que lleva el conflicto armado, principalmente por parte de Estados Unidos, con la constante capacitación que las fuerzas ucranianas han recibido de las fuerzas de inteligencia estadounidenses para poder manejar tan bien como lo hacen, las armas que les son proporcionadas que además son de un nivel complejo por la tecnología con la que fueron creadas.

Para finales de enero de 2023, Ucrania recibió armamento por al menos 100 mil millones de euros, obteniendo proyectiles antitanque “Javelin”, así como sofisticados sistemas de defensa antiaérea “Patriot” con misiles de largo alcance. Así, un repaso por el armamento proporcionado a los soldados ucranianos sería el siguiente: desde marzo hasta agosto del 2022, artillería como cañones y morteros fue enviada a Ucrania, y esta fue por parte de fabricación de la OTAN y de la época soviética, también dos centenares de unidades de M 77, M114, M109; de fabricación estadounidense se encuentran los 109 carros de combate Bradley y 90 Stryker, o Alemania con sus 40 Marder 1A3, Y Francia con 40 AMX-10RC.²⁹⁸

Casi un mes después, el 21 de febrero de 2023, Rusia toma la decisión de suspender el START III, el cuál EE.UU le había exhortado a renovar para una mejor

²⁹⁷ PENCHYNA, Grub, David, *A un año de distancia*, La jornada, 27 de febrero de 2023, p.17, consultado el: 09 de abril de 2023

²⁹⁸ DUCH, Juan Pablo, *Ucrania ha recibido armamento por al menos 100 mil millones de euros*, La Jornada, 22 de enero de 2023, p.17, consultado el: 08 de abril de 2023

certeza nuclear entre ambos. Esto significa que Rusia puede tomar el camino libre para desarrollar las cabezas nucleares y los ensayos que le parezcan pertinentes. Esta decisión se da a partir de la información que Putin declaró que tiene sobre la intención de EE.UU. de llevar a cabo ensayos nucleares, y desarrollar nuevas armas, por lo tanto, argumentó que si los estadounidenses lo hacen, Rusia también.

Esto supone dejar a la deriva el futuro nuclear, en tanto que dos de las cinco potencias nucleares se encuentran en enfrentamiento de nuevo, pero no directamente, tal como sucedió durante el mundo bipolar de la Guerra Fría, pero ahora el terreno de combate es Ucrania. Tal decisión a raíz de este conflicto, es una prueba más de que los instrumentos que regulan la normatividad sobre las armas nucleares, no han sido eficientes para poder contener los intereses de las potencias poseedoras de estas armas, lo que a su vez, significa que la normatividad internacional se encuentra en un contexto de fragilidad, y que requiere de una reconfiguración.

Justo al cumplirse un año de la llamada Operación militar especial en Ucrania, el 24 de febrero de 2023, la percepción de la guerra tuvo muchas aristas, desde que Rusia estaba llevando a cabo una guerra de desgaste, hasta que la OTAN estaba siendo realmente el único beneficiado de este conflicto. Por otro lado, la invasión provocó el inicio de una reconfiguración de los mercados globales y del paradigma de seguridad, por ejemplo, reflejado en la construcción de la seguridad ucraniana, que ahora depende de las decisiones que tome Moscú sobre el futuro, y su configuración como Estado.

Por otro lado, la reestructuración del paradigma de seguridad también se encuentra en manos del gobierno estadounidense, que fue consciente de que la aproximación de la OTAN no dejaría a Moscú con los brazos cruzados. Esto se observa desde la década de 1990, en la que a través de su presencia en Yugoslavia mediante su apoyo a los Estados independentistas, logró asentarse en la región a partir de que logró que Eslovenia, Croacia y Macedonia del Norte se convirtieran en miembros de la OTAN, acercándose aún más a Ucrania. Con ello, Rusia tuvo que repensar su estrategia de seguridad, porque era consciente de que ese es el

objetivo final de EE.UU en Europa Oriental, y si en caso de lograrlo, la alianza gozaría de 1900 kilómetros de frontera con Rusia.²⁹⁹

De igual manera, la reconfiguración de la seguridad en la región depende de lo que acontece con base en la participación de grupos ultranacionalistas de Ucrania en la guerra, los cuales son financiados por parte de gobiernos extranjeros. Una de las razones que tuvo el Kremlin para invadir Ucrania, se sustenta en el peligro que el Ejército Insurgente Ucraniano (UPA) representa para las minorías del Donbás, ya que han resurgido con fuerza desde la Guerra del 2014 como un movimiento neonazi, a través del cual se busca erradicar cualquier vínculo que se tenga con Rusia, incluyendo a la propia etnia rusa, y su influencia en el Este ucraniano.

Este movimiento está influenciado por el movimiento que el ucraniano y ultranacionalista Stepan Bandera promovió con la intención de liberar a Ucrania de cualquier otra etnia que no fuese la ucraniana, además de establecer un Estado ucraniano en la parte oeste del país. Esto tiene sus antecedentes desde el término de la Segunda Guerra Mundial, con la victoria soviética sobre los alemanes, con lo cual liberaron a Ucrania de los indicios de fuerzas fascistas, sin embargo, el descontento de la población ucraniana respecto a la ocupación de la URSS exacerbó la idea de que una Ucrania de corte liberal y democrático era la única opción que el pueblo tenía para volverse realmente autónomos e independientes. Esto tuvo como resultados decenas de miles de muertos, que no estuvieron a favor de este movimiento, entre ellos, civiles de varias etnias.³⁰⁰

El grupo inspirado en Stepan Bandera ha sido acusado por el gobierno ruso de masacrar a civiles ruso parlantes además de otras minorías, e igualmente ha sido acusado de ser la mano derecha del ejército ucraniano al frente de la batalla, acabando con bases rusas, además de realizar acciones que se consideran como terrorismo. Esto por su parte, ha sido negado por este grupo, limitándose a declarar que ellos solo buscan promover la liberación de Ucrania de forma justa. Igualmente,

²⁹⁹ BELLAMY, Foster, John, *Op.cit*, p.905

³⁰⁰GELLER, Stepan, *Los crímenes de los Banderistas contra el pueblo ucraniano: Apuntes de un trotskista ucraniano*, World Socialist Web Site, 10 de abril de 2023, consultado el: 20 de julio de 2023, disponible en: <https://www.wsws.org/es/articles/2023/04/10/ucra-a10.html>

el grupo representa un peligro para el sistema de seguridad nacional rusa, y también para la región, pues se prevé que pueda promover el movimiento neonazi a lo largo de Eurasia.

El problema de la exacerbación del ultranacionalismo y la doctrina de disuasión nuclear son entonces, dos de las problemáticas más importantes a tratar para darle solución a este conflicto, que se ha mantenido de cierta forma estancado por la poca voluntad de todas las partes involucradas, para negociar un posible alto al fuego. El tema nuclear, tras más de un año de guerra, es el que más preocupa debido a que las potencias participantes han dejado claro que no piensan bajar la guardia, y si las armas nucleares son el único instrumento disuasivo, entonces se han mostrado dispuestos a sostener este discurso.

A finales de marzo de 2023, Rusia declaró que si Ucrania intenta anexar Crimea a su territorio, esta iba a usar armas nucleares y de todo tipo, además de que esto sería de manera legal bajo los preceptos de la legítima defensa. También, advirtió que la intención de Gran Bretaña de enviar proyectiles de uranio empobrecido, afectará tanto a la población con daños a la salud, como a la producción agrícola y ganadera, teniendo efectos negativos en el sistema económico agrícola ucraniano en general, pero la facción del gobierno central insiste a la par del gobierno británico, que esto no es posible porque el uranio no tiene efectos radioactivos.³⁰¹

Sin duda lo anterior es parte del temor que tienen ambas partes por el uso de las armas nucleares, a pesar de que el discurso sea tan directo respecto a su uso. Se sabe que esto causaría daños inimaginables no solo en Ucrania, sino que alcanzaría pérdidas con un estimado de casi 100 millones de personas.

De esta forma, Rusia renovó su política exterior a principios de abril de 2023, con base al amedrentamiento por parte de la OTAN respecto al acercamiento militar, y las constantes amenazas nucleares por parte de esta alianza, por lo que determinó que la amenaza más grande para la seguridad nacional de Rusia es Estados

³⁰¹ DUCH, Juan Pablo, *Rusia: se usarán armas nucleares si Ucrania intenta recuperar Crimea*, La Jornada, 25 de marzo de 2023, p.17, consultado el: 20 de julio de 2023

Unidos, pues es el mayor impulsor de la rusofobia a nivel internacional, además de que a través de su *guerra proxy*, busca debilitar al Kremlin, usando como pretexto a Ucrania.³⁰² La *guerra proxy* de Estados Unidos cumple su función como estrategia de política exterior, debido a que sin necesidad de intervenir directamente en el lugar del conflicto está prácticamente defendiendo indirectamente sus propios intereses a través de las fuerzas militares de Ucrania, y sus grupos mercenarios.

Por otro lado, Estados Unidos le aseguró a Ucrania que no puede hacer nada al respecto sobre la posición de un miembro del Consejo de Seguridad, cuando también en abril, Rusia tomó la presidencia rotatoria del organismo.³⁰³ Esto resulta contradictorio ya que mientras interviene enviando ayuda directamente a Ucrania, no pueda evitar que su enemigo dentro de esta guerra tome el liderazgo del organismo más importante de la ONU para la toma de decisiones, además de que no ha logrado tampoco junto a los otros miembros del Consejo occidentales, producir resoluciones sustantivas para el cese al fuego en ese país.

Mientras que el Consejo de Seguridad se mantiene poco resolutivo, Rusia y Turquía, una vez más, entraron en tensiones, debido a que esta última negó el paso de las exportaciones de fertilizantes y cereales rusos, que pasan a través de el Mar Negro, lo cual afectaba directamente al Pacto de Exportaciones del Mar Negro, entre Rusia y Ucrania, el cual permitía que Ucrania exportara granos sin la obstaculización de Rusia, mientras esta tuviera la garantía de Turquía de que se le alzarían las restricciones en el Mar Negro para exportar sus materias, esto en julio de 2022.

Sin embargo, Ankara no cumplió con su parte del Pacto, y a pesar de que Moscú advirtió que si esto no cambiaba se suspendería el acuerdo, las restricciones no se levantaron. Finalmente, a mediados de julio de 2023, Rusia suspendió *de facto* este Pacto que realizaron ante Naciones Unidas. Lo anterior sin duda afectará de manera importante a los países más necesitados principalmente en Asia Central,

³⁰² DUCH, Juan Pablo, *Rusia renueva su política exterior, y define a EU como la “mayor amenaza”*, La Jornada, 01 de abril de 2023, consultado el: 20 de julio de 2023

³⁰³ AFP, EUROPA PRESS, AP, et. al., *Rusia preside este mes el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, La Jornada, 02 de abril 2023, p. 16, consultado el:20 de abril de 2023

Medio Oriente y África, debido a que son estos los que dependen mayormente de la exportación de los granos ucranianos, y la elevación de los precios del cereal significa poca capacidad de adquisición, causando una probable crisis alimentaria.

Tras la suspensión del acuerdo, Rusia atacó con misiles un depósito de granos en el puerto ucraniano de Odessa, lo cual destruyó 60 mil toneladas de granos, lo cual instó al presidente Ucraniano a pedir apoyo marítimo a la ONU, esto con el fin de que Ucrania pudiera exportar de forma segura sus granos por el Mar Negro, no obstante, Rusia de inmediato advirtió que cualquier embarcación extrajera que cruce por el Mar Negro, será considerada como militar y actuarán conforme a ello. Todo esto, como consecuencia de los constantes ataques que Ucrania ha perpetrado en Crimea, a pesar de las advertencias de Moscú de no hacerlo, ya que atacó dos veces el puente de Kerch en esta península, siendo la segunda vez el mismo día en que Rusia suspendió el Pacto del Mar Negro.

Sin duda, las hostilidades dentro de este conflicto pueden escalar, y tener aún menos posibilidades de llegar a la mesa de negociaciones, ya sean bilaterales, o dentro del Consejo de Seguridad. Lo anterior, debido a que Ucrania no se muestra dispuesta a ceder ante ninguna propuesta rusa ya que considera que estas serían sólo a favor de los intereses del Kremlin. Por otro lado, Rusia tampoco se siente segura ante las decisiones que ha tomado la OTAN y Estados Unidos respecto a las sanciones y restricciones que le han impuesto, pues no vislumbra que estos se comprometan realmente a disminuir sus castigos comerciales y su restricción del sistema financiero internacional, además de que la alianza militar no ha mostrado indicios de detener su expansión, pues días antes de la Cumbre de la OTAN en Lituania el 11 de julio de 2023, Suecia fue admitido como miembro de la organización, con las condiciones impuestas por Turquía para que esto ocurriera, ya como se mencionó anteriormente, la delegación turca va lenta en la ratificación de su ingreso, para que sea un país miembro de manera oficial.

Asimismo, el 12 de julio, durante el foro de la Cumbre, con la presencia de Zelensky, se prometió la creación de un Consejo de seguridad OTAN-Ucrania para establecer garantías de seguridad. Empero, la alianza noratlántica continúa sin

hacer la invitación oficial a Ucrania para adherirse, y la principal causa de ello, es que es un país en guerra, que además tiene como enemigo a Rusia, un país poseedor de armas nucleares.

Hasta el momento, ninguna de las partes del conflicto ha logrado una ventaja sustantiva sobre el otro, y esto se debe a que es una guerra de desgaste, en la que tanto Rusia como Ucrania, esperan que las fuerzas contrarias se debiliten en cada enfrentamiento, para que posteriormente, una de las dos decida rendirse. No obstante, esto no ha ocurrido, debido a que ambos países han tenido el respaldo constante por parte de potencias extranjeras, principalmente Ucrania con el envío de armamento, así como con una serie de paquetes de ayuda económicos; y por la parte de Rusia, China y los países del sur global.

Sin embargo para la segunda mitad del 2023 parece que el contexto respecto al apoyo estadounidense para el gobierno de Zelensky cambió, debido a que desde inicios de agosto, autoridades por parte de las autoproclamadas repúblicas populares del Donbás, han declarado que Occidente en general ha disminuido notablemente el suministro de armas a Ucrania.³⁰⁴ Durante todo agosto, tanto ataque ucranianos hacia buques rusos, como pruebas de violaciones al espacio aéreo polaco demostrados ante Bielorrusia, fueron acontecimientos que han marcado esta etapa de la guerra, además de las empresas europeas continúan experimentando las consecuencias de limitar sus operaciones en Rusia teniendo pérdidas de hasta 100 millones de euros.

A la par de esta situación, durante septiembre hasta inicios de octubre de 2023, creció la incertidumbre para el gobierno de Ucrania y en Europa Occidental, debido a que Estados Unidos estaba encaminado a un posible cierre de gobierno, debido a que no se aprobó un presupuesto o ley de financiamiento que haya sido aprobado por Biden antes del inicio del nuevo año fiscal, lo que significa que no se percibía un presupuesto específico destinado a ser ayuda económica para Ucrania.

³⁰⁴ PRAVDA, *Los suministros de equipos occidentales a Ucrania han disminuido*, Sputnik Mundo, 03 de agosto de 2023, consultado el: 04 de octubre de 2023, disponible en: <https://pravda-es.com/world/2023/08/03/10210.html>

Esto, a la par de la disminución de armamento puede ser señal de que la resistencia del gobierno de Zelensky ante Moscú puede disminuir más, pues sin duda las tropas rusas están más equipadas e instruidas, pero lo más importante es que se acerca un inminente cambio en el rumbo de este conflicto.

3.6. Participación directa e indirecta de otros actores internacionales en el conflicto

Como se ha ido observando a lo largo de esta investigación, los actores directos en el conflicto son Rusia, Ucrania, la OTAN, la Unión Europea y Estados Unidos. Su participación en el conflicto como países que han otorgado apoyo directamente a Ucrania, con la entrega de armamento de manera continua, así como de la entrega de paquetes económicos que han mantenido a flote a las fuerzas ucranianas y al propio gobierno durante los enfrentamientos armados, lo cual ha sido crucial para que el país eslavo resista en el conflicto, que como ya se mencionó, tiene como objetivo desgastar a las partes, para que alguna de estas se rinda sin necesidad de llegar a un acuerdo de negociación para el cese al fuego.

Por supuesto Estados Unidos, está a la cabeza de la OTAN como líder de las decisiones respecto a Ucrania durante en el conflicto, y lo ha sido desde el inicio de la crisis ucraniana desde la Revolución del Maidán. Ha tenido participación como mediador desde el periodo de Yushenko, como en el caso de la política de Reset por parte del entonces presidente de Estados Unidos Barack Obama, mediante la cual trató de restablecer las relaciones dentro del país, además de acercar a Ucrania con su país y con Europa Occidental, pero estas no tuvieron el resultado deseado, pues Yanukovich entró como sucesor de este mandatario, y con él al mando, ocurrió el Maidán

Es preciso recordar que Rusia renovó su política exterior a partir de este conflicto, esto a partir de la necesidad de comprender mejor cómo estaba configurado el mundo a la par del contexto actual, generado por la crisis de Ucrania desde el 2014. De tal forma que el gobierno ruso dividió sus relaciones, conforme a la postura y posibles futuras posturas de los países de la comunidad internacional.

En este sentido, Bielorrusia se mantiene como ya lo hacía desde el siglo pasado, como un gran aliado ruso, mientras que en el sur busca incrementar y mejorar sus relaciones con China e India. Esto, asegura más interacción respecto a una sola línea de objetivos respecto al futuro del sistema político minimalismo, que es el de impulsar la multipolaridad, como alternativa frente al orden occidental.

Así, el papel de China en este sentido es crucial, y a pesar de que al inicio del conflicto se le podría considerar actor indirecto, para la segunda mitad de 2023, China ha sido una pieza importante para el desarrollo del contexto en Ucrania por su constante comunicación con Rusia. China, como potencia en ascenso y enemigo occidental por ese mismo hecho, ha sido junto a la Federación Rusa, precursor de la construcción de una opción de orden mundial policéntrico, que deja de lado el arraigado sistema unipolar que Estados Unidos se empeña en mantener, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, no ha tenido una participación como país mediador entre las partes para que puedan llegar a parar la guerra, y esto se debe a que no ven alguna ventaja en hacerlo.

Lo anterior se debe a que el gigante asiático se encuentra en una disyuntiva en la que se dividen sus intereses como aliado ruso, y sus intereses de mantener a raya los roces que tiene con Estados Unidos, y esto último es lo que ha evitado que tenga mayor intervención dentro del conflicto. Empero, Estados Unidos, ha tratado de involucrar a China en el discurso contra Rusia, mediante la narrativa que señala que este país es aliado ruso porque comparten los misma culpabilidad tras violar continuamente el derecho internacional por no reconocer a Taiwán como independiente, además de representar un peligro para la seguridad regional. Cabe destacar, que EE.UU ha provocado que las relaciones China-Taiwán se tensen durante lo que va de la guerra, queriendo crear un ambiente similar al que Rusia tiene en Ucrania.³⁰⁵

³⁰⁵ CONNELLY, Marisela, *Papel de China ante la guerra entre Rusia y Ucrania*, México y la cuenca del Pacífico, vol.12, n.34, enero-abril, 2023, pp.9-10, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: <https://doi.org/10.32870/mycp.v12i34.841>

Y aunque las vigilancias navales y rondines militares en Taiwán han incrementado por parte de China debido a las provocaciones estadounidenses, pero esto no ha llegado a más debido a que el gobierno chino no cambia su postura de que este territorio es parte de su jurisdicción, además de que comprende que emprender acciones similares a las rusas, daría más justificaciones a Occidente de intervenir en la región, argumentando que su entrada es para defender la autodeterminación de Taiwán, como lo hace en Ucrania.

De modo que al cumplirse un año del inicio del conflicto China propuso un plan de paz de 12 puntos a través del Ministerio de Asuntos Exteriores del país, para promover un cese al fuego, entre los que se estableció: 1) respetar la soberanía de todos los países; 2) eliminar el pensamiento de Guerra Fría; 3) alto al fuego en Ucrania; 4) restablecimiento de negociaciones para la paz, 5) resolver la crisis humanitaria; 6) la protección de civiles y prisioneros de guerra; 7) seguridad en las centrales nucleares; 8) no usar armas nucleares; 9) facilitar la exportación de cereales; 10) evitar las sanciones unilaterales; 11) preservar las cadenas industriales y de suministro; y 12) promover la reconstrucción posconflicto.³⁰⁶ Pero esta propuesta no llegó muy lejos, pues la poca credibilidad de las intenciones chinas por parte de Occidente, provocó que se descartaran los 12 puntos. Con ello, China es consciente de que estas medidas son producto de la contención que Estados Unidos y la Unión Europea llevan en contra de su crecimiento y prevalencia en el proceso del modelado del orden mundial que se está gestando.

Otro aliado de Rusia, y que también ha formado parte importante como actor en la crisis de Ucrania es Bielorrusia, apoyando al Kremlin dejando que durante el conflicto las tropas rusas pudieran pasar por territorio bielorruso para llegar a Kiev. Aleksandr Lukashenko, primer y único presidente de Bielorrusia desde 1994, ha sido uno de los actores con más espíritu mediador sin dejar de lado sus relaciones con Rusia, siendo él, el que propusiera ser sede de la firma de los Minsk, e incluso en el conflicto actual se ha mostrado dispuesto a mediar la negociación de

³⁰⁶ REDACCIÓN, *Las claves del plan de paz de China para terminar con la guerra en Ucrania que Occidente ha recibido con escepticismo*, BBC News, 24 de febrero de 2023, consultado el: 08 de abril de 2023, disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64758089>

acuerdos para discutir sobre un destino pacífico para Ucrania, pero por otro lado ha sido partidario de llevar a cabo lo necesario pedido por Rusia para que el conflicto fluya como lo ha hecho.

De hecho, a finales de junio de 2023, hubo una insurrección por parte del Grupo de mercenarios rusos, Wagner, (GW) el cual también se considera actor directo, como Compañía Militar Privada (PMC), pues se encuentran luchando dentro del frente de Lugansk a la par de las fuerzas rusas. El 23 de junio de 2023, filas del Grupo Wagner entraron a la ciudad de Rostov en Rusia después de que el dueño de tal grupo, Yevgeni Prigozhin, diera la orden a los comandantes de las tropas en el frente de Lugansk de avanzar hacia el Este, de manera que entraron a la ciudad de Rostov en la madrugada. El motivo fue el lanzamiento de cohetes a la base de Wagner en Lugansk supuestamente dirigidos por órdenes del ministro de defensa ruso Serguéi Shoigú, y por ello, Prigozhin ordenó que este frente se dirigiera a Rostov con destino a Moscú, pensando en un probable golpe de Estado, con la premisa de que se destituyera a Shoigú del cargo.

Este grupo ha sido la punta de lanza del gobierno ruso para llevar a cabo sus intereses de política exterior, y se ha destacado por formar parte importante de la situación en Ucrania desde 2014. Ha participado en conflictos como el de Siria en 2015, Libia también desde 2015, e incluso en Malí en 2021, siendo un fuerte apoyo para el gobierno ruso para promover sus intereses dentro de la región. De manera que en el conflicto actual, por primera vez se ha dado a conocer de manera abierta su participación en un conflicto en el que está involucrado Rusia, aunque su gobierno se deslinda de cierta manera de su proceder en varios de los escenarios en los que GW ha participado.³⁰⁷ Después de 24 horas de ocupación de Rostov, y después de que Prigozhin se reuniera con el viceministro de defensa rusa, Yunusbek Yevkurov, y con el subjefe de inteligencia militar ruso, Vladimir Alexeyev, este grupo paramilitar conformado por mercenarios se retiró sin ningún tipo de

³⁰⁷ VALERO, Thorsson, Andrés, *El Grupo Wagner, herramienta para guerra híbrida*, Revista del Ejército de Tierra Español, n.974, junio, 2022, pp.38-44, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8533617>

repercusión o condena por del gobierno ruso, y esto se logró gracias a la mediación del gobierno de Bielorrusia.

Se puede decir, que la causa de que decidiera ser mediador en la posible insurrección de Wagner, se debe a que este grupo también se encuentra amenazando la seguridad de Bielorrusia, debido a que se han colocado mercenarios en las fronteras bielorrusas con dirección a países miembro de la OTAN, lo que implicaría que si se desata un conflicto, su territorio sería uno de los principales afectados. Asimismo, el que este grupo desestabilice al Kremlin, afecta de igual manera al gobierno de Lukashenko, que es pro ruso.

Así, para julio GW volvió al frente de Lugansk, sin haber provocado ningún cambio mayor en la guerra, principalmente de impacto negativo para Rusia, que fue lo que Occidente estaba esperando. No obstante, la insurrección es una muestra de que las cadenas de autoridad en Rusia deben renovarse, comenzando por el liderazgo de Putin.

No obstante, el 23 de agosto de 2023 el líder del Grupo Wagner, Yevgeni Prigozhin murió en un accidente aéreo dentro del territorio de Moscú. Esto, por supuesto, ha levantado sospechas dirigidas hacia el Kremlin o hacia el propio Putin, por los evidentes roces que pudieron percibirse tras el intento de intervención de GW. La hipótesis más nombrada es que tras haber acusado prácticamente de traición a Prigozhin, este fue un mensaje contundente, de que debe respetarse la línea de autoridad.

En el caso de Turquía, y su postura que ha sido firmemente condenatoria hacia su enemigo histórico, se sabe que ha estado enviando armamento a Ucrania desde el año 2019, lo que anticipó su posición en el conflicto por lo que puede considerarse medianamente directo. De igual forma, Chomsky afirma que ha estado alineada a la visión geoestratégica de Estados Unidos y es miembro activo de la OTAN, sin embargo, le ha sido negada la membresía a la Unión Europea por asuntos de derecho humanos recordando las masacres cometidas hacia los kurdos, lo cual dejó miles de personas muertas y migración masiva de estos hacia países

que les otorgaron refugio, y todo con ayuda de las armas enviadas por el entonces presidente estadounidense Bill Clinton, y callado por la prensa internacional.³⁰⁸

De igual manera y de forma más presente, Francia y Alemania, los cuales expresado su preocupación por el avance del conflicto, de manera que el presidente francés Emmanuel Macron, ha ido personalmente a buscar la distensión de las hostilidades, aunque no ha logrado algo sustantivo, mientras que en el Estado alemán, Olaf Scholz ha tenido una presencia condenatoria activa, a la par de Estados Unidos. Cabe destacar, que ambos países han enviado armamento a Ucrania. Además durante julio, ambos países europeos continuaron enviando tanques a Ucrania.

Entre otros actores indirectos que han sido relevantes frente a la condena internacional de los actos contra civiles, y de la propia invasión rusa a Ucrania, México ha figurado como defensor del respeto a la soberanía e independencia de los Estados, plantando su postura en foros de la ONU, como la Asamblea General. Por otro lado, Siria, Nicaragua e Irán, y por supuesto Cuba, han mostrado apoyo a Rusia, y han reprobado el actuar de la OTAN, esto, debido a que entienden la postura rusa de que la invasión fue una consecuencia de las medidas expansionistas de la alianza occidental.

Igualmente, los países de África han estado muy presentes en la actual situación, y a pesar de que su participación no es directa, han influido en la preocupación de Occidente al estar reforzando sus relaciones con Rusia, tanto comercialmente como diplomáticamente. Un gran ejemplo de esto, es la fortificación de las constantes reuniones entre África y países africanos, así como la Cumbre Rusia-África 2023, en los principales temas que han tratado como prioridad de su cooperación, es la ayuda alimentaria a través de la entrega de granos, a la par de la seguridad y defensa, así como los factores informativo y cultural.³⁰⁹Cabe

³⁰⁸ POLYCHRONIOU, C.J, *Op.cit.*

³⁰⁹ VEGA Tapia, Alba, HERRANZ Lespagnol, Anastasia, *Cumbre Rusia-África 2023: ¿Qué podemos esperar?*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, p.1, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2023/DIEEEO66_2023_ANAHER_Cumbre.pdf

destacar, que durante todo agosto, se percibió de manera exacerbada el apoyo entre Rusia y Nigeria, cuando en julio de 2023, Nigeria sufrió un golpe de Estado, en el que derrocó a su presidente Mohamed Bazoum, con el objetivo de colocar un gobierno alineado a las ideas de Unión Africana, dejando atrás las imposiciones francesas. Estados Unidos se hizo presente en el conflicto, debido a que teme el acercamiento de Rusia en la región.

África está propenso a convertirse también en una región de alta relevancia geopolítica debido a los recursos que posee, sin embargo, la cuestión es que a pesar de que Rusia es un aliado propicio para poder lograr las aspiraciones de un sistema internacional diferente al que ha establecido Occidente, no se puede asegurar que cumplirán al pie de la letra con los objetivos de política exterior rusos, pues al desear un sistema libre de la hegemonía de las potencias colonialistas, aspiran a hacerse de su propio poder dentro de la política mundial, sin llevarlo a cabo a costa de someterse a Rusia.

Hay una clara división de bandos en este contexto de la invasión a Ucrania, y claramente se dividen en las potencias hegemónicas de Europa y norteamericanas, y el sur global, el cual, se encuentra apoyando a Rusia, no precisamente de manera cercana, pero sí mediante los foros internacionales más relevantes, como una oportunidad de reprochar a las potencias occidentales, lo también ocurrido en nombre de la democracia en estas regiones.

Lo importante es, que el sistema político mundial se está reconfigurando, y la oportunidad de considerar el replanteamiento de la normatividad internacional es indispensable para poder establecer orden en las relaciones internacionales. También para poder crear resoluciones que puedan encaminar a la distensión de las hostilidades en Eurasia, además de poder reprender a los actores que hayan cometido violaciones al ordenamiento internacional durante la crisis en Ucrania, por lo que en el siguiente y último capítulo, se cuestionará la eficiencia del Derecho Internacional a la par de la invasión perpetrada por Rusia en 2022.

CAPÍTULO 4

POSICIÓN DEL DERECHO INTERNACIONAL FRENTE A LOS CONFLICTOS DEL CÁUCASO Y RUSO-UCRANIANO EN EL CONTEXTO DE POSGUERRA FRÍA

*“Derecho es trabajo incesante, no sólo del poder de Estado,
sino de todo el pueblo.”*

- Rudolf von Jhering

Las relaciones entre los actores del sistema internacional se han construido a partir de los preceptos de paz y guerra. Con ello, a lo largo de la historia se han visto escenarios catastróficos que a su vez han traído como consecuencia la necesidad de establecer una estructura que tenga en sí misma las pautas para encaminar las relaciones internacionales hacia su pacificación, y el menester de esto, llevó a filósofos y a los gobernantes a proponer reglas para los participantes de la política internacional. De esta forma, el Derecho Internacional (D.I.) o también llamado “Derecho Internacional Público puede definirse como el conjunto de normas jurídicas que regulan las relaciones de los Estados entre sí”.³¹⁰

Los Estados son los actores principales sobre los que el manto del Derecho Internacional cubre con su estructura normativa, pues fue a partir del nacimiento del Estado moderno que las instituciones jurídicas comenzaron a tomar forma y conceptualización como tal. Es posible decir que el establecimiento de normas para regular la convivencia internacional de los Estados tiene antecedentes desde el siglo XVI. La aplicación del concepto de Derecho Internacional por parte de juristas como Jeremía Bentham, que en 1789 le dio uso por primera vez, es el antecedente más reconocido sobre su uso, ya que antes de él, el concepto usado para referirse al

³¹⁰ SEPÚLVEDA, César, *Derecho Internacional*, Editorial Porrúa S.A, México, 1981, p.3.

conjunto de normas jurídica internacionales, era el Derecho de Gentes (*ius gentium*).³¹¹

El Derecho de Gentes tiene sus orígenes de uso desde los romanos, y fue retomado casi de la misma manera por los filósofos y juristas renacentistas teniendo como base de su definición, ser el conjunto de normas que competen a los pueblos, y a las personas que componen la comunidad internacional. La aplicación del concepto para analizar las relaciones internacionales dependía en la época más temprana de su uso moderno de la doctrina desde la que se estudió, ya sea las doctrinas *iusnaturalistas* o la *positivistas*. La primeras marcaron la pauta del derecho de gentes desde el estudio jurídico-teológico a partir de los siglos XVI y XVII, y su tesis fue colocar el Derecho Internacional en la base del derecho natural, el cual establece que hay derechos que son fundamentales y subyacen prácticamente de la naturaleza del ser humano y que son anteriores a cualquier derecho escrito. Contrario a estos, las doctrinas positivistas fundamentan el derecho internacional en la voluntad de los Estados, de crear normas para regular la convivencia con sus iguales.³¹² En el caso de esta tesis, se tomará al derecho positivo de manera principal para examinar la aplicación del D.I., a través de vías institucionales por parte de los Estados.

Así pues el Derecho Internacional como cuerpo normativo creado por consenso de los Estados para mantener el orden dentro de la sociedad internacional tiene como función: erigir los derechos y obligaciones de los actores internacionales, determinar las capacidades de acción de cada Estado y otro actor internacional; y reglamentar a las organizaciones e instituciones internacionales.³¹³ De igual forma, el derecho internacional tiene sus fuentes, que son a través de las cuales se sustenta y valida este mismo, tales como: los tratados internacionales, las costumbres internacionales, las resoluciones de las organizaciones internacionales como la ONU, así como los principios generales del derecho. Las fuentes están

³¹¹ *Ibidem*

³¹² *Ibidem*, pp.13-14

³¹³ *Ibidem*, p.3

estipuladas en el Artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia de las Naciones Unidas.

De manera que el Artículo 38 establece lo siguiente:

“1. La Corte, cuya función es decidir conforme al derecho internacional las controversias que le sean sometidas, deberá aplicar: a. las convenciones internacionales, sean generales o particulares, que establecen reglas expresamente reconocidas por los Estados litigantes;

h. la costumbre internacional como. prueba de una práctica generalmente aceptada como derecho;

c. los principios generales de derecho reconocidos por las naciones civilizadas;

d. las decisiones judiciales y las doctrinas de los publicistas de mayor competencia de las distintas naciones, como medio auxiliar para la determinación de las reglas de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en el Artículo 59.”³¹⁴

El acuerdo de voluntades de los Estados de la comunidad internacional, es la esencia de las fuentes del derecho internacional y por ello los tratados internacionales son una expresión de esta voluntad escrita. Con costumbre internacional, se refiere a prácticas de carácter económico, político y social, que sean calificados como de idóneos o capaces de crear normas jurídicas internacionales que regulen las relaciones entre los Estados y otros actores internacionales; y esto también es aplicable para la posición de los tratados internacionales como fuente de Derecho Internacional. En cuanto a los principios generales del derecho, se tiene como el más importante la igualdad jurídica de los Estados, además de otras proposiciones generales que están prácticamente

³¹⁴ *Artículo 38*, Estatuto de la Corte Internacional de Justicia de las Naciones Unidas, consultado en: 22 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/statute-of-the-international-court-of-justice>

inherentes a todas las normas jurídicas; por otro lado, la jurisprudencia y la doctrina son fuentes auxiliares, pues no son normas.³¹⁵

En cuanto a las resoluciones de los organismo internacionales, se puede considerar que tienen carácter jurídico analizando desde qué tipo de organismo proviene, ya sean en los que los Estados miembro conservan plenamente su soberanía y no hay competencia directa hacia las personas jurídicas y sus resoluciones no tienen carácter obligatorio para los Estados sólo de recomendación; y otras organizaciones de tipo regional o de integración en las que los Estados cedieron parte de su soberanía dándoles un carácter de supranacionalidad, y las resoluciones ahí dadas tienen sustantividad.³¹⁶

De esta forma, teniendo en cuenta la manera en que la normatividad internacional se aplica en las relaciones internacionales, durante este capítulo se hará un análisis de las razones por las que las figuras del Derecho Internacional y su aplicación han sido insuficientes frente a los conflictos del Cáucaso y la invasión de Rusia a Ucrania durante el periodo de Posguerra Fría.

4.1. Los preceptos del Derecho de guerra frente a los conflictos del Cáucaso y ruso-ucraniano en el contexto de Posguerra Fría

El concepto de la guerra ha sido entendido como un concepto que evoca crisis, armas, heridos, abusos, tortura, muerte, entre otros aspectos negativos, y está justificado. El ejemplo inmediato en la psique social cuando escucha la palabra guerra, son la Primera y la Segunda Guerra Mundial porque han sido las más devastadoras de la historia. El que la confrontación entre Estados y sus devastadoras consecuencia exista, es lo que ha impulsado a que se creen leyes sobre esta, y para ello fue necesario dotarla de características específicas para poder regularla y evitarla.

³¹⁵ SEPÚLVEDA, César, *Op.cit.*, p.92-106

³¹⁶ SEARA, Vázquez, Modesto; MÜLLENBACH, Alexander; LARSEN, Lavard Skou. *Derecho internacional público*, Editorial Porrúa S.A., 1971, pp.82-83

Se entiende entonces como guerra a cualquier enfrentamiento principalmente armado que exista entre dos o más partes, ya sean estas grupos masivos de personas, en la que se emplea la violencia para alcanzar el objetivo último de esta que es vencer al enemigo. Así, una guerra puede tener causas de origen religioso, hasta ideológico, de lucha de territorios, dominio de razas, economías y en nuestra actualidad se han iniciado las pugnas incluso por agua, geopolíticas, y los recursos energéticos.

Asimismo, a la par de la guerra, el concepto de paz acompaña al Derecho de Guerra, como base de su estructura, pues es el fin de este, pues implica que las relaciones estatales carecen de enfrentamiento, conflicto y violencia, y resalta el apoyo y colaboración entre los actores de las relaciones internacionales, de tal manera que la protección de los derechos de la sociedad internacional son una condición fundamental para el mantenimiento de la paz internacional.³¹⁷

De tal forma que el Derecho de Guerra (*ius in bello*) se compone de estos dos elementos. Es un conjunto de normas consuetudinarias que pasaron a tener carácter de normas jurídicas que tienen como objetivo regular o limitar los efectos que tiene la guerra o los conflictos militares internacionales por el bien humanitario. Este cuerpo de normas surgió del Derecho de Gentes (*ius gentium*) y sus disposiciones son aplicables para todas las partes que estén en guerra, independientemente de cuáles son las causas del conflicto.³¹⁸

El derecho de guerra está constituido de normas que comenzaron siendo no escritas, sino a través de la costumbre que las normas se establecieron. Posteriormente, comenzaron los Tratados bilaterales, en los que las partes se comprometían de una manera más formal y son antecedente directo de los Tratados Internacionales actuales y consecutivamente, cada Estado comenzó a emplear

³¹⁷ SOTO, Flores, Armando, *Derecho de la Guerra = Derecho Internacional Humanitario*, Revista de la Facultad de Derecho de México, 2004, vol. 65, no 263, p. 427-432,

³¹⁸ *Jus ad bellum y jus in bello*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 29 de octubre de 2010, consultado el: 22 de abril d 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/war-and-law/ihl-other-legal-regmies/jus-in-bello-jus-ad-bellum/overview-jus-ad-bellum-jus-in-bello.htm>

reglamentos para sus fuerzas militares para cuando se daba una batalla o un combate, sin embargo aún carecía de universalidad.

Así, hubo distintas costumbres en las distintas civilizaciones que fueron convirtiéndose en normas jurídicas, escritas y globales, desde la categorización de los enemigos, determinaban causas y circunstancias, así como tiempo y lugares. Civilizaciones como los sumerios o los egipcios que entre sus costumbres de guerra estaba la atención a heridos de guerra, liberar a los prisioneros, y darles entierro a los muertos; para los sumerios, la guerra tenía reglas para constituirse como tal, desde la declaración de esta, hasta los métodos de mediación y los acuerdos que surgieran con esta. De igual forma, escritos como el Arte de la Guerra de Sung-Tzu, determinan las costumbres que las tropas chinas mantenían para enfrentarse en la guerra.

En la Edad media, hubo un gran retroceso respecto al aspecto humanitario en la guerra, pues como se sabe, es un periodo que se caracteriza por ser sangriento en las batallas, sin embargo también surgieron reglas; para la edad moderna, surgieron las armas y las reglas tuvieron que cambiar, pues el riesgo humanitario creció por la rapidez con la que se hiere o se mata con ellas.

Así, surgieron filósofos en la era de la iluminación que optaron por expandir la motivación humanitaria en los conflictos, y se reflejó en movimientos sociales como la Revolución Francesa; y de manera más contemporánea, surge el Código de Lieber, el cual fue promulgado por Abraham Lincoln en 1863 para establecer reglas de conducta para el ejército del norte en la Guerra de Secesión de Estados Unidos. Este fue nombrado por Francis Lieber, soldado que quedó herido en la Batalla de Waterloo, y llegó a Estados Unidos aspirando a concientizar sobre los heridos de guerra, tanto soldados como civiles. Este Código es el primer antecedente del Derecho Internacional Humanitario como se conoce en la actualidad.

De esta manera, las costumbres que se hicieron normas jurídicas han dado orden a las formas de la guerra, y principalmente para determinar cuándo es que efectivamente, se está suscitando una, y son estas reglas las que dan las

características necesarias para identificar que el choque entre dos o más Estados, se ha convertido en una guerra. La principal regla para que se pueda considerar a una confrontación regularmente militar como una, es la declaración de guerra, pues es la proclamación oficial de un país de que se encuentra en guerra, e identifica formalmente a las partes involucradas en ella, además de que se realiza un listado de las ofensas que justifican el ataque a sus rivales, usualmente culpando a estos del inicio de la guerra. Si no se hace una declaración formal ante la comunidad internacional, entonces no se puede considerar que es una guerra.

Esto se menciona en el Artículo 1 de la Convención de la Haya de 1907, que expresa que para cada una de partes beligerantes debe: “Sujetarse en sus operaciones a las leyes y costumbres de la guerra”³¹⁹. Así que, cuando se hace la mención en los medios de comunicación de “Guerra de Ucrania”, en la formalidad legal, es un error, debido a que cuando inició la invasión o la Operación militar especial de Rusia en territorio ucraniano, no se hizo una declaración oficial por parte de Moscú, de que entraban en estado de guerra con Ucrania.³²⁰

En el caso de los conflictos del Cáucaso, el conflicto de Nagorno-Karabaj respecto al Derecho de Guerra, relacionado a la condición de los civiles y las personas que no participan en la guerra, no ha tenido una intervención consistente a través de los organismos que hacen valer la norma humanitaria, y esto se debe a que en 2020, en llamada “Guerra de los cuatro días”, las fuerzas de Azerbaiyán apoyadas por Turquía, atacaron la capital de Alto Karabaj, dejando 1200 muertos en las fuerzas de este territorio, además más de 100 civiles muertos, cifras que el gobierno azerí no ha reconocido en su totalidad. A la par de esto, organizaciones como Humans Rights Watch ha intervenido para proporcionar seguridad a los civiles afectados por el conflicto en esta región, además de que ha denunciado en varias

³¹⁹ *Reglamento relativo a las leyes y costumbres de la guerra terrestre (H.IV.R)*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 18 de octubre de 1907, consultado el: 22 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1907-regulations-laws-customs-war-on-land-5tdm39.htm>

³²⁰ VELÁZQUEZ, Elizarrarás Juan Carlos (Dir.) CARBALLAL, Munguía, Dulce M, *et. al.*, *La posición del Derecho Internacional frente a los conflictos armados en el Cáucaso en el siglo XXI: el conflicto de Ucrania y Rusia*, Seminario de Relaciones Jurídicas Internacionales, FCPyS, UNAM, Ciudad de México, septiembre 2022, p.12

ocasiones la situación en el Cáucaso, sobre grupos mercenarios atacando civiles, y poniendo en mayor riesgo a mujeres y niñas, población más vulnerable ante estos grupos.³²¹

Con ello, a pesar de los esfuerzos a través de la prohibición de mercenarios a través del Trabajo de Naciones Unidas por evitar su presencia en asuntos de disputa, incluso plasmado en el artículo 2.4 de la Carta de la ONU, con la prohibición del uso de fuerzas de manera unilateral, la violación del Derecho Internacional, por parte Azerbaiyan y de Turquía, en este caso, no se ha resuelto de manera justa.³²²

En el caso, de Chechenia, y Georgia, las intervenciones de Rusia incurrieron en la violación del *jus ad bellum*, cuando entraron las tropas rusas a la capital chechena en 1994, y cuando se colocaron tropas rusas en Osetia de Sur y Abjasia con la justificación de recuperar estos territorios, donde había una gran población a favor de ser independiente de Georgia. Rusia entró en territorio georgiano a la fuerza, como respuesta a la movilización armada que Georgia llevó a cabo en ambos territorios en disputa, como respuesta al derecho de legítima defensa que las fuerzas georgianas estaban defendiendo. Además, Rusia intervino en un asunto interno, cuando decidió colocar sus tropas en territorio que legítimamente era parte de su jurisdicción. En el caso de Chechenia, Rusia sostiene que su intervención está justificada por el terrorismo impulsado desde el extranjero en este país, sin embargo, impedir que Chechenia se mantuviera como un Estado independiente, fue una violación al *jus in bellum*,

Del mismo, modo, se entiende que Ucrania tiene derecho a responder para defenderse de la invasión rusa, sin embargo esto ha implicado que tanto de un bando como de otro, se hayan cometido crímenes guerra, violando las garantías de las costumbres de guerra respecto a la protección de los ciudadano ucranianos e incluso los de etnia rusa dentro de suelo ucraniano, ya que han habido millones

³²¹ ESTRADA, Tanck, Dorothy, *La situación de los Derechos Humanos en el conflicto de Nagorno-Karabaj. Una visión desde los mecanismos de protección de Naciones Unidas*, Revista UNISCI, n.57, octubre, 2021, pp.300-301, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2021/10/UNISCIDP57-8ESTRADA.pdf>

³²² *Íbidem*

de desplazados y miles de muertos por los ataques con misiles, o asesinatos directos a civiles, así como prisioneros de guerra por parte de ambas partes.

4.2. El Derecho Internacional Humanitario ante el conflicto armado en Ucrania en la era de Posguerra Fría

El Derecho Internacional Humanitario (DIH), nombre derivado de lo que se conoce como el Derecho de guerra y su contenido, es una de las ramas del Derecho Internacional. Se comprende como un conjunto de reglas que tienen como objetivo la protección de las personas afectadas en conflictos armados que limitan los métodos y medios de combate, además de que establece mecanismos para asegurar que las reglas se respeten.³²³ Protegen principalmente a las personas que no participan o dejaron de participar en el conflicto armado.

Esta rama del derecho contiene normas convencionales o consuetudinarias, que tienen el fin de solucionar problemas de carácter humanitario derivados de un conflicto armado internacional, no internacional e interno, que limitan por razones humanitarias el derecho de las partes de hacer uso de métodos bélicos.³²⁴

Los precedentes del Derecho Internacional Humanitario contemporáneo datan desde el fin de la batalla de Solferino, por la unidad italiana en 1859, en la que alrededor de 10.000 a 40.000 personas resultaron heridas, o desaparecidas. Con ello, el humanista Henry Dunant, escribió “Recuerdo de Solferino” en 1962, tras el haber experimentado las atrocidades de esa lucha, y fue el libro que sentó las bases de lo prescrito en las normas del DIH, a la par de Guillaume-Henri Dufour, ex tropa y sobreviviente de hostilidades, que fue quien dio sentido a los argumentos de Dunant.

³²³FRAIDENRAIJ, Susana, “La Corte Penal Internacional y el Derecho Internacional Humanitario”, en *Justicia Penal Internacional*, en Corcuera, Cabezut, Santiago,(comp). Universidad Iberoamericana, México, 2001, p.88

³²⁴ACOSTA, López, Mauricio Armando, “El Derecho Internacional Humanitario y el Principio de Necesidad Militar”, en Guevara B. José A., Valdés Riveroll, Mariana, *La Corte Penal Internacional: ensayos para la ratificación e implementación de su estatuto*, Universidad Iberoamericana, México, 2002, p.83

Así, para dar a conocer las propuestas sobre la humanización de la guerra, en octubre de 1863, Dunant convocó a una Conferencia Internacional en Ginebra Suiza, y en la que se establecieron dos puntos principales, uno de los cuales era la creación de comités para el socorro para las poblaciones de cada país, que más adelante serían los foros y sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, el uso de un brazalete distintivo de los comités para la ayuda humanitaria, además de discutir la neutralidad de los heridos, el personal, y las ambulancias, es decir, una postura humanitaria sin distinción. Este año se creó el Comité Internacional de Socorro a los Militares Heridos, que hoy en día se conoce como Comité Internacional de la Cruz Roja.³²⁵

Para 1864, el gobierno suizo, a la par de los pioneros de la primera Conferencia Internacional, convocaron a una Conferencia Diplomática para conformar el Convenio de Ginebra para el mejoramiento de las condiciones por las que pasan los militares heridos en batalla. Este convenio es el precursor directo del desarrollo del Derecho Humanitario contemporáneo. Desde hace 130 años, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) es activo en la vigilancia del cumplimiento de las normas internacionales de guerra, protegiendo y asistiendo a las personas afectadas por los conflictos armados, como crímenes de guerra, por lo que la CICR tiene delegada la confianza de los Estados para que obre a favor del respeto del Derecho Internacional Humanitario.

Naturalmente, este se desarrolló de manera exponencial tras el suceso de las dos grandes guerras mundiales a inicios del siglo XX, razón por la cual tuvieron como fundamento los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos Adicionales los cuales contienen las normas globales de lo que corresponde a la barbarie de guerra después de las inhumanas prácticas durante ambas guerras, y que garantizan protección a los civiles, al personal sanitario y a las organizaciones humanitarias, a la par de a los que ya no pueden participar en los conflictos como

³²⁵*Nace el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 25 de octubre de 2013, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/content/nace-el-movimiento-internacional-de-la-cruz-roja-y-de-la-media-luna-roja#.VMJpsUfF-K8>

los heridos enfermos, o prisioneros de guerra. Por consiguiente, el CICR simultáneamente a su labor, asesora a los Estados en la preparación de leyes necesarias para investigar y juzgar a aquellos que cometan violaciones graves al Derecho Internacional Humanitario, conforme a lo establecido en los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos Adicionales de 1977.³²⁶

De esta manera, se analizan las formas de enfrentamiento que se han llevado a cabo en el conflicto entre Rusia y Ucrania, y por qué se ha definido desde que inició como un conflicto internacional, y para ello, es necesario definir lo que se entiende por conflicto armado internacional, y conflicto armado no internacional. El conflicto armado internacional, es aquel que se da entre las fuerzas armadas de los Estados, cuando estos contienden militarmente; contrario a esto, el conflicto armado no internacional o interno, es el conflicto que se da en el territorio de un Estado, y se enfrentan de manera prolongada entre grupo gubernamentales, y grupo organizados que también están armados.³²⁷ De esta forma, el conflicto ruso-ucraniano tiene las características de un conflicto armado internacional, hasta el desarrollo que ha tenido después de un año por la añadidura de otros actores internacionales al conflicto.

En este sentido, cuando inició la invasión de Ucrania, Antonio Guterres, secretario general de la ONU, se pronunció al respecto condenando la invasión de las tropas rusas en territorio ucraniano, afirmando contundentemente que era una “clara violación a la Carta de las Naciones Unidas”. De la misma forma, el titular de la CICR, incitó a las partes a que se adhieran al Derecho Internacional Humanitario, el cual incluye los cuatro Convenios de Ginebra y sus Protocolos Adicionales, de igual forma, los ataques con tecnología nuevas y medios cibernéticos deben apegarse sin excepción a las leyes de la guerra.³²⁸

³²⁶ FRAIDENRAIJ, Susana, *Op.cit.*, p.90

³²⁷ *Conflictos internos u otras situaciones de violencia: ¿cuál es la diferencia para las víctimas?*, Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), 10 de diciembre de 2012, consultado el: 22 de abril de 2023

³²⁸ SOTOMAYOR, Gabriela, *Respetar las leyes de la guerra, urgen Cruz Roja y ONU a Putin*, Proceso, 27 de febrero de 2022, p.18, consultado el: 22 de abril de 2023

De ahí que, a un año de la entrada de las tropas rusas a Ucrania, el Comité Internacional de la Cruz Roja ha brindado apoyo y protección suficiente a las personas afectadas por la confrontación. La llegada de personal de la Cruz Roja entre las que se encuentran médicos, ingenieros hidráulicos y hasta expertos en artefactos explosivos y minas, ha sido importante para la población afectada que padece el conflicto

Desde visitar a prisioneros de guerra, los cuales tienen a sus parientes nerviosos sobre su estatus jurídico; visitas que tienen su mandato desde lo que se asignó en el Tercer Convenio de Ginebra en 1949 y sus Protocolos Adicionales. Es además por esto, que la CICR debe tener pleno acceso a los prisioneros y retenidos de guerra donde sea que estén, para que puedan rendir informes oficiales a los familiares. Estas visitas ayudan a resguardar la dignidad, recordando a la parte que los detuvo que la forma en que son detenidos y tratados, tiene que estar bajo los preceptos del Derecho Internacional Humanitario.³²⁹

La ciudad de Jersón ha sido una de las más devastadas en la disputa, siendo una de los principales puntos de ayuda por parte del personal de la organización en donde ha entregado insumos médicos suficientes en hospitales, donde se han cubierto 500 heridos y 2.000 afectados que necesitaban cuidado primario. A través de su comunicación con la filial de la Cruz Roja en Ucrania, el personal ha podido atender las necesidades esenciales de la población.³³⁰

La CICR ha dado cuenta de la labor en esta zona, ayudándoles a reintegrar su vida cotidiana con su programa de asistencia en efectivo, es decir a través de actividades de seguridad económica, se brinda apoyo para garantizar la

³²⁹ *Conflicto armado internacional entre Rusia y Ucrania: los familiares de todos los prisioneros de guerra necesitan respuestas sobre sus seres queridos*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 20 de mayo de 2022, consultado el: 23 de abril de 2023; disponible en: <https://www.icrc.org/es/document/conflicto-en-ucrania-los-familiares-de-todos-los-prisioneros-de-guerra-necesitan-respuestas>

³³⁰ *Conflicto armado internacional entre Rusia y Ucrania: el CICR entrega socorros médicos y asistencia vital en Jersón y aldeas vecinas*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 16 de noviembre de 2022, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/document/conflicto-armado-internacional-rusia-ucrania-el-cicr-entrega-socorros-medicos-y-asistencia>

subsistencia y recuperar su independencia económica, por la pérdida de sus bienes; y esto se hace a través de la entrega de alimentos y artículos sanitarios, además de educación y servicios de salud.³³¹

No obstante, se han dado reportes y evidencias, de que ambas partes directas del conflicto, Rusia y Ucrania, no ha cumplido al pié de la letra lo que establecen las normas jurídicas internacionales en materia humanitaria, por lo que a pesar de los esfuerzos del CICR por mantenerse vigilante y activo en el territorio de la disputa, no ha sido suficientemente vinculante su capacidad coercitiva.

Son varias de las razones por las que la función de la Cruz Roja se ha visto limitada. Dos de ellos, son el impedimento de la entrada de los colectivos de personal a la zona del conflicto, por ejemplo, en el Donbás, por parte de Rusia; y la falta de recursos materiales, principalmente financieros para abarcar a toda la población que lo necesita. Pero lo relevante para el caso normativo, es la poca imparcialidad de la que se ha acusado a esta organización, esto principalmente por la parte oriental del conflicto. Esto son señalamientos graves para la propia estructura del CICR, debido a que esta organización nació de la neutralidad que aporta el apoyo a la población de cualquier conflicto, independientemente de las partes que tengan antagonismo.

En el caso de las partes del conflicto en concreto, Rusia ha engrosado la lista de la Corte Penal Internacional con una serie de delitos que se han investigado por parte de este tribunal de justicia, como en el caso de la masacre en la ciudad de Bucha, cerca de la capital ucraniana, en la que fueron asesinados 457 civiles ucranianos, por los disparos indiscriminados por parte de tropas rusas que ocuparon la ciudad entre febrero y marzo de 2022, es decir, al inicio de la invasión rusa. Se ha comprobado el uso de bombas de racimo por las tropas rusas en dicha ciudad, lo que agrava aún más la violación a la normativa humanitaria, debido a que esta ley internacional prohíbe las armas de este tipo. Igualmente, se sigue investigando

³³¹ *Conflicto armado intencionalidad entre Rusia y Ucrania: el CICR presta ayuda vital a civiles*, Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), 18 de noviembre de 2022, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/document/conflicto-armado-internacional-entre-rusia-y-ucrania-el-cicr-presta-ayuda-vital>

la posibilidad de desaparición de prisioneros de guerra, así como tortura de estos e incluso de civiles, aunque esto por parte de ambas fuerzas militares. Lo anterior se suscribe en el Artículo 8 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional.

De esta manera, es posible decir, que el Derecho Internacional Humanitario ha realizados esfuerzo notables, como la Misión de Observación de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ucrania desde 2014, sin embargo no ha logrado ser una figura de Derecho Internacional respetada por toda la comunidad internacional, en este caso, por parte de Rusia, aunque la parte de Ucrania y Occidente no están exentos de investigaciones, principalmente EE.UU. en casos como la guerra de Irak, en el que se le acusa de haber cometido torturas a prisioneros de guerra iraquíes.

4.3. El Derecho Internacional de los Refugiados frente al actual conflicto entre Rusia y Ucrania

El final de la Guerra Fría provocó el surgimiento de nuevos retos internacionales, y uno de ellos, fue entrar en el nuevo orden internacional que surgió tras la desaparición del orden bipolar. Dentro de ese nuevo orden, muchas crisis humanitarias tuvieron lugar a consecuencia de la desaparición de unos Estados, y el nacimiento de otros, como en el caso de Yugoslavia, que dejó de existir por que una de las potencia que mantenía el equilibrio de poder en Europa Central, también dejó de existir, dando paso a una crisis de desplazados, que a su vez provoca crisis humanitaria. La crisis de refugiados se ha ido intensificando desde 1970, cuando se contaban 2.5 millones para la década de 1980, y para 1990 ya habían alcanzado los 20 millones, recordando que fue la década del fin de la Guerra Fría.

Cabe mencionar, que el fenómeno del desplazamiento forzado por causas diversas, se tomó como causa urgente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. La ONU, se fundó como organización internacional bajo el objetivo central de velar por los derechos fundamentales de las personas, hombres y mujeres, así como de la igualdad entre estos y los Estados grandes y pequeños, y adoptó la Carta de las Naciones Unidas Ginebra, Suiza, la Convención de Plenipotenciarios sobre el

Estatuto de Refugiados y los Apátridas, en 1951. Esto con el antecedente de la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de Derechos Humanos, aprobada el 10 de diciembre de 1948 por la Asamblea General, en donde se firmó el principio en el cual los seres humanos, sin distinción alguna deben gozar de los derechos y libertades fundamentales, además de lo estipulado en los Protocolo Adicional de 1967. Lo anterior compone el marco jurídico a través del cual se establecen las obligaciones de los Estados respecto a la Protección Internacional de los Refugiados.³³²

Con base en el Artículo 1 de la Convención sobre el Estatuto de Refugiados de 1951, la definición del término refugiado:

“El término refugiado se aplicará a toda persona que, como resultado de acontecimientos ocurridos en Europa antes del 1° de enero de 1951 y debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social y opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera, acogerse a la protección de tal país...”³³³

Teniendo en cuenta la definición de refugiado, el análisis sobre la situación de los desplazados obligados a salir de Ucrania por su propia seguridad, o porque perdieron todos sus bienes con el resultado de las confrontaciones militares, así como por ser perseguidas o perseguidos políticos, tiene una directriz y es que Rusia ha violado la obligaciones que tiene como Estado de cumplir con las normas del Derecho Internacional. Además de que considero que esta osadía de ir por encima de las leyes internacionales, posiciona a las capacidades vinculantes de las Naciones Unidas como débiles, a la par de mostrar que la capacidad del Derecho Internacional no es suficiente cuando se trata de potencias políticas y militares.

En cuanto a la Agencia de la ONU para los refugiados (ACNUR) ante la nunca antes vista rapidéz con la que ocurrió este éxodo ucraniano en tan solo semanas,

³³² DA CUNHA, Guilherme L., *Reflexiones sobre el Derecho Humanitario y la práctica actual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados*, Agencia de la ONU para los refugiados, ACNUR, 1996, p.174, disponible en: <https://biblioteca.corteidh.or.cr/tablas/a12006.pdf>

³³³ *Ibidem*

ha tenido que llevar a cabo respuestas excepcionales, como prestar ayuda desde el 24 de febrero de 2022, hasta septiembre de 2022, a 2.1 millones de personas dentro de Ucrania, proporcionando servicios de protección, ayudas económicas, material de emergencia y refugios.

A partir de la llegada del invierno, la Agencia previó que las complicaciones serían más graves, sin embargo, no paró el envío de lo necesario para que los refugiados internos, y los que se encuentran en otros países puedan tolerar el frío y las condiciones invernales desde noviembre de 2022. En Polonia por ejemplo, se entregaron artículos de emergencia como mantas, colchones, bidones, sacos de dormir y chaquetas de invierno por tierra y aire, que llegaron desde los almacenes de Bélgica, Grecia y Turquía hasta un almacén recién establecido en Rzeszow, cerca de la frontera con Ucrania.³³⁴ Igualmente, se encuentra desarrollando una herramienta de monitoreo para poder identificar y proteger a las personas vulnerables y con necesidades específicas, como los niños no acompañados, mujeres en situación de riesgo, personas mayores con problemas médicos, etc.

Sin embargo, es inevitable observar que la crisis de refugiados en Ucrania aún no tiene un panorama positivo para que se resuelva, o por lo menos disminuya. La oleada de refugiados en países colindantes con Ucrania ha sido un factor crucial dentro de la crisis que la invasión de Rusia ha dejado desde los primeros días de que sucediera. La secretaria general de ACNUDH advirtió que los Estados que no resuelven sus controversias de manera pacífica, no cumplen con su obligación de proteger el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Según UNICEF, 7.5 millones de niños están en peligro, tanto de dejar sus hogares y su país.³³⁵

Se puede interpretar, que la intención de provocar que la población huya de sus países de origen, es una estrategia que se usa por parte de la contraparte, debido a que las crisis de refugiados y más de magnitudes como la que está

³³⁴ *Ucrania: más de un año de guerra*, Agencia de la ONU para refugiados (ACNUR), 2023, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://eacnur.org/es/guerra-ucrania>

³³⁵ SOTOMAYOR, Gabriela, *Op.cit*

pasando en Ucrania, causan desgaste y desestabilización en el Estado que lo padece.³³⁶

A pesar de los esfuerzos de la ACNUR y de Amnistía Internacional, por tratar de aminorar la sensación de pérdida de los refugiado, existen cuestiones que no se han resuelto, incluso a través de estas instituciones de raíz humanitaria, como el problema de la xenofobia y la discriminación.

Hay evidencia, de que refugiados africanos que residían en Ucrania eran básicamente dejados atrás de las filas para entrar a otros países porque se debía dar prioridad a los ucranianos-blancos. Por ejemplo, los refugios en Polonia han sido acusados por racismo, y pareciera que la intención de esto que se señala que proviene de los grupos de derecha extrema, es que los refugiados africanos o de otra nacionalidad se vayan de los países de refugio. A pesar de que el gobierno polaco lo negó, la Unión Africana de pronunció al respecto, expresando su preocupación por los actos de discriminación, al igual que el presidente nigeriano, Muhammadu Buhari, que defendió a sus connacionales, diciendo que todos los refugiados son importantes sin importar su color de piel.³³⁷

En este sentido, estimo que una situación de discriminación de este tipo esté pasando durante una crisis de esta magnitud, revela que es no es algo nuevo, y que de hecho comparte sentido con las propias causas que provocaron la conflagración entre Rusia y Ucrania, la fobia a las etnias, a las razas, al color de piel. Esto demuestra que es necesario que se analice la problemática de los refugiados de manera más consciente, pues es poco probable que esta situación de discriminación haya sido informada en muchos medios a nivel internacional, a diferencia de la constante información que surge sobre los paquetes económicos y

³³⁶ KOVALCHUK, Lviv, ZHAROVSKA, Iryna, *et. al.*, *Transformation challenges for the International Humanitarian Law Sistem: migration crisis as the latest tool for hybrid warfare (a vision from Ukraine*, Revista UNISCI, n.59, mayo, 2022, p.139, consultado el: 22 de julio de 2023, disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8674421>

³³⁷ SÁNCHEZ, Enzo, Daniel, *Xenofobia y refugiados, caras de una misma moneda en el conflicto ruso-ucraniano*, Centro de Estudios Estratégicos de Relaciones Internacionales, 2022, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.ceeriglobal.org/xenofobia-y-refugiados-caras-de-una-misma-moneda-en-el-conflicto/>

de armas que la OTAN envía a las fuerza ucranianas, o de los ataques rusos de manera constante en las ciudades tomadas, porque las aristas de la guerra no se clasifican en importante y no importante, según quien sea el perpetrador, sino por el hecho de que hay humanos de por medio.

4.4. El régimen de neutralidad ante el conflicto armado internacional de Ucrania

Tal como describió el profesor José Antonio Murguía Rosete, la figura de la neutralidad no tiene como tal normas codificadas, sino que se ha llevado a la práctica conforme han transcurrido las relaciones internacionales, y a través de las normas consuetudinarias, hemos visto que es una figura que ha tenido relevancia para el Derecho Internacional. Así, se conoce como neutralidad a la figura legal en la que los Estados se sustraen de las guerras, limitan su participación, o se deslindan de los daños de estas por diversos motivos, ya sea por su debilidad ante las partes del conflicto, por desinterés o por estrategia.³³⁸

Sus características también se han definido conforme se han desarrollado las relaciones internacionales, pero en la actualidad para poder decir que existe neutralidad por parte de un Estado, debe tener principalmente una postura imparcial ante cualquiera de las partes del conflicto. Asimismo, se puede nombrar como una neutralidad en su totalidad, cuando esta no se involucra en ningún aspecto, no auxilia, no apoya ni proporciona ningún tipo de elemento que pueda usar cualquiera de los actores del conflicto.³³⁹

De acuerdo al Convenio V de la Haya, relativo a los derechos y los deberes de las potencias y de las personas neutrales en caso de guerra terrestre de 1907, los Estados comprometidos con este, deben determinar con precisión los derechos

³³⁸ MURGUÍA, Rosete, José Antonio, "Aprendizaje del Derecho de Guerra (*ius belli*) en el análisis clásico del régimen internacional de neutralidad", en Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos (coord.), *Enseñanza analítica del Derecho Internacional en Ciencias Políticas y Sociales: debates, doctrinas y contenidos temáticos internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2016, pp.210-211

³³⁹ *Íbidem*

y los deberes de los Estados que se consideran neutrales en caso de que guerras terrestres, así como determinar la situación de los refugiados de guerra en territorio neutral.³⁴⁰

Siguiendo la línea de la comprensión de la neutralidad como figura del Derecho Internacional, el Dr. Juan Carlos Velazquez Elizarrarás, menciona que a pesar de que la neutralidad tiene peso frente a los hechos bélicos, algunas ocasiones las consecuencias de la guerra trastocan los aspectos de carácter económico, que no solo afectan como tal a los beligerantes, sino que tienen un peso incluso mayor que la propia neutralidad de los terceros, por lo que es preciso tener el conocimiento necesario y actualizado para que se puedan adoptar medidas para que el cumplimiento de esa neutralidad resulte afectada.³⁴¹

Es interesante este argumento, porque la flaqueza de la neutralidad en la actualidad es cada vez más notoria. Lo vemos con Estados como Finlandia y Suecia, que a mitad de 2022, solicitaron unirse ambas a la OTAN, después de ser reconocidas por el sistema internacional como neutrales, aunque claro, se sabe que hay tipos de neutralidades, algunas, como se ha mencionado, se inclinan más a aplicarse por motivos estratégicos, otros por simple desinterés, aunque claro, depende de las experiencias de cada Estado. En el contexto actual internacional, fue la piedra angular del inicio del conflicto entre Kiev y Moscú, ya que como se ha mencionado, las propuestas del Kremlin para que se mantuviera y respetara el estatus neutral de Ucrania pudieron ser en caso de que Occidente hubiera accedido, la alternativa a la invasión, pero cuando Zelensky se negó, parece que ya tenía incluso asimilada la idea de que eso provocaría a Rusia.

³⁴⁰ *Convenio V de la Haya, relativo a los derechos y los deberes de las potencias y de las personas neutrales en caso de guerra terrestre de 1907*, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1907-conv-rights-powers-duties-neutrals-war-on-land-5tdm2k.htm>

³⁴¹ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, "Capítulo 7: Las grandes transformaciones del sistema político mundial y su impacto en la organización y la cooperación internacionales", en *Teorías, temas y propuestas para el estudio crítico de la Organización Internacional. Hegemonía, independencia y cooperación en el Sistema Político Mundial*, FCPyS, UNAM, México, 2011, pp.177-200

A casi un mes de haber iniciado la guerra, delegaciones de Rusia y Ucrania tuvieron una reunión el 29 de marzo de marzo de 2022, en la que ambas partes tuvieron una actitud positiva hacia las negociaciones para la paz, claramente con sus respectivas propuestas en las que destaca la importancia de la neutralidad de ambos lados con sus puntos diferenciales, como el hecho de que Ucrania está dispuesta a mantenerse con una nueva neutralidad pero con el respaldo de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, y China. El dirigente de la delegación ucraniana insistió en que el respaldo de estos países debe ser semejante al artículo 5 de la OTAN, el cual dice que un ataque a cualquier miembro de la OTAN, es un ataque a todos los miembros de esta.³⁴²

A pesar de que la propuesta de Kiev con sus 10 puntos para la paz puso a pensar a los representantes de Moscú, mientras a la par de estas reuniones se vislumbró la postura de la OTAN, especialmente de los países europeos sobre la negativa a la entrada de Ucrania a sus filas, y esto, desalentó al gobierno de Kiev a establecer este tipo de neutralidad que propusieron y pensar más a profundidad en una neutralidad como la que mantienen Austria, o como la que mantuvo Finlandia hasta que entró a la organización noratlántica desde el 4 de abril de 2023, haciendo crecer el muro militar contra Rusia, que se ha estado creando desde 1949. De igual forma, el 4 de julio de 2023, Suecia fue aceptada como miembro de la OTAN, por lo que su estatus de neutralidad quedó nulo, aunque ya era considerado de esa forma, desde su adhesión a la Unión Europea en 1995.

La decisión de Finlandia de añadirse a las filas de Occidente no es una decisión que haya tomado por sorpresa a la comunidad internacional, ni a la propia Rusia. Existe historia entre ambos países, incluso una de despojo territorial, que en la memoria finlandesa no ha sido perdonada, y mucho menos en las memorias del periodo de la URSS, en las que Finlandia pactó con la Alemania Nazi para luchar contra la Unión Soviética, lo cual terminó en una imposición de neutralidad para el gobierno finlandés después de la Segunda Guerra Mundial. Pero la neutralidad de

³⁴² MERGIER, Anne Marie, *En el centro del conflicto, la neutralidad de Kiev*, Proceso, 3 de abril de 2022, p.42, consultado el: 1 de mayo de 2023

Finlandia no está estipulada en su Carta Magna, sino que es solo de hecho, algo a lo que se comprometieron. Ahora en este periodo posterior a la Guerra Fría, Finlandia buscó asegurar su integridad territorial de una invasión después de la Operación militar especial de Putin del 2022, de tal forma que decidió aplicar su neutralidad consuetudinaria y otorgar a Kiev armas, como también lo hizo Suecia hasta su adhesión.

De igual forma, es preciso analizar otras neutralidades que han sido reconocidas internacionalmente por ser definidas constantes, sin falla ante cualquier conflicto que suceda en el mundo. Una de ellas es la Suiza, que es considerada con las características descritas, ya que fue la primera nación sobre la que se reconoció la neutralidad perpetua desde el Tratado de París de 1815, y así está estipulado en la Constitución suiza. En el caso de Suiza la neutralidad que tanto la representa ha quedado en diversas ocasiones en tela de duda durante el conflicto, como cuando a finales de junio de 2023, casi envía 96 carros militares a Ucrania, sin embargo no lo hizo y optó por aplicar más sanciones a Rusia. Pero incluso sin enviar armamento, el que se apliquen sanciones, revela una obvia postura sobre la invasión, y esta se encuentra ligada a Occidente.

Cabe destacar, que México también llegó a suspender la vacuna rusa Sputnik, a inicios de la invasión de Ucrania. Esto es importante, porque nuestro país se ha destacado por mantener una postura de no intervención y respeto a la autodeterminación. Aunque esto, a su vez, implica que Ucrania tiene derecho a autodeterminarse, y a que respeten sus soberanía, lo que puede implicar que el Estado Mexicano haya podido actuar conforme a tales principios de política exterior.

Respecto a la neutralidad de Austria, también definida como perpetua en su Constitución, llegó tras ser ocupada tanto por la URSS, como por Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos, después de su derrota en la Segunda Guerra Mundial; aunque seguía teniendo un gobierno central autónomo, el gobierno decidió que era momento recuperar su soberanía en totalidad, por lo que se negoció la desocupación con la URSS mediante el Ministro de Relaciones Exteriores soviético Viacheslav Molotov, la par del canciller austriaco Julius Raab, lo cual dio como

resultado el recobro de su soberanía a cambio de establecer una neutralidad permanente, y el Tratado de Estado de Restablecimiento de una Austria Independiente se firmó el 15 de mayo de 1955.³⁴³Aunque de igual manera su membresía en la UE, ha dado qué pensar sobre su postura en la *praxis*.

Irlanda fue la que logró que el estatus de neutralidad de los países europeos en la Unión Europea se respetara, sin afectar tampoco la Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea. Ahora, en 2023, sólo se encuentran como países europeos neutrales: Suiza (cuestionada neutralidad en el conflicto actual) Liechtenstein, Moldavia, Austria, Irlanda y Malta.

Así, un aspecto curioso de la neutralidad respecto a Ucrania, es que este país de alguna forma era neutral una vez que se hizo independiente en 1991, debido a que la idea era que este país se estableciera de manera autónoma totalmente, desarrollándose desde sus propios recursos de los que están orgullosos, como la tierra tan fértil que poseen para ser capaces de cosechar toneladas de diversos granos y cereales, además de tener recursos industriales. Sin embargo, esta neutralidad prometida fue desvaneciéndose durante los primeros años del siglo XXI, ganando interés por alinearse a Europa y sus organizaciones político económicas, llegando finalmente a quebrarse en 2014.

Considero una posibilidad, que el tema de la neutralidad puede ser una oportunidad para volver a negociar la paz entre ambos países eslavos, pues de hecho ya se dio, pero la influencia extranjera sobre las peticiones respecto a la situación ucraniana, no han permitido que se llegue a ningún acuerdo.

³⁴³ *Íbidem*

4.5. Aplicación de la Carta de las Naciones Unidas en los Conflictos del Cáucaso y en Ucrania durante la era de Posguerra Fría

La Carta de las Naciones Unidas, es un instrumento de derecho internacional que es de carácter vinculante para todos los Estados Miembro de la Organización de las Naciones. Este documento recoge los fundamentos de lo que constituye a la Organización de las Naciones Unidas y se firmó el 26 de junio de 1945 en San Francisco, al terminar la Conferencia de Naciones Unidas sobre la Organización Internacional, entrando en vigor el 24 de octubre de 1945. Tiene un carácter internacional singular, que hace que pueda, a través de la Carta, tomar decisiones sobre asuntos internacionales, y los problemas que atañen a la humanidad.³⁴⁴

En octubre de 1943, en la Conferencia de Moscú, se establecieron bases esenciales para la creación de la ONU, que están plasmadas en la carta. La igualdad soberana, declarada por países que en teoría eran un grupo aliado contra el nazismo, Estados Unidos, Gran Bretaña, la URSS, así como también participó China. Esta se encuentra plasmada en el Artículo 2 de la Carta el cual expresa que: “La Organización está basada en el principio de la igualdad soberana de todos sus Miembros”.³⁴⁵

En la creación de la Carta, se establecieron seis organismos plasmados en esta, entre los que está el Consejo de Seguridad, el cuál es el organismo de Naciones Unidas encargado de mantener la paz y seguridad internacional. Está compuesto de 15 miembros, 5 de los cuales son permanentes, y son además los cinco Estados Poseedores de armas nucleares, lo que les da capacidad política y militar para poder presidir el consejo, estos son: Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña, Francia y China.

Tiene cuatro propósitos sustanciales, según la Carta, que son: mantener la paz y la seguridad internacionales, fomentar relaciones de amistad entre las naciones, cooperar en la solución de problemas internacionales y en el desarrollo

³⁴⁴ *Carta de las Naciones Unidas*, Naciones Unidas, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/>

³⁴⁵ *Artículo 2 Principios de la Organización*, Carta de las Naciones Unidas, Naciones Unidas, consultado el 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/full-text>

del respeto a los derechos humanos, y servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones.³⁴⁶

Cuando se suscita una controversia, el Consejo actúa de acuerdo al Capítulo VI de la Carta, donde puede solicitar a las partes involucradas en la controversia, que la resuelvan por medios pacíficos y recomendar métodos de ajuste o condiciones de solución. Por otro lado, también puede recomendar que se remitan las controversias a la Corte Internacional de Justicia (CIJ), conocida como el 'Tribunal Mundial' y es el principal órgano judicial de las Naciones Unidas, con sede en La Haya en los Países Bajos.³⁴⁷

Por otra parte, el Consejo de Seguridad puede actuar con base en el Capítulo VII de la Carta y e imponer sanciones o autorizar como último recurso, después de haber agotado los medios pacíficos de solución de controversias, el uso de la fuerza por parte de los Estados miembros, coaliciones de Estados miembros u operaciones de paz de las Naciones Unidas para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.³⁴⁸

Es importante destacar que las medidas necesarias para llevar a cabo las decisiones del Consejo de Seguridad para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales serán adoptadas por todos los Miembros de las Naciones Unidas o por algunos de ellos, según lo determine el Consejo de Seguridad de conformidad con el Capítulo VII.

Este Artículo determina la coercitividad de la ONU, a reserva de lo estipulado en el Artículo 39, que expresa que:

“El Consejo de Seguridad tiene la facultad de determinar la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y a partir de ello,

³⁴⁶ ¿Qué es el Consejo de Seguridad?, Naciones Unidas, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/what-security-council>

³⁴⁷ ¿Puede el Consejo de Seguridad Detener una guerra?, Noticias ONU, Naciones Unidas, 9 de abril de 2022, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://news.un.org/es/story/2022/04/1506932>

³⁴⁸ *Íbidem*

hará decidirá que medidas se tomarán de conformidad con los Artículos 41 y 42 para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales, es decir, si el uso o no de la fuerza es necesario”.

Sin embargo, el verdadero poder coercitivo del Consejo de Seguridad, y de la ONU misma, se encuentra en el Artículo 43.1, que no se ha tenido la voluntad de poner en marcha.³⁴⁹

El Artículo 43 de la Carta de la ONU expresa que:

“Todos los Miembros de las Naciones Unidas, con el fin de contribuir al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, se comprometen a poner a disposición del Consejo de Seguridad, cuando éste lo solicite, y de conformidad con un convenio especial o con convenios especiales, las fuerzas armadas, la ayuda y las facilidades, incluso el derecho de paso, que sean necesarias para el propósito de mantener la paz y la seguridad internacionales”.³⁵⁰

Sin embargo, es posible argumentar que el Consejo de Seguridad ha quedado de manos atadas frente a este conflicto, pues el Artículo 27 de la Carta, establece que los 15 Estados miembro del Consejo tiene un voto frente a las resoluciones del Consejo, sin embargo, el derecho de veto en este organismo ha jugado para mal sobre los miembros que condenan la invasión rusa en Ucrania, debido a que se necesitan 9 votos para que una decisión cuente como aprobada, 5 de los cuales deben ser de los miembros permanentes, lo que quiere decir, que si uno hace uso de su derecho de veto, cualquier adopción que hagan sobre asuntos de carácter importante, como el actual conflicto, quedan vetadas.

El 30 de septiembre de 2022, en la reunión del Consejo de Seguridad, Rusia vetó la resolución que iba a condenar la anexión de las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, Zaporiyia y Jérsón a Rusia, resolviendo que los referéndum

³⁴⁹ ROSSMAN, J.E, “Article 43: Arming the United Nations Security Council”, en Segura, Serrano, Antonio, *El Derecho Internacional Humanitario y las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas*, Plaza y Valdés Editores, España, 2007, p.22

³⁵⁰ Artículo 43, *Op.cit.*

para su anexión eran ilegales, además de que se exigiría terminar con la invasión ilegal de Ucrania. Esto, con el fin de que se resuelva de manera pacífica la controversia entre ambos países en conflicto, mediante alguno de los métodos de solución pacífica de controversias.³⁵¹

Las anexiones tuvieron desde la visión de Rusia justificaciones válidas, incluso con base en la Carta. En este sentido, al agotar las instancias de negociación con Occidente tras la negativa a sus propuestas de garantías mutuas de seguridad en Europa, y prevenir a su vez la expansión de la OTAN, Rusia tomó la decisión de reconocer la independencia de las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk en febrero de 2022, y el 24 de ese mes declarar la Operación Militar Especial, de acuerdo con el párrafo 7 del artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas, que se refiere al derecho a la legítima defensa con el fin de proteger a los habitantes de ambas repúblicas del exterminio por parte del gobierno de Kiev, y eliminar las amenaza de seguridad a Rusia.³⁵² Pienso que esto se le reclama a Moscú, porque distorsiona el Artículo 51 para beneficio particular, además de que no tomó en cuenta la resolución por parte del Consejo, que es parte del Artículo.

A un año de la invasión, la ONU aprobó en la Asamblea General el 23 de febrero, la resolución que exige el retiro inmediato de las tropas rusas de Ucrania y poner fin al conflicto. Esto se aprobó con 141 votos a favor, 7 en contra, que son la misma Rusia, y aliados, Bielorrusia Corea del Norte, Eritrea, Nicaragua, Mali y Siria; y 32 abstenciones entre las que estuvo la de China. Esta resolución aprobada lleva por nombre “Principios de la Carta de Naciones Unidas en los que se basa una paz general, justa y duradera en Ucrania”³⁵³

De esta forma, el Consejo de Seguridad como organismo de Derecho Internacional, rechaza el *ius ad bellum*, rama del derecho que promueve las

³⁵¹ *Rusia veta la resolución que habría condenado la anexión de territorios ucranianos*, Noticias ONU, Naciones Unidas, 30 de septiembre de 2022, consultado el: 24 de abril de 2023

³⁵² KORONELLI, Viktor, *Un año de la operación militar especial de Rusia en Ucrania*, La Jornada, 24 de febrero de 2023, p.25, consultado el 28 de abril de 2023

³⁵³ AFP, Sputnik, Europa Press, *Aplastante mayoría exige en la ONU la salida inmediata de las fuerzas rusas*, La Jornada, 24 de febrero de 2023, p.5, consultado el: 28 de abril de 2023

legítimas razones por las que un Estado puede entrar en guerra haciendo uso de su fuerza armada, lo que es contrario a la misma Carta de la ONU, y por ende a la Organización.³⁵⁴ Esto, respecto a Rusia, ya que sus razones no son válidas y por lo tanto, no se puede llevar a cabo una guerra justa.

A pesar de todo, no es posible cubrir los actos de agresión de las fuerzas rusas, independientemente de los argumentos que llevaron a la invasión, y eso se encuentra estipulado en el Artículo 2.4 de la Carta, que prohíbe la amenaza o el uso de la fuerza contra la integridad territorial de otro Estado. Cabe mencionar que lo mismo hicieron EE.UU y la OTAN en Kosovo, Irak, Libia y Siria, la diferencia en los argumentos, es que Rusia está protegiendo al Donbás del neonazismo ucraniano, mientras que para Estados Unidos fue el terrorismo.

A partir de las instituciones de Derecho internacional, se ha tratado de que la mayor cantidad de controversias que suceden dentro del sistema internacional, pero como se mencionó anteriormente, el uso de los Artículos de la máxima Carta de Derecho Internacional, propone revisar, que justo la voluntad coercitiva es lo que ha frenado a las propias instituciones, lo que pone en duda la supranacionalidad de la Organización de las Naciones Unidas.

Otra visión que habla de esto, fue dada aproximadamente 70 años atrás, en “La paz por medio de derecho”, en donde Hans Kelsen argumenta que:

“No puede haber duda de que la solución ideal del problema de la organización mundial como el problema de la paz mundial es la creación de un Estado Federal Mundial compuesto de todas o del mayor número de naciones posible. La realización de esta idea tropieza, sin embargo, con dificultades serias y, por lo menos hasta el presente, insuperables”.³⁵⁵

³⁵⁴ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, *Op.cit.*, p.52

³⁵⁵ KELSEN, Hans, *La paz por medio del derecho*, Editorial Trotta, 2008, p.40

4.6. Los métodos de solución pacífica de controversias en el conflicto actual entre Rusia y Ucrania

En la antigüedad, prácticamente sólo existía el recurso de la guerra para solucionar controversias, desde la normatividad del Derecho Internacional de antes del siglo XX. Esto era, que un Estado podía entrar en guerra si consideraba que sus derechos estaban siendo lesionados en materia de reconocimiento, por otro u otros Estados; y con el Derecho Internacional general (*ius cogens*), sucede lo contrario.

El *ius cogens*, es el conjunto de normas aceptadas y reconocidas por todos los Estados que conforman el sistema internacional en su conjunto, y que solo puede modificar una de sus normas otra norma que tenga el mismo peso en el en el Derecho Internacional general. Este tiene acuñado el principio de prohibición del uso o amenaza de la fuerza armada entre los Estados, y este es un principio general de arreglo de controversias.³⁵⁶

El Artículo 2.3 de la Carta de Naciones Unidas establece que entre los principios básicos de las Naciones Unidas se expresa que: “Los Miembros de la Organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacionales ni la justicia”.³⁵⁷

De esta forma, una controversia, de acuerdo a la Corte Penal Internacional, se define como un desacuerdo sobre un punto de derecho o de hecho, una contradicción, una oposición de consideraciones jurídicas o de intereses entre dos personas. De tal forma que para la práctica internacional, se ha dispuesto que hay dos medio de solución pacífica de controversias: a) los políticos o diplomáticos, que tienden a llegar a acuerdos por medio del litigio directo, como lo son: las negociaciones, los buenos oficios, la mediación, la investigación y la conciliación; y b) los jurídicos, en los que el litigio se lleva a instancias de un Tribunal Internacional

³⁵⁶SÁNCHEZ, Victor M., *Arreglo pacífico de controversias: medios políticos y jurídicos*, en Sánchez, Victor M. (coord.), Beltrán, Susana, Derecho Internacional Público, Huygens Editorial, España, 2009, p.332

³⁵⁷Artículo 2, *Op.cit.*

o Arbitral para que resuelva la controversia mediante una sentencia como son: el arbitraje, y la jurisdicción internacional.³⁵⁸

- Medios diplomáticos

a) La negociación: es el método más común y el primero en ser usado como aproximación para la solución de una controversia internacional; y el cual hace un análisis en conjunto donde toma en cuenta al derecho, pero también los efectos económicos, políticos o sociales en caso de que haya una ausencia de acuerdo; b) buenos oficios y mediación: acto amistoso que involucra un tercer actor frente a los Estados contrincantes, para aproximar a las partes del conflicto. Mientras que la mediación es el siguiente paso, una acercamiento más comprometido, en donde esta tercera parte, tiene presencia en el apoyo del litigio, presentando sus propias propuestas; c) la investigación: consiste en un procedimiento en el que de manera voluntaria las partes del litigio se someten a una comisión internacional de investigación para el esclarecimiento de los puntos que están provocando la controversia.³⁵⁹ Finalmente, d) la conciliación: es un método regulado por Partes de una Comisión que realizan un exámen imparcial de la controversia e intentan con ello, definir términos para el arreglo de las diferencias con soluciones que lleguen a ser aceptadas por las partes.³⁶⁰

- Medios jurídicos

a) arbitraje: de acuerdo al Artículo 37 del Convenio I de la Haya para la solución pacífica de controversias de 1907, el arbitraje internacional es aquel que tiene como objetivo resolver los litigios entre los Estados, mediante jueces que estos mismos elijan, así como respetar el derecho, y requiere del compromiso de someterse de buena fe a la sentencia;³⁶¹ b) el arreglo judicial: da solución a las controversias por medio de una sentencia obligatoria pronunciada por un Tribunal

³⁵⁸ VILLALTA, Vizcarra, Ana. E. *Solución de controversias en el Derecho Internacional*, 2014, p.17, disponible en: <https://armasmorel.cl/derechointernacional/Solucion-de-Controversias-Derecho-Internacional-Ana-Villalta-Vizcarra.pdf>

³⁵⁹ SÁNCHEZ, Victor M., *Op.cit.*, pp.332-336

³⁶⁰ VILLALTA, Vizcarra, Ana. E. *Op.cit.*, p.18

³⁶¹ SÁNCHEZ, Victor M. *Op. cit.*, p. 337

Permanente o una Corte permanente preestablecida que funciona de acuerdo con su propio estatuto o tratado constitutivo.³⁶²

Dentro del conflicto ruso-ucraniano, se observa el método diplomático a través de los medios de comunicación. Los medios, son ahora uno de los pilares para la propaganda diplomática de las partes del conflicto, pero no se ha usado de manera positiva, utilizando información apócrifa desde ambos gobiernos, para poder conseguir alguna forma de solución a la controversia, esperando a que uno ceda ante el otro debido a la carga de la opinión de la comunidad internacional.

Un ejemplo es la acusación que se hizo en contra del gobierno ruso por difundir a través de redes sociales propaganda de falacias sobre lo que está ocurriendo en Ucrania, desde Twitter, Facebook, entre otras plataformas sociales, y de hecho las regulaciones de Twitter se han endurecido, sancionando a los usuarios a los que se les detecte que están desinformando con información de medios rusos.³⁶³

Por el lado ucraniano es similar, sin embargo su intención vía diplomática, es alinear la opinión internacional hacia la protección de las personas blancas de ojos azules, como lo hizo el canciller ucraniano David Sakvarelidze mediante una entrevista en la que argumentó que “Es muy emotivo para mí porque veo cómo matan a personas y niños europeos con ojos azules y pelo rubio por los misiles de Putin”³⁶⁴

De otra manera, con los medios jurídicos, se ha buscado ha estado indagando para encontrar las suficientes pruebas para enjuiciar en un tribunal internacional a Rusia por crímenes de guerra, tomando en cuenta de principio, que

³⁶² VILLALTA, Vizcarra, Ana E., *Op.cit.*, p.19

³⁶³ Diálogo, *Rusia utiliza diplomáticos para propagar desinformación*, Diálogo Américas, 22 de junio de 2022, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://dialogo-americas.com/es/articulos/rusia-utiliza-diplomaticos-para-propagar-desinformacion/#.YvxigHbML8Z>

³⁶⁴ Redacción, GH, *Guerra en Ucrania: "Es triste porque están matando niños rubios y con ojos azules"*, dice fiscal, El imparcial, 27 de febrero de 2022, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.elimparcial.com/mundo/Guerra-en-Ucrania-Es-triste-porque-estan-matando-ninos-rubios-y-con-ojos-azules-dice-fiscal-20220227-0031.html>

faltó a la Carta de la ONU, específicamente lo expresado en el Artículo 2.4, que como ya se mencionó prohíbe el uso de la fuerza.³⁶⁵

De este modo, se observa que Rusia es el principal actor del conflicto en el que se tiene interés porque sea juzgado por crímenes de guerra, cometidos tanto en el Cáucaso, como en Ucrania. Sin embargo, no se puede pasar por alto, la ofensiva ucraniana respecto a los separatistas de Donetsk y Lugansk, además de que desde su interés por recuperar Crimea, han bombardeado el puente de Kerch que conecta a Rusia con la península, y han dejado decenas de muertos. Considero justo que también se juzgue a Ucrania por estos actos, que también son considerados crímenes de guerra, pues se asesinó a civiles que nada tenían que ver con el enfrentamiento contra las fuerzas rusas. Así, hasta ahora y como tal, no se utilizaron los métodos para la solución pacífica de controversias de manera eficiente, ya que si hubiera sido el caso, no hubiera iniciado el conflicto.

4.7. Análisis del crimen de agresión en el Cáucaso y durante la invasión de Rusia a Ucrania

Para entender que es el crimen de agresión, es necesario primero analizar que se entiende por “agresión”. Este es un concepto cargado de connotaciones que se le han adjudicado a lo largo del tiempo en las costumbres del sistema internacional y en la práctica de los Estados. Este concepto, a la par de otros como el del “uso de la fuerza”, han sido tema de muchos debates internacionales en los que no se termina de definir en consenso a qué se refieren, y una de las causas, puede ser el que los propios Estados temen salir mal parados si la definición clara de estos términos, le da la blanco con sus propias acciones.

El uso del concepto se remonta al Tratado de Versalles de 1919, que en vez de establecer entre las potencias ganadoras que la PGM fue una guerra, la

³⁶⁵ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, *Op.cit.* p.62

definieron como una agresión.³⁶⁶ Para 1945, ya pasada la segunda gran guerra, en los Tribunales Militares de Nuremberg y de Tokio en 1945, ambos siendo iniciativa de Estados Unidos, a la par de sus aliados europeos, aportaron en la interpretación de agresión mediante la clasificación de los delitos cometidos calificados a través de ambos Tribunales, y todos fueron reconocidos como guerra de agresión o simple agresión. Así, el 20 de diciembre de 1952, tras la resolución 688 (VII) de la Asamblea General de Naciones Unidas, se estableció una Comisión Especial sobre la cuestión de la agresión, y así, después de 22 años, la Asamblea General adoptó el 14 de diciembre de 1974, la resolución 3314 (XXIX) sobre la Definición de Agresión, en la que el Artículo 1 determina que la agresión es: “el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial, o la independencia política de otro Estado, o en cualquier forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas”³⁶⁷

Así, se puede entender que crimen de agresión, es planear con antelación e intención, un acto en contra de la soberanía de otro Estado, y que sea una violación sustancial a la Carta de las Naciones Unidas, que cuente con las características estipuladas la resolución 3314 (XXIX) sobre la Definición de Agresión de la Asamblea General, teniendo a la Corte Internacional de Justicia como la encargada de enjuiciar a los particulares que los cometan.

La Corte Internacional de Justicia (CIJ) es la institución encargada de haberle dado sentido al concepto de agresión pues es a través de ella que se le da significado al ser juzgada como algo que ocurre dentro de las relaciones internacionales, además de que cumple con un papel fundamental hoy en día para

³⁶⁶ MARQUÉS, Rueda, Efrén Gustavo, “El derecho internacional penal frente a los crímenes contra la humanidad: un estudio comparativo de los casos Slobodan Milosevic y Augusto Pinochet”, en Velázquez Elizarrará, Juan Carlos, *Op.cit.* p.25

³⁶⁷ VELÁZQUEZ, Elizarrará, “Capítulo 8, El uso de la fuerza y el crimen de agresión en el estudio comprensivo del Derecho Internacional Penal: discusión, doctrina y estado del arte”, en Velázquez, Elizarrará, Juan Carlos, *Op.cit.*, p.26

constatar que la normatividad internacional sea respetada, y si no, sancionar a los actores internacionales que no lo hagan.³⁶⁸

Actualmente, el crimen de agresión ha tenido que renovarse en el entendimiento de su esencial, ya que las agresiones se han vuelto tan complejas, que es necesario configurarlo para que pueda abarcar cualquier acto de un actor en contra de otro. En el conflicto de Nagorno-Karabaj, por ejemplo se usaron drones de alta tecnología y para atacar a las fuerzas armenias ahí posicionadas, con el objetivo de amedrentar a Armenia para la devolución del territorio del Alto Karabaj. O en el caso de Ucrania, ambas partes han hecho uso de material armamentista de alta tecnología para poder golpear puntos específicos que afecten a su contraparte, pero esto se atribuye en mayor medida, y con razón a Rusia, por haber agredido la soberanía Ucraniana, además de cometer daños a la infraestructura para poder debilitar y desgastar al gobierno central de Kiev.

Entonces, los actos cometidos por las tropas de Rusia son claramente crímenes de agresión, al atentar desde el 24 de febrero de 2022 con la integridad territorial de Ucrania así como por haber violado preceptos de la Carta de la ONU. De igual manera, la anexión que reconoció Putin de la región del Donbás llevando a cabo referéndums, es una muestra clara de ir en contra de la soberanía del Estado Ucraniano y contra su independencia política.

La CIJ ha hecho esfuerzos a lo largo de los meses que han pasado desde la invasión para evitar la escalada del conflicto, esto debido a la preocupación por el uso de Armas de Destrucción Masiva (ADM), además de las armas de racimo que han sido usadas en contra de la población tanto del Donbás como en el resto del territorio ucraniano. Sin embargo, es posible decir que Rusia no se muestra dispuesto a ceder ante las acusaciones de la Corte ya que el gobierno mantiene su

³⁶⁸ CROXXATO Guido, Leonardo, *Repensando el-y ampliando los alcances- de crimen de agresión en el Derecho Penal Internacional. Desafíos en la jurisprudencia y en la doctrina*, Justicia Juris, vol.12, n.1, enero, 2016, p.7, consultado el 22 de julio de 2023, disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-85712016000100001&lang=es

postura inicial, la cual es que llevó a cabo una Operación Militar Especial para salvaguardar la seguridad humanitaria de las minorías de la región del Donbás.

4.8. El sistema de sanciones y su aplicación en el conflicto armado en la Posguerra Fría

Este acontecimiento militar, ha dejado ver una reacción masiva en el sistema político mundial, de manera que las condenas de la opinión internacional no solo han sido dirigidas hacia el gobierno de Moscú, sino también hacia la sociedad rusa en general. De tal forma que las sanciones que han sido aplicadas con ímpetu, han afectado directamente en la población rusa, consecuencia de las sanciones internacionales aplicadas que perjudican en lo económico, y hasta lo social.

No se ha hablado del 2020 como año crucial de crisis financiera internacional debido a la pandemia de Covid-19, y es probable que sea porque lo que ha absorbido el interés global es lo que sucede en Eurasia desde febrero de 2022, pero es necesario entender, que la crisis global a causa del confinamiento el cual duró dos años y arrebató no solo la estabilidad financiera de la población mundial, sino también la salud, y la vida misma. De modo que al entrar en 2022, el mundo comenzaba a recuperarse en muchos ámbitos o es lo que se esperaba, sin embargo ni una pandemia mundial, pudo eliminar los roces geopolíticos que las potencias actuales siguen manteniendo desde la Guerra Fría.

Así, que cuando se aplicaron las sanciones a través de las instituciones de Derecho Internacional, se hizo encima de un golpe social y financiero mundial, por lo que las repercusiones de estas sobre Rusia y sobre el sistema internacional se resienten. Debe tenerse en cuenta, que la globalización tiene como precepto que el mundo se encuentre interconectado, pasando por el ámbito económico, normativo, pero también cultural y políticamente, y así como han habido repercusiones buenas en unos aspectos, cuando hay crisis financieras, energéticas, y hasta sanitarias, el sistema internacional entero lo padece.

Con ello, se observa que las sanciones internacionales aplicadas contra Rusia, han afectado indirectamente a los demás actores del sistema político mundial, además de que la sanción que ha tenido peso sobre Rusia, es el castigo moral por los actos perpetrados. Lo anterior requiere analizar, si las sanciones de este tipo y sin distinción de gobierno-población seguirán un curso de uso continuo, ya que entonces es necesario analizar si la normatividad internacional actual lo permite, y si no, pensar en que hay una posibilidad de que necesite cambiarse, lo que lleva a cuestionar la efectividad del sistema institucional del marco jurídico del Derecho Internacional actual.³⁶⁹

Es preciso entender entonces, cuales son las sanciones que se han aplicado contra Rusia y las consecuencias que han tenido de manera directa e indirecta en el sistema internacional. Por tanto, el Consejo de Seguridad, organismo encargado por el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales, a partir de lo que se establece en el Capítulo VII de la Carta de la ONU, ha aplicado a través del sistema de sanciones de lo que se estipula en el Artículo 41 y 42, una serie de opciones coercitivas que no implican el uso de la fuerza armada.

En ese sentido, de acuerdo a la definición del Consejo Europeo, las sanciones son medidas preventivas que permiten a la Unión Europea responder rápidamente a los retos y acontecimientos políticos que son contrarios a sus objetivos y valores, como terrorismo, violaciones a los derechos humanos, desestabilización intencional de una nación. Del mismo modo, la UE puede aplicar sanciones de acuerdo a las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.³⁷⁰

Cabe destacar, que existen distintos tipos de sanciones, desde las diplomáticas, que se entienden como la interrupción de relaciones diplomáticas con

³⁶⁹ RIVERO, Godoy, Juan Manuel, *El conflicto ruso-ucraniano: algunas cuestiones referentes a las sanciones en el Derecho Internacional y una nueva ¿tendencia?*, Rev. secr. Trib. perm. revis. 2022, año 10, n° 19, pp.198-211.disponible en: <http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2304-78872022001900198&lng=en&nrm=iso

³⁷⁰ *Diferentes tipos de sanciones*, Consejo de la Unión Europea, consultado el: 25 de abril de 2023, disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/different-types/>

el Estado sancionado, mientras que en las sanciones de sentido estricto, se encuentran las de carácter económico o restricción de admisión, que son dos de las más aplicadas a Rusia durante el conflicto. De tal manera que las sanciones aplicadas a la Federación Rusa, han sido con base en la coercitividad sin el uso de la fuerza, situación que no sucede, debido a que Rusia es miembro permanente del Consejo de Seguridad, lo que le ha permitido vetar la adopción de medidas que el organismo resuelva en su contra. En la Asamblea General, por motivo de competencia, sólo pueden adoptarse propuestas en forma de recomendaciones sobre el fin de las hostilidades.

De ahí que la Unión Europea a la par de Estados Unidos, aplique sanciones a Rusia desde su voluntad, esto, con el fin de castigarla con sanciones económicas que la aislen económicamente, y esto obligue al gobierno de Moscú a retirar sus tropas de Ucrania, no obstante, la UE pretende que estas sanciones no afecten el suministro de petróleo y gas ruso a Europa Occidental, lo cuál les ha resultado contraproducente además de que la intención es que la Federación Rusa, regrese al *status quo*.³⁷¹No importaciones de productos de uso doble, hidrocarburos, y finalmente, el golpe que pondría a los analistas de las relaciones internacionales a preponderar la idea de si este era el empujón que Rusia necesitaba para poder construir junto China, es decir, un sistema financiero alternativo al sistema occidental.

Desde el inicio del conflicto, Estados Unidos, a la par de Gran Bretaña, fueron los más contundentes al señalar, que se debía retirar a bancos rusos del sistema Swift Society for World Interbank Financial Telecommunication o Sociedad para las Comunicaciones Interbancarias y Financieras Mundiales, (SWIFT), es un sistema de mensajería financiera, mediante el cual se hacen pagos transfronterizos con rapidez y seguridad, y por ello, el expulsar a Rusia de este, estarían limitando en gran parte, pagos necesarios para que su intercambio comercial fluya como lo requiere.

³⁷¹ RIVERO, Godoy, Juan Manuel, *Op.cit.*, p.6

Así, sanciones como las siguientes, son las que han tenido lugar en el intento de los organismos internacionales, de la UE y de EU, de dar cese al conflicto:

1) Sanciones individuales: que constan del bloqueo de bienes y la restricción de la libre circulación en el territorio de la UE, y estas medidas afectan directamente hasta al propio Vladimir Putin.

2) Sanciones económicas masivas: para bloquea la capacidad financiera de Rusia, y entre las que se han aplicado, constan de la prohibición de las transacciones de activos y reservas del Banco Central de Rusia y del fondo soberano ruso, así como la restricción de la adquisición de deuda soberana rusa y los flujos financieros procedentes de Rusia. Aquí entra la expulsión de diferentes bancos rusos del sistema de mensajería segura SWIFT, entre ellas, Sberbank y VTB, los dos principales bancos del país. De manera similar, se han aplicado sanciones económicas dirigidas a los sectores de la economía rusa, tales como la energía, el transporte, la aeronáutica, la industria de defensa, las materias primas y la prestación de servicios, que incluyen la prohibición de las exportaciones y las importaciones de armas ligeras, aeronaves y equipos relacionados con ellas, productos de doble uso, alta tecnología, materiales, etc.³⁷²

Finalmente, es preciso estudiar los casos de sanción que otros actores del sistema internacional han aplicado en su formalidad al país, sin embargo, la verdadera afectada de estas sanciones, es la población rusa. Como los casos de la FIFA y la UEFA, en la que vetaron la participación del equipo ruso de jugar ligas o en eventos futuros, pero ¿ésto realmente aporta al cese de la invasión?, lo que sí es perceptible, es que se está acercando más a la violación de derechos laborales de los deportistas que dependen de estas actividades, o del derecho a la nacionalidad, cuando no se permite usar la bandera; o en todo caso, la libertad de

³⁷²Ministère de L'Europe et des Affaires étrangères, *Guerra en Ucrania: sanciones adoptadas contra Rusia y Bielorrusia*, Ministère de l'Europe et des Affaires étrangères, 2022, consultado el 25 de abril, de 2023, disponible en: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/ucrania/situacion-en-ucrania-que-hace/sanciones-contra-rusia-y-bielorrusia/>

expresión, cuando de exhortó al tenista ruso Daniil Medvedev a declararse en contra de su país.³⁷³

Si esto pasa a ser una constante dentro de las medidas de sanción por parte de los actores internacionales, es evidente que el Derecho Internacional enfrenta un problema de reconocimiento de los derechos ya consagrados en él, además de la posible ilegalidad de las sanciones impuestas por actores que deberían ser aportadores de mediación diplomática.

4.9. El derecho internacional penal ante la controversia internacional. Posibilidades de intervención de la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra en los conflictos actuales de Cáucaso y la invasión a Ucrania

El tribunal de Núremberg, es una de las fuentes de la legislación penal internacional a partir del cual se establecieron principios fundamentales para poder determinar cuándo se han cometido crímenes de guerra, a pesar de ser criticado porque se compone con base en “la justicia de los vencedores sobre los vencidos”. Así, de este tribunal nacen dos principios fundamentales: 1) ningún país puede ampararse en una supuesta legalidad interna para impedir la acción de la comunidad internacional en casos de ofensas graves contra el Derecho Internacional; y 2) en casos de crímenes de guerra y contra la humanidad, la responsabilidad por los mismos es individual y no puede aceptarse el principio de obediencia debida, es decir, que se asesine indiscriminadamente por órdenes superiores.³⁷⁴A partir de este tribunal, se ha constituido el establecimiento de otros además de que es una pauta esencial para el Derecho Internacional Penal.

Como ya se ha mencionado con anterioridad, las Guerra Mundiales fueron los escenarios que, por las atrocidades hechas y vividas, inspiraron a los humanistas a estructurar el Derecho Internacional y todas las ramas de las que ya se ha hablado en este capítulo. Por actos como los tratos inhumanos del ejército nazi hacia los

³⁷³ RIVERO, Godoy, Juan Manuel, *Op.cit.*, pp.10-11

³⁷⁴ GATER, Daniel, *Op.cit.*, p.49

judíos, los campos de exterminio, cámaras de gases, entre otras barbaridades, nombres como Chelmo, Belzec, Sobibor, Majdanek, Treblinka, fueron juzgados ante el Tribunal Militar Internacional, creado el 8 de agosto de 1945 en Londres, con el fin de juzgar a los criminales de guerra.³⁷⁵

De tal forma que el acuerdo del Tribunal de Núremberg tipificó los crímenes en: 1) crímenes contra la paz, que son aquellos que se planean, e inician con una guerra de agresión, o que viole tratados, las seguridad internacional, o llevar a cabo una conspiración para lograr lo anterior; b) crímenes de guerra: es decir, que violan las leyes o costumbres de guerra, e incluyen asesinatos, maltrato, de la población civil, así como a los prisioneros de guerra, innecesaria destrucción de ciudades, pueblos, aldeas no justificada por razones militares; y c) crímenes contra la humanidad: exterminio, esclavización, deportación y actos inhumanos cometidos contra un número de personas.³⁷⁶

El Derecho Internacional Penal (DIP), constituye una rama específica del derecho internacional general autónomo cuyo fundamento, fuentes, objetivos, sujetos, se originan y desarrollan en el contexto internacional y están relacionados a los procesos de la dinámica internacional social. Su importancia se encuentra en que un sistema internacional anárquico y descentralizado, como lo es la sociedad global, necesita cada vez más de un orden jurídico internacional que tenga sus bases en el humanismo y en la normativa del poder y se exprese a partir de los valores de la justicia universal en el marco del derecho internacional actual.³⁷⁷

Así, a partir del Derecho Internacional, se establece entonces que el Derecho Internacional Penal es: “el encargado de determinar el ámbito de validez de la ley penal de cada uno de los Estados que configuran el sistema internacional frente a algún conflicto legal, así como de delimitar la competencia de los tribunales penales

³⁷⁵ GATER, Daniel, “Nazismo, Shoá, y el juicio de Núremberg”, en Corcuera, Cabezut, Santiago (comp), *Op.cit.*, p.41

³⁷⁶ *Íbidem*

³⁷⁷ VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos y MURGUÍA Rosete, José Antonio, *Responsabilidad internacional penal y cooperación global contra la criminalidad*, México, UNAM, FCPyS, 2004, 236 pp.13-14

pertinentes para la resolución de los problemas delincuenciales de carácter privado”³⁷⁸

En los casos en los que los crímenes son perpetrados por el Estado o en su nombre o encubiertos por él, es en vano esperar a que las jurisdicciones internas sancionen a los culpables, por lo que habrá impunidad. Para que la justicia penal internacional constituya un *forum delicti commisi*, se deben de establecer a los tribunales penales internacionales en los países donde los crímenes que entran en su competencia han sido cometidos, pero principalmente, se debe de dotar de igual forma, con los poderes que normalmente se le otorgan a las jurisdicción penales internos, teniendo la capacidad de tomar los medios de prueba y de citar a los testigos a comparecer.³⁷⁹

Entonces, las capacidades del Derecho Internacional Penal se enfocan en el estudio de la tipificación internacional de delitos a través de tratados y el establecimiento de la jurisdicción penal internacional en lo que se refiere a cortes de alcance internacional sobre de impartición de justicia penal.³⁸⁰ Ejemplos de estas cortes, son los Tribunales Penales Internacionales *ad-hoc*, el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia y el Tribunal Penal Internacional para Ruanda, Tribunal Penal Internacional para Sierra Leona, y la Corte Penal Internacional.

La Corte Penal Internacional es un organismo supranacional de carácter permanente y autónomo, con una normativa propia y original en gran medida.³⁸¹ Se creó a partir del Estatuto de Roma, y se concretó el 17 de julio de 1998, con la aprobación de la Conferencia de los Plenipotenciarios. Esta Corte, ya se había proyectado por Naciones Unidas desde la Convención para la Prevención y Sanción del Delito de Genocidio en 1948, o en la Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Apartheid de 1973.³⁸² De esta manera, la Corte Penal

³⁷⁸ VELÁZQUEZ, Elizarrarás Juan Carlos (Dir.), *Op.cit.*, p.22

³⁷⁹ *Ibidem*, p.20-21

³⁸⁰ VELÁZQUEZ, Elizarrarás Juan Carlos (Dir.), *Op.cit.*, p.22

³⁸¹ MURGUÍA, Rosete, José Antonio, “La política de cooperación en materia penal”, en Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos, *Op.cit.*, p.18

³⁸² TELLO, Manuel, “El proceso de formación del Estatuto de Roma”, en Guevara B. José A., Valdés Riveroll Mariana, *Op.cit.*

Internacional se encarga de los crímenes contra la paz, la violación de los tratados de paz, los crímenes de guerra, la violación como arma de guerra; crímenes de lesa Humanidad como asesinatos, exterminio, deportación, genocidio y otros actos violentos que atentan en contra de la humanidad.

Las posibilidades de que la Corte Penal Internacional intervenga en el conflicto ya son claras, han pasado. En el inicio de la invasión, se criticaba a la Corte por no tener una actuación sustancial con las pruebas de crímenes de guerra que se suscitaron desde el día uno del conflicto por parte de las tropas rusas. Fue así que 41 países solicitaron al Fiscal de la Corte que abriera una investigación por crímenes de guerra en Ucrania, y posteriormente, se llevó a cabo la Conferencia para la Rendición de Cuentas en Ucrania celebrada en La Haya, en Países Bajos, en la que tanto la Comisión Europea como 45 países más están comprometidos a perseguir los crímenes de guerra perpetrados por Vladimir Putin, esto a mediados del año 2022.

En marzo de 2023, la Sala de Cuestiones Preliminares de la Corte Penal Internacional y con respaldo de la ONU emitió una orden de arresto contra el presidente ruso Vladimir Putin, por presuntos crímenes de guerra, relativos a la deportación o traslado ilegal de niños de Ucrania. La Corte Penal Internacional declara que: "Los crímenes fueron presuntamente cometidos en territorio ocupado ucraniano al menos desde el 24 de febrero de 2022 [...] Hay motivos razonables para creer que Putin y Lvova-Belova tienen responsabilidad penal individual".³⁸³

También es preciso exponer que a Putin se le acusa de cometer crímenes de lesa humanidad, así como soldados rusos que han sido acusados de crímenes de guerra, como el soldado ruso de 21 años que fue condenado por un tribunal a cadena perpetua por crímenes de guerra.

Así, es preciso entender bajo qué aspectos legales se le acusa al presidente ruso de cometer crímenes de guerra. El primer instrumento de análisis es el

³⁸³ *Rusia: La Corte Penal Internacional emite una orden de arresto contra Putin*, Noticias ONU, Naciones Unidas, consultado el: 25 de abril de 2023. disponible en: <https://news.un.org/es/story/2023/03/1519472>

Principio de no intervención, el cual es altamente reconocido como una norma consuetudinaria del Derecho Internacional, y se basa en la prohibición de injerencia de un Estado en otro, ya sea de forma política, territorial, entre otras. En el caso de la invasión rusa en la región del Donbás la postura se mantiene fija desde el día uno de este conflicto, es totalmente ilegal, y esto se debe a que en ningún momento se le requirió directamente al gobierno ruso intervenir militarmente en territorio ucraniano, lo cuál podría establecerse como caso de excepción para que ésta ocurriera de manera legítima, o por otros medios, como el Consejo de Seguridad, o la propia ONU, sin embargo no fue así.

Siguiendo esta línea lógica, el canciller alemán Olaf Scholz declaró que este conflicto es el resultado de los intentos de Putin por recrear el Imperio Ruso. La Guerra Fría terminó conceptualmente cuando cayó la URSS, sin embargo, las ideologías nunca desaparecieron tras eso, al contrario durante el periodo del alzamiento de la Federación Rusa, los negocios de Gorbachov con Bush padre fueron el intento de borrar del entramado ideológico ruso e internacional en este periodo, sin embargo duró poco.

El argumento principal de Moscú, y principalmente del presidente ruso, es que la población y los dirigentes del movimiento separatista del Donbás, le solicitaron apoyo directo, debido a la discriminación y violencia que la población de étnia rusa o ruso hablante estaba sufriendo por parte de las tropas del gobierno central. Esto aumenta aún más las posturas condenatorias de la comunidad internacional, debido a que, además de entrar a territorio ucraniano de manera ilegal, reconoce de manera unilateral a dos repúblicas populares separatistas. Esto, como ya se mencionó anteriormente, es una clara violación al Artículo 2 de la Carta de Naciones Unidas, además de ser una amenaza a la paz y seguridad internacionales. Como líder de gobierno, Putin tiene conocimiento de tal principio, empero, decidió ignorar este principio de normatividad internacional.

Mediante esta narrativa de proteger a la población del Este de Ucrania, a Putin se le acusa de ordenar la deportación de niños ucranianos hacia Rusia, con la intención de darles una nacionalidad rusa al ser adoptados por familias rusas.

Esto constituye un crimen de guerra, debido a que se considera secuestro, debido a que se afirma que los niños fueron tomados de instituciones estatales ucranianas como orfanatos o casas hogar, además de que el gobierno ha evitado que exista reencuentro de los niños con sus verdaderas familias en caso de que tuvieran o que vuelvan a Ucrania.

Esto llevó a la Comisión de Investigación de la ONU a indagar sobre supuestos maltratos hacia los infantes, lo que también incentivó a la Corte Penal Internacional a emitir una orden de arresto contra el mandatario ruso. A pesar de esto y de las pruebas presentadas frente al tribunal internacional de la rusificación y deportación obligada de los niños, Putin y la funcionaria Maria Lvova-Belova no han sido arrestados después de casi 15 meses de que se emitieron las órdenes de que así fuera. En este sentido, la Lvova-Belova dejó clara su postura tras estas órdenes, dejando claro que estos supuestos encuentros no eran tales, sino que es una acción de protección a los niños sacándolos de la zona de guerra.³⁸⁴

Ante esta situación, se percibe la complejidad del proceso contra Putin, debido a que Rusia no forma parte del Estatuto de Roma desde el 2016, después de la postura de la CPI sobre la anexión de Crimea, vista como un conflicto armado internacional. Sin embargo, y a pesar de que se sabe abiertamente que Rusia no reconoce la jurisdicción de este la Corte, jueces independientes del tribunal insisten en que se puede seguir adelante con el proceso de arresto de Putin, esto, respaldado en el Artículo 27 del Estatuto de Roma, en el que básicamente se establece que no importa el rango o función de la persona a quien se esté llamando al tribunal, la jurisdicción de este se mantiene.

Asimismo, la presunción de inocencia tanto de la funcionaria rusa, como del mandatario ruso se mantiene intocable a pesar de la magnitud de las acusaciones, pues este es un principio fundamental del Derecho Penal, la cual establece que el individuo acusado presume de inocencia hasta que se le demuestre lo contrario, el

³⁸⁴ HU, Caitlin, *Rusia no lo tomó en serio, Pero Putin podría ser juzgado por presuntos crímenes de guerra, dice fiscal de la CPI*, CNN, 17 de marzo de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2023/03/17/putin-juzgado-crimenes-de-guerra-cpi-trax/>

principio *in dubio pro reo*.³⁸⁵ De la misma forma, en caso de que algún funcionario sea acusado este tiene derecho a un juicio justo y a que se respete su presunción de inocencia.³⁸⁶

Por otra parte, el 29 de enero de 2023, Rusia acusó a Ucrania de bombardear con el sistema de lanzamiento múltiple de cohetes Himars, proporcionado por EE.UU., dos hospitales en Lugansk y Jérson. Además de acusar a la OTAN por la indiferencia y por proporcionar información de inteligencia para llevarlos a cabo. En el bombardeo 14 personas fallecieron y 34 fueron heridas. Las autoridades rusas lo categorizaron como un pisoteo monstruoso del Derecho Internacional Humanitario por parte de Kiev. Armas estadounidenses, francesas, británicas y alemanas; y estas acciones a pesar de que no borran los crímenes rusos, también se perpetran por parte de Ucrania.³⁸⁷

Es probable que esta acusación tenga un proceso similar al de las acusaciones de crímenes de guerra de Putin ya que tanto Estados Unidos como Ucrania no ratificaron el Estatuto de Roma, el primero debido a que este tratado no era compatible con la Constitución ucraniana, y en el caso de Estados Unidos, por cuestiones internas, en tanto que teme que ciudadanos estadounidenses sean perseguidos por la Corte.

Un ejemplo de la forma en que Occidente también se vuelve inmune a la normatividad penal internacional, se observa en las operaciones de intervención humanitaria estadounidenses, en las que países de regiones no hegemónicas sufren las consecuencias del pretexto de ayuda humanitaria como intervención militar y política que mantiene en desequilibrio a muchos países hasta la fecha, sin embargo, las operaciones militares de Rusia en Ucrania, han sido catastróficas de

³⁸⁵ Deber u obligatoriedad de probar los hechos.

³⁸⁶ TRIOS, Salva, *Presunción de Inocencia en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, Plataforma de Derecho y Ciencias Sociales, 11 de mayo de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <https://leyderecho.org/presuncion-de-inocencia-en-la-corte-interamericana-de-derechos-humanos/>

³⁸⁷ EUROPA PRESS, SPUTNIK, et.al., *Rusia acusa a Ucrania de crímenes de guerra, "al bombardear hospitales en Lugansk y Jérson"*, La Jornada, 30 de enero de 2023, p..24, consultado el: 24 de abril de 2023

igual manera, así que, al igual que en Irak, o en Gaza, en Ucrania también se están viviendo crímenes de guerra.

Dentro de la misma narrativa de acusaciones mutuas, desde abril de 2022, Joe Biden nombró como genocidio ruso a la actividad de las tropas rusas en Ucrania junto a todas las muertes ahí perpetradas. A su uso, se sumó Justin Trudeau, sin embargo, Alemania y Francia evitaron el uso y explicaron que sus razones se basan en que es poco útil una escalada verbal, pues no ayuda a dar fin al conflicto armado. Sin embargo Macron se pronunció afirmando que se han encontrado pruebas de que Rusia ha efectuado crímenes de guerra, y es necesario que los responsables se enfrenten a la justicia. A la par, el fiscal de la Corte Penal Internacional, el británico Karim Khan declaró que Ucrania es prácticamente una escena de crimen, y así, a la par de la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE), han recabado las pruebas suficientes para tener la competencia de hacer rendir cuentas a responsables rusos.³⁸⁸

Tras las posturas tanto de Occidente como de Rusia, la responsabilidad internacional juega un papel muy importante en el análisis del conflicto, pues se basa en las consecuencias de los actos ilícitos cometidos por los sujetos del derecho internacional que no respetaron sus obligaciones internacionales. Para que se pueda determinar que existe responsabilidad internacional penal, se toman en cuenta cinco aspectos: el que exista una conducta ilícita, un daño, una causalidad entre la conducta y el daño, imputabilidad y culpabilidad.³⁸⁹

En este sentido, la invasión rusa resulta ser la conducta ilícita, ya que viola directamente el principio de soberanía y el no uso de la fuerza, por parte de las tropas rusas, es decir, faltó a sus obligaciones internacionales; de forma que la entrada del ejército ruso así como los ataques directos y vía aérea, han provocado grandes daños tanto a la infraestructura ucraniana como a sus almacenes de

³⁸⁸ AFP, AP, Reuters, et.al., *Francia, y Alemania rechazan hablar de “genocidio ruso” en Ucrania*, La Jornada, 14 de abril de 2022, p.21, consultado el: 1 de mayo de 2023

³⁸⁹ *Capítulo sexto. La responsabilidad internacional*, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, s.f., p.1, consultado el: 03 de octubre, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3262/7.pdf>

producción de cereales, además de haber cobrado la vida de miles de civiles ucranianos, y ha faltado directamente a la integridad territorial de este Estado.

De esta manera, la relación de causalidad entre la conducta ilícita y el daño, en este caso, es la planeación de la entrada de las tropas rusas en la región del Donbás por órdenes de Putin con el objetivo de tomar las provincias separatistas y reconocerlas unilateralmente como Repúblicas Populares independientes de Ucrania.

Posteriormente, se observa que es posible imputar al presidente en caso de presentar las pruebas ante el tribunal mediante un juicio, debido a que en este caso Putin e incluso Lvova-Belova se encontraban ejerciendo sus funciones como autoridades del Estado Ruso.

A partir de lo anterior, y a través del análisis del actual estatal, existe la probabilidad de culpabilidad en caso de que se demuestre la intención que tuvieron de llevar a cabo los actos ilícitos en contra de su obligación como Estado, y de ser el caso reparar el daño o indemnizar a las víctimas, tal como lo establece el artículo 91 del Protocolo I adicional a los Convenios de Ginebra de 1949.³⁹⁰

De tal manera que Occidente tiene una lista de crímenes por los que acusar debidamente a Moscú frente al CPI Uno de los que ha resonado, es por genocidio, el cual tuvo uso y reconocimiento por primera vez en 1944, por el abogado polaco Raphael Lemkin, que a través del prefijo griego *genos*, que significa raza o tribu, y con el sufijo latino *cidio*, que quiere decir muerte, estableció un concepto con el que se fue capaz de nombrar a partir de ese momento a los actos perpetrados por la Alemania nazi contra los judíos y otras minoría. Posteriormente fue adoptada por la Asamblea General de la ONU en 1946, pero entró en vigor como delito a partir de

³⁹⁰ ESTUPIÑAN, Silva, Rosmerlin, *Principios que rigen la responsabilidad internacional penal por crímenes internacionales*, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol.XII, 2012, p.147, consultado el: 04 de octubre de 2023, disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/amdi/v12/v12a5.pdf>

1951 con la aprobación de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio.³⁹¹

Teniendo esto en cuenta, y a la par de que potencias de Occidente comenzaron a usar el concepto para definir las acciones de las tropas rusas en territorio ucraniano, se ha revisado conforme lo dicta la definición de delito de genocidio los diversos actos, principalmente desde las acusaciones del presidente ucraniano Volodymyr Zelensky, que expresa que Rusia comete genocidio al intentar eliminar una nación, y se volvió punto central de las indagatorias desde la masacre y hallazgo de cadáveres en Bucha.

Se necesita tener pruebas de que, según la definición, se han cometido actos con la intención de eliminar a población ucraniana por motivos étnicos, y lo complejo de esta inferencia, es el comprobar que se tuvo la intención de matar a los miles de civiles rusos que han muerto, como lo dicta el delito de genocidio. No olvidar ejemplos ya comprobados y documentados de Ruanda, con 800 mil tutsis asesinados, o la matanza perpetrada hacia los armenios por parte de Turquía en 1945.

Una cosa es clara después de un año y medio desde que las tropas rusas invadieron Ucrania, no se respetan las normas del Derecho Internacional. Ambos bloques involucrados en el conflicto dicen estar basados en las premisas legales internacionales para actuar, principalmente los miembros del Consejo que pertenecen a la OTAN, por lo que se pone en duda si estas bases son provenientes de un respaldo jurídico internacional, o solo se hace uso del impacto moral que tienen las normas jurídicas internacionales para satisfacer intereses geopolíticos particulares.

³⁹¹Europa Press, *El exterminio es difícil de demostrar en tribunales*, La Jornada, 14 de abril de 2022, p.21, consultado el: 2 de mayo de 2023

CONCLUSIONES

Al haber analizado tanto los antecedentes directos del conflicto, como las zonas cercanas al país invadido como lo es el Cáucaso, así como el conflicto en sí mismo, se tiene un panorama global sobre los procesos que han llevado a que la invasión de Rusia a Ucrania sucediera y sobre la eficiencia de las figuras e instrumentos del Derecho Internacional para lograr un arreglo para la paz.

Primero, considero que la geopolítica ha sido esencial para entender las motivaciones que tuvieron las superpotencias durante la Guerra Fría, que es desde donde el conflicto actual en Ucrania proviene. Las constantes disputas sobre el control de territorios, recursos materiales y militares, son el reflejo del interés por el control total de todos estos aspectos por parte de las hegemonías, que se llevan a cabo a través de distintos tipos de justificaciones, desde las de carácter religioso, étnico, las económico o nacionalista; en el caso del periodo bipolar, la justificación fue ideológica. Incluso en el 2023, el argumento que valida tanto la invasión de Ucrania, como la expansión de la OTAN, está dominado por las ideologías provenientes de la Guerra Fría. La alianza militar noratlántica, incluso durante la existencia de la URSS, ha intentado expandirse de distintas maneras, aunque cuando esta última se desintegró el acercamiento militar fue su principal objetivo, y la razón principal por la que los problemas en Eurasia se suscitaron aprovechando el estatus de una nueva Rusia tan debilitada, esto no se pudo evitar.

Tal como estipulaba Halford Mackinder, Eurasia contiene la mayoría de los recursos materiales que darían al Estado que pudiera poseerlos el control de todo el mundo. Para mala suerte de Estados Unidos, el obstáculo más relevante que tiene para mantener un sistema unipolar, se encuentra justo en esta región, además de que representa desde hace siglos, su zona de influencia predilecta.

En la misma línea, el que Rusia haya logrado adquirir de cierta forma su agencia de poder en la región, ha imposibilitado que Ucrania entre en la esfera occidental, o que se separe de su vecino eslavo en el ámbito étnico, cultural y sobre todo en el político-económico, esto a través de la influencia rusa en el Este ucraniano que tiene el objetivo de no permitir que se niegue la relación histórica que

tienen ambos países al proceder de un mismo origen eslavo, y compartir la misma esencia. Esta lógica, entre las que se mencionaron a lo largo del desarrollo de esta tesis, fue la que llevó a Rusia a iniciar una invasión, pues no tuvo más opción frente a la inminente amenaza de la OTAN de acercarse a Ucrania, como lo hizo con Estonia, Letonia y Lituania, así como con Polonia, Hungría, Eslovaquia y Rumania, que hoy en día son miembros de esta organización.

Precisamente, varios de los países que fueron pertenecientes a la esfera soviética fueron trastocados tras la caída de la URSS, y el Cáucaso no fue la excepción, ya que cada uno de los países que lo conforman tiene una historia específica con Rusia, pero la mayor parte de esa historia se ha tratado de problemas étnicos, como en Georgia, Osetia del Sur y Chechenia. Sin duda, la debilidad estatal rusa desde 1991 fue aprovechada por Occidente en el desarrollo de estos conflictos. Sin embargo, Rusia percibió su propia fortaleza como potencia hegemónica, principalmente en el ámbito de influencia política y capacidad militar, justo a partir del 2008, tras haber salido victorioso de los conflictos checheno y de Georgia, donde más adelante mostró su fortaleza en conflictos como el de Libia y el de Siria.

Por su parte, estimo que la invasión de Rusia a Ucrania fue impulsada por la fuerza de influencias externas a Ucrania, en donde el plan de Occidente ha sido por más de treinta años, evitar que Rusia vuelva a tener influencia política en ese país, otorgando financiamiento a grupos de corriente antirrusa dentro de Ucrania, además de estar vigilando de cerca los procesos electorales que se llevaron a cabo durante las dos décadas pasadas, hasta la llegada de Zelensky a la presidencia. Sin duda, estas acciones han provocado el alejamiento del Estado ucraniano de las filas rusas, pues de otro modo, no hubiese pasado el propio conflicto del Donbás en el 2014. Para Rusia, Ucrania representa una pieza clave para su seguridad nacional, además de una pieza histórica esencial para el nacionalismo ruso.

A pesar de que Estados Unidos ha proporcionado el armamento suficiente con el que considera que Ucrania puede ganar la guerra desde febrero de 2022, a un año y meses desde que inició la guerra, no ha habido indicio alguno de que el vencedor pueda ser Ucrania. Lo que sí es reconocible, es que si no fuese por el

armamento y los paquetes económicos otorgados por EE.UU, y la UE y la OTAN, Ucrania hubiera sido vencida desde las primeras semanas de la invasión. Además, las amenazas nucleares dadas durante este primer año de conflicto revelan que nos encontramos en un periodo decisivo, en el que las potencias nucleares involucradas están tentadas a mostrar sus capacidades con el objetivo de intimidarse, sin embargo, esto no beneficia a la búsqueda de negociaciones de paz en el territorio que está padeciendo los resultados del arrastre de las intenciones geopolíticas de la Guerra Fría.

El enfrentamiento actual entre Rusia y Ucrania, a un año 8 meses desde su inicio, es más bien, un conflicto entre Estados Unidos, la OTAN y Rusia que revela que nos encontramos en un contexto de Posguerra Fría dentro de la dinámica del sistema político mundial en el que el bloque occidental se vuelve a enfrentar con Rusia, sin embargo, el sistema unipolar que Estados Unidos estableció desde la caída de la URSS se desvanece, a la par del alzamiento de Rusia, y China, como potencias equilibradoras del poder occidental dentro del sistema político mundial, demostrando que el orden mundial está en vías de ser multipolar, y es precisamente el conflicto en Ucrania, el que muestra la lucha de las potencias hegemónicas, por establecer el orden mundial que a ellos les convenga, mediante los medios necesarios, incluso por la fuerza si es necesario.

Por lo tanto, puedo decir que el D.I. en el caso de los conflictos en el Cáucaso, y específicamente en el conflicto de Rusia-Ucrania, no tiene un marco de acción sustantivo, si se analiza desde la perspectiva en la que no existe en sí un actor supranacional que actúe como agente que impone el derecho sobre los actores del sistema internacional. Este argumento está sustentado en el hecho de que sólo 5 países de todos los miembros de Naciones Unidas, son los que imponen realmente cómo serán las reglas del derecho internacional, hablando desde su carácter de potencias nucleares, políticas, militares y económicas. Y son esas mismas las que están en disputa, por lo que la productividad y la capacidad de resolución desde el Consejo de Seguridad como organismo que proviene desde la estructura del Derecho Internacional se encuentra trabado.

De igual manera, no se utilizaron los métodos de arbitraje, ya que de haberse utilizado, no hubiera iniciado el conflicto armado, esto con base en la poca intención de terceros de mediar los posibles diálogos que pudieron haberse dado antes de la invasión. Finalmente, es posible argumentar que es necesario replantearse cómo es que se da la aplicación del Derecho Internacional en el contexto actual de las relaciones internacionales, y en todo caso, comenzar a realizar cambios a sus instrumentos de acción. Entonces, considero que en efecto, los conflictos en el Cáucaso, y la invasión de Rusia a Ucrania, se ubican en un contexto de disputa geopolítica de Posguerra Fría, tan compleja, que el Derecho Internacional ha sido insuficiente para mantener la paz en la región euroasiática.

PROSPECTIVA

La invasión de Rusia a Ucrania es un tema que se encuentra actualmente ocurriendo, y a más de un año y medio de que esta iniciara, no se vislumbra alguna tregua o acuerdo de paz entre las partes del conflicto. Sin embargo se puede realizar un análisis prospectivo desde dos escenarios: a) las guerras largas; b) propuestas de paz y mediación.

a) la guerra larga:

Ante la continuación de los enfrentamientos armados, la posibilidad de que existan diálogos diplomáticos no es posible, esto, porque las posturas tanto de Ucrania como de Rusia son incompatibles, incluso hostiles. De tal manera, que mientras los ataques por parte de Rusia se den, las sanciones por parte de Occidente continuarán, pero no causarán un impacto sustancial en el conflicto.

Cuando esto suceda, los precios de los alimentos y los productos básicos aumentará exponencialmente, es decir, como ya ha ocurrido durante el primer año de conflicto, sin embargo, ampliará la brecha de desigualdad dentro de las poblaciones de los países afectados, que serán la mayoría del sistema internacional, sin embargo, las élites de cada país serán las menos afectadas. Una crisis alimentaria global, que empeora con la guerra en Ucrania, profundizando los

problemas del cambio climático, pandemias, enfermedades, que ya adolecían dentro de la dinámica de las relaciones internacionales.

Continuará la división entre el Oeste ucraniano y la región del Donbás, debido que no cesarán los ataques armados por ambos bandos, a la par de que seguirán aumentando las hostilidades dentro de Ucrania, lo que impulsará a que los demás sitios del tablero de ajedrez geopolítico mundial, en el que las potencias hegemónicas tiene también puntos de inflexión, despierten también conflictos, la visita de la legisladora de Estados Unidos Nancy Pelosi a Taiwán, la cual desató tensiones entre China y Washington en agosto de 2022.

Es posible que el conflicto pueda tener un cambio notable, pero de forma negativa, ya que la entrega de más armamento de primer nivel, significa una escalada por parte también de Rusia al uso de armamentos cada vez más potentes, incluso pudiendo llegar a considerar su arsenal nuclear como opción. El aumento de la violencia en los enfrentamientos podría rebasar la línea de entre los 10 y los 15 mil civiles muertos, y más de 16 mil heridos. Aunque a tres meses de acabar el 2023, Estados Unidos probablemente disminuya el apoyo económico e incluso armamentista al gobierno de Kiev, como se ha previsto desde agosto y septiembre de este mismo año.

En la misma línea, la intervención de la OTAN directamente en el conflicto provocaría una escalada a un conflicto mundial, aunque las relaciones entre la OTAN y la Ucrania, consolidadas en la Cumbre de la alianza noratlántica del 12 de julio de 2023, ya han provocado una reacción agresiva por parte de Moscú, lo que puede definir en los próximos meses, el destino de este conflicto. Sin embargo, Europa también se encuentra en una disyuntiva, debido a que durante todo el 2023, ha padecido las consecuencias de la separación de sus relaciones económicas con Rusia principalmente el sector privado, lo que podría modificar las relaciones de cooperación y ayuda de los países europeos a Ucrania.

b) propuestas de paz y mediación:

Una posibilidad sobre la prospectiva hacia la paz, puede suceder si Ucrania mantiene un estancamiento militar que provoca que la propia población se muestre inconforme con el conflicto como única forma de poder acercarse de manera formal y legal con Occidente, de manera que se le retire el apoyo armamentista por tales inconformidades internas, por lo que la única salida ante la posición de vulnerabilidad en la que quedaría Ucrania, es negociando la paz con Rusia.

Por otra parte, el grupo de los BRICS podría ser el camino más viable por parte de Rusia para abrir mecanismos de solución de diferencias, a la par de sus compañeros en vías de desarrollo, que son países del sur global, pero que tienen influencia dentro del sistema político mundial debido a su crecimiento y desarrollo económicos. Esto se vislumbra de mejor forma, con lo establecido durante la sesión de diálogo de los BRICS en agosto de 2023, en la que este bloque, junto a países invitados a la cumbre, se comprometieron de manera firme su apoyo hacia el camino del multilateralismo, además de que coincidieron en que la ONU necesita ser reformada para que pueda estar a la altura de las vicisitudes internacionales, como el actual conflicto en Ucrania, los del Cáucaso y los de Medio Oriente. Lo anterior es importante, pues Naciones Unidas puede dar usos a sus foros para poder negociar la paz de manera diplomática.

De tal forma que entre Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, podrían cumplir un papel de contrapeso frente al Grupo de los 7 (G7) que son el grupo de países del bloque occidental más poderosos económicamente, y así poder negociar desde una posición de equilibrio propuestas de paz para el conflicto entre Rusia y Ucrania.

FUENTES DE CONSULTA

Bibliografía:

- ACOSTA, López, Mauricio Armando, “El Derecho Internacional Humanitario y el Principio de Necesidad Militar”, en Guevara B. José A., Valdés Riveroll, Mariana, *La Corte Penal Internacional: ensayos para la ratificación e implementación de su estatuto*, Universidad Iberoamericana, México, 2002, 176 p.
- ALDRED, Ken, SMITH, Martin, A. *Superpowers in the Post-Cold War Era*, St. Martin's Press, New York, United States, 1999, 215 p.
- ALTEMIR, Antonio Blanc. *La herencia soviética: la Comunidad de Estados Independientes y los problemas sucesorios*. Tecnos, 2004. España, p.126
- ÁLVAREZ, Calzada, J. Oscar, El flanco sur del Pacto de Varsovia relevancia estratégica y sus consecuencias, Papeles del Este, n.9, Universidad Complutense de Madrid (UCM), 2004, 35 p.
- APPLEBAUM, Anne, *Hambruna roja: la guerra de Stalin contra Ucrania*, Penguin Random House Grupo Editorial, España, 2019, 590 p.
- ARIZA, CASALLAS, Zamir Lopsan, Análisis de la importancia geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia para los intereses políticos y económicos de Rusia. periodo 2000 a 2011, Trabajo de grado, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2013, 44 pp.
- ARNONE, Augusto Gabriel, *A 70 años desde la creación del COMECON. Estrategia soviética de control económico-político*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina, 2019, 3 p.
- ATENCIO, E. Jorge, La teoría del espacio vital, Revista de la Escuela Superior de Guerra, Repositorio Digital del Centro Educativo de las Fuerzas Armadas (CEFA), 1951, pp. 273-285
- BAÑOS, Bajo, Pedro, *El dominio mundial. Elementos del poder y claves geopolíticas*, Editorial Planeta, España, 2018, p.13

- BELLAMY, Foster, John, La guerra por encargo de los Estados Unidos en Ucrania, *El Trimestre Económico*, vol. LXXXIX (3), núm. 355, julio-septiembre de 2022, pp. 903-915
- BETHE, Hans A., GARWIN, Richard L., *et. al. Defensa Espacial y Misiles Balísticos*, CESEDEN, Revista Investigación y Ciencia, no. 99, diciembre 1984 - enero 1985, 26 p.
- BOLTON, Matthew, *Time for a discursive rehabilitation: a brief history of general and complete disarmament*, en UNODA Occasional Papers, No. 28, United Nations, New York, October 2016, p.8
- BREMER, Juan José. *Tiempos de Guerra y Paz, Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, Taurus Ediciones Santillana, México D.F, 2010, 373 p.
- BRUUN, Geoffrey. *La Europa del siglo XIX, 1815-1914*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1964, 252 p.
- BRUUN, Geoffrey. *La Europa del siglo XIX, 1815-1914*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1964, 241p.
- CANTERO, Estanislao. *Una lectura de la Guerra civil española*, en Revista de formación cívica y de acción cultural, según el derecho natural y cristiano, nº 475-476, pp. 487-518.
- *Capítulo sexto. La responsabilidad internacional*, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, s.f., p.1, consultado el: 03 de octubre, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3262/7.pdf>
- CASTRO, Pérez, Gabriela María, *El supranacionalismo en los principales bloques regionales como tendencia de un nuevo orden mundial*, Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, junio 2006, 109 p.
- COHEN, Saul Bernard, *Geopolitics: the geography of International Relations*, Rowman & Littlefield, Maryland, 2014, 489 p.
- CONNELLY, Marisela, *Papel de China ante la guerra entre Rusia y Ucrania, México y la cuenca del Pacífico*, vol.12, n.34, enero-abril, 2023, consultado

el: 21 de julio de 2023, disponible en:
<https://doi.org/10.32870/mycp.v12i34.841>

- CROXXATO Guido, Leonardo, *Repensando el-y ampliando los alcances- de crimen de agresión en el Derecho Penal Internacional. Desafíos en la jurisprudencia y en la doctrina*, Justicia Juris, vol.12, n.1, enero, 2016, p.7, consultado el 22 de julio de 2023, disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-85712016000100001&lang=es
- DAWISHA, Karen, PARROTT, Bruce, *Conflict, cleavage, and change in Central Asia and the Caucasus*, Cambridge University Press, United Kingdom, 1992, 69-70
- DE DIEGO, García, Emilio. Los Balcanes, polvorín de Europa, Arco Libros, S.L, Madrid, 1996, 88 p
- DE JESÚS JÚNIOR, Helvécio; XAVIER, João Ricardo Guilherme Zimmer. *La Geopolítica del Cáucaso: Un Análisis del Conflicto de Nagorno-Karabakh*, Revista da Escola Superior de Guerra, 2018, vol. 33, no 69, p. 13-30.
- DE LA CÁMARA, Manuel, “La Política Exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012, en Morales, Javier (ed.), *Rusia en la Sociedad Internacional: perspectivas tras el retorno de Putin*, Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), España, 2012, p.352
- DÍAZ, Fernández, Josafat, *La Crisis de los Misiles: el Conflicto que casi Desencadenó una Guerra Nuclear*, en XU Fei, WANG Kexin, “América Latina y la Guerra Fría”, Revista *Vita et Tempus*, n.11, enero-junio 2021, p.58
- DÍAZ-PINZÓN, Jorge Enrique, *Fluctuación del precio del petróleo Brent debido a la guerra entre Rusia y Ucrania*, Revista Economía y Política, n. 37, enero-junio, 2023
- ESTRADA, Tanck, Dorothy, *La situación de los Derechos Humanos en el conflicto de Nagorno-Karabaj. Una visión desde los mecanismos de protección de Naciones Unidas*, Revista UNISCI, n.57, octubre, 2021, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: <http://www.unisci.es/wp-content/uploads/2021/10/UNISCIDP57-8ESTRADA.pdf>

- ESTUPIÑAN, Silva, Rosmerlin, *Principios que rigen la responsabilidad internacional penal por crímenes internacionales*, Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol.XII, 2012, p.147, consultado el: 04 de octubre de 2023, disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/amdi/v12/v12a5.pdf>
- FANELLI, Bruno. *Cambio en el Sistema Mundial después de la Guerra fría*, Working Paper, no.07, Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI), p.9
- FERNÁNDEZ, Liesa, Carlos R, BORQUE, Lafuente, Emilio, *El Conflicto de Corea*, Ministerio de Defensa, Madrid, España, 2013, 147 p.
- FERRARO, Vicente, *The contradictions in Vladimir Putin's "Just War" against Ukraine: the myths of NATO's containment, minority protection, and denazification*, SciELO Preprints, 2022, 37 pp.
- FRAIDENRAIJ, Susana, “La Corte Penal Internacional y el Derecho Internacional Humanitario”, en *Justicia Penal Internacional, comp.* Corcuera, Cabezut, Santiago, Universidad Iberoamericana, México, 2001, 251 p.
- FRIEDMAN, George, *La próxima década*, en Baños, Bajo, Pedro, *Op.cit.* p.24
- FROLOVA, Marina, *Los paisajes del Cáucaso en la geografía Rusa: entre el modelo físico y la representación socio-cultural*, Cuadernos Geográficos, núm. 38, 2006, Universidad de Granada, Granada, España, pp. 7-29
- GALAGANE, Vladimir Lamsdorff. La Comunidad de Estados Independientes: perspectivas actuales. *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, 2003, no 43, p. 133-140.
- GARCÍA-MUÑOZ, José Alpiniano and GARCIA GIRALDO, Alba Isabel. GUERRA EN UCRANIA: ¿TRIUNFO DEL CAPITALISMO?. *Novum Jus*, vol.16, n.3, 2022, pp.3-14, consultado el 20 de julio de 2023, disponible en[cited 2023-07-22], pp.43-74. Available from: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2500-86922022000300043&lng=en&nrm=iso. Epub Feb 23, 2023. ISSN 1692-6013. <https://doi.org/10.14718/novumjus.2022.16.3.3>.

- GATER, Daniel, “Nazismo, Shoá, y el juicio de Nuremberg”, en Corcuera, Cabezut, Santiago (comp), *Op.cit.*, p.41
- GINÉ, Daví, Jaume, *El 15 de agosto de 1945: la injusta división de Corea*, Facultad de Derecho Esade, 4 p.
- GIRÓN, Garrote, José. Los Balcanes: del Congreso de Berlín al nacimiento de Yugoslavia (1878-1918), en *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, No.22, 2002, pp. 237-256.
- GLITTOVA, Jana, V. TOROPINGUIN, Andréi, *La Unión Económica Euroasiática en el contexto de los procesos de integración global: El papel de la integración regional euroasiática y su influencia sobre la política mundial*, Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, Año: VII, no. 1, Artículo no.: 137, 1 de Septiembre al 31 de diciembre de 2019, 21 p.
- GRANADOS, Javier. *Ucrania, un Estado y dos civilizaciones*, UNISCI, Discussion Papers, núm.14, , Madrid, España, mayo 2007, pp.149-160
- GUEVARA Álvez, Ricardo Andrés, et al. *El Cáucaso sur y el concepto de Estado-nación*, Trabajo de Grado para Licenciatura, Universidad de Concepción, 2011, p.1
- GUTIÉRREZ del Cid, Ana Teresa, *La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia*, Revista de Relaciones Internacionales de La UNAM, no. 97, junio, 2010, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: <https://revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430>
- GUTIÉRREZ, del Cid, Ana Teresa, *El Regreso de la Geopolítica. Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-Xochimilco), Ciudad de México, 2016, 160 p.
- GUTIÉRREZ, del CID, Ana Teresa, *El Regreso de la Geopolítica. Rusia y la reconfiguración del poder mundial*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, Ciudad de México, 2016, 160 p.
- GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania, Foro Internacional,

vol.57, no.2, 2017, pp.356-388, consultado el: 04 de abril de 2023, disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v57n2/0185-013X-fi-57-02-00356.pdf>

- GUTIÉRREZ, Del Cid, Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el Conflicto Checheno*, Editorial Quimera, Estado de México, México, 2001, 139 p.
- HERASYM, Anastasiya, Zhuravli: retratos de la identidad ucraniana, Tesis de grado, Universitat Politècnica de València, Facultat de Belles Arts de Sant Carles, 2020-2021, disponible en: 43 pp.
- JARUFE, Bader, Juan Pablo, Conflicto de Nagorno Karabaj, Biblioteca del Congreso Nacional de Chile/BCN, Chile, Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones, 27 de mayo de 2016, 9 p.
- KAHHAT, Farid, *Tras la Guerra Fría. Cambios en las mentalidades militares y nuevas políticas de Seguridad en Sudamérica*, Fondo Editorial del Congreso de Perú, Perú, 2007, 227p.
- KELSEN, Hans, *La paz por medio del derecho*, Editorial Trotta, 2008, 160 p.
- KIM, Won-soo, *Foreword*, en UNODA Occasional Papers, No.28, "Rethinking General and Complete disarmament in the twenty-first century", United Nations, New York, October 2016, p.V
- KISSINGER, Henry. *La Diplomacia*, B, S.A., Barcelona, España, 1996, p.319
- KOVALCHUK, Lviv, ZHAROVSKA, Iryna, *et. al., Transformation challenges for the International Humanitarian Law Sistem: migration crisis as the latest tool for hybrid warfare (a vision from Ukraine*, Revista UNISCI, n.59, mayo, 2022, p.139, consultado el: 22 de julio de 2023, disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8674421>
- KRAVCHENKO, Hmelnitski, Kyrylo, *Rusia en el siglo xx: un nuevo tipo de Guerra Fría, del "comunismo" de Gorvachev, a la "democracia" de Putin*, Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de México, Programa de Posgrado en Ciencias Sociales, Ciudad de México, México, 2018, 142 p.
- KURZ, Muñoz, Juan Alberto, Ferrando de Kurz, Clara, Miniaturas de un manuscrito de la batalla del campo de Kulikovo (Rusia), *Ars longa: cuadernos*

de arte, No. 14-15, 2005-2006, pp. 107-118, disponible en: <https://www.uv.es/dep230/revista/PDF104.pdf>

- LACOSTE, Yves. *¿Qué es geopolítica?*, en “Geopolítica, larga historia del presente, Editorial Síntesis, 2009, p.8
- LEÓN, Millán, Juan Manuel, *La Guerra Fría y la Carrera Espacial. Un breve análisis histórico*, en “La Carrera Espacial. Recuerdo a Neil Armstrong”, Pasaje a la Ciencia, no.15, junio 2013, pp. 13-20
- MAFFEO, Aníbal José, *la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905*, en Revista de Relaciones Internacionales, No.26, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Primer semestre de 2004, 13 p.
- MARÍN, Delgado, Jose Alberto, *Guerra de Drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno Karabaj*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 21 de febrero de 2021, pp.3-4
- McMAHON, Robert J. *La Guerra Fría. Una breve introducción*, Alianza Editorial, S.A, Madrid, 2009, 261 p.
- MEDVEDEV, Roy, *La Rusia Post-Soviética*, Ediciones Paidós Ibérica, S.A., España, 2004, 341 p.
- MESA, Garrido, Roberto, *Guerra Fría, Distensión y Solución de Conflictos*, Revista del Centro de Estudios Constitucionales, No. 3, 1989, pp.247-268
- MINISTERIO DE DEFENSA, *El Gran Cáucaso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, en Cuaderno de Estrategia, España, junio 2012, 264 p.
- MKRTICHYAN, Artak, *El Derecho de Autodeterminación a la luz de los conflictos territoriales en Europa: el caso de Nagorno Karabaj*, Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, 2009, 13: 431-445
- MONTOYA, Roberto, *Ucrania, la invasión anunciada*, Viento sur: Por una izquierda alternativa, no.181, 2022, págs. 7-15
- MORALES, Domínguez, Esteban, *¿Crisis de los Misiles o Crisis de Octubre?*, Revista Contracorriente, no.20, 2004, p.47 (193)
- MORGENTHAU, Hans, J. *Politics Among Nations: the Struggle for Power and Peace*, Editorial Alfred A. Knopf, 4th ed., New York, 1967, 615 p.

- MURGUÍA, Rosete, José Antonio, “Aprendizaje del Derecho de Guerra (ius belli) en el análisis clásico del régimen internacional de neutralidad”, en Velázquez Elizarrarás, Juan Carlos (coord.), *Enseñanza analítica del Derecho Internacional en Ciencias Políticas y Sociales: debates, doctrinas y contenidos temáticos internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2016, pp.210-211
- NAHAYLO, Bohdan, *The Ukrainian Resurgence*, University of Toronto Press Incorporated, Toronto Buffalo, 1999, 608 p.
- NAU, Henry. Perspectives on international relations: power, institutions and ideas, CQ Press, SAGE Publications, 6ta edición, Los Ángeles, 2019, 608 p.
- NIELSEN, Luis María, Nuevos paradigmas en la Seguridad Internacional, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Boletín del Departamento de Seguridad Internacional y Defensa; no. 31, agosto 2019, 17 p.
- NIN, María Cristina, *La diáspora armenia y su compromiso con la memoria. Conflicto de Artsaj (2020)*, Revista Huellas, Volumen 26, no.2, Instituto de Geografía, Universidad de la Lampa, Argentina, 2022, 165-188 pp.
- OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA, *Ficha País: Azerbaiyán*, Ministerio de Asuntos Exteriores Unión Europea y Coordinación, abril 2022, 6 p.
- PALME, Olof, ¿Distensión o Guerra Fría?, Nueva Sociedad, No. 47, marzo-abril 1980, pp.. 14-22, https://static.nuso.org/media/articles/downloads/709_1.pdf, p.2
- PATIÑO, Villa, Carlos Alberto, *La guerra Rusia vs Georgia y sus alcances globales*, Pensamiento Humanista, no.06, enero-diciembre, 2009, 141-152 pp.
- POLJAK, N. *La apuesta del Zar: La Guerra Ruso-Japonesa (1904-1905) y la derrota del Ejército Imperial Ruso en la batalla de Mukden*, en Cuadernos de Marte, 0(21), 2021, pp. 13-47.
- RAFFESTIN, Claude, *Por una geografía del poder*, El Colegio de Michoacán, noviembre 2011, pp.17-18

- RAMOS, Membrive, A. Luis, AMADO, Castro, Víctor Manuel, *Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010*, Real Instituto el Cano, vol. 39, 2010, p.9, consultado el: 03 de abril de 2023, disponible en: <http://biblioteca.ribei.org/id/eprint/1828/1/ARI-39-2010.pdf>
- RANDO, Casermeira, Antonio Francisco, “*Los constructos políticos del “Mundo Ruso” y “Fraternidad Eslava” a la luz de la invasión de Ucrania de 2022. El caso de Serbia*”, Foro Internacional, vol.62, n.4, 2022, consultado el 19 de julio de 2023, disponible en: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2913>
- RIVERO, Godoy, Juan Manuel, *El conflicto ruso-ucraniano: algunas cuestiones referentes a las sanciones en el Derecho Internacional y una nueva ¿tendencia?*, Rev. secr. Trib. perm. revis. 2022, año 10, nº 19, pp.198-211. disponible en: http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2304-78872022001900198&lng=en&nrm=iso
- RODRÍGUEZ, José Luis Cabello. “El Cáucaso”. En *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2017. p. 85-110.
- RODRÍGUEZ, López, Carmen, *Turquía y Estados Unidos: una alianza accidentada*, Boletín de Información (Ministerio de Defensa), no. 296, 2006, 21 p.
- ROJO, Javier, Julian, *Los elementos del diseño operacional en la guerra Ruso-Georgia del año 2008*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, 2013, 39 p.
- ROMERO, de la Rosa, Alicia, *La Guerra de Corea: el conflicto vivo de la Guerra Fría*, Trabajo de Grado en Historia, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Zaragoza, 2016, 47 p.
- ROSSMAN, J.E, “Article 43: Arming the United Nations Security Council”, en Segura, Serrano, Antonio, *El Derecho Internacional Humanitario y las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas*, Plaza y Valdés Editores, España, 2007, p.22

- RUÍZ, González, Francisco José, *El Gran Cáucaso: Nagorno Karabaj, Panorama Geopolítico de los Conflictos 2011*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2011, 300 p.
- RUIZ, Ramas Rubén, “Ucrania: diez episodios clave del conflicto”, en Ruiz Ramas, Rubén (ed.) Morales, Javier, *et.alUcrania: de la Revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*, Comunicación Social Ediciones y Publicaciones, España, 2016, 408 p.
- RUSSETSKY, Alexander. *Una aproximación geopolítica al Cáucaso*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Cuadernos de Estrategia, España, junio 2012, pp.33
- SABORIDO, Jorge, *Rusia: veinte años sin comunismo: de Gorbachov a Putin*, Editorial Biblos Buenos Aires, 2011, p.16
- SABORIDO, Jorge, *Rusia: veinte años sin comunismo: de Gorbachov a Putin*, Editorial Biblos Buenos Aires, 2011, 279 p.
- SANAHUJA, José Antonio, *Ayuda Económica y Seguridad Nacional. La ayuda externa de Estados Unidos, del Plan Marshall a la posguerra fría*, Editorial Entinema, Madrid, 1999, 125 p.
- SÁNCHEZ, Sánchez, José, *La caída de la URSS y la difícil recomposición del Espacio ex-soviético*, Papeles de Geografía, Madrid, 1996, p.283-298
- SÁNCHEZ, Víctor M., “Arreglo pacífico de controversias: medios políticos y jurídicos”, en Sánchez, Víctor M. (coord.), Beltrán, Susana, *Derecho Internacional Público*, Huygens Editorial, España, 2009, 472 p.
- SANTOS, Villarreal, Gabriel Mario, *Tratado de Reducción de Armas Estratégicas III (START: Strategic Arms Reduction Treaty) Praga, República Checa, 8/abril/2010*, Centro de Documentación, Información y Análisis Dirección de Servicios de Investigación y Análisis Subdirección de Política Exterior, México, D.F, abril de 2010, 28 p.
- SCHMITT, Carl. El orden del mundo después de la Segunda Guerra Mundial. *Revista de estudios políticos*, 1962, no 122, p. 19-38
- SEPÚLVEDA, César, *Derecho Internacional*, Editorial Porrúa S.A, México, 1981, 667 p.

- SERRA, Francesc, *El Conflicto en Chechenia: dimensiones internas e internacionales*, en Morales, Javier, ed. "Rusia en la Sociedad Internacional, perspectivas tras el retorno de Putin", Unidad de Investigación sobre la Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), Madrid, España, 2012, pp.205-226
- SOLÍS, Oyarzún, Eri, La Guerra de las Galaxias y la reacción de la URSS, *Revista de Marina*, Chile, 01 de agosto de 1986, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <https://revistamarina.cl/revistas/1986/4/solis.pdf>, 2 p.
- SOTO, Flores, Armando, Derecho de la Guerra = Derecho Internacional Humanitario, *Revista de la Facultad de Derecho de México*, 2004, vol. 65, no 263, p. 427-432,
- SPENSER, Daniela. *Las vicisitudes de La Internacional Comunista*. Desacatos,, n.7, 2001, pp.133-148.
- STOESSINGER, John, G. *El Poderío de las Naciones*, Ediciones Gernika, México, 1980, 506 p.
- SUÁREZ, Cuadros, S.J., VALDERA, Gil, Juan Miguel, *et.al. Russia in Revolution. History, Culture and Memory*, Editorial URSS, 2019, 532 p.
- SWIFT, J. *Atlas histórico de la Guerra Fría*, en VELASCO, Sánchez, Isabel, Una aproximación a la propaganda soviética durante la carrera espacial, Trabajo de Grado, Universidad de Valladolid, Segovia, julio de 2021, 51 p.
- TANGIASHVILI, Nodar, *Las ambiciosas políticas rusas en Georgia, desea fomentar conflictos secesionistas hasta desencadenar la guerra*, Elcano Newsletter, 2008, no 48, 8 p.
- TORQUEMADA, Jesús, *Las Armas nucleares*, Editorial Fundamentos, Madrid, 1985, p.11
- VAN HERPEN, Marcel H., *Putin's Wars: the rise of Russia's new imperialism*, Rowman & Littlefield, United States of America, 2014, 296 p.
- VÁZQUEZ, Modesto Seara; MÜLLENBACH, Alexander; LARSEN, Lavard Skou. *Derecho internacional público*, Editorial Porrúa S.A., 1971, 399 p.
- VEGA Tapia, Alba, HERRANZ Lespagnol, Anastasia, *Cumbre Rusia-África 2023: ¿Qué podemos esperar?*, Instituto Español de Estudios Estratégicos,

p.1, consultado el: 21 de julio de 2023, disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2023/DIEEEO66_2023_A NAHER_Cumbre.pdf

- VELÁZQUEZ, Elizarrarás Juan Carlos (Dir.) CARBALLAL, Munguía, Dulce M, *et. al., La posición del Derecho Internacional frente a los conflictos armados en el Cáucaso en el siglo XXI: el conflicto de Ucrania y Rusia*, Seminario de Relaciones Jurídicas Internacionales, FCPyS, UNAM, Ciudad de México, septiembre 2022, p.12
- VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos y MURGUÍA Rosete, José Antonio, *Responsabilidad internacional penal y cooperación global contra la criminalidad*, México, UNAM, FCPyS, 2004, 236
- VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, Caso 14. Alcances de la Desnuclearización en el Pacífico, África y Sudeste de Asia: los Tratados de Rarotonga, Pelindaba y Bangkok, en *El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales*, Centro de Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM, México, 2007, p.340
- VELÁZQUEZ, Elizarrarás, Juan Carlos, *Caso 7. Legalidad Cuestionada de la Intervención armada del Estado Ruso en la República de Chechenia*, en “El Estudio de Caso en las Relaciones Jurídicas Internacionales, FCPyS, CRI, UNAM, 2006, pp.159-180
- VILLAFAÑA, Benítez Jimena, *Europa del Siglo XIX, Revoluciones Burguesas*, trabajo realizado a partir de BRUUN, Geoffrey. *La Europa del siglo XIX, 1815-1914*, Fondo de Cultura Económica (FCE), México, 1964, pp. 45-78.
- VILLALTA, Vizcarra, Ana. E. *Solución de controversias en el Derecho Internacional*, 2014, p.35, disponible en: <https://armasmorel.cl/derechointernacional/Solucion-de-Controversias-Derecho-Internacional-Ana-Villalta-Vizcarra.pdf>
- VILLEGAS, Hernández, Patricio, *La Guerra Fría y el Periodo de Distensión. Causas y consecuencias en el Sistema Internacional Bipolar*, Ciencia, Cultura y Sociedad, Vol. 4, n.º 1, enero-junio, 2017, 25-37 pp.

- WALTZ, Kenneth, N., *The Stability of a Bipolar World*, en Edwards, V. David, "International Politics Analysis, Editorial Holt, Rinehart and Winston, Estados Unidos, 1969, p.320
- WALTZ, Kenneth, *Teoría de la Política Internacional*, 1979, en Kahhat, Farid, "Tras la Guerra Fría. Cambios en las mentalidades militares y nuevas políticas de Seguridad en Sudamérica", Fondo Editorial del Congreso de Perú, Perú, 2007, p.32
- WILSON, Andrew. *The Ukrainians: unexpected nation*, Yale University Press, Estados Unidos, 2000, 357 p.
- YANIZ, Velasco, Federico, *El ingreso de Georgia en la OTAN: una decisión bajo la sombra de la guerra fría en el Cáucaso*, Boletín Elcano, 2008, no 109, 6 p.
- ZABALA, Juan Pablo, *Rusia y Ucrania: algunas claves históricas, identitarias y geopolíticas para entender la guerra*, Revista Perspectivas, no.7, 2022, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: <file:///C:/Users/judith/Downloads/249-Texto%20del%20art%C3%ADculo-766-1-10-20221205.pdf>

Documentos oficiales:

- *Artículo 2 Principios de la Organización*, Carta de las Naciones Unidas, Naciones Unidas, consultado el 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/full-text>
- *Artículo 38*, Estatuto de la Corte Internacional de Justicia de las Naciones Unidas, consultado en: 17 de mayo de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/statute-of-the-international-court-of-justice>
- *Carta de las Naciones Unidas*, Naciones Unidas, consultado el: 24 de abril de 2023, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/>
- NACIONES UNIDAS, *Día Internacional contra Ensayos Nucleares, información de Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares*, consultado el 05 de octubre

de 2022, disponible en: <https://www.un.org/es/observances/end-nuclear-tests-day/histor>

- NATO, *Founding treaty*, North Atlantic Treaty Organization, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_67656.htm
- OFICINA DE ASUNTOS DE DESARME, *Armas Nucleares, Naciones Unidas*, s.f, consultado el 28 de abril de 2022, disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/nuclear-weapons/>
- OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA, *Ficha País: Azerbaiyán*, Ministerio de Asuntos Exteriores Unión Europea y Coordinación, abril 2022, p.2
- *Principios del Derecho Internacional reconocidos por el Estatuto y por las sentencias del Tribunal de Núremberg*, Comité Internacional de la Cruz Roja, consultado el: 24 de julio de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1950-ihl-nuremberg-5tdmhe.htm>
- *Reglamento relativo a las leyes y costumbres de la guerra terrestre (H.IV.R)*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 18 de octubre de 1907, consultado el: 22 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1907-regulations-laws-customs-war-on-land-5tdm39.htm>

Hemerografía:

- AFP, EUROPA PRESS, AP, et. al., *Rusia preside este mes el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, La Jornada, 02 de abril 2023, p. 16, consultado el:20 de abril de 2023
- AFP, SPUTNIK, EUROPA PRESS, et.al. *Condena la ONU la anexión rusa de cuatro regiones de Ucrania*, La Jornada, 13 de octubre de 2022, p.29, consultado el: 07 de abril de 2023

- AFP, *Ucrania, en su carrera contrarreloj para conservar su patrimonio de forma virtual*, La Jornada, 30 de mayo de 2022, p.6a, consultado el: 07 de abril de 2023
- BLANCO, José, *Desglobalización y militarización*, La Jornada, 05 de abril de 2022, p.15, consultado el: 06 de abril de 2023
- BROOKS, David, *La guerra en Ucrania se estanca, y ninguno de los bandos está ganando, dice la inteligencia estadounidense*, La Jornada, 11 de mayo de 2022, p.20, consultado el: 06 de abril de 2023
- DUCH, Juan Pablo, *Rusia renueva su política exterior, y define a EU como la "mayor amenaza"*, La Jornada, 01 de abril de 2023, consultado el: 20 de julio de 2023
- DUCH, Juan Pablo, *Rusia: se usarán armas nucleares si Ucrania intenta recuperar Crimea*, La Jornada, 25 de marzo de 2023, p.17, consultado el: 20 de julio de 2023
- DUCH, Juan Pablo, *Ucrania ha recibido armamento por al menos 100 mil millones de euros*, La Jornada, 22 de enero de 2023, p.17, consultado el: 08 de abril de 2023
- EDITORIAL, *Riesgo nuclear: la pesadilla, de nuevo*, La Jornada, 2 de agosto de 2022, p.2, consultado el: 08 de abril de 2023
- EDITORIAL, *Ucrania: Occidente complica la guerra*, La Jornada, 06 de diciembre de 2022, p.2, consultado el: 07 de abril de 2023
- EUROPA PRESS, SPUTNIK, *La OTAN envía más armamentos pesados a Ucrania*, La Jornada, 10 de abril de 2022, p.18, consultado el: 06 de abril de 2023
- MERGIER, Anne Marie, *En el centro del conflicto, la neutralidad de Kiev*, Proceso, 3 de abril de 2022, p.42, consultado el: 1 de mayo de 2023
- ÑORVE, Añorve, Daniel, *La anexión de Crimea: una respuesta a la crisis demográfica de la Federación Rusa*, Foro internacional, n.225, Julio-Septiembre, 2016, págs. 578-613
- PENCHYNA, Grub, David, *A un año de distancia*, La jornada, 27 de febrero de 2023, p.17, consultado el: 09 de abril de 2023

- REUTERS, *Sancionar el crudo ruso dará pie a una gran crisis: OPEP*, La Jornada, 12 de abril de 2022, p.20, consultado el: 06 de abril de 2023
- REUTERS, SPUTNIK, XINHUA, *et.al. Finlandia alista solicitud para su ingreso a la OTAN*, La Jornada, 13 de mayo de 2022, p.24, consultado el 06 de abril de 2023
- SOTOMAYOR, Gabriela, *Respetar las leyes de la guerra, urgen Cruz Roja y ONU a Putin*, Proceso, 27 de febrero de 2022, p.18, consultado el: 22 de abril de 2023

Cibergrafía:

- ACNUR Comité Español, *Guerra de Vietnam: resumen y principales consecuencias*, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), Mayo de 2016, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: https://eacnur.org/blog/guerra-de-vietnam-resumen-y-principales-consecuencias-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/
- ALLOZA, Iñigo, *Las claves para entender el conflicto del Alto Karabaj*, Geografía Infinita, s.f., consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: https://www.geografiainfinita.com/2020/10/donde-esta-el-alto-karabaj-que-esta-pasando-alli/#Donde_esta_el_Alto_Karabaj
- ALTARES, Guillermo. *Operación Barbarroja: el día en que Hitler perdió la Segunda Guerra Mundial*, El País, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-06-20/operacion-barbarroja-el-dia-en-que-hitler-perdio-la-segunda-guerra-mundial.html>
- ARANCÓN, Fernando. *El Cáucaso, un hervidero sin solución a la vista*, El Orden Mundial, [en línea], 9 de diciembre de 2014, consultado en: 25 de mayo de 2022, disponible en: elordenmundial.com/el-caucaso-hervidero-sin-solucion-la-vista/
- BRITANNICA, T. Editors of Encyclopaedia, *Kievan Rus*, Encyclopaedia Britannica, 22 de febrero de 2016, <http://www.britannica.com/topic/Kyivan-Rus>, consultado el 29 de julio de 2022

- COLL, Morales, Francisco, COMECON, Economipedia, 03 de abril de 2020, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: <https://economipedia.com/definiciones/comecon.html>
- *Conflictos internos u otras situaciones de violencia: ¿cuál es la diferencia para las víctimas?*, Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), 10 de diciembre de 2012, consultado el: 22 de abril de 2023
- DATOS MUNDIAL, *Miembros de la CEI: Comunidad de Estados Independientes*, Datos Mundial, s.f, consultado el: 02 de diciembre de 2022, disponible en <https://www.datosmundial.com/alianzas/cei-comunidad-de-estados->
- DELGADO, Sara, *¿Qué es la Comunidad de Estados Independientes?*, El Orden Mundial (EOM), 03 de agosto de 2022, consultado el 21 de octubre de 2022, disponible en: https://elordenmundial.com/que-es-comunidad-estados-independientes/?_ga=2.64357551.16208763.1666337368-794496535.1666337367
- DELGADO, Sara. *¿Quiénes eran los cosacos de Rusia y Ucrania?*, El Orden Mundial, 07 de junio de 2022, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/quienes-eran-cosacos-rusia-ucrania/>
- DOMINGO, Irena. *La historia de Rusia y de la URSS (contada en 5 minutos)*, Rusalía, 26 de junio de 2017, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.rusalía.com/historia-rusia-urss>
- ECURED, *Cáucaso*, EcuRed, consultado el 23 de mayo de 2022, disponible en ecured.cu/Cáucaso
- EcuRed, *Gran Revolución Rusa (octubre de 1917)*, consultado en: 04 de julio de 2022, disponible: [https://www.ecured.cu/Gran_Revoluci%C3%B3n_Rusa_\(octubre_de_1917\)#Causas_de_la_Revoluci.C3.B3](https://www.ecured.cu/Gran_Revoluci%C3%B3n_Rusa_(octubre_de_1917)#Causas_de_la_Revoluci.C3.B3)
- EDITORIAL GRUDEMI. *Yugoslavia*, Enciclopedia de Historia, 2019, consultado el 09 de agosto de 2022, disponible en: <https://enciclopediadehistoria.com/yugoslavia/>

- EDWARDS, Christian, *¿Qué pasa entre Azerbaiyán, Armenia, y Nagorno-Karabaj, y cuál es el papel de Rusia en esto?*, CNN Mundo, 20 de septiembre de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <https://cnnspanol.cnn.com/2023/09/20/que-pasa-azerbaiyan-nagorno-karabaj-por-que-hay-conflicto-cual-papel-rusia-trax/>
- EDWARDS, Christian, BROWN, Benjamín, *Nagorno-Karabaj dejará de existir a partir de 2024 tras la victoria de Azerbaiyán*, CNN Mundo, 28 de septiembre de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <https://cnnspanol.cnn.com/2023/09/28/nagorno-karabaj-dejara-existir-2024-victoria-azerbaiyan-trax/>
- El País, *¿Cuál es el origen del conflicto entre Rusia y Ucrania? Fechas clave de la Guerra*, El País, 01 de marzo de 2022 (Actualizado el 10 de marzo de 2022, Madrid, consultado el: 05 de abril de 2023, disponible en: <https://elpais.com/internacional/2022-03-01/origen-del-ataque-de-rusia-a-ucrania.html>
- EROFEEV, Alex, *La Segunda Guerra Chechena (II): La Guerra de Daguestán. El terrorismo llega al corazón de Rusia*, Decifrando la Guerra, consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: <https://www.descifrandolaguerra.es/la-segunda-guerra-chechena-ii-la-guerra-de-daguestan-el-terrorismo-llega-al-corazon-de-rusia/>
- ESPADAS, Javier. *La guerra de Ucrania, del Maidán al Donbás*, El Orden Mundial, [en línea], 21 de mayo de 2020, consultado en: 1 de junio de 2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/guerra-ucrania-maidan-donbas/>
- G.M. Abel. *La unificación alemana, y el nacimiento del Segundo Reich*, Historia, National Geographic, 07 de abril del 2021, consultado el 06 de agosto de 2022, disponible en: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/unificacion-alemana-y-nacimiento-segundo-reich_16182
- GARCÍA, Molina, Víctor Javier. *La expulsión de la URSS, única medida de fuerza de la inoperante Sociedad de Naciones, 14-12-1939*, ABC España, 18 de diciembre de 2014, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en:

<https://www.abc.es/segunda-guerra-mundial/diario-guerra/cronicas/20141218/abci-sociedad-naciones-14diciembre-201412180551.html>

- GELLER, Stepan, *Los crímenes de los Banderistas contra el pueblo ucraniano: Apuntes de un trotskista ucraniano*, World Socialist Web Site, 10 de abril de 2023, consultado el: 20 de julio de 2023, disponible en: <https://www.wsws.org/es/articles/2023/04/10/ucra-a10.html>
- *Guerra de Corea*, Portal Académico CCH, 2017, consultado el 04 de octubre de 2022, disponible en: <https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad3/principales-conflictos-de-la-guerra-fria/guerra-de-corea>.
- HERRANZ, Francisco, *Rusia-Chechenia/Odio Sangriento*, El Mundo, consultado en: 03 de diciembre de 2022, disponible en: <https://www.elmundo.es/especiales/2002/10/internacional/moscu/claves.ht>
- HOLLIGAN, Anna, VANDY, Kate, *MH17: Three guilty as court finds Russia-controlled group downed airliner*, BBC News, 17 de noviembre de 2022, consultado el: 05 de abril de 2023, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-63637625>
- <https://www.icrc.org/es/document/conflicto-armado-internacional-entre-rusia-y-ucrania-el-cicr-presta-ayuda-vital>
- HU, Caitlin, *Rusia no lo tomó en serio, Pero Putin podría ser juzgado por presuntos crímenes de guerra, dice fiscal de la CPI*, CNN, 17 de marzo de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <http://cnnespanol.cnn.com/2023/03/17/putin-juzgado-crimenes-de-guerra-cpi-trax/independientes.php>
- *Jus ad bellum y jus in bello*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 29 de octubre de 2010, consultado el: 22 de abril d 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/war-and-law/ihl-other-legal-regmies/jus-in-bello-jus-ad-bellum/overview-jus-ad-bellum-jus-in-bello.htm>

- *La Paz Armada*, Portal Académico CCH, s.f, consultado el '7 de agosto de 2022, disponible en: <https://e1.portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiauniversal2/unidad1/interesesGeopoliticosEuropa/pazArmada>
- *Los Aliados (2° Guerra Mundial)*, Glosario, Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX, s.f, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/aliadosiigm.htm>
- MAÑUECO, M.Rafael. *El Cáucaso, una región de pueblos aguerridos y levantiscos*, ABC Internacional, Moscú, 4 de octubre de 2020, consultado el 29 de mayo de 2022, disponible en: abc.es/internacional/abci-caucaso-region-pueblos-aguerridos-y-levantiscos-202010041210_noticia.html
- McPHERSON, Amy. *El pueblo que dio a Rusia su nombre*, BBC Travel, BBC New, 29 de octubre de 2017, bbc.com/mundo/vert-tra-41792562, consultado el 29 de julio de 2022
- MILENIO Digital, *"Tierra en la orilla": así se formó el nombre de Ucrania y esto significa*, Milenio Internacional, Ciudad de México, 26 de febrero de 2022, consultado el: 10 de febrero de 2022, disponible en: <https://www.milenio.com/internacional/ucrania-que-significa-el-nombre-origen-y-significado>
- MILOSEVICH, Mira, *Ucrania y Rusia: de la Revolcuón de Octubre a la Revolución del Maidán*, Letras Libres, 01 de abril de 2022, consultado el: 02 de marzo de 2023, disponible en: <https://letraslibres.com/revista/ucrania-y-rusia-de-la-revolucion-de-octubre-a-la-revolucion-de-maidan>
- MORENO, Victor, RAMÍREZ, E. María, *et. al. Biografía de Iván III el Grande - Iván III de Rusia*, 03 de junio de 2021, consultado el 03 de septiembre de 2022, disponible en: <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/5301/Ivan%20III%20el%20Grande%20-%20Ivan%20III%20de%20Rusia>
- MUIÑO, Oscar. *De la Pequeña Rusia a todas las Rusias*, El Economista, Historia, 15 de mayo de 2022, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible

en: <https://eleconomista.com.ar/internacional/de-pequena-rusia-todas-rusias-n53177>

- *Nace el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 25 de octubre de 2013, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/content/nace-el-movimiento-internacional-de-la-cruz-roja-y-de-la-media-luna-roja#.VMJpsUfF-K8>
- NACIONES UNIDAS, *Día Internacional contra Ensayos Nucleares, información de Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares*, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.un.org/es/observances/end-nuclear-tests-day/histor>
- NATO, *Founding treaty*, North Atlantic Treaty Organization, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_67656.htm
- OFICINA DE ASUNTOS DE DESARME, *Armas Nucleares, Naciones Unidas*, s.f, consultado el 28 de abril de 2022, disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/nuclear-weapons/>
- ORGANIZACIÓN DE LA NACIONES UNIDAS, *La Conferencia de San Francisco*, Naciones Unidas, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: <https://www.un.org/es/about-us/history-of-the-un/san-francisco-conference>
- OTAN, *¿Qué es la OTAN?*, Organización del Tratado del Atlántico Norte, consultado el 01 de octubre de 2022, disponible en: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html
- PRAVDA, *Los suministros de equipos occidentales a Ucrania han disminuido*, Sputnik Mundo, 03 de agosto de 2023, consultado el: 04 de octubre de 2023, disponible en: <https://pravda-es.com/world/2023/08/03/10210.html>
- Redacción, *¿Qué es el sistema SWIFT (Society for World Interbank Financial Telecommunication)?*, Bankiter.com, 03 de febrero de 2022, consultado el:

16 de mayo de 2023, disponible en:
<https://www.bankinter.com/blog/mercados/sistema-swift>

- REDACCIÓN, Las claves del plan de paz de China para terminar con la guerra en Ucrania que Occidente ha recibido con escepticismo, BBC News, 24 de febrero de 2023, consultado el: 08 de abril de 2023, disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64758089>
- *Reglamento relativo a las leyes y costumbres de la guerra terrestre (H.IV.R)*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 18 de octubre de 1907, consultado el: 22 de abril de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1907-regulations-laws-customs-war-on-land-5tdm39.htm>
- RÍOS, Bernardo. *Breve historia de Yugoslavia*, Geografía Infinita, s.f., consultado el: 09 de agosto de 2022, disponible en: https://www.geografiainfinita.com/2018/09/breve-historia-de-yugoslavia/#El_surgimiento_de_la_idea_de_Yugoslavia
- *Rusia: La Corte Penal Internacional emite una orden de arresto contra Putin*, Noticias ONU, Naciones Unidas, consultado el: 25 de abril de 2023. disponible en: <https://news.un.org/es/story/2023/03/1519472>
- SADURNÍ, J.M. *El Tratado de Brest-Litovsk, el precio de la retirada rusa de la Primera Guerra Mundial*, National Geographic, Historia, 9 de junio de 2022, consultado el 08 de agosto de 2022, disponible en: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/tratado-brest-litovsk-precio-retirada-rusa-primera-guerra-mundial_16406
- SADURNI, J.M., *Holodomor, la gran hambruna ucraniana*, National Geographic, 28 de febrero de 2022, consultado el: 02 de abril de 2023, disponible en: https://historia.nationalgeographic.com.es/a/holodomor-gran-hambruna-ucraniana_15338
- SÁNCHEZ, Enzo, Daniel, *Xenofobia y refugiados, caras de una misma moneda en el conflicto ruso-ucraniano*, Centro de Estudios Estratégicos de Relaciones Internacionales, 2022, consultado el: 23 de abril de 2023,

disponible en: <https://www.ceeriglobal.org/xenofobia-y-refugiados-caras-de-una-misma-moneda-en-el-conflicto/>

- SPUTNIK, La autocefalia de la iglesia ortodoxa ucraniana “provocaría un derramamiento de sangre”, Sputnik mundo, 15 de septiembre de 2015, consultado el 03 de agosto de 2022, disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/20180915/autocefalia-iglesia-ortodoxa-ucrania-1082010612.html>,
- *The Soviet Nuclear Weapons Program*, consultado el 05 de octubre de 2022, disponible en: <http://nuclearweaponarchive.org/Russia/Sovwpnprog.html>
- TRIOS, Salva, *Presunción de Inocencia en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, Plataforma de Derecho y Ciencias Sociales, 11 de mayo de 2023, consultado el: 03 de octubre de 2023, disponible en: <https://leyderecho.org/presuncion-de-inocencia-en-la-corte-interamericana-de-derechos-humanos/>
- *Ucrania: más de un año de guerra*, Agencia de la ONU para refugiados (ACNUR), 2023, consultado el: 23 de abril de 2023, disponible en: <https://eacnur.org/es/guerra-ucrania>
- United States Holocaust Memorial Museum. Cronología de la Segunda Guerra Mundial, Enciclopedia del Holocausto, 5 de agosto de 2022, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/introduction-to-the-holocaust>
- *Untermenschen*, The Oxford Companion to World War II, consultado el 10 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/oi/authority.20110803114815156>
- VENTURA, Pérez, Juan. *Historia de la frontera entre Rusia y Ucrania*, Ventura, 05 de abril de 2019, consultado el 04 de agosto de 2022, disponible en: <https://vaventura.com/divulgacion/historia/historia-frontera-ucrania-rusia>
- VILLAMUERA, Jaime, ¿Qué fue la perestroika en la Unión Soviética?, El Orden Mundial (EOM), 13 de agosto de 2021, consultado el 20 de octubre de

2022, disponible en: <https://elordenmundial.com/que-fue-la-perestroika-y-por-que-precipito-la-caida-de-la-union-sovietica/>

- WOODS, Alan, *La I Guerra Mundial - Parte VII: Turquía se suma a la guerra*, *In defense of Marxism*, 23 de junio de 2015, consultado el 07 de agosto de 2022, disponible en: <https://www.marxist.com/2015-06-23-13-10-17.htm#:~:text=Los%20J%C3%B3venes%20Turcos%20entraron%20en,condiciones%20de%20hacer%20la%20guerra>

ANEXOS

Principios de Derecho Internacional reconocidos por el Estatuto y por las sentencias del Tribunal de Núremberg³⁹²

31 - 12 -1950 Tratado

Tomado de Proyecto de Código de Delitos contra la Paz y la Seguridad de la Humanidad -Compendio de instrumentos internacionales pertinentes, ONU, A/CN.4/368,13 abril de 1983

(Aprobados por la Comisión de Derecho Internacional en 1950 y presentados a la Asamblea General)

PRINCIPIO I

Toda persona que cometa un acto que constituya delito de derecho internacional es responsable de él y está sujeta a sanción.

PRINCIPIO II

El hecho de que el derecho interno no imponga pena alguna por un acto que constituya delito de derecho internacional no exime de responsabilidad en derecho internacional a quien lo haya cometido.

PRINCIPIO III

El hecho de que la persona que haya cometido un acto que constituya delito de derecho internacional haya actuado como Jefe de Estado o como autoridad del Estado, no la exime de responsabilidad conforme al derecho internacional.

PRINCIPIO IV

El hecho de que una persona haya actuado en cumplimiento de una orden de su Gobierno o de un superior jerárquico no la exime de responsabilidad conforme al derecho internacional, si efectivamente ha tenido la posibilidad moral de opción.

³⁹²*Principios del Derecho Internacional reconocidos por el Estatuto y por las sentencias del Tribunal de Núremberg*, Comité Internacional de la Cruz Roja, consultado el: 24 de julio de 2023, disponible en: <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/treaty-1950-ihl-nuremberg-5tdmhe.htm>

PRINCIPIO V

Toda persona acusada de un delito de derecho internacional tiene derecho a un juicio imparcial sobre los hechos y sobre el derecho.

PRINCIPIO VI

Los delitos enunciados a continuación son punibles como delitos de derecho internacional:

a. Delitos contra la paz:

- i) Planear, preparar, iniciar o hacer una guerra de agresión o una guerra que viole tratados, acuerdos o garantías internacionales;
- ii) Participar en un plan común o conspiración para la perpetración de cualquiera de los actos mencionados en el inciso i).

b. Delitos de guerra:

Las violaciones de las leyes o usos de la guerra, que comprenden, sin que esta enumeración tenga carácter limitativo, el asesinato, el maltrato, o la deportación para trabajar en condiciones de esclavitud o con cualquier otro propósito, de la población civil de territorios ocupados o que en ellos se encuentre, el asesinato o el maltrato de prisioneros de guerra o de personas que se hallen en el mar, la ejecución de rehenes, el saqueo de la propiedad pública o privada, la destrucción injustificable de ciudades, villas o aldeas, o la devastación no justificada por las necesidades militares.

c. Delitos contra la humanidad:

El asesinato, el exterminio, la esclavización, la deportación y otros actos inhumanos cometidos contra cualquier población civil, o las persecuciones por motivos políticos, raciales o religiosos, cuando tales actos sean cometidos o tales persecuciones sean llevadas a cabo al perpetrar un delito contra la paz o un crimen de guerra, o en relación con él.

PRINCIPIO VII

La complicidad en la comisión de un delito contra la paz, de un delito de guerra o de un delito contra la humanidad, de los enunciados en el Principio VI, constituye asimismo delito de derecho internacional.