



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
RESIDENCIA EN EVALUACIÓN EDUCATIVA

**EVALUACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS DE UNA LICENCIATURA EN DISEÑO
Y COMUNICACIÓN VISUAL DE UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN
SUPERIOR PÚBLICA**

REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO
MAESTRO EN PSICOLOGÍA

PRESENTA
HÉCTOR MIGUEL GARDUÑO ORTUÑO

TUTORA PRINCIPAL
MTRA. LAURA ELENA ROJO CHÁVEZ
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS/ UNAM

COMITÉ TUTOR
DRA. MARIA EMILY REIKO ITO SUGIYAMA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA/ UNAM
DRA. CECILIA GUADALUPE SILVA GUTIÉRREZ
FACULTAD DE PSICOLOGÍA/ UNAM
DRA. CORINA MARGARITA CUEVAS RENAUD
FACULTAD DE PSICOLOGÍA/ UNAM
DRA. MAGDA CAMPILLO LABRANDERO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA/ UNAM

CIUDAD UNIVERSITARIA, CIUDAD DE MÉXICO, NOVIEMBRE 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“Bien es de amar el bien de uno, pero más ilustre y más divina cosa es hacer bien a una nación y a muchos pueblos.”

Aristóteles (384 a.C.-322 a.C.)

DEDICATORIAS

A CARLOS

...POR SER MI COMPAÑERO EN LAS BUENAS Y EN LAS MALAS, POR ANIMARME, POR INSPIRARME, POR AYUDARME A VER UN MUNDO MEJOR A TRAVÉS DE TU CORAZÓN TAN PURO.

A MI PADRE Y A MI MADRE

...POR SER EL PUNTO DE PARTIDA, POR SER EL PUNTO DE LLEGADA, POR SU AMOR INCONDICIONAL.

A FELIPE

...PARA TI, QUE VIVES EN LAS ESTRELLAS, EN LAS OLAS DEL MAR Y EN EL VIENTO QUE A LOS ÁRBOLES MECE.

A LUCKY

...POR TI, QUE ME DISTE UN PROPÓSITO, POR EL INMENSO AMOR, PORQUE TE LLEVO EN CADA PASO QUE DOY.

AGRADECIMIENTOS ACADÉMICOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México por brindarme un espacio para diseñar mis sueños. Al Programa de Maestría y Doctorado en Psicología por la guía en mi formación académica. Al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (CONAHCYT) por la beca otorgada durante mi estancia en el programa.

A la Mtra. Laura Elena Rojo Chávez: por todas las habilidades desarrolladas durante estos dos años. Por ayudarme a ser un mejor profesional. Por orientarme en el aterrizaje de mis ideas, mis cuestionamientos, mis miedos y mis propuestas. Por motivarme a ser crítico, reflexivo y ético.

A la Dra. Corina Cuevas Renaud: por ser auténtica, entregada, disciplinada, apasionada, comprensiva y tolerante. Por ayudarme a entretener de manera artesanal mi visión de la estadística y del mundo.

A la Dra. Lucía Monroy Cazorla: por tantos aprendizajes y orientaciones. Por brindarme tantas herramientas tan relevantes para mi vida profesional. Por inspirarme a innovar.

Al Dr. José Martínez Guerrero: por ayudarme a descubrir el mundo de la psicometría. Por los conocimientos y las experiencias compartidas. Por acompañarme desde el inicio hasta el final del programa.

A la Dra. María Emily Reiko Ito Sugiyama: por retarme a ver un panorama más amplio de lo existente. Por tantas reflexiones y cuestionamientos a lo que es y podría ser el conocimiento establecido.

A la Mtra. Luz Adriana Vargas Fuentes: por acompañarme en mis primeros pasos del mundo de la evaluación. Por introducirme a una pequeña pero importante área para mejorar la educación.

A los colegas de la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos: Karla, Roxana, Victoria, Luisa, Virginia, Ana María, Isela y Héctor por los consejos, orientaciones y disposición de apoyo.

A los colegas de CENEVAL, CONEVAL, MEJOREDU y CIEES por permitirme conocer sus procesos y aterrizar en la práctica todos los aprendizajes.

AGRADECIMIENTOS PERSONALES

A la familia: por estar, por compartir y por seguir aprendiendo juntos.

A Cinthia Camacho: por tu nobleza, tu amor incondicional y tu soporte. Gracias eternas por no dejarme caer. Gracias porque no lo habría hecho sin ti. Gracias por enseñarme a vivir el momento.

A Cynthia Torres: por tu valentía, por tu compañía, por estar en cada etapa. Nunca dejes de estar, nunca dejes de sonreír. Gracias por creer en mí. Gracias por sostenerme en los momentos buenos y malos.

A Alethia Muñoz y Alma Cervantes: por ser mi espacio de transformación, por dejar mostrarme tal cual soy. Siempre sigan en cada latido de mi corazón. Gracias por su amor. Gracias por ser las mejores.

A “el compañero” Emilio Farjat: por acompañarme durante dos años de maestría. Por hacer leve, interesante, sincero, puro y divertido el proceso de formación.

A Raquel García y a Carolina Camarillo: por perdurar, por compartir su vida conmigo, por ser únicas y auténticas. Siempre déjenme reír de la vida con ustedes.

A Karla Méndez y Erick Jiménez: porque ustedes me inspiraron y me dieron la fuerza para volver. Porque sé que la amistad es infinita.

A Alejandro Cerón y Leslie Briseño: por creer, por confiar, por considerarme, por ser parte en gran medida de mis momentos de desarrollo.

A Héctor Silva: Por todos los consejos, por el apoyo, por ser mi maestro y mi amigo.

A Emmanuel De Mata: por los viajes, por la reflexión, por la vida misma. Gracias por estar y gracias por ser lo que eres en mi vida.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
INTRODUCCIÓN	14
CAPITULO I. CONTEXTO INSTITUCIONAL	15
LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO	15
LA FACULTAD DE ARTES Y DISEÑO	17
<i>Orígenes y Evolución</i>	17
<i>Comunidad académica</i>	20
<i>Logros en la enseñanza, la cultura y la investigación</i>	22
<i>Plan de Innovación Curricular</i>	22
CAPÍTULO II. LICENCIATURA EN DISEÑO Y COMUNICACIÓN VISUAL	24
ANTECEDENTES.....	24
PLAN ESTUDIOS DE 1997 Y SU TRANSICIÓN AL PLAN DE ESTUDIOS ACTUAL	25
PLAN DE ESTUDIOS VIGENTE	28
<i>Objetivo</i>	28
<i>Perfil de ingreso</i>	28
<i>Perfil de egreso</i>	29
<i>Organización</i>	29
<i>Requisitos de ingreso, egreso y titulación</i>	31
<i>Actualización curricular</i>	32
<i>Evaluaciones</i>	32
CAPÍTULO III. LA EVALUACIÓN DE LOS PLANES DE ESTUDIO	34
LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	34
LOS PLANES DE ESTUDIO	36
ENFOQUES EN LA EVALUACIÓN DE PLANES DE ESTUDIO	38
<i>Enfoque centrado en objetivos</i>	40
<i>Enfoque responsivo</i>	42
<i>Enfoque CIPP</i>	43
ALGUNAS CONSIDERACIONES EN LA EVALUACIÓN DE PLANES DE ESTUDIO	45
CONSIDERACIONES ÉTICAS EN LA EVALUACIÓN DE PLANES DE ESTUDIO	46
CAPÍTULO IV. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN	49
CAPÍTULO V. MÉTODO	51
CAPÍTULO VI. RESULTADOS	53
CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS.....	53
¿QUÉ FACTORES INFLUYERON EN LA DECISIÓN DE ESTUDIAR LA CARRERA?	54

¿CUÁL ES EL GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS ASPECTOS DE ORGANIZACIÓN Y OPERATIVOS DEL PLAN DE ESTUDIOS?	54
¿CUÁL ES EL GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN ACADÉMICA?	57
¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LA INFRAESTRUCTURA, SERVICIOS Y TRÁMITES EN LA FACULTAD?	59
CAPÍTULO VII. CONCLUSIONES	63
CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS.....	63
FACTORES QUE INFLUYERON EN LA DECISIÓN DE ESTUDIAR LA CARRERA.....	63
SATISFACCIÓN CON LOS ASPECTOS DE ORGANIZACIÓN Y OPERATIVOS DEL PLAN DE ESTUDIOS	64
SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN ACADÉMICA	66
OPINIÓN SOBRE LA INFRAESTRUCTURA, SERVICIOS Y TRÁMITES EN LA FACULTAD	67
CAPÍTULO VIII. RECOMENDACIONES.....	70
FORMACIÓN ACADÉMICA.....	70
OBJETIVO AL EGRESAR DE LA CARRERA.....	70
DESARROLLO DE CONOCIMIENTOS, HABILIDADES Y ACTITUDES	71
ORGANIZACIÓN Y OPERACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	71
DOCENTES Y CLASES	72
TUTORÍA.....	72
PROGRAMAS DE BECAS Y DE MOVILIDAD ESTUDIANTIL	73
INFRAESTRUCTURA	73
SERVICIOS Y TRÁMITES	74
CUESTIONARIO DE EXPERIENCIAS ACADÉMICAS DE LA LICENCIATURA	74
GLOSARIO.....	75
REFERENCIAS.....	77
APÉNDICES.....	84
APÉNDICE A. MAPA CURRICULAR DEL PLAN DE ESTUDIOS 2013	84
APÉNDICE B. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN	85
APÉNDICE C. CUESTIONARIO DE EXPERIENCIAS ACADÉMICAS EN LA LICENCIATURA.....	88
APÉNDICE D. CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS	96
APÉNDICE E. FACTORES QUE INFLUYERON EN LA ELECCIÓN DE REALIZAR ESTUDIOS DE LICENCIATURA, DE SELECCIÓN DE LA INSTITUCIÓN Y CARRERA	101
APÉNDICE F. NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LOS ASPECTOS OPERATIVOS Y DE ORGANIZACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS	103
APÉNDICE G. NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN ACADÉMICA	112
APÉNDICE H. OPINIÓN SOBRE LA INFRAESTRUCTURA, SERVICIOS Y TRÁMITES EN LA FACULTAD	119

RESUMEN

El presente informe de evaluación muestra los resultados de la aplicación de un cuestionario de opinión de alumnos sobre el plan de estudios de una licenciatura del área de Humanidades y de las Artes de una universidad pública.

El plan de estudios tiene el objetivo de formar profesionales éticos y críticos capaces de establecer soluciones funcionales sobre el diseño de la comunicación visual. Tiene una duración de ocho semestres organizados en tres etapas de formación: básica, intermedia y de profesionalización en las que se cubren 406 créditos mediante 80 asignaturas totales.

El estudio tuvo como base cuatro preguntas enfocadas en conocer los factores que influyeron en la decisión de estudiar la carrera; en la satisfacción con los aspectos de organización, operativos y académicos del plan de estudios; así como en la opinión sobre la infraestructura y servicios de la facultad. La información obtenida fue de carácter cuantitativo y se recolectó mediante el “Cuestionario de Experiencias Académicas en la Licenciatura”.

Los resultados mostraron que los factores que más influyeron en la decisión de cursar la carrera fueron vocación, oportunidad de desarrollo profesional y posibilidad de buenos ingresos. La mayoría de los alumnos se sienten satisfechos con la relación con sus docentes, pero no con los horarios y las cargas de trabajo. Se sienten satisfechos con su formación en la Universidad, pero se sienten poco preparados para realizar estudios de posgrado. Opinaron en su mayoría que las instalaciones y servicios son adecuados, pero que el espacio, la seguridad y el mobiliario son inadecuados.

Se recomienda mejorar la organización de los horarios y revisar la carga de trabajo, implementar programas de formación docente y de tutores, profundizar en por qué los alumnos se sienten poco preparados para realizar un posgrado y mejorar las medidas de seguridad en la entidad.

Palabras clave: plan de estudios, licenciatura, evaluación, opinión de los alumnos, formación académica.

ABSTRACT

This evaluation report shows the results of the application of a student opinion questionnaire about a bachelor's degree curriculum in the Humanities and Arts area of a public university.

The curriculum aim is to educate ethical and critical professionals qualified for establishing functional solutions in the field of design and visual communication. It spans eight semesters organized into three training stages: basic, intermediate and professionalizing, covering 406 credits across 80 subjects in total.

The study was based on four questions focused on knowing the factors that influenced the decision to pursue the degree, satisfaction with the organizational, operational and academic aspects of the curriculum, as well as the opinion about the infrastructure and services of the faculty. The information obtained was quantitative and was collected through the "Questionnaire on Academic Experiences during the bachelor's degree".

The results showed that the most influential factors in the decision to pursue a degree were vocation, opportunity for professional development and the possibility of good income. Most of the students were satisfied with their relationship with their teachers, but not with the schedules and university workloads. They were satisfied with their education at the university, but they feel unprepared for postgraduate studies. The majority of them opined that the facilities and services are adequate, but the space, security and furnishings are inadequate.

It is recommended to improve the schedules and review the workload, implement a teachers and tutors training program; delve into why students feel unprepared for postgraduate studies and enhance security measures at the institution.

Keywords: curriculum, evaluation, bachelor's degree, student opinion, academic training.

RESUMEN EJECUTIVO

Introducción

El informe muestra los resultados de un estudio que forma parte de la evaluación del plan de estudios de una licenciatura del área de Humanidades y de las Artes de una universidad pública. Su propósito fue aportar información sobre el plan de estudios a partir de la opinión de los estudiantes.

Se recolectó la información con un cuestionario de opinión que permitió identificar los factores que influyeron en la elección de estudiar la carrera; el grado de satisfacción con aspectos de organización, operativos y académicos del plan de estudios y la opinión sobre la infraestructura y los servicios de la entidad.

El informe se divide en ocho capítulos: contexto institucional, plan de estudios y sus antecedentes, revisión de la literatura sobre evaluación de planes de estudio, diseño, método, resultados, conclusiones y recomendaciones.

Contexto institucional

La Universidad Nacional Autónoma de México es una de las instituciones de educación superior más importantes a nivel mundial. Su impacto en la educación, la cultura y la investigación le ha permitido posicionarse en el lugar 93 de las mejores universidades del mundo, de acuerdo con el QS World University Ranking (2023).

Los fines que tiene establecidos son el impartir educación superior, realizar investigaciones y extender los beneficios de la cultura (Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1945). Mientras que su propósito es estar al servicio de la nación y de la humanidad con un sentido ético y de servicio social, superando cualquier interés individual (UNAM, 1945).

Actualmente cuenta con planteles y programas que le permiten ofrecer servicios en educación media superior, licenciatura y posgrado. Tiene presencia en las 32 entidades federativas (Fundación UNAM, 2021), y posee 14 sedes distribuidas en varios países (Dirección General de Cooperación e Internacionalización UNAM, 2023).

La Universidad imparte 133 licenciaturas que forman parte de una de cuatro áreas de conocimiento: Ciencias-Físico Matemáticas y de las Ingenieras; Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud; Ciencias Sociales; y Humanidades y de las Artes (UNAM, 2023). En esta última área se integra en un consejo académico en el que participan once facultades, una escuela, cinco institutos, tres centros y se concentran 31 licenciaturas entre las que se encuentran la de Diseño y Comunicación Visual de la Facultad de Arte y Diseño (FAD).

La FAD tiene como objetivo formar de manera integral a profesionales de las artes visuales, el diseño y la comunicación visual a nivel de licenciatura y posgrado. Actualmente imparte tres carreras: Arte y Diseño, Artes Visuales y Diseño, y Comunicación Visual.

Plan de estudios

El plan de estudios vigente que fue aprobado en el año 2013 y que es objetivo del presente estudio, tiene el propósito de formar profesionales éticos, críticos, responsables y con una visión humanística que puedan proponer, sustentar, evaluar y definir soluciones funcionales, creativas e innovadoras para el diseño y la comunicación visual (UNAM, 2013).

La licenciatura está dirigida a estudiantes que tengan conocimientos sobre manifestaciones artísticas, culturales y de las tecnologías de la información y la comunicación. Además, deben presentar interés por los problemas de comunicación visual que afectan a la sociedad mexicana; contar con habilidades relacionadas con lo perceptual, motriz, configuración espacial e intercambio de ideas; y tener actitudes reflexivas de sí mismo y su entorno (UNAM, 2013).

Se plantea que los egresados podrán producir soluciones de diseño y comunicación visual y planear, integrar y gestionar proyectos de manera ética que impliquen experimentación de investigación-producción, utilizando herramientas y recursos análogos, digitales y de nueva creación, construyendo argumentos que sustenten sus decisiones (UNAM, 2013).

El plan de estudios comprende ocho semestres organizados en cinco campos profesionales: Humanístico-Social; Desarrollo profesional; Tecnológico-Digital; Investigación-Producción; y Economía, Administración y Emprendimiento que se refieren a contenidos teórico-prácticos. Se deben cubrir 406 créditos en 80 asignaturas que se distribuyen en tres etapas de formación: Básica, Intermedia y Profesional (UNAM, 2013).

Las autoridades de la FAD se rigen por lo establecido en el Reglamento General para la Presentación, Aprobación, Evaluación y Modificación de Planes de Estudio, en el que se establece que cada seis años, a partir de la última aprobación del plan de estudios, tanto consejos técnicos como comités académicos, dependiendo de la carrera, deberán hacer del conocimiento del o los consejos académicos de área respectivos, los resultados del programa de evaluación con la finalidad de identificar las actualizaciones o las modificaciones que requiera el plan de estudios (UNAM, 2015).

Revisión de la literatura

Las Instituciones de Educación Superior (IES) tienen la responsabilidad de impulsar el desarrollo integral de sus alumnos para que sean capaces de afrontar los entornos nacional y global que están en constante cambio. Para lograr esto, las IES deben asegurarse de cumplir funciones con pertinencia, equidad, oportunidad y calidad (ANUIES, 2018).

Cuando se habla de calidad en la educación superior, se debe reconocer que el término tiene múltiples acepciones. Es un concepto multidimensional y dinámico que cambia de acuerdo con las condiciones del contexto y tiempo (Schindler, Puls-Elvidge, Welzant & Carwford, 2015). La calidad también puede reconocer las representaciones de los principales actores de la educación superior, entre ellos los docentes y los alumnos. También se puede conceptualizar de acuerdo con los propósitos que persiguen la IES (Alcántara, 2007).

El término calidad puede abarcar diversos ámbitos dependiendo del contexto en el que están inmersas las IES, sus actores y los propósitos que se

persiguen. En este sentido, es importante que las IES pongan en marcha procesos de evaluación que permitan reconocer con claridad si se cumple con los criterios para hablar de calidad. Una forma de realizar lo anterior es mediante la evaluación de los planes de estudio.

Un plan de estudios es una herramienta pedagógica en la que se estructuran diferentes elementos con un propósito específico. En un plan de estudios se plasman los conocimientos, habilidades y aptitudes en un perfil de ingreso y otro de egreso, contenidos disciplinarios, metodologías de enseñanza, requisitos de ingreso y titulación, perfil docente, recursos esenciales y objetivos de formación (Rojo, González, Obregón, Sierra & Sosa, 2018)

La estructura del plan de estudios debe ser clara y tener congruencia entre todos sus elementos, pero además debe ser dinámica y transformarse de acuerdo con las necesidades del contexto en el que el programa esté inmerso (Casarini, 2005). De esta forma la evaluación se convierte en un factor de suma importancia para la mejora de los planes de estudio.

La evaluación tiene como una de sus funciones principales la de generar información válida y confiable para identificar el estado actual de los procesos educativos y con ello, tener evidencia para orientar la toma de decisiones para mejorar la calidad de un plan de estudios.

Todos los elementos de un plan de estudios son susceptibles de ser valorados y con ello, corroborar la existencia de la calidad y de la pertinencia del proyecto educativo (Rojo, González, Obregón, Sierra & Sosa, 2018).

En este sentido, los propósitos de la evaluación varían de acuerdo con las necesidades de cada programa y para cumplir dichos propósitos, se debe considerar cuáles de los elementos del plan de estudios serán el punto de central de la evaluación y cuál será la perspectiva con que se realizará el proceso. Para integrar estos puntos se puede hacer uso de los diferentes modelos o enfoques de evaluación, los cuales brindan pautas conceptuales y metodológicas sobre la forma de proceder.

Existen varios enfoques que se han utilizado para la evaluación de planes de estudio: el enfoque centrado en objetivos formulado por Tyler en 1950, involucra el reconocimiento de metas, el establecer las condiciones para cumplirlas y la determinación del logro; el enfoque responsivo desarrollado por Stake en 1967 propone considerar a las personas involucradas en un programa para analizar, evaluar y mejorar su calidad; y por último, el enfoque CIPP desarrollado en 1971 por Stufellbeam propone una aproximación holística, ya que recolecta información de diferentes fases, permitiendo identificar claramente los elementos en los que se debe incidir.

Todos los enfoques tienen ventajas y limitaciones, es por ello que se debe tener claridad en cuál es el propósito que se persigue con la evaluación. Es importante recalcar que los procesos de evaluación deben llevarse a cabo con altos estándares éticos y son de suma importancia para mantener la calidad de la educación en las IES pues permiten identificar aquellos elementos que requieren ajuste de acuerdo con las condiciones sociales y laborales actuales.

Diseño de la evaluación

El estudio está enfocado en responder a las siguientes preguntas: ¿Qué factores influyeron en la decisión de estudiar la carrera?, ¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios?, ¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos académicos del plan de estudios? y ¿Cuál es su opinión sobre la infraestructura y servicios en la facultad?

Para la obtención de la información se utilizó el Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura (CEAL), desarrollado en 2006 por personal de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa.

Método

La población objetivo comprendió 942 alumnos de la licenciatura objeto de la evaluación, inscritos en los semestres quinto y séptimo del ciclo escolar 2020-1 de los cuales participaron 523, que representa el 55.5% del total.

El instrumento fue diseñado por un grupo de especialistas de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE). Se organiza en nueve apartados: datos generales; selección de estudios, instituciones y carrera; programa académico; formación académica y profesional; infraestructura; trámites y servicios de atención al alumno; servicios de comunicación, culturales y recreativos; centro de orientación educativa y servicios integrales (COESI), satisfacción con tus estudios y con la institución. Comprende 45 reactivos formulados como preguntas o indicaciones que presentan opciones de respuesta nominales o en escalas ordinales con cuatro, cinco, seis o siete intervalos.

Se aplicó del 6 de noviembre al 6 de diciembre de 2019 en las instalaciones de la FAD. La Secretaría Académica de la FAD coordinó las aplicaciones. Participaron 15 aplicadores que fueron capacitados por la DEE en octubre del 2019. El análisis de datos se realizó mediante el paquete Statistical Package for the Social Science (SPSS) v. 15 para obtener las frecuencias y porcentajes de respuesta.

Resultados

De los 523 alumnos que respondieron, 94.7% tenían entre 20 y 23 años, 74.7% eran mujeres, y 94.3% provenían de uno de los dos programas de bachillerato de la UNAM: Escuela Nacional Preparatoria y Colegio de Ciencias y Humanidades, 47.4% cursaban el turno matutino y el 85% eran alumnos de tiempo completo.

Los factores que mayor importancia tuvieron como motivo para estudiar la carrera fueron la vocación con 56.8% y las oportunidades de desarrollo profesional con 26.6%.

Con respecto a los elementos de organización y operativos del plan de estudios, 82% se pronunció insatisfecho con la organización. En cuestión de las asignaturas 74.1% se mostraron satisfechos con el grado de dificultad de éstas, pero 68.5% se mostraron insatisfechos con la carga de trabajo. 89.3% opinó que es complicado realizar otras actividades académicas y 90.8% mencionó que tampoco es posible desarrollar actividades culturales y deportivas debido a los horarios.

Sobre los docentes, 57.8% se mostró satisfecho con la relación con los alumnos y en cuanto a su experiencia en clase, se sintieron insatisfechos 81.4% con la introducción al campo profesional y además 60.3% mencionó que la asesoría académica se realiza con poca frecuencia. El 73.9% se mostró insatisfecho por la incompatibilidad de los horarios de la tutoría con las clases.

La opinión que tuvieron sobre los programas de beca de la Facultad fue que son adecuados o muy adecuados: Manutención (57.9%) y Prepa Sí-Universitarios (57%) y mencionaron que los medios de difusión de becas son adecuados en especial el correo electrónico (86.6%). Además, 75% mencionaron que existen programas de movilidad en la Facultad.

En cuanto a la satisfacción con los conocimientos y habilidades disciplinarias, 69.9% mostró satisfacción con el desarrollo de solución de problemas; sobre los conocimientos y habilidades intelectuales, 78.2% se mostró satisfecho con análisis; con relación a los conocimientos y habilidades comunicativas, 62.8% se mostraron satisfechos con el uso de tecnologías de la información; y sobre los conocimientos y habilidades interpersonales, 83.4% se mostró satisfecho con el respeto a la diversidad.

Sobre las actividades que ocurren con frecuencia en las asignaturas, 34.3% mencionó que se identifican conceptos clave y 51.8% indicó que comprender textos en otro idioma ocurre con poca frecuencia.

45.3% de los estudiantes opinó que se desarrolla compromiso en las asignaturas como parte de las actitudes y por el contrario 40.7% opinó que se promueve poco la visión sustentable. Además, valoraron que se trabaja de forma colaborativa (34.4%).

Sobre el principal objetivo al egresar, el que se indicó con mayor frecuencia fue el de conseguir un empleo en el sector privado (24.4%) Con relación a esto, los alumnos mencionaron no sentirse preparados para innovar (60.6%) ni para realizar estudios de posgrado (57.4%).

Se mostraron satisfechos con la Universidad 71% y en menor medida lo hicieron con el ambiente académico de la licenciatura (51.1%), con su formación (56%) y con la Facultad (49.8%).

En cuanto a la infraestructura, valoraron como bueno el auditorio 91.4% y la biblioteca con 79.4%. Sobre las aulas, 84.7% opinó que el mobiliario no es adecuado. En cuanto a la biblioteca, 84.1% opinaron que los préstamos en sala eran adecuados, así como su limpieza (87.7%). Con relación a los laboratorios taller, el mobiliario fue valorado como inadecuado (63.9%), pero 71.1% valoró como adecuada la iluminación. Con respecto a los laboratorios de cómputo, se valoró como adecuado el software (79.4%) e inadecuados los componentes de conectividad a internet (63%).

Sobre los servicios de la facultad, 72.7% opinó que la gaceta, boletín y revistas eran adecuados. En cuanto a los servicios de recreación y culturales, el 80.6% opinó sentirse satisfecho con las conferencias. Sobre los servicios digitales, el 68.4% se pronunció satisfecho con la página de la Facultad.

Con lo relacionado al Centro de Orientación Educativa y Servicios Integrales (COESI) 83% mencionó no tener conocimiento sobre todos los servicios que lo integran.

Conclusiones

Los factores que más influyeron en la elección de estudiar una licenciatura fueron la superación personal y mejores posibilidades. En el caso específico de la elección por la carrera, los factores con más influencia fueron la vocación y la oportunidad de desarrollo personal.

El grado de satisfacción de los alumnos con los aspectos de organización del plan de estudios fue bajo, en especial con la vinculación profesional. También opinaron sentirse satisfechos con las asignaturas optativas y la duración, pero no con la programación y horarios de las asignaturas. La dificultad de las asignaturas es otro elemento valorado como positivo, pero no así la carga de trabajo. Aunado a

lo anterior los alumnos opinan que es difícil realizar otras actividades académicas, culturales y/o deportivas debido a los horarios de sus actividades curriculares.

Sobre los docentes, más de la mitad de los alumnos reportaron sentirse satisfechos con la relación establecida con ellos, así como con el número de evaluaciones y el dominio de los docentes sobre el tema. Sin embargo, consideraron poco adecuados el compromiso con la enseñanza, la coordinación entre docentes, la introducción al campo profesional y el material didáctico. Además, mencionaron que la retroalimentación es una actividad que los docentes realizan con mucha frecuencia, pero no la asesoría académica ni el seguimiento del aprendizaje. En el caso de los servicios de tutoría los alumnos no se sienten satisfechos con los horarios ya que no son compatibles con las clases, el número de tutores es reducido y, además, opinaron sentirse insatisfechos con la capacitación y compromiso de los docentes.

Los programas de becas de Manutención y Prepa Sí-Universitaria fueron valorados como adecuados, lo mismo que los medios de difusión de todos los programas, resaltando el correo electrónico. Sobre los programas de movilidad la mayoría de ellos mencionó conocerlos y valoraron el tiempo de estancia como adecuado.

Sobre la satisfacción con los conocimientos y habilidades disciplinares los alumnos opinaron estar satisfechos con la solución de problemas y la aplicación de conocimientos, pero no con los conocimientos sobre otras disciplinas. Sobre los conocimientos y habilidades intelectuales valoraron como adecuados el análisis y la creatividad. En cuanto a los conocimientos y habilidades operativas, la capacidad de trabajar de manera independiente fue el componente mejor valorado, pero no así la organización y la gestión de proyectos. Sobre los conocimientos y habilidades comunicativas, el uso de Tecnologías de la Información fue el componente con mayor satisfacción y en contraste la comprensión del idioma extranjero. Por último, el respeto por la diversidad fue la habilidad interpersonal mejor valorada.

Opinaron que la identificación de conceptos clave es de las actividades que ocurre con mayor frecuencia y que las actitudes que se desarrollan durante las

asignaturas con mayor medida fueron compromiso, ética profesional y responsabilidad social.

Sobre los aspectos para los que los prepara la carrera se mencionó en mayor medida el trabajar con visión humanista pero no se sienten preparados para innovar y realizar estudios de posgrado. El principal objetivo al finalizar la carrera es el empleo en el sector privado. Además, la mayoría de los alumnos se siente satisfecho con la UNAM pero solo la mitad opinó lo mismo sobre su formación.

En cuanto a las instalaciones, el auditorio y la biblioteca fueron los mejor valorados. En las aulas, la iluminación se valoró como adecuado, pero no el mobiliario ni el nivel de ruido. En la biblioteca, los préstamos y la limpieza en sala se valoraron como adecuados pero la difusión de la colección, el espacio o las rutas de evaluación. En los laboratorios taller, la iluminación y el software especializado fueron los elementos mejor valorados, pero no el mobiliario. Por último, en los laboratorios de cómputo, el software especializado fue el mejor valorado y la conectividad a internet el que se indicó como inadecuado.

Los trámites de ingreso, inscripción y reinscripción fueron los mejores valorados. Los servicios de la facultad se consideraron adecuados en especial la gaceta, pero se valoraron como ineficiente la seguridad y los servicios sanitarios.

Los alumnos se sintieron satisfechos con las conferencias y exposiciones como recursos para la recreación y la cultura. Por último, la mayoría mencionó que desconocen los servicios del COESI,

Recomendaciones

Las recomendaciones que se realizan están basadas en la información obtenida mediante el cuestionario de opinión. Se debe considerar que este es solo un estudio que forma parte de la evaluación de un plan de estudios de licenciatura.

Resultaría de utilidad realizar un análisis más detallado acerca de las razones por las cuales los estudiantes no se sienten satisfechos con su formación y por qué no se sienten preparados para realizar estudios de posgrado ni para innovar. Se

sugiere promover el desarrollo de los conocimientos y habilidades con los cuales los estudiantes se sienten poco satisfechos.

Sobre la organización, es importante realizar una revisión y ajustes sobre los horarios y la carga de trabajo ya que los alumnos mencionan que les es difícil realizar otras actividades académicas, culturales o deportivas. Esta revisión también debe incluir la compatibilidad con los horarios de tutoría.

Se sugiere realizar cursos de formación para docentes y tutores para que estén actualizados y además desarrollen los aspectos de compromiso con la docencia. Además, deben existir suficientes tutores y estar formados para realizar el seguimiento del aprendizaje de los alumnos.

Los programas de beca deben realizar una promoción más amplia para que todos los alumnos los conozcan y puedan tener la posibilidad de acceder a los más pertinentes a cada uno de ellos.

En cuanto a las cuestiones de infraestructura, se recomienda fomentar mejores espacios para los alumnos, así como mejorar el mobiliario y las rutas de evacuación. Es importante mejorar las medidas de seguridad de la facultad y los servicios sanitarios y promover los servicios que se ofrecen en el Centro de Orientación Educativa y Servicios Integrales (COESI).

Sobre el cuestionario de opinión, se sugiere eliminar aquellos componentes que no apliquen o no existen en el programa evaluado para contar con un instrumento más adecuado.

INTRODUCCIÓN

Los planes de estudio son herramientas que permiten conducir de manera adecuada la formación de los futuros profesionistas. Es importante reconocer que dichos planes requieren estar en constante transformación para brindar educación con calidad, por lo que es necesario que se utilicen procesos de evaluación que permitan revisar y actualizar sus elementos. En este sentido, la opinión de los estudiantes ha sido retomada como una fuente relevante de información para realizar los procesos evaluativos.

En el presente informe se muestran los resultados de un estudio que forma parte de la evaluación del plan de estudios de una licenciatura del área de Humanidades y de las Artes de una universidad pública. El estudio tuvo como propósito aportar información de la opinión de los estudiantes sobre el plan de estudios.

La información se recolectó mediante un cuestionario de opinión dirigido a los estudiantes y permitió reconocer los factores que influyeron en la decisión de estudiar la carrera; identificar el grado de satisfacción con los aspectos de organización, operativos y académicos del plan de estudios; así como conocer la opinión que tienen sobre la infraestructura y servicios de la facultad. Los cuestionarios se aplicaron en el semestre 2020-1 en las aulas durante los meses de noviembre a diciembre del 2019. Participaron alumnos del quinto y séptimo semestres.

El informe se divide en ocho capítulos: en el primero se describe el contexto institucional, el segundo presenta el plan de estudios y sus antecedentes; el tercero muestra una revisión de la literatura enfocada en la evaluación de planes de estudio, en el cuarto y quinto se presentan el diseño y el método del estudio respectivamente, en el sexto se muestran los resultados, el séptimo presenta las conclusiones y para finalizar, en el octavo se realizan recomendaciones para la revisión del plan de estudios. En adición a los capítulos se presenta un glosario con los términos más relevantes, apartados de apéndices y las referencias correspondientes.

CAPITULO I. CONTEXTO INSTITUCIONAL

La Universidad Nacional Autónoma de México

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) es una de las instituciones de educación superior (IES) más importantes a nivel internacional. Su impacto en la educación, la cultura y la investigación le han permitido posicionarse en el lugar 93 de las mejores universidades del mundo, de acuerdo con el QS World University Ranking (2023).

Su fundación se remonta al 22 de septiembre de 1910 bajo el nombre de Universidad Nacional de México, cuyos fines, de acuerdo con su Ley Orgánica, eran la docencia a nivel superior y la cultura. Para 1929, con la promulgación de una nueva Ley Orgánica, en la que se otorgaba autonomía a la Universidad, se agregó como tercera función la investigación. En 1945, con la creación de una nueva Ley Orgánica, la UNAM se posicionó como la principal institución para la resolución de requerimientos relacionados con educación universitaria (Marsiske, 2006). Sobre esta nueva Ley Orgánica se definieron las características de la Universidad que hasta hoy en día se conservan: un organismo descentralizando del Estado, con plena capacidad jurídica, con un carácter nacional y con una partida anual dentro del presupuesto de la Federación (Marsiske, 2006).

Los fines establecidos para la Universidad fueron: *“impartir educación superior para formar profesionistas, investigadores, profesores universitarios y técnicos útiles a la sociedad; organizar y realizar investigaciones, principalmente acerca de las condiciones y problemas nacionales, y extender con la mayor amplitud posible beneficios de la cultura”* (Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1945). Además, se determinó como su principal propósito: *“estar íntegramente al servicio del país y de la humanidad, de acuerdo con un sentido ético y de servicio social, superando constantemente cualquier interés individual”* (UNAM, 1945).

Después de 1945, la UNAM tuvo un crecimiento gradual en el que se establecieron institutos de investigación; hubo un incremento en la población escolar de 23 mil alumnos en dicho año, a los 68 mil en 1961, con lo cual se rebasó la capacidad de la Ciudad Universitaria, recién fundada en 1950. A pesar de que durante esa década hubo un crecimiento de la oferta de instituciones de educación superior, la UNAM asumió una parte desproporcionada de estudiantes, lo que, por ende, dio origen al crecimiento de personal académico, administrativo y de las instalaciones (Marsiske, 2006).

De acuerdo con Marsiske (2006) aunque la Universidad vio interrumpido su crecimiento con el movimiento estudiantil de 1968, en las décadas posteriores hubo grandes avances como la creación del Colegio de Ciencias y Humanidades y el Sistema de Universidad Abierta, cuyos propósitos eran la descentralización de los servicios universitarios y la renovación de los métodos de enseñanza. Además, se crearon nuevas direcciones de la administración central, institutos y centros de investigación, algunas escuelas se reorganizaron en facultades y se originaron las Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales en la zona metropolitana, las cuales posteriormente se convertirían en Facultades de Estudios Superiores (Marsiske, 2006).

Actualmente la UNAM cuenta con 30 Facultades y Escuelas, nueve planteles de la Escuela Nacional Preparatoria, cinco planteles del Colegio de Ciencias y Humanidades y un total de 42 programas de posgrado, en los que brinda su oferta académica (UNAM, 2023). Esta oferta se vio reflejada durante el ciclo 2021-2022 con una población total de 369,607 estudiantes. Para dar respuesta a esta demanda de estudiantes la UNAM cuenta con una planta de 42,535 académicos (Dirección General de Planeación UNAM, 2022).

En nuestro país la Universidad ha tenido un papel transformador en las distintas áreas en las que incide, ya que tiene presencia en las 32 entidades federativas (Fundación UNAM, 2021). Además, también tiene presencia a nivel Internacional, ya que cuenta con 14 sedes distribuidas en Estados Unidos, Canadá,

China, España, Costa Rica, Francia, Reino Unido, Alemania y Sudáfrica (Dirección General de Cooperación e Internacionalización UNAM, 2023).

El crecimiento de la UNAM también se ve reflejado en la cantidad de programas que ofrece. En el caso de la licenciatura, actualmente oferta 133 licenciaturas (UNAM, 2023), en la cuales se registró, en el ciclo 2021-2022, una población de 229,268; de los cuales, 188,691 alumnos representaban al Sistema Escolarizado y 40,577 formaban parte del Sistema de Universidad Abierta y a Distancia. Además, se reportaron 34,704 egresados del grado de licenciatura (Dirección General de Planeación UNAM, 2022).

Las carreras forman parte de una de cuatro áreas de conocimiento: Ciencias-Físico Matemáticas y de las Ingenieras; Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud; Ciencias Sociales; y Humanidades y de las Artes. Cada una de estas áreas es regulada por un Consejo Académico, que en conjunto constituyen órganos colegiados propositivos de planeación, de evaluación y de decisiones académicas cuyas funciones son fortalecer las tareas sustantivas de la Universidad; promover la articulación entre sus diversos niveles, disciplinas y funciones académicas; y propiciar el óptimo aprovechamiento y desarrollo de los recursos de sus facultades, escuelas, institutos y centros que integran el área (UNAM, 2023).

En el caso específico del área de Humanidades y de las Artes, se integra por un Consejo Académico de Área y participan once Facultades, una Escuela, cinco institutos y tres centros. Dicha área concentra 31 licenciaturas, entre las que se encuentra la de Diseño y Comunicación Visual, que forma parte de la Facultad de Artes y Diseño (FAD).

La Facultad de Artes y Diseño

Orígenes y Evolución

El inicio de la FAD se remonta a 1781, cuando se propuso la creación de la Real Academia de Arte con el fin de disminuir los costos de consumo de arte de importación. Esta propuesta evolucionó hasta dar lugar en 1784 a la que fue

considerada como la primera escuela de artes en Latinoamérica: la Academia de las Tres Nobles Artes de San Carlos, en la que se impulsó la enseñanza de la arquitectura, la pintura y la escultura. Su creación fue pionera en la generación de arte y diseño en México (UNAM, 2013).

La Academia se reubicó en 1791 en lo que hasta entonces había sido el Hospital del Amor de Dios en el Centro Histórico de la Ciudad de México. El auge de la Academia transcurrió en los siglos XVIII y XIX generando una gran producción de pinturas, esculturas, dibujos y modelos arquitectónicos de iglesias y centros educativos (UNAM, 2022).

En 1910 la Academia se incorporó a la Universidad Nacional de México y en 1929, cuando se obtuvo la autonomía de la Universidad, la Academia se dividió en dos: la Escuela Nacional de Arquitectura que fue trasladada en 1953 a Ciudad Universitaria y la Escuela Central de Artes Plásticas que en 1933 se convirtió en la Escuela Nacional de Artes Plásticas (ENAP) (UNAM, 2022).

La ENAP, tuvo un gran crecimiento en la enseñanza de las artes, lo que se vio reflejado en 1959 con la creación de las carreras de pintor, escultor, grabador y dibujante publicitario. La vigencia de dichas carreras fue de pocos años, ya que en la década de los 70 se creó la carrera de Artes Visuales que sustituyó a las de pintura, escultura y grabado, mientras que la carrera de dibujante publicitario fue sustituida por las licenciaturas de Comunicación Gráfica y Diseño Gráfico (UNAM, 2022).

La ENAP permaneció en el mismo lugar hasta que en 1979 se reubicó en Xochimilco, mientras que las instalaciones ubicadas en el Centro Histórico se establecieron como sede de la División de Estudios de Posgrado y Educación Continua. En adición a esto, en 1992 se estableció una extensión de la Escuela en el estado de Guerrero, convirtiéndose en el Centro de Extensión Taxco, que imparte actualmente las carreras de Artes Visuales, Diseño y Comunicación Visual, y Arte y Diseño (UNAM, 2022).

Los diversos cambios sociales, artísticos y pedagógicos provocaron también que en 1998 la UNAM realizará transformaciones en sus programas nuevamente y esta vez las carreras de Diseño Gráfico y Comunicación Gráfica se fusionaron en una sola licenciatura llamada Diseño y Comunicación Visual. Adicionalmente, en 2012 se incorporaron a la División de Estudios de Posgrado, las maestrías en Diseño y Comunicación Visual, Docencia en Artes y Diseño, Cine Documental y el Doctorado en Artes y Diseño (UNAM, 2022).

Con la introducción del programa de doctorado, la ENAP, se transformó el 21 de marzo de 2014 en la Facultad de Artes y Diseño (FAD), que imparte hasta la fecha, las licenciaturas de Arte y Diseño; Artes Visuales y Diseño y Comunicación Visual (UNAM, 2022).

La FAD tiene como uno de sus objetivos, la formación integral de profesionales en las disciplinas de artes visuales, el diseño y la comunicación visual, tanto de licenciatura como de posgrado. Los profesionales que terminan el trayecto educativo en cada uno de sus programas tendrán la capacidad de integrarse al campo laboral y cultural a nivel nacional o internacional (UNAM, 2022).

En el caso de la licenciatura en Arte y Diseño, su objetivo es que los egresados sean capaces de ofrecer soluciones a problemas de comunicación visual, a través del uso correcto de la imagen como experiencia comunicativa y de expresión; que propongan y gestionen proyectos de integración social mediante el arte y diseño; y que se desempeñen como productores, gestores y consultores independientes en cualquier área relacionada con el arte y la cultura, siempre con una actitud crítica, reflexiva propositiva y ética (UNAM, 2022).

En cuanto a la licenciatura en Artes Visuales, su objetivo está orientado en la formación de profesionistas con la capacidad de comprender, dominar y proponer conocimientos teóricos y conceptuales para fundamentar su actuación profesional y en la divulgación del arte y la cultura en entornos sociales y culturales para transformar la vida pública a nivel nacional o internacional, esto en cualquiera de

sus campos disciplinares: pintura, escultura, estampa, fotografía o dibujo (UNAM, 2022).

Por último, la licenciatura en Diseño y Comunicación Visual tiene por objetivo la formación de profesionistas que sean capaces de proponer, sustentar, evaluar y decidir soluciones funcionales, creativas e innovadoras para el diseño de la comunicación visual en cualquiera de sus áreas de profundización: edición gráfica, iconicidad y entornos, medios audiovisuales e hipermedia y gráfica e ilustración (UNAM, 2013).

Comunidad académica

Planta docente

Para atender a la comunidad estudiantil, la FAD cuenta actualmente con 523 académicos. En cuanto a nombramientos académicos se reportaron 422 profesores de asignatura A y 49 profesores de asignatura B; 129 profesores de carrera T.C.; 5 técnicos académicos en docencia y 39 ayudantes de profesor; un total de 645 nombramientos. Además, en el caso de los investigadores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) se reportaron 6 en la FAD (Dirección General de Planeación UNAM, 2022).

Estudiantes

En cuando a la comunidad de estudiantes, en el ciclo 2021-2022 se reportó una población total en la FAD de 3,222 alumnos: 822 de ingreso y 2,400 de reingreso. De manera específica en la licenciatura en Arte y Diseño se reportó una población total de 88 alumnos; en la carrera de Artes Visuales de 1009; y en la licenciatura de Diseño y Comunicación visual se reportó una población de 2,125 (Dirección General de planeación UNAM, 2022). En la figura 1 se observa el total de alumnos para cada una de las licenciaturas de la FAD, así como sus respectivos registros de primer ingreso y de reingreso durante dicho ciclo.

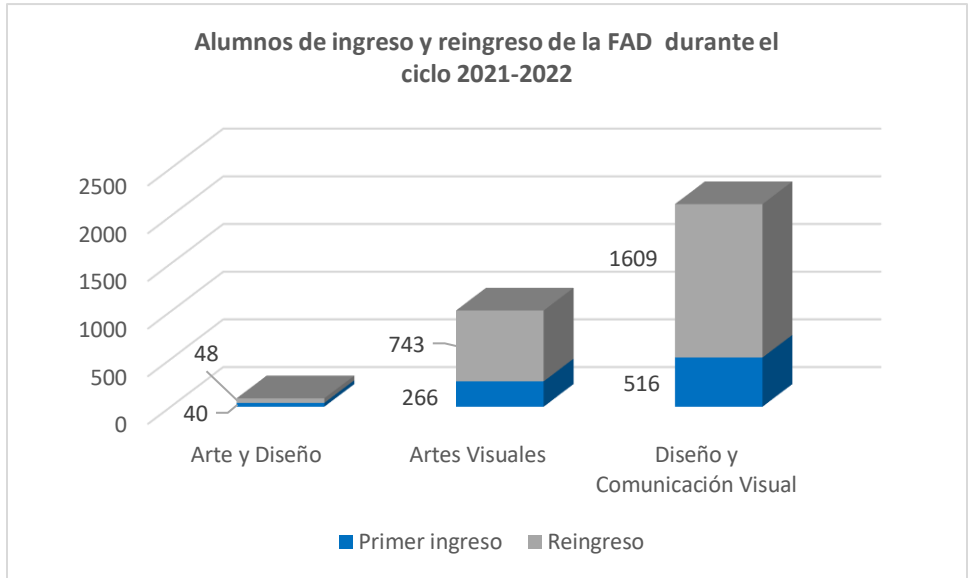


Figura 1. Número de alumnos de primer ingreso y de reingreso de las licenciaturas de la FAD.

La cantidad de ingresos en la FAD, para cada una de sus carreras, ha sido similar del ciclo 2013-2014 al 2021-2022. Esto se muestra en la figura 2, en la cual se observa también que la carrera con mayor oferta es la de Diseño y Comunicación Visual (Dirección General de Planeación UNAM, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022).

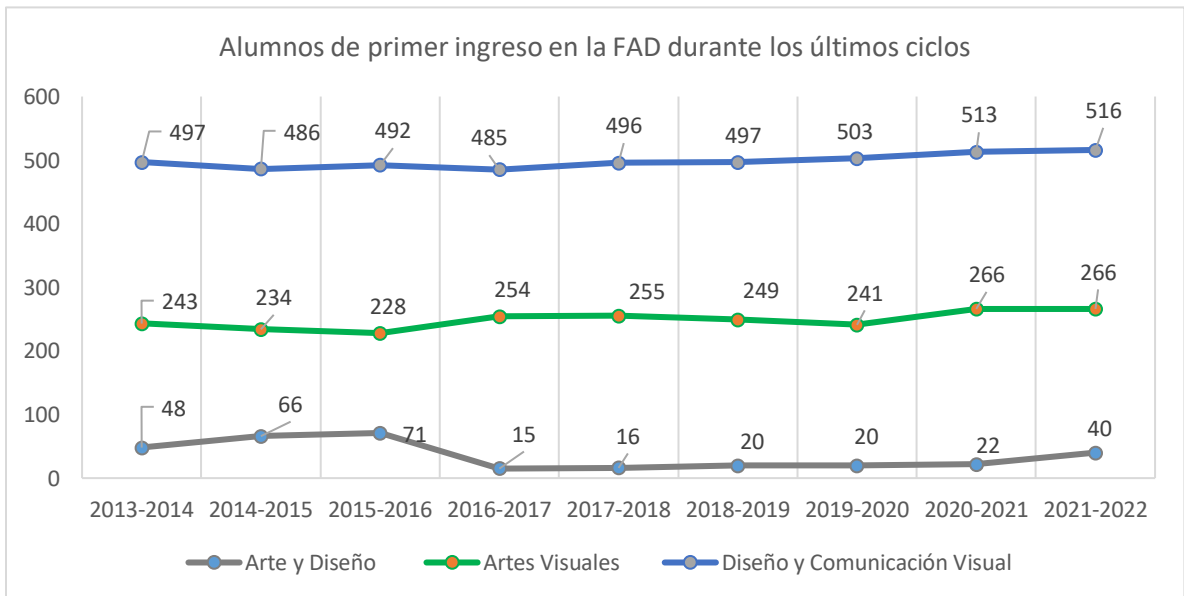


Figura 2. Número de alumnos de primer ingreso en la FAD en los ciclos 2013-2014 a 2021-2022

Logros en la enseñanza, la cultura y la investigación

Actualmente la FAD es una de las instituciones con mayor impacto y prestigio, ya que sus logros no sólo se relacionan con la enseñanza de las artes, sino también con la difusión cultural y con la investigación.

En cuanto a la titulación durante el periodo 2022-2023 se registró una titulación total de 269 alumnos, de los cuales 171 pertenecían a la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual, 81 de Artes Visuales, 7 de Arte y Diseño y además 6 corresponden a la Licenciatura en Diseño Gráfico y 4 de Comunicación Gráfica. En lo que corresponde al posgrado se reportó un total de 77 graduados (Facultad de Artes y Diseño, 2023).

Con relación a la investigación, durante el mismo periodo se registraron dos proyectos de investigación del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) y cuatro del Programa de Apoyo a Proyectos para Innovar y Mejorar la Educación (PAPIME) (Facultad de Artes y Diseño, 2023).

Aunado a sus logros en investigación, la FAD cuenta con diversas actividades relacionadas con la difusión cultural en cada uno de sus planteles, esto contribuye a fomentar un sentido de pertenencia entre la comunidad y a extender sus referentes culturales. Entre las actividades de difusión se realizan conferencias, talleres y actividades multidisciplinarias (Facultad de Artes y Diseño, 2023).

Todos los aspectos antes mencionados, no solo resaltan el impacto que tiene la FAD en la UNAM y en la sociedad, sino que además están en concordancia con los tres fines establecidos para la Universidad en su Ley Orgánica vigente: la docencia a nivel superior, la cultura y la investigación.

Plan de Innovación Curricular

Uno de los aspectos más relevante para la FAD es el relacionado con la actualización de sus planes y programas de estudio. Es por ello que se inició el Plan de Innovación Curricular, cuyo propósito es la revisión de los planes y programas de estudio de

sus licenciaturas. Este programa tiene cuatro fases: diagnóstico, modificación, aprobación e inducción, e implementación. La intención de este plan es el de favorecer la investigación, la transdisciplina, la actualización tecnológica y la diversidad de perfiles de acuerdo con el contexto profesional cambiante en las áreas de producción de imágenes y los entornos visuales (FAD, 2019).

Una de las licenciaturas inmersas en dicho proceso es la de Diseño y Comunicación Visual, cuyo plan de estudios se describe en el siguiente apartado.

CAPÍTULO II. LICENCIATURA EN DISEÑO Y COMUNICACIÓN VISUAL

Antecedentes

La enseñanza contemporánea de la comunicación visual en México se remonta a 1929 en la ENAP. Durante este periodo el director de la Escuela, Diego Rivera, estableció el programa de estudios “Cursos nocturnos de carteles y letras para obreros”. Este antecedente dio origen a que en 1939 se establecieran los primeros cursos de arte publicitario en la misma Escuela (UNAM 1997).

Teniendo como base dichos cursos publicitarios y a una sociedad con constantes cambios y necesidades, en 1959 la Escuela comenzó a impartir la carrera de dibujante publicitario a un nivel técnico, la cual se transformó en la licenciatura en Dibujo Publicitario en el año de 1968 (UNAM 1997).

Dicha licenciatura se mantuvo hasta que en 1973 se creó el plan de estudios de la carrera en Diseño Gráfico y fue aprobado por el Consejo Universitario en mayo de 1974. Ese mismo año también se aprobó el plan de estudios de la licenciatura en Comunicación Gráfica por el Consejo Técnico de la ENAP (UNAM, 1997).

Después de varios años de impartir las carreras de Diseño Gráfico y Comunicación Gráfica, en 1995 se comenzó un proceso de evaluación de ambas licenciaturas. Este proceso fue impulsado por los constantes cambios y requerimientos sociales y laborales con respecto a lo que ofrecía el diseño gráfico y su comunicación, el incremento de instituciones que ofrecían carreras similares y la forma de enseñanza e investigación sobre dicha disciplina (UNAM, 1997).

La evaluación integró diferentes actividades para su proceso, algunas de ellas fueron las siguientes: una investigación de diagnóstico de la enseñanza del diseño gráfico en México; un estudio de seguimiento de los egresados de 1995-1996; una investigación sobre la cantidad de población escolar por carrera, por entidad federativa y por institución, relacionada con las licenciaturas a fines al diseño y la comunicación visual; trabajo colegiado entre docentes de la UNAM; foros

especializados, entre otras. Todas estas actividades sirvieron como insumos para realizar una propuesta de reestructuración de los planes de estudio de ambas licenciaturas (UNAM, 1997).

Al finalizar el proceso de evaluación, se propuso la fusión de ambos planes por las siguientes razones: la similitud de los perfiles de ingreso y egreso de los alumnos de ambas carreras; la compatibilidad de los perfiles del docente en ambas licenciaturas; en el ámbito laboral los profesionistas de ambas carreras realizaban indistintamente las mismas funciones; en cuanto a contenidos se observaba que algunos de ellos estaban duplicados en ambas licenciaturas y se mostraban vacíos en una carrera que podían ser complementados con los contenidos de la otra. También se expuso la necesidad que tener áreas de especialización que permitieran a los egresados cubrir el campo laboral, lo cual no podía realizarse con una formación general. Como consecuencia se creó el plan de estudios de la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual que fue aprobado en lo general el 5 de marzo de 1997 y en lo particular el 12 de mayo de 1997 (UNAM, 1997).

Plan estudios de 1997 y su transición al plan de estudios actual

El plan de estudios de 1997 comprendía 429 créditos con una duración de 9 semestres. Se planteaban cinco orientaciones enfocadas a las distintas áreas del campo laboral en donde se aplicaban los conocimientos: audiovisual y multimedia, diseño editorial, fotografía, ilustración y, por último, simbología y diseño en soportes tridimensionales. El total de asignaturas planteadas para las orientaciones de fotografía e ilustración era de 73, mientras que para las tres restantes era de 75 asignaturas (UNAM, 1997).

La estructura del plan de estudios permitía abordar cuatro áreas de conocimiento a lo largo de la carrera: histórico-contextual/teórico-metodológica; profesional específica; científica, técnica y tecnológica; y complementaria. Además, los primeros cuatro semestres constituían el nivel básico que contenía asignaturas comunes en las cinco orientaciones; para los siguientes cuatro semestres se trabajaba el nivel profesional con materias específicas para cada una de las

orientaciones; y para finalizar, el último semestre, conocido como nivel conclusivo se integraban actividades comunes para todas las orientaciones (UNAM, 1997).

Este plan de estudios se mantuvo vigente hasta que, en 2013, tras un nuevo proceso de evaluación, se aprobó una nueva reestructuración. Esta revisión del plan de estudios respondía al compromiso de mantener actualizada, integral y competitiva la formación de los profesionistas ante las diversas transformaciones en las necesidades profesionales y laborales, tanto en contextos nacionales como internacionales. Ante este propósito y de acuerdo con la información encontrada, el 8 de noviembre de 2013 el pleno Consejo Académico de Área de las Humanidades y de las Artes aprobó el Plan de Estudios 2013 de la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual (UNAM, 2013).

Los cambios que se realizaron al plan de estudios de 1997 fueron producto de un ejercicio de revisión muy extenso durante 2011 y 2012 que involucró una consulta tanto en los sectores académicos como en el área laboral en donde se desempeñaban los egresados de la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual. Este análisis se enmarcó en la metodología propuesta por la Unidad de Apoyo a los Consejos Académica de Área, bajo el nombre de “Guía operativa para elaboración, presentación y aprobación de proyectos y modificación de planes y programas de estudio de licenciatura” de la UNAM (UNAM, 2013).

En este proceso de consulta y acopio de información se llevaron a cabo múltiples actividades, entre las que destacan: reuniones con representantes del medio profesional, estudios con alumnos y exalumnos, reuniones con académicos y expertos, y consulta con profesores mediante un sistema interactivo (UNAM, 2013).

Estas actividades brindaron insumos para integrar la propuesta de plan de estudios 2013, generando las siguientes recomendaciones: (1) actualizar los objetivos y los perfiles de acuerdo con la demanda laboral; (2) flexibilizar la estructura curricular (3); establecer una vinculación más efectiva de los egresados en el medio profesional y en estudios de posgrado; 4) crear áreas de profundización para facilitar la inserción del egresado en el medio laboral, o bien, para proseguir

con los estudios de posgrado; (5) orientar los conocimientos, habilidades, actitudes hacia la atención de problemas del entorno con sentido humanista, social y ético; (6) perfilar el ejercicio docente hacia la ponderación del aprendizaje sobre la enseñanza; y por último, mantener procedimientos de evaluación para la constante actualización del plan de estudios (UNAM, 2013).

El plan de estudios 2013 se estructuró con un semestre menos; supuso una menor cantidad de créditos; reestructuró las etapas de formación y las respectivas áreas de profundización; y se disminuyeron las opciones de titulación. Estas diferencias entre ambos planes se observan en la tabla 1.

Tabla 1

Principales diferencias entre los planes de estudio de 1997 y 2013.

Características	Plan 1997	Plan 2013
Semestres a cursar	9	8
Asignaturas	Totales 73-75 Obligatorias 65-69 Optativas 6-8 Obligatorias de elección 0	Totales 80 Obligatorias 62 Optativas 6 Obligatorias de elección 6
Créditos	429	406
Etapas de formación	Nivel básico, profesional y conclusivo	Etapa básica, intermedia y profesionalización
Áreas de profundización	Audiovisual y Multimedia Diseño Editorial Fotografía Ilustración Simbología y Diseño en Soportes Tridimensionales	Gráfica e Ilustración Edición Gráfica Iconicidad y Entornos Medios Audiovisuales e Hipermedia
Opciones de titulación	(10) Examen profesional, prueba oral o escrita: Tesis Trabajo de seminario Trabajo de laboratorio Trabajo de taller	(8) Tesis o tesina y examen profesional Tesis grupal Proyecto terminal de investigación-producción Seminario de tesis o tesina

	Informe de servicio social Examen de conocimientos de carrera o especialidad	Ampliación y profundización de conocimientos Actividad de apoyo a la docencia Totalidad de créditos y alto nivel académico Informe de servicio social
--	---	--

Entre las principales diferencias se presentan cambios en el número de créditos y de asignaturas, la cantidad de semestres, modificaciones en las etapas de formación y en las áreas de profundización, así como en las opciones de titulación.

Plan de estudios vigente

El plan de estudios 2013 supuso una reestructuración de los diferentes elementos que conformaban su versión anterior. A continuación, se describe la estructura actual del plan de estudios.

Objetivo

El objetivo que se estableció para la carrera fue actualizado tomando en cuenta las necesidades sociales y laborales a las que los profesionales egresados se enfrentan, dando lugar a lo siguiente:

“Formar profesionales con una actitud ética, crítica, responsable, con visión humanística que le permita proponer, sustentar, evaluar y decidir, soluciones funcionales, creativas e innovadoras para el diseño de la comunicación visual, éstas fundamentadas en el análisis de las circunstancias sociales, políticas, económicas y culturales, en los procesos de investigación-producción de la imagen y en la utilización de los conocimientos teórico-conceptuales e históricos, así como con el dominio de las diversas herramientas tradicionales, digitales, híbridas y de nueva creación” (UNAM, 2013, p. 48).

Perfil de ingreso

Está dirigido a aquellos estudiantes que cuenten con conocimientos sobre manifestaciones artísticas, culturales y de las tecnologías de la información y la comunicación. A su vez, deben presentar interés en la solución de problemas de

comunicación visual que afectan a la sociedad mexicana, así como en la exploración de tecnologías de vanguardia, la publicidad, la comunicación y los estímulos visuales del entorno. Del mismo modo, deben contar con habilidades relacionadas con la expresión verbal y escrita, el trabajo colaborativo, habilidades de organización, de lectura, de investigación, de procesamiento de información, así como aquellas relacionadas con lo perceptual, lo motriz, la configuración espacial, y con la discusión de ideas, proposición y aceptación de cambios. Asimismo, deben presentar una actitud reflexiva y crítica de sí mismo y del entorno y manifestar disposición por la experimentación gráfica (UNAM, 2013).

Perfil de egreso

Los egresados serán capaces de producir soluciones de diseño y comunicación visual en diversos soportes dirigidos a los sectores de la sociedad de acuerdo con sus necesidades, esto retomando aspectos teóricos, históricos, técnicos y éticos. También tendrán la capacidad de planear, integrar y gestionar proyectos con responsabilidad, ética y valores profesionales, que impliquen experimentación e investigación-producción, a través del uso preciso de herramientas y recursos análogos, digitales y de nueva creación, así como de construir argumentos reflexivos y críticos que den soporte a su toma de decisiones. De la misma forma, mostrarán una actitud propositiva, creadora y transformadora que suscite el cambio y la innovación en el campo del diseño y la comunicación visual y la cultura; manifestando un compromiso humanístico con el medio local, nacional e internacional y con su entorno social, cultural y socio-natural (UNAM, 2013).

Organización

El plan de estudios 2013 comprende ocho semestres que están organizados en cinco campos de formación profesional: Humanístico-Social; Desarrollo profesional; Tecnológico-Digital; Investigación-Producción; y Economía, Administración y Emprendimiento. Dichos campos abarcan grupos de contenidos teórico-prácticos cuyo objetivo es el de fundamentar y enriquecer la formación de diseñadores y comunicadores visuales (UNAM, 2013).

Durante los ocho semestres, los estudiantes deben cubrir 406 créditos que corresponden a 80 asignaturas; 62 de ellas son de carácter obligatorio, 12 obligatorias con elección por un área de profundización y seis optativas. Dichas asignaturas se estructuran en tres etapas de formación: Básica, Intermedia y Profesional (UNAM, 2013) (Ver Apéndice A).

Etapa de Formación Básica: en esta etapa los alumnos están expuestos a conocimientos fundamentales de las disciplinas, técnicas, recursos, materiales y procesos del diseño y la comunicación visual. Esta etapa corresponde a los semestres 1° y 2°, en los que se cursan nueve asignaturas obligatorias en cada uno de ellos, y tienen el fin de establecer fundamentos teóricos y prácticos para diseño y desarrollo inicial de proyectos (UNAM, 2013).

Etapa de Formación Intermedia: comprende los semestres 3° y 4° y se introducen conocimientos de las cuatro áreas fundamentales del diseño y comunicación visual. Además, se promueve la estructuración de proyectos en los cuales los alumnos aplican sus conocimientos en diversos medios y soportes. Se cursan 24 asignaturas obligatorias, de las cuales 12 de ellas se cursan en ocho semanas. Los alumnos deben acreditar un 90% de créditos de las asignaturas de estas dos primeras etapas para acceder a la última etapa (UNAM, 2013).

Etapa de Formación Profesional: corresponde a los semestres 5° a 8°. En los semestres 5° y 6° el alumno elige dos de las cuatro áreas de profundización (Gráfica e ilustración; Edición gráfica; Iconicidad y Entornos; y Medios audiovisuales e hipermedia). Estas áreas están integradas por dos laboratorios, uno de Diseño y uno de Tecnología. Para los semestres 7° y 8° los alumnos dan seguimiento sólo a una de las áreas de profundización que seleccionaron anteriormente. En los laboratorios los alumnos integran conocimientos y habilidades para desarrollar y ejecutar proyectos de investigación-producción de diseño y comunicación visual en soportes y medios propios del área elegida. Con los proyectos, se promueve la titulación, inserción al mercado laboral y vinculación con el trabajo académico de estudios de posgrado. En los semestres 5° y 6° los alumnos cursan diez asignaturas obligatorias, ocho obligatorias de elección y dos optativas, mientras que en los

semestres 7° y 8°, se cursan cinco asignaturas obligatorias, dos obligatorias de elección y dos optativas en cada uno de estos últimos semestres (UNAM, 2013).

Las áreas de profundización permiten al profesional desempeñarse en un campo laboral específico: el área de Edición gráfica se enfoca en proyección, ejecución, edición, producción y comercialización del objeto de diseño. En cuanto a Iconicidad y entornos, el enfoque es el desarrollo de proyectos relacionados con la creación de imagen corporativa, diseño de marca y señalización, el área se centra no sólo en aspectos bidimensionales, sino también en soportes tridimensionales. Por otro lado, el área de Medios audiovisuales e hipermedia se relaciona con la creación de objetos comunicativos mediante la integración metodológica de la producción audiovisual, cinematografía y animación tradicional y digital para su integración en soportes digitales, así como la construcción de objetos comunicativos hipermedia. Por último, el área de Gráfica e ilustración permite vincular las posibilidades de la imagen con fundamento en las cualidades de la fotografía y la ilustración partiendo de un eje principal que es el dibujo (UNAM, 2013).

Durante el transcurso de la carrera, se deben acreditar ocho niveles de inglés, con el objetivo de alcanzar un nivel mínimo B1 de acuerdo con el Marco Común Europeo. Estas asignaturas están seriadas y con valor de créditos, sin embargo, no afectan el promedio ya que se registran como acreditadas o no acreditadas (UNAM, 2013).

Requisitos de ingreso, egreso y titulación

Los alumnos que deseen ingresar a la licenciatura deberán ajustarse a lo dispuesto en los artículos planteados en el Reglamento General de Inscripciones de la UNAM (Dirección General de Administración Escolar, 2022).

Como requisitos de egreso se plantea que el alumno debe haber cursado y aprobado el 100% de créditos y el total de las asignaturas, haber realizado el servicio social, cumplir con lo determinado en el plan de estudios, así como con los requisitos de la Legislación Universitaria (UNAM, 2013).

Para terminar, el proceso de titulación, de acuerdo con el plan de estudios, involucra el cumplimiento con lo establecido en el Reglamento General de Estudios Técnicos y Profesionales¹, en el Reglamento General de Servicio Social y en el Reglamento de Exámenes de la UNAM, en los cuales se dispone que se debe haber aprobado el 100% de créditos; tener acreditado el Servicios Social y haber realizado el procedimiento de titulación, de los cuales existen 8 modalidades: mediante tesis o tesina y examen profesional; por tesis grupal; por proyecto terminal de investigación-producción, por seminario de tesis o tesina; por ampliación y profundización de conocimientos: por actividad de apoyo a la docencia; por totalidad de créditos y alto nivel académico; y por informe de servicio social (UNAM, 2013).

Actualización curricular

Las autoridades de la FAD se rigen por el Reglamento General para la Presentación, Aprobación, Evaluación y Modificación de Planes de Estudio, en el que se establece que cada seis años, a partir de la última aprobación del plan de estudios, tanto consejos técnicos como comités académicos, dependiendo de la carrera, deberán hacer del conocimiento del o los consejos académicos de área respectivos, los resultados del programa de evaluación con la finalidad de identificar las actualizaciones o las modificaciones que requiera el plan de estudios (UNAM, 2015).

Evaluaciones

El plan de estudios actual cuenta con dos antecedentes de evaluación. El primero de ellos se realizó en la década de los 90 y supuso la fusión de las carreras de Diseño Gráfico y de Comunicación Gráfica en 1997, para dar lugar a la licenciatura de Diseño y Comunicación Visual. Posteriormente en 2011 y 2012 se realizó un programa de evaluación que culminó en la reestructuración del plan de estudios al plan de estudios 2013, que está vigente actualmente.

Este plan de estudio 2013 comenzó a implementarse a partir del semestre 2015-1 por lo que hasta el ciclo 2019-2020 han sido seis ciclos de operación y

¹ Este reglamento ya no se encuentra vigente

durante este tiempo han ingresado a la carrera aproximadamente 2,949 alumnos (Dirección General de Planeación UNAM, 2019).

Es importante que el plan de estudios se mantenga vigente y que su estructura sea congruente con las necesidades sociales y laborales para que los alumnos desarrollen las competencias necesarias para desempeñarse adecuadamente en el campo laboral. Es por ello que las autoridades de la FAD han llevado a cabo actividades para sustentar la evaluación del plan de estudios actual.

Entre algunas de esas actividades se incluyen estudios que la Facultad solicitó a la Dirección de Evaluación Educativa (DEE). El objetivo es aportar información en la toma de decisiones para reestructurar el plan de estudios actual. Los estudios en los que la DEE colaboró son: revisión técnica del plan de estudios, estudios con egresados y un estudio de opinión de los alumnos con respecto al plan de estudios. Este último es motivo del presente documento.

CAPÍTULO III. LA EVALUACIÓN DE LOS PLANES DE ESTUDIO

La calidad de la educación superior

Las Instituciones de Educación Superior (IES) tienen la gran responsabilidad de impulsar y apoyar el desarrollo integral de sus alumnos, fomentando conocimientos, habilidades y actitudes que permitan afrontar con éxito un entorno nacional y global que está en constante transformación debido a los cambios sociales, políticos, económicos, científicos y tecnológicos.

A razón de dichos cambios, las IES deben reestructurar sus modelos educativos de manera dinámica para poder ofrecer una formación adecuada a los futuros profesionistas para que sean capaces de dar respuesta a los complejos problemas que se generan día a día en los mercados laborales cada vez más competitivos.

Adicionalmente, es importante resaltar que las IES, no solo deben fomentar la adquisición de aprendizajes disciplinares, sino también, deben orientarse a forjar en los educandos competencias transversales que les permitan ser creativos e innovadores, comunicarse de manera efectiva, resolver los problemas desde una perspectiva multicultural, comportarse de manera ética para promover el bien común, cuidar del medio ambiente, así como ser responsables de su salud y bienestar. Estas responsabilidades conllevan a que las IES deben asegurarse de cumplir sus funciones con pertinencia, equidad, oportunidad y calidad (ANUIES, 2018).

Para comprender mejor lo que implica la calidad en la educación, es importante reconocer primero que el término tiene múltiples acepciones. En el ámbito de la educación superior, dicho término es definido por Schindler, Puls-Elvidge, Welzant y Carwford (2015) como un concepto multidimensional y dinámico que cambia de acuerdo con las condiciones del contexto y tiempo, así como con las diferentes interpretaciones basadas en quien la mira, es decir, tomando en cuenta la postura de cada una de las partes interesadas. De la misma forma, Pavel (2012)

coincide en que el término puede variar considerando también los objetivos y procesos de cada una de las IES, las características de la evaluación a nivel mundial y el proceso histórico de desarrollo de la educación superior.

La calidad entonces se convierte en un término difícilmente homologable ya que se deben considerar distintos factores. En este sentido, Lago, Gamoba y Montes (2014) mencionan que también es importante conocer las representaciones que tienen los actores principales en la educación superior sobre dicho término. Por un lado, los estudiantes, tienen una visión de la calidad ligada con el quehacer del docente, la gestión universitaria y con los espacios físicos (Mayor, 1997; Torres & Araya, 2010; Demicheli, 2009, en Lago, Gamoba & Montes, 2014). En el caso de los docentes, tienen una perspectiva de la calidad basada, no sólo en los procesos de enseñanza y aprendizaje, sino que también se retoman los aspectos de la gestión universitaria, los espacios físicos y la investigación (Correira & Miranda, 2013; Murcia, 2009; Lafuente, 2010, como se citó en Lago, Gamoba & Montes, 2014).

Al respecto, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, afirma que se debe considerar la eficacia de los procesos que se llevan a cabo en las IES, así como la relevancia y pertinencia de los aprendizajes al momento de hablar de calidad. Al hacer esto, el enfoque está orientado en que, quienes realmente pueden aportar datos de que la educación es de calidad, son los beneficiarios del servicio: alumnos, egresados, empleadores y la misma sociedad. Ellos juegan un papel sumamente importante al evaluar y mejorar la calidad (ANUIES, 2018).

Además de conceptualizar a la calidad de la educación superior de acuerdo con los diferentes actores, también existen otras formas de dimensionarla y valorarla. Una de esas formas está relacionada con el propósito que persiguen las IES. Alcántara (2007) menciona que una IES cuyo objetivo sea el de generar, aplicar y transmitir conocimiento, deberá valorar la calidad con investigaciones cuantitativas y cualitativas con su comunidad. Mientras que una IES que esté enfocada en formar profesionales para cierto sector económico tendrá que considerar la calidad como

una manifestación de los egresados en cuanto a tener conocimiento y capacidad para aportar a un trabajo productivo.

El término calidad en las IES será diverso de acuerdo con el contexto en el que estas estén inmersas, con sus diferentes actores y con los propósitos que persigan; sin embargo, se pueden encontrar factores en común que se han retomado al momento de evaluarla, entre los que se pueden mencionar la experiencia de los estudiantes y los resultados del aprendizaje, la adquisición de competencias disciplinares específicas y transversales, resultados laborales, itinerarios para el ingreso en el sistema y para moverse dentro de él, la equidad, la gobernanza y la gestión del sistema educativo superior (Hazelkorn, Coates & McCormick, 2018, como se citó en OCDE, 2019).

Si bien, todos los factores mencionados son considerados como potenciales indicadores de que existe calidad en la educación superior, es importante que las IES pongan en marcha procesos evaluativos adecuados que permitan tener claridad de que se cumplen con ciertos criterios establecidos para dichos indicadores. Una de las formas para conseguir lo anterior, es a través de la evaluación de los planes de estudio, ya que contienen gran parte de esos elementos reflejados en su diseño, sus procesos y sus resultados.

Los planes de estudio

El término plan de estudios tiene diferentes concepciones y el uso de dicho término en la literatura iberoamericana es equivalente al de curriculum en la literatura anglosajona (Sánchez, 2017). Los inicios de su uso formal se remontan a finales del siglo XIX cuando la sociedad norteamericana buscaba constituirse como nación y la educación era el medio para lograrlo, por lo tanto, se le dio forma al curriculum para ser un instrumento que permitiera a los alumnos adaptarse a las nuevas demandas (Furlán, 1996, como se citó en Casarini, 2005).

Actualmente, las diferentes nociones del término plan de estudios, o curriculum, involucran varios elementos, entre los que destacan los objetivos, los

contenidos, los métodos, la evaluación, los resultados; además se realiza la importancia de los ambientes de aprendizaje y las dimensiones sociales. Es importante enfatizar la necesidad de integrar todos los elementos del plan de estudios en un todo que brinde información contextualizada (Shao-Wen, 2012).

De manera más precisa, un plan de estudios no es sólo un conjunto de elementos desarticulados, sino que cuenta con una estructura y un propósito específico. En este sentido, Rojo, González, Obregón, Sierra y Sosa (2018) mencionan que en el plan de estudios quedan plasmados los conocimientos, habilidades y actitudes de un perfil de ingreso y egreso; contenidos disciplinarios, metodologías de enseñanza; requisitos de ingreso y titulación; el perfil deseado de los docentes; los recursos educativos esenciales y los objetivos de formación. Toda esta estructura ha de permitir a los alumnos conocer la ruta para conseguir su formación profesional e indica a los profesores su papel para contribuir en la formación de los alumnos. Además de los dos propósitos anteriores, el plan de estudios también sirve a las instituciones para planear y ejecutar las acciones necesarias para cumplir con lo señalado en dicho plan.

En la estructura de un plan de estudios, uno de los elementos más importantes es el relacionado con los objetivos que se pretenden lograr, ya que es a partir de ellos que se plantean distintos métodos de enseñanza y aprendizaje y, además, se delinea la manera en que se puede medir la efectividad de dichos objetivos (Kelly, 1989, como se citó en Casarini, 2005). García y Mercado (1976, como se citó en Mejía, 2017) coinciden en que, para conseguir los objetivos, el plan de estudios debe considerar el bosquejo de manera sistematizada de todas aquellas actividades formativas e informativas que permitan lograr la formación esperada de los alumnos.

Es importante resaltar que, aunque la estructura del plan de estudios sea clara y exista congruencia entre todos sus elementos, debe ser dinámica y transformarse de acuerdo con las diferentes situaciones históricas del contexto en el que está inmersa, por lo tanto, el plan de estudios cambiará en la medida en que esté en marcha (Casarini, 2005).

Los cambios en el plan de estudios son debidos a que la justificación esencial para la existencia de estos programas, deben ser las necesidades sociales vigentes que atenderá el egresado. Al tener claras estas necesidades se pretende identificar y desarrollar las competencias necesarias que deberá poseer el profesional al terminar sus estudios (Acosta, Aguirre, Barradas, Echezarreta, Medina & Mota, 2005). De esta manera, el plan de estudios sirve como una herramienta pedagógica cuya vigencia está relacionada con los cambios, disciplinarios, sociales y laborales del entorno.

Lo anterior implica que los planes de estudio deben someterse a constantes procesos de evaluación que permitan identificar su pertinencia en la satisfacción de necesidades. Es así como la evaluación se convierte en un factor fundamental para la mejora de los planes de estudio y con ello se logre formar profesionales capacitados en concordancia con la realidad actual.

Enfoques en la evaluación de planes de estudio

La función primordial de la evaluación en la educación es generar información válida y confiable que permita reconocer y comprender el estado actual de los programas y herramientas educativas y con ello, tener evidencia que sirva de sustento en la toma de decisiones para la mejora de su calidad. Esto se puede lograr enfocándose en aristas específicas, una de ellas es la evaluación de los planes de estudio.

La evaluación de los planes de estudio debe ser un proceso sistemático y constante, debido a que el diseño de los planes está anclado a condiciones específicas de un contexto cuya vigencia es limitada. Es por ello que los procesos evaluativos son de suma importancia para reconocer la idoneidad de los diversos elementos de un plan de estudios y con ello plantear las reestructuraciones pertinentes a fin de blindar la calidad de la formación que se ofrece a los estudiantes en las diferentes carreras universitarias (Casarini, 2005; Díaz, 2005).

La calidad de la formación de los estudiantes depende en gran medida de que sean capaces de cumplir sus objetivos profesionales y con ello satisfacer las

diferentes demandas sociales y laborales que cambian con base en los avances sociales, económicos, científicos y tecnológicos (Roldán, 2005). Es por ello que los procesos de evaluación deben tener un papel fundamental y ser la base de los ajustes que requiere el plan de estudios para estar vigente.

Es importante tener claro que todos los elementos de un plan estudios son susceptibles de ser valorados para corroborar la existencia de la calidad y de la pertinencia del proyecto educativo (Rojo, González, Obregón, Sierra & Sosa, 2018). En este sentido, la decisión de cómo llevar a cabo la evaluación y qué elementos de un plan de estudios son los que se valorarán, dependerá del propósito de dicha evaluación.

Los propósitos de la evaluación de un plan de estudios varían de acuerdo con las necesidades de cada programa, y permiten identificar qué tan adecuados son los perfiles establecidos con base en la satisfacción de necesidades; analizar las progresiones verticales y horizontales de los aprendizajes, reconocer la relevancia de las competencias que se están formando, analizar lo que los diferentes actores relacionados con el plan de estudios opinan de sus procesos o resultados, entre otros aspectos.

Para cumplir con los propósitos de una evaluación es importante considerar cuáles de los elementos del plan de estudios serán el punto central de la evaluación. Existen distintas posturas con respecto a si se deben considerar todos los elementos del plan de estudios o si es suficiente solamente retomar algunos de ellos. Al respecto, Díaz (2005) menciona que la evaluación global permite tener una perspectiva general, aunque superficial de cada uno de los elementos, mientras que si solamente se retoman algunos elementos se puede obtener una mayor profundidad en la información obtenida sobre cada uno de ellos.

Además de la cantidad de elementos a considerar, otro de los puntos a tomar en cuenta es la finalidad de la evaluación. Se reconocen dos perspectivas sobre este aspecto: la evaluación como una forma de comprehensividad de un fenómeno educativo y la evaluación como punto de partida para tomar decisiones. La primera

de ellas está centrada en tener los suficientes elementos para poder realizar una mejor interpretación de la realidad. En este caso, el evaluador funge como un investigador y la información es plasmada en un reporte al que, no sólo tiene acceso las personas que puedan tomar decisiones, sino también toda la comunidad. Por otro lado, la evaluación para la toma de decisiones, fija como su punto central que con la información obtenida se realizan una serie de decisiones a partir de ella, aunque no necesariamente con estas, se mejora cualitativamente el funcionamiento si no se implementan las acciones necesarias (Díaz, 2005).

Para lograr integrar todos los puntos de discusión sobre cómo debería ser la evaluación, existen enfoques, o también llamados modelos, que brindan pautas conceptuales y metodológicas que permiten tener claridad en cuanto a cómo proceder para conseguir el propósito de evaluación de la manera más adecuada.

Los enfoques de evaluación guían al momento de formular preguntas, crear un diseño, recolectar los datos, realizar análisis de los mismos y establecer conclusiones a partir de dicho análisis. Dentro de estos enfoques de evaluación están inmersos paradigmas y técnicas cuantitativas y/o cualitativas, de las cuales se reconoce que las primeras se centran en que los factores se establezcan de manera numérica mientras que las segundas enfatizan el entendimiento mediante narraciones verbales y observación. Ambos paradigmas se pueden presentar en los modelos de manera conjunta o por separado (Boulmetis & Dutwin, 2011).

A continuación, se presentan algunos enfoques que se han retomado en la evaluación de planes de estudio. Estos enfoques han sido usados en concordancia con los propósitos evaluativos que se persiguen, por lo tanto, ningún enfoque es más o menos importante, sino que su pertinencia radica en la diversidad de propósitos que en conjunto ayudan a cumplir.

Enfoque centrado en objetivos

El enfoque de Tyler fue propuesto en 1950 y se le reconoce como “enfoque centrado en objetivos”. Desde su formulación, el enfoque ha tenido un

reconocimiento importante como estrategia para la evaluación de los aprendizajes. En fechas recientes se han presentado múltiples revisiones que destacan las fortalezas del modelo (Pérez, 2007; Wraga, 2017).

De acuerdo con Pérez (2007), el enfoque de Tyler involucra los siguientes componentes:

- Reconocer las metas u objetivos que el programa espera promover y ordenarlos de manera jerárquica.
- Definir los objetivos en términos de comportamiento.
- Establecer situaciones y condiciones en las cuales puede ser demostrada la consecución de los objetivos y determinar los momentos y situaciones más adecuadas para la evaluación.
- Elegir o desarrollar las medidas técnicas de evaluación apropiadas, aplicarlas y analizar la información contrastando el desempeño con los objetivos de comportamiento esperados, para determinar el nivel de logro.

Un ejemplo del uso del enfoque en la evaluación de planes de estudio es el realizado por Qaddurie (2000, en Ghanim, 2012). Este estudio tuvo como objetivo evaluar el plan de estudios del departamento de inglés de los colegios de educación y de las universidades de Bagdad, Mosul y Tirkri. Para realizar la evaluación participaron 52 docentes y se usó un cuestionario de 40 ítems enfocado en valorar los componentes planteados en el modelo de Tyler. Los resultados permitieron identificar aspectos sobre la formulación de los objetivos en el plan de estudios y acerca de algunos principios de aprendizaje de debían ser considerados.

Estudios como el de Qaddurie, destacan el impacto y ventajas del modelo de Tyler en procesos de evaluación curricular. A pesar de ello, algunos investigadores mencionan que existen ciertas desventajas que se deben considerar al usar este modelo. Por ejemplo, Guba y Lincoln (1981) señalan que no se especifica la forma en que se deben desarrollar y evaluar los estándares definidos como objetivos del aprendizaje. Asimismo, se ha mencionado que, aunque el modelo permite detectar el cumplimiento de objetivos, el hecho de realizarlo al final del proceso imposibilita

cualquier acción formativa durante este (Stufflebeam & Shinkfield, 1995 en Mora, 2004).

Enfoque responsivo

Este enfoque propone que, para definir el propósito de una evaluación, se debe considerar la información que requiere la persona que usará los resultados del proceso evaluativo, es por ello que se le reconoce como “enfoque responsivo”. Fue formulado inicialmente por Stake en 1967 y tiene como objetivo principal la colaboración con las personas involucradas en un programa, para analizar, evaluar y mejorar su calidad. Asimismo, tiene la utilidad de analizar la perspectiva de cada grupo con relación a los aciertos y errores del programa y su funcionamiento y resultados (Reboloso, Fernández-Ramírez & Cantón, 2008).

De acuerdo con Reboloso, Reboloso y Salinas (1998, en Reboloso, Fernández-Ramírez & Cantón, 2008) el enfoque responsivo tiene las siguientes actividades fundamentales:

- La recolección de tres diferentes tipos de datos (antecedentes del programa, datos sobre las interacciones de los usuarios del programa y otros interesados y por último los resultados del programa). Dichos datos se colocan en una matriz de descripción, comparando las intenciones de las personas con lo que observan. A su vez se realiza una matriz de juicio que compara normas y juicios de las personas sobre el programa.
- El análisis de datos enfocados en la congruencia de lo perseguido y lo que realmente sucede, así como entre los antecedentes y resultados.
- La emisión del juicio sobre el programa, que debe ser de manera no personal por parte del evaluador, ya que su labor solamente es reflejar las múltiples opiniones sobre el valor del programa.

Este tipo de evaluación es flexible y se requiere de una gran apertura del demandante para conocer la perspectiva de todas las partes interesadas ya que el

principal propósito de esta evaluación es la comprensión. Entre las principales ventajas se plantea que esta evaluación está centrada en responder a las necesidades de información de las partes interesadas. A pesar de brindar información detallada y variada se enuncian como desventajas: la poca precisión de datos, la falta de diferencia entre descripción y análisis, y la poca importancia a la función política de la evaluación (Benítez, Escobar & Tocasucho, 2011).

Tomando en cuenta sus ventajas y puntos de mejora, el enfoque ha sido usado en la evaluación de diferentes aspectos, como en el caso del estudio de Thornton y Champman (2000, en Thomas, 2013). Este estudio se enfocó en la voz de los estudiantes para la evaluación del curriculum de la Escuela de Enfermería de la Universidad de Australia. Tuvo como propósito la evaluación de la experiencia clínica de los estudiantes en un contexto psiquiátrico para obtener información que permitiera mejorar la educación clínica de enfermería. Para ello, participaron 117 estudiantes que cursaban el segundo año del programa. Se adoptó una aproximación cuantitativa y se utilizó un cuestionario autoadministrado que permitió recoger información referente a la calidad de la práctica clínica. Este estudio permitió la identificación de las fortalezas y debilidades en cuanto al aprendizaje de los estudiantes.

Es importante resaltar que el enfoque responsivo puede utilizar una aproximación cuantitativa, como en el estudio anterior, o cualitativa, ya que su uso depende de las necesidades de la misma evaluación (Thomas, 2013). Independientemente de la aproximación, se recalca que el enfoque promueve una evaluación participativa que fomenta la apropiación del proyecto y el favorecimiento de la cohesión de un grupo (Zambrano, 2014).

Enfoque CIPP

Un enfoque de evaluación que propone una aproximación holística es el enfoque CIPP (Context-Input-Process-Product) desarrollado por Stufellbeam en 1971. Está orientado en la recolección de información de diferentes fases, lo que

permite identificar claramente los elementos en los que se debe incidir y además ayuda a tomar decisiones en un tiempo adecuado.

Plantea el análisis de la información de diferentes elementos como lo menciona su nombre. Todos estos tipos de evaluaciones se pueden realizar de manera conjunta o por separado (Stufflebeam & Shinkfield, 2007):

- Las evaluaciones enfocadas al contexto se centran en evaluar las necesidades, los problemas, bienes y oportunidades dentro del contexto en el que se desenvuelven los programas.
- Las evaluaciones de insumo tienen como punto central la identificación de aproximaciones o estrategias que puedan ser aplicables en la implementación o reestructuración de un plan de estudios.
- En cuando a las evaluaciones de procesos, se realiza una revisión constante de la implementación de un programa.
- Por último, las evaluaciones de producto permiten analizar los logros o satisfacción de necesidades de un plan de estudios.

Una de sus aplicaciones es en la evaluación de planes de estudio, como el caso del estudio realizado por Kataras y Fer (2009). En este estudio, el objetivo principal fue evaluar el plan de estudios de inglés II en la Universidad Técnica Yildiz. Para ello participaron 35 maestros y 415 estudiantes del plan de estudios de inglés II durante el ciclo escolar 2005-2006. Se utilizó un cuestionario de opinión de 62 ítems en formato Likert con cinco opciones de respuesta, elaborados bajo el marco del modelo CIPP. El modelo permitió recabar información sobre los cuatro componentes del modelo CIPP para su posterior uso en la mejora del plan de estudios.

Algunas de las ventajas que presenta este enfoque son su carácter sistémico y contextual; comunicación constante entre evaluadores y evaluados; análisis y síntesis de la información para promover una decisión por parte de los responsables de diseñarlas, implementarlas y darles seguimiento; interés franco en evaluar lo programado y la realidad. A pesar de sus múltiples cualidades, una de las

principales desventajas del modelo es que suele ser costoso e implica largos procesos (De la Cruz & Abreu, 2014).

Algunas consideraciones en la evaluación de planes de estudio

Los diferentes enfoques tienen ventajas y limitaciones al ser aplicados en la evaluación de planes de estudio. Es por ello que es necesario tener claridad en cuáles son los propósitos que se persigue con la evaluación y a partir de ello, seleccionar el modelo más indicado para obtener la información necesaria que permita valorar los elementos o componentes seleccionados de un plan de estudios.

De acuerdo con Roldán (2005), el modelo propuesto para evaluar un plan de estudios debe establecer áreas de él. Esto se puede conseguir agrupando los objetivos de la evaluación en dos tipos de relaciones: congruencia interna, que se centra en la relación entre los distintos elementos del plan de estudios y congruencia externa, que está enfocada en la relación del plan de estudios con el contexto social.

Díaz (2005) menciona que algunos elementos que se pueden considerar tomando en cuenta la congruencia interna son: fundamentos del plan de estudios, la coherencia entre los programas que integran dicho plan, las situaciones de enseñanza y los sistemas de evaluación. Mientras que, en el caso de la congruencia externa, Roldán (2005) menciona que se recupera el impacto social que tiene el egresado mediante lo siguiente: la efectividad del egresado para cumplir las demandas de un puesto en el que se desempeña, el papel del egresado en la solución de problemas reales de la comunidad; y mediante un análisis de mercado que permita conocer las demandas, necesidades e índices de desempleo del campo laboral al que se enfoca el plan de estudios.

La identificación de estas áreas de evaluación no solamente da claridad en cuanto a los elementos dentro de cada una de ellas, sino que además, permite tener en cuenta algunos de ellos al momento de diseñar los instrumentos que van a ser utilizados en la evaluación. En este sentido, Roldán (2005) menciona que, en el caso de la congruencia interna se deben considerar los siguientes aspectos para el

diseño de los instrumentos: la justificación del plan de estudios, los recursos disponibles, la infraestructura, docente-administrativa, la estructura del plan de estudios o malla curricular y las modalidades de enseñanza. En el caso de la congruencia externa se deben considerar el impacto del plan de estudios, el impacto social e institucional, el perfil del egresado y la modalidad de actualización permanente.

En muchos de los modelos de evaluación se opta por diseñar instrumentos que permitan conocer la opinión de los diferentes actores del plan de estudios sobre los diferentes elementos de este. Uno de los instrumentos más utilizados para cumplir este propósito es el cuestionario, ya que permite obtener información de manera organizada sobre las variables de interés en un estudio (Casas, Repullo & Donado, 2003, como se citó en INEE, s.f.). De esta manera, un cuestionario es funcional para obtener información relacionada con aspectos de congruencia interna y externa en la evaluación de un plan de estudios tal y como se observó en los ejemplos citados en cada uno de los modelos de evaluación presentados.

Es importante recalcar que los procesos de evaluación son sumamente importantes para mantener la calidad de la educación en las IES, ya que mediante estos procesos se determinan aquellos elementos que requieren ajustes de acuerdo con las condiciones sociales y laborales actuales. En este sentido, la IES en conjunto con los expertos en evaluación, deberán determinar que cuestiones son necesarias evaluar en un plan de estudios retomando el propósito que se persigue y con base en éste, se retomarán los modelos e instrumentos más apropiados para la obtención y valoración de la información, siguiendo los más altos estándares éticos para lograrlo.

Consideraciones éticas en la evaluación de planes de estudio

En todos los procesos de evaluación se deben tomar en cuenta consideraciones de corte ético. En este sentido, cuando se realizan evaluaciones cuyo objeto es un plan de estudios, deben conocerse claramente cuáles son los aspectos éticos que han de atenderse en cada parte del proceso.

Retomando parte de los retos éticos en la evaluación que son planteados por Morris (2015), algunas de las cuestiones que deben considerarse en los procesos de evaluación de manera general, y que, por ende, aplican a la evaluación de planes de estudio, son las siguientes:

- *Claridad sobre los actores del proceso y el contexto del objeto:* es importante que el evaluador tenga claridad en quienes son los actores y cuál es el contexto político y cultural del objeto de evaluación. Además, el evaluador debe reconocer si existen conflictos de interés entre las diferentes partes interesadas y que la evaluación no sea usada para respaldar una decisión ya tomada con anterioridad.
- *Seleccionar el enfoque y método apropiado:* para cumplir con el propósito de la evaluación, se deben seleccionar el enfoque de evaluación y método más pertinentes. El evaluador debe dialogar y comunicar cuál sería el proceso más idóneo desde la teoría, la metodología y la ética.
- *Proteger la dignidad de quienes proporcionan la información:* deben existir acciones que procuren el cuidado, dignidad y justicia para las personas que son participantes proporcionando información. Es importante tener en cuenta el uso del consentimiento informado con alta calidad y que consideren las características culturales de las personas. También debe existir un manejo adecuado de la seguridad de la información, procurando en todo momento el anonimato de los participantes.
- *Analizar e interpretar a la luz de los hallazgos y no de opiniones:* el evaluador debe analizar la información obtenida e interpretarla en función de los hallazgos y no de su opinión. Es importante que los resultados no sean tergiversados y que brinden claramente información sobre el estado del objeto de evaluación, tanto de los aspectos positivos como de los que requieren mejora.
- *Comunicar de manera pertinente los resultados:* el evaluador debe comunicar los resultados en el tiempo apropiado, procurando siempre mantener la privacidad de los participantes y además cuidando que la forma

de presentarlo sea la adecuada para las diferentes audiencias. Los reportes elaborados deben presentarse sin tergiversar datos, dando el trato adecuado a la información.

- *Informar a los demandantes sobre las cuestiones éticas:* el evaluador tiene la responsabilidad de brindar educación sobre las aristas éticas. Es importante resaltar que muchos de los desafíos y dilemas éticos se presentan por desconocimiento del demandante o del mismo evaluador. Es por ello que en todo el proceso se debe analizar el proceder, reflexionando y siendo críticos sobre si se está actuando de manera ética.

A partir de la información presentada en este capítulo se fundamenta la importancia y necesidad de que los planes de estudio sean objeto de procesos de evaluación que bajo los más altos estándares teórico-metodológicos y éticos, permitan identificar aquellos aspectos que requieran modificaciones con el fin de brindar una educación de calidad a los estudiantes que cursan una licenciatura. En este sentido, a continuación, se presenta el diseño, método, resultados, conclusiones y recomendaciones de uno de los estudios que formó parte de la evaluación del plan de estudios 2013 de la licenciatura de Diseño y Comunicación Visual de la Facultad de Artes y Diseño de la UNAM.

CAPÍTULO IV. DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

El presente estudio tuvo por propósito aportar información para realizar, en conjunto con otras fuentes de información, la evaluación del plan de estudios de la licenciatura en Diseño y Comunicación Visual.

Su objetivo fue conocer la opinión de los estudiantes sobre plan de estudios. Para obtener la información se utilizó del Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura (CEAL) que fue aplicado a alumnos inscritos en esta licenciatura durante el semestre 2020-1. Dicho cuestionario responde a las siguientes preguntas:

- ¿Qué factores influyeron en la decisión de estudiar la carrera?
- ¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios?
- ¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos académicos del plan de estudios?
- ¿Cuál es su opinión sobre la infraestructura y servicios en la Facultad?

Se consideraron diferentes indicadores para responder a las preguntas del diseño. Los datos reunidos fueron de corte cuantitativo y se analizaron por medio de frecuencias y porcentajes (ver tabla 1B del apéndice B).

¿Qué factores influyeron en la decisión de estudiar la carrera?

Esta pregunta se respondió mediante los siguientes indicadores: factores para realizar estudios de licenciatura, para estudiar en la UNAM y para estudiar esta carrera.

¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios?

Para responder esta pregunta se emplearon los siguientes indicadores: grado de satisfacción con la organización del plan de estudios, con aspectos operativos, con

las asignaturas cursadas, con los horarios, con los profesores, con la tutoría, con las becas y movilidad estudiantil

¿Cuál es el grado de satisfacción con la formación académica?

Esta pregunta se respondió con los siguientes indicadores: grado de desarrollo de conocimientos, habilidades y actitudes; presencia de procesos en las asignaturas; nivel de preparación con la carrera, objetivos al egresar de la carrera y grado de satisfacción con la formación y la institución.

¿Cuál es su opinión sobre la infraestructura, servicios y trámites en la Facultad?

Para responder esta pregunta se consideraron los siguientes indicadores: grado de satisfacción con las instalaciones, con los servicios y con los trámites

CAPÍTULO V. MÉTODO

El estudio presentado es de tipo descriptivo y se realizó mediante la aplicación de un cuestionario que permitió recuperar la información de la opinión de los estudiantes sobre el plan de estudios de su licenciatura.

Participantes

La población objetivo comprendió 942 alumnos de la licenciatura objeto de la evaluación, inscritos en los semestres quinto y séptimo del ciclo escolar 2020-1 de los cuales participaron 523, que representa 55.5% del total.

Instrumentos

Se usó el Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura (CEAL). Está organizado en ocho apartados: selección de estudios, instituciones y carrera; programa académico; formación académica y profesional; infraestructura; trámites y servicios de atención al alumno; servicios de comunicación, culturales y recreativos; centro de orientación educativa y servicios integrales (COESI), satisfacción con tus estudios y con la institución (ver apéndice C)

Comprende 45 reactivos formulados como preguntas o indicaciones que presentan opciones de respuesta nominales o en escalas ordinales con cuatro, cinco, seis o siete intervalos.

El instrumento fue desarrollado en 2006 por personal de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa. Su contenido se adecuó a las necesidades de información de la FAD, fue revisado y aprobado por las autoridades de la entidad académica y para su aplicación, se diseñó un formato para lectura óptica.

Recolección de información

El cuestionario se aplicó del 6 de noviembre al 6 de diciembre de 2019 en las instalaciones de la FAD. Fue contestado de forma anónima para que los alumnos expresaran su opinión libremente.

La aplicación se aplazó una semana debido a un paro estudiantil. La Secretaría Académica de la FAD coordinó las aplicaciones. Participaron 15 aplicadores que fueron capacitados por la DEE en octubre del 2019.

Análisis de la información

El análisis de datos se realizó mediante el paquete Statistical Package for the Social Science (SPSS) v. 15 para obtener las frecuencias y porcentajes de respuesta.

Consideraciones éticas

El presente estudio retomó todos los aspectos éticos necesarios en su proceso. Se consideró que el estudio aportaría información sobre la opinión de los estudiantes con el único propósito de que, en conjunto con otras fuentes, diera lugar a una revisión con solidez del plan de estudios para mantenerlo actualizado y al servicio de los estudiantes y de la sociedad; por lo tanto, no se identificaron conflictos de interés. La recopilación y manejo de la información se llevó a cabo siempre cuidando el anonimato de los estudiantes en todo momento para que pudieran expresar su opinión libremente. El análisis de los resultados resalta tanto los aspectos positivos como los que se requieren mejora; para estos últimos se realizan recomendaciones, sin embargo, se hace la aclaración de que se deben retomar todas las fuentes de información obtenidas a través de distintos estudios al momento de establecer acciones para la reestructuración el plan de estudios. Por último, el presente informe se redacta de manera pertinente para que la lectura de todos sus apartados sea accesible a todas las audiencias a las que va dirigido este documento.

CAPÍTULO VI. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos por medio del Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura. Está organizado en cinco secciones de acuerdo con el diseño de la evaluación, en la primera de ellas se presentan las características de los alumnos que contestaron el instrumento, mientras que las cuatro secciones restantes muestran los datos cuantitativos que son empleados para responder las preguntas del diseño de la evaluación.

En las tablas presentadas en los apéndices, se muestran las frecuencias de respuesta y entre paréntesis los porcentajes correspondientes. Los porcentajes están calculados a partir de los resultados válidos, es decir, no se consideran a los participantes que no respondieron las preguntas, dichos datos se indican como apartados sin información (SI).

Características de los alumnos

De los 523 alumnos que respondieron el cuestionario, la mayoría (94.7%) tenía entre 20 y 23 años y los dos grupos más frecuentes, con 20 y 21 años representaban 72%, la mayoría de los alumnos era mujeres (74.7%) mientras que los hombres representaban el 25.3%. En cuanto a su procedencia la mayoría (94.3%) provenía de la Escuela Nacional Preparatoria y del Colegio de Ciencias y Humanidades (ver figuras 1D, 2D y 3D en el apéndice D).

La mayoría cursaba en el turno matutino (47.4%), mientras que 26.9% lo hacía en el turno vespertino y 25.7% en el mixto. La mayoría de ellos eran alumnos de tiempo completo (85%) y 15% cursaban en medio tiempo (ver figuras 4D y 5D en el apéndice D).

En cuanto al semestre que cursaban, gran parte de ellos estaban inscritos en el quinto (56.6%) y séptimo semestre (42.3%) y cursaban ocho o más materias (90.8%) (ver figuras 6D y 7D en el apéndice D).

El 81.7% reportó que no trabajaba y 18.3% mencionó que sí lo hacía. De ellos, 57.1% tenía un trabajo que no estaba relacionado con su carrera y 42.9% reportó que sí lo estaba (ver figuras 8D y 9D en el apéndice D).

¿Qué factores influyeron en la decisión de estudiar la carrera?

Las respuestas sobre los aspectos que influyeron en la decisión de estudiar una licenciatura mostraron que los factores que influyeron regular y mucho fueron la superación personal (93.8%) y tener mejores posibilidades (80.5%). En contraste, los factores que tuvieron ninguna o poca importancia fueron prestigio social (63.5%) e intereses de los padres (46.6%) (ver tabla 1E en el apéndice E).

Los factores que tuvieron mucha importancia en la elección de la UNAM para cursar la licenciatura fueron prestigio de la institución (69%), costo (63.1%), ambiente académico (45.6%), diversidad de pensamiento (36.7%) y prestigio de la facultad (37%). En cambio, los factores que tuvieron ninguna o poca importancia fueron cercanía a mi casa (89.7%), era la única opción (81.2%), recomendación de alguna persona (66.3%), la importancia que le daba mi familia (66%), prestigio social (57.4%) y prestigio de la carrera (38.2%) (ver tabla 2E en el apéndice E).

Con respecto a los factores que influyeron en la elección de la carrera que estudian, aquellos que tuvieron mucha importancia fueron vocación (56.8%) y oportunidades de desarrollo profesional (26.6%). En contraste, los factores que tuvieron ninguna o poca importancia fueron tradición familiar (97.3%), prestigio social (81.2%), influencia de familiares (81%), influencia de amigos (81%), influencia de algún profesor (76.55%), imagen de la profesión (47.9%) y posibilidades de buenos ingresos (43.4%) (ver tabla 3E en el apéndice E).

¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios?

En cuanto al nivel de satisfacción con algunos componentes del plan estudios se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con la organización (82%), vinculación con el campo profesional (75.4%), materiales didácticos (66%), áreas de

profundización o campos disciplinares (61.5%) y duración (53.4%) (ver tabla 1F del apéndice F).

Con relación a los aspectos operativos del plan de estudios, opinaron sentirse satisfechos o muy satisfechos en cuanto a la oferta de asignaturas optativas (56.7%) y a la duración de las clases (50.6%). En cuanto a los componentes programación de aulas y horarios de las asignaturas, opinaron sentirse insatisfechos o muy insatisfechos (61.3% y 64.7% respectivamente) (ver tabla 2F del apéndice F).

Sobre las asignaturas se mostraron satisfechos o muy satisfechos con temas que se revisan en ellas (50.8%) y con su dificultad (74.1%). En cambio, se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con la carga de trabajo (68.5%), la relación con la práctica (68.2%), la actualidad de los temas que abordan (65.9%), el número de asignaturas cursadas en cada ciclo (63.9%) y las relaciones entre las asignaturas (53.1%) (ver tabla 3F del apéndice F).

En cuanto a las actividades que permiten los horarios opinaron que casi siempre se pueden desarrollar las actividades de las asignaturas (54%), casi nunca se puede se pueden estudiar los temas de las asignaturas que cursan (49.9%) y que nunca o casi nunca se puede reforzar su formación con otras actividades académicas (89.3%) o desarrollar actividades culturales y deportivas (90.8%) (ver tabla 4F del apéndice F).

Sobre los profesores el 57.8% se mostraron satisfechos con la relación con los alumnos, el tiempo que les dedican los docentes (54.5%), la experiencia en el campo de la carrera (53%) y la experiencia en la asignatura que enseñan (48.4%). En cuanto al compromiso con la enseñanza 56.55% se mostró insatisfecho o muy insatisfecho (ver tabla 5F del apéndice F).

De acuerdo con la experiencia en clases con el docente, opinaron sentirse satisfechos o muy satisfechos con el número de evaluaciones a lo largo del curso (65.4%), el dominio de los temas del curso (62.8%), el tiempo de entrega de las calificaciones (52.9%) y la claridad de las clases (51.9%). En contraste, se

mostraron insatisfechos o muy insatisfechos en cuanto a la introducción al campo profesional (81.4%), coordinación entre los profesores (78.2%), empleo de material didáctico (64%), cumplimiento del programa de la asignatura (56.5%), como se evalúa el aprendizaje (56.5%), como enseñan sus clases (56.4%), dinámicas organizadas en clase (56.3%) y la presentación del programa del curso (50.3%) (ver tabla 6F del apéndice F).

Los alumnos opinaron que la frecuencia de asesoría académica por parte de los docentes es poca o nada 60.3% y 56.8% opinó de manera similar en cuanto al seguimiento de su aprendizaje. Con respecto a la retroalimentación de sus trabajos los alumnos opinaron que la frecuencia en que la realizan sus profesores es regular (50.7%) o mucho (22.9%) (ver tabla 7F del apéndice F).

El nivel de satisfacción con los servicios de tutoría de su facultad fue insatisfecho o muy insatisfecho en la compatibilidad de los horarios de tutoría con las clases (73.9%), el número de tutores disponibles (66.5%), disponibilidad de servicios de tutoría (61.8%), capacitación de los tutores (56.6%) y compromiso de los tutores (54%) (ver tabla 8F del apéndice F).

La opinión que tuvieron sobre los programas de beca de la Facultad fue adecuada o muy adecuada sobre Manutención (57.9%) y Prepa Sí-Universitarios. Por el contrario, consideraron inadecuados o muy inadecuados los programas de Becas SEP (59.7%), Programa Nacional de Becas para la Educación Superior (PRONABES) (56.6%), Fundación Telmex (55.9%), Programa de Alta Exigencia Académica (PAEA) (52.3%), Titulación egresados de alto rendimiento (51.7%) y Programa de Apoyo Nutricional (47.9%). De manera específica en el programa de Apoyo a Madres Jefas de Familia 52.7% reportaron que era inadecuado o muy inadecuado, 18.9% mencionaron que eran adecuado o muy adecuado y 28.4% reportaron desconocerlo. En lo que respecta al Programa de Becas para Estudiantes del Estado de México (PROBEMEX) EL 50% reportó que era inadecuado o muy inadecuado, el 24.9% mencionó que era adecuado o muy adecuado y el 25.1% reporto desconocerlo (ver tabla 9F del apéndice F).

Sobre los medios de difusión de las becas, en general opinaron que es adecuado o muy adecuado en cuanto a correo electrónico (76.6%), página oficial de su Facultad (65%), difusión UNAM (64.4%) y otros (41.7%) (ver tabla 10F del apéndice F).

El 75% mencionó que existían programas de movilidad estudiantil en su Facultad y 24% indicó desconocerlo (ver figura 1E del apéndice E). Sobre los procesos relacionados con la movilidad estudiantil indicaron que son adecuados o muy adecuados con relación a los requisitos (47.8%) y el tiempo de estancia (56%). En cambio, opinaron que son inadecuados o muy inadecuados en cuanto a la difusión (78.1%), el acceso a becas (57.4%), las opciones para realizar estancias (46.7%) y los trámites (46.6%) (ver tabla 11F del apéndice F).

¿Cuál es el grado de satisfacción con la formación académica?

En cuanto al grado de satisfacción de conocimientos y habilidades disciplinares opinaron sentirse satisfechos o muy satisfechos con el desarrollo de solución de problemas (69.9%), conocimientos de la disciplina (67.3%), aplicación de conocimientos adquiridos (64.8%), búsqueda de información (62%), uso de software de la disciplina (57.8%) y realizar investigaciones (50.7%). Sobre los conocimientos de otras disciplinas afines mencionaron sentirse insatisfechos o muy insatisfechos (67.7%) (ver tabla 1G en el apéndice G).

Sobre los conocimientos y habilidades intelectuales mencionaron estar satisfechos o muy satisfechos en análisis (78.2%), creatividad (76.3%), pensamiento crítico (73.5%) y síntesis (71.5%). Con relación a las habilidades y conocimientos relacionados con lo operativo mencionaron sentirse satisfechos o muy satisfechos sobre la capacidad para trabajar de manera independiente (72.4%), toma de decisiones (63%), diseño de proyectos (60.8%), liderazgo (53.7%) y planeación (52.1%), en cambio se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos sobre gestión de proyectos (54.8%) y organización (54%) (ver tabla 1G en el apéndice G).

Con lo relacionado a los conocimientos y habilidades comunicativas, opinaron estar satisfechos o muy satisfechos en cuanto a uso de las Tecnologías de la Información (TIC) (62.8%), exposiciones orales (52.9%) y redacción de textos (50.8%), mientras que en comprensión del idioma extranjero se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos (54.6%) (ver tabla 1G en el apéndice G).

Por último, en los conocimientos y habilidades interpersonales indicaron sentirse satisfechos o muy satisfechos sobre respeto a la diversidad (83.4%), sensibilidad social (73.6%), adaptación a situaciones nuevas (69%) y capacidad para trabajar en equipo (63.1%). Sin embargo, en cuanto a participación en grupos interdisciplinarios se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos (62.2%) (ver tabla 1G en el apéndice G).

Sobre diversas actividades que ocurren en las asignaturas cursadas, indicaron que ocurren mucho identificar conceptos clave (34.3%), argumentar una postura (29.8%), resolver casos (28.4%) y aplicar conceptos a la solución de problemas (26.1%). En contraste indicaron que ocurren poco y nada comprender textos en otro idioma (51.8%), elaborar documentos profesionales (50.2%), discutir lecturas en clase (36.9%), realizar análisis complejos (32.5%) e integrar síntesis (31.1%) (ver tabla 2G en el apéndice G).

Opinaron que las asignaturas ayudan mucho a desarrollar actitudes como compromiso (45.3%), ética profesional (43.7%), responsabilidad social (38.7%), motivación de logro (31.9%) e iniciativa (27.4%). Sin embargo, opinaron que promueven poco o nada la visión sustentable (40.7%) (ver tabla 3G en el apéndice G).

Valoraron que la carrera los prepara mucho para trabajar en forma colaborativa (32.4%) y tener una visión humanista (29.3%). Sin embargo, opinaron que los prepara poco o nada para tener capacidad de innovar (60.6%), realizar estudios de posgrado (57.4%), entender fenómenos complejos (39.7%), trabajar en forma interdisciplinaria (35.2%), desempeñarse en el campo laboral (34.2%) y atender problemas relevantes del contexto (29.2%) (ver tabla 4G en el apéndice G).

En cuanto a su objetivo principal al concluir la carrera, indicaron que es conseguir un empleo en el sector privado (24.6%), estudiar un posgrado en el extranjero (16.7%), abrir un negocio propio (9.3%), autoemplearse (9.1%), estudiar una segunda carrera (5.8%), conseguir un empleo en el sector público (4.4), estudiar un posgrado en el país (4%) y conseguir una beca para seguir estudiando (2.4%). Ningún alumno mencionó que tiene el objetivo de mantener su empleo actual. Un 3% mencionó otra opción y un 20.8% mencionó aún no haber tomado la decisión (ver figura 1G en el apéndice G). Al realizar un análisis de la misma pregunta comparando a los alumnos de 5° y 7° semestres los resultados son similares, siendo el objetivo reportado con mayor porcentaje para ambos semestres el de conseguir un empleo en el sector privado (22% y 29% respectivamente), seguido de estudiar un posgrado en el extranjero (18% y 15% respectivamente), abrir un negocio propio (12% y 6% respectivamente) y autoemplearse (8% y 10% respectivamente). De igual forma un porcentaje similar en ambos semestres no ha tomado una decisión (21% y 20%) (ver figura 2G en el apéndice G).

Por último, mencionaron estar satisfechos o muy satisfechos con su facultad (49.8%), con su formación (56%), con el ambiente académico de la licenciatura (51.1%), con la UNAM (71%) (ver tabla 5G en el apéndice G).

¿Cuál es su opinión sobre la infraestructura, servicios y trámites en la Facultad?

Los participantes valoraron algunos aspectos de las instalaciones y apoyos de la Facultad como buenos o muy buenos, entre ellos: el auditorio (91.4%), biblioteca (79.4%), salas de cómputo (56.5%), espacios abiertos (51.9%) y recursos audiovisuales (45.3%). Algunos aspectos valorados como malos o muy malos fueron los espacios deportivos (68%), aulas (57.5%) y laboratorios-taller (51.3%). Opinaron que desconocían o no habían utilizado la hemeroteca (52.9%); que no conocían o consideraban que no existía la mediateca (61.4%), las salas de estudios (41.7%) y el centro cultural (46.2%) (ver tabla 1H del apéndice H).

Sobre las aulas valoraron como adecuados o muy adecuados la Iluminación (66.2%) y el equipamiento (65.2%). En cambio, calificaron como inadecuados o muy inadecuados los componentes de mobiliario (84.7%), nivel de ruido (70.4%), ventilación (54.2%), espacio (54.1%), limpieza (50.3%) y temperatura (48.8%) (ver tabla 2H del apéndice H).

Sobre la biblioteca de la Facultad opinaron que eran adecuados o muy adecuados los préstamos en sala (84.1%), la consulta de base de datos (70.4%), préstamo a domicilio (66.1%), préstamo de servicios de cómputo (63.4%), registro de usuarios (58.4%), asesoría bibliográfica (57.8%), colecciones digitales (53.7%), horario de atención (51.1%), atención del personal (49.7%), recursos electrónicos (40.7%) y servicio de información (39.7%). Consideraron inadecuados o muy inadecuados, la difusión de colección (56.6%), la digitalización (37.1%) y la formación de usuarios (36.4%). Por otro lado, mencionaron que desconocían o no habían utilizado las visitas guiadas (46.8%), el préstamo interbibliotecario (52.2%), revistas científicas multidisciplinarias (50.1%), tutoriales (49.8%) y servicios digitales (37%) (ver tabla 3H del apéndice H).

En cuanto a la infraestructura de la biblioteca, valoraron como adecuados o muy adecuados la limpieza (87.7%), iluminación (83.9%), temperatura (76.9%), nivel de ruido (62.3%), ventilación (68.4%), mantenimiento del equipo (61.2%), señalamientos (61%), computadora (60%), mobiliario (58.8%), software especializado (58.4%) y las medidas de seguridad (49%). Mencionaron que eran inadecuados o muy inadecuados, el espacio (52.1%), rutas de evacuación (48.3%), áreas de estudio individual (44.5%) y cubículos para trabajar en equipo (41.5%) de este mismo aspecto el 25.9% de los alumnos mencionó que no existen. (ver tabla 4H del apéndice H).

Sobre la infraestructura de los laboratorios-taller opinaron que son adecuados o muy adecuados en los componentes iluminación (71.1%), software especializado (68%), temperatura (66%), ventilación (59.8%), nivel de ruido (59.6%), computadoras (55.3%), señalamiento (55.3%), limpieza (55.1%), mantenimiento del equipo (50.9%) y rutas de evacuación (42.5%). Por otro lado,

valoraron como inadecuado o muy inadecuado los componentes de mobiliario (63.9%), espacio (58.7%), y medidas de seguridad (51%) (ver tabla 5H del apéndice H).

Respecto de los laboratorios de cómputo y su infraestructura valoraron como adecuados o muy adecuados los componentes de software especializado (79.4%), iluminación (78.2%), nivel de ruido (71.1%), temperatura (68.9%), computadoras (68.6%), limpieza (66.7%), mantenimiento del equipo (63.4%), ventilación (60.4%), señalamientos (57.2%) y medidas de seguridad (51.6%). En cambio, opinaron que eran inadecuados o muy inadecuados los componentes de conectividad a internet (63%), espacio (60.4%), mobiliario (53.8%) y rutas de evacuación (50.6%) (ver tabla 6H del apéndice H).

Sobre los trámites la mayoría valoró como adecuados o muy adecuados los de ingreso (81.9%), los de inscripción (75%) y los de reinscripción (69%). En cambio, la mayoría valoró como inadecuado o muy inadecuado el trámite de cambió de grupo (51.1%). Por otro lado, la mayoría mencionó que no ha utilizado el trámite de titulación (48.4%) o que no lo conoce (24.2%) (ver tabla 7H del apéndice H).

La mayoría valoró como adecuados o muy adecuados algunos servicios de la Facultad, entre ellos la gaceta, boletín o revista (72.7%), actividades culturales (69.9%) y actividades artísticas (64.8%) y opinaron que las actividades deportivas eran inadecuadas o muy inadecuadas (59.8%) (ver tabla 8G del apéndice G). Otros de los servicios de la Facultad fueron calificados como eficientes o muy eficientes, entre ellos la librería (53.8%) y la limpieza en general (52.7%). También valoraron como ineficientes o muy ineficientes la seguridad (89.3%), los servicios sanitarios (63.5%), cafetería (47.9%), estacionamiento (46.5%) y fotocopiado (48.1%) (ver tabla 9H del apéndice H).

Sobre los servicios para la recreación y la cultura de la Facultad, opinaron sentirse satisfechos o muy satisfechos sobre conferencias (80.6%), exposiciones (73.7%), ciclos de cine (54.9%), presentación de libros (49.1%), conciertos (46.8%) y talleres culturales (42.4%) (ver tabla 10H del apéndice H). Además, en cuanto a

los servicios digitales de la Facultad comentaron sentirse satisfechos o muy satisfechos con el portal de la Facultad (68.4%), el portal de la UNAM (68.2%) y el correo UNAM (49.2%) y comentaron que desconocían o que nunca han usado el sitio Descarga Cultura (48.4%) (ver tabla 11H del apéndice H).

En cuanto al Centro de Orientación Educativa y Servicios Integrales (COESI) el 83% mencionó no tener conocimiento sobre todos los servicios que lo integran. Debido a ello, la mayoría mencionó que no conoce o no ha usado sus servicios de INNOVA FAD (87.6%), INNOVA UNAM (86.9%), bolsa de trabajo (84.8%), prácticas profesionales (84.5%), asesorías académicas (82.2%), servicio social (74.6%) y servicio médico (39.1%). En el mismo sentido, sobre los servicios médicos de dicho centro, mencionaron no conocer o no haber usado la solicitud de estudios de gabinete (87.5%), seguimiento de EMA (86.6%), solicitud de estudios de laboratorio (85.2%), certificado médico de salud (81.7%), justificantes médicos (74.2%), referencia médica (74.1%), signos vitales (71%), orientación en salud (68.8%), consulta subsecuente (63.6%), atención de urgencia (58.3%), atención de emergencia (55.2%) y consulta de primera vez (45.5%) (ver tablas 12H y 13H del apéndice H).

CAPÍTULO VII. CONCLUSIONES

En este capítulo se presentan las principales conclusiones del presente estudio. Está dividido en seis apartados: el primero retoma los aspectos de las principales características de los alumnos, mientras que los cinco restantes abordan lo relacionado con las preguntas de evaluación planteadas en el diseño.

Características de los alumnos

- De la población de alumnos de la licenciatura inscritos en el semestre 2020-1, el 55.5 % contestó el cuestionario. La mayoría de los alumnos tenían una edad de entre 20 y 23 años, la mayor parte eran mujeres y en cuanto al bachillerato de procedencia los grupos que predominaron fueron los egresados del sistema de bachillerato de la misma institución (Escuela Nacional Preparatoria y Colegio de Ciencias y Humanidades).
- La mayoría de los alumnos cursaban la carrera en tiempo completo y en el turno matutino. La mayor parte estaba inscrita en quinto semestre y cursaban más de ocho asignaturas. Además, un alto porcentaje mencionó que no trabajaba y un poco más de la mitad de los alumnos que sí lo hacían, mencionó que su trabajo no se relacionada con la carrera.

Factores que influyeron en la decisión de estudiar la carrera

- Los factores que influyeron en mayor medida en la decisión de estudiar una licenciatura fueron superación personal y mejores posibilidades, mientras que los que menos influyeron fueron interés de sus padres y prestigio social.
- En la elección de la UNAM fueron el prestigio de la institución, el costo y el ambiente académico mientras que los que menor influencia tuvieron fueron la cercanía de su vivienda y el que fuera la única opción.
- Para elegir la carrera fueron vocación y oportunidad de desarrollo profesional, mientras que los factores que menos influyeron fueron tradición familia y prestigio social.

Satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios

- La mayoría de los alumnos se mostraron poco satisfechos en cuestiones de organización del plan de estudios y con la vinculación profesional, y poco más de la mitad lo hizo respecto de los materiales didácticos, áreas de profundización o campos disciplinares y duración.
- Un poco más de la mitad se pronunció satisfecho con la oferta de las asignaturas optativas y la duración de las clases, aunque mencionaron sentirse insatisfechos con la programación de aulas y horarios de las asignaturas.
- La mayoría mencionaron sentirse satisfechos con la dificultad de las asignaturas, pero no con otros aspectos, especialmente con la carga de trabajo, su relación con la práctica, la actualidad de los contenidos y el número de asignaturas en cada ciclo.
- Entre las actividades que más se dificulta realizar por cuestión de los horarios se mencionaron las académicas como asistencia a conferencias, cursos, diplomados y talleres, así como las culturales y/o deportivas.
- Poco más de la mitad de los alumnos reportó sentirse satisfecho con la relación de los docentes con ellos, así como con el tiempo que les dedican y con la experiencia en el campo, pero no con el compromiso de los docentes con la enseñanza.
- En el caso de la relación con los docentes de acuerdo con la experiencia en las clases, los componentes mejor valorados fueron el número de evaluaciones a lo largo del curso, el dominio que los docentes tienen de los temas, el tiempo que se dedican a la entrega de calificaciones y la claridad de las clases. En contraste, los componentes menos valorados fueron la introducción al campo profesional, la coordinación entre los docentes, el empleo de material didáctico, el cumplimiento del programa de las asignaturas, la forma de enseñanza y evaluación en las clases, las dinámicas y la presentación del programa del curso.

- La retroalimentación de los trabajos fue la actividad de apoyo de los docentes que se reportó que se realiza con una frecuencia regular, mientras que la asesoría académica y el seguimiento del aprendizaje se reportaron como actividades realizadas con menor frecuencia.
- Con respecto a los servicios de tutoría, los alumnos se pronunciaron poco satisfechos con la compatibilidad de los horarios de tutoría con las clases, el número de tutores disponibles, la disponibilidad de los servicios de tutoría y con la capacitación y compromiso de los docentes.
- Sobre los programas de becas, el de Manutención y Prepa Sí-Universitaria fueron valorados como adecuados. Sin embargo, valoraron como poco adecuados los programas Becas SEP, Programa Nacional de Becas para la Educación Superior (PRONABES), Fundación Telmex, Programa de Alta Exigencia Académica (PAEA), Titulación de egresados de alto rendimiento y Programa de Apoyo Nutricional. De manera específica, con respecto al programa de Apoyo a Madres Jefas de Familia, aproximadamente la mitad comentó que era inadecuado y poco más de una cuarta parte reportó no conocerlo. De la misma forma, en cuanto al Programa de Becas para Estudiantes del Estado de México (PROBEMEX), la mitad lo reportó como inadecuado y una cuarta parte mencionó no conocerlo. Es importante destacar que este es un punto de mejora en la estructura del cuestionario ya que no se cuenta con la información necesaria para saber si los alumnos cubren los requisitos para acceder a dichos programas o han estado inscritos en ellos (Apoyo a Madres Jefas de Familia: madres solteras, divorciadas, viudas o separadas que funjan como jefas de familia; PROBEMEX: estudiantes de escasos recursos del Estado de México) por lo que habría que tomar con reserva los resultados en este apartado.
- En cuanto a los medios de difusión de estos programas, el mencionado como más adecuado fue el correo electrónico, seguido de la página oficial de la Facultad y de la difusión UNAM.
- Sobre los programas de movilidad estudiantil, la mayoría de los alumnos mencionaron conocerlos y alrededor de una cuarta parte los desconocen. A

su vez, el tiempo de estancia fue valorado como el componente más adecuado. Por el contrario, la difusión y el acceso a becas fueron valorados como los componentes menos adecuados.

Satisfacción con la formación académica

- Los conocimientos y habilidades disciplinares con los que los alumnos se sintieron más satisfechos por su desarrollo fueron la solución de problemas, conocimiento sobre la disciplina y aplicación de conocimientos adquiridos. Mientras que el valorado con menor calificación fue conocimientos de otras disciplinas afines.
- En cuanto a los conocimientos y habilidades intelectuales, los componentes que se reportaron con mayor satisfacción fueron análisis, creatividad, pensamiento creativo y síntesis.
- Sobre los conocimientos y habilidades operativas, la capacidad de trabajar de manera independiente, la toma de decisiones y el diseño de proyectos fueron los mejor valorados y la gestión de proyectos y organización se reportaron con menor valoración.
- El uso de Tecnologías de la Información (TIC) fue el componente que se reportó con mayor satisfacción en cuanto a conocimientos y habilidades comunicativas. Mientras que poco más de la mitad reportaron poca satisfacción respecto del nivel de comprensión del idioma extranjero. Con referencia a lo anterior, cabe considerar que dentro del plan de estudios, la asignatura de inglés es obligatoria en cada uno de los 8 semestres con el objetivo que lograr cómo mínimo un nivel B1 de acuerdo con el marco Común Europeo, por lo que valdría la pena hacer una revisión más exhaustiva de los programas de inglés y de las necesidades que tienen los alumnos con relación a la comprensión del idioma.
- Por último, en cuanto a los conocimientos y habilidades interpersonales, el respeto a la diversidad y la sensibilidad social fueron los que se valoraron con mayor satisfacción y la participación en grupos interdisciplinarios fue el que se valoró con menor satisfacción.

- Las actividades en las asignaturas cursadas que se presentan con mayor frecuencia de acuerdo con los alumnos fueron el de conceptos clave, argumentar una postura, resolver casos y aplicar conceptos a la solución de un problema. Mientras que los que ocurren en menor medida fueron comprender textos en otro idioma y elaborar documentos profesionales.
- Las actitudes que se desarrollan durante las asignaturas con mayor medida fueron compromiso, ética profesional y responsabilidad social.
- Los alumnos mencionaron que trabajar con una visión humanista y de forma colaborativa son parte de las habilidades y actitudes para los que en mayor medida los prepara la carrera. Mientras que más de la mitad mencionaron sentirse poco preparados para innovar y realizar estudios de posgrado.
- Los principales objetivos al salir de la carrera son conseguir un empleo en el sector privado y estudiar un posgrado en el extranjero (tanto de manera general como comparando los semestres 5° y 7°), mientras que de los mencionados con menor frecuencia fueron conseguir una beca para seguir estudiando y estudiar un posgrado en el país. Una quinta parte reportó aún no haber tomado la decisión.
- Por último, la mayoría de los alumnos se pronunció satisfecho con su formación en la UNAM. Sin embargo, sólo alrededor de la mitad mencionaron sentirse satisfechos con su facultad, su formación y con el ambiente académico de la licenciatura.

Opinión sobre la infraestructura, servicios y trámites en la Facultad

- Los aspectos relacionados con las instalaciones y apoyos de la Facultad mejor valorados por los alumnos fueron el auditorio y la biblioteca, mientras que solo la mitad opinó que los laboratorios y talleres eran buenos o muy buenos. En el caso de la hemeroteca y la mediateca, más de la mitad de los alumnos reportaron no conocerlas, no haberlas usado e incluso mencionaron que no existían. Aunque en menor medida, lo anterior ocurrió también respecto del centro cultural y las salas de estudio.

- En cuestión de las aulas, la iluminación y el equipamiento fueron los aspectos más adecuados de acuerdo con la opinión de los alumnos. Por el contrario, el mobiliario, el nivel de ruido, el espacio, la limpieza y la temperatura fueron los reportados como menos adecuados.
- Los aspectos mejor valorados de la biblioteca fueron los préstamos en sala y a domicilio, así como la consulta de base de datos, pero aproximadamente la mitad consideró no tan adecuada la difusión de la colección. Algunos aspectos que aproximadamente la mitad de los alumnos reportó desconocer o no haber utilizado fueron las visitas guiadas, el préstamo interbibliotecario y las revistas científicas multidisciplinarias.
- Sobre la infraestructura de la biblioteca, los componentes más adecuados fueron la limpieza, la iluminación y la temperatura. Mientras que aproximadamente la mitad mencionaron que el espacio y las rutas de evacuación eran las menos adecuadas. En cuanto a los cubículos para trabajar en equipo, una cuarta parte de los alumnos mencionó no conocerlos.
- Con relación a los laboratorios/talleres, los componentes iluminación, software especializado y temperatura fueron valorados de manera positiva. Por el contrario, más de la mitad considero que no eran adecuados el mobiliario, el espacio ni las medidas de seguridad.
- Sobre los laboratorios de cómputo, los componentes mejor valorados fueron el software especializado, la iluminación, el nivel de ruido, la temperatura y las computadoras. Sin embargo, poco más de la mitad consideraron muy inadecuados o inadecuados, la conectividad a internet, el espacio, el mobiliario y las rutas de evacuación.
- Con relación a los trámites, los de ingreso, inscripciones y reinscripciones fueron los mejor valorados mientras que la mitad mencionó que el trámite de cambio de grupo no era adecuado. Sobre el trámite de titulación, aproximadamente la mitad mencionó que no lo ha utilizado y una cuarta parte reportó no conocerlo, esto puede deberse a que más de la mitad de los alumnos pertenecen a 5° semestre e incluso los de 7° semestre probablemente no han tenido algún acercamiento a dicho trámite aún.

- Sobre los servicios de la Facultad, consideraron como adecuados o muy adecuados la gaceta, boletín o revista, las actividades culturales y las artísticas. Poco más de la mitad valoró como no adecuadas las actividades deportivas. En el caso de otros servicios que ofrece la facultad, poco más de la mitad valoró como eficiente o muy eficiente la librería y la limpieza general. La mayoría valoró como ineficiente o muy ineficiente la seguridad y los servicios sanitarios.
- La mayoría de los alumnos consideraron sentirse satisfechos o muy satisfechos con las conferencias y exposiciones como recursos para la recreación y la cultura. Además, poco más de la mitad valoraron de manera positiva los portales de la facultad y de la UNAM y el correo UNAM como parte de los servicios digitales. Pero comentaron que desconocían o no habían usado el sitio Descarga Cultura.
- Sobre los servicios que brinda el COESI, la mayoría mencionó que los desconoce, incluyendo los servicios médicos que ofrece dicho Centro.

CAPÍTULO VIII. RECOMENDACIONES

En este apartado se exponen las recomendaciones basadas en la información obtenida mediante el cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura, retomando los objetivos y elementos del plan de estudios de la carrera. Es importante considerar que este estudio forma parte de la evaluación de un plan de estudios licenciatura en el que se contemplan aspectos y fuentes de información adicionales, por lo que las recomendaciones que aquí se presentan están fundamentadas únicamente en la opinión de los estudiantes.

Formación académica

- Si bien los resultados de este estudio brindan un panorama amplio sobre la experiencia que tienen los alumnos, se podría hacer uso de técnicas cualitativas para explorar más el aspecto del porqué aproximadamente la mitad de los alumnos se siente insatisfecho con su formación, con la facultad y con el ambiente académico de la licenciatura. Para ello, se sugiere revisar que se esté cumpliendo con los perfiles de egreso de manera gradual en cada semestre y, además, considerar que los alumnos tengan claridad en cuanto al perfil que se espera.

Objetivo al egresar de la carrera

- Promover una visión más amplia sobre el sector laboral al que los alumnos podrían acceder, así como la posibilidad y formación para el autoempleo y negocios propios ya que parte del objetivo está enfocado en la innovación de proyectos, por lo cual sería importante motivar y dar herramientas para que puedan lograr su inserción laboral en áreas variadas.
- Los posgrados en el extranjero son uno de los objetivos en los que los alumnos reportan gran interés al egresar, por ello es importante revisar la preparación que tienen para ello, ya que más de la mitad reportó no sentirse preparados para un posgrado. En este sentido, es importante revisar que el plan de estudios en la práctica esté formando a los estudiantes vinculando

los perfiles de egreso de la licenciatura con los de ingreso al posgrado y de manera paralela indagar más sobre la percepción que tienen los alumnos fomentando la identificación de las competencias con las que cuentan y que les permitirían transitar de la licenciatura a los programas de posgrado.

Desarrollo de conocimientos, habilidades y actitudes

- Promover el desarrollo de conocimientos y habilidades con los que los alumnos se sienten menos satisfechos, entre ellos, el conocimiento de otras disciplinas afines, gestión de proyectos, organización, la elaboración de documentos profesionales y la participación en grupos interdisciplinarios.
- De manera específica en cuanto a la comprensión del idioma extranjero, se sugiere que el departamento encargado de dicho programa realice una evaluación detallada para conocer las necesidades de los alumnos dentro y fuera de las aulas y que los programas de asignatura de cada uno de los semestres logren cubrir dichos aspectos. También sería importante hacer difusión sobre cursos extras (intersemestrales o peticiones particulares) que pudieran apoyar en el desarrollo de las habilidades de comprensión del idioma extranjero de los alumnos que así lo requieran.

Organización y operación del plan de estudios

- Revisar la organización del plan de estudios, en especial lo relacionado con las áreas de profundización y la vinculación profesional ya que los estudiantes no se sintieron satisfechos con ello. Además, hacer una revisión sobre la calidad de los materiales didácticos con los que se cuenta como recursos del programa.
- Verificar los contenidos de las asignaturas en cuanto a su actualidad, el establecimiento de relación entre asignaturas y la relación que existe con la práctica, así como con la introducción al campo profesional.
- Revisar la cantidad de materias por semestre y la carga de trabajo. En el mismo sentido, se debe organizar el plan de estudios para que los alumnos cuenten el tiempo suficiente para estudiar los temas de sus asignaturas y

además poder integrarse a otras actividades académicas, culturales y deportivas.

- Realizar de manera efectiva la programación de las aulas y los horarios de asignaturas.

Docentes y clases

- Poco más de la mitad de los alumnos se mostraron satisfechos con la interacción que tienen con los docentes. Sin embargo, es importante que se realicen cursos de formación para que los docentes mejoren sus competencias, en especial, en lo relacionado con su compromiso con la enseñanza.
- Formar a los docentes para mejorar las prácticas de enseñanza, las dinámicas organizadas en clases, el empleo de material didáctico y las formas de evaluación. De igual forma, asegurar un óptimo seguimiento del aprendizaje de los alumnos y elevar la frecuencia de asesoría académica.
- Promover la presentación del programa de cursos de manera adecuada por parte de los docentes, así como el cumplimiento de los objetivos de cada asignatura. Además, mejorar la coordinación entre profesores.

Tutoría

- Implementar programas de formación de tutores que fomenten las competencias que requieren para brindar este servicio con alto compromiso con los alumnos y su aprendizaje.
- Asegurarse de que la cantidad de tutores y la disponibilidad de los servicios de tutorías sean las adecuadas para atender a toda la población de alumnos que lo requiere, esto considerando las cuestiones administrativas que esto conlleva.
- Relacionado con los horarios de las asignaturas, es importante que exista una organización que permita compatibilidad con los horarios en que se brindan tutorías para que los alumnos puedan acceder a ellas.

Programas de becas y de movilidad estudiantil

- Sobre los programas de becas sería importante, y como punto de mejora del cuestionario, contar con más información sobre las características de los estudiantes y sobre si han tenido acceso a dichos programas para tener resultados más precisos sobre la valoración que tienen quienes realmente han estado inscritos en ellos.
- Incluso cuando los medios de difusión de los programas de becas son valorados de manera adecuada, es importante fomentar el que todos los alumnos conozcan los requisitos y procedimientos de todos los programas que se ofrecen, esto con el fin de que estén informados y puedan acceder a ellos si así lo requieren y con candidatos.
- Incrementar la difusión de los programas de movilidad estudiantil y sus programas de becas para que los alumnos interesados puedan tener acceso a ellos.

Infraestructura

- Fomentar el uso de aquellos espacios que los alumnos desconocen o utilizan con poca frecuencia, como el caso de la hemeroteca, la mediateca, el centro cultural y las salas de estudio.
- Realizar difusión de la colección de la biblioteca, las visitas guiadas, los prestamos interbibliotecarios y las revistas científicas multidisciplinarias, así como de los cubículos para trabajar en equipo.
- Solicitar la colaboración de protección civil de la universidad para realizar una revisión a detalle sobre el estado de los salones, la biblioteca, los laboratorios taller y los laboratorios de cómputo en cuanto a sus espacios y condiciones, mobiliario, medidas de seguridad y rutas de evacuación para confirmar que sean adecuados.
- Implementar y asegurar una conectividad a internet más adecuada.

Servicios y trámites

- Mejorar las medidas de seguridad que se presentan en la facultad.
- Implementar revisiones de los servicios sanitarios, asegurándose que estén en las condiciones más adecuadas para la higiene y salud de los estudiantes
- Fomentar de manera gradual la información sobre titulación a los alumnos de todos los semestres, para que puedan tomar una decisión informada sobre la forma en que desean titularse.
- Revisar el trámite de cambio de grupo con el objetivo de hacerlo más ágil.
- Revisar la calidad de las actividades deportivas que se ofrecen en la Facultad así como sus horarios y los espacios destinados a estas actividades.
- Fomentar entre los alumnos, el uso del sitio de Descarga Cultural con el propósito de que tengan acceso a recursos que les permitan tener un desarrollo integral y estar en contacto con aspectos de literatura, música, etc.
- Promover la difusión de los servicios que se ofrecen en el Centro de Orientación Educativa y Servicios Integrales (COESI).

Cuestionario de experiencias académicas de la licenciatura

- Eliminar aquellos componentes que no apliquen o no existen en el programa evaluado. Esto permitiría tener un cuestionario con mayor precisión a la realidad de lo que se va a medir.
- En cuanto a los reactivos útiles, la pregunta “¿tu trabajo está relacionado con la carrera que estudias?”, debería estar vinculado con la pregunta anterior “(¿Trabajas actualmente?)”. La propuesta es “Trabajas actualmente”, si tu respuesta es sí, responde la siguiente pregunta: “¿tu trabajo está relacionado con la carrera que estudias?”

A modo de cierre, se recalca nuevamente que las sugerencias presentadas en este último capítulo están enmarcadas únicamente en los datos obtenidos a través de este estudio, por lo que es necesario considerar todas las fuentes de información que permitan establecer prioridades en las acciones a seguir.

GLOSARIO

Enfoque/modelo de evaluación	<i>“Conjunto de postulados teóricos y teorías englobadas que en sí procuran explicar epistemológica, ontológica, axiológica y metodológicamente el proceso de evaluación” (Arias, Labrador y Gámez, 2019).</i>
Evaluación	<i>“Proceso sistemático para delinear, obtener, reportar y aplicar información descriptiva o de juicio sobre el mérito, el valor, la factibilidad, la seguridad, la significancia y/o la seguridad de un objeto” (Stufflebeam y Shinkfield 2007, p. 16).</i>
Cuestionario	<i>“Instrumento utilizado para recoger de manera organizada la información que permitirá dar cuenta de las variables que son de interés en cierto estudio, investigación, sondeo o encuesta” (Casas, Repullo y Donado, 2003, citado por INEE, p.9).</i>
Indicador	<i>“Medidas estadísticas sobre aspectos que se consideran importantes de los sistemas educativos” (Morduchowicz, 2006, p. 3).</i>
Instrumentos	<i>“Herramientas reales y tangibles utilizadas por el evaluador para sistematizar sus valoraciones sobre los diferentes aspectos” (Ibarra y Rodríguez, 2011, p.68).</i>
Plan de estudios	<i>“Instrumento pedagógico en el que se definen y sintetizan los objetivos de la formación de los estudiantes; los conocimientos, habilidades y actitudes que están comprendidos en el perfil de ingreso y egreso; contenidos</i>

disciplinarios, metodologías de enseñanza; requisitos de ingreso, permanencia, egreso y titulación: y además las características del profesorado y los recursos educativos esenciales” (Rojo, Obregón, Gonzalez y Sosa, 2007, p. 3).

Perfil de ingreso *“Conjunto de conocimientos, habilidades, actitudes y valores que debe reunir y demostrar el aspirante que desea cursar cualquier licenciatura, pues de esa manera se puede garantizar su formación profesional” (Torres, Acuña, Acevedo, Villanueva, 2019, p.4).*

Perfil de egreso *“Conjunto de rasgos, capacidades, habilidades, conocimientos y competencias que, aunados a ciertas actitudes, permiten que la persona sea acreditada legalmente por una institución educativa, a fin de que sea reconocida dentro de la sociedad como un profesional” (Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, 2015 citada en García y Treviño, 2020, p. 5).*

Tutoría *“Acompañamiento y apoyo docente de carácter individual, basada en una atención personalizada que favorece una mejor comprensión de los problemas que enfrenta el alumno, por parte del profesor, en lo que se refiere a su adaptación al ambiente universitario, a las condiciones individuales para un desempeño aceptable durante su formación y para el logro de los objetivos académicos que le permitirán enfrentar los compromisos de su futura práctica profesional” (ANUIES, 2000 citado en Tejada, J. y Arias, L., 2003 p. 26)*

REFERENCIAS

- Acosta, E., Aguirre, M., Barradas, M., Echezarreta, I., Medina, N. y Mota, I. (2005). *Guía para el diseño de proyectos curriculares, con el enfoque de competencias*. UV. Universidad Veracruzana. <https://www.uv.mx/dgdaie/files/2012/11/Guia-metodologica.pdf>
- Alcántara, A. (2007). Dimensiones de la calidad en educación superior. *Reencuentro*, 50, 21-27. <https://www.redalyc.org/pdf/340/34005004.pdf>
- ANUIES (2018). Visión y acción 2030. Propuesta de la ANUIES para renovar la educación superior en México. Diseño de políticas públicas para impulsar el cambio institucional. ANUIES. http://www.anuies.mx/media/docs/avisos/pdf/VISION_Y_ACCION_2030.pdf
- Arias, S., Labrador, N., y Gámez, B. (2019). Modelos y épocas de la evaluación educativa. *Educere*, 23 (75), 307-322. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/356/35660262007/html/index.html>
- Benítez, J., Escobar, I. y Tocasuche, G., (2011). Modelo para caracterizar las evaluaciones administrativas de posgrados. *Revista Tecnura*, 16 (31), 88-101. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-921X2012000100009
- Boulmetis, J. & Dutwin, P. (2011). *The ABCs of evaluation. Timeless Techniques for Program Managers*. Jossey-Bass.
- Casarini, M. (2005). *Teoría y diseño curricular*. Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey-Trillas.
- De la Cruz, G. y Abreu, L. (2014). Brújulas, espejos y barcos por zarpar: La evaluación de programas de tutoría. *Perspectiva Educativa, Formación de Profesores*, 53 (1), 73-90. <https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329700006.pdf>
- Díaz, A. (2005). Evaluación curricular y evaluación de programas con fines de acreditación. Cercanías y desencuentros. Congreso Nacional de Investigación Educativa. Sonora.

Dirección General de Administración Escolar UNAM (2022). Reglamento General de Inscripciones. Dirección General de Administración Escolar UNAM. <https://www.dgae-siae.unam.mx/acerca/normatividad.html#leg-3>

Dirección General de Cooperación e Internacionalización UNAM (2023). Organización del área internacional de la UNAM. Dirección General de Cooperación e Internacionalización UNAM. <https://www.unaminternacional.unam.mx/>

Dirección General de Planeación UNAM (2014). Agenda estadística 2014. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2014/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2015). Agenda estadística 2015. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2015/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2016). Agenda estadística 2016. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2016/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2017). Agenda estadística 2017. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2017/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2018). Agenda estadística 2018. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2018/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2019). Agenda estadística 2019. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2019/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2020). Agenda estadística 2020. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2020/disco/>

Dirección General de Planeación UNAM (2021). Agenda estadística 2021. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2021/disco/>

- Dirección General de Planeación UNAM (2022). Agenda estadística 2022. Dirección General de Planeación UNAM. <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2022/disco/>
- Facultad de Artes y Diseño (2020). Segundo informe de actividades. Facultad de Artes y Diseño UNAM. <https://fad.unam.mx/docs/2020/Segundo-Informe-FAD-2019-2020.pdf>
- Facultad de Artes y Diseño (2023). Primer informe de actividades. Facultad de Artes y Diseño UNAM. <https://fad.unam.mx/docs/primer-informe-2023.pdf>
- Fundación UNAM (2021). La UNAM, la institución académica más importante. Fundación UNAM. <https://www.fundacionunam.org.mx/unam-al-dia/la-unam-la-institucion-academica-mas-importante/>
- García, C. y Treviño, A. (2020). Las competencias universitarias y el perfil de egreso. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 8. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322020000100003
- Ghanim, M. (2012). An evaluation grammar's curriculum of english department according to Taba's model at college of education, University of Kirkuk. *Tirkrit University Journal for Humanities*, 19, (8), 1-37. <https://www.iasj.net/iasj?func=fulltext&ald=55757>
- Guba, E., & Lincoln, Y. (1981). *Effective evaluation*. Jossey-Bass.
- Ibarra, M. y Rodríguez, H. (2011). Los procedimientos de evaluación. En Rodríguez, H. e Ibarra, M.(Eds.), *E-evaluación orientada al e-aprendizaje estratégico en Educación Superior*. (pp. 57-78). Madrid: NarcEa.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación INEE (s.f.) Cuadernillo técnico de evaluación educativa. Desarrollo de instrumento de evaluación: cuestionario. INEE. <https://www.inee.edu.mx/publicaciones/desarrollo-de-instrumentos-de-evaluacion-cuestionarios/>
- Karatas, H. y Fer, J. (2009). Evaluation of English Curriculum at Yıldız Technical University Using CIPP. *Education and Science*, 34 (153), 47-60. https://www.researchgate.net/publication/298713754_Evaluation_of_English_C

urriculum_at_Yildiz_Technical_University_Using_CIPP_Model/link/580b45bf08ae2cb3a5d75ae1/download

Lago, D, Gamoba, A & Montes, A. (2014). Calidad de la educación superior: un análisis de sus principales determinantes. *Saber, ciencia y libertad*, 8 (2), 157-169. https://www.researchgate.net/publication/327471557_Calidad_de_la_educacion_superior

Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México (1945). Diario Oficial de la Federación. <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/158.pdf>

Marsiske, R. (2006). La Universidad de México: Historia y desarrollo. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 8, 11-34. <https://www.redalyc.org/pdf/869/86900802.pdf>

Mejía, G. (2017). Propuesta para la evaluación de programas de estudio en educación superior. Una herramienta de apoyo para el trabajo docente. Octavo Foro Nacional de Psicología. Centro Universitario UAEM Valle de Teotihuacan. Universidad Autónoma del Estado de México. https://www.researchgate.net/publication/331261248_Propuesta_para_la_evaluacion_de_programas_de_estudio_en_educacion_superior_Una_herramienta_de_apoyo_para_el_trabajo_docente

Mora, A. (2004). La evaluación educativa: Concepto, periodos y modelos. *Revista electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 4 (2), 1-28. <https://www.redalyc.org/pdf/447/44740211.pdf>

Morduchowicz, A. (2006). Los indicadores educativos y las dimensiones que los integran. IIFE - UNESCO - Sede Regional Buenos Aires. <https://eco.mdp.edu.ar/cendocu/repositorio/01132.pdf>

Morris, M. (2015) Research on evaluation ethics: reflections and an agenda. *New Directions for Evaluation*. 148, 31-42. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ev.20155/pdf>

OECD (2019). Higher education in Mexico: labour market relevance and outcomes, higher education. OCDE Publishing. <http://www.oecd.org/fr/publications/higher-education-in-mexico-9789264309432-en.htm>

- Pavel, A. (2012). The importance of quality in higher education in an increasingly knowledge-driven society. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 2(1), 120-127. <https://ideas.repec.org/a/hur/ijaraf/v2y2012i1specialp120-127.html>
- Pérez, G. (2007). Revisión y análisis del modelo de evaluación orientada en los objetivos (Ralph Tyler - 1950). https://www.researchgate.net/publication/220025586_Revision_y_analisis_del_Modelo_de_Evaluacion_Orientada_en_los_Objetivos_Ralph_Tyler_-_1950
- QS World University Ranking (2023). Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Qs Top Universities. <https://www.topuniversities.com/universities/universidad-nacional-autonoma-de-mexico-unam>
- Reboloso, E. Fernández-Ramírez, B. y Cantón, P. (2008). *Evaluación de programas de intervención social*. Síntesis. <https://www.sintesis.com/data/indices/9788497565691.pdf>
- Roldán, L. (2005). Elementos para evaluar planes de estudio en la educación superior. *Revista Educación*, 29 (1), 111-123. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44029111>
- Rojo, L., González, V., Obregón, A. Gonzalez, R. y Sosa, K. (2018). ABC de la evaluación de planes de estudio en la educación superior. *Revista Digital Universitaria*, 19 (6), 1-10. https://www.revista.unam.mx/wp-content/uploads/v19_n6_a4_ABC-de-la-evaluacio%CC%81n-de-planes-de-estudio.pdf
- Sánchez, V. (2018). *Evaluación de plan de estudios del área de las humanidades y de las artes* (tesis de maestría). UNAM, México.
- Shao- Wen (2012). The various concepts of curriculum and the factor involved in curricula-making. *Journal of Language Teaching and Research*, 3 (1), 153-158. https://www.researchgate.net/publication/268348184_The_Various_Concepts_of_Curriculum_and_the_Factors_Involved_in_Curricula-making

- Schindler, Puls-Elvidge, Welzant y Carwford (2015). Definitions of Quality in Higher Education: A síntesis of the literature. *Higher Learning Research Communications*. 5 (3), 3-13. <https://scholarworks.waldenu.edu/hlrc/vol5/iss3/2/>
- Stufflebeam, D. & Shinkfield, A. (2007). *Evaluation theory, models and applications*. Wiley.
- Tejada, J. y Arias, L. (2003). El significado de tutoría académica en estudiantes de primer ingreso a licenciatura. *Revista de Educación Superior*, 127 (25-38).
- Thomas, L. (2013). A responsive evaluation approach in evaluating the safe schools and the child-friendly schools programmes in the Limpopo province (tesis doctoral). Stellenbosch University, South Africa. <https://core.ac.uk/download/pdf/37410902.pdf>
- Torres, A., Acuña, J., Acevedo, G. y Villanueva, J. (2019). Caracterización del perfil de ingreso a la universidad. Consideraciones para la toma de decisiones. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 9 (18). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-74672019000100539
- Universidad Nacional Autónoma de México (1945). Estatuto General de la Universidad Nacional Autónoma de México. Dirección General de Administración Escolar UNAM. <https://www.dgae.unam.mx/1/egUNAM.html>
- Universidad Nacional Autónoma de México (1997). Plan y programas de estudios de la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual 1997. Facultad de Artes y Diseño UNAM.
- Universidad Nacional Autónoma de México (2013). Plan y programas de estudios de la Licenciatura en Diseño y Comunicación Visual 2013. Facultad de Artes y Diseño UNAM.
- Universidad Nacional Autónoma de México (2015). Reglamento General para la Presentación, Aprobación, Evaluación y Modificación de Planes de Estudio. http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/cosedic/Reglamento_General_Planes_Estudio_UNAM.pdf

Universidad Nacional Autónoma de México (2023). Oferta académica. Universidad Nacional Autónoma de México. <http://oferta.unam.mx/index.html>

Universidad Nacional Autónoma de México (2023). Directorio de facultades y escuelas. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://www.unam.mx/comunidad/estudiantes/facultades-y-escuelas>

Universidad Nacional Autónoma de México (2022). Página oficial de la Facultad de Artes y Diseño de la UNAM. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://fad.unam.mx/>

Wraga, W. (2017). Understanding the Tyler rationale: Basic Principles of Curriculum and Instruction in historical context. *Espacio, Tiempo y Educación*, 4 (2), 227-252.

https://www.redalyc.org/pdf/4774/Resumenes/Abstract_477455340011_2.pdf

Zambrano, A. (2014). Prácticas evaluativas para la mejora de la calidad del aprendizaje: Un estudio contextualizado en La Unión-Chile (tesis de doctorado). Facultad de Ciencias de la Educación, Chile. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/284147>

APÉNDICES

Apéndice A. Mapa Curricular del plan de estudios 2013

1	2	3	4	5	6	7	8
Formación Básica		Formación Intermedia		Profesionalización			
Inglés I	Inglés II	Inglés III	Inglés IV	Inglés V	Inglés VI	Inglés VII	Inglés VIII
Tipografía I	Tipografía II	Fotografía I	Fotografía II	Laboratorio de diseño I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de diseño II (en la asignatura elegida)	Laboratorio de Investigación-Producción I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de Investigación-Producción II (en la asignatura elegida)
Geometría I	Geometría II	Laboratorio-Taller de diseño en edición gráfica I	Laboratorio-Taller de diseño en edición gráfica II	Laboratorio de diseño I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de diseño II (en la asignatura elegida)	Laboratorio de Tecnología para Investigación-Producción I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de Tecnología para Investigación-Producción II (en la asignatura elegida)
Procesos de presentación bidimensional I	Procesos de representación bidimensional II	Laboratorio-Taller en iconicidad y entornos I	Laboratorio-Taller en iconicidad y entornos II	Laboratorio de tecnología I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de tecnología II (en la asignatura elegida)	Seminario de construcción teórico-conceptual	Seminario de integración y evaluación de proyectos
Diseño integrador I	Diseño integrador II	Laboratorio-Taller en diseño Gráfico e ilustración I	Laboratorio-Taller en diseño gráfico e ilustración II	Laboratorio de Tecnología I (en la asignatura elegida)	Laboratorio de Tecnología II (en la asignatura elegida)	Seminario de investigación del diseño Contemporáneo	Seminario de prospectiva del diseño y la Comunicación Visual
Educación para el dibujo I	Educación para el dibujo II	Laboratorio taller en diseño en medios audiovisuales e hipermedia I	Laboratorio taller en diseño en medios audiovisuales e hipermedia II	Seminario de protocolos de Investigación	Seminario de proyectos de Investigación	Arte y diseño de los siglos XIX y XX	Arte y diseño contemporáneos
Recursos tecnológicos para el diseño I	Estrategias e interpretación de textos	Laboratorio de diseño integrador I	Laboratorio de diseño integrador II	Teoría de la comunicación	Psicología para la comunicación visual	Laboratorio de administración y gestión de proyectos	Vinculación y producción del diseño en el contexto profesional
Análisis de textos y redacción	Producción e interpretación de textos	Formación para el dibujo I	Formación para el dibujo II	Arte y diseño en Mesoamérica	Arte y diseño barroco y virreinal	Optativa	Optativa
Introducción a la teoría del diseño y la estética	Seminario de teoría del diseño y la estética	Tecnología y vinculación disciplinar I	Tecnología y vinculación disciplinar II	Análisis e investigación del Campo Profesional	Diseño, mercadotecnia y publicidad	Optativa	Optativa
		Sociedad el conocimiento, TIC e investigación	Metodología y estructura de la Investigación	Optativa	Optativa		
		Teoría de los signos	Teoría de la Imagen				
		Arte y diseño en la antigüedad	Arte y diseño medieval y renacentista				

Apéndice B. Diseño de la evaluación

Tabla B1. Diseño de la evaluación del plan de estudios

Preguntas de evaluación	Indicadores	Método	Fuentes de información	Tipo de información	Análisis de datos
<i>¿Qué factores influyeron en la decisión de estudiar la carrera?</i>	<p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de importancia a factores que los motivaron a estudiar el nivel licenciatura.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de importancia a factores que los motivaron a estudiar en la UNAM.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de importancia a factores que los motivaron a estudiar la licenciatura en DyCV,</p>	Cuestionario	Alumnos inscritos en el semestre 2020-1	Cuantitativo	Frecuencias y porcentajes
<i>¿Cuál es el grado de satisfacción con los aspectos de organización y operativos del plan de estudios?</i>	<p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción a la organización del plan de estudios.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción a los aspectos operativos del plan de estudios.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción a las asignaturas cursadas.</p>	Cuestionario	Alumnos inscritos en el semestre 2020-1	Cuantitativo	Frecuencias y porcentajes

	<p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción a los horarios.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con los profesores.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con las tutorías.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con las becas y la movilidad estudiantil.</p>				
<p><i>¿Cuál es el grado de satisfacción con la formación académica?</i></p>	<p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con el desarrollo de conocimientos y habilidades.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto uso de procesos en las asignaturas.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de desarrollo de actitudes.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto nivel de preparación con la carrera.</p>	Cuestionario	Alumnos inscritos en el semestre 2020-1	Cuantitativo	Frecuencias y porcentajes

	<p>-Número y porcentaje de alumnos de acuerdo con el objetivo que tienen al egresar de la carrera.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con la formación y con la institución</p>				
<p><i>¿Cuál es su opinión sobre la infraestructura servicios y trámites en la Facultad?</i></p>	<p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con las instalaciones.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con los servicios.</p> <p>-Número y porcentaje de alumnos que atribuyeron distinto grado de satisfacción con los trámites.</p>	Cuestionario	Alumnos inscritos en el semestre 2020-1	Cuantitativo	Frecuencias y porcentajes

Apéndice C. Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA FACULTAD DE ARTES Y DISEÑO

Cuestionario de experiencias académicas en la licenciatura

El propósito de este cuestionario es conocer tu opinión sobre aspectos académicos, de gestión y de infraestructura de tu Facultad. Es muy importante que lo respondas verazmente ya que tus respuestas servirán para mejorarlos.

INSTRUCCIONES

No maltrates, dobles o engrapes esta hoja.

Usa solamente lápiz del número 2 o 2 1/2.

Asegúrate de llenar todos los datos de identificación.

En caso de error, borra completamente.

No dejes ninguna pregunta sin contestar.

Marca en los círculos así: ① ② ③ ④

No marques así:

Edad ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨	Carrera	Turno	Alumno de	Semestre que cursas
	Artes Visuales <input type="checkbox"/>	Matutino <input type="checkbox"/>	Tiempo completo <input type="checkbox"/>	1º 2º 3º 4º 5º 6º 7º 8º 9º 10º
	Diseño y Comunicación Visual <input type="checkbox"/>	Vespertino <input type="checkbox"/>	Medio tiempo <input type="checkbox"/>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
	Sexo	Bachillerato de procedencia		Núm. de asignaturas que cursas
	Femenino <input type="checkbox"/>	Escuela Nacional Preparatoria <input type="checkbox"/>		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 o más
	Masculino <input type="checkbox"/>	Colegio de Ciencias y Humanidades <input type="checkbox"/>		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
		Bachillerato GDF <input type="checkbox"/>		¿Trabajas actualmente?
		Preparatoria Federal por Cooperación (PREFECHO) <input type="checkbox"/>		Sí (Responde la siguiente pregunta) <input type="checkbox"/>
		Colegio de Bachilleres <input type="checkbox"/>		No (Pasa a la siguiente sección) <input type="checkbox"/>
		Incorporado UNAM <input type="checkbox"/>		¿Tu trabajo está relacionado con la carrera que estudias?
	Vocacional <input type="checkbox"/>		Sí <input type="checkbox"/>	
	Estatad <input type="checkbox"/>		No <input type="checkbox"/>	
	Privado <input type="checkbox"/>			
	Otro <input type="checkbox"/>			

A. SELECCIÓN DE ESTUDIOS, INSTITUCIÓN Y CARRERA

1. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes factores en tu decisión para realizar estudios de licenciatura?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Mejores posibilidades de empleo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Interés de mis padres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Prestigio social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Superación personal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes factores para elegir a la UNAM para llevar a cabo tus estudios?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Ambiente académico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Costo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Prestigio de la Institución	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Prestigio de la Facultad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Prestigio de la carrera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Prestigio social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Era la única opción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Cercanía de mi casa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) La importancia que se le daba en mi familia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Recomendación de alguna persona (familiar o amigo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) Diversidad de pensamiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. ¿Qué importancia tuvieron los siguientes factores para elegir la carrera que te encuentras estudiando?

	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Prestigio social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Influencia de algún profesor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Influencia de amigos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Influencia de familiares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Imagen de la profesión	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Tradición familiar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Oportunidades de desarrollo profesional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Vocación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Posibilidades de buenos ingresos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Señala la frecuencia con la que los profesores realizan las siguientes actividades de apoyo:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Asesoría académica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Seguimiento de tu aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Retroalimentación de tus trabajos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tutoría

11. Indica qué tan satisfecho estás en relación con los servicios de tutoría que ofrece tu Facultad:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Disponibilidad de servicios de tutoría	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Número de tutores disponibles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Capacitación de los tutores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Compatibilidad de los horarios de tutoría con las clases	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Compromiso de los tutores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Becas y movilidad estudiantil

12. ¿Cómo consideras la difusión de los programas de becas en tu Facultad?

	Muy inadecuada	Inadecuada	Adecuada	Muy adecuada	La desconozco
a) Programa de Alta Exigencia Académica (PAEA)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Programa Nacional de Becas para la Educación Superior (PRONABES)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Becas SEP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Titulación egresados de alto rendimiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Fundación Telmex	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Manutención	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Programa de Becas para Estudiantes del Estado de México (PROBEMEX)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Prepa SI-Universitarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Programa de Apoyo Nutricional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Apoyos a Madres Jefas de Familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. ¿Cómo consideras los siguientes medios de difusión de las becas?

	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	Lo desconozco
a) Correo electrónico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Página oficial de la FAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Difusión UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. ¿Existen programas de movilidad estudiantil en tu Facultad?

Sí (pasa a la pregunta 15) No (pasa a la pregunta 16) Lo desconozco (pasa a la pregunta 16)

15. ¿Cómo consideras los siguientes aspectos de los procesos de movilidad estudiantil?

	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	Lo desconozco
a) Difusión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Opciones para realizar estancias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Requisitos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Trámites	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Acceso a becas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Tiempo de estancia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

C. FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL

16. ¿Qué tan satisfecho estás con el desarrollo de los siguientes conocimientos y habilidades?

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Disciplinares				
a) Conocimientos de la disciplina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Aplicación de los conocimientos adquiridos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Solución de problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Conocimientos de otras disciplinas afines	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Búsqueda de información	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Realizar investigaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Uso de software de la disciplina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Intelectuales				
a) Análisis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Síntesis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Pensamiento crítico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Creatividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Operativas				
a) Liderazgo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Organización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Planeación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Diseño de proyectos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Gestión de proyectos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Toma de decisiones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Capacidad para trabajar de manera independiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunicativas				
a) Redacción de textos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Exposiciones orales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Comprensión de un idioma extranjero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Uso de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interpersonales				
a) Participación en grupos interdisciplinarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Capacidad para trabajar en equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Adaptación a situaciones nuevas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Sensibilidad social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Respeto a la diversidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Señala qué tanto has realizado los siguientes procesos en las asignaturas cursadas:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Identificar conceptos clave	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Realizar análisis complejos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Integrar síntesis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Resolver casos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Elaborar documentos profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Comprender textos en otro idioma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Discutir lecturas en clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Aplicar conceptos a la solución de problemas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Argumentar una postura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. Indica qué tanto, las asignaturas cursadas en tu carrera, te han servido para desarrollar las siguientes actitudes:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Iniciativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Compromiso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Ética profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Motivación de logro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Responsabilidad social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Visión sustentable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. Indica qué tanto lo aprendido en tu carrera te está preparando para

	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) realizar estudios de posgrado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) desempeñarte en el campo laboral	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) tener una visión humanista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) tener capacidad de innovar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) trabajar en forma colaborativa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) trabajar en forma interdisciplinaria	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) entender fenómenos complejos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) atender problemas relevantes del contexto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



20. ¿Cuál será tu principal objetivo al egresar de la carrera? (Elige solamente una opción)

- a) Conseguir empleo en el sector privado
- b) Conseguir empleo en el sector público
- c) Autoemplearme
- d) Estudiar una segunda carrera
- e) Conseguir una beca para seguir estudiando
- f) Estudiar un posgrado en el país
- g) Estudiar un posgrado en el extranjero
- h) Conservar el empleo que tengo
- i) Abrir un negocio propio
- j) No he tomado una decisión
- k) Otro _____

D. INFRAESTRUCTURA

21. ¿Cómo consideras las siguientes instalaciones y apoyos de tu Facultad?

	Muy malos	Malos	Buenos	Muy buenos	No los conozco	No los he utilizado	No existe
a) Auditorio(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Aulas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Biblioteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Espacios abiertos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Hemeroteca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Laboratorio de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Laboratorios-taller	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Mediateca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Recursos audiovisuales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Sala(s) de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Salas de estudio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Espacios deportivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m) Centro Cultural	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Indica qué tan adecuados consideras los siguientes aspectos de las aulas:

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Equipamiento (cañón, pantalla)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Espacio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Iluminación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Limpieza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Mobiliario (sillas, mesas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Nivel de ruido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Ventilación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. ¿Qué tan adecuados consideras los siguientes aspectos de la biblioteca de la FAD?

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	Los desconozco	No lo he utilizado	No existe
a) Asesoría bibliográfica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Atención del personal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Colecciones digitales (enciclopedias, libros, revistas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Consulta de bases de datos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Difusión de colecciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Digitalización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Formación de usuarios (talleres)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Fotocopiado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Horario de atención	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Préstamo a domicilio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Préstamo de servicio de cómputo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Préstamo en sala	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m) Préstamo interbibliotecario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
n) Recursos electrónicos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	Los desconozco	No lo he utilizado	No existe
o) Registro de usuarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
p) Revistas científicas multidisciplinarias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
q) Servicios digitales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
r) Servicios de información	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
s) Tutoriales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
t) Visitas guiadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. Indica qué tan adecuados consideras los siguientes aspectos de la infraestructura de la biblioteca de la FAD:

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Área de estudio individual	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Cubículos para trabajar en equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Computadoras	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Espacio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Iluminación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Limpieza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Mantenimiento del equipo (computadoras, fotocopiadora)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Medidas de seguridad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Mobiliario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Nivel de ruido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Software especializado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m) Ventilación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
n) Señalamientos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
o) Rutas de evacuación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Indica qué tan adecuados consideras los siguientes aspectos de la infraestructura de los laboratorios-taller.

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Computadoras	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Espacio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Iluminación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Limpieza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Mantenimiento del equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Medidas de seguridad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Mobiliario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Nivel de ruido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Software especializado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Ventilación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Señalamientos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m) Rutas de evacuación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Indica qué tan adecuados consideras los siguientes aspectos de la infraestructura del (los) laboratorio(s) de cómputo.

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Computadoras	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Espacio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Iluminación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Limpieza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Mantenimiento del equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Medidas de seguridad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Mobiliario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Nivel de ruido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Software especializado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Ventilación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Señalamientos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m) Rutas de evacuación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
n) Conectividad a internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

E. TRÁMITES Y SERVICIOS DE ATENCIÓN AL ALUMNO

27. Señala qué tan adecuados son los siguientes trámites:

	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	No lo conozco	No lo he utilizado
a) Bajas de grupos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Cambios de grupo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Ingreso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Inscripción	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Reinscripción	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Titulación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Inscripción a exámenes extraordinarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Constancias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

F. SERVICIOS DE COMUNICACIÓN, CULTURALES Y RECREATIVOS

28. Indica qué tan adecuados son los siguientes servicios en tu Facultad:

	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No lo conozco	No existe
a) Actividades artísticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Actividades culturales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Actividades deportivas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Gaceta, boletín o revista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. ¿Cómo calificas los siguientes servicios que ofrece tu Facultad?

	Muy ineficiente	Ineficiente	Eficiente	Muy eficiente	No lo conozco	No lo he usado	No existe
a) Cafetería	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Estacionamiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Fotocopiado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Librería	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Limpieza en general	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Seguridad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Servicios sanitarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. ¿Qué tan satisfecho estás con los recursos que ofrece la FAD para la recreación y la cultura?

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Nunca he asistido	Lo desconozco
a) Ciclos de cine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Conciertos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Conferencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Exposiciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Presentación de libros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Talleres culturales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. Señala qué tan satisfecho estás con los siguientes servicios digitales que ofrece la UNAM:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Nunca he usado	Lo desconozco
a) Portal de la UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Portal de la FAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Sitio descarga cultura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Correo UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

G. CENTRO DE ORIENTACIÓN EDUCATIVA Y SERVICIOS INTEGRALES (COESI)

32. ¿Conoces los servicios que brinda el COESI?

Sí No

33. ¿Cómo calificarías los servicios que ofrece el COESI?

	Malos	Regulares	Buenos	Excelentes	No los he usado	No los conozco	No existe
a) Asesorías académicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Bolsa de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) INNOVA FAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) INNOVA UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Prácticas profesionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Servicio social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Servicio médico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

34. ¿Cómo calificarías los Servicios Médicos que ofrece el COESI?

	Malos	Regulares	Buenos	Excelentes	No los he usado	No los conozco	No existe
a) Atención de emergencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) Atención de urgencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) Consulta de primera vez	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) Consulta subsecuente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e) Seguimiento de EMA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f) Referencia médica	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g) Solicitud de estudios de laboratorio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h) Solicitud de estudios de gabinete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i) Justificantes médicos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j) Certificado médico de salud	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k) Orientación en salud (sexual, deportiva, nutrición, psicológica)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l) Signos vitales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

H. SATISFACCIÓN CON TUS ESTUDIOS Y CON LA INSTITUCIÓN

35. Indica qué tan satisfecho estás con

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) tu formación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b) el ambiente académico de la licenciatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c) la FAD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d) la UNAM	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Apéndice D. Características de los alumnos

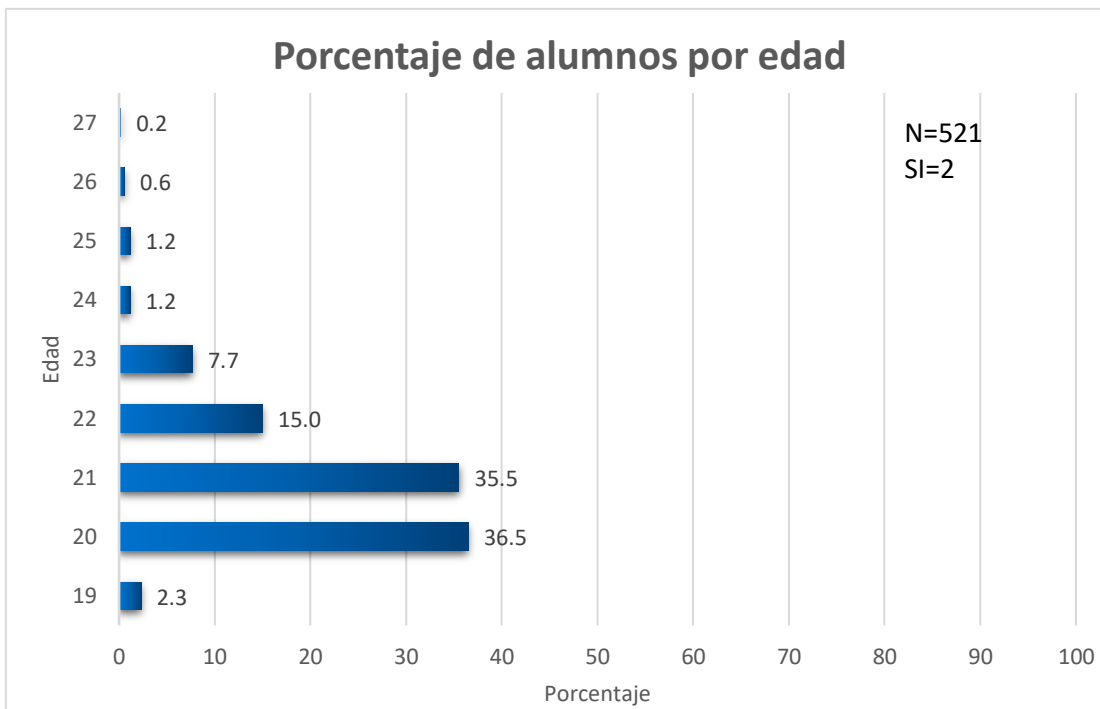


Figura 1D. Edad

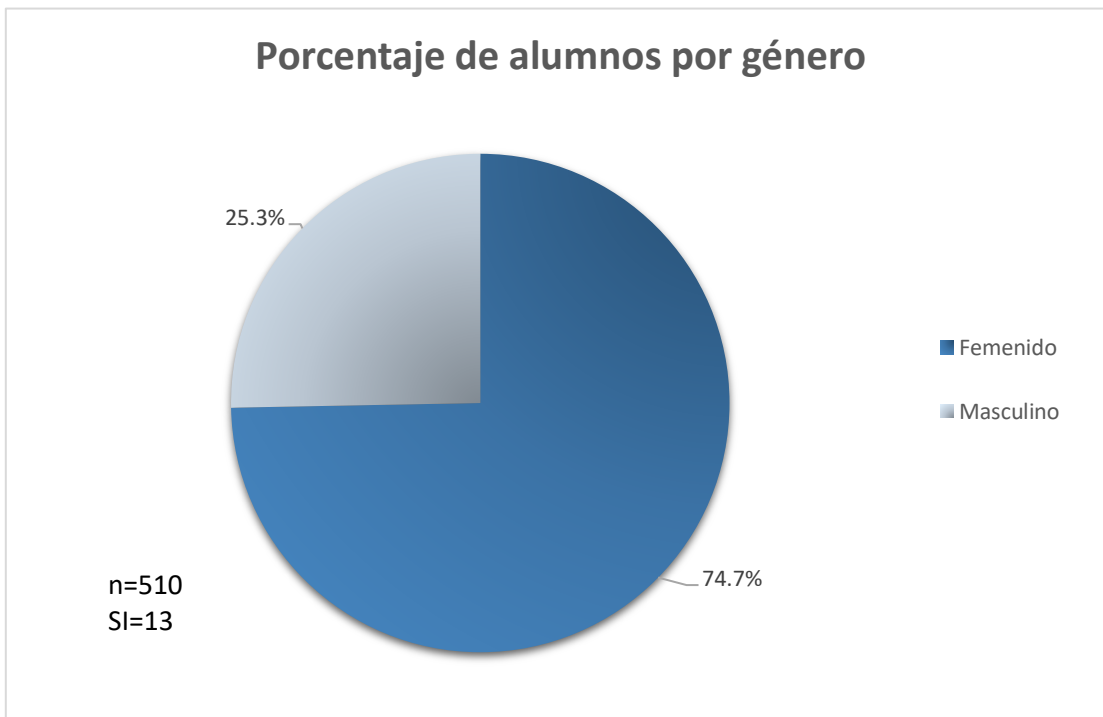


Figura 2D. Género

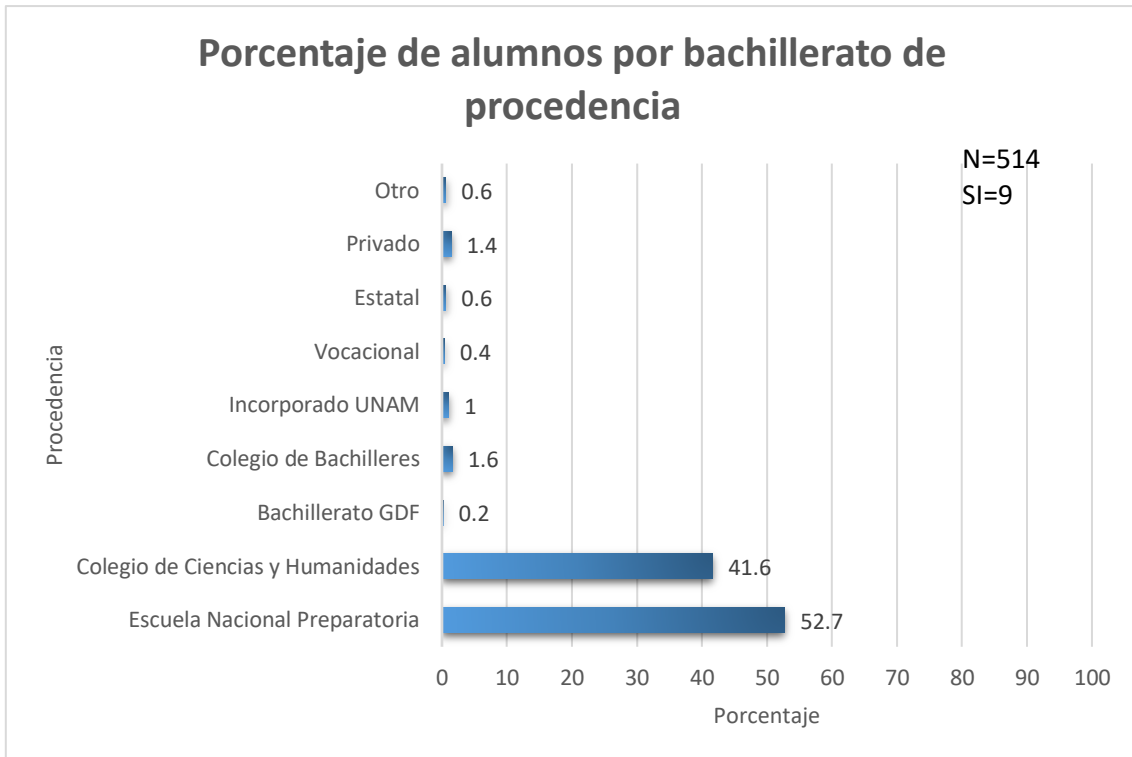


Figura 3D. Bachillerato de procedencia

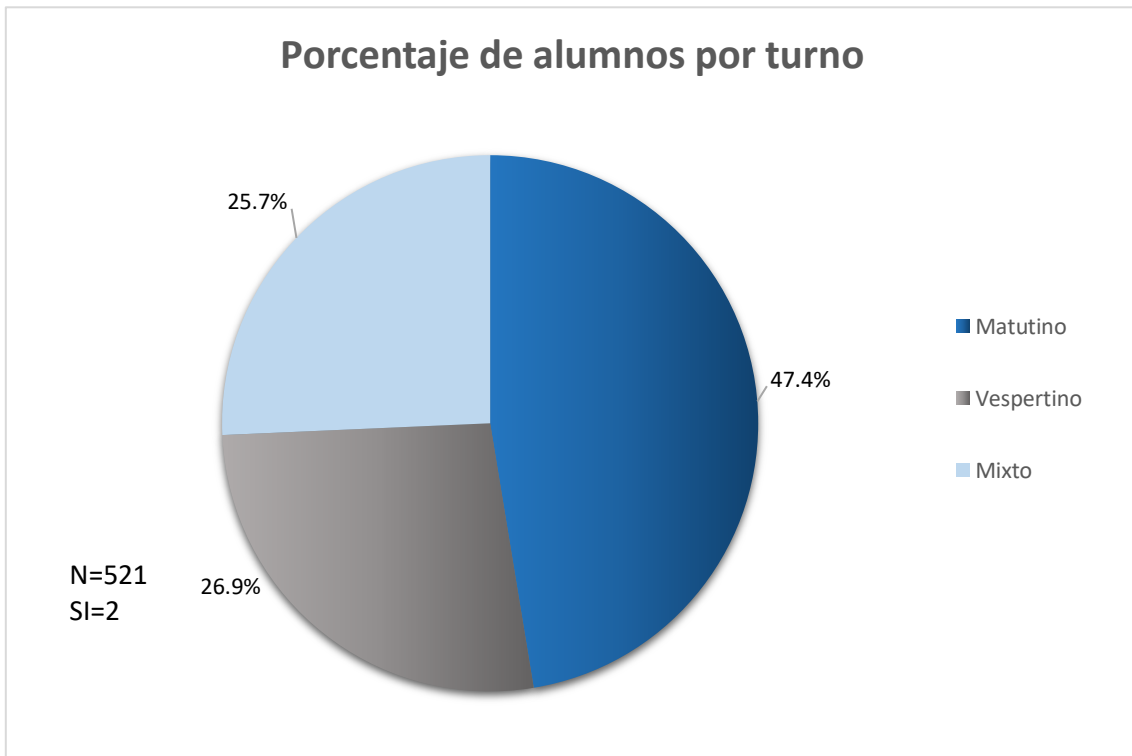


Figura 4D. Turno en el que están inscritos



Figura 5D. Tiempo en el que cursan sus estudios

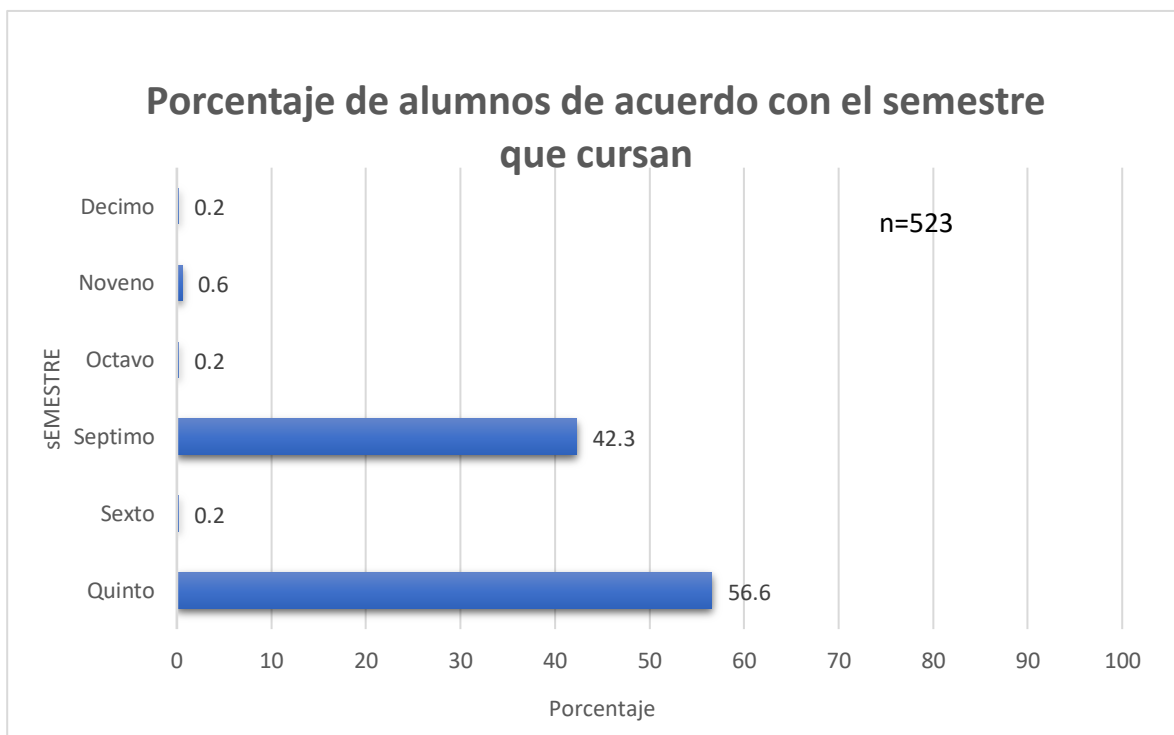


Figura 6D. Semestre en el que están inscritos

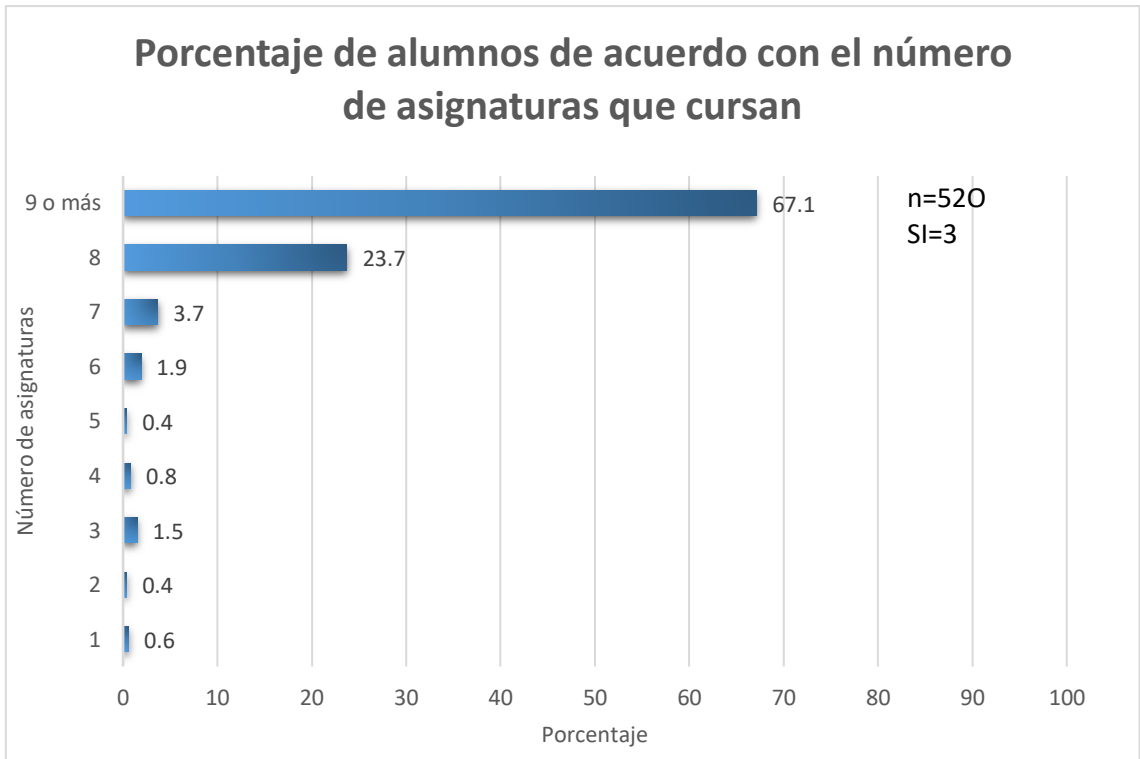


Figura 7D. Cantidad de asignaturas que cursan

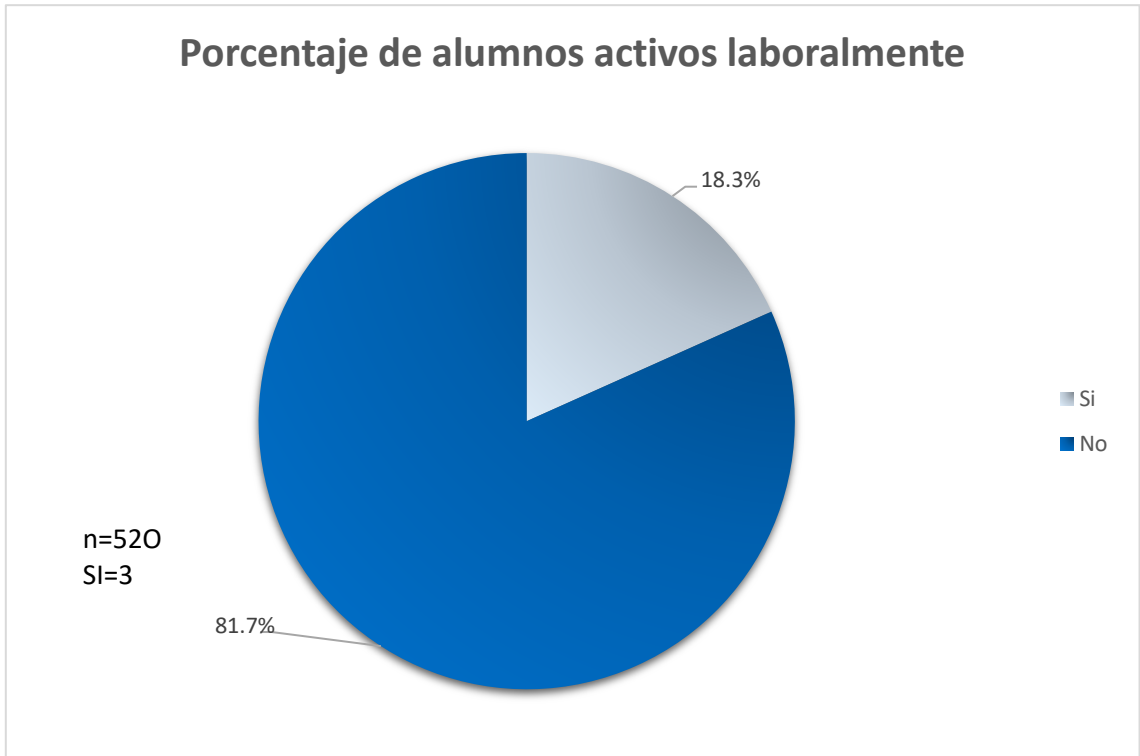


Figura 8D. Alumnos activos laboralmente

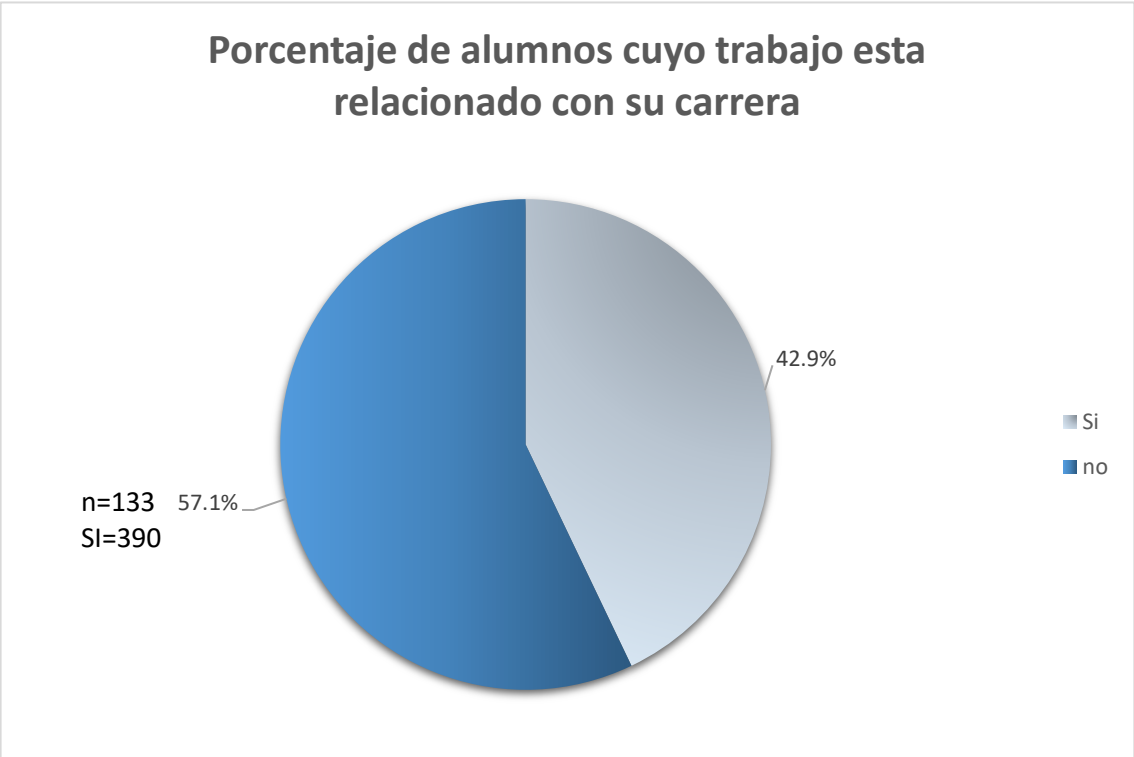


Figura 9D. Alumnos cuyo trabajo se relaciona con su carrera

Apéndice E. Factores que influyeron en la elección de realizar estudios de licenciatura, de selección de la institución y carrera

Tabla 1E. Factores que influyeron en la decisión de estudiar una licenciatura

Componentes	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Mejores posibilidades n=520 SI=3	33 (6.3%)	68 (13.1%)	163 (31.3%)	256 (49.2%)
b) Interés de mis padres n= 519 SI= 4	138 (26.6%)	104 (20%)	137 (26.4%)	140 (27%)
c) Prestigio social n=519 SI=4	159 (30.6%)	171 (32.9%)	148 (28.5%)	41 (7.9%)
d) Superación personal n= 523	13 (2.5%)	14 (2.7%)	114 (21.8%)	382 (72%)

Tabla 2E. Factores que influyeron en la elección de la UNAM para realizar sus estudios

Componentes	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Ambiente académico n=522 SI=1	25 (4.85%)	50 (9.6%)	209 (40%)	238 (45.6%)
b) Costo n=521 SI=2	24 (4.6%)	48 (9.2%)	120 (23%)	329 (63.1%)
c) Prestigio de la Institución n=522 SI=1	11 (2.1%)	27 (5.2%)	124 (23.8%)	360 (69%)
d) Prestigio de la Facultad n= 519 SI= 4	38 (7.3%)	102 (19.7%)	187 (36%)	192 (37%)
e) Prestigio de la carrera n=518 SI= 5	59 (11.4%)	139 (26.8%)	218 (42.1%)	102 (19.7%)
f) Prestigio social n= 516 SI= 7	111 (21.5%)	185 (35.9%)	157 (30.4%)	63 (12.2%)
g) Era la única opción n=523	316 (60.4%)	109 (20.8%)	61 (11.7%)	37 (7.1%)
h) Cercanía de mi casa n=522 SI=1	359 (68.8%)	109 (20.9%)	39 (7.5%)	15 (2.9%)

i) La importancia que se le daba en mi familia n=518 SI=5	225 (43.4%)	117 (22.6%)	96 (18.5%)	80 (15.4%)
j) Recomendación de alguna persona (familiar o amigo) n=522 SI=1	212 (40.6%)	134 (25.7%)	108 (20.7%)	68 (13%)
k) Diversidad de pensamiento n=521 SI=2	54 (10.4%)	80 (15.4%)	196 (37.6%)	191 (36.7%)

Tabla 3E. Factores que influyeron en la elección de la carrera que estudian

Componentes	Ninguna	Poca	Regular	Mucha
a) Prestigio social n=523	237 (45.3%)	188 (35.9%)	85 (16.3%)	13 (2.5%)
b) Influencia de algún profesor n=523	255 (48.85%)	145 (27.7%)	93 (17.8%)	30 (5.7%)
c) Influencia de amigos n=523	245 (46.8%)	179 (34.2%)	77 (14,7%)	22 (4.2%)
d) Influencia de familiares n=520 SI= 3	272 (52.3%)	149 (28.7%)	79 (15.2%)	20 (3.8%)
e) Imagen de la profesión n=522 SI= 1	105 (20.1%)	145 (27.8%)	179 (34.3%)	93 (17.8%)
f) Tradición familiar n=518 S=5	450 (86.9%)	54 (10,4%)	11 (2.1%)	3 (0.6%)
g) Oportunidades de desarrollo profesional n=518 S=5	55 (10.6%)	114 (22%)	211 (40.7%)	138 (26.6%)
h) Vocación n=521 S=2	25 (4.8%)	41 (7.9%)	159 (30.5%)	296 (56.8%)
i) Posibilidades de buenos ingresos n=522 S=1	78 (14.9%)	149 (28.5%)	223 (42.7%)	72 (13.8%)

Apéndice F. Nivel de satisfacción con los aspectos operativos y de organización del plan de estudios

Tabla 1F. Nivel de satisfacción con aspectos del plan de estudios

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Organización n=522 SI=1	127(24.3%)	301 (57.7%)	94 (18%)	0 (0%)
b) Áreas de profundización o campos disciplinares n=522 SI=1	93 (17.8%)	228 (43.7%)	185 (35.4%)	16 (3.1%)
c) Duración n=517 SI=6	93 (18%)	183 (35.4%)	226 (43.7%)	15 (2.9%)
d) Materiales didácticos n=515 SI=8	106 (20.6%)	234 (45.4%)	162 (31.5%)	13 (2.5%)
e) Vinculación con el campo profesional n=521 SI=2	136 (26.1%)	257 (49.3%)	110 (21.1%)	18 (3.5%)

Tabla 2F. Nivel de satisfacción con aspectos operativos del plan de estudios

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Oferta de asignaturas optativas n=522 S1=1	66 (12.6%)	160 (30.7%)	286 (51.3%)	28 (5.4%)
b) Programación de aulas n=522 S1=1	89 (17%)	231 (44.3%)	194 (37.2%)	8 (1.5%)
c) Horarios de las asignaturas n=520 S1=3	109 (21%)	227 (43.7%)	173 (33.3%)	11 (2.1%)
d) Duración de las clases n=521 SI=2	89 (17.1%)	168 (32.2%)	256 (49.1%)	8 (1.5%)

Tabla 3F. Nivel de satisfacción con las asignaturas

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Número de asignaturas cursadas en cada ciclo escolar n=523	128 (24.5%)	206 (39.4%)	181 (34.9%)	8 (1.5%)
b) Relación entre asignaturas n= 522 SI=1	71 (13.6%)	206 (39.5%)	227 (43.5%)	18 (3.4%)
c) Temas de las asignaturas n=523	35 (6.7%)	222 (42.4%)	256 (48.9%)	10 (1.9%)
d) Dificultad de los temas n= 522 SI=1	26 (5%)	109 (20.9%)	365 (69.9%)	22 (4.2%)
e) Actualidad de los temas que abordan n= 522 SI=1	96 (18.4%)	248 (47.5%)	166 (31.8%)	12 (2.3%)
f) Carga de trabajo n= 521 SI=2	135 (25.9%)	222 (42.6%)	150 (28.8%)	14 (2.7%)
g) Relación con la práctica n=523	112 (21.4%)	245 (46.8%)	157 (30%)	9 (1.7%)

Tabla 4F. Aspectos que permiten los horarios establecidos

Componentes	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre	No aplica
a) desarrollar las actividades de las asignaturas n= 522 SI=1	24 (4.6%)	164 (31.4%)	282 (54%)	50 (9.6%)	2(0.4%)
b) estudiar los temas de las asignaturas que cursas n=523	34 (6.5%)	261 (49.9%)	197 (37.7%)	30 (5.7%)	1 (0.2%)
c) reforzar tu formación con otras actividades académicas (conferencias, cursos, diplomados, talleres) n=523	180 (34.4%)	287 (54.9%)	54 (10.3%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)
d) desarrollar actividades culturales y/o deportivas n=523	239 (45.7%)	236 (45.1%)	39 (7.5%)	4 (0.8%)	5 (1%)

Tabla 5F. Nivel de satisfacción con los profesores

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Experiencia en el campo de la carrera n=523	50 (9.6%)	172 (32.9%)	277 (53%)	24 (4.6%)
b) Experiencia en la asignatura que enseña n=523	48 (9.2%)	203 (38.8%)	253 (48.4%)	19 (3.6%)
c) Compromiso con la enseñanza n= 222 SI=1	62 (11.95%)	233 (44.6%)	199 (38.1%)	28 (5.4%)
d) Tiempo dedicado a los alumnos n=523	36 (6.9%)	178 (34%)	285 (54.5%)	24 (4.6%)
e) Relación con los alumnos n= 221 SI=2	44 (8.4%)	139 (26.7%)	301 (57.8%)	37 (7.1%)

Tabla 6F. Nivel de satisfacción de los profesores, de acuerdo con su experiencia en clases

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Presentación del programa del curso n=523	43 (8.2%)	220 (42.1%)	246 (47%)	14 (2.7%)
b) Dominio de los temas del curso n=221 SI=2	35 (6.7%)	159 (30.5%)	302 (58%)	25 (4.8%)
c) Claridad de sus clases n= 222 SI=1	37 (7.1%)	214 (41%)	258 (49.4%)	13 (2.5%)
d) Cómo enseñan sus clases n= 222 SI=1	51 (9.8%)	243 (46.6%)	213 (40.8%)	15 (2.9%)
e) Dinámicas organizadas en clase n= 222 SI=1	55 (10.5%)	239 (45.8%)	217 (41.6%)	11 (2.1%)
f) Empleo de material didáctico n= 222 SI=1	74 (14.2%)	260 (49.8%)	178 (34.1%)	10 (1.9%)
g) Cómo evalúan el aprendizaje n=221 SI=2	66 (12.7%)	228 (43.8%)	215 (41.3%)	12 (2.3%)
h) Número de evaluaciones a lo largo del curso n=221 SI=2	36 (6.9%)	145 (27.8%)	314 (60.2%)	27 (5.2%)
i) Tiempo de entrega de calificaciones n= 222 SI=1	70 (13.4%)	176 (33.7%)	255 (48.9%)	21 (4%)
j) Cumplimiento del programa de la asignatura N=520 SI=3	65 (12.5%)	229 (44%)	209 (40.2)	17 (3.3%)
k) Coordinación entre los profesores N=519 SI=4	138 (26.6%)	268 (51.6%)	110 (21.2%)	3 (0.6%)

I) Introducción al campo profesional n= 222 SI=1	185 (35.4%)	240 (46%)	83 (15.9%)	14 (2.7%)
---	-------------	-----------	------------	-----------

Tabla 7F. Frecuencia de actividades de apoyo que utilizan los docentes

Componentes	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Asesoría académica n=523	61 (11.7%)	254 (48.6%)	117 (33.8%)	31 (5.9%)
b) Seguimiento de tu aprendizaje n=523	56 (10.7%)	241 (46.1%)	198 (37.9%)	28 (5.4%)
c) Retroalimentación de tus trabajos n=523	14 (2.7%)	124 (23.7%)	265 (50.7%)	120 (22.9%)

Tabla 8F. Nivel de satisfacción con los servicios de tutoría de su facultad

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) Disponibilidad de servicios de tutoría n= 521 SI= 2	97 (18.6%)	225 (43.2%)	192 (36.9%)	7 (1.3%)
b) Número de tutores disponibles n= 520 SI= 3	100 (19.2%)	246 (47.3%)	167 (32.1%)	7 (1.3%)
c) Capacitación de los tutores n= 518 SI= 5	87 (16.8%)	206 (39.8%)	220 (42.5%)	5 (1%)
d) Compatibilidad de los horarios de tutoría con las clases n= 520 SI= 3	122 (23.5%)	262 (50.4%)	132 (25.4%)	4 (0.8%)
e) Compromiso de los tutores n= 520 SI= 3	88 (16.9%)	193 (37.1%)	228 (43.8%)	11 (2.1%)

Tabla 9F. Opinión sobre los programas de beca de la Facultad

Componentes	Muy inadecuada	Inadecuada	Adecuada	Muy adecuada	La desconozco
a) Programa de Alta Exigencia Académica (PAEA) n= 522 SI=1	86 (16.5%)	187 (35.8%)	181 (34.7%)	33 (6.3%)	35 (6.7%)
b) Programa Nacional de Becas para la Educación Superior (PRONABES) n=518 SI=5	102 (19.7%)	191 (36.9%)	114 (22%)	8 (1.5%)	103 (19.9%)
c) Becas SEP n=519 SI=4	95 (18.3%)	215 (41.4%)	125 (24.1%)	9 (1.7%)	75 (14.5%)
d) Titulación egresados de alto n= 520 SI= 3	91 (17.5%)	178 (34.2%)	128 (24.6%)	22 (4.2%)	101 (19.4%)
e) Fundación Telmex n= 515 SI=8	132 (25.6%)	156 (30.3%)	85 (16.5%)	9 (1.7%)	133 (2.8%)
f) Manutención n= 520 SI= 3	75 (14.4%)	129 (24.8%)	234 (45%)	67 (12.9%)	15 (2.9%)
g) Programa de Becas para Estudiantes del Estado de México (PROBEMEX) n= 518 SI= 5	92 (17.8%)	167 (32.2%)	113 (21.8%)	16 (3.1%)	130 (25.1%)
h) Prepa Sí-Universitarios n=521 SI=2	74 (14.2%)	124 (23.8%)	222 (42.6%)	75 (14.4%)	26 (5%)
i) Programa de Apoyo Nutricional n= 520 SI= 3	92 (17.7%)	157 (30.2%)	174 (33.5%)	38 (7.3%)	59 (11.3%)

j) Apoyos a Madres Jefas de Familia n= 518 SI= 5	106 (20.5%)	167 (32.2%)	83 (16 %)	15 (2.9%)	147 (28.4%)
---	----------------	-------------	-----------	-----------	----------------

Tabla 10F. Opinión sobre los medios de difusión sobre las becas

Componentes	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	Lo desconozco
a) Correo electrónico n=521 SI= 2	32 (6.1%)	75 (14.4%)	249 (47.8%)	150 (28.8%)	15 (2.9%)
b) Página oficial de la FAD n=119 SI= 4	49 (9.4%)	123 (23.7%)	235 (45.3%)	102 (19.7)	10 (1.99%)
c) Difusión UNAM n=521 SI= 2	38 (7.3%)	117 (22.5%)	255 (48.9%)	81 (15.5%)	30 (5.8%)
d) Otros n=511 SI=12	41 (8%)	72 (14.1%)	165 (32.3%)	48 (9.4%)	185 (36.2%)

Figura 1F. Existencia de programas de movilidad estudiantil en su facultad

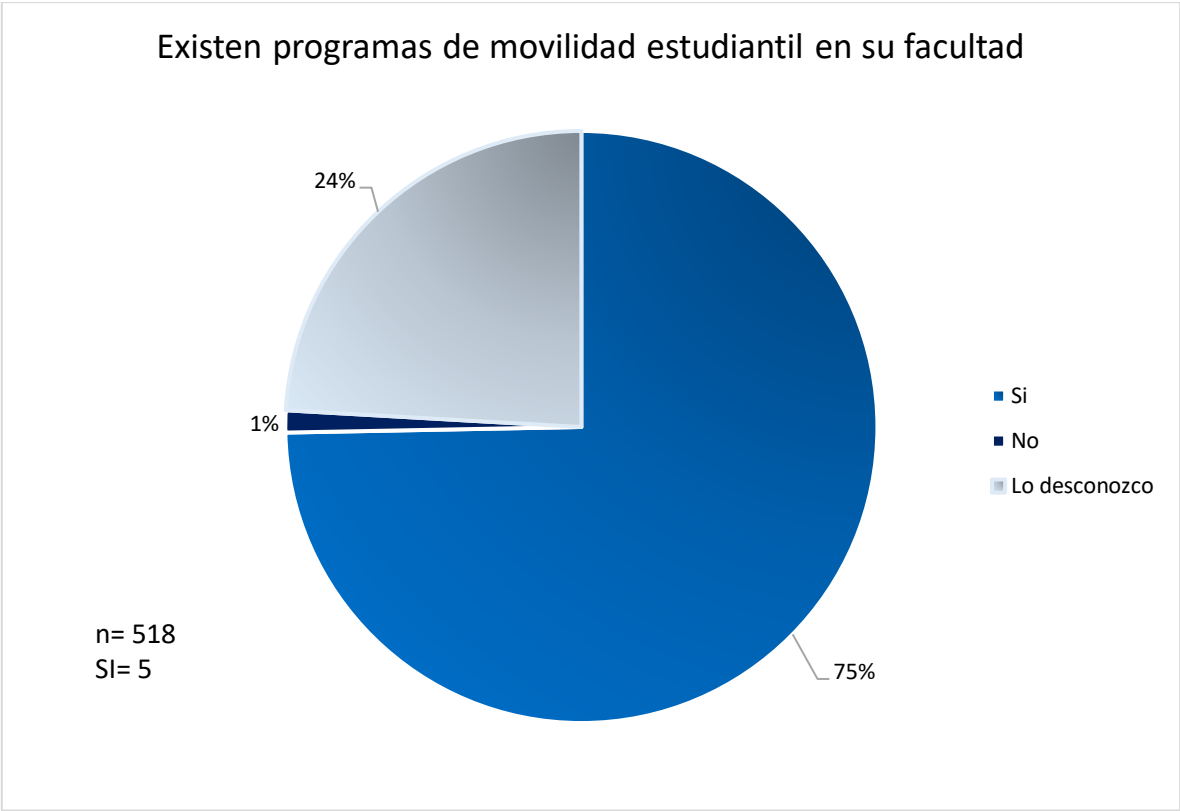


Tabla 11F. Opinión sobre los procesos de movilidad estudiantil

Componentes	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	Lo desconozco
a) Difusión n= 393 SI= 130	131 (33.3%)	176 (44.8%)	64 (16.3%)	8 (2%)	14 (3.6%)
b) Opciones para realizar estancias n= 392 SI= 131	62 (15.8%)	121 (30.9%)	127 (32.4%)	16 (4.1%)	66 (16.8%)
c) Requisitos n= 393 SI= 130	42 (10.7%)	97 (24.7%)	173 (44%)	15 (3.8%)	66 (16.8%)
d) Trámites n=390 SI=133	59 (15.1%)	123 (31.5%)	117 (30%)	11 (2.8%)	80 (20.5%)
e) Acceso a becas n= 392 SI= 131	82 (20.9%)	143 (36.5%)	84 (21.4%)	11 (2.8%)	72 (18.4%)
f) Tiempo de estancia n= 393 SI= 130	26 (6.6%)	60 (15.3%)	192 (48.9%)	28 (7.1%)	87 (22.1%)

Apéndice G. Nivel de satisfacción con la formación académica

Tabla 1G. Nivel de satisfacción con el desarrollo de conocimientos ya habilidades

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Disciplinares				
a) Conocimientos de la disciplina n= 523	17 (3.3%)	154 (29.4%)	334 (63.9%)	18 (3.4%)
b) Aplicación de los conocimientos adquiridos n= 523	21 (4%)	163 (31.2%)	293 (56%)	46 (8.8%)
c) Solución de problemas n= 522 SI=1	25 (4.8%)	132 (25.3%)	328 (62.8%)	37 (7.1%)
d) Conocimientos de otras disciplinas afines n= 523	70 (13.4%)	284 (54.3%)	150 (28.7%)	19 (3.6%)
e) Búsqueda de información n= 523	27 (5.2%)	172 (32.9%)	288 (55.1%)	36 (6.9%)
f) Realizar investigaciones n= 522 SI=1	50 (9.6%)	207 (39.7%)	234 (44.8%)	31 (5.9%)
g) Uso de software de la disciplina n= 523	50 (9.6%)	171 (32.7%)	240 (45.9%)	62 (11.9%)
Intelectuales				
a) Análisis n= 523	27 (5.2%)	87 (16.6%)	359 (68.6%)	50 (9.6%)
b) Síntesis n= 523	24 (4%)	128 (24.5%)	336 (64.2%)	38 (7.3%)
c) Pensamiento crítico n= 518 SI=5	27 (5.2%)	110 (21.2%)	299 (57.7%)	82 (15.8%)
d) Creatividad n= 516 SI=7	20 (3.9%)	102 (19.8%)	305 (59.1%)	89 (17.2%)
Operativas				
a) Liderazgo n= 523	59 (11.3%)	183 (35%)	225 (43%)	56 (10.7%)
b) Organización n= 522 SI=1	58 (11.1%)	224 (42.9%)	202 (38.7%)	38 (7.3%)

c) Planeación n= 522 SI=1	49 (9.4%)	201 (38.5%)	233 (44.6%)	39 (7.5%)
d) Diseño de proyectos n= 523	39 (7.5%)	166 (31.7%)	271 (51.8%)	47 (9%)
e) Gestión de proyectos n= 520 SI=3	52 (10%)	233 (44.8%)	203 (39%)	32 (6.2%)
f) Toma de decisiones n= 521 SI=2	29 (5.6%)	164 (31.5%)	285 (54.7%)	43 (8.3%)
g) Capacidad para trabajar de manera independiente n= 522 SI=1	26 (5%)	118 (22.6%)	273 (52.3%)	105 (20.1%)
Comunicativas				
a) Redacción de textos n= 520 SI=3	68 (13%)	188 (35.9%)	227 (43.7%)	37 (7.1%)
b) Exposiciones orales n= 520 SI=3	68 (13.1%)	177 (34%)	232 (44.6%)	43 (8.3%)
c) Comprensión de un idioma extranjero n=517 SI=6	110 (21.3%)	172 (33.3%)	185 (35.8%)	50(9.7%)
d) Uso de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) n=519 SI=4	46 (8.9%)	147 (28.3%)	271 (52.2%)	55 (10.6%)
Interpersonales				
a) Participación en grupos interdisciplinarios n= 522 SI=1	91 (17.4%)	234 (44.8%)	173 (33.1%)	24 (4.6%)
b) Capacidad para trabajar en equipo n= 522 SI=1	41 (7.9%)	152 (29.1%)	266 (51%)	63 (12.1%)
c) Adaptación a situaciones nuevas n= 522 SI=1	33 (6.3%)	129 (24.7%)	297 (56.9%)	63 (12.1%)

d) Sensibilidad social n= 522 SI=1	34 (6.5%)	104 (19.9%)	301 (57.7%)	83 (15.9%)
e) Respeto a la diversidad n= 522 SI=1	21 (4%)	50 (9.6%)	253 (48.5%)	198 (37.9%)

Tabla 2G. Ocurrencia que procesos en las asignaturas cursadas

Componentes	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Identificar conceptos clave n= 522 SI=1	10 (1.9%)	82 (15.7%)	251 (48.1%)	179 (34.3%)
b) Realizar análisis complejos n= 521 SI=2	18 (3.5%)	151 (29%)	259 (49.7%)	93 (17.9%)
c) Integrar síntesis n= 522 SI=1	15 (2.9%)	147 (28.2%)	258 (49.4%)	102 (19.5%)
d) Resolver casos n= 521 SI=2	11 (2.1%)	131 (25.1%)	231 (44.3%)	148 (28.4%)
e) Elaborar documentos profesionales n= 520 SI=3	52 (10%)	209 (40.2%)	194 (37.3%)	65 (12.5%)
f) Comprender textos en otro idioma n= 522 SI=1	101 (19.3%)	184 (32.5%)	173 (33.1%)	64 (12.3%)
g) Discutir lecturas en clase n=523	21 (4%)	172(32.9%)	227 (43.4%)	103 (19.7%)
h) Aplicar conceptos a la solución de problemas n= 522 SI=1	17 (3.3%)	99 (19%)	270 (51.7%)	136 (26.1%)
i) Argumentar una postura n=523	33 (6.3%)	123 (23.5%)	211 (40.3%)	156 (29.8%)

Tabla 3G. Nivel en que las asignaturas ayudan a desarrollar actitudes

Componentes	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) Iniciativa n= 522 SI=1	21 (4%)	117 (22.4%)	241 (46.2%)	143(27.4%)
b) Compromiso n= 521 SI=2	10 (1.9%)	58 (11.1%)	217 (41.7%)	236 (45.3%)
c) Ética profesional n= 520 SI=3	19 (3.7%)	68 (13.1%)	206 (39.6%)	227 (43.7%)
d) Motivación de logro n= 521 SI=2	31 (6%)	107 (20.55%)	217 (41.7%)	166 (31.9%)
e) Responsabilidad social n=517 SI=6	25 (4.8%)	80 (15.5%)	212 (41%)	200 (38.7%)
f) Visión sustentable n= 521 SI=2	65 (12.5%)	147 (28.2%)	199 (38.2%)	110 (21.1%)

Tabla 4G. Aspectos para los que la carrera está preparando

Componentes	Nada	Poco	Regular	Mucho
a) realizar estudios de posgrado n=523	91 (17.4%)	209 (40%)	199 (38%)	24 (4.6%)
b) desempeñarte en el campo laboral n= 522 SI=1	30 (5.7%)	149 (28.5%)	286 (54.8%)	57 (10.9%)
c) tener una visión humanista n=523	20 (3.8%)	101 (19.3%)	249 (47.9%)	153 (29.3%)
d) tener capacidad de innovar n=523	30 (5.7%)	130 (54.9%)	238 (45.5%)	125 (23.9%)
e) trabajar en forma colaborativa n= 522 SI=1	18 (3.4%)	113 (21.6%)	222 (42.5%)	169 (32.4%)
f) trabajar en forma interdisciplinaria n=523	33 (6.3%)	151 (28.9%)	216 (41.3%)	123 (23.5%)
g) entender fenómenos complejos n= 522 SI=1	40 (7.7%)	167 (32%)	251 (48.1%)	64 (12.3%)
h) atender problemas relevantes del contexto n= 521 SI=2	28 (5.4%)	124 (23.8%)	264 (50.7%)	105 (20.2%)

Figura 1G. Principal objetivo de los alumnos al salir de la carrera

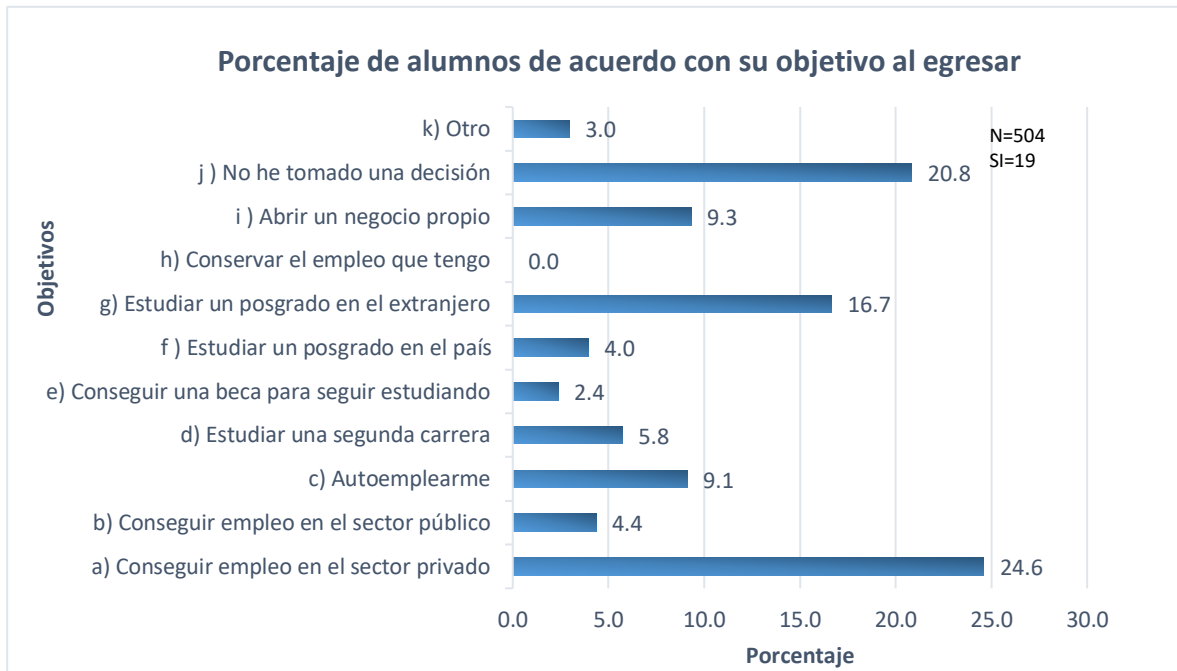


Figura 2G. Principal objetivo de los alumnos al salir de la carrera (por semestre)

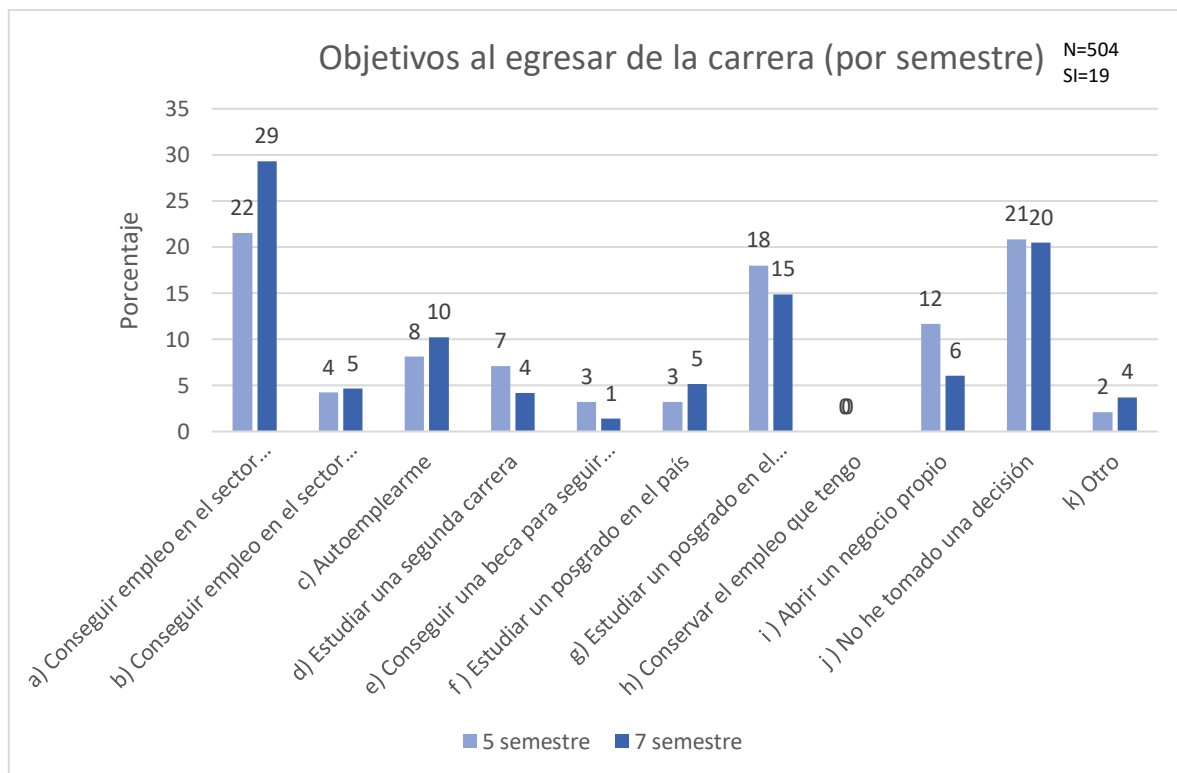


Tabla 5G. Satisfacción con sus estudios y con la institución

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
a) tu formación n=522 SI=1	41 (7.9%)	189 (36.2%)	265 (50.8%)	27 (5.2%)
b) el ambiente académico de la licenciatura n=521 SI=2	68 (13.1%)	187 (35.9%)	228 (43.8%)	38 (7.3%)
c) la FAD n=522 SI=1	77 (14.8%)	185 (35.4%)	228 (43.7%)	32 (6.1%)
d) la UNAM n=522 SI=1	30 (5.7%)	121 (23.2%)	270 (51.7%)	101 (19.3%)

Apéndice H. Opinión sobre la infraestructura, servicios y trámites en la Facultad

Tabla 1H. Opinión sobre instalaciones y apoyos de la Facultad

Componentes	Muy malos	Malos	Buenos	Muy buenos	No lo conozco	No los he utilizado	No existe
a) Auditorio(s) n=523	9 (1.7%)	35 (6.7%)	337 (64.4%)	141 (27%)	--	1 (0.2%)	--
b) Aulas n=520 SI=3	63 (12.1%)	236 (45.4%)	210 (40.4%)	11 (2.1%)	--	--	--
c) Biblioteca n=522 SI= 1	18 (3.4%)	90 (17.2%)	338 (64.8%)	76 (14.6%)	--	--	--
d) Espacios abiertos n=517 SI= 6	71 (13.7%)	166 (32.1%)	234 (45.3%)	34 (6.6%)	5 (1%)	2 (0.4%)	5 (1%)
e) Hemeroteca n=519 SI=4	26 (5%)	59 (11.4%)	96 (18.5%)	15 (2.9%)	145 (27.9%)	130 (25%)	48 (9.2%)
f) Laboratorio de cómputo n=520 SI=3	26 (5%)	142 (27.3%)	287 (55.2%)	62 (11.9%)	--	1 (0.2%)	2 (0.4%)

g) Laboratorios-taller n=517 SI=6	52 (10.1%)	213 (41.2%)	215 (41.6%)	16 (3.1%)	10 (1.9%)	3 (0.6%)	8 (1.5%)
h) Mediateca n=520 SI=3	18 (3.5%)	53 (10.2%)	47 (9%)	3 (0.6%)	187 (36%)	80 (15.4%)	132 (25.4%)
i) Recursos audiovisuales n=520 SI=3	33 (6.3%)	121 (23.1%)	216 (41.5%)	20 (3.8%)	59 (11.3%)	59 (11.3%)	12 (2.3%)
j) Sala(s) de cómputo n=521 SI=2	38 (7.3%)	148 (28.4%)	253 (48.6%)	41 (7.9%)	10 (1.9%)	6 (1.2%)	25 (4.8%)
k) Salas de estudio n=514 SI=9	43 (8.4%)	113 (22%)	111 (21.6%)	14 (2.7%)	61 (11.9%)	19 (3.7%)	153 (29.8%)
l) Espacios deportivos n=521 SI=2	216 (41.5%)	138 (26.5%)	53 (10.2%)	4 (0.8%)	13 (2.5%)	68 (13.1%)	29 (5.6%)
m) Centro Cultural n=519 SI= 4	48 (9.2%)	76 (14.6%)	112 (21.6%)	9 (1.7%)	96 (18.5%)	34 (6.6%)	144 (27.7%)

Tabla 2H. Opinión sobre las aulas

Componentes	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Equipamiento (cañón, pantalla) n=522 SI= 1	41 (7.9%)	137 (26.4%)	299 (57.3%)	41 (7.9%)	--	2 (0.4%)	1 (0.2%)
b) Espacio n=523	47 (9%)	236 (45.1%)	219 (41.9%)	19 (3.6%)	--	1 (0.2%)	1 (0.2%)
c) Iluminación n=515 SI=8	35 (6.8%)	139 (27%)	308 (59.8%)	33 (6.4%)	--	--	--
d) Limpieza n=521 SI=2	83 (15.9%)	179 (34.4%)	233 (44.7%)	24 (4.6%)	1 (0.2%)	--	1 (0.2%)
e) Mobiliario (sillas, mesas) n=523	197 (37.7%)	246 (47%)	72 (13.8%)	8 (1.5%)	--	--	--
f) Nivel de ruido n=522 SI= 1	138 (26.4%)	234 (44.%)	143 (27.4%)	7 (1.3%)	--	--	--
g) Temperatura n=521 SI=2	63 (12.1%)	191 (36.7%)	242 (46.4%)	17 (3.3%)	2 (0.4%)	4 (0.8%)	2 (0.4%)
h) Ventilación n=522 SI= 1	75 (14.4%)	208 (39.8%)	209 (40%)	17 (3.3%)	1 (0.2%)	2 (0.4%)	10 (1.9%)

Tabla 3H. Opinión sobre aspectos de la biblioteca de la facultad

Componentes	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	Los desconozco	No lo he utilizado	No existe
a) Asesoría bibliográfica n=522 SI= 1	52 (10%)	124 (23.8%)	269 (51.5%)	33 (6.3%)	18 (3.4%)	25 (4.8%)	1 (0.2%)
b) Atención del personal n=523	88 (16.8%)	160 (30.6%)	234 (44.7%)	26 (5%)	3 (0.6%)	11 (2.1%)	1 (0.2%)
c) Colecciones digitales (enciclopedias, libros, revistas) n=523	23 (4.4%)	72 (13.8%)	241 (46.1%)	40 (7.6%)	63 (12%)	83 (15.9%)	1 (0.2%)
d) Consulta de bases de datos n=521 SI=2	12 (2.3%)	89 (17.1%)	323 (62%)	44 (8.4%)	24 (4.6%)	26 (5%)	3 (0.6%)
e) Difusión de colecciones n=521 SI=2	73 (14%)	222(42.6%)	105 (20.2%)	9 (1.7%)	83 (15.9%)	27 (5.2%)	2 (0.4%)
f) Digitalización n=518 SI= 5	49 (9.5%)	143 (27.6%)	124 (23.9%)	16 (3.1%)	117 (22.6%)	58 (11.2%)	11 (2.1%)
g) Formación de usuarios (talleres) n=520 SI= 3	56 (10.8%)	133 (25.6%)	73 (14%)	3 (0.6%)	163 (31.3%)	42 (8.1%)	50 (9.6%)
h) Fotocopiado n=523	133 (25.4%)	137 (26.2%)	175 (33.5%)	31 (5.9%)	3 (0.6%)	43 (8.2%)	1 (0.2%)

i) Horario de atención n=521 SI=2	76 (14.6%)	176 (33.8%)	248 (47.6%)	18 (3.5%)	3 (0.6%)		
j) Préstamo a domicilio n=523	33 (6.3%)	88 (16.8%)	302 (57.7%)	44 (8.4%)	16 (3.1%)	39 (7.5%)	1 (0.2%)
k) Préstamo de servicio de cómputo n=522 SI= 1	32 (6.1%)	108 (20.7%)	282 (54%)	49 (9.4%)	9 (1.7%)	42 (8%)	
l) Préstamo en sala n=520 SI=3	23 (4.4%)	64 (12.3%)	245 (74.1%)	52 (10%)	-13.30%	41 (7.9%)	26 (5%)
m) Préstamo interbibliotecario n=519 SI=4	39 (7.5%)	59 (11.4%)	129 (24.9%)	12 (2.3%)	123 (23.7%)	148 (28.5%)	9 (1.7%)
n) Recursos electrónicos n=523	28 (5.4%)	101 (19.3%)	195 (37.3%)	18 (3.4%)	84 (16.1%)	92 (17.6%)	5 (1%)
o) Registro de usuarios n=523	25 (4.8%)	128 (24.5%)	288 (55.1%)	17 (3.3%)	44 (8.4%)	16 (3.1%)	5 (1%)
p) Revistas científicas multidisciplinares n=521 SI=2	27 (5.2%)	80 (15.3%)	133 (25.5%)	5 (1%)	172 (33%)	89 (17.1%)	15 (2.9%)
q) Servicios digitales n=519 SI= 4	22 (4.2%)	108 (20.8%)	186 (35.8%)	7 (1.3%)	121 (23.3%)	71 (13.7%)	4 (0.8%)

r) Servicios de información n=518 SI= 5	30 (5.8%)	122 (23.6%)	197 (38%)	9 (1.7%)	110 (21.2%)	46 (8.9%)	4 (0.8%)
s) Tutoriales n=522 SI= 1	29 (5.6%)	114 (21.8%)	64 (12.3%)	2 (0.4%)	185 (35.4%)	75 (14.4%)	53 (10.2%)
t) Visitas guiadas n=523	44 (8.4%)	84 (16.1%)	46 (8.8%)	4 (0.8%)	169 (32.3%)	60 (11.5%)	116 (22.2%)

Tabla 4H. Opinión sobre la infraestructura de la biblioteca de la facultad

Componentes	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Área de estudio individual n=520 SI=3	56 (10.8%)	175 (33.7%)	162 (31.2%)	10(1.9%)	26 (5%)	8 (1.5%)	83 (16%)
b) Cubículos para trabajar en equipo n=518 SI= 5	55(10.6%)	160 (30.9%)	117 (22.6%)	7 (1.4%)	40 (7.7%)	5 (1%)	134 (25.9%)
c) Computadoras n=520 SI=3	47 (9%)	144 (27.7%)	292 (56.2%)	20 (3.8%)	15 (2.9%)	2 (0.4%)	--
d) Espacio n= 522 SI=1	48 (9.2%)	224 (42.9%)	236 (45.2%)	14 (2.7%)	--	--	--
e) Iluminación n= 522 SI=1	22 (4.2%)	61 (11.7%)	387 (74.1%)	51 (9.8%)	1 (0.2%)	--	--
f) Limpieza n=521 SI=1	21 (4%)	58 (11.1%)	353 (67.8%)	88 (19.9%)	--	--	1 (0.2%)
g) Mantenimiento del equipo (computadoras, fotocopidora) n= 522 SI=1	49 (9.4%)	122 (23.4%)	290 (55.6%)	29 (5.6%)	31 (5.9%)	1 (0.2%)	--

h) Medidas de seguridad n= 522 SI=1	75 (14.4%)	158 (30.3%)	235 (45%)	21 (4%)	29 (5.6%)	--	4 (0.8%)
i) Mobiliario n= 522 SI=1	43 (8.2%)	171 (32.8%)	288 (55.2%)	19 (3.6%)	--	1 (0.2%)	--
j) Nivel de ruido n=523	54 (10.3%)	143 (27.3%)	293 (56%)	33 (6.3%)	--	--	--
k) Software especializado n= 522 SI=1	47 (9%)	116 (22.2%)	256 (49%)	49 (9.4%)	50 (9.6%)	3 (0.6%)	1 (0.2%)
l) Temperatura n= 522 SI=1	24 (4.6%)	88 (16.9%)	361 (69.2%)	40 (7.7%)	2 (0.4%)	3 (0.6%)	4 (0.8%)
m) Ventilación n=520 SI=3	36 (6.9%)	120 (23.1%)	323 (62.1%)	33 (6.3%)	3 (0.6%)	1 (0.2%)	4 (0.8%)
n) Señalamientos n= 522 SI=1	41 (7.9%)	152 (29.1%)	290 (55.6%)	28 (5.4%)	10 (1.9%)	--	1 (0.2%)
o) Rutas de evacuación n=523	65 (12.4%)	188 (35.9%)	213 (40.7%)	18 (3.4%)	38 (7.3%)	--	1 (0.2%)

Tabla 5H. Opinión sobre la infraestructura de los laboratorios-taller

Componentes	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Computadoras n=523	52 (9.9%)	142 (27.2%)	264 (50.5%)	25 (4.8%)	5 (1%)	20 (3.8%)	15 (2.9%)
b) Espacio n=523	67 (12.8%)	240 (45.9%)	196 (37.5%)	15 (2.9%)	2 (0.4%)	--	3 (0.6%)
c) Iluminación n=519 SI=4	33 (6.4%)	113 (21.8%)	342 (65.9%)	27 (5.2%)	2 (0.4%)	--	2 (0.4%)
d) Limpieza n=519 SI=4	57 (11%)	172 (33.1%)	261 (50.3%)	25 (4.8%)	2 (0.4%)	--	2 (0.8%)
e) Mantenimiento del equipo n=520 SI=3	61 (11.7%)	184 (35.4%)	243 (46.7%)	22 (4.2%)	4 (0.8%)	3 (0.6%)	3 (0.6%)
f) Medidas de seguridad n=521 SI=2	72 (13.8%)	194 (37.2%)	210 (40.3%)	18 (3.5%)	24 (4.6%)	1 (0.2%)	2 (0.4%)
g) Mobiliario n=519 SI=4	89 (17.1%)	243 (46.8%)	169 (32.6%)	13 (2.5%)	2 (0.4%)	1 (0.2%)	2 (0.4%)

h) Nivel de ruido n=519 SI=4	43 (8.3%)	160 (30.8%)	289 (55.7%)	20 (3.9%)	2 (0.4%)	3 (0.6%)	2 (0.4%)
i) Software especializado n=521 SI=2	44 (8.4%)	93 (17.9%)	303 (58.2%)	51 (9.8%)	10 (1.9%)	13 (2.5%)	7 (1.3%)
j) Temperatura n=523	28 (5.4%)	140 (26.8%)	324 (62%)	21 (4%)	3 (0.6%)	1 (0.2%)	6 (1.1%)
k) Ventilación n=522 SI=1	35 (6.7%)	159 (30.5%)	288 (55.2%)	24 (4.6%)	2 (0.4%)	3 (0.6%)	11 (2.1%)
l) Señalamientos n=521 SI=2	56 (10.7%)	156 (29.9%)	272 (52.2%)	16 (3.1%)	15 (2.9%)	1 (0.2%)	5 (1%)
m) Rutas de evacuación n=522 SI=1	91 (17.4%)	174 (33.3%)	209 (40%)	13 (2.5%)	27 (5.2%)	2 (0.4%)	6 (1.1%)

Tabla 6H. Opinión sobre la infraestructura de los laboratorios de cómputo

Componentes	Muy inadecuados	Inadecuados	Adecuados	Muy adecuados	No los conozco	No aplica	No existe
a) Computadoras n=522 SI=1	40 (7.7%)	123 (23.6%)	312 (59.8%)	46 (8.8%)	--	--	1 (0.2%)
b) Espacio n=522 SI=1	58 (11.4%)	253 (49%)	192 (36.8%)	15 (2.9%)	--	--	1 (0.2%)
c) Iluminación n=520 SI=3	27 (5.2%)	85 (16.3%)	372 (71.5%)	35 (6.7%)	--	--	1 (0.2%)
d) Limpieza n=522 SI=1	49 (9.4%)	124 (23.8%)	309 (59.2%)	39 (7.5%)	--	--	1 (0.2%)
e) Mantenimiento del equipo n=522 SI=1	51 (9.8%)	137 (26.2%)	298 (57.1%)	33 (6.3%)	1 (0.2%)	--	2 (0.4%)
f) Medidas de seguridad n=522 SI=1	60 (11.5%)	173 (33.1%)	252 (48.3%)	17 (3.3%)	18 (3.4%)	--	2 (0.4%)
g) Mobiliario n=519 SI=4	73 (14.1%)	206 (39.7%)	225 (43.4%)	13 (2.5%)	--	1 (0.2%)	1 (0.2%)
h) Nivel de ruido n=523	34 (6.5%)	115 (22.1%)	345 (66.3%)	25 (4.8%)	--	--	1 (0.2%)

i) Software especializado n=520 SI=3	37 (7.1%)	67 (12.9%)	333 (64%)	80 (15.4%)	2 (0.4%)	--	1 (0.2%)
j) Temperatura n=522 SI=1	39 (7.5%)	119 (22.8%)	329 (63%)	31 (5.9%)	1 (0.2%)	--	3 (0.6%)
k) Ventilación n=521 SI=2	46 (8.8%)	155 (29.8%)	283 (54.3%)	32 (6.1%)	2 (0.4%)	--	3 (0.6%)
l) Señalamientos n=519 SI=4	51 (9.8%)	153 (29.5%)	275 (53%)	22 (4.2%)	13 (2.5%)	--	5 (1%)
m) Rutas de evacuación n=520 SI=3	88 (16.9)	175 (33.7%)	214 (41.2%)	16 (3.1%)	23 (4.4%)	--	4 (0.8%)
n) Conectividad a internet n=521 SI=2	133 (25.4%)	196 (37.6%)	171 (32.8%)	17 (3.3%)	2 (0.4%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)

Tabla 7H. Opinión sobre los trámites

Componentes	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	No lo conozco	No lo he utilizado
a) Bajas de grupos n=523	31 (5.9%)	92 (17.6%)	211 (40.3%)	26 (5%)	54 (10.3%)	109 (20.8%)
b) Cambios de grupo n=523	91 (17.4%)	176 (33.7%)	178 (34 %)	28 (5.4%)	9 (1.7%)	41 (7.8%)
c) Ingreso n=520 SI=3	25 (4.8%)	67 (12.9%)	337 (72.5%)	49 (9.4%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)
d) Inscripción n=521 SI=2	39 (7.5%)	89 (17.1%)	333 (63.9%)	58 (11.1%)	2 (0.4%)	--
e) Reinscripción n=519 SI=4	47 (9.1%)	110 (21.2%)	298 (57.4%)	60 (11.6%)	2 (0.4%)	2 (0.4%)
f) Titulación n=521 SI=2	24 (4.6%)	32 (6.1%)	79 (15.2%)	8 (1.5%)	126 (24.2%)	252 (48.4%)
g) Inscripción a exámenes extraordinarios n=520 SI=3	16 (3.1%)	47 (9%)	209 (40.2%)	30 (5.8%)	62 (11.9%)	156 (30%)
h) Constancias n=523	23 (4.4%)	80 (15.3%)	220 (42.1%)	39 (7.5%)	50 (9.6%)	111 (21.2%)

Tabla 8H. Qué tan adecuados son algunos servicios de la Facultad

Componentes	Muy inadecuado	Inadecuado	Adecuado	Muy adecuado	No lo conozco	No lo he utilizado
a) Actividades artísticas n=523	36 (6.9%)	101 (19.3%)	284 (54.3%)	55 (10.5%)	41 (7.8%)	6 (1.1%)
b) Actividades culturales n=521 SI=2	37 (7.1%)	92 (17.7%)	301 (57.8%)	63 (12.1%)	25 (4.8%)	3 (0.6%)
c) Actividades deportivas n=522 SI=1	122 (23.4%)	190 (36.4%)	118 (22.6%)	10 (1.9%)	76 (14.6%)	6 (1.1%)
d) Gaceta, boletín o revista n=523	23 (4.4%)	97 (18.5%)	331 (63.3%)	49 (9.4%)	15 (2.9%)	8 (1.5%)

Tabla 9H. Opinión sobre algunos servicios de la Facultad

Componentes	Muy ineficiente	Ineficiente	Eficiente	Muy eficiente	No lo conozco	No lo he usado	No existe
a) Cafetería n=522 SI=1	90 (17.2%)	160 (30.7%)	231 (44.3%)	9 (1.7%)	1 (0.2%)	5 (1%)	26 (5%)
b) Estacionamiento n=520 SI=3	61 (11.7%)	181 (34.8%)	114 (21.9%)	6 (1.2%)	7 (1.3%)	151 (29%)	--
c) Fotocopiado n=519 SI=4	89 (17.1%)	161 (31%)	187 (36%)	18 (3.5%)	3 (0.6%)	59 (11.4%)	2 (0.4%)
d) Librería n=518 SI=5	31 (6%)	91 (17.6%)	254 (49%)	25 (4.8%)	26 (5%)	44 (8.5%)	47 (9.1%)
e) Limpieza en general n=522 SI=1	63 (12.1%)	179 (34.3%)	249 (47.7%)	26 (5%)	2 (0.4%)	3 (0.6%)	--
f) Seguridad n=522 SI=1	302 (57.9%)	164 (31.4%)	45 (8.6%)	2 (0.4%)	1 (0.2%)	2 (0.4%)	6 (1.1%)
g) Servicios sanitarios n=520 SI=3	108 (20.8%)	222 (42.7%)	176 (33.8%)	10 (1.9%)	1 (0.2%)	3 (0.6%)	--

Tabla 10H. Satisfacción con los recursos para la recreación y la cultura que ofrece su Facultad

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Nunca he asistido	Lo desconozco
a) Ciclos de cine n=523	31 (5.9%)	112 (21.4%)	240 (45.9%)	47 (9%)	76 (14.5%)	17 (3.3%)
b) Conciertos n=523	56 (10.7%)	139 (26.6%)	213 (40.7%)	32 (6.1%)	67 (12.8%)	16 (3.1%)
c) Conferencias n=522 SI=1	18 (3.4%)	71 (13.6%)	330 (63.2%)	91 (17.4%)	9 (1.7%)	3 (0.6%)
d) Exposiciones n=523	21 (4%)	98 (18.7%)	324 (62%)	61 (11.7%)	18 (3.4%)	1 (0.2%)
e) Presentación de libros n=523	30 (5.7%)	132 (25.2%)	215 (41.1%)	42 (8%)	79 (15.1%)	25 (4.8%)
f) Talleres culturales n=523	48 (9.2%)	141 (27%)	180 (34.4%)	42 (8%)	83 (15.9%)	29 (5.5%)

Tabla 11H. Nivel de satisfacción con los servicios digitales que ofrece la UNAM

Componentes	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Nunca he usado	Lo desconozco
a) Portal de la UNAM n=522 SI=1	19 (3.6%)	103 (19.7%)	329 (63%)	27 (5.2%)	35 (6.7%)	9 (1.7%)
b) Portal de la FAD n=522 SI=1	36 (6.9%)	112 (21.5%)	321 (61.5%)	36 (6.9%)	11 (2.1%)	6 (1.1%)
c) Sitio descarga cultura n=522 SI=1	23 (4.4%)	78 (14.9%)	150 (28.7%)	18 (3.4%)	163 (31.2%)	90 (17.2%)
d) Correo UNAM n=520 SI=3	22 (4.2%)	62 (11.9%)	222 (42.7%)	34 (6.5%)	135 (26%)	45 (8.7%)

Figura 1H. Conocimiento sobre los servicios que brinda el COESI

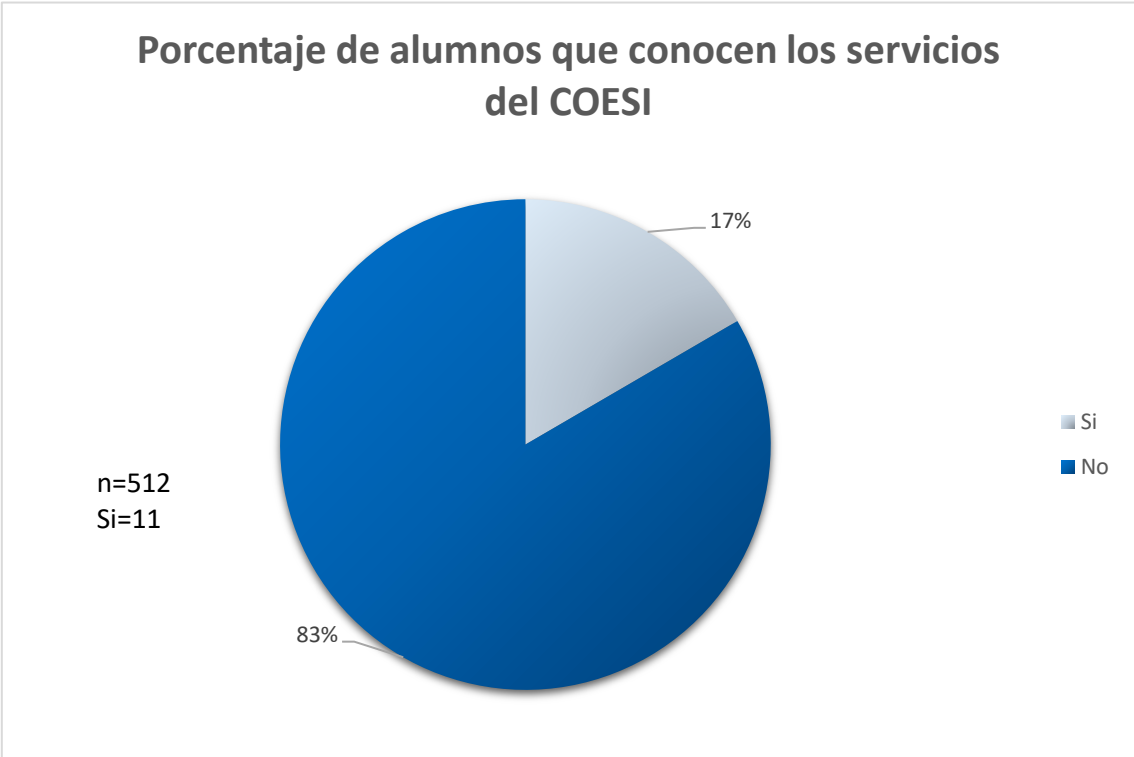


Tabla 12H. Valoración sobre los servicios que ofrece el COESI

Componentes	Malos	Regulares	Buenos	Excelentes	No los he usado	No los conozco	No existe
a) Asesorías académicas n=517 SI=6	19 (3.7%)	33 (6.4%)	37 (7.2%)	2 (0.4%)	177 (34.2%)	248 (48 %)	1 (0.1%)
b) Bolsa de trabajo n=519 SI=4	15 (2.9%)	36 (6.9%)	22 (4.2%)	4 (0.8%)	167 (32.2%)	273 (52.6%)	2 (0.4%)
c) INNOVA FAD n=519 SI=4	13 (2.5%)	26 (5%)	23 (4.4%)	1 (0.2%)	147 (28.3%)	308 (59.3%)	1 (0.2%)
d) INNOVA UNAM n=518 SI=5	13 (2.5%)	28 (5.4%)	24 (4.6%)	2 (0.4%)	148 (28.6%)	302 (58.3%)	1 (0.2%)
e) Prácticas profesionales n=513 SI=10	11 (2.1%)	34 (6.6%)	24 (4.7%)	5 (1%)	202 (39.5%)	231 (45%)	6 (1.2%)
f) Servicio social n=516 SI=7	24 (4.7%)	48 (9.3%)	51 (9.9%)	7 (1.4%)	202 (39.1%)	183 (35.5%)	1 (0.2%)
g) Servicio médico n=517 SI=6	63 (12.2%)	108 (20.9%)	117 (22.6%)	26 (5%)	97 (18.8%)	105 (20.3%)	1 (0.2%)

Tabla 13H. Valoración de los servicios médicos que ofrece el COESI

Componentes	Malos	Regulares	Buenos	Excelentes	No los he usado	No los conozco	No existe
a) Atención de emergencia n=518 SI=5	77 (14.9%)	82 (15.8%)	55 (10.9%)	17 (3.3%)	203 (39.2%)	83 (16%)	1 (0.2%)
b) Atención de urgencia n=518 SI=5	83 (16%)	74 (14.3%)	44 (8.5%)	14 (2.7%)	216 (41.7%)	86 (16.6%)	1 (0.2%)
c) Consulta de primera vez n=216 SI=7	45 (45%)	84 (16.3%)	131 (25.4%)	21 (4.1%)	156 (30.2%)	79 (15.3%)	--
d) Consulta subsiguiente n=517 SI=6	40 (7.7%)	66 (12.8%)	66 (12.8%)	14 (2.7%)	229 (44.3%)	100 (19.3%)	2 (0.4%)
e) Seguimiento de EMA n=517 SI=6	26 (5%)	25 (4.8%)	15 (2.9%)	3 (0.6%)	210 (40.6%)	238 (46%)	--
f) Referencia médica n=517 SI=6	31 (6%)	51 (9.9%)	43 (8.3%)	9 (1.7%)	220 (42.6%)	163 (31.5%)	--
g) Solicitud de estudios de laboratorio n=518 SI=5	33 (6.4%)	19 (3.7%)	17 (3.3%)	5 (1%)	291 (56.2%)	150 (29%)	3 (0.6%)
h) Solicitud de estudios de gabinete n=519 SI= 4	27 (5.2%)	23 (4.4%)	11 (2.1%)	2 (0.4%)	288 (55.5%)	166 (32%)	2 (0.4%)
i) Justificantes médicos n=216 SI=7	30 (5.8%)	33 (6.4%)	59 (11.4%)	8 (1.6%)	293 (56.8%)	90 (17.4%)	3 (0.6%)
j) Certificado médico de salud n=513 SI=10	23 (4.4%)	35 (6.8%)	30 (5%)	2 (0.4%)	314 (61.2%)	105 (20.5%)	4 (0.8%)
k) Orientación en salud (sexual, deportiva, nutrición, psicológica) n=519 SI= 4	45 (8.7%)	56 (10.8%)	44 (8.5%)	9 (1.7%)	251 (48.4%)	106 (20.4%)	8 (1.5%)
l) Signos vitales n=517 SI=6	27 (5.2%)	51 (9.9%)	54 (10.4%)	15 (2.9%)	265 (51.3%)	102 (19.7%)	3 (0.6%)