



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

“Teorías de la comunicación: la hermenéutica en la gestión de las TIC como una posibilidad ética para generar una sociedad más justa y próspera.”

TESIS MODALIDAD ENSAYO

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO**

PRESENTA:

Carlos Andrés Ocampo Antonio

TUTOR-DIRECTOR DE TESIS: Adriana Reyes Flores





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi tía Mari y a sus hijos, a mi mamá, Yolanda Antonio Valle y a mi asesora Adriana Reyes Flores

La gota horada la piedra, no por su fuerza, sino por su constancia

Índice

Introducción	3
Capítulo 1. Filosofía de la ciencia y hermenéutica	6
1.1. Filosofía y Ciencia, un recorrido de la formación del horizonte teórico previo a las ciencias de la comunicación.	6
1.1.1. Sobre la investigación, la verdad y la realidad	16
1.1.1.1. Sobre el cambio que han sufrido los objetivos de la investigación	18
1.1.1.2. Hermenéutica y verdad	22
1.1.1.3. Conocimiento verdadero	24
Capítulo 2. La hermenéutica como una teoría para dilucidar los problemas sociales	27
2.1 Acercamientos de la hermenéutica con las ciencias sociales	29
2.2. La hermenéutica analógica como una teoría que justifica al estudio de la sociedad	31
2.3. Entender el proceso hermenéutico de la realidad	33
2.4. La ciencia como un proceso hermenéutico	36
2.5 Algunas consideraciones críticas sobre la ciencia, la interpretación y el posmodernismo	41
Capítulo 3. Interpretar a las ciencias de la comunicación como generadora de una sociedad más justa y próspera a través de la gestión de las TIC	44
3.1. El impacto de las TIC y las grandes cantidades de datos en el mundo.	44
3.2. El nacimiento de la Ciencia de la comunicación	50
3.2.1. La comunicación como un proceso hermenéutico	52
3.3. Teorías que ayudan a gestionar la comunicación	55
3.3.1. El transhumanismo	57
3.3.2. Inteligencia colectiva y las TIC aplicadas a la sociedad más justa y próspera	63
3.3.3. Conectivismo y TIC aplicadas en educación social	71
Capítulo 4. El uso de las TIC para solucionar problemas sociales de comunicación	76
4.1. Algunas repercusiones de las TIC en la sociedad actual	76
4.1.1. La comunicación en la actualidad: El comunicólogo	77
4.1.1.1. Importancia de la comunicación en la actualidad	77
4.1.1.2. La importancia del comunicador	80
4.1.1.3. La ambivalencia del comunicador	84
4.2. Estudio de caso: El problema de la fuga de cerebros	92
4.2.1. Una problemática actual: comunicar, conectar y vincular para evitar la fuga de capital intelectual en México.	92
Capítulo 5. Conclusiones	99
ANEXOS	112
Algunos temas selectos de la sociedad actual.	112
1. Sobre la desigualdad	112
2. Sobre los sociópatas	118
3. Repensar el socialismo, Luis de Sebastián	128
Fuentes de Consulta	130

Introducción

Aprender a vender calidad de vida con valores más comunitarios que egoístas fue una inquietud que me surgió cuando veía carteles, propaganda o cualquier cosa publicitaria, sabía que intentaban inducir en el receptor algo, no se trataba simplemente de denotar un producto; sino que querían vender un estilo de vida, una realidad, un momento o sensación que llegaría sólo si se consumía ese producto; me di cuenta que esos mensajes tendrían un gran potencial si se utilizaban para el beneficio social, en lugar de vender un reloj, un vestido o un coche, se reforzaran elementos de identidad o factores de integración positivos para este fin, quería aprender cómo hacerlo a lo largo de mis años escolares universitarios.

En este sentido, los planes de estudio son los marcos conceptuales con los que se espera la formación integral para cada estudiante; desde el ingreso a la formación preescolar, se diseñan para que desarrollen las capacidades cognitivas, físicas e intelectuales que hagan del hombre un ser humano integral, capaz de servir y producir en la sociedad. Toda institución, que se denomine educativa, prepara sus planes de estudio de acuerdo a las habilidades y competencias que cree son las mejores que el ser humano debe desarrollar ya que pareciera que crean gente más capaz y apta para la vida -tanto académica, como profesional e intrapersonal-.

Revisé los planes de estudio de CU y FES Aragón, los dos me parecieron bastante interesantes, pero el de la FES Aragón me pareció más enriquecedor con las materias de ciencia política, sociología, métodos de investigación, teoría de la comunicación, asignaturas por las cuales sentí mucha atracción y al momento de tomar una decisión tuvieron un gran peso.

Considero una gran responsabilidad el diseñar los planes de estudio, la forma de abordar los temas, la bibliografía sugerida, los tiempos. El trabajo de los intelectuales que diseñan la currícula es titánica, ¿saben ellos eso?, ¿entienden que su labor es de trascendencia incomparable? No basta con tener conocimientos de las materias, es necesario que se piense en un ser integral, quien será moldeado de acuerdo a los requerimientos del siglo XXI. La importancia de diseñar buenos planes de estudio parece ser indiscutible y reclama una elaboración minuciosa.

Este trabajo no pretende crear un plan de estudio, ni siquiera llegar a plantear un bosquejo integral para los estudiantes de la carrera en Comunicación y periodismo de la Facultad de Estudios Superiores de Aragón; en el 2016 terminé la currícula, me enfrenté al mundo laboral; hay compañeros que se integraron desde antes de terminar la carrera al ejercicio de su profesión, ahora son grandes reporteros, editores y gente de valor para la comunicación y el periodismo; muchos consideran el carácter práctico de la carrera como la parte medular y es cierto, aplicar nuestro conocimiento es la única cosa que le da sentido a ir cuatro años a estudiar y especializarnos para convertirnos en “conocedores” de la comunicación o periodismo, gracias a ello podemos llamarnos licenciados en comunicación, comunicólogos o periodistas. El grado de especialización que se ofrece en la carrera es muy amplio, tanto que muchas veces nos vemos en la tarea de explicar nuestro campo laboral, pues muchas veces resulta difuso, es ahí donde entran nuestros gustos y aspiraciones, y dirigimos la respuesta al área -dentro del proceso de comunicación- que nos interesa: editores, *community managers*, reporteros, jefes de información, dueños de medios alternativos, revistas digitales, etcétera.

Pero pareciera que todo ello se presenta como una bifurcación o un camino especial que cada uno toma de acuerdo -como ya lo dije- a sus aspiraciones, sueños, metas y objetivos en la vida (aunque al terminar la carrera es muy difícil estar 100% seguro de cuál es tu plan de vida). El gran problema que surgió al terminar la licenciatura es que muchas de las cosas en las que el comunicólogo de la FES Aragón se especializa no son únicas e insustituibles -gran problema de la sociedad del siglo XXI, donde ya nadie es indispensable, donde los profesionistas son permutables-. Al terminar la carrera y volver a revisar mi plan de estudios y contrastarlo con los planes de otras licenciaturas, parece que muchos otros profesionistas nos llevan la ventaja, ya que a nosotros nos dan una “embarrada” de lo que se especializan los diseñadores gráficos, camarógrafos, animadores, mercadólogos, politólogos, analistas de datos, periodistas de la Carlos Septiem, fotógrafos, comunicadores visuales, audiovisuales, y así, el número de profesionistas que pueden sustituir o competir con nuestro trabajo de comunicadores-periodistas egresados de la FES Aragón se amplía exponencialmente. ¿Dónde queda el por qué de nuestra carrera? ¿Cuál es la pertinencia y naturaleza de los egresados de la carrera en Comunicación y

periodismo de la FES Aragón? ¿En el mundo de la especialización y obsolescencia programada, de los bienes sustituibles, tiene trascendencia un egresado de nuestra carrera? ¿Qué es lo que le da valor al egresado?

Cierto es que los egresados de la FES están encaminados al trabajo periodístico, pero el plan de estudios me llevó a entender más que a producir contenido. Sin temor a equivocarme, creo que fue una gran ventura para mí encontrar un verdadero deleite en lo que respecta al ámbito académico y mi pasión por la filosofía, que me han llevado a ciertas consideraciones y reflexiones con las que he dilucidado un perfil de egresado, el cual, parece que resultaría en un profesionalista indispensable y plenamente identificable, un perfil que daría identidad al egresado de comunicación de la FES Aragón. Algo que a mí me hubiera gustado experimentar, que tuve que buscar y encontrar en otros caminos. En esta búsqueda de la especialización, identidad y educación, me he encontrado con teorías, prácticas y modelos que bien podrían repercutir de forma favorable a los que serán egresados de nuestra casa de estudios. Esto produce en mí gran excitación, puesto que ya no vacilaremos ante el campo de acción de nuestra profesión, sino que dentro del gran mar de profesionistas sería fácil identificarnos y ubicar las problemáticas que estamos llamados a solucionar, problemas apasionantes y que hacen uso de esa gran preparación intelectual que nos dan en la universidad.

Y si no son los licenciados de nuestra honorable institución quienes se encarguen de encaminar las nuevas tecnologías de la información y comunicación para que generen una sociedad más justa y próspera, este trabajo queda para las futuras generaciones y carreras que quieran tomar este reto.

En este trabajo se desarrolla un perfil de profesionalista encargado de administrar las tecnologías de información y comunicación (TIC), este profesionalista tiene el objetivo de generar una sociedad más próspera y justa, para ello primero tenemos que comprender desde qué perspectiva se da este entendimiento del comunicador y por eso nos vamos a poner filosóficos, para poco a poco llegar al usufructo que han generado las TIC, en el ámbito de la democracia y educación, por el otro, de cómo es que las redes sociales están llevado a un nuevo nivel los paradigmas de Lasswell de inicios del siglo XX. Es así como llegaremos a la

conclusión de que las TIC son una herramienta y como tal, es amoral y corresponde a los humanos el darle el sentido ético y un uso responsable.

Por lo cual, parece que los profesionistas de los medios de comunicación deben tomar un papel más activo en cuanto a la ideología con la que se trabaja si es que se quieren atacar los problemas de la realidad mexicana contemporánea que se tratarán en los siguientes capítulos y así contribuyan de una forma más concienzuda a la solución de los problemas que aquejan al mundo moderno.

Capítulo 1. Filosofía de la ciencia y hermenéutica

Para Ruth Gutiérrez resulta natural pensar que el lugar idóneo para empezar a estudiar la Comunicación sea en la Filosofía y más aún en la Filosofía práctica o la «filosofía de las cosas humanas»¹, porque “esta disciplina reúne el estudio de aquellos saberes que examinan las causas y las consecuencias del obrar humano libre, es decir, de la praxis”... «en las cosas que tocan a la práctica, el fin verdadero no es contemplar y conocer teóricamente las reglas al por menor, y sí el aplicarlas realmente»².

1.1. Filosofía y Ciencia, un recorrido de la formación del horizonte teórico previo a las ciencias de la comunicación.

Al analizar un poco más la cita anterior podemos ver que la filosofía es la rama de la comprensión o del saber que trata de entender de forma más profunda y concienzuda el Todo³. Tómese como el Todo aquello que existe y se desarrolla, lo aparente, imaginario y fantástico, además, de lo que es solamente lógico (concebido), también todo lo que es posible, probable, aunque aún no exista, ergo, hacer filosofía es ir más allá de analizar un problema a través de un cierto modelo particular. Si bien aplicar un método y sacar conclusiones de él no es nada fácil, tratar de entender qué hay detrás de ese método, cómo se formó, sus ventajas y desventajas, sus aciertos y contradicciones es una empresa aún más afanosa.

¹ Sierra, Francisco, Jordi Alberich y otros. *Epistemología de la comunicación y cultura digital: retos emergentes*. Granada: Universidad de Granada, 2019. <https://idus.us.es/handle/11441/90902>. p.209

² Id.

³ Segundo Espínola, Juan Pablo. "Filosofía - Qué es, origen, importancia, ramas, para qué sirve". Concepto, 6 de diciembre de 2022. <https://concepto.de/que-es-la-filosofia/#ixzz6xYBGV3q4>.

Un análisis o una síntesis en una determinada área del conocimiento es un gran paso para el saber, pero cuando es la filosofía la que logra sistematizar todo ese conocimiento se habla de la comprensión del mundo en su totalidad, eso implica las relaciones del hombre con la naturaleza, con el otro y con él mismo.

Reconozco que mi carrera no estaba enfocada en profundizar el lado teórico de las ciencias de la comunicación, sino en el práctico; pero disfruté cada lectura y discusión que teníamos en referencia a temas más que nada fundamentados en la filosofía y los paradigmas que en ella se analizan.

Mi primer acercamiento fue con la epistemología, ahí aprendí un poco sobre teoría del conocimiento, sus características y los problemas generales a los que se enfrenta, los modelos del conocimiento, el método científico y sobre los problemas que se le plantean a las ciencias sociales al momento de abordar un objeto de estudio con todas las dimensiones y limitaciones que trae el análisis del sujeto y nuestra subjetividad versus la objetividad, así como sus bases para el estudio de la comunicación.

Me interesaron los problemas epistemológicos que enfrenta la ciencia de la comunicación al ser una rama relativamente joven. Pero un semestre resulta muy poco, así que sólo rascamos la parte superior de esta bifurcación de la filosofía, no obstante, posterior a esto, me di cuenta que esta rama de la filosofía resultaba imprescindible al momento de cuestionar la realidad y encontrar un camino diferente para ella, así que me acerqué al libro de *Teoría del conocimiento* de Johannes Hessen⁴, que me permitió aclarar mi visión sobre el conocimiento.

Avanzando en la carrera, pude encontrar una mina de conocimientos apasionantes, en materias como Métodos de investigación en la comunicación, pude acercarme a las distintas corrientes filosóficas, claro está, las que tienen una aplicación aceptada en las ciencias de la comunicación, así que observé el horizonte de visión del funcionalismo, estructuralismo, la hermenéutica y fenomenología.

Llevé una corriente diferente cada semestre, vi primeramente a los funcionalistas, después a los estructuralistas, su parte semiótica y semiológica y el

⁴ Larroyo, Francisco, Hessen, Juan, Messer, Augusto, Besteiro, Julián, *Teoría del conocimiento · El realismo crítico · Los juicios sintéticos 'A Priori'*. 16a ed. Ciudad de México: Porrúa, 2013.

enfoque hermenéutico, todas estas corrientes las analizamos íntimamente relacionadas con la teoría del conocimiento. Claro está que sólo pudimos acercarnos a sus principales pensadores y cómo sus conocimientos afectan a la comunicación y al periodismo. Pero aun así, intenté sacarle el mayor provecho posible y expandir mi horizonte en todo cuanto me enseñaban.

Gracias a estas corrientes asimilé que el proceso de comunicación es tremendamente complejo y bello y que éste se puede analizar, sintetizar y comprender desde una pluralidad de ángulos y perspectivas que sólo se podrían ver explicados y entendidos desde las corrientes del pensamiento que se generan desde la filosofía.

¿Dónde más se podría explicar mejor que en la filosofía el proceso comunicativo, sus implicaciones y trascendencia? Sino en el seno mismo de donde surge el interés de comunicar, de transmitir e intercambiar, qué cosa sino el conocimiento, la sabiduría, la experiencia; la filosofía analiza y sintetiza el pensamiento y la realidad, se mezclan y producen consciencia, trascendencia y libertad.

Durante la carrera descubrí a los grandes pensadores modernos, los que hicieron los mayores aportes en materia de comunicación, que no son otros que los maestros que llegaron a hacer grandes aportes en la comprensión de la vida humana como Vladímir Propp, Claude Lévi Strauss y Algirdas Greimas en el campo del estructuralismo y lingüística, Roland Barthes, Ferdinand de Saussure, Charles Sanders Peirce, Gregory Bateson y Umberto Eco, que a pesar de ser reconocidos por sus aportes en la semiótica y semiología, no dejan de ser igualmente trascendentes con sus aportes en el pensamiento universal.

Todos estos maestros avivaron la curiosidad por el pensamiento, la trascendencia de los mensajes, la importancia de la vida; formaron un panorama distinto de la sociedad, ayudaron a ver el valor que se esconde detrás de un cuento, una novela, o cualquier otra expresión comunicativa, sus obras hicieron que se crearan nuevas preguntas, hipótesis, teorías, de mundos posibles, de explicaciones “impensables”.

Desde esta postura filosófica y epistemológica me encontré con la hermenéutica, que fue un parteaguas. Creo que en el arte de explicar, traducir o interpretar, llegué a un manantial que llenaba el interés que tuve al entrar en esta carrera, me di cuenta que la hermenéutica al igual que la filosofía es la historia de la interpretación del mundo, pues trata de explicar el todo y la nada, donde todo queda inmerso, hasta la ciencia, su objetividad.

En la materia de Métodos de investigación en la comunicación III, se desarrolló la historia de la hermenéutica desde la filosofía occidental moderna, desde presocráticos, pasando por Aristóteles a grandes pensadores como Schleiermacher, Nietzsche, Marx, Freud, Lacan, J. Derrida, Habermas y Gadamer quien, en su obra Verdad y método, nos presenta una visión de la realidad y la vida brillante, que se extiende a los más diversos ámbitos del saber.

Igualmente, gracias a los aportes de estos grandes maestros, se puede comprender que la vida está afectada por la filosofía y que el lenguaje es básico para su reflexión, porque todo proceso comunicativo se aplica a una novela, teoría, o problema, es decir, busca desentrañar la obra (tómese como obra cualquier objeto o hecho por el hombre), ese acto le permite ser creativo y convertirse en autor de otra obra.

Esta concepción de la creación humana como una interpretación o reinterpretación que no se termina hizo que comprendiera que un mensaje nunca será monovalente sino todo lo contrario, polivalente, subjetivo y nuevo; para mí es como la esencia de la libertad. Las obras son juzgadas o interpretadas por el nivel de conciencia que el receptor tenga de ellas, sus argumentos y cuestionamientos son realmente el arma más poderosa con la que se sostiene una dilucidación.

Aunque la hermenéutica pareciera que sólo se trata de lo que entendemos de un mensaje, es en realidad una ventana de cómo vemos y entendemos el mundo, lo que comprendemos de los mensajes es resultado de un horizonte de visión, algunos tratan, como Hegel, de llegar al determinismo⁵ y otros, como Heidegger, se dan cuenta que por más que se quiera llegar a una verdad absoluta, siempre se

⁵ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. Lecciones Sobre La Filosofía De La Historia Universal. Tecnos, 2005. p.209-240

escapará de las manos⁶; es aquí donde nuevamente salta a la vista temas como la libertad, moral, ética..., por eso una interpretación es tan valiosa, porque es la esencia y resultado del devenir de un todo.

También durante mi etapa de estudiante aprendí sobre la filosofía de Heidegger y Foucault, con quien comparto el pensamiento de que la sociedad tiene un sistema de interpretación que condiciona el modo de entender el mundo y de aprehender. Gracias a ese sistema ha sido posible generar conocimientos y teorías que nos permiten entender la realidad, pues como dice Nietzsche, “no hay hechos, sólo interpretaciones”.

Y esto se aplica a la construcción de la ciencia, ya que no todos los fenómenos pueden ser tratados, entendidos o conocidos de la misma forma, pues no todos son reducibles a expresiones matemáticas, ni analizables experimentalmente, ni toda hipótesis válida puede confrontarse con la realidad y otros aspectos más.

Cada “sistema de interpretación” define a su vez, a otros, como el método científico, ya que aunque pareciera que hablamos de uno, no es así, pues existen distintos enfoques como inductivo-deductivo, a priori-deductivo, hipotético-deductivo o hasta se plantea que no hay como tal un método⁷.

Y es aquí donde surge la idea de explicar al problema en sí y la solución en sí, lo que nos daría como resultado un posible enfoque o interpretación que nos permitirá comunicarnos mejor. Porque ¿qué tanto ha sido analizado el problema en sí mismo?, ¿qué tanto se entiende el problema como esencial en el devenir de la humanidad? ¿Cuántos han teorizado en él? Hay mucho trabajo aún para lograr sintetizar, integrar y caracterizar al problema o a la solución en sí.

Estos fenómenos, que se ponen sobre la mesa, se combinan en la resolución de problemas en sí, es decir, a través de la fenomenología de Husserl se podría describir, no explicar, sólo dilucidar sobre la esencia del fenómeno para resolver un

⁶ Heidegger, Martin. Ser y Tiempo. <http://www.philosophia.cl>, s. f. Consultado el 7 de enero de 2023. https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/ser_y_tiempo-martin_heidegger.pdf. p.238

⁷ Pérez Tamayo, Ruy. ¿Existe el método científico? Historia y realidad. 6a ed. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2012. <https://ained.files.wordpress.com/2009/10/ruy-perez-tamayo-existe-el-metodo-cientifico1.pdf>. p.149

problema en sí, que nos dé elementos para conocerlo y transformarlo; esto es algo evidente para el desarrollo de la ciencia, la tecnología y el conocimiento; se requiere del planteamiento de un problema para el avance humano.

Pareciera que sin problemas estamos perdidos, sentimos la necesidad de obligar al problema a no serlo, ello se ha convertido en un objetivo, en una misión, en nuestro por qué, nuestra razón de ser, de pensar y de actuar; el problema y la solución son la causa de la acción, sin un problema no hay vida, no hay realidad ni conocimiento.

En este sentido, me he acercado sólo un poco al fenómeno que aborda Thomas Kuhn en *La estructura de las revoluciones científicas*⁸ y pienso en la curiosidad como un problema, el más puro e inmaculado y a su solución como el saber. Entonces, el saber se presenta como curiosidad, y es donde el método científico se presenta como solución, como “*la suma de los principios teóricos, de las reglas de conducta y de las operaciones mentales y manuales que usaron en el pasado y hoy siguen usando los hombres para generar nuevos conocimientos*”⁹.

Igual creo que el problema en sí ha dado el nacimiento a lo que hoy conocemos como ingenierías, que no son otra cosa que la capacidad de resolver problemas ingeniosamente en cierta área del conocimiento. La resolución de problemas es la piedra angular en la que se basa el desarrollo y avance de las civilizaciones humanas, entre más eficaces, creativas y concienzudas sean las soluciones mayor es el aprendizaje que tenemos y mayor el grado de afectación, conocimiento y transformación de la realidad.

Otra área que le ha dado la importancia al problema en sí es la pedagogía, pues ha creado algo llamado Aprendizaje basado en problemas, que no es otra cosa que una técnica didáctica que pone como punto de partida (objetivo) la solución de algo, esto provoca que el alumno desarrolle habilidades que le permiten, no sólo aprehender el conocimiento, sino trabajar en favor de algo y responsabilizarse de sus acciones.

⁸ Kuhn, Thomas S. *La estructura de las revoluciones científicas*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2004. <https://materiainvestigacion.files.wordpress.com/2016/05/kuhn1971.pdf>.

⁹ Pérez, 2012 op. cit. p.149

También creo que el problema en sí debe ser tratado desde el enfoque de la cognición, es decir, con plena conciencia de que una solución afectará no sólo un frente de la realidad, sino a la realidad en su conjunto (creo que tanto para plantear un problema o al darle solución, el ser humano es afectado antropológica, psíquica y filosóficamente) -lo que Edgar Morin en *El método II: La vida de la vida*¹⁰ plantea como la ecología de la acción-, por eso requiere un estudio interdisciplinario. Un problema podría verse como una realidad, una verdad, pero la solución viene a transformar ese hecho, lo que trae consigo una nueva interpretación de lo que se conoce.

Plantearse problemas dentro del ámbito de la comunicación, quien disemina el relato dominante, también genera cuestionamientos y críticas, lo que nos permite cuestionar el estado en el que nos encontramos: ¿es el liberalismo la solución sociopolítica y económica por antonomasia?, ¿el neoliberalismo ganó la batalla ya a cualquier problema?, ¿ya no hay soluciones innovadoras que se ajusten a una pluralidad de voces como afirma Francis Fukuyama?, ¿la sociedad aceptó ver al dinero como solución a todo problema?, ¿la solución es pues sólo aquello que se puede consumir?, ¿acaparar más riquezas es tener el poder de solucionar cualquier problema?.

Se esboza pues, que cada problema muestra un nuevo escenario, que se modifica con la solución; que la función del conocimiento, de la ciencia, de la información, el desarrollo tecnológico y de las comunicaciones nos llevan a un estado diferente y que podemos direccionar la vida hacia el estado deseado, no solo hacia ganancias egoístas, como estamos acostumbrados y es justo en este devenir en el que la hermenéutica se vuelve esencial, ya no sólo para entender un texto, sino para entender la realidad en la que nos movemos.

Ya se dijo que el mundo social es una construcción y somos los responsables de alcanzar un estado que le permita al hombre avanzar, sanar el planeta, su mente, su cuerpo, sus relaciones sociales y quizás le permita la trascendencia de esta situación tan caótica. Se trata pues de construir una sociedad más humana, donde

¹⁰ Morin, Edgar. *El Método II La vida de la Vida*. 5a ed. Madrid: Cátedra, 2002.
<https://ciroespinoza.files.wordpress.com/2011/11/el-metodo-2-la-vida-de-la-vida.pdf>. p.105

las ciencias y las tecnologías puedan ir en dirección, como diría Karl Marx, de la formación de la conciencia social, del bien común y de justicia social.

Este cambio ya se ha planteado desde las primeras muestras del comunismo en el siglo XVI y viene a materializarse hasta hoy gracias a los grandes avances científicos y tecnológicos que vivimos, cambios vertiginosos que sólo han sido capaz de acaecer gracias a que las tecnologías de la información y comunicación (las TIC) permiten un enorme progreso en temas que antes sólo eran de ciencia ficción, las llamadas utopías, realidad aumentada, inteligencia artificial, *ciborgs*, conocimiento exponencial, bibliotecas completas en la palma de nuestra mano; todo este avance de la humanidad, esta nueva etapa que integra lo antiguo con lo clásico, lo moderno y lo posmoderno, dará paso a lo transmoderno.

Aún falta estudiar mucho, para comprender el impacto de las TIC y adentrarnos más en las implicaciones que tiene todo el conocimiento que se ha generado; y hay que aclarar que no se ha perdido la fe en la ciencia y en su método; pero no son dadores de una verdad absoluta, sino una línea de entendimiento que ayuda a aclarar más el enmarañado mundo en el que vivimos. No se puede negar el impacto que tiene el pensamiento científico en la dinámica de la humanidad, como ya se dijo, todos los avances que se han hecho nos permiten ver e interpretar la realidad de una forma más o menos homogénea.

Ojalá pronto encontremos nuevas formas de pensar la realidad y contribuir al enriquecimiento de la sociedad a través de los estudios de la comunicación, y con ello, brindar a la sociedad ideas vigorizantes y transformadoras a través de los conocimientos aportados por esta disciplina.

Es así como día con día uno se puede plantear ¿Cómo aplicar el conocimiento que nos brinda la comunicación? o ¿cómo hacer que la gente pueda entender cuál es la importancia de la ciencia y hacer realmente una economía del conocimiento?, ¿cómo proponer una nueva estructura de la realidad donde la solución siempre sea la óptima y no la que deja más ganancia mercantil?, ¿cuál sería esa estructura, de qué ideas nacería, cómo se desarrollaría?, ¿cómo cambiamos las relaciones de poder para que las interpretaciones se hagan con más libertad? ¿cómo interpretar la realidad para que incentiven soluciones más

innovadoras y potentes. ¿Cómo cambiamos la verdad, vista como un juego de poder, y la hacemos más comunitaria y solidaria?

Quizás a través de una concepción filosófica global de la comunicación, que incite a redireccionar la ciencia, a generar un pensamiento que explique que el punto central está en la solución de los problemas desde la transdisciplinariedad, podremos asegurar la supervivencia de la especie de tal forma que ningún hombre se quede atrás; se necesita enfocar toda nuestra capacidad creativa e invención humana en ámbitos como comunicación, ciencia, tecnología, economía, política, etc., que puedan producir soluciones trascendentales que nos lleven de la posmodernidad a la transmodernidad.

Queda pues la obligación en los pensadores más valientes y emprendedores, ayudar a dilucidar la realidad con nuevos paradigmas, poner sobre la mesa aspectos que se habían dejado de lado, es esta generación la que puede responder a las preguntas que son imperantes en este momento, ¿Cómo podemos gestionar mejor la vida?, ¿cómo permear en las estructuras de poder y crear un método que administre a la ciencia y tecnología en función de algo diferente a la ganancia, la usura y la explotación?

Es aquí donde cabe mencionar nuevamente el papel de los medios de comunicación y de las tecnologías de la información, porque es a través de la comunicación que se puede empujar el desarrollo de una nueva sociedad emancipada, donde se destaquen los diferentes medios masivos que muestran los intereses de la comunidad; de lo contrario, lo único que se hace como comunicador será ser cómplices al momento de perpetuar un sistema que perjudica a la mayoría y beneficia a los menos. Los medios de comunicación (incluyendo las redes sociales) son fuente de conocimiento, en el sentido de que es a través de ellos que se difunde y divulga, son los creadores de la opinión pública, los que marcan la pauta de qué hablar y cuándo hablar. Son ellos los que tienen el poder de transformar, de liberar, o de perpetuar y reciclar los errores.

Las ideas aquí expuestas han sido consideradas ya por algunos investigadores, otros han intentado hacer algo para llegar a esa nueva gestión del desarrollo del conocimiento, la ciencia y la tecnología, pienso por ejemplo en Enrique Dussel, Jacque Fresco, Peter Diamandis, George Siemens o Pierre Lévy.

Personas que creen que la sociedad está en un momento crítico, situación que debemos aprovechar para mejorar el derecho que tiene todo ser humano de buscar su pleno desarrollo, no sólo el económico, sino destacar sus cualidades para que las pongan al servicio de la humanidad.

Es por ello que se puede creer en una propuesta de vida basada en el uso eficiente de los recursos para generar abundancia por medio de la tecnología y la empatía humana, donde el método científico y la inteligencia colectiva sean aplicados al interés y bienestar social.

Se puede considerar que ahora somos capaces de crear un sistema de gestión para que los recursos humanos, tecnológicos, materiales y económicos estén disponibles para todos y todas, hay mucho qué hacer, tenemos que luchar para que la visión sea la de conservación del patrimonio común de la humanidad. Las soluciones tienen que resolver problemas que generen más bienes y servicios y que éstos estén asignados de forma óptima para toda la humanidad, donde se pueda plantear la posibilidad de avanzar a tal grado que no exista la necesidad de usar un sistema anticuado de intercambio y comercio.

Para eso se necesita una reinterpretación sustanciosa, convincente y extremadamente pulida de la situación actual que nos conduzca a soluciones integrales, donde el enfoque de los problemas no se vea reflejado en cuánto voy a ganar sino cuánto vamos a ganar como humanidad. Pero reitero, esto no se va a lograr si los medios que enuncian la realidad siguen únicamente subyugados por el poder económico donde su desarrollo se centra en el entretenimiento y recopilación de información personal. Afortunadamente, las redes sociales y los medios alternativos son parte de las soluciones holísticas e integrales basadas en un pensamiento científico e interdisciplinario.

Para alcanzar este desafío es importante entender el proceso de la enseñanza, aprendizaje y de consciencia, así como desarrollar las habilidades mentales y aparatos inteligentes que puedan aumentar las capacidades humanas de manera importante, constructiva y colectiva. Creo que un reenfoque de las TIC y de la comunicación y el periodismo podría empezar a modificar el mundo social y ayudar a que analicemos cómo el ser humano ve la realidad, cómo aprende de ella y cómo la transforma; si lo que interesa es solucionar este problema, cómo afecta esto

al comunicólogo, cuál será el objetivo y cuál será la solución para subir un peldaño más en pensamiento y conciencia integral.

1.1.1. Sobre la investigación, la verdad y la realidad

Para poder afectar la realidad es necesario tener un poco de conciencia histórica de cómo es que se fue sedimentando el mundo actual, si somos capaces de entender el hilo conductor que ha dado dirección a la cultura occidental podremos idear nuevas formas de tratarla y abordarla.

Se parte pues de la investigación: el descubrimiento y la aplicación de modelos y teorías que explican la realidad, que dan un orden y sentido, que nos permiten comprender, analizar y sintetizar el mundo que nos rodea, así como las interacciones que en ella tenemos. Investigar sirve para comprender, para aprender, para moldear, para tener el futuro que queremos, o por el simple hecho de dilucidar la mera existencia del hombre; investigamos a veces por placer, muy frecuentemente por necesidad y otras por obligación.

Pero la investigación encierra algo más, un concepto que se da de facto y que parece ser complejo y etéreo: la verdad.

¿Qué es la verdad? Ciertamente esta tesis no es de filosofía, pero este tema también atañe a todas las ciencias; ahora bien, desde el ámbito positivista se enmarca la realidad social como si fuera un objeto de estudio formal, como las matemáticas, tratan sus supuestos como verdad, se hace para poder avanzar y construir conocimiento; pero tomar algo como verdad es complejo y si no se hace bien, se puede construir sobre cimientos endeble, que terminan por ser derrumbados por argumentos muy analíticos; esto pasa muy comúnmente, no sólo en las ciencias sociales, en el caso de las ciencias exactas: aunque pareciera que sus avances son verdaderos, siempre queda la posibilidad de que alguien venga a revolucionar la concepción del mundo físico. Esto ya ha pasado muchas veces, los paradigmas se rompen; las ideas que reflejan al mundo no simplemente hacen eso, reflejar, sino que es una suerte de proceso dialéctico, de externalización,

objetivación e internalización, como lo menciona Peter Berger, en su libro *La construcción social de la realidad*¹¹.

Entonces, cuánto más pasa esto si intentamos conocer algo del ámbito de las ciencias sociales o humanas, nos tropezamos con una realidad dinámica, dialéctica, que se transforma de acuerdo a lo que conocemos y al cómo aplicamos el conocimiento. ¿Este proceso se terminará alguna vez? Seguramente es lo que muchos quisieran. Que el mundo fuese completamente predecible, que no hubiera nada nuevo bajo la tierra, que todo estuviera dispuesto de tal forma que fuéramos amos y señores de nuestro destino, que llegáramos a la predestinación, a la seguridad del saber el futuro. Pero es más como el Ser-ahí del que habla Heidegger, que cuando más siente que lo tiene en las manos, más se le escapa; pues cuando la realidad social, al igual que el Ser-ahí se pregunta por él mismo, se entierra su forma óptica, y queda sólo lo ontológico.

Creo que el sistema neoliberalista es muy consciente de las implicaciones de esta forma de entender la realidad y con ayuda de los medios de comunicación y las TIC han logrado, con mucho éxito, en estos últimos años: hacernos predecibles, hacernos olvidar esa parte ontológica y quedarnos con lo óptico; nos dicen quiénes somos, lo que queremos aspirar y lo que no, la clase de vida que tiene un sujeto exitoso. Es como si la realidad estuviera dibujada, como refiere Carmen Sánchez a Florence Toussaint en *De Gutierritos a Nada Personal. Un viaje por la telenovela mexicana*, en donde estas narrativas intentan que las formas de vida no cambien, permanezcan los prejuicios, las discriminaciones entre los ricos y quienes sobreviven con lo mínimo indispensable, la autora asegura que esta industria no ha logrado *“transformarse al ritmo de la tecnología y de los nuevos públicos, ya no somos los mismos, ya cambiamos. En eso, la telenovela tradicional no ha cambiado”*¹².

¹¹ Berger, Peter Luckmann. *La Construcción Social de La Realidad*. 18a ed. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2003.

<https://zoopolitikonmx.files.wordpress.com/2014/09/la-construccion-social-de-la-realidad-berger-luckmann.pdf>, p. 81

¹² Carmen Sánchez | El Sol de México. "En México, la telenovela no rompe el molde: Florence Toussaint". *El Sol de México | Noticias, Deportes, Gossip, Columnas*, 1 de marzo de 2020. <https://www.elsoldemexico.com.mx/cultura/literatura/en-mexico-la-telenovela-no-rompe-el-molde-florence-toussaint-4907301.html>.

Pero también hay muestras de dialéctica y es en este contexto donde nace este trabajo, como una reflexión sobre la construcción del mundo social, pero primero hay que ver cómo fue el desarrollo de la ciencia y cómo llegamos al desencanto que vieron muchos hombres de la razón al darse cuenta de la instrumentalización de la vida, como lo dice Josep Picó en su libro *Modernidad y posmodernidad*.

Según Picó, el crecimiento de la razón instrumental no nos llevó a la realización concreta de la libertad universal, sino a la creación de una “*jaula de hierro*” de racionalidad burocrática de la cual nadie escapa”¹³. Trataré de explicar esto en los siguientes apartados.

1.1.1.1. Sobre el cambio que han sufrido los objetivos de la investigación

Ojalá que todos los planes de estudios tuvieran como base llegar a un estado de conciencia que velara por el aprovechamiento más humanitario y menos mercantilista de la investigación y el desarrollo y así se diseñaran mejores políticas de ciencia y tecnología que enarbolen la justicia social y prosperidad de todo el género humano. He aquí una breve historia del conocimiento que nos permitirá entender cómo es que llegamos hasta donde estamos:

En la edad antigua, con los Griegos, pasando por Platón y luego por Aristóteles, saber parecía ser el único fin del hombre, aquello que lo acercaba más a la divinidad, que le traería la felicidad plena, nuestro fin último, se creía que entre más nos acercáramos al conocimiento verdadero y fiel de las cosas, a la sustancia, o esencia, más dichosos seríamos, el contemplar la verdad era la única meta del ser humano; curiosamente ese conocimiento superior o esencial de las cosas nos llevaba a una única solución posible que se expresa de mejor forma en Baruch Spinoza (obviamente no hay que olvidar la importancia de Descartes para llegar a esta metafísica máxima), Spinoza pues, lleva a últimas consecuencias el aparato racional del hombre y llega a la solución más metafísica posible a través de sus axiomas dictados en su *Ética geométrica*.

La única respuesta a todo lo que se había gestado en la Edad Antigua y la más racional de todas era que todo es Dios. Sí, al final, el estudio de las sustancias,

¹³ Pico, Josep. *Modernidad y Posmodernidad*. Alianza, 1996. p.16

de las esencias, causas primeras y últimas nos llevan a la conclusión de que todo es dios y que sólo somos un modo o expresión de los infinitos atributos de dios. Nuestra tarea, como se dictaba desde la antigüedad, era acercarnos cada día más a ese conocimiento infinito.

Por una razón dialéctica, el conocimiento tan racional de Spinoza hizo surgir, poco a poco, la antítesis y la negación de la existencia de dios. Llegó pues, el pensador que sienta las bases de la época moderna y del empirismo, David Hume. Hume, se da cuenta que pensar como lo hace Spinoza es muy peligroso y que simplemente nos lleva a decir cosas que, aunque racionalmente estén bien, no nos dicen nada de la realidad. ¿Cómo se llegó a aseveraciones tan contrarias?

Pues bien, para explicar estos cambios podemos citar -además de Hume- dos grandes empiristas, Hobbes y Locke, ellos sentaron axiomas -al igual que Spinoza- pero a diferencia de él, los fundamentaron en la realidad sensible. En primer lugar, los tres concluyeron que el hombre no puede llegar al conocimiento verdadero del mundo que les rodea¹⁴, que no podemos estar seguros de que lo que un sujeto conoce (a través de sus sentidos) es lo mismo que la otra persona percibe¹⁵, el mismo rojo que otro sujeto percibe a través de sus sentidos puede que no sea recibido de la misma forma por otro cerebro¹⁶. Entonces, ¿cómo es que todos estamos de acuerdo en qué es el rojo? Pues simplemente por las convenciones del lenguaje.

Las convenciones del lenguaje o nominalismo viene a ser el fundamento de todo lo que conocemos¹⁷, no hay nada del plano metafísico que nos diga que vamos en el camino de la verdad o hacia el fin último, sólo sabemos que caminamos a un

¹⁴ Hobbes, Thomas. El Leviatán. 2a ed. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2005. <https://filosofiapolitica3unam.files.wordpress.com/2015/08/hobbes-thomas-leviatan-fce-completo.pdf>. p.24

Locke, John. Ensayo sobre el entendimiento humano. s. f. Consultado el 8 de enero de 2023. https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/ensayo_sobre_el_entendimiento_humano-john_locke.pdf. p.276

Ortueta, Jaime de Salas y David Hume. Investigación sobre el conocimiento humano. Madrid: Alianza Editorial, 2012. <https://trabajosocialucen.files.wordpress.com/2012/05/david-hume-investigaciones-sobre-el-conocimiento-humano.pdf>. p.53

¹⁵ ibidem.

¹⁶ ibidem.

¹⁷ ibidem

punto al que todos convenimos dirigirnos. No hay pues, verdades absolutas o dogmáticas con lo que respecta al hombre y lo que a un fin y esencia se refiere¹⁸.

¿Cómo afectaron estos cambios al momento de acercarnos a la realidad?, ¿qué era el conocimiento en ese momento? Como ya se dijo, convenciones hechas por los hombres que se dan al asignarle significados comunes a las relaciones de ideas de tipo causa-efecto que tenemos de los objetos, esto nos lleva a extinguir la idea de los universales, por tanto, de dios. Dios dejó de ser la respuesta a las grandes preguntas del hombre, dios se volvió inaccesible a nuestra comprensión limitada.

Quizás una primera síntesis a esta nueva concepción del mundo es la propuesta por Immanuel Kant que, en *Crítica de la razón pura*. Comenta que no aceptó de buena gana el pensamiento empirista, pero gracias a esta nueva concepción del mundo pudo salir de su sueño dogmático¹⁹. Las aportaciones de Kant fueron trascendentales, fue él quien entendió que el sujeto construye al objeto del entendimiento en determinado tiempo y espacio y que es sólo a través de los sentidos que podemos comprobar que algo es verdadero o falso, por tanto, las ideas más complejas que se forman de la síntesis de ideas provenientes de la sensibilidad son sólo construcciones de la razón de las cuales no podemos tener certeza pues carecen de corporeidad en el tiempo y el espacio, como ejemplos más eminentes podemos tomar la idea de dios, la libertad y el alma²⁰.

Algo muy importante de destacar de este acercamiento a la *summa* de la ilustración es que aunque estas ideas compuestas no se pueden comprobar ni demostrar a través de la sensibilidad de nuestros sentidos se deben postular, ya que sin ellas la existencia del hombre se encuentra sin rumbo ni dirección, lo que nos remite a Descartes que debía creer que dios es bueno y por tanto no engaña, pues sin esa certeza nunca podría salir de la duda. Con las aportaciones de Kant es donde entra en acto la crisis de la Ilustración, con la llegada del romanticismo, que

¹⁸ ibidem

¹⁹ Kant, Immanuel. *Prolegómenos a toda metafísica del porvenir*. México, D.F, s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.

<http://www.insumisos.com/M4T3R14L/BD/Kant-Immanuel/Prolegomenos%20a%20toda%20metafisica%20del%20porvenir.PDF>. p.34

²⁰ Kant, Immanuel. *Crítica de La Razon Pura*. Buenos Aires: Losada, 2007.

<https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2016/06/immanuel-kant-critica-de-la-razon-pura1.pdf>. p.64

cuestiona esta forma de pensar. ¿Por qué se necesita una meta, por qué hemos de caminar hacia una dirección que se funda en la metafísica?

Ciertamente, gracias a Kant, el hombre ilustrado se da cuenta de que su capacidad cerebral tiene límites que no puede traspasar por más que la razón lo anhele. El conocimiento del *noúmeno* queda vedado. Y es justo en este momento de gran vacío y desencanto que aparece el hombre que viene a hacer la última gran *summa* de la humanidad: Hegel.

Hegel fue el último pensador de la ilustración y el primer pensador de los tiempos actuales. Fue el hombre que dilucidó la síntesis más genial del pensamiento occidental, con él entendimos mejor que en ningún otro momento el proceso con el cual se mueve el conocimiento, la realidad y la verdad; sin el ser en sí, ser para sí y el ser en sí-para sí, sería imposible concebir el proceso de conocimiento posmoderno. El método dialéctico vino a mostrarnos con mucha más claridad el mundo en el que vivíamos; de Hegel sólo resta decir que a pesar de los grandes aportes que hizo para salvar al espíritu como una verdad, los pensadores posteriores como Marx vinieron a cerrar esa puerta del conocimiento que va más allá del mundo tangible.

El problema que comparten tanto Hegel y Marx fue su conclusión, pues según estos autores llegado un momento sí podríamos alcanzar la verdad suprema, sí alcanzaríamos el fin último, la humanidad alcanzaría el conocimiento de la cosa en sí y seríamos verdaderamente libres y dichosos. Es por ello que justo en esta época se deja de hablar de cosas tan metafísicas y se empieza a hablar de utilitarismo.

Con el utilitarismo podemos ver el paso que da la razón ilustrada a la razón práctica. Si la máxima verdad, desde el inicio, era buscada con el fin de alcanzar la suprema dicha, pero esa verdad está más allá de nuestra comprensión limitada y racional, pareciera que seríamos incapaces de llegar a ella; en esta nueva época se deja de tener la cabeza en el cielo y se empieza a poner los pies sobre la tierra, el utilitarismo de Bentham y después de Mill en su obra *Utilitarismo* nos viene a decir que, al ser inaccesible ese estado a través de la comprensión, lo que se debe buscar es simplemente “...no es la propia de una vida de éxtasis, sino de momentos de tal goce, en una existencia constituida por pocos y transitorios dolores, por muchos y variados placeres, con un decidido predominio del activo sobre el pasivo,

y teniendo como fundamento de toda la felicidad no esperar de la vida más de lo que la vida pueda dar"²¹.

En fin, estas ideas hicieron que los intelectuales del siglo XIX, tanto los científicos y filósofos, pensarán que el progreso material conllevaría al progreso social. El progreso permitiría desarrollar el máximo valor: la libertad del individuo, la libertad que ansiaban todos los burgueses, pues, para ellos, era ella la energía de la civilización, la que legitimaría su expansión y la acumulación del capital a diestra y siniestra, con ella se establecería la justicia o igualdad.

En esta época, la comunidad intelectual era muy positiva, en el sentido coloquial de la palabra. Creían que el hombre sería capaz de una actuación responsable y moral, en el desarrollo de la igualdad de forma universal, permanente, más allá del poder humano. Pensaban que las revoluciones eran muestra de la represión del progreso, creían en la disolución progresiva de las clases sociales.

Como bien se vio, el problema que notó Marx, en su época, es que no se había formado una conciencia social y pensó que dialécticamente ésta se tendría que formar; se equivocó. La conciencia social no se formó de la manera que él esperaba. La gente alejada del desarrollo de la ciencia fue educada por el sistema, un sistema que tergiversó la idea de conciencia social y la volvió nacionalismo, idea que fue explotada por las nuevas instituciones de los Estados modernos y las volvió Estados nación. Marx, vio que la razón, la verdad, sí se había vuelto útil, lo que significaba que sí permitía gozar de muchos y variados placeres, pero no para todos, sino para los que tuvieran el capital para pagarlos, es ahí donde se empezó a perpetuar el sistema actual.

1.1.1.2. Hermenéutica y verdad

Una vez que entendemos que la verdad no es un tema tan metafísico como creíamos, veamos, desde el empirismo, qué se puede tomar como verdad. Para esta parte tomaré como base los trabajos de Donald Davidson²² y Karl Otto-Apel²³.

²¹ Mill, John Stuart. El Utilitarismo. s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.

<http://bioetica.colmed5.org.ar/wp-content/uploads/2019/11/El-Utilitarismo-John-Stuart-Mills.pdf>, p.6

²² Davidson, Donald. De la verdad y de la interpretación: fundamentales contribuciones a la filosofía del lenguaje. Barcelona: Gedisa, 1990.

²³ Apel, Karl-Otto. Teoría de la verdad y ética del discurso. Barcelona: Paidós, s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.

http://ftcritica.unam.mx/textos/lp06s12_Apel_K-O_Etica_discurso_etica_responsabilidad.pdf.

Si bien el primero se centra más en el ámbito más específico de la verdad referente a la lingüística, es menester abordar este tópico porque es justo el seno de la hermenéutica y el punto de quiebre entre lo antiguo y lo nuevo.

Partimos desde la idea de que el fin de la interpretación no es el acuerdo sino la comprensión. El concepto de verdad tomado por Davidson está fundado en las ideas de Tarski, y se centra en encontrar el significado correcto de las oraciones, las cuales sólo en el contexto del lenguaje tiene significado. Según Davidson: *la verdad simplemente es una relación entre una oración, una persona y un tiempo*²⁴.

Un enunciado es verdadero siempre que sea fiel a un hecho, un hecho es cualquier otra cosa, es aquello que corresponde a una relación entre el lenguaje y el mundo. Por teoría de la verdad se entiende a un conjunto de axiomas que implica, para cada oración del lenguaje, un enunciado de las condiciones bajo las cuales es verdadera.

También menciona que cuando se dice que algo es verdadero es con el fin de expresar un acuerdo, para enfatizar convicción y autoridad, para evitar repetición o desviar responsabilidades y desde luego, no todo enunciado tiene su hecho, sólo los verdaderos lo tienen, por lo cual, hay oraciones morales o evaluativas que carecen de un valor de verdad porque no pueden verificarse, además, la verdad de una oración compleja en general no puede inferirse en términos de la verdad de sus partes, por lo que la aproximación semántica de la verdad se alcanza por diferentes caminos para diferentes oraciones.

Como se ha dicho, muchas oraciones varían su valor de verdad dependiendo del tiempo que se las dice, del hablante e incluso de la audiencia. En consecuencia, lo que hace verdadero algo no es la oración en sí, sino las emisiones particulares o los actos de habla y del significado de sus palabras. Lo cual debe surgir de una estructura lógica.

Esta estructura lógica nos lleva a crear un patrón de creencias y si un hablante está en lo cierto cuando atribuye una creencia a otro, entonces, deben tener un patrón de creencias muy parecidos. En este sentido, el acuerdo no hace la verdad, pero mucho de lo acordado debe ser verdadero si es que algo de lo

²⁴ Op. Cit. p.37

acordado es falso. Por tanto, no podemos interpretar con base en verdades conocidas, porque no siempre sabemos cuáles son ellas.

La conexión entre las palabras y lo que significan es convencional. Las convenciones son ornamentos de una aserción, porque podemos estar de acuerdo de que un animal tenga cuatro patas pero de que todos los animales tengan cuatro patas no es una convención.

Al final, interesa qué palabras se usan, qué significan y qué razón hay para usar esas palabras con su significado, dichos significados pueden o no derivarse de las intenciones no lingüísticas del hablante.

Para concluir, si la comunicación tiene éxito, el hablante y el oyente deben asignar el mismo significado a las palabras del hablante y el hablante debe pretender que el oyente interpreta sus palabras de forma que él pretende y debe tener la razón adecuada para creer que el oyente logrará interpretarlo como él pretende. Las creencias, los deseos y las intenciones son una condición del lenguaje, pero el lenguaje también es una condición para ellos al igual que el lenguaje es una condición para tener convenciones.

Por lo que no hay una definición de La Verdad en general; decir la verdad, en el sentido de emitir una oración verdadera, nunca es el fin en sí mismo.

1.1.1.3. Conocimiento verdadero

Dicho lo anterior, pasemos a analizar, a través de Apel, qué sería conocimiento verdadero. Con esto, estoy hablando de la teoría de la correspondencia o la teoría consensual de la verdad²⁵. La cual dice que el procedimiento de comprobación es la contradicción performativa. Apel menciona que siempre habrá una forma de saber técnica, metafísica y de salvación o técnica, hermenéutica y emancipatoria y el punto de partida de la reflexión no son los juicios sintéticos *a priori*, de la física o las matemáticas sino el hecho irrefutable del lenguaje y lo que importará serán las condiciones de sentido y validez de los enunciados y las normas.

La realidad se encuentra en la dimensión entre lo cognoscible e incognoscible, aunque incognoscible carece de sentido, debido a que sólo hay una

²⁵ Op. Cit. p. 65

distinción entre lo ya conocido fácticamente por una comunidad finita de investigadores y lo que todavía puede ser conocido por una comunidad ilimitada en un proceso indefinido de conocimiento. Es decir, hay una posibilidad del conocimiento progresivo de lo real a través de un proceso lingüístico de interpretación.

A esto se le conoce como una teoría realista de la verdad, una correspondencia, no sólo una intuición básica natural respecto a la verdad de los enunciados.

Según Apel, no hay una verdad práctica, en el sentido aristotélico, tampoco en el sentido cientificista o emotivista, sino que sólo en el sentido teórico cabe hablar de verdad puesto que en el sentido práctico, se puede y debe argumentar, dar razones que permitan distinguir una norma meramente vigente de una válida.

Por lo tanto, verdadero es en principio un enunciado para un usuario cuando cree que cualquier otro sujeto racional estaría dispuesto a asignar el mismo predicado al sujeto, es aquello que podría ser definido ante un conjunto de interlocutores y aceptado por ellos. Los interlocutores serían todos aquellos seres dotados de competencia comunicativa, que piensan que podrían entenderse y ser capaces de llegar a un acuerdo con cualquier otro ser dotado de la misma competencia. Es por ello que se puede decir que todos los participantes en el discurso comparten la interpretación lingüística de los fenómenos del mundo de la vida.

La verdad, como coherencia está referida, predominantemente al ámbito lógico y a la evidencia de la experiencia basada en el encuentro del ser-así en la realidad. Es así como se llega a la verdad a través de un diálogo para la corrección de las normas donde todos los interlocutores se reconocen como personas legítimas para participar. Pues la evidencia sólo se puede hacer patente como mero sentimiento de evidencia corrigiéndola con la evidencia fenoménica objetiva.

La pura evidencia del fenómeno representa ya totalmente un criterio de verdad, en el sentido de que ya puede confiarse la pura correspondencia entre nuestra intencionalidad de conciencia y la cosa misma. Aunque sin la interpretación lingüística adecuada al fenómeno en relación con un razonamiento abductivo, la

pura evidencia fenoménica para la correspondencia del cumplimiento intencional no es una evidencia de conocimiento. Esto se debe a que al criterio de correspondencia y a la evidencia fenoménica se superpone siempre una interpretación lingüística intersubjetivamente válida para la identificación de algo como algo.

La verdad, se entiende en el sentido semántico pragmático como idea reguladora de un acuerdo, último y sobre el que ya no se discute más, de una comunidad ilimitada de investigadores. Entonces si quieres saber si una opinión o teoría es verdadera, intenta creer en ella y observa si se obtienen experiencias satisfactorias. Además que lo verdadero no debe ser, primariamente una cuestión subjetivo-privada, sino un quehacer público, casi sociológico.

En este sentido, se subordinan los intereses individuales y sociales al interés de buscar la verdad, por lo que toda búsqueda debe estar al servicio de la formación del consenso, pues verdad sería una opinión que podemos alcanzar todos en general; aunque una proposición es verdadera, independiente de que sea reconocida por alguien.

En consecuencia todos los criterios objetivos disponibles de la verdad fundamentan la validez intersubjetiva del consenso y ningún criterio especificable de verdad puede servir por sí solo como criterio suficiente de verdad y es aquí donde entra la lingüística, pues como marca Davidson, con las reglas de uso de las palabras se establecen también las reglas de la formación dialógica del consenso acerca de la verdad de los enunciados, así como la posibilidad de la formación argumentativa del consenso.

La interpretación del fenómeno es un puente entre la experiencia y la afirmación de hechos. Ella es quien hace valer una relación de correspondencia de la verdad, que no permanece limitada al ámbito lógico-lingüístico de la argumentación y por tanto no queda criteriológicamente vacía. La transformación del problema de la constitución objetiva del mundo de la experiencia, en términos de una síntesis, entretrejida con procesos sintéticos de razonamiento de la interpretación consensuable del mundo.

Al final Apel habla del conocimiento con pretensión de validez *a priori* público, porque el conocimiento de algo como algo tiene que ser *a priori* público, es decir,

impregnado de lenguaje y, potencialmente, de teoría, por lo que siempre es criticable y por principio falible. Se cuenta con que las hipótesis podrían ser refutadas algún día. Esta combinación de pretensión de verdad y reserva de certeza la tenemos como absolutamente verdadera y no como al mismo tiempo falso, pues no se puede concebir ningún juego lingüístico en el que pueda expresarse duda con pleno sentido, sin presuponer certeza.

Capítulo 2. La hermenéutica como una teoría para dilucidar los problemas sociales

Ahora ya sabemos qué tipo de verdad es a la que podemos esperar a través de la hermenéutica y hay varios estudios que nos hablan de cómo es que podemos aplicar esta teoría a las ciencias sociales. Primero que nada podemos observar trabajos como el de Paul Ricoeur²⁶, Natalia Barbera y Alicia Inciarte²⁷, Diego Larrique²⁸ y Marcelino Arias²⁹ que es en el que centraremos este trabajo.

Esto con la idea de mostrar una perspectiva diferente para abordar la realidad social y humana. Para concebir la compleja realidad social y humana a través de la vivencia y continuidad del propio hombre. La hermenéutica, dentro de la investigación cualitativa se orienta a descubrir conceptos y relaciones en los datos brutos, con el fin de organizarlos en esquemas explicativos teóricos.

Hay teóricos que ven a la hermenéutica como guía de las ciencias humanas, como una disciplina instrumental, cuasi metodológica, quien se pone al servicio de los demás, para encontrar más derechamente el objetivo y llegar a él.

Primero que nada, para trasladar la hermenéutica a otros ámbitos debemos recordar que el objeto de estudio de ésta disciplina son los textos, entonces, hay que

²⁶ Ricoeur Paul, La hermenéutica y el método de las ciencias sociales, Cuadernos de Filosofía Latinoamericana, ISSN 0120-8462, ISSN-e 2500-5375, Vol. 34, N°. 109, 2013 (Ejemplar dedicado a: Fenomenología), págs. 57-70.

²⁷ Barbera, Nataliya; Inciarte, Alicia, Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas, Multiciencias, vol. 12, núm. 2, abril-junio, 2012, pp. 199-205 Universidad del Zulia Punto Fijo, Venezuela <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90424216010>

²⁸ Larrique P., Diego, La hermenéutica como ontología de las ciencias sociales, Espacio Abierto, vol. 17, núm. 2, abril-junio, 2008, pp. 317-334, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela

²⁹ Arias Marcelino, Orientaciones hermenéuticas para la investigación en ciencias sociales, Fuentes Humanísticas, 39, UAM, 2009, <http://zaloamati.azc.uam.mx/handle/11191/2285>

definir qué es un texto de manera más amplia. Un texto se puede considerar aquel material escrito, hablado o actuado³⁰; Ricoeur lo ve como una forma articulada o estructurada de un discurso, plasmado en un soporte material y transmitido por una cadena de operaciones de lectura³¹.

Aunque lo que más interesante es que al analizar textos escritos se obliga al hermeneuta a pensar en el autor y su intencionalidad, pero cuando hablamos de interpretar la realidad como un objeto de estudio no podemos hablar como tal de un escritor y su intención; afortunadamente podemos buscar algo análogo y sino, hay autores que hablan de que buscar la intencionalidad del autor es imposible, ergo, no sirve de nada tratar de llenar ese hueco teórico.

Una de esas razones es que re-vivir las experiencias de otro como si fueran propias son potestad de una mente brillante y sólo asegura una comprensión histórica. Pero la comprensión del conocimiento es un proceso circular que va comprendiendo y aplicando el contexto en el cual se produjo tal o cual acontecimiento.

En otras palabras, es imposible ponerse en los zapatos del otro, de lo que se trata es de reconocer la distancia del tiempo y encontrar formas de dialogar pues:

Cada época entiende un texto transmitido de una manera peculiar, el texto forma parte del conjunto de una tradición por la que cada época tiene un interés objetivo en la que intenta comprenderse a sí misma. El verdadero sentido de un texto tal como éste se presenta a su intérprete no depende del aspecto puramente ocasional que representa el autor y su público originario. O por lo menos no se agota en esto. Pues este sentido está siempre determinado también por la situación histórica del intérprete, y en consecuencia por todo el proceso histórico³².

Con esto, se frenan las pretensiones de universalidad que se han intentado imponer al trabajo de las ciencias sociales. Pues el conocimiento de las ciencias sociales no es sólo producto de la observación, ni se restringe a leyes generales,

³⁰ Beuchot, Mauricio. Tratado de hermenéutica analógica. 2a ed. Ciudad de México: Itaca, 2000.

³¹ Ibidem. p. 59

³² Gadamer, Hans-Georg. Verdad y Método. 10a ed. Salamanca: Sígueme, 2003.p. 366

sino que más bien es la cuestión del sentido, y por lo tanto, su carácter vital y existencial.

Las ciencias sociales no son sólo intentos de explicar el mundo, sino esfuerzos por evaluarlo y al ser formulaciones existenciales y no sólo científicas, tienen implicaciones políticas; y es esto lo que da pie a exponer sobre una teoría hermenéutica de la realidad y su relación con la comunicación. Para ello hay que entender otros acercamientos de la hermenéutica con las ciencias sociales.

2.1 Acercamientos de la hermenéutica con las ciencias sociales

Un acercamiento entre la hermenéutica y las investigaciones sociales según Marcelino Arias es en la planeación de las investigaciones, es decir, la hermenéutica no sustituye ningún método o teoría, sino que ayuda en el modo de proceder de la investigación, sin caer en hacer de ella un discurso normativo o legitimador del quehacer de las ciencias.

Desde este ángulo, la hermenéutica se apropia de la pregunta de investigación, pues puede orientar algunas acciones dentro de las investigaciones, sin dejarse imponer por ocurrencias propias o conceptos populares. Con la hermenéutica, podemos pasar del uso común de las palabras hacia el campo de investigación; al ignorar el uso acrítico de los conceptos, se pretende formular preguntas e investigaciones que sean viables y permitan conocer algo del asunto.

Es importante observar que, desde esta perspectiva, se puede corregir la imposición de los propios hábitos lingüísticos y pasar del canon dominante del presente a las lecturas del pasado, pues “el que quiere comprender no puede lanzar al azar sus opiniones sin haber observado los textos del pasado”³³.

Un segundo acercamiento de la hermenéutica y las ciencias sociales está dada por Paul Ricoeur, dice que el texto es capaz de proyectarse al campo práctico de las ciencias sociales a través de una hermenéutica de la acción social³⁴. Pues, si bien la hermenéutica es la teoría de las operaciones de comprensión en su relación

³³ Op. Cit. p. 110.

³⁴ Op. Cit. p. 64.

con la interpretación de textos, es decir, una “experiencia metódica de la interpretación”, también se puede definir como el arte de captar el significado de los signos reproducidos por una conciencia diferente que la mía y esto es posible debido a que tenemos medios capaces de transferir una conciencia al exterior a través de los signos lingüísticos.

Según Ricoeur³⁵, un texto es una totalidad estructurada que puede siempre ser construida de diferentes maneras, es por eso que al hablar de hermenéutica de la acción social, se habla de una articulación de signos, reglas y normas, es decir, significaciones. Por lo que el actuar humano, mediatizado simbólicamente, está articulado por interpretaciones internas a la acción misma, es decir, la interpretación es ella misma un componente de la acción.

Así, hablar de acciones, es poner en relación términos como objetivos y metas, actores y motivos, circunstancias, trayectorias, adversidad, riesgos, ocasiones favorables, resultados deseados o efectos indeseados. Al final, las acciones se desprenden de sus actores como los textos de sus locutores, son como libros u obras abiertas a una pluralidad de lectores, por eso intentamos, a través de la ciencia, explicar más, pues queremos comprender mejor.

Un tercer acercamiento es el de la hermenéutica fenomenológica, aquí la hermenéutica se ve desde la comprensión del ser en su historicidad y lingüisticidad. Al respecto, es una postura que busca unificar los procedimientos metodológicos y epistemológicos de toda investigación. Esta perspectiva aborda la realidad social y humana, su complejidad, a partir de la vivencia y cotidianidad del propio hombre, pues se necesitan estrategias e instrumentos que se correspondan con la naturaleza subjetiva del objeto de estudio.

A esto se le conoce como interpretativismo, que busca encontrar los significados de la conducta humana, la comprensión de la acción humana mediante la interpretación de las motivaciones, en esta forma de mirar las ciencias sociales y humanas aún caben las explicaciones físico-cualitativas y la explicación teleológica.

Se busca una hermenéutica interpretativa, una fenomenología hermenéutica, es decir, una metodología filosófica que pretende descubrir el significado del ser o

³⁵ Op. cit. p. 63

existencia de los fenómenos (seres humanos), por medio de la descripción y comprensión de sus vivencias o cotidianidad.

Así, la fenomenología interpretativa ilumina los modos de ser del mundo, donde la comprensión del mundo, donde interactúan los seres humanos se logra interpretar mediante el lenguaje, al final, comprender significa, la manera de la gente de existir en el mundo y se origina en la experiencia lingüística. Esto se logra a través de un diálogo auténtico para un acuerdo racional, donde el lenguaje se orienta hacia la conversación en la que las palabras tienen que ser defendidas ante los malentendidos.

Y todo esto tiene sentido, porque al final, la interpretación de la cultura se da por medio de la palabra, es en ella en donde acontece la verdad y donde tiene una existencia fiable y duradera. Lo esencial no viene dado por las relaciones exteriores-causales que se dan entre los objetos, sino por la significatividad humana.

La comprensión plena del sentido del ser siempre es en el lenguaje, pues media el movimiento ontológico de revelar y ocultar aquello que constituye el acontecer de la comprensión a lo largo de los encuentros dialógicos humanos.

Con la hermenéutica como lógica de la acción social, se busca comprender al fenómeno en toda su multiplicidad a partir de su historicidad y mediante el lenguaje. Al tener una gran amplitud de aplicaciones y penetrante tematización del mundo, se hace interesante tenerla presente en cualquier programa dirigido a conocer o transformar la realidad humana.

2.2. La hermenéutica analógica como una teoría que justifica al estudio de la sociedad

Basados en el trabajo de Mauricio Beuchot, el *Tratado de hermenéutica analógica*³⁶, podemos ver que él diseña un marco conceptual para la hermenéutica “clásica”, en el sentido estricto de la palabra, es decir, para la interpretación de textos más que nada con connotaciones históricas o literarias, pero su concepto de analogicidad cabe muy bien aplicado a la hermenéutica “de la acción social”, que sería aquella que analiza más allá de un texto clásico, quizás una investigación de las ciencias del

³⁶ Op. Cit.

espíritu, humanas o sociales, como se le quiera denominar, donde se plasma la realidad.

Según Beuchot, al igual que los autores antes mencionados, no se puede esperar una interpretación unívoca de aquello que comprendemos, pero no por eso nos atreveríamos a lanzar cualquier tipo de aseveraciones, no, sino que se pueden dar interpretaciones abiertas, pero que aspiren a cierta unidad, en este sentido nos puede recordar un poco a Apel y la característica de que todo conocimiento debe ser falible. Según Beuchot, a través de una analogía con la semántica y sus niveles se puede entender el significado textual –semántica–, intertextual –sintáctica– y contextual –pragmática– de los escritos. Con esto no se trata de llegar a una única interpretación de los textos como válida, sino varias pero con cierto límite, pues tenemos que reconocer que la realidad misma tiene equivocidad. Siguiendo esta línea de pensamiento, la hermenéutica de Beuchot se inclina por la comprensión, pues el trabajo del conocimiento empieza con la intelección y después sigue con la razón, en este sentido, el trabajo de la razón está al servicio de la intelección; lo razonable más que lo racional.

La base de la hermenéutica analógica es la argumentación y el diálogo. Desde su perspectiva, la argumentación interpretativa sirve para convencer a otros hermeneutas acerca de nuestra interpretación y es a través del diálogo donde se da la verdadera riqueza del proceso y si esto no fuera poco, al interpretar se da la posibilidad de compartir significados y modos de vida, por eso, aunque muchos textos científicos marcan la pauta para entender la realidad, éstos deben estar argumentados de tal forma que puedan ser entendidos y evaluados por sus congéneres.

Desde su punto de vista, sostiene que es el objeto el que comanda la aplicación de distintos métodos y no el método el que se aplica unitariamente e impositivamente a los objetos, es decir, el objeto comanda la aplicación de distintas disciplinas.

Aquí se plantea a la hermenéutica como una disciplina capaz de ayudar a formar una interacción integrada entre las distintas ciencias sociales. Pues a través de ella, se interpreta la relación que se da entre las distintas ciencias sociales, pero sin querer englobarlas en un sistema total, como lo esperaríamos Hegel. Al final se

lograría un pluralismo disciplinar dinámico y es la hermenéutica la mediadora, la que logra efectuar una comunicación efectiva, es la directora u orientadora, la que coordina.

En este sentido, se creía que las matemáticas era la ciencia guiadora, pero ésta ordenaba como jefe, la hermenéutica como guía, aquella como cazadora, esta como moderadora que da orden a la investigación como en una mesa redonda.

Al igual que en su tratado de hermenéutica analógica, Beuchot menciona que el diálogo es principal, pero no un diálogo indiscriminado para lograr consensos, sino que si hablamos de interacción entre las ciencias humanas, se requiere un diálogo entre los diversos humanistas participantes, que haya una auténtica voluntad de dialogar, de aprender de las otras disciplinas y de enseñar.

Al final, la hermenéutica puede lograr integrar sin homogeneizar y respetar las diferencias sin dispersar.

2.3. Entender el proceso hermenéutico de la realidad

Bueno, el trabajo del comunicador podría encaminarse bajo esta línea de pensamiento, este es el momento clave en la historia del pensamiento moderno. Creo que fue muy importante que el desarrollo de las dilucidaciones de la ciencia, el saber o el conocimiento nos trajeran a este momento.

Porque la hermenéutica viene a mostrar lo que Ortega y Gasset decía en su texto *Pasado y porvenir del hombre actual*³⁷, donde se entiende a la historia como elemento que nos ayuda a la adaptación del porvenir, al concepto de hombre como una abstracción sumamente útil, pero nunca completamente definible, por lo que no podemos hablar de la esencia del hombre, sino que se entiende como una realidad ondulante y diversa (es cambio). El hombre no tiene sustancia, sino naturaleza, quizá como decía Marx.

En otras palabras, muchas veces se espera entender el mundo con leyes invariables fijas, un poco lo que esperaba Comte, pero con el desarrollo de la ciencia y la filosofía nos dimos cuenta de que era imposible, aún así hay muchos que se

³⁷ Gasset, José Ortega y. *Pasado y porvenir para el hombre actual*. Madrid: Revista de Occidente, 1974.

siguen aferrando a esa idea e intentan marcar pautas estáticas que permitan escapar del insondable futuro angustiante. Muchos filósofos así lo marcan, como ya dijimos, desde Nietzsche se tiene conciencia de que el hombre necesita contarse un cuento, lo que significa que tendemos a contarnos metarrelatos que nos dirijan a algún lado, que encaminen o den dirección a nuestra energía y razón, quizá éste y el hecho de que siempre todo cambia son dos principios innegables de la realidad. Si partimos de esos hechos tiene mucha coherencia que en una época se presenten discursos dominantes que desarrollan ciertas partes de nuestra humanidad y su relación con el mundo. Pero está claro que esta relación va cambiando, ya se mencionó este proceso dialéctico y el que analizamos consta de tres etapas: externalización, objetivación e internalización de toda construcción social, que se trata de desarrollar en las siguientes páginas.

Este proceso dialéctico descrito por Berger nos dice que la sociedad cambia al hombre, el hombre cambia a la sociedad y ella vuelve a cambiar en un ciclo infinito, el hombre externaliza sus ideas, esas ideas se objetivizan y la cosa se vuelve a pensar, es decir se internaliza para después externalizarse nuevamente³⁸.

La externalización es la necesidad antropológica-biológica de cambiar constantemente el entorno donde se desarrolla la actividad humana, ya que el hombre no siente que el mundo sea adecuado para vivir tal cual es, por eso crea artificios no naturales que le ayuden a sobrevivir, estos artificios cambian constantemente para mantenerse vigentes, entre los artificios más importantes se encuentra el lenguaje, la sociedad -sin lo cual el hombre no puede subsistir-, éstos tienden a ser estables y construyen valores e instituciones, así como la cultura.

Berger piensa que es necesario que el ser humano constantemente actualice (interprete) esos artificios (a través de la educación, como un trabajo colectivo). Menciona que el artificio más importante es la sociedad, pues regula todo el quehacer del ser humano, sin el cual no puede haber esta externalización.

En la objetivación (la realidad creada que confronta al hombre), los productos de la actividad humana se vuelven autónomos, es decir, imponen su propia lógica, más allá de lo que el creador espera. Hay tres tipos de objetos sociales que crea el hombre que se objetivizan, llamados "Productos culturales": los

³⁸ Op. Cit. p.87

objetos materiales (arquitectura, arado), los inmateriales (lenguaje y religión) y las instituciones (Estado). Estos productos culturales llegan a imponer un control social y la realidad, la cual, a veces, es difícil de romper, pero sin embargo es posible.

El proceso de internalización se refiere a que el individuo toma parte del todo, es decir, acepta roles y forma su identidad, es una reabsorción en la conciencia del mundo objetivado (socialización) [i.e. yo acepto mi rol de ser un tío o un hermano o un profesionalista] se moldea. Son usos y costumbres socialmente aceptados que recaen en el ser. El individuo tiene que moldearse de acuerdo al mundo objetivo social, ya que el mundo debe ser subjetivamente plausible (aceptado por el sujeto).

Por último, se crea el *nomos* objetivo-subjetivo, que serían las reglas que se establecen debido a la objetivación de los productos culturales y que deben ser acatadas por el sujeto al internalizarlas. El *nomos* subjetivo se refiere a las reglas internas de los sujetos, que están vinculadas con el *nomos* objetivo, cuando no hay un vínculo se crea la *Anomia*, cuando el sujeto se aísla y no entra en sintonía con el *nomos* objetivo de la sociedad.

Según Berger el *nomos* o las reglas son necesarias para el ordenamiento de la sociedad, para darles un significado a todas las actividades humanas en el mundo creado por el hombre³⁹. Cuando el orden va más allá del mundo creado por el hombre se habla de una cosmovisión teleológica, la religión es el producto cultural que se ha encargado de buscarle un *nomos* al universo y darle al hombre su lugar en él, es decir, darle un significado humano al universo.

Esto nos permite dar algunos resultados que menciona Gasset, en primer lugar, como ya se dijo, no poseemos un ser fijo, para entender al hombre debemos conocer su actitud frente al pasado y al futuro. El hombre es Historia porque se va adaptando al porvenir a través de la misma, podría decirse que “es lo que recuerda” y si vamos más allá, es lo que interpreta. Al final utilizamos la historia para enfrentar el azar del futuro.

Es pues nuestra responsabilidad siempre estar abiertos a nuevas interpretaciones del mundo en el que vivimos, el hombre no es libre de no ser libre. Estudiar al hombre es una actividad mucho más rica y prolija, más dinámica y

³⁹ Op. Cit.

aventurera que estudiar la materia inerte. El constante abatimiento que tenemos de este proceso dialéctico nos obliga a crear esos mecanismos que nos alejan del nihilismo, que nos traen esperanza y fe en el porvenir, para esto también necesitamos la hermenéutica.

Según Gasset⁴⁰ cuando sentimos que la realidad es buena, tendemos a perpetuar las instituciones y la cultura del pasado, pero cuando vemos nuestra realidad decadente, tratamos de modificar dichas estructuras (el pasado no nos gusta y no queremos que se siga replicando). Pero los medios de comunicación, la industria cultural, nos hacen creer que el mundo funciona, que siempre hay finales felices, la interpretación que nos arroja del mundo va de acuerdo a los intereses de las clases privilegiadas, que incitan al consumo y a la cauterización de la conciencia crítica y esto se da porque perdemos de vista que somos capaces de reinterpretar el mundo que se nos da como cierto.

2.4. La ciencia como un proceso hermenéutico

Resumiendo, se puede decir que la hermenéutica plantea herramientas útiles para entender el mundo, que nos dota siempre de la responsabilidad de comprender el pasado y modificar el futuro. Es la esperanza que se nos da.

Con el paso del tiempo, ver el mundo social y científico en un constante estado de interpretación ha ganado terreno en el pensamiento occidental, por lo que considerar a la hermenéutica como base para dilucidar la realidad la podría convertir en la teoría que ayude a dar solución a muchos de los problemas que se presentan hoy en día, porque reconoce y trabaja con una realidad cambiante.

Para explicar un poco más cómo es que la hermenéutica trata de solucionar el problema de la verdad y la realidad se tiene que entender la verdad como un principio dinámico⁴¹, pareciera que es una contradicción de la palabra misma, pues aunque la verdad debería traernos seguridad de que las cosas permanecen de cierta forma o que actúan de tal o cual manera, si se toma el proceso dialéctico y hermenéutico como punto de partida, sabríamos que lo único que permanece es el

⁴⁰ Op. Cit.

⁴¹ Esta idea no se contrapone de ninguna manera con el concepto de verdad desde la lingüística, sino que es parte de ella, si la verdad es aquello que es consensuado en un momento determinado, el cambio de momento es lo que la hace dinámica.

estado de cambio, porque cuando el científico o sabio llega al entendimiento de algo, él adquiere la capacidad de trascenderlo, de modificarlo, de afectar en la realidad con algo que se ha formado en su mente, es aquí donde se puede entender el proceso dialéctico del que habla Peter Berger y también podríamos tomar como fundamento las ideas de Bergson. Pero bueno, no hace falta más que citarlo y que el interesado salga a la lectura de este autor.

Todo esto nos hace recordar a Kant, pues la medida de todas las cosas siempre sí parece ser el hombre, el ser humano con su capacidad de análisis y síntesis es el que conoce, comprende, organiza y cambia el mundo de acuerdo a dichas capacidades, entre más domina un tema, mayor puede ser su incidencia en los procesos que lo generan y en cómo se generan, con lo cual se tendrá un nuevo momento del fenómeno, lo que nos permitirá ampliar nuestro horizonte de visión y resignificar lo que ya se había comprendido. Por tanto, nos encontramos así en los tres momentos del desarrollo del saber: observar, entender o interpretar y aplicar o modificar.

A groso modo esa es la dinámica o proceso del conocimiento y parece que nunca se detendrá, pues cada día, con cada interpretación, se abren nuevas posibilidades de explorar y qué comprender, todo lo anterior con nuevas implicaciones y posiblemente se reinterpretate con esta nueva visión y eso haga surgir nuevas divergencias y nuevas teorías, modelos y conceptos. La importancia del tercer momento es fundamental en el desarrollo del conocimiento, pues pareciera ser el mayor incentivo con el que se mueve cualquier investigación, además que es en este tercer momento donde, como humanidad, podemos albergar esperanza a tener un mundo más libre y justo, donde todos tengamos las mismas oportunidades de desarrollar todas nuestras capacidades y potencial, es en este momento donde podemos crear y dar forma a la realidad, ya no tal como es presentada, sino tal como la queremos ver.

Tal como la queremos ver pareciera ser una frase rimbombante y bonachona que implica caer en el vicio donde todo vale, pero no, veámoslo desde su analogicidad, el decir que la realidad se presenta tal como la queremos ver se fundamenta más en la utilidad que podemos sacar del conocimiento que se va compilando, es decir, que con las verdades que vamos extrayendo del proceso

podemos buscar su aplicación o incidencia de forma creativa y de acuerdo a las inclinaciones del sujeto que las entiende, aquí se presenta un punto medular, porque si se sigue en el modelo de individualismo y usura a costa de todo, si seguimos en un sistema depredador y sin conciencia social, el mundo que tendremos estará fragmentado de acuerdo a los intereses de quienes controlen la generación y difusión del conocimiento, pues siempre lo usarán de acuerdo a sus deseos particulares.

Se requiere una nueva educación, una conciencia que esté a la altura del mundo en el que vivimos, una conciencia global. Dicho de otra manera, hay que formar un mundo donde la verdad consensual sea la prosperidad del género humano y de sus capacidades; pero para que ese tercer momento, el de la aplicación del conocimiento, quede impregnado de conciencia social y sea realista, se debe recorrer un gran camino de formación de conciencia.

Una vez que el fin sea unánime, el camino a seguir será el del método científico, la herramienta que nos ayudará a prosperar, primero a identificar un fenómeno, aquello que queramos comprender (interpretar, reinterpretar), aquello que desata nuestra curiosidad o en su defecto, como sabemos que la finalidad del conocimiento es su aplicación, buscamos un problema que necesite una solución que requiera más que el sentido común para resolverlo. Una vez delimitado el problema intentamos entenderlo a través de las distintas teorías y métodos, éstos nos permitirán dilucidar el fenómeno: se analiza el objeto de estudio, se buscan sus causas, el contexto que lo origina y la dinámica con la que se desarrolla en la realidad.

Aquí se presentan dos aspectos que se deben analizar, el primero toca el tema de por qué el método científico si ya hablamos de la hermenéutica; en cuanto a la comprensión en Weber podríamos decir que hay en él una hermenéutica racionalista. Se trata no de 'sentir lo que el otro siente', o de 'comprender al otro mejor de lo que el otro se comprende', sino de comprender su racionalidad. En ese sentido habla de una comprensión explicativa. (Weber trata de unir los dos métodos con la hermenéutica racionalista). Porque la hermenéutica no trata de desbancar al método científico sino que la hermenéutica va más allá, como se ha visto, la hermenéutica viene directamente de la filosofía y como ya lo hemos hablado, la

filosofía ve más allá del mero hecho científico, trata de integrarlo a un sistema, a una cosmovisión y es a través de la hermenéutica que el resultado del método se integrará al sistema y no quedará aislado. Se requiere una herramienta integradora del conocimiento teórico que permitirá al observador mirar más allá de las minucias del problema, que le da la capacidad de entender, comprender e interpretar su objeto de una forma disruptiva.

Gracias a la capacidad de entendimiento que tenemos podemos establecer los efectos que tuvo, tiene o tendrá el fenómeno en la realidad, lo que nos permite actuar sobre él y dirigirlo de acuerdo al fin o a la solución que nuestra capacidad mental o razón nos lleva por antonomasia. Este fin puede variar de acuerdo al perfil psicológico del investigador, pero en este contexto sólo puedo concebir el fin como humanista y utilitarista, siempre en la búsqueda de justicia social (bien común).

Esto nos trae la segunda observación, si se dice que todo es dinámico, cómo podemos hablar de cosas inalterables, como la búsqueda del bien común o la justicia social, de derechos humanos inalienables o conceptos por el estilo que parecen ser el fundamento de este trabajo y que se toman como el fin práctico de todo proceso de entendimiento. Bien, de esto sólo se dirá que como conceptos que implican objetos metafísicos día a día alcanzan una comprensión diferente.

Quizá hoy en día los busquemos porque son los que, a través del entendimiento, dictaminan lo que pareciera ser lo más razonable para el género humano, no se ponen en duda porque garantizan los ideales éticos y morales que como especie humana creemos, son defendibles, respetables y justificables, quizá mañana se lleguen a sintetizar o concretar de forma diferente y eso no se pone en duda. Pero como se ha mencionado, tendemos a la creación de metarrelatos que le den un orden y significado a todo nuestro quehacer como especie y hoy son conceptos por los que, parece, se merece luchar⁴².

Ya que se han explicado estos tres momentos y el contexto en el que se desarrolla cualquier investigación, la tarea es explicar un poco más a detalle la sistematización del proceso de investigación que se llevó a cabo en este trabajo:

⁴² Además, si se toma el punto desde la hermenéutica analógica, se sabe que buscamos o tensamos los hilos hacia lo unívoco.

Como en cualquier ciencia, lo primero que se hace es identificar un problema y justificar su importancia. El problema que se plantea en las siguientes páginas, después de la disertación que se hizo sobre cómo es que se construye la verdad, y que ésta es un constructo social, que no se puede pensar como estática, sino que implica un constante análisis y síntesis del devenir (interpretación), y el papel que juegan los medios de comunicación, en el sentido de que son a través de ellos que se socializa el conocimiento, es que las licenciaturas en comunicación y el periodismo en México, tomando como ejemplo la licenciatura por la cual se hace esta tesis, no juegan el papel que deben, sino uno mínimo que no concuerda con las capacidades que la tecnología les ha otorgado, o en su defecto, ocupan las herramientas en beneficio del sistema económico neoliberal, sin concebir el rol tan fundamental que tienen en el desarrollo de una sociedad más libre y justa. Para ejemplificar más la situación de los comunicadores y periodistas queda muy bien hacer la comparación con el cuento del elefante que desde pequeño fue encadenado de Jorge Bucay.

Así, la licenciatura en comunicación está encuadrada en el análisis y creación de mensajes. Pero este trabajo muestra la nueva realidad del comunicador. Ahora que tenemos un marco conceptual en el que nos movemos, hablaremos sobre los factores que nos podrían empujar a desarrollarnos como actores principales en este inicio de siglo, para que desde esta trinchera se genere un cambio a favor del bien común y la justicia social.

Tantas cosas han pasado desde el inicio de la época moderna que ahora sólo queda decir que la pertinencia de este ensayo raya en el interés por dilucidar algunas cuestiones sobre el comunicador del siglo XXI que cuenta con herramientas tecnológicas que antes ni se imaginaban, para que las nuevas generaciones que estudian comunicación estén capacitados para resolver muchas de las problemáticas comunicacionales que acaecen en mundo contemporáneo.

Se trata de explicar esta realidad ya no como estudiante, sino como egresado de la carrera en comunicación y periodismo, con una perspectiva más amplia del panorama al que nos enfrentamos, también, al ser esto un ensayo, me he permitido hacer unas pequeñas reflexiones acerca de nuestra profesión y el significado que tiene ser comunicador egresado de la Facultad de Estudios Superiores de Aragón.

Al plantear la hermenéutica como fundamento de este trabajo ¿Es pertinente y científico acercarnos a la realidad de esta manera donde es el hombre quien construye la realidad? ¿Por qué no enfocarnos en la materialidad que ha devenido en la formación del egresado en comunicación y periodismo?

Sólo agregaremos que estamos en una época de muchos cambios, que el mundo avanza tan rápidamente y nos afectan tantos factores externos que hoy es imposible delimitarlos, e igual de difícil categorizarlos, jerarquizarlos y ver la interacción que tienen unos con otros; quizá el comunicólogo guarde, junto con el entendimiento del dinamismo del conocimiento que proporciona la hermenéutica, la llave para vincularlos, es decir, que él sea capaz de entender el proceso y lanzar las teorías y conocimientos que permitan tejer las redes comunicacionales que tanto se necesitan para lograr una comunicación emancipadora y generadora del mejor de los mundos posibles. Porque sí, el aprendizaje máquina, la minería de datos, las redes neuronales nos mostrarán mucha información relacionada o correlacionada, pero es a través de la interpretación de estos *insights* donde podremos entender y mejorar al mundo.

A consideración de lo antes expuesto, por el contexto en el que nos encontramos, la vorágine de eventos, situaciones y lo asiduo de encontrar la hebra que le dé mayor trascendencia al alumno de la FES Aragón y como consecuencia de este hecho, se plantea la necesidad de replantear el objetivo y entender el camino y el rol que puede tomar el alumno de comunicación y periodismo y aprehender la forma de ser más útil a la sociedad.

2.5 Algunas consideraciones críticas sobre la ciencia, la interpretación y el posmodernismo

Esta tesis partió de lo dicho por Nietzsche hace más de un cuarto de siglo: “No hay hechos, hay interpretaciones o resignificandos”: lo importante no son los hechos, sino las interpretaciones y aún así algo dentro de nosotros ansía veracidad, y con esto quiero puntualizar algunas notas que hace McIntyre⁴³ sobre estos temas: ¿entonces tiene sentido hablar de una verdad objetiva?. Si todo, incluida la conducta puede presentarse como texto y todo texto puede ir en contra de su pretendido

⁴³ McIntyre, Lee. 2018. Posverdad. N.p.179: Ediciones Cátedra.

significado o su unidad estructural con el propósito de mostrar que aquello en lo que el texto se sustenta es irreductiblemente inestable, complejo, en suma, imposible⁴⁴. Si la vida como los textos puede tener muchas interpretaciones, tantas como intérpretes y cada uno de ellos aportará a la interpretación sus propias presuposiciones o sesgos cognitivos, entonces ¿quién determinará cuál de las muchas interpretaciones es la correcta/verdadera?

Por ende pareciera que nadie puede hacer algo verazmente, todos tenemos la opción de abordar el texto a través de los propios prejuicios, es decir, no podemos llegar a la verdad objetiva, pues hay un sin fin de perspectivas de cómo es el mundo, si alguien califica una interpretación como verdadera pareciera que se utiliza a la verdad como un acto o instrumento de poder sobre el débil.

Igual si hablamos de analizar datos o hechos, no se leen directamente, sino que se leen a través de gafas teóricas, las cuales pueden finalizar como construcciones sublimes o manipulaciones deleznable, puesto que se pueden siempre matizar, seleccionar y presentar de una manera que favorezca una interpretación sobre otra. Entonces esto nos lleva a pensar que de cierta forma sí tendríamos que formular algunas herramientas o cánones que nos permitan examinar nuestras interpretaciones a través de algo de razonamiento y objetividad para llegar a alguna corrección que nos saque de una mera opinión sin fundamento. Y por eso es importante tener claro en qué consiste la hermenéutica y sus alcances.

Desde este sentido y partiendo de que a este fenómeno de la sociedad lo podemos considerar como la condición posmoderna, como diría Lyotard⁴⁵, lo que el posmodernismo pretendía en sus inicios era reagrupar una parte de los académicos desencantados de la razón ofreciendo una nueva teoría política que lograra la emancipación social y que dio como resultado la creación de un estado anónimo en la que reina en partes iguales el cinismo, el relativismo y la contradicción.

Si bien el posmodernismo presenta una indistinguibilidad entre verdad y justificación, estos teóricos no pretendían que sus concepciones llegaran más allá

⁴⁴ Diviani, Ricardo. Derrida y la deconstrucción del texto. Una aproximación a "Estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas". La Trama de la Comunicación, vol. 13, 2008, pp. 359-369. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina

⁴⁵ Lyotard, Jean-François. 1989. La condición postmoderna: informe sobre el saber. Translated by Mariano Antolín Rato. Cátedra.

del ámbito epistemológico. Puesto que los hechos son entidades tercas y aunque tengamos deseos o inclinaciones, éstos no pueden alterar el estado de los hechos ni de sus evidencias empíricas. Sí, pueden haber preguntas teóricas legítimas sobre nuestra capacidad de conocer la verdad objetiva, pero esto no implica que los epistemólogos y los teóricos críticos no vayan al médico cuando están enfermos o que los gobiernos deban producir más armas si se sienten atacados. Es decir, se presenta un dilema si se quiere usar el enfoque posmoderno para socavar la autoridad epistémica. McIntyre nos dice:

*Es muy divertido atacar la verdad en la academia, pero, ¿qué pasa cuando esas tácticas llegan a las manos de los negacionistas de la ciencia y de los que tienen teorías conspiratorias, o de políticos sin escrúpulos, que insisten en que sus instintos son mejores que cualquier evidencia?*⁴⁶

Además:

*La fuerza de la ciencia radica en que adopta una actitud de revisión constante de las propias creencias de cada uno contrastándolas con la evidencia empírica, y en que, en consecuencia, cambia esas creencias a medida que uno se hace cargo de cuáles son los hechos.*⁴⁷

En otras palabras, no podemos ir por la vida relativizando todo, no se puede ir negando cada avance que se da en el ámbito científico sólo porque los descubrimientos no se acoplan a nuestra forma de pensar o resultan incómodos, al hacer hermenéutica se habla de un diálogo y de la disposición de comprender y entender al otro, tratando de averiguar sus razones y enunciados, pero si al hacer esto vemos que los objetivos del otro no son éticamente deseables entonces podremos levantar la voz con cierta autoridad moral para develar las falsedades y engaños que se quieran incorporar a nuestras interpretaciones alejándonos de los hechos.

⁴⁶ Op. Cit.

⁴⁷ Op. Cit.

Capítulo 3. Interpretar a las ciencias de la comunicación como generadora de una sociedad más justa y próspera a través de la gestión de las TIC

3.1. El impacto de las TIC y las grandes cantidades de datos en el mundo.

Si se mira el contexto en el que se vive en el siglo XXI, es decir, los problemas de la realidad contemporánea que se originaron con el capitalismo y que no tienden a extinguirse, sino a legitimarse, perpetuarse e incrementarse con la ayuda de los medios de comunicación, como bien lo menciona la teoría crítica de la comunicación junto con la industria cultural⁴⁸.

La industria cultural fue un término acuñado por los teóricos Marxistas en la década de los 40, cuando empezaba a tener auge la comunicación de masas como el cine, la radio y la televisión y ya se podía analizar el impacto que estos medios tenían en la sociedad. Hoy, 60 años después de la creación del internet y de la llegada de las TIC, hay nuevos teóricos que hablan de los efectos que tienen las empresas de servicios tecnológicos en la sociedad actual⁴⁹. Es pues con estos nuevos estudios que se llega a las divergencias del mundo, de lo que entendemos de las ciencias, a la crisis en el conocimiento en general⁵⁰.

Esto también lo menciona el documental producido por Jeff Orlowski y estrenado en la plataforma Netflix en 2020: *The social dilemma*. Si bien, toda esta tecnología ha generado cosas maravillosas en el mundo, empleados de Twitter, FaceBook, Instagram, Firefox, Google, Pinterest y SnapChat, saben que gracias a sus plataformas, han reunido familias, encontrado donadores y han hecho cambios

⁴⁸ Wolf, Mauro. *La Investigación de La Comunicación de Masas*. Ediciones Paidós Ibérica, 2004. p.94

⁴⁹ McIntyre, Lee. *Posverdad*. Cátedra, 2018.

⁵⁰ Ibid.

significativos en el sistema democrático, empiezan a plantear nuevos dilemas éticos⁵¹.

Pues la forma en que las empresas usan estas tecnologías trae consecuencias que nadie quiere. ¿Cuál es el problema?

Hay estudios sobre la salud mental y el uso de las redes sociales: cómo uno se vuelve adicto a ellas, cómo nos aislamos en una burbuja tecnológica, cómo es que las redes han incrementado las cirugías estéticas en adolescentes (la dismorfia de Snapchat).

Hay un incremento de noticias falsas e información manipulada que llegan a tener grandes consecuencias. Se habla de que ya no estamos en la era de la información sino en la era de la desinformación (posverdad).

Hablamos de ciberataques: como el caso de Cambridge Analytic y cómo ahora al usar la minería y el análisis de datos con la comunicación estratégica se puede incidir en un proceso electoral o cómo el capitalismo de vigilancia moldea la política y la cultura de forma imperceptible para el grueso de la población. Así como el robo de datos.

Hay otros que hablan de cómo las democracias están en peligro, pues estas herramientas empiezan a corroer el tejido social ya que generan más polarización, por ejemplo grupos terroristas y extremistas reclutan adeptos a través de estas redes⁵².

Todo esto no es nuevo, se sigue la directriz de la industria cultural, los medios de comunicación están sujetos al poder económico y por ende a los mecanismos del sistema monetario y las leyes de oferta y demanda, así como a la maximización de la utilidad, lo que encamina a los comunicadores a realizar contenidos vendibles, más allá de analizar las repercusiones que esto tiene en la conformación de la cultura y las relaciones interpersonales.

Bajo la misma línea, podemos ver que con el arribo de la tecnología y el *Big Data*, se habla de que nosotros somos el producto, la sinergia entre mercadotecnia y

⁵¹ Derrida, Jacques, "Historia de la mentira: Prolegómenos". Agosto de 1996. https://flaneurassegut.org/wp-content/uploads/2018/05/Historia_de_la_mentira_DERRIDA.pdf.

⁵² Orlovski Jeff, dir. *The social dilemma*. 9 de septiembre de 2020. <https://www.netflix.com>

redes sociales propicia un ambiente que necesita ser entendido, pues el contenido que se comparte y genera no es aleatorio sino puesto con el fin de hacernos adictos a ellas e incentivar la venta de productos y servicios de una forma no muy ética, pues influyen o dirigen el rumbo de los gustos y preferencias de la sociedad moderna. Como dice Jaron Lanier en *10 razones para borrar tus redes sociales de inmediato*:

*Todos llevamos encima dispositivos susceptibles de usarse para la modificación de la conducta en masa [...] El problema se da cuando todos los fenómenos que acabo de mencionar están impulsados por un modelo de negocio cuyo incentivo consiste en encontrar clientes dispuestos a pagar para modificar el comportamiento de otras personas*⁵³.

Sí, Google ha creado un sinfín de herramientas útiles para millones de usuarios pero ellas tienen un propósito diferente y es que deben ser monetizadas y es así como se crearon estas maquinarias de dinero publicitarias.

Tienen computadoras enormes que ganan dinero, ya no creando herramientas de hardware y software sino vendiendo información de sus usuarios. Las herramientas de comunicación ahora compiten por la atención de los usuarios, para que ellos pasen cada vez más tiempo en ellas ya que todo lo que una persona hace en internet se monitorea, registra, rastrea y mide, y es así como cada día se obtiene más información de ellos para poder vender esa información a los negocios.

Es un tipo de mercado de futuros, en el nuevo capitalismo de vigilancia, donde se venden las probabilidades de que preferencias de las personas se dirijan hacia ciertos productos y servicios. Lo que ha convertido a las compañías de TIC en las más ricas de la historia de la humanidad.

Este es el modelo de negocio de Facebook, Twitter, Instagram, Youtube, TikTok, Google, Pinterest, Reddit y LinkedIn.

Lo que venden estas empresas tecnológicas, es un gradual e imperceptible cambio en la conducta y la percepción de los productos que se anuncian. Dice Jaron

⁵³ Lanier, Jaron. Diez razones para borrar tus redes sociales de inmediato. Epublibre: XcUiDi, <http://catedradatos.com.ar/media/Lanier-Jaron-Diez-razones-para-borrar-tus-redes-sociales-de-inmediato-XcUiDi-2018.pdf> p.22

Lanier. Es decir, cambian lo que hacemos, lo que pensamos y lo que somos. Son estas empresas las que pueden vender por millones de dólares un leve cambio a favor del consumo de un producto o servicio, que a nivel global representa miles de millones en ganancias⁵⁴.

Y es justo lo que dice Shoshana Zuboff, profesora emérita de Harvard Business School *“Es todo lo que las empresas siempre habían soñado, el objetivo de este tipo de compañías en vender seguridad, tener la garantía de que al poner un anuncio éste será exitoso”*⁵⁵.

Estas compañías saben cuando te sientes, solo, triste, enojado, si eres introvertido o extrovertido, tu personalidad; es decir, te conocen mejor de lo que tú te conoces. Y toda esa información que dejamos en internet alimenta a los sistemas de algoritmos, machine learning, inteligencia artificial que cada vez realizan mejores modelos que predicen lo que haremos y cómo reaccionaremos.

Su meta es mantenernos el mayor tiempo posible en sus redes, que siempre regreses e invites a otros a unirse y que la publicidad se pague a un alto costo. Jaron Lanier dice:

*...creamos un mundo donde estar conectados es vital, pero esa conexión es financiada a través de un tercero que paga para manipular a esas personas, la gente crece en un contexto donde el significado de la comunicación y cultura es la manipulación. Donde el engaño e infiltración son el centro de lo que hacemos*⁵⁶.

Bajo el mismo discurso apocalíptico es sabido que por la accesibilidad que tiene la sociedad a las TIC, parece que cualquier persona, con o sin preparación profesional en el ámbito de la comunicación, puede convertirse en comunicador, más aún, muchos medios de comunicación presentan contenido que no es hecho por periodistas o comunicadores de profesión. Lo que plantea el dilema de la pertinencia de nuestro desarrollo profesional. (No tienen las herramientas de un periodista, pero puede ser comentarista o locutor, líder de opinión de algunos temas). Por ejemplo, no falta mucho para que le preguntemos al Chat GPT, por mencionar

⁵⁴ Op. Cit.

⁵⁵ Op. Cit.

⁵⁶ Op. Cit.

alguno, que nos dé las noticias más relevantes del tema que nos interesa, entonces cuál será nuestra labor, quizás sea confrontar la palabra escrita con la realidad, ser curadores de información o aquellos que alimentan a estas inteligencias o los que las interpretemos.

De igual forma podríamos hablar del trabajo de José Marín-Casanova⁵⁷ que nos menciona las repercusiones del “fenómeno TIC” al proyecto moderno del humanismo, así como su inoperatividad. En primer lugar, Marín-Casanova habla de cómo es que en el mundo actual no se espera un “modelo amable” en las estructuras sociopolíticas y económicas, ni que a través de las TIC se pueda llegar a la solidaridad, aunque hablamos de entender a las TIC como centrales en la era posthumanística.

Entonces a través de su pensamiento⁵⁸ nos deja ver cómo es que el término humanista y todos los términos que de él emanan se perdieron con la supremacía de la técnica, donde ya no es vista como medio, sino como fin, pues el hombre actual no puede concebirse ni desarrollarse sino a través de la mediación de la técnica.

Las TIC son vistas como condición última de toda la experiencia, liberadas de su función de instrumentos, con la naturaleza como su fondo y al hombre como su funcionario, es a través de ellas que conceptos como razón, verdad y ética tienen una resemantización, pues razón ya no es orden, sino instrumento que garantiza la optimización de los recursos para lograr objetivos, la verdad no es conformidad con el orden del cosmos, sino que muestra la eficacia del orden técnico y la ética que rindiéndose a la técnica nos dice que todo lo que puede hacer se debe hacer, donde lo ético se reduce al control de la funcionalidad, es decir, donde lo bueno es lo funcional.

Esto tiene que ver con lo que Tristan Harris habla acerca de la gente que diseña el backend y frontend de cualquier medio de comunicación, nos dice que:

⁵⁷ Marín-Casanova, José Antonio. "La resemantización tic de la cultura humanista". *index comunicación*, n.º 8 (2018): 179–95.
[https://burjcdigital.urjc.es/bitstream/handle/10115/15757/008\(1\)_179-195.pdf?sequence=1&isAllo wed=y](https://burjcdigital.urjc.es/bitstream/handle/10115/15757/008(1)_179-195.pdf?sequence=1&isAllo wed=y).

⁵⁸ *Ibid.*

*Nunca antes, 50 diseñadores de entre 20 a 35 años habían tomado decisiones que afectarían a 2 mil millones de personas, puesto que estas personas son las que decidieron cómo debería ser la experiencia de usuario en todos los dispositivos que miramos al despertar*⁵⁹.

Es decir, si las TIC no son guiadas por un fin ético y dejamos que se guíen por la inercia del sistema, si no logramos un entendimiento de ellas, entonces no estamos comprendiendo el alienado ambiente en el que nos desarrollamos.

Además, se puede ver que las TIC “disuelven la historia en el fluir insignificante del tiempo” porque en este momento la historia no tiene finalidad sino que está en su final.

Otros conceptos que han sido resignificados ante las TIC son el del individuo, identidad y libertad, pues de igual forma son términos usados simplemente por funcionalidad, pues es difícil hablar de un sujeto individual, que tenga conciencia de su individualidad, autonomía, independencia y autodeterminación, ya que con el anonimato tecnológico se hace de cada uno ninguno, nada, al ser prosumidores se disuelve la línea entre sujeto y objeto, entre producción y consumo.

La tecnología se ha convertido en el horizonte de la comprensión humana (antes era la historia), ahora nos encontramos frente a pura instantaneidad, donde la memoria es periférica y externa, con esto se da inteligencia sin conciencia y sin un organismo.

En nuestro tiempo, la técnica no es objeto de nuestra elección, no puede ser vista como un instrumento, sino que ahora es un ambiente o condición de autocomprensión de la humanidad, igualmente las TIC, ahora son parte de la atmósfera previo a lo humano, “no tienden a un objetivo, no promueven un sentido, no abren escenarios de salvación, no redimen, no desvelan la verdad”⁶⁰, sólo funcionan, pues no tienen un sentido extratécnico, por lo que no pueden ser denominadas “progreso”.

El cambio que han generado las TIC, el fenómeno de las TIC de acuerdo a Marín-Casanova es muy fuerte, en el sentido de que se han objetivado de una

⁵⁹ Op. Cit.

⁶⁰ Op. Cit.

forma casi incontrolable⁶¹, pero aún así debemos luchar por su internalización, es así como surgen propuestas, como la de Tristan Harris, que plantea “nuevos propósitos” para la tecnología, un nuevo rumbo puesto que han visto las fallas de la industria de las TIC.

3.2. El nacimiento de la Ciencia de la comunicación

Bueno, y ¿qué tiene que ver todo esto con las ciencias de la comunicación?, ¿por qué empezamos con un recorrido de las ideas de verdad a lo largo de cientos de años, terminamos hablando de Marx y utilitarismo y hablamos del impacto de las TIC? ¿Qué tiene que ver todo esto con hermenéutica?

De cierta forma se planteó un camino histórico y hemos visto el contexto en el que nos desarrollamos de acuerdo a algunos autores y esto tiene sentido porque el punto de vista hermenéutico toca varias aristas de un fenómeno.

Todas estas ideas las consideramos para entender o interpretar el rol del comunicador y a las TIC entendidas como su herramienta. Entonces, desde un punto de vista histórico-filosófico al principio la verdad se veía como fin último, pasamos a verla como algo que nos llevaba a la felicidad, después al placer y a partir del siglo XX como un instrumento. En este siglo nos dimos cuenta que si bien el progreso material es extraordinario, no está acompañado del progreso social, lo que quiere decir que uno no implicaba al otro.

Este es un punto o desde este horizonte de visión, la verdad ya no es revelada por dios, es poco probable que alguien diga “mi fuente fue dios”, además nos dimos cuenta que la ciencia avanza gracias a las convenciones; regresamos a una idea antiquísima “el hombre es la medida de todas las cosas”, por tanto, recae en el ser humano consciente, definir los conceptos clave que permitan entender el devenir de la humanidad.

Con el desencanto de la razón viene algo así como el desencanto de occidente con Schopenhauer y Nietzsche y esta breve historia de la filosofía termina con Heidegger y Wittgenstein que dieron paso a lo que hoy podemos denominar como un proceso hermenéutico que nos lleva a convenciones, que si son

⁶¹ Op. Cit.

consensuadas por un gran número de científicos, podemos denominar verdad (idea tratada por Apel).

Y es así como llegamos al nacimiento de las ciencias de la comunicación. Dicha ciencia nace con el afán de entender los sucesos principales que acaecieron en la primera mitad del siglo XX, hablo de la Segunda Guerra Mundial. Lo digo porque con los estudios de Joseph Goebbels, la propaganda empezó a tener un interés especial dentro de los catedráticos de ese tiempo y es así como conocemos los primeros estudios de comunicación.

Pero ahora, Marín-Casanova nos plantea la idea de que no nos comunicamos con el mundo, sino con su representación, pues los medios, mediante su efecto código, no sólo nos interpretan lo que sucede, sino que “inducen así mismos nuestros juicios sobre lo que sucede”, es decir, no informan de la realidad sino la realidad. Dejan de ser medios, se convierten en fines y es así como los humanos nos convertimos en medios que consumimos esa comunicación tautológica en un “monólogo colectivo”.

Hablé del cambio que hubo en el pensamiento occidental y del proceso de entendimiento que se da al analizar un contenido comunicativo, como en cualquier otra ciencia, las ciencias de la comunicación presentan el conocimiento como acumulativo, es decir, después de obtener la capacidad de descomponer y analizar el contenido de los Medios de Comunicación Masiva (MCM) tenemos la oportunidad de desarrollar una interpretación de dichos mensajes, es decir, estamos capacitados para movernos a través del tercer nivel, el hermenéutico. Durante Métodos de investigación en la comunicación III, el alumno conoce los antecedentes de la interpretación y la comunicación y aplica los métodos de la hermenéutica actual para hacerle saber a la audiencia que el lenguaje es la sustancia de lo social en cuanto a texto y discurso.

No todas las universidades donde enseñan comunicación está la metodología hermenéutica, la hermenéutica es una tradición que tiene muchísimos años, siglos; sin embargo, la hermenéutica pasó por una problemática, la del relativismo en cuanto a las interpretaciones y varias críticas y objeciones que tiene desde las ciencias duras e incluso desde las ciencias sociales.

A partir de los estudios que hace Gadamer, la hermenéutica da un giro y se empieza a retomar por disciplinas como la historia y sociología. La comunicación de los años 70, empieza a observar que la hermenéutica es importante para una formación periodística porque persiguen el mismo objetivo primario, que es comprender, no sólo textos, sino las problemáticas sociales. La comunicación siempre se ha apoyado de otras ciencias y disciplinas que responden a necesidades de los comunicadores, no solo para la elaboración de géneros periodísticos, sino como teoría que le ayuda a comprender lo que se escribe.

3.2.1. La comunicación como un proceso hermenéutico

Ya en el capítulo anterior se mencionó que la unidad de análisis de la hermenéutica es el discurso. Es a lo que se le da un sentido, pero un sentido que es conocido a través de una expresión textual. Al hacer un análisis hermenéutico se debe considerar que no hay comprensión del texto sin interpretación, ya que el texto contiene internamente lo que quiere decir y a la vez remite a aquello externo por lo cual ese texto fue escrito o hablado. El objetivo es, por lo tanto, interpretar el texto, es decir, descifrar el sentido oculto en el sentido aparente.

No hay un manual para hacer hermenéutica, porque ni siquiera en la cocina el recetario cumple ese papel. Se habla de una caracterización, de qué nos podría aportar la hermenéutica para llegar a una comprensión más objetiva de un tema (en ese sentido, podemos retomar los conceptos de autores como Popper y su análisis situacional). Recordar que se tiene que situar el problema, no se usa la palabra contextualizar porque ya se presta para todo y nada, entonces, se sitúa el problema y se diagnostica; en ese momento, autores como Gadamer hablan de los prejuicios, positivos y negativos, a través de estos conceptos, logramos el entendimiento como intérpretes que, como dice Beuchot en su libro *Tratado de Hermenéutica Analógica*⁶², la comprensión o el intento de comprensión es una virtud y al ser virtud, el interesado en comprender algo está interesado en investigar, si alguien quiere ser un buen intérprete, tiene que estar en la disposición de investigar, y no conformarse con cinco minutos en la red, o con una entrevista truqueada. Para poder explicar y entender algo, hay que hacer un ejercicio intelectual bastante fuerte, no solo en el

⁶² Op. Cit.

tema de la hermenéutica, sino en temas que atañen al periodismo desde la óptica científica y artística.

No hay que centrarnos en el texto sino en las situaciones discursivas que los produjeron (sociales, culturales e históricas). Este análisis busca ejemplos de enunciados en los que estén representadas posiciones discursivas de los actores sociales y su actividad social, es decir, los intereses y los conflictos sociales en los que se encuentra la justificación del discurso.

Al final se entiende que la hermenéutica puede ser plausible porque nos ayuda a comprender los temas. En un momento determinado, uno de los problemas a los que se enfrenta es a una imagen relativizada, crítica e injusta, porque se cree que para hacer hermenéutica basta con que veas al cielo, te inspires y entonces ya comprendes. Lo que tiene que hacer el hermeneuta es encontrar las metodologías que le ayuden a entender al mundo y aplicarlas a nosotros mismos; como decía Foucault, que aterrice en el sujeto y no buscar interpretaciones en las estrellas o cosas muy extravagantes, cosas que nadie entiende, la hermenéutica debe servir para aplicarla en la sociedad y en la comunicación.

No podemos tomar un poco de todas las teorías para poder decir lo que nos conviene: Eso no solo estaría en contra de la hermenéutica, sino en contra del discurso de cualquier persona que se diga letrada, a nivel que sea. No se debe tomar libros y mezclarlos en una licuadora mágica donde sale la verdad. Entre más investiguen y lean, los alumnos entenderán que la educación universitaria se convierte en una guía, pero quien construye el conocimiento somos nosotros.

Durante la vida universitaria, el estudiante conoce las teorías y métodos, desde Platón, hasta Michael Foucault: No hay que pensar que unas teorías son más importantes que otras, pero nadie dudaría que uno de los hermeneutas más respetados es Gadamer; por todo lo que aporta en su obra y todas las problemáticas que convergen en su libro canónico *Verdad y método I y II*; sin embargo, es importante retomar a autores como Schleiermacher que aportan la separación de la hermenéutica religiosa o sacra de la interpretación profana y de ahí evidentemente transitamos a la hermenéutica de Dilthey.

No hay autores hegemónicos pero algunos tienen mayor argumentación, lo que le permite a la hermenéutica escapar de la imagen de que todo vale, creo que eso es lo que no se debe hacer, porque no todo vale y tampoco no todo no vale, pero en un momento determinado se debe dar a la explicación del rigor en beneficio de argumentaciones sólidas, no nada más de la condición de que “yo opino esto, yo creo lo otro” y hay autores que responden a esa seriedad.

Es preciso acordarse que hay teorías que se complementan de acuerdo a la dirección de nuestra investigación y que depende de lo que se quiera demostrar. Las limitaciones de las teorías y métodos de las ciencias sociales abarcan desde la cuestión del relativismo donde todo vale, todo se puede decir y todo se puede hacer; ante esta imagen, también hay algunos profesores que han estimulado hablar de temas que no dominan o explicar autores que no entienden de primera mano, sino que, apelan a una serie de adjetivos o prejuicios que les han puesto otros, entonces los alumnos se confunden, no discernen con qué quedarse, cómo aplicar lo aprendido. Entonces lo que se tiene que pensar e investigar es qué métodos sirven para nuestro trabajo, porque para ser un buen comunicólogo o periodista se deben tener varias metodologías.

Cuando empecé a escribir esta parte del ensayo, terminaba mi carrera en la FES Aragón y le pregunté a mis compañeros coetáneos, cuando estudiábamos en la FES: ¿Cuáles son los problemas comunicativos a los que intentan darles solución estos análisis? Sintetizando sus comentarios se puede decir que se cree que:

Aquellos problemas que requiere una interpretación distinta, por ejemplo si se refieren a otra cultura o creencia, un problema sería la visión que tiene alguna cultura comparada con la nuestra, el significado de determinados símbolos, incluso el idioma, tratan de ayudar a que el espectador entienda de manera clara lo que el creador quiso representar y además a entender al creador mismo, ¿Qué sería del mundo si nadie entendiera nada? no habría por qué leer, por qué escribir, pensar... etc., y toda problemática que tenga que ver con la comunicación.

A lo largo de la carrera también pregunté: cuál era para ellos la importancia de MIC I, II y III a lo que comentaron:

En primera su propio nombre lo dice, son métodos de investigación, Métodos que nosotros como futuros comunicadores o investigadores de la comunicación, nos servirán bastante, ya que a través de ellos, nosotros podremos llegar a información más sólida y así darlo a conocer a la gente; los métodos de investigación son muy importantes, no solo para la comunicación sino para todo aquel que necesite conocerse y que mejor que conocer varios para llegar rápido y eficazmente aquello que se está buscando.

Nos aportan distintas técnicas para obtener mejores resultados de todo aquello que queremos analizar o investigar, así podemos profundizar en el tema, para comprender mejor todo tipo de mensajes y el impacto que estos pueden causar en la audiencia.

Por último recordemos que al titularnos, estas teorías y métodos nos ayudarán a lograr un buen proyecto de investigación y depende de qué tan sólidos sean estos conocimientos será qué tan sólida sea nuestra tesis y qué tanto dominemos estos temas, será qué tan rápido logremos desarrollar el contenido final y qué tan bien nos vaya en el examen profesional.

Como vimos a lo largo de este pequeño acercamiento a las materias de Métodos, los métodos de investigación en la comunicación son bastante amplios y con un valor incalculable para los comunicadores y periodistas, si un alumno de la carrera logra comprender estos temas, seguramente se habrá cumplido uno de los objetivos de la licenciatura, no sólo de ser un profesional del periodismo, sino también de teórico de la comunicación y será un profesional capaz de analizar y evaluar críticamente el fenómeno de la comunicación y así cubrir las necesidades de información de la sociedad y dará explicación a los problemas de la comunicación.

3.3. Teorías que ayudan a gestionar la comunicación

En este apartado se plantea la labor del comunicólogo a través de estas ópticas, es él el que vincula, el que conecta y el que desarrolla herramientas para hacer que la Inteligencia colectiva se desarrolle al igual que el aprendizaje conectivista. Ninguna otra disciplina podría llevar a cabo mejor esta tarea. Si tomáramos esta estafeta permitiría reivindicarnos como profesionistas especializados y muy valiosos en la actualidad.

He visto cómo la gente menosprecia nuestra labor, porque parecemos prescindibles, ya que día a día nos confundimos con diseñadores, locutores, camarógrafos y demás carreras que parecieran tan afines, pero que no tienen que ver con ser comunicadores profesionales. Esta es la interpretación que presentamos del comunicador en este trabajo y por lo cual tenemos la oportunidad de dilucidar la identidad del comunicador.

Porque si seguimos dando la denominación de comunicador a alguien que sabe comunicar mensajes, un artista podría denominarse comunicador, un publicista o publirrelacionista, quizá políticos, oradores, demagogos, el saber comunicar es una habilidad que se debe desarrollar como habilidad personal, el saber expresarse debe ser propio de cada ser humano, por eso es que el comunicólogo debería ser el que se encarga de gestionar el proceso comunicativo, no el que enuncia los mensajes en un programa de televisión por ejemplo; siempre que me preguntan si me arrepiento de haber estudiado comunicación digo que no, que todos deberían estudiar comunicación para saber expresarse mejor, para saber plasmar nuestras ideas en mensajes con más forma y fondo, pues la comunicación es una habilidad interpersonal que todo el mundo debe desarrollar.

¿Qué pasaría si los comunicadores o comunicólogos estuviéramos conscientes de la importancia y el papel tan fundamental que tenemos hoy en día, si se entendiera y vieran los nuevos retos a los que nos enfrentamos?

Voy a citar aquí el trabajo de Ana María Díaz Jordán y Carlos Eduardo Morales Chacón titulado *El papel del comunicador en la comunicación para el desarrollo y el cambio social: Comunicación para el Cambio Social*⁶³.

Hoy más que nunca el papel del comunicador es céntrico, es el principal actor en las comunidades, es quien fomenta el desarrollo y el cambio social. Ante todo el comunicador es un investigador, que comprende a las comunidades a través de datos y que los utiliza para producir estrategias para que la sociedad logre sus metas, difundan sus proyectos.

⁶³ Díaz Jordán, Ana María y Carlos Eduardo Morales Chacón. "El papel del comunicador en la comunicación para el desarrollo y el cambio social: Comunicación para el Cambio Social". Pontificia universidad católica del Perú, 2014, 38.
https://congreso.pucp.edu.pe/alaic2014/wp-content/uploads/2013/09/El-papel-del-comunicador-en-la-comunicación-para-el-desarrollo-y-el-cambio-social-_3.pdf.

El comunicador ha de ser capaz de crear estrategias para el cambio social que necesite una determinada sociedad, es un agente facilitador del desarrollo de las comunidades, él es capaz de entender qué es la democratización y participación, la incentiva a través de la identidad de cada región. Desafortunadamente, en la actualidad, esta tarea no es llevada a cabo por comunicadores porque no conocen las distintas herramientas comunicativas ni la perspectiva humanista que le permitan la comprensión de los contextos socioculturales.

Es por ello que se deben replantear las competencias profesionales que deben tener los comunicadores, principalmente deben conocer las estrategias comunicativas, de las tecnologías de la información que permitan fomentar el diálogo entre las comunidades y toda aquella entidad que tenga que ver con el desarrollo de las localidades. Aunado a eso deben conocer los procesos de cambio y transformación social. Pues el papel del comunicador debe ser a favor de la comunidad y para ello debe saber generar la participación organizada de la población para garantizar su sostenibilidad.

Bueno, el lector se preguntará de dónde sale la idea de que la responsabilidad del comunicador es ésta, aquí se muestran tres teorías que podrían ayudar a entender el papel del comunicador del siglo XXI.

3.3.1. El transhumanismo

En esta tecnópolis, como llama Marin-Casanova⁶⁴, habita el hombre-masa, caracterizado por su inercia, indiferencia e irresponsabilidad, que sólo disfruta de los bienes culturales, pero donde a la cultura no le importa la procedencia, sino que estos bienes son vistos como naturales, no puede hablarse de cultura, sino de barbarie, una barbarie del especialismo, donde la cura es un saber de la totalidad, vista como un fondo abierto del ser que somos y su contexto, pues el bien en singular es un mal, es decir, el bien es plural o de lo contrario un mal.

El transhumanismo, plantea una propuesta de transformación de la humanidad, de transfiguración de la realidad, de la trascendencia de este mundo caótico, para ir a un mundo de fines, de objetivos, de metas y esperanza, donde la

⁶⁴ Op. Cit.

ciencia y la tecnología estén al servicio de la humanidad, de la sustentabilidad y la ingeniería del vínculo social.

Para explicar esta teoría, es necesario ir al pasado, porque ¿qué se puede entender como transhumano si no se tiene un concepto claro de lo humano? es así que antes de hablar de lo trans, hay que hablar de lo humano. Pero ¿qué es el humanismo y quién lo hace surgir?

Todo parece apuntar a que el humanismo es una corriente filosófica que eleva al hombre como algo grandioso, delicado, fuerte y perfectible. ¿Cómo surge? en Europa, en “el Renacimiento” que no quiere decir otra cosa que hacer renacer a los grandes pensadores, maestros y filósofos de la antigüedad.

Empieza con los italianos, quienes trasladaron las ideas de los griegos a la vida secular medieval de Roma, Venecia y Florencia. Estos pensadores llevan las grandes ideas con el propósito de transformar al hombre y su entorno social, para devolverle la capacidad creadora, la libertad y la dignidad que el ser humano tenía en la Antigüedad grecorromana.

A lo largo del tiempo, el humanismo se ha replanteado en distintas épocas y contextos, pero nunca ha perdido su esencia, la concepción redentora, la fe y optimismo en el hombre, pues se preocupan por comprender y transformar el mundo, y demostrar así la libertad, la creatividad y el poder del ser humano.

¿Qué significa cambiar lo que entendemos como ser humano, trascender el significado de lo humanista? Dicha transformación sólo viene gracias al avance de la ciencia y la tecnología, pues nos abren nuevos horizontes y nos plantean nuevas perspectivas de las capacidades y cualidades del hombre.

¿Estamos preparados para entender, comprender y ser conscientes de los cambios que traen los avances científicos? Ahora tenemos la capacidad de cambiar prácticamente todo lo que nos rodea, es decir, reinventar la realidad, y esta reinvención de las verdades, trajo consigo una reinterpretación de lo que es la verdad.

Estos cambios son inminentes y por eso se tienen que reformular nuevas concepciones filosóficas que ayuden, no sólo a comprender, sino a actuar a favor de

estos cambios, pues sino la gente los podría ver con temor, recelo o desconcierto, eso pasa porque estos conocimientos no están en manos del pueblo, sino de los grandes financiadores de investigaciones científicas; podemos ver cómo es que la información y el conocimiento se patentan, se guarda y se aleja de la sociedad por la codicia y avaricia, esto para nada es positivo para el desarrollo de la humanidad.

La preparación para lo transhumano, la toma de consciencia, a mi parecer, puede venir en efecto cascada, impactando y transformando ya sea primero a los científicos y luego a la sociedad, el impacto que tenga en los científicos transformará la forma en la que hacen ciencia, en cómo se relacionan los unos con los otros y lo que investigan. Si la evolución se da en la sociedad, el cambio se verá reflejado en su acercamiento a la ciencia, en el respaldo a la comunidad científica y a nuevas formas de ayudar a los investigadores a inquirir en problemáticas más útiles y libres.

En dado caso, el cambio que se dé impactará positivamente a la sociedad y a la comunidad científica. Pensaría yo que hacer que una comunidad más pequeña se haga consciente es más fácil que concientizar a la masa, pero igual se sabe que hay grupos muy herméticos y demasiado estructurados, lo que imposibilitaría siquiera la oportunidad de mostrar paradigmas diferentes al momento de crear ciencia y tecnología.

Pero si se pudiera, lo interesante sería mostrar a la comunidad científica y a los estudiantes de carreras afines cómo se puede mejorar la sociedad y pensar en un nuevo modelo de vida gracias a los avances científicos y tecnológicos. Son ellos los responsables de estos cambios y con una correcta gestión, dejando de lado deliberadamente lo monetario, se podría avanzar en materia de descubrimientos y aportes innovadores. Es pues necesario que el científico vea hacia el transhumanismo.

Es pues el transhumanismo es un concepto que tiene que ver con la consciencia y entendimiento global del alcance de la ciencia y la tecnología, no sólo se trata de poner al servicio de la "humanidad" los avances científicos y tecnológicos sino que la sociedad sea más solucionadora, empoderada del conocimiento, de la información, de esta nueva era para transformar su realidad de forma disruptiva.

¿Qué es un ser solucionador? Es un hombre capaz de ver el mundo que le rodea e identificar los problemas, los puntos débiles y no sólo preocuparse por él, sino que es capaz de encontrar una forma de ayudar a solucionar aquello que es mejorable, eso que tiene una oportunidad de ser, no hablemos de perfectible, sino de superable, lo hace más productivo, menos perjudicial o en otras palabras, sustentable.

Entonces, cuando la humanidad, no sólo algunos cuantos intelectuales, sino la sociedad tenga la capacidad de meter las manos en el desarrollo de la ciencia y tecnología, donde todos seamos responsables del avance y la sustentabilidad del planeta, cuando no seamos ajenos a los conceptos, teorías y métodos que permiten una visión más conectada de lo que pasa a nuestro alrededor, seremos capaces de vislumbrar nuevas metas y objetivos como humanidad; lo que hace el transhumanismo es ver más allá de las capacidades meramente humanas, la razón por ejemplo, y adentrarnos en inventivas exógenas que se dan gracias a las máquinas, a la súper conectividad que permite el internet.

La inteligencia del hombre ya no está almacenada sólo en una biblioteca, la innovación ya no nace en la mente de un genio, sino en la genialidad de un nosotros, ya se habla de una inteligencia colectiva descrita por Pierre Levy y más aún se habla de conocimientos que se forman y transforman en la red, el conectivismo plantea tal cosa al decir que el aprendizaje es un proceso que ocurre dentro de entornos virtuales y no enteramente bajo el control del individuo.

Inteligencia colectiva es descubrir o inventar un más allá de la escritura, un más allá del lenguaje de tal manera que el tratamiento de la información sea distribuido y coordinado por todas partes, de manera que no sea más privativo de órganos sociales separados, sino que se integre, por el contrario, de manera natural, a todas las actividades humanas y regrese a las manos de todos.

Tenemos que trabajar como humanidad, prepararnos para llegar a trascender, pues estos más allá, estas “cosas” que rebasan la singularidad del hombre, que trascienden su capacidad de razonar y pensar, no se desarrollan como ser-individuo, sino un conjunto de seres capaces de recrearlo y transformarlo conforme a los designios de una pluralidad, este paso de ya no ser el hombre, sino la humanidad en su conjunto, crea una metamorfosis, si es que nos preparamos para ella, pues no

puede llegar a menos que seamos conscientes de que podemos transformarnos. Ahora podemos ser capaces de crear, de conocer y representar el mundo de manera que las pluralidades y subjetividades sean integradas en lo verdadero, racional y objetivo. Siempre cuidando en no caer en la alienación o el adoctrinamiento, sino más bien fomentando el diálogo, la comunicación y la síntesis e integración de las ideas hacia un bien común no sólo humano, sino terrenal.

Esto se plantea con base en el hecho de que puede haber un más allá de esta condición humana, que aunque hemos logrado grandes avances, proezas para algunos inimaginables, el egoísmo, la avaricia, el deseo vehemente de acaparar, la usura, el hábito de resguardar, ocultar, ya no pueden seguir viviendo en este contexto de comunidad global.

Esta condición en la que estamos hoy contextualizados puede cambiar y lo debe hacer si queremos un beneficio ecuánime, se entiende que en épocas pasadas se cuidaran los recursos, pero ahora, más que otra cosa, los derrochamos cuando tenemos la capacidad de administrarlos de forma correcta para que con lo que tenemos nos sea suficiente y tener una vida digna.

Pero para que estos cambios surjan debe haber un *Sensus Communis*, la humanidad debe estar organizada, consciente y lista para actuar, cosa que no pasa porque los conocimientos científicos son vedados muchas veces a las masas, además que a la gente parece no interesarles éstos, pero ¿por qué? Porque están más preocupados en cómo hacerse de dinero, de productos y servicios, además que siempre hay actividades de ocio que llenan su tiempo libre y si no es eso, lamentablemente sólo se piensa en cómo sobrevivir.

En fin, pareciera que la actividad humana tiene la capacidad de trascender, de evolucionar de forma abrupta, pero este cambio requiere de la participación de la sociedad y de los científicos, y así definir qué herramientas, qué métodos y técnicas vamos a ocupar para despertar del letargo a la sociedad y mostrar su potencial.

Aunque se sabe el potencial que tiene la ciencia y la tecnología (lo digo porque de ello se habla siempre), ¿Qué tan conscientes somos de que todos podemos hacer y hasta qué punto somos capaces de utilizar todo este conocimiento para mejorar nuestra calidad de vida? La consciencia se da, no con las capacidades,

sino con nuestros actos, las acciones que llevamos a cabo para transformar todo lo que es mejorable, de hacer nuestra vida más agradable, más rica y disfrutable, y no sólo nuestra vida, sino la vida de los que nos rodean, no sólo familia y allegados, sino a nuestra comunidad, país y territorio.

Se habla de tecnologías disruptivas, pero no de pensamientos disruptivos. Filosofar, es la tarea de dilucidar esos senderos que le permitan a la gente conectar su inteligencia y así incrementar nuestra capacidad creadora, las habilidades de transformar la realidad para beneficio de todos los que habitamos la tierra, y hablo de todo ser vivo.

Cuando la gente entienda el momento que vivimos y de las capacidades latentes que se esconden tras el internet, los medios de comunicación, el conocimiento, la información, los avances científicos y tecnológicos; cuando la gente vea que puede tomar de todo eso y ser un agente de cambio, de mejora, que está en sus manos darle solución a los problemas que aquejan al planeta, lo que hasta ahora conocemos como cultura posmoderna quedará en el pasado, así como la muerte de cristo marcó el fin de una era, el nacimiento de la inteligencia colectiva activa de forma palpable y marcada, sellará el inicio de otra, ya no se hablará de la fe en el individuo, en el ser solitario, sino en un organismo lleno de razones, de verdades y realidades, que constantemente aprende de lo transformado para modificarlo nuevamente.

Además, en esta nueva era que trasciende al individuo, pero que no lo suprime, todos desarrollaremos nuestras capacidades cognitivas, ya no estará peleado ser un excelente pintor o bailarín con un brillante genomista o matemático, al contrario, se buscará la diversidad, la innovación del ser y entonces podremos hablar de la libertad.

La libertad de la humanidad que aquí se plantea se da gracias a la capacidad que tendremos, llegará con la libertad financiera, cuando todo hombre deje de pensar en el dinero y empiece a pensar en sí mismo, en los demás, en el mundo que lo rodea, cuando lo importante sea qué voy a leer, cómo voy a ayudar a mejorar los servicios de mi comunidad, y no en cómo invertir mi dinero, cómo explotar más a mis trabajadores o qué voy a comer o cómo voy a pagar los servicios básicos de mañana.

Desafortunadamente las comunidades que integran la tierra están organizadas en gremios, en silos que trabajan de forma individual, si bien se habla de pluralismo, multiculturalismo, estudios multidisciplinarios, están poco desarrollados y no permean lo suficiente en la sociedad, es por eso que se necesita integrar de manera rotunda el conocimiento científico en la sociedad y quizás para esto se tenga que rediseñar la forma de abordar los problemas científicos, hacerlos más incluyentes, menos secretistas, más amigables y accesibles, para que todos aquellos que quieran ser parte de una transformación lo puedan hacer.

Se necesitan crear herramientas de comunicación que fomenten la participación, la interacción y la colaboración de todos, pero lo más importante, una nueva forma de entender la ciencia, de hacer ciencia, de comprender lo que pasa en el “mundo científico”. Los investigadores y científicos podrían ser los primeros en romper las burbujas o paradigmas imaginarios que los alejan de la sociedad, dejar de trabajar en beneficio de unos pocos y hacerlo en beneficio del planeta.

La tarea es grande, sí, pues involucra una reestructuración de la concepción de la vida, pero ya no es propiamente una utopía, sino una realidad alterna a la que tenemos acceso, la que podemos tomar como humanidad y así trascender de esta condición humana y pasar a una transhumana, donde lo que se conoce como fe ya sea en la ciencia o en un dios, cambie a fe nuestra especie conectada.

Así que sólo queda trabajar, dilucidar y difundir una nueva ciencia, que vendrá acompañada de una nueva filosofía de la vida, que traerá un mundo, ya no hablemos de conectado sino vinculado, donde el conocimiento y la transformación no venga de arriba, de la clase dominante, sino que se geste en la base social, en todas las comunidades, poblaciones y culturas. Pero para eso hay que replantear, como se dice, la forma de hacer, entender y aprehender ciencia.

3.3.2. Inteligencia colectiva y las TIC aplicadas a la sociedad más justa y próspera

La inteligencia colectiva como concepto es la capacidad de la mente para comprender o entender y solucionar problemas como resultado de la participación en conjunto de diversos individuos. No es un concepto nuevo, podemos citar a

varios autores que ya han dilucidado sobre el tema, entre ellos destacan los trabajos de Peter Russell, 1983, Tom Atlee, 1993, Pierre Lévy, 1997, Howard Bloom, 1995, Francis Heylighen, 1995, entre muchos otros.

Un ejemplo de inteligencia colectiva es Wikipedia, especialista en este tema, define este concepto como “la capacidad de las comunidades humanas de evolucionar hacia un orden de una complejidad y armonía mayor, por medio de mecanismos de innovación como de diferenciación e integración, competencia y colaboración.”⁶⁵ Este es el concepto que acuña el profesor Pierre Ley y que ejemplifica cómo sería una sociedad basada en el conocimiento, o como él diría, en la economía del vínculo social, la cual no se podría plantear sino sólo gracias a la disrupción que han causado las TIC y en especial el internet.

Este apartado se basa en la obra de Pierre Levy, *Inteligencia Colectiva*⁶⁶, por una antropología del ciberespacio, donde se menciona que comprender el fenómeno de la inteligencia colectiva es fundamental para estrechar los lazos entre la ciencia y la sociedad a través de una comunicación activa, que permita a los ciudadanos inmiscuirse en el debate de cualquier tema con conciencia crítica y así cerrar la brecha entre los que saben y los que no saben, pues en el contexto actual el ciudadano promedio es excluido de la discusión de temas que tienen que ver con sus condiciones de vida, además que esta condición limita la democracia, que debería ser un vigoroso intercambio de ideas y opiniones.

La idea es que el conocimiento se presente como socialmente distribuido, es decir, la identificación y solución de problemas debe hacerse a través de la interacción de especialistas y usuarios, además de otros actores que permitan tejer una red de colaboración. Son los especialistas en comunicación los que podrían encargarse de la creación de los nuevos instrumentos de comunicación, de modos de producción conocimiento, de procesos de negociación y la invención de procedimientos de pensamiento que permitan la consolidación de una nueva superlengua que facilite llevar a cabo todos estos cambios en pro del bien común.

⁶⁵ Colaboradores de los proyectos Wikimedia. "Inteligencia colectiva - Wikipedia, la enciclopedia libre". Wikipedia, la enciclopedia libre, 29 de julio de 2008.
https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_colectiva.

⁶⁶ Lévy, Pierre. *Inteligencia colectiva: por una antropología del ciberespacio*. 2004.
http://www.fergut.com/pdfs/inteligencia_colectiva.pdf.

El concepto de Inteligencia colectiva, que se dicta en el libro de Lévy, se opone a la idea de que el conocimiento legítimo viene desde "arriba", de la universidad, de la escuela, de los expertos, reconociendo que nadie sabe todo y que cualquiera sabe algo. La inteligencia colectiva permite pasar de un modelo cartesiano de pensamiento basado en la idea singular del cogito (yo pienso), para un colectivo o plural cogitamus (nosotros pensamos), algo así como lo que esperaba Karl Marx con la formación de la conciencia social. Esto permitiría la formación de una especie de ágora virtual integrada dentro de la comunidad y que permite el análisis de problemas, intercambio de conocimientos y toma de decisión colectiva.

Pensemos un momento sobre las implicaciones de esto sobre la verdad, ya se habló en el capítulo II cómo es que los medios de comunicación masiva logran homogeneizar a la sociedad con las ideas de los que tienen el poder económico para difundirlas y promoverlas, esto sucede porque las voces son acalladas en el mar de un pseudo pluralismo donde todo vale y nada cuenta, donde todo está permitido siempre y cuando no afecte la usura de los más poderosos.

Entonces, si la verdad es una creencia socialmente aceptada, reproducida culturalmente como correcta que se da gracias a los hechos, si fuera toda la sociedad la que construye la verdad, poco a poco la subjetividad mentirosa daría su lugar a la subjetividad común, la que es vivida por más personas y que por lo tanto quizá resulte más objetiva, menos engañable.

El hecho de que la sociedad sea la creadora de la verdad y no sólo la que la acepta a través de los medios podría traer grandes cambios a la dinámica con la que se mueve el conocimiento y nuestro acercamiento a la realidad. La Inteligencia colectiva vendría a ser, como dice Lévy, *"Una forma de inteligencia universalmente distribuida, constantemente realzada, coordinada en tiempo real, y resultando en la movilización efectiva de habilidades. La base y meta de inteligencia colectiva es el reconocimiento mutuo y enriquecimiento de individuos en vez del culto de comunidades fetichistas o hyperestatizadas"*⁶⁷.

Una vez que seamos capaces de usar la energía creada por la Inteligencia colectiva se podrían compartir conocimientos sin tener límites sociales, culturales, espaciales o de cualquier otra índole, lo anterior permitiría contar con bases para la

⁶⁷ Ibid. p. 19

toma de decisiones y solución de problemas a escala mundial pero de acuerdo a las características particulares de cada región.

Algo que no se permitía antes de la llegada del internet es el trato personalizado, la comunicación masiva no estaba especializada para cada cliente, las técnicas de comunicación masiva generalizan, tratan de homogeneizar el contenido, lo que Lévy denomina técnicas molares pues toman las cosas en forma global, en masa, sin un orden específico, por el contrario de las tecnologías moleculares que dirigen estratégicamente los procesos y objetos que ellas controlan, optimizan sus recursos, son ultrarrápidas, muy precisas y actúan a escala de microprocesos, es por eso que al internet se le da la característica de ser una tecnología molecular, porque a pesar de que es masiva, actúa de forma personalizada para cada usuario.

Para Lévy, lo humano, lo subjetivo es lo más valioso, en ello participa efectivamente la intención de valorización e incluso de optimización de las cualidades individuales. Tomando en cuenta el detalle subjetivo de cada mónada, de cada alma individual, un colectivo inteligente, calcula lo mejor de los mundos posibles. Es decir, en lugar de tratar de homogeneizar el mundo se trata de diversificarlo, de que cada persona tome un papel en la sociedad, pero no limitado por su nivel socioeconómico, sino ampliado por la educación y el conocimiento al que es expuesto y con el que se educa para beneficio personal y social.

En la inteligencia colectiva se guarda el poder de transformación del planeta entero, ya que todos almacenamos información y la sintetizamos de formas diferentes, no se puede hablar de un mejoramiento de la sociedad sin que la sociedad misma la produzca. Levy revela que la democracia concebida tal cual hoy, parlamentaria y representativa, ni siquiera debería denominarse así, de hecho él plantea una forma diferente de hacer política y es el comunicador un agente fundamental en esta tarea. Es decir, los comunicadores podrían ser aquellos que planteen y entiendan los medios que permitan la exploración de problemas democráticos, una discusión pluralista, que hiciera visibles, ágiles y entendibles los procesos complejos de toma de decisión que se deben llevar a cabo de forma colectiva, así como la evaluación de los resultados de este tipo de prácticas políticas.

Esto es posible gracias al desarrollo de nuevas tecnologías de comunicación tales como internet, redes sociales, sitios de colaboración mundial y bibliotecas digitales públicas que han facilitado la organización de individuos y su pensar colectivo siendo una herramienta muy útil para generar soluciones a los problemas complejos y cotidianos que nos surgen en nuestras vidas, ya que permiten el análisis colectivo de las problemáticas y la toma de decisiones basadas en consenso.

Por ejemplo, el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) tiene un centro especializado de Investigación de Inteligencia Colectiva (CCI), que trata de entender cómo las nuevas tecnologías de comunicación están aportando al trabajo en conjunto de los seres humanos, su principal línea de investigación es ¿Cómo pueden las personas y equipos conectarse para que colectivamente, ellos actúen de forma más inteligente aún de lo que los individuos, grupos, o equipos lo han realizado antes⁶⁸.

En una entrevista hecha por Le Monde a Lévy, él afirmó que:

...la interconexión de ordenadores sería un vector de perfeccionamiento y aumento de la Inteligencia colectiva. Digo aumento antes que creación porque la inteligencia colectiva es practicada por los seres humanos desde que disponen de lenguaje y cultura. Sólo somos inteligentes colectivamente gracias a los diferentes saberes transmitidos de generación en generación. Sencillamente, internet es mucho más potente que la imprenta, la radio o la televisión, porque permite una comunicación de tipo transversal y una mejor explotación de la memoria colectiva.⁶⁹

Como se ve, esta disrupción sólo es permitida gracias al internet y a su componente básico, la información, sin ella, no se podría hablar de una sociedad del conocimiento. Y es ahí donde la comunicación surge como el pilar de la sociedad, sin la cual, la información quedaría almacenada en silos sin ninguna utilidad.

⁶⁸ "About | MIT Center for Collective Intelligence". MIT Center for Collective Intelligence |. Consultado el 9 de enero de 2023. <https://cci.mit.edu/about/>.

⁶⁹ Lévy, P. (2007: 24 de junio). La inteligencia colectiva, nuestra más grande riqueza. Le Monde, 24 de junio de 2007. Recuperado de: <http://sociologiac.net/2007/07/19/pierre-levy-la-inteligencia-colectiva-nuestra-mas-grande-riqueza/>, consultado el 31 de julio de 2021.

Hay que hacer notar que la Inteligencia colectiva tiene su aplicación central en tres componentes: la economía, la antropología y la información.

Propone al ciberespacio como un medio de exploración de los problemas, de discusión pluralista, para hacer visibles procesos complejos, de toma de decisión colectiva y de evaluación de los resultados cercanos a las comunidades en cuestión.

Levy manejó el término "ágoras virtuales" para referirse a técnicas de interacción y visualización de espacios que permitan el compartir información y tratar problemáticas entre personas y grupos en función de sus especialidades y conocimientos, logrando con ello la mejoría en la participación y toma de decisiones de colectivos dispersos y heterogéneos.

Esto se debe a que con el internet es posible crear un ágora, es decir, un lugar donde todos convergen, como en la Grecia antigua, donde se exponen ideas, se escuchan y enriquecen, pero ahora a través de la web. Es ahí donde entra el papel del comunicador, todo esto no será posible sin expertos en crear estos canales de comunicación, son cosas que no se están analizando y creando en nuestras universidades y el ejemplo que quiero dar a este problema lo planté más adelante en el capítulo siguiente. Y parte de que hay redes de personas que se necesitan conectar o comunicar de una forma más eficiente y que no tienen los mecanismos ni las habilidades que harían de esas redes generadoras de un valor comunitario.

Y aquí uno se preguntará: por qué el comunicador ha de ser la persona encargada de la formación de estos espacios donde se exponen ideas y se escuchan, en primer lugar diría que es porque nosotros somos los que entendemos mejor que nadie el proceso de comunicación, es decir, a lo largo de nuestra formación entendemos el sistema comunicativo y los factores que en él existen, por tanto también tendríamos que tener la capacidad de criticarlo y mejorarlo, de encontrar la manera de dilucidar aquellos mecanismos que permitan el desarrollo de la inteligencia colectiva, pero para eso debemos ser capaces de ver cómo es que estos dos temas se mezclan y es el ejemplo del ágora virtual el que trata de dar respuesta a esto.

En su libro Lévy plantea esta ágora virtual como un medio no elitista sino asequible a las jóvenes generaciones. Vislumbraba la generación de estos sistemas con menor dificultad en esta era, pero cuidando que su uso sea ágil e intuitivo, que emplee las herramientas que internet brinda para hacerlo realidad, consideraba el ciberespacio como un espacio colectivo, como un servicio público al que todos los individuos tienen derecho, pues sólo permitiendo comunicaciones colectivas en tiempo real y su evaluación a través de multicriterios en línea se podrá llegar a mejorar la calidad de vida de la humanidad.

Levy expresó: "Dar a una colectividad el medio de proferir una expresión pluralista, sin pasar por representantes, ese es el objetivo tecnopolítico de la democracia en el ciberespacio."⁷⁰

Los nuevos comunicadores podrían tener como deber y objetivo la creación de nuevas herramientas, métodos, técnicas y conceptos de comunicación que le permitan a la sociedad acercarse cada día más a la inteligencia colectiva y que dirijan nuestro desarrollo hacia una economía de lo humano, para que se haga algo medible, sensible, estructurado es decir practicable, posible gracias al internet.

La comunicación ha cambiado con el desarrollo de las tecnologías, al principio transmitíamos mensajes somáticos (sólo teníamos nuestro cuerpo para transmitir mensajes) relacionados con la energía y sensibilización del cuerpo para generación de signos como música, danza y lenguaje vocal; después los mensajes se volvieron mediáticos, molares pues se logró una mayor difusión en tiempo y espacio, se plasmó lo expresado a través de las artes plásticas y la imprenta y hoy llegamos a la comunicación molecular (ya que permite generar y modificar los mensajes gracias al control de su microestructura, bit por bit) relacionados con lo numérico que permite una disponibilidad indefinida y totalmente abierta a la combinación de signos.

Lévy incentiva la creación de sociedades moleculares, pero el proceso comunicativo actual no funciona de esa forma, aún.

Se pueden distinguir tres grandes ideales-tipo entre la variedad de tecnologías políticas. Las familias, clanes y tribus son grupos orgánicos. Los

⁷⁰ Idem.

estados, las instituciones, las iglesias, las grandes empresas, son grupos organizados, grupos molares. Los grupos autoorganizados, o grupos moleculares, realizan el ideal de la democracia directa en las grandes comunidades en situación de mutación y de desterritorialización... La multiplicación de los colectivos moleculares presupone una decadencia relativa de la comunicación mediática en provecho de un ciberespacio que acoge las inteligencias colectivas, un ciberespacio tanto más navegable y accesible cuanto que el conjunto de las técnicas moleculares serán operacionales y disponibles a bajo costo. La inteligencia colectiva en tiempo real y a gran escala necesita, pues, la infraestructura técnica adecuada.⁷¹

Las tecnologías de comunicación y estructuras tecnológicas siempre han estado relacionadas con las formas políticas y económicas de la humanidad, si bien los medios de comunicación no se crean con la intención de dominar o subyugar, no hay duda que los poderes políticos y económicos siempre se ven beneficiados por éstos. Por ejemplo la escritura surgió con las primeras estructuras de estados burocráticos y primeras administraciones económicas de la riqueza, así mismo la expansión de la imprenta impulsó la ilustración y sobre todo la revolución industrial.

La comunidad inteligente no solo escucha su entorno, sino también escucha de sí y de su variedad interna. Así mismo se requiere, reenviar al colectivo, que ha sido escuchado, por cada uno, retroalimentación; pues a través de ello se le facilitan los medios para comprenderse y escucharse. De esta forma se logra la ingeniería del vínculo social.

El fundamento de la ingeniería del vínculo social es la economía de las cualidades humanas. Lo que quiere decir la oración anterior es que si la economía gira alrededor de la producción de vínculos sociales (relaciones) entonces no sólo hablamos de una economía del conocimiento, sino de lo humano, donde las actividades de producción deben tener como objetivo el enriquecimiento humano y para eso se necesita técnica, ingenio, es por eso que se habla de una ingeniería del vínculo social, que sería toda técnica que nos lleve a esta sociedad centrada en las relaciones. El problema que debe solucionar esta ingeniería del vínculo social es inventar y mantener los modos de regulación de esta economía.

⁷¹ op. cit. p.37

Que las potencias de los mensajes, de las máquinas y de las variedades naturales sean finalmente a su vez evaluadas, explotadas y contabilizadas según esta economía subjetiva, que el valor de las cosas se exprese según los mismos signos que las identidades de la gente (¡y no al inverso!), que todo nuestro entorno vuelva a ser "humano", en el sentido de que seamos capaces de comprender un panorama completo, de internalizar nuestra relación con las TIC, esa es la utopía que traza la "ingeniería del vínculo social".

Como se advierte, la consolidación de la Inteligencia Colectiva es un proyecto que implica grandes esfuerzos y voluntades que pretenden un gran objetivo, que se interpreta como la probable paradoja de "humanizar la humanidad" Sino es que transhumanizarla.

En este sentido, transhumanizarnos, implica una reorganización de todas las estructuras de nuestra sociedad y cultura, además de nuestra propia concepción y comprensión de lo humano, aprovechando y creando para ello, medios y herramientas tecnológicas de la informática, que además posibiliten la creación de conocimientos de manera cooperativa entre el universo de individualidades que componen nuestro mundo.

3.3.3. Conectivismo y TIC aplicadas en educación social

El conectivismo, teoría acuñada por George Siemens, es una nueva forma de entender cómo aprendemos en el mundo actual, el conductismo, cognitivismo y constructivismo pasan a ser expresiones de lo que son los ambientes instruccionales. Sin embargo, fueron desarrolladas en una época en la que el aprendizaje no había sido impactado por la tecnología. En los últimos veinte años, la tecnología ha reorganizado la forma en la que vivimos, nos comunicamos y aprendemos, como ya lo hemos hablado y en el caso del aprendizaje también ha sido afectado sustancialmente.

Las necesidades de aprendizaje y las teorías que describen los principios y procesos de aprendizaje, deben reflejar los ambientes sociales subyacentes "el aprendizaje debe constituir una forma de ser –un conjunto permanente de actitudes

y acciones que los individuos y grupos emplean para tratar de mantenerse al corriente de eventos sorprendidos, novedosos, caóticos, inevitables, recurrentes...”⁷².

Hace tan solo cuarenta años, los aprendices, luego de completar la educación formal requerida, ingresaban a una carrera que normalmente duraría toda su vida. El desarrollo de la información era lento. La vida del conocimiento fue medida en décadas. Hoy, estos principios fundamentales han sido alterados. El conocimiento crece exponencialmente. En muchos campos la vida del conocimiento se mide ahora en meses y años:

*Uno de los factores más persuasivos es la reducción de la vida media del conocimiento. La “vida media del conocimiento” es el lapso de tiempo que transcurre entre el momento en el que el conocimiento es adquirido y el momento en el que se vuelve obsoleto. La mitad de lo que es conocido hoy no era conocido hace 10 años. La cantidad de conocimiento en el mundo se ha duplicado en los últimos 10 años y se duplica cada 18 meses de acuerdo con la Sociedad Americana de Entrenamiento y Documentación (ASTD, por sus siglas en inglés). Para combatir la reducción en la vida media del conocimiento, las organizaciones han sido obligadas a desarrollar nuevos métodos para llevar a cabo la capacitación.*⁷³

Hablar de la obsolescencia del conocimiento es hablar del dinamismo con el que se mueve la verdad, y de todo lo ya fundamentado. El conectivismo es una tesis de que el conocimiento se distribuye a través de una red de conexiones, y por lo tanto, el aprendizaje consiste en la capacidad de construir y atravesar esas redes. Los comunicólogos podríamos ser los profesionistas capaces de construir y atravesar esas redes.

En su texto, *Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital*, Siemens menciona que el conectivismo es la integración de los principios explorados por las teorías del caos, redes neuronales, complejidad y auto-organización. El aprendizaje como un proceso que ocurre dentro de una amplia gama de ambientes que no están necesariamente bajo el control del individuo. Es

⁷² Siemens, George, *Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital*, p.1

http://apliedu.xtec.cat/wiki/form/wikiexport/_media/cursos/tic/d006/modul_1/conectivismo.pdf, 01/11/2015

⁷³ Idem.

por esto que el conocimiento (entendido como conocimiento aplicable) puede residir fuera del ser humano, por ejemplo dentro de una organización o una base de datos, y se enfoca en la conexión especializada en conjuntos de información que permiten aumentar el estado actual de conocimiento.

Esta teoría es conducida por el entendimiento de que las decisiones están basadas en la transformación acelerada de las bases de datos. Continuamente nueva información es adquirida dejando obsoleta la anterior. El comunicólogo y más específicamente el periodista (más adelante ahondaré en este tema) podría tener la habilidad para discernir entre la información que es importante y la que es trivial, así como la capacidad para reconocer cuándo esta nueva información altera las decisiones tomadas con base en información pasada.

El punto de inicio del conectivismo es el individuo. El conocimiento personal se hace de una red, que alimenta de información a organizaciones e instituciones, las cuales a su vez retroalimentan información en la misma red, que finalmente termina proveyendo nuevo aprendizaje al individuo. Este ciclo de desarrollo del conocimiento permite a los aprendices mantenerse actualizados en el campo donde han formado conexiones. Entre los principios del conectivismo propuesto por Siemens y que todo comunicólogo podría implementar en su acción diaria para tener un impacto más positivo en su actuar son:

(i) Concebir el aprendizaje como un proceso de conectar nodos o fuentes de información. Es decir, aprender ahora pareciera que tiene más que ver con el arte de una adecuada curaduría de contenidos, con obtener y conectar datos e información disgregada por todos los medios de comunicación, como el proceso que hacía Bergson o el que sigue la fenomenología.

(ii) Que el conocimiento puede residir en las redes y en aplicaciones no humanas. Esto es innegable, creo que con el nacimiento del big data, machine learning e inteligencia artificial, sabemos que las computadoras pueden ser programadas para general los tan anhelados insights. Que entre más conectada estén las redes mejores pronósticos podemos tener sobre macrotendencias y que sólo hace falta un poco de ingenio para ver el diamante que nos general esos cientos de reportes generados

(iii) No sólo los humanos aprenden; el conocimiento puede residir fuera del ser humano (inteligencia artificial y algorítmica). Si bien aprender se puede concebir como un proceso que se lleva a cabo por la conciencia, decimos que una máquina aprende cuando es capaz de generar soluciones a distintos problemas, por ejemplo si la computadora sabe cómo ganar un juego de ajedrez decimos que ha aprendido a jugar ajedrez.

(iv) El aprendizaje es activado y facilitado por la tecnología. Esto tiene mucho que ver con el punto (ii) puesto que es ahí donde se genera y guarda el conocimiento.

(v) Aprender y conocer son procesos continuos en curso (no estados definitivos o productos). Creo que este principio está encaminado a hacernos conscientes de que no podemos llegar a haber aprendido algo al 100%, sino que cada fenómeno se puede reaprender desde distintos horizontes de visión, aunque aquí me gustaría decir que tenemos que ser sabios al elegir aquellos que sean más provechosos para nuestra vida como comunidad en la tierra. Igualmente es necesario hacer notar que el proceso de comunicar es el proceso de aprender.

(vi) La capacidad de aumentar el conocimiento es más importante que lo que ya se sabe. Es decir, nuestras acciones, nuestras investigaciones, nuestra planeación del mundo está supeditada a la historia, a modelos predeterminados y a una realidad ya interpretada, pero tener la capacidad de ver, entender o modelar algo de forma diferente genera mayores beneficios para la sociedad que tratar de resignarse a perpetuar estructuras pasadas.

(vii) Es necesario nutrir y mantener las conexiones para facilitar el aprendizaje continuo. Sobre este principio sólo quisiera hacer una crítica a las patentes y a los secretos corporativos, pues lo que hacen es aislar el conocimiento y poner barreras para que nuevas y más eficientes tecnologías puedan ser creadas.

(viii) Para las personas es primordial la habilidad para ver las conexiones y reconocer patrones. Sí, en este sentido, quiero decir que “correlación no implica causalidad” es decir, si bien las máquinas pueden facilitar mucho el procesamiento de datos e información, el único capaz de expresar e innovar en favor de una sociedad más justa y próspera es el hombre, sin internalizar nuestra responsabilidad

de fomentar la comunicación eficiente entre los diferentes agentes de la sociedad, más empresas se beneficiarán de estas deficiencias con fines egoístas.

(ix) La intención de todas las actividades conectivistas es que la información esté actualizada y sea precisa. Sí, quién no buscaría tener información en tiempo real, pero somos capaces de reconocer el poder de que esto sea así, simplemente tenemos el fenómeno de la cancelación y de las meme stock, generadas por redes sociales instantáneas como Twitter y Reddit. Aún así creo que podemos dar más en el ámbito de generación de plataformas que permitan escalar la comunicación de diferentes grupos sociales y permitir el pluralismo, no sólo un debate entre los que están a favor y en contra.

(x) La toma de decisiones es un proceso de aprendizaje que puede cambiar. Quiero creer que este principio está aquí para hacernos notar que aceptar que podrá haber momentos en los que decidamos algo y nos tengamos que retractar por esa decisión puesto que quizás nos faltó agregar más información, este fenómeno será cada vez menos recurrente si se logra tener un sistema de comunicación perfectible en el mundo.

Un concepto clave para el conectivismo, que viene de la computación, es el de interacción, característica propia de los aprendizajes conectivistas y que quiere decir que “a diario nos sobrecargamos tanto de información que cuando nos damos cuenta todo ha girado en torno al mismo tema y no distinguimos términos, todo es cuestión de ahondar en nuestra biblioteca (cerebro) para remover todo ese “conocimiento”...” Lo que quiere decir es que muchas veces para resolver un problema basta con regresar al conocimiento adquirido y replantearnos si es que la solución ya ha sido dada y no la hemos visto.

Indiscutiblemente, cuando se afirma que se debe remover todo ese conocimiento en el cerebro como consecuencia de un proceso de interacción que ha sido mediado por las herramientas digitales de comunicación, se está en presencia de actividades propias del conectivismo, donde tal y como lo señala Siemens el conocimiento puede residir en las redes y el aprendizaje puede ser facilitado y activado por la tecnología.

La interactividad y el aprendizaje que en esta realidad socio-conectada 2.0 no sucede de forma lineal ni unilateral, propios del enfoque conectivista del aprendizaje propuesto por Siemens. De allí que es importante el desarrollo de experiencias similares, a nivel profesional.

Capítulo 4. El uso de las TIC para solucionar problemas sociales de comunicación

4.1. Algunas repercusiones de las TIC en la sociedad actual

Como se dijo en el capítulo anterior, la carrera de Comunicación y Periodismo está llamada a mostrar su importancia en la era de las Tecnologías de la Información y Comunicación, para dar solución a muchos de los males que ella misma ha ayudado a crear, es momento de responsabilizarnos, es decir, tenemos que encarar la situación en la que estamos sumergidos, donde impera la posverdad que ha sido alimentada por los medios y contenidos de comunicación, a aquellos a los que nos dedicamos en nuestra carrera universitaria. ¿Somos o algún día seremos capaces, como profesionales de la comunicación, de generar mecanismos que fomenten sociedades más prósperas y justas o sólo seremos capaces de ver las implicaciones y cauterizaremos nuestra conciencia?

A lo largo del capítulo anterior se expuso por qué la ciencias de la comunicación están llamadas a sobresalir de manera extraordinaria en el siglo XXI, ya que podrán mostrar su belleza e importancia, ya no sólo como analistas de los medios de comunicación masiva, sino como creadoras de vínculos comunicativos entre las distintas ciencias y grupos sociales.

Los comunicadores o comunicólogos están llamados a hacer el canal por el cual se expresan todas las voces y activar la energía de la comunidad, de la comunicación y dar forma a la llamada inteligencia colectiva, de la que se habló en el apartado anterior; pero para esto hay que volver a replantear el camino que debe tomar el comunicador.

El marco de referencia en el que nos movemos debe expandirse y hacernos expertos en el mundo digital, que tal como lo entendemos ahora, es la extensión de

nuestra mente, de nuestro mundo y de toda la existencia humana; el comunicar adecuadamente en este nuevo entorno se muestra como una tarea inminente, por eso es necesario entender qué es y hacia dónde va esta herramienta.

Herramienta que nos servirá, a nosotros, los expertos en el proceso comunicativo, a darle nuevas, innovadoras y creativas resoluciones a los problemas de comunicación que enfrentan los distintos agentes en comunidades y organizaciones. No me queda más que dar la bienvenida a esta nueva era de la comunicación, la cual está llamada a convertirse en la era de la comunidad.

Estas reflexiones están guiadas por el doctor Octavio Islas, específicamente en su trabajo *Las Comunicaciones Digitales. Oportunidad para Emprender, la "Remediación" de las Ciencias de la Comunicación y el Periodismo*⁷⁴.

4.1.1. La comunicación en la actualidad: El comunicólogo

La palabra comunicación viene de latín *communis* que significa poner en común y hoy, más que nunca, resulta clave entenderla, definirla y dominarla, pues Internet ha transformado los paradigmas que hasta ahora nos ayudaban a comprender los procesos comunicativos. Esto resulta evidente al analizar a la comunicación en sus diferentes dimensiones, ya sea interpersonal, grupal, organizacional, mediática y cultural. Es por eso que quiero iniciar con lo que significa ser un comunicólogo desde mi horizonte académico.

4.1.1.1. Importancia de la comunicación en la actualidad

Antes de 1900, el proceso comunicativo se estudiaba dentro de otras ciencias sociales, pero con la llegada de los medios de comunicación masiva, este proceso se volvió fundamental, a tal grado que empezaron a formarse los primeros estudios y análisis con mucha fuerza durante la Primera y Segunda Guerra Mundial, como ya se ha mencionado. Las ciencias de la comunicación empezaron a tomar gran relevancia y aparecen los primeros modelos comunicativos contemporáneos que tratan de explicar el proceso comunicativo y así dar a entender cómo es que los mensajes impactan a la audiencia.

⁷⁴ Islas, Octavio, *Las comunicaciones digitales y la oportunidad de emprender la remediación de las ciencias de la comunicación*, Reencuentro, núm. 41, diciembre, 2004, p.19, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, Distrito Federal, México.

Pero de todos los momentos de la historia de la comunicación, es innegable que la aparición en la historia de un hombre llamado Marshall McLuhan revolucionó el significado de la comunicación. Sus aportes como filósofo y teórico nos hicieron dar cuenta de la importancia y trascendencia que tenían los medios de comunicación, no sólo como herramientas para enajenar y avasallar, sino como parte central del desarrollo de la humanidad.

Muy adelantado a su época, McLuhan trabajó en publicaciones que hasta hoy en día son analizadas y criticadas en todo el mundo, sus aportaciones más importantes, *La galaxia de Gutenberg* en 1962 y *Comprender los medios de comunicación* en el 64. Son de una riqueza conceptual que pocas obras han logrado influir hasta el día de hoy (dentro de los estudios de la comunicación). Y eso que no conocía el alcance de las Tecnologías de la Información y Comunicación, todos sus análisis y estudios se hicieron con referencia principal a la televisión y al cine (la computadora apenas con algunos años expuesta de manera comercial).

Pero los cambios comunicativos de mayor envergadura se volvieron innegables en los años 70 con la aparición del Internet y evolucionaron de forma crítica con la World Wide Web. Todo esto generó nuevos escenarios para el comunicador o el comunicólogo. Fueron los estudiosos del legado de McLuhan quienes comprendieron la necesidad de manejar diferentes enfoques a los estudios comunicativos y utilizarlos en las TIC para desarrollar un nuevo camino para la humanidad, sus aportes permitieron concebir de una manera diferente el mundo y las interacciones que los seres humanos tenemos en él.

McLuhan señaló que los medios de comunicación son prolongaciones del hombre, siguiendo esta lógica, las TIC representan extensiones de nuestra mente. Hoy estas extensiones son capaces de transformar nuestra percepción del tiempo y el espacio, además que imponen nuevas prácticas. En la actualidad un gran número de nuestras comunicaciones y rutinarias las realizamos a través de interfaces inteligentes, como los *smartphones*, los cuales llevamos con nosotros a cualquier lugar. Ellos integran la información a comunicar, haciéndola comprensible, inmediata y precisa. Quizás es un indicio de transhumanismo.

No se puede negar que las nuevas tecnologías de información, que se innovan constantemente, transforman día a día la forma de vivir, entender y cambiar

el mundo, todo originado desde la comunicación. Este cambio en la evolución e importancia de la comunicación fue captado de forma lenta por los comunicólogos, quienes, por ejemplo, en la época de McLuhan centraban sus estudios sólo en la manipulación mediática⁷⁵.

Los comunicólogos hacían notar el repudio por la clase que controlaba los medios masivos de comunicación, hablo de cuando se tocaba el tema de la industria cultural en la Escuela Crítica de Frankfurt. Aún hoy se intenta generar valor para la sociedad con estas teorías, pero los esfuerzos parecen fútiles, las investigaciones comunicativas parecen irrelevantes para la sociedad en general, pues sus contenidos son dirigidos a problemáticas de moda o derivadas de intereses personalistas, desvinculados de la producción de conocimiento prospectivo. Lo que da como resultado grandes y detallados análisis de contenidos, y un gran expertise en el uso de las herramientas analógicas. En otras palabras, ¿seguimos siendo críticos del sistema o sólo observadores?

Para contestar esta pregunta hay que tomar en cuenta a la comunicación como proceso social y tecnológico por una parte y como habilidad y capacidad individual que se ha estudiado tanto por las ciencias naturales como las sociales.

Disciplinas como la fonología, la neurología, la psicología clínica; así como la matemática, la informática, la ingeniería en transmisiones y telecomunicaciones entre otros, se ocupan del estudio de la comunicación; entonces ¿cuál es el enfoque con el que el comunicólogo aborda el problema comunicacional? Quizá podríamos hacer una síntesis de los estudios individuales, una integración o centrarnos en el estudio de la comunicación y los medios en su accionar en el seno de la sociedad y sus repercusiones en el ámbito cultural, político, económico, psíquico y social, aunque podría sonar más sociológico.

En este sentido el análisis de lo comunicacional como objeto de estudio social siempre está ligado a las formas metodológicas y paradigmáticas de las ciencias sociales, es decir, sus orientaciones teóricas son el resultado de los modos en que se plantean y se llevan a cabo los estudios en otras ciencias. Por lo tanto, conocer

⁷⁵ Islas Octavio, Las comunicaciones digitales y la oportunidad de emprender la remediación de las ciencias de la comunicación, Reencuentro, núm. 41, diciembre, 2004, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México, <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n41/oislas.html> , 03 de agosto 2021

cómo se ha estudiado la comunicación implica saber cuáles son las lógicas de estudio de lo social, cosa que ya hemos visto en el apartado sobre la ciencia.

Islas menciona que el formidable desarrollo que ha alcanzado Internet provocó reacomodos en toda la academia y es aquí donde la comunicación también ve su transformación. A finales del siglo XX, el internet rebasó notablemente las posibilidades comunicativas y extendió su amplitud tras la convergencia tecnológica en la que hoy estamos inmersos; esto quiere decir que de cierta forma la sociedad ha usado Internet intuitivamente para comunicarse, análogo a cuando apareció la imprenta, trajo cambios sustanciales, pero con la diferencia de que para producir un libro se necesitaban años, para crear un blog se necesitan minutos.

Esto deja en relieve que hay un cambio de paradigmas en los estudios comunicativos y que se desmoronan muchas de las fronteras que anteriormente prevalecían entre las telecomunicaciones, los medios de difusión masiva, la realidad virtual, la electrónica de consumo doméstico, la robótica, la informática, la ingeniería genética y la biotecnología.

Todo esto es un campo en expansión de nuestra forma de comunicarnos, temas que el comunicólogo puede explotar en sus investigaciones, para elaborar sus propios conceptos, construir nuevos principios y así crear nuevas teorías para poder explicar las problemáticas que se le presentan desde ópticas completamente posmodernas y coyunturales, temas de cibercultura y de la sociedad de la información son ahora nuestro pan de cada día.

4.1.1.2. La importancia del comunicador

Si bien, grandes pensadores como Derrick de Kerckhove han realizado considerables investigaciones para entender las comunicaciones digitales⁷⁶, en los años recientes, empresas e instituciones, realizan sus propias inversiones para generar las mejores infraestructuras de comunicación digital, la cual representa el "sistema nervioso digital de las organizaciones"⁷⁷, que es la esencia para poder enfrentar en condiciones más favorables la competencia mundial. Por eso es

⁷⁶ Kerckhove, Derrick De. *Connected intelligence: The arrival of the Web society*. Toronto: Somerville House, 1997.

⁷⁷ Moreno Moreno, Luis Ramón. "Los negocios en la era digital". SciELO - Scientific Electronic Library Online. Consultado el 9 de enero de 2023.

necesario resignificar la carrera de comunicación y plantearnos ¿cuál es el propósito del comunicólogo? ¿Cuáles son los problemas que realmente sólo nosotros sabemos resolver? A esto, Octavio Islas dice:

La introducción de avanzados sistemas de información y comunicaciones digitales en las organizaciones, inevitablemente exhibió las graves deficiencias formativas y la pobre capacidad de adaptación de muchos profesionales de comunicación, egresados precisamente de nuestras universidades. Acostumbrados al rutinario manejo de los medios de comunicación analógicos y convencionales, no pocos de los egresados optan por aceptar que toda decisión relativa al diseño, desarrollo y administración de sistemas de información en línea, y de acciones comunicativas a través de avanzados dispositivos digitales, fuera delegada a ingenieros en sistemas computacionales⁷⁸.

Para ejemplificar mejor esta idea me gustaría comentar un poco sobre la teoría de difusión de la innovación de Everett Rogers⁷⁹, según Rogers la difusión de las innovaciones es un evento cultural que se da culturalmente gracias a los agentes de cambio; es decir, ninguna idea o tecnología se adopta si no se integra de forma orgánica a la cultura de los adaptadores (son los que usan las innovaciones por primera vez y que permiten que otros observen cómo se usa), este tema viene al caso debido a que pudiendo ser adoptadores tempranos de Internet y de cierta forma los guías de este canal de comunicación, ningún comunicólogo o comunicador creó o dio dirección a proyectos como Twitter o Redit, sino que nos esperamos a ser meros críticos de las consecuencias de las relaciones de estos agentes en el medio comunicativo. Es decir, el comunicador no es la parte activa sino pasiva en la evolución de las TIC.

De esa forma algunos comunicadores creían poder evitar problemas innecesarios, y conservar sus teorías y métodos mientras la “moda” de Internet se extinguía. Evidentemente se equivocaron. La alta dirección de esas organizaciones rápidamente advirtió cuán absurdo representaba contar con los servicios de profesionales de la comunicación que únicamente dominaban el “hemisferio

⁷⁸ Op. Cit.

⁷⁹ Everett M. Rogers, Diffusion of Innovations, 5th Edition, 2003.

analógico” de los procesos comunicativos, y que sólo resultan capaces de realizar su trabajo a través de los canales y medios de comunicación convencionales. Entonces, aunque las problemáticas comunicacionales están ahí, el comunicador no las puede resolver porque su formación no se lo permite.

Por poner un ejemplo, cito al doctor Islas que menciona que las exigencias de la comunicación institucional estratégica hoy son muy complejas. Las organizaciones deben reparar en la importancia de su imagen institucional, relaciones públicas, publicidad y promoción, comunicaciones internas, imagen pública, cabildeo, mercadotecnia social, comunicación en crisis, comunicación filantrópica, protección de la información crítica, etc. Cada una de las referidas modalidades de la comunicación institucional estratégica hoy depende del eficiente soporte de las comunicaciones digitales. Las cuales conocemos, pero no dominamos. ¿Qué está pasando con el comunicador? ¿No nos interesa responder a estos asuntos?

Quizá los paradigmas que teníamos respecto a la comunicación ya son completamente diferentes, ahora más que nunca estamos ante un nuevo modelo de comunicación que prima al sujeto como lectoautor (receptor y emisor de contenidos), es algo que el comunicólogo debe aprender y apropiarse al momento de diseñar contenidos o teorías.

Octavio Islas plantea una problemática de la cual no somos ajenos en nuestro país:

En la mayoría de las universidades latinoamericanas en las cuales se imparten programas de la licenciatura o posgrado en ciencias de la comunicación, definitivamente no hemos reparado en la necesidad de realizar las adecuaciones pertinentes a nuestros programas de estudios para incorporar todas aquellas asignaturas o especialidades que pudieran elevar la eficiencia terminal y la competitividad de nuestros egresados, y responder así a las nuevas exigencias profesionales que ha impuesto el acelerado desarrollo de las comunicaciones digitales. Desdichadamente, en la actualidad académicos e investigadores de la comunicación, siguen afirmando que el tema de las computadoras representa un asunto que

*básicamente compete a ingenieros en sistemas computacionales, no a comunicólogos.*⁸⁰

Nuevas exigencias profesionales se han impuesto y han acelerado el desarrollo de las comunicaciones digitales, hoy en día, se busca que el comunicólogo sea capaz de analizar y crear comunidades multidisciplinarias a través del uso de las nuevas herramientas comunicativas. La comunicación efectiva se ha convertido en el punto neurálgico de este siglo. ¿Cuándo un comunicólogo estará preparado para hacer frente a estos nuevos retos?

Es válido tener en cuenta que los nuevos comunicólogos somos «nativos digitales», que pertenecemos a una generación que ha crecido con las TIC, y que las vemos como parte natural de nuestra vida. Ello representa un reto y es un elemento a favor para las instituciones que intentan insertarse en el espacio digital. En cualquier caso, los estudiantes de comunicación tenemos que reconocer estas tecnologías como propias y conducirnos al conocimiento teórico-conceptual y técnico-práctico de estas herramientas.

Es por ello que el doctor Islas, planteó nuevas características en las que los aspirantes a comunicólogos podrían mostrar una ventaja competitiva frente a otros profesionales:

- El comunicólogo integra en su formación el desarrollo de las tecnologías. Las estrategias para una preparación en función tecnológica debe ser la constante acción de la dirección universitaria y esencialmente en la formación como profesionales de la comunicación. Es decir, no tienen que tener miedo a los aspectos técnicos de la comunicación, sino entender a profundidad lo que pasa en la comunicación digital, para saber cuáles son sus limitaciones y oportunidades tecnológicas.

En este sentido, ¿decimos que un comunicólogo es como un programador web o estudiante de computación, capaz de desarrollar e implementar tecnologías? ¿quiere decir que podríamos ser capaces de inventar herramientas o aplicaciones de comunicación? quizás no enteramente, pero al menos conocer cómo funcionan los lenguajes de programación, los

⁸⁰ Op. Cit.

avances tecnológicos, la inteligencia artificial y el machine learning y sus alcances, para sí ser aquellos que guían a las buenas prácticas, que lanzan las ideas y son referentes en cuanto a la creación de herramientas y procesos comunicativos en Internet.

- La formación profesional, conocimientos, habilidades, capacidades y competencias toman características especiales, por la función social y organizacional que define al profesional de la comunicación en su labor como especialista en empresas e instituciones. Es decir, capaz de analizar y crear comunidades multidisciplinarias a través del uso de las nuevas herramientas comunicativas.
- Debemos adaptarnos al acelerado desarrollo de las comunicaciones digitales. Los estudiantes de comunicación deben interactuar con los profesionistas que les ayuden a suplir carencias, por eso la necesidad de crear redes de trabajo.

Quizás tratar de formular una concepción del comunicólogo que responda a las nuevas exigencias profesionales que ha impuesto el acelerado desarrollo de las comunicaciones digitales es muy ambicioso, pero se trata de trabajar para lograrlo, para generar redes de trabajo que tengan una comunicación efectiva, las cuales ayudarán al mejoramiento de la sociedad. (Asimismo, buscar la actualización constante en la materia).

4.1.1.3. La ambivalencia del comunicador

Bajo este contexto, el hecho de que la comunicación sea tan amplia y su campo de estudio igual de abierto, algunas universidades empezaron a agrupar toda clase de conocimientos en una carrera, en ella se yuxtaponen dos caminos muy grandes, uno con el término de “comunicólogo” y el otro de “comunicador” (en la que entran los periodistas, claro), teóricamente el primero se encarga de las teorías y métodos de análisis de contenido comunicativo y teoriza sobre las redes comunicativas, es decir, son investigadores de todos los medios; mientras que el segundo en lugar de encargarse de las técnicas y procesos que desarrollen una comunicación más eficaz, crea contenidos comunicacionales. Este tema lo aborda perfectamente el teórico Felicísimo Valbuena de la Fuente en su Teoría general de la información.

El comunicador actual toma el camino de locutor, camarógrafo, periodista, guionista, fotógrafo, editor, corrector, *social media manager*, *community manager*, publicirrelacionista, etc., mientras que el comunicólogo empieza a adentrarse en el mundo de las ideas y a centrar su atención en distintos aspectos del proceso comunicativo y no en el problema de la comunicación misma, es decir, a la epistemología de la comunicación. Al teorizarla y acotarla, se da cuenta que existen grandes pensadores con sus teorías, que resultan ser tan variadas y complejas que tienden a centrarse en características específicas del proceso comunicativo.

Para poner un ejemplo de cómo se extiende el abanico de estudio de un comunicólogo, analicemos simplemente el modelo de comunicación de Raymond Nixon (1963), basado en el paradigma de Lasswell (1948): ¿Quién dice qué, con qué intenciones, a quién, por qué canal, con qué efecto y bajo qué condiciones?

Cada una de estas variantes se definen y organizan un sector específico de la investigación de la comunicación. Cuando el objeto de estudio se centra en el emisor, estudiamos al quién y las intenciones, en cambio, al analizar el canal, se analizan las condiciones y si nos enfocamos en el qué, hablamos del mensaje.

Quizá no soy nadie para decir que una investigación es o no relevante, pero si seguimos la línea marcada hasta este punto en la tesis, hay tesis universitarias que se centran en el impacto que tiene una película, una serie, o novela, así como cualquier otra expresión comunicativa y esto justifica su relevancia en el acontecer inmediato, pero quizás el valor de un análisis de contenido se diluya y quede aislado de la transversalidad de las demás ciencias y para la vida misma de las ciencias de la comunicación.

Ahora, siguiendo un análisis teórico, los comunicadores se centran en crear contenidos, no los nuevos canales de comunicación, ni aplican teorías para la gestión del proceso y mejora del sistema, es como si nuestro trabajo estuviera mal enfocado. Para ser más claro pondré un ejemplo muy somero: un empresario contrata a un comunicador para que lleve sus redes sociales, genere contenidos atractivos para la audiencia, además, en esa empresa, el área de relaciones públicas está dirigida por un comunicador encargado de presentar una buena

imagen a los medios de comunicación del lugar donde trabaja, escribe boletines de prensa y organiza conferencias con los medios de comunicación. Pero no es del todo cierto que un comunicador sea el más capacitado para hacer estos trabajos, ya hay carreras técnicas y licenciaturas que se enfocan en generar esos perfiles.

El comunicador tendría que ser capaz de crear comunicación, algo así como la dilucidación de nuevos modelos comunicativos, el trabajo del comunicador se podría ver como un tipo de ingeniería, es decir, mientras uno teoriza sobre la comunicación y lo que acaece en el proceso comunicativo y busca entenderlo, modificarlos y mejorarlo, el otro podría ser el que genere los mecanismos para que el nuevo proceso comunicativo tenga lugar.

Porque, ¿Quién se encarga de gestionar los nuevos canales de comunicación? Se dejan a la suerte, Facebook y Twitter por ejemplo, no fueron implementados por comunicadores, quiénes deberían ser capaces de llevar este tipo de cosas a la práctica. Son empresas privadas que se autogestionan dentro de su canal, ¿en qué sentido, el comunicador debe gestionarlos? En el de ser capaces de crear redes comunicacionales no enajenantes ni puramente comercializables, sino con un sentido que fomente el desarrollo de las comunidades en donde se utilizan, como se menciona, un agente que permite el desarrollo de la conciencia social.

Y no lo saben hacer porque el comunicólogo no analiza el proceso comunicativo y cómo mejorarlo, sino que se centra en los contenidos generados por los comunicadores, plantea teorías discursivas, en lugar de hacer investigación académica del proceso comunicativo, generar hipótesis y plantear soluciones o nuevas problemáticas que permitan la viabilidad de una mejor comunicación, menos adulterada y sesgada por el poder financiero. ¿Cómo analizar el proceso comunicativo y de qué manera se puede mejorar? que da a discusión.

Falta analizar si los paradigmas con que nos forman en las universidades perjudican o favorecen, en el sentido de motivar a su alumnado a entender las capacidades con las que pudiéramos utilizar las TIC. Pues al tratar de hacer a los licenciados en comunicación aptos para el mundo laboral hicieron que se perdiera la idea de formarles una identidad, como la que se menciona en el capítulo 3, sobre *EI*

*papel del comunicador en la comunicación para el desarrollo y el cambio social: Comunicación para el Cambio Social*⁸¹.

Porque algunos alumnos que estudian comunicación sueñan con ser estrellas o líderes de algún canal de comunicación, porque lo vieron en estereotipos de las películas, por lo que dice la cultura, los mismos medios o los programas de estudio quizá, etc. Cuando la realidad es que para ser una figura pública no es necesario estudiar una carrera universitaria y esto no lo catalogo como bueno o malo, simplemente es la realidad, un ejemplo son los influencers que por ciertas características resaltan y sí, entre ellos hay comunicadores, pero ¿cuántas personas que no estudian medicina lograrían decirse médicos especialistas? A lo que quiero llegar es que estudiar comunicación no te da una identidad de comunicador, como estudiar medicina sí de médico.

Aquí haré un nuevo paréntesis, algo muy importante que aprendí los últimos semestres de la carrera en el Taller de prensa fue el inicio de lo que se conoce como estilo propio. Durante casi tres años nadie habló de eso, pero vaya que es importantísimo identificar quién eres como narrador, qué te caracteriza, tus fortalezas y debilidades. Pero fue claro que en los últimos tres semestres no sería suficiente. Quizá un cambio importante sería ayudar al joven estudiante a reconocer su estilo y que a lo largo de la carrera cualquier compañero sepa quién es la persona que se presenta detrás del narrador. Una vez que esto se vea, a través de distintos análisis y reflexiones también dilucidar sobre el por qué los textos toman tal o cual forma, quizá en materias como psicología de la comunicación. Esto permitiría que el alumno se reconociera y reconociera lo que escribe y por qué lo escribe.

Así un estudiante de comunicación sería consciente de quién es y qué cualidades tiene y podrá desarrollar el perfil que se adapte más a su plan de vida y se vuelva más técnico o teórico de acuerdo a sus virtudes y pasiones, pero obviamente esto depende en gran medida del plan de estudios de la universidad y de su capacidad para hacer brillar nuestros talentos y habilidades al estar bien enfocados.

Los planes no son un traje a la medida para desarrollar todo lo que puede aportar el comunicador y comunicólogo, las posibilidades de un estudiante de

⁸¹ Op. Cit.

comunicación hoy tiene muchas aristas, muchos caminos y éstos se mezclan tanto con las de los diseñadores y otras licenciaturas o carreras técnicas que es muy difícil analizarlo y ver su aporte el cual, el día de hoy es más complejo, tanto que ni siquiera somos capaces de percatarnos de todo lo que ya cambió y puede cambiar en un futuro no muy lejano. Esta es la parte que el comunicador ha dejado de lado, este es el problema que se deja de ver porque se cayó en la especificidad de la comunicación y es un problema de todas las ciencias sociales, por ello, es muy importante mantenerse actualizado mediante cursos, que muchos se hacen individual y paralelo a la carrera y de acuerdo al interés personal.

A pesar que las diferencias son evidentes, está claro que los grandes teóricos de la comunicación, McLuhan por ejemplo, no dejan de ser comunicadores, esto nos dice que a pesar de la diferenciación aquí presentada, el comunicólogo no deja de ser comunicador y el comunicador no deja de ser comunicólogo, el contraste es simplemente para demostrar que la comunicación es una moneda y como tal, tiene dos caras. El hecho de que se vaya volviendo experto en teorías y métodos, no lo hace inútil para generar contenidos y manejar la parte operativa o técnica, al contrario, los caminos del comunicólogo y del comunicador se bifurcan y se entrelazan cada día más, este es un punto a favor de los planes de hoy, porque en lo que respecta al periodista, es muy bueno que dentro del plan de estudios podamos poner en práctica los distintos modos discursivos del periodismo, reseñas, crónicas, entrevistas, reportajes, artículos, etc. Pero no basta con entender la estructura básica y su utilidad, no es suficiente con aprender a narrar o describir. No se puede pensar en un comunicador con buenas prácticas sino conoce la teoría comunicativa y no se conoce a un comunicólogo que no sepa crear contenido de acuerdo a los requerimientos que se le marquen.

Para concluir este apartado quiero hablar sobre el libro de *Posverdad* de McIntyre⁸²: Hoy en día existen personas que por distintos motivos, actúan de acuerdo con una ficción a sabiendas de que lo es, como un gesto de jactancia y desprecio hacia los hechos y la verdad. Pero todas las mentiras tienen un propósito, una audiencia y si lo que se enuncia es la renuncia a la verdad, justificación y objetividad, entonces dejamos el camino abierto a aquellos que quieren imponer sus

⁸² Op. Cit.

intereses con base en mentiras, pues quien las dice lo hace en su propio beneficio, es una especie de dominación política.

Este pensamiento mágico, este decretar la realidad, viene de una vinculación emocional donde esta vinculación crea una realidad paralela, como si estos nuestros estados mentales tuvieran el poder de transformar la realidad, como si los estados mentales fueran criterios de verdad pues si se está convencido de que algo pasó, es que tal cosa sucedió independientemente de cualquier otra consideración. Olvidamos que cuando uno tiene una creencia o recuerdo, lo único que garantizamos es que esa la tenemos, no así que el contenido sea verdadero, es decir: la convicción no engendra verdad. Por lo que al contrario de Nietzsche uno está autorizado a tener sus propias opiniones, pero no a tener sus propios hechos.

Si bien esta condición ayuda a una concepción más pluralista y diversa de la sociedad, es necesario analizar bien hasta qué límites la ciencia natural es un constructo social que refleja la distribución de poder como en el caso de la cultura. Pues sí hay cosas que se pueden demostrar conclusivamente, al menos en la lógica y matemáticas. Entonces quizás se pueda encontrar algún punto medio, sí, se sabe que la ciencia no es infalible y que hay la posibilidad de contar con alternativas que no son descartables y que los científicos tienen una imagen de élite engreída que causa desconfianza y recelo. Pero se ignoran los controles que ésta se impone y que son parte sustancial suya, como los pasos de la revisión entre pares.

Con todo ello llegamos al término de posverdad, puesto que ella trata de cómo los humanos reaccionamos ante la realidad, y de cómo las fake news manipulan los hechos y esto interfiere con la formación de nuestros juicios. No es simplemente que la verdad esté siendo desafiada, sino que está siendo transgredida en favor del poder político. Es decir, a la hora de conformar la opinión pública lo que más peso tiene son las apelaciones a la emoción y a las creencias personales que a los hechos objetivos.

Entendemos la posverdad como un intento de negar la ciencia, alegando que no juega limpio, de que quizás los hechos de la investigación empírica no son tan neutrales, se sospecha que hay un orden mundial donde todos los científicos están en contra de la humanidad.

En fin, olvidamos cómo funciona la ciencia, que no importa cuánta evidencia tengamos, nunca puede demostrarse que una teoría científica es verdadera, la ciencia es pues una creencia fuertemente garantizada, basada en la justificación, en la evidencia; y sí, la ciencia no puede mostrar conexiones concluyentes y es de esto de lo que se han valido los que de verdad quieren sacar algún beneficio inmoral, como impulsar posiciones pseudocientíficas a través de relaciones públicas, presión gubernamental y de la confusión pública que resulta de cuestionar a lo absurdo cualquier tipo de resultado científico.

¿Por qué buscar desacuerdo científico cuando se puede fabricar? ¿Por qué molestarse en la revisión por pares cuando se pueden propagar las opiniones de cada uno intimidando a los medios de comunicación o a través de relaciones públicas? ¿Y por qué esperar a que funcionarios del Gobierno lleguen a la «buena» conclusión cuando se les puede influenciar con dinero de la industria?

El valor del discurso se mide exclusivamente en términos de sus efectos. Si una aseveración me acerca a mi propósito, entonces es valiosa; si no lo hace, carece de valor. Las aseveraciones valiosas, pues, son verdaderas en virtud del hecho de que hacen avanzar mis intereses. Las declaraciones que no lo consiguen no tienen valor y son, por tanto, falsas.⁸³

Hay un uso selectivo de los hechos de tal forma que apoyen nuestra posición y el rechazo completo de los que no lo hace, como si ya no fuera posible el diálogo dialéctico o la conciencia crítica.

Ahora, un fenómeno que empeora la situación es el declive de los medios de comunicación, que a inicios de los años 50 se presentaban como garantes de la objetividad, pero que al descubrir que las noticias podían ser un negocio, empezaron a utilizar los sesgos cognitivos para aumentar sus audiencias, lo que llevó a generar programas que recurrían a presentar varios puntos de vista de un mismo tema concernientes a todo tipo de tópicos, incluyendo aquellos que parecieran no tener más que intereses económicos, ideológicos o propagandísticos. Todo esto ha hecho que se diluya mucho la distinción entre hecho, opinión e interpretación. Por lo que

⁸³ Op. Cit.

cada vez es menos nítida la línea que separa lo que creemos y lo que queremos creer, entre nuestros deseos y la realidad.

Este declive terminó afectando al ámbito periodístico, puesto que se renunció a la investigación periodística basada en hechos en beneficio de una cobertura basada en opiniones dirigidas por expertos, lo que socavaron los ideales periodísticos y volvió su contenido partidista, es decir, ahora, con un clic puedes leer noticias que nos digan lo que queremos oír, sin importar su exactitud. Es decir, podemos alimentar nuestro sesgo de confirmación directamente. Y entonces, el beneficio obtenido por los generadores de noticias se vuelve no solo económico sino un medio de manipulación política.

...si las noticias son solo una expresión política, ¿por qué no construirlas? ¿Qué hechos deberían ser dominantes? ¿Qué perspectiva es la correcta?⁸⁴

Hemos pasado de reverenciar la letra impresa a tomar como verdad todo lo que aparece en redes sociales y esto se debe principalmente al principio de benevolencia y a nuestros sesgos cognitivos, el primero nos dice que no vamos temiendo que el otro nos quiera engañar o hacer daño, el segundo, que tendemos a buscar y adquirir aquella información que nos interesa y es acorde a nuestras convicciones previas y a desechar aquello que nos resulta doloroso o atenta contra nuestro ego. Entonces con un solo clic tenemos acceso a cualquier noticia narrada de una forma que nos resulte agradable y que confirme nuestras convicciones.

Y entonces, ¿estamos perdidos? no, siempre hay que luchar en contra de las mentiras, denunciar los actos mentirosos, es decir, se tiene que desafiar todo intento de oscurecer cualquier cuestión fáctica y combatir las falsedades antes de que se infecte; y se puede lograr puesto que la verdad que se comparte tiene un efecto a la larga, pues sí es posible llegar a un punto de inflexión donde es posible cambiar las opiniones partidistas, pues a uno “le cae el veinte” cuando se le presenta una y otra vez información fácticamente correcta. Somos capaces de resolver nuestras disonancias cognitivas y rechazar nuestras creencias ideológicas antes que los hechos.

⁸⁴ Op. Cit.

El peligro de la posverdad no está en que permitamos a nuestras opiniones o sentimientos desempeñar un papel a la hora de conformar lo que pensamos que son los hechos y la verdad, sino en que haciendo eso asumimos el riesgo de alienarnos con respecto a la realidad misma.

La posverdad no tiene que ver con la realidad: tiene que ver con cómo los humanos reaccionamos ante la realidad. Una vez somos conscientes de nuestros sesgos cognitivos, estamos en una mejor posición para derribarlos... Cómo reaccionar ante un mundo en el que alguien trata de taparnos los ojos es algo que depende de nuestra decisión.⁸⁵

4.2. Estudio de caso: El problema de la fuga de cerebros⁸⁶

4.2.1. Una problemática actual: comunicar, conectar y vincular para evitar la fuga de capital intelectual en México.

Comprendido pues cuál es el papel del comunicador y comunicólogo en el siglo XXI, pasemos a exponer un problema: México enfrenta el problema con la fuga de cerebros; de alguna manera, la diáspora mexicana no está unida y tampoco trae beneficios al país, es decir, no son agentes activos involucrados en el desarrollo de México, esto se debe a que la comunidad mexicana es conocida por su cultura poco organizada, gregaria, con intereses distintos, aún lejos de poder apoyar al país a través de redes de cooperación e inversión.

Y al hacer presentar esas características, además de perder grandes beneficios como sociedad, damos una mala imagen ante el mundo globalizado; muchos autores hablan sobre el impacto de las TIC en la sociedad y de cómo éstas pueden generar cambios sociales que antes necesitaban mucho tiempo de maduración. Estas herramientas de vinculación permiten que países como Estados Unidos e Israel se coloquen en la punta del iceberg en innovación, ciencia y tecnología. Lo que les ha permitido llegar a una sustentabilidad económica y ciudadana.

⁸⁵ Op. Cit.

⁸⁶ Tigau, Camelia Nicoleta. Riesgos de la fuga de cerebros en México. CISAN: UNAM. 2013.
<http://www.cisan.unam.mx/epub/Riesgos%20de%20la%20fuga%20de%20cerebros%20en%20Mexico.epub>

El día de hoy la velocidad de análisis y síntesis se ha reducido exponencialmente gracias al internet y las mentes se conectan unas con otras a través de redes sociales, blogs y contenidos multimedia. Esto mejora la calidad de vida de las sociedades y permite la formación y solidificación de los grupos, más participativos y mejor comunicados, lo que beneficia al mundo entero.

En este apartado se reflexiona sobre qué características debieran tener las herramientas digitales que permitan la cooperación y vinculación de la diáspora mexicana una vez que seamos capaces de conformar estas redes tendremos la tarea de analizarlas, para saber si realmente contribuyen a la conformación y organización de grupos o equipos de trabajo y si logran desarrollar proyectos más rápidamente, enriqueciendo los resultados.

Andrés Oppenheimer en su libro sobre el potencial creativo hispanoamericano, plantea que estamos viviendo en la economía global del conocimiento, en que las naciones que más crecen —y que más reducen la pobreza— son las que producen innovaciones tecnológicas. Hoy en día, la prosperidad de los países depende cada vez menos de sus recursos naturales y cada vez más de sus sistemas educativos, sus científicos y sus innovadores. Los más exitosos son los que desarrollan las mejores mentes y exportan productos con mayor valor agregado⁸⁷.

¿Cómo podemos contribuir los comunicólogos para que en México se genere innovación y desarrollo?

Un dato muy importante es que en México, durante el 2018, egresaron 151 mil estudiantes de carreras de ingeniería en México lo que demuestra que en el país se gradúan más ingenieros que en Alemania, Brasil o España, México está ubicado en el octavo lugar por debajo de Rusia, que ocupa el primer lugar con 454 mil, seguido por Irán, Estados Unidos, Ucrania e Indonesia⁸⁸. No obstante, solo la mitad labora en su profesión y pocos se dedican a la investigación y el desarrollo⁸⁹.

⁸⁷ Anuario Educación Superior – Técnico Superior, Licenciatura y Posgrado 2021-2022 V.1.1. Consultado el 7 de marzo de 2023.

<http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

⁸⁸ “Los países con más ingenieros en el mundo y las causas”, KOM, consultado el 7 de marzo de 2023. <https://kom.com.mx/paises-con-mas-ingenieros-en-el-mundo/#:~:text=Comencemos%20con%20Rusia,%20ocupa%20el,número%20de%20233,695%20egresados%20anuales.>

⁸⁹ Op. cit.

Pero Suiza, Reino Unido, Suecia, los Países Bajos y Estados Unidos son los países más innovadores del mundo, según el Índice Mundial de Innovación de 2022, elaborado por la Universidad Cornell, el INSEAD y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual⁹⁰. Sin embargo, México no se sitúa entre los primeros lugares, sino hasta el 57. Y lo que pasa es lo que José Franco, presidente de la Academia Mexicana de Ciencias, dice sobre el ambiente de investigación que se vive aquí en México, pues afirma que es muy distinto al que se vive en las universidades de primer mundo⁹¹.

Por eso se plantea el problema de la fuga de cerebros. En la nota del Economista México dice que nuestro país es el cuarto “exportador de cerebros” en el mundo, México ocupa ese lugar por debajo de Gran Bretaña, Filipinas e India, afirmó Camelia Tigau, investigadora del Centro de Investigaciones Sobre América del Norte (CISAN), de la UNAM, quien examina el fenómeno de Migración Altamente Calificada (MAC) con el objetivo de entender el fenómeno y beneficiarnos de él, pues, a pesar de haber una Red de Talentos Mexicanos (creada a iniciativa del Instituto de los Mexicanos en el Exterior, de la secretaría de Relaciones Exteriores), su influencia no es significativa.

Además, en una entrevista hecha por Andrea Vega a Mario Molina para el Universal, el Dr. Molina dice que él no hubiera logrado ganar un Premio Nobel si se hubiera quedado en México, y ahora aprovecha la oportunidad que tiene como premio Nobel para llevar a la ciencia mexicana al nivel del primer mundo y evitarle así a un próximo premio Nobel la molestia de emigrar. ¿Cómo comunicólogos podemos hacer algo?, ¿Tenemos las competencias necesarias para ayudar desde el terreno de la comunicación?

Como comunicadores y periodistas, podemos ayudar a solucionar de alguna manera el problema y Camelia Tigau propuso crear ofrecimientos atractivos para que éstos decidan regresar o incluso venir por primera vez al país. “me parece que México debería tener una visión integral. Instituciones gubernamentales como la Red de Talentos Mexicanos, el Conacyt y el Instituto Nacional de Migración deberían

⁹⁰ Global Innovation Index 2022, What is the future of innovation driven growth?. WIPO, consultado el 7 de marzo de 2023.

<https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-en-main-report-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf>

⁹¹ Op. Cit.

establecer más comunicación entre sí para no perder lo poco que se hace al respecto”. Así pues es necesario establecer mejores canales de comunicación.

En otro escrito de la investigadora Tiagau para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación y Cultura entrevista a varios investigadores en el extranjero que dicen:

“Por favor diseñen y comuniquen de manera eficaz políticas de integración y colaboración (no de retorno) para los mexicanos que quisiéramos construir puentes de conocimiento para el beneficio de México. ¿(Profesor/Investigador, 12 años en EU)” y otro “Con toda la gente que vive fuera de México y que ha tenido la oportunidad de infiltrarse en los procesos productivos, científicos, políticos y sociales de países que viven mejor, podríamos formar un "ejército" de profesionistas altamente calificados, que unidos a quienes han podido seguir el mismo camino en México, podrían dar muy buenos resultados... (Investigador, 6 años en Italia).

Un comunicador podría ayudar a diseñar y comunicar de manera eficaz estrategias de integración y colaboración entre los diferentes actores de desarrollo e investigación del país. Y si tomamos en cuenta que, como dice la revista Forbes, en la actualidad, el éxito de la mayoría de las empresas, sin importar su sector, se encuentra basado en su capacidad de innovación.

Punto referente, donde la industria de las TIC se ha apalancado para lograr un crecimiento del 1.7% por arriba del promedio anual de otras industrias durante la última década, convirtiendo su emprendimiento en un factor que beneficia el crecimiento económico como un acelerador de productividad para el resto de las industrias. El comunicador toma un papel importante en la generación de una nueva economía que sea atractiva a los investigadores y así decidan quedarse en México y ayudar a solucionar los problemas que nos acaecen.

El término que ocuparemos para referirnos a todas estas personas es diáspora, palabra que procede del griego diasperien (dia: del otro lado, más allá de; sperien: sembrar semillas), y fue usado por primera vez alrededor del siglo III a. C. en el Septuagint, la traducción griega de las escrituras hebreas dirigidas a la comunidad helénica judía de Alejandría que describía la vida de los judíos fuera de su hogar palestino. El uso del término se origina pues en relación con el pueblo

judío, que siguió utilizándolo para referirse a todas sus comunidades asentadas fuera de Palestina en todas las épocas.

Desde una perspectiva académica, se usa para hacer referencia a los grupos étnicos que han sido desplazados de su lugar de origen a través de la migración, el exilio, etcétera, y se reubican en otro territorio. Las comunidades diaspóricas tienen además como una de sus principales características el hecho de cimentar, en ocasiones, su identidad a partir del territorio primigenio que se convierte en punto de referencia sobre el que se construyen las distintas expresiones de la etnicidad. Esta última, entendida como organización social de la diferencia, es percibida por estas sociedades transplantadas a partir de distintas conexiones con la tierra de origen.

El concepto de diáspora ofrece una crítica a aquellos discursos que proponen nociones fijas de origen, al tiempo que tiene en cuenta el deseo de un hogar, como algo distinto del deseo de una «patria». Esta distinción es importante, entre otras cosas porque no todas las diásporas conllevan la idea de «retorno».

Bajo este contexto, la premisa de que una de las formas de acelerar el progreso en países en desarrollo es incentivando oportunidades de “intercambio de conocimientos” a través de la transferencia de habilidades y capacidad de inversión, el Banco Mundial ha promovido el concepto de redes, por medio del programa “Diásporas”, que facilita la participación de los emigrantes en el desarrollo de sus países de origen, mitigando así los efectos de la fuga de cerebros e incentivando la “circularidad del conocimiento”.

En este contexto, la colaboración a través del trabajo en redes es determinante para el inicio de un acercamiento con los migrantes altamente calificados que viven en el exterior. En el caso de México, desde un principio, se vislumbró el enorme potencial para aprovechar el conocimiento, experiencia y contactos de los migrantes altamente calificados, a favor del desarrollo de su país de origen.

La Red Global MX se concibe como una red global interconectada, en la que participa la comunidad migrante altamente calificada que vive en el exterior y permite la articulación de proyectos en beneficio de México, con el fin último de contribuir al desarrollo del país. El modelo de organización de la Red es a través de

una Coordinación Global, Coordinaciones Regionales y Capítulos que determinan sus propias metas y objetivos. Los Capítulos son grupos con identidad local que se adhieren a la misión de la Red Global MX.

Si bien las autoridades del gobierno mexicano han acompañado los esfuerzos de organización de los migrantes calificados, actuando como facilitadores en la creación de Capítulos e interlocutores con instituciones mexicanas y actores estratégicos en México, la Red Global MX es un ecosistema independiente cuya organización depende de sus miembros.

La diáspora envía mucho más que remesas. Los talentos en el exterior promueven el desarrollo de su país de origen al compartir sus experiencias, sus contactos y su creatividad. Los migrantes altamente calificados son un recurso económico fundamental para la creación de productos, conocimiento, tecnologías, ideas y riqueza.

Es imperativo abandonar el concepto de fuga de cerebros y adoptar un nuevo paradigma, fincado en la circulación del conocimiento. Es responsabilidad de todos combatir viejos prejuicios que persisten en concebir a los emigrados en una pérdida absoluta para los países emisores.

La experiencia de diversos países con emigración significativa sugiere que la repatriación no es una opción viable para muchos de sus talentos. El trabajo con la diáspora es una manera de adaptarse a una realidad ineludible. Aunque no sea de nuestro agrado, lo peor que podemos hacer es pretender ignorar la realidad.

No existe una receta única: cada país debe aprender a identificar sus ventajas comparativas y a encontrar un camino propio para relacionarse con su diáspora. Las buenas prácticas son útiles como instrumento de aprendizaje, siempre y cuando seamos capaces de ubicarlas y entender el contexto histórico particular, de las que son producto.

Los talentos residentes en el exterior están intrínsecamente motivados a ayudar a su país de origen. Es importante ofrecerles el reconocimiento que merecen a sus aportaciones y a sus logros, en parte porque con su trabajo contribuyen al prestigio de su país de nacimiento.

No obstante lo anterior, los incentivos emocionales no son suficientes para desarrollar proyectos de largo plazo con las diásporas del conocimiento. Las redes de talento que no logren ofrecer resultados de mutuo beneficio tanto para los países emisores como para los talentos involucrados, están condenadas a desaparecer o a perderse en la irrelevancia.

Las diásporas del conocimiento son un factor de transformación positiva en sus países de origen. Los migrantes altamente calificados son el aliado natural de quienes, al interior del país, promueven el cambio, la innovación y la apertura hacia el exterior.

El éxito de la red de talentos depende de que en el país emisor, se logre crear una amplia coalición institucional que rompa inercias y le abra espacios a la participación de los migrantes calificados. Es una tarea que rebasa el ámbito de competencia de las agencias encargadas de promover vínculos con la diáspora. Más aún, es un esfuerzo de largo plazo porque requiere la construcción de confianza y credibilidad entre las partes.

El Estado debe acompañar los esfuerzos de organización de los migrantes calificados, ponerlos en contacto entre sí, actuar como facilitador e incluso servir como detonador de proyectos. Sin embargo, es fundamental que cuando el Estado intervenga, lo haga sin pretender controlar un esfuerzo autónomo de organización que debe estar en manos de los propios miembros de la diáspora.

Se debe perseguir un enfoque integral en los esfuerzos de acercamiento a las redes de talento. Se debe estar consciente que la desigualdad de oportunidades en muchos de los países emisores ocasiona que las diferencias de clase, origen étnico y género se reproduzcan en las propias comunidades de expatriados. Por lo mismo, el trabajo con los migrantes altamente calificados se justifica en la medida en que contribuya a combatir las desigualdades en el país de origen.

Bajo el enfoque del capítulo 3, como comunicólogos podemos ayudar a este tipo de organismos con la creación o la dilucidación de cómo serían estos mecanismos comunicativos que posibiliten la integración de estas redes de mexicanos en el extranjero, se esperaría que algún día cuando se hable de conectar y vincular silos de personas, sociedades y grupos se hable de que los

comunicadores son parte de la fuente principal para guiar en la solución de estas problemáticas.

Capítulo 5. Conclusiones

Por último y retomando algunas partes del ensayo, queda claro que como comunicadores tenemos que luchar contra la posverdad, pues se ha venido erigiendo como un constructo social que imponen los medios masivos de comunicación, pues éstos se asoman a la realidad a través de los sujetos que los analizan e interpretan los hechos de acuerdo con su muy particular punto de vista o a la línea editorial en la que trabajan, lo que los obliga a “maquillar” la información de vez en cuando.

¿Qué hace que la posverdad pase a formar parte de la opinión pública? Para que una visión de la vida sea tomada como la realidad y verdad debe ser compartida por un gran número de personas, debe ser aceptada, luego entonces, la difusión de la idea construye el mundo en el que vivimos; los que tienen poder lo utilizan para crear contenido que favorezca el consumo de tal o cual producto o de esta u otra idea, se habla de *marketing* de contenidos.

Esto se debe a que el hombre de a pie no tiene tiempo de crear conciencia crítica, de ponerse a investigar; cree que su único deber es informarse, estar al día con las tendencias de última hora, con compartir una noticia *trending topic* y emitir algún juicio de valor a favor o en contra, pero no uno que parte de los hechos, sino de las interpretaciones que son más afines a sus sesgos cognitivos y a sus disonancias cognitivas que a los hechos mismos, ahora el hombre cree lo que quiere creer sin importar que haya o no evidencia de ello; pero es algo que hemos hecho desde siempre, crear relatos y tratar de darles una explicación racional tengan o no un fundamento objetivo.

Al consumir información dada por los algoritmos de los medios electrónicos y de comunicación masiva, cree que hace lo que le corresponde. Es así como poco a poco la información con la que tenemos contacto, que sólo apela a nuestras emociones y sentimientos, va moldeando nuestros juicios de valor; muy poca gente es consciente de que entendemos y vivimos a través del lenguaje y es por eso que

un antiguo proverbio nos advertía que cuidáramos lo que pensamos, porque al final se convertiría en nuestro destino. ¿De dónde nos llegan esos pensamientos? De lo que aprendemos, de lo que se nos comunica.

El hombre de a pie aprende que una cosa es de tal o cual forma, después se le coarta su acceso a la educación, a la cultura, a la reflexión e interpretación del mundo, pues la buena educación es peligrosa desde la antigüedad, cuestionar, como lo hacía Sócrates no era bien visto, y hoy tampoco; con tanto contenido no se espera que el hombre aprehenda lo aprendido, sólo se busca que se replique el sistema en el que vivimos. No hace falta que la plebe amplíe su horizonte de visión, sino que vea lo que se supone debe ver. A la masa se le adoctrina, se aliena, se le enseña que el mundo es de ésta o de aquella manera, se le impone un discurso, una verdad, una forma de vivir la vida, en este caso se habla de la industria cultural, donde la esperanza es el único aliciente a perpetuar el sistema.

¿Hay otra opción? La respuesta depende de quién la dé. Un sujeto de poder diría que está bien, un observador hablaría de acuerdo con sus paradigmas, quizá un obrero ni se lo preguntaría. ¿Por qué es importante considerar el contexto en el que nos desarrollamos? Al ver el panorama no se puede más que pensar en John el salvaje de *Un mundo feliz*, que vio cómo funcionaba el sistema, lo entendió y lo criticó y eligió no seguir legitimando el sistema dominante.

Aunque creo en la formación de la conciencia crítica, en la reflexión, el diálogo, la argumentación, en la habilidad del hombre de comprender al otro, de crear lazos afectivos que nos guíen al bien común, usar la palabra humanismo suena hueca, un concepto que parece lejano, no porque se haya formulado siglos atrás, sino porque los medios que enuncian la realidad no hablan de ello. No vende. Hay que alimentar la sociedad de consumo; como ya no hay metarrelatos (según Lyotard), lo único que legitima el sistema actual es su reproducción. Ya no se piensa en nuevos sistemas sociopolíticos; la democracia es, al igual que el sistema monetario, imperativos categóricos, dogmas absolutos de la vida de occidente. Nadie los pone en duda; ¿nadie?, seguro que sí, pero ver alternativas supondría un cambio de 180° a nuestro mundo moderno, cambios tan disruptivos que dan miedo.

Preferimos vivir en una sociedad al límite, donde los problemas urgentes son los que se solucionan, donde lo importante y necesario se deja de lado.

Hay corrientes del pensamiento, como el hegelianismo, que dirían que llegamos a la cúspide del desarrollo humano, que esto es a lo máximo que podemos aspirar, que llegamos a entender la verdad misma. Hay otros filósofos como Bergson, Ortega y Gasset, Heidegger y Gadamer, por citar algunos, que nos dicen que el cambio es inmanente, algo así como un proceso dialéctico que se puede postergar pero no evitar. Al menos aún existe esa posibilidad hoy. Es por ello que tenemos que tener cuidado de los discursos dominantes.

No hay nada más cauterizador de la conciencia que el discurso dominante, aquel que apacigua la angustia del ser-ahí, como diría Heidegger; aunque lo necesitamos, dejarnos guiar por lo que enuncia el poder sólo adultera la felicidad de la que somos capaces, una felicidad social, es por ello que la construcción de un nuevo gran relato debe ser modelado por todos, aprovechar que el siglo XXI está regido por una pluralidad de discursos, donde todos tienen voz y voto porque estamos en la era del posmodernismo, todos tenemos la libertad de ser quienes queremos ser, tenemos a la mano tecnologías exponenciales y disruptivas que pueden cambiar la estructura del mundo dramáticamente.

La pluralidad, tiene una parte benéfica y otra dañina: por una parte parece una situación a favor de la fragmentación y de la segregación del hombre, donde cada uno es moldeado por el discurso al que está más próximo y que le da forma a una singular manera de ver el mundo. A parte, cada colectivo, cada perspectiva o modelo parece estar en confrontación con los otros, lo que impide que se logre una síntesis de pluralidades y en lugar de alcanzar la inclusión sólo se llega a la integración.

En este contexto, el comunicador podría ser la persona capaz de entrelazar todas las voces para que se alcen en contra del status quo y del *establishment*; las nuevas generaciones tienen en sus manos herramientas y técnicas emancipadoras que nos liberarán de la opresión de llamada sociedad del rendimiento, de la que habla Byung-Chul Han. Gracias a internet y a los medios de comunicación masiva, el ser humano puede tener la esperanza de un mundo humanista, de equidad e igualdad de oportunidades y gran parte de esa responsabilidad podría ser tomada por los comunicadores.

Por lo mismo, podemos decir que es una mentira que la pluralidad de voces sólo pueda ser un sinsentido, es una mentira que el ser humano haya perdido toda esperanza, eso es lo que buscan los dueños del poder y la riqueza, aletargar las conciencias, postergar lo inevitable; hoy el sistema es más frágil que nunca, el mundo pende de un hilo, sólo falta una pequeña llamarada, una chispa que incendie los corazones y los conecte con la utopía de la que somos capaces. No hay marcha atrás, cada día nos llenamos más del otro, el ensimismarnos nos dio sed de sociedad, de hermandad, de vivificar los lazos que nos unen los unos a otros. Ya no estamos solos, somos parte de algo más grande.

Todos estamos a la espera, estamos ansiosos por la llegada de ese momento coyuntural donde las viejas instituciones quedarán obsoletas, donde el hombre será capaz de autodirigirse, se accederá al poder por los dotes prosociales, no por el miedo o argucia, seremos conscientes de la *vox populi*, accederemos a ella y llegaremos a lo que una vez un viejo loco soñó, con vivir la voluntad general como soberana de todos los pueblos.

¿Pero quiénes pueden ser los que se levanten en la lucha de esta tarea? No todos podemos ser líderes, no todos quieren ser líderes, cada uno tiene que ser capaz de explorar el mundo y dentro de sí y tratar de comprender qué es lo que realmente le trae fruición a su vida; creo que podemos llegar a una sociedad en la que podamos ser verdaderamente nosotros mismos, donde seamos honestos con nuestras aspiraciones y no nos dejemos llevar por la idea pop de éxito; el éxito pudiera ser medido por la cantidad de horas que dedicamos a hacer aquello que perfecciona nuestro ser, no la cantidad de dinero que ganamos o lo que tenemos, porque qué pasaría si ganáramos lo suficiente para tener lo necesario y nos dedicáramos a explorar los confines de nuestra personalidad, guiados por el gozo de hacer bien a los demás.

Es por ello que me gusta esta época, porque veo su potencial, porque se abrió la posibilidad de ver más allá de nuestras narices, pero tenemos que forzar la entrada a una nueva etapa, el proceso dialéctico no nos llevará de forma automática a un mundo mejor, en este momento del proceso se abre la responsabilidad de elegir hacia dónde ir, para eso tenemos que entender y ver más allá de lo establecido, debemos despertar del letargo.

Emprender, en el sentido más amplio de la palabra, es necesario, es vital para la formación de una nueva comunidad; se necesitan nuevos modelos que interpreten el mundo de una forma menos egoísta, centrados en el entendimiento y no en el miedo; si el fin es la felicidad, entender que somos capaces y responsables de que sea global. Se necesitan plantear nuevos sistemas de interacción, de solucionar los problemas que aquejan al planeta y a los desposeídos. Emprender es necesario, imperante y más aún si se trata de la creación de nuevos modelos de comunicación emancipados de la mercadotecnia, que permitan la socialización y la solución de problemas de forma sinérgica, solidaria y en favor del bien común.

No todos debemos emprender empresas titánicas, ni todos quieren –soy consciente de que uno tiene que hacer cosas que no quiere para llegar a un fin, pero no de vivir una vida que no se quiere–; no a todos nos toca iniciar. Desafortunadamente, el sistema nos ha metido en la cabeza que el líder es la figura a la que todos deberíamos aspirar; todos queremos ser *managers*, pero mejor empecemos con ser buenos administradores de nuestra vida, de nuestro tiempo, de nuestras relaciones.

En fin, si seguimos con la visión mercantilista, competitiva y lucrativa, poniendo los intereses económicos y de usura por encima de los demás, terminaremos pauperizando aún más el medio ecológico y social. El sistema actual sólo empeora las condiciones laborales, la inseguridad, la incertidumbre. ¿Las instituciones empeoran a la sociedad actual? Sí, porque están fundadas en valores que impiden el crecimiento de la solidaridad, el bien común y la justicia social. A veces se hablan de estos conceptos, pero no se nos incita a buscarlos en sentido estricto de la palabra, sino como medios que desembocan en fines egoístas, una ganancia individual por encima de la colectiva, se busca la plusvalía, no una verdadera misión y visión para con el mundo, no una verdadera idea disruptiva, innovadora y solidaria. Por eso muchas “buenas intenciones” fracasan, porque son banales y las que no mueren son absorbidas por grandes corporaciones. Pareciera que no hemos podido salir de la llamada “ley de la selva”, pues la realidad que se ha creado sólo es vista como un juego finito, que consiste en aprender a jugar con las

reglas dadas desde “siempre” y donde lo importante siempre es ganar a cualquier costo⁹².

Esta es la realidad a la que se llegó a través de miles de años, pero este nuevo siglo se trata de crear teoría y praxis que dignifiquen la existencia humana de todos los hombres, no para que todos tengamos una mansión estilo Beverly Hills –lo cual sería insostenible a nivel planetario–. Nuestra misión como seres humanos, si la queremos tomar, se trata de enriquecer las condiciones de vida de la comunidad en la que nos plantamos, de permitir que el otro se suba a nuestro barco si es que va en la misma dirección. Vivir debería ser la invitación a la innovación y al desarrollo de una vida abundante.

Emprender un nuevo sistema es una acción consciente y requiere de un esfuerzo bien dirigido, no se puede dejar al azar. Para empezar a formar una nueva sociedad, una nueva verdad, tenemos que recapitular y entender cómo es que llegamos hasta este punto.

La filosofía se hace del hombre, con el hombre y para el hombre. Es la asignatura central, la columna vertebral que ayuda a dilucidar mejor cualquier área del pensamiento. La filosofía está inmiscuida en todo el saber, reflexiona sobre el conocimiento y sus implicaciones.

Aquí quiero hacer una pausa. Creo que estamos de acuerdo y conscientes del proceso de deshumanización, creo que aún falta plantear soluciones a este problema, pero supongo que debe haber un punto clave para mejorar la sociedad: es la restitución del humanismo que se ha perdido a lo largo de estas décadas, principalmente reeducar a esas personas que hacen daño, consecuentemente a todo el mundo, ya que ¿A quién le haría daño un poco más de humanidad?

Es muy desalentador ver que tenemos la capacidad de hablar de un problema, de ver sus causas, sus características y sus consecuencias, pero sentirnos imposibilitados de modificarlo. Es como si la realidad se nos impusiera de una forma apabullante, como si nos conformáramos con ser observadores de la realidad, como si el acto de ver significara emancipación del ser. Esto no es así,

⁹² Carse, James P. Juegos finitos y juegos infinitos. Sirio Editorial, 2001.

entender un fenómeno no nos libera de él. El ver un problema no nos exime de sus cadenas.

Al contrario, cada vez que vemos un problema y nos conformamos con criticarlo sólo fomentamos la reificación, sólo mostramos lo impotentes que creemos ser al no poder hacer nada más que entender. Entender es el principio, pero no el fin. ¿Qué ganamos con ser sólo observadores? Cierta placer de entender, es como un goce narcisista de ver más de lo que los demás lo hacen, de poder hablar de lo que los demás no pueden, de ser capaces de observar una problemática desde un ángulo innovador.

Sí, no cabe duda de que ser así también es parte de la cultura posmoderna. Se da en muchas instituciones de nivel superior, que analizan los problemas de la civilización contemporánea, que se complacen en entender y se jactan con el nivel de consciencia que tienen sus alumnos al dilucidar sobre cualquier tema que aqueja al mundo en el que vivimos, como si por esto se debiera dar un galardón, cuando no se ve que esto es mera responsabilidad de cualquier institución educativa.

En el salón de clase se arguye, a veces con hipocresía, sobre el contenido de muchos textos dilucidantes; el profesor se alegra de lo bien que comprendemos el material, de las aportaciones individuales, del buen trabajo de interpretación de los textos y espontáneamente se lanza la pregunta: para cuándo el cambio, a lo que los alumnos responden con una carcajada, como diciendo “yo qué sé, yo sólo digo lo que me corresponde, lo socialmente correcto, no tengo tiempo para hacer nada, mañana tengo examen”.

Todos hablan del cambio, de la importancia de modificar, pero “nadie puede hacer nada”, nadie tiene tiempo de salir de su rutina, de romper los esquemas, de enarbolar el nuevo discurso que todos predicán, pero que nadie lleva a la práctica. Es muy bonito hablar de que existen los medios y la forma de extinguir la pobreza, pero ¿salir de mi zona de confort para hacer?, ¿dejar el papel que mi rol social me exige? Impensable, ni siquiera se plantea esa cuestión, simplemente inimaginable.

Esperamos que el mundo cambie, sin darnos cuenta de que el mundo por sí solo no va a cambiar. No va a cambiar porque los que podemos hacer algo para que cambie seguimos montados en la rueda de hámster haciendo que el mundo siga

girando cada día como lo ha hecho desde que tenemos memoria (una memoria a corto plazo, que no ve más allá de una o dos generaciones, suponiendo que el mundo ha sido así y que ésta es su forma perfecta, acabada, inmutable).

Como dice Byung-Chul Han, hemos caído en la sociedad del cansancio, del rendimiento, donde cada uno hace lo que le corresponde y nada más, donde no aportamos más de lo que se nos pide, porque lo que se nos pide ya es mucho. Y una vez que hemos dado tanto, lo único que queremos es descansar, disfrutar, ya no nos queremos preocupar por el otro, por el mañana, sólo queremos gozar del momento. Así quedamos inmersos en el proceso de legitimar el sistema por el simple hecho de perpetuarlo, replicarlo, sin darnos cuenta de la agonística agonía que ya no se sufre. Ni el más pobre, ni el más desesperado, ni el más consciente, ni el más preocupado sufre con el otro, cada quien es responsable de resolver sus propios problemas, sin darnos cuenta de que tenemos la capacidad de resolverlos solidariamente y de una forma más eficiente.

Quizá aquí hay que hacer una pausa y decir que si bien en la Universidad Nacional Autónoma de México y en algunas otras organizaciones como Antorcha Campesina, se recurre a huelgas, paros, plantones o acciones por el estilo, muchas veces son también muestra de algo diferente al deber consciente. Recuerdo que cuando asistía a clases hubo varios paros e igualmente se decía que se debía hacer el paro por razones legítimas y solidarias pero muchos de los que apoyaban esos paros sólo lo hacían porque querían tener días sin clases. Igualmente en Antorcha, muchos éramos obligados a ir a los plantones, que igualmente eran con razones legítimas, pero donde muchos participan porque no les daban alternativas. Casi siempre se actúa porque es lo socialmente correcto, sin cuestionarlo, porque se supone que ya fue pensado. No es bueno ni malo, simplemente es y se aprovecha, el fin es el que muchas veces puede ser el cuestionable. Es a través de la comunicación como se legitima el hacer, por eso es importante que al hablar se tenga muy claro el propósito y ojalá siempre fuera ética y moralmente correcto, intentando favorecer a la sociedad en general.

Las posibilidades de un estudiante de comunicación, tiene muchas aristas, muchos caminos y éstos se mezclan, tanto que sería difícil encasillar a un comunicólogo o comunicador en un campo laboral, el cual, el día de hoy es más

complejo, tanto que ni siquiera nos percatarnos de todo lo que ya cambió, está cambiando y puede cambiar en un futuro no muy lejano.

La importancia de esto, recae en cuestionarnos si los paradigmas con que nos forman en las universidades perjudican o favorecen, ya que la cultura escolar pudiera limitar nuestros talentos y habilidades al desarrollar más unos que otros, o enfocarnos en cierta cara de la moneda, y esto se debe a que las instituciones no están hechas para desarrollar todas las inteligencias y mucho menos entienden cómo se relacionan entre sí.

Por eso se ve al comunicador al igual que al comunicólogo, pero la sociedad pide cambios, sí queremos comunicadores muy comunicólogos y a comunicólogos bien preparados como comunicadores, pero que uno se diferencie del otro y que se sepa su área de expertise. Por eso creo que, a pesar de tener términos diferentes, en este momento de la historia son tan difusos que no resulta atractiva la idea de diferenciarlos en este momento. Si direccionamos efectivamente nuestro propósito quizá podríamos ser capaces de observar los noticieros, los periódicos y revistas e identificar cuáles son los más objetivos, los que se apegan más a los hechos y que no se dejan sesgar tanto por intereses económicos.

Como comunicadores también podemos ayudar en la transformación del tejido sociopolítico y económico. Se puede también plantear nuevas formas de vincular a los agentes económicos. En este sentido, se debe entender el quehacer de la hermenéutica como el deseo de un miembro de una cultura esforzándose por captar la experiencia de otro. A través de la hermenéutica se da una posibilidad de conocimiento que comprende el significado de los hechos, pues si dios puede comprender el mundo, el hombre puede comprender la historia que él mismo crea.

Por último, hay que recordar que podemos comprender el sentido de los fenómenos, pues en la vida científica, los problemas no se plantean por sí mismos sino a través de la comunicación y es así como todo vuelve a recaer en el diálogo, pues:

La realidad de las ciencias sociales no es lineal, ni en el sentido de la acumulación de conocimientos, ni en la resolución de problemas. Vamos comprendiendo paulatinamente el sentido de los problemas, los vamos

significando, y así el círculo se va ampliando y permitiendo la comprensión de los problemas estudiados; es decir, el lenguaje de las ciencias sociales no es uno que permita resolver problemas a la usanza de las ciencias naturales. El discurso es fundamentalmente retórico, busca argumentar el conocimiento verdadero y así resistir la prueba de la crítica, el discurso es subjetivo, falsable, pero en la lógica de nuestras ciencias, también razonable y es así como llegamos de nueva cuenta a una hermenéutica analógica, pues no hay posibilidad de una interpretación unívoca, sino que cada interpretación conlleva malinterpretación.

El discurso se convierte en una característica esencial de las ciencias sociales, pero hay que entenderlo como formas de debate que son más especulativas y que están más consistentemente generalizadas. El discurso se centra en el proceso de razonamiento más que en el resultado de la experiencia inmediata y se hace relevante cuando no existe una verdad manifiesta evidente. Trata de persuadir mediante argumentos y no mediante predicciones. Su capacidad de persuasión se centra en la coherencia lógica, amplitud de visión, perspicacia interpretativa, relevancia valorativa, fuerza retórica, belleza y consistencia argumentativa⁹³.

Hay que ser conscientes de que en el rubro de las ciencias sociales siempre hay que caminar hacia el conocimiento verdadero aunque éste no pueda dejar de ser parcial, atado a la historia que lo rodea, circular o espiral, es decir: no llegaremos a una interpretación unívoca de los problemas que tratamos y es así porque el lenguaje que permite que nos comprendamos en la esfera de las ciencias sociales así lo supone.

Además:

Las ciencias sociales no están predominantemente interesadas en la resolución de problemas, al menos no en el sentido de las ciencias naturales. Crean un significado y contribuyen a nuestro autoconocimiento. Consignan problemas, los dilucidan, lo sitúan en uno u otro contexto, y en tanto que

⁹³ Larrigue P., Diego. 2008. "La Hermenéutica Como Ontología de Las Ciencias Sociales." Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología 17 (2): 317–34.
<https://search-ebshost-com.pbidi.unam.mx:2443/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=34151626&lang=es&site=eds-live>.

resuelven problemas, los resuelven en el seno de este amplio contexto. Su intención principal es dotar de sentido acepciones de la realidad, en comprenderla en su relación con otros problemas, en poder comprender todas las interpretaciones de la realidad y hacerlas resistir a las condiciones de plausibilidad del conocimiento⁹⁴.

En el sentido de la verdad, las ciencias sociales no son sólo falsables, sino que están abiertas a la interpretación y reinterpretación de sus hallazgos. Y reiteramos la idea de que el lenguaje es el medio universal en el que se realiza la comprensión y la forma de realizar la comprensión es a través de la interpretación y toda interpretación se desarrolla en el medio de un lenguaje.

Al final, todas las ciencias suponen esfuerzos interpretativos, pues hasta sus leyes generales deben ser interpretadas, es decir, dotarles sentido. Desafortunadamente no disponemos de ningún criterio general que nos permita constatar cuando somos prisioneros de la falsa conciencia o de algún sesgo cognitivo.

La comprensión errada es el reflejo verdadero de una realidad falsa, la comprensión de la realidad debe ir acompañada de una reconstrucción del mundo, de un develar los intereses ocultos que se nos presentan como naturales dentro del juego de lenguaje.

La ciencia es una empresa interpretativa en la que las teorías implican marcos de significados. La ciencia social implica una doble hermenéutica, puesto que los conceptos y teorías que se desarrollan en ella se aplican a un mundo construido por las actividades de los individuos, actualizadores y teorizadores. Los conceptos técnicos de la ciencia sociales son y deben ser parásitos de los conceptos profanos. Los científicos sociales están obligados a estar alerta frente a los efectos transformadores que sus conceptos y teorías pueden tener sobre aquello que pretenden analizar⁹⁵.

⁹⁴ Ágnes Heller y Ferenc Fehér (1988): Políticas de la postmodernidad. Ensayos de crítica cultural, Barcelona, Península, 1989, pp. 52-100.
<http://metahistorias.com.ar/wp-content/uploads/2022/05/Agnes-Heller-De-la-hermeneutica-en-las-ciencias-sociales-a-la-hermeneutica-de-las-ciencias-sociales.pdf>

⁹⁵ Op. Cit.

Por lo que las ciencias sociales que parten de la hermenéutica deben tender al entendimiento de un modo comprensible y racional, esperamos de ella la libertad para comprender las múltiples interpretaciones que se desarrollan del mundo humano hasta cierto punto utópico.

La producción de la ciencia social abarca textos que pueden leerse e interpretarse de maneras diferentes y a veces totalmente divergentes. Cuanto más importante es el texto más decisivas son las inconsistencias, no hay ningún tipo de consenso en qué hay que en ella que le haga correcta y verdadera, ni tampoco hay consenso en qué es esencial en esa teoría, ni qué significa realmente. Después de agotar todas las posibilidades interpretativas llegamos a la interpretación verdadera y auténtica, cosa que nunca va a pasar.

Hay que reconocer la imposibilidad de consensuar el carácter verdadero de una teoría de forma unívoca. La vuelta constante a los clásicos como parte de la discusión teórica contemporánea, el reconocimiento del estrechez del método de las ciencias naturales como modelo para las ciencias sociales, la aceptación de que el conocimiento no tiene un movimiento lineal y ascendente sino circular o en espiral, que las cuestiones de sentido seguirán abriendo solo en la medida en el que el círculo también se haya ampliado y que las teorías no son sólo científicas sino también existenciales, son parte de la propia actividad del ser-en-el-mundo⁹⁶.

El estudio de la comunicación es la producción social de sentido. A partir de retomar el concepto de “doble hermenéutica” de Guiddens (1984), Fuentes Navarro considera el trabajo que hay que hacer para buscar la consistencia del conocimiento sobre la comunicación, en tanto objeto de conocimiento, es resultado de un trabajo de “modelizar” la realidad, es decir, “de imponer algún modelo a la realidad para poderla reconocer y construir esa realidad en unos términos determinados por nuestra forma de conocer y no por la realidad objetiva en sí misma”.

Es por ello que por último me gustaría abordar algunos temas que si bien no son directamente del ámbito comunicativo, ni tienen que ver con las TIC, son interpretaciones de la realidad en la que vivimos y que nos afectan fuertemente

⁹⁶ Op Cit.

como miembros de una sociedad decadente. Son dos temas que más vale tener en cuenta al momento de problematizar y empezar a tratar de generar una sociedad transhumana, conectada y colectiva. Puesto que seguramente serán dos de las situaciones sociales que representan el reto más grande que tendremos que afrontar y atacar como sociedad actual.

Es pues deseable hacer común este conocimiento y que todos, de cierta forma, desde donde estemos laborando aportemos aunque sea un granito de arena, ya sea para mitigarlo o impidiendo que avancen estas enfermedades sociales. Siquiera anunciándolas e interpretándolas para que entre todos encontremos soluciones eficaces que nos permitan extraer esos cánceres sociales.

ANEXOS

Para cerrar este ensayo, es importante destacar que al igual que yo, otros compañeros pudieran sentir la necesidad de expresarse por esta vía y retomar algunas ideas aquí plasmadas y narrar sus experiencias escolares en esta facultad desde su propia subjetividad; es decir, contarlo desde su propia interpretación y comprensión para demostrar que la hermenéutica no se agota en un saber teórico, sino en un fin práctico como es la reflexión sobre la posibilidad de transformar a través de una propuesta de un perfil que pudiera tener cabida en la carrera de Comunicación y Periodismo.

Algunos temas selectos de la sociedad actual.

Se proponen algunas reflexiones extras con temas que competen a todos, entre ellos a los comunicólogos, para atenderlos de acuerdo a su campo correspondiente, pero que esto ya sería parte de otro trabajo y solo se pone en la mesa para aquellos que deseen continuarlo.

1. Sobre la desigualdad

Para hablar de este asunto cabe decir que éste involucra muchas aristas, pero los autores aquí citados proponen abordar estos temas desde la perspectiva de la clase media⁹⁷, tema que no se ha abordado en las políticas públicas, es visto como un discurso olvidado a lo largo del tiempo, pero es tierra fértil para la creación de una sociedad donde todos tengamos mejores oportunidades y dejemos de vivir en una democracia simulada.

En el primer texto, McCadden menciona que México no es un país de clase media, los más ricos y los más pobres se consideran de dicho estrato, pero la realidad es que muy pocas personas cuentan con la seguridad social y las oportunidades que debe tener la clase media.

Cuando hablamos de prosperidad hablamos que el ingreso y la riqueza en México debe estar distribuido, pero en México hay mucha riqueza y sin embargo

⁹⁷ McCadden Martínez, Carlos Jeffrey. La clase media en México: [problemas de la realidad] / Carlos J. McCadden M., Miguel del Castillo Negrete. -- México, D. F.: Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales, 2015. 80 p.

muchos pobres. Nuestro PIB crece, pero nuestra calidad de vida no. El ingreso generado se ha repartido muy mal. Cada vez más millonarios mexicanos se cuelan en las listas de los hombres más ricos del mundo y aún así la pobreza en México no disminuye.

En su estudio sobre la clase media se menciona que el coeficiente Gini (indicador para medir la desigualdad) para México se estima de 0.78, es decir, por cada peso ganado hay alguien que gana 589 y puede que más⁹⁸, lo que habla de la profunda inequidad. Los pobres, los no-clase media carecen de educación de calidad, servicios de salud, seguridad social, vivienda digna, servicios básicos y una alimentación nutritiva

Entonces, no basta con incrementar la producción nacional (PIB) para resolver nuestra situación, no se trata de que todos seamos ricos sino que todos tengamos lo necesario para tener una calidad de vida digna pues, rico es el que tiene lo que necesita, lo necesario para la vida y que sea útil para la comunidad y política. Llegar al estado estacionario donde “nadie es pobre ni puede ser más rico” - la mejor situación del hombre.

McCadden menciona que se debe buscar una nueva relación de colaboración de igual a igual, una nueva anarquía, donde se deje de trabajar para el otro sin relaciones de subordinación. Una sociedad dirigida por la autogestión y co-propiedad un nuevo comunismo donde se goce de libertad e independencia económica, pero para eso hay que repensar la sociedad, buscar nuevas formas de organización, donde se premie lo cooperativo y la disolución de las clases sociales y pensar en qué políticas (más allá de políticas redistributivas y asistenciales) ayudarían a formar una creciente clase media, se debe atacar la inseguridad, el desempleo, corrupción, pobreza, desigualdad e ingobernabilidad.

Ahora bien, la palabra maniqueísta sirve para referirse a ciertas lecturas de la realidad que tienen un sesgo por presentar un problema de una forma más alarmante de lo que en verdad podría ser, o por presentar sólo el “lado oscuro”; se ha utilizado esta palabra, por ejemplo, al referirse al texto de John M. Hart⁹⁹ que toca el tema de los males de la inversión extranjera o para referirse a ciertas lecturas que

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ Hart, John M. 2010. Imperio y revolución: estadounidenses en México desde la Guerra Civil hasta finales del siglo XX. N.p. Océano. p. 216.

critican el sistema económico o político de una forma desproporcionada, como en los textos de Lorenzo Meyer¹⁰⁰; hay otras lecturas, como la de *Desarrollo Económico en México*, de Gonzalo Hernández Licona¹⁰¹, que son maniqueístas porque parecen minimizar el problema.

Si bien, en este texto se habla de que sólo el 10% de la población en México pertenece a la clase rica, con sólo ganar 24,834 pesos, lo que ya causa alarma, con esa cantidad no se tiene acceso a derechos sociales de calidad, es decir, una familia de cuatro integrantes que en conjunto ganan 24,834 pesos, tiene acceso a servicios de salud, quizás algunos tengan seguridad social, servicios básicos en su vivienda y educación, pero son precarios¹⁰².

Parece que el contexto metodológico que utiliza el CONEVAL para definir las clases sociales no hace más que caricaturizar el grave problema de la realidad mexicana. Resultan irrisorios los niveles de ingreso requeridos para incluirse dentro de la clase media, o de la clase alta y como menciona el profesor McCadden y el profesor Castillo en *La clase media en México*¹⁰³, aunque el ingreso del país crece, las clases sociales se deterioran más y lo seguirán haciendo indefinidamente.

Por eso surgen dos tesis, la primera, de que estos servicios no son más que mediocres, es decir, una familia con ese nivel de ingreso no alcanza a acceder a servicios de calidad, lo que frena considerablemente su ascenso social, es decir, los mantiene en el mismo nivel de pauperización de su nivel de vida.

Una segunda tesis que se lanza es que la clase rica, es muchísimo menor de lo que se estima, es decir, menos del 5% de la población puede tener acceso a un ingreso mayor a 34 mil pesos, según fuentes actuales, esto representa a menos del 1% de la población¹⁰⁴, por lo que se puede decir que vivimos en un país que lleva la injusticia y desigualdad a un nivel inimaginable, donde no se vislumbra el nivel de inequidad, porque prácticamente todos en el país viven en pobreza y el 60%¹⁰⁵ en

¹⁰⁰ García, Erik Velásquez, et al. *Historia General De México Ilustrada: Volumen II. 1*, edición conmemorativa ed., El Colegio De Mexico, 2010. , www.jstor.org/stable/j.ctv47wf77. Accessed 12 Aug. 2021.

¹⁰¹ Hernández Licona Gonzalo, *Desarrollo Económico en México*, Estudios 128, primavera 2019, pp. 129-168, vol. XVII, primavera 2019.

¹⁰² Op. Cit.

¹⁰³ Idem.

¹⁰⁴ Mendoza Escamilla Viridiana, *Menos de 1% de los mexicanos gana más de 38,000 pesos*. Forbes. 2020 Disponible en:

<https://www.forbes.com.mx/menos-de-1-de-cada-100-mexicanos-ganan-mas-de-38000-pesos/>

¹⁰⁵ Ibidem.

pobreza extrema, además, en México siempre tendemos a compararnos con nuestros congéneres y vemos a los que están peor que nosotros y entonces nos congratulamos y decimos “hay que agradecer que estamos mejor que ellos”. Por lo que podemos concluir que la sociedad mexicana vive autoengañada, pues sólo el 8% de la población realmente pertenece a la clase media¹⁰⁶.

De la segunda tesis no se ahondará más, de la primera se debe decir que con el nivel de ingreso y la calidad de vida con la que vive el 90% de la población es poco probable ver una sociedad próspera, pues como se señala en el texto de MacCaddem y Miguel del Castillo, sin movilidad social México está estancado¹⁰⁷ que se describe como:

...empresas que, partiendo de la necesaria rentabilidad, eficacia y sostenibilidad técnica y financiera, huyen de una concepción exclusivamente ligada a la maximización de beneficios y al modelo productivista que prima la acumulación de capital por encima del desarrollo de las personas trabajadoras [...] orienta su sentido y finalidad hacia el beneficio social y hacia la calidad de vida y desarrollo de las personas [...] priorizan en su gestión aspectos como el fomento de la autonomía y la igualdad, la participación y la actividad cooperativa, el establecimiento de escalas salariales justas y proporcionales, la transparencia y auditoría social, la sostenibilidad medioambiental y social, etc¹⁰⁸.

De este tipo de empresas, que aplican la economía solidaria, tenemos ejemplos de gran renombre entre las que encontramos, a la corporación Mondragón, que es un grupo de cooperativas del País Vasco y la cooperativa Pascual Boing de México. Estos son verdaderos ejemplos del muy citado proverbio “dale un pescado a un hombre y lo alimentará durante un día; enséñale a pescar y lo alimentará para toda la vida”. Es decir, se da un significado más amplio al proverbio, pues es necesario enseñar a la población a administrar su patrimonio productivo, económico y empresarial en favor de su sociedad y sus congéneres y no sólo de los accionistas, pues el valor o la utilidad que una empresa da es más que monetario.

¹⁰⁶ Ríos Viri, No, no eres clase media. New York Time, 2020. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2020/07/06/espanol/opinion/clase-media-mexico.html>

¹⁰⁷ Op. Cit.

¹⁰⁸ Rey Carlos, Cía Álvaro, Economía Solidaria En Navarra, situación y propuestas de futuro. 2007. Disponible en: <https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/estudiodic07.pdf>

Es así como se dota de un nuevo sentido al hombre que estudia ciencias sociales según MacCadden¹⁰⁹, son ellos quienes deben “idear y materializar nuevas formas de organización empresarial que permitan la propiedad de los obreros para lograr la progresiva reducción de la separación de las clases sociales”, lo que culminaría en trabajar al lado de nuestros coetáneos bajo un ambiente de fraternidad y respeto, momento en el que se dejará atrás la dinámica de amo y esclavo.

Es ahí donde entran al juego las cooperativas, pero se sabe bien que “aunque este tipo de organización presenta muchas esperanzas, no ha alcanzado un éxito en la producción de riqueza”¹¹⁰ y esto nos quiere decir dos cosas, en primer lugar que es un modelo empresarial que no es fácil de llevar a cabo, pero que realmente cumple el papel de liberar al hombre, pues busca progreso con relaciones más allá de la subordinación y, por tanto, en segundo lugar, invita a idear la manera de llevar a cabo este tipo de prácticas, pues se sabe que son benéficas para la sociedad (dan esperanza).

Es aquí donde se lanza la exhortación a las instituciones de educación, pues como se menciona en el documental: *Arizmendiarieta, el hombre Cooperativo*¹¹¹, para que las cooperativas funcionen primero hay que educar a la gente, hay que crear conciencia de qué son y cómo deben funcionar, se debe preparar la tierra donde se plantará este tipo de empresas. Lo que nos lleva a pensar que el trabajo para un nuevo orden económico debe involucrar primero que nada un cambio cultural que empieza con romper viejos paradigmas del sistema actual de anomia y alienación.

Sí, esto parece un trabajo difícil, algunos dirían que es una meta ilusa, pero es mejor trabajar por ello que seguir perpetuando un sistema que no tiene una solución a la precarización de la calidad de vida. No tratemos más de justificar un sistema que beneficia a menos del 1% de la población, no tratemos de ver el vaso medio lleno cuando apenas se nota que tiene unas gotas de agua.

Es más, se lanza una última tesis: la gente que está en el 10% de la población que es consciente de todas las desgracias que conlleva este sistema

¹⁰⁹ Op. cit.

¹¹⁰ Ibidem.

¹¹¹ Urresti Gaizka, *Arizmendiarieta, el hombre cooperativo*. Urresti Producciones, Altube Filmeak S.L., ETB. España. 2018. 97 min.

aciago y aun así tratan de perpetuarlo quizás sean el verdadero problema, porque no hacen más que encarnar a los descarados Alfas de los cuales habla Aldous Huxley en *Un mundo feliz*. Y a esto se le conoce como la falacia del superviviente.

Quizás son esas personas inteligentes, con los mayores privilegios, la mejor educación y las que tienen un conocimiento vasto del contexto social, las que con alevosía y ventaja tratan de mantenerlo así, las que al cuidar sus intereses egoístamente perjudican al 90% de la población. Son ellas las que tratan de justificar el actuar del sistema socioeconómico y político a través de ideas clasistas y con conceptos como “darwinismo social” o “eugenesia”, que al final marcan una ideología en la que se piensan superiores y en su arrogancia se vuelven psicópatas.

Y si no es así, algo que se presentaría como una situación deseable, entonces quizás muchos de los privilegiados y sus familias, que conviven con la gente más privilegiada de México, viven en una burbuja, pues pareciera que la mayoría sólo ha visto y oído de la pobreza en los libros. Es ahí donde entraría la educación.

Si bien se puede pensar que la raza humana es despreciable y pecadora, no somos completamente animales, tenemos la capacidad de redimirnos a nosotros mismos y buscar un plano de existencia y vida superior, pero no superior en el sentido moderno de la palabra, sino de plenitud y de saciedad con nosotros mismos y con la sociedad en la que vivimos, donde ser lo que queramos ser sea el éxito, y no el hecho de pertenecer a ese inmoral 5% de la población que vive a expensas del 95% de la humanidad.

Dejemos de justificar lo injustificable y de racionalizar lo irrazonable. Dejemos de evadir la verdad. Que este mundo moderno no ahogue ni cauterice la empatía por el que no es como nosotros. Somos los únicos seres vivos con una capacidad cerebral tal que hemos construido una realidad acorde a nuestras aspiraciones, por lo tanto, somos capaces de cambiarla. El ingenio humano no tiene límites, pero hay que enfocarlo en el bien común, en la sustentabilidad y la armonía social.

Intentemos, con nuestra inteligencia, vivir en el tan anhelado cielo, pero no seamos egoístas, sino que abrámoslo para todo el mundo, como un regalo de gracia, no por obras, para que nadie se gloríe, sino por el puro amor a la humanidad, como nuestro legado, como agradecimiento de estar aquí y ahora.

Recién egresados de la carrera de comunicación y periodismo.

Todo comienza cuando terminan los cuatro años de educación superior, unos muestran una sonrisa que irradia complacencia y felicidad -lo logramos- se escucha decir, otros, más conscientes de la realidad abrazan a sus amigos, se ponen melancólicos, lagrimean.

No importa si terminaste el 100% de los créditos, la tradición dice que hay que tomarse la foto del recuerdo y celebrar que terminó la que parecía, la larga carrera universitaria, la foto de graduados no se toma en las torres de la Facultad de Estudios Superiores de Aragón, no, todo universitarios de la máxima casa de estudios quiere la foto ahí donde verdaderamente uno siente la identidad universitaria, ¿Quién no quiere su foto en los hermosos jardines de Ciudad Universitaria? Ahí, a espaldas de rectoría, al fondo de la foto se notará la Biblioteca Central, joya y muestra de las almas intelectuales que de allí emergen. Pude observar tres tipos de personas, los que quieren o tienen que prolongar su estadía en su alma máter, aquellos a los que por fin se abren las puertas al mercado laboral, iniciando con su servicio social y que están llenos de altas expectativas y están los últimos, aquellos que sí hicieron caso y empezaron a trabajar desde mitad de la carrera, algunos apasionados periodistas del deporte y política, otros editores y *community managers*.

Todo lo vertido en este trabajo está disponible a ser releído para que otros compañeros de la carrea lo completen con sus propias experiencias.

2. Sobre los sociópatas

Este tema se basa en el tema que Manuel Castells denomina la conexión perversa¹¹²; cuando leí su texto me dejó sin palabras, me hizo pensar en un panorama devastador y desolador, trajo a mí un sentimiento de tristeza y desesperanza tremendo, ¿y qué hizo lectura del artículo Terrorismo¹¹³ de la revista The Economist? sólo plantear un panorama más complicado, complejo y caótico.

¹¹² Rodríguez Tomp, Rosa Elba. 2023. Castells, Manuel. La Era de La Información. Economía, Sociedad y Cultura, México: Siglo XXI Editores, 1999. Accessed March 7. <https://search-ebshost-com.pbidi.unam.mx:2443/login.aspx?direct=true&db=cat02031a&AN=clase.CLA01000177968&lang=es&site=eds-live>.

¹¹³ The Economist, vol. 338, núm. 7955, 2 de marzo, 1996, (pp. 15, 23-25)

En el Instituto Tecnológico Autónomo de México existe un departamento denominado de Estudios Generales, que imparte varios cursos, entre ellos las materias de Problemas de la civilización contemporánea I y II, estas materias cuentan con una serie de antologías que plantean un panorama del mundo moderno, creo que los académicos que trabajaron en estas antologías logran con mucho éxito plantear el panorama en el que nos desarrollamos hoy en día y me gustaría compartir lo dilucidado en el primer curso.

En Problemas I se plantea un panorama general del mundo moderno a través de dos novelas, poniéndolas como punto de partida para el estudio de los subsecuentes temas, *Un mundo feliz* de Huxley y *Viñas de ira* de John Steinbeck, la primera una distopía que tiene que ver más con la organización de la cultura y la civilización, la segunda un reflejo del mundo moderno neoliberal y el papel que juega el individuo como parte de la sociedad; afortunadamente el final de la novela nos da un poco de esperanza y a mi parecer nos hace entender que sí hay humanidad y que no todo está perdido.

Después se ve la importancia de la educación, de las universidades, de los profesores y alumnos, de las perspectivas que el ITAM tiene respecto a la educación que brinda, como factor de transformación social. Al tener esta perspectiva nos adentramos al análisis de la sociedad, igual a través de una obra de la literatura universal de Orwell, *1984*.

Algunos se preguntarían por qué es importante la lectura de literatura en estos temas, pero los textos del programa te lo van explicando conforme llegamos a un entendimiento más profundo del mundo actual; en la literatura el autor, como individuo, plasma el efecto polimórfico que la cultura y la civilización han devenido en él y al fin dé cuentas es como una síntesis y crítica del status quo que se vive y el panorama que ellos prevén para el futuro. La verdad es que, sin temor a equivocarme, Huxley lo hace magníficamente.

El curso tiene tres momentos, se empieza con los planteamientos, se sigue con algunas áreas de conflicto y termina con algunas interpretaciones y perspectivas de los problemas de la civilización, del individuo y la sociedad. Como se esperaría, el planteamiento permite formar una concepción general de lo que se debe entender

como cultura, civilización, individuo y sociedad; las áreas de conflicto plantean los principales problemas que enfrenta el mundo en esas cuatro áreas.

El primer bloque muestra el porqué de los conflictos entre civilizaciones, las relaciones entre el poder y la cultura, la eficacia/ineficacia y alternativas a la democracia y algunas notas sobre el cruce de culturas. Por último, en la parte donde se plantean soluciones a estos problemas podemos observar cómo hizo la India para ganar un tipo de independencia cultural, la importancia de los derechos humanos como fundamento de una cultura universal básica a la que todo hombre tiene que tener acceso y al final se plantea que no basta con ello, sino que hace falta una ética compartida en favor del bien común.

El segundo bloque se torna, a mi gusto, más interesante, pues plantea problemas con los que tenemos contacto de forma más práctica como individuos, empezamos con cuatro lecturas literarias, que para mi fueron muy interesantes, la que más me generó una reflexión intensa fue la de *El manantial* de Ayn Rand, una pieza interesantísima que plantea la emancipación del individuo de la sociedad, a mi gusto de forma brillante; las otras tres nos permiten tener un panorama general de lo que pasa en el mundo, un mundo que pareciera alejado del estudiante del ITAM, me encantó que de cierta forma plantea la ruptura de paradigmas en la mente del alumno, o sino, al menos, bajar la vista y ver lo que le pasa a la gente común y mínimo despertar una expresión de "ah, qué curioso".

Hablo de *De cadenas y de hombres* de Robert Linhart, que menciona las implicaciones del devenir de la revolución industrial –cómo operan las organizaciones capitalistas (cómo vive el obrero en una fábrica de autos), su forma de ver al hombre, sus ambiciones, sobre la administración “Científica” del trabajo– cuando las ciencias sociales se ponen al servicio de la explotación más racional, y por tanto, más eficaz del hombre, es el paso a la razón instrumental y la maquinización del hombre y deja ver que cualquier ataque al sistema perjudica al trabajador, lo que provoca la anulación de la conciencia, pues no hay tiempo de pensar, sólo de hacer.

Como el hombre es máquina se debe estandarizar su actuar en la fábrica, empieza el proceso de deshumanización, pues se ve cómo todo está planeado para que el obrero no pueda quejarse del status quo y deba resignarse a las condiciones

que le son impuestas: miseria, resignación, migración ilegal que favorece los malos tratos pues se asegura que nadie se queje y que sólo esperen las vacaciones para volver a su casa, y de ver el trabajo como represión o castigo por un mal comportamiento.

Por otra parte, *El peatón* de Bradbury da una semejanza con la sociedad distópica de Orwell en *1984*, donde los individuos ya están completamente inmersos en los roles socialmente aceptados, nadie se sale de las convenciones, hay tiempos para todo, si toca ver la TV, hay que ver la TV, si hay que ir a trabajar, hay que trabajar, si es momento de casarse, hay que casarse, pareciera que todos han perdido su individualidad, es aquí donde aparece el "chico raro" Leonard Mead, una persona que conserva su individualidad, que es lo que él piensa de sí, no lo que la sociedad dice que sea, lo que hace que se dé cuenta de que está solo, de que no encaja en la sociedad, de que está marginado, por eso no se ha casado.

Al final, una patrulla lo detiene y al percatarse de que está viviendo fuera de lo establecido socialmente lo toman por loco y es recluido en un centro psiquiátrico de investigación de tendencias regresivas, ser un hombre que actúa simplemente por lo que dicta la voz de su conciencia es una tendencia vieja, que ya no encaja en la sociedad.

La otra lectura es *La Cima* de George Albee, en ella se plantea la importancia del trabajo, del vivir para trabajar. Igual que en las otras lecturas el hombre es rebasado por la sociedad, pierde su libertad de elegir siquiera en dónde trabajar. El hombre es parte de la corporación, la vida se pasa volando, lo más importante es ganar dinero, llegar al piso más alto, pero no hay tiempo para disfrutar, piensas que pasaron 10 años, pero ya han pasado 20, no hay conciencia del tiempo, sólo del constante trabajo ¿en qué y para qué? No importa, lo único que hay que hacer es trabajar, para que cuando lleguemos a la cima, nos encontremos con un piso totalmente vacío - nada.

Algo interesante es que para tocar los planteamientos del individuo y sociedad, se nos lanza la tesis de la que parte todo el análisis "la existencia es coexistencia" de un texto de W. Luypen, *Fenomenología del derecho natural*, esta lectura, junto con las subsecuentes, nos sugieren que somos una construcción social, que no se puede entender al individuo y su actuar diario sino se observa su

contexto; al final, la tesis termina siendo plausible, pues vemos cómo el poder que ejercen las instituciones termina por modificar el actuar del individuo.

Esto se plantea así cuando llegamos al vol. 3 donde se habla de la estructura social que, según los materialistas, es responsable de todo lo que acontece en el mundo posmoderno: el capitalismo en su forma moderna, neoliberalismo y digo, ciertamente, para algunos los problemas allí planteados no son nada nuevos y resulta interesante ver cómo es que ciertas personas viven en burbujas y justifican (porque se quiera o no, es justificable) la perversidad con la que el mercado influye en el sistema mundial. Éste sistema es el que ha originado "algunas" áreas de conflicto en cuatro textos.

Ya con esto, llegamos al punto que dio origen a este análisis del mundo actual, la lectura que me causó tal conmoción que hizo que se desbordara en mí el deseo de externalizar mi sentir y reflexiones sobre el curso. ¿Por qué pasó esto? ciertamente porque el análisis que hace Castells plantea un conflicto que escapa a mi capacidad de entendimiento y me quita un poco la esperanza en la humanidad,

¿A qué se refiere con la conexión perversa? A las redes criminales, llámense cárteles, mafias, etc., organizaciones delictivas que lucran con las drogas y que como consecuencia se hacen del comercio de armas, órganos, material nuclear, inmigrantes, trata de blancas y blanqueo de dinero.

Muestra algo así como la cultura de los criminales, que se establecen en zonas de bajo riesgo, donde poseen un control relativo de control institucional, donde hay impunidad y pueden comprar a los funcionarios públicos. Como ejemplo tenemos a los cárteles latinoamericanos, que penetraron en la policía, el ejército, los sistemas judiciales, en una vasta red de influencias y corrupción que los hicieron imparables, provocando cambios políticos en los que ellos tenían la mayor influencia.

Igualmente menciona cómo sus negocios se han diversificado y aumentó la demanda de sus productos a nivel internacional, cómo estas organizaciones delictivas establecen alianzas estratégicas para colaborar en lugar de combatirse, que optan por aliarse en lugar de destruirse porque cada organización delictiva tienen un fuerte arraigo nacional, regional, étnico y una larga historia. Todos estos

factores están enlazados en una red criminal, por eso es tan difícil que un extranjero controle la producción y distribución de un país que no sea el propio.

Castells menciona que estas organizaciones se han vuelto imparables desafortunadamente porque el hombre irracional (que va en aumento con el incrementado consumo de estupefacientes) demanda estos productos, y esto impulsa a los enajenados oferentes a utilizar todos sus medios para obtener las mejores utilidades.

Aunado a eso, su éxito radica en que son organizaciones muy flexibles (se mueven de un lugar a otro fácilmente) el poder de coerción que ejercen es brutal. Se muestra el caso del narcotráfico en Latinoamérica, que son expertos en exportación, en la división del trabajo, su indiscutible injerencia en el Estado, además que saben usar con astucia las nuevas tecnologías.

Pero el problema central de estas redes es que mientras norteamérica no deje de consumir, los ciudadanos de Latinoamérica querrán seguir ofertando; el narcotráfico ha creado una narcoburguesía que no ayuda a mejorar las condiciones de vida de sus congéneres. Pues además, las redes criminales son un factor que desestabiliza y distorsiona la economía global, muchos gobiernos, por tratar de luchar contra estas redes criminales, privan de libertades a los ciudadanos que en su mayoría viven en situación de pobreza y sin oportunidades de desarrollo, a quienes el narcotráfico se presenta como una vía para vivir el sueño neoliberal. Otra cosa que favorece esta situación es que poco a poco los medios de comunicación difunden más el actuar de los narcotráficos como si fueran los nuevos Robin Hood, ¿Por qué los medios de comunicación han sido tan infames, en el sentido moral, que han ayudado a la transmisión de una cultura del crimen organizado? No me queda más que decir una palabra: ganancias.

A mí me rompió la burbuja, porque pareciera que el hombre juega en contra del propio hombre, adrede, con total alevosía y ventaja, a sabiendas del daño causado. Aún no entiendo, o quizá no quiero entender, ¿Cómo es posible que el hombre se comporte de esta manera? ¿Cómo es posible que pasemos de ser constructores a destructores de la misma sociedad? pero no de una forma "sana" o moralmente dialéctica, donde se destruye algo con la visión de construir algo mejor, no, aquí se destruye, se carcome el tejido social por el egoísmo y perversidad, por la

monstruosidad que parece emanar del ser del ser humano. Los medios de comunicación se lavan las manos aludiendo que este tipo de contenidos es lo que vende, que no podrían subsistir si no fueran tan amarillistas. Al final, si no lo hacen ellos alguien más acaparará el mercado.

Hay que entender que la inclinación al mal se puede dar ya sea por predisposición genética, otro tanto por producto de la desigualdad del sistema y un último por los roles que el contexto asigna a las personas. Si analizamos un poco más a fondo el efecto lucifer de Philip Zimbardo¹¹⁴ nos daremos cuenta que como sociedad, somos responsables de la aparición de algunos de ellos e igualmente el Estado tiene el deber de "blindar" a todos los seres humanos, en especial a los más desprotegidos, de las garras perversas de estos villanos de carne y hueso.

Aquí es donde se plantea que el neoliberalismo transformó el ser del ser humano, he visto pruebas suficientes que demuestran que el ansia de dinero provoca la perversidad y atrocidades que el ser humano está dispuesto a infringir en sus congéneres. Entiendo que las juventudes pobres de países miserables a causa de la explotación se vean obligados a prostituirse, a robar, a vender sus órganos, a matar, a cometer atrocidades y que eso mismo los obligue a tratar de vivir, aunque sea de manera efímera e ilícita lo que la sociedad misma le ha privado, derecho al disfrute de la vida, a la seguridad y de cierta forma "el prototipo de la vida" que se supone todos deberíamos vivir.

En fin, esta gente está de cierta forma justificada, la mala alimentación, el acceso a las drogas, etc, terminan volviéndolos esclavos de sus pasiones y vejaciones; desafortunadamente, algunas de estas personas terminan albergando odio y cauterizando su humanidad, se convierten en gente que explota estas mismas debilidades en sus congéneres ¿Adaptación, evolución?, las personas que con toda alevosía fomentan y se aprovechan de estas condiciones no tienen, a mi parecer, el derecho de ser llamados seres humanos. Una disculpa por el tono que ha tomado este discurso, pero es que me llena de ira, de rabia, de saña, pensar que existan personas tan crueles que puedan siquiera mirar a esa pobre gente con la intención de sacar de ella ventaja, ventajas que se dan a través de la vejación, de refundir más y más a la gente en la podredumbre. Creo que esta gente, que se

¹¹⁴ Philip G. Zimbardo, El efecto lucifer : el porqué de la maldad. Paidós, 2011.

aprovecha de las malas condiciones sociales para su beneficio y perjuicio del congénere es el verdadero cáncer en la sociedad, gente que seguramente, con los años ha llegado a tener una vida "digna" a costa del sufrimiento y miseria de los demás. ¿Es posible que vivamos en un mundo donde estas personas anden por la calle de forma impune?

Estas personas usan su astucia, no le llamaremos inteligencia ni educación, y recursos para dañar, para generar "riqueza" con el detrimento de la sociedad. Narcotraficantes, padrotes, terroristas, etc., explotan lo peor que ha producido la sociedad en contra de la sociedad misma; esa gente hace más daño que los capitalistas porque quizás algunos de éstos pecan de ingenuos, creyendo que sus acciones de maximizar utilidad no perjudican a la sociedad (creo que también algunos capitalistas tienen justificación por no ser capaces de observar todo el impacto que causan a la sociedad, ya que están cegados por la avaricia ¿hay alguna forma de educarlos, de hacerlos más conscientes?).

Si se quiere seguir por esta línea, pareciera que la humanidad está predestinada a tener villanos, destructores que tengan la ruina de sus congéneres como fin, quizás estas personas no están sólo en los cuentos de hadas, en novelas de ciencia ficción o cómics, quizá sean más reales y causen más daño del que nos damos cuenta porque muchos de ellos se esconden tras velos de hipocresía y humanismo, son más sagaces e influyentes de lo que pensamos. Quizás es un tema actual al que no se le ha dado la importancia social y política que merece, pues falta educarnos más sobre estas personas, los villanos de esta historia; la humanidad pelea en contra de la pobreza, la corrupción, la violencia, el narcotráfico, en una lucha que se ha subjetivizado tanto que creemos que la solución está, por ejemplo, en la educación, ingenuamente olvidamos que existe gente sin empatía o conmiseración, gente que maquina, con toda alevosía, en contra del ser humano en aras de sus intereses personales. Los psicópatas.

Y si hay villanos, hace falta decir que se necesitan héroes, hoy más que nunca se necesitan hombres y mujeres valientes, que luchen en contra de estos villanos o monstruos, igual que nosotros, ellos son de carne y hueso, pero a diferencia de nosotros, ellos no se tientan el corazón ni responden en pro de una sociedad utilitarista, sólo responden a sus vejaciones; sus capacidades humanas

están todas enfocadas en búsqueda de la usura personal a costa de lo que sea, y eso quiere decir que no les importa si lo que hacen resulta en consecuencias destructivas y cancerígenas socialmente hablando, no hay moralidad en ellos, y no nos engañemos, no hay ni un ápice de humanidad en alguien que cierra los ojos para no sentir el dolor y el sufrimiento de los demás y mucho menos hay humanidad en quien viendo el sufrimiento ha dejado de sentir empatía.

Creo que con lo anterior queda claro mi repudio ante tales seres abominables, que no tienen justificación más que en una psique trastornada desde nacimiento y si no fuera así planteo la pregunta ¿Cómo es posible que hayamos creado una sociedad que crea estos monstruos? ¿Será que todo lo hemos hecho mal? y aún me permito ir más allá y quizá responsabilizar a la sociedad misma por su autodestrucción, ¿Se puede solucionar un problema de esta envergadura? Realmente espero que más científicos sociales planteen nuevas interpretaciones y perspectivas disruptivas y de alguna manera dejen ver cómo actuar en contra de esta gente perversa, porque no veo cómo la sociedad pueda subsistir si se carcome ella misma.

Es inaceptable siquiera ceder ante estas fuerzas oscuras, el Estado que debería proteger de la perversidad de estas personas, que debe proteger a los seres humanos de caer en las garras de estos desalmados está corrompido desde las entrañas y muchas veces favorece la formación de la conexión perversa. Es una pena que el poder de la conexión perversa en este momento sea tan grande y tenga injerencia en casi todos los aspectos de la vida social y que se vea como una utopía un mundo donde estas personas dejen de envenenar a la sociedad.

Quisiera y preferiría creer que el ser humano es bueno o que sí, tenemos fallas pero tratamos de dar lo mejor de nosotros en pro de una vida segura, en paz y prosperidad, pero no, la realidad nos dice que desafortunadamente hay gente que no piensa o su pensamiento los ha llevado a una conclusión diferente, me atrevería a decir que tienen una visión paupérrima.

Pero vivimos en una enajenante realidad y es cuando siento que el mundo pide a gritos, que la conciencia racional pide a gritos, que actuemos, tenemos que idear la forma de salir de la enajenante realidad, de frenar el proceso de reificación. Pero salir de este letargo exige mucho de cada hombre, porque una cosa es tener

conciencia crítica y entender el devenir de la sociedad, y otra muy diferente es actuar en contra del mundo alienante.

Basta de hacernos de la vista gorda, hay que atacar el problema, hay que buscar soluciones reales, hoy más que nunca se necesita de la solidaridad y unidad de la sociedad. Esto no es un cuento de hadas, es una realidad que pende de un hilo. No son historias de terror que pretenden asustarnos de una manera insana, todas estas lecturas nos lleva a hacernos una visión del mundo globalizado, cuidando que sea lo más fehaciente que se pueda. Y esta visión ha causado en mí esta interpretación, ya desde mi muy subjetiva e individual posición en el mundo.

Queda reflexionar: ¿Se ha perdido el significado de política? quizá sí, ahora parece que el Estado no salvaguarda los intereses de la sociedad, sino que primicia el desarrollo financiero de los entes globales que lo han sometido. Tal vez por eso a muchos “poderosos” choca la postura de AMLO, pues él hace ver que no pone en primer lugar a los dueños del capital, sino que trata de hacer las cosas a la "antigüita" donde el deber del Estado es, en primera instancia, el pueblo. Por ese lado está bien tener esperanza, ojalá realmente los cambios que propone sean para bien.

Los primeros acercamientos, interpretaciones y perspectivas que se pueden ver en el curso de Problemas I, responsabilizan al individuo y lo hacen agente principal del cambio, en eso estoy de acuerdo. Pero aún queda el más grande problema a resolver si es que queremos ver un cambio y este se plantea en la primera lectura del vol.5; para que el papel del individuo sea trascendente en la sociedad se debe organizar y esta organización debe permear en el quehacer del Estado; la barrera más grande del siglo XXI es crear esos mecanismos que fomenten y desarrollen la sinergia ciudadana, faltan herramientas de comunicación legítimas que permitan a los ciudadanos expresarse fuera de la burocracia partidista, creo que es necesario que ahora sí se lleve a cabo una teoría de Estado vista como Rousseau, donde el Soberano sea la voluntad general; la sociedad ya cuenta con las herramientas necesarias para darle voz y voluntad a esa soberanía, sólo falta encontrar el mecanismo que le dé vida, pues si no cambia, si los mecanismos no evolucionan será muy difícil que se note el peso de los individuos, sólo unidos y con un mismo fin se puede modificar esta situación.

3. Repensar el socialismo, Luis de Sebastián

La gran odisea del siglo XXI.

He aquí un último reto que se lanza a los comunicadores, a difundir una nueva reinterpretación del socialismo.

Considero que se puede proponer lo mejor de cada sistema: del capitalismo y del socialismo, porque nos podemos ir al extremo como sucede en Corea del Norte, al no permitir a su población ver determinadas aplicaciones por internet. Aquí voy a enunciar ¿En qué consiste el sueño del socialismo? No consiste en lo que se ha implementado hasta ahora, lo que se concibe como falsamente socialista, puesto que la mayoría ha sido la creación de un régimen dictatorial y anti-liberal hasta hacerse inhumano.

El sistema soviético es sólo una forma de cómo se trató de implementar el socialismo. Pero el socialismo se puede volver a reinterpretar y adaptar a nuevas condiciones. El cambio de modelo es ya una realidad que se impone porque la desigualdad se ha acrecentado, igual que problemas de discriminación, migración y explotación del hombre y la naturaleza.

El socialismo es pues la búsqueda del liberalismo e igualdad de todos los hombres; trata de generar un reparto equitativo de los frutos de la industrialización, es fruto de la creencia de que todos merecemos tener las mismas oportunidades, sin desigualdad, pues la desigualdad obliga a pensar en un cambio.

El capitalismo sólo busca el beneficio privado y por tanto hace la administración de los recursos de forma privada; el socialismo es una manera diferente de distribuir la producción de la riqueza, de organizar la producción y el consumo. Con los derechos humanos como fundamento y verdadera democracia.

El socialismo también busca la paz y hermandad universal. Todos estos objetivos son posibles y realizables gracias al avance en la tecnología. Hay pues que empezar: regulaciones, impulsar la política para que todos veamos hacia nuevos objetivos más sociales y erradicar la fe en el sistema capitalista.

¿Qué pasará en la sociedad socialista?

Habr  un consenso, se redistribuir  la riqueza, el consumo se volver  más racional, desaparecerán los lujos y las necesidades ficticias, mejorar  la calidad de vida del mundo. En conclusión: habrá conciencia social.

Se ha recalcado, a lo largo de cada capítulo, la importancia del comunicador, si aún no ha quedado claro el papel clave que juega, no s  qué más decir, supongo que me tocar  hacer.

Fuentes de Consulta

"About | MIT Center for Collective Intelligence". MIT Center for Collective Intelligence |. Consultado el 9 de enero de 2023. <https://cci.mit.edu/about/>.

"Los países con más ingenieros en el mundo y las causas", KOM, consultado el 7 de marzo de 2023,

<https://kom.com.mx/paises-con-mas-ingenieros-en-el-mundo/#:~:text=Comencemos%20con%20Rusia,%20ocupa%20el,número%20de%20233,695%20egresados%20a%20nuales.>

Ágnes Heller y Ferenc Fehér (1988): Políticas de la postmodernidad. Ensayos de crítica cultural, Barcelona, Península, 1989, pp. 52-100.

<http://metahistorias.com.ar/wp-content/uploads/2022/05/Agnes-Heller-De-la-hermeneutica-en-las-ciencias-sociales-a-la-hermeneutica-de-las-ciencias-sociales.pdf>

Amaya Oscar, Semiología Resumen de Roland Barthes para el 1º

Parcial, <http://www.altillo.com/examenes/uba/cbc/semiologia/semio2008resurolbarp1arn.asp>, Sede: Montes de Oca 1º Cuat. 2008, Altillo.com, 24 mayo, 2014.

Anuario Educación Superior – Técnico Superior, Licenciatura y Posgrado 2021-2022 V.1.1. Consultado el 7 de marzo de 2023.

<http://www.anuies.mx/informacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

Apel, Karl-Otto. Teoría de la verdad y ética del discurso. Barcelona: Paidós, s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.

Árias Marcelino, Orientaciones hermenéuticas para la investigación en ciencias sociales, Fuentes Humanísticas, 39, UAM, 2009,

<http://zaloamati.azc.uam.mx/handle/11191/2285>

Barbera, Nataliya; Inciarte, Alicia, Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas, Multiciencias, vol. 12, núm. 2, abril-junio, 2012, pp. 199-205 Universidad del Zulia Punto Fijo, Venezuela

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90424216010>

Beraza José, Rodríguez Arturo, Conceptualización de la spin-off universitaria revisión de la literatura, Universidad del País Vasco, <http://www.minetur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/384/Jose%20Mar%C3%ADa%20Beraza%20Garmendia.pdf> 22 de septiembre, 2020.

Berger, Peter Luckmann. La Construcción Social de La Realidad. 18a ed. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2003. <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/09/la-construccic3b3n-social-de-la-realidad-berger-luckmann.pdf>.p. 81

Beuchot, Mauricio. Tratado de hermenéutica analógica. 2a ed. Ciudad de México: Itaca, 2000.

Brah Avtar, Cartografía de la diáspora identidades en cuestión, Traficantes de sueños, Madrid, 2011, <http://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Cartograf%C3%ADas%20de%20la%20di%C3%A1spora-TdS.pdf> 16 de noviembre, 2015.

Carmen Sánchez | El Sol de México. "En México, la telenovela no rompe el molde: Florence Toussaint". El Sol de México | Noticias, Deportes, Gossip, Columnas, 1 de marzo de 2020. <https://www.elsoldemexico.com.mx/cultura/literatura/en-mexico-la-telenovela-no-rompe-el-molde-florence-toussaint-4907301.html>.

Carse, James P. Juegos finitos y juegos infinitos. Sirio Editorial, 2001.

Castro Lerma Ixchel, El modelo comunicativo, teóricos y teorías relevantes, México, Trillas, 2006, p. 160.

Colaboradores de los proyectos Wikimedia. "Inteligencia colectiva - Wikipedia, la enciclopedia libre". Wikipedia, la enciclopedia libre, 29 de julio de 2008. https://es.wikipedia.org/wiki/Inteligencia_colectiva.

Davidson, Donald. De la verdad y de la interpretación: fundamentales contribuciones a la filosofía del lenguaje. Barcelona: Gedisa, 1990.

Derrida, Jacques, "Historia de la mentira: Prolegómenos". Agosto de 1996.
https://flaneurassegut.org/wp-content/uploads/2018/05/Historia_de_la_mentira_DER RIDA.pdf.

Díaz Jordán, Ana María y Carlos Eduardo Morales Chacón. "El papel del comunicador en la comunicación para el desarrollo y el cambio social: Comunicación para el Cambio Social". Pontificia universidad católica del Perú, 2014, 38.
https://congreso.pucp.edu.pe/alaic2014/wp-content/uploads/2013/09/El-papel-del-comunicador-en-la-comunicación-para-el-desarrollo-y-el-cambio-social-_3.pdf.

Diviani, Ricardo. Derrida y la deconstrucción del texto. Una aproximación a "Estructura, el signo y el juego en el discurso de las ciencias humanas". La Trama de la Comunicación, vol. 13, 2008, pp. 359-369. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Argentina

Everett M. Rogers, Diffusion of Innovations, 5th Edition, 2003

Folleto de información del producto en español, atlas.ti
http://www.atlasti.com/uploads/media/atlas.ti6_brochure_2009_es.pdf,. 24 mayo 2014.

Gadamer, Hans-Georg. Verdad y Método. 10a ed. Salamanca: Sígueme, 2003.p. 366

García, Erik Velásquez, et al. Historia General De México Ilustrada: Volumen II. 1, edición conmemorativa ed., El Colegio De Mexico, 2010. ,
www.jstor.org/stable/j.ctv47wf77. Accessed 12 Aug. 2021.

Gasset, José Ortega y. Pasado y porvenir para el hombre actual. Madrid: Revista de Occidente, 1974.

Global Innovation Index 2022, What is the future of innovation driven growth?. WIPO, consultado el 7 de marzo de 2023,
<https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-en-main-report-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf>

Gómez Ferri Javier, Varios Autores, Técnicas cualitativas de investigación social: Grado de Relaciones Laborales y Recursos Humanos, Departamento de Sociología

y Antropología social de la Universidad de Valencia, España,
http://ocw.uv.es/ciencias-sociales-y-juridicas/tecnicas-cualitativas-de-investigacion-social/tema10_analisis_cualitativo.pdf , 24 de mayo de 2014

Goncalves Nolveito, varios autores, Herramientas 2.0 en la comunicación organizacional, Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación, Volumen 6, No. 2 Julio - Diciembre 2012,
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/eduweb/vol6n2/art8.pdf>

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. Lecciones Sobre La Filosofía De La Historia Universal. Tecnos, 2005. p.209-240

Heidegger, Martin. Ser y Tiempo. <http://www.philosophia.cl>, s. f. Consultado el 7 de enero de 2023.

https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/ser_y_tiempo-martin_heidegger.pdf. p.238

Hernández Licon Gonzalo, Desarrollo Económico en México, Estudios 128, primavera 2019, pp. 129-168, vol. XVII, primavera 2019.

Hobbes, Thomas. El Leviatán. 2a ed. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2005.

<https://filosofiapolitica3unam.files.wordpress.com/2015/08/hobbes-thomas-leviatan-fce-completo.pdf>. p.24

Horcasitas Enrique, Tech startups mexicanas: un largo camino por andar, 29 de octubre de 2014,

<http://www.forbes.com.mx/tech-startups-mexicanas-un-largo-camino-por-andar/> revisado el 6 de octubre de 2015

Horcasitas Enrique, Tech startups mexicanas: un largo camino por andar, 29 de octubre de 2014,

<http://www.forbes.com.mx/tech-startups-mexicanas-un-largo-camino-por-andar/>, 6 de octubre, 2015.

<http://www.lapaginadelprofe.cl/semiotica/introsemiotica/introsem.htm>, 16 noviembre de 2015

Huxley, Aldous. *Un mundo feliz* / Aldous Huxley; tr. Rafael Rutiaga. -- México, D. F.: Grupo Editorial Tomo, 2005. -- 222 p.

Irazuta Ignacio, *Más allá de la migración: el movimiento teórico hacia la diáspora*, CONfines, Ex libris, agosto-diciembre 2005,
<http://confines.mty.itesm.mx/articulos2/Irazuztal.pdf>

Islas Octavio, *Las comunicaciones digitales y la oportunidad de emprender la remediación de las ciencias de la comunicación*, Reencuentro, núm. 41, diciembre, 2004, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México,
<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n41/oislas.html> , 03 de agosto 2021

Kant, Immanuel. *Crítica de La Razon Pura*. Buenos Aires: Losada, 2007.
<https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2016/06/immanuel-kant-critica-de-la-razon-pura1.pdf>. p.64

Kant, Immanuel. *Prolegómenos a toda metafísica del porvenir*. México, D.F, s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.
<http://www.insumisos.com/M4T3R14L/BD/Kant-Inmanuel/Prolegomenos%20a%20todo%20metafisica%20del%20porvenir.PDF>. p.34

Kerckhove, Derrick De. *Connected intelligence: The arrival of the Web society*. Toronto: Somerville House, 1997.

Kuhn, Thomas S. *La estructura de las revoluciones científicas*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2004.
<https://materiainvestigacion.files.wordpress.com/2016/05/kuhn1971.pdf>.

Lanier, Jaron. *Diez razones para borrar tus redes sociales de inmediato*. Epublibre: XcUiDi,
<http://catedratos.com.ar/media/Lanier-Jaron-Diez-razones-para-borrar-tus-redes-sociales-de-inmediato-XcUiDi-2018.pdf> p.22

Larrique P., Diego. 2008. "La Hermenéutica Como Ontología de Las Ciencias Sociales." *Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología* 17 (2): 317–34.
<https://search-ebshost-com.pbidi.unam.mx:2443/login.aspx?direct=true&db=asn&AN=34151626&lang=es&site=eds-live>.

Larroyo, Francisco, Hessen, Juan, Messer, Augusto, Besteiro, Julián, Teoría del conocimiento · El realismo crítico · Los juicios sintéticos 'A Priori'. 16a ed. Ciudad de México: Porrúa, 2013

Lévy, P. (2007: 24 de junio). La inteligencia colectiva, nuestra más grande riqueza. Le Monde, 24 de junio de 2007. Recuperado de: <http://sociologiac.net/2007/07/19/pierre-levy-la-inteligencia-colectiva-nuestra-mas-grande-riqueza/>, consultado el 31 de julio de 2021.

Locke, John. Ensayo sobre el entendimiento humano. s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.

https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/ensayo_sobre_el_entendimiento_humano-john_locke.pdf. p.276

Lyotard, Jean-François. 1989. La condición postmoderna: informe sobre el saber. Translated by Mariano Antolín Rato. Cátedra.

Marín-Casanova, José Antonio. "La resemantización tic de la cultura humanista". *index comunicación*, n.º 8 (2018): 179–95.

[https://burjcdigital.urjc.es/bitstream/handle/10115/15757/008\(1\)_179-195.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://burjcdigital.urjc.es/bitstream/handle/10115/15757/008(1)_179-195.pdf?sequence=1&isAllowed=y).

Martínez Izard , Gabriel Herencia, territorio e identidad en la diáspora africana: hacia una etnografía del retorno *Estudios de Asia y África*, vol. XL, núm. 1, El Colegio de México, A.C. Distrito Federal, México, enero - abril, 2005, pp. 89, 16 de noviembre, 2015.

Martínez-Licerio, Karla Alejandra; Marroquín-Arreola, Juan y Ríos-Bolívar, Humberto. Precarización laboral y pobreza en México. *Anál. Econ.* [online]. 2019, vol.34, n.86 [citado 2020-11-19], pp.113-131. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-66552019000200113&lng=es&nrm=iso. ISSN 2448-6655.

McCadden Martínez, Carlos Jeffrey. *La clase media en México: [problemas de la realidad]* / Carlos J. McCadden M., Miguel del Castillo Negrete. -- México, D. F.: Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales, 2015. 80 p.

McIntyre, Lee. 2018. Posverdad. N.p.179: Ediciones Cátedra.

Mendoza Escamilla Viridiana, Menos de 1% de los mexicanos gana más de 38,000 pesos. Forbes. 2020 Disponible en:
<https://www.forbes.com.mx/menos-de-1-de-cada-100-mexicanos-ganan-mas-de-38000-pesos/>

Mill, John Stuart. El Utilitarismo. s. f. Consultado el 8 de enero de 2023.
<http://bioetica.colmed5.org.ar/wp-content/uploads/2019/11/El-Utilitarismo-John-Stuart-Mills.pdf>. p.6

Moreno Moreno, Luis Ramón. "Los negocios en la era digital". SciELO - Scientific Electronic Library Online. Consultado el 9 de enero de 2023.

Morin, Edgar. El Método II La vida de la Vida. 5a ed. Madrid: Cátedra, 2002.
<https://ciroespinoza.files.wordpress.com/2011/11/el-metodo-2-la-vida-de-la-vida.pdf>. p.105

Oppenheimer Andrés, ¡Crear o morir!, Nueva York, Ed. Debate, 2014, 336 p.

Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, The Global Innovation Index 2015,
http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_gii_2015.pdf

Orlowski Jeff, dir. The social dilemma. 9 de septiembre de 2020.
<https://www.netflix.com>

Ortueta, Jaime de Salas y David Hume. Investigación sobre el conocimiento humano. Madrid: Alianza Editorial, 2012.
<https://trabajosocialucen.files.wordpress.com/2012/05/david-hume-investigaciones-sobre-el-conocimiento-humano.pdf>. p.53

Pérez Alonso Beatriz, Competencias y roles del comunicador social en la era digital, Ciencias de la Información, Vol. 43, No. 3, septiembre - diciembre, pp. 55- 58, 2012
cinfo.idict.cu/index.php/cinfo/article/download/437/pdf, noviembre, 2015.

Pérez García Martha, ¿Qué es la inteligencia colectiva?
<http://queaprendemoshoy.com/que-es-la-inteligencia-colectiva/> Tecnología y SM, 9 de noviembre, 2012.

Philip G. Zimbardo, El efecto lucifer : el porqué de la maldad. Paidós, 2011.

Pico, Josep. Modernidad y Posmodernidad. Alianza, 1996. p.16

Plan de Estudios 1247, MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN III, http://www.aragon.unam.mx/oferta_educativa/licenciaturas/comyperiod/pdf/temarios/Semestre4/met_%20inv_comunicacion3.pdf, Programa de la asignatura: del revisado e día 24 de mayo de 2014.

Redacción del Economista, México: cuarto “exportador de cerebros” en el mundo, 11 de junio de 2012, revisado el 13 de octubre de 2015, <http://eleconomista.com.mx/entretenimiento/2012/06/11/mexico-cuarto-exportador-ce rebros-mundo>

Rey Carlos, Cía Álvaro, Economía Solidaria En Navarra, situación y propuestas de futuro. 2007. Disponible en: <https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/estudiodic07.pdf>

Ricoeur Paul, La hermenéutica y el método de las ciencias sociales, Cuadernos de Filosofía Latinoamericana, ISSN 0120-8462, ISSN-e 2500-5375, Vol. 34, N°. 109, 2013 (Ejemplar dedicado a: Fenomenología), págs. 57-70.

Ríos Viri, No, no eres clase media. New York Time, 2020. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2020/07/06/espanol/opinion/clase-media-mexico.html>

Rodríguez Tomp, Rosa Elba. 2023. Castells, Manuel. La Era de La Información. Economía, Sociedad y Cultura, México: Siglo XXI Editores, 1999. Accessed March 7. <https://search-ebshost-com.pbidi.unam.mx:2443/login.aspx?direct=true&db=cat02031a&AN=clase.CLA01000177968&lang=es&site=eds-live>.

Segundo Espínola, Juan Pablo. "Filosofía - Qué es, origen, importancia, ramas, para qué sirve". Concepto, 6 de diciembre de 2022. <https://concepto.de/que-es-la-filosofia/#ixzz6xYBGV3q4>.

Siemens, George, Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital, p.1 http://apliedu.xtec.cat/wikiform/wikiexport/_media/cursos/tic/d006/modul_1/conectivismo.pdf, 01/11/2015

Sierra, Francisco, Jordi Alberich y otros. Epistemología de la comunicación y cultura digital: retos emergentes. Granada: Universidad de Granada, 2019.

<https://idus.us.es/handle/11441/90902>. p.209

Sociedad de Exalumnos de la Facultad de Ingeniería de la UNAM- UNESCO

<http://sefi.org.mx/noticias-y-actividades/2012/04/13/mexico-se-ubica-en-el-6to-lugar-mundial-con-mayor-numero-de-ingeni>

Tanius Karma, Introducción a la semiótica, Portal De La Comunicación,

The Economist, vol. 338, núm. 7955, 2 de marzo, 1996, (pp. 15, 23-25)

Tiagu Camelia, La fuga de cerebros mexicanos y su felicidad fuera del país,

http://www.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2521:la-fuga-de-cerebros-mexicanos-y-su-felicidad-fuera-del-pais&catid=194&Itemid=746&lang=es

Tigau, Camelia Nicoleta. Riesgos de la fuga de cerebros en México. CISAN: UNAM. 2013.

<http://www.cisan.unam.mx/epub/Riesgos%20de%20la%20fuga%20de%20cerebros%20en%20Mexico.epub>

Urresti Gaizka, Arizmendiarieta, el hombre cooperativo. Urresti Producciones, Altube Filmeak S.L, ETB. España. 2018. 97 min.

Varios, El México moderno y contemporáneo, 1946-2020: [problemas de la realidad]. -- Ciudad de México: Instituto Tecnológico Autónomo de México, Departamento Académico de Estudios Generales, 2020. 216 p.

Wolf Mauro, Investigación de la comunicación de las masas, Artal Carmen, México, Paidós, 1991 p.318.

Wolf, Mauro. La Investigación de La Comunicación de Masas. Ediciones Paidós Ibérica, 2004. p.94