



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**LA CODIFICACIÓN DE TIEMPO EN ESPAÑOL.
SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS
CON ORACIONES DE RELATIVO CON *VENIR***

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
LICENCIADA EN LENGUA Y LITERATURA HISPÁNICAS

PRESENTA

ALONDRA GONZÁLEZ MÉNDEZ

TUTORA: DRA. CONCEPCIÓN COMPANY COMPANY
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOLÓGICAS

CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX.

JUNIO 2023



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Fidela

AGRADECIMIENTOS

Comencé a escribir esta tesis en circunstancias imprevisibles, por decir lo menos. A lo largo de mis años de licenciatura, imaginé más de una vez los altibajos de este proceso, pero jamás anticipé no reunirme de manera presencial con mi asesora sino hasta muchos meses después de comenzar a trabajar juntas, o que las personas con las que comparto un hogar fueran testigos de primera mano de mis aciertos, mis errores y todos los efectos que estos causaban. Debido a lo anterior, no exagero cuando digo que la redacción de esta tesis no hubiera sido posible sin el apoyo y comprensión de las personas que a continuación menciono.

En primer lugar, quiero agradecer a mi asesora, la Doctora Concepción Company Company, por otorgarme su confianza desde que compartí con ella mis ganas de sumergirme en el maravilloso mundo de la lingüística histórica. Doctora, agradezco inmensamente la paciencia, dedicación y disciplina con las que asesoró esta tesis. Gracias por mostrarme que la pasión por el conocimiento se sustenta en la constancia y en el orden. Su ética de trabajo es un ejemplo para todas las personas que buscan dedicarse a la investigación lingüística. Los aciertos de esta tesis emergieron de la voluntad de hacer un buen trabajo, y esa cualidad la aprendí de cada uno de sus comentarios y observaciones; los errores que hay en ella, son espacios de crecimiento que espero poder conquistar. Por último, quiero agradecerle la oportunidad de trabajar a su lado, pues gracias a ella he aprendido mucho sobre el español del siglo XIII, la vida académica, la escritura y el desarrollo personal. Muchas gracias por todo.

En segundo lugar, quiero agradecer al extraordinario claustro de profesores y profesoras que enseña en la Facultad de Filosofía y Letras, porque su entusiasmo por compartir conocimiento es lo que mueve a las alumnas y alumnos y, en conjunto, todos movemos la Universidad. Particularmente, quiero agradecer a la Doctora Julia Pozas Loyo y a Miguel Pastrán Yáñez, su adjunto, porque su clase de español fue todo un descubrimiento para mí; no sabía lo mucho que adoraba las palabras *sujeto*, *verbo* y *argumento* hasta que vi lo mucho que las adoran otras personas. Además, te agradezco, Miguel, por tu confianza y por instar a otros a confiar en mí.

En tercer lugar, quiero agradecer al jurado que participó en la aprobación de esta tesis: la Maestra Bertha Lecumberri Salazar, la Maestra Erandi González Kañetas, la Doctora Julia

Pozas Loyo y el Doctor Rodrigo Flores Dávila. Agradezco infinitamente su tiempo y sus valiosos comentarios en pos del mejoramiento de esta tesis.

En cuarto lugar, quiero agradecer a mi mamá, Fidela. No hay espacio suficiente en esta tesis para mencionar todo lo que haces por mí, pero sí puedo decir que me has enseñado que puedo lograr lo que sea que me proponga. Más aún, te agradezco la advertencia de que no hay casas en el aire, porque todo tiene sus cimientos y hay que trabajar para construirlos. También quiero darle las gracias a Omar, por brindarle ligereza a los momentos más pesados y por repetirme, una y otra vez, que todo es posible si te detienes a respirar.

En quinto lugar, quiero agradecer a mi papá, por siempre confiar en que estoy haciendo mi mejor esfuerzo, por apoyarme incluso cuando ni siquiera yo sé en qué embrollo estoy metida. Gracias, pa.

En sexto lugar, quiero agradecer a mis amigos más cercanos. Belén, gracias por confiar tanto en mí y por todo el amor que siempre me has dado. Hemos crecido juntas y todo lo que hemos pasado me ha hecho la persona que soy, eres una mujer admirable y talentosísima. Joaquín, gracias por compartir conmigo tu vida desde los siete años, por siempre impulsarme a soñar. Eres una persona totalmente maravillosa y tu trabajo es inspirador; me llena de orgullo llamarte *amigo*. Mariana, nos conocimos en una clase de lingüística y todas las veces que coincidimos en un aula, una lectura o un recorrido por un museo, se reafirma mi admiración por ti y por tu forma de ver la vida, gracias por compartir tanto conmigo.

Por último, quiero agradecer a Gonzalo por siempre llenar de oxígeno el aire y de firmeza el suelo. Tú sabes todo lo que significas para mí y el proceso de escritura de esta tesis estuvo lleno de momentos en que me demostraste lo mucho que yo significo para ti. Gracias por tu apoyo, por tu presencia en mi vida.

ÍNDICE

ÍNDICE DE DIAGRAMAS	iii
ÍNDICE DE ESQUEMAS	iv
ÍNDICE DE CUADROS	v
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. PRESENTACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO	1
1.2. OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DE LA TESIS	7
2. CORPUS Y METODOLOGÍA	9
2.1. LA CONFORMACIÓN DEL CORPUS	9
2.2. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DEL CORPUS	14
3. ESTADO DE LA CUESTIÓN	16
3.1. EL VERBO <i>VENIR</i>	16
3.1.1. <i>Componentes del verbo venir</i>	16
3.1.2. <i>El carácter deíctico del verbo venir</i>	19
3.2. LA METÁFORA <i>TIEMPO COMO MOVIMIENTO</i>	23
3.2.1. <i>Las metáforas de tiempo</i>	23
3.2.1.1. <i>El esquema del camino</i>	24
3.2.2. <i>La codificación de la metáfora tiempo como movimiento</i>	27
3.2.2.1. <i>La submetáfora tiempo en movimiento egodeíctico</i>	31
3.2.2.2. <i>El proceso de subjetivización de las submetáforas tiempo en movimiento egodeíctico y ego en movimiento</i>	36
4. SINTAXIS DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	41
4.1. EL NÚCLEO DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	41
4.1.1. <i>Tipo sintáctico del núcleo de los sintagmas nominales prospectivos</i>	41
4.1.1.1. <i>Sustantivos temporales vs. no temporales: frecuencia</i>	41
4.1.2. <i>Variedad léxica del núcleo</i>	45
4.1.3. <i>Número del núcleo</i>	47
4.2. ESTRUCTURA INTERNA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	48
4.2.1. <i>Modificadores</i>	50
4.2.2. <i>Expansiones</i>	57
4.3. LA ORACIÓN RELATIVA PROSPECTIVA	64
4.3.1. <i>Propiedades gramaticales de venir</i>	67
4.3.1.1. <i>Persona gramatical</i>	67
4.3.1.2. <i>Tiempo gramatical</i>	67
4.3.1.3. <i>Modo</i>	71
4.3.2. <i>Complementos en la relativa prospectiva</i>	74

4.4. FUNCIÓN SINTÁCTICA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	76
4.4.1. <i>Clases de sintagmas nominales prospectivos</i>	76
4.4.1.1. Función sintáctica de los sintagmas nominales prospectivos libres	79
4.4.1.2. Función sintáctica de los sintagmas nominales prospectivos incrustados	86
4.5. PREPOSICIONES QUE INTRODUCEN SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	90
5. SEMÁNTICA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	97
5.1. LA SEMÁNTICA DE LOS COMPONENTES DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	97
5.1.1. <i>Estabilización de la relativa prospectiva</i>	99
5.1.1.1. Incidencia de la relativa prospectiva en el núcleo	107
5.1.2. <i>Estabilización del núcleo</i>	108
5.1.2.1. Los núcleos temporales	109
5.1.2.1.1. Clases de núcleos temporales	111
5.1.2.2. Los núcleos no temporales	116
5.1.3. <i>Efecto del número en el significado de los sintagmas nominales prospectivos</i>	121
5.2. INFORMACIÓN TEMPORAL CONTENIDA EN LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	122
6. DISTRIBUCIÓN DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	126
6.1. PREDICACIONES CON SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	126
6.1.1. <i>Los verbos de las predicaciones verbales</i>	127
6.1.2. <i>Propiedades gramaticales del verbo principal</i>	132
6.1.2.1. Verbos principales flexivos vs. no flexivos	132
6.1.2.2. Persona gramatical	134
6.1.2.3. Número	137
6.1.2.4. Tiempo gramatical	138
6.1.2.4.1. El presente prospectivo	141
6.1.2.5. Modo	142
6.2. RELACIONES TEMPORALES ENTRE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS Y LOS VERBOS PRINCIPALES	145
6.2.1. <i>Concordancia temporal</i>	145
6.2.2. <i>Solidaridad semántica</i>	148
7. GRADOS DE LEXICALIZACIÓN DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS	153
8. DIACRONÍA GENERAL DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS Y CONCLUSIONES	159
9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	165
9.1 CORPUS CITADOS	165
9.2 OBRAS CITADAS	165

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1. La concepción lineal del tiempo	2
Diagrama 2. Los sintagmas nominales prospectivos	3
Diagrama 3. El ESQUEMA DEL CAMINO	25
Diagrama 4. La metáfora <i>tiempo como espacio</i>	26
Diagrama 5. La percepción egodéctica del tiempo	28
Diagrama 6. La percepción temporreferencial del tiempo	29
Diagrama 7. La metáfora <i>tiempo como movimiento</i> en los sintagmas nominales prospectivos	34
Diagrama 8. La metáfora <i>tiempo como movimiento</i> en la perífrasis verbal “ <i>ir a + infinitivo</i> ”	34

ÍNDICE DE ESQUEMAS

Esquema 1. Búsquedas de relativas con <i>venir</i> en el siglo XIII	11
Esquema 2. Búsquedas de relativas con <i>venir</i> en el siglo XVII	12
Esquema 3. El tiempo gramatical en español	68
Esquema 4. Variantes gráficas de las preposiciones	92
Esquema 5. Evolución semántica de la relativa prospectiva	107
Esquema 6. Núcleos temporales	115
Esquema 7. Núcleos no temporales	119
Esquema 8. Sintagmas nominales prospectivos con un núcleo no temporal [+ eventual]	120
Esquema 9. Sintagmas nominales prospectivos con un núcleo no temporal [-eventual]	120
Esquema 10. Verbos principales de las predicaciones que contienen sintagmas nominales prospectivos	129
Esquema 11. Sistema de cuantificación del grado de lexicalización	156

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Frecuencia de los sustantivos temporales	43
Cuadro 2. Tipo semántico del núcleo	46
Cuadro 3. Número del núcleo	47
Cuadro 4. Estructura interna de los sintagmas nominales prospectivos	49
Cuadro 5. Número de modificadores	52
Cuadro 6. Determinantes en función de modificador único	54
Cuadro 7. Número de expansiones	58
Cuadro 8. Estructuras de margen derecho documentadas en el siglo XIII	61
Cuadro 9. Tiempo gramatical de <i>venir</i>	69
Cuadro 10. Modo de <i>venir</i>	73
Cuadro 11. Estructura interna de la relativa prospectiva	75
Cuadro 12. Tipo sintáctico de los complementos de la relativa prospectiva	76
Cuadro 13. Clases de sintagmas nominales prospectivos	78
Cuadro 14. Sintagmas nominales prospectivos libres en función de complemento circunstancial de tiempo	81
Cuadro 15. Tipo semántico del núcleo de los complementos circunstanciales de tiempo	82
Cuadro 16. Sintagmas nominales prospectivos libres en otras funciones sintácticas	83
Cuadro 17. Tipo semántico del núcleo de otras funciones sintácticas	85
Cuadro 18. Función sintáctica del constituyente contenedor	88
Cuadro 19. Presencia / ausencia de preposición introductora	91
Cuadro 20. Preposiciones que introducen sintagmas nominales prospectivos	93
Cuadro 21. Rasgos semánticos de los núcleos temporales	110
Cuadro 22. Clases de núcleos temporales	113
Cuadro 23. Tipos de predicaciones en que aparecen sintagmas nominales prospectivos	127
Cuadro 24. Verbos principales más documentados	130
Cuadro 25. Presencia de los verbos principales más documentados en el <i>CORPES XXI</i>	131
Cuadro 26. Verbos principales no flexivos	133
Cuadro 27. Presencia de las formas no flexivas en el <i>CORPES XXI</i>	133
Cuadro 28. Persona gramatical del verbo principal	136
Cuadro 29. Tiempo gramatical del verbo principal	139
Cuadro 30. Modo del verbo principal	143
Cuadro 31. Presencia / ausencia de concordancia temporal	147
Cuadro 32. Presencia / ausencia de solidaridad semántica	152
Cuadro 33. Grados de lexicalización de los sintagmas nominales prospectivos	156

1

INTRODUCCIÓN

1.1. PRESENTACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

Esta tesis tiene como objetivo analizar la evolución diacrónica de formas nominales como *el año que viene*, *el jueves que viene*, *la semana que viene*, entre otras. Estas expresiones, a partir de aquí, *sintagmas nominales prospectivos* o SNP, se caracterizan semánticamente por codificar *locaciones temporales futuras*, y sintácticamente por ser estructuras nominales cuyo núcleo aparece modificado por una oración subordinada relativa que contiene el verbo *venir*.

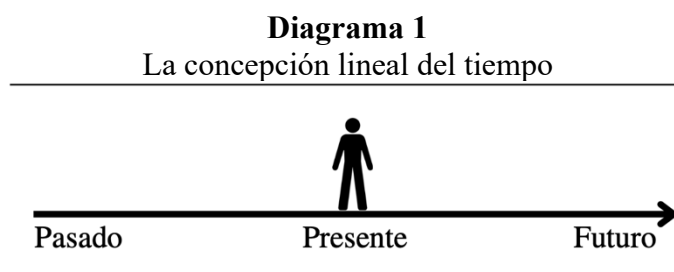
La asignación semántica de los SNP es el resultado de la suma de dos aspectos: *i)* el significado de su núcleo nominal y *ii)* el uso metafórico del verbo de movimiento *venir*, que codifica desplazamiento en el plano temporal. Estos dos aspectos se observan en los ejemplos consignados a continuación.

- (1)
 - a. Quando sopieres el ascendente de algun anno... & quisieres saber el ascendent **del segundo anno que uien empos el** o del tercero... toma el grado del ascendente del anno sabudo que es passado & pon lo sobrel orizon oriental [Rabí Zag, *Libros del astrolabio llano*, 1277, *CORDE*]
 - b. Ha mandado Su Majestad que **para el jueves que viene**, á 2 de Octubre, estén prevenidos 30 caballos en que han de entrar corriendo la posta de gala el Duque de Agramont y sus camaradas [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
 - c. Pero me callé y pensé, a lo mejor **la semana que viene** el viejo recapacita, se da cuenta de su error [Mirza L. González, “Astillas. Cien bujías”, *Astillas, fugas, eclipses*, 2001, *CORPES XXI*]

Los núcleos de los SNP son sustantivos que refieren entidades temporales, por ejemplo: *año* (1a), *jueves* (1b) y *semana* (1c). El significado temporal de los núcleos detona el uso metafórico del verbo *venir*, el cual no codifica movimiento en el espacio, sino en el tiempo.

El traslado del plano espacial al temporal conlleva la metáfora *tiempo como movimiento*, que codifica el transcurso del tiempo a partir de recursos léxicos que denotan movimiento, por ejemplo: el verbo *venir*. La metáfora *tiempo como movimiento* se sustenta en el hecho de que se requiere tiempo para trasladarse en el espacio.

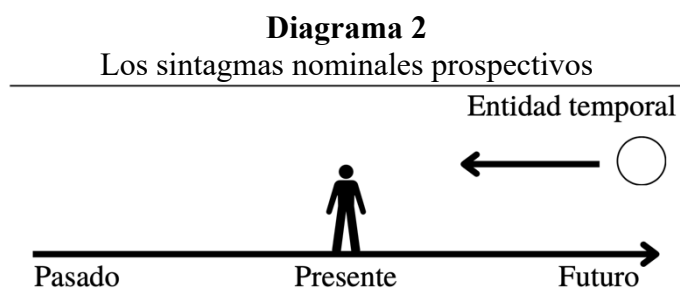
Las manifestaciones de la metáfora *tiempo como movimiento*, entre las que se encuentran los SNP, implican una *concepción lineal* del tiempo, dado que este es imaginado como un eje horizontal que avanza de forma unidireccional de izquierda a derecha, es decir, desde el pasado hacia el futuro, formando una *línea temporal* dividida en tres *intervalos*: i) el *intervalo presente*, que es un lapso definido a partir de las coordenadas temporales del hablante que emite la expresión metafórica; ii) el *intervalo pasado*, que es todo aquello ubicado antes del presente, y iii) el *intervalo futuro*, que es todo lo que se ubica después del presente. Siendo así, el movimiento sobre la línea temporal, esto es, el tránsito de un intervalo a otro, equivale al transcurso del tiempo. El Diagrama 1 abajo ilustra la concepción lineal del tiempo y los intervalos en que se divide la línea temporal.



Los SNP, como *un año que viene* o *el lunes que viene*, denotan entidades temporales que se mueven sobre la línea temporal, dado que su núcleo funge como el sujeto del verbo de movimiento *venir*. Adicionalmente, las características semánticas de *venir* determinan el tipo de movimiento efectuado por las entidades temporales y, en consecuencia, definen el tipo de relación temporal codificada en los SNP. El verbo *venir* lexicaliza movimiento con

una meta definida, que es el hablante (véase infra §3.1.2). De este modo, *venir* lexicaliza movimiento orientado hacia el *intervalo presente*, dado que este es equivalente a la localización temporal del hablante.

La interpretación futura de los SNP, observada en los ejemplos de (1) arriba, indica que estos sintagmas denotan movimiento cuyo origen es el *intervalo futuro*, como ilustra el Diagrama 2 abajo.



Como se observa en el Diagrama 2, las entidades temporales codificadas en los SNP se caracterizan por efectuar movimiento cuyo origen es el *intervalo futuro*. En consecuencia, los SNP admiten la interpretación *locación temporal futura* y exhiben el rasgo semántico [+prospectivo], el cual indica que *una expresión hace referencia al futuro del hablante*. En palabras de Melis, “el valor prospectivo se extiende a todos los futuros que se piensan como *ligados al presente*” (Melis 2006:§10.7.2). En esta tesis se emplea el concepto *prospectividad* de manera diferenciada a *futuridad*, en tanto que la localización temporal de las entidades codificadas por los SNP se desprende de un verbo cuya característica primordial es que está orientado *hacia el presente*.

El rasgo semántico [+prospectivo] también está presente en un par de ítems léxicos derivados del verbo *venir*: el sustantivo *porvenir*, que equivale al ‘tiempo futuro’ (RAE-ASALE 2014:s.v. *porvenir*), y el adjetivo *venidero*, que indica que algo ‘está por suceder’ (RAE-ASALE 2014:s.v. *venidero*); sin embargo, ambas expresiones son de escasa documentación en el

español contemporáneo. En primer lugar, la palabra *porvenir* se documenta como adjetivo desde el siglo XIV (*CORDE*) y como sustantivo desde el siglo XV (*CORDE*); no obstante, en el *CORPES XXI* solo se documentan 7 casos de *porvenir* por millón de palabras, generalmente en textos de ficción o de ciencias sociales. En segundo lugar, el adjetivo *venidero* se documenta desde el siglo XIII, pero su empleo decayó a partir del siglo XVII, de acuerdo con los datos del *CORDE*. En el español actual las documentaciones de *venidero* son escasas, 5.36 casos por millón de palabras, y suelen estar confinadas al género periodístico y a la ficción (*CORPES XXI*). En contraste, los SNP se documentan frecuentemente desde el siglo XIII. En el *CORPES XXI* se documentan 5,19 casos por millón de palabras de *el año que viene*, que es el SNP más productivo del siglo XXI, de acuerdo con el corpus de esta tesis. El corpus también evidencia que las documentaciones de SNP carecen de restricciones relacionadas con el género textual. En suma, el inventario de expresiones prospectivas articuladas a partir del verbo *venir* es reducido y, a excepción de los SNP, poco productivo.

Hasta donde sé, no existen estudios monográficos enfocados en el uso de *venir* para codificar *tiempo como movimiento* (véase infra §3.2). Al otro extremo, las expresiones temporales articuladas con el verbo *ir*, concretamente, la perífrasis verbal de significado futuro “*ir a + infinitivo*”, ha suscitado mucho interés en los estudios lingüísticos (Garachana 2011; Lara Bermejo 2016; Melis 2006). Los estudios de “*ir a + infinitivo*” suelen mencionar la existencia de las expresiones con *venir* con el fin de contrastar las submetáforas *yo-en-movimiento* y *tiempo-en-movimiento* (De Paz 2019:68-69; Melis 2006:§10.3.2). El contraste en la atención brindada a los futuros con *ir* y a los futuros con *venir* se debe a que “*ir a + infinitivo*” constituye un caso de estudio mucho más llamativo que los SNP, al menos a primera vista, puesto que esta perífrasis atravesó un proceso de gramaticalización que transformó un recurso léxico —el uso metafórico de *ir*—, en un recurso totalmente

gramatical; mientras que, en los SNP, el significado léxico de *venir* siempre mantiene su relevancia.

La carencia de unidades de valor puramente gramatical articuladas a partir del verbo *venir*, tanto en español como en la familia romance en general (Melis 2006:§10.6.2), no implica que el uso temporal de este verbo sea una innovación reciente, en tanto que se documenta desde el latín, como indican los ejemplos de (2); más bien, es una consecuencia de las características particulares de las expresiones que contienen este verbo, por ejemplo, los SNP, en los que la entidad temporal que se mueve es el elemento central y el verbo *venir* aparece subordinado a ella. En este sentido, los SNP dan cuenta del transcurso del tiempo a través de la codificación de unidades temporales; mientras que la perífrasis verbal “*ir a + infinitivo*” brinda información temporal por medio de la codificación de las propiedades temporales del verbo de una predicación. De esta forma, los futuros con *venir* y los futuros con *ir* cumplen funciones distintas y, en consecuencia, se han desarrollado de maneras disímiles.

- (2) a. **Ultima Cumaei venit iam carminis aetas**; magnus ab integro saeculorum nascitur ordo [Virgilio, *Égloga IV*, ca. 37 a. C., *PERSEUS*]
 ‘La última edad del canto de Cumas ya viene: el gran orden de los siglos nace de nuevo’
- b. non enim sumus omnino sine cura **venientis annī**, etsi sumus sine timore [Cicerón, *Letters to and from Quintus*, ca. 43 a. C., *PERSEUS*]
 ‘No estamos, en efecto, sin cuidado del año venidero, pero estamos sin temor’

En latín, las expresiones temporales con *venir* también subrayan las entidades temporales que efectúan el movimiento. En el ejemplo (2a), el verbo *venīre* es el verbo principal de una oración cuyo sujeto es la entidad temporal *aetas* ‘edad’, por lo que hay una predicación con la forma “entidad temporal + *venīre*”. Por su parte, el ejemplo (2b) presenta el sustantivo *annī* ‘años’ modificado por el participio presente *venientis* ‘que vienen’, esto es,

la estructura “entidad temporal + *veniēns*”. En el nivel semántico, ambas estructuras implican que una entidad temporal se mueve hacia el presente del hablante, por lo que codifican el rasgo semántico [+prospectivo] a partir de los mismos recursos que los SNP. Adicionalmente, estas estructuras latinas tienen correlatos idénticos en español, los cuales aparecen ejemplificados a continuación.

- (3)
- a. **Ya viene su cumpleaños** [Fernando Del Collado, “Narco”, *laaficion.com*, 08-07-2011, *CORPES XXI*]
 - b. **Ya casi vienen las vacaciones**
 - c. obligamos a nós mismos... [de] vos defender en la tenencia, e posesión, e señorío d’ellas [las viñas y tierras] a vós o a quien por vós las oviera de aver agora e **en todo tiempo venidero** [Anónimo, *Carta de trueque*, 1282, *CORDE*]

En primer lugar, el ejemplo (3a) presenta una estructura oracional idéntica a la de (2a) cuya forma es “*ya + venir + entidad temporal*”. En el español contemporáneo, esta estructura casi no admite variación sintáctica, a excepción de la aparición de algunos modificadores, como evidencia (3b). La documentación de “*ya + venir + entidad temporal*” está ligeramente más restringida que la de los SNP, en tanto que solo suele aparecer en contextos de alta inmediatez comunicativa.¹ En segundo lugar, (3c) presenta un sintagma nominal en que una entidad temporal, *tiempo*, es modificada por un adjetivo que alude a que ‘está por suceder’, *venidero*, por lo que es similar al sintagma resaltado en (2b).

Los ejemplos de (2) y (3) indican que los futuros con *venir* no experimentaron grandes cambios en la transición del latín al español, dado que todas sus variantes presentan una entidad temporal que funge como el sujeto de *venir*. De esta forma, la característica que distingue los SNP de otras manifestaciones de la metáfora *tiempo como movimiento*, es su forma nominal. La forma de una estructura refleja la importancia de cada uno de sus

¹ Esta observación se basa en mi propia percepción del español contemporáneo. El análisis del uso metafórico de *venir* como verbo principal de una oración de significado temporal será objeto de una investigación futura.

componentes, por lo que el carácter nominal de los SNP implica que su núcleo, la entidad temporal, es su elemento más importante.

A la luz de los datos, la centralidad de la entidad temporal en los SNP explica su productividad constante a lo largo de la diacronía, en tanto que estos sintagmas evolucionaron para codificar *locaciones temporales prospectivas específicas* que aportan información de localización temporal a las predicaciones que las contienen, como evidencian los ejemplos de (4).

- (4)
- a. Onde uos mando que se yo fur en tierra de León **este Sant Martín primero que vien**, que uos por uestros personeros seades ante mí a responder al obispo o a su personero en razón destas querellas sobredichas [Anónimo, *Confirmación de exención*, 1270, *CORDE*]
 - b. **El lunes que viene** hay en el Retiro otros toros [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - c. **La semana que viene** comenzaremos a trabajar para definir cómo vamos a reunir información y cómo vamos a seleccionar y entrenar al equipo [Laura Zommer, “Luis Moreno Ocampo”, *lanacion.com.ar*, 2003, *CORPES XXI*]

1.2. OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DE LA TESIS

Esta tesis tiene un objetivo general y cinco específicos. El objetivo general es presentar la diacronía de los SNP, dando cuenta de las continuidades y discontinuidades en su evolución. Los objetivos específicos son: *i)* analizar el uso de *venir* para codificar *tiempo como movimiento*; *ii)* comprender la evolución sintáctica de los SNP; *iii)* analizar la evolución del significado de los SNP; *iv)* revisar las cualidades distributivas de los SNP y por último, *v)* evaluar el grado de lexicalización de los SNP documentados a lo largo de la diacronía.

Adicionalmente, esta tesis contribuye a la comprensión de las dinámicas del cambio gramatical y evidencia la naturaleza construccional de este fenómeno, ya que los componentes de los SNP evolucionaron en conjunto y los cambios al interior de esta estructura nominal implicaron cambios en las predicaciones que la contienen.

Esta tesis, además de la presente introducción, se divide en siete capítulos. El capítulo 2. *Corpus y metodología*, explica los criterios de conformación del corpus y los aspectos lingüísticos analizados en los ejemplos documentados. El capítulo 3. *Estado de la cuestión*, detalla el carácter semántico del verbo *venir* y ofrece un panorama general de la metáfora *tiempo como movimiento*. En 4. *Sintaxis de los sintagmas nominales prospectivos*, presento el análisis de las características sintácticas de los SNP y su evolución diacrónica. El capítulo 5. *Semántica de los sintagmas nominales prospectivos* define los componentes de los SNP y explica su evolución semántica. En 6. *Distribución de los sintagmas nominales prospectivos*, analizo los tipos de predicaciones en que aparecen SNP y los efectos de estos sintagmas en su entorno. En 7. *Grados de lexicalización de los sintagmas nominales prospectivos* explico el diseño de un sistema de evaluación del grado de lexicalización de los SNP que conforman el corpus, así como sus resultados. El capítulo 8. *Diacronía general de los sintagmas nominales prospectivos y conclusiones* presenta un resumen de la evolución de los SNP, así como algunas consideraciones finales acerca de las dinámicas evolutivas observadas y las aportaciones de esta tesis a la teoría del cambio gramatical. Las fuentes citadas se compilan en 9. *Referencias bibliográficas*.

2

CORPUS Y METODOLOGÍA

Este capítulo está dividido en dos apartados. El primero de ellos, §2.1, explica los criterios de búsqueda y selección de ejemplos que guiaron la conformación del corpus de esta tesis. El segundo apartado, §2.2, lista los aspectos lingüísticos analizados en cada uno de los ejemplos que conforma el corpus, el cual está constituido por 595 SNP obtenidos de dos corpus digitales gestionados por la Real Academia Española: el *Corpus Diacrónico del Español (CORDE)* y el *Corpus del Español del Siglo XXI (CORPES XXI)*.

2.1. LA CONFORMACIÓN DEL CORPUS

El corpus está estructurado en tres cortes cronológicos: el siglo XIII, el siglo XVII y el siglo XXI, con un intervalo aproximado de 400 años entre cada corte. En primer lugar, escogí ejemplos provenientes de la segunda mitad del siglo XIII porque este periodo, que corresponde al reinado de Alfonso X (1252-1284), es el primero en producir suficientes textos temáticamente diversos para la conformación de un corpus lingüístico. En segundo lugar, elegí ejemplos de la segunda mitad del siglo XVII por tres razones: *i)* este siglo constituye un punto medio entre los siglos XIII y XXI, *ii)* el español del siglo XVII entraña un influjo americano y *iii)* el enfoque en la segunda mitad del siglo mantiene el intervalo establecido en el siglo XIII. En tercer lugar, seleccioné el siglo XXI con el fin de observar la última etapa de evolución de los SNP. Dado que no es posible mantener el intervalo establecido en los dos cortes anteriores en el siglo XXI, tomé ejemplos de sus primeros veinte

años. De esta manera, el corpus de esta tesis abarca una diacronía de poco más de 800 años de historia de la lengua.

El primer corte temporal del corpus está integrado por textos de la zona castellana; mientras que los cortes a partir del siglo XVII incluyen textos de procedencia peninsular y americana. A lo largo de esta investigación no se observaron variaciones en la estructura de los SNP ligadas a las variantes dialectales del español, por lo que esta tesis no incluye observaciones de carácter diatópico.

Los ejemplos del corpus provienen de textos que pertenecen a una amplia variedad de géneros, a saber: legal, científico, histórico, periodístico, epistolar, ficción y redes sociales. En general, no observé alteraciones en el objeto de análisis relacionadas al género textual, por lo que solo hice comentarios en este sentido cuando fue estrictamente necesario.

En cuanto a los criterios de fichado, diseñé un plan bifásico basado en la estructura “entidad temporal + *que* + *venir*”. Esta estructura contiene componentes variables, por ejemplo: la entidad temporal, que es el núcleo nominal del sintagma; los constituyentes contenidos en los márgenes izquierdo y derecho del núcleo y la morfología flexiva del verbo *venir*. Siendo así, la primera fase del plan consistió en una búsqueda guiada por un criterio sintáctico no variable: la oración subordinada relativa implicada en los SNP. Realicé, por lo tanto, búsquedas del tipo *que* + *venir* en todas sus posibilidades flexivas de tiempo, número y modo; pero solo en tercera persona gramatical, dado que esta es la única persona admitida por los SNP, como explicaré en §4.3.1.1. La segunda fase, por su parte, consistió en la selección de los ejemplos que conformaron el corpus a partir de un criterio semántico: que la oración subordinada relativa con *venir* formara parte de un sintagma que codifica la metáfora *tiempo como movimiento*. Durante la selección tuve cuidado de excluir sintagmas nominales

con oraciones subordinadas relativas con *venir* que no codifican esta metáfora, por ejemplo, *el rey que uiene en el nombre de Dios*.

Cada uno de los cortes temporales que conforma el corpus planteó sus propias dificultades, por lo que en adición a los lineamientos de búsqueda y selección ya plasmados, tomé decisiones particulares a cada siglo, las cuales expongo a continuación.

a) *El corpus del siglo XIII*. Para este corte cronológico acoté el rango temporal de búsqueda del año 1250 al año 1299. Consideré todas las formas verbales que conformaban el paradigma flexivo del verbo *venir* en este siglo, así como todas sus variables gráficas posibles. Con el fin de agilizar la consulta del corpus electrónico, usé búsquedas con el comodín (*), el cual sustituye cualquier número de caracteres. Así, la búsqueda se basó en la forma “*que* + los inicios posibles de las formas verbales de *venir*”. El Esquema 1 abajo concentra los términos de búsqueda empleados en la conformación del corpus del siglo XIII.²

Esquema 1

Búsquedas de relativas con *venir* en el siglo XIII

<i>que uien*</i>	<i>que vien*</i>
<i>que uern*</i>	<i>que vern*</i>
<i>que uin*</i>	<i>que vin*</i>
<i>que uen*</i>	<i>que ven*</i>

Las coincidencias que arrojaron las ocho búsquedas listadas en el Esquema 1 fueron muy numerosas, 2552, por lo que decidí restringir el número de muestras representativas que revisaría en busca de SNP. Acoté los resultados de las búsquedas de acuerdo con el siguiente método: *i*) primero obtuve el número de concordancias arrojadas por cada una de las variantes ortográficas consideradas, por ejemplo, la búsqueda de *que uien** arrojó 302 concordancias y la de *que vien** 360; *ii*) después sumé los totales de cada variante para tener una idea de la

² La variable gráfica **benir* no se documenta en el *CORDE* antes del siglo XIV y solo aparece de forma esporádica en la historia del español, por lo que no la consideré en mis búsquedas.

presencia de la estructura “*que + venir*” en el siglo XIII. Las ocho variantes ortográficas sumaron 2552 coincidencias, lo que constituyó un total global. *iii*) Posteriormente, calculé el porcentaje que cada variante ocupaba en el total global, por ejemplo, *que uien** constituyó 12% (302/2552); por su parte *que vien** representó 14% (360/2552). *iv*) En este punto, determiné que reduciría el total global a 20% de su tamaño original, es decir, de 2552 a 510.4, cifra que redondeé a 500, pues consideré que la revisión de 500 coincidencias en busca de SNP sería suficiente para la conformación del corpus de este siglo. *v*) Por último, para saber cuántas coincidencias debía revisar por cada variante gráfica, hice otra reducción: en un universo de 500 coincidencias, 12%, que es el porcentaje concentrado por la variante gráfica *que uien**, equivale a 60 coincidencias; del mismo modo, las coincidencias de *que vien** que debía revisar se redujeron de 360 a 70, y así sucesivamente. *vi*) Finalmente, de las 500 coincidencias revisadas, solo 118 casos resultaron ser SNP, los cuales conforman el corpus del siglo XIII.

b) El corpus del siglo XVII. La conformación del corpus de este estado de lengua replicó el método de su antecesor; no obstante, la progresiva estandarización del español escrito redujo la cantidad de inicios posibles del verbo *venir*, esto es, la cantidad de búsquedas que realicé, que se redujeron de ocho a tres, como muestra el Esquema 2 abajo.

Esquema 2

Búsquedas de relativas con <i>venir</i> en el siglo XVII		
<i>que vien*</i>	<i>que ven*</i>	<i>que vin*</i>

Las búsquedas de la estructura “*que + venir*” entre los años 1650 y 1699 arrojaron 1399 coincidencias. Como en el corte temporal anterior, reduje el total global a 20% de su tamaño original, es decir, a 280, que es el número de ejemplos que revisé. De esos 280 ejemplos, solo 58 constituían SNP.

c) *El corpus del siglo XXI*. Los SNP que conforman el corpus de este corte cronológico provienen del *CORPES XXI*, el cual cuenta con un universo de palabras mucho mayor que el del *CORDE*. La conformación del corpus de este siglo no replicó el método de los dos anteriores, en tanto que el *CORPES XXI* cuenta con herramientas que me permitieron ejercer un mayor control sobre las coincidencias que debía revisar, a saber: este corpus digital cuenta con la opción de un filtro de proximidad, el cual utilicé para garantizar que las coincidencias arrojadas por mis búsquedas tuviesen la estructura “sustantivo + *que* + *venir*”.

Las coincidencias que arrojó la búsqueda de “sustantivo + *que viene / vienen / venía / venían / vino / vinieron / vendrá / vendrán / vendría / vendrían / venga / vengan / viniere / vinieren / viniera / vinieran / viniese / viniesen*” ascendieron a 29563. Para acotar el número de coincidencias entre las que iba a rastrear SNP, promedíé los totales globales de las búsquedas de “*que + venir*” en los siglos XIII y XVII. El resultado fue 1975, que son los sintagmas que revisé para la conformación del corpus del siglo XXI. Decidí no reducir esta cifra a 20% de su tamaño, como en los siglos anteriores, porque el acotamiento de 29563 a 1975 coincidencias ya representa una reducción al 7% de su tamaño original y el corpus del siglo XXI es esencial para la comprensión de la evolución de los SNP, en tanto que condensa los resultados de los procesos evolutivos de esta estructura.

Posteriormente, siguiendo la metodología de los cortes temporales anteriores, calculé el porcentaje representado por cada una de las formas verbales de *venir* y revisé la cantidad de ejemplos equivalente a ese porcentaje dentro de un universo de 1975 coincidencias. Por ejemplo, las coincidencias de “sustantivo + *que viene*” representaban 40% del total global del siglo XXI, por lo que revisé 756 sintagmas nominales con esa estructura. La revisión y filtro de 1975 coincidencias de la estructura “sustantivo + *que + venir*” resultó en el fichado

de 419 SNP. En conclusión, los procedimientos descritos produjeron la documentación de 595 SNP: 118 para el siglo XIII, 58 para el siglo XVII y 419 para el siglo XXI.

2.2. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DEL CORPUS

Después de la conformación del corpus, definí 18 variables que fueron analizadas en cada uno de los ejemplos documentados. Estas variables fueron agrupadas en tres bloques: *i*) estructura de los SNP, *ii*) distribución de los SNP y *iii*) efectos de la temporalidad de los SNP.

En el primer bloque de variables estudié la variedad léxica de los núcleos nominales de los SNP, así como su función sintáctica en relación con el verbo *venir*. Además, analicé los siguientes aspectos del verbo *venir*: persona gramatical, número, tiempo gramatical, modo y complementos dependientes del verbo. Por último, revisé la estructura interna de los SNP.

En el segundo bloque analicé el tipo de predicaciones en que se insertan los SNP, las cuales se dividen en oraciones y estructuras infraoracionales. Primero observé las oraciones y examiné la variedad léxica de sus verbos principales y su flexión, esto es: persona gramatical, número, tiempo gramatical y modo. Adicionalmente, estudié los casos en que el verbo principal de la oración es una forma no flexiva. También analicé la función sintáctica de los SNP y si son introducidos por preposiciones o no; finalmente, estudié el carácter de las estructuras infraoracionales en que aparecen SNP.

Por último, en el tercer bloque examiné la información temporal contenida en los ejemplos del corpus. Por un lado, la temporalidad fue analizada en el nivel sintáctico mediante el análisis de la concordancia entre el tiempo gramatical del verbo principal de las oraciones en que aparecen SNP y el tiempo gramatical del verbo *venir*. Por otro, la temporalidad sintáctica fue confrontada con la temporalidad semántica de los SNP.

Los resultados cuantitativos de cada una de estas variables me permitieron definir las tendencias de comportamiento de los SNP en cada uno de los cortes temporales del corpus. La comparación de estas tendencias me permitió observar la evolución diacrónica de los SNP, atendiendo tanto a las continuidades como a las discontinuidades observadas, ya que ambas constituyen la historia de la lengua.

3

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Este capítulo presenta una revisión bibliográfica general de dos temas, por lo que se divide en dos apartados. En §3.1 aparecen *a)* la explicación de los componentes del evento de movimiento lexicalizado por *venir* y *b)* el análisis del carácter deíctico de este verbo. En §3.2 explico la metáfora *tiempo como movimiento* y ofrezco una clasificación de la variedad de expresiones lingüísticas en que se manifiesta esta metáfora. Por último, expongo el proceso de *subjetivización* atravesado por las expresiones de *tiempo como movimiento*.

3.1. EL VERBO *VENIR*3.1.1. *Componentes del verbo venir*

Los verbos de movimiento, por ejemplo: *venir, ir, empujar, pasar* o *llegar*, lexicalizan diferentes eventos de movimiento. Todos los eventos de movimiento cuentan con cuatro tipos de componentes inherentes al significado del verbo que los lexicaliza. Estos tipos de componentes son: *a) los participantes dinámicos*: TEMA y CAUSANTE; *b) los participantes locativos*: FUENTE, RUTA, META, LOCACIÓN y PUNTO DE REFERENCIA; *c) los rasgos inherentes*: [+movimiento], [+desplazamiento], [+manera], [+dirección] y [+cambio de lugar] y *d) los rasgos aspectuales*: [+telicidad] y [+puntualidad] (Ibáñez y Lecumberri 2020:71-79). A continuación aparecen explicados cada uno de estos componentes.

a) Participantes dinámicos. El verbo *venir* denota movimiento efectuado por un TEMA, el cual se define como *la entidad que se desplaza*, por lo que constituye un participante

dinámico (Ibáñez y Lecumberri 2020:76). En los ejemplos que aparecen a continuación, los TEMAS son *José Manuel* (5a) y *año* (5b), respectivamente.

- (5)
- a. Lo que pasa, **José Manuel**, es que **tú vienes de tu casa**, son las nueve de la mañana y estás en una **clase de sociología de la Complutense** sin haberte duchado en tres días [*@sovieperiodico, Twitter, 9-11-2022*]
 - b. Espera ganar 10 millones de dólares **el año que viene** [“Obesidad adelantaría ataques cardíacos”, *El mostrador*, 01-08-2001, *CORPES XXI*]

b) *Participantes locativos*. El verbo *venir* denota el movimiento de un TEMA desde una FUENTE hacia una META por medio de una RUTA, es decir, este verbo cuenta con tres participantes *locativos*: la FUENTE indica el *punto en que inicia el movimiento*, la RUTA el *trayecto sobre el que se efectúa el movimiento* y la META el *punto en que finaliza el movimiento* (Ibáñez y Lecumberri 2020:80). En el ejemplo (5a), cuyo TEMA es *José Manuel*, la FUENTE es su *casa*, la RUTA implícita es ‘el camino de la casa de José Manuel a la clase de sociología de la Complutense’ y la META es la *clase de sociología*. En cambio, en (5b) el TEMA es el *año*; la FUENTE implícita es el *intervalo futuro*; la RUTA implícita es el tramo de la *línea temporal* que conecta el *intervalo futuro* y el *intervalo presente*; y la META implícita es el *intervalo presente*.

Los ejemplos (5a) y (5b) arriba muestran la denotación de un evento de movimiento espacial y uno de movimiento temporal, respectivamente. En ambos casos, los tipos de participantes son los mismos; no obstante, en (5b) el carácter temporal del TEMA desata la interpretación metafórica del verbo *venir*, hecho que posibilita la codificación de una *locación temporal prospectiva* (Melis 2006:§10.3.2).

En los SNP, el verbo *venir* siempre tiene el mismo tipo de participante dinámico y los mismos participantes locativos, ya que denota, invariablemente, que una *entidad temporal se mueve sobre la línea del tiempo desde el intervalo futuro hacia el intervalo presente*. La base

de la interpretación metafórica de *venir* es el resultado de dos conmutaciones: la primera es la conmutación de un participante dinámico que suele ser [+animado], como *José Manuel*, por un participante dinámico [+temporal], por ejemplo *año* o *mes*; mientras que la segunda es la conmutación de los participantes locativos [+espaciales]: *casa*, *camino* o *escuela*, por participantes locativos [+temporales]: *intervalo del futuro*, *línea temporal* e *intervalo del presente* (Garachana 2011:105).

c) *Los rasgos inherentes*. El verbo *venir* lexicaliza un evento de movimiento que conlleva [+movimiento], [+desplazamiento], [+dirección] y [+cambio de lugar]. El [+movimiento] es el componente más básico de los eventos de movimiento e implica dinamismo, por su parte, el [+desplazamiento] implica “movimiento de punto a punto” (Ibáñez y Lecumberri 2020:84). La [+dirección] es la lexicalización de “la orientación del movimiento” (Ibáñez y Lecumberri 2020:87) y, por último, el [+cambio de lugar] conlleva la existencia de un punto final en que culmina el movimiento, el cual es distinto del punto en el que inicia (Ibáñez y Lecumberri 2020:87).

Los rasgos inherentes del verbo *venir* posibilitan la codificación de una locación temporal prospectiva como *el año que viene* (5b) por medio de la denotación de una *entidad temporal que se mueve hacia el intervalo presente*. En primer lugar, el rasgo [+movimiento] posibilita que los SNP codifiquen el transcurso del tiempo, el cual es un fenómeno dinámico y continuo. En segundo lugar, el [+desplazamiento] supone que la *entidad temporal* se mueve desde el *intervalo futuro* hasta el *intervalo presente*, lo que implica que los SNP codifican información temporal que involucra más de un *intervalo*, hecho que se relaciona con la definición del valor *prospectivo* consignada en §1.1, según la cual, este valor se extiende a todos los futuros que se piensan como *ligados al presente* (Melis 2006:§10.7.2). En tercer

lugar, el [+cambio de lugar] indica que la *entidad temporal* llegará al *intervalo presente*. Por último, la [+dirección] indica que la *entidad temporal* se dirige hacia el *intervalo presente*.

d) *Los rasgos aspectuales*. El verbo *venir* lexicaliza [+telicidad], esto es, supone un tipo de movimiento que tiene *duración interna*, por lo que involucra un principio, un transcurso y un punto de culminación (Ibáñez y Lecumberri 2020:89). En los SNP, la [+telicidad] implica que el movimiento de la *entidad temporal* concluirá cuando esta alcance el *intervalo presente*, por lo que un SNP como el que aparece en (6), en que el movimiento de la entidad temporal ya concluyó, no admite una interpretación prospectiva.

- (6) Y así vivió **en los años que vinieron**, vistiendo con su apasionada fantasía a casaderas desvirgadas y anhelantes doncellas [Alberto Ajón León, *ANCORA*, 2003, *CORPES XXI*]

3.1.2. *El carácter deíctico del verbo venir*

El *rasgo inherente* más característico de *venir* es la [+dirección], en tanto que este verbo lexicaliza movimiento con una META definida, la cual equivale al hablante, como mencioné en la introducción. La META fija del movimiento denotado por *venir* distingue este verbo de otros verbos de movimiento que también exhiben [+dirección], por ejemplo, *avanzar* o *bajar*, puesto que mientras las metas de estos últimos equivalen a valores espaciales como ‘hacia delante’ o ‘hacia abajo’, respectivamente, la META de *venir* se define a partir de las coordenadas personales, temporales y locativas del hablante que lo emite, hecho que implica que *venir* es un verbo orientado *deícticamente*. La orientación deíctica de *venir* determina el valor prospectivo de los SNP, pues posibilita la lexicalización del movimiento de una entidad temporal en dirección al *intervalo presente*. En este sentido, los SNP son expresiones deícticas.

La *deixis* es un tipo de vínculo referencial establecido entre una unidad lingüística y aquello que representa en el mundo, es decir, su referente extralingüístico (Azofra

2014:§4.1,§4.4). En las unidades deícticas, el referente extralingüístico depende de tres coordenadas del acto comunicativo: “el hablante, el interlocutor (o los interlocutores) y el momento y el lugar en que se emite un enunciado” (Eguren 1999:§14.2.1.1). Los actos comunicativos trazan tres tipos de coordenadas deícticas: una personal, una locativa y una temporal, por lo que constituyen un centro deíctico equivalente a un YO-AQUÍ-AHORA (Alarcos 1994:§122; Carrasco 2016:139; Eguren 1999:§14.2.2; García Fernández 2016:124; Moore 2014:21; RAE-ASALE 2009:§14.81). De esta forma, la alteración del acto comunicativo implica un cambio en el referente de una expresión deíctica (Eguren 1999:§14.2.1.2).

El contenido léxico de una expresión deíctica es invariable, pero su referencia extralingüística es variable, en tanto que se calcula a partir de las coordenadas del acto comunicativo. Por ejemplo, el contenido léxico de un SNP como *el mes que viene*, siempre es ‘mes posterior al presente del hablante’; no obstante, es necesario conocer el contexto de su emisión para determinar su referente extralingüístico. Solo cuando se conoce la datación de la emisión del *mes que viene* es posible saber si este sintagma equivale a *enero, febrero, marzo*, etcétera.

Los verbos de movimiento orientados deícticamente, como *venir* o *ir*, toman el centro deíctico como uno de sus participantes locativos. El verbo *venir* implica una correspondencia entre el centro deíctico y la META. Por ejemplo, en (7a) las coordenadas locativas del hablante equivalen al lugar visitado por *Adriana y su novio*; así, *venir* está orientado en dirección al hablante y a sus coordenadas espaciotemporales, es decir, *egodeícticamente*. Por su parte, el verbo *ir* lexicaliza movimiento cuya META es un punto distinto al centro deíctico, que en (7b) corresponde al *juzgado*. En este sentido, *ir* es un verbo orientado *antideícticamente* (De Paz 2019:25).

(7) a. Adriana y su novio **vinieron** a comer el fin de semana pasado

- b. Mi papá se **fue al juzgado** temprano

La orientación egodéctica de *venir* permea los SNP, cuyo referente extralingüístico depende de sus coordenadas de enunciación. Como ejemplo, la oración que aparece en (8) abajo fue escrita en 2015. Esta coordenada temporal identifica el referente del SNP como el año 2016; pero si esta oración hubiese sido escrita en 2022, el referente del SNP sería 2023. De esta manera, la orientación egodéctica de los SNP es la base de su semántica prospectiva, ya que estos sintagmas codifican entidades temporales que se mueven desde el *intervalo futuro* hacia el *intervalo presente* (véase supra Diagrama 2).

- (8) Tengo otra novedad, pero esa me temo que no podré lanzarla hasta enero, será mi proyecto **del año que viene** [Beatriz Muñoz, *tigríteando.com*, 09-01-2015, *CORPES XXI*]

En las etapas más tempranas del español, la orientación deíctica de *venir* estaba mucho menos consolidada que en la actualidad, pues, este verbo solía oscilar entre la lexicalización de movimiento cuya META equivale al centro deíctico (9a) y movimiento hacia una META general (9b-e). En (9a), el verbo *venir* denota movimiento espacial cuya META equivale a las coordenadas locativas del hablante, como evidencia el uso del complemento locativo *ante mí*. En este mismo ejemplo, el verbo *venir* denota movimiento temporal al interior de un SNP, el cual admite una interpretación prospectiva debido a que la META de *venir* también equivale a las coordenadas temporales del hablante, es decir, al *intervalo presente*. Así, el ejemplo (9a) demuestra que la concepción de *venir* como un verbo que denota movimiento orientado deícticamente afecta tanto su empleo espacial como su empleo temporal.

- (9) a. mando vos que enplazedes a los de Talavera que **vengan** o que enbíen sus personeros con cartas e con rrecabdo, que rrazonen **ante mí a este Sant Juan primero que viene** con los personeros de Avila [Anónimo, *Fernando III reitera*, 1251, *CORDE*]

- b. Empero, si el yfançon **uiniessse ad aqueill logar** con alguna robería o, depués que fizo algún mal, **uino ad aqueill castieillo o ad aqueilla uilla** por deffender se aillí [Vidal de Canellas, *Vidal Mayor*, ca. 1250, *CORDE*]
- c. Martín Antolínez cavalgó privado / con Rachel e Vidas, de voluntad e de grado. / Non **viene a la puent**, ca por el agua á passado, / que ge lo non ventassen de Burgos omne nado [*Cantar de mio Cid*, vv. 148-151, *apud* Garachana 2011:99]
- d. E despues marauillaua se el Rey mucho daquella mar que llaman el braço de sant Jorge dond uinie. Entraron en las Galeas & fueron a arriba fasta aquel logar o aquel braço se parte de la mar muerta & **uiene a Costantinopla** [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]
- e. En **el mes que uino** despues murio Amauric [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]

En contraste, en los ejemplos (9b-d), el verbo *venir* denota movimiento espacial cuya META no coincide con las coordenadas locativas del hablante, por lo que no está orientado déicticamente (Corominas 1980-1991:s.v. *venir*; De Paz 2019:82; Garachana 2011:99). En (9b), las METAS de *venir* son *aquel lugar*, *aquel castillo* y *aquella villa*. En este ejemplo, el uso de *aquel* denota lejanía, hecho que prueba que el hablante no usa *venir* como un verbo orientado déicticamente. Por su parte, (9cd) también muestran usos no déicticos de *venir*, dado que este verbo denota movimiento cuyas METAS son *punte* y *Constantinopla*, respectivamente, mientras que, en ambos casos, los hablantes son narradores extradiegéticos, es decir, narradores que no están insertos en la narración, por lo que las coordenadas de las METAS de *venir* y las del centro déictico están totalmente desvinculadas. Por último, en (9e), el uso no déictico del verbo *venir* produjo un sintagma en que una entidad temporal se mueve hacia un *intervalo* distinto al *presente*, hecho que explica que este sintagma no admita una interpretación prospectiva, ya que codifica una locación temporal ubicada en el pasado del hablante, es decir, una *locación temporal prospectiva*.

En el corpus de esta tesis solo se documentan usos no déicticos del verbo *venir* en el siglo XIII, ya que en los siglos XVII y XXI la orientación egodéictica “ya está incorporada [al verbo] y es necesaria para la aceptabilidad de las oraciones [en que aparece]” (De Paz

2019:82). La estabilización del carácter deíctico de *venir* tuvo un impacto profundo en la evolución de los SNP, en tanto que fijó su significado prospectivo y, subsecuentemente, impidió que estos sintagmas codificaran locaciones temporales situadas en el pasado del hablante.

3.2. LA METÁFORA *TIEMPO COMO MOVIMIENTO*

Este apartado se divide en dos secciones. La primera de ellas, §3.2.1, enmarca la metáfora *tiempo como movimiento* en el universo de las metáforas de tiempo y explica el esquema mental que sustenta la relación entre el tiempo y el movimiento; mientras que la segunda, §3.2.2: describe la codificación lingüística de la metáfora *tiempo como movimiento*; contiene una explicación de la submetáfora *tiempo móvil egodeíctico* e incluye una revisión del proceso de *subjetivización* de que han sido objeto esta submetáfora y la submetáfora *ego en movimiento*.

3.2.1. *Las metáforas de tiempo*

Existe una gran variedad de metáforas para hablar del tiempo, por ejemplo: *el tiempo como recurso* (10a) y su subclase *el tiempo como dinero* (10b), *el tiempo como contenedor* (10c), *el tiempo como humano* (10d), *el tiempo como espacio* (10e) y *el tiempo como movimiento* (10fg).³ Esta tesis se concentra en la metáfora *tiempo como movimiento* implicada en los SNP (10e), cuya codificación lingüística entraña una concepción lineal del tiempo en la que el desplazamiento físico humano se asocia con el transcurso temporal.

- (10) a. el director técnico de Ferrari Ross Brawn y el director ejecutivo Nick Fry, aseguraron que están considerando 12 ofertas serias. Sin embargo, **se están**

³ Estas cuatro metáforas fueron identificadas por Brdar y Brdar-Szabó (2017:195) en el inglés, pero también existen en español.

- quedando sin tiempo** ya que la temporada comienza [“Ferrari no suministrará motores a Honda”, *ABC.es*, 01-12-2009, *CORPES XXI*]
- b. Por algo tanta gente **gasta su tiempo** frente a la televisión, sufriendo las telenovelas o alimentando su morbo con los reality shows [Beatriz Rivas, *Todas mis vidas posibles*, 2011, *CORPES XXI*]
 - c. El contratista está obligado a cumplir el contrato **dentro del plazo** total fijado para la realización del mismo [Fernando Martos Navarro, *Grupo administrativo de instituciones*, 2001, *CORPES XXI*]
 - d. **El tiempo lo cura** todo [Tlilkówatl Armando Morón Martínez, “Pan de cada día”, *Crónicas del ombligo*, 2002, *CORPES XXI*]
 - e. Eso quiere decir que nos encontramos actualmente en el año 4699, por lo que **el 2000 quedó atrás** hace tiempo [Arturo Ospina de la Roche, *El legado maya*, 2001, *CORPES XXI*]
 - f. Para **el año que viene**, se espera que ingresen 40 ó 50 más [Fernando de la Mora, “La evangelización católica”, *La Nacion.com.py*, 2001, *CORPES XXI*]
 - g. Los dos primeros días desde que se fueron las extrañé mucho, pero me dediqué a escribir más de la cuenta y **el tiempo se pasó** rápido [Camilo Andrés Sepúlveda Betancur, “El homenaje”, *Persecución a pie*, 2005, *CORPES XXI*]

La asociación entre el desplazamiento físico y el transcurso temporal es el resultado de un fenómeno cognitivo llamado *corporeización del sistema conceptual*, el cual consiste en el procesamiento de conceptos abstractos, como el paso del tiempo, a partir de experiencias corporales básicas de las que se extrae un ESQUEMA DE IMAGEN, por ejemplo, el desplazamiento físico de un punto a otro (Garachana 2011:96).

3.2.1.1. El esquema del camino

En la gramática cognitiva, los ESQUEMAS DE IMAGEN son representaciones esquemáticas de las experiencias corporales básicas. El esquema basado en el desplazamiento espacial desde un punto A hacia un punto B recibe el nombre de ESQUEMA DEL CAMINO y aparece ilustrado en el Diagrama 3 abajo (Garachana 2011:96-97; Moore 2014:6, 31). Como muestra el diagrama, este esquema involucra las *nociones espaciales: punto de partida, punto de llegada y recorrido* —este último se define como el tramo que enlaza ambos *puntos* (Garachana 2011:97).



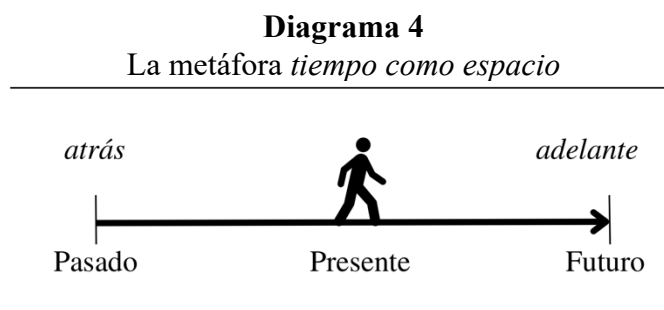
Es posible articular expresiones metafóricas que brindan información temporal a partir del ESQUEMA DEL CAMINO con base en el hecho de que se requiere tiempo para moverse en el espacio. Mediante este ESQUEMA, el tiempo se concibe como un camino cuyo *punto de partida* es el *intervalo pasado*, cuyo *punto de llegada* es el *intervalo futuro*, y cuyo *recorrido* es el lapso que une ambos *intervalos*; este fenómeno cognitivo aparece explicado como la *concepción lineal del tiempo* en la introducción (véase supra Diagrama 1).

Los Diagramas 1 y 3, que ilustran la concepción lineal del tiempo y el ESQUEMA DEL CAMINO, respectivamente, no muestran movimiento, dado que es importante comprender, en primer lugar, la codificación de nociones temporales a partir de nociones espaciales, es decir, la metáfora *tiempo como espacio*, para, en segundo lugar, entender la codificación del transcurso del tiempo a partir de nociones de movimiento, esto es, la metáfora *tiempo como movimiento*. El orden en que explico este par de fenómenos responde a que la metáfora *tiempo como movimiento* se apoya en la asignación de valores temporales a nociones espaciales; sin embargo, esta asignación es un mecanismo propio de la metáfora *tiempo como espacio*, como explicaré a continuación.

En las expresiones temporales basadas en el ESQUEMA DEL CAMINO, la información de localización temporal se codifica a partir de la asignación de valores temporales a las nociones espaciales, como se aprecia en los ejemplos de (11), en que el adverbio locativo espacial *adelante* alude al *intervalo futuro* de la línea temporal (11a), a la vez que el adverbio locativo espacial *atrás* refiere al *intervalo pasado* (11b).

- (11) a. No hay mal que dure cien años / ni cuerpo que lo aguante / y **lo mejor siempre espera / adelante** [Shakira Mebarak, “Sale el sol”, 2010]
 b. **Mi pasado quedó atrás**, realmente **atrás** [Juan Chambeaux, *El circo, el loco y lo demás*, 2001, *CORPES XXI*]

Las expresiones metafóricas de (11) comportan la metáfora *tiempo como espacio* y emplean el carácter unidireccional del flujo temporal para concebir como ‘pasado’ todo aquello que está *atrás* del hablante y como ‘futuro’ todo aquello que está *adelante* de él. El Diagrama 4 abajo ilustra la manifestación de la metáfora *tiempo como espacio* en los ejemplos de (11).



El ESQUEMA DEL CAMINO es, por lo tanto, la base del siguiente argumento: si el tiempo equivale a un camino cuyos puntos de partida y de llegada corresponden a distintos intervalos de la línea temporal, la experiencia del transcurso del tiempo es equiparable al recorrido de un camino, esto es, a un evento de movimiento. Siendo así, existen expresiones que codifican el transcurso del tiempo a partir de recursos léxicos de movimiento, las cuales comportan la metáfora *tiempo como movimiento*. Estas expresiones son articuladas a partir de verbos de movimiento, como se observa en los ejemplos de abajo.

- (12) a. Qué pena que no se haya dado ahora en Buenos Aires. Aunque dicen que el año que **viene** tal vez se dará [Silvia Miguens, *La baronesa del tango*, 2006, *CORPES XXI*]
 b. El viernes autoridades de Salud federales, estatales y locales... realizaron una cumbre en Atlanta, Georgia, para definir estrategias de cara a un posible aumento de casos de Zika en EEUU conforme **se acercan** los meses de calor

[Pedro F. Frisneda, “Mosquito que transmite Zika”, *eldiariony.com*, 04-05-2016, *CORPES XXI*]

- c. Esta mañana **va a ser** de gran inspiración [Homero Aridjis, *La zona del silencio*, 2005, *CORPES XXI*]

Las expresiones metafóricas ejemplificadas en (12), cuyas estructuras son: “entidad temporal + *que viene*” (12a), “entidad temporal + *se acerca*” (12b) e “*ir a* + infinitivo” (12c), asignan valores temporales a las nociones espaciales del camino con base en el tipo de movimiento lexicalizado por el verbo de movimiento que las conforma. En (12ab) el *punto de llegada* tiene el valor ‘presente’ porque tanto *venir* como *acercar* están orientados egodéicticamente. En contraste, en (12c) el *punto de llegada* tiene el valor ‘futuro’, dado que *ir* es un verbo orientado antideícticamente.

3.2.2. La codificación de la metáfora tiempo como movimiento

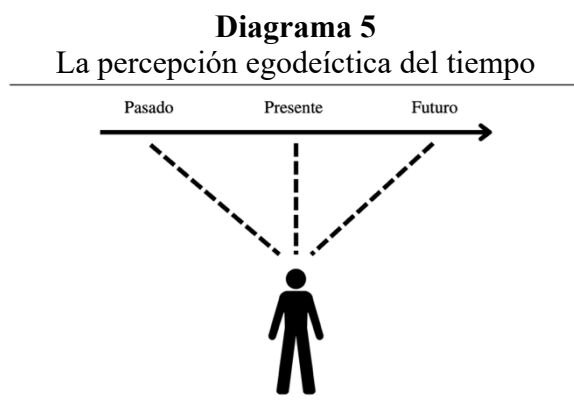
Una metáfora es, de acuerdo con la semántica de marcos, una correlación entre dos *marcos*, uno de los cuales se configura como *marco originario*, a la vez que el otro es el *marco destinatario*. Un marco es un mini escenario constituido por *roles semánticos* y por *relaciones semánticas*, por lo que implica un conjunto de léxico que describe un tipo de evento determinado, así como las reglas que rigen el evento (Moore 2014:7). En una metáfora, el marco originario provee los roles y relaciones semánticos; mientras que el marco destinatario proporciona los conceptos referenciales de los que se está hablando. En la metáfora *tiempo como movimiento*, el marco originario es el movimiento y el marco destinatario es el tiempo (Moore 2014:4), como muestran los ejemplos que aparecen a continuación.

- (13) a. La primavera **sigue** al invierno
 b. Se **acercan** las elecciones
 c. Mi tía **va** a traer el pastel

d. La boda es el año que **viene**

En la metáfora *tiempo como movimiento*, el *marco originario-movimiento* provee el léxico y los componentes del evento, esto es, verbos como *seguir* (13a), *acercarse* (13b), *ir* (13c), *venir* (13d), entre otros, así como los participantes dinámicos y locativos de cada uno, sus rasgos inherentes y aspectuales (Moore 2014:11; véase supra §3.1.1). Por su parte, el *marco destinatario-tiempo* provee los conceptos referenciales o valores ‘pasado’, ‘presente’ y ‘futuro’, así como las entidades temporales *mes*, *año*, *semana*, *tiempo*, etc. (Moore 2014:4-11). Hay que precisar que las metáforas son correspondencias sistemáticas unidireccionales, lo que implica que es posible hablar del marco-tiempo haciendo uso del marco-movimiento, pero no es posible hablar del marco-movimiento a través del marco-tiempo.

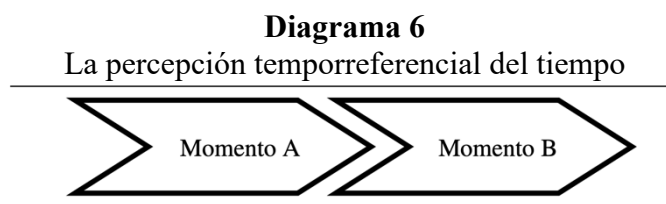
La correlación entre el marco originario-movimiento y el marco destinatario-tiempo puede codificarse a partir de dos *percepciones* del transcurso del tiempo: una *egodeíctica* y una *temporreferencial* (Brdar y Brdar-Szabó 2017:196). Por un lado, la *percepción egodeíctica* implica que el hablante codifica el paso del tiempo con base en su observación del mismo, como ilustra el Diagrama 5 abajo.



Todas las expresiones de *tiempo como movimiento* que involucran verbos orientados deícticamente, por ejemplo, los SNP o la perífrasis “*ir a + infinitivo*”, están codificadas a

partir de la percepción egodeíctica. En estas expresiones, la perspectiva del hablante asigna el valor ‘presente’ a uno de los participantes locativos del evento de movimiento: a la META en el caso de *venir* y a la FUENTE en el caso de *ir*. La definición del valor ‘presente’ posibilita la creación de un ‘pasado’ y de un ‘futuro’, por lo que estas expresiones brindan información de localización temporal.

La *percepción temporreferencial* del tiempo, por otro lado, concibe su transcurso como una sucesión infinita de momentos. Así, el hecho de que un momento siempre suceda a otro implica el paso del tiempo, como ilustra el Diagrama 6 abajo.



Las manifestaciones de *tiempo como movimiento* codificadas a partir de la percepción temporreferencial no se pueden localizar en la línea temporal debido a que carecen de un anclaje deíctico temporal, como se aprecia en los ejemplos de (14).

- (14) a. El otoño **sigue** al verano
b. Febrero **precede** a marzo

En suma, cada una de las percepciones explicadas permite la codificación de distintas expresiones de *tiempo como movimiento*, hecho que implica la existencia de dos modelos distintos: a) el *modelo egodeíctico* y b) el *modelo temporreferencial*, los cuales aparecen explicados a continuación.

a) *El modelo egodeíctico*. En este modelo, el hablante constituye un centro deíctico a partir del cual se calcula la referencia temporal. La perspectiva del hablante puede ser muy evidente; por ejemplo, cuando este es el TEMA del movimiento, (15a), (15c), (15e) y (15g); o

su META, (15b), (15d) y (15i); pero también puede aparecer de modo discreto, como se aprecia en (15f) y (15h), en los que las formas verbales *fue* (15f) y *pasó* (15h) brindan información de localización temporal por medio del tiempo gramatical, que es un mecanismo deíctico definido a partir de las coordenadas del hablante (véase supra §4.3.1.2).

- (15)
- a. **Nos estamos acercando** al final de la primera década del nuevo siglo [Juan Eibenschutz, “La opción nuclear en México”, G. Gil Valdivia y S. Chacón Domínguez, *La crisis del petróleo*, 2008, *CORPES XXI*]
 - b. Creo que **se acerca el momento** que todas hemos estado esperando por varios meses ya [Roberto Quezada, *Los potros del recuerdo*, 2001, *CORPES XXI*]
 - c. fueron feridos otros muchos Obispos, è ricos omes, è fincó el Rey sano, è esto fue el día de Sant Vitores, à ora de yantar, **cinco días por andar del mes de Agosto** [Anónimo, *Cronicón de Cardeña*, 1327, *CORDE*]
 - d. *El martes que entra* te traigo a Audolia [Gabriel Velasco, *Alondra de ojos en las alas*, 2001, *CORPES XXI*]
 - e. Ya veréis, **este muchacho va a convertirse** esta noche en el dueño del cuadrilátero [José Antonio Garriga Vela, *Pacífico*, 2008, *CORPES XXI*]
 - f. **Se fue otro año**, luna, **se fue otro año**, y yo sigo aquí, secándome [Néstor Caballero, *Maisanta*, 2001, *CORPES XXI*]
 - g. **Pasé muchos años** desterrado en esta tierra extraña [Luis Mateo Díez y Fernando Urdiales, *Celama*, 2008, *CORPES XXI*]
 - h. **El tiempo pasó** rápido sin confirmar las sospechas del Abúlico [Juan Chambeaux, *El circo, el loco y lo demás*, 2001, *CORPES XXI*]
 - i. la Generalitat tiene previsto gastar en total **el año que viene** 16.300 millones de euros [Alejandro Estruch Manjon, “Presupuestos, un continuismo descorazonador”, *El País*, 2002, *CORPES XXI*]

En las expresiones del modelo egodeíctico, el TEMA puede ser una entidad temporal o una entidad humana. De acuerdo con Moore, la naturaleza semántica del TEMA produce dos tipos de submetáforas: *ego en movimiento* [EMO] y *tiempo móvil egodeíctico* [TIME] (Moore 2014:211). En EMO el TEMA suele ser [+humano] y su movimiento sobre la línea temporal equivale al transcurso del tiempo, como se aprecia en los ejemplos (15a), (15c), (15e) y (15g); mientras que en TIME el ser humano observa, en posición de reposo, cómo ciertas entidades [+temporales] se mueven a través de la línea temporal en que él se sitúa, como indican los ejemplos (15b), (15d), (15f) y (15hi).

b) *El modelo temporreferencial*. Las expresiones que pertenecen a este modelo denotan que una entidad temporal precede o sucede a otra sin la presencia de un centro deíctico que define las relaciones de locación, es decir, sin la perspectiva del hablante. Estas expresiones implican una secuencia infinita de momentos que sigue un *orden de sucesión*, el cual dicta que *una entidad siempre llega primero y la otra llega después* (Moore 2014:76). Las expresiones temporreferenciales carecen de un anclaje deíctico a partir del cual definir los valores ‘presente’, ‘pasado’ y ‘futuro’, por lo que son incapaces de brindar información de localización temporal (Evans 2013:420; Moore 2014:24), como indica el ejemplo (16).

(16) *La primavera sigue al invierno* [Gustavo Ferreyra, *Piquito de oro*, 2011, *CORPES XXI*]

En (16), la sucesión entre *primavera* e *invierno* codifica el transcurso del tiempo y establece que el *invierno* se localiza en cualquier punto de la línea temporal que preceda la *primavera*; esta predicación no tiene relación alguna con la temporalidad del hablante. De esta manera, en el modelo temporreferencial la única información disponible acerca de la localización de una entidad temporal es su relación con otra entidad temporal. Las expresiones metafóricas construidas bajo este modelo son escasas.

3.2.2.1. La submetáfora *tiempo en movimiento egodeíctico*

De acuerdo con Moore (2014:211), en el modelo egodeíctico la naturaleza semántica del TEMA produce dos tipos de submetáforas: un TEMA [+temporal] origina *tiempo móvil egodeíctico* [TIME] y un TEMA [+humano] genera *ego en movimiento* [EMO]. Algunas autoras han señalado la relación entre las submetáforas TIME y EMO y las expresiones de significado futuro que contienen los verbos *venir* e *ir* (De Paz 2009:69-69; Fleischman 1982:79; Garachana 2011:97-99; Melis 2006:§10.3.2). La relación TIME-*venir* y EMO-*ir* resulta

interesante porque este par de verbos es, semánticamente, muy similar: el único rasgo que distingue *venir* de *ir* es su [+dirección], *venir* está orientado egodeícticamente e *ir* está orientado antideícticamente; sin embargo, cada verbo codifica un tipo de submetáfora distinto. Los ejemplos de (17) ilustran las relaciones TIME-*venir* y EMO-*ir* a partir de los SNP (17a) y la perífrasis verbal de significado futuro “*ir a + infinitivo*” (17bc).

- (17)
- a. Vamos a pensar que fue por única vez y que *a partir del domingo que viene* se va a solucionar todo [“Tras la renuncia del Profe Córdoba”, *Lanacion.com*, 08-05-2002, *CORPES XXI*]
 - b. Bueno, Adela, *yo voy a hacer* esta pequeña gestión [Paloma Pedrero, *El pasamanos*, 2001, *CORPES XXI*]
 - c. *Una mujer* puede estar toda una tarde de compras sabiendo de antemano que no *va a comprar* nada [El club de la Comedia, “¿La pareja?”, *Ventajas de ser incompetente y otros monólogos*, 2001, *CORPES XXI*]
 - d. Para lograr tener control *sobre las cosas y personas que vienen*, es necesario tener un entrenamiento y una educación especial. El “saber curar” requiere... [Juan Felipe Guhl Samudio, “Las dinámicas del discurso de la maloca”, *Diálogo de saberes: plantas medicinales, salud y cosmovisiones*, 2009, *CORPES XXI*]
 - e. *El mes va a ser* largo y pródigo en acontecimientos [Fernando González Urbaneja, “El BCE sostiene la liquidez pero con cautela”, *www.republica.com*, 30-06-2010, *CORPES XXI*]

En el modelo egodeíctico la [+dirección egodeíctica] de *venir* denota movimiento de un TEMA [+temporal] desde el futuro hacia el presente del hablante, el cual observa, de manera pasiva, cómo el tiempo se aproxima a él (17a). Por su parte, la [+dirección antideíctica] de *ir* lexicaliza el movimiento de un TEMA [+humano] desde el presente hacia el futuro del hablante, como ejemplifican (17bc).

En el nivel semántico de análisis de la lengua, la diferenciación de las expresiones de futuro que contienen las submetáforas EMO y TIME con base en el tipo semántico del sujeto es infalible (Moore 2014:211); sin embargo, el carácter diacrónico de esta tesis motiva un comentario al respecto de esta diferenciación, la cual no considera el carácter histórico de la lengua y de las expresiones que la conforman.

Las expresiones lingüísticas pueden atravesar procesos de lexicalización que opacan sus significados iniciales y posibilitan la transgresión de sus condiciones más elementales. Tanto los SNP como la perífrasis de significado futuro “*ir a + infinitivo*” atravesaron procesos de lexicalización que consolidaron su relación con las submetáforas TIME y EMO y, en consecuencia, su significado prospectivo \approx futuro. Estos procesos también eliminaron las restricciones semánticas de sus TEMAS, como se observa en los ejemplos (17de).

En primer lugar, (17d) evidencia que en el español del siglo XXI, el verbo *venir* codifica un significado prospectivo con base en la equivalencia entre el punto de llegada del movimiento y las coordenadas del hablante, por lo que admite TEMAS [-temporales].⁴ De este modo, el significado prospectivo de los SNP proviene de su relación con la submetáfora TIME, la cual aparece lexicalizada en la [+dirección egodeíctica] del verbo *venir*. En segundo lugar, el ejemplo (17e) demuestra que el verbo *ir* codifica futuro a través de su carácter deíctico en el español contemporáneo, esto es, a partir de la equivalencia entre el punto de partida del movimiento y la perspectiva del hablante (Garachana 2011:100). De esta manera, en el español actual el significado futuro de la perífrasis “*ir a + infinitivo*” no se desprende del tipo semántico del TEMA en movimiento, sino de su relación con la submetáfora EMO, que está lexicalizada en la [+dirección antideíctica] del verbo *ir*.

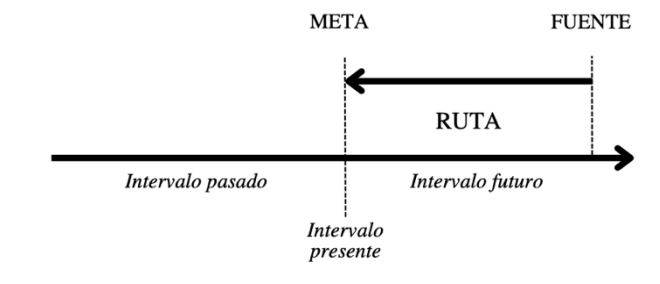
La codificación de TIME en los SNP conllevó la implantación de las características semánticas del verbo *venir*, que sigue la lógica del marco-movimiento, en el marco-tiempo. Entre estas características, las más relevantes para la codificación del rasgo semántico [+prospectivo] en los SNP son: a) el rasgo inherente [+dirección], que determina la META y la

⁴ Más adelante explicaré que la supresión de la restricción semántica del TEMA de los SNP es un suceso de documentación reciente (véase infra §4.1.2 y 5.1.2.2.); sin embargo, su mención en este punto es relevante debido a que ilustra los efectos del cambio lingüístico en la estructura semántica de las expresiones en que aparece la submetáfora TIME.

FUENTE del verbo *venir*, puesto que la primera debe ser equivalente al *intervalo presente* y la segunda, distinta de él; b) los participantes locativos: FUENTE, META y RUTA, los cuales están determinados por la percepción egodéctica del tiempo, en tanto que la META de *venir* siempre es el hablante, que equivale al *intervalo presente* de la línea temporal, a la vez que la FUENTE es el *intervalo futuro* y su RUTA es el tramo que une la FUENTE y la META, y c) el participante dinámico TEMA, que en los SNP suele ser una entidad temporal. El movimiento lexicalizado por *venir* al interior de los SNP aparece ilustrado en el Diagrama 7 abajo.

Diagrama 7

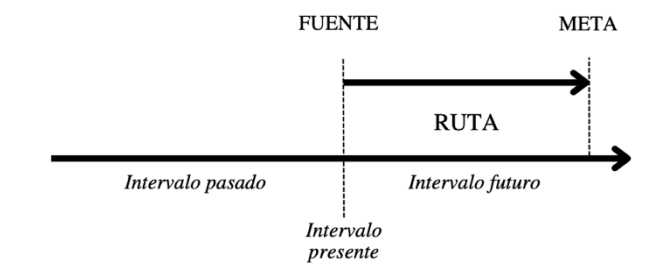
La metáfora *tiempo como movimiento* en los sintagmas nominales prospectivos



En contraste, en la perífrasis verbal de significado futuro “*ir a + infinitivo*”, el verbo *ir* codifica la proyección del movimiento de una entidad (TEMA) hacia el futuro del hablante (META) sobre la línea temporal (RUTA), desde el presente del hablante (FUENTE), como ilustra el Diagrama 8 abajo.

Diagrama 8

La metáfora *tiempo como movimiento* en la perífrasis verbal “*ir a + infinitivo*”



Los Diagramas 7 y 8 evidencian que tanto los SNP como la perífrasis “*ir a + infinitivo*” codifican prospectividad \approx futuridad a partir de la denotación de un evento de movimiento cuya RUTA es un tramo del *intervalo futuro* de la línea temporal.

La única diferencia que existe entre la codificación de futuro con *venir* y con *ir* es, en palabras de Fleischman (1982:79), una “perspectual difference”; dado que en los SNP el hablante contempla una entidad temporal que viene desde el futuro y que se aproxima a él, mientras que en “*ir a + infinitivo*” el hablante observa cómo una entidad, que puede ser él mismo, se mueve hacia el futuro. En el español actual, este par de estructuras metafóricas ha atravesado extensos procesos de lexicalización, por lo que la “perspectual difference” entre una y otra es imperceptible para los hablantes, quienes solo reconocen que ambas codifican ‘futuro’. De este modo, el único criterio que determina la producción de un SNP o de una perífrasis “*ir a + infinitivo*” es el funcional, en tanto que los primeros sirven para codificar locaciones temporales situadas en el futuro del hablante; mientras que las segundas codifican la información temporal del verbo de una predicación.

La compatibilidad semántica entre los futuros con *venir* y con *ir* explica la documentación de oraciones en que ambos concurren. Los ejemplos de (18) consignan oraciones cuyo verbo principal aparece modificado por la perífrasis de significado futuro “*ir a + infinitivo*”, las cuales contienen SNP que ejercen la función de complemento circunstancial de tiempo, esto es, en (18) aparecen oraciones en que concurren las submetáforas EMO y TIME.

- (18)
- a. bueno **la semana que viene voy a cobrar** y me **voy a comprar** el pulovito bonito ese [Reina Fleitas Ruiz, *Familias pobres*, 2013, *CORPES XXI*]
 - b. Según sus planes, **el año que viene se va a retirar** [Andrés Solano, *Felipe: Sálvame*, 2007, *CORPES XXI*]
 - c. Esa época en que [el tiempo] pasa muy despacio, tanto que casi lo podemos tocar, jugar, jugar con él entre los dedos, un partido de fútbol que se **va a jugar**

el mes que viene es una eternidad [Luis Velasco Blake, *Una historia sencilla*, 2011, *CORPES XXI*]

- d. Pero **voy a cumplir 55 el mes que viene**, ya no fui madre ni abuela ni tía [Pablo Illanes, *Fragilidad*, 2005, *CORPES XXI*]

Los ejemplos de arriba demuestran que la distribución de las expresiones metafóricas depende del significado que codifican, no de su contenido denotativo. De manera similar, en (19) aparece una predicación que ejemplifica la concurrencia de las metáforas *tiempo como movimiento* y *tiempo como espacio*. La convergencia de estas metáforas se basa en la codificación de futuro y prueba que su distribución está regida por la concordancia semántica.

- (19) Lo importante siempre es **el logro que viene adelante** [Rubén Romo, “El logro importante”, *Milenio Digital*, 17-10-2018]

En conclusión, la relación entre el tiempo y el movimiento se sustenta en la función básica humana del desplazamiento físico desde un punto A hacia un punto B, la cual permite conceptualizar el tiempo como un camino y su transcurso como el recorrido del camino. En las expresiones de *tiempo como movimiento* se observa un proceso metafórico mediante el cual se asignan valores temporales a nociones espaciales con base en el tipo de movimiento lexicalizado por los verbos que las conforman. En el caso de los SNP, las características semánticas del verbo *venir* implican el advenimiento del futuro sobre el presente del hablante; sin embargo, su aportación semántica a las predicaciones en que aparece solo implica el valor temporal ‘futuro’, dado que los SNP son una estructura lexicalizada cuyo significado denotativo ya se ha opacado.

3.2.2.2. El proceso de subjetivización de las submetáforas *tiempo en movimiento egodéictico* y *ego en movimiento*

Las submetáforas TIME y EMO están presentes en expresiones de todo tipo de familias lingüísticas, hecho que se debe a que la base experiencial que las sustenta, que es el

desplazamiento físico de un punto A a un punto B, está disponible para todas las comunidades lingüísticas del mundo (Moore 2014:207). El dominio de alguna de estas submetáforas en una comunidad lingüística determinada se ha explicado por medio de la *subjetivización*, que es el “proceso mediante el cual los significados se vuelven cada vez más dependientes de la actitud del hablante ante el enunciado” (Melis 2006:§10.6). Con frecuencia, la *subjetivización* contribuye al esclarecimiento de las dinámicas de cambio lingüístico, en tanto que es una tendencia universal (Melis 2006:§10.3).

La conocida explicación del surgimiento de los futuros romances de Coseriu (1977:36) se basa en la descripción de un proceso de subjetivización. Coseriu sostiene que la renovación del futuro en el paso del latín al español a partir de construcciones modales tipo *amare habeo* > *amaré* respondió a “las nuevas necesidades expresivas suscitadas por el cristianismo”, el cual otorgó una orientación ética a la existencia. Debido a lo anterior, la expresión de futuro debió pasar de lo temporal a lo modal, por lo que se generaron formas nuevas a partir de una perífrasis con matices obligativos, las cuales no reflejan “el futuro «exterior» e indiferente, sino el futuro «interior», encarado con consciente responsabilidad, como intención y obligación moral” (Coseriu 1977:34). En suma, Coseriu afirma que los futuros romances subrayan el carácter volitivo de las predicciones futuras.

Los autores Brdar y Brdar-Szabó estudiaron las submetáforas TIME y EMO desde una perspectiva interlingüística y afirman que EMO entraña una actitud *agentiva* respecto al transcurso del tiempo (Brdar y Brdar-Szabó 2017:205); la cual es similar a la actitud volitiva percibida por Coseriu (1977) en los futuros romances. Adicionalmente, Brdar y Brdar-Szabó (2017:205) sostienen que TIME concibe la existencia humana como una actividad pasiva-contemplativa y enfoca la entidad temporal que funge como TEMA. La centralidad de la

entidad temporal en TIME explica la forma nominal de los SNP, como mencioné en la introducción.

A partir de sus interpretaciones subjetivas de TIME y EMO, Brdar y Brdar-Szabó (2017:205) sostienen que la preferencia por una u otra submetáfora refleja las “differences between cultural-linguistic communities”, ya que brinda información acerca de la estimación de valores como el hedonismo y la procrastinación, o el estilo de vida activo y el egocentrismo, en una sociedad determinada. De acuerdo con esta hipótesis, las sociedades que valoran la agencia individual humana, por ejemplo, aquellas en que el trabajo y la libertad de acción son percibidas de manera positiva, producen más expresiones con la submetáfora EMO. En contraste, las sociedades en que la existencia humana se concibe de forma holística y en que el paso del tiempo es un fenómeno inevitable que no supone presión, producen más expresiones con la submetáfora TIME. En suma, Brdar y Brdar-Szabó proponen la existencia de un causante ideológico detrás de la producción TIME y EMO. Esta hipótesis es similar a la formulada por Coseriu (1977) para sustentar el origen de los futuros romances.

El proceso de subjetivización de TIME y de EMO ha suscitado gran interés entre los autores que se desarrollan en la psicolingüística. Como ejemplo, Richmond, Wilson y Zinken (2012) realizaron una serie de estudios que demostró la existencia de una relación entre la codificación lingüística de TIME y EMO y las condiciones emocionales al momento del habla.⁵ Estos estudios demostraron tres cosas: *i*) los participantes que perciben mayor agentividad personal tienden a emplear más submetáforas EMO, mientras que los participantes con menor agentividad prefieren las submetáforas TIME (Richmond, Wilson y Zinken 2012:816-817); *ii*)

⁵ Estos estudios tomaron como punto de partida una oración ambigua creada por McGlone y Harding (1998): *The meeting originally scheduled for next Wednesday has been moved forward two days*, en la que la perspectiva temporal es ambigua, ya que un angloparlante puede entender que la junta se ha movido al siguiente lunes (TIME) o al siguiente viernes (EMO).

los participantes más felices tienden a producir EMO; los más deprimidos y ansiosos suelen codificar los eventos con TIME (Richmond, Wilson y Zinken 2012:817); y finalmente, *iii*) las experiencias emocionales afectan la codificación del tiempo: la felicidad propicia codificaciones lingüísticas con EMO; mientras que la tristeza y ansiedad evocan pasividad mediante TIME (Richmond, Wilson y Zinken 2012:817-819).

A partir de los resultados mencionados, Richmond, Wilson y Zinken (2012:819) concluyeron que los participantes percibían que tenían menos control agentivo cuando se enfrentaban a eventos emocionalmente negativos. En consecuencia, los participantes codificaban los eventos negativos mediante submetáforas TIME en que la responsabilidad del evento escapa el control personal porque la existencia se concibe como una actividad pasiva. Adicionalmente, los autores apuntan que, a pesar de que TIME y EMO suelen estudiarse como si fuesen dos caras de la misma moneda, como lo hace Moore (2014:211), es posible que sean dos modelos independientes, ya que TIME da cuenta del transcurso del tiempo a través de eventos calendáricos, mientras que EMO puede no representar tiempo, sino intenciones (Richmond, Wilson y Zinken 2012:814).

Los resultados de Richmond, Wilson y Zinken (2012) sustentan la hipótesis de Brdar y Brdar-Szabó (2017), esto es, la existencia de causantes ideológicos que afectan la producción de las submetáforas TIME y EMO. En el español contemporáneo, no obstante, se documentan predicaciones en que concurren expresiones que manifiestan la submetáfora TIME, como los SNP, y expresiones que comportan la submetáfora EMO, “*ir a + infinitivo*” (18). De acuerdo con la hipótesis de Brdar y Brdar-Szabó (2017), TIME y EMO implican interpretaciones incompatibles del transcurso del tiempo, por lo que no deberían poder aparecer en un mismo enunciado.

En mi opinión, la hipótesis de Brdar y Brdar-Szabó (2017) no considera que las expresiones lingüísticas originadas a partir de TIME y de EMO pueden atravesar procesos de lexicalización que opacan las diferencias entre unas y otras, por lo que mientras el significado de las expresiones sea compatible, como es el caso de los SNP e “*ir a + infinitivo*” en su significado futuro, el único criterio que determina la producción de una u otra es el funcional, como mencioné en §3.2.2.1, en tanto que los SNP codifican *locaciones temporales* e “*ir a + infinitivo*” modifica *la información temporal del verbo de la predicación*, como se observa en (20).

(20) Va a ganar la elección que viene [Tomás Eloy Martínez, *El vuelo de la reina*, 2002, *CORPES XXI*]

En este sentido, el estudio de la subjetivización de TIME y EMO debe considerar el carácter histórico de las expresiones lingüísticas originadas por estas submetáforas, es decir, la existencia de procesos de lexicalización que opacan de forma total o parcial las concepciones del transcurso del tiempo implicadas en ellas, hecho que dificulta comprobar la existencia de un causante ideológico que motiva su producción. Adicionalmente, antes de postular la existencia de causantes ideológicos que afectan la frecuencia de las submetáforas TIME y EMO, hay que contemplar todo el universo de metáforas de *tiempo como movimiento*, no solo aquellas expresiones originadas por los verbos *venir* e *ir*, lo cual constituye una empresa de gran magnitud que rebasa los alcances y objetivos de esta tesis.

4

SINTAXIS DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este capítulo contiene el análisis de la manifestación formal preferente de los SNP y está dividido en cinco apartados: §4.1 tiene como objetivo caracterizar el núcleo de los SNP; §4.2 describe la estructura interna de los SNP a lo largo de la diacronía; §4.3 ofrece el estudio de la oración relativa prospectiva: se examinan sus propiedades gramaticales y sus complementos sintácticos; §4.4 versa sobre la función sintáctica de los SNP y, por último, §4.5 presenta una revisión de las preposiciones que introducen SNP.

4.1. EL NÚCLEO DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

4.1.1. *Tipo sintáctico del núcleo de los sintagmas nominales prospectivos*

Los SNP, al igual que todos los sintagmas nominales, son estructuras *endocéntricas* que tienen un constituyente central o *núcleo* cuyas propiedades sintácticas y semánticas determinan las posibilidades formales de toda la estructura (Company 2009:§1.2). El núcleo es un elemento nominal que puede tener forma de sustantivo o de *determinante* de un sustantivo (Brucart 1999:§§7.1.1.1 y 7.2.4). En los SNP del corpus, el núcleo siempre tiene una manifestación léxica, como se aprecia en los ejemplos de (21). El núcleo suele ser un sustantivo de significado temporal, aunque también puede tener otros significados (véase infra §5.1.2.2).

4.1.1.1. Sustantivos temporales vs. no temporales: frecuencia

A la luz de los datos, el significado del núcleo de los SNP impacta profundamente el comportamiento sintáctico de toda la estructura, por lo que la dicotomía sustantivos

temporales vs. *no temporales*, Cuadro 1 abajo, explica muchas de las dinámicas de cambio de los SNP a lo largo de la diacronía. La alteración en el comportamiento sintáctico de un sustantivo derivada de su significado no es un fenómeno exclusivo de los SNP. La *Gramática histórica española* de García de Diego (1961:§6) ofrece un ejemplo de este fenómeno en la explicación de la relación establecida entre algunas clases semánticas de sustantivos, que incluyen los *nombres de tiempo*, y la distribución de los artículos. Siendo así, este subapartado presenta una revisión breve de los dos tipos semánticos de sustantivos que funcionan como núcleo de SNP en el corpus.

Los sustantivos que funcionan como núcleos de SNP suelen exhibir el rasgo léxico [+temporal] (21ab), ya que este detona la interpretación metafórica del verbo *venir* y, en consecuencia, la codificación de una locación temporal prospectiva. Con todo, en el corpus se documentan SNP en que el núcleo no exhibe el rasgo [+temporal] (21c), pero que también codifican locaciones temporales prospectivas. De esta forma, se distinguen dos tipos de sustantivos en función de núcleo con base en su significado: los *temporales* y los *no temporales*.

- (21)
- a. & assi daremos destos dias a cada un mes la cuenta de sus dias. & sennalaremos en la linna del comienço *del mes que uien* empos del; fasta que se cumplan los meses del anno [Maestro Bernaldo, *Libro de la açafeha*, 1277, *CORDE*]
 - b. Me dejo tentar por la mentira que me ofrece su aparente disposición de que habrá más *los días que vienen* [Jaime Mesa, *Rabia*, 2007, *CORPES XXI*]
 - c. ayer se cumplieron 14 años de la victoria del 6 de diciembre de 1998 y estamos a ocho días *de la victoria que viene* el 16 de diciembre [Hugo Chávez, *Unidad, lucha, batalla y victoria*, 2012, *CORPES XXI*]
 - d. *Las coitas que vienen* al ome, corronpen los estrumentos de su cuerpo [Anónimo, *Brocados de oro*, 1250, *CORDE*]

El Cuadro 1 abajo muestra la distribución diacrónica de la frecuencia de los sustantivos temporales como núcleos de SNP frente a la frecuencia de los sustantivos no

temporales. El promedio pancrónico indica que 91% de los núcleos documentados es un sustantivo temporal; mientras que solo 9% es no temporal. Así, los sustantivos temporales son los núcleos paradigmáticos de los SNP.

Cuadro 1

Frecuencia de los sustantivos temporales		
	Sustantivos temporales	Sustantivos no temporales
XIII	95% (112/118)	5% (6/118)
XVII	100% (58/58)	-----
XXI	89% (371/419)	11% (48/419)
PROMEDIO	91% (541/595)	9% (54/595)

N=595

La perspectiva diacrónica revela que los sustantivos temporales dominaron el siglo XIII, pues conforman 95% del total del corpus; sin embargo, en este siglo también se documentan algunos sustantivos no temporales, los cuales integran apenas 5% de la muestra. En el siglo XVII los sustantivos temporales ejercieron un dominio absoluto sobre los no temporales, pues conforman 100% del corpus. Por último, en el siglo XXI el dominio de los sustantivos temporales continuó, 89%, pero ya no de forma absoluta, en tanto que más de una décima parte del corpus está integrado por sustantivos no temporales, 11%.

Previo a la explicación de la dinámica diacrónica que guió la distribución de los sustantivos temporales y no temporales, la documentación de la segunda clase de sustantivos en el siglo XIII merece un comentario. En este siglo, algunos de los sintagmas nominales con la estructura “sustantivo no temporal + *que viene*” tienen un significado distinto al de los demás SNP que conforman el corpus, como se observa en el ejemplo (21d). El sintagma nominal resaltado en este ejemplo codifica un sentimiento y no una locación temporal prospectiva, a diferencia de (21c) que sí lo hace aun cuando su núcleo también es un sustantivo no temporal. Así, la categorización de sintagmas como el de (21d) como SNP es insostenible en el nivel semántico a pesar de que su estructura sintáctica es idéntica a la de

los SNP. Esta distinción se explica a profundidad en §5.1.2.2. Debo mencionar que ejemplos como (21d) forman parte del corpus porque contienen sintagmas formalmente idénticos a los SNP que evidencian el carácter inestable de estas expresiones en sus documentaciones más tempranas.

La perspectiva diacrónica muestra que en los siglos XIII y XVII los SNP, que codifican locaciones temporales prospectivas, requerían un sustantivo temporal como núcleo detonante de la interpretación metafórica del verbo *venir*. En contraste, en el siglo XXI se documentan SNP que codifican locaciones temporales prospectivas a pesar de que tienen un sustantivo no temporal como núcleo, lo que implica que los SNP atravesaron un proceso de lexicalización.

Los procesos de lexicalización permiten que las innovaciones lingüísticas de una estructura se conviertan en rasgos inherentes a ella a través de suficientes repeticiones en el tiempo (Melis 2006:§10.1). Las innovaciones se originan en contextos muy específicos que tienen propiedades *marcadas*, pero conforme evolucionan y se *lexicalizan*, adquieren propiedades *no marcadas* que contribuyen a que su distribución sea cada vez más libre, lo que suele manifestarse como un aumento en su productividad (Company 2006:§§4.2.2 y 4.3).

Las propiedades marcadas y no marcadas se definen a partir de una oposición que involucra dos o más miembros, uno de los cuales se percibe como más específico e intensional, esto es, *marcado*, y otro como normal, común e inespecífico, *no marcado*. El criterio para determinar qué valores son marcados y qué valores son no marcados puede ser semántico, morfológico, estadístico y/o contextual (Fleischman 1990:36).

La codificación de los rasgos semánticos [+temporal] y [+prospectivo] por medio del verbo *venir* en los SNP es una innovación lingüística, por lo que sus documentaciones antiguas muestran propiedades marcadas entre las que destaca la selección de un sustantivo temporal como núcleo, el cual explicita que *venir* denota movimiento temporal, no espacial. En

contraste, las documentaciones contemporáneas de SNP admiten una interpretación temporal prospectiva aun cuando su núcleo es no temporal, hecho que se debe a que el rasgo [+prospectivo] ya es inherente a la estructura “sustantivo + *que viene*”, como muestra el ejemplo (21c). En adelante, los núcleos de SNP que sean sustantivos temporales serán referidos como *núcleos temporales*, y los núcleos que sean sustantivos no temporales serán llamados *núcleos no temporales*.

4.1.2. Variedad léxica del núcleo

En el corpus se documentan 78 sustantivos distintos en función de núcleo de SNP. Algunos de estos sustantivos, como *año*, *día* y *mes*, aparecen documentados a lo largo de toda la diacronía; mientras que otros solo se documentan en uno o dos de los estados de lengua estudiados. Como ejemplo, en el siglo XIII abundan las festividades religiosas en función de núcleo temporal: *Carnestolliendas*, *Pascua* o *Cinquesma*, pero en el siglo XXI estas han sido sustituidas por las unidades del calendario gregoriano, el cual se instauró en España en 1582 y es la forma más extendida de referencia temporal en el nivel mundial en la actualidad. El calendario gregoriano se basa en la unidad de tiempo *día* e implica la conformación de un ciclo de 365 días equivalente a un *año*. Los días se organizan en *semanas*, que son ciclos de siete días en los que cada día tiene su propio nombre: *lunes*, *martes*, *miércoles*, etc. Adicionalmente, el año se divide en doce *meses*, que son ciclos de 28, 30 o 31 días, los cuales reciben los nombres: *enero*, *febrero*, *marzo*, etcétera.

La variedad léxica de los núcleos temporales documentados se relaciona con cuestiones extralingüísticas, ya que en el siglo XIII las festividades religiosas eran los puntos de referencia más importantes, pero en la época contemporánea el calendario gregoriano es el medio de organización temporal más empleado, como ya mencioné. Adicionalmente, en

§4.1.1.1 demostré que la productividad de los núcleos no temporales aumentó paulatinamente a lo largo de la diacronía. Este hecho implicó el enriquecimiento de la variedad léxica de los sustantivos en función de núcleo de SNP, hecho que evidencia el impacto del proceso de lexicalización en la evolución de estos sintagmas, pues cuanto más lexicalizados están los SNP, menos restricciones semánticas tiene su núcleo.

La distribución diacrónica de la cantidad de ítems léxicos con los rasgos semánticos [+temporal] vs. [-temporal] en función de núcleo de SNP aparece en el Cuadro 2 abajo. Como se observa en este cuadro, el promedio pancrónico muestra más ítems léxicos temporales en función de núcleo de SNP que ítems léxicos no temporales, ya que los primeros conforman 65% del corpus y los segundos 35%. Este hecho no sorprende, dado que los núcleos temporales son el tipo de núcleo paradigmático de los SNP, como expliqué arriba.

La perspectiva diacrónica confirma que en los siglos XIII y XVII se documentan más ítems léxicos temporales que no temporales, en tanto que los primeros integran casi la totalidad del corpus de estos siglos, 86% > 100%; mientras que los segundos representan porcentajes mucho menores, 14% > 0%. En contraste, en el siglo XXI hubo un aumento drástico de ítems léxicos no temporales en función de núcleo de SNP, 16% > 14% > 56%, los cuales se convirtieron en la clase dominante en el español contemporáneo.

Cuadro 2

	Tipo semántico del núcleo	
	[+temporal]	[-temporal]
XIII	86% (25/29)	14% (4/29)
XVII	100% (13/13)	-----
XXI	46% (26/57)	54% (31/57)
PROMEDIO	65% (64/99)	35% (35/99)

N= 99

La documentación de una gran cantidad de ítems léxicos no temporales como núcleos de SNP en el siglo XXI, 31, evidencia el proceso de lexicalización de la estructura. La

semántica temporal del núcleo, que en los siglos XIII y XVII era una característica imprescindible de los SNP, dejó de ser obligatoria en el siglo XXI, dado que en el español contemporáneo la codificación del rasgo [+prospectivo] es inherente a la estructura “sustantivo + *que viene*”, aun cuando los ítems léxicos no temporales en función de núcleo siguen sus propias tendencias, como se explica en §5.1.2.2.

4.1.3. Número del núcleo

Este subapartado contiene el análisis del número del núcleo de los SNP. La relevancia de este parámetro radica en el efecto que ejerce en el significado de los SNP, ya que un SNP singular, por ejemplo, *el año que viene*, codifica un punto específico en la línea temporal; mientras que un SNP plural, como *las semanas que vienen*, codifica un conjunto de locaciones temporales que se localizan en el futuro del hablante. Las consecuencias semánticas del número de los SNP aparecen explicadas a profundidad en §5.1.3; sin embargo, el análisis cuantitativo de su distribución diacrónica aparece en este subapartado debido a que el número tiene una manifestación sintáctica.

El Cuadro 3 abajo concentra la distribución diacrónica de los SNP con núcleos singulares frente a aquellos con núcleos plurales. El promedio pancrónico muestra una clara preferencia por el singular, que integra 92% del total del corpus, frente al plural, que constituye apenas 8%.

Cuadro 3

Número del núcleo

	Singular	Plural
XIII	77% (91/118)	23% (27/118)
XVII	100% (58/58)	---
XXI	95% (397/419)	5% (22/419)
PROMEDIO	92% (546/595)	8% (49/595)

N= 595

La perspectiva diacrónica, por su parte, sugiere que la predilección por el singular es parte del proceso de lexicalización de los SNP, ya que se observa una clara tendencia al aumento del singular a lo largo de los siglos, $77\% > 100\% > 95\%$. En el siglo XIII se documenta un poco de variación entre singular y plural, 77% vs. 23% ; no obstante, a partir del siglo XVII hay un decremento drástico en las documentaciones de plural, que pasaron de concentrar casi una quinta parte del corpus del siglo XIII, 23% , a ser inexistentes. Por último, el aumento de las documentaciones de plural en el siglo XXI, $0\% > 5\%$, se relaciona con la diversificación léxica de los núcleos de SNP en el español contemporáneo.

La preferencia por el singular evidencia que la función prototípica de los SNP es codificar una locación temporal *única y específica* situada en el futuro del hablante, por ejemplo, *el miércoles que viene*. En contraste, el plural presupone la existencia de varios referentes equivalentes, esto es, de varios *miércoles que vienen*. De este modo, los SNP plurales no codifican una locación temporal específica, sino una serie de momentos equivalentes entre sí que se caracterizan por estar en el futuro del hablante.

4.2. ESTRUCTURA INTERNA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este apartado analiza la evolución diacrónica de la estructura interna de los SNP. Debido al carácter endocéntrico de los sintagmas nominales, el núcleo es el centro de la estructura y puede ser *modificado* o *expandido* por otros constituyentes. Los constituyentes situados a la izquierda del núcleo reciben el nombre de *modificadores*; mientras que aquellos ubicados a su derecha se llaman *expansiones* (Company 2009:§1.2).

En el corpus se documentan SNP con una amplia variedad de estructuras internas; no obstante, la perspectiva diacrónica revela que su evolución tendió a la simplicidad, lo que

desembocó en la consolidación de la forma “1 modificador + núcleo + 1 expansión” como su *estructura prototípica*, la cual aparece ejemplificada en (22).

- (22) a. El Rey de francia. & el pusieron plazo & dia. a que mouiessen. pora acorrer a la tierra de iherusalem. Et el dia fue a **la sant Juhan que uinie** Et el Rey don Richart guissosse muy bien. & uino sse poral Rey de francia. [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]
- b. entre él y el Francés tienen 45.000 hombres, y en la mar muchos navíos, con que, al parecer, **el año que viene** se esperan lindos coscorrones [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
- c. Pero me callé y pensé, a lo mejor **la semana que viene** el viejo recapacita, se da cuenta de su error [Mirza L.González, “Astillas. Cien bujías”, *Astillas, fugas, eclipses*, 2001, *CORPES XXI*]

La estructura prototípica de los SNP está presente en 69% de los ejemplos del corpus. La perspectiva diacrónica, que se observa en el Cuadro 4 abajo, muestra que la preferencia por esta estructura se afianzó con el paso del tiempo, dado que solo se documenta en una décima parte del corpus del siglo XIII, pero ejerce un dominio contundente en los siglos posteriores. Hacia el siglo XVII, 85% de los SNP muestra la estructura prototípica, que se volvió prácticamente categórica en el siglo XXI, momento en que concentra 95% del total del corpus. La estabilización de la estructura prototípica forma parte del proceso de lexicalización de los SNP, los cuales perdieron flexibilidad sintáctica a la vez que ganaban fijeza semántica.

Cuadro 4

Estructura interna de los sintagmas nominales prospectivos		
	SNP con estructura prototípica	SNP con otras estructuras internas
XIII	10% (12/118)	90% (106/118)
XVII	85% (49/58)	15% (9/58)
XXI	95% (397/419)	5% (22/419)
PROMEDIO	69% (458/595)	31% (137/595)

N=595

El Cuadro 4 arriba indica que el siglo XVII constituye un momento crucial en la evolución sintáctica de los SNP, en tanto que en él hubo un aumento radical en las

documentaciones de la estructura prototípica. Como se verá más adelante, una gran parte de los rasgos característicos de los SNP contemporáneos se consolidaron en el siglo XVII, que es el mismo siglo en que se estabilizó la orientación deíctica de *venir* (véase supra §3.1.2).

4.2.1. *Modificadores*

Este subapartado presenta el análisis de la evolución diacrónica de los *modificadores* de los SNP. Los *modificadores* son los constituyentes que aparecen en el margen izquierdo del núcleo de un sintagma nominal y su función es, en líneas generales: cuantificar, actualizar, identificar o individualizar al núcleo (Company 2009:§1.2). Existen muchos tipos de constituyentes que pueden aparecer en el margen izquierdo; sin embargo, este es un espacio sumamente restrictivo, en tanto que mientras algunos constituyentes pueden concurrir en un mismo sintagma; otros son mutuamente excluyentes. Como ejemplo de esto, en español contemporáneo el sintagma **la su mesa* es totalmente agramatical, dado que actualmente los artículos definidos y los posesivos son constituyentes del mismo orden que no pueden coexistir; no obstante, en el siglo XIII la concurrencia de ambos era totalmente admisible.

La cualidad restrictiva del margen izquierdo se basa en la existencia de tres clases de constituyentes definidas por el lugar que ocupan a la izquierda del núcleo: i) *los predeterminantes*, ii) *los determinantes* y iii) *los postdeterminantes*. La clase de los predeterminantes está conformada por los cuantificadores universales (Q UN) y el cuantificador dual *ambos*. Por su parte, el grupo de los determinantes incluye los artículos definidos (ART D), los artículos indefinidos (ART I), los demostrativos (DEM), los distributivos (DISTR) y los pronombres relativos interrogativos. Finalmente, entre los postdeterminantes se encuentran los cuantificadores cardinales (Q CAR), cuantificadores ordinales (Q ORD), cuantificadores indefinidos (Q IND) y cuantificadores identitivos, así

como los posesivos, los indefinidos no cuantificativos (IND NQ) y los sintagmas adjetivos (S ADJ) situados a la izquierda del núcleo (Company 2009:§1.4).

En el corpus se documentan SNP con modificadores de las tres clases. En el caso de los predeterminantes, existen núcleos de SNP modificados por Q UN (23a). Por su parte, la clase de los determinantes ofrece modificaciones en forma de ART D (23b), ART I (23c), DEM (23d) y DISTR (23e). Por último, se documentan núcleos de SNP modificados por los siguientes postdeterminantes: Q ORD (23f); Q IND (23g); IND NQ (23h), S ADJ (23i) y Q CAR (23j).

- (23)
- a. El gobernador de Miranda se refirió al ejercicio militar que comenzó hoy en el país y que se prevé dure **toda la semana que viene** [“Capriles”, *eluniversal.com*, 03-14-2015, *CORPES XXI*]
 - b. E el rey, por el preito de la guerra, dellengó este preito ye los otros **ata la Pascua primera que uenía**, e pero que el preito duraua [Anónimo, *Informe sobre querellas*, 1270, *CORDE*]
 - c. Sin embargo, la gran alternativa, frente a **un diluvio que viene**, es si ser Noé o ser igual a su generación [Sergio Bergman, *Argentina ciudadana con textos bíblicos*, 2008, *CORPES XXI*]
 - d. la qual paga vos devo fazer cada anno en Salamanca en tal manera: el un terçio, primero dia de iulio **este primero que vien** et el otro terçio primero dia de novembro primero que verna [Anónimo, *Carta de donación*, 1286, *CORDE*]
 - e. Ella podría decir tanto, pronosticar **cada etapa que viene**, anticiparse ahora que es posible [Lyuba Yez, *El mapa de lo remoto*, 2008, *CORPES XXI*]
 - f. la implementación se da con o sin políticas públicas, las condiciones favorables o desfavorables para su desarrollo... y la preocupación generada por la inminencia **de una segunda etapa que viene después de ella** [Lena Zúñiga Blanco, *Voces libres de los campos digitales*, 2006, *CORPES XXI*]
 - g. E vio un omme triste por una ocasion quel conteçio y dixol: - Si metiesses mientes en **muchas ocasiones que vienen a los omnes**, menguarie tu tristeza [Anónimo, *Libro de los buenos proverbios*, 1250, *CORDE*]
 - h. **Otra tendencia que viene con fuerza** es la de las flores estampadas [Charlie Masdeu, “Los mejores 20 vestidos”, *tendencias.com*, 04-14-2011, *CORPES XXI*]
 - i. que ninguno non sea suelto de passar sin fiesta estos dos dias que esta escriptura dize. & esto cadanno cutianamiente. & siempre en aquel tiempo daquel mes. & diz que estos son dias que nunca dessatara oluidança de **luengo tiempo que uenga** [Alfonso X, *General estoria. Cuarta parte*, 1280, *CORDE*]
 - j. et que lo alçedes parral lo que conuiene para parral, assi que sea todo alçado, **destos dos annos que vienen**, et que plantedes cad’anno seys pies de çeresos [Anónimo, *Arrendamiento hecho por Pedro VI*, 1275, *CORDE*]

- (24) a. quien uestras buenas ouier, quarenta cargas de pan, meatad trigo meatad çenteno que me prestestes, de que me otorgo por bien pagado; plazo de uos pagar esto pan sobredicho: *ata Sant Miguel primero que vien* [Anónimo, *Carta de deuda*, 1292, CORDE]
- b. E de la puerta del portal afuera nol salgades **en todos estos siete días que vienen** [Alfonso X, *General estoria. Primera parte*, 1275, CORDE]

La estructura prototípica de los SNP solo cuenta con un modificador, como mencioné en el subapartado anterior; no obstante, a lo largo de la diacronía se documentan SNP con hasta tres modificadores. El Cuadro 5 abajo muestra el número de modificadores admitidos por los SNP en los siglos XIII, XVII y XXI. El promedio pancrónico muestra una preferencia contundente por la aparición de un solo modificador, que concentra 91% de los casos, como se ejemplifica en (23bc), (23e) y (23g-i), arriba. Los casos restantes, 9%, se dividen en: SNP con dos modificadores, (23a), (23d), (23f) y (23j), los cuales constituyen 5% del total del corpus; SNP sin modificador alguno (24a), que representan 4% y, por último, SNP con tres modificadores (24b), que no alcanzan a conformar 1% del total de la muestra.

Cuadro 5
Número de modificadores

	1	2	3	0
XIII	64% (75/118)	20% (24/118)	2% (2/118)	14% (17/118)
XVII	95% (55/58)	< 2% (1/58)	< 2% (1/58)	< 2% (1/58)
XXI	98% (409/419)	1% (5/419)	-----	1% (5/419)
PROMEDIO	91% (539/595)	5% (30/595)	< 1% (3/595)	3% (23/595)

N=595

La dinámica diacrónica revela grandes cambios entre la estructura antigua del margen izquierdo de los SNP, siglo XIII, y su estructura moderna, siglos XVII-XXI. Por un lado, el siglo XIII muestra preferencia por la aparición de un solo modificador, 64%; sin embargo, una quinta parte de los ejemplos de esta época tiene dos modificadores, 20%, y una cantidad poco menor aparece sin modificador alguno, 14%. Las estructuras menos frecuentes en este siglo son los SNP con tres modificadores, que solo representan 3% de la

muestra. Por otro lado, los siglos XVII y XXI se concentran en un solo modificador casi categóricamente, 95% > 98%, y muestran distribuciones similares en cuanto al resto de las estructuras internas documentadas: en primer lugar, en el siglo XVII los SNP con dos modificadores suman menos de 2% de los casos, mientras que en el siglo XXI concentran apenas 1%; en segundo lugar, solo se documenta un caso de SNP con tres modificadores en el siglo XVII y esa estructura ha desaparecido por completo en el siglo XXI; por último, los SNP sin modificador alguno conforman menos de 2% de los casos del siglo XVII y solo 1% de los del siglo XXI. En suma, la dinámica diacrónica muestra la estabilización de un solo constituyente en el margen izquierdo de los SNP. En adelante, uso el término *modificador único* para referir los modificadores que aparecen de forma individual en el margen izquierdo de un sintagma.

Hay que decir que la simplificación del margen izquierdo de los SNP no es un fenómeno particular de esta estructura, sino un cambio general del español atravesado por todos los sintagmas nominales como consecuencia de la estabilización de los distintos tipos de información gramatical contenida por los modificadores, la cual definió patrones de compatibilidad e incompatibilidad (Company 2009:§1.7).

A la luz de los datos, los modificadores únicos más comunes de los SNP son los determinantes, que conforman 98% (532/539) del total de la muestra. En el corpus se documentan artículos definidos (25a), artículos indefinidos (25b), demostrativos (25c) y distributivos (25d) en función de modificador único.

- (25)
- a. & estos morauedis sobredichos me auedes a entregar ata **el dia de San Iohan primero que uien**, assi commo sobredicho ye [Anónimo, *Carta de entrega*, 1265, *CORDE*]
 - b. Sin embargo, la gran alternativa, *frente a un diluvio que viene*, es si ser Noé o ser igual a su generación [Sergio Bergman, *Argentina ciudadana con textos bíblicos*, 2008, *CORPES XXI*]

- c. E se aqueste plazo yo non fuer en tierra de León, enuiat uuestros personeros ante mí **esta** *Nauidat primera que viene*, du quier que yo sea [Anónimo, *Confirmación de exención*, 1270, *CORDE*]
- d. Ella podría decir tanto, pronosticar **cada** *etapa que viene*, anticiparse ahora que es posible [Lyuba Yez, *El mapa de lo remoto*, 2008, *CORPES XXI*]

El Cuadro 6 abajo consigna la distribución diacrónica de cada uno de los determinantes documentados en función de modificador único. En perspectiva pancrónica, los artículos definidos son los determinantes más documentados, ya que suman 90% de los casos. En segundo lugar, los demostrativos constituyen 9% del total de la muestra; mientras que los artículos indefinidos y los distributivos representan menos de 1% de los casos.

Cuadro 6
Determinantes en función de modificador único

	ART D	ART I	DEM	DISTR
XIII	46% (32/70)	-----	54% (38/70)	-----
XVII	93% (50/54)	-----	7% (4/54)	-----
XXI	97% (398/408)	1% (3/408)	1% (6/408)	1% (1/408)
PROMEDIO	90% (480/532)	< 1% (3/532)	9% (48/532)	< 1% (1/532)

N=532

La perspectiva diacrónica muestra que los determinantes más documentados en el siglo XIII son los demostrativos, que integran 54% de la muestra. El porcentaje restante, 46%, pertenece a los artículos definidos. La distribución de los determinantes en este siglo contrasta con la distribución pancrónica, en que los demostrativos no son una clase dominante. En el siglo XVII hubo un declive radical en la documentación de demostrativos, los cuales perdieron 47 puntos porcentuales que se sumaron, en su totalidad, a los artículos definidos, los cuales se convirtieron en el determinante predilecto de los SNP de este siglo, dado que representan 93% del corpus. Finalmente, en el siglo XXI se categorizó la preferencia por los artículos definidos, que conforman 97% de los determinantes documentados; mientras que los demostrativos solo constituyen 1% de la muestra. En el siglo XXI, se documentan

artículos indefinidos y distributivos como modificadores únicos por primera vez, pero este par de determinantes suma apenas 2% del corpus.

La distribución de los determinantes se relaciona con la información gramatical que aporta cada uno de ellos, la cual puede ser más o menos compatible con el significado paradigmático de los SNP. En general, estos sintagmas denotan locaciones temporales específicas, por ejemplo: *la semana que viene* o *el año que viene*. Así, el dominio pancrónico del artículo definido (25a) se explica porque este determinante aporta especificidad al núcleo, hecho que lo convierte en el elemento más compatible con el significado de los SNP (Brucart 1999:§7.2.1.2; 2016:731; Eguren 1999:§14.3).

Los demostrativos, por su parte, son el segundo determinante más documentado en función de modificador único (25c). De manera similar a los artículos definidos, los demostrativos aportan especificidad al núcleo, pero lo hacen a través del sistema deíctico. La cualidad deíctica de estos determinantes pudo limitar su aparición como modificadores únicos, en tanto que su contenido gramatical es demasiado similar al del verbo *venir*, cuya orientación deíctica se estabilizó en el siglo XVII (véase supra §3.1.2), momento en que las documentaciones de demostrativos se redujeron drásticamente (véase supra Cuadro 6).

Los artículos indefinidos, por su parte, aportan inespecificidad, por lo que son poco compatibles con la semántica de los SNP, lo que explica su documentación tardía. Los casos de SNP con artículo indefinido como modificador único responden a necesidades particulares de su contexto de enunciación; como ejemplo, el artículo indefinido de (25b) concuerda con el sentido hipotético de la oración.

Por último, los distributivos también son poco compatibles con los SNP debido a que presuponen la existencia de un conjunto de individuos equivalentes y, en consecuencia, inespecíficos. La documentación de (25d) es posible debido al carácter semántico del núcleo,

que no es temporal. No se documentan casos de SNP con núcleos temporales modificados por un distributivo ni en el corpus de esta tesis, ni en el *CORDE* o el *CORPES XXI*.

Existe, por tanto, una clara relación entre el modificador único y el significado de los SNP. Los núcleos de estos sintagmas están anclados temporalmente por medio del uso metafórico del verbo *venir*, hecho que les aporta un alto grado de especificidad, ya que permite la codificación de un momento concreto del tiempo extralingüístico. Como resultado de lo anterior, los determinantes más compatibles con los SNP son aquellos que aportan especificidad, como los artículos definidos o los demostrativos. Los artículos definidos se convirtieron en el determinante predilecto de los SNP debido a que estos sintagmas codifican el rasgo semántico [+prospectivo] a través del sistema deíctico, por lo que su concurrencia con los demostrativos, que gramaticalizan especificidad mediante el mismo sistema, implicó una sobrecarga de información gramatical deíctica. De este modo, el decrecimiento paulatino de los demostrativos es sintomático de la consolidación del significado deíctico de los SNP. El disentimiento de los demostrativos y los SNP está tan consolidado en el siglo XXI, que su concurrencia adquirió un carácter marcado, como se aprecia en los ejemplos de (26).

- (26)
- a. muchos saltamos (hemos saltado antes, volveremos a saltar *en estos días que vienen*) no sólo en la cancha sino ante la pantalla verde iluminada de fútbol universal [Juan Sasturain, *La patria transpirada*, 2010, *CORPES XXI*]
 - b. Por eso asusta tanto a la gente de bien *esta guerra que viene* y que se nos muestra con familiaridad [Maruja Torres, *Hombres de lluvia*, 2004, *CORPES XXI*]

Por último, es necesario mencionar que los casos en que los SNP no tienen modificador alguno (24a) no aportan información significativa sobre la evolución sintáctica de estos sintagmas. Asimismo, las estructuras del margen izquierdo con dos o tres modificadores suelen ser combinaciones de los determinantes ya analizados, por lo que su estudio particular tampoco aumenta la comprensión general de la evolución de los SNP.

4.2.2. *Expansiones*

Este subapartado presenta el análisis de la evolución diacrónica de las *expansiones* de los SNP. Los constituyentes del margen derecho reciben el nombre de *expansiones* y aportan información descriptiva acerca del núcleo (Company 2009:§1.5). El margen derecho es un espacio acumulativo que alberga información variada e ilimitada acerca del núcleo, por lo que las expansiones pueden tener forma de: sintagmas adjetivos (S ADJ) (27a), sintagmas prepositivos en función de complemento adnominal (SP ADNOM) (27b), sintagmas nominales en función de aposición (27c), oraciones completivas de sustantivo, y oraciones relativas (27d) (Company 2009:§1.5).

- (27)
- a. por tal pleyto uos la arrendamos, que la ayades por estos veyn et ocho **annos continuos** que vienen [Anónimo, *El monasterio arrienda*, 1267, *CORDE*]
 - b. Son fiadores de esta niña María Rodríguez ... de esta festa de Todos Santos que vene... a dous años. Esto ya a la *festa de Todos Santos* que venirá por era^a M^a CC^a LXXXX^a VI^a [Anónimo, *Carta María Rodríguez*, 1256, *CORDE*]
 - c. El *mes* que viene, **marzo**, es mi cumpleaños
 - d. Con Frank, *la semana que viene* cuando vuelva de Ámsterdam [Matías Feldman, *El idiota*, 2015, *CORPES XXI*]

El Cuadro 7 abajo muestra el número de expansiones admitidas por los SNP a lo largo de la diacronía. El promedio pancrónico revela que 85% de los SNP documentados solo tiene un constituyente en su margen derecho. La *expansión única* y obligada de los SNP es la oración subordinada relativa con el verbo *venir*, en adelante, *relativa prospectiva* o RP (27d). El resto de los SNP documentados admite más expansiones, 15%, hecho que se relaciona con la naturaleza acumulativa del margen derecho, como ejemplifican (27a-c); no obstante, los SNP con menos expansiones son los más comunes, como se observa en el Cuadro 7.

En perspectiva diacrónica, el siglo XIII es el momento en que se documentan SNP con más expansiones. Aun así, este siglo está dominado por los SNP con dos expansiones, que concentran casi la mitad de la muestra, 49% (28a). En segundo lugar aparecen los SNP cuya

expansión única es la RP. Estos sintagmas conforman más de una cuarta parte de la muestra, 26% (28b). En tercer lugar, los SNP con tres expansiones suman 18% (28c) y, en cuarto lugar, los sintagmas con cuatro expansiones solo representan 6% del total (28d). Por último, los SNP con cinco expansiones conforman 1% del total del corpus de este siglo (28e).

Cuadro 7

	Número de expansiones				
	1	2	3	4	5
XIII	26% (31/118)	49% (58/118)	18% (21/118)	6% (7/118)	1% (1/118)
XVII	97% (56/58)	3% (2/58)	---	---	---
XXI	99% (418/419)	< 1% (1/419)	---	---	---
PROMEDIO	85% (505/595)	10% (61/595)	3% (21/595)	1% (7/595)	< 1% (1/595)

N=595

Es claro que los SNP del siglo XIII ya tendían a la simplicidad estructural, dado que los sintagmas con solo una o dos expansiones constituyen la mayoría de los casos de este siglo, 75%. La tendencia a la simplicidad posicionó los SNP con expansión única como la estructura de margen derecho dominante en el siglo XVII, pues estos integran 97% de la muestra (28f). Finalmente, en el siglo XXI el dominio de los SNP con expansión única se categorizó (28h), en tanto que estos representan casi el total del corpus, 99%. En suma, la evolución diacrónica de los SNP implicó la consolidación de la RP como la expansión única de su margen derecho.

- (28)
- a. e quanto á el convento de Sant Millán en Castañares que lo ayades e que lo mantegades en todos vuestros días de nós ambos, però con tal paramiento que dedes al convento de Sant Millán, *en estos VI años primeros que vienen*, cad' año XII moravedís [Anónimo, *Carta de entrega*, 1264, *CORDE*]
 - b. e otrossi que el abat de por dannos e costas que reçibieron los de las feligresias sobredichas, por el otra avenençia que fue fecha, *fasta este Sant Miguel que verna*, cient e treinta e dos sueldos de leoneses [Anónimo, *Carta Real*, 1268, *CORDE*]
 - c. Et otrossi me obligo a fazer uos buenas casas... Et yo que faga las casas, assi que sean fechas, *d'esta fiesta de Sant Johan primera que uiene* fata dos annos [Anónimo, *Don Pedro VI, abad de Oña, arrienda*, 1277, *CORDE*]

- d. Et mandamos que el pechero mayor de dozientos moravedis como fuere descendiendo por decenas fasta cient e cinquenta moravedis, que las aya *desta Pasqua mayor primera que viene que sera en el era desta carta* fasta un anno [Anónimo, *Normas de pago de impuestos*, 1264, *CORDE*]
- e. Et uos dandome mill & dozientos morauedis desta moneda sobredicta que fican por pagar pora complirse ellos tres mill morauedis sobredictos per estos plazos: elos sesçientos morauedis *ata dia de San Martino primero que uien de uendimia del era desta carta* [Anónimo, *Carta de pago*, 1277, *CORDE*]
- f. y por no sentir el estorbo que a nuestro intento puede hacer mi tía, me determino salir de su casa e ir a la vuestra *la noche que viene* [Alonso de Castillo Solórzano, *La niña de los embustes*, 1692, *CORDE*]
- g. y llevó letras de cambio de 900.000 libras para distribuirlas en las Cortes de Polonia que se han de juntar *el mes de Marzo que viene* para elegir sucesor á aquella Corona [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
- h. Se pregunta si sobre vivirá lo suficiente para completar, al menos, un nuevo ciclo en la vida de los álamos: *la primavera que viene*, el próximo verano [Gabriel Bellomo, *Mapas*, 2012, *CORPES XXI*]

La reducción de expansiones en los SNP es una consecuencia de la consolidación de su significado prospectivo, ya que la mayoría de las expansiones que concurría con la RP en el siglo XIII cumplía una función *clarificadora*, esto es, servía para explicitar el significado temporal de los SNP (véase infra §5.1.1).

En el corpus se documentan dos tipos sintácticos de expansiones en adición a la RP, que es una oración subordinada relativa: los sintagmas adjetivos (S ADJ) y los sintagmas prepositivos en función de complemento adnominal (SP ADNOM). En primer lugar, los sintagmas adjetivos documentados suelen tomar la forma de un solo adjetivo, por ejemplo: *primero*, que se usa con el sentido de ‘lo que está al frente, lo más *próximo*’, como muestran los ejemplos (28a) y (28c-e), no como un cuantificador ordinal. Este uso de *primero* se basa en el significado latino de *prīmārīum*, “el primero (en rango), del primer rango, principal” (Pimentel 1999:s.v. *prīmārīum*); o en palabras de Corominas, “de primera fila, de primer orden” (Corominas 1980-1991:s.v. *primo*). De esta forma, el adjetivo *primero* suele

desempeñar una función *clarificadora* en los SNP, en tanto que añade los significados ‘proximidad’ o ‘inminencia’, reforzando el sentido prospectivo de la estructura.

En segundo lugar, los *sintagmas prepositivos* suelen tener la forma “preposición + expresión temporal”. La expresión temporal puede ser un sintagma que explicita la ubicación de la locación temporal prospectiva codificada, por ejemplo: *el era desta carta*, que aparece en (28de); o bien, una referencia directa al calendario, por ejemplo, *de Sant Johan*, que especifica de qué *fiesta* se habla en (28c) o *de San Martino*, que brinda información acerca del *día* referido en (28e), incluso *de Marzo*, que señala el *mes* aludido en (28g). Siendo así, los sintagmas prepositivos que implican expresiones temporales pueden cumplir una función *clarificadora* o no hacerlo. Las expansiones con la forma “preposición + *el era desta carta*” no aportan información adicional a la referencia temporal de la que forman parte, sino que refuerzan el sentido temporal de los SNP, esto es, clarifican su significado. En contraste, las expresiones temporales que referencian el calendario no cumplen una función *clarificadora*, sino que contribuyen a la especificación de la referencia temporal extralingüística, cuya interpretación puede resultar ambigua, especialmente en la lengua escrita, ya que este soporte no siempre ofrece información acerca de las coordenadas temporales de la emisión de un SNP.

La mayoría de las expansiones documentadas en el siglo XIII cumple una función *clarificadora* porque en este siglo el verbo *venir* podía lexicalizar desplazamiento hacia el hablante o hacia otra dirección (De Paz 2019:45) y, dado que el significado prospectivo de los SNP se desprende de la orientación egodéctica de *venir*, la vacilación entre usos déicticos y no déicticos de este verbo de movimiento motivó la afluencia de expansiones que explicitaban el significado temporal y prospectivo de los sintagmas. Lo anterior también explica por qué el margen derecho de los SNP perdió constituyentes a la par de la estabilización del significado prospectivo de la estructura. Con el fin de constatar esta

afirmación, el Cuadro 8 abajo consigna las estructuras de margen derecho documentadas en el siglo XIII, así como la frecuencia de cada una de ellas.

Cuadro 8

Estructuras de margen derecho documentadas en el siglo XIII

Estructura	Número de expansiones	Frecuencia
1. S ADJ + RP	2	34% (40/118)
2. RP	1	26% (31/118)
3. SP ADNOM + RP	2	11% (13/118)
4. SP ADNOM + S ADJ + RP	3	9% (11/118)
5. RP + SP ADNOM	2	2% (3/118)
6. S ADJ + S ADJ + RP	3	2% (3/118)
7. SP ADNOM + DEM + S ADJ + RP	4	2% (3/118)
8. Q EXT ⁶ + RP	2	2% (2/118)
9. DEM + S ADJ + RP	3	2% (2/118)
10. S ADJ + RP + SP ADNOM	3	< 1% (1/118)
11. S ADJ + S ADJ + RP	3	< 1% (1/118)
12. Q ORD + RP + SP ADNOM	3	< 1% (1/118)
13. SP ADNOM + S ADJ + RP	3	< 1% (1/118)
14. SP ADNOM + SP ADNOM + RP	3	< 1% (1/118)
15. SP ADNOM + S ADJ + RP + SP ADNOM	4	< 1% (1/118)
16. SP ADNOM + DET + S ADJ + RP	4	< 1% (1/118)
17. SP ADNOM + DEM + S ADJ + RP	4	< 1% (1/118)
18. S ADJ + S ADJ + RP + O REL	4	< 1% (1/118)
19. SP ADNOM + S ADJ + RP + SP ADNOM + SP ADNOM	5	< 1% (1/118)

N=118

En el cuadro se observa una amplia variedad de estructuras del margen derecho: 19 posibilidades, pero también se observa una clara preferencia por las estructuras con pocas expansiones, ya que los SNP con solo una o dos expansiones constituyen 75% del total de la muestra. Adicionalmente, las cuatro estructuras más documentadas (29) integran 80% de la

⁶ *Cuantificador existencial*, por ejemplo, *todos* o *cualesquier*.

muestra del siglo XIII, lo que implica que su análisis ofrece información suficiente para conocer el comportamiento del margen derecho de los SNP de este estado de lengua.

- (29)
- a. e quanto á el convento de Sant Millán en Castañares que lo ayades e que lo mantegades en todos vuestros días de nós ambos, però con tal paramiento que dedes al convento de Sant Millán, *en estos VI años primeros que vienen*, cad’ año XII moravedís [Anónimo, *Carta de entrega*, 1264, *CORDE*]
 - b. et que plante cada uno de uos en su suerte cad’ anno diez aruoles de fructo de buena natura, fata que sean cumplidos los logares do se conuinieren plantar et *fata estos ocho annos continuos* que vienen depues del era d’ esta carta [Anónimo, *Don Pedro, abad de Oña, arrienda*, 1280, *CORDE*]
 - c. e otrossi que el abat de por dannos e costas que reçibieron los de las feligresias sobredichas, por el otra avenençia que fue fecha, fasta este *Sant Miguel que verna*, cient e treinta e dos sueldos de leoneses [Anónimo, *Carta Real*, 1268, *CORDE*]
 - d. En el *mes que uino despues* murio Amauric Patriarca de iherusalem omne simple que... [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]
 - e. E mandamos quel abbat y el conuent de Sant Saluador den cient cafiç de trigo a los fillos del abbat d’ Aynnues, medida de Sanguessa, los cinquenta kafizes ad esta primera *fiesta de Sant Gil que viene* e los otros L kafizes a la otra primera fiesta de Sant Gil [Anónimo, *Sentencia arbitral*, 1268, *CORDE*]
 - f. & estos morauedis sobredichos me auedes a entregar ata el *dia de San Iohan primero que uien*, assi commo sobredicho ye [Anónimo, *Carta de entrega*, 1265, *CORDE*]

En primer lugar, la estructura “S ADJ + RP” (29ab) constituye 34% del total de la muestra y es la más documentada en este siglo. Esta estructura presenta un alto grado de fijeza, pues los S ADJ que contiene siempre son *primero* (29a) o *continuo* (29b). Arriba expliqué el uso de *primero* con el sentido de ‘próximo’, que se observa en los ejemplos (29a) y (29f), y mencioné que esta expansión cumple una función *clarificadora*. De manera similar, el adjetivo *continuo* refuerza el sentido prospectivo de los SNP, en tanto que sitúa al núcleo en la proximidad temporal del hablante. Así, la estructura “S ADJ + RP” cuenta con una expansión que clarifica la interpretación temporal de los SNP en una etapa de su evolución caracterizada porque su significado prospectivo aún no está totalmente consolidado. En contraste, en el español contemporáneo el significado prospectivo de los SNP es sumamente

estable, por lo que sintagmas como **la próxima semana que viene* o **los ocho años continuos que vienen* no son posibles.

La segunda estructura más documentada del siglo XIII es “RP” (29c), que se documenta en 24% de los SNP del corpus y que puede contener complementos dependientes de la RP (29d) o no hacerlo (29c). La documentación de esta estructura señala que en el siglo XIII el proceso de lexicalización de los SNP ya estaba bastante avanzado; sin embargo, algunos de los complementos de la RP también desempeñan funciones *clarificadoras*. Tal es el caso del adverbio *despues* en (29d) (véase infra §4.3.2).

En tercer lugar, la estructura “SP ADNOM + RP”, que se ejemplifica en (29e) y (29f), aparece en más de una décima parte del corpus de este siglo, 11%, y suele contener una referencia al calendario que no cumple una función *clarificadora*.

Por último, la estructura “SP ADNOM + S ADJ + RP”, que constituye 9% del total de la muestra, incluye una expansión *clarificadora*, el S ADJ, y una expansión *no clarificadora*, la cual suele ser una referencia al calendario con la forma SP ADNOM, como se ejemplifica en (29f). Esta estructura combina expansiones *clarificadoras* y *no clarificadoras*, por lo que su análisis no aporta información significativa acerca de la evolución diacrónica del margen derecho de los SNP. De manera similar, las quince estructuras de margen derecho restantes, son combinaciones de estas dos clases de expansiones, por lo que no merecen comentarios individuales.

En suma, el margen derecho de los SNP del siglo XIII se caracteriza por contener expansiones que explicitan su significado prospectivo, hecho que se relaciona con la inestabilidad semántica de los SNP documentados en este corte cronológico.

La estructura prototípica de los SNP, que solo contiene la RP en su margen derecho, se consolidó en el siglo XVII, como se demostró en §4.2. A partir de este corte cronológico no

se documentan SNP con expansiones *clarificadoras* porque los SNP ya han alcanzado un alto grado de lexicalización, lo que implica que su interpretación prospectiva es inherente a su estructura. La evolución diacrónica del margen derecho de los SNP muestra un proceso de simplificación sintáctica paralelo a la estabilización de su significado prospectivo. Adicionalmente, hay una razón de carácter sintáctico que apoya la fijación de una sola expansión en los SNP, pues cuando una oración subordinada relativa, como la RP, aparece inmediatamente pospuesta al núcleo, “parece cancelarse la capacidad del sustantivo para tomar otras clases de expansiones” (Company 2009:§1.5).

En conclusión, los cambios más notables entre la estructura antigua de los SNP y su estructura moderna son dos: *i*) la sustitución del demostrativo por el artículo definido como el determinante predilecto del núcleo y *ii*) la desaparición de expansiones *clarificadoras* del margen derecho. Estos cambios responden, principalmente, a factores semánticos, dado que el primero de ellos se explica por la existencia de un choque de información gramatical entre los demostrativos, que son deícticos, y la RP, cuyo núcleo también es deíctico, lo que conllevó la elección del artículo definido como el determinante predilecto. El segundo cambio, por su parte, fue posible gracias a la consolidación del significado prospectivo de los SNP, los cuales dejaron de necesitar expansiones que señalaran la codificación del rasgo [+prospectivo], como hacían los adjetivos *primero* o *continuo*.

4.3. LA ORACIÓN RELATIVA PROSPECTIVA

Este apartado presenta el análisis de las propiedades sintácticas de la *relativa prospectiva* (RP), que es la oración subordinada relativa con el verbo *venir* que modifica el núcleo de los SNP. Las oraciones subordinadas relativas son constituyentes de carácter oracional que

modifican un elemento nominal. Estos constituyentes son introducidos por un pronombre relativo como *que*, *cuyo*, *cual* o *quien* y suelen atribuir “una cualidad complicada que no tiene expresión en ningún adjetivo morfológico” al elemento que modifican, que recibe el nombre de *antecedente* (Seco 1972/1989:214). En los SNP el núcleo siempre cumple la función de antecedente en relación con la RP.

Los pronombres relativos son unidades bifuncionales, lo que significa que poseen *i*) una *función transpositora*, ya que introducen una modificación al núcleo nominal, y *ii*) una *función dentro de la oración transpuesta*, en tanto que ejercen una función sintáctica al interior de la modificación. Adicionalmente, estos pronombres establecen un vínculo anafórico, esto es, de identidad referencial, con el antecedente, hecho que implica que la función sintáctica del pronombre relativo es ejercida por el elemento nominal modificado por la oración subordinada relativa (Alarcos 1994:§395; Brucart 1999:§7.1.1.4). Las dos funciones de los pronombres relativos se aprecian en los ejemplos de (30), en los cuales el pronombre *que*: *i*) introduce la RP al SNP y *ii*) indica que el núcleo del SNP, esto es, *años* (30a), *noche* (30b) o *domingo* (30c), es el sujeto de la RP.

- (30)
- a. E el mejor tiempo del mundo es tiempo de rey justiciero; **los años** *qualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero* más valen que años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1285, *CORDE*]
 - b. y por no sentir el estorbo que a nuestro intento puede hacer mi tía, me determino salir de su casa e ir a la vuestra **la noche** *que viene* [Alonso de Castillo Solórzano, *La niña de los embustes*, 1692, *CORDE*]
 - c. Vamos a pensar que fue por única vez y que **a partir del domingo** *que viene* se va a solucionar todo [Anónimo, “Tras la renuncia del Profe Córdoba. Nuevo DT”, *Lanacion.com*, 05-08-2002, *CORPES XXI*]

En los SNP el pronombre *que* siempre ejerce la función de sujeto, hecho que se debe a que su antecedente, que es el núcleo de los SNP, codifica la entidad temporal que se mueve hacia el hablante. Adicionalmente, todos los SNP del corpus muestran RP introducidas por el

pronombre relativo *que*. Esta preferencia responde tanto a las tendencias generales de la lengua española como a las necesidades concretas de la RP. Por un lado, *que* es el relativo más común del español debido a que carece de rasgos léxicos y flexivos, lo que lo convierte en un pronombre sumamente flexible y productivo, ya que puede admitir toda clase de antecedentes: sustantivos, adjetivos o adverbios (Alarcos 1994:§141; Brucart 2016:732; Buenafuentes, Prat y Sánchez 2015:§3.3.3). Por otro lado, el pronombre *que* es el único de los pronombres relativos que puede encabezar *oraciones relativas especificativas* cuando estas no van precedidas de una preposición (Brucart 2016:732). La RP es una *relativa especificativa* porque aporta especificidad al núcleo de los SNP y reduce su extensión referencial (Brucart 2016:725), como explicaré a profundidad en §5.1.1.1. Además, debido a que el pronombre *que* es el sujeto de *venir* y a que los sujetos nunca van precedidos por una preposición, la RP no puede ser precedida por preposición, por lo que el pronombre *que* es el único que puede introducirla.

Finalmente, hay que decir que la codificación del rasgo semántico [+prospectivo] a través de un sintagma nominal cuyo núcleo aparece modificado por una oración subordinada, la RP, focaliza la entidad temporal que se mueve desde el futuro hacia el presente del hablante. De esta manera, la forma de los SNP corresponde a la submetáfora *tiempo en movimiento egodéictico*, la cual destaca la llegada del tiempo futuro al tiempo presente, como expliqué en §3.2.2.1. En suma, la RP opera en el nivel de *oración subordinada* porque el elemento central de los SNP es el núcleo nominal, ya que este refiere el TEMA del evento de movimiento lexicalizado por *venir*. La centralidad del núcleo de los SNP también explica que el proceso de lexicalización de toda la estructura haya desembocado en la diversificación semántica del mismo, como se mencionó en §4.1.1.1.

4.3.1. *Propiedades gramaticales de venir*

Los verbos españoles comportan varios tipos de información gramatical entre los que se encuentran: la persona gramatical, el número, el tiempo gramatical, el aspecto gramatical y el modo. En este subapartado aparece el análisis de estas propiedades en el verbo *venir*, a excepción del análisis del número, el cual fue consignado en §4.1.3.

4.3.1.1. Persona gramatical

En la RP el verbo *venir* siempre aparece en tercera persona gramatical porque esta es la única que puede codificar entidades temporales. Esto se debe a que la primera persona codifica al hablante del acto comunicativo y la segunda persona, al oyente.

4.3.1.2. Tiempo gramatical

El tiempo gramatical es un mecanismo de codificación del transcurso del tiempo que sitúa el evento denotado en un punto específico de la línea temporal. Este mecanismo es *deíctico*, pues “parte de su significado se calcula a partir del valor del momento de la enunciación” (García Fernández 2016:124). Este momento funge como un *centro deíctico* a partir del cual se sitúa la referencia temporal contenida en el tiempo gramatical (Eguren 1999:§14.2).

En español el tiempo gramatical se expresa por medio de morfemas verbales que gramaticalizan una relación temporal determinada entre el evento denotado y el centro deíctico, el cual puede ser equivalente al acto de habla o a otro tiempo codificado en el enunciado (García Fernández 2016:126). Los tipos de relación establecidos por el tiempo gramatical son tres: *coincidencia*, *anterioridad* y *posterioridad* en relación con el centro deíctico (Costa 2018:53; RAE-ASALE 2009:§23.1e).

Los morfemas verbales del español que contienen el tiempo gramatical incluyen información acerca del aspecto gramatical y el modo del verbo. El español es una lengua que privilegia el tiempo gramatical sobre el aspecto gramatical, en tanto que significa sus acciones, procesos o eventos por medio de su localización en la línea temporal antes que por su carácter aspectual (Lara 2011:112-113). Lo anterior explica la ausencia de un subapartado dedicado al estudio del aspecto gramatical de *venir* en esta tesis.

La concurrencia de la información de tiempo-aspecto-modo en la morfología verbal originó diecisiete formas verbales que se pueden organizar, de acuerdo con Bello (1847/1988:§§622-678), de la siguiente manera: diez formas en el modo indicativo —*presente, copretérito, pretérito, futuro, pospretérito, antepresente, antecopretérito, antepretérito, antefuturo* y *antepospretérito*—; seis en el modo subjuntivo —*presente, pretérito, futuro, antepresente, antepretérito* y *futuro*—; y una en el modo imperativo. La complejidad del sistema verbal español dificulta el análisis individual del tiempo gramatical, el aspecto gramatical y el modo; sin embargo, es posible abstraer el tipo de relación temporal denotada por las distintas formas verbales y clasificarlas en tres categorías: *anterioridad, coincidencia* y *posterioridad*. El Esquema 3 abajo contiene las formas verbales que pertenecen a cada categoría.

Esquema 3

El tiempo gramatical en español

<i>Anterioridad</i>		<i>Coincidencia</i>	<i>Posterioridad</i>
<i>pretérito</i>	<i>antepretérito</i>	<i>presente</i>	<i>futuro</i>
<i>copretérito</i>	<i>antecopretérito</i>		<i>antefuturo</i>
<i>antepresente</i>	<i>antepospretérito</i>		<i>pospretérito</i>

En el corpus se documentan SNP en los que *venir* establece relaciones de *anterioridad* (31ab), *coincidencia* (31cd) y *posterioridad* (31e) con el centro deíctico, como muestran los siguientes ejemplos.

- (31) a. El rey, por el preito de la guerra, dellengó este preito ye los otros *ata la Pascua primera que uenía* preito duraua [Anónimo, *Informe sobre querellas*, 1270, *CORDE*]
- b. Y así vivió en los años que **vinieron**, vistiendo con su apasionada fantasía a casaderas desvirgadas y anhelantes doncellas, tejiendo medicitas... [Alberto Ajón León, *Ancora*, 2003, *CORPES XXI*]
- c. pero por mucha prisa que se quiera dar, será imposible hasta la retirada de las galeras á sus puestos *el invierno que viene* [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
- d. Por la tendencia que trae la variación mensual del IVAE esperaríamos que esa recuperación se vuelva más lenta en los trimestres que **viene** [Keny López de Carballo, “BCR: La recuperación”, *La prensa gráfica*, 07-23-2010, *CORPES XXI*]
- e. e si depues le pudieren aver, quel corten el polgar; e las armas que son fechas, que las trayan *fasta esta pasqua primera mayor que verna* [Anónimo, *Carta Real*, 1253, *CORDE*]
- f. *Te compro el juego que quieres el mes que **vendrá**

El Cuadro 9 abajo confronta los casos en que *venir* establece una relación de *coincidencia* con el centro deíctico y los casos en que no lo hace a lo largo de la diacronía. El promedio pancrónico muestra una preferencia contundente por los SNP en que *venir* establece una relación de *coincidencia* con el centro deíctico, los cuales suman 97% del total del corpus.

Cuadro 9
Tiempo gramatical de *venir*

	<i>Coincidencia</i>	Otro
XIII	88% (104/118)	12% (14/118)
XVII	100% (58/58)	-----
XXI	99% (418/419)	< 1 % (1/419)
PROMEDIO	97% (580/595)	3% (15/595)

N= 595

La dinámica diacrónica revela que la preferencia por las relaciones de *coincidencia* existía desde el siglo XIII pero creció con el paso del tiempo hasta convertirse en casi categórica en el siglo XXI, 88% > 100% > 99%. Este crecimiento implicó una reducción total de la flexibilidad temporal de *venir*, ya que en el siglo XIII, 12% de los casos documentados codificaba relaciones temporales de *anterioridad* o *posterioridad*; mientras que en el siglo

XVII solo se documentan casos de *coincidencia* y en el siglo XXI solo se documenta un caso en el que *venir* denota una relación de *anterioridad*.

La abstracción de los tipos de relaciones temporales que gramaticalizan las formas verbales consignada en el Esquema 3 no considera el modo verbal, que se estudia en §4.3.1.3, pero hay que precisar que *venir* aparece en *presente de indicativo* en 99% (575/580) de los casos en que denota *coincidencia* y en *presente de subjuntivo* en solo 1% (5/580). De esta manera, la dinámica diacrónica evidencia que el *presente de indicativo* se estableció como la forma verbal predilecta de *venir* hacia el siglo XVII, hecho que se relaciona con la consolidación de su significado prospectivo en este mismo siglo, pues esta forma verbal es la más adecuada para la codificación del transcurso del tiempo, como explicaré a continuación.

La delimitación precisa del tipo de información temporal gramaticalizada por el *presente de indicativo* ha sido un tema controversial en los estudios del tiempo gramatical español, dado que esta forma verbal puede usarse con referencia mínima a la temporalidad extralingüística, en tanto que no implica una codificación temporal tan específica como otras formas verbales (Fleischman 1990:37). Como ejemplo de esta controversia, la *Nueva Gramática de la Lengua Española* identifica siete usos del *presente de indicativo*: el *actual*, el *genérico*, el *progresivo*, el *histórico*, el *narrativo*, el *prospectivo* y el de *mandato* (RAE-ASALE 2009:§§23.5a-23.6o).

El uso del *presente de indicativo* que se manifiesta en los SNP es, según la clasificación citada, *presente actual*, ya que denota “coincidencia de la situación designada con el acto verbal en el que se emite el enunciado” (RAE-ASALE 2009:§23.5a). En este sentido, cuando se enuncia *el año que viene* se predica que *el año* se aproxima al presente de manera simultánea al acto de habla. Así, el verbo *venir* suele establecer relaciones de *coincidencia*

con el centro deíctico porque los SNP codifican el flujo del tiempo, que siempre es simultáneo a los actos de habla (31cd).

Los casos en que el tiempo gramatical de *venir* expresa relaciones de *anterioridad* pueden expresar *i*) que el tiempo gramatical toma como punto de referencia un momento distinto al momento del habla, como se observa en (31a), en que la RP codifica el rasgo [+prospectivo] en relación con el momento del habla del *rey*; o bien *ii*) que el referente extralingüístico del SNP se sitúa en el pasado del hablante (31b).

Por último, en el siglo XIII se documentan algunos casos en que el tiempo gramatical de *venir* codifica relaciones de *posterioridad*. En estos casos, la morfología verbal refuerza el significado prospectivo de los SNP (31e); no obstante, esta manifestación de solidaridad formal es agramatical en siglos posteriores (31f) porque las relaciones temporales de *posterioridad* son necesariamente especulativas (Lara Bermejo 2016:537-538), pero el transcurso del tiempo es un hecho *continuo-simultáneo-certero* cuya expresión óptima es el *presente de indicativo*.

4.3.1.3. Modo

La *modalidad* es una categoría que refleja la actitud del hablante ante una proposición, esto es, brinda información acerca de si un hablante percibe una predicación como real o como hipotética (Bosque 2012:373). En español, los morfemas verbales de tiempo-aspecto-modo contienen información acerca de la *modalidad*, la cual produce tres paradigmas flexivos distintos, es decir, tres *modos*. En la gramática tradicional y moderna se reconoce la existencia del *modo indicativo*, el *modo subjuntivo* y el *modo imperativo*.

En primer lugar, el modo indicativo aparece en predicaciones que se perciben como reales o en predicaciones cuya realidad “no se plantea por ser indiferente en la situación del

hablante” (Alarcos 1994:§219; Bello 1847/1988:§688; Lara Bermejo 2016:535). La manifestación de la metáfora *tiempo como movimiento* en modo indicativo implica que el hablante percibe ciertos eventos temporales como reales sin importar si se ubican en su pasado (32a), su presente (32b), o su futuro (32c) (Moore 2014:13).

- (32)
- a. *Aquellos doce meses pasaron* sin pena ni gloria para desgracia de todos sus seguidores, que dejaron sus trabajos, abandonaron sus cosechas y donaron sus bienes [Nieves Concostrina, *Pretérito imperfecto*, 2018, *CORPES XXI*]
 - b. Pasé una parte de mi vida, o una o varias de mis vidas, queriendo irme de los lugares donde estaba, y ahora, cuando *el tiempo corre* tan aprisa, lo que más deseo es permanecer [Antonio Muñoz Molina, *Sefarad*, 2001, *CORPES XXI*]
 - c. el mandatario confía en que *el tiempo que viene* será de tranquilidad, para consolidar más la democracia y el desarrollo económico debido al Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos [“Más desarrollo”, *El Diario de Hoy*, 03-06-2006, *CORPES XXI*]

En segundo lugar, el modo subjuntivo expresa “hechos ficticios, cuya eventual realidad se ignora” (Alarcos 1994:§219), por lo que las manifestaciones de la metáfora *tiempo como movimiento* en este modo denotan eventos temporales que el hablante no percibe como ciertos. En este sentido, es común que los hablantes expresen eventos futuros en subjuntivo, dado que este tiempo se caracteriza por su incertidumbre, como se aprecia en (33). En este ejemplo, el modo de *venir* indica que la *guerra* es solo una posibilidad. El hablante no suele enunciar momentos de su pasado en subjuntivo, en tanto que estos ya ocurrieron y su certeza ya está determinada. Del mismo modo, es imposible que el hablante exprese eventos que establecen una relación de *coincidencia* temporal con él en subjuntivo, en tanto que una proposición que se percibe como simultánea al momento del habla no se puede enunciar como si fuese hipotética.

- (33) que vengan á Leon, tomar derecho é facerlo; é que en *tiempo de guerra* que **venga** á Leon, é guarden na villa, é los muros de la cibdat, é venga á rrestaurallos quando fur mester [Anónimo, *Concilio de León*, 1250, *CORDE*]

En tercer lugar, el modo imperativo está presente en predicaciones que funcionan como órdenes, peticiones o ruegos (RAE-ASALE 2009:§25.1e), por lo que no puede aparecer en las manifestaciones de la metáfora *tiempo como movimiento*, pues es imposible pedirle al tiempo que fluya o que se detenga.

En la RP, el modo indica la posición del hablante ante el acontecimiento de un evento temporal. El Cuadro 10 abajo confronta los casos del corpus en que la RP aparece en modo indicativo frente a aquellos en que está en modo subjuntivo.

Cuadro 10
Modo de *venir*

	Indicativo	Subjuntivo
XIII	96% (113/118)	4% (5/118)
XVII	100% (58/58)	---
XXI	100% (419/419)	---
PROMEDIO	99% (590/595)	1% (5/595)

N= 595

El promedio pancrónico muestra una preferencia casi categórica por el indicativo, que se volvió el único modo admitido por la RP a partir del siglo XVII. El subjuntivo, que se documenta de forma marginal en el siglo XIII, desapareció por completo a la par de la consolidación del significado prospectivo de los SNP porque este modo conlleva un grado de incertidumbre incompatible con el tipo de predicación contenida en estos sintagmas. Los SNP denotan el flujo del tiempo, el cual se percibe como un hecho certero, por lo que el modo indicativo es el más adecuado para expresarlo.

Por último, hay que decir que el estatus sintáctico de la RP también explica la preferencia por el modo indicativo, pues en su carácter de *oración relativa especificativa* (véase infra §5.1.1.1), la RP restringe la extensión referencial del núcleo del SNP por medio de una proposición que se presume verdadera, la cual no puede aparecer en modo subjuntivo (Brucart 1999:§7.1.1.6; 2016:726).

4.3.2. Complementos en la relativa prospectiva

Este subapartado presenta el análisis de la evolución diacrónica de la estructura interna de la RP. En el corpus prevalecen las documentaciones de RP en que esta oración solo está compuesta por el pronombre relativo *que* y el verbo *venir* (34a); sin embargo, algunas de las RP documentadas incluyen otro tipo de complementos, los cuales pueden ser *sintagmas adverbiales* (S ADV) (34bc) o *sintagmas prepositivos* (S PREP) (34de).

- (34)
- a. damosuos & otorgamosuos que ayades todos los fruchos & las rendas de los uasalos & de las otras cosas que son & pertenecen en Bostiel de Malua & en Tiedra... & en sos termenos, que los ayades por uestros *fasta Navidat primera que uien & non mais* [Anónimo, *Carta de convenio*, 1275, *CORDE*]
 - b. et que plante cada uno de uos en su suerte cad'anno diez aruoles de fructo de buena natura... *fata estos ocho annos continuos que vienen **depues del era d'esta carta*** [Anónimo, *Don Pedro, abad de Oña, arrienda*, 1280, *CORDE*]
 - c. la implementación se da con o sin políticas públicas, las condiciones favorables o desfavorables para su desarrollo, [...] y la preocupación generada por la inminencia *de una segunda etapa que viene **después de ella*** [Lena Zúñiga Blanco, *Voces libres de los campos digitales*, 2006, *CORPES XXI*]
 - d. E vio un omme triste por una ocasion quel conteçio y dixol: –Si metiesses mientes *en muchas ocasiones que vienen **a los omnes***, menguarie tu tristeza [Anónimo, *Libro de los buenos proverbios*, 1250, *CORPES XXI*]
 - e. Para esta Primavera-Verano 2011 hemos visto que los colores vivos son *una tendencia que viene **con fuerza*** [Charlie Masdeu, “Los mejores 20 vestidos de fiesta low-cost”, *tendencias.com*, 04-14-2011, *CORPES XXI*]

En el corpus se distinguen dos tipos de RP: las RP *básicas* y las RP *con complementos*.

Las primeras son aquellas que solo incluyen un sujeto y un complemento locativo implícito en la orientación egodeíctica de *venir*. Ninguno de los constituyentes de las RP básicas tiene una manifestación léxica, pues debido a su carácter subordinado, el pronombre relativo *que* desempeña la función de sujeto y, como ya mencioné, el complemento locativo está implícito, como se observa en (34a). Por su parte, las RP con complementos muestran constituyentes dependientes del verbo *venir* adicionales al sujeto y al complemento locativo implícito, los cuales pueden ser: CC de tiempo (34bc), complementos locativos de META que reemplazan al

centro deíctico en los usos no deícticos de *venir* (34d) o complementos de manera en los SNP que no codifican locaciones temporales prospectivas (34e).

El Cuadro 11 abajo presenta la distribución diacrónica de las RP básicas frente a las RP con complementos. El promedio pancrónico muestra una preferencia contundente por las RP básicas, que conforman 95% del total del corpus, mientras que las RP con complementos solo constituyen 5% de la muestra.

Cuadro 11
Estructura interna de la relativa prospectiva

	RP básicas	RP con complementos
XIII	82% (97/118)	18% (21/118)
XVII	100% (58/58)	---
XXI	98% (412/419)	2% (7/419)
PROMEDIO	95% (567/595)	5% (28/595)

N=595

La perspectiva diacrónica señala que el dominio de las RP básicas se consolidó a lo largo de los siglos, puesto que las RP con complementos representaban casi una quinta parte del corpus del siglo XIII, 18%, pero tuvieron un declive radical hacia el siglo XVII, ya que no se documentan en absoluto en este corte cronológico. Por su parte, el siglo XXI registra siete casos de RP con complementos, los cuales integran 2% del total de este siglo. Esta dinámica diacrónica es paralela a la simplificación de la estructura interna de los SNP que se explicó en §4.2, ya que ambas se relacionan con la consolidación del significado prospectivo de los SNP. Algunos de los complementos de la RP ejercían una función *clarificadora* (34b), por lo que su aparición dejó de ser necesaria cuando el significado temporal prospectivo de los SNP se volvió inherente a la estructura (véase *infra* §5.1.1); mientras que el resto de los complementos aparece en SNP que no codifican locaciones temporales prospectivas (34c-e).

El tipo sintáctico de la mayoría de los complementos de la RP coincide con las tendencias generales del verbo *venir*, que prefiere S PREP antes que S ADV (De Paz 2019:43),

como indica el Cuadro 12 abajo, que contiene la distribución diacrónica de estos dos tipos de complementos del verbo *venir*.

Cuadro 12

Tipo sintáctico de los complementos de la relativa prospectiva

	S ADV	S PREP
XIII	33% (7/21)	67% (14/21)
XVII	-----	-----
XXI	14% (1/7)	86% (6/7)
PROMEDIO	28% (8/28)	72% (20/28)

N=28

El promedio pancrónico revela el dominio de los S PREP, que conforman 72% de los complementos en las RP, frente a los S ADJ, que integran 28%. La distribución pancrónica es constante a lo largo de los tres cortes cronológicos estudiados, lo que prueba que el tipo sintáctico de los complementos de la RP responde a las preferencias generales del verbo *venir* y no a las características particulares de este tipo de oración, por lo que no aporta información relevante para el estudio de los SNP.

4.4. FUNCIÓN SINTÁCTICA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

4.4.1. Clases de sintagmas nominales prospectivos

En este subapartado analizaré las funciones sintácticas de los SNP. Se distinguen tres clases de SNP con base en sus preferencias distribucionales y relacionales: *i) SNP libres, ii) SNP incrustados y iii) SNP interjectivos.*⁷

En primer lugar, los SNP *libres* funcionan como constituyentes plenos de oración que ejercen una función sintáctica en relación con un verbo principal. Las funciones que estos sintagmas desempeñan están determinadas por su carácter nominal y son: sujeto (SUJ) (35a),

⁷ La dicotomía *libres* vs. *incrustados*, se basa en (Company en prensa: §5.6.6).

atributo (ATR) (35b), objeto directo (OD) (35c), objeto prepositivo (OP) (35d) y complemento circunstancial (CC) (35e).

- (35) a. E el mejor tiempo del mundo es tiempo de rey justiciero; **los años cualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero** más *valen* que años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1285, *CORDE*]
- b. la Virginia me va a traer un traje de lanilla azul marino y una camisa blanca de satén para mi comunión que *es el mes que viene* [Isaac Goldemberg, *El nombre del padre*, 2001, *CORPES XXI*]
- c. y á Cataluña se envían otros tantos [compañeros]; con que parece *habrá la campaña que viene que comenzar* [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
- d. E vio un omme triste por una ocasion quel conteçio y dixol: - Si *metiesses mientes en muchas ocasiones que vienen a los omnes*, menguarie tu tristeza [Anónimo, *Libro de los buenos proverbios*, 1250, *CORDE*]
- e. Grandes levas de caballería ó infantería hace el Francés para el Estado de Milan, donde quiere **el año que viene echar** el resto [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]

En segundo lugar, los SNP *incrustados* son aquellos que no se relacionan de forma directa con el verbo principal de la oración en que se aloja el SNP, sino que forman parte de un constituyente que sí lo hace, el cual recibe el nombre de *constituyente contenedor*. En el corpus se documentan SNP incrustados se comportan como: expansiones de un núcleo nominal (36a), aposiciones de un constituyente nominal (36b) o complementos de un sintagma adverbial (36c).

- (36) a. Quando sopieres el ascendente de algun anno ... & quisieres saber *el ascendent del segundo anno que uien empos el* o del tercero [Rabí Zag, *Libros del astrolabio llano*, 1277, *CORDE*]
- b. mandamos quela moneda nueva que nos mandamos fazer et delos sesenes e las meias salamanquesas e delas pujesas que non se abatan nin se labren estas nin otra ninguna en toda nuestra vida, *del postremero dia de Setienbre* en a delante **este primero que uiene** [Anónimo, *Ordenamiento de las cortes*, 1286, *CORDE*]
- c. Et possiemos entre nos de apareçer antel rey terçer día *depués de San Martín de Vendimia primero que vien*, según deuiéramos apareçer antél al praço sobredicho [Anónimo, *Carta de obligación*, 1293, *CORDE*]

En tercer lugar, los SNP *interjectivos* forman parte de sintagmas prepositivos encabezados por la preposición *hasta* que funcionan como interjecciones, específicamente, como despedidas, como se aprecia en los ejemplos de (37). Las interjecciones no son categorías gramaticales, partes constituyentes de la oración, ni clases de palabra, sino actos de habla que constituyen un enunciado independiente por sí mismas (Alarcos 1994:§457; Alcina y Blecua 1975:§6.1; Núñez 2016:45). De esta manera, los SNP interjectivos operan en el nivel discursivo y no desempeñan función sintáctica alguna.

- (37)
- a. y el criado, que juzgó medio mino por su caminar apretado, se *despidió* del diariero de la esquina con un “**hasta la semana que viene**, si Dios quiere” [Jaime Monestier, “Cayetano”, *Morir es una costumbre*, 2006, *CORPES XXI*]
 - b. **Hasta la semana que viene** -dice Pistorius, dando una palmadita en el hombro de su paciente- [Carmen Posadas, “Literatura, adulterio y una visa platino”, 2007, *CORPES XXI*]
 - c. Perdón por lo larga que es esta entrada [de blog] y **hasta el jueves que viene** [Miguel Ariño, “España, el Gobierno y la Crisis”, *miguelarino.com*, 05-27-2010, *CORPES XXI*]
 - d. con esta nota positiva / **hasta el viernes que viene** / muchas gracias [Pío Cabanillas Alonso, *Rueda de Prensa del viernes 8 de noviembre de 2001*, 2001, *CORPES XXI*]

El Cuadro 13 abajo exhibe la distribución de las tres clases de SNP a lo largo de la diacronía. El promedio pancrónico revela un dominio definitivo de los SNP libres sobre los incrustados, 83% vs. 15%, lo que indica que los SNP gozan de una capacidad sintáctica plena y se caracterizan por establecer relaciones directas con el verbo de la oración. Los SNP incrustados, por su parte, constituyen una minoría, aunque se documentan casi ocho veces más que los SNP interjectivos, que solo representan 2% del total del corpus.

Cuadro 13

Clases de sintagmas nominales prospectivos

	SNP libres	SNP incrustados	SNP interjectivos
XIII	93% (110/118)	7% (8/118)	---
XVII	74% (43/58)	26% (15/58)	---
XXI	81% (341/419)	16% (64/419)	3% (14/419)
PROMEDIO	83% (494/581)	15% (87/581)	2% (14/595)
N= 595			

La perspectiva diacrónica muestra ligeras variaciones entre las documentaciones de SNP libres e incrustados; no obstante, el dominio de los SNP libres es constante. En el siglo XIII, los SNP libres concentran 93% de los casos, hecho que prueba la temprana independencia sintáctica de los SNP. Con todo, el siglo XVII exhibe decrecimiento en la documentación de SNP libres, los cuales pasaron de representar 93% del total a 74%, es decir, los SNP libres perdieron casi veinte puntos porcentuales. Esta disminución conllevó un aumento en la documentación de SNP incrustados, los cuales casi cuadruplicaron su porcentaje de aparición, $7\% > 26\%$. Por último, en el siglo XXI los SNP libres afianzaron su dominio, ya que concentran 81% de los casos de este corte cronológico; no obstante, los cambios en la distribución ocurridos en el siglo XVII tienen continuidad en el español contemporáneo, dado que los SNP incrustados se documentan en 16% de la muestra. Por último, en el siglo XXI se documentan los SNP interjectivos por primera vez, aunque solo integran 3% del total del corpus.

En conclusión, el dominio de los SNP libres a lo largo de la diacronía indica que los SNP se desempeñan como constituyentes de oración desde una etapa temprana, lo que atesta el grado de cohesión sintáctica y semántica de estas unidades ya en el siglo XIII. Adicionalmente, el aumento de SNP incrustados en el siglo XVII prueba la estabilización del significado prospectivo de los SNP, la cual permitió que se difundiera su uso como complementos de otras unidades calendáricas que aportan información temporal, como se aprecia en el sintagma *el martes de la semana que viene*. Finalmente, la documentación de los SNP interjectivos en el siglo XXI brinda información sobre el grado de lexicalización alcanzado por estos sintagmas, ya que su significado y su forma son tan estables en el español contemporáneo, que adquirieron una dimensión pragmática cuando aparecen introducidos por la preposición *hasta*.

4.4.1.1. Función sintáctica de los sintagmas nominales prospectivos libres

Desde una perspectiva sintáctica, los SNP se caracterizan por su forma nominal, hecho que explica la documentación en el corpus de SNP libres en función de sujeto (38a), atributo (38b),

objeto directo (38c), objeto preposicional (38d) y CC (38e), es decir, funciones que suelen ser desempeñadas por sintagmas nominales. A la luz de los datos, la función sintáctica predilecta de los SNP libres a lo largo de la diacronía es CC de tiempo, como se aprecia en los ejemplos de (39). La predilección por esta función es una consecuencia del significado de su núcleo nominal, ya que el núcleo de un sintagma determina sus posibilidades semánticas y sintácticas. Dado que los núcleos de SNP suelen ser sustantivos temporales (véase supra §4.1.1.1), el dominio de la función CC de tiempo es lógico.

- (38)
- a. **los años cualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero** más *valen* que años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1285, *CORDE*]
 - b. la Virginia me va a traer un traje de lanilla azul marino y una camisa blanca de satén para mi comunión que *es el mes que viene* [Isaac Goldemberg, *El nombre del padre*, 2001, *CORPES XXI*]
 - c. á Cataluña se envían otros tantos [compañeros]; con que parece *habrá la campaña que viene que comenzar* [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - d. tenemos que *advertirle de los problemas que vienen* [Anónimo, “Pizarro y la CNE”, *El País.com*, 12-14-2005, *CORPES XXI*]
 - e. no sólo [la Escuela] sino la Universidad toda *está afectada por los cambios que vienen* [Matilde Pérez Cerda, *Visiones geométricas*, 2004, *CORPES XXI*]
- (39)
- a. Avianos en tal manera que vos lo dé por quanto Domingo Caro, fijo de don Julián, dixiere entre mí e vós que val; e esto que lo *vea e mande fasta el día de Nabadat esta primera que vien* [Anónimo, *Carta de venta*, 1285, *CORDE*]
 - b. con esto, y ir luego á Sterlique, queda cortada Gerona, que se habrá de dar, *quedándole* la conquista de Barcelona **para el año que viene** al Francés, que por tantas partes nos tiene apretados [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - c. Me dejo tentar por la mentira que me ofrece su aparente disposición de que *habrá más los días que vienen* [Jaime Mesa, *Rabia*, 2007, *CORPES XXI*]

El Cuadro 14 abajo confronta la distribución diacrónica de los SNP libres en función de CC de tiempo y aquellos que ejercen otras funciones con el fin de comprobar la predilección por la primera. El promedio pancrónico evidencia que CC de tiempo es la función más desempeñada por los SNP a lo largo de la diacronía, ya que concentra 83% de los SNP

libres documentados. Adicionalmente, esta preferencia es constante en cada uno de los estados de lengua analizados, $85\% > 81\% > 82\%$. Con todo, se observa un ligerísimo decrecimiento de la preferencia por CC de tiempo a lo largo de los siglos, lo que implica una diversificación paulatina de la función sintáctica de los SNP.

Cuadro 14
Sintagmas nominales prospectivos libres en función de
complemento circunstancial de tiempo

	CC de tiempo	Otras funciones sintácticas
XIII	85% (93/110)	15% (17/110)
XVII	81% (35/43)	19% (8/43)
XXI	82% (281/341)	18% (60/341)
PROMEDIO	83% (409/494)	17% (85/494)

N=494

La diversificación semántica de los núcleos de SNP (véase supra §4.1.1.1) incrementó la documentación de SNP libres que ejercen funciones distintas a CC de tiempo (40) debido a que, como ya mencioné, el núcleo de un sintagma determina sus posibilidades sintácticas y semánticas. En (40a) un núcleo no temporal, *coitas*, es parte de un SNP que desempeña la función de sujeto; por su parte, en (40b) *campana* articula un SNP en función de CC de finalidad; en (40c) el SNP cuyo núcleo es *tendencias* funciona como sujeto; por último, el SNP con el núcleo *cambios* ejerce la función de objeto prepositivo en (40d).

- (40)
- a. **Las coitas que vienen al ome**, *corronpen* los estrumentos de su cuerpo [Anónimo, *Brocados de oro*, 1250, *CORDE*]
 - b. Ha llegado extraordinario de Flandes con cartas del señor Archiduque de 21 de Noviembre, en que avisa que aquellas provincias *ofrecían* á S. M. **para esta campana que viene** 20.000 raciones de pan [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - c. La diseñadora de 69 años, señaló **que las tendencias que vienen** *son* las que resaltarán la individualidad de la mujer [Anónimo, “Moda para no ahorrar”, *El País*, 09-02-2008, *CORPES XXI*]
 - d. *¿No se dan cuenta de los cambios que vienen?* Hace mucho tiempo —recalcó mucho— que estamos parados en este lugar sin destino [Juan Chambeaux, *El circo, el loco y lo demás*, 2001, *CORPES XXI*]

Con el fin de constatar que el tipo semántico del núcleo de los SNP determina la función sintáctica que ejercen, el Cuadro 15 abajo consigna la variedad léxica de los sustantivos documentados como núcleos de SNP en función de CC de tiempo. La columna de la izquierda muestra los sustantivos temporales y la columna de la derecha concentra los no temporales.

Cuadro 15

Tipo semántico del núcleo de los complementos circunstanciales de tiempo		
	Sustantivos temporales	Sustantivos no temporales
XIII	100% (19/19)	-----
XVII	100% (12/12)	-----
XXI	82% (14/17)	18% (3/17)
PROMEDIO	92% (45/48)	8% (3/48)

N=48

El promedio pancrónico confirma que los CC de tiempo tienen sustantivos temporales como núcleo de manera casi categórica, 92%, como muestran los ejemplos de (39). Los casos en que un CC de tiempo tiene un sustantivo no temporal como núcleo muestran SNP que codifican eventos situados en el futuro del hablante, por ejemplo, *el curso que viene*. Por medio de un proceso metonímico, estos eventos son equivalentes al momento en que suceden y pueden interpretarse como CC de tiempo (Moore 2014:13). Esta clase de SNP se ejemplifica en (41). Para una explicación detallada del significado de los SNP con núcleos temporales y no temporales, véase §5.1.2.

- (41)
- a. ha desencadenado procesos y problemas que tenemos que debatir, porque afectan centralmente el perfil productivo, de propiedad y gestión con que deberá desarrollarse esta economía **en las etapas que vienen** [Alejandro Foxley, *Chile en la encrucijada*, 2001, *CORPES XXI*]
 - b. El Ayuntamiento de Ponferrada destina 1.723 euros para cada una de las 12 becas que financiará **el curso que viene** [Anónimo, “El Ayuntamiento dedicará a becas de cine”, *diariodeleon.es*, 2004, *CORPES XXI*]

La dinámica diacrónica muestra que los CC de tiempo con sustantivos no temporales como núcleo solo se documentan en el siglo XXI, y de manera escasa. Esto se debe a que en

los siglos XIII y XVII la semántica temporal del núcleo era necesaria para que el SNP codificara una locación temporal prospectiva, por lo que en estos cortes cronológicos 100% de los CC de tiempo tiene un sustantivo temporal como núcleo. Adicionalmente, la documentación de sustantivos no temporales es posible gracias a que los SNP alcanzaron, en el siglo XVII, una estabilidad sintáctica y semántica que permitió que su núcleo fuese no temporal sin que se perdiera su significado prospectivo.

Además de CC de tiempo, los SNP libres pueden funcionar como sujeto, atributo, objeto directo, objeto prepositivo y como diversos tipos de CC, por ejemplo: de agente, de causa, de medida, de tema, entre otros. Estas funciones aparecen ejemplificadas en (38). El Cuadro 16 abajo concentra los casos en que los SNP libres ejercen estas funciones sintácticas a lo largo de la diacronía.

Cuadro 16
Sintagmas nominales prospectivos libres en otras funciones sintácticas

	SUJ	ATR	OD	OP	CC (no de tiempo)
XIII	30% (5/17)	12% (2/17)	12% (2/17)	23% (4/17)	23% (4/17)
XVII	12% (1/8)	-----	38% (3/8)	-----	50% (4/8)
XXI	25% (15/60)	15% (9/60)	16% (10/60)	7% (4/60)	37% (22/60)
PROMEDIO	25% (21/85)	13% (11/85)	18% (15/85)	13% (11/85)	31% (27/85)

N=85

El promedio pancrónico muestra que los SNP libres tienden a ser, en primer lugar, CC, 31%; en segundo lugar, sujetos, 25%; en tercer lugar, objetos directos, 18% y en cuarto lugar atributos, 13%, u objetos prepositivos, 13%. La dinámica diacrónica no muestra alteraciones significativas en la distribución de las distintas funciones sintácticas; sin embargo, hay que notar el aumento progresivo de las documentaciones de SNP en funciones distintas a CC de tiempo, $17 > 8 > 60$.

Los SNP tienden a ejercer la función de CC, como evidencia el Cuadro 16 arriba. Esta categoría funcional puede albergar casi cualquier tipo de información, por lo que es lógico que sea la función sintáctica más ejercida por los SNP libres después de CC de tiempo. En el corpus se documentan SNP libres en función de CC de agente (42a), de causa (42b), de medida (42c), de finalidad (42d), de lugar (42e), de meta (42f) y de tema (42g).

- (42)
- a. Sin duda alguna, la obra de este escritor *será atesorada y erigida* un clásico **por las generaciones que vienen** [Luis Jorge Boone, “Intermedio: la larga fila del desempleo”, *Largas filas de gente rara*, 2012, *CORPES XXI*]
 - b. De ahí su confesión de sentirse un “tanto asustada” **con los desafíos que vienen** [Daniela Varas C., “Ministerios”, *El Mercurio*, 02-01-2006, *CORPES XXI*]
 - c. los años cualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero más *valen que años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia* [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1250, *CORDE*]
 - d. Ha llegado extraordinario de Flandes con cartas del señor Archiduque de 21 de Noviembre, en que avisa que aquellas provincias *ofrecían* á S. M. **para esta campaña que viene** 20.000 raciones de pan [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - e. Pero sí conviene tenerlo en cuenta respecto de los usos y abusos que se empiezan a *intuir en la reforma que viene*: enseñanza en serie de poca intensidad y menos exigencia [Andrés Boix Palop, “Universidad o centros”, *www.lapaginadefinitiva.com/aboix*, 10-18-2006, *CORPES XXI*]
 - f. Yo de hecho me estoy dejando crecer la melena para *llegar al año que viene* como una Khaleesi medio mirable [Alberto Rey, “Punto y seguido”, *elmundo.es/blogs/elmundo/asesinoenserie*, 06-25-2012, *CORPES XXI*]
 - g. **De los otros cinco annos que uienen en pos este** non fallamos que *dezir* aqui. saluo ende que passaron los fechos que dichos son [Alfonso X, *General estoria, Segunda Parte*, 1275, *CORDE*]

Los ejemplos de (42) muestran que tanto los SNP con núcleos temporales, (42c) y (42fg), como aquellos con núcleos no temporales, (42ab) y (42de), pueden fungir como distintos tipos de CC. Además, estos ejemplos prueban que la función sintáctica de los SNP está totalmente relacionada con el carácter semántico de su núcleo y no depende del rasgo semántico [+prospectivo], en tanto que cada uno de los núcleos consignado en los ejemplos

de (42) puede seguir siendo el núcleo del sintagma nominal del que forma parte si desaparece la RP.

Por último, con el fin de constatar que la función sintáctica de los SNP libres es mucho más dependiente del carácter semántico de su núcleo que del rasgo semántico [+prospectivo], el Cuadro 17 abajo muestra el tipo semántico de los sustantivos documentados como núcleos de SNP que desempeñan una función sintáctica distinta a CC de tiempo.

Cuadro 17

Tipo semántico del núcleo de otras funciones sintácticas

	Sustantivos temporales	Sustantivos no temporales
XIII	56% (5/9)	44% (4/9)
XVII	100% (3/3)	-----
XXI	30% (11/37)	70% (26/37)
PROMEDIO	39% (19/49)	61% (30/49)

N=49

La perspectiva pancrónica muestra una distribución no tan dispar de sustantivos temporales y no temporales, 39% > 61%. La perspectiva diacrónica, por su parte, parece postular cambios notables en la distribución de estos dos tipos de sustantivos: el siglo XIII presenta una distribución de sustantivos temporales y no temporales similar al promedio pancrónico, 56% > 44%; no obstante, en el siglo XVII solo se documentan sustantivos temporales. Finalmente, en el siglo XXI hay una preferencia notable por los sustantivos no temporales, los cuales integran 70% de la muestra de este corte cronológico. Con todo, en los siglos XIII y XVII casi no se documentan sustantivos no temporales en función de núcleo de SNP (véase supra Cuadro 2); de tal modo, el corpus del siglo XXI es el único que cuenta con información relevante para definir la relación entre el tipo de sustantivo que funge como núcleo de SNP y la función sintáctica ejercida por el sintagma.

En el siglo XXI se documentan 37 ítems léxicos en función de núcleo de SNP que no ejercen la función CC de tiempo, 70% de los cuales es un sustantivo no temporal; mientras

que solo 30% es temporal. Esta distribución prueba que los sustantivos no temporales suelen articular SNP que desempeñan funciones sintácticas más diversas que los SNP cuyo núcleo es un sustantivo temporal. En conclusión, la función sintáctica de los SNP libres depende del tipo semántico de su núcleo antes que del rasgo semántico [+prospectivo], es decir, los SNP se comportan como cualquier otro sintagma nominal.

4.4.1.2. Función sintáctica de los sintagmas nominales prospectivos incrustados

Los SNP incrustados operan en un nivel sintagmático y no desempeñan funciones sintácticas por sí mismos, sino que forman parte de constituyentes oracionales que sí lo hacen. En este subapartado aparece el análisis de dos rasgos de los SNP incrustados: *a)* su comportamiento al interior del constituyente contenedor, y *b)* la función sintáctica del constituyente contenedor.

a) Comportamiento de los SNP incrustados en el constituyente contenedor. Los SNP incrustados que se documentan en el corpus suelen funcionar como aposiciones (43ab) o complementos adnominales (43cd) cuando aparecen en un sintagma nominal, o bien, como complementos de adverbio (43ef) cuando forman parte de un sintagma adverbial.

- (43)
- a. mandamos quela moneda nueua que nos mandamos fazer et delos sesenes e las meaias salamanquesas e delas pujesas que non se abatan nin se labren estas nin otra ninguna en toda nuestra vida, *del postremero dia de Setiembre en a delante este primero que uiene* [Anónimo, *Ordenamiento de las cortes*, 1286, *CORDE*]
 - b. Se pregunta si sobre vivirá lo suficiente para completar, al menos, *un nuevo ciclo en la vida de los álamos: la primavera que viene, el próximo verano* [Gabriel Bellomo, *Mapas*, 2012, *CORPES XXI*]
 - c. *Desde 1º de Enero del año que viene* tornará á correr el papel sellado como antes estaba [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - d. *Mi sabática del año que viene* depende de esto, así que no hay nada que hacer [Roberto Ramos-Perea, *Besos de fuego*, 12-18-2002, *CORPES XXI*]
 - e. Eso significa que *después del año que viene*, Emiliano tendrá que inventarse una nueva teoría con otro número o dejar de confiar en sí mismo [Flor Aguilera, *El hombre lobo es alérgico a la luna*, 2012, *CORPES XXI*]

- f. ¿el Gobierno considera que el ex presidente del ejecutivo / señor José María Aznar / debería consultar o entrar en contacto con el ejecutivo actual **antes de la semana que viene** / creo? [Anónimo, *Ruedas de prensa del Consejo de Ministros*, 2004, *CORPES XXI*]

Los ejemplos de (43) muestran que los SNP incrustados, que tienen un significado temporal prospectivo, suelen aparecer en sintagmas nominales cuyo núcleo también tiene un significado temporal (43a-d) y aportan el rasgo semántico [+prospectivo]. Cuando los SNP incrustados forman parte de un sintagma adverbial, este también suele tener un carácter temporal (43ef), por lo que los SNP también aportan el rasgo [+prospectivo]. En suma, los SNP incrustados suelen precisar la ubicación temporal del constituyente contenedor en que se insertan, el cual suele tener un significado temporal.

b) *Función sintáctica del constituyente contenedor*. El análisis de este parámetro sirve para corroborar la idea de que los SNP incrustados forman parte de constituyentes de significado temporal. La función sintáctica de un sintagma se relaciona con el significado de su núcleo, como se explicó en el subapartado anterior. Si los SNP incrustados tienden a aparecer en sintagmas nominales de significado temporal, la función prototípica de los constituyentes contenedores debe ser CC de tiempo, como ejemplifican las siguientes oraciones.

- (44) a. la qual paga vos *devo fazer* cada anno en Salamanca en tal manera: el un terçio, *primero dia de iulio este primero que vien* et el otro terçio primero dia de novembro primero que verna [Anónimo, *Carta de donación*, 1286, *CORDE*]
- b. y el Duque de San German saldrá de aquí para Badajoz *á 20 del mes que viene*, y aun se entiende que antes [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
- c. ¿Has pensado dónde estaremos *en octubre del año que viene*? [Yolanda Reyes, *Pasajera en tránsito*, 2006, *CORPES XXI*]

Los ejemplos de (44) presentan SNP incrustados que brindan especificidad a la información temporal codificada por sus constituyentes contenedores a través de la

codificación de un anclaje deíctico. Por otro lado, en el corpus se documentan varios casos de constituyentes contenedores cuyo significado no es temporal que, en consecuencia, no desempeñan la función sintáctica CC de tiempo. El Cuadro 18 abajo consigna la distribución diacrónica de los constituyentes contenedores que ejercen la función CC de tiempo frente a los que no lo hacen.

Cuadro 18

Función sintáctica del constituyente contenedor		
	CC de tiempo	Otras funciones sintácticas
XIII	63% (4/8)	37% (3/8)
XVII	100% (15/15)	-----
XXI	50% (32/64)	50% (32/64)
PROMEDIO	60% (52/87)	40% (35/87)

N= 87

El promedio pancrónico muestra un ligero dominio de los constituyentes contenedores que son CC de tiempo, 60%; sin embargo, los casos en que estos constituyentes contenedores ejercen otras funciones sintácticas también integran una porción considerable del corpus, 40%. La perspectiva diacrónica revela que la preferencia por CC de tiempo está presente desde siglo XIII, momento en que representa 63% del corpus. Adicionalmente, hacia el siglo XVII, el CC de tiempo se categorizó como la función sintáctica predilecta de los constituyentes contenedores, puesto que se documenta en 100% de los casos. Con todo, esta predilección decreció drásticamente en el siglo XXI, ya que solo la mitad de los constituyentes contenedores documentados en este corte cronológico desempeña la función CC de tiempo; mientras que la otra mitad ejerce otras funciones. De esta manera, la dinámica diacrónica muestra un decrecimiento paulatino de la preferencia por la función CC de tiempo, esto es, una tendencia a la diversificación de las funciones sintácticas desempeñadas por los constituyentes contenedores.

La variación de las funciones desempeñadas por los constituyentes contenedores (45) es una consecuencia directa de la estabilización semántica de los SNP, que también resultó en la diversificación semántica de sus núcleos y en el aumento de su productividad.

El examen de la relación entre la función sintáctica de un constituyente contenedor y su núcleo nominal reveló: *i)* la interdependencia del comportamiento sintáctico de un sintagma y el significado de su núcleo y *ii)* la diversificación semántica de los constituyentes que albergan SNP incrustados. En el siglo XXI los constituyentes contenedores ya no limitan su significado al terreno temporal, como se observa en (45a), que presenta un constituyente contenedor en función de sujeto cuyo núcleo es *compañeros*; en (45b), que exhibe un atributo cuyo núcleo es *avisos*; en (45c), que alberga un objeto directo cuyo núcleo es *presupuestos*; en (45d), que contiene un objeto prepositivo con el núcleo *Gran Premio*; en (45e), que incluye un CC de agente con el núcleo *inminencia* y, por último, en (45f), que implica un CC de modo con el núcleo *cabeza*.

- (45)
- a. Lo siento chicos... quizás **vuestros compañeros** *del año que viene* tengan más suerte que vosotros [José Manuel López Nicolás, “Mis alumnos”, *scientiablog.com*, 10-10-2013, *CORPES XXI*]
 - b. Los caminantes son **avisos** *de cosas que vienen* [José Liboy Erba, “Ausencia”, *Cada vez te despides mejor y otros relatos*, 2003, *CORPES XXI*]
 - c. Reseñó que el Gobierno tenía escaso margen de maniobra para elaborar **los presupuestos** *del año que viene* y emplazó a los citados grupos a una negociación más amplia sobre los del 2006 [Anónimo, “El Senado rechaza”, *El Mundo*, 2004, *CORPES XXI*]
 - d. ...en declaraciones al canal de televisión “Premiere World” desde Mugello, donde participó en unas pruebas **para el Gran Premio de España** *de la semana que viene* [Anónimo, “Williams: Mi equipo puede ganar la F-1”, *El Universal*, 2001, *CORPES XXI*]
 - e. la implementación se da con o sin políticas públicas, las condiciones favorables o desfavorables para su desarrollo..., y la preocupación generada **por la inminencia** *de una segunda etapa que viene después de ella* [Lena Zúñiga Blanco, *Voces libres de los campos digitales*, 2006, *CORPES XXI*]
 - f. Pues sí, estamos a día 27 y uno no puede evitar estar ya **con la cabeza** *en el mes que viene* [Jorge Guitián, “Y ahora en agosto, ¿qué?”, *gourmetym Merlin.blogspot.com.es*, 2005, *CORPES XXI*]

Los ejemplos de (45) prueban que en el español contemporáneo los SNP incrustados pueden formar parte de constituyentes cuyo significado no es primordialmente temporal, hecho que no implica que estos sintagmas no codifiquen el rasgo semántico [+prospectivo], pero sí implica que este rasgo semántico es secundario. La diversificación de los contextos de aparición de los SNP incrustados hacia el siglo XXI es sintomática del grado de estabilidad sintáctica y semántica que han alcanzado los SNP.

En conclusión, los resultados de los dos incisos que conforman este subapartado son complementarios, puesto que en el primero se explicó que los SNP incrustados suelen precisar la ubicación temporal de los constituyentes contenedores en que se insertan; mientras que en el segundo se demostró que, a pesar de que en los siglos XIII y XVII los SNP solían aparecer incrustados en constituyentes contenedores de significado temporal, esto es, en contextos con los que compartían un alto grado gran afinidad semántica, hacia el siglo XXI, ya que se ha afianzado la estructura y el significado de los SNP, la distribución de estos sintagmas se ha vuelto más libre, por lo que aparecen en constituyentes contenedores con significados muy diversos. De esta manera, el análisis de los SNP incrustados evidencia que estos sintagmas han atravesado un proceso de lexicalización.

4.5. PREPOSICIONES QUE INTRODUCEN SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este apartado presenta el análisis de las preposiciones que introducen SNP. En el corpus se documentan SNP introducidos por las preposiciones: *a, con, de, desde, en, frente a, hasta, para, por* y *sobre*, así como algunas variantes de estas; no obstante, también se documenta una gran cantidad de SNP que no son introducidos por preposición. Esto último se relaciona con el hecho de que los sintagmas nominales no necesitan ser introducidos por preposición para ejercer la función sintáctica CC de tiempo, que como se demostró en §4.4.1.1, es la

función predilecta de los SNP. En este sentido, hay una distribución casi equitativa entre los SNP introducidos por preposición y los no introducidos por preposición, como se observa en el Cuadro 19 abajo.

Cuadro 19
Presencia / ausencia de preposición introductora

	Presencia	Ausencia
XIII	81% (96/118)	19% (22/118)
XVII	52% (30/58)	48% (28/58)
XXI	36% (153/419)	64% (266/419)
PROMEDIO	47% (279/595)	53% (316/595)

N= 595

Por un lado, el promedio pancrónico muestra una ligerísima preferencia por los SNP sin preposición, 53% vs. 47%, hecho que sugiere un reparto equitativo entre ambas modalidades. Por otro lado, la perspectiva diacrónica revela grandes cambios en la distribución de SNP con y sin preposición. Hacia el siglo XIII predominan los SNP con preposición, que constituyen más de cuatro quintas partes de los casos de ese siglo, 81%. En contraste, el siglo XVII presenta un cambio radical en la distribución, ya que los SNP con preposición solo concentran 52% del total del corpus, mientras que los SNP sin preposición ganaron 29 puntos porcentuales e integran casi la mitad de los casos, 48%. Finalmente, el siglo XXI despliega una progresión natural de la dinámica del siglo anterior, en tanto que los SNP con preposición se reducen aún más y solo representan 36% del corpus y, de manera subsecuente, se observa un aumento de SNP sin preposición, que suman más de la mitad de los casos, 64%.

La dinámica diacrónica muestra un avance progresivo de los SNP sin preposición y un retroceso de los SNP con preposición, la cual se puede explicar de la siguiente forma. En primer lugar, la documentación de SNP sin preposición se relaciona con la estabilización semántica de la estructura, que conllevó la fijación del CC de tiempo como su función

sintáctica predilecta. Los ejemplos que aparecen a continuación evidencian que los SNP sin preposición que ejercen la función CC de tiempo se comportan de manera idéntica a lo largo de la diacronía.

- (46) a. Mando a Johana Ferrández, mía sobrina, del préstamo que tenía de mí que lo *aya este año que uien* así conmo se contién enno so estrumento [Anónimo, *Testamento*, 1292, *CORDE*]
 b. Grandes levas de caballería ó infantería hace el Francés para el Estado de Milan, donde quiere **el año que viene** *echar* el resto [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 c. La campaña para las elecciones municipales de octubre *comienza la semana que viene* en Brasil [Aldo Gamboa, “Arriesgada apuesta”, *larepublica.com.uy*, 2004, *CORPES XXI*]

En segundo lugar, las preposiciones que introducen SNP son altamente compatibles con el significado temporal de estos sintagmas, como evidencia su análisis; no obstante, es necesario hacer algunas precisiones antes de presentar el análisis mencionado.

Esquema 4

Variantes gráficas de las preposiciones

Preposición	Variantes
<i>a</i>	<i>ad, a partir de</i>
<i>con</i>	<i>con vistas a</i>
<i>de</i>	<i>de cara a</i>
<i>desde</i>	-----
<i>en</i>	-----
<i>frente a</i>	-----
<i>hasta</i>	<i>ata, ata de, fasta, fasta a, fasta en, fata</i>
<i>para</i>	-----
<i>por</i>	-----
<i>sobre</i>	-----

En primera instancia, el carácter diacrónico de este trabajo implica la existencia de variantes gráficas de una misma preposición; como ejemplo, *hasta* aparece documentada como *fata*, *fasta*, entre otras posibilidades. Adicionalmente, en el corpus se documentan algunas secuencias preposicionales, por ejemplo, *fasta en* o *ata de*, y algunas locuciones prepositivas, como *a partir de* o *de cara a*. Con el fin de agilizar el estudio de las

preposiciones, unifiqué sus variantes gráficas de acuerdo con su escritura moderna y consigné las secuencias preposicionales y las locuciones prepositivas con las preposiciones que las encabezan, por ejemplo, *fasta en* se analizó como *hasta* y *a partir de* como *a*. El Esquema 4 arriba presenta el listado de preposiciones analizadas y las variantes que incluyen.

La distribución de las preposiciones que introducen SNP a lo largo de la diacronía aparece consignada en el Cuadro 20 abajo. Cada columna contiene los casos en que la preposición que la encabeza introduce al SNP. La columna del extremo derecho, “otras preposiciones”, concentra las documentaciones de *por*, *desde*, *con*, *frente a* y *sobre*.

Cuadro 20
Preposiciones que introducen sintagmas nominales prospectivos

	<i>de</i>	<i>para</i>	<i>hasta</i>	<i>en</i>	<i>a</i>	Otras preposiciones
XIII	28% (26/96)	3% (3/96)	39% (37/96)	8% (8/96)	9% (9/96)	13% (13/96)
XVII	50% (15/30)	47% (14/30)	-----	-----	-----	3% (1/30)
XXI	38% (58/153)	24% (37/153)	10% (15/153)	12% (19/153)	10% (15/153)	6% (9/153)
PROMEDIO	36% (99/279)	19% (54/279)	19% (52/279)	9% (27/279)	9% (24/279)	8% (23/279)

N=279

El promedio pancrónico muestra predilección, en primer lugar, por la preposición *de*, que constituye 36% del total de la muestra. Las preposiciones *hasta* y *para* se documentan en segundo lugar, ya que cada una integra 19% del total del corpus. El tercer lugar también está ocupado por una dupla: *a* y *en*, con 9% cada una. Por último, el porcentaje restante, 8%, aparece representado por “otras preposiciones”, entre las que *desde* concentra el mayor número de casos.

En perspectiva diacrónica, el siglo XIII está dominado por la preposición *hasta*, que introduce 39% de los casos (47a), y por *de*, que reúne 28% (47b). En total, esta dupla

introduce 67% de los SNP de este siglo, hecho que no sorprende, pues ambas preposiciones son compatibles con el significado temporal de los SNP, ya que permiten delimitar lapsos de tiempo *de* un punto A *hasta* un punto B, como muestran los ejemplos (47ab). El porcentaje restante se reparte entre la preposición *a*, que representa 9% del total (47c); la preposición *en*, que concentra 8% (47d); *para*, que solo introduce 3% de los casos (47e); y finalmente, “otras preposiciones”, que suman 13% del total. En el siglo XIII, las preposiciones que introducen el mayor número de SNP son *i*) las más compatibles con el significado temporal de estos sintagmas y *ii*) aquellas cuya productividad es mayor de acuerdo con las tendencias generales de la lengua española.

El siglo XVII, por su parte, presenta una reducción radical en la variedad de preposiciones que introducen SNP. La preposición *de* ocupa 50% de los casos, hecho que se relaciona con la afluencia de complementos adnominales introducidos por esta preposición en este corte cronológico (47f); mientras que la preposición *para* introduce 47% de los casos del corpus (47g), ya que es muy compatible con el significado prospectivo de los SNP. Finalmente, “otras preposiciones” constituyen el 3% restante.

Por último, en el siglo XXI se documentan casi todas las preposiciones del Cuadro 20. Esta variedad se relaciona con la diversificación de las funciones sintácticas ejercidas por los SNP en el español contemporáneo, momento en que las preposiciones *de* (47h) y *para* (47i) vuelven a ocupar un lugar prominente, ya que se documentan en 38% y 24% de los casos, respectivamente. La preposición que sigue a esta dupla es *en* (47j), que introduce 12% de los SNP de este siglo. Después aparecen *a* (47k) y *hasta* (47l), cada una de las cuales integra 10% de la muestra. El porcentaje restante, 6% se reparte entre “otras preposiciones”. Hay que mencionar que la preposición *desde* solo se documentó en el siglo XIII (47m), posiblemente

debido a que el significado prospectivo de los SNP, que se estabilizó en el siglo XVII, resulta incompatible con la retrospectividad relacionada con esta preposición.

- (47)
- a. Ouo el su consseio mayor. & mas affincado. & mando allongar las dubdas de la Batalla. **Fastal otro anno. que uinie** [Alfonso X, *Estoria de España II*, 1270, *CORDE*]
 - b. Et yo que faga las casas, assi que sean fechas, **d'esta fiesta de Sant Johan primera que uiene** fata dos annos [Anónimo, *Don Pedro VI, abad de Oña, arrienda*, 1277, *CORDE*]
 - c. Et mando que enviedes ommes bonos de vuestro conceio ante mi **a este Sant Martin primero que viene**, que cae en novienbre [Anónimo, *Cédula real*, 1254, *CORDE*]
 - d. que nos fagades en Fresno una casa buena de ocho cabriadas **en estos tres annos primeros que uienen** et que metades hy casero [Anónimo, *El monasterio de Oña, arrienda*, 1274, *CORDE*]
 - e. Agora dixiéronme que Gutier Pérez e Roy Ferrández non podien seer conmigo a este plazo por que yo podie se librar el pleyto et tuue por bien de mudar **para otro día de Pasquiella, esta primera que vien** [Anónimo, *Mandato*, 1287, *CORDE*]
 - f. Y se dice que el jueves 14 de éste tendrá allí otra fiesta de toros, y el siguiente **de la semana que viene** será la comedia grande, que es asombro [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - g. Ha mandado Su Majestad que **para el jueves que viene**, á 2 de Octubre, estén prevenido 30 caballos en que han de entrar corriendo la posta de gala el Duque de Agramont y sus camaradas [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
 - h. A mediados **del año que viene** [Hugo Burel, *El corredor nocturno*, 2005, *CORPES XXI*]
 - i. Tranquilo, no hace falta que prepares nada **para la semana que viene** [Chus Fernández, *Defensa personal*, 2003, *CORPES XXI*]
 - j. Sólo si los jueces te liberaran **en la madrugada que viene**, podría yo recuperar la esperanza de que emergieras de tu ensimismamiento [Eduardo Labarca, *Cadáver tuerto*, 2005, *CORPES XXI*]
 - k. si yo negocio un convenio, negocio políticas por todo un año..., así no voy a estar negociando convenios colectivos esta semana en una empresa, **a la semana que viene** en otra empresa [Organización Internacional del Trabajo, *Buenas Prácticas de Negociación*, 2011, *CORPES XXI*]
 - l. Estaré fuera **hasta el martes que viene** [Alberto Eliseo, *Esther en alguna parte*, 2005, *CORPES XXI*]
 - m. Et mando al concejo de Berlanga... que vos recudan cadanno con los mill e quinientos moravedis de la moneda nueva **desde este Sant Martin primero que vien en adelant** [Anónimo, *Carta de donación*, 1277, *CORDE*]

Las preposiciones más documentadas a lo largo de la diacronía son aquellas que muestran un alto grado de compatibilidad con el significado paradigmático de los SNP, esto es, con la codificación de locaciones temporales prospectivas puntuales: algunas de estas preposiciones introducen límites de lapsos, por ejemplo, *de*, *para* y *hasta*; mientras que otras introducen locaciones temporales, como *en* y *a*. En contraste, las preposiciones consignadas en la columna de “otras preposiciones”, a saber, *por*, *sobre*, *con* y *frente a*, son poco compatibles con la semántica temporal de los SNP, por lo que introducen sintagmas poco paradigmáticos, como se aprecia en los ejemplos de (48), que muestran SNP con núcleos no temporales que denotan *eventos* caracterizados porque se ubican *en el futuro del hablante*.

- (48)
- a. Es la obsesión **por el partido que viene** [Juan Villoro, *Dios es redondo*, 2006, *CORPES XXI*]
 - b. el trabajo está dirigido a mantener vivo el interés en la recarga, manteniendo muy bien informado al suscriptor **sobre los eventos que vienen** [“Directv”, *Dinero.com*, 09-03-2010, *CORPES XXI*]
 - c. Mucha suerte —les dijo, arrojándole el cabo a Simón—. **Con la tormenta que viene**, la van a necesitar [Juan Carlos Botero, *El arrecife*, 2006, *CORPES XXI*]
 - d. Sin embargo, la gran alternativa, **frente a un diluvio que viene**, es si ser Noé o ser igual a su generación [Sergio Bergman, *Argentina ciudadana*, 2008, *CORPES XXI*]

En conclusión, los SNP no suelen aparecer introducidos por preposición porque son sintagmas nominales cuya función sintáctica predilecta es CC de tiempo; sin embargo, cuando sí aparecen introducidos por preposición, esta es compatible con su significado temporal.

5

SEMÁNTICA DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este capítulo ofrece el análisis de la evolución semántica de los SNP a lo largo de la diacronía y está dividido en dos apartados. El primer apartado, §5.1, define la semántica de los componentes de los SNP, a saber: el modificador, el núcleo y la RP; asimismo, explica la estabilización de cada uno de ellos. El segundo apartado, §5.2, contiene una revisión del tipo de información temporal contenida en los SNP.

5.1. LA SEMÁNTICA DE LOS COMPONENTES DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Los SNP codifican locaciones temporales prospectivas como *el año que viene* o *la semana que viene* por medio de la submetáfora *tiempo móvil egodeíctico*, la cual implica que el ser humano observa, en posición de reposo, cómo ciertas entidades temporales se mueven en relación con él. Los SNP denotan *entidades temporales* que se mueven, hecho que explica su estructura nominal. El capítulo 4 demostró que el modificador de los SNP suele ser un artículo definido; mientras que su núcleo tiende a ser un sustantivo con el rasgo léxico [+temporal] y su expansión es una RP, es decir, una oración subordinada relativa con la forma “*que + venir*”. Siendo así, el significado paradigmático de los SNP, ‘locación temporal prospectiva’, es el resultado de la suma de tres componentes: un artículo definido + un núcleo temporal + una RP.

En la evolución semántica de los SNP se distinguen dos etapas. La primera de ellas es la consolidación del significado ‘locación temporal prospectiva’, por ejemplo, *el mes que viene*; mientras que la segunda es la desviación de este significado y la codificación de

entidades caracterizadas por su relación con el futuro del hablante, por ejemplo: *las amistades que vienen*. La primera etapa se consolidó en el siglo XVII gracias a tres factores: *i*) la elección del artículo definido como el único constituyente en el margen izquierdo del núcleo de los SNP, *ii*) la selección de un núcleo temporal y *iii*) la afirmación de la RP como el único constituyente del margen derecho del núcleo. Por su parte, la segunda etapa de la evolución semántica de los SNP solo es observable a partir del corpus del siglo XXI e implica la elección núcleos no temporales en los SNP.

Las etapas descritas comprenden el proceso de lexicalización del rasgo semántico [+prospectivo], el cual surgió como una innovación lingüística documentada en contextos muy específicos, los cuales se diversificaron conforme el proceso mencionado avanzó. Durante la primera etapa de este proceso de lexicalización, el rasgo [+prospectivo] solo aparecía en SNP con núcleos temporales, pero después comenzó a ser codificado por SNP cuyos núcleos no tienen un significado temporal, por ejemplo, *el partido que viene* o *la Argentina que viene*. Adicionalmente, el hecho de que la evolución de los SNP haya culminado en la diversificación semántica de sus núcleos es sintomático de que estos son el elemento más importante de toda la estructura, ya que los elementos que los rodean se estabilizaron para que ellos pudieran ganar libertad.

En la estabilización de los márgenes izquierdo y derecho del núcleo influyeron factores sintácticos y semánticos, como mencioné en el capítulo 4. En el caso del margen izquierdo, la elección del artículo definido como el modificador único de los SNP respondió, en el nivel sintáctico, a una tendencia general de simplificación del margen izquierdo (véase supra §4.2.1), y en el nivel semántico, a que este determinante que aporta la información gramatical más compatible con la codificación de una locación temporal prospectiva, la cual es específica y definida porque señala un punto en la línea temporal extralingüística.

La estabilización del margen derecho, por su parte, involucró la configuración de la RP como la expansión única de los SNP. En el nivel sintáctico, esta configuración respondió a una tendencia general de la lengua: cuando una oración subordinada relativa aparece en seguida del núcleo al interior de un sintagma nominal, el núcleo no suele admitir más expansiones (Company 2009:§1.5). En el nivel semántico, las expansiones adicionales a la RP ejercían una función *clarificadora*, esto es, explicitaban el significado prospectivo de los SNP (véase supra §4.2.2), por lo que fueron desapareciendo conforme este significado se afianzaba.

5.1.1. Estabilización de la relativa prospectiva

Este subapartado presenta la evolución semántica de la RP en relación con la evolución semántica del verbo *venir*, el cual alternaba entre usos deícticos y no deícticos en el siglo XIII (De Paz 2019:82). A lo largo de la diacronía, la estructura de la RP se modificó con el fin de consolidar su significado temporal y su significado prospectivo. En primer lugar, el significado temporal de este constituyente fue el resultado de la elección de un sujeto temporal para el verbo *venir*. Debido al carácter subordinado de la RP, esta elección repercutió en el tipo semántico del núcleo de los SNP, como muestran los ejemplos de (49a-c). En segundo lugar, el significado prospectivo de la RP se desprende de la orientación egodeíctica del verbo, *venir*, la cual posibilita la codificación de *movimiento dirigido hacia el presente del hablante por un tramo del intervalo futuro* (véase supra Diagrama 7), como se observa en (49c).

Los rasgos semánticos [+temporal] y [+prospectivo] son el resultado de dos procesos distintos, a saber: *i*) la elección de un tipo semántico para el núcleo de los SNP y *ii*) la estabilización de la orientación egodeíctica del verbo *venir*. Es posible separar estos dos

rasgos semánticos, hecho que explica la documentación de sintagmas que solo exhiben uno de ellos. Como ejemplo, los sintagmas que aparecen en (49ab) exhiben el rasgo [+temporal] pero no el rasgo [+prospectivo], ya que codifican ‘locaciones temporales *retrospectivas*’. En contraste, el sintagma que aparece en (49d) exhibe el rasgo [+prospectivo], pero su significado no es estrictamente temporal, en tanto que codifica un *objeto caracterizado por su relación con el futuro del hablante*. La documentación de sintagmas que exhiben el rasgo semántico [+prospectivo] sin ser temporales, implica que este rasgo evolucionó a partir del significado temporal de los SNP y, a través de un largo proceso de lexicalización, alcanzó cierta autonomía.

- (49)
- a. **En el mes que uino despues** murio Amauric Patriarca de iherusalem omne simple que... [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]
 - b. Et durando en esta natura & passando **por el yuierno que ueno** el tiempo del uerano quando se abre la tierra & los aruoles & paren los fructos & la tierra las yeruas [Alfonso X, *General estoria. Segunda parte*, 1275, *CORDE*]
 - c. La cual carta uos tenedes seyellada con nuestros sieillos e que nenguno delas Cancelas non usasse de aqueylas plazcas **ata aquesta sant Miguel que viene** [Anónimo, *Comisión para castigar*, 1275, *CORDE*]
 - d. Salud por la amistad... por las amistades que uno nunca supo como empezaron, y Salud por **las amistades que vienen!** [@clubmatechile, *picnob.com*, 2020]

A partir de la separación de los rasgos semánticos [+temporal] y [+prospectivo] es posible aislar el proceso de lexicalización del significado temporal de la RP, el cual aparece desglosado a continuación.

a) *El significado temporal*. La primera fase del proceso de lexicalización del significado temporal de la RP fue la asignación de un sujeto temporal al verbo *venir*. El sintagma que aparece en (50a) muestra que la suma de un sujeto temporal + *venir* denota ‘una entidad temporal que se mueve’ y connota ‘los años que *transcurren* en el señorío vagado’, por lo tanto, el SNP exhibe el rasgo semántico [+temporal]. En cambio, el ejemplo de (50b) presenta la suma de un ‘sujeto no temporal + *venir*’, la cual denota ‘los accidentes

o peligros que *afectan* a los hombres buenos' (Corominas 1980-1991:s.v. *caer*) y connota una predicación en la que el sujeto, que es *ocasiones*, afecta, repercute o recae en una entidad [+humana] por medio de un uso metafórico de *venir* que codifica transitividad a partir de la [+dirección] que lo caracteriza (Corominas 1980-1991:s.v. *venir*). En consecuencia, el sintagma que aparece en (50b) no exhibe el rasgo semántico [+temporal]. Los sintagmas nominales resaltados en (50cd) ejemplifican el mismo uso metafórico que (50b). De esta manera, los ejemplos de (50) evidencian que en el siglo XIII el significado temporal de la RP dependía del tipo semántico del sujeto de *venir*.

- (50) a. Otros razonan del otra parte que tan bien las estorias como **los años que vienen en el señorío vagado** que deve ser todo contado al cabdiello que viene después [Alfonso X, *General estoria. Primera parte*, 1275, *CORDE*]
- b. Conviene al ome que demande la sapiencia e la confirme en sí, e non se espante **de las ocasiones que vienen a los buenos**, e non se prescie por nobleza que aya nin por riqueza nin por señorío [Anónimo, *Bocados de oro*, 1250, *CORDE*]
- c. Et pienso en que **las venturas que vienen** a las criaturas en este mundo fazen más que ésto; onde quien es çertero de la ventura desanpárase a los mandamientos de Dios, et fuelga [Anónimo, *Calila e Dimna*, 1251, *CORDE*]
- d. **Las coitas que vienen al ome**, corronpen los estrumentos de su cuerpo [Anónimo, *Brocados de oro*, 1250, *CORDE*]

La segunda fase de este proceso de lexicalización implicó la desaparición de los *complementos clarificadores temporales* dependientes del verbo *venir*, que como su nombre indica, explicitaban el significado temporal de la RP. Como ejemplo, en (50a) aparece el complemento *en el señorío vagado*, que lexicaliza la RUTA por la que se mueven los *años que vienen* y contribuye al significado del sintagma. Lo mismo sucede en el ejemplo (51), ya que los complementos *en el tiempo del rey justiciero* y *en tiempo de rey sin justicia* explicitan los momentos en que transcurren los *años*. En el corpus se documentan pocos *complementos clarificadores temporales* en la RP, hecho que se debe a que el sujeto temporal del verbo *venir* suele ser suficiente para detonar la interpretación temporal del sintagma en que aparecen.

Siendo así, los *complementos clarificadores temporales* son remanentes del proceso de lexicalización del significado temporal de *venir*, el cual produjo sintagmas nominales que codifican locaciones temporales tanto prospectivas (49c) como retrospectivas (49ab). En suma, el proceso de lexicalización del significado temporal de los SNP precede la lexicalización de su significado prospectivo.

- (51) E el mejor tiempo del mundo es tiempo de rey justiciero; *los años qualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero* más valen que *años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia* [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1285, *CORDE*]

b) *El significado prospectivo*. El proceso de lexicalización del significado prospectivo de la RP parte del significado temporal de los SNP y es paralelo a la estabilización del carácter deíctico del verbo *venir* en el siglo XVII. El uso deíctico de *venir* lexicaliza movimiento cuya META coincide con las coordenadas del centro deíctico, por lo tanto, exhibe el rasgo semántico [+dirección egodeíctica]. Al interior de una RP con significado temporal, esta dirección indica que la META del movimiento coincide con las coordenadas temporales del acto comunicativo, esto es, con el presente del hablante. Así, el carácter deíctico del verbo *venir* sustenta la interpretación prospectiva de los SNP y posibilita la codificación de locaciones temporales futuras (52), como expliqué en §3.1.2.

- (52) a. Et mando que esta manda et esta debda que salga de los fruchos del pan et del vino et de los ganados *deste anno que vien* [Anónimo, *Carta de donación*, 1285, *CORDE*]
 b. que uos los den [los marauedis] *ata dia de Natal primero que uiene* & dar uos a don Alfonso Iordan o a Giral Esteuanez por fiadores por ellos [Anónimo, *Carta de confirmación*, 1253, *CORDE*]

En el corpus del siglo XIII se documentan algunos SNP cuyo significado prospectivo aún no está consolidado, en tanto que contienen RP con características particulares que pueden dividirse en dos grupos: i) *RP con vacilación deíctica* y ii) *RP con compensación*

prospectiva. En primer lugar, las RP que muestran *vacilación deíctica* son aquellas en que el verbo *venir* tiene un comportamiento distinto al que despliega en los sintagmas de significado prospectivo. Al interior de los SNP, el verbo *venir* no admite complementos de META, en tanto que esta aparece lexicalizada en el rasgo semántico [+dirección egodeíctica], como muestra el ejemplo (53a). En contraste, el ejemplo (53b) contiene un complemento que lexicaliza la META locativa del movimiento denotado por *venir, a León*, hecho que implica que *venir* focaliza la codificación de movimiento espacial. En consecuencia, en (53b) la META de *venir* no corresponde al presente del hablante, por lo que el SNP en que aparece no admite una interpretación prospectiva. De esta forma, la *guerra* es concebida como un acontecimiento posible, no como una locación temporal situada en el futuro del hablante. Siendo así, el uso temporal-deíctico de *venir* no admite complementos de meta de carácter locativo (53cd), personal (53ef) o temporal (53fg), pues la aparición de cualquiera de ellos produce agramaticalidad, como prueban los ejemplos de abajo.

- (53)
- a. Recibieron por mansionario a Fernán Alfonso, canónigo, por tal condición: que aya en Salamanca la ración **ata la Cinquesma primera que uien** estando en estudio [Anónimo, *Licencia*, 1273, *CORDE*]
 - b. é que *en tiempo de guerra* **que venga á Leon**, é guarden na villa, é los muros de la cibdat [Anónimo, *Concilio de León*, 1250, *CORDE*]
 - c. *Ese tema lo explicaré el curso **que viene a la escuela**
 - d. *La fiesta será el año **que viene a la casa**
 - e. *No te preocupes, aún podemos ganar el partido **que viene a nosotros**
 - f. *Me mudo de casa el mes **que viene a mí**
 - g. *Ya vámonos, terminamos el trabajo el lunes **que viene hoy**
 - h. *Vamos a Putla el mes **que viene ahora**

Los sintagmas nominales en que la discordancia entre la META de *venir* y el presente del hablante dan como resultado un significado retrospectivo, como se observó en (49ab), también evidencian que la *vacilación deíctica* de una RP imposibilita la codificación de prospectividad. En el corpus de esta tesis solo se documentan RP con *vacilación deíctica* en

el siglo XIII, dado que este es el único corte cronológico, de los analizados, en el que el verbo *venir* alterna entre usos deícticos y no deícticos (De Paz 2019:82). En consecuencia, la consolidación de la orientación deíctica del verbo *venir* en el siglo XVII implicó la desaparición de la *vacilación deíctica* y, por lo tanto, la estabilización del significado prospectivo de la RP.

En segundo lugar, las RP en que se observa *compensación prospectiva* son aquellas que aparecen en SNP que ya admiten una interpretación prospectiva, pero que poseen características que evidencian la novedad de este significado. Estas RP cuentan con mecanismos que refuerzan su sentido prospectivo, esto es, con mecanismos de *compensación prospectiva*. Se distinguen dos mecanismos: los *complementos clarificadores prospectivos* y la *morfología verbal solidaria*.

Por un lado, los *complementos clarificadores prospectivos* suelen contener variantes del adverbio *después* (54ab), el cual denota posterioridad, por lo que abona al significado del SNP. También se documentan casos en que un *complemento clarificador prospectivo* lexicaliza la referencia extralingüística del SNP del que forma parte (54c).

- (54)
- a. que aqueill plazo del día de la fiesta que assignó sea entendido *pora'l primero día non feriado que uiene empués aqueill día de fiesta que fué assignado por plazo* [Vidal de Canellas, *Vidal Mayor*, ca. 1250, *CORDE*]
 - b. Quando sopieres el ascendente de algun anno... & quisieres saber *el ascendent del segundo anno que uien empos el* o del tercero o del quarto o... [Rabí Zag, *Libros del astrolabio llano*, 1277, *CORDE*]
 - c. Son fiadores de esta niña María Rodríguez ... de esta festa de Todos Santos que vene... a dous años. Esto ya *a la festa de Todos Santos que venirá por era^a M^a CC^a LXXX^a VI^a* [1296] [Anónimo, *Carta María Rodríguez*, 1294, *CORDE*]

Por otro lado, en las RP con *morfología verbal solidaria* el verbo *venir* codifica relaciones temporales de *posterioridad* con el fin de constatar el significado prospectivo de los SNP en que aparece. De esta forma, la morfología de *venir* sigue un principio de

solidaridad semántica, como se aprecia en los ejemplos de (54c) y (55a-c). La documentación de este fenómeno es notable, ya que la conjugación de *venir* en futuro contraviene las necesidades concretas de la denotación de *tiempo móvil egodeíctico*, como expliqué en §4.3.1.2. De hecho, en español contemporáneo la aparición de *venir* en futuro o en otros tiempos que denotan relaciones temporales de *posteridad* al interior de un SNP, es totalmente agramatical, como evidencia (55d).

- (55)
- a. la qual paga vos devo fazer cada anno en Salamanca en tal manera: el un terçio... et el otro terçio **primero dia de novembro primero que verna** [Anónimo, *Carta de donación*, 1286, *CORDE*]
 - b. e si depues le pudieren aver, quel corten el polgar; e las armas que son fechas, que las trayan **fasta esta pasqua primera mayor que verna** [Anónimo, *Carta Real*, 1253, *CORDE*]
 - c. por dannos e costas que reçibieron los de las feligresias sobredichas, por el otra avenençia que fue fecha, **fasta este Sant Miguel que verna**, cient e treinta e dos sueldos de leoneses [Anónimo, *Carta Real*, 1268, *CORDE*]
 - d. *Los libros que faltan los compramos **la semana que vendrá**

En suma, las RP documentadas en el siglo XIII que muestran *vacilación deíctica* y *compensación prospectiva* evidencian el proceso de lexicalización atravesado por este constituyente con el fin de codificar el rasgo semántico [+prospectivo]. En el corpus se documentan muy pocas RP con estas características, lo que implica que este proceso comenzó mucho tiempo antes del siglo XIII.

A partir del siglo XVII, momento en que se consolidó el carácter deíctico de *venir*, se categorizó la estructura *básica* de la RP, la cual: i) tiene la forma *que viene / que vienen*; ii) no admite complementos *clarificadores temporales* ni *clarificadores prospectivos*; iii) no despliega *morfología verbal solidaria* y iv) tampoco admite interpretaciones retrospectivas (véase supra §§4.3.1.2 y 4.3.2). Es claro que la consolidación del rasgo semántico [+dirección egodeíctica] en el verbo *venir* supuso la consolidación del significado prospectivo de la RP, como ilustran los ejemplos de (56).

- (56)
- a. y llevó letras de cambio de 900.000 libras para distribuirlas en las Cortes de Polonia que se han de juntar *el mes de Marzo que viene* para elegir sucesor á aquella Corona [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
 - b. y por no sentir el estorbo que a nuestro intento puede hacer mi tía, me determino salir de su casa e ir a la vuestra *la noche que viene* [Alonso de Castillo Solórzano, *La niña de los embustes*, 1692, *CORDE*]
 - c. *El domingo que viene* le hacen los labradores de Jetafe una comedia, á instancia del Marqués de Liche [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - d. este presente año que ba corriendo, que se cunplira [el plazo] a San Miguel de septiembre *del año que viene*, de mill seiscientos y sesenta y dos, mill y doçientos y çinquenta rreales [Anónimo, *Arrendamiento de la Huerta del Rey*, 1661, *CORDE*]

Por último, en el siglo XXI la estabilización del significado prospectivo de la RP propició la documentación de SNP cuyos núcleos son sustantivos no temporales, por ejemplo: *la guerra que viene, el mandato que viene o el partido que viene*, hecho que evidencia que la interpretación metafórica de la RP ya no depende del significado del núcleo de los SNP en que aparece, sino que es inherente a la estructura “sustantivo + *que viene*”. En este sentido, en el español contemporáneo la aportación semántica de la RP, [+prospectivo], es autónoma. Los SNP con núcleos no temporales son explicados en §5.1.2.2.

En conclusión, la evolución semántica de la RP se puede resumir en tres etapas: *i*) la codificación de movimiento temporal a través de la asignación de un sujeto [+temporal] al verbo *venir*. En esta etapa, la RP aparece en sintagmas nominales prospectivos y retrospectivos. *ii*) Posteriormente se consolidó el significado prospectivo de la RP a través de la estabilización de la orientación egodeíctica del verbo *venir*, la cual implica que este verbo denota ‘el movimiento de una entidad temporal desde el futuro hacia el presente del hablante’. Por último, *iii*) la RP codifica el rasgo semántico [+prospectivo] independientemente del significado del núcleo de los SNP en que aparece, lo que propició la documentación de SNP con núcleos no temporales. El Esquema 5 abajo consigna la evolución semántica de la RP.

Esquema 5
Evolución semántica de la relativa prospectiva

'temporalidad' <i>el mes que vino después de la muerte de la abuela</i>	>	'temporalidad prospectiva' <i>el año que viene es la boda</i>	>	'prospectividad' <i>el desarrollo de ese personaje lo guardo para el libro que viene</i>
---	---	--	---	--

5.1.1.1. Incidencia de la relativa prospectiva en el núcleo

Este subapartado contiene el análisis de la incidencia de la RP en el significado de los SNP. La RP es, como ya mencioné, una oración subordinada relativa con significado prospectivo. En la tradición gramatical, las oraciones relativas han recibido dos interpretaciones distintas con base en su incidencia en el sintagma nominal que las contiene (Alarcos 1994:§395; Alcina y Blecua 1975:§3.1.7.2; Brucart 1999:§§7.1.1.1 y 7.1.3; 2016:725; Seco 1972/1989:215). Por un lado, hay oraciones relativas que aportan especificidad al núcleo que modifican, puesto que le añaden rasgos que reducen su extensión referencial (Brucart 2016:725); por otro, existen oraciones que brindan información adicional, complementaria o implícita acerca de su núcleo, pero que no inciden en su extensión referencial (Brucart 2016:725). Las oraciones con la primera interpretación reciben, como es sabido, el nombre de *relativas especificativas* y aquellas que admiten la segunda son *relativas explicativas* (Alcina y Blecua 1975:§3.1.7.2).

De acuerdo con esta clasificación, la RP es una *relativa especificativa*, dado que restringe la extensión referencial del núcleo de los SNP por medio de un anclaje deíctico temporal. La RP constituye un mecanismo de diferenciación entre el referente del núcleo y otros referentes equivalentes a él, es decir, distingue *la semana que viene* del resto de *semanas* que existen, ya que la primera se sitúa en el futuro inmediato del hablante. Siendo así, la RP posibilita la codificación de una locación temporal específica. Para constatar el

carácter *especificativo* de la RP, compárense los sintagmas nominales de (57). La extensión referencial del sintagma que aparece en (57a) es mayor que la del sintagma en (57b), el cual incluye una RP. Los sintagmas con una extensión referencial amplia, como el de (57a), admiten usos genéricos, como ilustra (57c). En contraste, la RP reduce la extensión referencial del núcleo que modifica, por lo que los SNP solo admiten usos puntuales (57d), y su uso genérico produce predicaciones agramaticales (57e).

- (57) a. el jueves
 b. el jueves que viene
 c. **El jueves** es mi día favorito
 d. **El jueves que viene** es mi cumpleaños
 e. ***El jueves que viene** es mi día favorito

En conclusión, la RP añade especificidad a los SNP. Esta aportación semántica es similar a la de sus modificadores predilectos: los artículos definidos. Así, tanto los constituyentes del margen izquierdo como los del margen derecho de los SNP exhiben el rasgo semántico [+específico], lo que explica que estos sintagmas codifiquen ‘locaciones temporales prospectivas puntuales’, es decir, un punto exacto en la línea temporal situado en el futuro del hablante

5.1.2. *Estabilización del núcleo*

Este subapartado contiene una revisión de los rasgos semánticos presentes en los sustantivos que funcionan como núcleos temporales y no temporales de SNP, asimismo, presenta una clasificación de estos sustantivos. En el capítulo 4, el análisis demostró que en los siglos XIII y XVII los SNP que denotaban ‘locaciones temporales prospectivas puntuales’ siempre tenían núcleos temporales, por lo que este es el tipo semántico paradigmático del núcleo de los SNP (véase supra §4.1.1.1). Este subapartado también explora la forma en que los rasgos

semánticos de los núcleos temporales influyeron en los núcleos no temporales que se documentan a partir del siglo XXI .

5.1.2.1. Los núcleos temporales

Los núcleos temporales de los SNP detonan su interpretación metafórica. Por lo general, los sustantivos que funcionan como núcleos de SNP exhiben dos rasgos semánticos propios de los ítems léxicos de significado temporal: *a*) [+delimitación] y *b*) [+recurrencia] (Macazaga, de León, Costa y Montenegro 2020:335), los cuales serán analizados en este orden. Hay que decir que todos los núcleos temporales documentados exhiben [+delimitación]; mientras que la [+recurrencia] es un rasgo contingente.

a) Delimitación. La [+delimitación] es un rasgo presente en los sustantivos que denotan extensiones temporales con un principio y un fin. Adicionalmente, este rasgo se presenta en dos modalidades: [+específica] y [+inespecífica]. Por un lado, la [+delimitación específica] implica que un sustantivo contiene “información precisa e inequívoca acerca del punto de inicio y de finalización del intervalo que representa” (Macazaga, de León, Costa y Montenegro 2020:340), por ejemplo, los sustantivos: *día* (58a), cuya extensión es veinticuatro horas; *año* (58b), que ronda los trescientos sesenta y cinco días; o *verano* (58c), que implica una duración de aproximadamente noventa y tres días. Por otro lado, la [+delimitación inespecífica] está presente en sustantivos que denotan “extensiones temporales delimitadas cuyos límites son inespecíficos” (Macazaga, de León, Costa y Montenegro 2020:340), por ejemplo: *campana* (58d) o *periodo* (58e).

- (58) a. si contesciere que | l'alcalde assigne plazo en día feriado [por fazer algo en iuditio], deue ser presumpción de dreito et de fuero, segunt quoad deue omne passar, que aqueill plazo del día de la fiesta que assignó sea entendido *pora 'l primero día non feriado que uiene empués aqueill día de fiesta que fué assignado por plazo* [Vidal de Canellas, *Vidal Mayor*, ca. 1250, *CORDE*]

- b. Que *el año que viene* sin falta [los libros] estarán en tu poder, y también te remitiré otro libro [Pedro de Solís y Valenzuela, *El desierto prodigioso y prodigio del desierto*, 1650, *CORDE*]
- c. Lo malo van a ser las navidades, y luego *el verano que viene*, porque en el colegio del tonto, Alfonso se llama, les dan vacaciones como a los niños pequeños [Almudena Grandes, *Los aires difíciles*, 2002, *CORPES XXI*]
- d. De suerte que de solas las naciones tendrá allí el Rey *esta campaña que viene* 10.000 hombres [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
- e. El gráfico que sigue revela OD1: la capacidad decreciente de petróleo crudo en la administración presente, y OD2: un escenario “central” sobre la perspectiva a futuro *en el periodo de diez años que viene* [José Luis Fernández Zayas, “Oportunidades de investigación”, Gil Valdivia y Chacón Domínguez, *La crisis del petróleo en México*, 2008, *CORPES XXI*]

Los núcleos temporales suelen exhibir el rasgo [+delimitación específica] debido a que todos los componentes de los SNP tienden a la especificidad, como demostró el análisis de los constituyentes alrededor del núcleo, y a que este rasgo posibilita la codificación de locaciones temporales prospectivas *puntuales*, como muestran los ejemplos (58a-c). Aun así, se documentan algunos núcleos con [+delimitación inespecífica] que también denotan locaciones temporales prospectivas puntuales, hecho que es posible debido a la especificidad de los constituyentes que los rodean, particularmente al anclaje deíctico que brinda de RP, como indican los ejemplos (58de).

El análisis de la distribución diacrónica de los núcleos temporales con [+delimitación específica] frente a aquellos con [+delimitación inespecífica] está contenido en el siguiente cuadro, que corrobora la preferencia contundente por núcleos con [+delimitación específica] a lo largo de la diacronía.

Cuadro 21
Rasgos semánticos de los núcleos temporales

	[+delimitación específica]	[+delimitación inespecífica]
XIII	98% (110/112)	2% (2/112)
XVII	88% (51/58)	12% (7/58)
XXI	96% (357/371)	4% (14/371)
PROMEDIO	97% (518/541)	3% (23/541)

N=541

b) *Recurrencia*. El rasgo semántico [+recurrencia] está presente en los sustantivos que denotan eventos o periodos repetidos “en intervalos regulares y predecibles” (Macazaga, de León, Costa y Montenegro 2020:239). Los sustantivos temporales recurrentes pueden formar series léxicas del tipo: *enero, febrero, marzo...*; o *lunes, martes...*; o no hacerlo, como en el caso de *carnaval, Navidad, o día de muertos*, que se repiten anualmente. La [+recurrencia] constituye la diferencia entre el sustantivo *junio*, que sí exhibe este rasgo léxico (59a), y *mes* (59b), que no lo hace.

- (59) a. que para los 24 de **junio** que viene esté señalada la Dieta en Alemania y eleccion del Rey de Romanos [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 b. Volverá Su Alteza á campaña á fines del **mes** que viene y, según las disposiciones, se entiende que tiene fraguada alguna faccion de mucho marco [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]

La [+recurrencia] restringe la extensión referencial de los sustantivos que lo poseen. Los sustantivos *junio* y *mes* tienen la misma delimitación específica, en tanto que ambos denotan lapsos de treinta días, pero *junio* tiene una extensión referencial menor a *mes*, en tanto que no puede aparecer en contextos en los que *mes* sí puede. El efecto de la [+recurrencia] en la distribución diacrónica de los núcleos de SNP es analizado en el subapartado siguiente mediante la comparación de los *hiperónimos* e *hipónimos calendáricos*.

5.1.2.1.1. Clases de núcleos temporales

Los núcleos temporales documentados en el corpus se agrupan en tres clases con base en los rasgos semánticos identificados en el subapartado anterior: i) *hiperónimos calendáricos*, ii) *hipónimos calendáricos* y iii) *lapsos indefinidos*.

Por un lado, los *hiperónimos* son “palabras cuyo significado está incluido en el de otras” (RAE-ASALE 2014:s.v. *hiperónimo*). Como ejemplo, *flor* es hiperónimo de *rosa*. Por su

parte, los *hipónimos* son “palabras cuyo significado incluye el de otra” (RAE-ASALE 2014:s.v. *hipónimo*), por lo tanto, *rosa* es hipónimo de *flor*. De este modo, la relación entre los sustantivos temporales que exhiben el rasgo [+delimitación específica], por ejemplo, *mes*, y aquellos que exhiben ese mismo rasgo y el rasgo [+recurrencia], como *junio* o *marzo*, es una relación de hiperonimia, lo que explica el nombre de las dos primeras clases de núcleos temporales: *hiperónimos* e *hipónimos calendáricos*. Por otro lado, la clase de los *lapsos indefinidos* está conformada por sustantivos temporales que presentan el rasgo semántico [+delimitación inespecífica], por ejemplo, *edad*, *tiempo* o *temporada*.

A continuación aparecen consignados ejemplos de SNP con núcleos pertenecientes a cada clase. Los *hiperónimos calendáricos* se observan en (60a-c), los *hipónimos calendáricos* en (60d-f) y los *lapsos indefinidos* en (60g-i).

- (60)
- a. Ouo el su consseio mayor. & mas affincado. & mando allongar las dubdas de la Batalla. *Fastal otro **anno** que uinie* y luego. Ca segund dize ell Arçobispo. meior es. & mayor pro. allongar. & esperar tiempo [Alfonso X, *Estoria de España II*, 1270, *CORDE*]
 - b. porque bautismo y boda se previene *para pasado todo el **mes** que viene* [Jerónimo de Cáncer, *La muerte de Valdovinos*, 1651, *CORDE*]
 - c. Esto no ha hecho más que comenzar, y *el **siglo** que viene* seguro que tendremos conexiones más seguras, instantáneas (dentro de poco, eso de que haya que esperar para acceder a una página será un hecho prehistórico) [“Internet no está sirviendo”, *Diario de Navarra*, 01-07-2001, *CORPES XXI*]
 - d. De quanto valan los cavallos e las otras bestias e los ganados entradicos. Otrossi mando que el cavallo que vala fata março, e *deste **março** primero que viene* a un anno, .cc. moravedis, el mejor [Anónimo, *Carta Real*, 1253, *CORDE*]
 - e. pero por mucha prisa que se quiera dar, será imposible hasta la retirada de las galeras á sus puestos *el **invierno** que viene* [Jerónimo de Cáncer, *La muerte de Valdovinos*, 1651, *CORDE*]
 - f. Sólo si los jueces te liberaran *en la **madrugada** que viene*, podría yo recuperar la esperanza de que emergieras de tu ensimismamiento [Eduardo Labarca, *Cadáver tuerto*, 2005, *CORPES XXI*]
 - g. Et esta cuenta de los jnperios & de las estorias de todos los otros fechos que acaesçieron en los tienpos tan bien de los pocos annos que fincan de aqui adelante de la qujnta hedat commo *en los de la sesta **hedat** que viene luego en pos ella* nunca se mudo avn fasta en el nuestro tienpo [Alfonso X, *General estoria. Quinta parte*, 1284, *CORDE*]

- h. Hay que prepararse *para el tiempo que viene*. Permanecer en el amor. Seguir unidos [Rebeca Murga, *Los aprendices*, 2012, *CORPES XXI*]
- i. Tenemos ganas y mucha vergüenza, así que esperemos que *la temporada que viene* sea nuestra [Abril del Río, “No desespera Omar Romano”, *La Jornada*, 2004, *CORPES XXI*]

A primera vista, no se observan diferencias notables en el significado de los SNP con base en la clase a la que pertenece su núcleo, como se aprecia en los ejemplos de (60). Con el fin de constatar que las distintas clases de núcleos temporales no afectan el significado de los SNP, el Cuadro 22 abajo concentra su distribución diacrónica.

Cuadro 22
Clases de núcleos temporales

	<i>Hiperónimos calendáricos</i>	<i>Hipónimos calendáricos</i>	<i>Lapsos indefinidos</i>
XIII	50% (56/112)	48% (54/112)	2% (2/112)
XVII	67% (39/58)	21% (12/58)	12% (7/58)
XXI	86% (318/371)	11% (39/371)	3% (14/371)
PROMEDIO	76% (412/541)	20% (106/541)	4% (23/541)

N=541

El promedio pancrónico muestra que los *hiperónimos calendáricos* son la clase dominante, ya que concentran 76% del total de la muestra; por su parte, los *hipónimos calendáricos* son la segunda clase más documentada, aun cuando solo integran una quinta parte del total de la muestra, 20%; por último, los *lapsos indefinidos* son de documentación escasa y representan apenas 4% del corpus. De este modo, el corpus muestra preferencia por los sustantivos *calendáricos*, hecho que confirma que los SNP prefieren componentes específicos ya que su función más común es codificar referencias temporales puntuales.

En perspectiva diacrónica, el siglo XIII muestra una distribución casi equitativa entre los *hiperónimos* e *hipónimos calendáricos*, 50% vs. 48%; mientras que los *lapsos indefinidos* concentran un porcentaje marginal, 2%. En el siglo XVII se documenta un aumento de *hiperónimos calendáricos*, 50% > 67%; un decrecimiento drástico de los *hipónimos*, 48% > 21%, y un incremento notable de *lapsos indefinidos*, 2% > 12%. Finalmente, en el siglo XXI

se afianzó el dominio de los *hiperónimos calendáricos*, que integran 86% del corpus; mientras que los *hipónimos* se redujeron aún más, 21% > 11%, y los *lapsos indefinidos* volvieron a conformar un porcentaje marginal, 3%.

La dinámica diacrónica muestra fluctuaciones motivadas por cuestiones extralingüísticas. En primer lugar, la distribución de *hiperónimos e hipónimos calendáricos* en el siglo XIII refleja la forma en que se referenciaba el tiempo en ese siglo. En la España medieval las festividades religiosas y paganas, así como el calendario de santos, eran formas muy extendidas de referencia temporal, por lo que en este corte temporal se documentan muchos más *hipónimos calendáricos* que en los siglos posteriores, como evidencia el Esquema 6 abajo.

En segundo lugar, en el siglo XVII la forma más extendida para referenciar el tiempo ya era el calendario gregoriano, Esquema 6, por lo que las documentaciones de este corte cronológico evidencian el efecto del rasgo semántico [+recurrencia] en la distribución de los núcleos de SNP, dado que los *hiperónimos calendáricos*, que no poseen este rasgo, se documentan muchas más veces que los *hipónimos calendáricos*, que sí lo hacen, 67% vs. 21%. La presencia del rasgo [+recurrencia] restringe la extensión referencial del sustantivo que lo posee y, en consecuencia, limita sus contextos de aparición. Además, el anclaje deíctico de la RP también restringe la extensión referencial, por lo que la preferencia por núcleos temporales sin [+recurrencia] en este siglo indica que los SNP privilegian la restricción referencial de la RP sobre la de este rasgo semántico. Este mismo razonamiento explica la consolidación del dominio de los *hiperónimos calendáricos* en el siglo XXI, momento en que concentran 86% del total del corpus, así como la carencia de documentaciones contemporáneas en que el nombre de un mes funciona como núcleo de SNP, como se observa en el Esquema 6 abajo.

Esquema 6
Núcleos temporales

	Hiperónimos calendáricos	Hipónimos calendáricos	Lapsos indefinidos
Diacronía completa	<i>año</i> <i>día</i> <i>mes</i> <i>semana</i>	<i>primavera</i> <i>verano</i> <i>invierno</i>	
XIII		<i>noche</i> <i>Carnestolendas</i> <i>Cinquesma</i> <i>Entruejo</i> <i>Fiesta</i> <i>Natal</i> <i>Navidad</i> <i>Pascua</i> <i>San Juan</i> <i>San Martin</i> <i>San Miguel</i> <i>Santa María</i> <i>marzo</i> <i>julio</i> <i>octubre</i>	<i>edad</i> <i>ocasión</i> <i>tiempo</i>
XVII		<i>noche</i> <i>lunes</i> <i>jueves</i> <i>sábado</i> <i>domingo</i> <i>junio</i>	<i>campaña</i>
XXI	<i>milenio</i> <i>siglo</i> <i>trimestre</i>	<i>madrugada</i> <i>carnaval</i> <i>lunes</i> <i>martes</i> <i>miércoles</i> <i>jueves</i> <i>viernes</i> <i>sábado</i> <i>domingo</i> <i>fin de semana</i> <i>puente</i>	<i>edad</i> <i>futuro</i> <i>periodo</i> <i>temporada</i> <i>tiempo</i>

El Esquema 6 arriba consigna los núcleos temporales documentados en cada siglo con el fin de ilustrar el efecto de los cambios extralingüísticos en las formas de referencia temporal a lo largo de la diacronía. La primera fila concentra los núcleos que se documentan todos los estados de lengua analizados; la segunda, los que pertenecen al siglo XIII; la tercera los del XVII y la cuarta los del siglo XXI. Adicionalmente, este esquema presenta la gran variedad de *hipónimos calendáricos* documentados en el siglo XIII; la sistematización de las referencias temporales mediante el calendario gregoriano a partir del siglo XVII y, por último, la diversificación de núcleos temporales en el siglo XXI, la cual implicó un aumento en las documentaciones de *lapsos indefinidos*. En el español contemporáneo los SNP han alcanzado un grado de lexicalización tan alto que su significado denotativo se ha opacado, como prueba la documentación de sintagmas como *el futuro que viene*, el cual es sumamente pleonástico.

En conclusión, los sustantivos temporales que más suelen aparecer en función de antecedente son los *hiperónimos calendáricos*, que solo exhiben el rasgo semántico [+delimitación específica]. Cuando este rasgo aparece de manera aislada, esto es, sin [+recurrencia], la extensión referencial del sustantivo es suficientemente amplia para que los demás componentes de los SNP le aporten especificidad, lo que resulta en la codificación de una ‘locación temporal prospectiva puntual’.

5.1.2.2. Los núcleos no temporales

En general, los SNP se caracterizan por el tipo semántico de su núcleo, el cual es [+temporal] en 91% del corpus. Con todo, en el corpus del siglo XXI, 54% de los ítems léxicos que funcionan como núcleos de SNP no es temporal, por ejemplo: *desafío*, *generación* o *plan*. La documentación de núcleos no temporales en el español contemporáneo evidencia el proceso de lexicalización atravesado por los SNP.

El primer paso del proceso de lexicalización del significado prospectivo de los SNP fue la fijación del tipo semántico [+temporal] en el núcleo de estos sintagmas, como expliqué en el subapartado anterior. Esto se debió a que la elección de una entidad temporal como el sujeto del verbo *venir* fue el detonante inicial de su interpretación metafórica. Posteriormente, la estructura “entidad temporal + *que viene*” evolucionó con el fin de codificar locaciones temporales prospectivas puntuales. Una vez cumplido este objetivo, surgieron SNP con núcleos no temporales que también codifican locaciones temporales, como se aprecia en los ejemplos de abajo.

- (61)
- a. ha desencadenado procesos y problemas que tenemos que debatir, porque afectan centralmente el perfil productivo, de propiedad y gestión con que deberá desarrollarse esta economía en *las etapas que vienen* [Alejandro Foxley, *Chile en la encrucijada*, 2001, *CORPES XXI*]
 - b. El Ayuntamiento de Ponferrada destina 1.723 euros para cada una de las 12 becas que financiará *el curso que viene* [Anónimo, “El Ayuntamiento dedicará”, *diariodeleon.es*, 2004, *CORPES XXI*]
 - c. y que si gana el primer encuentro *del torneo que viene*, iguala el de Independiente por ser además el que más puntos ha conseguido en toda la historia de los campeonatos cortos [Anónimo, “Un legítimo campeón”, *diarioelpais.com*, 2001, *CORPES XXI*]

Los núcleos no temporales se documentan en el corpus de esta tesis desde el siglo XIII (véase supra §4.1.1.1); sin embargo, en dicho corte cronológico estos núcleos articulaban sintagmas cuya interpretación temporal o prospectiva es debatible. En primer lugar, los ejemplos de (62ab) presentan sintagmas con núcleos no temporales que sí exhiben el rasgo semántico [+prospectivo], por lo que pueden ser categorizados como SNP: en (62a), el núcleo del sintagma resaltado es *cosas*. El significado de este sustantivo es totalmente inespecífico; sin embargo, cuenta con un complemento adnominal que comporta el rasgo semántico [+temporal], *del tiempo*, el cual sustenta el significado prospectivo de todo el sintagma. Por su parte, en (62b) el núcleo del sintagma es *males*, que también carece del

rasgo [+temporal] pero que gracias a su contexto de aparición, admite una interpretación prospectiva. Es claro que los contextos de aparición de los SNP comentados propician su significado prospectivo, como es característico en las documentaciones iniciales de una innovación lingüística que atraviesa un proceso de lexicalización.

- (62)
- a. Los sabios al tiempo del otonno que con dos caras le mandan pintar: ell una por dar a entender que cata las cosas del tiempo passado & las sabe. Et ell otra *las cosas del tiempo que uienen* que deue catar & saber otrosi [Alfonso X, *General estoria, Segunda Parte*, 1275, *CORDE*]
 - b. & te semeja segura la mj suerte que pues que tu fazes que los mjos dioses se pierdan que los non qujera yo guardar *para los males que vienen* [Alfonso X, *General estoria. Quinta parte*, 1284, *CORDE*]
 - c. En la su mano siniestra tenie [este rey]otra luna otrosi muy rica e muy buena, la qual era llamada anparança. Ca sabida cosa es que conel braço & conla mano syniestra se anpara el omne *de las cosas que vienen contra el* [Anónimo, *Castigos*, 1293, *CORDE*]
 - d. *Las coitas que vienen al ome*, corronpen los estrumentos de su cuerpo [Anónimo, *Brocados de oro*, 1250, *CORDE*]

En segundo lugar, los ejemplos (62cd) no pueden ser clasificados como SNP desde el punto de vista semántico, dado que no codifican locaciones temporales prospectivas, sino que exponen un uso metafórico del verbo *venir* distinto al que aparece en los SNP. Este uso implica que el sujeto de *venir*, *cosas* o *coitas*, afecta, repercute o recae en una entidad [+humana], como expliqué en §5.1.1 al respecto de los ejemplos de (50b-d). En consecuencia, las documentaciones de SNP con núcleos no temporales en el siglo XIII son sumamente escasas y totalmente dependientes de su contexto, lo que es sintomático del bajo grado de lexicalización de la estructura nominal en este corte cronológico.

La verdadera incorporación de núcleos no temporales a los SNP no sucedió sino hasta el siglo XXI, dado que en el corpus del siglo XVII no se documenta núcleo no temporal alguno. Este hecho apunta a que el siglo XVII sirvió como un periodo de fijación de la estructura SNP

por medio de una carencia total de variación —afirmación que es cierta para la mayoría de los parámetros analizados en los SNP, como se observó en el capítulo 4.

En el siglo XXI ya se ha consolidado la estructura prototípica de los SNP y su significado temporal prospectivo, por lo que se documentan 34 sustantivos en función de núcleo no temporal. A primera vista, estos sustantivos no conforman ninguna clase semántica definida; sin embargo, una gran parte de ellos exhibe el rasgo semántico definitorio de los núcleos temporales: la [+delimitación], 41% (14/34); mientras que la otra parte no muestra restricciones semánticas, 59% (20/34).

La [+delimitación] implica que un sustantivo temporal denota un lapso con un principio y un fin, como expliqué en §5.1.2.1. De manera similar, los sustantivos no temporales que exhiben [+delimitación] conllevan el rasgo [+eventual], ya que denotan ‘eventos con principio y fin’. Cuando este tipo de sustantivos funciona como núcleo de SNP, la RP constituye un anclaje temporal que indica que el evento se ubica en el futuro del hablante, como se ilustró en los ejemplos de (61). El Esquema 7 abajo muestra los núcleos no temporales que exhiben [+delimitación] y aquellos que no lo hacen.

Esquema 7
Núcleos no temporales

Sustantivos [+eventuales]	Sustantivos [-eventuales]
<i>cita, curso, diluvio, elección, etapa, evento, fase, guerra, mandato, masacre, partido, tormenta, torneo, tromba</i>	<i>Argentina, cambio, capítulo, cosa, cuita, desafío, extracto, generación, mal, parte, plan, problema, reforma, relato, respuesta, Roma, tendencia, ventura, victoria, video</i>

El proceso de lexicalización del significado prospectivo de la RP, explicado en §5.1.1, permitió que esta aportara un anclaje temporal a núcleos de significado no temporal. El Esquema 8 abajo consigna el proceso interpretativo de los SNP cuyo núcleo exhibe el rasgo semántico [+eventual], por ejemplo: *el evento que viene* o *el partido que viene*.

Esquema 8

Sintagmas nominales prospectivos con un núcleo no temporal [+ eventual]

‘evento’ + ‘anclaje temporal prospectivo’ = ‘evento situado en el futuro’ > ‘locación temporal prospectiva’

El Esquema 8 muestra que los sustantivos [+eventuales] se anclan prospectivamente por medio de la RP, por lo que codifican ‘eventos situados en el futuro’, como se ejemplifica en (63). El salto de ‘evento situado en el futuro’ a ‘locación temporal prospectiva’ es el resultado de una operación metonímica en la que un evento equivale al momento en el que se lleva a cabo (Moore 2014:13). Esta metonimia también se observó en los ejemplos (61ab), en que el SNP ejerce la función sintáctica CC de tiempo y brinda información acerca de la localización temporal de la predicación en que aparece.

- (63)
- a. Puede pensarse así, pero hay que ver *este partido que viene* para saber si realmente es así [“Cerro”, *El Universal*, 05-15-2001, *CORPES XXI*]
 - b. *La tromba que viene* será mucho peor —Cardona no me oía, hablaba con la vehemencia que da la fe militante a la política— [Rafael Pérez Gay, *Nos acompañan los muertos*, *CORPES XXI*]
 - c. Va a ganar *la elección que viene* [Tomás Eloy Martínez, *El vuelo de la reina*, 2002, *CORPES XXI*]
 - d. Sobre los planes de futuro de cara *al mandato que viene*, Rocío Blanco indicó que ya está estudiando los proyectos nuevos [“Nuevos planes”, *Diario Palentino Digital*, 2003, *CORPES XXI*]

La clase de los núcleos no temporales [-eventuales] (64), por su parte, es totalmente heterogénea, por lo que el significado de los SNP en que aparece siempre es la suma del significado del núcleo y el rasgo semántico [+prospectivo], como ilustra el Esquema 9 abajo.

Esquema 9

Sintagmas nominales prospectivos con un núcleo no temporal [-eventual]

‘sustantivo’+ ‘anclaje temporal prospectivo’= ‘sustantivo prospectivo’

Los ejemplos de abajo contienen distintos SNP con núcleos no temporales [-eventuales]. El significado de estos sintagmas está totalmente supeditado al significado de su

núcleo nominal, por ende, se documentan SNP cuyas aportaciones semánticas responden a las características concretas del verbo principal de la predicación en que aparecen, los cuales ejercen todo tipo de funciones sintácticas. Los SNP consignados en (64) no codifican locaciones temporales prospectivas ni eventos situados en el futuro del hablante, sino que denotan sustantivos que exhiben el rasgo semántico [+prospectivo]. Estos ejemplos evidencian que la estructura SNP ha alcanzado un altísimo grado de lexicalización en el siglo XXI, el cual le permite distanciarse de su función original, pues el SNP de (64a) es un CC de agente; mientras que los de (64bc) son CC de lugar —lugares abstractos, pero lugares al fin— y el SNP de (64d) ejerce la función de objeto directo.

- (64)
- a. al retirarse de la Escuela, no sólo ésta sino la Universidad toda está afectada *por los cambios que vienen* [Matilde Pérez Cerda, *Visiones geométricas*, 2004, *CORPES XXI*]
 - b. Pero sí conviene tenerlo en cuenta respecto de los usos y abusos que se empiezan a intuir *en la reforma que viene*: enseñanza en serie de poca intensidad y menos exigencia [Andrés Boix Palop, “¿Universidad o centros de capacitación?”, *lapaginadefinitiva.com/aboix*, 10-18-2006, *CORPES XXI*]
 - c. ¿Será posible romper con esa dinámica de ejercicio del poder *en la Argentina que viene*? [José Antonio Díaz, “En un país sin ideología”, *La Kaja*, 2010, *CORPES XXI*]
 - d. disculpe, pero todo lo tenía que oír. Tengo que estar bien informada para organizar *el plan que viene* [Mercedes Corrales Carvajal, *La chela*, 2006, *CORPES XXI*]

En conclusión, en el siglo XXI la codificación del rasgo semántico [+prospectivo] en los SNP es independiente del tipo semántico del sujeto de *venir*.

5.1.3. Efecto del número en el significado de los sintagmas nominales prospectivos

Por último, este subapartado comenta brevemente los efectos del número de los SNP en su significado. En §4.1.3 se demostró que el núcleo de los SNP aparece en singular siempre que estos sintagmas codifican locaciones temporales puntuales que se sitúan en el futuro del

hablante, como se aprecia en (65a). Cuando el núcleo de los SNP es un sustantivo temporal plural (65bc), los SNP no son interpretados como momentos puntuales: en (65b), el SNP codifica un lapso que puede suceder o no hacerlo; por su parte, el SNP de (65c) codifica un momento inespecífico que se extiende a lo largo de varias *semanas* situadas en el futuro del hablante, por lo que no se sabe exactamente cuándo viajaran los *ministros*. Los ejemplos de (65) evidencian que el número de los SNP tiene una gran incidencia en su significado, hecho que explica por qué 92% de los SNP que integra el corpus es singular, ya que estos sintagmas tienden a la especificidad y a la puntualidad.

- (65)
- a. Lo cierto es que está ya bueno, y que *el lunes que viene* es la fiesta [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - b. E el mejor tiempo del mundo es tiempo de rey justiciero; *los años cualesquier que vengan en el tiempo del rey justiciero* más valen que *años buenos que vienen en tiempo de rey sin justicia* [Anónimo, *Libro de los cien capítulos*, 1285, *CORDE*]
 - c. Buscaremos que los ministros viajen conjuntamente a Washington *en las semanas que vienen* y expresen la voluntad de negociar un acuerdo en bloque [“Andinos tras acuerdo con UE, Canadá y EEUU”, *El Universo*, 01-30-2003, *CORPES XXI*]

5.2. INFORMACIÓN TEMPORAL CONTENIDA EN LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este apartado está dedicado a la explicación del tipo de información contenida en los SNP. Estos sintagmas se caracterizan por codificar locaciones temporales prospectivas, esto es, por brindar información de carácter temporal. Los SNP forman parte de un conjunto extenso de expresiones de significado temporal, las cuales han sido analizadas con base en su función sintáctica prototípica como *complementos circunstanciales de tiempo* o *complementos adverbiales de tiempo* (Alarcos 1994:§356; Bello 1847/1988:§385; RAE-ASALE 2009:§39.7p). En esta tesis se emplea la etiqueta *complementos circunstanciales de tiempo* (CC de tiempo) en atención a que estas unidades pueden constituir “el marco denotativo en que se incluyen

[todas] las demás referencias de la estructura oracional” (Alarcos 1994:§355) y, como explicaré en §6.1.2.4, la presencia de los SNP afecta la temporalidad de su entorno sintáctico.

En la *Nueva Gramática de la Lengua Española (NGLE)*, los CC de tiempo aparecen divididos en tres clases con base en el tipo de información temporal que brindan: *i) de localización*, *ii) de duración*, y *iii) de frecuencia* (RAE-ASALE 2009:§39.7p). Los *i)* CC de tiempo *de localización* sirven para situar eventos en la línea temporal; son ejemplos de esta clase: *el año que viene*, *en esta semana* y *recientemente*. Por su parte, los *ii)* CC de tiempo *de duración* especifican la duración de un evento, por ejemplo: *durante diez minutos*, *para siempre* y *brevemente*. Finalmente, los *iii)* CC de tiempo *de frecuencia* detallan la frecuencia con la que se realiza una acción. Algunos ejemplos de esta clase son *diariamente*, *ocasionalmente* y *dos veces*.

Los SNP pueden funcionar como CC de tiempo *de localización* o *de duración*, como se observa en los ejemplos de (66). En (66a-c), los SNP brindan información acerca de la *localización* temporal del predicado, la cual hace referencia al futuro del hablante. En (66d-f), los SNP introducidos con las preposiciones *por* y *durante* brindan información acerca de la duración del predicado a la vez que conllevan información de *localización*. La información de *localización* es inherente a los SNP debido a su carácter deíctico, el cual implica un anclaje temporal lexicalizado por el verbo *venir*.

- (66)
- a. Et sobresto *acordamos* que todollos otros de la tierra *que fuessen* en Palençia **el día de Todos Santos primero que uien** para catar en qual guisa sea al rey guardado el su derecho e a mí el mío assí commo me lo prometestes [Anónimo, *Mandato real*, 1283, *CORDE*]
 - b. S. M. Témesse no nos entretengan, *dándole lugar de rehacerse y hacer* en las Indias **el verano que viene** alguna barrabasada [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - c. Si todo marcha bien, **el año que viene** los promotores *fabricarán* un hotel más grande [“Construido en Quebec”, *Diario de Navarra*, 2001, *CORPES XXI*]
 - d. Por tal pleyto uos lo arrendamos, que lo *ayades* **por estos veynte dos annos que vienen** [Anónimo, *El abad y su monasterio arriendan*, 1274, *CORDE*]

- e. Al Duque de Aveiro mandan partir á Cádiz á su Generalato de la armada Real, y se dice que *será así por toda la semana que viene* [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
- f. No lo hemos incorporado todavía, pero lo *haremos* muy pronto, a finales de este año y **durante el [año] que viene** [“Mary McDowell”, *El País.com*, 02-24-2005, *CORPES XXI*]

Los SNP se caracterizan por brindar información *de localización* temporal, pero pueden combinarse con preposiciones como *por*, *durante*, e incluso la locución prepositiva *a lo largo de*, con el fin de brindar información acerca de la *duración* de un predicado. Adicionalmente, los SNP nunca brindan información de *frecuencia* porque su anclaje deíctico implica una localización temporal definida y los *complementos de frecuencia* se caracterizan por ser indefinidos, lo que permite que sean reiterativos.

Los CC de tiempo *de localización* que son deícticos, por ejemplo: *el mes pasado*, *el año que entra*, *el próximo diciembre* y los SNP, se clasifican de acuerdo con la ubicación temporal de su referente en relación con el hablante. Así, estos CC de tiempo pueden ser complementos: i) *de presente*: *este año*; ii) *de pasado*: *el año pasado*; y iii) *de futuro*: *la semana que viene* (Azofra 2014:§4.1). La estabilización del carácter deíctico del verbo *venir* a partir del siglo XVII implicó que los SNP siempre son CC de tiempo *de futuro*, incluso si la información temporal contenida en la morfología de *venir* apunta en otra dirección (67a); sin embargo, antes de la estabilización mencionada se documentan sintagmas sintácticamente idénticos a los SNP que se comportan como CC de tiempo *de pasado* (67b), por lo que no son verdaderos SNP, sino sintagmas nominales retrospectivos. Por último, hay que mencionar que los SNP no pueden ser CC de tiempo *de presente*.

- (67) a. Una muerte repentina puede tener la ventaja de atemperar... las faltas recientes cometidas con quien ya no podrá perdonarlas. Me refiero **al mes que vino luego** [de la muerte] y a los que han de venir, en los que seguramente habríamos seguido sin tener un trato normal [Marcos Giralt Torrente, *Los seres felices*, 2005, *CORPES XXI*]

- b. Et que **la noche que venje** que sin dormjr la pasarie ella & que aquella serie la primera en que ella yazdrie fria en el lecho sin su marido [Alfonso X, *General estoria. Quinta parte*, 1284, *CORDE*]

6

DISTRIBUCIÓN DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este capítulo analiza los contextos de distribución de los SNP y los efectos de estos sintagmas en su entorno. El capítulo 6 se divide en dos apartados: el primero, §6.1, estudia las predicaciones que contienen SNP; mientras que el segundo, §6.2, presenta el análisis de la relación entre la información temporal codificada por los SNP y su entorno.

6.1. PREDICACIONES CON SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este apartado presenta el análisis de las predicaciones que contienen SNP. En el corpus se documentan dos tipos de predicaciones: las *verbales* y las *averbales*. Las *predicaciones verbales* son estructuras oracionales que cuentan con un *verbo principal* (68ab), en adelante VPRI; por su parte, las *predicaciones averbales* son enunciados que carecen de VPRI (68cd).

- (68)
- a. Lo malo **van a ser** las navidades, y luego *el verano que viene*, porque en el colegio del tonto, Alfonso se llama, les dan vacaciones como a los niños pequeños [Almudena Grandes, *Los aires difíciles*, 2002, *CORPES XXI*]
 - b. De todas maneras —le consolaba Serge— tú **harás** el mismo viaje *el año que viene* [Rocío Madriñán, “Sara y el dragón”, 2003, *CORPES XXI*]
 - c. Perdón por lo larga que es esta entrada y **hasta el jueves que viene** [Miguel Ariño, “España, el Gobierno”, *miguelarino.com*, 27-05-2010, *CORPES XXI*]
 - d. El primer Salvados ha sido una declaración de principios. **La semana que viene**, ¿por qué nos corrompemos? [@jordievole, *Twitter*, 27-10-2013, *CORPES XXI*]

El Cuadro 23 abajo muestra la distribución diacrónica de las predicaciones verbales frente a las averbales. Las primeras conforman 97% del total del corpus (580/595), como señala el promedio pancrónico; mientras que las segundas solo se documentan en el corpus del siglo XXI de forma marginal, 4%, como evidencia la perspectiva diacrónica.

Cuadro 23

Tipos de predicaciones en que aparecen sintagmas nominales prospectivos

	Predicaciones verbales	Predicaciones averbales
XIII	100% (118/118)	----
XVII	100% (58/58)	----
XXI	96% (404/419)	4% (15/419)
PROMEDIO	97% (580/595)	3% (15/595)

N= 595

Las predicaciones verbales que contienen SNP son analizadas en los subapartados siguientes; en cambio, las predicaciones averbales se documentan tan escasamente que no merecen su propio subapartado. Con todo, hay que mencionar que más de la mitad de las predicaciones averbales, 60% (9/15), contiene SNP interjectivos que funcionan como despedidas (68c), los cuales fueron comentados en §4.5. El resto de las predicaciones averbales denotan locaciones temporales prospectivas pero no son constituyentes dependientes de un VPRIN, como muestra el ejemplo (68d), en que el SNP implica que se hablará de *¿por qué nos corrompemos?* en la emisión o interacción de *la semana que viene*. Así, los SNP contenidos en predicaciones averbales evidencian el alto grado de lexicalización alcanzado por los SNP en el español contemporáneo, dado que pueden granjear valores pragmáticos, como los SNP interjectivos, o evocar una predicación implícita, como en (68d), de manera completamente autónoma.

6.1.1. *Los verbos de las predicaciones verbales*

Este subapartado presenta el análisis de los *verbos principales* o VPRIN de las predicaciones documentadas en el corpus. En primer lugar, se estudia la variedad léxica de VPRIN consignada en el corpus, la cual comporta información acerca del tipo de predicaciones verbales que contienen los SNP.

Los SNP suelen establecer relaciones sumamente laxas con los VPRIN de las predicaciones de que forman parte porque la función sintáctica que más suelen desempeñar es CC de tiempo, como se demostró en §4.4.1.1. En general, los CC y los VPRIN contraen relaciones no exigidas por el significado del VPRIN (Company en prensa:§5.1); en particular, los CC de tiempo no “suelen ser previsibles ni ser complementarios con la semántica verbal” (Company en prensa:§5.7), dado que suelen agregar contenidos marginales a las predicaciones.

La distribución sintáctica de los CC no está restringida por la estructura argumental de las oraciones de que forman parte. Así, el carácter “marginal” de los CC ha causado que se consideren constituyentes prescindibles que no afectan de manera importante el significado de los enunciados en que participan (Alarcos 1994:§§179 y 353); no obstante, también se ha reconocido que estos complementos son capaces de constituir “el marco denotativo en que se incluyen las demás referencias de la estructura oracional” (Alarcos 1994:§355), hecho que implica que los CC pueden aportar información que incide en el significado esencial de la oración en que surgen. Como ejemplo, los SNP que funcionan como CC de tiempo revisten de temporalidad prospectiva las predicaciones a que pertenecen, hecho que se manifiesta en la información temporal contenida en los demás elementos de la predicación, como se explica en §6.2; sin embargo, más allá de su efecto temporal, los SNP no suelen afectar las oraciones en que se insertan, por lo que se documentan en todo tipo de predicaciones verbales.

Es esperable que los SNP gocen de una distribución sumamente libre, pues cualquier predicación verbal, sin importar su estructura argumental, puede incluir constituyentes que aportan información temporal. En el corpus, la libertad distributiva de los SNP se manifiesta a través de la documentación de una amplia variedad de VPRIN. Con el fin de ilustrar esta variedad, el Esquema 10 abajo consigna todos los VPRIN documentados. Hay que decir que

cuando el VPRIN es una perífrasis verbal consigné el verbo auxiliado, no el auxiliar, porque el primero es el que define la estructura argumental de la predicación.

Esquema 10

Verbos principales de las predicaciones que contienen
sintagmas nominales prospectivos

abatir, acabar, acaecer, acordar, acrecentar, actuar, adujar, advertir, afinar, alcanzar, allongar, alzar, anparar, anunciar, aparecer, aplazar, apostar, aprobar, arrancar, arreglar, arrendar, asustar, aterrizar, atropellar, avenir, ayuntar, buscar, castigar, catar, celebrar, cobrar, coger, colocar, comenzar, comer, compartir, completar, comprar, concluir, confesar, confiar, conocer, consultar, consumir, contar, convocar, correr, corromper, crecer, cuadrar, cumplir, dar, decidir, decir, definir, dejar, dellengar, demandar, denominar, depender, desarrollar, desatar, descubrir, despegar, desquitar, dirigir, disfrutar, distribuir, duplicar, durar, echar, elaborar, empezar, encargar, encontrar, enfrentar, entender, entrar, entregar, entrevistar, enviar, espantar, esperar, establecer, estar, estrenar, estudiar, explicar, exponer, fabricar, faltar, felicitar, fijar, financiar, firmar, fregar, ganar, gastar, graduar, guardar, haber, hablar, hacer, inaugurar, incorporar, indicar, instalar, intentar, intuir, inundar, inventar, ir, jugar, juntar, labrar, lanzar, liberar, llamar, llegar, llevar, lograr, lucir, mandar, mantener, marchar, mencionar, meter, mirar, modificar, morir, mudar, necesitar, negociar, nombrar, obtener, ofrecer, organizar, otorgar, pagar, participar, partir, pasar, pedir, pelear, pensar, permanecer, planear, plantar, poner, postergar, preparar, presentar, prevenir, prever, producir, programar, prolongar, pronosticar, publicar, quedar, querer, quitar, razonar, realizar, recapacitar, recaudar, recoger, regresar, remitir, renovar, repetir, reservar, retirar, revelar, rodar, saber, sacar, salir, saltar, seguir, sentir, señalar, ser, servir, solucionar, someter, superar, sustituir, tener, terminar, tocar, tomar, tornar, trabajar, traer, tratar, unir, usar, valer, vender, venir, ver, vestir, viajar, volver, zarpar

El Esquema 10 muestra una amplia variedad de VPRIN: en un corpus de 580 predicaciones verbales se documentan 206 verbos distintos; esto es, aproximadamente cada 3 SNP surge un nuevo VPRIN. De esta manera, es claro que los SNP gozan de gran libertad distributiva, hecho que se relaciona, como ya mencioné, con su función sintáctica prototípica: CC de tiempo.

El estudio de los VPRIN más documentados del corpus permite valorar la clase de predicaciones que admiten SNP sin tener que estudiar cada uno de los 206 VPRIN documentados. Con este propósito, el Cuadro 24 abajo consigna los 18 verbos más documentados en función de VPRIN, los cuales forman parte de casi la mitad del corpus, 48% (281/580). Cada uno de estos verbos se documenta al menos 6 veces, por lo que equivale a un punto porcentual del corpus (N=580). Los 188 VPRIN que no integran este cuadro se documentan en menos de 1% de los casos, es decir, cinco veces o menos. Así, los verbos del Cuadro 24 constituyen una muestra representativa del tipo de VPRIN con que concurren los SNP.

Cuadro 24
Verbos principales más documentados

N V	Documentaciones
<i>ser</i>	55
<i>hacer</i>	30
<i>dar</i>	27
<i>estar</i>	22
<i>tener</i>	22
<i>haber</i>	19
<i>ir</i>	19
<i>ver</i>	13
<i>llegar</i>	11
<i>volver</i>	9
<i>valer</i>	8
<i>cumplir</i>	7
<i>esperar</i>	7
<i>ganar</i>	7
<i>pagar</i>	7
<i>entrar</i>	6
<i>salir</i>	6
<i>seguir</i>	6

N=281

Los VPRIN más documentados son verbos altamente productivos en español que conforman una clase sin características definidas, como se observa en el cuadro, hecho que constata que los SNP no se adscriben a predicaciones verbales con características definidas.

Para corroborar la productividad de los verbos comentados, el Cuadro 25 abajo muestra las documentaciones totales de los cinco VPRIN con más apariciones en el corpus de esta tesis: *ser*, *estar*, *tener*, *hacer* y *dar*, en el universo de verbos del *CORPES XXI*, el cual es una muestra representativa del español del siglo XXI que considera todas las comunidades hispanohablantes. El *CORPES XXI* registra 51166210 coincidencias para la categoría ‘verbo’, por lo que el Cuadro 25 incluye el porcentaje representado por cada uno de los VPRIN analizados en relación con esta cifra.

Cuadro 25
Presencia de los verbos principales más documentados en el *CORPES XXI*

Verbos	Coincidencias
<i>ser</i>	11 % (5693268/51166210)
<i>estar</i>	3% (1624149/51166210)
<i>tener</i>	3% (1541752/51166210)
<i>hacer</i>	2% (1268659/51166210)
<i>dar</i>	1% (630422/51166210)

N= 51166210

El Cuadro 25 evidencia la altísima productividad de los cinco VPRIN más documentados. Tan solo el primero de ellos, el verbo *ser*, constituye 11% del total de verbos del *CORPES XXI*; mientras que los verbos *estar* y *tener* integran 3% del *CORPES XXI*. El verbo *hacer* conforma 2% del total del *CORPES XXI* y, por último, *dar* aparece en 1% de este universo. Pese a que 1% puede parecer poco, es un porcentaje muy alto si se considera el tamaño de la muestra y la variedad de verbos existentes en español.

En conclusión, la gran productividad de los VPRIN más documentados prueba que los SNP no prefieren ningún tipo específico de predicación verbal y que gozan de una distribución muy libre que se relaciona con su semántica temporal, la cual propicia que desempeñen la función sintáctica CC de tiempo.

6.1.2. *Propiedades gramaticales del verbo principal*

Este subapartado contiene una revisión de las propiedades gramaticales del VPRIN: su manifestación, en términos de si es una forma flexiva o no flexiva, así como los distintos tipos de información gramatical contenida en las formas flexivas: *i)* persona, *ii)* número, *iii)* tiempo y *vi)* modo. El análisis de estas propiedades tiene como objetivo reforzar la idea de que los SNP solo afectan las características temporales de las predicaciones en que se insertan, pero no ejercen ningún efecto en sus demás propiedades gramaticales, las cuales responden a las tendencias generales de la lengua española.

6.1.2.1. Verbos principales flexivos vs. no flexivos

La mayoría de los VPRIN que conforma el corpus son formas flexivas, 85% (494/580), como muestra el ejemplo (69a); no obstante, también se documentan casos en que el VPRIN es una forma no flexiva, 15% (86/580), es decir, un infinitivo (69b), un gerundio (69c) o un participio (69d). Esta distribución corresponde a las tendencias generales de la lengua española, en que las formas no flexivas casi no son verbos principales, sino que tienden a funcionar como verbos auxiliados al interior de distintas perífrasis verbales o como términos de preposición.

- (69)
- a. *el año que viene tiene* prevista una exposición individual en el Museo Reina Sofía [Miguel Ángel García Vega, “Cristina Iglesias”, *blogs.elpais.com/con-arte-y-sonante*, 08-07-2012, *CORPES XXI*]
 - b. Et **fazer** vos estos pagos assi cada anno en toda mi vida, salvo deste anno de la era desta carta *fasta en el iulio primero que viene*, que vos he a pagar tanto quanto el dean avya a pagar por raçon destos heredamientos sobredichos [Anónimo, *Carta de donación*, 1286, *CORDE*]
 - c. Estas ventajas irán acompañadas de mayor exigencia **siendo** objetivos, *para el año que viene*, ocupar como mínimo la tercera plaza en la Liga, pasar la previa y llegar como poco a octavos de final [Manuel Lidueña Góngora, “Abel Resino”, *porencimadelfutbol.blogspot.com*, 06-01-2009, *CORPES XXI*]

- d. Un Consejo europeo **previsto** para el mes que viene puede incluir modificaciones [David Picazo, “Mensajes contradictorios”, *Oh la la France!*, blog.rtve.es/desdeparis, 05-13-2009, *CORPES XXI*]

Al igual que la distribución pancrónica de las formas flexivas vs. las no flexivas, la documentación de cada forma no flexiva responde a las tendencias generales de la lengua. El Cuadro 26 abajo consigna la distribución diacrónica de los infinitivos, gerundios y participios. El promedio pancrónico revela que el infinitivo es la forma no flexiva dominante, ya que concentra 86% de total de la muestra; después, el gerundio constituye 11% del corpus; mientras que el participio apenas suma 3% del total.

Cuadro 26
Verbos principales no flexivos

	Infinitivo	Gerundio	Participio
XIII	88% (22/25)	12% (3/25)	-----
XVII	86% (6/7)	14% (1/7)	-----
XXI	85% (46/54)	9% (5/54)	6% (3/54)
PROMEDIO	86% (74/86)	11% (9/86)	3% (3/86)

N=86

Como se observa en el Cuadro 26, la perspectiva diacrónica revela que la distribución de las formas no flexivas es constante a lo largo de la diacronía, en tanto que responde a tendencias generales de la lengua española.

Cuadro 27
Presencia de las formas no flexivas en el *CORPES XXI*

Verbo	Infinitivo	Gerundio	Participio
<i>ser</i>	86% (480265/556952)	12% (65636/556952)	2% (11051/556952)
<i>estar</i>	99% (131935/133343)	< 1% (621/133343)	< 1% (787/133343)
<i>tener</i>	86% (169065/196255)	10% (19125/196255)	4% (8065/196255)
<i>hacer</i>	28% (34286/123510)	51% (62827/123510)	21% (26397/123510)
<i>dar</i>	76% (155876/205814)	16% (33742/205814)	8% (16196/205814)

N=1215874

Con el propósito de solidificar este argumento, el Cuadro 27 arriba consigna las documentaciones de los cinco VPRIN más populares del corpus: *ser*, *estar*, *tener*, *hacer* y *dar*, en cada una de las formas no flexivas al interior del *CORPES XXI* (N=1215874), los cuales brindan información acerca de las tendencias generales de la lengua porque son altamente productivos, como se observó en el Cuadro 25.

El Cuadro 27 muestra que, en términos generales, la distribución de las formas no flexivas en el corpus de esta tesis coincide con la distribución en el *CORPES XXI*, pues el infinitivo siempre es la forma más documentada, seguida por el gerundio; mientras que el participio siempre se documenta escasamente. En conclusión, la presencia de los SNP no afecta la distribución diacrónica de los VPRIN no flexivos, que corresponde a tendencias generales de la lengua.

6.1.2.2. Persona gramatical

Las formas flexivas contienen varios tipos de información gramatical: persona, número, tiempo y modo. Este subapartado analiza la persona gramatical de los VPRIN. En primera instancia, hay que decir que no existe indicador alguno de que la persona del VPRIN se relacione con la presencia de SNP, hecho que se comprueba al observar que la distribución diacrónica de este parámetro corresponde a tendencias generales de la lengua española asociadas a las características materiales del corpus. El corpus de esta tesis está conformado por ejemplos provenientes de documentos que pertenecen a siete géneros textuales —legal (15%), científico (3%), histórico (4%), epistolar oficial (9%), periodístico (19%), redes sociales (23%) y ficción (27%).

En relación con el tipo de documentos de que provienen los ejemplos del corpus, es posible anticipar el dominio de los VPRIN en tercera persona gramatical, dado que esta persona goza de gran libertad distributiva, en contraste con las demás personas gramaticales. La primera persona suele manifestarse en emisiones lingüísticas intencionalmente egocéntricas, por ejemplo: declaraciones oficiales o narraciones personales y monólogos; mientras que la segunda persona suele corresponder a contextos altamente dialógicos, por ejemplo: en conversaciones privadas, en cartas y en otras interacciones lingüísticas enfocadas en su destinatario. Así, la naturaleza del corpus también sugiere que la primera persona gramatical es la segunda más documentada y que la documentación de VPRIN en segunda persona es escasa.

Los ejemplos de abajo contienen VPRIN en tercera persona (70a), en primera persona (70b) y en segunda persona (70c), y evidencian que no existe relación entre la presencia de los SNP y la persona gramatical del VPRIN, sino que esta última responde a tendencias generales de la lengua.

- (70)
- a. Asimismo se anunció que en Haití se **hará** una campaña de vacunación paralela *en la semana que viene*, por decisión de los representantes de los países de América Latina [Anónimo, «Anuncian programa de vacunación», *Hoy digital*, 2004, *CORPES XXI*]
 - b. Estos molinos e esti heredamiento sobredichos vos **arrendo** yo Per Yuanes, a vós Tomás el sobredicho, del día del mes del año de la era d'esta carta *fasta al día de la San Joán de los Arcos primera que viene* [Anónimo, *Carta de arrendamiento*, 1292, *CORDE*]
 - c. Mi manager siempre me decía: “William, ¿usted se quiere quedar aquí?, porque usted **pelea la semana que viene**” [Alberto Alvaríño Atiénzar, *Los combates de Baby William*, 2011, *CORPES XXI*]

El Cuadro 28 abajo consigna la documentación de las tres personas gramaticales en el corpus con el fin de corroborar la idea del párrafo anterior. Como se esperaba, el promedio pancrónico muestra una clara preferencia por la tercera persona, que concentra más de dos

tercios del total de la muestra, 71%; por su parte, la primera persona constituye 22% del total y la segunda persona solo corresponde a 7% de los casos.

Cuadro 28

Persona gramatical del verbo principal			
	Primera	Segunda	Tercera
XIII	15% (14/93)	16% (15/93)	69% (64/93)
XVII	-----	2% (1/51)	98% (50/51)
XXI	28% (97/350)	5% (17/350)	67% (236/350)
PROMEDIO	22% (111/494)	7% (33/494)	71% (350/494)

N= 494

En perspectiva diacrónica, la preferencia por la tercera persona se mantiene a lo largo de los tres siglos estudiados, 69% > 98% > 67%. Por su parte, las documentaciones de VPRIN en primera persona y segunda persona varían de siglo a siglo: en el XIII, 15% de los casos aparece en primera persona y 16% en segunda persona; sin embargo, hacia el siglo XVII la primera persona desapareció por completo y la segunda persona solo suma 2% del corpus. Por último, en el siglo XXI hubo un aumento considerable en las documentaciones de primera persona, las cuales conforman casi una tercera parte del corpus, 28%, pero la documentación de la segunda persona siguió siendo marginal, en tanto que integra apenas 5% del corpus del español contemporáneo.

Los cambios en la dinámica diacrónica de la distribución de las personas gramaticales responden a tendencias generales de la lengua asociadas a las características materiales de los corpus de cada siglo. En primer lugar, la tercera persona gramatical se documenta abundantemente a lo largo de la diacronía porque es la que goza de una mayor libertad distributiva, como ya mencioné; en contraste, la documentación de la primera y segunda personas muestra cambios relacionados con los tipos de documentos que conforman los corpus de cada corte cronológico y no es, en modo alguno, una consecuencia de la presencia de los SNP.

La documentación frecuente de la primera y segunda personas gramaticales en el siglo XIII, 15% y 16%, se debe a que el corpus de este corte cronológico está conformado, en su gran mayoría, por documentos legales, 74%, los cuales se escribían en un registro personal que involucraba declaraciones del emisor e indicaciones para el destinatario codificadas en primera y segunda personas, respectivamente. Este tipo de documentos no forma parte de los corpus de siglos posteriores, hecho que implicó una reducción drástica de la presencia de estas personas gramaticales en los corpus de los siglos XVII y XXI. A partir del siglo XIII, la segunda persona solo se documenta marginalmente, $16\% > 2\% > 5\%$; en cambio, la primera persona experimentó un resurgimiento en el siglo XXI gracias a la incorporación de las redes sociales al corpus, las cuales integran 32% del total de la muestra y contienen innumerables predicaciones cuyo VPRIN está conjugado en primera persona gramatical. En conclusión, las fluctuaciones en la distribución diacrónica de VPRIN en las tres personas gramaticales responden a tendencias generales de la lengua y son el resultado de los cambios materiales del corpus de esta tesis, pero no se relacionan con la presencia de SNP.

6.1.2.3. Número

La distribución diacrónica de la información gramatical de número contenida en los VPRIN corresponde a las tendencias generales de la lengua española y no representa un parámetro significativo para la determinación del tipo de predicaciones verbales que contienen SNP, de manera similar a la distribución de la persona gramatical. En el corpus se documenta un ligero dominio de los VPRIN singulares sobre los plurales, 66% vs. 44%, el cual es constante a lo largo de la diacronía y responde, como ya mencioné, a una tendencia general de la lengua. A continuación consigno ejemplos en que se observa que el número del VPRIN es totalmente ajeno a la presencia de los SNP.

- (71)
- a. Et uendo uoslo [el conuento] con tal paramiento et con tal postura, que si yo Dia Sanchez el sobredicho *d'esta Sant Miguel primera que uiene* en vn anno o antes lo **compraro** este heredamiento sobredicho, que me lo uendades por tantos morauedis commo, yo uos lo uendo [Anónimo, *Día Sánchez de Lorden vende*, 1281, *CORDE*]
 - b. Pues este año que so Alcalde/ os mandoré yo ahorcar,/ a ver veamos lo que **hazeis** / *el año que viene* [Luis Quiñones de Benavente, *Baile cantado de al cabo de los bailes mil (Vergel de entremeses)*, 1651, *CORDE*]
 - c. Ha llegado extraordinario de Flandes con cartas del señor Archiduque de 21 de Noviembre, en que avisa que aquellas provincias **ofrecían** á S. M. *para esta campaña que viene* 20.000 raciones de pan [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - d. Empiezo a ensayar ‘Sueño de una noche de verano’ de Shakespeare, en la que la música es la parte más importante de la obra. La hace Antonio Carmona, dirige Tmzin Townsend y **estrenaremos** *el año que viene* con gira en Málaga en enero [Anónimo, “Encuentro digital con Asier Etxeandia”, *Elmundo.es*, 2006, *CORPES XXI*]

6.1.2.4. Tiempo gramatical

Este subapartado expone el estudio de la información temporal contenida en la morfología de los VPRIN. A diferencia de la persona gramatical y el número de los VPRIN, el tiempo gramatical es un parámetro que sí se ve afectado por la presencia de los SNP, en tanto que estos aportan información temporal a las predicaciones en que aparecen. Debido al significado prospectivo de los SNP, es esperable que la mayoría de los VPRIN lexicalice relaciones temporales de *posterioridad* respecto al centro deíctico, como se aprecia en los ejemplos de abajo.

- (72)
- a. Et que *la noche que venje* que sin dormjr la **pasarie** ella & que aquella serie la primera en que ella yazdrie fria en el lecho sin su marido [Alfonso X, *General estoria. Quinta parte*, 1284, *CORDE*]
 - b. **saldrá** sin falta para su jornada *el lunes de la semana que viene* [Anónimo, *Noticias de la corte*, 1659-1664, *CORDE*]
 - c. desde 1º. de enero *del año que viene* **tornará** á correr el papel sellado como antes estaba [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]

Es pertinente hacer un par de anotaciones antes de presentar el análisis del tiempo gramatical en los VPRIN. En primer lugar, este análisis se basa en la clasificación de las formas

verbales en las categorías: *anterioridad*, *coincidencia* y *posterioridad*, que se explicó en §4.3.1.2. En segundo lugar, los casos en que el VPRIN se muestra en modo imperativo pertenecen a la clase *posterioridad*, pues pese a que este modo no da lugar a oposiciones temporales (RAE-ASALE 2009:§23.1g), sí codifica una temporalidad posterior al momento de enunciación (73a). En tercer lugar, los casos en los que el VPRIN es una perífrasis del tipo “*ir a + infinitivo*” también forman parte de la *posterioridad*, dado que lexicalizan acciones que sucederán después del momento del habla (73b).

- (73) a. ¡Chau curepico, amigo del trago, **volv**é *el sábado que viene*! [Washington Cucurto, *El curandero del amor*, 2011, *CORPES XXI*]
 b. ¿cuáles son las reformas concretas y nuevas que se **van a anunciar** en las semanas que vienen o *en los meses que vienen* para responder a estas demandas de más reformas? [Anónimo, *Rueda de prensa del Consejo de Ministros*, 2012, *CORPES XXI*]

El Cuadro 29 abajo presenta la productividad de cada una de las relaciones temporales a lo largo de la diacronía. El promedio pancrónico muestra una preferencia notoria por la *coincidencia*, 55%, hecho que sorprende, en tanto que se esperaba que la *posterioridad* fuese la categoría dominante porque es la que más concuerda con el significado de los SNP. Aun así, los VPRIN que denotan *posterioridad* también abundan, ya que integran 37% del total del corpus. Por su parte, los VPRIN que denotan *anterioridad* solo constituyen 8% del total del corpus.

Cuadro 29

	Tiempo gramatical del verbo principal		
	<i>Anterioridad</i>	<i>Coincidencia</i>	<i>Posterioridad</i>
XIII	17% (16/93)	78% (72/93)	5% (5/93)
XVII	6% (3/51)	53% (27/51)	41% (21/51)
XXI	6% (20/350)	49% (172/350)	45% (158/350)
PROMEDIO	8% (39/494)	55% (271/494)	37% (184/494)

N=494

En perspectiva diacrónica, el siglo XIII muestra una preferencia contundente por la *coincidencia*, 78%, seguida, de forma sorpresiva, por la *anterioridad*, la cual representa 17% del total de la muestra. Además, en este siglo solo 5% de los VPRIN denota *posterioridad*. El siglo XVII, revela cambios notables en la distribución del tiempo gramatical, en tanto que está muy ligeramente dominado por la *coincidencia*, la cual solo concentra 53% del corpus, esto es, la *coincidencia* perdió 25 puntos porcentuales. Por su parte, la *posterioridad* aumentó notablemente en el siglo XVII, 5% > 41%, y las documentaciones de *anterioridad* disminuyeron a solo 6%. Finalmente, el siglo XXI continúa con la distribución del tiempo gramatical del siglo XVII, puesto que la *coincidencia* representa casi la mitad de la muestra, 49%; mientras que la *posterioridad*, tuvo un ligero crecimiento e integra 45% del corpus, y el porcentaje de *anterioridad* permaneció igual, 6%.

La dinámica diacrónica muestra, en primer lugar, una continua preferencia por la *coincidencia*, 78% > 53% > 49%; sin embargo, esta preferencia se volvió menos radical a partir del siglo XVII, momento en el que los casos de *posterioridad* casi igualan a los de *coincidencia*, 41% vs. 53%. El dominio continuo de la *coincidencia* es una consecuencia de la flexibilidad denotativa de las formas verbales en *presente*, las cuales aluden al futuro cuando concurren con complementos temporales prospectivos como los SNP. Este fenómeno recibe el nombre de *presente prospectivo*. En segundo lugar, se observa un aumento de VPRIN que lexicalizan *posterioridad* a lo largo de la diacronía, 5% > 41% > 45%, el cual se relaciona con la estabilización del significado prospectivo de los SNP que, a su vez, fue una consecuencia de la consolidación del carácter deíctico de *venir* (véase supra §5.1.1). El aumento de la *posterioridad* está relacionado con la existencia de un principio de *solidaridad semántica* que motivó la concordancia entre la temporalidad del VPRIN y el significado prospectivo de los SNP (véase infra §6.2.2). En tercer lugar, la dinámica diacrónica indica que

los VPRIN que denotan *anterioridad* se redujeron paulatinamente como consecuencia de la incompatibilidad entre las predicaciones que aluden al pasado del hablante y el creciente significado prospectivo de los SNP, $17\% > 6\% > 6\%$.

En conclusión, los cambios en la distribución diacrónica del tiempo gramatical de los VPRIN evidencian los efectos de los SNP en su entorno, dado que la consolidación del significado prospectivo de estos sintagmas motivó que los VPRIN denotasen relaciones temporales de *posterioridad*.

6.1.2.4.1. El presente prospectivo

Este subapartado explica la compatibilidad entre los VPRIN que denotan relaciones temporales de *coincidencia* y el significado prospectivo de los SNP. En §4.3.1.2 mencioné que la delimitación precisa del tipo de información temporal lexicalizada por las formas verbales en *presente* es una tarea sumamente compleja, dado que estas no implican una codificación temporal tan específica como otras formas verbales, por lo que el *presente* también puede usarse para referir eventos situados en el futuro del hablante (Alarcos 1994:§216; Alcina y Blecua 1975:§5.6.1; Zagona 2012:364). Este uso del *presente* recibe el nombre de *presente prospectivo*.

De acuerdo con algunos autores, el presente prospectivo tiene un valor pragmático porque se emplea para añadir “rasgos más vivos a una acción que todavía es eventual” (Seco 1972/1989:65) y aparece “en oraciones sobre las que se tiene certeza o para las que ya hay planes previamente concebidos o en marcha” (Lara Bermejo 2016:535). El presente prospectivo se aprecia en los ejemplos de abajo.

- (74) a. Esta tarde te **llevo** al cine
b. Hoy **gana** México

El presente prospectivo suele concurrir con complementos adverbiales que especifican la ubicación temporal de la predicación, los cuales impiden la ambigüedad entre las interpretaciones temporales de *coincidencia* y *anterioridad* (Zagona 2012:364). Con base en esta afirmación, Zagona sostiene que la naturaleza del tiempo gramatical es “construccional (basada en la sintaxis), antes que una forma morfológica determinada que tiene características semánticas fijas” (Zagona 2012:364). Adicionalmente, el presente prospectivo se documenta extensamente a lo largo de la diacronía en todas las variantes dialectales del español y, de acuerdo con Moreno de Alba, ya existía en el latín vulgar (Moreno de Alba 1974:206-207). Lara, por su parte, afirma que en algunas lenguas romances de la península ibérica se prefiere el presente prospectivo a el *futuro de indicativo* para denotar relaciones temporales de *posterioridad* y que la zona castellana está gobernada por esta preferencia (Lara Bermejo 2016:557).⁸

En conclusión, el presente prospectivo es una práctica documentada desde la antigüedad y muy difundida en el español contemporáneo, por lo que su aparición en concurrencia con los SNP no tiene implicaciones particulares.

6.1.2.5. Modo

Este subapartado presenta una revisión del modo de los VPRIN documentados. El significado prospectivo de los SNP no representa una restricción para ninguno de los tres modos reconocidos en la gramática tradicional, los cuales expliqué de forma detallada en §4.3.1.3.

⁸ El *futuro de indicativo* ha sido objeto de un proceso de subjetivización, por lo que se le han adjudicado orientaciones semánticas específicas. Como prueba de esto, la *NGLE* comenta que “en el español peninsular, el futuro morfológico se emplea para *conjeturas, órdenes, solicitudes, recomendaciones, promesas o compromisos*, es decir, *acciones en las que se espera un comportamiento futuro del hablante u oyente*; por el contrario, el presente de indicativo surge para acciones inmediatas (si bien alterna con el futuro)” (RAE-ASALE 2009:§23.14d).

Siendo así, la distribución del modo de los VPRIN responde a tendencias generales de la lengua española, por lo que en el corpus se documentan VPRIN en modo indicativo (75a), subjuntivo (75b) e imperativo (75c).

- (75) a. E el rey, por el preito de la guerra, **dellengó** este preito ye los otros *ata la Pascua primera que uenía*, e pero que el preito duraua [Anónimo, *Informe sobre querellas*, 1270, *CORDE*]
- b. pero denunciando de nuevo al Portugués que haya de firmar el Tratado ó de retirarse, como lo habrá de hacer si no **firmase** *en todo el lunes que viene* [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]
- c. **Acordate** de todo esto *el año que viene* y hacele caso a tu hijo cuando te pida el pelotero [Ingrid Beck y Paula Rodríguez, *Guía (inútil) para madres primerizas 2. La lucha continúa*, *CORPES XXI*]

El Cuadro 30 abajo muestra la distribución diacrónica del modo del VPRIN. El promedio pancrónico muestra una preferencia notable por el indicativo, que concentra cuatro quintas partes del total del corpus, 80%. Casi toda la quinta parte restante es ocupada por el modo subjuntivo, 19%; mientras que el imperativo es de escasa documentación, 1%. En general, esta distribución corresponde a las tendencias generales de la lengua y no depende de la presencia de los SNP, en tanto que las predicaciones en indicativo son mucho más productivas que aquellas en subjuntivo. Por otro lado, la documentación marginal del imperativo es una consecuencia del carácter material del corpus, dado que este modo es mucho más productivo en contextos dialógicos, los cuales son escasos entre los documentos que conforman el corpus de esta tesis.

Cuadro 30

Modo del verbo principal

	Indicativo	Subjuntivo	Imperativo
XIII	37% (34/93)	62% (58/93)	1% (1/93)
XVII	92% (47/51)	8% (4/51)	-----
XXI	90% (315/350)	9% (32/350)	1% (3/350)
PROMEDIO	80% (396/494)	19% (94/494)	1% (4/494)

N= 494

La dinámica diacrónica muestra que la distribución del modo de los VPRIN responde a tendencias generales de la lengua española, en la que el modo indicativo es, por mucho, el más productivo de los tres, seguido por el subjuntivo y, finalmente, por imperativo. Esta distribución es constante a lo largo de la diacronía, a excepción del siglo XIII, en que el subjuntivo es el modo dominante, 62%.

La preferencia por este modo es una consecuencia de las características materiales del corpus de este siglo, el cual está compuesto de documentos legales, en su mayoría. En los documentos legales del siglo XIII existía la convención de construir predicaciones en subjuntivo, como se aprecia en los ejemplos de (76). Siendo así, es posible afirmar que la presencia de SNP no afecta el modo de los VPRIN.

- (76)
- a. la condiçion que dicha es, que mio padre et yo plantemos luego vinna, la tierra de la quadra assi que **sea** toda plantada *d'estos III annos primeros que uienen* depues del era d'esta carta [Anónimo, *El monasterio de Oña*, arrienda a Juan Díaz, 1280, *CORDE*]
 - b. Et mando al concejo de Berlanga que vos recudan con las rendas daqui adelant e a quales quier que fueren cogedores de la martiniega deste lugar que vos **recudan** cadanno con los mill e quinientos moravedis de la moneda nueva *desde este Sant Martin primero que vien* en adelant [Anónimo, *Carta de donación*, 1277, *CORDE*]
 - c. Otrossi mando que el cavallo que **vala** daqui fata sant Martin e *deste sant Martin primero que viene* a un anno, .cc. moravedis el mejor [Anónimo, *Carta de ordenanzas*, 1252, *CORDE*]
 - d. Et dol de plazo que **tenga** la casa mayor poblada en Carmona *desta Pascua Mayor primera que viene adelant* pora siempre [Anónimo, *Carta de donación*, 1253, *CORDE*]

En conclusión, la única propiedad gramatical de los VPRIN afectada por la presencia de los SNP es el tiempo gramatical. Este hecho prueba que los SNP sostienen una relación sumamente laxa con los verbos principales de las predicaciones en que aparecen, ya que codifican información temporal que constituye un agregado marginal. En este sentido, la distribución sintáctica y semántica de los SNP es sumamente libre.

6.2. RELACIONES TEMPORALES ENTRE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS Y LOS VERBOS PRINCIPALES

Este apartado presenta una revisión de las relaciones temporales sintácticas y semánticas entre el VPRIN y los SNP. En primer lugar se analiza la concordancia entre la información temporal contenida en la morfología del VPRIN y la contenida en el verbo *venir*; en segundo, se estudia la correspondencia entre estas dos informaciones temporales y la semántica prospectiva de los SNP.

6.2.1. *Concordancia temporal*

Este subapartado tiene como propósito determinar el tipo de relación establecida entre la información temporal contenida en el VPRIN, que es un verbo principal, y la contenida en *venir*, que es un verbo subordinado al VPRIN. En la gramática, la correspondencia establecida entre un verbo principal y otro verbo subordinado a él se conoce como *concordancia temporal* (RAE-ASALE 2009:§24.7a; Seco 1972/1989:209), dado que “el verbo subordinado orienta obligatoriamente sus relaciones temporales con respecto al tiempo del evento de la oración principal” (Carrasco 2016:141).

El análisis de la *concordancia temporal* se basa en la clasificación de las formas verbales de acuerdo con el tipo de relación temporal que lexicalizan, la cual puede ser de *coincidencia*, *anterioridad* o *posterioridad* (RAE-ASALE 2009:§24.7h), como se explicó en §4.3.1.2. Siendo así, en el corpus se distinguen dos tipos de oraciones con SNP: aquellas en que *venir* y el VPRIN establecen una relación *concordante* y aquellas en que establecen una relación *discordante*.

Para que una oración sea *concordante*, tanto el VPRIN como el verbo *venir* deben lexicalizar el mismo tipo de relación temporal: *coincidencia*, *anterioridad* o *posterioridad*.

Como ejemplo, en (77a), ambos verbos codifican *concordancia*; mientras que en (77b), los dos verbos codifican *anterioridad*. Las oraciones *discordantes*, por su parte, son aquellas en que el VPRIN y *venir* denotan relaciones temporales distintas. Como ejemplo, en (77c) el VPRIN lexicaliza *posterioridad*, pero *venir* codifica *coincidencia*; mientras que en (77d) el VPRIN denota *coincidencia* y *venir*, *posterioridad*.

- (77)
- a. **Son** fiadores de esta niña María Rodríguez traer a outorgamento de esta véndeda que fizo, *de esta festa de Todos Santos que vene*, sub era M^a CC^a. LXXXX^a IIII^a a dous años [Anónimo, *Carta María Rodríguez*, 1294, *CORDE*]
 - b. E el rey, por el preito de la guerra, **dellengó** este preito ye los otros *ata la Pascua primera que uenía*, e pero que el preito duraua [Anónimo, *Informe sobre querellas*, 1270, *CORDE*]
 - c. Et lo que **fuere tomado** ante de la gran, *fasta el Sant Johan primero que viene*, que será entergado d’esa natura [Anónimo, *Libro de los fueros*, 1284, *CORDE*]
 - d. Grandes fiestas se preparan en Constantinopla para la coronacion del Turco, y se **hacen** muchos aparatos y prevenciones de guerra, así por mar como por tierra, *para esta primavera que vendrá* [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - e. *El lunes que viene hay* en el Retiro otros toros [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - f. Espérase que **la semana que viene** se podrán participar las noticias de algunas mercedes que se tiene por cierto quiere hacer Su Majestad á los que le han asistido [Anónimo, *Noticias de la Corte*, 1659-1664, *CORDE*]

El Cuadro 31 abajo exhibe la distribución diacrónica de las oraciones *concordantes* frente a las *discordantes*. El promedio pancrónico muestra una preferencia ligera por las oraciones *concordantes*, las cuales concentran 54% de los casos. En cambio, las *discordantes* se presentan en 46% de los casos. A primera vista, esta distribución sorprende ya que, como mencioné, un verbo subordinado “orienta *obligatoriamente*” su temporalidad de acuerdo con la del verbo principal (Carrasco 2016:141), por lo que el resultado esperado era un dominio mucho más contundente de las oraciones *concordantes*. La documentación frecuente de oraciones *discordantes* se relaciona con el hecho de que la temporalidad de *venir* está fija en la *concordancia* desde el siglo XVII, aun cuando el significado de los SNP es prospectivo.

Cuadro 31

Presencia / ausencia de concordancia temporal		
	Presencia	Ausencia
XIII	76% (71/93)	24% (22/93)
XVII	51% (26/51)	49% (25/51)
XXI	49% (171/350)	51% (179/350)
PROMEDIO	54% (268/494)	46% (226/494)

N=494

La perspectiva diacrónica revela cambios notables en la distribución de oraciones *concordantes* y *discordantes*. Primero, el siglo XIII ostenta una preferencia notable por las oraciones *concordantes*, que concentran 76% de los casos; mientras que las *discordantes* solo integran 24%. Después, hacia el siglo XVII las *concordantes* perdieron 25 puntos porcentuales y pasaron de constituir más de tres cuartas partes del corpus del siglo anterior, a integrar la mitad del corpus de este siglo, 51%. Finalmente, el corpus del siglo XXI muestra un dominio ligerísimo de las oraciones *discordantes*, que suman 51% del total del corpus, frente a las *concordantes*, que representan 49%.

La dinámica diacrónica muestra que, en sus documentaciones más tempranas, el verbo *venir* sí orientaba su temporalidad de acuerdo con la del VPRIN. Este hecho se relaciona con la inestabilidad del significado prospectivo de los SNP en el siglo XIII, la cual se manifestaba en forma de flexibilidad temporal, ya que el verbo *venir* denotaba relaciones temporales de *anterioridad* cuando aparecía en sintagmas nominales retrospectivos (77b), o relaciones temporales de *posterioridad* con el fin de imitar el carácter prospectivo de los SNP (77d) (véase supra §5.1.1). En este sentido, en la etapa previa a la consolidación del significado prospectivo de los SNP, el verbo *venir* solía concordar con su entorno sintáctico, por lo que la distribución de oraciones *concordantes* vs. *discordantes* era 76% vs. 24%.

A partir de que se definió el carácter deíctico de *venir* y, en consecuencia, el significado prospectivo de los SNP, el *presente de indicativo* se consolidó como el tiempo

gramatical predilecto de *venir* (véase supra §4.3.1.2). Este hecho significó un quiebre entre la información temporal denotada por el núcleo de los SNP y su significado temporal. Así, en el siglo XVII hubo un cambio radical en la distribución de las oraciones *concordantes* y *discordantes*, ya que el tiempo gramatical de *venir* dejó de ser mutable y los VPRIN orientaron su temporalidad de acuerdo con el significado prospectivo de los SNP, hecho que implicó un aumento en la documentación de VPRIN que denotan *posterioridad* y, por lo tanto, una proliferación de oraciones *discordantes*, 24% > 49%. De esta forma, la distribución de oraciones *concordantes* o *discordantes* a partir del siglo XVII depende de la temporalidad del VPRIN, el cual puede conformar una oración *concordante* si se conjuga en *presente prospectivo* (77e) o *discordante* si denota relaciones temporales de *posterioridad* (77f). Cualquiera de estas opciones implica una predicación cuya temporalidad es prospectiva, en tanto que un principio de *solidaridad semántica* se ha impuesto a la *concordancia temporal*. Adicionalmente, la distribución de las oraciones *concordantes* y *discordantes* en el siglo XVII se mantuvo hacia el siglo XXI, pues los SNP no experimentaron transformaciones en su valor temporal en el intervalo que separa estos cortes cronológicos.

En conclusión, el análisis de la *concordancia temporal* evidencia que la información temporal contenida en la morfología verbal está supeditada al significado de las estructuras en que los verbos se insertan, hecho que confirma la naturaleza construccional del tiempo gramatical (Zagona 2012:364) y la existencia de un principio de *solidaridad semántica* en las oraciones que contienen SNP.

6.2.2. *Solidaridad semántica*

Los SNP son estructuras caracterizadas por brindar información temporal prospectiva, por lo que su significado es esencialmente temporal. Este subapartado explora la existencia de un

principio de *solidaridad semántica* entre la temporalidad codificada por los componentes verbales de las oraciones con SNP y la semántica prospectiva de estos sintagmas.

La *solidaridad semántica* implica que los componentes de una estructura definen sus características con el fin de crear un significado en conjunto. En términos temporales, la *solidaridad semántica* explica la tendencia del tiempo gramatical y los complementos de tiempo a concordar (García Fernández 2016:134, RAE-ASALE 2009:§23.1d). Las oraciones con SNP que manifiestan *solidaridad semántica* son aquellas en que la flexión verbal temporal del VPRIN y del verbo *venir* es compatible con la información prospectiva codificada por los SNP. A lo largo de esta tesis demostré que el significado prospectivo de los SNP se estabilizó paulatinamente por medio de un proceso de lexicalización. En consecuencia, se espera que la *solidaridad* en las oraciones con SNP haya aumentado de manera simultánea a la fijación del significado prospectivo de estos sintagmas.

El cruce de la información obtenida acerca del tiempo gramatical del VPRIN y del verbo *venir* posibilitó el análisis de la presencia o ausencia de *solidaridad* en las predicaciones verbales del corpus. Así pues, se considera que hay presencia de *solidaridad* si el VPRIN y *venir* lexicalizan relaciones temporales compatibles con el significado prospectivo de los SNP; en cambio, si este requisito se incumple, no hay *solidaridad*. Las relaciones temporales compatibles con el significado de los SNP son la *coincidencia* y la *posterioridad*, como se demostró en §4.3.1.2 para el verbo *venir* y en §6.1.2.4 para el VPRIN. En cambio, cuando el núcleo de una predicación verbal o el verbo *venir* denotan *anterioridad*, no hay *solidaridad semántica*. La oposición *coincidencia / posterioridad* vs. *anterioridad* no es una característica de las oraciones con SNP, sino un rasgo de la lengua española (Lara Bermejo 2016:538).

Las formas verbales del español se pueden clasificar con base en la división de la línea temporal a la que aluden en dos *esferas* temporales (RAE-ASALE 2009:§23.1.2c). En español se reconocen *i*) la *esfera del presente*, que es la parte de la línea temporal con la que los hablantes se representan mentalmente en el fluir del tiempo y que incluye el tiempo del habla; y *ii*) la *esfera del pasado*, que es la parte de la línea temporal que precede al tiempo del habla y que no lo incluye (Carrasco 2016:146). En la bibliografía se hallan distintas concepciones de las *esferas* temporales. Como ejemplo, algunos autores reconocen la existencia de una *esfera del pasado* y una del *no-pasado* (Lara Bermejo 2016:538; Zagona 2012:363); por su parte, Alarcos propuso la oposición *perspectiva de presente o participación vs. perspectiva de pretérito o alejamiento* (Alarcos 1994:§222); mientras que, Alcina y Blecua dividen las formas verbales según su *punto de ordenación*, que puede ser *el acto verbal* o *el recuerdo* (Alcina y Blecua 1975:§5.2.2.3). A pesar de las variantes, los autores coinciden en la existencia de dos esferas: una que alude a las relaciones temporales de *anterioridad* en relación con el centro deíctico —la *esfera del pasado*— y otra que alude a la *coincidencia* y la *posterioridad* —la *esfera del presente*—.

En relación con sus *esferas* temporales, el español ha sido clasificado como una *lengua prospectiva* que se caracteriza por usar formas verbales que denotan *coincidencia* para significar *posterioridad*, pero no para significar *anterioridad* (Lara Bermejo 2016:538), excepto en los casos de *presente histórico* (RAE-ASALE 2009:§23.6a). Siendo así, la presencia de *solidaridad semántica* en oraciones cuyos elementos denotan *coincidencia* y *posterioridad* es una propiedad de la lengua española, no solo de las oraciones con SNP. Los ejemplos de abajo ilustran la *solidaridad semántica*.

- (78) a. Et las armas que son fechas que las **trayan** fata esta Pasqua Mayor primera que **verna** [Anónimo, *Carta de ordenanzas*, 1252, CORDE]

- b. Ochenta y un años tiene Antoni Tàpies, pero nadie le gana en entusiasmo “¿La obra que más me gusta? La que **haré la semana que viene**”, bromeaba ayer [Anónimo, “Las ‘Tierras’ de Tàpies”, *El País*, 2004, *CORPES XXI*]
- c. Estos molinos e esti heredamiento sobredichos vos **arrendo** yo Per Yuanes, a vós Tomás el sobredicho, del día del mes del año de la era d’sta carta *fasta al día de la San Joán de los Arcos primera que viene* [Anónimo, *Carta de arrendamiento*, 1292, *CORDE*]
- d. Lo cierto es que está ya bueno, y que *el lunes que viene es* la fiesta [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]

En contraste, las oraciones con SNP que incluyen elementos que denotan *anterioridad*, no son solidarias con el significado prospectivo de estos sintagmas, como se observa en los ejemplos de abajo. En (79a), *venir* no está orientado egodeícticamente y denota *anterioridad*, hecho que implica que el SNP no alude a una locación temporal ubicada en el futuro del hablante, sino al futuro del protagonista de la narración. Lo mismo sucede en (79b); sin embargo, en este ejemplo, el VPRIN es el que denota *anterioridad*. Estos ejemplos prueban que solo se necesita que una de las dos formas verbales analizadas lexicalice *anterioridad* para que se pierda la *solidaridad* con el significado prospectivo de los SNP, el cual se relaciona con el futuro *del hablante*.

- (79)
- a. E desí por fazerle cierto del tiempo en que serié dixol que Sarra su mugier **avrié** este fijo quel él dizie *en esse otro año que venié* e en aqueste tiempo mismo d’él [Alfonso X, *General estoria. Primera Parte*, 1275, *CORDE*]
 - b. Pasaron varios días antes de que la secretaria de Quevedo le avisara que Manuel Izquierdo le **había dejado** un mensaje, una cita *para el miércoles que viene* [Alberto Barrera Tyszka, *Rating*, 2011, *CORPES XXI*]

El Cuadro 32 abajo muestra la distribución diacrónica de las oraciones con presencia y ausencia de *solidaridad semántica*. El promedio pancrónico muestra una preferencia contundente por la presencia de *solidaridad*, la cual se manifiesta en 91% del total del corpus. Esta preferencia corrobora la solidez del significado prospectivo de los SNP, el cual orienta la temporalidad sintáctica de todos los elementos que lo rodean.

La perspectiva diacrónica, por su parte, revela que la presencia de *solidaridad* es constante través de los siglos y que su dominio ha ido en aumento, 81% > 94% >94%. En el siglo XIII la ausencia de *solidaridad* constituye casi una quinta parte del total del corpus, 19%, pero en el siglo XVII las predicaciones sin *solidaridad* son completamente marginales y solo representan 6% del corpus. Estos porcentajes se mantuvieron intactos en el siglo XXI.

Cuadro 32

Presencia / ausencia de solidaridad semántica		
	Presencia	Ausencia
XIII	81% (75/93)	19% (18/93)
XVII	94% (48/51)	6% (3/51)
XXI	94% (329/350)	6% (21/350)
PROMEDIO	91% (452/494)	9% (42/494)
N=494		

La dinámica diacrónica muestra que ya en las documentaciones tempranas de predicaciones con SNP, los verbos que rodean al sintagma orientan su temporalidad prospectivamente, esto es, son *solidarios*, aunque también podían no serlo. La abundancia de casos sin *solidaridad* en el siglo XIII se relaciona con la inestabilidad del significado prospectivo de los SNP en este siglo, ya que hacia el siglo XVII, cuando se afianzó el carácter deíctico de *venir* y el significado prospectivo de los SNP, la *solidaridad* se manifiesta categóricamente.

En conclusión, el análisis de la relación entre la temporalidad de *venir* y la de los VPRIN con el significado prospectivo de los SNP prueba que los hablantes son de una coherencia aplastante, en tanto que adaptan el contorno sintáctico al contenido semántico.

GRADOS DE LEXICALIZACIÓN DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS

Este capítulo presenta una evaluación del *grado de lexicalización* de los SNP documentados a lo largo de la diacronía. Para cuantificar el grado de lexicalización, diseñé un sistema de evaluación basado en el concepto de *lo marcado*.

Las innovaciones lingüísticas se originan en contextos específicos que tienen propiedades marcadas, por ejemplo: las documentaciones iniciales de la codificación del rasgo semántico [+prospectivo] por medio del verbo *venir* requerían que el sujeto de este verbo fuese una entidad temporal, como expliqué en §5.1.1. Adicionalmente, las propiedades marcadas se caracterizan por ser sumamente intensionales y específicas, ya que refuerzan el sentido de la innovación lingüística; por ejemplo, la ya mencionada elección de un sujeto temporal para el verbo *venir*, que fortaleció el sentido temporal de este verbo de movimiento.

A lo largo de la diacronía, una innovación lingüística puede atravesar un proceso de lexicalización que implica la estabilización de su significado. Adicionalmente, este proceso permite que la innovación despliegue propiedades no marcadas. Siendo así, el proceso de lexicalización de los SNP explica la documentación, en el siglo XXI, de codificaciones del rasgo semántico [+prospectivo] por medio del verbo *venir* en las que este no tiene un sujeto temporal, esto es, codificaciones con propiedades no marcadas.

El primer paso para diseñar el sistema de evaluación del grado de lexicalización de los SNP, fue determinar su manifestación paradigmática en el español contemporáneo, esto es, en su última fase de evolución. En el nivel semántico, los SNP se caracterizan por codificar ‘locaciones temporales prospectivas puntuales’ y, en el nivel sintáctico, por tener la forma *el*

año que viene, el mes que viene, etc. y por ejercer la función sintáctica CC de tiempo; dado que 69% de los SNP documentados tiene la estructura interna “1 modificador + núcleo + 1 expansión” y 83% de los SNP *libres* funciona como CC de tiempo.

El segundo paso fue identificar las características formales de la manifestación paradigmática de los SNP, las cuales son cinco. Tres de estas propiedades atañen la información gramatical contenida en la morfología del verbo *venir*, a saber: *i)* número, *ii)* tiempo gramatical y *iii)* modo; mientras que las otras dos propiedades son *iv)* presencia o ausencia de preposición introductora de los SNP y *v)* estructura interna de los SNP.

El tercer paso fue la definición de qué propiedades son marcadas y qué propiedades son no marcadas con base en los análisis expuestos en los capítulos anteriores. Consideré *i)* el número singular del verbo *venir* una propiedad marcada que propicia la codificación de ‘locaciones temporales prospectivas *puntuales*’; *ii)* el tiempo gramatical del verbo *venir*, *presente*, como una propiedad marcada, ya que este es el más adecuado para la codificación del transcurso del tiempo; *iii)* el modo indicativo del verbo *venir* como una propiedad marcada porque denota que una proposición se presume verdadera, como lo es el transcurso del tiempo; *iv)* la carencia de una preposición introductora de los SNP como una propiedad marcada debido a que los sintagmas nominales en función de CC de tiempo no requieren ser introducidos por preposición y, por último, *v)* la estructura interna “1 modificador + núcleo + 1 expansión” como una propiedad marcada, en tanto que los sintagmas con esta forma no admiten complementos cuyo propósito es clarificar el sentido temporal de los SNP.

En la evaluación del grado de lexicalización de los SNP, Cada propiedad marcada equivale a un *punto de lexicalización*, por lo que la suma de las propiedades marcadas presentes en un mismo SNP determina su grado de lexicalización. De esta forma, cada vez que un SNP presenta una propiedad marcada se le suma un *punto*; en contraste, si presenta

una propiedad no marcada no se le suma nada. Como ejemplo de la cuantificación del grado de lexicalización de los SNP, considérense las siguientes oraciones.

- (80)
- a. **En el mes que uino despues** murio Amauric [Anónimo, *Gran Conquista de ultramar*, 1293, *CORDE*]
 - b. Altadis prevé duplicar el galardón **el año que viene** no en cuanto a dinero, sino a su alcance [Octavi Marti, “Una nueva iniciativa”, *El País*, 01-17-2001, *CORPES XXI*]
 - c. ha reformado todas las compañías de España que se hallan hoy aquí, y hecho cuatro solas, que llama de la la Fama, que han de correr **para el año que viene** como las ha hecho y compuesto [Jerónimo de Barrionuevo, *Avisos*, 1654-1658, *CORDE*]
 - d. Et mandamos que el pechero mayor de dozientos moravedis como fuere descendiendo por decenas fasta cient e cinquenta moravedis, que las aya **desta Pasqua mayor primera que viene que sera en el era desta carta** fasta un anno [Anónimo, *Normas de pago de impuestos*, 1264, *CORDE*]
 - e. e que fagan emendar e endereçar todas las otras querellas que han los unos de los otros assi como dicho es de guisa que lo ayan fecho e acabado todo **por la Pascua de la Cinquaesma, esta primera que viene, que sera en la era desta carta** [Anónimo, *Confirmación de avenencia*, 1263, *CORDE*]
 - f. Agora diremos **de las otras cosas que venjeron en los otros annos del jnperio de julio çesar** [Alfonso X, *General estoria. Quinta parte*, 1284, *CORDE*]

El SNP que de (80a) solo cuenta con 2 *puntos de lexicalización*, ya que presenta propiedades marcadas en los rasgos número y modo de *venir*. Los *puntos* que el SNP de (80a) no obtuvo son el resultado de que: *venir* está en pretérito, por lo que no codifica una locación temporal prospectiva; el SNP es introducido por una preposición y la RP tiene una expansión *clarificadora*, *despues*. Por su parte, el SNP de (80b) cuenta con los cinco *puntos de lexicalización*, ya que codifica una ‘locación temporal prospectiva puntual’ y brinda información acerca de la localización temporal de la predicación en que aparece. El ejemplo de (80c) muestra un SNP con cuatro *puntos*; el de (80d) uno con 3 *puntos*; el de (80e) uno con 2 *puntos*; y el de (80f) contiene el único SNP del corpus que solo tiene un *punto*.

El Esquema 11 abajo resume las propiedades en que se basa el sistema de cuantificación del grado de lexicalización de los SNP y los valores que se consideran marcados y no marcados.

Esquema 11

Sistema de cuantificación del grado de lexicalización

Propiedad	Valores marcados y no marcados	Cómputo de puntos
i) Número de <i>venir</i>	Marcado: Singular	+ 1
	No marcado: Plural	+ 0
ii) Tiempo de <i>venir</i>	Marcado: Presente	+ 1
	No marcado: Otro	+ 0
iii) Modo de <i>venir</i>	Marcado: Indicativo	+ 1
	No marcado: Otro	+ 0
iv) SNP introducido por preposición	Marcado: Sin preposición	+ 1
	No marcado: Con preposición	+ 0
v) Estructura del sintagma	Marcado: [Artículo definido + antecedente + <i>que viene</i>]	+ 1
	No marcado: Otras estructuras	+ 0

El Cuadro 33 abajo contiene la distribución diacrónica de los SNP de acuerdo con sus grados de lexicalización. El eje horizontal contiene los cinco grados de lexicalización y el eje vertical los tres estados de lengua estudiados.

Cuadro 33

Grados de lexicalización de los sintagmas nominales prospectivos

	1	2	3	4	5
XIII	1% (1/118)	22% (26/118)	64% (75/118)	13% (16/118)	-----
XVII	-----	2% (1/58)	5% (3/58)	53% (31/58)	40% (23/58)
XXI	-----	1% (4/419)	5% (21/419)	34% (144/419)	60% (250/419)
PROMEDIO	<1% (1/595)	4% (31/595)	17% (99/595)	32% (191/595)	46% (273/595)

N=595

El promedio pancrónico muestra el dominio del grado 5, que constituye 46% del corpus. Este hecho no sorprende ya que, como mencioné arriba, el grado 5 corresponde a la estructura paradigmática de los SNP del siglo XXI y el corpus de este siglo es

cuantitativamente mayor que el de sus antecesores. Después del grado 5, el grado 4 es el que cuenta con un número mayor de casos, 32%, seguido por el grado 3, 17%, el grado 2, 4%, y el grado 1, 1%.

En perspectiva diacrónica, el siglo XIII está integrado, en su mayoría, por SNP grado 3, los cuales concentran más de la mitad del total de la muestra, 64%. Lo anterior apunta al origen antiguo de los SNP, que ya tenían una estructura bastante definida en este corte cronológico. El grado 3 constituye un punto medio entre lo *más* y lo *menos lexicalizado*; con todo, el siglo XIII se caracteriza por preferir lo *menos lexicalizado*, en tanto que el grado 2 concentra 22% de los casos, mientras que el grado 4 solo concentra 13%. Por último, este siglo es el único en que se documenta un SNP grado 1, 1%.

El siglo XVII, por su parte, representa un cambio radical respecto a su antecesor. En primera instancia, este siglo está dominado por el grado 4, el cual concentra 53% de los casos, y es seguido, muy de cerca, por el grado 5, que integra 40% de la muestra. Los grados 4 y 5, que en conjunto sumaban apenas 13% en el corpus del siglo anterior, conforman 93% del total de casos del siglo XVII, y los grados 2 y 3, que juntos representaban 83% en el siglo XIII, conforman un marginal 7%. Así, los SNP pasaron del grado 3 en el siglo XIII, al grado 4 en el siglo XVII, lo que implica un notabilísimo asentamiento formal y un acercamiento acelerado a lo *más lexicalizado*. Por último, el siglo XXI está dominado por el grado 5, que reúne 60% de los casos, mientras que el grado 4 constituye 34%. El 6% restante pertenece, como en el siglo XVII, a los grados 2 y 3.

En síntesis, la dinámica diacrónica ilustra el avance del proceso de lexicalización de los SNP, los cuales se caracterizan por ser grado 3 en el siglo XIII; grado 4 en el siglo XVII y grado 5 en el siglo XXI, esto es, por mostrar cada vez más propiedades marcadas. El resultado del proceso de lexicalización de los SNP fue la consolidación de una estructura de poca

complejidad formal y mucha estabilidad semántica que, en el siglo XXI, ya comienza a mostrar propiedades no marcadas, por ejemplo, la admisión de núcleos no temporales (véase supra §5.1.2.2).

8

DIACRONÍA GENERAL DE LOS SINTAGMAS NOMINALES PROSPECTIVOS Y CONCLUSIONES

En esta tesis analicé la evolución diacrónica de los SNP en el nivel sintáctico y en el nivel semántico, así como la distribución de estos sintagmas y los efectos que tienen en su entorno. De esta forma, corroboré que a pesar de que existen grandes continuidades en la estructura y el comportamiento de los SNP a lo largo de los tres cortes cronológicos analizados, también existen algunas discontinuidades relacionadas con el proceso de lexicalización que atravesaron. A continuación consigno algunos datos relevantes en la evolución diacrónica de los SNP.

En el nivel sintáctico de análisis, los siguientes datos son relevantes:

- a) La documentación de SNP singulares incrementó de manera constante, 77% > 100% > 95%, hecho que se relaciona con la estabilización del significado ‘locación temporal *puntual*’, el cual corresponde a un punto específico en el futuro del hablante.
- b) Los casos de SNP que muestran la estructura prototípica “1 modificador + núcleo + 1 expansión” aumentaron drásticamente, 10% > 85% > 95%, debido a que estos sintagmas cedieron variabilidad sintáctica con el fin de conseguir estabilidad semántica. La estructura prototípica implicó: *i*) la fijación del artículo definido como modificador único de los SNP, 46% > 93% > 97%, y *ii*) la consolidación de la oración relativa prospectiva como la expansión única de los SNP: 26% > 97% > 99%.
- c) La oración relativa prospectiva dejó de admitir complementos dependientes del verbo *venir* en cuanto se estabilizó la orientación egodeíctica de este verbo, 18% > 0% > 2%.

Los complementos documentados en el siglo XXI son una consecuencia de la admisión de núcleos no temporales, como expliqué en §4.3.2.

- d) El verbo *venir* al interior de la relativa prospectiva tendió a conjugarse en *presente de indicativo* dado que esta forma verbal es la más adecuada para denotar movimiento temporal de modo asertivo. El *presente* estableció un dominio absoluto a partir del siglo XVII, 88% > 100% > 99%, y la preferencia por el modo *indicativo* se consolidó en el mismo siglo: 96% > 100% > 100%.
- e) La documentación de SNP incrustados aumentó paulatinamente como resultado de la estabilización del significado prospectivo de estos sintagmas, que conllevó un aumento en su libertad distributiva: 7% > 26% > 16%.
- f) Los SNP libres ejercen la función sintáctica CC de tiempo de manera constante a lo largo de la diacronía: 85% > 81% > 82%.
- g) Respecto a las preposiciones que introducen SNP, estas se redujeron considerablemente en relación con la estabilización del significado prospectivo de estos sintagmas y la subsecuente preferencia por la función sintáctica CC de tiempo: 81% > 52% > 36%.

En el nivel semántico de análisis, el dato más relevante es que los SNP suelen tener núcleos temporales, 85% > 100% > 89%, dado que el significado de su núcleo es el detonante inicial de su interpretación temporal; sin embargo, la documentación de núcleos no temporales en el siglo XXI es sintomática del proceso de lexicalización atravesado por estos sintagmas: 5% > 0% > 11%.

Acercas de la distribución de los SNP, hay que notar que los verbos principales de las predicaciones que los contienen denotan relaciones temporales de *posterioridad* de forma cada vez más frecuente a lo largo de la diacronía: 5% > 41% > 45%. Este aumento se relaciona con la presencia continua de un principio de *solidaridad semántica* según el

cual la información temporal contenida en los elementos que concurren con los SNP es compatible con su significado prospectivo: 81% > 94% > 94%.

Por último, a lo largo de la diacronía se observa un aumento en las propiedades marcadas de los SNP, las cuales posibilitan la codificación de una ‘locación temporal prospectiva puntual’. Los SNP se caracterizan por mostrar 3 propiedades marcadas en el siglo XIII, 4 en el XVII y cinco en el XXI (véase supra Capítulo 7).

La documentación de continuidades y discontinuidades en la diacronía de los SNP develó un proceso de lexicalización que involucró una simplificación sintáctica y una estabilización semántica simultáneas. A modo de conclusión, los párrafos siguientes resumen los contenidos de cada capítulo de esta tesis.

En 3. *Estado de la cuestión*, detallé el origen metafórico de los SNP y caractericé estos sintagmas por medio de su estructura y de su significado prospectivo. Explicué que los SNP codifican ‘locaciones temporales prospectivas puntuales’ a partir del uso temporal del verbo *venir*, que denota ‘movimiento desde el futuro hacia el presente del hablante’ a partir de la submetáfora *tiempo en movimiento egodeíctico*.

En 4. *Sintaxis de los sintagmas nominales prospectivos* presenté el análisis de la evolución diacrónica de cada uno de los componentes de estos sintagmas. A la luz de los datos: *i)* los núcleos de SNP suelen ser sustantivos temporales en singular, dado que estos sintagmas codifican locaciones *temporales puntuales*; *ii)* el margen izquierdo del núcleo de los SNP tiende a denotar especificidad, por lo que el artículo definido se consolidó como su único constituyente; y *iii)* el margen derecho se caracteriza por solo incluir un constituyente: la RP. Adicionalmente, el verbo *venir* adquirió propiedades sintácticas definidas al interior de los SNP, las cuales propician la codificación de la submetáfora *tiempo en movimiento egodeíctico*, ya que *venir* siempre aparece en *presente de*

indicativo y no admite complementos dependientes de él. Por último, en este capítulo demostré que la función sintáctica prototípica de los SNP es CC de tiempo.

En 5. *Semántica de los sintagmas nominales prospectivos* exhibí la evolución del significado prospectivo de los SNP, cuyo primer paso fue la codificación del rasgo semántico [+temporal] por medio de la asignación de un sujeto temporal al verbo *venir*. El segundo paso fue la codificación del rasgo [+prospectivo] a partir de la consolidación de la orientación egodeíctica del verbo *venir*. En este capítulo también definí los rasgos característicos de los núcleos temporales de los SNP, los cuales suelen exhibir [+delimitación específica] porque, al igual que los demás elementos de estos sintagmas, tienden a la especificidad \approx puntualidad. Después expliqué que, a través de un proceso de lexicalización, el rasgo [+prospectivo] se emancipó del sujeto temporal de *venir*, hecho que se manifestó en la documentación de SNP con núcleos no temporales. Finalmente, caractericé los SNP con base en el tipo de información que suelen aportar: *localización temporal*.

En el capítulo 6. *Distribución de los sintagmas nominales prospectivos*, analicé los tipos de predicaciones en que aparecen los SNP y concluí que, debido a que aportan información temporal, los SNP tienen una distribución sumamente libre y forman parte de todo tipo de predicaciones con estructuras argumentales variadas. Adicionalmente, demostré que la presencia de los SNP afecta la temporalidad de las predicaciones que los contienen, ya que conforme el significado prospectivo de estos sintagmas se estabilizó, su entorno sintáctico se adaptó a él siguiendo un principio de *solidaridad semántica*.

En 7. *Grados de lexicalización de los sintagmas nominales prospectivos*, demostré el avance del proceso de lexicalización de los SNP a partir del diseño de un

sistema de evaluación basado en el concepto de *lo marcado*. Los resultados evidenciaron que, a lo largo de la diacronía, los SNP mostraron cada vez más propiedades marcadas, hecho que resultó en la consolidación de una estructura de poca complejidad formal y mucha estabilidad semántica que comienza a mostrar propiedades no marcadas en el siglo XXI.

Como expliqué en la introducción, antes de esta tesis no existía ningún estudio monográfico centrado en la producción de futuros con el verbo *venir* en español, aun cuando, las construcciones temporales con *venir* son mencionadas en los estudios de los futuros con *ir* con frecuencia. En general, este par de futuros se contrasta con el fin de explicar los procesos de *subjetivización* de que ha sido objeto cada uno de ellos, ya que se suele afirmar que los futuros con *venir* son el resultado de una actitud pasiva ante el transcurso del tiempo; mientras que los futuros con *ir* comportan una actitud agentiva ante la experiencia del flujo temporal. En esta tesis no hay evidencia alguna a favor de la veracidad de esta hipótesis, pues como detallé en el Capítulo 6, los SNP establecen relaciones sumamente laxas con las predicaciones en que aparecen.

La comprobación de la existencia de un causante ideológico que subyace la producción de futuros con *venir* o con *ir* es una tarea bastante compleja, especialmente si se aborda desde una perspectiva histórica. Los trabajos de corte diacrónico, como el presente, consideran la existencia de procesos de lexicalización que opacan el significado denotativo de las unidades lingüísticas, en este caso, de los futuros con *venir*. Siendo así, a lo largo de mi análisis no observé evidencia alguna de una relación entre la producción de SNP y la predicación subyacente ‘entidad temporal que se mueve hacia el presente del hablante’; sin embargo, lo que sí es evidente es que la forma nominal de los SNP implica que la entidad que se traslada por el tiempo, esto es, el núcleo del sintagma, es su elemento

más importante, por lo que la función principal de estos sintagmas es la codificación de referencias al tiempo calendárico.

Por último, quiero subrayar el carácter construccional del cambio gramatical que se observó en la evolución diacrónica de los SNP, cuyos componentes se fueron ajustando con el fin de conformar un significado sólido, ‘locación temporal prospectiva puntual’, y una vez que este significado se estabilizó, estos sintagmas se diversificaron.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

9.1. CORPUS CITADOS

- [*PERSEUS*] CRANE, GREGORY y TUFTS UNIVERSITY, *Perseus Digital Library*, <www.perseus.tufts.edu>
- [*CORDE*] REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, *Corpus diacrónico del español*, <www.rae.es>
- [*CORPES XXI*] REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, *Corpus del español del siglo XXI*, <<http://www.rae.es>>

9.2. OBRAS CITADAS

- ALARCOS LLORACH, EMILIO. 1994. *Gramática de la lengua española*, Madrid: Espasa-Calpe.
- ALCINA FRANCH JUAN y JOSÉ MANUEL BLECUA. 1975. *Gramática española*, Barcelona: Ariel.
- AZOFRA SIERRA, MARÍA ELENA. 2014. “Adverbios de tiempo. Demostrativos, comparativos y modo-temporales”, en C. Company (dir.), *Sintaxis histórica de la lengua española. Tercera parte: Preposiciones, adverbios y conjunciones. Relaciones interoracionales*, 3 vols., México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Fondo de Cultura Económica, pp. 313-410.
- BELLO, ANDRÉS. 1847/1988. *Gramática de la lengua castellana destinada al uso de los americanos* con las notas de Rufino José Cuervo, R. Trujillo (ed.), Madrid: Arco Libros.
- BOSQUE, IGNACIO. 2012. “Mood: indicative vs. subjunctive”, en *The Handbook of Hispanic Linguistics*, J. I. Hualde, A. Olarrea y E. O’Rourke (eds.), pp. 373-394.
- BRDAR, MARIO y RITA BRDAR-SZABÓ. 2017. “Moving-time and Moving-ego metaphors from a translational and contrastive-linguistic perspective”, *Research in Language*, 15:2, pp. 191-212.
- BRUCART, JOSÉ MA. 2016. “Oraciones de relativo”, en *Enciclopedia de lingüística hispánica*, vol. 1, J. Gutiérrez-Rexarch (ed.), Nueva York: Routledge, pp. 722-736.
- _____. 1999. “La estructura del sintagma nominal: las oraciones de relativo”, en *Gramática descriptiva de la lengua española*, I. Bosque y V. Demonte (dirs.), Madrid: Espasa-Calpe pp. 395-522.
- BUENAFUENTES DE LA MATA, CRISTINA, MARTA PRAT SABATER y CARLOS SÁNCHEZ LANCIS. 2015. *Gramática histórica del español (morfología flexiva)*, Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- CARRASCO GUTIÉRREZ, ÁNGELES. 2016. “Tiempo gramatical 2: las relaciones temporales interoracionales”, en *Enciclopedia de lingüística hispánica*, vol. 2, J. Gutiérrez-Rexarch (ed.), Nueva York: Routledge, pp. 139-151.
- COMPANY COMPANY, CONCEPCIÓN. En prensa. “Complementos circunstanciales”, en C. Company (dir.), *Sintaxis histórica de la lengua española. Cuarta parte*, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Fondo de Cultura Económica.

- _____. 2009. “Estructura general de la frase nominal en el español alfonsí. Esbozo de diacronía”, en C. Company (dir.), *Sintaxis histórica de la lengua española. Segunda parte: La frase nominal*, 2 vols., México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Fondo de Cultura Económica, pp. 3-56.
- _____. 2006. “Tiempos de formación romance II. Los futuros y condicionales”, en C. Company (dir.), *Sintaxis histórica de la lengua española. Primera parte: La frase verbal*, 2 vols., México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Fondo de Cultura Económica, pp. 349-418.
- COROMINAS JOAN. 1980-1991. *Diccionario crítico etimológico castellano e hispánico*, con la colaboración de J. A. Pascual, Madrid: Gredos.
- COSERIU, EUGENIO. 1977. “Sobre el futuro romance”, en E. Coseriu, *Estudios de lingüística románica*, Madrid: Gredos, pp. 15-39.
- COSTA, SYLVIA. 2018. “El tiempo en léxico del español”, *Lingüística*, 34:1, pp. 51-65.
- DE PAZ, NICTÉ. 2019. *Los verbos intransitivos de movimiento ir y venir*, tesis de maestría inédita, México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- EGUREN, LUIS. 1999. “Pronombres y adverbios demostrativos. Las relaciones deícticas”, en *Gramática descriptiva de la lengua española*, I. Bosque y V. Demonte (dirs.), Madrid, Espasa-Calpe pp. 929-972.
- EVANS, VYVYAN. 2013. “Temporal frames of reference”, *Cognitive Linguistics*, 23:3, pp. 393-435.
- FLEISCHMAN, SUZANNE. 1990. *Tense and narrativity. From Medieval performance to Modern Fiction*, Londres: Routledge.
- _____. 1982. *The future in thought and language. Diachronic evidence from Romance*, Cambridge: Cambridge University Press.
- GARACHANA CAMARERO, MAR. 2011. “Del espacio al tiempo en el sistema verbal del español. Las perífrasis verbales *ir + a + infinitivo*, *venir + a + infinitivo* y *volver + a + infinitivo*”, en *Tiempo, espacio y relaciones espacio-temporales desde la perspectiva de la lingüística histórica*, C. Sinner, J. L. Ramírez Luengo y Ma. J. Torrens Álvarez (coord.), Cilengua: San Millán de la Cogolla, pp. 89-124.
- GARCÍA DE DIEGO, VICENTE. *Gramática Histórica española*, Madrid: Gredos, 1961.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, LUIS. 2016. “Tiempo gramatical 1: conceptos generales. Complementos temporales”, en *Enciclopedia de lingüística hispánica*, vol. 2, J. Gutiérrez-Rexarch (ed.), Nueva York: Routledge, pp. 124-138.
- IBÁÑEZ CERDA, SERGIO y BERTHA LECUMBERRI SALAZAR. 2020, “Hacia una clasificación de grano fino de los verbos de movimiento. El caso de los verbos intransitivos del español”, *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, 8:1, pp. 69-117.
- LARA BERMEJO, VÍCTOR. 2016. “La expresión del futuro en las lenguas romances de la Península Ibérica”, *Boletín de la Real Academia española*, 314:96, pp. 529-558.
- LARA, LUIS FERNANDO. 2011. “La significación del tiempo en las lenguas”, *Estudios de Lingüística Aplicada*, 29:53, pp. 99-115.
- MACAZAGA, ERNESTO, FEDERICO DE LEÓN, SYLVIA COSTA y YAMILA MONTENEGRO. 2020. “Del tiempo al conocimiento del tiempo. Un estudio a partir del léxico español hacia un diccionario de unidades temporales”, *Revista de investigación lingüística*, 23, pp. 331-352.
- MATTOSO CAMARA, JOAQUIM. 1956. *Uma forma verbal portuguesa*, Río de Janeiro: Livraria Académica.

- MCGLONE, MATTHEW y JULIA HARDING. 1998. "Back (or forward?) to the future: The role of perspective in temporal language comprehension", *Journal of Experimental Psychology-Learning Memory and Cognition*, 24, pp. 1211-1223.
- MELIS, CHANTAL. 2006. "Verbos de movimiento, la formación de los futuros perifrásticos", en *Sintaxis histórica de la lengua española. Primera parte: La frase verbal*, C. Company (dir.), 2 vols., México, D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Fondo de Cultura Económica, pp. 873-968.
- MOORE, KEVIN EZRA. 2014. *The spatial language of time: Metaphor, metonymy, and frames of reference*, Ámsterdam-Filadelfia: John Benjamins Publishing Company.
- MORENO DE ALBA, JOSÉ G. 1974. "Transposiciones temporales y modales en las formas del indicativo", *Anuario de Letras*, 12, pp. 205-210.
- MULLER, HENRI FRANÇOIS. 1945. *L'Époque mérovingienne: Synthèse de philologie et d'histoire*, Nueva York: Vanni.
- NÚÑEZ BAYO, ZAIDA. 2016. *Las fórmulas oracionales en el español coloquial*, tesis de doctorado inédita, Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá.
- PIMENTEL ÁLVAREZ, JULIO. 1999. *Breve diccionario latín-español / español-latín*, México, D. F.: Porrúa.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA. 2014. *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed., [versión 23.5 en línea]. <<https://dle.rae.es>>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA y ASOCIACIÓN DE ACADEMIAS DE LA LENGUA ESPAÑOLA. 2009. *Nueva Gramática de la lengua española*, Madrid: Espasa.
- RICHMOND, JILL, J. CLARE WILSON y JÖRG ZINKEN. 2012. "A feeling for the future: How does agency in time metaphors relate to feelings?", *European Journal of Social Psychology*, 42, pp. 813-823.
- SECO, RAFAEL. 1972/1989. *Manual de gramática española*, revisado y ampliado por Manuel Seco, Madrid: Aguilar.
- ZAGONA, KAREN. 2012. "Tense and aspect", *The Handbook of Hispanic Linguistics*, J. I. Hualde, A. Olarrea y E. O'Rourke (eds.), pp. 355-372.