



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
A R A G Ó N

“HAIGA SIDO COMO HAIGA SIDO”
LA VISIÓN DE LOS MONEROS DE IZQUIERDA
EN EL SEXENIO DE
FELIPE CALDERÓN HINOJOSA

REPORTAJE

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO
P R E S E N T A:

ALEXANDRO RODAL MAYÉN

ASESORA:
LIC. YAZMÍN PÉREZ GUZMÁN

MÉXICO 2013



FES Aragón



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres, gracias por todo su esfuerzo, comprensión, apoyo y consejos. Ambos a su modo han influido en mí y en el hombre que deseo llegar a ser. Falta un arduo camino por delante pero con los valores y responsabilidad que me inculcaron espero estar a la altura y hacerlos sentir orgullosos.

A mi hermano, mi amigo y compañero. Estoy muy orgulloso de ser tu hermano. Espero, a partir de ahora, formar mi propio camino con el ejemplo que he visto en ti. Te agradezco por todo, por siempre estar ahí para mí, juntos en las buenas y en las malas. Te quiero y admiro mucho.

A mis abuelos, Joaquín y Dolores, mis otros padres, quienes forman parte de mi corazón y, sin duda, son las personas que más extraño.

A mis profesores, por sus enseñanzas. Sé que la preparación aún no termina pero espero aprovechar los conocimientos adquiridos a través de ustedes, en particular a los involucrados con este reportaje. Gracias por todo.

A mi asesora, Yazmín Pérez Guzmán, más que una maestra ha sido una amiga y un ejemplo de la vocación y el compromiso con la enseñanza. Como dice mi otro socio y amigo, Oscar, durante este proceso nos llevó de la mano en todo momento, la culminación del mismo es en gran medida gracias a usted, profesora. Cuenta con mi agradecimiento y amistad por siempre.

A los moneros, por permitirme apropiarme de su trabajo, ya que sin él, este reportaje no hubiera sido posible, pero sobre todo por el tiempo y los comentarios que me brindaron.

Espero haber plasmado adecuadamente sus cartones e ideas sobre la realidad del pueblo mexicano y la caricatura.

Muchas gracias a Rius, El Fisgón, Helguera y Hernández, así como a todos los otros moneros que colaboran con ellos y que de una forma u otra aportaron algo a mi proyecto. Les agradezco por hacerme reír pensando.

A todos los amigos que han estado a mi lado en las distintas etapas de mi vida. Me es imposible citar a cada uno pero gracias por todo a Sergio, Israel, David, Fabian Santiago, y, en especial, a aquellos con los que compartí este camino universitario: Diego, Wiston, Pedro, Rafael, Ricardo, Manuel, Ernesto, Jonathan y Ramsés. Que se vengán muchas cosas buenas como ésta con los años y qué mejor que compartirlas con todos ustedes.

Y finalmente, gracias a Joshi y a Pangüi, mi otro gran compañero, por su presencia y eterna lealtad.

Este logro es tanto mío como de cada uno de ustedes y... a comenzar una nueva etapa.

Índice

“Haiga sido como haiga sido”: La visión de los moneros de izquierda en el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa

<u>Un país de caricatura</u>	4
La caricatura, un medio diferente de expresión	5
Historia en México, la realidad se retrata en dibujos	6
La caricatura y la política, la mezcla de dos mundos	12
<u>El Estado fallido de Calderón</u>	17
La victoria pírrica de Calderón, elección presidencial 2006	19
Facturas e Incertidumbre política	27
El catarrito económico	30
Influenza A(H1N1), la crisis porcina-humana	32
Oposición y elecciones intermedias	34
El apagón, la extinción de Luz y Fuerza	38
¿Dipsomanía presidencial?	42
Impunidad endémica	47
<u>Estulticia presidencial, la lucha contra el crimen organizado</u>	55
Estrategia fallida y manipulación mediática	57
De la militarización a los daños colaterales	64
Narcoestado exitoso, los logros del plan antinarco	69
Los gringos te hacen; los gringos te deshacen: la guerra de los Estados Unidos	75
¿Morir mejor? Más de 70,000 muertos y contando	79
No + sangre. ¡Ya basta de sangre!	85
¿Guerra?	91
<u>El ocaso del sexenio, la sucesión presidencial</u>	97
Antecedentes, México hacia el 2012 y la elección de candidatos	99
Elección presidencial, ¿la televisión hace presidentes?	108
Redes a la calle, la primavera mexicana	121
Y cuando despertó el dinosaurio, nosotros todavía estábamos ahí... los últimos días de Calderón	130
<u>Consideraciones finales</u>	147
Anexos	150
Fuentes de consulta	161



UN PAÍS DE CARICATURA

La caricatura tiene una clara vinculación histórica con la política y, a su vez, ha formado parte constante de la cultura mexicana. Es en ella donde, por medio del humor, se encuentra un arma que permite a la sociedad afrontar una realidad a la que no se resigna.

Para entenderlo, tenemos que recordar que el trabajo pictórico es una de las formas de lenguaje más elocuentes en la comunicación debido a que, a través de ella, es posible plasmar belleza, tristeza y los diversos elementos de la sensibilidad humana; de la misma forma nos sirve, a su vez, como medio para mostrar los contextos históricos y las distintas formas de pensamiento de los grupos sociales con el paso de la historia.

Dentro de la expresión artística existe un sentido didáctico que permite ser asimilado de una manera eficiente por un público más amplio, es ahí donde encuentran su lugar los grabados, pinturas, dibujos y la caricatura como medio de denuncia y reflexión.

En lo que respecta al dibujo de humor existen varios tipos de ejemplos: el del entretenimiento es el más común. En él se ubican apartados como las tiras cómicas, historietas y dibujos animados. Su característica está en la distorsión de situaciones, de formas y palabras con la intención de divertir al lector.

Por ahí es donde se puede empezar a crear una distinción entre los términos caricatura y dibujo humorístico, pues, mientras el dibujo tiene como función provocar hilaridad por la exageración de formas, la caricatura tiende a burlarse de algo o alguien. Como nos lo menciona Eduardo del Río (*Rius*): “el dibujo se queda en la risa provocada mientras la caricatura va más allá: intenta hacer pensar al espectador.”¹

¹Eduardo Del Río (*Rius*), *El arte irrespetuoso, historia incompleta de la caricatura política*, p.6

La caricatura, un medio diferente de expresión

El dibujo político o caricatura es una herramienta que permite a quien la domina, utilizarla de acuerdo con sus propósitos: “su carácter satírico, resulta ideal para expresar una opinión y, sobre todo, cuando es una en contra o acerca de una personalidad política.”²

Eso la vuelve un canal idóneo para realizar denuncias contra el sistema político. El pintor, William Hogarth (1697-1764), considerado como el primer caricaturista, utilizó por primera vez la sátira política como medio para denunciar los males sociales.

Aunque estos trabajos no eran publicados todavía en la prensa, pues aún ésta no existía como tal, los dibujos circulaban en pequeños panfletos y hojas volantes. “La caricatura política tuvo por este medio un canal para llegar a las grandes masas que nada leían porque no sabían leer. Con ella, la agitación les entró por los ojos.”³



Honoré Daumier, “Gargantúa”,
en <http://bit.ly/eQG6i2>,
fecha de consulta 14 de diciembre de 2011

En este punto es cuando surgieron los canales de censura, sobre todo, cuando la caricatura era contra la autoridad, la iglesia o el rey; se fijaba en los muros, clandestinamente y de forma anónima debido a que el castigo en aquella época, si el autor era descubierto, por ley se le

aplicaba la pena de muerte o se le mandaba por largas temporadas a prisión.

Desde finales del siglo XVI la caricatura empezó a tomar su lugar del lado de los pobres, de los oprimidos por el poder (la iglesia, el Estado, los ricos), en una lucha rara y quijotesca que rara vez logra triunfar.⁴

²Luis Ernesto Medina, *Comunicación, humor e imagen*, p.15

³Irene Herner, *Mitos y monitos, historietas y fotonovelas en México*, p.13

⁴Eduardo Del Río(Rius), *op. cit.*, p. 24

El caricaturista, comenzó a sentir que era necesario tomar una posición política. Para poder opinar sobre lo que ocurría, debía colocarse detrás de una ideología para que su crítica tuviera un efecto creíble con los poderosos o contra ellos.

La caricatura creció durante los siguientes años sometida a los intereses de los propietarios de la prensa, quienes generalmente seguían la línea del Estado en su política editorial, lo que provocaba una falta de preparación política y cultural en sus caricaturistas, los cuales tendían a ver los problemas del mundo con una prepotencia imperial.

En el caso de América Latina, la caricatura ha tenido un papel muy importante, pues en sus diarios se ha contado con grandes expositores de ella, que con su arte, han podido mofarse de dictadores y malos gobiernos.

“Casi, por regla general, la mejor caricatura política se ha dado en revistas de humor opositoras a los gobernantes.”⁵ Estos gobiernos tienden a controlar la prensa pero no pueden evitar la aparición de revistas clandestinas; ya que en éstas se refugian la sátira y el humor que se hacen eco de los descontentos populares. Ellas son las grandes defensoras de la libertad de expresión y medios para exponer el malestar social existente. Ejemplos de estas revistas en México fueron, sin duda, “*El hijo del Ahuizote*” o la “*Orquesta*”, por mencionar algunas.

Historia en México: la realidad se retrata en dibujos

“La caricatura política es, como los personajes que dibuja, un bicho extraño. Es a la vez trabajo periodístico, pieza de humor, obra plástica, ensayo crítico y arma de agitación y propaganda política.”⁶

Como tal, es un medio capaz de reflejar diferentes aristas y, por lo tanto, nos maneja una gama de contextos dentro de sus imágenes que permiten reconstruir la vida de la época en la cual estos trazos fueron realizados. Otro aspecto que no se debe pasar por alto es el reflejo de los grupos del poder, movimientos sociales y pueblos con los que la caricatura tiende a estar ligada siempre, y México no fue la excepción.

⁵*Ibidem.* p. 96

⁶ Rafael Barajas (*El Fisgón*), “De los panfletos con monitos a la carta Magna”, en *Proceso Bi-centenario* núm. 12, México, marzo 2010, p.19

La caricatura en nuestro país tiene más de doscientos años de historia si se piensa en ella como género periodístico, pues eran difundidas por medio de hojas volantes clandestinas que se pegaban en las paredes atacando a los funcionarios; sin embargo, se considera como la primera caricatura la que apareció en el periódico *Iris* en 1826 llamada “*Tiranía*” o, al menos, como la primera en un medio periodístico en forma.⁷

Tras la consumación de la Independencia y al nacer México como un país independiente y con las diversas dificultades en el ámbito económico y social, surgió la caricatura como forma de expresar el descontento popular ante la situación y las luchas por el poder. En la prensa de aquella época y con los constantes conflictos entre grupos por la obtención del poder, los géneros que tienen más aceptación son los de combate como la diatriba, el intercambio epistolar, la sátira literaria y la caricatura. Su trascendencia fue notoria al estar presente en muchos de los movimientos durante este período por medio de la gráfica satírica en los panfletos y periódicos ilustrados para combatir y, en ocasiones, derrotar al enemigo. Surgieron publicaciones como el *Gallo pitagórico* y la *Orquesta* entre otras, con dibujantes de la talla de Constantino Escalante y Santiago Hernández, quienes fueron los primeros en firmar sus dibujos, mientras que por su parte “Escalante ya incluía ideas dominantes que serían rituales sobre la vida nacional, la política es aquello que sucede en torno a la primera figura.”⁸

“La finalidad de estas publicaciones era crear una posición crítica ante los abusos del poder,”⁹ su línea se encontraba más a la izquierda con un reproche sistemático al Benemérito y sus ministros, aunque los apoyó cuando se enfrentaron al clero y a la intervención francesa jugando un papel fundamental en la lucha de los liberales.

Ya durante el gobierno de Lerdo de Tejada nació el semanario el *Ahuizote*, el cual se afilió al bando de Porfirio Díaz con una crítica inclemente y eficaz que por medio de la caricatura permitió minar la imagen del presidente. Los dibujantes, posteriormente, serían premiados con puestos políticos cuando llegó Díaz al poder. Aquí se puede

⁷ Eduardo Del Río (*Rius*), *Un siglo de caricatura en México*, p.7

⁸ Carlos Monsiváis, “La distorsión es la semejanza. Caricatura y dibujo satírico en México”, en *Aire de familia*, p.30

⁹ Eduardo Del Río (*Rius*), *Un siglo de caricatura...* p.10

observar el importante papel que jugó la caricatura en el encumbramiento y la caída de Díaz.

El máximo florecimiento de la caricatura mexicana se produjo durante la dictadura de Porfirio Díaz con revistas que se enfrentaron al abuso del poder y a la corrupción de la sociedad. Con la absorción pacífica del *Ahuizote* a manos de la dictadura, el hecho derivó en su desaparición. Aún así, con el paso de los años, la imagen del gobierno se deterioró y esto se vio reflejado en los constantes ataques a Díaz, quien como recurso, presentó en 1884 una ley mordaza que marcó el quehacer periodístico hasta el final del porfiriato.

La mayoría de los medios en ese momento eran subvencionados por el gobierno, aunado a esto, la mano dura del mismo contra sus detractores provocó la ausencia de una prensa crítica con caricaturas de tinte político y no fomentó sino chistes inocuos o de adulación al gobierno. La excepción de la regla llegó de la mano de Daniel Cabrera, quien fundó en 1898 *El hijo del Ahuizote*, revista que, al contrario de su antecesora, no comulga con la dictadura, convirtiéndose en enemiga del régimen desde la perspectiva del ideario liberal.

Tras la victoria de la revolución, se restableció la libertad de prensa, mas ante la maquinaria del régimen anterior de la cual Madero nunca se deshizo, los dueños de las publicaciones aprovecharon esta inestabilidad para atacarlo ferozmente con publicaciones como *La sátira* y, la más representativa, *Multicolor* con dibujos de Ernesto “Chango” García Cabral.

A la muerte de Madero, por órdenes de la embajada americana, la prensa se alineó a favor de Huerta, situación que se mantuvo hasta que fue obligado a dejar el cargo. Con la lucha de las fracciones revolucionarias de Carranza, Villa, Obregón y Calles se establecieron leyes que generaron gran represión hacia la prensa y no dieron cabida a la libertad de expresión, por lo que la caricatura se esconde casi de la escena.

La desaparición de Carranza a manos de Obregón permitió que se asentara un aparente clima en el cual se fortalecieron los periódicos y “aparecieron historietas, mas no

caricatura política, lo que se exhibe es el humor no político manejando historietas de un humor costumbrista.”¹⁰

Sin embargo, es justamente con Álvaro Obregón que la caricatura hace una breve aparición al ser el canal que le abrió la puerta a José de León Toral, para asesinar al manco de Celaya, durante la comida en el restaurante La Bombilla posterior a su reelección para suceder a Calles en la presidencia. Reafirmando de esta forma el vínculo entre la caricatura y la política más aún cuando se maneja al culto que existía a la figura del presidente.

Cuando Plutarco Elías Calles fue electo reinstaló la censura periodística como una característica de su política gubernamental. Ya durante el maximato se observó un aparente fortalecimiento en la política editorial de algunos diarios como *El Universal*, *La Prensa* y *Excélsior*, los cuales ubicaban entre sus páginas centrales a caricaturistas y así nació el cartón editorial en México.

Durante ese período, “las revistas que surgen de humor político son patrocinadas por Morones para atacar a sus enemigos con el fin de ganar posiciones durante las luchas sindicales.”¹¹ Surgieron revistas como “*Omega*”, “*Tutankamen*”, “*Machete*” y “*El tornillo*”, las cuales se establecieron como medios de crítica, razón por la cual los caricaturistas debían firmar con seudónimos para salvar sus vidas.

Con Cárdenas volvió la libertad de prensa y en algunos medios aparecieron diversas caricaturas del general. En el régimen de Ávila Camacho la censura se hizo mediante el control de papel a través de la Productora e Importadora de Papel S.A. (PIPSA), con lo que los propios periódicos se autocensuraban y los caricaturistas no escapaban a ella.

La mayoría de la caricatura política en esa época se centró en la crítica a los opositores al gobierno y contra el comunismo internacional.¹² *Rius* por su parte comentaba que eso se debía en parte a la imposibilidad de hacerlo en los medios pues todos eran gobiernistas pero también debido a la poca preparación y cultura de los autores.

¹⁰Eduardo Del Río (*Rius*), *Los moneros de México*, p.67

¹¹Eduardo Del Río (*Rius*), *Un siglo de caricatura ...*, p.49

¹²*Ibidem*, p.58

Aún con el surgimiento de nuevos periódicos no se contaba con las libertades para realizar cartones de manera crítica. En el gobierno de López Mateos revistas como *Siempre* y *Sucesos* facilitaron el surgimiento de una nueva camada de moneros que reflejaron el malestar y los movimientos sociales del momento.

El sexenio de Díaz Ordaz fue difícil, en gran medida por la intolerancia del mandatario que no permitía que se le ridiculizara en los cartones. Después de los hechos del 2 de octubre de 1968 surgió *La Garrapata*, fundada por Rius, HelioFlores y Naranjo con la colaboración de Magú, Sergio Arau y Dzib Efrén. La publicación apareció y reapareció entre épocas debido a las presiones del gobierno, incluida una simulación de fusilamiento contra Rius.

La importancia de *La Garrapata* fue haber sido la primera revista moderna, sin patrocinio gubernamental ni ligas con ningún partido político, y por haber servido como medio de consolidación para grandes caricaturistas como Magú, Helioflores, Naranjo y *El Fisgón*.

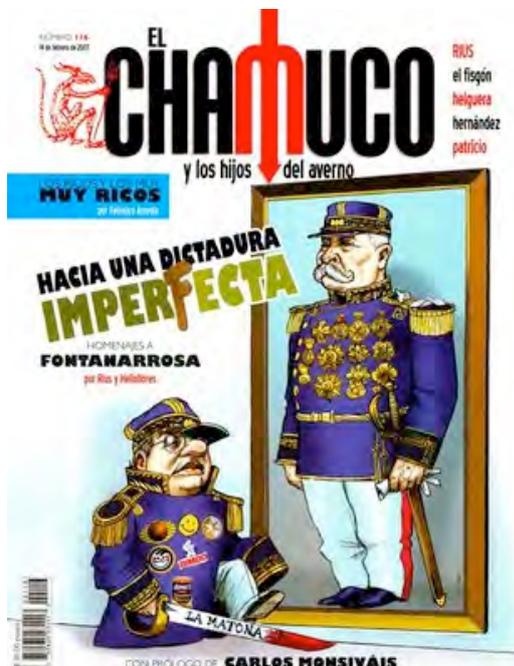
Al desaparecer *La Garrapata*, surgió en el periódico *Unomasuno*, el suplemento de historietas *Más o menos*; muchos de sus dibujantes posteriormente participaron en el suplemento dominical del periódico, *La Jornada Historietas* (1984) con moneros como *El Fisgón*, Ahumada, Rocha, Jis, Trino y como director del suplemento, Bulmaro Castellanos, Magú. Con esto, *La Jornada* comenzó a darle un espacio frecuente a la caricatura más allá de sus páginas diarias.

En la década de los 90 la caricatura obtuvo una enorme popularidad y fue difundida en revistas y periódicos. Dentro de los nuevos exponentes de la caricatura se dieron a conocer Quintero, creador de Buba y El Pote; también destacaron Falcón, Jis y Trino, creadores de *La Chora interminable* y su tira cómica con la cual se consagraron El Santos y la Tetona Mendoza ambas publicadas en *La Jornada*.

En la recta final del sexenio de Carlos Salinas (1994), surgió como medio de defensa del movimiento del EZLN, una publicación catorcenal llamada *El Chahuistle*, “la enfermedad de los nopales”, con la presencia de moneros como Rius, Helguera y *El Fisgón*, la cual continuaba la tradición de revistas de humor político en México. Tras

problemas con el editor, Fernando Mendizábal, salieron de la revista los moneros para crear una nueva de nombre *El Chamuco*, con la adhesión de nuevos integrantes como José Hernández y Patricio.

“Esta revista convocó a nuevos moneros a formar parte de sus filas pero ante la nula respuesta y al toparse con que no había moneros que trabajaran la historieta de humor político,”¹³ la edición dejó de salir durante el inicio del sexenio de Vicente Fox Quesada debido a la falta de colaboradores y que sus directores ya no contaban con el tiempo necesario para editarla, pues es muy difícil realizar una revista de esta índole, además de que consideraban cumplido el ciclo de la misma, mucho más ante el cambio de gobierno que en ese momento representaba la derrota del PRI en la presidencia.



José Hernández, “El Chamuco” ,
Mi blog tamaño carta,
<http://bit.ly/118Gwqq> ,
fecha de consulta 12 de enero de 2012

Sin embargo, a consecuencia del malestar político que dejaron las elecciones de 2006 y ante lo que fue visto por muchos sectores como un fraude electoral similar al sufrido en 1988, la revista *El Chamuco* inició una segunda época contando con sus mismos directores Rius, El Fisgón, Hernández, Patricio y Helguera con el apoyo de nuevos caricaturistas como *Rapé*, Cintia Bolio y *Jans*.

El Chamuco, actualmente, es la única publicación en circulación dedicada al humor político, más allá de los cartones diarios en los periódicos y las secciones de caricatura en algunas revistas. Esta revista fue el referente en términos de crítica política, especialmente, hacia la administración de Felipe Calderón Hinojosa.

¹³Eduardo Del Río (*Rius*), *Los moneros de ...* , p.210

La caricatura y la política: la mezcla de dos mundos

La caricatura en México es un medio por el cual es posible evidenciar inconformidad y burla. Su relación con la política va ligada a los malestares sociales que se incrementan bajo la sombra de autoridades corruptas y poco eficientes que no brindan a la población un sentimiento de bienestar.

La crítica de un sistema, a todas luces deficiente, expuesto mediante el periodismo, siempre ha tenido los mejores ejemplos en las manos de los caricaturistas, quienes con ingenio y valor, denuncian el mal, el abuso y la tiranía de los individuos en el poder.

Como es mencionado por *Rius*, el caricaturista debe tomar postura sobre los males que acontecen en el país, y que ésta, en su mayoría, es del lado de los pobres, para servir como expositor de los problemas de la sociedad y ejercer presión a las autoridades por medio de la denuncia que, si bien, tal vez no obtenga solución, por lo menos sí quedará plasmada en la historia a través de su trabajo. En muchos casos los moneros son considerados como la conciencia crítica del país.

“Es una verdad tan universalmente sabida la muy escasa aceptación del humor de los políticos. En un medio cerrado o mediante el autoritarismo, el humor, la ironía, el sarcasmo y la sátira se rechazan y se persiguen.”¹⁴ Sobre todo en un país donde difícilmente es posible crear mecanismos de justicia equitativos que obliguen a los poderosos a rendir cuentas. La caricatura, mediante la sátira, es el medio idóneo para que éstos sean expuestos ante los ojos de la sociedad.

Helia Bonilla, considera bajo la categoría de caricatura, a las sucesivas y variadas imágenes que sirvieron para satirizar y cuestionar hechos y costumbres más allá de sus estilos por su tono crítico, pero es también importante recalcar que en la caricatura política “los personajes involucrados no se comprometen por sus gestos o facciones, sino por sus acciones.”¹⁵

¹⁴Carlos Monsiváis, “Vicente Fox: el presidente que defrauda a los caricaturistas”, *Cuatro años de caricatura (edición especial) Proceso* núm.15, México, diciembre 2004, p.8

¹⁵Rogelio Naranjo, *Me van a extrañar*, p. 11

En el mundo, el término para estos artistas del dibujo es caricaturista pero en México los llamamos “moneros”. Esto se debe a que, en un inicio, quienes se dedicaban a esta actividad eran egresados de escuelas de arte, eran grandes dibujantes con un manejo de estética, dimensiones y sombras. Así, aseguraban que para hacer caricatura había que dibujar bien.

Con el tiempo aparecieron nuevos talentos del humor político, los que, a diferencia de ellos, manejaban otra clase de dibujo: “nada de sombras ni tercera dimensión, sólo líneas, a lo que éstos rebatieron que sólo dibujaban monitos y cuando otros con el mismo estilo afloraron en escena, éstos los denominaron pintamonos o moneros.”¹⁶

Lo que lleva a pensar qué es lo importante en la caricatura, ¿el dibujo o el texto? en este sentido, el monero Magú, quien maneja un estilo diferente de caricatura dice:

Las dos cosas son importantes, ya que una es complemento de la otra. Un dibujo con un mal texto no podría dar el mensaje que uno desea ofrecer. Sin embargo, la tendencia existente es darle más peso al dibujo, que es el que debe expresarlo todo.¹⁷

Por su parte, Rogelio Naranjo, con un estilo más estético comenta:

Considero que el texto no va en detrimento de la caricatura. Como periodistas que somos a fin de cuentas, debemos echar mano de las dos cosas; pero siendo esencialmente dibujantes, el texto debe tener una limitación y, en los casos necesarios, usarlo como complemento para hacer más clara la caricatura.¹⁸

Con esto en mente, podemos pensar que dentro del dibujo político ambas partes son trascendentes y, para su máxima eficiencia, se deben usar con un adecuado acoplamiento, pues lo verdaderamente importante es el mensaje que se desea transmitir. En este punto, se aprecia lo que es considerado como la función social de la caricatura, sobre todo en un contexto como el mexicano donde su uso está asociado a la denuncia y a la toma de conciencia de los individuos y así, aprovechar que la población puede entender más fácilmente una caricatura que un editorial, ya que la idea es más clara y está sintetizada. En este sentido, *Rius* piensa:

Creo que cumple con la función de concientizar al lector, de plantear ante la opinión pública y ante el gobierno los problemas que no se plantean. Ello se logrará en la medida en que la caricatura sea buena, es decir, que tiene humor y denuncia. La función de la caricatura es educar al pueblo, haciéndolo reír si se puede.¹⁹

¹⁶Eduardo Del Río (*Rius*), *Los moneros de ...*, p. 234

¹⁷Eduardo Del Río (*Rius*), *Un siglo de caricatura ...*, p. 164

¹⁸*Ídem*

¹⁹*Ibidem*, p.160

Con base en esto es posible ver la importancia de la caricatura política para el pueblo mexicano y de la manera en que ésta tiene una relación directa con la política que ha quedado evidenciada en el recuento de su larga historia esbozada en este apartado.

Los caricaturistas en el mundo, o como los conocemos en México, los moneros, tienen una gran politización sin importar el sentido que le den a su trabajo, ya sea que adopten una postura digna o se acomoden a intereses personales, doblegándose ante los requerimientos de los que les retribuyan sus trazos.

En la actualidad, los moneros deben poseer una cultura general, con mayores lecturas para afrontar el papel que tienen como orientadores de la opinión pública; tener definida su postura ideológica y tratar de expresar lo que desean, venciendo a la propia autocensura y ser conscientes del papel que ostentan dentro de los medios de opinión: su función social. Pero más allá de todo, hacer una crítica personal, informada y honesta.

La prensa es un instrumento de ataque y defensa para las personas en el poder. Es un medio que logra tener fuerza, influencia, partidarios y un claro poder, razón por la que los gobiernos desean tenerla de su lado o destruirla cuando se resiste a ser cooptada o dominada.

La caricatura política y su forma dentro de los periódicos, el cartón, son una opción para reír pensando; pues necesita de la complicidad del lector para que su mensaje sea transmitido adecuadamente; a través de la caricatura se brinda un “consuelo” al lector que encuentra en esas líneas cierta alegría o al menos un paliativo, una forma de reírse de la política y de sus gobernantes, quienes lo tienen sometido a una vida llena de dificultades.

Sobre todo y, en la actualidad, es muy evidente que aunque sabemos que la caricatura no tiene el poder para derrocar gobiernos, tiene un peso importante en la opinión pública, que a través de ella, logra un “desahogo”, mientras que lo mantiene atento a los temas del momento y con la posibilidad de lograr ese tan ansiado cambio.

En el caso de la política, a pesar de la censura que ha intentado imponer con el paso de los años, tan sólo ha evidenciado su ineficacia para limitar a estos maestros del humor que persisten en su lucha para reflejar los males de la sociedad mexicana, incluso, al casi intocable y mítico Presidente de la República, figura desgastada, sobre todo en la época presidencial panista y que encontró una aparente culminación durante el sexenio foxista como lo mencionaba Carlos Monsiváis:

Vicente Fox señala el fin del presidencialismo, y en este sentido la recopilación de caricaturas sobre él es notable en la medida que describe, en una variedad memorable de formas, el extenuamiento del método de gobernar desde la figura. Confío que ésta será la última monografía sobre el presidencialismo, cuya magia radica en la posesión del cargo, no el comportamiento político y administrativo que cumple con los requisitos. Fox, de antemano, caricaturiza su paso por la presidencia, y los dibujantes satíricos, que sabiéndolo, despiden su falsa grandeza con una burla que incluye, en primer término, a los que creyeron y todavía creen en la necesidad del presidencialismo.²⁰

Por esto y mucho más, la caricatura, en especial la de índole política, forma parte de la cultura del pueblo mexicano y ha sido medio de difusión de su sentir al grado de ser reconocida y respetada más allá de sus fronteras. Es en este arte de la carcajada que, sin duda, es también de reflexión y, a veces de la indignación, es donde “la caricatura mexicana ha demostrado que es parte sustancial de la crítica y la opinión, sin las cuales todos estaríamos sometidos a la resignación fatalista.”²¹

Durante los gobiernos del PAN, con Vicente Fox y sus constantes exabruptos y, en particular, en el de Felipe Calderón Hinojosa, la caricatura fue empleada para sobrellevar la realidad que atravesaba el país, una realidad en la que el desempleo, el narcotráfico, la impunidad, la corrupción, la inseguridad y más de 70 mil muertos en una lucha contra el narcotráfico fueron situaciones que pusieron al país al borde de un punto de quiebre y que, por este medio, encontraron un canal de expresión crítico que, a través de la sátira, permitió una catarsis ante la amarga realidad en el gobierno del presidente Calderón.

²⁰Carlos Monsiváis, “Vicente Fox: el presidente que defrauda a los caricaturistas”, *Cuatro años de caricatura (edición especial) Proceso* núm.15, México, diciembre 2004, p.10

²¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “De los panfletos con monitos a la carta Magna”, *Proceso Bi-centenario* núm.12, México, marzo 2010, p.33



Antonio Helguera, "Relevo", en *La Jornada*,
México, 1 de diciembre de 2006, p.7

EL ESTADO “FALLIDO” DE CALDERÓN

“Campeona de los géneros efímeros, la caricatura es fugaz como un chiste, es volátil como la carrera de un político y caduca tan pronto como el periódico de ayer,”²² Sin embargo, tiene como función incitar a una reflexión en el lector acerca del suceso que le presenta y de la credibilidad del mismo. Indispensable para entender el impacto de los cartones es el hecho de que éste vaya ligado a la reputación del medio en el que colaboran, en un sentido ambos se complementan y les permite reforzar la confiabilidad al momento de exponer el acontecer diario del país. Carlos Monsiváis comentaba que los moneros en su conjunto e individualmente, sí repercuten en la opinión pública y son referencia del avance de la sociedad civil.

Helioflores por su parte hablaba de cómo reflejar el día a día en sus cartones y, por tanto, nos revelaba una de las dificultades de la profesión de monero:

Uno de los retos más importantes que se presenta en el trabajo diario de un caricaturista es el tener que resolver de manera novedosa una caricatura que, por lo general, trata de temas que se repiten constantemente. El país siempre está en recesiones, devaluaciones, represiones desempleo, desestabilización de precios, salarios insuficientes, deuda externa, fuga de capitales, corrupción, narcotráfico, fraudes electorales...²³

Todos estos aspectos constantes, sexenio tras sexenio, son el material que tienen los moneros, aunado a su ingenio, para mostrarnos el país por medio de sus trazos.

Ya dentro del aspecto político, es importante tener en cuenta que “todos los sectores y grupos practican la sátira contra sus rivales, incluso para expresar sus prejuicios, pero ésta es más eficaz cuando se rebela contra una realidad agobiante, contra un poder injusto.”²⁴ Es difícil imaginar la imagen de las distintas autoridades sin aceptar el escrutinio por el que deben pasar a la hora de ser figuras públicas y, más aún, cuando los hilos de un país se mueven en torno a ellos, por lo que sería ilógico pensar que son ajenos al análisis.

Sobre esa base es posible referirnos al ámbito de Felipe Calderón, el cual se vio envuelto en un sinnúmero de contradicciones y de situaciones, que pusieron en entredicho la figura del entonces representante del poder Ejecutivo, circunstancias que

²²Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Un país que no conoce su rostro está condenado a la caricatura”, en Monsiváis, Carlos, *Aire de Familia* p. 11

²³Estela Arredondo y Eduardo Del Río (*Rius*), “*Los críticos del imperio. La historia de los últimos sexenios a través de la caricatura*”, p.157

²⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), “*Sólo me río cuando me duele. La cultura del humor en México*”, p.19

no pasaron por alto sus críticos; en este caso, los moneros, quienes emplearon sus dotes satíricos para “modificar” la imagen del mandatario, lo que podemos apreciar en las caricaturas en las que apareció el personaje, a quienes ellos (con base en las declaraciones y acciones del mismo entorno político), se llegaron a referir incisivamente como “pelele”, “espurio”, “el chaparrito, peloncito de lentes” o incluso, “FeCal”.

Reflejo de esta transformación que sufren los funcionarios públicos a la hora de ser caricaturizados lo podemos entender mejor con las palabras de Rafael Barajas cuando en su libro *Aire de familia* nos dice:

Observemos a un político a través de la lente del caricaturista. Veremos cómo le crece la nariz, cómo se le acortan las piernas y cómo a la vez que se le disminuye la moral, se le achica el cerebro. En fin, nuestro sujeto queda tan deforme que lo podemos reconocer porque sólo después de estas transformaciones el político es idéntico a sí mismo.²⁵

En un sistema patriarcal como el mexicano, la vida política gira en torno al que es considerado la primera figura; sin embargo, importante es puntualizar que durante los sexenios anteriores ocurrió una desmitificación del carácter divinizado de la investidura presidencial, en gran parte debido a la forma en que Vicente Fox la desempeñó durante su mandato. Aunque esto no ha podido cambiar de fondo la importancia del primer mandatario ni la forma de asimilar un sexenio, sobre todo al momento de realizar un recuento del mismo, y como lo dice Helguera: “en virtud de que vivimos en un régimen presidencialista, hay que tomar en cuenta que nuestro país cambia de personalidad cada 6 años.”²⁶

Esto lleva a recordar de fondo el contexto que envuelve a los personajes y, en el caso de Felipe Calderón, éste vino desde el proceso de 2006. Una elección que dejó una mancha en su gobierno y que los moneros repetidamente señalaron en numerosos cartones en los que aparece el que para muchos fue considerado un presidente “ilegítimo”.

²⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Un país que no conoce su rostro está condenado a la caricatura”, en Carlos Monsiváis, *Aire de Familia* p. 11

²⁶Estela Arredondo y Eduardo Del Río (*Rius*), *op.cit.* , p.387

La victoria pírrica de Calderón, elección presidencial 2006

En México tras la derrota del régimen priista en el año 2000, se esperaba que con el movimiento encabezado por Vicente Fox se iniciara una mejora social y democrática que, sin embargo, para muchos, entre ellos los moneros, no sucedió. De hecho en el sentir de algunos caricaturistas lo que realmente pasó en el año 2000, más que una alternancia, más que una transición, lo que hubo fue una elección de continuidad disfrazada de alternancia. Lo que se preservó y se mantuvo incólume, fue la política económica que se venía aplicando en el país; sencillamente para ellos, como lo maneja Helguera, “la elección del 2000 que fue presentada como un parte aguas y un ejemplo de transición democrática, no fue tal”, por lo que, en vísperas de un nuevo proceso de sucesión presidencial que se aproximaba en el año 2006, surgió nuevamente la posibilidad de un cambio.

Mientras para un grueso de la población, la desilusión, al no ser cumplidas muchas de las expectativas durante el sexenio de Fox, fomentó que el entonces Jefe de Gobierno del DF, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), se perfilara como el principal aspirante de los comicios venideros, pero la salida a luz de actos de corrupción de sus colaboradores en los video-escándalos y un juicio de desafuero en contra de AMLO, promovido por Fox, fue el inicio de lo que algunos percibieron como una maniobra con el fin de evitar que participara en las elecciones, circunstancia que no prosperó finalmente al ser designado como candidato por la coalición entre PRD, PT y Convergencia.

Al interior del PAN, en ese momento, debido a los propios escándalos de concesiones de casas de juego y a un enriquecimiento posiblemente ilícito de los hijos de Sahagún, posibles candidatos como lo fueron Santiago Creel y la susodicha Martha Sahagún impidieron sus candidaturas, razón por la que Felipe Calderón Hinojosa (un personaje menor y medianamente desconocido en ese entonces) fue elegido como el candidato de Acción Nacional para suceder a Vicente Fox. Mientras, en medio de conflictos internos en el PRI y apoyado por el PVM, el elegido fue Roberto Madrazo, quien era un actor político muy desprestigiado y con quien, además, Elba Esther Gordillo se encontraba en conflicto personal.

Conforme avanzó la elección la campaña se volvió ríspida. Madrazo no avanzaba, por lo que la contienda se centró principalmente entre AMLO y Felipe Calderón, al tiempo que surgía una campaña con tintes de guerra sucia por parte del PAN bajo el eslogan “Andrés Manuel López Obrador es un peligro para México”, situación que crispó la elección y con la que los moneros no pudieron mantenerse al margen al denunciar este hecho en sus viñetas.

Esto obligó a Calderón a declarar en entrevista con *La Jornada* el 19 de abril de 2006 que deseaba se revisaran los cartones de algunos caricaturistas pues el término “guerra sucia” no es el que debería aplicarse a su campaña.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Algunas campañas”, en *La Jornada*, México, 11 de abril de 2006 p.5

Al sentirse aludidos por dichos comentarios, los moneros de *La Jornada* Hernández, Helguera y *El Fisgón* respondieron al día siguiente en la sección correo ilustrado:

Señor Calderón:

Sin lugar a dudas, respetamos su derecho a decir lo que quiera, pero su insinuación de que no es su casa de campaña la que hace una *guerra sucia*, sino "los cartones de caricaturistas" de *La Jornada*, no es respetable porque es mentira. La mentira no es respetable, la calumnia no es respetable. Su falsa y patética ingenuidad, señor Calderón, no es respetable.

No vamos, a estas alturas, a explicarle a nadie, ni siquiera a usted, el sentido histórico y la razón de ser de la caricatura, pero, por principio, nosotros nunca hacemos una crítica que no esté fundada en hechos documentados. Para nosotros es muy importante no mentir; de eso depende nuestra credibilidad. Es posible que usted encuentre que le hacemos críticas duras y señalamientos fuertes al PAN, a su campaña y a su persona -eso es justamente lo que es el ejercicio de la libertad de opinión-, pero no creemos que usted tenga elementos para sustentar que hemos mentado, que hacemos campañas de difamación o que hacemos una *guerra sucia* como la que su casa de campaña sí está haciendo.

Nosotros ejercemos la crítica fundada en hechos documentables y atacamos la corrupción, venga de donde venga (llámese Bejarano, Ponce, Korrodi, Sahagún, Estrada Cajigal, Creel, Bribiesca, Segura, Pazos, Serrano Limón, Salinas, Montiel, Madrazo, Romero Deschamps, Aldama o Marín), pero no hacemos *guerra sucia*; en cambio, los que, como usted, hacen campañas de difamación y odio no ejercen la libertad de opinión; más bien la lastiman, la ponen en riesgo.²⁷

Sumado a su estrategia de campaña en la que se fomentaba el voto del miedo, se descubrió que el cuñado de Calderón, Hildebrando Zavala, le vendía software al IFE lo que podía provocar un mal uso del padrón electoral; por su parte, AMLO denunciaba a empresarios y a Televisa de apoyar al candidato del PAN.

Las irregularidades y la intromisión del presidente fueron denunciadas por Obrador mientras el IFE no tomaba acciones ante las circunstancias. Se atribuía este hecho a que su titular, Luis Carlos Ugalde, tenía vínculos con Elba Esther Gordillo, quien fue la principal operadora de esta elección.

Andrés Manuel cometió errores serios durante su campaña: llamar a Vicente Fox “chachalaca” ante las constantes intervenciones del entonces presidente en el proceso electoral, el no asistir al primer debate, tardarse en responder a la campaña en su contra, pero hasta el momento de la elección seguía adelante en las encuestas pese al repunte de Calderón en algunas encuestas.²⁸

La campaña “sucia” y de Estado de Vicente Fox motivó a los moneros a sacar del retiro, por medio de un número especial, a la revista *El Chamuco*, en la que en su editorial señalaron:

El Chamuco estaba decidido a no quemarse, ensuciarse o limpiarse las manos en estas elecciones, pero cuando vio la guerra sucia que habían desatado el PAN y su gobierno se sintió obligado a salir de su encierro... *El Chamuco* no puede permitir que haya guerra sucia, campañas de odio y propaganda difamatoria sin participar en ellas. Hubieran Avisado.²⁹



El Chamuco y los hijos del averno número especial elecciones 2006

²⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), Antonio Helguera y José Hernández, “Carta abierta a Felipe Calderón”, en *La Jornada*, México, 20 de abril de 2006 p.2

²⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La contienda electoral de 2006”, en *El Chamuco* y... núm.208, p.21

²⁹El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco y los hijos del averno número especial elecciones 2006*, p.1

La influencia de la caricatura durante la elección se vio no sólo en el regreso de *El Chamuco* en su número especial, sino en la postura en pro de la equidad adoptada por los moneros, la cual ellos consideraban alterada ante una maquinaria que se movía a favor del candidato oficial. Un caso muy especial dentro de la elección y la participación de los moneros fue el de José Hernández, quien diseñó el logotipo de Andrés Manuel conocido como AMLITO, y que llevaba la leyenda, “Sonríe, vamos a ganar”, sin embargo, ha criticado a Obrador en sus cartones cuando lo ha considerado pertinente. Hernández sobre ese tema señalaba:

Es un lugar común decir que no crítico a López Obrador y sí lo critico. Tal vez no con la misma frecuencia con que critico a Calderón por ejemplo; en primera porque Calderón es el Presidente Constitucional de México, es la figura de poder más importante del país y, obviamente, se le va criticar más y, en segunda porque el 99% de las cosas que hace Calderón me parece que están mal y estoy en contra de ellas; en cambio tengo mucha afinidad con las cosas que hace López Obrador. Obviamente, voy a criticar mucho más a quien esté en el poder y que hace cosas con las que estoy totalmente en desacuerdo que a alguien que está en oposición y que, generalmente, coincido con sus opiniones y con sus acciones. Sería ridículo criticar a alguien con quien estoy de acuerdo.³⁰



José Hernández, <http://twitpic.com/6a7hce>, (Ver anexo página 150)
22 de agosto de 2011

La objetividad, en opinión de Helguera y Hernández, no existe dentro de la caricatura política, como género de opinión es subjetivo y depende de la ideología personal del individuo, sin embargo, comentan la necesidad de que ésta sea con base en un análisis

³⁰José Hernández, entrevista realizada en México, D.F. el 29 agosto de 2012

informado y honesto. *Rius* señala la importancia de tomar una posición dentro de ella y, obviamente, ésta debe estar del lado del pueblo o como lo dice *El Fisgón*, “yo tomo partido hasta cuando dos perros se pelean y normalmente lo hago por el más flaco”. Siempre se toma una postura, no es cuestión de tomar partido pero sí una posición clara, se puede señalar que nadie es objetivo pero lo importante, la clave, es la honestidad periodística al realizar la crítica.

La elección del 2 de julio transcurrió tranquilamente pese a toda la tensión existente. Ante lo cerrado de la votación los candidatos del PAN (Felipe Calderón) y de la Coalición por el bien de todos (AMLO), se declararon vencedores, mientras con el 95.12% de muestras de conteo rápido, Carlos Ugalde comentó que no era posible señalar a un ganador, pero que Calderón iba adelante.

Con los dos principales contendientes declarándose ganadores de la elección, los ojos se centraron sobre el IFE con la esperanza de que resolviera el conflicto de manera que se diera certeza a la población. *El Fisgón* explicó lo sucedido de esta forma:

Esta elección era la prueba de fuego para la naciente democracia mexicana y todo indicaba que había reprobado penosamente.

La campaña había sido sucia y la elección carecía de certeza. La oposición clamaba un fraude electoral operado desde el Estado.

El lío era mayúsculo. El conflicto poselectoral se prolongó a lo largo de 5 meses y las acusaciones de fraude marcaron el sexenio.³¹

A partir de ese momento, el nerviosismo ante el resultado creció. El PRI fue el primero en reconocer el triunfo de Calderón, mientras el PRD denunciaba un acuerdo entre PRI y PAN. La sombra de un fraude se asomaba sobre el IFE, quien no supo eludir el problema y ante la falta de claridad, las irregularidades salían a flote.

El 6 de julio, tras varios días de desconcierto, se le dio el triunfo a Felipe Calderón Hinojosa. Esto provocó una inconformidad de la Coalición encabezada por López Obrador, quienes exigieron un recuento voto por voto y comenzó una movilización en defensa del voto.

En medios como *La Jornada* y el *Semanario Proceso* los moneros comentaban en sus cartones la falta de claridad que existió sobre los resultados; de forma satírica

³¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús. El pequeño*, p.47

Hernández realizó un cartón con la frase de Ugalde, “las elecciones se ganan con un voto”, en su Blog explicó:

Ese día se rompió el récord en mi buzón de *La Jornada* y casi todas eran para decirme que en mi cartón, faltaban varios personajes que también de alguna manera habían hecho campaña para incidir en el resultado de las elecciones. Los lectores nombraban varios... pero había dos que se repetían en casi todas las cartas: Cuauhtémoc Cárdenas y el subcomandante Marcos.³²

Razón por la que al día siguiente publicó el cartón “Fe de erratas” con dichos personajes y que provocó una respuesta por parte de Marcos en forma de un cartón; en palabras de Hernández, Marcos lo pudo hacer pedazos con su brillante retórica pero con un cartón, con la pena, no tenía nada que hacer.



José Hernández, “Fe de erratas”, en *Lo mejor de Hernández*, Ediciones La Jornada, p.29



Respuesta del Subcomandante Marcos al cartón “Fe de erratas”, en <http://bit.ly/4xeLEB>, fecha de consulta 20 de enero de 2012

³²José Hernández, “El día que Marcos me hizo un cartón”, Mi blog tamaño carta, <http://monerohernandez.blogspot.com/2009/11/el-dia-que-marcos-me-hizo-un-carton.html> , fecha de consulta 20 de Enero de 2012

La evidente injerencia de Elba Esther salió a la luz cuando, en grabaciones, apareció como operadora electoral a favor del PAN y la duda se volvió a incrementar una vez que se involucró al SNTE, que ella dirigía, como posible operador masivo en la alteración y manejo de actas durante las elecciones.

La toma de Paseo de la Reforma fue la siguiente medida adoptada por López Obrador, un plantón indefinido que causaba mucha molestia y que fue severamente criticado por los medios, pero sirvió como eje para la revisión parcial de la elección, la que mostró más anomalías en el manejo de los paquetes electorales. El PAN, como respuesta lanzó una campaña en repudio a la violencia y llamó a la oposición a aceptar el triunfo de Calderón.

Finalmente, el 5 septiembre el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ratificó la elección y, por consiguiente, el triunfo de Felipe Calderón, pese a reconocer irregularidades en el proceso y que la intromisión de Fox la había puesto en riesgo, pero que, sin embargo, no ameritaban cancelar la elección.³³ Múltiples cartones exhibieron el descontento con la resolución.

Obrador rechazó la decisión y llamó a desconocer a Calderón, quien fue calificado como espurio o pelele. AMLO, en un mitin masivo, fue designado como “Presidente Legítimo de México”. Conforme se acercaba la toma de protesta de Calderón, la incertidumbre de un posible estallido social creció; incluso provocando, en un hecho inédito, una toma de posesión un día antes en cadena nacional.

El 1º de diciembre, Felipe Calderón, en medio de un operativo que le hizo entrar rodeado de policías y por la puerta trasera del Congreso, en una ceremonia que sólo duró unos minutos y en la que recibió la rechifla de la oposición, tomó protesta como presidente de México.³⁴

Antonio Helguera y José Hernández,
“Montajes fallidos” en *Proceso* núm.1689, p.82



³³Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Elecciones y conflictos postelectoral” en *El Chamuco* y... núm.208, p.31

³⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.62

El proceso de 2006 es recordado como el más competido en la historia reciente de México, pero las dudas que dejó han marcado al sexenio de Felipe Calderón, de acuerdo a sus críticos, entre los que se encontraban los moneros, esto significó una falla de origen que motivó al mandatario a buscar legitimidad de otra manera. El mismo Calderón dijo que se legitimaría desde la presidencia.

Para Monsiváis “la caricatura es el acicate o refrendo que a diario le concede a sus lectores las ideas visuales que educan o ratifican, irritan sin medida o le dan forma punzante a impresiones críticas.”³⁵

Este concepto refuerza los cartones posteriores al inicio del sexenio en los que la sombra de ilegitimidad que existió en 2006, sólo equiparable con lo ocurrido en 1988, evidenció la falta de reconocimiento y aceptación que tendría el mandatario. Una imagen que se mantuvo durante todo el sexenio de Calderón, pues, como lo maneja

Hernández, cuando se llega al poder por medio de mentiras y odio, sólo se puede gobernar con mentiras y odio. Es decir, no se puede gobernar.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Nostalgia”, en *La Jornada*, México, 7 de septiembre de 2006 p.5

Finalmente, la elección dejó al gobierno en un contexto endeble en términos de credibilidad y con una sociedad muy dividida, El mismo Hernández resumió su sentir personal sobre el proceso de esta forma:

³⁵Carlos Monsiváis, “La distorsión es la semejanza. Caricatura y dibujo satírico en México”, en *Aire de familia*, p.30

Fue muy triste porque me di cuenta con la campaña de 2006 y con los resultados de la elección, de dos cosas que sabemos que sucedían, pero no a ese nivel; que crecieron mucho en ese momento, y que fueron el clasismo y el racismo. Hasta llegar a un punto de odio además injustificado, un odio absurdo sin bases, sin justificación; eso por un lado y por otro la gran desinformación que hay en la gente.

Calderón y su equipo, y el gobierno federal de Fox no sólo se aprovecharon de la desinformación de la gente, no sólo apostaron por una sociedad desinformada, sino que hicieron todo lo posible para que hubiera una sociedad desinformada. Manejaron eso para poder imponer a un candidato, lo que me parece muy feo, lo que habla de personas con una estatura moral ínfima, cero. Por eso empecé a dibujar a Calderón tan chiquito porque de veras que ganar la elección “haiga sido como haiga sido” significa ganar sin el menor escrúpulo, sin la menor moral. Fue muy triste saber que una buena parte de la población es susceptible a ser engañada, a ser manipulada para tener miedo y para odiar. Darle cuenta de todo esto fue muy triste.³⁶

Facturas e incertidumbre política

Debido a lo fracturada que quedó la sociedad mexicana después del proceso electoral de 2006 y, ante el descontento existente debido a la falta de legitimidad por parte del representante del Ejecutivo, los moneros Helguera, Hernández, *El Fisgón*, Patricio y Rius decidieron iniciar una segunda época de la revista *El Chamuco*, apoyándose en el trabajo de una nueva camada de caricaturistas como *Boligán*, Cintia Bolio, *Rapé*, *Jans*, *La Dama* y *Vico* entre otros. La publicación volvió como un medio para exhibir al gobierno y a una clase política que nuevamente había defraudado al pueblo, manteniendo abiertos los espacios críticos.

*La idea de sacar *El Chamuco* era porque pensábamos que Calderón representaba una derecha muy autoritaria y no nos equivocamos; que los márgenes de libertad de expresión estaban amenazados por él. Por eso la razón de sacar la revista en su sexenio. Por eso sí creo que Calderón no pudo desplegar todo su autoritarismo como hubiera querido. En parte porque su elección fue muy cuestionada; su ilegitimidad la arrastró desde el primer día y hasta el último día la arrastrará.³⁷*

La maquinaria panista, que en su momento había luchado en contra de los fraudes por parte del PRI, quedó expuesta ante las múltiples pruebas de irregularidades y ante una elección de Estado; poco a poco exhibieron su inexperiencia en esta área, con torpeza, en declaraciones en las que aceptaban la forma en que Calderón llegó a la presidencia. *El Fisgón*, en el libro Felipe de Jesús, relata que al contrario de lo ocurrido con el PAN: “durante décadas el PRI se mantuvo en el poder mediante fraudes, pero no había modo de probarlos, pues ese partido controlaba todos los aparatos electorales y de justicia. Se les podía acusar de ladrones y cínicos... pero no de pendejos.”³⁸

³⁶José Hernández, entrevista realizada en México, D.F. el 29 agosto de 2012

³⁷Antonio Helguera, entrevista realizada en México, D.F. el 24 de agosto de 2012

³⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...*, p.66

Los costos políticos que dejó la elección de 2006 se volvieron evidentes conforme fueron pasando los meses, los cartones de *La Jornada*, del *Semanario Proceso* y la revista *El Chamuco* se convirtieron en un faro de expresión para dar a conocer los rostros y los “favores” que ciertos personajes del medio político lograron al operar la elección en beneficio del entonces candidato Felipe Calderón.

El principal referente de esta situación fue la lideresa del SNTE, a quien se manejó como la principal operadora en 2006, Elba Esther Gordillo (figura recurrente en los cartones del sexenio), que no sólo utilizó la infraestructura del sindicato de maestros, sino que influyó en varios gobernadores priístas para que beneficiaran al en ese momento candidato del PAN; entre éstos se mencionan a gobernadores como Mario Marín y Ulises Ruiz, acusados de ligas con el crimen organizado y actos de represión,



Antonio Helguera, “Precio pacto”,
en *La Jornada*, México,
30 de junio de 2011, p.9

esto sin nombrar las posteriores declaraciones de algunos miembros de Revolucionario Institucional en las que mencionaron que Calderón estuvo en la presidencia gracias a negociaciones con dicho partido.

En el número 119 de la revista *El Chamuco* se hizo un recuento de lo conseguido por Gordillo, quien no únicamente logró ventajas económicas para el magisterio, sino que varios de sus colaboradores cercanos fueron nombrados en puestos importantes como en el ISSSTE (Miguel Ángel Yunes), la Secretaría técnica del gabinete de Seguridad Pública (Roberto Campa), Lotería

Nacional (Francisco Yáñez) y su yerno, Fernando González, quien fue designado como subsecretario de Educación Básica.

La clara injerencia de “la maestra” en las elecciones ha sido documentada en distintos medios, que van desde grabaciones hasta declaraciones en las que aceptó abiertamente la negociación con Calderón, situación reclamada en su momento por López Obrador, e incluso en 2009, en un acto en Los Pinos, Elba Esther dijo que “la legitimidad de un presidente no se la dan las urnas sino sus acciones”, palabras que dejaron más

incertidumbre sobre el posible fraude electoral. Permitiendo entrever que la maquinaria del PRI no funcionó en 2006 porque se supeditó a la de Elba Esther Gordillo, el SNTE, con el fin de apoyar a Calderón.

Dentro del IFE se removieron de su cargo a varios consejeros electorales entre ellos a Carlos Ugalde, quien señaló que su remoción era una forma de aceptar, “políticamente hablando, que hubo fraude electoral el en 2006”. Por otro lado, el empresario Carlos Ahumada declaró que puso su granito de arena en la elección y aceptó un “complot” con los video escándalos en los que participaron Fox, Salinas, Enrique Peña Nieto, Diego Fernández y Santiago Creel.

En este aspecto, y ante la forma en que poco a poco salieron más declaraciones en los medios al respecto de la forma en que se desarrollaron los comicios, las caricaturas de los moneros se convirtieron en canales para exponer las circunstancias que hacían inferir, de una forma cada vez más clara, la posibilidad de un fraude en el que varios actores políticos de todos los niveles formaron parte.

Vicente Fox fue uno de los políticos que más dudas sembraron en el proceso con declaraciones poco afortunadas en las cuales el exmandatario reconoció cargar los dados, además de un desquite político en contra de AMLO por lo sucedido en el juicio del desafuero. Mientras uno de sus colaboradores cercanos y quien era su candidato para la sucesión; Santiago Creel, fue vinculado con favores a Televisa en un momento clave con el fin de beneficiar a Calderón.



Rafael Barajas, (*El Fisgón*), "A confesión aparte", en *La Jornada*, México, 8 de mayo de 2007, p.5

Todos estos hechos significaron un aumento en la desconfianza en la administración del primer mandatario, situación que permitió a llegar a especulaciones o dudas. Incluso, *El Fisgón* se planteó lo siguiente: “Si Calderón no llegó a la Presidencia por el voto de los mexicanos, sino por el apoyo de grupos específicos de interés, entonces, no gobernaría para los mexicanos, sino para esos grupos; sería rehén de sus intereses, su títere, su operador... cuando mucho su administrador.”³⁹

Hernández, por su parte, en algunas de sus colaboraciones en *El Chamuco* bromeaba al comentar que “por alguna razón, varios de los actores de la elección presidencial más limpia y transparente de la historia, hicieron una serie de insólitas declaraciones que sólo se explicaban mediante un acto de traición del subconsciente.”⁴⁰ Calderón, en sus palabras, como lo declaró en una entrevista, ganó la presidencia, “haiga sido como haiga sido”. Esto lo marcó de origen con una suspicacia de ilegitimidad, la cual los moneros en los cartones se encargaron de recordársela una y otra vez.

El catarrito económico



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Plan anticrisis”, en *La Jornada*, México, 10 de octubre de 2008, p.3

Calderón se refirió a sí mismo en su campaña como el presidente del empleo, situación que no pudo reflejar en la práctica, pues en su sexenio el desempleo alcanzó niveles históricos, mientras el salario no se mantuvo a la par con la elevación de precios de la canasta básica.

Uno de los temas más criticados por los moneros es el neoliberalismo que se ha implantado en México durante los últimos cinco sexenios, el cual ha fomentado, desde su perspectiva, la inequidad y ha propiciado el enriquecimiento de ciertos grupos y

personajes, en varios casos, por medio de la privatización de paraestatales que originalmente pertenecían al gobierno, al hacerlas poco rentables. El neoliberalismo

³⁹Rafael Barajas, (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.71

⁴⁰José Hernández, “El Freud electoral”, en *El Chamuco* y ... núm.131, p.26

maneja una economía ficticia, por lo que era previsible la posibilidad que se enfilara a una crisis de grande proporciones.

López Obrador, en 2006, sugirió el cambio de sistema económico, cosa que no fue del agrado de muchos empresarios que consideraron mejor la continuidad del modelo que encabezaba Felipe Calderón.

En sus cartones, *El Fisgón* detalló en muchas ocasiones, las fallas que tenía dicho sistema, el cual finalmente sufrió una recesión debido a una crisis económica profunda en EU, que provocó una quiebra masiva y que arrastró a casi todos los sistemas financieros mundiales causando una recesión de dimensiones globales.

Al tiempo que esto sucedía en nuestro país, el Secretario de Hacienda, Agustín Carstens, declaró que la desaceleración de EU afectaría a México, pero no como en el pasado: “ahora nos dará un catarrito en lugar de pulmonía.”

La crisis mostró problemas de fondo del sistema neoliberal: “la crisis de 2008 probó que las bases del modelo eran erradas: ni los bancos ni los mercados son capaces de autorregularse, y dejarlo todo a la mano invisible del mercado es un disparate muy riesgoso.”⁴¹ Por su parte México no tomó medidas preventivas y no se encontró lo suficientemente preparado para la recesión.



José Hernández, “Catarrito”,
en *La Jornada*, México,
29 de enero de 2009 p. 11

En enero del 2009 se reconoció la gravedad de la crisis y el 29 se entró oficialmente en recesión.⁴² En respuesta, las medidas que se tomaron fueron ineficientes y tardías; sólo sirvieron para agravar el problema. Al contrario de muchos países que hicieron planes de austeridad, en México el aumento de

⁴¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.185

⁴²Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La crisis se escribe con “c” de Calderón”, en *El Chamuco* y... núm.167 p.15

precios, el incremento del gasto corriente, aunado a otras acciones, no resultaron las acciones adecuadas⁴³. Acciones que se pueden atribuir a la imagen que se quería manejar en vísperas de los comicios intermedios, pero como lo comenta *El Fisgón*, “tratar de mantener esta ilusión electoral le costó carísimo al país.”

De hecho las medidas que se adoptaron, según varios economistas, hicieron más ricos a los ricos y más pobres a los pobres, agravaron el problema y ahondaron la recesión.⁴⁴ La crisis económica llegó después de que el modelo actual arrasara la economía nacional, arruinó al campo y a la economía familiar.

Por su parte, los cartonistas, ante sus repetidas quejas al sistema económico vigente, expusieron sagazmente el modo en que una crisis anunciada y desestimada por el gobierno cobró factura en la población mientras las medidas adoptadas terminaron beneficiando, principalmente, a los grandes grupos económicos causantes originales del “virus”.

Influenza A(H1N1), la crisis Porcina-humana

En abril del 2009 se desató la epidemia de influenza, situación que puso a prueba el sistema de salud mexicano, sistema que durante las administraciones neoliberales han sufrido recortes y deterioros, lo que provocó una mala preparación aun cuando en casos

de esta índole, las medidas más baratas y eficaces son siempre las preventivas.



Antonio Helguera y José Hernández, “Retrato Hablado”, en *Proceso* núm.1718, p.82

Para la prevención de enfermedades se señalaba estar atentos a los posibles brotes; este hecho sucedió en diciembre de 2008, cuando en La Gloria, Veracruz, se inició un brote de enfermedades respiratorias graves. La comunidad protestó, pero las autoridades de salud no hicieron nada. Si se hubiese actuado a tiempo, el problema hubiera sido mínimo.⁴⁵

⁴³Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Para enfrentar la crisis”, en *El Chamuco* y ... núm.160, p.32

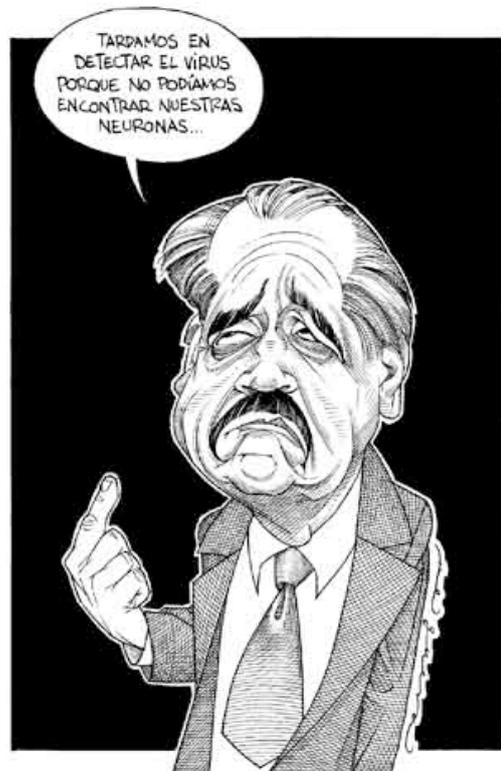
⁴⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), Crisis económica mundial” en *El Chamuco* y ... núm.233, p.4

⁴⁵ Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Lo más porcino de la influenza”, en *El Chamuco* y... núm.174, p.10

Ante la falta de atención temprana, el virus se propagó por el país convirtiéndose en una epidemia contra la que se tomaron medidas hasta el 23 de abril frente a la posible seriedad del agente infeccioso. La reacción del Secretario de Salud, José Córdoba Villalobos, fue cancelar clases, actos masivos y solicitó a la población mantenerse en casa y estar atentos a los informes.

La falla en la detección a tiempo provocó una alarma epidemiológica de escala global. La desorganización y la falta de información confiable se evidenció con los errores en el conteo de cifras de muertos y contagiados.

Afortunadamente, la cepa del virus finalmente resultó mucho menos letal de lo que se pensaba. Por su parte, Calderón declaró que se “había defendido a la humanidad de la propagación”. La prensa documentó que casi



Antonio Helguera, “No hubo mala fe”, en *La Jornada*, México, 13 de mayo de 2009 p. 7

todas las muertes

fueron de gente pobre, que había sido mal atendida y mal diagnosticada, pues el virus tenía un nivel de contagio bajo; “esto implicaba que esta epidemia era de las que se apagan solas y que, cuando el gobierno aplicó las medidas, el virus ya iba de salida.”⁴⁶



José Hernández, “El recuento de los daños”, en *La Jornada*, 10 de mayo de 2009, p.6

El aspecto de la influenza fue abordado desde la caricatura de forma que se le atribuyó a la autoridades que no sólo no habían actuado adecuadamente y que fueron rebasadas por el problema, sino que a su vez eran culpables de que se hubiese agravado. En este sentido, *El Chamuco*,

⁴⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), Felipe de Jesús. *El pequeño*. p.200

en su editorial, se refirió al tema de la influenza pero lo abordó dentro de un contexto un tanto diferente, pero que tenía el mismo fin: mostrar una epidemia que se originó al interior de las instituciones debido a las medidas desacertadas desde anteriores gobiernos:

La influenza porcina llevaba años incubándose en México y las autoridades no sólo ignoraron los síntomas, sino que fueron el germen de la pandemia... la influenza porcina está en el origen de las privatizaciones, el Fobaproa, fraudes electorales, el auge del narco, de la derecha mexicana y del debilitamiento del Sistema Nacional de Salud. Y la verdad es que no se pueden hacer tantas marranadas impunemente, las consecuencias de este cochinerito son tan grandes que ya estamos ante la amenaza de una pandemia mundial de influenza porcina.⁴⁷

“Oposición” y elecciones intermedias

La continuidad del panismo fue punto clave en el esquema de Felipe Calderón al llegar a la presidencia, pero ante la polarización en las distintas bancadas después del 2006, para el gobierno y su partido se hizo evidente la necesidad de realizar negociaciones con la oposición a fin de que su proyecto avanzara. Las alianzas con el PRI, y posteriormente con algunas tribus del PRD, funcionaron para intentar aprobar reformas como la petrolera, la del ISSSTE, la energética y la de seguridad; todas ellas fundamentales para Calderón, pero conforme se acercaban las elecciones intermedias del año 2009 esto pareció cambiar.

El PRI, por su parte, había sido el principal aliado del PAN y con quien se llegó a los acuerdos que permitieron la toma de protesta de Calderón. La izquierda siempre calificó a ambos como una coalición (PRIAN), cuyo principal objetivo era mantener los privilegios de la oligarquía que representan; pese a sus supuestas diferencias y a su clara lucha por el poder, el PRI es constantemente presentado por los



José Hernández, “Espejos”, en *La Jornada*, México, 31 de enero de 2012, p.10

⁴⁷El Chamuco, “Una epidemia esperada” (Editorial), *El Chamuco* y ... núm.173, p.1

moneros como una cara de la misma moneda. Helguera, por su parte, definió la relación entre ambos partidos y sus intereses finales de esta manera:

“En las cámaras siempre se ponen de acuerdo PRI y PAN, tarde que temprano, aunque en las coyunturas electorales se mienten la madre y se disputen aparentemente a sangre y fuego todo. En los momentos definitivos el PRI y el PAN actúan juntos desde entonces hasta acá. Ese mecanismo se perfeccionó en el año 2000 en que de plano el PRI le cedió la presidencia al PAN porque además, el PRI ya tenía un desgaste insostenible. Lo que construyeron fue algo que Salinas ya quería hacer desde su período: un modelo bipartidista tipo estadounidense donde la diferencia entre los dos partidos mayoritarios son mínimas y en el fondo tienen una base ideológica y de intereses comunes que no se ponen en riesgo.”⁴⁸

Desde la denominada izquierda política, el pilar más fuerte y que representaba la alternativa de gobierno era el PRD, partido que tras las elecciones del año anterior había quedado como la segunda fuerza política del país, pero a la cual las divisiones internas dentro de las distintas tribus del partido, los errores políticos, aunados a una elección interna plagada de irregularidades, habían mermado su imagen democrática, situación que la desacreditó seriamente ante la opinión pública.

En el proceso de búsqueda de un dirigente nacional del PRD entre Jesús Ortega, representante de la corriente Nueva Izquierda (el cual tenía el aparato del partido) y Alejandro Encinas quien resultó ganador motivó que el resultado fuera impugnado por Nueva Izquierda ante supuestas irregularidades. Las denuncias de delitos cometidos durante los comicios por ambas partes saltaron a la luz, principalmente, en el grupo de Ortega; mientras los medios cubrieron el conflicto, empezó a darse la deserción y abandono del partido por parte de militantes y simpatizantes decepcionados.⁴⁹

La elección interna llegó al Tribunal Electoral quien dio el triunfo a Ortega como presidente del PRD (Tribunal al que meses antes Ortega descalificó y calificó como espurio y no confiable). Con un dictamen con muchas irregularidades en las que se dan por buenos votos de casillas que no fueron instaladas, votos que finalmente decidieron la elección. Los moneros exhibieron las prácticas realizadas en cartones y, en particular, a la corriente de Nueva Izquierda, la que fue tachada de abandonar principios y manejar una prostitución política.

⁴⁸Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

⁴⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La nueva izquierda y sus alianzas”, en *El Chamuco* y ... núm.210, p.34



Rafael Barajas (*El Fisgón*),
“Cuando la nueva izquierda
es derecha” en *La Jornada* ,
20 de febrero de 2007, p.7

“El fraude en las elecciones del PRD, lo debilitó y le dio a Calderón la izquierda negociadora que tanto necesitaba,”⁵⁰ la cual, posteriormente, facilitó negociaciones y alianzas con Acción Nacional, invirtiendo la frase electoral acuñada por Calderón rebasando esta vez a la misma izquierda por la derecha. Ante la pérdida de fuerza de la izquierda encabezada por el PRD, *El Fisgón* comentó:

Lo que pasó ahí es que hubo una operación de cooptación de muy alto nivel, bien sofisticada. Por supuesto que se cometieron errores en el PRD, pero principalmente de cooptación y compra de voto. Lo que vimos fue al aparato de Estado operando para cooptar desde el mismo a toda una formación política.

Lo que explica que aquí pasó un proceso bastante increíble: que en México el Estado le hace las elecciones a la izquierda. A mí, lo que me explica la caída de la izquierda es básicamente la voracidad; esta tradición del aparato mexicano de cooptar los movimientos de oposición, de infiltrarlos y de tomar las direcciones. Ya lo había hecho antes con los sindicatos, con otras agrupaciones y otros partidos, pero esto fue increíble.

Esta es una de las cosas que hace imposible la democracia en México. Hay que ver lo que significa si el Estado define al dirigente del partido de la oposición; es decir, no hay oposición. Hay una intromisión inaceptable desde el punto de vista democrático, es decir, no hay sistema democrático que te acepte una situación así. Eso es increíble. Esto revela la profundidad del pensamiento antidemocrático que impera en el país.⁵¹

Ante la realidad que vivió el país, las elecciones intermedias del 2009 eran el referente de la aceptación del régimen calderonista a la mitad de su administración, en ellas se encontraban grandes expectativas al estar en juego gubernaturas importantes, por lo que se volvió a hacer uso de los aparatos estatales, pero en esta ocasión los resultados no fueron los esperados.

La desilusión de la izquierda y la promoción del voto nulo daban pie a una elección favorable para la maquinaria panista del Ejecutivo. El mayor ejemplo del uso del gobierno para influir en los comicios se dio en Michoacán, estado gobernado por la

⁵⁰Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.143

⁵¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

oposición, en el que se realizaron arrestos a colaboradores cercanos al gobernador Leonel Godoy, incluido su medio hermano, todos vinculados con el narcotráfico. Los presuntos delincuentes, en su mayoría, quedaron libres pocos meses posteriores a la elección, por lo que la acción fue considerada como un golpe político con tintes electorales y el fracaso de una de las investigaciones más importantes del sexenio en materia de narcotráfico.

Durante las elecciones, los cartonistas fieles a su estilo denunciaron nuevamente las circunstancias que acontecían en la campaña y mostraron las acciones del Partido Verde. Éste compró tiempo aire en Televisa, el que posteriormente le fue recompensado con puestos plurinominales para crear una telebancada, con lo que quedaba en el ojo público el poder de los medios y su influencia en ése y próximos procesos electorales.

El voto nulo fue tratado por *El Chamuco*. Sobre ese tema en particular, *El Fisgón* tomó posición directa y expuso: “Hay que votar. La idea de que todos los políticos son corruptos favorece sólo a los corruptos. La rabia es mala consejera. El voto es una de las pocas herramientas de la democracia que nos queda.”⁵²

La caricatura no pasó por alto tampoco como el PRD sufrió un fuerte golpe electoral debido a sus desastrosas elecciones internas y fue abandonado por sus electores⁵³. El partido, principalmente se vio empañado con el conflicto en Iztapalapa entre Clara Brugada y Silvia Oliva. Debido a la importancia de la delegación, todo terminó en un circo mediático. La candidatura apoyada en ese momento por López Obrador fue la de Rafael Acosta, mejor conocido como “Juanito”, candidato del PT, a través del cual se intentó hacer una maniobra electoral que permitiera ocupar el cargo a la Brugada. Lo que derivó después del proceso electoral fue muy criticado por la prensa opositora.

⁵²Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Votar o no votar, esa es la cosa...”, en *El Chamuco* y... núm.176, p.9

⁵³Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Lecciones de las elecciones”, en *El Chamuco* y ... núm.178, p.7



José Hernández, “¿Se puede?”
en *La Jornada*, 6 de julio de 2009, p.8

Con el PRD fuera de la contienda por los principales puestos en disputa, la elección fue entre PRI y PAN; este último lanzó una campaña que principalmente promovía el apoyo al proyecto de Calderón y su lucha contra el crimen organizado.

El resultado de las elecciones ante un descontento de la población y la inseguridad creciente en el sexenio fue de un voto de castigo contra la administración panista, lo que resultó favorable para el PRI, el que ganó casi todos los puestos estratégicos y salió reforzado para la sucesión presidencial de 2012.

El fracaso de la elección fue un duro golpe para el gobierno y para Acción Nacional, situación que los moneros percibieron como el posible anuncio del retorno del PRI.

“Después de las elecciones pasadas, ya ni en calidad de pelele (Calderón) está. Los priístas le van a exigir que, de ahora en adelante, se limite a calentar la silla para que esté tibiecita cuando uno de ellos se instale en ella en 2012.”⁵⁴

El apagón, la extinción de Luz y Fuerza

La situación entre el gobierno y el SME derivó en un conflicto que finalmente extinguió a uno de los sindicatos más grandes y poderosos del país. Ésa se convirtió en una de las acciones más controvertidas de la administración del entonces inquilino de Los Pinos. El tema de la privatización del sector eléctrico ha sido un tema constante en administraciones neoliberales. Desde Zedillo hasta Calderón han intentado hacerlo, pero fueron frenados en buena medida por protestas del SME.⁵⁵

Los moneros evidenciaron la forma en que el gobierno puso en marcha un plan que abriera el camino para privatizar la empresa. En febrero del 2008, *El Fisgón* anunciaba: “Desde hace 25 años, los gobiernos empresariales del PRI y PAN buscan privatizar las

⁵⁴El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco y ...* núm.178, p.1

⁵⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), “De cómo privatizar la luz a fuerzas”, en *El Chamuco y...* núm.185, p.3

empresas paraestatales de energía: Pemex, CFE y Luz y Fuerza del Centro, pero para lograrlo primero necesitan debilitarlas intencionalmente.”⁵⁶

En las elecciones internas del SME realizadas en julio ocurrieron supuestas irregularidades, razón por la que la Secretaria del Trabajo y Previsión Social (STyPS), se negó a otorgar la toma de nota a Martín Esparza. Esta situación acarreó la falta de representación legal del sindicato con lo que el gobierno desconoció al comité y congeló las cuentas y los fondos de resistencia.

Posteriormente, como medida, se declaró ineficiente a la empresa, se decretó su desaparición y posterior liquidación, al mismo tiempo que se tomó por la fuerza la paraestatal. En ese momento se dieron a conocer situaciones en la que se exponían los problemas del SME, amén de no ser una empresa rentable desde la postura del gobierno. Todas estas situaciones fueron consideradas como parte de una campaña de desprestigio en contra del sindicato.



Antonio Helguera, “Desahogo”
en *La Jornada*, 8 de octubre de 2009, p.7

El decreto presidencial de extinción violaba artículos de la Constitución y brincaba instancias legales. “Un gobierno respetuoso de la ley no hubiera procedido así y en un país con un aparato de justicia independiente y honesto, la Suprema Corte hubiera tenido que revocar la liquidación de Luz y Fuerza por razones de forma y fondo... pero éste era el México de Calderón.”⁵⁷

La sombra de la privatización provocó en los moneros de la revista *El Chamuco* una inmediata comparación de nueva cuenta con Carlos Salinas y que en su momento (este otro “ilegítimo”) empleó para remontar debilidad política con el golpe que le dio a la cúpula del sindicato petrolero con el denominado “Quinazo”.

En este mismo editorial Los hijos del averno planteaban:

⁵⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Nos quieren quitar la luz, a fuerza”, en *El Chamuco* y ... núm.142 ,p.6

⁵⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.229

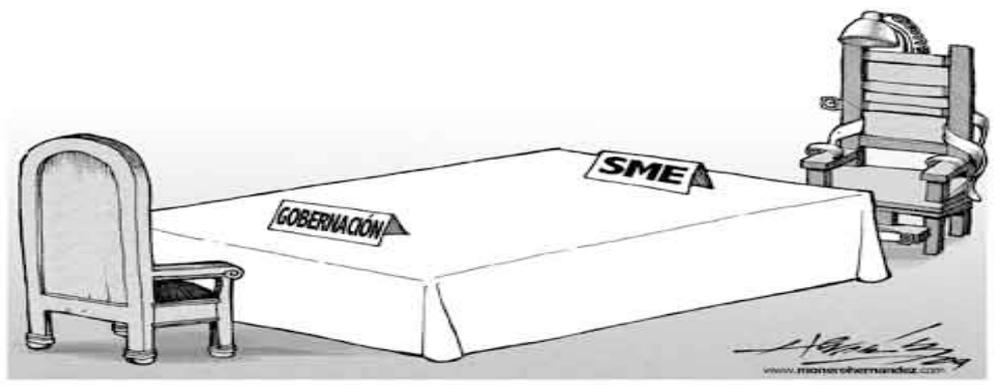


©Derechos Reservados. Antonio Helguera, 2012

Antonio Helguera, "Transparencia sindical" en *La Jornada*, 22 de octubre de 2012, p.5

Javier Lozano, por la fuerza y con una campaña mediática trataba de eliminar el sindicato, desde lo que fue negación de la toma de nota hasta la posterior desaparición de la empresa.

La movilización del SME surgió como respuesta a la campaña negativa en su contra, el gobierno en un comienzo se negó a negociar pero ante la presión y la difusión que se le dio a la huelga de hambre de los trabajadores, Gobernación intervino en el conflicto en búsqueda de una solución, también se empezó a dar a conocer que detrás del conflicto pudo estar un negocio millonario de "triple play" debido a las redes de fibra óptica que tenía Luz y Fuerza.



José Hernández, "Diálogo" en *La Jornada*, 18 de octubre de 2009, p.5

⁵⁸El Chamuco, "Editorial", en *El Chamuco y ...* núm.185, p.1

Tras la liquidación de los trabajadores de LyF se comenzaron a acrecentar los apagones, lo que fue clasificado como presuntos sabotajes y acciones de vandalismo, como actos de protesta del SME. Se criminalizó, pero a pesar de esto, el movimiento aún continúa. Contrario a lo que sucede con otros dos de los grandes sindicatos y sus líderes que son afines y aliados del gobierno.

Con la extinción de la paraestatal, la CFE se hizo cargo de la industria eléctrica, lo cual ha acarreado constantes quejas por parte de los usuarios, quienes reclaman desde fallas en los servicios hasta un incremento sustancial y cobros exagerados en los recibos, lo que causó molestia por parte de la sociedad y de los afectados.

En *Proceso* en la sección *Monosapiens* realizada por los moneros Helguera y Hernández se hizo un recuento de la administración de CFE, empresa que ocupa el lugar dejado por Luz y Fuerza.

Gracias a tu confianza, iniciamos la modernización de nuestra flota de yates y Ferraris.




En estos primeros 12 meses:

- Más de **44 mil** electricistas echados a la calle.
- **505** contratos sin licitación con empresas privadas, por más de **mil millones** de pesos.
- **68 mil** quejas ante la PROFECO.
- Cobros hasta **500** veces más altos que con **Luz y Fuerza**.
- Sobornos de empresas extranjeras por contratos que les generaron ingresos por más de **81** millones de dólares.
- **200** trabajadores traídos de Hidalgo, Querétaro y Guanajuato que son mantenidos en condiciones de esclavitud.
- **2** muertos y varios mutilados en accidentes.

Y seguimos trabajando para darnos la vida que merecemos

CFE Cueva de Feroces Estafadores **Una empresa con demandas a nivel mundial** **¿GOBIERNO? FEDERAL**

Antonio Helguera y José Hernández, "CFE", en *Proceso* núm.1772, p.82

¿Dipsomanía presidencial?

La salud presidencial es un tema tabú dado que esto puede evidenciar aspectos que podrían poner en duda las capacidades de la persona que, en determinado momento, se encarga de llevar la investidura más alta dentro del aparato de gobierno mexicano.

Felipe Calderón, dentro de los círculos políticos, ha tenido que llevar a cuevas los rumores sobre un supuesto fuerte gusto por la bebida —el mismo que lo ha seguido a través de su carrera política— una característica que ha sido expuesta en algunos cartones y retomada en particular en el trabajo de diversos moneros, después del incidente en el que se vio envuelto con la periodista Carmen Aristegui.

Con respecto al tema, en su libro: *Calderón de cuerpo entero*, Julio Scherer realizó una entrevista con Manuel Espino, quien fuera presidente del PAN y operador político cercano al entonces presidente. En el libro el exdirigente panista confiesa un par de anécdotas sobre la relación de Calderón con la bebida.

Una de ellas tuvo lugar durante la reunión con Elba Esther en el contexto de la campaña de 2006 a la cual Calderón habría llegado tarde y no en las mejores condiciones pues, en palabras del entrevistado, se le dio a entender que el entonces candidato se encontraba en plan alegre por tomar bebidas espirituosas, circunstancia que terminó con un reclamo de Felipe en contra de Espino en el que le cuestionaba lo siguiente: “¿Por qué me hiciste esto? ¿Por qué me traen así?”⁵⁹

En posteriores entrevistas, Espino también comentó: “El gusto por la bebida es viejo en el presidente. Le ha hecho daño a él, en lo personal, y al país”. De llamar la atención es la mención a una carta de 1997 en la que Carlos Castillo Peraza, considerado su padre político, le reprochaba a Calderón su conducta pública y privada:

Me pareció desconsiderado de tu parte no haber acudido a la cita de anoche, sin siquiera haber avisado, y que me dolió y preocupó haberme enterado por boca de subalternos menores que el presidente del partido (Calderón) salió de la oficina “muy bien servido”.⁶⁰

Con datos de esta índole circulando en la esfera política no era difícil que en algunas viñetas se hiciera mofa de la presunta debilidad de Calderón, incluso agregar esto a las

⁵⁹Julio Scherer García, “Calderón de cuerpo entero”, p.24

⁶⁰Julio Scherer García, “Calderón de cuerpo entero”, p.16

mismas deficiencias en su administración en números de *El Chamuco*. Helguera satiriza en uno de sus trabajos en el pasquín, que el secreto de muchos personajes radica en los brebajes que ingieren y hace un recuento con bromas sobre Jorge Hank, Mario Marín y la maestra Gordillo, pero al llegar al presidente asentó: “Lo que sí nadie sabe es qué mierda toma Calderón.”⁶¹



José Hernández, “Se acabó”,
en Mi blog tamaño carta, <http://bit.ly/12hNJZb>,
fecha de consulta 7 de febrero de 2012

Otro ejemplo fue sin duda el incisivo cartón —“Se acabó”— realizado por Hernández, en la que se mezclaba su gusto por la bebida con el fracaso en ese momento de las elecciones intermedias y que sirvió como portada del número 178 del pasquín. Incluso usaron esta situación cuando se cuestionó la estrategia en la “guerrita” del presidente contra el narcotráfico “o los 110 millones de mexicanos nos volvemos alcohólicos para entrar en sintonía con el señor Calderón y darnos cuenta, de una vez por todas, de que el gobierno es extraordinario; o deja él la peda. Claro que es más viable la primera opción.”⁶²

Sobre estos cartones en los que se hablaba sobre un problema de salud relacionado con el alcohol *El Fisgón* señaló:

Entiendo que se moleste y no le guste, pero yo sí creo que el señor ha estado bebiendo y es grave que tengamos la presunción de que el país esta gobernado así; imagínate. Entonces, él dice que no se le denigre. Espérate a que nos lo aclare bien. Es chistoso; yo recuerdo una contraportada de Rapé que era tremenda. La portada de Pepe (Hernández) era muy buena, pero la contraportada era fantástica. Está Calderón tirado como teporocho y dice “Beber mejor.” Híjole, yo cuando vi eso pensé: “Ahora sí nos van a romper la madre”. Cuando vi eso dije ahora sí se van a enojar, pero y si se enojan qué. Yo estoy convencido de que teníamos la obligación en este sexenio de sacar todo lo que se pudiera sacar.

⁶¹ Antonio Helguera, “Las bebidas de los famosos”, en *El Chamuco* y ... núm.130, p.2

⁶² El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y ... núm.197, p.1

*Eso es la libertad de expresión: Implica correr riesgos e implica que mucha gente no esté de acuerdo con lo que tú dices y que se enojen y se indignen. Usar la libertad de expresión para ser diplomáticos, pues no. Desde nuestro punto de vista.*⁶³

El presunto problema de salud del presidente llegó a la Cámara de diputados en febrero del 2011 cuando un grupo de legisladores del PT, durante una sesión, subieron a tribuna con una manta con la imagen de Felipe Calderón en la que se podía leer la leyenda: ¿Tú dejarías que un borracho maneje tu auto? ¿No, verdad? ¿Y por qué lo dejas conducir el país? El hecho con su importancia informativa fue abordado por la periodista Carmen Aristegui, quien en su noticiero radiofónico en MVS y al explicar que no era la primera vez que aparecía este tema, el cual, comentó, era común en redes sociales y ante la trascendencia que podría tener el mismo, lanzó la pregunta abierta: ¿Tiene o no problemas de alcoholismo el Presidente de la República? Y explicó que sería adecuado recibir una respuesta oficial al respecto.

El impacto de estas palabras cimbraron los medios; mientras Ciro Gómez Leyva, en *Milenio*, calificaba de cuento el tema y MVS sacaba del aire el programa arguyendo una supuesta transgresión de los códigos de ética de la empresa por parte de la comunicadora; otros defendieron la postura de Aristegui. Lo que fue satirizado en “Código de ética periodística”.



Rafael Pineda (*Rapé*), “Beber mejor”, en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.218

⁶³Rafael Barajas (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

CÓDIGO DE ÉTICA PERIODÍSTICA

por **CIRO PERA LEYVA Y PEDRO FELIZ DEL COÑO**



1. Antes que cualquier otra cosa, en cualquier situación y bajo cualquier circunstancia, está siempre la verdad. Y antes que la verdad, en cualquier situación y bajo cualquier circunstancia, están siempre los intereses de la empresa.
2. El periodista deberá ser objetivo e imparcial, a menos que haya de por medio algún convenio de publicidad.
3. El anunciante siempre tiene la razón.
4. El que paga manda.
5. Una información siempre debe ser confirmada, a menos que ésta sirva para dañar la reputación de un personaje incómodo para la empresa, para los anunciantes, para ambos o que el fulano sea un peligro para México.
6. No harás caso de rumores y, mucho menos, tratarás de confirmar si dichos rumores tienen sustento en la realidad.
7. No preguntes aquello que no quieras que te respondan.
8. Un periodista no debe ser un activista, si no que debe ser un activo más de la empresa. Lo ideal sería tatuarse el código de barras y tener un sitio en el inventario.
9. Un periodista no debe ser militante, porque periodista militante no es periodista. Puede uno, eso sí, alinearse

constantemente con las posiciones de un tercero (los secretarios de Estado, el presidente o algún gobernador, por ejemplo) siempre y cuando haya una lana de por medio.

10. El derecho de réplica es un derecho de todo ciudadano, a menos que dicho ciudadano te caiga a uno gordo o se interponga en los intereses del corporativo al que pertenezcas.
11. Si uno tiene la fortuna de ser elegido para que un importante personaje de los pinos otorgue graciosamente una entrevista exclusiva, no lo toques ni con el pétalo de una pregunta incómoda.
12. No mencionarás el nombre del presidente en vano.
13. Aceptarás los boletines oficiales como palabra de dios.
14. Sólo hablarás mal de algún funcionario público a sus espaldas, siempre y cuando éste no se haya mochado.
15. No omitas ninguna información, a menos que perjudique a alguno de los miembros del consejo de administración de la empresa.
16. Si entrevistas a alguien poderoso, sé obsequioso y obediente, y no olvides decir: ¡Sí, señor!
17. No digas pendejadas, a menos que sea en horario triple A.
18. No seas mamón, a menos que genere rating.
19. Mantente siempre vertical, a menos que la situación requiera una genuflexión.
20. El que paga, manda (a la mejor eso ya lo habíamos puesto antes).



José Hernández, "Código de ética periodística", en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.218, p.13

La revista *Proceso* con respecto al tema expuso que círculos cercanos a Calderón tachaban a Aristegui como "incendiaria"; también se señalaba en el artículo que la presidencia, al responder a MVS, sugirió que se ofreciera una disculpa por parte de Aristegui por ofender al primer mandatario y a su familia, debido a que no existe ningún elemento informativo que acredite el rumor del alcoholismo presidencial.⁶⁴

La respuesta de Aristegui se dio en Casa Lamm señalando que "la presidencia no respondió a la periodista. De inmediato exigió a los dueños una disculpa ante la tremenda osadía. Demostró con ello un grado de irritabilidad e intolerancia que por sí mismas hablan de algún tipo de problemática que, por supuesto, también debe ser

⁶⁴Jenaro Villamil, "Los intereses en juego", *Proceso* núm.1798, p.11

analizada”. En el mismo comunicado fue más lejos y preguntó: “¿Qué clase de democracia es ésta que por un comentario editorial que irritó al gobernante se le corta la cabeza a quien opinó?”

El repudio ante la medida de MVS movilizó a medios y radioescuchas a reclamar la reinstalación de Aristegui al aire, circunstancia que, finalmente, ocurrió. El gobierno se deslindó del hecho al comentar que no habían intervenido en la decisión de la cadena de radio y que ésta sólo se le había informado una vez tomada. Lo que causó más dudas.

Los hijos del averno como se autodenominan los principales moneros de *El Chamuco* dedicaron en su número 218 el editorial al caso donde publicaron el siguiente texto:

En cualquier país civilizado, la información sobre la salud del primer mandatario, asunto de claro interés público, está al alcance de cualquier persona que se moleste en solicitarla. Nuestro país es el segundo más peligroso del mundo para ejercer la profesión periodística, no es un país civilizado evidentemente y es por eso que no debería sorprendernos que Carmen Aristegui haya sido corrida de su noticiero por atreverse a solicitar información oficial acerca de un presunto problema de saluuuuuuuuud del inquilino de los Pinos. No afirmó nada, sólo preguntó, pero eso bastó para encender la mecha (corta, dicen por ahí) de Felipe Calderón, quien maniobró para que echaran a la calle a su némesis, con todo y sus comentaristas incómodos. El gusto no le duró mucho, sin embargo. Gracias a la presión de miles de radioescuchas, a una intensa actividad en las redes sociales y la solidaridad del gremio (con las esperadas excepciones de algunos patanes que aprovecharon la oportunidad para exhibir sus miserias y hacer el ridículo *one more time*), Carmen y su equipo fueron reinstalados y una batalla de expresión fue ganada. Pero la lucha por nuestro derecho a la información sigue en el aire : ¿Estaba borracho Calderón al tomar importantes decisiones que han llevado a México a la catástrofe, o ha destruido al país estando en sus cinco sentidos?⁶⁵



Antonio Helguera, “Precioso, precioso”, en *La Jornada*, 12 de febrero de 2011, p.9

La actitud tomada desde los Pinos en el caso Aristegui fue un golpe a la libertad de expresión; nuevamente se hacía público un caso de represión periodística en México y se confirmaba la poca tolerancia a la crítica de los grupos en el poder. Los moneros Helguera y Hernández en ¡Basta de rumores infundados! dentro de *Monosapiens (Proceso)* y de *El Fisgón* con Rumores sin sustento que dan lugar a preguntas carentes

⁶⁵El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y ... núm.218, p.1

de ética (*El Chamuco*), se refirieron al autoritarismo y cinismo evidentes durante el sexenio calderoniano.

El tema del supuesto alcoholismo del presidente volvió a tener vigencia en la recta final de su gobierno, ante el conflicto por la renovación de la concesión del ancho de banda 2.5 (GHz). Las declaraciones del dueño de MVS, Joaquín Vargas, se hicieron públicas, un aparente desquite por parte del gobierno ante la reinstalación de la periodista y una serie de negociaciones en las que él buscaba sacar un supuesto beneficio de la situación. Sin embargo, éstas fueron desmentidas por las autoridades, aunque es muy posible que en el fondo también esté incluido nuevamente un beneficio para la empresa Televisa.

Para Helguera, la situación de MVS se explicó porque a los medios electrónicos los tenían (y los tienen aún) muy controlados, era más fácil “agarrarlos”. *A la gente como Vargas lo agarran porque allí sí hubo una componenda oscura y él le entró. Sólo que después lo traicionaron y el tipo está soltando la sopa. Al final, salen embarrados todos, pero sí tiene todas las características de una venganza.*⁶⁶

Impunidad endémica

Una de las grandes fallas del aparato de gobierno en México ha sido la imperante corrupción que ha existido durante cada sexenio sin importar el gobernante ni el gobierno en turno. Un mal histórico mexicano que ha derivado en una creciente impunidad a favor de los grupos de poder. Casos como Tlatelolco, Acteal, el Fobaproa, los feminicidios y Atenco son ejemplos históricos de esta realidad y el gobierno de Calderón, como era de esperarse, no fue la excepción.

“La historia de la caricatura y la sátira política en nuestro país es en realidad una denuncia sistemática y una crónica histórica de la corrupción”⁶⁷; es innegable que la relación de denuncia y caricatura se ha desarrollado dentro de “un sistema de valores que mantiene al mismo tiempo la picaresca corrupta y un discurso grandilocuente y severo han dado como resultado que en diversas épocas de la historia de México, los personajes más cómicos del país no hayan sido ni los escritores satíricos ni los

⁶⁶ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

⁶⁷ Rafael Barajas, (*El Fisgón*), *Sólo me rio cuando ...*, p.189

caricaturistas ni los mimos, sino los políticos.”⁶⁸ La caricatura política, según Hernández, es el único medio que tienen algunos mediocres para pasar a la historia.

La forma como se aborda el humor con los políticos viene ligada a un sentido involuntario con declaraciones poco afortunadas como pueden ser el catarrito, los shots de tequila, el “haiga sido como haiga sido”, o los famosos seis mil pesos de Cordero; todas éstas durante el gobierno de Calderón fueron un reflejo agríndice del profundo cinismo y la impunidad mexicana.

Los casos de impunidad afloraron durante este gobierno, pese a que durante su campaña, se prometió acabar con ellos; múltiples casos se vieron evidenciados, poniendo en entredicho la postura oficial del aparato de justicia en el sexenio.

El primer caso de impunidad durante el gobierno de Calderón fue el encubrimiento de su antecesor, Vicente Fox. La administración foxista fue señalada en numerosas ocasiones ante los presuntos desfalcos en Lotería Nacional y dentro de la *Fundación Vamos México*, encabezada por su esposa Marta Sahagún; sin olvidar el enriquecimiento de los hermanos Bribiesca, hijos de la otrora primera dama.⁶⁹

Entre los contratos y negocios ilícitos de los Bribiesca, la exhibición en revistas de una riqueza, inexplicablemente acumulada durante su gestión, generaron dudas y exigencias en torno a una revisión de los bienes del expresidente y su familia. Sin embargo, finalmente el asunto no prosperó en un verdadero escrutinio; lo que se señaló como pago de favores políticos a Fox, de quien no se puede olvidar que participó activamente a favor de Calderón en la contienda presidencial del 2006.

“Contrariamente a lo que habían prometido, los panistas en la presidencia profundizaron el saqueo del país y la impunidad que caracterizaban al régimen priísta. El gobierno de Calderón y su partido, el PAN, hicieron todo por encubrir la corrupción foxista, pero no se puede tapar el sol con un dedo, con el retiro de un comodato.”⁷⁰ Por su parte, el monero Hernández en su cuenta de twitter recuerda que en México, el gran castigo a los

⁶⁸ *Idem*

⁶⁹ Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “Memorial del saqueo”, en *El Chamuco* y ... núm.121 , p.4

⁷⁰ El Chamuco, “La corrupción de los Fox” (Editorial), en *El Chamuco* y ... núm.135, p.1

corruptos en el poder es, en muchos casos, que sigan haciendo sus transas fuera de los reflectores.

Los casos de los gobernadores Mario Marín y Ulises Ruiz, de quienes se dice eran parte de los gobernadores del PRI que decidieron brindar su apoyo a Calderón en 2006, fueron, para varias personas, entre ellas los moneros, la evidencia de una corrupción que no reconoce colores cuando esto conlleva beneficios políticos .

Ulises Ruiz tuvo un gobierno turbulento en Oaxaca. Desde un principio fue señalado por reprimir, encarcelar y violentar acuerdos con diversas organizaciones en su estado. El principal problema surgió ante el conflicto que entabla en contra del magisterio oaxaqueño, el cual derivó en un plantón indefinido en el Zócalo de la entidad y en la formación de la APPO, grupo donde confluyen muchas corrientes de índole política pero sin afiliación partidista.

Ante la protesta, la respuesta de Ruiz fue a base de fuerza, por medio de paramilitares y policías se reprimió el movimiento; se hablaba de asesinatos y desapariciones. Estos hechos radicalizaron el movimiento por lo que en nombre de la APPO se cometieron actos violentos e ilegales. Incluso se llegó a la cancelación del máximo acto turístico de la entidad: la Guelaguetza.

Ya con Calderón en el poder, se trató de eliminar el plantón con un operativo donde ocurrió la quema de edificios públicos de lo que se acusa a la APPO, pero nuevamente se denunciaron abusos de autoridad contra los detenidos.⁷¹

Amnistía Internacional publicó un reporte en el que se documentan graves violaciones a los derechos humanos por parte de Ulises Ruiz. La sociedad exigió su salida del gobierno estatal y un proceso en su contra, pero el caso se desestimó y el mandatario permaneció hasta el final de su período.

Mario Marín, por su parte, se dio a conocer ante el escándalo con la periodista Lydia Cacho, quien en una investigación sobre las redes de pederastia en México publicó un

⁷¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “El estado de Oaxaca”, en *El Chamuco* y... núm.129, p.10

libro en el que se denunciaba a empresarios como Succar Kuri y Kamel Nacif, por lo que fue demandada por difamación con la complicidad del gobernador poblano y autoridades judiciales locales; fue llevada a un penal en Puebla, en donde la esperaban delincuentes del orden común para violarla.⁷²

Los hechos se hicieron públicos al filtrarse una conversación telefónica entre Marín y Nacif donde fue obvia la represión en contra de Lydia Cacho. En dicha conversación Nacif se refirió a Marín como el “Gober precioso” y le ofreció dos botellas de cognac como agradecimiento. La indignación no se hizo esperar, ante lo que se abrió un proceso en contra del gobernador de Puebla.

Durante su campaña, Calderón denunció el caso Marín y exigió que éste fuera llevado a juicio político, pero al momento de llegar al poder ese reclamo se apagó y aunque al estudiar el caso se dictaminó la culpabilidad de Marín, la Suprema Corte lo exoneró en una votación de seis contra cuatro.

De acuerdo con *El Fisgón* “la exoneración del “Gober precioso” fue un triunfo de la impunidad, una vergüenza y la bancarrota moral de la Suprema Corte”⁷³ y probó hasta que punto las peores redes delincuenciales estaban infiltradas en el poder político.



José Hernández, “Puro teatro”, en *La Jornada*, México, 21 de enero de 2007, p.8

⁷²Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Mis jueces preciosos”, en *El Chamuco* y... núm.138, p.8

⁷³Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...* , p.125

Otro caso más sucedió en el fondo de la reforma energética, una de las más controvertidas de este sexenio debido al tema petrolero y ante la idea de una posible privatización, lo cual era muy impopular. El gobierno presentó una reforma modernizadora que al parecer tenía rendijas que hacían posible la inversión extranjera en la paraestatal, lo que pretendía beneficiar a las multinacionales petroleras.

En medio de este conflicto, uno de los principales colaboradores de Calderón, Juan Camilo Mouriño, Secretario de Gobernación, se vio envuelto en un escándalo al destaparse la firma de múltiples contratos sin licitación con Pemex que beneficiaban a una empresa de su familia,⁷⁴ lo que se sumó a los problemas para demostrar su condición de mexicano, cuando se descubrió un pasaporte a su nombre pero con nacionalidad española. Eso incluía un número importante de delitos entre los que se encontraban el tráfico de influencias, peculado y el uso indebido de facultades. Ante estos hechos, se exigió la destitución de Mouriño de su cargo, pero presidencia los desestimó y calificó como ataques debido a que éste formaba parte de su equipo.

El Fisgón expuso las dudas de la reforma en *La Jornada* y principalmente en *El Chamuco*, al hacer hincapié en los delitos en los que había incurrido el titular de Gobernación. Sin embargo, la súbita muerte de Juan Camilo en un accidente aéreo (destino que compartió posteriormente Blake Mora), y la negativa del gobierno, evitó una investigación e hizo que Calderón calificara al servidor público como héroe y servidor de la patria aunque su deceso también fue parte de las razones por las cuales las reformas petroleras se fueron desvaneciendo en el congreso.



El Chamuco y los hijos del averno núm.162

⁷⁴Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “Corrupción y reforma energética (valga la redundancia)”, en *El Chamuco* y... núm.148, p.13

Tal vez, el caso de impunidad que más indignó a la población durante el gobierno de Calderón, fue el de la guardería ABC en Hermosillo, Sonora, donde el 4 de Junio de 2009, un incendio, que inició al interior de una bodega contigua, propiedad del gobierno del estado, se propagó a la estancia infantil. Esto provocó la muerte de 49 niños y lesiones a 76.

La muerte de los niños y niñas desencadenó una investigación en la que se pudieron observar serias deficiencias e irregularidades en el modelo y manejo de las guarderías subrogadas por el IMSS; durante dicha investigación se determinó que, en el caso de la guardería ABC, el inmueble carecía de las medidas adecuadas de seguridad, lo que habría contribuido a la tragedia al impedir la adecuada salida de los niños y las cuidadoras.

Con relación al caso, conforme se hizo clara una negligencia por parte de las autoridades, se hicieron públicos los vínculos de la guardería con familiares de funcionarios del estado y una tía de la esposa del presidente Calderón, Margarita Zavala. En un comunicado la PGR dijo que los dueños de la guardería ABC estaban acusados de “delitos no graves” pese a que algunos presuntos responsables se encontraban prófugos. En varios cartones, los caricaturistas señalaban con ironía a la primera dama y la “desgracia que sufrió la primera tía de la nación”.

Fueron señalados como responsables por el caso los funcionarios públicos, Daniel Karam, el exgobernador Eduardo Bours y Juan Molinar Horcasitas, exdirector del IMSS y primer responsable del programa de guarderías y quien autorizó la operación de la guardería ABC.

El pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación finalmente determinó no fincar responsabilidades en los funcionarios y señaló que no estaban vinculados en la violación grave de garantías individuales. Pese a esto, hubo consenso en que sí fueron violados derechos constitucionales relacionados con los derechos del niño y el de protección a la vida, la integridad física y la salud.

La ausencia de castigo y que a ningún funcionario se le acreditara una responsabilidad real y se culpara principalmente a algunos responsables en niveles medios causó una molestia significativa; desde el incidente y durante el proceso los cartones exhibieron el dolor del hecho y sus causas; así como el camino impune al que se enfilaba la resolución.



Rafael Barajas (*El Fisgón*),
 “Guarderías neoliberales”, en *La Jornada*,
 México, 9 de junio de 2009, p.5

En su editorial, *El Chamuco*, con notoria indignación, señalaba:

Si alguien pensó que la muerte de 49 niños en una guardería subrogada del IMSS conmovería al aparato de justicia, pecó de ingenuo.

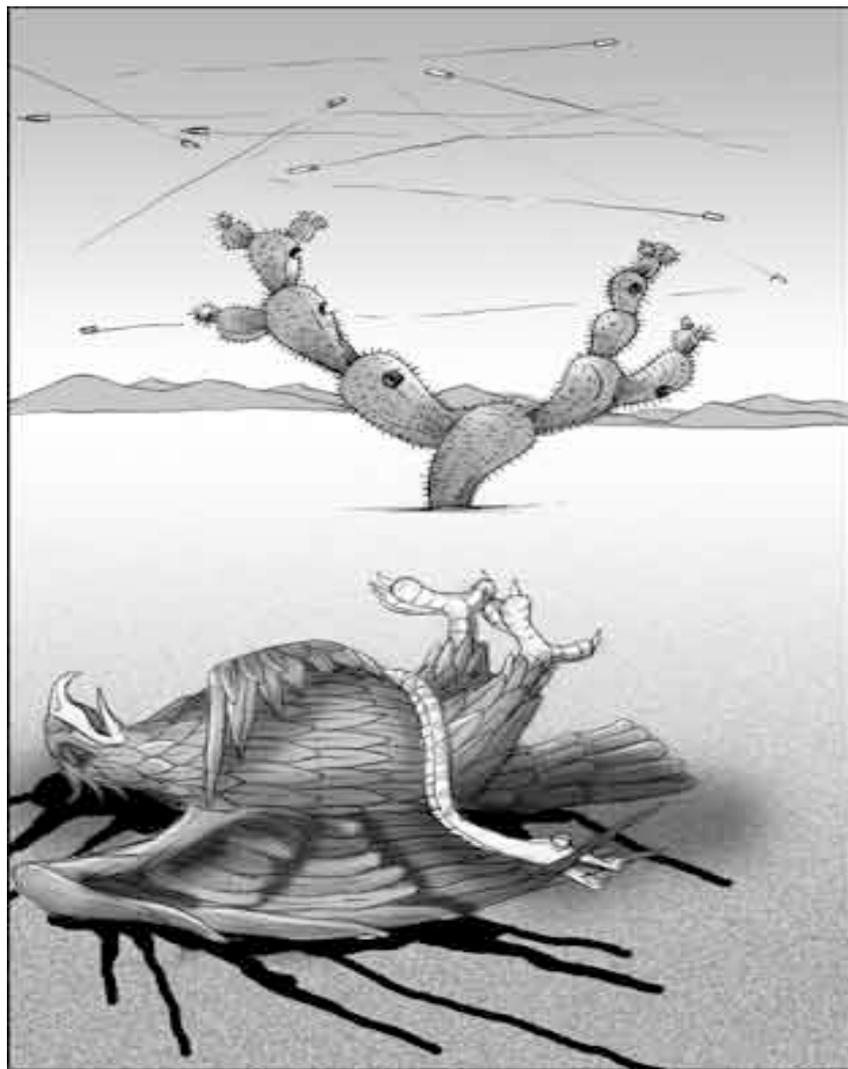
La Suprema Corte de Justicia, con excepción de algunos ministros, decidió una vez más escurrir el bulto y dejar el caso de la Guardería ABC sin castigo a los responsables. Gozarán de plena impunidad, pues, el payaso histórico, Juan Molinar Horcasitas y el gángster Eduardo Bours, sumándose al exclusivo club de Mario Marín y Ulises Ruiz. ¡Enhorabuena!⁷⁵

La caricatura política encuentra en la picaresca de la corrupción, un instrumento doble de la política y la percepción artística, empleado por los moneros dentro de un sistema deficiente y que, sin importar el partido se mantiene fiel a sus principios: “la única diferencia de fondo entre el régimen priísta y sus sucesores es que los primeros actuaban con gran cinismo y los segundos con profunda hipocresía.”⁷⁶ La corrupción e impunidad política son males inherentes asentados en el inconsciente mexicano y que, a través de la caricatura, buscan salida mediante el humor.

⁷⁵El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y... núm.201, p.1

⁷⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Sólo me río ...* , p.191

Estética de lo mexicano, la caricatura fue capaz de reflejar la otra cara del sexenio de Felipe Calderón, con base en sus acciones de gobierno y a su misma personalidad. “En ocasiones un tanto sobrias del representante del poder Ejecutivo ante lo que fue la mayor “obra” de su administración: la lucha contra el crimen organizado y narcotráfico. Un aspecto que, a consideración de los moneros, exigió una revisión aparte, pues ha condenado la visión histórica del entonces primer mandatario al sumergir al país en una militarización y en lo que ellos denominaron un baño de sangre.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Daños colaterales”,
en *La Jornada*, México, 14 de abril de 2010, p.7

ESTULTICIA PRESIDENCIAL, LA LUCHA CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO

El humor en México, y por tanto la caricatura, siempre ha tenido un toque siniestro, es algo común encontrar bromas de los aspectos más sórdidos o crueles que se puedan imaginar, matizándolos por medio de una carcajada interna. El reír y llorar vienen de la mano al ser medios que permiten canalizar o expresar emociones. Este tipo de humor es una forma extrema del mismo, es un estilo donde:

El humorista aparenta controlar sus instintos al punto que se muestra tan terrible y monstruoso como las tragedias de las que hace escarnio; pretende ser tan cruel y despiadado como las situaciones de las que se burla, incluso su meta es mostrarse peor que los dramas de los que se mofa, colocarse por encima de ellos. Es necesario mantener la frialdad de un asesino sin serlo.⁷⁷

Para la caricatura, éste fue, sin duda, el punto de partida empleado. Al momento de hacer mención a la espiral de violencia ocurrida en los últimos años en el país, la que durante el gobierno de Calderón tomó tintes dantescos. “Tan mal está la cosa en “la república del revés” que los moneros empiezan a transformarse en los únicos personajes serios y sus dibujos empiezan a hacernos llorar.”⁷⁸ En el mismo sentido Hernández relata una anécdota en la cual Carlos Monsiváis señalaba que “originalmente los caricaturistas llevan la realidad a extremos delirantes y racionales para crear una situación de humor (exageración), pero ahora es tan delirante lo que están haciendo con el país que los caricaturistas más bien están tratando de darle sentido, lógica y coherencia a todos estos absurdos que se están haciendo”

El calderonato será sin duda recordado como uno de los gobiernos más sangrientos de la historia de México, circunstancia ante la cual la caricatura no pudo quedarse al margen y fue empleada por los moneros para expresar la inconformidad latente ante una cruda realidad que se gestó con la decisión del gobierno de iniciar abiertamente una guerra en contra del crimen organizado en la que la sociedad civil quedó en medio.

Dicha situación provocó una escalada de muertes y vejaciones a los derechos humanos cuya consecuencia sumergió al país en una muy grave ola de violencia. Hernández ha

⁷⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Sólo me río...* , p.31

⁷⁸El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco y...* núm.149, p.2

señalado su opinión sobre lo que fue el gobierno de Calderón: “Nunca imaginé lo peligroso que podía ser un gobierno tan débil, acomplejado y mediocre”. Ese comentario se sumó como uno más al de muchos moneros y analistas que consideraron errónea la medida del gobierno federal y las consecuencias de la misma; sin embargo, fueron en gran medida desestimados al considerarlos erróneos o mal intencionados. Los medios afines al presidente no consideraron adecuados estos señalamientos, en particular los de los cartones que veían sumamente desproporcionados, sobre todo en los que se hacía alusión al presidente Calderón.

Por esa circunstancia, cabe recordar que durante sus primeros meses en el cargo, *El Chamuco* expresó que Felipe Calderón para ellos tenía una relación muy cercana a la caricatura. El mismo Calderón, en *La Jornada*, declaró: “He aprendido mucho de mis críticos y, sobre todo, de los caricaturistas... lo que busco es que los cuestionamientos se den en torno a los principios de verdad, de veracidad y tendré una relación respetuosa e indiscriminada con todos.” En el editorial de 2007 la revista respondió:

En México es poco usual que el inquilino de Los Pinos haga referencia personalizada a sus críticos (en este caso, se refiere a ciertos caricaturistas críticos que publican en *La Jornada* y también en *El Chamuco*, a los que ya se había referido indirectamente en abril de 2006). En los tiempos más oscuros del presidencialismo priísta, una declaración así significaba que el Ejecutivo estaba molesto con las críticas y esto solía entenderse como una amenaza velada. Por fortuna, aquellos tiempos ya pasaron. Sin embargo, hay que hacer notar que en esta declaración, Calderón condiciona el respeto a los críticos: si los cuestionamientos se dan en torno a principios de verdad y veracidad, habrá respeto, si no...

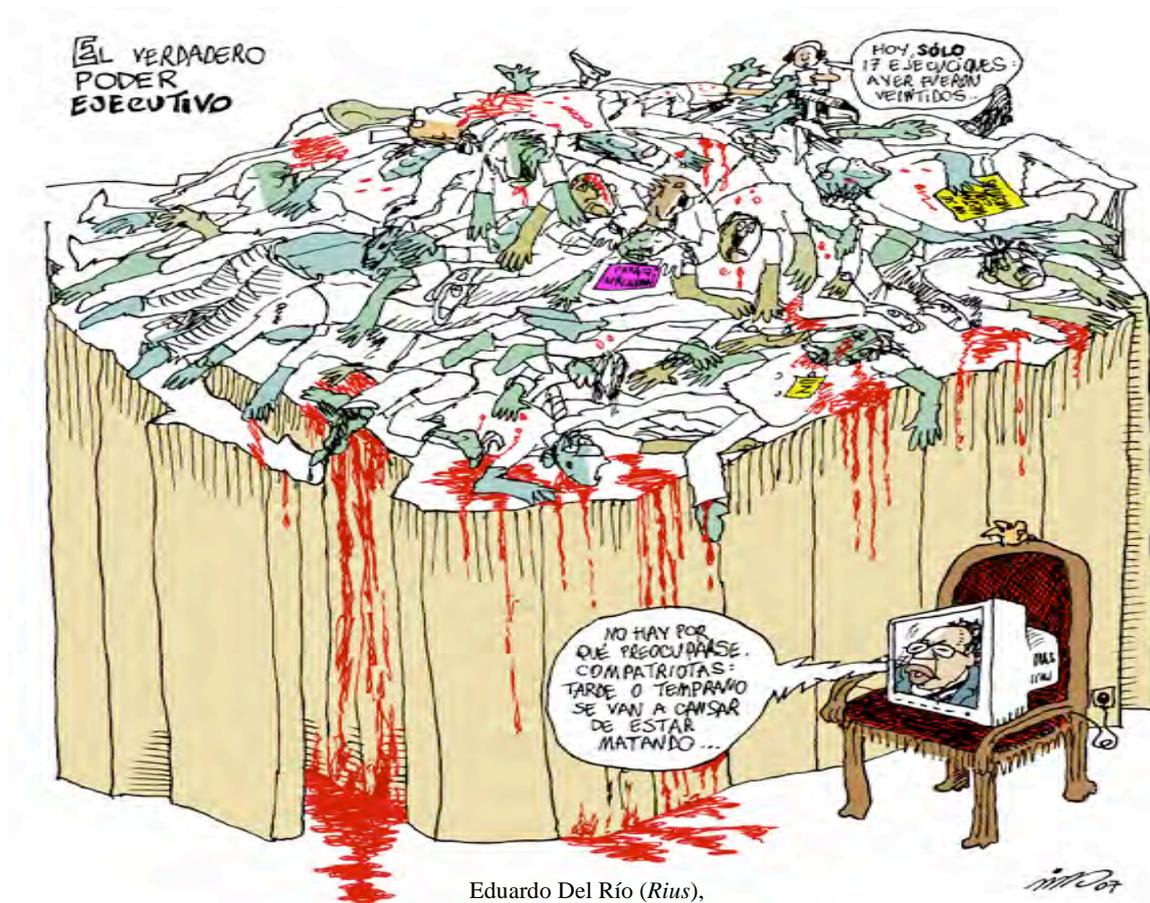
Los caricaturistas que trabajamos en *El Chamuco* siempre hemos procurado basar nuestras críticas en hechos documentados. No obstante, en nuestro México hasta los hechos suelen estar en entredicho.

A través del ejercicio sistemático de la duda es posible detectar la mentira, pero nadie es dueño de toda la verdad. Y mucho menos Calderón, las *verdades* de Calderón están llenas de mentiras.

Calderón tiene una relación cercana con la caricatura, pero no con la verdad.”⁷⁹

Ésa fue la postura empleada en la caricatura durante el sexenio. Como aseguraba Hernández; “ni en el cartón, que es un género exagerado y extremo por naturaleza, podemos basarnos en información falsa”. Esto fue necesario cuando los moneros tocaron las aristas referentes a la guerra en contra del crimen organizado donde por medio del humor realizaron un acto de estoicismo para interpretar y darle coherencia a la cruda realidad mexicana.

⁷⁹El Chamuco, “Calderón, nuestras caricaturas y la verdad” (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.119, p.1



Eduardo Del Río (Rius),
 “El verdadero poder del Ejecutivo”,
 en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.122, p.1

Estrategia fallida y manipulación mediática

Felipe Calderón llegó a la presidencia de México en la mayor situación de debilidad política posible, envuelto en serias dudas sobre su legitimidad. La endeble imagen que transmitía el mandatario hizo evidente la necesidad de un golpe de autoridad. La respuesta se dio por medio de la guerra en contra del crimen organizado y narcotráfico.

Durante su campaña, Calderón prometió mano dura contra la delincuencia, ofreció también seguridad y mantener el orden y la paz social. Sin embargo, ya en el gobierno, declaró que sería un engaño o una ingenuidad pensar que la inseguridad se resolvería pronto.⁸⁰

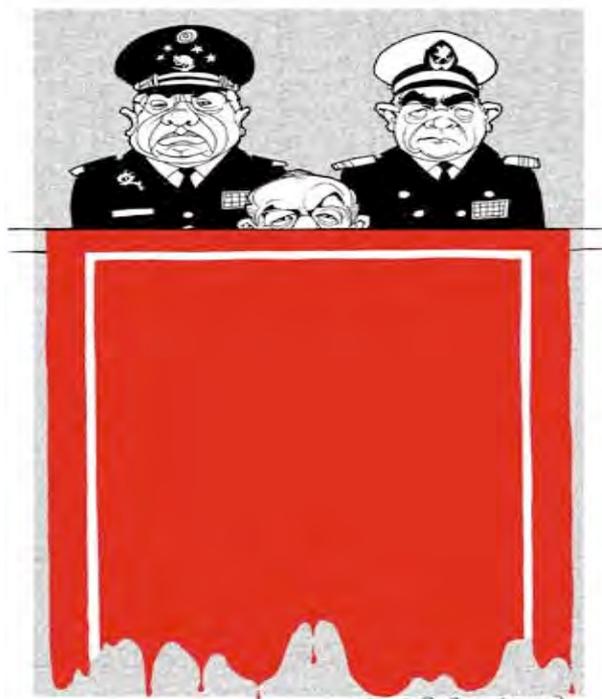
En los primeros actos de su gobierno se realizaron varios operativos contra el crimen organizado. La oposición denunció que Calderón deseaba afianzarse en el poder. La salida de los soldados de los cuarteles y los aumentos salariales al Ejército hicieron esto

⁸⁰Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes. El narco en México y quien lo U.S.A.*, p.8

más evidente. Los moneros no tardaron en volver a las fuerzas armadas y al presidente como actores recurrentes en sus cartones.

Ahora hay que agregar el poder militar que antes no lo mencionábamos como tal. Ahora es tanto parte del poder político como parte del Estado, pero ahora es otro poder.

El poder militar a partir del sexenio de Calderón ha tomado una relevancia importante y que también tiene que ser parte de nuestra crítica permanente. Es nuestro deber hacerlo; es parte de nuestro trabajo si realmente es honesto y crítico. Yo me doy cuenta de este último cambio porque yo nunca había hecho tantas caricaturas de un Secretario de la Defensa o de la Marina como en este sexenio. Debo haber hecho unas dos o tres caricaturas del Secretario de la Defensa de Fox. Recuerdo haber hecho tres, cuatro del Secretario de Zedillo y alguna que otra del general Riviello, quien era el secretario de Salinas; es más, creo que de ése no. Jamás había hecho una de un Secretario de Marina, pero ahora... En este sexenio he hecho caricaturas del general Galván y del almirante Sáñez, quien resultó ser muy sanguinario. Eso me hace ver que el poder militar es un nuevo protagonista y no creo que cambie. Entonces, nuestra crítica está dirigida a todos esos poderes que tenemos enfrente y así será.”⁸¹



Antonio Helguera, “Dejan huella”,
en *La Jornada*, 17 de septiembre de 2012, p.4

Los problemas de raíz con la estrategia armada se expusieron en diversos cartones y en medios críticos, mientras los índices de inseguridad y asesinatos se disparaban exponencialmente. Los caricaturistas lo señalaron con claridad: la violencia genera más violencia. Para ellos, “la lógica de la guerra desatada por Calderón no traería seguridad pública, sino... más guerra e inseguridad.”⁸²

Desde su llegada a los Pinos, el “soldadito”, como se llegaron a referir al presidente, había buscado una forma de legitimarse. Al parecer lo pensaba hacer con el pretexto de una lucha contra el narcotráfico, y mediante las fuerzas armadas; situación no sólo peligrosa, sino que a su vez dejaba en medio del conflicto a la población y colocaba al país al borde de una militarización.

⁸¹ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

⁸² Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Cómo lograr una crisis de seguridad pública. (Matando a miles en el intento)”, en *El Chamuco y ...* núm.203, p.14



Antonio Helguera, “Desfile militar”,
en *La Jornada*, 15 de septiembre de 2011, p.7

Moneros como *El Fisgón*, en sus historietas, señalaron graves fallas y omisiones en el plan antinarco del gobierno. Entre las cuales se encontraban: el inicio de un combate con una policía infiltrada por el narco y que no estaba preparada para combatirlo; la falta de investigación y persecución de lavado de dinero y de funcionarios que han sido denunciados por tener ligas con el crimen organizado; así como el riesgo de exponer al Ejército al poder corruptor de los cárteles de la droga. Esta “estrategia” ocasionó la desertión de militares de todos los niveles para engrosar las filas del narco.⁸³



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Pensándolo bien”,
en *La Jornada*, 11 de mayo de 2010 p. 7

La corrupción (denunciaron los moneros) era un problema que había debilitado sin duda la acción del gobierno ante el crimen organizado. La infiltración del narco y bandas delictivas en el aparato de seguridad fueron factores importantes en el fracaso de la lucha emprendida por las autoridades.

La “Operación limpieza” en 2008 pretendió depurar la infiltración y llevó a la detención de funcionarios vinculados con Genaro García Luna, máximo encargado del combate al narco. García Luna fue acusado de

⁸³Rafael Barajas (*El Fisgón*), “De cómo con Calderón creció la violencia”, en *El Chamuco y ...* núm.219, p.21

enriquecimiento ilícito, violaciones a los derechos humanos, divulgación de información de Estado al gobierno americano, pero siguió ostentando su cargo (lo que apuntaba a otro caso de impunidad). Esto se acentuó más con el caso de la ciudadana francesa Florence Cassez, en el que se incurrió en graves faltas en el proceso, incluida una recreación de hechos para la televisión, lo que provocó un litigio internacional con Francia.

En el ámbito internacional la imagen del país se fue desprestigiando; varias embajadas, ante la inseguridad recomendaron a sus connacionales no visitarlo o tomar precauciones. Mientras, el gobierno trató de reimpulsar la imagen con campañas de turismo donde participó incluso el presidente con declaraciones que poco o nada beneficiaron. Él llegó a afirmar que los únicos *shots* (disparos) que reciben los extranjeros en México son de tequila. Sin olvidar también que fuera del ámbito turístico, uno de los aspectos más oscuros ocasionados por la lucha contra el narcotráfico fue, sin duda, el impulso de la agenda estadounidense en las áreas de seguridad y consumo de drogas.

35 EJECUTADOS EN VERACRUZ



José Hernández, "Noticias interactivas",
en *La Jornada*, 22 de septiembre de 2011, p.16

Evidentemente, frente a la ola de inseguridad por la que atravesó México, el sector más afectado era la población civil, la cual se encontró en medio del fuego cruzado, pues no sólo sufrió los embates del crimen organizado con levantones, secuestros, amenazas y asesinatos, sino que también se hicieron públicos numerosos casos de abusos por parte de autoridades policíacas y militares. Los ciudadanos estaban indefensos, incluso, ante las mismas autoridades que los deberían de proteger. El desencanto de la población era enorme ante el número de muertos y "daños colaterales" como el gobierno llamó a las bajas civiles del conflicto.

Para mantener la imagen, el gobierno invirtió millones de pesos en propaganda y publicidad oficial transmitida a través de los consorcios mediáticos, principalmente las televisoras, donde se afirmaba que la guerra era para darle paz y seguridad a la ciudadanía. Sin embargo, no se logró ocultar el problema y los narcotraficantes contrarrestaron la versión oficial con crímenes de alto impacto, secuestros, narcomensajes, aumento en el consumo de drogas y ejecuciones en lugares públicos. Casos graves como las granadas en Morelia durante el Grito de Independencia, en el que resultaron muertos y heridos varios civiles, los treinta y cinco cuerpos arrojados en las calles de Veracruz, o el “secuestro” de Diego Fernández de Cevallos se encontraban a la vista de todos demostrando el alcance y el poder de los grupos delictivos.

Algunos medios de comunicación como *Televisa* y *Azteca*, ante la ola de violencia decidieron (en sus palabras) no fomentar el miedo y sesgaron parte de su información referente a casos de esta índole. Los moneros consideraron este acto como un acuerdo con el gobierno con mira a posteriores beneficios, pues para ellos ambas cadenas y algunos medios radiofónicos y escritos son parte de una oligarquía en función del poder en las cuales se realizaban guerras de cuarta generación. Como dice *Rius*:

Indudablemente los medios televisivos han sido los más beneficiados por el gobierno, pero hay periódicos que viven alegremente bien gracias a la ayudadota que \$e le\$ da⁸⁴



El Chamuco y los hijos del averno
núm. 222

La postura de algunos medios fue calificada de entreguista y los cartonistas exhibieron a periodistas de *Televisa* y *Milenio*, entre otros, como propagandistas del régimen en turno, satirizándolos en varias caricaturas de *El Chamuco* y *Proceso*. Al considerar la situación como una forma de mantener a ciegas a la sociedad dándole a conocer únicamente información benéfica para el gobierno por medio de un bombardeo mediático basado en la propaganda oficial, o promover el

⁸⁴Eduardo del Río (*Rius*), entrevista realizada en México D.F. el 27 de junio de 2012

miedo de acuerdo a sus intereses. Ya que, como es sabido, una población desinformada es más controlable. Como lo explica Helguera, el periodismo político en México es muy críptico, por lo que si no se tiene un conocimiento previo del tema es difícil entender lo que sucede.

Nuevamente el tema de la supuesta objetividad salió a colación en ese asunto pues los conductores de dichos medios insistieron fervientemente en su “objetividad” y se molestaron ante la posibilidad de que ésta se pusiera en duda. Hernández y *El Fisgón* lo entendían así:

Generalmente en la cuestión periodística existen muchos intereses y todos juegan. Quien más presume de ser objetivo, menos lo es. Hay esta idea de que los medios importantes como los columnistas, los articulistas, los periodistas importantes o los intelectuales son los que dicen la verdad y pues no; hay gente como Krauze y Aguilar Camín que como persiste la idea de que son inteligentes hacen análisis correctos de la realidad y pues no.⁸⁵

La objetividad se construye teniendo la mayor información posible, por ejemplo, Televisa y TV Azteca, los grandes medios, presumen de que tienen objetividad y si alguien no la tiene, son ellos.

Entonces, hasta en los títulos que escogen, presumen que tienen cierta objetividad; por ejemplo, cuando un noticiero se llama Hechos, lo que está diciendo, básicamente, es que te van a exponer hechos y no cualquiera, sino los más importantes del país; luego, El Noticiero y Hechos son títulos que, supuestamente objetivos, llaman a la objetividad; que están tratando los temas con desapego. No es cierto. Es decir, si alguien tiene agendas en este país es Televisa. Si tú revisas la agenda de Televisa, verás que ésa es la agenda más importante de la nación; ellos tienen, sin lugar a dudas, su calendario de las cosas que quieren recalcar, las que quieren tapar, etc.⁸⁶



José Hernández, “Todos uniformados”, en *La Jornada*, 16 de enero de 2008, p.7

El gobierno, en ese momento, para salir del paso ante las dudas de veracidad en los medios y en especial sobre lo real de su campaña mediática nuevamente realizó una declaración desafortunada: “aunque no lo parezca, vamos ganando la lucha contra el narcotráfico”. Con base a esa frase se calificó a los actos brutales de la delincuencia

⁸⁵José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

⁸⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

como medidas desesperadas al sentirse acorralados, y pese a la inocultable crisis de seguridad pública, el gobierno no cambió el discurso. Mientras, la campaña mediática a favor de la estrategia, continuó en los canales oficiales.

Es un hecho que los errores causaron un problema social de seguridad, la delincuencia se disparó, la respuesta de las organizaciones criminales sobrepasó el marco de reacción de las autoridades, el mismo Calderón en cables difundidos por Wikileaks, reconoció que había cometido un error de cálculo sobre la profundidad y amplitud de la corrupción y (...) que el narcotráfico en México estaba más allá de la comprensión.⁸⁷

Evidenciando las carencias ante un problema que no sólo lo rebasó sino también desencadenó una espiral de violencia que, pese al discurso oficial en el que se afirmó que la estrategia era la “correcta”, aún se encontraba lejos de terminar.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Consuelo”, en *La Jornada*, 15 de julio de 2009, p. 5

Para *Rius* finalmente la guerra contra el crimen organizado y narcotráfico hizo claro el fracaso total de su administración. “Calderón acabó por sumir al país en un baño de sangre y violencia. Creyó que hacerle la guerra al narco era lo más fácil del mundo. Lo único que ha disminuido es la confianza en el gobierno, pues todo lo que se supone iba a combatir “la guerrita”, siguió y en aumento.”⁸⁸ Reflejado eso en los cartones en los que se exhibió una estrategia fallida que, de acuerdo con los moneros, en varios aspectos carece de pies y cabeza, y en la cual, desafortunadamente, el precio lo terminó por pagar la sociedad mexicana.

⁸⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Narco y capitalismo delincencial. (Valga la redundancia), en *El Chamuco* y ... núm.215, p.18

⁸⁸Eduardo Del Río (*Rius*), *Santo PRI líbranos ...*, p.17

De la militarización a los “daños colaterales”

La guerra decretada por Calderón causó, ante la respuesta del narco, una grave inestabilidad en varios puntos del país; en estados de la frontera norte como Tamaulipas, específicamente en Ciudad Juárez, donde los índices de inseguridad ya eran altos, se acentuaron los problemas existentes de feminicidios, así como la lucha entre los cárteles de la droga en la zona. La acción del gobierno fue hacer uso del Ejército para combatir el problema pero los resultados no fueron los esperados. De hecho, los moneros, en tono irónico, señalaban que el único grupo armado que no tenía controlada alguna zona del país era el Ejército.

La estrategia gubernamental militarizó buena parte del territorio como medio de control; sin embargo, no se puede olvidar que “la militarización consiste en sacar todo el aparato militar a las calles para controlar territorios y ciudadanos. Es la forma más agresiva y peligrosa que tiene el Estado para ejercer el poder, pues pone en riesgo a la gente inocente,”⁸⁹ debilitando, en ocasiones, las instituciones democráticas.

El Ejército y posteriormente la Marina acordonaron las zonas de alto riesgo; casualmente los abusos de autoridad en dichas entidades aumentó y casos de muertes “accidentales” se dispararon atribuyéndoselos a las fuerzas armadas. Militares de alto rango reconocieron que el Ejército estaba “entrenado para atacar, no para disuadir”. Los moneros representaron los abusos y la militarización cuestionando que el Ejército se encontraba realizando funciones que no le correspondían e incluso sin las facultades legales para llevarlas a cabo.

Al principio del sexenio el caso de la presunta violación y lesiones a una anciana en la sierra de Zongolica, quien denunció, antes de morir, la agresión por parte de un grupo



Antonio Helguera, “El trabajo de un sexenio”, en *La Jornada*, 22 de abril de 2010, p.9

⁸⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...*, p.93

de soldados; fue ignorada y su muerte, se afirmó, fue a causa de una “gastritis mal atendida”. La versión oficial caía en muchas inconsistencias. Esto fue un detonante en los cartones. El término “gastritis” fue empleado en ellos numerosamente durante el sexenio para exponer actitudes cuestionables del gobierno.

Desde el gobierno, afirmaron los cartonistas, se trataba de encubrir al Ejército ante el descrédito al que lo había llevado Calderón, quien a su vez trataba de aprobar modificaciones a las leyes de seguridad con tintes represivos. Pese al señalamiento del presidente de que “quien no apoyara las reformas, sería juzgado por la historia”. Las protestas y dentro de ellas las viñetas de los moneros sirvieron para evitar su aprobación o al menos para modificarlas de una forma más moderada. Lo anterior exponía al gobierno como un régimen autoritario, lo cual fue negado por las mismas autoridades, pero como lo planteaba Hernández: “Decía Calderón que el suyo no era un gobierno autoritario, pero que por él no quedó.”

Con el avance de los años, las cifras de pérdidas humanas durante el conflicto tocaban los miles; la mayoría, según autoridades, formaban parte de la delincuencia, pero los reportes de abusos atribuibles al Ejército y Marina no cesaban. Se les imputaban abusos en retenes, desapariciones y tortura contra civiles, pero principalmente la muerte de niños, hombres y mujeres a quienes las autoridades simplemente se refirieron como “daños colaterales” normales en cualquier conflicto armado.

Las denuncias por las actitudes del Ejército eran obvias. En muchos cartones, se hizo referencia a la deshumanización del término “daño colateral” para referirse a las víctimas, causadas por el Ejército. La inseguridad alcanzó a los medios y el periodismo se convirtió en una profesión catalogada de alto riesgo si se denunciaba tanto al Ejército como a las redes de narcotráfico. Sobre la forma de abordar el tema de los “daños colaterales” dentro de la caricatura, Helguera comentaba:

En esos casos es muy claro que el objeto de la caricatura no es la víctima ni el daño colateral, sino quien provoca la violencia. En el caso de un cartón de ese tipo, el objeto de la ridiculización es el mismo Calderón, el Secretario de la Defensa, los militares, la Marina o quien sea. En ese sentido, no hay ni duda ni problema; no te vas a burlar de las víctimas, te vas a burlar de quienes provocaron la violencia.⁹⁰

⁹⁰ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

Amnistía internacional y Human Rights Watch dieron seguimiento a los casos de uso arbitrario de la fuerza pública y desaparición de migrantes centroamericanos, pero ningún militar era juzgado. Los ojos se centraron en la CNDH y su titular, José Luis Soberanes (que desde el caso de Zongolica estaba en tela de juicio por presunto encubrimiento), quien apoyó la posición del gobierno, al dar simplemente recomendaciones (que eran ignoradas) al Ejército, sin investigar seriamente los casos.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “El Karma”, en *La Jornada*, 15 de febrero de 2008, p.5

La postura de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos fue tema abordado en *El Chamuco*, en el que comentaron: “Calderón se hace de la vista gorda y los derechos humanos añicos; mientras, se militariza gran parte del país, aumenta el número de presos políticos, una Suprema Corte alcahueta y un ombudsman vedette que hace política cortesana.”⁹¹

A su vez las muertes de jóvenes se incrementaron, pero el gobierno señalaba que eran luchas entre pandillas y bandas rivales, dando carpetazo a los casos sin una investigación a fondo e ignorando también las denuncias y en algunos casos asesinatos a defensores de los derechos humanos. Esto, ante la indiferencia de la CNDH. El mismo Calderón en 2010 declaró que comenzaba a cansarle “la cantaleta de los derechos humanos.”⁹²

La Jornada, *Monosapiens en Proceso* y *El Chamuco* señalaron repetidamente el asunto de los derechos humanos y los “daños colaterales” en especial respecto al fuero militar que protegía al Ejército y Marina, al sólo poder ser juzgados por cortes militares. Cuando finalmente fue retirado, se inició un proceso de mayor certeza en justicia en contra de las autoridades militares y conforme se acercaba el fin del sexenio, éstas podrían ser juzgadas por tribunales civiles para rendir cuentas de su injerencia en la guerra de Calderón.

⁹¹El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y... núm.139, p.1

⁹²Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes...* , p.146

La injerencia militar en el conflicto fue, sin duda, uno de los aspectos más fuertes que los moneros expusieron de la “estrategia” presidencial e incluso se convirtió en tema recurrente durante el sexenio; más aún cuando a pesar de los pobres resultados e incluso los abusos de autoridad, el mismo Calderón declaró que las fuerzas armadas estarían en la calle al menos hasta el último día de su administración y que sólo deberían regresar a los cuarteles cuando el aparato policial estuviera depurado y preparado para hacerse cargo.



Rafael Barajas (*El Fisgón*),
 “Todos los juguetes”,
 en *La Jornada*, 14 de julio de 2011, p.7

Rius, al tratar el posible regreso de los soldados a los cuarteles y sobre la guerra en una carta editorial en *El Chamuco* expuso: “una cosa así puede llevar ¿meses?, ¿años?, ¿décadas?, ... sobre su guerra la duda de quién va ganando es parcial , no sabemos con seguridad quiénes van ganando, pero sí sabemos con toda seguridad quién va perdiendo: nosotros, los ciudadanos o como se decía antes: el vil pueblo.”⁹³

La postura de las fuerzas armada en el conflicto se vio satirizada y expuesta de manera crítica; al mismo tiempo, la figura del presidente se redujo considerablemente y se volvió común encontrarlo enfundado en el uniforme militar

principalmente en los dibujos de Hernández y *El Fisgón* como un claro reflejo de la estatura moral del personaje y del uso del Ejército como apoyo para mantenerse en el poder. En ese sentido ambos moneros comentaban:

⁹³Eduardo Del Río (*Rius*), “Ay qué cínico eres tú, pero a su tiempo tendrás castigo, para que veas el mal que me hiciste...” (Editorial), en *El Chamuco* y ... núm.223, p.1



José Hernández, “Razones de peso”
en *La Jornada*, México, 5 de abril de 2011, p.15

Yo creo que él fue tomando la indumentaria militar; no me culpen a mí. Él empezó. Él fue el que se puso las casacas y demás. Esto que hemos estado haciendo tanto Hernández como yo, entre otros, es un viejo recurso de la caricatura y creo que está bien que lo hayamos mantenido así. Recuerdo el uso de contrastes de usar una imagen grande y una chiquita. Eso es una utilización clásica de la caricatura política. Por ejemplo, cuando estaba Madero en la silla presidencial, los caricaturistas de la época lo retrataban como chiquito sentado en una sillota que la banda no le quedaba nunca bien, etc.

Son recursos viejísimos, pero que a Calderón le quedaron como anillo al dedo. Yo entiendo que se puede molestar y se enoja por la forma en que se le retrata, pero también creo que la imagen es acertada. Estas cosas pegan porque la imagen es correcta y obviamente lo hicimos. Pepe era muy chistoso porque, a veces, se esmeraba para hacerlo ver más chiquito. Pero él fue quien se puso en esa tesitura. Él es el que se puso un pinche traje militar que le quedó grande. Hay que entender que en la caricatura lo que importa es que la imagen que tú das revele algo siempre. Lo que hacemos son como metáforas de defectos personales. Lo que hace evidente es un vicio interno. La caricaturización del físico es una realidad, una metáfora de lo que es la caricaturización de defectos morales más graves. Eso es lo que hacemos. Cuando nosotros caricaturizamos a Calderón como un tipo chiquito y jodido, lo que estamos diciendo es que está chiquito y jodido. Es lo que es a final de cuentas y así lo tenemos que reflejar. Ése es nuestro oficio.⁹⁴

A Calderón se le ocurrió disfrazarse de soldadito con un traje que le quedó dos tallas grandes y, bueno, ni modo que uno no utilice esas cosas. Nosotros retratamos los rasgos físicos pero sobre todo los morales y la estatura. Yo no sé su estatura física; lo vi una vez en mi vida, me parece que tiene estatura promedio pero su estatura política es nula; la verdad, por eso, poco a poco fue funcionando hacerlo cada vez más chiquito y luego se volvió parte del juego de los cartones y un poquito mi duda es cómo va a ser en el último cartón, qué tamaño va a tener en el último cartón; no sé si haga un cartón donde de plano se esfume pero ya es como un chiste privado.

Se fue haciendo más esquemático; su cabeza ya es una bola, antes le daba forma, ahora ya es una bola que se fue empequeñeciendo y se fue haciendo esquemático porque así es él también. Es un tipo totalmente previsible sin chiste, sin matices.⁹⁴



Rafael Barajas (El Fisgón), “Andar en zancos”,
en *La Jornada*, 9 de enero de 2007, p.5

⁹⁴ José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

La caricatura no sólo reflejó la faceta militar de la guerra, sino que también abordó al principal ente al que combatía, es decir, el narcotráfico: el cual en conjunto con el gobierno llevó a México a una crisis de inseguridad sin precedentes.

Narcoestado exitoso, los logros del plan antinarco.

El narcotráfico es un tema recurrente en la política mexicana. Desde las épocas del PRI se ha manejado su importancia como una amenaza latente, así como su cercanía al poder político y su fuerza para corromper al mismo Ejército. La lista de narcotraficantes en México es larga; desde el Señor de los Cielos, pasando por los Arellano Félix hasta caer ahora en el Chapo Guzmán. El factor del narcotráfico cobró más relevancia ante la fuerza que adquirió durante el gobierno de Felipe Calderón.

Dentro de los géneros del humor, como es la caricatura, la importancia del narco no ha sido olvidada y dentro del humor sombrío que conlleva entra la tortura, los muertos y ejecutados reunidos en torno a la corrupción mexicana. A través de las noticias, podemos ver esta narcocultura,⁹⁶ la cual juega con sus propios reglas y valores y que no es ajena a la caricatura.

Casi todos los moneros han reflejado en sus trazos el submundo del narcotráfico. En historietas publicadas en medios como *El Chamuco* y *Proceso*; moneros como Patricio, El Fisgón (con las aventuras de Mike Goodness y el Cabo Chocorrol), más recientemente Bobadilla (El Ñaca y el Tacuachi) o Quica y Pimpón de Helguera se encargaron de mantener vivo el arquetipo del narcotráfico, un arquetipo que si bien no ha reemplazado a otros, es reflejo del cambio constante de los tiempos y de la misma política mexicana, en la cual ciertas figuras permanecen mientras otras se transforman sin, necesariamente, dejar de existir y que, a su vez, reflejan dentro de los dibujos, en ocasiones, la influencia que pueden tener algunos moneros sobre las nuevas generaciones de caricaturistas.

⁹⁵Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

⁹⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Sólo me rio...* , p.61



José Hernández, “De poder a poder” en *La Jornada*, México, 2 de febrero de 2007, p.7”



José Hernández, dibujo del personaje de *Rius* Don Perpetuo del Rosal, en “Los timbres me hacen llorar”, <http://bit.ly/17CP9jd>, fecha de consulta 14 de septiembre de 2012

Las aristas del narcotráfico son muy extensas y pueden tener muchos matices de fondo. Durante el sexenio de Calderón, los caricaturistas se enfocaron en varias de ellas para exponer la faceta de la estrategia del Ejecutivo en contra del narco, debido a que, para muchos de ellos, éstas iban más allá del simple aspecto de la inseguridad con la que se presentaba la situación.

El problema del narco es viejo en México como se puede observar en el recuento realizado por *El Fisgón* en el libro *Narcotráfico para inocentes*. Moneros de la vieja guardia como *Rius* afirman que dentro de la clase política y militar se ha pactado con los cárteles de la droga durante años.

Sin embargo, el gobierno de Calderón decidió enfrentarlo de manera frontal sin estar lo suficientemente preparado y bajo un aparato de gobierno muchas veces coludido con los capos, quienes además presentaban un enorme poder corruptor. Ningún cuerpo de seguridad, llámese Ejército, Marina o policía, pudieron evitarlo al interior de sus filas. Fue evidente, sobre todo, en la desertión de grupos militares y policíacos, quienes en muchos casos terminaron engrosando las filas del crimen organizado.

Desde el principio del sexenio, los cartones vinculados al narcotráfico expusieron la fuerza y crueldad que se desató en México, principalmente ante el número de ejecuciones, narcofosas y demás atrocidades de los que daban cuenta los medios

diariamente. *El Chamuco* y sus moneros mencionaban los vínculos de los cárteles con la clase política, principalmente al entender que la solución al problema no venía sólo por la medida de la fuerza empleada por el gobierno, sino con una lucha también contra las redes de corrupción y lavado de dinero, fomentadores del crecimiento en el negocio de la droga.

Caricaturistas como Helguera y *El Fisgón*, por citar algunos, consideraban que ésa es una de la razones que no permitió la disminución del problema; “mientras no se combata el lavado de dinero, el crimen organizado seguirá floreciendo.”⁹⁷ Ellos, denominaron al narcotráfico como una constante dentro del sistema neoliberal. En México, el negocio del narco ha tenido su auge en dicho sistema. La droga es uno de los principales capitales financieros que sostiene la economía del país, sólo comparado con el petróleo y las remesas. Razón por la cual no se combate su factor económico, aunado a que al hacerlo se verían posiblemente implicados muchos políticos y empresarios; es decir, el narco, pese al problema social y de seguridad que conlleva, es un negocio muy lucrativo que crece a la sombra de la impunidad mexicana y también a la de los Estados Unidos.

La verdad es que es impensable una acción contra el narcotráfico sin coordinación real, no faramalla propagandística entre los dos países porque en Estados Unidos se tiene que combatir el tráfico que hay allá y ellos consumen. Estados Unidos consume el 60% de las drogas a nivel mundial; eso quiere decir toneladas y toneladas que se meten ellos solitos. Cuando tienes un vecino así y tú eres un país pobre, no hay manera de que lo puedas combatir mientras Estados Unidos no combata el consumo. Ésa es la realidad por un lado, por otro lado eso implicaría también combatir el lavado de dinero (cosa que no se hace tampoco ni aquí ni allá). No se va a combatir nunca el problema de las drogas con acciones policiales y militares. Con una guerra abierta como la que decidió Calderón, sólo logras lo que pasó: un reguero de sangre, una guerra civil desencadenada entre los cárteles de narcotraficantes, una cuota de muertos brutal, y eso no ha eliminado el narcotráfico. No lo ha dañado un ápice, ni sus ganancias. Al contrario, mientras más se le combate, las ganancias del narcotráfico suben más; más se encarece el producto.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Fortaleza del peso”, en *La Jornada*, México, 21 de enero de 2011, p.7

⁹⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), “De cómo se combate el lavado de dinero en México”, en *El Chamuco* y... núm.230, p.4

Han creado la narcoeconomía; otra parte de la realidad se acaba de revelar aunque ya se sabía y es un dato que viene de Estados Unidos. Se calcula que el ingreso anual del narcotráfico a México es de 40 000 millones de dólares aproximadamente. Es equivalente, sino un poco menos, al ingreso petrolero y ya es muy superior a las remesas de los inmigrantes. Es un ingreso del cual el país ya no puede prescindir porque si tú, de un día para otro, le quitas 40 000 millones, se acabó. Es como quitarle una pata a la mesa y se cae todo. Realmente no lo pueden combatir. Ese dato es durísimo y te revela que no lo pueden combatir porque la economía de México está infiltrada por el narco y, el otro dato es que esos 40 000 millones son el 10% del “bisne” El restante, que es un mundo de dinero, se queda en Estados Unidos. Agarra la onda de la dimensión del negocio del narcotráfico en Estados Unidos. Perdóname, pero esta economía también está “narcotizada” y no creo que quieran prescindir de esa montaña de dinero que les entra anualmente. Es un país rico y tiene otros ingresos, pero es monstruoso; es monstruosa esa cantidad de dinero. Entonces, yo me temo que ya, a estas alturas, combatir al narcotráfico no se puede y no es que me guste, pero creo que ésa es la realidad; y quien diga, como Calderón y el gobierno de Obama, que están combatiéndolo y el Plan Mérida y que la puta madre, están mintiendo, están mintiendo; es una mentira. Están haciendo otra cosa; ésa es la verdad.

Entonces, no van a legalizar nada; ni van a combatir nada ni el consumo ni mucho menos el lavado de dinero porque ahí está el negocio. Todo el sistema financiero en México y Estados Unidos está soportado por la droga.⁹⁸

Circunstancias como ésa más el crecimiento del cártel de Sinaloa derivaron en que dicha administración fuera considerada por los caricaturistas como un narcoestado. La misma revista *El Chamuco* dedicó varias de sus portadas en ese tenor y en su editorial de enero de 2011 comentaron:

Se necesitaron setenta años para edificar un Estado fallido, pero sólo diez para demolerlo y edificar un exitoso narcoestado.

A diferencia de la transición a la democracia —que no tiene pa’ cuando— la transición a la narcocracia ha sido tan rápida que los que habitamos en estas plazas apenas nos estamos ajustando a la nueva realidad y adaptándonos a los nuevos usos y costumbres.

Con una pequeña ayuda de sus amigos, los jefes de jefes se han ido apoderando del territorio nacional ... Y no sólo eso; los narcos lavan anualmente millones de millones de dólares en el sistema financiero —también con otra ayuda no tan pequeña de sus cuates—, apuntalando la economía nacional.

Así pues, a diez años de la toma posesión del Licenciado Joaquín Guzmán Loera y del inicio de la edificación del primer narcoestado, alzamos nuestras copas y brindamos al grito de ¡YA BASTA DE SANGRE!⁹⁹

Como ya se mencionó es un rumor a voces los acuerdos entre gobierno y cárteles de la droga. Dentro del régimen calderonista ese tipo de acuerdos se mostraron en reportajes de la revista *Proceso*, donde se hizo mención a supuestas reuniones con el fin de bajar la inseguridad que crecía de forma alarmante, pero el caso más evidente se dio tras la aparición de 44 narcomantas en las que se pedía al gobierno dejar de apoyar al cártel de Sinaloa encabezado por Joaquín Guzmán Loera, o se recrudecería la violencia en México.

⁹⁸ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

⁹⁹ El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y ... núm.216, p.1

La creencia en relación a la existencia de un “cártel oficial” (el cual era el de Sinaloa) surgió a partir de su fuga del penal de Puente Grande durante el sexenio de Vicente Fox. Desde ese momento el poder, la fortuna y la influencia del Chapo creció espectacularmente y, sin mayores tropiezos, bajo el cobijo de las administraciones panistas.¹⁰⁰ Se afirmó que en la lucha contra el narcotráfico de Calderón se atacó a todos los demás cárteles de forma directa menos al de Sinaloa.

Los beneficios para dicho cártel lo han posicionado como el más poderoso del país; los moneros Helguera y Hernández señalaron el apoyo oficial en la sección de *Proceso Monosapiens*.



Antonio Helguera y José Hernández, “Vivir mejor”, en *Proceso* núm.1838, p.82

¹⁰⁰Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Entre el Chapo y el chaparro”, en *El Chamuco* y ... núm.194, p.14

También en algunas de sus historietas, *El Fisgón* expuso que parte de la estrategia de Calderón fue apoyar al Chapo Guzmán a fin de poder negociar con un sólo cártel en vez de con varios. Eso representaba un riesgo enorme para el Estado y más aún ante la respuesta violenta de grupos competidores como los Zetas o la Familia michoacana,¹⁰¹ pero el riesgo le permitió hacer frecuentes capturas para mejorar su imagen, las cuales eran transmitidas a través de los medios.

*No se combatió al narco. La verdad es que la intención de Calderón no era combatirlo, la intención clara, y ni siquiera está oculta, es muy evidente; la intención es reorganizar el narcotráfico y crear un monopolio. Así como hay una tendencia general a crear monopolios y beneficiar a unos cuantos, también existe eso en el narcotráfico y el monopolio sería, en este caso, el cártel de Sinaloa. Es clarísimo; a él no se le toca. Se toca a los otros; se trata de eso, de tener un cártel con el que tendrán negocios Estados Unidos y México, los gobiernos y las autoridades locales y federales para entenderse con él y manejar el negocio y excluir a todos los demás. El problema es que todos los demás son muchos cárteles; más y muy violentos también; llenos de gente porque, como no hay empleo o los empleos están muy mal pagados, hay mucha gente que se quiere dedicar a eso. Entonces, son verdaderos ejércitos de narcotraficantes a los que hay que combatir para beneficiar a otro. Así que ni siquiera eso les salió bien porque en estos seis años de gobierno ni siquiera pudieron acabar con los Zetas ni con La Familia michoacana, que parecía aparentemente un grupo menos fuerte y que ha demostrado una fortaleza increíble, ni siquiera El cártel del Golfo. Lo único que sí lograron fue acabar con el cártel de los Arellano Félix y el de Juárez, pero yo no veo que hayan logrado debilitar a Los Zetas ni tantito. Obviamente, ésa no es la vía para combatir el narcotráfico; tampoco les ha salido como ellos querían. Han desbaratado todo, han desbaratado el tejido social, han destruido al país, lo han bañado en sangre. Es obvio que así no se combate el narcotráfico.*¹⁰²

Ante las acusaciones el mismo titular del Ejecutivo tuvo que afirmar que él no protegía al Chapo ni a nadie, acción que además de sembrar más dudas derivó en más sátiras en los cartones y la burla directa en *El Chamuco* con la historieta “Aclaraciones innecesarias”, donde se leía:

“La aclaración es innecesaria por varios motivos: porque nos hizo ver que a Calderón le preocupan esas acusaciones, porque permitió que los que no estábamos enterados de ellas, nos enteráramos y porque sabemos perfectamente que si Calderón de veras protegiera al Chapo, nos lo diría con toda confianza. Si algún mexicano tenía sospechas infundadas de que el gobierno protegía al Chapo, este desmentido despeja toda duda y lo hace sospechar más.”¹⁰³

La estrategia contra el narcotráfico resultó un fracaso y llevó al país al horror. El reflejo se vio en cartones donde se tocaron los diversos aspectos del tema, con el fin de dar una mejor visión a la sociedad y hacerla reflexionar.

¹⁰¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La ola de violencia que viene”, en *El Chamuco* y... núm.237, p.37

¹⁰²Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

¹⁰³Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Aclaraciones innecesarias”, en *El Chamuco* y... núm.194, p.18

También como era necesario se abordó un rasgo tal vez no a la vista de todos, pero muy importante al momento de comprender la guerra contra el narcotráfico: la agenda e intereses de los Estados Unidos.

Los gringos te hacen; los gringos te deshacen: la guerra de Estados Unidos

Sin duda, la influencia americana estuvo presente desde el inicio de la lucha emprendida desde la presidencia en contra del crimen organizado y narcotráfico, pues ésta servía muy bien a sus intereses políticos y de seguridad.

Históricamente, la intervención americana en territorio mexicano es una situación de índole común gobierno tras gobierno. Para obtener la aprobación del vecino del norte han sometido la soberanía nacional a los caprichos de las agendas estadounidenses; no es raro que se considere a México el patio trasero de EU y a nuestros gobernantes sus “empleados”.

Al subir Calderón al poder necesitaba el reconocimiento no sólo del pueblo mexicano, sino también era fundamental el del gobierno americano por lo que entre sus primeras medidas en la lucha contra el crimen organizado se concedieron extradiciones de capos y criminales, situación que agradó a los Estados Unidos.

Cables de Wikileaks documentaron que en vías de apuntalar a Calderón desde la embajada americana se organizó un plan para trabajar con el equipo de transición del presidente para hacer progresar las áreas que eran prioridad para Washington.

Es un plan de Estados Unidos. Muy similar al plan Colombia, que destruyó el tejido social de ese país, dejándolo a merced de los intereses estadounidenses de manera totalmente abierta. Los estadounidenses lo que hicieron fue aprovechar la debilidad de Calderón para poner el plan Mérida y desatar esta guerra en contra del narco.¹⁰⁴

Un serio problema con la estrategia fue el consumo de drogas por parte de los Estados Unidos. Es imposible la disminución cuando la demanda es tan alta. La vecindad con los americanos influyó gravemente en el narcotráfico en México, pero ante la acción del gobierno de combatir al narco, mucha de la droga destinada a los EU se quedó en territorio nacional. Su distribución local aumentó fuertemente su consumo en nuestro

¹⁰⁴Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

país. Un error más de la estrategia que Calderón no presupuestó, pero que se evidenció ante el aumento de la criminalidad y de muertes en el México.

De entrada no hay estrategia, se hizo a lo pendejo. Se ha dicho mucho de que fue su manera de legitimarse y algo hay de cierto, pero más bien no fue su estrategia para legitimarse, fue la estrategia que le impuso el gobierno de Estados Unidos para tratar de controlar la situación.

Lo que hizo fue declararle la guerra a México; no fue declararle la guerra a los narcos, fue realmente a los mexicanos para tenerlos controlados, fue la estrategia del miedo, un discurso de odio, un discurso intolerante, un discurso de guerra bélico, de sangre y de muerte para tener controlada a toda la sociedad, porque si de repente hay un grupo radical, que protesta contra el gobierno y de repente aparecen muertos; todos son narcos y ya.

La realidad no es que se haya declarado contra el crimen organizado; se declaró una guerra contra toda la sociedad. Fue un paquete, un plan que le armó el gobierno de Estados Unidos a Calderón.¹⁰⁵

Es sabido que desde EU “se ha apoyado el ascenso de ciertos cárteles; pero si los delincuentes se salen de control, Washington los persigue hasta acabar con ellos.”¹⁰⁶

Algunos de esos cárteles son mexicanos, pero ante lo redituable de la droga, el gobierno americano ha coexistido con el problema de manera interna. Su área de ejecución va ligada a intentar erradicar las drogas en otros países sin solucionar de fondo el problema dentro de sus fronteras; esa política ha sido un factor decisivo en el crecimiento del narcotráfico en México.

Las viñetas en los periódicos y revistas hicieron más clara la injerencia americana, y como ésta se encaminaba a una posible intervención permitida desde una presidencia que ponía el aparato del Estado en pro de los deseos americanos. Al tolerar el doble discurso americano, quien es el gran consumidor y *principal combatiente* del narcotráfico a nivel mundial.

Mientras los índices de muerte se disparaban en México, por la lucha entre el gobierno y casi todos los cárteles de la droga, el gobierno americano fiel a sus propios intereses, desató una mayor ola de violencia con los operativos *Receptor Abierto* y *Rápido y Furioso*, en los que introdujo tráfico de armas al territorio mexicano –“con el fin de poder rastrear a grupos delictivos”– trayendo más destrucción al interior del territorio nacional. Cabe mencionar que casualmente muchas de esas armas llegaron en su mayoría al cártel de Sinaloa encabezado por el Chapo Guzmán.

¹⁰⁵José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

¹⁰⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Los narcos mexicanos: tan lejos de Dios y tan cerca de los Estados Unidos”, en *El Chamuco* y ... núm.221, pp.12-13

La falta de un supuesto conocimiento inicial de dichos operativos y las consecuencias de los mismos causaron fuertes críticas ante la falta de autoridad del gobierno para exigir un castigo a quienes desde EU decidieron llevarlos a cabo: ejemplo es el editorial del *El Chamuco que* con notoria molestia expuso:

“Rápido y furioso” es el modo en que el gobierno de Felipe Calderón se ha puesto de pechito para que el Departamento de Estado Norteamericano haga lo que se le pegue la gana en su patio trasero.

“Lento y pendejo” es el modo en que la cancillería mexicana ha respondido al intervencionismo estadounidense.

“Berrinchudo y torpe” es el nombre del operativo de Calderón para tratar de quitarse de encima al embajador Pascual. (EU)

“En chinga y encabronadamente” es la forma en que este país se está yendo al carajo.¹⁰⁷

Para el mundo de la caricatura la actitud ante EU fue deplorable; moneros como Hernández señalaron que nunca se había doblegado la soberanía de forma tan descarada y humillante como con Calderón. Helguera consideraba penoso que muchos mexicanos creyeran que realmente se estaba combatiendo al narco y que está bien que EU “nos ayude”. Otros, como Rius, consideraron evidente la ganancia tanto en dólares como intereses sólo del lado de Estados Unidos y reprobaron el servilismo del titular del Ejecutivo. *El Fisgón* por su parte, consideró que el actuar estadounidense sigue tendencias de guerra de odio y se mueve a través de guerras irregulares, lo cual expuso en sus colaboraciones en *El Chamuco*.



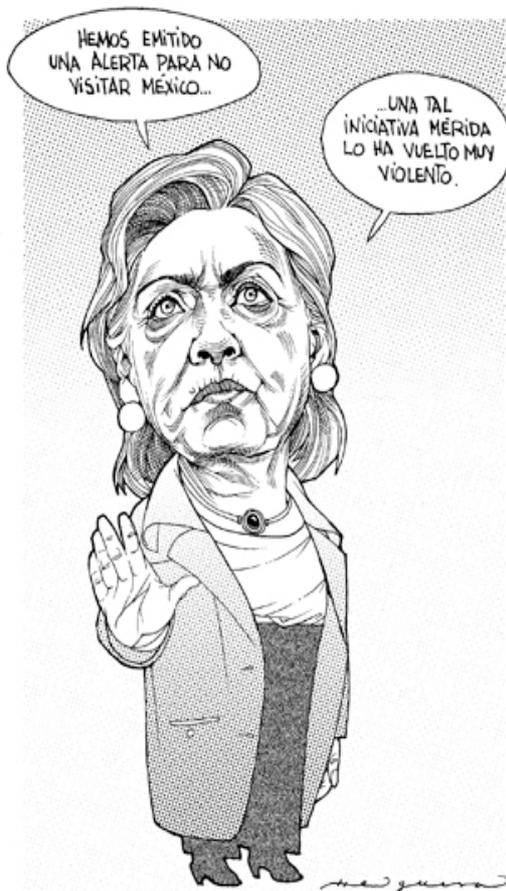
Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Siembra de armas”, en *La Jornada*, México, 16 de junio de 2011, p.9

En el sentido de las guerras irregulares, éstas tienen como propósito influir sobre la población para apoyar o atacar una “autoridad relevante” y es el método del gobierno americano para poder tener el control de una zona por medio de la agitación social, psicológica e informativa. Son, además, un medio de defensa interna para la seguridad de EU desde países aliados donde el costo político, económico y humano lo pone el país

¹⁰⁷El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y... núm.220, p.1

intervenido (en este caso México). Lo que representa nuevamente una vulneración a la soberanía mexicana y que facilita medidas intervencionistas como el plan Mérida.

Plan que, como en el caso de Colombia, comprometía severamente la soberanía nacional. La iniciativa, para los moneros, “puso a México al servicio de los temas importantes para la seguridad de EU: esencialmente, la “lucha contra el narcotráfico”, “la administración de fronteras”, “la seguridad pública” y “el combate al terrorismo”. Con la iniciativa Mérida, el territorio de México se volvió parte de la zona de seguridad de EU”.¹⁰⁸



Antonio Helguera, “Cinismo”, en *La Jornada*, México, 13 de febrero de 2012, p.7

La velada intervención americana se puso a la vista en cartones, más con las declaraciones de Hillary Clinton, en las que vinculó al grupo delictivo de los Zetas con Al Qaeda; lo que ponía en riesgo la seguridad estadounidense señalando la necesidad de intervenir ante la violencia desatada en México. El gobierno mexicano no respondió eficientemente y, al contrario, daba concesiones a Washington. Desde la Unión Americana se aprobaban leyes antiinmigrantes como la Ley Arizona, con la que se violaban seriamente los derechos humanos de varios connacionales. “Así, mientras México hizo unilateralmente grandes concesiones a su soberanía y se puso al servicio de la agenda de seguridad de los Estados Unidos, EU se defendía... de México.”¹⁰⁹

¹⁰⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús...*, p. 250

¹⁰⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús*, p.251

La sumisión de las autoridades mexicanas era más que evidente, pese a las filtraciones de Wikileaks en las que se hizo claro el poco respeto a la autoridad mexicana, poniéndose en duda su capacidad de acción, el gobierno no realizó más protesta que

algunas declaraciones donde pedía más apoyo y se pedía tibiamente la reconsideración del gobierno americano ante su problema interno de drogas, así como el tráfico de armas hacia nuestro país –reclamos ignorados en la nación americana.



José Hernández, “ Plan México”,
en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.220, p.1

Ante esto muchos caricaturistas consideraron a Calderón como un servidor de los intereses americanos. Los cartones del presidente al servicio del Tío Sam se volvieron frecuentes. Los moneros recordaban la necesidad de regresar a una política de seguridad soberana sin intervención de EU.

A través de la caricatura se reflejó la manera en que los intereses americanos recrudecieron la violencia en el territorio nacional y pisotearon la soberanía sometiendo a un gobierno mexicano carente de fuerza y sobrepasado en una guerra a favor de los Estados Unidos en la que México puso los muertos.

¿Morir mejor? Más de 70, 000 muertos y contando

El conflicto contra el crimen organizado y narcotráfico desató una ola de muertes sin precedentes en México provocando una crisis de seguridad en donde la población civil fue la más vulnerable.

Durante su campaña, Calderón prometió seguridad pero, en el transcurso de su sexenio, ante lo endeble de una estrategia apresurada, el crimen organizado terminó por superar

la respuesta del gobierno y el país se encontró preso en las redes de poder de la delincuencia, amparadas por la corrupción imperante en todas las esferas de gobierno.

Los moneros criticaron el aumento de la inseguridad al considerar que las políticas aplicadas la dispararon; por su parte “los voceros oficialistas insistían en que los responsables de la violencia eran solamente los delincuentes — eso nadie lo discute —, pero es obligación del Estado darle seguridad a los ciudadanos.”¹¹⁰ Para personajes de la talla de *Rius*, los resultados de la administración de Calderonista en el área de seguridad eran evidentes.



Eduardo Del Río (*Rius*), “4 años”, en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.217, p.3

Además, *Rius*, en previas colaboraciones al *infame pasquín*, como llama con humor a *El Chamuco*, ante el malestar social, lanzó una pregunta concreta: ¿Por qué insiste Calderón en una guerra que ha costado miles de muertos, y que tiene sumido a medio país en el temor y la impotencia?¹¹¹

¹¹⁰Rafael Barajas, Rafael (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes...*, p.8

¹¹¹Eduardo Del Río (*Rius*), “La guerrita de Calderón o también epístola a los filipenses”, en *El Chamuco y los...* núm. 216, p.4

Sobre esa base, la caricatura cuestionó una y otra vez la posición gubernamental referente al inmenso número de bajas humanas, incluso comparando el número de muertes con los de países abiertamente en guerra. El reclamo se hizo mayor ante los descubrimiento de narcofosas, matanzas a migrantes, secuestros y asesinatos de jóvenes a manos de narcotraficantes o de las mismas fuerzas armadas. El clima de inseguridad era aterrador.

Calderón mismo fue a Ciudad Juárez, donde la criminalidad era ya impresionante. Allí se reunió con familiares de las víctimas de feminicidios, los cuales le reclamaron la nula solución y la inseguridad creciente en la zona. La respuesta del Ejecutivo fue pedir unidad en torno a su figura en una lucha considerada, por él, de todos los mexicanos.

Organismos como la ONU pidieron al gobierno cambiar la estrategia y sacar al Ejército de las calles, pero éste se mantenía firme en ella; ante el número de muertes, se trató de minimizar el problema alegando que las muertes eran principalmente de delincuentes. El gremio de la caricatura respondió que eso no era excusa e incluso cuestionó si esas personas no merecían un destino mejor. La postura de las autoridades fue sujeta a severas críticas y más aún cuando paradójicamente, el lema sexenal de la administración era “vivir mejor”.



José Hernández, “El lema del sexenio”, en *La Jornada*, México 21 de abril de 2011, p.12

La necesidad de atenuar la inestabilidad llevó a varios sectores políticos a sugerir medidas como la legalización de ciertas drogas de forma paulatina y cuidadosa u ofrecer amnistía a los narcotraficantes a fin de que desistieran en sus actividades. El gobierno consideró esas opciones como no viables y un error. Calderón en conferencias en EU comparó a México como un paciente que tiene cáncer, el médico lo opera, le da quimioterapia y

luego el paciente se queja de que estaba bien “hasta que llegó el médico,”¹¹² mientras, la que se encontraba desamparada era la sociedad.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Contrapropuesta”, en *La Jornada*, México, 22 de octubre de 2011, p.7

La propaganda oficial decía que el objetivo de esta guerra era “para que la droga no llegue a tus hijos” pero durante el sexenio se incrementó el número de consumidores entre menores de edad. *El Fisgón* señaló que ante la ofensiva gubernamental, los cárteles han reclutado mucha gente, sobre todo jóvenes en situación de pobreza. Ese fenómeno comprometerá la paz y seguridad del país por muchos años.

El tema cobró fuerza por las muertes de jóvenes, en Ciudad Juárez y de estudiantes en el Tecnológico de Monterrey, el gobierno se empeñó en relacionar a los primeros con

células del crimen organizado y a los segundos como “daños colaterales” a fin de poder explicar los decesos, sin realizar nuevamente mayores investigaciones. Pero el número de muertes se daba en todos los niveles de forma alarmante, eran incluidos en las cifras niños y mujeres.

Un cartón que se difundió masivamente ante esa triste realidad, fue “Nuevo eslogan” de Hernández, el cual no fue publicado en *La Jornada* por considerarlo inadecuado. En algunos medios se comentó un posible caso de censura y el cartón se distribuyó en redes sociales. Hernández, por su parte, desmintió censura en su cuenta de twitter: “Yo hago mi trabajo que son cartones y el diario hace el suyo que es aplicar un criterio editorial. No hay razones oscuras.” El cartón se volvió un medio fuerte de protesta ante la situación que se presentaba sobre las muertes de jóvenes y como sucede en ese tipo de casos fue publicado como editorial en *El Chamuco*, donde al ser los propios caricaturistas los directores, tienen la libertad de publicar lo que en ocasiones no es aceptado en los medios convencionales. El mismo monero aclaró:

¹¹²Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes...* , p.17

En ese caso, sí era un cartón muy delicado porque lo hice días después de una matanza en Ciudad Juárez, en una fiesta donde mataron a varios jóvenes, se dio entre eso y unos estudiantes que el Ejército mató en el Tec de Monterrey, había habido muchos jóvenes asesinados de manera muy reciente a ese cartón y muy seguido. Entonces se me ocurrió el cartón, me pareció un buen cartón; en *La Jornada* les pareció muy fuerte, no sólo que hubiera lectores a los que les podía parecer de mal gusto, incluso a los familiares de las víctimas; entonces decidieron no publicarlo y a mí me pareció que estaban en todo su derecho y así lo dije en Twitter; ellos decidieron, me parece muy bien y yo lo comparto. No pensé que se fuera a hacer tanto ruido; comenzó a circular en muchos correos, además, empezó a circular como el cartón que censuró *La Jornada* y no fue así. Incluso llegaron cartas al periódico quejándose. El mismo día que no se publicó, lo aclaré, pero estas bullas nadie las para.¹¹³



José Hernández, “Nuevo Slogan”, en *El Chamuco y los hijos del averno* núm.196, p.1

Un movimiento surgió tras la muerte de un joven más, el hijo del poeta Javier Sicilia, colaborador en *Proceso* y *La Jornada*, quien ante su pérdida encabezó un reclamo masivo de las víctimas de la estrategia del crimen organizado orquestada por el titular del Ejecutivo. El movimiento de Sicilia tomó fuerza: exigió la salida de Genaro García Luna de su cargo y organizó una marcha nacional por la paz, justicia y dignidad. Fue a ciudades donde la criminalidad era significativa, bajo la consigna: “**¡Estamos hasta la madre!**”. Finalmente, la difusión mediática hizo que Sicilia fuera escuchado por la clase política, cuyos representantes sólo pidieron “perdón” a las víctimas.

Posteriormente, en el foro Diálogos por la seguridad, expuso su postura directamente al presidente Calderón sobre la injusticia, los abusos, corrupción y las miles de muertes. La reunión se llevó a cabo y pese a que el gobierno se expresó a favor de las víctimas y de su dolor no hubo verdaderos avances en las demandas de los afectados.

¹¹³José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012



Antonio Helguera, "Dialogando con Calderón", en *La Jornada*, México, 15 de octubre de 2011, p.9

Los moneros dieron seguimiento al movimiento y le dedicaron varios cartones para reflejar la postura del presidente y de las autoridades con el fin de despertar conciencia en la sociedad.

*Finalmente, más allá de que somos caricaturistas, somos ciudadanos y tenemos que organizarnos de alguna manera. Sobre esto de si cambió el discurso, no cambió el discurso, no cambió la estrategia, no cambió nada ni Sicilia, ni nosotros, no sirvió de nada que fuera (Sicilia) a darles besitos; ellos no se movieron ni un centímetro, pero sirvió en la gente; seguramente no fue suficiente, pero yo pienso que sí es importante el cambio que se dio en la gente.*¹¹⁴

Sin embargo, a pesar de los reclamos, el número de decesos continuó en ascenso. Conforme avanzó el sexenio la figura de la muerte o el recuento numérico se convirtieron en eufemismos utilizados por los moneros al interior de los cartones para representar la situación del país. Helguera señaló, respecto a las múltiples viñetas en las que se reflejaba con humor la postura del gobierno en torno a las víctimas y muertos: "No nos reímos de ellas, sino todo lo contrario. Nos centramos en ridiculizar a los promotores o creadores de esta guerra".



Antonio Helguera, "Festejo y antifestejo", en *La Jornada*, México, 2 de diciembre de 2011, p.12

La caricatura buscó muchas formas para exponer un reclamo ante las miles de muertes causadas por la guerra contra la inseguridad de Felipe Calderón, pero ante la necesidad de que la estrategia era la correcta y con una realidad diaria que ya era intolerable, desde *El Chamuco*, los moneros, declararon:

¹¹⁴José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

Tenemos que hacerles saber a los de la estúpida guerra, que estamos hasta la madre de ellos, que también los muertos tienen familia que les llora, que todos son mexicanos y que ya queremos vivir en paz. ¡Que ya basta de sangre!¹¹⁵

Con estas palabras iniciaron un movimiento, paralelo al de Sicilia y, encabezado por ellos mismos en contra de la inseguridad y destrucción, un movimiento que buscaba movilizar a la sociedad y exigía No más Sangre.



Alejandro Magallanes, “ ¡No más Sangre!”
en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011 p.1

No + Sangre ¡Ya basta de sangre!

Los cartoonistas consideraban que la población estaba sumergida en una especie de valemadrismo, una aberrante aceptación de miedo ante la cruda realidad, lo cual era inaceptable. Eduardo del Río, mejor conocido como *Rius*, fue el encargado de formular una idea de origen, a la cual se sumaron casi todos los principales caricaturistas del país, en la que exigían un alto a la masacre.



Antonio Helguera, “Diversión”,
en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011, p.10

¹¹⁵El Chamuco, “Editorial”, en *El Chamuco* y ... núm.215, p.1



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Ya no más”, en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011, p.7”

Así, a partir del día 10 de enero, vieron luz en las principales páginas de la prensa de México (ver anexo página 151), cartones de los moneros con las demandas *No más sangre* y *¡Ya basta de sangre!* La difusión de la campaña tuvo eco principalmente en *La Jornada*, *Proceso*, *El Chamuco*, y en el noticiero de Carmen Aristegui. Entrevistas de los moneros circularon en los medios donde pidieron a la población sumarse al movimiento incluyente y por medio de pancartas mostrar el repudio ante la guerra orquestada por la presidencia.

Al respecto de la campaña *Rius*, mencionó a CNN México:

Queremos hacerle ver al gobierno que ya estamos hasta la madre de vivir esta situación de angustia y temor generalizado. Esperamos que la gente se una a esta campaña y deje de estar cruzada de brazos esperando a ver cuando se le ocurre al gobierno parar esta absurda guerra que no está sirviendo de nada.¹¹⁶

En la misma entrevista, Patricio, quien es también uno de los principales moneros y directores de *El Chamuco* dijo:

Nosotros, como colectivo de caricaturistas, al principio del sexenio, desde que tomó posesión Calderón y anunció su supuesta guerra, fuimos los primeros en decir que era absurda y que sólo iba a acarrear mucho más violencia y asesinatos.¹¹⁷

La posición de los moneros se difundió de manera veloz por toda la República Mexicana apoyada por las redes sociales, y a ella se sumaron ONG’s, población civil, universitarios, artistas, catedráticos, intelectuales, escritores y periodistas como Miguel Ángel Granados Chapa, Elena Poniatowska, Juan Villoro, Lydia Cacho, Jesusa Rodríguez, Guadalupe Loaeza, Lorenzo Meyer y John M. Ackerman, entre otros, quienes se solidarizaron con la campaña y su grito de alto a la violencia.

¹¹⁶CNN México, “Caricaturistas mexicanos promueven la campaña. ¡Basta de Sangre!, <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/01/10/caricaturistas-mexicanos-promueven-la-campana-basta-de-sangre> , consulta 12 de Marzo de 2012

¹¹⁷Idem

Los moneros tacharon de inaceptable la postura del gobierno, y no comprendían el porqué de empeñarse en continuar una guerra pírrica, que sólo dejaba desolación y muerte a su paso. Consideraban incorrecto que un hombre (Calderón) decidiera por 100 millones al entablar un conflicto que no tenía para cuando acabar, por lo que, en una postura pocas veces vista, se unieron para realizar marchas y, en eventos públicos como 1MinutoXNO+SANGRE, expresaron su rechazo a la guerra contra la delincuencia y pidieron nuevamente a las autoridades cumplir una función fundamental de todo Estado: darle seguridad a los ciudadanos.

Se llegó a un extremo que cuando hicimos lo de No más Sangre, la gente nos preguntaba cuál era la estrategia del gobierno y qué pensábamos de las cosas, qué decía yo, qué tan absurdo era y qué tan mal estábamos que la gente nos decía ¿qué hacemos?. ¿Qué tan mal estábamos que nos pidieran a los moneros que diéramos propuestas de seguridad nacional? Eso era absurdo y se llegó a eso. Yo di muchas entrevistas en la época de No más sangre y la gente en Twitter preguntaba: ¿qué proponen ustedes? Y lo pusimos, sí lo pusimos, se hizo y se publicó en El Chamuco (ver anexo páginas 152-154) una propuesta ciudadana de combate al crimen y además, era por mucho, una propuesta más racional que lo que estaba haciendo Calderón, que lo que había hecho Calderón todos estos años.¹¹⁸

Las movilizaciones orillaron al gobierno a pedir que se le exigiera, no a él sino a los criminales y que le dejaran seguir el combate al crimen organizado; es más, el mismo Calderón cuestionó el término guerra que se empleaba, al decir que él jamás lo había utilizado a pesar de las evidencias que confirmaban lo contrario. Algunos Medios apoyaron la postura oficial al considerar que la campaña invitaba a una apología del delito y no fijaba su censura a los verdaderos responsables de la barbarie en el país. Hernández respondió en su blog:

Ahora que varios caricaturistas decidimos comenzar una campaña para invitar a la gente que no está de acuerdo con la estrategia del gobierno federal contra el crimen organizado que se exprese de la mejor manera posible para decir ya basta de Sangre; algunos analistas – de esos que analizan de manera muy extraña– han desvirtuado la naturaleza de dicha campaña, dándole una lectura sesgada.

Cuidándose de no descalificar explícitamente la intención de la campaña en sí –supongo que algo de respeto les merece *Rius*–, alegan que la iniciativa no expresa una condena a las acciones del crimen organizado. Sostienen, sin ninguna prueba, que el origen de la iniciativa está en el rencor. Sugieren que pedir un alto al baño de sangre equivale a promover la impunidad para los delincuentes o a la negociación con ellos.

Todo ello es falso.

Ya basta de sangre es un llamado a la gente a expresarse. A expresar su condena a todos los involucrados en este baño de sangre que suma más de 30 mil muertos en cuatro años. Por desgracia, los delincuentes están haciendo bien su trabajo; por desgracia, las autoridades no.¹¹⁹

¹¹⁸José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

¹¹⁹José Hernández, “¡Ya basta de Sangre!”, Mi blog tamaño carta, <http://www.monerohernandez.blogspot.mx/2011/01/ya-basta-de-sangre.html> , fecha de consulta 14 de marzo de 2012

En otra entrada del mismo blog, se expuso un texto escrito en conjunto por los moneros de *El Chamuco* donde se recordó que el movimiento no pedía que el gobierno dejara de combatir al crimen sino, por el contrario, exigía “que éste realizara lo que estuviera a su alcance para evitar que el baño de sangre se profundizara; recordándole que los desaciertos y errores, que se cometen en este terreno, cuestan vidas y dolor.”¹²⁰ Se puso en entredicho la versión oficial del régimen calderonista y de los medios que apoyaban dicha postura.

El argumento sólo prosperó entre ellos, los medios afines, los mercenarios de la prensa y sus provocadores en las redes sociales, pero más allá de eso, no trascendió. Eso fue un argumento falso, a todas luces difamatorio y tonto.

Calderón pasará a la historia como uno de los peores y más siniestros presidentes que hemos tenido. A pesar de lo que sus panegiristas se esfuerzan por decir y defenderlo; dejarán de hacerlo a partir del primero de diciembre e incluso se volverán contra él. Yo estoy esperando que llegue ese día porque es muy divertido ver como estos mercenarios abyectos de la prensa que, además, son muchos y plagan todos los medios electrónicos e impresos, cuando se acaba la chamba del poderoso en turno, inmediatamente le dan la espalda y se arrodillan ante el que llega.

*Entonces, yo nada más estoy esperando ver como estos hampones del periodismo le dan la espalda a Calderón y se lo comen vivo haciendo uso de los mismos argumentos que nosotros utilizamos pero durante el sexenio de Calderón.*¹²¹

El contingente de No más Sangre continuó su consigna en la que señalaba que la situación catastrófica en que se encontraba México era “consecuencia de una larga cadenas de omisiones e irresponsabilidades de funcionarios de los tres niveles de gobierno que faltaron a sus obligaciones legales en materia de seguridad pública y el mantenimiento de la legalidad y que se resume en una palabra : impunidad.”¹²²

El día 8 de mayo, los moneros, se sumaron a la marcha nacional del movimiento de Sicilia, desde la que lanzaron juntos nuevamente su mensaje exigiendo ya un juicio político a Calderón, García Luna y demás autoridades responsables de la muerte, en ese momento, de más de 40 mil personas. Nuevamente varios moneros, previamente, en *La Jornada*, dedicaron sus cartones a invitar a la población a asistir.

¹²⁰Rius, *El Fisgón*, Hernández, Helguera y Patricio “No más sangre vs Nomás sangre (Universos paralelos), en Mi blog tamaño carta, <http://www.monerohernandez.blogspot.mx/2011/01/no-mas-sangre-vs-nomas-sangre-universos.html>, consulta 14 de marzo de 2012

¹²¹Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

¹²²No más Sangre, “Convocatoria a la marcha nacional 8 de mayo”, No <http://nomassangremx.blogspot.mx/2011/05/convocatoria-la-marcha-nacional-8-de.html> , consulta 16 de marzo de 2012



Eduardo Del Río (Rius), “Estamos unidos mexicanos”
en *La Jornada*, México, 4 de mayo de 2011, p.8



José Hernández, “Respuesta”,
en *La Jornada*, México, 8 de mayo de 2011, p.13

Al sentirse acosado Calderón, se auto-comparó a sí mismo con Winston Churchill, al considerar que existían corrientes de opinión titubeantes, las cuales hubieran preferido que no actuara en relación a la delincuencia, e hizo un señalamiento al mencionar que aunque había grupos que deseaban verlo retroceder, él continuaría con la estrategia pues lo acompañaba “la ley, la razón y la fuerza”. Mientras en *Monosapiens*, Helguera y Hernández satirizaron sus declaraciones en varios tomos de Proceso con “Las aventuras del pequeño Churchill”.

Dentro de la sociedad civil e incluido el movimiento encabezado por los moneros, se reunió un número cercano a las 23 mil firmas y se procedió a denunciar ante la Corte Penal Internacional como crímenes de guerra a las acciones realizadas por el entonces gobierno con la esperanza de lograr un juicio penal. Desde Los Pinos se consideró que estas imputaciones eran absurdas improcedentes y calumniosas.

Acusamos a Calderón ante la Corte Penal Internacional porque es un criminal; porque con un convenio inútil, que es una farsa, provocó la muerte de mucha gente. Mucho peor que Echeverría y Díaz Ordaz, éstos, al lado de este mono, son verdaderas monjas Carmelitas descalzas; al lado de ellos lo de Calderón es mucho peor. Es casi un

genocida equiparable a Milosevic y a esa gente. Yo confío en seguir haciéndole caricaturas y, es más, tengo la esperanza de que en una de esas caricaturas, en un momento dado, aparezca tras las rejas.¹²³

Calderón consideró que: “Dichos señalamientos no sólo dañan a personas e instituciones, sino que afectaban terriblemente el buen nombre de México”, y amagó con la posibilidad de tomar medidas legales al respecto de la supuesta calumnia.

Los moneros de *El Chamuco* reprobaron la medida e incluso sugirieron entregarse personalmente ante la respuesta autoritaria del presidente. Se cuestionó la postura del mandatario, y se ratificó la necesidad de un juicio penal contra las autoridades. Nuevamente, *Monosapiens*, hizo alusión al asunto con la historieta “El pequeño Churchill en: El pequeño Hitler” (ver anexo página 158). Sobre la posibilidad que Calderón sea procesado en la Corte Penal, Helguera comenta:

Yo he escuchado que hay una posibilidad pequeña, pero existente, de que se le procese. No es nomás a él, pero es el personaje más conspicuo de la lista. Están hasta El Chapo, otros líderes del narco, el Secretario de la Defensa, el de Marina, la Procuradora, el Secretario de Seguridad Pública, etc. Supongo que es real porque sí creo que Calderón está preocupado. No pasó lo que él y sus abogados aseguraron: que la demanda iba a ser desechada de entrada. No, no pasó; no la descharon. No ha avanzado, mas ve tú a saber. Algo ha de estar haciendo Calderón. No creo que esté cruzado de brazos, soterradamente, para tratar de detenerla pero su margen de maniobra cada día se hace menor.¹²⁴



Antonio Helguera, “Increíble”, en *La Jornada*, México, 28 de noviembre de 2011, p.5

Todo indicaba que Calderón veía su lucha contra el crimen como una cruzada contra el mal y, quien no estaba con su gobierno, estaba con los criminales. Como decía *El Fisgón*: “Él ha de pensar que fue el mayor atino de su vida, que fue una cosa extraordinaria y una gran idea. Es una brutalidad.”¹²⁵ “Lo que le urgía al presidente era parar las protestas lo antes posible para continuar con su política genocida de seguridad.”¹²⁶ Razón por la que era necesario que movimientos como No más sangre o el de Sicilia buscaran la manera de cambiar la estrategia de seguridad pública del

¹²³ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

¹²⁴ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

¹²⁵ Rafael Barjas (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

¹²⁶ Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “No más Sangre, sudor y lágrimas” en *El Chamuco* y... núm.225, p.13

gobierno y de sus posibles sucesores, así como buscar castigo a las autoridades responsables de la misma. Lo cual sólo era posible al fomentar y despertar conciencia en la sociedad en general. *Rius* como balance de la campaña comentó:

*Con la campaña siento que tuvimos un gran éxito que rebasó las fronteras. Sobre todo, pienso que lo más importante, que era poner el tema sobre la mesa, se logró. Sin la campaña nuestra, no hubiera pegado la campaña de Sicilia, ni el resto de movimientos que se han dado. Inclusive, me atrevo a decirlo, siento que No + Sangre influyó entre los jóvenes del 132.*¹²⁷

Finalmente, es importante recordar que en el humor “se justifica a un nivel social



José Hernández, “8 de mayo”,
en *La Jornada*, México, 4 de mayo de 2011, p.10

profundo cuando sirve a una causa ética o humanitaria y, a nivel político, el sentido ético es irrefutable cuando ataca a un poder irracional. Mientras más monstruosos y ridículos son los hombres en el poder, más fácil es caricaturizarlos.”¹²⁸ Ese es el caso que los caricaturistas aplicaron a lo largo del sexenio de Felipe Calderón. Ante un conflicto que costó miles de vidas y que llevó a los amantes de los trazos a movilizarse para reflejar la desgracia de un país, donde ni el principal responsable sabía definir adecuadamente si esto era una guerra.

¿Guerra?

Felipe Calderón, el 12 de enero de 2011, ante reclamos de grupos civiles y las movilizaciones que surgieron en el país, negó usar el término “guerra” para referirse a la situación en el combate entre el crimen organizado y narcotráfico en contra de las fuerzas armadas durante su gobierno.

Sin embargo, su afirmación no fue sólo desmentida por múltiples medios: de forma concreta con el empleo de grabaciones y notas en las que se comprobaba lo contrario,

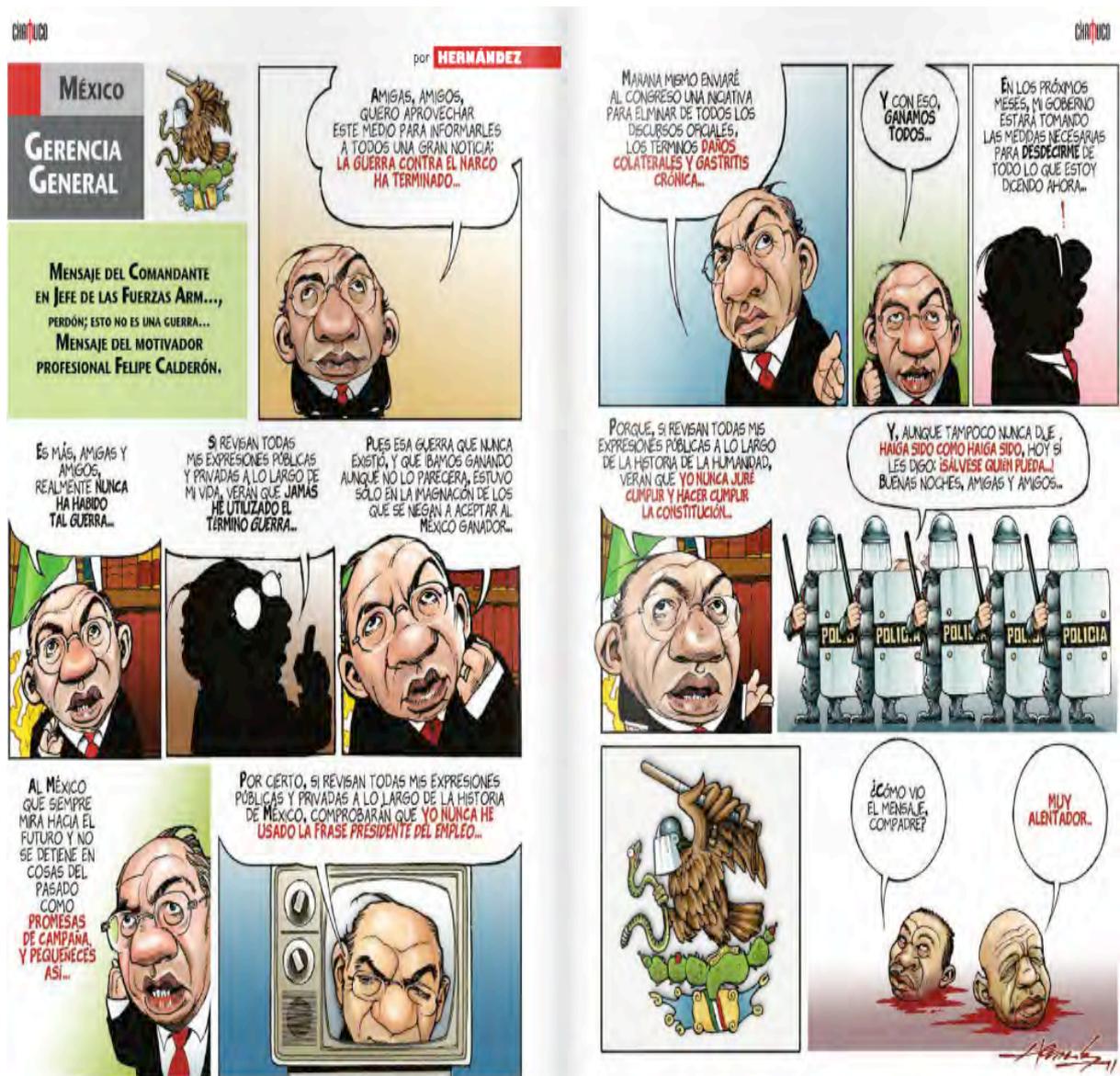
¹²⁷Eduardo del Río (*Rius*), entrevista realizada en México D.F. el 25 de junio de 2012

¹²⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Sólo me rio...*, p.21

sino que durante mucho tiempo antes; desde el inicio de su gobierno, los caricaturistas se refirieron a lo que ocurría en el país como una guerra de proporciones inauditas donde las muertes fueron factor dantesco por lo que no necesitaban una declaración de esa índole para comprobarlo.

Creo que Calderón dijo que no había guerra simplemente porque se dio cuenta que usarlo (el término) tenía implicaciones legales pesadas para él. De repente se debe haber dado cuenta que usar él la palabra guerra implicaba que podía ser acusado en tribunales internacionales que es lo que acabamos haciendo nosotros. Y sí. Él usó ese término. Lo usó “N” veces como lo documenta La Jornada.¹²⁹

No obstante, eso no evitó la satirización del asunto en los medios a su alcance como fue en *El Chamuco* con “Mensaje a la nación” de Hernández.



José Hernández, “Mensaje a la nación”, en *El Chamuco y los hijos del averno* núm. 216, pp.10-11

¹²⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

El régimen calderonista sumió a México en unas condiciones de inseguridad en las que la muerte fue una constante, expuesta por la caricatura, a final de cuentas, para los moneros, el término era lo de menos, el reflejo en el sentir de una sociedad polarizada desde 2006, y que se encontraba sumida en una militarización, a merced de la delincuencia y de los abusos de las autoridades.

El conflicto había logrado cimentar una situación donde el encontrar noticias sobre decesos, secuestro y demás atrocidades se convirtió en algo común. La mano dura del gobierno, como explicaron los caricaturistas, iba contraria a la posibilidad de una



solución pacífica, no era cuestión de no combatir la delincuencia, sino de hacerlo de manera adecuada.

Esos cambios eran irrelevantes, además de que era estúpido el “yo jamás usé el término guerra” cuando había testimonios de que lo usó muchas veces. Realmente nunca cambió su discurso; él siempre ha manejado la estupidez de decir “me critican por que me enfrenté al crimen organizado. ¿Acaso quieren que no hubiéramos hecho nada? ¿Hubieran preferido que no hubiéramos actuado?”, y pues no. El gobierno tiene la obligación; no es de si lo quieres o no lo quieres hacer; tienes la obligación de actuar. Nadie en su sano juicio jamás pidió que no hicieran nada contra el narco, se pidió que hicieran bien las cosas y que no hicieran pendejadas.

Lo que criticamos fue la estrategia: ¡Claro que lo tienen que hacer! No sólo esta bien que lo hagan, tienen que hacerlo.¹³⁰

Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “Semántica de muerte”, en *La Jornada*, México, 6 de Febrero de 2010, p.5

La militarización en el país fue un método para ganar legitimidad y mantener en calma a una sociedad en descontento. La lucha contra el crimen organizado fue el pretexto. A Calderón le convenía controlar al Ejército adecuadamente y en sus primeros actos de gobierno se acercó a ellos subiéndoles el sueldo a los militares. Ante su débil imagen, Calderón buscó un respaldo. Ése fue el Ejército y el apoyo de los Estados Unidos; una estrategia compleja para poder controlar a la población y mantenerse en la silla presidencial. Esa estrategia y sus consecuencias (para los caricaturistas) fueron los altos costos de su ilegitimidad.

¹³⁰José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

Todas las prácticas empleadas por el gobierno desde el momento en que se optó por el poder del Ejército pueden ser consideradas como tácticas de guerra, pero la falta de una correcta planeación, por la premura de tener a las fuerzas militares en las calles,



José Hernández, "Menos mal",
en *La Jornada*, México, 13 de enero de 2011, p.14

incrementaron la gravedad del asunto, y permitió al narcotráfico y otros grupos criminales, no sólo hacer frente a las acciones del gobierno, sino rebasarlas.

Medios como *El Chamuco* consideraban que México, ante la "guerra", se dirigía a un estado de excepción bajo el auspicio del gobierno y sus intereses, probablemente con miras a la elección del 2012. Se insinuó, incluso, que el Ejército ante la inseguridad aconsejó recortar garantías individuales en algunos estados donde la criminalidad era más fuerte.

Desafortunadamente, como lo comentaba *El Fisgón* en su libro sobre el narcotráfico, Calderón trató el tema de la guerra, pese a su importancia, de una manera pueril. "En un desfile oficial exhibió a sus hijos vestidos de militares; en otra ocasión, jugó a que piloteaba un avión caza y grito; "¡Disparen misiles!"; en entrevista dijo que le gustaría tener, como cierto agente secreto de la tele, "all the toys" ("todos los juguetes"), pero lo que para él era un juego causó mucho dolor y muerte."¹³¹ Un aspecto de su personalidad que fue satirizado en varios cartones, historietas y editoriales de *El Chamuco* es el grado de indolencia que mostró y tuvo el representante del Ejecutivo frente a un problema que cobró más de 70 mil vidas durante su administración.

¹³¹Rafael Barajas, (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes...*, p.168

Me da la impresión de que Calderón tiene ahí un problema, no sé si será necrofilia o qué, pero si lo veo como que hay varios momentos, varias declaraciones, varias situaciones que lo muestran como alguien muy obsesionado con las cuestiones bélicas y la muerte. Una vez se subió a un avión caza y dijo “suelten las bombas” y luego hace chistes muy macabros. Si algo va a marcar el sexenio son cerca de 90 mil muertos. Sí, te habla, creo yo, de alguien que tiene una fijación y él, cuando declaró la guerra al narco, supuestamente dijo: “Va a haber muertos, se perderán vidas inocentes, pero valdrá la pena.” Yo creo que tomar una decisión de Estado sabiendo que van a morir ciudadanos, tan sólo por el hecho de saber que van a morir, yo no tomaría esa decisión, creo que el deber fundamental de un gobernante es velar por la seguridad de sus gobernados y si vas a tomar una decisión sabiendo que van a morir inocentes y que van a morir muchos, me parece que, de entrada, es una pésima decisión. El objetivo no es que muera gente; es todo lo contrario. Entonces, sí me parece que tiene ahí un dejo, sino de necrofilia, sí de una confusión mental entre lo que es ser un estadista o ser un gobernante. Que muera gente o que se necesite que se muera gente para que las cosas funcionen en un país. Eso, en un presidente, me parece muy enfermizo.¹³²



Antonio Helguera, “Mentís”,
en *La Jornada*,
México, 22 de agosto de 2011, p.7

Frente a este tipo de casos y la intervención de su gobierno para ayudar al expresidente Zedillo ante el caso Acteal (creando un posible precedente a su favor), el intento de evasión de Calderón con respecto al termino “guerra” evidenció, para muchos, que la situación se le había salido de las manos, y que buscaba suavizar el contexto al calificarlo como una lucha, una forma de evitar la condena directa. El problema no era entonces la palabra sino el fondo.

“Sin duda alguna, Calderón tuvo una enorme responsabilidad en todo este genocidio y él lo sabe, pero sus declaraciones hacen pensar que no está dispuesto a enfrentar el juicio histórico de sus actos.”¹³³ *El Fisgón* define el sexenio de Calderón así:

“Yo creo que es uno de los peores sexenios de la historia de México. Este señor nos metió en una guerra sin ninguna necesidad. Le abrió las puertas a Estados Unidos. Él cúmulo de horrores que vamos a recordar de lo que pasó con Calderón es enorme. Ahí hay un problema severo. Yo sí pienso que es de los peores sexenios de la historia, y esto es lo que suele ocurrir con los señores que hacen fraude electoral. No hacen buenos gobiernos; no está en ellos. Y no sólo lo digo yo; un priísta comentó que su sexenio va a ser recordado como el del horror y de la muerte, y eso lo dijo en algún momento en que tuvieron algún problema con Calderón y parece que tenía razón.”¹³⁴

¹³²José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

¹³³*Ibidem*. P. 206

¹³⁴Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

La guerra contra la delincuencia fue el tema que marcó el sexenio, y convirtió al presidente Calderón, su principal figura, en un ser sombrío. Figura que, ante el final de su administración, poco a poco, fue perdiendo protagonismo ante sus posibles sucesores, pero que, sin embargo, aún jugaba un papel vital en la vida política mexicana expuesto por la caricatura y más ante una elección nuevamente controvertida como la del año 2012.



Antonio Helguera, “Ya no es guerra”,
en *La Jornada*, México, 14 de enero de 2011, p.9

EL OCASO DEL SEXENIO, LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL

“En México ha resultado un dogma el contemplar como en el último año de todos los sexenios, todo se descompone, los prestigios se desinflan y ese último año se vuelve “el año de Hidalgo.”¹³⁵ Situación que en miras, a la elección presidencial del año 2012, provocó que la clase política, las oligarquías y los grupos en el poder se movilizaran a fin de mantener los privilegios que ostentaban y, como sucede en estos casos, alinearse ante el que se perfila como el nuevo gobernante.

Ante el final de su gobierno, el número de cartones y caricaturas alusivos a la persona de Felipe Calderón se redujo en gran medida y en la época electoral casi desapareció del mapa. Sin embargo, no por ello perdió la importancia en la vida política del país ante el peso y transcendencia de su cargo.

Eso pasa siempre en los finales de gobierno. El presidente en turno se apaga y empieza a tomar peso el sustituto. Generalmente, los fines de sexenio en México son desastrosos, verdaderamente desastrosos porque implican, que de repente, se dan cuenta que ya no van a tener el poder y les entra un ansia loca por ejercerlo; ya sea por realizar lo que tenían pensado hacer.

Yo creo que es un momento peligroso porque comienzan a hacer los últimos grandes negocios y un montón de pendejadas. También es un momento peligroso en términos de la represión; es el momento en que nos pueden romper el hocico. Tampoco está tan fácil porque si se van y se hace un escándalo, se les hace un súper lío. Pero no dudo que les falten muchas ganas.¹³⁶

El tema de la inseguridad y la llamada “lucha” contra el crimen organizado aunada al descrédito en las áreas económicas y de otras índoles, dañaron seriamente la imagen del presidente y de su administración. Finalmente, el fracaso de los gobiernos panistas causó una desilusión en la sociedad mexicana enorme. Los que en su momento fueron considerados *los gobiernos del cambio* “fueron un auténtico desastre en todos los aspectos; no supieron gobernar y cayeron en los mismos o peores pecados de corrupción que los priístas. Además de corruptos, ineptos.”¹³⁷ La visión de los caricaturistas sobre los gobiernos del cambio fue muy simple: no existieron.

¹³⁵Francisco Calderón en “El sexenio de Miguel de la Madrid” en Estela Arredondo y Eduardo del Río (*Rius*), op.cit., p.226

¹³⁶Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

¹³⁷Eduardo Del Río (*Rius*), *Santo PRI, líbranos del PAN*, p.14

Es que no hubo absolutamente nada de cambio. Creo que eso de que si está en el poder el PAN o el PRI, es meramente anecdótico, no importa si está uno u otro partido, los partidos y los representantes de estos partidos, no importan, no importa quiénes sean, no importa cómo se llamen o en qué partido estén. Lo importante es que hay un grupo de 30 familias que son los dueños del país, que son quienes controlan todo y quieren mantener sus privilegios a costa de lo que sea. Para mantener sus privilegios ponen a uno o a otro, sin importar quien sea, sin importar de que partido, siempre y cuando sea quien mejor asegure que continúen esos privilegios.¹³⁸

Las esperanzas disparadas en el año 2000, ante la caída del PRI, fueron apagadas durante los doce años de gobiernos panistas. Tanto Fox como Calderón desperdiciaron la oportunidad de la alternancia. Sus gobiernos ofrecieron la continuidad de las lógicas priístas pero administradas por el PAN. Todo esto concluyó en una desilusión generalizada ante el fracaso de la transición con un país sumergido en un conflicto de inseguridad enorme y en donde el desempleo e inequidades se incrementaron.

En la recta final del gobierno de Felipe Calderón, era más que probable un posible regreso del PRI al poder. Desde las elecciones intermedias se había hecho evidente que gran parte de la sociedad se encontraba en descontento con el accionar de las autoridades y en gran parte eso era debido al problema de inseguridad causado por la administración calderonista. Esto mermó fuertemente el capital político y electoral del PAN, que se vio reflejado en las elecciones donde el voto de castigo al PAN creció de manera continua.

La izquierda aún se encontraba debilitada y dividida en una lucha interna, nuevamente, por el control interno del partido; para el PRI fue el momento de capitalizar lo logrado en las elecciones intermedias y las de 2010 y 2011. Sobre todo aprovechó la imagen de un nuevo PRI que llevaba años en torno a la figura de Enrique Peña Nieto, joven político del grupo Atlacomulco y exgobernador del Estado de México.



José Hernández, "O viceversa",
en *La Jornada*, México,
28 de septiembre de 2010, p.6

¹³⁸José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

La caricatura fue testigo de todos estos acontecimientos y desde *El Chamuco* anunciaban lo que consideraban un retroceso histórico: un posible regreso del PRI. Evidentemente, la campaña mediática del PRI a favor de Peña Nieto y el fracaso de ambos gobiernos panistas, principalmente el de Calderón, y el caos en que estaba México crearon las condiciones idóneas para el retorno al poder del partido hegemónico de la política mexicana, el partido al que el PAN había sustituido en el gobierno, pero con el que, ante la debilidad política de Calderón, tuvo la necesidad de cogerlo.



Antonio Helguera, "Demoledor",
en *La Jornada*, México, 11 de agosto de 2012, p.7

Antecedentes, México hacia el 2012 y la elección de candidatos

El proceso que llevó a las elecciones del 2012, para muchos, comenzó desde el año 2011. Aunque desde el año anterior, el PRI había ya ido ganando un fuerte terreno al conseguir cinco gubernaturas y lo que ello implicaba en términos de control territorial, político, dinero y medios.

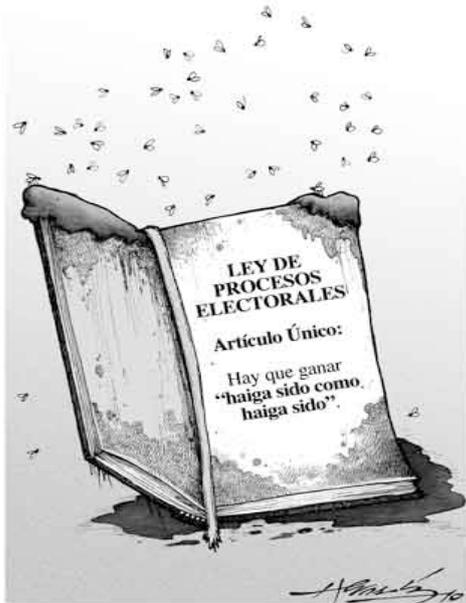
“En el sexenio de Calderón, el PRI buscó conquistar todas las gubernaturas posibles. Tras debilitar a la izquierda y con una presidencia ilegítima e impopular, fue ganando elecciones, territorios y espacios políticos”¹³⁹

El poder del PRI se incrementó; lo que mermó el campo de acción de Calderón, quien se vio en la necesidad de negociar para promover leyes o imponer medidas, atándolo de manos en muchas ocasiones. Se conocieron casos de acuerdos entre ambos partidos

¹³⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da Peña. El PRI y sus fraudes*, p.91

sobre todo con fines electorales. Se hizo público que el PAN había acordado con el PRI no hacer alianzas con el PRD en el Estado de México a cambio de La ley de ingresos de 2010, pero ante la ruptura de acuerdos, ambos partidos se atacaron mutuamente, entre los ataques volvió a salir a la luz la supuesta ilegitimidad de Calderón y cómo había manchado al país en sangre con su guerra.

Las alianzas durante esa época se fueron llevando a cabo principalmente entre PAN y PRD, en las que ganaron algunos estados entre los que destacaron Oaxaca y Puebla, ambos con un arraigado pasado con el PRI, pero cuya imagen se deterioró con los gobernadores Ulises Ruiz y Mario Marín. *El Chamuco* se hizo mención a todo esto y también a las diversas irregularidades como fue la intervención del crimen organizado en los procesos de ciertos estados.



José Hernández, “Al pie de la letra”,
en *La Jornada*, México, 24 de junio de 2010, p.8

“Una vez más, el país demostró que vive una absoluta normalidad democrática. En los procesos electorales que acabamos de vivir, en varios estados de la República, los distintos actores políticos se comportaron con gran responsabilidad: los partidos se mostraron tan respetuosos con sus contrincantes que hasta se prestaron y cambalacharon candidatos; la delincuencia organizada demostró una vez más lo bien organizada que está, el espionaje político dio muestras de su eficacia ; las alianzas “llamadas contra natura” confirmaron que la verdadera naturaleza de los partidos es ganar “haiga sido como haiga sido.”

En suma, México demostró, nuevamente, que hemos pasado del “sí se puede” al “todo se puede.”¹⁴⁰

En 2011 hubo nuevas elecciones para las gubernaturas de Michoacán y la del Estado de México, esta última considerada como el laboratorio electoral para la elección presidencial del año siguiente, principalmente por la importancia del estado en su número de votantes y por que en ella iba incluida la reputación de quien se perfilaba como el candidato presidencial del PRI, Enrique Peña Nieto (EPN), entonces gobernador de la entidad.

¹⁴⁰ El Chamuco, “Nuestra democracia” (Editorial), *El Chamuco* y ... núm.203, p.1

Las elecciones en el Edomex en ese momento fue reflejo de lo que podría suceder en 2012 al estar participando Eruviel Ávila, candidato de EPN y Alejandro Encinas, asociado con Andrés Manuel López Obrador (AMLO), y por el PAN, Luis Felipe Bravo Mena.

Ante lo que pudo perfilarse como un proceso férreo, el PRI recurrió a gastarse una fortuna a favor de su candidato en la que hubo denuncias de la utilización de recursos públicos. “El dispendio en la campaña de Ávila se explicó porque una derrota del PRI en las elecciones para gobernador en el Edomex, hubiera sido un tropiezo para la candidatura de Peña Nieto.”¹⁴¹ Es decir, en esos comicios, el grupo Atlacomulco, al cual pertenece EPN, se jugó la candidatura presidencial del PRI. El resultado fue favorable para Eruviel, quien ganó con amplio margen.

“Con su candidato como ganador y con más apoyo al interior del partido, el 8 de julio de 2011, Peña declaró que el PRI estaba listo para recuperar Los Pinos.”¹⁴²

La gubernatura de Michoacán tenía un factor especial para Calderón, pues además de ser su estado natal, la candidata del PAN era su hermana Luisa María Calderón (La Cocoa). El apoyo del aparato de gobierno federal no se hizo esperar y el desvío de recursos públicos, principalmente de programas sociales, a favor de Cocoa provocó reclamos ante las autoridades electorales; sin embargo, pese a eso y aún con las posteriores impugnaciones, la hermana de Calderón perdió la gubernatura. Aunque posteriormente fue llevada al Senado por la vía plurinominal recordando la máxima de que “vivir fuera del presupuesto es vivir en el error”, y un claro ejemplo del poder que aún ostentaba Calderón.

El resultado hizo que Calderón denunciara la influencia del narco a favor del PRI en Michoacán. Lo que implicaba que el narco interfiriera en las elecciones y, ante una nueva escalada en la violencia, en algunos círculos como en *El Chamuco* se comentaba la posibilidad de llegar a un estado de excepción, que el presidente aprovecharía para alargar su mandato. Todo parecía ir en torno a las reformas a la Ley de Seguridad Pública, “pero unos días antes se supieron los términos de la reforma y hubo

¹⁴¹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Las elecciones en el Edomex”, en *El Chamuco* y ... núm.227, p.7

¹⁴²Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.96

indignación en la opinión pública. El PRI señaló que la propuesta tuvo tintes electoreros y aprovechó para desecharla. Cancelando así el intento de Calderón por imponer un estado de excepción.”¹⁴³

Concluidas las elecciones de 2011, vino el reto de los meses previos a iniciar de forma oficial el proceso de la sucesión presidencial, pero aún faltaba que los partidos designaran a los candidatos que contendrían.

Al interior del PAN la candidatura fue buscada por Santiago Creel, Josefina Vázquez Mota y por Ernesto Cordero, el delfín de Calderón. Cordero era poco conocido al contrario de sus dos rivales; además de las múltiples pifias en declaraciones que cometió durante su época como Secretario de Economía (caso muy conocido fue el de los seis mil pesos). Las descalificaciones se volvieron norma, se dieron a conocer casos de espionaje y pruebas documentales de acarreo y coacción de votos.

A Josefina Vázquez Mota, quien fue coordinadora de la campaña presidencial de Calderón y Secretaria de Desarrollo Social en el gobierno de Fox, se le criticó su poca asistencia como diputada en votaciones, y su manejo de redes clientelares, entre otras cosas. Aún, pese a eso, resultó la ganadora en el comicio del PAN, pero con una imagen dañada por las acusaciones. El partido inició la “operación cicatriz” a fin de resarcir los daños y trabajar unidos a favor de la candidata. “La elección fue otra prueba de que el PAN, que durante años enarboló la bandera de la democracia, estaba ya sumergido en la cultura del fraude.”¹⁴⁴

Josefina no era la candidata de Calderón pero representaba la continuidad del proyecto. La candidata ofreció continuar su proyecto con una segunda fase en materia de seguridad y económica. Los moneros, incluso previo al inicio formal de la campaña a la presidencia, dedicaron un número de *El Chamuco* a la candidata del PAN bajo el lema “Di no a la Mota.”

¹⁴³Ibidem, p.103

¹⁴⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Josefina Vázquez Mota, biografía no autorizada”, en *El Chamuco* y ... núm.244, p.2

En la izquierda, la búsqueda de candidato se dividía entre AMLO y el entonces Jefe de Gobierno del DF, Marcelo Ebrard, decisión que pintaba como conflictiva y la posibilidad de una división de la izquierda, y por consiguiente del voto, eran reales. Por un lado, Ebrard tenía buena imagen por su acción como gobernante de la capital, en la que bajo el lema Ciudad de Vanguardia se aprobaron la reforma contra la despenalización del aborto y la legalización de matrimonios homosexuales. Obrador, por su parte, después de la elección del 2006, hizo campaña por todo el país y encabezaba el movimiento de regeneración nacional conocido como “Morena”. Sin embargo, su imagen seguía muy mermada tras la campaña de desprestigio en su contra. AMLO tenía mucha gente a su favor, pero también era rechazado en varios sectores.¹⁴⁵

Además, las nuevas elecciones internas del PRD volvieron a estar plagadas de irregularidades; el propio Obrador se encontraba alejado del partido y, en algunas elecciones, apoyó directamente a candidatos del Partido del Trabajo (PT) y del Movimiento Ciudadano (MC). Finalmente los tres partidos decidieron ir en alianza a la elección presidencial, pero el problema sobre el posible candidato continuaba. En una encuesta nacional y tras ciertas negociaciones Ebrard declinó a favor de AMLO, quien se presentó como candidato de la coalición del Movimiento Progresista (MP). La noticia cayó bien en la izquierda y con los propios moneros, quienes no esperaban que sucediera una unión entre las corrientes de los partidos.

Fue una sorpresa que se decidiera que López Obrador fuera el candidato y no fue que se decidiera que fuera él, sino la forma en que se decidió. Yo creía que iba a ser un desastre; que no se iban a poner de acuerdo con Ebrard y que el Peje se iba a ir de candidato por el PT y Marcelo con el PRD e iba ser un desastre; así que cuando se ponen de acuerdo, pensé que era una buena noticia.¹⁴⁶

Pero la unidad de la izquierda era frágil y existieron corrientes en la alta burocracia perredista que no estaban de acuerdo con AMLO ni con el movimiento que encabezaba; sin olvidar que figuras como Bartlett, Camacho y el mismo Ortega eran mal vistos por la sociedad. “Los partidos de la coalición, en especial el PRD, se negaron a postular a los candidatos a diputados y senadores propuestos por Obrador. Las cúpulas burocráticas del PRD dieron prioridad a las cuotas internas y el MC postuló como

¹⁴⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, pp.106-108

¹⁴⁶José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

plurinominal a un candidato de Televisa. Todo esto debilitó la campaña de la izquierda y le restó simpatías”¹⁴⁷ (El candidato en cuestión fue Alejandro Puente).

*Hay una intromisión en la izquierda que hace imposible la existencia de una verdadera oposición. En estas elecciones, por ejemplo, Andrés Manuel era el candidato y no lo dejaron poner más que dos o tres diputados. ¿Cómo crees? Él era el que estaba dando los votos. Era una barbaridad.*¹⁴⁸

El PRI, contrario a los otros partidos, llevaba años forjando en los medios la candidatura de Enrique Peña Nieto, la última prueba, la elección del Estado de México, había sido exitosa. El único rival aparente era Manlio Fabio Beltrones, personaje de gran fuerza política al interior del partido, quien negoció su retiro y se sumó rápidamente, como todo el aparato priísta, a la cargada.

Muchos de los usos y costumbres del régimen presidencial priísta eran violatorios de la Constitución y de la voluntad ciudadana; por ejemplo durante décadas, en todos los estados de la República, los candidatos a gobernador (también conocidos como “tapados”) del PRI eran designados por el presidente (en una operación conocida popularmente como “el dedazo”) y las fuerzas vivas acataban la decisión y se sumaban en tropel a la candidatura (lo que se conocía como “la cargada”); la elección era un mero trámite en la que la oposición, cuando la había, no tenía ninguna posibilidad de éxito (y si por algún accidente llegaba a ganar, le hacían fraude).¹⁴⁹

La elección de Peña tuvo todos los tintes de la época priísta de elección de Estado, excepto por que no contaban con el presidente; algunos incluso la denominaron “elección de Estados”, al contar con todo el aparato del partido y el apoyo de los distintos gobernadores de los estados que el PRI había ganado en las últimas elecciones.

En *El Chamuco*, al igual que con Vázquez Mota, le dedicaron un tomo de la revista a la figura de EPN. En el recuento se recordaron con el humor que les es común a los caricaturistas los orígenes del candidato. Se hizo mención a la alineación de Peña con el grupo Atlacomulco, uno de los más fuertes y corruptos grupos al interior del PRI. Se recordó la carrera del joven candidato y sus fuertes vínculos con su tío Arturo Montiel y Carlos Salinas.

¹⁴⁷Ídem

¹⁴⁸Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

¹⁴⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), *Sólo me rio...*, p.188

También se abordaron algunos de los aspectos más oscuros de su administración como fueron el caso Paulette, el incremento del número de feminicidios en el Estado de México, la falta de acción en las investigaciones contra su antecesor (Montiel) y sobre todo el caso de Atenco. Donde el candidato, en su faceta de gobernador, actuó (como lo señalan los moneros) de forma excesiva y represora en contra de la población de dicha localidad. La misma CNDH documentó que se perpetraron hechos de abuso sexual, trato cruel, inhumano y degradante, allanamientos de morada, detenciones arbitrarias, entre otras cosas. El propio Peña “en más de una ocasión se declaró orgulloso de su decisión y advirtió que volvería a actuar de la misma forma para restablecer el orden y paz social.”¹⁵⁰ Para los moneros era un represor y orgulloso de serlo.



José Hernández, “Arriba los novios”,
en *La Jornada*, México,
28 de noviembre de 2010, p.8

Todos estos sucesos quedaron impunes y fueron poco abordados o justificados por los medios; “todos los errores, la corrupción y los horrores de Peña en Edomex no trascendieron ni mellaron su imagen, básicamente porque él contaba con el apoyo de la televisión que es un aparato muy eficaz de control de la opinión pública.¹⁵¹ En particular, Televisa, cadena televisiva con la que Peña Nieto fue fuertemente ligado, al ser el principal receptor de la publicidad en imagen que gastó el candidato, además de que éste se casó con una de las actrices más populares de la empresa. La relación Peña-Televisa jugó un papel fundamental en la percepción del candidato. El factor empresarial y la influencia de los medios en la elección sería tema a tratar durante el proceso electoral.

¹⁵⁰Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Lo que Televisa no dice de Peña Nieto”, en *El Chamuco* y ... núm.244, p.14

¹⁵¹*Ibidem*, p.15

EPN fue nombrado candidato por el PRI en Alianza con el Partido Verde y, ante la operación mediática a su favor, encabezaba las preferencias electorales en todas las encuestas; sin lugar a dudas, el PRI era el partido a vencer en 2012.

El Partido Nueva Alianza (PANAL) había negociado la posibilidad de ir en conjunto con el PRI durante la elección debido a la relación cercana entre Elba Esther Gordillo, la gran operadora electoral de país, y Humberto Moreira, pero ante la salida de este último de la dirección del PRI, y la lucha interna por los puestos, la alianza se rompió y el PANAL decidió ir de forma independiente, aunque se declaró que fue “una ruptura amistosa”. La separación fue vista como un conflicto con el PRI, mas no con Peña Nieto.

Elba Esther era un personaje con una muy mala imagen pero con un gran poder electoral como se vio en 2006, por lo que la ruptura podía funcionar para no dañar la imagen del candidato del PRI y permitiendo a La Gordillo operar libremente a favor de él. “Era previsible que en 2012, el PANAL operara a favor de Peña, tal como por Calderón en 2006. Llamando a sus huestes a votar por los legisladores del PANAL, pero votando a favor del candidato con el que negoció Gordillo: Enrique Peña Nieto.”¹⁵² Con el fin de mantener el registro, Nueva Alianza decidió buscar un nuevo candidato y el designado fue el académico Gabriel Quadri, ambientalista que manejaba un proyecto a favor de la privatización y la apertura económica.



Antonio Helguera, “Campana”,
en *La Jornada*, México,
27 de junio de 2012, p.7

¹⁵²Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Los amores de Gordillo y Peña Nieto”, en *El Chamuco* y ... núm.243, p.9

Ya con los candidatos definidos en el panorama electoral, los ojos se volvieron hacia el IFE, organismo responsable directo de las elecciones, el cual no se había recuperado del daño recibido durante la elección del 2006. El IFE fue el árbitro del proceso pero él y su presidente Leonardo Valdés Zurita afrontaron una elección muy controvertida que dañaría nuevamente su confiabilidad. Por su parte en *Monosapiens*, Helguera y Hernández, ya daban rienda suelta a las sátiras hacia todos los actores involucrados en los comicios, lo que mantuvieron durante todo el proceso.

MONOSAPIENS
por Helguera y Hernández

Cuento para un día de elecciones

DOROTHY MOTA

Una pobre candidata huérfana se ve arrastrada por un tornado que la transporta a un estadio vacío. Dorothy ya lo único que quiere es regresar a su casa.



EL GATO COBARDE

Un felino ciudadano que busca tener el valor para aceptar que sólo es un títere de la Bruja Mala del ESNTÉ.



EL AMLO DE HOJALATA

Este personaje parecía anquilosado y oxidado, incapaz de moverse mucho más allá de su voto duro. Para superar esta situación, idea una estragía especial: volverse amoroso. Para ello necesita conseguir un corazón.



EL ESPANTASESOS

Monigote de adorno que, como carece de cerebro, es perfecto para encabezar el Reino del Canal DÓZ



EL NOLAGO DE TOS

Cuando todos logran dar con él, creyendo que es quien garantizará una contienda justa, descubren a un personaje pequeño, sin poder alguno, al que le aparecen boletas duplicadas por todos lados. Ahí es donde la pesadilla comienza...



LA BRUJA MALA DEL ESNTÉ

Aunque fue una querida amiga de Dorothy Mota, ahora la detesta y hace lo posible por impedirle su triunfo. No necesita esforzarse, pues Dorothy solita puede hacer eso. Apoya con todo al Espantasesos.



Antonio Helguera y José Hernández, "cuento para un día de elecciones", *La trágica desproporción. El sexenio según Monosapiens (edición especial) Proceso* núm.39, noviembre 2012, p.85

Elección presidencial, ¿La televisión hace presidentes?

Meses antes del inicio formal de la elección la aparente ventaja de Peña Nieto en todas las encuestas lucía inalcanzable. “Nada parecía interponerse entre él y la presidencia, pero durante la precampaña ocurrió algo que dañó su imagen para siempre: abrió la boca.”¹⁵³

En la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, EPN presentó un libro, escrito por él, era un evento para lucirse, pero el abanderado priísta no pudo citar a pregunta expresa tres libros que hubieran incidido en su formación. Peña dijo haber leído fragmentos de la Biblia, La silla del Águila de Krauze, (libro de Carlos Fuentes) y no pudo mencionar un tercero. La falta de cultura era una situación muy grave en una persona que deseaba ser el líder de una nación.

La ignorancia exhibida por Peña puso en evidencia la influencia de la televisión y el acuerdo de ésta con el candidato. “Lo de Guadalajara mostró que Peña era más un producto de mercadotecnia que un político preparado para dirigir al país.”¹⁵⁴ La televisión, por su parte, minimizó el hecho y algunos comunicadores de Televisa salieron en su defensa. Adela Micha dijo al abordar el tema: “No importa que un gobernante no lea”; Loret de Mola acusó a los críticos de hacer una “guerra sucia” y de estar pagados por la oposición. Esos comentarios recordaban que durante su gobierno, EPN pagó fortunas a Televisa para la promoción de su imagen y se dijo que también a los conductores.

A pesar de la respuesta por parte de la televisora y del PRI, el daño estaba hecho, el candidato fue tema de burla en las redes sociales y su capacidad era puesta en duda. Su hija respondió a las burlas al reenviar un tweet de su novio que decía: “Un saludo a toda la bola de pendejos, que forman parte de la prole y sólo critican a quien envidian”. El mensaje causó la molestia entre los usuarios de las redes y mostró el clasismo existente en la clase política, en este caso ligada al PRI. El retweet tuvo consecuencias a largo plazo para el candidato. “Ahí Peña perdió simpatías y votantes, sobre todo en los círculos intelectuales y universitarios.”¹⁵⁵

¹⁵³Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.121

¹⁵⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Panorama electoral hacia el 2012”, en *El Chamuco* y ... núm.240, p.29

¹⁵⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.123

El golpe dado a la candidatura fue enorme; a partir de ahí, Peña sufrió una serie de tropiezos que culminarían con el incidente en la Ibero. Realizó declaraciones poco afortunadas y salieron a la luz pública videos en los que mostraba fallas al hablar inglés. El candidato se volvió una burla en muchos círculos en los que, obviamente, no estaba



Antonio Helguera, “El jinete inexperto”,
en *La Jornada*, México,
23 de enero de 2012, p.7

ajena la caricatura; cartones en los que se mostraba la supuesta ignorancia del candidato se volvieron comunes. Con esto se abrió la posibilidad de una derrota del PRI.

Yo estaba muy escéptico de cómo venían estas elecciones; a fines del año pasado me parecía que había sido bastante eficaz lo hecho por Televisa con Peña Nieto, que el plan que tenían les había funcionado bastante bien y que, sin ningún contratiempo, iba a lograr que Peña Nieto ganara. Me parecía, como ellos mismos afirmaban todos los días en la televisión, que era inalcanzable. Después del show de Peña Nieto en la Feria del Libro, que fue maravilloso; entonces, cada vez que abría la boca era “muy bonito” asistir al espectáculo de la orfandad intelectual, del vacío neuronal, y luego con lo de la Ibero y lo del 132 era como ver, realmente, que sí se puede; que hay muchos elementos para ser optimista de no ser una sociedad aletargada. Eso que se dijo en el 68: el despertar de los jóvenes y así sucedió.¹⁵⁶

Peña Nieto, finalmente, respondió personalmente al asunto al declarar: “Es cierto,

podré no recordar el nombre del autor de un libro, pero lo que no se me olvida es la violencia, la pobreza, la desesperanza en la que vive México. No se me olvida el estancamiento económico y el desempleo de la última década. A mí no se me olvida el dolor de las familias que han perdido a sus seres queridos por el ataque impune de los criminales. No, señores, no señores, a mí no se me olvida todo lo que debe tener presente todo gobernante”. Un claro mensaje de recriminación al gobierno federal y a su representante, Felipe Calderón, sobre todo porque algunos consideraban que el presidente tenía la intención de usar la maquinaria del Estado para interferir en el proceso a favor de la candidata de Acción Nacional.

¹⁵⁶José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

Más aún, el día de su toma de Protesta como candidato del PRI, Peña criticó el mal gobierno de Calderón y declaró que el país ya no resistía “más de lo mismo.”

Al iniciar la campaña, los tres principales candidatos se encontraban listos para la contienda y en las encuestas empezaron a jugar su papel en la elección. A finales de marzo de 2012, Peña se encontraba en primer lugar con 43%, Vázquez Mota en segundo con 24% y AMLO en tercero con el 21% en la intención del voto.



Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “Duro, duro, duro”, en *La Jornada*, México, 14 de marzo de 2011, p.7

El Chamuco, por su parte dio por iniciada la elección en un editorial en el que ya preveía lo que sucedió en la campaña:

Los plazos se han cumplido, las candidatas y candidatos para los puestos de elección popular han sido seleccionados por medio de los métodos, más variopintos, –encuestas de popularidad, dedazos democráticos, fraudes internos, negociaciones tumultuarias, etc.–, la ley electoral ha sido reformada y está siendo aplicada, las autoridades electorales han hecho su mejor esfuerzo por tratar de desenredar y entender dicha ley, los medios de comunicación electrónica han interpretado la ley electoral a la medida de sus intereses económicos, los intereses económicos han utilizado a los medios de comunicación en la medida de sus intereses políticos, los operadores electorales ya calientan los tamales y el menudo para alimentar las hordas de desposeídos que animarán los mítines y llenarán las urnas de votos y las hordas de desposeídos –dotadas de credencial de elector actualizada– están listas para darle su confianza y sufragio a quien les ofrezca más productos de primera necesidad. Ah, y los spots están grabados y listos para lapidar a la ciudadanía cautiva. Esto, señoras y señores, es democracia sin adjetivos y no chingaderas.¹⁵⁷



El Chamuco y los hijos del averno, núm. 247

¹⁵⁷El Chamuco, (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.247, p.1

Con la campaña ya en curso cada uno de los candidatos tomó su postura en torno a los distintos temas de interés nacional y cada uno desplegó un eslogan a fin de identificar su campaña.

Enrique Peña Nieto retomó la fórmula que lo llevó a ser gobernador del Estado de México bajo los lemas “Te lo firmo y te lo cumplo”, “Mi compromiso es cumplir” y “Éste es mi compromiso y sabes que lo voy a cumplir”. El priísta se enfocó en manejar la imagen de un nuevo PRI, uno joven que podía cambiar el rumbo del país y rescatarlo de las problemáticas en las que se había sumergido durante las administraciones panistas. “El PRI trataba con condescendencia al candidato de la izquierda y hasta se daba el lujo de elogiar su honestidad.”¹⁵⁸ Al ser el puntero en las encuestas, Peña manejó una campaña de alto impacto mediático, pero trató de evitar enfrentamientos contra las otras fuerzas políticas.



José Hernández, “Espot”,
en *La Jornada*, México,
12 de abril de 2012, p.15

Los moneros abordaron durante la elección, principalmente, al candidato del PRI, pues no sólo encabezaba las preferencias electorales, sino que representaba, desde su punto de vista, el poder de la Televisión, de la oligarquía y el regreso del PRI al poder. En *El Chamuco*, historietas como “Tú me conoces...” o “El lector” (ver anexo página 155), hicieron mención de las fallas y el poco conocimiento real del candidato por parte del electorado. En ese momento *Rius*, ante el inminente retorno del PRI, mencionaba: “*Está factible el regreso de los vampiros, que siguen teniendo el control de todo y más del proceso electoral. Ojalá que no lo logren o sería un retroceso tremendo para el país.*”¹⁵⁹

En el PAN se adoptó el concepto, “Josefina diferente”, con el que buscaba manejar la idea de que continuaría con lo ejercido por el presidente Calderón, pero de forma

¹⁵⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.131

¹⁵⁹Eduardo del Río (*Rius*), entrevista realizada en México D.F. el 25 de junio de 2012

distinta, algo que no sonaba muy claro, por lo que los moneros de *El Chamuco* cuestionaban:

Llama la atención el caso de la abanderada panista, Josefina Vázquez Mota, quien para mantener un proyecto que garantiza *más de lo mismo*, hace campaña bajo el lema *Josefina Diferente*. Josefina ha incurrido en *lapsus linguae* históricos (es la primera candidata que propone “fortalecer el lavado de dinero”), desmayos y metidas de pata estratégicas. Por eso nos preguntamos, ¿en qué consiste lo diferente de Josefina?¹⁶⁰



Antonio Helguera, “Paso firme”,
en *La Jornada*, México,
21 de abril de 2012, p.12

La candidata, desde el principio de la campaña, cometió errores de operación y estrategia que le costaron muy caros. Su toma de protesta en el estadio Azul tuvo una mala planeación y, al llegar Josefina dos horas tarde, la gente, molesta, se empezó a ir. Razón por lo que la toma se realizó en un estadio semivacío. La imagen de la gente abandonando el estadio marcó la campaña de Josefina. Otros incidentes como su declaración del lavado de dinero, los problemas que tuvo en Tres Marías, donde fue increpada y tuvo que retirarse del lugar, provocaron que la campaña tuviera que replantearse.

Josefina no era la primera opción de Felipe Calderón para la contienda pero era quien no sólo continuaría su proyecto, sino que, para muchos, le cuidaría las espaldas y que su triunfo podría dejarlo intacto ante las acusaciones en su contra. La caída en que se perfilaba Vázquez Mota representaba un riesgo para el presidente y eran necesarias valoraciones y decidir si Josefina era realmente su candidata.

*Lo que explica que a Josefina Vázquez Mota le haya ido tan mal en su campaña es que el presidente no la apoyó. Ahí pasó algo serio y los panistas deben estar un poco enojados con él porque los dejó caer. Dejó caer a Josefina pero en serio.*¹⁶¹

Andrés Manuel López Obrador tenía un voto duro seguro para la elección pero debido a la campaña de 2006, no tenía el apoyo de la clase media, ni del sector empresarial y en

¹⁶⁰El Chamuco, “La carrera por el 2012” (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.247, p.1

¹⁶¹Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

esta elección se encontraba en el tercer lugar de las preferencias. AMLO era tachado por sus detractores como un candidato incendiario, violento y ajeno a la “izquierda moderna”. Ante la necesidad de acercarse a estos grupos, López Obrador cambió su discurso. Ofreció reconciliación por lo sucedido en 2006 e invitaba a buscar unidos una “república amorosa” y manejó un lema en que prometía un “cambio verdadero” y aprovechó para dirigir también su campaña hacia los jóvenes.

Con el apoyo de Morena se buscó incrementar y difundir los ejes de campaña de Obrador, aunque el peso de ciertos actores, varios de ellos expriístas y casos como el del charolazo, restaron fuerza a su discurso, sin olvidar que ante el crecimiento de su campaña resurgieron los ataques de 2006 y la idea del peligro para México.

Los moneros de izquierda veían la posibilidad de un cambio social del lado de Obrador; algunos como *Rius*, abiertamente, mostraban su apoyo al candidato:

*Siempre he votado por la izquierda. Ya van dos fraudes que impiden que el ganador acceda al Poder (1988 y 2006), así que espero que "a la tercera sea la vencida" y podamos, los perdedores de siempre, brindar por un triunfo que nos devolvería la esperanza de tener un gobierno decente.*¹⁶²

Con la campaña de AMLO resurgió también el AMLITO, dibujo del monero Hernández para la campaña del mismo Obrador en 2006, el que, esta vez utilizado por *Rius*, se difundió en las redes sociales a fin de apoyar al candidato.



Eduardo del Río (*Rius*) "¿AMLO es un peligro?",
Redes a la calle, en <http://xurl.es/toydz>

¹⁶²Eduardo del Río (*Rius*), entrevista realizada en México D.F. el 25 de junio de 2012

Obrador, contrario a Josefina, creció durante el proceso, retirando parte de la imagen negativa que tenía el personaje. Sobre la campaña, José Hernández señaló:

Me parece que las campañas y que la campaña del Peje fue... yo no le encontré las grandes pifias que hubo en la campaña del 2006; acá yo no le encuentro grandes pifias, sino que, por mucho, me parece fue la mejor campaña. De veras, logró remontar quince, veinte puntos. Claro, los otros dos personajes eran pésimos, pero me parece que si hubiera sido una elección totalmente libre, el Peje gana fácil. No fue así y se demuestra una vez más que las elecciones no se ganan; se compran.¹⁶³

El candidato de Nueva Alianza (PANAL), Gabriel Quadri, era un personaje desconocido y su arrastre político era casi nulo, por lo que trató de posicionarse bajo la bandera de ser un candidato ciudadano ajeno a los mecanismos de la política y prometiendo que no caería en las mismas lógicas de “los políticos de siempre”. Sin embargo, la imagen de Elba Esther Gordillo, asociada a su partido, anulaba mucho del mensaje. El propio Quadri dijo no conocer a la “maestra”, pero que la consideraba una mujer muy valiosa y admirable. Su campaña giró en torno a la consigna: “Contamos contigo”. La candidatura de Quadri no trajo mayores sobresaltos y, a grandes rasgos, su objetivo era mantener el registro del partido. Quadri fue realmente un espectador más del proceso.

El partido del SNTE, como también se veía a Nueva Alianza, era en muchos casos el apoyo del PRI al momento de las negociaciones en las cámaras y en la elección; su candidato parecía sólo quitar votos a sus opositores, principalmente a AMLO, por lo que no era una amenaza y permitió a Elba Esther actuar de manera libre. Además de eso, Quadri promovió reformas y privatizaciones similares a las de los candidatos del PRI y el PAN, y no comulgaba con el proteccionismo de Obrador en temas como Pemex, al cual Quadri deseaba abrir a la iniciativa privada.



Antonio Helguera, “Monstruo de tres cabezas”, en *La Jornada*, México, 2 de abril de 2012, p.7

¹⁶³José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

Para los caricaturistas esto era fiel reflejo de lo que en gran parte era esta elección: la continuidad del proyecto neoliberal o el cambio del mismo que ofrecía Obrador.

En la campaña se vio que todos los candidatos, excepto López Obrador, estaban de acuerdo en lo mismo, en lo que llamaban “las reformas necesarias para el país” que más bien son innecesarias; que son la privatización de Pemex y la privatización fiscal para poner IVA en medicinas y alimentos. Tienen pendientes esas dos reformas, las que serían la tercera generación de reformas neoliberales y estaba claro que iban a salir adelante si ganaba la presidencia el PAN, PRI o hasta Quadri. Está claro que el programa era ése. Quadri no cuenta, pero el PANAL es el partido de Elba Esther y ella se acopla con el PRI o el PAN e igual les ayuda a tener mayoría a cambio de puestos políticos, etc. Ya sabemos cómo funciona. Desafortunadamente, han logrado tener esta mayoría neoliberal en el congreso que les permitirá imponer estas reformas en el país para desgracia nuestra.¹⁶⁴

Conforme avanzó la elección las encuestas siguieron jugando un papel preponderante, el presidente, incluso en algún momento, dijo que Josefina se encontraba ya a cuatro puntos de Peña Nieto. Eso provocó que se le exigiera a Calderón no meter sus manos en el proceso.

Televisa (Mitofsky) y *Milenio* (GEA-ISA), con su seguimiento diario, manejaban una ventaja de al menos quince puntos entre Peña Nieto y quien fuera su competidor más cercano, el que se alternaba entre Josefina y AMLO.

Para los medios eso hacía imbatible la ventaja del priísta. Ciro Gómez Leyva declaraba que la duda en la elección era entre quien quedaría en segundo lugar; siempre apoyado en su encuesta y, en los casos en que se le ponía en duda, recordaba su “exactitud” durante la elección de 2006. Las pocas encuestas que manejaban otras cifras eran tachadas como “fuera de rango”. La izquierda reclamó que las encuestas llevaban el fin de apuntalar la candidatura del PRI.

A la par de las encuestas, los spots inundaban todos los medios a su alcance y saturaban a la población con la información y propuestas de los candidatos. Una vez más, *Monosapiens* de Proceso, aprovechó las circunstancias.

¹⁶⁴Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

EN SUS SPOTS, LISTOS...



Antonio Helguera y José Hernández, "En sus spots, listos...",
en *Proceso* núm.1848, p.82

Uno de los factores más señalados en la elección fue el dispendio económico en las campañas, en especial la del candidato por la Coalición Compromiso por México, EPN. Los opositores señalaron que la campaña del PRI y Verde había rebasado por mucho los topes de campaña establecidos por la Ley Electoral (336 millones 112 mil 084 pesos). Se hicieron públicos los gastos en espectaculares, spots y de transporte. Peña declaró ser el más interesado en aclarar el dinero gastado en su campaña y mandó un informe al IFE. En prensa y redes sociales, se documentó que el PRI regalaba masivamente despensas, materiales de construcción, entre otros. Este dispendio era una grave falta y ponía el principio de equidad de la elección en duda. El IFE, por ley, es el responsable de darle certeza y transparencia a las elecciones, pero a pesar del inocultable dispendio, no investigó seriamente las cuentas de campaña del PRI y pospuso las

investigaciones.¹⁶⁵ La cantidad de recursos y los gastos era tan grande que se llegó a especular que el crimen organizado y narcotráfico financiaban la campaña.



Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “No hay peor ciego”, en *La Jornada*, México, 20 de abril de 2012, p.9

Peña se dirigía a los debates, con todo a su favor, pero los propios errores del candidato aún sembraban dudas. Lo que fue considerado como un nuevo intento de protegerlo, por parte de las televisoras, sucedió cuando un partido de la fase final del campeonato mexicano de fútbol coincidió con la fecha del debate y TV Azteca prefirió no transmitirlo. Por su parte, *Televisa* sí lo transmitió, pero en un canal de menor audiencia argumentando que el debate no tenía el mismo rating que sus programas habituales. Ricardo Salinas invitó, por twitter, a preferir el encuentro y desechó los reclamos en su contra.

En el debate Peña trató de mantener su imagen y, pese a que era calificado como un personaje poco capacitado en muchos aspectos, sobrellevó los ataques de Josefina. Obrador aprovechó su tiempo en recordar los vínculos de Peña Nieto con Salinas y las televisoras, y recalcó con una de sus frases célebres del debate que nos encaminábamos hacia el des-Peñadero. Peña reviró y dijo : “Andrés Manuel, si la televisión hiciera presidentes, usted (AMLO) sería presidente”, recordando tanto los gastos en imagen como la exposición mediática que tuvo el candidato de la izquierda cuando fue Jefe de Gobierno del DF en 2006. Quadri se limitó a exponer sus propuestas al ser ignorado por los demás candidatos, por lo que él llamó “sus conflictos de siempre”, resaltando su carácter ciudadano.

Otro tema importante que se abordó en los debates fue el de materia de seguridad, ante el panorama que dejaba la administración calderonista. “Vázquez Mota, como ya lo había mencionado, se enfocaría en una segunda fase (siguiendo las normas de Calderón)

¹⁶⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...* , pp.134-137

en el combate al crimen. Mientras, Quadri proponía contratar 400 mil policías y privatizar prisiones.

EPN propuso fortalecer las instituciones de gobierno dedicadas al combate de la inseguridad y que su asesor sería Oscar Naranjo, quien implementó el Plan Colombia. Por su parte AMLO anunciaba una política social que inhibiera las causas del crimen, planteaba el retiro gradual del Ejército de las calles y la creación de una policía federal capacitada que llevara a cabo las tareas que realizaban los militares.”¹⁶⁶ Para los moneros, de nuevo, sólo Obrador proponía una opción que no agravara la violencia y dañara más el tejido social del país, recordando los atropellos de las pasadas administraciones. Su consigna fue clara: “ni un voto al PRI, ni un voto al PAN”.

En el segundo debate, la tónica fue muy similar con la panista atacando a sus demás contrincantes ante su caída en las preferencias electorales, mientras Peña y Obrador frente a una elección que se iba cerrando (tras el impacto de los jóvenes) con ellos como



Antonio Helguera, “El voto de Calderón”,
en *La Jornada*, México,
14 de junio de 2012, p.7

punteros decidieron ser prudentes y mostrar una imagen que los pudiera beneficiar y no se tocaron demasiado. Quadri no tuvo una participación sobresaliente y redujo el capital que había conseguido en el primer debate, no sin antes contestar los ataques y señaló la relación que en algún momento tuvieron Josefina Vázquez Mota con Elba Esther Gordillo.

La estrepitosa caída del PAN llevó a su candidata a hacer uso de temas de género en busca de votos, aunque desde el partido decían seguir en segundo lugar ignorando el ascenso de López Obrador, pero una cosa era claro, la candidata estaba sola. Calderón había decidido y Josefina no era la elegida.

¹⁶⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Propuestas de seguridad de los candidatos”, en *El Chamuco* y ... núm.248, p.11

Según varios panistas, FCH dejó caer a su candidata. Meses más tarde declaró que hubo militantes “que hubieran querido que el apoyo desde Los Pinos a la campaña de Vázquez Mota hubiera sido más allá de los límites legales, pero yo no acepté eso.”¹⁶⁷

No sólo fue Calderón. En junio, el expresidente panista, Vicente Fox, quien había sustituido al PRI en el poder, llamó a cerrar filas en torno al candidato mejor posicionado, que no era Josefina, sino Peña Nieto. De esa forma, quien prometió sacar al PRI a patadas, pedía ahora el voto para ese partido. Fox arguyó que eso era debido a que la democracia en México ya era posible y permitía el retorno del PRI y también criticó el gobierno de Calderón y su guerra contra el narco. Eso sólo se explica, como lo dice *El Fisgón*, por el temor a un triunfo de la izquierda.



José Hernández, “Doce años después”, en *La Jornada*, México, 5 de junio de 2012, p.12

Algunos sectores, ante el inminente fracaso de la candidatura del PAN, en gran parte por el desprestigio y la situación que vivió el país en sus administraciones, llamaron al voto útil a los panistas, algo que los moneros no estaban seguros fueran capaces de hacer.

Con la caída del PAN, la elección la disputaban López Obrador, apoyado por los movimientos estudiantiles, los que fueron un revulsivo en la contienda para el tabasqueño y Peña Nieto, considerado el candidato de las televisoras. Al acercarse la votación, Peña seguía arriba en las encuestas con una enorme ventaja, lo que resultaba extraño ante la caída de Josefina y el repunte de AMLO y las crecientes marchas juveniles en contra del priísta. Finalmente, una “encuesta de Reforma y una de académicos marcaban la posibilidad de un empate técnico entre los punteros, con el detalle de que Obrador iba a la alza y Peña a la baja, lo que implicaba que la izquierda tenía posibilidades reales de ganar.”¹⁶⁸

¹⁶⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.148

¹⁶⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.146

En la televisión, se retomó la ofensiva contra el candidato de la izquierda que, en spots, exhibieron de nuevo los casos de Bejarano, el plantón de Reforma, el charolazo, entre otros. El PRI y el PAN habían ignorado al candidato de la izquierda al inicio, pero ante su ascenso tuvieron que volver a recurrir a la guerra sucia en su contra.

Peña Nieto tampoco evitó escándalos conforme se acercó la votación. El caso de las tarjetas Monex mostraron un manejo de los recursos en miras de una posible coacción del voto. El otro caso que golpeó a EPN en la recta final fue el del periódico británico, *The Guardian*, que “publicó documentos que detallaban cómo *Televisa* le “vendió un tratamiento informativo favorable” a Fox y Peña en sus noticieros y shows y usó los mismos para desacreditar a Obrador. *Televisa* y Peña exigieron una disculpa pues *The Guardian* dijo que no podía confirmar al 100% la autenticidad de los documentos. El periódico sostuvo que los documentos eran auténticos y no ofreció la disculpa. El hecho es que la televisora no pudo ocultar que le hizo guerra sucia a López Obrador en 2006 y que impulsó la candidatura de Peña Nieto.”¹⁶⁹



Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “Forma es fondo”, en *La Jornada*, México, 31 de marzo de 2012, p.7

Aún con esa información en el ojo público, el PRI mantenía grandes posibilidades de recuperar la presidencia, lo que sólo era entendible con el apoyo que recibió de los medios y la gran desilusión en la sociedad tras doce años de gobierno del PAN.

Con esto a cuestas, la elección se acercaba a su final y ambos candidatos se perfilaban a la fecha del 1 de julio con la esperanza de ser elegidos como presidente y cerraron sus campañas en puntos importantes del país. Peña llenó la Macro Plaza de Monterrey y

¹⁶⁹Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Televisa en las elecciones presidenciales”, en *El Chamuco* y... núm.253, p.24

Obrador abarrotó el Zócalo de la Ciudad de México con el grito “México sin PRI”. Sin embargo, no es posible entender la contienda sin el hecho que casi a la mitad del proceso lo cambió todo. El factor que permitió soñar a la izquierda con la posibilidad del triunfo y que puso a temblar al aparato electoral y mediático del PRI, es decir, el despertar de los jóvenes y el uso de las redes sociales.

Y sucedió que cuando un altivo copete inundaba la delgada pantalla –casi tan plana como la realidad que querían mostrarnos- ésta se quebró al grito de “¡Enrique, cabrón; te quiero en la prisión!”. Los tuits y fotos “del muro de féisbuc” se desbordaron sobre la imagen impoluta de Peña Nieto, y sólo entonces bajó medio punto en las encuestas de Mitofsky y GEA-ISA. Mucha gente ha osado cuestionar las verdades absolutas de la televisión, lo cual nos permite sugerirles que apaguen la tele y enciendan este Chamuco¹⁷⁰

Redes a las calles, la primavera mexicana

Las nuevas tecnologías cambiaron la forma de comunicarnos; han sido un parteaguas al ser nuevos canales de expresión y en esos cambios en los tiempos, la caricatura y por consiguiente, los moneros, se acoplaron al uso de estas herramientas, sobre todo las nuevas generaciones de ellos. Las redes sociales permitieron un nuevo canal que antes no existía entre los caricaturistas y su audiencia, un espacio en el que pueden observar a la gente que aprecia su trabajo y a sus mismos detractores.

Definitivamente, el tema del Internet ha cambiado todo eso porque antes uno hacía sus cartones y no sabía qué pasaba. Sabías que al día siguiente la gente compraba el periódico pero no sabías que pasaba.

Abrió un mundo nuevo; empezó cuando pusieron nuestro correo electrónico al lado de nuestros cartones y empezamos a recibir correos de la gente. Luego vinieron Facebook y Twitter y, efectivamente, eso cambió mucho las cosas.

Lo que veo es que se está volviendo horizontal el tema de la comunicación y eso tiene ventajas y desventajas. Básicamente, yo creo que es bueno porque antes sólo quienes estábamos en los medios teníamos voz. Ahora, esa cosa vertical se ha vuelto horizontal y ahora todo el mundo tiene voz a través de las redes sociales. Sin embargo, quienes tenemos espacios en medios de comunicación conservamos una posición especial y yo sí creo que es importante tener contacto con el público, la gente que te lee y hay de todo: hay quien admira lo que hacemos, le gusta lo que hacemos y hay gente que nos detesta.

Uno toma lo que cree que vale la pena tomar para tenerlo en consideración e ignora diatribas provocadoras y cosas así, pero de otros tipos de comentarios, por supuesto que hago caso y estoy al pendiente de ellos.¹⁷¹

El canal que ofrecían las nuevas tecnologías fue utilizado en el proceso electoral de 2012 por la caricatura y, en particular, por la revista *El Chamuco* con el propósito de difundir sus contenidos y desde su posición tratar de informar sobre los candidatos. Esa idea, desde el número 246 del pasquín, apareció la sección #LASREDESALACALLE en la que señalaban:

¹⁷⁰El Chamuco, (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.251, p.1

¹⁷¹Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

Las redes sociales se han convertido en un medio muy importante donde la gente se expresa con absoluta libertad. Lamentablemente, el porcentaje que tiene acceso aún es muy limitado. Por eso, *El Chamuco* te invita a que saques tus *tweets* a la calle y tu muro de *Facebook* a las paredes reales. Recorta o fotocopia las imágenes que en cada número iremos publicando, pégalas en cualquier lugar público que se te ocurra, tómale una foto y envíala a correochamuco@gmail.com¹⁷²



Las redes a la calle, en *El Chamuco* y *los hijos del averno* núm.249, pp. 30-31

La medida de *El Chamuco* resultó bastante eficaz, la gente hizo copias y distribuyó el material, permitió que los cartones, los memes y demás imágenes llegaran a un mayor sector de la sociedad. En Twitter y Facebook la medida fue popular y, en gran medida, con el apoyo de la revista, Hernández, Helguera y otros moneros con cuentas en las redes sociales, la gente hizo suyos los cartones.

*Eso sucede desde hace mucho. Yo veía nuestros cartones en manifestaciones desde los años 80; he visto cartones míos reproducidos de mil maneras en las calles y es más, hasta he visto monigotes en papel maché en tercera dimensión. Es un paso más allá al reproducir nuestros cartones y no puedo menos que verlo bien. Creo que para eso es nuestro trabajo: que lo tomen y lo usen como forma de expresión; eso pretende ser. Básicamente, es una forma de expresión personal mía o nuestra (de los caricaturistas), pero evidentemente está diseñada para encontrar empatía con mucha gente y ellos encuentran que la caricatura suscribe lo que decimos en los cartones; encuentra qué decimos y la forma en cómo lo decimos es muy eficaz para expresarse también ella misma. Por eso es que luego las toman en las calles, redes sociales, Twitter, Facebook y los blogs. Mucha gente toma nuestros cartones y los usa ahí porque es una forma de expresarse. Yo lo veo bien; me parece que es otra función que ya no le damos nosotros, sino que le da la gente a nuestro trabajo y eso no puede ser más que bueno.*¹⁷³

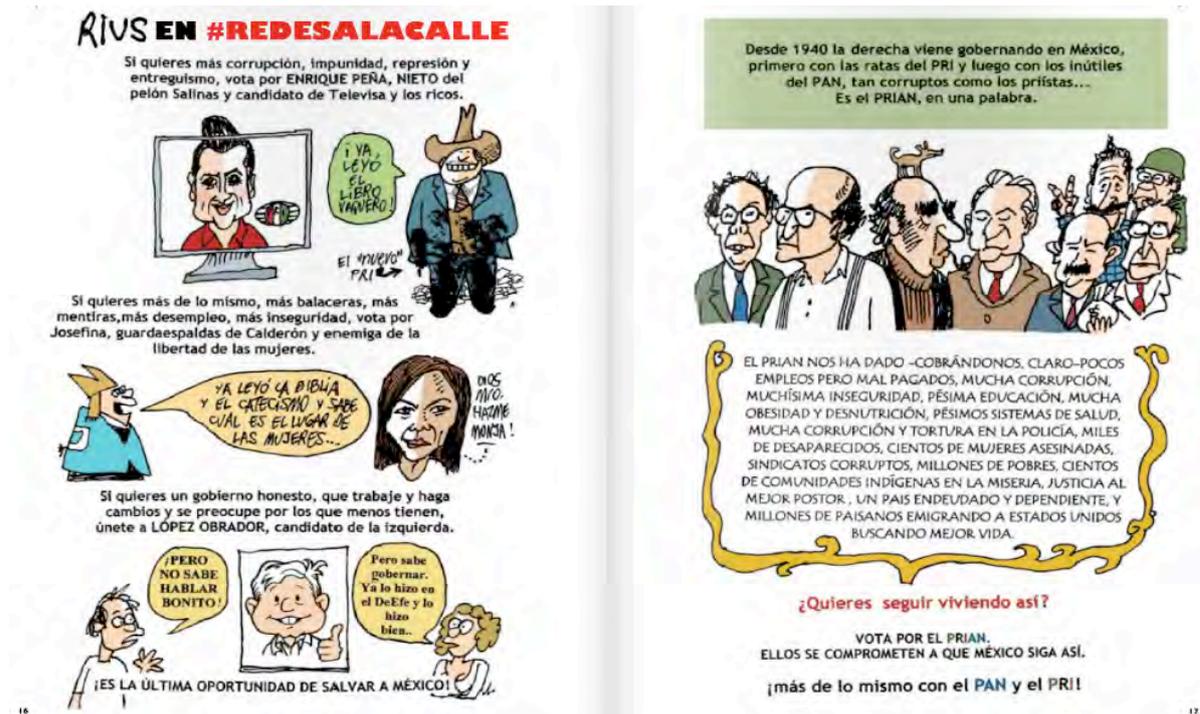
La propuesta se popularizó y ante el auge de los movimientos sociales en la elección, moneros de la talla de *Rius* participaron. *Rius*, a pesar de su edad, como lo comentan sus compañeros de *El Chamuco*, sigue siendo un animal político y por este medió difundió carteles con el estilo clásico que lo caracteriza; además del cartón con el AMLITO de

¹⁷²Las redes a la calle, en *El Chamuco* y... núm.246, p.24

¹⁷³Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

Hernández, realizó otros, donde, desde su perspectiva, expuso a los candidatos y trató de mostrar a las nuevas generaciones lo que representaba el PRIAN. El mismo Rius señaló su sorpresa y beneplácito sobre redes a la calle y los movimientos estudiantiles:

*Es muy positivo. Ya se habían tardado y nos estábamos yendo con la finta de que toda la juventud estaba enajenada y apática. El uso que se está haciendo de los materiales que nosotros mismos enviamos a las redes, como que las está convirtiendo en un arma que no conocíamos y que puede ser más efectiva que los mismos medios impresos. Y es algo que tampoco los poderosos pensaban que pudiera darse y que, hasta 'orita, no son capaces de controlar. No se puede combatir la verdad con mentiras...*¹⁷⁴



Eduardo del Río (Rius), Rius en #Redesalacalle, en *El Chamuco y los hijo del averno*, núm.250, pp.16-17 (ver anexo página 156)

Como era de esperarse las redes no fueron sólo empleadas por los caricaturistas en el proceso de 2012, ante los horizontes y canales que pueden ofrecer en una contienda política. Un claro ejemplo del poder de las redes sociales fue la elección presidencial estadounidense donde Barack Obama utilizó estos medios de manera importante para difundir su campaña y que sus propuestas llegaran a los sectores jóvenes.

En México, las plataformas sociales como Twitter o Facebook aún no eran un canal muy empleado por los grupos políticos; sin embargo, éstas saltaron al mapa electoral tras los errores del candidato EPN en Guadalajara y frente a la burla que éste sufrió en ellas, se buscó la manera de controlarlas o de al menos tener en su interior un

¹⁷⁴Eduardo del Río (Rius), entrevista realizada en México D.F. el 25 de junio de 2012

contrapeso que se dio por medio de los bots (grupos de usuarios ficticios o pagados que tienen como objetivo apoyar o atacar a un candidato).

Todos los candidatos en la elección crearon canales de comunicación usando páginas web, cuentas de Twitter y Facebook, entre otras, con el fin de acercarse al grupo de electores que estos medios ofrecen. Luchas entre simpatizantes de los diversos candidatos se volvieron comunes en las redes, e incluso fueron el medio para algunos de seguir los debates mientras tenían la opción de ver los comentarios de algunos periodistas y analistas al momento. Tal fue el revuelo que, se llegó a filtrar un video en los medios donde se observaba la acción de grupos del PRI y sus bots para apoyar a Peña Nieto con Hashtags positivos durante los debates. Eso volvió a hacer públicos los gastos del PRI para reforzar la imagen de su candidato aunque es cierto que era una práctica de casi todos los partidos.

Un movimiento que se difundió y tomó fuerza originalmente por medio de las redes sociales y que movilizó a gran parte de la juventud mexicana fue el que se originó tras los hechos en la Universidad Iberoamericana.

Los candidatos, durante sus campañas, visitaron algunas universidades pues en la elección de 2012, la juventud mexicana conformaba el 30% del padrón electoral, una cantidad tan importante que incluso podría definir la misma. Cada candidato fue recibido en las escuelas de distinta manera; sin embargo, la Ibero resultó un punto de inflexión, Vázquez Mota, egresada de dicha universidad, fue a su alma mater al haber realizado una declaración desafortunada en el ITAM, por lo que la visita no fue tan positiva como hubiese deseado, mientras AMLO fue recibido de buena manera por el estudiantado.

Caso aparte resultó el de Peña Nieto, candidato que venía rehuendo la posibilidad de llevar a cabo más debates independientemente de los organizados del IFE. Al interior de la campaña del PRI, ante las pifias de su candidato y la imagen forjada a su alrededor como el candidato de las televisoras, deseaban no exponer la ventaja que tenían de acuerdo a las encuestas, por lo que era mejor evitar situaciones de riesgo que pudieran incidir negativamente en las preferencias de los votantes. Razón por lo que el diálogo

con los universitarios no era una prioridad y por la que se desdeñaba la invitación bajo argumentos de su agenda.

El tema de su ausencia en la Ibero persiguió por unos días al candidato, mas ante las presiones de sus contrincantes que señalaban que a Peña y al PRI no les interesaba acercarse a los jóvenes, finalmente accedió asistir y realizó el encuentro el 12 de mayo. Ese día, previo a su visita a la Ibero, Peña tuvo una entrevista con la periodista Carmen Aristegui, en la que evadió los temas del dinero en su campaña y el de la televisión. Sobre la posibilidad de más debates, señaló que asistiría solamente a los organizados por el IFE (recordando que AMLO no asistió a uno de ellos cuando en la elección de 2006 era el puntero). Aristegui le advirtió que en la Ibero se le esperaba ya con pancartas sobre Atenco y con máscaras de Salinas.

La visita de Peña a la Ibero fue accidentada; se manejó que llenó la mitad del auditorio



con simpatizantes, lo que molestó a los estudiantes y, sobre el tema de Atenco, volvió a jactarse de haber tomado la mejor medida más allá de los excesos y abusos en el operativo. “ Los estudiantes lo cuestionaron, le mostraron su repudio y Peña salió por la puerta trasera del auditorio, lo que causó más molestia y los alumnos lo siguieron por los pasillos con gritos de “¡Asesino!” “¡La Ibero no te quiere!”. La televisión y el grueso de la prensa ocultaron y minimizaron el hecho, pero en las redes sociales lo difundieron ampliamente.” Videos del candidato saliendo de la Ibero y cercado en la zona de baños circularon en youtube y en otras redes.

Rafael Barajas, (*El Fisgón*), “El candidato de la tele”, en *La Jornada*, México, 12 de mayo de 2012, p.7

El PRI exigió un castigo contra los responsables del suceso calificándolo como un boicot en contra de EPN y señalaron que no se trató de una protesta real de estudiantes, sino de grupos de choque promovidos por López Obrador. La exigencia de un castigo, señalaron los caricaturistas, recordaba las lógicas autoritarias e intolerantes del PRI y compararon las actitudes y respuestas de Peña Nieto con las de Díaz Ordaz, lo que ponía en la mesa si existía un nuevo PRI y si la libertad de expresión se vería amenazada, como para ellos, en su momento, también lo fue con Calderón. Sobre la Libertad de Expresión y la forma en que ellos la han empleado, *El Fisgón* señalaba:

En México hay un mayor margen de libertad ahora que hace 12 ó 13 años. Creo que esto no es una generosa dádiva del Estado como lo han querido poner Fox y Calderón. Esto ha ocurrido simplemente porque ha sido una lucha de años, de un montón de gente. Nosotros, creo yo, llevábamos peleándola por décadas. Además, creo que la libertad de imprenta es una costumbre. El gobierno puede hacer todo lo posible por quitarla. Si la gente ya se acostumbró a pensar con libertad, va a estar cabrón que se la quites.

Lo que yo veo que ha pasado es que nosotros nos manejamos con libertad porque nos hemos ganado esa libertad. El origen de la revista fue para ampliar los márgenes de libertad de expresión que había en aquel momento. Había un montón de cosas que costaba trabajo decir; de hecho, nosotros estábamos muy maleados en el sentido de que cuando nos empezamos a expresar con libertad, nos costaba trabajo decir lo que había que decir y habían cartones que nos escandalizaban. Nos tuvimos que hacer a la idea de que teníamos que echarle valor mexicano y decir lo que nosotros queríamos que se dijera.¹⁷⁵



El Chamuco y los hijos del averno
núm.253

La respuesta ante las acusaciones del PRI fue al día siguiente cuando se difundió un video subido a youtube en el que 131 estudiantes de la Ibero mostraban sus credenciales y explicaban los motivos de la protesta.

En las redes sociales, el apoyo a los estudiantes creció y el Hashtag 132 se volvió trending topic a nivel mundial, mostrando el poder del twitter para apoyar movimientos sociales. De este incidente, universitarios de todas las instituciones se unieron bajo la bandera de la democratización de los medios y mostraron su repudio ante lo que percibían como un candidato fabricado por conceptos empresariales, surgiendo así el

¹⁷⁵Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

movimiento #YoSoy132, el cual se definió como apartidista, antipriísta, antipeñista y crítico de las televisoras. El medio universitario se unió en contra del candidato del PRI.

Nuevamente Peña fue exhibido y sus contrincantes no tardaron en posicionarse sobre el suceso en la Ibero. Josefina señaló que México no necesitaba a alguien que se escondía en el baño para resolver los problemas. Quadri repudió las acciones contra EPN y descalificó el movimiento estudiantil, por lo que más adelante él mismo sufrió desencuentros similares en otras universidades.

AMLO por su parte mostró spots comparando su recibimiento en la Ibero con el de Peña Nieto y reafirmó su compromiso con los jóvenes con una mitin masivo en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco, punto icónico del movimiento juvenil de 1968, un mitin en el que reunió a miles de estudiantes de diversas universidades, y sustentado por una propuesta de gabinete en la que figuraban catedráticos e intelectuales; todo indicaba que el sector universitario apoyaba en su mayoría al candidato de la izquierda. Este mismo mitin motivó, ante el desplome del PAN, un video alterado donde se buscaba manejar de nuevo la imagen de un Obrador violento y, también, durante el segundo debate sirvió para que Josefina cuestionara a AMLO su pasado priísta.

El repudio a Peña Nieto en la Ibero fue muy significativo. Sobre todo tratándose de jóvenes de un sector privilegiado. Eso, moneros como *El Fisgón*, lo atribuyeron a las lógicas neoliberales del candidato que parecían encaminar a un peor futuro para los jóvenes sin importar su estrato social.

El movimiento social participó de forma activa durante la elección y “en sus asambleas se pronunció en contra de las mentiras y la manipulación de los medios, por el voto informado y por un juicio político a Peña Nieto, Felipe Calderón y a Elba Esther Gordillo.”¹⁷⁶

La llamada primavera mexicana, cuyo nombre venía de los movimientos sociales que estaban ocurriendo en distintos sectores del globo, continuó y lo que el PRI esperaba fuera algo temporal puso en riesgo la posibilidad de su triunfo. La maquinaria del PRI

¹⁷⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Brevisimo recuento de los movimientos estudiantiles”, en *El Chamuco y ...* núm.252, p.7

se movilizó y trataron de restar importancia al movimiento pero mantenían su postura de un diálogo con los jóvenes. Televisa y sus analistas señalaron que el movimiento no era claro y que era una contradicción considerarse apartidistas y estar en contra de un candidato.

Ante el crecimiento de las protestas, Peña prometió atender las demandas de los jóvenes y respetar a los disidentes, pero algunos estudiantes reportaron abusos y amenazas durante las manifestaciones atribuibles al PRI y, nuevamente, Peña quedó marcado como intolerante.



Antonio Helguera, “Sueños de autoritarismo”, en *La Jornada*, México, 25 de junio de 2012, p.5

Las protestas se formalizaron en múltiples movilizaciones en distintos puntos del país, algunas bajo el nombre “marcha antipeñanieta”, mientras en Proceso dentro de la sección *Monosapiens* apareció “Marcha pro-Peña”(ver anexo página 158). Ante las protestas, Calderón incluso, señaló como curioso que las manifestaciones se realizaran contra un candidato y no contra el gobernante en turno. “Muy rara vez en la historia se ha dado que un candidato a la presidencia congregate, durante la campaña, manifestaciones masivas... de repudio en su contra y esto pasó con Peña.”¹⁷⁷

La fuerza del movimiento estudiantil impactó a gran parte de la población de una forma no vista desde 1968 y motivó a muchos sectores de la sociedad a cuestionarse la imagen del candidato del PRI. Los moneros vieron eso como un nuevo factor en la elección y que podría tener fuertes ramificaciones a futuro .

¹⁷⁷Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...* , p.144

Generalmente, los movimientos estudiantiles son movimientos seminales, es decir, son movimientos que miran a futuro. Obviamente, esos movimientos siempre serán bienvenidos. Yo sí creo que serán movimientos fundacionales. Lo que pedían los chavos del 68 fue el motor que movió a la sociedad durante décadas. Si se revisan las agendas y el debate de la nación, una parte importante de ese pinche debate tenía que ver con lo que planteaban los chavos del 68 en su momento. Entonces, estamos en un momento similar; ahorita, los chavos son un poco portavoz de sectores de la sociedad. Eso son. Yo estoy convencido de que estamos en un momento de ascenso; creo que estamos en un momento de ascenso de la izquierda y que obvio van a hacer lo posible y lo imposible por pararlo. Eso ni me lo planteo. Es previsible que haya brotes de violencia de Estado fuertes y creo que los van a manejar como los ha manejado el PRI por mucho tiempo.”¹⁷⁸



José Hernández, “Presagio”, en *La Jornada*, México, 24 de mayo de 2012, p.15

Con las manifestaciones, lo moneros vieron de nueva cuenta su trabajo circulando en las calles y en *El Chamuco*, esta vez entre los jóvenes y en el número previo a la votación, lanzaron de nueva cuenta su mensaje señalando lo negativo de un posible regreso del PRI, la influencia de Televisa en la elección presidencial, el voto útil a favor de la izquierda y recordando que la decisión estaba en sus manos. *Rius* colaboró con varios segmentos en el tomo y en particular en uno dirigido a los jóvenes “¿A quiénes representan PAN y PRI?” (ver anexo página 157). Dentro de la sección #REDESALACALLE se centraron en EPN y una comparativa con AMLO.



Redes a la calle, *El Chamuco* y los hijos del averno, núm.253, pp. 22-23

¹⁷⁸Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

De esta manera, la caricatura participó activamente en el proceso electoral y desde su trincherita intentó que los cartones por el medio que fuera tuvieran difusión y llegaran a la población, en particular a los jóvenes. Sobre ese aspecto, Hernández explica:

A mí me da mucho gusto ver que para eso sirven los cartones, para eso sí sirven los cartones, no para que Calderón se enoje o no; sirven para que la gente los vea, los haga suyos, los comparta, los difunda y lleguen al mayor número de gente posible. Ése es el premio importante para nuestro trabajo.

Si con los cartones puedo formar parte de un movimiento en el que la gente se organice, yo me siento muy satisfecho ya con eso; si ese movimiento logra sus propósitos y si varios movimientos se pueden, nos podemos unir para encontrar las cosas que tenemos en común, pues ya la hicimos.¹⁷⁹

Y cuando despertó el dinosaurio, nosotros todavía estábamos ahí... los últimos días de Calderón

Finalmente, tras un arduo proceso electoral llegó el día 1º de julio. La sociedad se encontraba lista para emitir su voto. Era el momento para ver si la campaña mediática a favor de Peña Nieto y su dispendio económico darían frutos o si la campaña, el recorrido nacional de López Obrador, aunado a la estructura de Morena y el revulsivo de los jóvenes podrían dar vuelco a la elección. El PAN, por su parte, se negó a reconocer su debacle y hasta el último día insistió en que Josefina era el segundo lugar y esperaba una sorpresa. Quadri era el único seguro pues todo indicaba que tendría el número de votos necesarios para mantener a Nueva Alianza.

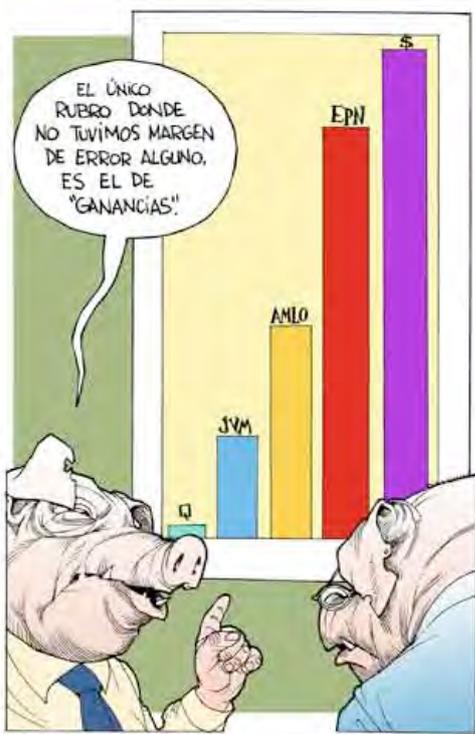
Las votaciones fueron las más vigiladas de la historia, la izquierda nunca había tenido tantos representantes en casillas, además, los jóvenes del movimiento #YoSoy132 se habían organizado para vigilar la elección. Las votaciones se llevaron de manera regular en casi todos los puntos de país. El mismo IFE señaló que sólo hubo incidentes menores. Conforme se fueron difundiendo los resultados en la televisión, como era de esperarse, todo estaba entre los candidatos Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador. Mientras el PAN y su candidata recibieron un fuerte voto de castigo.

Las encuestas de salida de los principales medios apuntaban al triunfo de Peña Nieto. Sin embargo, el PREP (mecanismo de conteo rápido del IFE) todavía no comenzaba. A pesar de esto, ocurrió un proceso acelerado y, tanto Josefina como Quadri, reconocieron que la preferencias no los favorecían, aceptando su derrota. El propio Calderón, en mensaje en cadena nacional, felicitó a Peña por su triunfo. Peña mandó un

¹⁷⁹José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

mensaje en el que se daba ya por ganador. AMLO, por su parte decidió esperar los resultados oficiales.

Ya con los resultados oficiales, la diferencia final era de más de 2 millones de votos entre ambos candidatos. El regreso del PRI se había consumado. #YoSoy132 invitó a la población a tomar fotos de las sábanas en cada casilla y mandarlas a diversas páginas a fin de llevar un conteo adecuado de la votación, pero aún así, y con miles de fallas, no se podían asentar cambios que pudieran dar vuelta a los números.



Antonio Helguera, "Encuestadoras", en *La Jornada*, México, 4 de julio de 2012, p.7

Con los resultados quedaron muchas cosas claras, una de ellas era que casi todas las encuestas que aseguraban una victoria arrasadora para EPN fallaron. El mismo *Ciro Gómez Leyva*, ofreció una disculpa ante la falla de su encuesta, pero el daño en la influencia que los sondeos provocaban ya estaba hecho, sobre todo ante señalamientos como los del mismo *Ciro* acerca de la exactitud de los muestreos. Otra era que el movimiento estudiantil que fue un verdadero impulso para AMLO, no logró ser suficiente, al aún estar circunscrito en gran medida al sector universitario y al DF. El impacto llegó a buena parte la sociedad, pero no el necesario en zonas más alejadas. Y que, aunado a la campaña en

medios, el factor decisivo en la elección fue el económico.

Obrador, en conferencia, declaró que impugnarían la elección y pidió limpiarla. Más adelante, anunció que buscarían la nulidad debido a la coacción y compra del voto y pidió a la gente mandar pruebas ante la magnitud del fraude. El hecho era que el dispendio durante el proceso electoral por parte del PRI había sido enorme, mismo que el IFE durante la misma elección minimizó y que la FEPADE tampoco atendió. En su momento, el presidente del IFE declaró: "Eso de que la compra de votos puede decidir una elección es como mitológico". El eje del fraude como lo planteó la izquierda

radicaba en la compra de votos. Ante tales hechos, *El Chamuco*, en su editorial posterior a las elecciones señaló:

¿Fraude? No ha habido ningún fraude. Todo se debe a un malentendido. La ley dice que toda elección debe cumplir con los siguientes principios: certeza, transparencia, objetividad y legalidad. En el IFE se equivocaron y leyeron: CERDEZA, APARIENCIA, OJETIVIDAD, ILEGALIDAD.

En el PRI hubo otra pequeña pifia: escucharon los anuncios de la Fepade y creyeron que los que ahí se denunciaban como delitos, eran parte de un manual electoral.

Y otro detallito más: las encuestas de GEA-RISA, que el notable Ciro Gómez difundía a diario presentaron sólo un margen de error de +/- 20 puntos.

Puras minucias...¹⁸⁰

La izquierda buscó la manera de comprobar el fraude, recordó los datos de The Guardian “sobre el gasto de Peña en su imagen, y exhibió miles de productos de todo tipo que fueron distribuidos y que las redes sociales documentaban; señaló de nueva cuenta la coacción y compra de votos. A su vez el IFE comprobó que el PRI fondeó 70 millones para casi 10 mil monederos Monex para financiar a sus representantes de casillas. El PRD presentó miles de tarjetas de Soriana con mil pesos de crédito y tarjetas de tiempo aire para celular y de Soriana, que fueron entregadas para comprar votos. Sin olvidar que la disidencia magisterial hizo público que Elba Esther Gordillo y su PANAL tuvieron montado un operativo para cooptar 5 millones de votos para Peña Nieto”¹⁸¹

Las pruebas siguieron saliendo; se documentó la participación de aparatos estatales para la compra de votantes. Ante las cantidades empleadas y el abrumador rebase de los topes de campaña, se manejó fuertemente la opción de que la campaña priísta estuvo financiada por el narcotráfico.¹⁸² A eso se sumó un inmenso número de personas documentadas en los medios que hicieron uso de los monederos electrónicos en forma masiva ante el riesgo de que las cuentas fueran congeladas por el proceso de impugnación de la izquierda. Ante la cantidad de productos y demás artículos, se organizó una expofraude en el Zócalo capitalino para mostrar el tamaño de la operación del priísta.

El movimiento estudiantil #YoSoy132 organizó marchas contra la imposición en conjunto con un plantón enfrente de Televisa por su participación en el fraude; varios sectores demandaron la invalidez de la elección. *El Fisgón* recopiló en sus historietas en

¹⁸⁰ El Chamuco, (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.254, p.1

¹⁸¹ Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Crónica de otro fraude anunciado”, en *El Chamuco* y ... núm.254, p.6

¹⁸² Rafael Barajas (*El Fisgón*), “El tamaño del fraude”, en *El Chamuco* y ... núm.256, p.32

la revista los datos y factores que evidenciaban la cantidad de anomalías que sufrió este proceso e incluso señaló que fue algo muy anunciado pero que los organismos responsables actuaron con cerrazón y cinismo, para él era claro que hubo un fraude, en ese sentido el monero comentó:

Yo creo que es un cochinerero; creo que fue una elección de Estado hecha con el apoyo de los gobernadores del PRI y, al menos, con el acuerdo tácito o explícito del gobierno federal.

Para mí es claro que Peña Nieto compró la presidencia. Es claro que lo que gastó Peña es increíble. Nosotros calculamos que arriba de 4599 millones de pesos.

Yo estoy apantallado por lo que llegaron a gastar; entiendo la lógica que está detrás. Son votos ya emitidos. Te guste o no te guste, ahí están. Este fraude es más caro que el de 2006 porque éste fue hecho antes de la elección. Porque tener que comprar votos te sale más caro que alterar paquetes.¹⁸³ Eso no es democracia.

Uno de los aspectos más cuestionados de la revisión de la elección fue la compra de votos, un mecanismo que se crea dentro de un círculo vicioso, pero que se da en la política mexicana, donde los gobernantes empobrecen a una población y, en época electoral, le dan dádivas a cambio de los votos que les permitan mantenerse en el poder, lo que evita un cambio en su situación. Es un acto antidemocrático pero empleado en la elección. Ante un hecho de esta índole, Calderón denunció como inaceptable la compra de votos y pidió a las autoridades investigar el asunto. El mismo Peña Nieto respondió que el PRI no compró ni un voto y que las denuncias eran infundios de la oposición.”¹⁸⁴ El PRI, para darle “certeza” a su triunfo decía estar dispuesto a aceptar un recuento de los votos, demanda negada por el PAN a la izquierda en 2006, pero que en esta ocasión era contemplada en el marco legal.



José Hernández, “Y cuando despertamos” en *El Chamuco y los hijos del averno*, núm.254, p.1

¹⁸³Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

¹⁸⁴Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La cocina del fraude 2012”, en *El Chamuco y ...* núm.254, p.6

*A los del PRI se les acusa de corruptos y de tramposos pero no de tontos y lo hicieron tan bien que no dejan muchas pruebas. Es muy difícil comprobar la compra de voto porque, obvio, yo te doy dinero afuera de la casilla, pero tú entras y votas y, ¿cómo pruebo que te compraron la voluntad, que tomaste el dinero y que efectivamente modificaste tu intención de voto? Eso no se puede probar. Escogieron una forma de fraude muy eficaz. Puede haber testimonios, pero no son pruebas jurídicas.*¹⁸⁵



Antonio Helguera, “Todo muy civilizadito”
en *La Jornada*, México,
2 de julio de 2012, p.5

El IFE, frente a la exigencia de una revisión de los gastos del PRI, recordó que la revisión de la elección corría en tiempos distintos a la fiscalización de la campaña y que ésta se terminaría en 2013, fecha para cuando Peña ya sería presidente. Finalmente, la única posible anulación de los comicios recaía en el TEPJF, pero aún antes de la revisión de las pruebas, su presidente, Alejandro Luna Ramos, descalificó la impugnación de la izquierda al decir que “no se gana en la mesa, lo que no se gana en las urnas” y, ante el descontento social y las manifestaciones por las irregularidades, el mismo Tribunal dijo que no se dejaría presionar por ninguna marcha.

Durante el dictamen, el TEPJF desechó todas las pruebas del Movimiento Progresista al no considerarlas suficientes, aunque la oposición no tenía los recursos legales para llevar a cabo una investigación financiera a fondo y el Tribunal, que sí las tenía, no las utilizó. En el mismo dictamen, el Tribunal, decidió desechar prueba por prueba en lo que pareció un exceso y una burla al juicio de inconformidad de la izquierda.

¹⁸⁵ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

“El TEPJ ignoró y descalificó los documentos y testimonios presentados. El Tribunal alegó que sí se mostraba un manejo ilegal de dinero y tarjetas por parte del PRI, pero que eso no demostraba que fuera usado para comprar votos y que los testimonios de la gente que recibió tarjetas de Soriana no prueban que fuera un operativo a gran escala (que hubiera podido definir la elección). Con eso, el 31 de agosto, el TEPJF validó el triunfo de Peña Nieto como Presidente de la República.”¹⁸⁶



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Habló el tribunal” en *La Jornada*, México, 31 de agosto de 2012, p.11

Ya con el resultado de la elección, que fue el esperado, la caricatura y sus moneros iniciaron en su trabajo un análisis de lo que representaba el “regreso” al poder del PRI y las perspectivas a futuro, retomando también la figura de Felipe Calderón, que si bien durante el proceso electoral fue eclipsada con el final de su gobierno ya próximo, era obligatorio volver a los trazos para evaluar sus últimas acciones y hacer la valoración final de su gobierno.

El regreso del PRI fue, desde el punto de vista de los moneros, un retroceso histórico sólo entendible ante el fracaso panista y de sus gobiernos; para ellos era impensable que un partido con tal descrédito pudiera regresar al poder en un lapso tan corto de tiempo, sin tener un cambio real en su interior y la única razón para esto era que nunca dejó del todo el poder y que utilizó todos sus recursos para poder coger con el PAN y esto sucedió, en gran parte, debido a la imagen débil con la que Calderón había llegado a la Presidencia.

Me preocupa porque no hay una nueva etapa priísta. Este PRI que está por llegar, es el viejo PRI. Es el PRI de Salinas. Es un PRI hipercorrupto. El PRI que vendieron ahora como el nuevo PRI, no tiene nada de nuevo. Es el PRI corporativo. Lo que a mí me resulta interesante en todo el proceso es que, para mí, el PRI es un objeto de estudio único. Yo sí creo que a lo largo de la historia siempre se ha visto que los partidos considerados de Estado, al dejar el poder, se acaban, lo que los cohesionaba es el ejercicio del Estado.

¹⁸⁶Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.189



El Chamuco y los hijos del ave no.260

El PRI es el único caso que yo conozco de un partido que deja el mando supremo y vuelve a tomarlo en un ratito. La explicación que yo tengo es muy simple; es que nunca dejó del todo el gobierno, o gobernó con el PAN, y esto le permitió rehacerse. No hubo la alternancia. Lo que yo veo es que se regenera el PRI y eso es porque nunca soltó del todo el poder. Si se revisa la historia de los últimos 12 años, te das cuenta que, evidentemente, el PRI cogobernó. El tamaño de la alianza permitió que el PRI pudiera regresar. Lo más importante, para mí, es que nunca dejaron de gobernar y ése es el dato duro.¹⁸⁷

La corrupción histórica del PRI y la cultura del fraude en México fueron señaladas ampliamente en los trabajos de los moneros y el propio Fisgón hizo un claro recuento de ellas en su libro: La democracia me da Peña.

Otros moneros recordaron el pasado caciquil del PRI, Hernández señaló que, con su regreso, se podría esperar a un grupo de gánsteres, mafiosos organizados en una banda, dispuestos a hacerse de todo el botín. Hernández profundiza al decir que son los mismos políticos “trapecistas” que, desde la época de Salinas, han cambiado de un puesto a otro enfatizando la importancia que implica para ellos tener la presidencia de manera directa.

Helguera, quien comparte su visión, definió al grupo Atlacomulco como un conjunto de gánsteres y recordaba que en ese medio fue en el que se desarrolló Peña Nieto y señalaba que la principal característica de Peña no era su estupidez, sino que, desde su punto de vista, era una mala persona y que una de sus características físicas es su cara de gánster. Esta idea la reflejaron ambos moneros en *Monosapiens* con “Don Beltrone y Don Gambini en... Buenos Muchachos”



Antonio Helguera y José Hernández, “Don Beltrone y Don Gambini en...Buenos Muchachos”, en *Proceso* núm.1868, p.82

¹⁸⁷Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La sonrisa del golpeador” en *La Jornada*, México, 15 de septiembre de 2012, p.7

En el PRI se jactaban con triunfalismo de su victoria. Carlos Salinas, quien fue un importante operador dentro del PRI en favor de Peña y que también era considerado la figura detrás del candidato en conjunto con el grupo Atlacomulco, señaló que, con la victoria de Peña, sólo le podrían quitar la sonrisa con cirugía plástica.

Las actitudes en el PRI hicieron evidente, para la caricatura, el fraude, y señalaban que “Enrique Peña Nieto es un gobernante sin legitimidad, impuesto por poderes fácticos en contra de la voluntad de la población. No ganó; compró la presidencia.”¹⁸⁸ Situación que

lo compromete seriamente al tomar posesión. Para algunos, la imposición de Peña Nieto es el regreso de las lógicas priístas y muestra que en México aún no es posible el sufragio efectivo, por lo que es necesaria la organización para seguir peleándolo.

El Fisgón señalaba que con ese PRI se recordó la época en que se acuñaba la frase: “que voten por quien quieran, pero el presidente lo ponemos nosotros.” Mientras *Rius* reflexionaba lo siguiente:

*Hay un equívoco cuando se habla de democracia. Casi todos piensan que la democracia (electoral) nos va a llevar a una mejor educación, salud, desarrollo o justicia, y es al revés: la democracia es el RESULTADO de tener todas esas cosas previamente. No se puede decir que primero es la democracia y segundo es lo demás..*¹⁸⁹

Con el PRI en el poder nuevamente, el mapa político en México comenzaba a cambiar y, con ello, los intereses de las distintas fuerzas electorales en el país tenían que reorganizarse. Sin embargo, en el fondo, para los caricaturistas lo importante era que, pese al cambio de gobierno, el modelo neoliberal se mantendría. Este modelo originado con los gobiernos del PRI, el cual tomó fuerza durante el período salinista y que fue continuado por las administraciones panistas, cuyas políticas afectan al tejido social y

¹⁸⁸Rafael Barajas (*El Fisgón*), *La democracia me da...*, p.192

¹⁸⁹Eduardo del Río (*Rius*), entrevista realizada en México D.F. el 25 de junio de 2012

benefician, principalmente, a los grupos de poder con capital económico. Con Peña ese modelo permanece incólume.

*Pareciera que hay una nula sensibilidad social. Yo recuerdo que cuando empezaba el modelo decían que esto tendría un costo social alto pero que no importaba. ¡Pues cómo chingados no importa! No importa tal vez al muy corto plazo y esto viene a colación porque ellos sí pensaban que pronto iban a haber grandes beneficios; que el modelo iba a tener grandes ventajas para un montón de gente y se iba a llegar al primer mundo y ya no fue. Lo que hubo fue el saqueo más despiadado que yo he visto en la vida. Según su lógica dicen que van bien y dicen que funciona por dinámica, pero lo que a mí me dice es que se les salió de las manos. Lo que ahora hay que hacer es parar las reformas estructurales de estos señores.*¹⁹⁰

La izquierda por su parte volvió a quedar como segunda fuerza pero tras la decisión del Tribunal, llegó el punto de tomar su posición. La parte política encabezada por el PRD decidió que acataría el resultado trabajando con el nuevo presidente. Mientras el sector afín a López Obrador, quien en esta ocasión decidió no ir más allá de los procesos legales para anular la elección, se inclinó por la formación de un nuevo partido político con la base de Morena.

Los caricaturistas reconocieron el pragmatismo del PRD y a su vez el desgaste de la figura de López Obrador, pero su, todavía, importancia dentro de la izquierda, y recordaron el crecimiento de la misma en las últimas elecciones. Pero señalaron que no visualizaban un cambio encaminado por el ala política de la izquierda, sino en la organización del sector social para evitar como sociedad las llamadas reformas estructurales.

*El problema con López Obrador es que por muy exitoso que sea como líder de izquierda, como hablaba de él hace un momento, no deja de ser una imagen gastada. Lo malo es que yo no veo por el momento que personajes puedan ir relevando a López Obrador, no veo a varios, no veo ni a uno. Creo que sigue siendo importante López Obrador, por supuesto, y que el movimiento de Morena es parte fundamental en esta lucha, en esta resistencia que se tiene que dar, por lo pronto, por evitar las reformas. Por otro lado, me parece muy obvio y claro lo que vendrá cuando le den la constancia de mayoría a Peña Nieto e inmediatamente, la directiva del PRD va a ir corriendo a ponerse de acuerdo con él. Insistiría en lo mismo de esta gente (la clase política). No podemos esperar nada, sólo nos queda, a nosotros, seguirnos organizando como sociedad. Ahora sí que “al diablo con sus instituciones.”*¹⁹¹

El PAN sufrió una caída tremenda en 2012 y al interior se buscaba una reestructuración dentro de la disputa interna por el control de lo que quedaba del partido, disputa en la que se encontraba Calderón. El PAN, posterior al proceso, aceptó su derrota pero

¹⁹⁰Barajas Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México D.F. el 21 de agosto de 2012

¹⁹¹José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

exigió una revisión de la elección y de las irregularidades durante el proceso. Los moneros, entre otros, consideraron esta acción no como un rebrote democrático del partido, sino su forma de iniciar las negociaciones de puestos de poder y en las que el mismo presidente estaría involucrado a fin de buscar impunidad; como lo decían ellos: “Calderón no investigaba la elección y ellos no investigaban la guerrita”.

La búsqueda de Calderón del poder interno del PAN tuvo que ver con su deseo de mantener su poder político tras su salida de Los Pinos, así como impulsar la carrera política de su esposa, Margarita Zavala; Sin embargo, muchos sectores aún se encontraban molestos por la actitud de Calderón y su falta de apoyo a la candidatura de Josefina y consideraban que el aparato de Estado benefició a Peña y no a su partido por los intereses personales y políticos del presidente, por lo que no pensaban permitir que eso sucediera. Era obvio que Calderón fue en gran parte responsable del colapso panista.

Helguera, usando, parcialmente, la idea del periódico el País, ante la protesta de impugnación de AMLO, de que éste era un lastre para la izquierda, lo aplicó pero ahora hacía la figura del mismo Calderón. El cartón representaba lo que su administración logró hacer del PAN y, por otra parte, permitió a Helguera realizar un análisis de lo que representaba el personaje, así como los cambios de su caricatura durante su sexenio.

Calderón era un personaje muy menor, verdaderamente muy menor, anodino y ridículo. Como candidato era ridículo, era patético y continuó siendo patético. No se le ha quitado, pero el poder evidentemente cambia a la gente y ese patetismo se compensó, un poco, con su intento de autoritarismo y acabó volviéndose un poco siniestro.

Evidentemente, él es mucho más seguro ahora que hace seis años, pero eso no le ha quitado lo patético ni lo estúpido. Es patético que siendo evidente que el PAN se fue al demonio en estas elecciones porque sufrió un voto de castigo en contra de su administración, es ridículo que el tipo pretenda responsabilizar a otros de esa debacle; que pretenda apoderarse del partido para refundarlo por lo mal que estuvo dirigido. Es grotesco y es ridículo. Nunca dejará de ser una persona ridícula y cada vez se vuelve más grotesco. Y no creo que vayamos a dejar de caricaturizarlo, Por mucho tiempo, seguirá siendo protagonista de nuestros cartones; por muchos años, como lo fue Salinas.



Antonio Helguera, “Hundimiento”
en *La Jornada*, México,
9 de agosto de 2012, p.11

*En el cartón debí dibujarlo en el fondo del mar pero para efectos del cartón tenía que estar el otro personaje asomado, gritando lo que gritaba, pero eso ya lo hundió. Por mí, encantado de que Calderón se salga con la suya; mientras él lo controle, el PAN estará perdido. No será opción viable; será un cadáver. Pero los panistas tampoco son tan idiotas y se dan cuenta que si ése sigue ahí metido, no van a salir del fondo del mar jamás. Entonces, están haciendo lo posible por cortarle las amarras y que él se hunda sólo. Es lógico que lo hagan; lo que es antinatural es que Calderón pretenda aferrarse a eso.*¹⁹²

La recta final del sexenio fue el momento de balances y de las últimas iniciativas del presidente para redondear su gobierno y la forma en que quería ser recordado. En *El Chamuco* se publicó la historieta “Haigasidonomía” en la que el monero mostró una perspectiva de algunas de las características más representativas de lo que consideraban la filosofía del gobierno de Felipe Calderón (ver anexo página 159).

Calderón, por otro lado, fue cuestionado sobre su futuro en miras del término de su

administración, los rumores sobre su posible abandono del país crecieron y varios sectores reclamaban que después de sumergir al país en una crisis de inseguridad, el mandatario pudiera irse. Lo que se confirmó días antes del fin de su sexenio con su incorporación a la plantilla docente de la Universidad de Harvard para el ciclo 2013. Previo al anuncio, Helguera ya señalaba:



José Hernández, “A disfrutar sus logros”
en *La Jornada*, México,
29 de marzo de 2012, p.13

*Tendrá que salirse del país. Él se enoja y hasta se molesta cuando lo cuestionan. Y dice: “Yo voy a seguir viviendo en México”. A que no. Si quiere seguir viviendo y si no quiere que maten a su familia porque lo que hizo es una farsa. Su guerra fue una farsa sangrienta y peligrosa. Yo creo que sí debe mucho y si se queda aquí, no sé como le vaya.*¹⁹³

¹⁹² Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

¹⁹³ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

Ya con la transición en puerta, se comenzaron a dar avances a ciertas propuestas y acciones que podrían reafirmar los acuerdos entre lo que era el gobernante saliente y su sucesor. Un asunto que tomó de nuevo importancia fue el caso de MVS, que de nueva cuenta puso en la mesa el supuesto alcoholismo del presidente. La medida era percibida como un posible desquite desde la presidencia antes de abandonar el gobierno, frente a las declaraciones de Aristegui, pero por otro lado, también fue considerada como una acción a favor de Peña. La remoción del ancho de banda a MVS beneficiaba a *Televisa*, y si EPN hubiera sido quien realizara dicha acción, ante sus vínculos con la empresa, se hubieran levantado serias suspicacias. Por otro lado, el ataque a un espacio crítico implícito era muy conveniente para el nuevo presidente que llegaba con una debilidad de imagen.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), "Qué me ve ese" en *La Jornada*, México, 25 de agosto de 2012, p.7

El factor de la libertad de expresión durante el calderonato fue percibido por la caricatura y pese a que ellos consideraban que el presidente, hizo uso de su autoritarismo, realizando un boicot en contra de los escasos medios de comunicación críticos, no pudo destruirlos y que esos oasis de libertad de expresión se mantuvieron vigentes durante su gobierno.

Con el cambio de partido y de presidente la situación podría cambiar para mal. Peña había mostrado intolerancia y hechos como los de Atenco, sumados al pasado de su partido, ponían en riesgo estas libertades, por lo que los moneros consideraron era momento de sacar toda la información posible y mantener abiertos esos espacios. Para ellos, tanto Calderón como Peña, eran peleles de la derecha; mientras esos partidos siguieran cogobernando e imponiendo la agenda neoliberal cada vez más, la libertad de expresión, entre otras, estarían amenazadas.

Otro asunto que reafirmó el avance de la agenda neoliberal se dio con la aprobación de la llamada reforma laboral y el avance en las cámaras para impulsar la energética, parecía que en las negociaciones entre el PAN y el PRI se había acordado acelerar sus procesos y dejarle la mesa servida al ya presidente electo del PRI. Meses antes de estos sucesos y tras la elección, Hernández ya señalaba:

Creo que lo se tiene que hacer si se impone a Peña Nieto es organizarnos para impedir las reformas, que son la reforma laboral, la reforma energética y la reforma fiscal ; también está la reforma política, pero estas tres son las que les urgen ya. Llevan 12 años tratando de meterlas y no han podido así como quisieran. Han tenido que implementarlas en los hechos en la gran mayoría, pero no han podido darles sustento legal. Y eso van a tratar de hacerlo por todos los medios y yo creo que lo que hay que tratar de hacer es, sin olvidar la cuestión electoral, sin decir esto de dar vuelta a la página, organizarnos para impedir que se haga eso y seguir organizando lo que está haciendo el #132, lo que me parece notable y finalmente es lo que varios hemos estado alegando desde hace muchos años: que es que la única manera de evitar que estas cosas sigan sucediendo es ser una sociedad organizada e informada.¹⁹⁴

La reforma laboral representaba un retroceso enorme a las luchas sindicales y “restaba derechos a los trabajadores, anulaba estabilidad en el empleo, facilitaba despidos, legalizaba medidas como el outsourcing y el pago por horas.”¹⁹⁵ La medida crearía empleos, pero empleos donde las condiciones serían muy negativas para quien fuera contratado bajo ella. Calderón, quien en su campaña manejó el lema de “el presidente del empleo”, se retiró con una reforma que dañaba seriamente a la clase trabajadora. Además de muertos reales, no disminuyó el desempleo, y heredando muchos “muertos de hambre”.



El Chamuco y los hijos del averno, núm.261

Peña Nieto, en los meses finales, salió finalmente del “closet”, como decían los moneros, su figura empezó a llenar el hueco que dejaba Felipe Calderón. Peña presentó a su equipo de transición, un equipo conformado con las caras del “nuevo PRI”, pero todas ligadas a círculos familiares y empresariales del pasado negro del partido con el

¹⁹⁴José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012

¹⁹⁵Rafael Barajas (*El Fisgón*), “La reforma laboral del PRIAN”, en *El Chamuco* y ... núm.254, p.6

agregado de Rosario Robles y Manuel Espino: dos controvertidos personajes que, en teoría, representaban la apertura del gobierno de Peña con la izquierda y la derecha del país respectivamente.

Peña comenzó a manejar su postura política y mencionó cambios en su política de seguridad, los que incluyeron regresar el poder de esa área a la Secretaría de Gobernación, eso significaba darle unas inmensas facultades a quien ostentara ese cargo, al más viejo estilo de los años de la guerra sucia y del presidencialismo salinista. Un nuevo panorama se podría vislumbrar con esta medida. Sobre un posible regreso del presidencialismo con Peña, Hernández opinaba:

Difícilmente puede volverse a dar el presidencialismo en México como se dio durante muchos con el PRI, eso sí yo lo creo terminado. El último presidente que tuvo tal poder fue Salinas y aunque Salinas está más que puesto en la antesala del poder, simplemente porque no es él quien personalmente sería el encargado, sino que va a estar por interpósita persona que es Peña Nieto y ya, sólo por eso, no podemos hablar de un presidencialismo como el que hubo en ese entonces.

Va a haber un intento, pero al final, Peña Nieto es un personaje tan tonto, tan torpe, tan falto de todo, tan limitado que no lo va a poder ejercer o, al menos si lo intenta, pueden pasar dos cosas: que no lo logre por que en verdad sus titiriteros sean tan poderosos que no lo dejen o bien que haya una sociedad fuerte que no lo permita, más probable que sea lo primero que lo segundo.

No alcanzo a adivinar lo que podría suceder ante un acto de represión con muertos, un acto de represión sangriento, si se diera, cuales serían las consecuencias. Parte de mí quiere ser optimista y quiere pensar que podría ser un parteaguas para algo importante, de manera positiva, pero hay una parte que me dice que podría ser algo muy parecido a lo que se dio en los años 70, pero también creo, que el país no puede regresar tal cual a esos puntos de la historia.¹⁹⁶

Los últimos meses de su gobierno, ya con la sombra de su sucesor sobre su cabeza, Calderón realizó campañas en medios para exhibir los “éxitos” de su administración. Y, en múltiples ocasiones, resaltó la importancia de “su” lucha contra el narcotráfico, señaló que él en algún momento fue amenazado por el crimen organizado, lo que, obviamente, fue satirizado en los cartones y en demás revistas donde participan los moneros. Siguiendo con su intento de expresar los logros de su guerra, inauguró un memorial con los nombres de los militares caídos, ignorando a los denominados “daños colaterales”.

¹⁹⁶José Hernández, entrevista realizada en México D.F. el 29 de agosto de 2012



Rafael Barajas (*El Fisgón*), "Ahora el nombre" en *La Jornada*, México, 24 de noviembre de 2012, p.7

Calderón, hasta el último momento, trató de dar la imagen de un sexenio exitoso, donde él hizo lo que nadie antes y enfrentó al narcotráfico, pero era una situación falsa e inverosímil ante el legado sangriento de su administración. En una de sus últimas iniciativas propuso cambiarle, formalmente, el nombre al país: de Estados Unidos Mexicanos a simplemente México, y señalando la identificación histórica del país con ese nombre y lo que lo mantendría alejado de "otro" país con un nombre similar, curiosamente, el mismo país al que él le abrió las puertas de par en par y en el que buscó apoyo ante su supuesta ilegitimidad. La propuesta, como era predecible desde un principio, fue desechada. Lo que puso un último clavo al ataúd en su lista de fracasos.

Los analistas consideraron la medida patrioterica y una forma de evitar ser recordado como el presidente de los más de 70 mil muertos y también, en un "logro" que comparte con Fox, ser parte de la transición fallida en México que permitió el regreso del PRI. Mientras, los cartones se centraron en la transición, *Monosapiens* satirizó el adiós con "La última y nos vamos..", y *El Chamuco* se despidió del sexenio Calderonista con un número (ver anexos página 160) en el cual sus distintos moneros lanzaban la última sátira del sexenio y la cual iniciaba con el siguiente editorial:

El 1º de diciembre terminan seis años del gobierno del chaparrito, pelón de lentes; del candidato que tenía las "manos limpias"; de quien advertía que su opositor era "un peligro para México", un "espantachambas"; de quien aseguró que durante todo este tiempo, se pudo "Vivir Mejor"; de quien prometió ser el "presidente del empleo".

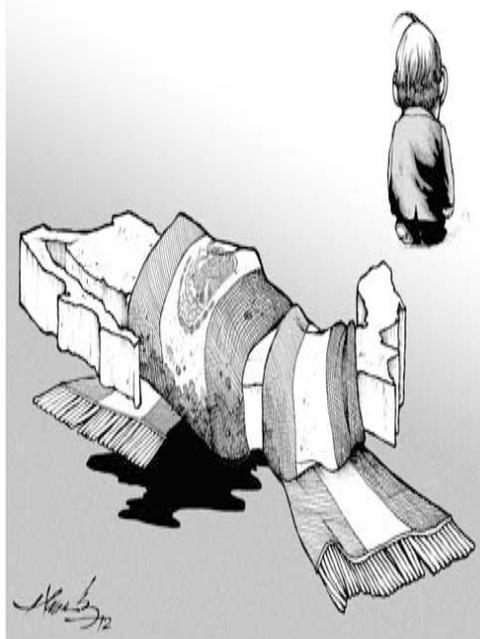
Durante estos días, se pueden ver en los medios electrónicos, promocionales donde el gobierno federal le da las gracias al gobierno federal por todo lo sucedido a lo largo del sexenio

*En *El Chamuco* también tenemos algunas cosas que decir sobre estos seis años que terminan. Para empezar, van las próximas páginas...*¹⁹⁷

¹⁹⁷ *El Chamuco*, (Editorial), en *El Chamuco* y... núm.264, p.1

Finalmente, el balance panista fue un fracaso. Para muchos se trató de doce años perdidos, una nueva docena trágica. Una culpa histórica que comparten ambos gobernantes del PAN, en particular Calderón, quien como explica Helguera, le dio su toque a un gobierno que está marcado por la sangre.

*Calderón le dio su sello a estos seis años; desgraciadamente, le imprimió su estilo personal, un sello enfermizo y de muerte. El sello de Fox, comparado con el de Calderón, hasta se ve simpático. Fox hasta te cae bien. Era el puro cotorreo con ese retrasado mental, pero con éste la cosa es muy siniestra y éste es el sello de Calderón. Es muy siniestro, es un hombre muy pequeño, muy acomplejado y su “acomplejamiento” lo desquitó contra todos nosotros. Así, imprimió su sello y ahora vamos a ver como nos va con el otro. El problema del presidencialismo es éste; que la personalidad del presidente es la que impone la agenda durante los seis años; independientemente de ciertos temas que son inamovibles y que no se tocan, pero hay toda una parte que sí se impregna con los rasgos del presidente y, si tienes como presidente a un hombre menor y acomplejado, con tentaciones autoritarias, con una vocación militarista enorme, obviamente, el resultado es nefasto, inevitable y, lamentablemente, así fue.*¹⁹⁸



José Hernández, “Mortaja”
en *La Jornada*, México,
8 de octubre de 2012, p.16

El sexenio Calderón fue analizado por los caricaturistas. Fue un sexenio que para ellos comenzó con un fraude y que terminó con otro. En el análisis de los moneros el balance fue claro : FRACASO. Calderón subió como un pelele y terminó de la misma manera, sólo que bañando y bañado en sangre. La caricatura realizó un recuento y, fiel a sus características, este arte menor, como algunos la consideran, puso en la mesa lo que ellos consideraron los temas más importantes del sexenio.

En el gobierno de Felipe Calderón la caricatura se ha conservado como una fuerza creativa, latente y viva. Los moneros, en sus trazos, dejan a la vista de quien lo desee, ver el legado de Calderón y recordar como lo dice *El Fisgón*: Un país que no conoce su rostro, está condenado a la caricatura.

¹⁹⁸ Antonio Helguera, entrevista realizada en México D.F. el 24 de agosto de 2012

Hasta el último momento, el presidente Felipe Calderón trató de cambiar la mancha de origen de su gobierno, un estigma que lo acompañó y fue testigo de sus acciones. Los moneros hicieron su balance. Ahora a Calderón, quien hizo lo que quiso y deshizo al país y a miles de mexicanos inocentes, sólo le queda afrontar un reto inexorable, el más severo: el de la historia. Ojalá no sea la “oficial”.



Rafael Barajas (*El Fisgón*), “Fin de sexenio adelantado”, en *La Jornada*, México, 20 de febrero de 2009, p.5

CONSIDERACIONES FINALES

La caricatura funciona bajo la premisa de que el miedo al ridículo modifica las conductas, supone que los personajes públicos que aparecen en los cartones y quienes, normalmente, en el caso de la caricatura política, ostentan cargos públicos, por temor a la burla y exhibición modifican su comportamiento; algo que funciona en la teoría pero rebasado desde hace mucho en México, un país que ha crecido bajo el amparo de la “picaresca” corrupción. Casi todo lo negativo de los políticos, en vez de indignarnos (quizás por impotencia), se nos hace “chistoso”

El humor en la caricatura radica en buscar un puente entre lo real y la irracionalidad, es llevar las cosas a extremos delirantes en busca de esa chispa de humor. Aspecto que dentro de la caricatura política encuentra su lugar en las declaraciones y acciones de las personas y los grupos en el poder. Como lo dice *El Fisgón*: “los personajes más cómicos del país en distintas épocas de la historia no son los escritores satíros, ni los caricaturistas, ni los mimos, sino los políticos.”

La caricatura política tiene un vínculo con su espectador, pues muestra las agendas de los círculos del poder y tiene como función traducir la realidad con base al humor y al lenguaje gráfico. Subjetivos, como un artículo de opinión, los dibujos en ocasiones apoyados por globos y textos exponen la visión de las cosas, pero siempre deben de hacerlo con base en una crítica honesta y fiel al pensamiento de su autor.

Los moneros, como ellos exponen, deben recordar que más allá de sentimientos personales, el político puede caer bien o mal; aquellos que están en el poder un día, en algún momento dejan de estarlo y los hacedores de monigotes siguen ahí. Sus cuestionamientos deben darse con base en otros aspectos y, como dice *Rius*, “deben tomar una posición y esa normalmente es del lado del pueblo.” El objetivo, es crear un vínculo con quien realmente les importa, que no es la clase política sino sus lectores.

En un sexenio como el de Felipe Calderón, la caricatura ayudó a mantener abiertos los márgenes de la libertad de expresión y eso permitió que espacios como *El Chamuco*, *Proceso* y *La Jornada*, donde ellos publican, se mantengan. Son espacios en los que se

crea una relación casi simbiótica entre el medio y el caricaturista y que les permite trabajar con mayor libertad.

Vale recordar nuevamente que el país cambia de personalidad cada seis años con base en lo que, desde las épocas de Escalante, se entendía como “lo que sucede en torno a la primera figura”. Ese personaje mítico de la política mexicana y que alguna vez fue intocable, el presidente.

Antes era común decir que había tres temas que no se tocaban en los medios, uno era la Virgen por sagrada, el Ejército por peligroso y el presidente por sagrado y peligroso. Ahora, en parte gracias a la caricatura, ese ser supremo se ha desmitificado, claros ejemplos se encuentran en las caricaturas de Zedillo, Fox, y el mismo Calderón. Llegando al punto contrario, como Carlos Monsiváis lo planteaba: “antes había que ser muy valiente para criticar al presidente, ahora hay que ser valiente para defenderlo.”

El escrutinio de los moneros ha permitido asentar y recargar los rasgos éticos y morales, modificarlos al interior de sus caricaturas, como se vio en el caso de Calderón, que en tiempo récord empequeñeció hasta tener la estatura moral con la que aparece en los cartones, siendo los más representativos donde aparece chiquito y achaparrado.

Existe una frase en los círculos de la caricatura: “mientras peor le va al país, mejor les va a los caricaturistas”, y este sexenio fue el ejemplo de ello. La falta de legitimidad de Calderón lo llevó a una serie de medidas, que derivaron en una guerra que cobró miles de vidas, en una apertura a intereses extranjeros y económicos, donde la corrupción creció. El país, en este gobierno llegó a rebasar los límites de la racionalidad con tintes tragicómicos que sólo podían ser expuestos dentro de la caricatura.

La caricatura fue más allá y sumada a las nuevas tecnologías buscó llegar a todos los sectores humanos, incluidos los jóvenes, en los cuales se encaminará el futuro político y social del país. La caricatura ante el sexenio que terminó y el regreso del partido de la dictadura perfecta, mantiene su mismo compromiso y promete estar atenta con su crítica tan sagaz como siempre. Para mantener abiertos los canales que permitan una mayor información, ya que de esta manera y con organización se puede llegar a una

concientización social. Algo que los mismos moneros no creen llegar a ver, pero que desean que suceda por el bien de México.

Finalmente, el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa puede definirse simplemente en unas pocas palabras que fueron el eje de la caricatura de su sexenio, la máxima histórica de su administración y que es adaptable a todas las acciones de su gobierno: no es otra más que su “pírrica frase”: “Haiga sido como haiga sido.”

→ EL SINO DEL SEXENIO



José Hernández, “El sino del sexenio” en *La Jornada*, México, 2 de septiembre de 2007, p.8

Anexos

TODAS SUS FICHAS



PEQUEÑO DETALLE



SIN POLITIZAR



INVITANDO AL ENEMIGO



REFERENTES



DR. AMLOSTEIN



FUERTE DENUNCIA



DEDAZO LEGÍTIMO



Este no es un enfermo, es el doctor de Juanito, que ante las barrabasadas de su paciente, francamente se hace el loco.

Cartones críticos de Hernández sobre López Obrador

PROPUESTA CIUDADANA DE SEGURIDAD PÚBLICA POR EL FISCÓN



1. Romper el círculo vicioso de la violencia.

Hay que acabar con las lógicas del populismo penalista –que todo quiere resolver con mano dura– promovidas por los sectores más conservadores del país y que nos han llevado al desastre.

Combatir la violencia del crimen sólo mediante la violencia del Estado ha desatado una espiral de violencia.



Esa espiral se puede romper con un enfoque más amplio, basado en principios legales y humanistas.

No podemos permitir que se apruebe una reforma a la Ley de Seguridad Nacional que penaliza la protesta social, política y laboral.

Legalizar las drogas.

El negocio del narcotráfico se maneja con lógicas criminales, porque las drogas son ilegales. Mucha de la violencia de estos años pudo evitarse si desde un principio se hubieran legalizado las drogas.



Los promotores de "la mano dura" actúan con gran hipocresía.

- Desde hace décadas, Washington negocia con la delincuencia en todo el planeta.
- Un general le contó a Anabel Hernández cómo Mouriño lo mandó a negociar con los cárteles para pedirles más discreción en sus ajustes de cuentas.
- El 5 de julio de 2007, la prensa filtró que hubo una narcocumbre a la que asistió, como árbitro, un representante del gobierno de Calderón.
- Según la consultoría Stratfor, Calderón lleva a cabo una "guerra de desgaste" en la que el cártel de Sinaloa es utilizado para someter a bandas más débiles. El objetivo sería que ese cártel sea dominante en el país y poco a poco se iría reduciendo la violencia.*

Esta estrategia implica que el gobierno de Calderón negoció con el Chapo.



Si van a negociar con el crimen –y todo indica que así es– la negociación debe ser abierta, de cara a la sociedad y debe tener un enfoque criminológico, no político ni de mercado.



2. Combatir al capitalismo criminal.

Nadie está pidiendo que no se ataque a los delincuentes. Pero hay que combatir también a los delincuentes de cuello blanco y desmontar sus redes operativas, vitales para el crimen organizado.



Mientras no se toquen las redes del lavado de dinero, el crimen organizado seguirá floreciendo. Esto implica poner castigos muy altos a este delito y que la Secretaría de Hacienda haga su trabajo y persiga a los lavadores, así sean empresarios importantes o amigos del régimen.

La economía mexicana es adicta al dinero de la droga. Es necesario meterla a un programa de rehabilitación; regresarla a una economía productiva que genere riqueza y empleos legales.

La actual guerra de la droga es una guerra por el mercado. Es necesario hacerle un boicot económico a ese mercado y no consumir drogas. Las adicciones destruyen el tejido social y sostienen la industria criminal.

¡Por favor, sólo unos miles de millones más y les juro por Dios que dejo esta cochinateda!



Ya empiezo a creer eso de que las drogas destruyen.



Asimismo, son necesarios programas de rehabilitación.

3. Atacar las redes de protección política.

También hay que combatir a los delincuentes que operan en la clase política, en las policías, en el gobierno y que son bastiones de impunidad.

Se han hecho muchas denuncias contra gobernadores, exgobernadores, políticos diversos y altos funcionarios de seguridad pública, pero ninguna ha sido investigada con seriedad. Hay que exigir que se hagan las investigaciones pertinentes.



Es necesario hacer un seguimiento ciudadano de casos, tanto de funcionarios acusados que gozan de impunidad, como de casos de ciudadanos agraviados que han sido mal procesados por la justicia.

Es necesario crear una comisión internacional de alto nivel que investigue las acusaciones de que el gobierno de Calderón ataca a todos los cárteles menos a uno y obrar en consecuencia.



Es necesario regular las campañas electorales y abatir dramáticamente sus costos.

contra el crimen
VOTA POR MÍ

Mientras en este sistema electoral el dinero sea el que decide quién va a gobernar, entonces gobernará el dinero.

Mientras las campañas electorales sirvan para lavar dinero, entonces gobernará el dinero del narco.



Para todo lo anterior, es necesario revisar constantemente los bienes patrimoniales de policías, agentes del Ministerio Público, jueces y políticos.

4. Es necesario regresar a una política soberana de seguridad nacional.

Es inaceptable que la agenda de seguridad pública de México esté dictada por Washington. La prioridad del gobierno de México en este terreno deben ser los mexicanos, no los norteamericanos.

Estados Unidos dicta y supervisa la agenda de seguridad de México, pero México no puede ni opinar sobre la de EU, ya no digamos supervisar cómo opera, de modo que no sabemos qué está haciendo.



Hoy operan en nuestro país, libremente, decenas de agentes de la CIA y otras agencias que en el pasado han echado a andar las redes de la droga.

Todo indica que en la era de Calderón, Washington no busca combatir las redes de la droga en México, sino reordenar las rutas de un mercado multimillonario e ilegal que EU siempre ha sido usado con fines intervencionistas. No sabemos qué repercusiones tendrá esta política para México en el futuro.



Es necesario investigar y divulgar los nexos pasados y presentes entre grupos de narcotraficantes mexicanos y la CIA y, en su caso, procesarlos.

Si EU le exige a México que controle el tráfico de drogas, México debe exigirle a EU que controle el tráfico de armas a nuestro país. Es inaceptable la reacción de la Cancillería mexicana ante la operación *Rápido y Furioso*, que inundó de armas a México.



Sobre todo, es necesario estudiar el problema de la delincuencia a fondo y atacar sus raíces económicas, sociales, culturales y políticas.

5. Reforzar el tejido social.

Las guerras de la droga desgarran el tejido social. La primera defensa de la sociedad es reforzar ese tejido.

Reforzar las Organizaciones de Derechos Humanos y otras organizaciones ciudadanas.

Regresar a valores como la solidaridad, el bien común. Hacer colectividad.

¿Cómo creen? ¡Eso es populismo!



Reforzar la cultura, la educación, el debate de ideas, defender la educación pública, las universidades del Estado...

¡Eso es comunismo puro!



Defender lo que queda del Estado de Bienestar y pelear por su reestablecimiento. Sólo una economía que genera empleos y da seguridad social puede abatir la criminalidad.

Contra la barbarie, nada como la educación.



No suena mal.

Para mí que le falta acción.



Como verá, Charro, nadie defiende a los delincuentes. Pero para acabar con la delincuencia es necesario acabar con los delincuentes que están en el poder: en el gobierno, en las instituciones financieras y acabar con las lógicas delincuenciales que impone el modelo neoliberal.



TÚ ME CONOCES...

por **HERNÁNDEZ**

Y SABES PERFECTAMENTE QUE, ENTRE 2008 Y 2010, EL ESTADO QUE PRESENTÓ MAYOR AUMENTO DE POBREZA FUE EL ESTADO DE MÉXICO: PASANDO DEL LUGAR 15 AL 3, Y GENERANDO UNO DE CADA TRES POBRES A NIVEL NACIONAL...



Y SABES QUE, EN SÓLO CINCO AÑOS, HUBO 922 FEMINICIDIOS EN EL EDOMEX, 33% DE LOS QUE HUBO EN TODO EL PAÍS...

ÚLTIMO LUGAR EN AVANCE EDUCATIVO Y PRIMER LUGAR EN DELITOS Y SECUESTROS A NIVEL NACIONAL...

SEGUNDO ESTADO MÁS ENDEUDADO DEL PAÍS (DESPUÉS DE COAHUILA, DE MI COMPADRE MOREIRA), Y EL NÚMERO UNO EN CRIMENES COMETIDOS EN EL PAÍS ENTRE 2009 Y 2011...



¿NO SABÍAS NADA DE ESOP AHÍ, ES QUE DE 2005 A 2010, AUMENTÉ EL GASTO EN PUBLICIDAD EN MIL 335%?

POR ESO VAS A VOTAR POR MÍ...

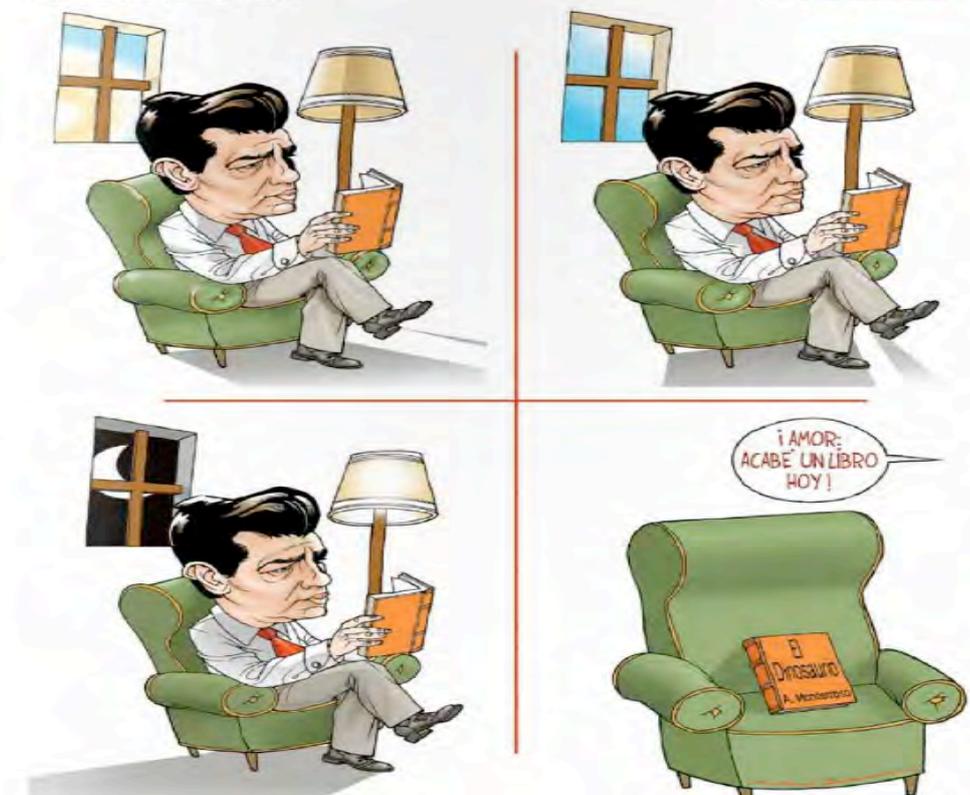
PORQUE DE EL, SOLO CONOCES SU JETA



José Hernández, "Tu me conoces", en *El Chamuco y los hijos del averno*, núm.248, p.12

EL LECTOR

por **HELGUERA**



Antonio Helguera, "El lector", en *El Chamuco y los hijos del averno*, núm.248, p.5

Si quieres más corrupción, impunidad, represión y entreguismo, vota por ENRIQUE PEÑA, NIETO del pelón Salinas y candidato de Televisa y los ricos.



¡ YA LEYÓ EL LIBRO VAQUERO!

EL "NUEVO" PRI



Si quieres más de lo mismo, más balaceras, más mentiras, más desempleo, más inseguridad, vota por Josefina, guardaespaldas de Calderón y enemiga de la libertad de las mujeres.



YA LEYÓ LA BIBLIA Y EL CATECISMO Y SABE CUAL ES EL LUGAR DE LAS MUJERES...



DIOS MÍO. HAZME MONJA!

Si quieres un gobierno honesto, que trabaje y haga cambios y se preocupe por los que menos tienen, únete a LÓPEZ OBRADOR, candidato de la izquierda.

¡ PERO NO SABE HABLAR BONITO!



Pero sabe gobernar. Ya lo hizo en el DeEfe y lo hizo bien..



¡ ES LA ÚLTIMA OPORTUNIDAD DE SALVAR A MÉXICO!



Desde 1940 la derecha viene gobernando en México, primero con las ratas del PRI y luego con los inútiles del PAN, tan corruptos como los priistas... Es el PRIAN, en una palabra.



EL PRIAN NOS HA DADO -COBRÁNDONOS, CLARO- POCOS EMPLEOS PERO MAL PAGADOS, MUCHA CORRUPCIÓN, MUCHÍSIMA INSEGURIDAD, PÉSIMA EDUCACIÓN, MUCHA OBESIDAD Y DESNUTRICIÓN, PÉSIMOS SISTEMAS DE SALUD, MUCHA CORRUPCIÓN Y TORTURA EN LA POLICÍA, MILES DE DESAPARECIDOS, CIENTOS DE MUJERES ASESINADAS, SINDICATOS CORRUPTOS, MILLONES DE POBRES, CIENTOS DE COMUNIDADES INDÍGENAS EN LA MISERIA, JUSTICIA AL MEJOR POSTOR, UN PAÍS ENDEUDADO Y DEPENDIENTE, Y MILLONES DE PAISANOS EMIGRANDO A ESTADOS UNIDOS BUSCANDO MEJOR VIDA.

¿Quieres seguir viviendo así?

VOTA POR EL **PRIAN**. ELLOS SE COMPROMETEN A QUE MÉXICO SIGA ASÍ.

¡ más de lo mismo con el **PAN** y el **PRI**!

¿A QUIÉNES REPRESENTAN PAN Y PRI?

* CON COPIA A LOS JÓVENES Y ESTUDIANTES DE #YOS04132

PAN y PRI representan a lo más sucio y oscuro del sistema político mexicano: ¿nombres? Ahí van:

Gustavo Díaz Ordaz, Fidel Velázquez y sus cinco lobitos, Hank González e hijos, Salinas de Gortari y hermanos, Vicente Fox y su apreciable familia, Miguel de la Madrid, Luis Echeverría, Ernesto Zedillo, el vendedor de nuestros ferrocarriles, José López Portillo y familia, Alfonso Mtez. Domínguez, doña Perpetua Elba Esther Gordillo, Alfonso Corona del Rosal, Felipe Calderón, el general de banqueta (¡hic!) y sus impunes socios y colaboradores (aquí entra la Chepina), Romero Deschamps y similares, López Mateos el asesino de Rubén Jaramillo, Miguel Alemán e hijito, más una lista de sin cuenta gobernadores rateros y corruptos como Ulises Ruiz, Arturo Montiel, los hermanitos Moreira, Yarrington, Mario Marín, Fidel Herrera y un larguísimo etcétera que incluye igual a gobernadores panistas...



¿QUIÉNES DEFIENDEN LA CONTINUIDAD DEL SISTEMA PAN-PRI Y ASOCIADOS?

Los que se benefician con la corrupción: TELEvisa y sus empleados que se dicen periodistas, y televisión AZTECA, los diarios de la llamada Gran Prensa (Reforma, La Prensa, Excelsior, Milenio, El Universal, Ovaciones, los Soles, etc.), los saqueadores llamados Banqueros y la alta Jerarquía Católica. Aquí entran también el IFE y sus sucursales en los Estados, instituciones que tampoco quieren cambios en el Sistema...



¿QUÉ NOS HAN DADO PAN Y PRI EN ESTOS AÑOS?

Represión a maestros, médicos, campesinos, ferrocarrileros, electricistas, estudiantes, comunistas, intelectuales, indígenas, dirigentes de izquierda y ciudadanos que no piensan como ellos... (o que simplemente, PIENSAN). Asesinatos de estudiantes (2 de octubre del 68, 10 de Junio), Atenco, Oaxaca, Aguas Blancas, Chiapas, Guerrero y los cientos de muertos de la Guerra Sucia, más de 300 asesinatos de líderes del PRD, más de 500 desaparecidos en el régimen de Calderón, etc. Un saqueo loco de las arcas públicas y el gran fraude del FOBAPROA, aprobado al alimón por PAN y PRI. Una clase política enriquecida a costillas de más de 40 millones de pobres. A ellos les debemos cientos de mujeres asesinadas y más de 60 mil muertos por la "guerra más imbécil" que hemos tenido. Y que tanto PRI como PAN quieren que siga... Como igual quieren que siga los Judiciales torturadores, los Policias corruptos, los Generales aliados al Narco, los Jueces y Ministerios Públicos corruptos y sinvergüenzas, los bien pagados Diputados y Senadores, las mafias que manejan los Partidos políticos...

ESTE DOMINGO PRIMERO DE JULIO PASA EL ÚLTIMO TREN QUE NOS PUEDE LLEVAR AL OTRO MEXICO EN QUE QUEREMOS VIVIR.

SI LO DEJAMOS IR Y DEJAMOS EN LOS PINOS AL PRIAN, YA NOS LLEVÓ LA CHINGADA. TODO VA A SEGUIR IGUAL..

(y entonces sí, ya ni llorar es bueno...)

A.

El Pequeño Churchill



El Pequeño Hitler

FÜHRER... 23 MIL MEXICANOS... DENUNCIANDO VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS... Y OTRO MUY DURO DE HRW... ACUSA DESAPARICIONES FORZADAS Y EJECUCIONES EXTRAJUDICIALES...



NO IMPORTA... LOS MEXICANOS NO SE ENTERAN DE ESO. AHORITA ESTAN VIENDO EL FUTBOL Y EL TELETON...



MI FÜHRER... 23 MIL MEXICANOS... LO ACABAN DE DENUNCIAR EN LA CORTE DE LA HAYA POR CRIMENES DE GUERRA...



SI HAY ALGUIEN AQUI QUE HAYA FIRMADO ESA DENUNCIA, SALGA AHORA...



¡¡QUE LES PASA A ESOS PENDEJOS...!!
¡¡NO HAN VISTO LOS SPOTS DE "VIVIR MEJOR"...?!!



¿¡ DE QUE HAN SERVIDO TODOS LOS ARTICULOS DE KRAUZE Y AGUILAR CAMIN...?!



¡¡Y TÚ, LOZANO, EN VEZ DE ANDAR TUITANDO EFEME RIDES, PENDEJAS...!

¡¡TIVE A ESCRIBIR UNAS COLUMNAS CONTRA ESOS INFELICES...!!



¡ MI FÜHRER... NO LE PERMITO QUE CRITIQUE MIS EFEME RIDES!

¡¡SON PENDEJADAS!!



ESTO NO SE VA A QUEDAR ASI... ¡ GENARO! VACIAME LAS CARCELES DE MAXIMA SEGURIDAD. VOY A METER AHI A ESOS 23 MIL DESGRACIADOS.



Antonio Helguera y José Hernández, "El pequeño Churchill: En el pequeño Hitler", en *Proceso* núm.1831, p.82

MUCHO SAPIENS
por pensar y opinar

MARCHA PRO-PENA

En lo que se ha llamado la Primavera de México, los jóvenes han despertado y han salido a las calles para protestar contra Enrique Peña Nieto. Otros jóvenes otoñales no se han dormido y también quieren marchar, pero en apoyo al candidato.



Antonio Helguera y José Hernández, "Marcha pro-Peña", en *Proceso* núm.1866, p.82



LA UNIVERSIDAD DE WACO, TEXAS
INVITA AL DIPLOMADO DE



HAIGASIDONOMÍA

IMPARTIDO POR EL DOCTOR *HORRORIS NAUSEA*

FELIPE CALDERÓN HINOJOSA

QUE TENDRÁ LUGAR EN EL BÚNKER DE NUESTRA ALMA MATER



Uno de los grandes prohombres de este país ha decidido, en un gesto de humildad y magnanimidad, compartir su enorme sabiduría y su gran experiencia al frente de la Presidencia de México. Es por ello que muy pronto entrará —por la puerta de atrás, evidentemente— a impartir sus clases magistrales en una de las mejores universidades del mundo.

LECCIÓN 1

Cómo robar una elección y entrar por la puerta trasera.

LECCIÓN 2

Cómo pasar de ser un chaparrito peloncito de lentes a ser un estadista de talla mundial, y viceversa.

¡OH, POR UN MOMENTO PENSÉ QUE ERA WINSTON CHURCHILL...



LECCIÓN 3

Curso intensivo de Diagnóstico Médico Infalible con el Dr. Pendéhouse.

SEGURO ES GASTRITIS... ESA NUNCA FALLA...



LECCIÓN 4

Cómo intentar legitimarse, y que más de 70 mil muieran en el intento.



LECCIÓN 5

Cómo lograr un gran liderazgo al frente de un equipo igual de brillante y eficaz (con importantes tips para dar el ancho).



LECCIÓN 6

Seminario de titulación: "Se perderán vidas humanas, pero habrá valido la pena".

Impartido por la principal asesora del gobierno mexicano durante el sexenio del catedrático Calderón.



¡WOW! ¡QUÉ GRAN CURSO!
ME MOTIVÓ A QUE, CON DEDICACIÓN Y ESFUERZO, PODEMOS LLEGAR A SER PEORES QUE NUESTROS ADVERSARIOS...

¡HAIGA SIDO COMO HAIGA SIDO!

CUPO LIMITADO

Inscribase ya.
¡El Centro Fox lo recomienda!



LA ÚLTIMA Y NOS VAMOS...

Siempre hay una última vez, y con ese gran estadista que fue Felipe Calderón, no podía ser la excepción. El pueblo de México —o de los Estados Unidos Mexicanos— siempre lo recordará



✓ El último monumento...



✓ La última canción...



✓ El último eslogan...



✓ El último desmembramiento...



✓ El último delirium tremens



✓ El último uniforme...



© Derechos Reservados. Antonio Helguera y José Hernández. México 2012
Antonio Helguera y José Hernández, "La última y nos vamos", en *Proceso* núm.1883, p.82



El Chamuco y los hijos del averno, núm.264

Fuentes de consulta

Bibliografía

- Arredondo Ramírez, Estela y Del Río García, Eduardo (*Rius*), *Los críticos del imperio*, Editorial Grijalbo, México, 1998.
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), *Aire de familia*, Dirección General de Publicaciones Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, 1995.
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), Hernández, José y Helguera, Antonio, *El sexenio se me hace chiquito*, Editorial Grijalbo, México, 2005.
- Barajas Rafael (*El Fisgón*), *Felipe de Jesús. El pequeño*, Editorial Planeta, México, 2010.
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), *La democracia me da Peña. El PRI y sus fraudes*, Editorial El Chamuco, México, 2012.
- Barajas Rafael (*El Fisgón*), *La historia de un país de caricatura: caricatura mexicana de combate 1826-1872*, Dirección General de Publicaciones Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México, 2000.
- Barajas Rafael (*El Fisgón*), *Sólo me río cuando me duele. La cultura del humor en México*, Editorial Planeta, México, 2009.
- Barajas Rafael (*El Fisgón*), *Narcotráfico para inocentes. El narco en México y quien lo U.S.A.*, México, 2011.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *El arte irrespetuoso: historia incompleta de la caricatura política*, Editorial Grijalbo, México, 1988.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *¿Hay libertad de Prensa en México?*, Editorial Parcifal, México, 2008.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *La vida de cuadritos : Breve guía de la historieta*, Editorial Debolsillo, México, 1983.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *Los moneros de México*, Editorial Grijalbo, México, 2004.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *Un siglo de caricatura en México*, Editorial Grijalbo, México, 1984.
- Del Río García, Eduardo (*Rius*), *Santo PRI, líbranos del PAN*, Editorial Grijalbo, México, 2011.
- Del Río Reynaga, Julio, *Periodismo interpretativo: El reportaje*, Editorial Época, Ecuador, 1978.

- González Ramírez, Manuel, *La caricatura política*, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 1955.
- Herner, Irene, *Mitos y monitos: historietas y fotonovelas en México*, Editorial Nueva Imagen, México, 1979.
- Martínez de Sousa, José, *Diccionario General del periodismo*, Editorial Paraninfo, España, 1981.
- Medina, Luis Ernesto, *Comunicación, humor e imagen*, Editorial Trillas, México, 1992.
- Naranjo, Rogelio, *Me van a extrañar*, Ediciones Proceso, México, 2006.
- Pruneda, Salvador, *La caricatura como arma política*, Talleres Gráficos de la Nación, México, 2003.
- Sánchez González, Agustín, *Diccionario biográfico ilustrado de la caricatura mexicana*, Editorial Limusa, México, 1997.
- Scherer García, Julio, *Calderón de cuerpo entero*, Editorial Grijalbo, México, 2012.
- VV.AA., *Diccionario enciclopédico*, Editorial Larousse, México.

Hemerografía

Edición especial núm.15, *Cuatro años de caricatura...*, Ediciones Proceso, México, 2004.

Edición especial núm.39, *La trágica desproporción. El sexenio según Monosapiens*, Ediciones Proceso, México, 2012.

Edición especial núm12, *Proceso Bi-Centenario, Caricatura y rebelión*, Ediciones Proceso, México, 2010.

- Fascículos coleccionables, *Proceso Bi-centenario*, núm.12, *Caricatura y rebelión*, Ediciones Proceso, México, 2010.
- Lo mejor de... los moneros de La Jornada, *Lo mejor de El Fisgón*, La Jornada ediciones, México, 2007.
- Lo mejor de... los moneros de La Jornada, *Lo mejor de Helguera*, La Jornada ediciones, México, 2007.
- Lo mejor de... los moneros de La Jornada, *Lo mejor de Hernández*, La Jornada ediciones, México, 2007.

- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “A confesión aparte”, en *La Jornada*, México , 8 de mayo de 2007, p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Ahora el nombre”, en *La Jornada*, México, 24 de noviembre de 2012, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Algunas campañas”, en *La Jornada*, México, 11 de abril de 2006 p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Andar en zancos”, en *La Jornada*, 9 de enero de 2007, p.8
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Consuelo”, en *La Jornada*, 15 de julio de 2009, p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Contrapropuesta”, en *La Jornada*, México, 22 de octubre de 2011, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Cuando la nueva izquierda es derecha”, en *La Jornada*, México, 22 de octubre de 2011, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Daños colaterales”, en *La Jornada*, México, 14 de abril de 2010, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Duro, duro, duro”, en *La Jornada*, México, 14 de Marzo de 2012, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “El candidato de la tele”, en *La Jornada*, México, 12 de mayo de 2012, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “El Karma”, en *La Jornada*, 15 de febrero de 2008, p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Fin de sexenio adelantado”, en *La Jornada*, México, 20 de febrero de 2009, p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Forma es fondo”, en *La Jornada*, México, 31 de marzo de 2012, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Fortaleza del peso”, en *La Jornada*, México, 21 de enero de 2011, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Guarderías neoliberales”, en *La Jornada*, México, 9 de junio de 2009, P.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Habló el Tribunal”, en *La Jornada*, México, 31 de agosto de 2012, P.11
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Hundimiento”, en *La Jornada*, México, 9 de agosto de 2012, P.11

- Barajas, Rafael, (*El Fisgón*), “Ilegítimo” (portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 260, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “La sonrisa del golpeador”, en *La Jornada*, México, 15 de septiembre de 2012, P.7
- Barajas, Rafael(*El Fisgón*), “No hay peor ciego”, en *La Jornada*, México, 20 de Abril de 2012, p.9
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Nostalgia”, en *La Jornada*, México, 7 de septiembre de 2006 p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Nuevo santo mexicano” (portada) en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 162, 2008, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Pensándolo bien”, en *La Jornada*, 11 de mayo de 2010, p.11
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Plan anticrisis”, en *La Jornada*, México, 10 de octubre de 2008, p.3
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Propuesta ciudadana de seguridad nacional”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 223, 2011, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V., pp.24-29
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Qué me ve ése”, en *La Jornada*, México, 25 de agosto de 2012, P.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Semántica de muerte”, en *La Jornada*, México, 6 de febrero de 2010, p.5
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Siembra de armas”, en *La Jornada*, México, 16 de junio de 2011, p.9
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Todos los juguetes”, en *La Jornada*, 14 de julio de 2011, p.7
- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), “Ya no más”, en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011, p.7
- Del Río, Eduardo (*Rius*), “4 años”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México núm. 217, 2011, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.3
- Del Río, Eduardo(*Rius*), “¿AMLO es un peligro?”, en *Redes a la calle*
- Del Río, Eduardo (*Rius*), “¿A quiénes representan PAN y PRI?”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 253, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.20

- Del Río, Eduardo (*Rius*), “El verdadero poder del Ejecutivo”(Editorial), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 122, 2007, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.1
- Del Río, Eduardo (*Rius*), “Estamos unidos mexicanos” en *La Jornada*, México, 4 de mayo de 2011, p.8
- Del Río, Eduardo (*Rius*,) Las redes a la calle, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 250, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , pp.16-17
- Helguera, Antonio, “Campaña”, en *La Jornada*, México, 27 de mayo de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “Cinismo”, en *La Jornada*, México, 13 de febrero de 2010, p.7
- Helguera, Antonio, “Dejan huella”, en *La Jornada*, 17 de septiembre de 2012, p.4
- Helguera, Antonio, “Demoledor”, en *La Jornada*, México, 11 de agosto de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “Desahogo” en *La Jornada*, 8 de octubre de 2009, p.8
- Helguera, Antonio, “Desfile militar”, en *La Jornada*, 15 de septiembre de 2011, p.7
- Helguera, Antonio, “Dialogando con Calderón”, en *La Jornada*, México, 15 de octubre de 2011, p.9
- Helguera, Antonio, “Diversión”, en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011, p.10
- Helguera, Antonio, “El lector”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 248, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.5
- Helguera, Antonio, “El voto de Calderón”, en *La Jornada*, México, 14 de junio de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “El jinete inexperto”, en *La Jornada*, México, 23 de enero de 2012, p.3
- Helguera, Antonio, “El trabajo de un sexenio”, en *La Jornada*, 22 de abril de 2010, p.9
- Helguera, Antonio, “Encuestadoras”, en *La Jornada*, México, 4 de julio de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “Festejo y antifestejo”, en *La Jornada*, México, 2 de diciembre de 2011, p.12
- Helguera, Antonio, “Increíble”, en *La Jornada*, México, 28 de noviembre de 2011, p.5

- Helguera, Antonio, “Mentís”, en *La Jornada*, México, 22 de agosto de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “Monstruo de tres cabezas”, en *La Jornada*, México, 2 de abril de 2012, p.7
- Helguera, Antonio, “No hubo mala fe”, en *La Jornada*, México, 13 de mayo de 2009, p.7
- Helguera, Antonio, “Paso firme”, en *La Jornada*, México, 21 de abril de 2012, p.12
- Helguera, Antonio, “Precio pacto”, en *La Jornada*, México, 30 de junio de 2011, p.9
- Helguera, Antonio, “Precioso, precioso”, en *La Jornada*, 12 de febrero de 2011, p.9
- Helguera, Antonio, “Relevo”, en *La Jornada*, México, 1 de diciembre de 2006, p.7
- Helguera, Antonio, “Sueños de autoritarismo”, en *La Jornada*, México, 25 de junio de 2012, p.5
- Helguera, Antonio, “Todo muy civilizadito”, en *La Jornada*, México, 2 de julio de 2012, p.5
- Helguera, Antonio, “Transparencia sindical” en *La Jornada*, 22 de octubre de 2012, p. 5
- Helguera, Antonio, “Ya no es guerra”, en *La Jornada*, México, 14 de enero de 2011, p.9
- Hernández, José, “8 de mayo”, en *La Jornada*, México, 4 de mayo de 2010, p.5
- Hernández, José, “A disfrutar sus logros”, en *La Jornada*, México, 29 de marzo de 2012, p.13
- Hernández José, “Arrancan”(portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 247, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Arriba los novios”, en *La Jornada*, México, 28 de noviembre de 2010, p.8
- Hernández José, “Bota al nuevo PRI” (portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 253, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Catarrito”, en *La Jornada*, México, 29 de enero de 2009 p.11
- Hernández, José, “Código de ética periodística”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 218, 2010, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.13

- Hernández, José, “De poder a poder” en *La Jornada*, México, 12 de febrero de 2007, p.7
- Hernández, José, “Diálogo” en *La Jornada*, 18 de octubre de 2009, p.5
- Hernández, José, “Doce años después”, en *La Jornada*, México, 5 de junio de 2012, p.12
- Hernández, José, “El lema del sexenio”, en *La Jornada*, México 21 de abril de 2011, p.12
- Hernández, José, “El recuento de los daños”, en *La Jornada*, 10 de mayo de 2009, p.6
- Hernández, José, “El sino del sexenio”, en *La Jornada*, México 2 de septiembre de 2007, p.8
- Hernández, José, “Espejos”, en *La Jornada*, México, 31 de enero de 2012, p.10
- Hernández, José, “Espot”, en *La Jornada*, México, 12 de Abril de 2012, p.15
- Hernández, José, “Fe de erratas”, en *Lo mejor de Hernández*, Ediciones La Jornada, p.29
- Hernández, José, “Hacia una dictadura imperfecta” (*portada*), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 116, 2007, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Haigasidonomía”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 257, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , pp. 22-23
- Hernández José, “Los telectuales”(portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, Núm. 222, 2011, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Menos mal”, en *La Jornada*, México, 13 de enero de 2011, p.14
- Hernández, José, “Mensaje a la nación”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 216, 2011, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , pp. 10-11
- Hernández, José, “Mortaja”, en *La Jornada*, México, 8 de octubre de 2012, p.16
- Hernández, José, “Noticias interactivas”, en *La Jornada*, 22 de septiembre de 2011, p.16
- Hernández, José “Nuevo Slogan”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 196, 2010, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.1

- Hernández, José, “O viceversa”, en *La Jornada*, México, 28 de septiembre de 2010, p.6
- Hernández, José, “ Plan México”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 220, 2011, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.1
- Hernández, José, (portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, Edición especial de elecciones 2006, México, 2006, Random House Mondadori S.A. de C.V.
- Hernández, José, (portada,), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 264, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Presagio”, en *La Jornada*, México, 24 de mayo de 2012, p.15
- Hernández, José, “Puro teatro”, en *La Jornada*, México, 21 de enero de 2007, p.8
- Hernández, José, “Reforma laboral” (portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 261, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “Respuesta”, en *La Jornada*, México, 8 de mayo de 2011, p.13
- Hernández, José, “Razones de peso” en *La Jornada*, México, 5 de abril de 2011, p.15
- Hernández, José, “Se acabó el presidente” (portada), en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 178, 2009, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.
- Hernández, José, “¿Se puede?” en *La Jornada*, 6 de julio de 2009, p.8
- Hernández, José, “Todos uniformados”, en *La Jornada*, 6 de enero de 2008, p.7
- Hernández, José, “Tú me conoces”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 248, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.12
- Hernández, José, “Y cuando despertamos”, en *El Chamuco y los hijos del averno*, revista catorcenal, México, núm. 254, 2012, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V. , p.10
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “CFE”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1772, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Cuento para un día de elecciones”, *Proceso*, semanario, México, núm.1861, México, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Don Beltrone y Don Gambini en...Buenos Muchachos”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1868, México, p.82

- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “El pequeño Churchill en: El pequeño Hitler”, en *Proceso*, semanario, México, núm. 1831, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “En sus spots, listos...”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1848, México, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “La última y nos vamos”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1883, México, p.98
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Los timbres me hacen llorar”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1497, México, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Marcha Pro-Peña” en *Proceso*, semanario, México, núm.1866, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Montajes fallidos” en *Proceso*, semanario, México, núm.1689, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Retrato Hablado”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1718, p.82
- Helguera, Antonio, y Hernández, José, “Vivir mejor”, en *Proceso*, semanario, México, núm.1838, México, p.82
- Magallanes, Alejandro “¡No más Sangre!”, en *La Jornada*, México, 10 de enero de 2011 p.1
- Pineda, Rafael (*Rapé*), “Beber mejor” (contraportada), en *El Chamuco y los hijos del Averno*, revista catorcenal, México, núm. 218, 2010, segunda época, Caricaturas, internet, animaciones y revistas, S.A. de C.V.

Cibergrafía

- <http://www.antoniohelguera.com/>, fecha de consulta, 4 de noviembre de 2012.
- <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/d/daumier.htm>, fecha de consulta, 14 de diciembre de 2011.
- CNN México, “Caricaturistas mexicanos promueven la campaña. ¡Basta de Sangre!, <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/01/10/caricaturistas-mexicanos-promueven-la-campana-basta-de-sangre>, consulta 12 de Marzo de 2012
- <http://www.elchamuco.com.mx/j16/>, fecha de consulta, 31 de octubre de 2012.
- <http://www.monerohernandez.com.mx/>, fecha de consulta, 14 de septiembre de 2011.

- <http://monerohernandez.blogspot.com>, fecha de consulta, 8 de agosto de 2012.
- <http://www.rius.com.mx/>, fecha de consulta, 26 de agosto de 2012.
- <https://twitter.com/ahelguera>, fecha de consulta, 5 de septiembre de 2012 .
- https://twitter.com/El_Chamuco/, fecha de consulta, 5 de septiembre de 2012.
- <https://twitter.com/monerohernandez>, fecha de consulta, 5 de septiembre de 2012.
- <http://www.nomassangremx.blogspot.mx/>, consulta, 7 de febrero de 2012
- Sánchez González, Agustín, *La historia de la caricatura*, disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/22/sem-agustin.html>, 12 de marzo de 2012.

Entrevistas

- Barajas, Rafael (*El Fisgón*), entrevista realizada en México, D.F. el 21 de agosto de 2012 .
- Del Río, Eduardo (*Rius*), entrevista realizada en México, D.F. el 25 de junio de 2012 .
- Helguera, Antonio, entrevista realizada en México, D.F. el 24 de agosto de 2012.
- Hernández, José, entrevista realizada en México, D.F. el 29 de agosto de 2012.

