



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA  
Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia  
Licenciatura en psicología

MANUSCRITO RECEPCIONAL

Programa de Profundización en Psicología Clínica

Significado psicológico del concepto de la felicidad en  
diferentes etapas de desarrollo

Reporte De Investigación Empírica

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

**P R E S E N T A :**

**LIAM DAVID CASTILLO CÓRDOVA**

**Director:** Dr. Ricardo Sánchez Medina

**Vocal:** Dra. Consuelo Rubi Rosales Piña

**Secretaría:** Mtra. Laura Edith Pérez Laborde



Los Reyes Iztacala, Tlalnepanitla, Estado de México, junio, 2023.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**TABLA DE CONTENIDO**

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| Resumen                                                   | 3  |
| Antecedentes filosóficos de la Felicidad                  | 4  |
| Aproximaciones psicológicas al estudio de la felicidad    | 5  |
| Factores que subyacen a la felicidad                      | 7  |
| Estudios en busca de referentes conceptuales de felicidad | 10 |
| Planteamiento del problema                                | 12 |
| Método                                                    | 15 |
| Población universo                                        | 15 |
| Participantes                                             | 15 |
| Procedimiento de selección de la muestra                  | 15 |
| Escenario                                                 | 16 |
| Tipo de investigación                                     | 16 |
| Diseño de investigación                                   | 16 |
| Variables                                                 | 17 |
| Definición conceptual                                     | 17 |
| Instrumento de evaluación                                 | 17 |
| Procedimiento                                             | 17 |
| Análisis de datos                                         | 18 |
| Resultados                                                | 20 |
| Discusión                                                 | 32 |
| Referencias                                               | 37 |
| Apéndice                                                  | 40 |

## Resumen

La felicidad es un concepto sin una definición universalmente aceptada; sin embargo, existen diversas aproximaciones a su estudio, desde un paradigma hedónico, consiste en experiencias placenteras con una temporalidad corta; en cambio desde el eudaimónico, se refiere a elementos más duraderos como el sentido de vida. El presente estudio tuvo como objetivo describir el significado psicológico de la felicidad en diferentes etapas del desarrollo humano para conocer las posibles diferencias en su conceptualización, mediante la técnica de redes semánticas naturales. El diseño de la investigación fue no experimental, transeccional y descriptivo; la muestra estuvo compuesta por 172 personas mexicanas; 58 en etapa de adolescencia (11-19 años,  $\bar{X}=18$ ), 62 en etapa de adultez temprana (20-39 años,  $\bar{X}=28$ ) y 52 en etapa de adultez media (40-64 años,  $\bar{X}=48$ ); la felicidad para la muestra en las diferentes etapas está asociada con las palabras: *familia, alegría, amistad, amor, paz, dinero, tranquilidad, mí y salud*; se diferencian en palabras como “*padres*” presente en la adolescencia; “*libertad, autoestima y conocerme*” presentes en la adultez temprana y las definidoras “*bienestar y Dios*” presentes únicamente en la adultez media. Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas en la conceptualización de la felicidad en las diferentes etapas, entendiendo la felicidad tanto con palabras definidoras hedónicas como eudaimónicas.

**Palabras clave:** felicidad, significado, edad

## Abstract

Happiness is a concept without a universally accepted definition; however, there are various approaches to its study, from a hedonic paradigm, it consists of pleasant experiences with a short duration; On the other hand, from the eudaimonic, it refers to more lasting elements such as the meaning of life. The objective of this study was to describe the psychological meaning of happiness in different stages of human development to know the possible differences in its conceptualization, through the technique of natural semantic networks. The research design was non-experimental, transactional and descriptive; the sample consisted of 172 Mexican people; 58 in adolescence (11-19 years,  $\bar{X}=18$ ), 62 in early adulthood (20-39 years,  $\bar{X}=28$ ) and 52 in mid-adulthood (40-64 years,  $\bar{X}=48$ ); happiness for the sample at different stages is

associated with the words: family, joy, friendship, love, peace, money, tranquility, me and health; they differ in words such as "parents" present in adolescence; "freedom, self-esteem and knowing myself" present in early adulthood and the defining ones "well-being and God" present only in middle adulthood. On the other hand, no significant differences were found in the conceptualization of happiness in the different stages, understanding happiness with both hedonic and eudaimonic defining words.

**Keywords:** happiness, meaning, age

### **Antecedentes filosóficos de la Felicidad**

A lo largo de la historia, diversos autores han escrito sobre la felicidad, entre los primeros se tiene a los filósofos; sus aportes datan de la antigüedad y ayudan a entender lo que actualmente se trata de conceptualizar como felicidad o bienestar como sustituto a este.

Camps (2019) menciona que Aristóteles discierne entre dos nociones de la felicidad; la noción simple e intuitiva relacionada con la satisfacción de deseos (ej. riqueza, éxito, honores, reconocimiento) y la auténtica felicidad que consiste en una vida virtuosa, una vida buena (tener un buen *daimón*), como debe ser; a su juicio son cuatro las ideas que configuran esta vida feliz: la virtud (racional); bienes materiales (del cuerpo, externos), considera no se puede hacer el bien cuando no se cuenta con recursos materiales; el justo medio (moderación de los deseos, prudencia) como definidor de virtud; y la felicidad personal como indisociable de la felicidad colectiva, ya que como menciona se necesita a los demás para conocerse uno a sí mismo, por lo que considera que tener amigos es una necesidad intrínseca humana. La misma autora menciona sobre la palabra *daimón* o eudaimonía que puede significar suerte, carácter, alma o incluso conciencia; aunque generalmente es traducida como felicidad.

Coronado (2019) menciona que para Aristipo de Cirene y Epicuro de Samos (autores que enmarcan el hedonismo clásico) la satisfacción de deleites y la evitación del dolor es la finalidad de la vida, esto tomando como principio racional a la moderación y prudencia o ataraxia (ausencia de perturbación) y tranquilidad del alma.

La ética es relevante para Aristóteles, Aristipo y Epicuro, como menciona Ariño (2019), para Aristóteles obrar bien es vivir bien y vivir bien es preguntar por el fin de la

vida del hombre, siendo la eudaimonía sentirse pleno y desarrollado en la vida; mientras que para los estoicos como Epicuro mediante la ataraxia se alcanza la felicidad, debido a disminuir deseos y pasiones perturbadoras del ánimo; así como mediante la virtud que implica ayudar y respetar al prójimo. De aquí se derivan los paradigmas hedónico y eudaimónico que son utilizados frecuentemente para el estudio de la felicidad y el bienestar en la actualidad.

Estas dos nociones: hedónico y eudaimónico, sirven como referentes para el estudio de la felicidad y el bienestar en la actualidad. Flores-Kanter et al. (2018) mencionan que el bienestar desde el paradigma hedónico consiste principalmente en una vida con experiencias placenteras, mientras que el bienestar desde el paradigma eudaimónico consiste principalmente en actualizar el potencial humano.

### **Aproximaciones psicológicas al estudio de la felicidad**

De la concepción hedónica y eudaimónica filosófica parte la conceptualización y estudio de la felicidad y el bienestar; Gómez (2019) señala que el hedonismo se relaciona con el maximizar experiencias positivas y minimizar las negativas y ha sido vinculado con el bienestar subjetivo (balance afectivo y satisfacción vital percibida) y por otra parte la eudaimonía que da énfasis al sentido de vida, está vinculada al bienestar psicológico; Ahora bien, Ryff (1989) señala que el bienestar subjetivo da énfasis al bienestar afectivo y es de corto plazo, mientras que el bienestar psicológico tiene elementos más duraderos como el sentido de propósito y dirección. García-Álvarez et al. (2020) mencionan que el modelo teórico multidimensional del bienestar psicológico propuesto por Carol Ryff y el modelo de bienestar PERMA de Martin Seligman pertenecen a este último enfoque.

Las Heras et al. (2023) mencionan que el bienestar subjetivo tiene más de 50 años de estudio, sin embargo, sus conceptos tenían un déficit en profundidad y procedimientos; entre ellos están aportes desde la psicología existencial, psicología humanista, psicología clínica y psicología evolutiva; Riff (1989) consideró estas aportaciones teóricas y el planteamiento eudaimónico Aristotélico para desarrollar su modelo teórico multidimensional del bienestar compuesto por seis dimensiones (autoaceptación, crecimiento personal, propósito de vida, relaciones positivas con otros,

autonomía y dominio ambiental) las cuales fueron operacionalizadas y han sido validadas para medición a través de diversos instrumentos.

Posteriormente, Seligman (2011), pionero de la psicología positiva, analizó y dividió la felicidad en tres elementos, emoción positiva (vida placentera), se consigue maximizando emociones positivas y minimizando las negativas; compromiso (vida comprometida), se logra identificando y potenciando las fortalezas personales; y sentido, que es trascender poniendo las fortalezas personales al servicio de algo esencial en la vida, en sus palabras su teoría intenta explicar la felicidad definida por la satisfacción con la vida. Años después se aproxima nuevamente con una teoría a los componentes de esta felicidad, elige la palabra bienestar como un constructo medible y la felicidad como una cosa, por lo cual el bienestar y no la felicidad serían el tema central de la psicología positiva, ya que encuentra defectos en su primera teoría debido a la subjetividad de la población que asocia felicidad a una emoción, al estar alegre y al cómo se siente en el preciso momento de contestar la evaluación de satisfacción con la vida (del 1 al 10), además de considerar que debía integrar más elementos.

El mismo autor, explica su teoría o modelo del bienestar, también conocido por su acrónimo en inglés PERMA:

- *Positive emotion* (emoción positiva): elemento hedónico, medido subjetivamente, abarca variables subjetivas de bienestar: placer, éxtasis, comodidad, calidez, etc.
- *Engagement* (compromiso): Es estar concentrados, usando habilidades para enfrentar retos, "Flow".
- *Relationships* (relaciones positivas): Ser social, las relaciones con otros.
- *Meaning* (sentido): un propósito superior al yo al cual pertenecer y servir.
- *Accomplishments* (logro): en dos sentidos, realización (momentánea) y el logro por sí mismo, aunque no produzca una emoción positiva.

Seligman (2011) señala que hay elementos que se pueden medir de forma objetiva y subjetiva; su propuesta se centra en el bienestar que se alcanza mediante el florecimiento, o lo que sería para él, la felicidad bien entendida. En este modelo se ha basado también la estadística del Bienestar Autorreportado (BIARE) aplicado en México en 2012, el cual agrega otros elementos contextuales y da respuesta a las recomendaciones de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos) de medir el Progreso de las Sociedades, del cual el BIARE es uno de sus elementos, el que corresponde al Bienestar subjetivo (INEGI, 2013).

Cuando se estudia la felicidad también se hace esta distinción, un ejemplo es el estudio de Barrera-Gutiérrez et al. (2019) donde la felicidad fluctuante corresponde a lo hedónico y la felicidad flexible a lo eudaimónico; los autores recuperan el planteamiento de Dambrun y Ricard (2011) basado en un modelo de felicidad Egocéntrico/Altruista (Self-centeredness/Selflessness Happiness Model (SSHM) que vincula la felicidad con la estructura del yo; por una parte el yo egocéntrico que conduce a una felicidad fluctuante en el que fases de placer y displacer son alternadas continuamente; y el yo flexible cuyo objeto es su conservación, da paso a una entidad de comportamiento adaptado, generoso, favoreciendo una que la felicidad sea auténtica y duradera. Los autores validaron las escalas de Felicidad Subjetiva Fluctuante y de Felicidad Subjetiva Duradera encontrando propiedades psicométricas válidas para población mexicana.

Recapitulando, tenemos que las aproximaciones para entender la felicidad son múltiples, divididas fundamentalmente en el paradigma hedónico donde se encuentra el bienestar subjetivo o la felicidad fluctuante; y el paradigma eudaimónico donde se encuentran el bienestar psicológico y la felicidad flexible. Gaxiola y Palomar (2016) indican que hay un collage de modelos del bienestar ya que no hay una conceptualización única del mismo y los autorreportes son la herramienta más usada para estudiarlo.

Con base en lo anterior, se puede observar que no hay unanimidad sobre el significado de la palabra felicidad; sin embargo, Rodríguez et al. (2018) apuntan que las medidas de felicidad, satisfacción con la vida o bienestar subjetivo tienden a coincidir aún sin resolver la definición conceptual.

### **Factores que subyacen a la felicidad**

Dfarhud et al. (2014) señalan los factores endógenos (subfactores biológicos, cognitivos, de personalidad y éticos) y exógenos (subfactores conductuales, socioculturales, económicos, geográficos, de vida y estéticos) como subyacentes a la felicidad, siendo de los endógenos, los subfactores biológicos predictores significativos



de la misma. En la revisión que realizaron los autores sobre los factores biológicos, encontraron:

- Factores genéticos influyen del 35-50% sobre la felicidad.
- Alguna parte del cerebro (ej., la amígdala, el hipocampo y el sistema límbico) y los neurotransmisores (ej., la dopamina, la serotonina, la norepinefrina y la endorfina) desempeñan un papel en el control de la felicidad.
- Algunos estudios señalan el papel del cortisol y la adrenalina (glándula suprarrenal) y la oxitocina (glándula pituitaria) en el control de la felicidad.
- La salud física y la tipología también concluyeron en la mayoría de los estudios relacionados que tienen un papel importante en la felicidad.

Al respecto, Helliwell et al. (2022) señalan que de 30-40% de diferencias en la felicidad en personas de un mismo país se deben a diferencias genéticas, mientras el 60-70% a influencias ambientales.

Los factores endógenos y exógenos subyacentes a la felicidad están interrelacionados; el modelo teórico multidimensional del bienestar psicológico y el modelo de bienestar PERMA antes mencionados son aproximaciones teóricas a estos elementos; Seligman (2011) además hace una clasificación de características básicas (emociones positivas, compromiso/interés, sentido/propósito) y características adicionales (autoestima, optimismo, resiliencia, vitalidad, autodeterminación y relaciones positivas) que debe tener un individuo para florecer, es decir, ser auténticamente feliz en la vida.

Myers y Twenge (2019) mencionan el autoconcepto que es un factor cognitivo; el cual se refiere a saberes y creencias sobre uno mismo y tiene como elemento a los esquemas, las cuales son creencias que nos ayudan a percibirnos, evaluarnos, organizar y recuperar nuestras experiencias. En el autoconcepto influyen también factores conductuales y socioculturales: la comparación social, los juicios de otras personas, los roles que se desempeñan, las experiencias de éxito y fracaso, las identidades sociales; al respecto de esto último, la cultura influye en la formación del autoconcepto independiente o interdependiente; siendo ejemplo del autoconcepto independiente o individualista la cultura Occidental cuya identidad se define de forma personal, por rasgos y metas individuales y en la que la autoestima suele ser estable (perdurable en diferentes

situaciones); por otra parte, está el autoconcepto interdependiente o colectivista, cuya identidad se define en su relación con otros y suele darse en la cultura colectivista asiática y del tercer mundo, en la que la autoestima suele ser maleable (dependiente del contexto); los autores también mencionan otros factores referentes a lo estético como el valor que se le da al atractivo físico o la personalidad como aspectos que influyen en el éxito y socialización de un individuo. Helliwell et al. (2022) por su parte, resaltan la importancia de la cultura, economía y geografía y su influencia en las preferencias de estilo de vida que reportan los individuos para considerarla satisfactoria.

En relación a los ingresos, Poveda (2019) encontró que el nivel de ingresos no tiene una incidencia notable sobre la felicidad reportada en Colombia, México y Brasil en el periodo 2010-2014; por otra parte, Botello-Peñaloza y Guerrero-Rincón (2021) encuentran en su estudio en población colombiana que el ingreso si es determinante para la felicidad, secundaria a la salud, seguridad y trabajo; Castellanos (2019) con un análisis de clúster y modelo econométrico de corte transversal, encuentra que hay una relación entre ingreso y felicidad en países con bajo nivel de ingreso, en tanto no hay relación en los países con alto ingreso, siendo el apoyo social la variable de mayor incidencia en ambos grupos. Las Heras et al. (2023) coinciden en lo relevante del ingreso al señalar que a mayores ingresos las personas tienen mayor oportunidad de alcanzar su potencial y por ende su bienestar.

Millan (2022) menciona que la convivencia comunitaria, el espíritu comunal podría estar detrás de que pese a las condiciones objetivas de vida inferiores que el promedio de la OCDE, la sociedad mexicana reporte mayor satisfacción con la vida. Otra consideración es retomar el autoconcepto y la comparación; Myers y Twenge (2019) mencionan el termino de privación relativa, es decir la percepción de ser menos afortunado de aquellos con los que se compara; por lo cual un individuo que no conozca otro modo de vida podría experimentar menos frustración que otros que tengan otras expectativas.

Las Heras et al. (2023) mencionan que el florecimiento es influenciado por el ecosistema en tres secciones:

- Interconexión con el ser: autoestima, rasgos de personalidad, propósito, emociones, sentimientos, virtudes de carácter como el perdón; por lo cual la promoción de

emociones morales como la compasión, autocompasión y gratitud fomentarían el florecimiento.

- Interconexión con otros: amabilidad, redes de apoyo, relaciones positivas (trabajo, familia, amigos), equilibrio entre trabajo y vida; participación en diferentes roles (ej. crianza), lazos sociales.
- Interconexión con el contexto o medio ambiente: condiciones ecológicas (ej. Planeta), sociológicas (ej. Desigualdad social, promoción del arte), cambios del entorno (ej. Transporte moderno para viajar).

Los autores también mencionan la relevancia de los gobiernos e instituciones para promover cambios y ayudar a prosperar a las personas a través de las políticas. En los siguientes estudios también se observan diferencias en la conceptualización de la felicidad según variables como el sexo, edad, cultura.

### **Estudios en busca de referentes conceptuales de felicidad**

Flores-Kanter et al. (2018) realizaron un estudio sobre la concepción de la felicidad y su relación con el bienestar subjetivo en ciudadanos de entre 18-66 años de Córdoba Argentina, utilizaron la técnica de Redes Semánticas Naturales (RSN) para la concepción de felicidad y la Escala de Felicidad Subjetiva desarrollada por Lyubomirsky y Lepper (1999) para conocer el nivel de felicidad subjetiva experimentada por los participantes, encontraron que la muestra concebía la felicidad en términos hedónicos como eudaimónicos, siendo las principales definidoras familia, amistad y amor del paradigma eudaimónico, seguidas de las definidoras alegría, salud y placer del paradigma hedónico; también se encontró que los participantes con mayores niveles de felicidad subjetiva tienen predominantemente una concepción eudaimónica de la felicidad.

De Paola et al. (2021) exploran las representaciones de “felicidad” e “infelicidad”. Las asociaciones de palabras con estos conceptos fueron producidas por mujeres de 16–18 y 29–34 años de Finlandia, el país clasificado como el “más feliz” del mundo según el Informe Mundial de la felicidad de 2022. Ante el estímulo de la palabra “felicidad” e “infelicidad” las participantes escribieron cinco palabras, así también responden a la pregunta cualitativa de cómo alcanzar la felicidad, siendo las respuestas recurrentes: que

puede mejorarse por cambios externos, cambios internos o no mejorar nada porque la felicidad completa o permanente no existe. Las principales palabras asociadas con felicidad fueron familia, amigos, amar, alegría y salud (16-18 años); familia, amar, salud, amigos y calma (29-34 años); las asociaciones con infelicidad fueron soledad, depresión, dolor, enfermedad y llanto (16-18 años) y soledad, ansiedad, dolor, enfermedad y miedo (29-34 años), ordenados todos de mayor a menor frecuencia.

Flores-Cano et al. (2020) realizaron un estudio en CDMX con la técnica de redes semánticas modificadas, la teoría fundamentada y la teoría de grafos; se encontró que para la palabra bienestar hubieron mayormente palabras relacionadas con salud física y psicológica (emoción positiva); para satisfacción palabras relacionadas con alcances, logros y necesidades; para felicidad los elementos fueron sobre emociones positivas de activación y relaciones significativas; también encontraron diferencias por sexo, siendo más importantes para las mujeres la comodidad, la satisfacción y el amor, y para los hombres el trabajo, la seguridad y la alegría.

Vélez (2020) en su estudio de significados de felicidad en narrativas de ciudadanos de Manizales, Caldas, Colombia mediante un enfoque histórico hermenéutico para aplicar la entrevista de grupo focal encontró que conciben la felicidad entre una disyuntiva capitalista de consumismo y la acumulación de bienes materiales y una vida en sociedad interdependiente a un sentimiento empático-compasivo.

Shin et al. (2018) realizaron un estudio en el que se asociaron palabras al término felicidad, donde en participantes coreanos la palabra “familia” tuvo mayor frecuencia, mientras que en participantes de Estados Unidos fue la palabra “sonrisa”, siendo aquellos que nombraron palabras más sociales (familia, amigos) los que informaron estar más satisfechos con su vida.

Se puede apreciar en estos estudios que existen diferencias en la población en cuanto a su concepto de felicidad, conforme al sexo (Flores-Cano et al., 2020), cultura (Shin et al., 2018) y edad (De Paola et al., 2021); siendo la familia el elemento más representativo asociado a la felicidad (Flores-Kanter et al., 2018; De Paola et al., 2021; Flores-Cano et al., 2020); también se encuentra en todos ellos palabras que involucran ser sociable.

## Planteamiento del problema

En 2012 la Organización de las Naciones Unidas (ONU) declara el 20 de marzo día internacional de la felicidad, con la invitación a los estados miembros de incluir la búsqueda de la felicidad y bienestar en la orientación de sus políticas públicas, reconociéndose como objetivos y aspiraciones universales en la vida de todos los seres humanos.

Los términos de felicidad y bienestar están diferenciados por la ONU, sin embargo, en investigación se suelen usar de forma indistinta agregando confusión en su uso y equivalencia; De Paola et al. (2021) hace la misma observación al señalar que la literatura científica suele usar felicidad, bienestar y otros términos de forma variada y a menudo intercambiable. No hay unanimidad en cuanto a la conceptualización de la felicidad; no sin atender a lo que menciona Dfarhud et al. (2014), en el que la felicidad engloba factores endógenos y exógenos; siendo estos objetivos y subjetivos.

En la evaluación de la felicidad y del bienestar interviene la subjetividad del sujeto; sin embargo, de diferentes formas; por ejemplo, Helliwell et al. (2022) en el WHR (Reporte Mundial de Felicidad) señala que se usa la medida de evaluación de la vida (generada por la encuesta mundial de Gallup) para realizar el ranking mundial de felicidad, esta evaluación de la vida se obtiene de responder una pregunta sobre la imagen mental de la vida (donde 0 es la peor posible y 10 la mejor posible); en esta concepción, la evaluación sobre la vida significa algo global para las personas, algo propio y único que puede o no coincidir con los demás encuestados, y además puede incluir factores endógenos y exógenos subyacentes a la felicidad; por otra parte cuando se utiliza el término bienestar, al menos el entendido por Seligman (2011) y el INEGI (2013) sobre el modelo PERMA, a partir de criterios preestablecidos de lo que el investigador señala que conforma el bienestar, el individuo puede evaluarse a sí mismo a partir de ellos, por lo cual puede dejar fuera elementos que no hayan sido considerados propios de este bienestar.

En el estudio realizado por Aparicio (2019) se pueden observar contrastes entre cómo se entiende la felicidad dentro de la misma cultura mexicana, relacionando concepciones antagónicas de felicidad de la población estudiada (placer/dinero y esfuerzo/sacrificio) con variables económicas; mientras que Durón-Ramos et al. (2022)

realizaron un estudio para diferenciar orientaciones asociadas a la felicidad (placer, significado y compromiso) en población mexicana, encontrando que fueron significativas con la edad, los participantes de 26-36 años mexicanos reportaron menor felicidad que participantes jóvenes (18-26 años) y mayores (37-80 años); en una revisión sistemática exploratoria de investigaciones entre 2000 y 2019, Rojas-Solís et al. (2022) encontraron que las relaciones sociales y el optimismo contribuyen a la felicidad de estudiantes universitarios latinoamericanos y recomiendan la realización de más estudios de la región que contribuyan al corpus teórico y empírico del mismo; se encontraron escasos estudios recientes sobre la conceptualización de la felicidad (Flores-Kanter et al., 2018 de Argentina; De Paola et al., 2021 de Finlandia; Flores-Cano et al., 2020 de CDMX; Vélez, 2020 de Colombia; Shin et al., 2018 comparando Corea y Estados Unidos), por lo que se considera relevante realizar investigación para abonar a los estudios empíricos que distingan cambios en esta conceptualización en función de la etapa del desarrollo en que se encuentra un individuo; la presente investigación considera las etapas de adolescencia, adultez temprana y adultez media según la clasificación de edad realizada por Papalia y Martorell (2015).

Los mismos autores señalan que esta división es un constructo social, ya que no hay una edad fija en que alguien pasa de una etapa a otra, sin embargo, en Occidente se suele usar una división de ocho etapas de desarrollo físico, cognoscitivo y psicosocial de un individuo; de las cuales en la presente investigación se toman tres de estas etapas:

- La adolescencia (11-20 años) es un periodo en que se presenta madurez reproductiva, inmadurez de pensamiento en algunas actitudes y conductas y la búsqueda de identidad e influencia de los pares es muy relevante.
- La adultez temprana (20-40 años) físicamente se alcanza el máximo nivel para después disminuir ligeramente, se hacen más complejos el pensamiento y juicios morales, con elecciones de estilo de vida, educativas, laborales, estabilizándose rasgos y estilos de personalidad.
- La adultez media (40-65 años) en la que puede haber un deterioro de capacidades sensoriales, sin embargo, las mentales alcanzan su máximo, así como es probable alcanzar el éxito profesional y generación de ganancias, prosiguiendo el desarrollo del sentido de identidad.

Se plantea entonces que estos aspectos de desarrollo podrían influir en el significado que un individuo le da al concepto de felicidad, por lo cual la edad sería una variable que considerar para entender cómo se van configurando los elementos que le reportan felicidad a una persona; la transformación, reorganización, eliminación o adición de nuevos elementos que entienden por felicidad en el transcurso de la vida. Además, la información obtenida permitirá contrastar los elementos que son tomados en cuenta en los marcos teóricos que se han desarrollado para estudiar el bienestar. Bericat (2020) menciona que diversos factores como actividad laboral o nivel de ingresos afectan diferenciadamente a jóvenes y mayores por lo que conocer su perspectiva vivencial podrían alertar sobre situaciones en las condiciones de vida de los diferentes grupos que estén creando sufrimiento social y apuntar hacia estos para atenderlos.

Dicho lo anterior, la pregunta de investigación del presente estudio es, ¿Cuál es el significado psicológico del concepto de la felicidad en mexicanos en diferentes etapas del desarrollo humano?; se tiene la hipótesis de que se encontrarán diferencias en la conceptualización del significado de la felicidad en estas diferentes etapas; siendo el objetivo de la presente describir el significado psicológico del concepto de felicidad en mexicanos en las etapas de adolescencia, adultez temprana y adultez media según la clasificación de edad realizada por Papalia y Martorell (2015), mediante la técnica de redes semánticas naturales.

## **Método**

### **Población universo**

El universo comprende a personas mexicanas que viven en México. Se incluyeron a hombres y mujeres, divididos en tres grupos de edad que son: adolescencia (11-19 años), adultez temprana (20 a 39 años) y adultez media (40 a 64 años) con indistinta escolaridad y ocupación. Esto tomando en cuenta las etapas del desarrollo humano de Papalia y Martorell (2015).

### **Participantes**

La muestra estuvo compuesta por 172 personas; en las etapas de adultez temprana y adultez media la mayoría fueron participantes mujeres con 66% y 61% respectivamente, mientras que en la adolescencia la participación fue más equilibrada con 57% de participantes hombres y 43% de mujeres; la mayor parte de la muestra tiene o está cursando estudios de Licenciatura (71%), manteniéndose esta mayoría en las tres etapas; en cuanto a su estado civil, en la adolescencia todos los participantes fueron solteros, en la adultez temprana predominó el mismo estado civil con 67%, mientras que en la adultez media el 55% de los encuestados fueron casados. En la Tabla 1 se observan con más detalle.

### **Procedimiento de selección de la muestra**

La muestra fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, en este tipo de muestra la elección de los elementos depende de las características de la investigación y la toma de decisión del investigador (Hernández et al., 2014).

#### **Criterios de inclusión**

Personas de nacionalidad mexicana que residan en México, mayores de edad, que correspondan a los rangos de edad establecidos y que participen de forma voluntaria.

#### **Criterios de exclusión**

Participantes que no respondieron a todas las preguntas del cuestionario.



**Tabla 1**  
*Datos sociodemográficos*

|                      |                 | <b>Adolescencia<br/>(11-19 años)</b> | <b>Adultez<br/>temprana<br/>(20-39 años)</b> | <b>Adultez<br/>media<br/>(40-64 años)</b> | <b>Muestra (Total)</b> |
|----------------------|-----------------|--------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------|
| <b>Participantes</b> | Adolescencia    | 58                                   | 0                                            | 0                                         | 58 (33.7%)             |
|                      | A. Temprana     | 0                                    | 62                                           | 0                                         | 62 (36.0%)             |
|                      | A. Media        | 0                                    | 0                                            | 52                                        | 52 (30.2%)             |
|                      | Total           | 58                                   | 62                                           | 52                                        | 172                    |
| <b>Media</b>         | Media           | 18.33                                | 28.63                                        | 48.79                                     | 31.25                  |
| <b>DE</b>            | Desv.           | 0.473                                | 6.703                                        | 6.298                                     | 13.439                 |
| <b>Sexo</b>          | Hombre          | 33 (56.9%)                           | 21 (33.9%)                                   | 20 (38.5%)                                | 74 (43.0%)             |
|                      | Mujer           | 25 (43.1%)                           | 41 (66.1%)                                   | 32 (61.5%)                                | 98 (57.0%)             |
| <b>Escolaridad</b>   | Primaria        | 0                                    | 0                                            | 3 (5.8%)                                  | 3 (1.7%)               |
|                      | Secundaria      | 0                                    | 1 (1.6%)                                     | 3 (5.8%)                                  | 4 (2.3%)               |
|                      | Bachillerato    | 10 (17.2%)                           | 6 (9.7%)                                     | 13 (25.0%)                                | 29 (16.9%)             |
|                      | Carrera técnica | 0                                    | 0                                            | 1 (1.9%)                                  | 1 (0.6%)               |
|                      | Licenciatura    | 48 (82.8%)                           | 50 (80.6%)                                   | 25 (48.1%)                                | 123 (71.5%)            |
|                      | Posgrado        | 0                                    | 5 (8.1%)                                     | 7 (13.5%)                                 | 12 (7.0%)              |
| <b>Estado civil</b>  | Casado (a)      | 0                                    | 11 (17.7%)                                   | 29 (55.8%)                                | 40 (23.3%)             |
|                      | Divorciado (a)  | 0                                    | 2 (3.2%)                                     | 5 (9.6%)                                  | 7 (4.1%)               |
|                      | Separado (a)    | 0                                    | 1 (1.6%)                                     | 0                                         | 1 (0.6%)               |
|                      | Soltero(a)      | 58 (100.0%)                          | 42 (67.7%)                                   | 11 (21.2%)                                | 111 (64.5%)            |
|                      | Unión libre     | 0                                    | 6 (9.7%)                                     | 5 (9.6%)                                  | 11 (6.4%)              |
|                      | Viudo (a)       | 0                                    | 0                                            | 2 (3.8%)                                  | 2 (1.2%)               |

## Escenario

El cuestionario se aplicó de forma online y presencial en diversos espacios públicos de la ciudad de Comitán de Domínguez Chiapas; en la Universidad Nacional Autónoma de Chiapas Campus VIII Comitán a alumnos de las carreras de Administración y Contabilidad; así como a través de redes sociales: WhatsApp y Facebook.

## Tipo de investigación

El tipo de investigación fue de tipo no experimental cuantitativa, como mencionan Hernández et al. (2014), es una observación en un contexto natural que posteriormente es analizada. En este tipo de estudios no hay manipulación intencional de la variable independiente para ver cómo afectan a otras variables.

## Diseño de investigación

El diseño de la investigación es no experimental, transeccional y descriptivo; transeccional por recolectar datos en un único momento y descriptivo por realizar una

descripción de variables de una población, en el presente estudio se realizó una comparación descriptiva entre grupos (Hernández et al., 2014).

## **Variable**

### ***Definición conceptual***

Felicidad: La felicidad es “un estado de satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien deseado” (p.6), su carácter subjetivo se desprende de que es evaluado afectiva y cognitivamente; su temporalidad a que puede ser temporal, duradera o perderse; y el valor de la posesión del bien anhelado corresponde al valor que le otorga la persona (Alarcón, 2015).

### **Instrumento de evaluación**

Técnica de Redes Semánticas Naturales versión modificada de Reyes-Lagunes (1993), de la originalmente propuesta por Figueroa, González y Solís en 1981, según la cual, en la memoria a largo plazo hay una organización interna en donde un conjunto de palabras que forman relaciones dan en su conjunto un significado; siendo el objetivo de la red conocer el significado psicológico de uno o varios conceptos, para lo cual los participantes utilizaron 5 palabras sueltas que consideren están relacionadas con cada uno de los estímulos presentados y posteriormente la jerarquizaron en orden de mayor a menor importancia del 1 al 5.

Los estímulos utilizados fueron los siguientes:

1. Para mí la felicidad es
2. Cuando soy feliz soy
3. Mi felicidad depende de
4. El color de la felicidad es (Estímulo distractor)

### **Procedimiento**

Está investigación se realizó con la distribución de un cuestionario online (Ver Apéndice A) y presencial (Ver Apéndice B). Ambos cuestionarios contaron con una sección de consentimiento informado donde se les indicaba la voluntariedad de su participación, el anonimato y la confidencialidad de los datos obtenidos, así como la

solicitud para el uso de los datos con fines estadísticos y de investigación. Se recabaron datos sociodemográficos: edad, sexo, escolaridad y estado civil.

Las instrucciones para contestar el cuestionario fueron verbales para el cuestionario presencial y mediante el formulario para el cuestionario online, con la siguiente secuencia:

1. Informar la finalidad de la investigación y obtener su consentimiento informado
2. Llenar los datos sociodemográficos
3. Leer las instrucciones y/o presentar el ejemplo para un correcto llenado
4. Describir los estímulos presentados con un mínimo de 5 palabras sueltas (verbos, adverbios, sustantivos, etc., sin usar artículos o preposiciones).
5. Jerarquizar las palabras en orden de mayor a menor importancia en relación con el estímulo.

Posteriormente se capturaron los datos recolectados en el programa de Excel. Se organizó la información por libros de Excel, uno por cada uno de los estímulos utilizados.

### **Análisis de datos**

Se vaciaron las palabras recabadas por estímulo en diferentes pestañas del libro de Excel, cada pestaña correspondiente a una etapa del desarrollo humano, posteriormente se procedió en el siguiente orden, según los pasos propuestos por Reyes-Lagunes (1993):

1. Las filas corresponden a las palabras de los participantes, las columnas se número del 1 al 10 (importancia de la palabra), asignando un 1 en la columna que corresponde al número en importancia dada.
2. Se ordenaron las palabras en orden alfabético.
3. Se obtuvieron las frecuencias por posición y palabra, así como se agruparon las palabras con la misma raíz y significado, para finalmente ordenarlas en función de sus frecuencias.
4. Para obtener el valor identificado como PS por su significado = peso semántico, se obtiene sumando la ponderación de la frecuencia por la jerarquización 10,9,8,7.. es decir, el valor más cercano en frecuencia es multiplicado por 10 y el menos cercano por 1. Se ordenaron de mayor a menor los valores obtenidos.

5. Se realizó un gráfico de líneas con las palabras obtenidas ordenadas de mayor a menor según su PS identificando un punto de corte donde la curva comienza a ser horizontal. Las palabras definidoras que contiene se denominan Núcleo de la Red (NR).
6. Se obtuvo la Distancia Semántica Cuantitativa (DSC) entre los elementos del NR. Para esto en primer lugar al valor más grande de PS se le da el valor de 100, por regla de 3 (RT) se obtuvieron los demás valores, posteriormente en otra columna titulada DSC a 100 se le resta el RT para obtener el valor.
7. Finalmente se realiza un gráfico radial con las palabras del NR, tomando en cuenta su DSC.

Para el análisis de diferencias se realizó en Excel una tabla de contingencia donde las filas corresponden a la etapa del desarrollo y las columnas al resultado del conteo al clasificar el total de las palabras del estímulo en tres categorías: descriptivas, hedónicas y eudaimónicas; realizando la tabla y la prueba de chi cuadrada para cada uno de los estímulos. La prueba de chi cuadrada o  $X^2$  es una prueba estadística no paramétrica que sirve para evaluar la hipótesis sobre la relación entre variables categóricas (Hernández et al., 2014), como son las etapas del desarrollo y la clasificación de las palabras estímulo.

Posteriormente se recuperaron las primeras palabras que corresponden al NR de cada etapa del desarrollo, identificando las palabras compartidas entre las etapas: adolescencia y adultez temprana; adultez temprana y adultez media; adolescencia y adultez media; se les asignó una posición en la lista, siendo el 1 el de menor valor según su DSC y así sucesivamente; se realizó el cálculo de la rho de Spearman, la cual es una medida de correlación estadística para variables ordinales, es decir que se pueden ordenar por jerarquía (Hernández et al., 2014); se contrastó el valor obtenido con el valor crítico para considerarlo significativo según la prueba de dos colas. Este procedimiento se realizó en Excel con los tres estímulos para obtener la correlación entre las diferentes etapas del desarrollo. A continuación, se presentan los resultados obtenidos.

## Resultados

### Para mí la felicidad es

El Núcleo de la Red (NR) estuvo conformado de 29 palabras definidoras; siendo comunes a las tres etapas: familia, alegría, amor, paz y tranquilidad.

En la etapa de adolescencia se encontraron 11 palabras, nombradas de mayor a menor PS: familia, alegría, amistad, amor, paz, reír, dinero, estabilidad, emoción, tranquilidad, comer; se puede observar la red en la Figura 1.

**Figura 1**

*Red semántica: para mí la felicidad es – Adolescencia*

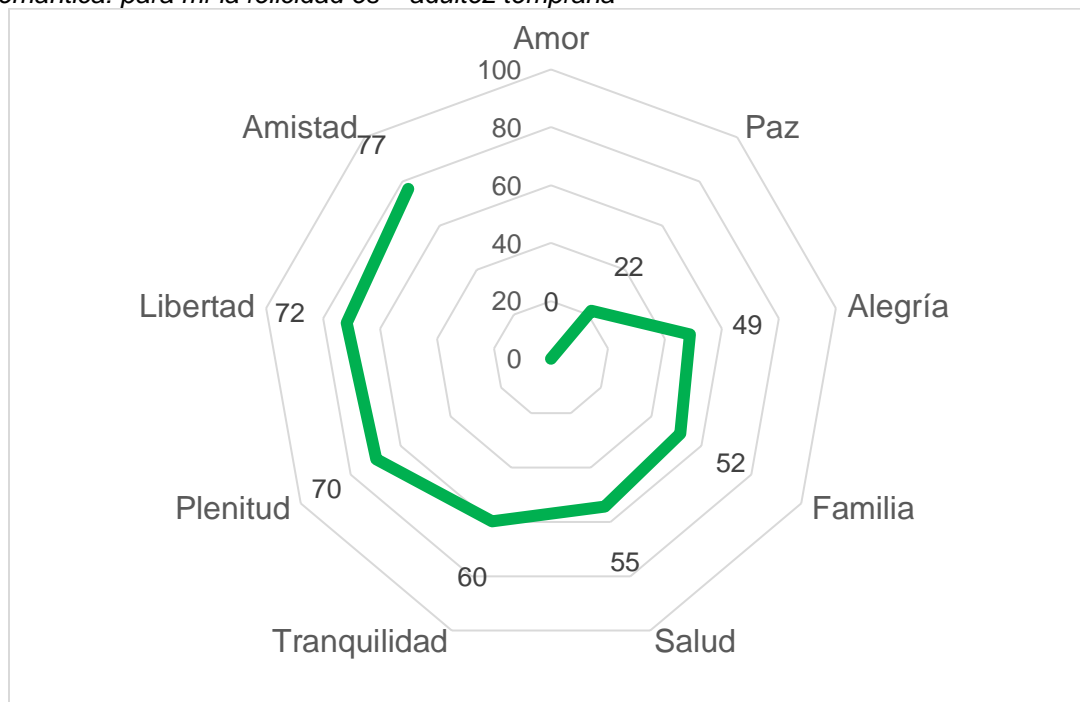


*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, dónde la palabra familia es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez temprana se encontraron nueve palabras, nombradas de mayor a menor PS: amor, paz, alegría, familia, salud, tranquilidad, plenitud, libertad, amistad; se puede observar la red en la Figura 2.

**Figura 2**

*Red semántica: para mí la felicidad es – adultez temprana*

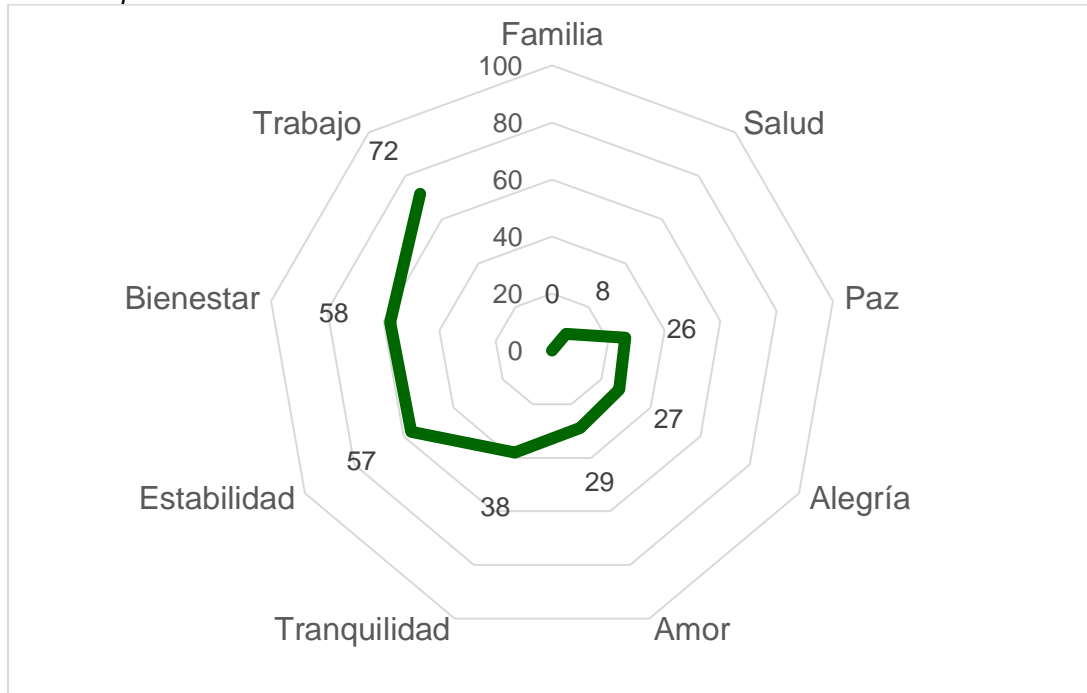


*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, dónde la palabra amor es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez media se encontraron nueve palabras, nombradas de mayor a menor PS: familia, salud, paz, alegría, amor, tranquilidad, estabilidad, bienestar, trabajo; se puede observar la red en la Figura 3.

**Figura 3**

*Red semántica: para mí la felicidad es – adultez media*



*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, donde la palabra familia es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

Se clasificaron las 313 palabras de la muestra para definir el estímulo 1, en función de si pertenecen al paradigma hedónico/eudaimónico de la felicidad o si son descriptivas (ver Tabla 2), se obtuvo la chi cuadrada para ver si hay diferencias o no entre las diferentes etapas, encontrando que la diferencia es no significativa.

**Tabla 2***Clasificación palabras definidoras estímulo Para mí la felicidad es*

|                           | <b>Eudaimónicas</b> | <b>Hedónicas</b> | <b>Descriptivas</b> | <b>Total</b> |
|---------------------------|---------------------|------------------|---------------------|--------------|
| <b>Adolescentes</b>       | 35                  | 50               | 21                  | 106          |
| <b>Adulthood temprana</b> | 45                  | 54               | 21                  | 120          |
| <b>Adulthood media</b>    | 36                  | 33               | 18                  | 87           |
| <b>Total</b>              | 116                 | 137              | 60                  | 313          |

Se utilizó el coeficiente rho de Spearman para comprobar la correlación de las primeras palabras definidoras compartidas en las diferentes etapas del desarrollo, no se encontraron correlaciones significativas para el estímulo: para mí la felicidad es.



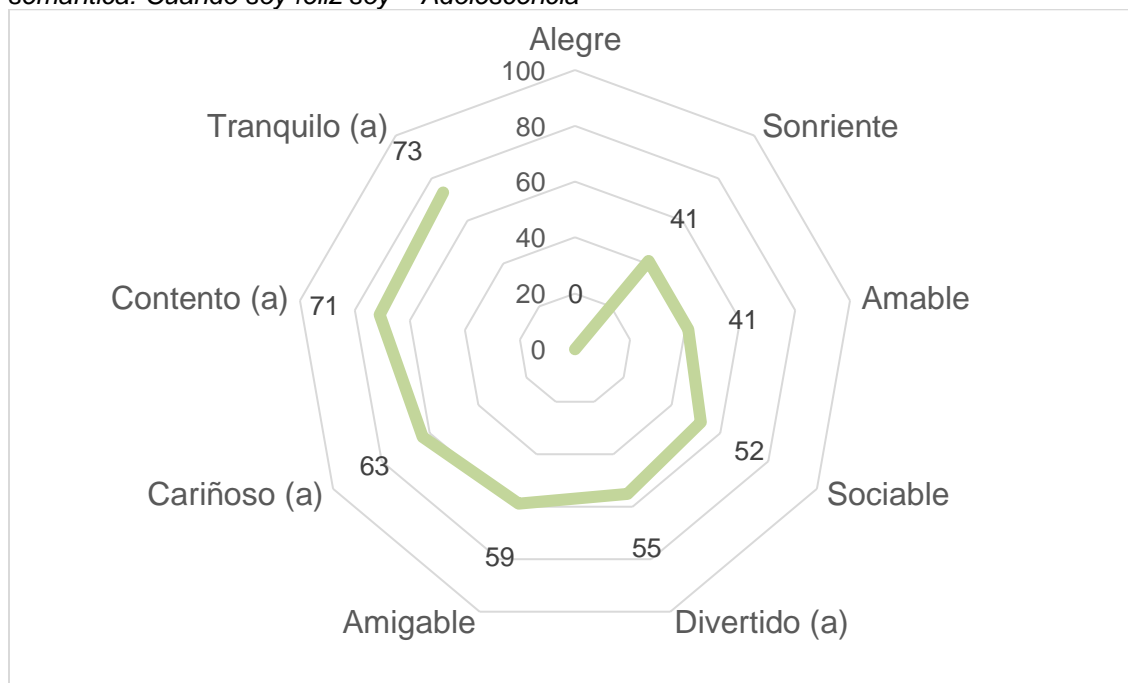
### Cuando soy feliz soy

El Núcleo de la Red (NR) estuvo conformado de 21 palabras definidoras; siendo comunes a las tres etapas: alegre y tranquilo (a).

En la etapa de adolescencia se encontraron 9 palabras, nombradas de mayor a menor PS: alegre, sonriente, amable, sociable, divertido (a), amigable, cariñoso (a), contento (a) y tranquilo(a); se puede observar la red en la Figura 4.

**Figura 4**

*Red semántica: Cuando soy feliz soy – Adolescencia*

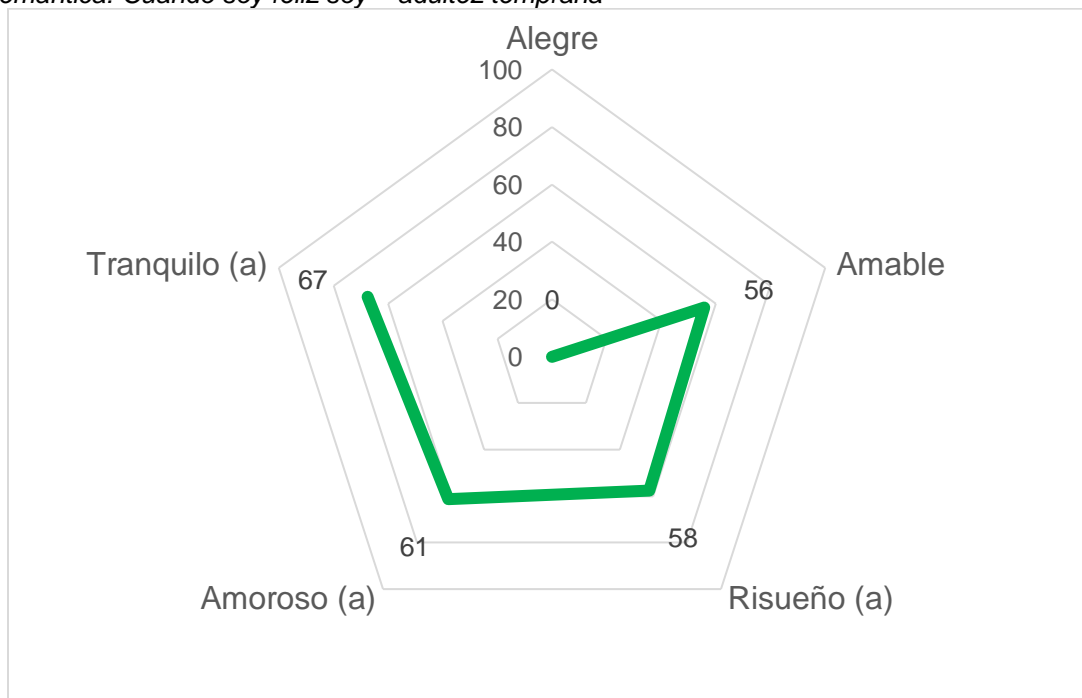


*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, dónde la palabra alegre es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez temprana se encontraron cinco palabras, nombradas de mayor a menor PS: alegre, amable, risueño (a), amoroso (a) y tranquilo (a); se puede observar la red en la Figura 5.

**Figura 5**

*Red semántica: Cuando soy feliz soy – adultez temprana*



*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, donde la palabra alegre es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez media se encontraron siete palabras, nombradas de mayor a menor PS: alegre, amoroso (a), tranquilidad, feliz, cariñoso (a), pleno (a), divertido (a); se puede observar la red en la Figura 6.

**Figura 6**

*Red semántica: Cuando soy feliz soy – adultez media*



*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, donde la palabra alegre es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

Se clasificaron las 331 palabras de la muestra para definir el estímulo 2, en función de si pertenecen al paradigma hedónico/eudaimónico de la felicidad o si son descriptivas (ver Tabla 3), se obtuvo la chi cuadrada para ver si hay diferencias o no entre las diferentes etapas, encontrando que la diferencia es no significativa.

**Tabla 3***Clasificación palabras definidoras estímulo cuando soy feliz soy*

|                           | <b>Eudaimónicas</b> | <b>Hedónicas</b> | <b>Descriptivas</b> | <b>Total</b> |
|---------------------------|---------------------|------------------|---------------------|--------------|
| <b>Adolescentes</b>       | 41                  | 64               | 5                   | 110          |
| <b>Adulthood temprana</b> | 44                  | 68               | 1                   | 113          |
| <b>Adulthood media</b>    | 45                  | 62               | 1                   | 108          |
| <b>Total</b>              | 130                 | 194              | 7                   | 331          |

Se utilizó el coeficiente rho de Spearman para comprobar la correlación de las primeras palabras definidoras compartidas en las diferentes etapas del desarrollo, no se encontró correlación significativa entre la adolescencia y adultez media; mientras que para la adolescencia y la adultez temprana no se realizó prueba estadística ya que el valor de  $n=3$  es muy pequeño y no es posible calcular la correlación, siendo las palabras coincidentes en estas etapas: alegre, amable y tranquilo (a).

Entre las etapas de adultez temprana y adultez media se dio el mismo valor de  $n=3$ , por lo cual no se calculó la correlación, las palabras coincidentes fueron: alegre, amoroso (a) y tranquilo (a).

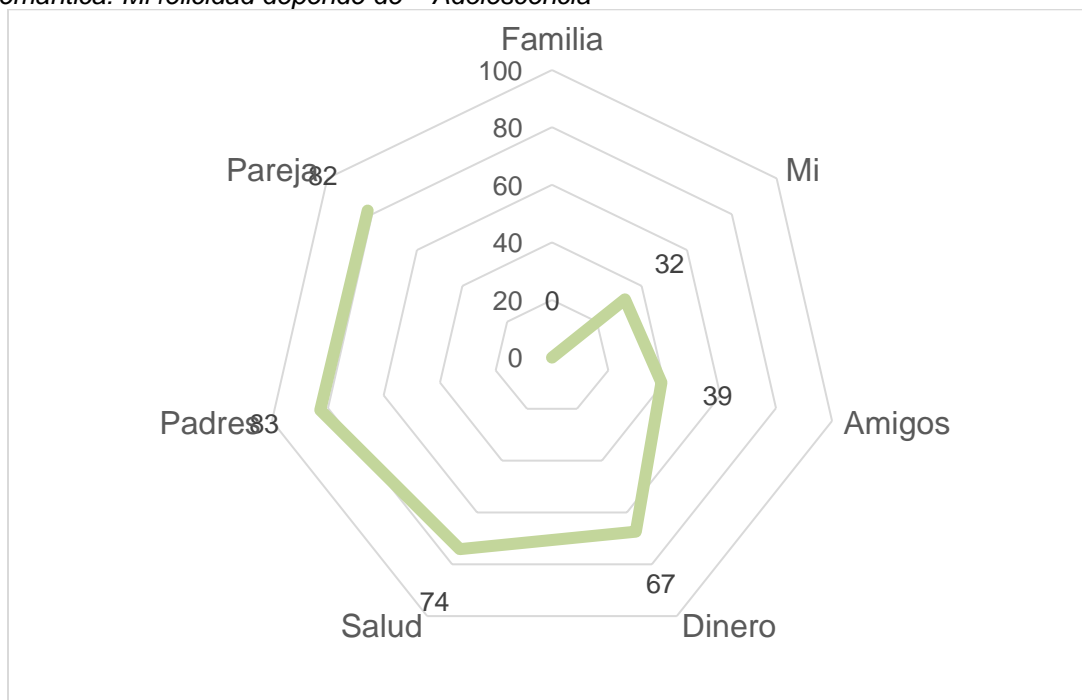
### Mi felicidad depende de

El Núcleo de la Red (NR) estuvo conformado de 27 palabras definidoras; siendo comunes a las tres etapas: familia, mí, amigos, dinero, salud.

En la etapa de adolescencia se encontraron siete palabras, nombradas de mayor a menor PS: familia, mí, amigos, dinero, salud, padres, pareja; se puede observar la red en la Figura 7.

**Figura 7**

*Red semántica: Mi felicidad depende de – Adolescencia*

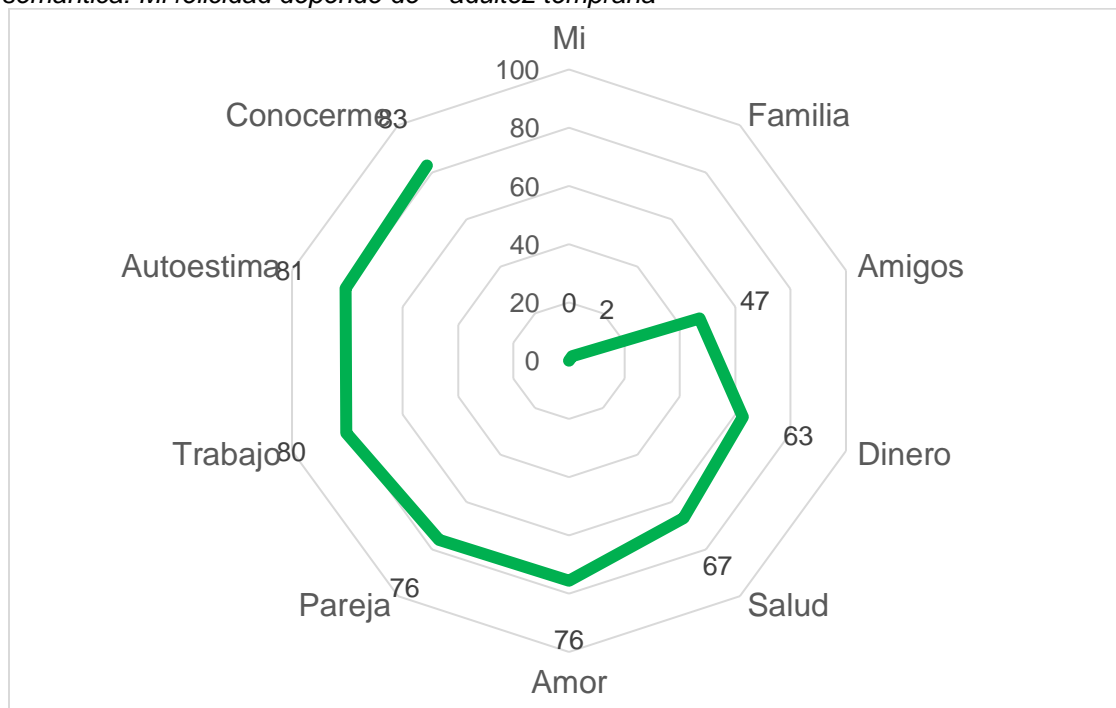


*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, donde la palabra familia es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez temprana se encontraron 10 palabras, nombradas de mayor a menor PS: mí, familia, amigos, dinero, salud, amor, pareja, trabajo, autoestima, conocerme; se puede observar la red en la Figura 8.

**Figura 8**

*Red semántica: Mi felicidad depende de – adultez temprana*

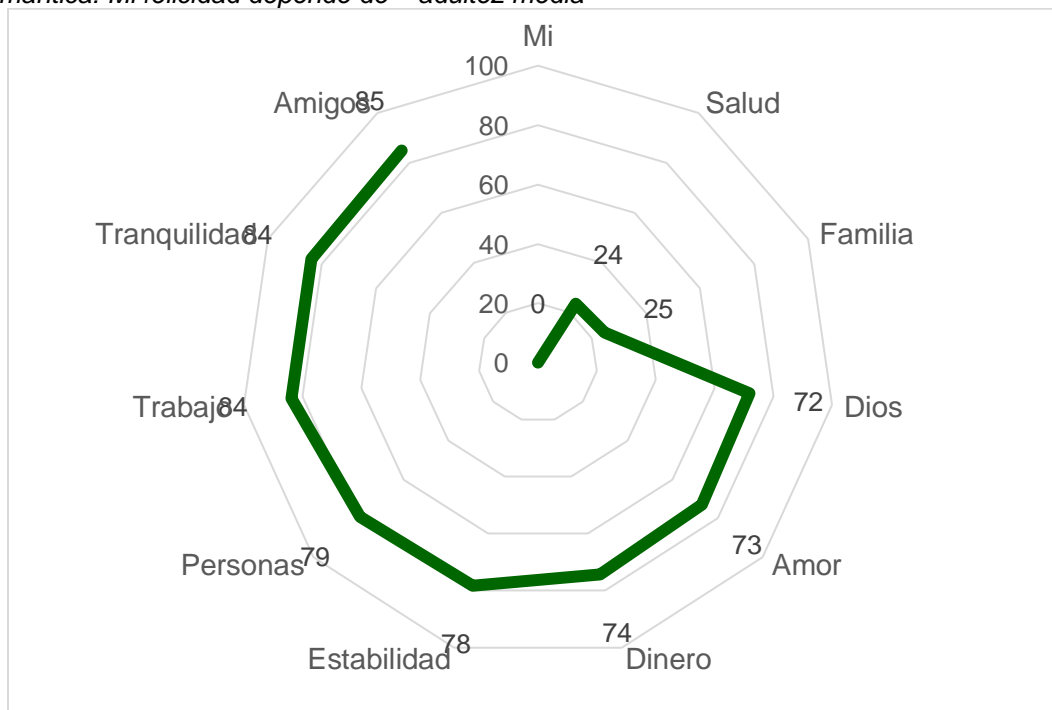


*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, dónde la palabra *Mí* es la de mayor peso semántico (PS), por lo cual está al centro de la red.

En la etapa de adultez media se encontraron 11 palabras, nombradas de mayor a menor PS: mí, salud, familia, Dios, amor, dinero, estabilidad, trabajo, tranquilidad, amigos; se puede observar la red en la Figura 9.

**Figura 9**

*Red semántica: Mi felicidad depende de – adultez media*



*Nota:* Esta figura muestra las palabras definidoras, donde la palabra *Mí* es la de mayor peso semántico (PS).

Se clasificaron las 272 palabras de la muestra para definir el estímulo 3, en función de si pertenecen al paradigma hedónico/eudaimónico de la felicidad o si son descriptivas (ver Tabla 4), se obtuvo la chi cuadrada para ver si hay diferencias o no entre las diferentes etapas, encontrando que la diferencia es no significativa.

**Tabla 4**

*Clasificación palabras definidoras estímulo Mi felicidad depende de*

|                         | Eudaimónicas | Hedónicas | Descriptivas |     |
|-------------------------|--------------|-----------|--------------|-----|
| <b>Adolescentes</b>     | 36           | 32        | 8            | 76  |
| <b>Adultez temprana</b> | 64           | 35        | 9            | 108 |
| <b>Adultez media</b>    | 46           | 35        | 7            | 88  |
|                         | 146          | 102       | 24           | 272 |

Se utilizó el coeficiente rho de Spearman para comprobar la correlación de las primeras palabras definidoras compartidas en las diferentes etapas del desarrollo, no se encontraron correlaciones significativas para el estímulo: mi felicidad depende de.

Posteriormente se organizaron las 77 palabras que conforman el NR sin distinguir estímulos, encontrando palabras definidoras presentes en tres, dos o una etapa del desarrollo. Destacan la presencia de palabras como plenitud y trabajo a partir de la adultez temprana, así como palabras presentes únicamente en la adolescencia: emoción, comer, sociable; en la adultez temprana: libertad, autoestima, conocerme; y adultez media: bienestar, Dios. Los resultados se pueden observar en la Tabla 5.

**Tabla 5**

*Comparación de palabras definidoras por etapa de desarrollo*

| <b>Palabras definidoras presentes en tres etapas del desarrollo</b> | <b>Palabras definidoras presentes en dos etapas del desarrollo</b> | <b>Palabras definidoras en una etapa del desarrollo</b> |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Familia                                                             | <b>Adolescencia y adultez temprana:</b>                            | <b>Adolescencia:</b>                                    |
| Alegría                                                             | Amable                                                             | Padres                                                  |
| Amistad / Amigable                                                  | Pareja                                                             | Reír                                                    |
| Amor                                                                |                                                                    | Sonriente                                               |
| Paz                                                                 |                                                                    | Emoción                                                 |
| Dinero                                                              | <b>Adolescencia y adultez media</b>                                | Comer                                                   |
| Tranquilidad                                                        | Estabilidad                                                        | Sociable                                                |
| Mí                                                                  | Divertido (a)                                                      | Contento                                                |
| Salud                                                               | Cariñoso (a)                                                       |                                                         |
|                                                                     | <b>Adultez temprana y adultez media</b>                            | <b>Adultez temprana:</b>                                |
|                                                                     | Plenitud / Pleno (a)                                               | Libertad                                                |
|                                                                     | Trabajo                                                            | Autoestima                                              |
|                                                                     |                                                                    | Conocerme                                               |
|                                                                     |                                                                    | <b>Adultez media:</b>                                   |
|                                                                     |                                                                    | Bienestar                                               |
|                                                                     |                                                                    | Feliz                                                   |
|                                                                     |                                                                    | Dios                                                    |
|                                                                     |                                                                    | Personas                                                |

*Nota:* Las diferencias y coincidencias son en base a las etapas del desarrollo, independientemente del estímulo utilizado.



## Discusión

La presente investigación tuvo como objetivos describir por medio de la técnica de redes semánticas naturales, el significado psicológico del concepto de la felicidad en las etapas de adolescencia, adultez temprana y adultez media, ya que se consideró que estos periodos se configuran en necesidades que pueden requerir acciones y percepciones diferentes; lo que permita conocer si hay diferencias o no en esta conceptualización.

De acuerdo con la apreciación de la muestra, para el estímulo “para mí la felicidad es”, en todas las etapas coinciden en las palabras definidoras familia, alegría, amor, paz y tranquilidad; difieren en palabras como el dinero, comer y reír sólo presente en la adolescencia; la libertad solo presente en la adultez temprana y, el bienestar y trabajo solo presente en la adultez media. Aunque no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las etapas se observa que las palabras cambian de importancia o aparecen nuevas según la etapa del desarrollo, las cuales son en mayoría hedónicas en la adolescencia y eudaimónicas en la adultez temprana y media; atendiendo a lo que mencionan Heras et al. (2023) sobre el florecimiento influenciado por diferentes ecosistemas, se puede ver que la interconexión con otros es importante, es decir los lazos sociales, especialmente el de la familia se mantiene presente en todas las etapas del desarrollo; a diferencia de la amistad que no fue tan relevante en la adultez media; también destaca la palabra salud por su ausencia en la adolescencia, debido quizá a lo mencionado por Papalia y Martorell (2015) sobre que en la adultez temprana se alcanza el máximo nivel físico y después disminuye levemente.

En el estímulo “cuando soy feliz soy” las tres etapas coinciden en la palabra alegre como principal definidora, y en diferente posición la palabra tranquilidad; las palabras que forman el NR fueron en su mayoría del paradigma hedónico en las tres etapas; el total de definidoras fueron hedónicas en la adolescencia y adultez temprana; siendo la adultez media la única que se diferencia con la palabra “pleno (a)” del paradigma eudaimónico; este estímulo coincidió con lo mencionado por Seligman (2011) sobre que la felicidad es asociada a una emoción, al estar alegre, y también a lo señalado por Gómez (2019) y Riff (1989) asociando esta conceptualización al bienestar subjetivo, el primero relacionándolo con el hedonismo consistente en maximizar las experiencias

positivas y minimizar las negativas y el segundo con el énfasis al bienestar afectivo y al corto plazo.

Para el estímulo “mi felicidad depende de” las definidoras familia, mí, amigos, dinero y salud fueron coincidentes en las tres etapas; en la adolescencia los elementos eudaimónicos lo conforman la familia, los padres, pareja, su propia persona; la mayoría de estas palabras representa una relación con otros, como mencionan Papalia y Martorell (2015), en esta etapa la influencia de los pares es muy relevante en su búsqueda de identidad; mientras que a partir de la adultez temprana esta búsqueda de identidad incluye más elementos sobre el propio ser con palabras como el autoconocimiento y la autoestima; y en la adultez media la palabra Dios, este último elemento según el modelo PERMA de Seligman (2011), puede entenderse como una forma de encontrar sentido, es decir a tener un propósito superior al yo al cual pertenecer y servir.

Adicionalmente, se realizó una tabla que agrupó las palabras definidoras del NR de los tres estímulos y se realizó una comparación general entre las diferentes etapas sobre su conceptualización de la felicidad independiente del estímulo utilizado; se encontró que la felicidad representa para todas las etapas: familia, alegría, amistad / amigable, amor, paz, dinero, tranquilidad, mí y salud; destacan en la adolescencia definidoras que implican sociabilidad y mayor número de definidoras del paradigma hedónico o bienestar subjetivo; mientras que a partir de la adultez temprana ya son relevantes palabras definidoras más acordes al bienestar psicológico o paradigma eudaimónico como el sentido de propósito y dirección como menciona Ryff (1989).

Retomando los objetivos de la presente investigación, se puede concluir que, como primer objetivo, se describieron los tres estímulos utilizados de acuerdo a coincidencias, diferencias y de forma global sin discriminarlos; en cuanto al segundo objetivo se llegó a la conclusión de que no hay diferencias estadísticamente significativas en el significado psicológico de la felicidad en las diferentes etapas del desarrollo, es decir, la muestra entiende la felicidad de manera similar, con elementos que son comunes a las diferentes etapas; entendiéndola tanto como algo hedónico que consiste en experiencias placenteras, como algo más eudaimónico o más duradero como el sentido de propósito y dirección mencionado por Ryff (1989), esto tomando en cuenta que las palabras se entienden en su contexto e interacción y la tranquilidad por ejemplo

podría diferir en cuanto a significado en cada una de las diferentes etapas y a la subjetividad de la persona. Hay una consistencia en el número de elementos hedónicos y eudaimónicos en las diferentes etapas de desarrollo, no encontrándose diferencias estadísticamente significativas en los grupos comparados; sin embargo, al atender las palabras definidoras utilizadas, se puede observar que hay un cambio en estos elementos que reflejan la etapa en la que se encuentran y por las cuales se podrían diferenciar; por ejemplo la palabra definidora “padres” únicamente presente en la adolescencia dada la relevancia de estos en esta etapa del desarrollo; las definidoras “libertad, autoestima y conocerme” únicamente presentes en la adultez temprana y las definidoras “bienestar y Dios” únicamente presentes en la adultez media.

Estos resultados son consistentes con la definición conceptual de la felicidad de Alarcón (2015) que señala es un estado de satisfacción subjetivo al poseer un bien deseado, con una determinada temporalidad; también con la teoría sobre el desarrollo humano de Papalia y Martorell (2015), en la que se señala el desarrollo de la identidad, rasgos y estilo de personalidad en las diferentes etapas; así como a los factores endógenos y exógenos subyacentes a la felicidad contemplados por Dfarhud et al. (2014); por otra parte las teorías de bienestar o florecimiento de Ryff (1989), Seligman (2011) y La Heras et al. (2023) consideran las definidoras encontradas en sus modelos teóricos, y otros elementos que no fueron parte del NR encontrado con los estímulos utilizados pero si de las palabras definidoras utilizadas por el total de la muestra como son por ejemplo la resiliencia y optimismo.

Por otra parte, tomando en cuenta las palabras definidoras sin discriminar el estímulo utilizado se tiene que los ingresos, con la palabra definidora “dinero” es relevante en todas las etapas del desarrollo lo que difiere con lo encontrado por Poveda (2019) y coincide con lo reportado por Botello-Peñaloza y Guerrero-Rincón (2021) y Castellanos (2019); por lo que reportar mayor satisfacción con la vida a pesar de los ingresos en comparación con otros países no significa para la muestra estudiada que está sea un factor irrelevante para su felicidad.

Como se puede apreciar los hallazgos del presente estudio permiten discriminar las palabras definidoras del significado psicológico de la felicidad en diferentes etapas del desarrollo; y con respecto a la teoría contrasta sobre todo la relevancia de los

ingresos para la propia población estudiada; así como la ausencia de diversos elementos en el NR que, si están presentes en los modelos de bienestar mencionados.

Finalmente cabe mencionar que la presente investigación tuvo un muestreo no probabilístico por conveniencia, en el que la mayoría de la población estuvo conformada por personas cursando o con estudios concluidos de Licenciatura, destacando también la mayoría de los participantes con estado civil soltero a excepción de la etapa de adultez media en la que el 55% fueron casados; por lo cual los resultados describen a la población, más no son generalizables. La muestra y etapas del desarrollo fue conformada así debido a las limitaciones encontradas para acceder a más población; por ejemplo, para participantes con bajo nivel educativo y personas mayores de 65 años se encontró gran dificultad para nombrar mínimamente 5 palabras, las personas mayores también tuvieron cierta reticencia y desconfianza al hablar con desconocidos; razones por las cuales no se incluyó población menor de edad y mayor de 65 años. Para la etapa de adolescencia se percibió una falta de vocabulario de los participantes para reflejar lo que querían escribir, por lo que se descartaron alrededor de 25 cuestionarios que no fueron completados.

Para futuras investigaciones se recomienda tener una población cautiva que facilite la aplicación del instrumento; así también el NR en las diferentes etapas estuvo conformado por un mínimo de 5 y un máximo de 11 palabras definidoras en comparación con un aproximado de 100 palabras por etapa del desarrollo y estímulo, lo cual refleja la subjetividad del concepto estudiado y las consideraciones al interpretar los resultados; evidencia además las dificultades para encontrar un consenso en su definición; para este concepto tan subjetivo se sugiere también explorarlo mediante un enfoque de investigación cualitativo que gane en cuanto a la profundidad de los significados y su interpretación.

Otra recomendación es con respecto a la consideración de las variables sociodemográficas, podría ser relevante incluir la religión; ya que se encontró significativo para personas en la adultez media; aunque esto también podría explicarse no por la etapa del desarrollo del individuo sino a la influencia de la cultura mexicana en la misma o a la selección de la muestra.

En cuanto a la metodología, replicar el estudio en diferentes etapas del desarrollo incluyendo estímulos para la infelicidad como el realizado por De Paola et al. (2021), podría ser de interés para indagar las variables sobre las que se puede intervenir para mitigar esa infelicidad y no solamente la promoción de la felicidad por sí misma.

## Referencias

- Alarcón, R. (2015). La idea de la felicidad. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 5(1), 6-9. <https://doi.org/10.18259/acs.2015002>
- Aparicio, A. (2019). Economía y felicidad: ¿importa lo que las personas entienden por felicidad?. *Revista Chilena de Economía y Sociedad*, 13(2), 26-40.
- Ariño, M. L. (2019). Felicidad versus happycracia. *Educa UMCH*, (13), 5-37.
- Barrera-Gutiérrez, J. L., Díaz-Ayala, D., Sánchez-Sosa, J. J., y Moreno-Coutiño, A. (2019). Adaptación y validación de la estructura factorial de las escalas de Felicidad Subjetiva Fluctuante y de Felicidad Subjetiva Duradera. *Psicología y Salud*, 29(2), 195-205.
- Bericat, E. (2020). ¿Son las personas mayores tan felices como las jóvenes? Limitaciones metodológicas de los análisis de regresión. *Empiria. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, (47), 153-183.
- Botello-Peñaloza, H. A., y Guerrero-Rincón, I. (2021). Ingresos y felicidad: paradoja de Easterlin en Colombia. *Ánfora*, 28(50), 275-294. <https://doi.org/10.30854/anf.v28.n50.2021.696>
- Camps, V. (2019). *La búsqueda de la felicidad*. Arpa.
- Castellanos, G. D. (2019). Más ingreso, más felicidad. ¿Hasta cuánto?. *Revista Académica Eco*, 20(20), 39-50.
- Coronado, A. (2019). La filosofía hedonista de Epicuro y su lugar en el ethos posmoderno. *Humanitas digital*, (46), 147-174.
- De Paola, J., Wagner, W., Pirttilä-Backman, A. M., y Lehtonen, J. (2021). Two sides of the same coin or two different currencies? Representations of happiness and unhappiness among Finnish women. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 55, 329-353. <https://doi.org/10.1007/s12124-020-09579-4>
- Dfarhud, D., Malmir, M., y Khanahmadi M. (2014). Happiness & Health: The Biological Factors-Systematic Review Article. *Iran J Public Health Internet*, 43(11), 1468-1477. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26060713/>
- Durón-Ramos, M. F., García-Vázquez, F. I., Collins-Tenorio, J. J., y Márquez-Pérez, P. J. (2022). Orientaciones a la felicidad: placer, compromiso y significado:

- Diferencias socio-demográficas. *Psicumex*, 12, 1-22.  
<https://doi.org/10.36793/psicumex.v12i1.487>
- Flores-Cano, O., Reyes-Lagunes, I., Rivera-Aragón, S., y Mansilla-Corona, R. (2020). Bienestar subjetivo y su estudio con redes semánticas en análisis lineal y no lineal. *Interdisciplina*, 8(20), 153-167.
- Flores-Kanter, P. E., Muñoz-Navarro, R., y Medrano L. A. (2018). Concepciones de la felicidad y su relación con el bienestar subjetivo: un estudio mediante redes semánticas naturales. *Liberabit*, 24(1), 115-130.  
<https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.08>
- García-Álvarez, D., y Hernández-Lalinde, J. (2020). Alternativa psicométrica para la escala de bienestar psicológico de Casullo con base en una muestra de adolescentes de Maracaibo, Venezuela. *Revista Latinoamericana de Hipertensión*, 15(5), 301-309.
- Gaxiola, J.C., y Palomar, J. (2016). *El bienestar psicológico: Una mirada desde Latinoamérica*. Editorial Qartuppi.
- Gómez, J. Á. (2019). ¿Salud, Bienestar, Felicidad, Eudaimonia? Cargando propósito vital... Por favor espere [Tesis de Licenciatura, Universidad Pontificia Comillas].  
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/31789>
- Góngora, E. A., Vásquez, I. I., Hernández, M. D. R., Romo, T., González, R., Gallegos, J., ... y Álvarez, M. A. (2019). Explorando la vida buena en México. Las fortalezas del carácter y su relación con la felicidad. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 9(2), 93-105.
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., Neve, J. E. D., Akin, L. B., y Wang, S. (Eds.). (2022). *World Happiness Report 2022*. Sustainable Development Solutions Network.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill / Interamericana Editores.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (2013). *Módulo BIARE Básico: Instructivo de llenado del cuestionario 2013*. INEGI.
- Las Heras, M., Grau, M., y Rofcanin, Y. (2023). *Human Flourishing: A Multidisciplinary Perspective on Neuroscience, Health, Organizations and Arts*. Springer Nature.

- Millán, H. (2022). México: bienestar subjetivo y movilidad social. *Korpus* 21, 2(6), 591-608. <https://doi.org/10.22136/korpus21202298>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2012). *Resolución aprobada por la Asamblea General el 28 de junio de 2012: 66/281. Día Internacional de la Felicidad*. Naciones Unidas.
- Papalia, D.E. y Martorell, G. (2015). *Desarrollo humano*. McGraw-Hill Global Education Holdings, LLC.
- Poveda, O. M. (2019). ¿El ingreso influye en la felicidad de las poblaciones? Los casos de Colombia, Brasil y México. *Economía: teoría y práctica*, (50), 173-228. <https://doi.org/10.24275/etypuam/ne/502019/poveda>
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las Redes Semánticas Naturales su Conceptualización y su Utilización en la Construcción de Instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- Rojas-Solís, J. L., Méndez-Rizo, J., y Oyarzábal-Jiménez, M. L. C. (2022). Felicidad en estudiantes universitarios de América Latina: Una revisión sistemática (Happiness in Latin America college students: A systematic review). *Psicumex*, 12(1), 1-25.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069- 1081.
- Rodríguez, J., García, M., y Chicaíza, L. (2018). Felicidad en la política pública: Una revisión de literatura. *Cuadernos de Economía*, 37(73), 95-119. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v37n73.59586>
- Seligman, M. E. (2011). *Floreecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. Océano.
- Shin, J. E., Suh, E. M., Eom, K., y Kim, H. S. (2018). What does “happiness” prompt in your mind? Culture, word choice, and experienced happiness. *Journal of Happiness Studies*, 19(3), 649–662.
- Vélez, J. M. (2020). Significados de felicidad en narrativas de ciudadanos de Manizales, Caldas. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 22(1), 81-109.



## Apéndice

### Apéndice A. Cuestionario para Redes Semánticas Naturales (online)

Sección 1 de 4

## El significado psicológico del concepto de la felicidad en diferentes etapas del desarrollo humano

Quien suscribe, el C. Liam David Castillo Córdova, estudiante de 9º. Semestre de la licenciatura en Psicología en la Universidad Nacional Autónoma de México, te invita a participar en la presente investigación cuyo objetivo es conocer el significado psicológico del concepto de felicidad en diferentes etapas del desarrollo humano. La participación es voluntaria. No es obligatorio contestar preguntas que te hagan sentir incomodidad, por tanto, puedes abandonar la encuesta en cualquier momento, si así lo deseas. Las respuestas serán **anónimas y privadas**; no se solicitan datos personales que puedan identificarte, por lo cual puedes contestar con verdad y honestidad. Los datos obtenidos serán utilizados con fines estadísticos y de investigación. El presente está dirigido a personas de nacionalidad mexicana que residan en México y sean mayores de edad.

De antemano, **muchas gracias por tu participación.**

Para cualquier aclaración, pregunta o duda, favor de escribir al correo electrónico: [ld21.castillo@gmail.com](mailto:ld21.castillo@gmail.com).

Accedo a participar de forma voluntaria y doy mi consentimiento para que la información que yo proporcione en este cuestionario sea utilizada para los fines descritos.

Sí

Enlace al cuestionario:

[https://docs.google.com/forms/d/18nigFLL\\_TzfABYkzHd5k8qZNFed3b7DicQzTGZgjkVM/prefill](https://docs.google.com/forms/d/18nigFLL_TzfABYkzHd5k8qZNFed3b7DicQzTGZgjkVM/prefill)

## Apéndice B. Cuestionario para Redes Semánticas Naturales (presencial)



UNAM  
IZTACALA  
**SUAYED**

**Psicología en línea** UNAM | FES Iztacala



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

México, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2023.

Quien suscribe, el C. Liam David Castillo Córdova, estudiante de 9º. Semestre de la licenciatura en Psicología en la Universidad Nacional Autónoma de México, le invita a participar en la presente investigación cuyo objetivo es conocer el **significado psicológico del concepto de felicidad en diferentes etapas del desarrollo humano**. No es obligatorio contestar preguntas que le hagan sentir incómoda(o), por tanto, puede abandonar la encuesta en cualquier momento, si así lo desea. Las respuestas serán **anónimas y privadas**; no se capturarán ni asociarán con ningún nombre, por lo cual puede contestar con verdad y honestidad. Los datos obtenidos serán utilizados con fines estadísticos y de investigación.

**Instrucciones:** Por favor anota tu edad y marca las casillas correspondientes.

**Edad:** \_\_\_\_ años

**Sexo:**  Hombre  Mujer

#### Escolaridad

- Primaria
- Secundaria
- Bachillerato
- Licenciatura

- Posgrado
- Doctorado
- Otro: \_\_\_\_\_

#### Estado civil

- Soltero(a)
- Casado (a)
- Divorciado (a)

- Unión Libre
- Otro: \_\_\_\_\_

## Instrucciones

A continuación, se presentarán 4 enunciados.

Define el enunciado que se presenta, empleando 5 palabras que consideres están relacionadas con el enunciado; sin utilizar artículos (el, la, los, las) o preposiciones (a, ante, de, desde, contra, cabe, por, etc.). Posteriormente asigna números del 1 al 5 a cada una de las palabras que escribiste, en donde 1 es la palabra que más relacionada está con el enunciado y 5 la menos relacionada. No hay respuestas correctas ni incorrectas, responde de acuerdo con lo que tu consideres.

### Ejemplo:

La manzana es

|               |          |
|---------------|----------|
| <u>Fruta</u>  | <u>1</u> |
| <u>Roja</u>   | <u>3</u> |
| <u>Árbol</u>  | <u>5</u> |
| <u>Rica</u>   | <u>2</u> |
| <u>Comida</u> | <u>4</u> |

### Para mí la felicidad es

*Utiliza una palabra*

*¿Qué importancia tiene del 1 al 5? la 1 es la más importante*

|       |       |
|-------|-------|
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |

### Cuando soy feliz soy

*Utiliza una palabra*

*¿Qué importancia tiene del 1 al 5? la 1 es la más importante*

|       |       |
|-------|-------|
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |

### El color de la felicidad es

*Utiliza una palabra*

*¿Qué importancia tiene del 1 al 5? la 1 es la más importante*

|       |       |
|-------|-------|
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |

### Mi felicidad depende de

*Utiliza una palabra*

*¿Qué importancia tiene del 1 al 5? la 1 es la más importante*

|       |       |
|-------|-------|
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |
| _____ | _____ |