



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**POSGRADO DE LA FACULTAD DE ECONOMÍA**

**MAESTRÍA EN ECONOMÍA**

**CAMPO DE ESTUDIO: HISTORIA ECONÓMICA**

**Estructura económica y crecimiento en  
Rusia: de la transición a la reestructuración  
1991-2011**

**TESIS**

Que para optar el título de

**Maestro en economía**

**P R E S E N T A**

José Carlos González Guzmán

**DIRECTORA DE TESIS y TUTORA**

Dra. Tayra Belinda González Orea Rodríguez  
Entidad: Posgrado de la Facultad de Economía

**Ciudad Universitaria, Cd. Mx. Noviembre de 2022**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# ***Estructura económica y crecimiento en Rusia: de la transición a la reestructuración 1991-2011***

Introducción general	1
<i>I. La economía soviética: una historia de éxitos y retos (1922-1991)</i>	
Introducción de capítulo	7
I.I La transformación acelerada y los primeros planes quinquenales (1924-1960)	7
I.II Reformas del Estado Soviético, desaceleración económica y la gerontocracia (1960-1985)	16
I.III Las reformas de apertura económica y política (1985-1991)	20
Conclusiones de capítulo	22
<i>II. Transición económica en Rusia: de la terapia de choque a la reestructuración (1991-2004)</i>	
Introducción de capítulo	25
II.I Infraestructura, superestructura y crecimiento económico desde el materialismo histórico	26
II.II La terapia de choque en Rusia: sufrimiento económico y resistencia (1991-1999)	30
II.III Reestructuración económica: estabilización y primeras reformas (1999-2004)	44
Conclusiones de capítulo	68
<i>III. Reestructuración y crecimiento ruso: auge y crisis internacional (2004-2010)</i>	
Introducción de capítulo	72
III.I Reestructuración económica y política exterior: la diplomacia de los hidrocarburos y reposicionamiento de Rusia en el siglo XXI (2000-2011)	72
III.II Crecimiento, sectores económicos y el estallido de la crisis (2004-2008)	78
III.III El regreso al crecimiento (2010-2011)	91
Comprobación de hipótesis y conclusiones de capítulo	96
<i>IV. Relaciones Económicas México-Rusia</i>	
Introducción de capítulo	98
IV.I Antecedentes económicos México-URSS: dos miradas distintas de la planificación (1927-1982)	104
IV.II Introducción al neoliberalismo México y Rusia (1982-2000)	115
IV.III Relaciones económicas de dos países petroleros en el siglo XXI: acercamientos, comercio e inversiones (2000-2010)	131
Conclusiones de capítulo	134
Conclusiones generales	136
Fuentes	142
<i>Anexo de capítulo 1: Contexto, objetivo, resultados y limitantes de los planes quinquenales. (es complemento del capítulo, aunque, no forma parte central de la investigación).</i>	150

## **Agradecimientos**

*Una de las cosas que siempre defiendo, es que la educación puede cambiarnos como personas, formarnos como profesionales y guiarnos hacia una mejor vida. Toda institución que defienda eso tiene todo mi respeto, por ello, doy gracias al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) que ha apoyado mis sueños de seguir estudiante y seguirme preparando. Ha sido un pilar fundamental en continuar mis estudios de maestría y presentar esta investigación.*

*Segundo, quiero manifestarle mi gratitud a cada uno de mis profesores que ha guiado mi camino a lo largo de estos dos años; sobre todo, ante la complicada situación de pandemia que nos tocó vivir. De forma particular, quiero expresar mi respeto y cariño por mi tutora, Tayra Belinda González Orea Rodríguez, siendo la primera profesora en la maestría que me expresó un reconocimiento en mi trabajo, que me llenó de ánimo para seguir por este camino. Gracias por sus consejos, invitarme a trabajar con usted y guiar mis pasos por mi campo de conocimiento.*

*Asimismo, quiero expresar mi agradecimiento a profesores que me han marcado positivamente en estos dos años: María Eugenia Romero Sotelo, María Teresa Aguirre Covarrubias, Nancy Ivonne Muller Durán, Emma del Carmen Amezcua Constandce, Yolanda Trápaga Delfín, Ignacio de Loyola Perrotini Hernández, Horacio Quetzalcóatl Yedra Hernández, José de Jesús Rodríguez Vargas y Luis Sandoval Ramírez. Gracias por cada una de las experiencias en este viaje de dos años. Agradezco también, el apoyo fundamental que nos ha brindado el profesor Luis Gómez Oliver y el gran equipo de trabajo con Enue Gazvani Piña González y Canek Vega Contreras, dando un seguimiento fundamental no sólo en trámites, sino también, en consejos. Gracias a mi jurado: expertos, consejeros y personas que admiro.*

*A mi familia, gracias por siempre estar conmigo, manifestarme su apoyo incondicional, seguirme incentivando para crecer como persona. Gracias a mi esposa, que ha estado codo a codo, con la que debato, mi complemento; que luchamos por ser felices y hacer lo que amamos. Ella me insistió a hacerlo, me incentiva siempre para hacer las cosas. ¡Te amo y te admiro! ¡Gracias por estar conmigo! Gracias a mi hija, mi pastelito de crema que me llena de sonrisas y motivación para ser el mejor ejemplo. Gracias mis padres, que son mis plantas y quiénes me han dado raíces para estar en esta Tierra; gracias a mis hermanos—en especial los que tengo en el cielo—como esos capullos, pues, florecimos juntos. Gracias a mi perrita Camila, quien se desvelaba esperándome hasta que yo terminará de hacer mis tareas. Los amo a todos.*

*Gracias a mi amada universidad, llevo tus colores con orgullo siempre a dónde voy. Orgullosamente UNAM. ¡Gooooooooooooooooooya!*

## Introducción general

El interés que tengo hacia los estudios sobre Rusia, remonta hace algunos años. Siempre lo he considerado como un país interesante por tantos cambios económicos, políticos y sociales; por haber sido un imperio, un régimen denominado “totalitario” y a su vez, acceder a un modo de producción distinto al capitalismo. Rusia ha estado aislada del mundo en ciertos periodos de tiempo o épocas; y en otras, ha tenido gran activismo internacional. Es el país más grande del mundo, uno de los que cuenta con mayores recursos naturales y fronteras con países; aunque, es uno de los últimos en incorporarse a la economía capitalista a partir de 1991. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo, estudiar y explicar la evolución de la estructura económica de la Federación Rusa en el periodo que va, de 1991 a 2011.

La Federación Rusa necesita analizarse más desde México, pues es un país emergente, la doceava economía del mundo, con ingreso medios-altos, con tres décadas en el sistema capitalista, exlíder del bloque soviético, es uno de los países con mayores reservas en hidrocarburos (gas natural y petróleo), el país más grande del mundo, colindante con un gran número de países en el extremo oriente, líder en industria pesada y producción de granos, potencia político-militar, rival de EEUU durante la Guerra Fría (como URSS) y con una historia económica que no ha sido ampliamente estudiada desde México a pesar de tener paralelismos como procesos de privatización estatal y liberalización económica.

Rusia ha transitado después de 1991, de una economía planificada bajo un modo de producción socialista, hacia una economía de mercado dentro de la economía internacional. Conocer los antecedentes y como se dio esta transición, es necesaria para comprender la evolución de la estructura económica rusa en el primer siglo del nuevo milenio, por lo menos, hasta 2011. La razón para delimitarlo en este tiempo es debido a la recuperación de la crisis económica de 2008, retorno del crecimiento en Rusia y los últimos meses de gobierno de Dmitri Medvédev. Esta investigación se inserta como parte de los estudios de historia económica a nivel internacional, en los países que ha tenido transiciones de modo de producción y una evolución en su estructura económica en tan sólo tres décadas.

Entre los autores a destacar que han analizado la estructura económica rusa y su desarrollo, destacan autores como Paul Bushkovitch, Yulia Yurievna Suslova y Olga Seergevna Deemchenko, Antonio Sánchez Andrés, Yelena Alekseyevna Nechushkina, Roy Allison, Tatiana Sidorenko, Arturo Bonilla, Wojciech Konończuk y Anders Åslund. Desde México, hay especialistas en Rusia como Ana

Teresa Gutiérrez del Cid, Joaquín Pastrana, Gerardo Bracho, entre otros. También son valiosas las aportaciones teóricas y de la historia económica de Rusia en personalidades como Palomino Arias Medardo Alfonso, Grigory Isaakovitch, Robert Service, Enrique Semo, Oscar Lange, Khanin Grigory entre otros. Estudiosos del sistema financiero internacional, sobre el neoliberalismo y la economía soviética como Pablo Martín Aceña, Emir Sader, David Harvey, Philip Mirowski, María Eugenia Romero Sotelo, Elsa Gracida.

El objetivo general del presente trabajo es analizar la estructura económica rusa y su evolución a partir de la transición económica de la década de 1990, la implementación de las reformas económicas de los primeros años de los 2000, los resultados positivos hasta el estallido de la crisis y la recuperación de la Federación Rusa. Para cumplir con este objetivo fue necesario realizar una revisión historiográfica (libros, capítulos de libros, artículos de revistas y noticias especializadas); adicionalmente consultar ensayos de especialización de economistas, historiadores, teóricos y otros profesionistas. También fue de ayuda la utilización de tablas y gráficas de cuentas nacionales y resultados de los principales sectores económicos para tener datos que expliquen la dinámica económica en Rusia.

Esta tesis está organizada en cuatro capítulos y un anexo; este último no forma parte de la investigación de forma central; aunque, es complementario del capítulo uno. El primer capítulo es enfocado a los antecedentes; dos capítulos de contenido temático para soporte de la hipótesis de trabajo y un capítulo de vinculación con México, enfatizando la importancia de nuestro objetivo de estudio (la evolución de la estructura económica rusa) con relación a nuestro país y sirva de contribución a través de la presentación de ideas y datos, sobre la relación económica entre Rusia y México.

De 1922 a 1991 existió la URSS después del triunfo Bolchevique en la revolución de octubre de 1917, una de las primera revoluciones sociales y políticas del siglo XX, junto con la Revolución Mexicana. Lenin fundó la URSS, instauró la Nueva Política Económica, comenzó la reforma agraria, nacionalizó la industria y cerró la economía. A su muerte prematura, se adoptó el socialismo y la planificación central de la economía de la mano de Stalin. Existieron doce planes quinquenales a lo largo de la existencia de la Unión.

En el primer capítulo, se ofrece un balance de resultados de los planes quinquenales de la era soviética como antecedentes; el alcance, sus retos y las condiciones de desmembramiento de la URSS. A lo largo del capítulo se explora un primer apartado denominado *la transformación acelerada y los primeros planes quinquenales (1924-1960)*, se habla de la rápida introducción del

socialismo, la transformación de la URSS en una potencia en industria pesada y militar, así como los resultados de los planes quinquenales hasta 1960. Es importante señalar que la contabilidad nacional en aquellos años y expresada en datos económicos, era cuantificada por bienes y no por valor monetario. Hay una segunda sección dentro del primer capítulo denominada *las reformas en el Estado soviético, desaceleración económica y la gerontocracia (1960-1985)*, dónde se explica como la URSS fue quedándose limitado en sus resultados de los planes, presentando algunos problemas estructurales como descuido del sector agrario, hambrunas, falta de construcción de industria ligera y desaceleración económica de la mano de dirigentes del Partido Comunista con edad avanzada y cambios políticos constantes. Hay un tercer apartado denominado *las reformas de apertura económica y política (1985-1991)*, dónde se mencionan la crisis económica y política, su agudización y la incapacidad de la URSS para resolver desigualdades y financiar todas sus repúblicas. Asimismo, se exponen los resultados de los últimos planes quinquenales, la introducción de la Perestroika y Glasnost.

La hipótesis planteada en esta tesis es: afirmar que Rusia abatió los efectos de la crisis económica mundial de 2008 a través del fortalecimiento de la economía en el periodo de 2000 a 2008 mediante un crecimiento sostenido, implementado reformas estructurales y una recuperación de dirección económica de Estado que garantizó el retorno al crecimiento económico para 2010. Para tener argumentos sólidos que comprueben dicha afirmación son necesarios por lo menos el capítulo dos y tres.

En el capítulo dos, titulado *Transición económica en Rusia: de la terapia de choque a la reestructuración (1991-2004)*, se comienza por abordar una reflexión sobre la polarización social, los intentos de salvación, alternativas de resolución de crisis de la URSS y los últimos momentos de existencia de la URSS hasta su disolución en diciembre de 1991. La estructura que guía este capítulo es: Infraestructura, superestructura y crecimiento económico desde el materialismo histórico; la terapia de choque en Rusia: sufrimiento económico y resistencia (1991-1999) y; reestructuración económica: estabilización y primeras reformas institucionales (1999-2004).

En el primer apartado se explica la teoría más cercana con la que se identifica la presente investigación, ya que, el materialismo histórico permite abordar un objeto de estudio de forma cronológica y congruente, con síntesis de ideas, contraposición de las mismas, rescatando, instituciones, estadísticas y evaluaciones; es decir, multidimensional. Se explican los conceptos de estructura económica, base o infraestructura como sinónimos para efectos de la investigación. En el segundo apartado, se ofrece la exposición sobre la nueva Federación rusa, su incorporación al

capitalismo y la primera década de terapia de choque; observando durante esta década un descenso en la actividad de las fuerzas productivas, una caída del PIB durante varios años, hiperinflación, liberalización de la economía y estallido del efecto vodka en 1998. Durante esta primera etapa de la Rusia postsoviética, se deduce una supeditación de la economía rusa a los intereses occidentales, la liberalización económica y el ascenso de los oligarcas a la cúpula económica.

Sobre la reestructuración económica: estabilización y primeras reformas institucionales (1999-2004) en el capítulo dos, se explica la implementación de las primera reformas económicas y políticas en Rusia para reorientar al Estado, la llegada de Vladimir Putin al poder, los primeros planes a corto, mediano y largo plazo, la limitación de poder a los oligarcas, los resultados por sectores productivos, el comparativo de indicadores, comienzo del crecimiento sostenido y el regreso de la figura estatal a la rectoría económica nacional, otorgando algunos argumentos que sostienen la hipótesis de trabajo.

El tercer capítulo titulado *Reestructuración y crecimiento ruso: proyección económica y crisis internacional (2004-2011)*, se divide en tres apartados: reestructuración económica y política exterior: la diplomacia de los hidrocarburos y reposicionamiento de Rusia en el siglo XXI (2000-2011); crecimiento, sectores económicos y el estallido de la crisis (2004-2009) y; el regreso al crecimiento (2010-2011).

En el primer apartado se aborda el cambio de paradigma ruso en su proyección económica internacional, de la supeditación hacia occidente hacia el reposicionamiento como potencia emergente y el uso de instrumentos de política exterior como la diplomacia de los oleoductos. Se hace énfasis en la recuperación de monopolios naturales por parte del Estado como los hidrocarburos, la reestatalización de empresas, el planteamiento de la Estrategia Energética de Rusia hasta 2020, la implementación de la política energética exterior a largo plazo, la consolidación de nuevos socios, diversificación de exportaciones, inversiones en proyectos de infraestructura, gasoductos, oleoductos y algunas dificultades que se fueron presentando. Asimismo, se expone la proyección internacional y el reposicionamiento de Rusia para consolidar relaciones con la Comunidad de Estados Independiente (CEI), Occidente (UE y EEUU) y el Asia-Pacífico; algunas estrategias abordadas son la implementación por Rusia, de relaciones de integración con varios socios comerciales (económicos) y políticos (seguridad), consolidando figuras como la Organización para Cooperación de Shangai y la Comunidad Económica Euro-Asiática (CEEAA).

En el segundo apartado denominado *crecimiento, sectores económicos y el estallido de la*

*crisis (2004-2009)*, se aborda el reposicionamiento político de Vladimir Putin, los desafíos gubernamentales, la estructura bicéfala en el gobierno ruso entre el presidente y el primer ministro; también se analizan los resultados de las principales variables macroeconómicas como crecimiento económico sostenido de 2004 a 2008 por encima del 7%, control de la inflación, aumento de la calidad de vida de los habitantes, fortalecimiento del ingreso poblacional, baja proporción de deuda externa, proyectos sociales y de modernización para el país, así como el cambio de gobierno y el estallido de la crisis. Sobre ésta, en este apartado del capítulo se señalan las causas y principales rubros de afectación que tuvo el país, los principales golpes a la economía, en específico a algunos sectores y la dependencia de la economía en los hidrocarburos.

En el tercer apartado se exponen las principales fortalezas que tuvo la economía rusa no sólo para soportar la crisis económica mundial; sino también, para regresar a la senda del crecimiento económico de una forma vertiginosa y abatir los efectos de la crisis. Se hace énfasis en las razones que ayudaron a recuperar la economía rusa de forma rápida; se toca la importancia del Fondo de estabilización como pilar en la recuperación económica del país, así como la tendencia en precios, demanda y ventas de los energéticos y; por último, se recupera la hipótesis de trabajo presentada para brindar diez puntos que argumentan la afirmación de la misma, retomando los contenidos del capítulo dos y tres.

Por último y no menos importante, se ofrece un cuarto capítulo sobre las relaciones económicas entre México y Rusia, exponiendo intereses geopolíticos, lazos históricos, momento de convergencia y divergencia en la historia entre estos dos países. Se aborda el origen de las relaciones económicas, la supeditación diplomática, momento de alejamiento y cercanía que han tenido a lo largo de tres épocas y apartados de capítulo: antecedentes económicos México-URSS: dos miradas distintas del estatismo (1927-1982); introducción al neoliberalismo México y Rusia (1982-2011) y; Relaciones económicas de dos países petroleros en el siglo XXI: acercamientos, comercio e inversiones (1982-2011 actualidad).

En el primer apartado se ofrece un recorrido de dos modelos de Estado distintos, una economía benefactora capitalista dirigida por el Estado en México, mientras que en la URSS, un modelo de planificación central a partir del modo de producción socialista, los contextos favorables económicamente hablando para ambos Estados y las limitaciones para incrementar el acercamiento comercial. Se destaca la influencia del pensamiento socialista en nuestro país en algunos periodos gubernamentales específicos. En un segundo apartado, se expone la introducción del neoliberalismo en México, las similitudes con Rusia y aspectos a considerar para determinar si en

Rusia existió o no neoliberalismo. Por último, se realiza una revisión general de la relación comercial, acercamientos, vigencia de acuerdos comerciales y de cooperación.

Este trabajo, contiene mucho de los conocimientos adquiridos en mi maestría en economía en el campo de historia económica. Gracias a mi universidad, mis profesores y esfuerzo, tengo el gusto de presentar este trabajo.

# **CAPÍTULO 1: I. La economía soviética: una historia de éxitos y descuidos (1922-1991)**

## ***Introducción***

Desde 1922 y durante casi setenta años existió la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) como resultado del triunfo de la Revolución de octubre de 1917 y los esfuerzos por realizar cambios estructurales en el Imperio Ruso. El contexto en el cual se creó la URSS era el de un Estado de gran tamaño territorial, atrasado económicamente con un desarrollo productivo semifeudal, una base productiva principalmente agrícola y poco desarrollo industrial comparado con los países europeos a principios del siglo XX. El modelo socialista de la URSS se miró como una alternativa al capitalismo durante varias décadas. Se emprendió una transformación industrial y modernización del Estado bajo una economía planificada, que elevaría su riqueza material y lo convertiría para mediados del siglo, en la segunda economía a nivel mundial, solo después de Estados Unidos. La influencia de la URSS y el socialismo se extendería en varias zonas del mundo.

El objetivo del presente trabajo es ofrecer un balance de los resultados de los planes quinquenales de la Unión Soviética, analizar sus alcances y retos, de tal forma que permita dar cuenta de las condiciones de dominio de Estado antes de su desmembramiento. La estructura que organiza este trabajo se analiza en tres periodos: la transformación acelerada y los primeros cinco planes quinquenales de 1924 a 1960; las reformas en el Estado soviético, desaceleración económica y la gerontocracia (1960-1985) y; las reformas de apertura económica y política (1985-1991).

### ***1.1 La transformación acelerada y los primeros planes quinquenales (1924-1960)***

La Unión Soviética surge en 1922 como resultado de la revolución de octubre de 1917, la consolidación bolchevique y los intentos por reestructuración de lo que fue tiempo atrás, el imperio ruso. Al asumir el liderazgo del país Vladímir Ilich Uliánov (Lenin), su comitiva, los soviets recién creados y el Ejército Rojo, plantearon en la Unión Soviética un Estado diferente, la introducción del socialismo, con una dirección económica centralizada alejada del imperialismo,<sup>1</sup> pero que tenía que pasar primero por una transición. De 1917 a 1921 se comenzó la reforma agraria y su colectivización, se nacionalizó la industria y se cerró la economía. Posteriormente, Lenin establecería un capitalismo de Estado<sup>2</sup> a través de la *Nueva Política Económica* a partir de 1921,

---

<sup>1</sup> Este concepto lo explica Lenin en su publicación de 1917 "El capitalismo: fase superior del capitalismo", dentro del cual observa condiciones de apropiación que van más allá del comercio, observando condiciones imperfectas de mercado como son los monopolios, analizando la creciente dependencia financiera y formas de apropiación de territorios o control de materias primas por parte de los países capitalistas. Para más información: Lenin V. I. El imperialismo: fase superior del capitalismo. En: [https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin\\_imperialismo.pdf](https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf) (consultado julio de 2021).

<sup>2</sup> La intención era el socialismo, pero se presionaba a los campesinos y los pocos obreros a aumentar su productividad, vender sus

con el objetivo de intensificar las fuerzas productivas y estabilizar la economía después de los estragos de la Primera Guerra Mundial, la revolución y el cisma socioeconómico al interior; asimismo, se buscó reestablecer los niveles productivos de la actividad agropecuaria a niveles anteriores a la Gran Guerra.

Los siguientes tres años existieron opiniones encontradas, por un lado, comenzó un restablecimiento de dinámica productiva; sin embargo, los trabajadores, empresarios y campesinos no tenían condiciones para beneficiarse por igual, surgiendo un debate económico e incluso, disputa por el poder político. Era un contexto difícil no solo al interior, sino de cambios en la escena internacional. En Occidente, se alzaba como potencia económica Estados Unidos; a los perdedores de la Guerra, se les desmembró económicamente como consecuencia del Tratado de Paz de 1919, comenzando a surgir reacciones exacerbadas de nacionalismo en Italia y años más tarde, en Alemania.

Por otro lado, en la Unión Soviética a la muerte de Lenin, Joseph Stalin asumió la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). Bajo su mando, se intentó realizar un viraje de estrategia más agresiva hacia la transformación del país, queriendo presentar una propuesta distinta a los países capitalistas para conseguir bienestar, industrialización y desarrollo para su población. Al respecto, se implementó la creación de planes económicos de forma quinquenal, donde el Estado como rector de la economía, gestionaría la producción de mercancías y los servicios, así como su administración para todas las clases sociales. Existieron doce planes quinquenales, estos fueron apoyados de manera geográfica y organizacional por los soviets<sup>3</sup> de las Repúblicas de forma estricta.

El primer plan fue implementado de 1928<sup>4</sup> hasta 1932, reemplazando el capitalismo de Estado que significaba la Nueva Política Económica<sup>5</sup> implementada por Lenin (Vladímir Ilich Uliánov) desde 1921. A través de este plan quinquenal impulsado por Joseph Stalin y continuando con versiones subsecuentes para los siguientes años, se trazaron metas claras de avance económico y producción haciendo énfasis en la industrialización del país (pesada y ligera),

---

excedentes y que se redistribuyan a lo largo del país, ir transformándolo. Esta condición es propia de una economía capitalista; no obstante, las nuevas instituciones dirigentes del Estado, consideraban hacerlo gradualmente e ir recuperando los niveles productivos anteriores a la Primera Guerra Mundial como punto de comparación.

<sup>3</sup> Organización social y política creada por la clase obrera, campesina y militar desde 1905, fundamental en la revolución e 1917 ante el triunfo bolchevique y consolidada durante la URSS, de forma jerárquica y geográfica en las Repúblicas, agrupando a cierto número de habitantes.

<sup>4</sup> Aprobado en 1927.

<sup>5</sup> Fue una política económica implementada por Lenin y aprobada por el PCUS en marzo de 1921 con la finalidad de sacar a Rusia de la crisis económica. Entre las principales herramientas de esta política económica se encuentran la colocación de un impuesto al excedente del campo, la atracción de capital extranjero para invertir en forma de concesión y la convertibilidad del rublo a través de la implementación de una reforma monetaria.

calificación de la mano de obra y la distribución de la producción bajo este modelo socialista.

Los planes quinquenales hasta mediados del siglo XX bajo la administración de Joseph Stalin, plantearon objetivos muy ambiciosos como crecer un 20% de forma anual en el sector industrial,<sup>6</sup> así como una organización colectiva de la tierra muy estricta; no obstante, crecer a esos ritmos implicaba cambios drásticos en las relaciones de producción, particularmente en la industria, la mano de obra—traducida en crecimiento poblacional, su tecnificación y profesionalización para la innovación—y explotación del sector agrícola de forma masiva. Para ello, se realizaron gran cantidad de expropiaciones individuales,<sup>7</sup> se crearon granjas colectivas (koljoses) y estatales (sovjoses), así como grandes unidades de producción mecanizada—que absorbiera la mano de obra excedente del campo y ocupará personas para industrializar al país—a lo largo de los primeros planes quinquenales. Se necesitaba producción rápida, crecimiento económico y distribución para las diferentes regiones del país, ya sea campo o ciudad.

Asimismo, se protegió la industria mediante la restricción al capital privado, existieron muchas nacionalizaciones. Para sostener este último argumento, Gerald Meier y Robert Baldwin aseveran que, desde la creación de la URSS “eran sectores nacionalizados la banca, el comercio exterior, la industria, el comercio interior y el transporte. Toda la tierra fue asimismo nacionalizada.”<sup>8</sup> Esto ayudó a que no existieran grandes conflictos de interés y negociaciones político-económicas como sucedió en el caso de México en 1938.

La URSS tenía un reto importante para cumplir las metas trazadas en los planes quinquenales. Al respecto, el historiador Paul Bushkovitch señala, que dichas tasas de crecimiento eran impensables para la época, la Unión Soviética tenía una industria atrasada antes y después de la Revolución de octubre de 1917, con poca capacidad férrea para las comunicaciones, muy limitada respecto de países industrializados como Gran Bretaña; la agricultura era principal fuente de ingreso en las exportaciones (particularmente granos) y medio para la adquisición de bienes de capital industrial. En cuanto a la mano de obra, ésta no era altamente calificada, siendo otro de los objetivos de los primeros planes quinquenales y que se extendería de forma constante con los posteriores. A pesar de estas limitantes existieron grandes avances haciendo honor a su lema de propaganda publicitaria de los planes quinquenales “alcanzar y adelantar”.

De forma particular, los primeros cuatro planes quinquenales dan cuenta de una

---

<sup>6</sup> Bushkovitch Paul (2013). *Historia de Rusia*. Cambridge University Press-Ediciones Akal. España. Pág. 367.

<sup>7</sup> Desde los valores occidentales esto se puede ver de forma negativa; sin embargo, se tenía la concepción en la URSS de un esfuerzo por la asignación de recursos para todos y transformar el país.

<sup>8</sup> Palomino Arias Medardo Alfonso (2018). *Industria fabril y crecimiento económico de la Unión Soviética: una mirada desde la historia económica*. Universidad de Medellín, <https://doi.org/10.22395/seec.v21n48a7> (consultado agosto 2021), pág. 184.

transformación en la URSS. Algunos de los resultados del primer plan quinquenal fueron: de 1928 a 1932, la producción de acero pasó de 4.3 millones de toneladas (MTm) a 5.9 MTm. En el mismo intervalo de tiempo, los metales ferrosos de 3.4 a 4.4 MTm, carbón de 35.5 a 64.4 MTm, petróleo de 11.6 a 21.4 MTm, papel de 284 000 a 471 000 toneladas (Tm), autos de 0.8 a 23.9 miles de unidades, cortadoras de metal de 2.0 a 19.7 millones de unidades y calzado de 58.0 a 86.9 millones de pares.<sup>9</sup> Estos resultados fueron destacados; aunque, al ver el alcance productivo para finales del cuarto plan quinquenal en 1950, nos brinda un panorama distinto de un Estado con altos esfuerzos de industrialización y alcance de la autarquía al analizar la producción de acero de 21.5 MTm; aluminio 135 MTm, electricidad 72 Mkw, petróleo 33 MTm;<sup>10</sup> aunado a ello, la apertura de más de 12 mil empresas en veinte años, la construcción de millones de autos y vías de comunicación.

En la cuestión agrícola, se logró controlar la producción, organizarla y transferir mano de obra hacia la industria; además se crearon eslabonamientos entre ambos sectores productivos. Sin embargo, la producción agrícola no creció al mismo ritmo que la industria. Hasta cierto punto es lógico por dos razones básicas; la primera, la tierra obedece a tiempos, técnicas y lugares específicos en comparación con la industria y; la segunda, la vía de administración dentro de un sistema socialista es diferente al capitalista y la concentración de los planes quinquenales priorizaron la industrialización.

El grado de avance económico de la URSS para mediados del siglo XX, según Grigory Isaakovitch, economista y periodista ruso, era un milagro, algo que solo sucedía en los mitos, haciendo énfasis en los logros de la tecnificación agrícola y la industria.<sup>11</sup> De manera contrapuesta Paul Nitze oficial de alto rango y asesor de defensa nacional en la construcción de la política de contención estadounidense, expone que los niveles de producción alcanzados por la Unión Soviética para 1950, eran apenas una cuarta parte de la producción económica estadounidense.<sup>12</sup> Estas comparaciones en términos de producción económica y resultados tenemos que cuestionarlas, ya que, por un lado, los datos presentados hacen énfasis en rubros principales de la industria, no debemos de minimizar los resultados obtenidos y cumplidos en veinte años de

---

<sup>9</sup> Datos económicos obtenidos de: Materiales históricos de Rusia. *La Historia de la Industrialización de la URSS de 1929 a 1932*. Editorial Science, Moscú, 1970. En: <http://istmat.info/node/7684> (consultado octubre de 2021).

<sup>10</sup> Nitze H. Paul. *Forging the strategy of containment*. National Defense University. Washington, EEUU, 1996, págs. 46-50.

<sup>11</sup> Grigory Isaakovitch expuso que "El mayor logro económico de la década de 1950 fue el tremendo (en este caso, no le temo a esta palabra) el aumento de la agricultura. Fue la condición más importante para elevar el nivel de vida de la población, así como para el auge de las industrias ligera y alimentaria." En: Khanin Grigory. *Milagro económico soviético: ¿mito o realidad? (Советское экономическое чудо: миф или реальность?)*. En *Free Thought-XXI*, No. 7, 8, 9, 11. Rusia 2003, en: [http://saint-juste.narod.ru/hanin\\_sov\\_chudo.htm](http://saint-juste.narod.ru/hanin_sov_chudo.htm)

<sup>12</sup> Para 1950, la producción de acero de la URSS era de 21.5 MTm frente a 80.4 MTm de EEUU; de manera correspondiente en aluminio 135 MTm y 617.6 MTm, electricidad 72 Mkw frente a 410 Mkw y petróleo 33 MTm respecto 276.5 MTm. Para más información consultar Anexo de capítulo 1.

planificación económica pasando de ser uno de los países con mayor importación de bienes de capital y aprovechar el impulso de avances occidentales para después, sustituir esas importaciones y construir industria propia;<sup>13</sup> por otro, se debe de recordar que la rotación del capital para la inversión económica en los países capitalistas y los de planificación central, obedece a dinámicas, tiempos y actores distintos.

En la dinámica capitalista se tiene agentes privados funcionando bajo estructuras de mercado, cada cual toma sus decisiones con base en precios actuales y comportamiento a futuro, organiza su producción y se manejan de forma independiente. En la economía de planificación central bajo un sistema socialista es contrapuesta, pues hay un único agente, el cual toma las decisiones, ordena la producción, dirige a donde transferir los recursos, donde invertir e incluso, que es lo que se tiene producir y cuáles serán los precios. En este sentido, valdría la pena problematizar ¿si es adecuado comparar economías de distinta naturaleza? Esto depende mucho de las circunstancias no sólo económicas, sino también políticas, por ejemplo, de contexto de guerra fría o el punto de partida en condiciones de atraso que tenía a principios de siglo.

Dentro de los primeros planes no todo fue avance económico, pues uno de los retos en la primera mitad del siglo XX bajo este modelo de planificación económica a largo plazo, fue concebir el gran cambio de la disciplina laboral forzada, la censura (huelgas), hambrunas,<sup>14</sup> represión e incluso pérdidas humanas como costo de ese *milagro económico*. Otro punto particular, el foco de atención fue la transformación industrial, la cual, con fechas cercanas y posteriores a la Segunda Guerra Mundial, sería cada vez más militar, reflejado en la construcción de armamento (usos masivos de metalurgia, acero y petróleo) y gasto militar. Esta condición también, relegó la producción de bienes de consumo para el bienestar social.

Desequilibrios como producto de los resultados de los planes, fueron el comienzo de los déficits presupuestales para mediados de siglo, crisis agrícolas (sobre todo en producción de granos a partir de séptimo plan quinquenal),<sup>15</sup> periodos de inflación y problemas de fuerzas productivas. En el país se producían grandes cantidades de bienes y servicios a lo largo de las décadas; de los cuales, muchos de estos volúmenes fueron producidos con la finalidad de lograr las metas planteadas en los planes quinquenales; aunque, otra limitante encontrada es el cuestionamiento de

---

<sup>13</sup> En un inicio, se implementó la ayuda y consulta de especialistas extranjeros en empresas como Ford, General Electric, Siemens, Schukertweke de la mano con la importación de bienes de capital.

<sup>14</sup> En 1932-1933 existió una hambruna que dejó muertes entre 6.5 y 9 millones de personas. Para más información, consultar Moncada Lorén Manuel. Las raíces soviéticas de la Wehrmacht. Revista National Geographic. <https://www.nationalgeographic.es/historia/2018/06/las-raices-sovieticas-de-la-wehrmacht> (consultado octubre de 2021).

<sup>15</sup> Para profundizar en estos contextos se ofrece de forma más amplia en los planes quinquenales después de la Segunda Guerra Mundial. Anexo de capítulo 1.

la calidad de la producción y la localización de ciertos sectores productivos de forma geográfica y estratégica, es decir, se concentraba la actividad económica industrial en la parte occidental de la URSS (Rusia, Bielorrusia, Ucrania, Letonia, Estonia, Lituania) y central de forma geográfica (Rusia).

Tabla 1

<b>Tabla de tasas de crecimiento promedio anual por periodos en la URSS</b>			
<b>Año</b>	<b>PIB de URSS en dls Int 1990</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>	<b>Tasa de crecimiento promedio anual 1928-1940/1946-1960</b>
1928	231,886		4.3%
1929	238,392	2.8	
1930	252,333	5.8	
1931	257, 213	1.9	
1932	254,424	-1.1	
1933	264,880	4.1	
1934	290,903	9.8	
1935	334,818	15.1	
1936	361,306	7.9	
1937	398,017	1.8	
1938	405,220	10.2	
1939	430,314	6.2	Primeros años de la 2da GM
1940	420,091	-2.4	
1941	333,656	-20.6	
1946	332,727	-0.27	9.7 %
1947	369,903	11.2	
1948	420,555	13.7	
1949	565,631	10.7	
1950	510,243	9.6	
1951	512,566	0.5	
1952	545,792	6.5	
1953	569,260	4.3	
1954	596,910	4.9	
1955	648,027	8.6	
1956	710,065	9.6	
1957	724,470	2.0	
1958	778,840	7.5	
1959	770,244	-1.1	
1960	843,434	9.5	

Fuente: tabla obtenida de Palomino Arias Medardo Alfonso (2018). Industria fabril y crecimiento económico de la Unión Soviética: una mirada desde la historia económica. Universidad de Medellín, <https://doi.org/10.22395/seec.v21n48a7> (consultado agosto 2021), pág. 184. Datos disponibles en Madison (2010).

Desde la implementación del primer plan quinquenal y hasta principios de la década de los años cuarenta, de acuerdo con la Tabla 1, el Estado creció a ritmos superiores al 4%<sup>16</sup> promedio— con variaciones de forma constante tomando el PIB real como medida—y para dicho contexto, existían resultados positivos como la autosuficiencia alimenticia y el avance de un sector industrial a través de la sustitución de importación paulatina (comercio internacional se encontraba prácticamente cerrado a excepción de las importaciones de bienes de capital que necesitaba la Unión y de la exportación de granos no de forma constante) y construcción propia en gran porcentaje; esto en sectores metalúrgicos, siderúrgico y el acero, los cuales eran sectores estratégicos de apoyo armamentístico.

Estos son rubros sólidos para afirmar que no es casualidad que hasta años antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética se consolidó como una potencia industrial armamentista, reduciendo la asimetría que existía respecto a los países industriales europeos como Alemania y Gran Bretaña; no obstante, el conflicto bélico no solo afectó la industria, sino también la agricultura y los servicios de forma general, mucho de ello, al reducirse de forma drástica la actividad agrícola e incluso, la cantidad de población—en particular de hombres— como producto de la guerra. Con la llegada de la guerra se afectó la senda de crecimiento productivo en la URSS, el PIB tuvo una caída del 20.6% (ver Tabla 1) y dejó una población diezmada con más de 20 millones de muertes.<sup>17</sup>

A pesar de ello, después de 1945 y con el comienzo de la Guerra Fría, la Unión Soviética reafirmó ese desarrollo como potencia industrial militar frente a Estados Unidos y el mundo; aunque, también fungiría como segunda economía en el mundo y sus tasas de crecimiento en términos de PIB real fueron superiores al 9% (ver Tabla 1), es decir superiores a las tasas promedios entre el 6 y 7% del cual comenzaban a gozar algunos países de América Latina para el mismo periodo de tiempo; de este promedio, la industria durante la segunda mitad del siglo XX, desplazó a la agricultura como mayor porcentaje del PIB, pasando de un 16.8% a 54%<sup>18</sup> en el periodo de 1913 a 1980.

A partir de la implementación del quinto plan quinquenal, la muerte de Joseph Stalin y el

---

<sup>16</sup> Dato obtenido de la cita sobre Angus Madisson en Palomino Arias Medardo Alfonso (2018) y confirmado en fuente original Madisson Angus (1998). Measuring the performance of a communist Command Economy: An assesment of the CIA Estimates for the URSS. Published in Review of Income and Wealth. PP 1-27.

<sup>17</sup> La Unión Soviética contaba con 195.970.000 habitantes en 1940, sin embargo, para 1946 la cifra fue de 173.900.000, es decir pérdidas por 22.070.000 de acuerdo con cifras de Angus Maddison. En: Madisson Project Database 2020. Disponible <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020?lang=en> (consultado octubre de 2021).

<sup>18</sup> Madisson Angus (1998). Measuring the performance of a communist Command Economy: An assesment of the CIA Estimates for the URSS. Published in Review of Income and Wealth. PP 1-27

ascenso de Nikita Jrushchov en 1953 como secretario del PCUS, se generó un punto de inflexión no sólo en el aspecto político-militar antiimperialista expuesto por Joseph Stalin, sino también en las fuerzas productivas y sus resultados por sector, ya que, se previeron mayores niveles de ingreso, educación, innovación, aunque, sin dejar de tener una concentración en la industria militar y eslabonamientos relacionados a la industria pesada e ir descuidando poco a poco el sector tradicional de la economía, es decir la agricultura. Para este contexto de Guerra Fría e incluso desde antes, se había planteado por Stalin alcanzar los niveles de vida e industrialización de la civilización occidental, en particular estadounidense.

Pero ¿por qué tanto énfasis en el sector industrial? Esto lo podemos reflexionar, al declarar que la industria manufacturera tiene una gran importancia para el desarrollo económico, genera vínculos en las relaciones de producción y eslabonamientos entre sectores. Autores como Ha Joon Chang y David Landes, afirman que existe una evidencia empírica que demuestra la relación positiva entre el desarrollo industrial y el ingreso per cápita. De manera contrapuesta, podríamos afirmar que esto puede ser variable, ya que, en el mismo periodo concebido de manera estadística, existieron periodos sustanciales de bajas tasas de crecimiento de ingreso per cápita, una desaceleración particularmente durante la segunda mitad del siglo XX, destacando razones como la baja productividad en servicios, la transformación estructural de la economía, del sector de subsistencia hacia el industrial con la mecanización en lo fabril y la adopción de ciertas tecnologías en diversos procesos. En este sentido, el sector agrícola fue el más golpeado en lo que se refiere a los ingresos per cápita, productividad laboral y empleo por sector en el periodo que va de 1950 a 1978 de acuerdo con la Tabla 2, al exponerse tasas negativas de crecimiento de empleo de -1.0% (1913-1950), -0.7% (1950-78) frente a la mayor ocupación del sector industrial al presentar tasas de crecimiento del 2.6% y 3.1% en los mismos periodos.<sup>19</sup> Con relación directa y con la misma tendencia, la productividad laboral en la Tabla 2 refiere que el sector industrial tuvo mejor desempeño durante dichos periodos analizados.

Varios de estos golpes en la economía no sólo se debieron a cuestiones internas, sino también vinculados al tema de la Guerra Fría y los distintos conflictos indirectos desarrollados entre URSS y Estados Unidos. Para este periodo de 1950 a 1978 ocurrieron algunos de los más importantes como son la Guerra de Corea (1950-1953), Guerra de Vietnam (1955-1975) y la crisis de los misiles en Cuba (1962). Este tipo de conflictos, intervenciones de apoyo, defensa o invasión

---

<sup>19</sup> Datos obtenidos de Angus Maddison en: "Measuring the performance of a communist command economy: An assesment od CIA Estimates for the USSR." En: <https://www.readcube.com/articles/10.1111%2Fj.1475-4991.1998.tb00284.x> (consultado septiembre de 2021).

representan gastos sustanciales que para una economía socialista es más difícil recuperar. Otros compromisos internacionales que fueron liderados por la Unión Soviética fueron el Consejo de Ayuda Mutua Económica (COMECON) creado en 1949 y el Pacto de Varsovia en 1955; el primero, como organización para cooperación económica y relaciones comerciales entre Estados socialistas; el segundo, como brazo militar armado de manera contrapuesta a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El Pacto de Varsovia se invocaría en ocasiones para enfrentar conflictos durante el enfrentamiento de los bloques capitalista-socialista, generando gastos importantes sin duda.

Tabla 2

<b>Confrontación de datos sobre el crecimiento Soviético 1913-1990</b>			
	<i>Tasas de crecimiento promedio anual en diversos rubros</i>		
	<i>Datos agregados</i>		
	1913-1950	1950-78	1978-90
<b>PIB</b>	6.1	7.7	2.4
<b>Población</b>	0.4	1.3	1.9
<b>PIB ppc</b>	5.6	6.3	1.5
<b>Empleo</b>	0.5	1.6	0.3
<b>Productividad laboral</b>	5.6	6.0	2.1
	<b>Sector agrícola</b>		
<b>Producto Bruto/ Valor agregado</b>	0.9	3.5	0.8
<b>Per capita Producto Bruto/ Valor agregado</b>	0.5	2.1	-0.1
<b>Empleo</b>	-1.0	-0.7	-0.7
<b>Productividad laboral</b>	1.9	4.2	1.5
	<b>Sector industrial</b>		
<b>Producto Bruto/ Valor agregado</b>	7.2	9.2	3.1
<b>Per capita Producto Bruto/ Valor agregado</b>	6.8	7.8	2.2
<b>Empleo</b>	2.6	3.1	-0.2
<b>Productividad laboral</b>	4.5	5.9	3.

Fuente: Tabla con datos obtenidos de Angus Maddison en: "Measuring the performance of a communist command economy: An assesment od CIA Estimates for the USSR." En: <https://www.readcube.com/articles/10.1111%2Fj.1475-4991.1998.tb00284.x> (consultado septiembre de 2021).

A pesar de ello, los ingresos nacionales reales y la industria crecieron a tasas aún mayores, el primer rubro tuvo—como resultado del quinto plan quinquenal—un crecimiento bruto de 71%, mientras que, el segundo un 85%. Hasta el término del séptimo plan quinquenal, la industria y el ingreso nacional mantendrían tasas brutas de crecimiento superiores al 50% entre cada plan,

mientras que la agricultura permanecería por debajo del 30%,<sup>20</sup> y esto es importante porque no solo representa potencialidad en producción de bienes de consumo básico, sino también, insumos para la industria; no obstante, se veía de manera constante la tendencia de reinversión en lugar que la de consumo.

### ***I.II Reformas en el Estado soviético, desaceleración económica y la gerontocracia (1960-1985)***

Con la administración de Nikita Jrushchov, después de haberse aprobado el séptimo plan quinquenal en el XXI Congreso del PCUS, un año más tarde en 1961 en el marco del XXII Congreso del partido en el informe del evento, se expone la continuidad de aspiraciones a superación del nivel de vida occidental (EEUU) y mediante propios esfuerzos, casas gratuitas para todos, menores jornadas laborales (seis horas) y conseguir el comunismo; no obstante, cada uno de estos objetivos se tenía pensado alcanzar manteniendo una *coexistencia pacífica*, es decir, una doctrina tanto para evitar una guerra mundial de confrontación directa, así como continuar la lucha de clases mediante la vía económica y cualquier resolución mediante la vía pacífica en los términos de soberanía e integridad estatal. Un año más tarde en Cuba, se manifestaría esta posición soviética.

Se sabe que la transformación industrial acelerada fue un éxito y que muchos indicadores lo demuestran, así como el avance en diversos rubros para la población aún con sus matices.<sup>21</sup> En el mismo sentido, las cifras son grandes en apariencia al mirar los resultados de cada plan quinquenal; no obstante, el matiz radica en que mucho del ingreso nacional no solo se dedica a las inversiones por sector dando prioridad a alguno de forma específica, sino también, servicios como educación, sanidad y vivienda, los resultados serían más modestos—aunque no menospreciables y si superiores a muchos países desarrollados, —si se comparan con los precios en bienes de consumo en la Unión Soviética en los periodos estudiados y sobre todo, el acceso a los mismos, ya que mucha de la producción era insuficiente para la población. Estas condiciones, aunados a cambios el PCUS, la política de desestalinización, los enfrentamientos indirectos de la Guerra Fría y la edad avanzada de Nikita Jrushchov generaron cambios durante los siguientes años, entre ellos, la renuncia de éste en 1966 y el ascenso de Leonid Brézhnev como Primer Secretario<sup>22</sup> del PCUS, avanzando hacia un liderazgo colectivo, pero también nuevos retos.

---

<sup>20</sup> Datos propios obtenidos de acuerdo al análisis de los resultados de los planes quinquenales. Para más información ver Anexo 1 del capítulo.

<sup>21</sup> Por ejemplo, el crecimiento per cápita entre repúblicas no reflejaba el mismo avance que el agregado.

<sup>22</sup> Durante el periodo de Stalin, el cargo de jefe de Estado era sólo Secretario Gral.

Durante los años siguientes, Leonid Brézhnev trató de reimpulsar la defensa del bloque socialista y no sólo de la URSS en materia económica y política, a través de su doctrina<sup>23</sup> enunciada ante el V Congreso del Partido Obrero Unificado de Polonia en noviembre de 1968, fecha en la que sucedió la Primavera de Praga en Checoslovaquia y la URSS intervendría. En este contexto, no sólo Checoslovaquia tuvo acercamientos con occidente y simpatías, también Polonia y otros países del bloque socialista tuvieron intenciones de aplicar reformas económicas, entrar el FMI para conseguir financiamiento y transformarse. Asimismo, la batalla ideológica y político-económica se comenzó a trasladarse hacia una carrera espacial.

Por otro lado, derivado del fracaso del sexto plan, el séptimo y octavo planteamiento quinquenal aprobados en el XXI y XXIII Congreso del PCUS de manera correspondiente, dieron cuenta de esfuerzos por brindar continuidad al sostenimiento de la industria pesada a través de la construcción de mucha infraestructura como centrales hidroeléctricas (Krasnoyarsk, Gorkovskaya, Irkutsk, Kuibyshevskaya, Volzhskaya), metalúrgicas (Siberiano Occidental), se comenzaron a explotar los hidrocarburos de la región de Tyumen (zona importante y estratégica), aumentó la producción de automóviles y ferrocarriles (trasnsiberiano) a base de diésel; no obstante, en los informes del Partido, se daba cuenta de un descenso en las tasas de crecimiento económico del Estado, es decir, el crecimiento se estaba ralentizando y es que, en cierto sentido se siguió priorizando la inversión industrial por la inversión para el consumo a pesar de la creación de más fábricas de artículos de vestimenta (telas y zapatos) y muy pocos planes para la agricultura (como la explotación de tierras vírgenes en Kazajstán). La producción era medianamente satisfactoria, consumían las personas al menos tres o cuatro veces a la semana; pero, lo que se cuestionaba mucho fue el sistema de distribución. Estas condiciones pueden hacer cuestionar la toma de decisiones al interior de la Unión y que generaron condiciones adversas para la década de 1970.

El censo de 1970 supuso una verdadera alarma no sólo económica, pues la población era de 241.7 millones de habitantes,<sup>24</sup> pero había patrones preocupantes de crecimiento irregular, esperanza de vida baja, errática tasa de natalidad, desequilibrios entre distintas repúblicas, flujos de consumo e inversión desigual, hambrunas, multiculturalidad e índices altos de mortalidad. De

---

<sup>23</sup> La doctrina Brézhnev establece que cuando hay fuerzas hostiles al socialismo y pretenden cambiar el desarrollo socialista hacia uno capitalista hay un conflicto que debe de resolverse y le compete a todos los países con ideología comunista. Para más información E. B. Mikhailenko (Е. Б. Михайленко). La lucha por el desarme en el discurso soviético periodo de Guerra Fria. En Relaciones Internacionales. Pág 139-141. En: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/19414/1/iuro-2013-112-14.pdf> (consultado octubre de 2021).

<sup>24</sup> Planells Boned Francisco. Vulnerabilidades estratégicas del Pacto de Varsovia: la demografía de la URSS. PP.33-52. En: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4769415.pdf> (consultado noviembre de 2021).

1973 a 1985, se le conoció como la era de la desaceleración y la gerontocracia,<sup>25</sup> algo que reconocían por una parte los dirigentes del PCUS, pero que contrastaban con los datos agregados en ocasiones y se tienen que problematizar. Por ejemplo, de manera más concreta y de acuerdo con la Gráfica 1, el ingreso per cápita de forma general en la población de la URSS mostró una tendencia creciente casi de forma continua, exceptuando el periodo de la Segunda Guerra Mundial y una desaceleración a partir del noveno y décimo plan quinquenal (implementado en 1976 por el XXV Congreso del PCUS).

En la Gráfica 1 se puede observar la evolución del ingreso, que de 1946 a 1990 se multiplicó por más de 3 veces el ingreso de la población y alcanzó su nivel máximo en 1989 con 11,336 dólares (dls) anuales; aunque, si comparamos esto con los ingresos de las personas en Estados Unidos en la Gráfica 2 tendremos dos percepciones distintas. Primero, para 1946 Estados Unidos tenía un PIB per cápita de 14,822 frente a 3,047 dls, mientras que en 1989 fue de 36,756 frente a 11,336 dls;<sup>26</sup> en otras palabras, se mantuvo la diferencia del ingreso prácticamente intacta al reducir la brecha del ingreso de forma mínima, de 4.8 veces mayor el ingreso de los estadounidenses al término de la Segunda Guerra Mundial a 3.2 veces para 1989, cerrando muy poco la brecha, pero siendo superior a países en desarrollo como México, el cual, de 1940 a 1970 tuvo importantes niveles de crecimiento económico, por lo que los resultados positivos de la Unión Soviética brinda un panorama distinto de desarrollo, quizá no como Estados Unidos y otros países desarrollados, pero con camino por delante de países en desarrollo; no obstante, si se revisará el Estado Soviético de forma local en cada uno de las repúblicas podríamos observar asimetrías como sucede en las regiones de los países, tanto desarrollados como lo que no son.

Segundo, la economía estadounidense se observa en la Gráfica 2 con mayores ciclos y puntos inflexión económica de acuerdo a coyunturas internacionales como la Gran Depresión de 1929, crisis de Bretton Woods en 1970 y crisis petrolera los primeros años de 1980; en estos periodos la tendencia de crecimiento de la Unión Soviética mostró signos de estabilidad y crecimiento, entre otras cosas, debido a la independencia de la dinámica económica internacional. Asimismo, respecto a México, la URSS mantuvo cierto margen de ingreso per cápita en el periodo que va de 1960 a 1985, al pasar de 6,288 dls frente a 4723 en 1960 a 10,692 dls frente a 9,785. Es interesante la evolución del ingreso no sólo por los resultados, sino por los mecanismos para su obtención, es decir, la diferencia de modelo económico a pesar de que, durante gran parte del periodo analizado,

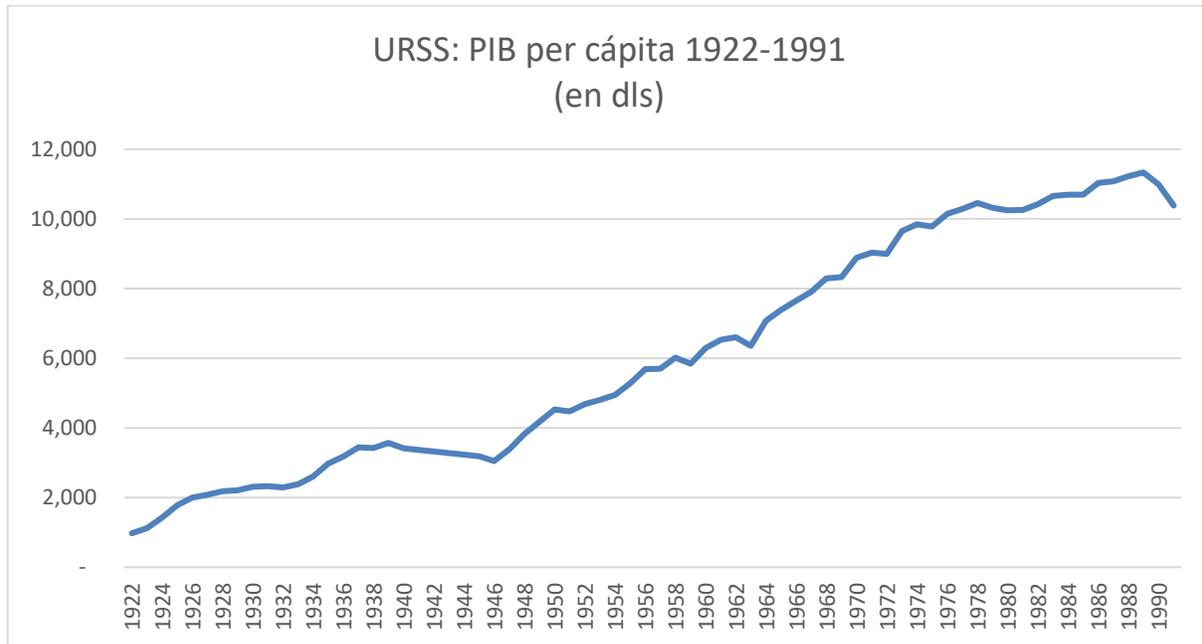
---

<sup>25</sup> Gobierno de personas de edad avanzada.

<sup>26</sup> Datos obtenidos de Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

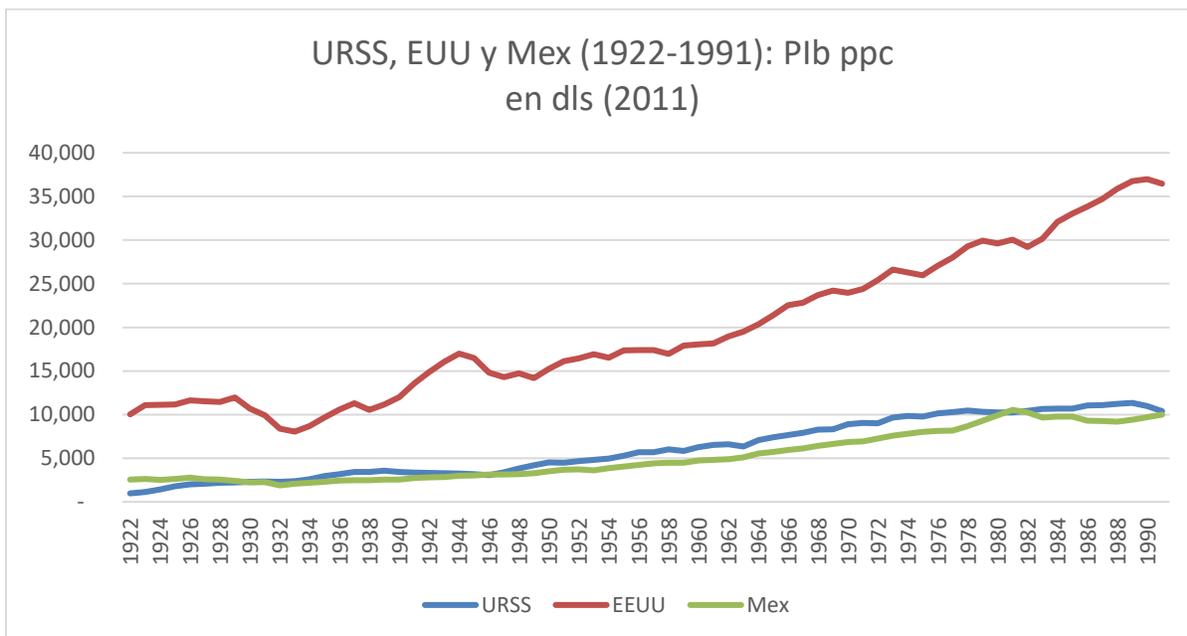
México desde mediados de los años treinta<sup>27</sup> y hasta 1982 implementó un modelo de Sustitución de Importaciones.

Gráfica 1



Fuente: elaboración propia, año base 2011=100 con datos de Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

Gráfica 2



Fuente: elaboración propia, año base 2011=100 con datos de Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

<sup>27</sup> Con la administración de Lázaro Cárdenas y de forma más profunda con Manuel Ávila Camacho se hizo énfasis en la intención de industrializar el país. Leyes como la 1941 fue importante en materia de inversiones en la industria.

De acuerdo a la Tabla 2 expuesta en la sección anterior, las tasas de crecimiento agregadas en el sector industrial fueron 7.2 (1913-1950), 9.2 (1950-1978) y 3.1 (1978-1990); mientras que la agricultura en los mismos periodos nos brinda crecimiento muy inferior del 0.9 (1913-1950), 3.5 (1950-1978) y 0.8 (1978-1990). La Tabla 2 permite realizar una aseveración adicional, que en el periodo que va 1950 a 1978 es cuando se puede afirmar los puntos más altos tanto de productividad por sector, como de avance en la economía soviética, superando en el rubro industrial con altos niveles de desarrollo, pero también, quedándose rezagado el rubro agrícola, por la gran asimetría que manifiestan los resultados por sector productivo. Asimismo, es congruente el último periodo de análisis de la tabla respecto del periodo desaceleración económica.

En 1977 fue aprobada una nueva constitución para la URSS, que, entre los principales énfasis económicos, enfatizaba la propiedad socialista de los medios de producción, permitía una mayor independencia de administración para cada empresa o cooperativa, lo cual era cuestionable para hacer énfasis en las diferencias y asimetrías que hubiera entre trabajadores y administradores de las cooperativas. En este contexto, la Unión ya era parte de los mercados energéticos (en particular, hidrocarburos) a pesar de su sistema socialista. Asimismo, después de haber sido cuestionado los últimos años en sus decisiones, calificarlo de falta de dirección, en 1982 muere Leonid Brezhnev. Fue sucedido en el cargo por Yuri Andrópov, aunque tenía mala salud y su cargo al frente del PCUS solo duraría catorce meses hasta su muerte en febrero de 1984, por lo que fue sucedido por Konstantín Chernenko.

La condición económica y política preocupada en todas las esferas de la Unión, por lo que se pensaron en aplicar reformas drásticas al interior del Estado y que posiblemente antes, fueron impensables ante la postergación de dar solución a problemas de necesidad inmediata como fueron las condiciones poblacionales en la esfera social y no solo velar por el crecimiento, ingreso e industrialización desmedida, conquista del espacio o denominada “guerra de las galaxias”.

### ***I.III Las reformas de apertura económica y política (1985-1991)***

Muchos de los logros que tuvo la URSS hasta la década de 1980 en el espectro industrial y técnico fueron producto de sus esfuerzos por la modernización dada su planificación económica rigurosa y no por su extensión geográfica; sin embargo, para este contexto, aunado a los problemas agrícolas, falta de bienestar social, aislacionismo productivo de algunas repúblicas y conflictos derivados del

contexto de Guerra Fría (invasión a Afganistán),<sup>28</sup> la Unión fue incapaz de sostener el financiamiento inmediato de sus Repúblicas y brindar soluciones inmediatas a problemas que había dejado crecer, o tal vez era impensable continuar con sus proyectos industriales sin tener que sacrificar más a la población. Se sumó a ello, problemas de administraciones que fueron criticados por sus acciones político-económicas, corrupción o edad avanzada (gerontocracia soviética), generaron una crisis política y económica cada vez más aguda. Cada vez fueron más claras algunas desigualdades entre repúblicas con mayor grado de industrialización o de uso de las fuerzas productivas respecto de las menos importantes en estos rubros, aunados a los problemas demográficos y sociales mencionados en la sección anterior. Eran necesarios cambios para revertir esta tendencia económica y social al interior del Estado.

Para 1985, Mijaíl Gorbachov ascendió a la dirigencia del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), implementó el penúltimo plan quinquenal de 1986 a 1990 y anunció desde el inicio de su mandato en el XXVII Congreso del partido, el impulso de una serie de reformas económicas, políticas y sociales que revitalizarían al Estado, bajo el lema *Uskoréniye*,<sup>29</sup> siendo conocidas después como *perestroika*<sup>30</sup> y *glasnost*;<sup>31</sup> las cuales, aceleraron la economía, trataron de impulsar la capacidad de innovación y resolver la crisis de económica en todos los sectores productivos. Asimismo, existieron acercamientos con occidente a través de negociaciones de la URSS con el G7 y su entrada al FMI.<sup>32</sup> Este gobierno se consideró abierto en muchos sentidos y una emulación de los conceptos capitalistas aplicados en un Estado socialista, buscando mecanismos de auto-financiación, descentralizando la economía, quitando el control de costos, adoptando mecanismos de contabilidad de ganancia, permitiendo unidades de negocio—conocido en la URSS como *Jozraschet*—y publicando leyes empresariales como la de 1987. Era un conjunto de reformas que según lo planteado iba a reafirmar el socialismo, sin embargo, constituyó una serie de controversias que profundizarían la crisis en el país.

Al implementarse estas reformas, los mecanismos acrecentaron las asimetrías por la posibilidad de existencia o no, de mercados en cada una de las Repúblicas, siendo beneficiados en específico ciertos sectores sociales que se irían reafirmando en clases altas. Asimismo, en el plano

---

<sup>28</sup> En 1979 Rusia invadió Afganistán como respuesta a los intereses de Estados Unidos (operación Ciclón) durante la parte final de la Guerra Fría y la declaración de Afganistán como Estado socialista.

<sup>29</sup> Viene de *ускорение* y significa aceleración.

<sup>30</sup> Esto es una castellanización de *перестройка*, que significa reestructuración.

<sup>31</sup> De la palabra rusa *гласность*, significa literalmente apertura, haciendo referencia a transparencia.

<sup>32</sup> En 1990, tras una reunión del FMI en Washington con el ministro soviético de Relaciones Exteriores soviético Eduard Shevardnadze se expusieron las intenciones de la URSS por ser parte del FMI. Un año después fue invitado Gorbachov al G7 en 1991, donde éste solicitó la adhesión de la URSS al FMI, pero esta adhesión se rechazaría ante el cambio de contexto, con una crisis económica, las primeras separaciones de la Unión, lo consideraban riesgoso.

productivo, la industria fue relegada y arrastrada hacia el comienzo de un proceso de desindustrialización como producto de la apertura, lo que se puede considerar como el inicio de la privatización de la propiedad estatal. De forma concreta este último plan quinquenal y la serie de reformas que dieron gran autonomía a las Repúblicas, soviets y sectores poblacionales; terminaron por ir transformando la economía central y planificada en una economía de mercado.

Con la implementación de las reformas del duodécimo plan quinquenal, aunado al contexto internacional de la caída del Muro de Berlín en 1989, el fracaso de la invasión en Afganistán, la consolidación de bloques comerciales como la Unión Europea y diversas oposiciones al régimen del Partido Comunista por motivos económicos y sociales, algunas Repúblicas miembros de la URSS comenzaron a declarar su independencia. Este conjunto de factores hizo inminente la implosión soviética hacia 1991. A pesar de ello, los resultados de los últimos planes quinquenales fueron positivos y brindan una perspectiva vista desde otra óptica.

Al comparar los niveles de producción al comienzo del octavo y fines del doceavo plan quinquenal. La producción de electricidad hacia el año de 1967 era 589 miles de millones de kwh (mMkwh) frente a los 1728 mMkwh producidos para 1990 de forma anual; en los mismo periodos podemos comparar: el carbón pasa de 495 a 703 MTm, petróleo 288 a 570 MTm, arrabio 58 a 110 MTm, acero 102 a 154 MTm, gas 815 a 1692 miles de millones de metros cúbicos, autos 729 mil a 2,120,000 unidades, tractores 405 a 494 mil unidades, cemento 85 a 137 MTm, calzado 522 a 820 millones de pares, tejidos 6,200 a 12,700 millones de metros cuadrados, agricultura 188 a 208 millones de hectáreas cultivadas, cereales 136 a 218 MTm, carne 12 a 20 MTm, leche 80 a 109 MTm,<sup>33</sup> Se puede observar una asimetría respecto de los niveles de crecimiento entre el sector industrial y algunas de las principales actividades agropecuarias (aunque creciendo); pero, también se puede observar niveles de producción multiplicadas varias veces en distintos rubros en poco más de 20 años, por lo que sería erróneo pensar que las condiciones eran insostenibles o que no se podían resolver dada una alternativa.

## **Conclusiones**

El periodo soviético tuvo destacables éxitos económicos, al pasar de una economía mayoritariamente agrícola y con poco desarrollo capitalista a principios del siglo XX, hacia una economía industrializada militar con especialidad en la industria pesada y con grados de crecimiento

---

<sup>33</sup> Datos recuperados de Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).

cercanos a los países desarrollados occidentales a pesar de llegar varias décadas posteriores a la segunda revolución industrial (1870-1914). Esta transformación no fue fácil, pues tuvo costos importantes como jornadas de trabajo exhaustivas en los sectores productivos, pérdidas humanas, bajas tasas de natalidad, baja esperanza de vida y hambrunas que cuestionaron la calidad de vida o el grado de desarrollo en el país, el cual fue avanzando, aunque de forma más lenta que el grado vertiginoso en la industrialización del Estado.

Al interior de la Unión, la crisis agrícola, los problemas de financiación, la desaceleración del crecimiento e ineficiencia de algunos sectores productivos que no tuvieron siempre los mejores resultados, ocasionaron rezagos importantes por resolver. Por ejemplo, es importante la atención del tema agrícola, porque no solo es fuente primaria de los bienes de consumo, la tierra también representa insumos para la industria generando eslabonamientos puntuales con la industria, aunque; también es digno de recordar que la base material natural obedece a lógicas distintas de producción y riesgos constantes latentes como plagas o pérdida de cosecha, por lo que no podemos tener la misma intensidad de productividad que en la industria y los mismos niveles de crecimiento, esto es algo que sucede tanto en una economía planificada dirigida por el Estado, así como en una capitalista.

Las constantes crisis agrícolas fueron producto de desatención reconocida por el gobierno, incluso dentro de los congresos del PCUS donde se aprobaban los planes quinquenales. Esto es algo que se podían ir resolviendo con el paso del tiempo, así como en el capitalismo se resuelven sus constantes crisis y contradicciones (siendo el tema agrícola un punto central de discusión). Añadiendo a este punto, se puede reconocer que la escasez de bienes de consumo y crisis agrícola fue una falla de planificación económica, descuido o resultados indeseados de colocar en una jerarquía más alta la industria y la defensa, pero no tanto porque existiera niveles de pobreza extrema, sino por problemas de distribución, falta de inversión y atención en el sector económico a pesar de que la URSS era un importante productor de granos básicos que tuvo avances en la tecnificación agrícola. Estas condiciones que pudieron resolverse con el tiempo y la rigidez que caracterizaba un plan quinquenal, se agravaron, ocasionaron cismas, desesperación y movimientos sociales que llevaron a la gran crisis de la URSS en la década de los ochenta.

Por ello, al mirar los alcances, limitantes y realizar un balance, es adecuado reconocer que el modelo de planificación económica dirigida por el Estado demostró que fue una alternativa sólida a las fuerzas productivas desarrolladas por el capitalismo, consiguiendo la industrialización y; todavía se puede discutir sobre la insostenibilidad del proyecto de economía planificada, los

cambios políticos constantes en la segunda mitad del siglo XX, los virajes de decisión en política económica, la implementación de reformas hacia de la década de los ochenta y que la influencia del escenario internacional sean suficientes elementos de causalidad para llevar a cabo una transición al capitalismo o que no haya existido alguna otra alternativa para enfrentar los problemas acaecidos antes de conducir el país hacia una transición económica y política en la década de los noventa.

La velocidad, esfuerzo y sacrificio con la que la URSS se transformó, ayudó a todo un bloque y compitió con los países capitalistas. Esto resulta interesante y nos brinda una óptica distinta de investigación, contribuyendo al debate sobre las perspectivas de los modelos de planificación central, sus fortalezas y debilidades. Posterior a la disolución de la Unión y dar paso a la Comunidad de Estados Independiente, Rusia se enfrentó a mayores desequilibrios (caída del PIB, desempleo, mayor endeudamiento, inflación) y agudización de los problemas que quería resolver desde tiempo atrás. Notablemente en la década de 1990, la dinámica económica postsoviética fue muy compleja bajo la *terapia de choque*, entrada al FMI, descentralización de la economía, descensos en la población y demás perjuicios que querían evitarse y que se trataran en el siguiente capítulo. Se llegó a considerar en más de una ocasión el regreso al modelo socialista o de recuperar algunos elementos de planificación. A treinta años de distancia y particularmente en la última década del siglo XXI, tanto por países latinoamericanos (Venezuela, Ecuador) como de otras latitudes de países pobres y en desarrollo, han volteado a ver este concepto y modelo una vez más, algo que puede resultar interesante en otras investigaciones a futuro.

## CAPÍTULO 2: II. Transición económica en Rusia: de la terapia de choque a la reestructuración (1991-2004)

### Introducción

En el capítulo anterior se pudieron abordar elementos económicos con condiciones adversas que marcaron y polarizaron los sectores productivos en la URSS, y aunque hayan sido insuficientes para desdeñarlos como sistema económico; de igual forma, en el aspecto político existió una polarización, de quienes luchaban por la conservación de la URSS y convocaron en 1991 a un movimiento nacional, argumentando su mayor sentido patriótico a través de la *Carta del Pueblo*<sup>34</sup> y el Referéndum realizado el 17 de marzo de 1991. En dicha consulta, las Repúblicas emitieron su opinión acerca de la continuidad de la Unión Soviética o la independencia. Mientras unas Repúblicas fueron declarando su independencia, otras más, como en el caso de Ucrania, votaban por la continuidad de la Unión, aunque con una mayor autonomía y apoyo para resolver los problemas económicos, razones más para seguir fundamentando que existió más de una alternativa antes de disolver el país. Por ejemplo, el historiador Serhii Plokhii en su libro *El último imperio: Los días finales de la Unión Soviética*, expone que una de las alternativas consideradas fue la de formar una Confederación.<sup>35</sup>

Algunos autores como Paul Bushkovitch, sostiene que, ante la inminente desaparición de la Unión, los políticos decidieron por la población en lugar de seguir consultando que era mejor, optando por la riqueza por encima del poder y la igualdad, prefiriendo una gran diferenciación y renunciando a los esfuerzos de setenta años, algo irónico más que una tragedia, algo desconcertante y que dio como resultado una sociedad híbrida a partir de 1992.<sup>36</sup>

Ante la gran polarización política (principalmente, reformistas que deseaban mantener la Unión sin que se extinguiera la URSS y, los que veían un futuro de países independientes), se formaron bandos, existieron renunciaciones, cambios de puestos en la administración, una batalla Majil Gorbachov versus Boris Yeltsin, tras el primero querer promulgar un nuevo Tratado de la Unión y que fue rechazado por el segundo siendo líder de la República; adicional a esto, el desencadenamiento de un golpe de Estado de la mano con la creación de un Comité Estatal de

---

<sup>34</sup> El 23 de julio de 1991 se publicó en el periódico "Sovetskaya Rossiya" con firmantes como líderes políticos y personas populares como generales del ejército Boris Gromov y Valentin Varennikov; Gromov vicepresidente de Asuntos Internos; Varennikov, comandante en jefe del ejército de tierra soviético; Yuri Blojin, dirigente de Soyuz. La Carta al Pueblo criticaba las condiciones existentes en la Unión Soviética y pedía a todos los ciudadanos que ayudaran a preservar la URSS, haciendo un llamado a todos los grupos sociales: a los obreros, administradores, ingenieros, soldados, oficiales, mujeres, pensionistas, jóvenes, etc. En: Service Robert (2016). Historia de Rusia en el siglo XX. Editorial Crítica, España Ebook, Págs. 1909-1914.

<sup>35</sup> Serhii Plokhii. La desintegración de la URSS sí tenía alternativas. Revista de Historia Universal Istor: Más allá de Rusia. Año XXII, número 85, verano 2021. PP.75.89

<sup>36</sup> Bushkovitch Paul (2013). Historia de Rusia. Cambridge University Press-Ediciones Akal. España. Págs 477.

Situación de Emergencia tuvo un resultado que no se esperaba, fue otro de los planteamientos para brindar opciones forzadas, impacientes e incluso agresivas de salvar los avances y esfuerzos durante siete décadas. Al no existir el consenso, seguimiento ni tratado, ocurriría la disolución de la Unión Soviética en diciembre de 1991.

Este panorama político y la transición gubernamental fue lo más agresivo y desconcertante que habían enfrentado desde la disolución del Imperio Ruso. La Federación Rusa ahora como Estado-Nación se enfrentaría a la continuidad del gran descontento social, sectores productivos azotados, huelgas, incapacidad de reimpulso económico y una transición hacia un modo de producción que anteriormente le había sido ajeno en la mayoría de sentidos: el capitalismo. El objetivo de este capítulo es abordar la transición económica, comprendiendo los cambios ocurridos en la estructura económica de la Federación; explicando primero, la conceptualización de dicha estructura desde el materialismo histórico y los primeros dos grandes periodos de cambios estructurales; el primero, que va de 1991 a 1999, periodo conocido como la *terapia de choque* de la mano de Boris Yeltsin; mientras que el segundo, de 1999 a 2004 la llegada de la administración de Vladimir Putin al gobierno ruso y dar cuenta de lo que autores llaman como la verdadera reestructuración económica y transición efectiva.

## ***II.1 Infraestructura, superestructura y crecimiento económico desde el materialismo histórico***

El estudio sobre la estructura económica rusa a partir de la disolución de la Unión Soviética y en particular, la evolución que ha tenido es un proceso que comenzó exactamente hace treinta años del momento de comenzar a escribir el presente trabajo. A tres décadas del inicio de la transición económica, Rusia ha pasado por un proceso relativamente corto, rápido, agresivo y forzado sí es que lo comparamos con la introducción que han tenido otras economías hacia el capitalismo bajo la política económica neoliberal imperando en el mundo y en contextos totalmente distintos; por ejemplo, México—tras su independencia en 1821—tardaría al menos poco más de cinco décadas para incorporarse de forma embrionaria al capitalismo y concebir sus primeros esfuerzos de capitalismo industrial, en palabras de Enrique Semo.<sup>37</sup> Fortaleciendo este argumento, Jaime Ros y Juan Carlos Moreno Brid, exponen que México después de su independencia era una sociedad altamente dividida, con mucha segregación social y económica, inestabilidad política, intervenciones, pérdida de territorio, violencia, deuda externa y un clima poco propicio para la

---

<sup>37</sup> Semo Enrique (2012). México: del Antiguo Régimen a la modernidad Reforma y Revolución. UNAM- Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, primera edición, págs. 39-42.

inversión, producción, innovación y crecimiento económico, quedando rezagado y marcando los orígenes del atraso, por lo menos cinco décadas.<sup>38</sup>

Por otro lado, al conocer la disolución de la URSS, la Federación Rusa conservó mucho de sus avances industriales desarrollados durante la época soviética; aunque, es necesario precisar que durante la existencia de la Unión Soviética mucho de la producción, empresas, infraestructura y trabajo se encontraban localizados a lo largo del territorio de las exrepúblicas soviéticas, por lo que, al disolverse la Unión y dar origen a quince países independientes, Rusia no se quedó con el cien por ciento de las actividades económicas e infraestructura existente.

Por ello, podemos considerar que las condiciones en las cuales se incorpora Rusia al capitalismo son muy especiales; es decir, con avances industriales en algunos sectores como el petrolero, química, aeronáutica e industria pesada; también, capacidades militares y una base productiva importante en lo que se refiere a hidrocarburos; aunque también, carencias en productos industriales domésticos e incluso alimenticios, así como una inexperiencia por los sistemas financieros y comerciales globalizados al momento de su introducción al capitalismo. Dadas estas condiciones, es importante el uso de categorías analíticas y/o herramientas para abordar el proceso de nuestro objeto de estudio—la estructura económica rusa y su evolución, —describirla y argumentar sus cambios como fenómeno de la historia económica. El materialismo histórico se presenta como la opción ideal para brindar el enfoque adecuado; ya que, el desarrollo económico antes y después de la disolución de la Unión Soviética ha sido dinámico, intervienen tanto actores públicos como privados, es decir, diferentes clases; ha existido una fuerte participación de la superestructura—el Estado y sus instituciones—con gran influencia ideológica nacionalista, propagandista y se han presentado diversas crisis económicas, tanto internas como internacionales.

En el materialismo histórico y su metodología de estudio se puede hacer uso y análisis de preguntas, contraposición de ideas y síntesis de las mismas; todo ello, dentro de un marco de formación de procesos económicos, sociales y políticos de forma integral;<sup>39</sup> es decir, permite ampliar la visión, observando de manera conjunta y relacionada, diferentes aspectos de un mismo problema sin tener que observar únicamente el actuar de las instituciones, estadísticas o evaluaciones; en otras palabras, es multidimensional. Esto puede ser aplicado al estudio de la evolución de la estructura económica rusa y en particular, desde la transición de la disolución de la URSS hacia la

---

<sup>38</sup> Ros Boch, Moreno Brid. Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana: una perspectiva histórica. Primera Edición Electrónica, FCE, México 2018, Formato EPUB, págs. 115-120.

<sup>39</sup> Véase para mayor información: Toledo B., J. Daniel.(1992). Corrientes historiográficas y enfoques metodológicos en torno a la historia económica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, número 26, UAM Iztaapalapa, México, 1992. Publicación disponible en línea: <https://revistaiztaapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/article/view/1117> PP. 197-199.

Federación Rusa, así como los cambios en instituciones, dificultades económicas por las que ha atravesado hasta la actualidad, dentro de su proceso de transformación al capitalismo. Asimismo, nos permite analizar las causas, actores y acontecimientos internacionales vinculados al desarrollo de la base económica de un país dentro de una formación económica, social y política; ya que, es la historia de una sociedad en esencia no sólo de la economía, sino, de su funcionamiento general.

Una razón más, es que el materialismo histórico se ha encontrado relacionado a la historia económica rusa, no sólo por la influencia que tuvo durante la revolución rusa y la conformación de la Unión Soviética; sino, porque el materialismo histórico observa las estructuras sociales desde la realidad humana en los diferentes niveles de interacción. A pesar de la disolución de la Unión Soviética, gran cantidad de ideas de Marx y Engels a través de obras como *El Capital*, *El Manifiesto del Partido Comunista* y su *Contribución a la crítica de la economía política* aún persisten, porque la influencia de estos filósofos, abogados, sociólogos, politólogos y economistas va más allá de la vigencia de un sistema económico o modo de producción de un país, dando las suficientes bases y conceptos para analizar la historia económica mundial. Al respecto, Louis Althusser ha señalado que “el materialismo histórico tiene por objetivo los modos de producción que han surgido y que surgirán en la historia. Estudia su estructura, su constitución y las formas de transición que permiten el paso de un modo de producción a otro.”<sup>40</sup> Considero por ello, que es idóneo para analizar la estructura económica de Rusia y su evolución, así como su transición al capitalismo.

Poco antes de la disolución de la Unión Soviética, se comenzaron a generar gran cantidad de cambios en la economía rusa sin que se buscará la disolución del superestado. Existió un reacomodo de fuerzas productivas (empresas y trabajadores), permitiendo una mayor libertad en las decisiones empresariales. Posterior a la disolución de la Unión, el capital tendió a concentrarse y centralizarse en unas cuantas manos, existieron consecuencias en el trabajo y los salarios, así como en la industria, agricultura o en toda la producción misma; en otras palabras, en la estructura económica general del país. Para comenzar a describir que sucedió, es importante dar cuenta de lo que entendemos por estructura económica.

Base, estructura económica o infraestructura—de acuerdo con Karl Marx—comprende los medios de producción y la fuerza de trabajo. Marx nos comparte una visión alrededor de la producción económica y todas esas relaciones que corresponden al desarrollo de las fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones “constituye la estructura económica de la

---

<sup>40</sup> Badiou Alain y Althusser Louis. (1983). Materialismo histórico y Materialismo dialectico. Ediciones pasado y presente, décima edición. Pág. 39.

sociedad, la base real sobre la que se eleva una superestructura jurídica y política, y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social.”<sup>41</sup> Esa superestructura jurídica y política la concebimos como el Estado, con sus instituciones, administración, gobierno y funciones específicas al interior y exterior de cada territorio. En el régimen de producción bajo esta superestructura y dada la vida material, se condicionan todo el proceso de la vida social y política en formas económicas; en otras palabras, es importante el análisis del papel del Estado.

El materialismo histórico concibe al hombre como productor de los medios de subsistencia, pero también concibe una organización, formas sociales y una conciencia en el hombre, el cual tiene fuerza productiva (mano de obra y conocimientos técnicos);<sup>42</sup> Marx reconoce a los medios de producción como elemento esencial de las estructuras económicas o infraestructura y añade, que la evolución de éstos, puede ir creando estructuras económicas distintas, yendo hacia un desarrollo y acabando con todo lo anterior, derivado de procesos sociales, productividad, población, conciencia de trabajo, revoluciones y nuevas formas de relación social.

En la estructura económica, sus miembros o unidades se relacionan a través de la cadena productiva, de forma dependiente o de forma subordinada, es decir, existen relaciones, tanto simples como complejas o con mayor grado de interdependencia. De manera complementaria, el Estado va legitimar la existencia de esa infraestructura basada en las relaciones de producción y su forma de acumulación de capital, partiendo, desde la base material hasta la transformación con el uso de conocimiento y técnicas, es decir de avances tecnológicos, por lo que esta visión de la estructura económica también es compatible, tanto con el avance del capitalismo y su evolución a lo largo del tiempo, así como de las transiciones económicas como en el caso de Rusia y su inserción al capitalismo.

No menos importante, Oskar Lange recupera la idea de la estructura económica y la superestructura de Marx. La primera también la llama *base*, mientras que la segunda, asevera que es indispensable para que exista un modo de producción y su base a través de las relaciones de producción peculiares de una formación social dada.<sup>43</sup> Estas formaciones sociales corresponden a clasificaciones históricas, que van desde la esclavitud, pasando por el feudalismo, hasta la producción capitalista y de forma particular en cada sociedad bajo la dirección estatal: “El Estado es aquí el supremo terrateniente, y la soberanía no es otra cosa que la concentración a escala

---

<sup>41</sup> Marx Karl. El Capital. Tomo I, prólogo a la primera edición por Marx. Pág. 63.

<sup>42</sup> Ídem.

<sup>43</sup> Lange Oskar (1966). Economía política I: problemas generales. FCE, México, Pág. 32

nacional de la propiedad de la tierra.”<sup>44</sup> A cambio de ello la propiedad privada, no es otra cosa que la posesión y disfrute, tanto de lo privado como de lo colectivo. Asimismo, cuando existen cambios en la base económica, la superestructura también cambia, de acuerdo con la ley de la correspondencia necesaria entre la superestructura y la base económica, pues la superestructura no puede ser de todo arbitrario y debe de estar adaptada, por su naturaleza a la base económica y actualizada a una época histórica dominante. Esto resultado congruente para Rusia, tanto en lo existido con su época económica soviética, el cambio histórico, así como en la formación social que ha ido adquiriendo de forma particular en su inserción al capitalismo global.

Otro aspecto a considerar, es que nuestra investigación tiene como objeto de estudio la evolución de la estructura económica, por lo que, el materialismo histórico ayudará en analizar el objeto de estudio en distintos niveles, así como sus relaciones por sectores económicos; es decir, dar cuenta de los vínculos económicos y de formación social que existen, así como determinar el grado de autonomía, dependencia e influencia que se tiene respecto del contexto nacional e internacional.

## ***II.II La terapia de choque en Rusia: sufrimiento económico y resistencia (1991-1999)***

Una vez disuelta la URSS significó no sólo el fin de la Guerra Fría, sino también la transformación de una era de contrapeso hacia las políticas económicas, ideológicas y alianzas regionales lideradas por Estados Unidos. Bajo la independencia de muchas repúblicas que formaban parte de la URSS en 1990 y ante la firma del Acuerdo de Belavezha en diciembre de 1991, dadas la gran cantidad de presiones sociales, económicas y políticas, dejó de existir la Unión, dando pasó a la Comunidad de Estados Independientes.

La Federación Rusa desde 1992, con un nuevo gobierno y limitados alcances políticos y económicos, emprendería el planteamiento de nuevas estructuras políticas y económicas, aceptando el comienzo de la liberalización económica. El presidente en turno, Boris Yeltsin estableció objetivos económicos orientados a impulsar un programa de reformas de gran envergadura ocupándose de tres grandes retos: a) *liberalización de la economía* orientándola hacia una de mercado, liberar los precios y el comercio; b) *la estabilización a nivel macroeconómico* que buscó equilibrar presupuestos y establecer una política monetaria semejante al de los países occidentales; c) privatización de las empresas estatales. Sin embargo, esto resultaría ser rápido, agresivo y frustrante para el nuevo Estado ruso en un contexto global de formación de bloques

---

<sup>44</sup> *Op. Cit.*...Lange Oskar (1966). Economía política, Pág. 33.

económicos, liberalización y auge de los mercados financieros, generando así, efectos sobre la economía.

Bajo la administración de Boris Yeltsin durante la década de 1990, comenzaron los procesos de privatización, liberalización de los precios (1992), intentos de estabilización macroeconómica y combate a la inflación de acuerdo a las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI); conflictos territoriales y militar como el conflicto con Chechenia (1994). Asimismo, se incorporó el país al Sistema Financiero Internacional (SFI), eliminaron los bloqueos de mercancías hacia el exterior, es decir, se liberó el comercio exterior, disminuyeron aranceles y muchos sectores empresariales se impulsaron de acuerdo con el surgimiento de una nueva clase empresarial en este país, transfiriendo paulatinamente el control de la economía, de lo estatal a lo privado. Podemos afirmar que esto afectó la estructura productiva, surgieron empresas y sociedades privadas. Estas políticas de reestructuración fueron en gran medida, la aceptación de las políticas neoliberales impulsadas por el Grupo de los 7<sup>45</sup> y el FMI para Rusia y el inicio de la *terapia de choque*,<sup>46</sup> donde la clase empresarial obtuvo el control de grandes empresas, la formación de monopolios u oligopolios, con capacidad de influencia en la economía y hacia el Estado.<sup>47</sup>Cada uno de estos puntos lo podemos ver a mayor detalle.

### **Sector Financiero**

En julio de 1990 el Banco Central de Rusia, con carácter independiente y como principal función estabilizar la moneda.<sup>48</sup> La Federación para 1990 tenía una economía paralizada, una intervención estatal de pies a cabeza, sin mercados financieros y con empresas dirigidas por el Estado; en otras palabras, una centralización económica completa. En estas condiciones el país entró al FMI el 1 junio de 1992, la cual sería una de las más difíciles y delicadas incorporaciones; esto fue porque como lo expone el historiador económico Pablo Martín Aceña, el FMI no conocía como funcionaban

---

<sup>45</sup> Grupo de países líder y con mayor peso económico y político mundial compuesto por Alemania, Canadá, EEUU, Francia, Italia, Japón y RU. Controlan más del 50% de la riqueza producida mundialmente. Fue creado después de la crisis de Bretton Woods, en 1973 y son algunos de los miembros con mayor poder de decisión dentro del FMI. Para más información. Le Blanc Paul. ¿Qué es el G7 y qué poder tiene?. En CNN, 11 de junio de 2021. En: <https://cnnespanol.cnn.com/2021/06/11/cumbre-g7-que-es-poder-paises-lo-que-debes-saber-trax/> (consultado mayo de 2022).

<sup>46</sup> Se le denomina al proceso de privatización y recomposición económica, donde pasa la riqueza a manos de los oligarcas rusos y grandes corporaciones de todo lo que antes, se encontraba socializado y dirigido por el Estado. Para más información ver: Yepe Manuel. (2019). La era de terapia de choque que sufrió Rusia. En: <https://www.alainet.org/es/articulo/199400> (consultado octubre de 2021).

<sup>47</sup> Esta es una idea que describe con mayor profundidad Emir Sader y Pablo Gentili en: Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores). *La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social*. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (consultado octubre de 2021).

<sup>48</sup> Un año después, este Banco Central, sustituiría al Gosbank o Banco Central de la URSS, que tenía funciones exclusivas de empréstitos de acuerdo con los estatutos de planificación central.

las economías de planificación central y mucho menos, como orientar de manera adecuada la transición financiera hacia el capitalismo, el uso del crédito y los efectos sobre las estructuras sociales: “La transición de las economías planificadas fue un desafío enorme para el Fondo. El staff no estaba preparado, carecía de los conocimientos técnicos, desconocía los detalles del funcionamiento interno de las economías de dirección centralizada y, peor aún, no disponía de información económico-financiera completa y precisa. Había que decidir si las reformas estructurales debían acometerse de manera rápida y simultánea o de manera paulatina, por etapas. También, si el tratamiento macroeconómico debía ser de shock o gradual.”<sup>49</sup>

Una complejidad más, fue que la “Federación, como sucesora de la Unión Soviética, heredó una deuda exterior gigantesca de 66,000 millones de dólares, frente a unas reservas de tan sólo 2,000 millones.”<sup>50</sup> Esto generó muchos retos a superar con los menores daños posibles, algo que no fue posible.

Con su entrada al FMI y la solicitud de crédito, se pidió a la Federación de manera semejante como ocurrió con México y los países de América Latina, a manera de recomendaciones—condiciones en la realidad—quitar el control de precios, establecer una reforma monetaria y de convertibilidad, aplicar una reforma tributaria, quitar subvenciones, reducir sector estatal, privatizar empresas y liberalizar el comercio para tener acceso a crédito; en otras palabras, incorporarse al capitalismo de inmediato saltándose muchas etapas o procesos. Yegor Gaidar, primer ministro de Boris Yeltsin, sería el principal arquitecto de las reformas económicas en la Rusia postsoviética.

Al respecto, el historiador económico Pablo Martín Aceña, señala que todo se hizo de manera simultánea a corto plazo con la intención de recuperar cualquier crédito otorgado de forma rápida, liberalizando la economía. El G7 en sincronía con el FMI, acordaron otorgarle un préstamo por 24 mil millones de dólares siempre y cuando hiciera una transición rápida,<sup>51</sup> una cantidad muy baja para reactivar la economía. La Federación aceptó las condiciones; aunque, en distintas ocasiones se incumplieron las promesas y aceptaciones o se paralizó en más de una ocasión la liberalización económica.

Ante la insuficiente cantidad de fondos financieros y la incapacidad del contexto ruso para reactivar su economía se agudizó la crisis en el país, ocasionó menores ingresos de los que ya tenía la población, descendió el consumo, aumentó la inflación y desempleo. Estas condiciones son las

---

<sup>49</sup> Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 Pág. 132.

<sup>50</sup> Op. Cit., Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Pág. 136.

<sup>51</sup> Esta idea se explica a mayor de talle en Op. Cit.. Martín Aceña Pablo. Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 PP 132-140

que calificarían a esta reestructuración como un proceso doloroso.

Ante la situación, en diversas ocasiones Boris Yeltsin solicitó prestamos de emergencia al FMI; aunque el director del FMI Michel Camdessus condicionó a la liberalización de los precios, de la energía y reducción presupuestal. Rusia, ante estas condiciones muy agresivas, no cedió en diversas ocasiones a las exigencias del FMI. Éste aprobaría después una nueva línea de crédito rápida (systemic transformation facility o SFT) diseñada para países en transición por la muy baja cantidad de 1,500 millones de dólares, algo con lo que no se podía impulsar las reformas y mientras tanto aumentaba el descontento social.<sup>52</sup>

Boris Yeltsin sobrevivió a un intento de golpe de Estado, diversa cantidad de huelgas, quejas de grupos radicales y comunistas que pedían una estabilización de la economía; en el gobierno, la Duma u órgano legislativo ruso también se polarizó en contra y favor del presidente. En 1994, se aprobó otro systemic transformation facility por 1,500 millones de dólares,<sup>53</sup> que no sirvió de mucho; ya que, las reformas no avanzaban, Rusia incumplía las condiciones que colocaba el FMI, los países occidentales bloqueaban el crédito, no se reactivaba la economía y la inflación se acentuaba. Asimismo, en octubre de 1994, la bolsa de valores rusa tuvo su “Martes Negro”, la moneda rusa se desplomó y se generó un cisma al interior del país, preguntándose ¿qué hacer? si reinstaurar la economía planificada y el socialismo, olvidar al capitalismo o continuar con las reformas.

En 1995, el FMI de la mano con un gerente adjunto, Stanley Fisher, se aprobó un préstamo por 6,800 millones de dólares<sup>54</sup> después una negociación con el gobierno ruso de casi treinta viajes y disminuir las condiciones para acceso al crédito a través de un programa de estabilización que mejorara la balanza de pagos, disminuyera el déficit fiscal, no realizara recortes presupuestarios, se aumentara los impuestos, dejar flotar el rublo para hacerlo competitivo y detener la inflación. A pesar de ello, el plan fracasó, porque el gobierno ruso no devaluó el rublo, no se logró reducir la inflación ni alcanzar un control del déficit fiscal y equilibrio presupuestal. Era una situación difícil de llevar a cabo, pues una “política monetaria para contener la inflación e interrupción de los créditos y subvenciones a empresas no rentables y a países poco solventes se puede realizar por un gabinete híbrido [...]”<sup>55</sup> como el que tenía el país en ese contexto.

Para 1996 se solicitó una extensión del crédito aprobado en 1995, y aunque al principio se le negó la extensión, dado que Rusia no cumplía con las condiciones, con apoyo de Estados Unidos—

---

<sup>52</sup> Op. Cit., Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Pág. 137.

<sup>53</sup> Idem.

<sup>54</sup> Op. Cit., Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Pág. 138.

<sup>55</sup> Bonet Pilar. Un pragmático víctima de la 'terapia de choque'. Periódico El País, 16 de enero de 1994. En: [https://elpais.com/diario/1994/01/17/internacional/758761216\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1994/01/17/internacional/758761216_850215.html) (consultado abril de 2022).

en particular de su presidente Bill Clinton, quien tenía buena relación con su homólogo ruso—se aprobó 10,000 millones de dólares más y se logró una renegociación de 40,000 millones de dólares con el club de París a pagar a 25 años a cambio de continuar con las reformas;<sup>56</sup> ambas fueron buenas negociaciones vistas desde Rusia acercándose tiempos electorales y generando un ambiente de confianza al interior, logrando incluso, atraer inversiones.

Un año más tarde se logró renegociar otra gran parte de la deuda del país con el Club de Londres por 28,000 millones de dólares, lo cuales fueron convertidos a títulos de deuda a reembolsarse a 2015.<sup>57</sup> A pesar de las últimas negociaciones positivas y lograr renegociar un total de 67,300 millones de dólares—equivalentes al 70% de la deuda externa de Rusia, —una vez que pasaron las elecciones (1996) siendo reelegido Boris Yeltsin para un segundo periodo presidencial, los compromisos con el FMI no fueron cumplidos del todo, se continuaron privatizaciones estatales, se logró disminuir la inflación y la producción mostró signos de recuperación, aunque para 1997 la crisis financiera que azotó a Rusia daría el mayor golpe a su economía. La crisis de 1997-1998 o *efecto vodka*, imposibilitó el pago de sus compromisos internacionales, la moneda se devaluó y llevó a Rusia a tener que renegociar en más ocasiones su deuda.

### ***Privatizaciones***

Anterior a 1992, la mayor parte de sectores económicos se encontraban dirigidos por el Estado de forma completa área por área, entre esto, bancos, agricultura, industria y servicios, siendo la columna vertebral de la producción. Antes el Gosbank o Banco Central de la URSS a través de sus diferentes sedes, financiaba a individuos, cooperativas e industrias. Sin embargo, a partir de 1992 y hasta 1999 se dieron dos etapas de privatización empresarial; la primera de 1992 a 1995, donde se vendieron a la población millones de cupones canjeables por acciones empresariales a precio de remate. Las empresas en esta primera etapa de la que podían ser partícipes fueron aquellas que se iban privatizando de manera directa o a través de un mercado secundario. La segunda etapa fue la más importante, pues a partir de 1995 se vendieron los grandes monopolios estatales, cediendo las empresas a los nuevos bancos rusos en forma de garantía para el otorgamiento de préstamos al Estado;<sup>58</sup> no obstante, fueron préstamos que el Estado fue incapaz de solventar y terminaron siendo subastadas muchas empresas con altos grados de corrupción implícita, saliendo

---

<sup>56</sup> Sidorenko Tatiana (2016). El endeudamiento externo de Rusia: dinámica, estructura y riesgos en las condiciones de las sanciones económicas de los países de Occidente. Foro int vol.56 no.3 Ciudad de México jul./sep. 2016. En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-013X2016000300549](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000300549) (página consultada enero de 2022)

<sup>57</sup> Ídem.

<sup>58</sup> En Op. Cit. Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo ... Pág. 139.

beneficiados personas cercanas a la política y los bancos, lo cual es conocido como el *ascenso de los oligarcas*.<sup>59</sup>

Por otro lado, también el sistema bancario se privatizó, apareciéndose dos niveles de este sector; por un lado, el Banco Central de Rusia (BCR) con funciones normales de un banco central como emisor de moneda, banco de bancos comerciales y del Estado; por otro lado, los bancos comerciales, quienes ahora se relacionarían de forma directa con las familias y la clase empresarial. Este segundo nivel, ante la inexperiencia y falta de regulación sobre sus operaciones, generaría problemas de especulación, mala gestión y alto riesgo, cuestiones significativas en la crisis de 1997.

En la práctica, las privatizaciones en hidrocarburos—el sector del gas y del petróleo— fueron rápidas, donde los grupos de presión política y cercanos al poder de nueva cuenta, fueron los que salieron más beneficiados como destaca la Dra. Blanca Munster Infante, algunos nombres como Rem Vajíriev (gas), Vagit Alekperov (petróleo, LUKOIL), Mijaíl Jodorkovsky (petróleo, YUKOS). Los nuevos oligarcas de otros rubros, sobresalen Alexander Zaveryujam (agricultura), Alexander Nazarchuk (agricultura), Vladímir Vinogradov (Inkombank y de la Unión de Bancos de Moscú), Aleksander Smolenski (Stolichniy Bank), Vladímir Gusinski (Most-Bank) y Vladímir Potanin (Onexsim-Bank).<sup>60</sup> La empresa petrolera estatal Gazprom (Газпром) también se privatizó en gran porcentaje. Frente a esta lista de ganadores, también está la cara opuesta, con la mayoría de grupos perdedores; sobre todo, fue el sector industrial y de bienes de consumo, además de la fuerza de trabajo que se encontraba en dichos sectores, los que más sufrieron las consecuencias inflacionarias, pérdida de ingreso y disminución de rentas salariales.

Hasta 1995, se habían privatizado más del 45%<sup>61</sup> de las empresas estatales a través del *Programma Pravityelstva Rossiyskoy Fyedyeratsii*—entre ellas, gran parte de las cooperativas— una de las oleadas de privatización más grandes en la historia. Estas privatizaciones afectaron directamente en las clases bajas de la sociedad, pues de forma inmediata a las privatizaciones, se contrajeron las prestaciones y apoyos sociales en los sectores salud, empleo, vivienda y abastecimiento de servicios básicos, lo cual, representaba un impacto muy fuerte para Rusia. A su vez, influyó de forma indirecta en otros fenómenos, como un descenso masivo de la población ante

---

<sup>59</sup> Elites empresariales, amigos de políticos, sectores bancarios que se fortalecieron con el cambio de modelo y que llegaban a influir en las decisiones políticas.

<sup>60</sup> La Dra. Munster Infante, del Centro de Investigaciones de la Economía Mundial (Cuba), explica estos nombres y ganadores en diferentes áreas económicas y puestos políticos. Para más información: Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, febrero 2005, La Habana, Cuba, pp. 81-83.

<sup>61</sup> Dato obtenido de: Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, pág. 60.

el empobrecimiento,<sup>62</sup> hambre, migración, erráticas condiciones en sectores nuevos de asalariados o aumento de desempleo, altos niveles de corrupción, enriquecimiento ilícito y aumento de delincuencia de forma generalizada en el país.

Rusia durante esta esta década, es el ejemplo perfecto de la desintegración de la sociedad, reestructuración mercado y Estado que describen autores como Emir Sader y Pablo Gentili<sup>63</sup> en las consecuencias de muchas sociedades al encontrarse inmersos en esta etapa del capitalismo neoliberal;<sup>64</sup> pues en este sentido con las privatizaciones, se quebró la espina dorsal de las organizaciones laborales, debilitándolos en su negociación y mermándolos de acuerdos colectivos y prestaciones sociales, en ocasiones hasta con problemas de impago al enfrentarse a una nueva clase empresarial.

La *terapia de choque* en Rusia fue una viva manifestación de la lucha de clases, donde el Estado esta vez, fue reduciendo las cooperativas que durante décadas garantizaban no sólo ganancias para los trabajadores, sino también, prestaciones sociales como sanidad y pensiones. Ahora las negociaciones de trabajo se hacían con los nuevos dueños de las empresas (los que compraron cupones del gobierno, oligarcas o inversionistas extranjeros) o comenzaban a surgir pequeñas y medianas empresas sin experiencia de administración bajo un régimen totalmente capitalista. Muchos de los dueños de empresas y nuevos oligarcas, eran antiguos miembros de las altas esferas del PCUS. Asimismo, durante esta década, la Federación veía en su población una concentración de capital y poder dentro de una pequeña oligarquía apoyada por el Estado, es decir, se realizó una reconstrucción del poder en una clase alta a costa de una desigualdad en el ingreso y beneficios sociales en contra de la clase trabajadora bajo este nuevo proyecto de clase.<sup>65</sup> Esto era más palpable , sobre todo ante el estallido del efecto vodka, pues en ciudades fuera de la capital y ante la huida de capitales, la falta de dinero llegó a ser sustituida por el trueque.<sup>66</sup> A pesar de que

---

<sup>62</sup> Tan sólo en los dos primeros años de la Federación como país independiente después 1991, ocurrieron alrededor de 500,000 muertos. En Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores) (2010). La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (página consultada febrero de 2022)

<sup>63</sup> Este proceso de desintegración social, exclusión, pérdida de calidad de vida y falta de desarrollo lo describen en: Op. Cit. En Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores) (2010). La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Págs 43-50.

<sup>64</sup> Sin pretensión de meternos en discusiones sobre su definición y concepción. Es un término acuñado en 1938 como resultado del coloquio Walter Lippman y base de la Sociedad Mont Pélerin. Se entiende como una teoría económica, un modelo de desarrollo, un conjunto de políticas económicas, un paradigma académico y una era histórica con fundamentos liberales más allá del liberalismo clásico, promotor del individualismo, un Estado que brinda seguridad y promueva el libre mercado y proteja la propiedad privada, con movilidad de capitales el interior y exterior de las fronteras nacionales y; mercados con innovación, soluciones de mercado para la resolución de problemas y libertad individual en su accionar. Estas ideas se desarrollan de forma más amplia en: Mirowski Philip y Plehwe Dieter. The road from Mont Pelerin: The making of the neoliberal thought collective. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, Londres, Inglaterra, 2009, Págs 417-457. También hay otros autores como David Harvey que otorgan una definición de neoliberalismo como en su trabajo "El neoliberalismo como destrucción creativa."

<sup>65</sup> Harvey David. El neoliberalismo como destrucción creativa. Revista Apuntes del CENES, vol 27, num 45, enero-junio, 2008, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Boyaca, Colombia. PP.1-25.

<sup>66</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-

hubo resistencia y se pudo ver en la división del gobierno para hacer caso a la directrices del FMI, o para devaluar el rublo e implementar las reformas económicas, eligiendo en diversas ocasiones una postura más moderada como resultado de las presiones internas y al interior del gobierno, formado principalmente por reformistas y miembros del partido comunista.

### ***Sectores productivos y cuentas nacionales***

En la producción de bienes y servicios, se eliminaron a partir de 1992 las restricciones administrativas en los flujos comerciales, se permitió la inversión extranjera directa y el libre comercio dentro del país y fue acrecentándose respecto de los socios al exterior de Rusia. Por otra parte, los precios en las mercancías se dejaron de establecer de forma centralizada, es decir, se dejó la colocación de precios a los mercados

La transición económica de Rusia fue muy rápida y de golpe en muchos sentidos, por lo que otras consecuencias manifestadas a través de las variables macroeconómicas en Rusia durante este periodo, fueron cambios en la producción de bienes de consumo, escasez de los mismos, oleadas de hiperinflación—1993 de 874%, 307% en 1994, 47% en 1996, 14.7% en 1997 y 85% para 1999<sup>67</sup>— y la entrada de empresas transnacionales estadounidenses y de otros países a Rusia; las grandes cadenas comerciales incursionaron en este nuevo destino mediante sus inversiones, contribuyendo más, a la asimetría de los ingresos en el Estado postsoviético, por lo que, el sueño de muchos sectores poblacionales de mejorar su calidad de vida y riqueza mediante el capitalismo, se fue esfumando con el paso de los años y de las reformas económicas y políticas.

¿Dónde se pudo haber visto esto en términos estadísticos? En la contracción de la demanda agregada durante cerca de siete años, índices de decrecimiento en el PIB hasta en un 43% de acuerdo a cifras oficiales y una caída de la industria hasta de 87.5%,<sup>68</sup> datos que sin duda contrastan con los últimos avances de industrialización que se logró con la administración de Gorbachov todavía en la URSS, por lo que muchos autores llamaron a este primer periodo de liberalización en Rusia, como un fuerte proceso de desindustrialización. En este mismo sentido, Antonio Sánchez Andrés, especialista en economía rusa, afirma que para 1997, el nivel de producción era la mitad del alcanzado para 1990.<sup>69</sup>

---

Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pág. 10.

<sup>67</sup> Banco Mundial. Inflación: precios al consumidor % anual: Federación Rusa. Datos obtenidos de fuente del Fondo Monetario Internacional, Estadísticas financieras internacionales y archivos de datos. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?end=2020&locations=RU&start=1993>(Consultado febrero de 2022).

<sup>68</sup> Dato citado del Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pp. 75-102.

<sup>69</sup> Datos en: Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista

En bienes de consumo en el país, de acuerdo con el Goskomstat (Comité Central de Estadística) en la Tabla 3, tomando como referencia los años 1990, 1997 y 1999, la producción de televisiones pasó de la fabricación de 4.7 millones de unidades producidas en 1990 a 320 mil unidades para 1997 y 280 mil para 1999; en el calzado de manera correspondiente, la producción al penúltimo año de existencia de la Unión Soviética fue de 385 millones de pares, pasando a sólo 33 millones para 1997 y apenas 28.9 millones para 1999; las telas para en 1990 se produjeron 5,624 millones de m<sup>2</sup>, mientras que 1,186 para 1997 y 1,258 para 1999. Algunos otros bienes de consumo finales como chamarras, camisas, calcetines, tapetes, cepillos y alimentos tuvieron la misma tendencia de caída en la producción, pasando a fracciones de la producción del mismo bien si se comparan su nivel respecto del penúltimo año de existencia de la Unión Soviética aun cuando se consideraba que ya existía una crisis.

Tabla 3

<b>Producción de bienes de consumo seleccionados en Rusia (1990-2000)</b>					
<i>Productos (millones unidades, pares (zapatos), litros y millones de m<sup>2</sup> (telas))</i>	<b>1990</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
<i>TV</i>	4.7	0.32	0.33	0.28	1.11
<i>Calzado</i>	385	33	23.8	28.9	32.9
<i>Telas de algodón</i>	5624	1186	1080	1258	1822
<i>Chamarras</i>	77.7	7.9	8	7.7	n.d.
<i>Calcetines</i>	872	178	154	263	291
<i>Camisas</i>	115	3.2	2.5	3.8	5.2
<i>Cepillos</i>	84.1	1.5	0.7	0.6	0.5
<i>Tapetes</i>	43.5	2.8	7.3	8.5	9.2
<i>Cerveza</i>	3360	2610	3360	4450	5160

Fuente: elaboración con datos obtenidos y citados de Goskomstat, Anuario estadístico 2001, en: Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pág. 81 y 85.

En el aspecto industrial, de 1991 a 1998, se presentó un desorden en muchos de los principales sectores productivos, la producción de gas y electricidad disminuyó, al igual que la de petróleo y carbón cayeron entre 30% y 40%, los bienes de consumo en más de un 50%. La Tabla 4 nos muestra que en cualquier rubro industrial para 1992 y 1993, de forma inmediata descendieron los niveles de producción de forma drástica, y los niveles más bajos alcanzados fueron ante el estallido de la crisis en 1997; esto resultó de suma importancia teniendo en cuenta que para 1995 aproximadamente el 25%<sup>70</sup> de la fuerza de trabajo se ocupaba en este sector por encima del 15%

CIDOB d'afers internacionals, n.º 96, (diciembre 2011), pág. 47.

<sup>70</sup> Tabla 19-3 Russian Federation: Total Workforce in the Economy's Sectors in 1990, 1995, and 1998, in Thousands and Percentages.

en la agricultura. En la inversión para la industria, en 1992 cayó un 49% comparado con 1990 y alcanzó un punto máximo de 79% en 1998 comparado con el mismo año.

Asimismo, de acuerdo a la Tabla 4, la industria de alimentos sí comparamos la producción que tenía el país en 1990, 1997 y 1999, nos podremos percatar que para 1997 apenas representaba el 46.8% de los niveles de productos en 1990 y para 1999 el 49.1% tomando como el mismo punto de comparación. De manera correspondiente, para la fabricación de maquinaria para el inicio de la crisis en Rusia en 1997, su volumen de producción era de apenas 35.7% y para 1999 el 38% comparados con 1990; en el caso de la industria ligera para 1997 representaba el 12.8% y para 1999 el 12.9% respecto del mismo año de comparación; en producción general de la industria de forma anual, comparado con el penúltimo año de existencia soviética, para 1995 representó apenas el 49.7%, para 1998 el 38.2% y 50.8% para 1999.<sup>71</sup>

Por otro lado, la producción de gas y petróleo tuvieron condiciones similares tomando en cuenta la Tabla 4. Comparado con 1990, la producción del gas para 1994 representaba el 87.5%, para 1997 el 84% y 88.1% para 1999; el petróleo, para 1994 el 60.6%, 57.6% para 1997 y 57.2% para 1999. Estos sectores fueron importantes para Rusia desde tiempos de la Unión Soviética y posterior a ellos en producción y venta; sin embargo, en la década de 1990 los precios de petróleo cayeron de 22.2 dólares por barril para 1990 a 15.5 para 1994 y 12.2 para 1998, condiciones que, al evaluarlos, no sólo cayó la producción, sino también la relación de precio-ingreso para el país debido a condiciones internacionales.

*Tabla 4*

**Evolución de la industria en Rusia 1990-2000 (sectores)**

Índices 1990=100	PIB	Producción industrial	Inversión	Industria ligera	Industria textil	Industria alimentos	Maquinaria	Metalurgia ferrosa	Extracción gas	Extracción petróleo
<b>1990</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>1991</b>	95	92	85	91	92	91	90	93	101	89
<b>1992</b>	81.2	75.4	51	63.6	62.6	76.4	76.5	78.1	98	76.5
<b>1993</b>	74.1	64.8	44.9	49	47.6	69.6	64.3	64.8	93.1	67.3
<b>1994</b>	64.7	51.2	34.1	26.5	25.7	57.7	44.3	53.4	87.5	60.6
<b>1995</b>	62	49.7	30.7	18.5	19	53.1	40.3	58.7	86.6	58.2
<b>1996</b>	59.9	47.2	25.1	13.3	13.9	48.3	34.7	55.8	85.7	57
<b>1997</b>	60.4	48.2	23.9	12.8	14.2	46.8	35.7	56.3	84	57.6
<b>1998</b>	57.4	45.8	21	11.5	11.9	47.2	32.5	51.8	84.7	57
<b>1999</b>	60.5	50.8	22.1	12.9	12.5	49.1	38	60.6	88.1	57.2
<b>2000</b>	60.5	56.9	25.8	15.6	15.9	56	45.7	70.3	87.2	60.6

Fuente: elaboración con datos obtenidos y citados de Goskomstat, Anuario estadístico 2001, en: Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pág. 81 y 85.

Al mirar las estadísticas, pudo resultar muy frustrante para la Rusia Postsoviética que durante

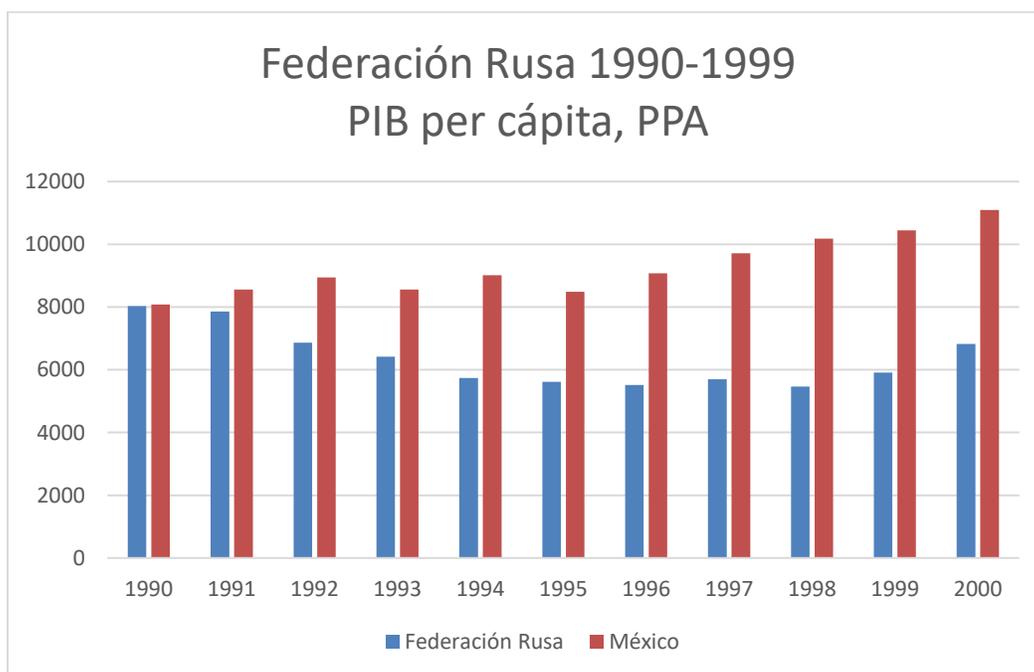
En:

<sup>71</sup> Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pág. 81 y 85.

casi una década los niveles de producción se desplomaron y representaron apenas una fracción de lo producido en los últimos años del último plan quinquenal de la URSS según las estimaciones, que sí se consideraba la tenencia de dificultades sobre los bienes de consumo, no cabe duda, se agravaron aún más.

Respecto al PIB per cápita en términos PPA<sup>72</sup>, podemos notar en la gráfica 1, que los ingresos generales de las personas se agravaron y descendieron a niveles de la década de los 60 teniendo en cuenta la gráfica 1 del capítulo anterior; pues para 1990 el ingreso per cápita fue de 8,027 dólares anuales, aproximadamente el mismo nivel que México tenía para el mismo año; no obstante, podemos observar en la gráfica 3 que los siguientes años, fue disminuyendo tanto que, para 1994 se encontraba en 5,734 dólares anuales y su punto más bajo en 1998 fue de 5,465 dólares anuales, siendo la mitad de los ingreso promedios de la población en México con 10,176 dólares.<sup>73</sup> Estos datos son congruentes si tomamos en cuenta como la producción de bienes y servicios se desplomó, representando una menor línea de ingreso en la población de forma general, y de forma particular, en las ganancias para las empresas.

Gráfica 3



PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). Elaboración propia con datos del Banco Mundial. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).

<sup>72</sup> Paridad de poder adquisitivo compara los niveles de ingreso respecto a los precios o poder de compra de bienes de consumo de canasta básica en los países.

<sup>73</sup> PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). Elaboración propia con datos del Banco Mundial. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).

En lo que se refiere al PIB general, se puede observar en la gráfica 4, que de 1990 hasta 1996 se mostró una disminución constante; por ejemplo, en 1992 se contrajo el PIB en -14.5% y -12.5% en 1994. A pesar de que de 1995 a 1997 se notaron indicios de posible recuperación en gran medida, a causa de la puesta en marcha de privatizaciones, liberalización del comercio, renegociaciones de deuda externa, atraer fuentes de inversión y comercio exterior, Rusia alcanzó apenas un crecimiento de 1.3% para 1997 y; el siguiente año ante el momento más agudo de la crisis en el país el PIB volvió a tener una caída del -5.2%.<sup>74</sup> En estabilidad monetaria, a mediados de 1996, el rublo se entró en un “régimen de convertibilidad libre para todas las operaciones corrientes dentro del país (sin pagos internacionales), con excepción de las operaciones o cuentas personales y de las realizadas por bancos no residentes.”<sup>75</sup> En otras palabras, no se liberalizó de forma completa; las autoridades monetarias en Rusia, pudieron percibir mayores riesgos ante la fragilidad económica.

En el comercio exterior, de 1995 a 1998 el 70% de las exportaciones se encontraron compuestas principalmente de materias primas (hidrocarburos 47% en su mayoría, minerales y metales preciosos 24%), seguido de un 25% en bienes de consumo finales (Maquinaria 10.3%, equipamiento químico 8.3%, maderas 4.3%, papel y textiles 1.1%, cuero y pieles .5%); mientras que sus principales importaciones en el mismo periodo estuvieron compuestas de un 58% de productos finales (Maquinaria 35.3%, equipamiento químico 14.4%, maderas 3.6%, papel y textiles 4.5%, cuero y pieles .3%), un 25% de alimentos o productos agrícolas y un 12% de materias primas.<sup>76</sup>

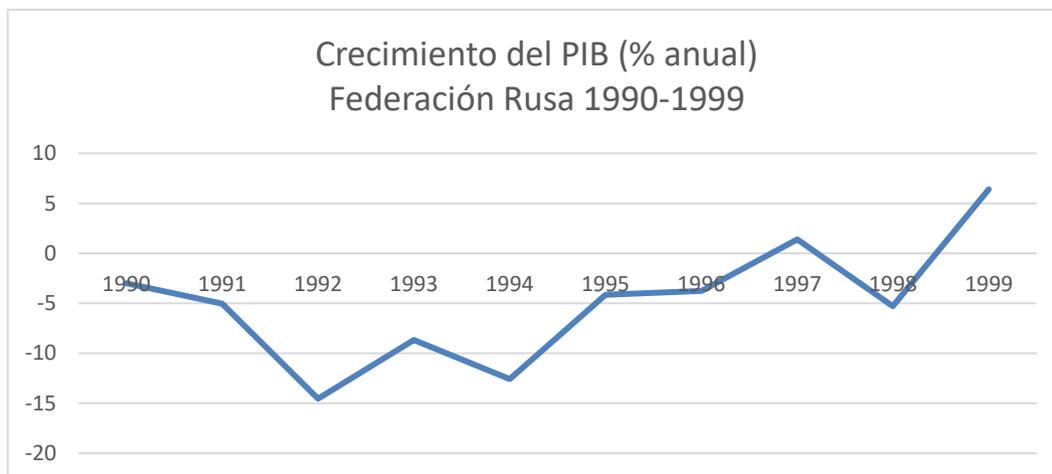
---

<sup>74</sup> Elaboración propia con datos del Banco Mundial. PIB % Federación Rusa. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

<sup>75</sup> Agencias. El rublo es convertible desde ayer, aunque con dos limitaciones. Periódico El País. En: [https://elpais.com/diario/1996/06/02/economia/833666403\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1996/06/02/economia/833666403_850215.html) (consultado junio de 2022).

<sup>76</sup> Datos de comercio exterior obtenidos de Spulber Nicolas (2003). Russia's Economic Transitions: From late tsarism to the new millennium. Cambridge university press, pág. 360.

Gráfica 4



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

### **Crisis Financiera de 1997-1998**

La incorporación de Rusia al Sistema Financiero Internacional y los mercados globales se dio dentro de un contexto de grandes cambios y colapsos financieros, derivados de una intensa volatilidad de los activos, un reflejo de la globalización de los flujos de capitales y cambiarios. Rusia no contaba con un sistema bancario comercial y de otros activos financieros tan desarrollado. La inexperiencia de Rusia, una agresiva transición, apoyo financiero insuficiente y condicionado por parte de los países occidentales y sectores productivos azotados en Rusia fueron los elementos fundamentales para que existieran tomas de decisión difíciles como el mantenimiento del valor del rublo por muchos años (a partir de 1995 a través de una banda de oscilación que permitiera la intervención de autoridades monetarias), un sector bancario con demasiada autonomía y falta de regulación, lo que llevó en octubre de 1997—80 años después de la revolución de octubre—a un derrumbe del rublo y la bolsa de valores. La bolsa perdió en unos cuantos días el 40% de su valor,<sup>77</sup> obligó a devaluar el rublo (a partir del 1 de enero de 1998, una redenominación introducción de nuevos billetes y salida de antiguos),<sup>78</sup> hubo una huida de capitales por parte de los inversionistas, aumentó la tasa de riesgo dentro de Rusia, los precios se elevaron y las mayores afectaciones, fueron para los 148 millones de habitantes rusos. El rublo en enero de 1997 tenía una paridad de 5.6 rublos por dólar, en enero de 1998, 6.4 y para septiembre se desplomó a 16 rublos por dólar.<sup>79</sup>

<sup>77</sup> En Op. Cit. Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo ... Pág. 150.

<sup>78</sup> Fernández Rodrigo (1997). Moscú lanza un nuevo rublo para mantener una tasa de inflación estable. Periódico El País en línea: [https://elpais.com/diario/1997/08/05/economia/870732004\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1997/08/05/economia/870732004_850215.html) (consultado febrero de 2022).

<sup>79</sup> Investing.com. USD/RUB - Dólar estadounidense Rublo ruso. En: <https://mx.investing.com/currencies/usd-rub-historical-data> (consultado junio de 2022).

Un apartado interesante dentro de la crisis, fue que, desde noviembre de 1997 hasta los primeros meses de 1998, existió una resistencia por parte del gobierno ruso ante el FMI para aprobar un programa de reformas con la intención de poder acceder a más financiamiento para estabilizar la economía. El programa lo propuso el presidente ruso ante la Duma, la cual, lo rechazó por considerar que la subida de impuestos para la población, reducir el gasto público y dictar recomendaciones monetarias iba en contra de su soberanía. A pesar de ello es importante mencionar que el FMI libró 700 millones de dólares para el sostenimiento de la tasa de cambio del rublo ante el agotamiento de reservas internacionales en el banco central ruso y después, a mediados de 1998 se aprobó un nuevo apoyo por 14,300 millones de dólares con apoyo de Estados Unidos,<sup>80</sup> después de una nueva oleada de ataques especulativos contra el rublo y una nueva promesa de Boris Yeltsin y el antiguo vicepresidente Anatolí Chuubais (ante el despido de Víktor Chernomyrdin) como negociadores; ante esto, la Duma se opuso nuevamente a aprobar el programa de reformas prometido ante al FMI, con el argumento que la devaluación del rublo y dejarlo flotar afectaría de inmediato a la población, provocaría mayor inflación, mataría el sistema bancario y afectaría aún más la industria. Estados Unidos—desde su visión—retiraría su apoyo al gobierno ruso.<sup>81</sup>

En julio de 1998 se firmó por parte del primer ministro ruso Serguéi Kiriyenko una carta de intención con el compromiso de equilibrar el presupuesto ruso y para obtener 8,500 millones de dólares más;<sup>82</sup> sin embargo, una vez más la Duma no aprobó el compromiso contraído y el FMI canceló la liberación de fondos. El día 17 del mismo mes, se anunció por parte del presidente la suspensión de pagos de la deuda externa, así como una nueva devaluación del rublo. Sin un apoyo del FMI ni de los países occidentales ante la falta de cumplimiento de la Federación, se lograron sentir los efectos en la economía; en el lapso de unos meses, la población se encontró con mayor pérdida de poder adquisitivo y empobrecimiento, los sectores productivos en todos sus ámbitos continuaron mostrando signos muy bajos de ingreso y producción como se pudo apreciar en las tablas 3 y 4.

Cambiando el enfoque, el derrumbe de la economía rusa no fue exclusivo en el orbe, pues como describe Carlos Marichal,<sup>83</sup> sucedió durante la misma década en Brasil, México, Tailandia,

---

<sup>80</sup> En Op. Cit. Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo ... Pág. 151.

<sup>81</sup> En Op. Cit. Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo ... Pág. 151.

<sup>82</sup> En Op. Cit. Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo ... Pág. 152.

<sup>83</sup> Carlos Marichal describe a detalle este proceso en su publicación *Nueva historia de las grandes crisis financieras: una perspectiva global, 1873-2008*.

Indonesia, Corea y Malasia; es decir, la introducción del neoliberalismo<sup>84</sup> que fragmentó y reestructuró las economías a partir de la liberalización económica, privatización, reducción de déficit, incentivos a la inversión y comercio exterior. Asimismo, a pesar de las amenazas del FMI hacia Rusia que podía pasar lo mismo que había pasado con las crisis de otros países años atrás, las formas de negociación se pudieron apreciar muy duras y de resistencia para el caso ruso; además, el país tenía una población, territorio y recursos bastante significativos como para dejarlos caer por completo. Por ello los siguientes meses de 1998 y parte de 1999 estuvieron llenos de cambios al interior del gobierno ruso, rompimiento de relaciones entre EEUU y la Federación por el ataque de la OTAN a Serbia, la aprobación de un nuevo préstamo de emergencia por parte del FMI para reanudar el pago de intereses de la deuda externa y el nombramiento de Vladimir Putin como primer ministro en septiembre de 1999.

### ***II.III Reestructuración económica: estabilización y primeras reformas institucionales (1999-2004)***

La crisis de 1998 no sólo mostró la debilidad del sistema bancario ruso, sino también, de las frágiles instituciones y la reestructuración que estaba haciendo el país, la incapacidad de colocar políticas económicas eficientes y llevar a cabo programas de reactivación económica; sin embargo, era de esperarse con una transición tan rápida, el estancamiento de los servicios, una industria rezagada de al menos una o dos décadas y una agricultura prácticamente marginada; quizá, el gobierno ruso tuvo que decidir en muchas ocasiones de forma pragmática ante un contexto tan volátil al interior y exterior del país.

Este contexto fue muy desalentador para la economía del país: se desató la crisis en 1997, existieron limitaciones de acceso a financiamiento por no haberse cumplido las directrices del FMI y tomarse decisiones pragmáticas como la devaluación del rublo, controlarse la emisión monetaria y limitar en crédito a la clase empresarial más grande (oligarcas).<sup>85</sup> Estas decisiones, aunado a la

---

<sup>84</sup> Sin pretensión de meternos en discusiones sobre su definición y concepción. Es un término acuñado en 1938 como resultado del coloquio Walter Lippman y base de la Sociedad Mont Pélerin. Se entiende como una teoría económica, un modelo de desarrollo, un conjunto de políticas económicas, un paradigma académico y una era histórica con fundamentos liberales más allá del liberalismo clásico, promotor del individualismo, un Estado que brinda seguridad y promueva el libre mercado y proteja la propiedad privada, con movilidad de capitales el interior y exterior de las fronteras nacionales y; mercados con innovación, soluciones de mercado para la resolución de problemas y libertad individual en su accionar. Estas ideas se desarrollan de forma más amplia en: Mirowski Philip y Plehwe Dieter. *The road from Mont Pelerin: The making of the neoliberal thought collective*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, Londres, Inglaterra, 2009, Págs 417-457.

<sup>85</sup> Es devaluación porque el tipo de cambio no es totalmente flexible, hubo una banda de oscilación monetaria y constante intervención del Banco Central Ruso.

mejora de condiciones internacionales—como la subida de los precios del petróleo,<sup>86</sup> la supresión de la Ley Glass Stegal<sup>87</sup> en EEUU para apoyar la financiarización internacional, la entrada en vigor del euro y el crecimiento imponente de China,—para finales de 1999 y principios del año 2000, se mostraron signos de recuperación en la economía rusa con una moneda más competitiva e incremento de rubros comerciales y de crecimiento. En 1999 el PIB creció en 6.3%,<sup>88</sup> el PIB per cápita en términos de PPA, pasando de 5,465 dólares anuales en 1998 a 5,914 un año después; aunque insuficientes ambos, debido a una inflación de 85.7%, todavía muy alta para recuperar la capacidad adquisitiva de las clases trabajadoras, una falta de incremento productivo y de ocupación. Aunado a esto, existía una mayor polarización política, de la cual, terminó dimitiendo Boris Yeltsin dejando como presidente interino a Vladimir Putin, quien fuese hasta el momento, primer ministro.

Para finales de 1999, la cuestión demográfica también era notoria, pues se notaba un descenso de la población de acuerdo con las estadísticas anuales en Rusia. En la tabla 5, podemos observar cómo en 1991 y 1995 habían alrededor de 148 millones de habitantes en la Federación; sin embargo, para 1999 contaba con aproximadamente 146.3 millones, aunado a la disminución de la tasa de natalidad, aumento de las cifras de tasa de mortalidad. Asimismo, el 73% de personas habitando en zonas urbanas *versus* el 27% en zonas rurales, de las cuales, en éstas últimas continuaron los problemas con la agricultura heredados del tiempo de la Unión Soviética, pérdida de autosuficiencia alimenticia y disminución de personas dedicadas al ramo (9.9 millones en 1991 y 8.5 millones para 1999), haciendo congruente que los alimentos fuera el segundo rubro más importado en Rusia para dicho contexto.<sup>89</sup>

---

<sup>86</sup> Para 1999 el precio del petróleo por barril fue de 17.44 dólares comparado con los 12.28 que costaba un año antes. Para el año 2000 ascendió hasta los 27.6 dólares por barril, cifra que no se alcanzaba desde 1985. En: Statista Research Department. Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020. En: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opec/> (consultado febrero de 2022).

<sup>87</sup> La ley Glass Steagal o Banking Act de 1933 obedeció a un contexto de soluciones al Gran Crack de 1929. Esta ley separaba los bancos comerciales de los bancos de inversión y limitaba la actividad en bolsa de valores. Al quitarse esta ley en 1999, permitió a la banca estadounidense volver a formar grandes corporativos que tuvieran actividades comerciales y de inversión, así como la creación de nuevos instrumentos financieros.

<sup>88</sup> Banco Mundial. PIB Rusia 1990-2019. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

<sup>89</sup> Goskomstat, Rosiiskii statisticheskii ezhegodnik 1998 (Russian Statistical Annual 1998), Moscow, 1998, p. 98; Goskomstat, Rossiia v tsifrah (Russia in Figures), Moscow, 1999, p. 70. En: Spulber Nicolas (2003). Russia's Economic Transitions: From late tsarism to the new millennium. Cambridge university press, pág 292.

Tabla 5

<b>Población Total de la Federación Rusa: urbana y rural</b>				
<b>Población (Mill)</b>	<b>1989</b>	<b>1991</b>	<b>1995</b>	<b>1999</b>
<b>Total</b>	147.4	148.5	148.3	146.3
<b>Urbana</b>	108.4	109.8	108.3	106.8
<b>Rural</b>	39.0	38.7	40.0	39.5
<b>% Urbana</b>	74	74	73	73
<b>% Rural</b>	26	26	27	27

Elaboración propia Con datos de Goskomstat, Rosiiskii statisticheskii ezhegodnik 1998 (Russian Statistical Annual 1998), Moscow, 1998, p. 98; Goskomstat, Rossiia v tsifrakh (Russia in Figures), Moscow, 1999, p. 70. En: Spulber Nicolas (2003). Russia's Economic Transitions: From late tsarism to the new millennium. Cambridge university press, pág 292.

Bajo este contexto recibió el país Vladimir Putin, primero como presidente interino y después de forma constitucional en marzo del año 2000. Bajo la administración de este presidente, con una actitud más conservadora, de combate a las elites políticas y oligarcas y con un panorama internacional favorable, se puede considerar que consiguió la verdadera estabilidad macroeconómica que no consiguió su antecesor Boris Yeltsin y un panorama de crecimiento económico para el país. ¿por qué se puede considerar esto? De 2000 a 2007 existieron tasas de crecimiento positivas y superiores al 4%, se notó poco a poco una terciarización de la economía y mayor estabilización política, económica y social, formación de nuevas alianzas entre el gobierno con las empresas, limitaciones de los espacios de influencias (oligarcas) y una mayor dirección del Estado en asuntos económicos.

¿Cuáles fueron los pilares para lograr dicha transición? Esto no es sencillo de contestar, pues se conjuntaron dos factores principales al interior y exterior de Rusia: 1) las reformas económicas y políticas impulsadas a partir de la primera administración de Vladimir Putin; 2) los cambios en la economía mundial como las bajas tasa de interés en algunos países como EEUU, el aumento de costos de las materias primas (especialmente petróleo y minerales) y la tendencia de crecimiento de países asiáticos.<sup>90</sup>

En el primer punto, la administración del presidente Vladimir Putin tuvo que resolver tanto la polarización política y económica; es decir, realizar reformas institucionales y económicas acordes al país y no precisamente siguiendo la línea de la década anterior con la *terapia de choque*. Desarrolló una postura más moderada y de consolidación del poder con la intención de tomar

<sup>90</sup> Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica de Academia Rusa de Economía Nacional y Administración Pública bajo el Presidente de la Federación Rusa y el Instituto de Política Económica. ET Gaidar, Vol 6, año 2008. Pág. 108. En: [http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP\\_6-2008.pdf](http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP_6-2008.pdf) (consultado abril de 2022). Traducción propia.

distancia de la política económica del presidente Yeltsin. Aclaraba la necesidad de realizarlo por medio de métodos graduales y adaptativos al país, exponiendo esto en sus discursos políticos mencionando que el “genuino renacimiento de nuestro país no puede asegurado sólo por la experimentación de modelos abstractos y esquemas tomados de libros de texto extranjeros, aplicados a las condiciones rusas [...] Rusia tiene que buscar su propia vía de renacimiento combinando los principios universales de la economía de mercado con las realidades rusas.”<sup>91</sup> Las promesas de búsqueda de resultados económicos positivos, combate a la corrupción, visión de un líder fuerte y bandera discursiva de nacionalismo ruso, le valió conseguir popularidad y apoyo.

Para conseguir resultados positivos en lo económico, se realizaron reformas de manera estratégica a través de dos etapas: la primera, hasta finales del año 2001, donde se implementaron reformas institucionales—en otras palabras, ajustar la superestructura—que serviría de base para la implementación de una nueva política económica. La segunda sería de 2002 a 2004 en la aplicación del programa de política económica. Otra de las cosas que caracterizaron estas reformas de la administración del presidente Putin, son implementación de programas de corto, mediano y largo plazo que se pudieran interpretar en algunos sentidos como elementos de replanificación económica por encima del pragmatismo que caracterizó el periodo de 1991 a 1999.<sup>92</sup>

De acuerdo con Diego Leiva Van de Maele, en Rusia se establecieron reformas de carácter estructural, “basadas en los pilares de una cuidadosa política monetaria, la consolidación fiscal y transformaciones estructurales “micro”, para completar la infraestructura legal/organizacional básica de la nueva economía de mercado rusa.”<sup>93</sup>

### ***Primera etapa: reformas institucionales 2000-2001***

Las reformas a las estructuras político-institucionales se analizaron en la resolución de dos principales problemas: “[...] la incapacidad del Estado para poner en práctica sus decisiones, y la eliminación de los poderes de los agentes sociales que se enfrentaban al poder central;”<sup>94</sup> en otras palabras, los oligarcas. De forma inmediata en mayo del 2000 se reorganizó el sistema de gobernanza territorial en Rusia, reordenando el territorio en siete distritos federales, acotación de

---

<sup>91</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pág. 9.

<sup>92</sup> Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, pág. 65-66.

<sup>93</sup> Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin”. Estudios Internacionales 9al (br9l), ISSN r19s-rbcr 5 9-42 Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. En: <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/47026/49014> pág. 14. (consultado julio de 2022).

<sup>94</sup> Op. Cit.. Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición, pág. 64.

los poderes de los gobernadores,<sup>95</sup> enviando supergobernadores para representar al presidente con mecanismos de control a los gobernadores (inspecciones fiscales, anticorrupción, fuerzas de seguridad, etc.), estableciendo una cadena de mando entre el poder federal y regional, una reforma de representación del Consejo de la Federación,<sup>96</sup> así como la elección de los gobernadores como miembros, sin ser de forma directa; en otras palabras, una especie de centralización del poder político. Esto ayudó a generar mecanismos anticorrupción del poder político con la alta clase empresarial.

El complemento de las reformas institucionales fue a través de la Asamblea Federal donde se realizó un cabildeo, reuniendo las principales preocupaciones de los partidos (Yedinstvo, Soyuz, Comunista, etc.) y ofreciendo puestos administrativos importantes siempre y cuando contribuyeran a resolver las preocupaciones del país a través de las reformas económicas, recomposición de seguridad, integridad territorial, guerra con Chechenia, mayor transparencia gubernamental, limitar la capacidad e influencia de los grupos de presión sobre el Estado, reforzar el poder judicial—traduciéndose en la ampliación de facultades de la Fiscalía General, el Tribunal de Cuentas—y destituciones administrativas en caso de violaciones de legislaciones federales o constitución. Otra forma de apreciar estas acciones, se pueden ver como la formación de coaliciones gubernamentales con la intención de tener un Estado fuerte en sus instituciones y funcionamiento.<sup>97</sup>

### ***Segunda etapa 2002-2004***

Unos de los primeros frutos de la reforma institucional fue el comienzo de inspección de impuestos de los grandes oligarcas y la clase empresarial; segundo, realizaron un análisis de los principales problemas del país subrayando los apartados más graves como la desigualdad, la caída del ingreso, el nivel de vida, así como la desintegración de los sectores productivos. La misión fue intentar resolverlos. Rusia es un país con 17.13 millones de km<sup>2</sup>, una superpotencia en minerales, hidrocarburos, bosques, agua, materias primas de forma general como se puede ver en el mapa 1:

---

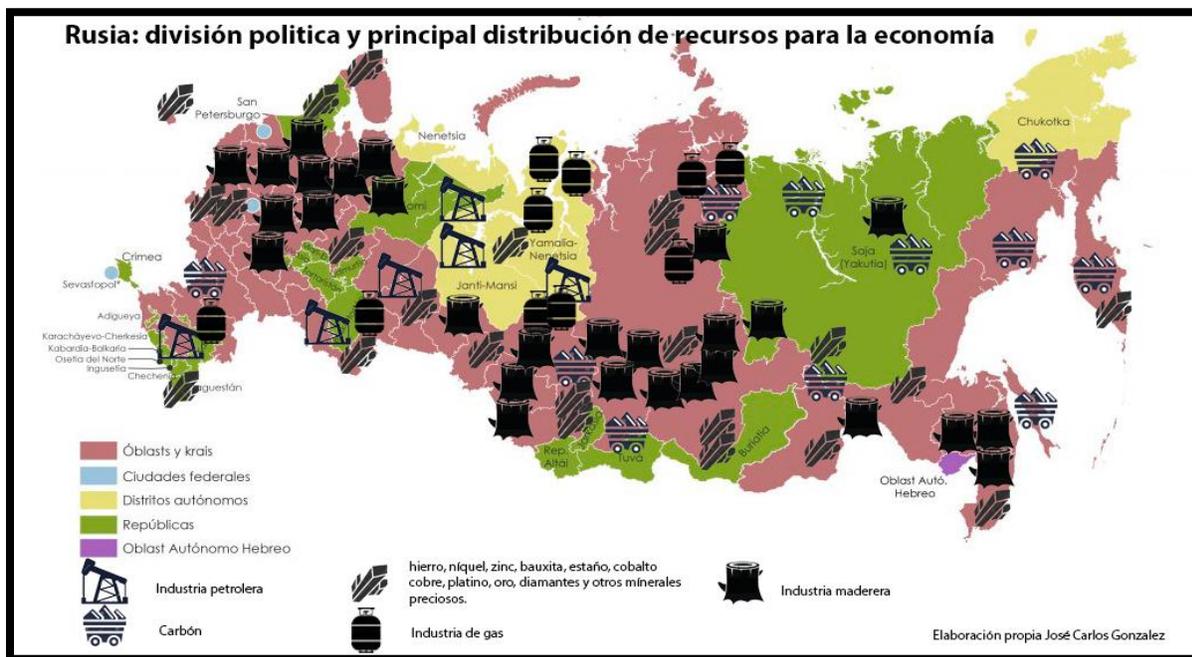
<sup>95</sup> La Federación Rusa se rige por la constitución de 1993, como denominación de pueblo plurinacional, componiéndose se sujetos federales, estos sujetos federales pueden ser repúblicas, krai o territorios, óblast o regiones, óblast autónomos, distritos autónomos o ciudades federales. Hay 21 repúblicas, 9 krai, 46 óblast, 2 ciudades federales —Moscú y San Petersburgo, y una más si incluye Sebastopol—, 1 óblast autónomo y 4 distritos autónomos. Se diferencian en su grado de poder y autonomía de cada sujeto federal y al año 2022 son 83 sujetos federales. A pesar de anexarse Crimea y Sebastopol, aún no se reconocen como parte de Rusia por la Comunidad Internacional.

<sup>96</sup> La Asamblea Federal representa el poder legislativo de Rusia, es un parlamento compuesto de dos cámaras: la cámara baja (450), la Duma de Estado; y una cámara alta (170), el Consejo de la Federación. Los representantes de la Duma se eligen de forma directa y democrática, mientras que el Consejo de la Federación es una cámara de representación territorial, en la que se encuentran representados los llamados sujetos federales. Para más información de ello, se recomienda ver el capítulo 5 de la Constitución rusa de 1993.

<sup>97</sup> Op. Cit.. Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición, pág. 65.

“posee las mayores reservas de gas natural del mundo, las segundas mayores reservas de carbón y las octavas mayores de petróleo. Es el primer exportador de gas natural y el segundo de petróleo. Rusia también es rica en minerales de hierro, bauxita, níquel, estaño, oro, diamantes, platino, plomo y zinc.”<sup>98</sup> También goza de yacimientos de manganeso, cobre y piedras preciosas en diferentes áreas como se puede apreciar en el mapa 1; además, considerables extensiones de tierra cultivable. ¿Cómo poder aprovecharlo? Como resultado de dicho análisis se aprobaron dos programas, uno de largo plazo a 2010 o programa Gref (*Osnovnij napravlyenyi sotsial'no-ekonomichyeskoy politiki pravityel'stva Rossiyskoy Fyedyeratsii na dolgosrochnuyu pyerspyectivu/ Principales directrices de la política socioeconómica del gobierno de la Federación Rusa a largo plazo.*) y otro, como Plan de medidas de implementación 2000-2001 (*pyervoochyeryednij myer na godi po ryealizatsii 2000-2001/medidas prioritarias para su implementación 2000-2001*) y con soporte de ampliación a mediano plazo para 2002-2004, que delinearían las bases de la economía rusa a futuro.

Mapa 1



Elaboración propia con información obtenida de: LESTECH. Perspectivas para el desarrollo de la industria del aserradero en Rusia. Boletín no4 2021. En: <https://alestech.ru/bulletin/article/29> (consultado junio de 2022)./ Mineralov. Yacimientos minerales en Rusia. Sitio oficial de geología. En: <https://catalogmineralov.ru/deposit/russia/#info> (consultado junio de 2022)./ El orden Mundial. División política de la Federación Rusa. En: <https://elordenmundial.com/> (consultado junio de 2022).

Podríamos preguntarnos ¿una nueva planificación en el contexto neoliberal o una replanificación económica? No se puede considerar una replanificación de la economía, debido a

<sup>98</sup> Basque Trade & Investment. Federación Rusa: información general. Gobierno Vasco. En: <https://basquetrade.spri.eus/wp-content/uploads/2019/10/BasqueTrade-Informe-Mercado-Rusia-2019.pdf> (consultado 21 de mayo de 2022).

que ya no se regresó al Estado socialista, además que el contexto internacional cambió de manera abrumante con desregulación económica, liberalización, propiedad privada, nuevos procesos de financiarización y mercados globales; sin embargo, lo que sí se puede dar cuenta es de la existencia de gran cantidad de planes económicos dirigidos por el Estado, fortalecimiento del papel de éste y centralización del poder político y dirección económica. Estas nuevas condiciones continuarían los siguientes años representando una nueva construcción de la superestructura rusa, así como nuevas alianzas y dirección de la economía del país.

De la mano con las reformas institucionales y la vigilancia gubernamental, en el aspecto económico, a través de estos programas el Estado creó un nuevo tipo de alianzas con algunos de los Oligarcas y colocó restricciones a la inversión extranjera, con la finalidad de reducir su poder económico u ampliación de oligopolios, por ejemplo, el gobierno ruso amplió facultades a la Comisión de Energía<sup>99</sup> (Fyeyeral'naya Enyergyetichyeskaya Komisiya) para determinar las "tarifas aplicadas por los monopolios naturales, que tienen una importancia para controlar las rentas de los monopolios, [...] mecanismo esencial para reforzar la verticalidad del poder en Rusia,"<sup>100</sup> en otras palabras, empresas como RAO YeES Rossii<sup>101</sup> se vieron limitadas en sus ganancias al sujetarse a los precios colocados a nivel nacional. De manera relacionada, el gobierno limitó a los oligarcas separándolos de medios de comunicación y cabildeos políticos, ya que, muchos de éstos formaban parte del mismo gobierno. Asimismo, a muchos de éstos, se les revocaron la mayoría de sus *production sharing agreements (260 de 262)*<sup>102</sup> en 2003 y limitaron sus áreas de exploración, explotación, inversión y comercialización, aplicando una mayor regulación por parte del Estado, con énfasis en el sector energético. Por último, a partir de 2002 se comenzó a aplicar la Ley Federal sobre la privatización de la propiedad estatal y municipal,<sup>103</sup> misma que definió las reglas sobre la privatización, sus limitaciones en sectores y procesos. En sus primeros veinte artículos, se deja

---

<sup>99</sup> Para ver más información sobre su misión y funciones en: КОМИССИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПО ЭНЕРГЕТИКЕ/COMISION DE ENERGÍA DEL CONSEJO DE LA FEDERACIÓN. URL <http://council.gov.ru/services/reference/9663/> (consultado abril de 2022).

<sup>100</sup> March Josep M. y Sánchez Antonio. Avances y bloqueos en la transición económica. Universidad de Valencia. Pág. 33.

<sup>101</sup> Fue una empresa monopolio en la producción y transporte energético con cerca de 469 mil empleados, con centro de industria y desarrollo de energía en diferentes puntos de Rusia; la producción energética de tipo nuclear, eléctrica, hidroeléctrica. Consolidó y reunió casi toda la industria energética. En 2003 comenzó a exportar electricidad a Tayikistán, Kazajstán y Uzbekistán, mientras que en 2004 lo comenzaron a realizar con China.

<sup>102</sup> Son acuerdos que se firmaron de forma desventajosa para el Estado ruso. Normalmente son acuerdos de producción compartida y contratos comercial internacionalmente vinculante entre un inversor y un Estado, definen condiciones de exploración, explotación y comercialización de recursos naturales en un área específica. Para más información. En: Pastrana Uranga Joaquín (2019). Rusia actual: aspectos económicos y políticos. Embajada de México en la Federación de Rusia. Revista Mexicana de Política Exterior, núm. 115, enero-abril de 2019, pp. 7-26, ISSN 0185-6022. (consultado enero de 2022).

<sup>103</sup> Ley aprobada el 5 de diciembre de 2001. Con un total de 46 artículos define las reglas para privatizar empresas y propiedad en manos del Estado, define los actores e instancias ejecutivas participantes, las limitaciones, requisitos, aprobaciones e informes que se tienen que realizar al respecto. Para más información revisar: Portal oficial de información jurídica de la Federación Rusa. Ley Federal sobre la privatización de la propiedad estatal y municipal. Aprobada por la Duma el 30 de nov de 2001 y el 5 de dic de 2001 por el Consejo de la Federación. En: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074022> (Consultado febrero de 2022).

conocer la intención de planificar privatizaciones por el Estado con base en necesidades económicas y aprobaciones múltiples de entidad gubernamentales participantes, sobre todo el poder ejecutivo. Asimismo, sentó las bases esta ley para que el Estado pudiese comenzar a recuperar presencia en empresas y sectores económicos estratégicos con el paso del tiempo.<sup>104</sup> Esto se pudo ir logrando, ya que, para 1999 la inversión extranjera directa era poca, cerca de 2 mil millones de dólares.<sup>105</sup>

Esto se complementarían con algunas medidas especiales para incentivar la economía y reducir la evasión fiscal, al incentivar la inversión colocando de manera fija el impuesto sobre la renta de forma generalizada en un 13% y no de forma progresiva teniendo en cuenta las ganancias, con la finalidad que el flujo de ingresos fuera más constante.<sup>106</sup> La corrupción no sólo en política, sino también en la economía, era uno de los principales enemigos a vencer.

En política monetaria, el Banco Central de Rusia mejoró sus perspectivas para combatir la inflación y preocuparse por la estabilidad del rublo a través de su instrumento de la tasa de interés e intervención de forma discrecional para realizar algún ajuste con base en expectativas adaptativas. En la práctica significaba seguir atenuando la inflación sin perder de vista el mejoramiento del empleo y el impulso a la inversión.

### ***Sectores productivos***

En industria pesada, un sector importante durante más de la mitad de vida de la Unión Soviética (expuesto en el capítulo uno) y que perdió más de la mitad de los niveles de producción entre 1990 y 1998 cómo se vio en la sección II.II, desde 1999 y primeros años del nuevo siglo, se comenzó a revitalizar este sector, invirtiendo en las regiones de los Urales y Kuznetsk, con la colocación de grandes siderúrgicas como las de Cheliabinsk y Magnitgorsk para aprovechar nuevamente las reservas mineras en el país y la demanda internacional de estos productos.<sup>107</sup> Como política sectorial, se estimuló la creación de estructuras corporativas integradas y la realización de contrato de *leasing*,<sup>108</sup> lo cual estimularía la producción e inversión reduciendo la cantidad de inversión para

---

<sup>104</sup> Esta ley sería importante en la segunda década, donde el Estado volvió a ser accionista y rescatador de empresas, adquiriendo gran cantidad de activos.

<sup>105</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pág. 10.

<sup>106</sup> Sahuquillo María r. Putin anuncia más impuestos a los ricos días antes de una votación popular clave para su continuidad. Periódico EL País, noticia del 23 de junio de 2020. En: <https://elpais.com/internacional/2020-06-23/putin-anuncia-mas-impuestos-a-los-ricos-dias-antes-de-una-votacion-popular-clave-para-su-continuidad.html> (Consultado febrero de 2022).

<sup>107</sup> hierro, carbón, níquel, manganeso, cobre, plomo, bauxita, zinc, estaño y piedras preciosas

<sup>108</sup> Es un contrato de arrendamiento financiero. Hay dador y otro adquiriente o arrendatario. El dador conviene transferir al tomador la tenencia de un bien cierto y determinado para su uso y goce, contra el pago de un canon y le confiere una opción de compra por un precio.

producir. También se llevó a cabo una reestructuración de la industria de defensa, como actividad estratégica del país con un doble propósito, la seguridad, por un lado, y la renovación industrial por otro.<sup>109</sup> Dados estos planteamientos, a partir del año 2000 se comenzaron a realizar esfuerzos para sustituir las exportaciones de maquinaria industria agrícola, ligera y de transporte. Para 2004 se logró un aumento del 20% respecto del nivel del año 2000 con una participación de la industria militar para ámbitos civiles.<sup>110</sup>

En la parte agrícola y forestal, a partir de la introducción de clústeres y reorientar la producción, en la primera década del siglo XXI, el país se convirtió en el primer productor de madera en el mundo a pesar de las condiciones difíciles para su explotación, ya que, dos terceras partes de los bosques, se encuentre en la parte oriental del país y Siberia y una gran capacidad de industria maderera en la parte occidental como se puede apreciar en el mapa 2. Esto sólo es en la parte forestal, además de tener en cuenta el área agrícola de 215,494 (1000 ha)<sup>111</sup> la cuarta más grande del mundo, por lo que, el potencial también es muy grande.

El objetivo del gobierno ruso fue elevar la eficiencia en la producción para garantizar la seguridad alimentaria y elevar el nivel de vida; esto se trató de conseguir a través de cuatro prioridades: el desarrollo de instituciones agrarias y financieras, asignación de un catastro para el establecimiento jurídico de los derechos de propiedad, eliminar la barreras de comercialización entre regiones del país e; incrementar la extensión de mercados agrarios mediante una política estatal de adquisiciones activa, es decir, asegurar la compra de las cosechas por parte del Estado, crear infraestructura bancaria, seguros de cosechas y créditos a largo plazo.<sup>112</sup> Para reforzar estas acciones también, en octubre de 2001, se aprobó el nuevo *Código de la Tierra*, “en el que se definen claramente nuevas formas de propiedad agrícola. El nuevo Código de la Tierra fomenta la construcción de empresas y permite a los campesinos privatizar sus parcelas de tierra.”<sup>113</sup>

---

<sup>109</sup> Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, pág. 67.

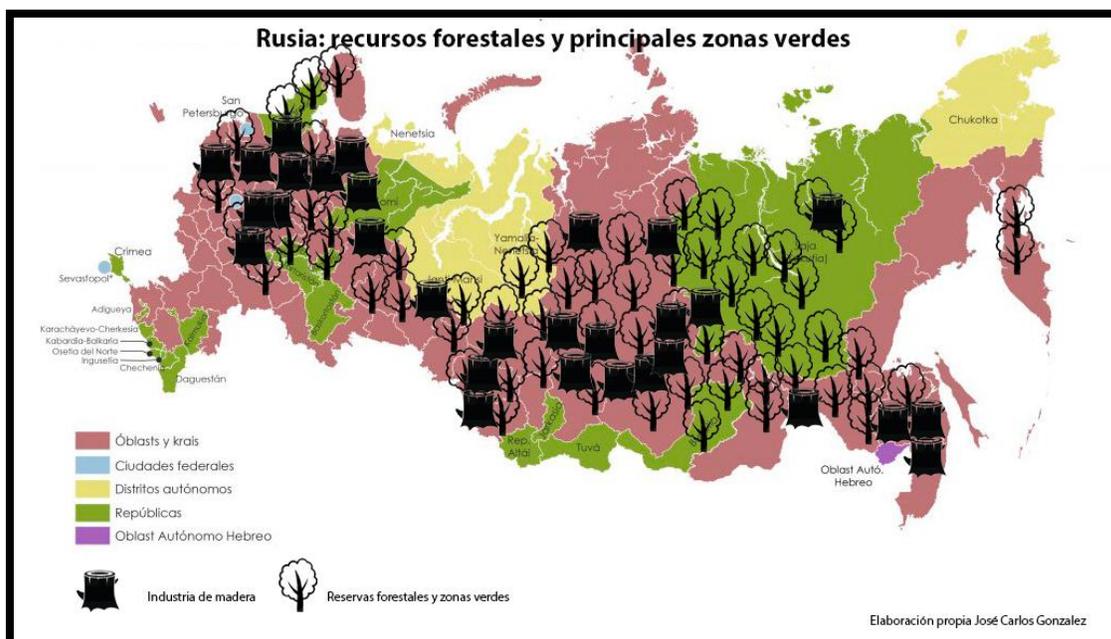
<sup>110</sup> Rusopedia. Economía de Rusia. En: [https://rusopedia.rt.com/economia/issue\\_195.html](https://rusopedia.rt.com/economia/issue_195.html) (Consultado febrero de 2022).

<sup>111</sup>FAO-ONU. Datos agrícolas y forestales para la Federación Rusa. En: <https://www.fao.org/countryprofiles/index/es/?iso3=rus> (Consultado febrero de 2022).

<sup>112</sup> Op. Cit.. Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición...pág. 67.

<sup>113</sup> CIDOB (2010). Cronología histórica de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 483-91. En: <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199795> (consultado junio de 2022).

Mapa 2



Elaboración propia con datos obtenidos de: FAO. Belarús, República de Moldova, Federación de Rusia y Ucrania: mapa de la cubierta forestal. En: <https://www.fao.org/3/y1997s/y1997s12.htm> (consultado junio de 2022).

En el periodo de 2000-2004, incrementando la producción de granos como centeno, cebada, trigo y hortalizas e influyendo en un crecimiento del sector de 6.4% en el año 2000, 5.7% en 2002 y 5.0% en 2004; no obstante, en la participación de sector como parte del PIB disminuyó drásticamente pasando del 12.7% en 2000 hasta 2.9% en 2004, una cifra bastante baja teniendo en cuenta la importancia de la producción de bienes de consumo en el país y siendo algo de lo que padeció desde décadas anteriores.<sup>114</sup>

En producción de bienes y servicios, el grado de avance que tuvo la Federación los primeros cuatro años de administración fue alto de forma anual, en más del 40% de acuerdo a la tabla 6. En la producción de bienes, las ramas industriales crecieron más de 20% de forma anual; en este sentido, de forma agregada la industria tuvo crecimiento del 31.4 en 2000, 27.2 en 2002 y 27.9 en 2004, cifras bastante altas.<sup>115</sup> A pesar de ello, podemos ver que su porcentaje de participación en el PIB fue bajando teniendo en cuenta el avance del porcentaje como proporción del PIB del comercio, transporte, comunicaciones y construcción; es decir, de los servicios. La política de servicios se concentró durante este periodo en la informatización (a través de mejora de procesos de enseñanza) y telecomunicaciones, con una nueva política de licencias, colocación y control de

<sup>114</sup> Ídem.

<sup>115</sup> International Monetary Found. Russian Federation: Statistical Appendix. Country Report No. 06/43. December 6, 2006, ISSN 91781451975345/1934-7685, 42 p. Fuente primaria Federal State Statistics Service of Russian Federation.

las tarifas por parte del Estado. <sup>116</sup>Por otro lado, de forma específica, la producción metalúrgica creció un 28%; de igual forma, “maquinaria y equipo de transporte (31%) y alimentación (32%).”<sup>117</sup>

Tabla 6

Federación Rusa: PIB por sector 2000-2004 (precios actuales 2006) <sup>1</sup>						Federación Rusa: Crecimiento por sector 2000-2004 (% anual por volumen)					
Año	2000	2001	2002	2003	2004	Año	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Producción de bienes</b>	<b>45.0</b>	<b>43.1</b>	<b>40.7</b>	<b>40.3</b>	<b>41.1</b>	<b>Total, PIB Crecimiento</b>	<b>10.0</b>	<b>5.1</b>	<b>4.7</b>	<b>7.3</b>	<b>7.1</b>
<b>Industria</b>	31.4	28.3	27.2	26.7	27.9	<b>Industria</b>	11.1	4.9	4.0	7.5	6.1
<b>Agricultura</b>	6.4	6.6	5.7	5.4	5.0	<b>Agricultura</b>	12.7	11.4	2.9	5.7	2.9
<b>Construcción</b>	6.6	7.4	6.9	7.2	7.2	<b>Construcción</b>	17.4	9.9	2.8	14.3	10.2
<b>Otros</b>	0.6	0.8	0.9	0.9	0.8						
<b>Mercado de Servicios</b>	<b>46.6</b>	<b>47.6</b>	<b>48.3</b>	<b>48.7</b>	<b>48.4</b>						
Transporte y comunicaciones	9.0	9.0	9.0	8.9	8.6	Transporte y comunicaciones	6.1	5.7	5.8	8.7	9.5
<b>Comercio<sup>2</sup></b>	23.7	22.3	22.1	22.2	21.9	<b>Comercio</b>	12.1	3.9	8.2	10.9	10.1
<b>Otros</b>	13.9	16.4	17.2	17.6	17.9						
Servicios que no son de mercado	8.4	9.3	11.0	11.0	10.6	Servicios que no son de mercado	1.4	-0.6	2.2	4.0	2.3

<sup>1</sup> Basado en el antiguo sistema de clasificación industrial (OKOHX), y medido como la parte del valor agregado bruto a precios básicos (excluye impuestos sobre bienes y servicios, incluye subsidios; no ajustado por servicios financieros imputados). Todas las cifras incluyen estimaciones de la actividad informal (no registrada). <sup>2</sup> Comercio mayoreo y menudeo, puntos de venta, servicio público y contratos.

Elaboración propia base en International Monetary Fund. Russian Federation: Statistical Appendix. Country Report No. 06/43. December 6, 2006, ISSN 91781451975345/1934-7685, 42 p. Fuente primaria Federal State Statistics Service of Russian Federation.

El crecimiento por sector productivo de 2000 a 2004 reflejado en la tabla 4 es importante; sin embargo, no siempre el crecimiento se encuentra vinculado al aumento de niveles de ocupación en el país. En ocasiones, puede existir un aumento de intensidad del trabajo y mayor explotación en los factores de producción. En el caso de la Federación, en la tabla 5 podemos analizar lo que sucedió durante la primera administración de Vladimir Putin en la vinculación de población y empleo. Primero, de 2000 a 2004 descendió la población en el país, pasando de 146.6 millones de personas a 144 millones; es decir, descendió poco más de 2.5 millones de habitantes.<sup>118</sup> Este descenso de población no fue por problemas de hambre y desabasto—sin excluir los casos—en exceso de bienes de consumo como en el pasado soviético, sino, por motivos jurídicos y político-militares como la reavivación del conflicto armado con Chechenia—que provoca desplazamientos—y la reglamentación para la recepción de inmigrantes en Rusia a partir del año 2000, dificultando su

<sup>116</sup> Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, pág. 67.

<sup>117</sup> Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, Febrero 2005, La Habana, Cuba, pág. 88.

<sup>118</sup> Banco Mundial. Total de población Federación Rusa. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

registro, entrada y residencia en el país. Por esta razón se redujo la inmigración en 50%<sup>119</sup> para el año 2001.

A pesar de la disminución de la población, la fuerza de trabajo en el país se mantuvo, es decir, en el mismo periodo (2000-2004) de los 146.6 millones de personas, la población económicamente activa (PEA) o fuerza de trabajo fue prácticamente la misma, en promedio de 73 millones de habitantes durante el mismo periodo.<sup>120</sup> Si tomamos en cuenta estos datos y los vinculamos con la tabla 5, podemos apreciar que de 2000 a 2004, aumentó la ocupación laboral aproximadamente para 2.08 millones de personas. Esto en datos duros trasladados a niveles de desempleo significó que el desempleo descendió de 10.6% en 2000, a 7.9% en 2002 y 7.8% en 2004.<sup>121</sup> Durante el primer mandato de la administración de Vladimir Putin, comenzaron a aparecer gran cantidad de pequeñas y medianas empresas; también, muchas personas comenzaron a emplearse en sectores económicos donde anteriormente no existía tanto desarrollo o relativamente eran jóvenes en Rusia, sobre todo en el sector servicios.

Una manera diferente de ver los mismos datos, es analizar la tabla 5, la cual, si bien muestra un aumento de ocupación, éste también vendría a reflejar una recuperación de los niveles de empleo que se tenía en la Federación a mediados de la década de 1990 y antes del estallido de la crisis del 97, pues, entre 1992 y 1998 se había perdido un 15% de la fuerza de trabajo.<sup>122</sup> Adicionalmente, la tabla 5 muestra que de 2000 a 2004 los principales aumentos de ocupación en los sectores de servicios como alimentos, puestos administrativos, servicios públicos, comercio, mercadotecnia, transporte y comunicaciones; mientras que, el sector industrial y agrícola disminuyó su ocupación.

Se puede reflexionar y cuestionarnos si durante este periodo, comenzó a mostrar signos de terciarización, lo cual, no sería fácil de contestar ya que, los niveles de comparación que muestra la tabla 5 son respecto de los niveles que se tenían en 1994, mostrando signos de recuperación de la economía rusa y salida de la crisis de 1997-98; además, se tendrían que analizar más datos, con mayor rango de tiempo y otros sectores importantes como el comercio exterior y sectores energético

---

<sup>119</sup> Para más información de la evolución demográfica en: Rohr Trushcheleva y Pallardo López Vicente (2015). La evolución demográfica y la importancia de los flujos migratorios en Rusia: un recorrido histórico. Universidad de Valencia, Papeles de población No 86, pág. 61.

<sup>120</sup> En 2000, 73.312 millones; 2001, 72 millones; 2002, 72.965 millones; 2003, 72.845 millones y; 2004, 73.570 millones. Para más información: Banco Mundial. Población activa, total - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

<sup>121</sup> Datos propios multiplicando datos de la Tabla 5 Russian Federation: Indicators of Hidden Unemployment, 2000-2005, datos en miles de personas, por ej,  $2,175 \times 1000 = 2,175,000$  y tasa de desempleo # de personas/ PEA. Se revisaron datos de contraste con el Banco Mundial y sus estimaciones. Véase: Banco Mundial. Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelada OIT) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

<sup>122</sup> Idem.

para poder afirmar un cambio con mayor precisión. Por ello, será importante en el siguiente capítulo ver la evolución del empleo y los comportamientos de los sectores productivos; por ahora, otros aspectos más que reflejan la tabla 7 para el año de 2004 son: 1) una recuperación casi total del empleo por sector en transporte y comunicaciones seguridad social, educación, salud, servicios públicos y ciencia, alcanzando niveles por arriba del 95 % respecto de los niveles de 1994; 2) en los sectores de agricultura y forestal, industria y construcción para 2004 no se recuperaron los niveles que se tenían en 2004, alcanzando porcentajes de 68.1%, 77% y 76.8% de manera correspondiente y; 3) algunos sectores de servicios aumentaron considerablemente su ocupación respecto de niveles de empleo de 1994, por ejemplo, comercio, servicios alimenticios, materiales técnicos, mercadotecnia y otros representaron un 176%; de forma correspondiente servicios financieros como préstamos y seguros alcanzaron un 182% y; vivienda y servicios públicos 117%.<sup>123</sup>

---

<sup>123</sup> Estimaciones de Goskomstat. Elaboración propia con información de International Monetary Found. Russian Federation: Statistical Appendix. Country Report No. 06/43. December 6, 2006, ISSN 91781451975345/1934-7685, 42 p. Fuente primaria Federal State Statistics Service of Russian Federation.

Tabla 7

<b>Federación Rusa: empleo por sector, 2000-2004<sup>1</sup></b>					
	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
<b>Empleo total (en miles)</b>	64,327	64,710	65,359	65,666	66,407
<b>Industria<sup>2</sup></b>	14,543	14,692	14,534	14,345	14,301
<b>Agricultura y forestal</b>	8,609	8,200	7,947	7,480	7,167
<b>Construcción</b>	5,002	5,015	4,982	5,080	5,216
<b>Transporte y comunicaciones</b>	5,011	5,014	5,019	5,139	5,324
<b>Comercio, servicios alimenticios, materiales y técnicos, mercadotecnia y otros</b>	9,421	9,997	10,387	11,055	11,431
<b>Salud pública, preparación física, seguridad social, educación, arte, cultura y ciencia</b>	12,719	12,735	12,859	13,079	13,095
<b>Personal administrativo, préstamos y seguros</b>	3,667	3,667	3,781	3,926	4,145
<b>Otros sectores (vivienda, servicios públicos y otros servicios)</b>	5,355	5,390	5,400	5,562	5,728
	<b>En porcentajes (%) con niveles de 1994</b>				
<b>Empleo total (en miles)</b>	93.9	94.5	95.4	95.9	97.0
<b>Industria</b>	78.3	79.1	78.2	77.2	77.0
<b>Agricultura y forestal</b>	81.8	77.9	75.5	71.0	68.1
<b>Construcción</b>	73.7	73.9	73.4	74.8	76.8
<b>Transporte y comunicaciones</b>	93.6	93.6	93.7	96.0	99.4
<b>Comercio, servicios alimenticios, materiales y técnicos, mercadotecnia y otros</b>	145.3	154.2	167.1	170.5	176.3
<b>Salud pública, preparación física, seguridad social, educación, arte, cultura y ciencia</b>	93.5	93.6	94.5	96.1	96.2
<b>Personal administrativo, préstamos y seguros</b>	161.0	161.0	166.1	172.4	182.0
<b>Otros sectores (vivienda, servicios públicos y otros servicios)</b>	110.0	110.7	111.0	114.3	117.7

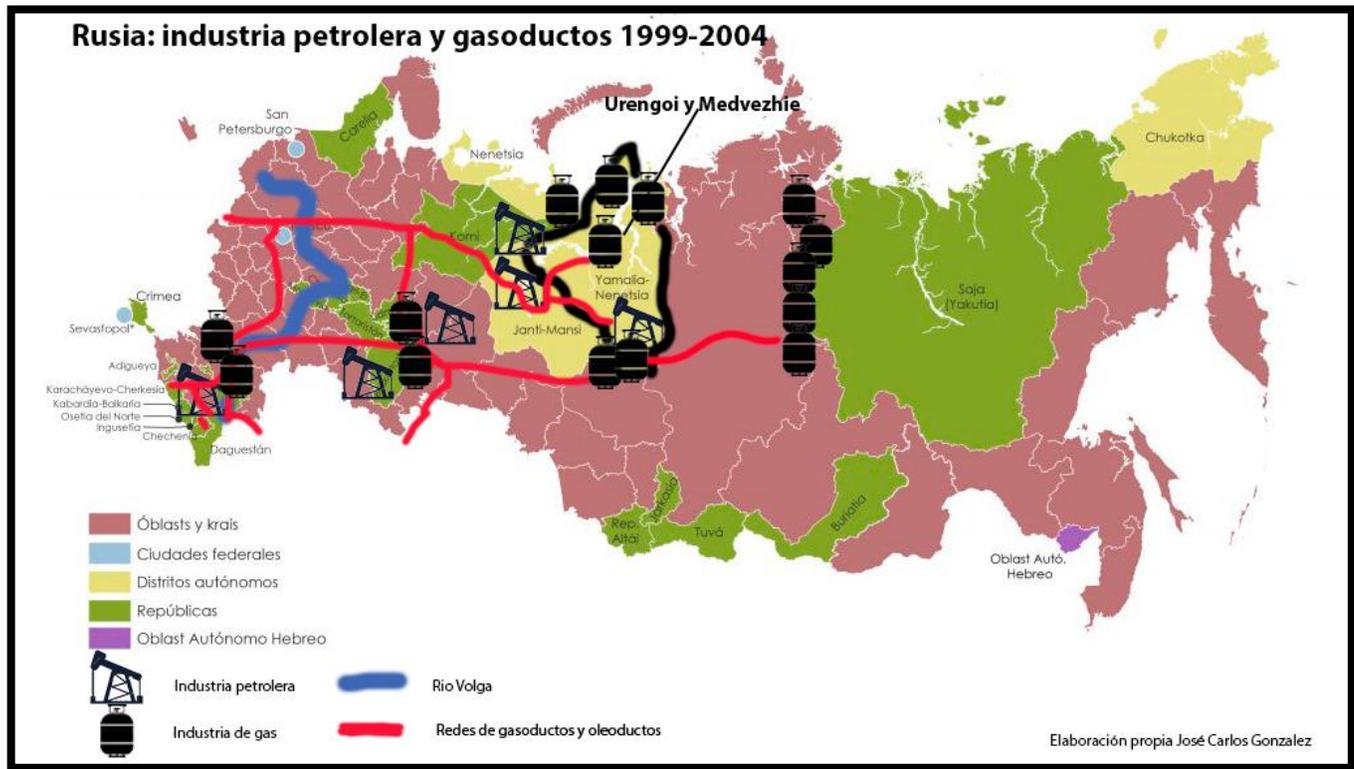
<sup>1</sup>Basado en el sistema antiguo de clasificación industrial (OKOHX). <sup>2</sup>Estimaciones de Goskomstat. Elaboración propia con información de International Monetary Found. Russian Federation: Statistical Appendix. Country Report No. 06/43. December 6, 2006, ISSN 91781451975345/1934-7685, 42 p. Fuente primaria Federal State Statistics Service of Russian Federation.

### ***Energía e Hidrocarburos (Petróleo y gas): su importancia***

Algunos de los principales campos petrolíferos explotados en este periodo, son los de la zona que rodea el río Volga, específicamente los que están más cercanos a Siberia Occidental, que son los que proporcionaron a partir de principios de los primeros años del nuevo milenio, más de la mitad de la producción petrolífera. En la misma zona y la parte Norte de Siberia como Urengoi y Medvezhie, se ha aprovechado los yacimientos de gas, colocando centros industriales y una red de oleoductos y gasoductos con destino hacia la parte occidental del país y Europa como se puede

apreciar en el mapa 3. Uno de los principales gasoductos pasaba por Crimea rumbo a Europa.

Mapa 3



Elaboración propia con información obtenida de la investigación y recursos de: Mineralov. Yacimientos minerales en Rusia. Sitio oficial de geología. En: <https://catalogmineralov.ru/deposit/russia/#info> (consultado junio de 2022)./ El orden Mundial. Red de gasoductos en Rusia. En: <https://elordenmundial.com/> (consultado junio de 2022).

Durante el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, se consolidaron sociedades anónimas estatales que gestionaron y controlaron la energía eléctrica, hidrocarburos y vías férreas. Ya existían RAO YeES Rossii (Sistema Eléctrico Unificado de Rusia, S.A.) y RAO Gazprom (gas y petróleo); aunque se crearía en este periodo RAO Rossiyskiye zhyelyezhniye dorogi (Vías férreas de Rusia, S.A.) operando de manera similar a los otros dos monopolios naturales, las redes principales serían controladas por el Estado, mientras que los servicios más cercanos a los clientes se privatizaron. En otras palabras, el Estado fue recuperando monopolios naturales.

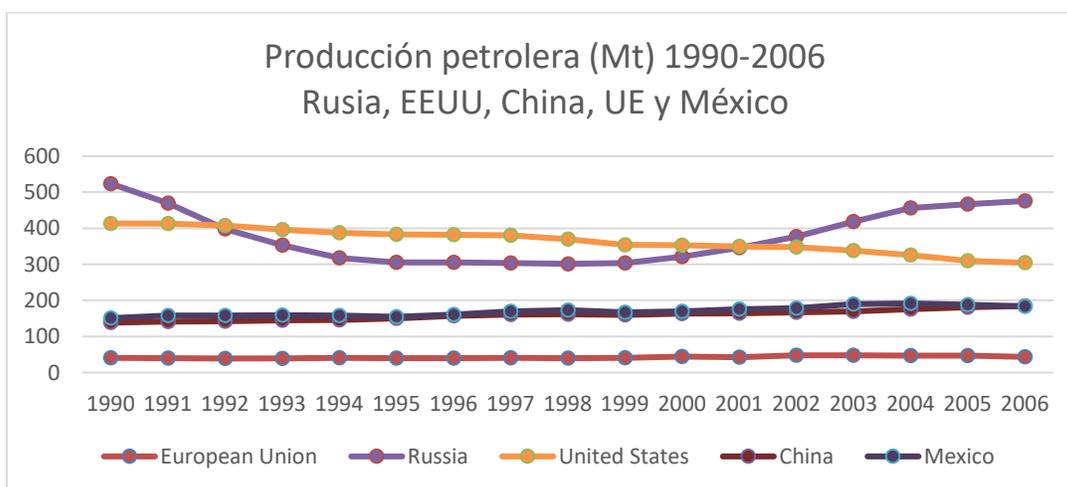
Uno de los mayores impactos en la economía rusa fue ejercido por el precio internacional en el mercado de petróleo.<sup>124</sup> Los aumentos de precio del petróleo analizados en la sección anterior continuaron durante la primera administración de Vladimir Putin. Para 1999 el precio del petróleo de acuerdo con la OPEP fue de 17.44 dólares por barril comparado con los 12.28 que costaba un año

<sup>124</sup> Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica de Academia Rusa de Economía Nacional y Administración Pública bajo el Presidente de la Federación Rusa y el Instituto de Política Económica. ET Gaidar, Vol 6, año 2008. Pág. 108. En: [http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP\\_6-2008.pdf](http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP_6-2008.pdf) (consultado abril de 2022) Traducción propia.

antes. Para el año 2000 ascendió hasta los 27.6 dólares por barril; en 2002, 24.36 dólares por barril, 2003 en 28.1 dólares y 2004 36.04 dólares, tres veces más que los 12.2 dólares que tenía en 1998 revisados en la sección anterior.<sup>125</sup> De 2000 a 2004, la Federación manejó una oscilación de venta entre los 20 a 28 dólares.<sup>126</sup> Esta tendencia de alza de precios, continuaría los siguientes años, generando una entrada de miles de millones de dólares impulsados por el comercio exterior por encima del consumo interno.

En producción petróleo, de acuerdo a la gráfica 3, nos describe tres cosas esenciales: la primera, que los niveles de producción de 2000 a 2004, apenas se iban aproximando a los niveles de 1991 (470 Mt) en el último año de existencia de la URSS teniendo en cuenta estos datos sólo para Rusia y resultan todavía muy inferiores a los 524 Millones de toneladas (Mt) producidas en 1990; segundo, se aprecia que durante la época de *terapia de choque* en Rusia, Estados Unidos la superó en producción de petróleo hasta 2001—cuando se equilibraron 450 Mt frente a 348 Mt, aunque, a partir de 2002 la Federación con una producción de 377 Mt, 419 Mt en 2003 y 456 Mt en 2004 ha rebasado a Estados Unidos en al menos un 20%; tercero, para el año 2004, la producción del país supero al menos en diez veces la de la Unión Europea (44 Mt), en 2.5 veces la de China (176 Mt) y 2.3 veces la de México (191 Mt). No es para menos, pues Rusia de 2002 a 2006, fue el segundo productor de petróleo sólo por debajo de Arabia Saudita, que en 2004 obtuvo un total de producción por 490 Mt.

Gráfica 3



Mt= Millones de toneladas. Elaboración propia con datos de Enerdata. Producción petrolera mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

<sup>125</sup> Statista Research Department. Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020. En: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opec/> (consultado febrero de 2022).

<sup>126</sup> Op. Cit.. Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica ... año 2008. Pág. 108.

En consecuencia, el panorama internacional y la demanda petrolera, de 1999 a 2005 se colocó muy favorable para Rusia, dando como resultado un impulso de exportación de energéticos—principalmente petróleo—traducido en ganancias por encima de los 100,000 millones de dólares de 1999 a 2002,<sup>127</sup> además de tener otros menores ingresos por carbón. El panorama lució positivo durante este periodo teniendo en cuenta que Rusia poseía reservas petroleras comprobables por más de 12,000 millones de toneladas<sup>128</sup> y especulando la existía de mucho más por comprobar, un lujo que muy pocos países se pueden dar, además, de haber mantenido una producción de millones de barriles diarios para este contexto. El gobierno ruso, de 2000 a 2004, considero que los ingresos de las materias primas, incluidos gas y petróleo fueron claves importantes en la estabilización presupuestaria y las reservas de divisas para la expansión económica.<sup>129</sup>

Por otro lado, a pesar de que todos estos datos son positivos, durante la primera administración del gobierno de Vladimir Putin, se contemplaba que las exportaciones por petróleo y gas naturales equivalían aproximadamente al 18% del PIB de la Federación, una cifra alta si tomamos en cuenta que pudo haberse ido interpretando como un signo de dependencia energética o cuestionándonos ¿qué tan grande era el PIB del país para este periodo de tiempo? Esto es algo que veremos un poco más adelante.

En lo que respecta a gas natural, es importante considerar que desde la década de 1990 e incluso antes, la Federación ya era el primer productor de gas natural<sup>130</sup> en el mundo debido a sus vastos yacimientos, sólo seguido de Estados Unidos. De acuerdo a la gráfica 4, podemos analizar lo siguiente: a pesar de que durante la década de 1990 el país tuvo un descenso considerable de 629 bcm (millardos de metros cúbicos o km<sup>3</sup>) en 1990 hasta 561 bcm como su punto más bajo en 1997 ante los problemas financieros y productivos que estaba pasando el país; en 1998 y 2001 se pueden notar dos impulsos de crecimiento productivo en este sector, éste último siendo importante para alargar la brecha respecto a la producción de Estados Unidos. Para 2001, la producción de Rusia alcanzó los 570 bcm, 2002 584 bcm, 2003 608 bcm y 2004 620 bcm frente a los 527 bcm de

---

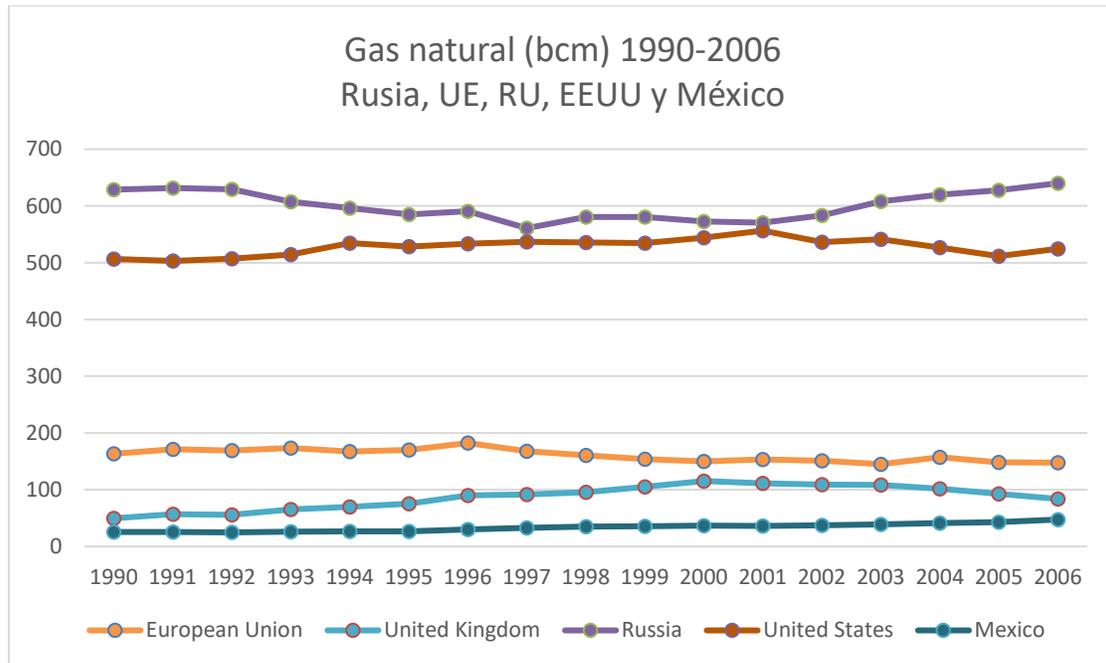
<sup>127</sup> Contempla 25% petróleo, gas natural 16% y derivados del petróleo 11%. Para más información y descripción en: Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, Febrero 2005, La Habana, Cuba, pág. 85.

<sup>128</sup> Ídem.

<sup>129</sup> Op. Cit.. Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica ... año 2008. Pág. 108. Traducción propia.

<sup>130</sup> Se consultó a los principales productores de gas natural al menos desde 1985 hasta 2010. En: Enerdata. Producción de gas natural mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

Gráfica 4



bcm=millardos de metros cúbicos o km<sup>3</sup> de gas natural. Elaboración propia con datos de Enerdata. Producción de gas natural mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

Otro punto importante a destacar, es que, con la entrada en vigor del euro de forma física y virtual en la Unión Europea, así como el periodo de auge financiero por el que se encontraba pasando el mundo, ayudó Rusia a alcanzar esos niveles de producción y reafirmar el abastecimiento de gas hacia Europa, como su principal comprador y la cual, ya tenía para este contexto cierta dependencia del hidrocarburo. Entre los años 2001-2004, la producción de gas natural rusa fue al menos 3.8 veces mayor que la de toda la Unión Europea y al menos 5.3 veces más que la de Reino Unido, teniendo en cuenta que este es el país europeo con menos dependencia del gas ruso. También, podemos apreciar en la gráfica 4, a pesar de que México es un país petrolero, no quiere decir que sea un productor de gas natural destacado o incluso preguntarnos, sí es que tiene industria para la producción; por lo que, podemos vislumbrar que comparado con Rusia en el periodo de 2000 a 2004, la producción mexicana representa una quinceava parte.<sup>132</sup>

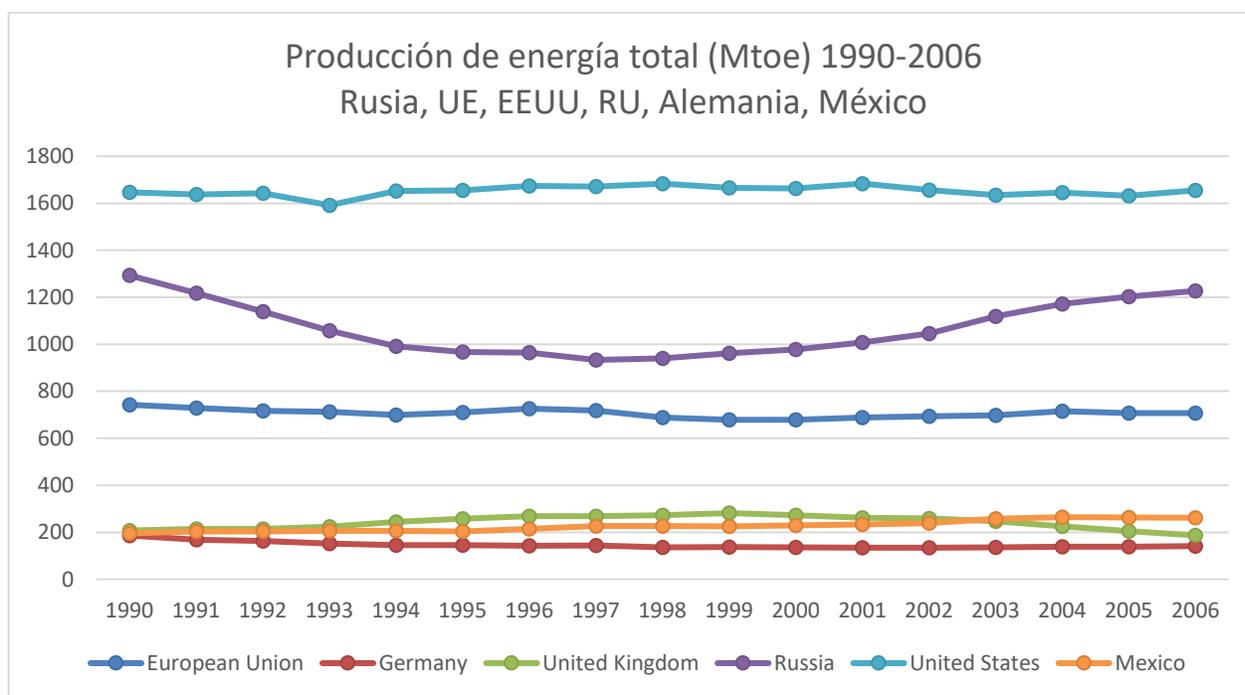
En producción energética total durante el periodo que va de 1999 a 2004, Rusia tuvo una recuperación cerrando la brecha con el mayor productor de energía a nivel mundial, EEUU, quién

<sup>131</sup> Datos obtenidos de Enerdata. <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

<sup>132</sup> Ídem.

para el año 2000 produjo 1,665 Mtoe frente a 978 Mtoe de la Federación como se muestra en la gráfica 5; de manera correspondiente en 2002, 1,635 Mtoe frente a 1,119 Mtoe y para 2004 alcanzar 1646 Mtoe frente a 1,172 continuando una tendencia al alza y una posición firme como segundo productor energético mundial.<sup>133</sup> Así como sucedió con el aumento del precio del petróleo, los precios de carbón, níquel, cobre, aluminio y otros minerales, aumentaron. En la gráfica 5, se puede apreciar que Rusia produjo para este contexto, al menos 40% más que toda la Unión Europea y varios múltiplos si se compara con Alemania y Reino Unido, dos de los países más industrializados de Europa, los cuales incluso, tuvieron niveles similares a los de México entre 1990 y 1999 e inferiores a partir de 2003.

Gráfica 5



Mtoe= Megatoneladas, unidad de medición de la energía que equivale a 41 868 000 000 J o 11 630 kWh. Elaboración propia con datos de Enerdata. Energía total. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

### Comercio exterior, finanzas y fenómenos monetarios

Uno de los objetivos que tuvo el país como política comercial fue, al interior, hacer crecer el mercado interno a lo largo de las distintas regiones del país haciendo énfasis en la producción de bienes de consumo finales como alimentos y manufacturas de consumo del hogar. Por otro lado, en industria pesada, producción de materias primas y energéticos se orientó al comercio exterior. “La política

<sup>133</sup> Enerdata. Energía total. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).

económica exterior está [estuvo] condicionada por el interés de Rusia en entrar a la Organización Mundial de Comercio [no se logró hasta 2012].”<sup>134</sup> Estos puntos se encontraron muy vinculados a la parte industrial, agraria y en especial de materias primas y energéticos como se pudo analizar de las secciones anteriores, ya que, la creación o ampliación de mercados estuvo sujeta al interior y exterior del país. Los principales destinos comerciales fueron las ex repúblicas soviéticas del sur de Asia y Europa oriental, así como algunos países europeos como Alemania e Italia. En este sentido, los principales productos de exportación son energéticos—en especial hidrocarburos, —minerales y productos vinculados a la industria pesada, logrando dar como resultado en el periodo analizado un superávit comercial de 60,700 millones de dólares en 2000, 48,100 millones de dólares en 2001, 46,600 millones de dólares en 2002 y 59,600 en 2003.<sup>135</sup> Otros productos que se suman a la exportación de los principales bienes mencionados, fueron metales ferrosos, níquel, cobre, zinc y aluminio, que aportaron el “15% de las exportaciones; los minerales no metálicos y madera que [contribuyeron] con el 10%; de modo que los productos químicos, mecánicos, textiles, alimenticios, agrarios y demás bienes industriales suponen en torno al 20% de los ingresos, además de las ventas de armamento (4%).”<sup>136</sup>

En importaciones, es importante considerar para este periodo que aún predominaron los bienes de consumo finales básicos como alimentos, manufacturas de consumo general y bienes de capital como maquinaria, autos o equipo de uso industrial; en este sentido, un reflejo de las áreas de oportunidad que tuvo el país en la producción agrícola y como resultado de una aparente terciarización de la economía reflejada en la ocupación por sector y producción por sector vistas en las tablas 4 y 5. A pesar de que fueron altas las importaciones, en los cinco años analizados, existió en todos superávit en balanza comercial por más de 45 mil millones de dólares de forma anual. En 2000, las importaciones ascendieron a 44.9 mil millones de dólares frente 105.6 de exportaciones; de manera correspondiente 53.8 mil millones de dólares en 2001 frente a 101.9, 61 mil millones de dólares en 2002 frente a 107.6 y 74.8 mil millones de dólares frente a 134.4 en 2003.<sup>137</sup>

¿Por qué se pudo lograr esto? por un lado, las políticas económicas sectoriales se implementaron para incrementar el mercado interno e impulsar las exportaciones, implementar infraestructura, financiamiento e inversiones para elevar la productividad. En segundo lugar, en

---

<sup>134</sup> Op. Cit.. Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición...pág. 67.

<sup>135</sup> Op. Cit., Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial, pág. 89.

<sup>136</sup> Op. Cit., Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial, pág. 85.

<sup>137</sup> Datos obtenidos de Cuadro No 4 “Comportamiento del intercambio comercial (2000-2003)” con fuente de Goskomstat, anterior agencia estadística a la Federal State Statistics Service . En Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial, pág. 89.

general la situación competitiva en los mercados internacionales y el aumento de liquidez condujo al hecho de que, si bien los precios de las importaciones permanecieron prácticamente sin cambios, aunque aumentaron en volumen, los precios de las exportaciones rusas tradicionales (hidrocarburos y materias primas) crecieron en volumen y precio, estableciendo un cierto escenario de crecimiento económico y acumulación de reservas.<sup>138</sup>

Por la parte de la deuda externa, Rusia para el año de 1999 su deuda externa acumulada, pública y con garantía pública (PPG) fue de 118.812 mil millones de dólares.<sup>139</sup> Se logró a través del Banco Central Ruso una renegociación para que el 11 de febrero de 2000, el Club de Londres condonara el 36.5 % de los 32 mil millones heredados de la deuda soviética a Rusia.<sup>140</sup> Posteriormente, en los dos años siguientes como resultado de su comercio exterior, aumento de producción y rentas, se consiguió abonar a capital 39 mil millones de dólares; es decir, se pagó un 33% y restaba por cubrir 79.422 mil millones para 2002 de la deuda total externa pública, algo que, pocos países pudiesen presumir en cualquier contexto.

Durante la primera administración del presidente Putin, el Banco Central adquirió más relevancia y también fue parte de las reformas. El 10 de julio de 2002 se adoptó la Ley Federal sobre el Banco Central de la Federación Rusa (Banco de Rusia), que es el documento principal que regula las actividades del Banco de Rusia. Se estableció como objetivos de las actividades del Banco de Rusia: proteger y garantizar la estabilidad del rublo (aunque no convertible a moneda extranjera de forma directa), desarrollar y fortalecer el sistema bancario del país, garantizar la estabilidad y desarrollar el sistema de pago nacional, desarrollar y garantizar la estabilidad del mercado financiero de la Federación Rusa, es decir, acceso y evolución de la deuda.<sup>141</sup>

La inflación fue una preocupación durante toda la década de 1990, el enfrentar cifras de tres dígitos, tener que devaluar la moneda para hacerla competitiva e impulsar el comercio exterior; además, de manera paralela liberalizar parte del comercio de golpe, solicitar financiamiento en más de una ocasión al FMI, renegociar parte de la deuda heredada de la URSS, sufrir una crisis económica en 1997, tener un reacomodo de fuerzas productivas y un descenso productivo generalizado. Hacia el año de 1999 la inflación se colocaba en 85.7% en índice de precios al

---

<sup>138</sup> Esta idea se explica de manera más amplia en: Op. Cit.. Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica ... año 2008. Pág. 109. Traducción propia.

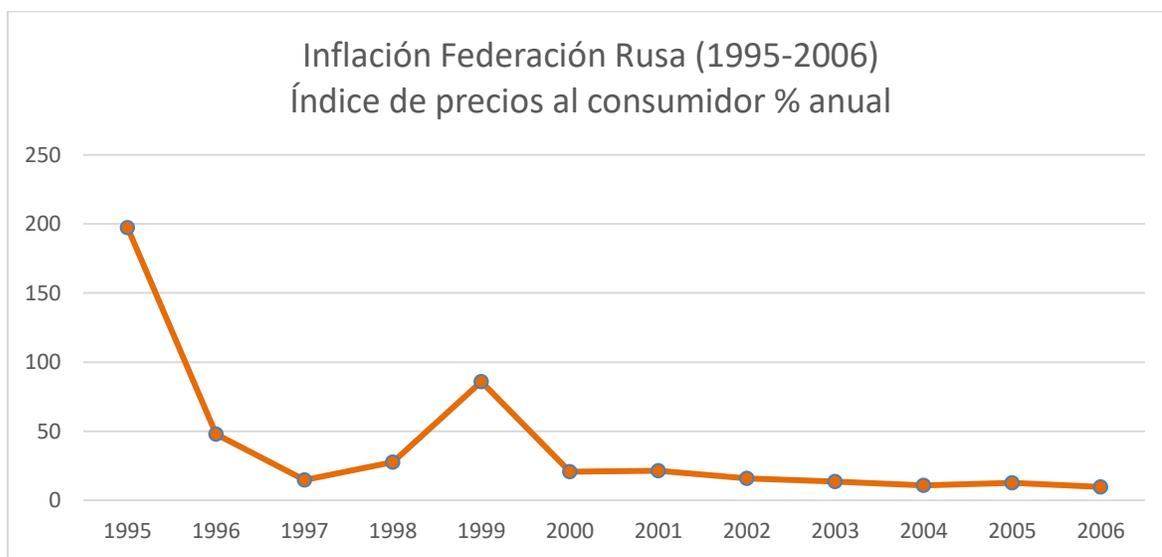
<sup>139</sup> Cifra en dólares a precios actuales (2022), cifra exacto 118.812 mil millones y disminuyó 79.422 mil millones en 2002 y 76 mil millones en 2005. En: Banco Mundial. Deuda externa acumulada, pública y con garantía pública (PPG) (DOD, US\$ a precios actuales). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.DOD.DPPG.CD> (Consultado febrero de 2022).

<sup>140</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pág. 9.

<sup>141</sup> Banco de Rusia. Historia del Banco de Rusia. En: [http://www.cbr.ru/about\\_br/history/](http://www.cbr.ru/about_br/history/) (consultado abril de 2022).

consumidor, aunque los siguientes años se mejoraron las estimaciones, siendo de 20.7 en 2000, 15.7 en 2002 y 10.8 en 2004 de acuerdo con lo señalado en la gráfica 6.<sup>142</sup> Esta mejora del indicador no sólo influye en una estabilización de los precios de los bienes; sino también, en el cumplimiento de uno de los objetivos que buscó y no pudo concretar el expresidente Boris Yeltsin como parte de la estabilización macroeconómica en la década anterior. ¿Cómo se logró conseguir esto? Por parte del Banco Central desde 1999 se mantuvo el objetivo prioritario de reducir la inflación, mantener una moneda fuerte—lo suficiente para no perder competitividad en el comercio exterior—sujetando la apreciación de manera proporcional al aumento de la oferta agregada y frente a monedas extranjeras bajo la libre flotación que ya tenía el país durante este contexto. De 2000 a 2004 la tasa de interés referencial se mantuvo en niveles cercanos a cero en concordancia con el contexto internacional, ya que, lo que necesitaba el país era liquidez e inversiones productivas, las cuales fueron esencialmente nacionales y con participación activa del Estado.

Gráfica 6



Elaboración propia con datos de Banco Mundial. Inflación, precios al consumidor (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

### **Crecimiento económico**

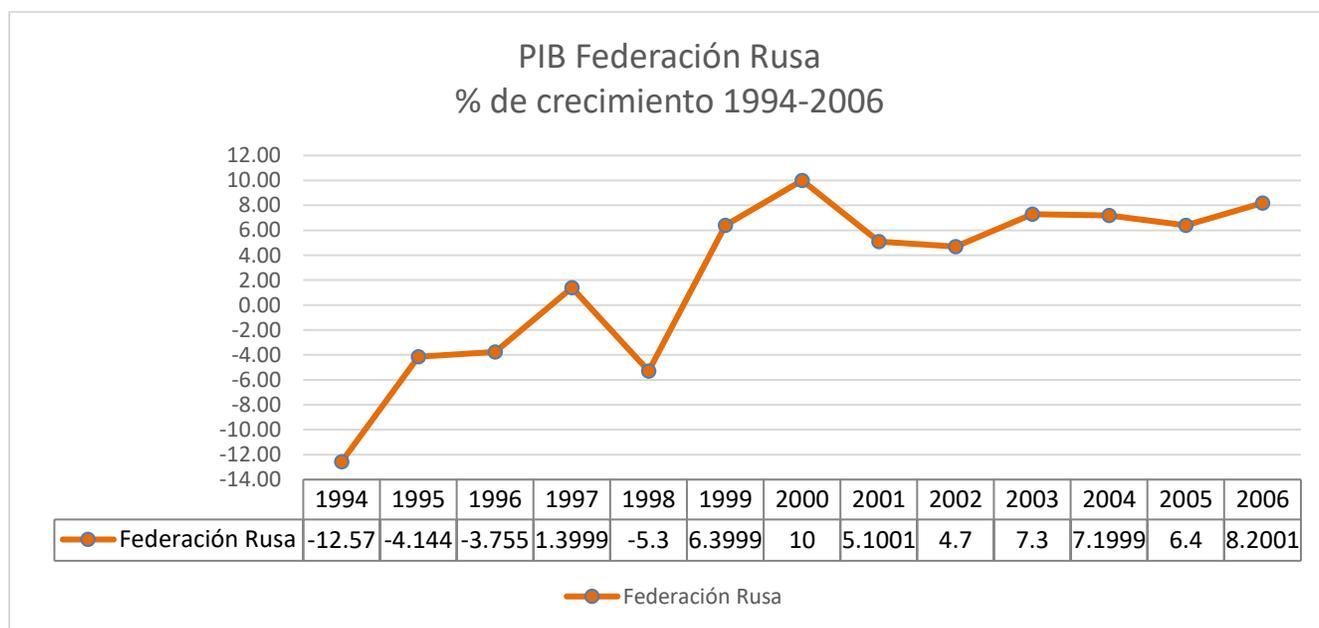
El conjunto de los planes económicos implementados, las reformas institucionales a nivel político explicadas en secciones anteriores y el fortalecimiento rector del Estado sobre la economía, dieron como resultado entre otras cosas: un retorno de las inversiones productivas en algunos sectores, mejoramiento de ingresos fiscales, aumento del empleo, fijación de tarifas en telecomunicaciones y

<sup>142</sup> Banco Mundial. Inflación, precios al consumidor (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

concesiones estatales; generación de pequeñas y medianas empresas para aumentar el tamaño de los mercados, impulso a la exportación de materias primas y energéticos; control de la inflación mediante una política monetaria de expectativas adaptativas y ajuste monetario para impulsar la competitividad en exportaciones y; reactivación de la industria y la agricultura por medio de la atracción de nuevas inversiones y control de los oligopolios y las clases altas surgidas en la década de los 90.

A pesar de que no se lograron todos los objetivos esperados en rubros como la industria y agricultura, dados los resultados observados en las tablas del empleo y sectores productivos; de la mano con la estabilización macroeconómica, los indicadores anteriormente descritos en comercio exterior, la disminución de la inflación, el avance de la recuperación de empleo por sector y la importancia de los energéticos como fuente de ingresos; de acuerdo con la gráfica 7, se muestra un crecimiento sostenido del PIB de 2000 a 2004. En 2000, el crecimiento del PIB fue del 10%, 5.1% en 2001, 4.7% en 2002, 7.3% en 2003 y 7.2 en 2004, cifras bastante positivas pasando de 259 mil millones de dólares en el año 2000 a 591 mil millones de dólares para 2004; es decir, el país en 5 años fue más allá de duplicar su PIB.<sup>143</sup>

Gráfica 7



Elaboración propia con datos de Banco Mundial. Crecimiento del PIB (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

Los resultados fueron positivos no sólo en crecimiento, pues el 1 de enero de 2004, como

<sup>143</sup> Banco Mundial. Crecimiento del PIB (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

resultado de los años de crecimiento y parte del presupuesto federal, se creó el Fondo de Estabilización de la Federación Rusa proveniente de los excedentes petroleros y los impuestos sobre extracción de hidrocarburos con un capital inicial de 106 miles de millones de rublos.<sup>144</sup> Este fue creado con la finalidad de tener una reserva líquida ante presiones inflacionarias, volatilidad de precios internacionales o crisis económicas como la 1997-98.

Ahora, no sólo se redujo el desempleo como se pudo ver en secciones anteriores, sino también se mejoró el ingreso real de las personas en el país. De manera particular en el ingreso per cápita en términos de PPA, podemos percibir de acuerdo a la gráfica 8, que de 1994 a 1998 el ingreso per cápita de la población rusa no alcanzaba los 6 mil dólares anuales; sin embargo, a partir de 1999 alcanzaría este punto; 6,825 dólares en 2001, 8,000 mil dólares en 2002 y 10,226 para 2004. En cuatro años se puede considerar una rápida evolución; no obstante, el nivel que tuvo la Federación para este último año, aún no lograba alcanzar el nivel máximo conseguido en 1989 por la población rusa de 12,766<sup>145</sup> dólares anuales per cápita, aunque, se redujo la brecha en gran porcentaje y continuaría tendencia al alza para los siguientes años que se analizarán en el siguiente capítulo. En este sentido, para Blanca Munster, para el año 2004 comparado del año anterior, “los ingresos de la población crecieron casi en 13%,”<sup>146</sup> o mejor dicho, existió una buena recuperación.

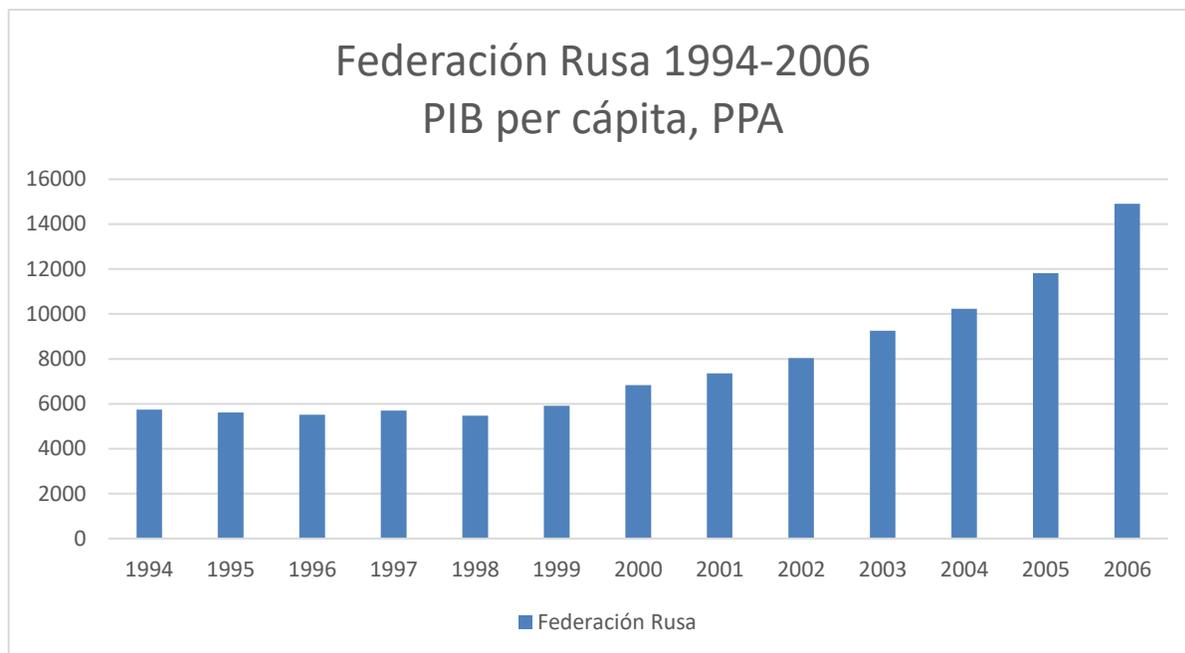
---

<sup>144</sup> Sánchez Andrés Antonio. La proyección económica internacional de Rusia. En: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4548592.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>145</sup> Este dato es sólo de la población rusa en sus ingresos per cápita en termino de ppa y diferenciándolos de las otras repúblicas de la URSS. Este dato se puede revisar en Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado febrero de 2022).

<sup>146</sup> Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, Febrero 2005, La Habana, Cuba, pág. 75.

Gráfica 8



PIB PPA a precios actuales internacionales (2022). Elaboración propia con datos de Banco Mundial. PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales actuales) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

### **Conclusiones de capítulo**

La Federación rusa no pasó por procesos de políticas de industrialización mediante la sustitución de importaciones como en América Latina ni formó parte de un sistema económico híbrido antes de llegar al capitalismo, esto fue porque la URSS había alcanzado cierto grado de industrialización a través de los planes quinquenales. Por ello, ante la desaparición de la URSS, Rusia accedió frontalmente a la economía de mercado y con los planteamientos neoliberales impulsados por las potencias de occidente. Ahora la Federación se encontraba en un contexto totalmente distinto. El país líder de toda una unión de quince repúblicas que se había industrializado, qué tuvo niveles crecientes económicos y había sacado de la pobreza a la mayor parte de la población en un periodo acelerado de 1922 a 1940; durante la última década del siglo XX tuvo un retroceso económico fuerte, niveles altos de inflación, azote de los sectores productivos, problemas territoriales, polarización de la sociedad y una crisis mayor a las sufridas con toda la existencia de la Unión Soviética, manifestada a través de la pérdida de los niveles de ingreso, crecimiento y resultados en los sectores productivos mostrados en el capítulo.

La década de 1990 fue un periodo de sufrimiento para la economía, desequilibrios internos, presiones del exterior, liberalización de algunos rubros de la economía, resistencia del gobierno y población rusa. Los ingresos de la fuerza trabajadora cayeron a niveles mínimos sólo vistos en la

década de 1960 cuando existía la URSS y se encontraba en crisis. La clase trabajadora perdió poder de negociación, derechos sociales garantizados por el Estado, desaparición de las cooperativas, empobrecimiento y pérdida de calidad de vida frente al empoderamiento de una nueva clase social capitalista surgida con el proceso de terapia de choque y una derrota de la clase trabajadora.

A pesar de que el gobierno de Boris Yeltsin se propuso la estabilización macroeconómica, resolver los problemas de producción, inflación e ingreso para la población e implementar las reformas de liberalización y privatización; sólo pudo cumplir parcialmente con las últimas—y eso fue bueno en el mediano plazo para tener libertad de implementar una política económica distinta y reformas—dejando de lado rescatar del empobrecimiento en el que estuvo sumido el país durante la década de 1990.

Nada fue casualidad, de 1991 a 1999 se vivió una época representada por el G-7 y su capitalismo financiarizado expresado a través del FMI: se liberalizaron los precios y el comercio, se privatizaron empresas estatales; aunque, por otro lado, existió una resistencia en Rusia a la privatización completa, reducción del gasto público, dejar al flote la moneda sin intervenirla, aumento de impuestos y obedecer las condiciones que el grupo de países comandado por Estados Unidos promovía. Fue un periodo en el cual la correlación de fuerzas productivas se encontró dividida, una ruptura de la espina dorsal de la economía, una activa lucha de clases con derrota de la clase trabajadora y una superestructura sin un rumbo claro; la administración de Boris Yeltsin gozaba de buenas relaciones internacionales—especialmente con Estados Unidos—al inicio de su administración, aunque, para los últimos años del siglo rompió relaciones con varios países, no pudo obtener del exterior un incremento comercial sustancial de forma inmediata; ya que, sus principales socios eran los países de Europa del Este y sus vecinos del sur, mismos que en su mayoría formaron parte de la URSS y tuvieron una caída conjunta a Rusia, disminuyendo la demanda de productos que pudiera ofrecer el país hacia el exterior, acumulándose los elementos de inestabilidad comercial y financiera. Estos factores externos y algunos otros como la caída de los precios de petróleo y gas, que representaban dos terceras partes del valor de las exportaciones, fueron decisivos en la incapacidad de Rusia durante los 90 en poder lograr sus objetivos aunado a la lucha de fuerzas sociales y políticas existentes en el país.

En la correlación de fuerzas sociales, una clase empresarial durante los 90 ascendió al poder (los oligarcas) y tomó fuerza, mientras que la clase trabajadora fue afectada con la disminución de ingresos reales, desempleo y empobrecimiento mayor a la crisis considerada durante los últimos

años de existencia de la URSS. La hiperinflación acabó con los ahorros de las clases trabajadoras, muchos de ellos se encontraron en algún momento hasta con dificultad para cobrar sus sueldos o salarios, muchos profesionistas emigraron o buscaron apoyos del exterior y la división de ingresos se encontró muy diferenciada dependiendo si fueses de Moscú o algún otro sujeto federal, por ejemplo. Esta situación se agudizó con la crisis de 1997, lo que terminó por lapidar la resistencia que tuvo la Duma y las clases trabajadoras a obedecer las directrices que marcaron los países occidentales; pues, un sentimiento de nación estuvo en juego, una soberanía en peligro y una democratización dolorosa sin que les preguntaran a todas las clases que hacer a lo largo de la década, predicando en el país un futuro impredecible.

Sin embargo, no todo fue negativo, porque la resistencia que mostró la sociedad, el combate a la inflación como enemigo central, la renegociación de la deuda y la esperanza de recuperar la calidad de vida llamó a la puerta a partir de 1999 y los primeros años del siglo XXI. La nueva administración trató de realizar un *cambio de marea* y el reto de cumplir las promesas fallidas de su antecesor bajo un panorama de presiones en cada sector productivo y clase social. ¿cómo hizo esto? se realizaron reformas institucionales que sustentaron la cooptación de poder a las clases empresariales y políticas, estableciendo fijación de tarifas por parte del Estado, incentivos para la inversión, impuestos fijos y bajos como el impuesto sobre la renta, control de los monopolios naturales, separación de los oligarcas la escena pública y de algunos de los ámbitos políticos, además de lucha contra la corrupción; de forma paralela, se centralizó la toma de decisiones y se impulsaron planes económicos a corto, mediano y largo plazo, combinando elementos ordenados y firmes de la economía planificada con el pragmatismo de la globalización capitalista como: política monetaria de expectativas adaptativas manteniendo una moneda lo suficientemente fuerte para impulsar el comercio exterior y para no tener pérdida de poder adquisitivo en la población, además de controlar la inflación; impulsar políticas sectoriales en lo agrícola, industrial y de servicios con énfasis en generación de nuevas empresas, financiamiento, creación de instituciones en apoyo al campo y la industria, revitalización de sectores exitosos en la época soviética y modernización de los servicios como telecomunicaciones, bancos e informática; cooptación de la inversión extranjera directa, revocación de acuerdos especiales de inversión y exploración, así como un impulso al comercio exterior.

El país pareció comenzar a tomar forma en su estructura de una economía mixta, con alta participación de la clase empresarial, así como del Estado como rector y participante de la economía, aunque sin socialismo. El cambio de contexto en los primeros años del siglo XXI así

como el fruto de las primeras reformas del siglo XXI y las alianzas políticas, no sólo generaron esperanzas de reconciliación social y política estableciendo un gobierno fuerte, sino también brindaron la respuesta y alternativa para promover el crecimiento y desarrollo económico nacional, siendo ahora el objetivo principal el combate a la crisis general y reactivar la economía y niveles de vida de la población.

¿Cuáles fueron los resultados? Más allá de sólo un aumento en la demanda agregada y manifestarse una mayor presencia en los factores de producción, esto se tradujo en crecimiento de los principales indicadores macroeconómicos como el PIB por encima de porcentajes del 7%; también se mejoró niveles del ingreso per cápita en términos del poder adquisitivo, inflación, comercio, producción por sectores y ocupación. En media década comenzaron a cambiar las cosas, existieron indicadores similares a los de un país desarrollado; sin embargo, no fue crecimiento, sino, estabilización y recuperación de los niveles de vida o resultados económicos de los que ya gozaban los rusos en tiempos de la Unión Soviética. Ellos no recuperaron el tiempo, se adaptaron a las nuevas condiciones y enfrentaron los nuevos embates que el capitalismo les brindaba; se redujo la inflación, la clase trabajadora en Rusia aumentó su producción, pero en cinco años recuperó los niveles que tenían una década hacia atrás; de igual forma, se notó un cambio en la ocupación hacia el sector de los servicios en congruencia con la transformación que tuvieron otros países capitalistas desde finales de la década de 1970.

Para finalizar, los datos mostrados a través de las gráficas, tablas y planes citados dieron cuenta de dos cosas: primero, una tendencia de continuidad de resultados positivos al interior y en el ambiente internacional, representando no sólo superávits comerciales importantes, crecimiento, empleo, ingresos reales; sino también, en planes económicos a dar continuidad, generación de reservas y fondos de dinero para la Federación que los siguientes años a revisar serán fundamentales. Segundo, una evaluación de éxito o fracaso de políticas económicas, reformas, así como de la evolución y cambios en la estructura económica de un país, puede necesitar más de una administración para visualizarse verdaderos cambios y cimientos. Por ello, en el siguiente capítulo se abordará la continuidad de la administración de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev, la evolución en su estructura económica y sus resultados que van de 2004 a 2011, así como la forma en la que enfrentó Rusia la crisis de 2008.

### **CAPÍTULO 3: III. Reestructuración y crecimiento ruso: proyección económica y crisis internacional (2004-2011)**

#### **Introducción**

Para finales del año de 1991, se desintegró la URSS como pudimos ver en el capítulo anterior y Rusia surgió como un Estado independiente, comenzando una oleada de reformas, que tuvieron como objetivo central la modernización del país y la construcción de una economía de mercado. Se pudo observar que muchas de las reformas sugeridas para Rusia estuvieron enfocadas en la liberalización, privatización y estabilización económica; aunque, los primeros síntomas de desorganización, deficiencia y dificultades comenzaron a manifestarse hacia mediados de los años noventa y posteriormente con la crisis de 1997-98. El nivel de producción para estos años, fue muy inferior al de los últimos años alcanzados en el periodo de existencia de la URSS, con una desorganización institucional y reducida capacidad del Estado ante una economía cada vez más desprendida de las manos del Estado.

Ante la llegada de Vladimir Putin como presidente a comienzos del año 2000, comenzó la creación de mecanismo de gestión macroeconómica, de recaudación fiscal, centralización del poder y limitar influencias de poder económico y político, tanto en los gobiernos locales como a las elites económicas. Con la primera administración de Vladimir Putin se pudo observar en el capítulo anterior, la intención de una recuperación del poder del Estado en la dirección económica, generación de capital, reducir la inflación, aminorar los problemas sociales (o mejora del nivel de vida), aumentar la producción y reducir la deuda.

En este capítulo se abordará la segunda administración de Vladimir Putin y el turno de Dmitri Medvédev, observando la continuidad de las reformas económicas, evolución de las condiciones económicas, el planteamiento de la modernización, la intensión de diversificación de la economía en producción y comercio, así como los desafíos presentados de 2004 a 2011. Por la parte de la proyección económica internacional, se abordará de forma breve, lo que comenzó a ser diplomacia de los oleoductos (pipeline diplomacy) o hidrocarburos, el reposicionamiento de Rusia en el siglo XXI y el enfrentamiento de la crisis económica de 2008.

#### ***III.I Reestructuración económica y política exterior: la diplomacia de los hidrocarburos y reposicionamiento de Rusia en el siglo XXI (2000-2011)***

En el capítulo dos, se pudo abordar la necesidad que tuvo la Federación Rusa para la obtención de financiamiento del exterior, su integración al FMI, la firma de cartas de intención y la aplicación de

políticas macroeconómicas de estabilización, en otras palabras, introducir a Rusia al modelo neoliberal. Estas condiciones, aunadas a la adhesión de Rusia al G8 (el grupo G7+1),<sup>147</sup> condicionaron la política exterior de Rusia. Este grupo añadió a Rusia en 1997 por su peso político y la importancia que se integrara a la economía de mercado con base en sus potencialidades. Aunque, como pudimos explicar en apartados anteriores, la rápida recuperación económica durante el primer mandato del presidente Vladimir Putin, la aplicación de reformas, estabilización macroeconómica, mejora de ingresos para la población, reducción de deuda y generación de ahorros soberanos, redujo significativamente la dependencia del país respecto de la ayuda económica externa y sus condiciones. Se revirtió la forma en como se había catalogado la propia Federación una década antes: “la década de los 90 fue catalogada por su administración como un periodo de supeditación de Rusia a occidente.”<sup>148</sup> El Estado ruso con Vladimir Putin como se pudo rescatar en el capítulo dos y se recuperará en el cuatro, pretendió dirigir su economía de una forma propia y más independiente a las prácticas neoliberales recomendadas por los países occidentales.

La dirección de la economía en Rusia y su evolución tiene aspectos de geopolíticos y de política exterior muy importantes; por ejemplo, ya se abordó en la investigación la recuperación estatal de monopolios naturales, sobre todo, la prioridad energética a través de empresas como Gazprom; misma que en 2001 adquirió el canal de televisión NTV (Vladimir Gusinsky anterior dueño),<sup>149</sup> y en 2007 quiso adquirir The Wall Street Journal, uno de los periódicos más influyentes en el mundo. También, en septiembre de 2005, adquirió el 72,66% de las acciones de la petrolera Sibneft (antes dueño el oligarca Roman Abramóvich) por 10,100 millones de dólares, una de las más grandes adquisiciones por el gigante energético.<sup>150</sup> Para el segundo periodo administrativo del gobierno, Gazprom no solo se convirtió en la empresa más grande del mundo productora de gas, sino también, en un instrumento político, mediático y en manos del Estado.

A estas adquisiciones estratégicas por parte del Estado, se sumarían Sakhalin Energy (petróleo), Avtovaz (automóviles), VSMPO-Avisma (titanio) y United Aircraft Building Corporation

---

<sup>147</sup> Es el grupo explicado en el capítulo anterior como las siete economías más industrializadas del planeta, mismas que a partir de 1997 integrando a Rusia como Estado socio.

<sup>148</sup> Revista CIDOB (2010). La política exterior de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 493-02, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199796> (consultado mayo de 2022).

<sup>149</sup> Esto lo hizo después a través de una filial de Gazprom nombrada Gazprom Media. De manera controversial el gobierno persiguió por delitos encontrados al dueño de NTV, Vladimir Gusinsky, lo encarceló y adquirió la mayoría de acciones, pasando a manos del gobierno. Para más información: Salas Carlos (2022). Putin aprieta a Europa con las tuberías de Gazprom para una guerra económica. Noticia del 26 de febrero de 2022 en La Información. En: <https://www.lainformacion.com/mundo/con-gazprom-putin-coge-ue-por-gas-aprieta-tuberias-negociar/2860903/> (consultado junio de 2022).

<sup>150</sup> CEST (2005). Gazprom compra el 72% de la petrolera Sibneft por 10.100 millones. En: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2005/09/29/empresas/1128001198\\_850215.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2005/09/29/empresas/1128001198_850215.html) (consultado junio de 2022).

(aviones).<sup>151</sup> Asimismo, el Kremlin o gobierno ruso, fue colocando a personas de confianza y cercanas en cada una de estas empresas estratégicas. En el sector Bancario, también existió un gran cambio, aumentando la participación de los bancos estatales en el sector financiero; pasando de un 30% en 1998 a un 53.7% en 2010;<sup>152</sup> en otras palabras, el Estado recuperó parte del sector.

La llegada de Vladimir Putin al poder en el año 2000, no solo planteó el objetivo de crecimiento económico y desarrollo de la población. También, se planteó el fortalecimiento de la relaciones exteriores y recuperación del área de influencia natural de Rusia en la zona exsoviética, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y consolidar relaciones con nuevos socios estratégicos como China e India. Asimismo, se tuvo como objetivo afianzar un entendimiento con occidente (UE y EEUU) lo económico y político; aunque, sin supeditaciones, con base en el equilibrio de poder y cooperación en asuntos de interés conjunto; por ejemplo, la estabilidad y seguridad internacional. A medida que Rusia fue creciendo en lo económico de 2000 a 2008, fue desarrollándose como potencia emergente y acumulando confianza en el seno de la política internacional; primero, consiguiendo una mayor independencia; para después, expresar una postura más fuerte, nacionalista y pragmática. En apoyo a esta aseveración, el especialista chileno Diego Leiva Van de Maele, sostiene que el fortalecimiento económico y político interno de Rusia obtenido de 2000 a 2007, está directamente relacionado con el reposicionamiento internacional y la estructura de poder, adquiriendo un rol más activo en estos y los años subsecuentes.<sup>153</sup>

De la mano con Vladimir Putin y Dmitri Medvédev, se ha intentado recuperar el esplendor ruso; sin embargo, contrario a lo que se puede pensar de haber querido reconstruir un imperio sobre la CEI, el ejecutivo aclaró desde 2005, lo que se consideraba un “divorcio civilizado”,<sup>154</sup> apostando por relaciones de integración más reducidas, con varios grupos de socios en lo comercial-económico y político-seguridad. Ejemplo de ello, fue la Comunidad Económica Euro-Asiática (CEEA) creada en 2000 para consolidar un bloque económico con libre circulación de bienes, servicios, capitales, personas y ser puente de relaciones con China y la Unión Europea;<sup>155</sup> la

---

<sup>151</sup> Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin”. Estudios Internacionales 9al (br9l), ISSN r19s-rbcr 5 9-42 Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. En: <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/47026/49014> págs. 9-34. (consultado julio de 2022).

<sup>152</sup> Op. Cit., Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin”. Estudios Internacionales...pág. 14. (consultado julio de 2022).

<sup>153</sup> Op. Cit., Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin”. Estudios Internacionales...pág. 20-34. (consultado julio de 2022).

<sup>154</sup> Higuera Georgina (2016). Independientes, 25 años de un proyecto fallido. El periódico.com. Noticia del 7 de diciembre de 2016. En: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20161207/la-comunidad-de-estados-independientes-25-anos-de-un-proyecto-fallido-5676457> (consultado junio de 2022).

<sup>155</sup> Entre los miembros se encuentran: Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán. Como países observadores: Armenia, Moldavia y Ucrania. En: EurAsEC. Comunidad Económica Euro-Asiática. Página oficial, en <http://www.evrazes.com/about/history> (consultado junio de 2022).

Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), formada como organización militar en 2002<sup>156</sup> incorporando a todos los países a todos estos países de la CEEA, más Armenia y Uzbekistán, en respuesta a la política de la OTAN, el extinto Pacto de Varsovia y promover la defensa de zona. Esta organización ha colaborado con la ONU en misiones de paz y apoyo humanitario; además, presentan relaciones estrechas, tanto con la CEI como la Organización para Cooperación de Shangai.<sup>157</sup> Esta última, es una organización creada en 2003 por China, Rusia, Kazajistán, Uzbekistán, Kirguistán y Tayikistán para coordinar sus respuestas a las amenazas de seguridad como el terrorismo, conflictos territoriales y también establecer un contrapeso a la OTAN. No debemos olvidar que, tanto Rusia como China ocupan un asiento permanente y cuentan con derecho de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU, uno de los órganos más importantes en términos del mantenimiento de la paz internacional, resolución de conflictos e intervenciones.

A pesar del “divorcio civilizado”, la CEI para Rusia sigue siendo importante, al tener varios de sus principales socios comerciales y complementar relaciones con aquellos países que no forman parte de la Comunidad Económica Euro-Asiática como Ucrania, Armenia, Moldavia. Por ello, en 2011 se firmó un Tratado de libre comercio con Bielorrusia, Ucrania, Armenia, Moldavia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y ratificado por los cinco primeros países; es decir, que entró en vigor.<sup>158</sup> Adicionalmente, no podemos perder de vista, que Rusia presentó su solicitud para ingresar a la OCDE en 2009<sup>159</sup> y reforzó sus negociaciones para ingresar a la OMC<sup>160</sup> durante la gestión de Dmitri Medvédev.

En el planteamiento de su política exterior y reposicionamiento, la Rusia de comienzos del siglo XXI ha combinado el poder económico y el poder político-militar para hacer valer sus intereses. Una de las armas económicas utilizadas en su política exterior, ha sido el petróleo y gas; es decir, los energéticos y la creación de oleoductos y gasoductos, para controlar y administrar el tránsito exportador hacia Europa. Tenemos que recordar como vimos en el capítulo dos que Rusia poseía (y todavía en 2022), las mayores reservas de gas natural del mundo, las segundas mayores reservas de carbón y las octavas mayores de petróleo. Como primer exportador de gas natural y el

---

<sup>156</sup> Primero se firmó en 1992 el Tratado de Seguridad Colectiva (también conocido como Pacto de Taskent o Tratado de Tasken como respuesta a la OTAN y el extinto Pacto de Varsovia. Aunque, al pasar de los años se fueron renovando los compromisos en el tema de seguridad y en 2002 se formalizó como organización militar. A pesar de ello, han existido algunos conflicto internos entre Azerbaiyán y Armenia.

<sup>157</sup> Además de China y Rusia, incluye a todos los países exsoviéticos de Asia central, excepto Turkmenistán. India y Pakistán, se añadieron en 2017. Algunas de las amenazas que consideran son conflictos en Medio Oriente como el terrorismo, narcotráfico y separatismo.

<sup>158</sup> Gobierno de España. Ficha: Rusia. Oficina de información diplomática. En: [https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA\\_FICHA%20PAIS.pdf](https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf) (consultado mayo de 2022).

<sup>159</sup> Y hasta el 2022, aún no forma parte de la OCDE al igual que diversos miembros de los BRICS.

<sup>160</sup> De esta organización se logró su adhesión en 2012.

segundo de petróleo, después de Arabia Saudita.

El país, dentro de su propia política exterior tiene un apartado especial denominado política energética exterior como principal pilar de la diplomacia de los hidrocarburos. En este sentido, Desde agosto de 2003, el gobierno aprobó la *Estrategia energética de Rusia hasta el año 2020*, en la cual, se describen los objetivos, tareas y acciones a implementar por Rusia en el largo plazo.<sup>161</sup> Entre sus objetivos principales, se planteó la misión de consolidación de Rusia en los mercados energéticos internacionales, el aumento de competitividad, la entrada de empresas energéticas rusas a los mercados y fortalecer inversiones nacionales e internacionales en el sector energético ruso. La orientación de la política exterior energética expuso la intención de obtener las máximas ventajas posibles para las empresas rusas en los mercados internacionales en importaciones y exportación, diversificar la estructura de exportaciones energética, aumentar el volumen de ventas y el establecimiento de regulaciones para las transacciones energéticas con otros países. El mayor énfasis que podemos considerar es que en la estrategia enunciada en 2003, el Estado ruso no solo tiene la intención de exportar recursos energéticos; sino también, exploración y explotación de recursos energéticos en el territorio de otros países, la consolidación de la presencia de empresas energéticas rusas en los mercados internos de otros países, el tránsito de los recursos energéticos y la cooperación técnico-científica.<sup>162</sup>

¿Por qué esto es tan importante? Pues los ingresos de hidrocarburos, representan gran porcentaje del PIB ruso e ingresos públicos; además, fungen como sus principales bienes de exportación, influyendo directamente en el crecimiento; aunque también, representado vulnerabilidad ante choques externos. Stefan Hedlund expresa que promover de manera geopolítica, no solo genera dependencia, sino también es posible, que sea una maldición y enriquecimiento ensombrecido, ya que, pone en duda la competitividad y modernización de Rusia.<sup>163</sup> De manera contrapuesta y a pesar de esto último, el presidente Vladimir Putin—como afirma Ana Teresa Gutiérrez del Cid—no es ningún improvisado en saber utilizar los recursos energéticos, conoce la geografía de su país y potencialidad; además, pocos saben que tiene una “tesis doctoral sobre la utilización del petróleo como instrumento estratégico para lograr el ascenso de Rusia en el mapa geopolítico mundial, estrategia que aplicó desde el principio de su primer

---

<sup>161</sup> Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, 2008, pág. 889. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921010006.pdf> (consultado julio de 2022).

<sup>162</sup> Op. Cit., Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc...págs.. 889-891

<sup>163</sup> Hedlund Stefan (2013). Economic reform under putin 2.0: will petrodollars suffice to keep the ship afloat? Strategic Studies Institute, US Army War College. JSTOR. Págs. 67-175. En: <https://www.jstor.org/stable/resrep12055.6> (consultado junio de 2022).

gobierno.”<sup>164</sup>

Aunado a esto, con esta estrategia, se visualizó y planificó, que Rusia para 2020, todavía seguiría siendo unos de los principales exportadores energéticos del mundo (y a 2022 sigue siendo); aunque, también se establecieron los lineamientos para ir diversificando sus destinos de exportación, generar influencia y dependencia de los energéticos rusos a otros países, plantear nuevas inversiones, proyectos de tránsito y socios comerciales; por ejemplo, se destaca que, desde entonces se pretendió aumentar las exportaciones hacia el Asia-Pacífico y Asia Meridional, intentando llegar o profundizar relaciones comerciales con China, Corea, Japón y la India. Todo esto fue importante también, para disminuir la dependencia de ventas con el mercado de la Unión Europea (UE), ya que, en años como 2003, el 58% de las exportaciones rusas de petróleo y el 88% de las exportaciones gas tuvieron como destino, la UE.<sup>165</sup> Diversificar las relaciones con países de Asia Meridional y Asia Pacífico, le permitió ampliar la cooperación e inversiones para construcción de nuevos oleoductos y gasoductos.

Avances de la diplomacia de hidrocarburos le ha permitido a Rusia, generar industria de petróleo y gas en zonas como Sajalín (proyecto Sajalín 1 y 2 para producir gas licuado) y otras ubicaciones mencionadas en el capítulo dos; en 2003 comenzó a suministrar gas a través del Mar Negro en el gasoducto Bakú (capital de Azerbaiyán)-Ceyhan (Turquía), pretendiendo exportar más de 2000 toneladas de gas de forma anual.<sup>166</sup> También, en 2006, se inició la construcción del oleoducto Siberia oriental-Océano Pacífico (VSTO) hacia Japón y China, a cargo de la empresa Transneft; se colocaron exenciones de impuestos temporales para las inversiones en exploración y explotación de nuevos yacimientos de petróleo y gas en Siberia oriental. En varios de estos proyectos han existido inversiones de empresas transnacionales como Royal Dutch Shell, EXXON Mobil, Mitsubichi, Mitsui y los gigantes rusos como Gazprom y Rosneft. También, en 2006 se terminó de construir el gasoducto Komsomolsk-na-Amure-Jabarovsk con destino hacia Jabarovsk. En la realización de estos proyectos, se protegió a las empresas y energéticos rusos de las inversiones extranjeras al limitar su grado de participación y ganancias.<sup>167</sup>

A pesar de todos los avances energéticos en la proyección hacia el exterior, existieron

---

<sup>164</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (2008). El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior. Argumentos (Méx.) vol.21 no.58 Ciudad de México sep./dic. 2008. En: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-57952008000300005](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952008000300005) (consultado junio de 2022).

<sup>165</sup> Op. Cit., Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc...pág. 891

<sup>166</sup> EFE (2002). Rusia pone en marcha el gasoducto submarino a mayor profundidad del mundo. El País noticia del 20 de diciembre de 2002. En: [https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:xQ4pqQMCVKYJ:https://elpais.com/diario/2002/12/30/economia/1041202803\\_850215.html+&cd=12&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx](https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:xQ4pqQMCVKYJ:https://elpais.com/diario/2002/12/30/economia/1041202803_850215.html+&cd=12&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx) (consultado junio de 2022).

<sup>167</sup> Op. Cit., Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc...pág. 893-903.

conflictos, esencialmente con vecinos como Ucrania. “Los conflictos por el gas empezaron en 2005 y fueron surgiendo periódicamente hasta mediados de 2009. Las disputas giraban en torno al precio del gas natural vendido a Ucrania y que pasaba por territorio ucraniano en dirección a los países de la Unión Europea [...]”<sup>168</sup> El centro del conflicto, fue que Rusia dejó de vender gas a precio preferencial a Ucrania y buscó homogeneizar a precios internacionales. Ucrania tenía una deuda con Gazprom por la compra de gas que no se había aliviado y ante una negativa y reacción política de inconformidad e indignación, el gobierno de Moscú, en enero de 2006 Moscú cerró el paso del gasoducto que pasa por Ucrania rumbo a Europa que se pudo apreciar en el mapa 3 del capítulo dos; “en respuesta, Ucrania retuvo parte del gas ruso que se transportaba a Europa.”<sup>169</sup> Entre 2010 y 2011 se normalizaron las relaciones con Ucrania, aunque, se reavivarían años después nuevos conflictos con la llegada de las disputas por Crimea y el estallido del Euromaidan en 2013, donde los energéticos rusos, juegan un papel fundamental.

### ***III. II Crecimiento, sectores económicos y el estallido de la crisis (2004-2009)***

Durante el primer periodo de gobierno de Vladimir Putin, no todo fue un éxito sin desafíos o retos personales; pues, fuera de que realizara alianzas políticas y estratégicas (con los oligarcas) que llevaran su proyecto de nación a cabo, también existieron algunos problemas de revuelo nacional de los que salió adelante como el encarcelamiento del oligarca ruso Mijaíl Jodorkovski (dueño de Yukos, una de las principales empresas productoras de petróleo en Rusia y el hombre más rico de Rusia),<sup>170</sup> donde Yukos regresó a manos del Estado a través de la empresa estatal Rosneft y el primer ministro Mijaíl Kasyánov fue destituido. Recibió críticas por el centralismo y falta de democracia; aunque es un tema relevante, esta investigación está centrada en el tema económico y si opinamos sobre la democracia, no es algo que hubiera existido durante la existencia de la URSS ni tampoco algo que hubiera querido replicar la administración de Vladimir Putin; todo lo contrario, guiar a Rusia por un camino distinto a occidente. Otras situaciones complicadas por la administración fueron la crisis de rehenes del teatro de Moscú en 2002 (atentado terrorista) y el

---

<sup>168</sup> Revista CIDOB (2010). La política exterior de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pág. 493, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199796> (consultado mayo de 2022).

<sup>169</sup> Revista CIDOB. (2010) La política exterior de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pág. 497, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199796> (consultado mayo de 2022).

<sup>170</sup> Detenido por evasión de impuestos, encarcelado en 2003 y sentenciado a 8 años de prisión. Yukos como empresa fue de las más importantes desde los tiempos soviéticos y durante las oleadas de privatización en los 90s en ventas por acciones, fue adquirida por el Banco Menatep, perteneciente a Mijaíl Jodorkovski. Llegó a ser hasta 2004 el hombre más rico del Rusia. La empresa Yukos, pasó a manos del gobierno nuevamente. El entonces primer ministro Mijaíl Kasyánov, fue destituido ante protestar por la detención y escándalo político. Para más información en: Ortiz de Zarate Roberto. Presidente de la Federación (1999-2008, 2012-); primer ministro (1999-2000, 2008-2012). CIDOB. En: [https://www.cidob.org/biografias\\_de\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/vladimir\\_putin](https://www.cidob.org/biografias_de_lideres_politicos/europa/rusia/vladimir_putin) (consultado junio de 2022).

referéndum sobre Chechenia para declarar la República como parte del territorio ruso<sup>171</sup> y combatir a los separatistas, atentados terroristas hasta la conclusión de operaciones en 2009.

A pesar de los desafíos políticos, las acciones de la administración en contra de los oligarcas, separatistas chechenos y terroristas, de la mano con el crecimiento económico sostenido, estabilidad monetaria y mejora de las condiciones de vida de acuerdo con las percepciones ciudadanas, se confirmó la visión de mano dura y hombre siloviki u "hombre de fuerza"<sup>172</sup> que necesitaba el país, recibiendo apoyo y llevándolo a un fortalecimiento político en todo el país. En términos sociales y políticos, la administración de Putin fue mirándose como la respuesta que necesitaba el país ante el declive postsoviético y de ahí que surgiera el neologismo de *putinismo* para describir la caracterización de sus administraciones y apoyo político-social.

Este fortalecimiento político y social se dejó sentir en las elecciones legislativas de 2003, donde *Rusia Unida*, "partido surgido de la fusión *Unidad* (el anterior partido del Kremlin) y Patria-Toda Rusia (el bloque de Primákov y Luzhkov), arrebató el primer puesto al Partido Comunista y rozó la mayoría absoluta"<sup>173</sup> y sin duda, revitalizó la confianza para dar continuidad a las reformas y proyecto del gobierno en turno. Éste último, en las elecciones presidenciales de marzo de 2004, ganó con un 71% de los votos,<sup>174</sup> frente al candidato del Partido Comunista, Nikolái Jaritónov, con el 13,7% de los sufragios, comenzando su segundo periodo presidencial en mayo de 2004.

Como podemos ver, el crecimiento económico no fue el único efecto de la reestructuración económica comenzada durante la primera administración de Vladimir Putin; también, existió un efecto político reflejado en popularidad y apoyo para el gobierno en turno. También, se fue reflejando una mayor capacidad del Estado ante la recaudación de impuestos ante una nueva clase empresarial y el joven desarrollo de mercado con la primera década de la nueva Rusia. Mientras, a finales de los 90 existían déficits presupuestales de forma constante "[...]a partir de 2000 se pasó a obtener siempre superávits, alcanzando estos en el período 2005-2006 un nivel del 7,5% del PIB."<sup>175</sup>

Asimismo, los objetivos de control de inflación, fueron procesos escalonados que se lograron

---

<sup>171</sup> Se reformó el artículo 65 de la Constitución de la Federación Rusa (adoptada en votación nacional el 12 de diciembre de 1993) para incluir a la República de Chechenia formalmente como parte del territorio, aunque, teniendo cierto grado de autonomía como se les brinda a los sujetos federales con esta categoría de acuerdo a la constitución. Para más información. Garant (2020). Constitución de la Federación Rusa (adoptada en votación nacional el 12 de diciembre de 1993) (modificada en votación nacional el 1 de julio de 2020). En: <http://constitution.garant.ru/rf/chapter/d4d1c020f5ac1ff694cd399cf1a90fc2/> (consultado junio de 2022).

<sup>172</sup> Jiménez Silvia (2022). ¿Quiénes son los "Siloviki", los cinco hombres de confianza de Putin? La Razón. En: <https://www.larazon.es/internacional/europa/20220306/xjojefbe6vbfvovsnky4qwp4ku.html> (consultado junio de 2022).

<sup>173</sup> Ortiz de Zarate Roberto. Presidente de la Federación (1999-2008, 2012-); primer ministro (1999-2000, 2008-2012). CIDOB. En: [https://www.cidob.org/biografias\\_de\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/vladimir\\_putin](https://www.cidob.org/biografias_de_lideres_politicos/europa/rusia/vladimir_putin) (consultado junio de 2022).

<sup>174</sup> Agencias. Putin gana con autoridad las elecciones en Rusia tras ser escrutado el 99% de los votos. Periódico el Mundo.es 15 de marzo de 2004. En: <https://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/13/internacional/1079215268.html> (consultado junio de 2022).

<sup>175</sup> Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 96, Barcelona, ISSN 1133-6595 diciembre de 2011 pág. 47.

de manera paralela al crecimiento sostenido y fortalecimiento de mercado interno que permitía la economía rusa. En el año 2000, la inflación fue de 20.7%, 15.7% en 2002 y 10.8% en 2004,<sup>176</sup> como se pudo observar en el capítulo 2 en su gráfica 6. Para 2007 la inflación alcanzó un mínimo histórico en tiempos postsoviéticos, del 9%.<sup>177</sup> Estos elementos de estabilización macroeconómica jugaron un papel decisivo para dar como resultado “[...]una mejora en el nivel de vida de la población, reflejado en la caída constante del nivel de paro y el aumento de los salarios reales de la población.”<sup>178</sup> Esto es parte del reto en la modernización que se pretendió alcanzar, pues, el logro de este objetivo para un país, no significa solamente elevar las cuentas nacionales principales, mejora productivas, renovación tecnológica y de infraestructura; sino también, aquellos indicadores que puedan expresar el mejoramiento de condiciones sociales, mayores niveles educativos y sanitarios; en otras palabras, desarrollo.

El gobierno profundizó en tema social, tratando de consolidar el incremento de nivel de vida. Para ello, a partir de 2005, comenzó la realización de los llamados proyectos nacionales en los ámbitos de salud, educación, vivienda y desarrollo de complejos agropecuarios. Se destinaron para esos proyectos, aproximadamente 120 000 millones de rublos del presupuesto estatal y, en 2007, aumentó a más de 170 000 millones de rublos.<sup>179</sup>

Por otro lado, hay que destacar que un pilar importante de la primera administración manifestado en el crecimiento económico, fue la creación del fondo de reserva nacional y mayores recursos públicos, ambos vinculados al tema de los hidrocarburos y de industria pesada en general. Para el Estado, fue una prioridad la recuperación del control sobre los hidrocarburos, intervenir el sector y ahora, durante la segunda administración, se planteó la posibilidad de incentivar otros sectores productivos que generen consumo interno, ampliar los horizontes sociales y también modernizar la industria en general, y en particular, la industria de defensa.<sup>180</sup>

Para la modernización de la base económica, el país se dio a la tarea de invertir en la “elaboración de programas informáticos, junto con tecnologías de la información, nanotecnología, la industria atómica, el sector aeroespacial y la producción de armamento.”<sup>181</sup> Varias de estas inversiones se han incentivado en el sector privado y contratos privados (tanto nacionales como

---

<sup>176</sup> Banco Mundial. Inflación, precios al consumidor (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

<sup>177</sup> International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

<sup>178</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial... pág. 47.

<sup>179</sup> Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, 2008, pp. 886-913. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921010006.pdf> (consultado julio de 2022).

<sup>180</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial... pág. 47.

<sup>181</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial... pág. 55.

internacionales) y otras más, por el Estado. La nanotecnología y energía atómica tuvieron especial atención por parte de la administración, generando programas estatales para el desarrollo productivo; se fundaron empresas como Rosnano y Rosatom. En particular, la nanotecnología fue una gran apuesta para el periodo que se inició y a pesar de que en ese momento encontró problemas de atraso por la aplicación productiva o industrial, al momento en que se está escribiendo esta investigación (2022), ha tenido múltiples aplicaciones y sectores de desarrollo. Por el lado de la energía atómica, al igual que la mayor parte de la industria pesada, tenía bastante desarrollo en tiempos de la URSS; ahora su sucesora Rusia, es líder mundial en construcción de centrales nucleares, equipamiento, desarrollo de combustible, generación de energía, manejo de elementos como el uranio y la fundación de Rosatom estuvo vinculada para ampliar las aplicaciones civiles.

Por el lado de la industria armamentista, al igual que la parte atómica, Rusia tuvo desde hace décadas, avances importantes y en su nueva etapa como Federación ha desarrollado de 2002 a 2008, modernos sistemas antiaéreos, nuevos misiles, submarinos, aviones armas cortas. Algo muy importante a considerar no solo es el tema económico aquí, sino también que, “La producción de armamento constituye uno de sus sectores estratégicos debido a que crea parte de las bases de seguridad del país y es un instrumento de proyección internacional. La reorganización de la industria de defensa se está realizando (comenzó a realizar) a través de una coordinación de la restructuración productiva y organizativa.”<sup>182</sup> Mucho del desarrollo es por parte de diversas empresas privadas formando conglomerados industriales de defensa, pero también, se ha ido aumentando el gasto militar de forma paulatina con el paso de los años: fue de 16,827 millones de euros en 2004, 21,910 millones de euros en 2005, 27,443 millones de euros en 2006, 31,749 millones de euros en 2007 y 38,287 millones de euros en 2008. Los siguientes años continuaría creciendo hasta alcanzar los 50,532 millones de euros en 2011.<sup>183</sup>

Estas cifras del gasto de defensa no es producto de la casualidad, pues no solo es tema de economía, sino también de política exterior para equilibrar las fuerzas estratégicas y contrapeso a Estados Unidos, en una industria que ha sido rentable para ambos países desde tiempos de la Guerra Fría y que llegado en el siglo XXI, tratar de mantener un equilibrio, nuevo desarrollo tecnológico, creación de armas de precisión y según Vladimir Putin para 2006, era muy temprano para hablar del fin de la carrera armamentista.<sup>184</sup>

---

<sup>182</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial... pág. 55.

<sup>183</sup> Expansión. Rusia- Gasto público de Defensa. En: <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/rusia> (consultado junio de 2022).

<sup>184</sup> Declaraciones de Vladimir Putin y anuncio de reforzar el gasto de inversiones en defensa ocurrieron en mayo de 2006 en forma de respuesta a Dick Cheney, vicepresidente de EEUU. El País (2006). Putin anuncia un fuerte aumento en el gasto de Defensa para

En el tema de deuda externa, como pudimos ver en el capítulo dos, se había disminuido considerablemente, continuando esa tendencia, a tal grado que para 2008, la carga de la deuda externa pública se logró disminuir a tan sólo el 9% del PIB ruso,<sup>185</sup> en contraste diez años atrás, cuando representaba el 96% del PIB.<sup>186</sup> Esto fue bueno considerando que a finales de 2008 y todo 2009, se dejarían sentir los efectos de la crisis mundial. Tener un ratio bajo de deuda como proporción del PIB te brinda independencia al momento de aplicar o cambiar política económica; también, eleva el nivel de ranking señalado por las agencias calificadoras de riesgo como Moodys, Fitch y S&P, aperturándose líneas de crédito en caso de ser necesario, a pesar de que es algo que intentó disminuir considerablemente el país desde el año 2000.

Para fortalecer los servicios financieros, en el sistema ruso se continuaron aplicando reformas como aumentar el número de bancos, su tamaño, nivel de capitalización y regulación por parte del Banco Central Ruso. Asimismo, fue durante esta segunda administración en 2006, cuando se levantaron las limitaciones de convertibilidad sobre el rublo,<sup>187</sup> con libertad de compra y venta adicional a todas las operaciones corrientes (gastos en bienes y servicios, transferencias, manejo de cuentas personales y gastos financieros); en otras palabras, realizar operaciones financieras y de capital como inversiones. La decisión fue tomada a raíz del clima de crecimiento que se vivió, los altos precios del petróleo, la tendencia de disminución de la inflación, atracción de inversiones y comercialización de los bienes y servicios rusos en rublos.<sup>188</sup> Podría pensarse que también, fue para incentivar la confianza en la moneda nacional, ya que, tanto por nacionales como extranjeros por más de una década fue vista como una moneda devaluada e incluso “basura”.

Para mediados de la primera década del nuevo siglo, muchas ciudades en Rusia como Moscú, San Petersburgo, Kazán, Tomsk y Ekaterimburgo se veían ante opiniones de la población promedio, con entradas de dinero, con tiendas caras, infraestructura y empresas, promoviendo mayor consumo en la población. Se percibían mejores condiciones del rublo frente al dólar a tal grado, que varias cosas habían cambiado; por ejemplo, diez años antes las personas no querían recibir su salario en su propia moneda y cambiaban su dinero por moneda extranjera; pero para

---

mantener el "equilibrio" con EE UU. El País en línea, noticia de 10 de mayo de 2006. En: [https://elpais.com/internacional/2006/05/10/actualidad/1147212009\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2006/05/10/actualidad/1147212009_850215.html) (consultado junio de 2006).

<sup>185</sup> Revista CIDOB. Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> pág. 513. (consultado mayo de 2022).

<sup>186</sup> Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, 2008, pág. 889. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921010006.pdf> (consultado julio de 2022).

<sup>187</sup> Como se vio en el capítulo dos, el junio de 1996 se estableció la convertibilidad libre para todas las operaciones corrientes, con excepción de las operaciones o cuentas personales y de las realizadas por bancos no residente.

<sup>188</sup> Grammaticas Damian (2006). El rublo se abre al mundo. BBC RU, del lunes 3 de julio de 2006. En: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid\\_5133000/5133906.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_5133000/5133906.stm) (consultado junio de 2022).

2006-2007, percibían un fortalecimiento de la moneda rusa. “Todos quieren ganar su salario en rublos... Yo también quiero tener mi salario en rublos ahora, porque el dólar se ha vuelto más barato,” mencionaba Anya Artamanova, una ciudadana rusa, trabajadora de una compañía de internet que cobraba sus clientes en dólares y pagaba a sus empleados con la misma moneda.<sup>189</sup> En enero de 2003 la paridad frente al dólar indicaba 31.8 rublos por dólar, enero de 2005 y 2006, 28 unidades por dólar, enero de 2007, 26.4 unidades y enero de 2008, 24 unidades por dólar.<sup>190</sup> Sin embargo, esta tendencia se rompería con la llegada de la crisis económica a Rusia.

De la misma manera, no sólo las expectativas y resultados eran positivos, percibidos por parte de la población; también lo eran las estadísticas; pues mientras que el PIB creció 7.2% en 2004, 6.4% en 2005, 8.2% en 2006, 8.5% en 2007 y 5.2% en 2008; el PIB per cápita en términos de PPA pasó de 10,226 dólares anuales en 2004, a 11,822 dólares en 2005, 14,912 en 2006, 16,648 en 2007 y 20,490 en 2008. No se puede ocultar lo positivo aquí, pues el PIB promedio por persona de la fuerza de trabajo, tomando en cuenta canasta básica y poder adquisitivo, se duplicó en cuatro años. La población se mantuvo relativamente estable, pasando de 143.5 millones de habitantes en 2004, a 141.9 millones para 2008.<sup>191</sup>

Por otro lado, 2004 a 2008 en la Federación Rusa, como se puede apreciar en la tabla 1 cada sector económico consagró su crecimiento, manifestando aproximadamente la misma tendencia que de 2002 a 2004 a excepción de la agricultura, caza y selvicultura, que redujo su nivel de crecimiento, pasando de 6.4% en 2002, a 5.7% en 2004 y 4.78% en 2006. Caso contrario, con la extracción de recursos minerales, se intensificó expresando crecimiento de 6.7% en 2002, 9.5% en 2004, 11.1% en 2006 y 9.5% en 2008.<sup>192</sup>

Sin duda, los sectores productivos que se visualizan más dinámicos entre 2004 y 2008 adicionales al extraccionismo de minerales de acuerdo con la tabla 8, fue el sector del comercio (menudeo y mayoreo) autos y electrodomésticos con crecimiento de poco más del 20% anual, transporte y comunicación casi 10% por año, inmobiliario aproximadamente 10% anual, construcción (más del 5%), manufacturas (18% anual) y provisión y seguridad militar (5% anual). Cada uno de estos sectores económicos fue importante para promover el consumo interno y

---

<sup>189</sup> Ídem.

<sup>190</sup> Investing.com. USD/RUB - Dólar estadounidense Rublo ruso. En: <https://mx.investing.com/currencies/usd-rub-historical-data> (consultado junio de 2022).

<sup>191</sup> International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

<sup>192</sup> Datos mostrados en la tabla y obtenidos de la Federal State Statistics Service citados en: Revista CIDOB. Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> (consultado mayo de 2022).

mantener el crecimiento constante durante el segundo periodo administrativo de Vladimir Putin; aunque, rubros como la educación y salud, se han mantenido con un crecimiento escaso de 2.6% aproximadamente y 3% de forma correspondiente.<sup>193</sup>

Tabla 8

Crecimiento del PIB de la Federación Rusa por sectores 2002 – 2008							
(valor añadido, % PIB, precios básicos)							
Sector	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Agricultura, caza y selvicultura	6,42	6,26	5,72	5,19	4,78	4,40	4,79
Pesca y sector de acuicultura	0,31	0,52	0,42	0,35	0,30	0,20	0,22
<b>Extracción de recursos minerales</b>	<b>6,79</b>	<b>6,74</b>	<b>9,59</b>	<b>11,25</b>	<b>11,14</b>	<b>10,20</b>	<b>9,50</b>
<b>Manufacturas</b>	<b>17,65</b>	<b>16,96</b>	<b>18,06</b>	<b>19,00</b>	<b>18,24</b>	<b>18,60</b>	<b>17,99</b>
Producción y distribución de electricidad, gas y agua	3,75	3,67	3,81	3,41	3,29	3,00	3,07
<b>Construcción</b>	<b>5,45</b>	<b>6,15</b>	<b>5,80</b>	<b>5,46</b>	<b>5,28</b>	<b>5,70</b>	<b>6,66</b>
<b>Comercio al por menor y al por mayor, mantenimiento de vehículos, electrodomésticos</b>	<b>23,04</b>	<b>22,22</b>	<b>20,43</b>	<b>19,69</b>	<b>20,75</b>	<b>20,20</b>	<b>21,29</b>
Hoteles y restaurantes	0,93	0,82	0,95	0,92	0,87	0,90	1,02
<b>Transporte y comunicación</b>	<b>10,37</b>	<b>10,82</b>	<b>11,17</b>	<b>10,39</b>	<b>9,95</b>	<b>9,20</b>	<b>9,65</b>
<b>Finanzas</b>	<b>3,11</b>	<b>3,41</b>	<b>3,44</b>	<b>4,10</b>	<b>4,58</b>	<b>4,60</b>	<b>4,79</b>
<b>Operaciones inmobiliarias, arrendamiento y provisión de servicios</b>	<b>10,74</b>	<b>10,81</b>	<b>9,55</b>	<b>9,96</b>	<b>10,22</b>	<b>10,10</b>	<b>11,30</b>
<b>Gestión pública y provisión de seguridad militar; provisión necesaria militar</b>	<b>5,10</b>	<b>5,59</b>	<b>5,39</b>	<b>5,18</b>	<b>5,18</b>	<b>5,00</b>	<b>5,08</b>
Educación	2,93	2,73	2,69	2,67	2,71	2,70	2,66
Salud y otros servicios sociales	3,36	3,23	3,18	3,07	3,37	3,30	3,20
Provisión de otras utilidades públicas, servicios sociales y personales	1,91	1,89	1,85	1,76	1,87	1,90	1,80

Elaboración con datos de Federal State Statistics Service citados en: Revista CIDOB. Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> (consultado mayo de 2022).

En comercio exterior, entre 2004 y 2008, incrementaron las exportaciones considerablemente, pasando de un crecimiento de 3% en 2001, a 11.9% en 2004 y 7.2 % en 2007. En las importaciones, se observó una dinámica a la inversa, fueron disminuyendo en porcentaje de crecimiento, de 23.2% en 2001, a 20.8% en 2004 y 26% en 2007. Para 2008, los efectos de la crisis se comenzaron a registrar en la balanza comercial; por un lado, las importaciones tuvieron un crecimiento de 14.3% en 2008 (mucho menor a 2007) y una caída abrupta de -28.7%. De forma paralela, las exportaciones en 2008 tuvieron una caída de -5,6 % en 2008 y -8.7% en 2009.<sup>194</sup>

Lo que principalmente importó Rusia en esos años fueron carros (8-11% siendo el más alto), equipo médico (2.5-3%), computadoras (1-2%), equipo de comunicación (2-3%), carne congelada (1%) y en proporciones más pequeñas, tecnología, autopartes, insumos médicos, insumos para

<sup>193</sup> Datos mostrados en la tabla y obtenidos de la Federal State Statistics Service citados en: Revista CIDOB. Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> (consultado mayo de 2022).

<sup>194</sup> International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

madera, cosméticos, válvulas, refrigeradores, insumos de oficina, etc.;<sup>195</sup> ninguno de los productos que importó en esos años sobrepasa el 10% de sus importaciones. Se puede interpretar que el país tiene, sus importaciones diversificadas; e incluso, dar la impresión de representar mucha de su producción interna fuerte o al menos, sin altas dependencias.

Por otro lado, lo que más exportó fue petróleo crudo (38%), seguido de petróleo refinado y/o derivados (aprox. 16-18%), gas natural (4-5%), carbón (1.5-2.5%) y en menor proporción metales (aluminio, níquel, hierro, etc.), químicos, maderas, diamantes, granos, etc.<sup>196</sup> Los principales destinos son la Comunidad de Estados Independientes, la Unión Europea y comenzaron a tomar más relevancia los estados miembros de los BRICS. En este sentido, podemos observar que las exportaciones son muy dependientes de los hidrocarburos y minerales; lo cual, representa un área de oportunidad para diversificar y ser menos sensibles a choques externos de demanda en la balanza comercial. Con relación a esto, Tatiana Sidorenko sostiene que, en 2006, los ingresos por hidrocarburos, representaron aproximadamente el 30% del PIB y Rusia fue el primer productor en ese año, tanto de petróleo como gas, superando a Arabia Saudita (petróleo).<sup>197</sup> No cabe duda, que por una parte es una fundamental fuente de crecimiento, aunque, por otro lado, una debilidad por el grado de dependencia que se tiene.

### *Ascenso de Dmitri Medvédev y la relación con Vladimir Putin*

En marzo de 2008, el entonces primer ministro, fue elegido como presidente de la Federación. Eso no fue sorpresa, por el contrario, era considerado brazo derecho del presidente Vladimir Putin, símbolo de la continuidad manifestado en el propio impulso que se le brindó desde el ejecutivo. ¿por qué no fue una sorpresa? ¿había algo más detrás? Dmitri Medvédev era amigo de Vladimir Putin desde los años noventa, el presidente Putin lo asesoró en su carrera política desde que dejó la KGB y se incorporó a la cúpula política en el periodo presidencial de Boris Yeltsin. En 2002, ya con Vladimir Putin como presidente, fue director de Gazprom cuando ésta ya era la compañía de gas más gran del mundo. También fue jefe de gabinete en 2003, viceprimer ministro en 2005 y primer ministro en 2008. Es doctor en Derecho por la Universidad Estatal de San Petersburgo.<sup>198</sup>

---

<sup>195</sup> OEC. Profile: Rusia comercio exterior, datos históricos. En: <https://oec.world/es/profile/country/rus#historical-data> (consultado junio de 2022).

<sup>196</sup> OEC. Profile: Rusia comercio exterior, datos históricos. En: <https://oec.world/es/profile/country/rus#historical-data> (consultado junio de 2022).

<sup>197</sup> Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, 2008, págs. 888-888. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921010006.pdf> (consultado julio de 2022).

<sup>198</sup> CIDOB. Dmitri Medvédev : Presidente de la Federación (2008-2012); primer ministro (2012-2020); primer viceprimer ministro (2005-2008). En: [https://www.cidob.org/biografias\\_de\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/dmitri\\_medvedev](https://www.cidob.org/biografias_de_lideres_politicos/europa/rusia/dmitri_medvedev) (consultado junio de 2022).

Asimismo, tanto Vladimir Putin como Dmitri Medvédev, pertenecen al mismo partido político (Rusia Unida), lograron unificar la Duma y durante siete años reordenar las instituciones; esto es considerado por estudiosos de Rusia como Antonio Sánchez, como una estructura bicéfala en la economía y política.<sup>199</sup> Y esta estructura, continuó por los siguientes cuatro años en el poder; aunque, Vladimir Putin como primer ministro de 2008 a 2012. ¿Cómo sucedió esto? El 2 de marzo de 2008 tuvieron lugar las elecciones presidenciales, dónde obtuvo Dmitri Medvédev, poco más del 70% de los votos. Una vez como nuevo presidente, cumplió la promesa y ofrecimiento que realizó desde la campaña presidencial, ofrecer a Vladimir Putin el puesto de primer ministro, algo vinculado no sólo a su relación personal, sino también al apoyo y seguimiento de proyecto de nación. A estos hechos se sumaba una vez más, que la Duma (legislativo), el partido Rusia Unida también obtuvo mayoría en las elecciones de diciembre de 2007, ganando 315 de los 450 escaños.<sup>200</sup>

El reto de Dmitri Medvédev era continuar con el “balance positivo de los ocho años de presidencia de Putin, tiempo en el que Rusia había logrado estabilidad en todos los aspectos, un ritmo alto y sostenido de crecimiento económico, [...] ligado a la fuerte demanda internacional de hidrocarburos y otras materias primas que el país exportaba, habiéndose generado una coyuntura de precios muy positiva que bien podía cambiar, arreglar su deuda financiera con el exterior, elevar el nivel de vida de la población, fortalecer su defensa militar y hasta ‘evitar la guerra civil’”<sup>201</sup> emanada del descontento social durante la primera década postsoviética.

De 2000 a 2007, el ritmo de crecimiento de la economía nacional tuvo un promedio por encima del 7%, pero en 2008 se desaceleraría alcanzando un 5.6%, y aunque siendo nada despreciable, la segunda mitad del 2008, de forma paralela a los efectos de la crisis financiera mundial comenzada en EEUU, en Rusia se manifestaron algunos signos de crisis en la producción y finanzas. Bajo esta tendencia” en 2009 se entró en una recesión abierta con un decrecimiento del 7.9%. Entre las actividades económicas industriales más afectadas se encontraron la producción de automóviles y la industria del transporte general, así como sectores de la industria ligera y la construcción.”<sup>202</sup> La llegada de la crisis a Rusia condicionó no sólo el crecimiento, sino también, la continuidad de la política económica en la administración Medvédev y supedito las acciones más sobresalientes a combatir y superar la crisis para regresar a la senda del crecimiento.

---

<sup>199</sup> Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'afers internacionals, n.º 96, diciembre 2011, pág. 48.

<sup>200</sup> Ortiz de Zarate Roberto. Dmitri Medvédev : Presidente de la Federación (2008-2012); primer ministro (2012-2020); primer vicepresidente (2005-2008). CIDOB. En: [https://www.cidob.org/biografias\\_de\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/dmitri\\_medvedev](https://www.cidob.org/biografias_de_lideres_politicos/europa/rusia/dmitri_medvedev) (consultado junio de 2022).

<sup>201</sup> Ídem.

<sup>202</sup> Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 49-50.

Hemos llegado al punto medular de la presente investigación, en la comprobación de hipótesis de trabajo, vinculando la evolución de la estructura económica en Rusia, a la forma de enfrentar la crisis. Hasta ahora, hemos podido establecer la evolución de la estructura económica de la Federación Rusa a partir de la implosión soviética en 1991; hemos podido revisar los diferentes desafíos y tropiezos a los que se enfrentó durante la terapia de choque de la década de los noventa como: la apertura de la economía compatible en algunos aspectos con el modelo neoliberal, la privatización de los sectores productivos, la pérdida de control del Estado en la dirección económica, fragmentación social y una crisis económica en 1998 que agudizó la caída de los principales indicadores macroeconómicos.

También, se ha podido revisar cómo, de 2000 a 2008 se transformó la estructura económica en Rusia a través de las diferentes reformas establecidas, tanto en la parte productiva, así como en la parte institucional, generando un periodo de crecimiento sostenido anclado a la recuperación industrial soviética, la potencialidad de recursos energéticos y la incentivación de sectores productivos mediante la creación de nuevas empresas e infraestructura para crear un mercado interno, así como la recuperación de participación estatal en monopolios naturales como los hidrocarburos. Asimismo, se ha expresado, que se aprovechó el aumento de la demanda global de bienes y servicios, precios altos en materias primas y en particular, energéticos y la formación de alianzas estratégicas que brinden la garantía de volúmenes de exportación altos, contribución al crecimiento y cuentas públicas sanas. Ahora, para saber el falseo o asertividad de hipótesis, es necesario, conocer lo que sucedió en Rusia, durante la crisis económica.

### *La crisis en Rusia*

La crisis de 2007-2008 fue el resultado de la burbuja económica creada en Estados Unidos a partir de la creación de nuevos productos financieros respaldados en el mercado inmobiliario y acelerada a partir de la flexibilización de sistema financiero como resultado de la derogación de la Ley Glass Stegall, que impedía la participación de bancos comerciales en sector de inversiones y viceversa. En el último trimestre de 2007, fue el último signo de crecimiento de la economía estadounidense, estallando la crisis económica, provocando estragos en el sistema financiero estadounidense, quiebras bancarias y de instituciones financieras para después, expandir el contagio a escala internacional.

En Rusia los efectos de la crisis, coincidieron poco después que Dmitri Medvédev asumió el poder. No se le puede culpar por ello, pues existieron condiciones, tanto estructurales como

coyunturales para hacer que Rusia cayera en crisis. Entre estas condiciones o causas estuvieron: la caída de los precios del petróleo y gas, el recorte en los flujos financieros procedentes de Occidente, la falta de respuesta como producto de fallos estructurales y los problemas del aparato administrativo.<sup>203</sup> Para Rusia, así como para otros países petroleros como México, los hidrocarburos representan una fuerte entrada de recursos públicos. En el periodo 2005-2008, continuó aumentando el precio de petróleo alcanzando niveles históricos: 52.64 (dic/2005), 59.34 (sep/2006), 87.05 (dic/2007), 105.16 (abril/2008) y 131.22 (julio/2008) dólares por barril. No obstante, a partir de septiembre de 2008 la tendencia alcista construida por años, se desplomó en unos cuantos meses, cayendo a 96.85 en septiembre, 69.16 en octubre, 49.76 en noviembre y 38.60 en diciembre.<sup>204</sup> Esta reducción de precios de la mano con la contracción de demanda de hidrocarburos ante los efectos de la crisis económica mundial, impactó directamente en los ingresos rusos durante la segunda mitad de 2008 y los siguientes años. A pesar de ello, el año de 2008, todavía se reportó con crecimiento en el PIB y PIB per cápita en términos de PPA, es decir, un fortalecimiento del ingreso de la fuerza de trabajo en Rusia.

Las actividades de hidrocarburos representaban para 2009, el 40% de los ingresos del presupuesto federal ruso, por lo que, una baja de producción y ventas impactaría en el presupuesto de forma inmediata, contrastando el superávit anual del 6.2% promedio entre 2004 y 2007, pasando a un déficit del 5.9% para 2009; asimismo, empresas como Gazprom redujeron sus ventas en 32.2%, se paralizaron proyectos de inversión y se limitó la producción de otras empresas.<sup>205</sup> Dadas estas razones, podemos afirmar al igual que en el segundo capítulo, una dependencia de los hidrocarburos, así como de minerales y otras materias primas.

En el aspecto financiero, a pesar de los esfuerzos como vimos al inicio de esta sección, se introdujeron más reformas por parte de la segunda administración de Vladimir Putin, como acrecentar la capitalización y el número de bancos; sin embargo, no era suficiente debido a que, no existían incentivos o medidas mayores para vincular el crédito con la producción. En otras palabras, el sistema bancario ruso no era tan desarrollado y por el contrario, los bancos en Rusia cumplieron únicamente con la función de reorganizar el ahorro existente, pero, canalizarlo hacia inversiones financieras con un fuerte comportamiento especulativo, inversión en activos extranjeros. Muchas empresas y no sólo bancos, obtuvieron recursos del extranjero en lugar de los bancos rusos. Todo

---

<sup>203</sup> Esta idea es expuesta por Antonio Sánchez en: Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 51.

<sup>204</sup> Expansión. Datos Macro: Precio del petróleo OPEP por barril. En: <https://datosmacro.expansion.com/materias-primas/opec?anio=2008> (consultado junio de 2022).

<sup>205</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 52.

esto evitó la consolidación del sistema bancario y ante el estallido de la crisis se contrajo el nivel de liquidez y se limitó el otorgamiento de crédito, afectando proyectos de diversa índole.

La tercera causa de afectación es que, a pesar de los cambios comenzados en la administración de Vladimir Putin con la creación de nueva infraestructura, para este periodo, continuó haciendo falta Investigación, desarrollo e innovación, ya que, aún se siguió utilizando y sustentando mucha de la actividad productiva en utilización de infraestructura vieja perteneciente al periodo soviético con un desgaste progresivo.<sup>206</sup> En este sentido, podríamos preguntarnos ¿ocho años de continuidad son suficientes para generar la cantidad de infraestructura suficiente? Podríamos asegurar que no es suficiente, más allá de comparar con otros países, incluso con la propia Rusia soviética, la transformación tardó por lo menos dos décadas, aunque claro, en un contexto totalmente distinto y modo de producción. La transformación también requiere reformas educativas y calificación de mano de obra para elevar la competitividad, aunque, de 2000 a 2008, las reformas implementadas no centraron su atención en estos parámetros. Adicional a ello, después de 2008, para el gobierno ruso fue una prioridad la resolución de la crisis, mejorar la efectividad y aplicación de la ley, combatir la corrupción y mejorar la imagen ante el exterior.

La cuarta causa o vulnerabilidad es el tema de corrupción en la administración pública, la adaptación de la burocracia y crecimiento del tamaño del aparato administrativo en Rusia, dificultando la aplicación de toma de decisiones desde el ejecutivo. “Mientras que en 1999 1.1 millones de personas trabajaron para el Estado (7.8 por 1.000 habitantes), en 2008 ya fueron 1.7 millones (11.8 por 1,000 habitantes) y hasta 2010 esta cifra se encontraba prácticamente estabilizada.”<sup>207</sup> Sin duda, este aspecto impacta en los cambios obtenidos entre 2000 y 2004 con la limitación de poder y vigilancia colocada a los gobernadores locales, las alianzas formadas en la política para unificar las fuerzas y la cooptación de influencia política a los oligarcas; haciendo más fácil desobedecer la toma de decisiones desde la cúpula política e incentivando la corrupción nuevamente. Para Dmitri Medvédev, la corrupción se presentó como uno de los obstáculos más sobresalientes en la ejecución de políticas y para ello, se implementaron algunas medidas a través de un plan anticorrupción (2009) como la obligación de declaración de ingresos favoreciendo los temas de transparencia, la destitución de cargos públicos ante funcionarios corruptos y hacia 2010, la reforma a la policía rusa. En 2011, se establecieron medidas permanentes como: recalificaciones, filtros y exámenes de confianza para reducir participación en actos delictivos; se despidieron a cerca

---

<sup>206</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 53.

<sup>207</sup> Op. Cit., Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 53.

de 17,000 agentes de milicia por no pasar exámenes de confianza y transparencia, el nombre cambio a policía, se redujo la plantilla a 1.1 millones en lugar de 1.28 millones de policías y se elevaron los sueldos.<sup>208</sup>

Por otro lado, no sólo el petróleo fue pilar en el comportamiento de la economía en su caída de precio y demanda; sino también, “el declive fue ocasionado principalmente por caídas en los sectores de la construcción, manufacturero, restaurantes y hoteles. Todas estas áreas fueron motores estratégicos del crecimiento durante los años del auge del consumo, que llegó a un abrupto final en la segunda mitad del 2008 a consecuencia de la crisis económica global.”<sup>209</sup> El sector de construcción tuvo un descenso de 16.4%, las manufacturas cayeron en 13.9%, hoteles y restaurantes 15.4%.<sup>210</sup> Asimismo, la industria automotriz y el sector industrial de forma general, sus caídas presentaron a lo largo de 2009, diversas manifestaciones y disturbios.

Este fue el momento adecuado para el uso de fondo de estabilización creado en 2004. A lo largo de cuatro años de bonanza petrolera (2000-2004) y durante cuatro años más (hasta 2008), altos precios de los energéticos y materias primas, permitieron una mayor acumulación de capital, la Federación incrementó el ahorro del fondo hasta alcanzar los 157 mil millones de dólares a principios de 2008. El gobierno tomó la decisión de dividirlo en dos partes: el Fondo de Reserva y el Fondo Nacional de Asistencia Social. El primero y la parte más grande, continuaría cumpliendo la misión inicial de estabilización y apaciguamiento en caso de una crisis; mientras que, el segundo se asignó como parte del sistema de pensiones para compensar déficits o problemas en este rubro.<sup>211</sup>

Para 2008, los recursos destinados al Fondo de Reserva se comenzaron a utilizar y en 2009 fue indispensable el apoyo de estos ahorros, ya que, la principal forma de combatir la crisis fue a través de la intervención del Estado dentro de la economía—algo identificado con la corriente keynesiana y similar a los países europeos occidentales durante el mismo contexto— a través del aumento del gasto público para incentivar la economía por el lado de la demanda apoyando a los distintos sectores económicos del país; asimismo, tomando el control de los activos empresariales afectados por la crisis; en otras palabras, rescates pasando a manos del Estado como actor

---

<sup>208</sup> Rusia today (2011). La policía renombrada de Rusia iniciada con importantes despidos. Noticia de 11 de marzo de 2011. <https://www.rt.com/russia/police-reform-major-layoff/> (consultado julio de 2022).

<sup>209</sup> Toni Vorobyova. Economía rusa registra en 2009 mayor contracción en 15 años. Noticia del 1 de febrero de 2010, Reuters. En <https://www.reuters.com/article/economia-rusia-pib-idARN0118768520100201> (consultado febrero de 2010).

<sup>210</sup> AFP (2010). La economía rusa golpeada por la crisis se contrajo un 7.9% en 2009. *El Economista* (España) 1 de febrero de 2010. En: <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1877106/02/10/La-economia-rusa-golpeada-por-la-crisis-se-contrajo-un-79-en-2009.html> (consultado junio de 2022).

<sup>211</sup> CIDOB (2010). Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> (consultado mayo de 2022).

económico. También se utilizaron recursos para reforzar el sector financiero y reactivar la economía productiva a través de crédito y programas. Estas fueron los motivos por las que, para 2010 los recursos del fondo de reserva disminuyeron hasta 58,900 millones de dólares;<sup>212</sup> es decir, una tercera parte de lo tenido a principios de 2008.

Otro tipo de intervenciones directas de manera transitoria fue la participación estatal en empresas de gran tamaño como en la industria automovilística; aunque, cuando comenzaron a pasar los efectos negativos de la crisis, se utilizaron las adquisiciones estatales para reprivatizar muchas empresas y obtener recursos adicionales que ayudaron con el presupuesto público durante varios años de forma consecutiva. “En 2009, se lanzó un nuevo programa de privatizaciones de gran alcance que debía afectar a unas 5,500 empresas. La primera fase de privatización culminó en 2010, [...] la segunda fase se desarrollará (desarrolló) durante el periodo 2011-2013, cuando las empresas estatales se transformen (transformaron) en sociedades anónimas y se vendan acciones en manos del Estado.”<sup>213</sup>

### ***II.1 El regreso al crecimiento (2010-2011)***

De acuerdo la tabla 9, en 2008 la economía rusa creció un 5.6% y descendió en 7.9% para 2009. No obstante, a partir de las medidas implementadas, el uso del Fondo de Reserva, el aumento del gasto público, la inyección de liquidez a la economía, los programas sociales y otras medidas implementadas, surtieron efecto positivo y muy rápido, ya que, desde el tercer trimestre de 2009, la economía rusa, mostró signos de recuperación que se expresaron en 2010, volviendo a la senda del crecimiento. De acuerdo a estimaciones del Economist Intelligence Unit, “Russia. Country Report” expresadas en la tabla 9, Rusia creció aproximadamente 3.5%; sin embargo, de acuerdo al Banco Mundial y la gráfica 1, la economía rusa creció 4.5%. Ambos estudios coinciden en la continuidad del crecimiento para 2010 por encima del 4% y el año subsecuente. En otras palabras, la Federación regresó al crecimiento y con mayores resultados que los esperados de acuerdo a su Ministerio de Desarrollo Económico, el mismo que prospectaba para 2010 un crecimiento máximo de 3.1%.<sup>214</sup>

---

<sup>212</sup> Op. Cit., CIDOB. Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa...pág. 513.

<sup>213</sup> Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial...pág. 50.

<sup>214</sup> AFP (2010). La economía rusa golpeada por la crisis se contrajo un 7.9% en 2009. El Economista (España) 1 de febrero de 2010. En: <https://www.economista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1877106/02/10/La-economia-rusa-golpeada-por-la-crisis-se-contrajo-un-79-en-2009.html> (consultado junio de 2022).

Tabla 9  
Principales variables macroeconómicas en Rusia

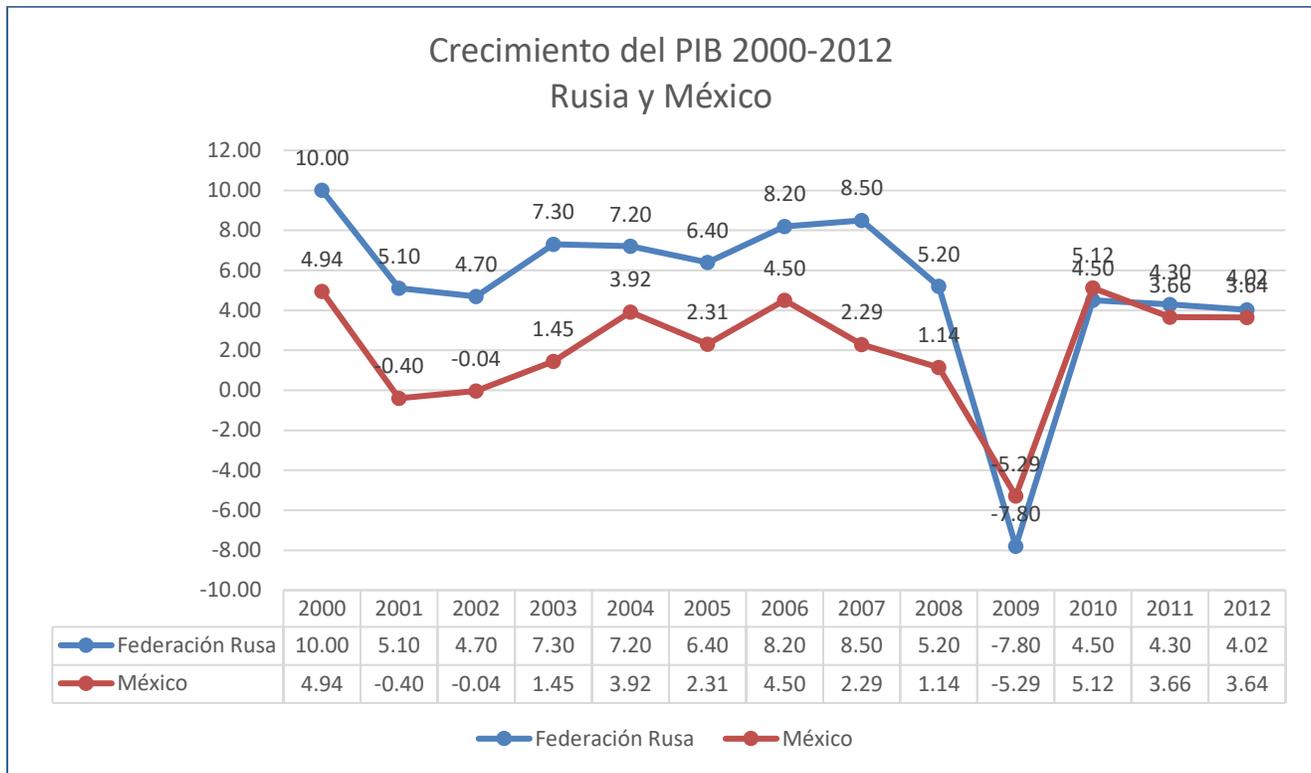
Año	2000	2005	2008	2009	2010**	2011**
PIB en miles de millones de dólares (nominal)	260	764,6	1.660	1.229,2	1.558,8	1.699,2
Tasa crecimiento del PIB (%) (real)	10	6,4	5,6	-7,9	3,5	4,3
Inflación (IPC)	20,8	12,7	14,1	11,7	7	7
Tasa paro (final año)	10,6	7,6	6,4	8,4	8,3	7,5
Salario mensual medio nominal (en rublos)*	2.223	8.555	17.290	18.638	21.193	nd
Tasa crecimiento anual de salarios	46,0	26,9	27,2	7,8	13,7	nd
Tasa crecimiento real***	25,2	14,2	13,1	-3,9	6,7	nd
Déficit público (% sobre PIB)	2,8	7,5	4,1	-5,9	-4	-2,5
Exportaciones (miles de millones de dólares)	105	243,6	471,6	303,3	370,2	401,3
Importaciones (miles de millones de dólares)	44,9	125,3	291,9	192,7	234,9	267,6
Superávit comercial	60,1	118,3	179,7	110,6	135,3	133,7
Reservas internacionales (miles de millones de dólares)	24,3	182,2	427,1	439,0	498,5	540,9

Fuente: Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 96, Barcelona, ISSN 1133-6595 diciembre de 2011 pág. 49 con datos de Economist Intelligence Unit, "Russia. Country Report", EIU, Londres, marzo 2011, 2010, 2007, 2006, 2005, 2004 \*FSGS. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. Moscú: FSGS, 2010, p. 171. \*\*Estimaciones. \*\*\*Es la tasa de crecimiento nominal menos la inflación.

¿Hay razones para asegurar que Rusia salió rápido de los efectos de la crisis? Sin duda tendríamos que dar muchos datos y razones para brindar respuesta a esta pregunta; aunque, el primer factor a considerar es destacar la creación de mecanismos de prevención anticrisis (Fondo de reserva y Fondo Nacional de Asistencia Social) para tener formas de incentivar la economía en caso de un descenso vertiginoso de la economía como ocurrió; esto, reduce la posibilidad de un mayor endeudamiento y mayor independencia al momento de implementación o cambios de política económica. El segundo factor, sería considerar que no sólo el PIB regresó a la senda del crecimiento como se puede observar en la gráfica 9, pues el PIB per cápita en términos de poder adquisitivo (PPA), pasó de 14,912 dólares en 2006, a 20,163 en 2008, 19,389 en 2009, 20,490 en 2010 y 22,798 en 2011.<sup>215</sup>

Gráfica 9

<sup>215</sup> Banco Mundial. PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).



Elaboración propia con datos del Banco Mundial. Estimaciones a precios constantes, año base 2010. En: Banco Mundial. PIB Rusia 1990-2019. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

Por otro lado, otros indicadores positivos que podemos destacar es el control de la inflación, pues, después de representar un 9% para 2007, se disparó en 2008 a 14% y fue disminuyendo los siguientes años a 11.6 (2009), 6.8 (2010) y 8.4% (2011). A pesar de que, no es un grado de inflación baja, retornó a los niveles presentados en los años que la Federación representó un crecimiento por encima del 7% e incluso, más bajo de acuerdo con la tabla 10. Por otro lado, la tasa de desempleo, que en 2004 era de 8.2 y había estado disminuyendo durante la segunda administración de Vladimir Putin hasta alcanzar un 6.4% en 2008, se disparó a 8.4% en 2009; aunque, de manera similar a la inflación, fue disminuyendo a 7.5% en 2010 y 6.5% en 2011, alcanzando el nivel representado antes de la crisis.<sup>216</sup>

<sup>216</sup> Datos citados en la tabla con información de International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

Tabla 10

Indicadores (año base 2012, dls mmd)	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2008	2009	2010	2011
<b>PIB Precios dls constantes 2012=100, mmd</b>	85.592	313.45 1	271.03 8	306.58 3	591.177	1,299.70	1,660.85	1,222.69	1,487.29	1,850.40
<b>Variación del PIB en porcentaje (%)</b>	n/a	-4.1	-5.345	5.091	7.151	8.535	5.248	-7.8	4.3	4.3
<b>Inflación Variación (%)</b>	n/A	197.47 1	27.675	21.461	10.887	9.007	14.108	11.654	6.854	8.443
<b>Volumen de importaciones de bienes y servicio (%)</b>	n / A	17.719	- 16.623	23.257	20.862	26.02	14.345	-28.769	25.128	19.79
<b>Volumen de exportaciones de bienes y servicios (%)</b>	n / A	7.666	1.257	3.031	11.963	7.251	-5.685	-8.787	7.025	4.975
<b>Exportaciones de petróleo (dls mmd)</b>	14.745	18.349	14.507	34.392	78.314	173.731	241.033	148.738	206.27	277.522
<b>Desempleo Variación (%)</b>	4.768	8.534	11.889	8.939	8.2	6.1	6.4	8.4	7.5	6.5
<b>Población millones</b>	148.6	148.3	147.5	145.6	143.5	142	141.9	141.9	142.9	142.411
<b>Inversión como % del PIB</b>	37.642	25.439	17.128	21.503	20.337	25.36	24.081	16.998	20.695	23.159

Creación propia con datos de International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

Asimismo, las importaciones y exportaciones de bienes y servicios tuvieron una caída abrupta no sólo en términos de demanda, sino también, en disminución de precios (esencialmente hidrocarburos). En este sentido, lo que más había afectado a Rusia en 2009 fueron las exportaciones de hidrocarburos, minerales y otras materias primas, así como otros productos industriales. Sin embargo, para el año 2010, tanto el volumen de importaciones y exportaciones mostró signos de recuperación rápida como se visualiza en la tabla 10, expresando recuperación porcentual del 25.1% y 7% de manera correspondiente para 2010. De forma particular para el petróleo, en 2004 se exportó 78.3 mil mdd y fue aumentando hasta alcanzar los 241 mil mdd en 2008 (poco más de tres veces); aunque, en 2009 descendió a 148 mil mdd (otorgando más petróleo a menor precio por el desplome de éste). A pesar de ello, las exportaciones petroleras expresaron ventas por 206.2 mil mdd en 2010 y alcanzaron un nuevo máximo en 2011 con 277.5 mil mdd.<sup>217</sup>

Manifestando un poco de posturas contrastantes, Antonio Sánchez, respecto al crecimiento obtenido a los primeros ocho años del nuevo siglo, considera que existieron algunas deficiencias estructurales en las reformas que quedaron de manifiesto ante la crisis de 2008 y la contracción económica de 2009, poniendo en duda su solidez económica y recuperación.<sup>218</sup> ¿Esto es cierto? ¿Tuvo deficiencias Rusia en los planteamientos que había comenzado desde el año 2000? Podemos someter a debate esta postura de Antonio Sánchez, pues, hay muchos elementos que

<sup>217</sup> Datos citados en la tabla con información de International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

<sup>218</sup> Idea expresada en: Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 96, Barcelona, ISSN 1133-6595 diciembre de 2011 pág. 45.

hemos brindado anteriormente que no pueden ser cambiados en un periodo tan corto y sobre todo, de un país que cambió su modo de producción; temas como la corrupción, infraestructura vieja, falta de innovación y elevación de competitividad son importantes; aunque, ante la falta de suficiente capital e inversión, tener niveles de crecimiento como los que tuvo de 2000 a 2008, generación de un fondo nacional, incremento del nivel de vida de la población y consolidación de la estabilización económica destacan más como fortalezas que las áreas de oportunidad pendientes que se tiene que seguir trabajando. También, una vez revisadas las tablas y gráficas anteriores, indicando que la economía rusa, después de una contracción iniciada en los últimos trimestres de 2008, para 2010 recuperó la senda del crecimiento expresado en sus principales variables macroeconómicas.

Por otro lado, en el capítulo dos pudimos observar datos interesantes sobre contracciones económicas en la Federación Rusa; el primero, que la caída ocurrida del PIB en 1998 fue de -5.3% y la caída en 2009 fue de -7.9%; es decir, mayor que la de 1998. En 2010, el presidente “Dimitri Medvedev admitió en los últimos meses que la crisis golpeó en Rusia más duro que en otros países a causa del fracaso de las autoridades en cambiar el modelo económico.”<sup>219</sup> A pesar de ello, las cifras reales del PIB no tienen punto de comparación en sus resultados de 1998 y once años después si exponemos los 271 mil mdd versus 1,222 miles de mdd de PIB. Para fortalecer esto, la población no aumentó prácticamente entre 2007 a 2010—manteniéndose entre 142 y 142 millones de habitantes—y el PIB per cápita en términos de poder adquisitivo (PPA) como pudimos apreciar párrafos atrás, disminuyó en 3.84%;<sup>220</sup> es decir, una contracción menor que el PIB general y con rápida recuperación en 2010—superando el máximo de 2008— con 20,490 dólares anuales por persona económicamente activa.

Por último, a pesar de que fue una de las mayores contracciones desde el surgimiento de la Federación Rusa en 1991 y el mayor desde 1994 (-12.5% visto en el capítulo dos),<sup>221</sup> la caída de la economía rusa en 2009 fue menor de lo que esperaban diversos centros de análisis financiero, de noticias y autoridades rusas como AFP, Reuters, el Servicio Federal de Estadística de Rusia y Barclays (entidad financiera); por ejemplo, el “Ministerio de Economía estimaba un retroceso del 8,5 por ciento del PIB en el año, mientras que los analistas consultados por Reuters preveían un declive

---

<sup>219</sup> AFP (2010). La economía rusa golpeada por la crisis se contrajo un 7.9% en 2009. El Economista (España) 1 de febrero de 2010. En: <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1877106/02/10/La-economia-rusa-golpeada-por-la-crisis-se-contrajo-un-79-en-2009.html> (consultado junio de 2022).

<sup>220</sup> Esto si tomamos en cuenta los 20,163 en 2008, 19,389 dólares en 2009. Datos de Banco Mundial. PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).

<sup>221</sup> Banco Mundial. PIB % Federación Rusa. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

del 8,3 por ciento.”<sup>222</sup> Esto quiere decir que la dinámica económica en el país se comportó mejor o menos peor de lo que se esperaba.

¿A qué se debió esto? De acuerdo con seguimiento de noticias de agencias como AFP, Reuters y declaraciones oficiales, existió una recuperación rápida derivada de diversos factores como el aumento de consumo de fin de año de 2009, aumento de la demanda global, subida de precios de materias primas de forma general y energéticos rusos, retorno de la demanda petrolera. Según datos oficiales “durante diciembre se produjo el primer incremento real en los salarios en casi un año, mientras que la producción industrial continuó recuperándose y el declive en las ventas minoristas se moderó.”<sup>223</sup> A esto se le añade una expansión del sector manufacturero para finales de 2009 y principios de 2010.

Hay problemas en la estructura económica de Rusia, sin duda; también Rusia fue más golpeada por la crisis mundial de 2008 que sus colegas de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), “dado que Brasil conservó un PIB estable en 2009, China creció un 9.5% e India también se expandió con fuerza.”<sup>224</sup> Lo único que tenemos que contrastar con estos datos que pueden llegar a compararse por ser líderes de economías emergentes como Rusia, es que ninguno de sus colegas realizó un cambio de modelo y esto es algo que las autoridades en Rusia reconocen como prueba y error en su proyecto de modernización y desarrollo económico; además de ser una de las razones por las cuales fue más sensible la economía rusa a la crisis, según declaraciones de Dmitri Medvédev a principios de 2010.<sup>225</sup> Algo que también se reconoce en la cúpula de poder del país es la dependencia de los energéticos rusos y sensibilidad no sólo a la crisis, sino también, a choques externos.

## **Conclusiones**

En cuanto la comprobación de hipótesis; a lo largo del capítulo dos y tres se han podido vislumbrar los argumentos sobre los cuales tiene peso la hipótesis; la hipótesis es asertiva, pudiendo comprobar con los diferentes datos presentados, estadísticas y construcción de argumentos e historia económica como Rusia revirtió los efectos de la crisis económica mundial de 2008 en un

---

<sup>222</sup> Toni Vorobyova (2010). Economía rusa registra en 2009 mayor contracción en 15 años. Noticia del 1 de febrero de 2010, Reuters. En <https://www.reuters.com/article/economia-rusia-pib-idARN0118768520100201> (consultado febrero de 2010).

<sup>223</sup> Toni Vorobyova (2010). Economía rusa registra en 2009 mayor contracción en 15 años. Noticia del 1 de febrero de 2010, Reuters. En <https://www.reuters.com/article/economia-rusia-pib-idARN0118768520100201> (consultado febrero de 2010).

<sup>224</sup> ídem.

<sup>225</sup> AFP (2010). La economía rusa golpeada por la crisis se contrajo un 7.9% en 2009. El Economista (España) 1 de febrero de 2010. En: <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1877106/02/10/La-economia-rusa-golpeada-por-la-crisis-se-contrajo-un-79-en-2009.html> (consultado junio de 2022).

periodo significativamente corto como: producto de haber implementado reformas estructurales, haber reorganizado sus fuerzas productivas, generando un ahorro soberano (Fondo de Estabilización), recuperando presencia estatal como actor económico activo a través de la reestatalización de muchas empresas y generando incentivos para apertura mercado interno y externo, aprovechando la coyuntura internacional y haber presentado resultados de crecimiento sostenido de 2000 a 2008. Para ello, se puede resumir una serie de argumentos ya desarrollados a lo largo del capítulo dos y tres que brindan soporte afirmación de hipótesis.

Primero, durante la década de los 90, como consecuencia de la terapia de choque, la apertura económica y la crisis de 1998, pudimos observar un retroceso industrial y productivo por parte de la Federación Rusa hasta el año 2000 a niveles comparados con los de 1990 aunado a una pérdida de calidad de vida de la población, disminución del ingreso, reducción poblacional e inestabilidad política. Después, de 2000 a 2008 se implementaron una serie de reformas orientadas a la estabilización macroeconómica, de carácter estructural, de corto, mediano y largo plazo a través de programas, leyes, proyecciones específicas que abarcaron la parte gubernamental, generar pactos internos, modificaciones tributarias, recuperación de presencia estatal como rector económico, generación de organización básica para el establecimiento de una nueva economía de mercado rusa y aprovechamiento del aumento de la demanda global. Esto, permitió generar las condiciones de mayor productividad en Rusia, mayores inversiones, mejora de condiciones de vida de los trabajadores y población en general; en otras palabras, la composición orgánica del capital sufrió cambios, desarrollando un crecimiento sostenido y generación de ahorro interno reflejado en los ingresos de la población; aunque también, en la generación del Fondo de Estabilización para la prevención de crisis.

Dos, el crecimiento económico sostenido no provocó mayores procesos inflacionarios; por el contrario, los objetivos de control de inflación fueron brindando resultados desde el año 2000 (20.7%) hasta alcanzar un 9% en 2007, menos de la mitad siete años atrás y varios múltiplos si los comparamos con mediados de la década de 1990. A pesar del estallido de la crisis y la caída de indicadores presentados para 2009, la inflación siguió disminuyendo hacia 2010 y 2011 hasta alcanzar un máximo histórico de 6.5%; y el PIB retornó a niveles por encima del 4%. Se esperaba por Agencias como Reuters, Barclays, Economist Intelligence Unit, el BM e incluso; el Ministerio de Desarrollo Económico ruso, que la caída de la economía rusa fuera mayor al 7.9% presentado en 2009 y con mayor duración; aunque no fue así. De igual forma, las perspectivas de crecimiento para 2010 superaron las estimaciones presentadas en reportes por lo menos en un punto porcentual (de

3.5 a 4.5%), tablas e indicadores expresados en el capítulo tres.

Tres, el crecimiento sostenido y fortaleza también se plasmó en el ingreso de las personas, representando en términos del valor de compra de bienes y servicios comparando las monedas de Rusia con el dólar, y de 2000 a 2008 de acuerdo con los datos presentados en el capítulo dos y tres, el ingreso per cápita PPA se multiplicó por tres (pasando de 6,285 dólares anuales a 20,163), con una ligera caída en 2009 (19,389) y continuando el crecimiento para 2010 y 2011, alcanzando los 22,798 dólares. A esto se añade, los programas de gobierno para la creación de empresas, programas de salud, educación y vivienda, principalmente a partir de la segunda administración de Vladimir Putin y con aumentos de inversión. De manera complementaria, se pudo expresar en el presente capítulo que la tasa de desempleo disminuyó entre 2000 a 2008 hasta alcanzar un 6.4%, se disparó a 8.4% en 2009 y se recuperó aproximadamente la misma tasa de desempleo a niveles antes de los efectos de la crisis, en 2011 con 6.5% y con tendencia a la baja.

Cuatro, a pesar del desplome del precio de los hidrocarburos en la segunda mitad de 2008 y la contracción de la demanda mundial ante la dependencia que manifestó Rusia tanto en las exportaciones, como crecimiento e ingreso públicos. En el periodo de tiempo estudiado nos pudimos percatar de acuerdo con la tabla 10 presentada en este capítulo, que los niveles de ingresos en 2009 (148 mil md) a pesar de la contracción económica, fue casi el doble a las ventas de 2004 (78 mil md) y comparables a las de los años subsecuentes a excepción de 2007 y 2008 cuando se tenía niveles de crecimiento económico entre el 7 y 8%. Aunado a ello, en 2010, las ventas de ingresos petroleros, así como la recuperación de los precios del petróleo fue favorable para el comercio exterior ruso, logrando alcanzar un máximo histórico en 2011 con 277 mil md de acuerdo con la misma tabla presentada en este capítulo.

Cinco, la contracción de 2009 (-7.9%) en la economía rusa en términos porcentuales, no es la caída más abrupta que tuvo la Federación en su nueva etapa como economía de mercado; en 1994 disminuyó el producto en -12.5% presentado en el capítulo dos y retomado en el presente.

Seis, las principales fortalezas para que Rusia pudo obtener una recuperación rápida fue derivada de factores como la subida de precios de energéticos y materias primera en general, el retorno de la demanda petrolera, aumento del gasto público para incentivar la demanda agregada (a lo Keynes), subida de los salarios reales, recuperación de ventas minoristas de la población en general; tener un bajo ratio de endeudamiento público como proporción del PIB (9%), hacer uso de Fondo de reserva para compensar el presupuesto público, inyectar liquidez, hacer adquisiciones públicas (después reprivatizar) y reforzar el sector financiero para el retorno del crédito y programas.

El Fondo de reserva como pudimos apreciar a lo largo del capítulo dos y tres, fue uno de los principales escudos de la economía rusa creado de los ingresos petroleros y generando acumulación hasta alcanzar más de 157 mil millones de dólares, el equivalente a un año completo de ventas petroleras.

Siete, el crecimiento económico y mejora de condiciones de vida de la población provocó un reforzamiento y apoyo político para la administración gubernamental a pesar de la centralización en la toma de decisiones, un aspecto muy importante para brindar continuidad a las reformas estructurales en la economía, además de la construcción de equipo de trabajo bicéfala que pudimos apreciar en este capítulo.

Ocho, la construcción económica con mano dura y economía de mercado fue semejante a la construcción de un capitalismo de Estado fuerte, con altos controles del gobierno, participación activa en los mercados, reestatalización de ciertos sectores productivos y apertura de otros nuevos, de acuerdo a los intereses nacionales y proyecto de nación. No obstante, hay que matizar un poco, ya que, en la recuperación hay una fuerte participación del Estado como actor regulador y guía de la economía; sin embargo, esto no lo hace sólo, pues las alianzas económicas que realizó con ciertos oligarcas, la reprivatización que realiza el Estado, nos puede dar cuenta de cierto fortalecimiento empresarial.

Nueve, a pesar de las críticas y/o áreas de oportunidad que se han expuesto en el capítulo como la falta de inversión para modernizar bienes de capital heredados de los tiempos soviéticos, han existido inversiones y planteamientos reales por invertir en informática, nanotecnología, energía nuclear, industria ligera y química; sectores dónde la Federación puede presentar trabajo especializado y ventajas. No cabe duda que es insuficiente lo que se tuvo hasta 2011 y los años subsecuentes que podamos estudiar, podremos analizar si se fortalecieron estos rubros y se elevó la competitividad. Otra crítica es hacia la corrupción, aunque, una de las principales fortalezas del periodo de Dmitri Medvédev, fue reforzar la institucionalización a través de la administración pública, tributación y reforma policial para combatir la corrupción. A pesar de que hay muchas otras áreas de oportunidad, un periodo de ocho o nueve años, podemos atrevernos a pensar que es relativamente corto para cambiar un país y en el caso de la Federación presenta un balance de resultados, mayoritariamente positivo.

Diez, la proyección de la economía rusa, no solo ha sido hacia el interior; sino también, se utilizó para reposicionar la Federación en el sistema internacional como potencia emergente y líder regional. De forma particular, Rusia invirtió en modernizar armamento, reavivar el mercado de la

seguridad internacional y como pudimos ver en el presente capítulo de forma particular, dentro de la política exterior, tiene una estrategia de vínculo económico y diplomático para utilizar el petróleo y gas natural como armas geoestratégicas de expansión hacia diferentes mercados, socios comerciales y zonas de influencia.

Por estas diez razones, podemos afirmar que la hipótesis presentada en el presente trabajo de investigación queda comprobada y ofrece muchas áreas de interés para continuar una investigación posterior, tanto en tiempo como en contenido para seguir conociendo la evolución de la estructura económica rusa.

Por último, una de las áreas de oportunidad e intenciones de proyección internacional de la economía rusa, estudiada en este capítulo, fue la diversificación de exportaciones, la consolidación de relaciones estratégicas y nuevos socios comerciales; por ello y de acuerdo con el interés de nuestra universidad por el fortalecimiento de visión de México y la apertura de nuevas áreas de interés, se ofrece un capítulo más para hablar de las relaciones económicas entre Rusia y México, una área muy poco estudiada.

## CAPÍTULO 4: IV. Relaciones Económicas México-Rusia

### Introducción

Sabemos que existen tratados internacionales, relaciones diplomáticas entre dos o más países y cumbres de representantes de Estado. Sin embargo, no sólo resulta interesante el conocer el origen de dichas relaciones, sino también, aspectos en común y planteamientos a seguir como mecanismos multilaterales, grupos de trabajo y de alto nivel, cartas y memorándums de intención; mismas que, son fundamentales para que surjan tratados de libre comercio, acuerdos de cooperación e incluso, organizaciones. Este capítulo tiene como objetivo, explicar el origen de las relaciones económicas entre México y Rusia, exponiendo los aspectos más importantes de las relaciones económico-políticas en la historia económica de ambos países, teniendo en cuenta que, han existido muchos periodos sin relaciones políticas ni comerciales; también, se ofrece una comparación de las dos visiones de Estado distintas entre México y Rusia así como, la forma en la que se puede categorizar en cada Estado, introducción del neoliberalismo en la década de los ochenta y 90s de forma correspondiente. Finalmente, se ofrece una explicación de la relación comercial y acuerdos que han guiado las relaciones entre ambos países.

Es pertinente mencionar que, las relaciones económicas entre México y Rusia son un tema todavía poco estudiado. Las razones pueden ser múltiples, desde los intereses geopolíticos de EEUU y su influencia natural en América Latina, pasando por los procesos históricos internacionales, hasta la falta de convergencia de intereses mutuos que han podido o no tener México y Rusia. Asimismo, hay barreras educacionales y culturales que pueden llegar a influir en ello, como es la cultura y el idioma. Mientras que en el mundo, el español es de los cuatro idiomas más hablados, con 550 millones de hablantes aproximadamente, el ruso apenas llega a los 280 hablantes.<sup>226</sup>

Es innegable el grado de importancia que representa estudiar a Rusia por su historia económica, poder político, influencia ideológica en la historia y ser un referente internacional de capacidades múltiples y contra peso a Estados Unidos; aunque, la importancia va más allá, teniendo en cuenta que hay ciertos periodos en la historia económica de ambos países, donde consideraron la relación política y económica como una necesidad prioritaria. Asimismo, dentro de la búsqueda posible de diversificación comercial para países como México, Rusia es un país con capacidades múltiples.

---

<sup>226</sup> Statista. Los idiomas más hablados en el mundo en 2021 (hablantes y hablantes nativos, en millones). <https://es.statista.com/estadisticas/635631/los-idiommas-mas-hablados-en-el-mundo/> (consultado julio de 2022).

Por otro lado, también se reconoce de este capítulo la poca disponibilidad de datos comerciales a través de medios oficiales; por lo que, fue necesario el rastreo de información a través de medios diplomáticos y explorar de forma más completa la relación entre México y Rusia, encontrando que, en ciertos periodos históricos, el acercamiento político y la estabilidad nacional, así como el contexto internacional, han sido piezas angulares para poder avanzar hacia una relación económica. Sin más preámbulo, podemos comenzar con este capítulo.

### *Origen de las relaciones diplomáticas y económicas México-Rusia*

El primer contacto en términos de relaciones diplomáticas entre México y Rusia fue de carácter comercial en el siglo XVIII, no obstante, para dicho contexto México no existía bajo ese nombre, ni estaba conformado como Estado, sino que, era una colonia española perteneciente al imperio español, por lo que, en el sentido estricto las relaciones comerciales entre la Nueva España y Rusia, se dieron con el Imperio Español a través de la Casa de Contratación de Sevilla, misma que tenía el control comercial de la metrópoli con la colonia española hasta la implantación de las *reformas borbónicas*.<sup>227</sup>

Más tarde cuando se independizó México y durante más de cuarenta años estuvo rodeado de intervenciones extranjeras, inestabilidad política y económica, fue durante la época del Segundo Imperio de México, cuando el emperador “Maximiliano de Habsburgo envió oficialmente, en septiembre de 1864, a Francisco Serapio Mora como ministro plenipotenciario y enviado extraordinario de México ante el zar Alejandro II. Sin embargo, fue sólo un intento más por entablar relaciones de amistad entre ambos países, ya que por los conflictos existentes entre el gobierno de Benito Juárez y el de Maximiliano de Habsburgo era improbable seguir una política exterior estable.”<sup>228</sup>

Los esfuerzos por el establecimiento de relaciones entre los dos países no tendrían éxito hasta el *Porfiriato*. Dentro de este proceso histórico, el gobierno del presidente Porfirio Díaz mando como ministro plenipotenciario<sup>229</sup> de México en Rusia a Pedro Rincón Gallardo y, a su vez, Román

---

<sup>227</sup>Tenía un mercado cautivo de comercio exterior a través de la Casa de Contratación de Sevilla y Cádiz y un sistema de flotas para registrar el comercio salido de los puertos. No obstante, en 1778 se otorgó por la casa de los Borbones (nuevos reyes en España) eliminación del monopolio comercial y se otorgó libertad a todos los puertos y comerciantes americanos para realizar transacciones con España y ésta con el Mundo agilizando comercio. Meyer Lorenzo, Vázquez Josefina, Villoro Luis, Cosío Villegas, Et. Al. Historia General de México. Versión 2000. Ed. Colegio de México, Novena Reimpresión, México 2008. Páginas consultadas 885-896.

<sup>228</sup> Archivo de la Embajada de México en la URSS. Vega Mercedes de. Archivo histórico Genaro Estrada: Guía temática Europa, Asia y África. Secretaría de la Relaciones exteriores (SRE). Tomo II, primera edición, México 1998. Pág. 245.

<sup>229</sup> El equivalente a diplomático, aunque, sin establecimiento como tal de una embajada de acuerdo con el contexto histórico. También eran llamados ministros plenipotenciarios.

Romanovich Rosen fue designado ministro plenipotenciario de Rusia en México.<sup>230</sup> Vivió en el Palacio de Invierno, actual Museo del Hermitage en San Petersburgo.<sup>231</sup> Sirvió para la Misión Permanente de México en Rusia de 1891 a 1893 y de 1900 a 1903 de acuerdo con sus acreditaciones.

Las relaciones en esos años fueron más estratégico político por encima de lo económico, aunque hay algunos aspectos interesantes, por ejemplo, México fue el único país de Iberoamérica en ser invitado por el Zar Nicolás II a participar en el Congreso de la Paz en la Haya en 1899 y 1907 como intento de desarme y arbitraje en pleno contexto de la carrera armamentista previo a la Primera Guerra Mundial.<sup>232</sup> Rusia reconocía a México y decidió incrementar la representación abriendo consulados en la Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Veracruz y Laguna del Carmen. El presidente Díaz fue condecorado con la Orden de San Alejandro Nevski en 1909 y el Zar mandó una representación especial en los festejos del aniversario de la independencia de México. Durante este contexto, bienes como semilla de algodón, henequén y café eran exportados por México a Rusia; no obstante, eran volúmenes pequeños.<sup>233</sup>

A pesar de la buena relación existente entre México y Rusia, los problemas internos que cada uno de los Estados tenía para principios del siglo XX, produjeron un asilamiento de relaciones. Por un lado, México manifestaba el descontento social, el estallido de la Revolución Mexicana y fin del régimen porfirista; mientras que, Rusia tenía problemas de atraso económico, diversas protestas sociales en contra del zarismo y el estallido de la Revolución Bolchevique. En estos contextos complejos para ambos países, las relaciones entre ambos Estados quedaron reducidas solamente a enviados especiales de negocios de manera ocasional. Adicionalmente, de México el contexto nacionalista revolucionario alejó a muchas empresas de origen extranjero e intenciones de inversión.

Nuestro país, comenzó su transformación institucional al término de la Revolución Mexicana con base en su precepto constitucional de 1917. Por el lado ruso y ante el triunfo Bolchevique de la revolución rusa (1917-1921), Vladímir Ilich Uliánov (Lenin) consolidó su poder en todos los territorios zaristas y pudo fundar oficialmente el 30 de diciembre de 1922, la Unión de Repúblicas Socialistas

---

<sup>230</sup> Op. Cit.. Vega Mercedes de. Archivo histórico Genaro Estrada: Guía temática Europa, Asia y África. Secretaría de la Relaciones exteriores (SER). Tomo II, primera edición, México 1998. 3245 p.

<sup>231</sup> El proceso para formar parte del servicio diplomático en México, primero se designa o nombra al funcionario diplomático, posteriormente el país receptor de la misión diplomática lo acredita.

<sup>232</sup> Martínez Álvarez Cesar B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010. Revista Mexicana de Política Exterior. En: <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/526/617> (consultado abril de 2022).

<sup>233</sup> Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Archivo Histórico "Genaro Estrada": guía documental. Legaciones 1924-1970. Descripción Pablo Castillo Reyes, México 2006. 211 p

Soviéticas (URSS). Ambas revoluciones nacionales fueron de las primeras acaecidas en el mundo durante el siglo XX.

Los vínculos se restablecieron en 1924 con los nombramientos de Basilio Vadillo como ministro plenipotenciario mexicano y enviado extraordinario ante el gobierno soviético, y de Stanislav Pestkovsky como su homónimo soviético ante México. En 1929 Jesús Silva Herzog, historiador, economista, profesor e ideólogo del desarrollo mexicano de 1929 a 1930, fue ministro plenipotenciario en la URSS.<sup>234</sup> Después, ante un endurecimiento del régimen estalinista, vigilancia extrema de las delegaciones diplomáticas y un contexto de ascenso de regímenes totalitarios, las relaciones entre ambos países se suspenderían de nueva cuenta en 1930, motivando el retiro de la delegación mexicana en Moscú.

#### **IV.I Antecedentes económicos México-URSS: dos miradas distintas del estatismo (1927-1982)**

Formalmente, existió un alejamiento desde 1930 a hasta 1942 entre México y la URSS, aunque eso no significaba que no existiera influencia ideológica o relaciones económicas. ¿Cómo puede ser posible esto? A pesar de que, las misiones diplomáticas de dos países no estén establecidas o las relaciones estén suspendidas, existe la posibilidad que los países continúen teniendo vínculos económicos. En caso que exista algún asunto de interés económico (por ej. inversión, comercio, empresas establecidas en un país, reclamos) y que se necesite apoyo diplomático, aunque no exista un ministro plenipotenciario o embajador en un país ¿Qué se hace? Normalmente se nombra un encargado de negocios o un comisionado diplomático. En este sentido, de 1930 a 1945, por parte de México, tuvimos dos encargados de negocios: Luis Quintanilla del Valle y Narciso Bassols.

En cuanto a la influencia ideológica y política, en la década de 1930, el gobierno del General Lázaro Cárdenas en ocasiones fue señalado como un régimen con tendencias socialistas por sus políticas reformistas de corte social en apoyo a obreros, campesinos o establecer la educación de corte socialista;<sup>235</sup> el historiador Lorenzo Meyer, define el gobierno de Cárdenas con posibilidades de “socialismo mexicano” que pretendía constituir como una cuarta vía distinta al capitalismo ortodoxo, socialismo soviético, fascismo y nazismo.<sup>236</sup> De manera contrapuesta, Enrique Cárdenas menciona que, desde la proclamación del primer plan sexenal, se establecían las bases del

---

<sup>234</sup> Jurídicas UNAM. Jesús Silva Herzog. Biblioteca Jurídica virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. En: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3364/33.pdf> (página consultada febrero de 2022).

<sup>235</sup> En la constitución se modificó el artículo 3 añadiendo el corte de la educación de tipo socialista.

<sup>236</sup> Meyer Lorenzo, Vázquez Josefina, Villoro Luis, Cosío Villegas, Et. Al. Historia General de México. Versión 2000. Ed. Colegio de México, Novena Reimpresión, México 2008. Pág. 856-858.

nacionalismo revolucionario de corte socialista y para lograr constituir ese nuevo camino, tenía que eliminar opositores y obstáculos al nuevo gobierno, recobrar y poner en manos del Estado los sectores estratégicos de la economía (su instrumento el art. 27), intervención directa del Estado en la economía, promoción de la colectivización agraria y la creación de cooperativas, instituciones financieras de desarrollo nacional y aumento del gasto público.<sup>237</sup> En este sentido como afirma Enrique Cárdenas, habrían varias similitudes de México con la URSS como la colectivización agraria, las cooperativas, la intervención estatal e incluso, la nacionalización de bienes y sectores estratégicos de la economía; sin embargo, inscritos en dos modelos económicos distintos, un México capitalista en búsqueda de una mayor justicia social mientras que, en la URSS un socialismo con todo su aparato económico nacionalizado y dirigido por el Estado.

Asimismo, el Partido Comunista de México (PCM), creado desde 1919, tuvo entre sus militantes a personalidades como Diego Rivera y Francisco J. Múgica, éste último fue Secretario de Economía Nacional y Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas; en otras palabras una persona destacada en el régimen cardenista y futuro contendiente a la presidencia en las elecciones de 1940. Asimismo, se acepta que los militantes campesinos del PCM tuvieron un rol protagónico en la Confederación Nacional Campesina (CNC)<sup>238</sup> y la creación de la Confederación Sindical Unitaria de México (CSUM). En éstas últimas, como afirma Teresa Aguirre y Sergio de la Peña, abogaron por la reglamentación de las condiciones de trabajo y de vida en el agro, ya que, había personas como los peones encasillados que no eran tomados en cuenta como beneficiarios de la reforma agraria.<sup>239</sup>

En la práctica, dentro de la concepción de la historia económica, este periodo sentó las bases de la reforma agraria, expropiación petrolera, fundación de la CTM y conciliación de las fuerzas trabajadoras en el país, surgimiento de instituciones (gubernamentales y financieras como NAFINSA, Banobras, Bancomext)<sup>240</sup> de apoyo a la industria y el sector agrícola. Estas acciones no fueron producto de la casualidad, sino el surgimiento de la economía dirigida por el Estado, en

---

<sup>237</sup> Cárdenas Enrique (2015). "El cardenismo y los inicios del Estado desarrollista, 1934-1940." En: El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días. Colmex, FCE, primera edición, 2015, pág.. 470-479.

<sup>238</sup> La Internacional Comunista o Komintern, fundada en Moscú, tuvo contacto constante y promovió el desarrollo de los Partidos Comunistas en el Mundo. Durante el gobierno de Cárdenas trató de influir ideológicamente mediante la contención de grupos de tendencia fascista como la Unión Nacional Sinarquista. En México, llegó como refugiado el líder del Ejército Rojo, León Trotsky en 1936. Para más información sobre la influencia del PCM en: Delgado Simón Kevyn. El Partido Comunista Mexicano y el movimiento estudiantil de 1968: enfrentamiento, aportación e impacto. Universidad Autónoma de Querétaro, tesis para obtención de licenciado en Historia, Querétaro, México 2013. En: <https://filosofia.uaq.mx/nugahu/files/his0003.pdf> (consultado 24 de mayo de 2022).

<sup>239</sup> Aguirre, Teresa; Peña, Sergio de la (2006). De la Revolución a la Industrialización. En Colección Historia Económica de México, Editorial Océano, publicación original, 2006. Primera edición de formato electrónico EPUB 2014, ISBN: 978-607-02-5438-3, Págs. 726-733.

<sup>240</sup> Nafinsa y Banobras fueron creados al final del periodo presidencial de Abelardo Rodríguez, pero la puesta en práctica de sus funciones fue durante el periodo de Lázaro Cárdenas.

donde la creación de instituciones intentaba cubrir necesidades al interior, como la falta de consolidación de mercados internos, aunque, también como producto de las afectaciones de la crisis de 1929 en EEUU, donde México, disminuyó la demanda de exportaciones y por ende, su producción interna y los ingresos fiscales para el Estado.<sup>241</sup> Para superar la coyuntura y los avances proto-industriales (con énfasis en el porfiriato) o primera oleada industrial en México como describe Esperanza Fujigaki en su trabajo *Luces y sombras de la industria en el siglo XX mexicano (1880-1982)*, sabemos que el Cardenismo es uno de los periodos más importantes en la transición del abandono del modelo primario exportador y transición hacia la construcción del modelo de Sustitución de Importaciones, que pondrían en práctica los siguientes periodos gubernamentales.<sup>242</sup>

En la relación económica desde 1929 hasta 1942, a través de la SRE de México, de acuerdo con las legaciones del archivo de la Embajada de México en Rusia, se especifica que el comercio con la URSS estuvo concentrado en la exportación mexicana de henequén, plátano; canje de monedas de plata y bronce de circulación legal.<sup>243</sup> Con otras naciones europeas se notaba más golpeada la relación debido a la drástica contracción del comercio exterior, la caída de los precios de materias primas y la diseminación de barreras comerciales, que originaron precios inestables y desequilibrios en los mercados.<sup>244</sup>

En 1942, se reanudaron formalmente las relaciones diplomáticas entre ambos países. Un año después se elevó el rango diplomático, estableciéndose las embajadas de ambos países, retornando a un ambiente de cooperación en un contexto bastante complicado que los alejó nuevamente de la profundidad comercial: la Segunda Guerra Mundial. Por un lado, México mostró unidad con el bando de los *aliados* en la Segunda Guerra Mundial; sin embargo, durante el proceso bélico, México acrecentó su relación económica con EEUU mediante un acuerdo comercial y un programa de Braceros.<sup>245</sup> En este periodo, la fuerza productiva en EEUU se encontraba incompleta y mucho del comercio internacional paralizado. México vendió petróleo y recursos para la industria

---

<sup>241</sup> Algunos rubros de producción como las exportaciones de materias primas como el petróleo y mineras, representaban ingresos fiscales.

<sup>242</sup> La Dra. Esperanza Fujigaki no remite a pensar en la primera oleada industrial. En su trabajo se recuperan concepciones y estudios de Rosenzweig y Stephen Haber, quienes considera la primera oleada industrial en México a partir de 1890 hasta 1940, fecha en la cual comienza el modelo ISI Fujigaki Cruz, Esperanza, "Luces y sombras de la industria en el siglo XX mexicano (1880-1982)" en Esperanza Fujigaki Cruz (coordinadora) México en el siglo XX. Pasajes Históricos. México, Facultad de Economía, UNAM, 2013, pp. 25-93.

<sup>243</sup> Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Archivo Histórico "Genaro Estrada": guía documental. Legaciones 1924-1970. Descripción Pablo Castillo Reyes, México 2006. PP. 7-13.

<sup>244</sup> Foreman Peck James, Historia económica mundial. Relaciones económicas internacionales desde 1850, 2a ed., México, Prentice Hall, 1955, págs. 260-266.

<sup>245</sup> Programa temporal de trabajadores mexicanos en EEUU en el sector agropecuario, sobre todo en la agricultura, y zonas de mantenimiento. El nombre proviene de las personas de trabajan con los brazos. El programa duró desde 1942 hasta 1964. En: Córdoba Ramírez Irina. Programa Bracero. Memoria, México Haz memoria. Instituto de Investigaciones Históricas-UNAM. URL [https://memoricamexico.gob.mx/es/memorica/programa\\_bracero](https://memoricamexico.gob.mx/es/memorica/programa_bracero) (consultado abril de 2022).

armamentista como cobre, zinc, grafito, plata y productos agrícolas a los países aliados. México exportó el primer año del conflicto bélico 788.7 millones de pesos corrientes; al final de la guerra el monto fue de 1357 millones; no obstante, el comercio con los países de Europa, dentro de los que se contemplaba a la URSS, era apenas una tercera parte de las exportaciones mexicanas y 60% para EEUU. Para 1945, sólo se vendía un 2% a Europa y más del 90% a EEUU.<sup>246</sup>

El contexto de la Segunda Guerra Mundial, fue favorable para México, pues aprovechó la coyuntura, continuó con su transformación económica al interior, marcando el inicio del *milagro mexicano*, periodo con un crecimiento sostenido (entre el 6% y 7%) e impulso del modelo de desarrollo de industrialización por sustitución de importaciones. Hay una modernización de la economía, protección de sectores, crecimiento de infraestructura, avance agrícola e industrial acompañado de un crecimiento demográfico, que se tradujo en transformación de la industria manufacturera en áreas como alimentos, bebidas, textiles, vestido y calzado, es decir bienes de primera necesidad o consumo final.<sup>247</sup>

¿Por qué no se incrementó el monto comercial con los países europeos? Podemos reflexionar que, tanto México como la URSS fueron países competitivos y no complementarios para la producción, por ejemplo, ambos son países petroleros, productores de materias primas y países distintos en su modelo económico. Por otro lado, mientras que México para 1940 apenas sentaba las bases para poner en marcha su modelo de industrialización por sustitución de importaciones, leyes de fomento industrial e incentivos para la producción de bienes manufacturados; la Unión Soviética por el contrario, para el contexto de la Segunda Guerra Mundial era una potencia en la industria pesada y tenía grandes avances de transformación del país a través del socialismo como pudimos ver en el primer capítulo en la sección: *La transformación acelerada y los primeros planes quinquenales*. En la URSS de 1924 a 1960 a través de los planes quinquenales, formación de cooperativas, granjas colectivas (koljoses) y unidades producción mecanizadas dirigidas por el Estado establecidas en zonas específicas del país.

En el capítulo uno, se expuso que de acuerdo con Grigory Isaakovitch, economista y periodista ruso, era un milagro, algo que solo sucedía en los mitos, haciendo énfasis en los logros de la tecnificación agrícola y la industria, además del incremento en el nivel de vida de la población soviética.<sup>248</sup> Podemos reflexionar que los objetivos que quería alcanzar México de 1940 a la década

---

<sup>246</sup> Velázquez Flores Rafael. La política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial. Plaza y Valdés, México, 2007. Pág. 166.

<sup>247</sup> Fujigaki Cruz, Esperanza, "Luces y sombras de la industria en el siglo XX mexicano (1880-1982)" en Esperanza Fujigaki Cruz (coordinadora) México en el siglo XX. Pasajes Históricos. México, Facultad de Economía, UNAM, 2013, pp. 76-79.

<sup>248</sup> Grigory Isaakovitch expuso que "El mayor logro económico de la década de 1950 fue el tremendo (en este caso, no le temo a

de los setenta, la Unión Soviética los planificó e implementó bajo otro sistema económico y dirección del Estado por lo menos trece años antes, con resultados positivos relativamente rápidos, considerando los procesos largos de transformación de un país.

Al término de la Segunda Guerra Mundial y con la caída del *Telón de Acero*<sup>249</sup> anunciando el comienzo de la Guerra Fría,<sup>250</sup> la construcción de bloques y enfrentamiento indirecto entre EEUU y la URSS, la relación económica con México se tornaría de difícil acercamiento ante la alineación de relaciones exteriores con uno u otro bloque, siendo México socio natural de Estados Unidos, el líder del bloque occidental, representando una posición diplomática y económica compleja. A esto le añadimos, que los primeros años de la Guerra Fría, la Unión Soviética y EEUU formaron instituciones, alianzas y tratados especiales en el aspecto económico y político-militar. Por otra parte, EEUU lideró la creación del TIAR (1947)<sup>251</sup> con América y la OTAN (1949)<sup>252</sup> con Europa—del primero formó parte México—en el aspecto político-militar y; el Plan Marshall, para apoyar económicamente la reconstrucción de Europa.

La Unión Soviética de manera correspondiente creó el Pacto de Varsovia (1955)<sup>253</sup> en el aspecto político-militar, y el COMECON o CAME (1949)<sup>254</sup> en la esfera económica. Esta última organización fue para promover los lazos comerciales entre los Estado socialistas y la URSS. México, a pesar de ser capitalista fue Estado observador<sup>255</sup> de dicha organización hacia 1975 y de

---

esta palabra) aumento de la agricultura. Fue la condición más importante para elevar el nivel de vida de la población, así como para el auge de las industrias ligera y alimentaria.” En: Khanin Grigory. Milagro económico soviético: ¿mito o realidad? (Советское экономическое чудо: миф или реальность?). En *Free Thought-XXI*, No. 7, 8, 9, 11. Rusia 2003, en: [http://saint-juste.narod.ru/hanin\\_sov\\_chudo.htm](http://saint-juste.narod.ru/hanin_sov_chudo.htm) (consultado octubre de 2021).

<sup>249</sup>Es una acuñación de Winston Churchill, primer ministro británico ante las tensiones entre EEUU y la URSS en un discurso dado 5 de marzo de 1947, en la Universidad de Fulton, Missouri, Estados Unidos. “Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un telón de acero. Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa central y oriental: Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest, Belgrado, Bucarest y Sofía, todas estas famosas ciudades y sus naciones se encuentran en la esfera soviética.” En: George Kennan Nelia Hernández, Moreno Justo, Saézn Rotko, et al. *Historia de las Relaciones Internacionales*, Alianza Editorial, Madrid, España 2018, págs. 239-239.

<sup>250</sup> El término fue acuñado por Herbert Bayard Swope, periodista y colaborador de la delegación estadounidense en la ONU, utilizó el termino para referirse al estado de tensión entre la delegación estadounidense y la delegación soviética en la Comisión de Energía Atómica de las Naciones Unidas creada el 24 de enero de 1946. Para más información en: Nelia Hernández, Moreno Justo, Saézn Rotko, et al. *Historia de las Relaciones Internacionales*, Alianza Editorial, Madrid, España 2018, págs. 224-226.

<sup>251</sup> Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), es un mecanismo de defensa que tiene EEUU con la mayoría de países de América, entre ellos México. Su objetivo básico es la defensa militar y política en caso de intervención o ataque a un Estado miembro. Fue firmado en 1947 en Río de Janeiro, Brasil.

<sup>252</sup> Organización del Tratado del Atlántico Norte. Formado por países europeos, EEUU y Canadá, normalmente países con salida al Océano Atlántico. Al año 2022, sigue existiendo la organización y tiene 30 países miembros, formando el ejército más grande del mundo liderado por EEUU.

<sup>253</sup> Fue el Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, pero se conoció más como Pacto de Varsovia, formando un bloque militar de la URSS y sus repúblicas, aunado a los países de Europa del Este como la RDA, Bulgaria, Albania, Hungría, Checoslovaquia, Rumania y Polonia.

<sup>254</sup> Consejo de Ayuda Mutua Económica, CAME o COMECON fue la organización e cooperación económica con la intención de promover los lazos comerciales entre la URSS y los diferentes Estado Socialistas. México a pesar de ser capitalista, fue Estado observador de la organización.

<sup>255</sup> Ser Estado observador es una condición diplomática que te brindan ciertas organizaciones como la ONU, bloques económicos, asociaciones y tratados internacionales a ser parte de ellos; realiza trabajo, consulta, recomendaciones; aunque, no eres miembro de pleno derecho y obligaciones que enmarca el tratado u organización de la que se trate. Ser Estado observador, te brinda

los pocos países latinoamericanos junto a Cuba, considerados. Además, el estar cercano al CAME, fue una condición que México aprovechó para acrecentar relaciones con otros países miembros del consejo y firmar acuerdos algunos acuerdos de cooperación; entre estos países destacan: Cuba, Rumania, Polonia, Bulgaria y la República Democrática de Alemania (reunificada ante la caída del Muro de Berlín).<sup>256</sup>

Brevemente, tenemos que recordar que las primeras dos décadas de la Guerra Fría, fueron las de mayor agitación, al acontecer conflictos internacionales como la Guerra de Corea (1950-1953), la Primera fase de la Guerra de Vietnam (1955-1975) la crisis de Berlín (1961) y la Crisis de los Misiles en Cuba (1962). “[...]después de 1962 empezaron a relajarse las tensiones entre las superpotencias. Estos cambios en el sistema internacional contribuyen a explicar por qué México y Moscú se alejaron durante la etapa más aguda del conflicto bipolar, debido a que se redujeron los intereses compartidos.” En ese contexto, la prioridad tanto de la URSS como de EEUU era afianzar y consolidar sus bloques económicos y políticos, mientras que México aceptó durante muchos años, que debía alinearse con EEUU y alejarse de la URSS, incluso como prioridad nacional en el plano económico.<sup>257</sup>

En 1959, los líderes soviéticos mostraron interés por México, tanto para apaciguar los movimientos anticomunistas en México como incrementar los lazos con América Latina, especialmente este país. Asimismo, el gobierno mexicano del presidente López Mateos se preocupó por diversificar las relaciones exteriores; durante su gobierno el país mostró apoyo para la revolución cubana, soportó la presión de las campañas anticomunistas de EEUU y trató de construir un mercado común latinoamericano con ayuda de la CEPAL que no prosperó y mantuvo activas sus relaciones con países de América y de otras latitudes.<sup>258</sup> La cercanía con Cuba, incentivó que, Anastas Mikoyan, vicepresidente del Consejo de Ministros visitara México para inaugurar la exposición industria soviética de 1959.

Posteriormente, a finales de los años sesenta y principios de los setenta, ante el relajamiento

---

acercamiento para establecer nuevos contactos diplomáticos, relaciones con otros Estados y en ocasiones, antes de ser miembros de pleno derecho con beneficios y obligaciones de *jure*, primero han decidido ser Estados observadores.

<sup>256</sup> Cerda Dueñas Carlos. Cooperación en la turbulencia bipolar: México y el Consejo de Ayuda Mutua Económica. Revista CIDOB d’Afers Internacionals n.120, p. 195-214, repositorio JSTOR, ISSN:1133-6595 | E-ISSN:2013-035X, pp 195-214.

<sup>257</sup> Esta idea que explica más a fondo en: Martínez Álvarez Cesar B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010. Revista Mexicana de Política Exterior, pág. 120. En: <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/526/617> (consultado abril de 2022).

<sup>258</sup> Fue una época de éxito en la diplomacia mexicana, invocando en diversas ocasiones la autodeterminación de los pueblos, la doctrina Estrada y soportó la presión de las reacciones anticomunistas estadounidenses. Apoyo a Cuba en la revolución y posterior a ella, realizó un acuerdo comercial azucarero. En 1959, México con la CEPAL, crearon un proyecto de integración latinoamericana. Para más información: Senado de la República. El gobierno de López Mateos: el intento por diversificar vínculos con el exterior. Archivo Jurídicas UNAM. En: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2742/6.pdf> (consultado mayo de 2022).

de tensiones de la Guerra Fría e impulso de la doctrina de *coexistencia pacífica*,<sup>259</sup> la URSS se encontraba generando cambios en dos niveles: a) por un lado la implementación del octavo y noveno plan quinquenal (XXIII y XXIV Congreso del PCUS) y el ascenso de Leonid Brézhnev como Secretario del Partido Comunista, encontrándose con una desaceleración económica, concentración en la industria pesada, esperanza de vida baja, crecimiento per cápita con falta de producción alimenticia, inversión desigual y patrones de crecimiento irregular entre las distintas repúblicas de la Unión. b) Por otro lado, México se encontraba terminando la época del *milagro mexicano*, con avances industriales, aunque sin poder dar el salto hacia la producción de bienes de capital, con un modelo de Sustitución de Importaciones en agotamiento. En ese contexto, Leonid Brézhnev se acercó a países latinoamericanos como México para generar el acuerdo de intercambio cultural y científico en 1968<sup>260</sup> y el acuerdo comercial de 1973. La URSS se interesó en México no sólo porque tenía una posición estratégica en el área de seguridad nacional norteamericana, sino también por las materias primas, dimensiones económicas, recursos naturales, etc.<sup>261</sup>

El gobierno de Luis Echeverría,<sup>262</sup> el 16 de abril de 1973 estableció el Convenio Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el Protocolo sobre Suministros de Maquinaria y Equipo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a los Estados Unidos Mexicanos.<sup>263</sup> En este convenio comercial (vigente a 2022) ambos países manifestaron sus deseos de incremento de comercio con el trato de la nación más favorecida, provisión de maquinaria y equipo de la URSS a México, apoyo logístico a la importación y exportación entre las naciones. Entre los productos que se ofrecieron por parte de México a la URSS fueron centrados en la alimentación y productos de primera necesidad como café, cacao, pimienta, plátano, nuez, cítricos, frutas y jugos, aceites esenciales, miel, tabaco, maíz, vinos y licores, lechuguilla y fibras vegetales, productos de henequén, espato de flúor, azufre, carros y equipo de ferrocarril, calzado, libros y materiales impresos, discos fonográficos, prendas de vestir, componentes eléctricos y electrónicos, equipo para la industria del petróleo, artesanías, tuberías,

---

<sup>259</sup> Impulsada en 1961 en el marco del XXII Congreso del partido comunista, es expone evitar una nueva guerra mundial de confrontación directa y continuar la lucha de clases mediante la vida económica, además de la resolución pacífica de conflictos en términos de soberanía nacional.

<sup>260</sup> Op. Cit.. Martínez Álvarez Cesar B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010...pág. 124

<sup>261</sup> Op. Cit.. Martínez Álvarez Cesar B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010...pág. 123.

<sup>262</sup> Fue la primera vez en abril de 1973 que un presidente mexicano visitaba la URSS.

<sup>263</sup> Entró en vigor en 1975 y hasta el 2022 es vigente ahora avalado por la Federación Rusa. En: SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el Protocolo sobre Suministros de Maquinaria y Equipo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a los Estados Unidos Mexicanos. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-COMERCIAL.pdf> (consultado mayo de 2022).

colorantes, alambre, cinta e hilos o textiles de fibras naturales y artificiales.

La contraparte soviética, se comenzó a ofrecer a México la exportación de máquinas herramientas, equipos de diversos tipos como: forja, energéticos, electrotécnicos, para la industria minera, metalúrgicos, para extracción y refinación de petróleo, para industria alimenticia, para papel y elaboración de madera, refrigeración, artes gráficas y telecomunicaciones. Asimismo, se ofreció a México la venta de trolebuses, equipos para la industria textil, aparatos médicos, instrumental médico, metales preciosos para uso industrial, excavadoras y maquinas agrícolas, maquinaria para construcción de caminos, motos subacuáticas, asbesto, cartón, películas, publicaciones, cámara foto y cinematográficas.<sup>264</sup> Como podemos ver, el ofrecimiento a México fue centrado en bienes de capital, mientras que México centro sus intenciones de exportación de bienes de consumo final y de primera necesidad.

Este acercamiento fue importante al grado de permitirle a México, ser miembro observador del CAME o COMECON dirigido por la URSS a partir de 1975. Dicho acuerdo comercial también incentivaba a los países vinculantes a presentar ferias y exposiciones comerciales y de cooperación científica. Prueba de ello, en México en 1974 se inauguró la exposición industrial soviética. Dos años más tarde se realizaban jornadas sobre la cultura soviética en México, en agosto y octubre de 1976 se firmaron nuevos Convenios de Cooperación Económica-Científica y Tecnológica,<sup>265</sup> así como un Convenio en Transporte Aéreo<sup>266</sup> y un Acuerdo de transporte Marítimo.<sup>267</sup> Estos nuevos convenios establecerían las bases de rutas comerciales, viaje, transporte y comercio aéreo. En términos de cooperación económica-científica, se sentaron las bases para avanzar en: extracción minera, áreas energéticas, construcción de maquinaria y sectores de mutuo interés. Algo similar sucede con el convenio de transporte marítimo para el comercio, cargas, rutas, tarifas y el establecimiento de servicios, tarifas y contactos de forma regular entre ambos países.

En la tabla 11 se analizan contextos generales importantes en donde se visualizan

---

<sup>264</sup> Ver este listado en: SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el Protocolo sobre Suministros de Maquinaria y Equipo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a los Estados Unidos Mexicanos. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-COMERCIAL.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>265</sup> SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio de Cooperación Económica y Tecnológica entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-ECONOMICO.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>266</sup> SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio sobre Transportes Aéreos entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-AEREO.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>267</sup> SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio de Transporte Marítimo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-MARITIMO.pdf> (consultado mayo de 2022).

puntualmente las relaciones económicas entre Rusia-URSS y México; se destacan algunos resultados de indicadores económicos y más allá de buscar comparaciones, el objetivo es encontrar paralelismos entre dichos países o puntos de convergencia que facilitaron la relación y comprender los procesos históricos.

Al generar una reflexión sobre los acercamientos económicos entre México y la URSS de 1927 a 1982, podemos sintetizar las ideas en tres vertientes temporales: la primera de 1927 a 1945, donde existió poco intercambio comercial e incluso nulo acercamiento político, que se justifica por el contexto internacional volátil del periodo entreguerras y el estallido de la Segunda Guerra Mundial. Pudimos observar en esta sección, que, en este primer periodo, tanto México como la URSS, tuvieron reformas superestructurales para impulsar la economía paralelamente, como se puede observar en la tabla 1; en Rusia, la *transformación acelerada* para la industrialización y; en México, la transición del modelo primario exportador hacia el modelo de industrialización por sustitución de importaciones.

En el periodo de 1945 a finales de la década de los sesenta, de acuerdo con la tabla 1, sabemos que los resultados fueron distintos, además de que ambos países se encontraron cerrados en sus relaciones comerciales en gran medida o con muy poco intercambio externo, existía una brecha entre la realidad de los dos Estados; la Unión Soviética con un gran avance industrial al interior, pero, con el comienzo de cambios estructurales importantes en la dirección económica como producto de las instituciones del Estado (cambios de líderes de gobierno) y aparición de algunos problemas de producción; externamente con la promoción del bloque oriental que lideraba, surgimiento de organizaciones político militares y económicas para hacer frente al bloque capitalista ante el periodo de agitación de la Guerra Fría con mayor tensión. Por el lado mexicano, es el periodo más relevante de sus esfuerzos de industrialización por sustitución de importaciones al interior, — con colocación de licencias de importación y exportación, leyes de inversión subsidios para la clase empresarial, etc.; —alineación hacia el bloque occidental dirigido por Estados Unidos, apoyo hacia las revoluciones sociales (cubana) y alejamiento de las relaciones económicas con la URSS. Fue un periodo donde para México era imposible tener relaciones estables con EEUU y la URSS al mismo tiempo, una triangulación imposible.

Tabla 11

Décadas 1880-1910	México	Rusia-URSS
	Contexto general económico y datos sobresalientes en la relación económica	Contexto general económico y datos sobresalientes en la relación económica
Modo de producción y	Capitalismo (embrionario) primera oleada de industrialización o protoindustrialización con la época del porfiriato bajo el modelo primario-	Capitalismo (embrionario) con rasgos semif feudales: Base productiva principalmente agrícola nacional y poca industrialización. Reducida clase empresarial.

<b>modelo económico</b>	<p>exportador. Reducida clase empresarial, atracción de inversiones de capital extranjero. Escaso desarrollo financiero (pocos bancos). Mano de obra poco calificada, transformación de campesinos a obreros.</p> <p>1910-1920 Rev. Mexicana 1917 promulgación de Constitución 1919 creación del Partido Comunista Mexicano</p>	<p>Finanzas, bancos en su mayoría controladas por el Imperio Ruso zarista. Mano de obra poco calificada.</p> <p>Revolución de octubre de 1917. 1917 a 1921 reforma agraria. 1918 creación del Partido Comunista (posteriormente PCUS)</p>
<b>Inicio de Relación Mex-Rus-URSS</b>	<p>-Establecimiento de relaciones 1891, envío de ministros plenipotenciarios (Pedro Rincón Gallardo y Román Romanovich Rosen) -Apertura de consulados entre 1899 y 1907: a) México en Moscú b) Rusia en la Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Veracruz y Laguna del Carmen. -Participación rusa en el centenario de la Independencia de México y condecoración al presidente Díaz -Revolución mexicana 1910-1920/ Revolución de Octubre de 1917 en Rusia <b>-Comercio: México exportaba semilla de algodón, henequén y café a Rusia.</b></p>	
<b>Años 1920-1945</b>	<p>1920-1934 Gobiernos del grupo Sonorense (A. de la Huerta, A. Obregón y P. Elías Calles) y Maximato. Uno de los problemas que se encontraron fue la creación de instituciones, ampliación de los artículos de la constitución (art 27 y 123) y creación de un mercado interno. Transformación del Estado y surgimiento de instituciones económicas (Banco de México, Banobras, CNC, CTM, Nafinsa) Surgimiento del PNR 1929 Ley laboral 1931 Plan sexenal 1934-1940 1934-1940 Gobierno de Lázaro Cárdenas Nacionalización de los Ferrocarriles 1937 Expropiación petrolera 1938 Comienzo del milagro mexicano (1940-1970) 1941 Ley de Industrias de Transformación</p>	<p>1921-1927 Lenin implanta Nueva Política Económica (NEP), establece un capitalismo de Estado. 1922 Se forma la URSS 1926-1928 Oleada de nacionalizaciones a granjas, comercio, industria y transporte. Se protege la industria de inversión extranjera. 1927 Se sustituye NEP por los planes quinquenales y se refuerza el sistema socialista. Comienzo del periodo de la <i>transformación acelerada</i>. Stalinismo 1928-1933 1er Plan quinquenal, objetivo de crecimiento del 20% de forma anual de acuerdo a sectores productivos.  1933-1942 2do y 3er Plan quinquenal, enfoque en la industria pesada. Planificación económica interrumpida por la 2da GM.</p>
<b>Primer alejamiento, reformas estatales en ambos países; Segunda Guerra Mundial y primeras décadas de la Guerra Fría</b>	<p>-Alejamiento entre ambos países como producto de las revoluciones de México y Rusia, así como la Primera Guerra Mundial y la fundación de la URSS (1922) -1924-1930 restablecimiento de relaciones. Endurecimiento estalinista, espionaje y expansión ideológica comunista. -En México, se tuvo cierta influencia del Partido Comunista Mexicano, personalidades como Francisco J. Mújica en el gabinete, creación de la CNC y reparto agrario. -1942 restablecimiento de relaciones entre ambos países. Establecimiento de embajadas en 1943. México apoyo al bando aliado durante la Segunda Guerra Mundial. <b>-Comercio: México vendió recursos para la industria armamentista como cobre, zinc, grafito, plata y productos agrícolas. De los 1,357 millones de pesos, una tercera parte era exportada a Europa, contemplando a Rusia. Para el año 1945, disminuyó el monto a sólo 2%.</b></p>	
<b>1945-1970</b>	<p>Capitalismo/ Industrialización por Sustitución de Importaciones. Crecimiento entre 6% y 7% 1946-1952 Pde. Miguel Alemán, inversión principal en infraestructura 1952-1958 Inicio del <i>Desarrollo Estabilizador</i>. Colocación de licencias de importación y exportación, reducción de gasto público, estabilización monetaria y fijación de precios a bienes de consumo alimenticio. 1958-1964 Adolfo López Mateos creación del ISSTE, huelgas de magisterio, médicos y ferrocarriles; nacionalización de la industria eléctrica, déficit en balanza comercial. 1964-1970 Gustavo Díaz Ordaz, aumento de deuda pública, aumento de déficit público, eventos de derrama económica: olimpiadas y mundial de futbol. 1970-1976 Luis Echeverría, agotamiento del modelo ISI, descubrimiento de yacimiento petroleros, mezcla de políticas económicas ortodoxas y heterodoxas,</p>	<p>URSS consolidación como potencia de industria pesada. Concentración en industria pesada y descuido del sector agropecuario. 1946-1955 4to y 5to Plan quinquenal 1949 creación de CAME o COMECON 1953 muerte de Stalin, transición Nikita Jrushchov, desestalinización y <i>coexistencia pacífica</i>. 1955 creación Pacto de Varsovia 1950-1978 Crecimiento PIB 7.7%, PIB pc 6.3%, sector industrial 9.2%, sector agrícola 3.5%. 1956-1959 6to Plan quinquenal (no se completa, no se cumplen objetivos) 1959-1965 7mo Pan quinquenal Nikita Jrushchov renuncia y lo sucede Leonid Brézhnev en 1964. 1960-1970 Comienzo de desaceleración económica. 1966-1970 8vo Plan quinquenal, ingreso nacional aumentó 41%, se concentró la industria en construcción de nuevas zonas para creación de infraestructura eléctrica, de hidrocarburos, etc.</p>

	aumento de deuda externa, primera carta de intención FMI. 1976-1982 José López Portillo, continuidad de aumento de deuda externa, obtención de más prestamos del FMI, segunda carta de intención 1982.	1971-1980 9no y 10mo Plan quinquenal, aumentó 20% ingreso nacional, se realizaron esfuerzos por producción de artículos de primera necesidad, debido a malas cosechas e importación de granos del exterior.
<b>Crecimiento de relación económica</b>	<b>1945-1962 Dicotomía entre apoyo al bloque occidental en México y apoyo de las revoluciones sociales en América Latina. /URSS consolidación del bloqueo oriental ante el periodo de mayor tensión de la Guerra Fría.</b> <b>-1959 Anastas Mikoyan, vicepresidente del Consejo de ministros, llevó a cabo exposición de industria soviética en México y en 1968, acuerdo cultural y científico.</b> <b>-1970-82 presidentes Echeverría y López Portillo visitan la URSS. Echeverría fue el primer presidente mexicano en visitar el país socialista en 1973 y López portillo en 1978.</b> <b>-1973 Convenio comercial México-URSS. México comienzo de exportación bienes de consumo de primera necesidad, principalmente alimentos y manufacturas básicas. URSS comienzo de exportación de bienes de capital, maquinaria, equipo industrial. Coincidió con las sequías y malas cosechas que tuvo la URSS.</b> <b>-1974 Exposición industrial soviética en México</b> <b>1975 entrada de México a CAME como miembro observador</b> <b>-1976 Convenios de Cooperación económica-científica y tecnológica; convenio de transporte aéreo y acuerdo de transporte marítimo.</b>	

Elaboración propia con base en información del capítulo 1 y autores como Enrique Semo, Elsa Gracida, Esperanza Fujigaki, José Luis Calva, en: Semo Enrique (2012). México: del Antiguo Régimen a la modernidad Reforma y Revolución. UNAM- Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, primera edición, 689 p./ Gracida, Elsa, “La industria en México, 1950-1980” en María Eugenia Romero Sotelo, La industria mexicana y su historia. Siglos XVIII, XIX y XX, México, Facultad de Economía, UNAM, 1997, pp.419-494/ Gracida, Elsa, “La industria en México, 1950-1980” en María Eugenia Romero Sotelo, La industria mexicana y su historia. Siglos XVIII, XIX y XX, México, Facultad de Economía, UNAM, 1997, pp.419-494./ Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal. El Trimestre Económico, vol LXXXVI (3), núm 343, julio-septiembre de 2019, pp. 579-622.

Por último, en el periodo de finales de la década de los sesenta hasta 1980 con relación a tabla 11, ambos países convergieron en cambios políticos y económicos. México y Rusia en la década 1970, enfrentaron una desaceleración económica y primeras crisis de sus respectivas modelos económicos. En Rusia, era llamada *la era de desaceleración* económica, desigualdad por regiones del Estado, falta de cumplimiento de objetivos de los planes quinquenales, reformas estatales, algunas hambrunas y falta de inversión en bienes básicos alimenticios para una gran cantidad de población existente.<sup>268</sup> En México, el modelo de sustitución de importaciones se encontraba en agotamiento, durante los gobiernos de Luis Echeverría y José López Portillo se agudizó la crisis económica. Los niveles de crecimiento disminuyeron, la deuda externa creció a niveles muy altos, se ancló la base de crecimiento económico en sectores como el petróleo, no se llevaron a cabo reformas necesarias como la fiscal y se firmaron las primeras cartas de intención por parte del gobierno mexicano ante el FMI (1976 y 1982) y convenios para obtener financiamiento.<sup>269</sup> El resultado de ello, fue la agudización de la crisis, problemas de deuda y vulnerabilidad ante la crisis petrolera de principios de los años ochenta. Durante las administraciones de los presidentes Echeverría y López Portillo, marcarían la apertura económica del Estado mexicano; de forma paralela, en la Unión Soviética a finales de los años setenta

<sup>268</sup> Para más información en el capítulo uno.

<sup>269</sup> La deuda externa pasó de 651 millones de dólares (mdd) en 1971 a 5,151 mdd para 1976. Es decir, aumento nueve veces en cinco años. Para más información: Gracida Elsa M. La Leyenda Negra de los años 70. En Fundamentos de la política económica en México. Ma Eugenia Romero Sotelo (coordinadora). UNAM-FE. Pp388-394.

profundizaría la crisis económica, el inicio de la apertura y las administraciones gerontocráticas.

Por ello, cómo se pudo explicar en líneas anteriores, no es ninguna casualidad que ambos países en esta última etapa hubieran realizado toda una serie de convenios comerciales, de cooperación económica-científica, área, marítima y cultural; e incluso, las visitas de los presidentes Echeverría y López Portillo al Estado soviético y la entrada de México al CAME (COMECON) como Estado observador. Esta organización fue importante complementada con el Banco de Comercio Exterior de la URSS,<sup>270</sup> porque, a pesar de que durante muchas décadas el comercio exterior que tuvo la URSS con el mundo fue nulo o muy poco. ¿Qué lo hace diferente? Los flujos de intercambio son promovidos por la URSS a través del CAME de acuerdo con su planificación quinquenal y convenios planificadores que tenga con los países miembros, no fue producto del contacto de empresas autónomas; con anticipación se fijaban las cuotas cuantitativas de intercambio de mercancías y los productos específicos, todo negociado entre gobiernos, así como negociaciones de ajustes o situaciones imprevistas; en otras palabras, una forma diferente de comercio de la mano estatal.

En ambos países, a pesar de la diversidad de sus contextos, el camino de la apertura económica, las condiciones de crisis internas, el quiebre del sistema de Bretton Woods y las reformas internas México, los llevaría a un mismo destino: el neoliberalismo. Ambos países tuvieron que aplicar políticas macroeconómicas identificadas con la corriente neoliberal, pudiendo encontrar algunos paralelismos y diferencia de acciones.

#### **IV.II Introducción al neoliberalismo México y Rusia (1982-2011)**

Para hablar de neoliberalismo en cualquier país, acepción, sentido y aplicación, es necesario comenzar con argumentar sus bases, orígenes y brindar la explicación que se entiende al hablar de ello. La palabra neoliberalismo es todo menos un concepto con una sola definición e interpretación aplicable a cualquier circunstancia. El neoliberalismo no se concibe de la misma forma en América que en Europa o incluso, en algún país de forma particular. A menudo se identifica como neoliberal toda aquella economía abierta que en el ámbito real promueve la privatización, la desregulación y se identifica en un contexto temporal a partir de la década de los setentas en adelante; sin embargo, pensar de esa manera nos haría caer en una posición simplista de un proceso histórico y

---

<sup>270</sup> Ayudó a elaborar los acuerdos comerciales y de pagos entre la URSS y sus socios, definiendo las disposiciones monetarias de los diversos contratos. Fue de vital importancia para garantizar la importación de maquinaria, bienes de capital y productos para la agricultura, sobre todo en momentos de crisis. Para más información: Ivanov Yuri. El Banco de Comercio Exterior de la URSS (Vneshtorgbank). Promoción de exportaciones, revista de Comercio Exterior, vol 36, num 11, México, noviembre de 1986, pp, 1015-1020.

construcción de modelo más complejo. Hay algunos elementos que pueden ser ciertos como el contexto, pero no necesariamente las acepciones e interpretaciones que podamos brindar sean correctas.

Sin pretender extendernos en la conceptualización sobre el neoliberalismo, podremos manifestar de forma breve algunos preceptos esenciales y rastrear sus orígenes. Posiblemente la primera vez que apareció la palabra *neoliberalismo* fue en palabras del economista suizo Hans Honegger como expresión en 1925.<sup>271</sup> Posteriormente, en la publicación de Ludwig Von Mises de 1927 titulada “Liberalismus”,<sup>272</sup> se utilizó el término neoliberalism<sup>273</sup> después de haber traducido del alemán, las palabras *neuen liberalismus*. Sin embargo, por medio de este neologismo daba significado a los socialistas que se hacían pasar por liberales en la década de 1920 y parecía más una cuestión no intencional de la traducción; no obstante, después este autor lo utilizaría para definir a los partidarios del liberalismo. Por otro lado, la acuñación del término en el comienzo del desarrollo de un pensamiento colectivo liberal, fue resultante de la reunión en 1938 en el Coloquio Walter Lippman, un contexto nada sencillo para los defensores del liberalismo y que la población al escuchar la palabra liberalismo fue signo de rechazo, crítica y debido al ascenso del keynesianismo o la incapacidad de la doctrina liberal de brindar soluciones a los problemas económicos de la época.<sup>274</sup> En otras palabras, los orígenes del neoliberalismo se remontan, por lo menos entre treinta y cuarenta años antes de su introducción.

Al finalizar el Coloquio Walter Lippman, María Eugenia Romero Sotelo—experta en historia del pensamiento económico—comparte que Luis Baudin recogió una agenda o programa general, cómo una especie de acta de nacimiento neoliberal en la que propone como pensamiento: un nuevo liberalismo con un mecanismo de precios y mercados libres para la satisfacción máxima de los deseos humanos; un Estado que se ocupe del régimen jurídico y sirva al libre mercado; los fines sociales pueden ser sustituidos para apoyar al libre mercado, entre otros aspectos.<sup>275</sup>

Como frutos del Coloquio Lippman, se tuvo la creación del Centre Internationale des Étudez

---

<sup>271</sup> Guillén Romo Hector. Los orígenes del neoliberalismo: del Coloquio Lippmann a la Sociedad del Mont-Pèlerin. Economía UNAM vol.15 no.43 Ciudad de México ene./abr. 2018. En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-952X2018000100007](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2018000100007) (consultado octubre de 2021).

<sup>272</sup> Gershi Enrique. El mito del neoliberalismo. En Centro de estudios públicos. Chile, Número 95, 2004. En: [https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304093416/r95\\_ghersi\\_neoliberalismo.pdf](https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304093416/r95_ghersi_neoliberalismo.pdf) (consultado noviembre de 2021).

<sup>273</sup> La traducción del fragmento original “Nowhere is the difference between the reasoning of the older liberalism and that of neoliberalism clearer and easier to demonstrate than in their treatment of the problems of equality.” Para más información este se encuentra en el capítulo 4 sobre la Igualdad. En: Von Mises Ludwig. Liberalismo: la tradición clásica. Leviata y Loto. Sexta edición al español. España, 2007. Pág. 37.

<sup>274</sup> Romero Sotelo María Eugenia. Los orígenes del neoliberalismo en México: la Escuela Austriaca. FCE, Primera edición, México, 2016, págs. 30-35

<sup>275</sup> Romero Sotelo María Eugenia. Los orígenes del neoliberalismo en México: la Escuela Austriaca. FCE, Primera edición, México, 2016, pág. 32.

pour la Renovation du Libéralisme (existente hasta 1940) y la creación de la Sociedad Monte Pélerin (SMP) en Suiza, convocada por Friedrich Hayek.<sup>276</sup> La Sociedad Mont Pélerin es el punto cumbre a partir del cual la construcción del pensamiento colectivo, su propaganda y expansión se consiguió. En este centro de pensamiento (think tank) han convergido diferentes enfoques teóricos como la escuela austriaca, la escuela de economía de Chicago, la escuela de Friburgo con su ordoliberalismo, entre otros; han participado a lo largo de décadas, personalidades de diferentes países; autores reconocidos como Friedrich Hayek, Wilhelm Röpcke, Ludwig Von Mises, Milton Friedman, Walter Eucken, Muller-Armack, Alexander Rustow, Frank Knight, etc.

Desde 1947 hasta la década de 1970 como parte de este centro de pensamiento, el neoliberalismo resulta ser todo menos una línea recta y un pensamiento único; existieron por más de dos décadas intensos debates, retos para adaptar y renovar la corriente liberal a la circunstancia mundial, así como propagandas y financiamiento para influir en la esfera pública; y aunque no se pueda catalogar como pensamiento único el neoliberalismo o mirarlo de forma reduccionista, encasillándolo en la famosa receta del Consenso de Washington,<sup>277</sup> si existen principios en común y significado que podemos encontrar en los autores neoliberales, de acuerdo con el historiador y filósofo de pensamiento económico Phillip Mirowski. En su *libro The road from Mont Pelerin. The Making of the neoliberal thought collective*, expone que el neoliberalismo puede verse al menos en cinco formas distintas: como un conjunto de políticas económicas, un modelo de desarrollo posterior, una ideología, un paradigma académico y una era histórica.<sup>278</sup> Estas formas de ver el neoliberalismo puede complementarse, por ejemplo, un conjunto de políticas económicas aplicadas en un proceso histórico del capitalismo.

Asimismo, el neoliberalismo tiene ciertos principios que se pueden identificar como parte del pensamiento colectivo de Mont Pélerin: no hay reduccionismo al lema laissez faire y constante renovación; búsqueda de mercados estables; la prioridad del mecanismo de precios; libre empresa y sistema de competencia; un Estado fuerte que garantice la propiedad y proteja el funcionamiento de los mercados; legitimación de los mercados neoliberales mediante una teoría económica y vínculos políticos (democracia) y civiles (ciudadano/agente); libertad como virtud fundamental; disciplina de mercado como tipos de cambio flexibles, desmantelando los controles de capitales y

---

<sup>276</sup> Op. Cit., Romero Sotelo María Eugenia. Los orígenes del neoliberalismo en México...pág. 34.

<sup>277</sup> Como comparte Phillip Mirowski, el propio John Williamson intento defende que el conjunto de medidas macroeconómicas que se le atribuyen a él como caracterización del neoliberalismo es una difamación. Para más información: Mirowski Philip. *The road from Mont Pelerin. The Making of the neoliberal thought collective*. Harvard University Press, 2009, Págs 1-10.

<sup>278</sup> Mirowski Philip. *The road from Mont Pelerin. The Making of the neoliberal thought collective*. Harvard University Press, 2009, pp 434.

liberando el comercio (de ahí que se vinculan las propuestas del FMI, OMC y BM); desigualdad como característica necesaria del sistema de mercado estableciendo vínculos entre la necesidad y la recompensa; cualquier problema económico o de otro tipo puede ser resuelto tiene un solución de mercado; reconciliación entre racionalidad y cultura-espiritualidad.<sup>279</sup>

¿Cuándo comenzó este proceso histórico y conjunto de políticas económicas en el mundo? A pesar de no existir un consenso con exactitud, José de Jesús Rodríguez, rastreó como punto de partida neoliberal, la reunión anual del FMI, en octubre de 1976. En dicho evento, se decidió romper con la cohabitación de políticas económicas antagónicas (keynesianas-liberales) que ocurrió en muchos países como Estados Unidos, Reino Unido y el propio México. Se puso en marcha el abandono del keynesianismo, resolver el problema de la inflación y flexibilizar la tasa de desempleo (permitir que sea más alta). “se decidió dejar de lado la fórmula de Keynes, consistente en alentar periódicamente la inflación bajo la cobertura de un ‘estímulo a la demanda’ ya que –prosigue- actualmente se admite que, a la larga, tal estrategia es la responsable de una situación que impide el pleno empleo.”<sup>280</sup>

Por otro lado, la forma en como este conjunto de políticas económicas y adaptación de este proceso histórico en México y la URSS-Rusia tuvo diferencias y puntos de encuentro; por un lado, en México, existieron promotores y seguidores prácticamente desde el inicio de la renovación liberal, a través de personalidades como Luis Montes de Oca, Miguel Palacios Macedo, las visitas de Ludwig Von Mises (1942 y 1946) y de Friedrich V. Hayek (1946), Raúl Baillères y un grupo de empresarios impulsando, la fundación de la Asociación Mexicana de Cultura y creación del Instituto Tecnológico de México (ITM, después ITAM).<sup>281</sup> Más tarde, ante la crisis de Bretton Woods, los fenómenos inflacionarios internacionales y el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones comenzaron a existir en los gabinetes de las administraciones de los presidentes Echeverría y López Portillo, funcionarios liberales (ortodoxos) debatiendo con la vieja heterodoxia keynesianas. Las políticas aplicadas en los principales espacios de las Secretarías de Hacienda, Programación y Presupuesto, entre otras, fueron una simbiosis o mezcla de política económica keynesiana y liberales; expansión del gasto-endeudamiento vs política restriccionista.<sup>282</sup> México

---

<sup>279</sup> Son once principios en total explicado de forma más amplia: Mirowski Philip. The road from Mont Pelerin. The Making of the neoliberal thought collective. Harvard University Press, 2009, págs. 434-439.

<sup>280</sup> Se recupera el informe anual del FMI. Witteveen, Joannes. (1976). Informe anual. FMI, p. 20. En: Rodríguez Cargas José de Jesús. La nueva fase de desarrollo económico y social del capitalismo mundial: capítulo 1 Neoliberalismo monetarista vs keynesianismo. Tesis doctoral, Posgrado FE-UNAM, México, 2005, págs. 4-5

<sup>281</sup> Para más información en: Romero Sotelo María Eugenia. Las raíces de la ortodoxia en México. economía unam vol. 8 núm. 24. En: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/24/02romerosotelo.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>282</sup> Gracida Elsa M. La Leyenda Negra de los años 70. En Fundamentos de la política económica en México. Ma Eugenia Romero Sotelo (coordinadora). UNAM-FE. Pp333-426..

pagó el precio de mantener un tipo de cambio fijo, no realizar una reforma tributaria, continuó la vía del endeudamiento y fracasó en anclar el crecimiento económico en el petróleo. A partir de 1982 con el gobierno de Miguel de la Madrid, la segunda carta de intención firmada ante el FMI y el compromiso de aplicar reformas estructurales, comenzaría el neoliberalismo para México.

Cambiando de latitud, en Rusia la introducción del neoliberalismo fue producto de las reformas de apertura económica, propaganda política y reformas estatales en la década de 1980 y 1990, encontrando un origen en la simbiosis de la crisis económica soviética, la perestroika y glasnost, así como la ideología de la globalización rompiendo las barreras colocadas por el Estado soviético. De manera concreta, como pudimos ver en el capítulo uno y la primera sección del capítulo dos, los principales cambios generados a partir del periodo de desaceleración económica soviética fueron: la aprobación de la constitución de 1977, que enfatizaba la propiedad socialista de los medios de producción y permitía una mayor independencia de administración para cada empresa o cooperativa, aumentando la desigualdad entre trabajadores y administradores y sectores económicos (crisis agrícola); el acercamiento de las repúblicas soviéticas con occidente; la muerte de Leonid Brézhnev y los diversos cambios gerontocráticos de 1982 a 1985; la falta de financiamiento social y económico como producto del fracaso de la invasión a Afganistán (1979-1989); la implementación de la Uskoréniye,<sup>283</sup> siendo conocidas después como perestroika<sup>284</sup> y glasnost,<sup>285</sup> teniendo como resultado la continuación después de la constitución, en la descentralización de la economía abriéndose unidades de negocio (Jozraschet) y adoptando mecanismos de contabilidades de ganancia. En otras palabras, la perestroika estableció una economía de mercado en el país.<sup>286</sup>; las negociaciones de la URSS con el G7 y el FMI buscando mecanismos de financiamiento.<sup>287</sup> Ante la imposibilidad de obtener medios de financiamiento y profundizarse la fragmentación del Estado, implosionaría en diciembre de 1991. A partir de este momento, durante la presidencia de Boris Yeltsin, se introduciría el neoliberalismo en la Federación Rusa con *la terapia de choque*.<sup>288</sup>

---

<sup>283</sup> Viene de ускорение y significa aceleración.

<sup>284</sup> Esto es una castellanización de перестройка, que significa reestructuración.

<sup>285</sup> De la palabra rusa гласность, significa literalmente apertura, haciendo referencia a transparencia.

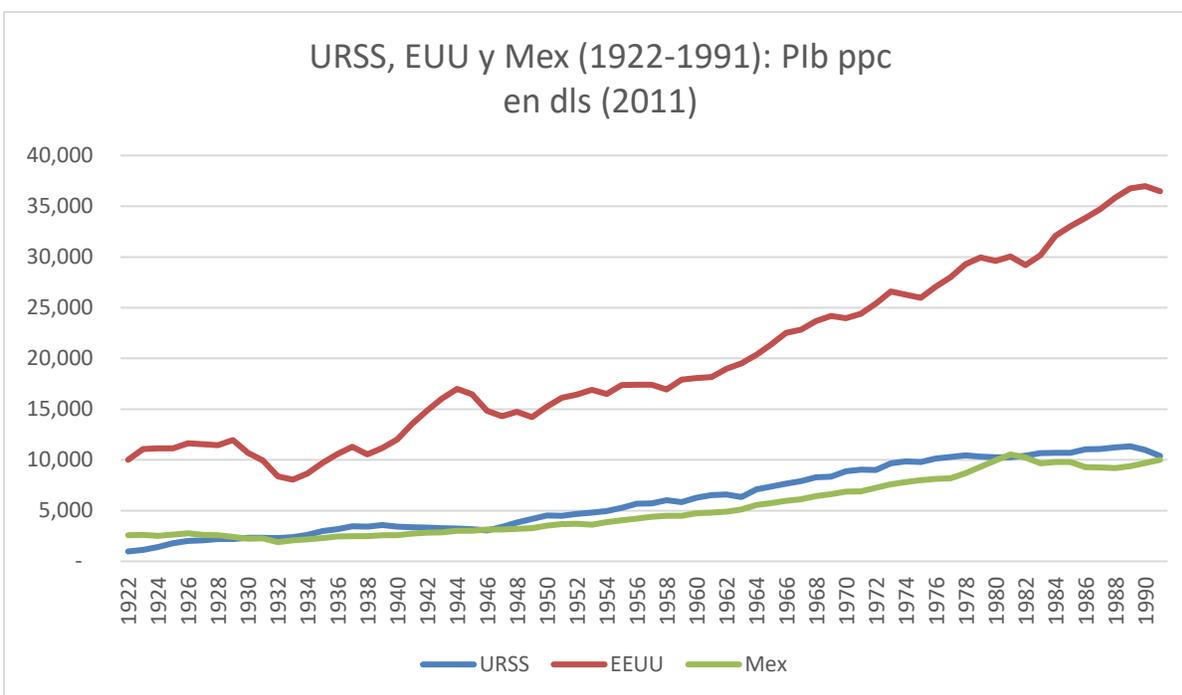
<sup>286</sup> Sidorenko Tatiana. La privatización de empresas estatales en Rusia: alcances y perspectivas. En: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1358/1348/1348> Pág. 155.

<sup>287</sup> En 1990, tras una reunión del FMI en Washington con el ministro soviético de Relaciones Exteriores soviético Eduard Shevardnadze se expusieron las intenciones de la URSS por ser parte del FMI. Un año después fue invitado Gorbachov al G7 en 1991, donde éste solicitó la adhesión de la URSS al FMI, pero esta adhesión se rechazaría ante el cambio de contexto, con una crisis económica, las primeras separaciones de la Unión, lo consideraban riesgoso. En: Martín Aceña Pablo. Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 PP 127-140. Emir Sader y Pablo Gentili en: Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores). La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (consultado octubre de 2021).

<sup>288</sup> Se le denomina al proceso de privatización y recomposición económica, donde pasa la riqueza a manos de los oligarcas rusos y

¿Las crisis en ambos países eran tan profundas que justificaron cambios drásticos para la población? Como pudimos ver en capítulo 1, nada fue producto de la casualidad, porque, aunque la URSS y México desde el término de la Segunda Guerra Mundial hasta 1980, lograron mantener un crecimiento per cápita (pib ppc) constante, durante ésta última década se estancó el ingreso de la población en ambos países. De acuerdo con la gráfica 10, en 1945 la población soviética tenía un ingreso promedio de 3,049 dls, mientras que la mexicana poseía 3,009 dls a pesar de que la primera ya tenía grandes avances en la industria pesada. Para 1958, la URSS tenía un ingreso per cápita de 6,020 dls, contexto en que había consolidado como potencia del bloque oriental logrando alcanzar el doble del ingreso nacional per cápita que tenía en 1945, superando los 4,501 dls de México, a pesar de la tasa promedio de crecimiento del 6% que tuvo en pleno auge del modelo de sustitución de importaciones. Para 1970, el PIB ppc del Estado soviético llegó a 8,886 dls frente 6,873 de México y; para 1982 ambos países superaron los 10 mil dls, el primero alcanzando 10,254 frente a 10,240. A partir de ese año y hasta 1991, el ingreso de la población de ambos países se estancó, mientras que el ingreso per cápita de otros países europeos o Estados Unidos continuaría creciendo, superando por varios múltiplos a ambos países como se puede apreciar en la gráfica 10.

Gráfica 10



Fuente: elaboración propia, año base 2011=100 con datos de Maddison Project Database 2020. PIB ppc.

<https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

grandes corporaciones de todo lo que antes, se encontraba socializado y dirigido por el Estado. Para más información ver: Yepe Manuel. (2019). La era de terapia de choque que sufrió Rusia. En: <https://www.alainet.org/es/articulo/199400> (consultado octubre de 2021).

## ***Dos países, un conjunto de políticas similares y diferentes decisiones***

### **a) México**

1982 es el año que marca la entrada del modelo neoliberal en México. La teoría ortodoxa le echaría la culpa al Estado de los problemas económicos. Se creía que al reducirse la intervención estatal y liberalizarse la economía, los recursos se iban a dirigir hacia ramas donde la economía mexicana tenía ventajas comparativas como la mano de obra, lo que provocaría rápido crecimiento de la fuerza laboral, crecimiento de los salarios reales y elevación de la productividad (algo que no pasó).<sup>289</sup> Entre las principales reformas neoliberales establecidas en México fue la tributaria, la liberalización del comercio exterior, la desregulación y liberalización financiera.

En la década de 1980 y principios de 1990 se dismantelaron las restricciones comerciales y se liberalizó la economía; entre sus principales acciones destacan: a) Licencias de importación y exportación. A partir de 1984, se comenzaron a quitar los permisos y en pocos años las importaciones controladas, pasaron de 80% a 30% para 1986.<sup>290</sup> b) Se privatizaron las empresas estatales. El Estado administraba 1155 empresas con participación en 63 de las 73 ramas de la actividad económica. Se dividió la privatización en tres etapas según su grado estratégico (1983-1984, 1985-1988 y 1989-1991).<sup>291</sup> c) En 1980 se creó el IVA con una tasa de 10%, en 1983 aumentó a 15%, volvió a 10% en 1991 con el presidente Salinas de Gortari bajo el amparo del Pacto de Estabilidad y Crecimiento y, volvió a 15% a partir de 1995.<sup>292</sup> En 1989, el ISR disminuyó para las empresas de 42% a 35%, y 34% para 1993 para incentivar la inversión. En personas física, el impuesto pasó de 50% a 35%. d) desregulación de puertos y ferrocarriles, ajuste de precios y tarifas del sector público, disminución de subsidios y políticas salariales de ajuste a la inflación esperada. e) reprivatización de la banca, dismantelamiento del sistema de encaje legal y la deuda pasó a modalidad de bonos (influyó Plan Brady). f) política monetaria contraccionista hasta 1993.<sup>293</sup> f) firma de tratados comerciales como el TLCAN en 1992 (entró en vigor 1994)

Como resultados desde mediados de la década de los ochenta hasta el año 2000, como comparte José Luis Calva en su obra *La economía mexicana en el laberinto neoliberal*, la

---

<sup>289</sup> Esta idea es desarrollada de forma más amplia en: Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal. El Trimestre Económico, vol LXXXVI (3), núm 343, julio-septiembre de 2019, págs. 583-585.

<sup>290</sup> Op. Cit.. Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal, págs. 584-585.

<sup>291</sup> Clavijo, Fernando & Valdivieso, Susana. Reformas Económicas en México 1982-1999: capítulo I Reformas estructurales y política macroeconómica. Págs. 36-40

<sup>292</sup> Akabani Fadlala. IVA, origen y evolución. Periódico Excelsior. En: <https://www.excelsior.com.mx/opinion/opinion-del-experto-nacional/iva-origen-y-evolucion/1444016> (consultado junio de 2022).

<sup>293</sup> Op. Cit.. Clavijo, Fernando & Valdivieso, Susana. Reformas Económicas en México 1982-1999: capítulo I...Págs. 43-49.

privatización de empresas no logró influir en la base gravable y la dependencia de los excedentes petroleros continuaría (crecimiento de exportaciones de 8.9% entre 1983 y 2018); la pobreza que había disminuido durante la época de la economía dirigida por el Estado (1960 76.9% a 48.5% para 1981), pasó de 33.8 millones de pobres, hasta 67.1 millones para 1994, 74 millones para el año 2000 y 82 millones para 2010.<sup>294</sup>

Por otro lado, la concentración de riqueza se acrecentó y aumentó la desigualdad social. Los salarios reales a pesos constantes de 2015, en 1982 se tenía un salario mínimo de 238.32 pesos, aunque, para el año de 1989 pasó a 127.65, 101.65 pesos para 1994, 71.34 para el año 2000 y 68.13 para 2012, en otras palabras, se tuvo una pérdida de poder adquisitivo a pesar de las condiciones de ventaja comparativa que se veían en la mano de obra. De manera puntual, de 1983 a 1988, con el nuevo modelo neoliberal solo se crearon 508 mil nuevos empleos remunerados y, de 1989 a 2004 solo se generaron 507 mil empleos por años a pesar de que se requerían 1.2 millones; del 2005 a 2011 se necesitaban por lo menos 1.4 millones de empleos, aunque, se consiguieron crear por año 478 mil empleos en promedio. Finalmente, el crecimiento del PIB de 1983 a 2012, ha tenido un promedio de crecimiento del 2.34%, un margen muy pequeño comparado con la época del modelo de sustitución de importaciones.<sup>295</sup>

En la gráfica 11, se puede revisar que los ingresos de la fuerza productiva en México. Para 1990 eran de aproximadamente 8,084 dls anuales y los siguientes diez años serían de crecimiento, pasando a 9,017 para el año 1994, 11,089 para el año 2000, 13,812 para el 2006 y 16,520 para 2011. En términos comparativos, la gráfica 11 nos ofrece datos interesantes, pues a pesar de que en 1990 el PIB per cápita de la fuerza productiva mexicana era semejante a la rusa en su nivel alcanzado, para 1994 superaba a ésta en ingresos por más de 35% (9,017 dls frente a 5,734 dls), se mantendría para el año 2000 (11,089 dls frente a 6,825 dls); aunque, los siguientes años los ingresos per cápita de la Federación representaron un incremento sustancial a tal grado, que para el año 2006 superó a México, promediando 14,912 dls frente a 13,812. De 2006 a 2011, los ingresos per cápita de Rusia continuarían superando a los mexicanos llegando a 22,798 frente a 16,520 dls anuales.<sup>296</sup>

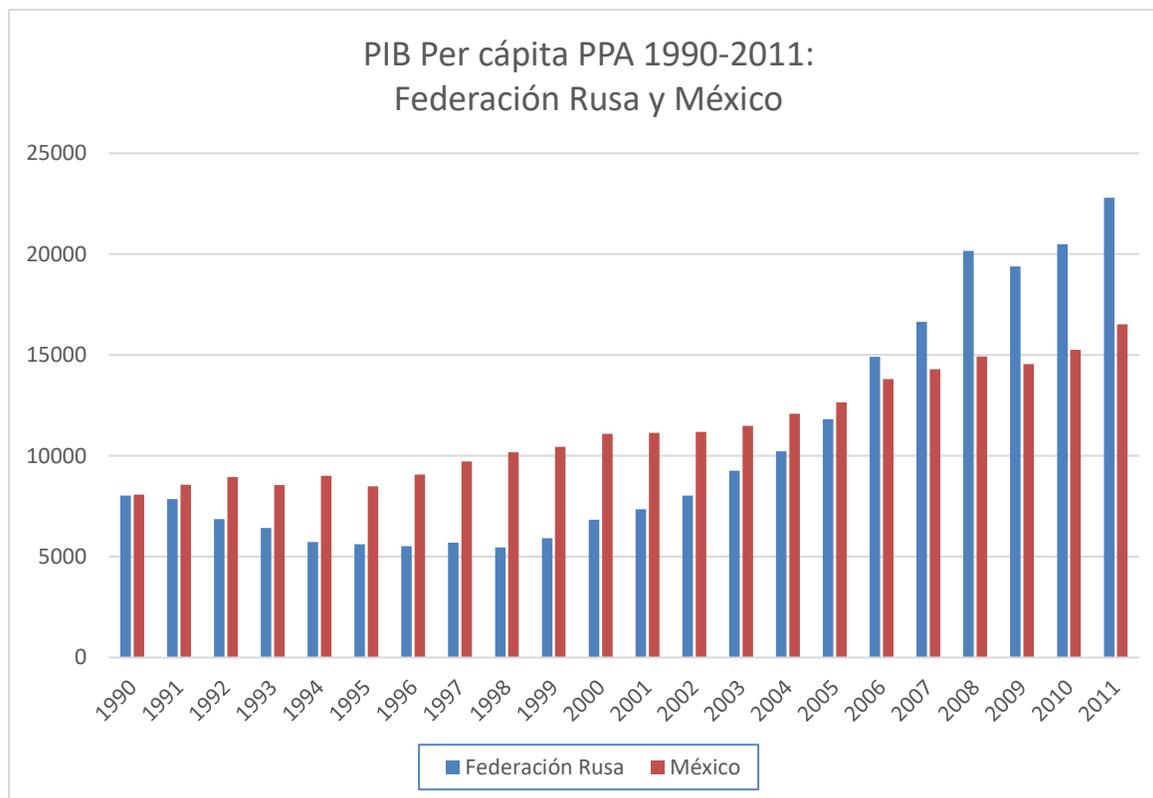
---

<sup>294</sup> Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal. El Trimestre Económico, vol LXXXVI (3), núm 343, julio-septiembre de 2019, págs. 585-599.

<sup>295</sup> Ídem.

<sup>296</sup> Elaboración propia con datos de: Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

Gráfica 11



Fuente: elaboración propia, año base 2011=100 con datos de Maddison Project Database 2020. PIB ppc.  
<https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

Los resultados de México hablan de una manera que pueden cuestionar la continuidad del modelo y preguntar ¿qué falló? Para muchos autores como Paul Krugman algo no hizo clic y era un misterio, pues la economía mexicana en el periodo señalado se liberalizó, incremento sus exportaciones, se enfocó en la manufactura.<sup>297</sup> Según el análisis, lo que no cuadró por lo menos en los primeros treinta años del modelo neoliberal fue la falta de encadenamientos productivos. A esto le podemos añadir que las inversiones empresariales como producto de las privatizaciones no fueron productivas y de innovación, sólo sustitutivas (pasar de unas manos a otras); la base gravable se modificó según la estabilidad política y tendencia electoral; varias de las empresas con mayor acumulación de capital, han sido principalmente rentistas enfocadas a los servicios (por ej, telecomunicaciones) y; se han cometido errores de política económica altamente costosos como sucedió en la crisis de 1994 o efecto tequila. ¿Será por esto que, a pesar de encontrar paralelismos con la economía rusa los resultados son distintos? Para contestar a esta pregunta tenemos que revisar brevemente las principales acciones que introdujeron a la Federación Rusa al

<sup>297</sup> Esta idea se desarrolla en: Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal. El Trimestre Económico...pág.587.

neoliberalismo.

## **b) Rusia**

El caso de la Federación Rusa es un tanto distinto al mexicano a pesar de los paralelismos. Primero, como se retomó al inicio del capítulo dos, antes de implosionar la URSS, existió una polarización de la población en las distintas repúblicas; meses antes se intentó generar un nuevo Tratado de la Unión, se convocó a un referéndum nacional el 17 de marzo de 1991 incentivado a través de la *Carta del Pueblo*.<sup>298</sup> También, el historiador Serhii Plokhii en su libro *El último imperio: Los días finales de la Unión Soviética* expone que, una de las alternativas consideradas fue la de formar una Confederación.<sup>299</sup> El punto central es que hubo opciones, y no se llevó a cabo ni el Tratado de la Unión, tampoco se tomó en cuenta a la mayoría de la población y los líderes políticos (sobre todo los reformistas) decidieron por la población, renunciaron a los avances logrados durante setenta años, prefirieron la polarización en lugar de la reunificación, la desarticulación en lugar de la reestructuración.

La base económica de la antigua Unión Soviética, fue la propiedad socialista de los medios de producción que se encontraba representada en dos formas: “la propiedad estatal (de todo el pueblo) y la propiedad koljosiana-cooperativa.”<sup>300</sup> La primera representaba una forma superior y más madura que la segunda, ya que, las cooperativas eran vistas como una figura que, con el desarrollo del socialismo iban a desaparecer. También existía la propiedad personal de los ciudadanos, pero no a todos, sino a aquellos trabajadores que pertenecían a los sovjoses (empresas estatales agrícolas) y los koljoses (empresas cooperativas agrícolas); realmente la propiedad personal fueron pequeños espacios concedidos por el Estado para uso personal de los trabajadores.<sup>301</sup> Para las distintas formas de propiedad socialista existía apoyo desde el partido y los soviets.

Tras la disolución de la URSS, la Federación Rusa heredó muchos de los avances industriales (industria pesada, química, energética, aeronáutica, etc.), empresas, infraestructura;

---

<sup>298</sup> El 23 de julio de 1991 se publicó en el periódico “Sovetskaya Rossiya” con firmantes como líderes políticos y personas populares como generales del ejército Boris Gromov y Valentin Varennikov; Gromov viceprimer ministro de Asuntos Internos; Varennikov, comandante en jefe del ejército de tierra soviético; Yuri Blojin, dirigente de Soyuz. La Carta al Pueblo criticaba las condiciones existentes en la Unión Soviética y pedía a todos los ciudadanos que ayudaran a preservar la URSS, haciendo un llamado a todos los grupos sociales: a los obreros, administradores, ingenieros, soldados, oficiales, mujeres, pensionistas, jóvenes, etc. En: Service Robert (2016). Historia de Rusia en el siglo XX. Editorial Crítica, España Ebook, Págs. 1909-1914.

<sup>299</sup> Serhii Plokhii. La desintegración de la URSS sí tenía alternativas. Revista de Historia Universal Istor: Más allá de Rusia. Año XXII, número 85, verano 2021. PP.75.89

<sup>300</sup> Sidorenko Tatiana. La privatización de empresas estatales en Rusia: alcances y perspectivas. En: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1358/1348/1348> Pág. 155.

<sup>301</sup> Idem.

pero también, heredó muchos de los problemas como deuda, insuficiencia de bienes de primera necesidad (alimentos) e industria ligera y desmembramiento de las estructuras productivas a partir de las cooperativas soviéticas vinculadas a las redes de corrupción y propaganda ideológica de libertad y globalización que había logrado llegar de occidente. La economía rusa se encontraba totalmente intervenida por el Estado, con problemas de inflación y organización económica; además de un sobrepeso de ser la hegemonía en el mundo socialista. Lo que pasaría después con el país fue un reacomodo de fuerzas, cambiando el modo de producción y adoptando de lleno el modelo neoliberal capitalista.

Cabe aclarar, que en la Federación después de la desfragmentación de la URSS, hubo resistencia a implementar medidas y recomendaciones que dictaba el FMI y las potencias occidentales. Las fuerzas productivas con empresas dirigidas por el Estado y con garantías sociales cubiertas en muchos sentidos, iban a quedar en incertidumbre. Al igual que a México y otros países de América Latina y el mundo, ante la entrada de Rusia al FMI, le condicionaron el acceso al financiamiento, solicitándole liberalizar la economía del país, eliminar control de precios, realizar una reforma tributaria, privatizar empresas, eliminar subsidios y promover el comercio exterior. Yegor Gaidar, primer ministro de Boris Yeltsin, sería el principal arquitecto de aplicar muchas de estas políticas neoliberales o iniciarlas en la nueva Rusia.

Por otro lado, la implementación del proceso neoliberal se realizó en dos etapas: la primera, bajo la administración de Boris Yeltsin y la segunda, de ajuste con el primer gobierno del presidente Vladimir Putin. En la primera etapa durante la década de 1990, entre las principales acciones que podemos encontrar son: a) la liberalización de los precios en 1992 y el comercio exterior, se disminuyeron los aranceles. b) Se incorporó Rusia al FMI en junio de 1992 para obtener financiamiento, comenzó a aumentar la deuda externa adicional a la que se heredó de la URSS (66 mil mdd), se autorizaron 24 mil mdd en 1992, 1,500 mdd en 1994, 6,800 mdd en 1995.<sup>302</sup> c) La privatización tuvo su antecedente directo con la perestroika, a través de la publicación de la ley sobre los principios fundamentales de desestatización y privatización de las empresas, que pretendía terminar con el monopolio estatal y convertir a los ciudadanos en propietarios, creando empresas libres con orientación social.<sup>303</sup> Ya con la caída de la URSS, la privatización de empresas se dio en dos etapas y organizó en cinco grupos; la primera etapa de 1992 a 1995 a través de cupones canjeables por la población a precio de remate. La segunda etapa a partir de 1995, donde

---

<sup>302</sup> Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 Pág. 132.

<sup>303</sup> Op. Cit.. Sidorenko Tatiana. La privatización de empresas estatales en Rusia: alcances y perspectivas... Pág. 156.

se vendieron grandes monopolios estatales como los bancos y empresas estratégicas.<sup>304</sup>

En la segunda etapa a partir de 1999 y hasta 2004, fue un proceso de ajuste y cambio de rumbo, tomar lo mejor de la disciplina fiscal y colocar reglas más claras bajo la dirección del Estado como rector económico como pudimos ver en el capítulo dos con la visión del genuino renacimiento sin la experimentación de modelos abstractos y textos extranjeros; el verdadero posicionamiento de Rusia en la economía de mercado.<sup>305</sup>

Entre las acciones que podemos recuperar es la implementación del plan Gref a largo plazo con planes complementarios a corto y mediano plazo; las reformas institucionales para reorganizar la vigilancia territorial y productiva, así como brindar mayores facultades a instituciones económicas en la colocación de tarifas y vigilancia a los grandes capitalistas creados (oligarcas); limitar inversiones extranjeras y establecer reglamentaciones para la continuidad de la privatización de empresas, así como la recuperación de acciones estatales en la economía; por último, promover política económica adaptativa, en lo fiscal incentivando bajos impuestos para promover la inversión empresarial y en lo monetario, con flexibilidad y ajuste por parte del Banco Central Ruso cuando fuera necesario. En la parte comercial, sin la búsqueda de nuevos tratados comerciales y teniendo una zona de socios de la Comunidad de Estados Independientes y otros europeos, con ello impulso al comercio exterior. En la práctica pareció una mezcla o simbiosis de políticas económicas, una economía de mercado con rectoría estatal, capitalismo corporativo o de neoliberalismo con características propias del Estado postsoviético liderados por una autoridad nacionalista, que encaró la necesidad de aplicar reformas y unir políticas modernas de capitalismo con salvaguarda de interés nacional.<sup>306</sup>

En los resultados, de acuerdo con la Tatiana Sidorenko de la Universidad de Finanzas adjunta al Gobierno de la Federación Rusa, comparte que la privatización de las empresas fue lenta, ya que, unas eran de recursos estratégicos, otros monopolios, empresas pequeñas y de primera necesidad y en algunos casos, se necesita un permiso espacial para privatizarse por parte del comité Estatal de Administración de Bienes del Estado (Goskomimushestvo). Adicionalmente, había empresas que eran de propiedad estatal, de las repúblicas o municipales. También había empresas

---

<sup>304</sup> Pablo Martín Aceña (2019). Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 Pág. 132-134.

<sup>305</sup> En un discurso de Vladimir Putin: "genuino renacimiento de nuestro país no puede asegurado sólo por la experimentación de modelos abstractos y esquemas tomados de libros de texto extranjeros, aplicados a las condiciones rusas [...] Rusia tiene que buscar su propia vía de renacimiento combinando los principios universales de la economía de mercado con las realidades rusas." Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pág. 9.

<sup>306</sup> Esta idea se explica a mayor detalle en: Ovsyannikova Anastasia. Федеральный государственный унитарный оффшор "Россия" (Estado federal unitario offshore "Rusia"). Open Democracy.RU traducción propia. En: <https://www.opendemocracy.net/ru/gos-offshor-rossiya/> (consultado mayo de 2022).

que tenía más de 10 mil trabajadores y se encontraban organizadas en grupos.<sup>307</sup> Otra visión de ello, sería pensar que existió cierto orden o plan para privatizar las empresas y que, por las dimensiones del desarrollo de cooperativas, fue difícil la separación o transformación en sociedades anónimas.

De las más de 100 mil empresas en manos del Estado (22, 945 industriales y 76,884 de pequeñas empresas que tenía para 1992),<sup>308</sup> para la segunda mitad de 1992 de las pequeñas empresas fueron privatizadas 46,000, tanto de comercio al menudeo, mayoreo y de servicios. Esta tendencia continuó hasta 1995, año en la que se sometieron a subastas empresas de grande infraestructura como maquinaria, extracción y energéticos, de donde emanaron algunos de los grandes oligarcas (provenientes esencialmente del Partido Comunista, la KGB y el Komsomol con corrupción) que se pudieron mencionar en el capítulo dos. A pesar de ello, durante la primera administración de Vladimir Putin, se erigió una nueva ley sobre privatización en 2001 y el Estado comenzaría a recuperar acciones en sectores estratégicos de 2000 a 2010, por ejemplo, los monopolios naturales como la energía, comunicación e industria pesada, lo cual quiere decir, que no se terminó de privatizar todo.

Por otro lado, el Estado ruso para mediados de los 90, a pesar de los compromisos adquiridos con el G7 y el FMI, no devaluó su moneda y en más de una ocasión se resistió a recortar presupuesto gubernamental y realizar mayores esfuerzos para reducir el déficit fiscal. Así como a México, el no implementar reformas a tiempo le iba a cobrar la factura en su economía nacional a la Federación. El proceso se agravó con la llegada del efecto vodka entre 1997 y 1998. Para 1999 la situación económica del país era comparada con la de una década atrás, con problemas de alimentación, situaciones de impago en las recién creadas sociedades anónimas. Comparados con los niveles de 1990, el PIB cayó 40% para el año 2000; de manera correspondiente, cayeron los siguientes indicadores: la industria ligera disminuyó un 85%, la inversión en 75%, industria alimenticia en 44%, maquinaria en 55% y la industria petrolera en 40%. Asimismo, como se pudo observar en la gráfica 11, el ingreso per cápita ruso era apenas 6,825 dls, muy por debajo de México (11,089 dls), el cual, no necesariamente era el mejor y colocaba a Rusia en una visión económica más preocupante.

La segunda década, la Federación vendría a reducir la brecha con respecto a México en muchos de sus indicadores. Por comienzo, a pesar de que ambos países tuvieron una crisis a

---

<sup>307</sup> Op. Cit.. Sidorenko Tatiana. La privatización de empresas estatales en Rusia: alcances y perspectivas... Págs. 155- 165.

<sup>308</sup> Anteriormente muchas empresas pertenecían ya sea, a los municipios, propiedad estatal, de las repúblicas o propiedad federal.

mediados (1994-95) y finales de los 90 (1997-98), mostrando indicadores negativos, el crecimiento del PIB ruso de 2000 a 2007 ha tenido un incremento sustancial, con porcentajes de crecimiento por encima del 5% como se puede apreciar en la tabla 12. De forma particular, entre 2004 y 2007, se puede apreciar cómo en términos absolutos el PIB ruso, prácticamente se duplicó y superó los niveles de México. Asimismo, la crisis de 2008 afectó a los dos países generando un descenso en sus niveles de crecimiento para 2009 como se puede ver en la tabla; a pesar de ello, para el bienio 2010-2011, mientras México solo pudo recuperar sus niveles de producción que tenía antes de la crisis, Rusia continuó la senda del crecimiento alcanzando niveles máximos.

No debemos olvidar que la población económicamente activa en Rusia de 2000 a 2011, pasó de los 73 millones a habitantes a los 76 millones, mientras que la fuerza de trabajo con capacidad productiva en México pasó de los 38 a los 49 millones en el mismo periodo.<sup>309</sup> Este comportamiento también se ve reflejado en el aumento poblacional manifestado en la tabla 12, ya que, mientras la Federación muestra una población con un ligero descenso de la población de 2001 a 2011 pasando de 145.6 millones de habitantes a 142.4 millones; mientras que, México ha pasado de 99.7 a 113.7 millones de habitantes, un incremento sustancial.

Por último, en la tabla 12 también se puede observar cómo, durante el periodo que va de 1992 a 2004, los niveles de crecimiento de México y tamaño del producto era mayor, mientras que en Rusia, mientras que el ritmo de crecimiento ruso en el mismo periodo y posterior a esos años, fue mayor. Adicionalmente, se puede observar que aunque los dos países son productores petroleros, en cualquiera de los años expresados en la tabla 12 (1992-2011), el nivel de exportaciones del país oriental siempre ha superado por múltiplos la exportación petrolera mexicana.

---

<sup>309</sup> BM. Población activa, total - Mexico, Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=MX-RU> (consultado mayo de 2022).

Tabla 12

Principales indicadores macroeconómicos: Rusia-México 1992-2011											
Indicadores (año base 2012, dls mmd)	País	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2008	2009	2010	2011
PIB Precios dls constantes 2012=100, mmd	Rusia	85.592	313.451	271.038	306.583	591.177	1,299.70	1,660.85	1,222.69	1,487.29	1,850.40
	México	400.12	334.992	487.481	709.921	759.557	1,035.30	1,094.04	882.853	1,035.47	1,153.96
Variación del PIB en porcentaje (%)	Rusia	n/a	-4.1	-5.345	5.091	7.151	8.535	5.248	-7.8	4.3	4.3
	México	3.569	-6.218	5.008	-0.926	4.028	3.243	1.187	-5.988	5.558	3.94
Inflación Variación (%)	Rusia	n/A	197.471	27.675	21.461	10.887	9.007	14.108	11.654	6.854	8.443
	México	15.518	35.063	15.914	6.367	4.695	3.97	5.131	5.297	4.155	3.404
Volumen de importaciones de bienes y servicio (%)	Rusia	n / A	17.719	-16.623	23.257	20.862	26.02	14.345	-28.769	25.128	19.79
	México	7.241	23.84	14.083	-3.784	10.687	7.05	2.872	18.541	20.654	6.786
Volumen de exportaciones de bienes y servicios (%)	Rusia	n / A	7.666	1.257	3.031	11.963	7.251	-5.685	-8.787	7.025	4.975
	México	7.596	25.319	12.184	-3.596	11.501	5.747	0.453	-13.511	21.658	6.73
Exportaciones de petróleo (dls mmd)	Rusia	14.745	18.349	14.507	34.392	78.314	173.731	241.033	148.738	206.27	277.522
	México	8.307	8.683	7.307	13.2	23.663	43.014	50.635	30.831	41.694	56.385
Desempleo Variación (%)	Rusia	4.768	8.534	11.889	8.939	8.2	6.1	6.4	8.4	7.5	6.5
	México	2.83	6.23	3.16	2.768	3.917	3.715	3.97	5.453	5.372	5.221
Población millones	Rusia	148.6	148.3	147.5	145.6	143.5	142	141.9	141.9	142.9	142.411
	México	86.369	91.145	95.251	99.731	103.005	107.094	108.854	110.642	112.317	113.735
Inversión como % del PIB	Rusia	37.642	25.439	17.128	21.503	20.337	25.36	24.081	16.998	20.695	23.159
	México	21.169	27.038	27.136	22.807	24.825	26.504	26.904	23.768	24.008	25.098

Creación propia con datos de International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).

Por último, en cuanto a los niveles de pobreza para la Federación, en los primeros años del siglo XXI mostró signos positivos: “entre 1999 y 2002, el porcentaje de población emplazado por debajo del umbral de la pobreza habría descendido desde un 42% a un 20%, de tal suerte que a finales de 2003 serían 23 millones las personas que vivirían con una renta mensual inferior a 2,143 rublos, esto es, 70 dólares.”<sup>310</sup> Sin entrar en debate, hay países en los cuales, se categoriza con mayor precisión los niveles de pobreza; sin embargo, lo que podemos rescatar también no solo es la pobreza, sino también, el incremento de ingreso en la población como pudimos ver la gráfica 11 con ritmos de crecimiento per cápita significativos. Por ejemplo, para el año 2004 comparado del año anterior, “los ingresos de la población crecieron casi en 13%,”<sup>311</sup> y la tendencia continuaría durante los siguientes siete años; a pesar de ello, también se pudo recuperar en el capítulo dos y

<sup>310</sup> Taibo Carlos. La pobreza en la Rusia de Putin. Periódico El País. 23 de septiembre de 2006. En: [https://elpais.com/diario/2006/09/24/domingo/1159069960\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2006/09/24/domingo/1159069960_850215.html) (consultado mayo de 2022).

<sup>311</sup> Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, Febrero 2005, La Habana, Cuba, pág. 75.

tres la mayor concentración del ingreso de la población y no sólo los niveles de crecimiento.

Al mirar los resultados que han tenido México y la Federación rusa se puede decir que hay muchos caminos, temas, datos y procesos por estudiar a profundidad en su relación y paralelismos históricos. Hasta ahora, se ha visto en esta sección que ambos países fueron susceptibles de necesidades de financiamiento, aplicaron políticas macroeconómicas de liberalización de la economía y disciplina financiera congruentes con las bases neoliberales rescatadas; sin embargo, lo que ha sido distinto es el grado de integración que se ha tenido con la economía mundial, las formas de integración y la resistencia mayor de Rusia para realizar una renovación económica sin seguir propiamente una serie de recomendaciones al pie de la letra, sino, ajustar medidas a las necesidades del país.

Otra diferencia que podemos encontrar es que, a pesar de que Rusia cambió su modo de producción y entró de lleno al capitalismo liberal, lo realizó teniendo avances significativos en materia industrial, siendo una potencia en maquinaria pesada y con un menor grado de dependencia internacional; esto no lo tuvo México. Nuestro país, para 1982 había terminado su época de esfuerzos por industrialización, no se pudo consolidar un mercado interno, generar encadenamientos productivos y avanzar hacia la construcción de bienes de capital; poco a poco se fue generando problemas como déficit gubernamental, las importaciones siguieron siendo principalmente de bienes de capital, problemas de endeudamiento, dependencia de las coyunturas externas para generar crecimiento y una clase empresarial arropada por los subsidios e incentivos del Estado. Se confió en la liberalización del comercio, las manufacturas, incremento de las exportaciones, tratados de libre comercio y la disciplina fiscal, el cambio que necesitaba México para avanzar y dar el salto hacia el primer mundo; aunque, al día que se están escribiendo estas reflexiones (2022), no ha llegado.

Lo que tuvo México fue una transformación estructural y un cambio de medidas económicas opuestas, del proteccionismo a la liberalización. Por otro lado, lo que tuvo Rusia fue una adopción de la economía de mercado, aunque, con muchas reservas, oposiciones, desobediencia a las recomendaciones del FMI y las potencias occidentales. De 1992 a 2004, lo que se pudo ver en Rusia fue un quiebre de la sociedad soviética, un aprendizaje de la cultura de mercado y una lucha de clases socialmente activa frente a problemas de inflación, hambre, desempleo y caída de las condiciones de vida que aún con problemas, tenían mejor en la era soviética. También, existió resistencia por parte de las clases políticas; por un lado, la primera década se crearon condiciones, se crearon nuevas empresas, una clase capitalista oligarca, problemas de corrupción y desigualdad;

por otro lado, de 199 a 2004, se sentaron las bases para la recuperación de los niveles de vida más altos tenidos en la era soviética y se dictaron medidas de ajuste o regulación económica, creando una especie de capitalismo de Estado o un neoliberalismo con nacionalismo ruso, que se fortalecería de 2005 a 2011, logrando superar relativamente rápido la crisis de 2008 como se pudo ver en el capítulo tres.

#### **IV.III Relaciones económicas de dos países petroleros en el siglo XXI: acercamientos, comercio e inversiones (1982-2011 actualidad)**

Después de la anexión de México al CAME o COMECON como Estado observador, a pesar de no encontrarse de lleno como miembro el consejo, le ayudó a la ampliación de relaciones comerciales y firma de acuerdos con otros países del bloque como: Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia, Rumania, Hungría, la República Democrática de Alemania (hasta 1989), Cuba.<sup>312</sup> Dentro de los acuerdos comerciales hay intensiones de fortalecimiento de comercio exterior, apertura de líneas de crédito de instituciones mexicanas como Bancomext y Nacional Financiera, así como cooperación científica. Todos los acuerdos fueron firmados posterior a la firma de Acuerdo Comercial de México con la URSS de 1973. Entonces, aunque fuera poco el comercio que se tuvo con la URSS de 1982 a 1991, se logró establecer relaciones diplomáticas y comerciales con países de otras latitudes con las que se tenía anteriormente, nulo acercamiento.

En la práctica comercial, a partir de la firma de los diversos acuerdos comerciales, de navegación marítima, áreas y de cooperación económica-científica, la relación con la URSS fue estable. En la parte comercial las condiciones habían cambiado, ya no eran dos países competitivos, sino complementarios en algunos rubros, pues la URSS se había convertido en una potencia de la industria pesada, aeronáutica, química y petrolera; mientras que México, a pesar de compartir en gran medida el rubro del desarrollo petrolero, se quedó anclado a la producción de materias primas, manufacturera y alimentos básicos ante la falta de encadenamientos productivos; éstos dos últimos le dieron problemas a la Unión durante las dos última década de su existencia y México pudo ser uno de esos países con lo que complementó la falta de producción en tiempos de crisis, mientras que México tuvo a partir de la década de los setenta y las posteriores décadas, acceso a intercambio comercial con la URSS—y después Rusia a partir de 1992—para la adquisición de maquinaria de apoyo a la industria, maquinaria y diferentes tipos de equipo utilizados en varios ramos productivos,

---

<sup>312</sup> CEPAL. Proyecto CEPAL/UNCTAD/PNUD-RLA/76/013. Relaciones económicas entre países de América Latina y los países miembros del Consejo de Asistencia Mutua Económica. Repositorio CEPAL. En: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/30444/S7900262\\_es.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/30444/S7900262_es.pdf?sequence=2&isAllowed=y) (consultado mayo de 2022).

por ejemplo, tractores.

A mediados de los años ochenta, los problemas para México y la URSS se agudizaron, por una parte, las reformas de México por incorporarse al neoliberalismo bajo las administraciones de los presidentes De la Madrid y Salinas de Gortari; por la parte soviética, los comienzos de la apertura económica a través de la implementación de la perestroika. Antes de la implosión de la URSS, los últimos viajes que denotaron el fortalecimiento de relaciones entre ambos países fueron: “Bernardo Sepúlveda, canciller mexicano, visitó Moscú en 1981; en 1986 Edward Shevardnadze, ministro de Relaciones Exteriores de la Unión Soviética, respondió con el primer viaje de un canciller soviético a México.”<sup>313</sup> Posteriormente, unos meses antes de la desintegración soviética Salinas de Gortari en julio de 1991, visitó la Unión en su gira por Europa con intenciones de acrecentar vínculos económicos, sin embargo, no tuvo el éxito esperado.<sup>314</sup>

Después de esta visita, a pesar de haberse anunciado la visita del ministro de Relaciones Exteriores A. Kozyrev en 1995, se canceló de último momento. Tuvo que pasar casi diez años, para que en 2004 este acercamiento se recuperara de la mano del presidente Vladimir Putin, el cual, visitó la Ciudad de México y un año después, el presidente Vicente Fox correspondería con la visita a Moscú. A este conjunto de visitas se le conoció como la Iniciativa Rusia-México: hacia una nueva era de cooperación. En la primera de las dos visitas se propuso por parte del presidente Putin un proyecto para el suministro de gas licuado desde Lejano Oriente hasta la costa del Pacífico mexicano, aunque, no transformó la declaración en acciones concretas.<sup>315</sup> En la visita del presidente Fox a Rusia se lograron conseguir la firma de una serie de acuerdo de áreas de inversión, comercio, energía y tecnología que corresponden como complemento y actualización de los acuerdos comerciales de 1973. Desde entonces—y hasta 2022—ningún jefe del ejecutivo de cualquiera de los dos países ha vuelto a realizar una visita de Estado, pero sí entre cancillerías; por ejemplo, en 2008 la Secretaria de Relaciones Exteriores, Patricia Espinosa visitó Moscú y de manera correspondiente, su homólogo Sergey Lavrov visitó México en 2010 para negociar futuros acuerdos económicos, culturales y científicos.<sup>316</sup> Estas visitas entre cancillerías se han mantenido en los siguientes periodos sexenales. Además, también se mantuvo durante estos años la cooperación

---

<sup>313</sup> Martínez Álvarez César B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010. *Revista Mexicana de Política Exterior*, pág. 29. En: <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/526/617> (consultado abril de 2022).

<sup>314</sup> Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo xxi (2000-2019). Abril de 2021 en *América Latina en la historia económica*. En:

<http://alhe.mora.edu.mx/index.php/ALHE/article/view/1176/1819#> (consultado mayo de 2022).

<sup>315</sup> Ídem.

<sup>316</sup> Ídem.

científica, por ejemplo, los lanzamientos de satélites mexicanos en 2001 y 2013.

El intercambio comercial se ha incrementado en la última década llegando a casi 1900 millones de dólares para 2013. Además, se han logrado avances en la cooperación empresarial rusa en el ámbito energético, por ejemplo, “la empresa rusa de construcción de maquinaria energética Power Machines PJS participó en la instalación de la central hidroeléctrica mexicana La Yesca.”<sup>317</sup> Esta misma empresa es un proveedor certificado de la Comisión Federal de electricidad de México y quien, de 1992 a 1995 colaboró en la construcción y provisión de recursos hidroeléctricos de las centrales de Aguamilpa, Colonia y Luis Donaldo Colosio.<sup>318</sup> Para 1996, el flujo comercial entre México y Rusia, fue de 211 millones de dólares, de los cuales, México exportó 151 e importó de Rusia 59 millones. Es la única ocasión que ha tenido una balanza comercial superavitaria México frente a Rusia desde la firma de los acuerdos comerciales de 1973.<sup>319</sup>

Posteriormente, desde 1999 ha ido aumentando el volumen comercial entre ambos países, cabe aclarar, como se puede apreciar en la tabla 13, la balanza comercial de México con Rusia ha sido deficitaria más de una década. En 1999, México exportaba a Rusia apenas 3 millones de dólares e importaba 166; para 2004 el volumen de exportaciones aumentó a 26 millones de dólares frente a 437; ante el estallido de la crisis financiera en 2007 y 2008 el comercio aumentó entre ambos países y aunque México aumentó varios múltiplos su nivel de exportación, continuó siendo deficitaria la balanza comercial frente a Rusia. Para 2011, es el nivel máximo que México alcanzó en el nivel de exportaciones a la Federación con 471 millones de dólares frente a 1149 millones de dls de importaciones; estos niveles totales de comercio sólo han podido ser superados en contextos clave como 2014 (conflicto con Ucrania) y 2021 (pandemia sanitaria).<sup>320</sup>

Tabla 13

Balanza comercial México-Rusia: 1999-2021												
México millones dls Precios actuales 2021=100	1999	2000	2004	2007	2008	2009	2010	2011	2014	2018	2020	2021
<b>Exportaciones</b>	3	6	26	160	116	39	237	471	274	328	421	499
<b>Importaciones</b>	166	333	437	449	821	469	855	1149	1511	1985	870	2251
<b>Balanza comercial</b>	-163	-327	-411	-289	-705	-508	-618	-678	-1237	-1657	-449	-1752

Creación propia con datos de: Secretaría de Economía. Ficha Rusia. En: <https://www.economia.gob.mx/files/gobmx/comercioexterior/fichas/rus.pdf> (consultado mayo de 2022).

<sup>317</sup> Op. Cit.. Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo xxi.

<sup>318</sup> Ídem.

<sup>319</sup> Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo XXI (2000-2019). Am. Lat. Hist. Econ vol.28 no.3 México sep./dic. 2021 Epub 04-Oct-2021 En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-22532021000300001](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-22532021000300001) (consultado mayo de 2022).

<sup>320</sup> Para más información en: Secretaría de Economía. Ficha Rusia. En: <https://www.economia.gob.mx/files/gobmx/comercioexterior/fichas/rus.pdf> (consultado mayo de 2022).

¿Qué es lo que se comercia en las últimas décadas entre ambos países? De Rusia se importa principalmente minerales, granos, fertilizantes químicos y productos industriales, sobre todo equipo para maquinaria. De manera coyuntural México ha comprado aviones, piezas de aeronáutica y equipo militar. Por otro lado, las principales exportaciones de México a la Federación son piezas de automóviles y refacciones, así como bebidas alcohólicas (tequila y cerveza) y algunos alimentos como miel, café, dulces y salsas picantes. Asimismo, las inversiones directas entre ambos países han crecido, principalmente en los sectores energéticos, agropecuarios, de construcción y químico; el volumen entre 1999 y 2018 ascendió a 39 millones de dólares.<sup>321</sup>

México ha mostrado interés en sectores rusos como la madera, metalurgia y energía. Asimismo, en los últimos años se han concretado mayores inversiones entre ambos países en diversos sectores como tuberías, gas, exploración petrolera, turismo; muchos de ellos se han ido concretando negociaciones de años atrás que habían quedado pendiente, sin embargo, esto es algo que se puede seguir abordando en una investigación más amplia, no sin antes afirmar, que las opciones de mayor acercamiento económico entre los dos países son importantes, puede brindar diversificación para ambos países y han sido muy poco exploradas hasta el día de hoy.

## **Conclusiones**

Retomando la identificación sobre semejanzas y diferencias, las condiciones que México y Rusia presentaron para adoptar prácticas neoliberales al neoliberalismo fueron distintas. También, los contextos de implementación de dichas prácticas tienen al menos una distancia de diez años, diferentes grados de avance industrial e integración económica internacional. Aun así, pudimos encontrar ciertas similitudes como la necesidad de financiamiento para implementar las respectivas renovaciones económicas en cada Estado, las condiciones solicitadas de apertura económica a implementar para liberalizar la economía, los procesos de privatización estatal, la resistencia y mezcla de políticas económicas contrapuestas (liberales y keynesianas), el estancamiento en el crecimiento durante la década perdida de 1980 y las crisis económicas que pasaron ambos países en la década de los noventa. De igual manera se pudo diferenciar, que la Federación cuando se integró al modelo neoliberal en el sistema capitalista, existió una resistencia cerca de diez años y se buscó con la transición de gobierno de 1999-2000, una alternativa para ajustar la renovación económica en Rusia; es decir, se ajustó el modelo económico en Rusia de acuerdo con las necesidades del Estado, se renacionalizaron sectores estratégicos y el Estado volvió a fungir como

---

<sup>321</sup> Op. Cit.. Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo xxi.

actor económico e interventor; mientras que, México se fue integrando cada vez más a la dinámica neoliberal y capitalismo global. Dicho modelo aún permanece en México al momento de estar escribiendo este trabajo.

Pudimos ver a lo largo del capítulo que, hubo momentos de alejamiento y cercanía en la relación de México con Rusia, supeditados por aquellos periodos históricos de cambios internacionales, contexto de Guerra Fría o crisis internas. Se ha llegado a ver, como un triángulo imposible; donde México por interés nacional y zona de influencia económica y política de Estados Unidos, ha tendido a alejarse de la URSS-Rusia. Lo mismo para ésta última, en periodos de tensión o crisis interna, de forma natural miraba hacia la consolidación de sus relaciones con sus socios prioritarios y zona de influencia económica y política. A pesar de esto, hay ciertos momentos en los que, México ha optado por proyectar una mayor autonomía internacional al establecer relaciones cercanas con países como Cuba y la URSS durante la década de los setenta y ochenta, utilizando las relaciones de tensión a su favor. En la actualidad se puede observar nuevamente este tipo de prácticas con el establecimiento de relaciones con Venezuela, Honduras, Cuba y Ecuador a pesar de las tensiones con Estados Unidos, por lo cual, es un juego diplomático que puede volver a jugar México con Rusia en la actualidad.

Por último, se pudo observar que posterior a la implosión de la URSS, con la nueva configuración del orden internacional, la incorporación de la Federación a la economía de mercado y los ajustes en la implementación de su neoliberalismo con características nacionalistas o rusas, el comercio, inversiones y mecanismos de cooperación entre ambos países ha ido en aumento de forma significativa; y aunque quizá, los volúmenes alcanzados para el año 2011 sean insuficientes todavía para muchos estudiosos, justificar la relevancia y pertinencia de la necesidad de acrecentamiento de relaciones económicas entre ambos países, la tendencia y el acontecer muestran claramente que de 2012 a 2021, se siguen incrementando flujos comerciales, inversiones de empresas directas, cooperación en ciertos rubros estratégicos como el energético y químico, sobre todo, a raíz del estallido de la pandemia en 2020. Por otro lado, queda justificado por la transición de su histórica económica, su potencial económico, su papel en el plano internacional, los acuerdos comerciales que tienen en común con México (APEC), la necesidad de seguir estudiando a la Federación Rusa.

## Conclusiones generales

A lo largo de la presente investigación se ha podido analizar la evolución de la estructura económica rusa en el periodo comprendido entre 1991 a 2011; incluso, abordado antecedentes de éxitos y fracasos a destacar en el periodo previo a la caracterización central de nuestro objeto de estudio y contexto.

El recorrido de la estructura económica rusa en la última década del siglo XX y el comienzo del siglo XXI no se puede comprender sin recuperar los éxitos y errores de planeación que no consideraron las sinergias positivas que se debían desarrollar entre industria y agricultura que significó el periodo soviético; algunos como la industrialización acelerada y ritmos de crecimiento altos cambiando la composición orgánica de capital; aunque, también descuidos importantes en el sector agrícola, altas jornadas laborales, bajas tasas de natalidad y disminución de la población que llegaron a cuestionar la viabilidad del proyecto soviético.

Al volver a reflexionar sobre el contenido abordado en el capítulo uno, podemos afirmar que, el acrecentamiento de problemas vinculados al financiamiento, desaceleración económica, hambrunas y crisis agrícola, se agudizaron con la proyección internacional de la URSS durante la Guerra Fría, la expansión de una zona de influencia y el subsidio a ciertos proyectos e invasiones que era difícil mantener, dado su modo de producción. Lenin y Stalin cerraron la economía soviética y profundizaron en la transformación del país; aunque, los posteriores dirigentes el PCUS se enfrentaron a las limitaciones de refinanciamiento al igual que los problemas de la renta y producción agrícola; pues, la tierra al igual que el socialismo en su modo de producir, es más lento que el capitalismo y obedecen a otras lógicas, cuidados, crisis y enfermedades.

A pesar de las constantes crisis agrícolas, problemas de distribución, descontento de las fuerzas productivas y la sociedad con el régimen después de 1960, puede que haya desaparecido la URSS en 1991; pero no se perdió mucho de las cosechas de avance en las fuerzas productivas e industrialización con una forma alternativa a capitalismo. Queda constatado también, que existieron alternativas, proyectos y propuestas para resolver los problemas a través de la planificación, rigidez y tenacidad que caracterizaba la economía planificada soviética de la mano con los planes quinquenales, ya que, los virajes de decisión en política económica, la implementación de reformas hacia de la década de los 80 y el acercamiento a Occidente, fue producto—en gran medida—de intereses, inestabilidad política y corrupción. Y bajo esta lógica, se introdujeron la perestroika y glasnost, se contagió a mucha población de fervor e ilusión de libertad y para 1991, se disolvió la URSS, dando paso a la Comunidad de Estados Independientes y el

nacimiento de la Federación Rusa.

En la década de 1990, Rusia se enfrentó a mayores desequilibrios (caída del PIB, desempleo, mayor endeudamiento, niveles altos de inflación, azote de los sectores productivos, problemas territoriales y polarización de la sociedad) y agudización de los problemas heredados de tiempos soviéticos a través de la *terapia de choque*, entrada al FMI, liberalización económica, descenso en la población, pérdida de calidad de vida e ingresos de la fuerza trabajadora. Como pudimos ver en el capítulo uno, la Federación estuvo supedita a los intereses y apoyos de Occidente—representado por el G-7 y su capitalismo financierizado a través del FMI—para adoptar prácticas neoliberales y formas de integración rápida a la economía mundial; aspectos que, sólo agudizaron la caída económica con la llegada del efecto vodka o crisis de 1998. Los efectos económicos y sociales fueron tan grandes que, se consideró la posibilidad de regresar al modelo socialista; también, se puso resistencia a múltiples peticiones de apertura y liberalización total—en política monetaria, inversión extranjera, recortes al gasto público, dejar al libre flote la moneda, entre otros rubros—y replanteó el Estado ruso la formas y políticas adecuadas de caminar por el capitalismo global.

La clase trabajadora perdió poder de negociación, derechos sociales garantizados por el Estado, desaparición de las cooperativas, empobrecimiento y pérdida de calidad de vida frente al empoderamiento de una nueva clase social capitalista surgida con el proceso de terapia de choque y una derrota de la clase trabajadora frente al ascenso de los oligarcas de la mano con las oleadas de privatizaciones de la década de 1990. La hiperinflación acabó con los ahorros de las clases trabajadoras; muchos de ellos se encontraron en algún momento hasta con dificultad para cobrar sus sueldos o salarios, muchos profesionistas emigraron o buscaron apoyos del exterior, preferían recibir su ingreso en otra moneda y dejar de tener rublos en sus manos. Asimismo, se agudizó la desigualdad entre las personas.

Fue un periodo de tiempo, en el cual la correlación de fuerzas productivas se encontró dividida, se quebró la espina dorsal de la economía y se encontró nuevamente activa, una lucha de clases que resultaba con derrota de la clase trabajadora y una superestructura sin un rumbo claro. En este sentido, el gobierno de Boris Yeltsin se propuso la estabilización macroeconómica y liberalización en la primera década de la Rusia postsoviética; aunque, solo cumplió parcialmente la última a través de la privatización de las cooperativas, liberalización de los precios y varios sectores económicos estratégicos.

Los gritos de esperanza llamaban con fervor al cambio, a la regulación por encima de la liberalización; a la mano fuerte por encima de la democratización y al sentimiento de nación por

encima de la pérdida de soberanía. Estas esperanzas se reavivaron ante la renuncia de Boris Yeltsin a finales de 1999 y los primeros meses del año 2000, con la llegada de Vladimir Putin al poder, un hombre *Siloviki* u hombre de fuerza, proveniente la KGB, con conocimiento de las necesidades del país, de corte conservador y nacionalista.

La nueva administración trató de realizar un *cambio de marea* y conducir a Rusia por el camino del crecimiento económico, generar desarrollo para la sociedad y estabilizar macroeconómicamente el país. Para ello, entre 2000 y 2008 tuvo que implementar reformas institucionales, que coptaron la influencia política y el poder de los oligarcas en el país; con muchos estableció un trato de facto siempre y cuando se alinearan al proyecto de nación y colaboraran con ello; otros tanto, fueron perseguidos y encarcelados; con la cúpula política se realizarán alianzas sin ser ningún secreto, para llevar a cabo las reformas y recuperar la rectoría del Estado en la economía e intensificar la vigilancia política y la toma de decisiones, centralizando el poder. Se establecieron tarifas fijas por parte de los servicios del Estado, se promovieron incentivos para la inversión en capital circulante y capital fijo, impuestos fijos y bajos como el impuesto sobre la renta; se reestatalizó o nacionalizaron muchas empresas caídas en manos de privados en las oleadas privatizadoras durante los 90; fue una prioridad recuperar aquellas de petróleo y gas; así como establecer un control mediático.

Para conseguir el desarrollo económico, se impulsaron planes económicos a corto, mediano y largo plazo, combinando elementos ordenados y firmes de la economía planificada con el pragmatismo del capitalismo global como: se fue logrando estabilizar el rublo y apreciando su valor, se fortaleció el extractivismo entre 2000 y 2008, se generaron programas de inversión en sectores económicos nuevos como la informática, industria ligera (electrodomésticos y tecnología enfocada en el uso personal como comunicaciones) y nanotecnología; de igual forma, se planteó la modernización de otros con ventajas y avances significativos como la industria armamentista, energía atómica y química.

En el aspecto social, a partir del año 2005 se promovieron de forma permanente programas enfocados a la vivienda, salud y educación con incrementos paulatinos de fondos. El desempleo fue disminuyendo y el poder adquisitivo de triplico en ocho años.

Asimismo, se logró impulsar políticas sectoriales en lo agrícola, industrial y de servicios con énfasis en generación de nuevas empresas, financiamiento (se reordenaron los bancos y se incrementó la participación del Estado en el sector financiero); se revocaron muchos acuerdos de exploración e inversión extranjera desventajosos y se establecieron nuevas regulaciones

promovidas de acuerdo con los intereses del Estado (otorgar incentivos si va de acuerdo con el proyecto de nación o limitar la participación en caso contrario). Los energéticos (petróleo y gas), comenzaron a ser utilizados como instrumento de política exterior bajo el nombre de *diplomacia de oleoductos* o hidrocarburos. Esto fue reforzado con la proyección que tuvo Rusia para diversificar sus socios comerciales, relaciones exteriores, acuerdos de seguridad (Organización para Cooperación de Shangai y Organización del Tratado de Seguridad Colectiva), así como establecer bloques económicos como la zona de libre comercio de la Comunidad de Estados Independientes y la Comunidad Económica Euro-Asiática (CEEA).

Bajo estos términos, el país abandonó muchos de los preceptos neoliberales, comenzando con la intervención del Estado en la economía, la incentivación de sectores, el gasto público; aunque, también uso subsidios o incentivos para la inversión de acuerdo a sus intereses y promovió la creación de nuevas empresas y nuevos mercados al interior de Rusia. Esta fue la construcción o adecuación de modelo propio que trató de buscar Vladimir Putin y que expusimos desde el capítulo dos, con base en las necesidades del país y sin seguir recetas o documentos de Occidente.

En la práctica, Rusia tomó forma en su estructura, de una economía mixta, con alta participación de la clase empresarial, así como del Estado como monopolista y participante de la economía; aunque, sin socialismo. Podríamos ubicar más un capitalismo de Estado.

El cambio de contexto en los primeros años del siglo XXI así como el fruto de las primera reformas del siglo XXI, generaron un crecimiento sostenido entre el año 2000 y 2008 ¿Cuáles fueron los resultados más sobresalientes?

- Crecimiento del PIB por encima de porcentajes del 7%, niveles sólo alcanzados por algunos países desarrollados o economías con alto grado de dinamismo como China. Ante el estallido de la crisis, el PIB retornó a niveles por encima del 4%.
- Creación de un Fondo de Estabilización que alcanzó los 157 mil millones de dólares para la prevención de crisis; aunque, también se destinaría en caso de necesidad de apoyar los fondos de pensiones.
- Generación de condiciones de inversiones, tanto por medio del ahorro interno e ingresos nacionales, así como inversión extranjera.
- De manera paralela al crecimiento sostenido, se fue controlando la inflación: 20.7% en 2000, hasta alcanzar un 9% en 2007 y 6.5% en 2011.
- Se mejoraron los resultados de las estimaciones de agencias como Reuters, AFP, FMI, Barclays, Economist Intelligence Unit, el BM e incluso; el Ministerio de Desarrollo Económico ruso sobre

la caída de la economía; es decir, en la práctica, la caída durante la crisis fue menor de lo esperado, y el grado de recuperación, mayor de lo que se previó.

- El ingreso de la clase trabajadora también reflejó un crecimiento de forma sostenida; el ingreso per cápita PPA se multiplicó por tres (pasando de 6,285 dólares anuales a 20,163), con una ligera caída en 2009 (19,389) y continuando el crecimiento para 2010 y 2011, alcanzando los 22,798 dólares.
- La tasa de desempleo disminuyó entre 2000 a 2008 hasta alcanzar un 6.4%, se disparó a 8.4% en 2009 y se recuperó aproximadamente la misma tasa de desempleo a niveles antes de los efectos de la crisis, en 2011 con 6.5% y con tendencia a la baja.
- Los ingresos petroleros fueron de 78 mil md en 2004, 173 mil md en 2007, 241 mil md en 2008; 148 mil md en 2009 y a pesar de la contracción económica, fue casi el doble a las ventas de 2004 (78 mil md); a pesar de ello, en 2010 se retomó la senda de la tendencia de crecimiento en ventas petroleras, alcanzando en 2011, 277 mil md.
- Los sectores económicos con mayor dinamismo han sido los orientados al consumo interno como la construcción, restaurantes, manufacturas, comercio en mayor y menudeo (con énfasis en automóviles e industria ligera como electrodomésticos), finanzas, extracción de minerales y energéticos. A pesar de ello, prácticamente todos los sectores, incluyendo agricultura, tuvieron un crecimiento sostenido.
- La política exterior, proyección económica internacional y política energética exterior hasta 2011, tuvo sus primeros frutos a través de la construcción de nuevos gasoductos y oleoductos, proyectos de inversión conjunta (nacional e internacional), orientados a la exploración, explotación y comercialización de los principales energéticos del país (gas y petróleo). Se pretendió ampliar las ventas, relación con socios comerciales y generar una dependencia de los energéticos rusos, lo cuales, para el periodo investigado de la presente tesis, ya tienen efectos palpables sobre la Unión Europea y vecinos fronterizos.

Respecto a las relaciones económicas entre México y Rusia, se encontró, que las condiciones en las que México y Rusia se introdujeron al neoliberalismo fueron distintas dado sus grados de avance industrial e integración económica internacional, con una distancia temporal de diez años después y semejanzas en el grado de dependencia del exterior que vivieron cada país ante los procesos de liberalización económica. Asimismo, se pudo encontrar que, en el caso de Rusia, después de la primera década de liberalización económica compatible con el modelo neoliberal; con las reformas

implementadas de 2000 a 2008, se creó un modelo ajustado a las necesidades e intereses nacionales de Rusia, asemejándose más a un capitalismo de Estado.

Por otro lado, se rastreó el inicio y desarrollo de relaciones económicas encontradas a lo largo de la historia económica entre México y Rusia. Es importante reconocer que, en diversos periodos históricos, ambos países hicieron converger sus intereses y se reconocieron como socios estratégicos en el ámbito político y comercial; aunque, desafortunadamente la cercanía que tienen ambos países con Estados Unidos aunado al grado de dependencia que tiene México en el ámbito comercial y político, los ha hecho entrar en un triángulo imposible chocando las zonas de influencia política.

A pesar de ello, Rusia y México han logrado establecer acuerdos comerciales, visitas, memorándums de intenciones y convenios de cooperación que se han podido rastrear en la construcción de la relación económica; la mayoría de ellos vigentes a la fecha. El comercio entre ambos países se ha incrementado significativamente y aunque todavía no sean comparables en volumen con la cantidad de los principales socios comerciales que tiene México, la tendencia muestra claramente en la investigación un incremento de flujo y necesidad de colocar atención a las relaciones económicas entre ambos países; sobre todo, en tiempos actuales, ante un área comercial muy grande que ambos tienen en común como el APEC, la relevancia que tiene Rusia ante pandemia sanitaria con la creación de la vacuna Sputnik y los esfuerzos que tiene por seguir siendo un referente internacional, líder político internacional y una economía que avance hacia el desarrollo.

## Fuentes de investigación

### Fuentes de capítulo I

#### Nacional

- Bonilla Arturo. Rusia: Fortalezas y debilidades (2012). Revista Problemas del Desarrollo, 171 (43), octubre-diciembre, México 2012. Pp. 161-178.
- Pastrana Uranga Joaquín (2019). Rusia actual: aspectos económicos y políticos. Revista Mexicana de Política Exterior, núm. 115, enero-abril de 2019, pp. 7-26, ISSN 0185-6022.
- Sidorenko Tatiana (1997). La transformación económica en la Rusia poscomunista. 1era edición, El colegio de México. 189 p.
- López Pineda Guillermo (2018). El posicionamiento de Rusia como potencia mundial en el siglo XXI. FCPyS UNAM, 205 p
- Guillen Romo Héctor. Las crisis. De la Gran depresión a la primera gran crisis mundial del siglo XXI, editorial Era, México, 2013, capítulo 6. El sistema monetario internacional. pp. 217-255.
- Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pp. 75-102.

#### Extranjera

- Bushkovitch Paul (2013). Historia de Rusia. Cambridge University Press-Ediciones Akal. España. 512 p.
- Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, p. 53-72.
- Lenin V. I. El imperialismo: fase superior del capitalismo. En: [https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin\\_imperialismo.pdf](https://www.fundacionfedericoengels.net/images/PDF/lenin_imperialismo.pdf) (consultado julio de 2021).
- Sapir Jacques (2020). Are We on the Verge of a Major Transformation of the Global Economy? Higher School of Social Sciences and Centre for Industrial Models, Higher School of Social Sciences, Studies on Russian Economic Development Vol. 31 No. 6, Francia. DOI: 10.1134/S1075700720060118 Consultado enero 2021.
- Lyubov Timofeevna, Nechushkina, Yelena Alekseyevna, Ivanova, Larisa Valentinovna. *Integration Processes in Trade Sector*. Mediterranean Journal of Social Sciences, Vol 6, No 2 S4 ISSN 2039-2117, Italia, Abril de 2015.
- Yepe Manuel. (2019). La era de terapia de choque que sufrió Rusia. En: <https://www.alainet.org/es/articulo/199400> (consultado el 6 de mayo de 2021).
- Sen Amartya. Market economy not the panacea, says Sen. Refiff on the Net. En: <https://www.rediff.com/business/1998/dec/28sen.htm> (consultado mayo de 2021).
- Kravchenko Hmelnitki Kyrlo (2018). Rusia en el siglo XXI, un nuevo tipo de Guerra Fría: del "comunismo" de Gorbachev a la "democracia" de Putin. Posgrado de FCPyS UNAM 2018, 140 p.
- Stalin Joseph. From de first to second five-year plan. Cap III. THE RESULTS OF THE FIVE-YEAR PLAN IN FOUR YEARS IN THE SPHERE OF INDUSTRY. Cooperative publishing Society of Foreign Workers in the USSR. Moscú, Leningrado. 1933.
- Nitze H. Paul. Forging the strategy of containment. National Defense University. Washington, EEUU, 1996, pág. Consultadas 46-50.
- Khanin Grigory. Milagro económico soviético: ¿mito o realidad? (Советское экономическое чудо: миф или реальность?). En Free Thought-XXI", No. 7, 8, 9, 11. Rusia 2003, en: [http://saint-juste.narod.ru/hanin\\_sov\\_chudo.htm](http://saint-juste.narod.ru/hanin_sov_chudo.htm)
- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sssr/sssr\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sssr/sssr_5.php) (consultado octubre de 2021).
- Inversiones en capital en la economía nacional, según la resolución del Consejo de Ministros de la URSS para el cálculo de la economía nacional desde 1918. En: [http://istmat.info/files/uploads/17858/narhoz\\_rsfrs\\_1959\\_kapstroy.pdf](http://istmat.info/files/uploads/17858/narhoz_rsfrs_1959_kapstroy.pdf) (consultado octubre de 2021).
- Science, Moscú, 1970. En: <http://istmat.info/node/7684> (consultado octubre de 2021).
- Nitze H. Paul. Forging the strategy of containment. National Defense University. Washington, EEUU, 1996, págs. Consultadas 46-50.
- E. B. Mikhailenko (Е. Б. Михайленко). La lucha por el desarme en el discurso soviético periodo de Guerra Fria. En Relaciones Internacionales. Pág 132-145. En: <https://elar.ufrj.br/bitstream/10995/19414/1/iuro-2013-112-14.pdf> (consultado octubre de 2021).
- Martín Aceña Pablo. Historia del Fondo Monetario Internacional. Ed Catarata. Madrid, España, 2019 PP 127-140. Emir Sader y Pablo Gentili en: Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores). La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (consultado octubre de 2021).
- Bauman Zygmunt. *La globalización. Consecuencias humanas*. Segunda edición, FCE, quinta reimpresión en español 2010. Págs. consultadas.7-133.

#### Estadísticas e indicadores

- Santander Trade. Contexto económico. Coyuntura Económica de Rusia. En: <https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/rusia/politica-y-economia#:~:text=La%20agricultura%20aporta%20el%203,industriales%20de%20la%20Uni%C3%B3n%20Sovi%C3%A9tica>. (consultado 8 de mayo de 2021)
- Santander trade. RUSIA: POLÍTICA Y ECONOMÍA. [https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/rusia/politica-y-](https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/rusia/politica-y-142)

## economía.

- Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020>
- Planells Boned Francisco. Vulnerabilidades estratégicas del Pacto de Varsovia: la demografía de la URSS. PP.33-52. En: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4769415.pdf> (consultado noviembre de 2021).

## **Fuentes de capítulo II**

### *Nacional*

- Semo Enrique (2012). México: del Antiguo Régimen a la modernidad Reforma y Revolución. UNAM- Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, primera edición, 689 p.
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa (2014). La caída de la unión soviética y sus consecuencias políticas, económicas y sociales. UAM-Xochimilco. Pp. 15-44.
- Bonilla Arturo (2012). Rusia: fortalezas y debilidades. Prob. Des vol.43 no.171 Ciudad de México oct./dic. 2012 [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362012000400008](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362012000400008) (consultado enero de 2022).
- Pastrana Uranga Joaquín (2019). Rusia actual: aspectos económicos y políticos. Embajada de México en la Federación de Rusia. Revista Mexicana de Política Exterior, núm. 115, enero-abril de 2019, pp. 7-26, ISSN 0185-6022. (consultado enero de 2022).
- Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pág. 81 y 85.
- Sidorenko Tatiana (2016). El endeudamiento externo de Rusia: dinámica, estructura y riegos en las condiciones de las sanciones económicas de los países de Occidente. Foro int vol.56 no.3 Ciudad de México jul./sep. 2016. En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-013X2016000300549](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000300549) (página consultada enero de 2022).
- Sidorenko Tatiana. La transformación económica en la Rusia poscomunista. Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México. México 1997, 188p.
- Banco de Rusia. Historia del Banco de Rusia. En: [http://www.cbr.ru/about\\_br/history/](http://www.cbr.ru/about_br/history/) (consultado abril de 2022).
- Marichal Carlos. Nueva historia de las grandes crisis financieras: una perspectiva global, 1873-2008. En: <https://historiadelascrisis.com/resumenes.htm> I (página consultada enero de 2022).
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia. Política y Cultura, num 15, primavera, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, 2001, pp1-26.
- Cid Capetillo Ileana. El Fénix de Oriente. Rusia como potencia global en el siglo XXI. Revista de Relaciones Internacionales, CRI-FCPyS-UNAM, No 108, sep-dic2010, México, 2010. PP 171-175 <http://www.journals.unam.mx/index.php/rri/issue/view/1740/showToc> (consultado abril de 2022).
- Sánchez Andrés Antonio. La proyección económica internacional de Rusia. En: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4548592.pdf> (consultado mayo de 2022).
- Ros Boch, Moreno Brid. Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana: una perspectiva histórica. Primera Edición Electrónica, FCE, México 2018, Formato EPUB, págs. 115-120.

### *Extranjera*

- КОМИССИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПО ЭНЕРГЕТИКЕ/COMISION DE ENERGÍA DEL CONSEJO DE LA FEDERACIÓN. URL <http://council.gov.ru/services/reference/9663/> (consultado abril de 2022).
- Service Robert (2016). Historia de Rusia en el siglo XX. Editorial Crítica, España Ebook, 2332 p.
- Badiou Alain y Althusser Louis. (1983). Materialismo histórico y Materialismo dialectico. Ediciones pasado y presente, décima edición. 105 p.
- Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores) 2010. La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (página consultada febrero de 2022).
- Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'afers internacionals, n.º 96, (diciembre 2011), p. 45-61.
- Sánchez Andrés Antonio (2002). La economía rusa: una década de transición. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, Barcelona, p. 53-72.
- Rohr Trushcheleva y Pallardo López Vicente (2015). La evolución demográfica y la importancia de los flujos migratorios en Rusia: un recorrido histórico. Universidad de Valencia, Papeles de población No 86, pp 41-72.
- Spulber Nicolas (2003). Russia's Economic Transitions: From late tsarism to the new millennium. Cambridge university press, 446 p.
- Yu. V. Yaremenko (2020). The Economic Crisis in Russia: Reasons and Ways Out. Studies on Russian Economic Development, 2020, Vol. 31, No. 6, pp. 590–594.
- March Josep M. y Sánchez Antonio. Avances y bloqueos en la transición económica. Universidad de Valencia. Pp.26-3
- Rusopedia. Economía de Rusia. En: [https://rusopedia.rt.com/economia/issue\\_195.html](https://rusopedia.rt.com/economia/issue_195.html) (Consultado febrero de 2022).
- Munster Infante Blanca. Rusia: límites estructurales del crecimiento. En Temas de Economía Mundial. Centro de Investigaciones de la economía mundial. Nueva Época II, No 7, Febrero 2005, La Habana, Cuba, pp74-98.
- Portal oficial de información jurídica de la Federación Rusa. Ley Federal sobre la privatización de la propiedad estatal y municipal.

- Aprobada por la Duma el 30 de nov de 2001 y el 5 de dic de 2001 por el Consejo de la Federación. En: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074022> (Consultado febrero de 2022).
- Rogov Kirill. Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica de Academia Rusa de Economía Nacional y Administración Pública bajo el Presidente de la Federación Rusa y el Instituto de Política Económica. ET Gaidar, Vol 6, año 2008. PP 106-124. En: [http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP\\_6-2008.pdf](http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP_6-2008.pdf) (consultado abril de 2022) Traducción propia.
  - Mirowski Philip y Plehwe Dieter. The road from Mont Pelerin: The making of the neoliberal thought collective. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, Londres, Inglaterra, 2009, Págs 417-457.
  - Harvey David. El neoliberalismo como destrucción creativa. Revista Apuntes del CENES, vol 27, num 45, enero-junio, 2008, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Boyaca, Colombia. PP.1-25.
  - Serhii Plokhii. La desintegración de la URSS sí tenía alternativas. Revista de Historia Universal Istor: Más allá de Rusia. Año XXII, número 85, verano 2021. PP.75.89

#### *Hemerografía*

- Fernández Rodrigo (1997). Moscú lanza un nuevo rublo para mantener una tasa de inflación estable. Periódico El País en línea: [https://elpais.com/diario/1997/08/05/economia/870732004\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1997/08/05/economia/870732004_850215.html) (consultado febrero de 2022).
- Bonet Pilar. Un pragmático víctima de la 'terapia de choque'. Periódico El País, 16 de enero de 1994. En: [https://elpais.com/diario/1994/01/17/internacional/758761216\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1994/01/17/internacional/758761216_850215.html) (consultado abril de 2022).
- Sahuquillo María r. Putin anuncia más impuestos a los ricos días antes de una votación popular clave para su continuidad. Periódico El País, noticia del 23 de junio de 2020. En: <https://elpais.com/internacional/2020-06-23/putin-anuncia-mas-impuestos-a-los-ricos-dias-antes-de-una-votacion-popular-clave-para-su-continuidad.html> (Consultado febrero de 2022).
- Serrano Sebastián. Rusia inicia la privatización de 7.000 empresas mediante la venta de bonos a sus ciudadanos. Periódico EL País, 30 sep de 1992. En: [https://elpais.com/diario/1992/10/01/economia/717894014\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1992/10/01/economia/717894014_850215.html) (consultado abril de 2022).
- Agencias. El rublo es convertible desde ayer, aunque con dos limitaciones. Periódico El País. En: [https://elpais.com/diario/1996/06/02/economia/833666403\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1996/06/02/economia/833666403_850215.html) (consultado junio de 2022).

#### *Estadísticas*

- Banco Mundial. Inflación: precios al consumidor % anual: Federación Rusa. Datos obtenidos de fuente del Fondo Monetario Internacional, Estadísticas financieras internacionales y archivos de datos. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?end=2020&locations=RU&start=1993> (Consultado febrero de 2022).
- Statista Research Department. Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020. En: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-oep/> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. PIB Rusia 1990-2019. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).
- Elaboración propia con datos de Enerdata. Producción petrolera y gas mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).
- Elaboración propia con datos de Enerdata. Energía total. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).
- FAO-ONU. Datos agrícolas y forestales para la Federación Rusa. En: <https://www.fao.org/countryprofiles/index/es/?iso3=rus> (Consultado febrero de 2022).
- International Monetary Found. Russian Federation: Statistical Appendix. Country Report No. 06/43. December 6, 2006, ISSN 91781451975345/1934-7685, 42 p.
- Banco Mundial. Total de población Federación Rusa. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Deuda externa acumulada, pública y con garantía pública (PPG) (DOD, US\$ a precios actuales). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.DOD.DPPG.CD> (Consultado febrero de 2022).
- Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado febrero de 2022).
- Basque Trade & Investment. Federación Rusa: información general. Gobierno Vasco. En: <https://basquetrade.spri.eus/wp-content/uploads/2019/10/BasqueTrade-Informe-Mercado-Rusia-2019.pdf> (consultado 21 de mayo de 2022).
- Banco Mundial. Población activa, total - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelada OIT) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=RU> (consultado febrero de 2022).

## Fuentes de capítulo III

### Nacional

- Sidorenko Tatiana (2008). La política energética rusa y su proyección en Asia. Redalyc, Foro Internacional, vol. XLVIII, núm. 4, 2008, pp. 886-913. <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921010006.pdf> (consultado julio de 2022).
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (2008). El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior. Argumentos (Méx.) vol.21 no.58 Ciudad de México sep./dic. 2008. En: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-57952008000300005](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952008000300005) (consultado junio de 2022).
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa (2014). La caída de la unión soviética y sus consecuencias políticas, económicas y sociales. UAM-Xochimilco. Pp. 15-44.
- Bonilla Arturo (2012). Rusia: fortalezas y debilidades. Prob. Des vol.43 no.171 Ciudad de México oct./dic. 2012 [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362012000400008](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362012000400008) (consultado enero de 2022).
- Pastrana Uranga Joaquín (2019). Rusia actual: aspectos económicos y políticos. Embajada de México en la Federación de Rusia. Revista Mexicana de Política Exterior, núm. 115, enero-abril de 2019, pp. 7-26, ISSN 0185-6022. (consultado enero de 2022).
- Bracho Gerardo. (2004). La liberación del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. Investigación Económica, Vol. LXIII, 247, enero-marzo, 2004, pág. 81 y 85.
- Sidorenko Tatiana (2016). El endeudamiento externo de Rusia: dinámica, estructura y riegos en las condiciones de las sanciones económicas de los países de Occidente. Foro int vol.56 no.3 Ciudad de México jul./sep. 2016. En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-013X2016000300549](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000300549) (página consultada enero de 2022).
- Sidorenko Tatiana. La transformación económica en la Rusia poscomunista. Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México. México 1997, 188p.
- Banco de Rusia. Historia del Banco de Rusia. En: [http://www.cbr.ru/about\\_br/history/](http://www.cbr.ru/about_br/history/) (consultado abril de 2022).
- Marichal Carlos. Nueva historia de las grandes crisis financieras: una perspectiva global, 1873-2008. En: <https://historiadelascrisis.com/resumenes.htm> l (página consultada enero de 2022).

### Internacional

- Rogov Kirill (2008). Crecimiento Económico 2000–2007: Etapas Básicas, Factores y Patrones. Revista Política Económica de Academia Rusa de Economía Nacional y Administración Pública bajo el Presidente de la Federación Rusa y el Instituto de Política Económica. ET Gaidar, Vol 6, año 2008. PP 106-124. En: [http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP\\_6-2008.pdf](http://www.ep.ranepa.ru/pdf/EP_6-2008.pdf) (consultado abril de 2022) Traducción propia.
- Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'afers internacionals, n.º 96, diciembre 2011, p. 45-61.
- Sánchez Andrés Antonio. La proyección económica internacional de Rusia. Dialnet. En: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4548592.pdf> (consultado mayo de 2022).
- Revista CIDOB (2010). Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 513-523, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199798> (consultado mayo de 2022).
- Revista CIDOB (2010). La política exterior de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 493-02, <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199796> (consultado mayo de 2022).
- Spulber Nicolas (2003). Russia's Economic Transitions: From late tsarism to the new millennium. Cambridge university press, 446 p.
- Yu. V. Yaremenko (2020). The Economic Crisis in Russia: Reasons and Ways Out. Studies on Russian Economic Development, 2020, Vol. 31, No. 6, pp. 590–594.
- March Josep M. y Sánchez Antonio (2002). Avances y bloqueos en la transición económica. Universidad de Valencia. Pp.26-3
- Sánchez Andrés Antonio (2011). La economía rusa en la crisis mundial: Una valoración de la etapa Medvédev. Revista CIDOB d'afers Internacionals, núm. 96, Barcelona, ISSN 1133-6595 diciembre de 2011 p. 45-61.
- Ortiz de Zarate Roberto. Presidente de la Federación (1999-2008, 2012-); primer ministro (1999-2000, 2008-2012). CIDOB. En: [https://www.cidob.org/biografias\\_de\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/vladimir\\_putin](https://www.cidob.org/biografias_de_lideres_politicos/europa/rusia/vladimir_putin) (consultado junio de 2022).
- Garant (2020). Constitución de la Federación Rusa (adoptada en votación nacional el 12 de diciembre de 1993) (modificada en votación nacional el 1 de julio de 2020). En: <http://constitution.garant.ru/rf/chapter/d4d1c020f5ac1ff694cd399cf1a90fc2/> (consultado junio de 2022).
- CEST (2006). Gazprom compra el 72% de la petrolera Sibneft por 10.100 millones. En: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2005/09/29/empresas/1128001198\\_850215.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2005/09/29/empresas/1128001198_850215.html) (consultado junio de 2022).
- Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la "era Putin". Estudios Internacionales 9al (br9l), ISSN r19s-rbcr 5 9-42 Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. En: <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/47026/49014> (consultado julio de 2022).
- EurAsEC. Comunidad Económica Euro-Asiática. Página oficial, en <http://www.evrazes.com/about/history> (consultado junio de 2022).
- Leiva Van De Maele Diego (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la "era Putin". Estudios Internacionales 9al (br9l), ISSN r19s-rbcr 5 9-42 Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile. En: <https://revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/view/47026/49014> págs. 9-34. (consultado julio de 2022).

- Morales Javier (2012). Rusia en la Sociedad Internacional: Perspectivas tras el retorno de Putin. Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional (UNISCI), Madrid, España, 2012, ISBN: 978-84-615-9843-4, 356 p.
- Hedlund Stefan (2013). Economic reform under putin 2.0: will petrodollars suffice to keep the ship afloat? Strategic Studies Institute, US Army War College. JSTOR. Pp. 67-123. En: <https://www.jstor.org/stable/resrep12055.6> (consultado junio de 2022).
- Balzer Harley (2013) Authoritarianism and modernization in russia: is russia ka-putin? Strategic Studies Institute, US Army War College. JSTOR. Pp. 125-174. En: <http://www.jstor.com/stable/resrep12055.7> (consultado junio de 2022).
- Gobierno de España. Ficha: Rusia. Oficina de información diplomática. En: [https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA\\_FICHA%20PAIS.pdf](https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf) (consultado mayo de 2022).
- Makarychev Andrei (2010). La presidencia de Medvédev: el perfil cambiante de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 435-42. En: <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199789> (consultado junio de 2022).
- Cox, Michael (2010). Un mundo en transición: 1989-2009. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 13-22. En: <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199755> (consultado junio de 2022).
- CIDOB (2010). Cronología histórica de la Federación Rusa. Anuario Internacional CIDOB, 2010, pp. 483-91. En: <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/view/199795> (consultado junio de 2022).
- González Levaggi Andrés. El retorno de Moscú: la gran estrategia de Rusia en la era Putin (2000-2020). SCIELO, Foro int vol.60 no.4 Ciudad de México oct./dic. 2020 Epub 12-Feb-2021 En: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-013X2020000401295](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2020000401295) (consultado junio de 2022).
- Kagarlitski Boris. El modelo Putin: de la normalización política a la crisis de Ucrania. NUSO Nº 253 / septiembre - octubre 2014. En: <https://nuso.org/articulo/el-modelo-putin-de-la-normalizacion-politica-a-la-crisis-de-ucrania/> (consultado junio de 2022).
- Sánchez Andrés Antonio. ¿De la crisis al resurgimiento? La industria militar rusa en el siglo XXI. NUSO Nº 253 / septiembre - octubre 2014. En: <https://nuso.org/articulo/de-la-crisis-al-resurgimiento-la-industria-militar-rusa-en-el-siglo-xxi/> (consultado junio de 2022).

#### Hemerografía

- EFE (2002). Rusia pone en marcha el gasoducto submarino a mayor profundidad del mundo. El País noticia del 20 de diciembre de 2002. En: [https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:xQ4pqQMCVKYJ:https://elpais.com/diario/2002/12/30/economia/1041202803\\_850215.html+&cd=12&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx](https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:xQ4pqQMCVKYJ:https://elpais.com/diario/2002/12/30/economia/1041202803_850215.html+&cd=12&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx) (consultado junio de 2022).
- Expansión. Rusia- Gasto público de Defensa. En: <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/rusia> (consultado junio de 2022).
- El País (2006). Putin anuncia un fuerte aumento en el gasto de Defensa para mantener el "equilibrio" con EE UU. El País en línea, noticia de 10 de mayo de 2006. En: [https://elpais.com/internacional/2006/05/10/actualidad/1147212009\\_850215.html](https://elpais.com/internacional/2006/05/10/actualidad/1147212009_850215.html) (consultado junio de 2006).
- Rusia today (2011). La policía renombrada de Rusia iniciada con importantes despidos. Noticia de 11 de marzo de 2011. <https://www.rt.com/russia/police-reform-major-layoff/> (consultado julio de 2022).
- AFP (2010). La economía rusa golpeada por la crisis se contrajo un 7.9% en 2009. El Economista (España) 1 de febrero de 2010. En: <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1877106/02/10/La-economia-rusa-golpeada-por-la-crisis-se-contrajo-un-79-en-2009.html> (consultado junio de 2022).
- Toni Vorobyova (2010). Economía rusa registra en 2009 mayor contracción en 15 años. Noticia del 1 de febrero de 2010, Reuters. En <https://www.reuters.com/article/economia-rusia-pib-idARN0118768520100201> (consultado febrero de 2010).
- Salas Carlos (2022). Putin aprieta a Europa con las tuberías de Gazprom para una guerra económica. Noticia del 26 de febrero de 2022 en La Información. En: <https://www.lainformacion.com/mundo/con-gazprom-putin-coge-ue-por-gas-aprieta-tuberias-negociar/2860903/> (consultado junio de 2022).
- Higuera Georgina (2016). Independientes, 25 años de un proyecto fallido. El periódico.com. Noticia del 7 de diciembre de 2016. En: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20161207/la-comunidad-de-estados-independientes-25-anos-de-un-proyecto-fallido-5676457> (consultado junio de 2022).
- Grammaticas Damian (2006). El rublo se abre al mundo. BBC RU, del lunes 3 de julio de 2006. En: [http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/business/newsid\\_5133000/5133906.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/business/newsid_5133000/5133906.stm) (consultado junio de 2022).
- Jiménez Silvia (2022). ¿Quiénes son los "Siloviki", los cinco hombres de confianza de Putin? La Razón. En: <https://www.larazon.es/internacional/europa/20220306/xjojefbe6vbfvowsnky4qwp4ku.html> (consultado junio de 2022).
- Aboudouh Ahmed (2021). Diplomacia de oleoductos: cómo el gas se convirtió en moneda de cambio geoestratégica en la crisis energética. Independent en Español, noticia del 12 de octubre de 2021. En: <https://www.independentespanol.com/opinion/gas-europa-rusia-crisis-energetica-geopolitica-b1937168.html> (consultado junio de 2022).

#### Estadísticas e indicadores

- Banco Mundial (2022). <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2016&locations=RU&start=1990> En: (consultado junio de 2022).
- Statista Research Department. Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020. En: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opep/> (consultado febrero de 2022).
- Expansión. Datos Macro: Precio del petróleo OPEP por barril. En: <https://datosmacro.expansion.com/materias->

- primas/opec?anio=2008 (consultado junio de 2022).
- Banco Mundial. PIB Rusia 1990-2019. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
  - Banco Mundial. PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).
  - Elaboración propia con datos de Enerdata. Producción petrolera y gas mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).
  - Elaboración propia con datos de Enerdata. Energía total. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).
  - Banco Mundial. Inflación, precios al consumidor (% anual) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
  - Investing.com. USD/RUB - Dólar estadounidense Rublo ruso. En: <https://mx.investing.com/currencias/usd-rub-historical-data> (consultado junio de 2022).

## Fuentes de capítulo IV

### Nacional

- Vega Mercedes de. Archivo histórico Genaro Estrada: Guía temática Europa, Asia y África. Secretaría de la Relaciones exteriores (SRE). Tomo II, primera edición, México 1998. 338 p.
- Meyer Lorenzo, Vázquez Josefina, Villoro Luis, Cosío Villegas, Et. Al. Historia General de México. Versión 2000. Ed. Colegio de México, Novena Reimpresión, México 2008. Páginas consultadas 885-896.
- Vega Mercedes de. Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010: volumen 5 Europa. SRE. Primera edición, ISBN: 978-607-446-029-2 México 2011. 542 p.
- Jurídicas UNAM. Jesús Silva Herzog. Biblioteca Jurídica virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. En: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3364/33.pdf> (página consultada febrero de 2022).
- Velázquez Flores Rafael. La política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial. Plaza y Valdés, México, 2007. 205 p.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Archivo Histórico "Genaro Estrada": guía documental. Legaciones 1924-1970. Descripción Pablo Castillo Reyes, México 2006. 211 p.
- *SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio Comercial entre los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el Protocolo sobre Suministros de Maquinaria y Equipo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a los Estados Unidos Mexicanos.* En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-COMERCIAL.pdf> (consultado mayo de 2022).
- SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio sobre Transportes Aéreos entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-AEREO.pdf> (consultado mayo de 2022).
- SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio de Cooperación Económica y Tecnológica entre los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-ECONOMICO.pdf> (consultado mayo de 2022).
- SRE. Tratados Internacionales bilaterales: Convenio de Transporte Marítimo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En: <https://aplicaciones.sre.gob.mx/tratados/ARCHIVOS/RUSIA-MARITIMO.pdf> (consultado mayo de 2022).
- Senado de la República. El gobierno de López Mateos: el intento por diversificar vínculos con el exterior. Archivo Jurídicas UNAM. En: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2742/6.pdf> (consultado mayo de 2022).
- Delgado Simón Kevyn. El Partido Comunista Mexicano y el movimiento estudiantil de 1968: enfrentamiento, aportación e impacto. Universidad Autónoma de Querétaro, tesis para obtención de licenciado en Historia, Querétaro, México 2013. En: <https://filosofia.uaq.mx/nugahu/fils/his0003.pdf> (consultado 24 de mayo de 2022).
- Vega Mercedes de. Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010: volumen 5 Europa. SRE. Primera edición, ISBN: 978-607-446-029-2 México 2011. 542 p.
- Fujigaki Cruz, Esperanza, "Luces y sombras de la industria en el siglo XX mexicano (1880-1982)" en Esperanza Fujigaki Cruz (coordinadora) México en el siglo XX. Pasajes Históricos. México, Facultad de Economía, UNAM, 2013, pp. 25-93.
- Fujigaki Cruz, Esperanza, "Periplo industrial: 1940-1960. Una ojeada al surgimiento de algunas ramas" en María Eugenia Romero Sotelo, La industria mexicana y su historia. Siglos XVIII, XIX y XX, México, Facultad de Economía, UNAM, 1997, pp. 367- 418.
- Gracida, Elsa, "La industria en México, 1950-1980" en María Eugenia Romero Sotelo, La industria mexicana y su historia. Siglos XVIII, XIX y XX, México, Facultad de Economía, UNAM, 1997, pp.419-494.
- Gracida Elsa M. La Leyenda Negra de los años 70. En Fundamentos de la política económica en México. Ma Eugenia Romero Sotelo (coordinadora). UNAM-FE. Pp333-426..
- Musacchio Humberto. Milenios de México: diccionario enciclopédico de México. Hoja Casa Editorial, México 1999, 1016 p.
- Dik Evgueni. Las relaciones entre México y Rusia. 1741-1991 y su impacto en México. Estudios 44, primavera 1996, ITAM.

En: <http://estudios.itam.mx/sites/default/files/estudiositammx/files/044/000172837.pdf> (consultado abril de 2022).

- Programa Bracero. Memórica, México Haz memoria. Instituto de Investigaciones Históricas-UNAM. URL [https://memoricamexico.gob.mx/es/memorica/programa\\_bracero](https://memoricamexico.gob.mx/es/memorica/programa_bracero) (consultado abril de 2022).
- Martínez Álvarez César B. Interés nacional y equilibrio de poder en las relaciones entre Rusia y México de 1890 a 2010. Revista Mexicana de Política Exterior. En: <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/526/617> (consultado abril de 2022).
- Velarde Rosso Jorge. Breve revisión a la historia de la Unión Soviética en el centenario de la Revolución Rusa. Revista Ciencia y Cultura. Rev Cien Cult v.21 n.38 La Paz jun. 2017. En: [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-33232017000100005#:~:text=Mediante%20el%20uso%20del%20terror,distintas%20rep%C3%BAblicas%20gobernadas%20por%20soviets](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232017000100005#:~:text=Mediante%20el%20uso%20del%20terror,distintas%20rep%C3%BAblicas%20gobernadas%20por%20soviets). (consultado abril de 2022).
- Gutiérrez del Cid Ana Teresa (2014). La caída de la unión soviética y sus consecuencias políticas, económicas y sociales. UAM-Xochimilco. Pp. 15-44.
- Ivanov Yuri. El Banco de Comercio Exterior de la URSS (Vneshtorgbank). Promoción de exportaciones, revista de Comercio Exterior, vol 36, num 11, México, noviembre de 1986, pp, 1015-1020.
- Burgin Angus. The great persuasión: reinventing free markets since the depression. Harvard University Press, Londres, Inglaterra 2012. 314 p.
- Mirowski Philip. Never Let a Serious Crisis Go to Waste: How Neoliberalism Survived the Financial Meltdown. Verso, Londres, 2013, 478 p.
- The Political Movement that Dared not Speak its own Name: The Neoliberal Thought Collective Under Erasure. Insitute for New Economics Thinking, Working Paper No. 23, September 2014.
- Guillén Romo Hector. Los orígenes del neoliberalismo: del Coloquio Lippmann a la Sociedad del Mont-Pèlerin. Economía UNAM vol.15 no.43 Ciudad de México ene./abr. 2018. En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-952X2018000100007](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2018000100007) (consultado octubre de 2021).
- Romero Sotelo María Eugenia. Los orígenes del neoliberalismo en México: la Escuela Austriaca. FCE, Primera edición, México, 2016, 435 p.
- Romero Sotelo María Eugenia. Las raíces de la ortodoxia en México. economíaunam vol. 8 núm. 24. En: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/nueva/econunam/24/02romerosotelo.pdf> (consultado mayo de 2022).
- Rodríguez Cargas José de Jesús. La nueva fase de desarrollo económico y social del capitalismo mundial: capítulo 1 Neoliberalismo monetarista vs keynesianismo. Tesis doctoral, Posgrado FE-UNAM, México, 2005, págs. 1-33.
- Calva José Luis. La economía mexicana en su laberinto neoliberal. El Trimestre Económico, vol LXXXVI (3), núm 343, julio-septiembre de 2019, pp, 579-622.
- Clavijo, Fernando & Valdivieso, Susana. Reformas Económicas en México 1982-1999: capítulo I Reformas estructurales y política macroeconómica. Págs. 13-90.
- Cárdenas Enrique (2015). "El cardenismo y los inicios del Estado desarrollista, 1934-1940." En: *El largo cursos de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*. Colmex, FCE, primera edición, 2015, 448-492. Aguirre, Teresa; Peña, Sergio de la (2006). De la Revolución a la Industrialización. En Colección Historia Económica de México, Editorial Océano, publicación original, 2006. Primera edición de formato electrónico EPUB 2014, ISBN: 978-607-02-5438-3, Págs. 726-733.
- Cerda Dueñas Carlos. Cooperación en la turbulencia bipolar: México y el Consejo de Ayuda Mutua Económica. Revista CIDOB d'Afers Internacionals n.120, p. 195-214, repositorio JSTOR, ISSN:1133-6595 | E-ISSN:2013-035X, pp 195-214.

#### Extranjera

- Martín Aceña, Pablo, Historia del Fondo Monetario Internacional, Madrid, Catarata, 2019, Capítulo: El FMI en una economía global, 1990-1999. 207 p.
- Emir Sader y Pablo Gentili (Compiladores) 2010. La trama del neoliberalismo Mercado, crisis y exclusión social. Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100609030645/latrama.pdf> (página consultada febrero de 2022).
- Foreman Peck James, Historia económica mundial. Relaciones económicas internacionales desde 1850, 2a ed., México, Prentice Hall, 1955, págs. 260-266.
- Sidorenko Tatiana. La transformación económica en la Rusia poscomunista. Centro de Estudios Internacionales, El Colegio de México. México 1997, 188p.
- Sidorenko Tatiana. La privatización de empresas estatales en Rusia: alcances y perspectivas. En: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1358/1348/1348> PP 153-180.
- Bushkovitch Paul (2013). Historia de Rusia. Cambridge University Press-Ediciones Akal. España. Pás 477.
- Service Robert (2016). Historia de Rusia en el siglo XX. Editorial Crítica, España Ebook, 2332 p
- Nelia Hernández, Moreno Justo, Saézn Rotko, et al. Historia de las Relaciones Internacionales, Alianza Editorial, Madrid, España 2018, págs. 224-226.
- Kissinger Hnery. La diplomacia. Fondo de Cultura Económica. Segunda edición, primera reimpresión, México 2004. 926 p.
- Akabani Fadlala. IVA, origen y evolución. Periódico Excelsior. En: <https://www.excelsior.com.mx/opinion/opinion-del-experto-nacional/iva-origen-y-evolucion/1444016> (consultado junio de 2022).
- Yepe Manuel. (2019). La era de terapia de choque que sufrió Rusia. En: <https://www.alainet.org/es/articulo/199400> (consultado octubre de 2021).
- Taibo Carlos. La pobreza en la Rusia de Putin. Periódico El País. 23 de septiembre de 2006. En: [https://elpais.com/diario/2006/09/24/domingo/1159069960\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2006/09/24/domingo/1159069960_850215.html) (consultado mayo de 2022).

- Ovsyannikova Anastasia. Федеральный государственный унитарный оффшор "Россия" (Estado federal unitario offshore "Rusia"). Open Democracy.RU traducción propia. En: <https://www.opendemocracy.net/ru/gos-offshor-rossiya/> (consultado mayo de 2022).
- Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo xxi (2000-2019). Abril de 2021 en América Latina en la historia económica. En: <http://alhe.mora.edu.mx/index.php/ALHE/article/view/1176/1819#> (consultado mayo de 2022).
- Kosevich Ekaterina. Historia de la cooperación política y económica entre Rusia y México a principios del siglo XXI (2000-2019). Am. Lat. Hist. Econ vol.28 no.3 México sep./dic. 2021 Epub 04-Oct-2021 En: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-22532021000300001](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-22532021000300001) (consultado mayo de 2022).
- Paula de Büren María. Neoliberalismo: el secreto como estrategia. RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas, vol. 13, núm. 13, pp. 77-90, 2019. En: <https://www.redalyc.org/journal/5535/553565464006/html/>
- D. Carter Zachary. The Price of peace: money, democracy and the life of John Maynard Keynes. Random House New York. EEUU 2020, 618 p.
- Gershí Enrique. El mito del neoliberalismo. En Centro de estudios públicos. Chile, Número 95, 2004. En: [https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304093416/r95\\_gghersi\\_neoliberalismo.pdf](https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160304/20160304093416/r95_gghersi_neoliberalismo.pdf) (consultado noviembre de 2021).
- Von Mises Ludwig. Liberalismo: la tradición clásica. Leviata y Loto. Sexta edición al español. España, 2007. pp. 174.
- Mirowski Philip. The road from Mont Pelerin. The Making of the neoliberal thought collective. Harvard University Press, 2009, pp 478.
- The Mont Pelerin Society. FA Hayek. Página oficial. En: <https://www.montpelerin.org/f-a-hayek/> (consultado noviembre de 2021).

#### *Estadísticas e indicadores*

- Statista Research Department. Evolución anual del precio medio del petróleo crudo fijado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de 1960 a 2020. En: <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opep/> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. PIB Rusia 1990-2019. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. PIB per cápita PPA, dólares precios internacionales actuales (2022). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.PP.CD?end=2000&locations=RU&start=1990> (consultado febrero de 2022).
- Elaboración propia con datos de Enerdata. Producción petrolera y gas mundial. En: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Total de población Federación Rusa. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Deuda externa acumulada, pública y con garantía pública (PPG) (DOD, US\$ a precios actuales). En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.DOD.DPPG.CD> (Consultado febrero de 2022).
- Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Población activa, total - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Banco Mundial. Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelada OIT) - Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=RU> (consultado febrero de 2022).
- Creación propia con datos de International Monetary Fund. World Economic Outlook Database, October 2012. En: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2012/October> (consultado mayo de 2022).
- BM. Población activa, total - Mexico, Russian Federation. En: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=MX-RU> (consultado mayo de 2022).
- Statista. Los idiomas más hablados en el mundo en 2021 (hablantes y hablantes nativos, en millones). <https://es.statista.com/estadisticas/635631/los-idiomas-mas-hablados-en-el-mundo/> (consultado julio de 2022).

## **Anexo de capítulo 1: Contexto, objetivo, resultados y limitantes de los planes quinquenales**

*Nota importante: este anexo es un complemento adicional y vinculado al capítulo uno, aunque, no forma parte del objetivo central de la investigación.*

*1er Plan Quinquenal 1928-1932, aprobado en el XV Congreso del PCUS en 1927 titulado “Directivas para la elaboración de un plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional” (Директивы по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства).*

### **a) Principales aspectos**

*Condiciones o contexto:* gran cantidad de desempleo, falta de producción alimenticia y provisión (campesinaje). En el espectro internacional sucedió el Gran Crack, el comercio mundial se desplomó y el crecimiento de la mayoría de países capitalistas. La base socialista continuó su producción y crecimiento. La participación de la industria en los ingresos en 1927/28 fue del 44.1%. La población urbana era el 17.9%. Era importante la importación de bienes de capital, la cual se iría intensificando.

*Objetivos u orientación:* construcción de industria nuevas, producción tecnológica bajo el lema “Alcanzar y adelantar”. En un inicio, se implementó la ayuda y consulta de especialistas extranjeros en empresas como Ford, General Electric, Siemens, Schukertweke. Se inició un proceso de urbanización, reforma laboral con jornada de trabajo de cinco días. Se planeó construir aproximadamente 360 000 km de carreteras y brindar mantenimiento a lo ya existente. Se invirtieron aproximadamente 52.5 mil millones de rublos (11.9% más de lo planeado, de los cuales 24.8 mil millones de rublos se destinaron al sector industrial.

*b) Resultados y cifras clave:* de 1929 a 1932 se diseñó la fabricación y construcción de instalaciones industriales como plantas para tractores (sustitución de importación) pudiendo llegar a construir 700 mil tractores (Arkovo, Saratov), plantas de automóviles, talleres siderúrgicos, fábrica de láminas y hierro fundido (Novotulskiy). La industria pesada se cumplió, aumentó su capacidad 2.7 veces en el periodo que va de 1928 a 1932. En el mismo intervalo de tiempo, la producción de acero pasó de 4.3 millones de toneladas (MTm) a 5.9 MTm, los metales ferrosos de 3.4 a 4.4 MTm, el carbón de 35.5 a 64.4 MTm, el petróleo de 11.6 a 21.4 MTm, el papel de 284 000 a 471 000 toneladas (Tm), autos de 0.8 a 23.9 miles de unidades, perfiladoras de metal de 2.0 a 19.7 millones de unidades y calzado de 58.0 a 86.9 millones de pares. Se logró construir 102 000 km de carreteras y realizar inversiones en ferrocarril. La participación en el comercio mundial pasó del puesto 17 en 1928 al 11 en 1932. La industria y la agricultura planificada pasó del 48% en 1927 a 1932. La agricultura de la URSS representaba el 80.3% de la de Estados Unidos.

*c) Limitantes y/o retos:* en el empleo, las jornadas de trabajo llegaron a ser de más de 12 horas en algunos sectores productivos. Surgieron movimientos migratorios intensos del campo a la ciudad. La República

Socialista Soviética de Ucrania fue uno de los principales destinos de inversión para actividad industrial. Se hizo énfasis en la industrialización para la agricultura (cosecha y cultivo) y la industria pesada. La inversión de capital excedió lo presupuestado, se incrementó la oferta de circulante monetario, generando inflación y escasez de bienes de consumo al término de los primeros cuatro años, lo que generó oleadas de hambrunas.

#### *Fuentes de primer plan quinquenal*

- Comisión de Planificación del Estado dependiente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el Departamento Central de Contabilidad Económica Nacional del Comité de Planificación del Estado de la URSS. Resultados de la Ejecución del primer plan de cinco años para el desarrollo de la economía popular de la Unión de RSS. Editorial Estatal 1933, Págs. utilizadas 3-35.
- Materiales históricos de Rusia. La Historia de la Industrialización de la URSS de 1929 a 1932. Editorial Science, Moscú, 1970. En: <http://istmat.info/node/7684> (consultado octubre de 2021).
- Nicholas V. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. PP. 638.
- Granger, G. (1930). The Soviet five-year plan. Editorial research reports 1930 (Vol. III). <http://library.cqpress.com/cqresearcher/cqresre1930081500> (consultado octubre de 2021).
- Estadísticas del Imperio Ruso, la URSS y la Federación de Rusia <http://istmat.info/statistics> (consultado octubre de 2021).
- Historia.RU: el principal portal histórico del país. Planes quinquenales (introducción de planes quinquenales para el desarrollo de la economía nacional). En: <https://histrf.ru/read/articles/piatilietki-vviedeniie-piatilietnikh-planov-razvitiia-narodnogho-khoziaistva-event> (consultado octubre de 2021).
- Maddison Project Database 2020. PIB ppc. <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/maddison-project-database-2020> (consultado octubre de 2021).

*2do Plan Quinquenal de 1933 a 1937. Aprobado por el XVII Congreso del PCUS y titulado como resolución "Sobre el segundo plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS" (О втором пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР).*

#### a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto:* en el espacio internacional se encontraba la recuperación de la economía mundial, aplicación del New Deal en Estados Unidos. En Europa, Hitler llegó a ser Canciller alemán. Al interior de la URSS, se analizaron los resultados del primer plan quinquenal y se visualizaron fenómenos migratorios, pérdida de poder adquisitivo como producto de la inflación y retos en la distribución de alimentos. Constitución de 1936 reemplazó a la de 1924.

*Objetivos u orientación:* colectivización de las granjas de producción agrícola para controlar el sector, reducir (con miras a eliminar) la propiedad privada de los medios de producción y en las actividades agropecuarias, fundar cooperativas para establecer el socialismo de forma completa en el Estado como única forma productiva. Asimismo, se planteó la necesidad de consolidar la transformación de la industria pesada desarrollada los años anteriores, ofrecer mejoras de bienestar social sobre los trabajadores en rubros como la vivienda. Se dio importancia al establecimiento de la unión entre la clase obrera y campesina con el Estado, así como mejorar la capacidad de defensa.

b) Resultados y cifras clave: la tasa de crecimiento industrial de forma anual fue del 16.5%. Se gastó un capital de 133.4 mil millones de rublos (precios de 1933), es decir, más del doble respecto del primer plan

quinquenal. La mayor construcción de infraestructura e industriales se desarrollaron en zonas tanto occidentales como orientales: Montes Urales, Siberia, Bashkortostán, Kazajstán, Kramatorsk, Kuzbas, Transcaucasia, Donbas y Leningrado. La industria pesada de la URSS pasó a representar del 3.7 al 13.7% de la producción mundial. La producción de acero pasó de 5.9 en 1932 a 17,7 MTm en 1937, los metales ferrosos pasaron de 4.4 a 13 MTm, el carbón de 64.4 a 128 MTm, el petróleo de 21.4 a 28.5 MTm, la producción eléctrica casi se triplicó pasando de 13.5 a 36.2 mil millones de kwh, el papel de 471 a 832 Miles de toneladas, cemento de 3.5 a 5.5 MTm, maquinas cortadoras de metales de 19.7 a 48.5 MTm, el calzado de 86.9 a 183 millones de pares y los autos de 23.9 a 200 mil unidades. Influyó mucho la apertura de empresas para la base industrial y este sector intentó reimpulsar el sector agrícola de la mano con el proyecto amplio de ferrocarriles (contribuir a una mejoría en la producción alimenticia). El 90% de los campesinos trabajaba en granjas colectivas. Se analizó que, respecto de 1932, el último año del primer plan quinquenal, la producción industrial en 1937 aumentó en un 120,6 %, dado que el objetivo del 2do plan quinquenal fue del 114 %. Asimismo, el crecimiento anual de la industrial en el 2do plan quinquenal fue del 17,1 % respecto de un 16,5% como meta.

- c) Limitantes y/o retos: en este plan quinquenal no solo se trabajó a lo largo de los años en seguir modernizando al país, sino también, impulsar la educación y capacitación al crearse escuelas, difundir la educación primaria de forma universal y crear programas de apoyo a las familias de los trabajadores vinculados a permisos de trabajo relacionados con la educación.

*Fuentes del segundo plan quinquenal*

- Materiales históricos de Rusia. HISTORIA DE INDUSTRIALIZACIÓN DE LA URSS 1933-1937: Evaluación del segundo quinquenio. En: <http://istmat.info/node/3975> (consultado octubre de 2021).
- Palomino Arias Medardo Alfonso (2018). Industria fabril y crecimiento económico de la Unión Soviética: una mirada desde la historia económica. Universidad de Medellín, <https://doi.org/10.22395/seec.v21n48a7> (consultado agosto 2021), pág. 184. Datos disponibles en Madison (2010) (consultado octubre de 2021).
- Stalin Joseph. From de first to second five-year plan. Cap III. THE RESULTS OF THE FIVE-YEAR PLAN IN FOUR YEARS IN THE SPHERE OF INDUSTRY. Cooperative publishing Society of Foreign Workers in the USSR. Moscú, Leningrado. 1933.

*3er Plan Quinquenal 1938-1942, aprobado en el XVIII Congreso del PCUS “El tercer plan quinquena para el desarrollo de la economía nacional de la URSS (1938-1942)” (Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР), aprobado en marzo de 1939.*

a) Principales aspectos

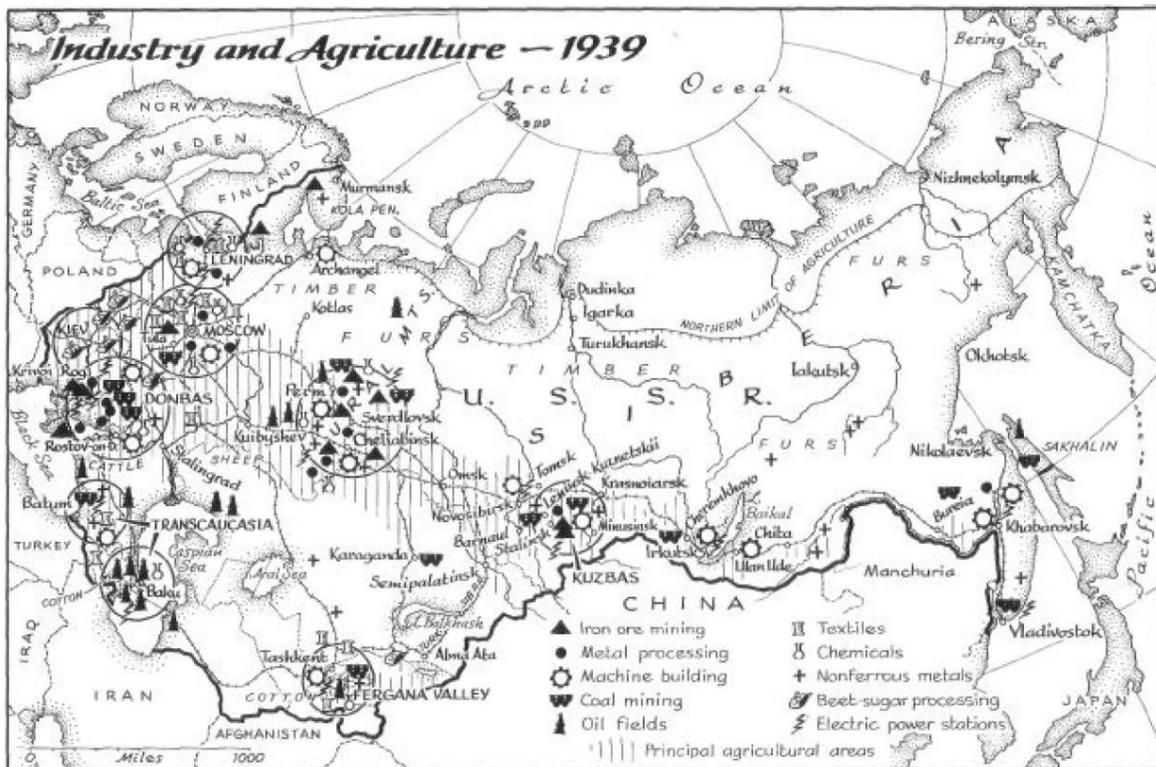
*Contexto:* firma del Tratado de No Agresión Alemania-URSS (Ribbentrop-Molotov) en agosto de 1939 y después el comienzo y desarrollo de la 2da Guerra Mundial.

*Objetivos u orientación:* se hizo hincapié en alcanzar los objetivos que no se pudieron alcanzar los planes anteriores y seguimiento, con las industrias, metales ligeros, surgimiento de industria química, sobre todo en las principales zonas económicas de la Unión. Tendría que garantizarse el desarrollo, extracción de combustible, la producción de cemento, fertilizantes, vidrio, productos y productos en masa adicional a la industria ligera. También, se hizo énfasis en mecanizar la producción a escala. Se pretendía aumentar nivel

cultura y técnico de los trabajadores de la ciudad y campo, elevar consumo nacional y aumentar ingreso nacional, fortalecer disciplina labora, productividad con miras a alcanzar y superar los Estados capitalistas como EEUU y Europa. El presupuesto asignado para el plan fue de 192 mil millones de rublos (precios actuales estimados). También quiso mejorar la producción de alimentos en cantidades suficientes como verduras, papas, lácteos, cárnicos, harinas y cerveza.

b) *Resultados y cifras clave:* de 1938 a 1940, la industria aumentó su producción en un 45% respecto del plan anterior. El gasto militar aumentó del 13 al 25% del PIB de acuerdo al contexto internacional de la 2da Guerra Mundial y se aumentó la ocupación en el sector de la defensa. Se desarrollaron plantas de armamento en las repúblicas del este de la URSS. La jornada laboral se amplió de 7 a 8 horas, los siete días de la semana. El presupuesto en defensa llegó a representar un incremento de 1/3 de los ingresos en 1940 y más el 40% en 1941; de forma vinculada se creó la Comisaría del Pueblo para la industria aeronáutica, armas, municiones y construcción naval, además de que el Ejército Rojo aumentó a más del doble del segundo plan a tercer plan quinquenal, alcanzando 4.2 millones de personas. El mayor gasto de inversión se hizo en la industria con 111.9 mil millones de rublos (MRub) contra los 58.6 mil millones del 2do plan quinquenal; de manera correspondiente en transporte se invirtió 37.3 mil millones de rublos respecto de los 11 mil MRub, agricultura 5.2 mil MRub respecto de los 20.7mil MRub.

c) *Alcances, limitantes y/o retos:* la construcción de fábricas y armamento, se realizó con empleados y presos, se sancionaba la desobediencia y se tenía supervisión estricta. Por otro lado, se notaba mejoría en los niveles de vida, pero no se había logrado destacar científicamente y técnicamente para los trabajadores. Se interrumpió debido a la 2da GM.



Fuente: Nicholas V. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. Pág 449.

*Fuentes del tercer plan quinquenal*

- Materiales históricos de Rusia. KPSS sobre los resultados del segundo y las tareas del tercer plan quinquenal: No. 1 De la resolución del XVIII Congreso del PCUS (b) "El tercer plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS (1938 - 1942)". En: <http://istmat.info/node/9329> (consultado octubre de 2021).
- Materiales históricos de Rusia. № 30 Del memorando del Comisariado del Pueblo de la URSS para la Industria Pesada al Consejo Económico del Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS sobre los resultados de la revisión de las tasas de producción y los precios en las empresas del Comisariado del Pueblo: CAPÍTULO TRES. ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN. RESULTADOS DE LA INDUSTRIA. 13 de abril de 1939. En: <http://istmat.info/node/9332> (consultado octubre de 2021).

*4to Plan Quinquenal 1946.1950, aprobado pro Soviet o Consejo Supremo de la URSS como máximo órgano legislativo de la Unión, publicando la "Ley del plan quinquenal para la restauración y el desarrollo de la economía nacional" (Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства), aprobado en marzo de 1946.*

a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto:* URSS con gran cantidad de pérdidas humanas ante los ataques nazis. Término de la 2da GM (Gran Guerra Patria para los soviéticos), división de Alemania en cuatro sectores. Comenzó la Guerra Fría en 1945, se instala el Telón de Acero que divide al mundo, según discurso de Winston Churchill. URSS no participa en el FMI. URSS comenzó a partir de 1946 la construcción de bomba atómica, la obtiene en 1949 la RDS-1. Población consensó general en la reconstrucción y fuertes golpes sociales a familias por pérdidas de la guerra. Lema de 1950 "para alcanzar y superar" (de forma indirecta a América).

Objetivos u orientación: se estableció como meta producir hasta 500 MTm de carbón, 60 MTm de arrabio, 60 MTm de petróleo; aunque, para ello se estableció estas metas a lo largo de 3 planes quinquenales.

- b) *Resultados y cifras clave*: respecto de la cifra de 1940, aumentó la producción industrial 73% para 1950. Se abrieron 6,200 empresas (unas restauradas y otras nuevas). El potencial industrial de la URSS era de una cuarta parte de la de EEUU, cada vez más se comenzó a realizar esfuerzos y comparaciones con EEUU. Para 1949, producción de acero de la URSS era de 21.5 MTm frente a 80.4 MTm de EEUU; de manera correspondiente en aluminio 135 MTm y 617.6 MTm, electricidad 72 Mkw frente a 410 Mkw y petróleo 33 MTm respecto 276.5 MTm. En lo agrícola, se introdujeron nuevos métodos de planificación de producción y respecto de las granjas, la entrega de carnes fue asignada con base en la superficie de las mismas y no de forma numérica desde 1940. “El mayor logro económico de la década de 1950 fue el tremendo (en este caso, no le temo a esta palabra) aumento de la agricultura. Fue la condición más importante para elevar el nivel de vida de la población, así como para el auge de las industrias ligera y alimentaria. [Grigory Isaakovich. En *Milagro económico soviético: ¿mito o realidad?*].” El equipamiento técnico iba en aumento y siendo clave para esos objetivos.
- c) *Limitantes y retos*: el nivel de eficiencia de producción fue difícil de lograr con los objetivos de gasto militar relajándose y el aumento de bienestar para la población. El nivel de vida de la población a pesar de la mejoría, todavía era bajo respecto de la comparación con los países occidentales. Aumentó censura ideológica, cultura y arte que fuera en contra de ideales del Estado.

*Fuentes del 4to plan quinquenal*

- Nitze H. Paul. Forging the strategy of containment. National Defense University. Washington, EEUU, 1996, pág. Consultadas 46-50.
- Khanin Grigory. Milagro económico soviético: ¿mito o realidad? (Советское экономическое чудо: миф или реальность?). En Free Thought-XXI, No. 7, 8, 9, 11. Rusia 2003, en: [http://saint-juste.narod.ru/hanin\\_sov\\_chudo.htm](http://saint-juste.narod.ru/hanin_sov_chudo.htm) (consultado octubre de 2021).

*5to Plan Quinquenal 1951-1955. Aprobado en el Congreso XIX del PCUS para la revisión de las “Directivas para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS”, en octubre de 1952.*

a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: se dio el primer congreso después de una pausa de 13 años y haber encomendado al Soviet o Consejo Supremo. En 1953 murió Stalin y lo sucede Nikita Jrushchov.

*Objetivos u orientación*: se previó un mayor nivel de ingreso y educación para la población, se pretendió impulsar todos los sectores. En 1953 y 1954 hubo decisiones aprobadas por el Consejo de ministros de la URSS modificando y revisando resultados, haciendo énfasis en construcción, infraestructura e industria.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: de 1952-1958, la producción agrícola en la URSS aumentó 1.5 veces, creciendo casi un 10 por ciento anual. Tasas superiores a las de economías desarrolladas. En los cinco años del plan, el ingreso nacional creció 71 %, la industria en 85%, la producción agrícola 21% anual, y la inversión de capital casi se duplicó. Se construyeron plantas metalúrgicas como el Transcaucásico, Cherepovets, se construyó la central nuclear en Obninsk. Se obtuvo la bomba de hidrogeno. Comenzó un desarrollo intensivo del petróleo y gas, se construyó refinería de Omsk, el canal de Volgo-Don, gasoducto Stavropol-Moscú. En la industria agrícola, se fortaleció el cultivo de 13 millones de hectáreas de nuevas tierras y se invirtieron en llagar a tener 1 millón de tractores, 500 mil cosechadoras y 700 mil camiones. Se construyeron centrales hidroeléctricas en Tsimlyanskaya, Gyumushskaya, Verkhnesvirskaya, Mingechaurskaya, Ust-Kamenogorsk y Bukhtarminskaya.
- c) *Limitantes y retos*: la electrificación y apoyo masivo a ferrocarriles de energía alterna tardaron en construirse en tan poco tiempo. Se necesitó de continuidad. A la muerte de Stalin se realizaron cambios aprobados por el Consejo de Ministros. Se quejaban varios sectores productivos de horas de trabajo excesivas.

Fuentes del 5to plan quinquenal

Khanin Grigory. Milagro económico soviético: ¿mito o realidad? (Советское экономическое чудо: миф или реальность?). En Free Thought-XXI", No. 7, 8, 9, 11. Rusia 2003, en: [http://saint-juste.narod.ru/hanin\\_sov\\_chudo.htm](http://saint-juste.narod.ru/hanin_sov_chudo.htm) (consultado octubre de 2021).

Materiales históricos de Rusia. Datos estadísticos de la URSS para el período 1927-1951. 3 de febrero de 1953. RGAE F.1562, op. 33, D.1185 L.22-33. En: [http://istmat.info/files/uploads/36634/rgae\\_1562.33.1185\\_22-33.pdf](http://istmat.info/files/uploads/36634/rgae_1562.33.1185_22-33.pdf) (consultado octubre de 2021).

Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazas: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).

Inversiones en capital en la economía nacional, según la resolución del Consejo de Ministros de la URSS para el cálculo de la economía nacional desde 1918. En: [http://istmat.info/files/uploads/17858/narhoz\\_rsfrs\\_1959\\_kapstroy.pdf](http://istmat.info/files/uploads/17858/narhoz_rsfrs_1959_kapstroy.pdf) (consultado octubre de 2021).

A.O. Khansky. Materiales del Congreso XIX de la URSS. Borrador del Comité Central del PCUS (b) Texto de la carta del partido enmendada. En: <https://stalinism.ru/dokumentyi/materialy-xix-s-ezda-vkp-b-kpss> (consultado octubre de 2021).

*6to Plan Quinquenal, para el periodo de 1956 a 1960 "Directivas para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS". No se completa debido a una ampliación Fue aprobado por el XX Congreso del PCUS en febrero de 1956*

a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: la URSS ya producía anualmente lo establecido en 1946 como meta y más en carbón (166 MTm), arrabio (50.9 MTm) y petróleo (176 MTm). Este plan quinquenal marcó el fin de la era Stalinista y comienzo de cambio de ideología del socialismo antiimperialista, transitándose hacia la ideología de *coexistencia pacífica* de otros Estado con sistema sociales en el mundo, además de un reconocimiento a países subdesarrollados. Se fue relajando censura ideológica. Hay dos versiones del informe del Congreso XX del PCUS, uno interno u otro hacia la población.

*Objetivos u orientación*: se planteaba el desarrollo hacia el este, donde ya había comenzado importantes

flujos migratorios. Se planteó dentro de 10 a 15 años, industrializar el Oriente, y asentar bases numerosas en Siberia (metalurgia). Se hizo énfasis también en la construcción de locomotoras de diésel y eléctricas, consolidar el ferrocarril transiberiano, aumentar el uso de energía nuclear, eléctrica, desarrollar plantas petroquímicas.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: ingreso nacional creció un 50% en los 3 años y medio de duración del plan, la producción industrial creció 64%, producción agrícola aumentó 32%. La inversión se duplicó. Se crearon más centrales hidroeléctricas (Gorkovskaya, Irkutsk, Kuibyshevskaya, Volzhskaya), fábricas de estambres y otras telas. Comenzó la producción de tierra vírgenes en Kazajstán. Se crearon escudos de misiles nucleares, en 1957 se lanza el primer satélite.
- c) *Limitantes y retos*: no se completó el plan y tuvo una ampliación de siete años, muchas de las metas eran demasiado ambiciosas y necesitaba más tiempo. Nikita Jrushchov aseguraba que se tenía que hacer lo necesario para ir transitando hacia el comunismo.

#### *Fuentes del sexto plan quinquenal*

- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- Cold War. Discurso de Jrushchov en el XX Congreso del Partido (Речь Хрущева на XX съезде партии) 25 de febrero de 1956. En: [http://www.coldwar.ru/hrushev/cult\\_of\\_personality.php](http://www.coldwar.ru/hrushev/cult_of_personality.php) (consultado octubre de 2021).
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XX Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/KPSS.html#020> (consultado octubre de 2021).
- Anales de la Fundación Joaquín Costa. Evolución de la economía soviética 1917-1986. ISSN 0213-1404, N° 9, 1992, págs. 9-28. En: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=105084> (consultado octubre de 2021).

*7mo Plan de siete años 1959-1965. Aprobado en el XXI Congreso del PCUS "Directivas para el plan de siete años para el desarrollo de la economía nacional de la URSS" en febrero de 1959.*

#### a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: rápido crecimiento de los países subdesarrollados y la mayoría de los países industrializados, aunque por causas distintas. Dolarización de la economía, déficits crecientes para EEUU, ascenso de Japón y la Alemania Federal en la economía. Crisis de los misiles en Cuba en 1962. El 14 de octubre de 1964 Nikita Jrushchov renuncia al cargo, después de una reunión y críticas en su trabajo por parte del Comité Central del PCUS, lo sucedió Leonid Brezhnev.

*Objetivos u orientación*: se plantearon objetivos de intensificación de la industria química y petrolera, así como sus derivados y completar la construcción de planes de infraestructura pendientes e iniciar nuevos.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: el ingreso nacional aumentó en 60%, la industria aumentó en 84% y la agricultura en 15%, se construyeron plantas metalúrgicas (Wesr Siberia, Karaganda), de aluminio (Irkutsk, Krasnoyarsk), titanio y magnesio (Ust-Kamenogorsk), mineras y de procesamiento

(Kachkanarsky, Gaysky). Para este contexto ya se había desarrollado empresas químicas y colocado múltiples plantas (Nevinnomyssky, Cheboksarsky, Schekinsky, Cherkassky, Novinsky, Kedoiny), fosfato (Sumgait, Chardzhou, Gomel); se completó la hidroeléctrica de Bratsk (la más grande del mundo para ese contexto), se construyó el gasoducto Bukhara-Ural y se invirtió mucho en la construcción de viviendas. En Educación 6 millones de personas se graduaron. Se lanzaron las primeras aerolíneas de pasajeros.

- c) *Limitantes y/o retos*: una parte de las empresas industriales y de infraestructura en quinto y sexto plan quinquenal relajaron su productividad o trabajo. Crecimiento de la población con posibilidad laboral, por lo que eran necesarios más casas, infraestructura y puestos de trabajo. Se abandonó el lema “para alcanzar y superar”, reconociendo el avance significativo de la época de oro del capitalismo, pero también se relajó la orientación militar, transitando hacia las necesidades sociales y bienes de consumo, sobre todo porque se reconocía rezago en calidad de alimentos y bienes duraderos como electrodomésticos. Se hicieron esfuerzos por reducir costo de construcción, crear distritos de vivienda y aumentar los servicios del empleo.

*Fuentes del séptimo plan quinquenal*

- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XXI Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/KPSS.html#020> (consultado octubre de 2021).
- Rinat Rezvanov. Discussions of the 1960-1970s on the Spatial and Economic Development of Siberia: Searching for a Balance between Heavy and Light Industries and Agriculture. Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences., 2018. En: [https://www.academia.edu/38024490/Discussions\\_of\\_the\\_1960\\_1970s\\_on\\_the\\_Spatial\\_and\\_Economic\\_Development\\_of\\_Siberia\\_Searching\\_for\\_a\\_Balance\\_between\\_Heavy\\_and\\_Light\\_Industries\\_and\\_Agriculture](https://www.academia.edu/38024490/Discussions_of_the_1960_1970s_on_the_Spatial_and_Economic_Development_of_Siberia_Searching_for_a_Balance_between_Heavy_and_Light_Industries_and_Agriculture) (consultado octubre de 2021).

*8vo Plan Quinquenal 1966-1970, Aprobado en XXIII Congreso del PCUS “Directivas para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS” en abril de 1966.*

- a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: primer plan quinquenal de Leonid Brezhnev. Primavera de Praga 1968 periodo de agitación y de revolución social. Varias repúblicas como Polonia, Checoslovaquia ante el desarrollo desigual de la URSS y sus repúblicas tienen acercamientos a Occidente y el FMI. La población aproximada para 1967 era de 236 millones de habitantes.

*Objetivos u orientación*: continuó la orientación energética, completar los proyectos de energía, desarrollo petrolero.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: el ingreso nacional creció 41%, industria aumentó 50% (de forma particular la electricidad en 54%, ingeniería mecánica 74%, ingeniería de instrumentos 2.3 veces, industria radioeléctrica y petroquímica en 78%), producción agrícola 21%. En infraestructura industrial se

construyó la central hidroeléctrica Krasnoyarsk (más grande que la de Brastk), metalúrgica Siberiano occidental, planta de autos Volzhsky. Se logró fabricar 660 mil autos de forma anual y 55 millones de personas recibieron viviendas de forma gratuita. Se comenzó a explotar gas Tyumen. La producción de electricidad hacia el año de 1967 era 589 miles de millones de kwh (mMkwh), carbón 495 MTm, petróleo 288 MTm, arrabio 58 MTm, acero 102 MTm, gas 815 miles de millones de metros cúbicos, tractores 405 mil unidades, cemento 85 MTm, calzado 522 millones de pares, tejidos 6,200 millones de metros cuadrados, agricultura 188 millones de hectáreas cultivadas, cereales 136 MTm, carne 12 MTm, leche 80 MTm.

- c) *Limitantes y/o retos*: las metas fueron menos ambiciosas que otros planes quinquenales, se hizo hincapié en un cambio de métodos administrativos de la gestión económica por el PCUS para recuperar crecimiento de la URSS, ya que, los indicadores se estaban ralentizando (se consultaban economistas desde 1962, la renuncia de Nikita Jrushchov provocó retraso de reformas ya planeadas).

*Fuentes para octavo plan quinquenal*

- Portal sobre la URSS. Octavo plan quinquenal 1960- 1970(ВОСЬМАЯ ПЯТИЛЕТКА 1966—1970). <http://www.greatflags.ru/ekonomika-sssr/vosmaya-pyatiletka-1966-1970.html> (consultado octubre de 2021).
- Nicholas v. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. PP. 638.
- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XXIII Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/KPSS.html#020> (consultado octubre de 2021).

*9no Plan Quinquenal 1971-1975, aprobado por el XXIV el PCUS en sus "Directivas para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS" aprobadas en abril de 1971.*

a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: 1971 se anuncia suspensión de convertibilidad de forma indefinida el oro-dólar por el presidente Richard Nixon de EEUU. Entre 1972 y 1974 se establece la *serpiente monetaria europea*, un mecanismo de cooperación y cambio internacional. Aumentaron los precios del petróleo 1973 (OPEP) de los 2.9 dólares por barril a los 11.9 dólares por barril. Producción agrícola, bienes de consumo básico no alcanzaron niveles planeados. La formación de capital tampoco alcanzó las expectativas. En 1970, en la zona de Tyumen se descubrieron campos de gas y petróleo como Samotlorskoye, Fedorovskoye, Urengoykoye, Medvezhye, Mamontovskoye y Zapolyarnoye.

*Objetivos u orientación*: aumentar eficiencia y distribución de la producción, hacer crecer la productividad laboral mediante la mejora de la gestión de las fuerzas productivas, recuperar las altas tasas de desarrollo de la producción socialista vinculando los avances del progreso científico y tecnológico.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: la industria pesada y militar alcanzaron los planteamientos, pero no

los bienes de consumo básicos. Se construyeron 2 mil nuevas empresas de industria ligera y pesada. El ingreso nacional aumentó 28%, la industria 43%, agricultura 13%. Se construyó planta de línea automáticas (Kostroma) y una de automóviles en Kama. Comenzó la construcción de un clúster industrial (zona) en Naberezhnye Chelny. Se continuó el enfoque en hidrocarburos en Siberia Occidental alcanzando la construcción de 2,6 mil km de oleoductos y 33,7 mil km de gasoductos, además de nuevas refinerías. Se encargaron para hacer más plantas de procesamiento de gas y petróleo, aunque, se quedaron en planes durante este periodo para dar continuidad.

- c) *Limitantes y retos*: para acelerar la producción industrial y acercar a las fuentes primarias, los proyectos comenzaron a contemplarse como complejos industriales de producción (tpk), esto serviría para crear mejores eslabonamientos económicos e ir ajustando la producción industrial y agrícola por tipo y productos especializado. Las granjas siguieron esta lógica y se concentraron en determinado tipo de producción (surgieron granjas de granos, otras de ganadería, de hortalizas, etc.), a pesar de ello se fue desacelerando la economía, existieron malas cosechas y se tuvo que comprar granos del exterior en 1972 y 1975 (se compró a EEUU). Disminuyó el presupuesto para el espectro social como escuelas, hospitales y zonas de deportes.

#### *Fuentes para noveno plan quinquenal*

- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XXIV Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/ KPSS.html#020> (consultado octubre de 2021).
- V.M. Simchera, N.P. Fedorenko. Construcción en Rusia en el siglo XX. Rusia en el mundo circundante: 2003 (Россия в окружающем мире: 2003). Academia de Ciencias en Rusia. En: <https://web.archive.org/web/20140717094744/http://www.rus-stat.ru/stat/512003-6.pdf> (consultado octubre de 2021).
- Portal sobre la URSS. Los resultados del noveno plan quinquenal y el colapso de la reforma de kosygin.. <http://www.greatflags.ru/ekonomika-sss/itogi-devyatoy-pyatiletki-i-svorachivaniya-kosyiginskoy-reformyi.html> (consultado octubre de 2021).

*10mo Plan Quinquenal 1976-1980, aprobado en el XXV Congreso del PCUS en marzo de 1976, siendo las "Directivas para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS en 1976-1980"*

#### a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: para este contexto dos terceras partes del petróleo y gas de la Unión se llegaron a producir en Siberia Occidental. La URSS comienza invasión a Afganistán, uno de los últimos conflictos indirectos de la Guerra Fría. Constitución de 1977 entra en vigor, entre sus principales cambios el presidente del Consejo de ministros era el jefe de gobierno, mientras que el presidente del Presídium del Soviet Supremo era el jefe de Estado.

*Objetivos u orientación*: los objetivos fueron menos ambiciosos en la apertura de nuevas empresas, se

reconoció una disminución del aumento de la productividad laboral y otros signos de estancamiento. A pesar de ello, el camino de la industria para el desarrollo militar continuaría.

- b) *Resultados y cifras clave (brutas)*: los ingresos aumentaron un 21%, el volumen de producción industrial aumentó en 21%, agricultura 9% (de forma particular se alcanzó un funcionamiento de 1.8 millones de tractores, 540 mil cosechadoras y 1.3 millones de camiones). Asimismo, se ampliaron los oleoductos en 15 mil km y los gasoductos en 30 mil km. Se abrieron más de mil empresas industriales (la meta eran 1200).
- c) *Limitantes y/o retos*: petróleo de Tyumen adquirió relevancia, pero había poca población en los alrededores para trabajo. La formación de capital y productividad laboral avanzó de forma más lenta. Desde la muerte de Joseph Stalin y la renuncia de Nikita Jrushchov, la agricultura y su población siguió mejorando, pero muy lento con respecto a la industria, se dedicó menos espacios para tecnificación de la tierra y fortalecimiento y se añadió preferencia hacia los hidrocarburos. A partir de 1979 se dio inicio a años consecutivos de malas cosechas. El gasto militar era muy elevado para la economía.

#### *Fuentes para décimo plan quinquenal*

- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- Nicholas v. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. PP. 638.
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XXV Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/ KPSS.html#020>
- Novitsky, D.V., Kuzmin S.V. Historia de la industria del petróleo y gas: etapas de formación y desarrollo (ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ). Instituto de sistemas de ingeniería e innovación de Tyumen, Rusia, 2017, 112 p.

*11vo Plan Quinquenal 1981-1985, aprobado en marzo de 1981 en el XXVI Congreso del PCUS acordando las "Directrices para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS en 1981-1985 y los siguiente años"*

#### a) Principales aspectos

*Condiciones o contexto*: Leonid Brézhnev falleció en noviembre de 1982, fue sucedido en el cargo por Yuri Andrópov, aunque tenía mala salud y su presidió al frente del PCUS solo duraría catorce meses hasta su muerte en febrero de 1984, por lo que fue sucedido por Konstantín Chernenko. A este contexto, donde personas de edad avanzada gobernaban y mantenían le denominaron en Rusia la era de la gerontocracia soviética. Fue un periodo con gran cantidad de cambios políticos, se criticaba la falta de activismo y dirección. En el espectro internacional, azotaba la crisis de la deuda en países de América Latina y otras latitudes.

*Objetivos u orientación*: renovación de eficiencia económica, introducir avances técnicos y lograr progresos científicos.

- b) *Resultados y cifras clave (bruta)*: el ingreso nacional creció un 16%, la producción industrial 20%, agricultura 11%. Se construyó el gasoducto Urengoy-Pomary-Uzhgorod (4,451 km) para transportar gas

desde Siberia occidental a Europa Occidental (muy importante). La longitud de los oleoductos alcanzó los 54 mil km y los gasoductos 112 mil km, se construyeron bibliotecas, clubes deportivos y se entregaron millones de casas, aunque insuficientes.

- c) *Limitantes y/o retos:* la desaceleración económica y la falta de presupuesto en el rubro social y agrícola era evidente, por lo que comenzaron diversas agitaciones sociales. La asimetría de ingresos respecto de los países más desarrollados era más notoria.

*Fuentes para 11vo plan quinquenal*

- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazos: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- Nicholas v. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. PP. 638.
- El partido Comunista (1898-1991) sitio. Acta literal del XXIV Congreso del PCUS. En: <http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KPSS/KPSS.html#026> (consultado octubre de 2021).

*12vo Plan Quinquenal 1986-1990, aprobado en marzo de 1986 en el XXVII Congreso del PCUS acordando las "Directrices para el plan quinquenal para el desarrollo de la economía nacional de la URSS de 1986-1990"*

- a) Principales aspectos

*Condiciones contexto:* a la muerte de Konstantín Chernenko, lo sucede Mijaíl Gorbachov. En 1990 se crea la figura de la presidencia de la Unión Soviética, misma que asumiría Mijaíl Gorbachov. En 1986, sucedió accidente de reactor nuclear en Chernobyl. En 1989 terminó la invasión en Afganistán, representando un fracaso para la URSS y fuerte golpe económico. En ese mismo año cae muro de Berlín.

*Objetivos u orientación:* desde el discurso del PCUS en el Congreso XXVII se habla de evaluaciones del pasado y orientación al futuro para la creación del plan quinquenal. Justifica el gasto militar como defensa antiimperialista y se comenta que se pretende reducir el consumo de metales, hacer crecer la productividad laboral de 2 a 3 veces, 5 veces la energía. Esto se iba a poder hacer mediante el avance técnico científico, para lo cual habría reuniones del PCUS. Se pretendía invertir 200 mil millones de rublos de inversiones de capital para acelerar industrias, construir infraestructura social e intensiva de conocimiento para resolver problemas sociales urgentes.

- b) *Resultados y cifras clave:* la población alcanzó los 290 millones de personas. La producción de electricidad hacia el año de 1967 era 1728 miles de millones de kwh (mMkwh), carbón 703 MTm, petróleo 570 MTm, arrabio 110 MTm, acero 154 MTm, gas 1692 miles de millones de metros cúbicos, autos 2,120,000 unidades, tractores 494 mil unidades, cemento 137 MTm, calzado 820 millones de pares, tejidos 12,700 millones de metros cuadrados, agricultura 208 millones de hectáreas cultivadas, cereales 218 MTm, carne 20 MTm, leche 109 MTm.

- c) *Limitantes y/retos:* se reconoció desde el PCUS una crisis económica, una contradicción entre el trabajo de las personas y la acumulación de capital. Se aceptó que también afectaron las crisis de los años 70,

generando un retroceso en las condiciones de vida de la población y deterioro. El siguiente plan quinquenal no se podría implementar debido a problemas políticos, cambios en el gobierno y desmembramiento de la URSS, aspectos que influyeron en el colapso hacia 1991.

*Fuentes para 12vo plan quinquenal*

- Nicholas v. Riasanovsky. A history of Russia. Sexta edición. Oxford University Press, 2000. ISBN 0-19-512179-1. PP. 638
- Gran país de la URSS: ¡la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas! Barrer pasos brazas: planes quinquenales soviéticos. En: [http://www.great-country.ru/content/sss/sss\\_5.php](http://www.great-country.ru/content/sss/sss_5.php) (consultado octubre de 2021).
- Gorbachev M.S. Informe político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Politizdat, 1987. En: [http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad\\_xxvi.txt](http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/doklad_xxvi.txt) (consultado octubre de 2021).