

PAISAJES NEOLIBERALES:

movimientos sociales y megaproyectos de la CDMX.
Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual.

SARA LAURA DÍAZ JIMÉNEZ

Directora de Tesis
DRA. CARLA ALEXANDRA FILIPE NARCISO

PLAZA LORETO

CETRAM EL ROSARIO



CORREDOR CHAPULTEPEC

DASIS COYOACÁN

TORRE MAYOR

PARGUE LA MEXICANA





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
Facultad de Arquitectura
Licenciatura de Arquitectura de Paisaje

PAISAJES NEOLIBERALES:
movimientos sociales y megaproyectos de la CDMX.
Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo
geográfico desigual.

Tesis que presenta

SARA LAURA DÍAZ JIMÉNEZ

Para obtener el título de

ARQUITECTA PAISAJISTA

Directora de Tesis
DRA. CARLA ALEXANDRA FILIPE NARCISO

Asesores
Dr. Fabián González Luna
Dr. Federico Morales
Dr. Francisco de la Torre

Ciudad Universitaria, CD.MX.
Mayo del 2023

AGRADECIMIENTOS

A mamá, no solo por su aporte esencial en la realización de esta tesis y su apoyo a lo largo de la carrera, sino también por enseñarme el valor de la colectividad, a sentir las injusticias y actuar al respecto, por darme su amor, valores e ideales, por ser ejemplo de valentía y fortaleza.

A papá por su apoyo a lo largo de la carrera, por su amor, templanza, ternura y sabiduría, que siempre me hacen sentir escuchada, valorada y respaldada. Y en especial por enseñarme a percibir el mundo y la vida con curiosidad, asombro y ternura.

A ambos por enseñarme a amar la vida, la humanidad y a la naturaleza, que sin duda me han hecho la persona que soy y que espero haber podido reflejar en este logro.

A Ale por ser el soporte más fuerte, mi mayor guía, por orientarme, quererme y siempre animarme a seguir en mis momentos más vulnerables, además por ayudarme con su experiencia en la realización de esta tesis.

A mis abuelitas por el inmenso cariño, conocimiento y fortaleza que lograron transmitirme de mil maneras.

A mi familia, Rosalba y Ángel, por bríndame un espacio de apoyo desde pequeña, a Héctor, Alma y Lalo por también apoyarme en este camino y en general a toda mi familia por ser un ejemplo, un espacio de protección y por brindarme felicidad.

A mis amigas por todo su cariño. Y en especial a Mon que me impulso a seguir y hacer cualquiera cosa de la mejor manera posible. A Karen por siempre valorar y compartir nuestra autenticidad. A Paus por ser una gran escucha y consejera. A Angelito por todo su apoyo en la carrera, y en la realización de esta tesis, por no solo ser mi compañía, si no también mi maestro. A Kev por su ayuda en esta tesis, pero más que nada por ser mi compañero de sueños, anhelos y por percibirme desde siempre como la persona que quiero llegar a ser. A Sandy por ser la mejor compañía, por su inmensa comprensión, ternura, conocimiento y su indispensable ayuda en el debate del contenido de esta tesis.

A mis compañeros de carrera que me ayudaron a llegar a este logro.

A los profesores que me hicieron amar mi carrera y entender la vida de otra manera, Eduardo Ceballos, Laura Jaloma, Eduardo Peón y Victoria Sánchez. Y con especial cariño a Fabiola Pastor en la que encontré una maestra, guía y amiga que creyó en mis capacidades, y que me brindo comprensión, entendimiento, confianza y apoyo.

Y un gran agradecimiento desde la admiración y el cariño a Carlita por crear un espacio crítico en la Facultad, en el que no solo hemos podido compartir inquietudes si no también crear conocimiento necesario para combatir las injusticias. Gracias por todo el conocimiento compartido, el respaldo, la paciencia, cariño, fortaleza y valentía.

A todos les tengo una enorme gratitud por ser parte de mi vida y parte de este logro.

MANACAR

ZEDIC
SANTAFE

SUPERVIA PONIENTE

PLAZA LORETO

TORRE CUICUILCO

CETRAM EL ROSARIO

CORREDOR CHARULTEPEC

CASIS COYOACAN

MITIKAH

ANTARA

~~BE GRAND COPILCO~~

TORRE MAYOR

PARGUE LA MEXICANA

~~LA VENTA COLEGIO MILITAR~~

i Masacre en Xoco
por inmobiliarias voraces

LA CONTAMINACION DEBERIA SER GRATIS

Depender el AGUA la tierra, la semilla
No es un crimen

SIN PLANETA NO HAY FUTURO!

BCN SENSE CO2XES

NO SOMOS CRIMINALES
DEFENDEMOS LA VIDA Y LA NATURALEZA

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Introducción	13
Planteamiento del Problema.....	16
Justificación	18
Pregunta de investigación	22
Objetivos	23
Aproximación Teórico- Metodológica	24
Matriz Correlacional teórico-metodológica.....	28

PAISAJE NEOLIBERAL, PANORAMA CONTEMPORÁNEO DEL PAISAJE.....	33
1.1 Cambios en el valor del paisaje, la modernidad temprana al Paisaje neoliberal.	35
1.2 Paisajes neoliberales en México	41
Conclusión.....	57

2 CAPÍTULO

EL PAISAJE NEOLIBERAL EN LA CDMX, ANÁLISIS DE SUS MANIFESTACIONES.....	59
Introducción	61
2.1 Megaproyectos.....	62
2.2 Precio de la vivienda ¿Podemos elegir dónde vivir?..	108
2.3 Áreas verdes.....	120
2.4 Distribución socio-espacial de la población.....	130
Conclusión.....	139

1 CAPÍTULO

3 CAPÍTULO

DESARROLLO DESIGUAL DE LA CDMX EN PERSPECTIVA.....	181
INTRODUCCIÓN	183
4.1 Desarrollo Desigual.	184
4.2 El Paisaje Neoliberal de la CDMX: despojo, desigualdad y resistencia.	186
Conclusión.....	193

CONCLUSIONES FINALES

ANEXOS	201
Anexo 1. Base de datos de megaproyectos CDMX.....	202
Anexo 2. Matriz de entrevistas y codificación.	209

REFERENCIAS	218
-------------------	-----

LA DISPUTA POR EL PAISAJE EN LA CDMX.....	141
Introducción	143
3.1 La percepción del paisaje Neoliberal (Entrevistas en CDMX).....	144
3.2 Movimientos sociales en defensa del paisaje.	153
Conclusión.....	179

4 CAPÍTULO

ANEXOS

ÍNDICE DE FIGURAS

IMÁGENES

1.	Ilustración “vivir el paisaje en CDMX”.	15
2.	Esquema “Planteamiento del Problema”.	17
3.	Esquema ¿Quién habla del paisaje?	18
4.	Esquema “Desarrollo de la Arquitectura de Paisaje”.	20
5.	Esquema “Aproximación Teórico- Metodológica”.	27
6.	Línea del tiempo “Modernidad”.	36
7.	Ilustración “La transformación del paisaje de la modernidad temprana al paisaje neoliberal”.	38
8.	Exponentes del neoliberalismo.	40
9.	Entrada en vigor del TLC.	41
10.	Pozo Ixtoc-I, el mayor derrame de petróleo en el mar ocurrido en México. 3 de junio de 1979.	42
11.	Huella de lo que pasó. Noticia del 3 de junio de 1979.	42
12.	Operativo en un intento por contener el derrame de petróleo.	43
13.	Demandará México a BP por 20 mdd tras el derrame de petróleo. Noticia de 17 junio 2010.	44
14.	“México culpa a una minera del peor desastre ambiental en la historia del sector”.	46
15.	El río Atoyac, riesgo ecológico o atentado a la salud.	48
16.	Río Santiago, contaminación desde hace más de 20 años.	49
17.	México destruye parte de un manglar en Cancún para un proyecto hotelero.	52
18.	Las áreas verdes (campos de Golf) en zonas residenciales en Santa Fe como elemento de desigualdad.	52
19.	Publicidad Be Grand Alto Polanco, con frase “Tu nuevo estilo de vida”.	54
20.	Publicidad en redes sociales de Be Grand.	56
21.	Publicidad Mitikah.	56
22.	¿Qué es un megaproyecto?.	64
23.	Espacialidad de instrumentos, programas, políticas de la planeación estratégica en el antiguo Distrito Federal que se tradujeron en la implementación de grandes megaproyectos.	68
24.	Implicación de las reformas a escala global y nacional en los Instrumentos de la CDMX aplicados a escala local.	70
25.	Esquema clasificación de Megaproyectos de CDMX.	71
26.	Torres de departamentos City Towers (Xoco).	72
27.	Torres Reforma, Mayor y Chapultepec Uno; y Torres Cuarzo.	72
28.	Parque La Mexicana en Santa Fe.	74
29.	Fotografía de la premiación en Real Estate Show del 2018, recibiendo el galardón en el estrado de encuentran (de izquierda a derecha) Itziar de Luisa, presidente de la Asociación de Colonos de Santa Fe, Miguel Ángel Mnacera, entonces jefe de gobierno, Salvador Daniel Kabbaz, presidente de la ADI e hijo David Daniel Kabbaz, su fundador- y cortada de la foto original, Rosario Robles, ex Secretaria general de la SEDATU.	76
30.	Parque la Mexicana.	76
31.	Torre Manacar y paisaje de Mixcoac.	78
32.	Panorámica de la Torre Inbursa en Cuicuilco.	79
33.	Mitikah el Megaproyecto.	81
34.	Render utilizando figuras comerciales que proyectan el edificio de Be Grand visto desde Ciudad Universitaria.	83
35.	Mapa de Centros Comerciales edificados en CDMX EN 1985-2016.	87
36.	Ilustración de Centros Comerciales en CDMX desde 1990.	89
37.	Ilustración de la Súper Vía Poniente.	94
38.	Render del Corredor Cultural Chapultepec.	97
39.	Imágen tipo de las viviendas por alcaldía.	112
40.	Infografía de distribución del tipo de vivienda por alcaldía en CDMX.	113
41.	Morfología de la vivienda en el paisaje de la CDMX.	118
42.	Presión de suelo de conservación por urbanización.	128
43.	Esquema ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX?.	145
44.	Esquema percepción del paisaje de la CDMX.	147
45.	Esquema ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía dónde vives? y ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía donde realizas la mayor parte de tus actividades?	149
46.	Esquema ¿Qué es lo que más te gusta del paisaje de la CDMX? y ¿Qué es lo que menos te gusta del paisaje de la CDMX? Elaboración propia.	151
47.	Plataformas más estructuradas en CDMX en contra de megaproyectos.	154
48.	Perspectiva paisaje desiguales Cuajimalpa.	190
49.	Desigualdad en el callejon Andromaco.	191
50.	Imágenes de Jhonny Miller, retrata los contrastes económicos y sociales de una de las ciudades más grandes del mundo. La desigualdad de la Ciudad de México desde las alturas, Santa Fe.	192

INTRODUCCIÓN

GRÁFICAS

1. Crecimiento de centros comerciales en la Ciudad de México entre 2006 y 2017.	86
2. Desarrolladoras Inmobiliarias en CDMX y número de construcciones.	100
3. Tipos de megaproyectos en CDMX.	102
4. Distribución de megaproyectos en las alcaldías de la CDMX.	102
5. Porcentaje de megaproyectos distribuidos en las alcaldías de la CDMX.	103
6. Porcentaje de la composición de la oferta inmobiliaria residencial por alcaldía.	110
7. Porcentaje de oferta de vivienda por alcaldía de acuerdo al tipo de vivienda .	111
8. Superficie de áreas verdes por habitante (m2) en CDMX, ordenando de mayor a menor.	121
9. Porcentaje de tipos de áreas verdes por alcaldía en CDMX.	125

CARTOGRAFÍAS

1. ¿DÓNDE Y CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?	105
2. Precio promedio de casas y departamentos en cdmx 2017.	115
3. Áreas verdes en CDMX.	123
4. Porcentaje de Pobreza en 2015 y porcentaje de pobreza extrema en 2016.	133
5. Desigualdad económica-social en 2016.	137
6. Movimiento Sociales en el período 1990-2018 en la CDMX.	173
7. Análisis de la cartografía del paisaje neoliberal desde la teoría del desarrollo desigual.	186

TABLAS

1. Matriz correlacional teórico metodológica.	29
2. Los paisajes de las inmobiliarias.	55
3. Instrumentos, programas, políticas de la planeación estratégica en el antiguo Distrito Federal que se tradujeron en la implementación de grandes megaproyectos.	67
4. Desarrolladores o Financiera de Centros Comerciales en CDMX.	85
5. Porcentaje de Pobreza 2015.	130
6. Porcentaje de Pobreza Extrema 2015.	131
7. Coeficiente Gini 2015.	135
8. Tabla de análisis de Megaproyectos vs Movimientos Sociales.	157

La CDMX es una aglomeración urbana que ha tenido grandes transformaciones, pasando de contener un ecosistema lacustre, a ser una de las más grandes ciudades en Latinoamérica (Davis, 2006). El paisaje actual de la CDMX lo habitamos día con día miles de personas, nos relacionamos con él, y lo aceptamos como algo natural o al menos intrínseco de una ciudad, sin pensar o reflexionar sobre las condiciones espaciales en las que desarrollamos nuestra cotidianidad. Sin embargo, esa aceptación o resiliencia que tenemos con el paisaje de la CDMX me hace pensar y cuestionarme, lo siguiente, ¿Cómo percibimos los habitantes el paisaje de la CDMX? ¿Qué sentimientos nos produce nuestro paisaje cotidiano? ¿En qué medida reconocemos el paisaje como algo de lo que somos parte? ¿Participamos en la creación y transformación del paisaje de la CDMX?, y si es así, ¿De qué manera lo hacemos? ¿Es un paisaje que permite distintas formas de vida, como lo fue en su pasado? Como menciona Harvey (2007), la mayoría de los ciudadanos no se cuestiona lo anterior, pues la gente está alienada en sus trabajos, en su vida diaria y abrumada ante las condiciones de la vida urbana. Existe un sentimiento general de descontento y alienación, por lo que a veces no dimensionamos la importancia del paisaje en nuestra vida diaria.

Vivir el paisaje de la CDMX en la actualidad incluye problemas a veces no tan visibles como por ejemplo el despojo y las afecciones directas e indirectas a la salud, como estrés, incomodidad o sentimientos de miedo y angustia, que, aunque sean factores difíciles de medir, no significa que no estén presentes. Por otra parte, hay problemas que son claramente visibles con afectaciones inmediatas como la movilidad, la inseguridad, la violencia, la privatización del espacio, el acceso a la vivienda, la proliferación y la degradación o escasez de las áreas verdes y, por supuesto, la empatía con otras formas de vida. Esto hace que muchas veces nos desagrade el paisaje que habitamos, que sea más difícil identificarse con él, y sentirnos fuera o incapaces de formar parte de sus transformaciones.

Desde mi experiencia como mujer que vive la CDMX, algunos escenarios comunes son: él recorrer distancias muy largas para acceder a algún servicio, como una escuela, un hospital, o un hospital de especialidad, un museo o algún parque; el estar expuesta constantemente a alguna fuente de riesgo, como calles mal diseñadas, espacios altamente contaminados, lugares con índice de delincuencia altos, el no tener acceso a servicios básicos como agua o luz, o simplemente el no tener la certeza de poder acceder al suelo para habitar. Pero ¿estos escenarios los vivimos todos los ciudadanos? ¿La vivencia del paisaje es igual para toda la población de la CDMX? La respuesta a la pregunta es no, ya que la desigualdad socioeconómica, así como espacial, es clara en la ciudad y el paisaje es la materialización de ello, lo que a su vez establece experiencias distintas.

Lo anterior descrito, integra una problemática que se ha identificado en diferentes ciudades, entre ellas las ciudades latinoamericanas (Davis, 2006) y ha sido expuesto en varios trabajos de distintas disciplinas como el urbanismo, la arquitectura, la geografía, la antropología y la sociología. Por su parte, la arquitectura del paisaje ha estado al margen de este análisis, sin embargo continuamente se ha encontrado con esta problemática, pues esta surge en los “casos de estudio” a escala urbana o regional, donde los paisajes son violentados, con una marcada desigualdad social y problemas ambientales, por lo que, no transmiten al paisaje como algo vivo que proyecte su potencial de alteridad, como lo plantea la idea idílica del paisaje desde la teoría¹. Por lo contrario, la construcción de estos paisajes desde la intervención del capital carece de valores de conexión e integración característico de los procesos naturales, además promueven entender lo natural como algo estático, es decir sólo como un recurso o mercancía.

La visión de reducir el valor del paisaje a sólo una mercancía proviene de hechos históricos asociados con el capitalismo. Retomamos como ejemplos la revolución industrial o más recientemente los tratados de libre mercado, dentro del modelo neoliberal global. Estos sucesos fueron determinantes para las transformaciones de los paisajes naturales, que culminaron en paisajes violentados. Los cuales, si bien no han pasado desapercibidos por la arquitectura del paisaje y se han intentado atender de manera superficial, la realidad es que no hay un interés genuino desde la disciplina por estudiarlos, entenderlos y presentar soluciones.

En conclusión, la problemática del paisaje de la ciudad se vive a diario, y es diagnosticada en todos los proyectos urbanos. Con esta problemática encima, tanto en nuestra vida diaria como académica, el concepto del paisaje aprendido en la carrera nos resulta deficiente para tener perspectiva de su solución. Debido a esto, la tesis presente, respondiendo a nuestra pregunta de investigación, incorpora a la arquitectura de paisaje, teorías que ya identifican el problema, y la razón de su producción, como lo es la teoría del desarrollo desigual. A si como la perspectivas de movimientos sociales que además son guía de su solución.

Esta investigación logro su objetivo con la propuesta del concepto Paisaje Neoliberal, que da un carácter político al concepto, deconstruyendo el entendimiento hegemónico del paisaje.

¹ La arquitectura del paisaje ve al paisaje como algo idílico y estático, dada la corriente que sitúa sus orígenes en lo pictórico, separado de la cuestión política.

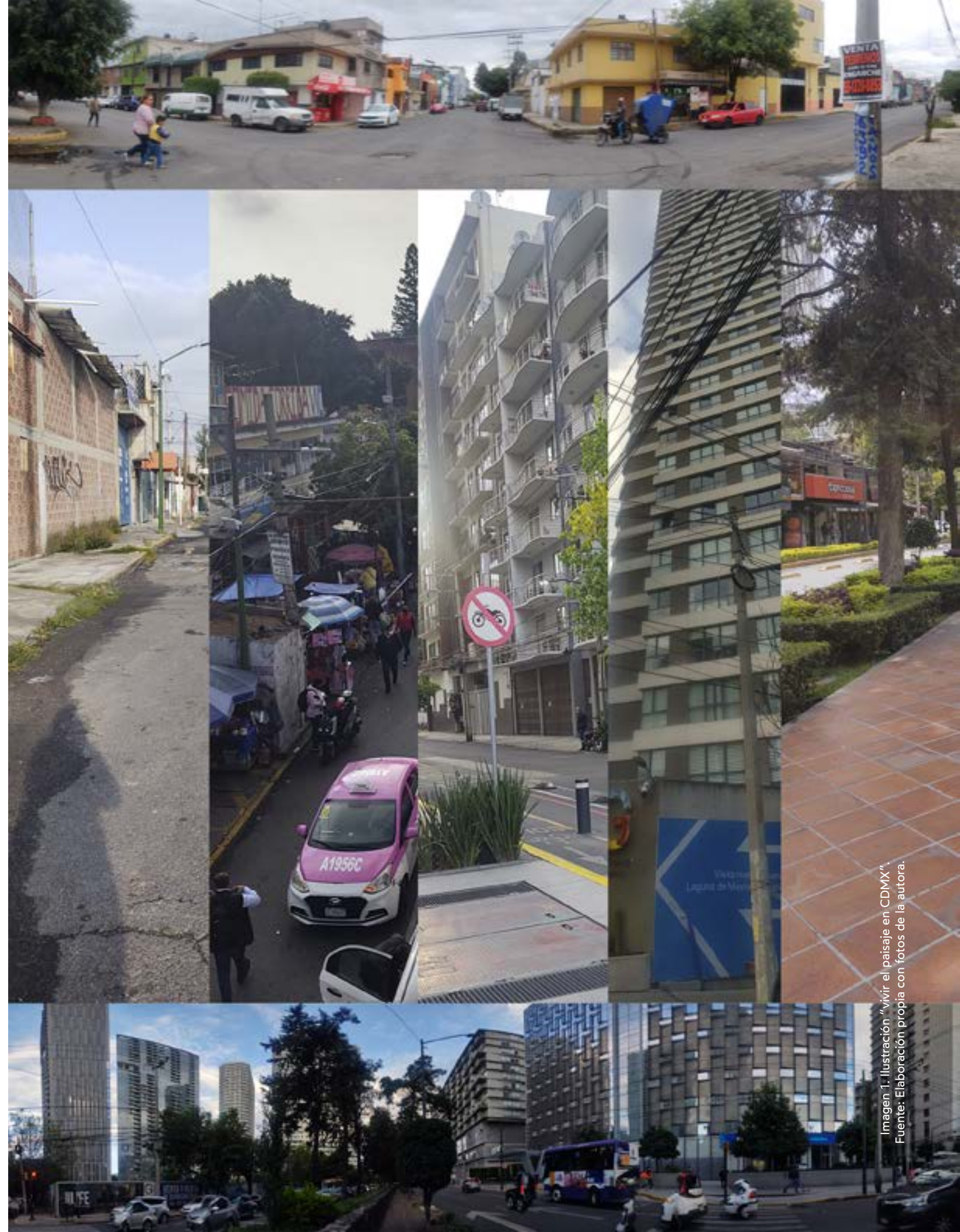


Imagen 1. Ilustración “vivir el paisaje en CDMX”. Fuente: Elaboración propia con fotos de la autora.

Planteamiento del Problema

La relación del hombre con el resto de la naturaleza durante la modernidad ha sido principalmente de dominio y mercantilización (Dussel, 2020), y esto se ve reflejado en las resultantes de la transformación del paisaje. En la actualidad, la culminación de estas transformaciones, contienen grandes problemas de carácter ambiental y social, en que la mayoría de los paisajes tienen cierto grado de contaminación y algún rezago social, como, por ejemplo: un 70% de los lagos, lagunas, ríos, y otros cuerpos de agua en México tienen algún grado de contaminación; según el Primer Informe Contraloría Social, realizado al Programa de Tratamiento de Aguas de la Conagua. Por otro lado, en 2017 la contaminación del aire fue una de las principales causas de muerte para más de un millón de personas en la India, según el informe State of Global Air 2019 producido por la corporación independiente Health Effects Institute radicada en Boston (EE. UU.). La investigación agregó que, en la India, es la tercera causa de muerte entre todos los riesgos para la salud y se ubica justo por encima del tabaquismo (Salvá, 2021). Otro ejemplo son las áreas hiperdegradadas de Johannesburgo, que corresponden exactamente con un cinturón de terrenos calizos que son peligrosos, inestables y están contaminados por los residuos de la minería. Por lo menos la mitad de la población no blanca de la región vive en asentamientos informales situados en zonas de residuos tóxicos y en las que el terreno sufre un colapso crónico (Davis, 2006).

Todo lo anterior se ha exponenciado con el neoliberalismo y la construcción de megaproyectos y en específico el proceso voraz progresivo del desarrollo inmobiliario, que se establecen como las figuras de dominio y mercantilización de acumulación de capital y con ello la destrucción de formas de vida más tradicionales como pueblos originarios y áreas naturales.

En esta tesis llamaremos a estos paisajes resultantes de esta política económica, *paisajes neoliberales*, los cuales son construidos bajo lógicas de mercado por encima del bienestar ecológico y social. Estos paisajes se caracterizan por ser desiguales socialmente, generar despojos, desarrollar problemas de salud emocional y físicos, tener escasos espacios naturales que no permiten otras formas de vida además de la humana, deterioro del suelo, agua, vegetación y otros elementos naturales, lo que dificulta el desarrollo de la población de manera justa, y la integración de los espacios antrópicos con los naturales. En esta investigación el paisaje de la CDMX será el que ejemplifica la configuración y los problemas del paisaje neoliberal.

De manera casi obvia entendemos que el paisaje neoliberal no sólo es problematizado conceptualmente desde la academia, si no, que, al ser vivido e identificado desde la vida y práctica cotidiana, ha hecho surgir movimientos sociales que buscan resistir a sus presiones, y que se han manifestado cómo forma de reclamo y de exigir su derecho a vivir dignamente el paisaje.

Desde la disciplina de la arquitectura de paisaje en México estos problemas del paisaje neoliberal se han tratado de resolver desde lo técnico y limitándose a análisis descriptivos, y basándose en conceptos de paisaje idílicos, ignorando las razones de la producción de este tipo de paisajes y de los aportes que podemos encontrar en la praxis del problema, cómo lo podrían ser los movimientos sociales. Ello se identifica como un problema al no lograr proyectos que realmente respondan a los problemas ambientales y sociales diagnosticados a partir de la lucha y resistencia de grupos sociales.

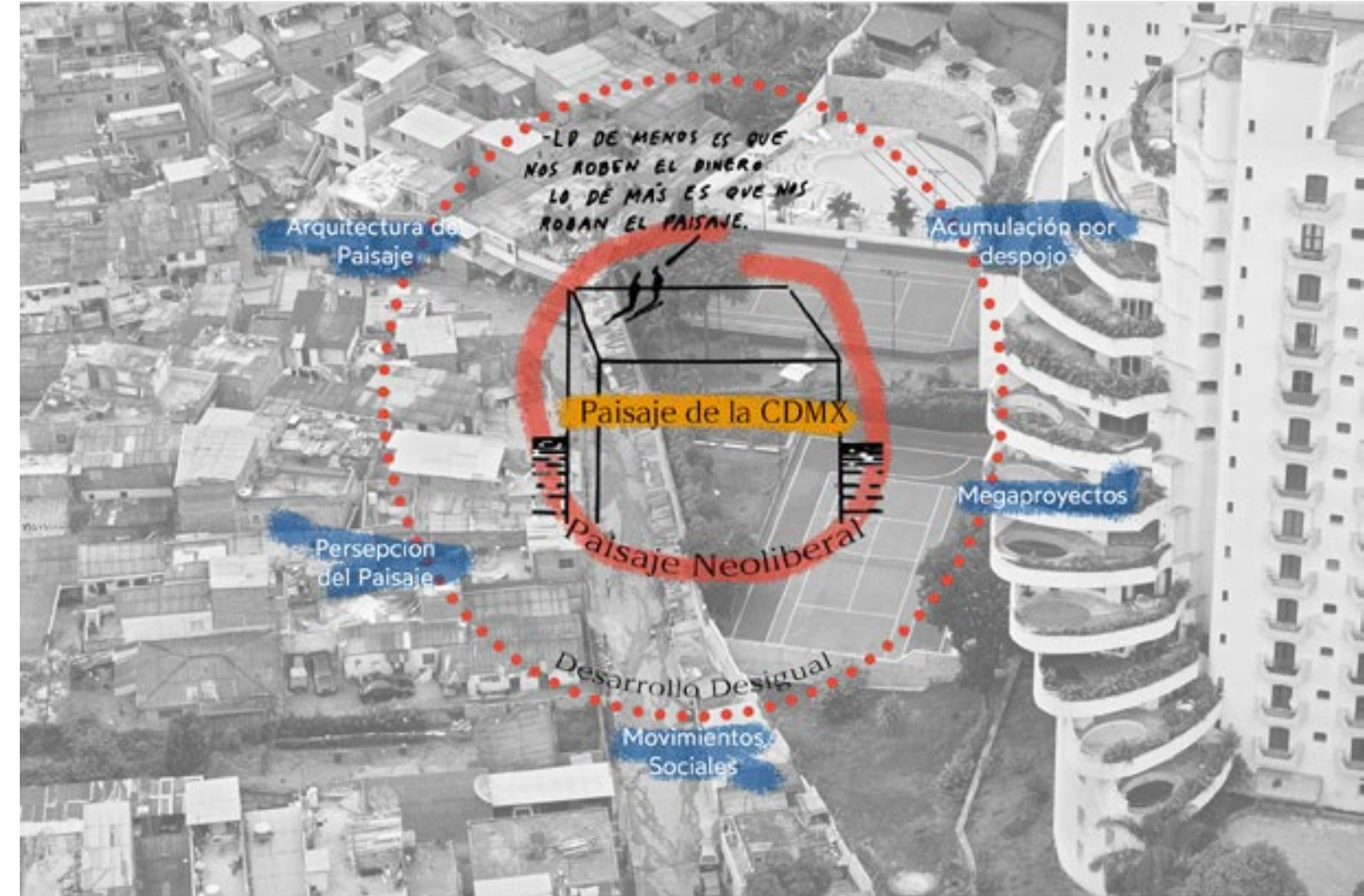


Imagen 2. Esquema "Planteamiento del Problema".
Fuente: Elaboración propia.

Justificación

La justificación de nuestra tesis tiene dos ejes el primero relacionado con la reflexión necesaria por la urgencia de lo que está pasando con el paisaje y en segundo relacionado con lo anterior el desarrollo de la disciplina de la Arquitectura de Paisaje.

A lo largo de los años, los científicos y movimientos sociales nos han mostrado las problemáticas social-ambientales que acontecen y que nos han conducido a un escenario de urgencia en la actualidad. Su lucha de forma continua ha defendido y denunciado la catástrofe socioambiental. La crisis que afecta al paisaje, atraviesa diferentes escalas, algunos ejemplos son: el cambio climático, contaminación, deforestación, degradación del suelo, consumo excesivo de energía, escasez de agua, extinción de especies y pérdida de biodiversidad, acumulación de residuos, sobrepesca etc. Por su parte la Arquitectura de Paisaje como disciplina emergente se ha desarrollado y consolidado a la par de esta problemática.

Como centro de este desarrollo tenemos el concepto de paisaje que ha estado sujeto a distintas definiciones a lo largo del tiempo, considerando los aportes de las distintas disciplinas y la significación que le dan, tal es el caso de la geografía, la antropología, el arte y por supuesto la arquitectura de paisaje. Sin embargo, las definiciones del paisaje que se establecen desde las disciplinas, o el recurso que se hace del concepto no es exclusivo, pues existen otros sectores de la sociedad que hacen uso del concepto como la industria, el sector inmobiliario o minero que no solo hablan sobre el paisaje y construyen imaginarios, sino, que son los que construyen en realidad el paisaje. Así mismo, existen actores que aportan al cuerpo teórico, pero desde la praxis como lo son los movimientos sociales relacionados con el paisaje que se dan a la tarea de buscar elementos para hablar de la importancia del paisaje, casi siempre por situaciones de despojo provocadas por otros actores (como los anteriormente mencionados).

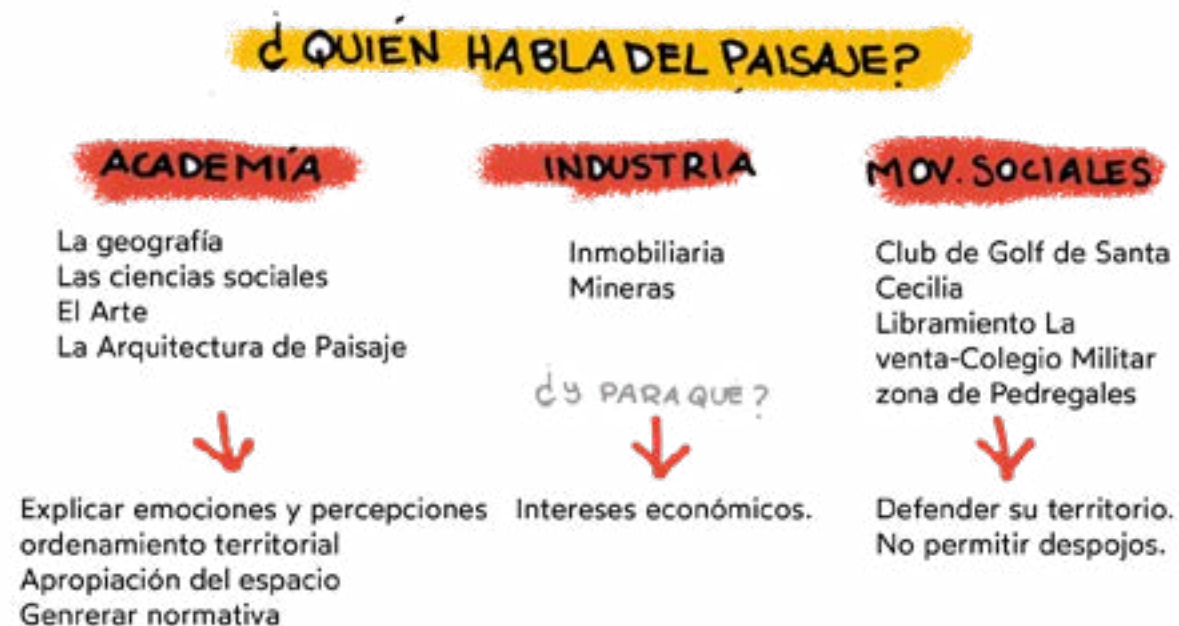


Imagen 3. Esquema ¿Quién habla del paisaje?
Fuente: Elaboración propia basado en la plática "Aportes a la conceptualización del paisaje desde la movilización ciudadana" del Dr. Francisco de la Torre en las segundas Jornadas Interdisciplinarias: paisaje, ordenamiento y sustentabilidad, FA, UNAM.

Si bien algunos conceptos de paisaje de otras disciplinas son considerados por la Arquitectura de Paisaje, son el concepto generado por las inmobiliarias y por los movimientos sociales los que no han sido analizados por la disciplina y que requieren nuestra atención, ya que son la industria inmobiliaria y en general los desarrolladores de megaproyectos quienes están llevando a la praxis la creación del paisaje urbano y los movimientos sociales quienes han logrado detenerlos en pro de un idea distinta a la hegemónica. Los desarrolladores de megaproyectos y los movimientos sociales han sido poco analizados desde la arquitectura de paisaje, es por eso por lo que en esta tesis se busca tomarlos bajo el tema del paisaje neoliberal, para tratar de exponer cómo se han dejado fuera estos temas, así como su importancia, pues no existe ninguna tesis de arquitectura de paisaje que los aborde.

La evolución de la disciplina en cuanto a los problemas del paisaje neoliberal sólo ha logrado añadir, la perspectiva global de sostenibilidad (cultural, ecológica, social y económica) y la acción de síntesis, con la cual se integran los conocimientos generados en la búsqueda de respuesta a las demandas sociales (Freire, 2015).

Por lo anterior trataremos de exponer algunos puntos relevantes de la historia de la arquitectura de paisaje en el sentido de señalar la ausencia de estos temas y mostrar las limitaciones sobre todo de países "subdesarrollados", mismos que han sido los más afectados, pero donde han surgido más movilizaciones sociales en torno a los despojos y privatización del paisaje.

Algunas de las características de la disciplina es que ésta se consolidó mediante la construcción de la obra de paisaje y que su cuerpo teórico se ha basado y guiado en desarrollos emergentes, principalmente en la práctica profesional. Es por eso que "La gran multiplicidad de trabajos realizados por arquitectos paisajistas es conocida a través del trabajo construido, especialmente en el contexto de parques y jardines (públicos y privados)" más que en trabajos teóricos. Aun así, la arquitectura del paisaje cuenta con bases en su cuerpo teórico y práctico la cual se ha construido con la ayuda de estudios científicos (Freire, 2015).

En los años 60 con el auge de la conciencia de los problemas ambientales, se observa en la disciplina una ampliación de sus bases teóricas, que van más allá del proyecto de jardín, hacia la planificación y el ordenamiento de paisaje, integrando una teoría ecológica del diseño de paisaje. Sobresalen los trabajos metodológicos de Ian McHarg, en especial el libro "Diseño con la naturaleza" en 1969, el cual tuvo implicaciones en la enseñanza y práctica de la arquitectura de paisaje, dando un "enfoque marcadamente analítico, técnico y científico", esto por un lado trajo "legitimación científica (metodología), así como abrir una actitud de responsabilidad moral hacia la Naturaleza (por lo tanto, ética)", pero estos principios marcadamente ecológicos llegaron al punto de subestimar los problemas de identidad sociales e históricos (Freire, 2015).

Durante el posmodernismo se introduce el concepto 'desarrollo sostenible', un desarrollo que no compromete la posibilidad de vida para las generaciones futuras, lo que da una nueva reflexión en términos de intervención en el paisaje (Magalhães, 2001). Además, a nivel mundial, expresan una nueva sensibilidad estética, cultural y ambiental, que pide cambios en los sistemas de valores.

Durante este periodo, las intervenciones de arquitectura de paisaje destacan por sus características naturales, culturales del lugar y su experiencia sensible, por lo que se releva la valoración del lugar particular y la identidad local sobre lo universal y lo ideal (Meyer en Freire, 2015). Las preocupaciones que están en el origen de este nuevo enfoque se deben a la importancia alcanzada por el análisis (ecológico, social y conductual) dentro del proceso de diseño, subordinado a los aspectos funcionales. En esencia, todos criticaron el enfoque marcadamente deductivo que luego caracterizó la disciplina. Los desarrollos teóricos producidos por muchos de estos autores se basan en la incorporación de métodos más inductivos y humanistas, provocando la posición convencional, hasta ahora predominantemente seguida por la disciplina (Swaffiel en Freire 2015).



Imagen 4. Esquema "Desarrollo de la Arquitectura de Paisaje".
Fuente: Elaboración propia con datos tomados de Freire, 2015.

Esta nueva sensibilidad hacia el paisaje, expresada en la práctica profesional, busca mejorar las propiedades físicas y sensoriales (con un marco de integración ecológica) para redimir los paisajes violentados de la actualidad, es decir aquellos paisajes cuya naturaleza ha sido destruida, donde se han despojado formas de vida y tienen grandes problemas ecológicos. Consideramos que la consolidación de este enfoque, que reconoce el dinamismo del paisaje, sus propiedades físicas, sensoriales y que conserva como objetivo la articulación de la naturaleza y la cultura, en el cuerpo teórico de la arquitectura de paisaje, ayudará a tomar fuerza a una nueva visión de la disciplina y por lo tanto en la construcción de paisajes que proyectan distintos valores.

Sin embargo, creemos que aun con la evolución y potencial de este enfoque, se tienen faltantes importantes a considerar por la disciplina, las cuales expondremos a continuación:

- El primero es que sus bases teóricas cuentan con un debate de cierta "complejidad" o, como lo menciona Francisco de la Torre (2019) "La noción de paisaje está complejamente construida y en muchas ocasiones de manera contradictoria". De hecho muchas aproximaciones teóricas al paisaje son desde disciplinas que no construyen el paisaje a diferencia de la arquitectura del paisaje, lo cual representa dificultades en la consolidación del marco teórico de la disciplina y por lo tanto de su ejecución. Y como también lo mencionan Diana Ramiro Esteban respecto al libro, País y paisaje, dos invenciones del siglo XIX mexicano de Amaya Larrucea Garriz (2017):

Hay una necesidad de reflexionar sobre qué es el paisaje y conseguir su resignificación, sobre la urgencia de iniciar la construcción de un corpus teórico integrado que, desde México y para México, sienta las bases para confrontar la destrucción de nuestro paisaje.

- En segundo lugar, la praxis, pues en México un país subdesarrollado, se han formado profesionistas e investigación sobre la construcción del paisaje, sin embargo sus conocimientos y habilidades no se ven reflejados en el paisaje cotidiano de estos países, o, en el mejor de los casos, las acciones para mejorar el paisaje aparecen de manera aislada, superficial y a veces efímera. Esto tiene que ver con que, no se reconoce la disciplina ni el paisaje, por lo tanto, no hay una integración de la disciplina en las políticas públicas y existen problemas en su gestión, lo que ha impedido el desarrollo de su potencial en la cuestión práctica. Ejemplo de esto

es que en México recién en 2018 se creó la secretaría de infraestructura verde de la CDMX.

Al ser un país subdesarrollado las administraciones públicas no tienen como prioridad el desarrollo de la población y la protección del ambiente, pues los paisajes han sido considerados fuentes de recursos naturales y humanos de los países desarrollados. Esto último tiene razones más profundas, que han dado discusiones como la de la producción del espacio, y por lo tanto del paisaje, que mencionan que la producción del espacio responde a los intereses del gran capital financiero. Es complejo querer mejorar el paisaje y sus valores, para que tengan un potencial bienestar y alteridad cuando el origen de su producción y su fin último es el de la mercantilización.

- Temas tan esenciales en el paisaje de las ciudades como los megaproyectos no han sido abordados por la disciplina en México, en tesis UNAM de paisaje no existe registro.

- Los movimientos sociales que han logrado el entendimiento del paisaje como algo vivo, no han sido analizados o tomados en cuenta para las investigaciones sobre el paisaje en la disciplina.

"Ser consciente de que la construcción del paisaje (realidad física y simbólica) es colectiva, nos invita a tener un rol activo."

Consideramos que esta disciplina debe seguir evolucionando, pues tiene un gran alcance y una contemporaneidad importante, debido a su contribución de una conciencia colectiva sobre la relación del hombre con la naturaleza y en el establecimiento de la idea de existencia de valor colectivo y social (Freire, 2015). Sin embargo, consideramos necesario no solo resignificar el paisaje y construir un corpus teórico desde las realidades de países como México y su condición político económica y social si no en coincidencia con Checa Artasu (2018):

"Se requiere más trabajo tanto teórico como práctico para elevar la consideración del paisaje como bien común y como un derecho que refleja y contiene valores que son propios de la sociedad o del grupo humano que los ha creado y que sirven para valorar y potencializar la relación de esos hombres con el medio natural."(p.12).

Consideramos que la arquitectura del paisaje tiene la necesidad y obligación de desarrollar teoría y aproximaciones metodológicas que permita replantear los modelos de planeación y de diseño con un carácter crítico y reflexivo, con el objetivo de pensar el paisaje como bien común, el cual sea una alternativa al paisaje neoliberal y que se instrumente en la práctica en los próximos paisajes en la CDMX.

Esta tesis tiene la intención de hacer visible la importancia de integrar la visión crítica al estudio del paisaje, sobre todo pensado desde el desarrollo desigual y sus implicaciones al nivel del paisaje. Por lo que es necesario en primera instancia que la arquitectura del paisaje preste atención a la destrucción de la naturaleza y el desarrollo desigual como rasgos distintivos del paisaje neoliberal y, la necesidad de establecer una alternativa a esta problemática. Si bien lo anterior es esencial para esta investigación, nos es aún más importante el análisis de los movimientos sociales ya que serán los que defenderemos las injusticias provocadas por el capital y a partir de ahí construir un corpus teórico del paisaje como bien común.

En pro de lo anterior la investigación presente hace un análisis desde la teoría del desarrollo desigual de los trabajos de los geógrafos críticos Neil Smith y David Harvey, debido a que ésta estudia la geografía del capitalismo a través de tres elementos: la acumulación del capital, la acumulación por despojo y la lucha social. Se requiere el uso de esta teoría por qué nos ayuda a entender las realidades de la producción del paisaje en países subdesarrollados como México. Además, permite incorporar a la conformación de un marco teórico de la arquitectura de paisaje la perspectiva de los movimientos sociales contrapuestos a los paisajes neoliberales, ya que estos, como mencionamos antes, llevan en sus entrañas parte de la solución, elementos como: la problematización de la situación, la apropiación colectiva del espacio, el espacio como un proyecto común, y el retomar el interés por nuestro entorno, entre otros.

Pregunta de investigación

¿Cómo desde el desarrollo geográfico desigual y la arquitectura de paisaje se puede evidenciar las manifestaciones y problemáticas del paisaje neoliberal, e identificar una alternativa a sus desigualdades espaciales a partir de la perspectiva de los movimientos sociales para una construcción colectiva del paisaje?

Objetivos

Objetivo General

Deconstruir el entendimiento hegemónico del paisaje² a partir de los movimientos y luchas sociales contra el capitalismo inmobiliario neoliberal desde el desarrollo geográfico desigual en CDMX.

Objetivos específicos

- Explicar desde el análisis del paisaje, que la mercantilización y explotación de la naturaleza tiene su origen en la modernidad, con el desarrollo del capitalismo y se incrementan en el neoliberalismo.
- Establecer ejemplos del paisaje neoliberal que evidencien los problemas de la mercantilización y explotación de la naturaleza.
- Exponer las manifestaciones del paisaje neoliberal mediante el análisis de mapas de las manifestaciones del paisaje neoliberal de la CDMX.
- Obtener testimonios de las vivencias del paisaje neoliberal, demostrando las diferentes escalas en las que impacta el neoliberalismo en el paisaje.
- Analizar la experiencia de la acción colectiva en los movimientos sociales desde la óptica del derecho al paisaje y pensando el paisaje como un bien común.
- Demostrar una narrativa de la vivencia del paisaje distinta a las realizadas por inmobiliarias o incluso gobiernos respecto al proyecto de urbanización en la CDMX.
- Demostrar mediante un diagnóstico de capas cartográficas desde la teoría del desarrollo desigual los paisajes desiguales y segregados de la CDMX han creado a un único Paisaje Neoliberal.
- Tener mayor claridad en la problematización de la construcción del paisaje neoliberal y reveló un primer acercamiento a la construcción colectiva del paisaje.

² Nos referimos al paisaje hegemónico como aquel carente de vida, y entendido como un paisaje idílico, estático, y de belleza excepcional. El uso de este concepto de paisaje trae como consecuencia el despolitizar el paisaje y con ello un fuerte desentendimiento de su situación actual, en emergencia, y en consecuencia de la búsqueda de soluciones.

Aproximación Teórico- Metodológica

El enfoque teórico-metodológico que se empleó en este trabajo fue la teoría urbana crítica, sobre todo la teoría del desarrollo geográfico desigual. Es una investigación de corte cualitativo, comprensiva-inductiva y que se desarrolla en tres fases: descriptiva, correlacional e interpretativa.

Como menciona Hernández-Sampieri et al (2014) la investigación cualitativa es adecuada para temas poco estudiados, como es el caso del presente trabajo. Ya que la propuesta de la teoría del desarrollo desigual no se ha retomado previamente desde la percepción de la arquitectura del paisaje, además por que los procesos actuales tienen un trasfondo espacial que no se consideran, como lo proponemos en el presente trabajo. Por lo que esta aproximación nos permitirá hacer una indagación a partir de la literatura, detectando conceptos claves e ideas sobre métodos de recolección de datos y análisis y construir la ruta crítica de aproximación, y así extraer interpretaciones propositivas y novedosas para poder establecer un marco de acción y transformación desde la arquitectura de paisaje.

Para dar dirección a la problematización y el objetivo de este trabajo, primero se ubicó un contexto histórico y espacial a escala regional. En el contexto histórico se identificó la mercantilización de la naturaleza como causa del cambio del paisaje durante la modernidad hasta el periodo neoliberal. Para después ubicar la problemática en México a una escala regional, lo que permitió visualizar con mayor claridad la devastación ambiental como consecuencia de la mercantilización de la naturaleza. Para este análisis se realizó una revisión de noticias en los periódicos donde se seleccionaron aquellas que demostraban las implicaciones de la mercantilización de la naturaleza.

Una vez teniendo claro el contexto general de la problemática, se retomó la escala urbana como objetivo principal de la investigación, por la relevancia de la ciudad en el periodo neoliberal, pero siempre pensando desde la multiescalaridad.

Se realizó una extensa investigación bibliográfica, de la cual se seleccionaron determinadas publicaciones, en las que se identificaron características y cualidades que describen la espacialidad del modelo neoliberal; que para fines de esta investigación se delimitó del año de 1990 al 2018 por ser un lapso dentro del periodo neoliberal. Además, la espacialidad se limitó a la CDMX, esto debido a la necesidad de analizar la escala ciudad ya que está tiene relevancia en el periodo neoliberal, por ser el espacio fijo de acumulación de capital, por otro lado, también fue determinante el acceso a los datos que tiene la CDMX. Posteriormente se realizó el mismo procedimiento en la búsqueda de la literatura y la delimitación temporal para analizar las cualidades del paisaje de la CDMX.

A partir de lo anterior, se identificaron correlaciones entre las características de la espacialidad del modelo neoliberal y del paisaje de la CDMX. Ello coincide con la propuesta de Delgadillo (2021), en la que menciona que la espacialidad del modelo neoliberal, durante esta época y hasta la actualidad, se dio a partir de un segundo ciclo de densificación de selectas áreas urbanas centrales con la construcción de torres de oficinas, centros comerciales, desarrollos inmobiliarios mixtos y vivienda cara. Donde la captura de capitales financieros se da a través de las FIBRAS y la emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios Inmobiliarios.

Para evidenciar la propuesta anterior, se creó una base de datos de megaproyectos en CDMX tomando en cuenta obras viales, centros comerciales, inmobiliarias y áreas de recreación. Por cada obra, se identificó también la cantidad de pisos, la desarrolladora a la que pertenecían, dirección y delegación. La información se retomó a partir de bases de datos realizadas por el colectivo Geocomunes, datos bibliográficos y las páginas web de la Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI).

A continuación, se creó cartografía de la base de datos que retomó como eje principal a los megaproyectos y se reforzó con datos socioeconómicos como la pobreza, el coeficiente Gini, áreas verdes y precio de la vivienda en CDMX.

De manera paralela y con el mismo nivel de relevancia, se recopiló información de conferencias dirigidas al derecho a la ciudad, paisajes violentados y megaproyectos. De las cuales se encontró que los despojos territoriales eran un componente constante en el paisaje neoliberal. A partir de ello se decidió indagar en la visión del paisaje de la población despojada y en especial de los movimientos sociales, los cuales estaban problematizando y dando elementos en contra de los paisajes neoliberales. Dado lo anterior, se hizo una revisión y reconstrucción de hechos de los movimientos sociales ocurridos durante 1990 a 2018 en la CDMX a partir de literatura, fuentes documentales y hemerográficas en los siguientes diarios: El Universal, La Jornada, Reforma, Excelsior, El País, revista Proceso y sitios electrónicos. De estos movimientos sociales se analizaron sus fines y significados, de los cuales se obtuvieron las problemáticas generales.

Para enriquecer la teoría y examinar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, se decidió incluir en esta investigación: relatos, narrativas y vivencias sobre la percepción del paisaje; con el fin de buscar dentro de ellas un conocimiento crítico de la vida cotidiana que describe al paisaje neoliberal. Como herramienta de recolección se utilizó la entrevista en línea haciendo uso de los formularios de Google. Se pidieron datos de muestreo, como género, rango de edad, nivel socioeconómico, nivel de estudios, alcaldía donde se vive o alcaldía donde se realiza la mayor parte las actividades cotidianas (para el caso de las personas que viven en el área metropolitana y pueden hablar del paisaje de la CDMX como población flotante). Las preguntas formuladas fueron las siguientes:

- 1) ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX? Se les pedía escribir opiniones, comparaciones, describir contrastes, sensaciones, olores, visuales y ruidos.
- 2) ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía dónde vives?
- 3) ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía donde realizas la mayor parte de tus actividades?
- 4) ¿Qué es lo que más te gusta del paisaje de la CDMX?
- 5) ¿Qué es lo que menos te gusta del paisaje de la CDMX?

Por último, se realizó un diagnóstico de capas cartográficas y se realizó una cartografía final del para entender la espacialización del desarrollo desigual de la CDMX.

Para la integración e interpretación de todo lo anterior, se retomó la teoría del desarrollo desigual en sus partes: acumulación de capital, acumulación por despojo y lucha social.

- En la acumulación de capital se desarrollaron temas como paisajes neoliberales en México, megaproyectos precio de la vivienda y áreas verdes, dónde se usó la revisión de hechos a partir de fuentes hemerográficas, consulta y creación de base de datos y realización de cartografía.
- En acumulación por despojo se desarrollaron temas como: distribución socioespacial de la población, la percepción del paisaje neoliberal, movimientos sociales en defensa del paisaje. En dónde se usó la revisión de hechos a partir de fuentes hemerográficas, realización de cartografía y entrevistas.
- Y en la parte de lucha social se desarrolló el tema de movimientos sociales en defensa del paisaje donde usó la revisión de hechos a partir de fuentes hemerográficas, y realización de cartografías.

Se utilizaron los SIG Arcgis y Google Earth para la realización de cartografías, así como excel para la base de datos y categorización de las entrevistas.

En cuanto a las limitaciones de la investigación se identificó:

- Que el procesamiento de datos se vio limitado en su extensión debido al alcance que tiene una sola persona en la recolección de datos.
- Al encontrarse esta investigación en su etapa inicial, la definición de los objetivos y alcances se encuentran en constante construcción, con apoyo de las recientes publicaciones sobre el tema.
- El acceso a los datos se facilitó únicamente para la Ciudad de México, a diferencia de la documentación de la información del resto del área metropolitana, esto sumado a la falta de tiempo y personal que desarrolló la investigación. Lo que orilla a enfocarnos únicamente en la CDMX, siendo conscientes de la importancia de entender el área metropolitana como un solo ente.

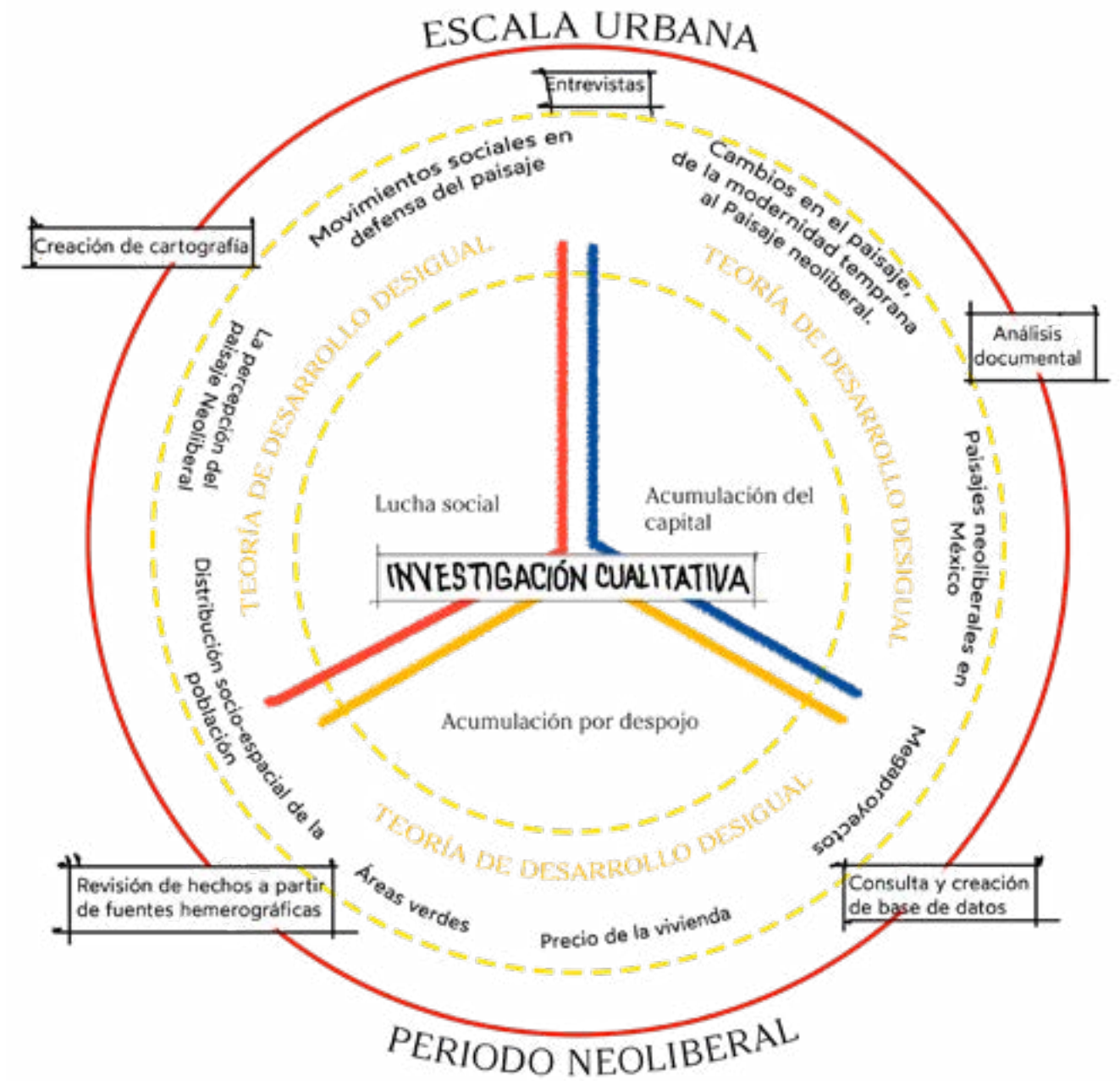


Imagen 5. Esquema "Aproximación Teórico-Methodológica". Fuente: Elaboración propia.

Dentro de los criterios de rigor con los que cuenta esta investigación, se encuentra la credibilidad, la cual se desprende del proceso de recolección de la información por medio de las entrevistas realizadas a habitantes de la CDMX. Ya que la percepción de las características del paisaje descritas por los entrevistados reafirma las cualidades del paisaje neoliberal a las cuales reaccionan los movimientos sociales, identificadas en la presente investigación. Además, también cuenta con el criterio de confirmabilidad, ya que tenemos el respaldo de autores que tienen bases para nuestra investigación de manera local y global. Cómo Delgadillo (2020), que documentó la problematización del paisaje neoliberal y De la Torre (en Filipe Narciso & Meza Paredes, 2021) que aporta a la conceptualización del paisaje desde los movimientos sociales, ambos en CDMX. Así como de manera global Smith (2020) habla de la producción de las geografías del capitalismo bajo la idea desarrollo desigual y Harvey (2007) resalta la importancia de los movimientos sociales.

Matriz correlacional teórico metodológica.

Tabla 1. Matriz correlacional teórico metodológica.

CONTENIDO	CONTEXUALIZACIÓN					CLASIFICACIÓN				RELACIONES	
	Subcapítulo	Problemáticas	Preguntas	Objetivo General	Objetivos específicos	Hipótesis	Conceptos	Indicadores a estudiar	Métodos de Análisis		Producto a obtener
1 PANORAMA CONTEMPORÁNEO DEL PAISAJE	Cambios en el paisaje de la modernidad temprana al Paisaje neoliberal.	Los paisajes con degradación ambiental y desigualdad social son resultado de la mercantilización de la naturaleza. Esto se origina en la modernidad, con el desarrollo del capitalismo y se incrementa en el periodo neoliberal.	¿Cuándo y por qué surgieron paisajes violentados, con degradación ambiental y desigualdad social? ¿Qué son los paisajes neoliberales y por qué son contenedores de problemas ambientales?		A través del análisis de bibliografía y medios audiovisuales, destacar como durante la modernidad el cambio de modos de producción implicó una cosmovisión diferente, en donde la humanidad se separa de la naturaleza, y la ve como objeto de dominio y explotación.		La modernidad	Mercantilización de la naturaleza	Revisión de artículos y publicaciones	Narración del proceso para llegar a los paisajes neoliberales.	
	Paisajes neoliberales en México	Durante el periodo neoliberal en México, el TLCAN incrementó los paisajes con degradación ambiental y desigualdad social.	¿Cómo la implementación del TLCAN transformo y construyo los paisajes neoliberales de México?	Explicar desde el análisis del paisaje, que la mercantilización y explotación de la naturaleza tiene su origen en la modernidad, con el desarrollo del capitalismo y se incrementan en el neoliberalismo, así como establecer ejemplos de paisajes neoliberales que evidencien los problemas de la mercantilización y explotación de la naturaleza.	Enfatizar como el neoliberalismo ha transformado el horizonte cultural con ideas como la superioridad de lo privado sobre lo público o que los individuos están inclinados a perseguir su propio interés antes que el común, y como esto repercute en nuestra relación con el paisaje.	Los paisajes existentes en el periodo neoliberal tienen problemas de degradación ambiental y desigualdad social, y no proyectan la integración característica de los procesos naturales. Dichos problemas tienen su origen a inicios de la modernidad con la separación del hombre de la naturaleza y el desarrollo de una nueva forma de producción, lo que produjo entender a la naturaleza exclusivamente como mercancía y como objeto explotable, esta idea se ha conservado y acentuado hasta el periodo neoliberal. Este razonamiento se ve reflejada en los paisajes, descritos anteriormente, que se han transformado y crenado bajo lógicas de anteponer la ganancia económica sobre el bienestar socio-ambiental, pensamiento profundamente individualista, y una desconexión de los valores excepcionales de la naturaleza.	El neoliberalismo como programa intelectual	Neoliberalismo	Revisión de artículos y publicaciones	Narración de la importancia de las políticas neoliberales y el programa intelectual, en la transformación del paisaje.	
					Evidenciar mediante noticias periodísticas las repercusiones del TLC en el paisaje de México a escala regional y urbana.	Devastación ambiental del TLCAN	TLCAN	Revisión de hechos en fuentes hemerográficas.	Informe de noticias periodísticas que evidencian las repercusiones del TLCAN en el paisaje de México.		
					Distintuir mediante el análisis de publicidad, como en el mercado inmobiliario-financiero produce, como estrategia publicitaria, discursos que otorgan distinción y exclusividad, entorno a la vida en contacto con la naturaleza que es indispensable para alcanzar una mejor calidad de vida, sin embargo estos discursos no son necesariamente cumplidos o incluso congruentes con la forma de producción de los espacios verdes que venden.	Paisajes escenográficos	Paisajes escenográficos	Revisión de publicidad en redes sociales como Facebook e Instagram.	Narración del análisis de la publicidad de Be Grand y Mitika.		
2 PAISAJE NEOLIBERAL EN LA CDMX, ANÁLISIS DE SUS MANIFESTACIONES.	Megaproyectos	Los megaproyectos son construidos bajo una lógica de acumulación de capital, lo que ha transformado el paisaje de la ciudad de México.	¿Qué tipos de megaproyectos bajo una lógica neoliberal se han construido en cdmx? ¿Quiénes son los constructores de los megaproyectos en CDMX? ¿Dónde y cómo se distribuyen los megaproyectos en CDMX?		Demstrar como se materializan los megaproyectos, identificar que empresas son las encargadas de la construcción de los principales megaproyectos, ubicar y analizar su distribución en el periodo neoliberal en CDMX.		Megaproyecto	Cantidad de Megaproyectos: Boom Inmobiliario, Plazas Comerciales e Infraestructura, áreas de recreación.	Revisión de base de datos existentes y creación de base de datos de megaproyectos a partir de bibliografía y pagina web de la ADI.	Base de datos de Megaproyectos y Cartografía de los Megaproyectos en el periodo neoliberal de la CDMX.	
	Precio de la vivienda	Los costos de la vivienda son muy elevados en comparación con el salario promedio de la población, dejando sin acceso a la vivienda a la población.	¿En CDMX de qué depende el valor de la vivienda? y ¿Cómo es su distribución?		Identificar los distintos precios de vivienda de la ciudad de México y como es su distribución.		Acumulación de capital, Acumulación por despojo	Promedio del precio y renta de la vivienda.	Revisión de datos de el Reporte del Mercado Inmobiliario Residencial CDMX 2018 y 2019 realizado por Lamudi.	Cartografía del precio de la vivienda en el periodo neoliberal de la CDMX.	
	Áreas verdes	La áreas verdes no son consideradas áreas de alteridad y no son construidas con un sentido ecológico, si no que son un elemento más para la especulación y acumulación del capital en las ciudades.	¿Dónde se encuentran las áreas verdes con mayor calidad en la CDMX? ¿Cómo se relaciona la calidad de las áreas verdes con el sector social en la CDMX? ¿Cuál ha sido el propósito del mejoramiento y construcción de las áreas verdes?		Contrastar la cantidad y calidad de las principales áreas verdes de la ciudad de México, de acuerdo a su ubicación.	La construcción de ciudades responden a una lógica de acumulación de capital, en la cual la acumulación por despojo sigue presente. Los diferentes elementos del paisaje Neoliberal lo demuestran.		Gentrificación verde	Cantidad de áreas verdes	Revisión de datos en la PAOT.	Cartografía de las áreas verdes de la CDMX.
	Distribución socio-espacial de la población	En la CDMX la transformación y creación del paisaje "privilegiado" a sido impulsada por y para un solo sector social, volviendo los valores paisajísticos una cuestión de elite. Existe una gran dualidad en el paisaje en la CDMX, donde las personas viven un paisaje "desfavorable" o un paisaje "privilegiado."	¿Cómo se distribuye socio-espacialmente la población en la CDMX?		Mostrar como es la distribución socio espacial de la Ciudad de México.		Marginalización	Índice de Marginalización	Revisión de datos del CONEVAL.	Cartografía de índice de marginalización de la CDMX.	
							Pobreza	Porcentaje de Pobreza en 2015	Revisión de datos del CONEVAL.	Cartografía de porcentaje de pobreza en la CDMX.	
							Desigualdad económica	desigualdad económica	Revisión de datos del CONEVAL.	Cartografía de la desigualdad económica en la CDMX.	
							Percepción del paisaje	Percepción del paisaje	Entrevistas realizadas en línea, utilizando los formularios de google, dirigida al publico en general de la CDMX.	Gráficos sobre la percepción del paisaje de los habitantes de la CDMX.	
3 LA DISPUTA POR EL PAISAJE EN LA CDMX	La percepción del paisaje neoliberal	Las acciones neoliberales con lógicas de acumulación de capital que son orquestadas desde la escala global tienen una realidad en nuestra vida diaria, afectando la experiencia de la vivencia del paisaje.	¿Cómo es percibido el paisaje en la CDMX por sus habitantes? ¿Cómo son percibidas las desigualdades y los contrastes?	Obtener testimonios de las vivencias del paisaje neoliberal, así como aporta a la re conceptualización del paisaje, retomando las experiencias de los movimientos sociales elevando el concepto de paisaje a una categoría del bien común.	Mediante entrevistas a habitantes de la ciudad de México exponer como perciben el paisaje de la ciudad de México. Generar una narrativa de la vivencia del paisaje distinta a las realizadas por inmobiliarias o incluso gobiernos respecto al proyecto de urbanización en la CDMX.		Percepción del paisaje	Percepción del paisaje	Entrevistas realizadas en línea, utilizando los formularios de google, dirigida al publico en general de la CDMX.	Gráficos sobre la percepción del paisaje de los habitantes de la CDMX.	
	Movimientos sociales en defensa del paisaje	Hemos anulado nuestro derecho de hacernos a nosotros mismos y por lo tanto a nuestro paisaje, por el derecho de la clase capitalista, si los resultados no son agradables, entonces tenemos que reclamar el derecho a cambiarlo	¿Cómo los movimientos sociales reclaman el derecho de cambiar el paisaje? ¿Cómo los movimientos sociales resisten ante la construcción de paisajes neoliberales?		Analizar y ubicar distintos movimientos sociales que han surgido durante el periodo neoliberal en la Ciudad de México.	Existe un conocimiento crítico en la vida cotidiana que describe el paisaje neoliberal así como en la organización de los movimientos sociales, que pueden ayudar a la construcción del cuerpo teórico del paisaje pensado desde el bien común.	Acumulación por despojo, Lucha social	Cantidad movimientos sociales	Revisión de hechos en fuentes hemerográficas.	Base de datos de los movimientos sociales en el periodo neoliberal de la CDMX. Cartografía de los movimientos sociales de la CDMX.	
4 Desarrollo desigual de la CDMX en perspectiva		El desarrollo desigual trae consigo la destrucción de paisajes.	¿por que el paisaje NEOLIBERAL de la ciudad de México es contenedor de desigualdad social? ¿En la CDMX cuáles son los condiciones que enfrenta la población para poder elegir el paisaje en el que quiere vivir?	Demostrar los contrastes y desigualdad de paisajes en la ciudad de México, que constituyen un paisaje neoliberal mediante el análisis de la sobre posición de las distintas capas antes ya expuestas.	Encontrar que el paisaje neoliberal de la CDMX tiene su origen en la producción de una geografía capitalista es decir su forma en el desarrollo desigual.		Desarrollo geográfico desigual	Cantidad movimientos sociales, cantidad de áreas verdes, promedio del precio y renta de la vivienda, cantidad de Megaproyecto.	Análisis de compilación de capas cartográficas.	Cartografía del desarrollo desigual de la CDMX.	

Esta tesis se divide en cuatro capítulos.

En el primer capítulo *Paisaje Neoliberal, panorama contemporáneo del paisaje* se analiza la mercantilización de la naturaleza como proceso que se siguió para llegar a los paisajes neoliberales. Se utilizó el concepto de modernidad de Dussel (2014) con el que se entendió que la mercantilización y explotación de la naturaleza tiene su origen con el desarrollo del capitalismo. De la misma manera utilizamos los pensamientos de Smith (2020) para enfatizar la emergencia del capitalismo industrial como la causa a la que le debemos el establecimiento de los enfoques y las visiones actuales sobre la naturaleza. Y, por último, con la recopilación de notas periodísticas mostramos las transformaciones, a escala regional, del paisaje en México en el periodo neoliberal, y cómo fue que la implementación del TLCAN transformó y construyó los paisajes neoliberales de México.

En el segundo capítulo *El paisaje neoliberal en la CDMX*, análisis de sus manifestaciones, abordamos cómo las políticas neoliberales permitieron la entrada de grandes flujos de capital de empresas transnacionales para la posesión del suelo nacional y se expresaron en la planificación urbana de entre otras maneras con la planificación estratégica. Lo anterior dio pie a una de las manifestaciones del paisaje neoliberal principal, los megaproyectos. Para exponer las manifestaciones de paisaje neoliberal de la CDMX se realizó una base de datos de Megaproyectos de la CDMX y cartografías sobre el precio de la vivienda, las áreas verdes y la distribución socioespacial de la población.

El tercer capítulo *La disputa por el paisaje en la CDMX* contiene testimonios dados por pobladores sobre las vivencias del paisaje neoliberal de la CDMX, donde la desigualdad es reconocida. También se analizaron los movimientos sociales, donde se deduce que estos reclaman el derecho de construir el paisaje.

Finalmente, en el capítulo cuatro, *Desarrollo desigual de la CDMX* en perspectiva, se hace un análisis a escala urbana, del desarrollo desigual del paisaje Neoliberal de la CDMX, y la explicación de su origen en la producción de una geografía capitalista, siendo el despojo la principal herramienta para ejecutarlo.

CAPÍTULO I

PAISAJE NEOLIBERAL, PANORAMA CONTEMPORÁNEO DEL PAISAJE

“Las mineras, la reproducción de vivienda, los vertederos al aire libre van transformando y creando el paisaje.”

Francisco de la Torre (2019)

CAPÍTULO I

PAISAJE NEOLIBERAL, PANORAMA CONTEMPORÁNEO DEL PAISAJE

Como arquitectas paisajistas que defendemos el carácter holístico del paisaje, en donde la naturaleza es el todo al que pertenecemos los humanos, nos interesa hablar sobre la modernidad. Durante esta edad se gesta una idea antropocéntrica que desencadena la construcción de paisajes con un valor mercantil, al resultado final es al que denominaremos paisajes neoliberales.

Los paisajes neoliberales, ya los hemos descrito desde la experiencia cotidiana en nuestra introducción, pero son resultado de un proceso humano llamado modernidad. Los grandes problemas ambientales y sociales surgidos en este periodo concatenan y dan vida a dichos paisajes, los cuales expresan una crisis ecológica que pone en juego la supervivencia de la vida sobre la Tierra.

Para tener un contexto de cómo fue cambiando el paisaje hasta llegar a ser lo que denominamos paisajes neoliberales, haremos un breve recorrido por momentos de la modernidad que fueron fundamentales y que mostraran el cambio en el valor de la naturaleza y por lo tanto en el paisaje. Después profundizaremos en el momento neoliberal y cómo es que se construyeron estos paisajes en México.

1.1 Cambios en el valor del paisaje, la modernidad temprana al Paisaje neoliberal.

La modernidad es una Edad del Mundo, la cual Dussel define como una Edad europeo-planetaria, que tiene como contenido el impacto ad extra que la Europa latino-germana produjo en el mundo, y el simultáneo y codeterminante retorno ad intra de la información e influencia del mundo sobre ella (Dussel, 2014).

Durante este periodo la naturaleza es concebida como un objeto del sujeto humano, la cual se explota para alcanzar mayor riqueza, (lo que hará surgir lentamente el capitalismo, intrínseco de la modernidad). Esta visión de dominio sobre la naturaleza surgida con las tecnociencias definió esta nueva edad.

Descartes un filósofo definió esa nueva edad con un libro que se llamó el discurso del método, donde definía al ser humano, pero olvidó la cualidad y olvido muchos aspectos del ser humano, al mismo tiempo considero la naturaleza, él le llamó res extensa, es decir una cosa con extensión, tampoco tenía prácticamente cualidad y era observada por una ciencia principalmente matemática y física (Dussel, 2020). Bajo este pensamiento y con enormes descubrimientos se pone en marcha la modernidad y con ella el dominio de la naturaleza.

Dussel en sus 16 tesis de economía (2014) presenta seis aspectos que se originan durante la modernidad, el cosmológico es relevante para nuestra tesis ya que nos explica que:

“interpretará científica, tecnológica y cotidianamente a la naturaleza como un objeto explotable y dada en cantidad infinita como mera res extensa sin cualidades, por lo que nos coloca hoy ante la situación límite de la posibilidad de la extinción de la vida sobre la Tierra, contra la actitud respetuosa con respecto a la Pacha Mama de las culturas originarias.” (pág.360)

El origen de la modernidad, también citando a Dussel:

“debe situarse en el descubrimiento del Atlántico (y su costa occidental, primero el Caribe y después el continente latinoamericano). (...) Desde ese momento comienza el despliegue de la nueva edad del mundo en la que habría que distinguir ciertos periodos. 1) La modernidad temprana que fue económicamente mercantil, monetarista, (...) primer modo de capitalismo, 2) La modernidad madura que coincide con el capitalismo industrial, que se inicia desde el siglo XVIII. 3) La modernidad tardía se desarrolló simultáneamente como el capitalismo de posguerra (en la segunda parte del siglo XX e inicios del XXI), y 3. b) el socialismo real (...).” (pág.358)

A lo largo de estas etapas se muestra el cambio a modos de producción que implican una cosmovisión diferente, en donde la humanidad se separa de la naturaleza, se inicia una deconstrucción ideológica entre la naturaleza y la sociedad en donde esta última se convierte en paisaje (Ramírez Velázquez & López Levi, 2015).

Por su parte Smith se centra en la emergencia del capitalismo industrial como la causa a la que le debemos el establecimiento de los enfoques y las visiones actuales sobre la naturaleza. Para apologistas y detractores por igual, la transformación general de la naturaleza en manos del capitalismo industrial domina su consumo tanto físico como intelectual. Esta experiencia depura viejas e incompatibles concepciones de la naturaleza y produce otras nuevas. Y sin importar si es percibida con asombro, como una medida del progreso humano o con temor, la dominación de la naturaleza es una realidad aceptada por lo general como la advertencia calamitosa de un inminente desastre. Para Smith el capitalismo industrial ha recortado los significados de la naturaleza hasta ahora acumulados, para moldear otros que le sean apropiados en la era actual. Los viejos conceptos de naturaleza no son aniquilados sino cooptados en función de un nuevo propósito (Smith, 2020).

La espacialización de estas ideas sobre la naturaleza, fueron tomando forma en el paisaje con la creación de ciudades. Un ejemplo, es el que nos da Ramírez Velázquez & López Levi (2015), ellas mencionan que cuando se generaron las ciudades y empezó a haber ya una diferenciación entre los grupos que acumulaban y los que trabajaban, se necesitó contar con una vivienda que integrará los elementos de la naturaleza transformados y cuidados, que eliminara del escenario las zonas productoras, las naturales sin cuidar o sobre todo la de los pobres, fueron necesarias para contender con las condiciones de habitabilidad de los grupos pudientes.

Teniendo este recuento como contexto nos adelantamos y haremos énfasis en el momento neoliberal dentro de la modernidad, ya que este nos permitirá describir los paisajes neoliberales.



Imagen 6. Línea del tiempo "Modernidad". Fuente: Elaboración propia.

El neoliberalismo es un proyecto económico, político e ideológico que se impone en el mundo para superar la crisis de sobreacumulación acontecida a comienzos de la década de 1970 con el final del régimen de acumulación fordista (Ríos, 2014).

De acuerdo a David Harvey (2007), podemos caracterizar al neoliberalismo de la siguiente manera:

(...) una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio (...) (pág.6).

La diferencia con el liberalismo clásico resulta básicamente “de la convicción de que el mercado no es un hecho natural, no surge de manera espontánea ni se sostiene por sí solo, sino que tiene que ser creado, apuntalado, defendiendo por el Estado” (Gonzalbo, 2015, pág. 20). Por lo que al Estado hay que “transformarlo”, de modo que sirva para sostener y expandir la lógica del mercado. O sea que los neoliberales necesitan un nuevo Estado, a veces un Estado más fuerte, pero con otros fines.” (Gonzalbo, 2015). A diferencia del periodo Keynesiano el estado se reducirá y no será un estado benefactor.



Imagen 7. Ilustración “La transformación del paisaje de la modernidad temprana al paisaje neoliberal”
Fuente: Elaboración propia.



1.2 Paisajes neoliberales en México

La política neoliberal se encaminó a satisfacer la demanda externa a partir de estrategias como integración regional y la liberalización comercial. En México la regionalización estuvo presente con el TLCAN, este comenzó como una estrategia para superar las debilidades competitivas que mostraba Estados Unidos en la economía mundial (México le aseguraría un abasto petrolero cercano, abundante y barato.) Esto le permitiría a EU, frenar el ingreso de competidores desde terceros países, para luego, competir como región ampliada, inicialmente contra Alemania y Japón, y más adelante contra China. (Álvarez, 2014 en Álvarez Béjar, 2018).

La entrada en vigor del TLCAN el 1 de enero de 1994 asentó el cambio de modelo económico, esta vez dando como resultado no una orientación a exportar sino, más bien, una industrialización orientada a importar, pero sobre todo, revela que ha asentado en México una especialización productiva como plataforma de exportación de manufacturas (autos y electrónica), otra especialización como importador de granos básicos, y una más como exportador masiva de mano de obra y de petróleo crudo, al punto de depredar las reservas (Álvarez Béjar, 2018).

Con el TLCAN aumentaron muy fuerte los flujos de comercio en inversión, pero eso no mejoró ni el empleo ni el crecimiento de la economía a largo plazo. Fue evidente que fortaleció sobre todo a las grandes empresas de Estados Unidos y de México, pero agravó los problemas de depredación ambiental y aceleró la tasa de quiebras de las microempresas, las pequeñas empresas y las medianas (Álvarez Béjar, 2018).

Hoy en retrospectiva, después de 27 años de su implementación podemos observar que:

Además, el neoliberalismo como programa intelectual es un conjunto de ideas acerca de la sociedad, la economía, el derecho, y es un programa político, en cuya trama se identifica el propósito de restaurar el liberalismo, amenazado por las tendencias colectivistas del siglo veinte, por lo que tienen el propósito de frenar, y contrarrestar, el colectivismo (Gonzalbo, 2015). Para ello el neoliberalismo "ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo, la discusión de casi todas las disciplinas sociales ha modificado de modo definitivo, indudable, el panorama intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común" (Gonzalbo, 2015, pág 19).

Algunas de las ideas que rigen este programa intelectual son ideas generales como "la superioridad técnica, moral, lógica, de lo privado sobre lo público" (Gonzalbo, 2015,pág 21) o que "la realidad última, en cualquier asunto humano, son los individuos, que por naturaleza están inclinados a perseguir su propio interés, y que quieren siempre obtener el mayor beneficio posible"(Gonzalbo, 2015,pág 22), hasta "que los problemas que puede generar el funcionamiento del mercado, contaminación o saturación o desempleo, serán resueltos por el mercado, o que la desigualdad económica es necesaria, benéfica de hecho, porque asegura un mayor bienestar para el conjunto" (Gonzalbo, 2015,pág 21).

NEOLIBERALISMO

"la superioridad técnica, moral, lógica, de lo privado sobre lo público"

"son los individuos, que por naturaleza están inclinados a perseguir su propio interés"



"gracias a los cambios económicos, políticos y jurídicos suscitados por el TLCAN, la destrucción ambiental ocurre en todas las ramas de la división del trabajo y en casi todos los procesos de distribución y reproducción, dejando lo que vivimos 40 años atrás, cuando nuestros peores problemas ambientales todavía se localizaban en regiones geográficas específicas de México ligadas a sectores económicos singulares." (Barrera, 2014).

Imagen 9. Entrada en vigor del TLC.
Fuente: Elaboración propia.

Nos interesa mostrar cómo a partir de estas políticas neoliberales, muy precisamente con el TLC se fueron conformando por no decir violentando los paisajes, para ello ejemplificamos cómo ha sido esta devastación ambiental, recurriendo a dos escalas, la regional y la urbana. En la regional situamos como ejemplos más claros a la contaminación generada por el mal manejo de la infraestructura petrolera, la desregulación extrema de las actividades mineras y la industria automotriz que consume y contamina inimaginables cantidades de agua. En la escala urbana ubicamos al crecimiento urbano sin freno, un sistema de manchas urbanas emplazadas en el centro del país, y ciudades turísticas al sur del país.

Los paisajes regionales, aunque son de mayor escala, cabe aclarar, que también existen viviendas, que si bien no son grandes aglomeraciones como en las ciudades son formas de vida que son gravemente afectadas y despojadas, como las comunidades indígenas o pequeñas poblaciones.

El primer caso expuesto que ejemplifica los problemas ambientales que empeoraron a partir del TLC son el uso de tecnologías inapropiadas, sobre todo su mal manejo y la corrupción en la operación de infraestructuras, como los ductos y otras instalaciones petroleras que provocaron derrames, explosiones, etc (Barrera, 2014). La contaminación generada por las infraestructuras petroleras ha sido desde hace décadas la peor fuente de contaminación del país, pero la reciente entrega de la industria petrolera amenaza con trasladar las peores prácticas depredatorias contaminantes y destructivas que las empresas petroleras trasnacionales ya practican en Nigeria y otras regiones (Barrera, 2014).

Pemex, empresa que ya era extraordinariamente peligrosa y destructiva durante la etapa preneoliberal, en su proceso neoliberal de su progresiva y dolosa liquidación y chatarrización, se convirtió en un verdadero cáncer industrial contra el medio ambiente. De acuerdo con un análisis de la Dirección de Emergencias Ambientales de la Profepa- según reporta la periodista Berenice Gonzáles Durand- entre 1993 y 2009 en nuestro país se ha registrado 7 mil 998 emergencias ambientales, siendo Veracruz, Tabasco, Campeche, Tamaulipas y Chiapas, los estados que reportan un mayor número de estos percances descritos formalmente como “un daño o alteración a la salud pública o al medio ambiente” (Gonzalez en Barreda, 2018,pág 80-81), debido a la liberación accidental de algunas sustancias con características peligrosas en el aire, la tierra o el agua.

A continuación, mostramos algunas notas de periódico, que muestran los accidentes de esta industria.

Pozo Ixtoc-I, el mayor derrame de petróleo en el mar ocurrido en México. 3 de junio de 1979.



Imagen 10. Pozo Ixtoc-I, el mayor derrame de petróleo en el mar ocurrido en México. 3 de junio de 1979. Fuente: Tomada de Centro Nacional de Prevención de Desastres (2019).



Imagen 11. Huella de lo que pasó. Noticia del 3 de junio de 1979. Fuente: Tomada de Julián Miglierini (2014).

El accidente ocasionó el colapso de la plataforma y produjo un gran derrame y un incendio que duró 280 días, y se derramó un volumen aproximado de 560 millones de litros de crudo. De esta cantidad, se quemó 50 %, 16 % se evaporó, 5.4 % fue recolectado y 28 % se dispersó, según los informes de PEMEX. Las corrientes llevaron el petróleo a las zonas costeras de Campeche, Tabasco, Veracruz, Tamaulipas, y zonas de Texas resultaron contaminadas (Centro Nacional de Prevención de Desastres, 2019).

En el pueblo pesquero de Champotón, en el estado de Campeche, muchos aseguran que el derrame del Ixtoc marcó un antes y después en la economía de la zona. “Nunca volvimos a capturar la misma cantidad de producto”, dice el pescador Pablo Bonastre, quien recuerda nítidamente cómo, en los días inmediatamente posteriores al desastre, sus redes se desintegraron por el petróleo y los peces que llegaban a atrapar tenían claras señales de envenenamiento. En los meses que siguieron, muchos pescadores se vieron obligados a buscar trabajos en tierra; otros dejaron Champotón y nunca regresaron. Los pescadores creen que la caída en las reservas pesqueras de la zona no se debe sólo a la crisis del Ixtoc, sino también a la contaminación general ocasionada por la explotación petrolera de la zona, que ha hecho de México uno de los 10 principales productores de petróleo del planeta (Julián Miglierini, 2014).

Comienza operativo en un intento por contener el derrame de petróleo. 7 de mayo 2010.

Imagen 12. Operativo en un intento por contener el derrame de petróleo Fuente: Tomada de (Reuters, 2010).

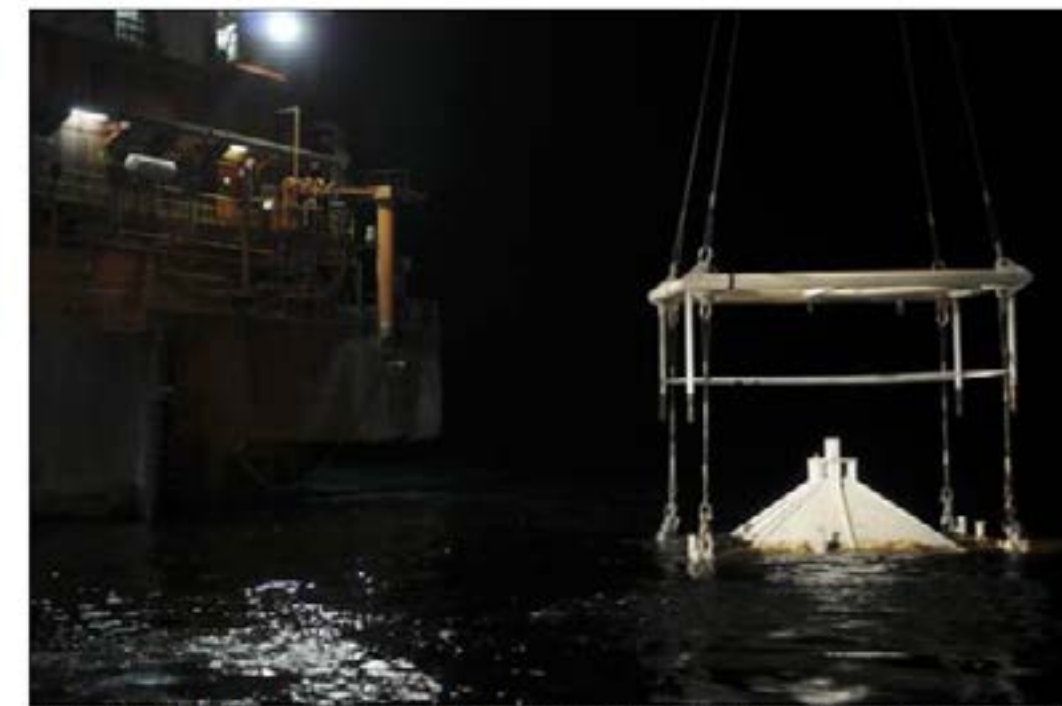
Emergencia en el Golfo

❖ Cierran una reserva de fauna en las islas frente a Luisiana para protegerla de la mancha

Comienza operativo en un intento por contener el derrame de petróleo

❖ Trabajadores de BP bajan al fondo del mar una monumental cúpula de acero para succionar el crudo

❖ La tarea no será fácil pues no ha sido probada a profundidad, señalan funcionarios de la trasnacional



Una unidad móvil de perforación en el mar baja una cámara para intentar contener la contaminación sobre el sitio del derrame de petróleo • Foto Reuters

Se estima que unos 5 mil barriles –unos 795 mil litros– se han vertido diariamente al mar desde que la plataforma Deepwater Horizon explotó hace dos semanas, dejando 11 trabajadores muertos. El derrame de petróleo en el Golfo de México tendrá un impacto ecológico significativo sobre el medioambiente, incluso si se lograra contener la fuga ahora, y pese a todo lo que hacemos para impedir que el petróleo alcance la costa, dijo Bob Perciasepe, subdirector de la Agencia de Protección del Medio Ambiente (Reuters, 2010).

Demandará México a BP por 20 mdd tras el derrame de petróleo. 17 junio 2010.

Demandará México a BP por 20 mdd tras el derrame de petróleo

La cantidad representa gastos en que el gobierno ha incurrido tras el desastre ambiental

ROBERTO GARDUÑO Y ANGÉLICA ENCISO

Periódico La Jornada
Jueves 17 de junio de 2010, p. 36

El gobierno de México demandará a la empresa British Petroleum (BP) por un monto de 20 millones de dólares a causa de los daños ecológicos provocados por la fuga de crudo en el Golfo de México, señaló Luis Fueyo Mac Donald, titular de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (Conanp).

En la Cámara de Diputados informó que la administración calderonista documenta las afectaciones que ha ocasionado en aguas territoriales y bahías de México el petróleo que se fuga en dicha zona, luego del incendio del pasado 20 de abril de la plataforma *Deepwater Horizon*, operada por la trasnacional BP. La mancha principal tiene una extensión de 2 mil 374 hectáreas y se encuentra a 690 kilómetros de Quintana Roo y a 810 de Tamaulipas.



Quema de aceite derramado tras el accidente de BP en aguas del Golfo de México. Foto Ap

El funcionario adujo que esa cantidad no es “la reparación del daño, ni lo que hemos determinado para fincar responsabilidades”. Insistió en que la tragedia ecológica que genera el derrame es un asunto muy importante para México.

Imagen 13. Demandará México a BP por 20 mdd tras el derrame de petróleo. Noticia de 17 junio 2010.

Fuente: Tomada de (Enciso, 2010).

Se asegura que cuatro variedades de tortugas –catalogadas en peligro de extinción–, mamíferos y aves se encuentran en riesgo ante el derrame. También podrían afectarse pesquerías de camarón, sardinas y atunes, además del turismo.

Además, el accidente es una clara advertencia para que México revise el marco legal que regula la perforación en aguas profundas. Actualmente la mancha de petróleo está a 700 kilómetros de las costas de Tamaulipas y Yucatán, con una extensión de 500 mil hectáreas, de acuerdo con imágenes de satélite, explicó Rainer Ressler, director de Geomática de la Comisión Nacional para el Uso y Conocimiento de la Biodiversidad (Conabio), la cual monitorea la situación todos los días (Enciso, 2010).

Al menos 18 trabajadores mueren al colisionar dos plataformas en el Golfo de México. 24 octubre 2007

El choque de las plataformas, provocado por olas de hasta ocho metros de altura y fuertes vientos de hasta 130 kilómetros por hora, obligó a sacar en botes salvavidas a 86 trabajadores que quedaron a la deriva. El suceso ocurrió el martes en un pozo ubicado en el sudeste del país, entre los estados de Campeche y Tabasco, que causó “un derrame de crudo al mar” que “ha sido menor al originalmente previsto”, dijo Pemex (El País, 2007: 24 octubre 2007).

P E M E X
empresa que ya era extraordinariamente peligrosa y destructiva durante la etapa pre-neoliberal, en su proceso neoliberal de su progresiva y dolosa liquidación y chatarrización, se convirtió en un verdadero cáncer industrial contra el medio ambiente.

El segundo ejemplo es la desregulación de actividades mineras, donde existen problemas como la expulsión de poblaciones indígenas debido a la ocupación de sus territorios, la contaminación de los espacios y la explotación de los recursos. Gracias a la desregulación extrema de esta actividad en México, el país ya compite con los peores lugares en devastación por la minería a cielo abierto en América Latina y África (Barreda, 2018).

Es especialmente delicado el asunto de la expansión de la megaminería y los proyectos energéticos promovidos por la inversión extranjera directa y la nacional, ya que 90% de la población indígena del continente americano se concentra en México, Guatemala, Perú, Bolivia, Ecuador y Chile (sin olvidar que hay etnias muy importantes en Estados Unidos y Canadá, también perjudicadas). Y es precisamente en sus territorios donde se está expandiendo la minería, utilizando enormes volúmenes de agua, el desarrollo de la infraestructura energética que contaminan ríos, lagos y cabeceras de cuencas, que vulnera derechos colectivos como los de los pueblos, que provoca desplazamientos forzados, militariza los territorios y criminaliza las protestas indígenas (como el caso de Standing Rock en Estados Unidos en 2016-2017) (Álvarez Béjar, 2018).



México culpa a una minera del peor desastre ambiental en la historia del sector

El Gobierno acusa a Grupo México del derrame de 40.000 metros cúbicos de ácido sulfúrico

Imagen 14. "México culpa a una minera del peor desastre ambiental en la historia del sector".
Fuente: Tomada de (Calderón, 2014).

El peor desastre ambiental que ha ocurrido en el sector minero en México en su historia contemporánea es responsabilidad de Grupo México, una de las empresas del ramo más grandes del mundo, y gestora de la mina Buenavista del Cobre, situada en el municipio de Cananea, en Sonora, al noroeste del país. El diagnóstico realizado por el Gobierno mexicano ha calificado el incidente como el más grave ocurrido en "tiempos modernos". Más de 40.000 metros cúbicos de sulfato de cobre se derramaron sobre el río Sonora y al menos 20.000 personas han sido afectadas, miles de hectáreas de cultivo y cabezas de ganado se han perdido. Los cuantiosos daños todavía están por calcularse, pero podrían alcanzar fácilmente decenas de millones de dólares.

El derrame de sulfato de cobre, una sustancia resultada del proceso para obtener el mineral, ocurrió por negligencias en la mina de Buenavista del Cobre, detalló la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales mexicana (Semarnat). Las versiones de Grupo México sobre el incidente ocurrido el 6 de agosto habían variado al pasar de los días. Primero dijeron que se había debido a las lluvias "atípicas". Después avisaron por correo electrónico a las 24 horas de ocurrido el suceso. Más tarde, un portavoz declaró a la radio que el contenido de los ácidos "no era tóxico en sí mismo" (Calderón, 2014).

El investigador Héctor Vega, de la Universidad de Sonora, señaló que "el ácido sulfúrico "es una sustancia altamente contaminante, que al derramarse en el agua se evapora, produciendo contaminación en aire y agua". "Las propiedades químicas del ácido sulfúrico lo convierten en una sustancia peligrosa para cualquier forma sensible de vida. El mínimo contacto es dañino", afirmó (ámbito, 2019).

Nuestro tercer caso expuesto es el sector manufacturero que ha sido el grupo exportador más beneficiado por el libre comercio. El mejor ejemplo de devastación ambiental que implica el actual modelo exportador del libre comercio lo ofrece la industria automotriz de acuerdo con Barreda (2018):

(...) Esta industria transnacional en 2017 rompió sus propios récords al producir y/o ensamblar 3.7 millones de autos anuales y exportar 3 millones de autos hacia Estados Unidos. Cada unidad que se produce, en un escenario intermedio supuestamente consume medio millón de litros, y en un escenario pesimista emplea un millón de litros. De manera que México dilapida gratuitamente cantidades descomunales de este recurso esencial para la formación de automóviles transnacionales, dejando en las regiones más industrializadas de México un desastre hídrico y una contaminación que ya es irreversible. (...) Entre tanto los vecinos de estas plantas han perdido todas sus aguas limpias y superficiales, sus manantiales e incluso sus espejos de agua asequeables, mientras los ríos que aún sobreviven se han convertido en cloacas por las que fluyen todo tipo de pestilencias químicas y metales que liquidan la salud ambiental de la región (pág 83).

Y a pesar de las normas ambientales aparentes, los cuerpos de agua se llevan la peor parte de una desregulación industrial de facto, además a orillas de estos la población enferma masivamente. En 2016, en su Atlas del Agua la CONAGUA, reconocer que, de los 51 ríos principales de México, 35 están "fuertemente contaminados" con mercurio, plomo, cadmio, níquel, cromo, arsénico, cianuro, tolueno, benceno, cloroformo, e incluso compuestos como cloruro de vinilo y disruptores hormonales como el DEHP (Estrada como se citó en Barreda,2018). Si bien el 95% de todos los ríos de México desde hace muchos años ya se encuentran contaminados de alguna forma, tanto por los desechos urbanos, industriales y/o agroindustriales, es verdad que con la entrada en vigor del libre comercio hubo grandes expansiones de distintas firmas que incrementaron estos problemas ambientales (Barreda, 2018).

A continuación, colocamos algunas notas de periódico que son testimonio de los diferentes casos del desastre ambiental generados por este sector.



Imagen 15. El río Atoyac, riesgo ecológico o atentado a la salud.
Fuente: Santini, 2016 tomada por Rafael Pagán.

La gravedad de los niveles de contaminación del río Atoyac y sus afluentes es tal que, las investigaciones y los artículos relacionados al tema no cesan de producirse, tanto los medios noticiosos como los expertos en la materia lo declaran constantemente como un “Riesgo Ecológico”. Inclusive, en 2006 el Tribunal Latinoamericano del Agua, debido a la grave contaminación del Atoyac y el riesgo que implica para la salud de los habitantes de la zona, emitió su veredicto reconociendo la gravedad ambiental y social que representan las descargas industriales y drenajes municipales en esta región. Para este tribunal fue evidente la negligencia de las instituciones locales, estatales y federales al no efectuar los controles debidos a los vertimientos industriales que, evidentemente, violaban la legislación mexicana. Sin embargo, las denuncias comunitarias, académicas, incluso políticas, no encuentran eco en las estructuras gubernamentales responsables de atender el problema. Las normas y reglamentos actuales, encargados de la gestión del agua han demostrado su incapacidad para garantizar el mantenimiento y evitar el daño ecológico de las mismas o a su defecto, han demostrado ser caducas e inoperantes para los fines establecidos. En México, los delitos ecológicos relacionados al agua se sancionan con multas discrecionales o, en caso muy extremos, con pérdida de las concesiones otorgadas por el Estado para el uso del agua. En algunas ocasiones se sugiere la reparación del daño, sin embargo, hasta el momento no contamos con un caso donde las personas o las empresas responsables de la contaminación hayan remunerado a terceros (Santini, 2016).

Otro ejemplo de cuerpo de agua devastado por la presencia de la industria es el Río Santiago, el cual, es el más contaminado del país, ya que recibe descargas de más de 300 fábricas del corredor industrial Ocotlán (Álvarez, 2019).

Fue en la década de 1970 que la instalación de los primeros complejos industriales y derrames sobre el río provocaron la muerte de animales y plantas. En la actualidad el afluente del río Santiago atraviesa un corredor industrial que tuvo un crecimiento importante con la firma del tratado de libre comercio entre México, Estados Unidos, Canadá. En 2012 se dio a conocer un estudio del Instituto Mexicano de Tecnología del Agua en el cual se indica que 500 toneladas de tóxicos diariamente. Otro estudio realizado por la comisión estatal del agua y la universidad autónoma de San Luis Potosí, revela que prácticamente todos los niños de la región tienen altos niveles de metales tóxicos en la sangre, tales como arsénico, mercurio, plomo, cadmio o benceno. Entre las empresas que contribuyen con sus emisiones a la contaminación del río figuran multinacionales como la fabricante estadounidense de chocolates Hershey’s, el coloso automotriz japonés Honda y el gigante alimentario suizo Nestlé (Borbolla., 2019). Por lo que vemos que no solo es la industria automotriz la que genera grandes problemas ambientales, sino que es lo que todos los días hacen la mayor parte de las empresas transnacionales del libre comercio.

Río Santiago, contaminación desde hace más de 20 años.



Imagen 16. Río Santiago, contaminación desde hace más de 20 años.
Fuente: Tomada de (Álvarez, 2019).

Por más de 20 años la comunidad ha luchado para que las industrias dejen de contaminar y arrojar sus descargas sin ser tratadas al río Santiago. Los habitantes de la colonia La Playa en Juanacatlán, quienes se ubican a un costado del río Santiago, el segundo afluente más largo y contaminado de México, comparten que año con año los fuertes olores a amoniaco aumentan y el agua se ve más turbia. Por más de 20 años la comunidad ha luchado para que las industrias dejen de contaminar y arrojar sus descargas sin ser tratadas al río. Sin embargo, las autoridades federales, estatales y municipales, no han sido capaces de garantizar la salud de los habitantes y de cuidar el medioambiente. Pareciera que las industrias son intocables por las autoridades y que las leyes no existen para los empresarios, comentan los habitantes (Álvarez, 2019).

En este caso podemos ver la vinculación cuerpo-paisaje mediante los problemas ambientales que repercuten en la salud, es importante resaltar esta relación, ya que muchas veces permanece invisibilizada o que ni siquiera surge como pregunta o como posibilidad. Y lo que nos ilustra es que la destrucción del paisaje no solo es del espacio, sino que también existe un impacto en el propio cuerpo. El río Santiago es un claro ejemplo, que durante su proceso de contaminación está extinguiendo toda forma de vida a su alrededor.

Río Santiago: donde el dinero manda sobre la salud y el medio ambiente.

Hoy los vecinos viven expuestos a la contaminación del río Santiago por metales pesados y compuestos sintéticos de alta volatilidad: arsénico, cadmio, cromo, mercurio, níquel, plomo, benceno, tolueno, ftalato, xileno, la lista es larga. La regla ambiental —que establece el máximo permisible de contaminantes que pueden desecharse como aguas residuales— contempla el control de sólo 20 elementos; en las descargas al Santiago se han encontrado más de 1,000 sustancias contaminantes.

“El cadmio afecta a los riñones, los sistemas óseo y respiratorio, y está clasificado como carcinógeno, y el mercurio es una sustancia tóxica para la salud humana, particularmente para el desarrollo del embarazo y los primeros años de vida de los niños y niñas”, citó la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en una resolución en la que exigió al Estado mexicano aplicar medidas urgentes para proteger la vida, la integridad y la salud de los vecinos del río Santiago.

Una exposición sustancial a los pesticidas puede afectar “los desarrollos cognitivos” de niñas y niños, advirtió la CIDH, un organismo multilateral que depende de la Organización de los Estados Americanos y cuyas decisiones son de cumplimiento obligatorio para el Estado mexicano.

Los programas públicos se concentran mucho en la remediación (plantas de tratamiento de aguas contaminadas y puntos de monitoreo, principalmente), muy poco en la prevención de la contaminación y menos en la atención sanitaria de los afectados. De los 2,000 millones de pesos asignados por el Gobierno de Jalisco para atender la problemática alrededor del río Santiago, 80% fueron destinados a equipamiento y servicios (más plantas de tratamiento, más infraestructura para vigilar la contaminación) y sólo 4% a la salud de los pobladores afectados, denunció la organización Un Salto de Vida, una de las asociaciones de vecinos con más experiencia en la defensa del río Santiago (Galindo, 2021).

Como menciona Andrés Barreda

“La idea de convertir al país en un paraíso industrial que permitía obtener ganancias extraordinaria fuera de lo común, que no se pueden tomar en otras regiones del mundo, fue la intención deliberada y explícita de las administraciones anteriores, es decir sacrificar los ecosistemas, la salud de los ríos, la salud de los acuíferos, la salud del aire y por supuesto la salud de la tierra y las personas, para facilitar la llegada de cualquier tipo de capital y que pudieran operar de la manera que quisieran.” (Barreda en Borbolla, 2019).

Como podemos ver en todos los ejemplos existe una gran desregulación de la industria en México, que tiene el objetivo de poner como prioridad el capital sobre el bienestar socio ambiental, estas decisiones son las que construyen y moldean el paisaje en México.

A escala urbana también hubo un impacto de las políticas neoliberales, pues en especial las ciudades adquirieron un papel protagónico en la difusión, mutación y readaptación del neoliberalismo. Con las crisis urbanas de la década de 1970, las cuales implican significativas crisis fiscales, resistencias sociales y limitaciones a la realización del capital, se propone una reestructuración de las relaciones capital-estado en materia urbana de fuerte perfil emprendedor. Esa adaptación, afirma Harvey (2007), involucró la implementación de una serie de políticas urbanas asociadas con el urbanismo neoliberal: competencia entre ciudades, ayudas financieras al capital, renovaciones urbanas de áreas degradadas u obsoletas, promoción de determinados lugares, embellecimiento de centros urbano, asociación público-privada, etcétera. En distintas ciudades del mundo es posible advertir las diversas manifestaciones que asume el urbanismo contemporáneo, las cuales se expresan en procesos de elitización, gentrificación, turistificación de determinadas zonas o lugares de las ciudades (Ríos, 2014).

El crecimiento urbano sin freno es otro signo de la profunda barbarie ambiental que aqueja el país, en México a partir del TLCAN la desregulación del crecimiento urbano permitió a la industria de la construcción y los servicios urbanos un boom de proyectos de urbanización. En CDMX se dio la reproducción de vivienda de interés social, “la expansión de sus vialidades, segundos pisos, nuevos anillos periféricos, megaproyecto como el mega aeropuerto de Atenco, las emergencias de zonas de exclusión como corredores turísticos, las ZODES, los megamalls.” (Barreda, 2018) Dinámicas que durante las últimas cuatro décadas acompañan a esta Ciudad que es la segunda más grande del mundo (Davis, 2006).

Estas mismas dinámicas se ven en otras ciudades, pero las destinadas al turismo y en especial al costero internacional, han sido a costa de un gran deterioro ambiental. Cancún es en sí mismo uno de los mayores desastres ecológicos de nuestro país. A decir del experto de la Profeco, esta ciudad es una de las que tiene tasas de crecimiento superiores a 9%, como consecuencia del desarrollo turístico que la caracteriza (Barreda, 2018).

Con un crecimiento urbano complejo e ineficiente, las ciudades costeras se hacen sobre ecosistemas muy frágiles, además de tener serios problemas urbanos y ambientales: deficiente sistema de drenaje, insuficientes plantas tratadoras de aguas residuales, relleno de áreas inundadas especulación inmobiliaria que toma los manglares como áreas de expansión de un suelo cada vez más caro, contaminación de cuerpos de agua y mantos freáticos, así como afectaciones en las líneas de playa y destrucción de ecosistemas naturales. El deterioro ambiental se atribuye al incontrolable y no planificado desarrollo turístico y urbano, el cual ha rebasado los umbrales críticos de los recursos naturales y ha producido un elevado costo ambiental, lo que exige replantear los esquemas de diseño y ordenamiento urbanístico y territorial (González Durand en Barreda, 2018).

México destruye parte de un manglar en Cancún para un proyecto hotelero.
21 Enero 2006.



México destruye parte de un manglar en Cancún para un proyecto hotelero

Las organizaciones ecologistas se han movilizado para evitar que desaparezca la zona de humedales de Tajamar, donde viven especies protegidas

Imagen 17. México destruye parte de un manglar en Cancún para un proyecto hotelero.
Fuente: Tomada de (Reina, 2016).

Este proceso de crecimiento urbano es extraordinariamente lucrativo por lo que hace décadas está fuera de cualquier control político o social. Ello ha alimentado de forma imperceptible a tres descomunales emporios dedicados a la industria de la construcción y los servicios urbanos: el grupo Carso, el Grupo Fibra UNO (FUNO) de bienes raíces y las Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI), además de otras numerosas empresas menores y satélites en el negocio de la construcción (Barreda, 2018). Lo cual revisaremos con profundidad en el capítulo dos. “El poder de estas corporaciones y los múltiples negocios de servicios urbanos son el mayor aliciente para la expansión nacional de los negocios ligados a la urbanización salvaje.” (Barreda, 2018). Que, bajo un discurso de sustentabilidad, redensificación y ciudad compacta construyen el paisaje de las ciudades. Sumado a los problemas ambientales este tipo de urbanización también tiene consecuencias sociales como el corrimiento o desalojo de los habitantes más tradicionales de esas zonas o lugares deseados, y se ha profundizado la segregación socioespacial y las desigualdades (Ríos, 2014). Este tema será profundizado en el capítulo tres, en un análisis de los movimientos sociales.

Imagen 18. Las áreas verdes (campos de Golf) en zonas residenciales en Santa Fe como elemento desigualdad.
Fuente: Elaboración propia.



Otra forma en la que se ha mercantilizado la naturaleza es a través del discurso del paisaje y los “paisajes escenográficos”. Estas formas de mercantilización tomaron fuerza debido a que la propia naturaleza se ha convertido en una rareza en las ciudades (Santana en Ríos, 2014) y esta condición, en un contexto de “crisis ecológica” y de un resurgir de los valores ambientales en los 70s, a ayudado a que lo “verde” sea una posibilidad de amplificación de la acumulación (Porto Gonçalves, Carlos, en Ríos, 2014).

La naturaleza ha sido un elemento imprescindible en la acumulación del capital, pero en el periodo neoliberal se ha convertido en una estrategia de acumulación notoriamente más intensa y global (Smith en Ríos, 2014). Acompañada de un discurso estratégico y contradictorio, donde por un lado vende la naturaleza como un producto de atracción mientras por otro genera grandes desastres ambientales.

Es paradójico, cómo en nombre de la “armonía con la naturaleza” se talan árboles, se sustituye la fauna, se construyen lagos artificiales, se rellenan áreas inundables, etc. Estos paisajes escenográficos constituidos de una naturaleza de la simulación, esconde una naturaleza profundamente transformada por las necesidades del mercado y el avance de las técnicas. Tal como señala López Levi: “(...) la naturaleza no se valora en su esencia, sino en su estética. Hay plantas deseables e indeseables, animales deseables e indeseables, paisajes deseables e indeseables. Por tanto, la armonía con la naturaleza implica la destrucción de la misma” (Levi como se citó en Ríos, 2014).

En tiempos del urbanismo neoliberal, el mercado inmobiliario-financiero busca que su producto inmobiliario se diferencie por la presencia de una naturaleza mediatizada, especializada y sofisticada (Henrique en Ríos, 2014) que le otorgan distinción y exclusividad. Esa transmutación intensa de las condiciones naturales va generar “paisajes escenográficos”, que Según Muñoz (2008) se encuentran desanclados de los territorios donde se realizan. El origen de estos paisajes escenográficos, en el periodo neoliberal, tienen sus bases en el diseño urbano de los Estados Unidos, con sus urbanizaciones cerradas (gated communities) o los complejos hoteleros exclusivos, donde se instalan paisajes a-territoriales, banales, independizados del lugar y de su contenido histórico (Ríos, 2014).

La puesta en valor de ciertas condiciones ambientales en los ámbitos urbanos durante las últimas décadas muestra cómo esferas de la naturaleza, que se encontraban fuera del mercado, son crecientemente incorporadas a las lógicas de acumulación capitalista. Entendiendo, casi de manera inmediata, que al ser una forma más de acumulación de capital, las “áreas verdes” y la idea de paisaje, estas se adhieren como un elemento más de desigualdad.

Expuesto lo anterior, afirmamos que los “espacios verdes” se han colocado como una necesidad de consumo (Carlos en Ríos, 2014), donde la herramienta principal para lograrlo han sido las estrategias publicitarias y de marketing con frases como “vivir en contacto con la naturaleza es indispensable para alcanzar una mejor calidad de vida” o que es “Un estilo de vida”. Las frases anteriores, tienen importantes fundamentos, sin embargo, son reducidos a vender una representación espacial de la naturaleza idealizada y a-conflictiva, buscando invisibilizar, deliberadamente, las contradicciones ambientales bajo las cuales se producen los espacios promocionados.

Las ideas en torno a una “naturaleza cuidada” y a una “vida verde”, junto a las ideas de “seguridad”, “privacidad”, “armonía social”, “mejor calidad de vida”, etc., se destacan en los anuncios publicitarios (Girola, Carman como se citó en Ríos, 2014).



Imagen 19. Publicidad Be Grand Alto Polanco, con frase “Tú nuevo estilo de vida”. Fuente: Fotografía propia.

La publicidad y el marketing han generado discursos a partir de la naturaleza y así se ha convertido en uno de los más significativos núcleos de sentido en la construcción y legitimación simbólica de los productos residenciales suburbanos para los grupos más beneficiados y en general de los paisajes escenográficos. Estos discursos hablan sobre paisajes pensados desde quienes lo promueven, son flexibles y no tienen la necesidad de que se demuestre coherencia con sus acciones, además de buscar la generación de emociones aspiracionales que distinguen, al mismo tiempo de fragmentar y segregar (Torre en Filipe Narciso & Meza Paredes, 2021).

En Ciudad de México lo anterior toma forma con empresas como Be Grand o Mitikah que han construido el paisaje desde la mercadotecnia inmobiliaria. A continuación, mostramos una tabla realizada por de la Torre (en Filipe Narciso & Meza Paredes, 2021) que analiza los discursos publicitarios de los desarrollos Be Grand, Mitikah y Sordo Madaleno.

“... la naturaleza no se valora en su esencia, sino en su estética”

Actor	Tipo de actor	Discurso
Be Grand	Inmobiliaria	La arquitectura vertical es la materialización de querer alcanzar el cielo. Es una estructura que va hacia arriba y lleva consigo un sentido de comunidad, de jardines flotantes, ventanales continuos y espacios abiertos donde la luz del sol se instala en cada esquina del lugar, permitiendo una completa unión entre lo urbano, lo tecnológico y lo natural. Lo más interesante es que dentro de una ciudad como la nuestra, este modelo de arquitectura es el más viable debido a que no se invade más terreno de la superficie, sino que todo el complejo se eleva. Esto hace que se preserven las áreas verdes, y se creen otras en las alturas.
Mitikah	Proyecto inmobiliario	Mitikah es un proyecto integral que busca armonizar su entorno y mejorar la calidad de vida de las comunidades aledañas. El proyecto está encaminado a mejorar el entorno priorizando el tránsito peatonal de manera ágil y seguro.
Sordo Madaleno Arquitectos	Diseñador y desarrollador inmobiliario	Sobre el proyecto Rubén Darío 225 (residencial, 115,000 m ²). El concepto arquitectónico principal se rige en la relación con el Bosque de Chapultepec logrando una extensión del mismo donde el ambiente se transporta e integra a lo largo de las extensas terrazas y jardines privados incorporando las tres fachadas principales. Este concepto otorga un efecto de unidad y continuidad con el contexto, así como de extrema armonía. La segunda zona de áreas públicas se ubica en el tercer nivel general con vista directa al Castillo de Chapultepec a la altura de la copa de los árboles [...]. El proyecto logra su eje rector con una integración amable al contexto generando una plaza de acceso al conjunto remetiéndolo sus límites y brindando un espacio urbano amplio donde se distribuyen los accesos tanto vehiculares como peatonales.

Tabla 2. Los paisajes de las inmobiliarias. Fuente: Tomado de (Filipe Narciso & Meza Paredes, 2021).

De acuerdo con De la Torre (2019) con estos fragmentos se evidencian cinco aspectos del paisaje inmobiliario:

- 1) la penetración del discurso global sobre la ciudad compacta y la redensificación, en la escala local.
- 2) la invisibilización del proceso de exclusión por medio de los beneficios de la tecnología, la localización y las vistas.
- 3) Lo sustentable y lo sostenible se vacían de contenido por la etiqueta “verde” que elimina las condiciones socioambientales.
- 4) se simula una preocupación por el entorno y la comunidad aledaña, por lo peatonal y la seguridad.
- 5) se vuelve a valorizar lo privado sobre lo público, aunque este último es aprovechado como insumo de venta.



Imagen 20. Publicidad en redes sociales de Be Grand.
Fuente: Tomada de <https://www.facebook.com/begrand> y <https://begrand.mx/>.



Imagen 21. Publicidad Mitikah.
Fuente: Tomada de <https://mitikah.com.mx/> y (La Redacción, 2019).

CONCLUSIÓN

La modernidad es una edad del mundo marcada con grandes descubrimientos como el avance científico-tecnológico, pero también con efectos negativos, como la destrucción de la naturaleza, Dussel (2020) menciona que la ciencia fue construida a medias, descubría cosas, pero nunca se dio cuenta que imponer a la naturaleza produce efectos negativos, de los cuales el humano no tenía conciencia, eso se acumuló y ahora estamos destruyendo las condiciones y los espacios de reproducción de vida. Este periodo se construyó de una manera antropocéntrica, se prioriza el “desarrollo de la vida humana”, pero nunca se visualizó que al no proteger de manera horizontal la vida, el mismo hombre atentaría con la suya.

El capitalismo es un sistema económico-social basado en la explotación y mercantilización no sólo de la humanidad, sino también del resto de la naturaleza. Esta forma de producción bajo el mito del progreso generó grandes problemas ecológicos los cuales actualmente padecemos.

Es claro que bajo todas estas formas de la modernidad, esencialmente del capitalismo, el valor que damos a la naturaleza cambió y como consecuencia el paisaje también. Nogué (2007) define el paisaje como “una mirada, como una manera de ver e interpretar, mismas que son construidas y responden a una ideología que busca transmitir una determinada forma de apropiación del espacio.” (pág. 12) Es decir la forma en que interpretamos, percibimos y construimos el paisaje responden a un tipo de pensamiento colectivo.

El paisaje es la presentación de nuestra condición cultural, política y social, una total expresión de nuestra vida humana que coexiste con la naturaleza, es por eso que todo lo expuesto en este capítulo se manifiesta en nuestro paisaje, en la forma en que se construye y cómo nos relacionamos con él. Los paisajes resultantes de las transformaciones socioespaciales que ha traído la modernidad y el capitalismo son paisajes violentos que existen en un momento neoliberal, y que son recreados por las ideas de este, es por eso que los denominamos paisajes neoliberales. Estos son la expresión perfecta y última de despreciar otras formas de vida que no sea la humana, de poner la ganancia económica sobre el bienestar socioambiental, de un pensamiento profundamente individualista, de una desconexión de los valores excepcionales de la naturaleza. En concreto son paisajes estáticos que expresan el desinterés por defender la vida.

“La racionalidad capitalista es aumento en la tasa de ganancia en cualquier inversión y por eso yo exploto a la naturaleza, pero la racionalidad a largo plazo es el aumento de afirmación de la vida.”
Dussel

CAPITULO II

EL PAISAJE NEOLIBERAL EN LA CDMX, ANÁLISIS DE SUS MANIFESTACIONES.

*“...las decisiones sobre la configuración de la ciudad, mediante los megaproyectos, son tomadas en las sedes de los grandes bancos transnacionales accionistas en las fibras y no dentro de la Administración pública local”
Delgadillo (2021)*

CAPITULO II

EL PAISAJE NEOLIBERAL EN LA CDMX, ANÁLISIS DE SUS MANIFESTACIONES.

INTRODUCCIÓN

En el capítulo anterior hablamos sobre cómo la naturaleza y por consecuencia el paisaje se ha mercantilizado gradualmente debido al capitalismo en la modernidad. Enfocándonos en el periodo neoliberal que, como proyecto económico, político e ideológico, en México, aceleró la degradación de la naturaleza mediante la construcción de paisajes neoliberales, término que definimos usando como recurso notas periodísticas, que evidenciaron la existencia de los paisajes neoliberales en México a una escala estado nación.

Esta evidencia, de manera rápida, nos mostró la espacialización del neoliberalismo, lo que concuerda con lo propuesto por Valverde et al., 2021: *"El neoliberalismo no puede ocurrir en lo abstracto, (...) necesita anclajes espaciales donde materializarse, no es a-espacial."* (pág 42). De igual manera Neil Smith en su artículo *"La geografía del desarrollo desigual"* (2006), menciona que *"En la búsqueda de ganancias y obligado a competir, el capital se concentra y centraliza no sólo en los bolsillos de algunos por encima de los de otros sino también en los lugares de algunos a expensas de los de otros."* Es decir, la desigualdad generada por el neoliberalismo no solo recae en lo económico, también se materializa en el espacio. Pero la espacialización del neoliberalismo no es arbitraria, ya que como lo menciona Smith (2006), *"El capital se mueve a lugares específicos donde puede extraer ventajas económicas y realizar tasas de ganancia más elevadas."*

La limitación del espacio del cual se extraen ventajas económicas viene desde el inicio del capitalismo, como lo menciona Marx (1967) *"la base de toda división del trabajo bien desarrollada y producida en la época mercantil es la separación entre la ciudad y el campo"* (Marx en Smith, 2006). La ciudad y en general la escala urbana fue y sigue siendo el lugar con ventajas económicas que ha provisto varias funciones sociales, centralizando no sólo el poder económico sino también militar, religioso, cultural y político.

La escala idónea para que el neoliberalismo se concrete es la ciudad, ya que son los marcos espaciales donde los capitales se fijan. Para ello, son centrales los proyectos de reestructuración urbana, que se implementan desde los sistemas de planeación y las políticas públicas. Estos mecanismos han permitido que el mercado inmobiliario tome el control de la gestión y ordenamiento del espacio, con lo cual se ha subordinado estas políticas al capital. De esta manera el estado se encarga de establecer los instrumentos para los fines que persigue el sistema económico dominante (Valverde et al., 2021).

La ciudad de México es una de las ciudades que ha sido transformada tanto en fisonomía como funcional por fuerzas del mercado, y que contiene ciertos territorios más propicios que otros para obtener máximas ganancias. Las resultantes son diversas manifestaciones socioterritoriales, ejemplo de ello son *“los barrios de lujo, el crecimiento vertical acelerado, la construcción de los macro desarrollos de las miniviviendas en las periferias, fabricadas con materiales poco resistentes; el crecimiento de los barrios empobrecidos, la construcción de vías de cuota, el incremento en el número de centros comerciales y la turistificación de lugares patrimoniales.”* (Valverde et al., 2021). Por lo tanto, la Ciudad de México es el ejemplo perfecto para analizar las manifestaciones de un Paisaje Neoliberal, y es por ello que se seleccionó como objeto de estudio.

Por consiguiente, se hizo un análisis a escala urbana desde la teoría urbana crítica, mediante cartografía de las expresiones neoliberales que consideramos más significativas en la Ciudad de México, las cuales son: megaproyectos, el precio de la vivienda, áreas verdes-espacios públicos y por último la distribución socio-espacial de la población.

2.1 Megaproyectos

Como parte de los procesos neoliberales se llevó a cabo la transnacionalización y desnacionalización de las economías latinoamericanas, lo cual condujo a que las decisiones en torno a relaciones económicas básicas, flujos de capitales y mercancías, modernización de infraestructura y servicios, entre otros, fueran puestas en manos de las casas matrices de las corporaciones transnacionales, las cuales son ajenas a las necesidades y potenciales de los territorios locales (Pradilla Cobos, 2009). Este proceso ha incidido en las políticas de planeación urbana, donde lo más significativo ha sido la *“pérdida”* de instrumentos de aplicación de planes urbanísticos por los gobiernos locales, dejando el manejo de estos instrumentos a la acción del capital inmobiliario y los actores urbanos privados. Lo anterior se vio reflejado en las reformas de la década de 1980 que introdujeron instrumentos de planificación urbana para un manejo más rápido, más flexible y específico de los proyectos de construcción (Parnreiter, 2016). Cambiando, así, la planificación y su escala, la cual pasó de la planificación *“para todos”* (el conjunto de la ciudad) a la *“planificación para las excepciones”*, la llamada *“planificación estratégica”* (Parnreiter, 2016), donde los grandes proyectos urbanos pasaron a ocupar una posición privilegiada como acciones claves para impulsar el desarrollo de las ciudades.

Lo anterior ha traído consigo una nueva forma de centralidad económica en las ciudades globales, que se materializa en, por ejemplo, la construcción de megaproyectos, estos evidencian la inversión de grandes cantidades de presupuesto público y privado en ciertas zonas de la ciudad, dejando de lado muchas otras que carecen de servicios básicos, de mantenimiento y de diferentes tipos de infraestructura (Pérez López, 2019).

Los megaproyectos son un reflejo del abandono del papel regulador del Estado en el ordenamiento del territorio y de la incidencia, cada vez más frecuente, del sector privado en la elaboración y revisión de los programas de desarrollo urbano, en las tablas de uso del suelo y en el marco legal del ordenamiento del territorio (Pérez López, 2019). Por lo que con los megaproyectos *“La administración urbana pasó de tener un enfoque gerencial a otro empresarial, asumiendo los valores corporativos de competitividad, mercadeo y eficacia”* (Valenzuela, 2013, pág 103).

A continuación, retomamos definiciones, características e implicaciones de los megaproyectos, lo que nos permitió más adelante en el texto, hacer una adecuada selección de elementos para nuestra capa cartográfica de megaproyectos.

Los megaproyectos son un tipo de espacio de gran escala, según Ibarra García (2012):

(...). Siempre han existido, y están relacionados directamente con el poder, se realizan con base en el desarrollo científico-técnico, se invierten grandes cantidades de recursos económicos en su ejecución, se movilizan grandes contingentes humanos —por la demanda de mano de obra para la construcción o bien por los desplazamientos poblacionales— y cumplen una función simbólica de poder, desarrollo y fortaleza” (pág., 149).

Los megaproyectos producen transformaciones drásticas y aceleradas en el territorio donde se implementan, debido a la gran necesidad de espacio que estos requieren y a los cambios de uso del suelo (Pérez López, 2019). No buscan integrarse al entorno ni adherirse a las dinámicas socioterritoriales existentes. Por este motivo alteran los usos del espacio, afectando la identidad de los lugares (Pérez López, 2019).

Algunas consecuencias a diferentes escalas de los megaproyectos son: la gentrificación, la privatización del espacio, la exclusión de varios sectores de la población en la toma de decisiones (Pérez López, 2019), aspecto importante ya que al ser ignorados, la mayoría de los megaproyectos son impuestos, llegando hasta situaciones de desalojo, expropiaciones y uso de la fuerza pública, lo que ha generado diversas manifestaciones de la población, situación que se analizará en capítulo tres.

Por otra parte, estas grandes obras vienen acompañadas de grandes discursos para la justificación de su implementación, los cuales están vinculados con el progreso económico: se habla de ciudades de vanguardia, de proyectos de clase mundial y de primer mundo, de modernización de la ciudad, que impulsan la economía a nivel local y nacional (Pérez López, 2019).

Como ya hemos venido mencionado de distintas maneras, los megaproyectos han sido aplicados con principios neoliberales, que lo que quiere decir, es que tienen el fin de generar modelos de desarrollo que mercantilizan los elementos de la vida urbana, por lo tanto, en la mayoría de las ocasiones no están contemplados en los planes de desarrollo, que originalmente buscan un beneficio mayor para toda la población y la conservación de áreas naturales.

Por todo lo anterior podemos entender que los megaproyectos tienen el único fin de ser herramientas para construir ciudades competitivas, y así poder competir dentro del mercado de la economía global, transformando a las ciudades en puntos de anclaje de las redes económicas transnacionales, dejando de lado el bienestar de la población. Por lo tanto los megaproyectos como unidad de análisis, será clave en el desarrollo de este trabajo, pues nos ayudará a revisar la raíz de la producción actual del paisaje que se encuentra en desconexión con sus habitantes, la morfología de los paisajes actuales y la disputa del paisaje entre el sector privado junto con las elites políticas y las comunidades y actores sociales de diversa índoles en resistencia. Como ya hemos venido mencionado de distintas maneras, los megaproyectos han sido aplicados con principios neoliberales, que lo que quiere decir, es que tienen el fin de generar modelos de desarrollo que mercantilizan los elementos de la vida urbana, por lo tanto, en la mayoría de las ocasiones no están contemplados en los planes de desarrollo, que originalmente buscan un beneficio mayor para toda la población y la conservación de áreas naturales.

Por todo lo anterior podemos entender que los megaproyectos tienen el único fin de ser herramientas para construir ciudades competitivas, y así poder competir dentro del mercado de la economía global, transformando a las ciudades en puntos de anclaje de las redes económicas transnacionales, dejando de lado el bienestar de la población. Por lo tanto los megaproyectos como unidad de análisis, será clave en el desarrollo de este trabajo, pues nos ayudará a revisar la raíz de la producción actual del paisaje que se encuentra en desconexión con sus habitantes, la morfología de los paisajes actuales y la disputa del paisaje entre el sector privado junto con las elites políticas y las comunidades y actores sociales de diversa índoles en resistencia.

2.1.1 Los Megaproyectos en CDMX

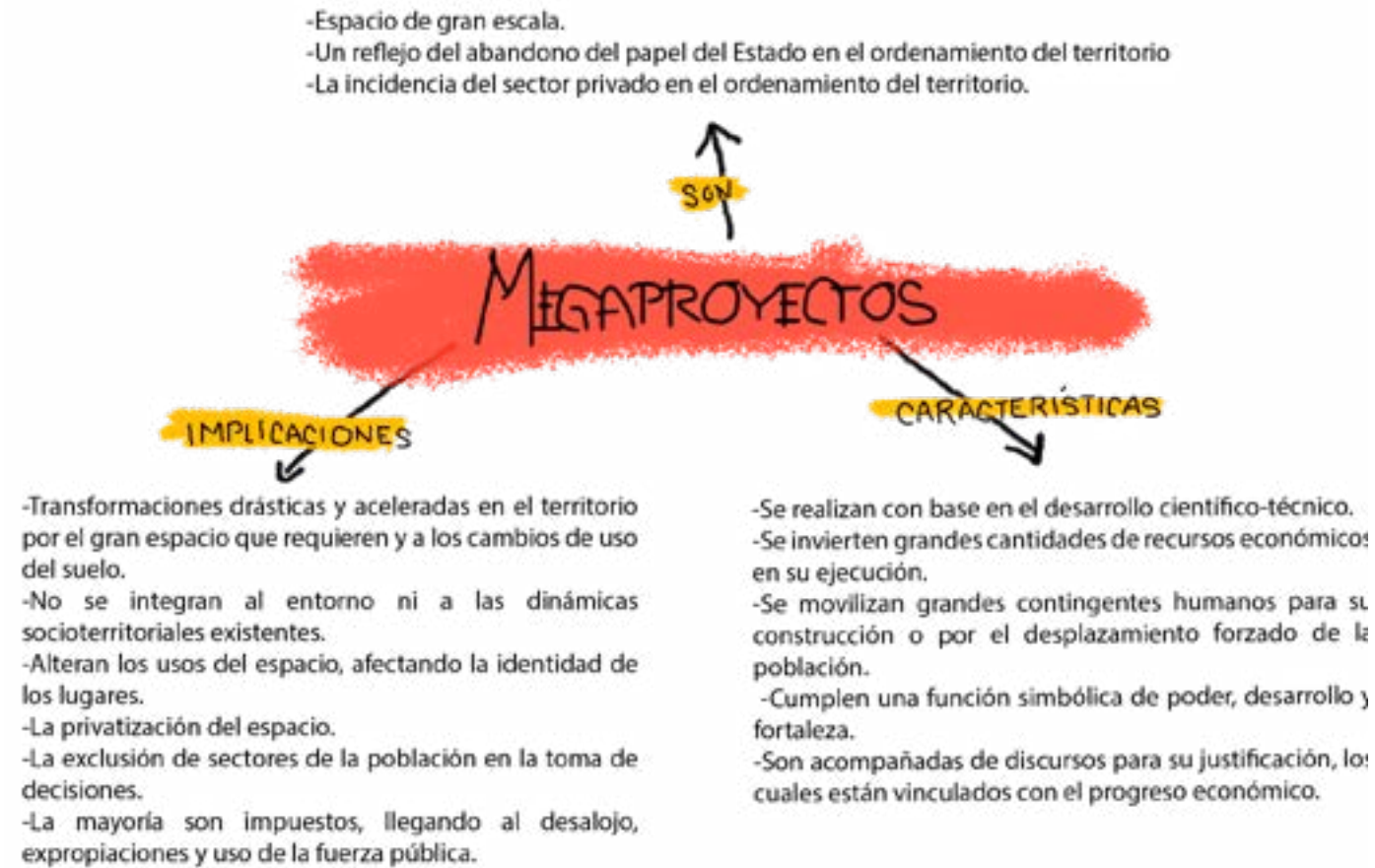


Imagen 22. ¿Qué es un megaproyecto?

Fuente: Elaboración propia. A partir de información de Ibarra García (2012) y Pérez López (2019).

En México los megaproyectos neoliberales llegan con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el cual como ya mencionamos en el capítulo anterior, responde a un proyecto de escala internacional, que tuvo grandes repercusiones, destacándose el mercado del suelo urbano como uno de los mayores negocios del capital global. A escala nacional las repercusiones se vieron, en 1992, cuando el Gobierno mexicano modificó artículos constitucionales como el 27, el cual se refiere a la liberación de la propiedad social del suelo ejidal y comunal permitiendo así, la entrada de grandes flujos de capital en torno a la posesión del suelo nacional.

Estas políticas neoliberales han profundizado hasta repercutir en la escala local, donde se ha ido liberando el suelo urbano, con mecanismos como el cambio de uso de suelo, (Castro Martínez, 2018) y en Ciudad de México la proliferación de iniciativas de proyectos, como el de zonas especiales de desarrollo controlado (ZEDEC) en 1987, los programas parciales de desarrollo urbano (PPDU) en los años noventa, las áreas de actuación en 1996, los bandos de gobierno en el año 2000, las ZODES en 2013 y los SAC en 2015; además de distintas normas urbanas, por ejemplo, la norma 26 reformada en 2010 (Castro Martínez, 2018).

Lo anterior nos indica que los gobiernos del antiguo Distrito Federal hoy CDMX implementaron la “planificación estratégica” urbana, es decir buscaban transformar aspectos o áreas estratégicas con potencial económico, mediante la generación de legislaciones y la puesta en marcha de megaproyectos.

A continuación, la Tabla 3 nos muestra algunas de las iniciativas (instrumentos, programas, políticas entre otros) de la planeación estratégica en el antiguo Distrito Federal que se tradujeron en la implementación de grandes megaproyectos, como son:

Año	Iniciativa	Descripción	Megaproyecto
1987-1988	ZEDECS-PPDU	<p>El Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal crea las Zonas Especiales de Desarrollo Controlado como un mecanismo estratégico para intervenir en ciertos espacios con problemas urbanos y del medio ambiente y con ello las bases para la nueva forma de intervención del espacio urbano.</p> <p>Son instrumentos que permiten lograr objetivos específicos en materia de desarrollo.</p> <p>Se centraron en una escala geográfica inferior a las Delegaciones lo que implicó menos reglas que los "planes municipales".</p> <p>En 1996 la SEDUVI determina que las ZEDEC pasaron a denominarse Programas Parciales de Desarrollo Urbano (PPDU), las cuales se definen como: la planeación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial, en áreas específicas.</p> <p>Los PPDU tienen un periodo de intervención que no debe ser superior a los tres años y son ubicados principalmente en el suelo urbano (Hernández en Castro Martínez, 2018).</p> <p>De 1990 a 2014, se crearon un total de 47 PPDU, en donde su máxima representación instrumental se manifiesta en el centro y en el sur-poniente de la ciudad, aquí se manifiestan los grandes proyectos urbanos motorizados por el capital financiero e inmobiliario.</p> <p>El mejor ejemplo de la resultante de estos instrumentos fue el desarrollo del nuevo CBD en Santa Fe, ya que permitieron cambiar el uso del suelo en la antigua mina de arena y luego basurero, lo que abrió la puerta para la construcción de oficinas, viviendas de lujo y centros comerciales. (Parnreiter, 2011) El discurso se basó en vender exclusividad y seguridad a los habitantes, y a las compañías transnacionales para que buscaran asentarse en esta zona de la ciudad (Moreno Carranco, 2008).</p> <p>Con las ZEDEC se generó un crecimiento inmobiliario en nodos estratégicos de la ciudad. Sin embargo, la mayoría de las zonas propicias para los nuevos desarrollos estaban ocupadas por residentes de altos ingresos, lo que generó conflictos (Galván, 2013).</p>	<p>Proyecto urbano Centro Comercial Santa Fé - ZEDEC Santa Fé - PPDU Santa Fé</p> <p>Proyecto urbano ZEDEC Alameda - ZEDEC Alameda - PPDU Alameda</p>
2000-2016	BANDO DOS	<p>Bajo distintos eslóganes (Bando 2, Desarrollo urbano sustentable, Ciudad compacta) las políticas urbanas se han propuesto repoblar el centro, "recuperar" el espacio público, redensificar las áreas con buena conexión de transporte y suficientes servicios; crear nuevas zonas de desarrollo económico y social; regenerar y reciclar corredores urbanos, centros de barrio y el patrimonio urbano (Delgadillo, 2016).</p> <p>Durante este periodo mejoraron aún más las oportunidades para la planificación específica mediante el establecimiento de "Corredores de Inversión y Desarrollo" y "Corredores de Integración y Desarrollo".</p> <p>El Bando (informativo) Dos fue una pragmática política restrictiva de desarrollo urbano que permitía la construcción de conjuntos de más de 35 viviendas en sólo cuatro Delegaciones que integran la "Ciudad central" (y la prohibía en el resto del DF), para repoblar una zona que entre 1970 y 2000 perdió 1.2 millones de residentes (Delgadillo, 2016).</p> <p>El Bando 2 triplicó los precios del suelo y vivienda en las cuatro delegaciones centrales y otras partes de la ciudad (Delgadillo, 2016).</p>	

2013-2018	ZODES	<p>Las ZODES son impulsadas por el gobierno local actual en algunas colonias centrales, populares y de clase media, promueven una ciudad compacta y densa, que atraiga a nuevos pobladores y revitalice áreas urbanas decretadas "obsoletas y deterioradas".</p> <p>Estas tratan de especializar zonas que ya cuentan con una cierta especificidad funcional, acompañándolas de viviendas y servicios "modernos", que privilegia el negocio privado.</p> <p>Las ZODES permiten pasar por alto la normativa contenida en los planos de usos de suelo, los programas delegaciones, polígonos y sistemas de actuación, sistemas de transferencia de potencialidades, derechos adquiridos en materia de desarrollo urbano, entre otros aspectos (Guzmán, 2017).</p>	<p>Se impulsaron cuatro ZODES, Corredor Cultural Chapultepec y ciudad administrativa y judicial en la delegación Cuauhtémoc, mientras que la ciudad de futuro en Coyoacán y ciudad de la salud en Tlalpan. (Castro Martínez, 2018)</p>
2015	SAC	<p>En 2015, se crean los Sistemas de Actuación por Cooperación (SAC) como instrumentos de renovación, revitalización y mejoramiento urbano de infraestructuras, equipamiento y espacio público por medio del trabajo conjunto de las diferentes dependencias del Gobierno de la ciudad y los diferentes actores públicos, privados y sociales para estimular la entrada de cuantiosas cantidades de inversión en ciertos espacios seleccionados (Moreno Carranco, 2008).</p>	<p>SAC Granadas, SAC Tacubaya, SAC Alameda-Reforma, SAC Doctores, SAC Distrito San Pablo y SAC La Mexicana (SAC, s/f: 1-3).</p>
	Polígonos de Actuación	<p>De acuerdo con la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, los Polígonos de Actuación son la superficie delimitada del suelo integrada por uno o más predios, a solicitud de la Administración Pública o de particulares, para realizar proyectos urbanos mediante la relotificación y relocalización de usos de suelo.</p>	<p>"Ciudad Progresiva"</p>

Tabla 3. Instrumentos, programas, políticas de la planeación estratégica en el antiguo Distrito Federal que se tradujeron en la implementación de grandes megaproyectos.
Fuente: Elaboración propia. A partir de información de Ibarra García (2012) y Pérez López (2019).

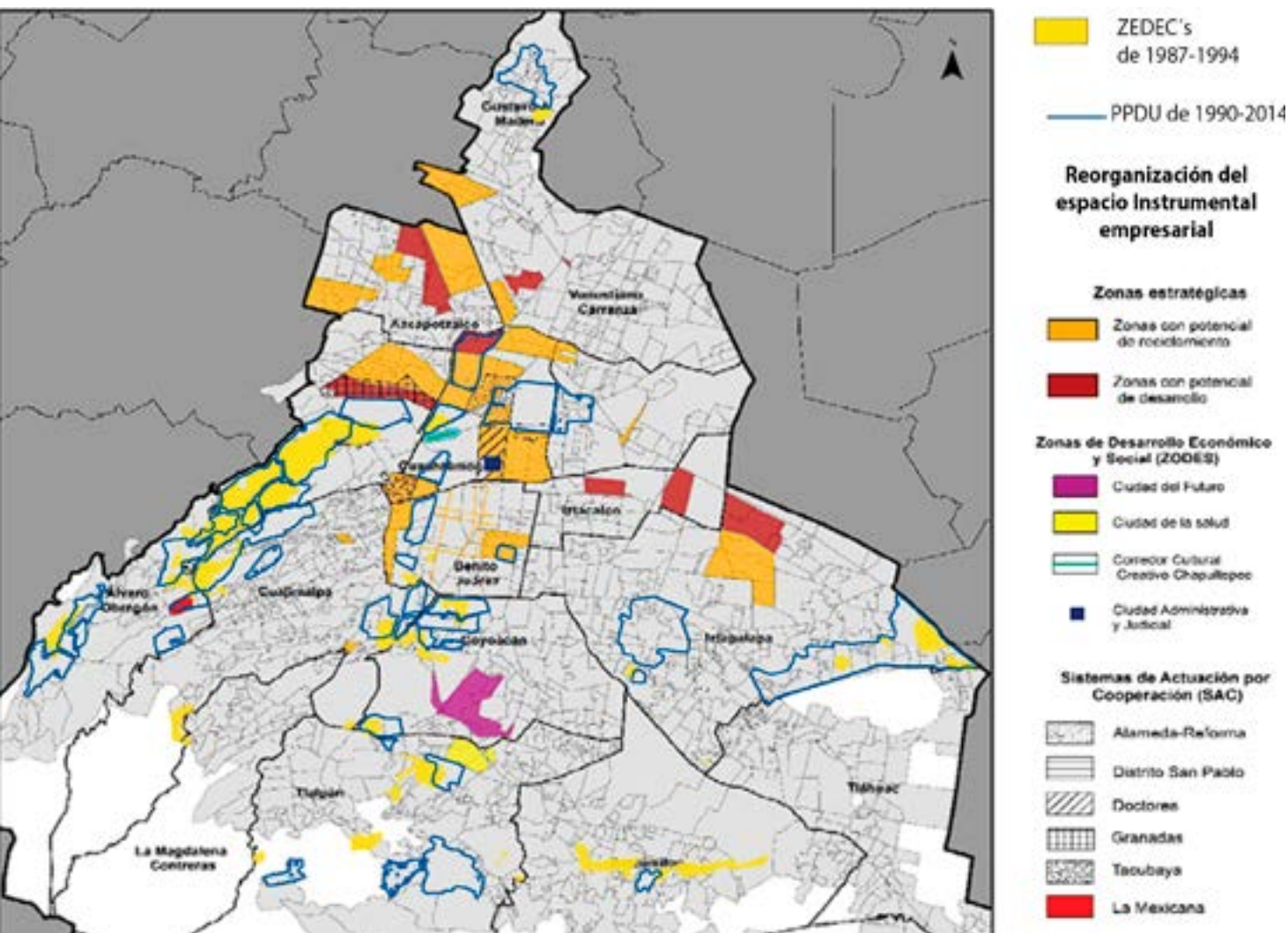


Imagen 23. Espacialidad de instrumentos, programas, políticas de la planeación estratégica en el antiguo Distrito Federal que se tradujeron en la implementación de grandes megaproyectos.
Fuente: Elaboración propia a partir de Castro Martínez, 2018.

Estas iniciativas han sido las que realmente han tenido implicación en el territorio de la CDMX en los últimos años, dejando con poca incidencia o sin respetarse a los Programas Generales de Desarrollo Urbano. A continuación, algunos comentarios al respecto de ex oficiales de la SEDUVI en una entrevista de Parnreite (2016):

“Los Programas Generales de Desarrollo Urbano tienen muy poca implicación ya que no son en realidad herramientas para la política. Los jefes de gobierno del Distrito Federal deciden lo que hacen en la ciudad, independientemente de lo que dice el proyecto, y entonces lo único que hacen es tratar de legalizar el programa una vez que se hacen las cosas”. (pág, 161).

“Yo diría que esto ha aumentado el apoyo casi ilimitado de lo que implica inversión en bienes raíces, prácticamente en cualquier lugar y a cualquier condición, ajustar los planos..., la Torre Mayor y todos los proyectos de Reforma no se discuten con el pueblo, en esos casos se discute con los inversores... La legalidad es una cosa muy flexible, se trata de interpretaciones, y el sector privado está dispuesto a hacer cualquier cosa para conseguir sus objetivos. Y claro, al final tienen su licencia, sí, pero muchas de estas cosas se han obtenido a través de la corrupción, por lo que es legal, pero es una legalidad muy discutible”. (pág,162).

A la par han surgido organismos urbanos en donde ha sido más claro los lazos con el sector privado en las intervenciones urbanas, por ejemplo, la agencia inmobiliaria y de servicios del GDF: Servicios Metropolitanos Sociedad Anónima de Capital Variable, que fue creada en 1977, y es el antecedente de estas formas de asociación público privadas. Esta tenía el objeto de administrar propiedades desincorporadas del gobierno local, y de planear, construir, comercializar, concesionar y operar estacionamientos, unidades habitacionales, equipamiento de cultura y entretenimiento, y medios publicitarios. Esta fue la entidad responsable de la urbanización de Santa Fe, el mega centro global de negocios, comercios, servicios y residencia de la ciudad (Delgadillo, 2016). Otro ejemplo, es la Agencia de Promoción, Inversión y Desarrollo para la Ciudad de México (PROCDMX) creada en 2007, que es una paraestatal con capital público y distintas modalidades de financiamiento privado que incentiva la construcción de obras y servicios urbanos. Entre los principales megaproyectos de esta agencia están: los Centros de Transferencia Modal (de transportes) de Chapultepec y El Rosario, el estacionamiento Plaza de la República y el malogrado Corredor Cultural de Chapultepec (Delgadillo, 2016), está paraestatal se disolvió por inutilidad en marzo de 2021. Otro ejemplo sucedió en el año 2013, cuando se creó la Agencia de Gestión Urbana como un órgano desconcentrado para garantizar la coordinación entre las dependencias de gobierno, paraestatales, fideicomisos con la finalidad de fomentar una ciudad creativa a través de proyectos urbanos (Delgadillo, 2016).

Otro de los instrumentos de desarrollo urbano excluyente son los Corredores Urbanos Estratégicos (CUE) que la norma de ordenación particular para proyectos estratégicos define como *“elementos de la estructura urbana que tienen mayor capacidad en infraestructura, dotación de servicios y transporte público, por lo que presentan, comparativamente, un potencial mayor que otras zonas de la ciudad para absorber crecimiento”*. En 2013 fueron nombrados CUE el Anillo Periférico Boulevard Adolfo Ruiz Cortínez, las avenidas Insurgentes Sur, Aztecas y San Fernando (de Insurgentes a Viaducto Tlalpan). En éstos, aun cuando su altura se limita a 10 niveles, al ser CUE se amplía a 15 niveles y son potenciales receptores en el STP. Estos instrumentos de ordenación han impulsado una creciente inversión privada en las colindancias de Periférico, Boulevard Gran Sur y la Calle Céfiro. A partir del año 2010, la intensidad de construcción se multiplicó con desarrollos inmobiliarios que alcanzan hasta 30 niveles: High Park Sur, Be Grand, Mantik y el Hotel City Express. Son justo estos *“megaproyectos”* los que han reactivado la organización vecinal para visibilizar irregularidades y resistir al impacto de tales construcciones (Torre, Resistencias urbanas auto gestadas: la disputa por la ciudad desde los pedregales, 2019).

Por lo anterior, podemos decir que en la Ciudad de México desde hace más de 20 años las políticas de desarrollo urbano intensivo con fuertes lazos con lo privado han tenido una continuidad bajo distintos nombres y diferentes énfasis secundarios. Y que son estas políticas la base que posibilita la construcción de los megaproyectos.

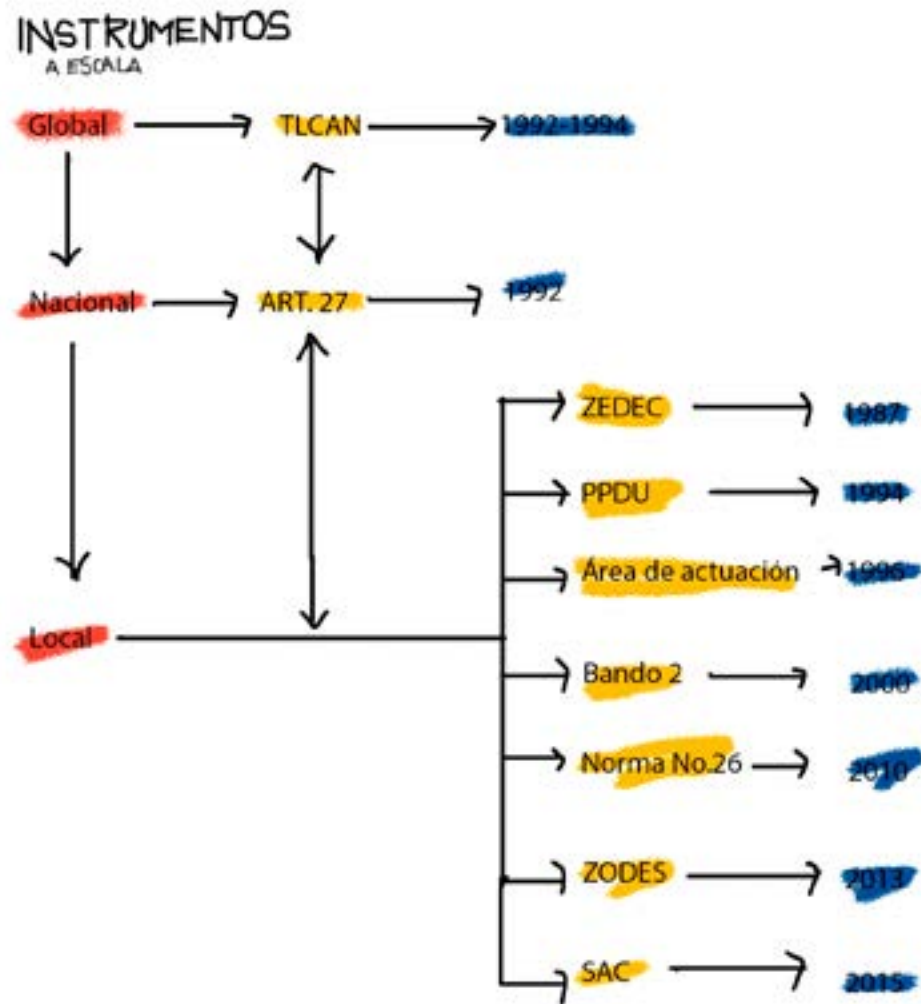


Imagen 24. Implicación de las reformas a escala global y nacional en los Instrumentos de la CDMX aplicados a escala local.
Fuente: Elaboración propia con información de Castro Martínez (2018).

Una vez explicada la base legal de los megaproyectos continuaremos con una caracterización de estos, para ello responderemos las siguientes interrogantes: ¿Qué tipos de megaproyectos bajo lógica neoliberal se han construido en CDMX?, ¿Quiénes son los constructores de los megaproyectos neoliberales en CDMX? y ¿Dónde y cómo se distribuyen los megaproyectos neoliberales en CDMX? Lo anterior mediante bibliografía consultada y cartografía construida a partir de nuestra base de datos de megaproyectos de CDMX (ver Anexo 1) que incluye información sobre el tipo de usos, sus características, la desarrolladora que los realizó y su ubicación.

2.1.2 ¿QUÉ TIPOS DE MEGAPROYECTOS BAJO LÓGICA NEOLIBERAL SE HAN CONSTRUIDO EN CDMX?

Para responder esta pregunta, seleccionamos de la base de datos realizada, algunos megaproyectos útiles para ilustrar la lógica neoliberal, estos fueron planificados y realizados en Ciudad de México en el periodo de 1990-2018, y cumplen los siguientes criterios: se plantearon desde la lógica neoliberal (empresarial), responden a una planeación estratégica, son de gran escala, no se integran al entorno ni se adhieren a las dinámicas socioterritoriales existentes, perjudican o expulsan a los habitantes originarios, y no están incluidos en el plan de desarrollo. Se presentarán de acuerdo a la siguiente clasificación: inmobiliarias, centros comerciales, obras viales y espacio público o recreación. Recopilamos información de autores que han trabajado y profundizado sobre dichos megaproyectos.

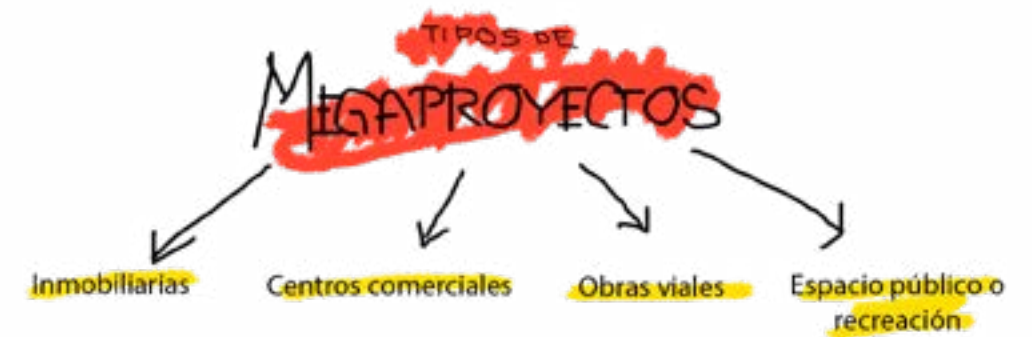


Imagen 25. Esquema clasificación de Megaproyectos de CDMX.
Fuente: Elaboración propia.

- **Inmobiliarias.**

Como menciona Delgadillo (2021), en la Ciudad de México y su zona metropolitana es posible observar dos ciclos de urbanización financiarizada:

Un primer ciclo, consistió en la producción de millones de viviendas sociales de pésima calidad en periferias urbanas distantes, facilitada por el otorgamiento de créditos hipotecarios a derechohabientes por parte de organismos públicos de vivienda. Aquí, un pequeño monopolio de constructoras multiplicó sus ganancias y captó capitales financieros, a través de la emisión de acciones en la Bolsa Mexicana de Valores. Un segundo ciclo, en parte yuxtapuesto al anterior, es el actual proceso de densificación de selectas áreas urbanas centrales con la construcción de torres de oficinas, centros comerciales, desarrollos inmobiliarios mixtos y vivienda cara. Aquí, la captura de capitales financieros se da a través de las FIBRAS y la emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios Inmobiliarios (pág,105).



Imagen 26. Torres de departamentos City Towers (Xoco).
Fuente: Tomada por Delgadillo en Delgadillo, 2021.



Imagen 27. Torres Reforma, Mayor y Chapultepec Uno; y Torres Cuarzo.
Fuente: Tomada por Delgadillo en Delgadillo, 2021.

Como hemos mencionado anteriormente, la Ciudad de México ha atraído inversionistas inmobiliarios nacionales y trasnacionales, muestra de ello es que hasta el año 2016, había alrededor de 70 mega desarrollos inmobiliarios con más de seis millones de metros cuadrados construidos en la capital mexicana, esto según la *Guía Inmobiliaria de México*.

Estas empresas globales con sede (regional) en la Ciudad de México demandan oficinas de alta calidad, lo que a su vez genera un crecimiento de servicios al productor y, por ende, un aumento de empresas, también globales, que brinden estos servicios (Taylor et al en Delgadillo, 2016). Lo que desencadena un boom de construcción de complejos de oficinas de gran altura, característica física que va tornando a la Ciudad de México en una ciudad global (Sassen 1991, 2001).

Los siguientes datos muestran este proceso de transformación en la Ciudad de México:

- En el periodo de 1999 a 2009, los servicios financieros e inmobiliarios aumentaron su participación en el producto del entonces Distrito Federal en un 65.9% y en el empleo urbano en un 47.7% (INEGI).
- Entre 2001 y 2009, la construcción de varias torres de oficinas y de uso mixto añadieron aproximadamente 277.000 metros cuadrados de espacio de inmobiliario en Reforma (Márquez López, 2012).
- En 2010, de un total de 175 empresas globales en el sector de servicios al productor, 89 tenían oficinas en la Ciudad de México (Globalization and World Cities Research Network, citado en Parnreite, 2016).
- Entre 1997 y 2011 el inventario total de espacio de oficinas creció 3,7 millones de metros cuadrados, duplicando a 7,1 millones. Más de 800.000 metros cuadrados estaban en construcción a finales de 2012. (Parnreite, 2016)

Además, en el año 2008 aumentaron los proyectos inmobiliarios en CDMX pese a la crisis económica según la SEDUVI, el secretario en ese entonces, Arturo Aispero señaló que se tenían 75 proyectos inmobiliarios “de gran envergadura” cuya inversión se calcula en 3 mil 250 millones de pesos y ninguno sería cancelado como consecuencia de la crisis mundial. Agregó que no ha habido una disminución en la solicitud de los proyectos inmobiliarios, sino que incrementaron de 52 a 72 en cuatro meses y medio. Así mismo, se dijo que Ciudad de México tiene un mercado muy activo, tiene demanda muy importante de los proyectos que hoy se están construyendo no sólo en Reforma, sino en otras partes de la ciudad (Ramírez, 2008).

El aumento de la demanda por espacios de oficina de primera clase eleva los precios (principalmente en las localidades centrales), los desacopla del desarrollo económico de la ciudad y eso, a su vez, atrae tanto a inversores nacionales como extranjeros (Sassen 1991, 2001). La hipótesis es que “la transformación en ciudad global causa la globalización de ciertos segmentos del mercado inmobiliario y, junto con ella, cambios marcados en la configuración física de la ciudad.” (Parnreiter, 2011).

“las necesidades del mercado de bienes raíces determinan los proyectos que se llevarán a cabo y el uso de la tierra requerida” Parnreite, 2016.

A continuación expondremos algunos de los megaproyectos inmobiliarios más relevantes en la ciudad, que por su estructura son hitos que han transformado física y simbólicamente el espacio donde se han emplazado. Al poniente ZEDEC Santa Fe, Parque “La Mexicana” y Manacar, al sur la Torre de Cuicuilco, Mitikah “ciudad progresiva”, Be Grand Copilco y Universidad, y en la zona centro la Torre Mayor.

ZEDEC Santa Fe

A partir de los años 80's, el gobierno recuperó terrenos donde había tiraderos de basura y asentamientos humanos irregulares en las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa. Esta acción no generó conflictos sociales debido a que estaba libre de restricciones legales y a que se trataba de una zona deteriorada social y ambientalmente (Cruz & Carrillo, 2006).

En 1989 se elaboró el plan maestro de Santa Fe, impulsado por el Departamento del Distrito Federal (DDF) y su inmobiliaria SERVIMET. Éste consistía en un proyecto inmobiliario privado para establecer un centro corporativo y financiero con lujosos espacios para oficinas transnacionales. Las familias que habitaban y trabajan en las minas y la pepena de la zona fueron reubicadas en tres unidades habitacionales alejadas del desarrollo (Parnreite, 2016). Con este proyecto se comenzó, en la Ciudad de México, el desarrollo de un nuevo modelo de ciudad con centros para empresas multinacionales, corporativos internacionales, centros comerciales, universidades privadas y torres residenciales.

Estos nuevos habitantes, terminaron de expulsar a los últimos pueblos originarios y conformaron la asociación de colonos ZEDEC Santa Fe A. C. Asociación que a la fecha es parte del fideicomiso y la encargada de manejar los recursos económicos que le otorga la Ciudad de México (Cotler, 2021).

El caso de la Zona Especial de Desarrollo Controlado (ZEDEC) Santa Fe es muy revelador en el sentido de que es un proyecto invasivo, en la medida en que produce división y segregación socioespacial, y se yuxtaponen a los proyectos de desarrollo urbano local enfocados en rehabilitar espacios que permiten mejorar las condiciones de vida de los habitantes. Santa Fe se destaca, además, como un centro económico de la Ciudad de México, con 16% de todos los espacios de inmobiliarias (Pérez López, 2019).



Imagen 28. Parque La Mexicana en Santa Fe.

Fuente: Tomada de https://www.freepik.es/fotos-premium/ciudad-mexico-santa-fe_5964654.htm.

Parque La Mexicana

En medio de un contexto de discusión por el uso del predio "La Mexicana" donde antes existieron las minas, aparece la propuesta de hacer un parque público por parte de la asociación de colonos de San Fe. Esto con la intención de proteger la plusvalía, rentas del espacio y de prevenir la proletarianización de su barrio, que se veían amenazadas con los planes planteados por la administración de Ebrard Casaubón, que proponía un proyecto habitacional de carácter popular.

El gobierno federal de Ebrard advirtió que no se contaba con el presupuesto para este tipo de proyecto y no era posible donar un predio que era una propiedad pública de un valor de aproximadamente seis millones de pesos, para ser desarrollado por un privado, la jefatura terminó sin llegar a ningún acuerdo. A la entrada de Miguel Ángel Mancera como jefe de gobierno, fue convocado por la asociación de colonos de Santa Fe para trabajar en la coyuntura del predio "La Mexicana", y en menos de un año de su nombramiento y de sus primeras juntas con los colonos, se declaró en mayo de 2013 que debía de realizarse un plan de manejo para la zona. En el 2016, el gobierno de Mancera decidió aportar la propiedad pública a un sistema de actuación por cooperación SAC. Mancera publicó a posteriori, una declaratoria de necesidad, que identificaba en este terreno un área de oportunidad para construir un parque público que podría beneficiar de forma integral a la ciudad y sus habitantes. Por lo que el acuerdo con los colonos de Santa Fe y los desarrolladores interesados, conformados por la FIBRA Danhos y Grupo Copri, fue ceder el 70% del terreno (27 hectáreas) para la construcción de un parque público construido por los desarrolladores privados, permitiendo después el desarrollo del 30%(13 has.) restante con edificios comerciales y residenciales de hasta 1650 departamentos de 180 metros cuadrados que le permitieron a los desarrolladores recuperar su inversión de la construcción del parque (Cotler, 2021).

El arquitecto paisajista Mario Schjetnan con su oficina grupo de diseño urbano (GDU) fueron contratados para realizar el diseño del parque. El proyecto ha sido galardonado con una serie de premios, el proyecto fue diseñado y construido bajo los más estrictos criterios de sustentabilidad. El parque cuenta con un par de lagos artificiales, que funcionan como techumbre de un tanque de tormenta subterráneo que almacena el agua de lluvia captada, sobre el lago principal se encuentran un anfiteatro abierto para eventos culturales. Además, el parque cuenta con una serie de espacios como un jardín infantil, un jardín zen, un jardín para perros junto con la tienda petco, un skatepark y un área comercial con una zona gastronómica con la que se financia el mantenimiento del parque.

El parque "La Mexicana" es el segundo parque más grande de la Ciudad de México, y como ya mencionamos fue construido en un predio público concesionado a privados a través de la cesión del terreno mediante la figura del sistema de actuación por cooperación y quedó en manos de la asociación de colonos de Santa Fe representados legalmente por grupo Banorte, encargados de su administración.



Imagen 29. Fotografía de la premiación en Real Estate Show del 2018, recibiendo el galardón en el estrado de encuentran (de izquierda a derecha) Itziar de Luisa, presidente de la Asociación de Colonos de Santa Fe, Miguel Ángel Mnacera, entonces jefe de gobierno, Salvador Daniel Kabbaz, presidente de la ADI e hijo David Daniel Kabbaz, su fundador- y cortada de la foto original, Rosario Robles, ex Secretaria general de la SEDATU.

Fuente: Tomada de (Cotler, 2021).



Imagen 30. Parque la Mexicana.

Fuente: Tomada de <http://unvisitantenuevo.blogspot.com/2019/06/el-nuevo-parque-la-mexicana-santa-fe.html>.

Manacar

Actualmente, Mixcoac es considerado uno de los nodos centrales de la Ciudad de México, esta consolidación se debió fundamentalmente a la mejora de la infraestructura vial. Dentro de esta infraestructura destacan el segundo piso del Anillo Periférico, Río Mixcoac-Río Churubusco, avenida Revolución, avenida Patriotismo y Extremadura (más adelante llamado Eje 7 sur), el deprimido de Mixcoac y el puente de Río Mixcoac. Otro factor fundamental, ha sido la inversión durante las dos últimas décadas en el transporte, entre las que se destacan la línea 1 del Metrobús por la avenida Insurgentes y la línea 12 del Metro. Estos proyectos permitieron potencializar la localización privilegiada de Mixcoac, traduciéndose en mejores condiciones de renta de suelo (González Luna, 2021).

Lo que dio pie a una transformación de la zona a través de cambios en las edificaciones, y del incremento de vivienda de niveles medios y alto, también se amplió la oferta de giros comerciales de consumo básico y de equipamientos (con énfasis en los educativos) para los habitantes locales y de las colonias vecinas. En síntesis, Mixcoac adquirió y consolidó su posición como una zona residencial media y media alta con presencia de comercios y equipamientos públicos y privados, gracias a una importante presión inmobiliaria y una rápida transformación del uso del suelo (González Luna, 2021).

Un dato interesante es que la colonia Insurgentes Mixcoac posee actualmente la etiqueta de barrio mágico, sin embargo, aquí mismo recientemente se inauguró una de las edificaciones icónicas de la zona sur de la ciudad: la Torre Manacar (Orozco, 2021). Este proyecto responde a los nuevos patrones inmobiliarios de usos mixtos que combinan oficinas con tiendas comerciales, restaurantes y servicios de entretenimiento. Como complemento vial se construyó el deprimido de Mixcoac, que buscaba mejorar la circulación vial y así darle mayor accesibilidad a la zona y, por supuesto, a la torre. Este nuevo proyecto inmobiliario representa plenamente al urbanismo neoliberal, basado en el desarrollo de enclaves privados de usos mixtos que articulan la vida social a partir de la acumulación y el uso fragmentado del espacio (González Luna, 2021).

El megaproyecto de Manacar y en general el proyecto neoliberal territorializado en la zona de Mixcoac, nos muestra cómo la intervención ha sido más de orden económico que en la cohesión social y el reforzamiento de la comunidad. En el caso de Mixcoac se ha recuperado discursivamente la idea de barrio tradicional, pero esto solo para incorporar un valor en términos de mercado, pues según Orozco, (2021) los habitantes reconocen que, aunque las condiciones urbanas de Mixcoac han mejorado, esto no se traduce en una mayor convivencia ni cohesión social.



Imagen 31. Torre Manacar y paisaje de Mixcoac.
Fuente: Fotografía de Frank Lynen. Tomada de <https://arquine.com/obra/torre-manacar/>

Torre Cuicuilco

En 1986 el gobierno federal, pactó con Fábricas de Papel Loreto y Peña Pobre un programa de regeneración urbana y ecológica para el área, bajo el argumento de solucionar la contaminación y los malos olores de la zona, para ello se permitió la comercialización del predio, pero respetando los usos y destinos determinados el plan parcial de la zona. Un año después se firmó un convenio entre las mismas partes, en cuya cláusula primera se estableció que 80% del predio se destinará a áreas verdes, estacionamientos y circulaciones, así también se mantendrían y utilizarían las edificaciones existentes, y se permitiría la construcción de un pequeño edificio para oficinas. Al poco tiempo, los propietarios solicitaron modificaciones al Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Delegación Tlalpan, versión 1987, con el fin de construir edificios con 14 y 18 niveles para departamentos de vivienda, y hasta 25 en una torre de oficinas, más un centro comercial y de entretenimiento (Galván, 2013). La Dirección General de Reordenación Urbana y Protección Ecológica resolvió favorablemente esta solicitud de cambio de uso de suelo. De acuerdo con un reportaje de Francisco Ortiz Pardo, publicado por la revista proceso (1996):

“Una resolución publicada por el Diario Oficial el 30 de noviembre de 1994, concedió a Carlos Slim, socio mayoritario del Grupo Carso, el cambio de uso de suelo para construir y remodelar edificios para oficinas, vivienda y una plaza comercial en terrenos que formaron parte del primer centro habitado del Valle de México: Cuicuilco”

El grupo financiero Inbursa y el grupo empresarial Carso emprendieron en febrero de 1997 un desarrollo inmobiliario en un predio de propiedad privada colindante con la zona arqueológica de Cuicuilco, importante por su pirámide circular y el descubrimiento en 1996 de un obelisco asociado a la pirámide principal, que se estimaba podría tener más de 3000 años de antigüedad. El nuevo desarrollo inmobiliario fue diseñado por el Arquitecto Teodoro Gonzales de León. El desarrollo final que se comenzó a construir, incluía la construcción de un centro comercial, una torre de 22 pisos y un proyecto inmobiliario denominado Loreto Y Peña pobre, que rescataba la ex fábrica (Galván, 2013).

El proyecto generó el rechazo de diversos grupos de la sociedad, entre éstos los vecinos residentes de Villa Olímpica y diversos intelectuales, artistas y políticos. Lo que logró que el 6 de octubre el Grupo Carso Inbursa anunciara su decisión de no construir el proyecto de 22 pisos, redimensionando a 8. Desde finales de octubre de 1997, comenzó a funcionar un Sanborns que fue el primer negocio de la Plaza Comercial Cuicuilco; éste, junto con las oficinas de ocho pisos de Inbursa, terminó funcionando de la manera proyectada (Galván, 2013).



Imagen 32. Panorámica de la Torre Inbursa en Cuicuilco.
Fuente: Tomado por Strage Places de <https://arkeopatias.wordpress.com/tag/torre-cuicuilco/>

Mitikah, ciudad progresiva.

Xoco se ubica en el extremo sur de la alcaldía Benito Juárez, y al igual que otros pueblos con el proceso de urbanización fue perdiendo sus costumbres y tradiciones. Las industrias se hicieron presentes en Xoco mientras crecía la mancha urbana pero, con el tiempo estas fueron cediendo espacio al uso habitacional, debido a que la renta de suelo mixto es mayor que la que proviene del suelo industrial (Valverde, Sánchez Varela, Pulido, & Benavides, 2021).

Durante este proceso se construyeron el Centro Bancomer, la plaza comercial Centro Coyoacán, y la Cineteca Nacional. Los tres inmuebles resultan emblemáticos por su diseño arquitectónico, lo que le dio distinción a la zona y contribuyó a su transformación en una zona habitacional destinada a clases medias altas y altas y usos mixtos, todo ello, a expensas del cada vez más pequeño pueblo de Xoco (Valverde, Sánchez Varela, Pulido, & Benavides, 2021).

De acuerdo a Valverde, et al. (2021) el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Benito Juárez de 1987, para el polígono de Xoco señalaba que para usos habitacionales futuros estarían prohibidos aquellos superiores de H1; sin embargo, esa normatividad no fue acatada, pues actualmente hay usos del suelo más rentables, principalmente habitacional plurifamiliar. Sumado a esto Valverde et al. (2021) también agrega que en el Programa de Desarrollo Urbano Delegacional de Benito Juárez de 1996, se compara la zonificación asignada al polígono de Xoco en el PDDU 1987 con lo señalado en 1996, en esos años se pasa de un uso habitacional con un solo nivel a habitacional de tres niveles y en equipamiento hay un ligero aumento en niveles y densidad. Pero lo inverosímil es que para 2005 (fecha del último Programa Delegacional de Benito Juárez) se sigan conservando en el polígono de Xoco casi los mismos niveles y densidades, cuando la realidad es otra.

En el proceso de despojo del pueblo de Xoco, también han intervenido las instituciones estatales, ejemplo de ello es la pérdida de estatus de pueblo, siendo Xoco una colonia de reciente creación, con este cambio se eliminó la protección jurídica que se otorga a los pueblos originarios y que la figura de colonia no la contempla. También la aplicación de la norma 10 permitió alturas máximas en vialidades en función de la superficie del predio y restricciones de construcción al fondo y laterales (Valverde et al, 2021).

Los predios que adquirió Fibra Uno, pudieron haberse beneficiado de dicha norma, de los polígono de actuación, y particularmente, de la transferencia de potencial que pudo conseguir en la altura de la zona denominada patrimonial del pueblo de Xoco, hacia los nuevos edificios de más de 20 pisos de altura que lo circundan (Valverde et al, 2021).

Es claro que como en el caso anterior, se aprovechó de la normatividad e instrumentos urbanos para una densificación con un crecimiento en vertical muy importante en la zona, entre los megaproyectos que destacan están: City Tower 1 y 2, City Tower Grand, y Mitikah este último con los más altos. La Torre de Mitikah, con más de 26 niveles es parte del proyecto "Ciudad Progresiva", y es una clara manifestación territorial del neoliberalismo. El impacto que han tenido hacia el pueblo de Xoco es debido a que el desarrollo inmobiliario se ubica en el límite poniente del pueblo, de tal suerte que la iglesia del siglo XVII y varias casas de los oriundos son sus vecinos más cercanos (Valverde et al, 2021).

Los permisos del proyecto inmobiliario estuvieron a cargo de Ebrard Casaubón quien "autorizó a Ciudad Progresiva [Mitikah] el permiso ambiental SMA-/DGRA/DEIA/005376/2009, y aprobó el estudio de impacto urbano DGAU.09-/DEIU/052/2009, de acuerdo información pública". (Vorágine, 2013 en Valverde et al 2021).

Además las entrevistas realizadas en la investigación de por Valverde et al (2021) muestran

cómo la población ha sido testigo del cambio del paisaje, del despojo y la complicidad del estado con las inmobiliarias, una de las entrevistas hechas a la señora Manjarrez (vecina de Xoco) menciona que: *En 2008 (...) desde el gobierno capitalino les ofrecieron cambiar de nombre el pueblo para convertirlo en colonia, porque eso tenía más ventajas para ellos, les aseguraron".*

Por otra parte, todos los entrevistados coinciden que ha aumentado grandemente el costo del predial y servicios, situación que es repetitiva en barrios o pueblos tradicionales que son atractivos para el sector inmobiliario, sirviendo como mecanismo de "convencimiento" por parte de las autoridades.

Imagen 33. Mitikah el Megaproyecto. Elaboración propia a partir de entrevistas en (Valverde et al, 2021) y fotos tomadas de <https://www.deltarquitecturadigital.com/2022/03/08/asi-es-torre-mitikah-el-nuevo-rascacielos-mas-alto-de-ciudad-de-mexico/>.



Be Grand Copilco

Be Grand es una constructora, que utiliza flujos financieros globales, pero se denomina “mexicana”, sus obras son lujosas y de gran tamaño, por lo que generan gran impacto en la zonas donde se edifican, por ejemplo en el consumo de agua, energía, tráfico y en las vialidades. Esta desarrolladora inmobiliaria “captura flujos de inversiones transnacionales, a través de la colocación de bonos de inversión en la bolsa de valores. Apenas en 2013, esta inmobiliaria compró un portafolio de inversiones de un Fideicomiso de Bienes Raíces (fibra) 3 con seis propiedades, y para 2018, esta inmobiliaria ya había construido 17 megaproyectos de torres de departamentos con o sin oficinas y comercios.” (Delgadillo, 2018).

La empresa ofrece 616 departamentos de \$3,466,000 (45 m²) a \$8,400,000 (120 m²). Esto sugiere un costo unitario de más 70 mil pesos el metro cuadrado. Si consideramos la encuesta de ingresos y gastos del INEGI, el más pequeño de esos departamentos sólo podría ser comprado por menos del 5% de la población de la ciudad, pues incluso una proporción de las familias que están en el decil más alto (esto es el 10% de la población que gana más) no le alcanza para pagar las cuotas del préstamo (Zambrano, 2018).

Frente al campus de Ciudad Universitaria, las autoridades locales autorizaron un megadesarrollo inmobiliario a cargo de la inmobiliaria Be Grand, éste consistía en dos torres de departamentos de 27 y 23 pisos.

Uno de los primeros problemas de una densificación sin planeación es el agua. Un edificio como el de Be Grand necesita de más de 600 metros cúbicos de agua al día en un terreno rodeado de multifamiliares, oficinas y el campus universitario que también necesitan de agua. Esto implica que debe de haber cambio en la infraestructura hídrica y un aumento dramático en la explotación del acuífero de la zona para cubrir las necesidades (o quitarle agua a otra zona de la ciudad). Como sabemos tenemos un déficit de agua muy grande en la Ciudad de México y dependemos del agua del acuífero que cada día está más explotado. Aumentos tan dramáticos en la demanda de agua deben de hacerse con estudios más profundos sobre la disponibilidad y hoy se realizan con base en la solicitud de la constructora sin evaluar cuánto nos queda y muchas veces bajo estudios opacos (Zambrano, 2018).

Otro problema que se planteaba por este tipo de construcciones fue la destrucción del paisaje, en este caso Universitarios y vecinos de la zona denunciaron que este proyecto atentaba contra el reconocimiento de Patrimonio de la Humanidad otorgado por la Unesco.

“Para las autoridades de la UNAM, las torres de Be Grand Copilco, afectan la percepción visual del sitio, particularmente, de la biblioteca central con los murales de Juan O’Gorman y la torre de Rectoría con los murales de David Alfaro Siqueiros: justamente, dos de los edificios icónicos de Ciudad Universitaria... La UNAM se amparó contra esa construcción porque, según sus autoridades, esas edificaciones invaden el espacio visual y atentan contra la integridad de un Monumento Artístico Nacional inscrito en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO en 2007.”(Delgadillo, 2018, pág 8).



Imagen 34. Render utilizando figuras comerciales que proyectan el edificio de Be Grand visto desde Ciudad Universitaria. . Fuente: Tomado de (Delgadillo, 2018).

Además, las zonas de amortiguamiento de Ciudad Universitaria designadas por la Unesco están siendo violadas en términos de alturas permitidas, por lo que, contravenir estas disposiciones colocaría, a este sitio, en la lista del “Patrimonio Mundial en Peligro” y en riesgo de perder el reconocimiento de la UNESCO. Y una vez más vemos como las normas dicen una cosa, pero las autoridades aprueban la construcción de mega torres, con base en subterfugios de la Ley de Desarrollo Urbano local. Este proyecto fue cancelado.

“¿La ciudad es una máquina para hacer negocios privados o es un producto social construido por generaciones de personas para vivir bien y para las generaciones futuras?”

La Torre Mayor

Durante la regencia de Camacho Solís se introdujo el “*Sistema de Transferencia del Potencial de Desarrollo Urbano*”, este instrumento permitió ceder el derecho de construir a un cierto nivel de una zona (básicamente el Centro Histórico) a otra, siempre y cuando se pagara una indemnización y la zona que lo recibiera fuera asignada como un área con potencial para el desarrollo (económico) o la integración metropolitana (Parnreite, 2016). Mientras que el propósito original del instrumento era generar medios para la conservación de los edificios en el Centro Histórico y densificar las partes de la ciudad con potencial de crecimiento, se ha utilizado con frecuencia en la remodelación de Paseo de la Reforma:

“La aplicación de esta norma, jugó un papel fundamental para iniciar la proliferación de magnos edificios en los predios con frente al Paseo de la Reforma, y al mismo tiempo significaba un buen esquema de inversión para los desarrolladores, en la medida en que podían incrementar la intensidad de la construcción en sus predios o inmuebles” (Márquez López, 2012).

De hecho, de los proyectos actualmente en marcha en Reforma, por lo menos diez superarán el límite de altura de 25 pisos establecidos por el Plan Maestro.

La primera aplicación del instrumento fue en la Torre Mayor con sus 55 pisos, su construcción empezó el 9 de febrero de 1998 por parte de Reichman-ICA sobre el Paseo de la Reforma, en el predio que ocupara el cine Chapultepec, cercano al monumento de los Niños Héroes (Galván, 2013). El arrendamiento de este edificio fue muy exitoso, por lo cual la Torre Mayor está discursivamente construida como un caso modelo para las ventajas de la planificación urbana flexible que es necesario para la construcción física de la ciudad global (Parnreite, 2016).

Centros comerciales.

Los centros comerciales no se abordarán de manera específica, si no como proyecto en general, ya que su análisis en conjunto nos aporta más elementos de discusión.

El centro comercial es uno de los principales hitos en las grandes ciudades contemporáneas, destino de cuantiosas inversiones privadas nacionales y globales atraídas por la revaloración del suelo urbano y las altas rentas que generan (Gasca-Zamora, 2017). La producción de estos hitos, implica un complejo proceso que va desde la adquisición de extensas superficies de suelo al diseño y la gestión de grandes equipamientos y la coordinación de numerosas empresas y usuarios, por lo que representa un segmento donde solo intervienen firmas con importantes capacidades financieras, empresariales y logísticas (Gasca-Zamora, 2017).

A continuación, se muestra en la Tabla 4 los principales desarrolladores de inmobiliarias, y empresas financieras de centros comerciales en el Valle de México. Hay que resaltar que en CDMX las principales financieras son México Retail Propeties, Fibra Danhos, Fibra Uno, Gicsa, ZKC, Inmuebles Carso, Sordo Madaleno, Grupo GDI, Grupo CAABSA, Grupo Galerías y Fibra Shop.

EMPRESA DESARROLLADORA O FINANCIERA	CENTROS COMERCIALES Y AÑO DE APERTURA	
Grupo Fria	Multiplaza Valle Dorado (1974) Multiplaza Alamedas (1978) Multiplaza Bosques (1977) Multiplaza San Juan (1980) Multiplaza Aragón (1979) Multiplaza Icañi (1989) Centro Comercial Plaza Jardines (1990)	Multiplaza La Hacienda (1991) Mundo E. (1998) Multiplaza Virrey (2000) Magnocentro 26 (2001) Multisector Buz (2001) Multiplaza Arboledas (2006) Multiplaza Ojo de Agua (2009)
PLANI Grupo	Super Plaza Las Haciendas (2009)	Macroplaza Héroe de Tecámac (2009)
ICOM Comercial	San Marcos Power Center (2005) Coacalco Power Center (2007)	Espacio Interlomas (2007) Tecámac Power Center (2008) Espacio Esmeralda (2008)
México Retail Propeties	El Carrizo Itzapalaca (2006) Paseo Ayoela (2006) Paseo El Carrizo (2006) Parques Polanco (2008) Paseo Chimalhuacán (2011)	Gran Patio (2011) Paseo Santa Fe (2015) Paseo Universidad (2013) Paseo Chaverra (2013) Paseo Santa Fe (2013)
Grupo/Fibra Danhos	Parque Duranero (2000) Parque Alameda (2003) Plaza Magna (2002) Parque Delta (2005)	Parque Lindavista (2006) Reforma 222 (2007) Parque Tronco (2007) Parque Torre Central (2015)
E-Group/Fibra Uno	Centro Comercial Interlomas (1991) Vallejo 2000 (1994) Via Monteflores (1997) Plaza Legaria (1997) Las Palomas (1998) Multiplaza Tlalatlán (2005)	Centro Comercial Lago de Guadalupe (2008) Plaza Central (2010) Terraza Pedregal (2010) Somaria Santa Fe (2011) Pabellón Cuernavaca (2013) Pabellón Itzapalaca (2013)
Grupo ACCION	Centro Comercial Insurgentes (1996)	Pabellón Alavista (1996)
GICSA	Paseo Alamos Bosques (2008) Center Plazas (2006) City Walk (2008)	Forum Buenavista (2008) Paseo Interlomas (2009)
Grupo ACBC	Plaza Las Flores (2004)	
Grupo Acosta Verde	Plaza Sendero Itzapalaca (2005) Plaza Sendero Ecatepec (2008)	Gran Patio Valle de Chalco (2011)
ZKC	Plaza Cafetaleros (2015) Plaza Picocho Ajusco (2015) Plaza Eduardo Molina (2015)	Plaza Copilco (2016) Plaza Huipulco (2016) Plaza Teresianas (2016)
Inmuebles Carso	Pabellón Polanco (1998) Plaza Loreto (1994) Plaza Insurgentes (1996) Plaza Inbursa Cuacalco (1997) Plaza Telcel Ciudad Jardín (2008)	Microparques Ciudad Arteca (2009) Corram El Rosario (2012) Plaza Carso (2014)
Sordo Madaleno	Plaza Universidad* (1969) Plaza Satellite* (1971) Centro Coyacán* (1982)	Antara Polanco (2006) Centro Comercial Llan (1992) Módulo Dom22* (1997)
Grupo GDI	Gran Sur (1999) Coacalco Power Center (2007) Espacio Interlomas (2007) Town Center El Rosario (2012)	Espacio Esmeralda (2009) Town Center Zampango (2010) Town Center Nicolás Romero (2013) Cosmoquil (2015)
Grupo CAABSA	Centro Comercial Santa Fe (1986) Plaza Lindavista (1990)	Pabellón Bosques (1999)
Grupo Galerías/FI Puerto de Liverpool	Centro Comercial Perisur (1979) Galerías Coapa (1992) Galerías Insurgentes (1992) Puerta Tronco* (2016)	Perisur (1992) Galerías Anáhuac (2009) Galerías Anáhuac (2009)
Fibra Shop	City Center Esmeralda* (2010)	Urban Center Condesa* (2011)

Tabla 4. Desarrolladores o Financiera de Centros Comerciales en CDMX. Fuente: Tomado de (Gasca-Zamora, 2017).

Estos desarrolladores de inmobiliarias y empresas financieras privilegiadas se asocian a través de los centros comerciales como una estrategia de integración del capital. Ya que mientras el capital financiero inmobiliario requiere de empresas minoristas para captar rentas urbanas, el capital productivo comercial necesita del centro comercial para garantizar sus rendimientos (Gasca-Zamora, 2017).

La Ciudad de México como parte de esto, ha materializado ciertas inversiones inmobiliarias en mega-proyectos de centros comerciales. Este proceso inició durante las décadas de los setentas y ochentas donde los centros comerciales tuvieron un moderado crecimiento y aparecieron como claves inusuales en el paisaje urbano. Posteriormente en la década de los noventas se registró un acelerado crecimiento (Gasca-Zamora, 2017), el cual se ha visto reforzado en las últimas décadas, ya que tan solo del año 2000 a 2017, se han construido un total de 108 nuevas plazas a lo largo de toda la capital, donde las delegaciones con más construcciones son Cuajimalpa y Álvaro Obregón (Cabrera Hernández, 2017) (Ver Imagen 35).

Incluso México ha sobresalido en Latinoamérica, ya que de acuerdo con el International Council of Shopping Centers (ICSC, 2015), en el año 2014 México ocupó el primer lugar en América Latina, con 584 centros comerciales. Y tan solo en Ciudad de México se estimaba una inversión de 13 mil millones de dólares, 90 mil empleos generados, 132 inmuebles -de diferentes tipos- y 18 millones de metros cuadrados construidos (Cabrera Hernández, 2017).



Gráfica 1. Crecimiento de centros comerciales en la Ciudad de México entre 2006 y 2017. Fuente: Tomado de (Cabrera Hernández, 2017).

Además es importante mencionar que en la última etapa los centros comerciales han adquirido escalas flexibles y esquemas tematizados de consumo adaptados a distintos nichos de consumidores, lo que marcó su transición hacia lugares con mayores funciones de ocio y entretenimiento, su inserción en edificios de uso mixtos, estructuración de lugares cerrados y monolíticos hacia espacios en varios niveles y escenarios abiertos que simulan calles comerciales y finalmente esquemas orientados tanto a consumidores de élite en zonas privilegiadas, con ofertas de productos y servicios de exclusividad, así como a sectores populares donde encuentran productos en formatos de tienda de bajo costo y servicios genéricos (Gasca-Zamora, 2017).

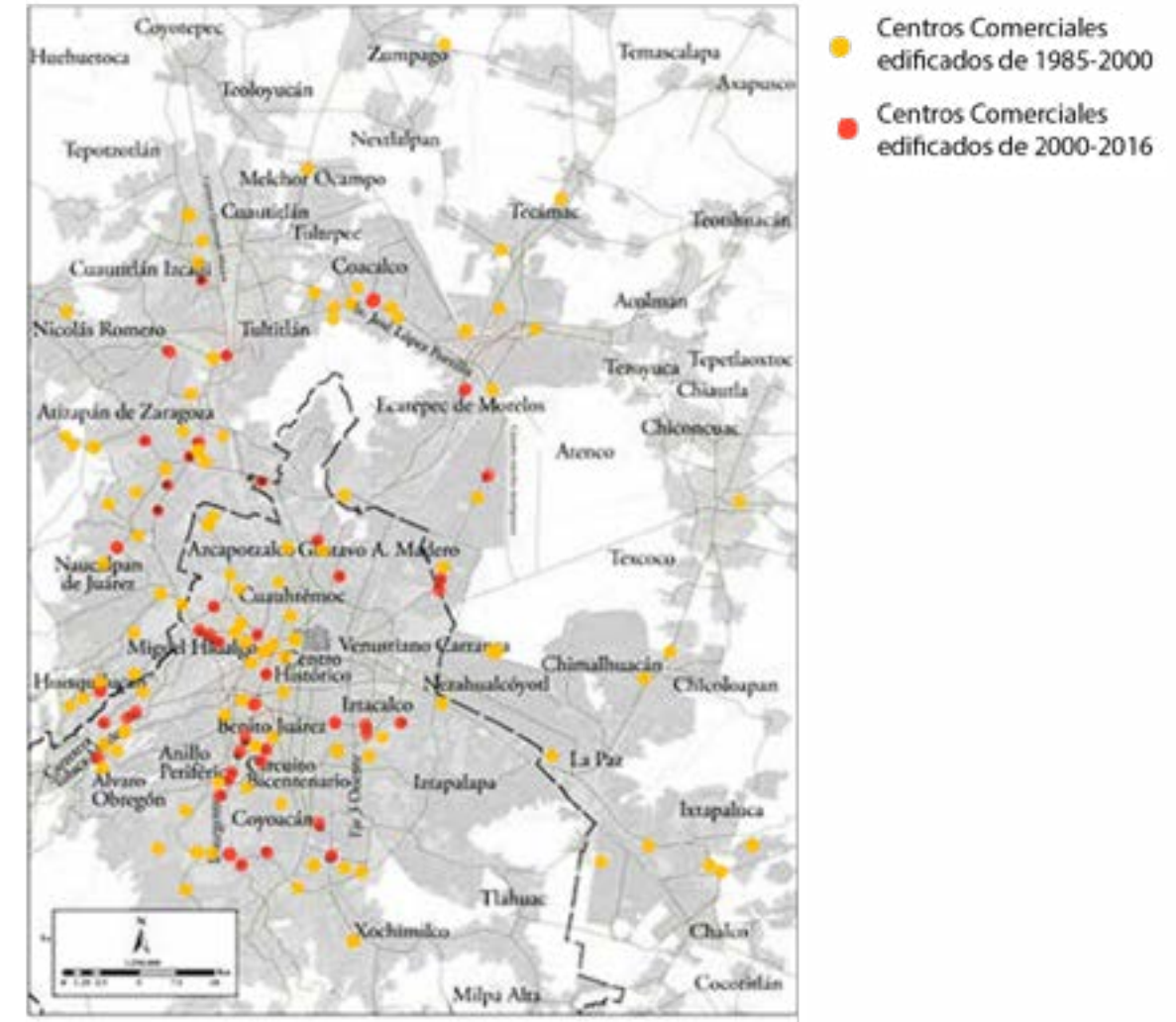


Imagen 35. Mapa de Centros Comerciales edificadas en CDMX EN 1985-2016. Fuente: Elaboración propia con imágenes de (Gasca-Zamora, 2017).

El Mercado de megaproyectos destinados al consumo y comercio ha encontrado en México un campo fecundo para la captación de rentas urbanas. Cushman y Wakefield (2015), empresa encargada de monitorear precios de renta en áreas comerciales a nivel internacional, reportó que los tres centros comerciales en Ciudad de México con mayores rentas por metro cuadrado mensuales son *Antara fashion Hall* y *centro comercial Perisur*, con 80 dólares cada uno, seguido por *Centro Comercial Santa Fe* con 75 dólares. Valores solo superados por la calle comercial de lujo *Presidente Masaryk* en la zona de Polanco y la *Calle peatonal Madero*, ubicado en el centro histórico, que cotizaban cada una alrededor de 90 dólares por metro cuadrado. De acuerdo a cifras correspondientes a septiembre de 2014 la renta por metro cuadrado de Antara y Perisur equivale un poco más \$1.150,000 pesos (Gasca-Zamora, 2017).

Como ya lo hemos visto en otros casos de megaproyectos, las obras viales son utilizadas para potencializar el proyecto, en el caso de los centros comerciales tenemos el ejemplo de las plazas construidas por Sordo Madaleno Arquitectos que han ido acompañadas de obras viales hechas por el Gobierno de la Ciudad de México. Por ejemplo en Plaza Antara se hizo un paso a desnivel sobre Ejército Nacional y en Plaza Artz se hizo también un paso a desnivel sobre Periférico. Otro caso parecido es Manacar, del arquitecto Teodoro González de León, donde el gobierno local hizo el polémico deprimido Insurgentes-Mixcoac (Gasca-Zamora, 2017).

Por último, es importante mencionar que un factor para la consolidación de las plazas comerciales como espacios de consumo, socialización y recreación, en Ciudad de México fue la demanda de estos espacios. Según Bernardo Baranda DEI ITDP (Institute for Transportation and Development Policy, por su nombre en inglés) explicó que las plazas comerciales vinieron a sustituir el espacio público en la Ciudad:

Debemos reconocer que nuestra Ciudad tuvo una mala planeación y eso ha implicado, junto a otros problemas como la inseguridad, que ahora las personas pasen más tiempo en plazas y centros comerciales que en espacios públicos. Esa es una realidad: las plazas representan espacios seguros y limpios para las familias, cuando ese papel lo deberían tener los parques, plazas públicas y demás espacios (Cabrera Hernández, 2017).

Las plazas comerciales, dijo Baranda, son espacios privados o una “burbujas” que imitan la idea de ciudad: “Pero esa ciudad no le pertenece a la gente sino que es de uno o varios privados”(Cabrera Hernández, 2017).

Durante mucho tiempo no hubo una inversión a los espacios públicos por parte del Gobierno federal o local. Los casos fueron escasos como el Parque Bicentenario en el límite entre la Alcaldía Miguel Hidalgo y la Alcaldía Azcapotzalco, La Mexicana en Santa Fe, y el programa para crear “parques de bolsillo”, que eran, pequeños espacios con bancas, plantas y sombrillas en diversos puntos de la capital, en muchos casos cuchillas que eran ocupadas por automóviles. Comparado con las 108 plazas comerciales que se han construido hasta 2017 en la Ciudad de México, el espacio público y gratuito creado por las autoridades ha sido mínimo (Cabrera Hernández, 2017). Actualmente, se han invertido más en los espacios públicos de la ciudad, sin embargo, muchas delegaciones siguen presentando déficits de estos espacios.

Imagen 36. Ilustración de Centros Comerciales en CDMX desde 1990. Fuente: Elaboración propia.



Como observación sobre los centros comerciales en Ciudad de México, diríamos que no existe una regulación en la construcción de las plazas comerciales, no existe un listado oficial, ni un manejo de mitigación, que si bien los desarrolladores están obligados a pagar por obras de mitigación para mejorar el entorno y reducir sus efectos colaterales, la realidad es que esto no ocurre, una vez que las empresas pagan por las obras de mitigación, el dinero ingresa a las arcas de la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México se “pierde”, pues no es etiquetado para obras específicas (Cabrera Hernández, 2017).

Además, habría que resaltar que estos megaproyectos de plazas comerciales, generan descontentos sociales, una de las principales razones por las que se han presentado quejas ante la PAOT es porque los vecinos consideran que las nuevas obras provocarán desabasto de agua o porque habrá un exceso en la generación de residuos, porque las nuevas construcciones causan un deterioro del paisaje urbano o porque se considera que traerá problemas en la movilidad en la zona. El Subprocurador de Ordenamiento Territorial, Emigdio Roa Márquez, señaló que entre 2016 y la mitad de 2017, la Procuraduría ha recibido denuncias relacionadas a 14 plazas comerciales en Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Coyoacán, Gustavo A. Madero, Tlalpan y Xochimilco. Pero la mayoría de esos 14 expedientes ya se encuentran cerrados porque, a juicio de la autoridad, no se halló ninguna irregularidad en las manifestaciones de impacto ambiental de las plazas, pues todo estaba en orden (Cabrera Hernández, 2017).

- **Obras viales.**

Otra forma en que los gobiernos locales apoyan la realización de grandes proyectos inmobiliarios es a través de obras viales que facilitan la accesibilidad de los nuevos desarrollos inmobiliarios. Ya hemos mencionado el caso del deprimido de Mixcoac, inaugurado en 2017, facilitó la accesibilidad a varios megaproyectos como Mitikah y Torre Manacar. En este caso, la empresa Pulso Inmobiliario reconocía que esta obra incrementó la plusvalía en la zona (Ballinas en Galván, 2013).

En el año 1996 el capital constructor privado, representado por el grupo Siglo XXI, en el cual se integraban cámaras patronales del sector, colegios profesionales y grandes empresas constructoras, presentó al regente del DDF un paquete de obras viales por 20 mil millones de pesos, que incluían los segundos pisos de algunas vías rápidas (Ballinas en Galván, 2013).

Durante el gobierno de López Obrador hubo acciones que involucraron varios megaproyectos como puentes, distribuidores viales, segundos pisos, casi todos ubicados en la zona sur-poniente, la de más altos ingresos de la ciudad. Los proyectos presentaron conflictos en su planeamiento y en su construcción puesto que no estaban articulados en una estrategia general de desarrollo urbano para la ciudad, situación que trató de ser corregida posteriormente con la creación de programas integrales y de un fideicomiso para el mejoramiento de las vías de comunicación (Galván, 2013).

La oposición a los segundos pisos se debió a los privilegios que se daría a un sector de la población (Legorreta en Galván, 2013). También se consideró que con ello se avanzaba en la privatización y elitización de la ciudad puesto que se optaba por un proyecto de ciudad para los automovilistas privados: una minoría que consume la mayor parte de la infraestructura, con un impacto destructivo sobre el medio ambiente (consumo de energéticos y contaminación atmosférica) y un acto de ruptura de la continuidad urbana y su disfrute. Con ello también se subordinó el desarrollo del transporte colectivo, menos contaminante, y se entorpeció su operación con el privilegio a la vialidad para el transporte individual en lugar de sentar las bases para un sistema colectivo y un servicio más racional de transporte (Galván, 2013).

El gasto en las obras viales impidió la inversión en el transporte público y no se apoyaron proyectos importantes a escala metropolitana; como resultado de estas políticas de acuerdo con Setravi, el transporte público administrado por el gobierno capitalino redujo un 33.1% su participación promedio en los viajes realizados diariamente en la Zona Metropolitana del Valle de México, pero el servicio concesionado aumentó en 47% (Galván, 2013).

En la literatura consultada algunos proyectos de transporte público e infraestructura vial son considerados como megaproyectos, ya que fueron construidos bajo una concepción neoliberal, con esquemas público privado y bajo una lógica de planeación estratégica, sin embargo, en esta tesis no los consideraremos ya que no generaron impactos negativos de manera inmediata o directa, e incluso mitigaban algunos problemas, por lo tanto, no generaron descontento en la población.

A continuación, expondremos los megaproyectos de obras viales más relevantes en la ciudad:

Libramiento la venta-colegio militar.

Este proyecto, planteado por el gobierno capitalino desde 1993, formaría la parte sur del “*Circuito del Valle de México*”, se articularía con los tramos de cuota La Venta-Chamapa, Chamapa-Lechería y la vía López Portillo en el norte y el poniente. Por esta razón se propuso un trazado paralelo inmediato a la línea de conservación ecológica para formar la autopista de La Venta (en Cuajimalpa) a Colegio Militar (en Tlalpan) y su continuación de Colegio Militar a Chalco (Galván, 2013).

El Departamento del Distrito Federal (DDF) estableció en su propuesta que: “*Con la terminación de este circuito será posible canalizar los viajes del largo recorrido, a mayor velocidad, lo que disminuirá la congestión en las vías internas de la ciudad y consecuentemente sus efectos contaminantes*” (Ballinas en Galván, 2013). Sin embargo y de acuerdo con Legorreta, lo que se buscaba era valorizar el suelo para dar pie a futuras urbanizaciones en Cuajimalpa, Magdalena Contreras, Tlalpan y Xochimilco (Galván, 2013).

Por su parte, los concesionarios (Tribasa) plantearon que la autopista cruzaría por cinco pueblos, dos zonas de reserva ecológica y al menos dos más de recarga hidrológica. En su mayor parte, el trazado seguiría la ruta de un tendido eléctrico en desuso, aunque varios tramos pasarían por el fondo de cañadas cubiertas de pinos o bien perforarían algunos cerros. Es decir, estaba en juego una especulación que pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura, al promover la urbanización de los terrenos aledaños. Aunado a esto, el proyecto sería construido, operado y administrado por el sector privado, que cobraría una cuota por su uso (Galván, 2013).

Por todo lo anterior, los habitantes buscaron evitar la construcción del libramiento, generando un movimiento social con conciencia ecológica, colocando está en el ámbito político, fenómeno casi inédito hasta ese momento en América Latina (Galván, 2013). De manera específica en el ámbito político, el conflicto se hizo patente durante la campaña de Cuauhtémoc Cárdenas, ya que durante las giras por los pueblos del sur las quejas principales fueron contra el proyecto del libramiento. Finalmente, el proyecto fue desechado durante la administración cardenista (Galván, 2013).

Supervía poniente

La Supervía Poniente surge para dar viabilidad a una zona de pretendida vanguardia: el megaproyecto Santa Fe. Esta, sería parte de la Autopista urbana Querétaro-Cuernavaca-Toluca, e implicaría la construcción de nuevas vialidades elevadas en el anillo periférico norte y sur que serían de cuota y se conectarían con los segundos pisos ya construidos sobre periférico. Su peculiaridad radica en que es una obra construida sobre zonas de alto valor social y ambiental, y es una de las primeras vialidades de cuota dentro del Distrito Federal (Pérez Negrete, 2013).

Al igual que las vías que conforman el sistema de Autopistas Urbanas de la Ciudad de México, la Supervía ha sido concebida principalmente para los usuarios de automóvil privado, quienes tienen que pagar, según datos publicados en la página web de la SuperVía³, en 2021 un peaje de \$56.00 pesos. El Viaducto Elevado Luis Cabrera se mantiene en \$19.00 y el tramo de Las Águilas – Santa Fe continúa con una tarifa de \$45.00. En 2013, según un estudio periodístico era la segunda autopista más cara del mundo, seguida de la vialidad alemana de Nürbunbing Nordschlicfe (El Sol de México, 27 de junio de 2013).

El proyecto corrió a cargo del Gobierno del Distrito Federal (GDF) y su ejecución ha sido encargada a la Controladora Vía Rápida Poetas con el derecho de vía dado en concesión por treinta años. Dicha razón social corresponde a la fusión de dos empresas constructoras la empresa mexicana Grupo Copri y la empresa española OHL. En el mes de julio de 2011, el Fondo Nacional de Infraestructura (Fonadin) que depende del gobierno federal y de las instituciones bancarias de Banobras y Banorte, le otorgaron un préstamo por cuatro mil millones de pesos (Pérez Negrete, 2013). Lo que equivale a que un porcentaje importante de la obra no será financiada con recursos de la empresa, como se había asegurado en un principio:

El anuncio del financiamiento ocurre un año siete meses después de que la empresa Controladora Vía Rápida Poetas (OHL México y Copri) aseguró al Gobierno del Distrito Federal (GDF) contar con los ‘fondos suficientes para hacer frente a las obligaciones derivadas del objeto de la concesión’, es decir: la construcción de la supervía poniente (Zúñiga, Gómez, & Salgado, OHL usará nuevo crédito en la construcción de la supervía, 2011).

Para justificar la obra se publicitaron los beneficios a la circulación, su supuesta utilidad pública e incluso su impacto positivo para el medio ambiente (Galván, 2013).

3 <https://www.supervia.mx/tarifas.php>



Imagen 37. Ilustración de la Súper Vía Poniente.
Fuente: Tomada de <https://www.supervia.mx/tarifas.php>.

En marzo de 2010 el GDF decretó la utilidad pública de la “Supervía Poniente”, y esto significó la expropiación para 126 propietarios (Galván, 2013); la mayor parte situados en la colonia La Malinche en la delegación Magdalena Contreras. Los habitantes de esta colonia se opusieron a la construcción, motivo por el cual sufrieron distintas represiones por parte del gobierno federal y la constructora (Pérez López, 2019).

En 2012, se hizo un paso a desnivel sobre la avenida Ejército Nacional para facilitar el acceso de las inversiones de CARSO, Polárea, ABILIA, Miyana y otras inmobiliarias muy activas en Nuevo Polanco (Delgadillo, 2021).

En 2018 se hicieron adecuaciones en dos secciones del Anillo Periférico Sur, con nuevas entradas y salidas al carril de alta velocidad, para facilitar la accesibilidad del Centro Comercial Artz Pedregal y Be Grand Alto Pedregal (Delgadillo, 2021).

COPRI es una empresa que encontró la forma de realizar negocios inmobiliarios en Santa Fe, a cambio de construir vialidades públicas y de peaje, que serían necesarias y que el gobierno “no puede costear”. A cambio de construir el Puente de los Poetas, el gobierno local le cedió terrenos públicos y cambió la normatividad del suelo de conservación ecológico, para que COPRI construyera edificios de departamentos exclusivos (Delgadillo, 2021).

Como podemos observar son varios los ejemplos de obras viales que se construyen en beneficio de los desarrollos inmobiliarios y plazas comerciales, es decir, del capital privado. Esta privatización de la vialidad, parte del espacio público, es aún más clara en aquellas en donde se cobra una cuota. Además, estos ejemplos nos mostraron que es usual que los megaproyectos de obras viales se construyan a costa del despojo de pueblos originarios, habitantes de colonias populares y áreas naturales protegidas, dejando en claro que la construcción de este tipo de urbanización es para un sector muy reducido de la población. En este mismo sentido es importante resaltar que las inversiones para construir estos megaproyectos viales, en ocasiones provienen de dependencias del gobierno federal, lo que ha provocado una menor inversión en otras formas de movilidad, afectando a la población de menores recursos.

- Espacio de recreación, parques, clubs etc.

El club de golf de Santa Cecilia Tepetlapa, Xochimilco.

En 1996, Santa Cecilia era una zona considerada de Producción Rural Agroindustrial por el Plan delegacional. En este mismo año el grupo inmobiliario Santa Cecilia pretendió construir un campo de golf o un “conjunto campestre” que contaría con una extensión de 220 hectáreas, villas de lujo, lago artificial, casa de club y centro comercial; cada una de las viviendas se cotizaba en 800 000 dólares. La inversión sería de unos cien millones de dólares anuales, misma que se mantendría durante 10 años. Además la inmobiliaria otorgaría “beneficios” con el fin de mitigar las aficciones a los pobladores de la zona. A pesar de esto, el proyecto encontró resistencia entre la población, por los problemas vehiculares y especialmente por el riesgo de quedarse sin agua (Galván, 2013).

En cuanto a la problemática del uso del suelo, el cual dejaría de ser Producción Rural Agroindustrial, se combinó con demandas de respeto para las tradiciones, costumbres y cultura, lo que incluía defender el carácter provinciano de Xochimilco, su tradición agropecuaria y su medio ambiente (Galván, 2013).

Fue el 2 de octubre de 1996, que el pleno del Consejo Ciudadano de Xochimilco rechazó el permiso para la construcción del campo del golf de Santa Cecilia Tepetlapa. Finalmente, el 12 de octubre la Seduvi consideró “inviable” la construcción del club de golf y el 16 de noviembre representantes del PAN, el PT y PRD de la ARDF se pronunciaron por no autorizar el proyecto (Galván, 2013).

El proyecto Alameda

Una de las consecuencias de que la globalización modificara el concepto de ciudad, fue que los centros históricos empezaran a ser víctimas del abandono de lo cívico y de la pérdida de sus condiciones de espacio público. En la actualidad los centros urbanos y su recuperación responden a la lógica neoliberal que busca espacios convenientes para la acumulación de capital. Fue así que el capital financiero en las zonas centrales sustituyó a la vivienda social para construir una nueva vitalidad urbana, que, si bien mejora la morfología urbana, y con ello las condiciones sociales, en realidad el fin es atraer inversiones privadas globales (Ávalos, 2021).

De esta manera la mayoría de las prácticas de “rescate” del Centro Histórico de la Ciudad de México, terminaron en gentrificación y boutiquización con el único fin de hacer visible y atractivo los espacios para el capital global, destacando el turismo como actividad económica. Esto ha resultado conveniente para la élite política, intelectual y económica preocupada por conservar el patrimonio tangible e intangible de la cultura mexicana, pues ha permitido legitimar sus argumentos (Ávalos, 2021).

Para el Centro Histórico de la Ciudad de México se generó un plan integral de desarrollo en donde la Alameda fue clave, por ser un referente simbólico, dicha intervención consistía en posicionarla como un espacio de alto potencial económico para la producción de capital para agentes, tanto públicos como privados, a fin de ubicar a la ciudad en la economía global, para lograrlo se recurrió a formas de desplazamiento directo o indirecto, especialmente de grupos marginales (Hernández en Ávalos, 2021).

Todo comenzó con la declaratoria del Centro de la Ciudad de México como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1987, que sería el detonador para el interés público, pero principalmente privado, que mediante una serie de megaproyectos buscarían traer capital extranjero y, así, la revalorización inmobiliaria de espacios centrales (Valenzuela en Galván 2013).

En los 90's la empresa canadiense Reichmann International adquirió progresivamente cuatro manzanas al sur de la Alameda para instalar un proyecto de 300 millones de dólares. El proyecto se retrasó y se redujo por la crisis económica, pero también por que se encontraron con una oposición de vecinos y del INAH. Posteriormente por presión política el proyecto fue suspendido (Galván 2013).

Gracias a un cambio de estrategia del gobierno y las empresas privadas se estableció un ZEDEC que después se transformó en un PPDU con mecanismos de participación ciudadana para negociar con los vecinos, en donde hubo una gran participación por medio de talleres, encuestas, mesas de trabajo. A la par se dieron reubicaciones de vecinos y comerciantes con lo que disminuyó la base social de las asociaciones que protestaban. Además, a lo largo de los años que duraron las negociaciones y los sucesivos programas descritos, las organizaciones que protestaban cambiaron, agotándose e incluso desaparecieron algunas, sin embargo, los compromisos a los que se había llegado no se cumplieron a cabalidad (Galván 2013).

Para reactivar el proyecto Alameda en el 2000 la Seduvi convocó una nueva consulta pública y el consorcio Reichman se unió a la empresa ICA para continuar sus proyectos de edificación. De acuerdo con el entonces delegado de la Cuauhtémoc Jorge Legorreta Gutiérrez, el rescate de la Alameda abarcaría 6 plazas públicas en la zona, en el que el gobierno preveía en promedio un desembolso de 15 millones de pesos en cada una. Además, el GDF tenía previsto construir 4000 viviendas y lograr la rehabilitación de las áreas dañadas durante el sismo de 1985, que ascendían a un millón de metros cuadrados (Cano, 2000: 26 de enero). El proyecto Alameda se inició después de los acuerdos generados por el PPDU Centro Alameda a través de la construcción del hotel Sheraton, Centro Histórico. Sin embargo, en el gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas la constructora canceló el proyecto al no tener garantizada la recuperación de la inversión (Galván 2013).

Finalmente, en 2003, en la administración lopezobradorista el GDF recupera los predios de las tres manzanas pagando 80 millones de dólares y junto al gobierno federal pactó con Carlos Slim para el proyecto Alameda que incluyó el edificio de la SRE y la plaza Juárez (González, 2005: 19 de septiembre).

En 2012, se terminaron las obras de remodelación de la Alameda Central, como consecuencia, en la Alameda (a partir de su remodelación en 2012) no se permitirían romerías populares y se eliminó el comercio ambulante sobre la avenida Juárez y calles transversales, calculando que el ambulante resta valor a las rentas urbanas (Olivera, en Ávalos 2021). Otra consecuencia fue en las manzanas circundantes, ya que en 2013 el jefe de Gobierno augura un aumento de 25% en el valor del suelo en dicha zona (Galván 2013).

Por otra parte es importante mencionar que antes de su remodelación, la Alameda se encontraba en un estado de evidente descuido y degradación en el mobiliario, así como en la vegetación; utilizada de manera intensiva por poblaciones urbanas, casi siempre marginales; especialmente los fines de semana era el espacio privilegiado de trabajadoras domésticas, familias de sectores populares, soldados provenientes de provincia, indigentes, vendedores ambulantes, prostitutas, grupos religiosos, mimos, payasos y merolicos, armonizando con transeúntes de clase media que también disfrutaban del espacio; pese a ello, el discurso oficial argumentó el "abandono del espacio" como el motivo por el que la degradación y el descuido hacían imposible su uso y disfrute. La remodelación planteaba la necesidad de la reapropiación de la Alameda por parte de una "ciudadanía" que estaba excluida de su uso (Giglia, 2013). Estos procesos de remodelación han despreciado de forma constante la aportación de los sectores populares a las formas de habitar la ciudad (Ávalos 2021).

Parecería que la intervención sobre los centros históricos para su conservación busca detener el deterioro y salvaguardar el patrimonio; sin embargo, son evidentes los procesos locales orquesta-

dos de manera global, donde los espacios centrales se perciben como oportunidades de mercado. Para hacer posible lo anterior fueron necesarias las políticas urbanas creadas en colaboración del gobierno local, el respaldo del gobierno federal y el sector inmobiliario privado, estas desarrollaron espacios renovados de consumo con un aumento en el control social, que privilegiaron lo estético con el fin de convertirse en vínculos turísticos y negocios donde lo simbólico se convierte en comercial, observando una vez más que la política urbana persigue la rentabilidad económica (Ávalos 2021).

Corredor Chapultepec



Imagen 38. Render del Corredor Cultural Chapultepec. Fuente: Tomado de Pérez López, 2019.

El Corredor Cultural Chapultepec fue una tentativa de megaproyecto en el año 2015 durante la administración de Miguel Ángel Mancera, en las inmediaciones de los barrios Roma, Condesa y Juárez, está pretendía construir un parque lineal elevado con biblioteca digital, huertos urbanos, estacionamientos subterráneos, comercios y servicios, que se concesionarían a la empresa privada INVEX por 40 años (95% de las rentas urbanas son para ellos y 5% para el gobierno local) y que destinaría mil cien millones de pesos para su desarrollo (Pérez López, 2019).

Este megaproyecto, rebautizado por sus contrincantes como Shopultepec por sus fines claramente comerciales, buscaba la renovación y reactivación de una de las avenidas principales de la ciudad, y fue promovido como una oportunidad, a mediano plazo, para el desarrollo inmobiliario de la zona. Su promoción, bajo un discurso de marketing urbano, lo identificaba como una nueva referencia internacional y un nuevo ícono que permitiría dar brillo a la capital mexicana, y mejorar el atractivo de la zona mediante un espacio de recreación inédito en el país y un ejemplo vanguardista de la movilidad urbana. (Pérez López, 2019).

La Agencia de Promoción, Inversión y Desarrollo para la Ciudad de México PROCDMX señalaba que, para confrontar los problemas de la Avenida Chapultepec y las colonias adyacentes, era imprescindible la creación de este “espacio público” que favorecería a peatones y ciclistas. Sin embargo, los vecinos de esas colonias se opusieron a esa obra porque creaba un centro comercial y no resolvía, pero incrementaría los conflictos viales. El proyecto fue derogado a través de una gran movilización, que ganó una consulta pública organizada por el gobierno local en noviembre de 2015 (Pérez López, 2019).

La mayoría de los espacios públicos en Ciudad de México se han fragmentado, han estratificando la interacción social y han reproducido la desconexión, discriminación y exclusión. Esto ha cedido paso al miedo, la inseguridad y la sospecha, por lo que el discurso de espacio público que necesita ser vigilados, restringido y tener una serie de prohibiciones ha sido tomado y transformado por el proyecto neoliberal, para darle a esas condiciones una connotación de “progreso y mejoramiento” pero como ya lo hemos visto en estos ejemplos, estos megaproyectos solo reiteran estilos de vida donde predomina lo privado, y lejos están del ideal de espacio público, como territorios abiertos y accesibles, que visibilicen la diferencia, la otredad, y que fomenten la convivencia incluyente y tolerante.

2.1.3 ¿QUIÉNES SON LOS CONSTRUCTORES DE LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?

La Ciudad de México se ha convertido en una ciudad muy interesante para la inversión inmobiliaria nacional y transnacional. Hay edificios de corporativas transnacionales, megaproyectos de usos mixtos o sólo residenciales, así como torres de oficinas, edificios de servicios y centros comerciales. Entre los inversionistas más importantes destacan: Carso en el “Nuevo Polanco”, Mexico Retail Properties, Fibra Uno, Abilia, IdeUrban, Artha Capital, DANHOS, E-Group, ICA, Reichmann y Sordo Madaleno (Delgadillo, 2016).

Como hemos observado, son las empresas con grandes capitales las que invierten en los distintos megaproyectos. Para tener una mayor claridad en quiénes son los constructores de los megaproyectos en CDMX, agregamos a nuestra Base de datos de megaproyectos de la CDMX (ver Anexo 1) a los desarrolladores responsables. Como indicio se investigó la Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI) y las Fibras.

La ADI

Por su parte la Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI) agrupa a las principales empresas en el ramo a nivel nacional. El organismo privado fue creado hace 28 años y en la actualidad agrupa a más de 75 empresas de todo el país.

Las Fibras

Los Fideicomisos de Infraestructura y Bienes Raíces (FIBRAS), se regularon originalmente en el 2005, y se enlistaron oficialmente en la Bolsa Mexicana de valores en el 2011. Estos fideicomisos, muy parecidos a los *Real Estate Investment Trust* REIT (empresas que poseen y operan inmuebles con el objetivo de producir rentas), son en México instrumentos financieros que cotizan en la Bolsa Mexicana de valores (BMV) que además permiten el financiamiento de la compra y construcción de inmuebles a través de la recaudación de capitales privados pequeños, grandes, nacionales o extranjeros (Delgadillo, 2016). En México, estos fondos de inversión adquirieron la figura jurídica de un fideicomiso para obtener ciertos beneficios fiscales, pues:

“La Ley de Impuesto sobre la Renta vigente, en sus Artículos N°187 y 188, establece la condonación de diversos impuestos a los fideicomisos y empresas dedicadas a la construcción y adquisición de inmuebles.”
(Delgadillo, 2021)

Estás al ser fideicomiso, y no empresas, sociedades u otra figura fiscal, no paga impuestos, es decir, las aportaciones tributarias las hacen sus accionistas como individuos y no la estructura como empresa. Es por esto que los FIBRAS tienen la obligación de hacer una distribución de ganancias de forma anual, ya que sus inversores están obligados a pagar impuestos de sus ganancias (Cotler, 2021).

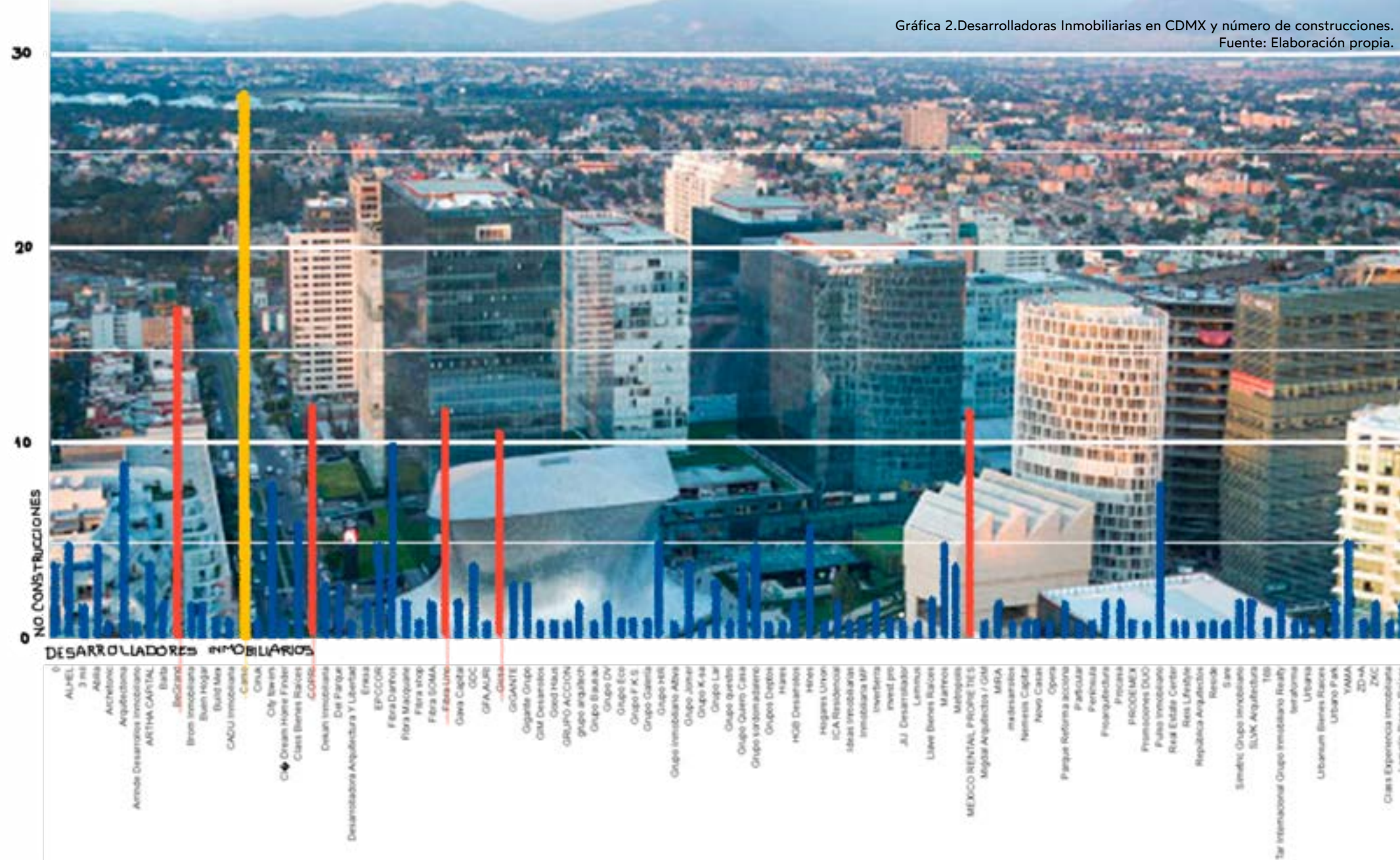
Los inversores de las fibras, que adquieren certificados, generan ganancias periódicas por el arrendamiento y ganancias de capital por la plusvalía. Es decir, las ganancias de un desarrollo inmobiliario propiedad de una fibra que cotiza en la BMV, son las ganancias de las rentas del desarrollo, y la especulación y sobre ganancia de estos proyectos por la plusvalía que adquieren en la ciudad. Esto explica por qué es tan importante la inversión en toda una zona, espacio público, infraestructura etc, pues si mejora todo el contexto del desarrollo inmobiliario, es posible especular con su valor. (Cotler, 2021) Esta situación solo nos deja claro que las decisiones sobre la configuración de la ciudad, mediante los megaproyectos, son tomadas en las sedes de los grandes bancos transnacionales accionistas en las fibras y no dentro de la Administración pública local, como ya lo mencionaba Delgadillo (en Cotler, 2021):

“la dinámica del desarrollo urbano queda sujeta a los dictados del mercado de valores, carentes de transparencia, rendición de cuentas y procesos de consulta, en vez de a criterios de planificación urbana”

Estos instrumentos financieros son de gran importancia ya que son los que hoy planean, construyen y administran los grandes proyectos urbanos de las ciudades mexicanas, es decir son parte de la privatización de la ciudad. Además tiene la capacidad de convertir importantes pedazos del territorio urbano en activos que cotizan en la bolsa, esto quiere decir que además de recibir ganancias fijas por la renta del espacio, estos activos también generan ganancias variables por la apreciación de sus certificados y la especulación de su valor por decisiones políticas, transformaciones de los usos de suelo o el mejoramiento urbano en su contexto, por lo que pueden generar ganancias aun cuando estos no son ocupados (Cotler,2021).

Las asociaciones público privadas que representan estas nuevas figuras de gestión urbana emulan la figura del *City Manager* de algunas ciudades estadounidenses y algunos programas de urbanización europeos, el Estado aporta el suelo y la infraestructura, y los privados las inversiones.

En México existen 7 fibras entre los cuales se encuentran fibra uno y Fibra Macquarie, con un portafolio de propiedades mixtas (oficinas, centros comerciales, terrenos industriales y hoteles); Fibra Shop, concentrado en centros comerciales; y Terrafina, Orientado a propiedades industriales. Por otro lado, se creó Fibra Danhos, cuyo antecedente es la empresa desarrolladora homónima, y se encontraba en proceso de incorporación en el mercado bursátil Fibra Sendero, ambos con trayectoria como desarrolladores de centros comerciales (Gasca-Zamora, 2017).



De acuerdo a la Base de datos de *Megaproyectos de la CDMX* (ver Anexo 1) se recopilieron 312 megaproyectos y se identificaron las Inmobiliarias con el mayor número de proyectos, con el objetivo de responder quiénes son los principales actores encargados de la construcción de los megaproyectos en la CDMX. Las inmobiliarias que más proyectos tienen son CARSO (28), Be Grand (17), COPRI (12), FIBRA UNO (12), GICSA (11), Mexico Retail Properties (11), DANHOS (10), Arquitectoma (9), City Towers (9), Pulso Inmobiliario (8). Son 10 empresas inmobiliaria las que han construido casi el 50% de los megaproyectos inmobiliarios en CDMX. La mayoría de estas inmobiliarias tienen presencia en varias ciudades del país y algunas en América Latina, EE. UU. y España (Delgadillo 2021).

Contrastando nuestros datos con el estudio de Delgadillo (2021), reafirmamos que COPRI, GICSA, Be Grand, Fibra UNO, Mexico Retail Properties, DANHOS, City Towers son los principales desarrollos inmobiliarios en CDMX.

2.1.4 ¿DÓNDE Y CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?

Los datos resultantes de nuestra compilación, nos muestran en qué tipo de usos de megaproyectos se está invirtiendo y en qué parte de la CDMX se están construyendo.

En cuanto a su distribución por tipo de uso, tenemos que de los 312 megaproyectos inmobiliarios registrados: 167 son de uso residencial, 57 comercial, 45 torres de oficinas, 36 de uso mixto, 6 de infraestructura, y 2 parques.

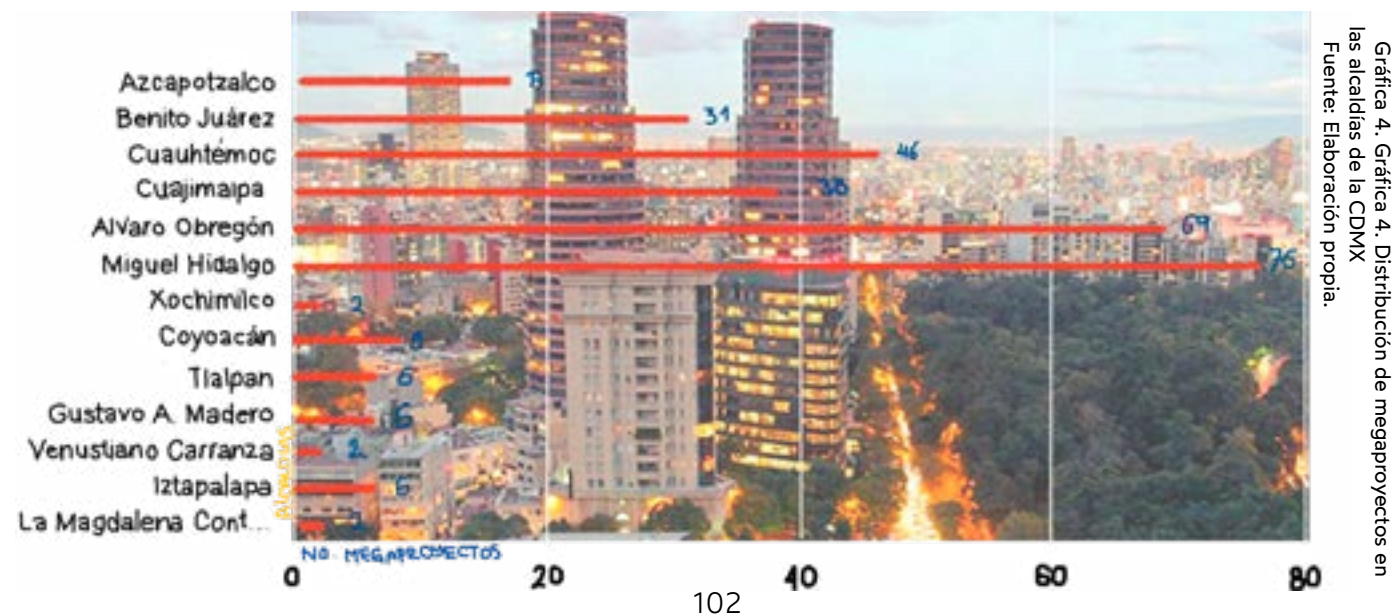
Gráfica 3. Tipos de megaproyectos en CDMX.

Fuente: Elaboración propia.

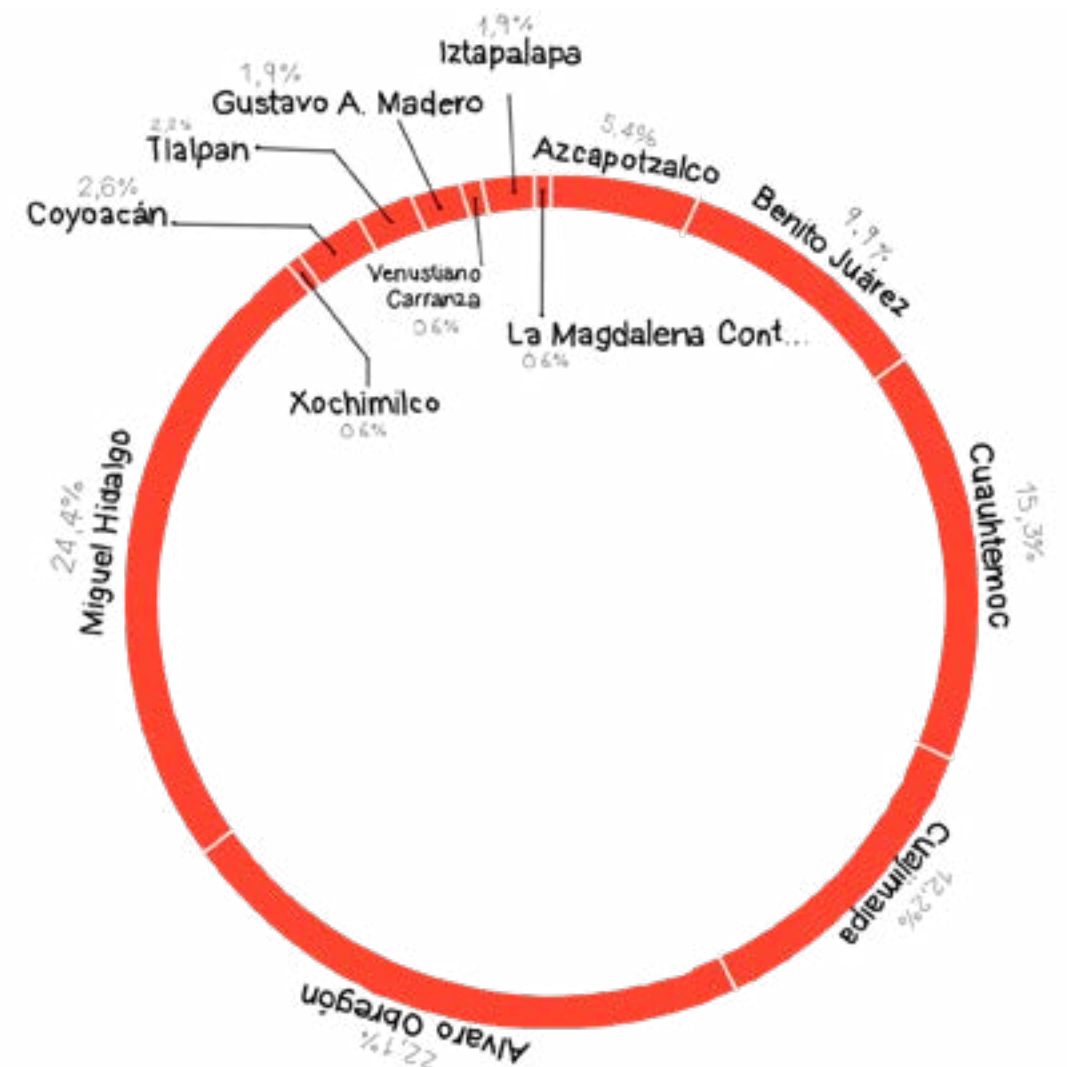


La delegación Benito Juárez es la que presenta más edificaciones menores a 10 pisos. También encontramos concentraciones de megaproyectos de edificaciones mayores a 10 pisos en Cuajimalpa de Morelos y que se extiende al Estado de México. De acuerdo a Delgadillo (2021), los desarrollos de torres de vivienda residencial y vivienda residencial plus concentran sus actividades en selectos territorios, como City Towers en Xoco, LAR en Nuevo Polanco, COPRI en Santa Fe, y MIRA y GAF entre Santa Fe y Polanco. Be Grand por su parte tiene una mayor dispersión territorial en selectos territorios valorizados y accesibles a través de vialidades primarias.

Mientras en la parte sur-oriente podemos observar que los megaproyectos en esta zona de la ciudad son casi inexistentes, y los pocos son centros comerciales. Esto se debe a que algunas inmobiliarias como DANHOS, DLG e IQ empezaron a construir *Malls* en áreas accesibles de barrios populares (Delgadillo, 2021).



Gráfica 4. Distribución de megaproyectos en las alcaldías de la CDMX. Fuente: Elaboración propia.



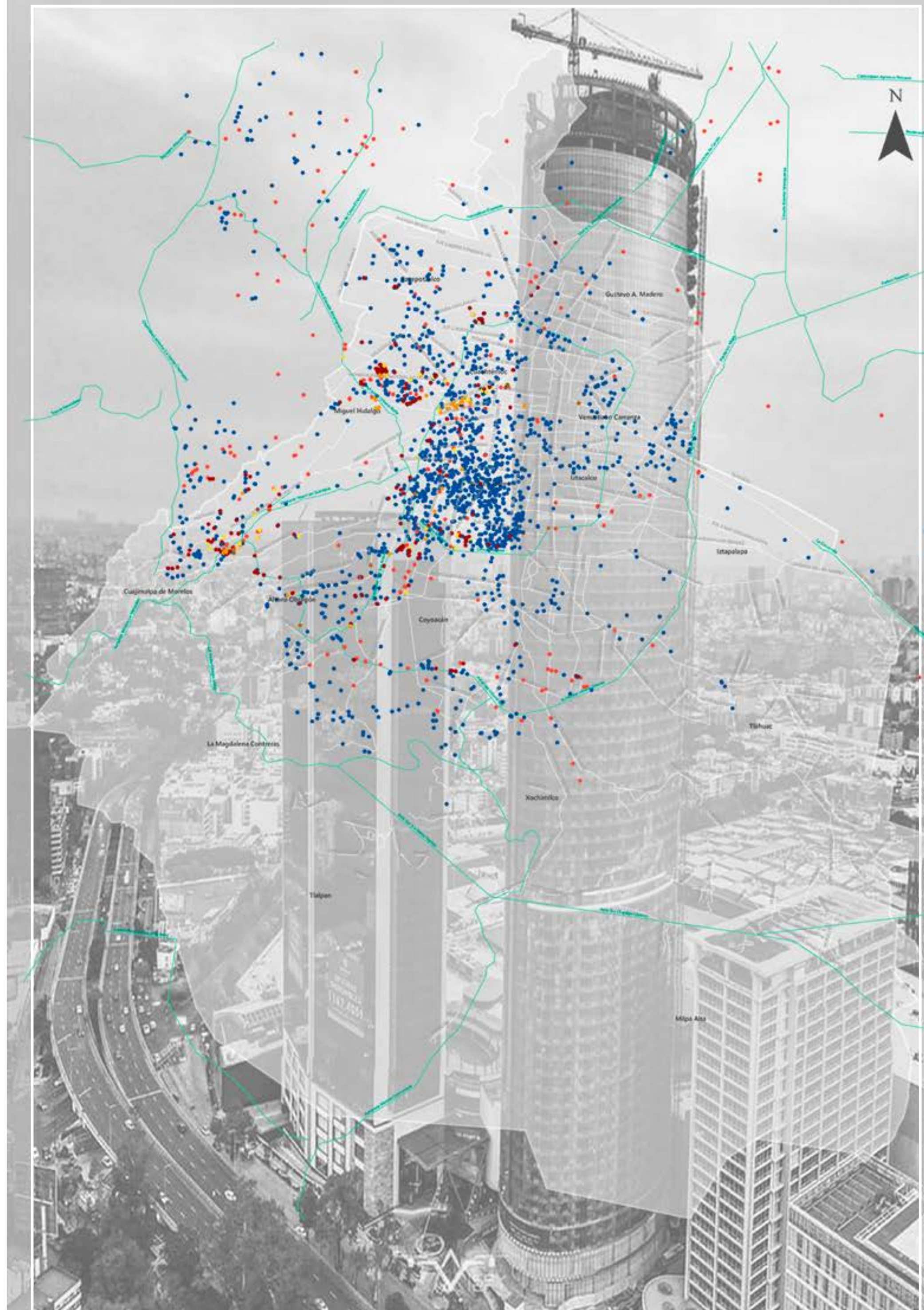
Gráfica 5. Porcentaje de megaproyectos distribuidos en las alcaldías de la CDMX.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo al porcentaje del total de construcción en CDMX según los datos de la ADI en 2018, el trabajo de investigación de Cano en el 2000, Delgadillo (2021) y nuestra *Base de datos de Megaproyectos de la CDMX*, se observó que la alcaldía Miguel Hidalgo es la que más megaproyectos aloja desde hace por lo menos 20 años, fundamentalmente se trata de la urbanización de áreas ex fabriles. Y de acuerdo a nuestros datos le siguen Álvaro Obregón (69) Cuauhtémoc (48), Cuajimalpa (38) Benito Juárez (31), Azcapotzalco (17), Coyoacán (8), Tlalpan (6), Gustavo A. Madero (6), Iztapalapa (6), Xochimilco (2), Venustiano Carranza (2) y Magdalena Contreras (2). En la gráfica 3 podemos observar cómo un poco más del 50% de megaproyectos se concentra en solo 3 alcaldías de la CDMX. Esta lógica territorial de localización de los megaproyectos refleja la desigualdad socioespacial de la Ciudad de México (Cartografía 1).

¿DÓNDE Y CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?

Cartografía 1. ¿DÓNDE Y CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?



- Megaproyectos de tipo:
- Comercial
- Infraestructura
- Parque
- Mixto con más de 10 pisos
- Oficinas con más de 10 pisos
- Residencial con más de 10 pisos
- Construcción inmobiliaria menor de 10 pisos
- Proyectos Autopistas

Cartografía 1. ¿DÓNDE Y CÓMO SE DISTRIBUYEN LOS MEGAPROYECTOS EN CDMX?

Escala: 1:170 000

Elaboró Sara Laura Díaz Jiménez

PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX.

Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual

Arquitectura de Paisaje

Faculta de Arquitectura, UNAM

Conclusiones parciales

La exposición de algunos megaproyectos nos permitió ver la legalidad bajo la cual se permite su construcción en CDMX, varios de estos ejemplos no pertenecían a los planes de desarrollo, pero se crearon modalidades e instrumentos para permitir su construcción, y con ello los objetivos de sus desarrolladores. Por otro lado, también existen otros, con evidencias claras de violación al número de niveles permitidos, obras sin autorización, entre otras irregularidades, es decir, existen desarrollos que se han construido ilegalmente.

La creación de base de datos y cartografía nos permitió ver quiénes son los actores encargados de la producción de megaproyectos en la CDMX. Concluyendo que una parte del paisaje de la CDMX es construida por pequeños grupos de desarrolladores, esto tiene relevancia no solo por la ocupación espacial de los megaproyectos, la cual es localizada, sino además por los procesos que desencadena socio-espacialmente. Entendiendo la importancia del paisaje en la vida cotidiana, es impresionante que un pequeño sector de la sociedad, con fines meramente mercantiles sea el encargado de definir la experiencia del paisaje de la CDMX y lo que eso representa en otros aspectos.

Por otra parte, también gracias a la base de datos y la cartografía se respondió a la pregunta de cómo y dónde se distribuyen los megaproyectos en CDMX. Los resultados fueron una concentración espacial en ciertas zonas de la CDMX, lo que nos dice que la centralidad y el desarrollo de la ciudad, es decir la concentración y reproducción del capital de la CDMX se encuentra en el centro-poniente de la ciudad, en las alcaldías Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Cuajimalpa, y en alcaldías donde se encontraba el crecimiento histórico de la ciudad como Cuauhtémoc y Benito Juárez, estas siguen en desarrollo por la importancia de equipamiento que contiene, pero encontramos que han sido edificaciones menores a 10 pisos y de un menor nivel socioeconómico, a excepción de la avenida reforma. Esto nos habla de una desigualdad y que el disfrute de la ciudad anunciada en la publicidad con sus grandes beneficios es una población reducida.

En conclusión los megaproyectos son clave para entender el paisajes neoliberal, por eso, es que con la evidencia mostrada anteriormente (la literatura seleccionada, el desarrollo de casos específicos de megaproyectos, la base de datos y la cartografía) no solo se expusieron sus manifestaciones, sino además la lógica de su producción, la cual, como fin último, está lejos de con un proyecto urbano que beneficie a la población si no que se trata de una forma más de acumulación de capital, donde fijar el capital al espacio aparece como una última esperanza para encontrar un uso productivo a la gran y rápida producción de este (Parnreiter, 2016). Con la información recabada es evidente que son pocos los que disfrutan de los beneficios de un paisaje neoliberal y muchísimo menos los responsables de su producción.

2.2 Precio de la vivienda ¿Podemos elegir dónde vivir?

Las consecuencias de los megaproyectos nos permiten observar otro tipo de manifestaciones características del Paisaje Neoliberal, por ejemplo, el contraste entre el déficit de espacios que requiere la población para vivir y los espacios construidos deshabitados. Este fenómeno se debe, entre otros factores, a los altos precios del suelo y la vivienda que los megaproyectos generan, por lo tanto, la mayoría de la población local está fuera del alcance de estas propiedades.

Existen datos que nos sugieren que la población que no puede acceder a estos precios es expulsada a la periferia de la ciudad, algunos de estos datos son:

- Según lo dicho por el titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) del Distrito Federal en 2015, Felipe de Jesús Gutiérrez:

Cada año, 100 mil personas abandonan la ciudad de México; es decir, en promedio 75 familias se van a diario a vivir a la periferia y en algunos casos se instalan en asentamientos irregulares ante la falta de oferta de vivienda, especialmente de interés social. (Sánchez, 23 de julio de 2015)

- Del mismo problema, el INEGI reconocía que 737.742 personas salieron de la Ciudad de México, entre 2005 y 2010, y que un 52% se fue a radicar al Estado de México (Delgadillo, 2021)
- La ciudad de México perdió 1.7 millones de habitantes en los pasados 30 años, muchos de los cuales se mudaron a la periferia, por lo que invierten, en promedio, tres horas diarias en traslados, que se reflejan en congestiones viales y un aumento de los recursos que destinan a transporte, que significan 30 por ciento del ingreso familiar (Flores L. G., 2015).

Sin embargo, a la par de esto se reconoce que hay un boom de construcción de complejos habitacionales y oficinas. La Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios decía que, entre 2012 y 2017, ellos construyeron 156 edificios con 20.4 millones de metros cuadrados y una inversión de 15 mil millones de dólares (Cruz, 18 de abril de 2018). Para diciembre de 2018, Cruz (3 de diciembre de 2018) consignaba que entre 2012 y 2018 se habrían construido y autorizado 292 desarrollos inmobiliarios de alto impacto con 19.4 millones de metros cuadrados.

Estamos hablando de que si bien hay un gran boom de construcciones inmobiliarias estas no han resuelto el déficit de vivienda, principalmente para el sector más pobre, que se ve desplazado a la periferia y a la informalidad.

Un ejemplo claro es el expuesto por Delgadillo (2016), donde explica que durante la aplicación de la política del bando dos desarrolladores inmobiliarios tuvieron grandes ventajas para la construcción de vivienda para población de ingresos medios y altos en la "Ciudad central", ellos construyeron la mayor parte de las 33,497 viviendas producidas en el período. Algunos de los efectos de esta política según Delgadillo (2016) son:

- Las cuatro delegaciones que integran la "Ciudad central" la pérdida de población se aminoró entre 2000 y 2005 y se revirtió entre 2005 y 2010; mientras que la vivienda se incrementó en toda esa década.
- Las ocho delegaciones que presentan suelo de conservación ecológico tuvieron en la última década un incremento poblacional de 339,912 habitantes y 206,238 viviendas.
- El Bando dos triplicó los precios del suelo en las cuatro delegaciones centrales y otras partes de la ciudad.

A continuación, presentaremos información sobre el precio de la vivienda en cada delegación, esto nos dará un panorama de qué zonas son las más costosas para vivir y cuáles las menos.

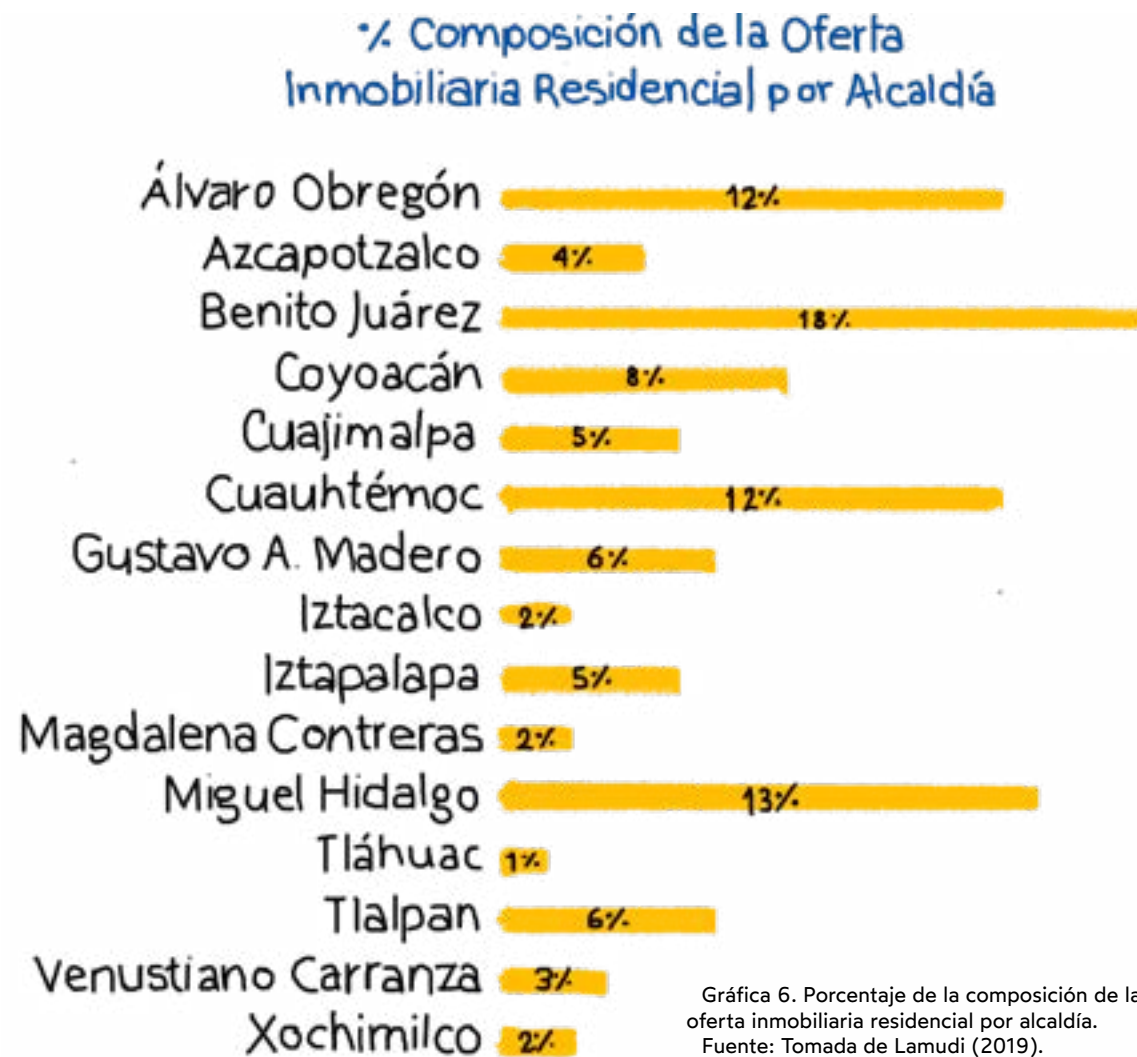
Para realizar esta capa cartográfica se analizaron los datos de Reporte del Mercado Inmobiliario Residencial CDMX 2018 y 2019 realizado por Lamudi⁴. Si bien estos datos no son concluyentes, los usaremos como un indicador de los precios de la vivienda en la Ciudad de México.

⁴ IPlataforma inmobiliaria disponible en Filipinas, Indonesia y México, forma parte del grupo global EMPG

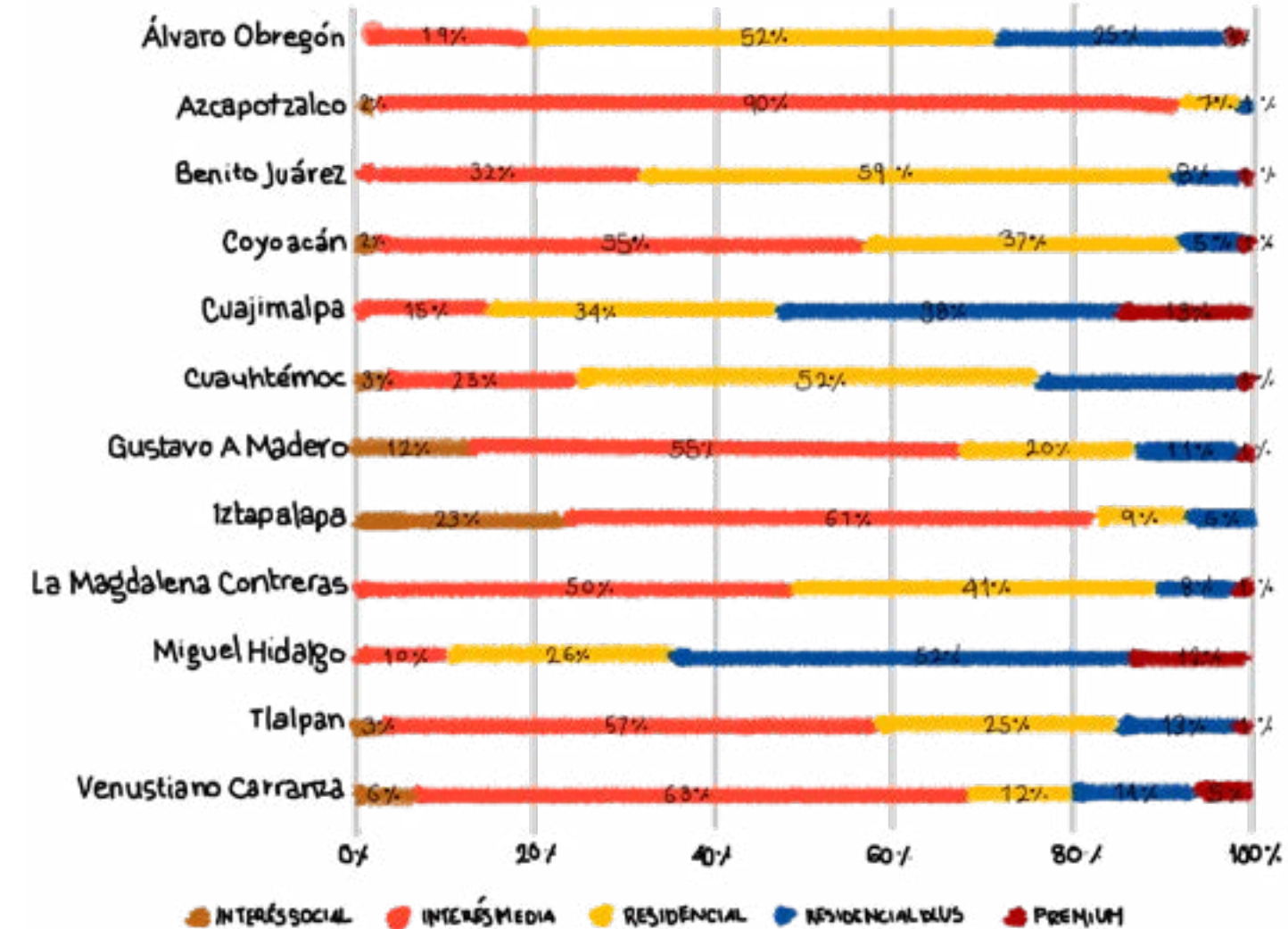
Oferta y tipo de vivienda

De las 16 alcaldías que conforman la Ciudad de México en 6 de ellas se concentra el 70% de la nueva oferta de vivienda residencial; aunque no son donde se encuentra la mayor cantidad de habitantes si son los lugares donde hay mayor concentración laboral y oferta educativa. La alcaldía de Benito Juárez ocupa el primer lugar en cuanto a oferta de inmuebles en venta y renta; le siguen en la lista Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón, Cuauhtémoc y Coyoacán. Sin dejar atrás la oferta en casas y departamentos en la alcaldía de Tlalpan (ver gráfica 5).

En la CDMX existe una mayor venta de departamentos con un 67%, mientras que la venta de casas es del 32%. En cuanto a rentas existe una mayor renta de departamentos con un 86%, mientras que la venta de casas es del 14%. La oferta de departamentos se encuentra en las alcaldías de Benito Juárez, Álvaro Obregón en segundo lugar, la delegación Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Coyoacán en quinta posición. Mientras que las alcaldías con el mayor número de casas en oferta son Álvaro Obregón, Tlalpan, Coyoacán, Gustavo A. Madero y Benito Juárez.



En cuanto el tipo de vivienda se hace una clasificación, de la cual la alcaldía con mayor porcentaje de departamentos de interés social es Iztapalapa, interés medio es Azcapotzalco, residencial Benito Juárez, residencial plus Miguel Hidalgo y premium Cuajimalpa de Morelos.



Rango de precio.

El precio promedio de las casas en las alcaldías Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Xochimilco, Iztacalco, Venustiano Carranza e Iztapalapa es igual o menor a \$3,000,000. En las alcaldías Benito Juárez, Cuauhtémoc, Magdalena Contreras, Tlalpan y Tláhuac es entre \$3,000,000 y \$5,000,000. Mientras que en Coyoacán es entre \$5,000,000 y \$7,000,000. Por último, las alcaldías con el precio promedio más alto son Miguel Hidalgo, Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón (Lamudi, 2019).

En cuanto a rentas de casas, las de interés social de hasta 5 mil pesos se encuentran en las alcaldías Tlalpan y Cuauhtémoc. Las de Vivienda Media con un costo de entre 5 y 15 mil se encuentran en Gustavo A. Madero, Tlalpan, Cuauhtémoc, Coyoacán y Magdalena Contreras. Las viviendas Residenciales de entre 15 y 30 mil pesos se encuentran en Gustavo A. Madero, Magdalena Contreras, Tlalpan, Coyoacán y Cuajimalpa. Las viviendas residenciales plus que tienen una renta entre 30 y 80 mil pesos mensuales están en las alcaldías Benito Juárez, Cuauhtémoc, Álvaro Obregón, Cuajimalpa y Miguel Hidalgo. Las viviendas Premium tienen una renta de más de 80 mil pesos y se ubican en las delegaciones Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón, Cuauhtémoc, Cuajimalpa y Benito Juárez (Lamudi, 2019).



Imagen 39. Imagen tipo de las viviendas por alcaldía. Fuente: Tomada de Lamudi, 2019.

Precios del Mercado Inmobiliario Residencial CDMX

La Ciudad de México se ubica en el primer lugar del Top 10 de los Estados con los precios más altos de vivienda en el país. Según datos del Informe Anual del Mercado Inmobiliario en México, también ocupa el primer lugar a nivel nacional en el precio de casas y departamentos en venta y renta.

Estas son las alcaldías con mayor oferta en casas y departamentos en venta y renta.

Casas Venta



Vivienda Económica/Interés social

Menos de 1 millón de pesos

1. Iztapalapa
2. Xochimilco
3. Venustiano Carranza
4. Azcapotzalco
5. Gustavo A. Madero

Vivienda Media

Entre 1 y 3 millones de pesos

1. Iztapalapa
2. Gustavo A. Madero
3. Iztacalco
4. Azcapotzalco
5. Venustiano Carranza

Vivienda Residencial

Entre 3 y 8 millones de pesos

1. Benito Juárez
2. Tlalpan
3. Coyoacán
4. Cuauhtémoc
5. La Magdalena Contreras

Vivienda Residencial Plus

Entre 8 y 15 millones de pesos

1. La Magdalena Contreras
2. Álvaro Obregón
3. Tlalpan
4. Miguel Hidalgo
5. Cuajimalpa

Vivienda Premium

Más de 15 millones de pesos

1. Miguel Hidalgo
2. Cuajimalpa

Departamentos venta



Vivienda Económica/Interés social

Menor a 1 millón de pesos

1. Tláhuac
2. Iztapalapa
3. Iztacalco
4. Venustiano Carranza

Vivienda Media

Entre 1 y 3 millones de pesos

1. Coyoacán
2. Tlalpan
3. Xochimilco
4. Azcapotzalco
5. Benito Juárez

Vivienda Residencial

Entre 3 y 8 millones de pesos

1. Magdalena Contreras
2. Benito Juárez
3. Cuajimalpa
4. Álvaro Obregón
5. Cuauhtémoc

Vivienda Residencial Plus

Entre 8 y 15 millones de pesos

1. Cuajimalpa
2. Miguel Hidalgo
3. Álvaro Obregón
4. Tlalpan
5. Benito Juárez

Vivienda Premium

Más de 15 millones de pesos

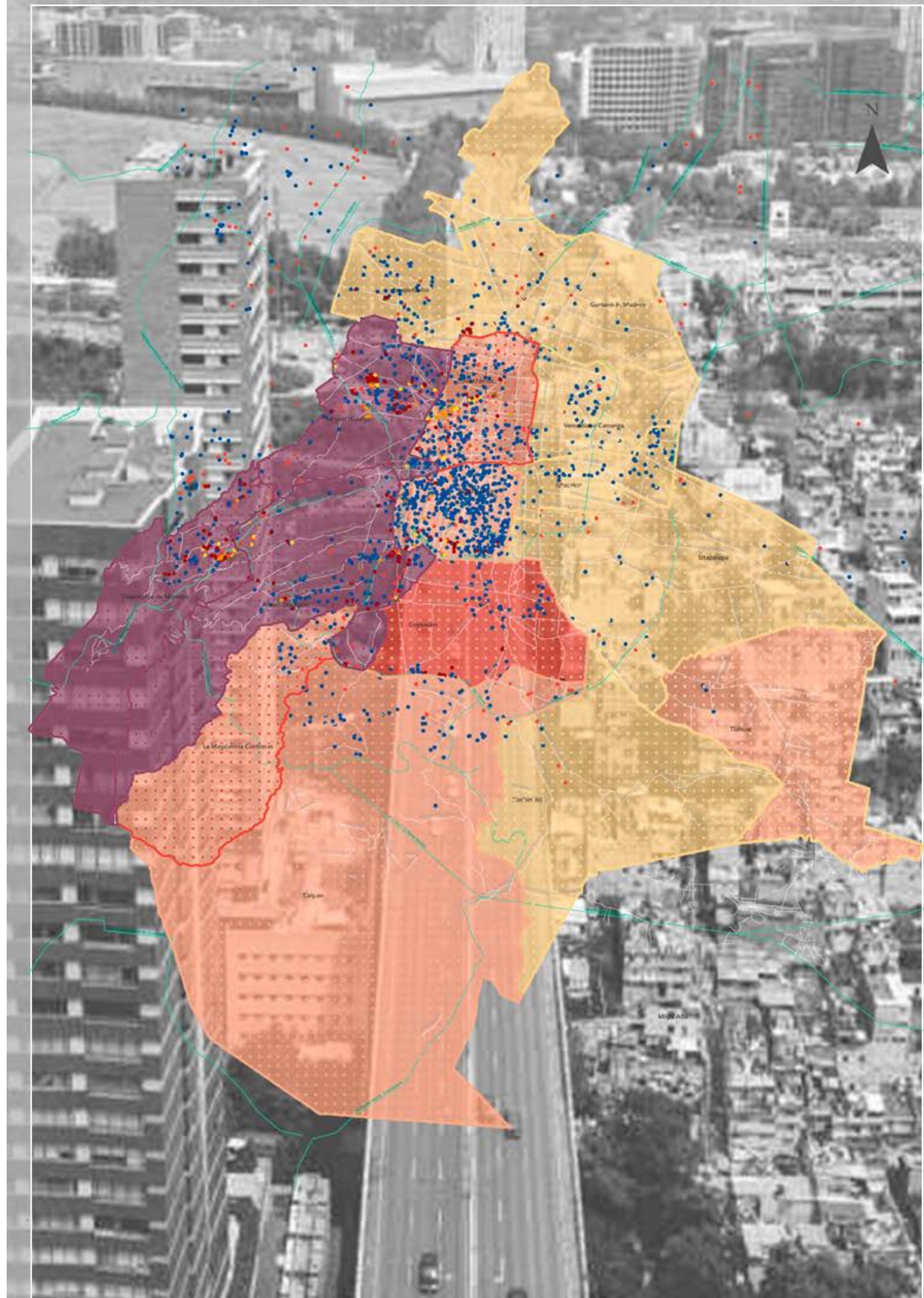
1. Cuajimalpa
2. Miguel Hidalgo

Imagen 40. Infografía de distribución del tipo de vivienda por alcaldía en CDMX. Fuente: Tomada de Lamudi, 2019.

En cuanto a departamentos en venta, el precio promedio en las alcaldías Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Xochimilco, Venustiano Carranza, Iztacalco y Tláhuac es de \$3,000,000. En las alcaldías Benito Juárez, Coyoacán y Tlalpan el precio promedio de departamentos es entre \$3,000,000 y \$5,000,000. En Cuauhtémoc y Magdalena Contreras entre \$5,000,000 y \$7,000,000. Y por último los departamentos en Miguel Hidalgo, Cuajimalpa de Morelos y Álvaro Obregón son de más de \$7,000,000.

En cuanto a rentas de departamentos, los de interés social de hasta 5 mil pesos se encuentran en las alcaldías Iztapalapa y Gustavo A. Madero. Los departamentos de Vivienda Media con un costo de entre 5 y 15 mil se encuentran en Azcapotzalco, Venustiano Carranza, Tlalpan, Gustavo A. Madero y Coyoacán. Las viviendas Residenciales de entre 15 y 30 mil pesos se encuentran en Benito Juárez, Álvaro Obregón, Cuauhtémoc, Magdalena Contreras y Coyoacán. Los departamentos de viviendas residenciales plus que tienen una renta entre 30 y 80 mil pesos mensuales están en las alcaldías Miguel Hidalgo, Cuajimalpa, Álvaro Obregón y Cuauhtémoc. Las viviendas Premium tienen una renta de más de 80 mil pesos y se ubican en las delegaciones de Cuajimalpa y Miguel Hidalgo.

Cartografía 2. Precio de la Vivienda.
Fuente: Tomada de Lamudi, 2019.



- | | |
|---|--|
| <p>Megaproyectos de tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Comercial ● Infraestructura ● Parque ● Mixto con más de 10 pisos ● Oficinas con más de 10 pisos ● Residencial con más de 10 pisos ● Construcción inmobiliaria menor de 10 pisos ● Proyectos Autopistas | <p>Precio de la Vivienda</p> <p>Departamentos</p> <ul style="list-style-type: none"> ● >\$7,000,000 ● \$5,000,000-\$7,000,000 ● \$3,000,000-\$5,000,000 ● <\$3,000,000 <p>Casas</p> <ul style="list-style-type: none"> ● >\$7,000,000 ● \$5,000,000-\$7,000,000 ● \$3,000,000-\$5,000,000 ● <\$3,000,000 |
|---|--|



Imagen 41. Morfología de la vivienda en el paisaje de la CDMX. Fuente: Fotografía propia.

Conclusiones parciales

Como ya hemos mencionado, un efecto del desarrollo de megaproyectos es el incremento de los precios del suelo y de la propia vivienda, lo que lo ha dejado fuera del alcance de la mayoría de la población local. El encarecimiento de áreas urbanas dificulta cada vez más la permanencia de la población de bajos ingresos excluyendo las del suelo urbano. Según Delgadillo (2021) con el boom inmobiliario surgido en los últimos años, más del 50% de los residentes de la CDMX están excluidos del mercado formal del suelo y la vivienda.

Nuestra cartografía nos muestra las áreas con vivienda a mayor costo, estas se han ido formando de manera clara al poniente y parte del centro de la ciudad mientras que las zonas con menor costo se encuentran al oriente y parte del norte de la ciudad. En cuanto a la morfología podemos ver que el área con vivienda de mayor costo es en su mayoría vertical mientras que el área ubicada al oriente de la ciudad con menor costo su morfología es horizontal y en su mayoría de autoconstrucción.

Los datos recabados y la cartografía nos demuestran una vez más una lógica territorial que refleja la desigualdad socioespacial de la Ciudad de México y como está da forma a nuestro paisaje Neoliberal de la CDMX. Realmente no hay una elección sobre el paisaje inmediato o cotidiano que quisiéramos habitar, ya que este se ve restringido a la capacidad económica que tengas para acceder a él.

2.3 Áreas verdes

En la actualidad es claro que los espacios verdes urbanos proporcionan beneficios sanitarios, sociales y ecológicos. Los beneficios van desde contribuir a mejorar la salud física reduciendo las tasas de enfermedades asociadas con la contaminación del aire y el ruido (Chiesura, 2004 ; Gidlöf-Gunnarsson & Öhrström, 2007 ; Groenewegen, van den Berg, de Vries, y Verheij, 2006 ; Kardan et al., 2015 ; Lee y Maheswaran, 2011 en Isabelle Anguelovski, 2018) hasta generar conexiones sociales entre los residentes del área y las organizaciones al proporcionar un lugar de encuentro para desarrollar y mantener los lazos personales y la interacción (Connolly, Svendsen, Fisher y Campbell, 2013 ; Lee y Maheswaran, 2011 en Isabelle Anguelovski, 2018). Como resultado de una mejor socialización, los residentes expuestos a espacios verdes tienen una menor probabilidad de tener problemas de salud mental (Triguero-Mas et al., 2015 en Isabelle Anguelovski, 2018). Los espacios verdes abundantes y de alta calidad son vistos desde el discurso del desarrollo como elementos que fortalecen la identidad de un área como un lugar atractivo y deseable para trabajar, vivir y visitar con efectos al alza en las economías locales y los valores inmobiliarios (Anguelovski, 2015 ; Baycan-Levent & Nijkamp , 2009; Dale y Newman, 2009 en Isabelle Anguelovski, 2018). Y en términos de beneficios ecológicos, los espacios verdes urbanos aumentan la biodiversidad, mejoran la absorción de aguas pluviales, reducen los efectos de isla de calor urbano y regulan las emisiones climáticas.

Por lo anterior entendemos la importancia que juegan las áreas verdes en el paisaje urbano, es por eso que en países desarrollados se cuenta con infraestructuras verdes y complejos diseños de esta, mientras que en países subdesarrollados apenas han sido tema de desarrollo para los últimos gobiernos. Es por eso que en CDMX en general la cantidad y calidad de estas áreas es deplorable.

A pesar de que en países desarrollados como Estados Unidos cuentan con esta infraestructura, estudios revelan que la creación o restauración de amenidades verdes no siempre va acompañada de una mejora en la calidad de vida de todos los ciudadanos (Checker, 2011; Curran & Hamilton, 2012; Goodling, Green, & McClintock, 2015; Gould & Lewis, 2012, 2017; Wolch, Byrne & Newell, 2014 en Isabelle Anguelovski, 2018). Más bien, estas acciones son parte de un proceso que hace que los residentes históricamente desfavorecidos sean vulnerables al desplazamiento (Pearsall, 2010 en Isabelle Anguelovski, 2018), y a menudo se ejecutan con otras iniciativas de rehabilitación urbana. Si bien la nueva infraestructura verde es importante para lograr espacios más saludables y habitables, también puede conducir a aumentos localizados en los costos de vivienda, valores de propiedad y capital privado dirigido a hacer que las áreas reflejen las preferencias de los residentes privilegiados (Curran & Hamilton, 2012; Heynen, Kaika , & Swyngedouw, 2006 ; Pearsall, 2008 ; Quastel, 2009 ; Quastel, Moos, & Lynch, 2012 ; Wolch et al., 2014 en Isabelle Anguelovski, 2018). Este proceso implica *“la implementación de una agenda de planificación ambiental relacionada con los espacios verdes públicos que conduce al desplazamiento o la exclusión de la población humana económicamente más vulnerable mientras se adopta una ética ambiental”* (Dooling, 2009, p. 630 en Isabelle Anguelovski, 2018).

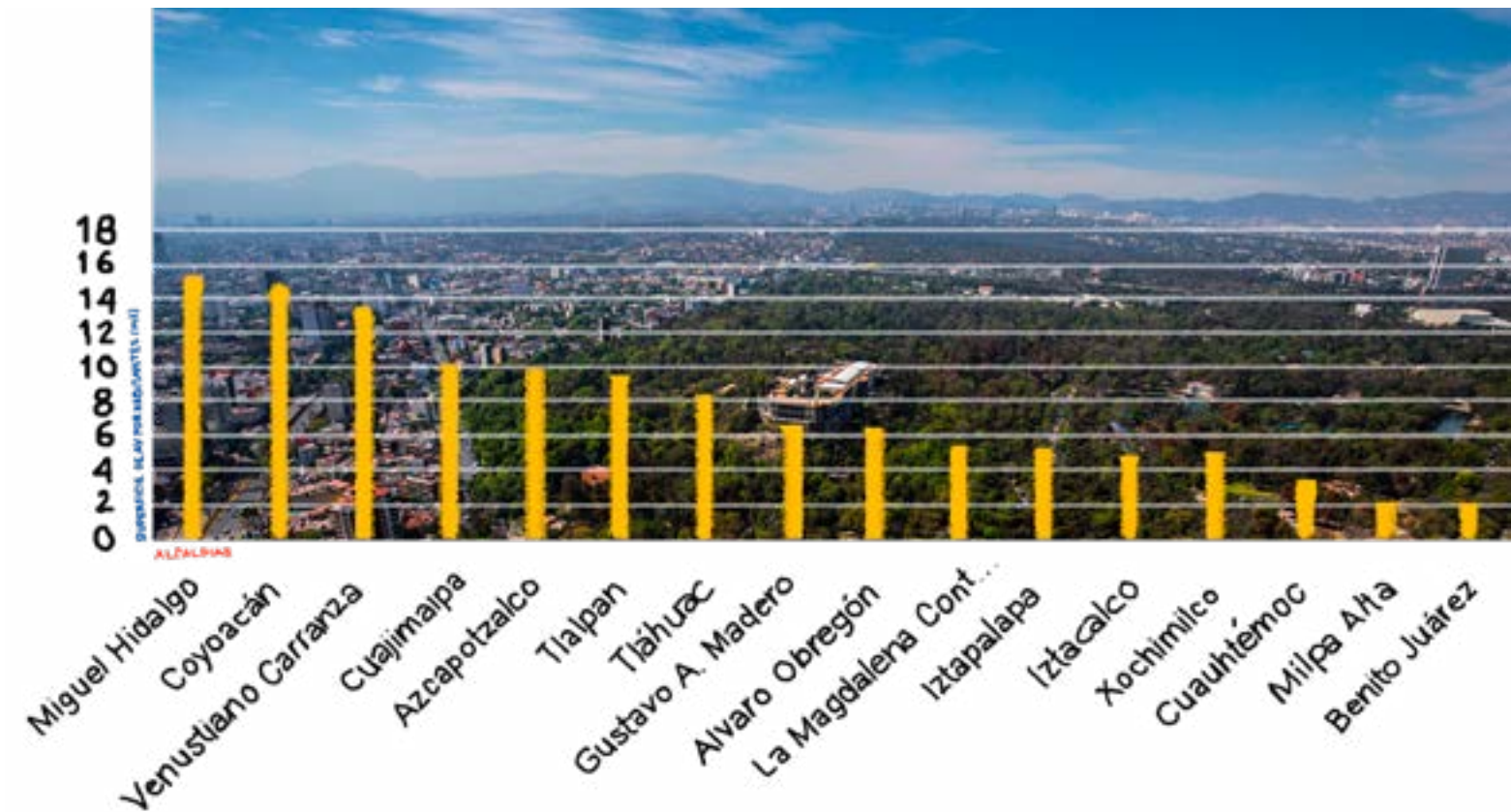
En CDMX recién se integró el programa de infraestructura verde como parte del desarrollo urbano, por lo que aún faltan estudios para ver cómo afectan las nuevas áreas verdes o las remodelaciones en el despojo de la población local. Aun así, las áreas verdes ya existentes en la ciudad, reflejan la desigualdad socio-espacial. Por lo que a continuación expondremos dos puntos sobre las áreas verdes en CDMX, de manera general, que nos ayudarán a demostrar cómo se comportan y qué papel juegan las áreas verdes en el paisaje Neoliberal de la CDMX. El primero es sobre la distribución, la cantidad y calidad de las áreas verdes urbanas (exceptuando las áreas de conservación). Y el segundo punto expondrá el problema de la presión en los suelos de conservación de la CDMX.

- La cantidad, la distribución y calidad de las áreas verdes urbanas.

Retomando los beneficios que proporcionan las áreas verdes la Organización Mundial de la Salud recomienda que para mejorar la calidad de vida de los habitantes de las ciudades se proporcionen nueve metros cuadrados de espacio verde por habitante y recomienda que su distribución permita que todos ellos vivan cerca de alguno de estos espacios.

En CDMX las áreas verdes son definidas por la Ley como *“toda superficie cubierta por vegetación natural o inducida que se localice en la Ciudad de México”*, las cuales ofrecen servicios ambientales. En cuanto a superficie de áreas verdes por habitante según los datos del Inventario de Áreas Verdes de la SEDEMA y la Encuesta Intercensal 2015 (INEGI) la superficie de área verde promedio por habitante en la Ciudad de México es de 7.54 m². La cual está por debajo de la recomendación de la OMS.

En cuanto a la distribución de área verde promedio por habitante en las alcaldías, los datos son los siguientes:



Gráfica 8. Superficie de áreas verdes por habitante (m²) en CDMX, ordenando de mayor a menor. Elaboración propia a partir del Inventario de Áreas Verdes de la SEDEMA 2017.

Las alcaldías que cumplen con la recomendación de la OMS son Tlalpan, Azcapotzalco, Cuajimalpa de Morelos, Venustiano Carranza, Coyoacán y Miguel Hidalgo. Mientras que Tláhuac, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Iztapalapa, Iztacalco, Xochimilco, Cuauhtémoc, Milpa Alta y Benito Juárez no alcanzan la superficie de áreas verdes por habitante recomendada por la OMS.

Áreas Verdes en CDMX .

Cartografía 3. Áreas Verdes en CDMX.
Fuente: Portal de datos abiertos Gobierno de la CDMX, 2022.



SIMBOLOGÍA

ANP	Jardineras públicas y privadas	Azules verdes	Deportivos	Unidades habitacionales
AVA	Jardines públicos	Alamedas	Instituciones académicas privadas	Vialidades
Arboledas	Terrenos baldíos	Parques	Instituciones académicas públicas	Canelones central
Borños	Yeg. Arborea, arbustiva y herbácea de glorieta	Parqueones	Instituciones de salud pub/priv	Canales
Cerros	Zona de recarga de manantiales acuíferos	Plazas	Asistencia Social con vegetación CDMX	
	Depresiones orográficas			

Megaproyectos de tipo:

- Comercial
- Infraestructura
- Parque
- Mixto con más de 10 pisos
- Oficinas con más de 10 pisos
- Residencial con más de 10 pisos
- Construcción inmobiliaria menor de 10 pisos
- Proyectos Autopistas

Cartografía 3. Áreas verde en CDMX.

Escala: 1:170 000

Elaboró Sara Laura Díaz Jiménez.

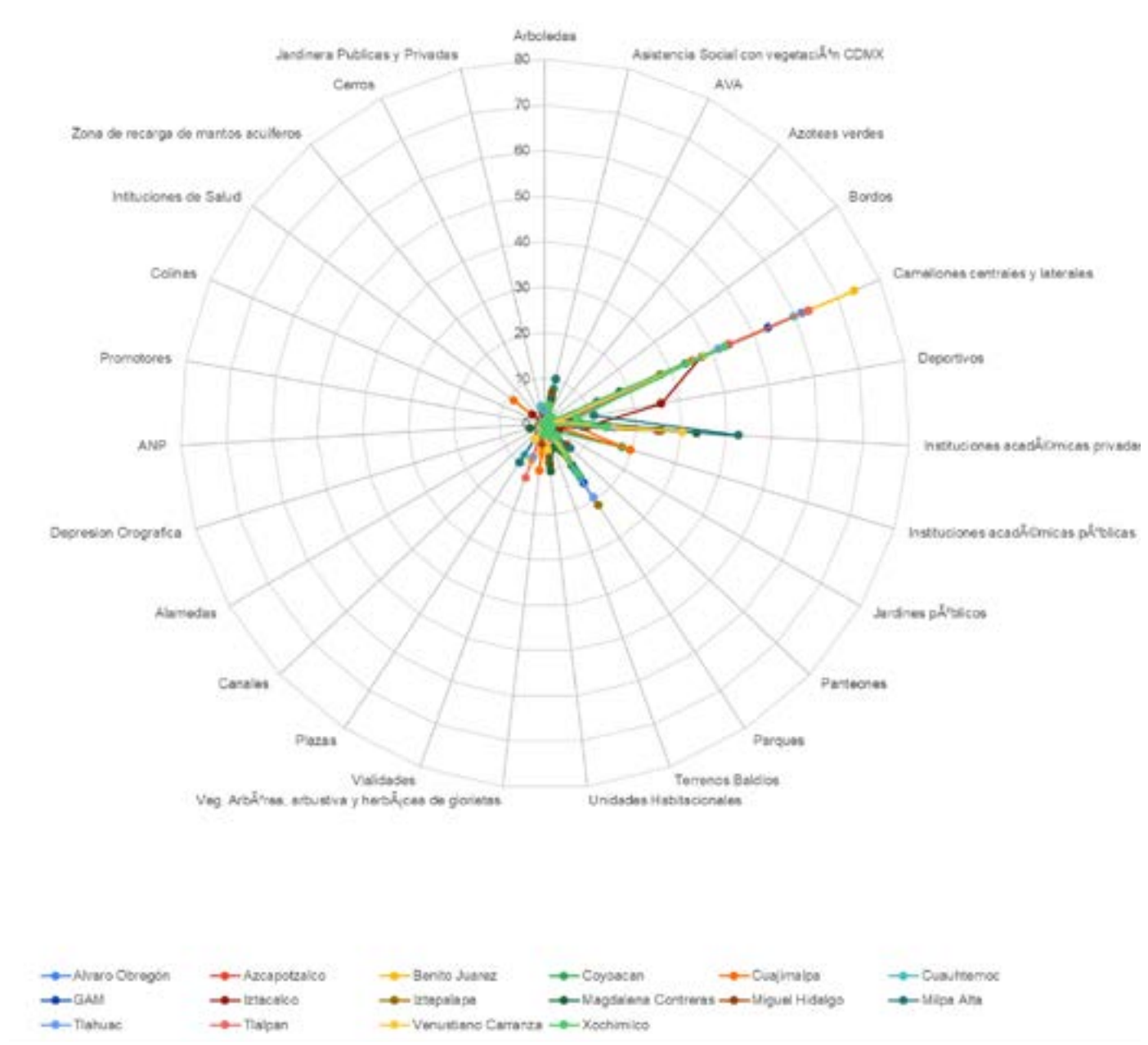
Datos tomado del Portal de datos abiertos Gobierno de la CDMX.

PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX.

Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual

Arquitectura de Paisaje

Faculta de Arquitectura, UNAM



Gráfica 9. Porcentaje de tipos de áreas verdes por alcaldía en CDMX. Elaboración propia a partir del Inventario de Áreas Verdes de la SEDEMA 2017.

En cuanto al tipo de áreas verdes, utilizamos la clasificación de áreas verdes del Inventario de SEDEMA 2017. Con la cual pudimos definir del total de áreas verdes por alcaldía, que tipo era el que se presentaba más en cada una.

Los camellones centrales y laterales, las instituciones académicas privadas, públicas y los parques son los tipos de áreas predominantes en las alcaldía.

Haremos una comparación entre los tres tipos de áreas predominantes, pertenecientes a las alcaldías de Milpa Alta, Xochimilco que tienen un porcentaje de pobreza (CONEVAL, 2015) del 40 a 60% en su población. Tlalpan e Iztapalapa con un porcentaje de pobreza del 20 % al 40% (CONEVAL, 2015) y Miguel Hidalgo y Benito Juárez con un porcentaje de pobreza en su población del 0 al 20%(CONEVAL, 2015). Xochimilco y Milpa Alta son las alcaldías con mayor porcentaje de pobreza en su población y se encuentran dentro de las alcaldías con déficit de áreas verdes según la recomendación de la OMS además de estar dentro de las cinco alcaldías con menos m2 de áreas verdes por habitante de la CDMX. Iztapalapa y Tlalpan son alcaldías con un porcentaje de pobreza en su población del 40 a 60%, por su parte Iztapalapa no cuenta con las áreas verdes por habitante recomendadas por la OMS mientras que Tlalpan cumple de manera justa con las áreas verdes por habitantes recomendadas.

Miguel Hidalgo y Benito Juárez son alcaldías con menor porcentaje de pobreza en su población, siendo Miguel Hidalgo la que tiene mayor cantidad de m2 de áreas verdes por habitante, sin embargo, Benito Juárez es la que menos m2 tiene.

- Presión en los suelos de conservación de la CDMX.

De acuerdo a Josefina Quintero (2005) y su publicación en La Jornada “*Desplazamientos humanos y deterioro ecológico*”, los sismos de septiembre de 1985 marcaron el inicio de una nueva etapa de deterioro ambiental, cuyo origen fue la invasión de zonas de reserva ecológica en el norte de la urbe, donde surgieron asentamientos humanos al amparo de los gobiernos priístas, que violaron límites, fomentaron y permitieron que los damnificados ocuparon los cerros.

En Ciudad de México existen asentamientos irregulares de alto riesgo en barrancas, lechos de ríos y laderas, la mayoría de esos terrenos fue ocupada a partir de 1985. Posterior al sismo la atención en materia de vivienda se concentraba en la parte más afectada de la ciudad, y se permitió que los habitantes poblaran los cerros, como ocurrió en la Sierra de Guadalupe y las barrancas, en Gustavo A. Madero, así como en la Sierra de Santa Catarina, en Iztapalapa, y parte del Ajusco, en Tlalpan (Quintero, 2015).

En la Gustavo A Madero empezaron a comercializar terrenos de la Sierra de Guadalupe, considerada uno de los principales pulmones del antiguo Distrito Federal, pero que ya ha experimentado consolidaciones de zonas urbanas que han reducido la zona de la reserva. Esto provocó que la zona de preservación ecológicas quedará en 196 hectáreas.

La urbanización del suelo de conservación se ha documentado ampliamente: de acuerdo con el estudio Situación de asentamiento urbano en suelo de conservación de la Comisión de Recursos Naturales (CORENA), en 1996 existían en la capital 533 asentamientos irregulares, la mitad de las cuales se asentaban en las delegaciones de Xochimilco y Tlalpan. Por estas circunstancias, en varios de los pueblos de la periferia de la Ciudad se formaron asociaciones para luchar por la conservación de su forma de vida, la protección ecológica y la búsqueda de un desarrollo sustentable; su importancia se puso de manifiesto al enfrentar varios megaproyectos promovidos por el DDF y por la iniciativa privada.

La trascendencia de los programas del medio ambiente con respecto a los movimientos urbanos surge de los territorios denominados Áreas de rescate, producción rural y agroindustrial y de preservación. Estos se definieron en las delegaciones Cuajimalpa, Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Tlalpan, Xochimilco, Milpa Alta y Tláhuac, que contaban con áreas agrícolas, ecológicas prioritarias. Este suelo de conservación sufre una fuerte presión por parte de los fraccionadores quienes progresivamente lo ingresaron a la especulación del suelo urbano.



Imagen 42. Presión de suelo de conservación por urbanización.
Fuente: Elaboración propia a partir de imágenes de Santiago Arau, @droneromx y de La Jornada.

Conclusiones parciales

El análisis general que se hizo sobre las áreas verdes en esta investigación es un indicio que nos permite inferir que las áreas verdes si bien tienen grandes déficits en general, si existe, principalmente en cualidades no tanto en cantidades, una mayor calidad en aquellas alcaldías con mayor nivel socioeconómico. Por lo que concluiríamos en un primer punto que, en cuanto áreas verdes, el paisaje neoliberal de la CDMX carece de ellas y si bien son un elemento de desigualdad tiene más que ver con su calidad y mantenimiento más que en el número es decir es su planificación.

Por otro lado, se presentó de manera breve uno de los problemas de las áreas verdes de la ciudad relacionada con los suelos de conservación o zonas de reserva ecológica, el cual tiene grandes problemas de asentamientos irregulares. Este problema nos parece relevante ya que en él observamos una de las consecuencias espaciales del encarecimiento del suelo. El despojo de la población de las zonas centrales de la ciudad y en general del suelo urbano, es una consecuencia de las políticas neoliberales antes mencionadas y han generado problemáticas grandes de carácter socio-ambiental.

Podríamos concluir que la situación de las áreas verdes en la ciudad es preocupante, pues no solo hay un déficit de esta, sino que las áreas verdes existentes cuentan con pocas cualidades y se encuentran en un estado de abandono. Las áreas verdes de la ciudad no han sido manejadas bajo una lógica de infraestructura para el desarrollo urbano y, aunque en los últimos años esto ha cambiado, hasta ahora son pocas las áreas verdes que han sido grandes proyectos.

Debido a que aún nos encontramos en la fase de desarrollo de áreas verdes como infraestructura verde, aún no existen estudios que hablen acerca del despojo de la población debido a la creación o recuperación de áreas verdes, como ocurre en otros países clasificados como desarrollados. Los casos estudiados podrían ser la mexicana, parque Bicentenario o el parque Cuitláhuac, por su escala.

Si bien lo anterior no es muy claro, lo que sí queda en manifestación es que el despojo de población por las políticas neoliberales está abonando a los problemas ambientales y de las áreas verdes, ya que ha acelerado a la ocupación de las pocas áreas verdes de "conservación" de la CDMX.

2.4 Distribución socio-espacial de la población

De acuerdo a los datos de El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2015, seleccionamos y mapeamos aquellos que nos servirán para visualizar en algunos aspectos como se distribuye los sectores de la población. Los datos fueron mapeados fueron el porcentaje de población en situación de pobreza, pobreza extrema y desigualdad social económica.

Cuando nos hablamos de población en situación de pobreza se refiere a la persona que tiene al menos una carencia social (en los indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y si su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Como parte del análisis de los datos estos se dividieron en tres rangos de porcentaje de población pobre de 0 a 20 %, de 20 a 40 % y 40 a 60%. En el rango de 0 a 20% de población pobre se sitúan las alcaldías de Coyoacán, Azcapotzalco, Iztacalco, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez. En la zona centro, y parte de la zona sur-oeste de la ciudad de México. Las alcaldías con un 20 a 40% de población pobre son Tláhuac, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Tlalpan, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Alvar Obregón y Venustiano Carranza. Las alcaldías que se encuentran en el rango de 40 a 60%, es decir las de mayor porcentaje de población en situación de pobreza son: Milpa Alta y Xochimilco. Ubicadas en la parte sur-este de la Ciudad de México.

Porcentaje de Pobreza en 2015	
Alcaldía	Porcentaje
Milpa Alta	49.2
Xochimilco	40.5
Tláhuac	39.2
Iztapalapa	35.0
La Magdalena Contreras	32.6
Tlalpan	32.1
Cuajimalpa de Morelos	30.1
Gustavo A. Madero	28.4
Álvaro Obregón	27.9
Venustiano Carranza	22.8
Coyoacán	19.8
Azcapotzalco	19.5
Iztacalco	17.1
Cuauhtémoc	16.0
Miguel Hidalgo	7.1
Benito Juárez	5.0

Color	Rango
	0 a 20%
	20 a 40%
	40 a 60%

Tabla 5. Porcentaje de Pobreza 2015
Fuente: CONEVAL 2015.

También se tomó en cuenta el porcentaje de población en situación de pobreza extrema, que es cuando una persona tiene tres o más carencias sociales, de seis posibles y, además, su ingreso total es menor que la línea de bienestar mínimo. La población en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría acceder a aquellos que componen la canasta alimentaria.

Los rangos utilizados en el análisis de estos datos fueron menores a 1%, del 1 al 2% y mayor a 2%. Las alcaldías con mayor población en extrema pobreza son Xochimilco y Milpa Alta ubicadas en el rango de mayor de 2% de población en pobreza extrema. En menor porcentaje de pobreza extrema en el rango de 1% a 2% se encuentran las alcaldías de Tlalpan, Iztapalapa, Tláhuac, La Magdalena Contreras, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón. Y por último las alcaldías con menos del 1% de población en extrema pobreza son Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Coyoacán, Azcapotzalco, Iztacalco, Benito Juárez, Miguel Hidalgo.

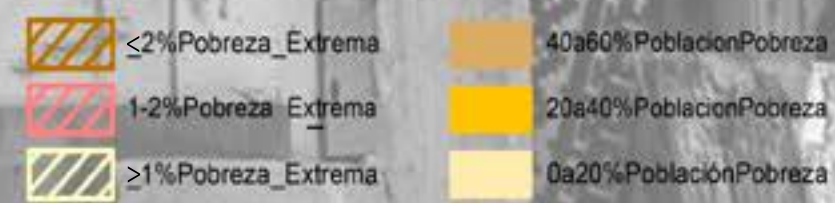
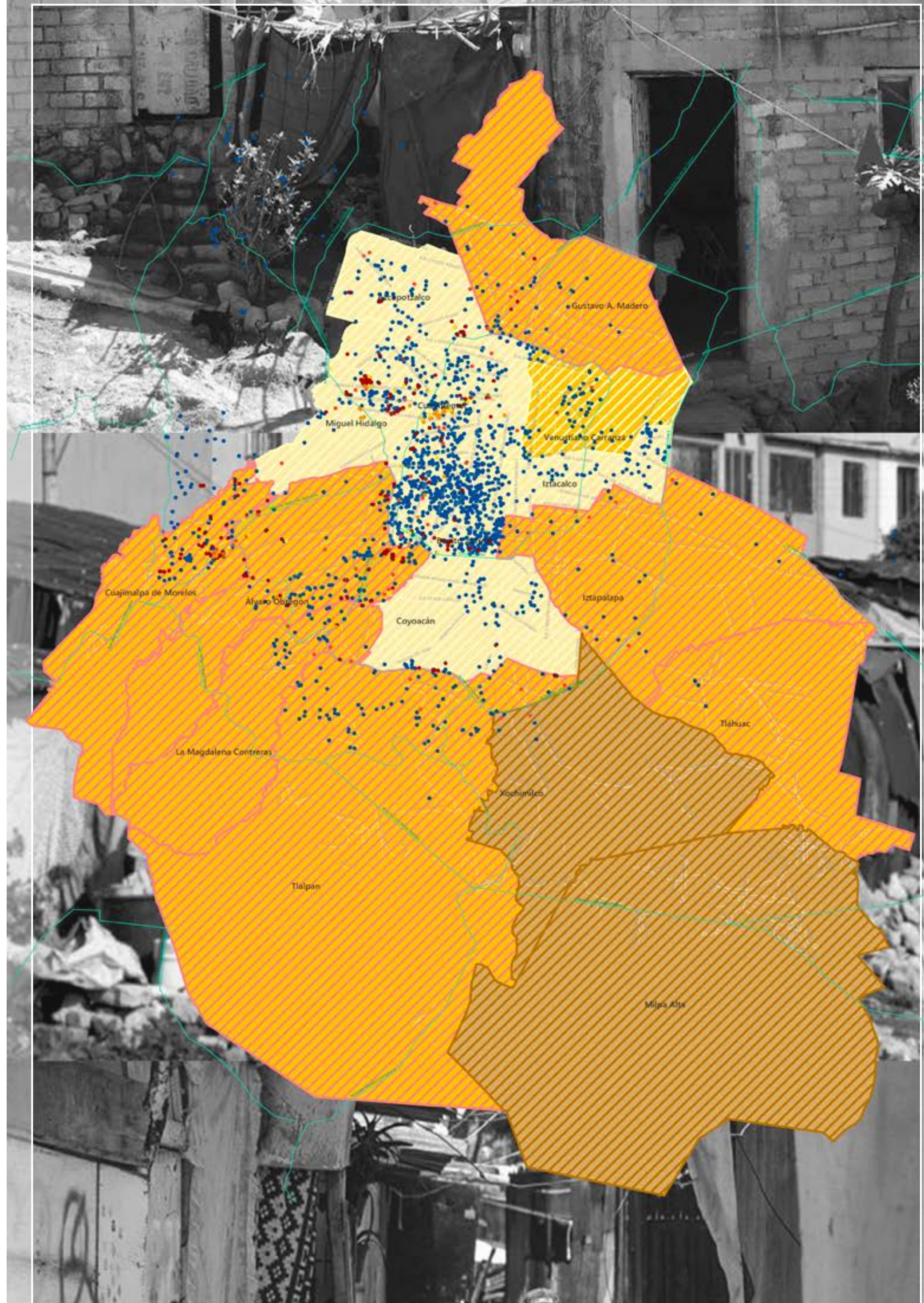
Porcentaje de Pobreza Extrema en 2015	
Alcaldía	Porcentaje
Xochimilco	2.4
Milpa Alta	2.0
Tlalpan	1.8
Iztapalapa	1.7
Tláhuac	1.3
La Magdalena Contreras	1.3
Cuajimalpa de Morelos	1.2
Gustavo A. Madero	1.1
Álvaro Obregón	1.1
Cuauhtémoc	0.7
Venustiano Carranza	0.7
Coyoacán	0.6
Azcapotzalco	0.5
Iztacalco	0.4
Benito Juárez	0.1
Miguel Hidalgo	0.1

Color	Rango
	>2.0%
	1.0%>2.0%
	<1.0%

Tabla 6. Porcentaje de Pobreza Extrema 2015.
Fuente: CONEVAL, 2015.

Porcentaje de Pobreza en 2015 y porcentaje de pobreza extrema en 2016.

Cartografía 4. Porcentaje de Pobreza en 2015 y porcentaje de pobreza extrema en 2016.
Fuente: Portal de datos abiertos Gobierno de la CDMX, 2022.



Cartografía 4. Porcentaje de Pobreza en 2015 y porcentaje de pobreza extrema en 2016.

Escala: 1:170 000

Elaboró Sara Laura Díaz Jiménez

Datos obtenidos del CONEVAL, 2015 y 2016.

PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX.

Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual

La desigualdad económica de una sociedad se mide mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso. La clasificación para el mapeo de estos datos fue mayor, medio y menor desigualdad social económica.

En general las alcaldías en la ciudad de México están por debajo del 0.5 en el coeficiente Gini, es decir tienden a cero, lo que representa menor grado de desigualdad en la distribución del ingreso. Si hacemos una clasificación entre las alcaldías, las que presentan mayor desigualdad son Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Coyoacán, Tlalpan y Cuajimalpa de Morelos.

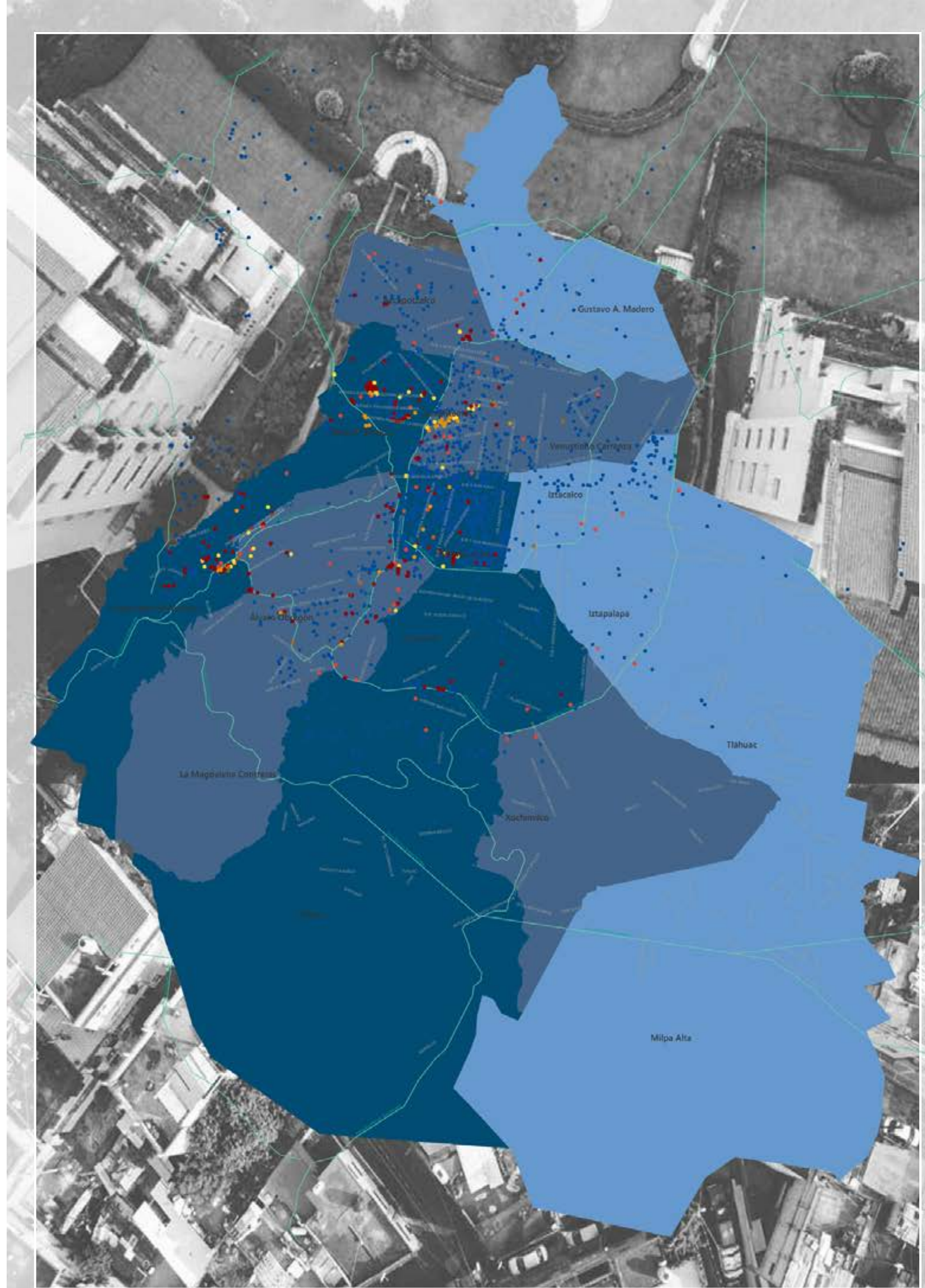
Después es menor grado le siguen Cuauhtémoc, Xochimilco, Álvaro Obregón, La Magdalena Contreras, Venustiano Carranza, Azcapotzalco. Y aquellas con menor desigualdad social económica son Iztacalco, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Milpa Alta y Tláhuac.

Alcaldía	Coeficiente de Gini
CDMX	0.517
Cuajimalpa de Morelos	0.477
Tlalpan	0.462
Coyoacán	0.458
Miguel Hidalgo	0.455
Benito Juárez	0.450
Cuauhtémoc	0.446
Xochimilco	0.444
Álvaro Obregón	0.442
La Magdalena Contreras	0.441
Venustiano Carranza	0.424
Azcapotzalco	0.421
Iztacalco	0.414
Gustavo A. Madero	0.413
Iztapalapa	0.409
Milpa Alta	0.404
Tláhuac	0.395

Tabla 7. Coeficiente Gini 2015.
Fuente: CONEVAL, 2015.

Desigualdad económica-social en 2016.

Cartografía 5. Desigualdad económica-social en 2016.
Fuente: Tomado de CONEVAL.



Simbología

- Megaproyectos de tipo:
- Comercial
 - Infraestructura
 - Parque
 - Mixto con más de 10 pisos
 - Oficinas con más de 10 pisos
 - Residencial con más de 10 piso
 - Construcción inmobiliaria menor de 10 pisos
 - Proyectos Autopistas

- coeficiente_gini_medio
- coeficiente_gini_mayor
- coeficiente_gini_menor

Cartografía 5. Desigualdad económica-social en 2016.

Escala: 1:170 000

Elaboró Sara Laura Díaz Jiménez

PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX.

Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual

Arquitectura de Paisaje

Faculta de Arquitectura, UNAM

CONCLUSIÓN

Para este capítulo teníamos como hipótesis que la construcción de ciudades responde a una lógica de acumulación de capital, en la cual la acumulación por despojo sigue estando presente y que los diferentes elementos del paisaje Neoliberal lo demuestran. Para ello desarrollamos una base de datos y cartografía como evidencia de los intereses de empresas nacionales y transnacionales en la construcción de megaproyectos, la concentración de capital, la desigualdad socioespacial y la desigualdad al acceso a áreas verdes.

Lo que se logró en el capítulo fue exponer y caracterizar el paisaje neoliberal de la CDMX y la lógica de su producción. La expresión más relevante fueron los megaproyectos como una de sus características y herramientas principales para su especialización, la centralidad del capital, el despojo de la población, la degradación de áreas verdes y presente de manera transversal en todas las expresiones pasadas, la desigualdad socio-espacial.

Además, este capítulo también logró que entendiéramos que el paisaje neoliberal que vivimos viene de la expresión espacial del neoliberalismo, el cual utiliza a la ciudad como el lugar de anclaje de su capital. Esto se ha materializado ya que la ciudad como proyecto neoliberal, viene desde la teoría con ideología neoliberal, como lo mencionamos en el capítulo uno. Y la podemos observar con una planeación de reestructuración urbana a partir del concepto de planeación estratégica. Lo anterior nos ayudó a concluir que los megaproyectos responden a una planificación de ciudad y no son proyectos aislados.

También nos ayudó a exponer que el neoliberalismo pasa de la escala global hasta lo local, con ayuda de los sistemas de planeación y las políticas públicas. Estas fueron las herramientas para que el mercado inmobiliario tomará el control de la gestión y el ordenamiento del espacio, convirtiendo a la ciudad en un negocio. Esto último ha pasado como inversión privada lucrativa que el gobierno local la legitima como si se tratara de una acción filantrópica: el sector privado hace obras que el sector público no puede hacer y al gobierno *“no le cuestan nada”*.

Este tipo de producción de ciudad, nos deja claro que hay selectos territorios donde se invierte y reproduce capital, el paisaje aquí tiene torres de departamentos, comercios y una oferta gastronómica y de entretenimiento, cuyos precios son inaccesibles para la mayoría de la población de la ciudad. Pero esto a su vez ha producido otra parte del Paisaje Neoliberal, una donde hay escasez en inversiones donde hay escasez de equipamientos, e infraestructura y en donde se han refugiado la población que ha sido despojada y que no tiene acceso a los primeros y con una condición socioeconómica baja. El paisaje aquí se ve gris en su mayoría, con poca vegetación, basura, casas afectadas por sismos, asentamientos irregulares, calles con baches sin banquetas, viviendas improvisadas de personas en situación de calle, locales informales.

Aunque el gobierno actual (2018-2024) intenta reducir el impacto de más de 20 años de producción de ciudad neoliberal, las dinámicas y las tendencias siguen su curso, los impactos se siguen reproduciendo y las consecuencias se expresan en despojo, desplazamiento y fragmentación. La consolidación de esta forma de producir ciudad y por lo tanto paisaje hace que el desarrollo desigual sea la característica número uno de nuestro Paisaje Neoliberal.

CAPITULO III

LA DISPUTA POR EL PAISAJE EN LA CDMX

*“En la práctica, son los ciudadanos los que, a través de distintas movilizaciones y resistencias, defienden la ciudad como bien común, contribuyendo a la producción y coproducción de la misma”
Pérez López, 2019*

CAPÍTULO III

LA DISPUTA POR EL PAISAJE EN LA CDMX

INTRODUCCIÓN

Los fenómenos globales y estructurales explicados en los capítulos anteriores, son percibidos en la vida cotidiana, y en relevancia para esta tesis, a través del paisaje.

Para usar la información de la vivencia del paisaje neoliberal de la CDMX, se hizo un análisis de las entrevistas a habitantes de la ciudad sobre su percepción del paisaje citadino y de la delegación en que habitan. En una segunda parte de este capítulo se hizo un análisis de algunos movimientos sociales durante el periodo neoliberal en la CDMX. De esta manera, no sólo se obtuvieron testimonios de las vivencias del paisaje neoliberal, sino además se aporta a la reconceptualización del paisaje, el cual actualmente, en la disciplina de la arquitectura, se limita a lo técnico, la planificación y el diseño. Para esta contribución retomamos las experiencias de la acción colectiva en los movimientos sociales desde la óptica del derecho al paisaje y pensando el paisaje como un bien común.

Por otro lado, también se busca con estos dos análisis, generar una narrativa de la vivencia del paisaje distinta a las realizadas por inmobiliarias o incluso gobiernos respecto al proyecto de urbanización en la CDMX.

3.1 La percepción del paisaje Neoliberal (Entrevistas en CDMX)

En los capítulos anteriores describimos al paisaje neoliberal desde los efectos en el territorio por las acciones de las empresas, pero sería un error detenernos ahí y creer que estas acciones orquestadas desde la escala global no se pueden describir o demostrar desde nuestra vida diaria porque solamente tiene una relación pequeña y, viceversa, que los ajustes y las adaptaciones que ocurren en la vida diaria son irrelevantes para entender cómo la acumulación de capital está trabajando en un estado global (Harvey, 2007). Es por eso que se decidió incluir en esta investigación, relatos, narrativas y vivencias obtenidas desde la percepción del paisaje con el fin de buscar dentro de ellas un conocimiento crítico de la vida cotidiana que describa el paisaje neoliberal.

Para poder analizar lo anteriormente mencionado, se utilizó la entrevista como herramienta de recolección de experiencias y testimonios que nos hablaron de la relación de los habitantes con el paisaje neoliberal de la CDMX. Ésta se realizó en línea, utilizando los formularios de google. Se pidieron datos de control, como género, rango de edad, nivel socioeconómico, nivel de estudios, alcaldía donde se vive o alcaldía donde se realiza la mayor parte las actividades (para el caso de las personas que viven en el área metropolitana y pueden hablar del paisaje de la CDMX como población flotante). Las preguntas formuladas fueron las siguientes:

- 1) ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX? Se les pedía escribir opiniones, comparaciones, describir contrastes, sensaciones, olores, visuales, ruidos.
- 2) ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía dónde vives?
- 3) ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía donde realizas la mayor parte de tus actividades?
- 4) ¿Qué es lo que más te gusta del paisaje de la CDMX?
- 5) ¿Qué es lo que menos te gusta del paisaje de la CDMX?

A partir de los datos recolectados, se obtuvo un perfil de entrevistados: Con respecto a la edad, predominaron personas adultas que se encuentran entre los 50 y 59 años, seguidos del grupo de adultos mayores (60 y más). Por consiguiente, se recabaron en menor proporción las respuestas que conciernen a los grupos de infantes, adolescentes y adultos jóvenes. La mayoría eran del sexo femenino. En relación con el nivel de estudios se caracteriza por contar con estudios de nivel superior, de los cuales, destacan las personas con posgrado. Asimismo, existe una pequeña representación de las opiniones de los participantes que se encuentran en el nivel medio superior. Tomando en cuenta el nivel socio-económico en el que ellos se reconocen, se obtuvo que la mayoría corresponden al nivel medio bajo, seguidos de los que pertenecen al nivel medio. En menor medida están los que son parte de un nivel bajo, en tanto que la menor cantidad de entrevistados se reconoce con nivel medio alto. La mayoría de entrevistados vive en Iztapalapa, seguido de Coyoacán, Iztacalco, Gustavo A. Madero, Tlalpan y en menor medida Tláhuac, Venustiano Carranza y Álvaro Obregón.

Para el análisis de las respuestas se realizaron 3 esquemas de codificación, utilizando los ejes sensoriales, emocional, áreas verdes y naturales, contaminación, movilidad, cultural, comercio, equipamiento y construcciones, seguridad, personas, y otros, para clasificar las respuestas.

Para la pregunta ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX? el esquema resultante fue el siguiente:

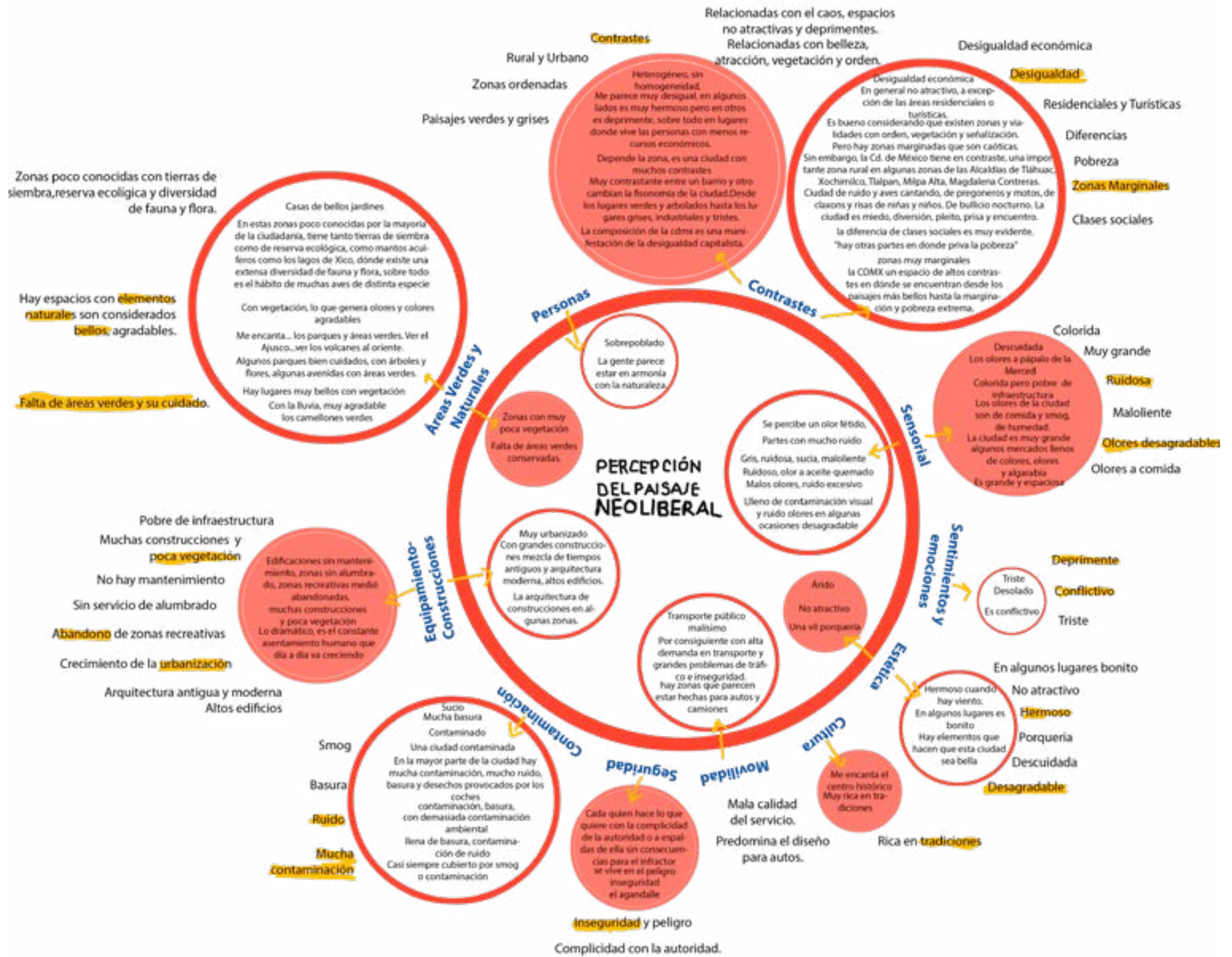


Imagen 43. Esquema ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX? Fuente: Elaboración propia.

Los temas resultantes de la codificación de las entrevistas en el esquema ¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX? son:

- Las zonas residenciales, turísticas y con vegetación son relacionadas con la belleza y el orden, son reconocidas como zonas atractivas.
- La pobreza y zonas marginales están relacionadas con el caos, espacios no atractivos, deprimentes y tristes.
- El paisaje es percibido desde la dicotomía rural y urbana refiriéndose a zonas en la periferia que conservan tradiciones y oficios distintos a los de la ciudad .
- Se menciona la diferencia, los contrastes, la desigualdad y las clases sociales, es decir, no es un paisaje homogéneo.
- En cuanto a lo percibido por los sentidos, se describe el paisaje como colorido, grande y con olores desagradables, pero es de hacer notar que también se mencionan el olor a comida.
- En cuanto a la estética, se menciona que es hermoso y en ciertos lugares bonito, pero en su mayoría se utilizan calificativos o comentarios que expresan desagrado, tales como que es una porquería, está descuidada o, en general, sólo se menciona que no es atractiva.
- En cuanto a los sentimientos y emociones se comenta que es conflictiva, deprimente y triste.
- Se describe como rica en tradiciones.
- En cuanto a la movilidad se percibe un transporte de mala calidad e inseguro, que, además, está predominantemente diseñado para los autos.
- Se percibe inseguridad y peligro, y que se puede hacer lo que se quiere en complicidad con las autoridades.
- Se percibe como un paisaje contaminado, tanto ambientalmente como acústicamente y en general con basura.
- En cuanto a infraestructura, se percibe con poco mantenimiento o abandonada.
- En cuanto a construcción se percibe un crecimiento acelerado de la urbanización, caracterizada por muchas construcciones y poca vegetación.
- Se mencionó la existencia de arquitectura antigua y moderna, así como a los altos edificios.
- En cuanto a áreas naturales, se percibe la falta de áreas verdes y sobre las existentes, se afirma que les falta cuidado.
- Los elementos naturales son considerados los más bellos y agradables.
- Se menciona que hay zonas con tierras de siembra, reservas ecológicas las cuales se considera que son poco conocidas.

En cuanto a la percepción del paisaje por parte de nuestros entrevistados, como resultado final de nuestra codificación y análisis de sus respuestas, retomamos aquellas codificaciones que más se repitieron para realizar una ilustración del paisaje de la CDMX. Los descriptores más repetidos o a los que se hace alusión son: contrastes, diferencias y desigualdad. Percibida por muchos de los encuestados, como una ciudad descuidada, insegura y de mucha contaminación. También nuestro análisis arrojó que el paisaje es descrito, en su mayoría, como desagradable.

Nube de Palabras de la codificación de la percepción del paisaje de CDMX



Imagen 44. Esquema percepción del paisaje de la CDMX.
Fuente: Elaboración propia.

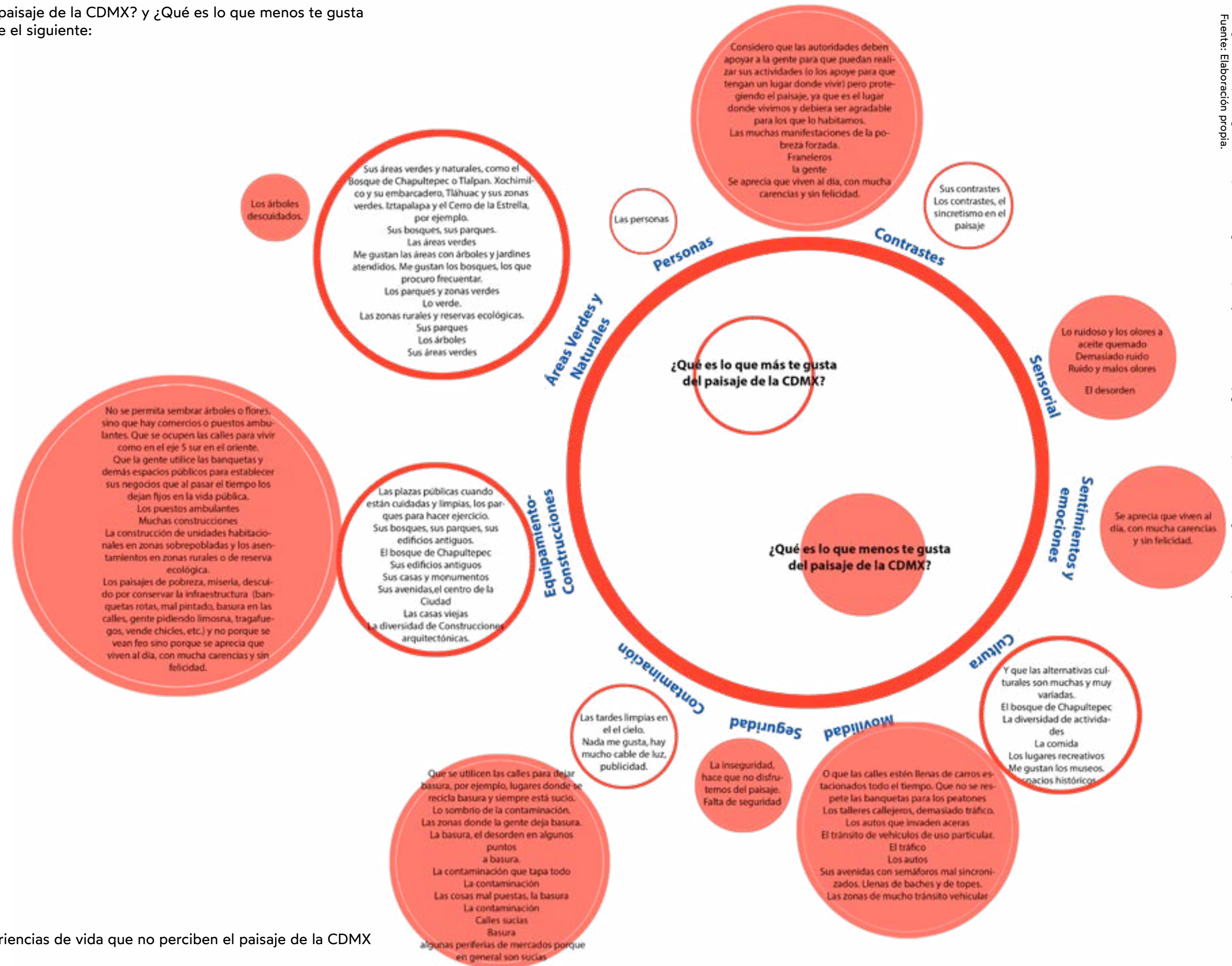
Entonces podemos hablar una vez más de un paisaje neoliberal que es desigual, es decir que la vivencia no es la misma para todos sus habitantes, pero la mayoría puede percibir que hay espacio considerado bellos, agradables, ordenados y otros contrarios, pero que no tienen acceso a ellos, aun cuando saben que existen, es decir se identifican los contrastes e incluso algunos los identifican con la desigualdad económica o de clase sociales en su vida diaria. Aun así, la percepción en general de la ciudad es que es grande y de un crecimiento urbanos acelerado, que está contaminada y los espacios considerados agradables son las áreas verdes, donde se realizan actividades culturales, las edificaciones con historia, o los grandes edificios.

Para la pregunta ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía dónde vives? y ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía donde realizas la mayor parte de tus actividades? El esquema resultante fue:



Imagen 45. Esquema ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía dónde vives? y ¿Cómo percibes el paisaje de la alcaldía donde realizas la mayor parte de tus actividades?
Fuente: Elaboración propia.

Para la pregunta ¿Qué es lo que más te gusta del paisaje de la CDMX? y ¿Qué es lo que menos te gusta del paisaje de la CDMX? El esquema resultante fue el siguiente:



Con estos temas podemos decir que existen experiencias de vida que no perciben el paisaje de la CDMX como agradable.

Conclusiones parciales.

Consideramos que una de las razones que dificulta que las personas reconozcan el paisaje como agradable o se sientan parte de él, y por consiguiente no generen sentimientos de frustración y desagrado, (como lo observamos en algunas de las experiencias de vida mostradas en las entrevistas), es porque el paisaje de Ciudad de México se ha construido desde una lógica de la acumulación de capital y no para el bienestar de las personas (como hemos sustentado en el capítulo anterior).

Como se menciona en las entrevistas, el paisaje tiene contrastes y hay zonas que son agradables, ordenadas y hermosas, sin embargo, el acceso a ellas no es igual para toda la población y en muchas ocasiones, como analizaremos en la segunda parte de este capítulo, la población es expulsada de estas zonas con cualidades.

A lo anterior hay que añadir la desigualdad presente en los distintos elementos que forman el paisaje de Ciudad de México, desde el transporte entre los habitantes que tienen acceso a un transporte masivo y semimasivo de cierta calidad (metro, Metrobus, Mexibus, tren y trolebús principalmente), y aquellos que están obligados a hacer uso del transporte de mala calidad (microbuses, camiones viejos, etc.); entre las viviendas situadas en la periferia que sufren de una insuficiencia de equipamientos, hasta los hogares situados en la ciudad central que tienen acceso a una parte importante de las redes de transporte y de los empleos formales, a actividades comerciales y financieras, así como a servicios de salud, educativos, culturales, deportivos y de esparcimiento (Masanori, Delgado Campos, & Suá, 2017). Así mismo la desigualdad impulsa la segmentación al reducirse el uso del espacio público por los sectores acomodados de la población; promueve la dispersión de la ciudad que dificulta la construcción de un sentido de pertenencia debido al desvanecimiento de la centralidad como factor de integración; produce inseguridad y desconfianza, por lo que disminuye el sentido de la colectividad; y privatiza ciertos espacios (como las vías rápidas) para el uso de quien pueda pagarlos (Pérez López, 2019). Evidentemente esta característica crucial del paisaje neoliberal hace que la experiencia de vida cotidiana sea distinta de acuerdo a la situación, principalmente económica, de la población.

En conclusión, con la información resultante y analizada en esta primera parte, logramos, primero, utilizar el paisaje como herramienta donde convergen los procesos globales y la vida cotidiana. Y segundo, obtener distintos descriptores del Paisaje Neoliberal, que nos dieron una ilustración de éste desde la vivencia crítica, y del cual inferimos que, una de sus características principales es la desigualdad, así como que la vivencia del paisaje no resulta satisfactoria para alguna parte de la población.

3.2 Movimientos sociales en defensa del paisaje.

El capitalismo trata como mercancías a muchos de los elementos de la vida que no son producidos como mercancías. Como la fuerza de trabajo, la “naturaleza”, la cultura, la tradición, la inteligencia, la memoria, así como también la reproducción física de las especies. Es decir, la “mercantilización de todo” infecta cada aspecto de la vida cotidiana. Con esto se permite “al mecanismo del mercado ser el único director del destino de los seres humanos y su ambiente natural”. (Polanyi en Harvey, 2007)

Como respuesta a esto, surgen luchas en contra de las maneras en las cuales la mercantilización afecta la trama de la vida. Los individuos y las colectividades inevitablemente buscan protegerse (Harvey, 2007). Existen una gran variedad de matices de luchas en diferentes lugares del mundo, casi infinita. Algunas de las luchas más tangibles son aquellas por el acceso a la tierra y al espacio para vivir, y por recursos fundamentales tales como el agua, los bosques y selvas, la energía y similares. Las luchas por la dignidad, la auto expresión, el reconocimiento de ciertos derechos (tradicionales, culturales y de costumbres, etc). Los movimientos alrededor de tales temas también exhiben una variedad de objetivos casi infinita – los deseos de retornar a un orden socio ecológico preexistente (real o imaginario), otros buscando conseguir metas más utópicas o futuristas, mientras que otros todavía buscan soluciones pragmáticas a los problemas inmediatos de las exclusiones sociales o políticas, o a las degradaciones del ambiente, o a las injusticias particulares-.

De acuerdo con Harvey (2007) al investigar profundamente conflictos de este tipo es imposible no encontrar el tema del despojo o la exclusión en ellos. Esta desposesión tiene que ver con la acumulación de poder en relación y a través de la acumulación de capital. La acumulación por despojo es abundante, pero en el sentido de Harvey, buscaremos revelar como estas continuas luchas interiorizan las problemáticas generales de la acumulación por despojo. Por lo tanto, debemos prestar especial atención a su estructura, medios y significados de los movimientos sociales.

Han surgido movimientos sociales que expresan su repudio a un urbanismo que afecta negativamente los barrios y las formas de vida de los habitantes. Estos han reivindicado el derecho a la ciudad oponiéndose a la concepción mercantilista y buscando recuperar los espacios públicos para crear en ellos una vida “menos alienada, más significativa y gozosa” (Pérez López, 2019). En particular, en la Ciudad de México, la implementación de megaproyectos urbanos también ha suscitado la inconformidad de diferentes actores, impulsando la multiplicación de movimientos sociales.

Los procesos de planeación y ejecución de los megaproyectos, y las características de los mismos, donde no se consulta a la población afectada o su opinión no es vinculante, tienen como consecuencia la reproducción de procesos y formas de la desigualdad. Lo que genera esta oposición ciudadana, especialmente, por parte de los habitantes que viven en la inmediatez de estas infraestructuras, pero también de miembros de organizaciones de la sociedad civil, de académicos, de activistas y de otros ciudadanos que defienden un proyecto de ciudad diferente. Voces se alzan en contra de los procesos de privatización del espacio público, a favor del medioambiente y de la preservación de los recursos naturales, del derecho a la vivienda y a la ciudad, o en contra de la hegemonía del automóvil.

Las manifestaciones de resistencia ciudadana se pueden entender como un reclamo democrático de los habitantes de participar en las decisiones sobre el manejo de los proyectos urbanos, lo que ha mostrado que es posible llevar a cabo una serie de acciones colectivas en defensa del espacio público, la defensa de “lugares significativos” y del derecho de los habitantes a la ciudad, a través de distintos medios institucionales y de protesta (Guzmán, 2017).

Las resistencias urbanas autogestadas necesariamente nacen en la escala barrial; y operan desde lo simbólico e identitario para producir lugares como espacio público en disputa. Dichas resistencias son un reconocimiento a la existencia de una elite que mantienen la vida urbana y por ende se cree con el derecho primordial a lo que se ha producido, y adecuar la ciudad a sus deseos más íntimos. De este modo, la disputa por la ciudad se da contra las improntas de la forma dominante de planificar,



Imagen 47. Plataformas más estructuradas en CDMX en contra de megaproyectos.
Fuente: Elaboración propia.

gestionar y producir la ciudad, que irrumpen de manera intempestiva en las dinámicas y paisajes cotidianos (Torre, Resistencias Urbanas Autogestadas: La disputa por la ciudad de los pedregales., 2019).

Por todo lo mencionado anteriormente, se tomaron algunos movimientos sociales representativos de la lucha en el periodo neoliberal de la CDMX, los cuales se analizaron con el objetivo de encontrar, sus fines y significados que nos permitieron más adelante determinar las problemáticas generales de la acumulación por despojo. Por otro lado, también pretende formular un concepto de paisaje distinto al establecido hegemonícamente, un concepto que esté de acuerdo con la exigencia del derecho al paisaje como bien común.

El método consistió en una reconstrucción de hechos a partir de fuentes hemerográficas y documentales, el seguimiento periodístico se hizo del periodo de 1990 a 2018 en los siguientes diarios: El Universal, La Jornada, Reforma y Excélsior, revista Proceso y además se consultaron sitios electrónicos.

A manera de preámbulo y contexto a los movimientos sociales en la CDMX en el periodo neoliberal, recordemos que “Entre 1988 y 1997, la política del DDF se destacó por el impulso a megaproyectos y algunos de ellos por sus características generaron protestas sociales.” Estos proyectos tuvieron como característica común que no estuvieron incluidos en ningún programa de desarrollo ni respondieron a las necesidades de la mayoría de la población como lo hizo notar Jorge Legorreta (1996): “Todos ellos son obras orientadas a resolver necesidades para un reducido sector que sin duda reclama también su derecho a la ciudad.” También en este periodo se desarrollaron y consolidaron varias organizaciones ecologistas a escala local, sobre todo en delegaciones al sur del DF (ahora CDMX), que presentaban como característica común la defensa de su entorno inmediato. La prioridad de algunas de estas agrupaciones fue la protección ambiental, lo que permitió la inclusión de diferentes sectores ciudadanos. Muchas de estas asociaciones tenían un fuerte carácter territorial y se relacionaban con las estructuras sociales agrícolas preexistentes, al ubicarse en áreas en proceso de urbanización, agrícolas y de conservación ecológica. Estas organizaciones representan un cambio con respecto a las organizaciones previamente constituidas, pues en teoría podían admitir miembros independientemente de su posición económica y social.

Dentro de la plataformas más estructuradas en CDMX tenemos la Red Anáhuac por los Bienes Comunes con acciones en contra de megaproyectos, la privatización de bienes sociales, espacio público y el patrimonio cultural material e inmaterial en la cuenca del Valle de Anáhuac; la Plataforma Mexicana por el Derecho a la Ciudad y en Defensa del Territorio; el Frente Ciudadano “Salvemos la Ciudad”; el Movimiento contra la Autopista Urbana Oriente; y los vecinos organizados contra las ZODES (Torre, 2019).

A continuación, se presenta la tabla de análisis de Movimiento Sociales en el período 1990-2018 en la CDMX y su cartografía:

Megaproyectos vs Movimientos Sociales					
Megaproyecto					
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa	Resumen del Evento
1996-97	Tepetlapa Xochimilco	Club de Golf de Santa Cecilia	Grupo Inmobiliaria Santa Cecilia	<p>Anuncian que continuarán adelante con sus planes y se mostraron confiados en que convencerán a consejeros ciudadanos, vecinos y asambleístas de los beneficios ecológicos de su propuesta. El director de la inmobiliaria insistió, que es posible legalmente conseguir otra modificación al plan delegacional de desarrollo urbano para que la zona donde se planea construir el conjunto campestre se le asigne la clasificación de zona de preservación ecológica. Para el director del grupo inmobiliario el proyecto sólo trae beneficios a Santa Cecilia, e incluso afirmó convencido que "es lo mejor que le pudo haber pasado" pues de otra manearla zona sería invadida y se perdería la reserva ecológica.</p> <p>"Nosotros les preguntamos qué es lo que prefieren, que haya mil casas de lujo que les van a ofrecer ingresos y empleo, o diez mil viviendas que van a demandar los mismos servicios de la comunidad".</p> <p>El campo de golf, dijo, es la mejor y "única" opción para detener el crecimiento de la mancha urbana, eliminar las invasiones, proteger las reservas ecológicas y aportar recursos económicos a la región. "Ojalá hubiera varios proyectos de este tipo en los alrededores del DF; son los únicos que pueden conservar este volumen de áreas verdes".</p> <p>En el caso del predio, "no le vemos otra salida para conservarlo, no ahora sino para siempre". Además de la producción ecológica el proyecto ofrece la posibilidad de crear más de cuatro mil empleos, pues, según el empresario, "vamos a necesitar personal de oficinas, en restaurantes e intendentes. A todos les vamos a dar capacitación gratuita"</p> <p>De acuerdo con los planes de la empresa, el desarrollo inmobiliario representaría tres mil empleos fijos, en promedio tres por cada vivienda.</p>	<p>1.En 1996, Santa Cecilia, en una zona considera de Producción Rural Agroindustrial por el Plan delegacional discutido durante el mismo año, el grupo inmobiliario Santa Cecilia pretendió construir un campo de golf o un "conjunto campestre" que contaría con una extensión de 220 hectáreas, villas de lujo, lago artificial, casa de club y centro comercial; cada una de las viviendas se cotizaba se cotizaba en 800 000 dólares. La inversión sería de unos cien millones de dólares anuales, misma que se mantendría durante 10 años.</p> <p>2. De acuerdo con la inmobiliaria, la zona recibiría, además de la derrama económica pronosticada, 3000 empleos domésticos que se ofrecerían a los pobladores de Santa Cecilia. El proyecto que se difundió indicaba que la mayor parte de los 220 hectáreas serían espacios abiertos. A la propuesta se agregaron ofrecimientos para el pueblo, como la construcción de una escuela primaria, dos plantas de tratamiento de aguas negras, plantar 60 000 árboles, una plaza cívica y un centro comunitario, así como la donación de un terreno para canchas deportivas.</p> <p>3. El proyecto encontró resistencia entre la población, especialmente por el riesgo de quedarse sin agua. El conjunto campestre requería un suministro de 90 litros por segundo, parte de éstos se extraerían de los dos únicos pozos que extraerían de los dos únicos pozos que existían en la zona.</p> <p>4. El estudio de impacto ambiental fue elaborado por la empresa Planeo, en Santa Cecilia vivían 4096 personas, la mayor parte mujeres; sus principales problemas eran el agua y el drenaje, de los que carecía 50% de los 801 viviendas. El agua se recibía por tandeo, es decir cada tercer día y en un horario determinado. A pesar de esto, durante los primero años de operación el club de golf se abastecería de los mismos pozos que sus vecinos , el s5 y s6, y posteriormente el líquido se tomaría del acuaférico. Para completar sus necesidades se utilizarían aguas negras de las poblaciones cercanas, que serían tratadas en una planta propia. El estudio no establecía si los pozos s5 y s6 contaban con capacidad suficiente para sustituir al mismo tiempo el conjunto campestre, a Santa Cecilia y otras colonias más.</p> <p>5. La construcción de caminos de acceso al fraccionamiento también sería conflictiva, pues pretendía aprovechar las ya existentes y, al menos en un caso, construir uno nuevo. Al aumentar el tránsito vehicular de la zona serían necesarias costosas obras viales que acabarían pagándose con fondos públicos.</p> <p>6. La problemática del uso del suelo se combinó con demandas de respeto para las tradiciones, costumbres y cultura, lo que incluía defender el carácter provinciano de Xochimilco, su tradición agropecuaria y su medio ambiente.</p> <p>7. En la defensa y organización participaron los ocho consejeros ciudadanos de la oposición, mismos que votaron en contra de la aprobación hecha por sus 10 homólogos priistas del Plan de Desarrollo urbano Delegacional. A la par, al tener Milpa Alta, Tlalpan y Tláhuac problemas afines con el uso de suelo, reservas ecológicas y mantos acuíferos se dieron acercamientos con los consejeros ciudadanos de esos lugares para planear una estrategia común en defensa de sus territorios. El proyecto del club hizo notar otros proyectos que podrían afectar Xochimilco.</p> <p>8. El 2 de octubre de 1996, el pleno del Consejo Ciudadano de Xochimilco rechazó el permiso para la construcción del campo del golf de Santa Cecilia Tepetlapa. Finalmente, el 12 de octubre la Seduvi consideró "inviabile" la construcción del club de golf y el 16 de noviembre representantes del PAN, el PT y PRD de la ARDF se pronunciaron por no autorizar el proyecto.</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre Empresa	Discurso Empresa	Resumen del Evento
1995-1997	La Venta (en Cuajimalpa) a Colegio Militar (en Tlalpan) y su continuación de Colegio Militar a Chalco	Libramiento La venta-Colegio Militar Gobierno del Distrito Federal y la concesionaria Tribasa	El DDF estableció en su propuesta que: "Con la terminación de este circuito será posible canalizar los viajes del largo recorrido, a mayor velocidad, lo que disminuirá la congestión en las vías internas de la ciudad y consecuentemente sus efectos contaminantes"(Ballinas,1996:11 marzo)	1. Este proyecto, planteado por el gobierno capitalino desde 1993, fue suspendido en ese momento y reactivado en 1996. Éste formaría la parte sur del "Círculo del Valle de México", un tercer periférico que se articularía con los tramos de cuota La Venta-Chamapa, Chamapa-Lechería y la vía López Portillo en el norte y el poniente. Por esta razón se propuso un trazo paralelo inmediato a la línea de conservación ecológica para formar la autopista de La Venta (en Cuajimalpa) a Colegio Militar (en Tlalpan) y su continuación de Colegio Militar a Chalco. 2.De acuerdo a Legorreta y a diferencia del discurso oficial(1996:10 de octubre), lo que se busca era valorizar el suelo para dar pie a futuras urbanizaciones en Cuajimalpa, Magdalena Contreras, Tlalpan y Xochimilco. 3.Durante el proceso de diseño, el gobierno capitalino supuestamente evaluaría y limitaría el impacto ambiental por medio del INE, pero los concesionarios (Tribasa) plantearon diversos trazados que provocarían importantes problemáticas. La autopista cruzaría por cinco pueblos, dos zonas de reserva ecológica y al menos dos más de recarga hidrológica. En su mayor parte, el trazo proyectado seguiría la ruta de un tendido eléctrico en desuso, aun que vario tramos pasaría por el fondo de cañadas cubiertas de pinos o bien perforaría algunos cerros. En descripción punto por punto: "El trazado inicia en el poblado de La Venta, junto a la primera caseta de cobro de la autopista a Toluca, cruza por el barrio de Santa Rosa Xochiaca, el pueblo de San Bartolo Ameyalco, el paraje El Caballito, la zona habitacional de San Pedro Mártir y desemboca en la autopista México-Cuernavaca, precisamente frente a las instalaciones del Colegio Militar. En este recorrido la cinta asfáltica atravesaría por el Parque Ecológico del Ajusco en las faldas del volcán y a cargo del Centro Ecología de la UNAM, divide en dos la reserva de los Dinamos y afecta una parte del Desierto de los Leones. También pasa por zonas de recarga hidrológica como El Cedral y el Ocotál, perfora el cerro Atesquillo, donde nace un manantial del que se abastece 30 mil personas y que con las obras "se desviaría o de plano se va secar" "(Nájara, 1996:31 agosto) 4.Legorreta hizo notar los poblados que atravesaría el proyecto y que representarían los núcleos a partir de los cuales las nuevas áreas urbanas se detonarían: El 75% de sus 23 kilómetros atraviesa nueve poblados y tres grandes asentamientos ilegales que ya forman parte de la mancha urbana(...).Los poblados son entre otros, Santa Rosa Xochiac, San Mateo Tlaltengo, San Bartolo Ameyalco, San Bernabé Ocotepc, San Nicolás Totolapan y San Andrés Totoltepec.(1996:10 OCTUBRE) 5.En este proyecto destaca la percepción ecológica de los habitantes que querían evitar la construcción del libramiento, pues estaba en juego una especulación que pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura, al promover la urbanización de los terrenos aledaños. 6.El conflicto que el proyecto provocó se hizo patente durante la campaña que llevaría a Cuauhtémoc Cárdenas a la Jefatura de Gobierno del DF, ya que durante las giras por los pueblos del sur las quejas principales fueron contra el proyecto del libramiento(Urrita, 1997:19 mayo). Finalmente, el proyecto fue desechado durante la administración cardenista. Uno de los proyectos urbanos de mayor escala que han sido detenidos por la oposición de agentes locales lo constituyó el proyecto de la autopista periférica o libramiento carretero La Venta- Colegio Militar.
1997	Jilco	Cuicuilco Carso	Alfonso Salem, coordinador del proyecto del Grupo Carso, asegura que la realización de las obras esta basada en un criterio de "reconversión urbana", para convertir una vieja fábrica en un centro de esparcimiento, comercio y cultura. Grupo Carso planteaba que no violaban el uso de suelo ni los convenios acordados para su construcción ni tampoco atentaban contra los vestigios arqueológicos de Cuicuilco por el contrario, éste representaba un proyecto urbano "ecológico y de gran calidad arquitectónica". En respuesta a una carta del reconocido investigador Miguel León Portilla en la Jornada, Carlos Slim respondía repitiendo las razones declaradas por los voceros de Grupo Carso: 1.Una reconversión de la fábrica de Peña Pobre debería considerarse un ejemplo, no un atentado. 2.El convenio de 1986 era legal y se había respetado junto con la expropiación de unos "2 millones de metros cuadrados en 1989 en las faldas de Xitle para construir un cinturón verde para la ciudad por ser áreas de filtración y recarga de los acuíferos. Expropiación que acepte con gusto gracias al destino y razones del mismo" 3.Los especialistas en que estaba respaldada la obra (arquitectos y arqueólogos) y el cuidado ambiental y de conservación patrimonial que eso	1.El proceso comenzó en 1986 cuando el gobierno federal, tratando de solucionar la contaminación y los malos olores, pactó con Fabricas de Papel Loreto y Peña Pobre un programa de regeneración urbana y ecológica para el área, permitiendo la comercialización del predio, pero respetando los usos y destinos determinados el plan parcial de la zona. Un año después se firmó un convenio entre las mismas partes, en cuya cláusula primera se estableció que 80% del predio se destinaria a áreas verdes, estacionamientos y circulaciones, así también se mantendrían y utilizarían las edificaciones existentes, y se permitiría la construcción de un pequeño edificio para oficinas. 2.Al poco tiempo, los propietarios solicitaron modificaciones al Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Delegación Tlalpan, versión 1987, con el fin de construir edificios con 14 y 18 niveles para departamentos de vivienda, y hasta 25 en una torre de oficinas, más un centro comercial y de entretenimiento. La Dirección General de Reordenación Urbana y protección Ecológica resolvió favorablemente esta solicitud de cambio de uso de suelo. 3.De acuerdo con un reportaje de Francisco Ortiz Pardo, publicado por la revista proceso: "Una resolución publicada por el Diario Oficial el 30 de noviembre de 1994, concedió a Carlos Slim, socio mayoritario del Grupo Carso, el cambio de uso de suelo para construir y remodelar edificios para oficinas, vivienda y una plaza comercial en terrenos que formaron parte del primer centro habitado del Valle de México: Cuicuilco" 4.El grupo financiero Inbursa y el grupo empresarial Carso emprendieron en febrero de 1997 un desarrollo inmobiliario en un predio de propiedad privada colindante con la zona arqueológica de Cuicuilco, importante por su pirámide circular y el descubrimiento en 1996 de un obelisco asociado a la pirámide principal, que se estimaba podría tener más de 3000 años de antigüedad. El nuevo desarrollo inmobiliario fue diseñado por el Arquitecto Teodoro Gonzales de León. El desarrollo final que se comenzó a construir, incluía la construcción de un centro comercial, una torre de 22 piso y un proyecto inmobiliario denominado Loreto Y Peña pobre, que rescataba la ex fabrica. 5.El proyecto generó el rechazo de diversos grupos de la sociedad, entre éstos los vecinos residentes de Villa Olímpica y diversos intelectuales, artistas y políticos . 6.Uno de los puntos más controversiales el proyecto era la construcción de una torre de 22 pisos que "hacía suponer una afectación visual volumétrica de la zona arqueológica". En 11 de junio de 1997, el INAH público en diversos periódicos un "aviso" en el que informaba que desde febrero se realizaba supervisión arqueológica y vigilancia de las excavaciones, añadía que la información disponible hacia suponer que el proyecto de construcción afectaría visual y volumétricamente la zona arqueológica, por lo que: El INAH exigirá al Grupo Carso la presentación del proyecto arquitectónico integral y defenderá que se respete el entorno histórico y arqueológico" 7.En junio de 1997 las obras fueron suspendidas temporalmente por el INAH, pues no se había presentado el proyecto arquitectónico integral para su autorización, tal como lo marca el artículo 43 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. EL INAH publicó un desplegado dirigido a la opinión pública en el que se aclaraba su posición ante las mencionadas obras: Hasta el día de hoy, en la porción de terreno en que se pretende se realicen las futuras construcciones, no se ha encontrado vestigios de edificaciones prehispánicas. Solamente se han localizado algunos fragmentos de cerámica, de lítica y de figurillas correspondientes a la época teotihuacana , en un área colindante con la zona arqueológica de Cuicuilco. Estos materiales corresponden a un periodo posterior a la destrucción de Cuicuilco por la erupción del volcán Xitle.(Veneza 1997, 14 de junio) 8.Después de una suspensión de 20 días , el INAH expidió la autorización para reanudar la construcción de la torre de oficinas. La titular del INAH señaló que: "Se procedió de acuerdo a las normas técnicas. Después de revisar el proyecto correspondiente, los integrantes del Consejo Arqueología y los del Consejo de Monumentos Históricos concluyeron que, desde el punto de vista legal, no existe impedimento alguno para la construcción de la torre".(Vega 1997, 3 julio) 9.Ante la posibilidad de actuar legalmente, las organizaciones que protestaban solicitaron al gobierno la expropiación para convertir la zona en un parque nacional. Se convocó el 5 de agosto a un foro para discutir la situación. Los convocantes fueron el Colegio Mexicano de Antropólogos, el Colegio de Arqueólogos de México, el consejo Internacional de Sitios y Monumentos (ICOMOS), el Grupo Divas A.c, el Instituto Nacional de Antropología e Historia (inah), ENAH, la facultad de Arquitectura de la UNAM y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) (Vega 1997:6agosto) 10.El cuestionamiento a los que se sumo el PRD y sus diputados ALDF provocaron que la directora del INAH, cambiara su posición hasta llegar a descalificarlo. A fines de septiembre el juez primero de distrito en materia administrativa, Jean Claude Tron Petit, resolvió y ordeno notificar la "suspensión provisional" de la construcción del megaproyecto urbano, como parte del juicio de amparo número 666/97 promovido por Asociación Vecinal para la Defensa de Tlalpan A.C. : "Contras actos u omisiones de diversos funcionarios públicos y por el otorgamiento de permisos y licencias de construcción cuya ejecución afecta a esa zona arqueológica, motivo por el que solicitaron la suspensión de los actos reclamados" (30 septiembre) 11.El 6 de octubre el Grupo Carso Inbursa anunció su decisión de no construir el proyecto de 22 pisos, redimensionándolo a 8. 12. Las protestas continuaron en busca de la cancelación definitiva del proyecto, inicialmente el juez Tron Petit negó la suspensión definitiva de las obras de Cuicuilco sustentado en "la falta de interés jurídico de los quejosos" y porque se trataba de "actos consumados"; posteriormente, el 7 de mayo de 1998, emitió una sentencia favorable a la Asociación Vecinal para la Defensa de Tlalpan. Les concedió el amparo contra el otorgamiento de permisos, licencias y la modificación de las leyes existentes, basadas su fallo en la aceptación de "intereses difusos" y "derechos humanos de tercera generación", que sentó un precedente jurídico

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre Empresa	Discurso Empresa	Resumen del Evento
1994	Cuicuilco	Torre de Copilco	Implicaba. 4.La negativa a donar el terreno puesto que la ciudad no debería absorber "los costos de restauración y cuidado" sino "un lugar vivo y seguro al que las personas y familiares puedan asistir cuando quieran; que sea un lugar de encuentros y convivencias de jóvenes, adultos y familiares con grandes espacios disponibles, que se paguen impuestos y se creen empleos en vez de encargárselo a la sociedad".	en el que se reconocía el derecho del pueblo mexicano a defender su patrimonio cultural.(Vega 1998:26 mayo). 13.Desde finales de octubre de 1997, comenzó a funcionar un Sanborns que fue el primer negocio de la Plaza Comercial Cuicuilco; éste, junto con las oficinas de ocho pisos de Inbursa, termino funcionando de la manera proyectada. 14.El Senado propuso una iniciativa de ley sobre el patrimonio cultural, el 28 de abril de 1999, que proponía abrir las concesiones de utilización, aprovechamiento, disposición, custodia y resguardo de los monumentos, muebles e inmuebles, arqueológicos, históricos y artísticos de propiedad federal a la iniciativa privada, además de la protesta contra el carácter neoliberal de la nueva ley que permitiría el uso comercial del patrimonio, otro de los argumentos para rechazarla fue que lo deficiente no era la legislación, sino su aplicación por los funcionarios, aspecto que se ejemplifico con el caso de Cuicuilco.
2018-2020	Copilco,Coyoacán	Be Grand Copilco	Be Grand	Sin información 23 Febrero 2018 Vecinos y estudiantes, representantes de la comunidad universitaria salieron a la calle para protestar contra el proyecto inmobiliario "Be Grand" que se construye frente a Ciudad Universitaria (CU). La rectoría y expertos de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) han manifestado su repudio a la construcción, porque no sólo perjudicará el entorno visual de la institución, sino también las vías y espacios urbanos colindantes. En el Consejo Universitario, diversos consejeros mostraron su preocupación por el desarrollo inmobiliario que se gesta a un lado del campus. El rector de la UNAM sostuvo que el tema del Be Grand "es de una preocupación importantísima para la Universidad, no sólo por lo que representa en el impacto ambiental, explotación de agua y generación de tráfico en la zona, sino por la afectación a la visibilidad de este patrimonio de la humanidad". Esa visibilidad, dijo, lastimaría la imagen de la Biblioteca Central, uno de los edificios más fotografiados de México. La directora y representante en México de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco), Nuria Sanz dijo que la Unesco podría apoyar a la UNAM en el debate sobre esta construcción. https://www.proceso.com.mx/nacional/cdmx/2018/2/23/vecinos-estudiantes-protestan-contra-be-grand-frente-cu-200567.html 3 Marzo 2018 personal del INVEA colocara sellos de suspensión por un tema de "seguridad" Be Grand Universidad quedó suspendida por tiempo indefinido, de acuerdo con la resolución de un juez federal, tras el amparo 91/2018 promovido por la UNAM el pasado 29 de enero. La suspensión la concedió este 1 de marzo el titular del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa, Juan Carlos Guzmán, para que se detuvieran los trabajos de los edificios de departamentos que se ubican sobre la Avenida Copilco. https://www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/suspenden-indefiniamente-departamentos-be-grand-frente-cu 26 mayo 2018 Vecinos y académicos de la UNAM volvieron a salir a las calles para protestar contra la pretensión de la inmobiliaria Be Grand de edificar dos mega torres en Copilco 75, frente a Ciudad Universitaria, y para exigir a las autoridades de la máxima casa de estudios que no se desistan del amparo que promovieron con el fin de evitar que se construya esa obra. El catedrático de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Manuel Antonio Romo; así como Beatriz Ramírez y Mariela Fernández, integrantes de la organización Vecinos Unidos de Copilco, afirmaron que en días recientes circuló una carta, que supuestamente avalaban autoridades de la UNAM, en la que se divulga que se estaría negociando con el Gobierno de la Ciudad de México y con la referida empresa inmobiliaria para permitir, no los 25 y 27 niveles que quieren en sus dos torres, sino sólo 10 o 12.Tal situación –coincidieron con matices– violaría la declaratoria que firmó la Unesco y el gobierno federal para reconocer a la UNAM como Patrimonio de la Humanidad, y que determina que en esa zona las construcciones no deberán rebasar los dos niveles de altura. Además, añadió Beatriz Ramírez, eso implicaría que se retire el amparo que promovió la UNAM en contra del multicitado proyecto, lo cual también sería ilegal. Frente a esos hechos, los manifestantes pidieron a las autoridades universitarias que se mantenga el amparo para evitar que la obra de Be Grand impacte negativamente el entorno de la UNAM y se viole la referida declaratoria, y a la par se pronunciaran a favor de que cese ya la presión que ejercen académicos de la Facultad de Arquitectura a la oficina de la Abogada General de la UNAM para que permita la edificación de las dos torres de departamentos. Marcharon sobre Copilco, rodearon el terreno de la inmobiliaria y, cerca de las 15 horas, concluyeron su protesta. https://www.lajornadamaya.mx/nacional/101288/viola-be-grand-declaratoria-de-cu-como-patrimonio-mundial 8 diciembre 2020 1.La Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial (PAOT) obtuvo del Tribunal de Justicia Administrativa (TJA) una orden de demolición de los trabajos de construcción de un edificio de Be Grand ubicado en avenida Copilco 75, colonia Copilco El Bajo, en Coyoacán, por violar la declaratoria de la Unesco de sitios patrimoniales, aplicable a la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). 2.La dependencia informó que esto se "logró luego de que el mismo Tribunal –tras un juicio iniciado por la PAOT en junio de 2018– dejó sin efectos las autorizaciones otorgadas en su momento para la ejecución del mega desarrollo que pretendía construir dos torres de 23 y 27 niveles, en un predio en el que únicamente están permitidos hasta seis niveles", violando además la normatividad de uso de suelo. https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/a-demolicion-otro-edificio-be-grand-copilco-ahora-por-violar-zona-protegida-de-cu-6110724.html 26 Mayo 2022 Tras un extenso litigio en tribunales de más de cuatro años, los magistrados han dado este jueves la razón a la universidad. Tras el fallo, la empresa declinó hacer declaraciones. La Suprema Corte ha concedido un amparo al centro universitario tras resolver que la construcción del complejo habitacional afectará el paisaje del campus de Ciudad Universitaria, declarado Patrimonio Cultural de la Humanidad por la Unesco. https://elpais.com/México/2022-05-27/la-unam-gana-una-batalla-legal-contra-un-desarrollo-residencial-de-lujo-en-ciudad-de-mexico.html

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa
				Resumen del Evento
2016	Pedregal de Carrasco, Coyoacán,	Be Grand Alto Pedregal	Be Grand	<p>Dentro de los espacios que Be Grand[®] Alto Pedregal ofrece, encontrarán departamentos de 1, 2 y 3 recámaras con amplios espacios interiores que van desde 79 m2 hasta los 343 m2. Además, cuenta con increíbles amenidades y tecnologías sustentables en pro del medio ambiente. Ubicado cerca de importantes vías de acceso.</p> <p>1.A pocos metros de donde se excava para el nuevo pozo se construye el complejo inmobiliario de lujo conocido como Be Grand del Pedregal. Se trata de dos torres de 20 pisos que tendrán gimnasio, alberca, sauna y otros servicios que implican un consumo de agua mayor al de las unidades habitacionales unifamiliares. Justo frente a ese pozo, en la colonia Insurgentes Cuicuilco se construye otro complejo inmobiliario de lujo sobre Avenida Imán.</p> <p>2.El último ataque de las inmobiliarias en la zona, como lo califican los vecinos, es el aval de las autoridades para las dos torres de 20 pisos de altura cada una, que igual que los otros proyectos de esta firma contará con piscina en una región que padece el desabasto de agua potable. Vecinos de la Unidad Villa Panamericana acusan la construcción de las torres de departamentos Be Grand Pedregal Alto Pedregal.</p> <p>3.Acorratados por la falta de atención de las autoridades, colonos de la Unidad Habitacional Villa Panamericana optaron por clausurar de manera simbólica la obra de Be Grand Alto Pedregal que se levanta frente a sus viviendas en Periférico Sur.</p> <p>4.Los vecinos que ayer protestaron por este complejo habitacional explican que en toda esa zona los habitantes reciben agua por tandeo y que la delegación no puede solventar la demanda para los más de 600 mil habitantes de esta demarcación. "Sin embargo, esto no ha sido impedimento para que se autoricen nuevos edificios de departamentos en zonas alejadas como Gran Sur o la colonia Insurgentes Cuicuilco".</p> <p>Con este panorama de desabasto y proliferación de complejos habitacionales, los afectados han acudido ante las autoridades del Sistema de Agua de la Ciudad de México (Sacmex), con quienes realizaron recorridos para comprobar que los pozos ya no tienen capacidad para dotar del líquido a la población.</p> <p>5.Según refieren, el día 29 de septiembre de 2016, el Sacmex entregó a la Coordinación de Asambleas de los Pedregales de Coyoacán un documento con las características del pozo que se construye sobre Avenida Imán y Céfiro. Se trata de una obra de 230 metros de profundidad, cuyo impacto será para las colonias Insurgentes Cuicuilco, Pedregal de Carrasco, Villa Panamericana, Torres del Maurel y Pedregal del Maurel. Es decir, el pozo abastecerá a las zonas donde hay un boom inmobiliario y que no padecen en la actualidad del abasto del agua como en las colonias colindantes: Ajusco, Pedregal de Santa Úrsula y Ruiz Cortínez.</p> <p>"Este tipo de obras manifiesta claramente que el agua en los próximos años será destinada para el beneficio de compañías inmobiliarias como lo son Be Grand.</p> <p>"La construcción irregular de los pozos no está enfocada en el beneficio de las comunidades que más lo necesitan, sino en donde hay más inversiones inmobiliarias, el pozo sobre avenida Imán es claro ejemplo de ello", acusan.</p>
2018	Tlalpan y Coyoacán	Zona de Pedregales	Varias (Be Grand, Grupo Carso, City Express, etc.)	<p>Sin información</p> <p>1.EN 1990, con el progresivo deslinde del gobierno en la provisión de vivienda y equipamiento social, de salud y educación, afloran las inversiones privadas en la zona. Se construye el Centro Comercial Gran Sur, el Centro Comercial y Oficinas Plaza Cuicuilco de Grupo Carso, así como el complejo de salud privada Médica Sur. Estas dinámicas impactarán en las décadas siguientes en la producción de vivienda y condicionarán la permanencia y estilo de vida de los habitantes de los Pedregales.</p> <p>2.Su lucha por el territorio tiene larga data principalmente por las colonias populares o de autoconstrucción que desde sus inicios resistieron a intentos de desplazamientos forzados y escasez de servicios públicos. Estas resistencias siguen vigentes y dan sentido de pertenencia a los colonos quienes en diferentes épocas han librado batallas en contra de transformaciones urbanas que vulneran su permanencia.</p> <p>3.En la zona de los Pedregales, las resistencias urbanas autogestas se han conformado en el Frente Ciudadano contra las ZODES, quienes se opusieron al proyecto Ciudad de la Salud y la ampliación del Hospital Médica Sur; la Coordinación de Asambleas de Los Pedregales de Coyoacán logró frenar la ZODES Ciudad del Futuro y lucha por reconvertir el espacio de la Planta de Asfalto en un parque público; la Asamblea de Pueblos, Barrios y Colonias y Pedregales de Coyoacán, que luchan desde el año 2015 contra la promotora inmobiliaria "Quiero Casa" y su complejo habitacional en avenida Aztecas 215 cuya excavación profunda ha afectado un acuífero somero provocando el desperdicio de millones de litros de agua.</p> <p>4.Algunas de estas luchas, por ejemplo, permitieron que en parte del predio de la Planta de Asfalto se lograra construir el Parque Imán (Av. Imán 263), predio donde se pretendía re densificar a través de la ZODES Ciudad del Futuro. El problema con esta re densificación era visto desde tres dimensiones: 1) el repoblamiento con personas de poder adquisitivo mayor que generaría un alza en los impuestos (principalmente el predial) y la fragmentación en las dinámicas sociales; 2) la agudización del problema de abasto de agua con el que se han enfrentado las colonias durante años; 3) las condiciones de movilidad, las áreas verdes y el drenaje, que ya daban signos de crisis.</p> <p>5.Algo similar sucede con la ZODES Ciudad de la Salud, la ampliación de Medica Sur y la proliferación de centros comerciales como polos de atracción de clases media y media alta, que también se relacionan con el aumento de impuestos, desabasto de agua, vialidades colapsadas y reducción de áreas verdes que afecta directamente a las colonias Pueblo Quietó, Cantera Puente de Piedra e Isidro Fabela en Tlalpan.</p> <p>6.A mediados de 2018, la convergencia de movimientos dentro de la zona de los Pedregales marcó un hito importante en la lucha frente a una serie de proyectos inmobiliarios del CUE Anillo Periférico. Be-Grand Alto Pedregal, City Express Cuicuilco y Mantik Pedregal, al amparo de los instrumentos urbanos, irrumpían de manera intempestiva en las dinámicas y paisajes cotidianos. El primero de ellos se erige en dos torres, con más de 25 pisos cada una, sobre los conjuntos colindantes de Villa Panamericana y Villas del Pedregal, arrebatando su derecho al paisaje para ser vendido, de manera paradójica, como uno de los mejores lujares para disfrutar del paisaje de la zona arqueológica de Cuicuilco.</p> <p>7. Además de la alta demanda de consumo hídrico, eléctrico y de servicios públicos, el drenaje ha sido punto de disputa; en un primer momento se intentó implantar un sistema por debajo de Periférico para conducirlo por la colonia Isidro Fabela, ante lo cual los habitantes se opusieron argumentando que su infraestructura no tiene la capacidad para recibir los desechos generados por Be-Grand. A unos cuantos metros del caso anterior está en marcha el proyecto del Hotel City Express Cuicuilco que colinda con la Unidad Habitacional Villa Panamericana, Primera Sección. La profundidad de su excavación para ocho pisos de estacionamiento ha generado un desplome de dos de los edificios colindantes que pone en riesgo su seguridad (de acuerdo con un estudio realizado en junio 2018 por el Instituto para la Seguridad de las Construcciones de la Ciudad de México). La presión de los vecinos preocupados por las fuertes vibraciones y las enfermedades causadas en niños y personas de la tercera edad a causa de la arcilla esparcida en el ambiente, lograron que se implementaran algunas medidas de mitigación, aunque no su clausura -lo que actualmente demandan. Mantik Pedregal es el desarrollo inmobiliario que menor avance tiene debido a las múltiples denuncias de los vecinos de Villas del Pedregal ante la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México; con las denuncias evidenciaron irregularidades en la construcción como el no contar con estudios de impacto urbano y ambiental, además de la intención de construir pisos por arriba de lo manifestado. Estas luchas en los diferentes conjuntos habitacionales no solo activaron la organización de los vecinos colindantes, sino que derivaron en la conformación de la Plataforma Ciudadana en contra de las Mega construcciones Tlalpan-Coyoacán desde la cual se han organizado manifestaciones diversas para evidenciar los impactos de estos proyectos. La plataforma ha logrado articular las luchas de colonias populares como Isidro Fabela, Torillo Guerra, Cantera Puente de Piedra, entre otras, donde la tradición organizativa está consolidada por su condición histórica, y, aunque más recientes, luchas de la clase media de las Unidades Habitacionales Villa Panamericana y Villas del Pedregal. Formas organizativas y combativas distintas, pero con una agenda común: la sostenibilidad urbana en la zona y la inclusión ciudadana en sus procesos.</p> <p>8.La coyuntura política de finales de 2018 permitió un acercamiento con actores políticos del Movimiento de Regeneración Nacional que ayudó a visibilizar más las implicaciones de estos complejos inmobiliarios y la suspensión de obra -al menos temporalmente- de Mantik Pedregal y City Express Cuicuilco.</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa
				Resumen del Evento
Actualidad	Pedregal de Carrasco Coyoacán.	MITIKAH, Ciudad Viva	Fibra Uno	<p>Discurso de edificación: "es una propuesta arquitectónica que conjuga matices elegantes y sofisticados con elementos funcionales, seguros y de alta calidad." "se alza en el centro de Coyoacán, una zona muy accesible desde cualquier punto de la ciudad." "creación de un proyecto inmobiliario integral que contribuirá a renovar el sur de la Ciudad de México." "ofrece un estilo de vida sofisticado a través de elementos funcionales, seguros y de alta calidad." Justificación de obra: Fibra Uno, aseguró que la tala de 54 árboles correspondió con las medidas de limpieza y saneamiento de más de 700 árboles en la zona de Socó, en el sur de la Ciudad de México, además de que por cada unidad removida se reemplazó con una nueva. En un comunicado enviado a la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) dijo que el poblado es un desastre por los trabajos inconclusos, el representante vecinal expuso que el problema en las obras es porque las empresas no han garantizado que los trabajos sean correctos y tampoco ha habido una buena supervisión. Reconoció que los gobiernos de la alcaldía y de la Ciudad de México han ejecutado obras de mitigación, pero Mitikah no puede desentenderse porque es con los recursos que ha entregado.</p> <p>Hubo una reunión virtual entre integrantes de la Asamblea del Pueblo de Xoco, la Copaco y los representantes de Mitikah, los vecinos expusieron el impacto urbano que generó en su comunidad el megaproyecto y los vecinos expresaron el daño al pueblo por carencia de servicios como agua e infraestructura, además de la saturación de vialidades y aglomeración. La arquitecta Paulina Gómez, representante de Mitikah, señaló que tomó nota de cada punto tratado y con ellos se construirá una agenda de trabajo. Sobre la saturación de vialidades, indicó que ya se trató con la Semovi realizar adecuaciones en dos kilómetros a la redonda para liberar la zona. Además, no habrá privatización de calles y mencionó que se tendrá acceso de la estación del Metro Coyoacán hasta la Cineteca, sobre Real de Mayorazgo</p> <p>Proyecto Mitikah, inconcluso y ha dejado un desastre en Xoco Ciudad de México. https://www.jornada.com.mx/ultimas/capital/2020/07/26/proyecto-mitikah-inconcluso-y-ha-dejado-un-desastre-en-xoco-3304.html</p> <p>09 Febrero 2021 La Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Claudia Sheinbaum Pardo, defendió la gestión de la Sedema luego de que vecinos del pueblo de Xoco acusaron a la dependencia de avalar una consulta para entregar la calle Real de Mayorazgo a la empresa constructora. Resaltó que la directora de Impacto Ambiental de la dependencia, Lilian Guigüe Pérez, ha estado haciendo un trabajo muy exhaustivo de consulta y reuniones con distintos vecinos de todas estas zonas para acordar las medidas de mitigación, lo que ha dado como resultado la construcción de un parque, un pozo de agua y distintas obras en materia hidráulica. https://www.jornada.com.mx/notas/2021/02/09/capital/sheinbaum-se-cumplen-obras-de-mitigacion-en-mitikah/</p> <p>19 Febrero 2021.Los representantes de la Comisión de Participación Comunitaria (Copaco) y la Asamblea de Xoco acordaron emprender acciones legales en contra del Gobierno de la Ciudad de México por permitir el avance de las obras de construcción de la torre Mitikah por encima de los derechos de los habitantes de un pueblo originario.https://www.jornada.com.mx/notas/2021/02/19/capital/se-ampararan-habitantes-de-xoco-contra-obras-de-mitikah-no-somos-2-dicen/</p> <p>01 Marzo 2021. Protestan vecinos de Xoco por consulta sobre proyecto Mitikah.Ciudad de México. Vecinos del pueblo de Xoco tomaron cuatro de los cinco carriles de avenida Universidad para protestar por la realización de una consulta "amañada" para entregar la calle principal de Real de Mayorazgo al proyecto Mitikah. Con mantas y cartulinas, donde se leía: "consulta ciudadana real" y "la corrupción mata, alto a los mega desarrollos", exigieron a las autoridades capitalinas se rehabilite dicha calle y "no se privatice creando un carril exclusivo para los vecinos, quienes deberán portar un tag electrónico". La manifestación provocó molestia entre conductores, pues tuvieron que hacer una larga fila para utilizar el único carril abierto de avenida Universidad, en sentido sur-norte.</p> <p>Trabajadores, que salían de la estación del Metro Coyoacán también externaron su molestia.</p> <p>08 Abril 2021. Alertan vecinos de Xoco por nueva tala de árboles para Torre MitikahCiudad de México. Habitantes del pueblo de Xoco informaron que desde ayer en el predio de avenida Universidad 1200 se realiza una tala de árboles como parte de los trabajos para el avance en la construcción del proyecto de la Torre Mitikah. Ante la falta de permisos que los desarrolladores de Fibra Uno han omitido para llevar a cabo el derribo de especies arbóreas, los residentes temen que se esté haciendo una poda ilegal por lo que hicieron un llamado a la Secretaría de Medio Ambiente del Gobierno de la Ciudad de México para que realice una verificación. "Las autoridades deben estar atentas a los trabajos que realice Mitikah para que no ocurra lo mismo qué pasó con el camellón en Real de Mayorazgo, que tiraron todos los árboles", expresaron los vecinos. Asimismo informaron qué hay mucho movimiento en el predio, que antes ocupó Centro Bancomer, y al parecer se tiene previsto echar abajo la barda perimetral, como parte del proyecto, sin embargo, en esta zona los vecinos, ubican varios árboles que pudieran estar sanos.</p> <p>La empresa fue sancionada con más de 40 millones, sin embargo, los vecinos ante "el respaldo que ha tenido del gobierno" no descartan que pudieran caer de los permisos para hacer nuevamente un derribo de especies y por ello piden a la secretaria y alcaldía de Benito Juárez acudan a verificar los trabajos.</p> <p>28 Abril 2021. Salvamento arqueológico, trabajos de Mitikah en Xoco: Sedema Ciudad de México. Las labores que se realizan sobre la calle Real de Mayorazgo, son parte del salvamento arqueológico a cargo del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), informó la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México. Luego de que un grupo de vecinos, desde agosto, derribara parte de los tapiales que se habían colocado sobre la vialidad, para evitar su cierre, la dependencia capitalina aseguró que desde enero comenzaron estos trabajos en el exterior del predio y desde entonces se informó a los grupos representativos del poblado. La dirección general de Evaluación de Impacto y Regulación Ambiental indicó que el salvamento arqueológico es parte de los compromisos que de manera obligatoria debe llevar a cabo el proyecto Mitikah.</p> <p>Desde esta mañana la entrada principal al pueblo de Xoco, la calle Real de Mayorazgo está bloqueada. Láminas, herrería y madera se encuentran sobre el único carril que se tenía para acceder a la comunidad, luego de que los pobladores tiraran la segunda valla que colocaron trabajadores que construyen el proyecto de la Torre Mitikah, sin exhibir permisos para la ocupación de la vía pública. Los pobladores se dicen en alerta, porque a pesar del aval que han dado las autoridades de la alcaldía de Benito Juárez y Secretaría de Medio Ambiente del Gobierno de la Ciudad, aseguran que no hay permisos para apoderarse de Real de Mayorazgo, por lo cual advirtieron que no permitirán se privatice esta calle. https://www.jornada.com.mx/notas/2021/04/28/capital/salvamento-arqueologico-trabajos-de-mitikah-en-xoco-sedema/</p> <p>02 Mayo 2021.Vecinos de Xoco plantan árboles en zona talada por empresa Mitikah. A dos años de la tala irregular de 56 árboles de la calle de Real Mayorazgo, por parte de la empresa Mitikah, vecinos plantaron igual número de arbolitos con una placa o listón de color verde con su nombre.</p> <p>El número de especies taladas al interior del Centro Bancomer, denunciaron, es mayor, pero la desarrolladores "ni siquiera han pagado la multa que el gobierno le impuso, pero quieren apropiarse de esta vialidad, con el pretexto de crear una plaza de integración con un carril exclusivo con acceso mediante tag, para favorecer a los habitantes de su complejo habitacional". Los familiares de Juanito, quien se encargaba de los elevadores y grúas en la construcción de la Torre Mitikah, y falleció el 24 de junio de 2019, también colocaron un árbol con su nombre, en "demanda de justicia, porque seguimos con una demanda contra la empresa a casi dos años de su muerte al caer de un décimo sexto piso y acabar con sus sueños de convertirse en ingeniero civil"</p> <p>El retiro de vallas metálicas la semana pasada provocó que cinco vecinos fuéramos citados por la Fiscalía de Investigación de Benito Juárez bajo el cargo de amenazas y daños en propiedad ajena, cuando "nos manifestamos en la vía pública, lo cual habla de que las manifestaciones públicas se están criminalizando", señaló René Rivas. La corrupción inmobiliaria durante los últimos tres trienios asciende a alrededor de tres mil millones de pesos, y ha significado la llegada de cientos de habitantes, lo cual ha contribuido a que la infraestructura de la demarcación colapse, señaló Paula Soto, candidata de Morena a la Alcaldía, quien fue invitada por los vecinos a participar en esta jornada. https://www.jornada.com.mx/notas/2021/05/02/capital/vecinos-de-xoco-plantan-arboles-en-zona-talada-por-empresa-mitikah/</p> <p>14 Agosto 2021.Desde febrero pasado, la Asamblea del Pueblo de Xoco solicitó al gobierno de la Ciudad de México la remoción de los tapiales que la constructora Fibra UNO, pues obstaculizan el paso de la calle. Ante la falta de respuesta, a las cuatro de la tarde de este sábado una decena de vecinos del pueblo de Xoco removió unos tapiales que invadían la calle Real de Mayorazgo al sur de la alcaldía Benito Juárez. "Esta es la vía de acceso al pueblo, quieren quitarnos la calle principal para dotar a esta constructora de un patio central para el centro comercial de Mitikah, están privilegiado los intereses de una constructora por encima de la determinación del pueblo" acusa René Rivas Valladares, de la Asamblea Ciudadana del Pueblo de Xoco.</p> <p>Su temor no es infundado: hace una semana policías de la ciudad detuvieron a uno de estos vecinos, por oponerse a una perforación en la calle por parte de la constructora. Ese mismo día fue puesto en libertad, pero el clima de hostigamiento, dicen, ha ido en aumento. Desde los balcones y pisos sin terminar de la obra, algunos de sus trabajadores se asoman. Incluso con lentes telefotográficos captan a los vecinos. «A los policías de investigación que nos están viendo, que van a levantar carpetas en nuestra contra, aquí estamos, que nos vean sus cámaras y los abogados de la Torre Mitikah. No tenemos miedo de defender la vía</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales					
Megaproyecto					
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa	Resumen del Evento
2008-AC	Pedregal de Carr	MITIKAH.	Fibra		<p>pública de sus arbitrios, no vamos a entregar la calle que es pública», dijo René. «Estos tapiales ya van dos veces que los ponen», cuenta otra de las vecinas. «La primera los quitaron y la segunda los ampliaron y ahora nosotros estamos quitándolos de nuevo».</p> <p>En febrero de este año, la Asamblea del pueblo emitió una declaratoria de autonomía, en la que definieron su forma de gobierno, los límites de su pueblo originario y las determinaciones esenciales. Entre ellas se encuentra la de no permitir la privatización de la calle, por lo que después de la declaratoria, pidieron a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México que tomara las medidas pertinentes para retirar los tapiales, sin embargo, nunca recibieron respuesta. Decididos, dieron un ultimátum. Si para el primero de agosto no se habían retirado los tapiales, ellos mismos, bajo la autoridad y jurisdicción que les otorga su reconocimiento de pueblo originario, lo harían. https://piedepagina.mx/bajo-aviso-no-hay-delito-vecinos-de-xoco-remueven-tapiales-de-la-constructora-mitikah/#:~:text=Desde%20febrero%20pasado%2C%20la%20Asamblea,pusieron%20manos%20a%20la%20obra.&text=CIUDAD%20DE%20M%C3%89XICO. 27 Agosto 2021 Habitantes del pueblo de Xoco, en la alcaldía Benito Juárez, consideraron “una pérdida de tiempo” obstaculizar el término de los trabajos de la torre Mitikah —obra con la que no estuvieron de acuerdo desde su inicio—, cuando ya lleva un avance de 80 por ciento y lo importante es solucionar los problemas que ha traído a la zona. algunos colonos han decidido agruparse para buscar soluciones a los inconvenientes que ya se generaron por la construcción y dar celeridad antes de que termine la edificación, y no frenar negociaciones que ya se tienen, “porque aunque se quiten tapiales la obra sigue”. Dijo que no se busca una división entre habitantes, sino resolver los problemas, por lo que es importante sumar esfuerzos como pobladores de la zona. Otra residente expresó que fue una de las personas que se opusieron a los trabajos desde que ingresó la maquinaria en Mayorazgo 130 “y no se pudo hacer nada para detener la obra, a pesar de que bloqueamos calles y emprendimos varias acciones”, por lo que coincidió en que lo importante es que se lleven a cabo las obras de mitigación, como arreglar calles y suministrar agua tratada al panteón, que se han propuesto a la Secretaría de Medio Ambiente capitalina, y “se apruebe que concluyan con el proyecto porque al no permitirlo lo único que hacen es perjudicar a la comunidad.” Mencionó que “fue mucho el dinero que pagaron los que están construyendo el desarrollo para que por berrinches de algunas personas ajenas al pueblo, como René Rivas, se opongan a que se realicen los trabajos de mitigación, y peor aún si se tiene diferencias en los puntos de vista digan que somos vendidos desacreditando nuestra opinión”, cuando no se trata de generar encono, sino ver el beneficio del pueblo. Manuel Hernández, mayordomo de la capilla de San Sebastián Mártir, mencionó que ya se presentó un proyecto para este sitio como parte de las obras para reducir el impacto de la edificación y con el cual está de acuerdo.https://www.jornada.com.mx/notas/2021/08/27/capital/piden-vecinos-de-xoco-a-opositores-permitir-concluya-la-obra-mitikah/</p> <p>18 noviembre 2021. Debido a que el Juzgado Octavo en Material Administrativa de la Ciudad de México otorgó una medida provisional, la Secretaría del Medio Ambiente, suspendió los trabajos de construcción, remodelación o mejoramiento relacionadas con las obras de mitigación que se realizan en Xoco por el proyecto Mitikah. La SEDEMA señala que ante esta disposición, actuará de conformidad a los alcances de la misma y se proporcionará al Juzgado todos los elementos necesarios que demuestren la legalidad y aceptación ciudadana de las obras. Entre las labores de mitigación autorizadas están la construcción de un pozo de agua que ya fue concluido y que abastecerá a la red de agua potable de la zona, obras en materia de reforzamiento hidráulico que tienen un avance del 95 por ciento y las obras en materia de movilidad que registran un avance global del 65 por ciento.</p> <p>La dependencia capitalina precisó que las obras que están en proceso son: la rehabilitación socio ambiental del atrio y del templo de San Sebastián Mártir, la mejora urbana de las calles y el establecimiento del espacio público arbolado, la donación reglamentaria del 10 por ciento de la superficie total del proyecto, mientras que la reconstrucción del Centro de Salud de Xoco está en revisión con la Secretaría de Salud. Preciso que en este proceso, las autorizaciones en materia ambiental para estas obras han incorporado y contemplan las opiniones y necesidades de las y los habitantes de Xoco, mediante consulta previa, en pleno respeto, conservación y mejoramiento de su hábitat y, en consecuencia, en respeto a sus usos y costumbres.</p> <p>La SEDEMA indicó que los proyectos, autorizaciones, consultas vecinales y demás documentación se encuentran para consulta del público en general en la siguiente página: https://www.sedema.cdmx.gob.mx/impacto-ambiental/obras-de-mitigacion-del-proyecto-mitikah https://heraldodemexico.com.mx/nacional/2021/11/18/suspenden-obras-de-mitigacion-de-la-torre-mitikah-355129.html</p> <p>29 Diciembre 2021.La Asamblea Ciudadana del Pueblo de Xoco informó que un juez retiró la suspensión de las obras de Torre Mitikah, lo que representa un revés en contra de los vecinos. El pasado mes de noviembre, un juez otorgó la suspensión de las obras de la torre que se encuentra en su segunda fase de construcción. Sin embargo, dieron a conocer los vecinos de Xoco a través de un comunicado, el 27 de diciembre fueron notificados de que el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, resolvió el amparo Inc 1564/2021 a favor de Mitikah y retiró la suspensión de las obras.</p> <p>“(El juzgado) dictó resolución en contra del Pueblo Originario de Xoco, negando la suspensión definitiva, para permitir que se modifique y privatice la calle Real de Mayorazgo de Xoco en favor del proyecto Mitikah. En ese sentido, el juzgado ha cambiado de criterios garantistas por criterios que dejan en estado de vulnerabilidad los derechos del Pueblo Originario de Xoco”, señala el comunicado difundido por la asamblea vecinal. Además, los colonos acusan que la resolución carece de una debida fundamentación y motivación. “Fue dictada sin ser exhaustiva respecto al análisis de los derechos que tiene Xoco como pueblo; basándose únicamente en un informe de la Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes de la Ciudad de México que a todas luces se realizó de forma arbitraria e ilegal, reduciendo al Pueblo de Xoco únicamente a las viviendas particulares de los originarios, desconociendo el territorio del Pueblo, su panteón, áreas públicas y el espacio en el que habitan y se desenvuelven social y culturalmente los originarios”, afirmó. Por último, la asamblea indicó que la resolución es impugnante por lo que presentará recursos para que se vuelvan a suspender las obras. https://www.reporteindigo.com/reportes/nueva-polemica-con-mitikah/</p> <p>1 Febrero 2022.Al menos 50 habitantes de la zona Xoco y de otros pueblos originarios capitalinos bloquearon por más de dos horas Avenida Universidad, mientras que personal de Tránsito desvió la circulación sobre Avenida Coyoacán ante la posibilidad de que los manifestantes también la cerraran. Ahora, el mitin se debió a qué el domingo trabajadores sorpresivamente levantaron un tapial para cerrar la calle Real de Mayorazgo. Los representantes del Pueblo Originario de Xoco advirtieron que con eso se pretende privatizar esa arteria, a fin de facilitar el paso de dicha torre a un centro comercial, que está por construirse sobre Avenida Universidad, donde antes eran las oficinas generales de Bancomer. Ante esto, los pobladores decidieron manifestarse para exigir la atención al problema por el alcalde de Benito Juárez, Santiago Taboada; y de Claudia Sheinbaum, jefa de Gobierno de la Ciudad de México. Los inconformes calificaron de grave lo que ocurre en ese pueblo originario, pues temieron ser expulsados de sus hogares, ya que el Impuesto Predial seguramente se incrementará por la construcción de la Torre Mitikah. Encabezados por Álvaro Antonio Lozano, los vecinos ratificaron que para esas obras jamás fueron consultados y ahora las autoridades quieren hacerlo después. Se opusieron a la privatización del espacio público, como la calle Real de Mayorazgo, la cual, aseguraron, pertenece al pueblo originario de Xoco https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/protesta-contra-torre-mitikah-pobladores-de-xoco-cierran-avenida-universidad-7810124.html</p>
2008	Magdalena Contreras	Supervía Poniente	Constructora Atco	Sin información	<p>1.habitantes de la colonias El Tanque, La Malinche y San Bernabé de la delegación Magdalena Contreras rechazaron el proyecto de construcción de la Supervía Poniente que planeo el gobierno de la ciudad y que desembocara en Luis Cabrera. 2.Los vecinos expusieron los severos problemas viales que enfrentan diariamente en los transados que realizan. 3.El Jefe delegacional reconoció que la saturación de las avenidas es el principal problema de su gobierno por encima de las inseguridades. Los afectados pidieron al titular de la jurisdicción sumarse a su propuesta para evitar que se lleven a cabo los trabajos. Sin embargo el funcionario señaló que no se pueden realizar acciones en tanto no se conozca el proyecto, el cual manifestó ni la misma Secretaría de Obras conoce. "En la reunión que tuve el 5 de mayo con el secretarías de Obras me dijo que no contaba con el proyecto". (Quintero, 2008) Súper vía: Por la construcción de la Supervía en la gestión de Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012) también se vieron afectados hace ocho años por el depósito de 105 mil metros cúbicos de cascajo que se sacó de las excavaciones. El Gobierno de Claudia Sheinbaum investiga los despojos ilegales presuntamente en complicidad con autoridades agrarias locales, pero los pobladores continúan su lucha por su impacto en la zona de conservación que brinda servicios ambientales a toda la ciudad. Los distintos grupos opositores al proyecto entre los que se encontraban organizaciones del MUP, se agruparon en el Frente Amplio contra la supervía poniente. La crítica de las organizaciones y de los especialistas se basó en los impactos ambientales, ya que el proyecto atravesaría zonas de suelo de conservación, en la falta de promoción para el transporte público y en la carencia de los estudios técnicos pertinentes. La Comisión de los Derechos Humanos del DF incluso determinó que el gobierno capitalino incurrió en violaciones a los derechos humanos contra los habitantes de la colonia La Malinche, y recomendó efectuar un diálogo directo entre el Jefe de Gobierno del DF y los afectados. En tanto que el PRD-DF propuso realizar una consulta pública como la realizada en la construcción del segundo piso en el periodo de López Obrador.(El movimiento urbano popular en el Valle de México.)Dulce Olverahttps://www.sinembargo.mx/author/dulceolvera</p>
2008	Bosques de las Lomas, Cuajimalpa	Inmobiliarias en Santa Fe	Sin información	Sin información	<p>1.Santa Fe en los años 30 eran minas de arena en las que trabajaron 220 personas y sus familias provenientes principalmente de Michoacán , que además de trabajar jornadas de 12 horas diarias, a cambio de un salario muy bajo, se les obligó a arrendar un pedazo de tierra, donde establecieron viviendas precarias, sin contar con servicios básicos. 2.Treinta y cinco años después luego de que las minas fueran agotadas, intentaron desalojarlos, dejando a los mineros sin fuente de trabajo y sin hogar, el sacerdote Rubén Escamilla los organizó e instó a construir la primera cooperativa de vivienda de la ciudad para defender su derecho a la tierra. Luego de un litigio de cinco años -que incluye el uso de la fuerza pública para intentar desalojarlos-la resolución judicial fue en favor de los mineros quienes pagaron un peso por metro cuadrado por concepto de indemnización, escrituraron el terreno a nombre de la Unión de Vecinos y Cooperativa Palo Alto, y con la ayuda de organismos civiles y gubernamentales como el Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento y el Fondo Nacional para la Habitaciones populares , les dieron asesoría y créditos para la construcción de sus viviendas. 3.Con la llegada del conglomerado empresarial, los terrenos en los que se asientan la unidad habitacional se revaloraron, y desde hace 10 años empezó la presión de las inmobiliarias para que vendan, ofreciéndoles "en aquel tiempo mil 500 dólares por metro cuadrado" según Arredondo Suárez, representante vecinal. Lo que represento una división al interior de la cooperativa, pues 44 de sus miembros-con apoyo de inmobiliarias y políticos priistas como Oscar Levin Coppel en aquel tiempo diputado-exigieron tener escrituras individuales, pero finalmente fueron expulsados por la misma comunidad , dando paso a un litigio que lleva varios años en el que los disidentes exigen una indemnización por sus viviendas. Hubo enfrentamiento violentos entre familiares. "se quemaron casas ,carros" etc. explico Vicente arredondo pero finalmente con la inversión del DDF se logró un acuerdo para los inconformes abandonaran la unidad habitacional, sus casa fueran tapiadas y actualmente se encuentran deshabitadas. Como resultado de ese conflicto, los habitantes de Palo Alto perdieron el registro como cooperativa, por lo que tuvieron que conformar una nueva organización llamada ahora Cooperativa de Vivienda Palo Alto. "fue una derrota para nosotros, por que nos dividieron, pero aún la mayoría estamos decidiendo permanecer aquí, no vamos a vender, porque es nuestra historia , nuestra vida" señaló Guadalupe Cabrera Ojeda, habitante de Palo Alto. 4. Se planeo un documental en el que cuentan su historia con el objetivo de que las nuevas generaciones tengan presente la lucha de sus abuelos y padres para conservar estas tierras y no sedan ante la presión que intenta arrebatarles sus terrenos. (Flores, 2008)</p>
2009	Miguel Hidalgo	Grupo Lar y Carso	Sin información	Sin información	<p>1.En el corredor Cervantes Saavedra-Lago Alberto Bahía de Santa Barbar, que va de Periférico hasta Melchor Ocampo, se estima edificar 65 mil departamentos, además de oficinas, que afectarán la dotación de servicios y la vialidad. 2.Vecinos de la colonias Irrigación, Popotla, Verónica Anzures y Polanco rechazaron las macro construcciones que se realizan en la primera circunscripción, donde se contemplan torres de edificios de hasta 50 niveles para albergar departamentos, oficinas y centros comerciales. 3. Se realizo una manifestación realizada frente a la zona donde se llevaran a cabo los trabajos, cuestionaron que sin consultarles, como prevé la Ley de Desarrollo Urbano, las autoridades cambiaron el uso de suelo de zona industrial a habitacional y comercial, para poder llevar a cabo dicha obra. Acusaban que todo ello va en detrimento de su calidad de vida. 4.Los quejosos exigen detener las obras que empresas como Grupo Lar y Carso realizan a lo largo de las calles Presa Falcón y Miguel de Cervantes Saavedra, que incluyen trabajos de excavación profunda. 5.Luis Balcazar Quintero, presidente de la Asociación de Residentes y Propietarios de la colonia Irrigación , expreso que permitir la realización de estas construcciones provocara escasez de agua, fallas en el suministro de luz, problemas de drenaje, contaminación, inseguridad y caos vial. También denunció la mala planeación. 6.Susana López Téllez del comité vecinal de la colonia Irrigación, explico que ya se está repartiendo propaganda sobre el proyecto que incluye torres de entre 20 y 50 niveles, sin que hasta el momento de hayan presentado los estudios de impacto ambiental que han solicitado en varias ocasiones. 7. Se acuso a la jefa delegacional de Miguel Hidalgo, Gabriela Cuevas Barrón, de no atender la queja vecinal, pese a que "innumerables ocasiones le han solicitado audiencias", pero se niega a recibirlos. 8. Se unieron con vecinos de otras colonias como Lomas y Polanco dijo López Téllez. 9. Balcázar Quintero comento que se reunirán para delinear un plan de acción, pues "con los edificios que ya están hechos no podemos hacer nada, pero los que están en proceso de construcción los vamos a detener" (Flores, Exigen vecinos de la Irrigación parar macro construcciones, 2009)</p>
2008-2009	Calle Cerrada de Cañitas, en la colonia Popotla, Miguel Hidalgo.	Conjunto habitacional Popotla	Sin información	Sin información	<p>1.Luego de tres meses de haber sido suspendida la construcción de un complejo habitacional en la calle Cerrada de Cañitas, en la colonia Popotla por no contar con las medidas de protección civil requeridas, la delegación Miguel Hidalgo y la Seduvi del Distrito Federal dieron el visto bueno para que se reinicie la obra. 2.Vecinos inconformes con el proyecto denunciaron que la zona donde se pretende construir edificios hasta de seis pisos es un callejón en el que "apenas caben menos de 10 autos", lo que afectaría "gravemente nuestra calidad de vida, pues no hay espacio para estacionar tantos carros". Alfonso Murillo, uno de los vecinos inconformes, explicó que además la obra carece de estudios de impacto ambiental y social, puesto que han registrado el proyecto como cuatro edificios distintos, cuando en realidad forman parte del mismo complejo de más de 10 mil metros cuadrados, por lo que tendrían que presentar dichos estudios. (La jornada 8 de febrero de 2009 Alejandro Cruz Flores)</p>
2005	Benito Juárez y M. Hidalgo	Desarrollos inmobiliarios en la Benito Juárez y Hidalgo	Sin información	Sin información	<p>1.Se constataron diversas violaciones al Reglamento de Construcción y a la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, en 164 desarrollos inmobiliarios edificados recientemente en las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo, la PAOT del DF emitió la recomendación a amabas demarcaciones, para hacer cumplir las normas de uso de suelo y construcción. 2.El funcionario dijo que los 164 casos resultaron de la investigación que se realizó a partir de 200 denuncias presentadas por habitantes de nueve colonias de esas demarcaciones.De las 200 denuncias, 136 provinieron de la Benito Juárez y 64 de Miguel Hidalgo. 3.También se acreditaron seis casos en los que la delegación Miguel Hidalgo no cumplió lo previsto en el programa parcial de desarrollo urbano de la zona patrimonial de Tacubaya al otorgar licencias de construcción, pues autorizó más niveles de los permitidos. (Ramírez, 2005) 22 de septiembre La Jornada.</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales					
Megaproyecto					
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa	Resumen del Evento
2008	Magdalena Contreras	Supervía Poniente	Constructora Atco	Sin información	<p>1.habitantes de la colonias El Tanque, La Malinche y San Bernabé de la delegación Magdalena Contreras rechazaron el proyecto de construcción de la Supervía Poniente que planeo el gobierno de la ciudad y que desembocara en Luis Cabrera. 2.Los vecinos expusieron los severos problemas viales que enfrentan diariamente en los transados que realizan. 3.El Jefe delegacional reconoció que la saturación de las avenidas es el principal problema de su gobierno por encima de las inseguridades. Los afectados pidieron al titular de la jurisdicción sumarse a su propuesta para evitar que se lleven a cabo los trabajos. Sin embargo el funcionario señaló que no se pueden realizar acciones en tanto no se conozca el proyecto, el cual manifestó ni la misma Secretaría de Obras conoce. "En la reunión que tuve el 5 de mayo con el secretarías de Obras me dijo que no contaba con el proyecto". (Quintero, 2008) Súper vía: Por la construcción de la Supervía en la gestión de Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012) también se vieron afectados hace ocho años por el depósito de 105 mil metros cúbicos de cascajo que se sacó de las excavaciones. El Gobierno de Claudia Sheinbaum investiga los despojos ilegales presuntamente en complicidad con autoridades agrarias locales, pero los pobladores continúan su lucha por su impacto en la zona de conservación que brinda servicios ambientales a toda la ciudad. Los distintos grupos opositores al proyecto entre los que se encontraban organizaciones del MUP, se agruparon en el Frente Amplio contra la supervía poniente. La crítica de las organizaciones y de los especialistas se basó en los impactos ambientales, ya que el proyecto atravesaría zonas de suelo de conservación, en la falta de promoción para el transporte público y en la carencia de los estudios técnicos pertinentes. La Comisión de los Derechos Humanos del DF incluso determinó que el gobierno capitalino incurrió en violaciones a los derechos humanos contra los habitantes de la colonia La Malinche, y recomendó efectuar un diálogo directo entre el Jefe de Gobierno del DF y los afectados. En tanto que el PRD-DF propuso realizar una consulta pública como la realizada en la construcción del segundo piso en el periodo de López Obrador.(El movimiento urbano popular en el Valle de México.)Dulce Olverahttps://www.sinembargo.mx/author/dulceolvera</p>
2008	Bosques de las Lomas, Cuajimalpa	Inmobiliarias en Santa Fe	Sin información	Sin información	<p>1.Santa Fe en los años 30 eran minas de arena en las que trabajaron 220 personas y sus familias provenientes principalmente de Michoacán , que además de trabajar jornadas de 12 horas diarias, a cambio de un salario muy bajo, se les obligó a arrendar un pedazo de tierra, donde establecieron viviendas precarias, sin contar con servicios básicos. 2.Treinta y cinco años después luego de que las minas fueran agotadas, intentaron desalojarlos, dejando a los mineros sin fuente de trabajo y sin hogar, el sacerdote Rubén Escamilla los organizó e instó a construir la primera cooperativa de vivienda de la ciudad para defender su derecho a la tierra. Luego de un litigio de cinco años -que incluye el uso de la fuerza pública para intentar desalojarlos-la resolución judicial fue en favor de los mineros quienes pagaron un peso por metro cuadrado por concepto de indemnización, escrituraron el terreno a nombre de la Unión de Vecinos y Cooperativa Palo Alto, y con la ayuda de organismos civiles y gubernamentales como el Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento y el Fondo Nacional para la Habitaciones populares , les dieron asesoría y créditos para la construcción de sus viviendas. 3.Con la llegada del conglomerado empresarial, los terrenos en los que se asientan la unidad habitacional se revaloraron, y desde hace 10 años empezó la presión de las inmobiliarias para que vendan, ofreciéndoles "en aquel tiempo mil 500 dólares por metro cuadrado" según Arredondo Suárez, representante vecinal. Lo que represento una división al interior de la cooperativa, pues 44 de sus miembros-con apoyo de inmobiliarias y políticos priistas como Oscar Levin Coppel en aquel tiempo diputado-exigieron tener escrituras individuales, pero finalmente fueron expulsados por la misma comunidad , dando paso a un litigio que lleva varios años en el que los disidentes exigen una indemnización por sus viviendas. Hubo enfrentamiento violentos entre familiares. "se quemaron casas ,carros" etc. explico Vicente arredondo pero finalmente con la inversión del DDF se logró un acuerdo para los inconformes abandonaran la unidad habitacional, sus casa fueran tapiadas y actualmente se encuentran deshabitadas. Como resultado de ese conflicto, los habitantes de Palo Alto perdieron el registro como cooperativa, por lo que tuvieron que conformar una nueva organización llamada ahora Cooperativa de Vivienda Palo Alto. "fue una derrota para nosotros, por que nos dividieron, pero aún la mayoría estamos decidiendo permanecer aquí, no vamos a vender, porque es nuestra historia , nuestra vida" señaló Guadalupe Cabrera Ojeda, habitante de Palo Alto. 4. Se planeo un documental en el que cuentan su historia con el objetivo de que las nuevas generaciones tengan presente la lucha de sus abuelos y padres para conservar estas tierras y no sedan ante la presión que intenta arrebatarles sus terrenos. (Flores, 2008)</p>
2009	Miguel Hidalgo	Grupo Lar y Carso	Sin información	Sin información	<p>1.En el corredor Cervantes Saavedra-Lago Alberto Bahía de Santa Barbar, que va de Periférico hasta Melchor Ocampo, se estima edificar 65 mil departamentos, además de oficinas, que afectarán la dotación de servicios y la vialidad. 2.Vecinos de la colonias Irrigación, Popotla, Verónica Anzures y Polanco rechazaron las macro construcciones que se realizan en la primera circunscripción, donde se contemplan torres de edificios de hasta 50 niveles para albergar departamentos, oficinas y centros comerciales. 3. Se realizo una manifestación realizada frente a la zona donde se llevaran a cabo los trabajos, cuestionaron que sin consultarles, como prevé la Ley de Desarrollo Urbano, las autoridades cambiaron el uso de suelo de zona industrial a habitacional y comercial, para poder llevar a cabo dicha obra. Acusaban que todo ello va en detrimento de su calidad de vida. 4.Los quejosos exigen detener las obras que empresas como Grupo Lar y Carso realizan a lo largo de las calles Presa Falcón y Miguel de Cervantes Saavedra, que incluyen trabajos de excavación profunda. 5.Luis Balcazar Quintero, presidente de la Asociación de Residentes y Propietarios de la colonia Irrigación , expreso que permitir la realización de estas construcciones provocara escasez de agua, fallas en el suministro de luz, problemas de drenaje, contaminación, inseguridad y caos vial. También denunció la mala planeación. 6.Susana López Téllez del comité vecinal de la colonia Irrigación, explico que ya se está repartiendo propaganda sobre el proyecto que incluye torres de entre 20 y 50 niveles, sin que hasta el momento de hayan presentado los estudios de impacto ambiental que han solicitado en varias ocasiones. 7. Se acuso a la jefa delegacional de Miguel Hidalgo, Gabriela Cuevas Barrón, de no atender la queja vecinal, pese a que "innumerables ocasiones le han solicitado audiencias", pero se niega a recibirlos. 8. Se unieron con vecinos de otras colonias como Lomas y Polanco dijo López Téllez. 9. Balcázar Quintero comento que se reunirán para delinear un plan de acción, pues "con los edificios que ya están hechos no podemos hacer nada, pero los que están en proceso de construcción los vamos a detener" (Flores, Exigen vecinos de la Irrigación parar macro construcciones, 2009)</p>
2008-2009	Calle Cerrada de Cañitas, en la colonia Popotla, Miguel Hidalgo.	Conjunto habitacional Popotla	Sin información	Sin información	<p>1.Luego de tres meses de haber sido suspendida la construcción de un complejo habitacional en la calle Cerrada de Cañitas, en la colonia Popotla por no contar con las medidas de protección civil requeridas, la delegación Miguel Hidalgo y la Seduvi del Distrito Federal dieron el visto bueno para que se reinicie la obra. 2.Vecinos inconformes con el proyecto denunciaron que la zona donde se pretende construir edificios hasta de seis pisos es un callejón en el que "apenas caben menos de 10 autos", lo que afectaría "gravemente nuestra calidad de vida, pues no hay espacio para estacionar tantos carros". Alfonso Murillo, uno de los vecinos inconformes, explicó que además la obra carece de estudios de impacto ambiental y social, puesto que han registrado el proyecto como cuatro edificios distintos, cuando en realidad forman parte del mismo complejo de más de 10 mil metros cuadrados, por lo que tendrían que presentar dichos estudios. (La jornada 8 de febrero de 2009 Alejandro Cruz Flores)</p>
2005	Benito Juárez y M. Hidalgo	Desarrollos inmobiliarios en la Benito Juárez y Hidalgo	Sin información	Sin información	<p>1.Se constataron diversas violaciones al Reglamento de Construcción y a la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, en 164 desarrollos inmobiliarios edificados recientemente en las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo, la PAOT del DF emitió la recomendación a amabas demarcaciones, para hacer cumplir las normas de uso de suelo y construcción. 2.El funcionario dijo que los 164 casos resultaron de la investigación que se realizó a partir de 200 denuncias presentadas por habitantes de nueve colonias de esas demarcaciones.De las 200 denuncias, 136 provinieron de la Benito Juárez y 64 de Miguel Hidalgo. 3.También se acreditaron seis casos en los que la delegación Miguel Hidalgo no cumplió lo previsto en el programa parcial de desarrollo urbano de la zona patrimonial de Tacubaya al otorgar licencias de construcción, pues autorizó más niveles de los permitidos. (Ramírez, 2005) 22 de septiembre La Jornada.</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa
				Resumen del Evento
2015	Avenida Chapultepec desde la Glorieta de los Insurgentes hasta la Avenida Lieja	Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa	ProCDMX y gobierno INXEX	<p>El gobierno y la iniciativa privada ha enfatizado el "abandono" y mal estado de la avenida Chapultepec justificando su proyecto de renovación. Según su diagnóstico, esta zona presentaba un "estancamiento" por la escasa conectividad entre las colonias Juárez y Roma Norte precisamente a causa del "abandono" de la propia avenida.</p> <p>El gobierno local tiene una visión del desarrollo urbano que se fundamenta en la integración del desarrollo social y económico cuyo propósito es elevar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.</p> <p>Se proyectó la "construcción de una calle" y la "pacificación" del tránsito, y se anunció que dado el alto costo de llevar adelante dicha obra se ha propuesto que su financiamiento sea mediante la concesión a la iniciativa privada; es decir, se justificó como una acción de "rescate urbano" bajo una lógica de conversión (aunque el gobierno no invertiría directamente) sino que el financiamiento sería fundamentalmente externo implicando la figura de Asociaciones Público-Privadas (APP).</p> <p>Por ello, la propuesta de solución, de acuerdo con el director de Procdmx Simón Levy, ha sido (re) "generar espacio público" y "crear un ecosistema urbano" que beneficiará a la Zona Rosa, al mismo tiempo, detonar el desarrollo de varios proyectos e implementar una serie de estrategias de desarrollo urbano que beneficien a otras zonas de la ciudad a través de las Zodes. Así, se enfatizaron los siguientes beneficios para los ciudadanos: espacios de recreación, cultura, socialización, deporte, inclusión y la modernización de la avenida Chapultepec; y la promesa de que habría más áreas verdes, teatros, actividades culturales, banquetas más amplias, ciclo vías, sitios de recreación gratuitos y con ello, se garantizaría "recuperar la seguridad" de los habitantes, mejoraría la experiencia de caminar y vivir la Avenida.</p> <p>"Integraría" las colonias Juárez y Roma, mejoraría la movilidad y el transporte público, y generaría más empleos y mayores "oportunidades para todos" los habitantes de la zona.</p> <p>1.La agencia ProCDMX cuenta con un consejo de administración que "aprobó" el proyecto de intervención en la avenida Chapultepec, aunque, en sentido estricto, le corresponde a las autoridades competentes en materia de desarrollo urbano (Asamblea Legislativa, el Jefe de Gobierno, los Jefes Delegacionales, la Procuraduría de Ordenamiento Territorial (Poot)).</p> <p>2.El proyecto CCCH-ZR fue parte de una serie de intervenciones principales en zonas prioritarias de la ciudad como parte de las políticas de renovación urbana. Se contemplaba intervenir la Avenida Chapultepec desde la Glorieta de los Insurgentes hasta la Avenida Lieja; asimismo consideraba varias calles aledañas en un polígono de 116000 m2, de los cuales 12 mil serían para establecimientos comerciales.</p> <p>3.El caso muestra el enfrentamiento entre agentes gubernamentales y privados y organizaciones sociales y vecinales que demandan proyectos urbanos incluyentes.</p> <p>5.Las valoraciones de los habitantes son diversas, destacando la transformación de la vía pública en un centro comercial, además de la defensa pública del lugar y una serie de denuncias sobre la opacidad en el manejo de la información e "irregularidades" en la formulación del proyecto.</p> <p>6.Se dio a conocer que contaría con una inversión de mil millones de pesos, provenientes de la empresa Invev, y a través de las rentas de espacios comerciales, la constructora podría recuperar su inversión a través del otorgamiento de una concesión por un periodo de 40 años. Asimismo, de los recursos que se generarían, el 95% sería para el grupo constructor y el restante para el gobierno de la Ciudad (La Jornada, 3/VII, 2015).Lo que estaba en juego era la privatización del espacio público, a través de una concesión por 40 años de la Avenida Chapultepec.citaRevista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública. Universidad de Guanajuato. Volumen VI, número 1, enero-junio 2017</p> <p>7.La campaña publicitaria se caracterizó por exponer las condiciones precarias en que se encontraba la Avenida Chapultepec, esta fue realizada en internet y en medios de comunicación masiva por la agencia, se enfocó en presentar el proyecto como una "necesidad urgente "y estuvo encabezada públicamente por Simón Levy. Se exponía la necesidad de que una APP se encargará de la implementación del proyecto para su desarrollo eficaz, funcional y en el menor tiempo posible. Como en el artículo "El Corredor Cultural Chapultepec: por el bien de tod@s, primero el espacio público", en el cual señaló las diversas ventajas del convenio (APP) ya que permitiría el no endeudamiento de la ciudad pues no se comprometerían recursos públicos.</p> <p>8.El marketing empleado por Procdmx se enfocó en aspectos muy particulares: cultura, seguridad, empleos, movilidad, deporte, integración social y el no endeudamiento gubernamental; aunque no se mencionó la transparencia de la información y rendición de cuentas del proceso de formulación e implementación del proyecto CCCHZR, lo que ha dificultado el escrutinio público ciudadano y ha contribuido a que la toma de decisiones se lleve a cabo en esquemas sectorizados fortaleciendo a determinados grupos "encargados" de tomar las decisiones sobre políticas urbanas (Álvarez, 2016).</p> <p>9. Se difundió el video intitulado "Chapultepec y su batalla contra la desconfianza"; en el cual se observa al titular de Procdmx en compañía de periodistas del medio de comunicación en una "misión" de "brigadero" o recorrido a pie en la avenida Chapultepec, señalando las situaciones de conflicto y "deterioro" que se encuentra a su paso, conversando con transeúntes y destacando los aspectos positivos del proyecto CCCH-ZR). un video donde se destaca que la promoción del proyecto ha estigmatizado la Avenida Chapultepec al enfatizar el "mal estado físico" por lo que se insiste en la necesidad de su intervención y se muestran una serie de imágenes del "caos" que actualmente presenta acompañadas de la pregunta "¿crees que se pueda cambiar esto...?". Las imágenes reflejan el tráfico vehicular, cruces peatonales peligrosos, banquetas deterioradas o en mal estado, vendedores ambulantes obstruyéndolas, indigentes, etc.. Cabe mencionar que sólo se escucha el ruido de los autos, motos, motores, claxon, voces de transeúntes, etc. La estrategia visual y sonora se encamina a crear una atmósfera de estrés, riesgo, desorden. En contraste, se presenta el proyecto Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa (CCCH-ZR) como "bueno en sí mismo", esto es la mejor opción que es la construcción a nivel elevado: para ello, el proyecto se acompaña de imágenes creadas a computadora de cómo sería dicho corredor desde diferentes ángulos; en estas imágenes se aprecia una avenida limpia y ordenada, con pocos autos, pocas personas, sitios peatonales muy amplios y muchas áreas verdes.</p> <p>10.El inicio del proceso se ubica entre la presentación privada del proyecto, el 18 de agosto de 2015 y el rechazo público de un grupo de expertos.</p> <p>11.Posteriormente, a inicios de septiembre algunos expertos, académicos y arquitectos, se manifestaron en contra del proyecto y lo hicieron de manera pública, lo que dio inicio a una serie de cuestionamientos e inconformidades con el mismo.</p> <p>12.En agosto de 2015, la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF) respondió ante la inconformidad de los vecinos de las colonias aledañas al proyecto, y se propuso como vigilante para que se proporcionara información clara sobre el impacto que tendría la obra, mientras que para el mes de septiembre, se encargó de organizar un foro con la intención de analizar las implicaciones en torno al proyecto CCCH-ZR</p> <p>13.Hubo varios señalamientos sobre que el proyecto no había considerado la autorización del INBA y el INAH para el tema del patrimonio, a pesar de las declaraciones hechas por el titular de Procdmx, Simón Levy, quien afirmó que ya se contaba con el aval de las mismas; no obstante, los institutos no otorgaron ninguna autorización para la realización del corredor; más aun, la solicitud para la autorización no se realizó en fecha y tiempos pertinentes. Por su parte, el Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA) y el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) entregaron informes al Tribunal de los Contenciosos Administrativos (TCADF), señalando que no se había dado ninguna autorización, toda vez que es una zona en donde existe una gran cantidad de inmuebles catalogados como patrimonio.(La Jornada, 17/X/15)</p> <p>14. Las denuncias presentadas, afirmaban que el proyecto respondía a intereses del capital inmobiliario y financiero para la creación de espacios principalmente comerciales, donde se sustitúan actores gubernamentales por los privados a través de las asociaciones público privadas (APP).</p> <p>15.El abogado Ismael Reyes Retana, representante de los vecinos, declaró lo siguiente: "lo que se impugnó fue la declaratoria de necesidad y el título de concesión por 40 años de avenida Chapultepec, así que eso es lo que está suspendido temporalmente, estas dos acciones son la base jurídica del proyecto del Corredor Cultural Chapultepec". Con ello los ciudadanos evitaron que el gobierno de la ciudad cediera en concesión la avenida Chapultepec a empresarios que "sólo buscan su beneficio sin importar las necesidades de los capitalinos, aseguraron los vecinos. Cabe señalar que aunque se trata de una suspensión provisional, ésta puede servir como base para que otros colonos puedan respaldarse para detener otros proyectos considerados "irregulares" (La Jornada, 24/XII/15).</p> <p>16.Se denunciaron varias irregularidades; una de las más recurrentes y que causó "irritación social" fue que no se consultó a los vecinos acerca del proyecto y no se les permitió participar en la toma de decisiones.</p> <p>Mientras que la agencia de promoción de la ciudad buscaba generar adhesiones sobre lo que sería el corredor, la sociedad civil buscaba cancelar el proyecto.</p> <p>17.Algunas organizaciones emprendieron una campaña publicitaria vecinal, que comenzó a cobrar importancia a través de redes sociales y carteles en diferentes puntos de la ciudad, a tal grado que fue retomada por los medios de comunicación, principalmente, la radio y algunos medios impresos.</p> <p>18.La protesta en contra del proyecto fue más allá de la oposición, uno de los lemas que más llamó la atención fue "Así no", ya que había construido una propuesta ciudadana sobre los criterios de mejora para la avenida que tomaron en cuenta no solo un nuevo diseño arquitectónico, sino también la historia y la importancia del espacio público, rechazando la construcción de la vía elevada propuesta.</p> <p>19.La oposición al proyecto se desarrolló en redes sociales para difundir información y lograr adherentes; además, las organizaciones vecinales vincularon sus acciones con otras organizaciones que les permitieron formar grupos de oposición mayores para tratar de generar impacto y fuerza en términos de un movimiento ciudadano de oposición. Si bien iniciaron con desplegados públicos y cartas a los funcionarios, el movimiento de oposición rápidamente fue creciendo, ya que se sumaron urbanistas reconocidos, académicos, activistas, vecinos, editores, abogados, líderes sociales y sobre todo arquitectos reconocidos.</p> <p>20.Respecto a las implicaciones en términos de la planeación y la gestión urbana, se denunció que el proyecto no estuviera considerado dentro de un plan de desarrollo urbano nuevo que articulara los usos de suelo, servicios de transporte y la actividad comercial.</p> <p>21.Por su parte, los comités vecinales solicitaron una consulta pública con el propósito de postergar la construcción del corredor. La agencia de promoción aceptó la petición y solicitaron al Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF) que organizara el ejercicio de consulta pública</p> <p>22.No obstante, por una serie de presiones institucionales, aunado a una serie de declaraciones de activistas y denuncias de ciudadanos, dicha consulta fue aplazada varias veces; incluso habitantes de la colonia Condesa exigían al IEDF anular la consulta ante irregularidades y el atraso de la misma; no obstante, se anunció una nueva fecha para su realización que ha definido una pregunta en términos de la aprobación o rechazo al proyecto CCCH a realizarse el 6 de diciembre de 2015. Bajo esta coyuntura, el comité técnico explicó que al no contar con otro proyecto en sus manos, no tenía caso plantear más que la pregunta sobre experiencia de caminar y vivir la Avenida.</p> <p>23. El 23 de noviembre se inició una campaña de difusión informativa, a cargo del IEDF, en la cual se expusieron ideas y posturas a favor y en contra; se anunció, además, la creación de un micro sitio en su página oficial de internet; también se dijo que 823 personas repartirían 200 mil paquetes informativos casa por casa en la delegación Cuauhtémoc, los cuales contenían un DVD y un folleto que presentaba los argumentos a favor y en contra.</p> <p>24. Por su parte, el Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF) avaló el 3 de diciembre la consulta sobre el corredor, con cuatro votos a favor y uno en contra.</p> <p>25.Simón Levy, como director de la agencia de promoción, se asumió como autoridad para la intervención de los espacios públicos a pesar de que no cuenta con dicha facultad. La participación de la ciudadanía la minimiza a una participación "decorativa" que solamente contribuirá (quizá) a dotar de mayores atributos al proyecto.</p> <p>25.La consulta pública se realizó el día 6 de diciembre como se había anunciado, de las 9 a las 17 horas, con 75 mesas receptoras de opinión en las 64 colonias de la delegación Cuauhtémoc, con un padrón electoral de 454 mil 771 personas, de las cuales 22 mil 370 personas participaron en la consulta, misma que tuvo un costo de 7 millones 400 mil pesos. La votación quedó de la siguiente manera: por el No, 14 201 votos (63%); por el Sí, 7 893 votos (35%) y 276 votos nulos, esto de acuerdo con datos del IEDF.</p> <p>26.Aunque se canceló la construcción del proyecto CCCH, se debió indemnizar a la empresa con la que se pactó la concesión a 40 años.</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa
				Resumen del Evento
2020-2022	San Francisco Tlaltenco, en Tláhuac.	Paseo Tláhuac	Empresa Inmobiliaria y Constructora Pxtlali	<p>La empresa sostiene que creará empleo: 160 puestos de trabajo durante la construcción de la plaza, y alrededor de 900 empleos directos, más zona forestal de Talpan-Magdarena Contreras que se suman al puente vehicular.</p> <p>4. Con una consulta vecinal realizada este verano en línea, la empresa Inmobiliaria y Constructora Pxtlali planea construir el centro comercial "Paseo Tláhuac" en el pueblo originario San Francisco Tlaltenco en la Alcaldía Tláhuac. Pese a la consulta vecinal realizada en julio-agosto, sin filtros de participación, muchos habitantes del pueblo desconocen sobre el proyecto, "porque no lo han difundido las autoridades" y "nos lo imponen sabiendo que ahorita no saldrán a protestar por la pandemia".</p> <p>5.Ubicada frente a la sierra Santa Catarina, una zona de conservación ecológica catalogada como Área Natural Protegida (ANP) y parte del patrimonio Tláhuac-Xochimilco.</p> <p>6.Este centro comercial de tres niveles, asegura el colectivo, arrebatará la poca agua que tienen para consumo y riego de sus cultivos de amaranto, maíz y calabaza. El abasto del Sistema de Aguas (Sacmex) es intermitente por semanas desde 2012 por la construcción de la Línea Dorada del Metro, que a su vez trajo megatiendas como Chedraui y Wal-Mart. Estudios del Centro de Sustentabilidad de la Universidad Autónoma de México (CENTIL UAM) arrojan que la zona es de las que más padece los hundimientos diferenciados por causa del extractivismo hídrico derivado de la urbanización.</p> <p>8.El colectivo del pueblo originario advierte que quebrarán negocios locales que son sostén de muchas familias; el centro comercial no generará empleos porque las mega empresas ya tienen sus propios trabajadores y solo promueven la explotación de jóvenes subcontratados y sin prestaciones laborales; y sus tiendas solo ofertan productos ultra procesados "que envenenan y enferman" los cuerpos en plena crisis sanitaria.</p> <p>9. "Los pueblos nunca han dependido de las tiendas trasnacionales, al contrario, vienen a perjudicar a las de abarrotes o verduras. Al mercado que está abandonado y el tianguis le darán el tiro de gracia". "No necesitamos un centro comercial. Aquí hay una dieta originaria que todavía resiste de comer lo que se siembra. Esos saberes se han heredado".</p> <p>10.Si buscan un progreso sano para Tlaltenco y Tláhuac, exigió el colectivo, que se haga una escuela agroecológica como la Universidad de Chapingo en Texcoco, Estado de México, y una unidad médica familiar de calidad</p> <p>11.Además, agregaron, el aumento del flujo y tránsito vehicular en el pueblo originario incrementará la basura, la contaminación y el ruido; atraerá "al cártel inmobiliario" y con ello la sobrepoblación que afecta el suministro de los servicios básicos y el encarecimiento del predial, perjudicando al pueblo con índices de pobreza muy altos.</p>
2000	Perímetro B del Centro Histórico, que comprende de parte de Río de la Loza hasta avenida Juárez y de Eje Central hasta Bucareli	El proyecto Alameda	Reichman, ICA.	<p>El propósito para el año 2000 es construir mil 809 viviendas nuevas, restaurar inmuebles, así como concluir la edificación de un hotel con 500 cuartos con su respectivo centro de convenciones, las obras del conjunto habitacional Luis Moya 101, que incluye 104 departamentos con 80 locales comerciales y el corredor de la Ciudadela al Colegio de las Vizcaínas.</p> <p>1.El Gobierno del Distrito Federal inició una consulta pública sobre el proyecto del Programa Parcial de Desarrollo Urbano Centro Alameda, cuyo propósito es reactivar la zona, revertir la tendencia de expulsión de la población y procurar el arraigo de los residentes en sus respectivos barrios y colonias, mediante el otorgamiento de incentivos fiscales a los impulsores de desarrollos inmobiliarios interesados en participar.</p> <p>2.Se elaboraron 30 proyectos parciales, cuyo objetivo es mantener el nivel de vida de la población impulsando la actividad comercial en áreas abandonadas y atraer inversiones privadas para "recuperar la centralidad del Distrito Federal"</p> <p>3. Se realizó una consulta que culminara el 8 de marzo cuyas propuestas fueron puestas a disposición de la Asamblea Legislativa para su discusión y posible aprobación.</p> <p>4. El área de atención pertenece al perímetro B del Centro Histórico, que comprende de parte de Río de la Loza hasta avenida Juárez y de Eje Central hasta Bucareli, con una extensión de 110 hectáreas (cada una de ellas tiene una densidad de población de 90.5 habitantes) que abarcan 892 predios donde habitan 11 mil 844 personas.</p> <p>5.Desde su punto de vista, la aplicación del artículo 275 del código financiero será un instrumento importante para fomentar la inversión de la zona, al prever incentivos fiscales para los desarrolladores inmobiliarios que van desde disminuciones hasta extinciones del pago de impuestos predial y reducciones en el costo de licencias de construcción.</p> <p>6.Finalmente, el delegado de Cuauhtémoc, Jorge Legorreta Gutiérrez, estimó que después de varios intentos se logrará concretar este proyecto urbano que prevé el rescate de seis plazas públicas e imponer los intereses de la población sobre los de inmobiliarios de alta rentabilidad.(Laura Gómez Flores, La Jornada p.66, viernes 28 de enero de 2000)</p> <p>7.En enero del 2000 se reactivó el proyecto Alameda, cuando la Seduvi convocó una nueva consulta pública para modificar el programa parcial de desarrollo urbano Centro-Alameda (cabe notar que el documento a modificar no se trataba del PPDU que sería aprobado a finales de 2000, sino del Zedec que se había renombrado como programa parcial. El consorcio internacional Reichman se unió a la empresa ICA para continuar con sus proyectos de edificación, además de que diversos inversionistas se interesaron en participar en otros predios.(El movimiento urbano popular en el Valle de México.)</p>
2008	Delegación Miguel Hidalgo	Proyecto Integral Palmas	Sin información	<p>Sin información</p> <p>1. En junio de 2008 la delegada Cuevas presentó el Proyecto Integral Palmas, un proyecto de infraestructura vial para la avenida Paseo de las Palmas, basado en la construcción de seis pasos a desnivel o "deprimidos" con un costo de 330 millones de pesos.</p> <p>2. Para legitimar el proyecto la delegada realizó una consulta entre los vecinos.</p> <p>3.Cuando estaban iniciados las primeras obras, la construcción fue clausurada por la Secretaría del Medio Ambiente del DF que adujo la falta de entrega de documentación y la tala de árboles. Esto inicio un conflictivo proceso de acreditación documental entre la delegación y el gobierno del Distrito Federal.</p> <p>4. Se presentó la oposición de vecinos de las colonias Polanco, Lomas y Bosques: Salvo Lomas de Chapultepec, Amigos de Polanco Asamblea Ciudadana y Alarbo.Los vecinos argumentaron que el proyecto de desniveles en la zona de Polanco no mejoraría la circulación vial de la zona ya que no incluía puntos conflictivos, soluciones para las vialidades secundarias e induciría un mayor tráfico y el desarrollo inmobiliario en Santa Fe e Interlomas.</p> <p>5. Un factor importante que detuvo las obras fue la demanda interpuerta por el Liceo Franco-Mexicano, vecino de la obra, que afirmaba que por la zona circulaban ductos de Pemex.</p> <p>6.Cuevas pretendía descalificar las protestas vecinales afirmando que el movimiento estaba apoyado por el PRD, sin embargo las diversas protestas vecinales consiguieron retrasar las obras.</p> <p>7.En agosto de 2009 se abrió el tránsito una vía para la incorporación de la avenida Bosques de las Lomas hacia Paseo de la Reforma. En octubre de 2009 los vecinos negociaron con el nuevo jefe delegacional, Demetrio Sodi, una adecuación geométrica en el cruce de Reforma y Palmas con el acuerdo que si no funcionaba, la obra sería cancelada, adicionalmente la delegación planteó la realización de una nueva consulta para definir la construcción de ese cruce.</p>
2007	Pedregal 24, Molino del Rey, Lomas de Chapultepec.	Torre Bicentenario DANHOS y Ponte		<p>El edificio se llamara Torre Bicentenario, ya que se planea inaugurar el 16 de septiembre de 2010 fecha que se cumplen 200 años de la independencia mexicana. Diseñado por el arquitecto Rem Koolhaas ganador del premio Pritzker 2000.Preveñ generar 4 mil 400 empleos al año, permanentes.https://archivo.eluniversal.com.mx/notas/438657.html</p> <p>1.Uno de los más importantes proyectos de Marcelo Ebrad como jefe de Gobierno del Distrito Federal, apoyado además del GDF por el grupo DANHOS, fue le rascacielos de 70 pisos promocionado como Torre Bicentenario ya que se inauguraría en 2010 como parte de los festejos por el bicentenario de la Independencia.</p> <p>2.El concepto fue diseñado por el arquitecto holandés Rem Koolhaas e incluía un complejo con centro de convenciones, oficinas mixtas y área de entretenimiento con una inversión programada de 600 millones de dólares.</p> <p>3.Se construiría en la colonia Lomas de Chapultepec ubicada en la delegación Miguel Hidalgo, sin embargo se enfrentó con la oposición de la delegada Gabriela Cuevas perteneciente al PAN, La Sociedad de Arquitectos Mexicanos, grupos ambientalistas, personalidades y los representantes vecinales que fueron respaldos por una consulta vecinal organizada por la delegación en agosto de 2007 en las colonias Molino del Rey Lomas de Chapultepec.</p> <p>4.En oposición al proyecto se argumentaron diferentes situaciones técnicas y legales: en el periodo había una construcción catalogada como histórica por el INBA, el estacionamiento ocuparía 3500 m2 del Bosque de Chapultepec, estaba cerca de la residencia presidencial de Los Pinos, podría afectar una ruta de aeronaves y además violaba la normatividad del Plan de Desarrollo Urbano de la delegación Miguel Hidalgo.</p> <p>5. Se realizó una consulta donde Gabriela Cuevas delegada reconoció que fue poca la participación.(29 agosto 2007 La Jornada Ángel Bolaños Sánchez)</p> <p>6.Debido a estos problemas legales y las protestas vecinales el proyecto se canceló en septiembre de 2007.</p> <p>7.El manejo político fue evidente en tanto otros proyectos de oficinas y miles de viviendas en departamentos en zonas cercanas (como el proyecto Nuevo Polanco)fueron aprobados por la administración delegacional pese a la carencia de estacionamientos y los problemas para la dotación de agua, drenaje y servicios. (El movimiento urbano popular p273 y 274)</p>

Megaproyectos vs Movimientos Sociales				
Megaproyecto				
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Discurso Empresa
1996	La Roma	Estacionamientos	ICA	<p>Sin información</p> <p>Resumen del Evento</p> <p>1. Se construyeron estacionamientos subterráneos en el monumento Los Cibeles.</p> <p>2. Sergio Gómez, vecino de la colonia e integrante de la Unión de Vecinos y Damnificados (UVVD), informo que desde hace seis meses solicitaron a la delegación Cuauhtémoc que se les explique todo lo relacionado con ese proyecto, pero no han obtenido respuesta.</p> <p>3. Ante la falta de información los vecinos planean realizar un plantón permanente a un lado de los Cibeles para informar a toda la comunidad del peligro que se avecina; dijo que están "hartos de imposiciones a los vecinos" y que están lo suficientemente organizados para evitar que se construya el estacionamiento. (Camargo, 1996)</p> <p>4. El 11 de septiembre de 1996, se dio inicio a las obras de la colonia Juárez impidieron la inauguración del programa, efectuaron pintas y derribaron 500 metros de cerca metálica de la constructora ICA. Pese a la protesta, las excavaciones se realizaron con apoyo de efectivos de la secretaria de Seguridad Pública (Nájar y Balinas, 1996:12 octubre). (Por esta protesta, la consejera ciudadana, Beatriz Rivas, sería aprehendida el 11 de diciembre a partir de la denuncia presentada en su contra por el consorcio ICA (Posada y urrutia, 1996:12 diciembre).</p> <p>5. El 13 de octubre los vecinos de la colonia Roma manifestaron su rechazo en un mitin en el que participaron más de 200 personas contra el proyecto de construcción del estacionamiento subterráneo en la Plaza de la Cibeles, afirmando que: " Esta colonia no se vende". También los vecinos del parque México se opusieron a la construcción de un estacionamiento. Las asociaciones que participaron en la Roma fueron el Movimiento Pro dignificación de la Colonia Roma y la Asociación de Residentes de la Colonia Roma Norte, la que indicó en su momento: "En esta área de la ciudad no se necesita ese tipo de construcción, ya que existe 14 estacionamientos con capacidad para 1200 cajones, además de una tienda departamental cercana que tiene 928 cajones, pero que apenas presenta una ocupación de 30%" (Llanos, 1996:14 octubre)</p> <p>6. Los comerciantes locales también protestaron, debido a que la construcción afectaría los negocios por un periodo de nueve meses a un año, lo que causaría pérdidas económicas. El trasfondo del problema era que en las colonias Condesa y Roma el éxito obtenido por los pequeños restaurantes demostró el potencial económico de la zona, pero para que los grandes inversionistas (Mc Donalds, Kentuchy y Burger King) pudieran aprovecharlo, era necesario la existencia de estacionamientos importantes.</p> <p>7. Los vecinos, por su parte, argumentaron que desde hacía meses había enviado a DDF una carta de protesta acompañada con 2 100 firmas de vecino, entre los que se contaban más de 56 intelectuales que habitan en la zona, sin tener respuesta (Llanos, 1996:14 de octubre).</p> <p>8. Además, los estacionamientos no estaban vinculados con la red de transporte público ni con los criterios del Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, por lo que al localizarse en áreas centrales estimularían el uso del automóvil privado y no el transporte público. Los estacionamientos utilizarían el subsuelo de espacios públicos, lo que implicaba el uso de vías y espacios públicos para beneficio privado, derivado en una lógica neoliberal mercantil (Legorreta, 1996, 24 octubre). El gobierno de Espinoza le heredó al siguiente los ocho estacionamientos en proceso de construcción, con el estacionamiento de la calle de Morelos ya ignorado y el de la avenida Zapata que representó la inversión más costosa.</p>

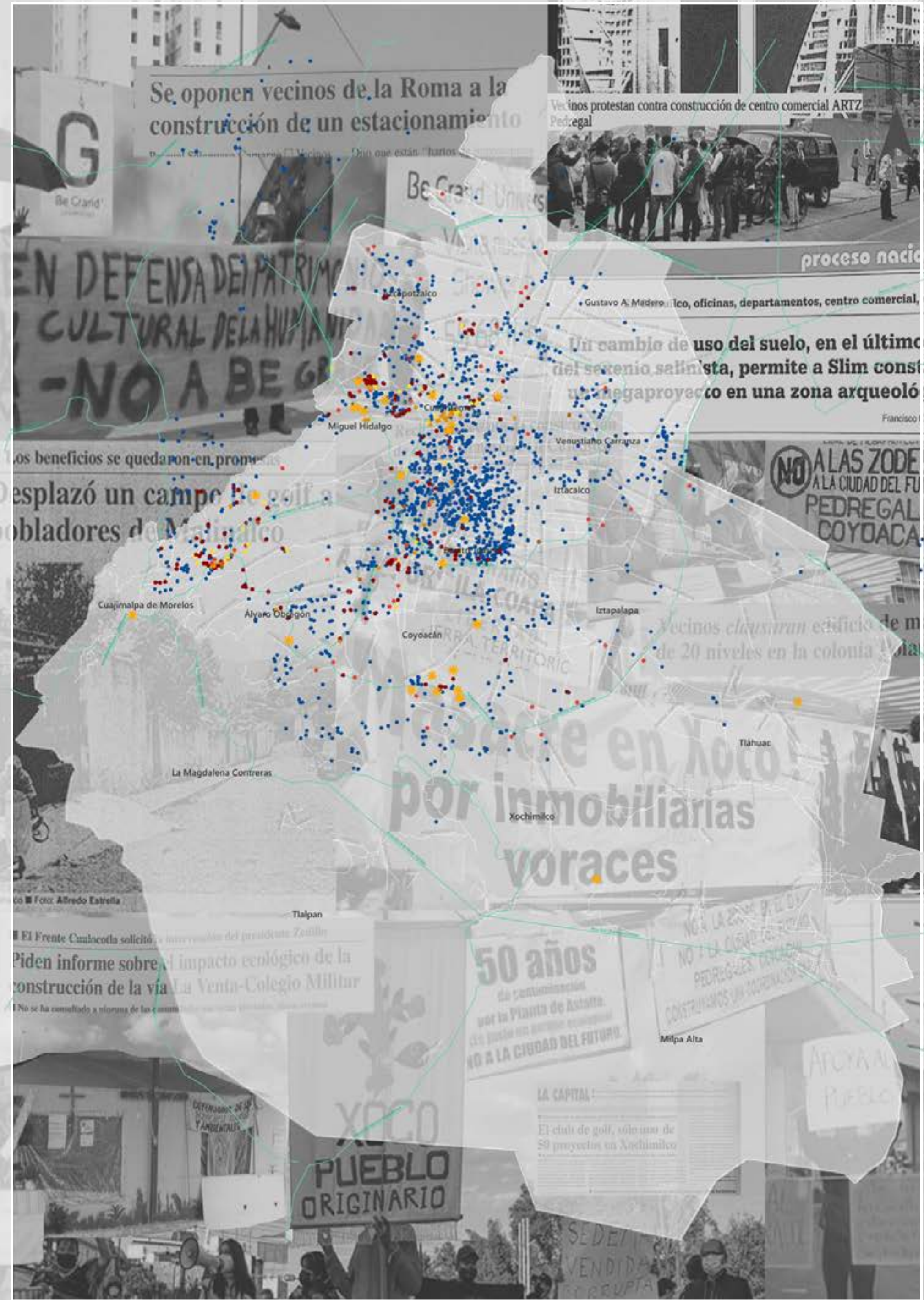
Año	Ubicación	Nombre	Empresa	Movimiento Social	Megaproyectos vs Movimientos Sociales	¿Cómo este MS se relaciona a la defensa del paisaje?					
						Caracterización de la población protestante	Declaraciones y Acciones realizadas	Respuesta del gobierno	Problemas denunciados y razón de lucha.	Objetivo de Lucha	Significado de Lucha
1996-97	Tepetitlax Xochimilco	Club de Golf de Santa Cecilia	Grupo Inmobiliaria Santa Cecilia	<p>Es uno de los pueblos originarios, de origen nahua de la Ciudad de México, y son poblados prehispánicos que han conservado sus características. El Instituto Nacional de Antropología e Historia, reconoce como Áreas de Conservación Patrimonial. Su población es rural, tiene déficits de servicios, como agua potable o drenaje, y tienen problemas de vivienda como materiales precarios, y se presenta en asentamientos irregulares.</p> <p>La población se encuentra en un rango de marginación de muy alto a medio.</p>	<p>-2 de octubre 1996- Consulta pública con 12 organizaciones civiles de Xochimilco y habitantes en general, en la que cada uno de los participantes se manifestó por defender el carácter provinciano de Xochimilco, el medio ambiente y el rescate de su cultura y tradiciones.</p> <p>-Se dieron acercamientos con consejeros ciudadanos de otras delegaciones como Milpa Alta, Tlalpa y Tláhuac, quienes tienen problemas afines con el uso de suelo, reservas ecológicas y mantos acuíferos, para planear una estrategia común en contra de sus territorios.</p> <p>Denuncia del consejero ciudadano:</p> <p>-Los preparativos para el club de golf iniciaron hacer varios años, con el desmonte de las colinas y la instalación de asentamientos irregulares promovidos por el PRL.</p> <p>-El proyecto es apenas una muestra de todos los desarrollos que se pretenden llevar a cabo.</p> <p>-Rechazo asimismo que el club de golf ofrezca beneficios a la comunidad de Santa Cecilia, pues la instalación de mil 86 lujosas villas, con mil metros cuadrados cada una, contrastaría notablemente recreativas y educativas. Esto se dio a partir del trabajo conjunto con el Grupo de Ingeniería de la UNAM, para establecer un proyecto de desarrollo sustentable: el parque Tepozán de recreación t educación ambiental que conservara el bosque.</p> <p>o Mexicano de Antropólogos, el Colegio de Arqueólogos de México, el consejo Internacional de Sitios y Monumentos (ICONOM), el Grupo Divas A.c, el Instituto Nacional de Antropología e Historia (inah), ENAH, la facultad de Arquitectura de la UNAM y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) (Vega 1997:6agosto)</p> <p>Las protestas incluyeron desde representaciones teatrales del grupo Divas, la siembra de un hijo</p>	<p>El vicepresidente de la Comisión de Ecología de la Asamblea de Representantes, el legislador el hecho de que la zona esté considerada como de producción rural agroindustrial, en la que no se permite la construcción de viviendas, no es suficiente para preservar la ecología. A su juicio "es mejor que alguien llegue y me diga: necesito tantas hectáreas para un campo de golf", pues finalmente son buenos para la recarga hidrológica por que casi todo es pasto".</p> <p>Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (Infodf), fue la instancia que se encargó de solicitar a Procdmx la información así como de hacer público el fideicomiso creado para gestionar el proyecto CCCH-ZR, y señaló la necesidad de hacer públicos los nombres de los servidores públicos involucrados, el monto total del proyecto, uso, subsidios, operación, impacto social entre otros aspectos (Páramo, 2015).</p>	<p>-La construcción de caminos de acceso al fraccionamiento del Club de Golf.</p> <p>-Cambio de uso del suelo</p> <p>-Demanda por respeto para las tradiciones, costumbres y cultura, su tradición agropecuaria y su medio ambiente.</p> <p>-Se quejaban de no haber sido consultado</p>	<p>-Impedir la construcción del Club de Golf.</p> <p>-Pedir aclaraciones e investigación para determinar propiedad legal del predio donde se pretende instalar el club</p> <p>-Defender el carácter provinciano de Xochimilco, el medio ambiente y el rescate de su cultura y tradiciones.</p>	<p>-Le dan un valor al ambiente, la cultura y las tradiciones.</p> <p>-Identifican problemas que afectan estos valores.</p> <p>-Buscan similitudes con otra población en otras zonas y se proponen estrategias comunes en defensa de su territorio.</p> <p>-Rechazan el sobre que la empresa, sobre que el club de golf ofrezca beneficios a la comunidad de Santa Cecilia.</p> <p>-Se entiende que las empresas cambiarían el ambiente, y con ellos la cultura, las tradiciones.</p> <p>-Se entienden que la empresa utilizara los recursos naturales como el agua, para su uso privado, dejando a la demás población sin recurso seguro.</p>	<p>-Se entiende que no es un proyecto aislado.</p> <p>-Se entiende la falta a ley, por el intento de cambio de uso de suelo.</p> <p>-Rechazan el sobre que la empresa, sobre que el club de golf ofrezca beneficios a la comunidad de Santa Cecilia.</p> <p>-Se entiende que las empresas cambiarían el ambiente, y con ellos la cultura, las tradiciones.</p> <p>-Se entienden que la empresa utilizara los recursos naturales como el agua, para su uso privado, dejando a la demás población sin recurso seguro.</p>	<p>Reconocen que el proyecto con el paisaje actual.</p> <p>Se entiende que habría una futura urbanización que pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura.</p>
1993-1997	La Venta (en Cuajimalpa) a Colegio Militar (en Tlalpa) y su continuación de Colegio Militar a Chitico	Libramiento La Venta-Colegio Militar	Gobierno del Distrito Federal y la concesionaria Tribasa	<p>Los grupos que se enfrentaron al proyecto tenía su origen en organizaciones campesinas, con fuertes lazos de comunidad. El enfrentamiento determinó la creación del Frente Coalcotla, en el que participaron el Movimiento Popular de Pueblos y Colonias del Sur, la organización del Pueblo en Lucha por la Tierra San Andrés Tototlapepec y San Pedro Mártir.</p> <p>El Movimiento Popular de Pueblos y Colonias del Sur se ubica en Tlalpa y originalmente, en 1976, se denominaba Campesinos Unidos. Esta organización trabajaba principalmente en tres pueblos antiguos: San Pedro Mártir, Chimalcoyotl y San Andrés Tototlapepec, pero también tenía presencia en colonias populares aledañas de reciente fundación. A partir del planteamiento del proyecto se vinculó con la Red-Sur-Poniente Coalcotla. También en Tlalpa existía desde 1989, y a partir de la expropiación de tierras, la organización Pueblo en Lucha por la Tierra San Andrés Tototlapepec, que además de regularización de la tierra, había trabajado en problemáticas de salud, actividades recreativas y educativas. Esto se dio a partir del trabajo conjunto con el Grupo Energía y Ambiente del Instituto de Ingeniería de la UNAM, para establecer un proyecto de desarrollo sustentable: el parque Tepozán de recreación t educación ambiental que conservara el bosque.</p>	<p>Sin información</p>	<p>Sin información</p>	<p>Se pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura, al promover la urbanización de los terrenos aledaños.</p> <p>El proyecto sería construido , operado y administrado por el sector privado, que cobraría una cuota por su uso.</p>	<p>Los habitantes querían evitar la construcción del libramiento.</p>	<p>-Este movimiento social destaca por ser uno de los proyectos urbanos de mayor escala que han sido detenidos por la oposición de agentes locales.</p> <p>-Comienza a presentarse la conciencia ecológica en el ámbito de lo político, que pondría en peligro de los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura.</p> <p>-Los habitantes querían evitar un cambio en el paisaje que habitaban.</p> <p>-El proyecto el sería construido , operado y administrado por el sector privado, que cobraría una cuota por su uso. Lo cual representaría un despojo del espacio que ellos habitaban.</p>	<p>-En este proyecto destaca la percepción una futura urbanización que pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura.</p>	<p>Se entendía que habría una futura urbanización que pondría en peligro los bosques del poniente de la ciudad, los pueblos y la agricultura.</p>

		Megaproyectos vs Movimientos Sociales								
Año	Ubicación	Nombre Empresa	Movimiento Social		¿Cómo este MS se relaciona a la defensa del paisaje?					
			Caracterización de la población protestante	Declaraciones y Acciones realizadas	Respuesta del gobierno	Problemas denunciados y razón de lucha.	Objetivo de Lucha	Significado de Lucha	Percepción del Movimiento	Persección del paisaje de Movimiento Social
2008	Magdalena Contreras	Supervía Poniente	Habitantes de la colonia populares El Tanque, La Malinche y San Bernabé de la delegación Magdalena Contreras. Organizaciones del MUP, se agruparon en el Frente Amplio contra la supervía poniente.	Se agruparon en el Frente Amplio contra la supervía poniente. El jefe delegacional reconoció que la saturación de las avenidas es el principal problema de su gobierno por encima de las inseguridades. Los afectados pidieron al titular de la jurisdicción sumarse a su propuesta para evitar que se lleven a cabo los trabajos. Sin embargo el funcionario señaló que no se pueden realizar acciones en tanto no se conozca el proyecto, el cual manifestó en la misma Secretaría de Obras conoce. "En la reunión que tuve el 5 de mayo con el secretarías de Obras me dijo que no contaba con el proyecto". (Quintero, 2008)	El jefe delegacional reconoció que la saturación de las avenidas es el principal problema de su gobierno por encima de las inseguridades. Los afectados pidieron al titular de la jurisdicción sumarse a su propuesta para evitar que se lleven a cabo los trabajos. Sin embargo el funcionario señaló que no se pueden realizar acciones en tanto no se conozca el proyecto, el cual manifestó en la misma Secretaría de Obras conoce. "En la reunión que tuve el 5 de mayo con el secretarías de Obras me dijo que no contaba con el proyecto". (Quintero, 2008)	-Luchan por su impacto en la zona de conservación que brinda servicios ambientales a toda la ciudad. -Luchaban por impedir el daño en la zona de conservación y el despojo de viviendas. -Este movimiento Social fue relevante por el fuerte despojo que vivieron los pobladores de las colonia alejadas al proyecto incluso utilizando fuerza pública donde ocurrieron violaciones a los derechos humanos contra los habitantes de La Malinche. Por otra parte también tiene relevancia por que se logró un Frente amplio contra la Supervía poniente, conformado por distintas organizaciones del MUP.	Luchaban por impedir el daño en la zona de conservación y el despojo de viviendas. -Este movimiento Social fue relevante por el fuerte despojo que vivieron los pobladores de las colonia alejadas al proyecto incluso utilizando fuerza pública donde ocurrieron violaciones a los derechos humanos contra los habitantes de La Malinche. Por otra parte también tiene relevancia por que se logró un Frente amplio contra la Supervía poniente, conformado por distintas organizaciones del MUP.	-La de las crítica Dentro de este organizaciones y de los movimiento social especialistas se basó en percepción del paisaje ambiental, ya que el proyecto impactos hvo su relevancia por ambientales, ya que el daño hacia el suelo de conservación. -Organizaciones y arquitectos, se manifestaron en contra del proyecto de manera pública. -Los comités vecinales enviaron una carta pública al Jefe de Gobierno de la ciudad, Miguel Ángel Mancera, con más de 500 firmas en contra del mismo. -Organizaciones de comerciantes y vecinos de las colonias Juárez y Roma interpusieron un juicio de amparo el 17 de octubre, en el cual denunciaron la falta de transparencia. -Ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, vecinos de las colonias Roma Norte y Juárez denunciaron la actuación de la agencia de promoción de la ciudad (Procdm) ya que consideraban que la gestión privada vulneraba su derecho a la ciudad y a la cultura. -Hubo diversas manifestaciones públicas, particularmente el día 17 de octubre de 2015 -Activistas, arquitectos, vecinos y colectivos vecinales y organizaciones de la sociedad civil convocaron a diversas marchas y manifestaciones públicas en contra de lo que consideraban arbitrariedades en la gestión del espacio público. Asimismo, utilizaron volantes y folletos que repartieron en diversos sitios a vecinos y transeúntes, dichos folletos, en general, contenían los argumentos en contra y, en algunos casos, proponían un debate. Finalmente, un día antes de la consulta, organizaciones sociales, ambientales y vecinales realizaron diferentes marchas y protestas en contra del proyecto. -La propaganda que utilizaba reflejó una diversidad de opiniones del proyecto destacando aspectos sociales y culturales, además, en términos de imagen presentan un pulgar hacia abajo que es muy popular en redes sociales para descalificar un acto. -De las demandas institucionales y el proceso de judicialización, vecinos de las colonias Cónesa, Roma y Juárez interpusieron un amparo para que no se implementara el proyecto, señalaron que no se oponían a la intervención de la avenida, en todo caso que lo propuesto por la agencia de promoción de la ciudad no era lo idóneo, ya que significaba la privatización de los espacios públicos, la imposición de una consulta "ampliada", opacidad, privatización de las riquezas generadas con el proyecto, y la socialización de las pérdidas. -Se denunciaron varias irregularidades; una de las más recurrentes y que causó "irritación social" fue que no se consultó a los vecinos acerca del proyecto y no se les permitió participar en la toma de decisiones. -Algunas organizaciones emprendieron una campaña publicitaria vecinal, que comenzó a cobrar importancia a través de redes sociales y carteles en diferentes puntos de la ciudad, a tal grado que fue retomada por los medios de comunicación, principalmente, la radio y algunos medios impresos. -La protesta en contra del proyecto fue más allá de la oposición, toda vez que se plantearon alternativas sobre cómo debería de ser la intervención pública; uno de los lemas que más llamó la atención fue "Así no", ya que había construido una propuesta ciudadana sobre los criterios de mejora para la avenida que tomaron en cuenta no solo un nuevo diseño arquitectónico, sino también la historia y la importancia del espacio público, rechazando la construcción de la vía elevada. -Asimismo se crearon sitios de internet en los cuales se difundió información que permitió conocer distintas dimensiones del proyecto, incluso algunos ejercicios de diseño urbano en relación con la propuesta original para su comparación y discusión, como por ejemplo el sitio "otro Chapultepec es posible". -Repertorio de acciones colectivas: • Manifestaciones, desplegados y protestas públicas • Ciberactivismo y campañas de participación en redes sociales • Toma simbólica de espacios públicos y monumentos así como "performance" • Denuncias administrativas y juicio de amparo • Sanciones sociales, rechazo público del proyecto y campañas en redes sociales	-La de las crítica Dentro de este organizaciones y de los movimiento social especialistas se basó en percepción del paisaje ambiental, ya que el proyecto impactos hvo su relevancia por ambientales, ya que el daño hacia el suelo de conservación. -Organizaciones y arquitectos, se manifestaron en contra del proyecto de manera pública. -Los comités vecinales enviaron una carta pública al Jefe de Gobierno de la ciudad, Miguel Ángel Mancera, con más de 500 firmas en contra del mismo. -Organizaciones de comerciantes y vecinos de las colonias Juárez y Roma interpusieron un juicio de amparo el 17 de octubre, en el cual denunciaron la falta de transparencia. -Ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, vecinos de las colonias Roma Norte y Juárez denunciaron la actuación de la agencia de promoción de la ciudad (Procdm) ya que consideraban que la gestión privada vulneraba su derecho a la ciudad y a la cultura. -Hubo diversas manifestaciones públicas, particularmente el día 17 de octubre de 2015 -Activistas, arquitectos, vecinos y colectivos vecinales y organizaciones de la sociedad civil convocaron a diversas marchas y manifestaciones públicas en contra de lo que consideraban arbitrariedades en la gestión del espacio público. Asimismo, utilizaron volantes y folletos que repartieron en diversos sitios a vecinos y transeúntes, dichos folletos, en general, contenían los argumentos en contra y, en algunos casos, proponían un debate. Finalmente, un día antes de la consulta, organizaciones sociales, ambientales y vecinales realizaron diferentes marchas y protestas en contra del proyecto. -La propaganda que utilizaba reflejó una diversidad de opiniones del proyecto destacando aspectos sociales y culturales, además, en términos de imagen presentan un pulgar hacia abajo que es muy popular en redes sociales para descalificar un acto. -De las demandas institucionales y el proceso de judicialización, vecinos de las colonias Cónesa, Roma y Juárez interpusieron un amparo para que no se implementara el proyecto, señalaron que no se oponían a la intervención de la avenida, en todo caso que lo propuesto por la agencia de promoción de la ciudad no era lo idóneo, ya que significaba la privatización de los espacios públicos, la imposición de una consulta "ampliada", opacidad, privatización de las riquezas generadas con el proyecto, y la socialización de las pérdidas. -Se denunciaron varias irregularidades; una de las más recurrentes y que causó "irritación social" fue que no se consultó a los vecinos acerca del proyecto y no se les permitió participar en la toma de decisiones. -Algunas organizaciones emprendieron una campaña publicitaria vecinal, que comenzó a cobrar importancia a través de redes sociales y carteles en diferentes puntos de la ciudad, a tal grado que fue retomada por los medios de comunicación, principalmente, la radio y algunos medios impresos. -La protesta en contra del proyecto fue más allá de la oposición, toda vez que se plantearon alternativas sobre cómo debería de ser la intervención pública; uno de los lemas que más llamó la atención fue "Así no", ya que había construido una propuesta ciudadana sobre los criterios de mejora para la avenida que tomaron en cuenta no solo un nuevo diseño arquitectónico, sino también la historia y la importancia del espacio público, rechazando la construcción de la vía elevada. -Asimismo se crearon sitios de internet en los cuales se difundió información que permitió conocer distintas dimensiones del proyecto, incluso algunos ejercicios de diseño urbano en relación con la propuesta original para su comparación y discusión, como por ejemplo el sitio "otro Chapultepec es posible". -Repertorio de acciones colectivas: • Manifestaciones, desplegados y protestas públicas • Ciberactivismo y campañas de participación en redes sociales • Toma simbólica de espacios públicos y monumentos así como "performance" • Denuncias administrativas y juicio de amparo • Sanciones sociales, rechazo público del proyecto y campañas en redes sociales	
2008	Boque de la Loma, Cuajimalpa	Immobiliarias en Santa Fe	220 mineros y sus familias provenientes principalmente de Michoacán	Después de un fuerte litigio, escribieron el terreno a nombre de la Unión de Vecinos y Cooperativa Palo Alto. Con la llegada del conglomerado empresarial, empezó la presión de las inmobiliarias para que vendan, dando paso a un nuevo litigio que lleva varios años en el que los disidentes exigen una indemnización por sus viviendas. Como resultado de ese conflicto, los habitantes de Palo Alto perdieron el registro como cooperativa, por lo que tuvieron que conformar una nueva organización llamada ahora Cooperativa de Vivienda Palo Alto. Se planeo un documental con el objetivo de que las nuevas generaciones tengan presente la lucha de sus abuelos y padres para conservar estas tierras y no sedan ante la presión que intenta arrebatarles sus terrenos. (Flores, 2008)	Uso de la fuerza pública para intentar desalojarlos Resolución judicial fue en favor de los mineros quienes escribieron el terreno a nombre de la Unión de Vecinos y Cooperativa Palo Alto Con la inversión del ODF se logró un acuerdo para los inconformes abandonaran la unidad habitacional, sus casa fueran tapadas y actualmente se encuentran deshabitadas.	Con la llegada del conglomerado empresarial, los terrenos en los que se asientan la unidad habitacional se revaloraron, y desde hace 10 años empezó la presión de las inmobiliarias para que vendan.	Mantenerse como cooperativa y no ceder al despojo de las tierras, las cuales han que ha a su alrededor causaron al interior de la cooperativa, se mantuvo la idea de hacer frente a las inmobiliarias de manera colectiva y conformaron una nueva organización llamada Cooperativa Palo Alto, pues la mayoría había decidido permanecer en el sitio, no vender, porque identificaban ese espacio como parte de su historia y su propia vida.	Este movimiento social es la primera cooperativa de vivienda de la ciudad para que los que los están despojando de sus tierras, las cuales han que ha a su alrededor causaron al interior de la cooperativa, se mantuvo la idea de hacer frente a las inmobiliarias de manera colectiva y conformaron una nueva organización llamada Cooperativa Palo Alto, pues la mayoría había decidido permanecer en el sitio, no vender, porque identificaban ese espacio como parte de su historia y su propia vida.	Se percibe a las inmobiliarias como las inmediatas por la relación de años que han tenido con el despojo de sus tierras, las cuales han que ha a su alrededor causaron al interior de la cooperativa, se mantuvo la idea de hacer frente a las inmobiliarias de manera colectiva y conformaron una nueva organización llamada Cooperativa Palo Alto, pues la mayoría había decidido permanecer en el sitio, no vender, porque identificaban ese espacio como parte de su historia y su propia vida.	Defiende su paisaje inmediato por la relación de años que han tenido con el despojo de sus tierras, las cuales han que ha a su alrededor causaron al interior de la cooperativa, se mantuvo la idea de hacer frente a las inmobiliarias de manera colectiva y conformaron una nueva organización llamada Cooperativa Palo Alto, pues la mayoría había decidido permanecer en el sitio, no vender, porque identificaban ese espacio como parte de su historia y su propia vida.
2009	Miguel Hidalgo	Grupo Lar y Carso	Vecinos de la colonia Irigación, Popotla, Anzures y Polanco	Manifestaciones realizadas frente a la zona donde se llevaran a cabo los trabajos. Denuncian que sin consultarlos, como prevé la Ley de Desarrollo Urbano, las autoridades cambiaron el uso de suelo de zona industrial a habitacional y comercial, para poder llevar a cabo dicha obra. Para permitir edificaciones de hasta 50 niveles, cuando se permitía un máximo de 18 pisos. Acusaban que todo ello va en detrimento de su calidad de vida. Vecinos de la colonia Irigación, Granada y Polanco clausuran edificio de más de 20 niveles en la colonia Polanco, que afirman atentan contra sus derechos humanos pues sólo traerá como consecuencia falta de agua, energía eléctrica y reducida movilidad en la zona. Realizaron un acto al que denominaron el primer festival por la defensa de la calidad de vida, en contra de las macroconstrucciones que llevan acabo grupo Carso y Lar, así como el paso a desnivel, obras que exigieron ser detenidas. Asimismo, exigieron la destitución de la jefa delegacional de Miguel Hidalgo Gabriela e previo a su ejecución. https://www.sedema.cdmx.gob.mx/comunicacion/nota/informa-sedema-sobre-obras-de-mitigacion-del-proyecto-mitkah La jefa de Gobierno Claudia Sheinbaum Pardo, defendió la gestión de la Sedema resp	Sin información	-Sin consultar, como prevé la Ley de Desarrollo Urbano, las autoridades cambiaron el uso de suelo de zona industrial a habitacional y comercial, para poder llevar a cabo las obras. -Los quejosos exigen detener las obras que incluyen trabajos de excavación profunda. -Se acuso a la jefa delegacional de Miguel Hidalgo, Gabriela Cuevas Barrón, de no atender la queja vecinal, pese a que "numerosas ocasiones le han solicitado audiencias", pero se niega a recibirlos.	Detener las nuevas macro construcciones proyectadas en la zona. Reconocen irregularidades legales en el cambio de uso de suelo de la zona, las cuales solo tuvieron como objetivo beneficiar a las empresas que llevan acabo las macroconstrucciones.	Reconocen las macroconstrucciones como amenazas para la calidad de vida. Reconocen irregularidades legales en el cambio de uso de suelo de la zona, las cuales solo tuvieron como objetivo beneficiar a las empresas que llevan acabo las macroconstrucciones.	Perciben que el problema ya está como tal, el instalado en la zona pues dentro de muchas edificaciones ya movimiento social, si están hechas a pesar de hay una idea general de miles de quejas y que las denuncias de las construcciones población, pero esperan poder detener los que están en proceso de construcción.	Si bien no se identifica como tal, el problema ya está como tal, el instalado en la zona pues dentro de muchas edificaciones ya movimiento social, si están hechas a pesar de hay una idea general de miles de quejas y que las denuncias de las construcciones población, pero esperan poder detener los que están en proceso de construcción.
2009-2009	Calle Cerrada de Cañitas, en la colonia Popotla, Miguel Hidalgo.	Conjunto habitacional Popotla	Vecinos de la colonia Popotla	Vecinos denunciaron que la zona donde se pretende construir edificios hasta de seis pisos es un callejón en el que "apenas caben menos de 10 autos", lo que afectaría "gravemente nuestra calidad de vida, pues no hay espacio para estacionar tantos carros". Alfonso Murillo, uno de los vecinos, explicó que además la obra carece de estudios de impacto ambiental y social, puesto que han registrado el proyecto como cuatro edificios distintos, cuando en realidad forman parte del mismo complejo de más de 30 mil metros cuadrados, por lo que tendrían que presentar dichos estudios.	Sin información	-Vecinos inconformes con el proyecto denunciaron que la zona donde se pretende construir afectara gravemente nuestra calidad de vida. - Uno de los vecinos inconformes, explicó que además la obra carece de estudios de impacto ambiental y social.	Sin información	Reconocen las obra como amenazas para la calidad de vida.	Perciben irregularidades en la legalidad de la construcción.	Sin información
2005	Bento Juárez y M. Hidalgo	Desarrollo inmobiliarios en la Benito Juárez y Hidalgo	Habitantes de 9 colonias de Benito Juárez y Miguel Hidalgo.	200 denuncias presentadas por habitantes de nueve colonias de esas demarcaciones.	La PAOT del DF emitió la recomendación a ambas demarcaciones, para hacer cumplir las normas de uso de suelo y construcción.	No se cumplió lo previsto en el programa parcial de desarrollo urbano de la zona patrimonial de Tacubaya al otorgar licencias de construcción, pues autorizo más niveles de los permitidos.	Sin información	Es un conjunto de denuncias de los habitantes, pero no existe una mayor organización.	Sin Información	Sin Información

		Megaproyectos vs Movimientos Sociales									
Año	Ubicación	Nombre Empresa	Movimiento Social		¿Cómo este MS se relaciona a la defensa del paisaje?						
			Caracterización de la población protestante	Declaraciones y Acciones realizadas	Respuesta del gobierno	Problemas denunciados y razón de lucha.	Objetivo de Lucha	Significado de Lucha	Percepción del Movimiento	Persección del paisaje de Movimiento Social	
2015	Avda Chapultepec desde la Gloria de los Insurgentes hasta la Avenida Urua	Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa	ProCDMX y gobierno/INEC	La protestas fueron conformadas por académicos, profesionistas, arquitectos, comité vecinal, vecinos, activistas. Si bien surgieron distintas posturas se presentaron con posturas ambiguas, parecían neutras, incluyendo promotores, vecinos, instituciones de gobierno, funcionarios y políticos. Los protestantes en general señalaron irregularidades y pusieron en evidencia la propuesta impulsada por la agencia de promoción de la ciudad y la administración capitalina, enfatizando la opacidad jurídica, la débil propuesta cultural, la anárquica e "inviable" visión de "brigadeo" o recorrido a pie en la avenida Chapultepec, señalando las situaciones de conflicto y "deterioro" que se encuentra su paso, conversando con transeúntes y destacando los aspectos positivos del proyecto CCH-ZR Levy declaró lo siguiente: [...] Nosotros ya tenemos un proyecto definido, un proyecto consensuado, que se hizo conforme a la normatividad del Gobierno del Distrito Federal y en función de eso el día 26 (de septiembre de 2016) escucharemos la opinión de la gente; no si se hace o no se hace, el gobierno está decidido a intervenir la avenida, lo vamos a hacer, pero vamos a escuchar las propuestas y las sugerencias de la gente. Luego de un cuestionamiento explícito sobre las razones para "crear" en el proyecto, Levy señala: [...] Todo el dinero con que se pagan otro tipo de obras, es lana del gobierno, se pueden tardar un día, una semana, seis meses, les "vale cacahuete" porque a final de cuentas, ¿quién paga?, tu y yo, porque se utiliza dinero del público. Aquí (en referencia al CCH) se está utilizando dinero del sector privado, de un inversionista que va a meterle 1000 millones de pesos a riesgo, si él se retrasa una semana, un mes o dos meses, el retraso en seis meses más el tiempo para recuperar su inversión, por eso lo que yo estoy planteando y lo que yo estoy diciendo es que ya no podemos estar utilizando dinero del gobierno para que se esté utilizando en obra pública... La jueza segundo en materia administrativa, Paola García, admitió el amparo y concedió la suspensión provisional. En cuanto a la realización de la consulta pública programada para el 26 de septiembre de 2015, Simón Levy afirmó: [...] Si se va a respaldar, pero lo que vamos a hacer no es si se hace o no se hace el proyecto, es por ejemplo, ¿quieren que sea elevado o quieren que sea a nivel?, ¿quieren que tenga qué espacios de arte? se va a respetar, lo que venga ahí se va a respetar, lo que ya no vamos a hacer es dejar la calle como está, la calle ya no se va a quedar así, la vamos a intervenir porque se tiene que mejorar, ya no vamos a dejar que la gente cruce de lado a lado con inseguridad... Luego de los resultados, el jefe de gobierno de la ciudad señaló que acataría la voluntad de los ciudadanos y, aunque se canceló la construcción del proyecto CCH, se debió indemnizar a la empresa con la que se pactó la concesión a 40 años.	La transformación de la vía pública en centros comerciales.Irregularidades en el proyecto y falta de transparencia. Entre los juicios y valoraciones ciudadanas en torno al proyecto CCH-ZR destacan: • Se consideraba que el proyecto era una "simulación de un parque elevado" que tenía la intención de transformar la vía pública en un centro comercial. • Se atenta contra la sustentabilidad de la ciudad, éste "era más una improvisación que una planeación". • Se trataba de una barrera, una "frontera" entre las colonias (Juárez y Roma) y no una recuperación espacial para el peatón ni para la ciudad. • Significaba la generación de ruido, mayores niveles de contaminación en la calle generaría más corrupción inmobiliaria. • No se trataba de un proyecto "transparente", pues los ciudadanos no participaron de su confección y no fueron informados a tiempo. • Se defendía la idea de calle concebida como institución pública, abierta, ventilada, "soleada" y democrática. • Se buscaba, en todo caso, la recuperación de la avenida para el peatón, incluyente y de accesibilidad universal para el disfrute y convivencia, pudiendo concertarse a partir de un diseño participativo. • Se observó un manejo de propaganda tendenciosa a favor del proyecto. • La propuesta cultural no estaba clara ni sustentada, por el contrario se destacaba su énfasis económico • Existía un "favoritismo" con el grupo financiero, mismo que habría de recuperar su inversión a consecuencia de la privatización del espacio público y la renta de espacios comerciales. • Dejarlo, además, una imborrable y negativa huella ecológica. • Se demandaba que el proyecto se enfocara en el peatón, donde el segundo nivel sería una extensión del bosque de Chapultepec, así como una nueva vía de acceso • Se demandaba la presentación de documentos relativos al proyecto y la presentación de estudios "serios" sobre impacto urbano de "terceros desinteresados" (como universidades y centros de investigación) Respecto a las implicaciones en términos de la planeación y la gestión urbana, se denunció que el proyecto no estuviera considerado dentro de un plan de desarrollo urbano nuevo que articulara los usos de suelo, servicios de transporte y la actividad comercial.	Transformación de la vía pública en centros comerciales.Irregularidades en el proyecto y falta de transparencia. Entre los juicios y valoraciones ciudadanas en torno al proyecto CCH-ZR destacan: • Se consideraba que el proyecto era una "simulación de un parque elevado" que tenía la intención de transformar la vía pública en un centro comercial. • Se atenta contra la sustentabilidad de la ciudad, éste "era más una improvisación que una planeación". • Se trataba de una barrera, una "frontera" entre las colonias (Juárez y Roma) y no una recuperación espacial para el peatón ni para la ciudad. • Significaba la generación de ruido, mayores niveles de contaminación en la calle generaría más corrupción inmobiliaria. • No se trataba de un proyecto "transparente", pues los ciudadanos no participaron de su confección y no fueron informados a tiempo. • Se defendía la idea de calle concebida como institución pública, abierta, ventilada, "soleada" y democrática. • Se buscaba, en todo caso, la recuperación de la avenida para el peatón, incluyente y de accesibilidad universal para el disfrute y convivencia, pudiendo concertarse a partir de un diseño participativo. • Se observó un manejo de propaganda tendenciosa a favor del proyecto. • La propuesta cultural no estaba clara ni sustentada, por el contrario se destacaba su énfasis económico • Existía un "favoritismo" con el grupo financiero, mismo que habría de recuperar su inversión a consecuencia de la privatización del espacio público y la renta de espacios comerciales. • Dejarlo, además, una imborrable y negativa huella ecológica. • Se demandaba que el proyecto se enfocara en el peatón, donde el segundo nivel sería una extensión del bosque de Chapultepec, así como una nueva vía de acceso • Se demandaba la presentación de documentos relativos al proyecto y la presentación de estudios "serios" sobre impacto urbano de "terceros desinteresados" (como universidades y centros de investigación) Respecto a las implicaciones en términos de la planeación y la gestión urbana, se denunció que el proyecto no estuviera considerado dentro de un plan de desarrollo urbano nuevo que articulara los usos de suelo, servicios de transporte y la actividad comercial.	Problemas denunciados y razón de lucha.	Objetivo de Lucha	Significado de Lucha	Percepción del Movimiento	Persección del paisaje de Movimiento Social
2020-2022	San Francisco Tlaltenco, en Tlilhuac	Paseo Tlilhuac	Colectivo Tlaltenco Dice No a La Megaobra Paseo Tlilhuac. Ciudadanos de la zona rural de la Ciudad de México	Campesinos de San Nicolás Totolapan lanzaron la campaña #YoTambiénDefiendoelBosque Ciudadanos de la zona rural de la Ciudad de México piden al Gobierno de Claudia Sheinbaum Pardo y alcaldías el impulso a su agroecología en vez de la imposición de megaproyectos "Los pueblos nunca han dependido de las tiendas transnacionales, al contrario, vienen a perjudicar a las de abarrotes o verduras. Al mercado que está abandonado y el tiempo le darán el tiro de gracia", dijo la integrante del colectivo. "No necesitamos un centro comercial. Aquí hay una dieta originaria que todavía resiste de comer lo que se siembra. Esos saberes se han heredado". "Si buscan un progreso sano para Tlaltenco y Tlilhuac, exigió el colectivo, que se haga una escuela agroecológica como la Universidad de Chapingo en Texcoco, Estado de México, y una unidad médica familiar de calidad	Sin información	Los campesinos de San Nicolás Totolapan lanzaron la campaña #YoTambiénDefiendoelBosque Ciudadanos de la zona rural de la Ciudad de México piden al Gobierno de Claudia Sheinbaum Pardo y alcaldías el impulso a su agroecología en vez de la imposición de megaproyectos "Los pueblos nunca han dependido de las tiendas transnacionales, al contrario, vienen a perjudicar a las de abarrotes o verduras. Al mercado que está abandonado y el tiempo le darán el tiro de gracia", dijo la integrante del colectivo. "No necesitamos un centro comercial. Aquí hay una dieta originaria que todavía resiste de comer lo que se siembra. Esos saberes se han heredado". "Si buscan un progreso sano para Tlaltenco y Tlilhuac, exigió el colectivo, que se haga una escuela agroecológica como la Universidad de Chapingo en Texcoco, Estado de México, y una unidad médica familiar de calidad	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	

Año	Ubicación	Nombre Empresa	Movimiento Social		Megaproyectos vs Movimientos Sociales		¿Cómo este MS se relaciona a la defensa del paisaje?			
			Caracterización de la población protestante	Declaraciones y Acciones realizadas	Respuesta del gobierno	Problemas denunciados y razón de lucha.	Objetivo de Lucha	Significado de Lucha	Percepción del Movimiento	Persepción del paisaje de Movimiento Social
2015	Avenida Chapultepec desde la Obispete de los Insurgentes hasta la Avenida Urea	Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa PROCDDMY y gubernamental	<p>La protestas fueron conformadas por académicos, profesionistas, arquitectos, comité vecinal, vecinos, activistas.</p> <p>Si bien surgieron distintos grupos se presentaron posturas ambiguas, incluyendo promotores, vecinos, instituciones de gobierno, funcionarios y políticos.</p>	<p>Los protestantes en general señalaron irregularidades y pusieron en evidencia la propuesta impulsada por la agencia de promoción de la ciudad y la administración capitalina, enfatizando la opacidad jurídica, la débil propuesta cultural, la amacrona e "invisible" visión arquitectónica.</p> <p>Académicos y arquitectos, se manifestaron en contra del proyecto de manera pública.</p> <p>Los comités vecinales enviaron una carta pública al Jefe de Gobierno de la ciudad, Miguel Ángel Mancera, con más de 500 firmas en contra del mismo.</p> <p>Organizaciones de comerciantes y vecinos de las colonias Juárez y Roma interpusieron un juicio de amparo el 17 de octubre, en el cual denunciaron la falta de transparencia.</p> <p>Ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, vecinos de las colonias Roma Norte y Juárez denunciaron la actuación de la agencia de promoción de la ciudad (Prociudad) ya que consideraban que la gestión privada vulneraba su derecho a la ciudad y a la cultura.</p> <p>Hubo diversas manifestaciones públicas, particularmente el día 17 de octubre de 2015.</p> <p>Activistas, arquitectos, vecinos y colectivos vecinales y organizaciones de la sociedad civil convocaron a diversas marchas y manifestaciones públicas en contra de lo que consideraban arbitrariedades en la gestión del espacio público. Asimismo, utilizaron voluntarios y folletos que repartieron en diversos sitios a vecinos y transeúntes, dichos folletos, en general, contenían los argumentos en contra y, en algunos casos, proponían un debate. Finalmente, un día antes de la consulta, organizaciones sociales, ambientales y vecinales realizaron diferentes marchas y protestas en contra del proyecto.</p> <p>La propaganda que utilizaba reflejó una diversidad de opiniones del proyecto destacando aspectos sociales y culturales, además, en términos de imagen presentan un pugnar hacia abajo que es muy popular en redes sociales para descalificar un acto.</p> <p>De las demandas institucionales y el proceso de judicialización, vecinos de las colonias Condesa, Roma y Juárez interpusieron un juicio de amparo para que no se implementara el proyecto, señalaron que no se oponían a la intervención de la avenida, en todo caso que el proyecto por la agencia de promoción de la ciudad no era lo idóneo, ya que significaba la privatización de los espacios públicos, la imposición de una consulta "amañada", opacidad, privatización de las riquezas generadas con el proyecto, y la socialización de las pérdidas.</p> <p>Se denunciaron varias irregularidades, una de las más recurrentes y que causó "irritación social" fue que no se consultó a los vecinos acerca del proyecto y no se les permitió participar en la toma de decisiones.</p> <p>Algunas organizaciones emprendieron una campaña publicitaria vecinal, que comenzó a cobrar importancia a través de redes sociales y carteles en diferentes puntos de la ciudad, a tal grado que fue retomada por los medios de comunicación, principalmente, la radio y algunos medios impresos.</p> <p>La protesta en contra del proyecto fue más allá de la oposición, toda vez que se plantearon alternativas sobre cómo debería de ser la intervención pública, uno de los temas que más llamó la atención fue "Así no", ya que había construido una propuesta ciudadana sobre los criterios de mejora para la avenida que tomaron en cuenta no solo un nuevo diseño arquitectónico, sino también la historia y la importancia del espacio público, rechazando la construcción de la vía elevada.</p> <p>Asimismo se crearon sitios de internet en los cuales se difundió información que permitió conocer distintas dimensiones del proyecto, incluso algunos ejercicios de diseño urbano en relación con la propuesta original para su comparación y discusión, como por ejemplo el sitio "foto Chapultepec es posible".</p> <p>Repertorio de acciones colectivas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manifestaciones, desplegados y protestas públicas • Ciberactivismo y campañas de participación en redes sociales • Toma simbólica de espacios públicos y monumentos así como "performance" • Denuncias administrativas y juicio de amparo • Sanciones sociales, rechazo público del proyecto y campañas en redes sociales 	<p>En el contexto de la defensa y argumentación del proyecto, difundió el video intitulado "Chapultepec y su batalla contra la desconianza", en el cual se observa al titular de Prociudad en compañía de periodistas del medio de comunicación en una "misión de brigadaje" y recorrido a pie en la avenida Chapultepec, señalando las situaciones de conflicto y "deterioro" que se encuentra en su paso, conversando con transeúntes y destacando los aspectos positivos del proyecto CCHH-ZR)</p> <p>Levy declaró lo siguiente:</p> <p>[...] Nosotros ya tenemos un proyecto definido, un proyecto consensuado, que se hizo conforme a la normatividad del Gobierno del Distrito Federal y en función de eso el día 26 (de septiembre de 2016) escucharemos la opinión de la gente; no si se hace o no se hace, el gobierno está decidido a intervenir la avenida, lo vamos a hacer, pero vamos a escuchar las propuestas y las sugerencias de la gente.</p> <p>Luego de un cuestionamiento explícito sobre las razones para "crear" en el proyecto.</p> <p>Hubo diversas manifestaciones públicas, particularmente el día 17 de octubre de 2015, una semana y seis meses, les "vale cabahuate" porque a final de cuentas, ¿quién paga?</p> <p>La jueza segundo en materia administrativa, Paola García, admitió el amparo y concedió la suspensión provisional.</p> <p>En cuanto a la realización de la consulta pública programada para el 26 de septiembre de 2015, Simón Levy afirmó:</p> <p>[...] Si se va a respetar, pero lo que vamos a hacer no es si se hace o no se hace el proyecto, es por ejemplo, ¿quieren que sea elevado o quieren que sea a nivel?, ¿quieren que tenga algún espacio de arte? se va a respetar, lo que venga ahí se va a respetar, lo que yo no vamos a hacer es dejar la calle como esta, la calle ya no se va a quedar así, la vamos a intervenir porque se tiene que mejorar, ya no vamos a dejar que la gente cruce de lado a lado con inseguridad...</p> <p>Luego de los resultados, el jefe de gobierno de la ciudad señaló que acatará la voluntad de los ciudadanos y, aunque se canceló la construcción del proyecto CCHH, se debió indemnizar a la empresa con la que se pactó la concesión a 40 años.</p>	<p>Transformación de la vía pública en centros comerciales/regularidades en el proyecto y falta de transparencia.</p> <p>Entre los juicios y valoraciones ciudadanas en torno al proyecto CCHH-ZR destacan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se consideraba que el proyecto era una "simulación de un parque elevado" que tenía la intención de transformar la vía pública en un centro comercial. • Se atentaba contra la sustentabilidad de la ciudad, éste "era más una improvisación que una planeación". • Se señalaba de una barrera, una "frontera" entre dos colonias (Juárez y Roma) y no una recuperación espacial para el peatón ni para la ciudad. • Significaba la generación de ruido, mayores niveles de contaminación en la calle generarían más corrupción inmobiliaria. • No se trataba de un proyecto "transparente", pues los ciudadanos no participaron de su confección y no fueron informados a tiempo. • Se defendía la idea de calle concebida como institución pública, abierta, ventilada, "soleada" y democrática. • Se buscaba, en todo caso, la recuperación de la avenida para el peatón, incluyente y de accesibilidad universal para el disfrute y convivencia, pudiendo concertarse a partir de un diseño participativo. • Se observó un manejo de propaganda tendenciosa a favor del proyecto. • La propuesta cultural no estaba clara ni sustentada, por el contrario se destacaba su énfasis económico • Existía un "favoritismo" con el grupo financiero, mismo que habría de recuperar su inversión a consecuencia de la privatización del espacio público y la renta de espacios comerciales. • Dejaria, además, una imborrable y negativa huella ecológica. • Se demandaba que el proyecto se enfocara en el peatón, donde el segundo nivel sería una extensión del bosque de Chapultepec, así como una nueva vía de acceso • Se demandaba la presentación de documentos relativos al proyecto y la presentación de estudios "serios" sobre impacto urbano de "terceros desinteresados" (como universidades y centros de investigación) <p>Respecto a las implicaciones en términos de la planeación y la gestión urbana, se denunció que el proyecto no estuvo considerado dentro de un plan de desarrollo urbano nuevo que articulara los usos de suelo, servicios de transporte y la actividad comercial.</p>	<p>Demandaban proyectos urbanos incluyentes.</p> <p>Este movimiento social se puede entender como un "secto ciudadano" para la construcción de espacios urbanos no comerciales sino de convivencia en la ciudad de México. Los habitantes de esta zona han percibido que este tipo de proyectos son una amenaza que puede vulnerar y atentar contra su entorno, principalmente calidad de vida y sus derechos civiles, sociales, políticos y medioambientales. Por lo que se dio paso a la emergencia de actores colectivos que se organizaron para hacer valer sus derechos, plantear la solución a los problemas urbanos de la zona, así como la exigir procesos de rendición de cuentas e inclusión ciudadana en la toma de decisiones sobre los proyectos urbanos. Algo relevante del proyecto fue el uso de una campaña en redes sociales y plataformas digitales para difundir la lucha contra el proyecto.</p>	<p>El proyecto se veía como un "secto ciudadano" para la construcción de espacios urbanos no comerciales sino de convivencia en la ciudad de México. Los habitantes de esta zona han percibido que este tipo de proyectos son una amenaza que puede vulnerar y atentar contra su entorno, principalmente calidad de vida y sus derechos civiles, sociales, políticos y medioambientales. Por lo que se dio paso a la emergencia de actores colectivos que se organizaron para hacer valer sus derechos, plantear la solución a los problemas urbanos de la zona, así como la exigir procesos de rendición de cuentas e inclusión ciudadana en la toma de decisiones sobre los proyectos urbanos. Algo relevante del proyecto fue el uso de una campaña en redes sociales y plataformas digitales para difundir la lucha contra el proyecto.</p>		
2020-2022	San Francisco Tlalisco, en Tlalisco	Plazo Tlalisco Empresa inmobiliaria y constructora Pital	<p>Colectivo Tlalisco Dice No a la Mega obra Pital</p> <p>Ciudadanos de la zona rural de la Ciudad de México piden al Gobierno de Claudia Sheinbaum Pardo y alcaldías el impulso a su agroecología en vez de la imposición de megaproyectos</p> <p>"Los pueblos nunca han dependido de las tiendas transnacionales, al contrario, vienen a perjudicar a las de abarrotes o verduras. Al mercado que está abandonado y el tianguis le darán el tiro de gracia", dijo la integrante del colectivo. "No necesitamos un centro comercial. Aquí hay una dieta originaria que todavía resiste de comer lo que se siembra. Esos sabores se han heredado".</p> <p>"Si buscan un progreso sano para Tlalisco y Tlalisco, enigó el colectivo, que se haga una escuela agroecológica como la Universidad de Chapingo en Texcoco, Estado de México, y una unidad médica familiar de calidad"</p>	<p>Sin información</p>	<p>-El riesgo de mayor desabasto de agua y reducción de asistencia a mercados locales y tiendas familiares.</p> <p>-"Está pegado a la subdía al Cerro de Tlalisco también la megaproyectos.</p> <p>El grave erosión que debe atenderse con una reforestación con especies endémicas y apoyando a las y los poseedores de la tierra. Ahí quieren poner el centro comercial, en un terreno de origen comunal que fue comprado por la Defensoría de la economía y las áreas naturales, así como el uso del agua que tienen para consumo y riego de sus cultivos de amaranto, maíz y calabaza. El abasto del Sistema de Aguas (Sasme) es intermitente por semanas desde 2012 por la construcción de la Línea Dorada del Metro, que a su vez trajo megatiendas como Chedraui y Wal-Mart.</p> <p>Estudios del Centro de Sustentabilidad de la Universidad Autónoma de México (CENTU UNAM) arrojaron que la zona es de las que más padece los hundimientos diferenciados por causa del extractivismo hídrico derivado de la urbanización.</p> <p>-El colectivo del pueblo originario advierte que quebrarán</p>	<p>Piden el impulso de la agroecología en vez de la imposición de megaproyectos.</p> <p>Evitar la construcción del centro comercial que amenaza a la economía y las áreas naturales, así como el uso del agua que tienen para consumo y riego de sus cultivos de amaranto, maíz y calabaza. El abasto del Sistema de Aguas (Sasme) es intermitente por semanas desde 2012 por la construcción de la Línea Dorada del Metro, que a su vez trajo megatiendas como Chedraui y Wal-Mart.</p>	<p>Es relevante en este movimiento social los pueblos ven una amenaza en su paisaje natural y el paisaje cultural de la zona, y de ANP que beneficia a toda la zona, pidiendo al gobierno que busque el proceso de urbanización como una ciudad, por la expansión del progreso con la urbana que detona el equipamiento del centro realmente es requerido del comercio. Reconocen y respete las formas de vida de la zona.</p> <p>Los pueblos ven una amenaza en su paisaje natural y el paisaje cultural de la zona, y de ANP que beneficia a toda la zona, pidiendo al gobierno que busque el proceso de urbanización como una ciudad, por la expansión del progreso con la urbana que detona el equipamiento del centro realmente es requerido del comercio. Reconocen y respete las formas de vida de la zona.</p>	<p>Le dan un valor a su paisaje natural y el paisaje cultural de la zona, y de ANP que beneficia a toda la zona, pidiendo al gobierno que busque el proceso de urbanización como una ciudad, por la expansión del progreso con la urbana que detona el equipamiento del centro realmente es requerido del comercio. Reconocen y respete las formas de vida de la zona.</p>		

Tabla 8. Tabla de análisis de Megaproyectos vs Movimientos Sociales en el periodo 1990-2018 en la CDMX.



Simbología

Megaproyectos de tipo:

- Comercial
- Infraestructura
- Parque
- Mixto con más de 10 pisos
- Oficinas con más de 10 pisos
- Residencial con más de 10 piso
- Construcción inmobiliaria menor de 10 pisos
- Proyectos Autopistas

Movimientos Sociales

Cartografía 6. Movimiento Sociales en el periodo 1990-2018 en la CDMX. Escala: 1:170 000
Elaboró Sara Laura Díaz Jiménez
PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX. Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual
Arquitectura de Paisaje
Faculta de Arquitectura, UNAM

A partir de la tabla y nuestra cartografía podemos afirmar lo siguiente:

AÑO: Los movimientos sociales investigados fueron ubicados, de igual manera que los megaproyectos, en el periodo neoliberal de los años noventa hasta la actualidad.

UBICACIÓN: En cuanto a la ubicación de los movimientos sociales investigados tenemos el caso de zonas rurales o con áreas naturales protegidas al sur de la ciudad como la delegación Xochimilco, Tláhuac, la Magdalena Contreras y Tlalpan. Y también zonas céntricas y al poniente como Benito Juárez, Miguel Hidalgo y La Cuauhtémoc.

ACTORES EMPRESARIALES: Encontramos distintos grupos inmobiliarios entre los destacan por su capital, grupo Carso, Lars, Fibra Uno, DANHOS e ICA. Por otro lado, también se encuentran proyectos del gobierno con la iniciativa privada (Supervía y La Venta Colegio Militar).

DISCURSOS DE LAS EMPRESAS: Entre los discursos más repetidos encontramos:

La iniciativa privada es capaz de ofrecer y salvaguardar la áreas verdes, espacios públicos y vías de comunicación de manera eficiente y de calidad.

El rescate de zonas "abandonadas".

La creación de empleos y desarrollo económico en la zona.

Los que hablan sobre propuestas arquitectónicas que darán beneficios "ecológicos" por su tecnología y desarrollo vertical, así como calidad y sofisticación a la zona.

ACTORES DE LA RESISTENCIA: Los actores de lucha más recurrentes son pueblos originarios, organizaciones campesinas, organizaciones vecinales, frentes de poblaciones afectadas, asambleas de pobladores, habitantes de colonias populares. En menor medida también se encuentran presentes grupos ambientalistas, grupos feministas y movimientos que son impulsados desde actores partidistas.

Es importante señalar el nivel socioeconómico de los diferentes actores, pues no sólo responden a sectores populares, sino que participan sectores medios y altos, pero si bien todos abogan por su derecho al paisaje, los efectos o amenazas que representan los proyectos son distintas. Algunos hablan sobre calidad de vida, el not in my back yard de las clases altas, mientras que otros hablan de despojo, o acceso al servicio básico.

Algunos de los movimientos sociales tienen la particularidad de ser abordado de manera extensa en notas periodísticas, revistas y otros medios de comunicación, debido a la gran participación de población, impacto del megaproyecto, o tener alguna característica patrimonial, dentro de estos movimientos encontramos la participación académicos y profesionistas.

Los casos anteriormente presentados demuestran la existencia de grupos sociales que representan a una variedad de sectores sociales, sin embargo, en general son de escala local y con objetivos particulares. Son poco los que se integraron a organizaciones consolidadas.

Fines y significados de los movimientos sociales:

1. **Resistencia:** Todos los megaproyectos urbanos citados en la tabla han presentado resistencia de los colonos, lo que indica que los proyectos urbanos y en general de ciudad no consideran a los habitantes donde se construyen. Para ser atendidos por el gobierno, los colonos, deben hacerse notar mediante marchas, bloqueos viales y otras manifestaciones. Las reacciones vecinales a los procesos de desplazamiento y segregación.
2. **Defienden un patrimonio y forma de vida:** Algunos de los movimientos sociales presentados en la tabla correspondientes al programa de regeneración de la Alameda, el Club de Golf Santa Cecilia, la Torre Cuicuilco, la defensa por la tierra indígena del libramiento la Venta-Colegio Militar, Be Grand Copilco, Mitikah, entre otros. Estos movimientos, fueron casos donde las personas afectadas defendieron lo que consideran su patrimonio o su modo de vida, no aceptando a cambio que se les propusiera trabajo, ganancia por sus propiedades o mejoras públicas a las áreas aledañas. La lógica monetarista de los inversionistas no consideraba el sentido de comunidad y el rechazo a una imposición arbitraria, este es el significado de fondo de las luchas desarrolladas.
3. **Desarrollar identidad y un proyecto común:** Generalmente las resistencias ciudadanas tienen como efecto el desarrollo de una identidad común basada en un proyecto colectivo de ciudad. Propician la integración y cohesión social, y refuerzan el sentido de colectividad. Además, generan diversas experiencias de colaboración y organización, las cuales les permiten llevar a cabo sus objetivos. Defienden el derecho a permanecer y mejorar las condiciones de su hábitat, se trata de procesos creativos que emprenden los actores colectivos buscando una transformación como constructo colectivo. Ejemplos donde se pueden observar varios de estos elementos es el movimiento generado contra el libramiento La Venta-Colegio Militar que dio origen al Frente Coalocotla y en la lucha de años de los colonos de la zona de pedregales organizados en el Frente Ciudadano contra las ZODES y la Coordinación de Asambleas de Los Pedregales de Coyoacán.
4. **Apropiación y reapropiación del espacio público:** mediante las marchas, asambleas, repartición de folletos, tomas de espacios, monumentos y otras acciones desplegadas en el territorio. Algunos ejemplos son el cierre de avenidas, la plantación de árboles, el derribo de vallas, acciones implementadas por los habitantes de Xoco en su lucha contra el proyecto Mitikah. La instalación de mantas y campamentos en contra del Proyecto Integral Palmas. Las representaciones teatrales del grupo Divas, la siembra de un hijo del árbol de Tule por un grupo ecologista, hasta una representación de la Guelaguetza contra la Torre de Cuicuilco. Las marchas universitarias contra Be Grand Copilco. Los performance y ejercicios de diseño urbano contra el Corredor Chapultepec.
5. **El uso de tecnología:** La integración de nuevas tecnologías a las luchas sociales fue relevante en los últimos años, en donde el uso de redes sociales, softwares como mapeos en línea y creación de sitios de internet difunden información que permite conocer distintas dimensiones del proyecto y mayores convocatorias. Un ejemplo de esto fue el movimiento contra el Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa y el #YoTambiénDefiendoelBosque contra el corredor Tlahuac.
6. **Contribuyeron a reavivar el interés de los vecinos por su entorno físico.** Las protestas y actividades que se desarrollaron incrementaron la participación ciudadana, contribuyeron a reavivar el interés de los locales por su entorno físico.

7. **Vinculación a la academia y sustento de la teoría:** su construcción le dan sentido a categorías como desigualdad, ciudad neoliberal, espacio público, derecho a la ciudad, cooperativismo, segregación y disputa urbana. Insisten en la apertura de espacios de vinculación entre actores como organizaciones civiles, universidades y otros grupos, con lo que proponen la construcción de una agenda colectiva (cita Ordenamiento y sustentabilidad). Como por ejemplo el caso del movimiento social en contra del libramiento Colegio Militar del cual surgió un trabajo conjunto con el Grupo Energía y Ambiente del Instituto de Ingeniería de la UNAM, para establecer un proyecto de desarrollo sustentable: el parque Tepozán de recreación y educación ambiental que conservará el bosque.
8. **Reconocimiento de la realidad, actores y problematización:** Como podemos ver en todos los movimientos sociales citados en la tabla, la acción de estos partes del reconocimiento de la realidad, de problemas específicos, la dimensión de las escalas, de sus actores. Con esto problematizan, delimitan y conceptualizan desde lo empírico para comprender la complejidad del fenómeno o la disputa ocurrida. Además, desarrollan diagnósticos, diseñan estrategias y generan procesos de comunicación.
9. **Reconocen los procesos de desterritorialización:** Al problematizar reconocen la tensión, el conflicto y la disputa en y por la ciudad. Evidenciando las implicaciones de los megaproyectos.
10. **Demandan canales de diálogo y negociación, con la búsqueda de transformar la forma de hacer política en la ciudad.** De acuerdo con cada ubicación espacio temporal de cada movimiento, se producen conceptos, discursos, aspiraciones, demandas y reivindicaciones con lo que operan estrategias de defensa y reacción. Se sostiene por la necesidad de hacer valer sus derechos y demandar canales de diálogo y negociación, y se proyecta con la aspiración a transformar la forma de hacer política en la ciudad.
11. **El comunitarismo y cooperativismo desde el hábitat popular.**

1. El aprovechamiento de la plataforma para impulsar una agenda política de ciertos actores que se aleja de la idea del bien común.
2. Carencias estructurales que impidieron el establecimiento de un proyecto estratégico colectivo y la generación de propuestas integrales de política urbana (Galván, 2013).
3. Sostener y dar continuidad a los acuerdos (los participantes deben combinar sus actividades privadas con las públicas de la movilización).
4. Articular la participación en distintas luchas y espacios.

Aunque la disputa por la ciudad no es un fenómeno reciente, el siglo XXI representa un giro radical en ella por su aceleramiento. Las asimetrías y los despojos se vuelven exponenciales y se reflejan en la apropiación simbólica y física de los lugares desde la escala global y su configuración local.

Se puede apreciar que varios de los movimientos sociales surgieron a partir de los problemas territoriales (tenencia de la tierra, vivienda y ambientales) que no pudieron solucionarse a través de la política urbana y ambiental descrita anteriormente, más aún, los movimientos se generaron por la defensa de zonas que serían afectadas por megaproyectos impulsados desde el gobierno local, aun cuando contraviniendo abiertamente la legislación ambiental.

En México, a pesar de que el gobierno reconoce explícitamente el derecho a la ciudad, asentado en el Artículo 12 de la Constitución Política de la Ciudad de México (Gobierno de la Ciudad de México, 2017) y en el capítulo segundo de la nueva Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano (Cámara de Diputados, 2016), sigue priorizando los intereses privados sobre los públicos, y promoviendo prácticas de privatización del espacio público y de los bienes colectivos. En la práctica, son los ciudadanos los que, a través de distintas movilizaciones y resistencias, defienden la ciudad como bien común, contribuyendo a la producción y coproducción de la misma (Pérez López, 2019).

Las luchas contra la acumulación primitiva y sus diversas manifestaciones como diversas luchas políticas, pueden, sin embargo, ser identificadas sin disolver sus diferencias. Esto debería hacer más fácil pensar, a través de sus interconexiones, dentro de su amplia base anticapitalista global. Simplemente, no todas estas luchas son “luchas de clase” en el sentido clásico marxista. Ignorar la naturaleza multifacética de tales luchas bajo las condiciones contemporáneas es equivalente a hacernos olvidar la creación de alianzas anticapitalistas que pueden hacer algo no solo para controlar, sino también para transformar la propensión predatoria del capitalismo (Harvey, 2007).

Finalmente es importante resaltar que estos movimientos sociales le devuelven importancia a la escala inmediata, a lo cotidiano, a la otredad, a lo común y colectivo. E insisten en visibilizar lo que el proyecto dominante oculta.

CONCLUSIÓN.

Este capítulo mostró narrativas de entrevistados y hechos de movimientos sociales que nos permitieron entender el neoliberalismo, como fenómeno global y estructural desde la percepción de los habitantes a través de la vivencia del paisaje. Lo que generó una narrativa de la vivencia del paisaje distinta a las realizadas por inmobiliarias o incluso gobiernos respecto al proyecto de urbanización en la CDMX. Esta narrativa nos habla de una ciudad desagradable, descuidada, insegura, con contrastes, diferencias, desigualdades espaciales, injusticia, exclusión, despojo, grandes transformaciones urbanas, falta de áreas verdes y falta de consideración a diferentes formas de vida.

Además, otro logro de este capítulo fue exponer que algunos movimientos han podido detener o mostrar una resistencia ante la creación y reproducción del paisaje neoliberal.

Ambos casos consideramos aporta a la conceptualización del paisaje, ya que nos ponen en la mesa del debate del concepto del paisaje, la característica de bien común que tiene este y su posible intervención desde la acción colectiva.

Con el análisis general de los movimientos sociales podríamos destacar los fines y significados cómo son la resistencia, el defender una forma de vida, desarrollar un proyecto común, apropiación del espacio público, reavivar el interés de los vecinos por su entorno físico, vinculación a la academia y sustento de la teoría, reconocimiento de actores y problematización. Y al sector que identificamos de la población (pueblos originarios, organizaciones campesinas, organizaciones vecinales, frentes de poblaciones afectadas, asambleas de pobladores, habitantes de colonias populares) que entiende el territorio y el paisaje como algo común. Estos ejemplos nos ayudan a fundamentar la idea de que el paisaje es un bien común para seguir adentrándonos en una cuestión significativa: el derecho al paisaje y cómo éste se puede articular. Efectivamente, si el paisaje es un bien común dado que cualquier ser humano puede percibir, aprehender y disfrutarlo de forma libre y espontánea implícitamente hay un derecho al mismo que no puede ser obviado o prohibido (Checa-Artasu, 2018).

CAPITULO IV

DESARROLLO DESIGUAL DE LA CDMX EN PERSPECTIVA

El desarrollo desigual es tanto el producto como la premisa geográfica del desarrollo capitalista. En tanto producto, se trata de un patrón observable en los paisajes del capitalismo que se muestra en la diferencia entre espacios desarrollados y subdesarrollados: regiones en ascenso y regiones en declive, suburbios y ciudad central. Al igual que con la premisa de la expansión capitalista, el desarrollo desigual sólo puede ser entendido por medio del análisis teórico de la producción capitalista de la naturaleza y el espacio.
Smith, 2020

CAPÍTULO IV

DESARROLLO DESIGUAL DE LA CDMX EN PERSPECTIVA

INTRODUCCIÓN

El desarrollo desigual es necesario para el desenvolvimiento del capitalismo, éste no es un proceso azaroso sino estructural. Los patrones geográficos resultantes del desarrollo desigual son exhaustivamente determinados y por ello son únicos del capitalismo (Smith, 2020). No se quiere insinuar que el desarrollo pre capitalista fuera algo equilibrado y no desigual, lo que se quiere señalar es que, cualesquiera que sean las razones de la desigualdad del desarrollo pre capitalista, estas son bastante diferentes a las del capitalismo, que posee su propia geografía. La geografía del capitalismo es una parte integral del modo de producción, al que se articula de forma más completa y sistemática que en cualquier modo de producción anterior (Smith, 2006).

El capital es invertido de forma continua en el espacio construido para producir plusvalía y expandir las bases mismas del capital. De la misma manera, el capital es retirado continuamente del espacio construido para desplazarse a otro sitio donde pueda aprovechar la existencia de tasas de ganancia más elevadas. El patrón que resulta en el paisaje es bien conocido: el capital se concentra y centraliza en algunos lugares a expensas de otros, trayendo como consecuencia desarrolló en un polo y subdesarrollo en el otro, lo que adquiere forma en diferentes escalas espaciales. La teoría de la dependencia, la teoría centro-periferia y otras teorías del subdesarrollo, capturan algo de este proceso, pero su atención tiende a situarse sólo en la escala global, por lo que las dimensiones geográficas del desarrollo desigual son exploradas de manera limitada. En definitiva, éstas no ofrecen un marco teórico bien desarrollado para entender la geografía del capitalismo (Smith, 2020).

Una teoría del desarrollo desigual debe integrar espacio y proceso social a diferentes niveles, por lo que es necesario un cambio de perspectiva, pues mientras desde la teoría se tienen problemas conceptuales para lograr la integración del espacio y la sociedad, el capital parece lograrlo todos los días en la práctica. Lo que de hecho realiza es la producción de espacio, que ejecuta a su imagen y semejanza (Smith, 2020).

Hemos visto ya que la necesidad de acumulación de capital lleva a una frenética expansión geográfica de la sociedad capitalista liderada por el capital productivo. Esto requiere de una inversión continua de capital capaz de crear el entorno construido de la producción. La lista es interminable: caminos, ferrocarriles, fábricas, campos, talleres, bodegas, muelles, alcantarillas, estaciones eléctricas, basureros industriales, etc. Estas y otras instalaciones son las formas geográficas inmovilizadas del capital fijo, y por lo tanto son centrales para el avance de la acumulación (Smith, 2006).

El desarrollo desigual es tanto el producto como la premisa geográfica del desarrollo capitalista. En tanto producto, se trata de un patrón observable en los paisajes del capitalismo que se muestra en la diferencia entre espacios desarrollados y subdesarrollados: regiones en ascenso y regiones en declive, suburbios y ciudad central. Al igual que con la premisa de la expansión capitalista, el desarrollo desigual sólo puede ser entendido por medio del análisis teórico de la producción capitalista de la naturaleza y el espacio.

La producción de la urbanización como un marco físico dentro del cual la acumulación de capital pueda proceder, lleva a poner al proceso urbano dentro del foco central de la investigación (Harvey, 2007). A partir del entendimiento de las ciudades como espacios de desigualdades en este capítulo se presenta

en una primera parte, algunos conceptos del desarrollo desigual. Y en una segunda parte, un diagnóstico con algunas capas cartográficas realizadas a lo largo de la investigación tomando reflexiones de la teoría del desarrollo desigual, lo que permitió narrar desde una perspectiva crítica, cómo los paisajes desiguales y segregados de la CDMX han creado a un único Paisaje Neoliberal. Por último, se agrega una capa más de análisis cartográfico sobre los movimientos sociales surgidos por la aplicación de las políticas neoliberales en el espacio y las desigualdades resultantes. Esto último contribuyó a tener mayor claridad en la problematización de la construcción del paisaje neoliberal y reveló un primer acercamiento a la construcción colectiva del paisaje.

4.1 Desarrollo Desigual.

A continuación, presentamos algunos conceptos básicos del desarrollo desigual que ayudarán a entender la evidencia espacial de lo ocurrido en CDMX.

1. Acumulación del capital: La acumulación del capital alude a la acumulación de bienes de capital, ya sea financiero o humano. Dicha acumulación se realiza mediante la producción y la circulación de excedentes, pero también se realiza mediante la apropiación de los bienes de otros.

La acumulación de capital crea diferentes formas de especialidad (a través de movimientos tales como la organización de estados financieros en el ciberespacio). Esta idea abre la perspectiva para teorías de la producción de espacio y de espacialidad. Esto es, como N. Smith insiste desde hace mucho tiempo, una precondition necesaria para la construcción de cualquier teoría general del desarrollo geográfico desigual (Harvey, 2007).

2. Acumulación por despojo: Surge como un cambio en el término de acumulación originaria de Marx dado que es un proceso en curso. Es la forma de crear riqueza despojando al otro. Sirve para el análisis del capital desde su espacialidad y su territorialidad. Un término fuerte que explica bien los procesos de colonización que continúan en América Latina, siendo los actores violentados los pueblos indígenas y comunidades campesinas, los despojados. Sin embargo, en el proceso actual neoliberal se observa que no es un proceso de una sola vez que da origen a los procesos mercantiles, sino que es un proceso intrínseco del capital que sucede en espacios que incluso ya tuvieron un proceso de mercantilización y forman nuevas espacialidades. Además, son impuestos ya no sólo a la manera tradicional, haciendo uso de la violencia y utilizando la fuerza pública, sino que se implementa por medio de leyes y otros instrumentos legales, lo cual lo hace, el rasgo distintivo del neoliberalismo: la utilización del estado, a través de medios legales, para justificar el despojo a las comunidades. Tómense como ejemplos el estudio presentado en el capítulo dos de este documento sobre las manifestaciones del paisaje neoliberal en la CDMX.

Asimismo, se debe prestar atención, sobre todo, a los ataques llevados a cabo por los fondos especulativos de cobertura y otras grandes instituciones del capital financiero como la punta de lanza de la acumulación por desposesión en los últimos años. La reciente depredación de los bienes ambientales globales (tierra, aire, agua) y la proliferación de la degradación ambiental, han resultado de la total transformación de la naturaleza en mercancía. La mercantilización de las formas culturales, la historia y la creatividad intelectual, supone la total desposesión (Harvey, 2004).

Lo que se despoja, no es solo un bien, sino el entramado de relaciones socioambientales del que es parte. La posesión es solo una de estas relaciones que desempeñan un papel fundamental en la definición del uso, el acceso, el control y el significado mismo de los recursos. En última instancia, no solo se despoja lo que había o hay, sino los anhelos y los planes para el futuro, lo que los hijos no van a conocer, lo que ya no se puede hacer, adonde ya no se puede volver, lo que ya no se va a ser. Limita la capacidad que tienen los individuos y las comunidades de decidir sobre sus medios de sustento y sus formas de vida. El despojo implica una transformación profunda de las relaciones entre humanos y no humanos que

resulta en restricciones al acceso a los recursos. Esto se traduce a menudo, en la imposibilidad de decidir sobre el territorio, el propio cuerpo y la vida misma; el despojo está asociado a la pérdida de autonomía. Así pues, la acumulación a través de la desposesión será construida como una condición necesaria para la supervivencia del capitalismo. El desarrollo geográfico a través de la desposesión, en consecuencia, es un corolario de la estabilidad capitalista. Cualquier teoría del desarrollo geográfico desigual dentro del capitalismo debe incorporar la acumulación y la devaluación a través del despojo como una fuerza fundamental si quiere tener validez general.

3. Lucha social: En el país, numerosos movimientos sociales y líderes comunitarios insisten en señalar el despojo como la privación del territorio, la identidad y la vida. Como también sucedió en el pasado, estos procesos de despojo están provocando amplia resistencia. La vuelta al dominio privado de derechos de propiedad común ganados a través de la lucha de clases del pasado como lo son el derecho a una pensión, al sistema de salud y educación pública, gratuita y de calidad, a la vivienda, al transporte digno, entre otros, ha sido una de las políticas de desposesión más agresivas llevadas a cabo en nombre de la ortodoxia neoliberal. No sorprende, entonces, que buena parte del énfasis del movimiento antiglobalización se haya centrado recientemente en el reclamo de los bienes comunes y en el ataque al rol conjunto del estado y del capital en su apropiación de lo que debiera ser de todos, en particular del paisaje.

4.2 El Paisaje Neoliberal de la CDMX: despojo, desigualdad y resistencia.

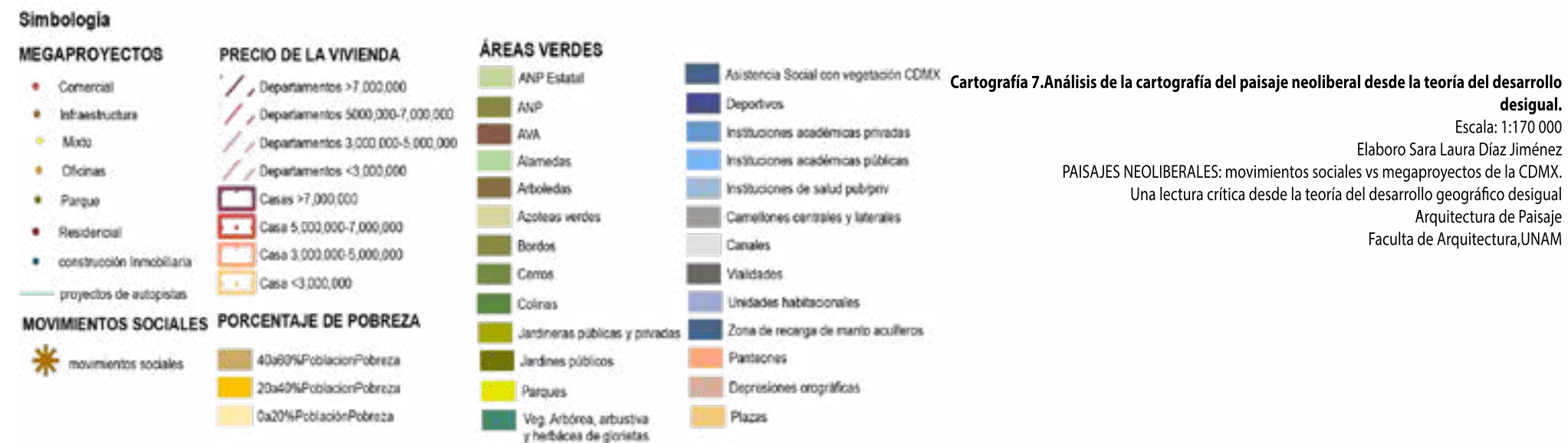
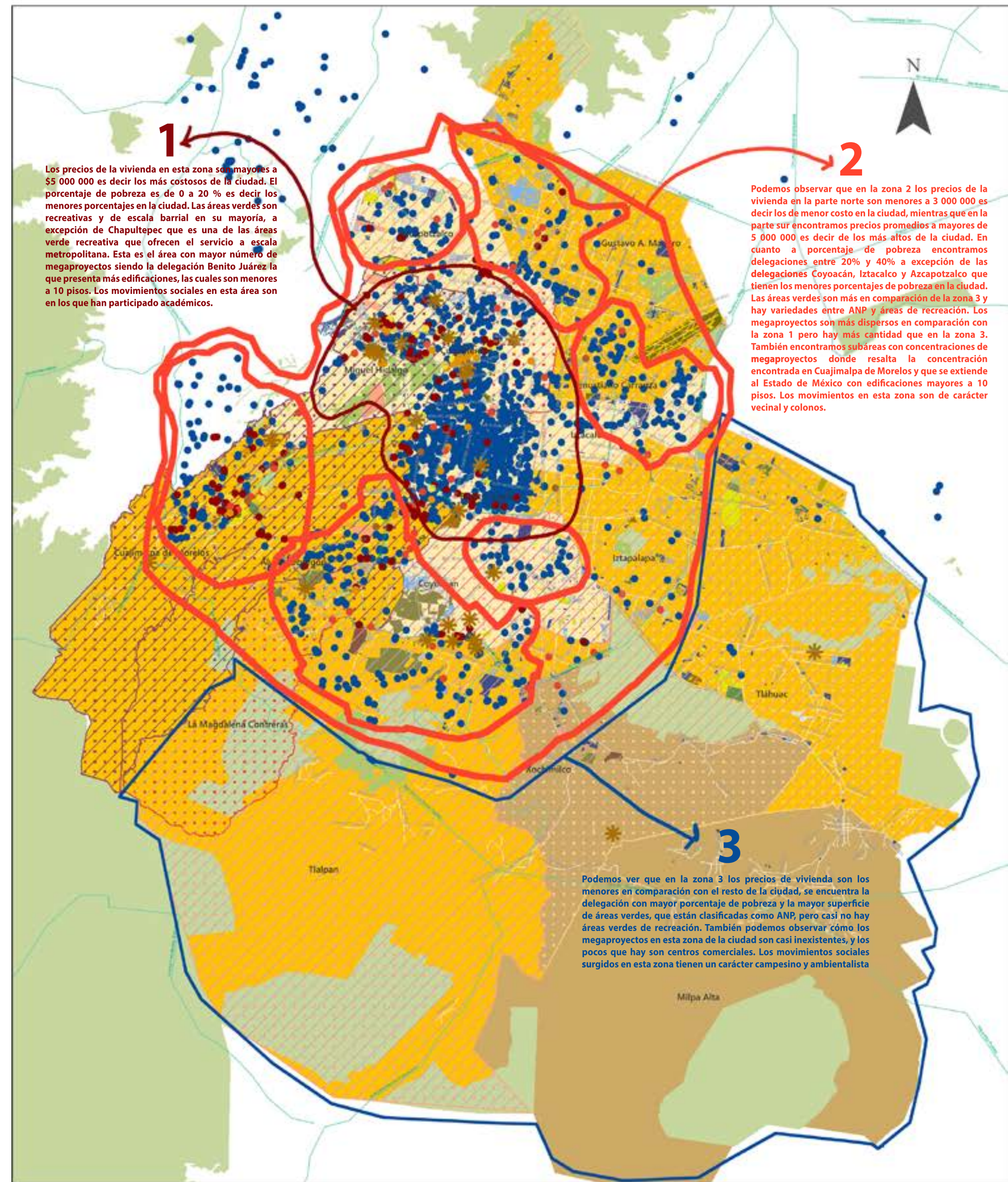
En CDMX, históricamente la población se ha distribuido desigualmente en relación directa con los mercados de suelo y vivienda (Delgadillo, 2016). Al iniciar el siglo XXI, el área metropolitana de la Ciudad de México vivía una compleja problemática urbana que podría sintetizarse en dos grandes tendencias de desarrollo urbano: el despoblamiento y la tercerización de sus áreas urbanas centrales, por un lado, y la expansión urbana informal de las periferias, por el otro. En estos sitios periféricos existe una alta concentración de población residente que ha sido expulsada de la zona central. Sin embargo, en estos lugares no aumentan las fuentes de empleo y los servicios públicos.

Frecuentemente los proyectos urbanos en la CDMX se llevan a cabo al margen del sistema de planeación vigente. Esto ha supuesto el cambio de uso de suelo de rural a urbano, de habitacional a comercial y de servicios, sin que medien los estudios pertinentes. Así, la revaloración de suelo no necesariamente lleva aparejada una utilidad social, más bien, está asociada a una rentabilidad económica del espacio urbano. En este sentido, se ha cambiado el uso de suelo permitiendo primero espacios propicios para las actividades y servicios orientados a la producción y al consumo y, después, para el esparcimiento y convivencia, lo que ha tenido un impacto importante sobre todo en las colonias de estratos medio y popular. Estos cambios se han traducido en una serie de conflictos en esos micro espacios, situación que se ha agravado debido a la especulación y promoción de la inversión inmobiliaria, así como la necesidad de contar con infraestructura para resolver diversos problemas urbanos como la movilidad de la ciudad (De Alba, 2009; Azuela y Cosacov, 2013; Sanchez Mjorado, 2015 en Guzmán, 2017).

Por otro lado, las soluciones dadas desde la ciudad a preocupaciones mundiales como el cambio climático y el deterioro del medio ambiente, han sido la base para la promoción pública de negocios inmobiliarios, mientras que la ciudad compacta se ha convertido en un lujo al que sólo las clases medias y altas pueden acceder. Así tenemos que, las áreas urbanas que selectivamente se han revalorizado o se pretenden transformar son zonas fabriles obsoletas, baldíos intraurbanos, barrios de clase media y colonias populares patrimonializadas y muy bien comunicadas, que han sido declaradas "decadentes" (Delgadillo, 2016).

Podemos observar entonces que la ciudad se construye y reconstruye de manera instrumentalizada para generar un constante proceso de valorización y desvalorización, mediante el cual se fragmenta y jerarquiza al espacio en todas sus escalas. Es importante recordar que los procesos de valorización de un espacio implican la desvalorización (la destrucción de condiciones de acumulación) de otros, de tal manera que la reproducción de la ciudad es condición y efecto de la reproducción de la desigualdad (González Luna, 2021).

Este proceso vivido en CDMX como en otras ciudades, caracteriza la historia del capitalismo. Para concluir esta investigación y buscando contribuir a la discusión anteriormente desarrollada, se han seleccionado algunas capas cartográficas para crear una ilustración final de cómo luce el paisaje neoliberal de CDMX, un paisaje construido desde el desarrollo desigual. Las capas seleccionadas fueron: la capa de megaproyectos, capa de pobreza, costo de vivienda, áreas verdes y la de movimientos sociales. Además, agregamos algunas fotos e ilustraciones.



Cartografía 7. Análisis de la cartografía del paisaje neoliberal desde la teoría del desarrollo desigual.

Escala: 1:170 000

Elaboro Sara Laura Díaz Jiménez

PAISAJES NEOLIBERALES: movimientos sociales vs megaproyectos de la CDMX.

Una lectura crítica desde la teoría del desarrollo geográfico desigual

Arquitectura de Paisaje

Faculta de Arquitectura, UNAM

Área 1

Los precios de la vivienda en esta zona son mayores a \$5 000 000 es decir los más costosos de la ciudad. El porcentaje de pobreza es de 0 a 20 % es decir los menores porcentajes en la ciudad. Las áreas verdes son recreativas y de escala barrial en su mayoría, a excepción de Chapultepec que es una de las áreas verde recreativa que ofrecen el servicio a escala metropolitana. Esta es el área con mayor número de megaproyectos siendo la delegación Benito Juárez la que presenta más edificaciones, las cuales son menores a 10 pisos. Los movimientos sociales en esta área son en los que han participado académicos.

Área 2

Podemos observar que en la zona 2 los precios de la vivienda en la parte norte son menores a 3 000 000 es decir los de menor costo en la ciudad, mientras que en la parte sur encontramos precios promedio a mayores de 5 000 000 es decir de los más altos de la ciudad. En cuanto a porcentaje de pobreza encontramos delegaciones entre 20% y 40% a excepción de las delegaciones Coyoacán, Iztacalco y Azcapotzalco que tienen los menores porcentajes de pobreza en la ciudad. Las áreas verdes son más en comparación de la zona 3 y hay variedades entre ANP y áreas de recreación. Los megaproyectos son más dispersos en comparación con la zona 1 pero hay más cantidad que en la zona 3. También encontramos subáreas con concentraciones de megaproyectos donde resalta la concentración encontrada en Cuajimalpa de Morelos y que se extiende al Estado de México con edificaciones mayores a 10 pisos. Los movimientos en esta zona son de carácter vecinal y colonos.

Área 3

Podemos ver que en la zona 3 los precios de vivienda son los menores en comparación con el resto de la ciudad, se encuentra la delegación con mayor porcentaje de pobreza y la mayor superficie de áreas verdes, que están clasificadas como ANP, pero casi no hay áreas verdes de recreación. También podemos observar cómo los megaproyectos en esta zona de la ciudad son casi inexistentes, y los pocos que hay son centros comerciales. Los movimientos sociales surgidos en esta zona tienen un carácter campesino y ambientalista.

El análisis pasado nos muestra a escala urbana el proceso del desarrollo desigual del paisaje Neoliberal de la CDMX sin embargo como ya hemos explicado este proceso vive en diferentes escalas por lo que para analizar las desigualdades en una menor escala utilizamos fotografías de algunas zonas de la CDMX.



Imagen 48. Perspectivas paisaje desiguales Cuajimalpa.
Fuente: Tomada de Google Maps.



Imagen 49. Desigualdad en el callejon Andromaco.
Fuente: Tomada de Google Maps.



CONCLUSIÓN.

Como una condición necesaria para poder subsistir, el capital crea un paisaje físico a su propia imagen y semejanza en un momento dado, para destruirlo posteriormente. La Ciudad de México es un claro ejemplo de este tipo de procesos. A lo largo de esta tesis se ha mostrado las diferentes partes que componen el paisaje neoliberal lo cual nos permitió sustentar esta afirmación. Por último, se realizó una cartografía que muestra claramente un paisaje creado a imagen y semejanza de las decisiones y procesos políticos-económicos hechos durante la etapa neoliberal.

Cabe aclarar que, desde una visión crítica, lo que nos interesa analizar con esta investigación no solamente es la existencia de estos procesos en la Ciudad de México, sino también el reconocer las resistencias que desencadenan e integrarlas al marco teórico del entendimiento del concepto de paisaje como un bien común. Entender el proceso de desigualdad pasa por entender las luchas sociales que resisten a este despojo como parte del mismo problema, lo cual no es otra cosa que la lucha por el paisaje como un bien de todos.

CONCLUSIONES FINALES

Se presentan a continuación las conclusiones más importantes que se obtuvieron, las cuales responden a la pregunta de investigación que se planteó al inicio de este estudio.

Pregunta de investigación

¿Cómo desde el desarrollo geográfico desigual y la arquitectura de paisaje se puede evidenciar las manifestaciones y problemáticas del paisaje neoliberal, e identificar una alternativa a sus desigualdades espaciales a partir de la perspectiva de los movimientos sociales para una construcción colectiva del paisaje?

Las conclusiones de nuestro estudio se sintetizan en las siguientes dimensiones:

1. **La modernidad y la explotación de la naturaleza.**
2. **Las políticas neoliberales, los megaproyectos y la urbanización como parte del proceso de acumulación del capital por despojo.**
3. **El reconocimiento del despojo en la vida diaria y la resistencia por las luchas sociales.**
4. **El desarrollo desigual en CDMX.**
5. **El paisaje en el estudio del desarrollo desigual.**
6. **Perspectiva en el paisaje para seguir con este campo de estudio.**
7. **Líneas de Investigación y preguntas a futuro.**

1. La modernidad y la explotación de la naturaleza.

En la primera parte de la investigación obtuvimos una narración de la mercantilización de la naturaleza que explica el proceso que se siguió para llegar a los paisajes neoliberales. A partir del concepto de modernidad de Dussel (2014) explicamos que durante este periodo la naturaleza es concebida como un objeto del sujeto humano, la cual se explota para alcanzar mayor riqueza, (lo que hará surgir lentamente el capitalismo, intrínseco de la modernidad). Esta visión de dominio sobre la naturaleza surgida con las tecnociencias definió esta nueva edad del mundo. Por lo que concluimos que la mercantilización y explotación de la naturaleza tiene su origen en la modernidad, con el desarrollo del capitalismo. De la misma manera retomamos a Smith (2020) para enfatizar la emergencia del capitalismo industrial como la causa a la que le debemos el establecimiento de los enfoques y las visiones actuales sobre la naturaleza. Para Smith con el desarrollo del capitalismo, la sociedad humana se coloca en el centro de la naturaleza y prevé que sólo seremos capaces de lidiar con los problemas que ello conlleva si reconocemos esta realidad. Bajo estas explicaciones narramos un contexto de por qué y a partir de cuándo surgieron los paisajes con degradación ambiental y desigualdad social, que nombramos anteriormente como paisajes violentados.

Gracias al contexto entendemos que el paisaje resultante en la actualidad viene de un proceso, sin embargo, retomamos los paisajes neoliberales a manera de radiografía de una época resultante de procesos de mercantilización y desigualdad, son paisajes violentos que existen en un momento neoliberal, y que son recreados bajo el horizonte del neoliberalismo y su programa intelectual, con ideas generales como la superioridad de lo privado sobre lo público o que los individuos están inclinados a perseguir su propio interés antes que el común, y cómo esto repercute en nuestra relación con el paisaje.

Con la recopilación de notas periodísticas mostramos las transformaciones, a escala regional, del paisaje en México en el periodo neoliberal, el aumento y velocidad de estas transformaciones en el territorio se dan en gran medida por las políticas neoliberales y el programa intelectual del neoliberalismo. La implementación del TLCAN transformó y construyó los paisajes neoliberales de México, algunas de las características del paisaje neoliberal de México a escala regional, identificadas en la investigación son ecosistemas destruidos por industria petrolera, del turismo, y de la minería. Cuerpos de agua contaminados con muerte de flora, fauna y la población por el derrame de químicos. Despojo de trabajadores de la zona por la pérdida de la actividad económica por la contaminación de los ecosistemas. Así como poblaciones enfermas cerca de las zonas industriales.

De esta manera, se confirma nuestra hipótesis sobre los paisajes existentes en el periodo neoliberal: estos tienen problemas de degradación ambiental y no proyectan la integración característica de los procesos naturales. Dichos problemas tienen su origen a inicios de la modernidad con la separación del hombre de la naturaleza y el desarrollo de una nueva forma de producción, lo que produjo entender a la naturaleza exclusivamente como mercancía y como objeto explotable, esta idea se ha conservado y acentuado hasta el periodo neoliberal. Este razonamiento se ve reflejado en los paisajes, que se han transformado y creado bajo lógicas de anteponer la ganancia económica sobre el bienestar socio-ambiental, pensamiento profundamente individualista.

2. Las políticas neoliberales, los megaproyectos y la urbanización cómo parte del proceso de acumulación del capital por despojo.

Nuestro estudio nos permite concluir que las políticas neoliberales trascendieron desde lo global hasta lo local, y se expresaron en el espacio entre otras maneras con la planificación estratégica. Algunas de las identificadas en México fueron: en lo global el TLCAN, en lo nacional la modificación del artículo constitucional 27. En la Ciudad de México las ZEDEC'S, PPDU, Bando Dos, ZODES, SAC y Polígonos de actuación. Todas estas formas de políticas neoliberales permitieron la entrada de grandes flujos de capital de empresas transnacionales para la posesión del suelo nacional.

Lo anterior dio pie a una de las manifestaciones del paisaje neoliberal principal, los megaproyectos. De acuerdo con la base de datos de Megaproyectos de la CDMX y las cartografías presentadas en esta investigación, podemos concluir que:

- Los megaproyectos son construidos bajo una lógica de acumulación de capital lo que ha transformado el paisaje de la ciudad de México.
- Los megaproyectos construidos bajo una lógica neoliberal en CDMX son principalmente inmobiliarios.
- Los constructores de los megaproyectos en CDMX están concentrados en muy pocos capitales, según nuestros datos,10 son las empresas que han desarrollado el 50% de los megaproyectos.
- La distribución socio espacial, la calidad de las áreas verdes, la destrucción de áreas de conservación y los costos de la vivienda son otra característica del paisaje neoliberal.

Lo anterior ilustra procesos espaciales de acumulación de capital en algunos espacios de la CDMX y simultáneamente, el despojo de territorio, formas de vida y oportunidades.

El estudio también nos permitió observar, como en el periodo neoliberal la asimetría se volvió exponencial, se afronta un despojo acelerado. En síntesis, la construcción de ciudades responde a una lógica de acumulación de capital, en la cual la acumulación por despojo sigue presente y los diferentes elementos del paisaje neoliberal así lo demuestran.

3. El reconocimiento del despojo en la vida diaria y la resistencia por las luchas sociales.

A partir de testimonios dados por pobladores sobre las vivencias del paisaje neoliberal de la CDMX, se obtuvo como resultado que los sujetos perciben al paisaje con contrastes, diferencias y desigualdad, así como que se tiene una ciudad descuidada, insegura y con mucha contaminación. También nuestro análisis arrojó que el paisaje es descrito, en su mayoría, como desagradable.

La desigualdad es reconocida por la existencia de zonas residenciales, turísticas y con vegetación, elementos relacionados con la belleza y el orden, las que resultan zonas atractivas para la población. En contraste, la pobreza y las zonas marginales están relacionadas con el caos, la depresión, el abandono y la tristeza, por lo que son poco atractivas para los habitantes. Consideramos esta percepción del paisaje como un conocimiento crítico obtenido en la vida cotidiana, que nos ayudó a caracterizar el paisaje neoliberal.

Como resultado del análisis de los movimientos sociales, deducimos que estos reclaman el derecho de construir el paisaje mediante la resistencia, defendiendo sus formas de vida locales, al desarrollar un proyecto local común, al apropiarse el espacio público, al reavivar el interés de los vecinos por su entorno físico, con el reconocimiento de los actores responsables de los problemas del paisaje neoliberal y de la problemática misma.

El análisis de estos movimientos sociales también permite concluir que estos sujetos resisten a la construcción de paisajes neoliberales al entender el territorio y el paisaje como algo común, que se puede defender mediante la acción colectiva. Así, los sectores que identificamos de la población como pueblos originarios, organizaciones campesinas, organizaciones vecinales, frentes de poblaciones afectadas, asambleas de pobladores, habitantes de colonias populares, etc., tienen el rasgo de organizarse para defender su derecho al paisaje.

Para la arquitectura del paisaje, los resultados de la encuesta y el análisis de los movimientos sociales aportan a la mesa de debate del concepto del paisaje, la característica de éste como un bien común y la posibilidad de ser intervenido, desde la acción colectiva.

De acuerdo a nuestra investigación, con base a lo desarrollado en el primer y segundo capítulo, se nos presenta la ciudad como un lugar donde únicamente se ha privilegiado los derechos de los propietarios, desarrolladores, y del estado. Lo que ha llevado a los principales agentes que configuran el paisaje a formarnos también a nosotros. Sin embargo, a esta fotografía de la ciudad se le contraponen otra cara de la misma problemática, el rechazo de un gran número de la población a estos paisajes neoliberales, pues se presenta ante ella como espectáculos desagradables. La existencia de movimientos sociales que han detenido megaproyectos evidencia la decisión de estos sectores a retomar el derecho a cambiar nuestro paisaje. En la práctica, fueron los habitantes organizados, a través de distintas movilizaciones y resistencias, los que defendieron y defienden el paisaje como bien común, y han podido contribuir a la producción de este. Esto último es de gran relevancia pues trastoca la idea de que el paisaje es un escenario contenedor, estático e impuesto.

Cuando transformamos nuestro ambiente claramente nos transformamos a nosotros mismos. Este es el punto teórico fundamental de Marx concerniente a la dialéctica de nuestra relación metabólica con la naturaleza.

4. El desarrollo desigual en CDMX.

El capitalismo requiere de la destrucción de propiedades y relaciones comunales para su expansión a través del despojo, lo que determina la producción capitalista del espacio. Lo anterior, se inscribe como un patrón existente en el paisaje. El patrón que resulta es bien conocido: el desarrollo desigual. Donde el capital se concentra y centraliza en algunos lugares a expensas de otros, trayendo como consecuencia desarrolló en un polo y subdesarrollo en el otro, lo que adquiere forma en diferentes escalas espaciales.

El análisis hecho en esta tesis nos muestra, a escala urbana, el desarrollo desigual del paisaje Neoliberal de la CDMX. Que tiene su origen en la producción de una geografía capitalista, siendo el despojo la principal herramienta para ejecutarlo.

5. El paisaje en el estudio del desarrollo desigual.

En esta tesis se consideró el análisis de los paisajes resultantes de la producción capitalista como una posibilidad para comprender de manera más profunda el despojo, así como sus articulaciones específicas con la violencia y la desigualdad. También entendimos los paisajes como sitios de lucha donde se hace evidente la simultaneidad de las disputas materiales y simbólicas sobre un terreno. De la misma forma los paisajes llamados neoliberales en esta tesis, se ven como sujetos que son tomados para exigir el derecho al paisaje, en este mismo sentido explorar una visión del paisaje como bien común. Lo anterior nos hacen pensar el paisaje como una apuesta conceptual provechosa para el estudio de importantes procesos espaciales que se están dando por la progresiva historia del capitalismo.

Para esta investigación, el paisaje resulta ser una herramienta importante si es entendida como producto del capitalismo, en específico, en su etapa neoliberal, pues el paisaje es el punto de unión de diferentes escalas por las que atraviesa el sistema neoliberal, gracias a el paisaje podemos entender como los procesos globales trastornan nuestra vivencia diaria. Esto mismo y el elemento de lucha social de la teoría del desarrollo desigual en relación con el paisaje, nos permite encaminar las causas para explorar el paisaje como bien común y la construcción de un derecho al paisaje.

Finalmente, para la arquitectura del paisaje como disciplina que construye y planifica, una vez entendida la complejidad de la producción del paisaje, consideramos intervendrá en el espacio con mayor conciencia y profundidad.

6. Perspectiva en el paisaje para seguir con este campo de estudio.

El pensar la posibilidad de nuevas geografías y como consecuencia la experiencia de paisajes vivos y justos para la población, es entendida en este estudio, como parte de la lucha por la igualdad y la justicia social. Es por ello, que no busco encerrar la realidad de la CDMX en conceptos y cartografías, lo que busco, es nombrar nuestra realidad con la perspectiva de crear paisajes que sean dirigidos por una genuina elección social y no por la lógica del capital.

Esta premisa en nuestra investigación es una guía para entender hacia dónde ir como diseñadores y planificadores del paisaje, así como hacia lo que debemos aspirar de manera colectiva por nuestro paisaje.

7. Líneas de Investigación y preguntas a futuro.

En la arquitectura del paisaje, la reflexión "*¿el porqué de nuestros paisajes actuales? y ¿el para qué de los paisajes futuros?*", está casi extinta. Sin embargo, para mi esta reflexión culminó en el presente trabajo de investigación, el cual considero un pequeño esbozo que alimenta una nueva línea de investigación para la arquitectura de paisaje, el estudio crítico del paisaje, que en camina la idea de reclamar un derecho al paisaje y de construir la categoría del paisaje como bien común.

Con esta nueva línea de investigación nos quedan muchas preguntas por responder, algunas que proponemos son:

¿Qué significa construir un paisaje que responda a las demandas de todos los sectores sociales?

¿Porque es necesaria la construcción de una teoría del paisaje en torno a la categoría del paisaje como bien común?

¿Cómo la construcción del paisaje como bien común impacta la lucha por justicia social y como una lucha por la justicia social conduce a la construcción de un paisaje como bien común?

¿Cómo la construcción del paisaje como bien común ayuda a impedir la destrucción de la naturaleza y con ello la de la humanidad?

ANEXOS

Anexo 1. Base de datos de megaproyectos CDMX

Anexo 2. Matriz de entrevistas y codificación.

Anexo 1. Base de datos de megaproyectos CDMX

Base de datos de megaproyectos de CDMX													
FID	FID N	Nombre Proyecto	Desarrollador	Tipo	M2 Construi	M2 Terreno	Pisos	Estado	Alcaldía	Dirección	Nota	Fuente 1	Fuente 2
0	0	Alcazar San Isidro Torre I,II,III y V		Residencial	0	0	15	Terminando	Azcapotzalco	Alcázar San Isidro, Calzada San Isidro 164 Santa Lucia, San Antonio, 02760 Ciudad de México		0	www.alcazarsanisidro.net
1	1	Periférico 180 Torre A		Residencial	0	0	29	Terminando	Benito Juárez	Bldv. Adolfo López Mateos (Periférico) # 180, San Pedro de los Pinos, Benito Juárez, Distrito Federal, 3800		0	geocomunas
2	2	Torres Cuarzo		Mixto	0	0	40	Terminando	Cuauhtémoc	Av. Paseo de la Reforma 26, Juárez, Cuauhtémoc, 06600 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.edemx.com/site/torres-cuarzo/
3	3	Plaza Juárez		Comercial	0	0	0	Terminando	Cuauhtémoc	Plaza Juárez, Colonia Centro, Centro, Cuauhtémoc, 06000 Ciudad de México, CDMX		0	0
4	4	La Cité		Residencial	0	0	21	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Carr. Federal México - Toluca # 5192 (Blvd Reforma), Palo Alto (Granjas), Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5300		0	geocomunas
5	5	Corporativo Century Plaza	ALHEL	Oficinas	59.39	0	21	Terminando 2011	Alvaro Obregón	Av. Santa Fe 440, CDMX.		0	https://alhel.com/es/century-plaza
6	6	Park Plaza	ALHEL	Mixto	217.41	0	12	Terminando 2010	Alvaro Obregón	Av. Javier Barros Sierra 540, Santa Fe, CDMX.		0	https://alhel.com/es/park-plaza
7	7	Torre Zentrum	ALHEL	Oficinas	53.18	0	16	Terminando 2001	Alvaro Obregón	Av. Santa Fe 495, CDMX.		0	https://alhel.com/es/torre-zentrum
8	8	World Plaza	ALHEL	Oficinas	50.23	0	25	Terminando 2004	Alvaro Obregón	Av. Santa Fe 481, CDMX.		0	https://alhel.com/es/world-plaza
9	9	Town Center El Rosario	ALHEL	Comercial	178.5	178.89	3	Terminando 2012	Azcapotzalco	Av. El Rosario 1025, CDMX		0	https://alhel.com/es/town-center-el-rosario
10	10	Punta San Antonia Abad	3 mil	Residencial	0	0	12	Terminado	Alvaro Obregón	Toltecas No.166, Col. Carola, Delegación Álvaro Obregón. México D.F., C.P. 01180.		0	http://www.3mil.mx/public/desarrollos.php?id=3
11	11	In Eje Central	3 mil	Residencial	0	0	12	Terminado	Cuauhtémoc	Avenida Eje Central Lázaro Cárdenas No. 33, Colonia Doctores, Delegación Cuauhtémoc		0	http://www.3mil.mx/public/desarrollos.php?id=3
12	12	Cittá San Jerónimo	Abilia	Residencial	0	0	19	Terminando	Alvaro Obregón	Av. de las Torres 805, San José del Olivar, Torres de Potrero, Álvaro Obregón, 01840 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.abilia.mx/desarrollos-reforma-431
13	13	Puerta Tlatelolco	Abilia	Comercial	0	0	4	Terminando	Cuauhtémoc	Puerta Tlatelolco, Manuel Gonzalez 113, San Simón Tolnahuac, Cuauhtémoc, 06920 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.abilia.mx/desarrollos-puerta-tlatelolco?hsLang=es-mx
14	14	Reforma 432	Abilia	Oficinas	0	0	70	En construcción	Cuauhtémoc	Paseo de la Reforma 432, Colonia Juárez, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México.		0	https://www.abilia.mx/desarrollos-reforma-432
15	15	Terret Polanco	Abilia	Oficinas	0	0	19	Terminando	Miguel Hidalgo	Bldv. Miguel de Cervantes Saavedra 301, Granada, Miguel Hidalgo, 11520 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.abilia.mx/desarrollos-puerta-polanco?hsLang=es-mx
16	16	Latitud Polanco	Abilia	Mixto	0	0	22	Terminando	Miguel Hidalgo	Ejército Nacional # 453, Granada, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11520		0	geocomunas
17	17	Sens Espacios Residenciales Etapa III	Archetonic	Residencial	0	0	16	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Av. Carlos Echanove # 136, Lomas de Vista Hermosa, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5100		0	geocomunas
18	18	Taua	Arquitectoma	Residencial	42.4	0	16	Terminando	Alvaro Obregón	Prof. San Antonio No. 7 Col. San Pedro de los Pinos, C.P. 01180 CDMX		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
19	19	Torres Bio Parque	Arquitectoma	Residencial	22	0	16	En construcción	Alvaro Obregón	Av Central No. 254 San Pedro de los Pinos, C.P. 01180 Ciudad de México, CDMX		0	http://arquitectoma.com/consulta_proyecto_proceso.php?id_proyecto=33
20	20	Residencial Dos Puertas	Arquitectoma	Residencial	22.1	0	15	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Carretera México - Toluca No. 5623 Cuajimalpa, C.P. 05730 México DF		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
21	21	Santa Fe 443	Arquitectoma	Mixto	47	0	40	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Av. Santa Fe No. 443 Col. Santa Fe, C.P. 01210 CDMX		0	http://arquitectoma.com/corporativo_proceso.php
22	22	Torre Álamos	Arquitectoma	Residencial	17	0	14	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Av. Camino al Olivo No. 114 Col. Lomas de Vista Hermosa, C.P. 05100 México DF		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
23	23	Torre Ébanos	Arquitectoma	Residencial	17	0	14	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Av. Camino al Olivo No. 114 Col. Lomas de Vista Hermosa, C.P. 05100 México DF		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
24	24	Taman Condesa	Arquitectoma	Residencial	32	0	15	En construcción	Cuauhtémoc	Alfonso Reyes No. 53 Col. Hipódromo Condesa, Del. Cuauhtémoc, C.P. 06170 CDMX		0	http://arquitectoma.com/consulta_proyecto_proceso.php?id_proyecto=31
25	25	Rubén Darío 123	Arquitectoma	Residencial	10	0	12	Terminando	Miguel Hidalgo	Rubén Darío No. 123 Polanco, C.P. 11560 CDMX		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
26	26	Rubén Darío 157	Arquitectoma	Residencial	14	0	13	Terminando	Miguel Hidalgo	Ruben Darío No. 157 Col. Polanco Del. Miguel Hidalgo, CDMX		0	http://arquitectoma.com/residencial_terminado.php
27	27	Stampa Residencial	Arrinde Desarrollos Inmobiliario	Residencial	0	0	22	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Bldv. Reforma # 5860, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5000		0	geocomunas
28	28	Pasaje Ferrería	ARTHA CAPITAL	Comercial	24.29	0	3	Terminando	Azcapotzalco	Antigua Calz. de Guadalupe 251-Local L-35, San Marcos, Azcapotzalco, 02020 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.artha.com.mx/ferreria.html
29	29	La Victoria	ARTHA CAPITAL	Mixto	156.9	0	50	En construcción	Cuauhtémoc	Av. Paseo de la Reforma 35, Tabacalera, Cuauhtémoc, 06030 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.artha.com.mx/la_victoria.html#mas_info
30	30	Enjoy Revolución	ARTHA CAPITAL	Mixto	43	0	0	En construcción	Miguel Hidalgo	Jose María Vigil, Tacubaya, Miguel Hidalgo, 11870 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.artha.com.mx/enjoy_revolucion.html#mas_info
31	31	Arenal 651	ARTHA CAPITAL	Comercial	28.27	0	3	Terminando	Xochimilco	Arenal 651, Santa María Tepepan, Xochimilco, 16020 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.artha.com.mx/terrazas_arenal.html
32	32	Qbicoo Santa Fe	Baita	Residencial	0	0	20	Terminando	Alvaro Obregón	Prolongación Paseo de la Reforma # 319, Lomas de Santa Fe, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5109		0	geocomunas
33	33	Capital Condesa	Baita	Residencial	0	0	14	Terminando	Cuauhtémoc	José Vasconcelos # 146, Condesa, Benito Juárez, Distrito Federal, 6140		0	geocomunas
34	34	BeGrand Pedregal	BeGrand	Residencial	0	0	24	Terminado	Alvaro Obregón	Be Grand Pedregal, C.P. Del. Anillo Perif. 3996, Jardines del Pedregal, Álvaro Obregón, 01900 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.begrad.mx/cms/revista/complejo/bosques
35	35	BeGrand Lomas	BeGrand	Residencial	0	0	18	Terminado	Alvaro Obregón	Be Grand* Lomas, Carr. México-Toluca, Santa Fe, Paseo de las Lomas, Álvaro Obregón, 01330 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/departamentos-en-renta-en-paseo-de-las-lomas-q-be-grand-lomas.html?gclid=CjQKQCAuvPbDhXARIsAKzLQBHGZV5h8iF8tE2vwyb4h9hrSF6994ifgXg_XYcQElvP199RH9z4aAljaEALw_wcB
36	36	BeGrand Park San Ángel	BeGrand	Residencial	0	0	24	Terminado	Alvaro Obregón	Be Grand Park San Ángel, Canoa 235, Progreso Tizapán, Álvaro Obregón, 01090 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/propiedades/be-grand-park-san-angel-5374801.html
37	37	BeGrand San Ángel	BeGrand	Residencial	0	0	21	Terminado	Alvaro Obregón	Calle Iglesia 270, Tizapán San Ángel, San Ángel, Álvaro Obregón, 01090 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/departamentos-en-venta-en-san-angel-q-be-grand.html
38	38	Garnd Santa Fé	BeGrand	Residencial	0	0	29	Terminado	Alvaro Obregón	Av. Santa Fe, Lomas de Santa Fe, Zedec Sta Fé, Álvaro Obregón, 01219 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/propiedades/venta-departamento-grand-santa-fe-53979357.html
39	39	One o One Santa Fé	BeGrand	Residencial	0	0	23	Terminado	Alvaro Obregón	Juan Salvador Agraz #65, Santa Fe, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 05348 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.begrad.mx/cms/revista/complejo/bosques
40	40	Park Bosques	BeGrand	Residencial	0	0	20	En construcción	Alvaro Obregón	Av. Santa Fe		0	https://www.begrad.mx/departamentos-en-venta/park-bosques
41	41	City Shops del Valle	BeGrand	Comercial	0	0	4	Terminado	Benito Juárez	City Shops del Valle, Félix Cuevas 374, Tlacoquemecatí del Valle, Benito Juárez, 03200 Ciudad de México, CDMX		0	https://cityshopsdelvalle.com/
42	42	Downtown Insurgentes	BeGrand	Residencial	0	1.42	14	Terminado	Benito Juárez	Downtown Insurgentes, Av. Insurgentes Sur 700, Col del Valle Centro, Benito Juárez, 03100 Ciudad de México, CDMX		0	https://oficinasdowntown.mx/insurgentes
43	43	BeGarnd Alto Pedregal	BeGrand	Residencial	0	0	31	Terminado	Coyoacán	Periférico Sur 5146, Col. Pedregal de Carrasco, C.P. 04700, Del. Coyoacán, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/propiedades/be-grand-alto-pedregal-51973744.html
44	44	BeGrand Coyoacán	BeGrand	Residencial	0	0	11	Terminado	Coyoacán	Be Grand Coyoacán, Calz. de Tlalpan 2971, Sta. Úrsula Coapa, Coyoacán, 04640 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/departamentos-en-venta-q-be-grand-coyoacan.html
45	45	BeGarnd Contadero	BeGrand	Residencial	0	0	23	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Carr. México Toluca 5804, Col. Contadero, C.P. 05500, Del. Cuajimalpa, CDMX		0	https://begrad.mx/departamentos-en-venta/contadero
46	46	BeGrand Reforma Showroom	BeGrand	Mixto	0	0	15	Terminado	Cuauhtémoc	Paseo de la Reforma 95, Col. Tabacalera, C.P. 06030, Del. Cuauhtémoc, CDMX		0	https://begrad.mx/departamentos-en-venta/reforma
47	47	BeGarnd Alto Polanco	BeGrand	Residencial	0	0	14	Terminado	Miguel Hidalgo	Calz. Gral. Mariano Escobedo S/N, entre Lago Alberto y Laguna de Mayrán, Col. Anáhuac, C.P. 11320, Del. Miguel Hidalgo, CDMX		0	https://begrad.mx/departamentos-en-venta/alto-polanco
48	48	Vive en Grand	BeGrand	Residencial	0	0	16	Terminado	Miguel Hidalgo	Calle Ferrocarril de Cuernavaca 697, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11529 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmuebles24.com/q-vive-en-grand-ampliacion-granada.html
49	49	BeGrand Bosques	BeGrand	Residencial	0	0	24	Terminado	Naucalpan	Bldv. Palmas Hills No. 2, Conjunto Urbano, 52763 Estado de México, Méx.		0	https://www.begrad.mx/cms/revista/complejo/bosques
50	50	BeGarnd Coapa	BeGrand	Residencial	0	0	0	Terminado	Tlalpan	Calzada del Hueso 859, Col. Ex Hacienda Coapa, C.P. 14300, Del. Tlalpan, CDMX		0	https://www.begrad.mx/departamentos-en-venta/coapa
51	51	Fundicion Residencial	Brom Inmobiliaria	Residencial	46,000.00	0	17	Terminando	Miguel Hidalgo	Ruben Darío # 207 y # 210, Polanco, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11560		0	geocomunas
52	52	Fundicion Residencial	Brom Inmobiliaria	Residencial	0	0	17	Terminando	Miguel Hidalgo	Ruben Darío # 215, Polanco, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11560		0	geocomunas
53	53	Vista Alta	Buen Hogar	Residencial	0	0	10	Terminado	Azcapotzalco	Sabino 538, Colonia del Gas Alcaldía Azcapotzalco, C.P 02950, Ciudad de México.		0	https://www.bhogar.com/privalta.html
54	54	Vivalto	Buen Hogar	Residencial	0	0	12	Terminado	Benito Juárez	Av. Cuauhtémoc 806, Col. Narvarte Poniente Alcaldía Benito Juárez, C.P 03020, Ciudad de México.		0	https://www.bhogar.com/privalta.html
55	55	Residencial Sendero Santa Fe Torre B y C	Build Mex	Mixto	0	0	22	Terminando	Cuajimalpa de Morelos	Carr. México - Toluca # 5454, El Yaqui, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5320		0	geocomunas
56	56	Torre Cadu Lago	CADU Inmobiliaria	Residencial	0	0	17	Terminando	Miguel Hidalgo	Calzada México Tacuba No.94 Col. Tlaxpana. Alcaldía Miguel Hidalgo.		0	https://www.caduresidencial.com.mx/torre-lago-departamentos-en-miguel-hidalgo/
57	57	Plaza Loreto	Carso	Comercial	38,117.00	57,063.00	1	Terminando 1993	Alvaro Obregón	Altamirano No. 46, Tizapán, San Ángel,		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/plazaloreto.php
58	58	CETRAM El Rosario	Carso	Comercial	42,087.00	65,032.00	2	Terminando 2012	Azcapotzalco	Av. Del Rosario No. 901, Azcapotzalco, El Rosario		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/crosario.php
59	59	Plaza Capuchinas	Carso	Comercial	115,900.00	16,600.00	2	Terminando 2015	Benito Juárez	San José Insurgentes, 03900 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/27/Plaza-Capuchinas
60	60	Carso Alameda	Carso	Residencial	10,485.00	773	13	Terminando	Cuauhtémoc	Av. Juárez 52, Colonia Centro, Centro, Cuauhtémoc, 06000 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/42/Carso-Alameda
61	61	Plaza Insurgentes	Carso	Comercial	61,873.70	14,317.99	2	Terminando 1999	Cuauhtémoc	San Luis Potosí No. 214, Col. Roma Norte,		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/pinsurgentes.php
62	62	Reforma 292	Carso	Residencial	20,886.00	0	0	Terminando	Cuauhtémoc	Av. Paseo de la Reforma 292, Juárez, Cuauhtémoc, 06600		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/49/Reforma-292
63	63	Carso Palmas	Carso	Comercial	26,000.00	4,000.00	3	Terminando 2016	Miguel Hidalgo	Av. Paseo de las Palmas No. 781, Col. Lomas de Chapultepec III Secc		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/carsopalmas.php
64	64	IOS Offices Plaza Carso	Carso	Oficinas	198,967.00	9,624.00	0	Terminando 2010	Miguel Hidalgo	IOS OFFICES Plaza Carso, C. Lago Zurich 245, Col-PI50 7, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11529 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/55/Oficinas-Carso-3
65	65	Lago Andromaco	Carso	Residencial	31,500.00	2,800.00	12	Terminando	Miguel Hidalgo	Lago Andromaco, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11537		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/47/Andromaco
66	66	Lago Zurich 272	Carso	Residencial	28,941.00	2,112.00	14	Terminando	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 272, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11536		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/48/Lago-Zurich-272
67	67	Pabellon Polanco	Carso	Comercial	77,774.00	25,767.00	3	Terminando 1990	Miguel Hidalgo	Av. Ejército Nacional No. 980, Col. Chapultepec Morales		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/ppolanco.php
68	68	Plaza Carso	Carso	Comercial	344,262.00	135,222.00	3	Terminando 2010	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 245, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11533		0	http://centroscomerciales.inmueblescarso.com/plazacarso.php
69	69	Residencial Carso 3	Carso	Residencial	56,000.00	2,800.00	20	Terminando	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 245, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11536		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/45/Residencial-Carso-3
70	70	Telcel Plaza Carso	Carso	Oficinas	48,600.00	3,240.00	15	Terminando 2010	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 245, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11531		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/53/Torre-Telcel
71	71	Torre Botticelli	Carso	Residencial	28,941.00	2,113.00	0	Terminando	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 272, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11536		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/38/Botticelli
72	72	Torre Carso	Carso	Oficinas	61,560.00	3,240.00	19	Terminando	Miguel Hidalgo	C. Lago Zurich 245, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11529		0	https://www.inmueblescarso.com/Inmueble/Detalles/51/Torre-Carso
73	73	Torre Carso 2	Carso	Ofic									

109	109 Tres Cumbres Santa Fe	COPRI	Residencial	0	0	26 Terminado	Alvaro Obregón	Av de los Poetas 89, San Mateo, 01580 Ciudad de México, CDMX, México	"Bosque propio" "escenario para vivir inspirado por la naturaleza"	http://www.copri.com.mx/espacios-residenciales-copri/tres-cumbres
110	110 Vialidad Carlos Lazo Centenario	COPRI	Infraestructur	0	0	0 Terminado	Alvaro Obregón	Av.Carlos Lazo, col. Santa Fe, Zedec Sta Fé, Álvaro Obregón, 01219 Ciudad de México, CDMX	Construcción de vialidad que comunica la zona de Santa Fe con Av. Centenario. 2.4 kilómetros de vialidad incluyendo tres puentes.	http://www.copri.com.mx/infraestructuraconstruccion/
111	111 Parque Jardín Plaza	COPRI	Comercial	0	0	3 Terminado	Azcapotzalco	Av. Jardín 330, Col del Gas, 02950 Azcapotzalco, CDMX	Parte de proyecto mixto	http://www.copri.com.mx/desarrollos-comerciales/plaza-parque-jardin/
112	112 Sky Offices	COPRI	Mixto	0	0	24 En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Av. Vasco de Quiroga		http://www.copri.com.mx/desarrollos-comerciales/sky-offices/
113	113 Sky Santa Fe	COPRI	Mixto	0	0	20 Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Carr. México-Toluca, Lomas de Vista Hermosa, 05100 Ciudad de México, CDMX		0 https://skysantafe.com.mx/
114	114 San Isidro 610	Dekah Inmobiliaria	Residencial	0	0	11 Terminado	Azcapotzalco	San Isidro # 610, San Pedro Xalpa, Azcapotzalco, Distrito Federal, 2710		0 geocomunas
115	115 Dominion Tower	Dekah Inmobiliaria	Residencial	0	0	20 Terminado	Benito Juárez	Av. Insurgentes # 1425, Mixcoac, Benito Juárez, Distrito Federal, 3910		0 geocomunas
116	116 Condominio Grand Insurgentes	Dekah Inmobiliaria	Residencial	0	0	12 Terminado	Gustavo A. Madero	Insurgentes Norte # 1260, Capulitlán, Gustavo A. Madero, Distrito Federal, 7370		0 geocomunas
117	117 Agwa Bosques	Del Parque	Residencial	0	0	45 En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Carretera Federal México-Toluca - Bosques de las Lomas, Cooperativa Palo Alto, Cuajimalpa de Morelos		0 https://agwa.mx/?gclid=CjKCCiA3FPBhCCARIsAFQ8QzWQ0j1KSUG1vuG0v2laQZP3gy97nldzW5cMjnb4D8bFwHAK0SkYeaAjYEAUw_wcB
118	118 University Tower	Del Parque	Residencial	0	0	57 En construcción	Cuauhtémoc	06600, Viena 10, Juárez, Cuauhtémoc, Ciudad de México,		0 https://delparque.mx/residencial/
119	119 Up Santa Fé	Del Parque	Residencial	0	0	21 En construcción	Miguel Hidalgo	Up Santa Fe Departamentos en Preventa, Federal México-Toluca 3009, El Yaqui, Cuajimalpa de Morelos, 05320 Ciudad de México, CDMX		0 https://delparque.mx/residencial/
120	120 Puerta Lindavista Torre I de II	Del Parque Desarrolladora	Residencial	0	0	30 En construcción	Gustavo A. Madero	Av. Insurgentes Norte # 1346, Magdalena de Las Salinas, Gustavo A. Madero, Distrito Federal, 7300		0 geocomunas
121	121 Ventana Polanco Torre B (Torre Lago)	Desarrolladora Arquitectura Y Libertac	Residencial	0	0	21 Terminado	Miguel Hidalgo	Lago Zürich # 168, Ampliación Granada, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11529		0 geocomunas
122	122 Enksa Azcapotzalco	Enksa	Residencial	0	0	20 Terminado	Azcapotzalco	San Francisco Xocotitla 119, Col del Gas, Azcapotzalco	Son 3 torres, dos de 20 pisos y una de 15 02950 Ciudad de México,	https://enksa.com.mx/
123	123 Enksa Lindavista	Enksa	Residencial	0	0	15 En construcción	Gustavo A. Madero	Av. Acueducto 650, Residencial Zacatenco, Gustavo A. Madero, 07369 Ciudad de México, CDMX, México		0 https://enksa.com.mx/
124	124 Puente Churubusco	EPCCOR	Infraestructur	0	0	0 Terminado		0 Av. Río Churubusco, Ciudad de México, CDMX		0 http://www.epccor.com/
125	125 Torres de Mixcoac	EPCCOR	Residencial	0	0	12 Terminado	Alvaro Obregón	Bldv. Adolfo López Mateos 1661, Lomas de Plateros, Álvaro Obregón, 01490 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.epccor.com/
126	126 Dist. San Antonio	EPCCOR	Infraestructur	0	0	0 Terminado	Benito Juárez	Distribuidor Vial San Antonio, San Pedro de los Pinos, 03800 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.epccor.com/
127	127 Condominio Bosques Reforma	EPCCOR	Residencial	0	0	19 Terminado	Cuajimalpa de Morelos	1477 AG, Bosques de la Reforma 1477, Bosques de las Lomas, Cuajimalpa de Morelos, 05129 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.epccor.com/
128	128 Distribuidor Zaragoza	EPCCOR	Infraestructur	0	0	0 Terminado	Venustiano Carranza	Venustiano Carranza, 15960 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.epccor.com/
129	129 Parque Via Vallejo	Fibra Danhos	Comercial	84.62	0	2 Terminado	Azcapotzalco	Calzada Via Vallejo N° 1090 Col. Santa Cruz de las Salinas Alcaldía Azcapotzalco		0 Gasca-Zamora, 2017
130	130 Parque Delta	Fibra Danhos	Comercial	0	70.83	3 Terminado	Benito Juárez	Parque Delta, Av. Cuauhtémoc 462, Piedad Narvarte, Benito Juárez, 03000 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2017
131	131 Reforma 222	Fibra Danhos	Mixto	0	0	31 Terminado	Cuauhtemec	Reforma 222, Av. Paseo de la Reforma 222, Juárez, Cuauhtémoc, 06600 Ciudad de México, CDMX		https://www.fibradanhos.com.mx/detalle-portafolio/14
132	132 Parque Lindavista	Fibra Danhos	Comercial	41.6	0	4 Terminado	Gustavo A. Madero	Parque Lindavista, Colector 13 280, Magdalena de las Salinas, Gustavo A. Madero, 07760 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.fibradanhos.com.mx/detalle-portafolio/4
133	133 Parque Las Antenas	Fibra Danhos	Comercial	108.83	0	3 Terminado	Iztapalapa	Periférico #3278, Col. La Esperanza Alcaldía. Iztapalapa. CDMX CP 09910		0 Gasca-Zamora, 2017
134	134 Parque Tezontle	Fibra Danhos	Comercial	68.32	0	3 Terminado	Iztapalapa	Canal de Tezontle No, 1512 Col. Alfonso Ortiz Tirado Alcaldía Iztapalapa C.P. 09020 México, Ciudad de México.		0 Gasca-Zamora, 2017
135	135 Parque Duraznos	Fibra Danhos	Comercial	0	0	4 Terminado	Miguel Hidalgo	Bosque de Duraznos No. 39 Col. Bosques de las Lomas Alcaldía. Miguel Hidalgo C.P. 11700 México, Ciudad de México.		0 Gasca-Zamora, 2017
136	136 Parque Esmeralda	Fibra Danhos	Oficinas	0	34.15	26 Terminado	Miguel Hidalgo	Monte Pelvoux 220 Piso 7 Lomas de Chapultepec, Delegación Miguel Hidalgo, México D. F., CP 11 000		0 https://www.fibradanhos.com.mx/portafolio
137	137 Parque Virreyes	Fibra Danhos	Oficinas	17	7,783.00	11 Terminado	Miguel Hidalgo	Monte Pelvoux 220, Lomas - Virreyes, Miguel Hidalgo, 11000 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.fibradanhos.com.mx/portafolio
138	138 Torre Virreyes	Fibra Danhos	Oficinas	67.88	4,479.00	28 Terminado	Miguel Hidalgo	Bosque de Chapultepec, Pedregal 24 junto al, Molino del Rey, 11000 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.fibradanhos.com.mx/portafolio
139	139 Parque la Mexicana	Fibra Danhos y Grupo COPRI	Parque	0	0	0 Terminado	Alvaro Obregón	Parque La Mexicana, Lomas de Santa Fe, Contadero, Álvaro Obregón, 01219 Ciudad de México, CDMX		0 https://es.wikipedia.org/wiki/Parque_La_Mexicana
140	140 Alameda	Fibra Macquarie	Parque	0	0	0 Terminado	Cuauhtemec	Ávalos, 2021		0 https://fibramacquarie.propertycapsule.com/web/property/94fe63433e8d5b1f90b14a8df7f79872-57e4734923b4744b5fbb366470edc6b3#overview
141	141 PlaZaragoza	Fibra Macquarie	Comercial	0	0	1 Terminado	Iztapalapa	PlaZaragoza, Calz. Ignacio Zaragoza 1385, Tepalcates, Iztapalapa, 09210 Ciudad de México, CDMX		0 https://fibrashop.mx/
142	142 Urban Center Condesa	Fibra shop	Comercial	0	0	3 Terminado	Cuauhtemec	Urban Center Condesa, Calle de Durango 205, Roma Nte., Cuauhtémoc, 06700 Ciudad de México, CDMX		0 https://fibrasoma.group/portfolio/artz-pedregal/
143	143 ARTZ Pedregal	Fibra SOMA	Comercial	10,329.00	0	2 Terminado	Alvaro Obregón	Artz Pedregal, Perif. Sur 3720, Jardines del Pedregal, Álvaro Obregón, 01900 Ciudad de México, CDMX		0 https://fibrasoma.group/portfolio/
144	144 Reforma Colón	Fibra SOMA	Mixto	8,425.00	0	67 En construcción	Cuauhtemec	Torre Reforma Colón, Atenas 31, Juárez, Cuauhtémoc, 06600 Juárez, CDMX		0 https://fibrasoma.group/portfolio/
145	145 Plaza Samara	Fibra Uno	Comercial	0	0	2 Terminado	Alvaro Obregón	Antonio Dovali Jaime, Santa Fe, Zedec Sta Fé, Álvaro Obregón, 01219 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2020
146	146 Samara	Fibra Uno	Mixto	134,304.00	0	2 Terminado	Alvaro Obregón	Samara Torre A, Santa Fe, Zedec Sta Fé, Álvaro Obregón, 01376 Ciudad de México, CDMX		0 https://realestatemarket.com.mx/capital-markets/18728-22-propiedades-icono-de-funo
147	147 Terraza Pedregal	Fibra Uno	Comercial	0	0	3 Terminado	Alvaro Obregón	Anillo Perif. Bldv. Adolfo López Mateos 4132, Jardines del Pedregal, Álvaro Obregón, 01900 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2019
148	148 Patio Universidad	Fibra Uno	Mixto	0	0	3 Terminado	Benito Juárez	Patio Universidad, Av. Popocatepetl 546, Xoco, Benito Juárez, 03330 Ciudad de México, CDMX		0 https://realestatemarket.com.mx/capital-markets/18728-22-propiedades-icono-de-funo
149	149 Torre Mexicana	Fibra Uno	Oficinas	0	0	30 Terminado	Benito Juárez	Col del Valle Nte, 03103 Ciudad de México, CDMX		0 https://mitikah.com.mx/?utm_source=GS&gclid=CjKCCiAJjOQBhCkARiSAEKMOiNC6WKAR0BFk8rCS2a8FXglxHp0Z0i0qZ8GjRfMz6Xp8DLwaAttpEALw_wcB
150	150 Torre Mitikah	Fibra Uno	Mixto	98.29	0	68 En construcción	Coyoacán	Torre Mitikah, Xoco, Benito Juárez, 03330 Ciudad de México, CDMX		0 https://es.wikipedia.org/wiki/Torre_Diana
151	151 Torre Diana	Fibra Uno	Mixto	0	0	33 Terminado	Cuauhtemec	Torre Diana, Cuauhtémoc, 06500 Ciudad de México, CDMX		0 https://es.wikipedia.org/wiki/Torre_Mayor
152	152 Torre Mayor	Fibra Uno	Oficinas	0	0	55 Terminado	Cuauhtemec	Torre Mayor, Av. Paseo de la Reforma 505, Cuauhtémoc, 06500 Ciudad de México, CDMX		0 https://es.wikipedia.org/wiki/Torre_Mayor
153	153 Torre Reforma Latino	Fibra Uno	Oficinas	45.3	0	3 Terminado	Cuauhtemec	Torre Reforma Latino. Abril 2017, Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, Cuauhtémoc, 06600 Ciudad de México, CDMX		0 https://es.wikipedia.org/wiki/Torre_Reforma_Latino
154	154 Vallejo 2000	Fibra Uno	Comercial	0	0	1 Terminado	Gustavo A. Madero	Calz. Vallejo 2000, San José de la Escalera, Gustavo A. Madero, 07630 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2017
155	155 Plaza Central	Fibra Uno	Comercial	0	0	3 Terminado	Iztapalapa	Plaza Central, Canal Río Churubusco 1635, Área Federal Central de Abastos, Iztapalapa, 09040 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2018
156	156 Pabellón Cuemanco	Fibra Uno	Comercial	0	0	1 Terminado	Tlalpan	Cañaverales 222, Coapa, Cuemanco, Tlalpan, 14360 Ciudad de México, CDMX		0 Gasca-Zamora, 2021
157	157 Torre Aurum	Gava Capital	Mixto	0	0	15 En construcción	Alvaro Obregón	Av. Revolución 1290, Col. Guadalupe Inn.	(comercio y oficinas)	https://gavacapital.com/torre-aurum/#page-content
158	158 Joy Bosques	Gava Capital	Residencial	0	0	21 En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Carr. México-Toluca, Lomas de Vista Hermosa, Cuajimalpa de Morelos, 05110 Ciudad de México, CDMX		0 https://gavacapital.com/joy-bosques-2/#page-content
159	159 Icon Beyond	GDC	Residencial	32.08	0	44 En construcción	Alvaro Obregón	Adolfo López Mateos 1981, Colonia Los Alpes, Alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México.		0 https://iconbeyond.gdcdesarrollos.com/
160	160 Icon San Angel	GDC	Residencial	32.89	0	34 Terminado 2019	Alvaro Obregón	Adolfo Lopez Mateos 2008, Col. Los Alpes. Alvaro Obregón, CDMX.		0 https://www.gdcdesarrollos.com/
161	161 Único Coyoacán	GDC	Residencial	21.91	0	18 Terminado	Benito Juárez	Av. Popocatepetl 164, Colonia Portales Norte, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.		0 https://unicocoyoacan.gdcdesarrollos.com/
162	162 Icon Condesa	GDC	Residencial	23.23	0	18 Terminado 2019	Cuauhtemec	Chicontepec 57, Col. Condesa Cuauhte?moc		0 https://www.gdcdesarrollos.com/
163	163 Avenue Polanco	GFA,AURI	Residencial	45.91	0	10 Terminado	Miguel Hidalgo	Avenida Horacio 1761,Polanco Sección 1 C.P. 11510,Miguel Hidalgo. CDMX.		0 https://avenueplanco.mx/
164	164 City Santa Fé	Gicsa	Mixto	0	0	30 En construcción	Cuajimalpa de Morelos	City Santa Fe, Lomas de Santa Fe, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 01219 Ciudad de México, CDMX	Consta de varias torres con más de 30 pisos cada una	http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/city-santa-fe
165	165 City Walk	Gicsa	Comercial	0	0	20 Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Av. Santa Fe 482, Lomas de Santa Fe, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 05349 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/city-walk
166	166 Paseo Arcos Bosques	Gicsa	Mixto	0	0	34 Terminado	Cuajimalpa de Morelos	P. de los Tamarindos 90, Bosques de las Lomas, Cuajimalpa de Morelos, 05110 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/paseo-arcos-bosques-live-aqua
167	167 Torre HSBC	Gicsa	Oficinas	0	0	28 Terminado 2005	Cuauhtemec	Torre HSBC, Av. Paseo de la Reforma 347, Cuauhtémoc, 06500 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/torre-hsbc
168	168 Capital Reforma	Gicsa	Mixto	0	0	25 Terminado 2012	Cuauhtemec	Paseo de la Reforma 250, col. Juárez, Cuauhtémoc, Ciudad de México 06600	(hoteles, oficinas, condominios y comercios)	http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/capital-reforma
169	169 Corporativo Reforma 156	Gicsa	Oficinas	0	0	20 Terminado	Cuauhtemec	Av. Paseo de la Reforma 156 casi eqs. Insurgentes Centro, Col. Juárez, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México.		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/corporativo-reforma-156
170	170 Forum Buenavista	Gicsa	Comercial	0	0	3 Terminado	Cuauhtemec	Eje 1 Nte. 259, Buenavista, Cuauhtémoc, 06350 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/forum-buenavista
171	171 Torre Esmeralda III	Gicsa	Oficinas	0	0	23 Terminado	Cuauhtemec	Boulevard Manuel Ávila Camacho #32, Colonia Lomas de Chapultepec, Delegación Miguel Hidalgo, CDMX, C.P. 11000		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/torre-esmeralda-iii
172	172 Residencial Lomas II	Gicsa	Residencial	0	0	12 Terminado 2004	Miguel Hidalgo	Administración Residencial Lomas, Sierra Gorda 15, Lomas de Chapultepec III Secc, Miguel Hidalgo, 11000 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/residencial-lomas-ii
173	173 Torre Esmeralda II	Gicsa	Oficinas	0	0	25 Terminado 2000	Miguel Hidalgo	Bldv. Manuel Ávila Camacho 36. Colonia Lomas Chapultepec, Delegación Miguel Hidalgo, Ciudad de México		0 http://www.torresmeralda.com/torre_dos.php#scroll
174	174 Paseo Xochimilco	Gicsa	Comercial	0	0	0 En construcción	Xochimilco	Paseo xochimilco, ProL. División del Nte., San Lorenzo la Cebada, Xochimilco, 16035 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.gicsa.com.mx/es/portafolio/detalle-proyecto/paseo-xochimilco
175	175 Torre Park Life Paradox	GICSA / Architects: Skidmore Owings & Merrill	Residencial	0	0	60 Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Av. Santa Fe # 562, Lomas de Santa Fe, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 1219		0 https://www.ggi.com.mx/desarrollolistaado/4/operacion.html
176	176 Av. Tamaulipas No. 1236	GIGANTE	Mixto	0	0	1 Terminado	Alvaro Obregón	Av. Tamaulipas 1236, Garcimarrero, Álvaro Obregón, 01520 Ciudad de México, CDMX		0 http://www.ggi.com.mx/desarrollolistaado/4/operacion.html
177	177 Miyana Comercial	GIGANTE	Comercial	504	43,954.30	3 Terminado	Miguel Hidalgo	Av. Ejército Nacional 769. Esquina Moliere. Miguel Hidalgo.		0 http://www.ggi.com.mx/desarrollolistaado/4/operacion.html
178	178 Miyana Corporativo	GIGANTE	Mixto	0	0	17 Terminado	Miguel Hidalgo	Corporativo Miyana, Av. Ejército Nacional Mexicano 769, Granada, Miguel Hidalgo, 11520 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.facebook.com/puertajardin/
179	179 Puerta Jardín	Gigante Grupo	Residencial	0	0	28 Terminado	Azcapotzalco	Av. Jardín 257, Col del Gas, Azcapotzalco, 02970 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.facebook.com/puertajardin/
180	180 Miyana	Gigante Grupo	Mixto	0	0	0 Terminada	Miguel Hidalgo	Av. Ejército Nacional 769. Esquina Moliere, Miguel Hidalgo. C.P. 11520 Ciudad de México		0 https://ggi.com.mx/
181	181 Gran Terraza Coapa	Gigante Grupo	Comercial	175.19	63.71	3 Terminada	Tlalpan	Calz Acaxpa 610, Coapa, Equipamiento Plaza Coapa, Tlalpan, 14390 Ciudad de México, CDMX		0 https://granterrazacoapa.com.mx/
182	182 Zentrika	GIM Desarrollos	Comercial	0	0	3 Terminada	Cuajimalpa de Morelos	México-Toluca 1235, Santa Fe, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 05000 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.centuryplaza.mx/#lugares
183	183 Periférico 5440	Good Haus	Residencial	0	0	13 Terminado	Tlalpan	Lateral Periférico Sur # 5440, Pedregal de Carrasco, Tlalpan, Distrito Federal, 4700		0 https://www.ggi.com.mx/
184	184 Pabellón Altavista	GRUPO ACCION	Comercial	0	0	2 Terminado	Alvaro Obregón	Pabellón Altavista, Desierto de los Leones 52, San Ángel, Álvaro Obregón, 01000 Ciudad de México, CDMX		0 https://www.ggi.com.mx/
185	185 Metrópoli Patriotismo	grupo arquitech	Comercial	55.33	0	3 Terminado	Benito Juárez	Av. Patriotismo 229, Col. San Pedro de los Pinos,C.P. 03800, México D.F.		0 http://www.grupoarquitech.com/construccion/centros

221	221	Corporativo Reforma Diana	Hines	Oficinas	19,159.00	0	27	Terminado	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma 412, Mexico City, Mexico		0	https://www.hines.com/properties/corporativo-reforma-diana-mexico-city	
222	222	Reforma 265	Hines	Oficinas	28,170.00	0	27	Terminado	Cuahtemoc	Av. Paseo de la Reforma no. 265, Mexico City, Mexico		0	https://www.hines.com/properties/reforma-265-mexico-city	
223	223	Reforma 373	Hines	Oficinas	8,245.00	0	19	Terminado	Cuahtemoc	Av. Paseo de la Reforma no. 373, Mexico City, Mexico		0	https://www.hines.com/properties/reforma-373-mexico-city	
224	224	Torre del Angel	Hines	Oficinas	20,873.00	0	21	Terminado	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma No.350, Mexico City, Mexico		0	https://www.hines.com/properties/torre-del-angel-mexico-city	
225	225	Corporativo Neuchatel	Hines	Oficinas	38.59	0	18	En construcción	Miguel Hidalgo	Corporativo Neuchâtel, Av. Rio San Joaquín 498, Amp Granada, Miguel Hidalgo, 11529 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.hines.com/properties/corporativo-neuchatel-mexico-city	
226	226	Hir Residencia San Angel Torre I de V	HIR	Residencial	0	0	22	Terminado	Alvaro Obregón	Romulo O' Farril # 520, Olivar de los Padres, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1780		0	geocomunas	
227	227	Tres Lagos Santa Mari-a	Hogares Union	Residencial	0	128	20	Terminado	Azacapotalco	Tres Lagos Santa Maria (Fase 1), Av. Rio Consulado No. 800, Col del Gas, Azcapotzalco, 02970 Ciudad de México, CDMX	17 torres	0	http://hogaresunion.lx.mx/zona/tres-lagos/	
228	228	Reforma 27	ICA Residencial	Residencial	0	0	23	Terminado	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma # 27, Tabacalera, Cuauhtémoc, Distrito Federal, 6030		0	geocomunas https://disting.com/	
229	229	Ditlum Marina Nacional 385	ICA Residencial	Mixto	0	0	22	Terminado	Miguel Hidalgo	Marina Nacional # 385, Verónica Anzures, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11300		0	geocomunas	
230	230	Alure Condesa	Ideas Inmobiliarias	Residencial	0	0	15	Terminado	Cuahtemoc	Sinaloa # 179, Roma Norte, Cuauhtémoc, Distrito Federal, 6700		0	geocomunas	
231	231	José María Rico 625	Inmobiliaria MP	Residencial	0	0	11	Terminado	Benito Juárez	José María Rico # 625, Del Valle, Benito Juárez, Distrito Federal, 3100		0	geocomunas	
232	232	The Hype Barranca	Invertiera	Residencial	0	0	11	Terminado	Benito Juárez	The Hype Barranca, Barranca del Muerto 297, San José Insurgentes, Benito Juárez, 03900 Ciudad de México, CDMX		0	https://thehype.com.mx/	
233	233	Stadia Suites Mexico City Santa Fe	Invertiera	Residencial	0	0	11	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Stadia Suites Mexico City Santa Fe, Juan Salvador Agraz 60, Santa Fe, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 05348 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.invertierra.com.mx/about.html	
234	234	Monterrey 75	invest pro	Comercial	894	3,371.00	0	0	En construcción	Cuahtemoc	Monterrey 75, 83,87 y 89 Oro 9.11 y 13 Col. Roma Delegación Cuauhtémoc México D.F., C.P. 06700		0	http://v3.invest.com.mx/index/detail/11
235	235	Sky View del Valle Condos & Spa	JJJ Desarrollador	Oficinas	0	0	13	Terminado	Benito Juárez	Cuahtémoc # 997, Del Valle, Benito Juárez, Distrito Federal, 3100		0	geocomunas	
236	236	Península Arcos Santa Fe	Lemmus	Residencial	0	0	35	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Av. Santa Fe # 578, Lomas de Santa Fe, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5109		0	geocomunas http://peninsula.mx/desarrollos/santa-fe/	
237	237	Elite San Angel Guadalupe Inn Etapa I Torre B	Llave Bienes Raices	Residencial	0	0	15	Terminado	Alvaro Obregón	Av. Revolución # 1400, Guadalupe Inn, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1020		0	geocomunas	
238	238	Torre Elite	Llave Bienes Raices	Residencial	0	0	15	En construcción	Alvaro Obregón	Bldv. Adolfo López Mateos # 1985, Alpes, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1010		0	geocomunas	
239	239	Vista San Angel	Lomelin Bienes Raices	Residencial	0	0	15	Terminado	Benito Juárez	Bldv. Adolfo López Mateos # 2001, Los Alpes, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1010		0	geocomunas	
240	240	Artesia	Lomelin Bienes Raices	Residencial	0	0	38	Terminado	Miguel Hidalgo	Campos Eliseos # 200, Polanco Chapultepec, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11560		0	geocomunas http://www.artesia.mx/	
241	241	Desierto 4373	Marhnos	Residencial	0	0	10	Terminado	Alvaro Obregón	DESERTO 4373 Desarrollo habitacional Marhnos, Desierto de los Leones 4373, Tetelpan, Alvaro Obregón, 01790 Ciudad de México, CDMX		90%, 4 torres	https://www.marhnos.com.mx/habitat_mexico	
242	242	Inclusiv	Marhnos	Residencial	0	0	22	En construcción	Azacapotalco	Calle 4 no.320 Col. Del Gas, Del. Azcapotzalco Col. Del Gas Del, Azcapotzalco, 02950 Ciudad de México, CDMX		3 torres	https://www.marhnos.com.mx/	
243	243	Blas Pascal 222	Marhnos	Residencial	0	0	10	En construcción	Miguel Hidalgo	Blas Pascal 222, Polanco, Polanco I Secc, Miguel Hidalgo, 11510 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.marhnos.com.mx/habitat_mexico	
244	244	Blas Pascal Polanco	Marhnos	Residencial	0	0	16	En construcción	Miguel Hidalgo	C. Lago Filt 7, Granada, Miguel Hidalgo, 11520 Ciudad de México, CDMX		3 torres, 95% de construcción	https://www.marhnos.com.mx/	
245	245	Livix	Marhnos	Residencial	0	0	19	Terminado	Alvaro Obregón	Romulo O' Farril # 468, Olivar de los Padres, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1780		0	geocomunas	
246	246	Altuz San Angel Etapa III	Marnhos Habitat	Residencial	0	0	17	Terminado	Miguel Hidalgo	Calz. México - Tacuba # 1501, Argentina, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11270		0	geocomunas	
247	247	Puerta Toreo Torre III	Marnhos Habitat	Residencial	0	0	13	Terminado	Miguel Hidalgo	Rubén Darío 97, Col. Bosques de Chapultepec, México D.F., 11580.		0	https://www.metropolis.mx/portfolio/corporativococacola/	
248	248	Corporativo Coca Cola	Metropolis	Oficinas	0	0	13	En construcción	Miguel Hidalgo	Lago Alberto #442, Nuevo Polanco, Miguel Hidalgo, C.P. 11320, CDMX		0	https://www.parquesplazanuevopolanco.com/oficinas/	
249	249	Parques Plaza	Metropolis	Mixto	0	0	25	Terminado	Miguel Hidalgo	Rubén Darío 115, Col. Bosques de Chapultepec, México D.F., 11580		0	https://www.metropolis.mx/portfolio/residencial-del-bosque/	
250	250	Residencial del Bosque	Metropolis	Residencial	70	0	26	Terminado	Miguel Hidalgo	Rubén Darío 175, Col. Bosque de Chapultepec, México D.F., 11580.		0	https://www.metropolis.mx/portfolio/residencialfuncion/	
251	251	Residencial Fundición	Metropolis	Residencial	46	0	3	Terminado	Alvaro Obregón	Patío Revolución, C. del Ayuntamiento 3, San Ángel, Alvaro Obregón, 01000 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
252	252	Patío Revolución	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Alvaro Obregón	Centro Comercial Patío Santa Fe, Prol. P.9 de la Reforma 400-Local B13, Santa Fe, Zedec Sta Fé, Alvaro Obregón, 01210 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
253	253	Patío Santa Fe	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	2	Terminado	Alvaro Obregón	ProL. 5 de Mayo 3021, Mina los Coyotes, Alvaro Obregón, 01620 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
254	254	Portal Centenario	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	6	Terminado	Alvaro Obregón	Promoda Portal San Angel, Av. Revolución 1267, Campestre, Alvaro Obregón, 01040 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
255	255	Portal San Angel	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Azacapotalco	Centro Comercial Patío Clavería, C. Egipto 135-147, Clavería, Azcapotzalco, 02080 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
256	256	Patío Clavería	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Azacapotalco	Portal Vallejo, Calz. Vallejo 296, San Francisco Xocottila, Azcapotzalco, 02940 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
257	257	Portal Vallejo	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Cuahtemoc	Portal Centro, Lorenzo Boturini 258, Centro, Cuauhtémoc, 06840 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
258	258	Portal Centro	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Gustavo A. Madero	Av. Fortuna 334, Magdalena de las Salinas, Gustavo A. Madero, CP. 07760, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
259	259	Encuentro Fortuna	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	Terminado	Iztapalapa	Portal Lomas Estrella, Av. Tlahuac 4409, Lomas Estrella, Iztapalapa, 09890 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
260	260	Portal Lomas Estrella	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	3	En construcción	La Magdalena Contreras	Portal Britania, Av. México 1123, Santa Teresa, Sta Teresa, La Magdalena Contreras, 10710 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
261	261	Portal Britania	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Mixto	0	0	8	Terminado	Miguel Hidalgo	Parques Polanco, Lago Alberto 320, Granada, Miguel Hidalgo, 11520 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
262	262	Parques Polanco	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Mixto	0	0	3	Terminado	Tlalpan	Walmart Patío Tlalpan, Insurgentes Sur No 4177,Kiosk SC 2644, Sta Úrsula Xitla, 14420 Ciudad de México, CDMX		0	https://mrp.com.mx/proyectos/	
263	263	Patío Tlalpan	MEXICO RENTAL PROPIETIES	Comercial	0	0	24	Terminado	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma # 77, Tabacalera, Cuauhtémoc, Distrito Federal, 6030		0	geocomunas	
264	264	Plaza Residences	Migdal Arquitectos / GIM	Residencial	0	0	20	En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Ancona Contadero, México, Cuajimalpa de Morelos, CDMX		0	https://mira.mx/nuestras-comunidades/ancona	
265	265	Ancona Contadero	MIRA	Residencial	0	0	25	En construcción	Miguel Hidalgo	Río San Joaquín 498 Col. Ampliación Granada, Miguel Hidalgo, C.P. 11529 CDMX, México	Vende espacio Público	0	http://inmobiliare.com/neuchatel-cuadrante-polanco-presenta-2a-torre-de-usos-mixtos/	
266	266	Neuchatel Cuadrante Polanco	MIRA	Mixto	0	30	30	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Carretera México-Toluca 5392, (Ampliación Boulevard Reforma),Col. El Yaqui., C.P. 05320, Alcaldía Cuajimalpa, CDMX		0	https://wesantafe.mx/?gclid=CjwKCAIAkysNBhAPEiAIDBeLXeiW1j2mlODD4jVE3AL_QmZ_m1G76kkf8KGyNDU5m_rjqc__FjBoCIDQAvD_BwE	
267	267	We Santa Fe	mdesarrollos	Residencial	64	0	34	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Lago Neuchatel # 10, Ampliación Granada, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11529		0	geocomunas	
268	268	Torre Mistral	Nemesis Capital	Residencial	0	0	15	Terminado	Miguel Hidalgo	Federal México-Toluca 5537, Cuajimalpa, Cuajimalpa de Morelos, 05000 Ciudad de México, CDMX		0	https://www.operad.com.mx/proyectos/proyecto/4	
269	269	Umbra Polanco Torre Tierra, Sol, Agua y Luna	Novo Casas	Residencial	0	0	18	En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Julián Adámé No 91 Lomas de Vista Hermosa Delegación Cuajimalpa,C. P. 05240, México DF		0	http://www.marantabosques.mx/	
270	270	Joy Castorena	Opera	Residencial	0	0	21	En construcción	Cuajimalpa de Morelos	Av. Insurgentes Nte. #6, Cuauhtémoc, 06030 Ciudad de México, CDMX		0	https://skytowninsurgentes.mx/	
271	271	Maranta Bosques	Parque Reforma acciona	Residencial	0	0	12	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	ProL. Vista Hermosa # 108, La Rosita, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5340		0	geocomunas	
272	272	Skytown Insurgentes	Parque Reforma acciona	Residencial	0	0	20	Terminado	Alvaro Obregón	Desierto de los Leones s/n, Tetelpan, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1700		0	geocomunas	
273	273	Lantana Santa Fe	Particular	Oficinas	0	0	25	Terminado	Alvaro Obregón	Av. Prol. de la Reforma # 215, Paseo de las Lomas, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1210		0	geocomunas	
274	274	Península Desierto de los Lonos Torre 1000	Península	Oficinas	0	0	18	Terminado	Alvaro Obregón	ProL. de la Reforma # 367, Lomas de Santa Fe, Cuajimalpa de Morelos, Distrito Federal, 5109		0	geocomunas	
275	275	Residencial Infiniti Etapa III Torre 3	Proarquitectura	Residencial	0	0	16	Terminado	Alvaro Obregón	Av. Central # 220, Carola, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1160		0	geocomunas	
276	276	Vía Santa Fe II de Etapa I	Proarquitectura	Comercial	0	0	21	Terminado	Miguel Hidalgo	Marina Nacional # 60, Anáhuac, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11410		0	geocomunas	
277	277	Vita Park Etapa I	Procas	Residencial	0	0	60	Terminado 2015	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma 510, colonia Juárez, delegación Cuauhtémoc, C.P. 06600		0	http://www.prodemex.com/proyectos/inmobiliaria/prodemex-inmobiliaria-006.html	
278	278	Marina Park Residencial Etapa I	Procas	Residencial	0	0	11	Terminado	Miguel Hidalgo	Arquimedes # 188, Polanco, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11550		0	geocomunas https://class.com.mx/propiedad/arquimedes-138/	
279	279	Torre BBVA Bancomer	PRODEMEX	Oficinas	185,000.00	11,000.00	32	Terminado	Benito Juárez	Citi Center Building, Av. Insurgentes Sur 1602, Crédito Constructor, Benito Juárez, 03930 Ciudad de México, CDMX		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=15	
280	280	Arquimedes 188	Promociones DUO	Residencial	0	0	32	Terminado	Benito Juárez	Centro Comercial Manacar, Av. de los Insurgentes Sur 1457, Insurgentes Mixcoac, Benito Juárez, 03920 Ciudad de México, CDMX		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=14	
281	281	Citicenter Insurgentes	Pulso Inmobiliario	Oficinas	0	0	26	Terminado	Cuajimalpa de Morelos	Grupo Financiero Banorte Sucursal, Prol. P.# de la Reforma 1230, Cruz Manca, Contadero, Cuajimalpa de Morelos, 05345 Ciudad de México, CDMX		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=61	
282	282	Torre Manacar	Pulso Inmobiliario	Mixto	0	0	17	En construcción	Cuahtemoc	Hamburgo 188, Juárez, Cuauhtémoc, 06600 Ciudad de México, CDMX		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=12	
283	283	Torre Banorte	Pulso Inmobiliario	Oficinas	0	0	47	En construcción	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma 336, esq. Florencia, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, Ciudad de México		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=11	
284	284	Hamburgo 188	Pulso Inmobiliario	Oficinas	33.84	0	31	Terminado	Cuahtemoc	Reforma 243 Col. Cuauhtémoc Del. Cuauhtémoc		0	http://www.pulsoinmobiliario.com/index.php?ver=desarrollos_detalle&desarrollo=59	
285	285	Impera Reforma	Pulso Inmobiliario	Oficinas	45.6	0	3	Terminado	Venustiano Carranza	Encuentro Oceanía, Av. del Peñón 355, Moctezuma 2da Secc, Venustiano Carranza, 15530 Ciudad de México, CDMX		0	geocomunas	
286	286	Torre Mapfre	Pulso Inmobiliario	Oficinas	90	0	14	Terminado	Alvaro Obregón	Av. Insurgentes Sur # 1807, Guadalupe Inn, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1020		0	geocomunas	
287	287	Torre New York Life	Pulso Inmobiliario	Oficinas	0	0	18	Terminado	Benito Juárez	Calz. de Tlalpan # 1461, Portales, Benito Juárez, Distrito Federal, 3300		0	geocomunas	
288	288	Encuentro Oceanía	Pulso Inmobiliario	Comercial	0	0	12	Terminado	Miguel Hidalgo	Arquimedes # 138, Polanco, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11550		0	geocomunas	
289	289	Atpique	Real Estate Center	Residencial	0	0	22	Terminado	Azacapotalco	Av. Jardín 330, Col del Gas, 02950 Ciudad de México, CDMX, México		0	https://parquejardin.com.mx/	
290	290	Nuevo Coyoacán by Abrika	Reis Lifestyle	Residencial	0	0	17	Terminado	Miguel Hidalgo	Laguna de Mayrán # 375, Anáhuac, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11320		0	geocomunas	
291	291	Arquimedes 138	República Arquitectos	Residencial	0	0	29	Terminado	Alvaro Obregón	Boulevard Adolfo López Mateos # 369, Atlamaya, Alvaro Obregón, Distrito Federal, 1760		0	https://simetric.mx/highpark/atlamaya/	
292	292	Parque Jardín Departamentos	Reside	Mixto	0	0	32	Terminado	Coyoacán	Bldv. Adolfo Ruiz Cortínez # 5550 lote IV, Pedregal Carrasco, Coyoacán, Distrito Federal, 4700		0	geocomunas	
293	293	Capitolo Residencial Nuevo Polanco Etapa II	Sare	Residencial	0	0	11	En construcción	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma # 159, Guerrero, Cuauhtémoc, Distrito Federal, 6300		0	geocomunas	
294	294	Atlamaya Art. Residences	Simetric Grupo Inmobiliario	Residencial	0	0	58	Terminado	Cuahtemoc	Paseo de la Reforma 509,Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc, C.P. 06500, CDMX		0	https://www.thorubana.com/proyecto/the-ritz	
295	295	High Park Sur Residences Torre 1de 2	Simetric Grupo Inmobiliario	Residencial	0	0	17	Terminado	Miguel Hidalgo	Felipe Carrillo Puerto # 657, Legaria, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11410		0	geocomunas	
296	296	Living Reforma	SLVK Arquitectura	Residencial	0	0	15	Terminado	Miguel Hidalgo	Bahía de San Hipólito # 43, Anáhuac, Miguel Hidalgo, Distrito Federal, 11320		0	geocomunas	
297	297													

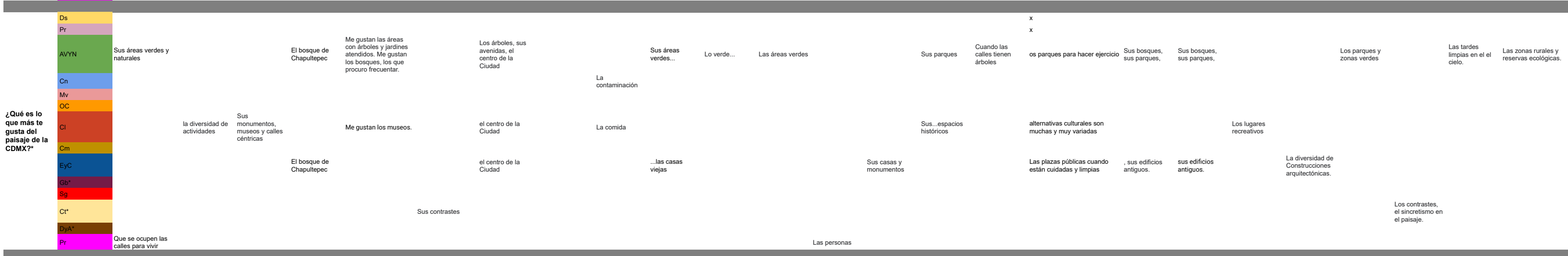
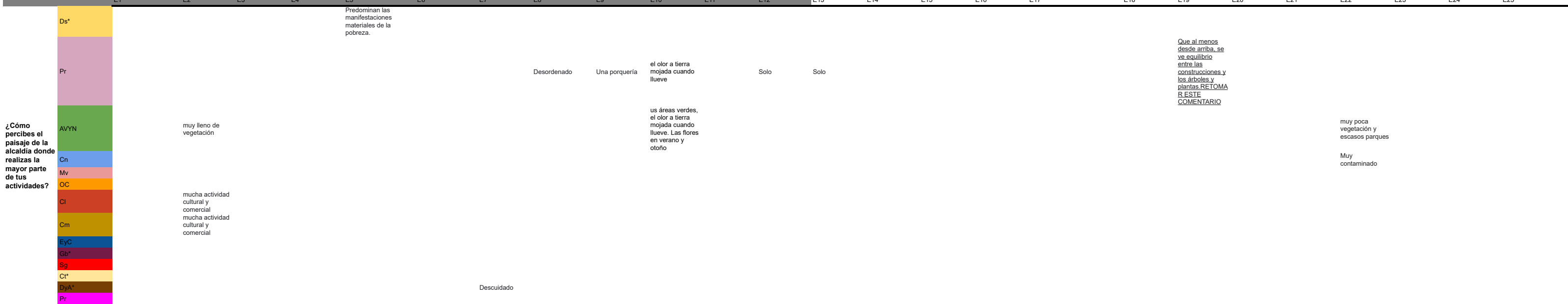
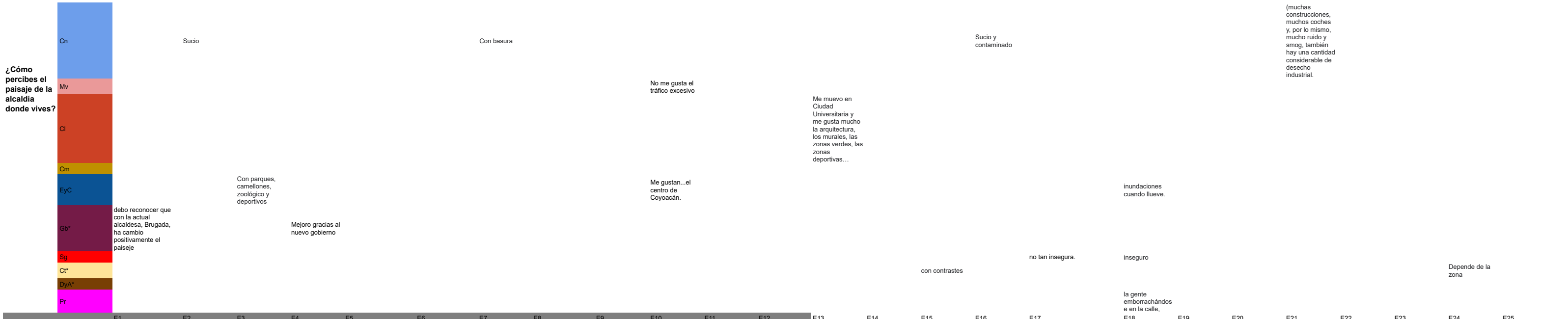
Anexo 2. Matriz de entrevistas y codificación.

Datos de Control

Datos de Control de Entrevistas						
Género	Rango de Edad	Nivel socio-económico	Nivel de estudios	¿En qué alcaldía vives?	¿En qué alcaldía realizas la mayor parte de tus actividades?	
1	Mujer	50 a 59	medio bajo	Posgrado	Iztapalapa	No respuesta
2	Mujer	50 a 59	medio bajo	Posgrado	Gustavo A. Madero.	Coyoacán
3	Hombre	50 a 59	medio bajo	Licenciatura	Gustavo A. Madero.	No respuesta
4	Mujer	30 a 39	medio	Licenciatura	Iztapalapa	Iztapalapa
5	Hombre	60 o más	medio bajo	Posgrado	Coyoacán	Iztapalapa
6	Hombre	30 a 39	medio bajo	Posgrado	Álvaro Obregón.	No respuesta
7	Hombre	60 o más	medio	Posgrado	Iztacalco	Iztapalapa
8	Hombre	50 a 59	bajo	Posgrado	Coyoacán	Iztapalapa
9	Mujer	40 a 49	medio bajo	Posgrado	Iztacalco	Iztacalco
10	Mujer	60 o más	medio	Licenciatura	Coyoacán	Coyoacán
11	Hombre	40 a 49	medio bajo	Posgrado	Iztacalco	Coyoacán
12	Mujer	50 a 59	medio bajo	Posgrado	Iztapalapa	Iztapalapa
13	Mujer	50 a 59	bajo	Licenciatura	Coyoacán	Iztapalapa
14	Mujer	50 a 59	medio	Licenciatura	Venustiano Carranza	No respuesta
15	Mujer	50 a 59	medio	Posgrado	Tlalpan	No respuesta
16	Hombre	60 o más	medio	Licenciatura	Iztapalapa	No respuesta
17	Hombre	50 a 59	medio alto	Licenciatura	Tlalpan	No respuesta
18	Hombre	60 o más	medio bajo	Licenciatura	Iztapalapa	Iztapalapa
19	Hombre	50 a 59	medio bajo	Licenciatura	Iztapalapa	Coyoacán
20	Mujer	50 a 59	medio	Licenciatura	Iztapalapa	No respuesta
21	Hombre	50 a 59	medio bajo	Posgrado	Iztapalapa	Iztapalapa
22	Hombre	50 a 59	medio	Posgrado	No respuesta	Iztacalco
23	Mujer	50 a 59	medio bajo	Posgrado	Iztapalapa	Cuauhtémoc.
24	Mujer	60 o más	medio	Licenciatura	Coyoacán	Coyoacán
25	Hombre	60 o más	medio bajo	Bachillerato	Tláhuac	Tláhuac

Categorización

Pregunta	Eje	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19	E20	E21	E22	E23	E24	E25	
¿Cómo percibes el paisaje de la CDMX?	Ds*	Me parece muy desigual, en algunos lados es muy hermoso pero en otros es deprimente, sobre todo en lugares donde vive las personas con menos recursos económicos.			pero con una desigualdad económica	La composición de la cdmx es una manifestación de la desigualdad capitalista.								zonas muy marginales				"hay otras partes en donde priva la pobreza"	la diferencia de clases sociales es muy evidente.	Es bueno considerando que existen zonas y vialidades con orden, vegetación y señalización. Pero hay zonas marginadas que son caóticas.	a excepción de las áreas residenciales o turísticas.			la CDMX un espacio de altos contrastes en donde se encuentran desde los paisajes más bellos hasta la marginación y pobreza extrema,			
	Pr	se percibe un olor fétido,	árido				En general es conflictivo,... hay elementos que hacen que esta ciudad sea bella			Una vil porquería	Los olores a pápalo de la Merced		Triste, desolado		Es grande y espaciosa	partes con mucho ruido	lleno de contaminación visual y ruido olores en algunas ocasiones desagradable	"La ciudad es muy grande" "gris, ruidosa, sucia, maloliente"	Malos olores, ruido excesivo		no atractivo	En algunos lugares es bonito...con olores desagradables en varios lugares	Ruidoso, olor a aceite quemad	Los olores de la ciudad son de comida y smog, de humedad.	Hermoso cuando hay viento.		
	AVYN			Con la lluvia, muy agradable los camellones verdes							Me encanta... los parques y áreas verdes. Ver el Ajusco...ver los volcanes al oriente...				algunos parques bien cuidados, con árboles y flores, algunas avenidas con áreas verdes	casas de bellos jardines			"Hay lugares muy bellos con vegetación"		, falta de áreas verdes conservadas,...	con vegetación, lo que genera olores y colores agradables	Zonas con muy poca vegetación			En estas zonas poco conocidas por la mayoría de la ciudadanía, tiene tanto tierras de siembra como de reserva ecológica, como mantos acuíferos como los lagos de Xico, donde existe una extensa diversidad de fauna y flora, sobre todo es el hábito de muchas aves de distinta especie	
	Cn				Una ciudad contaminada		casi siempre cubierto por smog o contaminación,	Contaminado			llena de basura, contaminación de ruido				contaminación, basura,			Sucio			Mucha basura	pero en la mayor parte de la ciudad hay mucha contaminación, mucho ruido, basura y desechos provocados por los coches	con demasiada contaminación ambiental			contaminado	
	Mv					una cultura muy rica en tradiciones, pero con una desigualdad económica						Me encanta el centro histórico			algunos mercados llenos de colores, olores y algarabía				"Por otro lado hay zonas que parecen estar hechas para autos y camiones"	transporte público malísimo						por consiguiente con alta demanda en transporte y grandes problemas de tráfico e inseguridad,	
	Cl																										
	Cm																										
	EyC										colorida pero pobre de infraestructura				(la arquitectura de construcciones en algunas zonas,	Con grandes construcciones mezcla de tiempos antiguos y arquitectura moderna... altos edificios.	muy urbanizado									Lo dramático, es el constante asentamiento humano que día a día va creciendo	
	Gb*																				Ahora mejora un poco en el resto de las cd						
	Sg										Cada quien hace lo q quiere con la complicidad de la autoridad o a espaldas de ella sin consecuencias para el infractor								"inseguridad, el agandalle"						se viva en el peligro		
	Ct*									Heterogéneo, sin homogeneidad,			Muy contrastante entre un barrio y otro cambian la fisonomía de la ciudad. Desde los lugares verdes y arbolados hasta los lugares grises, industriales y tristes.				Depende la zona, es una ciudad con muchos contrastes								Ciudad de ruido y aves cantando, de pregoneros y motos, de claxons y risas de niñas y niños. De bullicio nocturno. La ciudad es miedo, diversión, pleito, prisa y encuentro.	Sin embargo, la Cd. de México tiene en contraste, una importante zona rural en algunas zonas de las Alcaldías de Tláhuac, Xochimilco, Tlalpan, Milpa Alta, Magdalena Contreras, etc	
	DyA*												Descuidada		edificaciones sin mantenimiento, zonas sin alumbrado, zonas recreativas medió abandonadas...)												
	Pr																		" y la gente parece estar en armonía con la naturaleza"							Sobrepoblado	
Ds*		desigual				Hay extremos propios de la sociedad capitalista. Las construcciones en la calle de Francisco Sosa contrastan a simple vista con las de la colonia Santo Domingo.																		El mismo contraste			
Pr							ruidoso... también es amplio y da una sensación de calma a una sensación de calma, porque también tiene vista hacia algunas montañas del sur de la ciudad		Caótico	Una porquería a la n			Solo		Mucha luz y espacio.				es tranquila	Deprimente,	Falta orden	En general feo	Poco agradable				
AVYN											Me gustan las áreas verdes. Me encanta el Canal Nacional.					con más zonas verdes.											



algunas periferias de mercados porque en general son sucias y los paisajes de pobreza, miseria,...y no porque se vean feo sino porque se aprecia que viven al día, con mucha carencias y sin felicidad.

¿Qué es lo que menos te gusta del paisaje de la CDMX?

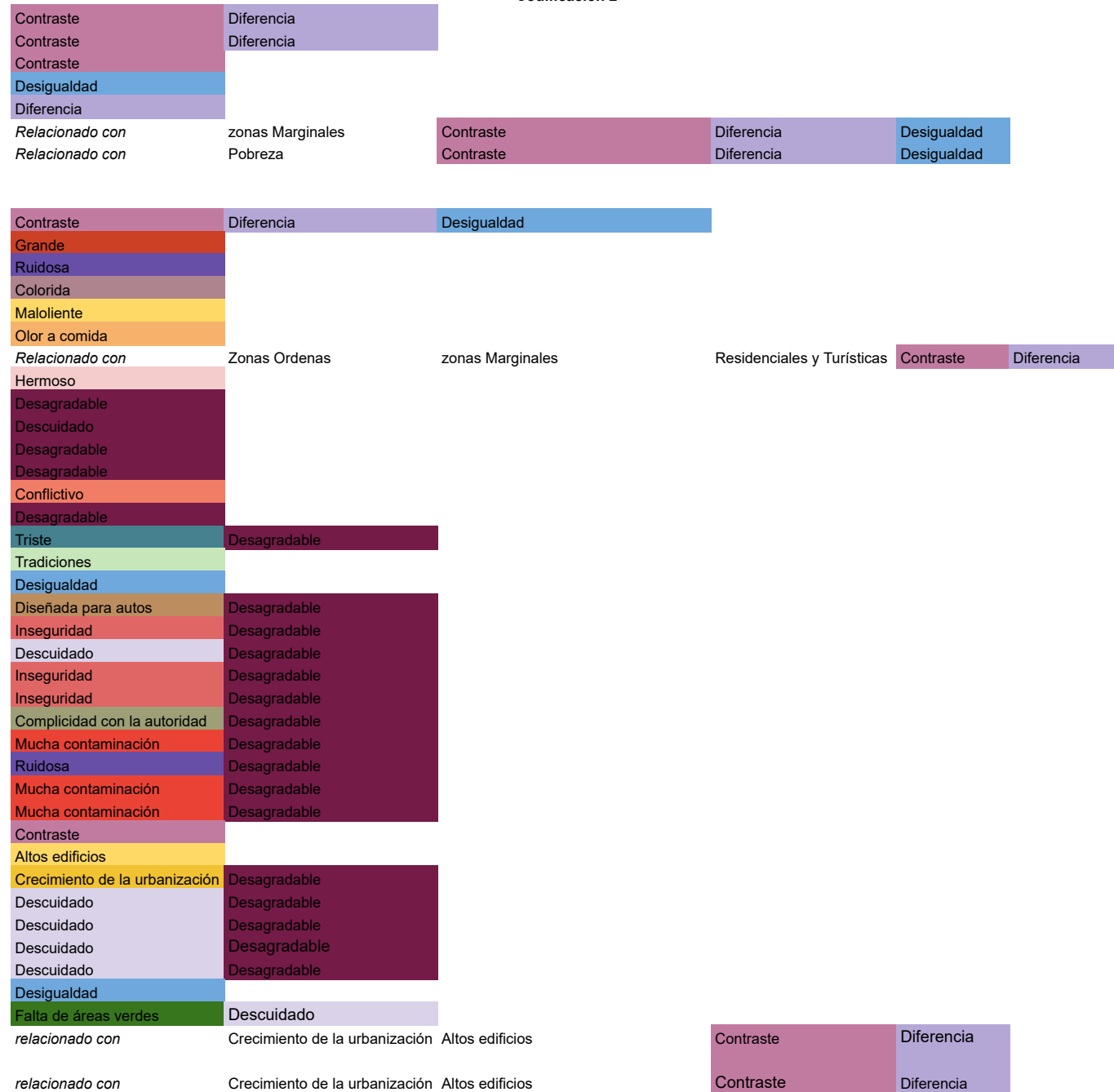
Pr		demasiado ruido								ruido y malos olores	x							Lo ruidoso y los olores a aceite quemado
AVYN	no se permita sembrar árboles o flores, sino que hay comercios o puestos ambulantes.		Los árboles descuidados,								x							
Cn	Ques e utilicen las calles para dejar basura, por ejemplo, lugares donde se recicla basura y siempre está sucio.		la basura	La contaminación que tapa todo		basura,	La contaminación	La contaminación	Las zonas donde la gente deja basura	la contaminación.	La basura en las calles.	Calles sucias	x			la basura.		La basura, el desorden en algunos puntos
Mv	calles estén llenas de carros estacionados todo el tiempo. Que no se respete las banquetas para los peatones	demasiado tráfico	y los autos que invaden aceras	El tránsito de vehículos de uso particular y			El tráfico					Las zonas de mucho tránsito vehicular				Sus avenidas con semáforos mal sincronizados. Llenas de baches y de topes.		Los autos
Cl													x					
Cm		los talleres callejeros				Los puestos ambulantes							x			Que la gente utilice las banquetas y demás espacios públicos para establecer sus negocios		
EyC				La del centro histórico												Muchas construcciones		La construcción de unidades habitacionales en zonas sobrepobladas y los asentamientos en zonas rurales o de reserva ecológica.
Gb*	Considero que las autoridades deben apoyar a la gente para que puedan realizar sus actividades (o los apoye para que tengan un lugar donde vivir) pero protegiendo el paisaje, ya que es el lugar donde vivimos y debiera ser agradable para los que lo habitamos.																	
Sg						falta de seguridad			La inseguridad,									
Ct*																		
DyA*																descuido por conservar la infraestructura		
Pr						franeleros												

Codificación

- Paisajes verdes y grises
- Rural y Urbano
- Contrastes
- Desigualdad
- Diferencias
- Residenciales y Turísticas
- Zonas Ordenas
- Pobreza
- zonas Marginales
- Clases sociales
- Muy Grande
- Ruidosa
- Colorida
- Maloliente
- Olores a comida
- En algunos lugares bonito
- Hermoso
- Porqueria
- Descuidado
- Desagradable
- No atractivo
- Conflictivo
- Deprimente
- Triste
- Rica en tradiciones
- Desigualdad económica
- Preedomina el diseño para autos
- Inseguridad
- Mala calidad del servicio
- Inseguridad
- Peligro
- Complicidad con la autoridad
- Mucha contaminación
- Ruido
- Basura
- Smog
- Arquitectura antigua y moderna
- Altos edificios
- Crecimiento de la urbanización
- Abandono de zonas recreativas
- Sin servicio de alumbrado
- No hay mantenimiento
- Pobre de infraestructura
- Muchas construcciones y poca vegetación
- Falta de áreas verdes y su cuidado
- Hay espacios con elementos naturales y son considerados bellos y agradables
- Zonas conocidas con tierras de siembra, reserva ecológica y diversidad de fauna y flora.

Codificación 1

Codificación 2



Desagradable

Contraste

Diferencia

Descuidado

Desigualdad

Inseguridad

Ruidosa

Referencias.

Álvarez Béjar, A. (2018). Como el neoliberalismo enjauló a México. DF: Universidad Nacional Autónoma de México.

ÁLVAREZ, R. (Agosto de A de 2019). Río Santiago, contaminación desde hace más de 20 años. MILENIO. Obtenido de <https://www.milenio.com/politica/comunidad/rio-santiago-contaminacion-desde-hace-mas-de-20-anos>

ámbito. (15 de Julio de 2019). Obtenido de Desastre ambiental en México: se derramaron 3.000 litros de ácido sulfúrico en el Mar de Cortés: <https://www.ambito.com/mundo/mexico/desastre-ambiental-se-derramaron-3000-litros-acido-sulfurico-el-mar-cortes-n5042752>

ANDER-EGG, E. (2007). El proceso de globalización en lo cultural. Convivir, aprender y enseñar en el aula, 187-213.

Ávalos, E. L. (2021). Neoliberalismo y transformaciones socioespaciales de la ciudad central: el caso Alameda. En C. Valverde V, L. López Levi, & C. Filipe Narciso, *Multiterritorialidades del neoliberalismo, Experiencias en la Ciudad de México*. (págs. 49-72). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Arquitectura.

Barreda, A. (2018). La guerra de devastación ambiental impuesta a México por el TLCAN y la respuesta popular. *El Cotidiano*, 79-92.

Barrera, A. (3 de enero de 2014). La devastación ambiental del TLCAN. *La Jornada*.

Borbolla., M. H. (7 de Febrero de 2019). El río que enferma y mata con ayuda de la corrupción en México. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=w4A0ow65vGM>

Cabrera Hernández, G. R. (2017). El 'boom' de los centros comerciales en CDMX. Ciudad de México: Tesina para obtener el grado de maestro en periosismo y asuntos públicos, CIDE.

CALDERÓN, V. (26 de Agosto de 2014). México culpa a una minera del peor desastre ambiental en la historia del sector. *El País*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409095702_528258.html#:~:text=El%20Gobierno%20acusa%20a%20Grupo,metros%20c%C3%BAbicos%20de%20%20C3%A1cido%20sulf%C3%BArico&text=Periodista%20mexicana.&text=M%C3%A1s%20de%2040.000%20metros%20c%C3%BAbico

Camargo, P. S. (6 de Octubre de 1996). Se oponen vecinos de la Roma a la construcción de un estacionamiento. *La Jornada*, pág. 45.

Cano, D. (29 de marzo de 2000). A consulta pública, el rescate de la Alameda. Una vez efectuada, se incluirán los resultados en la propuesta de modificación del PPDU Centro-Alameda,. *El Universal*, pág. 4.

Castro Martínez, E. (2018). (Re) escalamiento de las políticas urbanas neoliberales en la ciudad de México: liberación y mercantilización del espacio urbano. En B. López Álvarez, & F. Morales, *LAS CIENCIAS SOCIALES Y LA AGENDA NACIONAL, Reflexiones y propuestas desde las Ciencias Sociales* (Vol. IX Problemas urbanos y del territorio, págs. 15-38). San

Luis Potosi: Creative Commons Atribución-Sin Derivar 4.

Centro Nacional de Prevención de Desastres. (03 de junio de 2019). Centro Nacional de Prevención de Desastres Blog. Obtenido de <https://www.gob.mx/cenapred/articulos/pozo-ixtoc-i-el-mayor-derrame-de-petroleo-en-el-mar-ocurrido-en-mexico>

Checa-Artasu, M. M. (2018). El paisaje como bien común y como un derecho, Algunas reflexiones. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*.

Cotler, S. E. (2021). *Espacio Público, un tiro de gracia*. Ciudad de México: Tesis a obtener el título de Arquitecto, Facultad de Arquitectura, UNAM.

Cruz, M. S., & Carrillo, A. (2006). Un ejercicio de planeación y la construcción de nuevos espacios urbanos: el caso de Santa Fe. *Espacios Metropolitanos 2. Población, Planeación y Políticas de Gobierno*, 141-173.

Davis, M. (2006). *Planeta de ciudades miseria*. (J. M. Salido, Trad.) Madrid España: Foca.

Delgadillo, V. (2016). Ciudad de México, quince años de desarrollo urbano intensivo: la gentrificación percibida. *invi(88)*, 101-129.

Delgadillo, V. (2018). Paisaje Urbano Histórico:(in) utilidad de un concepto de moda. *Circulación de conocimientos y políticas urbanas en América Latina*, 2-10.

Delgadillo, V. (2021). Financiarización del desarrollo urbano en la Ciudad de México. *Punto Sur(4)*, 99-118. doi:<https://doi.org/10.34096/ps.n4.10404>

Dussel, E. (2014). *16 tesis de economía política: interpretación filosófica*. Distrito Federal, México: Siglo XXI.

Dussel, E. (Marzo de 2020). Enrique Dussel. *La Modernidad*. (Vocesenlucha, Entrevistador) *Vocesenlucha*. Ciudad de México. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=ph7vUEp4McM>
El País. (24 de Octubre de 2007). Al menos 18 trabajadores mueren al colisionar dos plataformas en el Golfo del México. *El País*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2007/10/25/actualidad/1193263208_850215.html

Enciso, R. G. (17 de junio de 2010). Demandará México a BP por 20 mdd tras el derrame de petróleo. *La Jornada*, pág. 36. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2010/06/17/sociedad/036n1soc>

Esteban, D. R. (2017). Sobre Amaya Larrucea Garritz, País y Paisaje: dos invenciones del siglo XIX mexicano. *Historia Mexicana*, 67(1), 492-497.

Filipe Narciso, C., & Meza Paredes, M. (2021). Paisaje, ordenamiento y sustentabilidad. *Diálogos multidisciplinares*. Ciudad de México: Centro de Investigaciones en Arquitectura, Urbanismo y Paisaje.

Flores, A. C. (14 de Junio de 2008). Vecinos de la unidad Palo Alto resisten avances de inmobiliarias en Santa Fe. *La Jornada*.

Flores, A. C. (8 de Febrero de 2009). Exigen vecinos de la Irrigación parar macroconstrucciones. *La Jornada*, pág. 29.

Flores, L. G. (16 de Abril de 2015). Rentas caras expulsaron a 1.7 millones de personas a la periferia en 30 años: Lobo. *La Jornada*.

Freire, M. (2015). ARQUITETUR PAISAGISTA Uma Teoria e uma praxis, entre Natureza e a Cultura. Leituras Paisagísticas: teoria e praxis.

Galindo, J. S. (7 de febrero de 2021). Río Santiago: donde el dinero manda sobre la salud y el medio ambiente. El Economista. Obtenido de <https://www.economista.com.mx/estados/Rio-Santiago-donde-el-dinero-manda-sobre-la-salud-y-el-medio-ambiente-20210207-0002.html>

Galván, F. d. (2013). El Movimiento Urbano Popular en el Valle de México. Ciudad de México : Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

García, M. V. (2012). Espacio: elemento central en los movimientos sociales por megaproyectos. . Desacatos, 141-158.

Gasca-Zamora, J. (2017). Centros comerciales de la Ciudad de México: el ascenso de los negocios inmobiliarios orientados al consumo. EURE, 43(130), 73-96.

Gonzalbo, F. E. (2015). El neoliberalismo. DF, México: El Colegio de México.

González Luna, F. (2021). La ciudad neoliberal fragmentada: una mirada desde Mixcoac. En C. Valverde, L. López Levi, & C. Filipe Narciso, Multiterritorialidades del neoliberalismo, Experiencias en la Ciudad de México (págs. 103-134). Ciudad de México: Juan Pablos.

González Méndez, J. (19 de septiembre de 2005). En cama lenta. La jornada en la economía. Obtenido de www.jornada.unam.mx/2005/09/19/4n1sec.html

Guzmán, J. C. (2017). Derecho a la ciudad y megaproyectos urbanos en la Ciudad de México: El escrutinio ciudadano en la orientación privada del proyecto Corredor Cultural Chapultepec-Zona Rosa. Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública, 9-34.

Harvey, D. (2004). El "nuevo" imperialismo : acumulación por desposesión. Madrid: Akal.

Harvey, D. (2007). Breve historia del neoliberalismo.

Harvey, D. (2007). Notas hacia una teoría del DESARROLLO GEOGRÁFICO DESIGUAL.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación. Méxco D.F.: Mc Graw Hill.

Ibarra García, M. V. (2012). Espacio: elemento central en los movimientos sociales por megaproyectos. Desacatos [online], 141-158.

Isabelle Anguelovski, J. J. (2018). Assessing green gentrification in historically. Urban Geography, 458-491.

Julián Miglierini. (2014). BBC Mundo. Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/06/100615_derrame_especial_campeche

La Redacción. (5 de Junio de 2019). Mitikah enfrenta nueva denuncia por tala ilegal de árboles en Xoco. Proceso.

Legorreta, J. (10 de octubre de 1996). "La urbanización del Sur". La jornada. Obtenido de www.jornada.unam.mx/1996/08/23/legorr.html

Magalhães, M. R. (2001). A arquitectura paisagista : morfologia e complexidade. Estampa.

MÁRQUEZ LÓPEZ, L. (2012). , Cambios en la estructura y formación de un corredor urbanoterciario Paseo de la Reforma, 1970-2007. México D.F: Tesis a obtener el grado de Doctor en Urbanismo, Programa de Maestría y Doctorado en Urbanismo, UNAM.

Moreno Carranco, M. (2008). La producción espacial de lo global: lo público y lo privado en Santa Fe, Ciudad de México. Alteridades, 75-86.

Nogué , J. (2016). La construcción social del paisaje. España: Biblioteca Nueva.

Orozco, L. S. (2021). Multiterritorialidades del neoliberalismo, Experiencias en la Ciudad de México. En C. L. Valverde V., & J. P. Editor (Ed.), Dinámicas neoliberales en el barrio de Mixcoac.: Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura.

Ortiz Prado, F. (4 de mayo de 1996). "En Cuicuilco, oficinas, departamentismos centros comerciales, cines ...". Proceso.

Parnreite, C. (2016). La producción de los espacios de la ciudad global: planificación estratégica, megaproyectos y las "necesidades" de mercado inmobiliario. Revista de geografía Norte Grande(64), 151-166. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022016000200010>

Parnreiter, C. (2011). Formación de la ciudad global, economía inmobiliaria y transnacionalización de espacios urbanos: El caso de Ciudad de México. EURE, 111(37), 5-24. Obtenido de <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612011000200001>

Pérez López, R. (2019). Producción de la ciudad en tiempos de globalización. Bitácora Urbano Territorial [online], 29(1), 13-22. Obtenido de <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n1.66482>

Pérez Negrete, M. (2013). Entre la resistencia ciudadana y los megaproyectos: el caso de la Supervía Poniente. Espacialidades, 3(2), 69-103.

Poniente, S. V. (29 de Enero de 2021). Super Vía Poniente. Obtenido de <https://www.supervia.mx/tarifas.php>

Pradilla Cobos, E. (2009). Las políticas y la planeación urbana en el neoliberalismo. En P. Brand, La Ciudad Latinoamericana en el Siglo XXI: globalización, neoliberalismo, planeación (págs. 287-307). Medellín: Escuela de Planeación Urbano-Regional.

Quintero, J. (14 de Junio de 2008). Habitantes de Contreras se oponen a supervía. La Jornada, pág. 31.

Ramírez Velázquez, B. R., & López Levi, L. (2015). Espacio, paisaje, región, territorio y lugar: la diversidad en el pensamiento contemporáneo. Ciudad de México: Instituto de Geografía: UAM, Xochimilco.

Ramírez, B. T. (28 de Octubre de 2008). Aumentaron proyectos inmobiliarios, pese a la situación económica: Seduvi. La Jornada.

Reina, E. (21 de Enero de 2016). México destruye parte de un manglar en Cancún para un proyecto hotelero. El País.

Reuters, D. y. (08 de Mayo de 2010). Comienza operativo en un intento por contener el derrame de petróleo. La Jornada, pág. 16. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2010/05/08/mundo/016n-1mun>

Ríos, D. (2014). Las contradicciones ambientales del urbanismo neoliberal: los cuerpos de agua de las urbanizaciones cerradas y sus consecuencias adversas en Tigre (Argentina). In XI Simposio de la Asociación Internacional de Planificación Urbana y Ambiente (UPE 11).

Salvá, A. (8 de Febrero de 2021). La contaminación está matando (literalmente) a los indios. El País. Obtenido de <https://elpais.com/planeta-futuro/2021-02-07/la-contaminacion-esta-matando-literalmente-a-los-indios.html>

Sánchez, G. R. (23 de Julio de 2015). Seduvi: como nunca hay boom de viviendas, pero el éxodo continúa. La Jornada.

Santini, R. H. (11 de Mayo de 2016). El río Atoyac, riesgo ecológico o atentado a la salud. La Jornada de Oriente. Obtenido de <https://www.lajornadadeoriente.com.mx/puebla/el-rio-atoyac-riesgo-ecologico-o-atentado-a-la-salud/>

Smith, N. (2006). La geografía del desarrollo desigual. Dunn, B. y Radice, H.(eds.), 100, 180-195.

Smith, N. (2020). Desarrollo desigual. Naturaleza, capital y la producción del espacio. Madrid: Traficantes de Sueños.

Torre, F. d. (8 de mayo de 2019). Aportes a la conceptualización del paisaje desde la movilización ciudadana. Obtenido de FA UNAM - UAAP SEGUNDAS JORNADAS INTERDISCIPLINARIAS 2019: <https://www.youtube.com/watch?v=JC7MOFigi0E>

Torre, F. d. (2019). RESISTENCIAS URBANAS AUTOGESTADAS: LA DISPUTA POR LA CIUDAD DESDE LOS PEDREGALES. *Topofilia*, 79-91.

Valenzuela, A. (2013). Dispositivos de la globalización: la construcción de grandes proyectos urbanos en Ciudad de México. *EURE (Santiago)*, 101-118.

Valverde V., C., López Levi, L., & Filipe Narciso, C. (2021). Multiterritorialidades del neoliberalismo. (J. P. Editor, Ed.) México,: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura.

Valverde, C., Sánchez Varela, D., Pulido, M., & Benavides, M. (2021). Acupuntura neoliberal en la Ciudad de México: su impacto socioterritorial en el pueblo de Xoco. En L. L. (Valverde V., & J. P. Editor (Ed.), *Multiterritorialidades del neoliberalismo, Experiencias en la Ciudad de México* (págs. 155-195). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura.

Zambrano, L. (15 de Febrero de 2018). ¿Cuánto estamos dispuestos a perder? Obtenido de Nexos: <https://labrujula.nexos.com.mx/cuanto-estamos-dispuestos-a-perder-el-caso-de-be-grand-y-la-unam/>

MANACAR

ZEDEC
SANTIAFE

SUPERVIA PONIENTE

TORRE QUEULCO

MITIKAH

ANTARA

~~BE GRANIB COPILCO~~

~~LA VENTA COLEGISMILITAR~~

¡Masacre en Xoco!
por inmobiliarias voraces

LA CONTAMINACIÓN
DEBERÍA
SER GRATIS

¿QUÉ
ESTÁ
EN
MIS
TUS
MANOS

