



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**TRADUCCIÓN Y ADAPTACIÓN DEL INVENTARIO "FELINE FIVE" EN
POBLACIÓN MEXICANA: MEDICIÓN DE LA
PERSONALIDAD EN GATOS DOMÉSTICOS**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
Licenciado en Psicología

PRESENTA

Herson García Gallegos

Director: Dr. Luis Rodolfo Bernal Gamboa
Revisor: Dr. Javier Nieto Gutiérrez
Comité: Dra. Nazira Calleja Bello
Mtra. María Concepción Morán Martínez
Dra. Alejandra Valencia Cruz

Esta Tesis contó con el apoyo de los proyectos DGAPA-PAPIIT IN309720 e IN305822

Ciudad Universitaria, CDMX, 2023



**Facultad
de Psicología**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

“Investigación realizada gracias al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la UNAM IN309720 otorgado a Javier Nieto Gutiérrez. Agradezco a la DGAPA-UNAM la beca recibida”.

Para llegar a la finalización de este trabajo, fue necesario que concurrieran una enorme cantidad de eventos que serían imposibles de contar sino fuera por el gran sentimiento con el que los resguardo; unos más pequeños que otros, pero todos igual de imprescindibles. Desde lo académico hasta lo personal, dichos eventos no ocurrieron espontáneamente, fueron producto del apoyo que recibo constantemente por cada una de las personas que me acompañaron de inicio a fin durante mi carrera. Debido a esto, es una verdadera dicha para mí dedicarles unas pequeñas palabras para darles el debido reconocimiento, con el que inclusive me quedo corto para regresar todo lo que me han entregado.

En primera instancia, quisiera extender mi gratitud a la universidad y a los académicos que conocí ahí, Dr. Bernal, Dra. Mason y Dr. Nieto. Por permitirme trabajar bajo su tutela, abriendo un espacio para mí dentro del laboratorio. La elaboración de esta tesis solo fue posible gracias a todas las facilidades que compartieron conmigo, a la orientación con la que impulsaron mi desempeño como psicólogo y al amplio conocimiento con el que me permitieron extender mi visión sobre mi propia formación profesional. Aunado a esto, me gustaría agradecer especialmente a la Dra. Tere A. Mason, quien me orientó en la construcción del inventario aquí presentado. Desde la traducción inicial, piloteo, aplicación, análisis y reporte escrito, los aportes que realizó la doctora y la demarcación que proporcionó a mi trabajo e ideas no hicieron más que acercar esta tesis a su mejor versión posible.

Asimismo, agradezco al comité que evaluó este trabajo, Dra. Nazira, Mtra. Morán y Dra. Valencia. Por su amabilidad, tiempo y atención invertida. Por sus correcciones y comentarios que fueron producto de las extensas revisiones que hicieron de este trabajo, enriquecieron su presentación y contenido, además de permitirme seguir aprendiendo en este último capítulo de mi formación universitaria. Debo agradecer a la Dra. Nazira también por su acompañamiento durante la elaboración del instrumento y del análisis estadístico, siempre abierta a contestar todas las dudas originadas, así como la enseñanza de un procedimiento más adecuado para aprovechar los datos obtenidos. Además, el material y conocimientos que compartió conmigo fueron fundamentales para extender mi dominio sobre el tema.

Por su constante compañía, quiero agradecer a mi familia. Mi madre y mi hermana a quienes les comparto planes, opiniones, comida, tiempo y mis dudas, frustraciones, sueños, logros y la vida cotidiana en sí. Ellas siempre me escucharon y acompañaron por todo el camino de mi carrera universitaria. Sin duda, su apoyo moral y emocional fue una de las razones por las que hoy me encuentro concluyendo esta etapa de mi vida y con lo que podré seguir en las etapas que continúan. A mi padre, quien siempre ha creído en mi potencial y me ha mantenido presente, por alentarme a seguir mejorando y perseguir mis metas de vida; pero sobre todo por confiar en que, cualquiera que esa meta sea, valdrá la pena. A mis abuelos, que los llevé siempre en mi corazón y que sin ellos ni siquiera hubiera sido posible llegar a la capital para estudiar en esta universidad. Por siempre respaldarnos incondicionalmente, por formarnos, por cuidarnos y por todo el amor que nos dan. Aunque ya no podré compartir este logro con uno de ustedes, espero que sea cuestión de orgullo más allá de la vida.

Dentro de todas las personas que me dieron su apoyo, sin duda, Nuria, eres una de las más trascendentales para mí. Quisiera agradecerte con todo el amor que tengo por todo el amor que me das, por las risas que compartes conmigo, por elegirme cada día con tanta ternura. Siempre trato de mejorar por mí y por ti, para llegar a ser esa persona que crees que soy. Este trabajo es una muestra de eso, de cómo tu compañía y amor me motivan a seguir avanzando. Por esto, y por muchas más cosas que solo sabemos tú y yo, quiero decirte que estás en cada palabra que encuentres aquí, en cada acción que realicé durante este proceso, en cada momento donde decidí sobrellevar lo que me abrumaba, y además en la bondad que logro ver en el mundo, en cada lágrima que suelto por las películas tristes que decidimos ver y en cada canción que me recuerda el sueño que estamos viviendo juntos. Aprecio de todo corazón el lugar que tu mamá y tu familia me han abierto, por las comidas y las fiestas en las que me han guardado un asiento, por todas y cada una de las veces en las que me toman en consideración. Y un agradecimiento muy especial a Amina, por ser la gatita que siempre te acompaña y la primera participante de este trabajo.

Dentro de la facultad también pude conocer compañeros admirables en todo sentido, amigos con los que compartí cansancio y emoción por la carrera. Quisiera agradecer a Xirone, por ser la primera amiga que conocí en la facultad, por nunca dejarme caer cuando conocimos lo frustrante, pero también lo maravilloso, que puede ser la academia y el mundo en general. A Missael, por acompañarme en esta vida desde que iniciamos nuestra educación técnicamente, por enseñarme lo que significa ser un gran profesional y un gran amigo. A mis compañeros de laboratorio y amigos, Jesús, Miguel, Jessica, Simón y Gabriela, por hacer de este año uno que recordaré con mucho cariño y por enseñarme lo gratificante que puede ser saber que perteneces a un grupo. Especialmente agradezco sinceramente a Miguel, Jessica, Simón, Sorely y Ángel, quiénes

también invirtieron su tiempo y esfuerzo en la codificación de estos datos y por las horas que algunos siguen invirtiendo. Sé que todas estas personas serán profesionistas ejemplares y, aún más, sé que son personas extraordinarias.

Otro grupo de personas que me acompañó durante la totalidad de este proceso y por más de la mitad de mi carrera fueron Carolina, Itzel y la Dra. Acuña. El pequeño grupo que formamos no solo me ayudó a practicar y pulir mis habilidades en redacción y lectura crítica, sino que también me brindó de un apoyo incomparable, al verme acompañado durante la confusión de los trámites y la frustración ante los inevitables contratiempos, pero también al celebrar cada paso que cumplimos entre los cuatro. A Itzel por los comentarios que siempre fueron centrados y directos, y por compartir todo lo que averiguó por cuenta propia sobre cada paso del registro. A Carolina por ser “la que todo lo puede y todo lo sabe y lo que no, se lo inventa” con relación a software, pero sobre todo por ser una gran amiga durante casi siete años desde el inicio de la carrera, por siempre darme un espacio para platicar sobre las extrañezas de la ciudad, por los chistes internos y las comidas que compartimos. Y a la Dra. Acuña, por ser una excelente mentora, por darnos varias de las clases que hasta el día de hoy considero de las mejores en mi historial, por nunca dejar de enseñarnos y siempre creer en nosotros. Por mantener esa compañía cada semana, les agradezco infinitamente.

A todas y cada una de las personas que mencioné en este apartado y a todos los que me faltaron por mencionar, los llevo siempre en mí. Cada uno forma parte de la persona que soy ahora. Espero poder retribuir de la misma manera su apoyo y amor. Gracias.

Índice

Resumen	6
Introducción.....	7
Marco teórico.....	9
Personalidad; definición y conceptos	9
Medición de la personalidad	15
Personalidad en gatos domésticos.....	19
Método.....	28
Participantes.....	28
Instrumento	30
<i>Traducción-retraducción y adaptación de la escala</i>	32
<i>Conformación de la versión electrónica</i>	32
<i>Aplicación piloto</i>	34
Procedimiento	36
Análisis de los datos	36
Resultados.....	37
Validación y discriminación de reactivos	37
Análisis Factorial Exploratorio (AFE).....	40
Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).....	42
Validación y discriminación de reactivos	46
Análisis Factorial Exploratorio (AFE).....	51
Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).....	54
Discusión	61
Referencias	70
Apéndice A.....	85
Versión Original en Inglés del Instrumento <i>The Feline Five</i>	85
Estructura factorial del instrumento <i>The Feline Five</i>	89
Apéndice B	92
Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6).....	92

Resumen

La personalidad en animales no humanos se define como la exhibición de diferencias individuales que se mantienen constantes a través del tiempo y en diferentes contextos. Su estudio no solamente resulta relevante para entender el origen filogenético del repertorio conductual de diversos taxones, sino que también se reporta una relación entre la personalidad y la salud y bienestar de diferentes especies, entre las que se encuentra el gato doméstico. Un instrumento desarrollado para medir la personalidad en estos felinos se conoce como *The Feline Five*, el cual sigue el procedimiento denominado *evaluación de rasgos*, en donde el cuidador primario del animal estudiado reporta la frecuencia con la que su mascota presenta una serie de rasgos de personalidad, definidos por un adjetivo y una ejemplificación de las conductas donde es posible observar dicho rasgo. Posteriormente, estos rasgos se agrupan en factores consolidados; *The Feline Five* mide la personalidad del gato doméstico en cinco dimensiones. El objetivo del presente trabajo fue traducir y adaptar esta escala para su aplicación en propietarios de gatos mexicanos. Al observar limitaciones durante los análisis estadísticos, se decidió proceder como si de un inventario se tratase, analizando cada factor por separado. Así, se obtuvo el Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6), el cual cuenta con 41 reactivos. Este inventario vuelve accesible en México los beneficios que la medición de la personalidad tiene sobre el cuidado de los gatos domésticos.

Palabras clave: Evaluación de rasgos, Gatos domésticos, Personalidad, Población mexicana, Psicometría.

Introducción

A partir de inicios de siglo, el estudio de la personalidad en conducta animal no humana se volvió cada vez más frecuente y, a pesar de que no existe un consenso en la literatura sobre cuál es el término correcto para referirse al fenómeno estudiado (véase a Jones y Gosling, 2005), en esta tesis se usará el término y concepto de personalidad definiéndola como la exhibición de diferencias individuales temporalmente consistentes a través de diversos contextos (Gosling, 2008). Existen reportes sobre la presencia de dichas regularidades individuales en comportamientos típicos desde en insectos (Jandt et al., 2014) hasta en peces (Castanheira et al., 2013). Estos hallazgos permiten cuestionar el límite filogenético de la personalidad, sus orígenes biológicos, así como acceder a las ventajas que ofrecen los estudios en otras especies diferentes a la humana como, por ejemplo, un mayor control sobre su ambiente (Bergmüller, 2010; Cavigelli, 2005).

Si bien la investigación en personalidad animal no humana se encuentra en un estado prolífico, algunos autores señalan la existencia de un sesgo dentro del área por enfocarse en especies que proporcionen información de utilidad para los humanos (Gartner, 2017), por ejemplo, en la selección de perros por su desempeño en tareas como guardia y protección, rastreo, identificación olfativa, guías para ciegos, etc.; mientras tanto, se encuentra escasa investigación en lo que concierne a otros grupos de especies, como en el caso de los félidos, siendo que solo se reportaron cuarenta y tres artículos sobre personalidad felina para el año 2020 (Travnik et al., 2020).

Aunque la mayoría de los artículos sobre personalidad en félidos aborda específicamente a el gato doméstico (*Felis silvestris catus*), el conocimiento sobre esta especie no deja de ser escaso, presentando algunas limitaciones (Litchfield et al., 2017); por ejemplo, muestras pequeñas (Feaver et al., 1986; Gartner, et al., 2014), un enfoque

exclusivo en comportamientos dirigidos a humanos u objetos novedosos (Durr y Smith, 1997; Turner et al., 1986) y la posible influencia que puede tener la presencia de los investigadores cuando el estudio consiste en la observación y registro de comportamientos felinos (Wedl et al., 2011).

Con el objetivo de abordar las limitaciones mencionadas, Litchfield et al. (2017) desarrollaron un instrumento de rasgos de personalidad observados típicamente en gatos domésticos con el cual midieron de manera confiable las dimensiones de personalidad en estos felinos y los comportamientos específicos que conforman dichas dimensiones. Recabaron datos de una muestra transnacional de más de dos mil individuos y encontraron cinco dominios de personalidad en esta especie: *Neuroticism*, *Extraversion*, *Impulsiveness*, *Dominance* y *Agreeableness*.

El objetivo de la presente tesis es traducir y adaptar este instrumento, denominado *The Feline Five*, para su aplicación en población mexicana. Para establecer el panorama teórico y contextual que sustenta este trabajo, en la primera parte del escrito se define el fenómeno de personalidad en lo que respecta a conducta animal no humana, así como sus componentes, las diferencias individuales, los rasgos de personalidad y las dimensiones en las que se organizan. En segundo lugar, se describen los dos métodos principales usados para medir este fenómeno en otras especies: la observación conductual y la evaluación de rasgos, incluyendo además las ventajas y desventajas que se han criticado sobre ambos procedimientos. Por último, se detalla el estado actual de la literatura en relación con el estudio de la personalidad en gatos domésticos, englobando los tres enfoques principales para medir la estructura de los patrones consistentes de comportamiento de esta especie, así como algunas de las limitaciones y aplicaciones discutidas sobre esta línea de investigación.

Marco teórico

Personalidad; definición y conceptos

El inicio formal del estudio científico de la personalidad en animales humanos se puede rastrear al año de 1932, con la primera publicación de la revista *Character and Personality* donde se recopilaron estudios de caso, investigaciones correlacionales y experimentales, así como discusiones teóricas exclusivamente relacionadas a la presencia de diferencias individuales en el comportamiento humano (McAdams, 1997). Con anterioridad se ha cuestionado la veracidad científica del estudio de este fenómeno, principalmente por su asociación a teorías que incumplen con los requisitos señalados por el método científico, tal como el freudianismo, aunado a la falta de un paradigma robusto durante gran parte de su historia (Eysenck, 1986). Actualmente la presencia de personalidad en la conducta humana es un hecho respaldado por evidencia empírica proveniente de diversas áreas, como neurociencias (e. g., Brooks et al., 2020; Deyoung y Gray, 2009; Markett et al., 2018), biogenética (e. g., Luciano et al., 2017; Sanchez-Roige et al., 2017) y, por supuesto, psicología (e. g., Ihsan y Furnham, 2018; Schiaie et al., 2004). Sin embargo, este no ha sido el caso para el estudio de la personalidad en animales no humanos, el cual empezó a tener un auge apenas hace dos décadas (Finkemeier et al., 2018).

El consenso general indica que el fenómeno estudiado se puede definir como aquellas diferencias individuales y tendencias fisiológicas que describen patrones de comportamiento, cognición y afecto específicos a un individuo y presentados consistentemente a través del tiempo y en diferentes contextos (Neave et al., 2020; Powell y Gartner, 2011; Réale et al., 2007). Dichos contextos hacen referencia a cualquier estímulo externo o condición ambiental a la que el sujeto está expuesto en el momento de

expresión conductual (Stamps y Groothuis, 2010). Briffa y Weiss (2010) añaden a esta definición el hecho de que las diferencias consistentes de un individuo a otro se delimitan dentro del repertorio conductual típico de cada especie. Así, aunque se usa el término *personalidad* para medir este fenómeno en felinos o arácnidos, no necesariamente se sugiere que se manifiesta de forma análoga entre especies ni, por consecuencia, a la personalidad humana.

Asimismo, investigaciones actuales presentan evidencia sobre la existencia de estados afectivos, así como procesos cognitivos, en una gran variedad de especies. Por ejemplo, se ha observado resolución de problemas y uso de herramientas en mamíferos y aves (Emery y Clayton, 2009), planeación básica y anticipación a entrega de comida en mamíferos y aves (Roberts, 2012), ubicación espacial y discriminación de estímulos visuales en reptiles (De Meester y Baeckens, 2021; Roth et al., 2019), expresión y reconocimiento de estados emocionales básicos en primates no humanos, caballos, perros, gatos, ovejas, cerdos y roedores por medio de vocalizaciones, posiciones y movimientos corporales y faciales (e. g., Baciadonna et al., 2019; Evangelista et al., 2019; Ferretti y Papaleo, 2018; Marcet-Rius et al., 2018). Roth et al. (2019) expresan que es necesario evitar el rechazo del estudio de procesos cognitivos en diferentes especies y su relación con manifestaciones conductuales y mecanismos neurológicos, ya que esto permitirá entender la historia evolutiva de los procesos cognitivos que presentan los humanos, además de aumentar el conocimiento que se tiene sobre las relaciones y diferencias entre distintos taxones. Sin embargo, aunque su inclusión dentro del estudio de la personalidad animal no humana podría contribuir en el alcance de este objetivo, también se ha sugerido que esta línea de investigación puede permanecer exclusivamente a nivel conductual.

Existen otros conceptos que se usan en el estudio de diferencias individuales consistentes en el comportamiento como alternativas al término de personalidad como *Síndrome conductual* y *Estilos de afrontamiento*; sin embargo, Weinstein et al. (2008) argumentan que estas diferentes etiquetas buscan describir el mismo tipo de fenómeno con pequeñas variaciones, y proponen que el uso de un solo término ayudaría a deshacerse de divisiones conceptuales y unificar el cuerpo literario. En especial, el uso del concepto de *personalidad* facilita la adaptación de literatura previa establecida a partir de su estudio en comportamiento humano. Por ejemplo, esto permite la aplicación de cuatro conceptos adyacentes al mismo de personalidad: *diferencias individuales*, *rasgos conductuales*, *rasgos de personalidad* y *dimensiones de personalidad*.

El término de diferencias individuales se utiliza para describir cualquier medida que pueda variar de un organismo a otro (American Psychological Association, s. f.), lo cual puede abarcar desde características fisiológicas, como la estatura, hasta fenotipos conductuales (Niemelä y Dingemans, 2018). Dentro del estudio de la personalidad en psicología, el término de diferencias individuales se ha aplicado a la frecuencia reportada con la que un organismo manifiesta una conducta específica, la cual varía de individuo a individuo (Harkness y Lilienfeld, 1997).

Uno de los primeros puntos de referencia de la observación de diferencias individuales en el comportamiento fue descrito por Pavlov (1928) con una serie de estudios sobre la adquisición de reflejos condicionados en perros. Dichas investigaciones consistieron en el establecimiento de la asociación entre seis estímulos (tres auditivos: campana, metrónomo y silbato; y tres visuales: iluminación de la habitación, círculo blanco de papel y un juguete) y la entrega de alimento, midiendo la asociación mediante el reflejo de salivación de cada perro. A lo largo de la realización de estos estudios, Pavlov

describe lo que llama como *cualidades individuales del sistema nervioso*, siendo que ciertos individuos presentaron tendencias a mantener las asociaciones inhibitorias durante un mayor periodo de tiempo en comparación con las asociaciones excitatorias o, de igual modo, adquirieron un determinado tipo de asociación con mayor rapidez o lentitud. Dentro de estas cualidades, identificó tres arquetipos de respuesta, a los cuáles llamó *tipos de sistema nervioso*, basándose en tres propiedades que diferenció de dicho sistema: fuerza, equilibrio y movilidad.

Aunque por algunos años la investigación de diferencias individuales en comportamiento de animales no humanos no fue prolífera, actualmente su existencia es evidente (Le Brech, 2013) observándose en un amplio número de especies como perros (Gácsi et al., 2009), gatos (Mayes et al., 2015), ratas (Patitucci et al., 2016), cerdos (Mason et al., 2003), vacas (Thompson et al., 2019), entre otros. Inclusive se han observado diferencias individuales entre perros pertenecientes a una misma población, criados para llevar a cabo las mismas conductas enfocadas a una tarea, como la detección de drogas (Graham y Gosling, 2009). Por lo que se vuelve pertinente hablar de rasgos conductuales y de personalidad.

Svartberg (2007) describe a los rasgos conductuales como un conjunto de comportamientos específicos que un individuo muestra en una situación determinada. De igual modo, cada rasgo conductual está conformado por conductas propias de la especie en cuestión. Por ejemplo, cuando un perro que gruñe al primer contacto con otros perros probablemente también levante la cola, agache la cabeza, mantenga la mirada fija en el otro perro, muestre los dientes y trate de embestirlo. Este conjunto de conductas puede describirse como típicas de la especie en una interacción hostil o agresiva entre dos individuos. Sin embargo, es posible observar diferencias individuales aún dentro de un

rasgo conductual, ya que un perro puede mostrar todas las conductas mencionadas en el ejemplo anterior y a una velocidad relativamente rápida desde que inicia la interacción, mientras que otros solo mostraran algunos de estos comportamientos y en diferente intensidad o, incluso, habrá perros que no muestren ninguna señal de tal rasgo conductual.

Svartberg (2007) menciona que, si bien los rasgos conductuales pueden presentarse de manera inconsistente, éstos también pueden mantener una estabilidad temporal y regularidad entre situaciones similares. Svartberg se refiere a esta tendencia en el comportamiento como rasgo de personalidad, es decir, cuando un rasgo conductual describe el comportamiento constante de un individuo. Retomando el ejemplo del párrafo anterior para ilustrar la diferencia entre un rasgo conductual y un rasgo de personalidad, mientras que un perro puede mostrar un conjunto de comportamientos agresivos en la presencia de otro perro de determinada raza, esta misma situación puede no presentarse después de una semana o un mes; o, por otro lado, puede observarse la misma reacción por parte del primer perro sin falla cada vez que se encuentre en presencia del segundo perro, pero en presencia de otros individuos de la misma raza se observa una reacción diferente.

Cuando se habla de rasgos de personalidad en la literatura también se suele mencionar que no es más que un constructo hipotético que facilita la descripción del comportamiento típico del sujeto en interacción con su ambiente. Cada rasgo es deducido por medio de reportes conductuales y lo que buscan describir son los factores que regularmente determinan el comportamiento típico del individuo en un determinado contexto (e. g. “En la presencia de estos factores, el individuo usualmente se comporta de esta manera”) (Harkness y Lilienfeld, 1997; Svartberg, 2007).

Por último, un término más que es de relevancia es la *dimensión de personalidad*. En humanos, el fenómeno de personalidad se describe comúnmente mediante el Modelo de Cinco Factores, o FFM por sus siglas en inglés, propuesto por Costa y McCrae (1992). Dicho modelo propone una jerarquía mediante la cual la personalidad humana puede ser descrita en su totalidad por su nivel de expresión en cinco dominios: Neuroticismo, Extraversión, Simpatía, Apertura y Conciencia (Gilmartin et al., 2022). Por ende, estas dimensiones tienen una naturaleza bipolar (e. g., Extraversión - Introversión) y representan el orden de mayor abstracción mediante el cual se evalúa la personalidad (Gosling y John, 1999). Este modelo se ha utilizado como guía teórica para el estudio de personalidad en animales no humanos (Gartner, 2015). Así, la personalidad de una especie se estructura en dimensiones que comprenden rasgos de personalidad relacionados entre sí; estos, a su vez, describen este fenómeno a un nivel más específico (e. g., la dimensión de Simpatía comprende rasgos de personalidad relacionados con comportamientos sociales no conflictivos) ya que representan un conglomerado de conductas concretas donde es posible observar diferencias de expresión entre individuos (Mendl y Harcourt, 2000).

En suma, para el presente trabajo se conceptualiza el término de personalidad en gatos domésticos como la combinación de altas o bajas predisposiciones que un individuo presenta en la exhibición de distintos grupos de conductas típicas de la especie. Estas conductas se agrupan de acuerdo con su presentación simultánea frente a un estímulo externo o condición ambiental que, si se presentan de manera estable, se denomina rasgo de personalidad. A su vez, estos rasgos se organizan en un determinado número de dimensiones o factores. Estas dimensiones de personalidad representan un aspecto general de la manifestación conductual del gato doméstico, en interacción con otros individuos y su ambiente, tales como la sociabilidad o agresividad (Bennett et al., 2017;

Svartberg, 2007; Travnik et al., 2020). Esta definición hace posible la evaluación de personalidad en diversas especies, no solo en el humano, permitiendo comparar la manifestación de este fenómeno entre diferentes taxones para conocer el origen filogenético de las regularidades conductuales y los dominios en los que se organizan; así como también permite un mayor control experimental sobre los sujetos estudiados y una mayor accesibilidad a estudios longitudinales para examinar el desarrollo de la personalidad (Gosling, 2008; Gosling y John, 1999). De igual modo, esta definición vuelve accesible la medición de este fenómeno, ya que es posible generar una lista de los rasgos de personalidad característicos de la especie y evaluar la frecuencia o grado con la que un individuo presenta cada uno de éstos, ya sea registrando su conducta mediante la observación directa o por medio de reportes de sus cuidadores primarios (Freeman et al., 2011).

Medición de la personalidad

Se pueden distinguir dos métodos principales usados para la medición de la personalidad en otras especies: la *observación conductual* y la *evaluación de rasgos* (Gosling, 2008). El primero consiste en la observación repetida de los sujetos durante un periodo de tiempo determinado en el cuál un investigador registra diferentes aspectos de las conductas del animal (e.g., frecuencia, duración, latencia, etc.) para después codificarlas y categorizarlas. Este método se puede llevar a cabo de manera presencial o por medio de videograbaciones. Asimismo, los comportamientos observados del sujeto pueden corresponder a situaciones de prueba, dónde se le expone a un estímulo novedoso, o, por el contrario, se busca observar al animal en contextos naturales y en situaciones cotidianas (Koski, 2011).

Por otro lado, el método de evaluación de rasgos consiste en la valoración realizada por un humano sobre otra especie según una lista de características típicas de ésta. El humano participante suele ser el cuidador primario del sujeto estudiado (e. g., dueños de una mascota o cuidadores de animales en zoológicos). Las características listadas corresponden a rasgos de personalidad descritos por medio de un adjetivo y comportamientos específicos. La tarea del participante consiste en indicar la frecuencia con la que el animal en cuestión presenta cada rasgo. Posteriormente, los datos recolectados son reducidos en un número consolidado de factores (Kubinyi et al., 2015). Dichos factores conforman la estructura de personalidad de la especie en cuestión y, así, la individualidad de un sujeto queda establecida por la combinación de las altas o bajas predisposiciones a expresar los rasgos de personalidad de cada dimensión (Travnik et al., 2020).

Con anterioridad, un debate que se presentó dentro del área de personalidad animal correspondió a la interrogante sobre cuál de los dos métodos mencionados es más eficaz para medir dicho constructo (Réale et al., 2007; Uher y Asendorpf, 2008). Ambos métodos representan dos soluciones intermedias para el compromiso entre cuantificar aspectos objetivos de conductas específicas mediante la observación conductual o, por otro lado, una descripción holística de la conducta típica de un animal, con la posibilidad de tener un alcance amplio sobre diversos comportamientos y situaciones mediante las respuestas de sus cuidadores principales con el método de evaluación de rasgos (Gosling, 2008).

En un estudio Vazire et al. (2007) buscaron comparar ambos métodos en su eficacia para medir la personalidad animal. Dichos investigadores comentan que la mayoría de estudios sobre validación de instrumentos basados en la evaluación de rasgos

utilizaron la observación conductual como parámetro de validez (e. g., Capitano, 1999; Konečná et al., 2008; Pederson et al., 2005); sin embargo, los autores argumentan que, aunque esto es razonable, ya que los rasgos evaluados buscan describir patrones conductuales, no existía evidencia empírica que demostrara una superioridad en la medición proporcionada por la observación conductual sobre los instrumentos de evaluación de rasgos. Debido a esto, Vazire et al. hipotetizaron que, si ambos métodos son eficaces para medir la personalidad animal, los datos referentes a un mismo rasgo de personalidad deberían coincidir entre éstos, por lo que examinaron el nivel de correlación entre puntajes obtenidos mediante el método de evaluación de rasgos y la codificación de comportamientos observados y, por separado, examinaron el nivel de acuerdo entre evaluadores y observaciones. Para ello, cuatro cuidadores principales evaluaron a un total de 52 chimpancés en cautiverio de acuerdo con una lista de 34 adjetivos; asimismo, fueron grabados durante 15 minutos a lo largo de ocho a doce sesiones y su comportamiento fue codificado por un observador entrenado. Los resultados mostraron que las correlaciones variaron en gran medida, tanto en los comportamientos, como entre los observadores. Los autores mencionan que las inconsistencias que observaron se deben a la falta de confiabilidad de la observación conductual, ya que las correlaciones entre sujetos para este método fueron débiles, entre otras limitaciones en la obtención de los datos y su posterior análisis.

Sin embargo, investigaciones posteriores han encontrado evidencia que confirma la hipótesis inicial de Vazire et al. (2007), siendo que se encontró que rasgos evaluados correlacionan positivamente con comportamientos codificados que comparten relación con un mismo factor o dimensión de personalidad; por ejemplo, se han observado correlaciones convergentes entre ambos métodos con datos relacionados al factor de dominancia en ciervos (Esattore et al., 2021); con datos relacionados a factores de

sociabilidad y timidez en elefantes africanos (Horback et al., 2013); con datos relacionados a la dimensión de impulsividad en perros pastor belga (Kubinyi et al., 2015); y con datos relacionados a un confinamiento estresante en gatos domésticos (Stella y Croney, 2019).

Junto con estos hallazgos, también se ha sugerido que la eficacia del método de evaluación de rasgos en la medición de la personalidad animal no humana recae en que registra las consistencias en el comportamiento a un nivel mayor de abstracción, mientras que la observación conductual conlleva un registro molecular de éste (Kubinyi et al., 2015). Asimismo, los humanos que participen en la evaluación de rasgos pueden tomar un rol activo en la filtración de información que cause interferencia (e. g., variación en el comportamiento debido a cambios situacionales, de ambiente o de horario), además de integrar el conocimiento acumulado que tienen del animal sobre el que responden y al cual conocen de meses o años (Martin y Bateson, 1993). Por esta razón, la evaluación de rasgos parece ser un método adecuado para recolectar información sobre la personalidad animal de manera global y práctica, capturando aspectos generales de los patrones de comportamiento de un animal que, de otra forma, pasarían desapercibidos en la medición de eventos más discretos (Gosling, 2008; Svartberg, 2007)

Existe, sin embargo, la preocupación de que los instrumentos de evaluación de rasgos facilitan una interpretación antropomórfica, es decir, la falsa atribución de cualidades humanas a la conducta de otra especie, pero existe evidencia de que los rasgos evaluados se correlacionan con atributos reales y no son meras proyecciones antropomórficas (c. f., Gosling y Vazire, 2002). Algunas investigaciones demostraron que la evaluación de rasgos se ha correlacionado con conductas codificadas de manera independiente a la medición de personalidad (e. g., los puntajes de timidez en rinocerontes

se correlacionaron positivamente con el tiempo que presentaron para aproximarse a un objeto novedoso; Carlstead et al., 1999) o con datos generales de la especie (e. g., puntajes de asertividad se relacionaron significativamente con el sexo de hienas cautivas, siendo que las hembras presentaron mayores puntajes en este rasgo en comparación con los machos, lo cual coincide con el hecho de que los clanes de hienas presentan una jerarquía matriarcal; Gosling, 1998).

Finalmente, algunos autores exponen que el método más eficaz para medir la personalidad animal dependerá en parte de los objetivos de cada estudio particular y de los recursos con los que se cuenta. Por ejemplo, la observación conductual resulta conveniente si lo que se busca es indagar sobre frecuencias específicas de patrones de comportamiento o su manifestación en diferentes situaciones controladas. Por otro lado, la evaluación de rasgos permite la evaluación de muestras de mayor magnitud, recolecta información que integra el conocimiento acumulado a través de los años en los que el cuidador principal ha convivido con el animal y permite medir aspectos de la personalidad animal que se encuentran en un nivel descriptivo mayor, así como su organización jerárquica o rasgos que se conforman por más de una conducta o actividad motriz. Inclusive, cuando los recursos con los que se cuenta y los objetivos de la investigación lo permiten, se ha recomendado usar ambos métodos (Gosling, 2008; Kubinyi et al., 2015; Réale et al., 2007; Svartberg, 2007; Vazire et al., 2007).

Personalidad en gatos domésticos

A pesar de que en las últimas tres décadas se ha observado un auge en el estudio de la personalidad animal que incluye a diferentes taxones, tanto mamíferos como reptiles y aves, así como diferentes disciplinas, desde psicología hasta biología y veterinaria (c. f., Gosling, 2001; Vonk y Eaton, 2018), algunos autores señalan que existe un sesgo

dentro de esta línea de investigación por priorizar el estudio de especies que proporcionen información útil o relevante para los humanos (Gartner, 2017). Dentro de los mamíferos, esto ha resultado en un mayor número de estudios centrados en primates no humanos, por su proximidad filogenética a estos (Freeman y Gosling, 2010; Norman et al., 2021), o en caninos, específicamente el perro doméstico (*Canis lupus familiaris*), por su estrecha asociación a diferentes actividades humanas, siendo el caso de los perros de asistencia o de rescate (Brady et al., 2018; Gartner, 2015). En comparación, la literatura relacionada a la personalidad en felinos aún es reducida (Litchfield et al., 2017), no obstante, el estudio de gatos domésticos (*Felis silvestris catus*) ha ido en aumento en los últimos años. A pesar de esto, algunos autores señalan que aún se encuentran fallas sin resolver dentro de la literatura, por ejemplo, la falta de acuerdo sobre la cantidad de dimensiones que componen la estructura de personalidad del gato doméstico, así como mediciones incompletas de este fenómeno y la insuficiencia por estudiar la relación entre la personalidad y otros mecanismos próximos como su heredabilidad, desarrollo y sus bases fisiológicas (Gartner y Weiss, 2013a; Litchfield et al., 2017; Mikkola et al., 2021; Travník et al., 2020).

El inicio de la investigación sobre personalidad en gatos domésticos refleja una respuesta ante el sesgo existente en el área por estudiar ciertas especies, ya que el primer reporte de investigación sobre personalidad en gatos domésticos, identificado por Gartner (2015) y Travník et al. (2020), buscó trasladar las metodologías usadas para el estudio de personalidad en primates no humanos a esta especie de felino. Dicho reporte corresponde a Feaver et al. (1986) quienes tuvieron como objetivo medir las diferencias individuales en el comportamiento de una colonia de gatos de laboratorio por medio de un instrumento de evaluación de rasgos y, a su vez, comprobar si esta medición correlacionaba con observaciones directas de sus conductas, ambas metodologías aplicadas en primates. Para

esto, 14 gatas hembra fueron observadas por dos investigadores durante un total de 1500 horas por 15 días consecutivos. Se registraron 26 comportamientos de los felinos y se clasificaron dependiendo de si la acción estuvo dirigida a ellos mismos, otros gatos u objetos inanimados. Posteriormente, estos mismos investigadores evaluaron a los gatos de acuerdo con un cuestionario de 18 reactivos, los cuales estuvieron compuestos por un adjetivo seguido de una descripción conductual (e. g., *Curious: Approaches and explores a change in the environment*). Los resultados mostraron que solo hubo correlaciones aceptables para 7 reactivos entre ambos investigadores; estos reactivos sobrantes conformaron tres dimensiones de personalidad: *Alert* (compuesto por rasgos de curiosidad y actividad), *Sociable* (compuesto por los rasgos de sociabilidad con la gente, no temeroso hacia la gente, no hostil hacia la gente y tenso) y *Equable* (compuesto por tranquilidad con gatos). Estas dimensiones, a su vez, correlacionaron significativamente con observaciones directas conceptualmente equivalentes, por lo que los autores concluyeron que un instrumento basado en la evaluación de rasgos es un método confiable para medir las diferencias individuales consistentes en el comportamiento de gatos domésticos.

Investigaciones posteriores se distinguieron de acuerdo con el nivel de descripción mediante el cual abordaron la personalidad del gato doméstico, siendo posible identificar tres enfoques principales: aquellos estudios que se enfocaron en las diferencias individuales consistentes para un único comportamiento específico, aquellos que se centraron en el estudio de una sola dimensión o factor de personalidad y, por último, aquellos estudios con un enfoque multidimensional (Travnik et al., 2020).

Así, han sido seis los estudios que describen este fenómeno con base en una sola dimensión. Por ejemplo, Natoli et al. (2005) buscaron examinar la variación individual

presentada por gatos ferales de acuerdo con el continuo *Shy – Bold*, también denominado Proactivo - Reactivo, y su relación con el rango social y la tasa de éxito reproductivo. Para esto, observaron y registraron el comportamiento de 45 gatos macho y lo clasificaron en seis categorías: comportamiento agresivo, sumiso, afiliativo, territorial, demostrativo y reproductivo. Un análisis factorial resultó en la conformación de un factor compuesto por comportamiento proactivo (caracterizado por conductas agresivas, un frecuente marcado territorial y un contacto pasivo con otros miembros de la colonia) y comportamiento reactivo (caracterizado por conductas sumisas como evitación y retraimiento de encuentros sociales y una frecuencia muy baja de conductas agresivas). Asimismo, se encontró que aquellos individuos con un comportamiento proactivo presentaron un mayor éxito reproductivo, siendo que engendraron una mayor cantidad de crías, y se situaron en un mayor rango social; sin embargo, también se observó que estos individuos presentaron una mayor prevalencia a contagios del virus de inmunodeficiencia felina (VIF). De manera similar, otros estudios se han enfocado en esta dimensión de *boldness* (Lowe y Bradshaw, 2001; McCune, 1995), así como en las dimensiones de sociabilidad (Vitale y Udell, 2019), timidez (De Rivera et al., 2016), y simpatía (Turner et al., 1986).

En contraste a lo anterior, la mayoría de las investigaciones que prosiguieron al estudio de Feaver et al. (1986) continuaron adoptando un enfoque multidimensional, incluso teniendo como objetivo develar una estructura integral de la personalidad del gato doméstico (Gartner, 2015; Travník et al., 2020). Una investigación de este tipo puede observarse con Bennett et al. (2017) donde se desarrolló un instrumento basado en el método de evaluación de rasgos para medir la personalidad de gatos domésticos con base en el conocimiento acumulado de sus cuidadores principales. Dicho instrumento estuvo compuesto por 118 adjetivos seleccionados con la ayuda de seis expertos en

comportamiento felino con el criterio de que, en conjunto, ofrecieron una descripción completa del comportamiento típico de la especie. Se recolectaron datos de 416 gatos, los cuales se encontraban en un rango de edad de 1 a 19 años, se encontraban mayoritariamente esterilizados (>85%), y se distribuyeron equitativamente según su sexo (52.9% fueron machos). Un análisis factorial resultó en la obtención de seis factores, denominados como *Playfulness* (comportamiento energético, de juego y curioso), *Nervousness* (comportamiento tímido, aprehensivo y cauteloso), *Amiability* (comportamiento cooperativo y calmado), *Dominance* (comportamiento impositivo y territorial), *Demandingness* (comportamiento insistente y de búsqueda de contacto) y *Gullibility* (comportamiento confuso y torpe). Aunque no reportaron el coeficiente alfa de Cronbach correspondiente al instrumento, mencionan que solamente los factores de *Dominance* y *Demandingness* presentaron coeficientes menores a 0.70. Al comparar sus resultados con la literatura previa, los autores señalan una discrepancia entre la cantidad de dimensiones que su instrumento midió y la reportada en otras investigaciones, por lo que concluyeron que es necesaria una validación más profunda de este instrumento para poder confirmar la presencia de estos seis factores en la estructura de personalidad del gato doméstico. Sin embargo, también mencionan que estos resultados aportan a la acumulación gradual de evidencia, la cual es necesaria para poder llegar a conclusiones definitivas respecto a las dimensiones que realmente conforman la personalidad de estos felinos.

Por otro lado, es posible observar algunas limitaciones metodológicas en la literatura hasta el momento. En primera instancia, la mayoría de las investigaciones se han llevado a cabo con tamaños pequeños de muestra; dentro de los estudios que han implementado la evaluación de rasgos han obtenido muestras que van desde 8 gatos (Iki et al., 2011) hasta 440 (Gosling y Bonnenburg, 1998), siendo escasas las muestras que

superan los 1000 sujetos (e. g., Finka et al., 2019; Litchfield et al., 2017; Menchetti et al., 2018; Salonen et al., 2019). Aunado a esto, las muestras de los estudios que implementan la evaluación de rasgos tienden a presentar un mayor porcentaje de participantes mujeres. El 86.1% de la muestra en Bennett et al. (2017) fue de sexo femenino; este porcentaje fue de 83.2% en Zeigler-Hill y Highfill (2010), 87.3% en Delgado et al. (2012), 95% en Ha y Ha (2017), y 91.3% en Evans et al. (2019). Estas proporciones pueden ser una posible causa de sesgo de género en la evaluación de personalidad presentada en distintas investigaciones (Litchfield et al., 2017), en especial cuando los tamaños totales de muestra son pequeños.

Otra restricción dentro de la literatura a tomar en cuenta es la focalización en un solo aspecto de la manifestación de la personalidad en esta especie de felinos. Algunos estudios se enfocaron en analizar este fenómeno únicamente en relación con el comportamiento dirigido a humanos, como en la proximidad física que tienen con ellos y las vocalizaciones que les emiten (e. g., Turner et al., 1986; Vitale y Udell, 2019).

De igual modo, algunos autores han señalado la falta de recolección de información pertinente que podría influir en la personalidad de los felinos o en la información proporcionada por sus dueños, en aquellos estudios que utilizan el método de evaluación de rasgos. Por ejemplo, algunos estudios han omitido la examinación sobre cómo se relaciona la esterilización con los patrones de comportamiento consistentes manifestados por los gatos estudiados (e.g., Evans et al., 2019; Lee et al., 2007). Existe evidencia que señala que este procedimiento quirúrgico influye en comportamientos sociales y de alimentación de los felinos (Finkler et al., 2011), junto con cambios hormonales y metabólicos (Hoening y Ferguson, 2002; Larsen, 2016), por lo que podrían presentarse repercusiones en su comportamiento típico y constante. Por otro lado, algunos

estudios no han recolectado información sobre el tiempo de familiaridad entre los participantes y los gatos sobre los cuales responden (Litchfield et al., 2017). Se señala que una ventaja de la evaluación de rasgos es la recolección del conocimiento acumulado que los cuidadores principales tiene sobre el animal evaluado, pero si el tiempo de convivencia es corto, los participantes podrían carecer de información suficiente para describir con certeza las diferencias individuales consistentes observadas en su mascota. Así, esta ventaja podría, al contrario, ser perjudicial.

Una limitación metodológica exclusiva del método de evaluación de rasgos consiste en la construcción de reactivos que incluyen únicamente un adjetivo. Como se mencionó anteriormente, los instrumentos creados para medir la personalidad en animales no humanos se conforman por reactivos que incluyen un adjetivo que describe un rasgo de personalidad en conjunto con una definición conductual, donde se mencionan las conductas específicas que previamente se relacionaron con la manifestación observable de dicho rasgo (Highfill et al., 2010; Koski, 2011). Esto se realiza con el fin de homogeneizar la interpretación de los participantes (Freeman et al., 2011). Sin embargo, algunos de los instrumentos reportados en la literatura se conforman por reactivos que únicamente incluyen adjetivos (e.g., Bennett et al., 2017; Delgado et al., 2012; Lee et al., 2007). Esto puede resultar perjudicial ya que una investigación llevada a cabo con cuatro especies de primates reportó evidencia de que, al usar solamente adjetivos, se encontraron coeficientes de confiabilidad entre participantes menores a comparación de instrumentos donde se describieron comportamientos específicos en los reactivos (Uher y Asendorpf, 2008).

Teniendo presentes algunas de estas limitaciones en la literatura, Litchfield et al. (2017) desarrollaron un inventario destinado a la medición de la personalidad en gatos

domésticos, de acuerdo con el método de evaluación de rasgos, con el objetivo de recolectar datos sobre el comportamiento típico de la especie en una muestra de mayor tamaño a los estudios que se habían reportado hasta el momento. El instrumento contó con 52 reactivos, cada uno compuesto por un adjetivo y su definición (e. g., Curioso [busca o investiga situaciones novedosas]). La muestra final consistió en 2,802 gatos provenientes de Nueva Zelanda y de la región sur de Australia. Los investigadores obtuvieron un total de cinco factores: *Extraversion*, *Dominance*, *Impulsiveness*, *Agreeableness*, *Neuroticism* siendo este último factor el que obtuvo un alfa de Cronbach más elevado ($\alpha = 0.90$). Esta estructura de cinco factores se denominó *The Feline Five*. Por último, los autores concluyeron que este fue el primer estudio sobre personalidad en gatos domésticos con una muestra transnacional y de gran magnitud. Sin embargo, mencionan algunas limitaciones, como una pequeña proporción de participantes masculinos (308 de 2,291), la falta de una pregunta que indague respecto al tiempo que el felino y el humano llevan cohabitando y, por último, mencionan que la larga longitud del instrumento puede afectar el interés de los participantes y, por lo tanto, la precisión de sus respuestas.

Así, la presente investigación tuvo como objetivo traducir y adaptar el cuestionario *The Feline Five* elaborado por Litchfield et al. (2017) para su aplicación en población mexicana. Este fue el primer instrumento que mide la personalidad del gato doméstico en ser validado con dos muestras independientes de gran magnitud provenientes de dos países diferentes. Además, los cinco factores encontrados cuentan con coeficientes de confiabilidad desde aceptables hasta altos y muestran ser consistentes con la literatura reportada sobre otras especies de felinos. No obstante, este trabajo también buscó cubrir algunas de las limitaciones que permanecen en la literatura, recabando información sobre el tiempo de cohabitación e interacción entre dueños y

gatos. Igualmente, se recolectó información adicional sobre el estado de salud de los gatos y su convivencia con sus conespecíficos y otras especies.

En la literatura se reporta una relación entre la personalidad animal con su salud y bienestar, por lo que la traducción de este instrumento y su adaptación para la población mexicana permitirá tener acceso a diversas estrategias para mejorar la calidad de vida de estas mascotas en el país. En primera instancia, el instrumento traducido podría contribuir al enriquecimiento ambiental de los gatos. Esto es, identificar y reducir fuentes de estrés por medio de alteraciones en su ambiente (Castillo-Guevara et al., 2012), las cuales varían de acuerdo con el perfil de personalidad; así, se podría adecuar el hogar dependiendo de las necesidades específicas de cada gato (Amat et al., 2009; Ellis et al., 2013). En segundo lugar, conocer la predisposición por presentar factores de riesgo en ciertos gatos de acuerdo con su personalidad podría ayudar a generar medidas específicas para la prevención de enfermedades y accidentes (Natoli et al., 2005). Una tercera aplicación se encuentra en el efecto que la personalidad tiene sobre la relación humano-gato y en el proceso de adopción ya que se ha observado un mayor nivel de satisfacción reportado por los dueños cuando existe cierta complementariedad entre la personalidad de éste y los patrones del comportamiento del gato (Zeigler-Hill y Highfill, 2010). Igualmente, la traducción de este instrumento podría ayudar a crear grupos socialmente compatibles de dos o más gatos en un mismo hogar, al medir las regularidades de su comportamiento social (Gartner y Weiss, 2013b). Por último, se podría, incluso, adaptar el cuestionario para su aplicación en otras especies de felinos, especialmente aquellos en cautiverio, para mejorar su cuidado por medio de estas técnicas ya que Litchfield et al. (2017) observaron similitudes entre los factores que encontraron con este instrumento y aquellos reportados en gatos monteses y leones africanos (Gartner et al., 2014), leopardos de las nieves (Gartner y Powell, 2011) y guepardos (Wielebnowski, 1999).

Método

Participantes

Se recolectaron datos de 946 gatos domésticos dentro de un rango de edad de los 12 a los 216 meses ($M = 54.78$, $DE = 39.067$), de los cuales el 50% fueron hembras. Asimismo, se reportó que el 90% de los gatos fueron esterilizados a una edad promedio de 12.22 meses ($DE = 13.760$). Por otro lado, los dueños de estos felinos reportaron que un 84.9% convive con otro animal dentro del hogar (51.1% con perro, 71.5% con otro gato, 3.7% con roedor, 8.8% con ave, 4.1% con reptil, 7.4% con pez o anfibio, y .4% con algún invertebrado). Por último, se reportó que un 35.2% de la muestra consistió en gatos adoptados, un 36.5% de gatos rescatados de la calle por sus dueños, un 18.4% de la muestra fueron gatos regalados a sus dueños y el 9.9% han estado con sus dueños desde que nacieron debido a que su madre se encontraba con éstos y dio a luz en su hogar.

Los participantes humanos que proporcionaron la información sobre sus mascotas felinas conformaron una muestra totalmente mexicana con 85.7% mujeres y 14.3% hombres. Asimismo, se encontraron dentro de un rango de edad de 18 a 65 años ($M = 28.89$, $DE = 7.754$). Dentro de esta muestra, 680 participantes reportaron haber convivido con uno o más gatos con anterioridad durante periodos largos de tiempo.

Del mismo modo, se reportó que en promedio los participantes convivieron pasivamente con su gato durante un promedio de 17.66 horas al día ($DE = 5.196$), es decir, compartiendo un mismo espacio sin interacción entre ambos; mientras que reportaron interactuar y dirigir su atención a su gato durante un promedio de 352.39 minutos al día ($DE = 297.029$), ya sea jugando con ellos, acariciándolos, observándolos, etc.

Como criterios de inclusión relacionados con los participantes humanos, se buscó que éstos tuvieran nacionalidad mexicana, debido a que el objetivo del presente trabajo consistió en adaptar el cuestionario *The Feline Five* de Litchfield et al. (2017) para esta población en específico. Asimismo, únicamente se incluyeron respuestas de aquellas personas que reportaron ser los cuidadores principales del gato en cuestión, ya que argumentalmente son los individuos que realizan un mayor número de actividades dirigidas a su mascota permitiéndoles recabar una mayor cantidad de conocimiento sobre ésta en diferentes contextos dentro su cuidado; razón por la cual se busca la participación de los cuidadores principales en estudios de evaluación de rasgos dirigidos a animales en zoológicos y refugios (e. g., Horback et al., 2013; Petelle y Blumstein, 2014). Por esta misma razón se incluyeron solamente aquellas personas que reportaron haber cohabitado un año o más con su mascota al momento de responder el cuestionario, así como tener un tiempo de convivencia pasiva diaria (compartir espacios sin interacción entre ambos) mínima de 8 horas y un tiempo de interacción activa con su gato mínimo de 30 minutos diarios.

Respecto a los criterios de inclusión relacionados con el gato, se estableció 1 año como edad mínima, puesto que fue un filtro aplicado por Litchfield et al. (2017) en su investigación original debido a evidencia proveniente de un estudio longitudinal que indica que la personalidad en gatos domésticos aún se encuentra en desarrollo a los 4 meses de edad, observándose que experiencias tempranas a esta edad, como la manipulación por humanos, tienen efectos en algunas dimensiones de personalidad cuando se mide posteriormente al año de edad, observándose una mayor estabilidad de este fenómeno entre el primer y segundo año de vida (Lowe y Bradshaw, 2001). Similarmente, y como una forma de cumplir con uno de los objetivos planteados, se incluyeron únicamente aquellas respuestas de gatos sanos, omitiendo aquellas en donde

los dueños reportaron la presencia de alguna enfermedad o condición que pudiera influir en el comportamiento manifestado por el gato. Por último, se buscó a los dueños que reportaron que su gato aún vivía con ellos a la fecha en la que se registró la respuesta. La implementación de estos criterios resultó en la exclusión de aproximadamente la mitad de los participantes de los que se obtuvo respuesta, siendo común que aquellos datos eliminados no cumplieran con más de un criterio (e.g., personas que respondieron por gatos menores de un año consecuentemente reportaron menos de un año de cohabitación).

Instrumento

Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6). Este inventario surgió como producto de la traducción y adaptación del instrumento *The Feline Five* elaborado por Litchfield et al. (2017). Este instrumento, a su vez, fue elaborado a partir de la adaptación de otro instrumento que mide la personalidad en gatos monteses escoceses y el cual fue desarrollado por Gartner y Weiss (2013b). Se modificó la redacción de los reactivos para maximizar su aplicabilidad a gatos domésticos y reducir posibles fuentes de confusión para la población general (e. g., el reactivo de “amigable con sus conespecíficos” se redactó como “amigable con otros gatos”). La versión final del instrumento consta de 52 reactivos, cada uno compuesto por un adjetivo que refleja un rasgo de personalidad característico de la especie acompañado de una ejemplificación conductual específica (e. g., Vigilante [alerta u observador; pasa mucho tiempo atento a su entorno]). La muestra final consistió en 2,802 gatos de diferentes razas, con una edad media de 5 años y donde el 49.5% fueron hembras. Estos datos se recolectaron con las respuestas de 2,291 participantes humanos provenientes de Nueva Zelanda y de la región sur de Australia. En este estudio se excluyeron las respuestas de gatos menores a un año,

debido a evidencia sobre el desarrollo en curso de patrones de comportamiento consistentes a una edad mínima de cuatro meses (Lowe y Bradshaw, 2001).

Los autores eliminaron cuatro reactivos: Independiente, Individualista, Vocal y Excéntrico, como resultado de un análisis factorial exploratorio de componentes principales que fue realizado para determinar el potencial número de dimensiones en los que se organizaban los datos, en el cual se observó que estos ítems no contaron con la carga factorial mínima de 0.30 para ninguno de los factores observados; asimismo, presentaron bajas comunalidades y se encontró que los factores explicaron porcentajes pequeños de varianza para dichos reactivos. Aunado a esto, un coeficiente de correlación de Pearson llevado a cabo para evaluar la relación entre la longitud del instrumento y el número de respuestas perdidas por ítem mostró que el reactivo de Excéntrico fue un outlier, con 132 respuestas perdidas. Finalmente, el análisis factorial exploratorio resultó en la obtención de cinco factores: 1) *Neuroticism* (conformado por rasgos como inseguro, ansioso, temeroso de la gente, tímido, etc.), 2) *Extraversion* (conformado por rasgos como decisivo, sin propósito concreto, perseverante, etc.), 3) *Dominance* (conformado por rasgos como dominación y agresividad hacia otros gatos), 4) *Impulsiveness* (conformado por comportamientos impulsivos, erráticos, temerarios, etc.) y 5) *Agreeableness* (conformado por comportamientos de afecto, amigable hacia humanos, gentileza, etc.). De igual modo, los autores mencionan que los factores presentan una consistencia interna desde moderada a alta, siendo que el factor de *Neuroticism* obtuvo el coeficiente más alto ($\alpha = 0.90$) y el factor *Impulsiveness* el más bajo ($\alpha = 0.72$). Esta estructura de cinco factores explicó el 41.53% de la varianza.

Traducción-retraducción y adaptación de la escala

Se realizó una traducción inicial al español por un intérprete que cuenta con español como lengua materna, dominio certificado en inglés y conocimiento teórico sobre la medición de personalidad en animales mediante el método de evaluación de rasgos. Posteriormente dicha traducción fue sometida a revisión por dos jueces independientes que, no solo contaron con español como lengua materna y amplio manejo certificado en inglés, sino que también contaron un dominio experto en el constructo de comportamiento animal y conocimiento de ambas culturas. Se incorporaron todas las correcciones de redacción y conceptuales sugeridas por los jueces expertos. Posteriormente, los reactivos fueron revisados por un traductor profesional para confirmar que los conceptos captaran el significado original. Después de analizar todos los reactivos, se llegó a un acuerdo sobre la traducción y redacción más adecuada, por ejemplo:

2. Stable (reacts to his/her environment in a calm way)

2. Estable (reacciona a su entorno de manera tranquila)

Conformación de la versión electrónica

La versión corregida del instrumento traducido fue trasladada a un formato electrónico por medio de la plataforma Google Forms®. Se incluyeron los 52 reactivos de la versión original del *The Feline Five* de Litchfield et al. (2017), incluyendo los cuatro reactivos que los autores eliminaron en los análisis estadísticos posteriores (Independiente, Individualista, Vocal y Excéntrico). Cada reactivo estuvo conformado por un adjetivo y una descripción entre paréntesis de las conductas o situaciones en las que es posible observar el rasgo de personalidad al que corresponde dicho adjetivo (e. g., Torpe [relativamente torpe o sin coordinación al moverse, por ejemplo; al caminar, escalar o jugar]; Amigable con otros gatos [inicia proximidad o acercamientos con otros

gatos; interactúa con otros gatos fácilmente y de manera amistosa; por ejemplo, ronronea, frota su cuerpo]). Las opciones de respuesta consistieron en una escala Likert de siete puntos, donde 1 correspondió a *Nunca* y 7 a *Siempre*, para evaluar la frecuencia con la que el gato exhibe dichos rasgos.

En la primera sección se informó a los participantes que el objetivo del estudio era recabar información sobre las características de los felinos domésticos en su vida diaria, asegurando la confidencialidad y anonimato de sus respuestas y solicitando que se enfocaran en un solo gato para contestar el cuestionario, en caso de contar con más de uno. La segunda sección tuvo la finalidad de recabar datos generales de los participantes (sexo, nacionalidad, edad y experiencia previa en la cohabitación con gatos domésticos); sus mascotas (nombre, sexo, edad, estado de esterilización y estado de salud); aspectos de la relación entre humano y mascota (el tiempo de cohabitación entre ambos y cuál persona del hogar es el cuidador principal del felino); las condiciones en las que fue adquirido (si fue adoptado, recogido, regalado o si nació en la casa del participante y la edad del gato al momento de ser adquirido); y las condiciones de convivencia en el hogar (la duración de convivencia pasiva entre humano y gato, es decir, las horas al día en el que se encuentran en el mismo espacio sin interactuar; el tiempo de interacción activa diaria en donde el humano mantiene su atención hacia su mascota y la cantidad de otras mascotas de la misma o diferentes especies con las que el gato comparte espacios). La tercera sección correspondió a una escala de 8 reactivos destinada a medir el bienestar subjetivo de los participantes humanos. En la cuarta sección se presentó el cuestionario de personalidad felina traducido sobre el cual este trabajo está enfocado. Por último, la quinta sección se conformó por un inventario de 58 reactivos que tuvo el objetivo de medir características de la relación en la diada humano-gato, como la frecuencia con la que se realizan ciertos cuidados y otro tipo de interacciones. En este escrito solamente se

presentan los datos relacionados a las características generales de los participantes y sus gatos, así como los datos del instrumento traducido de personalidad en felinos. Los reactivos correspondientes a estas dos secciones pueden observarse en el Apéndice B. La escala de bienestar subjetivo y el instrumento destinado a medir la calidad de la relación humano-gato se incluyeron dentro de la aplicación como parte de un proyecto de mayor amplitud, el cual buscó medir la relación entre estas variables y el reporte de personalidad de gatos domésticos por parte de sus dueños, por lo que dichos datos corresponden a un objetivo diferente de investigación y no serán reportados en este trabajo.

En la sección del instrumento traducido de personalidad felina se dividieron los reactivos en dos partes de manera que se incluyeron los primeros 26 reactivos en la primera página de la tercera sección, mientras que los 26 restantes se incluyeron en una segunda página. Al inicio de cada página se presentaron las instrucciones, para indicar a los participantes que leyeran detenidamente cada reactivo, los cuales describen un rasgo de personalidad, siendo que la tarea consiste en señalar la frecuencia con la que su mascota felina demuestra de manera general cada rasgo. Se especificó que a lado de cada adjetivo se encontraba una definición entre paréntesis sobre las posibles situaciones o conductas que describen dicho adjetivo. Se hizo especial énfasis en la necesidad de tomar en consideración las definiciones brindadas en el cuestionario ya que podrían variar a las concepciones personales de cada participante. Por último, se mantuvo el orden de preguntas presentado por los autores originales.

Aplicación piloto

Esta versión electrónica del instrumento traducido fue sometida a una prueba piloto con el fin de identificar y resolver posibles problemas que pudieran surgir en la aplicación del instrumento. Se aplicó a 21 participantes mexicanos, de los cuales 18

fueron mujeres y 3 fueron hombres. Estas aplicaciones fueron realizadas por un investigador entrenado, el cual se reunió con los participantes en una videollamada a través la plataforma Zoom®, para verificar de manera directa que todos los reactivos e instrucciones fueran claros. Cada una de estas aplicaciones fue videograbada con expreso consentimiento de los participantes antes de iniciar la sesión. Asimismo, además de repetir a los participantes las instrucciones autocontenidas en el cuestionario, se les instruyó que expresaran cualquier duda o comentario que surgiera al responder el cuestionario. Estas instrucciones se mantuvieron constantes en todas las aplicaciones. A partir de esta prueba piloto, se modificó la redacción de algunas preguntas relativas a datos generales sobre los gatos que causaron confusión, por ejemplo, se especificó cómo distinguir al cuidador principal de la mascota y en qué consiste la interacción activa con ésta. Asimismo, se añadieron dos preguntas en la sección de datos demográficos y un reactivo relacionado a un rasgo de personalidad. Las primeras dos corresponden al estado de esterilización del gato y, en caso de estar operado, a qué edad se sometió a la operación. El reactivo añadido al instrumento de personalidad en gatos domésticos se nombró “Demandante”, definido como “inicia acercamientos de contacto físico, como frotarse o morder/tocar con sus patas, así como vocalizaciones/maullidos sin detenerse hasta que el otro gato, mascota o persona le dirige su atención”. Este rasgo se añadió debido a que fueron conductas reportadas con frecuencia por los participantes. Se posicionó como el penúltimo reactivo del inventario ya que, aunque se optó por mantener el orden original de The Feline Five, el último reactivo (Excéntrico) contiene la opción de respuesta abierta para que se pueda señalar cuáles comportamientos excéntricos son observados en los gatos; así, el reactivo “Demandante” se colocó por delante de “Excéntrico” con la finalidad de mantener constante las opciones de respuesta en todo el inventario hasta el final de éste. Tomando esto en cuenta, la versión final de la escala traducida y adaptada

estuvo conformada por 53 reactivos. Para examinar estas modificaciones se llevó a cabo una segunda prueba piloto con 12 participantes, manteniendo un procedimiento idéntico al de la primera prueba piloto. Esta segunda aplicación resultó en una última modificación añadiendo dos preguntas demográficas donde se preguntaba si el gato presentaba alguna enfermedad y, si era el caso, de qué tipo de enfermedad se trataba.

Procedimiento

Una vez finalizado el piloto, la versión final del instrumento traducido se difundió a través redes sociales, aplicaciones electrónicas de mensajería instantánea y correo electrónico mediante la publicación de un poster. En dicho póster se invitaba a participar en un estudio de gatos domésticos, especificando que se requería tener a un gato mayor de un año como mascota y, de preferencia, haber convivido con otro o más gatos y conocer el comportamiento de su mascota en presencia de otros gatos y animales. Asimismo, el póster incluyó el enlace electrónico del cuestionario. Las respuestas se registraron automáticamente en los servidores de Google Forms® en un formato de hoja de cálculos.

Análisis de los datos

Los datos se codificaron y seleccionaron con base en los criterios de inclusión antes mencionados, posteriormente se procedió a realizar los análisis descriptivos de los reactivos, que ayudaron a seleccionar los más adecuados. Dichos análisis son media y desviación estándar para observar si son similares entre sí y cercanas al punto medio de las opciones de respuesta de la escala, el rango de la respuesta para observar que se abarquen todas las opciones de respuesta, frecuencia en cada opción de respuesta para observar si las respuestas se distribuyeron de manera normal, analizar si hubo algún efecto de piso o techo (que los participantes hayan respondido mayormente en la primera o

última opción de respuesta), asimetría y curtosis de cada reactivo para conocer la forma de la distribución de los datos, correlaciones inter-reactivo para observar si los reactivos de la escala miden lo mismo y/o si existen reactivos redundantes, correlación del reactivo con la escala total que indica el grado en que cada reactivo contribuye a la consistencia de la escala y finalmente discriminación entre grupos extremos donde se observó la capacidad de discriminación de cada uno de los reactivos (Calleja, s. f.). En este último, la capacidad de discriminación de cada uno de los reactivos se analiza con el criterio de grupos extremos contrastados. Para ello, se examina la diferencia entre los respondientes que puntúan bajo en la escala total (usualmente los ubicados abajo del cuartil 3) y aquellos con los puntajes más altos (los que se encuentran arriba del cuartil 3). Los reactivos que no discriminan entre los grupos extremos son aquellos que los grupos bajo y el alto contestan de la misma manera (Calleja, s. f.). Una vez seleccionados los reactivos con los resultados más adecuados, se procedió a realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), para el cual se separó la muestra en dos partes de forma aleatoria. Con una de ellas se llevó a cabo un AFE para observar las dimensiones formadas; mientras que, con la segunda muestra, se ejecutó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para evaluar las dimensiones de la escala. Finalmente se realizó el análisis de consistencia interna de la escala.

Resultados

Validación y discriminación de reactivos

Los resultados iniciales mostraron que la mitad de los reactivos presentan bajas correlaciones con la escala total lo que indica que es posible que estén midiendo un atributo diferente por lo que se tomó la decisión de eliminarlos. Se presenta una tabla con los reactivos eliminados y las bajas correlaciones que presentaron (Tabla 1).

Tabla 1*Reactivos excluidos por bajo IHc*

Reactivo	Correlación reactivo-total (IHc)
1. Vigilante	.236
3. Audaz	.104
4. Torpe	.066
7. Cohibido	-.039
8. Inquisitivo	-.006
9. Ingenioso	.128
11. Distraído	.174
13. Solitario	.266
15. Desertor	.237
16. Independiente	.008
17. Inteligente	.086
19. Temeroso de otros gatos	.250
20. Perseverante	.104
23. Sumiso	.272
26. Predecible	-.005
32. Curioso	.104
33. Desconcentrado	.203
34. Intencionado	.207
43. Juguetón	-.022
44. Vocal	.103
45. Decisivo	.086
46. Seguro de sí mismo	-.087
49. Activo	.090
50. Cooperador	.153

Nota: La tabla muestra los reactivos excluidos de los análisis debido a su bajo IHC (< .30)

De igual manera, el análisis descriptivo mostró algunos reactivos con índice negativo y elevado, por lo que se procedió a recodificarlos inversamente, dichos reactivos fueron: 2. Estable, 6. Apacible, 22. Amigable con otros gatos, 29. Afectuoso, 37. Sereno, 39. Calmado, 42. Amigable con la gente y 48. Confiado. Esta recodificación se mantuvo en los análisis siguientes.

A continuación, en la Tabla 2 se presentan los resultados de los análisis descriptivos de los reactivos conservados, así como el criterio de corte utilizado en cada análisis.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los reactivos

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (IHC)	Discriminación entre grupos extremos
	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
2. Estable*	5.460/ 2.540	1.260/ 1.260	1-7	35.800	21.500/ 0.400	0.758/ 0.138	.066 /.508	.345	.000
5. Desafiante	3.540	1.899	1-7	18.400	17.800/ 9.400	0.305/ -1.008	-.005 /.502	.470	.000
6. Apacible*	5.070/ 2.930	1.554	1-7	28.100	19.900/ 1.600	0.564/ -0.539	.128 /.432	.461	.000
10. Irritable	2.640	1.511	1-7	32.200	25.300/ 2.400	0.960/ 0.360	.084 /.477	.467	.000
12. Errático	2.070	1.195	1-7	39.200	39.200 / 0.600	1.312 / 1.762	.091 /.373	.409	.000
14. Impulsivo	2.740	1.396	1-7	30.400	20.300/ 1.200	0.670/ -0.055	.030 /.472	.437	.000
18. Celoso	3.950	2.000	1-7	17.200	14.100/ 15.000	0.069/ -1.225	.009 /.421	.425	.000
21. Codicioso	3.770	1.925	1-7	16.800	14.300/ 11.800	0.197/ -1.103	.023 /.315	.372	.000

22. Amigable con gatos*	3.600/ 4.400	1.835	1-7	19.700	8.700/ 15.000	-0.301/ -0.917	.030/.503	.388	.000
24. Dominante	4.110	1.885	1-7	20.800	10.800/ 13.600	-0.066/ -1.066	.002/.599	.457	.000
25. Imprudente	3.230	1.687	1-7	22.300	17.300/ 4.300	0.484/ -0.615	.005/.315	.392	.000
27. Suspica	4.350	1.907	1-7	19.200	7.700/ 15.900	-0.187/ -1.188	.124/.685	.423	.000
28. Individualista	4.280	1.759	1-7	23.400	5.800/ 14.300	-0.060/ -0.933	.069/.221	.323	.000
29. Afectuoso*	5.270/ 2.730	1.659	1-7	31.300	31.300/ 3.600	0.781/ -0.168	.152/.428	.300	.000
30. Inseguro	3.250	1.767	1-7	23.000	17.800/ 6.700	0.550/ -0.627	.051/.591	.416	.000
31. Abusivo	2.830	1.791	1-7	30.900	30.900/ 5.000	0.774/ -0.421	.065/.680	.545	.000
35. Tenso	2.750	1.473	1-7	26.400	23.600/ 1.700	0.679/ -0.091	.175/.400	.369	.000
36. Temeroso de gente	3.680	1.914	1-7	19.600	15.000/ 10.700	0.243/ -1.077	.147/.645	.426	.000
37. Sereno*	4.970/ 3.030	1.460	1-7	29.700	13.500/ 1.800	0.605/ -0.206	.232/.541	.432	.000
38. Agresivo con gente	1.760	1.246	1-7	60.900	60.900/ 0.800	1.976/ 3.699	.073/.281	.393	.000
39. Calmado*	4.580/ 3.420	1.592	1-7	23.200	11.900/ 3.100	0.226/ -0.784	.239/.424	.406	.000
40. Agresivo con gatos	3.000	1.809	1-7	26.100	24.400/ 6.000	0.710/ -0.528	.114/.299	.485	.000
41. Exaltado	2.980	1.574	1-7	27.500	18.400/ 3.700	0.698/ -0.100	.219/.370	.486	.000
42. Amigable con gente*	4.280/ 3.720	1.917	1-7	19.100	17.100/ 9.000	0.105/ -1.142	.272/.598	.349	.000
47. Ansioso	3.070	1.596	1-7	27.400	16.300/ 4.300	0.677/ -0.168	.341/.479	.376	.000
48. Confiado*	3.970/ 4.030	1.806	1-7	20.500	10.100/ 8.900	-0.092/ -1.041	-.005/.604	.367	.000
51. Tímido	3.240	1.622	1-7	22.700	14.700/ 4.300	0.524/ -0.411	-.004/.569	.353	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables. Con un asterisco se señalan aquellos reactivos que fueron invertidos, para los cuales se reportan las dos medias; la primera, de izquierda a derecha, es la media obtenida antes de invertir el reactivo, mientras que la segunda media presentada se obtuvo después de la inversión.

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Inicialmente se solicitó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) la cual tuvo un valor de .877 y la prueba de esfericidad de Bartlett la cual fue

significativa $p < .001$, para verificar que la matriz de correlaciones sobre la cual se basa el análisis factorial fuera adecuada. El AFE se solicitó de máxima verosimilitud con rotación oblimín directo con un número máximo de iteraciones para convergencia de 25, en las cargas factoriales se excluyeron los valores menores a 0.40. Puesto que la mayoría de los constructos psicosociales y de la salud se encuentran interrelacionados, es raro encontrar relaciones de ortogonalidad. La rotación oblicua no restringe la correlación entre los factores, por lo que refleja de forma más precisa el hecho de que las variables están correlacionadas, aunque esta correlación no sea elevada (Beavers et al., 2013; Williams, et al., 2010 en Calleja, s. f.). La Tabla 3 muestra las cargas factoriales de cada reactivo que van de .834 a .409. Los reactivos que no cargaron en ningún factor se fueron eliminando uno por uno, hasta obtener la matriz final, quedando finalmente 23 reactivos, cinco factores y un indicador que explican un 52.148% de la varianza.

Tabla 3

Matriz de factores final

	<i>Factor</i>					
	<i>Introversión</i>	<i>Dominancia</i>	<i>Neuroticismo</i>	<i>Nerviosismo</i>	<i>Hostilidad</i>	<i>Agresividad</i>
36. Temeroso gente	.834					
27. Suspica	.822					
42. Amigable gente*	.768					
48. Confiado*	.658					
31. Abusivo		.718				
24. Dominante		.691				
18. Celoso		.642				
40. Agresivo gatos		.553			-.511	
5. Desafiante		.535				

21. Codicioso	.436		
25. Imprudente	.418		
37. Sereno*	.773		
39.Calmado*	.720		
2. Estable*	.448		
47. Ansioso		.716	
30. Inseguro		.655	
35. Tenso		.561	
51. Tímido		.510	
22.Amigable gatos*			-.624
10. Irritable			.617
29.Afectuoso*			.531
38. Agresivo gente			.454
12. Errático			.409

Nota: Matriz final de factores resultantes en el AFE. El “*” indica que el reactivo se encuentra invertido.

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Los resultados del AFC mostraron que los reactivos 42. Amigable con la gente, 35. Tenso, así como el indicador 5 (reactivos 22. Amigable con otros gatos y 40. Agresivo con otros gatos) contaban con índices muy altos de error en el modelo por lo que se procedió a eliminarlos quedando conformada la escala con cinco factores con 19 reactivos en total. A continuación, en la Tabla 4 se presentan los resultados del análisis el cual mostró índices adecuados y, en la Figura 1, se puede observar la figura final del modelo.

Tabla 4

Índices AFC

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
317.845 (139)	2.2866	.141/.0494	.911	.942	.903	419.845	.052	.045	.060	.314

Nota: Índices de AFC

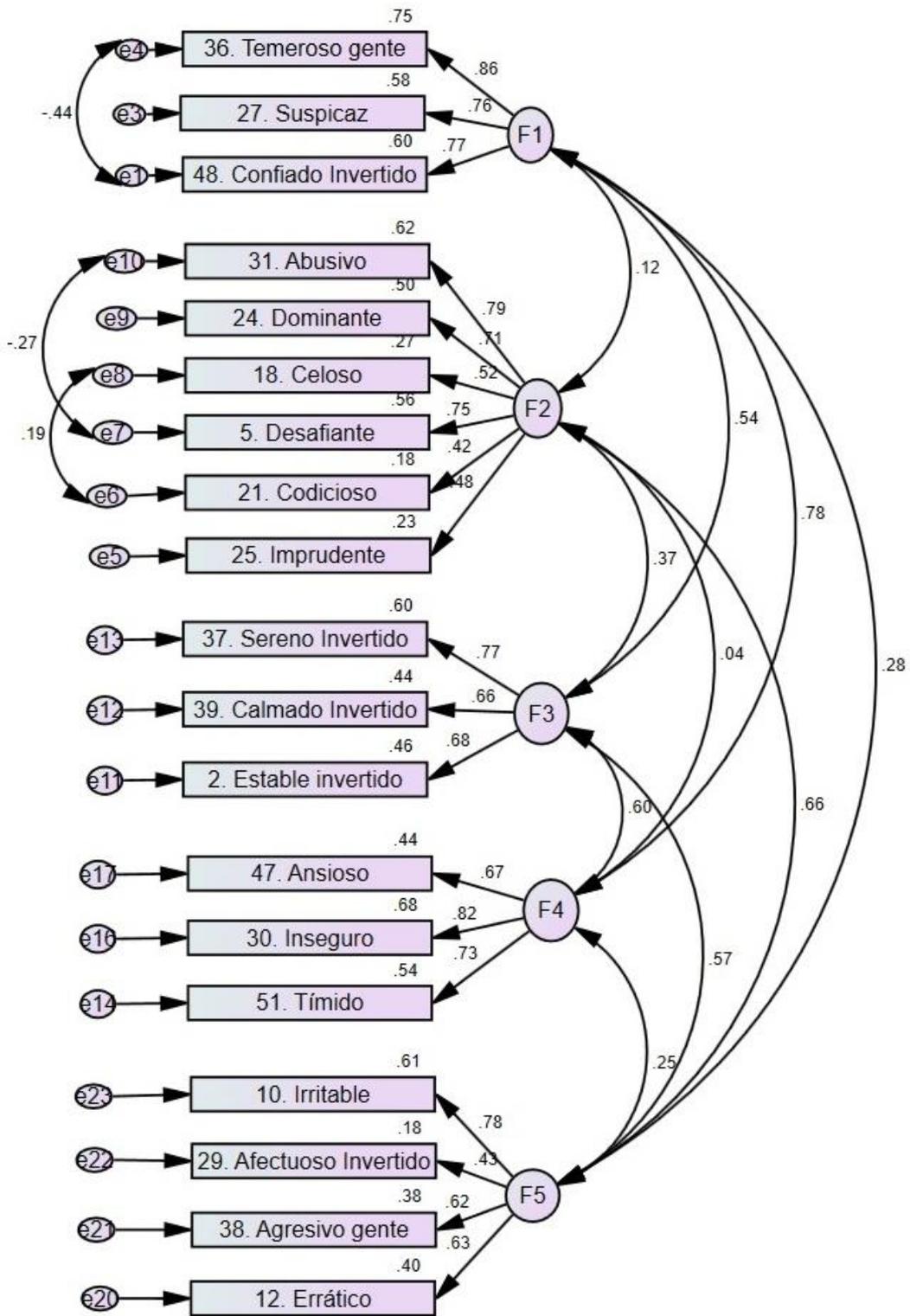


Figura 1: Figura final AFC

Finalmente, el análisis de consistencia interna mostró que la escala cuenta con índice de confiabilidad adecuado $\alpha = .848$ por lo que se puede concluir que el instrumento es confiable.

Litchfield et al. (2017) realizaron un análisis de datos similar al que se reporta en este trabajo, realizando un único análisis factorial exploratorio para el conjunto completo de reactivos. No obstante, difiere en algunos aspectos. Por ejemplo, no reportaron la realización de un análisis factorial confirmatorio; asimismo, los análisis descriptivos de los reactivos mostraron que la mayoría de ellos cuentan con una baja correlación con la escala total, sugiriendo que miden un constructo diferente al de la escala, por lo que se procedió a eliminarlos. Aunado a esto, algunos autores recomiendan que aquellos instrumentos que miden constructos separados se manejen como inventarios compuestos por diferentes instrumentos dedicando un análisis factorial diferente a cada uno (Bates et al., 2007), esto permite observar con mayor precisión la carga factorial que cada reactivo presenta en la dimensión en la que es situado (Miller et al., 2002). En cuanto a la medición de personalidad en animales no humanos, argumentativamente cada dimensión representa un constructo diferente, por ejemplo, factores como el de extroversión o agresividad son integrados por un subconjunto de rasgos correlacionados entre sí que refieren a un solo aspecto de la interacción conductual entre un individuo con sus conespecíficos y el ambiente (Travnik et al., 2020) por lo que pueden referirse a dos constructos diferentes que bien podrían medirse con escalas separadas. Debido a esto, al construir o traducir y adaptar inventarios dedicados a medir la personalidad, algunos autores optaron por realizar análisis factoriales por separado para cada dominio de personalidad como, por ejemplo, en la traducción y adaptación del Inventario de Personalidad (PAI) en México (Jurado et al., 2015) o en la construcción del Cuestionario de Personalidad Canina (DPQ, por sus siglas en inglés; Jones, 2008). Para este último inventario, los diferentes análisis

factoriales elaborados de manera separada para cada dimensión también se realizaron como una medida para examinar la validez de contenido de éstos. Por ello, se procedió a realizar los análisis de cada dimensión de personalidad de manera independiente.

Se conservó la estructura factorial reportada por Litchfield et al. (2017). Sin embargo, en el caso del factor *Neuroticism* se optó por priorizar la congruencia teórica de los rasgos. Este constructo se define como la predisposición a experimentar afectos típicamente valorados como negativos, por ejemplo, la ansiedad, el estrés, la irritabilidad, entre otros; la cual también suele ser acompañada de una capacidad deficiente para responder ante estresores, reaccionando a situaciones cotidianas como si fueran amenazantes (Kandler, 2012; Widiger y Oltmanns, 2017). Por esta razón, en estudios anteriores, los factores denominados como neuroticismo o temor en gatos domésticos fueron nombrados así ya que presentan cargas factoriales altas en rasgos como ansioso, inseguro, tenso, suspicaz, temeroso de la gente, tímido, vigilante, timidez ante objetos novedosos y nervioso (Arañón et al., 2017; Gartner et al., 2014; Salonen et al., 2019). Por lo que se consideró pertinente no incluir los rasgos de sereno, calmado, estable, apacible, confiado y seguro en el factor de Neuroticismo y en su lugar incluir una nueva categoría denominada Serenidad.

Una diferencia más que se encuentra entre el análisis realizado por Litchfield et al. (2017) y el presente trabajo se relaciona con los análisis preliminares hechos por los primeros autores ya que, al contar con muestras de dos países, realizaron dos análisis factoriales exploratorios con factorización de ejes principales, una para cada muestra, con la finalidad de observar si los datos provenientes de ambas eran lo suficientemente similares como para justificar su análisis como una muestra combinada. En estos análisis factoriales se encontró que los cuatro reactivos que eliminarían los autores en la versión

final del instrumento (individualista, independiente, vocal y excéntrico) presentaron cargas mayores a .30 en determinados factores para una de las dos muestras. Así, se observó que para los datos provenientes de la muestra de Nueva Zelanda los reactivos individualista y excéntrico cargaron en la dimensión de *Extraversion*, mientras que el reactivo independiente cargó en el factor de *Impulsiveness*. Por otro lado, el rasgo de vocal presentó una carga aceptable en el factor de *Extraversion* para la muestra de Australia. Con la finalidad de comprobar si estos rasgos también deben ser eliminados en la muestra mexicana como lo fueron en la versión final de *The Feline Five* o si, por el contrario, presentan cargas similares a los análisis preliminares de Litchfield et al. (2017), se decidió incluirlos como parte de las dimensiones en las cuales se agruparon en los análisis preliminares de dicho estudio.

Validación y discriminación de reactivos

Como se realizó anteriormente, se llevaron a cabo los análisis de discriminación y validación de reactivos para observar la distribución de los datos, la variabilidad de las respuestas, la correlación de cada reactivo con la escala total, etc. En esta ocasión dichos análisis se realizaron de manera separada, es decir, por cada factor.

A continuación, se presentan los resultados de los análisis descriptivos de los reactivos por factor, así como el criterio de corte utilizado en cada análisis.

Tabla 5*Análisis descriptivo de los reactivos del factor Serenidad*

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (Ihc)	Discriminación entre grupos extremos
	Criterios								
Reactivos	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
2. Estable	5.46	1.260	1-7	35.8	21.5/0.4	0.758/ 0.138	.273/.508	.545	.000
6. Apacible	5.07	1.554	1-7	28.1	19.9/1.6	0.564/ -0.539	.129/.419	.440	.000
37. Sereno	4.97	1.460	1-7	29.7	13.5/1.8	0.605/ -0.206	.369/.541	.664	.000
39. Calmado	4.58	1.592	1-7	23.2	11.9/3.1	0.226/ -0.784	.289/.541	.580	.000
46. Seguro	6.04	1.148	1-7	46.3	0.1/46.3	-1.251/ 1.210	.129/.369	.372	.000
48. Confiado	3.97	1.806	1-7	20.5	10.1/8.9	-0.092/ -1.041	.233/.382	.429	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Serenidad. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables.

Tabla 6*Análisis descriptivo de los reactivos del factor Neuroticismo*

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (Ihc)	Discriminación entre grupos extremos
	Criterios								
Reactivos	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
7. Cohibido	3.52	1.740	1-7	23.3	14.2/5.0	0.240/ -0.914	.065/ .354	.380	.000
13. Solitario	3.22	1.542	1-7	24.6	15.3/1.8	0.316/ -0.641	-.075/ .311	.345	.000
19. Temeroso de otros gatos	2.82	1.660	1-7	27.3	27.3/2.9	0.721/ -0.348	.022/ .424	.453	.000

23. Sumiso	2.79	1.643	1-7	27.8	2.7/27.8	-0.736/ -0.298	-0.011/ .232	.029	.001
27. Suspicao	4.35	1.907	1-7	19.2	7.7/15.9	-0.187/ -1.188	-0.070/ .685	.570	.000
30. Inseguro	3.25	1.767	1-7	23.0	17.8/6.7	0.550/ -0.627	.074/ .591	.717	.000
35. Tenso	2.75	1.473	1-7	26.4	23.6/1.7	0.679/ -0.091	-0.022/ .333	.462	.000
36. Temeroso de otra gente	3.68	1.914	1-7	19.6	15.0/10.7	0.243/ -1.077	-0.011/ .685	.625	.000
41. Exaltado	2.98	1.574	1-7	27.5	18.4/3.7	0.698/ -0.100	-0.076/ .422	.407	.000
47. Ansioso	3.07	1.596	1-7	27.4	16.3/4.3	0.677/ -0.168	.082/ .591	.597	.000
51. Tímido	3.24	1.622	1-7	22.7	14.7/4.3	0.524/ -0.411	.016/ .569	.666	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Neuroticismo. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables.

Tabla 7

Análisis descriptivo de los reactivos del factor Extroversión

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (IHc)	Discriminación entre grupos extremos
	Criterios								
Reactivos	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20/ r mayor: <.85	>.30	p<.05
1. Vigilante	4.75	1.305	1-7	29.4	0.5/11.9	-0.002/ -0.423	.019/ .292	.266	.000
3. Audaz	4.83	1.540	1-7	23.8	0.7/19.5	-0.122/ -0.936	-0.006/ .387	.413	.000
4. Torpe*	1.97/6.03	1.206	1-7	44.7	44.7/0.5	-1.545/ 2.458	-0.011/ .318	.419	.000
8. Inquisitivo	4.77	1.655	1-7	21.9	3.6/19.6	-0.354/ -0.653	.005/ .535	.583	.000
9. Ingenioso	4.84	1.724	1-7	23.9	2.2/23.9	-0.320/ -0.965	.037/ .512	.485	.000
15. Desertor*	2.81/5.19	1.385	1-7	28.8	18.7/1.4	-0.606/ -0.002	-0.069/ .348	.468	.000
17. Inteligente	5.82	1.196	1-7	38.6	0.1/ 38.6	-0.790/ 0.047	.042/ .404	.006	.000
20. Perseverante	4.62	1.473	1-7	25.1	0.8/12.6	-0.085/ -0.741	.074/ .359	.554	.000

28. Indiv _i dualista	4.28	1.759	1-7	23.4	5.8/14.3	-0.06/ -0.933	-0.006/ .081	.311	.000
32. Curioso	5.38	1.423	1-7	28.4	1.2/28.4	-0.636/ -0.178	-0.028/ .535	.253	.000
33. Descon _o centrado*	2.25/5.75	1.283	1-7	34.0	34.0/0.6	-1.119/ 1.012	-0.125/ .348	.604	.000
34. Intencio _n nado	4.72	1.535	1-7	24.7	4.1/12.3	-0.508/ -0.198	.028/ .367	.545	.000
44. Vocal	5.17	1.689	1-7	32.3	1.7/ 32.3	-0.536/ -0.777	-0.011/ .373	.238	.000
45. Decisivo	5.38	1.312	1-7	25.9	0.4/24.0	-0.563/ -0.176	.025/ .409	.229	.000
49. Activo	5.01	1.522	1-7	22.5	0.4/22.5	-0.272/ -0.900	-0.019/ .450	.196	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Extroversión. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables. Con un asterisco se señalan aquellos reactivos que fueron invertidos, para los cuales se reportan las dos medias; la primera, de izquierda a derecha, es la media obtenida antes de invertir el reactivo, mientras que la segunda media presentada se obtuvo después de la inversión.

Tabla 8

Análisis descriptivo de los reactivos del factor Dominancia

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (IHc)	Discriminación entre grupos extremos
Criterios									
	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
5.Desafiante	3.54	1.899	1-7	18.4	17.8/9.4	0.305/ -1.008	.075/ .502	.566	.000
10. Irritable	2.64	1.511	1-7	32.2	25.3/2.4	0.960/ 0.360	.004/ .477	.473	.000
18. Celoso	3.95	2.000	1-7	17.2	14.1/15.0	0.069/ -1.225	.194/ .421	.544	.000
21.Cod _i cioso	3.77	1.925	1-7	16.8	14.3/11.8	0.197/ -1.103	.137/ .315	.416	.000
24.Dom _i nante	4.11	1.885	1-7	20.8	10.8/13.6	-0.066/ -1.066	.108/ .599	.631	.000
31. Abusivo	2.83	1.791	1-7	30.9	30.9/5.0	0.774/ -0.421	.101/ .680	.687	.000
38. Agresivo con la gente	1.76	1.246	1-7	60.9	60.9/0.8	1.976/ 3.699	-0.021/ .477	.362	.000
40. Agresivo con gatos	3.00	1.809	1-7	26.1	24.4/6.0	0.710/ -0.528	.035/ .680	.568	.000

52.Demandante	4.91	1.813	1-7	26.0	5.0/26.0	-0.540/ -0.748	-0.021 / .209	.141	.000
---------------	------	-------	-----	------	----------	-------------------	-------------------------	-------------	------

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Dominancia. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables.

Tabla 9

Análisis descriptivo de los reactivos del factor Simpatía

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (IHC)	Discriminación entre grupos extremos
	<i>Criterios</i>								
Reactivos	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
22.Amigable con gatos	3.60	1.835	1-7	19.7	8.7/15.0	-0.301/ -0.917	.153 /.373	.384	.000
29.Afectuoso	5.27	1.659	1-7	31.3	31.3 /3.6	0.781/ -0.168	.256/.428	.529	.000
42.Amigable con la gente	4.28	1.917	1-7	19.1	17.1/9.0	0.105/ -1.142	.132 /.428	.434	.000
43. Juguetón	5.00	1.577	1-7	22.5	1.8/22.5	-0.413/ -0.645	.172 /.277	.338	.000
50.Cooperador	4.47	1.680	1-7	25.3	12.7/5.7	0.263/ -0.720	.132 /.256	.253	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Simpatía. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables.

Tabla 10

Análisis descriptivo de los reactivos del factor Impulsividad

Índices	Media	Desv. Est.	Rango	Opciones con alta frecuencia	Efectos de piso o techo	Asimetría/Curtosis	Corr. Inter-reactivo	Corr. Reactivo-total (IHC)	Discriminación entre grupos extremos
	<i>Criterios</i>								
Reactivos	Cercanas a la media teórica (4)	Similares entre sí	Cubrir el rango posible (1-7)	Opción con frecuencia más alta <50%	Primera o última opción <30%	< 1	r menor: >.20 / r mayor: <.85	>.30	p<.05
11. Distraído	2.75	1.347	1-7	29.3	18.6/1.5	0.710/ 0.339	.002 / .245	.295	.000
12. Errático	2.07	1.195	1-7	39.2	39.2 /0.6	1.312 / 1.762	.092 / .373	.403	.000

14.Impulsivo	2.74	1.396	1-7	30.4	20.3/1.2	0.670/ -0.055	-.026/ .472	.428	.000
16.Independiente*	5.14/2.86	1.701	1-7	26.1	3.8/26.1	0.754/ -0.342	.022/ .472	.374	.000
25.Imprudente	3.23	1.687	1-7	22.3	17.3/4.3	0.484/ -0.615	.002/ .136	.105	.000
26.Predecible*	5.06/2.94	1.414	1-7	27.7	1.7/15.6	0.610/ -0.011	-.026/ .134	.100	.000

Nota: Análisis descriptivo de los reactivos para el factor denominado Impulsividad. Con rojo se marcaron los valores que se encuentran fuera de los índices recomendables. Con un asterisco se señalan aquellos reactivos que fueron invertidos, para los cuales se reportan las dos medias; la primera, de izquierda a derecha, es la media obtenida antes de invertir el reactivo, mientras que la segunda media presentada se obtuvo después de la inversión.

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Inicialmente se solicitó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. El AFE se solicitó de máxima verosimilitud con rotación oblimín directo con un número máximo de iteraciones para convergencia de 25, en las cargas factoriales se excluyeron los valores menores a 0.40. Los reactivos que no cargaron en la matriz factorial, según el criterio anterior, se fueron eliminando uno por uno, hasta obtener la matriz final. Por lo tanto, en la dimensión Neuroticismo se eliminaron los reactivos: 7. Cohibido, 13. Solitario y 23. Sumiso; en la dimensión Extroversión se descartaron los reactivos: 1. Vigilante, 28. Individualista y 17. Inteligente; en la dimensión Dominancia se excluyó el reactivo 52. Demandante; en la dimensión Simpatía se eliminó el reactivo 50. Cooperador; mientras que en la dimensión Impulsividad se excluyeron los reactivos: 11. Distraído, 16. Independiente y 26. Predecible. En lo que respecta a la dimensión Serenidad, se conservaron todos los reactivos. A continuación, se presentan las matrices factoriales de cada dimensión.

Tabla 11*Matriz factorial de la dimensión Serenidad*

<i>KMO</i>	.803
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000
<i>Reactivo</i>	<i>Serenidad</i>
37. Sereno	.808
39. Calmado	.699
2. Estable	.601
6. Apacible	.485
48. Confiado	.464
46. Seguro	.452
<i>Varianza</i>	35.932%

Nota: Matriz final del factor resultante en el AFE para la dimensión de Serenidad. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Tabla 12*Matriz factorial de la dimensión Neuroticismo*

<i>KMO</i>	.856
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000
<i>Reactivo</i>	<i>Neuroticismo</i>
30. Inseguro	.776
51. Tímido	.730
36. Temeroso de otra gente	.700
47. Ansioso	.681
27. Suspica	.672
35. Tenso	.571
19. Temeroso de otros gatos	.457
41. Exaltado	.456
<i>Varianza</i>	41.045%

Nota: Matriz final del factor resultante en el AFE para la dimensión de Neuroticismo. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Tabla 13*Matriz factorial de la dimensión Extroversión*

<i>KMO</i>	.826		
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000		
	<i>Extroversión</i>		
<i>Reactivo</i>	<i>Proactividad</i>	<i>Destreza</i>	<i>Determinación</i>
8. Inquisitivo	.808		
32. Curioso	.714		
9. Ingenioso	.627		
49. Activo	.542		
3. Audaz	.445		
20. Perseverante	.417		
33. Desconcentrado Invertido		.697	
15. Desertor Invertido		.557	
4. Torpe Invertido		.431	
45. Decisivo			-.699
44. Vocal			-.495
34. Intencionado			-.420
<i>Varianza</i>	38.542%		

Nota: Matriz final de los factores resultantes en el AFE para la dimensión de Extroversión. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Tabla 14*Matriz factorial de la dimensión Dominancia*

<i>KMO</i>	.835		
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000		
	<i>Dominancia</i>		
<i>Reactivo</i>	<i>Hostilidad</i>	<i>Intolerancia</i>	
31. Abusivo	.872		
24. Dominante	.756		
40. Agresivo con otros gatos	.728		
18. Celoso	.564		
5. Desafiante	.483		
21. Codicioso	.403		
10. Irritable			-.976
38. Agresivo con otra gente			-.421
<i>Varianza</i>	46.726%		

Nota: Matriz final de los factores resultantes en el AFE para la dimensión de Dominancia. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Tabla 15*Matriz factorial de la dimensión Simpatía*

<i>KMO</i>	.704
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000
<i>Reactivo</i>	<i>Simpatía</i>
29. Afectuoso	.675
42. Amigable con otra gente	.614
22. Amigable con otros gatos	.504
43. Juguetón	.422
<i>Varianza</i>	31.612%

Nota: Matriz final del factor resultante en el AFE para la dimensión de Simpatía. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Tabla 16*Matriz factorial de la dimensión Impulsividad*

<i>KMO</i>	.612
<i>Esfericidad de Bartlett</i>	.000
<i>Reactivo</i>	<i>Impulsividad</i>
14. Impulsivo	.787
25. Imprudente	.602
12. Errático	.433
<i>Varianza</i>	38.974%

Nota: Matriz final del factor resultante en el AFE para la dimensión de Impulsividad. Los reactivos se presentan en orden descendente de acuerdo con su carga factorial. La medida KMO y el valor de la prueba de esfericidad de Barlett correspondientes se muestran al inicio.

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio de cada factor. En el factor Dominancia se eliminó el reactivo 21. Codicioso ya que contaba con índices muy altos de error en el modelo. Por otro lado, el factor Impulsividad no cuenta con el número de reactivos suficiente para llevar a cabo el AFC. A continuación, se presentan los resultados de los análisis los cuáles mostraron índices adecuados, así como las figuras finales de cada dimensión.

Tabla 17*Índices AFC Serenidad*

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
12.640 (9)	1.404	.053/.0245	.980	.994	.981	36.640	.029	.000	.064	.180

Nota: Índices de AFC para el factor denominado Serenidad.

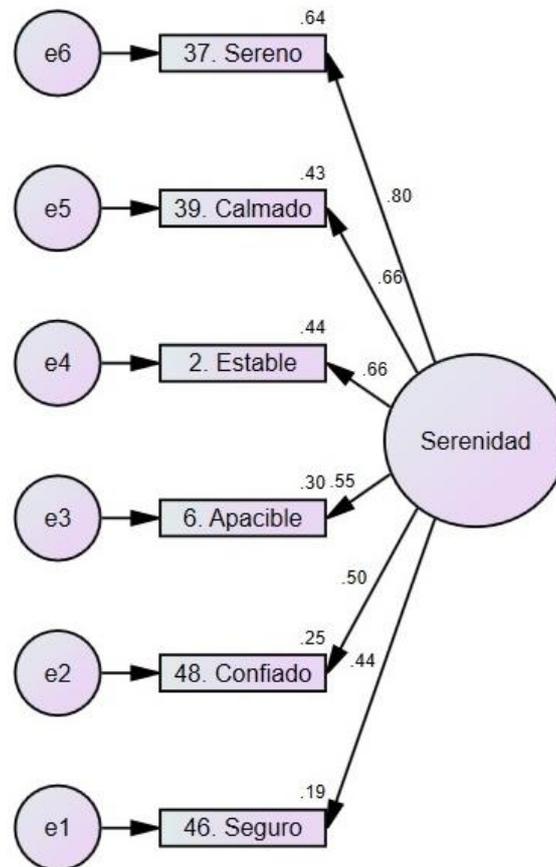


Figura 2: Figura AFC para el factor de Serenidad.

Tabla 18*Índices AFC Neuroticismo*

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
26.361 (19)	1.387	.074/.0250	.975	.994	.980	60.361	.029	.000	.053	.120

Nota: Índices de AFC para el factor denominado Neuroticismo.

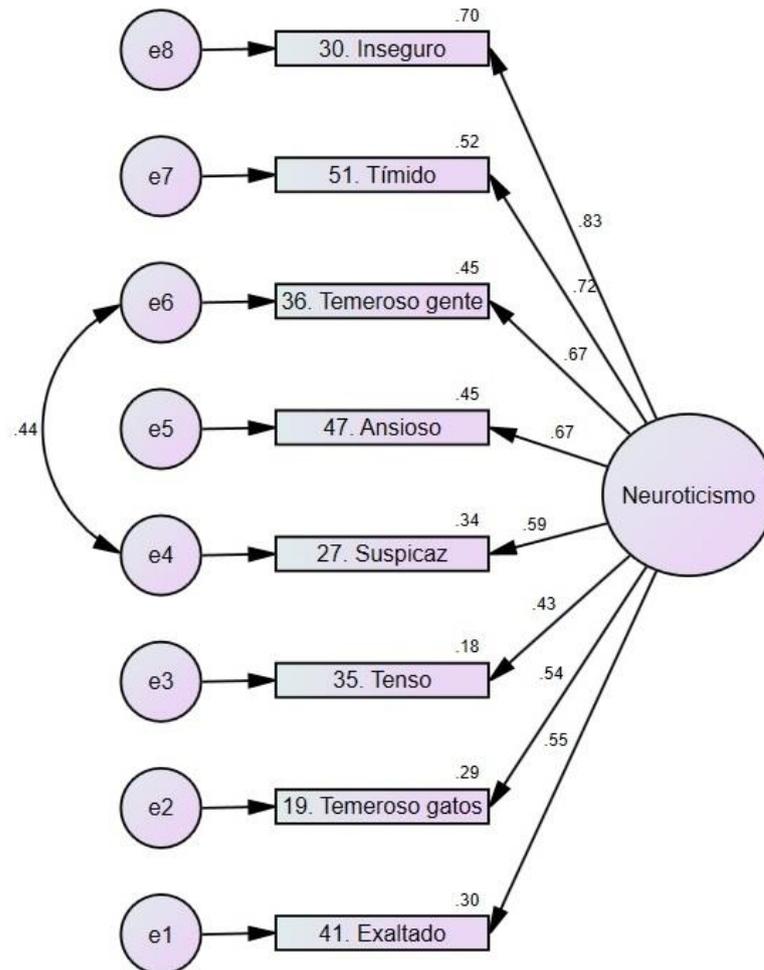


Figura 3: Figura AFC para el factor de Neuroticismo.

Tabla 19

Índices AFC Extroversión

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
98.055 (49)	2.001	.090/.0435	.949	.957	.918	156.055	.046	.033	.059	.000

Nota: Índices de AFC para el factor denominado Extroversión.

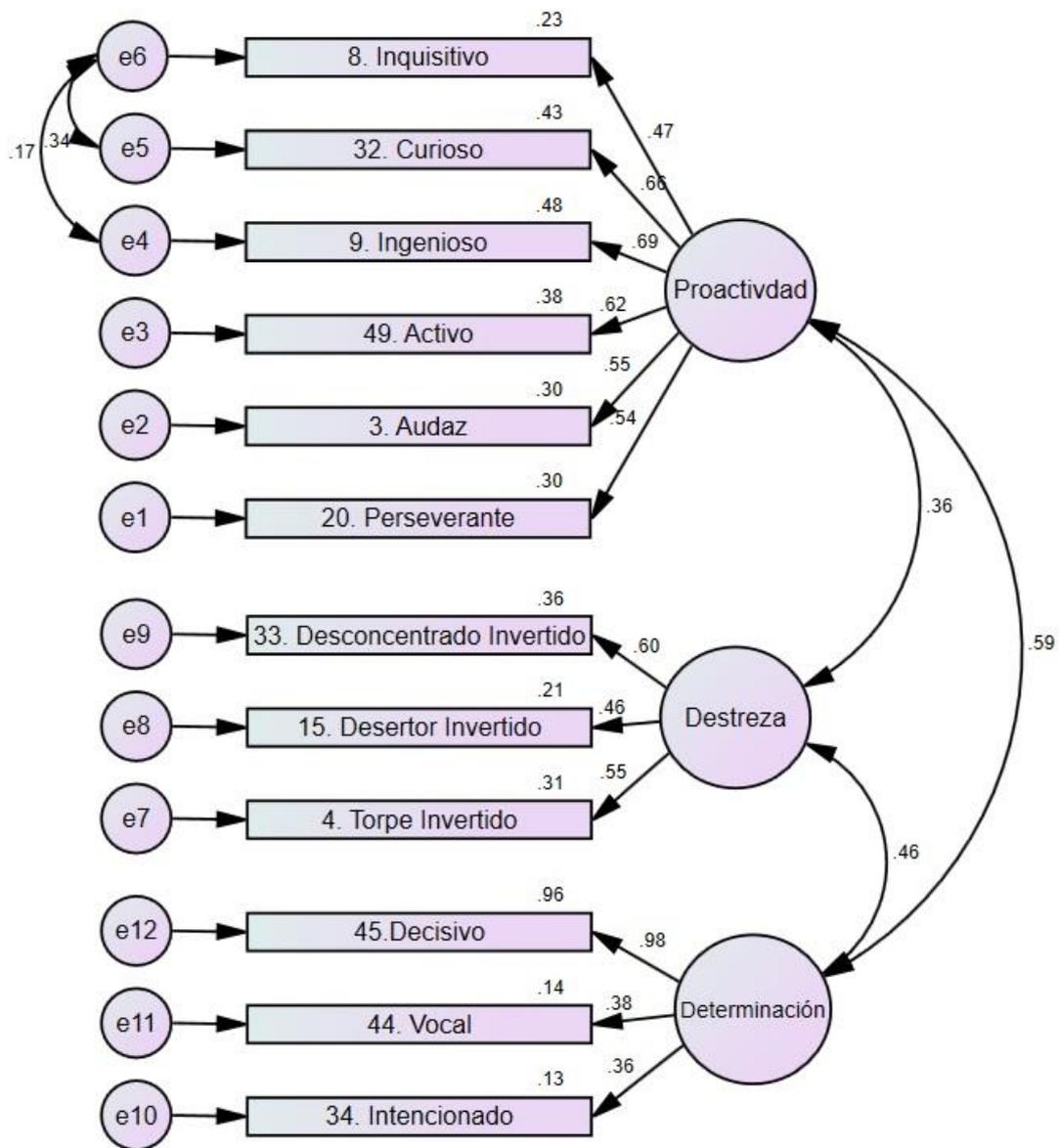


Figura 4: Figura AFC para el factor de Extroversión

Tabla 20

Índices AFC Dominancia

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
21.430 (11)	1.948	.088/.0269	.967	.990	.981	55.430	.045	.014	.073	.029

Nota: Índices de AFC para el factor denominado Dominancia.

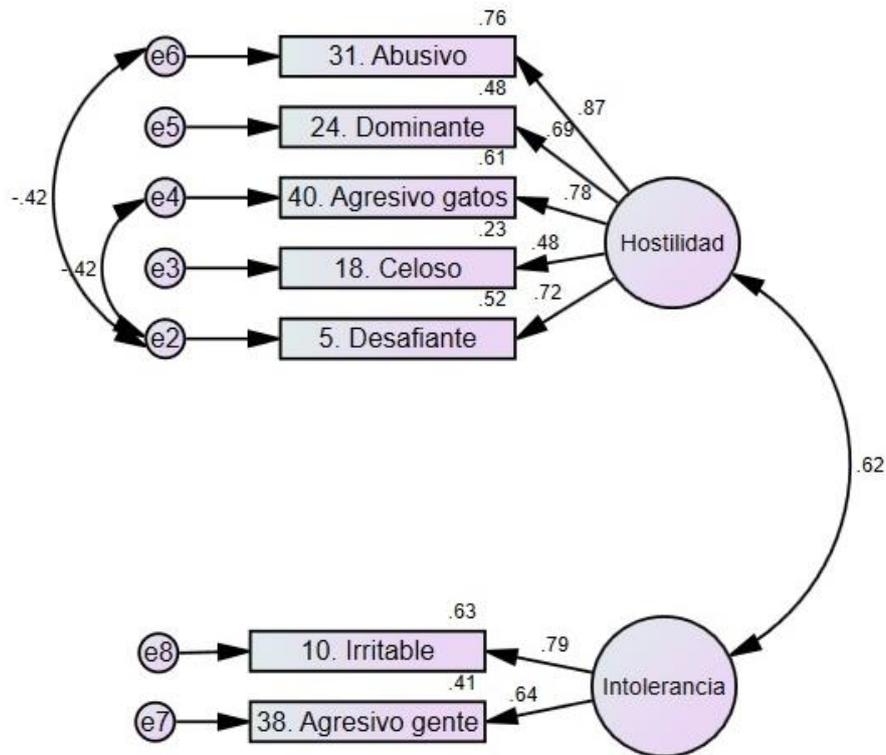


Figura 5: Figura AFC para el factor de Dominancia

Tabla 21

Índices AFC Simpatía

χ^2 (gl)	CMIN/DF	RMR/SRMR	AGFI	CFI	NFI	AIC	RMSEA	LO	HI	P
2.263 (2)	1.131	.046/.0154	.988	.999	.991	18.263	.017	.000	.094	.323

Nota: Índices de AFC para el factor denominado Simpatía.

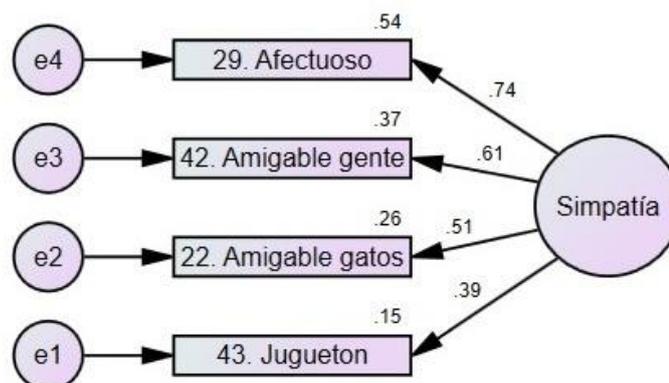


Figura 6: Figura AFC para el factor de Simpatía

Finalmente se realizó el análisis de consistencia interna para cada factor. Los resultados mostraron índices moderados para la mayoría de los factores, siendo que los factores Simpatía e Impulsividad presentan índices bajos o poco confiables.

Tabla 22

Índices de consistencia interna para cada factor

<i>Factor</i>	<i>Núm. de reactivos</i>	<i>Alfa de Cronbach</i>
Serenidad	6	.756
Neuroticismo	8	.842
Extroversión	12	.766
Dominancia	7	.819
Simpatía	4	.638
Impulsividad	3	.643

Nota: Índice alfa de Cronbach para cada factor encontrado junto con la cantidad de reactivos que los componen.

Para finalizar, en la Tabla 24 se muestra una comparación entre la estructura factorial del instrumento en su versión original, así como de la traducción aquí presentada. Se destaca la inclusión de una nueva dimensión (Serenidad) y de las sub-dimensiones en Extroversión y Dominancia. Una segunda diferencia entre ambas versiones es la cantidad de reactivos, dada la eliminación de algunos de éstos debido a los criterios implementados durante el análisis de los datos. Asimismo, algunos reactivos difieren entre las dimensiones que conforman; tal es el caso de Irritable, Amigable con otros gatos y Agresivo con otra gente, además de los seis rasgos que se encuentran en la dimensión añadida de Serenidad.

Tabla 23

Comparativa entre las matrices factoriales que integran el instrumento The Feline Five y el Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6)

	<i>The Feline Five</i>	<i>IPF-6</i>
<i>Factor</i>	<i>Reactivos</i>	<i>Reactivos</i>
Serenidad		Sereno Calmado Estable Apacible Confiado Seguro
Neuroticismo	Insecure Anxious Fearful of people Suspicious Shy Trusting Calm Stable Tense Self-assured Bold Fearful of other cats Cool Excitable	Inseguro Tímido Temeroso de otra gente Ansioso Suspica Tenso Temeroso de otros gatos Exaltado
Extroversión	Decisive Smart Curious Inventive Active Inquisitive Vigilant Deliberate Aimless Clumsy Persevering Quitting	Inquisitivo Curioso Ingenioso Activo Audaz Perseverante Desconcentrado* Desertor* Torpe* Decisivo Vocal Intencionado
Dominancia	Bullying Dominant Aggressive to other cats Jealous Defiant Submissive Greedy Friendly to other cats	Abusivo Dominante Agresivo con otros gatos Celoso Desafiante Codicioso Irritable Agresivo con otra gente
Simpatía	Affectionate Friendly to people Gentle Playful Solitary Irritable	Afectuoso Amigable con otra gente Amigable con otros gatos Juguetón

	Cooperative	
	Aggressive to people	
Impulsividad	Impulsive	Impulsivo
	Erratic	Imprudente
	Reckless	Errático
	Predictable	
	Distractible	
	Constrained	

Nota: En la tabla se muestran los reactivos que componen cada factor que, a su vez, integran tanto a la versión original del instrumento *The Feline Five*, como a la versión traducida llamada *Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores*. Esta última presenta una dimensión más que la versión original en inglés, la cual se nombró *Serenidad*. Las dimensiones se muestran de acuerdo con su nombre en español. Se añadió un asterisco “*” para indicar que un reactivo fue invertido.

Discusión

El objetivo de la presente investigación fue traducir el instrumento *The Feline Five* de Litchfield et al. (2017) al idioma español y adaptarlo para su aplicación en población mexicana. Esto implicó examinar los coeficientes de confiabilidad y validez de la versión traducida del cuestionario para verificar que su utilización es correcta; así como evaluar la estructura factorial de los reactivos para observar si los dominios de personalidad encontrados en esta muestra de gatos domésticos son idénticos o semejantes a los reportados con la versión original. Para esto, se realizó un análisis similar al reportado por los autores de *The Feline Five*, un análisis factorial exploratorio para todos los reactivos indiscriminadamente. Por otra parte, se realizó un análisis factorial confirmatorio. Sin embargo, este procedimiento concluyó en la eliminación de 34 reactivos y en una estructura factorial que difiere en comparación con la versión original del instrumento, a pesar de contar con la misma cantidad de factores, por ejemplo, los factores nombrados Nerviosismo y Neuroticismo presentaron reactivos que en *The Feline Five* pertenecen a una única dimensión. Aunado a esto, algunos autores recomiendan que al tratar con factores que miden constructos independientes entre sí, se dedique un análisis factorial único a cada dimensión como si se estuviera trabajando con un inventario (Bates et al., 2007); esto no solo permite observar con mayor precisión la carga factorial presentada por cada reactivo en la dimensión en la que se sitúe, sino que también es un

método utilizado para examinar la validez de contenido del inventario (Jones, 2008; Miller et al., 2002). Debido a que la medición de personalidad en animales no humanos y animales humanos tiene como objetivo registrar el comportamiento típico de un individuo a través de diferentes contextos (Svartberg, 2007), las dimensiones que componen el fenómeno de personalidad pueden llegar a englobar una compleja interacción entre la conducta del individuo y su entorno y, por lo tanto, podría dedicarse un instrumento por separado a cada una. Algunos autores realizaron un procedimiento similar con análisis factoriales únicos para cada dimensión de personalidad al construir o traducir inventarios dedicados a la medición de ese fenómeno, como el Inventario de Personalidad (PAI; Jurado et al., 2015) o el Cuestionario de Personalidad Canina (DPQ, por sus siglas en inglés; Jones, 2008). Debido a lo anterior, se decidió realizar los análisis pertinentes por separado para cada dimensión reportada por Litchfield et al. (2017) excepto para Neuroticismo, el cual fue dividido en dos dimensiones: una con el mismo nombre y otra denominada Serenidad para incluir los rasgos de sereno, calmado, estable, apacible, confiado y seguro. Esta división tuvo la finalidad de mantener congruencia teórica sobre el agrupamiento de los rasgos de personalidad.

The Feline Five evalúa la personalidad de gatos domésticos en cinco factores que nombraron Neuroticismo, Extraversión, Dominancia, Impulsividad y Simpatía. De 52 reactivos se conservaron 48 debido a que 4 rasgos no cargaron en ningún factor. Y los factores presentaron coeficientes alfa en un rango de 0.90 a 0.72 y explican una varianza acumulada del 41.53%. Los autores mencionan que este fue el primer estudio de personalidad en gatos domésticos donde se utilizó una muestra transnacional de gran magnitud, contando con 2802 participantes. Por su parte, el Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6), como fue nombrada la traducción del instrumento, se desarrolló con una muestra de 946 gatos de personas mexicanas y se conservaron 41

reactivos de 53. Estos reactivos se distribuyen en seis factores los cuales incluyen los cinco medidos por *The Feline Five*, más la dimensión denominada como Serenidad. En lo que respecta a confiabilidad, el inventario cuenta con coeficientes alfa de Cronbach dentro del rango de .862 y .638, con cuatro dimensiones que presentan un índice de confiabilidad adecuado mientras que Simpatía e Impulsividad contaron con índices bajos, sin embargo, esto puede deberse a la pequeña cantidad de reactivos que los componen, teniendo solamente cuatro y tres, respectivamente.

A pesar de la baja confiabilidad en dos dimensiones, se cubrieron algunas de las limitaciones señaladas en la literatura, siendo que los autores reportaron como limitación para la validez del instrumento la falta de una pregunta que informara sobre el tiempo de cohabitación entre el participante y su mascota felina al momento de la evaluación de personalidad. En el presente trabajo se incluyó un reactivo sobre esta variable; fijando un criterio de inclusión en relación con el tiempo de cohabitación, siendo que solo se incluyeron a aquellos participantes que reportaron haber convivido por un año o más con su mascota, asegurando que las respuestas aquí presentadas son el resultado del conocimiento acumulado que los dueños han recolectado sobre sus mascotas. Los autores del instrumento *The Feline Five* también señalan la extensión del instrumento como una limitante, dado que encontraron que el último reactivo presentó una alta tasa de omisión en las respuestas. Después de eliminar 4 reactivos, la versión original del instrumento pasó de tener 52 reactivos a contar con 48. Asimismo, la versión traducida presentada en este trabajo cuenta con 41 reactivos finales. Esta nueva extensión del IPF-6 podría ser una potencial solución a la limitación señalada por Litchfield et al. (2017) al disminuir en siete rasgos la extensión original. Por último, los autores también hicieron énfasis en la pequeña proporción de participantes masculinos en su muestra transnacional, siendo que los hombres solamente conformaron el 13.4% de la muestra. En este trabajo se encontró

una limitación similar, siendo que solo se contó con un 14.3% de participantes masculinos. Litchfield et al. (2017) sugieren que esto es consistente con reportes en la literatura sobre una mayor predisposición en mujeres a participar en investigaciones que requieren la resolución de un cuestionario (Sax et al., 2003). En investigaciones futuras se podría fijar como objetivo reunir una muestra representativa de ambos sexos.

De manera similar, este estudio presenta algunas otras limitaciones que pueden ser abordadas en futuras investigaciones. Primeramente, existe evidencia sobre altas correlaciones entre las mediciones de personalidad realizadas con el reporte de cuidadores primarios y la codificación de conductas observadas directamente por investigadores entrenados (e. g., Esattore et al., 2021; Horback et al., 2013; Kubinyi et al., 2015; Stella y Croney, 2019). A pesar de esto, algunos autores señalan que encontrar correlaciones convergentes entre ambos métodos no elimina la posibilidad de que los cuidadores primarios que evalúan la personalidad de su mascota se guíen por su interpretación subjetiva del comportamiento de ésta (Weinstein et al., 2008). Aunque es cierto que el evaluador humano puede filtrar información irrelevante para la medición de personalidad animal, puede que no integre el conocimiento que tiene sobre su mascota de forma correcta, sesgando su respuesta al enfatizar cierto tipo de eventos como, por ejemplo, peleas con sus conespecíficos (Freeman et al., 2011). Esta puede ser la razón por la que este inventario refleja algunas diferencias en la estructura factorial en comparación con su versión original, incluso encontrando sub-dimensiones dentro de Dominancia y Extroversión. Una estrategia para eliminar el posible sesgo de cada participante humano en investigaciones futuras es incluir múltiples participantes que respondan para un solo animal. Vazire et al. (2007) comparten que emplear dos o más evaluadores debería compensar el uso de interpretaciones personales que los participantes pudieran presentar;

buscando que distintos evaluadores presenten niveles altos de acuerdo entre sus respuestas, tal como se vio en el estudio que estos autores realizaron.

A pesar de que el IPF-6 no refleja las mismas dimensiones que su versión original, los resultados aún contribuyen a la acumulación gradual de evidencia sobre la estructura multidimensional de la personalidad en el gato doméstico. Algunos autores han señalado que diversos estudios fallan en encontrar coincidencias en las dimensiones de personalidad que reportan (Gartner y Weiss, 2013a; Vitale y Udell, 2015). Por ejemplo, Gartner et al. (2014) reportaron tres factores: *Dominance*, *Impulsiveness* y *Neuroticism*; mientras que Kaleta et al. (2016) encontraron cinco: *Openness*, *Quietness*, *Affiliation*, *Activity* y *Anthroaffiliation*; Arahori et al. (2016) hallaron cuatro factores: *Openness*, *Friendliness*, *Roughness* y *Neuroticism*; y Weiss et al. (2015) detectaron solamente dos dimensiones: *Valiance* e *Independent – Gregarious*. A pesar de esta discrepancia en la cantidad de dimensiones de personalidad reportadas, es posible observar que las conductas que conforman dichas dimensiones son similares, permitiendo la comparación entre estudios. Por esta razón, se ha sugerido que la acumulación gradual de evidencia podría ayudar a esclarecer dicha discrepancia (Bennett et al., 2017).

Por otro lado, la invitación abierta mediante medios electrónicos pudo dar pie a tener una muestra sesgada, por ejemplo, limitando el alcance a aquellas personas con acceso a internet y redes sociales además de implementar el filtro de recolectar los datos de aquellas personas lo suficientemente interesadas en compartir información de su gato como para invertir el tiempo de duración del cuestionario (Andrade, 2020).

Como se mencionó con anterioridad, la traducción y adaptación del instrumento *The Feline Five* permite trasladar los beneficios que conlleva la medición de personalidad a la población mexicana de habla hispana. Esto resulta particularmente relevante cuando

se toman en consideración las cifras publicadas por el INEGI en México, siendo que, al 14 de diciembre del 2021, se reportó que un acumulado de 16.2 millones de mascotas en los hogares del país son felinos (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2021). Por lo tanto, el instrumento traducido en este trabajo puede probar ser una herramienta útil para mejorar el cuidado de estas mascotas en los hogares del país, proporcionando más información a los dueños de gatos domésticos sobre estrategias específicas que pueden implementar para alcanzar este objetivo, así como para lograr procesos de adopción adecuados para ambas partes.

Como se ha propuesto a partir de observaciones hechas en otras especies de felinos (Wielebnowski, 1999; Wielebnowski et al., 2002), gatos que presentan puntajes altos en dimensiones relacionadas a la timidez podrían beneficiarse de mayores lugares de escondite (Amat et al., 2009). Así, este inventario podría ayudar a impulsar la investigación sobre posibles factores de estrés en el hogar para estos felinos. Del mismo modo, gatos que presentan puntajes altos en dimensiones relacionadas a la extroversión, caracterizadas por una alta actividad motriz y atención, podrían necesitar una mayor estimulación sensorial dada por juguetes especiales (Ellis et al., 2013) o un mayor número de interacciones sociales con humanos, gatos u otros animales (Bernstein y Friedmann, 2014). Por otro lado, la traducción de este instrumento puede ayudar a identificar la correlación entre la predisposición a factores de riesgo para la salud y tendencias en la manifestación de personalidad en gatos domésticos, ayudando a implementar diferentes estrategias para evitar la exposición de los gatos a dichos factores de riesgo. Por ejemplo, la correlación encontrada por Natoli et al. (2005) entre puntajes bajos en timidez y una mayor tendencia a contraer el virus de inmunodeficiencia felina puede resultar en estrategias para evitar que gatos con puntajes similares en esta dimensión salgan de casa.

Otras aplicaciones se encuentran en la búsqueda y selección de ciertas regularidades individuales, como en el proceso de adopción, ya que la medición de la personalidad puede ayudar a lograr un emparejamiento más satisfactorio tanto para el humano que adopta como para el gato adoptado al buscar una complementariedad entre sus patrones de comportamiento. Por ejemplo, dueños que presentaron puntajes altos en la dimensión de dominancia reportaron una mayor satisfacción con su gato cuando este presentó un perfil sumiso (Zeigler-Hill y Highfill, 2010). De igual forma, el uso de este inventario puede ayudar a evitar agrupamientos conflictivos de dos o más gatos en un mismo hogar a partir de evaluaciones de su personalidad, como se ha demostrado en la creación de grupos socialmente compatibles en gatos monteses escoceses (Gartner y Weiss, 2013b).

Por otra parte, este inventario también abre la posibilidad para la selección de individuos en investigaciones con gatos domésticos, siendo que se podría evaluar la personalidad en busca de ciertas características de comportamiento adecuadas dependiendo del objetivo de investigación; por ejemplo, si se busca estudiar conductas agresivas hacia humanos en gatos domésticos y su relación con alguna otra variable, este instrumento podría ser usado para identificar dicha característica de comportamiento.

Asimismo, este inventario puede ser adaptado para su uso en otras especies de felinos. Al igual que Litchfiel et al. (2017), las dimensiones medidas en este trabajo presentan similitudes con factores de personalidad observados en felinos grandes en cautiverio. Por ejemplo, el factor denominado como Extroversión guarda una alta similitud con el factor de Confianza reportado en tigres de Amoy por Kong et al. (2022), con el factor llamado Atención observado en lince ibérico por Úbeda et al. (2021) y con un factor de personalidad observado en tigres siberianos (Wang et al., 2019), sin embargo,

dicho factor no fue nombrado; por otro lado, el factor de Neuroticismo reportado en este trabajo coincide con el factor del mismo nombre reportado por Gartner et al. (2014) para leopardos y leones africanos y con el factor de Miedo para guepardos, encontrado por Wielebnowski (1999); el factor de Dominancia comparte rasgos de personalidad con el factor del mismo nombre observado en gatos monteses escoceses (Gartner y Weiss, 2013b); el factor de Impulsividad se compone de algunos reactivos similares al mismo factor observado en lince ibéricos (Úbeda et al., 2021); similarmente, la dimensión de Simpatía ha sido reportado de manera similar en gatos monteses escoceses por Gartner y Weiss (2013b). Por su parte, la dimensión de Serenidad también demostró compartir rasgos con el factor denominado Calma reportado por Gartner y Powell (2011) para leopardos de las nieves. A partir de estas similitudes se puede iniciar una adaptación de los reactivos para su aplicación con estas especies de felinos, con el objetivo de mejorar su cuidado y bienestar en los refugios o zoológicos donde se mantienen.

Para concluir, el Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6) probó ser una escala válida de acuerdo con los índices obtenidos en los análisis factoriales realizados. Se llevó a cabo un procedimiento diferente al reportado por Litchfield et al. (2017), lo que resultó en una dimensión extra además de contar con sub-dimensiones para Extroversión y Dominancia; sin embargo, debido a esto se pudo conservar una mayor cantidad de reactivos, contando con 41 rasgos a comparación con los 19 que permanecieron en un inicio. Asimismo, se conservó una estructura factorial que se asemeja más a la original de *The Feline Five*. Sin embargo, dos dimensiones, Simpatía e Impulsividad contaron con índices bajos de confiabilidad, por lo que en futuras investigaciones se podría abordar esta limitante. Aunque los factores encontrados en el primer análisis contaron con una confiabilidad aceptable, también se tuvieron que descartar la mayoría de los reactivos. Ambos análisis presentaron limitaciones propias.

Una posible solución a este dilema recae en un cambio de redacción, tanto de los adjetivos usados para describir los rasgos de personalidad incluidos en el inventario, así como las conductas mostradas entre paréntesis que ejemplifican los casos en donde es posible observar dichos rasgos; buscando una redacción mejor adecuada para su aplicación en población mexicana. De igual modo, se podría realizar una generación de rasgos, tal como la explican Uher y Asendorpf (2008), con la finalidad de añadir nuevos reactivos que complementen este inventario. La generación de rasgos es el método mediante el cual se producen descripciones de diferentes rasgos de personalidad inferidos a partir de observaciones conductuales. Ya que los rasgos de personalidad regulan de manera estable la conducta expresada en relación con características ambientales, es posible inferir éstos a partir de registros directos de unidades conducta-ambiente. En este caso particular, esta técnica podría brindar reactivos adicionales que permitan medir rasgos de personalidad que no son cubiertos por el inventario aquí presentado. La personalidad, por definición, es un constructo complejo, ya que busca describir el repertorio conductual de una especie en función de interacciones entre individuos y su ambiente. Desarrollando un mayor número de reactivos que cubran conductas descritas en los reactivos eliminados, así como conductas que posiblemente se omitieron en el instrumento original, se lograría abarcar un mayor número de dimensiones que describan, en su totalidad, la estructura de personalidad del gato doméstico. Si, además, el instrumento extendido que resulte de implementar la generación de rasgos muestra ser válido y confiable, sería una herramienta útil para el desarrollo de estrategias que procuren el bienestar y salud de estos felinos en los diferentes ámbitos de su expresión conductual, cognitiva y de afecto.

Referencias

- Amat, M., de la Torre, J. L. R., Fatjó, J., Mariotti, V. M., Van Wijk, S., & Manteca, X. (2009). Potential risk factors associated with feline behaviour problems. *Applied Animal Behaviour Science*, *121*(2), 134–139. <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2009.09.012>
- American Psychological Association. (s.f.). Individual differences. En *APA Dictionary of Psychology*. Recuperado en 07 de marzo de 2022, de <https://dictionary.apa.org/individual-differences>
- Andrade, C. (2020). The limitations of online surveys. *Indian journal of psychological medicine*, *42*(6), 575-576. <https://doi.org/10.1177%2F0253717620957496>
- Arahoru, M., Chijiwa, H., Takagi, S., Bucher, B., Abe, H., Inoue-Murayama, M., & Fujita, K. (2017). Microsatellite Polymorphisms Adjacent to the Oxytocin Receptor Gene in Domestic Cats: Association with Personality? *Frontiers in Psychology*, *8*, 2165. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02165>
- Arahoru, M., Hori, Y., Saito, A., Chijiwa, H., Takagi, S., Ito, Y., Watanabe, A., Inoue-Murayama, M., & Fujita, K. (2016). The oxytocin receptor gene (OXTR) polymorphism in cats (*Felis catus*) is associated with “Roughness” assessed by owners. *Journal of Veterinary Behavior: Clinical Applications and Research*, *11*, 109–112. <https://doi.org/10.1016/j.jveb.2015.07.039>
- Baciadonna, L., Briefer, E. F., Favaro, L., & McElligott, A. G. (2019). Goats distinguish between positive and negative emotion-linked vocalizations. *Frontiers in Zoology*, *16*(1), 25. <https://doi.org/10.1186/s12983-019-0323-z>
- Bates, R., Kauffeld, S., & Holton III, E. F. (2007). Examining the factor structure and the predictive ability of the German-version of the Learning Transfer Systems Inventory. *Journal of European Industrial Training*, *31*(3), 195-211. <https://doi.org/10.1108/03090590710739278>
- Bennett, P. C., Rutter, N. J., Woodhead, J. K., & Howell, T. J. (2017). Assessment of domestic cat personality, as perceived by 416 owners, suggests six dimensions.

Behavioural Processes, 141, 273–283.
<https://doi.org/10.1016/j.beproc.2017.02.020>

- Bergmüller, R. (2010). Animal personality and behavioural syndromes. En P. Kappeler (Ed.) *Animal Behaviour: Evolution and Mechanisms* (pp. 587–621). Springer Berlin. https://doi.org/10.1007/978-3-642-02624-9_19
- Bernstein, P. L., & Friedmann, E. (2014). Social behaviour of domestic cats in the human home. En D. C. Turner & P. Bateson (Eds.). *The domestic cat: the biology of its behaviour* (pp. 71-80). Cambridge University Press.
- Brady, K., Cracknell, N., Zulch, H., & Mills, D. S. (2018). A systematic review of the reliability and validity of behavioural tests used to assess behavioural characteristics important in working dogs. *Frontiers in veterinary science*, 5, 103. <https://doi.org/10.3389/fvets.2018.00103>
- Briffa, M., & Weiss, A. (2010). Animal personality. *Current Biology*, 20(21), R912–R914. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2010.09.019>
- Brooks, D., Hulst, H. E., de Bruin, L., Glas, G., Geurts, J. J. G., & Douw, L. (2020). The Multilayer Network Approach in the Study of Personality Neuroscience. *Brain Sciences*, 10(12), 915. <https://doi.org/10.3390/brainsci10120915>
- Calleja, N. (s. f.). *Construcción y validación de escalas. En preparación*
- Capitanio, J. P. (1999). Personality dimensions in adult male rhesus macaques: Prediction of behaviors across time and situation. *American Journal of Primatology*, 47(4), 299–320. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1098-2345\(1999\)47:4%3C299::aid-ajp3%3E3.0.co;2-p](https://doi.org/10.1002/(sici)1098-2345(1999)47:4%3C299::aid-ajp3%3E3.0.co;2-p)
- Carlstead, K., Mellen, J., & Kleiman, D. G. (1999). Black rhinoceros (*Diceros bicornis*) in U.S. zoos: I. Individual behavior profiles and their relationship to breeding success. *Zoo Biology*, 18(1), 17–34. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2361\(1999\)18:1%3C17::AID-ZOO4%3E3.0.CO;2-K](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2361(1999)18:1%3C17::AID-ZOO4%3E3.0.CO;2-K)
- Castanheira, M. F., Herrera, M., Costas, B., Conceição, L. E. C., & Martins, C. I. M. (2013). Can We Predict Personality in Fish? Searching for Consistency over Time

and across Contexts. *PLOS ONE*, 8(4), e62037.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0062037>

Castillo-Guevara, C., Unda-Harp, K., Lara, C., y Serio-Silva, J. C. (2012). Enriquecimiento ambiental y su efecto en la exhibición de comportamientos estereotipados en jaguares (*Panthera onca*) del Parque Zoológico "Yaguar Xoo", Oaxaca. *Acta zoológica mexicana*, 28(2), 365-377.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0065-17372012000200009&lng=es&tlng=es.

Cavigelli, S. A. (2005). Animal personality and health. *Behaviour*, 142(9-10), 1223-1244.
<https://doi.org/10.1163/156853905774539355>

Costa Jr, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and individual differences*, 13(6), 653-665. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90236-I](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90236-I)

De Meester, G., & Baeckens, S. (2021). Reinstating reptiles: from clueless creatures to esteemed models of cognitive biology. *Behaviour*, 158(12-13), 1057–1076.
<https://doi.org/10.1163/1568539X-00003718>

De Rivera, C., Ley, J., Milgram, B., & Landsberg, G. (2016). Development of a laboratory model to assess fear and anxiety in cats. *Journal of Feline Medicine and Surgery*, 19(6), 586–593. <https://doi.org/10.1177/1098612x16643121>

Delgado, M. M., Munera, J. D., & Reevy, G. M. (2012). Human Perceptions of Coat Color as an Indicator of Domestic Cat Personality. *Anthrozoös*, 25(4), 427–440.
<http://dx.doi.org/10.2752/175303712X13479798785779>

Deyoung, C. G., & Gray, J. R. (2009). Personality neuroscience: Explaining individual differences in affect, behaviour and cognition. En P. J. Corr & G. Matthews (Eds.), *The Cambridge handbook of personality psychology* (pp. 323–346). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511596544.023>

Durr, R., & Smith, C. (1997). Individual differences and their relation to social structure in domestic cats. *Journal of Comparative Psychology*, 111(4), 412–418.
<https://doi.org/10.1037/0735-7036.111.4.412>

- Ellis, S. L., Rodan, I., Carney, H. C., Heath, S., Rochlitz, I., Shearburn, L. D., Sundahl, E., & Westropp, J. L. (2013). AAFP and ISFM feline environmental needs guidelines. *Journal of feline medicine and surgery*, *15*(3), 219-230. <https://doi.org/10.1177%2F1098612X13477537>
- Emery, N. J., & Clayton, N. S. (2009). Tool use and physical cognition in birds and mammals. *Current Opinion in Neurobiology*, *19*(1), 27–33. <http://dx.doi.org/10.1016/j.conb.2009.02.003>
- Esattore, B., Šlipogor, V., Saggiomo, L., & Seltmann, M. W. (2021). “How not to judge a deer by its cover”: A personality assessment study on captive adult red deer males (*Cervus elaphus*). *Behavioural Processes*, *186*, 104361. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2021.104361>
- Evangelista, M. C., Watanabe, R., Leung, V. S. Y., Monteiro, B. P., O’Toole, E., Pang, D. S. J., & Steagall, P. V. (2019). Facial expressions of pain in cats: the development and validation of a Feline Grimace Scale. *Scientific Reports*, *9*(1), 19128. <https://doi.org/10.1038/s41598-019-55693-8>
- Evans, R., Lyons, M., Brewer, G., & Tucci, S. (2019). The purrfect match: The influence of personality on owner satisfaction with their domestic cat (*Felis silvestris catus*). *Personality and Individual Differences*, *138*, 252–256. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.10.011>
- Eysenck, H. J. (1986). Can personality study ever be scientific? *Journal of Social Behavior & Personality*, *1*(1), 3–19.
- Feaver, J., Mendl, M., & Bateson, P. (1986). A method for rating the individual distinctiveness of domestic cats. *Animal Behaviour*, *34*(4), 1016–1025. [https://doi.org/10.1016/S0003-3472\(86\)80160-9](https://doi.org/10.1016/S0003-3472(86)80160-9)
- Ferretti, V., & Papaleo, F. (2018). Understanding others: emotion recognition abilities in humans and other animals. *Genes, Brain and Behavior*, *18*(1), e12544. <https://doi.org/10.1111/gbb.12544>

- Finka, L. R., Ward, J., Farnworth, M. J., & Mills, D. S. (2019). Owner personality and the wellbeing of their cats share parallels with the parent-child relationship. *PLOS ONE*, *14*(2), e0211862. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0211862>
- Finkemeier, M. A., Langbein, J., & Puppe, B. (2018). Personality research in mammalian farm animals: Concepts, measures, and relationship to welfare. *Frontiers in Veterinary Science*, *5*, 31. <https://doi.org/10.3389/fvets.2018.00131>
- Finkler, H., Gunther, I., & Terkel, J. (2011). Behavioral differences between urban feeding groups of neutered and sexually intact free-roaming cats following a trap-neuter-return procedure. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, *238*(9), 1141-1149. <https://doi.org/10.2460/javma.238.9.1141>
- Freeman, H. D., & Gosling, S. D. (2010). Personality in nonhuman primates: a review and evaluation of past research. *American Journal of Primatology*, *72*(8), 653–671. <https://doi.org/10.1002/ajp.20833>
- Freeman, H., Gosling, S. D., & Schapiro, S. J. (2011). Comparison of Methods for Assessing Personality in Nonhuman Primates. En A. Weiss, J. King & L. Murray. (Eds.), *Personality and Temperament in Nonhuman Primates. Developments in Primatology: Progress and Prospects* (pp. 17–40). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-0176-6_2
- Gácsi, M., Kara, E., Belényi, B., Topál, J., & Miklósi, Á. (2009). The effect of development and individual differences in pointing comprehension of dogs. *Animal Cognition*, *12*(3), 471–479. <https://doi.org/10.1007/s10071-008-0208-6>
- Gartner, M. C. (2015). Pet personality: A review. *Personality and Individual Differences*, *75*, 102–113. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.042>
- Gartner, M. C. (2017). Felid Personality and Its Implications. En J. Vonk, A. Weiss & S.A. Kuczaj (Eds.), *Personality in Nonhuman Animals* (pp. 225–236). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-59300-5_11
- Gartner, M. C. & Powell, D. (2011). Personality assessment in snow leopards (*Uncia uncia*). *Zoo Biology*, *31*(2), 151–165. <https://doi.org/10.1002/zoo.20385>

- Gartner, M. C., Powell, D. M., & Weiss, A. (2014). Personality structure in the domestic cat (*Felis silvestris catus*), Scottish wildcat (*Felis silvestris grampia*), clouded leopard (*Neofelis nebulosa*), snow leopard (*Panthera uncia*), and African lion (*Panthera leo*): A comparative study. *Journal of Comparative Psychology*, *128*(4), 414–426. <https://doi.org/10.1037/a0037104>
- Gartner, M. C., & Weiss, A. (2013a). Personality in felids: A review. *Applied Animal Behaviour Science*, *144*(1-2), 1–13. <http://doi.org/10.1016/j.applanim.2012.11.010>
- Gartner, M. C., & Weiss, A. (2013b). Scottish wildcat (*Felis silvestris grampia*) personality and subjective well-being: Implications for captive management. *Applied Animal Behaviour Science*, *147*(3-4), 261–267. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2012.11.002>
- Gilmartin, T., Gurvich, C., & Sharp, G. (2022). The relationship between disordered eating behaviour and the five factor model personality dimensions: A systematic review. *Journal of Clinical Psychology*, *78*(9), 1657–1670. <https://doi.org/10.1002/jclp.23337>
- Gosling S. D. (1998). Personality dimensions in spotted hyenas (*Crocuta crocuta*). *Journal of comparative psychology*, *112*(2), 107–118. <https://doi.org/10.1037/0735-7036.112.2.107>
- Gosling, S. D. (2001). From mice to men: What can we learn about personality from animal research? *Psychological Bulletin*, *127*(1), 45–86. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.127.1.45>
- Gosling, S. (2008). Personality in Non-human Animals. *Social and Personality Psychology Compass*, *2*(2), 985–1001. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2008.00087.x>
- Gosling, S. D., & Bonnenburg, A. V. (1998). An Integrative Approach to Personality Research in Anthrozoology: Ratings of Six Species of Pets and their Owners. *Anthrozoös*, *11*(3), 148–156. <https://doi.org/10.2752/089279398787000661>

- Gosling, S. D., & John, O. P. (1999). Personality dimensions in nonhuman animals: A cross-species review. *Current directions in psychological science*, 8(3), 69-75. <https://doi.org/10.1111%2F1467-8721.00017>
- Gosling, S. D., & Vazire, S. (2002). Are we barking up the right tree? Evaluating a comparative approach to personality. *Journal of research in personality*, 36(6), 607–614. [http://dx.doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00511-1](http://dx.doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00511-1)
- Graham, L. T., & Gosling, S. D. (2009). Temperament and personality in working dogs. In W. S. Helton (Ed.), *Canine Ergonomics: The Science of Working Dogs*. (pp-63-81). CRC Press.
- Ha, D., & Ha, J. (2017). A subjective domestic cat (*Felis silvestris catus*) temperament assessment results in six independent dimensions. *Behavioural Processes*, 141, 351–356. <http://dx.doi.org/10.1016/j.beproc.2017.03.012>
- Harkness, A., & Lilienfeld, S. (1997). Individual Differences Science for Treatment Planning: Personality Traits. *Psychological Assessment*, 9(4), 349–360. <http://dx.doi.org/10.1037//1040-3590.9.4.349>
- Highfill, L., Hanbury, D., Kristiansen, R., Kuczaj, S., & Watson, S. (2010). Rating vs. coding in animal personality research. *Zoo Biology*, 29(4), 509–516. <https://doi.org/10.1002/zoo.20279>
- Hoenig, M., & Ferguson, D. C. (2002). Effects of neutering on hormonal concentrations and energy requirements in male and female cats. *American Journal of Veterinary Research*, 63(5), 634–639. <https://doi.org/10.2460/ajvr.2002.63.634>
- Horback, K. M., Miller, L. J., & Kuczaj II, S. A. (2013). Personality assessment in African elephants (*Loxodonta africana*): Comparing the temporal stability of ethological coding versus trait rating. *Applied Animal Behaviour Science*, 149(1-4), 55-62. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2013.09.009>
- Ihsan, Z., & Furnham, A. (2018). The new technologies in personality assessment: A review. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*, 70(2), 147–166. <https://doi.org/10.1037/cpb0000106>

- Iki, T., Ahrens, F., Pasche, K. H., Bartels, A., & Erhard, M. H. (2011). Relationships between scores of the feline temperament profile and behavioural and adrenocortical responses to a mild stressor in cats. *Applied Animal Behaviour Science*, 132(1-2), 71–80. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2011.03.008>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado 2021 ENBIARE (p. 20). https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodem/ENBIARE_2021.pdf
- Jandt, J. M., Bengston, S., Pinter-Wollman, N., Pruitt, J. N., Raine, N. E., Dornhaus, A., & Sih, A. (2014). Behavioural syndromes and social insects: personality at multiple levels. *Biological Reviews*, 89(1), 48-67. <https://doi.org/10.1111/brv.12042>
- Jones, A. C. (2008). *Development and validation of a dog personality questionnaire*. [Tesis de doctorado, University of Texas]. Austin ProQuest Dissertations Publishing. <https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/18124>
- Jones, A. C., & Gosling, S. D. (2005). Temperament and personality in dogs (*Canis familiaris*): A review and evaluation of past research. *Applied Animal Behaviour Science*, 95(1-2), 1–53. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2005.04.008>
- Jurado, S., Santamaría, S., Salazar, L., Colotla, V. A., Campos, P., Lizárraga, A., Quintana, C. Y., Vargas, M. G., y Ocampo, L. E. (2015). Propiedades psicométricas del inventario de personalidad (PAI) en México. *UCV-Scientia*, 7(2), 143-150. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/UCV-SCIENTIA/article/view/859>
- Kaleta, T., Borkowska, N., & Góral-Radziszewska, K. (2016). The study of domestic cat (*Felis catus*) personality based on survey in Poland. *Annals of Warsaw University of Life Sciences – SGGW. Animal Science*, 55(1), 39–46. <http://annals-wuls.sggw.pl/?q=node/822>
- Kandler, C. (2012). Nature and nurture in personality development: The case of neuroticism and extraversion. *Current Directions in Psychological Science*, 21(5), 290-296. <https://doi.org/10.1177/0963721412452557>

- Konečná, M., Lhota, S., Weiss, A., Urbánek, T., Adamová, T., & Pluháček, J. (2008). Personality in free-ranging Hanuman langur (*Semnopithecus entellus*) males: Subjective ratings and recorded behavior. *Journal of Comparative Psychology*, *122*(4), 379–389. <https://doi.org/10.1037/a0012625>
- Kong, X., Zhang, X., Chen, S., Zhang, P., & Dong, G. (2022). Personality assessment and sex differences of captive South China tiger (*Panthera tigris amoyensis*). *ACTA THERIOLOGICA SINICA*, *42*(1), 24–33. <https://doi.org/10.16829/j.slx.150573>
- Koski, S. E. (2011). How to measure animal personality and why does it matter? Integrating the psychological and biological approaches to animal personality. En M. Inoue Murayama, S. Kawamura & A. Weiss (Eds), *From genes to animal behavior*. (pp. 115-136). Springer Tokyo. https://doi.org/10.1007/978-4-431-53892-9_5
- Kubinyi, E., Gosling, S., & Miklósi, Á. (2015). A comparison of rating and coding behavioural traits in dogs. *Acta Biologica Hungarica*, *66*(1), 27-40. <https://doi.org/10.1556/abiol.66.2015.1.3>
- Larsen, J. A. (2016). Risk of obesity in the neutered cat. *Journal of Feline Medicine and Surgery*, *19*(8), 779–783. <https://doi.org/10.1177/1098612x16660605>
- Le Brech, S. (2013). *Diferencias individuales en comportamiento y respuesta de estrés en perros* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona]. Repositorio Tesis Doctorals en Xarxa. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/129092>
- Lee, C. M., Ryan, J. J., & Kreiner, D. S. (2007). Personality in Domestic Cats. *Psychological Reports*, *100*(1), 27–29. <https://doi.org/10.2466/pr0.100.1.27-29>
- Litchfield, C. A., Quinton, G., Tindle, H., Chiera, B., Kikillus, K. H., & Roetman, P. (2017). The “Feline Five”: An exploration of personality in pet cats (*Felis catus*). *PLOS ONE*, *12*(8), e0183455. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0183455>
- Lowe, S. E., & Bradshaw, J. W. S. (2001). Ontogeny of individuality in the domestic cat in the home environment. *Animal Behaviour*, *61*(1), 231–237. <https://doi.org/10.1006/anbe.2000.1545>

- Luciano, M., Hagenaars, S. P., Davies, G., Hill, W. D., Clarke, T. K., Shirali, M., Harris, S. E., Marioni, R. E., Liewald, D. C., Fawns-Ritchie, C., Adams, M. J., Howard, D. M., Lewis, C. M., Gale, C. R., McIntosh, A. M., & Deary, I. J. (2017). Association analysis in over 329,000 individuals identifies 116 independent variants influencing neuroticism. *Nature Genetics*, *50*(1), 6–11. <https://doi.org/10.1038/s41588-017-0013-8>
- Marcet-Rius, M., Pageat, P., Bienboire-Frosini, C., Teruel, E., Monneret, P., Leclercq, J., Lafont-Lecuelle, C., & Cozzi, A. (2018). Tail and ear movements as possible indicators of emotions in pigs. *Applied Animal Behaviour Science*, *205*, 14–18. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2018.05.012>
- Markett, S., Montag, C., & Reuter, M. (2018). Network Neuroscience and Personality. *Personality Neuroscience*, *1*, E14. <https://doi.org/10.1017/pen.2018.12>
- Martin, P., & Bateson, P. (1993). *Measuring Behaviour: An Introductory Guide*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139168342>
- Mason, S. P., Jarvis, S., & Lawrence, A. B. (2003). Individual differences in responses of piglets to weaning at different ages. *Applied Animal Behaviour Science*, *80*(2), 117–132. [https://doi.org/10.1016/S0168-1591\(02\)00209-5](https://doi.org/10.1016/S0168-1591(02)00209-5)
- Mayes, E.-R. E., Wilkinson, A., Pike, T. W., & Mills, D. S. (2015). Individual differences in visual and olfactory cue preference and use by cats (*Felis catus*). *Applied Animal Behaviour Science*, *173*, 52–59. <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2015.01.003>
- McAdams, D. P. (1997). A Conceptual History of Personality Psychology. En R. Hogan, J. Johnson & S. Briggs (Eds.), *Handbook of Personality Psychology*, (pp. 3–39). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-012134645-4/50002-0>
- McCune, S. (1995). The impact of paternity and early socialisation on the development of cats' behaviour to people and novel objects. *Applied Animal Behaviour Science*, *45*(1-2), 109–124. [https://doi.org/10.1016/0168-1591\(95\)00603-P](https://doi.org/10.1016/0168-1591(95)00603-P)

- Menchetti, L., Calipari, S., Guelfi, G., Catanzaro, A., & Diverio, S. (2018). My Dog Is Not My Cat: Owner Perception of the Personalities of Dogs and Cats Living in the Same Household. *Animals*, 8(6), 80. <https://doi.org/10.3390/ani8060080>
- Mendl, M., & Harcourt, R. (2000). Individuality in the domestic cat: origins, development and stability. En D.C. Turner & P. Bateson (Eds.). *The domestic cat: the biology of its behaviour*. (pp. 179-190). Cambridge University Press.
- Mikkola, S., Salonen, M., Hakanen, E., Sulkama, S., & Lohi, H. (2021). Reliability and Validity of Seven Feline Behavior and Personality Traits. *Animals*, 11(7), 1991. <https://doi.org/10.3390/ani11071991>
- Miller, M. J., Woehr, D. J., & Hudspeth, N. (2002). The meaning and measurement of work ethic: Construction and initial validation of a multidimensional inventory. *Journal of Vocational Behavior*, 60(3), 451-489. <https://doi.org/10.1006/jvbe.2001.1838>
- Natoli, E., Say, L., Cafazzo, S., Bonanni, R., Schmid, M., & Pontier, D. (2005). Bold attitude makes male urban feral domestic cats more vulnerable to Feline Immunodeficiency Virus. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 29(1), 151–157. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2004.06.011>
- Neave H. W., Costa J. H. C., Weary D. M., & von Keyserlingk M. A. G. (2020). Long-term consistency of personality traits of cattle. *Royal Society open science*, 7(2), 191849. <https://doi.org/10.1098/rsos.191849>
- Niemelä, P., & Dingemanse, N. (2018). On the usage of single measurements in behavioural ecology research on individual differences. *Animal Behaviour*. 145, 99-105. <https://doi.org/10.1016/j.anbehav.2018.09.012>.
- Norman, M., Rowden, L. J., & Cowlshaw, G. (2021). Potential applications of personality assessments to the management of non-human primates: a review of 10 years of study. *PeerJ*, 9, e12044. <http://doi.org/10.7717/peerj.12044>
- Patitucci, E., Nelson, A. J. D., Dwyer, D. M., & Honey, R. C. (2016). The origins of individual differences in how learning is expressed in rats: A general-process

- perspective. *Journal of Experimental Psychology: Animal Learning and Cognition*, 42(4), 313-324. <http://dx.doi.org/10.1037/xan0000116>
- Pavlov, I. P. (1928). The inhibitory type of nervous systems in the dog. En I. P. Pavlov & W. H. Gantt (Eds.), *Lectures on Conditioned Reflexes: Twenty-five Years of Objective Study of the Higher Nervous Activity (Behaviour) of Animals* (pp. 363–369). Liverwright Publishing Corporation.
- Pederson, A. K., King, J. E., & Landau, V. I. (2005). Chimpanzee (Pan troglodytes) personality predicts behavior. *Journal of Research in Personality*, 39(5), 534–549. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.07.002>
- Petelle, M. B., & Blumstein, D. T. (2014). A critical evaluation of subjective ratings: Unacquainted observers can reliably assess certain personality traits. *Current Zoology*, 60(2), 162-169. <https://doi.org/10.1093/czoolo/60.2.162>
- Powell, D., & Gartner, M. (2011). Applications of Personality to the Management and Conservation of Nonhuman Animals. En M. Inoue-Murayama, S. Kawamura & A. Weiss (Ed.), *From Genes to Animal Behavior: Social Structures, Personalities, Communication by Color* (pp. 185 – 199). Springer Japan. <https://doi.org/10.1007/978-4-431-53892-9>
- Réale, D., Reader, S. M., Sol, D., McDougall, P. T., & Dingemans, N. J. (2007). Integrating animal temperament within ecology and evolution. *Biological Reviews*, 82(2), 291-318. <https://doi.org/10.1111/j.1469-185X.2007.00010.x>
- Roberts, W. A. (2012). Evidence for future cognition in animals. *Learning and Motivation*, 43(4), 169–180. <http://dx.doi.org/10.1016/j.lmot.2012.05.005>
- Roth, T. C., Krochmal, A. R., & LaDage, L. D. (2019). Reptilian Cognition: A More Complex Picture via Integration of Neurological Mechanisms, Behavioral Constraints, and Evolutionary Context. *BioEssays*, 41(8), 1900033. <https://doi.org/10.1002/bies.201900033>
- Salonen, M., Vapalahti, K., Tiira, K., Mäki-Tanila, A., & Lohi, H. (2019). Breed differences of heritable behaviour traits in cats. *Scientific Reports*, 9(1), 7949. <https://doi.org/10.1038/s41598-019-44324-x>

- Sanchez-Roige, S., Gray, J. C., MacKillop, J., Chen, C.-H., & Palmer, A. A. (2017). The genetics of human personality. *Genes, Brain and Behavior*, *17*(3), e12439. <https://doi.org/10.1111/gbb.12439>
- Sax, L. J., Gilmartin, S. K., & Bryant, A. N. (2003). Assessing response rates and nonresponse bias in web and paper surveys. *Research in Higher Education*, *44*(4), 409-432. <http://dx.doi.org/10.1023/A:1024232915870>
- Schaie, K. W., Willis, S. L., & Caskie, G. I. L. (2004). The Seattle Longitudinal Study: Relationship Between Personality and Cognition. *Aging, Neuropsychology, and Cognition*, *11*(2-3), 304–324. <https://doi.org/10.1080/13825580490511134>
- Stamps, J., & Groothuis, T. G. (2010). The development of animal personality: relevance, concepts and perspectives. *Biological reviews of the Cambridge Philosophical Society*, *85*(2), 301–325. <https://doi.org/10.1111/j.1469-185X.2009.00103.x>
- Stella, J., & Croney, C. (2019). Coping Styles in the Domestic Cat (*Felis silvestris catus*) and Implications for Cat Welfare. *Animals*, *9*(6), 370. <http://doi.org/10.3390/ani9060370>
- Svartberg, K. (2007). Individual differences in behaviour-dog personality. En P. Jensen (Ed.), *The Behavioural Biology of Dogs*. (pp. 182-206). CABI. <http://dx.doi.org/10.1079/9781845931872.0182>
- Thompson, A., Proudfoot, K. L., Franks, B., & von Keyserlingk, M. A. G. (2019). Social Environment and Individual Differences in Feeding Behavior Are Associated with Risk of Endometritis in Dairy Cows. *Animals*, *9*(10), 828. <https://doi.org/10.3390/ani9100828>
- Travnik, I. dC., Machado, D. dS., Gonçalves, L. dS., Ceballos, M. C., & Sant'Anna, A. C. (2020). Temperament in Domestic Cats: A Review of Proximate Mechanisms, Methods of Assessment, Its Effects on Human—Cat Relationships, and One Welfare. *Animals*, *10*(9), 1516. <https://doi.org/10.3390/ani10091516>
- Turner, D. C., Feaver, J., Mendl, M., & Bateson, P. (1986). Variation in domestic cat behaviour towards humans: a paternal effect. *Animal Behaviour*, *34*(6), 1890–1892. [https://doi.org/10.1016/S0003-3472\(86\)80275-5](https://doi.org/10.1016/S0003-3472(86)80275-5)

- Úbeda, Y., Serra, R., Rivas, A., Villaespesa, F., Fatjó, J., Llorente, M., & Asensio, V. (2021). Iberian Lynx (*Lynx pardinus*) personality: A rating assessment with ex situ conservation program sample. *Journal of Comparative Psychology*, *135*(3), 360-369. <https://doi.org/10.1037/com0000276>
- Uher, J., & Asendorpf, J. B. (2008). Personality assessment in the Great Apes: Comparing ecologically valid behavior measures, behavior ratings, and adjective ratings. *Journal of Research in Personality*, *42*(4), 821-838. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2007.10.004>
- Vazire, S., Gosling, S. D., Dickey, A. S., & Schapiro, S. J. (2007). Measuring personality in nonhuman animals. En R. W. Robins, R. C. Fraley & R. F. Krueger (Eds.), *Handbook of research methods in personality psychology* (pp. 190–206). The Guilford Press.
- Vitale, K. R., & Udell, M.A.R. (2015). What's inside your cat's head? A review of cat (*Felis silvestris catus*) cognition research past, present and future. *Animal Cognition*, *18*, 1195–1206. <https://doi.org/10.1007/s10071-015-0897-6>
- Vitale, K. R., & Udell, M. A. R. (2019). The quality of being sociable: The influence of human attentional state, population, and human familiarity on domestic cat sociability. *Behavioural Processes*, *158*, 11–17. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2018.10.026>
- Vonk, J., & Eaton, T. (2018). Personality in nonhuman animals: Comparative perspectives and applications. En V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *The SAGE handbook of personality and individual differences: The science of personality and individual differences* (pp. 23–51). Sage Reference. <https://doi.org/10.4135/9781526451163.n2>
- Wang, Q., Liu, D., Holyoak, M., Jia, T., Yang, S., Liu, X., Kong, X., & Jiang, G. (2019). Innate preference for native prey and personality implications in captive amur tigers. *Applied Animal Behaviour Science*, *210*, 95-102. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2018.10.006>
- Wedl, M., Bauer, B., Gracey, D., Grabmayer, C., Spielauer, E., Day, J., & Kotrschal, K. (2011). Factors influencing the temporal patterns of dyadic behaviours and

- interactions between domestic cats and their owners. *Behavioural Processes*, 86(1), 58–67. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2010.09.001>
- Weinstein, T. A. R., Capitanio, J. P., & Gosling, S. D. (2008). Personality in animals. En O. P. John, R. W. Robins & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 328–348). The Guilford Press.
- Weiss, E., Gramann, S., Drain, N., Dolan, E., & Slater, M. (2015). Modification of the Feline-Ality™ Assessment and the Ability to Predict Adopted Cats' Behaviors in Their New Homes. *Animals*, 5(1), 71–88. <https://doi.org/10.3390/ani5010071>
- Widiger, T. A., & Oltmanns, J. R. (2017). Neuroticism is a fundamental domain of personality with enormous public health implications. *World psychiatry*, 16(2), 144. <https://doi.org/10.1002/wps.20411>
- Wielebnowski, N. C. (1999). Behavioral differences as predictors of breeding status in captive cheetahs. *Zoo Biology*, 18(4), 335–349. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1098-2361\(1999\)18:4%3C335::AID-ZOO8%3E3.0.CO;2-X](https://doi.org/10.1002/(SICI)1098-2361(1999)18:4%3C335::AID-ZOO8%3E3.0.CO;2-X)
- Wielebnowski, N. C., Fletchall, N., Carlstead, K., Busso, J. M., & Brown, J. L. (2002). Noninvasive assessment of adrenal activity associated with husbandry and behavioral factors in the North American clouded leopard population. *Zoo Biology*, 21(1), 77–98. <https://doi.org/10.1002/zoo.10005>
- Zeigler-Hill, V., & Highfill, L. (2010). Applying the interpersonal circumplex to the behavioral styles of dogs and cats. *Applied Animal Behaviour Science*, 124(3-4), 104–112. <http://dx.doi.org/10.1016/j.applanim.2010.02.012>

Apéndice A

Versión Original en Inglés del Instrumento *The Feline Five*

El instrumento de personalidad en gatos domésticos elaborado por Litchfield et al. (2017) formó parte de un proyecto llamado *Cat Tracker*, el cuál consistió en una serie de cuestionarios y escalas aplicadas en línea para recolectar información sobre el comportamiento y personalidad de los gatos domésticos, así como de su relación con sus dueños. Después de introducir el proyecto a los participantes, se les indicó que cualquier adulto (16 años o más) con residencia en Australia y Nueva Zelanda podía participar en el proyecto y, además, se confirmó que todas las respuestas serían voluntarias y confidenciales. Al inicio del inventario *Cat Tracker*, se incluyeron los siguientes reactivos:

1. I am 16 years old or over
 - Yes
 - No

2. I currently live in South Australia
 - Yes
 - No

Al finalizar de responder las escalas, se incluyeron los reactivos:

84. What is your gender?
 - Male
 - Female
85. What is your age? (single choice, drop-down box response)
 - 16-17
 - 18-20
 - 21-30
 - 31-40
 - 41-50
 - 51-60
 - 61-70
 - 71-80
 - 81+

En la sección del instrumento *The Feline Five* se mostraron las siguientes instrucciones junto con los 52 reactivos que lo conforman (los cuales se respondieron en una escala de 7 puntos que va de “*Not at all*” hasta “*Very much so*”):

This page includes questions that form a cat personality test. We can send you the results of this test if you provide your email address at the end of this survey.

Please note that if you wish to receive a personality report for your cat, all of the personality questions must be answered.

With regard to this cat, please rate whether he or she in general demonstrates each behaviour or personality characteristic. A definition of each personality characteristic is provided (in brackets). Some personality characteristics (or words) may differ from your idea or definition, so please use the definitions provided here.

With regard to [cat’s name], please rate whether he or she in general demonstrates each behaviour or personality characteristic.

1. Vigilant (watchful or observant; spends a lot of time attending to his/her surroundings)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
2. Stable (reacts to his/her environment in a calm way)	1	2	3	4	5	6	7
3. Bold (daring, not restrained or tentative, doesn’t hesitate)	1	2	3	4	5	6	7
4. Clumsy (relatively awkward or uncoordinated during movements, e.g. when walking, climbing, or playing)	1	2	3	4	5	6	7
5. Defiant (assertive or difficult or challenges the usual dominance order with other cats or people in your household, even if there are unfavourable consequences for this cat)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
6. Gentle (responds to others in an easy-going manner, which is not rough or threatening)	1	2	3	4	5	6	7
7. Constrained (controlled and not very impulsive)	1	2	3	4	5	6	7
8. Inquisitive (he/she seems drawn to new situations, objects, or animals and behaves as if he/she wishes to learn more about others or objects within view)	1	2	3	4	5	6	7

9. Inventive (more likely than other cats to do new things including novel or problem-solving behaviours, e.g. opening a cupboard or entering bags or boxes)	1	2	3	4	5	6	7
10. Irritable (often seems in a bad mood, or is impatient and easily provoked to anger or other agonistic or threatening/aggressive behaviour)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
11. Distractible (easily distracted and has a short attention span)	1	2	3	4	5	6	7
12. Erratic (Inconsistent or widely varying in behaviour and moods)	1	2	3	4	5	6	7
13. Solitary (spends time alone or avoids company by choice)	1	2	3	4	5	6	7
14. Impulsive (displays spontaneous or sudden behaviour that was not anticipated)	1	2	3	4	5	6	7
15. Quitting (readily stops or gives up activities that have recently been started)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
16. Independent (behaviour not influenced or controlled by other animals, events, or things)	1	2	3	4	5	6	7
17. Smart (quick and accurate in judging and comprehending situations; learns quickly to associate events and appears to remember for a long time)	1	2	3	4	5	6	7
18. Jealous (often troubled by other cats, pets or people who are in a desirable or advantageous situation such as having food, a choice location, or access to social situations. May attempt to disrupt activities of advantaged cats)	1	2	3	4	5	6	7
19. Fearful of other cats (retreats readily or moves away from other cats)	1	2	3	4	5	6	7
20. Persevering (continues in a course of action, task, or strategy for a long time or continues despite opposition)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
21. Greedy (excessively desirous or covetous of food, favoured locations, or other resources and unwilling to share these resources with other cats/pets)	1	2	3	4	5	6	7
22. Friendly to other cats (initiates proximity with or getting close to other cats; approaches other cats readily and in a friendly manner, e.g. purrs, rubs)	1	2	3	4	5	6	7

23. Submissive (often gives in or yields to another cat/pet)	1	2	3	4	5	6	7
24. Dominant (controlling, exerting forcefulness, powerful with respect to other cats/pets)	1	2	3	4	5	6	7
25. Reckless (rash or unconcerned about the consequences of his/her behaviours)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
26. Predictable (consistent and steady behaviour over extended periods of time; sticks to a behavioural routine or set of activities)	1	2	3	4	5	6	7
27. Suspicious (not trusting; does not approach easily, e.g., human or animal visitors in the house)	1	2	3	4	5	6	7
28. Individualistic (behaviour stands out or is unusual/different compared to that of other cats)	1	2	3	4	5	6	7
29. Affectionate (warm attachment to or closeness with other cats, pets or people, e.g., grooming, touching, or lying next to other cats, pets or people)	1	2	3	4	5	6	7
30. Insecure (seems scared easily, jumpy and fearful in general)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
31. Bullying (overbearing and intimidating towards other cats)	1	2	3	4	5	6	7
32. Curious (seeks out or investigates novel situations)	1	2	3	4	5	6	7
33. Aimless (seems to behave without any clear purpose or direction)	1	2	3	4	5	6	7
34. Deliberate (seems to behave in an intentional or planned way)	1	2	3	4	5	6	7
35. Tense (shows restraint in movement and posture, e.g. almost frozen in position)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
36. Fearful of people (retreats readily or moves away from people)	1	2	3	4	5	6	7
37. Cool (unaffected by emotions and usually undisturbed, assured, and calm)	1	2	3	4	5	6	7
38. Aggressive to people (reacts in a hostile way or attempts to attack/threaten people)	1	2	3	4	5	6	7
39. Calm (Not easily disturbed by changes in the environment)	1	2	3	4	5	6	7
40. Aggressive to other cats (reacts in a hostile way or attempts to attack/threaten other cats)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”

41. Excitable (overreacts to changes in the environment)	1	2	3	4	5	6	7
42. Friendly to people (initiates proximity or closeness to people by approaching readily and in a friendly manner, e.g. purring and/or rubbing against legs)	1	2	3	4	5	6	7
43. Playful (initiates and engages in non-aggressive play behaviour with objects, which may seem meaningless)	1	2	3	4	5	6	7
44. Vocal (frequently and readily vocalises)	1	2	3	4	5	6	7
45. Decisive (seems determined and purposeful in his/her activities)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
46. Self-assured (moves in a seemingly confident, well-coordinated, and relaxed manner)	1	2	3	4	5	6	7
47. Anxious (interested but fearful and uneasy; seems to change his/her mind about approach or withdrawal)	1	2	3	4	5	6	7
48. Trusting (not suspicious and approaches easily, e.g., human or animal visitors in the house)	1	2	3	4	5	6	7
49. Active (moves frequently, e.g., often walks, runs, stalks)	1	2	3	4	5	6	7
50. Cooperative (is compliant; willingly behaves when asked to do something)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”
51. Shy (reluctant to approach other animals, novel objects or new situations)	1	2	3	4	5	6	7
52. Eccentric (shows unusual behaviours.)	1 “Not at all”	2	3	4	5	6	7 “Very much so”

If your cat seems **eccentric**, please describe the behaviour _____

Estructura factorial del instrumento *The Feline Five*

A continuación, en la Tabla A1, se muestra la estructura de factores final obtenida por Litchfield et al. (2017) con una muestra transnacional de Nueva Zelanda y Australia. Los cinco factores encontrados fueron denominados Neuroticismo, Extroversión, Dominancia, Impulsividad y Simpatía. Los cinco factores presentaron eigenvalue

mayores a uno, explicando cumulativamente el 41.53% de la varianza. La consistencia interna fue evaluada usando alfa de Cronbach, la cual demostró ser alta para el factor de Neuroticismo ($\alpha = .90$), moderadamente alta para Extroversión y Dominancia ($\alpha = .80$ para ambos factores), siendo que Impulsividad ($\alpha = .72$) y Simpatía ($\alpha = .78$) obtuvieron los coeficientes más bajos.

Tabla A1

Matriz de cargas factorial final de The Feline Five

<i>Reactivos</i>	<i>Factor</i>				
	<i>Neuroticism</i>	<i>Extraversion</i>	<i>Dominance</i>	<i>Impulsiveness</i>	<i>Agreeableness</i>
Insecure	.81				
Anxious	.77				
Fearful of people	.73				
Suspicious	.71				
Shy	.70				
Trusting	-.69				.36
Calm	-.68				
Stable	-.64				
Tense	.56				
Self-assured	-.53	.46			
Bold	-.52	.37			
Fearful of other cats	.46				
Cool	-.45				
Excitable	.39			.38	
Decisive		.62			
Smart		.60			
Curious		.59			
Inventive		.56			
Active		.53			
Inquisitive		.53			.32
Vigilant		.48			
Deliberate		.48			
Aimless		-.45		.37	
Clumsy		-.40			
Persevering		.40			
Quitting		-.31			
Bullying			.79		
Dominant			.70		
Aggressive to other cats			.69		

Jealous		.59		
Defiant		.56	.30	
Submissive		-.46		
Greedy		.45		
Friendly to other cats		-.37		
Impulsive			.60	
Erratic			.60	
Reckless		.31	.55	
Predictable			-.48	
Distractible			.48	
Constrained			-.47	
Affectionate				.61
Friendly to people	-.50			.52
Gentle		-.33	-.32	.49
Playful	.34			.47
Solitary				-.44
Irritable		.39	.32	-.43
Cooperative				.34
Aggressive to people		.30	.32	-.33

Nota: Solamente se incluyen las cargas factoriales mayores a .30, ya que este fue el valor mínimo requerido por los autores para determinar la pertenencia de los reactivos a los factores correspondientes. Aquellos reactivos que presentaron cargas factoriales mayores a .30 en más de un factor fueron asignados a la dimensión donde presentaban la carga más alta.

Apéndice B

Inventario de Personalidad Felina de Seis Factores (IPF-6)



Aplicador:

Folio:

Fecha:

CARACTERÍSTICAS DE LOS FELINOS

Estamos realizando un estudio sobre las características de felinos domésticos en su vida diaria. Tus respuestas serán **anónimas**, tratadas con absoluta **confidencialidad** y utilizadas únicamente con fines de investigación, por lo que se te pide que contestes con sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; el propósito es conocer tu opinión. Es fundamental que **respondas cada una** de las preguntas y afirmaciones, aunque algunas parezcan repetidas. Tu participación voluntaria es muy valiosa. ¡Gracias por tu colaboración!

Escribe o marca con una "X" la respuesta que corresponda. Si no tienes la respuesta exacta puedes dar un estimado.

Es importante tomar en cuenta que este cuestionario es **"Individual"** por lo que te pedimos por favor **te enfoques en un solo gato para responder**, muchas gracias.

A1. Sexo del dueño: Mujer () Hombre ()	A2. Edad del dueño:	A3. Nacionalidad del dueño: Mexicana () Otra (específica):	A4. País donde resides actualmente: México () Otro (específica):
---	----------------------------	--	--

A5. ¿Actualmente vives con tu gato? Sí () No ()	A6. Si tu respuesta fue "NO" ¿hace cuánto tiempo no vives con tu gato? Especifica si son meses o años por favor (Si tu respuesta fue "SI" marca "Vivo con mi gato" por favor) Vivo con mi gato () Otro:	A7. Nombre de tu gato:
A8. Edad de tu gato (Especifica si son años o meses por favor):	A9. Sexo de tu gato: Hembra () Macho ()	A10. Tu gato es: Adoptado () Recogido () Regalado () Lo tienes desde que nació ()

A11. Aproximadamente ¿Qué edad tenía tu gato cuando lo adquiriste? (Especifica si es en meses o años por favor)	A12. Aproximadamente ¿Cuánto tiempo tienes con tu gato? (Especifica si son meses o años por favor)	A13. ¿Tu gato está esterilizado? Sí () No ()	A14. Si tu respuesta fue "SI" ¿Qué edad aproximadamente tenía tu gato cuando lo operaron? (Si tu respuesta fue "NO" marca "Mi gato no está operado" por favor) Mi gato no está operado () Otro:
--	---	---	---

A15. ¿Quién es el cuidador principal de tu gato? Si los cuidados del gato se dividen entre dos o más personas, contesta enfocándote en la persona que más se dedique a los cuidados del gato o quién es más seguido por él. Yo () Otro miembro de mi familia que vive en casa () Otro miembro de mi familia que NO vive en casa () Otro (especifica):	A16. De las 24 horas del día ¿Cuánto tiempo estás con tu gato dentro del mismo hogar aproximadamente? Especifica si son minutos u horas por favor:	A17. De las 24 horas del día ¿Cuánto tiempo interactúas con tu gato aproximadamente? (Jugando con él, acariciándolo, observándolo) Especifica si son minutos u horas por favor:
---	--	---

A18. ¿Tienes otras mascotas (perro, gato, ave, roedor, etc.) viviendo en tu casa aparte de tu gato? Sí () No ()	A19. Si tu respuesta fue "SI", y sin contar a tu gato ¿Cuántas mascotas en total tienes en tu casa? (Si tu respuesta fue "NO" marca "No tengo otras mascotas" por favor) No tengo otras mascotas () Otro:
--	---

A20. Si tienes más mascotas en tu casa, Y SIN CONTAR A TU GATO ¿Qué mascotas son y cuántas de cada una? Marca las opciones que correspondan (Si no tienes más mascotas además de tu gato marca "cero" en todas las opciones por favor o la opción "No aplica")		
Especie	Marca si la tienes	Número
Perro	()	
Gato	()	
Roedor	()	
Ave	()	
Reptil	()	
Pez o anfibio	()	
Invertebrado (insecto, arácnido, etc.)	()	
Otro (especifica cual)	()	
No aplica	()	

A21. Antes de tener este gato ¿Habías tenido o has convivido con otros gatos por periodos largos de tiempo? Sí () No ()	A22. Por último, nos gustaría saber ¿tu gato tiene algún tipo de enfermedad? Sí () No ()	A23. Si respondiste "SI" ¿Qué enfermedad tiene? (Si respondiste "NO" marca "Mi gato no tiene ninguna enfermedad" por favor) Mi gato no tiene ninguna enfermedad () Otro (especifica cuál):
--	---	--

A continuación, encontrarás una serie de conceptos con su definición. Léelos cuidadosamente y marca con una "X" tu respuesta a cada uno de ellos.

Por favor no dejes ninguna sin contestar.

En lo que concierne a tú gato, por favor indica qué tan frecuente él o ella demuestra de manera general cada conducta o rasgo de personalidad. Cada rasgo de personalidad está acompañado por una definición (entre paréntesis). Algunas características de personalidad (o palabras) pueden ser diferentes de la idea o definición con la que tú cuentes, así que por favor **usa las definiciones brindadas aquí.**

Respecto a tú gato, por favor indica la frecuencia con la que él o ella demuestra en general cada uno de estos comportamientos o rasgos de personalidad.

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
1. Vigilante (alerta u observador; pasa mucho tiempo atento a su entorno)							
2. Estable (reacciona a su entorno de manera tranquila)							
3. Audaz (atrevido, no se limita ni vacila, actúa sin dudar)							
4. Torpe (relativamente torpe o sin coordinación al moverse, por ejemplo; al caminar, escalar, o jugar)							
5. Desafiante (asertivo o difícil o desafía la jerarquía social de dominio con otros gatos o personas dentro del entorno familiar, incluso si esto representa consecuencias desfavorables para él)							
6. Apacible (responde a otros de manera tranquila, sin ser tosco o amenazante)							
7. Cohibido (actúa de manera controlada y no muy impulsiva)							
8. Inquisitivo (se siente atraída o atraído a nuevas situaciones, objetos, o animales y se comporta como si quisiera aprender más sobre otros individuos u objetos que se encuentran a la vista)							

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
9. Ingenioso (es más propenso que otros gatos a hacer cosas nuevas incluyendo comportamientos novedosos u orientados a la resolución de problemas, por ejemplo; abrir una alacena/armario o entrar en cajas o bolsas)							
10. Irritable (a menudo parece estar de mal humor, o es impaciente y fácilmente llevado al enojo u otros comportamientos agonísticos o amenazantes/ agresivos)							
11. Distráido (se distrae fácilmente y tiene un periodo corto de atención)							
12. Errático (inconsistente o muy variable en comportamiento y estados de ánimo)							
13. Solitario (pasa tiempo solo o elige evitar la compañía)							
14. Impulsivo (demuestra conductas espontáneas o abruptas que no se anticipaban)							
15. Desertor (detiene o abandona la realización de actividades que recientemente empezó)							
16. Independiente (su comportamiento no es influido ni controlado por otros animales, eventos o cosas)							
17. Inteligente (es rápido y preciso al evaluar y comprender las situaciones; aprende rápidamente a asociar eventos y parece recordar por un largo periodo de tiempo)							
18. Celoso (a menudo le inquietan otros gatos, mascotas o personas que se encuentran en una situación deseable o ventajosa tal como tener comida, situarse en un punto del hogar preferido por el gato o tener acceso a situaciones sociales. Puede intentar interrumpir las actividades de gatos aventajados)							

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
19. Temeroso de otros gatos (se retira rápidamente o se aleja de otros gatos)							
20. Perseverante (continúa en una misma línea de acción, actividad o estrategia por un largo periodo de tiempo o continúa a pesar de que se le presente oposición)							
21. Codicioso (excesivamente deseoso o codicioso de comida, sus lugares favoritos, u otros recursos e indispuerto a compartir dichos recursos con otros gatos/mascotas)							
22. Amigable con otros gatos (inicia proximidad o acercamientos con otros gatos; interactúa con otros gatos fácilmente y de manera amistosa, por ejemplo; ronronea, frota su cuerpo)							
23. Sumiso (a menudo cede o es complaciente con otro gato/mascota)							
24. Dominante (controlador, ejerce fuerza, poderoso con respecto a otros gatos/mascotas)							
25. Imprudente (actúa de manera precipitada o sin preocupación por las consecuencias de sus conductas)							
26. Predecible (tiene un comportamiento consistente y estable a través de periodos de tiempo extensos; se apega a una rutina conductual o conjunto de actividades)							

En lo que concierne a tu gato, por favor indica qué tan frecuente él o ella demuestra de manera general cada conducta o rasgo de personalidad. Cada rasgo de personalidad está acompañado por una definición (entre paréntesis). Algunas características de personalidad (o palabras) pueden ser diferentes de la idea o definición con la que tú cuentas, así que por favor **usa las definiciones brindadas aquí**.

Respecto a tu gato, por favor indica la frecuencia con la que él o ella demuestra en general cada uno de estos comportamientos o rasgos de personalidad.

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
27. Suspica z (desconfiado; no se acerca fácilmente, por ejemplo; a un humano u otro animal que visita la casa)							
28. Individualista (su comportamiento resalta o es inusual/diferente comparado con el de otros gatos)							
29. Afectuoso (presenta un apego cálido o cercanía con otros gatos, mascotas o personas, por ejemplo; lame, toca, o se acuesta a lado de otros gatos, mascotas o personas)							
30. Inseguro (parece espantarse fácilmente, es nervioso y asustadizo en general)							
31. Abusivo (es déspota e intimidante con otros gatos)							
32. Curioso (busca o investiga situaciones novedosas)							
33. Desconcentrado (parece actuar sin ningún propósito o dirección clara)							
34. Intencionado (parece actuar de manera intencional o planeada)							
35. Tenso (demuestra restricción en su movimiento y postura, por ejemplo; se mantiene quieto en una posición)							
36. Temeroso de la gente (se retira rápidamente o se aleja de la gente)							

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
37. Sereno (no se ve afectado por emociones y es usualmente relajado, seguro, y tranquilo)							
38. Agresivo con la gente (reacciona de manera hostil o trata de atacar/amenazar a la gente)							
39. Calmado (difícilmente se perturba por cambios en su entorno)							
40. Agresivo con otros gatos (reacciona de manera hostil o trata de atacar/amenazar a otros gatos)							
41. Exaltado (reacciona de forma exagerada a cambios en su ambiente)							
42. Amigable con la gente (fomenta cercanía o proximidad con la gente, acercándose fácilmente o de manera amistosa, por ejemplo; ronroneando y/o frotándose contra sus piernas)							
43. Juguetón (inicia y participa en conductas de juego con objetos, lo cual puede parecer no tener sentido)							
44. Vocal (vocaliza con frecuencia y facilidad)							
45. Decisivo (parece decidido y determinado en sus actividades)							
46. Seguro de sí mismo (se mueve de manera aparentemente confiada, coordinada y relajada)							
47. Ansioso (curioso pero miedoso y nervioso, parece cambiar de opinión entre acercarse o alejarse)							
48. Confiado (no es suspicaz y se acerca fácilmente, por ejemplo; a humanos u otros animales que visitan la casa)							
49. Activo (se mueve frecuentemente, por ejemplo; a menudo camina, corre o acecha)							

	<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>Muchas veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
50. Cooperador (es obediente; hace caso cuando se le pide hacer algo)							
51. Tímido (reacio/renuente a acercarse a otros animales, objetos novedosos o situaciones nuevas)							
52. Excéntrico (muestra conductas inusuales; esto incluye conductas propias de tu gato o que no se hayan mencionado hasta el momento). Si este es el caso, por favor indique la frecuencia (de Nunca a Siempre)							
Si en la pregunta anterior marcaste una opción diferente de "Nunca" (si tu gato muestra comportamientos excéntricos) por favor describe el o los comportamientos a continuación: (Si marcaste "Nunca" en la pregunta anterior escribe "Ninguno" por favor):							

¡Muchas gracias por tu participación! 😊