



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS
Y SOCIALES

*La política exterior de Estados Unidos
con respecto a Irán durante el periodo
2018 – 2020*

Tesis de licenciatura

Barreto Guevara Diego Alberto

Rosas Pérez Kevin Alfonso

PRESENTAN

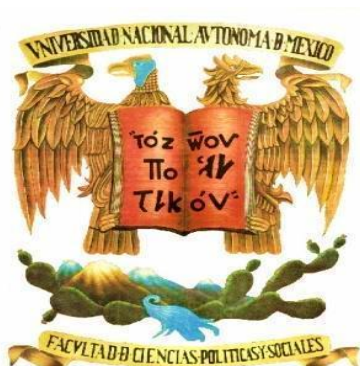
PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADOS EN RELACIONES
INTERNACIONALES

Directora de tesis

Dra. (c) Valeria Olvera Alvarado

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX.

2023





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice	
Agradecimientos del equipo.....	4
Agradecimientos de Diego Alberto Barreto Guevara	7
Agradecimientos de Kevin Alfonso Rosas Pérez	8
Introducción	9
Antecedentes históricos de las relaciones diplomáticas de Estados Unidos respecto a Irán	19
Capítulo 1. La planeación de la política exterior estadounidense en 2018	35
1.1. El sistema político de Estados Unidos	37
1.2. Los factores con injerencia en la política exterior estadounidense .	44
1.2.1. Los factores internos	45
1.2.2. Los factores externos	50
1.3. El interés nacional de Estados Unidos.....	57
1.4. La coyuntura de Medio Oriente	62
Capítulo 2. La aplicación de la política exterior estadounidense en Irán ..	67
2.1. Michael Pompeo: salida del Acuerdo de Irán.....	69
2.2. Las sanciones a Irán	74
2.3. Asesinato de Qasem Soleimani	83
Capítulo 3. La evaluación de la política exterior estadounidense en Irán durante el periodo de 2018-2020	91
3.1. Las repercusiones en Estados Unidos y sus aliados: Arabia Saudita e Israel	92
3.2. Las consecuencias electorales en la política doméstica estadounidense	100
3.3. El impacto de la política exterior estadounidense en Irán	105
Conclusiones.....	109
Glosario	119
Fuentes de consulta.....	123

Ilustración 1. Donald Trump dando un discurso en Middletown, Pensilvania.....	46
Ilustración 2. “Completar el muro” se convirtió en una constante entre los simpatizantes de Donald Trump.....	48
Ilustración 3. Cartel de la película Pearl Harbor	52
Ilustración 4. Islamofobia en Estados Unidos.....	53
Ilustración 5. “Make America Great Again!”	59
Ilustración 6. Donald Trump mostrando su firma que oficializa la retirada de Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán	72
Ilustración 7. Mike Pompeo argumentando que una base de operaciones de Al-Qaeda se ubica en Irán	78
Ilustración 8. El general iraní Qasem Soleimani era considerado como el arquitecto de la política exterior de Irán	84
Ilustración 9. Protestas en Irán por el magnicidio a Soleimani	85
Tabla 1. Votos electorales por estado.....	39
Tabla 2. Producción de crudo.....	97
Tabla 3. Número de escaños en la Cámara de Representantes ocupado por los dos partidos políticos de Estados Unidos	100
Tabla 4. Número de escaños en el Senado ocupado por los dos partidos políticos de Estados Unidos.....	101
Tabla 5. Aprobación de Donald Trump	103
Mapa 1. Distribución de fuerzas.....	55
Mapa 2. Las reservas de petróleo en el mundo	63
Mapa 3. Daños en las refinerías de Arabia Saudita provocados por ataques de drones	80

Agradecimientos del equipo

El equipo de investigadores, conformado por el ciudadano Diego Alberto Barreto Guevara y el ciudadano Kevin Alfonso Rosas Pérez, reconoce y agradece el apoyo inicial de la Dra. Ana Cristina Castillo Petersen por haber delimitado y centrado el tema que en este escrito se expone. De igual forma, agradecemos de corazón el apoyo absoluto e incondicional de la Dra. (c) Valeria Olvera Alvarado, persona que no solamente es considerada una eminencia en los campos de estudio que domina, sino que también es una persona notable y excelentísima en todo el sentido de la palabra, así como una amiga cuyo sentido de ayuda es inigualable.

De manera concreta, el equipo aprecia la formación académica brindada por todos los docentes que fueron parte del proceso universitario en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, así como a todos los compañeros y compañeras que representaron un pilar sólido en nuestros círculos sociales; incluso durante la etapa de confinamiento. A todos y todas, gracias infinitas.

Agradecimientos de Diego Alberto Barreto Guevara

De antemano, agradezco la comprensión de saber que este escrito será redactado en primera persona, pues considero importante resaltar y enfatizar los apoyos brindados para este trabajo. En primera instancia, agradezco a Kevin Rosas por haber sido mi compañero leal y fiel, persona con la que no solamente realicé una tesis, sino que también ha sido el amigo más cercano en mi corta vida.

A mi familia, sin la cuales no hubiera podido siquiera imaginar el progreso con el que actualmente me identifico. El apoyo de mi familia ha sido absoluto e incondicional, dándome soporte emocional y económico, así como tiempo, paciencia y mucho amor. Gracias infinitas y totales.

Agradezco también a la Dra. (c) Valeria Olvera Alvarado, quien me dio la oportunidad de acercarme al ámbito docente, en el que actualmente me desempeño. Gracias Valeria por ser mi amiga y permitirme ser su profesor adjunto en dos ocasiones; esas experiencias las llevo en el corazón y las recuerdo con muchísimo cariño. Gracias por los aprendizajes profesionales y humanos, las palabras aquí vertidas no serán suficientes para reconocer toda tu labor con mi persona.

En el ámbito profesional, necesito reconocer a dos personas sumamente valiosas en mi formación laboral: al maestro Marco Antonio Orozco y a la Maestra Claudia Guerra. Marco fue mi formador en el servicio social que realicé en la Dirección General de Incorporación y Revalidación de Estudios de nuestra Universidad, enseñándome más sobre el trato hacia las personas, así como la verdadera responsabilidad del trabajo en equipo.

A Claudia le agradezco haberme ayudado a pertenecer al Colegio Francés del Pedregal, institución que se ha convertido en mi casa y que me ha brindado apoyo sobresaliente en más de una ocasión. Gracias a ambos maestros y coordinadores por darme las oportunidades indispensables en este ciclo de investigación, así como permitirme destinarle el tiempo debido a la tesis.

El espacio no es suficiente para agradecer a cada persona por sus aportaciones en mi proceso de investigación, pero quiero agradecer a todas las personas cercanas a mí por apoyarme en momentos de tensión. Gracias a mi alma mater por formarme desde la Escuela Nacional Preparatoria y cambiar mi perspectiva y cosmovisión.

Por mi raza hablará el espíritu.

Agradecimientos de Kevin Alfonso Rosas Pérez

Con la emoción en alto, agradezco a mi padre Fredy Rosas Barrera, quien me inspiró desde pequeño para superarme profesionalmente. Sin su apoyo, no hubiera sido posible cumplir este sueño.

Agradezco a mi familia por el apoyo incondicional que me brindaron: mi madre, Miriam Lourdes, por motivarme todos los días; a mis hermanos, Erick y Fredy, por ser mi razón de luchar; mi cuñada Andrea, por fortalecer el núcleo familiar; a mis abuelas Imelda y Marta, así como a mi abuelo Petronilo, quienes con su amor me formaron como persona.

Expreso mi enorme gratitud a la Dra. (c) Valeria Olvera Alvarado, quien inspira a la juventud a soñar en grande, demostrando que los sueños pueden volverse realidad, mediante el esfuerzo, disciplina y consistencia. Amor por la sabiduría, así como en transmitirla, es lo que define a las grandes pensadoras.

Mis agradecimientos a los profesores de mi amada universidad, por haber tenido la oportunidad de aprender, equivocarme, vivir y disfrutar estos ocho años que nunca olvidaré. Hicieron que las paredes de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, así como del Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Vallejo, sean mi casa.

Durante mi etapa universitaria, ha sido un placer poder compartir conocimientos con mi compañero y amigo Diego Barreto, el presente trabajo es un ejemplo de la fidelidad con la que se puede mantener una relación de amistad sincera, misma que perdurará en mis recuerdos.

A las personas que siempre pienso y estimo, gracias: amigos de la facultad, por vivir momentos inolvidables; mi estimado Rosendo Rodríguez, por motivarme frecuentemente; Karent Pedroza, por ser mi mentora durante el servicio social; Javier Fraire, por confiarme la primera oportunidad de ejercer actividades en la administración pública; a las y los licenciados de la ASF, FGR, CGSP y CONAVIM; a mi círculo social y familiar.

Por último, quiero dedicar el presente escrito en la memoria de mi abuelo Petronilo Rosas.

Por mi raza hablará el espíritu.

Introducción

El análisis sobre política exterior ha sido tradicionalmente enfocado en sucesos cronológicos e históricos, relatando hechos descriptivos y sin la intención de buscar las razones o factores que conducen las motivaciones de su aplicación. De igual manera, no hay un consenso metodológico dentro de la disciplina de Relaciones Internacionales sobre los actores y elementos que inciden en la práctica de los Estados de acuerdo con su planeación y operación en él. El caso de la política exterior estadounidense es particular, porque la mayoría de los enfoques de análisis han sido condicionados con el afán de explicar (y en algunos casos justificar) su postura con respecto al medio internacional.

Como consecuencia de los conflictos bélicos y la reconfiguración internacional derivados de la Guerra Fría, acontecidos en el siglo XX, surgieron distintas cosmovisiones que buscaron responder al comportamiento de los Estados, tal fue el caso de los enfoques tradicionales: realismo y liberalismo. El debate central entre ambos se desarrolla principalmente en torno a los realistas que consideran limitada la cooperación entre los Estados debido a la necesidad de garantizar su propia seguridad (existencia) dentro de un ambiente anárquico, mientras que los liberales sugieren que la cooperación puede ser sostenida por medio de las instituciones¹. También difieren en sus análisis, los primeros argumentan que los “factores sistémicos y situacionales son más importantes que los factores domésticos”², contrario a lo que se piensa en el liberalismo.

Sin embargo, a pesar de haber emergido posteriormente otros enfoques derivados de la perspectiva tradicional, con el afán de mejorar las

¹ Cfr., Tomas S. Mowle, “Worldviews in Foreign Policy: Realism, Liberalism, and External Conflict”, *Political Psychology*, núm. 3, vol.24, s/lugar de publicación, Blackwell Publishing, 2003, p. 561.

² *Ídem.*

interpretaciones teóricas, como lo son el neorrealismo y el neoliberalismo, no fueron suficientes para explicar los fenómenos ocurridos al final de la Guerra Fría, de los cuales surgieron actores y con ellos factores que no pueden ser marginados dentro del propio análisis de la política exterior.

Por ejemplo, los neorrealistas consideran que “las condiciones sistémicas determinan el accionar”³ de los Estados, reconociendo que se pueden generar alianzas o acuerdos “como una forma de resguardar sus intereses nacionales, mantener la seguridad, satisfacer las demandas económicas de sectores políticamente relevantes y potenciar su prestigio internacional”⁴. En contraste, los neoliberales incluyen a “los grupos o individuos que participan en la definición de políticas, (quienes) pueden influir en el nivel interno, además de articular coaliciones y redes con sus contrapartes foráneas para incidir en los procesos internacionales”⁵.

En consecuencia, surgió el constructivismo como una propuesta de análisis que no se limita a marginar los factores externos e internos que pueden influir en la toma de decisiones de la política exterior. A diferencia de los enfoques tradicionales y neo-neo, reconocen “la mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales”⁶. Además, aceptan la presencia de grupos internos y externos que interactúan en conjunto, repercutiendo en la toma de decisiones de la política exterior de los Estados.

³ Gonzalo Álvarez Fuentes, “Hacia una perspectiva constructivista y crítica del análisis de política exterior”, *Estudios Internacionales*, núm. 180, vol. 47, enero 2015, p. 50.

⁴ *Ídem.*

⁵ *Ídem.*

⁶ Mónica Salomón González, “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 56, Barcelona, Fundación CIDOB, 2001-2002, p. 56.

En este sentido, el análisis de la política exterior no debe entenderse “como una entidad monolítica”⁷, tal cual lo consideran las corrientes tradicionales, ni tampoco debe limitarse a factores que pueden influir en la toma de decisiones, al igual que lo hacen las teorías neo-neo, sino en comprender las interacciones políticas y sociales, tanto internas como externas, a través de sus relaciones causales que pueden influir en las motivaciones de su aplicación.

Para contextualizar el tema de investigación es menester utilizar datos históricos sobre la relación entre los Estados Unidos y la República Islámica de Irán, usando las teorías previamente mencionadas para presentar un análisis completo. Esto servirá como guía para generar una mayor comprensión lectora y vinculación con el objeto de estudio: la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán de 2018 a 2020.

La influencia de Estados Unidos en Medio Oriente inicia con el fin de la Segunda Guerra Mundial y a comienzos de la Guerra Fría, tras la reestructuración geopolítica de la zona y sus respectivas independencias. Con la intención de disuadir el comunismo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), uno de los principales objetivos de los estadounidenses fue aliarse con países estratégicamente ubicados para fortalecer sus ideales progresistas y modernistas a lo largo del planeta.

En este tenor, una de las regiones de mayor interés para el bloque capitalista fue Medio Oriente, terreno debilitado por las contantes guerras suscitadas como fue el caso de los conflictos entre árabes e israelíes. Por lo tanto, era imperioso implementar un dominio político para que los países de la región no fueran una amenaza contra los intereses occidentales de la época.

⁷ David Herrera Santana, “La política exterior como pensamiento estratégico...”, *Escenarios XXI*, núm. 10, México, julio-agosto, 2011, p. 32.

Irán fue para los gobiernos pro-estadounidenses un aliado de gran relevancia por dos motivos: su estabilidad en la región y las grandes cantidades de hidrocarburos. En palabras de Henry Kissinger, “el shah Mohammad Reza Pahlaví fue una pieza importante para cumplir con los objetivos de Estados Unidos en Medio Oriente”⁸. Dicho lo anterior, cualquier amenaza que enfrentara el líder iraní, también lo sería para los intereses estadounidenses.

La relación entre los países del bloque occidental con Irán fue de ganar-ganar, porque mientras la monarquía cumplía con los fines encomendados, recibía respaldo militar e inversiones en infraestructura. Entre estas construcciones cabe resaltar el inicio de la dependencia a la energía nuclear a través de la apertura de reactores en la década de 1970⁹.

Con la Revolución de Irán de 1979, el ayatolá Jomeini empezó la destitución del sistema monárquico de la dinastía Pahlaví¹⁰, poniendo en jaque los objetivos de la Casa Blanca. Con un discurso antiimperialista e islámico, el nuevo líder supremo aglomeró a las masas populares para que se le unieran con el fin de rechazar toda injerencia extranjera que fomentara el declive de su soberanía, en una clase de nacionalismo chiita.

Desde entonces, lo que en un momento fue positivo para la influencia occidental pasó a convertirse en un riesgo constante. Posteriormente se suscita el conflicto diplomático en la embajada estadounidense en

⁸ Justin Van de Weerd, *Desclasificado – El ayatolá Jomeini* ,[en línea], México, History Channel, 2018, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6hKOx5OAME0> , [consulta: 17 de junio de 2021].

⁹ Cfr. Pablo César Revilla Montoya, “Irán: ¿amenaza nuclear?”, *Anuario mexicano de derecho internacional*, núm. 8, vol. 8, México, UNAM, enero de 2008, p. 664.

¹⁰ Cfr. Roberto Marín Guzmán, “Irán contemporáneo: De la Monarquía a la República Islámica. Análisis de las luchas sociales y de la alternativa religiosa shiíta frente al secularismo”, *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 14, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, p. 92.

Teherán¹¹, dando fin a la alianza histórica entre ambos países y comienzo a múltiples tensiones venideras. Por ello, Estados Unidos y sus aliados, como Israel y Arabia Saudita, han recurrido a los conflictos frente a Irán para defender sus intereses.

La política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán ha sido de constantes roces; sin embargo, con la administración de Obama, se realizaron acercamientos históricos con la finalidad de disminuir las tensiones. Un ejemplo de ello fue el *Plan de Acción Integral Conjunto (Acuerdo de Irán¹²)*, firmado en el año 2015¹³, organizado con el objetivo de reducir la amenaza nuclear iraní en la zona. La importancia del encuentro fue de primer nivel, ya que fue respaldado con la firma del grupo “3 más 3” (Estados Unidos, Rusia, China, Francia, Reino Unido y Alemania)¹⁴, además del Consejo de Seguridad¹⁵, creando la *Resolución 2231-2015*¹⁶.

La campaña del presidente Trump estuvo repleta de quejas sobre la implementación de la política exterior por parte del gobierno anterior, teniendo diferentes temas por los cuales denotaba desagrado: el *Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, el presupuesto en la Organización del Tratado del Atlántico Norte y, sobre todo, el *Acuerdo de Irán*¹⁷. Donald

¹¹ Yurany Arciniegas, *La toma de rehenes que deterioró las relaciones entre EE.UU. e Irán hace 40 años*, [en línea], Paris, France 24, 05 de septiembre de 2011, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20191104-toma-rehenes-40-relaciones-estados-unidos-iran>, [consulta: 17 de junio de 2021].

¹² También conocido como “Acuerdo nuclear iraní”.

¹³ Pablo César Revilla Montoya, *Op cit.*, p. 664.

¹⁴ Cfr. Milagros Calumani Quilca, “Implicancias de la salida unilateral de los Estados Unidos del Acuerdo Nuclear con Irán”, *Anuario mexicano de derecho internacional*, México, 2020, p. 681.

¹⁵ *Idem*.

¹⁶ Consejo de Seguridad de la ONU, *Resolución 2231 (2015) relativa a la cuestión nuclear del Irán*, [en línea], s/ lugar de publicación, Naciones Unidas, 2015, Dirección URL: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/2231/background>, [consulta: 30 de enero de 2022].

¹⁷ Cfr. Redacción, *Qué es la “doctrina del abandono” de Donald Trump que incluye sus acciones contra el Obamacare, la Unesco e Irán*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 13 de octubre de 2017, Dirección URL:

Trump demostró su postura en contra de la globalización, dando preferencia a las relaciones bilaterales sobre las multilaterales¹⁸.

Una vez al frente del poder ejecutivo de Estados Unidos, nombró a cuatro personas como secretarios de Estado. Empero, fue hasta que Michael Pompeo tomó el puesto en mayo de 2018 que el país salió del *Acuerdo de Irán*¹⁹. Esta decisión provocó distintas posturas en algunos de los tomadores de decisiones más relevantes; por ejemplo, los principales mandatarios de la Unión Europea (Emmanuel Macron, Angela Merkel y Boris Johnson)²⁰ se manifestaron en contra de la medida. En contraste, otros jefes de Estado como Benjamín Netanyahu y Salmán Bin Abdulaziz²¹ respaldaron la decisión de Trump. Posteriormente, aunado a los conflictos regionales en Yemen y Siria donde actúan participantes activos de origen iraní y estadounidense, la administración de Trump optó por sancionar económicamente al país persa²².

<https://www.google.com/amp/s/www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41610371.amp> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

¹⁸ Marta García Aller, "El mundo al revés: un 'antiglobalización' en la Casa Blanca", [en línea], s/ lugar de publicación, El Independiente, 21 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.google.com/amp/s/www.elindependiente.com/economia/2017/01/21/el-mundo-al-reves-un-antiglobalizacion-en-la-casa-blanca/amp/> , [consulta: 23 de octubre de 2022].

¹⁹ Cfr. s/autor, *EE.UU. restablece unilateralmente sanciones a Irán*, [en línea], Alemania, Deutsche Welle, 20 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/eeuu-restablece-unilateralmente-sanciones-a-ir%C3%A1n/a-54991833> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

²⁰ Redacción, *Emmanuel Macron, sobre la salida de EEUU del acuerdo nuclear: "Francia, Alemania y el Reino Unido lamentan la decisión de Donald Trump"*, [en línea], Argentina, Infobae, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/05/08/emmanuel-macron-sobre-la-salida-de-eeuu-del-acuerdo-nuclear-francia-alemania-y-el-reino-unido-lamentan-la-decision-de-donald-trump/> , [consulta: 30 de enero de 2022].

²¹ Valentina Sánchez, *Entre críticas y halagos, reacciones a la salida de EE.UU. del acuerdo nuclear con Irán*, [en línea], Francia, France 24, 09 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20180509-reacciones-salida-acuerdo-nuclear-iran> , [consulta: 30 de enero de 2022].

²² Cfr. Jonathan Marcus, *5 claves para entender la histórica rivalidad entre Irán y Arabia Saudita (y qué tan cerca están de un conflicto armado)*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 17 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49722157> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

Con base en lo anteriormente planteado y considerando las diversas ocasiones de tensiones diplomáticas, políticas, económicas y militares entre ambos Estados, es menester estructurar las preguntas, objetivos e hipótesis para la búsqueda de información en el análisis esperado. La pregunta general de investigación es: ¿Cómo fue el proceso de política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020?

La hipótesis de esa pregunta es que el proceso de la política exterior estadounidense en relación con Irán estuvo conformado en tres etapas: planeación, ejecución y evaluación. En la primera influyeron elementos del círculo social del presidente, así como favores de las élites de poder que generaron resultados positivos electorales previos. La segunda conllevó la elaboración de estrategias que incidieron en el país pérsico. En la tercera se evalúan los resultados de los objetivos y cómo beneficiaron a las élites previamente mencionadas. Tanto la pregunta general, como su hipótesis, responden al objetivo de analizar la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

Sin embargo, debido a que el trabajo de investigación se compondrá de tres capítulos, también es imperioso trazar sus respectivas preguntas, hipótesis y objetivos. Para la primera parte, correspondiente a la planeación de la política exterior, se realizará la siguiente pregunta: ¿Cuál fue el interés nacional para la planeación de la política exterior estadounidense del periodo a analizar y cuáles fueron los factores que influyeron en la planeación de la política exterior?

La hipótesis específica de esta primera sección es que el interés nacional de la política exterior estadounidense en el periodo a tratar corresponde al eslogan *America First*, promovido durante la campaña del entonces

candidato republicano. Algunos de los factores que influyeron son grupos de intereses, como el *lobby* judío o parte del gabinete del presidente, así como su círculo cercano. El objetivo de esta primera parte es describir la planeación de política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

En la etapa de ejecución de la política exterior se responde a: ¿Cuáles fueron las estrategias para satisfacer la planeación de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020? La hipótesis es que la primera estrategia fue la denuncia al *Acuerdo de Irán*. Las acciones subsiguientes fueron sanciones económicas y diplomáticas hacia el gobierno iraní por justificaciones de índole nuclear, así como de seguridad con las vinculaciones entre Irán y grupos considerados terroristas. Asimismo, se realizó un magnicidio como represalia a las estrategias pérsicas: el asesinato del general Qasem Soleimani, siendo a inicios del año 2020 noticia global por la respuesta que el propio Ayatolá Jomeini amenazó con tener²³.

El objetivo de lo planteado previamente es determinar la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020. Una vez conociendo ambos, tanto el inicio como la parte del desarrollo de la política exterior, se podrá realizar el análisis de la evaluación y sus afectaciones en los países en cuestión.

En la última parte de esta investigación se realizará la pregunta: ¿Cuáles fueron los resultados de la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020? La última hipótesis es que las implicaciones que generó la política exterior fue un

²³ Redacción, "Muerte de Qasem Soleimani: cómo fue el "ataque de precisión" en el que EE.UU. eliminó el militar más poderoso de Irán (y qué hay detrás)", [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50989553> , [consulta: 23 de octubre de 2022]

aumento de inestabilidad en Medio Oriente en distintas formas: política, social, económica, diplomática y militar.

En cuanto al cumplimiento de los fines de la política exterior, suponiendo que hayan sido desestabilizar al país persa para beneficios internos, fueron exitosos. Por ello, el objetivo es evaluar la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

Considerando la delimitación previa, la realización del estudio: **“La política exterior de Estados Unidos respecto a Irán en el periodo 2018-2020”** es esencial para el análisis de las Relaciones Internacionales, siendo una contribución más para la comprensión de los fenómenos globales que son parte de los objetivos del Centro de Relaciones Internacionales, en particular, y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, en general. Además, es de utilidad para el Estado mexicano comprender el dinamismo de Estados Unidos y de otras partes del mundo, para que el gobierno pueda evaluar y ejecutar acciones o posturas que beneficien su interés nacional.

La intención es, con base en la información generada en el presente trabajo, contribuir a producir datos suficientes para fortalecer el estudio referente en materia de política exterior. Para el equipo de investigadores es importante dar a conocer los resultados de la investigación para que las generaciones venideras comprendan el tema a analizar. Se considera, así, que la influencia de Estados Unidos es relevante en el mundo, por lo cual es imprescindible registrar, recopilar y comprender la información que acontezca en la contemporaneidad.

La realización del presente estudio es relevante para las interacciones entre Irán y los Estados Unidos con la nueva administración de Biden y Harris. El papel de esta conexión es importante para la región del Medio

Oriente, por la influencia de ambos Estados en los últimos años, así como para el mundo por las diferentes ventajas económicas y de recursos que poseen algunas potencias en la zona.

Antecedentes históricos de las relaciones diplomáticas de Estados Unidos respecto a Irán

Las relaciones diplomáticas de Estados Unidos e Irán tienen sus comienzos a mediados del siglo XIX, por medio de un acuerdo comercial denominado *Tratado de Comercio y Navegaciones*²⁴. Sin embargo, la importancia del vínculo entre ambas naciones no fue relevante, sino hasta el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial.

En pleno auge del conflicto contra el avance del nazismo, en el año de 1943 sobre suelo iraní, se celebró la primera cumbre (conocido como la Conferencia de Teherán) entre los líderes de las tres potencias aliadas: Franklin Roosevelt, Winston Churchill y Josef Stalin²⁵. El lugar fue idóneo para realizar el magno evento, al no existir riesgo eminente de un ataque por parte de los nazis hacia los líderes.

Asimismo, la prioridad por generar acuerdos por parte de los estadounidenses y británicos era igual de importante como para los soviéticos, por lo que una confrontación entre ambos no era conveniente hasta el momento. El lugar fuera de hostilidades y apropiado para celebrar la reunión sería en aquel que ambos tuvieran dominio militar, siendo Irán la sede.

Uno de los puntos acordados dentro de la cumbre fue ratificar el retiro de tropas militares del país persa que, con anterioridad, habían sido colocadas por intereses geopolíticos: en el norte la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y por el sur Gran Bretaña (posteriormente los estadounidenses como aliado británico). Este punto resultaría trascendental para las relaciones exteriores estadounidenses respecto al

²⁴ Cfr. Brad Hanson, (1980). "The United States and Iran: a documentary history Yonah Alexander Allan Nanes", *Middle East Journal*, núm. 1, vol. 26, s/ lugar de publicación, The Middle East Institute, 1982, p. 107.

²⁵ Cfr. Takeyh Ray, "America's honorable record in Iran", *National Review*, núm. 9, vol. 73, Estados Unidos, National Review, 2021, pp. 18-19.

país pérsico, ya que para éstos fue la primera ocasión que hicieron algo por los iraníes: preservar su integridad territorial²⁶.

El consenso inicialmente fue que los aliados, en un plazo máximo de seis meses, abandonarían tierras persas después del cese de hostilidades. Empero, cuando el tiempo límite llegó a su fin, las tropas estalinistas persistieron en el terreno²⁷. Esto cautivó un peligro eminente para el bloque occidental por la Unión Soviética, debido a que desde su academia, “Rusia” era una amenaza de escala mundial y cualquier indicio de expansionismo supondría un riesgo latente para la seguridad internacional²⁸.

Bajo este panorama, Irán se convertiría en sede de uno de los primeros eventos de choques de tensiones de la Guerra Fría. De acuerdo con Stalin, su permanencia se debió a la insurgencia de un gobierno “títere” (por Occidente) en la provincia de Azerbaiyán, limítrofe al norte de Irán, interponiendo una política sanguinaria a través de una policía secreta que conllevó una serie de asesinatos que incluían a oficiales iraníes²⁹. Esto generó inconformidades, principalmente entre los connacionales persas. El primer ministro Ahmad Qavam, fue personalmente a Moscú para quejarse de la situación, pero no tuvo ningún efecto³⁰.

Otro ejemplo sobre los intentos de Occidente para contar con la estabilidad regional mediante la influencia de Estados de Medio Oriente fue la formación del Pacto de Bagdad en 1955³¹. Dicho acuerdo comenzó tras la firma de Irán, Iraq, Pakistán, Turquía y Reino Unido; Estados Unidos ingresaría en 1958 e Irán abandonaría la organización tras la Revolución

²⁶ Cfr. *Ídem*.

²⁷ Cfr. *Ídem*.

²⁸ Halford John Mackinder, “El pivote geográfico de la historia”, *Revista de estudios sobre espacio y poder*, núm. 2, vol. 1, Madrid, Universidad Complutense Madrid, 2011, p. 316.

²⁹ Cfr. Takeyh Ray, *op. cit.*, pp. 18-19.

³⁰ Cfr. *Ídem*.

³¹ Denominado formalmente como “Organización del Tratado Central”.

de 1979. Según Fred Halliday, las élites gobernantes de la región concentraban el poder³², es decir, las alianzas de Occidente debían ser enfocadas en las élites, por lo que las revoluciones regionales (como en Iraq en 1958) generarían reorientaciones en las políticas exteriores de las potencias.

Desde entonces, la posición geográfica de Irán sería relevante para los intereses norteamericanos, especialmente en la política impulsada por el presidente Harry S. Truman en su afán de contener el expansionismo soviético. “Desde 1941 hasta 1979, Irán fue gobernado por una monarquía constitucional bajo el Shah Mohammad Reza Pahlavi”³³, quien se alineó con los intereses occidentales, yendo en contra del comunismo. El Shah sabía que su país tenía un papel defensivo dentro de la política de contención en la región de Medio Oriente, su caída supondría un efecto dominó del avance soviético sobre la península arábiga. Las relaciones diplomáticas de Estados Unidos con respecto al líder iraní se fortalecieron desde ese momento.

La sensatez para mantener el interés político entre la monarquía y el bloque occidental en plena Guerra Fría dependía de la estabilidad interna persa; de lo contrario, generaría un riesgo para hacer frente a las amenazas de la región. El Shah maravillado por Occidente, realizó una serie de cambios con el propósito de modernizar el país, un ejemplo de ello fue la *Revolución Blanca*³⁴. En infraestructura creó carreteras, instalaciones eléctricas y un sistema de presas convirtiendo tierras áridas

³² Cfr. Fred Halliday, “The making of foreign policy: states and societies”, *The middle east in international relations. Power, politics and ideology*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2005, p. 53.

³³ James Perloff, “Iran and the Sha: What Really Happened”, *New American*, núm. 11, vol. 25, Estados Unidos, s/ editorial, 2009, p. 32. Traducido.

³⁴ La Revolución Blanca fue una estrategia de reformas destinadas en 6 aspectos: “1) Reforma agraria; 2) venta de fábricas estatales para financiar las indemnizaciones; 3) nacionalización de bosques y aguas; 4) mejorar el nivel de vida de los obreros; 5) una nueva ley electoral que concediera el voto a la mujer; y 6) formación de grupos juveniles”. León Rodríguez Zahar, “La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989”, México, El Colegio de México, 2009, p. 34.

en fértiles, haciendo del país más autosuficiente hasta en un noventa por ciento³⁵.

En el sector de educación construyó librerías, colegios y universidades, con el propósito de formar estudiantes capaces de engrandecer al país en el porvenir³⁶. Los beneficios del sistema educativo eran positivos, puesto que los estudiantes incluso tuvieron la oportunidad de continuar su formación académica en instituciones europeas y estadounidenses.

Su proyecto modernista estaba acompañado de un respaldo económico del bloque capitalista, siendo un elemento más de interés para las relaciones exteriores con Washington. Gran parte de los ingresos monetarios de Teherán se debieron a la industria petrolera, que en aquella época fue el segundo mayor exportador de petróleo.

Este factor, además de su papel por contener al comunismo, haría que la defensa del territorio fuera declarado por Roosevelt “vital para los intereses de Estados Unidos”³⁷. A pesar de la retirada de las tropas pactadas en la Conferencia de Teherán, la presencia de Gran Bretaña continuó, debido a que aseguró su permanencia “por medio de la *Anglo Iranian Oil Co. (AIOC)*, quedando garantizados sus intereses petrolíferos”³⁸. En 1944, Estados Unidos haría lo mismo forjando una alianza a través de la compañía *Standard Oil*, con la intención de explotar nuevos yacimientos petrolíferos³⁹.

El papel de los energéticos ocupó un lugar preponderante, el crudo de petróleo pasaría a ser la principal fuente de energía desde principios del

³⁵ Cfr. *Ídem*.

³⁶ Cfr. *Ídem*.

³⁷ Fernando Castillo Cáseres, “La Guerra Fría en Irán”, *Boletín de información*, núm. 215, s/ volumen, España, Ministerio de Defensa, 2012, p. 87.

³⁸ *Ídem*.

³⁹ Cfr. *Ídem*.

siglo XX⁴⁰. Por lo tanto, fue vital para el consumo en prácticamente todas las industrias: armamentísticas, comerciales y de índole civil.

Tan sólo la AIOC controlaba aproximadamente el treinta y uno por ciento de crudo en Medio Oriente⁴¹, produciendo cerca de trescientos ochenta y cinco mil barriles diarios⁴², por arriba de la concesión más rica de Arabia Saudita, *American Oil Company* (ARAMCO)⁴³, con una producción de noventa y cinco mil barriles diarios⁴⁴. En cuanto la corporación de *Standard Oil*, logró poseer el catorce por ciento de las concesiones totales⁴⁵, valiéndose así de ingresos millonarios.

Con el desarrollo de la energía nuclear por parte de Estados Unidos era inminente la posibilidad de compartir sus conocimientos tecnológicos con sus aliados potencialmente vitales. Las relaciones de ambas naciones se fortalecieron en su punto máximo desde que firmaron en 1957 el *Acuerdo de Cooperación Nuclear Civil*⁴⁶, en el que posteriormente se daría pauta a la instauración de reactores nucleares por medio de la empresa *American Machine and Foundry* en septiembre de 1967⁴⁷.

La ambición por parte del Shah para convertirse en un pilar energético mundial no tuvo precedentes; como parte de las reformas educativas,

⁴⁰ Cfr. Vicente López-Ibor Mayor, “La seguridad energética: panorama internacional y realidad europea”, *Cuadernos de estrategia*, núm. 135, s/volumen, España, Ministerio de Defensa, 2007, p. 74.

⁴¹ Alexander Nicholas Shaw, “The Middle East: Its Present and Future”, *Oil and Gas Journal*, vol. 29, s/número, Inglaterra, Universidad de Warwick, 2016, p. 507.

⁴² *Ídem*.

⁴³ En un inicio *ARAB American Oil Company*.

⁴⁴ *Ídem*.

⁴⁵ Jaime Menéndez, “El petróleo, la codiciada riqueza del Oriente Medio”, *Revista de Política Internacional*, s/volumen, núm. 62, España, Centro de estudios políticos y constitucionales, 1962, p. 137.

⁴⁶ Mustafa Kibaroglu, “Good for the Shah, banned for the mullahs: The west and Iran's quest for nuclear power”, *Middle East Journal*, vol. 20, núm. 2, Washington, Middle East Institute, 2006, pp. 213-214.

⁴⁷ *Ídem*.

estableció centros de investigación relacionados a la tecnología nuclear⁴⁸. También fortaleció vínculos con otras universidades como el caso del Instituto Tecnológico de Massachusetts con el cual firmó un contrato para proveerse de expertos para asesorar a sus ingenieros iraníes⁴⁹.

Con el propósito de intensificar más la producción de energía nuclear, el Shah anunció planes para incrementar su capacidad energética. En el año de 1974 puso en práctica sus aspiraciones inaugurando la Organización de Energía Atómica de Irán (AEOI, por sus siglas en inglés)⁵⁰.

Sus planes requerían de un elemento esencial: uranio. En ese mismo año, “el presidente de la Comisión de Energía Atómica de Estados Unidos viajó hacia Irán para platicar con los oficiales iraníes sobre el establecimiento multinacional de enriquecimiento de uranio y facilitar su reprocesamiento”⁵¹.

La visión del desarrollo nuclear fue positiva para ambas partes, siendo así que en 1975 firmaron un acuerdo para la construcción de ocho reactores nucleares con una inversión de quince mil millones de dólares americanos⁵². La meta para el monarca persa era aspirar cuando menos a dieciocho plantas nucleares⁵³.

Los planes tecnológicos y el acelerado desarrollo económico establecidos en conjunto, entre el gobierno estadounidense y la monarquía iraní, no fueron de la mano con la estabilidad política del país, lo cual fue preocupante para sus intereses.

⁴⁸ *Ídem.*

⁴⁹ *Ídem.*

⁵⁰ *Ídem.*

⁵¹ *Ídem.*, Traducido.

⁵² *Ídem.*

⁵³ Perloff James, “Iran and the Shah: What really Happened”, *New American*, vol. 25, núm. 11, 2009, p. 32.

A esta altura, la caída del monarca debilitaría considerablemente la política de la contención contra el socialismo, la pérdida de activos económicos y, por consiguiente, su pérdida de influencia en la región de Medio Oriente. En este sentido, cualquier indicio que vulnerara la seguridad e integridad del Shah significaba atacar los intereses del Despacho Oval.

En 1951 el puesto de primer ministro de Irán sería tomado por un personaje con ideologías meramente nacionalistas, Mohammad Mossadeq. Su papel, a diferencia del monarca, era encargarse de los asuntos domésticos del país, presidiendo del apoyo parlamentario. Su perfil estuvo sujeto al resentimiento a los constantes intervencionismos extranjeros hacia su país.

Considerando lo anterior, su objetivo fue nacionalizar las industrias económicamente estratégicas, donde el sector energético del crudo negro se convertiría en su mayor prioridad. Esto complicó la posición del Shah, debido a que eran ideas no compartidas que generaron un choque político. A la vez, captó la atención de Occidente al verse comprometido sus intereses con respecto al país pérsico.

El poder de Mossadeq dentro de Irán tomó relevancia, pues muchos de sus seguidores compartían el mismo resentimiento en contra de la injerencia extranjera. Desde su perspectiva, la cuestión de petróleo era una prueba de soberanía⁵⁴. El 8 de mayo de 1951 replicó su derecho soberano con la intención de nacionalizar inicialmente la compañía británica AIOC⁵⁵. Meses después, tras una escala de discusiones legales y diplomáticas con los británicos, ordenó la expulsión del país de todos los empleados ingleses

⁵⁴ Mostafa T. Zahrani, "The coup that changed the Middle East Mossadeq v. the CIA in retrospect", *World Policy Journal*, vol. 19, núm. 2, Estados Unidos, World Policy Institute, 2002, p. 94.

⁵⁵ Cfr., *Ídem*.

vinculados con el consorcio el 4 de octubre de ese mismo año⁵⁶. El enojo de Londres por perder su tesoro energético fue inminente.

En este periodo el presidente Harry S. Truman aún estaba a cargo de la Casa Blanca. Su estrategia política estuvo enfocada en darle cierta razón a Mossadeq con el fin de no intensificar la crisis del país y no perder el control frente a su política de contención.

Truman estaba encaminado a la apertura del diálogo con el mandatario persa con el propósito de recibir a cambio su cooperación en contra del avance socialista⁵⁷. Para él, a pesar de ser un nacionalista, no militaba con los intereses de otros frentes políticos de corte soviético, como el Partido Tudeh de Irán; pero su simpatía de izquierda con estos grupos podía ser útil para estabilizarlos⁵⁸.

Los planes cambiarían para el siguiente año, ya que llegó el momento del periodo de las elecciones presidenciales y, por ende, el cambio de administración presidencial en Washington. Para esta situación emergería un nuevo líder que pensaba diferente respecto a Mossadeq, el republicano Dwight D. Eisenhower.

Su discurso de campaña estuvo enfocado en resaltar la “errónea” estrategia por parte de los demócratas, acusándolos de perder la República Popular China, el este de Europa y el aparente estancamiento en la guerra sobre la península de Corea⁵⁹. Su pasado militar haría de Eisenhower planificar su estrategia contra la URSS más agresiva⁶⁰, particularidad que sería vista con buenos ojos por parte de los británicos, teniendo lugar a

⁵⁶ Cfr., *Ibid*, p. 95.

⁵⁷ *Ídem*.

⁵⁸ *Ídem*.

⁵⁹ Cfr., *Ibid*, p. 96.

⁶⁰ Cfr. *Ídem*.

conversaciones para planificar un posible derrocamiento en contra de Mossadeq.

Fue así que en febrero de 1953 se decidió hacer frente al plan con el fin de imponer a otro primer ministro que fuera adepto a sus intereses, Fazlollah Zahedi⁶¹. Para junio de 1953, Eisenhower “aprobaría la operación bajo el código AJAX”⁶².

La responsabilidad operacional de la estrategia recaería en gran medida a la Agencia Central de Inteligencia (CIA, Central Intelligence Agency), cuyo encargado era Kermit Roosevelt, nieto de Theodore Roosevelt. En sus palabras, la operación lo interpretaba como “una empresa corporativa [porque] se alió el Shah de Irán, Winston Churchill, Anthony Eden [(ministro de Asuntos Exteriores)] y otros representantes británicos con el presidente Eisenhower, John Foster Dulles [(secretario de Estado)], y la Agencia Central de Inteligencia”⁶³.

Ésta sería la primera vez que la política exterior estadounidense se encaminara en realizar un golpe de Estado dentro del país pérsico. Sin embargo, los resultados no jugaron a su favor, puesto que la misión fue frustrada. Roosevelt se dirigió personalmente con el Shah para convencerlo de firmar dos decretos reales que se concretaron el 13 de agosto: el primero, retirar a Mossadeq del puesto de Primer Ministro; el segundo, poner en su lugar al general Fazlollah Zahedi⁶⁴.

El encargado de entregar la firma a Mossadeq fue el coronel Nematollah Nassiri, pero las noticias sobre una posible conspiración llegaron antes a Mossadeq. Cuando Nassiri llegó a la casa de Mossadeq, el coronel fue

⁶¹ Cfr., *Ibid*, p. 95.

⁶² Cfr., *Ibid*, p. 96.

⁶³ Cfr. *Ídem*.

⁶⁴ Cfr., Moyara De Moraes Ruehsen, “Operation “Ajax” revisited: Iran, 1953”, *Middle Eastern Studies*, vol. 29, núm. 3, s/lugar de publicación, Frank Cass & Co, 1993, p. 478.

arrestado inmediatamente⁶⁵. El Shah y su esposa tuvieron que salir del país para salvar su integridad.

El golpe fallido tuvo consecuencias en contra y a favor de la política exterior estadounidense. A pesar de la misión fallida, el partido Tudeh que se alineó con Mossadeq en contra del Shah, tomó las calles para manifestarse con eslóganes como “muerte al Sha”⁶⁶. El embajador estadounidense Loy W. Henderson se encontró con Mossadeq notificándole que, en caso de no detener los levantamientos, procedería a evacuar a todas las dependencias estadounidenses y personales no vitales, que significaría el fin de todas las misiones de ayuda para Irán⁶⁷. Sabiendo las consecuencias Mossadeq ordenó a la policía restaurar el orden⁶⁸.

Con ayuda propagandística en contra de la imagen del primer ministro, aunado al descontrol interno del país, Mossadeq perdió poder y alianzas, incluyendo el partido Tudeh. Con base en este panorama, se generó el segundo intento de golpe de Estado a través de infiltraciones en los movimientos civiles en coordinación con la milicia y con la ayuda de difusión amarillista, se elaboraron manifestaciones masivas en contra del primer ministro el 19 de agosto de 1953, fue así cuando el ejército arrestó a miembros del gobierno y a Mossadeq⁶⁹.

Hasta entonces la política exterior estadounidense habría sido efectiva preservando de momento sus intereses. Con un obstáculo menos, incorporó como primer ministro a Fazlollah Zahedi y restableció el poder en manos del Shah Mohammad Reza Pahleví. Las relaciones con respecto

⁶⁵ Cfr., *Ídem*.

⁶⁶ Cfr., *Ibid.*, p. 479.

⁶⁷ Cfr., *Ídem*.

⁶⁸ Cfr., *Ibid.*, p. 478.

⁶⁹ Europa Press, *La CIA dirigió el golpe de Estado que derrocó a Mossadeq en Irán*, [en línea], Madrid, Europapress, 17 de diciembre de 2013, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-documento-desclasificado-cia-constata-papel-agencia-derrocamiento-mossadeq-1953-20130820051914.html>, [consulta: 13 de marzo de 2022].

a Irán parecían estabilizarse, aunque no detuvo las secuelas enajenadas en nacionalistas persas que pronto tendrían efectos severos en la política estadounidense.

Un nuevo personaje llamado Ruhollah Musavi Jomeini, comenzó a generar simpatía por ser un opositor hacia al Shah. Desde la década de los años 1960, reclamó las reformas del monarca⁷⁰, generando disturbios que posteriormente serían vinculados con financiamiento del servicio de inteligencia del Bloque del Este⁷¹, de hecho, según “un reporte desclasificado en el 2000, el Ayatollah Jomeini fue uno de las cinco fuentes de inteligencia de Moscú”⁷² en Irán.

La notable presencia de Jomeini generó preocupación para los intereses estadounidenses desde el derrocamiento de Mossadeq, porque retornaría un posible golpe contra el Shah. El Consejo de Relaciones Exteriores de Estados Unidos depositaba su confianza fielmente en la continuidad del monarca⁷³, pero existieron diferencias de planteamiento sobre las nuevas amenazas.

Por un lado, desde la administración de John F. Kennedy, comenzó a denunciar al monarca de constantes violaciones de derechos humanos, y es que una de las medidas del Shah después de lo acontecido con Mossadeq fue endurecer su fuerza de seguridad a través de la SAVAK, que fuera un grupo de inteligencia para eliminar amenazas terroristas⁷⁴ y cuyas técnicas de tortura generaron miedo en la sociedad.

Para los miembros de la CFR, era prioritario minimizar los disturbios sociales por medio de libertades políticas que, por contradictorio que

⁷⁰ Perloff James, *op. cit.*, p. 35.

⁷¹ *Ídem.*

⁷² *Ídem.* Traducido.

⁷³ *Ibid.*, p. 33.

⁷⁴ *Ibid.*, p. 34.

pareciera, consideraron que la participación ciudadana en las políticas públicas del país generaría estabilidad, sin embargo, el Shah opinaba diferente inclinando la balanza hacia un autoritarismo. Con base en la delicadeza de las posibles consecuencias que resultaría arrestar a Jomeini, fue mandado al exilio.

Fueron tres acontecimientos los que desencadenaron el fin de la monarquía Pahlaví; en primer lugar, el 19 de agosto de 1978 “hubo un incendio deliberado que destruyó el cine Rex en Abada, matando a 477 personas, incluidos niños”⁷⁵, la policía local señaló a simpatizantes de Jomeini como los responsables, pero él estando en exilio, la prensa internacional responsabilizó al SAVAK⁷⁶.

El segundo sucedió el 8 de septiembre, “miles de manifestantes reunidas en Teherán fueron dispersados por la unidad del ejército”⁷⁷, ante el desorden hubo disparos dejando un resultado de 121 manifestantes, alrededor de 70 soldados y policías muertos⁷⁸.

El tercero estuvo vinculado con la salud del Shah quien, a pesar de no darlo a conocer, padeció con principios de cáncer lo cual dificultó encargarse de los problemas domésticos de su nación sin hacer de lado su enfermedad.

Para entonces la multitud era incontrolable, constantes levantamientos se manifestaron en las calles sin cesar. Sin saber cómo actuar, el Shah nuevamente se puso bajo las órdenes y recomendaciones de la Casa Blanca, el 26 de octubre de 1978, el presidente Carter aconsejó liberar a

⁷⁵ *Ídem.*

⁷⁶ *Ibid.*, p. 35.

⁷⁷ *Ídem.*

⁷⁸ *Ídem.*

1,500 prisioneros⁷⁹ para apaciguar el descontento social, pero esto sólo tensó la situación.

La última alternativa que quedaba para el monarca era hacer uso de la fuerza militar para restaurar el orden, pero el general estadounidense Robert Huyser fue enviado para impedirlo por medio de amenazas a los militares iraníes con quitarles apoyo en caso de que respaldaran al Shah⁸⁰. Desde luego, a estas alturas, la política exterior de Estados Unidos consistió en el des apoyo al monarca Mohammad Reza Pahleví creyendo que aún podría recuperar su influencia sobre Irán.

El mismo Mohammad sabía la complejidad de las relaciones con su mejor aliado, pero continuó confiando en que lo respaldarían y le ayudarían a restaurar el orden. Por seguridad del Shah, el embajador de Estados Unidos en Irán, William Sullivan, persistió en sacarlo fuera del país con la promesa de que sería bien recibido en suelo estadounidense.

Sin otra alternativa, el Shah aceptó, sobre todo porque su cáncer empeoraba. Esto prácticamente despejó la posibilidad del retorno del ayatolá Jomeini hacia Irán el 1º de febrero de 1979, después de 15 años de exilio⁸¹ y, con ello, el comienzo de la conocida “Revolución islámica” o “Revolución de 1979”.

El 11 de febrero de ese mismo año, el ejército sin comandante en jefe, se declaró neutral y el Primer Ministro tuvo que escapar del país dando el triunfo a los simpatizantes de Jomeini⁸². El 1º de abril se realizó un

⁷⁹ *Ibid.* p. 36.

⁸⁰ *Ídem.*

⁸¹ Marina Meseguer, *40 años de la Revolución Islámica en Irán: Sus momentos clave*, [en línea], Barcelona, 10 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190210/46291590518/40-aniversario-revolucion-islamica-iran-jomeini.html> , [consulta: 19 de marzo de 2022].

⁸² *Ídem.*

referéndum donde el resultado fue en favor de instaurar una república islámica siendo el ayatolá Jomeini el nuevo líder⁸³.

La próspera relación de la política exterior estadounidense frente a Irán obtendría un cambio drástico, el país que inicialmente se le tenía mucha potencial como aliado en favor de sus intereses dentro del contexto de la Guerra Fría se convertiría en una amenaza, en otras palabras, el potencial pérsico fundamental para Estados Unidos para enfrentar enemigos en Medio Oriente pasaría a ser su propio enemigo. Desde entonces, la postura estadounidense pasó de ser una política de ayuda-aliado a una política de agresión.

El 4 de noviembre de 1979 se desató un acontecimiento que se convirtió en el punto de inflexión en la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán, estudiantes iraníes eufóricos en contra del imperialismo extranjero asaltaron la embajada estadounidense, tomando como rehenes a 52 funcionarios diplomáticos⁸⁴.

Esto fue un duro golpe para la administración Carter, porque el patriotismo estadounidense, después de la Segunda Guerra Mundial, estaba en su clímax y una escena donde la víctima fuese uno de ellos era sinónimo de ataque contra el sentir nacional.

La complejidad de la Crisis de los Rehenes puso intranquilos a los miembros del Consejo de Relaciones Exteriores porque diferían sobre cómo actuar, en particular a la administración de Carter porque toda la tensión del gremio político y la sociedad estaban dirigidas a él. A estas alturas el ayatolá Jomeini no tenía nada que perder, ni siquiera el temor de una posible intervención estadounidense por no correr riesgos de repetir lo sucedido con la Guerra de Vietnam.

⁸³ *Ídem.*

⁸⁴ *Ídem.*

Los rehenes se mantuvieron privados de su libertad por 444 días. En ese lapso se sostuvieron negociaciones con Jomeini para que los liberara. Lo que el líder supremo de Irán pedía fue que entregaran al Shah. En este sentido, el Despacho Oval sólo tenía dos opciones: la primera, aceptar al Shah en territorio estadounidense y sacrificar a los rehenes, o la segunda, salvar a los rehenes y rendirse⁸⁵. En cualquiera de las dos opciones, el gobierno estadounidense aceptaba de facto el golpe de Estado y, con ello, el gobierno de Jomeini. Bajo esta premisa, el gobierno optó por no recibir al Shah quitándole todo tipo de protección para salvar a los rehenes.

Lo acontecido desde entonces pasaría a ser el punto de partida para la comprensión del análisis de la política exterior de Estados Unidos respecto a Irán en el porvenir, ya que, en esencia, está elaborada por un sentimiento colectivo marcado por la “identidad americana”, donde el golpe al orgullo estadounidense encomendado por Jomeini generó una clase de resentimiento que aún persiste. Por primera vez, el imperialismo americano se vio debilitado y rendido por un personaje que tenía ideas contrarias.

⁸⁵ Catherin V. Scott, “I had left one America and come home to another one’: First-person Accounts of Captivity during the Iranian hostage crisis”, *The journal of american culture*, Estados Unidos, Wiley, 2004, p. 36.

Capítulo 1. La planeación de la política exterior estadounidense en 2018

Se han generado distintas propuestas que cumplan con el cometido de articular y explicar todos los elementos que juegan un papel en el proceso de la política exterior. José Cabra Ybarra, por ejemplo, propone su estudio “desde la perspectiva de la interacción político-social que emana del complejo de las relaciones que se suceden dentro de la dinámica estatal, y que determinan las formas de interrelacionamiento de los Estados con el exterior”⁸⁶ (*sic*).

Es por ello que el presente capítulo tiene la intención de desarrollar las motivaciones de los tomadores de decisiones del gobierno de Estados Unidos que incentivaron su planeación como etapa de su política exterior, respondiendo a lo que expresa David Herrera con base en las ideas de Cabra:

La interacción ineludible entre la sociedad, las instituciones gubernamentales/burocráticas y las formas de gobierno y de estructuración social, dentro de un proceso continuo en el cual el Estado proyecta los resultados de esas interacciones hacia un medio internacional infinitamente cambiante, buscando satisfacer los objetivos previamente establecidos mediante la toma de decisiones y ajustando el comportamiento externo como consecuencia de los resultados que se hayan obtenido⁸⁷ (*sic*).

Para ello, se hablará del interés nacional de los Estados Unidos como elemento coherente en la toma de decisiones, que justifica las estrategias de la política exterior. También se señalarán los factores “que configuran tendencias, modifican o perpetúan situaciones y facilitan o complican el interrelacionamiento”⁸⁸ de Estados Unidos respecto a Irán. Por último, se

⁸⁶ David Herrera Santana, *op. cit.*, p. 32.

⁸⁷ *Ibid.* p. 35.

⁸⁸ *Ibid.* p. 36.

evaluará el contexto coyuntural de la región de Medio Oriente para articular la concordancia con el interés nacional estadounidense.

La relevancia de la región preside desde momentos históricos. La influencia de Estados Unidos en Medio Oriente inicia con el fin de la Segunda Guerra Mundial y a comienzos de la Guerra Fría, tras la reestructuración geopolítica de la zona y sus respectivas independencias. Con la intención de disuadir el comunismo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), uno de los principales objetivos de los estadounidenses fue aliarse con países estratégicamente ubicados para fortalecer sus ideales progresistas y modernistas a lo largo del planeta.

En este sentido, una de las regiones de mayor interés para el bloque capitalista fue Medio Oriente, terreno debilitado por las constantes guerras suscitadas como fue el caso de los conflictos entre árabes e israelíes. Por lo tanto, era menester implementar un dominio político para que los países de la región no fueran una amenaza en contra de los intereses occidentales de la época. En la actualidad dicho objetivo prevalece, pero con actores nuevos y tendencias que repercuten en los efectos globales de las dinámicas internacionales.

1.1. El sistema político de Estados Unidos

Tras la Guerra de Independencia de las 13 Colonias bajo dominio del poder británico (1775 – 1783), la necesidad de conformar una nueva forma de gobierno distinta a las monarquías, fue el tema de discusión. Cabe resaltar que las colonias poseían autonomía entre sí, por lo que resultó un desafío buscar la manera en que el poder político no se concentrará en un pequeño grupo y que los intereses particulares de las colonias no fuesen vulnerados.

Para entonces, su interés era encontrar una alternativa de la cual pudieran tener control en la toma de decisiones internas y, a su vez, hacer frente a las amenazas externas (no tener que lidiar con posibles invasiones de los imperios europeos). Esto los motivó a agruparse (como estados, abandonando la noción de colonias) y promulgar “Los Artículos de la Confederación y la Unión Perpetua” en el año de 1777, cuya naturaleza se fundamentó en los artículos 1, 2 y 3:

Artículo 1. La denominación de esta Confederación será “Los Estados Unidos de América”.

Artículo 2. Cada Estado conserva su soberanía, libertad e independencia, así como todo su poder, jurisdicción y derecho no delegados expresamente por esta Confederación a los Estados Unidos cuando actúen por medio de su Congreso.

Artículo 3. Los Estados mencionados constituyen por el presente acto una firme liga de amistad entre sí, para su defensa común, la protección de sus libertades y su bienestar mutuo y general, y se obligan a auxiliarse unos a otros en contra de toda violencia que se haga a todos o cualquiera de ellos, o ataque que se les lance, por

motivos religiosos, de soberanía, comerciales o con cualquier otro pretexto... (*sic*)⁸⁹.

De esta manera, los estados confieren el poder en sus asuntos domésticos, obligándose a cooperar mutuamente y sin excepción en lo referente a los asuntos externos. Sin embargo, las facultades de la Confederación en los asuntos políticos presentaron irregularidades, por lo que, tras una serie de debates⁹⁰, se empezó por trabajar en una nueva carta magna que culminaría con el “Gran Compromiso”⁹¹ y la “Convención de Filadelfia” en 1787, promulgando la actual Constitución de los Estados Unidos de América y su vigente forma de gobierno.

Los gobiernos estatales están facultados para formular normas referentes a educación y salud, mientras que el gobierno federal tiene la responsabilidad de velar, por ejemplo, la defensa nacional y la política exterior⁹². El procedimiento para elegir al responsable del poder ejecutivo, es decir, el presidente de los Estados Unidos y su gabinete, recaen en el Colegio Electoral.

Respetando el principio de igualdad soberana de las 52 entidades federativas que integran al país y de acuerdo con su densidad poblacional les son asignados un número que corresponde al valor de votos que representarán en el Colegio Electoral. Para las elecciones del 2016 les fueron asignados de la siguiente manera:

⁸⁹ Jorge Horacio Gentile, *Norteamericana – “Artículos de Confederación y Unión Perpetua”*, [en línea], Córdoba, Universidad Nacional y de la Universidad Católica de Córdoba, s/ año de publicación, Dirección URL: <http://www.profesorgentile.com/n/norteamericana-articulos-de-confederacion-y-union-perpetua.html> , [consulta: 24 de junio de 2022].

⁹⁰ El *Plan de Virginia* y el *Plan de Nueva Jersey*, fueron propuestas que consistieron en dar respuesta a la distribución representativa de los estados ante la nueva forma de gobierno de los Estados Unidos de América.

⁹¹ También referido como el “Compromiso de Connecticut”.

⁹² *Cfr.*, Biblioteca Benjamin Franklin, *Las elecciones*, México, Departamento de los Estados Unidos, s/ fecha de publicación, p. 5.

Tabla 1. Votos electorales por estado

Alabama	9	Montana	3
Alaska	3	Nebraska	5
Arizona	11	Nevada	6
Arkansas	6	New Hampshire	4
California	55	Nueva Jersey	14
Colorado	9	Nuevo México	5
Connecticut	7	Nueva York	29
Delaware	3	Carolina del Norte	15
Distrito de Columbia	3	Dakota del Sur	3
Florida	29	Ohio	18
Georgia	16	Oklahoma	7
Hawái	4	Oregón	7
Idaho	4	Pensilvania	20
Illinois	20	Rhode Island	4
Indiana	11	Carolina del Sur	9
Iowa	6	Dakota del Sur	3
Kansas	6	Tennessee	11
Kentucky	8	Texas	38
Louisiana	8	Utah	6
Maine	4	Vermont	3
Maryland	10	Virginia	13
Massachusetts	11	Washington	12
Michigan	16	Virginia Occidental	5
Minnesota	10	Wisconsin	10
Misisipi	6	Wyoming	3
Misuri	10		

Fuente: BBC News Mundo, *Votos electorales: cuántos aporta cada estado al Colegio que elige al presidente de EE.UU.*, [en línea], Reino Unido, BBC, 04 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54804801> , [consulta: 25 de junio de 2022].

De tal manera que el candidato presidencial debe sumar un valor igual o superior a 270 votos electorales para ganar y ocupar el cargo. Es menester apuntar que tradicionalmente la competencia entre candidatos se da entre dos partidos políticos: Demócrata y Republicano. Ahora bien, los estados ceden sus respectivos votos electorales con base en la decisión de sus ciudadanos a través del voto popular, es decir, es el pueblo el que promueve a su delegado sobre a qué candidato presidencial le asignará su correspondiente voto electoral.

Las campañas de los candidatos políticos cobran relevancia porque requieren captar la atención de los ciudadanos y persuadir a que su voto recaiga en su favor. Por lo tanto, deben proponer iniciativas que cubran las necesidades e intereses particulares de los individuos o grupos colectivos que integran a la sociedad. Con el objetivo de captar el mayor número de votos posibles, los pretendientes electorales tienen la ardua labor de visitar cada entidad federativa.

Lo anterior implica que requieren financiamiento para llevar a cabo sus campañas, puesto que necesitan solventar los gastos de cada evento (propaganda, transporte, insumos, etc.). Si bien los candidatos pueden percibir fondos procedentes del gobierno, no son suficientes, por ello, optan por recaudar de fuentes privadas (grupos de interés). Éstas adquieren un rol determinante porque pretenden obtener a cambio una retribución política en favor de sus intereses.

Como los ciudadanos influyen en el Colegio Electoral, los candidatos contratan a encuestadores especializados para estudiar la percepción de la preferencia pública. “Las encuestas indican a los candidatos políticos qué opinión tiene el pueblo sobre ellos en relación con los demás contendientes y cuáles son las cuestiones que predominan en la mente de los votantes”⁹³. Con base en el análisis de los datos, los candidatos definen sus propuestas que satisfagan los intereses de la sociedad. Esto es un factor preponderante para la política exterior estadounidense, porque dadas las características de su sistema político, es un elemento que influye en la formulación del interés nacional.

El sentimiento de aceptación por dicho modelo democrático es remarcado por el actual presidente Biden, quien considera a su democracia como “una lucha constante para estar a la altura de nuestros (de los

⁹³ Biblioteca Benjamin Franklin, *op. cit.*, p. 45.

estadounidenses) más altos ideales y para sanar nuestras divisiones”⁹⁴. Es decir, el sistema electoral denota una interiorización de la necesidad de la participación del pueblo, eligiendo a candidatos dignos de representar sus valores.

Un ejemplo de interés común es la cuestión del terrorismo. Los atentados del 11 de septiembre del 2001 reorientó y condicionó la opinión pública del país aumentando su atención al tema de seguridad nacional. Desde entonces, las políticas implementadas por las administraciones subsecuentes son justificadas con base en la percepción ciudadana.

Lo anteriormente planteado también puede considerarse como un ciclo, pues si bien el atentado en sí es respuesta a las acciones realizadas por su propio gobierno en Medio Oriente, genera que se apoyen más intervenciones con el fin de eliminar la amenaza existente. El proceso repetitivo se encuentra en que legitiman el discurso oficial, antagonizando a países en la región y justificando las hostilidades que los propios estadounidenses cometan.

Robert Malley⁹⁵ y Jon Finer⁹⁶, con la experiencia que adquirieron durante el mandato de Barack Obama, afirman atestiguar un flujo constante de información recabada por los servicios de inteligencia de Estados Unidos sobre amenazas de grupos terroristas que vulneran la seguridad nacional

⁹⁴ La Casa Blanca, "Declaraciones del presidente Biden en la sesión inaugural de la cumbre por la democracia", [en línea], Estados Unidos, La Casa Blanca, 10 de diciembre de 2021, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/prensa/declaraciones-comunicados/2021/12/10/declaraciones-del-presidente-biden-en-la-sesion-inaugural-de-la-cumbre-por-la-democracia/> , [consulta: 23 de octubre de 2022].

⁹⁵ Cfr. Robert Malley y Jon Finer, “La profunda huella del 11-s”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, México, vol. 19, núm. 3, julio – octubre, 2019, p. 142. Robert Malley “durante el gobierno de Barack Obama fungió como Asistente Especial del Presidente, Coordinador de la Casa Blanca en el Medio Oriente y Asesor Sénior en el combate contra el Estado Islámico”.

⁹⁶ *Ídem.* Jon Finer “fungió como Jefe del Estado Mayor y Director de Planeación Política en el Departamento de Estado estadounidense durante el gobierno de Obama”.

e internacional⁹⁷. La región de Medio Oriente tuvo repercusiones de la política contra el terrorismo desde entonces. De acuerdo con el argumento de los expertos: “los políticos necesitan dar respuesta a las demandas de sus electores, que constantemente ubican al terrorismo como uno de los mayores peligros que enfrenta el país”⁹⁸.

Además del poder ejecutivo, Estados Unidos comparte otros dos poderes en su sistema político: legislativo y judicial. El primero está conformado por el Congreso, el cual se integra en dos Cámaras: Alta o de Senadores (con 100 miembros electos por los estados de la federación), con la facultad de aprobar cargos políticos, acuerdos internacionales y actuar en calidad de jurado en juicios contra el presidente o algún miembro de la Corte Suprema; y la Cámara Baja o de Representantes (435 miembros designados en representación proporcional de acuerdo a la población de cada estado), cuya facultad es aprobar junto a la Cámara Alta los proyectos de ley⁹⁹.

Por último, el poder judicial. A diferencia de las otras dos ramas, son miembros nombrados por el presidente y confirmados por el Senado. Éste “determina la jurisdicción de las cortes federales. Sin embargo, en algunos casos – como en el caso de una disputa entre dos o más estados de los EE.UU.-, la Constitución le otorga jurisdicción de primera instancia a la Corte Suprema, autoridad que el Congreso no puede quitarle”¹⁰⁰.

Con base en lo expuesto, se puede concluir que, de acuerdo con el sistema político de Estados Unidos, los dos poderes (ejecutivo y legislativo)

⁹⁷ *Confr., Ibid.*, p.143.

⁹⁸ *Ídem.*

⁹⁹ *Cfr. Whitehouse.gov, La rama legislativa*, [en línea], Estados Unidos, WH.GOV, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta:25 de junio de 2022].

¹⁰⁰ *Whitehouse.gov, La rama judicial*, [en línea], Estados Unidos, WH. GOV, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-judicial/> , [consulta: 25 de junio de 2022].

dependen de la aprobación y aceptación del pueblo a través del voto popular que, sin éste, no sería posible que los respectivos candidatos presidieran el poder. Por ello, es vital proponer y cumplir con proyectos que satisfagan el interés común, cuestión que incide directamente en la política exterior. El poder judicial, si bien no tiene efectos directos del sufragio popular, sí lo tiene indirectamente a través del presidente electo y de los miembros que conforman al Congreso.

En el apartado ulterior se abordarán los factores que incidieron en las propuestas sobre el mandatario que presidió en el poder ejecutivo entre 2018 y 2020, dando forma a la planeación de su política exterior. Desde esta perspectiva, también se analizarán los elementos que abordó Donald Trump cuando fungió como candidato presidencial para captar la mayor cantidad de votos y culminar victorioso en el Despacho Oval.

1.2. Los factores con injerencia en la política exterior estadounidense

David Herrera Santana señala que la noción del interés nacional es determinada con base en “la evaluación constante de las condiciones y situaciones internas que dan coherencia y sentido a la noción misma”¹⁰¹, esto supone que la postura del Estado debe responder a las necesidades de sus interacciones locales en todos los ámbitos que “configuran la totalidad de (sus) relaciones sociales”¹⁰², incluyendo la actividad política, económica y cultural.

Para ello, sugiere identificar los factores internos y externos con respecto al Estado, entendiéndolos como aquellos elementos susceptibles de producir un cambio¹⁰³, ya que son los “que configuran las tendencias, modifican o perpetúan situaciones y facilitan o complican el interrelacionamiento del Estado con el exterior”¹⁰⁴, al modificar los objetivos particulares del interés nacional.

En virtud de ello, se presentan sucintamente eventos que motivaron la planeación política externa de Estados Unidos, particularmente en la administración presidencial de Donald Trump. Primeramente, se describirán las causas domésticas del país que incidieron en la práctica del ejecutivo. Posteriormente, se abordarán los elementos externos para finalmente generar una conclusión sobre la conformación del interés nacional de la era Trump.

¹⁰¹ David Herrera Santana, *op. cit.*, p. 35.

¹⁰² *Ibid.* p. 36.

¹⁰³ *Cfr., Ídem.*

¹⁰⁴ *Ídem.*

1.2.1. Los factores internos

Los factores internos que influyeron en los objetivos particulares del gobierno de Donald Trump pueden apreciarse durante el contexto electoral con el cual el candidato republicano logró posicionarse políticamente para ganar las elecciones presidenciales del 2016. El voto popular, por lo tanto, es el resultado de las interacciones sociales respecto a quienes aceptaron o rechazaron la representación de sus respectivos intereses.

Óscar Flores Ibarra y María del Socorro Gómez Leyja, ofrecen un análisis de los factores socioeconómicos que condicionaron el posicionamiento de Donald Trump para ganar las elecciones presidenciales, a pesar de que los modelos de predicción electoral no lo apuntaron como favorito¹⁰⁵. De acuerdo con los académicos, los cambios estructurales del mercado laboral y la creciente inmigración fueron las causas principales para aumentar las preferencias de los ciudadanos estadounidenses por el candidato republicano¹⁰⁶.

El cambio estructural del mercado laboral, por ejemplo, tuvo efectos visibles en los estados de Michigan, Ohio y Pensilvania. Al notar que el porcentaje de empleos decreció considerablemente en el sector manufacturero un 28 por ciento entre el periodo del 2000 y 2016¹⁰⁷, los académicos concluyeron que esto generó una implicación hacia las

¹⁰⁵ Kiko Llaneras, *Clinton vs Trump: ¿Quién tiene más opciones de ganar?*, [en línea], Madrid, El País, 09 de noviembre de 2016, Dirección URL: https://elpais.com/politica/2016/10/25/ratio/1477395010_587165.html, [consulta: 12 de mayo de 2022].

¹⁰⁶ Cfr., Óscar Flores Ibarra y María del Socorro Gómez Leyja, “¿Por qué votar por Trump?”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 18, núm. 1, México, enero – marzo de 2018, p. 132.

¹⁰⁷ *Ibíd.* p. 133.

personas desempleadas, enfrentado el reto de reasignarse a otros sectores de trabajo¹⁰⁸.

Ilustración 1. Donald Trump dando un discurso en Middletown, Pensilvania



Fuente: Alex Brandon, *President Donald Trump speaks at the Harrisburg International Airport, in Middletown, Pa.*, [en línea], Estados Unidos, City Life, 2017, Dirección URL: <https://www.phillymag.com/news/2017/10/12/trump-pennsylvania-truckers/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Lo anterior tiene conexión con los procesos globales que emergieron en el contexto internacional. La adaptación de Estados Unidos dentro de la globalización implicó que tratados comerciales incentivaran el déficit de empleo. Por tal motivo, es razonable que las personas afectadas perciban los efectos globales como un elemento contrario a sus intereses. Flores

¹⁰⁸ Cfr., *Ídem*.

Ibarra y Gómez Leyja citan una encuesta realizada por el *Pew Research Center* en 2016 donde se encontró lo siguiente:

El 49 por ciento de la opinión pública indicó que la participación estadounidense en la economía mundial es mala porque reduce salarios y cuesta empleos. Esto contrasta con el 44 por ciento de los entrevistados que respondió que la economía global es buena porque abre nuevos mercados y crea oportunidades de crecimiento¹⁰⁹.

Por ende, uno de los objetivos de la política exterior de Donald Trump se basó en combatir los abusos de los “malos acuerdos comerciales” heredados de las administraciones pasadas. Un ejemplo de ello se puede precisar durante el discurso del 2017, a un año de su gestión presidencial:

Hemos retirado a Estados Unidos de acuerdos que eliminan empleos, como la Asociación Transpacífica y el muy costoso e injusto Acuerdo Climático de París. Y en nuestro viaje a Asia el mes pasado, anuncié que ya no toleraremos el abuso comercial¹¹⁰.

Por otro lado, la creciente inmigración había generado recelo en comunidades de menor densidad poblacional, es decir, los espacios rurales. Con base en los datos generados por *Pew Research Center* “el 69 por ciento de personas blancas no hispanas de zonas rurales respondió que es difícil encontrar trabajo en sus comunidades”¹¹¹, lo que justifica los discursos racistas y la xenofobia hacia los migrantes latinos. Flores Ibarra y Gómez Leyja, afirman que lo anterior benefició la aceptación del discurso “nacional” de Donald Trump, puesto que el “62 por ciento de los votos de

¹⁰⁹ *Ibid.* p. 135.

¹¹⁰ Traducido, Donald Trump, *op. cit.*, p. 35.

¹¹¹ Óscar Flores Ibarra y María del Socorro Gómez Leyja, *op. cit.*, p. 137.

las zonas rurales y poblaciones pequeñas fueron”¹¹² para el entonces candidato republicano.

Ilustración 2. “Completar el muro” se convirtió en una constante entre los simpatizantes de Donald Trump



Fuente: Doug Mills, *La promesa de construir el muro se volvió muy popular entre los simpatizantes de Trump, quien la utilizaba para mnemotécnica*, [en línea], Estados Unidos, The New York Times, 07 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2019/01/07/espanol/trump-muro-fronterizo.html> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

El discurso anti-migratorio no sólo fue justificado por el factor del desempleo, sino también por los asuntos de seguridad nacional. Es fundamental señalar una inquietud que Trump compartió con sus seguidores: la preocupación por dejar pasar hacia tierras estadounidenses

¹¹² *Ídem.*

a personas desconocidas sin saber concretamente sus intenciones. En tanto se refería a lo vulnerable que es el país ante el terrorismo.

Lo anterior fue un factor clave para que los ciudadanos estadounidenses aceptaran las políticas anti-migratorias, emergiendo así un interés común que generó legitimidad a los discursos de Donald Trump. Esto tuvo consecuencias en los objetivos de política exterior, particularmente con Irán (debido a que presuntamente brinda respaldo financiero a grupos terroristas). Durante su primer año el presidente declaró de manera efusiva lo siguiente:

Para contrarrestar a Irán y bloquear su camino hacia un arma nuclear, sancioné al Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica por su apoyo al terrorismo, y me negué a certificar el Acuerdo de Irán ante el Congreso.¹¹³

Por consiguiente, aquellos factores que irrumpieron directa e indirectamente el tejido social fueron clave para que la población desempleada no hispana (marginada, pero con fuerza de poder electoral) cedieran el poder a Donald Trump a través del voto popular y, a su vez, legitimarán su discurso al sentirse identificados con el mismo.

Una vez analizados los factores internos, es esencial desarrollar las motivaciones que influyen en la planeación desde la perspectiva externa, porque es la manera en que el ejecutivo adecuará su política para que las estrategias sean efectivas. Por ello, en el siguiente subapartado se abordarán los principales factores externos que fueron tomados en cuenta para organizar la política exterior estadounidense.

¹¹³ Traducido, Donald Trump, *op. cit.*, p. 35.

1.2.2. Los factores externos

Los factores externos que justificaron la política exterior de la administración de Donald Trump responden a “la razón de ser” de Estados Unidos en el escenario internacional. El discurso del mandatario sobre hacer el país “grande” denota un sentimiento de dominio que, plasmado en el ámbito exterior, se refiere al compromiso de retornar el liderato (característico del siglo XX) por comandar el orden (bajo un sistema democrático y liberal), mismo que, según él ha sido vulnerado por países opositores.

La hegemonía, por tal motivo, cobra valor en las aspiraciones del mandatario ejecutivo, ya que esto representa el conjunto de liderazgo y dominio en las relaciones internacionales. De acuerdo con Antonio Gramsci, a través de sus reflexiones filosóficas de “Los cuadernos de la cárcel”, la vía para que un grupo social persuada en el comportamiento de otro grupo es mediante lo coercitivo (poder militar, económico o táctico) y lo cultural¹¹⁴.

Cuando estas condiciones se presentan y son inalcanzables para los grupos débiles, no tienen otra opción más que condicionarse a las reglas del país hegemónico (convirtiéndose en dirigente). La única manera para revertir esta condición es por medio de la formación de un grupo social que se oponga y vulnere su poder coercitivo o cultural. Por supuesto, el país hegemónico hará lo posible por evitar que suceda.

Puede considerarse a Estados Unidos como el hegemón mundial. Desde la perspectiva cultural, su influencia abarca desde la educación, la religión y los medios de comunicación¹¹⁵, combinándose en un dominio hacia el

¹¹⁴ Antonio Gramsci, *Quaderni del carcere*, Turín, Giulio Einaudi editore, 1975.

¹¹⁵ Educatina, *Gramsci: Hegemonía y contrahegemonía - Sociología – Educatina*, [en línea], Argentina, YouTube, 11 de octubre 2012, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eVB-7km1XG8>, [consulta: 26 de junio 2022].

resto de los países (los cuales se convierten en entes dominados)¹¹⁶. Por ejemplo, las películas estadounidenses que dominan en el mercado occidental, generan percepciones de liderazgo hacia el país (usualmente lo victimizan y luego lo engrandecen).

Para ejemplificarlo, la película *Pearl Harbor*, narra el relato de una conmovedora historia de amor que fue víctima del ataque nipón¹¹⁷ durante la Segunda Guerra Mundial, emanando un sentimiento de los connacionales por contraatacar al enemigo. Al respecto, es posible que el espectador de la filmación produzca un efecto de empatía hacia el presunto victimizado (Estados Unidos), y reconozca o acepte las acciones estadounidenses durante la misma guerra. A esto se refiere Louis Althusser en su ensayo “Ideología y aparatos ideológicos del Estado”, donde el mismo aparato estatal busca la manera de incidir en el subconsciente del individuo para persuadirlo en favor de sus intereses.

El dominio estadounidense impone un consenso de significados entre los países dominados, incluso desde la Guerra Fría, con valores occidentales que se consideran como “universales”. Aquellos que difieran son catalogados, como diría el presidente Bush en 2002 tras los atentados del 11 de septiembre, como “el eje del mal”¹¹⁸.

El consenso internacional recae en dos aristas que Estados Unidos reproduce: la hegemonía cultural y militar. La primera se integra a través de los tres factores mencionados al inicio de este subapartado: educación, religión y medios de comunicación.

¹¹⁶ Dominio: uso o amenaza de coerción.

¹¹⁷ Gentilicio para las personas originarias de Japón

¹¹⁸ Enric González, *Cómo se fabricó el “eje del mal”*, [en línea], Washington, El País, 09 de enero de 2003, Dirección URL: https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html, [consulta: 26 de junio 2022].

Ilustración 3. Cartel de la película Pearl Harbor



Fuente: Michael Bay, *Pearl Harbor*, [en línea], Estados Unidos, Touchstone Pictures, 2001, Dirección URL: <https://www.starstills.com/pearl-harbor-style-b-advance-2001-original-cinema-poster/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

La educación estadounidense domina no solamente en el nivel superior instruido, principalmente, en la “liga de hiedra”¹¹⁹, a nivel básico también lo hace. La Historia, por ejemplo, está plagada de temas occidentales, abarcando desde Grecia y Roma, Feudalismo, la Edad Media, el Renacimiento, la Ilustración, la Independencia de las 13 Colonias, la Revolución Industrial y las Guerras Mundiales. Casi ninguno de estos tópicos es visto bajo la influencia asiática, latinoamericana o africana, sino que consideran como “universales” los sucesos acontecidos en Europa y Estados Unidos.

Si bien, el entonces presidente George W. Bush le atribuyó la responsabilidad al grupo terrorista de Al Qaeda, al ser devotos del Corán, generó prejuicios en Occidente con aquellas personas que profesan la religión del Islam, que por su falta de empatía y, generalmente, el

¹¹⁹ Liga de hiedra: denominación a las principales universidades estadounidenses.

sentimiento de superioridad, se dejan llevar por el repudio y discriminación, provocando una islamofobia¹²⁰.

Ilustración 4. Islamofobia en Estados Unidos



Fuente: Islam Dogru, *Aumento de la islamofobia genera conciencia política entre los diversos musulmanes de EEUU*, [en línea], Turquía, Agencia Anadolu, 18 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/aumento-de-la-islamofobia-genera-conciencia-pol%C3%ADtica-entre-los-diversos-musulmanes-de-eeuu/1586870> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Samuel Huntington cataloga al día siguiente del atentado en Nueva York como “el 4 de julio adelantado”¹²¹, ya que esto les sirvió a los estadounidenses como un motivo de unión, en el que ocuparon las banderas para salir a las calles y demostrar apoyo a las víctimas. En estas manifestaciones también se vislumbró la quema de medias lunas y el alza de crucifijos. Es por lo que se puede hacer la semejanza entre Estados Unidos y sus aliados: son más adeptos a aliarse con países cristianos que con países musulmanes.

¹²⁰ Prejuicios y racismo hacia las personas que profesan el Islam.

¹²¹ Cfr., Samuel Huntington, *Who are we?*, EE.UU., Touchstone, 2007, p. 89.

Los medios de comunicación también son una forma de dominio por parte de los Estados Unidos. Independientemente de la postura política que tengan, la propagación de las noticias sesgadas hacia el mundo y su reproducción provocan asimilación y acatamiento por parte de los países dominados: por ejemplo, el asesinato del general Soleimani se reportó al mundo como una victoria del ejército estadounidense, pero no se informó quién era o por qué fue relevante para Irán¹²².

Si se juntan los tres factores de la hegemonía cultural estadounidense es posible comprender el dominio de aquel país. Una persona que recibió educación promedio, en la que se ignora al mundo árabe desde el plan de estudios y que analiza o procesa la información que recibe a través de los medios de comunicación sesgados, es probable que discrimine a otros cultos.

La otra arista a analizar es la hegemonía militar de los Estados Unidos, sobre todo si se aterriza en Medio Oriente. El ejército estadounidense cuenta con bases militares en países cercanos a Irán: se encuentran en Afganistán, Catar, Kuwait, Iraq, Bahreín, Omán, los Emiratos Árabes Unidos, Jordania, Siria, Israel y Arabia Saudita¹²³.

Es decir, junto a Yemen, Irán es el único país de la región donde no están desplegadas (oficialmente) tropas estadounidenses¹²⁴. Solamente en 2020 había más soldados estadounidenses en los países vecinos a Irán que en el resto de la región. En Afganistán, en promedio, estaban desplegados

¹²² Cfr Mark Mazzetti, *Un presidente volátil con pocas restricciones y cada vez más poder*, [en línea], Washington, The New York Times, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2020/01/06/espanol/mundo/trump-soleimani-guerra-iran.html> , [consulta: 27 de junio de 2022].

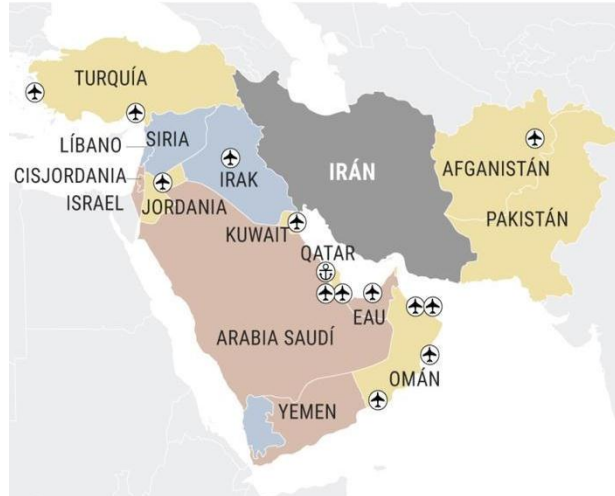
¹²³ Agencia AFP, *¿Dónde están las bases militares de EE.UU. en Oriente Medio y cuántos efectivos posee Irán?*, [en línea], s/ lugar de publicación, El Comercio, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/bases-militares-oriente-medio-iran.html> , [consulta: 27 de junio de 2022].

¹²⁴ Desde la Revolución de 1979 en Irán, los gobiernos nacionales han orientado su política en el rechazo de intervenciones, particularmente de Estados Unidos.

14,000 elementos, en Catar 13,000 soldados, en Kuwait 13,000 militares, en Iraq 6,000 tropas y en Bahrein 7,000 elementos; como referencia, en países como Siria estaban desplegadas 800 tropas¹²⁵.

Mapa 1. Distribución de fuerzas

RELACIONES CON IRÁN Simpatizante Neutral Opositor
BASES USADAS POR EEUU Aérea Naval



Fuente: J. Aguirre, *Fuerzas regionales Irán*, [en línea], s/ lugar de publicación, El Mundo Gráficos, 05 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2020/01/05/5e10d10dfc6c830a158b465e.html> , [consulta: 28 de 09 de 2022].

Entonces, retomando los términos de Gramsci, Irán puede considerarse como el contrahegemón en la zona, debido a que rechaza y reta la influencia estadounidense¹²⁶. Constantemente pone resistencia hacia el hegemón, aunque sepa que este último puede usar la fuerza en su contra¹²⁷. Por lo mismo, la hegemonía cultural y militar se combina para

¹²⁵ *Ídem*.

¹²⁶ Su capacidad energética, particularmente nuclear son un factor condicionante para disolver ataques a modo de defensa.

¹²⁷ Dentro de las estrategias de resistencia del gobierno de Irán es financiar a grupos rebeldes opositores a los intereses de Estados Unidos, como es el caso de Hezbollah, militantes palestinos, hutíes en Yemen, o aliarse con países como China y Rusia.

la percepción de los países aliados y dominados en donde el contrahegemón se convierte en su nuevo enemigo.

Como culminación de este breve subapartado y, utilizando términos de Carl Schmitt, los ámbitos “neutrales” como la religión, la educación, la cultura y la economía, son utilizados constantemente por actores estatales como formas de dominio¹²⁸. El hegemón, Estados Unidos, los utiliza también hacia estos actores estatales, convirtiéndolos en aliados o países dominados. Lo anterior genera un panorama sobre cómo se forma también el interés nacional, así que será oportuno abordarlo en el siguiente apartado.

¹²⁸ Ma. Concepción Delgado Parra, *El criterio amigo-enemigo en Carl Schmitt. El concepto de lo político como una noción ubicua y desterritorializada*, [en línea], s/ lugar de publicación, filosofía.net, 2011, Dirección URL: <https://www.filosofia.net/materiales/pdf23/CDM11.pdf> , [consulta: 27 de junio de 2022].

1.3. El interés nacional de Estados Unidos

En palabras de David Herrera Santana, el interés nacional responde a “las necesidades, anhelos, deseos, discusiones, negociaciones y consensos, resultados de la interacción política-social”¹²⁹. En consecuencia, la política exterior debe ser coherente a las “condiciones y situaciones internas”¹³⁰. En este sentido, es el gobierno de Estados Unidos el que tiene la responsabilidad de representar y ejecutar las políticas imprescindibles para satisfacer los intereses comunes de sus ciudadanos.

De acuerdo con el sistema político estadounidense, el equilibrio de poder está representado de tal manera que los representantes políticos se encuentran sujetos a la elección popular. Esto significa que los ciudadanos tienen poder político con respecto a elegir sus representantes a través del proceso democrático.

La relevancia de este modelo reside en que el interés común debe ser aplicado y reconocido por los ciudadanos estadounidenses, de lo contrario, se sentirán vulnerables y buscarán alternativas para remplazar a sus representantes. Esta condición obliga al gobierno solamente a ejecutar acciones que tengan como justificación el interés nacional. De allí que César Villalba afirma que el proceso de política exterior “debe ser concebido como un proceso político-social”¹³¹, porque “la sociedad confía al Estado su protección y representación (interés nacional)”¹³², en tanto, corresponde al gobierno cumplirlo.

Con base en lo anterior, los discursos y propuestas de los gobernantes estadounidenses responden a las inquietudes de los ciudadanos. Donald

¹²⁹ David Herrera Santana, *op. cit.*, p. 35.

¹³⁰ *Ídem.*

¹³¹ César Villalba Hidalgo, “¿Qué es política exterior? (Reflexiones en torno al concepto)”, *Escenarios XXI*, núm. 10, México, julio-agosto, 2011, p. 14.

¹³² *Ídem.*

Trump, por ejemplo, dirigió su discurso al nacionalismo americano, enfatizando las amenazas que vulneraban la identidad del conservadurismo norteamericano.

De acuerdo con Iván Benitez, el mensaje de “Estados Unidos Primero” (*America First*) es un estilo propagandístico que incluye diferentes características: es impositivo y de orden, intenta arrastrar al sujeto a través de las emociones, sirve como movimiento y se utiliza la imagen de manera icónica¹³³.

Éstas hacen referencia a simplificar los problemas con causas lógicas, provocando que los receptores se identifiquen con la explicación. Por ejemplo, el presidente Trump culpaba a los migrantes indocumentados de robar o quitar el trabajo a los estadounidenses, por lo que generalizó que la falta de oportunidades económicas era originada por migrantes, en su mayoría, latinoamericanos.

La peculiaridad de arrastrar al sujeto a través de sus emociones enfatiza la destrucción de lazos individuales, para que el receptor pueda tener una manipulación electoral más sencilla. Es decir, las personas que hayan perdido su trabajo durante la administración de Obama pueden ignorar las causas de desempleo y culpar a los migrantes, pues ahora se identifican con los problemas colectivos y generalizadores.

La utilización como movimiento es relativo a idolatrar a una persona, cuya personalidad y habilidades basten para cumplir los objetivos previamente estipulados en campaña. Donald Trump es un hombre mediático, cuyo lema “estás despedido” lo catapultó como un empresario y negociador

¹³³ Sophie Tatum, *Trump sigue cuestionando el lugar de nacimiento de Obama, según reporte*, [en línea], Estados Unidos, CNN, 29 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/29/trump-sigue-cuestionando-el-lugar-de-nacimiento-de-obama-segun-un-reporte/>, [consulta: 24 de abril de 2022].

exitoso. La lógica usada fue que, si el trabajo escaseaba, se requería de un experto en negocios para generar más.

Ilustración 5. “Make America Great Again!”



Fuente: Brendan McDermid, *Real estate mogul and TV personality Donald Trump formally announces his bid for the 2016 Republican presidential nomination during an event at Trump Tower in New York.*, [en línea], Estados Unidos, The two way, 16 de junio de 2015, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2015/06/16/414913035/donald-trump-is-in-promises-to-make-america-great-again> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Por último, la imagen y el lema de *America First* fueron, junto con *Make America Great Again* (traducido como “Engrandecer nuevamente a Estados Unidos”), las frases que impulsaron unión y cohesión entre seguidores con sentimientos en común, considerando que su país estaba siendo mal dirigido por una persona que “ni siquiera había nacido en territorio norteamericano”. Estas frases fueron vistas en camisetas, gorras, pegatinas, etc.

Para muchos de nuestros líderes, tantos que olvidaron las voces que debían respetar y los intereses que se suponía que debían defender, nuestros líderes en Washington negociaron acuerdos comerciales desastrosos que generaron ganancias masivas para muchas naciones extranjeras, pero enviaron miles de fábricas estadounidenses y millones de empleos estadounidenses, a esos otros países.

[...] Y a pesar de las profundas objeciones del pueblo estadounidense, nuestros políticos dejaron nuestras fronteras abiertas. Millones de inmigrantes entraron ilegalmente, millones más fueron admitidos en nuestro país sin la investigación adecuada necesaria para proteger nuestra seguridad y nuestra economía. Los líderes en Washington impusieron al país una política de inmigración por la que los estadounidenses nunca votaron, nunca pidieron y nunca aprobaron: una política en la que se permite la entrada a nuestro país a las personas equivocadas y se rechaza a las personas adecuadas. A los ciudadanos estadounidenses, como de costumbre, se les ha dejado pagar el costo y pagar la cuenta¹³⁴.

Lo redactado anteriormente prueba que la propaganda del entonces candidato republicano estuvo cautelosamente planeada y destinada, alcanzando a personas disgustadas con el régimen en turno¹³⁵. La forma de hablar y de expresarse, así como los discursos vertidos por el presidente, ocasionaron más adeptos a la causa: *America First*.

Hasta este subapartado se ha abordado cómo se conduce la política interna en Estados Unidos (a través de su modelo democrático y la captación de votos populares). Además, se ha tratado sobre los factores principales que repercuten en la aprobación de una política exterior y que

¹³⁴ Donald Trump, *Four vital national interests*, Washington DC, Vital, Ronald Reagan Building and International, 18 de diciembre de 2017, p. 2. Traducido.

¹³⁵ El escándalo de Cambridge Analytica causó furor en la política estadounidense durante las elecciones presidenciales, al ser vinculada la firma de consultoría política por la supuesta vulneración de datos de usuarios (incluyendo Facebook) sobre las preferencias electorales.

da sentido al interés nacional. No obstante, es menester desarrollar sobre los factores que toma en cuenta el ejecutivo sobre el escenario internacional, como lo son las alianzas, con el fin de poder materializar su planeación en estrategias. Por ello, es necesario tratar a continuación el contexto del espacio de análisis; al estar abordando a Irán como estudio, resulta coherente e imperioso explicar la coyuntura de la región de Medio Oriente.

1.4. La coyuntura de Medio Oriente

Para fines del presente trabajo de investigación es menester contextualizar a las situaciones acontecidas en Israel y Arabia Saudita de la región de Medio Oriente, debido a que, el interés nacional estadounidense toma en consideración a las variantes espacio-temporales para su construcción. Al ser las dinámicas entre los que componen la región, no son aisladas y comparten motivaciones particulares en temas relacionados a: comercio, seguridad, terrorismo, militarización, entre otros.

Una característica de la región que compete directamente en la economía mundial y su funcionamiento, es la producción de energéticos. Tan sólo en el 2018 contribuyó con el 33.5 por ciento de la producción de petróleo y con el 17.8 por ciento de gas natural¹³⁶. La exportación de hidrocarburos representa el 35 por ciento de flujos globales, lo equivalente al tránsito de 30 millones de barriles diarios por el mundo¹³⁷. Un bloqueo a su circulación en “el estrecho de Ormuz, el canal de Suez y *Sumed*, *Bab el-Mandeb*, y los estrechos turcos¹³⁸” repercutiría de manera preocupante a la comunidad internacional.

Las proyecciones para el futuro posicionan a la región como pilar energético, debido a que posee el 48.3 por ciento de las reservas mundiales de petróleo y el 38.4 por ciento en las reservas de gas natural¹³⁹. Tres de los países que protagonizan la pugna por el liderazgo regional concentran la mayor parte de las reservas: Arabia Saudita (17.2 por ciento), Irán (9.0 por ciento) e Iraq (8.5 por ciento)¹⁴⁰.

¹³⁶ Enrique Baltar Rodríguez, “Medio Oriente: Inestabilidad y crisis del orden regional”, *Estudios de Asia y África*, núm. 2, vol. 56, México, mayo – agosto, 2021, p. 267.

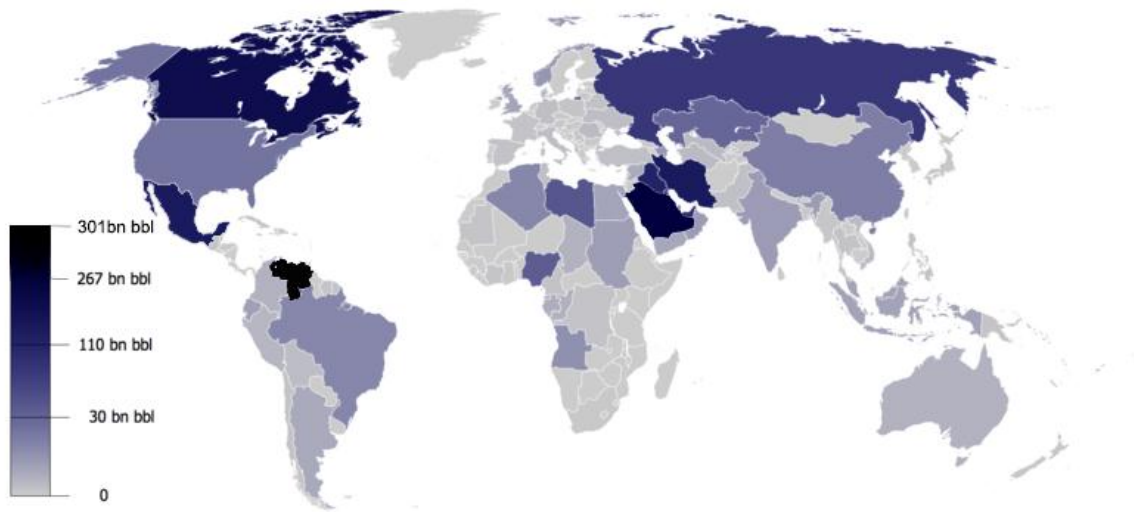
¹³⁷ *Ídem*.

¹³⁸ *Ídem*.

¹³⁹ *Ídem*.

¹⁴⁰ *Ídem*.

Mapa 2. Las reservas de petróleo en el mundo



Fuente: stringfixer, *Um mapa das reservas mundiais de petróleo*, [en línea], s/lugar de publicación, Stringfixer, 2013, Dirección URL: https://stringfixer.com/pt/Oil_reserves , [consulta: 13 de septiembre de 2022].

En lo referente a seguridad, la inestabilidad en la región tuvo efectos adversos que provocaron el incremento de la militarización, particularmente por Estados Unidos. La Guerra del Golfo incentivó el resentimiento en grupos beligerantes radicales que posteriormente cobrarían factura en lo acontecido con los atentados del 11 de septiembre.

Consecuentemente la guerra contra el terrorismo además de convertirse en uno de los puntos cruciales para la política exterior estadounidense, en la región de Medio Oriente pasaría a ser un elemento político relevante para las dinámicas de poder¹⁴¹. Israel, principal aliado de Estados Unidos en la región, fungiría un papel destacado al compartir intereses (combatir a milicias que estuvieran vinculadas con grupos rebeldes, o bien, relacionadas al terrorismo).

¹⁴¹ Entendiéndose a las dinámicas de poder como los factores que condicionan la respuesta o reacción de uno o más actores sobre otros en favor de sus intereses.

Otro punto que vale la pena subrayar dentro de las dinámicas del poder, es la cuestión nuclear. Desde el año 2003, Estados Unidos, Israel y Arabia Saudita alarmaron a la comunidad internacional ante una posible amenaza de un programa nuclear con propósitos militares por parte de la República Islámica de Irán. Esta controversia generó un distanciamiento riguroso con respecto al país pérsico, siendo constantemente atacado sin comprobarle dichos señalamientos.

De hecho “ningún servicio de inteligencia ni los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) pudo demostrar que Irán orientara sus actividades nucleares hacia fines bélicos”¹⁴². Esto fue una estrategia geopolítica que tuvo repercusiones en la política exterior de Teherán, defendiendo su soberanía con base en la intimidación nuclear y respaldándose en actores anti-occidentales para hacer frente a las presiones y amenazas del bando estadounidense.

Durante la administración de Barack Obama, se convirtió en una prioridad reducir las tensiones con Irán y evitar la acumulación de armamento nuclear¹⁴³. Desde esta perspectiva, consideró pertinente mediar a través de negociaciones la posibilidad de generar un acuerdo por el cual Teherán suspendiera el enriquecimiento de uranio y garantizara que no tendría la intención de crear armas nucleares¹⁴⁴.

Tras el arribo de Hassan Rohaní como presidente iraní en el 2013, comenzaron los primeros acercamientos entre ambos mandatarios para que, en el 2015, se materializara el acuerdo nuclear nombrado *Plan de*

¹⁴² Moisés Garduño García, (2020), “La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015” en *Estudios de Asia y África*, [en línea], México, consultado en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-654X2020000100005

¹⁴³ Cfr., Dana H. Allin y Steven N. Simon, “Trump y Tierra Santa”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, núm. 3, vol, 17, México, julio – octubre, 2017, p. 66.

¹⁴⁴ Cfr., Moisés Garduño García, *op. cit.*

Acción Integral Conjunto (PAIC). El gobierno estadounidense, a cambio, se comprometía a levantar las sanciones económicas.

Para Benjamín Netanyahu, primer ministro de Israel, el PAIC no fue bien recibido. En las oportunidades que tuvo el mandatario de expresarse ante el Congreso de Estados Unidos, hizo notar su desagrado manifestando abiertamente como “intolerable” el resultado del acuerdo¹⁴⁵ generando fricciones con Barack Obama. De lo anterior, en el año 2016 tras la renegociación de la ayuda militar de Estados Unidos hacia Tel Aviv, pasó a ser una restricción “la posibilidad de que Israel se dirija al Congreso para solicitar fondos adicionales durante la vigencia del acuerdo, si quisiera saltarse al poder ejecutivo”¹⁴⁶.

Asimismo, Arabia Saudita sería otro actor que tampoco elogiaría el PAIC. Los antecedentes históricos referentes a la rivalidad con Teherán son los condicionantes para que Riad se exprese vulnerable ante la amenaza nuclear iraní; sobretodo, por sus aspiraciones de la visión 2030, la competencia energética y la injerencia en el conflicto de Yemen.

Este último tiene la peculiaridad de que el grupo rebelde autodenominado *Ansar Allah*, es financiado por Irán para hacer contrapeso a los intereses sauditas, sin las sanciones económicas, abre la posibilidad de reforzar el financiamiento. Misma preocupación ocurre con Tel Aviv, pues el gobierno persa también financia a *Hamas* y *Hezbollah*.

Para concluir con este capítulo, el sistema político de Estados Unidos fue constituido con el propósito de que el poder no recayera en un pequeño grupo de personas, ante la vulnerabilidad de ser gobernados por la malicia o avaricia que perjudicara el interés común del pueblo. Bajo el razonamiento del “pueblo es el que manda”, el compromiso por

¹⁴⁵ Cfr., Dana H. Allin y Steven N. Simon, *Trump y Tierra Santa*, p. 66.

¹⁴⁶ *Ídem*.

implementar un sistema representativo a través del voto democrático, quienes son elegidos representantes (poder ejecutivo y legislativo), tienen el deber obligatorio de satisfacer el bien común a través del interés nacional.

Las interacciones globales, influyen en la percepción y opinión pública, por lo que los factores domésticos y externos no son elementos aislados en las motivaciones de la política exterior. El caso del terrorismo, por ejemplo, repercutió internamente en la seguridad de Estados Unidos, pero tuvo antecedentes y repercusiones externas. El interés en común resultó en la guerra contra el terrorismo.

Los temas de seguridad son de mayor interés para la nación, además del terrorismo, la amenaza nuclear es de preocupación para los estadounidenses desde la época de la Guerra Fría. La República Islámica de Irán, tomó un rol predominante en la política exterior de Estados Unidos, considerándolo un financiador de grupos terroristas. Es relevante analizar las motivaciones que tomó Donald Trump respecto a este actor internacional, porque coadyuvará a comprender los procesos de su política exterior

Capítulo 2. La aplicación de la política exterior estadounidense en Irán

En el capítulo anterior se redactó acerca del interés nacional estadounidense, así como la relevancia de algunos factores, tanto internos como externos, que tuvieron injerencia en la planeación de la política exterior de los Estados Unidos en el periodo correspondiente a la administración de Donald Trump. El presente apartado tiene por intención explicar la aplicación de su política exterior con respecto a Irán, descifrando su “razón de ser”.

Algunas estrategias generaron controversias en la academia y especulación en la opinión pública, sin omitir la preocupación de políticos gobernantes como el presidente de Francia, Emmanuel Macron, o la canciller de Alemania, Angela Merkel, sobre un posible escalamiento del conflicto desatado con respecto a Irán que pudiera ocasionar una “guerra directa”.

Desde luego, cada acción del gobierno estadounidense se convertiría en el centro de atención de la comunidad internacional. El concepto de cooperación internacional¹⁴⁷ para el ejecutivo estadounidense parecía distante, a menos que hubiese razones favorables que cumplieran con su política de “Estados Unidos grande otra vez”. En este sentido, también se abordará porqué sus aliados occidentales no impidieron ciertas estrategias, a pesar de tener vínculos y buenos tratos históricos.

En el presente, se desarrollará como análisis de aplicación de su política exterior los siguientes hechos:

- 1-. La salida por parte de Estados Unidos del Acuerdo de Irán.

¹⁴⁷ Entendiéndose a la cooperación internacional como el conjunto de acciones y esfuerzos de dos o más países en favor de intereses en común, usualmente para beneficiar la convivencia o relaciones entre las naciones.

2-. Las sanciones económicas impuestas al gobierno persa.

3-. El asesinato del general Qasem Soleimani.

Con esto se espera contribuir a que el lector perciba una comprensión de las motivaciones que generaron tales hechos, con el fin de provocar una reflexión constructiva sobre el papel que juega Estados Unidos y su capacidad coercitiva que puede ejercer en el sistema internacional.

2.1. Michael Pompeo: salida del Acuerdo de Irán

La administración del presidente Trump experimentó modificaciones en sus cuatro años de gobierno; desde Michael Flynn, asesor de Seguridad Nacional, hasta Anthony Scaramucci, director de Comunicaciones de la Casa Blanca¹⁴⁸. Si bien los cambios en el gabinete son comunes en direcciones, en Estados Unidos hubo renombramientos de manera constante.

Por ejemplo, en la Secretaría de Asuntos de Veteranos se nombró a cuatro secretarios en menos de un año y dos meses: primero Roberto Snyder (20 de enero de 2017- 14 de febrero de 2017); seguido por David Shurkin (14 de febrero de 2017- 28 de marzo de 2018), que fue “despedido” vía Twitter por el presidente; Roberto Wilkie fue el tercer secretario (28 de marzo de 2018- 29 de mayo de 2018) y Peter O’Rourke (29 de mayo de 2018- 30 de julio de 2018)¹⁴⁹. Posterior a ello, el presidente Trump reasignó a Roberto Wilkie como secretario, permitiéndole acabar su periodo hasta enero de 2021.

Al igual que el ejemplo anterior, hubo más cambios en la administración Trump, dejando entrever indirectamente que la relación laboral con el mandatario conllevaba a despidos o renunciaciones. En el caso de la Secretaría de Estado, que es el órgano encargado de implementar la política exterior de los Estados Unidos, también hubo cuatro personas liderándola.

Tom Shannon fue el primero de esta lista, siendo interino y estando al frente menos de un mes (20 de enero de 2017- 1° de febrero de 2017). Rex

¹⁴⁸ Reuters, *Cambios en el gabinete de Trump: Kirstjen Nielsen dejará de ser la secretaria de Seguridad Nacional*, [en línea], Argentina, Infobae, 07 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.infobae.com/america/eeuu/2019/04/07/cambios-en-el-gabinete-de-trump-kirstjen-nielsen-dejara-de-ser-la-secretaria-de-seguridad-nacional/?outputType=amp-type> , [consulta: 06 de julio de 2022].

¹⁴⁹ Forbes Staff, *Trump despide a secretario de Asuntos de Veteranos*, [en línea], México, Forbes México, 28 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/trump-despide-a-su-secretario-de-asuntos-de-veteranos/> , [consulta: 06 de julio de 2022].

Tillerson fue el secretario de Estado titular durante un año (1° de febrero de 2017- 31 de marzo de 2018), hasta que tuvo dificultades en su relación con Trump y éste lo removió del cargo. Incluso le dijo a la prensa un año después que Tillerson era “tan tonto como una piedra”¹⁵⁰.

Tras la separación del diplomático y el presidente, Trump requería a alguien que pudiese brindar estabilidad en una de las secretarías más relevantes a nivel constitucional para los Estados Unidos¹⁵¹. John J. Sullivan duró de secretario de Estado interno menos de un mes (1° de abril de 2018- 26 de abril de 2018), debido a que el mandatario designó a Michael Pompeo, director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), como su nuevo brazo representativo hacia el exterior¹⁵².

El presidente modificó su gabinete con estrategias poco ortodoxas; en este caso, puso al mando de la secretaría encargada de aplicar la política exterior y de ejercer la diplomacia a un hombre que dirigía a unas de las principales agencias de espionaje del mundo. Michael Pompeo terminó su mandato como secretario de Estado hasta el último día de la administración de Trump.

Una de las primeras acciones realizadas por Pompeo fueron las negociaciones pactadas con el gobierno saudita el 28 de abril de 2018, apenas dos días después de haber sido nombrado como secretario. En esta reunión diplomática presentó un discurso donde llamó al gobierno

¹⁵⁰ Redacción, *Estados Unidos: Donald Trump destituye abruptamente al secretario de Estado Rex Tillerson y lo reemplaza con el jefe de la CIA, Mike Pompeo*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 13 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43389424> , [consulta: 06 de julio de 2022].

¹⁵¹ En caso de ausencia total o parcial del Presidente y del Vicepresidente, es el Secretario de Estado quien asume el poder ejecutivo.

¹⁵² Redacción, *Estados Unidos: quién es Mike Pompeo, el hombre propuesto por Donald Trump para ser el nuevo secretario de Estado*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 24 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38727448> , [consulta: 06 de julio de 2022].

iraní como el “máximo patrocinador de terrorismo en el mundo¹⁵³” y que “el acuerdo con Irán en su forma actual no brinda garantías¹⁵⁴”. En vez de mostrarse conciliador y neutral, repitió el discurso del presidente, siendo hostil y agravando la relación con el gobierno persa.

La reunión anterior con la representación saudita se realizó el sábado 28 de abril; para el domingo 29, Netanyahu y Pompeo sostuvieron una llamada donde se recordó el apoyo constante a Tel Aviv. En dos días, Pompeo negoció con los dos aliados más relevantes para su país en la región, resaltando a Irán como un enemigo en común.

Tan sólo nueve días después de aquel domingo, el secretario de Estado organizó una conferencia desde la Casa Blanca para informar que el gobierno de los Estados Unidos abandonaba el *Acuerdo de Irán*. A doce días de asumir la secretaría de Estado, Michael Pompeo destruyó uno de los logros más importantes a nivel diplomático del gobierno de Obama.

El interés nacional, según lo redactado en el capítulo anterior, refleja la interacción político-social en el gabinete de Trump. Ésta fue amplia debido a los constantes cambios en su gobierno, removiendo y nombrando a personas que pudieran cumplir los deseos y anhelos del mandatario, mismos que fueron expuestos durante la campaña electoral.

¹⁵³ Jan Martínez Ahrens, *Trump rompe el pacto nuclear con Irán y restablece las sanciones*, [en línea], España, El País, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: https://www.google.com/amp/s/elpais.com/internacional/2018/05/08/estados_unidos/1525789783_509205.html%3foutputType=amp , [consulta: 06 de julio de 2022].

¹⁵⁴ *Ídem*.

Ilustración 6. Donald Trump mostrando su firma que oficializa la retirada de Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán



Fuente: Jonathan Ernst, *El presidente de EE.UU., Donald Trump, firma la declaración que anuncia la retirada del país del acuerdo nuclear con Irán*, [en línea], España, La Vanguardia, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180508/443406680177/trump-rompe-acuerdo-nuclear-iran.html> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Una de las estrategias formales de la ejecución de la política exterior fue la retirada del *Acuerdo de Irán*, donde se vieron beneficiados algunos aliados de los Estados Unidos, como Arabia Saudita e Israel. Asimismo, los cambios en el gabinete de Trump configuraron las relaciones exteriores de aquel país, como se puede ver en las acciones veloces del secretario Michael Pompeo a pocos días de ser nombrado.

De acuerdo a los planteamientos de David Herrera Santana, vertidos en el apartado anterior del presente trabajo de investigación, se comprueba en este caso que el factor interno (Michael Pompeo) configura y modifica el interrelacionamiento de los Estados Unidos a través de la interacción

doméstica (cambios de gabinete)¹⁵⁵. La forma de negociación de Donald Trump, como de Michael Pompeo, es competitiva (se abstienen de resolver conflictos de manera conjunta y suelen buscar resultados por encima de la otra parte), de tal manera que no se limitaron a la salida del *Acuerdo de Irán*, sino que estuvo reforzada su estrategia con acciones coercitivas (mismas que serán explicadas a continuación).

¹⁵⁵ *Op. Cit.* David Herrera Santana

2.2. Las sanciones a Irán

Hay una amplia variedad de estrategias dentro de la política exterior que van desde lo coercitivo (mediante la fuerza) hasta lo persuasivo dentro del espectro cultural. Joseph Nye, catedrático teórico reconocido en el estudio de Relaciones Internacionales, catalogó estas estrategias con los conceptos: poder duro, poder suave y el poder inteligente. Su definición reside en “la habilidad de obtener lo que quieres”¹⁵⁶; “duro” porque es por medio de la coerción, ya sea militar o económico; “suave” por medio de la atracción antes que el uso de la fuerza, o bien la capacidad de “atraer a otros países (...) a través de las ideas, los valores o la ideología”¹⁵⁷; e “inteligente” como resultado de una estrategia entre lo “duro” y “suave”¹⁵⁸.

Durante el periodo de la Guerra Fría, los formuladores de políticas desarrollaron estrategias que pudiesen evitar el uso de la fuerza militar. Las sanciones económicas surgieron como una alternativa prometedora e ideal para Estados Unidos, particularmente porque su influencia en el sector económico del mercado internacional se posicionó, desde entonces, como la más importante. Tan sólo el dólar estadounidense se convirtió en la moneda dominante¹⁵⁹, por consiguiente, cualquier actor internacional deseoso de participar en los mercados internacionales dependía en cierta medida de las reglas impuestas por Washington. Si bien las sanciones no son una medida de fuerza militar, tienen habilidades coercitivas, de allí que Joseph Nye lo cataloga dentro de las estrategias del poder duro.

¹⁵⁶ Joseph Samuel Nye, *Prefacio y Capítulo 5 “el poder blando y la política exterior americana”*, [en línea], México, Repositorio UAM, 2010, Dirección URL: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678144/RI_14_7.pdf?sequence=1 [consulta: 21 de julio de 2022].

¹⁵⁷ María Cristina Rosas, *Olimpiadas de Beijing 2.0: diplomacia pública y poder suave*, México, Globalitika, 2022, p. 13.

¹⁵⁸ *Cfr., op. cit.* Joseph Samuel Nye.

¹⁵⁹ *Cfr.,* Edward Fishman, “El perfeccionamiento de las sanciones”, *Foreign Affairs*, núm. 6, vol. 96, México, abril-junio, 2018, p. 124.

Edward Fishman, quien fungió como el principal experto en sanciones del equipo de Planeación de Políticas del Departamento de Estado estadounidense (2015-2017)¹⁶⁰, afirma que en todos los problemas con el exterior se reacciona con alguna sanción. Éstas son aplicadas de acuerdo a sus fines, que van desde estigmatizar a líderes extranjeros, vedar a grupos ilícitos como el terrorismo, tráfico de drogas, impedir que ciertos gobiernos aspiren a realizar proyectos que atenten la seguridad como lo son las aspiraciones nucleares u otros factores que puedan generar estragos¹⁶¹.

Fishman, al igual que Nye, acepta que las sanciones económicas son maneras coercitivas con el propósito de “aplicar presión (...) para forzar a los gobiernos a hacer algo que no quieren hacer (o impedir que hagan algo que quieren hacer)”¹⁶². Dada su experiencia dentro de la formulación de estas prácticas, reconoce que “los funcionarios estadounidenses casi nunca diseñan las sanciones con sus aliados (en el exterior), mucho menos las negocian, hasta que las crisis ya están por encima”¹⁶³, lo cual implica que sus consecuencias pueden vulnerar, o no, los intereses de sus aliados. Asimismo, señala que esta práctica no tiene la intención de solucionar los problemas de fondo, sino servir como una herramienta complementaria de la política exterior¹⁶⁴.

Históricamente, las sanciones económicas contra Irán ya habían sido implementadas desde la administración de Ronald Reagan (1981-1989)¹⁶⁵, cuyo embargo consistió en generar el mínimo comercio con el país pérsico.

¹⁶⁰ *Ibid.*, p. 122.

¹⁶¹ *Cfr., Ídem.*

¹⁶² *Ídem.*

¹⁶³ *Ibid.*, p.123.

¹⁶⁴ Por ejemplo, las sanciones económicas no obligan a que Irán cancele su programa nuclear; únicamente ralentiza el desarrollo del mismo a través de la reducción en la obtención de recursos.

¹⁶⁵ Tras la revolución iraní, la administración Reagan impuso sanciones que incluyeron prohibición a la importación de bienes y servicios iraníes, congelación de activos en empresas locales y el veto de transacciones económicas con Irán.

Aunque ello, para Fishman, no tuvo grandes repercusiones, puesto que el comercio con otras regiones del mundo permanecía activa. Con la llegada de Barack Obama al mando del Despacho Oval, se modificó sustancialmente la medida, debido a que amenazó a las empresas del mundo con sanciones en caso de mantener negocios con Irán¹⁶⁶ (como *Pioneer, Ship Management y Golden Warrior Shipping*)¹⁶⁷.

Lo anterior tuvo consecuencias graduales con respecto al país persa, generando una crisis económica considerable que desencadenó un grave descontento social hacia sus líderes. Fishman argumenta que parte del éxito de las sanciones económicas reside en lo siguiente:

Todos los gobiernos, incluso las autocracias, se preocupan en algún grado por la subsistencia de su pueblo, dado que una baja calidad de vida podría desencadenar turbulencias políticas. Sin embargo, en general, cuanto más activa políticamente es una población, más probable es que las sanciones funcionen¹⁶⁸.

Cuando Fishman retoma el caso de Irán, recuerda que generó un impacto en la percepción política de los ciudadanos iraníes, afectando directamente en las elecciones populares del 2009. Ante la ola de protestas masivas, “el ayatolá Ali Jamenei, líder supremo de Irán, consintió en la elección de Hassan Rohaní en 2013. Rohaní basó su campaña en la promesa de que liberaría a Irán de las sanciones”¹⁶⁹. La intención de Barack Obama era forzar a Irán a limitar su programa nuclear se materializaría con la firma del *Plan de Acción Integral Conjunto* en 2015, a cambio de reducir las sanciones económicas.

¹⁶⁶ Cfr., *Ibid.*, p. 126.

¹⁶⁷ S/autor, *Estados Unidos sanciona a seis empresas asiáticas por sus relaciones con Irán*, [en línea], Washington, Investing.com, 01 de agosto de 2022, Dirección URL: <https://es.investing.com/news/stock-market-news/estados-unidos-sanciona-a-seis-empresas-asiaticas-por-sus-relaciones-con-iran-2279853> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

¹⁶⁸ *Ídem.*

¹⁶⁹ *Ídem.*

Sin embargo, con la nueva política de Donald Trump, la continuidad de la estrategia Obama tuvo un giro drástico y sin precedentes. Además de salirse del acuerdo nuclear, se restablecieron las sanciones económicas, afectando principalmente a dos industrias iraníes: la financiera y la petrolera.

Las sanciones al gobierno iraní iniciaron junto a los primeros días de Michael Pompeo como secretario de Estado. Tan sólo 16 días después de haber asumido el cargo, de catalogar a Irán como “promotor” de terrorismo y de abolir el *Plan de Acción Integral Conjunto*, se impuso un congelamiento de bienes en el extranjero del gobernador del Banco Central Iraní, Valiollah Seif, así como del subdirector del Departamento Internacional, Ali Tarzali¹⁷⁰.

Esta acción sería la primera de una serie de persecuciones a altos funcionarios públicos de Irán, atacando sus propiedades, cuentas y bienes en el extranjero como forma de presión para ceder ante las exigencias del gobierno estadounidense: principalmente la reducción de energía nuclear y eliminar el apoyo a grupos “rebeldes” o insurrectos en la región, como los *hutíes* en Yemen.

Cinco meses después de estas acciones, Donald Trump anunció “las sanciones más fuertes que (Estados Unidos) ha impuesto jamás a un país”¹⁷¹. En esta medida se destinó un daño al petróleo, al Banco Central iraní y a la industria portuaria de aquel país, multando a cualquier

¹⁷⁰ AFP, *EEUU impone sanciones al gobernador del Banco Central de Irán*, [en línea], Suiza, SWI swissinfo.ch, 15 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/eeuu-impone-sanciones-al-gobernador-del-banco-central-de-ir%C3%A1n/44120634> , [consulta: 21 de julio de 2022].

¹⁷¹ Agencias, *Jornada de protestas en Irán ante la entrada en vigor de nuevas sanciones de EE. UU.*, [en línea], España, EITB, 05 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/5967663/nuevas-sanciones-estados-unidos-iran-5-noviembre-2018/> , [consulta: 21 de julio de 2022].

empresa en el mundo que hiciese negocios con Irán¹⁷². Entre los países “exentos” de esta medida se encontraron China, India y Corea del Sur¹⁷³.

Ilustración 7. Mike Pompeo argumentando que una base de operaciones de Al-Qaeda se ubica en Irán



Fuente: s/autor, *Al-Qaeda: Pompeo says Iran is jihadist network's 'new home base'*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 12 de enero de 2021, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-55631403> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Estas sanciones generaron manifestaciones en Teherán, dividiendo y polarizando a la opinión pública; hubo grupos a favor del gobierno iraní y en contra. No obstante, la mayoría de los asistentes gritaba “*Death to America*” (en español: muerte a Estados Unidos) y quemaba fotos del “tío Sam”¹⁷⁴ y de Donald Trump¹⁷⁵.

¹⁷² *Ídem.*

¹⁷³ El gobierno estadounidense exentó a los principales socios comerciales de Irán para evitar dañar a la población.

¹⁷⁴ Figura representativa del intervencionismo estadounidense durante la Guerra Fría.

¹⁷⁵ *Ídem.*

Empero, la situación causó molestia en los Estados Unidos, concretamente en el propio Partido Republicano. Marco Rubio, senador de aquel partido y ex-precandidato a la presidencia en 2016, apuntó a la exención de países para negociar con Irán como un “riesgo”, enfatizando a China como un Estado que se aprovecharía de la situación para adquirir el crudo iraní a precios bajos¹⁷⁶.

En menos de ocho meses el secretario de Estado logró enemistar al gobierno iraní con varios Estados y empresas del mundo, estimando a más de 700 entidades públicas y privadas en el “bloqueo” económico¹⁷⁷. Para 2019 las sanciones continuarían, esta vez, enfocándose principalmente en debilitar la producción petrolera iraní.

A pesar de ello, tras percibir que las sanciones a los altos funcionarios no contaban con efectos suficientes para desestabilizar al país, el gobierno estadounidense decidió afectar a todo el Banco Central de Irán, así como a sus bancos privados. Esta medida fue anunciada en septiembre de 2019, después del ataque a instalaciones petroleras sauditas.

En el conflicto yemení, en el cual Irán y Arabia Saudita están presuntamente vinculadas a las partes en cuestión y opuestas entre sí, se suscitó el ataque a las instalaciones de *Abqaiq* y *Khurais*, donde drones militares dañaron la zona a través de un ataque aéreo. Se estima que estos ataques redujeron hasta la mitad de la producción petrolera saudita, de diez millones de barriles diarios a cinco¹⁷⁸.

¹⁷⁶ Redacción, *Sanciones a Irán: cuáles son los 8 países que pueden comprar petróleo a Irán (y qué riesgos tendría de no hacerlo)*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 06 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46104780> , [consulta: 21 de julio de 2022].

¹⁷⁷ *Ídem*.

¹⁷⁸ Ángeles Espinosa, *Arabia Saudí interrumpe la mitad de su producción de crudo tras un ataque con drones*, [en línea], Dubái, El País, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2019/09/14/actualidad/1568456455_053067.html , [consulta: 21 de julio de 2022].

Mapa 3. Daños en las refinerías de Arabia Saudita provocados por ataques de drones



Fuente: Ángeles Espinosa, *Arabia Saudí interrumpe la mitad de su producción de crudo tras un ataque con drones*, [en línea], Dubái, El País, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2019/09/14/actualidad/1568456455_053067.html , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

El ataque no solamente dañó a Arabia Saudita, sino que redujo el 5% de la producción global de petróleo¹⁷⁹. Aunque el gobierno iraní no estuvo oficialmente al mando de los drones, el gobierno estadounidense los señaló como responsables directos por el financiamiento al grupo *hutí*.

¹⁷⁹ John Deferios y Victoria Cavaliere, *Los ataques con drones destruyen la mitad de la capacidad petrolera de Arabia Saudita, 5 millones de barriles por día*, [en línea], Abu Dhabi, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/09/14/petroleo-ataques-drones-arabia-saudita-destruyen-aramco-capacidad/> , [consulta: 21 de julio de 2022].

Nuevamente, Trump catalogó a las sanciones como “las más fuertes de la historia”¹⁸⁰.

El Departamento de Tesoro de los Estados Unidos indicó que el objetivo principal era “reducir los fondos de la Guardia Revolucionaria Islámica”¹⁸¹. Una vez más, el Partido Republicano criticó estas medidas, principalmente Marco Rubio¹⁸², pues sus miembros consideraban indispensable intervenir militarmente en Irán.

Para aquel momento, la economía iraní estaba sancionada aproximadamente en un 80 por ciento por Estados Unidos¹⁸³. Las consecuencias eran para el mundo, debido a que sancionar a uno de los principales productores de petróleo genera un desequilibrio en el mercado de aquel insumo.

Por ello, cinco días después de que Trump anunciara esas medidas y de que el precio del petróleo se volatilizara más, el ministro de Energía saudita, Jaled al Falih, acordó en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) reducir la producción global de “oro negro”¹⁸⁴ para estabilizar los precios¹⁸⁵. Asimismo, ofreció que su país y los Emiratos Árabes Unidos podían “satisfacer la demanda internacional”, que se veía afectada por “razones políticas”¹⁸⁶.

¹⁸⁰ *Ídem.*

¹⁸¹ *Ídem.*

¹⁸² Marco Rubio es una de las figuras más relevantes del Partido Republicano. Durante el gobierno de Trump generó disidencia en el propio partido oficial; de esta forma se mantiene como un político importante para futuras campañas electorales.

¹⁸³ *Ídem.*

¹⁸⁴ Forma de denominar al petróleo.

¹⁸⁵ Redacción, *Arabia Saudí pide reducir la producción mundial de petróleo en un millón de barriles diarios*, [en línea], España, The objective, 12 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://theobjective.com/espana/2018-11-12/arabia-saudi-pide-reducir-la-produccion-mundial-de-petroleo-en-un-millon-de-barriles-diarior/> , [consulta: 21 de julio de 2022].

¹⁸⁶ *Ídem.*

Sin ser menor, para reforzar esta medida coercitiva, lo acompañó con una alternativa militar. La administración de Trump no estuvo limitada a sensibilizarse por las vidas humanas que fueran un peligro para los intereses estadounidenses. Por tal motivo, también ordenó el asesinato de Qasem Soleimani, uno de los líderes y artífices de la política exterior de Irán, que en términos de poder significaría una amplia superioridad de maniobras estadounidenses (con tal de castigar aún más) ante las pocas alternativas reactivas que pudo tener el gobierno iraní.

2.3. Asesinato de Qasem Soleimani

El general Qasem Soleimani era el jefe de la Fuerza Quods en Irán y fue partícipe histórico del régimen posrevolucionario. De acuerdo con Alberto Priego, “desde que Jameini pusiera a Soleimani al frente de las Fuerzas Quods (1998), Irán ha multiplicado exponencialmente su presencia revolucionaria en el exterior proyectándose hacia el mundo árabe, Europa e incluso América Latina”¹⁸⁷. En otras palabras, se convirtió en el principal planificador de la política exterior iraní.

Desde entonces, la influencia de Irán en la región se intensificó respaldando a grupos chiitas¹⁸⁸, encontrados mayoritariamente en Iraq, donde (presuntamente) el general Soleimani puso una resistencia al grupo autodeterminado “Estado Islámico”. En algunos medios se acusó a las Fuerzas Quods de entrenar y armar a milicias chiitas en Iraq, “amenazando” a la estabilidad regional a través de su apoyo a distintos grupos rebeldes en la región, como los *huties*, *Hezbollah* y *Hamas*¹⁸⁹.

Con esta breve recapitulación de eventos y participaciones del general Soleimani en la historia iraní, es menester explicar los acontecimientos que provocaron el ataque estadounidense que causó su muerte. Según declaraciones del secretario de Estado, Michael Pompeo, y el propio Donald Trump, presuntamente Irán fue el responsable del asalto a buques petroleros en el Estrecho de Ormuz (ubicado en el Golfo de Omán), el cual tuvo lugar el 19 de junio de 2019. Además, los acusó sobre el ataque

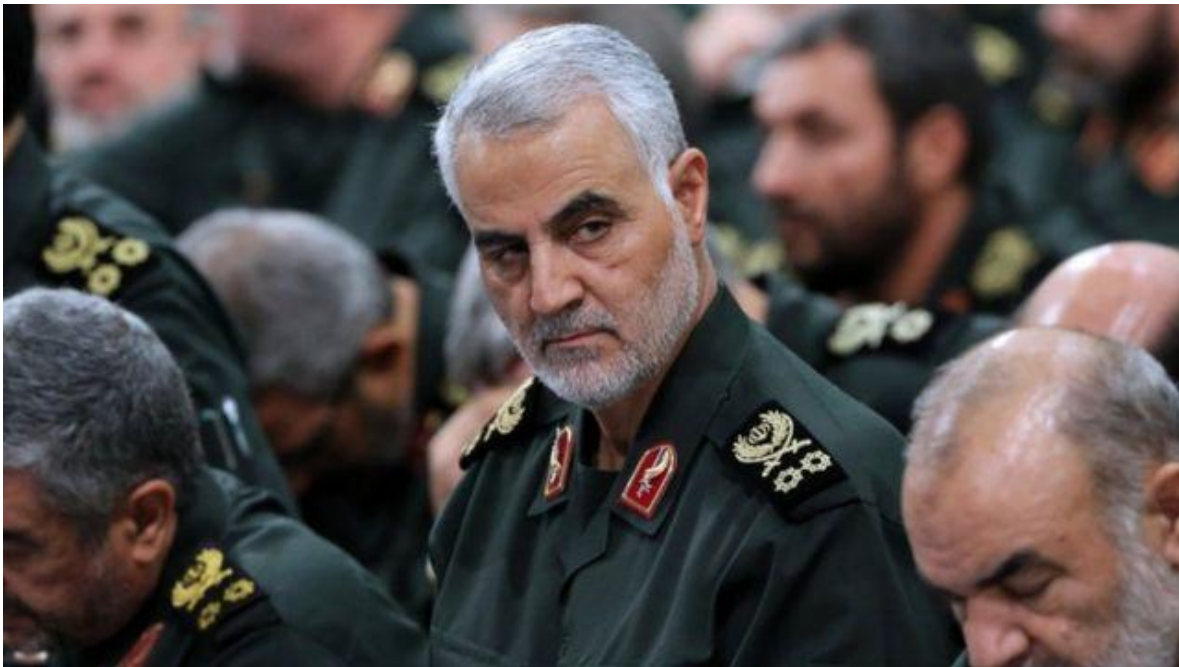
¹⁸⁷ Alberto Priego, *Qasem Soleimani: la muerte de la revolución iraní en el mundo árabe*, [en línea], España, The conversation, 09 de enero de 2020, Dirección URL: <https://theconversation.com/qasem-soleimani-la-muerte-de-la-revolucion-irani-en-el-mundo-arabe-129642> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

¹⁸⁸ El chiismo es una de las principales ramificaciones del Islam, siendo la segunda más profesada después del sunismo.

¹⁸⁹ Redacción, *Quién era Qasem Soleimani, el poderoso y temido jefe de la Fuerza Quds de Irán muerto en un ataque de Estados Unidos*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979846> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

estratégico de refinerías en *Abqaiq* (14 de septiembre de 2019), el asesinato de un contratista estadounidense en Iraq y el asalto de la embajada estadounidense en Bagdad (31 de diciembre de 2019).

Ilustración 8. El general iraní Qasem Soleimani era considerado como el arquitecto de la política exterior de Irán



Fuente: Getty Images, *El general iraní Qasem Soleimani era ampliamente visto como el arquitecto de la influencia iraní en el Oriente Medio*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979846> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

El 3 de enero de 2020, un dron estadounidense detectó la presencia del general Soleimani a bordo de un vehículo cercano a Bagdad. La señal llegó al presidente Trump, quien decidió actuar sin autorización del Congreso para atacar al automóvil y eliminar al alto mando militar iraní. Este atentado fue realizado a través de drones, por lo que el mandatario estadounidense argumentó que no fue necesario arriesgar vidas estadounidenses en la acción.

Ilustración 9. Protestas en Irán por el magnicidio a Soleimani



Fuente: Yasin Akgul, *¿Estaba justificado matar al general iraní Qasem Soleimani?*, [en línea], Colombia, El Tiempo, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.eltiempo.com/mundo/medio-oriente/estaba-justificado-matar-al-general-irani-qasem-soleimani-449356> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

El asesinato del general causó indignación en la esfera social y política de Irán, donde lo llamaron “mártir”¹⁹⁰. Es menester subrayar que el magnicidio se suscitó en Iraq, país en donde los Estados Unidos establecieron bases militares. La presencia de Soleimani en aquel país fue informada como un “acercamiento a las fuerzas chiitas”. Por ende, el presidente Trump se justificó declarando: “Ejecutamos con éxito un ataque de precisión que mató al terrorista número uno del mundo (...). Tomamos

¹⁹⁰ *Op. cit.* Redacción, *Quién era Qasem Soleimani, el poderoso y temido jefe de la Fuerza Quds de Irán muerto en un ataque de Estados Unidos*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979846> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

acciones anoche para detener una guerra, no para comenzar una”¹⁹¹. El argumento del mandatario se respalda al presunto financiamiento a grupos enemigos de Estados Unidos (*hutíes, Hezbollah y Hamas*).

El magnicidio generó tensión en la región ante un posible escalamiento de hostilidades entre ambas naciones. La opinión pública en Estados Unidos comenzó a dividirse ante las decisiones unilaterales de Donald Trump, bajo la incertidumbre de las próximas estrategias que implementaría, conllevando a la pregunta: ¿Cuáles son los límites del *Make America Great Again*?

La motivación de la política de Donald Trump tiene vinculaciones con el concepto de poder¹⁹²; hacer de la nación estadounidense un “ente superior”. Es inevitable hacer referencia al poder sin mencionar al realismo o neorrealismo, es posible afirmar que el constructivismo explica propiamente las motivaciones y consecuencias al implementar una estrategia de política exterior de manera unilateral con características del sistema político estadounidense.

Tanto el realismo como el neorrealismo perciben el sistema internacional como un escenario anárquico donde el actor principal es el Estado. El primero generalmente se refiere a que el poder es el motivo central de la política exterior¹⁹³, y que los Estados están en la búsqueda constante del

¹⁹¹ Redacción, Qasem Soleimani: EE.UU. mata en Iraq al poderoso general, líder de la fuerza élite Quds de Irán, [en línea], Gran Bretaña, BBC news, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979843> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

¹⁹² Con base en el Dr. Edmundo Hernández Vela, la definición de poder es “la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan su cumplimiento”. Para él, el poder emana “del genio y el talento de su población o personal” y que se puede sustentar en “la naturaleza, orientación y consistencia de su sistema político”. Por lo que, además de la operatividad y disposición de las fuerzas armadas, reconoce otros factores que influyen o limitan el poder de un sujeto de la sociedad internacional.

¹⁹³ Cfr. Andreas Jacobs, “realism”, *Theories of international relations*, Estados Unidos, 2014, primera edición, p. 24.

mismo. El neorrealismo a diferencia del realismo, más que la búsqueda del poder, menciona que los Estados procuran encontrar las alternativas de defenderse por sí mismos¹⁹⁴. En términos generales, limitan la concepción del poder en términos materiales y no conciben su comprensión a través de los intereses e identidades como sí lo hace el constructivismo, además “no centra su discusión en la lucha por el poder como lo señalan en la escuela realista”¹⁹⁵.

Con base en lo anterior y retomando los límites del *Make America Great Again*, bajo la perspectiva realista y neorrealista, no habría límites materiales con tal de que Estados Unidos imponga su poder o hegemonía en el sistema internacional, puesto que su capacidad militar y económica es lo suficientemente fuerte para imponer “orden”, y en términos meramente neorrealistas, los Estados (en este caso Irán) no serían capaces de enfrentarse a un hegemon como los estadounidenses¹⁹⁶.

Sin embargo, desde la noción constructivista, los intereses e identidades que representan los Estados son fundamentales para percibir su capacidad de coerción, y por lo tanto, de poder. “Ted Hopf señala que las identidades de un actor (el Estado) conforman una variable que depende de los contextos histórico, cultural, político, social y hasta geográfico”¹⁹⁷ y son la base para conformar el interés nacional. Bajo este argumento, la política de Donald Trump; *Make America Great Again*, tiene sus límites en el momento de que ya no represente la identidad de la sociedad (como parte del Estado).

Es fundamental ejemplificar la teoría constructivista con el asesinato del general Soleimani. El actor principal de la política exterior estadounidense

¹⁹⁴ Cfr. José Jesús Bravo Vergara, “La relación política sinoestadounidense en Asia del Este: Lucha por el poder o divergencias resultantes de la percepción de la amenaza”, *Foro Internacional*, núm. 4, vol. 57, México, p. 873.

¹⁹⁵ *Ibid.*, p. 875.

¹⁹⁶ Cfr., *ibid.*, p. 873.

¹⁹⁷ *Ibid.*, p. 876.

(Donald Trump) requirió evadir al Congreso basándose en el contexto. Es decir, el dron identificó al general iraní cerca del aeropuerto de Bagdad por lo cual, de haberse regresado a su país, no pudo habersele atacado.

Según Graham Allison, el gobierno debe seleccionar una acción que maximice sus logros y objetivos, mismas que pueden ser “soluciones a problemas estratégicos”¹⁹⁸. Donald Trump justificó el magnicidio porque consideraba al general Soleimani un riesgo a la estabilidad regional.

El presidente ordenó el ataque en Iraq para lograr un objetivo que, en este caso, era “evitar una guerra”, aunque omitió el procedimiento común de la política exterior de Estados Unidos, donde el Congreso debe aprobar la intervención armada; tal como sucedió en Iraq en 2001. Esta decisión provocó más críticas de algunos integrantes del poder legislativo, como Bernie Sanders: "La peligrosa escalada de Trump nos acerca a otra guerra desastrosa en Oriente Medio que podría costar innumerables vidas y billones de dólares más. Trump prometió poner fin a guerras interminables, pero esta acción nos pone en el camino hacia otra"¹⁹⁹.

A modo de conclusión para este segundo apartado, es imprescindible retomar las principales consecuencias del arribo de Michael Pompeo a la Secretaría de Estado, cuyas acciones ocasionaron, en primera instancia, la retirada del *Acuerdo de Irán* y el antagonismo a Irán con sanciones económicas, así como el magnicidio del general Soleimani.

Rex Tillerson tenía formación diplomática, demostrando que, independientemente de los discursos agresivos del presidente y de sus amenazas sobre retirarse de algunos acuerdos o tratados, la intención de

¹⁹⁸ Graham Allison, “Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis”, *The American Political Science Review*, no°3, vol. LXIII, 1969, Estados Unidos, p. 694.

¹⁹⁹ Vakkas Dogantekin, *El asesinato del comandante iraní divide al congreso de EEUU*, [en línea], Turquía, Agencia Anadolu, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/el-asesinato-del-comandante-iran%C3%AD-divide-al-congreso-de-eeuu-/1691636>, [consulta: 07 de agosto de 2022].

la política exterior estadounidense era mantener los compromisos. Sin embargo, su relación con Donald Trump era problemática, generando desacuerdos en la planificación y estrategias de política exterior ya que, para el mandatario, las acciones estadounidenses al exterior eran blandas.

Por ende, el presidente optó por removerlo del cargo y designar al exdirector de la CIA, Michael Pompeo, como el nuevo Canciller. Éste endureció las sanciones y la postura de la campaña de Trump; primero, se retiró del *Acuerdo de Irán*, creando división en el Congreso estadounidense. Posteriormente, realizó acercamientos con los enemigos regionales del país persa, prometiendo defender sus intereses.

Dentro de las estrategias para dañar al gobierno iraní se encuentran las sanciones económicas, justificadas por el presunto apoyo persa hacia grupos rebeldes en la región: los *hutíes*, *Hezbollah* y *Hamas*. Para iniciar, se intentó bloquear a Irán en cuanto al comercio global, reduciendo el mercado a sus principales socios comerciales.

Las rivalidades con Irán provocaron que países interesados en el petróleo persa buscasen alternativas (como el crudo saudita), beneficiando a sus aliados en esta disputa, empezada con la cuestión nuclear. Posteriormente y, al percibir que el régimen local no modificaba sus acciones ante la región, asesinaron al general Soleimani, quien fue el principal planeador de la política exterior iraní.

Es decir, la modificación interna del gobierno trumpista provocó una replanificación de su política exterior, afectando a Medio Oriente con el antagonismo hacia Irán, “haciendo a Estados Unidos grande otra vez” a lo largo de sus intervenciones, mostrando poderío económico y militar. La intención era demostrar a la comunidad internacional que la hegemonía

estadounidense prevalecía, ilimitada, aunque esto implicara evadir acuerdos que administraciones pasadas se comprometieron a cumplir.

Sobre estas estrategias, aún falta por responder: ¿Fueron bien recibidas por la opinión pública de su país? ¿Tuvo repercusiones favorables para el interés nacional? Por ello es menester abordar en el siguiente capítulo una evaluación con respecto a su política exterior frente a Irán.

Capítulo 3. La evaluación de la política exterior estadounidense en Irán durante el periodo de 2018-2020

En este último capítulo se recopilarán las consecuencias y repercusiones de las acciones hostiles de la administración Trump-Pence hacia la República Islámica de Irán. Los hechos estarán enfocados en los cuatro países más analizados en esta investigación: Arabia Saudita, Israel, Estados Unidos e Irán. Los dos primeros, por ser aliados y actores claves para que la política estadounidense pudiera ser efectuada. Los dos últimos, por ser los actores principales en el análisis de estudio.

Cada país tuvo consecuencias de diferente índole: económicas, políticas y sociales. Por ello, es menester aclarar que habrá administraciones beneficiadas por la disputa en cuestión, así como regímenes perjudicados en mayor medida por dicha política exterior.

Esto como resultado a las estrategias de la política *America First*, con la intención principal de no favorecer al gobierno iraní. Asimismo, se generará una reflexión sobre el impacto que tuvo dicha política en los asuntos internos de Estados Unidos, como de la República Islámica de Irán.

Es decir, el interrelacionamiento entre las afectaciones desde un factor externo (Estados Unidos) generará una reconfiguración en la estabilidad del Medio Oriente. El debilitamiento de un país hegemónico en su región provoca el fortalecimiento indirecto de sus rivales naturales: Israel y Arabia Saudita.

3.1. Las repercusiones en Estados Unidos y sus aliados: Arabia Saudita e Israel

Tras los acontecimientos redactados en los dos capítulos previos, es esencial aterrizar lo hasta ahora mostrado a partir de las afectaciones a los actores estatales analizados: Irán, Estados Unidos y sus aliados regionales: Israel y Arabia Saudita. En este primer apartado se redactarán las causas, consecuencias y repercusiones de la política exterior estadounidense hacia Irán en los aliados de Estados Unidos.

Empero, para comprender la relevancia de ambos aliados para los Estados Unidos, se realizará un breve preámbulo histórico, así como aristas que generan enemistad con el país persa. Se iniciará con Israel (por ser el aliado más importante de la región) y su líder político en aquel entonces, Benjamín Netanyahu. Se culminará con Arabia Saudita y su monarca: Salman Bin Abdulaziz.

El Estado judío y los Estados Unidos son aliados desde la creación de Israel en 1945, cuyas relaciones se bifurcan no sólo en el ámbito estatal, sino en el privado, donde distintas empresas y personalidades de fe hebrea influyen en las decisiones gubernamentales. El ejemplo latente de esta vinculación se realiza con el análisis de *The American and Israeli Public Affairs Committee* (AIPAC) o en español Comité de Asuntos Públicos de Estados Unidos e Israel (CAPEUI).

Este órgano binacional ha aportado fondos a las campañas de los diferentes candidatos presidenciales desde la década de 1970, influyendo a los dos partidos en cuestión²⁰⁰. En este comité participaron anualmente los mandatarios Netanyahu y Trump desde 2016, discutiendo temas sobre

²⁰⁰ AIPAC, *AIPAC Through the ages*, [en línea], Estados Unidos, YouTube, 20 de marzo de 2016, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=svVZbvGltTE>, [consulta: 09 de septiembre de 2022].

la seguridad de Israel en Medio Oriente y su conveniencia para los Estados Unidos²⁰¹.

Sin embargo, considerando la relación entre Obama y Netanyahu durante la administración del demócrata, era factible que el primer ministro israelí apoyara a los republicanos en su campaña. De hecho, la relación con Donald Trump fue cordial, de forma tal que ambos se llamaban por sus nombres de pila. El apoyo fue visible cuando “Bibi”²⁰² le dio la razón a la propuesta migratoria trumpista con el muro²⁰³.

Una consecuencia de la cordial relación diplomática entre Estados Unidos e Israel durante el periodo presidencial de Donald Trump fue el traslado de la embajada de Tel Aviv a Jerusalén, reconociendo de *iure* a dicha ciudad como la capital del Estado hebreo²⁰⁴. La decisión fue justificada por la promesa de campaña de Donald Trump, mismas que fueron vertidas en el discurso en AIPAC del año 2016, donde también prometió “salvaguardar a Israel de sus vecinos problemáticos”²⁰⁵.

No obstante, es imperioso hacer hincapié en que, sin importar la relación positiva entre los mandatarios de ambos países, Trump contaba con un negociador nato, miembro activo de AIPAC y amigo de Netanyahu: su yerno, Jared Kushner. Días después que Ivanka Trump²⁰⁶ y Jared Kushner abrieran la embajada en Jerusalén, se inició un episodio más de

²⁰¹ PBS NewsHour, *Watch Donald Trump speak at AIPAC 2016*, [en línea], Estados Unidos, YouTube, 21 de marzo de 2016, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2ZGgMJ3QDAQ> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

²⁰² Forma de llamar coloquialmente a Benjamín Netanyahu.

²⁰³ Benjamin Netanyahu, Tweet, [en línea], Israel, Twitter, 28 de enero de 2017, Dirección URL: <https://twitter.com/netanyahu/status/825371795972825089?lang=es> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

²⁰⁴ Redacción, *Donald Trump anuncia que Estados Unidos reconoce oficialmente a Jerusalén como la capital de Israel*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 06 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42258517> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

²⁰⁵ *Op. cit.* AIPAC.

²⁰⁶ Hija de Donald Trump y cónyuge de Jared Kushner.

violencia entre Israel y Gaza²⁰⁷, donde el grupo de *Hamas* lanzó misiles a las zonas cercanas del Estado judío como represalia al reconocimiento estadounidense de la nueva capital hebrea²⁰⁸.

Ante dicho acto, la Casa Blanca emitió un comunicado condenando las acciones y a *Hamas*, llamando nuevamente a resolver los problemas de manera pacífica²⁰⁹. Por su parte, *Hamas* consideró como “una agresión flagrante contra los palestinos” el traslado de la embajada estadounidense.

Es con este grupo que inicia la vinculación entre la República Islámica de Irán, Israel y Estados Unidos, debido a que los últimos dos países acusan constantemente a los persas de apoyar a grupos “terroristas” en la región, específicamente a *Hamas*, *Hezbollah* y a movimientos en Yemen²¹⁰. Es decir, la concepción de los israelíes con respecto a Irán es de un riesgo a la seguridad nacional y regional.

A pesar de ello, la cuestión nuclear iraní fue retomada ocasionalmente por el gobierno de Netanyahu. Según “Bibi”, las autoridades persas producían armamento nuclear incluso después de la reducción en energía pactada en el *Acuerdo de Irán*²¹¹. En las Naciones Unidas se vislumbraron acusaciones contra Irán y desestimaciones de las mismas por parte de

²⁰⁷ Zona en disputa por el territorio donde se ubica el pueblo palestino.

²⁰⁸ Barbara Plett Usher, *Análisis: cuáles fueron las verdaderas razones de Donald Trump para mudar la embajada de Estados Unidos en Israel a Jerusalén y qué puede pasar ahora*, [en línea], Estados Unidos, BBC News, 15 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44112858> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

²⁰⁹ *Ídem*.

²¹⁰ Lesley Wroughton y Parisa Hafezi, *EEUU reinstaura las sanciones contra Irán, que acusa a Trump de "hostigamiento"*, [en línea], Washington/Dubái, Reuters, 06 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/iran-sanciones-idESKCN1NB0LU-OESTP> , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

²¹¹ Sandro Pozzi, *Netanyahu sostiene en la ONU que Irán tiene un almacén nuclear secreto en Teherán*, [en línea], Nueva York, El País, 28 de septiembre de 2018, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2018/09/27/actualidad/1538069824_031278.html , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

Teherán. El común denominador era la desaprobación del *Acuerdo de Irán* por parte de Israel.

Como breve conclusión en este análisis del principal aliado regional para Estados Unidos, es posible comprender cómo el poder económico (AIPAC) influye al poder político a través de la vía electoral, traspasando las fronteras estadounidenses y modificando el orden previo. El *Acuerdo de Irán* fue un logro fundamental para la administración de Obama, donde intervinieron otros actores estatales como Francia, Rusia, China y Reino Unido para establecer puntos medios; tres años después de su firma el gobierno republicano abandonaría el tratado.

Los sauditas y estadounidenses cuentan con una de las relaciones diplomáticas más estables de la región, pues el comercio es la principal manera de justificar actos de ambas partes. Asimismo, los dos países consideran a Irán como un enemigo en común, cuya influencia puede perjudicar la seguridad nacional de Arabia Saudita.

Irán y Arabia Saudita rompieron relaciones antes de que Trump fuera presidente. En enero de 2016 hubo varios movimientos, tanto en Teherán como en Riad, derivados de la ejecución de Nimr Al Nimr, un clérigo de origen chiita que fue acusado por los sauditas como terrorista. La disputa inició cuando Irán acusó a su contraparte árabe de ejecutarlo por órdenes de autoridades sunitas. Las manifestaciones se realizaron en ambas capitales, concluyendo en el rompimiento de relaciones diplomáticas²¹².

De igual manera, las relaciones se tensaron por los acontecimientos en Yemen, donde ambos países apoyaban a lados opuestos, generando el alargamiento y estancamiento del conflicto. Arabia Saudita intervino para

²¹² Redacción, *Arabia Saudita rompe relaciones diplomáticas con Irán a raíz de las protestas por la ejecución de al Nimr*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2016, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160103_ult_not_arabia_saudita_rompe_relaciones_iran_ppb , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

ayudar al gobierno yemení, mientras que, según los sauditas, los iraníes hicieron lo mismo para solventar la lucha del bando insurrecto *hutí*²¹³. A las autoridades yemeníes las apoyaron países como los Emiratos Árabes Unidos, Catar y Egipto, encabezados por los sauditas.

Con la victoria electoral de Trump, Salmán Bin Abdulaziz entabló negociaciones con su contraparte para comprar armamento. Estos lotes vendidos, según la BBC, rondan los 8,000 millones de dólares, siendo justificados como defensa²¹⁴. En una de las reuniones acontecida en marzo de 2018, Donald Trump agradeció a los sauditas su cooperación en materia de defensa regional, puntualizando las “buenas” actuaciones de Bin Abdulaziz²¹⁵. Dos meses después, Michael Pompeo anunciaba la salida estadounidense del *Acuerdo de Irán*.

El apoyo de Trump a Abdulaziz existió de forma diplomática y política. La prueba más sólida fue que, tras el asesinato del periodista Khashoggi y los diversos reportes que vinculaban su homicidio con el gobierno saudita, Trump nunca condenó las acciones de Riad. Incluso ofreció el apoyo pericial de la CIA para esclarecer los hechos²¹⁶.

²¹³ Redacción, *Quiénes son los hutíes, el grupo rebelde que derrocó a un gobierno a las puertas de Arabia Saudita*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 23 de enero de 2015, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/01/150122_internacional_yemen_huties_msd , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

²¹⁴ Redacción, *Cómo pudo aprobar Trump la venta de US\$8.000 millones en armas a Arabia Saudita a pesar de la negativa del Congreso (y qué tiene que ver Irán)*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 25 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48409872> , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

²¹⁵ Redacción, *Trump agradece a príncipe saudí cooperación en defensa*, [en línea], Berlín, DW Made for minds, 20 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/trump-agradece-a-pr%C3%ADncipe-saud%C3%AD-cooperaci%C3%B3n-en-defensa/a-43058072> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

²¹⁶ Julia Harte y Steve Holland, *Trump calls CIA assessment of Khashoggi murder premature but posible*, [en línea], Washington/Malibú, Reuters, 17 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-saudi-khashoggi-trump-idUSKCN1NM0FI> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

El punto de convergencia entre las demandas de Israel, Estados Unidos y Arabia Saudita fue la posible portación y desarrollo de armas nucleares por los iraníes. Al igual que Netanyahu, Bin Abdulaziz se manifestó en contra de dicha posibilidad, haciendo énfasis en que “harían una posición internacional firme” para evitarla²¹⁷.

Ahora bien, conociendo cómo influyeron los aliados durante las hostilidades estadounidenses a Irán, así como sus motivos de enemistad con los persas, es necesario señalar algunas consecuencias directas. Los gobiernos de Arabia Saudita e Israel se beneficiaron de las tensiones entre Irán y Estados Unidos, el primero en economía y el segundo en seguridad nacional.

Para iniciar, Arabia Saudita e Irán son rivales económicos por la competencia entre la venta de crudo regional. El equipo de investigadores realizó una tabla donde es posible observar el decremento en exportación de crudo por parte de Irán, mientras que la producción saudita fue volátil en los tres años analizados.

Tabla 2. Producción de crudo

Año de producción de crudo	Arabia Saudita	Irán
2017	556 megatoneladas	221 megatoneladas
2018	574 megatoneladas	207 megatoneladas
2019	548 megatoneladas	147 megatoneladas

Fuente: Enerdata, *Producción de crudo*, [en línea], s/ lugar de publicación, Datos Enerdata, 2022, Dirección URL: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

²¹⁷ Redacción, *Arabia Saudí pide "una posición internacional firme" para que Irán no se haga con armas nucleares*, [en línea], España, EuropaPress, 23 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-arabia-saudi-pide-posicion-internacional-firme-iran-no-haga-armas-nucleares-20200923191618.html> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

Eso se explica por diversos motivos: el primero es que hubo una caída general de la producción petrolera a nivel mundial²¹⁸. Sin embargo, en 2018 hubo un aumento general de la producción, año en el que la exportación de crudo iraní se redujo, mientras que la saudita aumentó.

Como segundo motivo, la economía iraní fue perjudicada por las sanciones estadounidenses que, como se redactó, constaba en castigar a aquellos países que hicieran comercio con los persas, a excepción de algunos que el gobierno estadounidense consideraba “socios vitales”. En términos económicos, si la oferta de productos iraníes se redujo a pocos países, no significó que la demanda desapareciera; al contrario, otro país o países sustituyeron a Irán como socio.

Uno de esos países fue Arabia Saudita, que aprovechó el vacío de poder económico que representaba Irán. Cabe recordar que la economía persa depende de la exportación de crudo y gas natural (ambos fuertemente sancionados por Estados Unidos), mientras que los sauditas cuentan con mayor diversificación, por lo que la reducción del precio de petróleo en 2018 más la imposibilidad de adquirirlo con Irán, favoreció a los sauditas.

Por otro lado, los israelíes también aprovecharon la disputa entre Estados Unidos e Irán para poder estabilizarse brevemente a nivel regional. Para empezar, el primer ministro Netanyahu vivió un respiro político interno, debido a que en 2018 su popularidad estaba bajando por los motivos que

²¹⁸ Jon Martín Cullell, *La caída de la producción petrolera en 2019 agranda las dudas sobre Pemex*, [en línea], España, El País, 22 de enero de 2020, Dirección URL: https://elpais.com/economia/2020/01/22/actualidad/1579718110_838996.html, [consulta: 11 de septiembre de 2022].

se analizan en este mismo apartado²¹⁹. En 2019 se niveló, compitiendo parejo con sus adversarios políticos²²⁰.

Algunos electores fueron encuestados y contestaron que “Netanyahu es el único que puede protegernos de los musulmanes que nos quieren destruir”²²¹, por lo que se realza la opinión de que es un líder viable en momentos de crisis. Así, aunque muchos otros opinaron que los vuelve un país cada vez menos democrático, la opinión de los conservadores en un país sumamente tradicionalista cuenta más a la hora del escrutinio.

En contraparte, durante las tensiones entre Estados Unidos e Irán, las relaciones diplomáticas israelíes a nivel regional aumentaron, dando como resultado la formalización de legaciones con Bahrein y los Emiratos Árabes Unidos en 2020. No sólo eso, sino que la propia rivalidad regional provocó que también hubiera acercamientos con Arabia Saudita²²².

²¹⁹ Janira Gómez, *Para Benjamin Netanyahu un adelanto electoral en Israel sería “innecesario e irresponsable”*, [en línea], Francia, France 24, 19 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20181119-israel-netanyahu-adelanto-elecciones-crisis> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

²²⁰ Natalia Plazas, *Israel: Netanyahu y Gantz, cabeza a cabeza en las elecciones parlamentarias*, [en línea], Francia, France 24, 10 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20190409-israel-elecciones-generales-netanyahu-gantz> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

²²¹ *Ídem*.

²²² Kersten Knipp, *Las relaciones de Israel con el mundo árabe, mejores de lo que parece*, [en línea], Alemania, DW Made for minds, 28 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/las-relaciones-de-israel-con-el-mundo-%C3%A1rabe-mejores-de-lo-que-parece/a-52180406> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

3.2. Las consecuencias electorales en la política doméstica estadounidense

Habiendo analizado las afectaciones de las hostilidades estadounidenses a Teherán es fundamental aterrizar las consecuencias internas para los Estados Unidos. La política doméstica de la superpotencia²²³ también se distorsionará con las actuaciones planteadas por la administración Trump-Pence. A continuación, se redactarán ejemplos para ilustrar el punto en cuestión.

El periodo que comprende el encabezamiento de la Secretaría de Estado por parte de Michael Pompeo inició en un momento relevante para la Casa Blanca, debido a que ese mismo año (2018) ocurrieron las elecciones intermedias que se realizan cada cuatro años o cada dos de las generales²²⁴.

Tabla 3. Número de escaños en la Cámara de Representantes ocupado por los dos partidos políticos de Estados Unidos

Año	Partido Republicano	Partido Demócrata
2016	241 escaños	194 escaños
2018	200 escaños	235 escaños

Fuente: Amanda Mars, *Los demócratas recuperan la Cámara de Representantes y debilitan a Trump*, [en línea], Washington, El País, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Para contextualizar, se diseñó la *Tabla 3* para resaltar las diferencias en los resultados electorales de 2016 y 2018 correspondientes exclusivamente

²²³ Sinónimo de Hegemón.

²²⁴ S/ autor, *Elecciones legislativas, estatales y locales en EE. UU.*, [en línea], Estados Unidos, USA Gov, 12 de julio de 2021, Dirección URL: <https://www.usa.gov/espanol/elecciones-estatales-locales> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

a la Cámara de Representantes (donde de 2016 a 2018, el Partido Republicano perdió 41 escaños y el Partido Demócrata sumó el mismo número de congresistas electos).

Con el fin de complementar el orden constitucional y la relevancia partidista en la toma de decisiones ejecutivas encabezadas por la administración Trump-Pence. A continuación se comparte la *Tabla 4* para enfatizar las diferencias en los resultados electorales de 2016 y 2018 con respecto al Senado²²⁵.

Tabla 4. Número de escaños en el Senado ocupado por los dos partidos políticos de Estados Unidos

Año	Partido Republicano	Partido Demócrata
2016	52 escaños	46 escaños
2018	53 escaños	45 escaños

Fuente: Amanda Mars, *Los demócratas recuperan la Cámara de Representantes y debilitan a Trump*, [en línea], Washington, El País, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Es menester recordar que tanto la Cámara de Representantes como el Senado integran el poder legislativo de los Estados Unidos, al ser dos partidos con el apoyo mayoritario de la población es más factible que un presidente presente propuestas si su partido controla ambas instancias.

Posteriormente, analizando los resultados electorales del poder legislativo, se encuentra que el gobierno de Trump perdió la mayoría en la rama, siendo segundo en la Cámara de Representantes pero manteniéndose en el

²²⁵ Tanto en 2016 como en 2018 hubo dos senadores electos por vía independiente.

Senado con la mayoría de los escaños (incluso con uno más a comparación de 2016)²²⁶. Es crucial comentar estos datos, debido a que, si bien no es posible comprobar que la popularidad volátil del presidente afectó la credibilidad de su partido, se puede comprender la dependencia de las decisiones hechas a través de decretos presidenciales, como el magnicidio del general Soleimani.

Es decir, la pérdida de la mayoría republicana en el Congreso no es exclusivamente derivada de las hostilidades a Irán, pero es posible encontrar una disminución de las mismas desde que los congresistas electos entraron en función (el 3 de enero de 2019). Las consecuencias domésticas se demuestran en que partidarios demócratas y disidentes republicanos aprovecharon las oportunidades para comentar negativamente sobre las actuaciones del mandatario, tal como se ha redactado en este mismo trabajo de investigación con los casos de Marco Rubio y Ted Cruz (republicanos).

Del mismo modo, la campaña demócrata para la presidencia en 2020 encabezada por Joe Biden, prometió regresar al *Acuerdo de Irán* y reestablecer negociaciones con la administración persa para resolver los conflictos de manera pacífica. Es decir, la estrategia planteada en la campaña era tratar de regresar al *estatus* previo a la llegada de Trump a la Casa Blanca.

La estrategia de la política exterior de Biden planteada en la campaña es similar a la de su compañero en la boleta de 2008 (Obama), aunque modificando las relaciones con los aliados analizados en este trabajo. Tal como se planteó al inicio de esta investigación, Netanyahu y Obama no

²²⁶ Redacción, *Elecciones en Estados Unidos: los demócratas arrebatan el control de la Cámara de Representantes a los republicanos en unos comicios que profundizan la división en la era de Trump*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46119423>, [consulta: 29 de septiembre de 2022].

contaban con una buena relación diplomática, incluso obstruyéndose entre sí en la dinámica regional.

Sin embargo, para efectos de este trabajo, no se plantea analizar los resultados electorales de 2020, porque la pérdida republicana está más relacionada a la gestión de la pandemia que al dinamismo de factores internos y externos. Es por ello que se hizo énfasis en los cambios de 2016 a 2018, siendo el último año cuando más agresiones a la estabilidad iraní se realizaron.

Para resaltar aún más la aprobación popular del mandatario Trump, el equipo de investigadores hizo una tabla comparativa de 2017 a 2019:

Tabla 5. Aprobación de Donald Trump

Año	Porcentaje de aprobación
2017	40%
2018	36%
2019	32%

Fuente: DW, *La popularidad de Trump registra sus índices más bajos*, [en línea], Berlín, DW, 23 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/la-popularidad-de-trump-registra-sus-%C3%ADndices-m%C3%A1s-bajos/a-38552681> ; Forbes Staff, *La popularidad de Trump alcanzó su mínimo histórico en marzo*, [en línea], Washington, Forbes, 05 de abril de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/la-popularidad-de-trump-alcanzo-su-minimo-historico-en-marzo/> [consulta: 29 de septiembre de 2022].

El decremento de la popularidad de Trump tiene varios motivos y orígenes. Según Daniel Villa García y Victor Cerdán, uno de ellos es la mala relación bilateral con líderes mundiales, resaltando a aliados de la OTAN y

mandatarios del Grupo de los 7²²⁷. Entonces, si el presidente tenía vínculos no estrechos o, por el contrario, tensos con sus aliados más relevantes e influyentes, al menos desde la lógica votante, se presume una percepción de la política exterior negativa.

Las consecuencias hacia los Estados Unidos pueden resumirse en la pérdida continua de procesos de política exterior o, en su defecto, las afectaciones hacia la imagen pública del presidente. Es decir, la práctica de la política exterior requiere enfocarse para cumplir sus objetivos; si estos objetivos no se logran en una administración y para el próximo gobierno gana alguien que no apoya el proceso llevado a cabo, podrá deshacer lo obtenido por la administración anterior. Sin embargo, en el siguiente capítulo se explicarán las repercusiones al país más dañado por la política estadounidense: Irán.

²²⁷ Daniel Villa García y Víctor Cerdán, *Evolución de la popularidad de Donald Trump y otros mandatarios internacionales en Google Trends(2016-2019)*, [en línea], Estados Unidos, El profesional de la información, 2020, Dirección URL: <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/epi.2020.en.e.12/48057> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

3.3. El impacto de la política exterior estadounidense en Irán

Las acciones llevadas a cabo por el gobierno estadounidense de 2018 a 2020 dejaron secuelas en la economía y en la política interna iraní. Desde debilitar la producción anual de las exportaciones, hasta el cambio político en la presidencia de Rohaní por su opositor y crítico principal del *Acuerdo de Irán*: Ebrahim Raisi. A continuación, se redactará cómo se suscitaron los eventos de las afectaciones de las sanciones estadounidenses.

Para iniciar, es relevante aclarar la división de poderes en la República Islámica de Irán. Según Ana Belén Soage, el poder político del país se reparte en tres variantes: Estado democrático, Estado no democrático y Estado profundo.²²⁸ Si bien se cuenta con las ramas ejecutivas, legislativas y judiciales similares al de otra república, la administración cuenta con otras capacidades al ser un Estado religioso.

Soage comenta que el “Estado democrático” se divide, a su vez, en tres instituciones: la Presidencia (encabezada en los años analizados en este trabajo de investigación por Hassan Rohaní), el Parlamento y la Asamblea de Expertos. Esta última institución es la encargada de elegir al líder supremo, también considerado como el jefe de Estado²²⁹.

En el “Estado no democrático” se hallan dos consejos con la capacidad de vetar al parlamento y al presidente: el Consejo de Guardianes y el Consejo de Discernimiento²³⁰. También aclara que el líder supremo (el Ayatolá Jomeini) es quien aprueba la asignación de los miembros de ambos

²²⁸ El País, *Irán: ¿Cómo se reparte el poder político?*, [en línea], España, YouTube, 10 de octubre de 2022, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=abkSv19Xoc8> , [consulta: 21 de octubre de 2022].

²²⁹ *Ídem*.

²³⁰ *Ídem*.

consejos²³¹. Es decir, según este análisis de la periodista iraní, el líder supremo se inmiscuye en ambos tipos de Estados.

Por último, el “Estado profundo” se divide en tres instituciones de estilo político y militar: Guardianes de la Revolución²³², el Poder Judicial²³³ y las Instituciones caritativas. El último órgano es fundamental para comprender la vinculación directa entre el gobierno y la economía de aquella nación, debido a que Soage dice: son instituciones que no pagan impuestos, pero tienen empresas. Se estima, según cifras oficiales, que estas instituciones controlan una quinta parte de la economía nacional y que tienen a cinco millones de trabajadores, mismos que apoyan al régimen porque salvaguardan su bienestar económico y, en ocasiones, el físico también²³⁴.

Con lo mencionado anteriormente por la periodista es importante resumir tres cosas: la persona con más poder en Irán es el ayatolá Jomeini al controlar los tres Estados; la presidencia es realizada por elección popular, pero no cuenta con las facultades necesarias para influir al Estado Islámico; y la economía persa está supeditada, en parte, al propio gobierno. Las sanciones económicas estadounidenses, desde esa lógica, fueron diseñadas para dañar a la administración iraní.

Para profundizar en ello es primordial enfatizar la influencia del presidente Rohaní, electo de 2013 a 2021 y principal encargado de las negociaciones del *Acuerdo de Irán*. Hassan Rohaní obtuvo el 50 por ciento del escrutinio en sus primeras elecciones, contando con el apoyo popular y la aprobación

²³¹ *Ídem.*

²³² Órgano encargado de resguardar el orden islámico.

²³³ Órgano que hace cumplir las leyes de la Constitución de 1979.

²³⁴ *Ídem.*

del Ayatolá²³⁵. De 2013 a 2017 hizo su primera administración que, con base en sus resultados, le valió la reelección de 2017 a 2021²³⁶.

Los logros del presidente Rohaní se basan principalmente en sus promesas de campaña, entre las que se encontraban “sentarse con Estados Unidos para negociar un acuerdo nuclear”²³⁷. La necesidad de ello era para calmar las tensiones con Occidente y eliminar las sanciones económicas. Él mismo llevó a cabo las negociaciones, logrando firmar el *Plan de Acción Integral Conjunto* en el año 2015 con la administración de Obama²³⁸.

Igual que sucedió en Estados Unidos con los demócratas obstruyendo y atacando las acciones de su poder legislativo en turno, la oposición en Irán reprobaba las acciones de Rohaní, encabezadas por Ebrahim Raisi y secundadas *de facto* (en primera instancia) y públicamente por el Ayatolá²³⁹. Jomeini consideraba que las negociaciones se realizaron de forma veloz y que el presidente se precipitó en confiar en la palabra de los estadounidenses²⁴⁰.

²³⁵ Redacción, *Quién es Hassan Rohani, el nuevo presidente de Irán*, [en línea], Reino Unido, BBC news, 15 de junio de 2013, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130615_perfil_iran_hassan_rohani_rg , [consulta: 21 de octubre de 2022].

²³⁶ Mick Krever, Mohammed Tawfeeq y Joe Sterling, *Victoria para los moderados en Irán: Rouhani gana la reelección*, [en línea], s/ lugar de publicación, CNN, 20 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/20/victoria-para-los-moderados-en-iran-rouhani-gana-la-reeleccion/> , [consulta: 21 de octubre de 2022].

²³⁷ El Universal, *Irán, ¿cambio o espejismo? La elección de Rouhani como nuevo presidente representa una esperanza, pero los expertos advierten que su tarea no será fácil*, [en línea], México, El Universal, 15 de julio de 2013, Dirección URL: <https://archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2013/iran-cambio-o-espejismo-936071.html> , [consulta: 21 de octubre de 2022].

²³⁸ Redacción, *Rohani dispuesto a negociar programa nuclear iraní en tres meses*, [en línea], Reino Unido, BCC news, 25 de septiembre de 2013, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/09/130925_ultnot_iran_rohani_nuclear_negociaciones_cch , [consulta: 22 de octubre de 2022].

²³⁹ United States Institute of Peace, *Khamenei Criticizes Rouhani and Zarif*, [en línea], Estados Unidos, Institute of Peace, 23 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://iranprimer.usip.org/blog/2019/may/23/khamenei-criticizes-rouhani-and-zarif> , [consulta: 22 de octubre de 2022].

²⁴⁰ *Ídem*.

Tan sólo un año después del acuerdo, la campaña electoral de Trump criticaba constantemente el plan y la victoria del republicano agravó la opinión sobre Rohaní. Sin embargo, en 2017 volvió a ganar la presidencia y la situación parecía calmada. Para el inicio de las hostilidades estadounidenses (en 2018) el apoyo a Rohaní disminuyó, pues la salida de Estados Unidos del *Acuerdo de Irán* le daba la razón al opositor y al Ayatolá.

De igual manera, las sanciones económicas a Irán perjudicaron al propio régimen, quienes controlaban parte de la exportación persa al mundo. El alza en los precios de combustible ocasionó que en distintas ciudades de aquel país se organizaran protestas contra el gobierno²⁴¹. Con una economía en picada, la imagen de Rohaní afectada por la salida estadounidense del acuerdo, la desaprobación del líder supremo, el aumento de popularidad en Raisi y la crisis pandémica ocasionó que el partido del presidente perdiera por un amplio margen las elecciones.

²⁴¹ Fernanda Paúl, *Protestas en Irán: por qué es tan difícil saber qué está pasando durante la ola de manifestaciones que ha dejado más de 140 muertos*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 28 de noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50573828> , [consulta: 22 de octubre de 2022].

Conclusiones

A lo largo de este trabajo de investigación se presentaron hechos para analizar la política exterior estadounidense con respecto a Irán en el periodo correspondiente a la administración de Donald Trump, enfatizando la relevancia del canciller Pompeo y sus actos hostiles hacia el país persa. De igual forma, se realizaron aclaraciones sobre los factores internos y externos que afectan el planteamiento de la política exterior, vinculado con el interés nacional vigente.

Es menester señalar que el presente trabajo de investigación se basó principalmente en preceptos de la corriente ideológica constructivista, que retomando a la autora Mónica Salomón, consiste en la utilización de la interpretación e inducción. La finalidad fue vincular los sucesos interiores y exteriores para la formulación, así como la aplicación de la política exterior estadounidense en el territorio iraní.

A diferencia de las corrientes tradicionales, como el realismo, liberalismo, e incluso las teorías neo-neo; el constructivismo permite teorizar y generar una propuesta de análisis que no se limita a marginar cualquier factor que pueda incurrir en la política exterior. De hecho, incluyen las estructuras sociales con respecto a las interacciones políticas de las relaciones internacionales.

Este apartado de conclusiones, por ende, es fundamental para completar el análisis conjunto de los capítulos, así como redactar los cumplimientos de los objetivos planteados al inicio de la tesis, contestando las preguntas de investigación y analizando si las hipótesis se comprobaron. Para lograrlo, se analizará y se responderá cada pregunta a modo de cuestionario.

¿Cómo fue el proceso de política exterior de estados unidos con respecto a irán de 2018 a 2020?

Tras investigar y plasmar los sucesos en la investigación, el equipo de investigadores lo cataloga como hostil y disruptivo, debido a que el planteamiento de la administración Trump-Pence en los años señalados fue desestabilizar al gobierno iraní a través de sus sanciones, así como eliminar el progreso llevado a cabo por el gobierno de Obama tres años antes. Del mismo modo, el poco interés en negociar para la resolución de problemas y los constantes ataques a funcionarios públicos iraníes, provocan que la característica de “hostil” cobre sentido.

Como todo proceso, esta planeación tiene su comienzo; en este caso, se encuentra en la campaña electoral del entonces candidato republicano, con un corte nacionalista y aislacionista, reflejadas en sus frases: *America First* y *Make America Great Again*. El voto popular fue el principal factor, pues de acuerdo al sistema político de Estados Unidos (a través del Colegio Electoral) el arribo del candidato al Despacho Oval no habría sido posible. Esto demostró una legitimidad a la postura del republicano para temas referentes a migración, comercio, seguridad nacional y política doméstica.

Pregunta específica 1: ¿Cuál fue el interés nacional para la planeación de la política exterior estadounidense del periodo a analizar y los factores que influyeron en la planeación de la política exterior?

El interés nacional, según Herrera Santana, siempre responderá a los deseos y anhelos del país; es decir, a la voluntad popular, refiriéndose a las interacciones sociales y políticas. Para el caso del sistema político estadounidense, la democracia a través del Colegio Electoral es donde se formula y legitima el interés, con base en las propuestas e ideas del candidato al poder que plantee. Bajo esa premisa, el voto respalda la

ideología de Trump, aclarando que Estados Unidos tendrá prioridad y que necesita engrandecer a su Estado.

El contexto de “volver a hacer grande” representa desagrado con el régimen previo (el de Obama), cuyo máximo logro diplomático fue el *Plan de Acción Integral Conjunto*, por lo que deberá despegarse de las situaciones que produjeron descontento en la población estadounidense. Con el entendimiento de que el interés nacional y el voto están ligados a la persona que encabeza la planeación de la política exterior (Trump), también es menester contabilizar los factores que modificaron aún más la diplomacia del país hegemón.

Las condiciones socioeconómicas desfavorables resaltan y ratifican el mensaje de Trump anti-sistémico, favoreciendo el rechazo migratorio. Al sentirse identificados, en su mayoría, ciudadanos marginados y desempleados, las políticas que se justificaran con la problemática tendrían cierto grado de aceptación popular.

Ligado a lo anterior, la percepción del “terrorismo” afecta a la seguridad nacional en el interior de Estados Unidos, por lo cual también el gobierno debía radicalizar sus posturas para mantener la satisfacción de los votantes. El combate a este problema sería premiso para sus relaciones en Medio Oriente (región donde se ubican los principales órganos rebeldes armados, considerados como “terroristas” y que después de los atentados del 11 de septiembre el presidente Bush catalogaría como “el Eje del Mal”).

Lo previamente dicho está sujeto a la postura del lector, debido a que el terrorismo también puede ser considerado como un movimiento de libertad o combate a ocupaciones extranjeras ilegales. En cualquier caso, ambas existen, pero dependerá del enfoque que la población quiera brindarle.

*Ergo*²⁴², se consideran dos momentos clave para analizar los factores internos en la planeación: la sustitución en el gabinete de Rex Tillerson por Michael Pompeo y las elecciones intermedias de 2018. El primer momento es vital para comprender las diferencias organizativas y perceptivas entre un diplomático de carrera y un agente de espionaje; cuando Tillerson fue canciller las relaciones de Estados Unidos con el mundo se mantenían, independientemente de lo que Trump pudiese expresar, contrario a Pompeo que satisfizo los deseos del mandatario.

Pregunta específica 2: ¿Cuáles fueron las estrategias para satisfacer la planeación de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020?

Para efectuar las estrategias y cumpliendo con las aspiraciones del mandatario ejecutivo en denunciar acuerdos (a su percepción desfavorables para los intereses estadounidenses) que administraciones pasadas habían logrado, le fue pertinente tomar en consideración variantes destacables en la región de Medio Oriente: alianzas que compartieran motivaciones o aspiraciones comunes (esencialmente bilaterales) en temas de comercio, seguridad, terrorismo, militarización, tecnología, etc. En este sentido, toma relevancia para su política exterior la amistad con Israel y Arabia Saudita.

Por ello, las estrategias tuvieron que adecuarse a los factores situacionales durante el periodo 2018-2020. Para cumplir con los objetivos de la política se implementó una diplomacia dura con las contrapartes. La cuestión nuclear por parte de Irán, así como los presuntos apoyos financieros a grupos rebeldes y “terroristas” que calificaba Trump, impidieron llevar a cabo negociaciones de amistad.

²⁴² Latinismo para “Entonces”.

Las tensiones generaron para la política de Trump una actitud de intolerancia, mismas que fueron expresadas en sus palabras como las “medidas más fuertes en Estados Unidos”. Lo anterior, se puede comprobar cuando el entonces secretario de Estado, Rex Tillerson, intentó mediar las relaciones con el país persa a través del dialogo, generando desagrado con el mandatario y sustituyéndolo del puesto.

Tras el arribo de Michael Pompeo como nuevo secretario de Estado y, en acuerdo con el ejecutivo, se implementaron estrategias coercitivas con respecto a Irán. Primero, la salida del *Acuerdo de Irán*; posteriormente, se restablecieron las sanciones económicas, incluyendo a todos aquellos actores del sistema internacional que tuvieran participación activa con el mercado persa. Consecuentemente, se consideró actuar militarmente asesinando a uno de los principales exponentes y artífices de la política exterior iraní, el general Qassem Soleimani.

Lo anterior cumple con la premisa de Fishman, donde las estrategias militares acompañadas de sanciones económicas tienen por objeto: “aplicar presión (...) para forzar a los gobiernos a hacer algo que no quieren hacer (o impedir que hagan algo que quieren hacer)”²⁴³. En este caso, desfavorecer al gobierno de Irán (en términos de Antonio Gramsci) por ser el contra hegemón y retar a Estados Unidos en la región.

Las elecciones intermedias son clave para comprender las dificultades en la ejecución de la política exterior por parte del ejecutivo, al perder el apoyo absoluto de la rama legislativa. Estas limitaciones generaron descontento en el propio Partido Republicano, quienes exigían mayor atención del presidente en vez de las medidas unilaterales.

²⁴³ Edward Fishman, *op. cit.*, p. 122.

Pregunta específica 3: ¿Cuáles fueron los resultados de la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020?

Los resultados en la ejecución son varios, dependiendo de la perspectiva a delimitar. Por ejemplo, para Arabia Saudita existe una continuidad en el régimen al ser monarquía, así como el mantenimiento en ser uno de los países hegemones de la región. La política exterior estadounidense benefició, de los cuatro países más analizados en este trabajo de investigación, a los sauditas, quienes aprovecharon el vacío de poder en su competencia económica directa.

Para Israel, por ejemplo, las situaciones de ataques constantes a los iraníes les favorecieron para reducir el posible apoyo que los persas le brindan a *Hezbollah* y *Hamas*. Incluso a su ex primer ministro, Benjamín Netanyahu, se le favoreció en la opinión pública, al considerarlo la persona más adecuada para defender a su país. Al momento de que Netanyahu abandona el poder (por los casos de corrupción plasmados en la presente tesis), puede considerarse que la influencia trumpista en contra de Irán perdió sentido.

Con Irán, sin embargo, ha sido el más perjudicado del conflicto, debido a que mientras que Estados Unidos les brinda mayor prioridad a otros países, a los persas les afectan las sanciones económicas en la cotidianidad. Incluso hasta el punto de dañar al partido oficial, pues cuando Rohaní es abandonado políticamente por Jomeini, los cambios se producen en la administración. La crisis económica en este país es incomparable al de otros momentos tensos con los estadounidenses, pues se suma el factor de la pandemia y las personas incrementaron su descontento hacia el gobierno.

Por último, los Estados Unidos tuvieron repercusiones negativas, pues la falta de continuidad de Donald Trump generó un intento de retorno al *estatus* previo, siendo que el actual presidente Biden fungió como negociador del primer *Acuerdo de Irán*. La política exterior aplicada provocó desequilibrio regional, beneficiando a Arabia Saudita e Israel (en menor medida) y perjudicando a los iraníes, además de perder la credibilidad para futuros acuerdos con Teherán.

A continuación, se resumen las comprobaciones de las hipótesis trazadas al inicio de este trabajo. En primera instancia, la hipótesis general fue “El proceso de la política exterior estadounidense en relación con Irán estuvo conformado en tres etapas: planeación, ejecución y evaluación. En la primera influyeron elementos del círculo social del presidente, así como favores de las élites de poder que generaron resultados positivos electorales previos. En la segunda se conllevó a la generación de estrategias que incidieron en el país pérsico. En la tercera se evalúan los resultados de los objetivos y cómo beneficiaron a las élites previamente mencionadas”.

En el análisis de esta hipótesis es menester señalar que, en efecto, el círculo social (Kushner, Netanyahu e Ivanka) y político (Pompeo, Marco Rubio y Ted Cruz) influyeron a las elecciones del presidente en política exterior, siendo la planeación donde más incidencia hubo de grupos como *AIPAC* al financiar la campaña del entonces candidato. También es correcto que hubo estrategias que afectaron a Irán, siendo visible que estas medidas beneficiaron a algunas partes involucradas (Arabia Saudita mayoritariamente).

La hipótesis correspondiente a la pregunta específica 1 fue: El interés nacional de la política exterior estadounidense en el periodo a tratar corresponde al eslogan *America First*, promovido durante la campaña del entonces candidato republicano. Algunos de los factores que influyeron

son grupos de intereses, como el *lobby* judío o parte del gabinete del presidente, así como su círculo cercano.

Como comprobación de esta primera hipótesis específica es que sí, el interés nacional se puede comprobar desde las campañas electorales, donde los eslóganes de los candidatos se convierten en los anhelos de la población. *America First* se hizo prioridad para el gobierno, apoyándose y siendo influenciado por grupos de intereses. Es necesario aclarar que no solamente el *lobby* judío y el gabinete del presidente eran esos grupos, también están los intereses de los aliados regionales de los Estados Unidos.

Sobre la hipótesis específica dos, que consta de: La primera estrategia fue la denuncia al *Acuerdo de Irán*. Las acciones subsiguientes fueron sanciones económicas y diplomáticas hacia el gobierno iraní por justificaciones de índole nuclear, así como de seguridad con las vinculaciones entre Irán y grupos considerados terroristas. Asimismo, se realizó un magnicidio como represalia a las estrategias pérsicas.

La comprobación de las estrategias es exacta, pues así fueron planteadas, debido a que los movimientos hostiles del gobierno estadounidense desestabilizaron a la administración iraní. Analizándolo, las principales sanciones escalaron: en primera instancia, se sancionó a los altos funcionarios económicamente; posteriormente se realizaron castigos y multas hacia el país en general (con el bloqueo) y finalizaron con el magnicidio del general Soleimani.

La última hipótesis específica decía: Las implicaciones que generó la política exterior fue un aumento de la inestabilidad en Medio Oriente en distintas formas: política, social, económica, diplomática y militar. En cuanto al cumplimiento de los objetivos de la política exterior, suponiendo que hayan sido desestabilizar al país persa para beneficios internos, fueron exitosos.

La comprobación de esta última idea se visualiza en las conclusiones. Hubo mayor inestabilidad en la región, no solamente al restarle poder a Irán, también al desproteger a los grupos que este régimen supuestamente apoya. De igual manera, este desequilibrio es notorio en la economía por la volatilidad de los precios en hidrocarburos.

Ahora bien, para terminar esta tesis cabe resaltar el cumplimiento de los objetivos planteados en la introducción general. Objetivo específico 1: Describir la planeación de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

El objetivo específico primero fue cumplido al relatar concretamente las etapas en las que fue realizándose la planeación de la política exterior estadounidense en el periodo aterrizado; es decir, desde la concepción de interés nacional en la campaña de Trump hasta el replanteamiento en las elecciones intermedias, cuando el ejecutivo pierde la influencia del poder legislativo.

Objetivo específico 2: Determinar la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

El objetivo específico segundo fue cumplido con cabalidad, pues se relataron los sucesos más relevantes tomados por la Casa Blanca en contra de Teherán. Se analizaron los acontecimientos de la salida del *Acuerdo de Irán*, el asesinato del general Soleimani, las constantes sanciones económicas y las implicaciones de los factores externos.

Objetivo específico 3: Evaluar la ejecución de la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

El objetivo específico tercero también fue cumplido en las conclusiones y en el capítulo 3, aclarando las repercusiones a Irán, Estados Unidos y los

aliados regionales del hegemón. Del mismo modo, se integraron las consecuencias directas de las actuaciones de las cuatro administraciones.

Objetivo general: Analizar la política exterior de Estados Unidos con respecto a Irán durante el periodo 2018-2020.

El objetivo general fue cumplido en su totalidad, pues cada capítulo y subapartado cuenta con el análisis de este equipo de investigación, utilizando teorías para complementar el análisis y leyendo constantemente artículos y reportajes para una información completa del suceso y sus consecuencias.

El estudio realizado ayudará a una comprensión conjunta de la dinámica contextual y de las acciones llevadas a cabo por la administración de Donald Trump con respecto a Irán. Esto con base en la perspectiva de política exterior desde su planteamiento, ejecución y evaluación. Los autores del presente trabajo darán seguimiento a la investigación en distintas etapas de su avance académico, como un posgrado, con el fin de actualizar el análisis.

El análisis de lo obtenido en la presente tesis genera material para los futuros investigadores. El contexto y los datos hallados durante la elaboración del trabajo les brindará, de igual manera, un seguimiento de las acciones que afectaron la política exterior de los Estados Unidos con respecto a Irán de 2018-2020.

Glosario

- **Árabe:** “se refiere a una cultura que tienen en común a sus ancestros, tradiciones y principalmente, un idioma. Nada tiene que ver con la religión, ya que muchos árabes son cristianos”²⁴⁴.
- **Ayatolá:** líder que condujo la Revolución Iraní en la década de 1970.
- **Casa Blanca:** residencia oficial del presidente en Estados Unidos²⁴⁵.
- **Chiita:** Derivado de “Shiat Ali” o el partido de Ali²⁴⁶, es una rama del Islam profesada principalmente en Irán y Afganistán.
- **Colegio Electoral:** forma de democracia indirecta utilizada por los Estados Unidos para decidir al presidente; el Colegio Electoral brinda la oportunidad de ganar las elecciones sin tener la mayoría de votos²⁴⁷.
- **Culto:** sinónimo de credo; creencia religiosa basada en la fe²⁴⁸.
- **Dinámica:** “formas y procesos de articulación de las diversas interacciones que dan origen a las relaciones internacionales”²⁴⁹.
- **Doméstico:** término utilizado para referirse a lo interno en un país²⁵⁰.

²⁴⁴ ACNUR, *Países árabes, desde Marruecos hasta Oriente Medio*, [en línea], Madrid, eacnur.org, 08 de junio de 2017, Dirección URL: <https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/eventos/paises-arabes-desde-marruecos-hasta-oriente-medio>, [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁴⁵ Whitehouse, *Acerca de la casa blanda*, [en línea], Estados Unidos, Whitehouse, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/>, [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁴⁶ Redacción, *Cuáles son las diferencias entre sunitas y chiitas, el trasfondo del conflicto entre Arabia Saudita e Irán*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 04 de enero de 2016, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160104_sunitas_chiitas_diferencias_iran_arabia_saudita_aw, [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁴⁷ National Archives, *¿Qué es el Colegio Electoral?*, Estados Unidos, National Archives, 17 de junio de 2022, Dirección URL: <https://www.archives.gov/espanol/colegio-electoral>, [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁴⁸ Cámara de Diputados, *Iniciativas*, [en línea], México, Honorable Congreso de la Unión, 1990, Dirección URL: <http://cronica.diputados.gob.mx/Iniciativas/54/194.html#:~:text=El%20culto%20religioso%20es%20una,social%20para%20lograr%20su%20realizaci%C3%B3n>. [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁴⁹ Rafael Calduch, “Capítulo 4. Las Relaciones Internacionales”, *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ciencias Sociales, 1991, p.2.

²⁵⁰ Paola Castaño, *La distinción entre lo doméstico y lo internacional como sustrato epistemológico de las Relaciones Internacionales*, Chile, Universidad de los Andes, 2003, p.135.

- **Estado:** sinónimo de país; estado en minúscula es una entidad federativa²⁵¹.
- **Hegemón:** del griego *egemon* (“un líder que gobierna sobre un estado extranjero y ejerce dominio sobre otros”²⁵²) alude a la palabra “hegemonía”. Se refiere a un grupo, estado u otro actor que exhibe cualquier forma de dominio sobre otro grupo, ya sea político o cultural²⁵³.
- **Musulmán:** practicante del Islam, que no procede necesariamente de la cultura árabe²⁵⁴.
- **Occidental:** término acoplado de la división del Imperio Romano entre Occidental y Oriental para separar las culturas asiáticas y europeas. Este concepto se modificó cuando Estados Unidos se convierte en hegemón, perteneciendo a Occidente, aunque estén lejanos a Europa o Asia²⁵⁵.
- **Partido Demócrata:** partido político de Estados Unidos de ideología liberal²⁵⁶.
- **Partido Republicano:** partido político de Estados Unidos de ideología conservadora²⁵⁷.
- **Persa:** etnia localizada en el actual territorio iraní, siendo imperio siglo atrás.
- **Poder Ejecutivo:** una de las tres ramas de poder del sistema político de Estados Unidos, conferido al presidente “quien actúa como el jefe de Estado y el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. (...) es responsable de implementar y hacer cumplir las leyes escritas por el

²⁵¹ Secretaría de Gobernación, *Estado*, [en línea], México, Secretaría de Gobernación, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=96> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁵² Janine Ungvarsky, “Hegemony”, *Salem Press Encyclopedia*, California, Salem Press, 2022.

²⁵³ *Ídem*.

²⁵⁴ *Cfr.*, ACNUR, *op. cit.*

²⁵⁵ National Geographic Learnig, “Decline and fall of the empire”, *World History Great Civilizations*, Estados Unidos, Cengage learning, 2016, pp. 328-330.

²⁵⁶ Democrats, *Nuestra historia*, [en línea], Estados Unidos, Democrats, 2022, Dirección URL: <https://democrats.org/es/quienes-somos/nuestra-historia/> , [consulta:15 de octubre de 2022].

²⁵⁷ Archivos Jurídicas UNAM, *Sistema de partidos*, [en línea], México, UNAM, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/525/6.pdf> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

congreso y, con ese fin, designa a los jefes de las agencias federales, incluyendo el Gabinete”²⁵⁸.

- **Poder Legislativo:** una de las tres ramas de poder del sistema político de Estados Unidos, “se compone de la Cámara de Representantes y el Senado, que juntos forman el Congreso de los Estados Unidos”²⁵⁹.
- **Poder:** “capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan su cumplimiento”²⁶⁰. El poder emana “del genio y el talento de su población o personal”²⁶¹ y que se puede sustentar en “la naturaleza, orientación y consistencia de su sistema político”²⁶². Por lo que, además de la operatividad y disposición de las fuerzas armadas, reconoce otros factores que influyen o limitan el poder de un sujeto de la sociedad internacional.
- **Relaciones Internacionales:** “ciencia que estudia todas aquellas relaciones sociales, y los actores que las generan, que gozan de la cualidad de la internacionalidad por contribuir de modo eficaz y relevante a la formación, dinámica y desaparición de una sociedad internacional considerada como una sociedad diferenciada”²⁶³. Asimismo, es la “resultante de la articulación de múltiples interacciones entre determinados actores internacionales, en un marco espacial y, temporal bien definido, de tal modo que constituyan un proceso inteligible como un todo”²⁶⁴.

²⁵⁸ La Casa Blanca, *La rama ejecutiva*, [en línea], Washington, Whitehouse.gov, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-ejecutiva/#:~:text=La%20Rama%20Ejecutiva%20conduce%20la,y%20avanzan%20las%20leyes%20existentes.> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁵⁹ La Casa Blanca, *La rama legislativa*, [en línea], Washington, Whitehouse.gov, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁶⁰ Edmundo Hernández Vela, “Poder”, *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*, México, Porrúa, octava edición, 2022.

²⁶¹ *Ídem*.

²⁶² *Ídem*.

²⁶³ Rafael Calduch, “Capítulo 1. Concepto y método de las relaciones internacionales”, *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ciencias Sociales, 1991, p.5

²⁶⁴ Rafael Calduch, *op. cit.*, p.1.

- **Sunitas:** del suní, o sunita, deriva de la expresión “Ahl as-Sunnah ul-Muhammad wa’l-Jamā’ah” que significa “pueblo del ejemplo de Mahoma y de la comunidad”²⁶⁵. Es una rama del Islam que profesa cerca del 90 por ciento de los musulmanes.
- **Terrorismo:** no hay una definición oficial del término, sin embargo, para efectos del presente trabajo puede entenderse como actos por parte de grupos disidentes, de resistencia o disruptivos, cuya finalidad es provocar miedo, terror, o atentar contra la seguridad de un grupo o población.
- **Medio Oriente:** no hay consenso sobre la denominación o delimitación de la zona, ya que se trata de una abstracción teórica que se conforma a partir de elementos o características aglutinantes, que van más allá del aspecto geográfico²⁶⁶. Para efectos de la investigación, los países árabes, Irán, Turquía, Afganistán e Israel, comprenden la región.
- **Islam:** es una religión, sus seguidores son conocidos como musulmanes que se adhieren a una estructura de creencias monoteístas; deriva de una palabra que significa “sumisión”, de manera particular, la sumisión a la voluntad de Alá según el Profeta Muhammed y el texto religioso conocido como el Corán²⁶⁷.

²⁶⁵ Elisa Pont, *Sunismo y chiismo, las dos ramas del Islam*, [en línea], Madrid, La Vanguardia, 28 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20190528/462436747454/sunitas-chiitas-islam.html>, [consulta: 15 de octubre de 2022].

²⁶⁶ Cfr., Erika Susana Aguilar Silva, “Dossier Temas contemporáneos de Medio Oriente y norte de África”, *Muuch’ xiimbal Caminemos juntos*, México, La Salle, núm. 13, agosto-diciembre 2021, p. 45.

²⁶⁷ Judy A. Johnson, “Islam”, *Salem Press Encyclopedia*, California, Salem Press, 2002, p. 8.

Fuentes de consulta

- A. Johnson, Judy, "Islam", *Salem Press Encyclopedia*, California, Salem Press, 2002.
- Aguilar Silva, Erika Susana, "Dossier Temas contemporáneos de Medio Oriente y norte de África", *Muuch' xiimbal Caminemos juntos*, México, La Salle, núm. 13, agosto-diciembre 2021.
- Allison, Graham, "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *The American Political Science Review*, no°3, vol. LXIII, 1969, Estados Unidos.
- Álvarez Fuentes, Gonzalo, "Hacia una perspectiva constructivista y crítica del análisis de política exterior", *Estudios Internacionales*, núm. 180, vol. 47, enero 2015.
- Baltar Rodríguez, Enrique, "Medio Oriente: Inestabilidad y crisis del orden regional", *Estudios de Asia y África*, núm. 2, vol. 56, México, mayo – agosto, 2021.
- Biblioteca Benjamin Franklin, *Las elecciones*, México, Departamento de los Estados Unidos, s/ fecha de publicación.
- Bravo Vergara, José Jesús, "La relación política sinoestadounidense en Asia del Este: Lucha por el poder o divergencias resultantes de la percepción de la amenaza", *Foro Internacional*, núm. 4, vol. 57, México.
- Calduch, Rafael, "Capitulo 1. Concepto y método de las relaciones internacionales", *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ciencias Sociales, 1991.
- Calduch, Rafael, "Capitulo 4. Las Relaciones Internacionales", *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ciencias Sociales, 1991.
- Calumani Quilca, Milagros, "Implicancias de la salida unilateral de los Estados Unidos del Acuerdo Nuclear con Irán", *Anuario mexicano de derecho internacional*, México, 2020.
- Castaño, Paola, *La distinción entre lo doméstico y lo internacional como sustrato epistemológico de las Relaciones Internacionales*, Chile, Universidad de los Andes, 2003.

- Castillo Cáseres, Fernando, “La Guerra Fría en Irán”, *Boletín de información*, núm. 215, s/ volumen, España, Ministerio de Defensa, 2012.
- Cristina Rosas, María, *Olimpiadas de Beijing 2.0: diplomacia pública y poder suave*, México, Globalitika, 2022.
- De Moraes Ruehsen, Moyara, “Operation “Ajax” revisited: Iran, 1953”, *Middle Eastern Studies*, vol. 29, núm. 3, s/lugar de publicación, Frank Cass & Co, 1993.
- Fishman, Edward, “El perfeccionamiento de las sanciones”, *Foreign Affairs*, núm. 6, vol. 96, México, abril-junio, 2018.
- Flores Ibarra, Óscar y Gómez Leyja, María del Socorro, “¿Por qué votar por Trump?”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 18, núm. 1, México, enero – marzo de 2018.
- Gramsci, Antonio, *Quaderni del carcere*, Turín, Giulio Einaudi editore, 1975.
- H. Allin, Dana y N. Simon, Steven, “Trump y Tierra Santa”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, núm. 3, vol. 17, México, julio – octubre, 2017.
- Halliday, Fred, “The making of foreign policy: states and societies”, *The middle east in international relations. Power, politics and ideology*, Estados Unidos, Cambridge University Press, 2005.
- Hanson, Brad, (1980). “The United States and Iran: a documentary history Yonah Alexander Allan Nanes”, *Middle East Journal*, núm. 1, vol. 26, s/ lugar de publicación, The Middle East Institute, 1982.
- Hernández Vela, Edmundo, “Poder”, *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*, México, Porrúa, octava edición, 2022.
- Herrera Santana, David, “La política exterior como pensamiento estratégico...”, *Escenarios XXI*, núm. 10, México, julio-agosto, 2011.
- Huntington, Samuel, *Who are we?*, EE.UU., Touchstone, 2007.
- Jacobs, Andreas, “realism”, *Theories of international relations*, Estados Unidos, 2014, primera edición.
- James, Perloff, “Iran and the Shah: What really Happened”, *New American*, vol. 25, núm. 11, 2009.

- John Mackinder, Halford, “El pivote geográfico de la historia”, *Revista de estudios sobre espacio y poder*, núm. 2, vol. 1, Madrid, Universidad Complutense Madrid, 2011.
- Kibaroglu, Mustafa, “Good for the Shah, banned for the mullahs: The west and Iran's quest for nuclear power”, *Middle East Journal*, vol. 20, núm. 2, Washington, Middle East Institute, 2006.
- López-Ibor Mayor, Vicente, “La seguridad energética: panorama internacional y realidad europea”, *Cuadernos de estrategia*, núm. 135, s/volumen, España, Ministerio de Defensa, 2007.
- Malley, Robert y Finer, Jon, “La profunda huella del 11-s”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, México, vol. 19, núm. 3, julio – octubre, 2019.
- Marín Guzmán, Roberto, “Irán contemporáneo: De la Monarquía a la República Islámica. Análisis de las luchas sociales y de la alternativa religiosa shíita frente al secularismo”, *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 14, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.
- Menéndez, Jaime, “El petróleo, la codiciada riqueza del Oriente Medio”, *Revista de Política Internacional*, s/volumen, núm. 62, España, Centro de estudios políticos y constitucionales, 1962.
- National Geographic Learnig, “Decline and fall of the empire”, *World History Great Civilizations*, Estados Unidos, Cengage learning, 2016.
- Nicholas Shaw, Alexander, “The Middle East: Its Present and Future”, *Oil and Gas Journal*, vol. 29, s/número, Inglaterra, Universidad de Warwick, 2016.
- Perloff, James, “Iran and the Sha: What Really Happened”, *New American*, núm. 11, vol. 25, Estados Unidos, s/ editorial, 2009.
- Ray, Takeyh, “America´s honorable record in Iran”, *National Review*, núm. 9, vol. 73, Estados Unidos, National Review, 2021.
- Revilla Montoya, Pablo César, “Irán: ¿amenaza nuclear?”, *Anuario mexicano de derecho internacional*, núm. 8, vol. 8, México, UNAM, enero de 2008.
- Rodríguez Zahar, León, “La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989”, México, El Colegio de México, 2009.

- S. Mowle, Tomas, "Worldviews in Foreign Policy: Realism, Liberalism, and External Conflict", *Political Psychology*, núm. 3, vol.24, s/lugar de publicación, Blackwell Publishing, 2003.
- Salomón González, Mónica, "La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 56, Barcelona, Fundación CIDOB, 2001-2002.
- T. Zahrani, Mostafa, "The coup that changed the Middle East Mossadeq v. the CIA in retrospect", *World Policy Journal*, vol. 19, núm. 2, Estados Unidos, World Policy Institute, 2002.
- Trump, Donald, *Four vital national interests*, Washington DC, Vital, Ronald Reagan Building and International, 18 de diciembre de 2017.
- Ungvarsky, Janine, "Hegemony", *Salem Press Encyclopedia*, California, Salem Press, 2022.
- V. Scott, Catherin, "I had left one America and come home to another one: First-person Accounts of Captivity during the Iranian hostage crisis", *The journal of american culture*, Estados Unidos, Wiley, 2004.
- Villalba Hidalgo, César, "¿Qué es política exterior? (Reflexiones en torno al concepto)", *Escenarios XXI*, núm. 10, México, julio-agosto, 2011.

Medios electrónicos:

ACNUR, *Países árabes, desde Marruecos hasta Oriente Medio*, [en línea], Madrid, eacnur.org, 08 de junio de 2017, Dirección URL: <https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/eventos/paises-arabes-desde-marruecos-hasta-oriente-medio> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

AFP, *EEUU impone sanciones al gobernador del Banco Central de Irán*, [en línea], Suiza, SWI swissinfo.ch, 15 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/eeuu-impone-sanciones-al-gobernador-del-banco-central-de-ir%C3%A1n/44120634> , [consulta: 21 de julio de 2022].

Agencia AFP, *¿Dónde están las bases militares de EE.UU. en Oriente Medio y cuántos efectivos posee Irán?*, [en línea], s/ lugar de publicación, El Comercio, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/bases-militares-oriente-medio-iran.html> , [consulta: 27 de junio de 2022].

Agencias, *Jornada de protestas en Irán ante la entrada en vigor de nuevas sanciones de EE. UU.*, [en línea], España, EITB, 05 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/5967663/nuevas-sanciones-estados-unidos-iran-5-noviembre-2018/> , [consulta: 21 de julio de 2022].

Aguirre, J., *Fuerzas regionales Irán*, [en línea], s/ lugar de publicación, El Mundo Gráficos, 05 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.elmundo.es/internacional/2020/01/05/5e10d10dfc6c830a158b465e.html> , [consulta: 28 de 09 de 2022].

AIPAC, *AIPAC Through the ages*, [en línea], Estados Unidos, YouTube, 20 de marzo de 2016, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=svVZbvGltTE> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

Akgul, Yasin, *¿Estaba justificado matar al general iraní Qasem Soleimani?*, [en línea], Colombia, El Tiempo, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.eltiempo.com/mundo/medio-oriente/estaba-justificado-matar-al-general-irani-qasem-soleimani-449356> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Archivos Jurídicas UNAM, *Sistema de partidos*, [en línea], México, UNAM, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/525/6.pdf> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

- Arciniegas, Yurany, *La toma de rehenes que deterioró las relaciones entre EE.UU. e Irán hace 40 años*, [en línea], Paris, France 24, 05 de septiembre de 2011, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20191104-toma-rehenes-40-relaciones-estados-unidos-iran> , [consulta: 17 de junio de 2021].
- Bay, Michael, *Pearl Harbor*, [en línea], Estados Unidos, Touchstone Pictures, 2001, Dirección URL: <https://www.starstills.com/pearl-harbor-style-b-advance-2001-original-cinema-poster/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- BBC News Mundo, *Votos electorales: cuántos aporta cada estado al Colegio que elige al presidente de EE.UU.*, [en línea], Reino Unido, BBC, 04 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54804801> , [consulta: 25 de junio de 2022].
- Brandon, Alex, *President Donald Trump speaks at the Harrisburg International Airport, in Middletown, Pa.*, [en línea], Estados Unidos, City Life, 2017, Dirección URL: <https://www.phillymag.com/news/2017/10/12/trump-pennsylvania-truckers/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- Cámara de Diputados, *Iniciativas*, [en línea], México, Honorable Congreso de la Unión, 1990, Dirección URL: <http://cronica.diputados.gob.mx/Iniciativas/54/194.html#:~:text=El%20culto%20religioso%20es%20una,social%20para%20lograr%20su%20realizaci%C3%B3n>. [consulta: 15 de octubre de 2022].
- Consejo de Seguridad de la ONU, *Resolución 2231 (2015) relativa a la cuestión nuclear del Irán*, [en línea], s/ lugar de publicación, Naciones Unidas, 2015, Dirección URL: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/2231/background> , [consulta: 30 de enero de 2022].
- Defterios, John y Cavaliere, Victoria, *Los ataques con drones destruyen la mitad de la capacidad petrolera de Arabia Saudita, 5 millones de barriles por día*, [en línea], Abu Dhabi, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/09/14/petroleo-ataques-drones-arabia-saudita-destruyen-aramco-capacidad/> , [consulta: 21 de julio de 2022].
- Delgado Parra, Ma. Concepción, *El criterio amigo-enemigo en Carl Schmitt. El concepto de lo político como una noción ubicua y desterritorializada*, [en línea], s/ lugar de publicación, filosofia.net, 2011, Dirección URL: <https://www.filosofia.net/materiales/pdf23/CDM11.pdf> , [consulta: 27 de junio de 2022].

- Democrats, *Nuestra historia*, [en línea], Estados Unidos, Democrats, 2022, Dirección URL: <https://democrats.org/es/quienes-somos/nuestra-historia/> , [consulta:15 de octubre de 2022].
- Dogantekin, Vakkas, *El asesinato del comandante iraní divide al congreso de EEUU*, [en línea], Turquía, Agencia Anadolu, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/el-asesinato-del-comandante-iran%C3%AD-divide-al-congreso-de-eeuu-/1691636>, [consulta: 07 de agosto de 2022].
- Dogru, Islam, *Aumento de la islamofobia genera conciencia política entre los diversos musulmanes de EEUU*, [en línea], Turquía, Agencia Anadolu, 18 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/aumento-de-la-islamofobia-genera-conciencia-pol%C3%ADtica-entre-los-diversos-musulmanes-de-eeuu/1586870> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- DW, *La popularidad de Trump registra sus índices más bajos*, [en línea], Berlín, DW, 23 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/la-popularidad-de-trump-registra-sus-%C3%ADndices-m%C3%A1s-bajos/a-38552681>
- Educatina, *Gramsci: Hegemonía y contrahegemonía - Sociología – Educatina*, [en línea], Argentina, YouTube, 11 de octubre 2012, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eVB-7km1XG8> , [consulta: 26 de junio 2022].
- El País, *Irán: ¿Cómo se reparte el poder político?*, [en línea], España, YouTube, 10 de octubre de 2022, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=abkSv19Xoc8> , [consulta: 21 de octubre de 2022].
- El Universal, *Irán, ¿cambio o espejismo? La elección de Rouhani como nuevo presidente representa una esperanza, pero los expertos advierten que su tarea no será fácil*, [en línea], México, El Universal, 15 de julio de 2013, Dirección URL: <https://archivo.eluniversal.com.mx/el-mundo/2013/iran-cambio-o-espejismo-936071.html> , [consulta: 21 de octubre de 2022].
- Enerdata, *Producción de crudo*, [en línea], s/ lugar de publicación, Datos Enerdata, 2022, Dirección URL: <https://datos.enerdata.net/petroleo-crudo/datos-produccion-energia-mundial.html> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].
- Ernst, Jonathan, *El presidente de EE.UU., Donald Trump, firma la declaración que anuncia la retirada del país del acuerdo nuclear con Irán*, [en línea], España, La Vanguardia, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20180508/443406680177/>

trump-rompe-acuerdo-nuclear-iran.html , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Espinosa, Ángeles, *Arabia Saudí interrumpe la mitad de su producción de crudo tras un ataque con drones*, [en línea], Dubái, El País, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2019/09/14/actualidad/1568456455_053067.html , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Espinosa, Ángeles, *Arabia Saudí interrumpe la mitad de su producción de crudo tras un ataque con drones*, [en línea], Dubái, El País, 14 de septiembre de 2019, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2019/09/14/actualidad/1568456455_053067.html , [consulta: 21 de julio de 2022].

Europa Press, *La CIA dirigió el golpe de Estado que derrocó a Mossadeq en Irán*, [en línea], Madrid, Europapress, 17 de diciembre de 2013, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-documento-desclasificado-cia-constata-papel-agencia-derrocamiento-mossadeq-1953-20130820051914.html>, [consulta: 13 de marzo de 2022].

Forbes Staff, *La popularidad de Trump alcanzó su mínimo histórico en marzo*, [en línea], Washington, Forbes, 05 de abril de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/la-popularidad-de-trump-alcanzo-su-minimo-historico-en-marzo/> [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Forbes Staff, *Trump despide a secretario de Asuntos de Veteranos*, [en línea], México, Forbes México, 28 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com.mx/trump-despide-a-su-secretario-de-asuntos-de-veteranos/> , [consulta: 06 de julio de 2022].

García Aller, Marta, "El mundo al revés: un 'antiglobalización' en la Casa Blanca", [en línea], s/ lugar de publicación, El Independiente, 21 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.google.com/amp/s/www.elindependiente.com/economia/2017/01/21/el-mundo-al-reves-un-antiglobalizacion-en-la-casa-blanca/amp/> , [consulta: 23 de octubre de 2022].

Garduño García, Moisés, (2020), "La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015" en *Estudios de Asia y África*, [en línea], México, consultado en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-654X2020000100005

Getty Images, *El general iraní Qasem Soleimani era ampliamente visto como el arquitecto de la influencia iraní en el Oriente Medio*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979846> ,
[consulta: 29 de septiembre de 2022].

Gómez, Janira, *Para Benjamin Netanyahu un adelanto electoral en Israel sería “innecesario e irresponsable”*, [en línea], Francia, France 24, 19 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20181119-israel-netanyahu-adelanto-elecciones-crisis> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

González, Enric, *Cómo se fabricó el “eje del mal”*, [en línea], Washington, El País, 09 de enero de 2003, Dirección URL: https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html , [consulta: 26 de junio 2022].

Harte, Julia y Holland, Steve, *Trump calls CIA assessment of Khashoggi murder premature but posible*, [en línea], Washington/Malibú, Reuters, 17 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-saudi-khashoggi-trump-idUSKCN1NMOFI> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

Horacio Gentile, Jorge, *Norteamericana – “Artículos de Confederación y Unión Perpetua”*, [en línea], Córdoba, Universidad Nacional y de la Universidad Católica de Córdoba, s/ año de publicación, Dirección URL: <http://www.profesorgentile.com/n/norteamericana-articulos-de-confederacion-y-union-perpetua.html> , [consulta: 24 de junio de 2022].

Knipp, Kersten, *Las relaciones de Israel con el mundo árabe, mejores de lo que parece*, [en línea], Alemania, DW Made for minds, 28 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/las-relaciones-de-israel-con-el-mundo-%C3%A1rabe-mejores-de-lo-que-parece/a-52180406> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

Krever, Mick; Tawfeeq, Mohammed y Joe Sterling, *Victoria para los moderados en Irán: Rouhani gana la reelección*, [en línea], s/ lugar de publicación, CNN, 20 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/05/20/victoria-para-los-moderados-en-iran-rouhani-gana-la-reeleccion/> , [consulta: 21 de octubre de 2022].

La Casa Blanca, "Declaraciones del presidente Biden en la sesión inaugural de la cumbre por la democracia", [en línea], Estados Unidos, La Casa Blanca, 10 de diciembre de 2021, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/prensa/declaraciones-comunicados/2021/12/10/declaraciones-del-presidente-biden-en-la-sesion-inaugural-de-la-cumbre-por-la-democracia/> , [consulta: 23 de octubre de 2022].

La Casa Blanca, *La rama ejecutiva*, [en línea], Washington, Whitehouse.gov, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-ejecutiva/#:~:text=La%20Rama%20Ejecutiva%20conduce%20la,y%20avanzan%20las%20leyes%20existentes.> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

La Casa Blanca, *La rama legislativa*, [en línea], Washington, Whitehouse.gov, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

Llaneras, Kiko, *Clinton vs Trump: ¿Quién tiene más opciones de ganar?*, [en línea], Madrid, El País, 09 de noviembre de 2016, Dirección URL: https://elpais.com/politica/2016/10/25/ratio/1477395010_587165.html , [consulta: 12 de mayo de 2022].

Marcus, Jonathan, *5 claves para entender la histórica rivalidad entre Irán y Arabia Saudita (y qué tan cerca están de un conflicto armado)*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 17 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-49722157> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

Mars, Amanda, *Los demócratas recuperan la Cámara de Representantes y debilitan a Trump*, [en línea], Washington, El País, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Martín Cullell, Jon, *La caída de la producción petrolera en 2019 agranda las dudas sobre Pemex*, [en línea], España, El País, 22 de enero de 2020, Dirección URL: https://elpais.com/economia/2020/01/22/actualidad/1579718110_838996.html , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

Martínes Ahrens, Jan, *Trump rompe el pacto nuclear con Irán y restablece las sanciones*, [en línea], España, El País, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: https://www.google.com/amp/s/elpais.com/internacional/2018/05/08/estados_unidos/1525789783_509205.html%3foutputType=amp , [consulta: 06 de julio de 2022].

Mazzetti, Mark, *Un presidente volátil con pocas restricciones y cada vez más poder*, [en línea], Washington, The New York Times, 06 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2020/01/06/espanol/mundo/trump-soleimani-guerra-iran.html> , [consulta: 27 de junio de 2022].

- McDermid, Brendan, *Real estate mogul and TV personality Donald Trump formally announces his bid for the 2016 Republican presidential nomination during an event at Trump Tower in New York.*, [en línea], Estados Unidos, The two way, 16 de junio de 2015, Dirección URL: <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2015/06/16/414913035/donald-trump-is-in-promises-to-make-america-great-again> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- Meseguer, Marina, *40 años de la Revolución Islámica en Irán: Sus momentos clave*, [en línea], Barcelona, 10 de febrero de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190210/46291590518/40-aniversario-revolucion-islamica-iran-jomeini.html> , [consulta: 19 de marzo de 2022].
- Mills, Doug, *La promesa de construir el muro se volvió muy popular entre los simpatizantes de Trump, quien la utilizaba para mnemotécnica*, [en línea], Estados Unidos, The New York Times, 07 de enero de 2019, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2019/01/07/espanol/trump-muro-fronterizo.html> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- National Archives, *¿Qué es el Colegio Electoral?*, Estados Unidos, National Archives, 17 de junio de 2022, Dirección URL: <https://www.archives.gov/espanol/colegio-electoral> , [consulta: 15 de octubre de 2022].
- Netanyahu, Benjamin, Tweet, [en línea], Israel, Twitter, 28 de enero de 2017, Dirección URL: <https://twitter.com/netanyahu/status/825371795972825089?lang=es> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].
- Paúl, Fernanda, *Protestas en Irán: por qué es tan difícil saber qué está pasando durante la ola de manifestaciones que ha dejado más de 140 muertos*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 28 de noviembre de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50573828> , [consulta: 22 de octubre de 2022].
- PBS NewsHour, *Watch Donald Trump speak at AIPAC 2016*, [en línea], Estados Unidos, YouTube, 21 de marzo de 2016, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2ZGgMJ3QDAQ> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].
- Plazas, Natalia, *Israel: Netanyahu y Gantz, cabeza a cabeza en las elecciones parlamentarias*, [en línea], Francia, France 24, 10 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20190409-israel-elecciones-generales-netanyahu-gantz> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

- Plett Usher, Barbara, *Análisis: cuáles fueron las verdaderas razones de Donald Trump para mudar la embajada de Estados Unidos en Israel a Jerusalén y qué puede pasar ahora*, [en línea], Estados Unidos, BBC News, 15 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44112858> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].
- Pont, Elisa, *Sunismo y chiísmo, las dos ramas del Islam*, [en línea], Madrid, La vanguardia, 28 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20190528/462436747454/sunitas-chiitas-islam.html> , [consulta: 15 de octubre de 2022].
- Pozzi, Sandro, *Netanyahu sostiene en la ONU que Irán tiene un almacén nuclear secreto en Teherán*, [en línea], Nueva York, El País, 28 de septiembre de 2018, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2018/09/27/actualidad/1538069824_031278.html , [consulta: 10 de septiembre de 2022].
- Priego, Alberto, *Qasem Soleimano: la muerte de la revolución iraní en el mundo árabe*, [en línea], España, The conversation, 09 de enero de 2020, Dirección URL: <https://theconversation.com/qasem-soleimani-la-muerte-de-la-revolucion-irani-en-el-mundo-arabe-129642> , [consulta: 07 de agosto de 2022].
- Redacción, "Muerte de Qasem Soleimani: cómo fue el "ataque de precisión" en el que EE.UU. eliminó el militar más poderoso de Irán (y qué hay detrás)", [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50989553> , [consulta: 23 de octubre de 2022]
- Redacción, *Arabia Saudí pide "una posición internacional firme" para que Irán no se haga con armas nucleares*, [en línea], España, EuropaPress, 23 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-arabia-saudi-pide-posicion-internacional-firme-iran-no-haga-armas-nucleares-20200923191618.html> , [consulta: 11 de septiembre de 2022].
- Redacción, *Arabia Saudí pide reducir la producción mundial de petróleo en un millón de barriles diarios*, [en línea], España, The objective, 12 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://theobjective.com/espana/2018-11-12/arabia-saudi-pide-reducir-la-produccion-mundial-de-petroleo-en-un-millon-de-barriles-diarios/> , [consulta: 21 de julio de 2022].
- Redacción, *Arabia Saudita rompe relaciones diplomáticas con Irán a raíz de las protestas por la ejecución de al Nimr*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 03 de enero de 2016, Dirección URL:

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160103_ult_not_arabia_saudita_rompe_relaciones_iran_ppb , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

Redacción, *Cómo pudo aprobar Trump la venta de US\$8.000 millones en armas a Arabia Saudita a pesar de la negativa del Congreso (y qué tiene que ver Irán)*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 25 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48409872> , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

Redacción, *Cuáles son las diferencias entre sunitas y chiitas, el trasfondo del conflicto entre Arabia Saudita e Irán*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 04 de enero de 2016, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160104_sunitas_chiitas_diferencias_iran_arabia_saudita_aw , [consulta: 15 de octubre de 2022].

Redacción, *Donald Trump anuncia que Estados Unidos reconoce oficialmente a Jerusalén como la capital de Israel*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 06 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42258517> , [consulta: 09 de septiembre de 2022].

Redacción, *Elecciones en Estados Unidos: los demócratas arrebatan el control de la Cámara de Representantes a los republicanos en unos comicios que profundizan la división en la era de Trump*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46119423> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

Redacción, *Emmanuel Macron, sobre la salida de EEUU del acuerdo nuclear: “Francia, Alemania y el Reino Unido lamentan la decisión de Donald Trump*, [en línea], Argentina, Infobae, 08 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/05/08/emmanuel-macron-sobre-la-salida-de-eeuu-del-acuerdo-nuclear-francia-alemania-y-el-reino-unido-lamentan-la-decision-de-donald-trump/> , [consulta: 30 de enero de 2022].

Redacción, *Estados Unidos: Donald Trump destituye abruptamente al secretario de Estado Rex Tillerson y lo reemplaza con el jefe de la CIA, Mike Pompeo*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 13 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43389424> , [consulta: 06 de julio de 2022].

Redacción, *Estados Unidos: quién es Mike Pompeo, el hombre propuesto por Donald Trump para ser el nuevo secretario de Estado*, [en línea], Reino Unido, BBC Mundo, 24 de enero de 2017, Dirección URL:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38727448> ,
[consulta: 06 de julio de 2022].

Redacción, *Qasem Soleimani: EE.UU. mata en Iraq al poderoso general, líder de la fuerza élite Quds de Irán*, [en línea], Gran Bretaña, BBC news, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979843> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

Redacción, *Qué es la “doctrina del abandono” de Donald Trump que incluye sus acciones contra el Obamacare, la Unesco e Irán*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 13 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://www.google.com/amp/s/www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41610371.amp> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

Redacción, *Quién era Qasem Soleimani, el poderoso y temido jefe de la Fuerza Quds de Irán muerto en un ataque de Estados Unidos*, [en línea], Gran Bretaña, BBC News, 03 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50979846> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

Redacción, *Quién es Hassan Rohani, el nuevo presidente de Irán*, [en línea], Reino Unido, BBC news, 15 de junio de 2013, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130615_perfil_iran_hassan_rohani_rg , [consulta: 21 de octubre de 2022].

Redacción, *Quiénes son los hutíes, el grupo rebelde que derrocó a un gobierno a las puertas de Arabia Saudita*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 23 de enero de 2015, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/01/150122_internacional_yemen_huties_msd , [consulta: 10 de septiembre de 2022].

Redacción, *Rohani dispuesto a negociar programa nuclear iraní en tres meses*, [en línea], Reino Unido, BCC news, 25 de septiembre de 2013, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/09/130925_ultnot_iran_rohani_nuclear_negociaciones_cch , [consulta: 22 de octubre de 2022].

Redacción, *Sanciones a Irán: cuáles son los 8 países que pueden comprar petróleo a Irán (y qué riesgos tendría de no hacerlo)*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 06 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46104780> , [consulta: 21 de julio de 2022].

Redacción, *Trump agradece a príncipe saudí cooperación en defensa*, [en línea], Berlín, DW Made for minds, 20 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/trump-agradece-a-pr%C3%ADncipe->

saud%C3%AD-cooperaci%C3%B3n-en-defensa/a-43058072 , [consulta: 11 de septiembre de 2022].

Reuters, *Cambios en el gabinete de Trump: Kirstjen Nielsen dejará de ser la secretaria de Seguridad Nacional*, [en línea], Argentina, Infobae, 07 de abril de 2019, Dirección URL: <https://www.infobae.com/america/eeuu/2019/04/07/cambios-en-el-gabinete-de-trump-kirstjen-nielsen-dejara-de-ser-la-secretaria-de-seguridad-nacional/?outputType=amp-type> , [consulta: 06 de julio de 2022].

S/ autor, *Elecciones legislativas, estatales y locales en EE. UU.*, [en línea], Estados Unidos, USA Gov, 12 de julio de 2021, Dirección URL: <https://www.usa.gov/espanol/elecciones-estatales-locales> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

S/autor, *Al-Qaeda: Pompeo says Iran is jihadist network's 'new home base'*, [en línea], Reino Unido, BBC News, 12 de enero de 2021, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-55631403> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].

S/autor, *EE.UU. restablece unilateralmente sanciones a Irán*, [en línea], Alemania, Deutsche Welle, 20 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.dw.com/es/eeuu-restablece-unilateralmente-sanciones-a-ir%C3%A1n/a-54991833> , [consulta: 08 de mayo de 2021].

S/autor, *Estados Unidos sanciona a seis empresas asiáticas por sus relaciones con Irán*, [en línea], Washington, Investing.com, 01 de agosto de 2022, Dirección URL: <https://es.investing.com/news/stock-market-news/estados-unidos-sanciona-a-seis-empresas-asiaticas-por-sus-relaciones-con-iran-2279853> , [consulta: 07 de agosto de 2022].

Samuel Nye, Joseph, *Prefacio y Capítulo 5 “el poder blando y la política exterior americana”*, [en línea], México, Repositorio UAM, 2010, Dirección URL: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678144/RI_14_7.pdf?sequence=1 [consulta: 21 de julio de 2022].

Sánchez, Valentina, *Entre críticas y halagos, reacciones a la salida de EE.UU. del acuerdo nuclear con Irán*, [en línea], Francia, France 24, 09 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/20180509-reacciones-salida-acuerdo-nuclear-iran> , [consulta: 30 de enero de 2022].

Secretaría de Gobernación, *Estado*, [en línea], México, Secretaría de Gobernación, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=96> , [consulta: 15 de octubre de 2022].

- Stringfixer, *Um mapa das reservas mundiais de petróleo*, [en línea], s/ lugar de publicación, Stringfixer, 2013, Dirección URL: https://stringfixer.com/pt/Oil_reserves , [consulta: 13 de septiembre de 2022].
- Tatum, Sophie, *Trump sigue cuestionando el lugar de nacimiento de Obama, según reporte*, [en línea], Estados Unidos, CNN, 29 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/29/trump-sigue-cuestionando-el-lugar-de-nacimiento-de-obama-segun-un-reporte/> , [consulta: 24 de abril de 2022].
- United States Institute of Peace, *Khamenei Criticizes Rouhani and Zarif*, [en línea], Estados Unidos, Institute of Peace, 23 de mayo de 2019, Dirección URL: <https://iranprimer.usip.org/blog/2019/may/23/khamenei-criticizes-rouhani-and-zarif> , [consulta: 22 de octubre de 2022].
- Van de Weerd, Justin, *Desclasificado – El ayatolá Jomeini* ,[en línea], México, History Channel, 2018, Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6hKOx5OAME0> , [consulta: 17 de junio de 2021].
- Villa García, Daniel y Cerdán, Víctor, *Evolución de la popularidad de Donald Trump y otros mandatarios internacionales en Google Trends(2016-2019)*, [en línea], Estados Unidos, El profesional de la información, 2020, Dirección URL: <https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/eipi.2020.ene.12/48057> , [consulta: 29 de septiembre de 2022].
- Whitehouse, *Acerca de la casa blanda*, [en línea], Estados Unidos, Whitehouse, s/fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/> , [consulta: 15 de octubre de 2022].
- Whitehouse.gov, *La rama judicial*, [en línea], Estados Unidos, WH. GOV, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-judicial/> , [consulta: 25 de junio de 2022].
- Whitehouse.gov, *La rama legislativa*, [en línea], Estados Unidos, WH.GOV, s/ fecha de publicación, Dirección URL: <https://www.whitehouse.gov/es/acerca-de-la-casa-blanca/nuestro-gobierno/la-rama-legislativa/> , [consulta:25 de junio de 2022].
- Wroughton, Lesley y Hafezi, Parisa, *EEUU reinstaura las sanciones contra Irán, que acusa a Trump de "hostigamiento"*, [en línea], Washington/Dubái, Reuters, 06 de noviembre de 2018, Dirección URL:

<https://www.reuters.com/article/iran-sanciones-idESKCN1NB0LU-OESTP> , [consulta: 10 de septiembre de 2022].