

SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE LO INTANGIBLE EN LO ARQUITECTÓNICO

REFLEJOS ENTRE
LAS HETEROTOPÍAS Y
EL IMAGINARIO SOCIAL



TESIS
que para obtener el título de Arquitecta
PRESENTA
María Aurora Urrusti Piñó Sandoval



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

SOBRE LA CONSTRUCCIÓN
DE LO INTANGIBLE EN
LO ARQUITECTÓNICO:

*REFLEJOS ENTRE
LAS HETEROTOPÍAS
Y EL IMAGINARIO SOCIAL*

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA

SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE LO INTANGIBLE EN LO ARQUITECTÓNICO:
REFLEJOS ENTRE LAS HETEROTOPIÁS Y EL IMAGINARIO SOCIAL.

TESIS TEÓRICA

que para otorgar el título de Arquitecta

PRESENTA

María Aurora Urrusti Piñó Sandoval

ASESORES

Arq. Ricardo Pinelo Nava

Arq. Auribel Villa Avendaño

Dra. Arq. Mercedes Oliveros Suárez



Ciudad Universitaria, CDMX, Noviembre 2019

ÍNDICE

11	PREÁMBULO
17	INTRODUCCIÓN
29	OBJETIVOS
31	HETEROTOPOLOGÍA: UN ORIGEN
35	LA IMAGINACIÓN, EL IMAGINARIO Y LAS SIGNIFICACIONES SOCIALES
43	SOBRE LOS PARADIGMAS DE ESPACIALIDAD: UN ESPEJO FRENTE A OTRO
51	NOCIONES DEL TIEMPO
55	tiempo/espacio virtual
60	PRODUCCIÓN SOCIAL DE LO ESPACIAL: CIUDAD
63	ciudad concéntrica
69	SACRALIZACIÓN Y DESACRALIZACIÓN
72	heterotopías efímeras: la fiesta
75	día de muertos en México
78	lo efímero del espectáculo: una desacralización

83	LA UTOPIA Y SU RELACION CON LAS HETEROTOPIAS
86	EL ESPEJO
93	HETEROTOPIAS DE DESVIACION
94	Los parques de diversiones / atracciones / temáticos / recreativos
97	“The most magical place on earth” or “where dreams come true”
98	Ni de este ni de otro: ‘parque ecoalberto’
103	EL DOMINIO DE LA NATURALEZA: DEL PEINADO AL JARDIN, DEL ZOOLOGICO AL CIRCO Y A LA GUERRA.
109	El daño colateral: otro dentro del otro
113	CONCLUSIONES
119	RESUMEN DE ENTENDIMIENTO
123	INDICE FOTOGRAFICO POR CAPITULO (fotografías de María Aurora Urrusti)
127	BIBLIOGRAFIA Y REFERENCIAS
133	AGRADECIMIENTOS

PREÁMBULO

Propio

Esta es una exploración a partir de una serie de ensayos interrelacionados que tienen por objeto el análisis sobre los planteamientos que hace Michel Foucault en la conferencia radiofónica impartida en el marco de una de las sesiones del *Cercle d'études architecturales* el día 14 de marzo de 1967¹, donde introduce el concepto de “Los espacios otros: heterotopías”, para a través de mi propia interpretación, buscar develar su relación con el imaginario social, a partir del texto “Imaginario social, comunicación e identidad colectiva”² de Daniel Horacio Cabrera Altieri del año 2006.

Conocí, tanto la conferencia de Foucault como algunos textos de Cabrera, durante un seminario en la Universidad de la República en Montevideo, Uruguay. Ambos conceptos –las heterotopías y el imaginario social- nos fueron expuestos y esbozados, entre otros temas que se hilaron, en el curso de la profesora Magalí Pastorino, titular de la materia Estética y Diseño I y II, una materia compartida con estudiantes de distintas disciplinas de la Facultad de Arquitectura.

Me interesó profundizar la relación entre estos conceptos para develar la intuición propia que me llevó a vincularlos con la arquitectura. Ningún concepto tiene sentido por sí mismo, nosotros -sociedad e individuos- lo construimos. Así se construyen/conforman los valores, los símbolos y todo aquello que es intangible en la construcción social. La arquitectura no es una excepción en esta construcción sino una de sus máximas expresiones y la indagación en torno al imaginario social me ha servido como herramienta conceptual para abordarla.

1. FOUCAULT, Michel. En octubre de 1984, *Des espaces autres*, se publica en el número 5 de *Architecture, Mouvement, Continuité*, y en *Dits et écrits* en 1994.

2. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2006). Imaginario, imaginación y significaciones sociales, en *Lo Tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*, Argentina, Editorial Biblos, Buenos Aires.

Percibo que el concepto de *imaginario social* se refiere en términos amplios —con riesgo de caer en una definición simplista— a los elementos y mecanismos que construyen y constituyen la identidad colectivizada. Donde el campo semántico del concepto, es tan amplio que, como menciona Daniel H. Cabrera, no sólo incluye conceptos como ideología, representación colectiva, sentido social o de comunidad, sino cosmogonía, conciencia y libertad.

Me interesó revisar a Daniel H. Cabrera porque ha trabajado profundamente en torno a las nuevas tecnologías de la información, la comunicación, el diseño y la teoría del imaginario social. Me parece que a través del diseño —en este caso, arquitectónico— puede entenderse la evolución de un sistema de pensamiento a partir de las consideraciones que toma en cuenta para determinar una acción/función. Por otro lado, me atrajo Foucault en cuanto a las heterotopías, porque me pareció que la forma en que había planteado el concepto era tan aventurada —en aquella conferencia radiofónica—, haciendo en realidad un esbozo tan amplio/abarcador, que a manera de claves/señales y/o posibles guías, parecía dejar el concepto abierto para trabajarlo.

Me entusiasmó explorar las heterotopías, porque me parecía que la construcción de su propia definición era más que ambigua, múltiple y compleja. Y que revelaba de alguna manera, uno de los procesos de complejidad en la construcción y constitución de los elementos que componen a las grandes urbes en la actualidad, como la Ciudad de México, por ejemplo. A diferencia de lo que uno creería, las heterotopías no son esporádicas, aisladas sino muy frecuentes. De hecho, tan frecuentes que pareciera que, cada vez más, los elementos que conforman a las grandes ciudades, apuntan en esa dirección. La ambigüedad de su definición no necesariamente pertenece a una semántica lógica, porque señala características que, aparentemente, son contradictorias, donde los incompatibles convergen, aunque no puedan superponerse. Las heterotopías expresan al mismo tiempo, por ejemplo, espacios/lugares de exclusión o exclusividad para los otros y para lo otro. E inevitablemente tocan cuestionamientos en torno al sentido de identidad y de pertenencia.

Tal vez, el profundizar en la posible relación de estos conceptos —el imaginario social y las heterotopías—, ayude a cuestionar ideas vinculadas a nuestro sentido de lo propio y de lo otro, y así, sensibilizar la reflexión en cuanto a que todos somos unos y otros que existimos en una especie de paralelos que pueden o no tocarse. De manera que me pareció que Cabrera podía ser un puente efectivo para develar la relación, que intuitivamente, yo veía entre los conceptos —el imaginario social, las heterotopías y lo arquitectónico—, ya que la aproximación de Cabrera al imaginario social, se vincula a través del análisis que hace del diseño. Y toda arquitectura, como todo diseño, revela profundidades de la cultura que la gesta, siendo las heterotopías una de sus expresiones: la estética es cosmogonía e identidad.

Este ejercicio ha significado un rastreo ontológico y epistemológico para explorar mi propio entendimiento del espacio y la arquitectura. Me remite a preguntas básicamente filosóficas; ¿quiénes conforman el *nosotros* y el *otros*? ¿quiénes somos? Todos somos *otro* fuera de uno mismo, pero uno mismo está constituido por muchos otros. En el castellano antiguo, el *nosotros* equi-

valía al Yo. La palabra está compuesta por el pronombre personal ‘nos’ y del adjetivo en plural ‘otros’: yo y otros. Fue fundamental cuestionar a qué se refiere Foucault cuando habla de los “espacios otros”, con qué los contrasta, cuáles son las características de los unos y los otros que los hacen diferentes. No se trata meramente de una diferencia espacial/física ni arquitectónica sino de sus cualidades sociales e imaginarias. No es sólo una cuestión de soluciones espaciales y de percepción, sino la ‘lectura’ —como estructura de apreciación— que se hace de cada espacio; circunstancias que los comprometen de una forma distinta, en cuanto a su ubicación y su contexto.

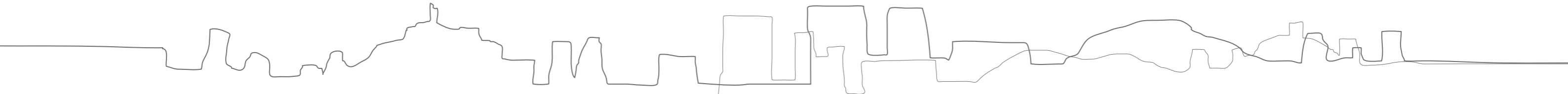
En mi experiencia como estudiante de arquitectura, todos los conceptos que se usan en el ejercicio al proyectar espacios, se dan por sentados. Conceptos básicos como el espacio mismo, el tiempo, el lugar, el propio concepto, etc. El espacio humano construido, es decir, la arquitectura, es concretamente parte de nuestra construcción social y de nuestro hábitat humano; revela nuestra cosmogonía y estética, dicho de otra manera, es expresión de aquello que constituye nuestra realidad y la forma/modo que toma nuestro vínculo con ella para habitarla.

Por esta razón me propuse hacer un reconocimiento de lo que algunos de estos conceptos significan para mí, intentando una deconstrucción de mi propio imaginario. De esa reflexión parte, también, la decisión de que el eje conductor de mi exploración, como herramienta metafórica, sea el espejo.

A lo largo de los ensayos/capítulos de este ejercicio de exploración, trataré de ir describiendo y deconstruyendo, desde distintos ángulos y a través de ejemplos, esos factores que pueden determinar el que algo se constituya en un espacio ‘otro’ o heterotopía. También hago esto como excusa/coartada para constatar que lo arquitectónico no es sólo lo materialmente tangible. Parte de la construcción de esta exploración es también una narrativa visual, que corre en una dimensión paralela, fundamental para mostrar posibles momentos y lugares que pueden funcionar como ilustraciones indirectas a través de fotografías. Va en ello mi pretensión por descubrir de qué otras formas puedo aproximarme a la arquitectura y a mi realidad.

INTRODUCCIÓN

*La construcción
es
lo concreto*



“Comúnmente llámese abstracto a todo lo que es de orden mental: las ideas, los conceptos. Y llámese concreto, a lo que es real, objeto tangible o acto. De manera que todo lo que se refiere a lo intelectual, o mental, decimos que es abstracto y todo aquello que es real, o sea, que ocupa un sitio en el espacio, o llena una parte del tiempo, decimos que es concreto.”¹

TORRES GARCÍA

Parto de asumir que todos los valores sociales son imaginarios, es decir, una construcción abstracta. Al hablar de la construcción intangible de la arquitectura me refiero a esos mismos valores que, aunque no los podamos ver y tocar, son los que le dan orden y forma a lo tangible. ¿Podemos entonces hablar de la existencia tanto de una construcción tangible como de otra intangible?

Se apuesta, en términos de construcción, que lo tecnológico apunta a la realidad y sus posibilidades, mientras que lo imaginario carga con connotaciones de fantasía e ilusión pero toda construcción física, todo diseño, parte de una relación dialógica entre lo real/palpable y lo imaginario/intangible. Encuentro que se puede considerar, para fines teóricos, que existen dos tipos de ‘construcción’: la imaginaria/intangible y la concreta/tangible. Donde la primera se refiere al pensamiento, lo abstracto, y la segunda a lo físicamente localizable, materialmente palpable, lo concreto.

Las heterotopías -los espacios otros- me sirven como un pretexto para explorar una conexión entre ambas manifestaciones de construcción. Ir de lo abstracto a lo concreto para poder llegar a ejemplos que pudieran servir como ejercicio de observación en los estudios espaciales y sumarse al entendimiento de los fenómenos urbano-arquitectónicos.

Para iniciar esta investigación fue fundamental indagar ‘lo propio’ para así entender ‘lo otro’. ¿A qué se refiere cuando habla de espacios otros? ¿con qué los está contrastando, cuáles son las características del lo uno y de lo otro que los hace diferentes? No se trata meramente de una

1. TORRES GARCÍA, Joaquín. 1940. *Abstracto - concreto*, Texto extractado de Estructura, 1940.

diferencia espacial/física ni arquitectónica, más bien de sus cualidades sociales e imaginarias; no es sólo una cuestión de soluciones espaciales y de percepción, sino la lectura que se hace de cada espacio desde cierta estructura de apreciación social, circunstancias que los comprometen de una forma distinta, en cuanto a su ubicación y su contexto. Todos los conceptos están sujetos a un imaginario social que se autodefine y autocontiene. El imaginario social tiene, según la sociedad que lo gesta y alimenta, su propio marco teórico que da sentido a sus razones. El imaginario es parte del lenguaje; de ahí que pueda diversificarse tanto como realidades sociales existen, tanto individuales como colectivas.

“Una representación de sí mismos como sujetos definibles y definidos que constituye el núcleo de lo que para una sociedad será aceptable e imaginable.”

CABRERA²

Toda decisión está constituida por distintas consideraciones que varían según las voluntades, respectivas informaciones o conocimientos y todos estos factores son sustentados por los imaginarios. De ahí que a través de la arquitectura pueda visualizarse la historia de las diversas sociedades que conforman la humanidad. Cada sociedad es una institución constituida por un sistema de convenciones, símbolos y significantes. No toda realidad es objetiva³, sobre todo si se limita al esquema propio de percepción y entendimiento.

“Las significaciones sociales son a la vez, el espacio y el modelo en el que y según el cual se conciben y alimentan nuevas significaciones y simbolizaciones.”

CABRERA⁴

El imaginario participa en la fundamentación de la idea de orden que adoctrina en pos de sobrevivir como una identidad colectiva. Dicha estructura incide también en términos cognitivos, ya que cada decisión/sistema-de-consideraciones, implica un circuito distinto de pensamiento. Los símbolos son parte de nuestro lenguaje, pero no me refiero a ese lenguaje finito que los asume en meros códigos básicos y traducibles sino emocionales, subjetivos, psicológicos, energéticos, liberadores o atormentantes.

La construcción social va de la mano de la construcción arquitectónica. La arquitectura es parte de nuestro hábitat físico y es el espacio donde se gesta nuestra sociedad. La sociedad es espejo de aquello que se refleja de forma intangible, es un reflejo del imaginario social. La arqui-

2. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio. (2006). “Imaginario, imaginación y significaciones sociales”, en *Lo Tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*, Argentina, Editorial Biblos, Buenos Aires. p.2

3. “El concepto de realidad objetiva se vincula a los objetos y sujetos que tienen existencia física (material), más allá de lo que un sujeto conozca o sepa de ellos.” En <https://definicion.de/realidad-objetiva/> visitado el 9/12/17

4. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio. (2006). “Imaginario, imaginación y significaciones sociales”, en *Lo Tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*, Argentina, Editorial Biblos, Buenos Aires, 2006 p.3

tectura también es espejo. La arquitectura es diseño, y como prefiguración mental, no sería posible sin el desarrollo de la capacidad imaginativa y las consideraciones que determinan el camino de las decisiones para su materialización. Su forma revela su constitución física y la cosmovisión que la gesta. La configuración del espacio también es social, es decir, también es determinada, en gran medida, por la institución social. Gracias a esto, se convierte en un elemento cargado de símbolos y significados que revelan los mecanismos de dicho sistema de orden, es decir, de la distribución/administración de los elementos que la conforman. No podemos desvincular/disociar nuestro hábitat construido de la dinámica social: lo social como proceso de gestación de la arquitectura y viceversa. La arquitectura participa en la construcción social como elemento constitutivo y constituyente de la sociedad.

¿Si el individuo
cambia la
percepción
o la idea del
espacio que
habita, cambia
también el espacio?

Me pregunto, ¿si el individuo cambia la percepción o la idea del espacio que habita, cambia también el espacio? Las heterotopías son lugares, espacios construidos/dispuestos para el uso humano, por lo tanto, arquitectónicos, pero ¿para qué son y por qué, según Foucault, son diferentes de los demás espacios? Un porcentaje depende –igual que en cualquier objeto arquitectónico- de su construcción física, de las intenciones en cuanto a su arquitectura, de sus elementos arquitectónicos; las decisiones estructurales, la forma, los materiales y la relación entre estos elementos, así como sus dimensiones y la relación con el contexto físico. Otro porcentaje, igualmente importante pero intangible, es todo lo que ese lugar representa, los símbolos que lo conforman, lo configuran socialmente y pueden convertirlo en uno o en ‘otro’. Según lo que apunta Foucault, la heterotopología es el estudio de las heterotopías. Este trabajo consiste entonces, en un estudio heterotopológico que vincula las heterotopías con el imaginario social.

“Heterotopología: el estudio de espacios absolutamente diferentes denominados heterotopías; aquellos lugares reales fuera de todos los lugares.”

FOUCAULT⁵

Esta exploración no consiste en esclarecer un objeto arquitectónico en concreto sino en develar aspectos de la constitución de la arquitectura en abstracto. Foucault no se enfoca simplemente en lo que se considera hegemónico, sino en sus sombras, los otros lados de las cosas; el *backstage*, lo rezagado, lo segregado, todo aquello que se construye a partir de lo que no es parte. Lo marginal, los bordes, lo fronterizo, lo ambiguo; los otros espacios para hacer lo otro y para los otros: espacios de segregación, activa o pasiva: de exclusión o exclusividad. Foucault utiliza el espejo como

5. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, p. 1

concepto para explicar un tipo de antagonismo entre la heterotopía y la utopía. Me interesa retomar el objeto espejo porque me parece que representa un símbolo que materializa el concepto de contraste, una membrana que revela la esencia de lo que es y no es a la vez.

El contraste no existe, no en la realidad de las cosas. El contraste también es una ilusión, un concepto, un sistema de construcción cognitiva para ordenar lo existente y comunicarnos. Todo existe conceptualmente a partir de su contraste. Las diferencias entre significados estructuran nuestro sistema de percepción y de entendimiento. Conceptualmente no podemos entender la sombra sin la idea de luz; el ejercicio sistemático de contraste es un gestor de parámetros que desarrollamos como facultad de entendimiento. Sin embargo, es importante aclarar que al hablar de contrastes no me refiero a antagonismos, ya que tendemos a antagonizar nuestra realidad a partir de suponer que existe, por ejemplo, la verdad y la mentira, lo bueno y lo malo, cuando estos supuestos antagónicos no representan necesariamente un contraste. Son, sobre todo, una cuestión de percepción, dado que las fronteras entre sí son relativas: entre el blanco y el negro hay una infinidad de grises y también de colores.

La relación indisoluble que existe entre la luz y la sombra, en realidad consiste en que son inherentes una a la otra porque son lo mismo, aunque su planteamiento metafórico las antagonice. Existe la luz, y la sombra no es su ausencia sino el efecto que provoca el bloqueo de dicha luz, una discontinuidad en su trayectoria, donde un cuerpo —distinto o el propio— interfiere y su contorno se proyecta como sombra dentro de un contexto luminoso.

Nuestra idea de realidad está cargada de metáforas, nuestra realidad nombra y así da legitimidad a lo que se conoce como lo existente; el lenguaje



2

Nosotros podemos incidir en la realidad y también en la idea de la realidad.

construye nuestra idea de realidad.⁶ El lenguaje nombra, y todos, absolutamente todos los nombres que existen para nombrar las cosas fueron inventados. Se van sumando y resignificando los nombres y conceptos proporcionalmente a lo que se va descubriendo en el mundo y en sus necesidades. Todo nuestro lenguaje es una alusión a la realidad, las palabras son herramientas, son metáforas; son mapas, son espejos. Nosotros podemos incidir en la realidad y también en la idea de la realidad.

Existen metáforas infinitas: lo micro y lo macro como fenómeno fractal, donde son lo mismo; un juego de escalas en un mismo tiempo, las metáforas de uno y otro son un juego de espejos, una realidad frente a otra donde se reflejan mutuamente. Uno está dentro del otro, proyectándose entre sí hasta el infinito: el átomo como metáfora del universo.

En esta exploración se refleja que no existe una línea divisoria/determinante entre una cosa y la otra. Así pues, este documento está constituido con el fin de abordar el objeto de estudio desde una perspectiva holística con naturaleza dialéctica, donde justamente los límites empiezan a borrarse y son cada vez más amplios y diversos. Incluye una dimensión emocional e intuitiva, puesto que "...las influencias sociales nunca se dan en una única dirección, como ocurre para los que piensan en términos de causas y efectos".⁷

"La dialéctica refleja la idea de que no existen líneas divisorias definidas y marcadas entre los fenómenos del mundo socio-espacial. Las relaciones entre diversos fenómenos, jamás se centran en una unidad aislada del resto de las unidades. La dialéctica se interesa no sólo por la relación entre fenómenos del mundo contemporáneo, sino también por la relación entre esas realidades contemporáneas y los fenómenos sociales pasados y futuros."

LUNA⁸

¿Qué es una heterotopía? y ¿cuál es su relación con el imaginario social? Estas preguntas van a rondar, sin una respuesta necesariamente concreta, en cada momento de esta exploración a través

6. "En los años 1970 las humanidades reconocieron la importancia del lenguaje como agente estructurante. Trabajos de otras tradiciones jugaron un rol decisivo para el giro lingüístico en las humanidades, en particular el estructuralismo de Ferdinand de Saussure y el movimiento postestructuralista consiguiente. Entre los teóricos con más influencia se encuentran Judith Butler; Luce Irigaray, Julia Kristeva, Michel Foucault y Jacques Derrida." (información extraída de Wikipedia, enciclopedia libre, bajo la búsqueda "giro lingüístico" en la dirección http://es.wikipedia.org/wiki/Giro_ling%C3%BC%C3%ADstico / generalidades, el día 17 de abril de 2015)

7. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio "Imaginario, imaginación y significaciones sociales", en *Lo Tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*, Argentina, Editorial Biblos, Buenos Aires, 2006 p.22

8. LUNA GÓMEZ, Luis Alberto. (2016) *Transformaciones espaciales en la región Atitlaquia-Tula, Hgo. a partir de la refinera Bicentenario*. Consultado en www.buyteknet.info/fileshare/data/ambides_control/AVANCE%20DE%20TESIS.pdf p. 20. *Cito a Luis Alberto Luna Gómez (especializado en el desarrollo Socio-territorial) pues comparto su perspectiva en cuanto a la importancia que implica una investigación de este tipo, no sólo para las ciencias sociales, sino también para la arquitectura y cualquier estudio relacionado con la construcción del espacio.

de distintos espejos. Finalmente, como diría Luis Villoro, “El conocimiento no es más que un límite de creencias razonables rectificables”, siempre rectificables —agregaría yo—, y como dijo Hegel, “El conocimiento es rodeo” ó como dijo Edgar Morin, “El conocimiento es una aventura en espiral.” Creo que esta tesis es un rodeo con una forma espiral y está en el límite de lo razonable.

LA CONSTRUCCIÓN DE LAS PALABRAS: CONOCER DE IDA Y VUELTA

Los objetos se definen a partir de una serie de características, comportamientos y componentes específicos que se encuentran, a su vez, definidos también por todo aquello que no son. Cada “colección” de características definirá su forma y cualidades físicas y a todo esto se le suman cualidades simbólicas que le dan un valor agregado a partir de su funcionalidad, belleza, rareza, etc. Conocer un objeto implica de muchos verbos: ver, oler, tocar, sentir; haber estado en contacto con él, puesto que conocer es también una colección de experiencias.

Luis Villoro, quien profundizó en la teoría del conocimiento, autor de “Creer, saber y conocer”, hace un análisis epistemológico sobre estos mismos conceptos en una entrevista.

-Conocer x es saber cómo es x, a diferencia de saber simplemente que x es tal o cual (...) El conocer puede tener grados (...) Conocer es integrar en una unidad varias experiencias parciales de un objeto.⁹

Conocer a alguien muy bien, por ejemplo, quiere decir que has vivido variadas experiencias con esa persona, que la has tratado, y por lo tanto, lo que sabes de esa



3

9. VILLORO, Luis. *Creer, Saber y Conocer*. Transcripción de entrevista publicada el 29 jul. 2012 por el Instituto de Investigaciones Filosóficas en la liga <https://www.youtube.com/watch?v=4wI0jDfwOok>

persona es a partir de que la has conocido en distintas situaciones. Esas experiencias participan como fundamentos o razones que permiten construir una opinión verdadera sobre dicha persona.

-Conocer supone haber tenido un contacto directo. Saber, en cambio, no implica tener una experiencia directa. Conocer x es saber cómo es x, a diferencia de saber simplemente que x es tal o cual, de ahí la ilusión filosófica propiciada por esta diferencia semántica de que el conocimiento recae sobre alguna realidad oculta tras la apariencias.¹⁰

¿Lo oculto del conocimiento tiene que ver con la experiencia subjetiva e impenetrable de la experiencia? Toda experiencia es una experiencia interna. Porque lo que uno sabe de la experiencia del otro, es lo que el otro nos contó. De ahí que el conocimiento aporte claridad, entendimiento; el conocer es un resultante de los saberes. De esa manera, el *reconocer* nos lleva a construir un valor o un juicio, es decir, interiorizar esos saberes de una manera personal, donde nuestro propio bagaje o relación con el objeto, nos permita distinguir qué nos significa más allá de que sea tal o cual. El análisis y claridad de Villoro me ayudaron a visualizar mi propia relación con el verbo reconocer, y conceptualizarlo de una manera más amplia llevándolo a un campo simbólico.

‘Reconocido’ para mí significa que ya pasó por el proceso de ‘reconocimiento’, es decir, de reconocer. Tal vez a otro no le resulte tan emocionante el hecho de que esta palabra sea un palíndromo, pero a mí me maravilla pensar que es una coincidencia extraordinaria el que pueda leerse al derecho y al revés, y que esa coincidencia resulte significativa para su propio concepto,

10. *Ídem*

Uno es lo que
va siendo,
uno es lo que
se va haciendo;
una relación entre
el ser, el espacio
y el tiempo.

pues es como si se explicara a sí misma; su concepto en forma gráfica. Reconocer es conocer de ida y de vuelta, es una confirmación, un acto de valoración, es un acto reflejo; permite una reflexión en todos los sentidos de la palabra, es un espejo.

Uno es lo que se va siendo, uno es lo que se va haciendo; una relación entre el ser, el espacio y el tiempo. El individuo nace dentro de una sociedad con cierto orden social, significaciones sociales que alimentan su sentido de identidad y de pertenencia. La identidad es multidimensional y compleja, y para valorarla/reconocerla tiene que contrastarse frente a otro, frente al espejo. Viajar, por ejemplo, es el ejercicio por excelencia del *reconocer*, un ejercicio de flexibilidad donde se desarrolla como capacidad; la de ir y volver sin romperse, sin soltarse, sin

perder esa cualidad elástica y poco a poco lograr mayor alcance. Uno no deja de ser lo que es sino que lo que se va siendo en esos otros lugares, se va sumando en ese espacio interior/propio, al mismo tiempo que uno toca ese espacio externo y mínimamente lo transforma. Germán Ortega¹¹ dijo alguna vez en una clase sobre los signos y los símbolos:

—Todas las culturas hacemos de las palabras, mapas.—

Una palabra consiste en integrar un signo con un símbolo, darle a una forma (que pueden ser letras, sonidos) un contenido, un sentido. Es establecer una síntesis emocional y espiritual, es decir, la relación con el objeto nombrado. Y es que, la función de todos los lenguajes es comunicar, y por eso se acciona un siste-

ma de convenciones que determina signos (patrones de reconocimiento), cargados de distintos símbolos (valores intangibles y de estructura infinita). Y a pesar de que pueda resultar una espiral muy larga para llegar a un punto, el *reconocer* finalmente que x es x , también porque no es g ó z , es fundamental

también a la hora de entender la idea de *ubicación*, ya que ésta es parte de la estructura de la identidad de un espacio como *lugar*, y también parte de un sistema de características que lo comprenden y lo condicionan. ¿Qué relaciones constituyen ese espacio? ¿Qué relaciones lo continúan? El espacio es continuo e infinito, tu espacio es mi espacio y viceversa, todos somos parte del espacio del otro porque somos espacio y tiempo, somos continuos e infinitos. ¿Cómo se constituyen nuestras fronteras físicas, psicológicas, perceptuales, biológicas, estéticas, culturales, políticas, económicas? Un juego entre la vida y la muerte: versiones innumerables de la brevedad de lo existente.



4

Uno es lo que se va
siendo,
uno es lo que se va
haciendo;
una relación entre
el ser,
el espacio y el tiempo.

DEFINICIÓN (COMPLEMENTARIA) DE LUGAR

El arquitecto no sólo construye espacios sino lugares. Un hábitat donde se desarrollará el ser humano, y por lo tanto, lo social de lo humano. El lugar como porción de espacio identificado/re-

conocido bajo ciertos valores sociales, lo cual también implica un *tiempo* que lo constituye y desde el cual se valora. Hay algo que interesa de esa porción de espacio para que éste proceda a ser identificado como un lugar, referencia o sitio; conceptualmente no podemos desplazarnos de un punto a otro sin entender la idea de lugar.

El lugar es una condición de existencia humana. Es el *punto*¹² en el mapa, mismo que reúne una x cantidad de características que lo distinguen de otro: carga una identidad intrínseca, que de no tener los suficientes elementos para su distinción, por practicidad, es dotado de un método para ubicarlo: un nombre, y por lo tanto, un sistema de pertenencia. De ahí que el intentar imaginar 'la nada', 'el vacío', sea ya per se una contradicción, pues un lugar contiene. La ubicación o sentido de ubicación se expresa de muchas formas; física (espacial-temporal), existencial, profesional, social y todas forman parte de nuestra construcción de pertenencia.

El ser humano como ser social, necesita del otro para ubicarse a sí mismo. Tanto el uno como el otro ocupan una ubicación; el lugar implica una ubicación. El lugar es un referente donde pasa o pasó algo; el lugar no existe antes de ser nombrado, es parte de nuestro lenguaje espacial, su ubicación es la construcción de la referencia en el mapa, por ejemplo, la mayoría de los nombres de lugares en náhuatl, son descripciones geográficas muy precisas. El lugar es también lo que pasa con lo que en él sucede o sucedió: aparece junto con la experiencia, es el 'dónde' de lo que sucedió. Y aunque ese lugar también puede ser efectivamente imaginario, se necesita de la experiencia, es decir, el conocerse para dar realidad a su existencia.

Un objeto volador no identificado (también conocido por sus siglas como OVNI) por supuesto puede existir, lo único determinante en su definición es que vuele y no se identifique el objeto que es. Sin embargo, el objeto volador sí identificado no existe bajo esos términos y no porque no exista ninguno sino porque justamente identificarlo implica el haberle reconocido una identidad y por lo tanto, un nombre. Entonces el objeto volador sí identificado puede ser identificado como un pájaro, un avión, un globo aerostático, etc. Por lo mismo no nos referimos al objeto en cuestión como "objeto volador sí identificado" sino por

11. Historiador, catedrático de la Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

12. A veces bajo el signo de una "x", coincidentemente en todas las culturas, representa entre otros significados, una intersección y es de los signos gráficos más antiguos.

su nombre como objeto, y decimos, de ser el caso, no es un OVNI, es un avión. De todos los objetos posibles a identificar, identificamos al objeto en cuestión a partir de sus características de vuelo, de forma, color, sonido, etc. y así podemos saber que se trata probablemente de un avión, y tal vez no lo podemos ver con claridad, sin embargo lo asociamos a otros aviones que hemos visto antes y lo reconocemos.

Ahora bien, siguiendo la misma lógica y en territorio -aunque suene redundante- terrestre, hago la siguiente proposición, ¿qué pasa si por 'objeto' entendemos un espacio físico x? Para identificar un espacio físico x, es necesario, primero que nada, delimitarlo, confinarlo y para confinarlo tenemos que definir sus referentes físicos. Si bien podemos identificarlo simplemente a través de coordenadas geográficas (la latitud y la longitud), me interesan las referencias a escala humana y sin instrumentos tecnológicos, entendiendo por referentes a aquellas cualidades, objetos, acontecimientos o distancias físicas que nos ayudan a distinguir un espacio x de otro, o bien, definir el *objeto/espacio* a partir de otro (figura-fondo).

“La obra —inmensa de Bachelard—, las descripciones de los fenomenólogos nos han hecho ver que no vivimos en un espacio homogéneo y vacío, sino, antes bien, en un espacio poblado de cualidades, un espacio tomado quizás por fantasmas: el espacio de nuestras percepciones primarias, el de nuestros sueños, el de nuestras pasiones que conservan en sí mismas cualidades que se dirían intrínsecas; espacio leve, etéreo, transparente o, bien, oscuro, cavernario, atestado; es un espacio de alturas, de cumbres, o por el contrario un espacio de simas, un espacio de fango, un espacio que puede fluir como una corriente de agua, un espacio que puede ser fijado, concretado como la piedra o el cristal”

FOUCAULT¹³

Me pregunto, si el espacio físico no es homogéneo, ¿puede determinarse entonces como heterogéneo?, y por lo tanto ¿se pueden identificar sus componentes para definir en dónde empieza y acaba cada una de sus partes, o bien, en dónde empieza un espacio y acaba el otro?

Lo que identificamos como un lago, o bien, un cuerpo de agua por ejemplo, es muy sencillo de definir, puesto que sus límites físicos son muy evidentes —aunque puedan variar a lo largo de las temporadas—, pero definir en dónde acaba el territorio del aire no es tan sencillo. El territorio aéreo es un espacio continuo donde para delimitarlo suele asociarse a una referencia terrestre.

La ubicación está dentro de un sistema de relaciones de referencias. El lugar, que también es una ubicación, es fruto de un sistema de relaciones y para definirlo participan también criterios de valor más complejos que le dan sentido a su identificación, a la cual se le atribuyen distintos valores sociales. El 'lugar' en términos conceptuales, podría decirse que es una porción (delimitada)

13. FOUCAULT, Michel, *Des espaces autres*, conferencia pronunciada en el Centre d'Études architecturales el 14 de marzo de 1967 y publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n° 5, octubre 1984, págs. 46-49. Traducción al español por Luis Gayo Pérez Bueno, publicada en revista *Astrágalo*, n° 7, septiembre de 1997. p.4

de espacio identificado (localizable), que en relación a sus referencias, ya sean, físicas, emocionales o mentales, puede nombrarse. De manera que para definir el concepto de lugar, y no de lugar en específico, llego a la siguiente conclusión: lugar = porción de espacio identificado (o por sus siglas en español, PEI.)



5

“No vivimos en una especie de vacío, dentro del cual localizamos individuos y cosas. (...) vivimos dentro de una red de relaciones que delimitan lugares que son irreducibles unos a otros y absolutamente imposibles de superponer.”

FOUCAULT¹⁴

14. FOUCAULT, Michel -*Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima. P.2

OBJETIVOS

- Develar posibles reflejos/expresiones del imaginario social que tomen forma en lo arquitectónico.
- Revisar principalmente a dos autores, a Michel Foucault en relación al concepto de *heterotopía* y Daniel H. Cabrera en cuanto al *imaginario social*, con el fin de comprobar que, para que algo sea arquitectónico no es necesario que sea materialmente tangible: lo social puede entenderse como proceso de gestación de la arquitectura y la arquitectura como proceso de gestación social.

HETEROTOPIA

Un origen

En 1967 Foucault introdujo un término que se ha popularizado en el análisis de la ciudad posmoderna: *heterotopía*. Este término se ha utilizado principalmente para entender fenómenos urbano-arquitectónicos en términos de distribución y configuración espacial, al referirse a fenómenos como la segregación social y estudios en torno a la relación entre el espacio público y privado, etc.

“El concepto de heterotopía como un espacio heterogéneo de lugares y relaciones sería de vital importancia para los geógrafos y economistas de las décadas siguientes a la hora de definir, no sólo la red global que caracteriza el territorio tardocapitalista, sino la propia ciudad contemporánea.”

FOUCAULT¹

El capitalismo y el neoliberalismo dividen, separan. Nuestra sociedad está dividida por abismos culturales y económicos. No es la diversidad sino la diferencia en términos de desigualdad, la que muchas veces convierte estos modos de división, modos de producción, en formas de violencia que se perpetúan en el abismo que las separa cada día. Asumir el espacio como heterogéneo parece ser una forma acertada/efectiva para entender estos fenómenos socio-espaciales y su desarrollo.

Para abordar el concepto de heterogéneo, lo explicaré –tal vez de manera demasiado simplista– en términos químicos. Existe lo homogéneo y existe lo heterogéneo; en una mezcla homogénea no se puede identificar los componentes que la constituyen. En cambio, en una mezcla heterogénea sí se pueden ver y diferenciar sus componentes.

Explicado de otra forma, en fisicoquímica, un sistema heterogéneo es un sistema termodinámico formado por elementos, fases o partes diferentes. Se reconoce porque se pueden apreciar las distintos elementos que componen el sistema/mezcla, y a su vez se divide en interfaces. Es una materia no uniforme que presenta distintas propiedades según la porción que se tome de ella.

1. CENTRO ANDALUZ DE ARTE CONTEMPORÁNEO, *Atributos urbanos*. revisado en <http://www.tributosurbanos.es/terminos/heterotopia/> el día 21/09/2015

Ahora bien, el concepto de heterotopía no se relaciona únicamente con lo heterogéneo, sino fundamentalmente con el prefijo 'hetero' de origen griego que participa en la formación de nombres y adjetivos con el significado de 'diferente', 'distinto'. El concepto de heterogéneo viene de 'hetero-genos', donde 'genos' significa raza, casta, linaje, origen, mientras que la palabra heterotopía se divide como 'hetero-tópos', donde 'tópos' significa lugar: lugar diferente, espacio otro.



6

Por otro lado, aunque más adelante ahonde en este tema de una forma más detallada, Foucault plantea a las heterotopías como antítesis espacial -no conceptual- de las utopías, ya que no son sinónimo de distopía, sino que su antagonismo corresponde al espacio físico. Las utopías, en cuanto a espacio, son lugares sin lugar, imaginarios, mientras que las heterotopías son físicamente localizables, efectivamente (concretamente) existentes.

“Estos contraespacios, concepto sugerente de por sí, son aquellos espacios que construimos con la imaginación sobre la realidad física de un espacio real, dimensionable, adquirible con los sentidos, susceptible de ser dibujado en definitiva.”

*MIQUEL LACASTA²

Las heterotopías pueden funcionar como dispositivos reguladores de crisis cuando tienen una función estratégica como “válvula de escape”, desde la crítica o la resistencia, o bien, ser espacios

2. LACASTA, Miquel (2012). *Utopías y heterotopías: un epílogo. Revisado* en <https://axonometrica.wordpress.com/2012/11/12/utopias-y-heterotopias-un-epilogo/>

*Miquel Lacasta es un co-fundador en Archikubik y también enkubik - espacio multidisciplinar; profesor asociado a ESARQ-UIC (Información extraída de su página personal en "LinkedIn" <https://es.linkedin.com/pub/miquel-lacasta-codorniu/15/b42/270> visita realizada el 24 de agosto de 2015)

que pretenden quedar exentos de crisis, como espacios internos de exclusividad, es decir, no necesariamente al margen de la sociedad, sino inmersos en ella. En un análisis análogo del texto, Miquel Lacasta dice lo siguiente sobre la reflexión de Foucault de las heterotopías:



7

“Esta capacidad de construir sobre lo construido, de alterar la significación real de un espacio a partir de la imaginación, de proyectar en términos emocionales un significado que va mucho más allá que el estrictamente dado por la dimensión física y funcional de la arquitectura, es lo que llama Foucault una heterotopía.”

MIQUEL LACASTA³

Hay distintas heterotopías, lo importante es que la tipificación de éstas parte de lo que en ellas sucede, dicho de otra manera, las cualidades físicas del espacio en sí pasan a ser, en cierta medida, secundarias.

“Foucault, va más allá en la idea de heterotopía. De hecho pretende fundar una nueva ciencia cuyo objeto serían esos espacios diferentes, esos otros lugares, esas impugnaciones míticas y reales del espacio en el que vivimos. Para argumentar los pilares de esa nueva ciencia, Foucault enuncia una serie de principios.”

MIQUEL LACASTA⁴3. *Ídem*4. *Ídem*

A continuación, en la primera columna, un breve resumen de los principios enunciados por Michel Foucault en la mencionada conferencia sobre los espacios otros y, en espejo, el respectivo análisis explicativo de Miquel Lacasta del artículo “Utopías y heterotopías: un epílogo” (2012).

MICHEL FOUCAULT

PRIMER PRINCIPIO: No hay probablemente una sola cultura en el mundo que no constituya heterotopías.

SEGUNDO PRINCIPIO: Cada heterotopía tiene un funcionamiento preciso y determinado en la sociedad, y la misma heterotopía puede, según la sincronía de la cultura en la que se encuentra, tener un funcionamiento u otro.

TERCER PRINCIPIO: La heterotopía tiene el poder de yuxtaponer en un solo lugar real múltiples espacios, múltiples emplazamientos que son en sí mismos incompatibles. El jardín tradicional de los persas era un espacio sagrado que debía reunir, en el interior de su rectángulo, cuatro partes que representaban las cuatro partes del mundo, con un espacio todavía más sagrado que los otros que era como su ombligo, el ombligo del mundo en su medio (allí estaban la fuente y la vertiente); y toda la vegetación del jardín debía repartirse dentro de este espacio, en esta especie de microcosmos. En cuanto a las alfombras, ellas eran, en el origen, reproducciones de jardines. El jardín es una alfombra donde el mundo entero realiza su perfección simbólica, y la alfombra, una especie de jardín móvil a través del espacio.

CUARTO PRINCIPIO: Las heterotopías están, las más de las veces, asociadas a cortes del tiempo; es decir que operan sobre lo que podríamos llamar, por pura simetría, heterocronías.

QUINTO PRINCIPIO: Las heterotopías suponen siempre un sistema de apertura y uno de cierre que, a la vez, las aíslan y las vuelven penetrables... Todo el mundo puede entrar en los emplazamientos heterotópicos, pero a decir verdad, esto es sólo una ilusión: uno cree penetrar pero, por el mismo hecho de entrar, es excluido.

• Lugares de exclusión: enteramente consagradas a estas actividades de purificación, medio religiosa, medio higiénica, como los hammam musulmanes, o bien purificación en apariencia puramente higiénica, como los saunas escandinavos. Moteles americanos, donde uno entra con su coche y con su amante y donde la sexualidad ilegal se encuentra a la vez absolutamente resguardada y absolutamente oculta, separada, y sin embargo dejada al aire libre.

SEXTO PRINCIPIO: Son, respecto del espacio restante, una función.

Dos polos extremos:

- Ilusión: crear un espacio de ilusión que denuncia como más ilusorio todavía todo el espacio real.
- Compensación: otro espacio real, tan perfecto, tan meticuloso, tan bien ordenado, como el nuestro es desordenado, mal administrado y embrollado. Privadas.

MIQUEL LACASTA

Igualmente no hay una sola heterotopía en toda la historia que haya permanecido constante.

Toda sociedad puede reabsorber una heterotopía constituida anteriormente, o bien organizar alguna otra que aún no exista.

Por lo general una heterotopía tiene como regla yuxtaponer en un lugar real, varios espacios que normalmente serían incompatibles.

Las heterotopías están ligadas a cortes singulares en el tiempo. Las hay en que el tiempo deja de correr, las hay que están ligadas a la modalidad del tiempo relacionada con la fiesta y las hay que están imbricadas con el paisaje, con la transformación y las labores de regeneración.

- De Acumulación/eternidad: El museo y la biblioteca son heterotopías propias de la cultura occidental del siglo XIX.
- Crónica/Efímera: Ferias, fiestas, casas de verano.

Toda heterotopía tiene siempre un sistema de apertura y cierre que la aísla del espacio que las rodea o que son pura apertura.

Toda heterotopía tiene una función en relación con todo el espacio que queda. Esta función se desarrolla entre dos polos extremos. Ya sea en su papel de crear un espacio de ilusión que proyecta cada espacio real, o bien, por el contrario, su función es crear un espacio que es otro, otro espacio real, perfecto, meticuloso, y dispuesto de forma ordenada.

Concluyo que Foucault no se enfoca simplemente en lo que se considera hegemónico, sino en sus sombras, los otros lados de las cosas; el backstage, lo rezagado, lo segregado, todo aquello que se construye a partir de lo que no es parte. Lo marginal, los bordes, lo fronterizo, lo ambiguo y múltiple; los otros espacios para hacer lo otro y para los otros: espacios de segregación, activa o pasiva: de exclusión o exclusividad.

LA IMAGINACIÓN, EL IMAGINARIO Y LAS SIGNIFICACIONES SOCIALES

“El concepto de “imaginario” (Castoriadis, Bazcko, G. Durand, Maffesoli, B. Anderson) constituye una categoría clave en la interpretación de la comunicación en la sociedad moderna como producción de creencias e imágenes colectivas. Lo deseable, lo imaginable y lo pensable de la sociedad actual encuentra definición en la comunicación pública. Por lo cual, ésta se convierte en el espacio de construcción de identidades colectivas a la manera de “verse, imaginarse y pensarse como”. Esta perspectiva permite entender las cuestiones de cultura como desde la reflexión de la identidad a la reflexión sobre la diversidad”.

CABRERA¹

Las creencias compartidas
mantienen y justifican un
orden social determinado.

El imaginario parte de dos ejes fundamentales, íntimos e inevitablemente relacionados entre sí: *el origen y el fin*. El imaginario responde a una necesidad ontológica, que tanto se consolida como va cambiando y se va desechando. Las creencias compartidas mantienen y justifican un orden social determinado. Y como obra de los seres humanos, como artificio social, también resultan deformadas y son manipuladas por el poder dominante. Hay muchas creencias compartidas que se han extinguido por la invasión o imposición de otras, como es el caso de las colonizaciones frente a los pueblos sometidos, donde incluso en la actualidad, el conocimiento sobreviviente de esas civilizaciones se considera inferior, secundario o simplemente otro descalificado,

1. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2004). *Imaginario social, comunicación e identidad colectiva*. Consultado en https://www.researchgate.net/publication/242731193_Imaginario_social_comunicacion_e_identidad_colectiva el 06/07/17 p.1

quitándole legitimidad en su propio contexto. Por eso las creencias compartidas no pueden ser el único sistema que soporte las significaciones sociales, ya que las significaciones sociales comprenden la suma histórica de esas transformaciones, también en términos de identidad.

“La identidad colectiva se conforma como el conjunto de creencias compartidas por una sociedad que implican una visión de sí misma como “nosotros”, es decir, una autorepresentación de “nosotros mismos” como éstos y no otros.”

CABRERA²

Las creencias compartidas socialmente (correspondientes a la identidad colectiva), son un elemento fundamental para el desarrollo social. Sin embargo, el aprovechamiento de la necesidad de estas creencias puede manipularse de forma tendenciosa en función del poder. Todas las ideologías, también la ciencia, como tal, han sido aprovechadas como estrategias para transformar a las sociedades.

“La ciencia nacida en el contexto del positivismo del siglo XIX era considerada un “remedio” contra la deformación y la ilusión de la realidad. Las propias ciencias sociales manifestaban un compromiso contra las fantasías sociales y el “engaño de las masas.”

CABRERA³

El positivismo viene de la misma línea genealógica que la ilustración y con él, se legitima el paradigma científico como principal opositor de la deformación de la realidad y la fantasía ilusoria, restando así mucho poder a las instituciones religiosas pero también a las cosmogonías indígenas paralelas, civilizaciones milenarias. La anulación del conocimiento de los pueblos sometidos por las conquistas coloniales y sometidos a la occidentalización eurocentrista, estableció nuevos principios/paradigmas hacia un sistema tecnocrático donde el conocimiento “legítimo” estuviera contenido en los márgenes de su concepción del mundo para sostener su poder: la razón.

Foucault es un pensador del *poder*, y al analizar la estructura de poder de la modernidad, constata que vivimos en una época donde el poder/privilegio es “la razón”, de ahí la existencia de las cárceles y de los manicomios pues lo primero que pierde un loco o un criminal frente a la sociedad, es la legitimidad de su palabra, en términos de veracidad. Pero ¿por qué se condena al loco y quién lo condena como tal? La razón es el *poder*; ¿qué poder? el hegemónico; ¿qué razón? la suya.

Un problema del imaginario es que no sólo se hereda un imaginario sino una forma de imaginar: un mecanismo de imaginación.

2. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2004). *Imaginario social, comunicación e identidad colectiva*. Consultado en https://www.researchgate.net/publication/242731193_Imaginario_social_comunicacion_e_identidad_colectiva el día 06/07/17 p.2

3. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2006). *Lo tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*, Editorial Biblos, Argentina, Buenos Aires, p.50

Suscita la pregunta ¿hasta qué punto todo conocimiento consiste en ser simplemente una construcción lo suficientemente razonable para la sociedad que lo acoge? La historia consiste en recopilar información y ordenarla de forma que resulte lo más razonable posible (basada en interpretaciones de los hechos) en términos discursivos, para generar una sensación de veracidad; hacer una versión “legitimable”. La memoria puede falsearse, la construcción de la historia puede estar absolutamente tergiversada y por lo tanto, la percepción de la realidad puede ser errática.

“Los conceptos de ideología, representaciones colectivas, sentido de la acción, onirismo colectivo, etc. dan cuenta, de diferentes maneras, de la dimensión significativa de lo social y lo social de las significaciones[...] Desde el punto de vista sociológico, se trata de lo que se conoce como, deformación del saber, legitimación del poder y la integración social.”

CABRERA⁴

Un problema del imaginario es que no sólo se hereda un imaginario sino una forma de imaginar: un mecanismo de imaginación. El imaginario y la memoria forman parte del mundo compositivo, donde no simplemente se trata de una recopilación de experiencias convertidas en imágenes en la memoria, sino del aprendizaje de experiencias que nos permiten conocer y reconocer. La memoria es espejo. La imaginación se desarrolla tanto a nivel individual como colectivo debido a que el individuo es parte formadora del colectivo y el colectivo a su vez, forma individuos; figura-fondo. Hay un vínculo indisoluble en la correspondencia entre el colectivo-individuo.

LA IMAGINACIÓN

La imaginación como conjunto de imágenes que reproducen la realidad como ejercicio de memoria o bien, como el ejercicio de recrear, reordenar, reinterpretar, reconfigurar tales imágenes para generar otra idea de realidad, es decir, la revalorización y resignificación simbólica bajo una nueva perspectiva. La imaginación es una capacidad indispensable en el diseño creativo, recreativo y reproductivo, puesto que el diseño es antes que nada, una “pre-figuración” mental.

“La imaginación simbólica o cultural es reproductiva en medida en que materializa los contenidos socioculturales y simbólicos de la cultura humana en sentido ahistórico (así se habla, por ejemplo, de “arquetipos”) Por el contrario, la imaginación simbólica-cultural es productiva como poder de creación histórico-social”.

CABRERA⁵

4. *Ídem*

5. *Ibid*, p.27

Nuestra idea de realidad es filosófica. Conocemos a través de nuestros sentidos y neurológicamente concebimos imágenes. Conocemos la realidad a través de los conceptos que definimos como sistema de aproximación. La filosofía trata de responder dos cosas: por un lado, lo ontológico; el origen de lo que existe como premisa; y lo epistemológico: el cómo conocemos lo que existe. Muchas religiones parten de una conceptualización metafórica o una alusión a la construcción y diseño de la arquitectura del Universo. La idea de creación implica un diseño y todo diseño implica de una intención. Tal vez por eso “la creación del Universo” se le adjudique a seres “todo poderosos”, dioses, porque se parte de que es una “creación”.

La creación arquitectónica no es un sistema de generación espontáneo. El primer sistema estructural donde se sostiene la arquitectura, es el pensamiento y el pensamiento forma parte de una estructura social/cultural: el imaginario social como valor constitutivo y constituyente.



TRANSFERENCIA DEL IMAGINARIO

“El pintor no pinta sobre una tela virgen, ni el escritor escribe sobre una página en blanco, sino que la página o la tela están ya cubiertas de tópicos preexistentes, preestablecidos, que hay primero que tachar, limpiar, laminar, incluso desmenuzar para hacer que pase una corriente de aire surgida del caos que nos aporte la visión.”

DELEUZE-GUATTARI⁶

En problema de heredar un imaginario, como es el caso de nuestra percepción ligada a los valores determinados para la idea de espacio, es que generalmente consiste también en heredar una forma de imaginarlo, cierta estructura de pensamiento. Quien sólo aprende una forma de imaginar, difícilmente puede desarrollar otros mecanismos de imaginación, otras formas de pensamiento y aprendizaje. Esto es un factor determinante en

8

6. DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix (2001). *Del caos al cerebro, ¿Qué es la filosofía?* Editorial Anagrama, Barcelona, traducción de Thomas Kauf

la construcción cultural, entendiendo a la cultura también como fenómeno social. Como señala Cabrera, el imaginario es un integrador social pues en principio no puede haber significaciones sin sociedad ni sociedad sin significaciones: “Las significaciones sociales son a la vez el espacio y el modelo en el que y según el cual se conciben y alimentan nuevas significaciones.”⁷ Pues se encargan de mantener y justificar un orden social determinado. Me interesa aquí lo que dice Cabrera en su sentido metafórico, cuando relaciona las significaciones sociales y el espacio, porque esquematiza que nuestra percepción de espacio habita en nuestro imaginario social y para que dicho espacio sea concebido como tal, parte de una preconcepción aprendida.



9

La arquitectura,
entendida como el
hábitat construido de lo
humano, es el espacio
donde la sociedad
se desarrolla.

La sociedad es una institución que construye lugares donde habita/vive la propia sociedad. La arquitectura, entendida como el hábitat construido de lo humano, es el espacio donde la sociedad se desarrolla. El diseño de los espacios construidos contribuirá y responderá a las intenciones y necesidades de la sociedad que lo lleve a cabo. La arquitectura, en ese sentido, también es política porque es parte de la toma de decisiones a escala social. Como dijo Ludwig Mies van der Rohe “La arquitectura es la voluntad de una época traducida en espacio”, -aunque la voluntad no siempre sea colectiva-. También agregaría que debería de considerarse lo involuntario de una época, refiriéndome al acto reflejo de una identidad inconsciente de sí misma, errores e irresponsabilidades donde también se revela lo que es más allá de sus aspiraciones y esfuerzos.

7. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio, (2006). *Lo tecnológico y lo imaginario: Las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*. Editorial Biblos, Argentina, Buenos Aires, 2006, p.65

“Las significaciones sociales implican una determinabilidad infinita y última, imposible de ser “explicada” por pura determinación social funcional. El mundo de significaciones imaginarias de una sociedad es instituido, es obra de la sociedad y fundado en lo imaginario. Una sociedad se instituye instituyendo un mundo de significaciones. En ese sentido, las significaciones imaginarias sociales, fundadas en “lo imaginario social”, se establecen como condiciones de posibilidad y representabilidad y, por ello, de existencia de la sociedad”

CABRERA⁸.

Lo que pueda construirse dependerá entonces de estos elementos básicos; la capacidad imaginaria, aunada a la capacidad tecnológica que dan como resultado la construcción de nuestra realidad; la realidad como la praxis del sistema conceptual.

Nacemos inmersos en ese sistema que se auto-instituye desde la reproducción de su propia estructura de pensamiento, no sólo desde su sistema de valores. Cada cultura tiene una cosmovisión que la diferencia de otra y corresponde a un sistema de percepciones a partir del cual entendemos una idea de realidad condicionada por un sistema imaginario propio.

Ninguna construcción es deliberada al cien por ciento, y va tomando forma y lugar dentro de sus posibilidades. Nuestro imaginario se constituye a partir de nuestra capacidad imaginaria (lo abstracto/intangible), así como nuestra capacidad tecnológica (lo concreto/material) puesto que también hace uso de la tecnología existente. Lo que pueda construirse dependerá entonces de estos elementos básicos; la capacidad imaginaria, aunada a la capacidad tecnológica que dan como resultado la construcción de nuestra realidad; la realidad como la praxis del sistema conceptual.



8. Íbid p.64

SOBRE LOS PARADIGMAS DE ESPACIALIDAD

*Un espejo
dentro de otro*

Foucault cita a manera de prefacio a Jorge Luis Borges, en el cuento “El Aleph”:

“El problema central es irresoluble: la enumeración siquiera parcial, de un conjunto infinito. En este instante gigantesco; he visto millones de actos deleitables o atroces; ninguno me asombró como el hecho de que todos ocuparan el mismo punto; sin superposición y sin transparencia...”!

Borges, a su vez, en el cuento de “El Aleph”, cita a Shakespeare y a Hobbes:

○ God, I could be bounded in a nutshell and count myself a King of infinite space. Hamlet,II.²

But they will teach us that Eternity is the Standing still of the Present Time, a Nunc-stans (as the Schools call it); which neither they, nor any else understand, no more than they would a Hic-stans for an Infinite greatness of Place. LEVIATHAN, IV,46. ³

1. BORGES, Jorge Luis, (1949), *El Aleph*, Editorial Alianza, Argentina, p.5

2. “Oh Dios, podría estar encerrado en una cáscara de nuez y considerarme rey del espacio infinito”. Hamlet, II.

3. “Pero nos enseñarán que la Eternidad es el perpetuo tiempo presente; un *Nunc-stans* (como lo llaman en la escuela); que ni ellos, ni cualquier otro entiende; no más de lo que entenderían por un *Hic-stans* como una grandeza de Espacio Infinito”. Leviathan, IV, 46 **Nunc-stans* podría significar algo parecido a “estar en el presente” lo cual alude al tiempo, mientras que *hic-stans*, podría significar “estar aquí”, lo cual alude al espacio.

Se dice que el cuento de “El Aleph” es un cuento metafísico y existencialista. Cuestiona el valor del tiempo y el espacio, pone al humano en un enfrentamiento con el infinito y la permanencia; el olvido y la memoria, el inevitable paso del tiempo, el infinito presente. Algo de esto, que le fue significativo a Borges, también le fue significativo a Foucault para introducir a las heterotopías en el mapa de las palabras, y me es relevante a mí, porque siento que devela la posible relación entre las heterotopías y el imaginario en el plano de la construcción intangible de la arquitectura.

¿El espacio tiene límites o es nuestra imaginación, nuestro sistema de convenciones y nuestras propias capacidades lo que lo define? Y me pregunto nuevamente, ¿si el individuo cambia la percepción del espacio que habita, cambia también el espacio? ¿Qué podemos saber realmente del espacio y del tiempo sino es a partir de nuestra propia experiencia? ¿Quién tiene el poder para diseñar el orden que tiene el espacio?

Foucault estudia la razón como sistema de poder. El loco, el que percibe y vive una realidad distinta, cuestiona la idea de realidad imperante. Se le margina porque pone en riesgo la solidez del sistema de la realidad que gobierna. Lo primero que se hace con un loco, es quitarle el valor a su palabra, marginarlo socialmente, no permitir que sus ideas participen del orden social porque al concebir una realidad distinta, cuestiona, ‘desordena’.

Todo nuestro sistema de entendimiento se sostiene en una red de convenciones que responde a la convención por excelencia: la realidad. Nuestra realidad no es sino una idea de realidad y mientras más claro se tenga, más frágil puede percibirse la estructura del sistema como tal, puesto que inevitablemente se cuestiona de dónde surge y para qué. Ya que lo que entendemos como realidad es parte de una negociación dentro de un sistema de alucinaciones, donde se establece una convención de conceptos, nombres, caracteres, signos, símbolos y códigos que nos permiten comunicarnos y funcionar en conjunto. Sin embargo, el lenguaje no se limita a las palabras y sabemos que el lenguaje no es suficiente para describir la realidad que percibimos. Sabemos que las palabras y los conceptos no siempre satisfacen a nuestra intuición y a nuestras emociones, a nuestra incertidumbre y a nuestra necesidad de respuestas. La idea de verdad corresponde a un orden de argumentos que resultan lo suficientemente razonables según el criterio de valor que ponga dicha idea de verdad en juicio.

El cómo es la realidad más allá de nuestro entendimiento o cuáles son nuestros límites cognitivos para entenderla, es claramente una restricción, puesto que únicamente podemos construir-la desde nuestras propias capacidades. Por lo tanto, aquello a lo que llamamos realidad, implica



11



12

el entendimiento de estas restricciones. Esto puede ayudarnos a entenderla desde otras dimensiones o perspectivas. Sabemos que no podemos entenderla a cabalidad, ya que nuestro propio entendimiento está restringido o limitado en recursos desde una escala biológica, tecnológica y social.

Conocemos sin entender cómo entendemos; nuestra forma de entendimiento es un valor identitario, porque no sólo heredamos un lenguaje y un imaginario sino un mecanismo de imaginación.

“Se debe señalar, sin embargo, que el espacio que aparece hoy en el horizonte de nuestras preocupaciones, de nuestra teoría, de nuestros sistemas no es una innovación; el espacio mismo, en la experiencia occidental, tiene una historia, y no es posible desconocer este entrecruzamiento fatal del tiempo con el espacio.”

FOUCAULT⁴

Así como ha cambiado la percepción de la realidad, en cuanto al espacio y al tiempo, también han cambiado los valores vinculados a estos conceptos. Un pedazo de tierra frente al mar, puede significar estar cerca de una fuente de alimento, una conexión con otras tierras como puerto, una vista inmejorable, tranquilidad, o bien, explotación turística y/o especulación inmobiliaria.

La valorización del espacio como territorio y fuente de recursos va de la mano con la vida misma, pero la forma que tomen dichos valores dependerá, en gran medida, del sistema económico imperante. Foucault plantea que históricamente la concepción del espacio ha cambiado de acuerdo al sistema de poder, pues es éste quien organiza el espacio.

“Estaban los lugares donde las cosas se encontraban ubicadas porque habían sido desplazadas violentamente, y también los lugares donde, por el contrario, las cosas encontraban su ubicación o su reposo naturales.”

FOUCAULT⁵

4. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros / Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima p. I.

5. Ídem

Los vínculos que las personas establecen como valores respecto a los espacios, son abordados desde diversas perspectivas según el apego desarrollado por experiencias en específico, por lo tanto, son también cambiantes. Estos valores suman en la dimensión que concierne al espacio simbólico. El espacio público se constituye a partir de experiencias compartidas o significativas en términos identitarios y esto afecta la forma en cómo se ejerce la ciudadanía, cómo se distribuyen los recursos, etc., Estos son algunos de los valores sociales que constituyen el gran mapa del espacio humano compartido.

“...En la Edad Media había un conjunto jerarquizado de lugares: lugares sagrados y lugares profanos, lugares protegidos y lugares por el contrario abiertos y sin prohibiciones, lugares urbanos y lugares rurales. [...]Era esta jerarquía, esta oposición, este entrecruzamiento de lugares lo que constituía aquello que se podría llamar muy groseramente el espacio medieval: un espacio de localización.”

FOUCAULT⁶

El paradigma de espacialidad en la Edad Media entendido como “localización”, más adelante, queda obsoleto con Galileo, ya que (continuando la cita) “[...]el verdadero escándalo de la obra de Galileo no es tanto el haber descubierto, o más bien haber redescubierto que la Tierra giraba alrededor del Sol, sino el haber constituido un espacio infinito, e infinitamente abierto.”

FOUCAULT⁷

Ha habido saltos importantes, de lo terrenal a lo divino y de lo divino a lo cósmico. Cada vez se acerca más a un territorio incontenible, incontrolable, incierto, que mientras más se sabe, más grande se percibe y se comprende la distancia. Saber hoy que no sólo somos uno entre millones de millones que viven en un insignificante planeta que no es más que uno de millones de millones de astros a escala cósmica, no es poca cosa. En la cultura prehispánica, orientar una construcción hacia el oeste, “allá donde se oculta el sol”, donde “muere el día”, o “donde nace”, no era una decisión fortuita. En las culturas prehispánicas no había espacio para lo fortuito porque lo que se estaba construyendo era monumental, no sólo espacialmente sino a nivel temporal, social y simbólico. La construcción de cada pirámide, fue un trabajo colectivo de varias generaciones, y sus símbolos y significantes tenían que trascender dichas generaciones para garantizar su finalización. La herencia de símbolos es un proyecto de construcción social, donde ser parte de esa construc-

6. Ídem

7. Ídem.



13

ción tiene un significado que trasciende los valores económicos. ¿Cómo nos afecta no tener acceso al horizonte, al sol que amanece, al sol que atardece, a las estrellas? Se ha usurpado el pasaje profundo, el distante, el que nos ubica cósmicamente.

“La identidad colectiva aparece, entonces, determinada por el imperativo de la conciencia y la libertad. En respuesta a este movimiento, en la filosofía política surgen los conceptos de “ideología”, “conciencia y representación colectiva” y “sentido social” que participan en la inauguración de la disciplina sociológica como reflexión de la sociedad en tanto obra de los seres humanos. La reflexión sobre “lo imaginario social” se inserta en este contexto”.

CABRERA⁸

Es impreciso asumir que todos vivimos en una misma época histórica-social-tecnológica-cosmogónica⁹, ya que en un mismo momento convivimos paralelos que no tienen por qué tocarse, porque cada cultura tiene sus propias ideas de cambio y de desarrollo. Lo interesante es cómo se mezclan estas versiones de procesos, cómo se entrelazan y chocan, ¿será que el momento de choque propicia el surgimiento de una heterotopía? ¿Será que los espacios otros implican tiempos otros?

La historia de la humanidad transformada por fenómenos naturales tiene siempre otra connotación, contiene el valor de lo incontrolable, lo inminente, nos sumerge siempre dentro de la fuerza del azar.

El espacio no es lineal y tampoco lo es el tiempo, y esto tiene que ver con las heterotopías, en cuanto a que vivimos todos en un mismo espacio/lugar (Planeta Tierra), siempre en un mismo momento, pero irreductibles los unos entre los otros.

La idea de realidad habita en nuestro pensamiento. Si bien, todos somos parte del devenir, de ese conjunto infinito, de ese *instante gigantesco*, -aludiendo a lo dicho por Borges frente al Aleph-, podemos entender que hay distintas escalas de cambio. Y todos los cambios, sean físicos, políticos, religiosos, culturales llevan consigo, antes que nada, el símbolo del cambio mismo. La idea o el valor del sentido de cambio que habita en nuestra noción de realidad, sólo puede concebirse en la red del espacio-tiempo.

8. CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2004) *Imaginario social, comunicación e identidad colectiva*. Consultado en https://www.researchgate.net/publication/242731193_Imaginario_social_comunicacion_e_identidad_colectiva el 06/07/17, p.2

9. *No sólo existe un etnocentrismo (siendo el eurocentrismo el actual imperante) que presume una idea de verdad superior; sino un cronocentrismo que asume que todos pertenecen a un mismo proceso que pretende llegar a un mismo lugar; en términos culturales y de desarrollo tecnológico.

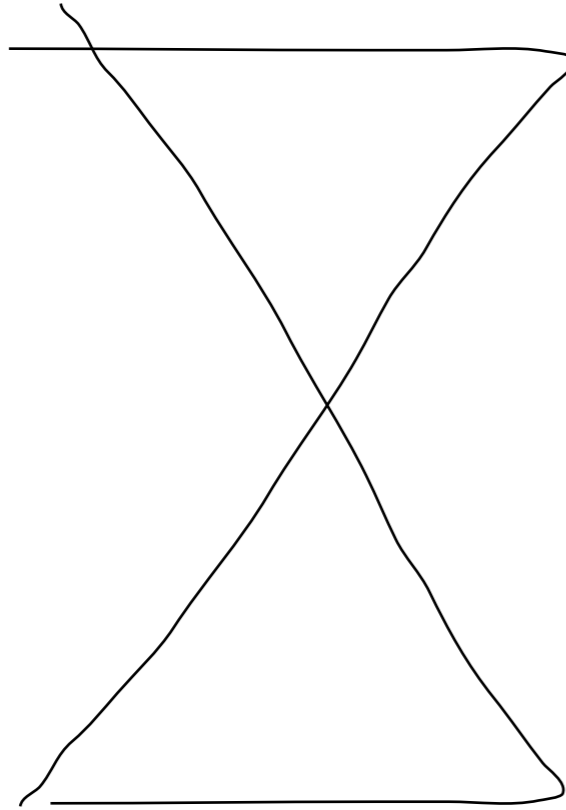


14



15

NOCIONES DEL TIEMPO



“SOMOS ASOMOS”
PALÍNDROMO DE ÓSCAR RENÉ CRUZ

¿Qué se entiende por noción? Noción es un “término lingüístico de muy diverso contenido conceptual cuyo uso no suele ofrecer problemas salvo cuando se pretende precisar su contenido.”¹ Me interesa esta definición porque es un tipo de anti-definición, una definición de alguna manera etérea, donde se revela que hay formas del entendimiento que consisten en que no pueden limitarse, encasillarse en una definición final y única, sino que su definición precisa del vínculo subjetivo de quien lo usa o manifiesta. La noción pertenece al campo semántico de lo definido tanto como de lo indefinido; es parte del conocimiento intuitivo, parte de un mecanismo cognoscitivo primario. Cuando la noción es tiempo, tenemos la intuición inmanente de entenderlo, pero al pretender precisar su contenido, nos pasa como a San Agustín:

“¿Qué es, pues, el tiempo? Si nadie me lo pregunta, lo sé; pero si quiero explicárselo al que me lo pregunta, no lo sé. Lo que sí digo sin vacilación es que sé que si nada pasase no habría tiempo pasado; y si nada sucediese, no habría tiempo futuro; y si nada existiese, no habría tiempo presente. Pero aquellos dos tiempos, pretérito y futuro, ¿cómo pueden ser, si el pretérito ya no es y el futuro todavía no es? Y en cuanto al presente, si fuese siempre presente y no pasase a ser pretérito, ya no sería tiempo, sino eternidad. Si, pues, el presente, para ser tiempo es necesario que pase a ser pretérito, ¿cómo deciros que existe éste, cuya causa o razón de ser está en dejar de ser, de tal modo que no podemos decir con verdad que existe el tiempo sino en cuanto tiende a no ser?”

SAN AGUSTÍN DE HIPONA²

1. “Noción”, Wikipedia Enciclopedia Libre, <https://es.wikipedia.org/wiki/Noción> visita el 2/6/2017
2. SAN AGUSTÍN DE HIPONA(354-430) *Confesiones*, XI, XIV, 17.

Existen los espacios dentro de otros espacios, los tiempos dentro de otros tiempos, los espacios dentro del tiempo y tiempo dentro de espacios, y todos existen simultáneamente, irreductibles y yuxtapuestos, donde los incompatibles convergen.

Los conceptos de espacio y de tiempo son dos conceptos diferentes que tienen a su vez, diferentes acepciones semánticas; filosóficas, matemáticas, físicas, psicológicas, poéticas, etcétera. El espacio-tiempo es un modelo matemático que los interrelaciona en un único continuo de una forma inseparable. En el concepto espacio-tiempo, el tiempo es inherente al espacio y el espacio es inherente al tiempo. En ese continuo suceden, se desarrollan todos los eventos físicos del Universo; el tiempo no es algo físico, pero es intrínseco al universo físico.

Se habla del concepto 'espacio-tiempo' pero no del 'tiempo-espacio', y si fueran lo mismo, el orden sería indistinto. De alguna manera el concepto de 'espacio' nos remite a algo más concreto o bien, menos abstracto que el concepto de 'tiempo'. La idea de espacio nos permite percibirlo de una manera más accesible. El espacio-tiempo y el tiempo-espacio son espejo. Nuestra percepción del espacio, al igual que nuestra percepción de eso que llamamos tiempo tiene, como idea, una localización

sociocultural, filosófica y tecnológica. No hay una definición clara e inobjetable en cuanto a lo que es el tiempo, sin embargo éste puede tener muchas significaciones que lo constituyen culturalmente y que figuran como información importante en cuanto a la concepción de realidad que tiene cada cultura. El tiempo, en ese sentido, también es genealógico.

“Tal vez se pueda decir que algunos de los conflictos ideológicos que animan las polémicas actuales se desarrollan entre los piadosos descendientes del tiempo y los habitantes encarnizados del espacio. El estructuralismo, o al menos lo que se agrupa bajo este nombre algo general, es el esfuerzo por establecer, entre elementos repartidos a través del tiempo, un conjunto de relaciones que los hace aparecer como yuxtapuestos, opuestos, implicados entre sí, en suma, que los hace aparecer como una especie de configuración; y a decir verdad, no se trata de negar el tiempo, sino de una manera de tratar lo que llamamos tiempo y lo que llamamos historia.”

FOUCAULT³

3. FOUCAULT, Michel. *De los espacios otros/Des espaces autres*. Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima. p.1



16

17

La historia no es sólo hechos sino procesos que desenlazan distintas circunstancias y desarrollan tendencias. La historia también implica aquello que paralelamente se opone, resiste a dichos procesos; diferentes fuerzas permanentemente contrapuestas o divergentes. Si todo fuera en una misma dirección, no habría red, ese tejido que nos acoge a todos, una red de realidades posibles que incluye lo azaroso y genera la tensión necesaria para soportarnos, y sólo a veces se rompe.

Foucault menciona en la misma conferencia de las heterotopías lo referente a la teoría de la genealogía de la historia planteada por Nietzsche en un texto llamado “Nietzsche, genea-

logía, historia”, donde hace un rastreo en el análisis de la procedencia, “[...] la procedencia es, al contrario (de la genealogía), mantener lo que pasó en la dispersión que le es propia: es percibir los accidentes, las desviaciones ínfimas --o al contrario los retornos completos, los errores, los fallos de apreciación, los malos cálculos que han producido aquello que existe y es válido para nosotros; es descubrir que en la raíz de lo que conocemos y de lo que somos no están en absoluto la verdad ni el ser, sino la exterioridad del accidente.”

FOUCAULT⁴

En la noción lineal del tiempo, las cosas suceden bajo la ley de “causa y efecto”. Ahí se percibe lo lineal como si fuera un vector con una determinada fuerza y dirección, como si no existieran paralelos con los que jamás cruzará o momentos en los que aparentes incompatibles convergen. De acuerdo a la noción lineal del tiempo, en la que se impone la ley de “causa y efecto”, el presente es el futuro del pasado pero si disolvemos la linealidad de esta lógica, podemos entender que el que podamos orientarnos hablando de pasados, presentes y futuros en términos de orden, no quiere decir que se anulen consecutivamente. El pasado mientras se siga expresando en el presente, es. De lo que no podemos asegurarnos es de si eso que es, seguirá siendo en un futuro, pues el futuro es un concepto generado a partir de la concepción del cambio, la especulación y la incertidumbre.

Lo que se ha definido universalmente como tiempo en su sentido práctico, ha sido una convención que no necesariamente aplica/significa/importa de la misma manera en todos los rincones del mundo. La idea que tenemos en el mundo occidental y el occidentalizado es una

4. FOUCAULT, Michel. *Nietzsche, la genealogía, la historia*. Pretextos. Valencia. 1992, p. 3

percepción que responde al sistema económico, pero no deja de estar vinculado al orden cósmico en cuando a la noche y el día, pero cada vez importa menos. Lo económico tiene que ver con los recursos, su administración y su distribución, y en el sistema en que ha derivado, el tiempo es un recurso elemental.

El conocimiento, en tanto herramienta de la inteligencia en el campo del tiempo, sirve para entender pasado, hacer presente y anticipar futuro. Nosotros no somos seres espontáneos en ningún término, nuestra existencia está ligada/condicionada a nuestra existencia social. Nuestra existencia desde su auto-conciencia, necesita de elementos de orientación para auto-constituirse, para auto-concebirse; sentido de identidad y pertenencia. Y por eso, el tiempo humano es genealógico, porque es cierta concepción del tiempo definida también, no sólo por nuestra forma de vida, sino de toda una estructura social y ontológica que también nos concibe a nosotros en paralelo, nos define hasta que somos capaces de entender dicho proceso y entonces podemos intervenir y también intentar redefinirnos.

En contraposición a la noción del tiempo lineal, la noción genealógica pretende encontrar los singulares nodos que forman las redes de lo que va sucediendo, partiendo de que no hay una verdad absoluta pues el origen no es un epicentro único. La genealogía no pretende regresarnos al útero, no busca reconstruir ese punto único del que provenimos, quiere disociar el conjunto que compone la realidad presente para exponer las discontinuidades. La determinación de un origen es tramposa en cuanto a la implicación que tiene con la idea de verdad, pues eso desconoce al azar como fondo de toda figura existente.

Sólo a través de lo azaroso podemos conocer el devenir. Todo lo demás lo podemos ver sólo a través de nuestra particular existencia, circunscrita e inherente a un espacio-tiempo. El espacio-tiempo sólo existe para los particulares que lo observan, el devenir es lo que rige el todo, lo que está más allá de la existencia, es todas las posibilidades. El azar es ese algo que existe sin necesidad de origen. El origen supone que detrás de él no hay nada, y a la vez, supone un origen estático y permanente. Esta es la lógica a la que responde la perspectiva lineal de la historia. La relación “origen-verdad” como herramienta de poder: la linealidad como si se tratara de una continuidad de acontecimientos que nos remiten a un único origen, y que engañosamente supone dirigirnos a un único fin.

Cada individuo entraña conocimiento/información de un desenlace genealógico único que comprende un rastreo en su propio sentido de procedencia; las cadenas de tensiones entre fuerzas que, a favor o en contra, posibilitan la formación de algo. Toda formación es una transformación, porque hasta donde tenemos

Ni el tiempo
ni el espacio
son lineales,
por principio y
relación, ambos
son inherentes
entre sí.

entendido, “la materia no se crea ni se destruye, sólo se transforma”,⁵ y eso es lo que interesa a la genealogía. Las razones y los resultados de lo que sucede son multifactoriales, multidireccionales y multidimensionales.

Ni el tiempo ni el espacio son lineales, por principio y relación, ambos son inherentes entre sí y, por lo tanto, tampoco es lineal lo que entre ellos sucede. Su diferenciación puede identificarse desde un plano filosófico en su sentido conceptual como parte de su valor simbólico y de percepciones, sin embargo en el plano físico, el tiempo y el espacio, son lo mismo. La historia es discontinua y el espacio es heterogéneo. Lo único continuo en todo esto es la red que los interrelaciona. Mientras más historias haya, mientras más tiempos y espacios converjan, más heterogénea será su relación, aunque dentro de la red, todo parezca estar en una textura homogénea.

TIEMPO / ESPACIO VIRTUAL

Todo se detiene sin detenerse, cambia de velocidad y de tiempo para dar un espacio de respiro y reflexión, pero el contenido -el tiempo- sigue, inexorable. Un sonido espiral que envuelve, suelta, aprisiona, acelera, se despliega. Es una danza entre imágenes, un diálogo sin acuerdo entre realidades paralelas, yuxtapuestas, una tras de la otra. Todo es parte de lo mismo; espejos paralelos. Mundos que aparentemente están lejos de concebirse mutuamente, convergen en un mismo momento. Todos buscan sobrevivir. Ya no se puede confiar en la idea de progreso. El mundo sufre, no hay justicia porque está fuera de balance. En el cine, el tiempo es reversible. En nuestra dimensión sólo existe el recurso de la memoria. Cámara rápida y cámara lenta, una ficción utópica de la realidad del tiempo. Un discurso estético que revoluciona y bombardea. La construcción de nuestra cotidianidad moderna vista desde un ojo omnipresente. No juzga sino ordena: un intento por balancear el mundo al revelar su desequilibrio.

-Descripción subjetiva del documental *Koyaanisqatsi*-

La frase “Una imagen dice más que mil palabras” nunca consideró en su momento a la era digital y el bombardeo de imágenes que podrían emitirse y recibirse de forma masiva e instantánea. Godfrey Reggio⁶, director de la trilogía documental “Qatsi”⁷, dijo en una plática previa a la presentación de estas películas en el Festival Escenarios de 2010 en la Ciudad de México, que lo que había querido lograr era “decir una palabra con mil imágenes”, de manera que la única palabra que se menciona es el título: *Koyaanisqatsi*. Revisando su biografía encontré varias citas que se le

5. LAURENT LAVOISIER, Antonio químico francés, nacido el 26 de agosto de 1743 en París. Fue uno de los protagonistas principales de la revolución científica, se le adjudica la ley de conservación de la materia.

6. REGGIO, Godfrey nació el 29 de marzo de 1940. Es un director de cine estadounidense de películas documentales experimentales. Estudió arquitectura, después pasó catorce años de ayuno, silencio y oración, tratando de convertirse en monje de los Christian Brothers, una orden católica, romana y apostólica, hasta que abandonó esa senda para dedicarse al cine.

7. Los tres títulos provienen de la lengua Hopi; *Koyaanisqatsi* (1983) significa “vida desequilibrada”, *Powaqqatsi* (1988) “vida en transformación”, y *Naqoyqatsi* (2002) “la vida como guerra”. También autor de *Anima Mundi* y del cortometraje *Evidence* y, todas sus películas musicalizadas por Philip Glass. Reggio estudió arquitectura, después pasó catorce años de ayuno, silencio y oración, tratando de convertirse en monje de los Christian Brothers, una orden católica, romana y apostólica, hasta que abandonó esa senda para dedicarse al cine.

reconocen, sin embargo no encontré la fuente original. A pesar de eso, decidí sumar las dos siguientes citas a esta reflexión, dado que me parecen acertadas y oportunas.

–“No es que usemos la tecnología, vivimos la tecnología. Se ha hecho tan ubicua como el aire que respiramos, por eso ya no somos conscientes de su presencia.”

–“La utopía del orden tecnológico es la inmortalidad virtual. Por tanto adscrita sólo a los dioses, a la divinidad. Ahora tenemos un nuevo panteón, y el ordenador se sitúa en el centro. No siendo un signo, es el instrumento más poderoso del mundo en cuanto produce significado, produce globalización, y en ese sentido es la mayor magia del mundo, algo que todos admiramos.”

En las últimas décadas, el internet ha revolucionado la idea del tiempo y del espacio. En el internet están uno dentro del otro, y es al mismo tiempo un espacio que está fuera de cualquier otro. Microcosmos. El Aleph. Un lugar está en otro en un mismo sitio al mismo tiempo.

¿Si hay ‘espacios otros’, hay ‘tiempos otros’? El internet es el acceso a un portal donde la distancia no existe. Toca esferas utópicas donde tienen en común la característica de ser lugares sin espacio real.

Las ‘redes sociales’ se desarrollan en espacios donde más allá de ser reales o ficticios, son espacios virtuales. Un umbral, un lugar sin lugar que puede ser a la vez en cualquier parte. Y el tiempo no rinde consideraciones al respecto, es inexorable. Todo cambia, se intensifica, se condensa, se multiplica. Cambia la percepción de lo tangible, el movimiento, el desplazamiento, el alcance. Y no deja de ser una proyección; un espacio impenetrable físicamente; una especie de espejo; una alusión a cierta utopía.



18



19

to>> surrealista ahora realizado con medios electrónicos.⁶ “La indefinida yuxtaposición de imágenes, símbolos, fragmentos de la realidad y discursos, desprovistos de otra conexión lógica interior que la propia estructura técnica del medio y del formato del programa sustrae el flujo mediático a la posibilidad de una experiencia reflexiva. El paralelismo, muchas veces reiterado, entre el consumo de imágenes electrónicas y el consumo de drogas alucinógenas es obvio bajo esta perspectiva. Fragmentación y descontextualización, e intercambio de significados entre lo real y lo imaginario...”

SUBIRATS⁷

En la comunicación instantánea, por ejemplo, en una videollamada de un lado al otro del mundo, existe una distancia física pero el tiempo cambia. Surge el espacio virtual. Se restablece la relación con lo utópico, nos contactamos con aquel que no está, que se fue a otro lugar. Es como si nos pudiéramos contactar con los muertos, con el espejo. Es un espacio que se comparte pero no se toca, un mismo tiempo en lugares distintos.

“Antes las distancias eran mayores porque el espacio se mide por el tiempo”.

BORGES

6. SORKIN, Michel, (1986). *Fackin it*, en Todd Giltin, *Watching television*, New York, Pantheon Books, p.162.

7. SUBIRATS, Eduardo, (2009). *Filosofía y tiempo final*, Antología de ensayos de Eduardo Subirats, Compilación de Luis Martín. Estudillo, Ed. FINEO, Madrid, España, p. 176, 177

El internet y la manera en la que se comparte hoy día la información es, sin lugar a dudas, un parteaguas en la historia de la humanidad; es una auténtica revolución de la que todos somos parte. Y es de dimensiones incuantificables, ya que la manera en la que nosotros nos acercamos o tenemos acceso es también prácticamente ilimitada. Esta revolución va más allá de cómo ésta afecta a nuestro modo de vida, implica el cómo, a partir de ella, ha cambiado nuestra forma de acercarnos al mundo en todas las dimensiones posibles.

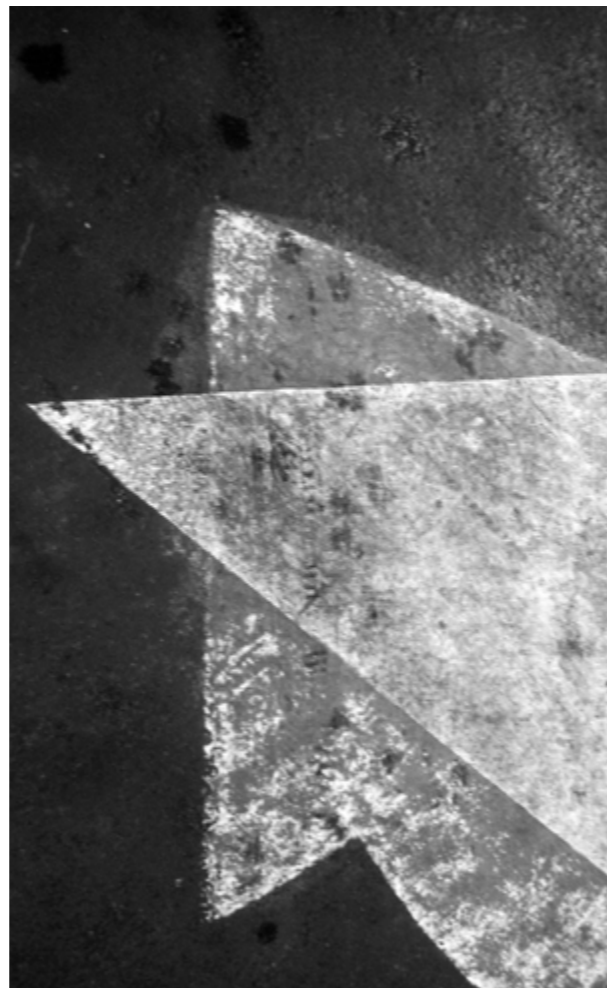
“Sea como fuere, tengo para mí que la inquietud actual se suscita fundamentalmente en relación con el espacio, mucho más que en relación con el tiempo; el tiempo no aparece probablemente más que como uno de los juegos de distribución posibles entre los elementos que se reparten en el espacio.”

FOUCAULT⁸

Antes había
menos lugares
porque los
lugares existen
a partir de quien
los habita.

La conferencia sobre las heterotopías sucedió en el año de 1967. En 1969 se establece la primera conexión entre computadoras, y quince años después, en 1984 Foucault muere sin conocer la experiencia del internet ni imaginar su alcance. Personalmente creo que Foucault hablaría del internet como la máxima heterotopía sin precedentes; unos *espacio/espejo/tiempo otros*, donde la utopía y la heterotopía convergen.

Antes había menos lugares porque los lugares existen a partir de quien los habita “...todo espacio es ante todo, relación y comporta-



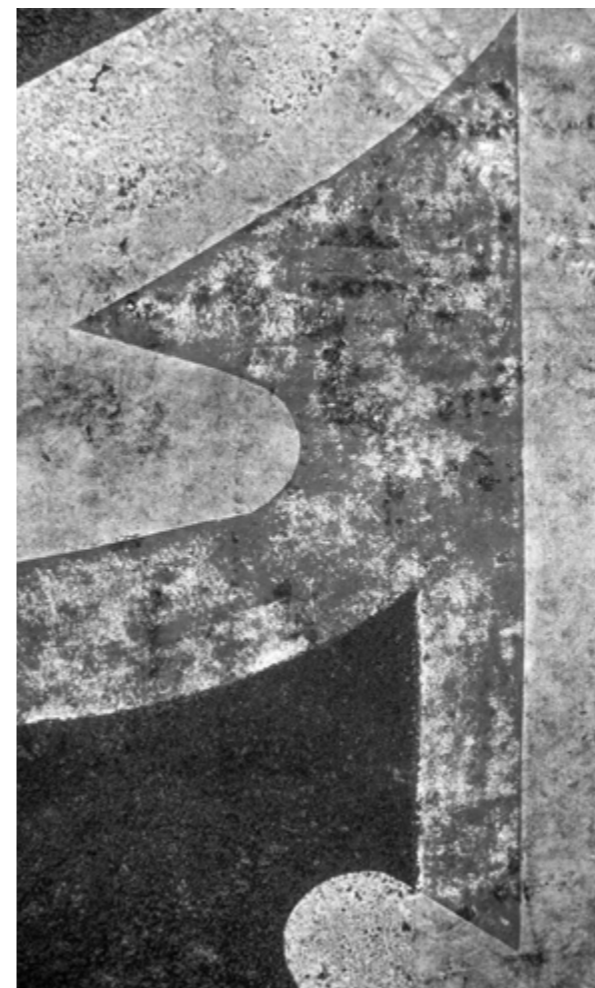
20

8. FOUCAULT, Michel. *Des espaces autres*. Conferencia pronunciada en el Centre d'Études architecturales el 14 de marzo de 1967 y publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n° 5, octubre 1984, págs. 46-49. Traducción al español por Luis Gayo Pérez Bueno, publicada en revista *Astrágalo*, n° 7, septiembre de 1997.

miento”(Lacasta)⁹, y cada vez somos más; yuxtapuestos, irreductibles. Cada individuo es un espacio por sí mismo, nos emplazamos, nos movemos entre espacios, y al mismo tiempo nos construimos y constituimos los unos a los otros. Podríamos decir que también nosotros, en tanto a espacios, somos heterotopías.

No podemos imaginar lo imaginable pero podemos de alguna manera columbrarlo. Intuimos lo que es el tiempo, lo que es la nada, lo que es el todo y el espacio, y no son más que nociones elementales de nuestro infinito enigma ontológico. Las nociones son versiones que pertenecen a un sistema imaginario que permanece como algo incierto, como teorías que se superponen a lo largo de nuestra historia del entendimiento y son siempre rectificables.

No podemos
imaginar
lo imaginable
pero podemos
de alguna
manera
columbrarlo.

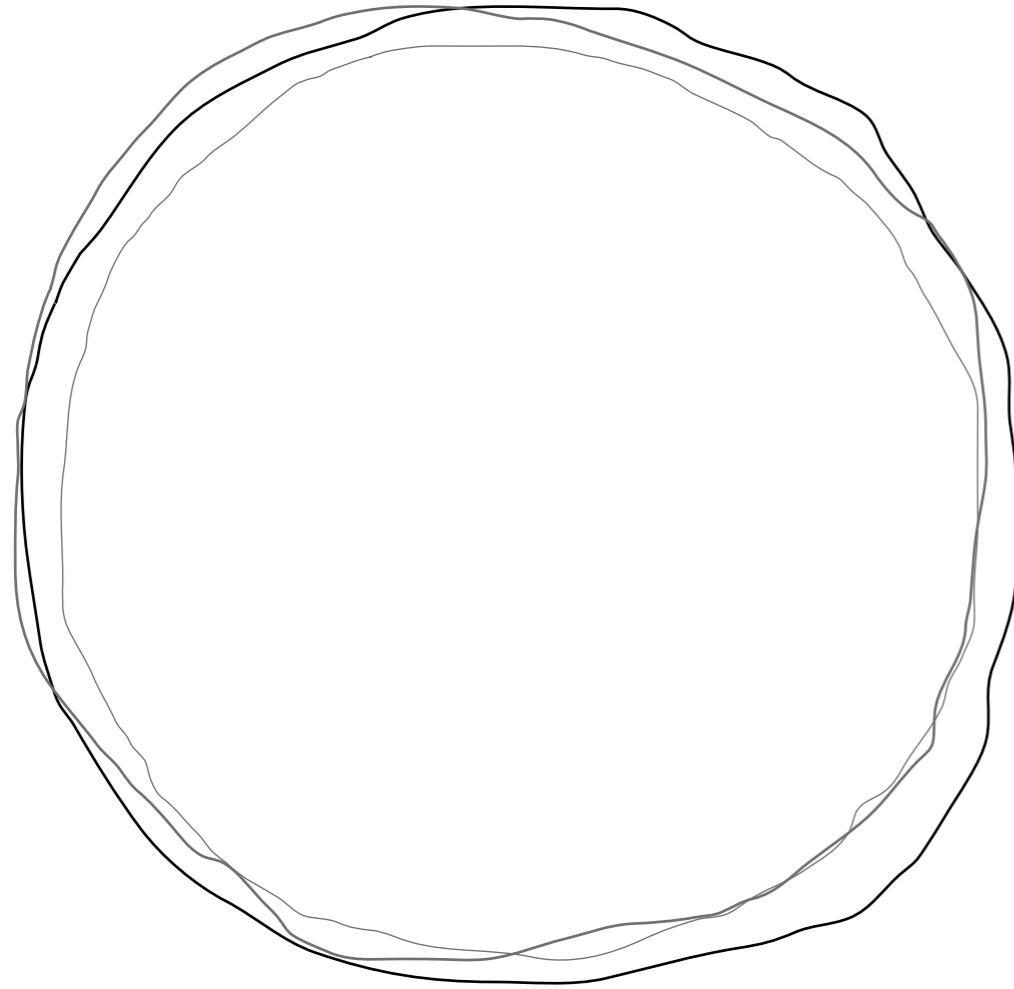


21

9. LACASTA, Miquel. (2012). *Utopías y heterotopías: un epílogo*. Revisado en <https://axonometrica.wordpress.com/2012/11/12/utopias-y-heterotopias-un-epilogo/> el 4 de diciembre de 2016

PRODUCCIÓN SOCIAL DE LO ESPACIAL

Ciudad



“Damos forma a nuestros edificios, luego ellos nos dan forma a nosotros”

WINSTON CHURCHILL

DE CIUDAD MERCANTE A CIUDAD MERCANCÍA

Dos ancianas locales se saludan y conversan en una escena cotidiana en una típica calle veneciana donde al fondo pueden verse el mar y el cielo. El cuadro en esta escena es fijo. La escena se ve interrumpida por la sirena estremecedora de un barco. Entra a cuadro el barco que genera este ruido, sus dimensiones inmensas ocupan toda la pantalla bloqueando todo el horizonte. De ese gran cuerpo de barco, bajan miles de turistas como si fueran hormigas. A un lado, un mendigo con un letrero que reza:

“Soy veneciano, pero no tengo un hotel ni una góndola ni una tienda de souvenirs.”

Generalmente se atribuye la desaparición de Venecia al hundimiento que sufre año con año, pero eso es sólo el daño colateral, ya que algo que también provoca el hundimiento son los cruceros, de dimensiones monstruosas, que desplazan su volumen en masa de aguas inundando el primer nivel de todo el centro de la ciudad. Venecia, ha sido tan exitosa para el turismo con sus 23-25 millones (2016) de visitantes al año (lo que supone una media de 69.000 al día) que el gobierno ha decidido desplazar a sus habitantes y convertirla en un lugar meramente de “take away”. Cerraron el mercado, el centro de salud, la oficina de correos, escuelas, etc. Parece que no hay escapatoria. Otra anciana que ha resistido, descendiente de la nobleza veneciana, se lamenta diciendo que los jóvenes no tienen un futuro ahí: -Huyen de un destino que les obliga a vender figuras de cristal sentados sobre una banqueta en una plaza-.



22

Cuando se hizo la película, “Das Venedig Prinzip” (“El Síndrome de Venecia”) de Andreas Pichler en 2013¹, aún permanecían alrededor de 58.000 habitantes (53 mil habitantes y 70 mil visitantes al día en 2016) y se calcula que para 2030 no quedará ninguno, mientras los visitantes podrían llegar a ser 50 millones al año. ¿Se le podrá seguir llamando ‘ciudad’ a Venecia si no tiene habitantes? ¿Será Venecia la primer ‘ciudad-museo/parque de atracciones’? Un lugar otro en el cual sólo puede vacacionarse por un par de días u horas. Una ciudad vaciada de su realidad, condenada a la simulación.

“... la idea de acumularlo todo, la idea de formar una especie de archivo, el propósito de encerrar en un lugar todos los tiempos, todas las épocas, todas las formas, todos los gustos, la idea de habilitar un lugar con todos los tiempos que está al mismo fuera de tiempo, y libre de su daga, el proyecto de organizar de este modo una especie de acumulación perpetua e indefinida del tiempo en un lugar inmóvil es propio de nuestra modernidad. El museo y la biblioteca son heterotopías propias de la cultura occidental del siglo XIX.”

FOUCAULT²

1. PICHLER, Andreas (2013) Los datos y secuencia descrita son parte de la Película Documental *Das Venedig Prinzip (Síndrome de Venecia)*
2. FOUCAULT, Michel. *De los espacios otro/Des espaces autres*. Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima. p.1

Desde que el tiempo se convirtió “en oro”, en esta sociedad de producción y consumo, ahorrar tiempo es fundamental, y la arquitectura también ha tenido que responder ante esta primordial exigencia. La arquitectura ya no responde necesariamente a una necesidad del habitar sino a intereses meramente económicos. Pareciera que la sociedad actual se interesa cada vez más por lo *fastfood*, lo *take away*, lo desechable; requiere inmediatez de todos los procesos; desde el pensamiento, la información, los *software*, la comida, y también en la arquitectura.

El Síndrome de Venecia da para pensar en las consecuencias del turismo/consumo depredador, en el que la riqueza humana de la ciudad desaparece porque no responde a las necesidades de quienes la conforman sino de quienes van unas horas a retratarse en el lugar con una *selfie*. ¿Cuáles son los principios que sugiere la transición de una arquitectura de este tipo? Los intereses cambian el discurso y los valores que la constituyen y, por lo tanto, cambian también el objetivo, las motivaciones y los procesos.

CIUDAD CONCÉNTRICA

“Profundos son los efectos de la violencia inherente a este proceso civilizatorio.”

SUBIRATS³

La gran ciudad es una
fuerza centrípeta, un
remolino que todo
lo absorbe bajo la
fuertísima e imparable
inercia del sistema
económico que la
constituye y alimenta.

El 60% de la población del mundo es urbana, es clara la tendencia obligada por la centralización. Si bien existen ciudades acotadas que son capaces de contener/sostener a sus habitantes, también hay ejemplos de cómo pueden desbordarse. Pienso en la Ciudad de México. Parece inevitable la devastación de sus alrededores, de esos que alimentan al gran monstruo: sus vecinos se ven obligados a rendirle tributo, entregarle sus aguas, sus bosques, sus minas de tierra, de arena, su mano de obra. La gran ciudad es una fuerza centrípeta, un remolino que todo lo absorbe bajo la fuertísima e imparable inercia del sistema económico que la constituye y alimenta; un cautiverio, una deuda infinita, una codependencia entre todos sus habitantes, ¿qué sería de una ciudad de estas dimensiones con un día sin agua, sin luz eléctrica? Así de frágil es la codependencia y crucial la sujeción de aquello que la sustenta. Es un tipo de violencia que se expresa con pobreza y marginación. Cada vez somos más y las tensiones se multiplican, como dice Foucault “... Vivimos dentro de una red de relaciones que delimitan lugares que son irreducibles unos a otros y absolutamente imposibles de superponer.”⁴

3. SUBIRATS, Edauro*,(2009) *Filosofía y tiempo final*. Antología de ensayos de Eduardo Subirats. Compilación de Luis Martín. Estudillo, Ed. FINEO, Madrid, España, p. 176, 177 *Subirats estudió la carrera de arquitectura, pero actualmente y desde hace varias décadas, se dedica a la filosofía. p.26
4. FOUCAULT, Michael: *Of other spaces*, *Diacritics* N° 16, págs. 22-27, 1986.

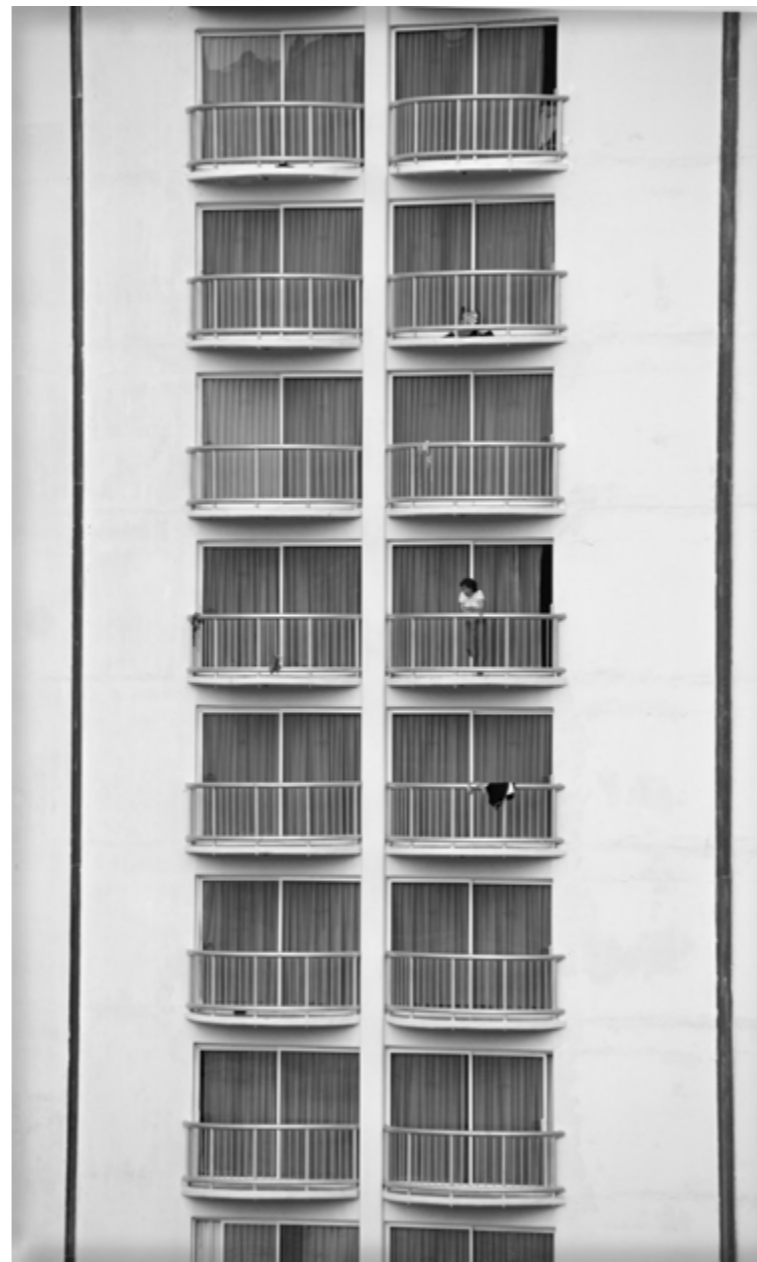
Antes, el primer gran edificio podría haber representado una heterotopía entre todas esas casas horizontales de jardines. Ahora son esas casas aisladas entre edificios las que parecen ser excepcionales. En el transcurso del tiempo lo que antes parecía ser la excepción, algo esporádico y aislado, ahora parece ser lo constante, lo que domina. Si hay una tendencia a lo heterogéneo, ¿terminarán por desaparecer estos espacios excepcionales? ¿será que eventualmente no se notará la diferencia entre uno y otro, de manera que suceda un tipo de homogenización?

¿Qué tan separados viven los grupos sociales los unos de los otros y qué los separa? La segregación es el grado de proximidad (separación/distancia) socio-cultural, pero su relación política tiene que ver con el quién segrega a quién; generalmente con base a planteamientos de tipo racial, étnico, sexual, religioso, ideológico o económico. Existe la segregación pasiva y la activa. En la pasiva están los pobres o bien, grupos de vulnerabilidad social quienes son segregados de forma forzada por desplazamiento, despojo, marginación. En la segregación activa están los ricos o bien, grupos de poder social que tienen los recursos para tomar decisiones en su beneficio, aquellos que voluntariamente se separan de los demás.

Se trata de cómo cierta estructura dominante va a reflejarse en to-



23



24

dos los aspectos: el valor del tiempo y del espacio no serán la excepción. El sistema dominante impone el valor y la percepción del tiempo y el espacio.

La concepción del espacio y del tiempo es fundamental para entender el funcionamiento de nuestra sociedad y de nuestro tipo de desarrollo. El capitalismo se sostiene a través del binomio acumulación-consumo y ha privatizado el espacio y el tiempo. Ningún país quedó exento en estas transformaciones, no sólo a nivel económico, tecnológico, sino culturalmente y a nivel social.

El espacio de la intimidad en la ciudad exige también una estrategia de intimidación. ¿Toda arquitectura es un refugio, toda arquitectura contiene? La arquitectura absorbe o rechaza el ambiente y si el ambiente es violento, buscará ser refugio, ¿es esta una medida que resuelva lo violento del contexto, o esa espalda ciega de sus muros contribuye a la segregación que genera impermeabilidad y contacto?

El espacio público es una condición de integración social, un medio de reconocimiento. La deficiencia y disminución de espacios públicos, debido a su privatización, nos condena a una sociedad de segregación y ruptura, estimula sentimientos de exclusión y dificulta el surgimiento y desarrollo del tejido social. Reivindicar la posibilidad de que la gente

vuelva a ser dueña de la ciudad, significa también una reivindicación frente al sistema. El espacio público une. El espacio público es el escenario donde la interacción entre extraños es posible, es el espacio de la interacción social cotidiana, cumple funciones materiales y tangibles: es el soporte físico de las actividades cuyo fin es “satisfacer las necesidades urbanas colectivas que trascienden los límites de los intereses individuales”⁵. Mientras la ciudad crece, el espacio público se reduce. Las calles fungen como espacio público pero muchas veces más que ser tierra de todos, pasan a ser tierra de nadie. La idea de apropiación del espacio, puede tener un espectro muy amplio de lectura, pues tiene muchas acepciones. Puede entenderse desde sus valores identitarios, de pertenencia a nivel social/cultural o bien, desde un planteamiento práctico/económico; la estructura de poder dominante donde corre el riesgo también de simbolizar/convertir al espacio mismo en mera mercancía. Pienso en Venecia.

La gentrificación es una herramienta de segregación social (pasiva y activa). En la gentrificación pasiva la decisión es tomada por los mismos que deciden separarse y en la activa, se trata de una marginación forzada. Va de la mano de un sistema económico, de la especulación inmobiliaria, la oferta laboral y cultural de un sistema plutocrático y neoliberal, donde la brecha social es cada vez mayor. Centralismo, gentrificación, capitalismo, neoliberalismo; especulación inmobiliaria; ley de la oferta y la demanda en una ciudad sobresaturada como la Ciudad de México, se convierte en un sistema de segregación hipócrita de despojo porque el suelo vale más mientras más servicios y facilidades tenga. Esa ha sido la estrategia en múltiples barrios con riquezas históricas, al encarecer el suelo para proporcionalmente encarecer los impuestos y poco a poco desplazar a los habitantes locales que eran los herederos de esa historia.

La arquitectura se apropia del espacio, no sólo en términos físicos puesto que va de la mano de cierta postura idiosincrática, es decir, la manera en la que se concibe la apropiación de la misma. La arquitectura también construye, no sólo es construida. Construye en la medida de cómo propone una dinámica de apropiación del espacio, y la manera en que propone o impone el vínculo entre sus habitantes, usuarios y visitantes.

“Yo pienso que es un poco arbitrario ensayar de disociar la práctica efectiva de la libertad, la práctica de las relaciones sociales y las distribuciones espaciales. Desde el instante que se separan estas cosas, ellas se vuelven incomprensibles. Una no puede comprenderse sino por la otra”.

FOUCAULT⁶

5. Definición del concepto ‘Espacio público’ en Wikipedia, La enciclopedia libre, en la página http://es.wikipedia.org/wiki/Espacio_p%C3%BAblico, 2015-04-20

6. FOUCAULT, Michel (1982). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Ed.-Buenos Aires : SigloXXI Editores Argentina, 2002 p.277

El espacio público es una condición de integración social, un medio de reconocimiento.

La ciudadanía como constructora de ciudad y la ciudad como constructora de ciudadanía, es otro espejo de un binomio indisoluble.

“La fenomenología arquitectónica corresponde al conjunto de ideas, argumentos, voluntades, recursos y poderes que actúan sincrónicamente en un espacio y un tiempo, modificando los límites físicos que estructuran la realidad. La arquitectura, como expresión física de su fenomenología, es espejo de la casta que la origina y también un medio para su transformación. Habitar el mundo es en conjunto con otros y su sentido está dado por relación con los demás. En la medida que los grupos van creciendo y las sociedades se hacen complejas, el fenómeno arquitectura se transforma en un problema político.”

FOUCAULT⁷

No creo que se pueda entender el fenómeno de ciudad, desde la perspectiva de causa-efecto, sistemas estadísticos o de probabilidad. La complejidad de una ciudad va más allá de la traza urbana o el número de sus habitantes; no es lineal, también su crecimiento es genealógico, dinámico, heterogéneo, y las variables son múltiples, tantas como puedan tomarse en cuenta. La ciudad es un sistema aglutinante, el constante aumento en la densidad poblacional aumenta proporcionalmente la probabilidad de riesgo; mientras más gente, más tensión. La ciudad como símbolo de crisis y máxima creación de la humanidad; la megalópolis como resultado sin precedentes de una tendencia de crecimiento que parece no parar.

“La ciudad ha devenido un laberinto de desiertos y monólogos, islas de monólogos sin eco (...), trazadas por la cotidiana prisa de quienes huyen a sus casas.”

SEMO⁸

La ciudad está llena de ciudades, proyecto de proyectos, heterotopía de heterotopías, una mezcla homogénea de heterogeneidades.

“...Todo el mundo puede entrar en los emplazamientos heterotópicos, pero a decir verdad, esto es sólo una ilusión: uno cree penetrar pero, por el mismo hecho de entrar, es excluido...”

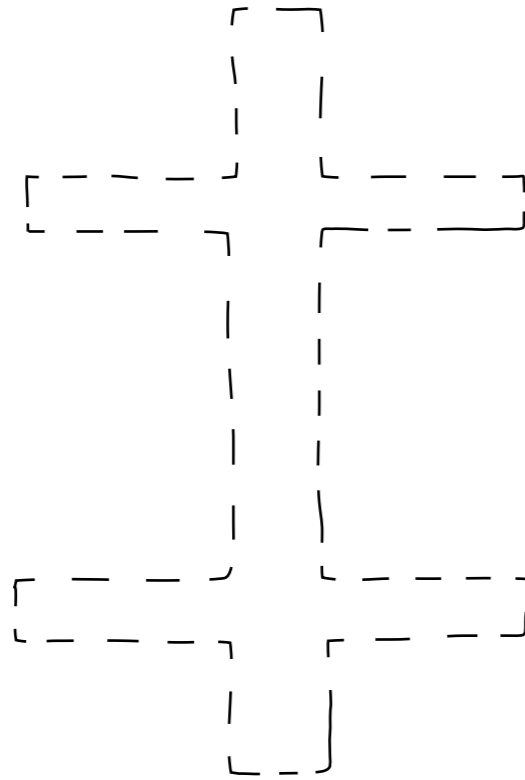
FOUCAULT⁹

7. WEIL, Andrés (2009). *Fenomenología Arquitectónica: la física del sentido común*. Publicación virtual en LCV <http://bit.ly/6yuhmG>

8. SEMO, Ilán, (2015). *Genealogías de lo local*. La Jornada, Artículo de Opinión, 14 de marzo de 2015

9. FOUCAULT, Michel. *De los espacios otros/Des espaces autres*. Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima. P6

SACRALIZACIÓN Y DESACRALIZACIÓN



“Lo que es sacrum no tiene por qué circunscribirse a lo que es religioso”.

GARCÍA SIERRA¹

SOBRE PIEDRAS Y ESPINAS

Los mexicas se establecieron en un lugar muy poco propicio para hacer una ciudad. De no haberse aparecido ahí un signo de la divinidad; -el águila, posada sobre el nopal, devorando a la serpiente-, ellos hubieran buscado un sitio con menos dificultades técnicas para asentarse que en un tular en medio de un lago. Lo cierto es que prácticamente el águila les mostró el último terreno disponible, pues todas las orillas del lago estaban ya ocupadas por los de Xochimilco, los de Texcoco, los de Culhuacán, etc. Pero esta señal divina, sacralizadora del espacio, los motivó a lograr apropiarse de él, para meterse ahí, justo en medio del agua y de todos los demás, y desde ese ámbito convertido en sagrado, dominar el mundo del cual la ciudad fundada también se convertiría en el centro.

200 años después, los españoles conquistan la extraordinaria ciudad construida sobre la tierra ganada al lago en torno a los constreñidos islotes originales. Allí deciden construir también su ciudad, ahí sobre la otra. Usaron las mismas piedras y las mismas manos para levantar sus templos, imposibles de superponer. Decidieron ocupar el mismo lugar, justamente por su valor sagrado. Destruyeron los edificios y los sustituyeron, pero no sustituyeron el carácter sacro del espacio, de eso, también se apropiaron.

Hoy podemos ver huellas de las dos épocas, una a lado de la otra -la Catedral y el Templo Mayor por ejemplo- En una escala más próxima, se pueden ver incrustaciones de un tiempo dentro del otro. Fragmentos rojizos como de sangre seca de tezontle, piedras de los volcanes del tiempo mexica en los muros de todas las edificaciones de esto que fue también, el centro de la Nueva España. Algo en común quedó entre estas dos ciudades superpuestas: las huellas de las piedras y las espinas.

1. PELAYO GARCÍA SIERRA, (1999) *Diccionario filosófico: Manual de materialismo filosófico*. Una introducción analítica Biblioteca Filosofía en español · <http://filosofia.org/filomat>. segunda edición, versión p.3.

“Y tal vez nuestra vida está controlada aún por un cierto número de oposiciones que no se pueden modificar, contra las cuales la institución y la práctica aún no se han atrevido a rozar: oposiciones que admitimos como dadas: por ejemplo, entre el espacio privado y el espacio público, entre el espacio de la familia y el espacio social, entre el espacio cultural y el espacio útil, entre el espacio del ocio y el espacio del trabajo, todas dominadas por una sorda sacralización.”

FOUCAULT²

Tanto la sacralización como la desacralización son instrumentos del poder que tienen que ver, en este caso, con el imaginario en relación al espacio. Si cambia el imaginario que percibe el espacio, cambia la idea desde la cual se valora dicho espacio y por lo tanto, su percepción y la manera en la que se habita. Al hablar de sacralización, me interesa la sacralización que se desarrolla de una manera simbólica en referencia a los paradigmas/dogmas que cargan ciertos espacios. Estos lugares no tienen que ser sagrados desde el aspecto religioso, sino que conceptualmente exigen cierto respeto, orden, comportamiento especial, como algo inviolable; una realidad delimitada, formalizada de consistencia simbólica, significativa, que interrumpe en lo homogéneo; lugares protegidos, lugares fetiche que pueden ser desde un templo hasta un centro comercial. Ofrecen una experiencia que no puede ser disociada de su valor social, histórico o cultural.

Lo sagrado pertenece al mundo de los símbolos porque señala lo que es infinito y subjetivo, mientras que lo profano –lo que está fuera de lo sacro– pertenece al mundo de lo objetivo. La planta de una iglesia puede tener forma de cruz, lo cual es una referencia denotativa, pero el que la cruz simbolice la cruz de la crucifixión de Cristo o bien, el cuello de un útero y su matriz, son referencias connotativas.



25



26

La sacralización toca todo lo que tiene un sentido profundo, es decir, verdadero. Verdadero en cuanto a la intención que conlleva dotarle de dicho sentido profundo, que es a su vez, la propia búsqueda de lo verdadero. Nada tiene un sentido dado por sí mismo, todo sentido es una construcción en el imaginario. Todo sentido representa en estos términos, una creación, así como toda construcción representa el surgimiento de un nuevo mundo.

“Todo esto está por lo demás escrito en clave en los ritmos cósmicos: no hay sino que descifrar lo que el cosmos dice en sus múltiples modos de ser para comprender el misterio de la vida.”

MIRCEA ELIADE³

La desacralización no consiste en retirar el valor religioso de algo, sino en retirar el sentido profundo, la razón esencial por la cual dicho rito, dicho espacio, dicho tiempo, tomaban lugar especial en la vida. Lo profano es lo que queda/sucede fuera del espacio sagrado, es el espacio continuo y homogéneo. La desacralización no tiene que ver con el profanar a los lugares sagrados y reincorporarlos a esa “continuidad

homogénea”, sino en reestructurar sus valores simbólicos que alterarán su destino como espacio habitado. La desacralización es un proceso de desmitificación, desinstitucionalización, desestructuración: la revalorización y resignificación simbólica bajo una nueva perspectiva.

“La arquitectura determina una indeterminación y, de ese modo, construye un sentido donde no lo había antes, o altera el anterior y por eso mismo podemos decir también que condiciona o modifica al transeúnte-habitante. Construye o reconstruye una subjetividad.”

FOUCAULT⁴

2. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, P. 1

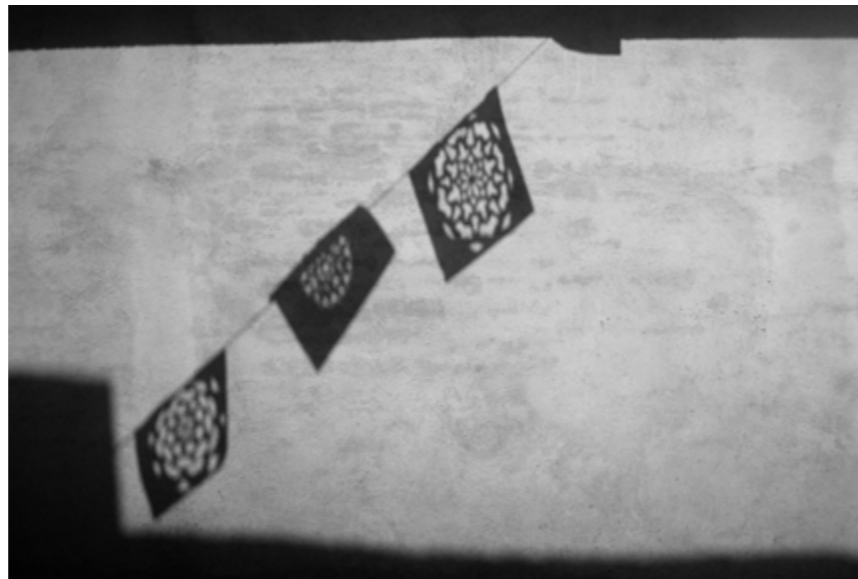
3. ELIADE, Mircea, (2012). *Lo Sagrado y lo Profano*, 7ª edición, España, Paidós Orientalia p.110

4. AMUCHÁSTEGUI, R.H (2009). *Michel Foucault y la visoespacialidad, análisis y derivaciones*, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/tesis/2009/rha/

HETEROTOPÍA EFÍMERA: LA FIESTA

“Inscrita en la órbita de lo sagrado, la fiesta es ante todo el advenimiento de lo insólito. La rigen reglas especiales, privativas, que la aíslan y la hacen un día de excepción. Y con ella se introduce una lógica, una moral, y hasta una economía que frecuentemente contradicen las de todos los días. Todo ocurre en un mundo encantado: el tiempo es otro tiempo (situado en un pasado mítico o en una actualidad pura); el espacio en que se verifica cambia de aspecto, se desliga del resto de la tierra, se engalana y se convierte en un “sitio de fiesta.”

OCTAVIO PAZ⁵



27

La fiesta es una manifestación de la utopía; una desviación; un simulacro; una estilización; un ritual; una excepción; un lugar efímero, y sucede en un *tiempo otro*.

“Es que antes que una acción o serie de acciones, la fiesta es un tiempo espacial, que se diferencia claramente del cotidiano, que es aquel en el que tienen plena vigencia las pautas de la cultura, todo lo que constituye el ethos social. La fiesta refuerza a éste, pero a menudo trasgrediéndolo.”

COLOMBRES⁶

El motivo de la fiesta generalmente es el principio o la culminación de algo. La fiesta se prepara con la transformación del espacio que se adorna, y también se transforman y adornan los asistentes. Suele ofrecerse algo especial —dependiendo el caso— comida, regalos, bebida, música, danzas, rituales, juegos, etc. La fiesta asume un ambiente positivo, refleja destellos de utopía. Es un momento “membrana” entre dos realidades; una excepción donde se detiene el tiempo y lo

5. PAZ, Octavio, (1950). *El Laberinto de la soledad*, capítulo 3°. Décimaprimer reimpresión de 1983. Colección Popolar, Fondo de Cultura Económica (FCE). México, D.F. p.45

6. COLOMBRES, Adolfo (2004). *Teoría Transcultural del Arte: hacia una pensamiento visual independiente*. 1ª ed.-Buenos Aires: Ediciones Del Sol, Serie Antropológica. p.65

que sucede en paralelo para vivir un presente libre de pasados, libre de futuros; un momento —que puede durar horas o días— de dimensión existencial, porque sitúa a los participantes en una inflexión del tiempo donde se comparte ‘el aquí y el ahora’.

“En la fiesta se reencuentra plenamente la dimensión sagrada de la vida, se experimenta la santidad de la existencia humana en tanto que creación divina. El resto del tiempo se está siempre expuesto a olvidar lo que es fundamental: que la existencia no viene <<dada>> por lo que los modernos llaman <<naturaleza>>, sino que es creación de los otros, los dioses o los seres semidivinos. Por el contrario, las fiestas restituyen la dimensión sagrada de la existencia, reenseñando cómo los dioses o los antepasados míticos han creado al hombre y le han enseñado los diversos comportamientos sociales y los trabajos prácticos.”

MIRCEA ELIADE⁷

Aquí es el tiempo el que condiciona al espacio. La fiesta figura como un dispositivo para transformar, tanto el espacio como el tiempo, porque consiste en generar una situación extraordinaria —fuera de lo cotidiano— en expresar aspectos de lo imaginario que no tienen lugar en otro momento. Aunque existen recintos permanentes y específicos para acoger fiestas, cada evento es la “creación” de un lugar que se “desvanecerá” una vez que termine, cuestionando lo permanente del espacio, de ese espacio creado por los simbolismos que conjuntó en un momento la fiesta.

“...en un “sitio de fiesta” (en general se escogen lugares especiales o poco frecuentados); los personajes que intervienen abandonan su rango humano o social y se transforman en vivas, aunque efímeras, representaciones. Y todo pasa como si no fuera cierto, como en los sueños. Ocurra lo que ocurra, nuestras acciones poseen mayor ligereza, una gravedad distinta: asumen significaciones distintas y contraemos con ellas responsabilidades singulares. Nos aligeramos de nuestra carga de tiempo y razón.”

OCTAVIO PAZ⁸

La fiesta también es una metáfora que nos revela como espacios heterotópicos donde detenemos esa sucesión del tiempo para explorar rincones ocultos o prohibidos de nosotros mismos; es oportunidad para experimentarse en términos de otro. Aquel que usa una máscara de cocodrilo, se convierte imaginariamente en cocodrilo; es una transmutación momentánea.

7. ELIADE, Mircea, (2012). *Lo Sagrado y lo Profano*, 7ª edición, España, Paidós Orientalia p.68

8. PAZ, Octavio, (1950). *El Laberinto de la soledad*, capítulo 3°. Décimaprimer reimpresión de 1983. Colección Popolar, Fondo de Cultura Económica (FCE). México, D.F. p.45

La fiesta es
una manifestación
de la utopía;
una desviación;
un simulacro;
una estilización;
un ritual;
una excepción...

También el lugar transmuta; se viste, se disfraza, se pone máscara. Como metáfora, es un ejercicio en la construcción del auto-reconocimiento, porque me veo ahí en lo que no soy, pero al mismo tiempo estoy siendo; más que un espejo, un espejismo. En la fiesta se pone en juego la vida con la muerte, son los excesos legitimados; enfrentar la conciencia de que tal vez no habrá un mañana; es tomarlo todo y soltarlo al mismo tiempo. Durará “hasta que el cuerpo aguante”, hasta que caiga el sol o caiga la luna.

“A menudo el tiempo de la fiesta se divide en una parte sagrada, que opera como un centro de alta significación, y por otra parte profana, donde se dan los excesos de todo tipo, las trasgresiones a las normas que rigen el orden cotidiano.”

COLOMBRES⁹

Por medio de las drogas y el alcohol, por ejemplo, se alteran los umbrales del cuerpo; el dolor y el placer, pero también la percepción del cuerpo en el espacio y el tiempo. Son dispositivos de transición de un estado físico, mental y emocional a otro. Con estos dispositivos se buscan revelaciones, aperturas entre el mundo interior y el exterior, entre la realidad y realidades otras; entre lo mundano y lo divino; entre lo sincrónico y lo diacrónico.

En algunas sociedades se considera que alterar la percepción está fuera de lo convenido, incluso se prohíben las sustancias que trastorren la conciencia porque perturba el orden social. Bajo este sistema de orden, se deslegitiman las percepciones alternas; el drogado es un tipo de loco; su palabra pierde valor, y lo que pueda contar sobre su experiencia en esa otra realidad, se considera una mera distorsión, una ilusión, una inflexión, a lo más, un sueño. Aunque también hay sociedades que basan su cosmogonía en esas visiones y se consideran revelaciones que determinan su relación con todo lo otro. Son guía, oráculo; representan la verdad profunda del sentido de la existencia.

¿Puede considerarse que los sueños son una inflexión de la realidad, una realidad otra? ¿Será que podemos considerarlos también una heterotopía? En muchas culturas se entiende que la percepción y la conciencia son sinónimos, pero un grado de la conciencia está atada al imaginario social que la acoge. ¿Si la percepción del espacio cambia, cambia también el espacio?

La fiesta antes que un espacio físico, es un ambiente, es un estado de ánimo, como todos, insostenible. Lo cual le otorga su condición como momento efímero que se da lugar: un espacio en un tiempo y un tiempo en un espacio. La fiesta tiene la capacidad de sacralizar —mientras dure su efecto— tanto al espacio como al tiempo. La fiesta es la atmósfera y lo que sucede; el espacio

La fiesta tiene la
capacidad de sacralizar
—mientras dure su efecto—
tanto al espacio como
al tiempo.

9. COLOMBRES, Adolfo (2004). *Teoría Transcultural del Arte: hacia una pensamiento visual independiente*. 1ª ed.-Buenos Aires: Ediciones Del Sol, 2004 Serie Antropológico. p.66

puede participar pasiva o activamente. Lo más arquitectónico -aunque imaginario- de la fiesta, está no tanto en el espacio donde sucede sino en el umbral que se cruza. La fiesta se escapa de la percepción lineal del tiempo, no sólo por lo posiblemente laxo de la circunstancia y la despreocupación del tiempo sino de la despreocupación en total frente a las consecuencias, a la responsabilidad. En la fiesta se *muere* para poder *revivir* al día siguiente. La fiesta remite a una concepción divina de la existencia, y por lo tanto, también reflexiva y catártica, una oportunidad para volver a nacer.

DÍA DE MUERTOS EN MÉXICO

“La vida humana no se siente como una breve aparición en el tiempo, entre dos nada, está precedida de una preexistencia y se prolonga a una post existencia. Muy poco es lo que se sabe de estas dos etapas extraterrestres de la vida humana, pero se sabe al menos que existen. Para el hombre religioso, la muerte no pone, por tanto, un término definitivo a la vida: la muerte no es sino otra modalidad de la existencia humana.”

MIRCEA ELIADE¹⁰

El día de muertos en México es una fiesta especial entre los días de ‘Todos Santos’ que se celebran en otros lugares del mundo católico. Y es que en México se generó un sincretismo donde predominó el imaginario del mundo prehispánico. En donde se asume que los muertos están aquí con los vivos, celebrando lo que fue su vida y la vida que compartieron.

“El tiempo sagrado, mítico, fundamenta asimismo el tiempo existencial”.

MIRCEA ELIADE¹¹

La utopía está en esa ficción que se hace al interrumpir el descanso de los muertos para celebrar su vida, un momento, un lugar donde ese diálogo es posible, y ese espacio es inmutable e irreducible. Por eso es un día sagrado y también un espejo, porque son los vivos quienes generan ese lugar en un ejercicio de reflexión también entre su propia vida y su muerte.

“El cementerio es ciertamente un lugar otro en relación a los espacios culturales ordinarios; sin embargo, es un espacio ligado al conjunto de todos los emplazamientos de la ciudad o de la sociedad o de la aldea, ya que cada individuo, cada familia tiene parientes en el cementerio.

FOUCAULT¹²

10. ELIADE, Mircea (2012). *Lo Sagrado y lo Profano*, 7ª edición, Paidós, Orientalia, España. p.110

11. *ibid* p.68

12. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*. Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, P. 5

Todo lugar sagrado es una heterotopía y podría decirse que el espacio de sacralización máxima es el cementerio, pues es ahí donde *habitan* eternamente los muertos. Sin embargo, la apreciación de la muerte, como todo criterio, pertenece a una época; está ligada al tiempo, no sólo por la caducidad de la vida sino de las ideas frente a la muerte.



28

“Resulta que las heterotopías con frecuencia están ligadas a cortes singulares del tiempo. Se emparientan, si ustedes quieren, con las heterocronías. Por supuesto, el cementerio es el lugar de un tiempo que ya no corre más. De manera general, en una sociedad como la nuestra se puede decir que hay heterotopías que son las heterotopías del tiempo que se acumula al infinito.”

FOUCAULT¹³

El Día de Muertos es una heterotopía porque toca el espejo de la utopía, lo imposible; el que regresen los muertos. Los muertos, que en la cotidianidad *viven en el más allá* y se les encuentra en el cementerio, en el *día de muertos* vienen a *visitar* el hogar que habitaban estando vivos, conformado en realidad por su familia, donde quiera que ésta esté. El altar/ofrenda es el umbral que les da entrada; es una micro heterotopía que se viste con flores, velas, colores, comida, bebida y otros gustos personales para recibirlos. El olor del humo del copal y de las flores los guía. Y sus imágenes -mientras no se marchiten las flores- no son sus representaciones sino ellos mismos. Simultáneo a la instalación de la ofrenda en las casas, los vivos acuden al cementerio para hacerse

13. FOUCAULT, Michel (1966). *El cuerpo utópico. Las heterotopías*. Topologías (dos conferencias radiofónicas), 4. Cortes singulares del tiempo, en Revista Fractal www.mxfractal.org/RevistaFractal48MichelFoucault.html revisión el día 23/04/2017 p.5

presentes en torno a las tumbas de sus muertos, decorándolas también con flores y velas, presentándose muchas veces con alimentos y música para compartir con ellos y hacerlos presentes -a ellos, *los otros*, los muertos-.



29

Los muertos reviven en el imaginario, trascienden en la memoria donde el afecto y la añoranza los mantiene vivos. El *día de muertos* es un umbral, un tiempo, un lugar por sí mismo, que establece una interconexión espacial entre el lugar donde habitan los muertos y los vivos; el altar/la casa y la tumba/el cementerio. En la fiesta del día de muertos se celebran la luz y la sombra al mismo tiempo, la vida a través de la muerte y viceversa.

“No sólo los otros mueren.”

MARIANA FRENK-WESTHEIM¹⁴

La muerte es una realidad inconcebible si no es a partir del *otro/espejo* que muere. Es una realidad que trasciende nuestra idea de realidad, aunque sea nuestra única certeza. Morimos, lo sabemos, pero no sabemos realmente qué es la muerte. Hay tantas maneras de entender el tiempo, como maneras de entender la muerte; la conciencia presente que le da valor a la vida, un proceso de significaciones donde se sacralizan mutuamente. ¿Por qué es tan importante el tiempo? Trasciende la realidad de uno mismo; la conciencia del tiempo, como el espejo, nos demuestra lo concreto de nuestra existencia y el devenir; lo efímero y el eterno cambio.

14. FRENK-WESTHEIM, Mariana (1992). *Aforismos, cuentos y otras aventuras*, Edición y textos introductorios por Margit Frenk y Esther Janowitz. México: Fondo de Cultura Económica, 2013. p.83

LO EFÍMERO DEL ESPECTÁCULO: UNA DESACRALIZACIÓN

“LAS MASAS MODERNAS SON AGLOMERACIONES DE SOLITARIOS.”
OCTAVIO PAZ¹⁵

La palabra espectáculo viene de *spectaculum*, y espejo viene de *speculum*, ambas formadas por *specio/spectare* que significan mirar, y el sufijo *culum*, que significa instrumento y que se encuentra también en la palabra oráculo¹⁶, por ejemplo. Tanto espectáculo como espejo, aluden a un mismo significado: “instrumento de la mirada”.

“En la fiesta popular, al igual que en el rito, no hay espectadores, sino participantes, por más que la participación admita en ella diferentes niveles, desde los más centrales a los circunstanciales. Convertirla en espectáculo —que es lo que hace o trata de hacer siempre la cultura de masas con toda auténtica fiesta popular— es situar a un gran número de personas, fuera de la efusión colectiva y de la crítica al orden social que ésta conlleva. El distanciamiento implica una falta de compromiso con la realidad social que produce el hecho cultural, cierta prescindencia unida a un intento de apropiación fría, intelectual (aunque a menudo sólo ilusoria) de lo que se expone a la mirada desde lo visceral. En el afán de lucrar con el rito, cientos y a veces miles de extraños invaden el espacio de la comunidad, la que se ve así compulsada a actuar ante ellos su diferencia. Por esta vía, quien antes se sentía un dios o poseído por un dios, se sentirá de pronto un mero actor: la presencia se convierte así en representación. Tal pérdida de privacidad de la cultura para poner en escena su imaginario según sus más profundos sentimientos y creencias opera como un corrosivo mecanismo de aculturación, que va despojando al rito, y con el al mito, de su antigua fuerza simbólica.”

COLOMBRES¹⁷

En la fiesta la sociedad se niega a sí misma, como lo hace la utopía. Se juega a ser libre, libres de la razón y del juicio. Para que suceda la fiesta, tiene que disponerse de un ambiente psicológico/mental festivo. Existe un acuerdo tácito, al igual que en el espectáculo, donde se dispone para “lo insólito”, para ser sorprendidos y hacerse parte como de una ficción ritual. La fiestas, el espectáculo y el juego tienen eso en común, la ilusión de penetrar uno en el otro, de representar simbólicamente la vida para tocar también, desde ese espacio simbólico que tiene lugar, a la muerte. ‘El entrar’ y ‘el salir’ de un plano; de un lugar o de una realidad para estar en otra; pone en evidencia

15. PAZ, Octavio, (2015). *El Laberinto de la soledad*, capítulo 3°. Ed. y pról. de Enrico Mario Santí; colab. de María Zambrano, Sebastián Salazar Bondy, Saúl Yurkievich, Roger Bartra. 5ª edición, México, Fondo de Cultura Económica (FCE), p.18

16. *Oraculum* se divide en ‘orare’ y ‘culum’, donde *orare* significa hablar; por lo tanto es el instrumento para hablar con lo otro, en este caso, lo divino/dioses.

17. COLOMBRES, Adolfo (2004). *Teoría Transcultural del Arte: hacia una pensamiento visual independiente*. 1ª ed.-Buenos Aires: Ediciones Del Sol, 2004 Serie Antropológic. p.68

En la fiesta la
sociedad se
niega a sí
misma,
como lo hace
la utopía.

que las delimitaciones del espacio son meras convenciones, como lo serían las delimitaciones de cualquier concepto o palabra. El espectáculo, a diferencia de los fenómenos naturales que no son controlables, anticipa los desenlaces al restringir los efectos del azar por medio de la planificación y la simulación. La rutina y la fiesta son prácticamente lo único que conserva destellos de ritual en las sociedades occidentales y occidentalizadas modernas.

“La cultura de masas, tras resignificar y refuncionalizar los mitos, tiende a estereotipar toda conducta significativa como una forma de coserla a una imagen desactivada y desactivante. Invade así los grandes espacios colectivos (estaciones, aeropuertos, estadios, cines, teatros, mercados, calles populosas) y sobre todo los medios de comunicación, multiplicando hasta el delirio los ritos y fetiches, pero degradando su calidad, su fuerza emocional, sus sentidos profundos, con lo que destruye no sólo los pilares de la cultura popular, sino también los de la misma cultura de la modernidad occidental.”

COLOMBRES¹⁸

Guy Debord dijo en torno a su reflexión sobre la sociedad moderna que denominó “*La sociedad del espectáculo*”: “Todo lo que una vez fue vivido directamente se ha convertido en una mera representación”. Y yo me pregunto, la arquitectura en la actualidad globalizada y comercial, ¿se vive o vivimos sólo su representación? Así como la arquitectura siempre ha ido de la mano del poder, siempre ha ido también de la mano de la mercadotecnia y el espectáculo. La figura de poder tiene que ampararse en la mercadotecnia y el espectáculo: lo monumental, lo imponente; generar símbolos, hitos que lo representen, acciones que no puedan opacarse o ignorarse, a veces de forma tan elemental como la construcción de algo gigantesco. En varias culturas el menhir/falo representó el contacto entre el inframundo y el cielo. Era la conexión con lo divino como la ceiba, el árbol sagrado en los mayas, que representaba también el centro/origen del mundo.

La arquitectura no sólo construye espacios, al construir las funciones y la relación entre éstos, también construye hábitos, rituales, conductas, propone e induce formas de habitarlo, a veces condena y se resiste a cambios. La arquitectura dispone formas de habitar, formas de convivir, de integrar y de excluir. ¿Qué consecuencias puede tener esto social y culturalmente?

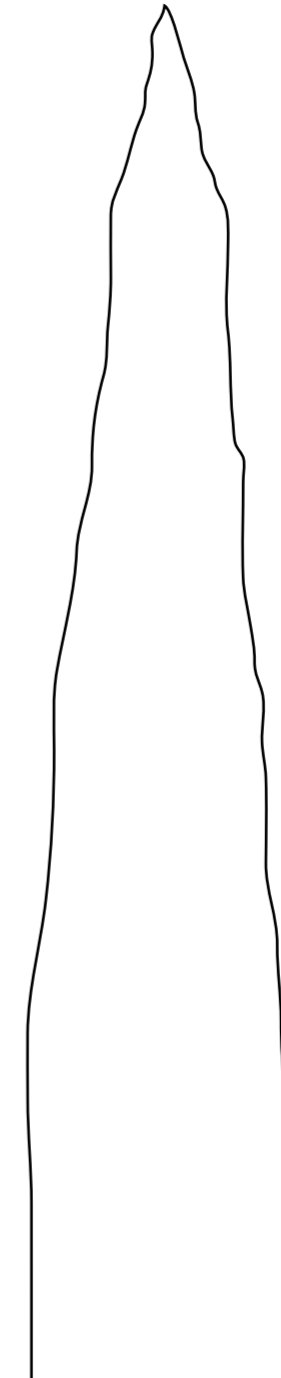
18. *Ibid* p.62

La arquitectura
dispone formas de
habitar, formas de
convivir, de integrar
y de excluir.

Se pone en evidencia que las delimitaciones del espacio son meras convenciones, como lo serían las delimitaciones de cualquier concepto o palabra.

También a la arquitectura le corresponde participar de la construcción social. El arquitecto, al construir el objeto, construye también paisaje/contexto; figura-fondo.

A lo largo de la historia las distintas sociedades han concursado entre ellas con estos símbolos, utilizándolos como referentes geográficos que señalan no sólo su ubicación sino la dimensión de su poder, ya sea económico, militar, cultural, tecnológico, etc. El poder tiene que hacerse presente para recordarle a sus gobernados la fuerza que tiene. La fiesta en este espacio simbólico-político celebra el nacimiento de símbolos de poder nuevos, o la confirmación/conmemoración de viejos. Hoy en día, las representaciones siguen siendo las mismas. Sin embargo, se ha roto dicha sacralización y se ha convertido en una simple celebración arquitectónica que consiste –de una forma muy básica– en quién tiene el menhir más grande –antes de piedra– ahora de cientos de pisos. Pienso en Nueva York.



LA UTOPIÍA Y SU RELACIÓN CON LAS HETEROTOPIÍAS

“El anhelo de mundos ideales y perfectos es tan antiguo como el ser humano... Las utopías pueden ordenarse en distintas dimensiones; económicas, sociales, religiosas, políticas, ecologistas, etc. “Utopía deriva del griego *Οὐ* («no») y *τόπος* («lugar») y significa literalmente “no-lugar” o, como glosó Quevedo; “no hay tal lugar”. La palabra fue acuñada por Tomás Moro para describir una sociedad ideal, y por lo tanto inexistente.”¹

Foucault plantea la utopía como contraria de la heterotopía, pero no en su sentido conceptual –como lo sería la ‘distopía’²–sino espacial, física, porque a diferencia de la utopía, la heterotopía efectivamente existe, es físicamente localizable.

“Están en primer lugar las utopías. Las utopías son los emplazamientos sin lugar real. Mantienen con el espacio real de la sociedad una relación general de analogía directa o inversa. Es la sociedad misma perfeccionada o es el reverso de la sociedad, pero, de todas formas, estas utopías son espacios fundamental y esencialmente irreales.”

FOUCAULT³

1. <https://es.wikipedia.org/wiki/Utop%C3%ADa> ; visita realizada el 13 de agosto de 2018

2. La distopía como contraria a la utopía en términos éticos/sociales, donde la realidad transcurre en términos contrarios a los de una sociedad ideal, representando una sociedad también hipotética, en este caso, indeseable.

3. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*. Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, P. 1



Algunas heterotopías son aquellas inspiradas en la utopía, aunque el único lugar donde la utopía puede desarrollarse y conservar su estado utópico, es allí, en el imaginario.

“La pertinencia del texto de Foucault es la de entender la idea de utopía como una idea abierta, una idea significativa con capacidad para la interpretación y sobre todo, con la capacidad de proyección, es decir, el cuerpo social, proyecta sobre espacios claros y rotundos una construcción narrativa

paralela que lleva a ese espacio, al rango especial de utopías, aquellas que tienen un lugar preciso y real, un lugar que podemos situar en el mapa, utopías que tienen un lugar determinado, un tiempo que podemos fijar y medir de acuerdo al calendario de todos los días. Ese tipo tan especial, y aparentemente contradictorio con la noción de utopía, de no lugar, Foucault las llama heterotopías.”

LACASTA⁴

La utopía es la sombra, la proyección de la sociedad en su perfección máxima, su estilización y al mismo tiempo la negación de la misma. Es el espacio simbólico de los deseos o ideales. Al decir que es también la negación de la sociedad, me refiero a que por lo general funge más como una crítica indirecta de la sociedad existente, expresando lo que no es, una versión de la sociedad “más deseable” o “perfecta”.

Existen proyectos que fueron planteados de forma utópica y sirven como ejemplos de lo que puede entenderse como un tipo de heterotopía. Aquellas utopías que al realizarse, dejaron de serlo. La heterotopía es también, de alguna manera, la utopía fallida. Pienso en los proyectos all-inclusive, condenados a fallar porque falla desde la esencia del concepto, no obstante en estos casos, la oferta de utopía sirva exitosamente de gancho mercadotécnico. La utopía por principio, para ser utopía, tiene que ser irrealizable por “perfecta”. Una ironía de la perfección. No hay unanimidad en la idea de utopía; la realidad siempre rebasa a la imaginación; lo que para algunos es una utopía para otros puede ser una pesadilla. Las sociedades humanas están en una permanente crisis: la crisis como sinónimo de tensión, de desequilibrio, de violencia; bajo constantes dificultades de desarrollo, amenazas entre las jerarquías de poder; entre los que ejercen el poder

4. LACASTA, Miquel (2012) *Utopías y Heterotopías: un epílogo*. Revisado en <https://axonométrica.wordpress.com/2012/11/12/utopias-y-heterotopias-un-epilogo/>, visita 12 de noviembre de 2012



y los que se resisten al sometimiento. En la necesidad por contrastarlo y el deseo por una realidad diferente, surgen las utopías en forma de esperanza; de esos mundos ideales, justos y por principio conceptuales, irrealizables, inalcanzables. Lo utópico existe ideológicamente, aunque no a nivel pragmático. Tiene la función de contribuir conceptualmente como una motivación de cambio, como sistema aspiracional dentro del orden social existente.

“Se podría afirmar... que el mito es el motor de la historia, y en especial cuando asume la forma de una utopía y pasa a nutrir un proceso de cambio radical!”

COLOMBRES⁵

La utopía participa en el juego de contrastes que ordena nuestro entendimiento; no hay luz sin sombra y no hay sombra sin luz. La construcción de nuestro mundo histórico es un juego de tensiones constantes entre la inagotable búsqueda por las utopías y el miedo por llegar a la distopía.

El lenguaje creativo/artístico ha permitido hacer tangibles estos otros mundos hipotéticos a través de la literatura, la pintura, el teatro, el cine.

Víctor Flores Olea, señala en referencia al principio de esperanza y al concepto de utopía de Ernst Bloch, que es necesario “distinguir entre utopía y utopismo, entre la utopía que tiene elementos de concreción y realización humana y la que permanece como abstracta exigencia de un deber ser: [...]La utopía-concreta, a ojos de Bloch [...]sería <<la esperanza y el presentimiento objetivo de lo que todavía-no-ha-llegado-a-ser-lo-que-debiera-pero-que-contiene-en-sí-posibilidad-real-de-llegar-a-ser>>* [...] la esperanza...constituye el impulso y el principio de realidad de la utopía concreta.**6

5. COLOMBRES, Adolfo (2004). *Teoría transcultural del arte: hacia un pensamiento visual independiente*. Serie antropológica, ediciones del Sol, Buenos Aires. p.42

6. FLORES OLEA, Víctor (2010). *La crisis de las utopías*. Autores, temas y textos Ciencias Sociales. Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial; México: UNAM. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. p.405*, 429**

Las posibilidades de la arquitectura se constituyen, en gran parte, tanto por sus capacidades imaginarias como materiales/tecnológicas. En este sentido, pasa a ser una metáfora, una expresión de la eterna búsqueda de ideales en torno a la construcción del hábitat de lo humano. El visionario apunta con la flecha a un destino incierto, a un horizonte que no se puede tocar, lo cierto es que atinarle a algo tan distante es muy difícil, casi imposible. Un grado de desviación significa cientos de metros a distancia.

EL ESPEJO

EVOCACIÓN A TEZCATLIPOCA, ESPEJO HUMEANTE

Es humo o neblina, ¿es que se está quemando? La imagen difusa, borrosa tras la cortina de humo que dificulta ver la realidad, ¿cómo sabemos realmente si hay un reflejo, o es el humo un espejo por sí mismo? Sí es así, ¿qué nos revela? Lago que se evapora, agua quemada, ojo de obsidiana. ¿En dónde queda la superficie? Sabemos que eres tu porque no te podemos ver, y tampoco te podemos escuchar, pero vemos con tu huella sola que te falta el pie que te arrancó el monstruo de la tierra. Te sabemos fragmentado, te sabemos en nuestra propia confusión, te sabemos en nuestra incertidumbre, en nuestra contradicción eterna que te confirma verdadero. Eres vida y muerte, desdoblamiento del 'cerca y del junto'.

Pienso que Foucault profundiza en el ejemplo del espejo porque encuentra en este objeto, un fenómeno que le permite explicar esos dos mundos, el real y el intangible: el espejo es también una herramienta de contraste.

“El espejo es una utopía, porque es un lugar sin lugar. En el espejo, me veo donde no estoy, en un espacio irreal que se abre virtualmente detrás de la superficie, estoy allá, allá donde no estoy, especie de sombra que me devuelve mi propia visibilidad, que me permite mirarme allá donde estoy ausente: utopía del espejo.”

FOUCAULT⁷

Existen metáforas infinitas. Lo micro y lo macro como fenómeno fractal, son lo mismo; un juego de escalas en un mismo tiempo; las metáforas de uno y otro son un juego de espejos, una realidad frente a otra donde se reflejan mutuamente. Uno está dentro del otro, proyectándose entre sí hasta el infinito. El átomo como metáfora del universo.

7. FOUCAULT, Michel.-De los espacios otros/Des espaces autres, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en Architecture, Mouvement, Continuité, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, p.3

“Pero es igualmente una heterotopía, en la medida en que el espejo existe realmente y tiene, sobre el lugar que ocupó, una especie de efecto de retorno; a partir del espejo me descubro ausente en el lugar en que estoy, puesto que me veo allá.”

FOUCAULT⁸

La posibilidad
—casi utópica—
de vernos como si
fuéramos otro,
y también nos muestra
nuestra ubicación,
lo que está detrás
de nosotros,
lo que nos rodea.

El espejo es y no es, por principio físico y semiótico; es utopía y heterotopía a la vez. Entender el espejo es fundamental también a la hora de entender la idea de ubicación, puesto que la ubicación abarca distintas dimensiones conceptuales, físicas, sociales, emocionales. Esta estructura conceptual también parte de un sistema de características y contrastes, donde el entender ‘en dónde estoy’, es información que se constituye a partir del entender ‘en dónde no estoy’, es decir, ‘estoy aquí porque no estoy allá’.

En principio puede parecer una reflexión muy simple, sin embargo, el concepto de ‘ubicación’ también es importante para el desarrollo del individuo, dado que un espacio no puede ser ocupado por dos cuerpos al mismo tiempo. Hablar de ubicación indirectamente nos vincula de forma cognitiva con los valores de otredad. El espejo como herramienta/artefacto para verse a sí mismo nos revela, porque jamás podríamos ver nuestros propios ojos sino es a través de un reflejo y son nuestros ojos reflejados los que nos miran. Representa la posibilidad —casi utópica— de vernos como si fuéramos otro, y también nos muestra nuestra ubicación, lo que está detrás de nosotros, lo que nos rodea. En el espejo nos vemos ahí, en el lugar donde estamos, y nos emplaza inmersos. Pienso en el *cerca y el junto*, *Tloque Nahuaque*⁹ en náhuatl.

“A partir de esta mirada que de alguna manera recae sobre mí, del fondo de este espacio virtual que está del otro lado del vidrio, vuelvo sobre mí y empiezo a poner mis ojos sobre mí mismo y a reconstituirme allí donde estoy.”

FOUCAULT¹⁰

El espejo representa un primario sistema de reconocimiento: un bebé que se enfrenta a un espejo, al principio, no entiende que ese otro que ve, no es otro sino su reflejo, y es a través de los otros reflejados que entiende que ese otro es él mismo, y es así como reconoce su propia imagen, misma que lo diferencia de los demás. A este fenómeno de reconocimiento, se le conoce

8. Ídem

9. De Wikipedia: *Tloque Nahuaque* (en náhuatl: *tloque nahuaque*, ‘el que está cerca, al lado y alrededor de las cosas’ *tloc*, cerca, a lado; *nahuac*, cerca, alrededor; “Señor de lo cercano y lo lejano”) Alude al dios Ometéotl. Visitado el día 18 de agosto de 2018

10. FOUCAULT, Michel. -De los espacios otros/Des espaces autres, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en Architecture, Mouvement, Continuité, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, p.3

como el “estadio del espejo”, concepto de la teoría del psicoanalista francés Jaques Lacan.¹¹ En este momento se empieza a desarrollar tanto el sentido de identidad como el de pertenencia, ya que la pertenencia, como explica Carlos Obregón, se refiere justamente a “...la identificación con el exterior; producto del desarrollo de nuestro potencial evolutivo de relacionamiento con el mismo. La pertenencia involucra a la razón, pero tiene una base emocional dada por el cerebro límbico y requiere de la imaginación del hemisferio derecho. Se pertenece en toda nuestra unidad existencial (somos una unidad y diferentes del exterior). La unicidad existencial implica que la identificación nunca es una integración total.”¹²



32

¿Por qué es esto relevante en una reflexión sobre lo arquitectónico? Me parece que esta reflexión suma en relación a la metáfora del espejo porque pone en evidencia que ese espacio reflejado que efectivamente existe y nos significa, nos significa a partir de una estructura de valores. Refleja

11. “El estadio del espejo (en francés le stade du miroir) se trata de aquella etapa en la cual el niño se encuentra por vez primera capacitado para percibirse, o más exactamente, percibir su imago corporal completa en el espejo. En esta fase, de acuerdo a la teoría lacaniana, se desarrollaría el yo como instancia psíquica”. Información extraída de https://es.wikipedia.org/wiki/Estadio_del_espejo

12. OBREGÓN DÍAZ, Carlos Federico (2013), *El camino a la Libertad*, de la neurobiología a la psicología contemporánea. Editorial Pensamiento Universitario Iberoamericano, México, p.69

el espacio que nos acontece; su subjetividad, su heterogeneidad. La arquitectura como el espejo, es reflejo, es revelación de eso que somos, también como sociedad y cultura. Y como lenguaje, es constitutiva y constituyente de nuestra realidad socio espacial, y es también un medio para su transformación. El espacio no es ni sólo visual ni sólo físico, todo lo que imaginamos y que no existe físicamente, tiene una ubicación aunque ésta no sea físicamente tangible.

Hay teorías que dicen que el universo nació a partir del sonido.¹³ El mundo en el espejo es mudo, es sordo. Es, independientemente de ser escuchado. El espacio del espejo no tiene sonidos porque no tiene profundidad y porque no es más que una alusión, una proyección.



33

Ese “me veo donde no estoy” que enuncia Foucault, tiene que ver con el planteamiento de Magritte: *Esto no es una pipa* (La traición de las imágenes)¹⁴. Esta serie representa pictóricamente (desde mi perspectiva) y de forma indirecta, la relación entre el espacio utópico y heterotópico del espejo.

13. Teoría basada en el descubrimiento de las Ondas Gravitacionales que fue predicha por Einstein en su teoría de la relatividad general.

14. En su idioma original, *Ceci n'est pas une pipe* (La trahison des images), 1928–1929

Hay espacios otros, "...algunos que tienen la curiosa propiedad de estar en relación con todos los otros emplazamientos, pero de un modo tal que suspenden, neutralizan o invierten el conjunto de relaciones que se encuentran, por sí mismos, designados, reflejados o reflexionados."

FOUCAULT¹⁵

El espejo, en su sentido metafórico, puede ser cualquier cosa, es un tipo de oráculo. Aquello que contiene la información que buscamos si la aprendemos a reconocer. El espejo es aquello que nos revela no sólo nuestro rostro y nuestros ojos, sino nuestra forma de ver. Y nos podemos ver también en otros. A través de los otros podemos entender también lo que somos, reconocer al otro como un espejo; somos asomos. *Imago Mundi*. ¿La arquitectura es lo que en la dimensión humana hacen las abejas? Al final, la estética es un espejo metafórico que tiene que ser visto para manifestarse, visto por alguien que lo vea como espejo, de otra forma sería sólo reflejos mudos y sordos. Todo está en las reflexiones entre lo que entendemos/reconocemos como real y el imaginario.

"Lo que distingue al peor arquitecto de la mejor abeja, es que aquél tiene siempre una idea anterior de lo que pretende realizar... La historia es un proceso de contradicción permanente entre las ideas y su realización material. La utopía supone la supresión de esa contradicción."

MARX¹⁶



15. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima, p.3

16. FLORES OLEA, Víctor (2010), cita a Karl Marx (*El Capital, libro I*) en *La crisis de las utopías*. Autores, temas y textos Ciencias Sociales. Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial; México: UNAM. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. p.432

HETEROTOPIÁS DE DESVIACIÓN

“En las sociedades llamadas “primitivas”, hay una forma de heterotopías que yo llamaría heterotopías de crisis, es decir que hay lugares privilegiados, o sagrados, o prohibidos, reservados a los individuos que se encuentran, en relación a la sociedad y al medio humano en el interior del cual viven, en estado de crisis. Los adolescentes, las mujeres en el momento de la menstruación, las parturientas, los viejos, etc. En nuestra sociedad, estas heterotopías de crisis están desapareciendo, aunque se encuentran todavía algunos restos. Por ejemplo, el colegio, bajo su forma del siglo XIX, o el servicio militar para los jóvenes, jugaron ciertamente tal rol, ya que las primeras manifestaciones de la sexualidad viril debían tener lugar en “otra parte”, diferente de la familia. Para las muchachas existía, hasta mediados del siglo XX, una tradición que se llamaba el “viaje de bodas”; un tema ancestral. El desfloramiento de la muchacha no podía tener lugar “en ninguna parte” y, en ese momento, el tren, el hotel del viaje de bodas eran ese lugar de ninguna parte, esa heterotopía sin marcas geográficas. Pero las heterotopías de crisis desaparecen hoy y son reemplazadas, creo, por heterotopías que se podrían llamar de desviación: aquellas en las que se ubican los individuos cuyo comportamiento está desviado con respecto a la media o a la norma exigida. Son las casas de reposo, las clínicas psiquiátricas; son, por supuesto, las prisiones, y debería agregarse los geriátricos, que están de alguna manera en el límite de la heterotopía de crisis y de la heterotopía de desviación, ya que, después de todo, la vejez es una crisis, pero igualmente una desviación, porque en nuestra sociedad, donde el tiempo libre se opone al tiempo de trabajo, el no hacer nada es una especie de desviación.”

FOUCAULT¹

Me interesó ahondar más en el concepto que Foucault clasifica como “heterotopías de desviación”, porque me parece que con éstas podía entender mejor el contraste entre *lo uno* y *lo otro*, ya que pone en evidencia la relación entre la heterotopía y la dinámica social.

El concepto de ‘desviación’ implica la existencia de un camino, mismo que podría entenderse como un ‘vector’ en términos de dirección (sentido) y fuerza (motivación); la fuerza en este caso, representaría a la sociedad y la dirección sería su sistema de valores. Yo creo que Foucault plantea esta desviación como un fenómeno que sucede dentro de este “orden” o “camino”

1. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima p.4

(contenido, confinado y dirigido) orientado a los valores morales y socio-económicos que rigen el sistema social. La productividad capitalista, por ejemplo, tiene un fin muy simple, el de acumular y reproducir el capital; la riqueza como sistema de poder. Por lo tanto, todo aquello que no produzca capital se considera improductivo. Podría decirse entonces, que toda actividad que sirva para ese fin puede considerarse productiva, como lo sería también el descanso, ya que sin él, no se puede seguir produciendo, pero que sólo se acepta mientras sea con el fin de producir más. Pero aquellas actividades que no se consideran productivas porque distraen la energía con otro fin, se consideran desviaciones.

Las heterotopías de desviación resaltan una cualidad fundamental de las heterotopías; la cualidad de ser el *espacio otro*, para *hacer lo otro*, para los *individuos otros*. Para todo aquello que está “fuera” de lo que se espera que funcione de una forma, y sin embargo tiene una *naturaleza otra*. Se refiere a todo espacio que siendo parte, tiende a percibirse como excepcional, a ser confinado, suprimido, marginado o ser *VIP*.

LOS PARQUES DE DIVERSIONES/ DE ATRACCIONES/ TEMÁTICOS/ RECREATIVOS

El concepto de las heterotopías de desviación aplica como algo característico del sistema capitalista y de un régimen social, político, económico y sexual que impone las prácticas sociales desde un orden moral, donde el tiempo libre y de ocio se oponen al sistema de producción y de trabajo. Bajo esta consideración, los parques de diversiones/de atracciones/temáticos/recreativos pueden ser un buen ejemplo para analizar las heterotopías de desviación aunque Foucault no los haya mencionado.

La diversión es
una desviación,
una versión otra.
Plantea un giro
en la actividad/
circunstancia.

La comparación etimológica de las palabras ‘diversión’ e ‘inversión’, exterioriza la profundidad de sus significados, que en términos capitalistas, puede develarlos como contrarios. Ambas vienen del latín, y comparten el verbo ‘vertere’ (volver, dar vuelta, verter, girar). Lo que cambia es el prefijo, ‘in’ (hacia adentro o sobre) versus el prefijo ‘di’ (divergencia, en dirección opuesta, alejarse), de manera que bajo un propósito sistemático de acumulación de energía para el capital, una actividad de diversión, plantea una postura de oposición. La diversión es una desviación, una *versión otra*. Plantea un giro en la actividad/circunstancia. La posibilidad de salir de la rutina o de ver en esa misma actividad una perspectiva distinta/creativa en su significado. Lo divertido, tiene la cualidad de lograr que una actividad no sea apática/aburrida sino emocionante.

¿Qué necesitaría entonces un espacio para ser divertido, qué lo convierte en divertido? ¿Es el espacio el que dispone de diversión o son los individuos? ¿Para lograr un espacio divertido tiene que ser un espacio que cuente con dispositivos/artefactos que diviertan o simplemente alusiones que lo promuevan/induzcan/sugieran? ¿Son las cualidades sociales del espacio construcciones imaginarias?

El parque temático es un recinto/ámbito organizado en torno a una línea argumental que sirve de atracción. La temática se representa/escenifica recreando ambientes, acontecimientos, personajes, dentro de la propuesta de una realidad paralela de juego (ficción) con el objetivo de entretener a un público.

Es construido/fabricado *ex profeso*, a diferencia de un lugar turístico, cuyo atractivo proviene de sus cualidades intrínsecas; su riqueza cultural, su geografía –clima, paisaje– su gastronomía, su historia, su arquitectura, etc. Parque de diversiones o parque de atracciones son a menudo sinónimos, y también, a veces, se les llama feria cuando éstos son itinerantes, como lo sería el circo. Consisten en un recinto con un grupo de atracciones de entretenimiento, equipamiento y espectáculos dedicados simplemente al disfrute y diversión de la gente que los visita.

En el ‘parque de diversiones’, el atractivo consiste en múltiples juegos mecánicos con sensaciones extremas, que tienen que estarse renovando a la vanguardia tecnológica para no perecer en la experiencia de su público, porque la novedad/sorpresa es parte del producto.

El problema es que los conceptos pueden mezclarse, porque en ambos casos (los lugares turísticos y los parques de diversiones/temáticos) tienen que ver con el consumo, donde lo emblemático se convierte en un producto; la estatua de la Libertad, la Torre Eiffel, la Pirámide del sol, el Calendario Azteca, cambian su escala para convertirse en un llavero que vende la ficción



de poderte llevar eso en el bolsillo. El *souvenir* es un producto —que muchos coleccionan— que siempre es de *otro lugar* y su valor es dar legitimidad al haber estado allí. Pienso en Venecia.

“Por supuesto, se podría emprender la descripción de estos diferentes emplazamientos, buscando el conjunto de relaciones por el cual se los puede definir. Por ejemplo, describir el conjunto de relaciones que definen los emplazamientos de pasaje, las calles, los trenes (un tren es un extraordinario haz de relaciones, ya que es algo a través de lo cual se pasa, es algo mediante lo cual se puede pasar de un punto a otro y además es también algo que pasa). Se podría describir, por el haz de relaciones que permiten definirlos, estos emplazamientos de detención provisoria que son los cafés, los cines, las playas.”

FOUCAULT²

Los parques
temáticos
no sólo son
espacios de
simulación,
son también
espacios espejo.

Tienen algo en común estos lugares que son espacios de entretenimiento y de ocio. “En una sociedad regida bajo valores económicos de un sistema de producción y consumo, es interesante el papel que puede jugar un lugar así; el ocio podría considerarse una desviación: desvío, descamino, alejamiento, extravío, derivación... El ocio es el tiempo libre en las ocupaciones y el trabajo. Podría ser un auténtico opositor del sistema dominante, sin embargo, como en el sistema la intención es producir y acumular capital, el propio sistema crea una estrategia a su favor para que aquel que se permite tiempo de ocio, lo pague en calidad de servicio y no deje de producir en su descanso a través del consumo de servicios de entretenimiento y diversión.”³

Los parques temáticos no sólo son espacios de simulación, son también espacios espejo; uno entra y tiene la responsabilidad de divertirse y lograr en la simulación —en la ficción— una diversión real y tangible. Es un espacio donde se tiene que olvidar el resto de los espacios. Somete al presente instantáneo de las emociones, sin necesidad de ubicar referencias e intensifica ciertos efectos en la percepción del tiempo; juega con la velocidad y la estimulación constante. Juega con el imaginario, muchas veces recreando escenarios oníricos, del pasado o del futuro, o lugares fantásticos, portales a lo paranormal, utopías o distopías.

2. FOUCAULT, Michel - *De los espacios otros/Des espaces autres*, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima p.2

3. SÈNSATÉZ, Lamariau. *Sobre el ocio* (Emisión especial) en Radio Uno Más Uno Que Ninguno, el día 19 de septiembre de 2017.

“THE MOST MAGICAL PLACE ON EARTH” OR “WHERE DREAMS COME TRUE.”⁴

Disneylandia sería el paradigma de este tipo de heterotopía de desviación, donde el mundo ficticio, “mágico” y animado del cine —de Walt Disney— ha sido trasladado a una realidad arquitectónica construida.

“Puedes soñar, crear, diseñar y construir el lugar más maravilloso del mundo, pero requiere que las personas hagan realidad el sueño.”

WALT DISNEY

Un mundo que en el imaginario es un lugar irreal e inaccesible, pasa a ser incursionable, físicamente tangible y asequible como objeto de consumo. Esa es la gran diferencia en relación a otros mundos de fantasía, como puede ser el propio espacio del cine, donde también pueden recrearse todos los espacios imaginables, fuera de la realidad física del tiempo y del espacio.

“Se le acusa de haber «redefinido el concepto de las vacaciones familiares» y ha sido catalogado como una «meca turística»”(...)Disney buscó «ofrecer [en Disneyland] condiciones que regularmente no se encuentran en un parque de diversiones, y mucho menos en la vida real», recurriendo a la «fantasía e imaginación».(...)Según explica John Henge, uno de los diseñadores de Disneyland: «creamos el “realismo Disney”, una especie de utopía en la que incorporamos todos los elementos negativos e indeseables [para convertirlos] en elementos positivos. Hicimos un mundo al que [los visitantes] van para disfrutar ese sitio que a cada uno le gustaría imaginar [que existe]».⁵

“Walt Disney World es el centro de vacaciones más visitado del mundo, con una asistencia promedio anual de más de 52 millones.”⁶

“Cuando se emerge de Disneylandia a la vida real, resulta que de hecho el modelo imaginario [...] en nada difiere del funcionamiento de esta sociedad. De igual modo que toda América⁷ está construida a imagen de Disneylandia [...] Disneylandia es engañosamente imaginaria.”

BAUDRILLARD ⁸

4. Esloganes de Walt Disney World cuya traducción literal al español es respectivamente, “El lugar más mágico de la tierra.” o “Donde los sueños se hacen realidad.”

5. Búsqueda en Wikipedia: Disneyland <https://es.wikipedia.org/wiki/Disneyland>, visita el 6/09/2017

6. “10 parques temáticos más populares en el mundo” uscitrytraveler.com US City Traveler. Archivado desde el original el 21 de septiembre de 2015. Recuperado el 4 de octubre de 2015.

7. Con “América” se refiere a E.E.U.U.

8. BAUDRILLARD, Jean. *La ilusión del fin o La huelga de los acontecimientos*, Editorial Anagrama, Barcelona, 2004. P.133



Es un hito de la cultura norteamericana y es uno de los imaginarios que participan en la realización de “el sueño americano”. Es un lugar al que aparentemente todo niño le gustaría visitar y a todo padre llevarlo, por lo menos, es la idea que la mercadotecnia ha construido para publicarlo.

Mi mamá quiso ir cuando era niña y mis abuelos querían llevarla, sin embargo no fue posible porque mi abuelo había sido comunista de

36

joven y eso era suficiente razón para negarle la entrada a E.E.U.U. Mis otros abuelos, lograron entrar a E.E.U.U. para llevar a mi papá, mas al llegar no se les permitió la entrada porque pensaron que su apellido era ruso y por lo tanto, resultaban presuntos comunistas. Estas historias seguramente participaron en que yo no fuera una niña con el sueño de ir ni mis padres lamentaran el no haberme llevado. Sin embargo, la influencia de las películas de Walt Disney son algo que no puedo negar, tanto a escala personal como social y estética. Lo cierto es que Disneylandia es un lugar emblemático, -y en cuanto a heterotopía, un lugar común- y es un hecho, que para muchos millones de seres humanos sigue representando un sueño el acceder a ese sueño.

NI DE ESTE NI DEL OTRO: PARQUE ECOALBERTO

“Emigrar es siempre dismantelar el centro del mundo, y mudarnos a uno de sus fragmentos, a uno solo y desorientado”.

JOHN BERGER

El Parque EcoAlberto está ubicado en el Valle del Mezquital en el municipio de Ixmiquilpan, Estado de Hidalgo, México, a 700km de la frontera más cercana con E.E.U.U. Su geografía incluye un río, una cañada y una gran extensión de tierra con un ecosistema muy basto en un clima árido. Es un parque que ofrece atracciones naturales con balneario de aguas termales y su orografía accidentada se presta para la práctica de deportes extremos en su versión familiar, como rappel, tirolesa, kayak, etc. También ofrece zona de acampada y cabañas lujosas cuya construcción toma los materiales del lugar; la piedra, la madera y las pencas del maguey como tejamanil, mismo sistema que se utiliza en los techos de las casas indígenas de la región. Si bien, el estado apoyó para su construcción, el lugar es creado y mantenido por una comunidad otomí (también denominada en su propia lengua hñähñú).



Según el INEGI, “en el año 2017, de cada 100 migrantes internacionales del estado de Hidalgo, 97 se fueron a Estados Unidos. El dato a nivel nacional es de 89 de cada 100.”⁹ Cansados de cruzar la frontera, los que regresaron a esta comunidad, decidieron compartir su accidentada y riesgosa experiencia con aquellos que están considerando ir o simplemente les provoca curiosidad saber cómo sería ser migrante por una noche. En el año 2004 a la comunidad encargada del parque, se le ocurrió una nueva atracción insólita llamada “Caminata nocturna”. La idea surge a partir de la experiencia que tiene la comunidad en cuanto al paso fronterizo entre este lado (México) y el otro (E.E.U.U.), y se ha convertido en un exitoso proyecto de sustento económico para la comunidad.

Se trata de la recreación imaginaria de un escenario y una situación que efectivamente existen, pero el espacio físico no se transforma ni se produce artificialmente en términos de construcción sino que se aprovecha tal cual el paisaje natural por su parecido/espejo con aquel al que alude. Consiste en un territorio natural que posee características muy similares a la zona desértica de la frontera. También hay elementos no planificados, como ciertos riesgos reales y objetivos a nivel natural: serpientes, insectos, plantas ponzoñosas, un terreno accidentado y una duración aproximada de 4 horas que puede significar un cansancio físico auténtico para quien lo transita. Además, en la simulación los actores recrean las experiencias de maltrato y abuso que han vivido en carne propia, por lo tanto la experiencia puede ser también fuerte a nivel psicológico y emocional.

Se les ha acusado de promover y capacitar a personas para cruzar al otro lado, pero los organizadores aseguran que no es un incentivo para migrar ni un ejercicio de preparación, sino que la intención es mostrar, en medida de lo posible -a través de la simulación- los riesgos y dificultades que implica una experiencia de este tipo. En el simulacro participan alrededor de 60 personas, algunos como patrulleros, carceleros, asaltantes, polleros y otros personajes que tienen contacto con el público que participa representando el papel de los migrantes. Otros tantos participan en la producción de la escenografía y los efectos especiales.

El parque de día es un campo natural protegido, libre de la amenaza exterior. Un factor clave en la construcción de este espacio para lograr el realismo de la experiencia, es el aprovechamiento

37

9. INEGI –Movimientos migratorios en el estado de Hidalgo http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/hgo/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=13 (visita el día 31 de diciembre de 2015)

to de la oscuridad de la noche como una “cámara negra”¹⁰. En este caso el adentro y el afuera son imaginarios, la idea de la frontera misma es imaginaria. La oscuridad envuelve y confina el recinto intangible donde todo sucede, permite borrar los límites espaciales y al mismo tiempo los forma. Genera un ambiente de incertidumbre que altera la percepción y sensibilidad de los participantes a favor de la imaginación y la ficción.

En el momento en el que se designa una x porción de espacio para satisfacer una necesidad, éste se reconfigura generando una nueva concepción de dicho espacio y su relación con lo que queda fuera. Se confina un territorio y en ese momento se crean fronteras y relaciones con aquello que pasa a ser ‘lo otro’. Robert Venturi dijo: “La arquitectura nace cuando se encuentran el espacio interno y el externo”.

No existe ‘lo uno’ sin ‘lo otro’, pues la existencia de uno, define al otro: figura-fondo. ¿Cuán amplia es la franja territorial que abarca la frontera? ¿Acaso todos sus límites se reducen a una línea dibujada entre dos naciones?

Una frontera es un margen por definición; es un espacio de tránsito y colindancias, pero también es un horizonte; es un limbo. La frontera es un espacio entre espacios; lugar entre lugares, un borde, una membrana, un espacio otro. Es un paréntesis en el espacio que significa que no es ‘ni de uno ni de otro’ bajo un esquema de territorio, identidad y pertenencia. ¿Por qué Foucault decide llamarles a las heterotopías, “espacios otros” y no “otros espacios”? Foucault dice que la heterotopía por excelencia es el barco:

“El barco es un pedazo flotante de espacio, un lugar sin lugar, que vive por él mismo, que está cerrado sobre sí y que al mismo tiempo está librado al infinito del mar. Ustedes comprenden por qué el barco ha sido para nuestra civilización, desde el siglo XVI hasta nuestros días, la más grande reserva de imaginación. El navío es la heterotopía por excelencia. En las civilizaciones sin barcos, los sueños se agotan, el espionaje reemplaza allí la aventura y la policía a los corsarios.”¹¹

Que el barco sea un lugar sin lugar, refiere a que es un lugar que no pertenece a ningún otro; es un lugar en sí mismo, y tiene la característica de poder desplazarse, conectarse y desconectarse de otros emplazamientos. Sin embargo, al hablar de *espacios otros*, difícilmente encuentro un lugar que sea más ‘otro’ que una frontera, porque por concepto, es un lugar que no es ni uno ni otro, es “tierra de nadie”, regida bajo una construcción social de confrontación constante. Es un lugar donde la moral, la ética y las mismas leyes, parecen no tener lugar o simplemente ser otras. En términos geopolíticos, si quieres cruzar hay dos formas; la vía legal y la ilegal. La legal te per-

La frontera es un espacio entre espacios; lugar entre lugares, un borde, una membrana, un espacio otro.

mite cruzar pacíficamente (bajo un convenio de intereses entre naciones que los obliga a ‘bientratarte’) y entrar por las puertas con previo trámite para quienes pueden obtener el permiso temporal. Mientras que la vía ilegal te expone también a su trato ilegal, es decir, que el trato puede fácilmente convertirse en maltrato.

El Parque Ecoalberto sirve como ejemplo para hablar de las heterotopías de desviación y del imaginario social, porque resalta el concepto ‘frontera’ que para la sociedad mexicana, ha dejado de ser un concepto meramente abstracto como franja límite entre dos territorios. Se ha fijado dentro del imaginario social como resonancia de la riesgosa experiencia que implica cruzar de un lado a otro: es un tránsito de sobrevivencia. Quienes la encaran, son impulsados por la necesidad de encontrar una forma alternativa de subsistencia, que los provoca desplazarse de sus lugares de origen y arraigo.¹² La frontera se parece más a las vías del tren que atraviesan dividiendo los territorios a su paso. Se parece más al mar que al mismo barco. Todos los desiertos fueron mares y algo de mar les queda. Tal vez cada migrante se convierte así en un navío de territorios negados en mar ajeno.

¿Para que algo sea arquitectónico, tiene que ser materialmente tangible? El imaginario, compuesto por un universo de valores sociales, emocionales, psicológicos, históricos, económicos, representa a la infinidad de distintos criterios de valor que forman parte constitutiva y constituyente de nuestra realidad tangible.

“Entonces así fue: rectas, agudas, palpitantes, pasaron hacia dónde? Hacia el Norte, hacia el Oeste, hacia la claridad, hacía la estrella, hacia el peñón de soledad y sal donde el mar desbarata sus relojes.”

Pablo Neruda¹³

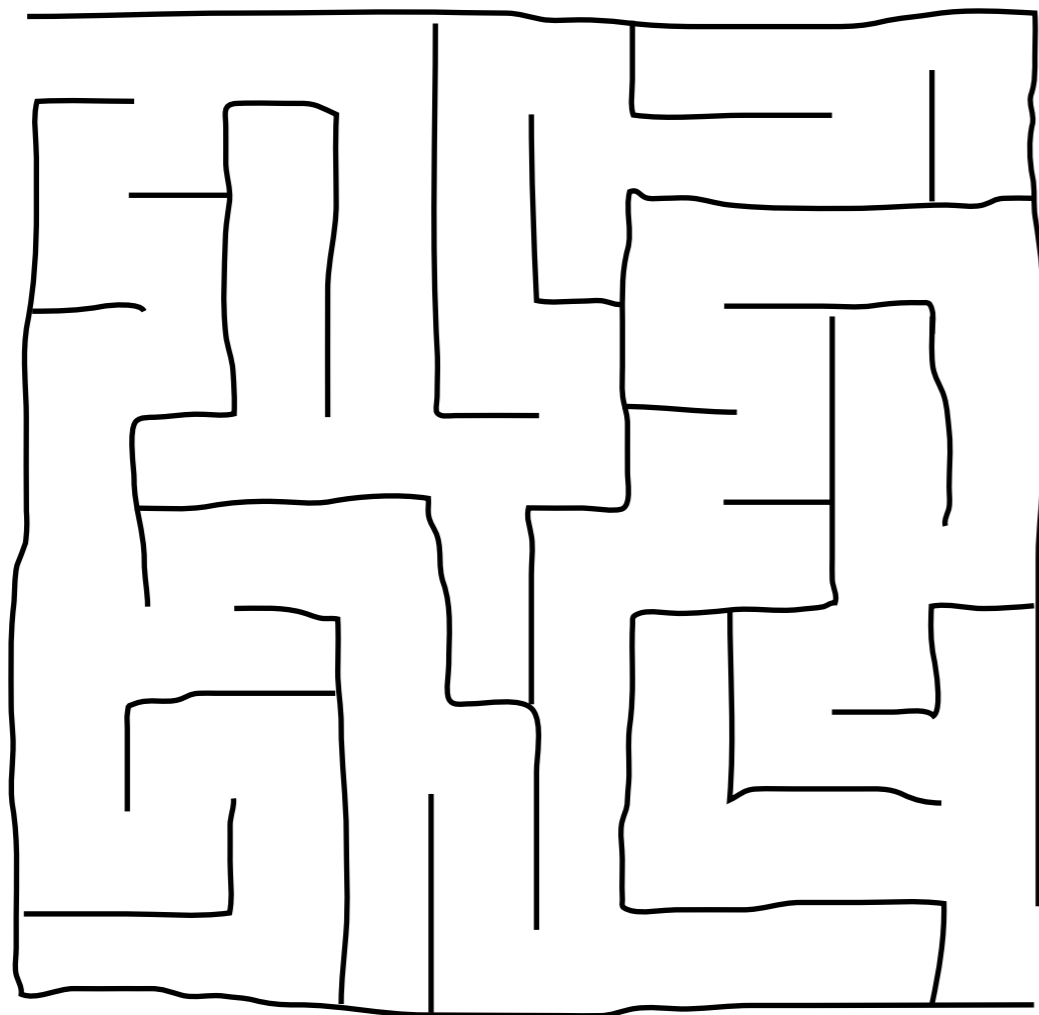
10. Hago referencia a la *cámara negra* como espacio escénico.

11. FOUCAULT, Michel - De los espacios otros/Des espaces autres, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en Architecture, Mouvement, Continuité, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima p.6

12. Desde hace años, las remesas superan el ingreso de divisas del petróleo y el turismo. Fuente: La Jornada, viernes 2 de octubre de 2015 <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/02/economia/023n1eco>

13. Fragmento del poema *Migración* de Pablo Neruda.





EL DOMINIO DE LA NATURALEZA

*del peinado al jardín, del zoológico
al circo y a la guerra*

"PELUCAS. En la corte de Versalles, más de cien perruquiers se ocupaban de estos artificios... Las pelucas masculinas habían nacido en Francia para exhibir el privilegio de clase, y no para ocultar la calvicie. Las de pelo natural, regadas de talco, eran las más caras, y las que más horas de trabajo exigían cada mañana. Clase alta, altas torres: las damas, ayudadas por los postizos, que ahora se llaman extensiones, lucían complicadas armazones de alambre que elevaban sus cabezas en pisos sucesivos, exuberantes de plumas y flores. La azotea capilar podía estar decorada por barquitos de vela o granjas con animalitos y todo. No resultaba fácil construir todo eso, y sostenerlo en la cabeza era una hazaña. Y por si fuera poco, ellas debían arreglárselas para moverse metidas en enormes miriñaques que las obligaban a caminar chocándose. El peinado y el vestido ocupaban casi todo el tiempo y la energía de la aristocracia. El resto se consagraba a los banquetes. Tanto sacrificio había dejado exhaustos a las damas y a los caballeros. Escasa resistencia encontró la revolución francesa cuando les atragantó la comilona y suprimió las pelucas y los miriñaques."

EDUARDO GALEANO¹

1. GALEANO, Eduardo (2008). Espejos: una historia casi universal, México Siglo XXI, 2008 p.168

Una manifestación arquitectónica que ejemplifica este vínculo —entre el peinado y la arquitectura— puede reconocerse en el control de la naturaleza como símbolo y ostentación del poder en los jardines franceses entre el siglo XVII y XVIII. Incluía la incorporación de plantas exóticas que se importaban desde países lejanos, aludiendo al poder como alcance, extensión, presencia y control también de otras civilizaciones. El poder era representado tanto por los peinados de los humanos como de sus mascotas, y bajo una lógica similar, geometrizable y escultórica, en que también “peinaban” las plantas de los jardines: el dominio de la naturaleza y el humano —del europeo francés— como centro de ese poder.



En la revolución francesa se documentan claras diferencias representativas entre los grupos adversarios. A grandes rasgos, la lucha entonces tenía que ver con el descontento del pueblo frente a aquellos privilegiados, que ostentosamente habitaban y se regocijaban en la realidad paralela de la riqueza de los palacios, mientras la gente común que los sostenía, moría de hambre y enfermedad. Curiosamente entonces, los miembros de la aristocracia portaban enormes pelucas blancas de estructuras muy complejas y lucían trajes y peinados como increíbles y alucinantes construcciones arquitectónicas. Eran claros símbolos que los distinguían de los otros como muestras de su poder, porque además de lo evidente, toda esta indumentaria necesitaba de mucha mano de

39

obra, tanto para su creación como en su colocación/montaje y desmontaje. En cambio, los revolucionarios portaban ropas austeras pertenecientes a la indumentaria de las clases bajas con una función meramente práctica y pocos colores. Casi no se bañaban, ni la aristocracia ni el pueblo. Las pelucas, los maquillajes y los perfumes disfrazaban y disimulaban la suciedad de la aristocracia; los otros no tenían opción y no tenían intención en disimular nada.

Ahora bien, ¿qué relación hay entre estos peinados y la arquitectura? La indumentaria y la arquitectura, siempre han sido elementos y herramientas de transformación, apropiación y diferenciación en clases, ideologías, cosmovisiones y culturas. La estética revela.



40

Si simplificamos el contraste, podría decirse que ambos “bandos” buscaban diferenciarse en todo, también a través de los peinados como herramienta de expresión. Uno hacía del peinado una estructura muy compleja de gran destreza, un objeto inasequible para la mayoría, exaltando la belleza del artificio, mientras que los oponentes buscaban distinguirse desde la diferencia y el contraste para asemejarse y empatizar con el pueblo como discurso, recurso y postura política. El pelo desarreglado casi de forma exagerada, exaltaba el valor de la libertad, la rebeldía, la naturaleza y la austeridad, pero también de la precariedad. El color blanco de las pelucas también era

representativo como símbolo de su poder haciendo alegoría de la experiencia, la sabiduría y la pureza. Curiosamente contrario a nuestros días, donde hay todo tipo de productos para pintar el pelo/cabello y aparentar una edad más joven. Es significativo que en paralelo a esta estética, los viejos de nuestra sociedad son gente segregada y marginada. Sin duda la intención estética revela la constitución de los valores y las contradicciones de la sociedad.

Absolutamente todos los objetos y expresiones son representativos de la sociedad que los manifiesta. Los cambios surgen por una constante transformación de valores y las revoluciones como contraposición a los valores dominantes vigentes. Toda revolución social conlleva una revolución estética. De ahí que la historia de la arquitectura, nos revele no sólo una evolución tecnológica y estética sino histórica en términos sociales e ideológicos. El cuerpo humano siempre, y en todas las culturas, ha sido la principal herramienta y el primer espacio de apropiación. El pelo, por sus características orgánicas de crecimiento se ha prestado, inevitablemente, como herramienta de protección y de expresión pues es una parte del cuerpo permanentemente transformable; la más plástica y moldeable. Podemos podarlo y darle forma como a las plantas.

Retomo el tercer principio que enuncia Foucault sobre las heterotopías en la radioconferencia de estudio, el cual me interesa para introducir el vínculo antes mencionado sobre la relación entre el peinado y los jardines como símbolo de poder frente a la naturaleza:

“La heterotopía tiene el poder de yuxtaponer en un único lugar real varios espacios, varios sitios, que son incompatibles en sí mismos. Es así que el teatro hace que se sucedan en el rectángulo del escenario toda una serie de lugares que son ajenos unos a otros; es así que el cine es una sala rectangular muy seria, en cuyo fondo, sobre una pantalla de dos dimensiones, se proyecta un espacio de tres dimensiones; pero el ejemplo más antiguo de estas heterotopías, en forma de sitios contradictorios, quizás sea el jardín. No hay que olvidar que el jardín, asombrosa creación ahora milenaria, tenía en Oriente significaciones muy profundas y como superpuestas; el jardín tradicional de los persas era un espacio sagrado que decía reunir en el interior de su rectángulo cuatro partes que representaban las cuatro partes del mundo, con un espacio más sagrado aún que los demás que era como el ombligo del mundo en el centro (allí estaban el pilón de fuente y el surtidor de agua); y toda la vegetación del jardín debía distribuirse en ese espacio, en esa suerte de microcosmos. En cuanto a las alfombras, eran en sus orígenes reproducciones de jardines (el jardín es una alfombra donde el mundo entero viene a cumplir su perfección simbólica, y la alfombra es una suerte de jardín móvil a través del espacio). El jardín es la parcela más pequeña del mundo y es por otro lado la totalidad del mundo. El jardín es, desde la más remota Antigüedad, una suerte de heterotopía feliz y universalizadora (de ahí nuestros parques zoológicos).”

Toda revolución
social conlleva
una revolución
estética.

En el libro *El Jardín Planetario*², Monique Mosser hace una reflexión sobre la cita anterior.

“Con la fórmula condensada y poética: “El jardín es la parcela más pequeña del mundo y también es la totalidad del mundo”, retoma el postulado conocido del jardín como microcosmos, como *imago mundi*. Más aún, por la simple yuxtaposición de dos afirmaciones a-causales, revela el fenómeno complejo del cambio simbólico de escalas y del perpetuo trasiego de un mundo en el otro.”



El jardín es la *imagen del mundo* pero un mundo utópico que a su vez se ve obligado a expresar la interpretación/representación del mundo en un momento específico de la historia; es el fruto de una planificación y diseño de un objeto de contemplación. También las utopías como idealizaciones cambian de acuerdo a cada cultura y su respectivo momento histórico por los valores que la configuran y constituyen.

41

2. MOSSEY, Monique. *El Arte de la Cita. El jardín de la época de las Luces, entre heterotopía e hipertopía*, en *El Jardín Planetario de Eveno*, CLAUDE Y CLÉMENT, Gilles (compiladores) traducción del francés Laura Marcello, Ediciones Trilce, Uruguay 2001 p.17

El jardín no sólo representa esa versión poética de una utopía, también representa la metáfora de la liberación de la paloma como símbolo de libertad y paz. Donde, irónicamente, se trata de una paloma que fue atrapada para recrear ese acto de liberación; lo que representa es el poder que le concede la liberación, no la libertad en sí misma. El jardín alude a lo exterior pero también al control de ese exterior.

Los jardines y zoológicos son también una distracción, una desviación; un espacio de compensación, donde el contacto con esos espacios y con quienes los habitan, se ha ido convirtiendo también en objeto de consumo. Los zoológicos presumen una variedad de animales exóticos y salvajes enjaulados con fines supuestamente lúdicos, sacando de su hábitat natural a los animales expuestos -aunque muchos hayan sido criados en cautiverio- y los insertan en escenarios otros que -a veces- pretenden asemejarse a los naturales/reales.

“...la heterotopía implica una parte de “otro”, una dosis de “exotismo”, préstamos premeditados a culturas diferentes. “

MONIQUE MOSSER ³

El circo, por ejemplo, además de exhibir a los animales, hace uso de ellos en el espectáculo bajo entrenamiento generalmente tortuoso, donde el atractivo que vende, en realidad, es la destreza del entrenar/someter al animal, a veces salvaje a veces más doméstico. Pienso en el cazador que orgulloso comparte una foto junto a su presa exótica como espectáculo. ¡Aplausos al sometedor! (disculpen mi sarcasmo) ¿Qué revela la práctica y la celebración de este tipo de actos en nuestra sociedad? Preguntarse el por qué de nuestras prácticas sociales y de nuestras edificaciones, así como el cómo éstas se relacionan con los demás seres vivos y el paisaje, es fundamental para cualquier tipo de evolución social.

También las utopías como idealizaciones cambian de acuerdo a cada cultura y su respectivo momento histórico por los valores que la configuran y constituyen.

3. Ídem

EL DAÑO COLATERAL: OTRO DENTRO DE OTRO

UNA HISTORIA DE PARALELOS EN GAZA

Se le llama “franja” por alargada y porque hay cierto contraste de color, aunque en este caso, como en muchos otros, el color también es político y religioso. Un día llegaron como en una ola asegurando que el territorio era suyo, porque ellos lo habitaron primero, tres mil años antes. Y así, como si de un mar se tratase, Israel separa el territorio palestino; y así se ven desde lo lejos Gaza y Cisjordania. Tierra prometida por quienes quieren repartirla en partes -un dios y un emplazamiento irreductibles-. Toda competencia entre territorios de dioses nos remite a los orígenes, si no del mundo como tal, sí de sus más desastrosos conflictos.

A una guerra de años de pronto la nombraron la de 6 días, porque en ese pedacito de tiempo reconfiguraron el espacio y sus líneas fronterizas. Se construyó un muro que ya sabemos no fue ni el primero ni será el último. El argumento/fundamento es que esas tierras les fueron prometidas por ser los hijos elegidos. Y es que, aparentemente, no todos son hijos del mismo Dios, por lo menos así lo han decidido ellos. La limpieza étnica ha sido un éxito, los palestinos viven enjaulados en su propio territorio, sin derecho sobre el propio cielo, río, mar. El objetivo es simplemente apoderarse de ese territorio, de ese espacio. De manera que cualquiera que se interponga en ese propósito tiene que ser desplazado, vivo o muerto no importa, porque resulta ser que esas víctimas son “daños colaterales”. El clima en Gaza es árido, con inviernos suaves y veranos quemantes, siempre expuestos a las sequías. Todo es llano, y la costa está rodeada de dunas. Un día en el año 2007, en la ciudad Khan Yunis, un tal Mohammed Awayda invirtió miles de dólares para la apertura de un parque zoológico llamado South Forest Park. Cientos de animales exóticos que fueron trasladados desde sus tierras originales, fueron trasplantados ahí; cocodrilos, serpientes, monos, tigres, leones. A pesar de la tragedia que implicó para los animales, parecía una época de tranquilidad y un negocio prometedor para los empresarios.

El verano de 2014, Khan Yunis se convirtió en centro de conflicto militar, el zoológico evacuó a los trabajadores, la guerra también los alcanzó. Los habitantes cautivos no pudieron huir. El calor y la falta de recursos los diesecó en plena lucha. Las imágenes son absolutamente devastadoras, sus últimos movimientos quedaron perpetuados. Una serpiente que intentó devorar un cocodrilo y murió sin poder terminar de tragarlo, un mono arrastrándose en el polvo, leones que se rindieron mirando el horizonte impenetrable. El zoológico se convirtió, de la peor forma, en una especie de museo de historia natural donde el hombre (no como humano) también es parte franca de la suerte de la naturaleza que también lo sufre, donde también esas muertes se consideran un daño colateral más. El hombre bajo el afán de controlar la naturaleza, parece no poder controlar la propia como depredador de todos los mundos posibles de este mundo.



42

céntrico no le permite entender *lo otro* más que en función suya, apropiándose, objetivizándolo.

No hemos logrado salir de un sistema social piramidal, donde la diferencia entre cada pel-daño es exponencial y es esa naturaleza matemática la que multiplica el más básico sistema de violencia, calificando y descalificando desde lo que considera -según sus intereses- como lo relevante. Esta asumida condición no es problemática sólo entre humanos sino también con respecto a todo lo demás, todo lo otro. El sistema económico sostiene no sólo valores de intercambio sino ciertos valores sociales que perpetúan estos sistemas estructurales de abuso/violencia.

La gestión de la naturaleza por el humano, ha incidido de una forma destructiva/arrasadora, tanto que, a estas alturas, es ya contraproducente incluso para sí mismo. Los grupos humanos de poder -los de occidente- han ido explotando y exterminando a aquellos grupos humanos que guardan un vínculo más horizontal con la naturaleza, y es gracias a esta sistemática estructura de abuso, que se han sostenido como los poderosos en la actualidad política-económica: el privilegio como sinónimo de poder, y no de responsabilidad. En este sistema de apropiación, se considera de alguna forma válido, el socavar directa o indirectamente todo lo necesario para conseguir sus objetivos y perpetuar su poder; a lo afectado de forma indirecta, se le denomina 'daño colateral'.

En el concepto de 'daño colateral' hay un emplazamiento implícito; allí donde sucede aquello al otro lado, es un espacio otro. Otro, porque no es el espacio importante, el objetivo, sino el que también resultó "fortuitamente" dañado por estar ahí mismo, cerca o próximo. El concepto de "daño colateral" implica cualquier daño fuera del objetivo principal, por lo tanto, funciona como

El grado de humanidad suele medirse en relación a cómo y qué tanto se empatiza con otros seres vivos. Sin embargo, el ser humano tiende a una postura antropocéntrica y etnocéntrica, donde el humano hombre se consagra como lo más importante, justificándose a sí mismo, como ejercicio de racionalización colectiva, bajo el argumento de que lo natural es siempre velar por su propia especie o grupo. Su continuo egoísmo engrdeído y ego-

La gestión de la naturaleza por el humano, ha incidido de una forma destructiva/ arrasadora, tanto que, a estas alturas, es ya contraproducente incluso para sí mismo.

una especie de excusa, donde se engloban vidas humanas, destrucción de viviendas, paisaje, naturaleza, animales, etc.

El término se empezó a usar en la Guerra del Golfo en 1991 para justificar y a la vez deslindarse de la responsabilidad sobre víctimas civiles y/o incluso soldados del propio bando. Bajo esa bandera se han bombardeado ciudades enteras y le llaman a todas las víctimas, "daños colaterales". Podría decirse que el exilio masivo de sirios intentando cruzar el mar para escapar del horror de la guerra, bajo estos mismos términos, también son daños colaterales... Los costos de una guerra parecen ser todos daños colaterales. Parece que los únicos objetivos directamente físicos/materiales son el despojo, la destrucción y el dolor. Tanto el poder como la humillación, el terror, la tristeza, la des-

esperanza, pertenecen a un espacio aparentemente intangible, pero resulta ser los más trascendente y demoledor ¿en cuántas dimensiones destruye una guerra?

El zoológico de Gaza no sólo es una heterorotopía de desviación por ser un zoológico, es una metáfora múltiple; una heterotopía distópica. Cualquier zoológico debería considerarse también una heterotopía de crisis desde la perspectiva de los animales. El zoológico es un campo de concentración. El zoológico en Gaza representa un campo de concentración dentro de otro. Es también una representación de todos esos espacios otros que resultan colaterales; allá donde sucede ese daño indirecto que no representa el daño importante/principal; espacios rezagados y residuales de la destrucción.

La arquitectura también genera daños colaterales, tal vez hemos normalizado su violencia y ha llegado un punto donde no podemos ver con claridad lo que implica construir. Toda construcción implica de una destrucción; cuando la destrucción se genera para construir otra cosa, -no sólo el afán de destruir por destruir-, se le llama -convenientemente-

transformación. Por eso vale la pena preguntarse cuál es el objetivo de toda arquitectura, de forma conveniente o inconveniente, la arquitectura no sólo construye y transforma, de forma simultánea/paralela, destruye.



43

La arquitectura también genera daños colaterales, tal vez hemos normalizado su violencia y ha llegado un punto donde no podemos ver con claridad lo que implica construir.



CONCLUSIONES

Si cambia el imaginario que percibe el espacio, cambia la idea desde la cual se valora dicho espacio y por lo tanto, su percepción y la manera en la que se habita. Nada tiene un sentido dado por sí mismo, todo sentido es una construcción en el imaginario. Todo sentido representa, en estos términos, una creación, así como toda construcción representa el surgimiento de un nuevo mundo.

La configuración del hábitat humano es cada vez más heterogénea. Cuando Foucault planteó la existencia de heterotopías, era más fácil diferenciarlas de su contexto porque eran excepciones. Las heterotopías se han multiplicado y se han convertido en una característica del contexto bajo el orden económico actual. El que seamos cada vez más, irónicamente, no nos acerca sino aleja y, de forma inevitable, permanecemos yuxtapuestos los unos con los otros, irreductibles.

Uno de los objetivos de esta tesis ha sido reconsiderar desde un punto de vista filosófico y antropológico, aquello que entendemos como arquitectónico y sumar a la reflexión permanente en torno al habitar. Quizá pudiera contribuir como una perspectiva más dentro del sistema de consideraciones que formen parte del panorama de futuras realizaciones arquitectónicas, al considerar de una forma más consciente, tanto a los recursos tecnológicos/materiales como a los imaginarios/intangibles, ya que esta reflexión/estudio ha sido sobre el habitar bajo esquemas sociales.

En este ejercicio de investigación poco ortodoxo, me parece importante subrayar el que las vetas de entendimiento que rastreo son caminos abiertos, quedan muchas preguntas que podrían aportar más como preguntas que como respuestas. ¿Qué relaciones constituyen los espacios/lugares? ¿Qué constituye nuestras fronteras/formas físicas, psicológicas, perceptuales, estéticas, culturales, políticas, económicas? Creo que desmenuzar nuestra manera de entender el espacio es fundamental para encontrar otras posibilidades de transformarlo.

El arquitecto no sólo construye y diseña espacios sino que construye y diseña lugares insertos en la sociedad y debe ser consciente de ello. El espacio es aquello que une al individuo con la universalidad, es aquello que define su existencia y su capacidad de supervivencia. El espacio representa a la vez, la capacidad tecnológica que tenemos de interactuar con lo que nos rodea y el lugar donde se expresa la relación estética que define nuestro tipo de vínculo con todo aquello que existe.

Nuestra realidad no es sino una idea de realidad, es decir, es parte de un sistema de percepciones e interpretaciones. Aún nociones aparentemente definibles y definidas como el espacio, están sujetas a un contexto mucho más amplio, que es aquel de las ideas que sustentan la existencia de una cultura con una historia particular definida, aunque siempre cambiante. Por lo tanto, el tiempo y el espacio son también, hasta cierto punto, una construcción que le da sentido a nuestras percepciones y funciona como plataforma conceptual y física: la idea de realidad es filosófica.

Cada cultura tiene una cosmovisión que la diferencia de otra y corresponde a un sistema de percepciones a partir del cual entendemos una idea de realidad condicionada por un sistema imaginario propio. Nacemos inmersos en un sistema que se auto-instituye desde la reproducción de su propia estructura de pensamiento, no sólo desde su sistema de valores. Esto es un factor determinante en la construcción cultural, debido a que la estructura heredada es parte del desarrollo del sentido de identidad y de pertenencia.

El problema de heredar un imaginario, como es el caso de nuestra percepción ligada a los valores determinados para la idea de espacio, es que, generalmente, consiste también en heredar una forma de imaginarlo, cierta estructura de pensamiento. Quien sólo aprende una forma de aproximación o quien no se da cuenta de la estructura que le contiene y constituye, difícilmente puede desarrollar otros mecanismos, otras formas de pensamiento y aprendizaje.

El imaginario responde a la necesidad ontológica de *entender* como condición existencial. El mundo lo conocemos a través de nuestras nociones, percepciones y evocaciones. El conocimiento es una infinita red de conjeturas acumuladas y organizadas, que permanentemente se ponen a prueba a través de la praxis para determinar qué de aquello que imaginamos, es una aproximación más certera en relación a aquello que creemos ir entendiendo.

Las construcciones arquitectónicas son una expresión estética espacial, y por ende, materialmente tangible, pero también de innumerables relaciones intangibles de carácter emocional, simbólico, político. Lo arquitectónico puede ser tanto material como intangible, pues es indisoluble del imaginario social que precede nuestra idea de realidad, la cual opera a través de nuestros sentidos/percepciones y de nuestras evocaciones.

La arquitectura es parcialmente tecnología, y sin duda es potencialmente arte. Tanto el arte como la arquitectura, siempre se circunscriben a la individualidad de la creación en un espacio-tiempo particular. La arquitectura es un lenguaje y se le da lectura a través del hábitat construido y del contexto cultural particular en que se encuentra, siempre circunscrito a un momento histórico definido del pensamiento humano.

Lo arquitectónico es aquello que participa en la construcción del espacio, sea concreto o abstracto; materialmente tangible o intangible. La arquitectura es el hábitat construido de lo humano, y lo arquitectónico alude a la arquitectura en un sentido más amplio, porque toca horizontes menos evidentes que, de alguna manera, pueden relacionarse con ésta.

La estética que vincula con la virtud del quehacer humano, podría considerarse en ese sentido una manifestación de un estado de espiritualidad no necesariamente religiosa entre la interioridad y la exterioridad, pues revela la forma en la nos dirigimos al mundo, nuestro comportamiento, nuestra relación más elemental con lo otro; revela nuestra propia constitución, hasta cierto punto dada, y lo que hemos decidido que nos constituya. Por eso la arquitectura, como manifestación estética, también es inevitablemente política.

El sentido estético cuestiona constantemente la idea de realidad que se tiene por dada, pues su naturaleza es la de generar o visibilizar sus posibles inflexiones y desdoblamientos: la estética recuerda al infinito, porque abarca todo aquello que es corporizable, todo aquello que es discernible, observable, sea material, impalpable o invisible.

Tanto la estética como el imaginario son constitutivos y constituyentes de la idea de realidad que tenemos/manifestamos. La estética contiene imaginario y viceversa. La forma que toma el imaginario también es una manifestación de la estética. Es una compleja mezcla de consideraciones entre identidades y capacidades, que se expresan sujetas a diferentes circunstancias: históricas, psicológicas, físico ambientales, políticas, sociales, etc.

El desarrollo del sentido estético, se manifiesta en la capacidad de asombro. ¿En qué consiste la llamada “experiencia estética” si no es en virtud de la conmoción que trasciende de nuestras percepciones, tanto emocionales como físicas?

El concepto del arte es propio del humano y tiene que ver con el despertar de la conciencia en torno a lo que otro humano o uno mismo es capaz de expresar, crear, revelar, ser. La experiencia estética, en ese sentido, nos revela lo esencial, ya que el otro representa al espejo en cuanto a un valor fundamental: el asombro por la existencia.

El arte implica la realización/revelación de aquello que entraña la conexión entre la emoción/intención y la forma. La educación de esta conciencia, bajo estos términos, es formadora en cuanto a que abre la posibilidad de entender el mundo desde una perspectiva empática, lo cual desarrolla la capacidad creativa y transformadora de la realidad social. Se trata de profundizar en los procesos de gestación, de generar un lazo emocional con los procesos históricos, entendiendo a la empatía como un ejercicio de imaginación.

Mientras más consideraciones tengamos en cuenta a la hora de proyectar un espacio permanente o efímero, más pacífico/armonioso/virtuoso será éste con su entorno. El ejercicio de considerar tiene que ver con la empatía, pues cada factor puede afectar social o biológicamente a otro. Considerar, en este sentido, es una forma de *reconocer*; la relación entre el cognoscente y lo conocido.

La educación estética, por lo tanto, es primordial en cualquier área de formación, pues es un ejercicio de reflexión en cuanto al contexto histórico, emocional, social de los valores que constituyen nuestro imaginario.

La educación en torno a la arquitectura, por lo tanto, tendría que trabajar en mayor medida, tanto su relación con la estética y el arte, como su relación con la antropología, la sociología y la ecología; repensar permanentemente nuestra manera de construir y habitar. La labor del arquitecto tendría que implicar una conciencia y conocimiento holístico que le permitiera enfrentar cada objetivo de la manera más responsable posible. La arquitectura tendría que buscar soluciones técnicas, espaciales y estéticas que respondan a diversas necesidades y éstas no deben limitarse a intereses particulares.

En este trabajo, el estudio sobre las heterotopías ha sido un pretexto para analizar lo arquitectónico como lenguaje estético constitutivo y constituyente, no sólo de la estructura física del espacio humano, sino también de la estructura imaginaria de la sociedad: los fenómenos socio espaciales como parte de la dinámica del habitar.

Aquí vuelvo a la utopía, las utopías concretas/concretables como una versión de las heterotopías y propongo una conclusión desde esta perspectiva: que el mundo es una heterotopía total construida por todas las utopías que se han ido generando e intentando a lo largo de las épocas; derivando de unos lugares a otros, extendiéndose y transformándose en el sentido de lo posible.

Foucault señala indirectamente, a manera de contraste, a lo hegemónico a través de sus sombras, los otros lados de las cosas, el *backstage*, lo rezagado, lo segregado; todo aquello que se construye a partir de lo que no es parte. Lo marginal, los bordes, lo fronterizo, lo ambiguo; los otros espacios para hacer lo otro y para los otros. Espacios de segregación activa o pasiva, señalando la delgada línea entre la exclusión y la exclusividad.

Foucault pone en evidencia también, que si la criminalidad o la locura son factores que determinan cierto tipo de segregación, quiere decir que estas decisiones siguen correspondiendo al mundo de las ideas, donde cierta estructura de poder impera sobre el orden social para determinar lo que será marginado.

Muchas veces, ya sea el artista, el criminal, el loco, el opositor al régimen, pero también los pueblos considerados inferiores o los extranjeros, los colonizados y, básicamente, todos los diferentes, representan una amenaza al orden imperante. Son los rebeldes y los diferentes que recuerdan la fragilidad del orden planteando otra idea, otra forma de entender y de hacer. Así pueden llegar a debilitar al orden, no sólo en términos morales, sino estructurales. Aunque este planteamiento se preste a subjetividades, ya que no todos los artistas, por ejemplo, son necesariamente subversivos, y los términos 'criminal' y 'loco' son susceptibles también de ser definidos a conveniencia del poder. Con frecuencia se nos olvida que el término 'convención' está íntimamente relacionado con la palabra 'conveniencia'.

La historia, la construcción de la vida humana, la construcción de la cultura, de la sociedad que se manifiesta a través del tiempo, está hecha de fracasos, errores, retrocesos, destrucciones, construcciones fallidas, pero continúa porque siempre su materia prima es la esperanza. Concreta e imaginariamente, la arquitectura y la construcción son la metáfora de todos los procesos humanos.

Al momento de tratar de ofrecer una conclusión o una serie de conclusiones a este mosaico de ensayos en torno a las heterotopías y al imaginario social, me encuentro con que no puedo realmente oponer premisas y sacar de ellas conclusiones específicas. La forma que tomó mi investigación es rizomática, en red, y no puedo ofrecer conclusiones finales sino relaciones entre los ejemplos citados que son de diversa índole, pero pueden quizá interconectarse como en un mapa, aunque no llevan a ningún destino único ni definitivo. El resultado es quizá un panorama desconcertante que deriva en distintos niveles y grados de comprensión de algo que queda abierto y no se puede cerrar, pues su forma es así.

Me pareció que debía intentar buscar congruencia estética, en cuanto a cómo acercarme a un estudio de este tipo. De ahí que haya diversificado la estructura de mi lenguaje, para así poder expresar de una forma más abarcativa estos factores fenomenológicos que son de valor más perceptivo y emocional: cómo transmitir lo genealógico, que es circunstancial, histórico no lineal.

Cuando cambia la plataforma de expresión, cambia también la del entendimiento. Tomé la decisión de introducir algunos de los capítulos con un texto de referencia histórica, pero con tintes literarios para expresar ciertas cualidades/componentes de un valor más atmosférico/emocional. La forma de este ejercicio debía buscar congruencia con lo que en él se desarrolla: la forma sirve para explicar al objeto.

Bajo esa lógica es que incorporé el ensayo fotográfico que acompaña el texto. En el ejercicio de conjugar las fotografías, se me fue revelando que una de las constantes de lo heterotópico es lo *inquietante*. ¿Puede derivar esta percepción de su inevitable estado de yuxtaposición que, tal vez, convierte a la tensión en una de sus cualidades?

El estudio heterotopológico, desde mi perspectiva, implica de una interpretación necesariamente holística, pues al partir de la raíz "hetero" –otro, diferente– el análisis no debe comprender una perspectiva ni única ni unidireccional, sino múltiple, de manera que se genere una descripción de tipo genealógico y fenomenológico.

Después de todo este tiempo y trabajo, me doy cuenta que mi investigación es un ejercicio donde sus ramificaciones o entramado, asoman una exploración estética-filosófica sobre la percepción y construcción del espacio físico e imaginario, que por tocar y ser tocado por el mundo humano, llamamos arquitectónico.

Las heterotopías me han permitido pensar el espacio desde su construcción en el imaginario y la función de la arquitectura en la concepción y construcción del mundo. ¿Si cambia el imaginario que percibe el espacio, cambia la idea desde la cual se valora dicho espacio y por lo tanto, su percepción y la manera en la que se habita?

RESUMEN DE ENTENDIMIENTO

por puntos

"SOSTENGO QUE LA VIDA MISMA, EN SUS FUENTES MÁS SECRETAS Y ESENCIALES, ES ESTÉTICA -QUE SÓLO ES EN VIRTUD DE LA CORPORIZACIÓN DE ENERGÍA EN UNA FORMA NO MERAMENTE MATERIAL SINO ESTÉTICA-. TAL ES EL PRINCIPIO FORMATIVO DISCERNIBLE EN LA EVOLUCIÓN DEL UNIVERSO MISMO."

HERBERT READ¹

1. Hay un nivel de la realidad que no es aprehensible ni remontable por los instrumentos del conocimiento objetivo. De ese nivel sólo tenemos nociones, un tipo de conocimiento que se recarga más en lo intuitivo, un tipo de experiencia empírica a una escala más personal, existencial y es difícil de traducir o transmitir a otros.
2. La arquitectura como el lenguaje, es constitutiva y constituyente de nuestra realidad física, cognitiva y social, y es también un medio para su transformación. Es claro que la sociedad construye arquitectura pero también la arquitectura construye sociedad. Lo arquitectónico no es de forma necesaria materialmente tangible y está constituido por una dimensión intangible de valores y significaciones sociales que repercuten en su expresión material.
3. Quien genera arquitectura no sólo construye espacios sino lugares; el hábitat donde se desarrollará lo social del ser humano. La arquitectura, entendiéndola como la construcción del hábitat de lo humano, es el espacio donde la sociedad se desarrolla, y el diseño de dicho espacio contribuirá y responderá a las intenciones y necesidades de la sociedad que lo demande. Toda arquitectura es en ese sentido, también política.
4. Los valores estéticos revelan, de forma inevitable, lo que puede enmascarar la política y la moral. La arquitectura -en todas sus formas- es una expresión física, consciente o inconsciente, de la sociedad. De ahí que a través de la arquitectura sea posible entender una cultura y su sistema conceptual de valores sociales.

1. READ, Herbert; (1995) *Educación por el arte*. Paidós Educador; Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona. p.56

5. La arquitectura requiere de la capacidad imaginativa más la capacidad tecnológica, sin embargo, se constituye desde los valores sociales.
6. Si la sociedad es un sistema de valorizaciones que da legitimidad y consenso a una x idea de realidad, la idea de verdad, por ejemplo, corresponde a un orden de argumentos que resultan lo suficientemente razonables según el criterio de valor que ponga dicha idea de verdad en juicio.
7. Controvertir nuestro propio sistema de entendimiento en cuanto a conceptos que naturalizamos y adoptamos sin cuestionar qué es lo que realmente nos significan o por qué los entendemos así, es decir, cómo se construye nuestra idea de realidad, es fundamental si queremos cambiarla.
8. Conocemos sin entender cómo entendemos; nuestra forma de entendimiento funciona como valor identitario, pues mientras se hereda un imaginario, también se hereda una serie de valores y estructuras cognoscitivas que a su vez dirigen las posibilidades de pensamiento. Nuestro sistema neurobiológico nos permite conocer únicamente a través de nuestras percepciones, pero es a través de nuestro imaginario -que representa a nuestro sistema de conceptos sociales-, que le damos un sentido a lo que sucede, lo cual no niega el que coexista con una realidad objetiva, por lo tanto, independiente de nuestro sistema de percepción.
9. Cada individuo es un espacio en sí mismo y éste recorre perceptualmente los distintos espacios. El valor y la percepción del espacio que se habita, depende de quien lo habita. Nos emplazamos, nos movemos entre espacios, y al mismo tiempo nos construimos y constituimos los unos a los otros. Podríamos decir que también nosotros, en tanto espacios, somos heterotopías.
10. El lenguaje construye una manera de ver el mundo, es cosmogonía. Las definiciones son representativas, no existen en la realidad más que en su conceptualización.
11. Debido a la concepción lineal del tiempo, se cree que el mañana implica de un “progreso”, cuando el que el tiempo transcurre, no significa evolución. Pertenecemos a una generación que ve caducar y fallar las ideas de “progreso”.
12. Las heterotopías son espacios de exclusión y exclusividad.
13. Antes había menos lugares porque los lugares existen a partir de quien los habita.
14. La megalópolis es una ciudad hecha de ciudades aglutinadas; proyectos yuxtapuestos; heterotopía de heterotopías; una mezcla homogénea de heterogeneidades, de ahí que el concepto de heterotopía suela utilizarse como atributo urbano.
15. Vivimos en una época donde el espacio virtual viene a cuestionar la constitución del espacio materialmente tangible como única forma de entender la constitución física del espacio.
16. El imaginario es un integrador social porque no puede haber sociedad sin significaciones ni significaciones sin sociedad, la humanidad es ese binomio inseparable: la imaginación y la memoria, como sistema de correspondencias, son elementos constitutivos de la realidad intangible.
17. El desarrollar la capacidad imaginativa, tanto creativa como reproductiva, es fundamental para desarrollarnos socialmente. La capacidad creativa es necesaria para cualquier clase de resiliencia, así como también es necesario el ejercicio de memoria que en conjunto, potencian la capacidad y concepción de cambio.
18. También la empatía es un ejercicio imaginativo; una construcción emocional o sensorial sobre lo que otro está sintiendo. En medida en que la capacidad creativa se desarrolla, el individuo será capaz de empatizar en situaciones más diversas.
19. El desarrollo imaginativo es fundamental para desarrollar socialmente valores como la solidaridad, generosidad, y demás conceptos vinculados a los valores de comunidad.
20. El arquitecto no sólo diseña espacios, sino lugares donde se desarrolla la sociedad y su vínculo con todo lo demás.
21. La carrera de arquitectura debería de impartir materias como filosofía, ética y estética.
22. La arquitectura también genera “daños colaterales”, tal vez hemos normalizado su violencia y ha llegado un punto donde no podemos ver con claridad lo que implica construir.

ÍNDICE FOTOGRÁFICO

por capítulo

PORTADA

1. Michoacán, México (2012)

INTRODUCCIÓN

2. Centro Pompidou, París, Francia (2016)
3. Leopold Museum, Viena, Austria (2016)
4. San Sebastián, País Vasco, España (2014)
5. Utrecht, Holanda (2016)

HETEROTOPÍA: UN ORIGEN

6. Museo del hombre, París, Francia (2016)
7. Amsterdam, Holanda (2016)
8. Colonia del Valle, Ciudad de México, México (2017)
9. Centro Nacional de las Artes, Ciudad de México, México (2014)
10. Centro Histórico, Ciudad de México (2012)

SOBRE LOS PARADIGMAS DE ESPACIALIDAD

11. Montmartre, París, Francia (2015)
12. Acapulco, Guerrero, México (2017)
13. Puerto de San Sebastián, País Vasco, España (2016)
14. Montevideo, Uruguay (2014)
15. Huitzilac, Morelos, México (2015)
16. Acapulco, Guerrero, México (2015)
17. Valizas, Uruguay (2014)
18. Guanajuato, Guanajuato, México (2017)
19. Ámsterdam, Holanda (2016)
20. Tlalpan, Ciudad de México, México (2015)
21. Tlalpan, Ciudad de México, México (2015)

PRODUCCIÓN SOCIAL DEL ESPACIO

22. Punta del Este, Uruguay (2014)
23. París, Francia (2016)
24. Acapulco, Guerrero, México (2017)

SACRALIZACIÓN Y DESACRALIZACIÓN

25. Pátzcuaro, Michoacán, México (2013)
26. Rijksmuseum, Amsterdam, Holanda (2016)
27. Guanajuato, Guanajuato, México (2011)
28. Tochimilco, Puebla, México (2018)
29. Ciudad de México, México (2018)

LA UTOPIA Y SU RELACIÓN CON LAS HETEROTOPÍAS

30. Colonia Portales, Ciudad de México, México (2013)
31. Budapest, Hungría (2016)
32. Centro Histórico, Ciudad de México, México (2012)
33. Centro Histórico Ciudad de México, México (2012)
34. Montevideo, Uruguay (2013)

HETEROTOPÍAS DE DESVIACIÓN

35. Viena, Austria (2016)
36. Oaxaca, México (2012)
37. Sonora, México (2017)
38. Amsterdam, Holanda (2016)

EL DOMINIO DE LA NATURALEZA

39. Versalles, Francia (2013)
40. Madrid, España (2016)
41. Colonia del Valle, Ciudad de México, México (2017)
42. Museo del Hombre, París, Francia (2016)
43. Punta del Diablo, Uruguay (2014)

**TODAS LAS FOTOGRAFÍAS Y VIÑETAS SON DE LA AUTORÍA DE MARÍA AURORA URRUSTI PIÑÓ SANDOVAL Y FUERON PRESTADAS PARA ESTA TESIS CON EL MOTIVO DE BRINDAR ASOCIACIONES VISUALES DE UNA NATURALEZA MÁS CONCRETA PARA EL TRABAJO ESCRITO. Cc-by-Sa María Aurora Urrusti Piñó Sandoval*

BIBLIOGRAFÍA

y referencias

AMUCHÁSTEGUI, R.H (2009). Michel Foucault y la visoespacialidad, análisis y derivaciones, Edición electrónica gratuita. Texto completo en www.eumed.net/tesis/2009/rha/

BAUDRILLARD, Jean. La ilusión del fin o La huelga de los acontecimientos, Editorial Anagrama, Barcelona, 2004.

BORGES, Jorge Luis, (1949), El Aleph , Editorial Alianza, Argentina.

CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio (2004) Imaginario social, comunicación e identidad colectiva. Consultado en https://www.researchgate.net/publication/242731193_Imaginario_social_comunicacion_e_identidad_colectiva el 06/07/17.

CABRERA ALTIERI, Daniel Horacio, (2006). Lo tecnológico y lo imaginario: Las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas".Editorial Biblos, Argentina, Buenos Aires, 2006.

CENTRO ANDALUZ DE ARTE CONTEMPORÁNEO, Atributos urbanos. revisado en <http://www.atributosurbanos.es/terminos/heterotopia/> el día 21/09/2015

COLOMBRES, Adolfo (2004). Teoría Transcultural del Arte: hacia una pensamiento visual independiente. 1ª ed.-Buenos Aires: Ediciones Del Sol, 2004 Serie Antropológic.

DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix (2001). Del caos al cerebro, ¿Qué es la filosofía? Editorial Anagrama, Barcelona, traducción de Thomas Kauf

ELIADE, Mircea (2012). Lo Sagrado y lo Profano, 7º edición, Paidós, Orientalia, España.

FLORES OLEA, Víctor (2010). cita a Karl Marx (El Capital, libro 1) en La crisis de las utopías. Autores, temas y textos Ciencias Sociales. Rubí (Barcelona): Anthropos Editorial; México: UNAM. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

FRENK-WESTHEIM, Mariana (1992). Aforismos, cuentos y otras aventuras, Edición y textos introductorios por Margit Frenk y Esther Janowitz. México: Fondo de Cultura Económica, 2013.

FOUCAULT, Michel (1982). Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. Ed.-Buenos Aires : SigloXXI Editores Argentina, 2002

FOUCAULT, Michel, Des espaces autres, conferencia pronunciada en el Centre d'Études architecturales el 14 de marzo de 1967 y publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n° 5, octubre 1984, págs. 46-49. Traducción al español por Luis Gayo Pérez Bueno, publicada en revista *Astrágalo*, n° 7, septiembre de 1997.

FOUCAULT, Michel (1966). El cuerpo utópico. Las heterotopías. Topologías (dos conferencias radiofónicas), 4. Cortes singulares del tiempo, en *Revista Fractal* www.mxfractal.org/RevistaFractal48MichelFoucault.html revisión el día 23/04/2017

FOUCAULT, Michael: Of other spaces, *Diacritics* N° 16, 1986.

FOUCAULT, Michel. Nietzsche, la genealogía, la historia. Pretextos. Valencia. 1992.

FOUCAULT, Michel - De los espacios otros/Des espaces autres, Conferencia dictada en el Cercle des études architecturales, 14 de marzo de 1967, publicada en *Architecture, Mouvement, Continuité*, n 5, octubre de 1984. Traducida por Pablo Blitstein y Tadeo Lima

GALEANO, Eduardo (2008). Espejos: una historia casi universal, México Siglo XXI, 2008

LACASTA, Miquel (2012) Utopías y Heterotopías: un epílogo. Revisado en <https://axonométrica.wordpress.com/2012/11/12/utopias-y-heterotopias-un-epilogo/>, visita 12 de noviembre de 2012

LAURENT LAVOISIER, Antonio químico francés, nacido el 26 de agosto de 1743 en París. Fue uno de los protagonistas principales de la revolución científica, se le adjudica la ley de conservación de la materia.

LUNA GÓMEZ, Luis Alberto. (2016) Transformaciones espaciales en la región Atitalaquia-Tula, Hgo. a partir de la refinería Bicentenario. Consultado en www.buyteknet.info/fileshare/data/ambides_control/AVANCE%20DE%20TESIS.pdf

MOSSER, Monique. El Arte de la Cita. El jardín de la época de las Luces, entre heterotopía e hipertopía, en *El Jardín Planetario de Eveno*, CLAUDE Y CLÉMENT, Gilles (compiladores) traducción del francés Laura Marcello, Ediciones Trilce, Uruguay 2001

NERUDA, Pablo. Fragmento del poema Migración

OBREGÓN DÍAZ, Carlos Federico (2013), El camino a la Libertad, de la neurobiología a la psicología contemporánea. Editorial Pensamiento Universitario Iberoamericano, México.

PAZ, Octavio, (2015). El Laberinto de la soledad, capítulo 3º. Ed. y pról. de Enrico Mario Santí; colab. de María Zambrano, Sebastián Salazar Bondy, Saúl Yurkievich, Roger Bartra. 5ª edición, México, Fondo de Cultura Económica (FCE).

PELAYO GARCÍA SIERRA, (1999) Diccionario filosófico: Manual de materialismo filosófico. Una introducción analítica Biblioteca Filosofía en español · <http://filosofia.org/filomat>. segunda edición, versión

PICHLER, Andreas (2013) Los datos y secuencia descrita son parte de la Película Documental Das Venedig Prinzip (Síndrome de Venezia)

READ, Herbert; (1995) Educación por el arte. Paidós Educador; Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona.

SAN AGUSTÍN DE HIPONA(354-430) Confesiones, XI, XIV, 17.

SÈNSATÈZ, Lamariau(1988). Sobre el ocio (Emisión especial) en Radio Uno Más Uno Que Ninguno, el día 13 de junio de 1988

SEMO, Ilán, (2015). Genealogías de lo local. La Jornada, Artículo de Opinión, 14 de marzo de 2015

SORKIN, Michel, (1986). Fackin it, en Todd Giltin, *Watching television*, New York, Pantheon Books,

SUBIRATS, Edauro*,(2009) Filosofía y tiempo final, Antología de ensayos de Eduardo Subirats, Compliación de Luis Martín.Estudillo, Ed. FINEO, Madrid, España, p. 176, 177 *Subirats estudió la carrera de arquitectura, pero actualmente y desde hace varias décadas, se dedica a la filosofía.

TORRES GARCÍA, Joaquín.1940. Abstracto - concreto, Texto extractado de *Estructura*, 1940.

VILLORO, Luis. Creer, Saber y Conocer. Transcripción de entrevista publicada el 29 jul. 2012 por el Instituto de Investigaciones Filosóficas en la liga <https://www.youtube.com/watch?v=4wI0jDfwOok>



WEIL, Andrés (2009). Fenomenología Arquitectónica: la física del sentido común. Publicación virtual en LCV <http://bit.ly/6yumhG>

- . 'Noción', Wikipedia Enciclopedia Libre, <https://es.wikipedia.org/wiki/Noción> visita el 2/6/2017
- . Definición del concepto 'Espacio público' en Wikipedia, La enciclopedia libre, en la página http://es.wikipedia.org/wiki/Espacio_p%C3%BAblico, 2015-04-20
- . Oraculum se divide en 'orare' y 'culum', donde orare significa hablar, por lo tanto es el instrumento para hablar con lo otro, en este caso, lo divino/dioses.
- . Actualmente, durante el año de 2015, las remesas superan el ingreso de divisas del petróleo y el turismo. Fuente: La Jornada, viernes 2 de octubre de 2015 <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/02/economia/023n1eco>
- . INEGI –Movimientos migratorios en el estado de Hidalgo http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/hgo/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=13 (visita el día 31 de diciembre de 2015)
- . "10 parques temáticos más populares en el mundo" uscitrytraveler.com US City Traveler. Archivado desde el original el 21 de septiembre de 2015. Recuperado el 4 de octubre de 2015.
- . Búsqueda en Wikipedia: Disneyland <https://es.wikipedia.org/wiki/Disneyland>, visita el 6/09/2017
- . Esloganes de Walt Disney World cuya traducción literal al español es respectivamente, "El lugar más mágico de la tierra." o "Donde los sueños se hacen realidad."
- . De Wikipedia: Tloque Nahuaque (en náhuatl: tloque nahuaque, 'el que está cerca, al lado y alrededor de las cosas' tloc, cerca, a lado; nahuac, cerca, alrededor; "Señor de lo cercano y lo lejano") Alude al dios Ometéotl. Visitado el día 18 de agosto de 2018
- . <https://es.wikipedia.org/wiki/Utop%C3%ADa> ; visita realizada el 13 de agosto de 2018

Gracias a mi familia que me inspira y que ha sido tan paciente y amorosa, especialmente a mi mamá, que se sentó largas horas a discutir, digerir, imaginar y platicar conmigo todo lo escrito junto con Macuca, Calixta y Chinchilla. Gracias también a mi tío Carlos Obregón que me ayudó desde un principio entre hermosas y ricas conversaciones a digerir mis intuiciones y a confiar en mí. Gracias a todos mis amigas y amigos tan adorados que me acompañaron y ayudaron a lidiar emocionalmente con todo este proceso. Gracias a mis tutores Pinelo Nava y Auribel Villa que respeto y quiero porque confiaron en mi búsqueda y me apoyaron. Gracias a mis maestros y maestras, dentro y fuera de la facultad, especialmente a mi querida Norma Susana Ortega, que me recibió en su clase antes de ser aceptada en la facultad y siempre ha sido una inspiración, a Emilio Canek cuyo peinado me detonó una nueva ruta de análisis. Gracias a mi adorada amiga Marilía Castillejos que me apoyó no sólo en el diseño sino que me enseñó muchísimo.

