



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia

Manuscrito Recepcional
Programa de Profundización en Psicología Clínica.

**Validación de la escala PERMA- Profiler en población
mexicana: Un estudio psicométrico.**

Reporte de investigación empírica

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A:

Maria Arlette Jimenez Coronado

Director: Dr. David Javier Enríquez Negrete

Vocal: Lic. Blanca Delia Arias García



Los Reyes Iztacala Tlalneptla, Estado de México, 06 de junio del 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

RESUMEN	4
ABSTRACT	5
Marco Teórico.....	6
Justificación y planteamiento del problema.....	11
Estudio I	12
Método	12
Muestra.....	12
Selección de los jueces.....	12
Tipo de estudio	13
Instrumento.....	13
Procedimiento.....	13
Análisis de resultados	14
Resultados	14
Conclusión.....	15
Estudio II.....	15
Método	15
Población universo.....	15
Selección de la muestra.....	15
Criterios de inclusión y exclusión a la muestra	16
Participantes	16
Escenario	16
Tipo de estudio	17
Instrumentos	17
Procedimiento.....	17
Análisis de datos	17
Resultados	18
Discusión y conclusiones	29
Referencias	32

“Investigación realizada gracias al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la UNAM < Clave IN301522>. Agradezco a la DGAPA-UNAM la beca recibida”.

RESUMEN

El presente estudio instrumental tiene como finalidad la validación de la escala PERMA-Profiler en población mexicana. Dicho estudio se llevó a cabo en una muestra compuesta por 263 participantes mexicanos con un rango de edad de 18 a 75 años. El 22.8% de los participantes fueron varones y 77.2% mujeres, con edad promedio de 37.69 años (D.E=12.32, Mo=20, Rango=18-71). Esta escala se conforma de 23 reactivos en formato tipo Likert que evalúan las cinco dimensiones del modelo PERMA propuesto por Seligman (2010) y dos dimensiones extras pertenecientes a las emociones negativas, salud percibida y un indicador de felicidad. A través de un proceso de traducción re-traducción y un análisis de concordancia de opiniones de un grupo de jueces, se adaptó la escala al español. Posteriormente mediante un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) se estimó el ajuste del modelo de medida encontrándose menos dimensiones de las esperadas ya que los reactivos tienen varianza compartida en más de una dimensión. Se probaron dos modelos, encontrando el ajuste de emociones y relaciones positivas, sentido y logo, y compromiso. Los resultados se discuten en términos de la validez cultural de este instrumento.

Palabras clave: Bienestar, florecimiento, psicometría, Psicología Positiva.

ABSTRACT

The purpose of this instrumental study is to validate the PERMA-Profiler scale in the Mexican population. This study was carried out in a sample composed of 263 Mexican participants with an age range of 18 to 75 years. 22.8% of the participants were men and 77.2% women, with a mean age of 37.69 years (SD=12.32, Mo=20, Range=18-71). This scale is made up of 23 items in a Likert-type format that evaluate the five dimensions of the PERMA model proposed by Seligman (2010) and two extra dimensions belonging to negative emotions, perceived health and an indicator of happiness. Through a translation-re-translation process and an analysis of concordance of opinions of a group of judges, the scale was adapted to Spanish. Subsequently, by means of an Exploratory Factor Analysis (EFA), the adjustment of the measurement model was estimated, finding fewer dimensions than expected since the items have shared variance in more than one dimension. Two models were tested, finding the fit of Positive Emotions and Relationships, Meaning and Logo, and Commitment. The results are discussed in terms of the cultural validity of this instrument.

Keywords: Well-being, flourishing, psychometrics, Positive Psychology.

Marco Teórico

“La Psicología no es solo el estudio de la debilidad y el daño, es también el estudio de la fortaleza y la virtud. El tratamiento no es solo arreglar lo que está roto, es también alimentar lo mejor de nosotros” (Seligman, 2002, p.1).

A través de los años, la psicología, en general, se ha orientado a promover y mantener la salud mental, en consecuencia, la disciplina ha desarrollado intervenciones para actuar sobre una afección ya que esta se ha desencadenado; buscando así, cambiar, transformar o aminorar el malestar humano (Lima, 2017). Como un posicionamiento antagónico, surge hace poco más de catorce años la psicología positiva; la cual, brinda una postura científica que se aleja de las deficiencias de los individuos, centrándose así, en los aspectos positivos que estos puedan tener y desarrollar en su vida diaria (Boniwell, 2012). Desde el punto de vista de Boniwell (2012) “la psicología positiva le brinda al individuo herramientas para promover la felicidad, el bienestar y el florecimiento” (p. 1).

En la antigüedad, el término “felicidad” era ya abordado desde razonamientos filosóficos emanados de diversas corrientes. Los hedonistas, establecen que la felicidad era aquella satisfacción resultante del cumplimiento de los deseos del ser humano, así como también aquella edificación de momentos que resultan placenteros. Por lo contrario, los pensadores estoicos compartían otra ideología sobre este término, mencionando que la felicidad era la búsqueda de la evitación del dolor; controlando las emociones y reacciones, aceptándose tal y como son. A estos posicionamientos, se les sumaron Aristóteles, Sócrates y Platón, quienes, a través de silogismos, establecieron que la felicidad, reside de aquellas virtudes con las que cuentan los seres humanos; así como también, el uso de ellas para enfrentar de manera eurítmica, aquellos conflictos a los que se enfrentan (Domínguez & Ibarra, 2017).

Otro de los movimientos que han abordado estos temas; ha sido el humanismo, en donde psicólogos como Abraham Maslow (1954) y Carl Rogers (1959) trataron de abordar y enfatizar los aspectos positivos del ser humano, sin embargo, sus investigaciones no tuvieron el auge suficiente para poder trascender y atender de manera empírica este nuevo enfoque de la psicología (Dos Santos Paludo & Kollet, 2007).

Sería hasta años después, que la psicología positiva surge a través del interés que su fundador Martin Seligman fijó, en investigar aquellas características positivas del ser humano (Hervás, 2009, p. 24). De esta forma, Seligman (1998), al hacerse cargo de la presidencia de la *Asociación Americana de Psicología (APA)*, decidió impulsar una psicología alejada de los *déficits* y patologías; centrándose así, en una nueva propuesta basada en un enfoque totalmente científico, la cual enfatiza y estudia el talento humano, los estados afectivos y las virtudes positivas, como la felicidad, la resiliencia, el optimismo y la gratitud. Así, este campo emergente se funda en la investigación científica, surgiendo de manera lejana de aquella psicología basada en la victimología y enfermedad mental; de esta forma, la psicología positiva muestra que la felicidad no es causalidad emanada de la buena suerte sino, un suceso que se cultiva impulsando aquellas características personales que los individuos ya poseen (Lupano y Castro, 2010).

Dos Santos Paludo y Kollet (2007) afirman que “la psicología positiva, busca contribuir al florecimiento y funcionamiento personal, grupal y/o institucional a través del énfasis en el florecimiento de competencias en lugar de corregir deficiencias” (p.12). De esta manera, el trabajo que se desarrolla en este campo se sustenta en la investigación empírica; es decir, utiliza métodos tradicionales de medición establecida psicométricamente, de experimentos, de investigaciones longitudinales y de asignación aleatoria, así como de aquellos estudios de resultados controlados con placebo para evaluar si las intervenciones funcionan (Seligman, 2007, p. 266).

Boniwell (2012) menciona que la psicología positiva está dividida en tres niveles: I) subjetivo, II) individual; y III) grupal. El nivel subjetivo abarca el bienestar propio sin fijarse en hacer el bien para beneficio del prójimo, explorando eventos positivos del pasado; por su parte, el nivel individual abarca la auto realización y las capacidades por afecto; y finalmente, el nivel grupal abarca el manejo de todos aquellos aspectos personales que ayudan a la ciudadanía, así como también propician que el sujeto tenga una buena relación con esta, llevando a cabo el altruismo, tolerancia y responsabilidad (p.3).

| Seligman (2002) en su libro “La Auténtica Felicidad” señala que el estudio de la psicología positiva emerge de la preocupación por el estudio de la felicidad, a través de su teoría denominada bajo el título de este mismo libro (Teoría de la Auténtica Felicidad [TAF]), la cual se centra en lo que propone Aristóteles, es decir, que el ser humano actúa a través de

la finalidad de ser feliz. Por lo que la TAF, tenía el objetivo de medir la satisfacción con la vida buscando un aumento de esta (Seligman, 2011, p. 49).

La TAF sugiere que la felicidad puede dividirse en tres elementos, es decir, motivos y rutas por las cuales las personas buscan la felicidad: emoción positiva, compromiso y sentido de vida (Seligman, 2011 p. 48). Definiendo estos elementos; emoción positiva, se refiere a la experiencia sensitiva, es decir, las respuestas de placer, comodidad, fijación, solo por mencionar algunas. Ahora bien, en la definición del segundo elemento Seligman (2011) relaciona este elemento con los estados de flujo, en donde el ser humano se compromete con una tarea y se fusiona con ella, de esta forma queda inmerso en su totalidad, en la realización de alguna actividad que permita recrear y comprometer todos los recursos que se posee, entrando así, en un estado de flujo. Por último, el tercer elemento hace hincapié en el sentido de vida que es aquel elemento en donde el ser humano revalida aquel significado que le encuentra a la vida propia, buscando así la manera de corresponder a la humanidad (Seligman, 2011). Referente a este último elemento, Lupano y Catro (2011) mencionan que “este tiene que ver con la búsqueda de sentido y eso solo puede entenderse en un contexto global más amplio”. En este dominio, se ponen a prueba las fortalezas personales para el desarrollo de algo más importante y amplio que uno mismo; implica usar estos recursos personales para ayudar a los demás y hacer que éstos puedan desarrollar su potencial. Generalmente este proceso se da a través de las instituciones: la familia, el trabajo, la escuela, y la comunidad. En suma, es poner las capacidades al servicio de los demás para obtener significado vital como resultado de este proceso” (p.48).

Cabe destacar, que si bien la psicología positiva comenzó enfatizando el estudio sobre la felicidad; a través de la TAF; a lo largo de los años, su fundador Seligman (2002), reconsideró lo que hasta ese entonces para él era la psicología positiva, y con ello optó por hacer un cambio tanto en los elementos que la conforman como en aquello que debería de tener como propósito. Así, recuperó el constructo de felicidad propuesta por la TAF e integró otros fenómenos de interés como las relaciones positivas, las fortalezas humanas, la sabiduría, la valentía, el altruismo y la empatía (Seligman, 2011). Por lo que a través de su último libro, “Florecer”, Seligman (2011) expone su inconformidad con el término de “felicidad”, en consecuencia replanteó la TAF y derivó la “teoría del bienestar” o del “florecimiento”, en la cual, a diferencia de su primer posicionamiento, busca medir el

bienestar a través de las siguientes cinco dimensiones: emociones positivas, compromiso, sentido de vida, relaciones positivas y logro; en conjunto, esta teoría penta dimensional busca explicar el crecimiento y el bienestar humano -florecimiento- mediante estas variables (Seligman, 2010, p. 49).

“Antes pensaba que el tema de la psicología positiva era la felicidad, que la norma de oro para medir la felicidad era la satisfacción con la vida, y que la meta de la psicología positiva era aumentar la satisfacción con la vida. Ahora pienso que el tema de la psicología positiva es el bienestar, que la norma de oro para medir el bienestar es florecer, y que la meta de la psicología positiva es aumentar el florecimiento” (Seligman, 2011, p. 51).

A raíz de este nuevo surgimiento y redirección de la felicidad; es importante señalar, que la propuesta de Seligman (2011) que pone el foco de atención de la psicología positiva hacia el bienestar, busca integrar dos posicionamientos clásicos sobre este concepto. El primero de ellos es el bienestar subjetivo -*hedonia*- y el segundo es el bienestar psicológico -*eudaimonia*- (Huta, 2016). La perspectiva eudaimónica, se interesa por el crecimiento personal, el propósito de la vida, y la autorrealización; por su parte, la perspectiva hedónica; enfatiza los factores cognitivos y afectivos que abarcan la experiencia y satisfacción con la vida; implicando un nivel elevado de afecto positivo y, en consecuencia, un nivel bajo de afecto negativo (García, 2014, p. 17).

Para un abordaje más preciso de las dos nociones mencionadas en el párrafo anterior; se describe primero el bienestar psicológico (PWB, por sus siglas en inglés) bajo uno de los modelos con mayor aprobación, el cual es el “Modelo Integrado de Desarrollo Personal”, de Carol Ryff (1989) el cual describe el bienestar basado en el desarrollo personal; y a través de su Escala de Bienestar Psicológico (EBP) lo define bajo seis dimensiones (García, 2014; Romero, Brustad y García, 2007): I) autoaceptación, los seres humanos buscan sentirse bien consigo mismos a pesar de conocer aquellas limitantes que pueden tener; II) relaciones positivas, búsqueda de relaciones interpersonales positivas y de confianza; III) autonomía, capacidad de autocontrol hacia la presión social; IV) dominio del entorno, ajustar su entorno hacia la satisfacción de los deseos y necesidades personales; V) crecimiento personal; llevar

al límite sus capacidades tras el objetivo de crecer como persona; y VI) propósito de vida, darle significado a aquellos esfuerzos y desafíos propios (Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002, p. 1008).

En el caso del bienestar subjetivo (SWB, por sus siglas en inglés), se aborda bajo la definición que brinda Diener (1984); el cual refiere que el SWB, se distingue por contar con tres características: I) es subjetivo: subyace de la experiencia propia, II) incluye medidas positivas; y III) su evaluación es general hacia los dominios de la vida (Diener, 2009, p. 27). El uso del término SWB, circunscribe una percepción general de bienestar, con componentes cognitivos y emocionales que no son momentáneos y que por lo consiguiente perduran. El elemento emocional, hace referencia a la frecuencia con la que el ser humano experimenta sensaciones positivas (felicidad); y los elementos cognitivos, abarcan aquellos juicios que se tienen de la vida (Diener y Tov, 2007, p. 422).

Así, se comprende que el bienestar subjetivo y psicológico integran diversas dimensiones. Referente a ello, algunos autores (Tov, 2018), mencionan que ambos enfoques son parcialmente correctos, pero incompletos, por tanto, Seligman (2011) a través de su teoría del bienestar, sugiere una propuesta integradora, como podría ser el caso del modelo PERMA a través del cual, pretende integrar ambos posicionamientos (hedónico y eudaimónico) a través de la inclusión de dimensiones representativas del bienestar subjetivo y psicológico (*positive emotion, engagement, positive relationships, meaning, accomplishments*), dichas dimensiones conforman el modelo PERMA.

El modelo PERMA de florecimiento dio paso a un nuevo enfoque sobre el bienestar; y se encuentra orientado en promover y mantener estados positivos en los seres humanos; sin embargo, para sustentar la propuesta con evidencia empírica, es menester medir con precisión cada uno de sus cinco pilares; los cuales deben de cumplir con las tres características que propone Seligman (2011): I) Aportar al bienestar, II) El ser humano lo elige por sí mismo como un elemento aislado y no para obtener los demás; y III) Su significado es diferente a los demás elementos. En esta línea de análisis, es posible afirmar que las cinco dimensiones del PERMA, se cubren en su totalidad con cada uno de estos criterios.

Bajo la primicia de poder medir el bienestar, las dimensiones del PERMA han sido medidas por separado a través del acoplamiento de baterías con diversos instrumentos que cubren la medición de cada uno de estos elementos de manera individual (Cobo, Pérez y

Rendón, 2019). Sin embargo, Butler y Kern (2016) desarrollaron una escala bajo la cual se puede medir el conjunto de factores que conforman el modelo PERMA. Esta escala es el *PERMA-Profiler*, el cual mide con exactitud las cinco dimensiones del modelo, cada una de estas cinco dimensiones es medida a través de tres reactivos respectivamente. Así como también, esta escala cuenta con reactivos de contraste que evalúan dos dimensiones más (emociones negativas, salud y un indicador de felicidad). La escala en su totalidad se compone por 23 reactivos con respuesta tipo Likert, por lo que su respuesta se basa en una escala del 0 al 10 siendo esta última el puntaje mayor que se puede obtener en cada reactivo (Cobo, Pérez y Díaz, 2020, p.123).

Debido a que el PERMA Profiler es una escala elaborada para población australiana, y publicada en el idioma Inglés (Khaw y Kern, 2016, p. 2) la pregunta sobre su validez cultural en otros grupos, como los latinos en lo general; y en mexicanos, en lo particular, queda pendiente. Si bien existen estudios en donde se valora la adaptación de esta escala en población latina. (Cobo, Pérez y Díaz, 2020; Khaw y Kern, 2016), aún resulta incipiente la evidencia empírica aportada; y se torna poco concluyente el ajuste de esta escala en otras poblaciones. De esta forma, la investigación empírica, podría generar valiosa información para conocer las propiedades psicométricas de esta escala en un entorno cultural diferente, en el cual, fue desarrollada.

Justificación y planteamiento del problema

No es de actual incumbencia la atención que se le debe de brindar a los estudios transculturales, Triandis (1999) referenció su importancia señalando que la mayoría de los constructos pertenecientes a la psicología; entre ellos el bienestar, deben de ser objeto de estudio, ya que conllevan interpretaciones que parten desde las diferencias culturales (p. 127).

A partir de estas diferencias culturales hacia lo que abarca el concepto de bienestar, en el cual se han encontrado diferencias en los descriptores psicológicos del mismo concepto en distintas sociedades (Cuadra y Florenzano, 2003), también existen sesgos transculturales en la medición de este. Para dar respuesta a ello, y enfocados en la escala *PERMA- Profiler*, diversos países han procedido a realizar la validación cultural de este instrumento (Lima, 2017; Cobo, et al, 2021), permitiendo que dicha escala pueda ser aplicada bajo estándares confiables para la población de su país. Sin embargo, en México aún no se dispone de

estudios que lleven a cabo la validación de dicho instrumento para población mexicana. En este contexto, se torna relevante el desarrollo de estudios instrumentales, con el propósito de generar una adaptación cultural de esta escala y valorar su nivel de confiabilidad y validez en mexicanos. Este propósito no será posible, mientras no se logre un estudio para valorar la dimensión semántica, por lo que el proceso de traducción-retraducción será relevante; como lo señalan Remada, Serra y Delclós (2013) “es necesario tomar en cuenta la relevancia del proceso traducción-retraducción, ya que la traducción simple de un cuestionario puede dar lugar a interpretaciones erróneas debido a diferencias culturales y de lenguaje” (p. 57).

Estudio I

Método

Muestra

En conjunto, cinco jueces conformaron un panel de expertos para realizar la dictaminación de la traducción de la presente escala. Dicho panel de expertos, son psicólogos; dos de ellos ostentaban el título de Doctorado y tres, el título de Maestría. Los presentes jueces ejercen la docencia siendo profesores de nivel superior y posgrado. Así como también, algunos de ellos, suelen desempeñar actividades pertenecientes a la investigación.

Selección de los jueces

La selección de los jueces fue no probabilística, por oportunidad. Ya que se contactaron aquellos jueces con los que se tenía cercanía para invitarlos a participar en la dictaminación de la traducción del PERMA- *profiler* al español. La invitación se les realizó a ocho jueces a quienes, vía correo electrónico, se les hizo llegar una carta de participación, la cual debían firmar si aceptaban colaborar, el instrumento a evaluar y la rúbrica para su evaluación. Posterior a ello, se les otorgó un plazo de diez días hábiles para que pudieran entregar las rúbricas de evaluación. A raíz de ello, solo se consideraron a aquellos veredictos que fueron enviados en tiempo y forma (dentro de los diez días hábiles)

Tipo de estudio

El presente estudio fue transversal ya que los datos obtenidos por los jueces fueron analizados para determinar la concordancia entre sus opiniones, lo que permitió establecer los insumos para desarrollar el estudio instrumental en el segundo estudio (Montero & León, 2002).

Instrumento

La escala evaluada por el panel de jueces fue el “PERMA- *profiler*”, el cual consta de veintitrés reactivos con opciones de respuesta en formato tipo Likert con una escala del cero al diez, en donde cero representa nada y el diez; completamente. El presente instrumento evalúa las cinco dimensiones del modelo PERMA, las cuales son: I) emociones positivas, II) compromiso, III) relaciones positivas, IV) significado y V) logros. Así como también, dos dimensiones y un indicador de contraste las cuales son referentes a: emociones negativas, salud y un indicador de felicidad.

Procedimiento

El procedimiento se llevó a cabo bajo cinco fases, las cuales se explican a continuación:

I) El instrumento original, se extrajo de las bases de datos especializadas de la UNAM. Cabe destacar que los reactivos de la escala original se encontraban redactados en inglés.

II) Se desarrolló un proceso de traducción-retraducción. Como los reactivos de la escala original se encontraban redactados en inglés; su traducción se dio lugar bajo dos personas que tienen como idioma nativo el español, pero tienen un buen dominio del idioma inglés. Después, se les pidió a otras dos personas que tienen como idioma nativo el inglés pero que tienen un manejo excelente del idioma español, que tradujera la escala ya traducida al español a su idioma nativo. Esto, con la finalidad de verificar que la primera traducción (inglés-español) coincidiera con el idioma original de la escala.

III) Mediante la revisión de dos psicólogos experimentados en el área de “Bienestar y felicidad” se compararon las versiones traducidas y retraducidas. Así como también,

procedieron a efectuar aquellos ajustes que fueran pertinentes en la redacción de los reactivos.

IV) Bajo la invitaciones vía correo electrónico, se formó un panel de expertos para la dictaminación de la escala, quienes evaluaron cuatro dimensiones: a) Suficiencia: los ítems que pertenecen a una misma dimensión y que bastan para obtener la medición de esta, b) Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas, c) Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo, y d) Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. Los jueces evaluaron con una rúbrica de calificación cada uno de los ítems a través de cuatro opciones de respuesta: 1) No cumple con el criterio, 2) Bajo Nivel, 3) Moderado nivel, y 4) Alto nivel. Asimismo, la rúbrica tenía preguntas abiertas para que los jueces expresaran sus opiniones.

V) Después de la dictaminación de los jueces, se estimó el *Coefficiente Kappa de Cohen*.

VI) Se hicieron ajustes mínimos en la redacción de los reactivos de la escala.

Análisis de resultados

Se estimó la prueba *Coefficiente Kappa de Cohen*, para estimar la concordancia entre los jueces, tomando en cuenta los reactivos de acuerdo con cada una de las dimensiones evaluadas en la rúbrica: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

Resultados

Validez de contenido

La validez de contenido muestra tanto el dominio de interés como la definición conceptual de lo que se intenta medir; y se puede llevar a cabo a través del proceso traducción-retraducción y de un pertinente análisis de concordancia de las opiniones de aquellos jueces participantes (Yasir, 2016). Por ende, para este estudio se calculó el Coeficiente de Kappa de Cohen, bajo la interpretación que Randolph (2008), brinda a través de sus criterios. Los resultados obtenidos hacían cada dominio, son los siguientes: a) Suficiencia: Porcentaje de Acuerdo General (PAG)= 59.13%, Kappa marginal libre= 0.46

[Buena], IC del 95% [0.43, 0.48]; b) Claridad: PAG= 87.83%, Kappa marginal libre= 0.84 [Excelente], IC del 95% [0.74, 0.94]; c) Coherencia: PAG= 98.26%, Kappa marginal libre= 0.98 [Excelente], IC del 95% [0.93, 1.00]; d) Relevancia: PAG= 98.26%, Kappa marginal libre= 0.98 [Excelente], IC del 95% [0.93, 1.00].

Conclusión

El proceso de traducción-retraducción obtuvo buenos resultados que van de buenos a excelentes. Lo que quiere decir que la escala cuenta con una estructura gramatical y semántica clara para los jueces – los reactivos resultan claros, coherentes, relevantes y suficientes-; y se esperaría que esto fuera similar para la población objetivo, en la cual se pretende validar esta escala; sin embargo, se requiere estimar la validez de constructo para determinar algunos indicadores psicométricos y concluir la pertinencia de la escala en población mexicana.

Estudio II

Método

Población universo

La población universo estuvo conformada por mujeres y hombres de nacionalidad mexicana pertenecientes a un rango de edad de entre los 18 y 75 años. Dicha población, debía tener acceso a internet a través de algún dispositivo.

Selección de la muestra

La selección de la muestra se ejecutó bajo una metodología no probabilística de tipo intencional (Hernandez, Fernandez & Baptista, 2014). Así como también, la estimación del tamaño de la muestra se llevó a cabo a través del cálculo de una cuota, el tamaño de “n” fue determinado según el criterio establecido por Nunnally (1978). El cual, se incluye en cinco participantes por cada uno de los reactivos que tiene la escala. Por lo que el tamaño de la muestra se calculó de la siguiente forma: 23 reactivos x 5 participantes= 115 participantes; a pesar de ello, se exploró la posibilidad del incremento del tamaño de la muestra para evitar

la pérdida de datos al momento en el que los participantes decidieran omitir contestar algún reactivo, sección o en efecto, al instrumento completo.

Criterios de inclusión y exclusión a la muestra

Sobre los criterios de inclusión: a) estar en un rango de edad de entre los 18 y 70 años, b) ser de nacionalidad mexicana, c) contestar todos los reactivos que conformaran la escala. Sobre los criterios de exclusión: a) haber rechazado el consentimiento informado y haber contestado de manera incorrecta el reactivo perteneciente al captcha.

Participantes

La muestra se conformó de 263 participantes, el 22.8% varones y 77.2% mujeres, con edad promedio de 37.69 años (D.E=12.32, Mo=20, Rango=18-71). En su mayoría los participantes se asumieron como heterosexuales (86.7%), más de la mitad de quienes contestaron la encuesta tenían nivel medio superior (35.0%) y superior concluida (39.9%). Respecto a su estado civil, la mayoría se asumió como solteros (43.7%) y una proporción importante como casados (32.7%); más de la mitad de los participantes señalaron estar en una relación de pareja (67.7%) al momento de realizar la evaluación, e incluso casi la misma proporción informó tener hijos (55.9%). El 57.4% tiene un trabajo remunerado y se asumen como católicos (58.2%).

Escenario

Para poder llevar a cabo la aplicación del instrumento, se procedió a la utilización de una plataforma electrónica llamada *SurveyMonkey*, en la cual se permite generar encuestas en línea y de esta misma manera distribuirlas mediante una liga a la que se puede acceder y responder dicha encuesta. Una vez generado este *link*, se procedió a distribuirlo bajo medios electrónicos para que el participante pudiera darle respuesta a través de este medio.

Tipo de estudio

De acuerdo con la clasificación de Montero y León (2002), el estudio fue instrumental debido a que se estimaron las propiedades psicométricas del PERMA-Profiler en población mexicana.

Instrumentos

El instrumento es el mismo que se describe en el Estudio I.

Procedimiento

Las ligas de acceso se difundieron vía redes sociales. En la pantalla principal, se especifica el objetivo de estudio y los términos éticos; en estos se detalla que estos, se basan en la confidencialidad, anonimato y el uso estadístico de los datos. Como segundo paso, se requirió que en el consentimiento informado el participante plasmara un “estoy de acuerdo” como parte de la conformidad y aceptación de las consideraciones éticas. En el tercer paso, se considera importante contestar el reactivo captcha como parte de las medidas de seguridad y autenticación bajo la primicia de asegurar si quien contestaba la encuesta era una persona y no un malware. Bajo el cuarto paso y una vez realizados los pasos anteriores, se arrojaban los reactivos de la escala, dichos reactivos se contestaban a través del dispositivo electrónico (celular, tableta o computadora) que estuviera vinculado a una red de internet. Para concluir, cada participante debía de enviar sus resultados bajo el botón de leyenda “finalizar encuesta”. Después de haber obtenido todas las respuestas de todos los participantes, se procedió a descargar los datos de la plataforma *SurveyMonkey* para que de esta manera pudieran ser transcritos al programa SPSS, v. 23.

Análisis de datos

Se llevó a cabo: a) un análisis de frecuencia y estimación de medidas de tendencia central y dispersión para describir la muestra, b) un análisis discriminante por reactivo para valorar la sensibilidad de cada uno, c) los reactivos sensibles fueron considerados para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con método de componentes principales y rotación Varimax; de los factores extraídos con valor propio mayor de 1, se seleccionaron aquellos

reactivos con cargas factoriales mayores de 0.40, y d) se estimó la consistencia interna global y de los factores obtenidos a través del Alfa de Cronbach.

Resultados

Validez de constructo

A continuación, se muestra la tabla 1 en donde se puede observar que todos los reactivos cumplen con los criterios de asimetría y curtosis, así como también, se presenta la media y la desviación estándar por reactivo. Esto muestra que los resultados son pertinentes para proceder con el análisis discriminante. Así se estimó el puntaje total de la escala, se obtuvo el cuartil más alto y el más bajo, se generaron dos grupos, correspondientes a cada cuartil, y a través de una prueba *t de student* para muestras independientes, se compararon ambos grupos en cada uno de los reactivos. Solo los reactivos que resultaron con diferencias estadísticamente significativas fueron incluidos en la siguiente fase del análisis.

Cabe destacar, que para proceder a realizar dichos análisis (validez de constructo y análisis discriminante), se invirtieron las puntuaciones de algunos reactivos; por ejemplo, las preguntas de emociones negativas, de tal forma, que puntajes altos indican menos frecuencia de afecto negativo. Estos reactivos fueron cuatro y son los siguientes: (N1) ¿Qué tan seguido te sientes ansioso?, (lon) ¿Que tan solo te sientes en tu vida diaria?, (N2) En general, ¿qué tan seguido te sientes enojado? y (N3) En general, ¿qué tan seguido te sientes triste?

Tabla 1

Asimetría y curtosis por cada uno de los reactivos del PERMA-Profiler.

REACTIVOS	M	D.E	Asimetría	Curtosis
A1 ¿Qué tan seguido sientes que estás avanzando hacia el logro de tus metas?	6.75	2.37	-.453	-.514
E1 ¿Qué tan seguido te	6.20	2.68	-.400	-.542

encuentras absorto en lo que estás haciendo?				
P1 ¿En general qué tan seguido te sientes alegre?	6.51	2.54	-.583	-.474
N1 En general, ¿qué tan seguido te sientes ansioso?	3.95	2.91	.515	-.892
A2 ¿Qué tan seguido logras las metas importantes que te has propuesto?	6.82	2.43	-.678	-.315
H1 En general, ¿cómo calificarías tu salud?	6.77	2.23	-.682	.140
M1 En general, ¿En qué medida llevas una vida significativa y con propósito?	7.27	2.38	-.723	-.212
R1 ¿En qué medida recibes ayuda y apoyo de los demás cuando lo necesitas?	6.94	2.68	-.800	-.173
M2 En general, ¿Qué tanto sientes que lo que haces en tu vida es valioso y vale la pena?	6.54	2.86	-.693	-.393
E2 En general,	7.49	2.33	-.902	-.076

¿hasta qué punto te interesas y te emocionas por alguna cosa?				
Lon ¿Qué tan solo te sientes en tu vida diaria?	5.49	3.24	-.070	-1.393
H2 ¿Qué tan satisfecho estás con tu actual estado de salud física?	5.80	2.33	-.902	-.076
P2 En general, ¿qué tan seguido te sientes con una actitud positiva?	6.72	2.40	-.576	-.349
N2 En general, ¿qué tan seguido te sientes enojado?	5.31	2.66	-.121	-1.114
A3 ¿Qué tan seguido eres capaz de manejar tus responsabilidades?	8.06	2.09	-1.335	1.560
N3 En general, ¿qué tan seguido te sientes triste?	5.05	2.84	.004	-1.143
E3 ¿Qué tan seguido pierdes la noción del tiempo mientras haces algo que disfrutas?	7.36	2.69	-1.093	.219
H3 En	6.96	2.54	-.887	.148

comparación con otras personas de tu misma edad y sexo, ¿cómo es tu salud?				
R2 ¿En qué medida te sientes amado?	7.28	2.76	-1.083	.298
M3 En general ¿En qué medida tienes la sensación de que tu vida tiene dirección?	6.86	2.78	-.774	-.409
R3 ¿Qué tan satisfecho estás con tus relaciones personales?	6.79	2.66	-.836	.005
P3 En general ¿En qué medida te sientes satisfecho?	6.92	2.46	-.780	-.078
Hap Considerando todos los aspectos, ¿Qué tan feliz te consideras?	7.09	2.36	-.821	.164

Análisis discriminante

En la tabla 2, se muestran los resultados del análisis discriminante en donde se compara la media del cuartil uno contra la media del cuartil cuatro, denominados respectivamente como grupo alto y grupo bajo. A través de la *t de student* para muestras independientes, se determinó que en todos los reactivos hay diferencias estadísticamente

significativas, lo que implica que los reactivos permiten discriminar los puntajes altos de los bajos.

Tabla 2

Análisis discriminante por reactivo a través de la prueba t de student.

Reactivo	Grupo bajo	Grupo alto	t	p
	M (D.E)	M (D.E)		
A1 ¿Qué tan seguido sientes que estás avanzando hacia el logro de tus metas?	3.37(1.59)	8.59(1.57)	-12.097	.001
E1 ¿Qué tan seguido te encuentras absorto en lo que estás haciendo?	5.48(2.68)	7.44(2.90)	-2.583	.013
P1 ¿En general qué tan seguido te sientes alegre?	3.04(2.15)	8.41(2.04)	-9.393	.001
N1 En general, ¿qué tan seguido te sientes ansioso?	2.48(2.39)	6.41(3.19)	-5.117	.001
A2 ¿Qué tan seguido logras las metas importantes que te has propuesto?	3.48(1.92)	9.00(.78)	-13.771	.001
H1 En general, ¿cómo calificarías tu salud?	4.78(2.11)	8.26(2.04)	-6.138	.001

M1 En general, ¿En qué medida llevas una vida significativa y con propósito?	4.04(1.95)	9.30(1.03)	-12.385	.001
R1 ¿En qué medida recibes ayuda y apoyo de los demás cuando lo necesitas?	4.56(2.30)	7.93(2.48)	-5.168	.001
M2 En general, ¿Qué tanto sientes que lo que haces en tu vida es valioso y vale la pena?	3.07(1.97)	9.19(1.03)	-14.205	.001
E2 En general, ¿hasta qué punto te interesas y te emocionas por alguna cosa?	4.22(1.80)	9.44(.75)	-13.883	.001
Lon ¿Qué tan solo te sientes en tu vida diaria?	2.44(2.20)	7.30(2.92)	-6.888	.001
H2 ¿Qué tan satisfecho estás con tu actual estado de salud física?	3.85(2.75)	8.00(2.18)	-6.130	.001
P2 En general, ¿qué tan seguido te sientes con una actitud positiva?	3.44(1.80)	8.37(2.04)	-9.395	.001
N2 En general, ¿qué tan seguido te sientes enojado?	3.85(2.42)	5.96(2.94)	-2.876	.009

A3 ¿Qué tan seguido eres capaz de manejar tus responsabilidades?	5.59(2.92)	9.22(1.15)	-5.997	.001
N3 En general, ¿qué tan seguido te sientes triste?	2.56(2.39)	7.19(2.90)	-6.606	.001
E3 ¿Qué tan seguido pierdes la noción del tiempo mientras haces algo que disfrutas?	5.81(3.62)	8.81(1.81)	-3.841	.001
H3 En comparación con otras personas de tu misma edad y sexo, ¿cómo es tu salud?	4.96(2.51)	8.59(2.00)	-5.858	.001
R2 ¿En qué medida te sientes amado?	3.63(2.96)	8.81(2.11)	-7.403	.001
M3 En general ¿En qué medida tienes la sensación de que tu vida tiene dirección?	2.63(1.75)	8.78(2.10)	-11.666	.001
R3 ¿Qué tan satisfecho estás con tus relaciones personales?	3.70(2.79)	9.11(1.12)	-9.320	.001
P3 En general ¿En qué medida te sientes satisfecho?	3.50(1.92)	8.96(.80)	-13.364	.001

Hap	4.13(2.12)	9.00(.88)	-7.969	.001
Considerando todos los aspectos, ¿Qué tan feliz te consideras?				

Análisis factorial exploratorio

Se obtuvo un valor del índice KMO de 0.905 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativa ($p .001$), lo que indica que la matriz de datos es adecuada para hacer la estimación del Análisis Factorial Exploratorio (AFE). Todos los reactivos de la escala fueron incluidos en el AFE dado que cumplen con los criterios de normalidad, asimetría y curtosis, y obtuvieron puntajes significativos en el análisis discriminante. El AFE mostró que la escala se articula con 5 dimensiones que explican en conjunto el 63.45% de la varianza y un índice de consistencia interna global de .86. En la Tabla 3, se muestra la solución, las cargas factoriales, la varianza explicada para cada uno de los factores, y el Índice de consistencia interna.

Tabla 3.

Cargas factoriales, varianza explicada y consistencia interna de cada una de las dimensiones obtenidas en la solución estimada por el AFE (Modelo I).

Reactivo	Factores (λ)				
	1	2	3	4	5
M3 En general ¿En qué medida tienes la sensación de que tu vida tiene dirección?	.875				
R3 ¿Qué tan satisfecho estás con tus relaciones personales?	.847				
A1 ¿Qué tan seguido sientes que estás avanzando hacia el logro de tus metas?	.802				
M2 En general, ¿Qué tanto sientes que lo que haces en tu vida es valioso y vale la pena?	.757				
P3 En general ¿En qué medida te sientes satisfecho?	.719				

A3 ¿Qué tan seguido eres capaz de manejar tus responsabilidades?	.664
M1 En general, ¿En qué medida llevas una vida significativa y con propósito?	.588
A2 ¿Qué tan seguido logras las metas importantes que te has propuesto?	.437
Valores Eigen	10.87
Varianza explicada (%)	45.59
Consistencia interna	0.93
<hr/>	
R1 ¿En qué medida recibes ayuda y apoyo de los demás cuando lo necesitas?	.920
Hap Considerando todos los aspectos, ¿Qué tan feliz te consideras?	.827
R2 ¿En qué medida te sientes amado?	.704
P1 ¿En general qué tan seguido te sientes alegre?	.548
P2 En general, ¿qué tan seguido te sientes con una actitud positiva?	.492
Valores Eigen	1.92
Varianza explicada (%)	6.96
Consistencia interna	0.89
<hr/>	
H1 En general, ¿cómo calificarías tu salud?	.861
H3 En comparación con otras personas de tu misma edad y sexo, ¿cómo es tu salud?	.837
H2 ¿Qué tan satisfecho estás con tu actual estado de salud física?	.645
Valores Eigen	1.41
Varianza explicada (%)	4.71
Consistencia interna	0.87
<hr/>	
N3 En general, ¿qué tan seguido te sientes triste?	.875
N2 En general, ¿qué tan seguido te sientes enojado?	.640

Lon ¿Qué tan solo te sientes en tu vida diaria?	.470
N1 En general, ¿qué tan seguido te sientes ansioso?	.442
Valores Eigen	1.24
Varianza explicada (%)	3.61
Consistencia interna	0.74
<hr/>	
E3 ¿Qué tan seguido pierdes la noción del tiempo mientras haces algo que disfrutas?	.468
E1 ¿Qué tan seguido te encuentras absorto en lo que estás haciendo?	.347
E2 En general, ¿hasta qué punto te interesas y te emocionas por alguna cosa?	.342
Valores Eigen	1.11
Varianza explicada (%)	2.56
Consistencia interna	0.53
<hr/>	

La Tabla 3, muestra los siguientes aspectos relevantes: a) el primer factor combina las dimensiones de sentido y logro, sin embargo, incluye un par de reactivos de otras dimensiones (emociones y relaciones positivas); lo que significa que las dimensiones del PERMA no son claras para la solución factorial; b) el segundo factor, integra reactivos de emociones y relaciones positivas, pero incluye el indicador de felicidad, probablemente porque referencia una pregunta orientada hacia las emociones positivas; en este caso, el AFE no discrimina con claridad ambos factores; c) el tercer factor, agrupó los reactivos que miden la percepción sobre la salud; sin embargo, la varianza explicada es marginal; en otras palabras, no contribuye mucho con la explicación del florecimiento; d) en el cuarto factor, se hace referencia a las emociones negativas, como un factor de contraste a lo que el modelo PERMA pretende evaluar; la varianza explicada, es marginal, lo que indica que no contribuye con la explicación del bienestar; y por último, e) el quinto factor, incorporó los reactivos de compromiso, que referencian los estados de flujo, si bien, esta dimensión se diferenció con claridad de emociones y relaciones positivas, logro y sentido, el índice de consistencia interna muestra que las correlaciones entre los reactivos son bajas para medir este dominio.

Dados estos resultados, se decidió probar otro modelo con las siguientes consideraciones: I) Omitir el indicador de felicidad, ya que en la escala original, este reactivo no se configura como un factor; II) eliminar el reactivo R3 y P3 del primer factor, ya que no corresponden a ninguna de las dos dimensiones agrupadas en este factor; y III) no incluir el factor de emociones negativas, ni de salud, ya que la varianza explicada es marginal, y se tornan como dimensiones de contraste, no formando parte de los cinco factores del PERMA.

Tabla 4.

Cargas factoriales, varianza explicada y consistencia interna de cada una de las dimensiones obtenidas en la solución estimada por el AFE (Modelo II).

Reactivo	Factores (λ)		
	1	2	3
A1 ¿Qué tan seguido sientes que estás avanzando hacia el logro de tus metas?	.860		
A3 ¿Qué tan seguido eres capaz de manejar tus responsabilidades?	.836		
M2 En general, ¿Qué tanto sientes que lo que haces en tu vida es valioso y vale la pena?	.792		
M3 En general ¿En qué medida tienes la sensación de que tu vida tiene dirección?	.720		
M1 En general, ¿En qué medida llevas una vida significativa y con propósito?	.705		
A2 ¿Qué tan seguido logras las metas importantes que te has propuesto?	.592		
	Valores Eigen	7.06	
	Varianza explicada (%)	46.96	
	Consistencia interna	0.91	
		1.15	
R2 ¿En qué medida te sientes amado?		3	
P1 ¿En general qué tan seguido te sientes alegre?		.646	

P2 En general, ¿qué tan seguido te sientes con una actitud positiva?	.589
R1 ¿En qué medida recibes ayuda y apoyo de los demás cuando lo necesitas?	.578
Valores Eigen	1.19
	10.5
Varianza explicada (%)	9
Consistencia interna	0.84
<hr/>	
E3 ¿Qué tan seguido pierdes la noción del tiempo mientras haces algo que disfrutas?	.678
E2 En general, ¿hasta qué punto te interesas y te emocionas por alguna cosa?	.350
E1 ¿Qué tan seguido te encuentras absorto en lo que estás haciendo?	.338
Valores Eigen	1.11
Varianza explicada (%)	4.61
Consistencia interna	0.53

En la Tabla 4, se muestran los resultados del segundo modelo, a partir de las consideraciones hechas y de los resultados del Modelo I. La varianza explicada del Modelo II es de 62.17% y presenta un índice de consistencia interna de 0.92. En este caso, la varianza explicada disminuye marginalmente y mejora el valor del Alfa de Cronbach ($\Delta\alpha = 0.06$). Se encontraron nuevamente factores mezclados: Factor I “Logro-Sentido”; Factor II “Relaciones y emociones positivas”; y Factor III “Compromiso”. Nuevamente se destaca el hecho de que el modelo factorial no logra discriminar con precisión las cinco dimensiones del PERMA, y en el factor de “Compromiso”, si bien se encontró el factor esperado, carece de confiabilidad.

Discusión y conclusiones

Los resultados del AFE muestran, en el modelo I, que la escala no ajusta de manera pertinente para ser aplicada en población mexicana, esto debido a diversas causas. La primera de ellas es que no se identificó, en la solución factorial del modelo I y II, el total de factores

que sugiere la escala original de (Khaw y Kern, 2016), ya que se obtienen solamente cinco dimensiones de las siete sugeridas por los autores; por tanto, los reactivos no discriminan con claridad los factores propuestos por el modelo PERMA (Seligman, 2010), por tanto, el instrumento, podría no medir, con claridad, lo que pretende medir, o no al menos con esa precisión (Bannigan & Watson, 2009).

Se pretendió mejorar el ajuste del modelo (Modelo II) considerando solamente en el AFE las variables sugeridas por el PERMA y omitiendo el resto de las variables de contraste y reactivos mezclados en factores que no correspondían con la dimensión sugerida de manera original por la escala; sin embargo, a pesar de que el valor del Alfa de Cronbach ($\Delta\alpha = 0.06$) mejora marginalmente, los factores siguen presentándose fusionados, aunque en esta ocasión, se obtiene mayor claridad y sentido para su interpretación. Para este nuevo modelo (Modelo II) fue posible identificar las cinco dimensiones del PERMA condensadas en tres factores, lo que resulta más claro, pero poco preciso, para identificar por separado algunas dimensiones. Así, logro y sentido, forman una sola dimensión del bienestar; ya que podría ser, que el sentido de vida y logro; son fenómenos que pudieran estar estrechamente relacionados, de ahí la dificultad de separar ambos dominios, dándole una razón de ser a sus logros a través de su sentido de vida. Persson y Savulescu (2019) señalan que la vida tiene sentido en la medida en la cual, dedicamos intencionalmente a producir aquello que tiene valor para nosotros o para los demás. Machell, Kashdan, Short y Nezlek (2015) demostraron que esta producción del valor se justifica en juicios globales; y las experiencias diarias, en la vida cotidiana van moldeando estos juicios de valor. A través de un estudio, estos investigadores determinaron como los eventos sociales positivos y los logros diarios se correlacionaban positivamente con el significado de la vida; por el contrario, quienes reportaron eventos sociales negativos y fracasos obtenían puntajes más bajos en el significado de vida. La conclusión es que los eventos sociales, y los logros que se acumulan por día, tienen una estrecha relación con el sentido de vida personal a lo largo del tiempo.

Por otro lado, la dimensión de emociones y relaciones positivas se integran en un solo factor; al parecer, no es posible separar ambas dimensiones. Incluso, sucede que en el modelo I, estas dos dimensiones se agrupan de nueva cuenta sumando un reactivo referente a la felicidad (ver tabla 3), lo que podría darle aún más peso a dicha interpretación; pareciendo

que la posibilidad de que una de la mayor fuente de emociones positivas; sea la interacción que se tiene con aquellos seres queridos, dejando ver aquellos valores colectivistas que existen en Latinoamérica. Referente a ello Enríquez, Sánchez y Baez (2020) mencionan que “en México -y Latinoamérica- la familia y sus relaciones son importantes para el bienestar y la felicidad de los individuos” (p. 95). Lo que podría mostrar el papel fundamental que tienen las relaciones personales para precipitar las emociones positivas. En esta línea de análisis, Rojas (2018) afirma que “los latinoamericanos ponen gran interés en nutrir sus relaciones interpersonales, y esto implica la abundancia de relaciones cálidas y cercanas que impactan positivamente tanto en la satisfacción familiar como en la felicidad general, tanto desde una perspectiva evaluativa como afectiva” (p. 130). De acuerdo con esto último, las emociones y relaciones positivas, podrían formar para los latinos, parte de un mismo fenómeno relacionado con el bienestar.

Para el tercer apartado del segundo modelo, la dimensión que se ha agrupado sin mezclarse con otra de las cinco dimensiones; es la dimensión de flujo, sin embargo, por los niveles de varianza explicada y consistencia interna; se concluye que esta dimensión no mide lo que pretende medir de manera conjunta, así como también, que explica poco y los reactivos no se correlacionan. Por lo anterior, el modelo de medida para la dimensión de flujo no ajusta para explicar de manera pertinente los datos, ya que no alcanza valores considerables dentro del índice de consistencia interna para afirmar que los reactivos están suficientemente relacionados para medir esta dimensión.

Este resultado, podría ser debido a que después de más de cuatro décadas de investigación en los fenómenos del flujo, el avance en el campo ha sido modesto, ya que el avance se ha obstaculizado por la falta de consistencia en cómo se operativiza el flujo, y que esta inconsistencia tiene su base en la ambigüedad de la definición del constructo (Abuhamdeh, 2020). Y es que no se puede medir con precisión algo que se torna ambiguo conceptualmente; en consecuencia, los reactivos podrían no ser sensibles a valorar las cualidades de los fenómenos de flujo debido a la dificultad de conceptualizar y operacionalizar esta variable.

Es preciso señalar, que el presente estudio no está libre de limitantes; las cuales podrían ser: a) el tamaño de la muestra fue pequeño para el rango de edad establecido en la población universo, se sugiere desarrollar otros estudios instrumentales, para determinar si

el resultado presentado en esta investigación es consistente o no; b) considerar la situación actual pandemia y post-pandemia, que ha generado formas diferentes de concebir cada uno de las dimensiones del bienestar, por tanto, es importante valorar el ajuste de la escala, una vez que las personas se vuelvan a incorporar de manera regular en sus diferentes dominios de vida; c) no se contaron con otros instrumentos para determinar la validez concurrente, es decir, es relevante seguir probando la validez de la escala, y determinar, en este caso, si los puntajes de esta escala, se asocian con los puntajes de otra escala que mida lo mismo, bienestar, de esta forma, se podría sumar una evidencia más de que para el caso de los mexicanos, las dimensiones del PERMA podrían mezclarse, pero aun así, permitir un puntaje para referenciar el bienestar (Bannigan & Watson, 2009).

A raíz de los hallazgos descritos a través de este proceso de validación, se sugiere que estos podrían servir en futuras investigaciones orientadas hacia la realización de nuevos estudios que permitan construir evidencia que brinde una explicación teórica y profunda del por qué al parecer para población mexicana las dimensiones del modelo PERMA, se integran en tres y no cinco dimensiones. Así como también, plantear investigaciones que permitan vislumbrar el por qué la dimensión de flujo no se ajusta para esta población.

Por tanto, se concluye que a pesar de que la validación de la escala PERMA-*Profiler* no ajusta del todo bien para la muestra evaluada de mexicanos, se siente un antecedente en la adaptación cultural de esta escala en la cultura mexicana.

Referencias

- Abuhamdeh, S. (2020). Investigating the "Flow" Experience: Key Conceptual and Operational Issues. *Frontiers in psychology*, 11, 158. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00158>
- Bannigan, K., & Watson, R. (2009). Reliability and validity in a nutshell. *Journal of Clinical Nursing*, 18(23), 3237–3243. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2702.2009.02939.x>

- Butler, J. y Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profilers: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), 1-48. <https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Carbazos, J., Smith, W., Guardiola, R. & Savage, M. (2018). Positive Psychology Factors as Predictors of Latina/o College Students' Psychological Grit. *Journal of multicultural counseling and development*, 46(1), 2-19. <https://doi.org/10.1002/jmcd.12089>
- Cobo, R., Pérez, M. & Díaz, A. (2019). Propiedades psicométricas del Perma-Profilers para la medición del bienestar en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Rev Cienc Salud*, 18(1), 119-133. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.8775>
- Cobo, R., Aslan, J. & García, D. (2021). Análisis psicométrico del perfil de bienestar «PERMA-Profilers» en una muestra de estudiantes de Psicología. *The UB Journal of Psychology*. 51(1), 35-43. <https://doi.org/10.1344/anpsic2021.51.5>
- Córdoba, P. & García, A. (2017). Caracterización del Bienestar Subjetivo mediante la aplicación de la Escala de Satisfacción Vital de Ed Diener en estudiantes de la Corporación Universitaria Antonio José de Sucre en Sincelejo durante el primer semestre de 2015. *Encuentros*, 15(2), 145-156. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-58582017000200145
- Cowen, E. & Kilmer, R. (2002). Positive psychology": some plusses and some open issues. *Journal of Community Psychology*, 30(4), 449-460. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1002/jcop.10014>
- Diener, E. (2009). *Assessing Well-Being*. Londres: Springer.

- Diener, E. & Tay, L. (2015). Subjective well-being and human welfare around the world as reflected in the Gallup World Poll. *International Journal of Psychology*, 50(2), 135-149. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1002/ijop.12136>
- Diener, E. & Tov, W. (2007). Subjective Well-Being and Peace. *Journal of Social Issues*, 63(2), 421-444. <https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1111/j.1540-4560.2007.00517.x>
- Dos Santos Paludo, S. & Koller, S. (2007). Psicología Positiva: un nuevo acercamiento para antiguas cuestiones. *Paidéia*, 17(36), 4-20. <https://www.redalyc.org/pdf/3054/305423757002.pdf>
- Domínguez, R., & Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y palabra*, 21(96), 660-670. <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Duarte, T. & Jiménez, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia Et Technica*, 13(37), 305-310. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903752.pdf>
- Enríquez, D, J., Sánchez, R. & Baez, L. (2020). El papel de la familia en el significado de la felicidad: implicaciones para la intervención psicoterapéutica en Silva, A (Ed.), *Narrativas sistémicas en la sociedad actual*. (pp. 90-97). Laboratorio de Evaluación y Educación Digital UNAM, FES-Iztacala.
- García, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En-claves del pensamiento*, 8(16), 13-29. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2014000200013

- García, J., Martínez, E. R., Selles, P. & Soucase, B. (2018). Sentido de vida y bienestar psicológico en adultos emergentes españoles. *Acta colombiana de psicología*, 21(1), 196-205. <http://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2018.21.1.9>
- Huta, V. (2018). Eudaimonia versus Hedonia: What is the difference? And is it real? *International Journal of Existential Psychology and Psychotherapy*, 7(2), 1-8.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill: México.
- Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 23-41. <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066003.pdf>
- Kelles, C., Shmotkin, D. & Ryff, C. (2002). Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Lima, S., Peña, E. & Cabrera, M. (2017). Adaptación del perfil PERMA en una muestra ecuatoriana. *Eureka*, 14(1), 69-83. <https://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-14-1-12.pdf>
- López, E., Garassini, M. & Camilli, C. (2013). La felicidad duradera. Estudios sobre el bienestar en la Psicología Positiva. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(2), 309-311. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80528401012.pdf>
- Lupano, M. & Castro, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43-56. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212010000100005

- Machell, K. A., Kashdan, T. B., Short, J. L., & Nezlek, J. B. (2015). Relationships between meaning in life, social and achievement events, and positive and negative affect in daily life. *Journal of personality*, 83(3), 287–298. <https://doi.org/10.1111/jopy.12103>
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Persson, I., & Savulescu, J. (2019). The Meaning of Life, Equality and Eternity. *The journal of ethics*, 23(2), 223–238. <https://doi.org/10.1007/s10892-019-09296-0>
- Pineda, C., Castro, J. & Chaparro, R. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16(1), 45-55. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb>
- Razo, A. M., Díaz, R., Morales, R. & Cerda, R. (2014). Metaanálisis del concepto de calidad de vida en América Latina. Una nueva propuesta: sentido de vida. *Revista CONAMED*, 19(4), 149-156. <https://biblat.unam.mx/hevila/RevistaCONAMED/2014/vol19/no4/1.pdf>
- Rodríguez, A. & Goñi, A. (2011). La estructura tridimensional del bienestar subjetivo. *Anales de Psicología*, 27(2), 327-332. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16720051008.pdf>
- Rojas, M. (2018). La felicidad en América Latina tiene fundamentos sociales en Helliwell, J. F., Layard, R. & Sachs, J. D (Ed.), *Informe Mundial de la Felicidad 2018*. Sustainable Development Solutions Network. (pp. 115-145).

- Romero, A., Brustad, R. & Garcia, A. (julio, 2007). Bienestar psicológico y su uso en la psicología del ejercicio, la actividad física y el deporte. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 2(2), 31-52. <https://www.redalyc.org/pdf/3111/311126258003.pdf>
- Schiu, G. & Kramper, G. (2010). Bibliometric Analyses on the Emergence and Present Growth of Positive Psychology. *Applied psychology: health and well-being*, 2(1), 54-64. <https://doi.org/10.1111/j.1758-0854.2009.01022.x>
- Seligman, M. (2007). Coaching and positive psychology. *Australian Psychologist*, 42(4), 266-267. <https://doi.org/10.1080/00050060701648233>
- Seligman, M. (2002). *Authentic happiness. Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. New York, NY: Free Press.
- Seligman, M. (2011). *Florecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. México: Océano exprés
- Tov, W. (2018). Well-being concepts and components. En E. Diener, S. Oishi, Camp; L. Tay (Eds.), *Handbook of well-being* (pp. 1-15). Salt Lake City, UT: DEF Publishers.
- Triandis, H. (1999). Psicología intercultural. *Revista asiática de psicología social*, 2(1). 127-143.