



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN.

DISCURSO DE DONALD TRUMP EN CONTRA DE MÉXICO Y DEL MEXICANO.
UN ESTUDIO DE SU COMUNICACIÓN POLÍTICA EN TWITTER.

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:
DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

PRESENTA:

FERMÍN FERIA PULIDO.

TUTOR PRINCIPAL

DOCTOR JORGE FEDERICO MÁRQUEZ MUÑOZ. FCPyS UNAM

MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR

DOCTORA LAURA HERNÁNDEZ ARTEAGA. FCPyS UNAM.

DOCTOR ROBERTO ZEPEDA MARTÍNEZ. CISAN UNAM.

CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX., DICIEMBRE DE 2022.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Tabla de contenido

Introducción.....	i
Capítulo 1. Estados Unidos de América-Estados Unidos Mexicanos: Aspectos Históricos de una Diferenciación Cultural.....	1
Introducción.....	1
Aspecto Histórico de la Perspectiva Estadounidense Contraria Hacia México.....	3
México y Estados Unidos de América, Herederos de una Pugna Europea.....	4
La Leyenda Negra del Mundo Hispánico.....	6
La Pugna entre México y Estados Unidos.....	10
Nueva España y Trece Colonias. Particularidades de las Dos Colonizaciones.....	12
México y Estados Unidos en Siglos XIX y XX.....	19
México Es lo que No Desea Ser Estados Unidos.....	22
Tensión y Conflicto entre México y Estados Unidos.....	26
Fases de la Migración de Mexicanos Hacia Estados Unidos. Siglo XX-XXI.....	28
Conclusiones.....	37
Capítulo 2. Consideraciones Teóricas para el Estudio del Discurso Político de Donald Trump en Contra del Mexicano.....	41
El Extraño, un Despreciable Enemigo Íntimo.....	41
Extraño No Es Sinónimo de Enemigo.....	47
Illegal Alien.....	49
Comunicación Política, Según Niklas Luhmann.....	51
Semántica y Sentido.....	54
Las Dimensiones del Sentido.....	54
Opinión Pública.....	57
Twitter, una Red social de Comunicación.....	63
Retórica en el Discurso de Trump.....	63
Tipo de Discursos y de Argumentaciones Desde la Propuesta de Aristóteles.....	64
Capítulo 3. La Ideología Conservadora en Estados Unidos.....	67
Introducción.....	67
Ann Coulter, Coincidencias con el Discurso de Trump.....	68
El Conservadurismo Estadounidense.....	73
El Paleoconservadurismo, el Tipo Conservador de Donald Trump.....	78
El conservadurismo está en la retórica de los discursos políticos de Donald Trump.....	81
¿Se Ha Superado la Presidencia Retórica?.....	83
Capítulo 4. Estudio de la Comunicación Política Adversa a México y los Mexicanos en la Cuenta de Twitter de Donald Trump.....	87
Estrategia Metodológica Usada en Este Estudio.....	87
Estudio de los Temas Usados por Donald Trump Donde se Refiere Contra México y los Mexicanos.....	108
Un Muro Protege a EE. UU. de la Delincuencia y Drogas Llegadas de México.....	108

La Elite Política Estadounidense Apoyó al TLCAN, el Peor Acuerdo Comercial de EE. UU.	114
México Pagará el Muro.	116
Sanciones a México Por no Ayudar a EE. UU.	123
Aumento de la Delincuencia en México Perjudica a EE. UU.	127
México se Aprovecha de Estados Unidos.	130
Los Inmigrantes Ilegales Cometan Delitos.....	133
Renegociar para Mejorar el TLCAN o Rescindirlo.	136
Inmigración Basada en el Mérito.	138
Los Inmigrantes Ilegales Tienen Más Beneficios que los Estadounidenses.....	141
Conclusiones.	143
Capítulo 5. Conclusiones.	146
Referencias.....	159

Introducción.

Desde el año 2015 Donald Trump irrumpe en Twitter, afirmando contundentemente que México o los mexicanos son enemigos y una amenaza para Estados Unidos, porque llevan delincuencia, drogas y otros males a territorio estadounidense, quitan empleo a los trabajadores de esa nación, además, se aprovechan económicamente de Estados Unidos sea por el comercio ilegal o con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

En el discurso de Donald Trump como candidato y luego como presidente de Estados Unidos, aparece el tema del mexicano residente indocumentado en Estados Unidos, a quien se le considera una amenaza a la seguridad estadounidense. Trump le llama narcotraficante y delincuente que atenta contra el orden estadounidense. Este tipo de discurso adverso hacia el mexicano no es novedad en Estados Unidos, históricamente desde siglo XVII, hay una pugna entre el mundo anglo y el mundo hispánico, en el cual se denigra a España y a los territorios conquistados por esta, por ejemplo, la Nueva España, hoy llamada, los Estados Unidos Mexicanos.

Con Donald Trump aparece un discurso en contra de México, sea en discursos o entrevistas en diferentes medios de comunicación como son radio, televisión o medios impresos. Para el caso específico de esta investigación se particulariza en su discurso contra México y el mexicano, elaborado en la red social digital Twitter, donde Donald Trump publicaba pequeños, pero contundentes discursos de 280 caracteres, con los cuales no hacía una descripción objetiva e imparcial de los asuntos referidos a la amenaza mexicana.

En términos generales se tiene una campaña de odio e ira hacia los mexicanos, basándose en la nacionalidad, etnia o religión, en consecuencia, se presenta un discurso adverso y acciones contrarias a su estancia en Estados Unidos.

En esta investigación son importantes a) los aportes teóricos de Georg Simmel en su estudio acerca del extraño, es decir, aquel que llega de fuera y se instala en un territorio de un grupo social que lo ve con recelo y no lo incorpora de manera completa a las interacciones del grupo, b) el estudio de retórica según los planteamientos de Aristóteles, para identificar si los discursos de Trump son deliberativos, forenses y epidícticos y si ellos se fundamentan en el Ethos, Pathos o en el Logos, c) la descripción de la comunicación y de la opinión pública según la teoría de Niklas Luhmann.

Como parte de la teoría sociológica de Luhmann se establece que la comunicación es aceptada o rechazada por el receptor de la información emitida por Trump, esto implica que los lectores de los tuits estarían de acuerdo o en contra de los planteamientos del expresidente estadounidense, pero no es objetivo de esta investigación identificar la aceptación o rechazo de la comunicación de Trump, la que, grandes rasgos, fue aceptada lo suficiente cuando él fue electo presidente de los Estados Unidos de América. Lo particular de esta investigación reside en que el lector de los tuits es un investigador quien desde la ciencia observa a Trump tratando de identificar su forma de observar, dicho en otras palabras, un observador (el investigador) observa a otro observador (Donald Trump) no con la intención de aceptar o rechazar su discurso, sino para identificar su forma de observación.

Para lograrlo se realiza una revisión histórica de la forma en que los Estados Unidos ha percibido negativamente a México, identificando su pugna cultural-política con México, además, sopesando la influencia del conservadurismo estadounidense, específicamente, el paleoconservadurismo en las decisiones tomadas para generar el discurso de Trump.

Todo llevará a identificar lo que el investigador de esta obra identifica como los diez temas más utilizados por Trump cuando se trata de hablar negativamente del mexicano.

Lo aquí presentado es el resultado de varios intentos derivados de diferentes niveles de comprensión de las circunstancias inmersas en el discurso político de Trump, conforme se fue mejorando la perspectiva de observación se fue abriendo un panorama de estudio, del cual no se está en la posibilidad de afirmar que ha sido terminado, sino que quedan abiertas aristas de investigación que no son tratadas aún en esta investigación, pero está iluminándose un camino para atender la inquietud científica de penetrar con mayor profundidad a esta realidad con el objetivo de conocerla a mayor detalle.

Capítulo 1. Estados Unidos de América-Estados Unidos Mexicanos: Aspectos Históricos de una Diferenciación Cultural.

Introducción.

Para la investigación que se realiza en torno a la comunicación política de Donald Trump, hoy expresidente estadounidense, quien en discursos de diversa índole afirmó de los mexicanos su potencial amenaza hacia la economía y la seguridad de Estados Unidos es importante una revisión histórica de la perspectiva estadounidense en torno al mexicano en tanto su cultura y forma de ser, porque el discurso adverso a México no es novedoso. Se notará, entonces, que las afirmaciones estadounidenses en contra del mexicano no son creadas por Donald Trump, sino que existen desde siglos atrás. Con diversas expresiones se distinguen rasgos que aún permanecen en la comunicación política de Trump en su cuenta de Twitter y, claro, en la totalidad de su discurso. La migración de México hacia Estados Unidos está también en su discurso, por lo que se revisará la tendencia de este movimiento poblacional y sus características. Se verá que Trump no es el primero en endurecer su postura hacia la migración mexicana con destino a Estados Unidos de América.

La relación entre los Estados Unidos Mexicanos y Los Estados Unidos de América es tan añeja como su existencia como Estados independientes, aunque esto no significa que durante la época de las Trece Colonias norteamericanas y de la Nueva España, haya existido un ostracismo mutuo, en términos generales, en el trato se refleja un largo periodo de tiempo que se remonta a las épocas en que España y la Gran Bretaña (respectivamente otrora metrópolis de Nueva España y las Trece Colonias) han tenido conflictos fuertes con consecuencia en varias guerras entre ambos.

No menos importante para los intereses de este trabajo son los aspectos relacionados a la migración de mexicanos hacia Estados Unidos, esta se verifica desde varias generaciones atrás y ha tenido crecimientos importantes. Las cifras expresan:

En 1880... había sólo 7 000 norteamericanos viviendo en México y 70 000 mexicanos — de nacimiento— en Estados Unidos. Ciento treinta años después... las cifras respectivas eran 350 000 y 12 000 000, es decir, 50 y 170 veces más [respectivamente]... en el mismo periodo la población estadounidense aumentó seis veces más y la de México 11. Además, la cantidad de habitantes de origen mexicano en la Unión Americana —no sólo de los nacidos en México— ha llegado a los 32 000 000, es decir, poco más del 10% del total de la población estadounidense (Terrazas & Gurza, 2012, p. 17).

Según datos de 2018 son 38.5 millones de personas de origen mexicano viviendo en Estados Unidos. Es muy grande la importancia de la migración mexicana en Estados Unidos de América, Trump la considera dañina porque él afirma, la integran delincuentes, en términos generales los identifica como *illegal alien*, es decir, viven en Estados Unidos de América, pero no son ciudadanos estadounidenses, además su estancia es ilegal, porque ingresar furtivamente en territorio de Estados Unidos de América es un acto contrario a derecho y, desde la postura de Trump, son potencialmente delincuentes y se les debería deportar. Samuel Huntington, autor considerado dentro del neoconservadurismo estadounidense, teme que esta migración debilite el Estado y civilización estadounidense, además, divida a Estados Unidos de América en dos grandes naciones, una de habla y cultura hispana y la otra inglesa.

Aspecto Histórico de la Perspectiva Estadounidense Contraria Hacia México.

En esta investigación se supone que hay temas institucionalizados que hablan de la amenaza mexicana hacia Estados Unidos de América. No son novedosos, sino vienen de siglos atrás. Recuérdense las palabras de Joel Roberts Poinsett, primer embajador de Estados Unidos en México, él no comprendía por qué México no adoptaba la forma republicana de gobierno. Deploraba la miseria del pueblo comparada con las lujosas construcciones dedicadas al culto religioso.

Observa a los indios como seres indolentes, sumisos y en igual miseria que aquella que tenían bajo los españoles. Rechaza sus formas religiosas sincréticas; los considera un pueblo oprimido y pisoteado desde antes de la conquista, e implícitamente incapaz para adoptar formas superiores de organización y gobierno. Se expresa con mayor indulgencia de la clase trabajadora de las ciudades, a la que califica de laboriosa y amante del orden, y de los trabajadores del campo, a quienes juzga de sobrios, industriosos, dóciles e ignorantes. La existencia de mendigos y ociosos le resulta incomprensible, pues los ve como zánganos sin cabida en una sociedad bien organizada. Su efecto es nocivo —señala—, ya que deciden la suerte de las revoluciones, y siempre han sido destructores de la libertad. (Terrazas & Gurza, 2012, p. 166).

Ubicados aún en el siglo XIX, es interesante identificar que la hipótesis de la superioridad estadounidense tiene aceptación en mexicanos conservadores o liberales. Algunos de los que han viajado a Estados Unidos afirman la superioridad cultural y anhelan para el caso mexicano, alcanzar instituciones republicanas, democráticas y liberales, como las ya existentes en esos días en Estados Unidos, un ejemplo se encuentra en el liberal mexicano Lorenzo Zavala (1788-1836)

quien documenta en el siglo XIX en su texto *Viaje a los Estados Unidos del Norte de América* (1834):

[El norteamericano es un] pueblo laborioso, activo, reflexivo, circunspecto, religioso en medio de la multiplicidad de sectas, tolerante, avaro, libre, orgulloso y perseverante. [...] El mexicano es ligero, perezoso, intolerante, generoso y casi pródigo, vano, guerrero, supersticioso, ignorante y enemigo de todo yugo. El norteamericano trabaja, el mexicano se divierte; el primero gasta lo menos que puede, el segundo hasta lo que no tiene; aquél lleva a efecto las empresas más arduas. [...] En los Estados del Norte todos son propietarios y tienden a aumentar su fortuna; en México los pocos que hay, la descuidan y algunos la dilapidan. (Terrazas & Gurza, 2012, p. 163).

Desde México se ve en Estados Unidos un ejemplo de sociedad, progreso económico e instituciones liberales que contrastan con las condiciones sociales de México.

México y Estados Unidos de América, Herederos de una Pugna Europea.

México es heredero cultural de los españoles, trescientos años de dominio hispano en la Nueva España tienen sus consecuencias. Los estadounidenses lo consideran un mal legado. Aspectos de la cultura mexicana adquiridos de la española repugnantes a los estadounidenses son, según Terrazas y Gurza (2012, p. 166-167): las corridas de toros, peleas de gallos, juegos de azar, los bailes y cantos populares, por ser una forma antieconómica de desperdiciar el tiempo. Consideran a la religiosidad católica del mexicano un estorbo para las instituciones liberales y a la Iglesia católica como responsable del atraso social y económico de México y de la repulsión hacia los reformados.

En lo anterior se vislumbra la continuación de una vieja disputa entre Inglaterra y España, los ingleses y, posteriormente los estadounidenses, verán en España la maldad.

Estados Unidos de América, ya independizado de Inglaterra, verá también en España un enemigo y una amenaza poseedora de aspectos culturales detestables. También sugiere una disputa entre los dos hemisferios: el europeo y el americano y la supuesta degeneración que produce América en los seres humanos y su cultura. En el viejo continente se veía en América la degradación de los buenos valores occidentales, en consecuencia, los europeos al viajar a América se menguan, así en Estados Unidos se identificó una versión decaída de Inglaterra, por su parte, Estados Unidos verá en Europa la tradición que se niega a morir, es decir, las monarquías opuestas a las instituciones liberales estadounidenses. En este contexto de la teoría de la degeneración, si los españoles son de por sí impuros en Europa por mezclar su sangre en su propia Península Ibérica, degenerarían más en América, pues a su corrupción de sangre se incluiría la mezcla con los aborígenes americanos y los africanos que llegaban como esclavos a las tierras de occidente.

Si en Europa se ve a los estadounidenses como europeos degradados, por su parte estos verán en la América hispánica y a México en particular, a los herederos de las malas costumbres españolas. Los estadounidenses orientarían hacia México las concepciones negativas que habían sido asignadas a España, posiblemente como una forma de dirigir hacia otro lado la mala imagen que el mundo se hacía de los Estados Unidos de América.

En la búsqueda de la demostración de la malicia del otro, se recurre a ideologías, es decir, explicaciones que con algún sustento verdadero generan relatos basados en medias verdades, mentiras o exageraciones. En términos de Georg Simmel, se acusa al otro, alguien que termina siendo considerado un enemigo, un extraño, porque el otro es la negación, es la maldad, es lo

negativo de los buenos aspectos del uno. El extraño, el extranjero, el enemigo es ese que se distingue del grupo, es ajeno a él, pero con el que se entra en relación y en ese sentido importa justificar, aunque sea negativamente, esa relación. Gracias al enemigo se adquiere identidad propia, al establecer la frontera entre nacional y extranjero, entre civilización y barbarie, entre modernidad y tradición, etcétera.

Haciendo un recuento de la mala reputación de los españoles, se debe hacer memoria de la pugna entre el Imperio Español y el reino de Inglaterra. Conflicto en Europa y posteriormente en América durante el periodo colonial. Soslayando los acontecimientos particulares y sus resultados, Inglaterra y España entraron en guerra en los años 1585-1604; 1625-1630; 1655-1630; 1727-1729; 1761-1763; 1779-1783; 1796-1802 y 1804-1809. Sea que las Guerras tuvieran base en intereses económicos, territoriales o religiosos, entre otros, lo relevante para esta investigación es la propaganda negativa que se gestó en contra de España, desde Inglaterra y los Países Bajos.

La Leyenda Negra del Mundo Hispánico.

España en ese tiempo era un imperio, desde principios del siglo XVI tenía posesiones en ultramar, a las que el comercio británico no tenía derecho de acceso. En este contexto, Inglaterra y España decidieron combatirse. En esta pugna apareció lo que actualmente se conoce como Leyenda Negra contra España, por la cual desde Inglaterra se empezó a hablar mal de España. Roca (2016) plantea que por antonomasia Leyenda Negra refiere a España, por lo que bastaría con decir Leyenda Negra, excepto cuando se refiera a otro Estado, debe especificarse.

El concepto Leyenda Negra ha sido trabajado, entre otros, por el Historiador Luis Español Bouché y el historiador y sociólogo Julián de Juderías. Para esta Leyenda, arraigada en la Inglaterra protestante y anticatólica bajo el mando de la Reina Isabel, los españoles son inferiores en

comparación con el resto de la población europea porque se han quedado a la zaga en la civilización. Son impuros porque han mezclado su sangre “con la de pueblos semitas como los árabes y, notablemente los judíos” (Roca, 2016). Además, se afirma que, en tres siglos de colonias españolas en América, la sed del oro hispana impidió el desarrollo de España y sus colonias, pues el metal precioso fue dilapidado. (Maltby, 1982, p. 13).

La génesis de la Leyenda se remonta a los relatos de Bartolomé de Las Casas con su *Brevísima relación de la destrucción de las Indias*, publicada en 1552. En esta se describen sucesos que acusan a los españoles conquistadores de la Nueva España y de otros territorios americanos. Se les culpa de “matar niños y azuzar los perros contra los inofensivos indígenas... [aunque] Luego resultó que el propio Fray Bartolomé reconoció no haber presenciado estas atrocidades. Afirma que lo oyó decir y no puede precisar ni dónde ni cuándo sucedieron” (Roca, 2016). El caso es que, en cada ocasión de necesaria propaganda contra España, el texto era reeditado y difundido en Inglaterra, Países bajos y Francia, enemigos de España en determinados momentos.

Cada que ha sido necesario, el texto de Bartolomé de las Casas vuelve a las imprentas y se distribuye como arma de propaganda adversa a España. Dos ejemplos muy representativos de las reimpressiones son:

1. En 1659 el gobernante Inglés Cromwell preparaba sus tropas para atacar a España y arrebatarle el territorio que esta última tenía en América. En este plan aparece la frase: Designio occidental (similar al Destino manifiesto que expresaría posteriormente Estados Unidos) con esta se justificaba el ataque, porque de forma providencial Inglaterra es enemiga de España. Dios en su sabiduría así lo estableció. Se trataba de una cruzada religiosa contra España, porque esta había privado a Inglaterra del derecho

que Dios le había otorgado para comerciar con las Indias de Occidente. “La gloria de Dios y el avance del Reino de Cristo serán en última instancia, el fin principal de la expedición” (Maltby, 1982, p. 151).

2. En 1898 la prensa amarillista provocó en la opinión pública estadounidense la necesidad de enfrentar en guerra a España. En ese año España es derrotada por Estados Unidos, el imperio hispánico pierde sus últimas posesiones en América y en Filipinas, ha llegado así a su fin. Estados Unidos entra triunfante al escenario mundial.

Este segundo punto es muy importante. Sucedió en 1898, en la dimensión temporal es una muy cercana actualización de la Leyenda Negra utilizada por Estados Unidos de América. Al parecer se ha quedado en el pensamiento del estadounidense la mala visión acerca del mundo hispánico. Por ejemplo, en 1944 (todavía en tiempos más cercanos), el American Council on Education de Estados Unidos de América revisó libros de educación elemental y secundaria e identificó errores, inexactitudes incluso falsedades sobre España y el mundo hispánico “especialmente en los libros de historia que tratan el periodo colonial de América, de la leyenda negra, de la ineptitud, crueldad, capacidad para la traición, codicia y fanatismo de los españoles” (Roca, 2016).

Por otra parte, Roca (2016), en Estados Unidos se consideró a los criollos americanos independentistas como descendientes de los españoles y merecedores de las mismas características asignadas a los españoles en la Leyenda Negra, por su parte, “los criollos, descendientes de los colonizadores, se proclamaron como oprimidos y colonizados por España y recurrieron a la Leyenda Negra para servir a los propósitos independentistas” (Roca, 2016).

La religión tiene importancia en las pugnas. Inglaterra tenía una población mayoritariamente protestante, se consideraba dirigente natural del reformismo, por el contrario, España era católica y el brazo directo del Vaticano y defensora de la Contrarreforma. Los españoles, según la Leyenda Negra, eran intolerantes ante otras religiones y perseguían severamente a los protestantes. A la Iglesia católica se le consideró enemiga de la ciencia y el progreso, porque “ningún conocimiento científico puede venir de los hombres de la iglesia, ya que estos viven en el seno de una institución oscura, enemiga del progreso y de la ciencia” (Roca, 2016).

Los ingleses, como los países anglosajones, tienen un muy grande sentimiento antiespañol, consideran a España como detentora de casi todos los vicios y las carencias conocidas (Maltby, 1982, p. 12). Las ideas generadas y difundidas por la hispanofobia protestante, fueron actualizadas y potencializadas por la Ilustración francesa en una versión permanente y constitutiva de la modernidad por medio del liberalismo. (Roca, 2016). De los españoles se dirá que son fanáticos, lascivos, mentirosos, crueles, sin fertilidad intelectual, incapaces de ser una nación moderna (Maltby, 1982, p. 9) se les considera violentos hacia las mujeres, ignorantes, decadentes, atrasados, intolerantes religiosos a-ilustrados, incultos, supersticiosos (Roca, 2016); culpables de su propio atraso por crear su Inquisición que controlaba y destruía la vida intelectual y, también, por su catolicismo, son culpables del atraso de España y de los territorios con los que entra en contacto. Desde esta perspectiva se diría: “España no forma parte de la civilización” (Roca, 2016). En el siglo XVIII, en términos generales, la Leyenda considera al mundo dominado por España sin manifestaciones científicas o culturales, por ejemplo, la Ilustración hace casi análogas a la barbarie y España.

Forman parte de esta visión negativa la Inquisición y las inequidades en la población de los territorios españoles en América. Los protestantes identificaban como objetivos de la inquisición la eliminación de proposiciones teológicas inexactas (según lo evaluara la inquisición misma), y el aprovechamiento del derecho de confiscación en beneficio de la Corona y de las arcas de la Iglesia católica. La inquisición, afirmaban, perseguía a los muy ricos, los cultos y a los que ascienden en honor y dignidad. (Maltby, 1982, p. 47), en ocasiones tendiendo trampas a sus víctimas.

Con base en lo anteriormente dicho, consideran que la Leyenda Negra ha sido heredada por los mexicanos y se les acusa de lo mismo que a los españoles.

En los estadounidenses se ha gestado la idea del enemigo: el comunismo, el narcotráfico, el terrorista, el migrante mexicano, el catolicismo. “El sociólogo Arthur Schelinger ha denominado el anticatolicismo como «el más profundo prejuicio en la historia del pueblo americano», un prejuicio que se resiste a morir” Por su parte:

Uno de los libros más vendidos de la década de los cuarenta en Estados Unidos es la obra de Paul Blanshard *American Freedom and Catholic Power*, que su autor escribe para lamentar que «the Catholic problem is still ,with us». Blanshard considera que el comunismo y el catolicismo son las mayores amenazas para Estados Unidos. Y de esta extraña pareja el catolicismo le parece lo peor (Roca, 2016).

La Pugna entre México y Estados Unidos.

El conflicto entre protestantismo versus catolicismo aparece vigente. Estados Unidos de América adquiere su identidad en tanto se distingue de México. En la frontera con México se fragua su identidad, entonces, debe ser importante mantener a salvo la frontera, esto es un aspecto

culturalmente importante. En su momento, parte del crecimiento territorial de Estados Unidos de América derivó de derrotas españolas y posteriormente, de territorios que la Nueva España no pudo colonizar y los Estados Unidos Mexicanos no defendieron, así, Estados Unidos crecía en cuanto le ganaba territorio a España o a México. También crecería por la adquisición de otros territorios antes pertenecientes a Francia o Rusia, pero es importante por la pugna de Estados Unidos con España, el que el segundo fuera derrotado por el primero.

Como Vasconcelos lo menciona (1948, p 6-7), se identifica un conflicto de instituciones, ideales y objetivos entre hispanos y sajones. Existe en el Nuevo Mundo antes y después de los triunfos estadounidenses sobre España en Santiago de Cuba, en Cavite, así como en Manila, los que recuerdan los desastres españoles frente a Inglaterra en los caos de la Armada Invencible y Trafalgar.

En cuanto a los hechos históricos se encuentran semejanzas y diferencias en los procesos de México y los Estados Unidos de América. No tan independientemente de la Leyenda Negra, entre estas dos naciones presentan evoluciones diferentes. El origen de las instituciones mexicanas y las estadounidenses alcanzan los momentos de sus periodos coloniales. Aunque con inicios semejantes, posteriormente fueron diferenciándose. Prístinamente españoles e ingleses compartían un tipo de colonización: no estaban interesados en cultivar por sí mismos la tierra y buscaban riquezas, oro y plata, sin embargo, las tierras americanas con mayor población humana para explotar y con acceso a minas de oro y plata ya estaban ocupadas por los españoles, por lo tanto, Inglaterra debió cambiar planes. José Vasconcelos hace un resumen muy preciso de este proceso histórico:

Los llamados latinos... se apoderaron de las mejores regiones, de las que creyeron más ricas, y los ingleses, entonces, tuvieron que conformarse con lo que les dejaban... Ni España ni Portugal permitían que a sus dominios se acercase el sajón, ya no digo para guerrear, ni siquiera para tomar parte en el comercio. El predominio latino fue indiscutible en los comienzos. Nadie hubiera sospechado... que unos siglos más tarde, ya no sería el Nuevo Mundo portugués ni español, sino más bien inglés. Nadie hubiera imaginado que los humildes colonos del Hudson y el Delaware... se irían apoderando paso a paso de las mejores y mayores extensiones de la tierra, hasta formar la República que hoy constituye uno de los mayores imperios de la Historia. (Vasconcelos, 1948, p. 6)

Como parte de las estrategias iniciales de la colonización de la parte norte del continente americano, España e Inglaterra compartieron la estrategia de la captura del líder indígena, lo cual permitía obligar a los aborígenes a dar tributo y alimentación a los colonizadores. Posteriormente los europeos devendrían la nueva élite social y controlarían los tributos y la fuerza de trabajo de los indígenas a cambio de protección y evangelización otorgada por este último. Los ingleses cambiarían la estrategia.

Nueva España y Trece Colonias. Particularidades de las Dos Colonizaciones.

La Nueva España.

A grandes rasgos, la Nueva España lidió con dos tipos de territorios y habitantes. La zona centro con una numerosa población indígena que, desde la época precolombina, contaba con una compleja organización social y política. El otro tipo de población se ubica al norte del territorio donde había grupos indígenas diversos no del todo sedentarios, pero conocedores de la agricultura, aunque dependían más de la caza y de la recolección. Hubiera sido un territorio no tan importante,

de no ser por el descubrimiento de minas de plata, motivo suficiente para fomentar la colonización de esas tierras.

El dominio político se acompañó de la evangelización católica de los indígenas. Evangelización necesaria incluso como justificación de la conquista española. En este proceso la Iglesia católica española tuvo un papel central en la vida de la colonia.

La Nueva España tuvo un fuerte vínculo con su metrópoli y tenía prohibido el contacto o cualquier trato mercantil con otras potencias, especialmente las rivales de España (de Vega, 2011, p. 28). España generaría en la Nueva España una estructura política más bien vertical, altamente dependiente de las decisiones centrales tomadas en Madrid, la capital de la Corona Española. Mucho gasto de recursos humanos y económicos (no disponibles) para la Corona generaría un control realmente efectivo y centralizado. En términos reales, hubo libertad de maniobra ejercida por las élites locales, situación que las Reformas borbónicas buscaron eliminar y así mejorar la supervisión metropolitana.

La sociedad estuvo basada en las castas, dentro de las cuales la privilegiada fue la de los españoles nacidos en España, aplicando la diferencia entre derecho de suelo y derecho de sangre. Los de sangre europea nacidos en España, conocidos como Peninsulares, se diferenciaban de los españoles nacidos en la Nueva España, llamados Criollos. Los mayores privilegios eran para los Peninsulares, le siguieron los Criollos, posteriormente, indígenas, mestizos y las demás castas que carecían, cada una de ellas, de diferentes beneficios. Aunque existieron ciertos pesos y contrapesos a la Corona, la lejanía de la Nueva España no favorecía la observancia de estos, aplicando la máxima de: Acátese, pero no se cumpla. Finalmente, identifíquese que, en la Nueva España, no

existió una organización social que permitiera la participación de las diferentes castas. Al menos así fue hasta 1812.

La conquista española de los territorios americanos fue rápida. Los ibéricos encontraron una numerosa y avanzada población nativa a la que incorporaron a la sociedad novohispana. Existieron matrimonios entre ibéricos y nativos americanos generando una cultura heterogénea, pero en una sociedad rígidamente estratificada, donde la población española estaba en la cúspide (Morison et al., 2003, p. 25).

Las riquezas en metales preciosos arruinarían a la economía española, detonarían episodios militares arriesgados y generarían pobreza inmersa en la ineptitud gubernamental española que llevaría a España a la bancarrota y a la destitución de la casa de la Corona de Habsburgo y la llegada de la de Borbón. (Morison et al., 2003, p. 25-27).

Las Trece Colonias de América.

El caso de las Trece Colonias angloamericanas tiene sus particularidades. Inglaterra realizó paulatinamente su incorporación a territorio americano. Las colonias eran iniciativas independientes y privadas de colonización. Las crearon compañías concesionarias y no tenían un núcleo político centralizador que las controlara conjuntamente. Cada una de ellas tenía propósitos según sus propietarios, potencial económico y aspecto geográfico. Dentro de las trece dos tuvieron, desde un principio, los rasgos de la cultura estadounidense “intensa actividad comercial y económica, legitimidad del interés individual y del afán de acumular riquezas, y la convivencia pacífica de poblaciones de muy diverso origen étnico y de distintos credos religiosos” (Terrazas & Gurza, 2012, p. 54). En Virginia, por citar una muestra: había dos grupos de capitalistas uno con

centro en Bristol, el otro en Londres. Sus accionistas participaban en las llamadas Asambleas Generales de cada trimestre, elegían por voto a la junta directiva (Morison et al., 2003, p. 29).

Tenían fundamento en la autosuficiencia sustentada en una activa producción agrícola y comercio con su metrópoli. En las colonias se producía para el mercado internacional de tabaco, arroz, añil, algodón.

La esclavitud tuvo importancia en el desarrollo de las colonias, en todas hubo legalmente esclavos, aunque sólo en las del sur tuvo un importante peso demográfico, los aspectos económicos y sociales estaban plenamente vinculadas a la propiedad y explotación de esclavos.

La “saludable indiferencia” de Inglaterra... fue una de las principales razones de la prosperidad norteamericana, no fue nunca tan evidente como en los 20 años que transcurrieron de 1640 a 1660... permitió que los tres grupos de colonias tuvieran una posibilidad de desarrollarse a su modo, con un mínimo de influencia de la madre patria (Morison et al., 2003, p. 43).

A diferencia de la Nueva España, en las Trece Colonias la autoridad metropolitana fue más débil, aunque no significa que no hubiera medidas de regulación impuestas por la metrópoli, por ejemplo, las Leyes de Navegación a partir de 1651, para imponer restricciones mercantilistas y prohibir, tanto la exportación de azúcar y tabaco a mercados ajenos al dominio británico, como la importación directa de productos europeos. Los controles metropolitanos se fueron incrementando en el siglo XVIII y se intensificaron al final del periodo colonial.

Para 1660 Inglaterra permitió a las colonias norteamericanas comerciar con otras economías de otras naciones con casi todos los artículos, incluso el tabaco se enviaba en naves

extranjeras con destino a otros países. Inglaterra tenía una colonización desorganizada y disturbios civiles que permitieron esas libertades en las colonias.

Recibieron el derecho y las libertades de Inglaterra y tuvieron marcada autonomía en su vida interna. Desde el inicio del periodo colonizador crearon órganos domésticos de gobierno reconocidos por la Corona. Las tradiciones inglesas de representación y gobierno por consentimiento fomentaron sentimientos de independencia respecto a la metrópoli y de gozar de derechos políticos. Todas las colonias tuvieron órganos de gobierno con facultades legislativas, donde los propietarios tuvieron representación (Terrazas & Gurza, 2012, p. 60). La relativa facilidad para la adquisición particular de tierra llevó a un número alto de individuos que exigían tener voz y voto en los asuntos públicos.

En el caso de las Trece Colonias inglesas para 1720:

tenían similares estructuras de gobierno. En todos los casos hubo un gobernador y una asamblea basada en una franquicia de varones propietarios. No eran democracias; Las mujeres, los esclavos y los no propietarios no podían votar. Pero los derechos políticos eran muy vastos en comparación con las sociedades contemporáneas de otros lugares. Fueron estas asambleas y sus líderes las que se unieron para formar el Primer Congreso Continental en 1774, el preludio de la independencia de los Estados Unidos. Las asambleas creían que tenían el derecho de determinar, tanto su propia membresía, como el derecho a tributar. Esto, como sabemos, creó problemas para el gobierno colonial inglés (Acemoglu & Robinson, 2012).

Instituciones inclusivas existentes en Estados Unidos de América se originaron durante la época de las Trece Colonias en las luchas de Virginia, Maryland y las Carolinas. Se ratificaron con

la Constitución que separa y limita el poder. En el siglo XIX, incluso impidiendo todavía el voto a los negros y las mujeres, las instituciones económicas se volvieron más inclusivas, dentro de ellas, la disponibilidad de tierra para los colonos, no sólo para las élites. Las colonias fueron el germen de una sociedad burguesa de características diferentes a las de la aristocracia europea. Lo anterior explicaría por qué en Estados Unidos se adoptaría una constitución basada en principios democráticos.

El puritanismo fue de suma importancia en la colonización. Tiene presencia importante en el pensamiento y en el patriotismo norteamericanos. Basaron su prosperidad en el esfuerzo y la disciplina edificante. “Los puritanos... deseaban llevar los principios de la reforma protestante hasta su lógica de conclusión... y establecer... una religión como una norma de vida basada en la Biblia, tal como ellos la interpretaban” (Morison et al., 2003, p. 36). Rechazaban la corrupción moral, no respaldaban la ociosidad ni el pecado. No veían bien el misticismo y la vida monástica. Consideraban que un buen hombre de negocios honesto sirve a Dios tanto como lo hace un buen clérigo.

En Estados Unidos de América se diferencia entre padres peregrinos y padres fundadores. Los primeros son los que migraron de Inglaterra hacia las que serían las Trece Colonias, en mayor proporción en comparación con otros grupos, fueron puritanos. Los fundadores emergen con la Independencia y creación de los Estados Unidos de América. Los peregrinos eran unos separatistas del puritanismo inglés, como ya no aspiraban a reformar a la Iglesia inglesa y deciden migrar hacia América para crear una nueva institución. (Así en: Morison et al., 2003, p. 37) Identificaban una misión divina para su país. Estados Unidos de América es un país elegido, tiene una misión predestinada, providencial, la cual se lograría si se es fiel a la convocatoria y las leyes divinas.

Blanche (2010, p. 124) plantea que peregrinos y fundadores no están inconexos. Los puritanos-peregrinos generaron un movimiento religioso que influyó en la fundación de Estados Unidos de América. Los puritanos actuaron como los primeros legisladores y los primeros gobernantes. La idea de que Estados Unidos de América tiene una misión providencial está en la fundación de este Estado.

Más de un siglo después de la fundación de las primeras colonias inglesas, muchos de los Padres Fundadores de EE. UU. mostraban aún sus raíces puritanas, y casi todos reconocían su influencia. El que sería cerebro militar de la Guerra de la Independencia (1776-1783) y primer presidente, George Washington (1732-1799), estaba convencido de que dios actuaba claramente en cada paso del establecimiento de este nuevo país, de forma análoga a lo acontecido en la historia de las doce tribus de Israel en la tierra prometida. Incluso Thomas Jefferson (1743-1826), que propugnaba un deísmo alejado del puritanismo, reconocía que dios actuaba en los acontecimientos de la historia, y entre ellos estaría la liberación de las colonias norteamericanas. (Blanche, 2010, p. 125).

Desde el puritanismo se tenía una cierta intolerancia hacia el papado y de la religión católica, considerada como centralizada, oscura y antidemocrática, contraria a toda forma de republicanismo. El anticatolicismo es importante en el patriotismo estadounidense.

Como punto importante final en esta descripción, los colonos no establecieron mestizaje con los grupos autóctonos. (de Vega, 2011, p. 32).

La independencia de las Trece Colonias representaba para sus habitantes la oportunidad de unirlos bajo los ideales de libertad e igualdad y, desde su perspectiva, guiados por la Providencia, contrastándose con las potencias del Viejo continente. Al inicio de su vida independiente, se

debatíó en torno a la postura aislacionista o internacionalista de la nueva nación, pugna de la que salió victorioso el aspecto internacionalista para participar activamente en asuntos internacionales. (de Vega, 2011, p. 33,37).

México y Estados Unidos en Siglos XIX y XX.

México surgió a la Independencia con la intención de mantener los privilegios de los ya de por sí privilegiados en el periodo colonial, principalmente, terratenientes sostenidos por una Monarquía constitucional encabezada por Agustín de Iturbide, quien no tardaría en corromper los principios bajo los cuales fundamentaba su monarquía. En estas condiciones, el Estado mexicano no emerge con los mismos pesos y contrapesos que tendrían los presidentes estadounidenses, aunque la Constitución de estos últimos no se creó para una democracia al estilo contemporáneo, sino una forma en la que no todos los habitantes tenían derecho al voto.

Mientras que los estados del norte rápidamente concedieron el voto a todos los hombres blancos independientemente de la cantidad de ingresos que ganaran o de sus propiedades, los estados del sur lo hicieron gradualmente. Ningún estado excluyó a las mujeres o esclavos, y a medida que se levantaron las restricciones de propiedad y riqueza a los hombres blancos, se introdujeron franquicias raciales que privaban de derechos explícitamente a los hombres negros (Acemoglu & Robinson, 2012).

En el siglo XVIII, aún con algunos requisitos discriminatorios, por ejemplo, limitantes a católicos o monarquistas, las constituciones en Estados Unidos de América eran de las más liberales y democráticas del mundo. Se lograron, como en ninguna parte del mundo en esa época, la mayor libertad religiosa, la separación de la Iglesia y Estado y una lucha contra la esclavitud. Se suprimieron residuos del feudalismo, derechos de progenie, títulos nobiliarios y diezmos. Se

adoptó una reforma agraria y se confiscaron propiedades de los tories conservadores (Morison et al., 2003, p. 127).

El sistema político estadounidense se basa en la acción completa y obligatoria del gobierno central sobre el ciudadano, poder estatal limitado, el gobierno central es supremo en su ámbito, pero delimitado. (Morison et al., 2003, p. 150-151).

Durante la primera etapa del crecimiento territorial estadounidense aparece el tinte ideológico. Desde elementos religiosos y seculares, incluso desde épocas coloniales, se conciben como un pueblo elegido por Dios y con un destino especial. Estados Unidos de América sería un ejemplo para el resto del mundo por ser el principal escenario de la renovación mundial y el lugar de desarrollo de la libertad, virtud, prosperidad junto a los más puros ideales cristianos. El gobierno republicano creado en Estados Unidos de América, es más libre y justo, es el mejor que se haya creado y debe difundirse a otros países como parte del papel redentor de este estado nacional (Terrazas & Gurza, 2012, p. 85).

En el periodo de la invasión estadounidense a México en los años 1946-1948. Desde la mirada estadounidense se da voz a su nacionalismo y a la difusión de los valores democráticos y los republicanos. También difundiendo la libertad inmersa en el destino revelado. Los estadounidenses generan su identidad al unirse en contra de los vicios heredados de España a México, generando una visión degradada del mexicano (Terrazas & Gurza, 2012, p. 302). Situación que recuerda a la Leyenda Negra y a Cromwell cuando estableció para Inglaterra el *Designio occidental* en su cruzada contra España, así como el espíritu puritano que implicaba un acuerdo entre Dios y la comunidad humana de Estados Unidos de América.

Ante el triunfo de Estados Unidos de América en la guerra contra México, un movimiento estadounidense llamado *All Mexico*, promovía la completa anexión de México, sin embargo, no era una voz unánime dentro de su opinión pública. El 4 de enero de 1848 ante su Congreso John C. Calhoun, senador de Carolina del Sur pronunció un discurso, citado en Feagin (2013, p. 77), en el que afirmaba que no debería anexarse a México, porque sus habitantes son indígenas o de razas mixtas, no tendrían derecho a unirse a Estados Unidos, porque no es correcto considerar a esas razas de color iguales a la raza blanca. Hacerlo sería repetir el error de la América española que acabó con la base de la sociedad. Para este senador, sólo la raza blanca tiene lugar en la sociedad estadounidense, donde hay un gobierno de raza blanca. Sería un traspie considerar a ese tipo de población mexicana capaz de autogobierno. Si Estados Unidos busca un gobierno libre, difundir en el mundo y en el continente americano la libertad civil y religiosa, debe ser entre personas con un alto estado moral e intelectual que sostengan un gobierno libre en un Estado civilizado.

Para el año de 1845 John O'Sullivan acuñó la frase *Destino manifiesto* en la que se considera a Estados Unidos de América:

Como la nación del progreso humano, con el apoyo de la Providencia y una “clara conciencia sin mancha por el pasado, Estados Unidos era obviamente imparable en su marcha hacia delante”. Domina el ambiente un espíritu de romanticismo donde se exalta el sentimiento, la libertad individual, el sistema de autogobierno popular, la capacidad ilimitada del individuo de mejorar, elementos que constituyen la nueva fe nacional de la “Joven América”. Ralph Waldo Emerson habla de Estados Unidos como el país del futuro, de proyectos, de expectativas. Se ensalza, pues, la vitalidad y la juventud de la nueva nación. (Terrazas & Gurza, 2012, p. 214).

Se percibe el aspecto religioso que otorga a Estados Unidos de América un importante papel en el desarrollo de las demás naciones.

México Es lo que No Desea Ser Estados Unidos.

La identidad nacional en Estados Unidos se ratifica al diferenciar sus valores con los de los mexicanos tan viciados por la herencia cultural española. (Terrazas & Gurza, 2012, p. 302).

No todos los mexicanos eran culpados de esos vicios, a los californianos se les caracterizaba por no tener los malos rasgos de los mexicanos de sur, en consecuencia, los californianos son menos despreciados, porque su alejamiento del centro de México los mantuvo ajenos al mestizaje y, por eso, son descendientes de los conquistadores, o ya sea porque el clima y el entorno de la región californiana les provocó vigor y virtudes de las que carecen el resto de mexicanos. (Terrazas & Gurza, 2012, p. 361). A la mirada del estadounidense, los españoles no eran bien vistos, sin embargo, los descendientes directos de españoles eran mejores que los descendientes del mestizaje.

La inestabilidad política marcó a México, entre 1824 y 1867 tuvo 52 presidentes, la mayoría asumieron sin cumplir los requisitos constitucionales, la consecuencia, incertidumbre para el ejercicio de la autoridad por parte del Estado, generando con esto debilidad estatal para exigir el pago de impuestos y proporcionar servicios públicos. Las instituciones heredadas de la Nueva España impidieron los incentivos económicos y la iniciativa particular de los habitantes de México. Así: “A medida que Estados Unidos comenzó a experimentar la Revolución Industrial en la primera mitad del siglo XIX, México se hizo más pobre.” (Acemoglu & Robinson, 2012).

México y Estados Unidos de América tuvieron una etapa de generales militares en su presidencia, pero los estadounidenses llegaron por la vía electoral, no violenta, mientras que en México la vía violenta, no constitucional, era más la regla que la excepción.

En los Estados Unidos de América tuvo importancia la creatividad y el emprendurismo. Se mecanizó su producción aumentando la productividad de los trabajadores. En suma, ayudó la innovación y un nuevo tipo de empresarios que deseaban emplear nuevas técnicas, muchas de ellas de su propia invención. Un ejemplo de ello se remonta a 1793, cuando Eli Whitney inventó una máquina para desgranar el algodón, evitando con esto la separación manual del grano y de la fibra textil, así favoreció la revolución de su proceso de producción. Thomas Alva Edison sería un ejemplo del creativo inventor (no siempre formalmente educado) que crearía empresas económicamente fructíferas basadas en las patentes de sus propios inventos.

En Estados Unidos poco futuro tendrían los emprendedores sin la existencia de la competencia entre bancos que facilitarían la industrialización y creación de empresas. La contraparte mexicana no tuvo precisamente creatividad, inventiva, patentes ni competencia bancaria. El caos reinaba en México, en consecuencia: “La forma que adoptó la industria bancaria mexicana en los siglos XIX y XX fue un resultado directo de las instituciones políticas del país posteriores a la independencia” (Acemoglu & Robinson, 2012).

México y Estados Unidos de América también tuvieron semejanzas en el origen de las instituciones bancarias. La mexicana y la estadounidense tuvieron inicios basados en los monopolios de Estado, pero en Estados Unidos de América se enfrentó a instituciones económicas (derivadas de instituciones políticas) que la obligaron a la competencia. La diferencia radica en

que los estadounidenses las cambiaron y los mexicanos las mantuvieron, en consecuencia, la banca estadounidense estuvo más acorde a la prosperidad económica.

De hecho, a fines del siglo XVIII, poco después de la entrada en vigencia de la Constitución de los Estados Unidos, comenzó a surgir un sistema bancario similar al que posteriormente dominó México. Los políticos intentaron establecer monopolios bancarios estatales, que podían dar a sus amigos y socios a cambio de parte de las ganancias del monopolio. Los bancos también se dedicaron rápidamente al negocio de prestar dinero a los políticos que los regulaban, al igual que en México. Pero esta situación no era sostenible en los Estados Unidos, porque los políticos que intentaron crear estos monopolios bancarios, a diferencia de sus contrapartes mexicanas, estaban sujetos a elecciones y reelecciones. Crear monopolios bancarios y otorgar préstamos a los políticos es un buen negocio para los políticos, si pueden salirse con la suya. Sin embargo, no es particularmente bueno para los ciudadanos. A diferencia de México, en los Estados Unidos, los ciudadanos podrían controlar a los políticos y deshacerse de los que usarían sus oficinas para enriquecerse o crear monopolios para sus compinches. En consecuencia, los monopolios bancarios se derrumbaron. La amplia distribución de los derechos políticos en los Estados Unidos, especialmente en comparación con México, garantizaba el acceso equitativo a las finanzas y los préstamos. Esto a su vez aseguró que aquellos con ideas e inventos pudieran beneficiarse de ellos. (Acemoglu & Robinson, 2012).

El mundo enfrentaría un cambio a finales del siglo XIX y aunque México bajo el gobierno de Porfirio Díaz procuraba instituciones diferentes a las establecidas previamente, por ejemplo, el crecimiento de las vías ferroviarias para favorecer el comercio internacional, sin embargo, no

alcanzarían el nivel de desarrollo que ya tenían en Estados Unidos de América. Se continuó con la pobreza y la inequidad. La élite seguía teniendo privilegios y fortunas económicas en detrimento de la mayoría de la población. Tal vez, Díaz no hizo más que incorporarse al comercio internacional teniendo en cuenta que México tenía una economía atrasada basada en la agroexportación, dentro de un contexto internacional que perseguía un neocolonialismo.

En términos generales:

Si bien las instituciones económicas son críticas para determinar si un país es pobre o próspero, las políticas y las instituciones políticas determinan qué instituciones económicas tiene un país (Acemoglu & Robinson, 2012).

El principio general es el siguiente:

Las instituciones económicas inclusivas fomentan la actividad económica, el crecimiento de la productividad y la prosperidad económica. Es fundamental la protección de los derechos de propiedad privada, debido a que solo aquellos con tales derechos estarán dispuestos a invertir y aumentar la productividad. Un hombre de negocios que supone que robarán su producción, o será expropiada o totalmente gravada tendrá pocos incentivos para trabajar, y mucho menos cualquier incentivo para emprender inversiones e innovaciones. Tales derechos deben existir para la mayoría de las personas en la sociedad (Acemoglu & Robinson, 2012).

Es importante también la educación para el trabajador y el innovador.

En la historia de México y Estados Unidos de América existen semejanzas y diferencias que fueron conformando la situación contemporánea de ambos Estados, en la que México no ha

desarrollado instituciones políticas y económicas suficientes para tener una economía próspera y un bienestar social.

A grandes rasgos, las instituciones sociales favorables no se crean cuando una élite en el poder organiza las condiciones para tener beneficios en detrimento de la mayoría de la población.

Países como Gran Bretaña y Estados Unidos se hicieron ricos porque sus ciudadanos derrocaron a las élites que controlaban el poder y crearon una sociedad donde los derechos políticos se distribuían de manera mucho más amplia, donde el gobierno era responsable y respondía ante los ciudadanos, y donde la gran masa de personas podría aprovechar las oportunidades económicas (Acemoglu & Robinson, 2012).

Las instituciones de Estados Unidos de América son más exitosas que las mexicanas. Acemoglu y Robinson indican que la población en Estados Unidos de América accede a sus instituciones económicas, en ellas eligen libremente sus ocupaciones, fomentan su estudio y sus habilidades. Los patrones-empleadores invierten en tecnología de vanguardia, lo que lleva a mejores salarios de los trabajadores. No sólo es cuestión económica, lo político es importante, en este plano es importante la participación en la democracia, eligiendo a sus gobernantes y reemplazándolos en dado caso de su mal trabajo político. El gobierno proporciona servicios a la población, por ejemplo, salud, ley, orden y carreteras.

En el siglo XIX, se canalizó esta perspectiva hacia la idea de ganar las tierras mexicanas en favor de la libertad y el republicanismo, porque México tiene instituciones antirrepublicanas y no es capaz de gobernarse a sí mismo desde el liberalismo. (Terrazas & Gurza, 2012, p.167-168)

Tensión y Conflicto entre México y Estados Unidos.

Teniendo este contexto, en la historia de las relaciones entre México y Estados Unidos de América han existido momentos de tensión o conflicto, por ejemplo: Durante la Revolución mexicana hubo migración masiva de mexicanos hacia el sur de Estados Unidos, 1,500,000 personas buscaron seguridad en ese territorio y muchas decidieron permanecer allí. Este episodio generó xenofobia de norteamericanos hacia mexicanos y resurgió el viejo resentimiento de la población México-americana en contra de los angloparlantes quienes desde el poder político que detentaban los sometían a frecuentes afrentas. De este conflicto surgió el Plan de San Diego para reivindicar la territorialidad histórica del suroeste americano y proponía un gobierno multiracial en esos territorios. La respuesta del gobierno texana fue de alarma y represión a los promotores del Plan (de Vega, 2011, p. 203).

La relación con México no siempre ha sido conflictiva, ha existido colaboración, en momentos más recientes, en el siglo XX. Entre los momentos importantes en la relación entre México y Estados Unidos de América se encuentran: la Primera y la Segunda guerras mundiales; la expropiación mexicana de la industria petrolera; el Programa Bracero creado en 1942; el movimiento estudiantil mexicano de 1968; el problema del narcotráfico específicamente en la década de 1980; la crisis mexicana de la deuda en 1982; el rescate económico que el gobierno estadounidense encabezado por Clinton hizo en favor de México en la década de 1990; la negociación y firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); la repatriación de mexicanos desde Estados Unidos y más recientemente, los discursos de Trump contrarios a México y a sus nacionales.

Fases de la Migración de Mexicanos Hacia Estados Unidos. Siglo XX-XXI.

En el discurso de Donald Trump se hace énfasis en la migración mexicana hacia Estados Unidos de América. Pareciera que es la persona que se ha dedicado a generar un discurso contrario a la migración, pero la mala reputación del migrante mexicano en Estados Unidos de América y las cada vez mayores restricciones al paso por su frontera con México no son novedad.

La relación asimétrica entre México y Estados Unidos de América representa un mercado binacional en el que los mexicanos son un ejército industrial de reserva para los estadounidenses. El mexicano se incorpora al “mercado de trabajo secundario, estacional y flexible, que se puede ampliar o achicar de acuerdo con sus necesidades o ritmos estacionales, y que no repercute en los índices nacionales de desempleo” (Durand, 2013, p. 49) En la agricultura el 85% de la mano de obra es mexicana y cumple seis condiciones esenciales: “bajo costo, temporalidad, juventud, capacitación, movilidad y ser indocumentados” (Durand, 2013, p. 154). Aunque muchos empleadores necesitaban de trabajadores permanentes, generándose en consecuencia, el establecimiento definitivo de migrantes, además de una demanda de mano de obra barata femenina dedicada al sector servicios. (Durand, 2013, p. 54).

La migración de mexicanos hacia Estados Unidos de América es un proceso añejo y ha involucrado a decenas de millones de personas, es probablemente el flujo migratorio con mayor antigüedad a nivel mundial, el desplazamiento poblacional afecta social, económica y políticamente, llegando a ocupar un lugar en la esfera de la alta política.

Vista desde la perspectiva estadounidense enfatiza el aspecto ilegal, el quebrantamiento de la soberanía y el problema para su control fronterizo. Afectando la economía y la cultura porque los mexicanos no se integran a la cultura y al lenguaje estadounidense.

Por otra parte, la gran cantidad mano de obra barata mexicana representa tanto una gran facilidad de sustitución, como un insumo necesario para el crecimiento de algunos sectores económicos, en especial, el agrícola. (de Vega, 2011, p. 364). Con un 98% de la emigración mexicana, es característica la unidireccionalidad de México hacia Estados Unidos de América (aunque desde 2008 ha disminuido el flujo de mexicanos e incrementado el de centroamericanos) y la temporalidad, aunque en tiempos recientes, se ha dado una migración con tintes de larga permanencia (Durand, 2013, p. 54).

El proceso migratorio en el siglo XX y XXI ha sido decidido desde el lado norteamericano, no basándose en una lógica de mediano o largo plazo, sino respondiendo a coyunturas políticas específicas, a presiones o urgencias, regulando el flujo migratorio por medio de decretos y disposiciones legales, que no logran detener el flujo de mexicanos. En este periodo se ha experimentado una oscilación entre, por un lado, apertura de frontera y reclutamiento de trabajadores y, por el otro, cierre y control de la frontera, sumados a deportación.

Durand plantea cinco etapas migratorias, cada una con cerca de veinte años de duración.

Fase de enganche. Inicio del siglo XX, de 1900 a 1920.

Históricamente la migración de mexicanos hacia Estados Unidos de América se ha ido dificultando, a inicios del siglo XX los mexicanos prácticamente tenían paso libre por la frontera, por ejemplo, para 1917 desde el lado estadounidense, un Acta de Inmigración exentó por cuatro años a los trabajadores agrícolas mexicanos de cualquier requerimiento migratorio, del examen de alfabetismo y el pago de derechos. (de Vega, 2011, p. 364). Algo parecido sucedió en 1921, cuando la Legislación migratoria estableció cuotas a migrantes de algunos Estados nacionales, pero no se incluyó a los mexicanos, así la frontera fue más o menos permeable para los mexicanos.

La Revolución mexicana y la Ley seca estadounidense dieron mala reputación a la frontera de México con Estados Unidos de América, en ésta se daba tráfico de armas y batallas. La ley seca fomentó la prostitución, contrabando y producción de bebidas alcohólicas en la frontera. (Durand, 2013, p. 52).

Deportaciones.

La situación empieza a dificultarse para 1924, año de creación de la Patrulla fronteriza, así el Servicio de Inmigración inició la vigilancia de la frontera y el control de los migrantes mexicanos. En 1929, año de la Gran Depresión económica mundial, los mexicanos deben tener visa para entrar a Estados Unidos de América, además, se generó la repatriación de miles de trabajadores agrícolas mexicanos, realizadas en tres ciclos por la Patrulla fronteriza estadounidense en: 1921, 1926; 1929-1932; 1939. Bajo el argumento de crisis económicas recurrentes.

Durand (2013, p. 57-58), plantea que a finales de la década de 1920 el mercado de trabajo estadounidense se contrajo, hubo crisis económica que derivó en deportación masiva, principalmente de mexicanos, la intención era contener a esos migrantes en la frontera para trabajos agrícolas.

Periodo bracero. 1942-1964.

En 1942 durante la Segunda Guerra mundial, ante la necesidad de mano de obra para la agricultura estadounidense se generó el primero de varios programas de trabajadores estacionales, conocidos como Programa Bracero. Siendo en 1948 cuando el Servicio de Inmigración y Naturalización estadounidense abrió las fronteras a braceros mexicanos (México consideró una violación al acuerdo migratorio), y en 1954 se creó un masivo flujo de mexicanos debido al anuncio del gobierno estadounidense de contratar a los migrantes que cruzaran la frontera. México

protestó por lo unilateral de la decisión y persuadió a los braceros para no emigrar en esas circunstancias.

Durand (2013, p.58) afirma: en el año de 1963 la presión opositora en Estados Unidos de América, incluida la de los sindicatos, lleva al Poder Legislativo a no destinar recursos para el Programa Bracero. México reclamó diplomáticamente y logró que el Programa durara un año más. Millones de personas estuvieron involucradas en este periodo bracero, también hubo notables deportaciones.

Era de los indocumentados. De 1965-1986.

Cuando Estados Unidos de América unilateralmente decidió terminar con los convenios Braceros, controló la migración con tres medidas:

- a) Legalización de un sector de la población trabajadora, bajo el sistema de cuotas por país;
- b) Institucionalización de la frontera para dificultar el paso y limitar el libre tránsito;
- c) Deportación sistemática de los trabajadores migrantes que no tuvieran sus documentos en regla.

Se volverían a poner dificultades a la migración mexicana, en la década de 1970 se realizaron acciones contra la *invasión silenciosa*, de mexicanos hacia Estados Unidos, siendo en la década de 1980 cuando se redefinió a la migración. El ambiente es, de nuevo, adverso para los migrantes.

A finales de los años setenta el ex director de la Agencia Central de Inteligencia, William Colby, declaró que la inmigración proveniente de México podía constituirse en una amenaza aún mayor que la representada por la Unión Soviética; y en 1985, el presidente

Ronald Reagan lamentó que su país hubiera “perdido el control” de sus fronteras ante lo que calificó como una invasión de inmigrantes indocumentados. La relación entre migración y seguridad nacional comenzaba pues a plantearse. Fue en este contexto que se dieron las discusiones que llevarían finalmente a una reforma migratoria. La aprobación en 1986 de la IRCA, conocida como Ley Simpson-Rodino (de Vega, 2011, p. 375-376).

La creación de la Immigration Reform and Control Act (IRCA).

Durand (2013) plantea que a partir de 1987 está la etapa de la legalización y la migración clandestina y masiva. Cambió el patrón de migración temporal debido a la larga amnistía y el programa de trabajadores agrícolas especiales (SAW), permitió el establecimiento de 2.3 millones de mexicanos indocumentados. El 70% de los beneficiados por la ley eran mexicanos.

Durante el segundo periodo presidencial de Ronald Reagan en 1986 se creó la Ley de Reforma y Control de Migración (IRCA, por sus siglas en inglés), estableciéndose en consecuencia “mayores recursos para la patrulla fronteriza, castigo a los empleadores que contrataran trabajadores ilegales... y la concesión de una amplia amnistía para los inmigrantes indocumentados.” (de Vega, 2011, p. 376). Las condiciones de la migración cambiarían. Ya no sería circular, sino se incrementó el número de mexicanos que permanecieron en Estados Unidos gracias a la amnistía y el derecho a la reunificación familiar. Por otra parte, la crisis mexicana de finales de la década de 1980 fomentó la migración y, aunque había sanciones a empleadores que contrataran a trabajadores indocumentados, en los hechos no se aplicaban consistentemente.

A partir de IRCA se incrementó el catálogo de delitos que implicaban deportación y sectores importantes de estadounidenses se manifestaron con mayor discordia hacia los migrantes mexicanos, a quienes se les rechazaría de servicios de salud, sociales y de educación pública, se

incrementó la represión a migrantes, también se reforzó y creció la Patrulla fronteriza. Los migrantes debieron buscar nuevas rutas de acceso a territorio estadounidense, llevándolos a intentar cruces más peligrosos por la inseguridad de esas nuevas zonas. En estas circunstancias aumentó el número de muertes de migrantes mexicanos, el registro indica para el periodo 1994-2000, 1,500 defunciones (de Vega, 2011, p. 376-380). Datos de la Organización Internacional de las Migraciones (OIM) documenta 3, 800 muertes desde 2014 a enero de 2020, siendo el año de 2019 el de mayor incidencia al sumar al menos 810 decesos.

Anteriormente el paso por la frontera no era tan complicado, si no era una línea imaginaria, era una malla de alambre; pero pasó a ser un muro intransitable. De ser un cruce fronterizo furtivo más o menos fácil, barato y seguro, devino en costoso en lo económico y en vidas humanas. Lo anterior “hace de la línea divisoria entre México y Estados Unidos una de las fronteras más peligrosas del mundo y la más peligrosa en un contexto pacífico” (Durand, 2013, p. 59).

La IRCA marca un hito en este proceso, antes de ella, en las décadas de 1970 y 1980 el migrante tenía un perfil bien identificable era: “temporal, masculino e indocumentado... [de entidades federativas de México muy definidas] y, por lo tanto, los políticos de ambos países prácticamente no intervinieron en el proceso y dejaron que las leyes del mercado regularan el flujo” (Durand, 2013, p. 5). Ahora, el tiempo de estancia se hace más largo, los lugares de origen de los migrantes se diversificaron, si pertenecían principalmente a poblaciones rurales, ahora migran también los de grupos urbanos, no son sólo hombres mestizos, también mujeres se incorporan al movimiento migratorio y miembros de grupos étnicos mexicanos. Finalmente, pero no por ello menos importante, se incrementaron los índices de naturalización y cambió el estado legal de los que otrora fueron migrantes indocumentados.

Ya para la década de 1990 aumentó la migración indocumentada y se dispersaron más dentro de territorio estadounidense. (Durand, 2013, p. 5). Se generó un proceso paralelo de migración clandestina sujeta a nuevas normas legales, por ejemplo, algún tipo de documentación, ya no son indocumentados, tienen documentos, aunque fueran falsos.

Las condiciones eran ya complicadas para el migrante mexicano. En el año 2000 llegó a la Presidencia mexicana Vicente Fox, quien tomó la iniciativa para negociar el asunto migratorio. Hubo ciertos avances, pero los atentados del 11 de septiembre no permitieron mucho, aunque hay evidencia de que, desde antes de los atentados, México no lograría los objetivos planteados. La lucha contra el terrorismo iniciada por Estados Unidos provocó que la cuestión migratoria ocupara un lugar central en la agenda de seguridad nacional estadounidense, pero no en el sentido que México esperaba.

La situación se complicaría más en 2005 cuando la Cámara de Representantes estadounidense aprobó la propuesta de Jim Sensenbrenner, que consideraba delito la entrada ilegal a Estados Unidos, la contratación laboral de indocumentados y el brindarles servicios. (de Vega, 2011, p. 386); en 2006 el gobierno estadounidense anunció (con fines electorales) el envío hacia a la frontera de 6 mil efectivos de la Guardia nacional y reforzaría la patrulla fronteriza y la Cámara Baja autoriza la construcción de un muro fronterizo de 1,126 Km. (de Vega, 2011, p. 387). Bardas fronterizas que se han multiplicado desde 1994 y 1997, cuando se construyeron 31.7 millas de bardas.

La migración en el siglo XXI.

Los hechos sucedidos en este periodo son más cercanos y de ellos, tal vez, se tiene un mejor conocimiento por ser eventos que se difundieron en notas periodísticas de radio o televisión y se

tienen más frescos en la memoria, no obstante, es importante recurrir a los especialistas dedicados científicamente a su estudio. Para el desarrollo de los siguientes aspectos se recurre principalmente al trabajo: *Migración México-Estados Unidos: Implicaciones de seguridad*, escrito por Roberto Zepeda y Jonathan D. Rosen.

En este periodo, la migración de mexicanos hacia Estados Unidos tuvo un repunte importante en el fin de la primera mitad de la década de 1990, porque en 1994 México experimentó una grave crisis económica, conocida como Error de diciembre, caracterizada por crisis financiera iniciada en el ámbito local por falta de reservas internacionales y la devaluación del peso mexicano. Con esta crisis se experimentaron factores de expulsión, como la escasa oportunidad laboral y la pérdida de poder adquisitivo de los salarios.

En enero de 1994 había entrado en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, pero el fomento del comercio entre México y Estados Unidos no fue motivo para alcanzar un acuerdo migratorio entre estos dos Estados para regularizar a los mexicanos indocumentados en Estados Unidos.

En esos tiempos, el intento de los migrantes mexicanos por cruzar la frontera se hizo más peligroso, aumentaron las muertes causadas por ahogamiento, persecuciones de caza migrantes en la zona fronteriza, abatimientos causados por la Patrulla fronteriza o, en la búsqueda de nuevos lugares de cruce para evitar lo mejor posible los peligros del cruce fronterizo, los migrantes han decidido intentarlo por zonas desérticas de difícil acceso. Los peligros no acaban en la frontera, ya estando en territorio estadounidense la deportación y la criminalización son circunstancias padecidas por los mexicanos indocumentados.

Otra crisis, la de 2008, esta originada en Estados Unidos, detona una disminución del flujo migratorio de mexicanos hacia Estados Unidos, debido a la escasez de trabajos en Estados Unidos, sumado a la persecución, criminalización y deportación de los migrantes. En este contexto, la migración de centroamericanos ha tenido crecimiento.

Las deportaciones se incrementaron desde el periodo presidencial de George W. Bush, pero, sería el demócrata Barack Obama quien destinaría más recursos para la protección de la frontera y deportó más migrantes que los presidentes anteriores, causando con ello, por ejemplo, la separación de familias, al expulsar a padres y mantener en Estados Unidos a los hijos, por el hecho de ser los padres indocumentados y los hijos, nacidos en territorio estadounidense. Las repatriaciones de mexicanos tuvieron como causas supuestos antecedentes criminales, aunque no todos los tenían, revisando los casos en particular, sólo el 20% cumplía con esta característica, los demás fueron deportados por delitos leves incluso sin tener registro delictivo.

No obstante, las deportaciones, con Obama hay dos aspectos para beneficio de la migración indocumentada, por un lado, DACA y por el otro:

en noviembre de 2014, Obama decidió ejercer el poder de la presidencia para reformar el sistema de migración de los ee.uu. (sic) A través de una orden ejecutiva, Obama pretende beneficiar a los inmigrantes indocumentados, mientras se toman medidas enérgicas para reforzar la frontera. Su acción ejecutiva se basa en los siguientes principios: 1) expandir el número de personas elegibles para el programa daca, 2) permitir que los padres de ciudadanos estadounidenses y de residentes permanentes soliciten acción diferida y autorización de empleo por un periodo de tres años, 3) ampliar el uso de las exenciones provisionales para incluir a los cónyuges e hijos e hijas de los residentes permanentes y a

los hijos e hijas de ciudadanos estadounidenses, 4) modernizar, mejorar y clarificar los programas de visas de inmigrantes y no inmigrantes para lograr el crecimiento de la economía y crear empleos, 5) promover la educación sobre ciudadanía para residentes permanentes y proporcionar una opción para que los solicitantes de naturalización paguen con tarjetas de crédito las tarifas de presentación de solicitudes. (Zepeda & Rosen, 2016).

Como colofón de esta revisión, cabe la mención: Obama en 2008 durante su campaña presidencial prometió una reforma migratoria, pero no la logró, debido a los obstáculos políticos, principalmente generados por el Partido Republicano.

Conclusiones.

Para los estadounidenses, la herencia colonial española de los mexicanos es un punto de partida para considerarlos inferiores. Como se ve, no es una idea generada por Donald Trump, sino desde la época del inicio de la vida independiente, tanto de Estados Unidos de América, como de México, en las relaciones entre estos Estados nacionales empezaron a pesar las diferencias generadas desde la época de la Nueva España y de las Trece Colonias, entre ellas: las de organización política-administrativa de la metrópoli; la religión que en cada lado de la frontera llevó a situaciones diversas: en las Trece Colonias al trabajo, esfuerzo y la producción, en Nueva España, sin afirmar que la población novohispana y su clero no se hayan esforzado y trabajado, los productos del trabajo no se utilizaron para la industrialización, sino en obras suntuarias dedicadas el rito católico o para el crecimiento del capitalismo en Europa.

En Nueva España se dio el mestizaje cultural y genético, lo cual no sucedió en las Trece Colonias, al menos no al nivel de la colonia española. Es importante identificar que la visión

negativa del mexicano no sólo estaba en los estadounidenses, en los mexicanos también, sean liberales o conservadores.

Desde hace ya varios siglos el mundo anglosajón, protestante entró en conflicto con el mundo hispánico, primero en Europa entre ingleses y españoles, quienes lo mantendrían posteriormente en el Continente americano durante el periodo colonial. Ya en el siglo XIX, momento del surgimiento de Estados independientes en el Continente americano, la pugna se trasladó en la búsqueda estadounidense por aniquilar las propuestas que unirían a los nacientes Estados americanos, considerando que la unión radicaría en la propuesta realizada por Simón Bolívar, vinculando políticamente a los Estados que antes fueron colonia española. Estados Unidos de América, por su parte, propondría el monroísmo buscando la desvinculación del mundo américo-hispano y buscando la hegemonía anglosajona.

Estados Unidos ha generado una idea del extraño o del enemigo, en la que México y los mexicanos entran indiscutiblemente, porque por sus hábitos o comportamiento, en términos generales por su cultura, son indeseables para un sector de la población estadounidense. Si en el siglo XX, Estados Unidos ha construido la imagen del enemigo: el comunista, el narcotraficante, o el terrorista, la imagen del mexicano como enemigo trasciende las diferentes etapas. Hoy incluso, al ser considerado indeseable no sólo por su cultura, también por incluirlo en el concepto de terrorista y en el de narcotraficante. En suma, el mexicano ha tenido desde siglos atrás una imagen de ser contrario o amenaza a los intereses estadounidenses, por lo que, en los años recientes, sólo se observa una actualización de esta perspectiva.

Es importante esta postura en la población estadounidense, porque si los mexicanos fueran alejados definitivamente del mercado de trabajo en la agricultura de Estados Unidos de América,

sería muy difícil sustituirlos. Lo más fácil para la economía de Estados Unidos de América es mantener el paso de mexicanos controlando la cantidad de mano de trabajo con deportaciones.

En el discurso político existen reclamos por el uso cada vez mayor del idioma español en Estados Unidos, tanto por trabajadores como por contratistas, dando argumentos para los contrarios a la migración mexicana o, en general, hispana, porque se balcanizaría el territorio estadounidense, creándose dos naciones, una de habla hispana, la otra, de angloparlantes.

Desde Estados Unidos de América se culpa a los mexicanos de los males en territorio estadounidense. Culpar al otro no es algo novedoso en el mundo. Diferentes sociedades han identificado en *el otro* a un enemigo, un extraño, alguien a quien temer. Como se observó en lo desarrollado en este texto, el mundo protestante entra en conflicto con el mundo católico.

Bajo el supuesto de la lucha religiosa se genera una lucha política que fomenta la discriminación por raza, religión, cultura en general. Aparece así lo que, por ejemplo, José Saramago identificó como el factor Dios, esto es, una cosa es lo que dice Dios y otra es lo que se hace en su nombre.

En sus reflexiones Slavoj Žižek nos recuerda las campañas de odio, en las que una comunidad discrimina o desprecia a otra porque aquella se siente amenazada en su modo de vida, entonces, genera propaganda contra la comunidad amenazante. Donald Trump es un ejemplo actual de una campaña de odio hacia el mexicano, Bauman lo identificaría como un político de la ira, porque el político estadounidense considera a los migrantes mexicanos una amenaza a la identidad estadounidense, porque atenta contra su cultura y pone en riesgo las rentas económicas que deberían ser para los estadounidenses.

Los populistas de extrema derecha generan comunicación que fomenta las expectativas de los excluidos y abandonados, con ello ganan capital político y si la desigualdad se ha incrementado fuertemente en Estados Unidos de América, a alguien debe culparse y los perjudicados por la desigualdad son receptores de una información que les dice quiénes son los delincuentes que les han robado su estabilidad social y económica: los migrantes mexicanos, por ejemplo.

En esta propaganda contraria al migrante mexicano, se le considera un *Illegal alien*, y así apareció, por ejemplo, en la primera campaña presidencial de Donald Trump, mostrando el potencial peligro que los migrantes mexicanos tienen para la sociedad estadounidense, por el hecho de que el mexicano no es capaz de ser una persona honesta, sino es un delincuente al que hay que detener y alejar del territorio de Estados Unidos.

Es probable que nos encontremos en algo parecido a la defensa tradicional de la tradición, es decir, un fundamentalismo según lo define Anthony Giddens. La tradición, la religión, la cosmovisión, la ideología de una cultura se siente acosada por otra. Ante lo cual deben defenderse los fundamentos de la vida social, si es necesario, con la violencia (en sus diversas dimensiones), porque es la forma de defensa en el fundamentalismo.

Capítulo 2. Consideraciones Teóricas para el Estudio del Discurso Político de Donald

Trump en Contra del Mexicano.

El Extraño, un Despreciable Enemigo Íntimo.

Para el estudio científico de los aspectos discursivos contrarios a México, en este capítulo se revisarán conceptos que ayuden a la observación del inmigrante mexicano como un extraño para algunos estadounidenses, por ser un individuo humano que representa a los miembros de un grupo, una inquietud por tener otra cultura. También los aspectos para la descripción de la comunicación política, la opinión pública, con sus aspectos retóricos y temáticos.

Despreciar a otro pueblo es una forma de depositar en este los defectos que no se desean o se niegan para los propios. El otro representa lo extraño, lo ajeno, lo desconocido, mientras lo conocido es propio, aceptado y normal. No cualquiera es extraño, sólo lo es quien ha entrado en contacto con un grupo social con quien tiene diferentes formas culturales. Simplemente, si no está en contacto con otros no es considerado, al contrario, si establece relación, hay una respuesta hacia él. A manera de ejemplo, los griegos no serían extraños a los mexicanos, porque no se conocieron entre sí, no entraron en relación social. Para esta investigación, se distingue la perspectiva estadounidense contraria al mexicano quien, sea o no migrante en Estados Unidos de América, es un extraño. Siendo inmigrante, habita en territorio estadounidense, pero compartir el espacio físico no le garantiza la inclusión, al contrario, tiene una condición de no inclusión en la inclusión, es decir, es físicamente cercano porque habita en el territorio común, en ese ámbito está incluido, pero culturalmente está relegado. El inmigrante mexicano en Estados Unidos de América es cercano físicamente, pero las distancias espirituales lo excluyen, es ajeno. Pertenece parcialmente al grupo y, para algunos estadounidenses, es un enemigo interno. Considerando las identidades

nacionales, incluso el mexicano que vive en el territorio de su propio Estado nacional es extraño a la perspectiva cultural estadounidense, la cual mantiene un distanciamiento de la mexicana.

Históricamente, los blancos europeos entraron en pugna, los británicos contra los hispánicos, hoy los herederos culturales de esas potencias mantienen ese conflicto, por un lado, los estadounidenses, por el otro los mexicanos, así, estos últimos son mal vistos en el discurso paleoconservador de Trump, porque los considera el núcleo más importante de los hispanos. El mexicano es el vecino que debe estar lejano y, como todo extraño, es una amenaza que debe mantenerse distante. Esta visión representada por Trump es considerada dentro del paleoconservadurismo, sin embargo, esta no es la única perspectiva estadounidense, por ejemplo, en Estados Unidos se ha institucionalizado el Mes Nacional de la Herencia hispana, del 15 de septiembre al 15 de octubre, reconociendo en la cultura estadounidense, la influencia y contribuciones de la cultura hispanoamericana.

A forma de oxímoron, el extraño, el mexicano visto por el discurso de Trump, por ejemplo, es el lejano-próximo. Es molesto a los miembros del grupo estadounidense porque su casa está invadida por el extraño, considerando a la «casa», el espacio sociológico de vivienda, de reunión o pensamiento, es decir, el mexicano está en el territorio de otro grupo al que irrita culturalmente. Es un transgresor, un bribón que rompe los límites de una relación social y genera nuevas relaciones, también es quien llegó tardíamente a la repartición de posiciones sociales de la estructura social. No sólo el inmigrante mexicano está «en la casa de ellos» por vivir en territorio estadounidense, también al vivir en México, al trabajar en empresas estadounidenses que prefieren poner maquiladoras en territorio mexicano y, por lo cual, levanta rencores en Estados Unidos de América por robar trabajos a los obreros de ese país.

Dos dimensiones se expresan en las categorías de tiempo y espacio. El otro es extraño porque está lejos en el ámbito territorial o social, también porque está atrasado temporalmente debido a su proceso civilizatorio. En el discurso de Trump, el mexicano no está tan lejos, es un vecino geográfico, al que es necesario mantenerlo lejos de territorio de Estados Unidos de América y, como parte del mundo hispánico, está atrasado en diversos ámbitos sociales, por ejemplo, cultural, política y económicamente.

Dos clases de extranjería identifica Georg Simmel.

- a) Expresada en fronteras externas, estableciendo la no-pertenencia a un determinado grupo, así, se pertenece a un Estado nación, obteniendo nacionalidad y ciudadanía si se vive dentro de la frontera nacional. Es un artificio legal el respaldo de ésta. En el grupo, así, se regula la participación de los individuos. Se abren y se cierran ámbitos de acción legítimos y protegidos para los nativos.
- b) El extranjero en interiores, es una persona perteneciente al grupo, pero está excluidas de ciertos ámbitos de éste, pero cumplen un papel de vital importancia para la identidad. Ejemplos de este tipo son: los locos, los pobres, los desviados, entre otros más.

La interacción con extraños se realiza cotidianamente, pues existen extraños en muchas vertientes. Los individuos en un determinado espacio social establecen relaciones sociales, realizan acciones recíprocas en múltiples dimensiones sociales, las realizan con otros individuos que consideran parte de su grupo, les tienen confianza, pues consideran compartir con ellos cultura, vivencias y expectativas, pero hay un grupo de individuos extraños con los que se convive cotidianamente y con quienes se establece una relación de lejanía social, o exclusión más o menos intensa, según cada situación.

Entre los miembros aceptados en el grupo y los ajenos se generan interacciones sociales, sean conflictivas o cordiales, pacíficas o beligerantes, afectuosas u hostiles, el punto central es: individuos humanos están en relación social, aunque quisieran no conocerse o tratarse.

Conforme se coexiste dentro del espacio físico, el límite social va distinguiendo entre socios plenos y socios parciales, estos últimos, no están plenamente admitidos, se les da una inclusión parcial o ninguna. Los miembros del grupo consideran al extraño como ajeno al grupo, aunque interactúen cotidianamente con él, en consecuencia, se le margina en algunos o en todos los círculos sociales de las interacciones sociales espiritualmente delimitados, así, el extraño transita por los espacios físicos comunes, calles, edificios, parques, etc., pero no siempre es aceptado socialmente, así, no forma parte plena de ciertos grupos.

Para actuar dentro de este ámbito espiritualmente definido deben conocerse y acatarse las reglas del grupo, pero al extraño no siempre se le dan a conocer a plenitud, a él no se le dice el *secreto* del grupo, al menos no hasta que se le considere plenamente parte del grupo.

Dentro de los límites de los círculos sociales “hay un mundo que sólo obedece a normas propias, un mundo que no está sometido a las normas que rigen al medio ambiente” (Simmel, 2014, p. 601), esto genera, por ejemplo, que, no obstante, el derecho indique Derechos Humanos, igualdad y libertad, en algunos círculos sociales no se respetan y haya grupos sociales que discriminan a otros, aunque el derecho lo prohíba.

Los párrafos anteriores han retomado la obra del filósofo y sociólogo alemán Georg Simmel (1858-1918) quien trabajó el concepto del extraño o extranjero. Para este autor, el extraño es una de las múltiples formas de relación social mediante la cual se gestionan acciones recíprocas entre individuos humanos. Hablando a nivel de grupos sociales, uno de ellos establece una

distancia de otro u otros representantes de lo considerado ajeno. El otro grupo actúa diferente, es lo-que-no-somos. Si un grupo tiene una cultura, el otro dice tener otra. Tal vez ambos consideren negativa la cultura del otro.

Un grupo social establece la frontera social para dar identidad a un grupo con ciertas condiciones espirituales y con ello se diferencia de los grupos más allá de sus fronteras sociales, no siempre coincidentes con las físicas o geográficas. El extraño no está solamente lejano en el aspecto físico-espacial, también en el espiritual. En términos de ciudadanos, uno pertenece a un Estado y habita en su territorio sin irrumpir en el territorio de otro, esa es lejanía espacial, aunque no forzosamente implica lejanía cultural o indiferencia de un grupo con respecto al otro. Por otra parte, si un ciudadano se traslada de su territorio a otro Estado, se convierte en un extranjero, con idioma y cultura diferente. En ese territorio receptor el forastero posiblemente interactúe con otros individuos nativos quienes los considerarán raro, cabe aclararlo: la idea de extrañeza no trata sólo de movimiento de personas, el extraño llega a otros territorios sin desplazarse físicamente cuando exporta su cultura o influye en economía, política u otros ámbitos de otros grupos sociales, a quienes les resulta incómodo aceptar las tradiciones o valores de otra cultura.

El extraño es, así, también un extranjero, es el que llega de fuera, pero no se retira, al contrario, se queda, tal vez emigre de nuevo y se retire o probablemente no. Está por un tiempo indeterminado y no se ha asentado con plenitud a las condiciones del grupo, porque si ya se hubiera incorporado a ellas no notaría su condición de extraño, sino sería parte de la normalidad.

En ocasiones para los miembros del grupo, el extranjero es definido de manera negativa, se le niega su carácter humano, se le expulsa o, al menos, se le discrimina en el grupo. Es una forma de enfatizar la identidad de los miembros del grupo, quienes no aceptan al extraño ni desean

ser como él. Haciendo énfasis en la frontera espiritual se condensa la diferencia entre miembros del grupo y los ajenos. Cuando al extraño se le niegan las cualidades humanas lleva a considerarlo fuera completamente del grupo. Hay una tensión particular, se acentúa lo no común. Así no se ve en ellos la individualidad, sino la procedencia extranjera de nacionalidad o ciudad.

Simmel identifica una característica en el extraño, que no aplicaría al contexto del discurso de Trump contra el mexicano: la imparcialidad. Al extraño no se le considera «propietario territorial» porque no está vinculado totalmente con las partes del grupo, no obstante, al extranjero le surge un interés especial “puede desplegar todo género de atractivos y excelencias” (Simmel, 2014, p. 654). El extranjero es «objetivo» es imparcial (al menos al inicio de su estancia), está por encima de lo subjetivo, no está inmerso totalmente, no tiene aún preferencias especiales por algún miembro pleno del grupo. No está ligado a intereses particulares de partidos o familias, es objetivo, confidente y libre. No implica falta de interés o indiferencia, simplemente no pertenece del todo al grupo. Es al mismo tiempo un individuo lejano y próximo, indiferente e interesado. Por ejemplo, un psicólogo en una intervención familiar es imparcial, sin embargo, es conocedor de la problemática familiar porque los miembros de la familia se la comparten. Un compañero de viaje es también un extraño al que se le puede confiar información personal con la garantía de que no se le volverá a ver y no importa si sabe demasiadas cosas, simplemente, no forma parte del círculo cercano de personas, entonces, no las conoce y no les puede contar los asuntos de los que se enteró. Otro ejemplo, un extraño imparcial sería un juez en una controversia.

En el discurso de Trump el migrante mexicano en Estados Unidos de América y la confrontación con el mundo hispánico, es una vía de reafirmar la identidad estadounidense. También es importante la nacionalidad en el discurso, pues la nacionalidad estadounidense la

adquirirían sólo los migrantes con los méritos suficientes, tal vez, los mexicanos no los tendrían, por su cultura hispana. Es una postura conservadora en Estados Unidos de América no permitir el ingreso de nuevos inmigrantes, ni otorgar moratorias a los irregulares para obtener la nacionalidad estadounidense.

Extraño No Es Sinónimo de Enemigo.

Ser «extraño» no es una entidad dada, sino construida simbólicamente, es “una propiedad conferida a tal conducta por una entidad dominante” (Aguiluz, 2009, p. 74). El extraño no es por definición única y determinada enemigo o amigo, el paso de uno al otro lado de esta diferenciación está regulado por la sociedad. Así, el mexicano en Estados Unidos de América es el enemigo a vencer en la perspectiva de un grupo social, pero no lo es en todos. Considerarlo enemigo es importante para robustecer la convivencia con los amigos, mientras a aquel se le ve con recelo. El grupo, entonces, no debe contagiarse del tipo de vida del extraño porque es receptor de aspectos turbios, de la carencia, es una personalidad borrosa.

Ese estar adentro y afuera del grupo social lo convierte en personaje favorito en los mitos populares, en las leyendas negras y generan su criminalización, por ejemplo: “al apático, al desempleado, al sucio, al cínico, al inhabilitado y al perezoso” (Aguiluz, 2009, p. 18). Los extraños adquieren calificativos como: “«el peregrino», «el vagabundo», «el turista», «los parias», «el advenedizo», «los superfluos», «los innecesarios»” (Aguiluz, 2009, p. 22), o, en el caso del migrante mexicano en territorio estadounidense, el ilegal Alien, a quienes se les asignan:

experiencias sociales ligadas con el desarraigo, la alienación, la partida hacia un destino, siempre incierto, la errancia misma, el destierro, la expulsión, el exilio, la marginalidad, el

descubrirse ajeno, la extranjería, la diferencia, al sentimiento provocado por el viaje sin retorno (Aguiluz, 2009, p. 19).

En este sentido se puede hablar de «vivientes indignos», esto implica factores discriminatorios. Así, se distingue entre «establecidos» y «extraños», a los primeros les corresponde calificarse partiendo de sus «mejores» atributos, mientras que los segundos son calificados con base en sus «peores». Para este tipo de personas «extrañas» desde el grupo dominante se gestionan “acciones racionales con arreglo a la vida” (Aguiluz, 2009, p. 74), convirtiendo la vida del extraño incluso en razón de Estado, perdiendo su cualidad de vida humana, convirtiéndose en «nula vida», es decir, la vida sin atributos culturales, sólo biología o naturaleza, dejando establecida una condición artificialmente elaborada (un estado de excepción) para desarticular al ser humano (Agamben, 2005, p. 18 y 24, citado en: Aguiluz, 2009, p. 74). En caso de una purificación racial, la personificación de un “«sujeto totalitario» que instrumenta la necesidad (en este caso, de purificación racial) del otro, un efectivo «ser supremo del mal» (Arendt, 2004, p. 43; Žižek, 1998, p. 293 y 30, citado por Aguiluz, 2009, p. 93). Es la idea de distinguir en el entorno lo puro de lo impuro y, además, expulsar la «suciedad» (el quebrantamiento del orden social) generada por el extraño.

Por la ambigüedad que representa, el extraño es incómodo, provoca opacidad y desorden en un lugar socialmente ordenado. Distorsiona las fronteras sociales entre personas, ya no es evidente si están unidas o separadas culturalmente. En la ambivalencia hay una presencia de fuerzas sociales diferentes, no es posible saber cuál es la correcta en comparación con la incorrecta, no tienen un lenguaje común, existen tensiones entre ellas, sus movimientos irrumpen, tal vez, veloz e instantáneamente, incluso con violencia. No es posible identificar un objeto perteneciente

a una sola categoría, no están separados, es un desorden, no hay un valor determinado único. No hay una interpretación correcta de alguna situación, ni es posible la elección entre acciones alternativas. Cuando desde dentro del grupo los miembros se consideran los correctos y designan como incorrectos a los ajenos. Es posible la intervención de un tercero, tal vez imparcial, estableciendo la diferencia entre unos y otros.

En los terrenos político y legal se busca aislar y acabar con los grupos ambiguos, es decir, imprecisos e indefinidos, llenando las lagunas legales, legalizando lo no sancionado en un intento de ordenar o adecuar una idea. Eventos de acecho y victimización han acontecido “contra: brujos, judíos y disidentes, estos sucesos coinciden ‘en el ejercicio de la sanción sobre un grupo o individuos considerados más allá de la vista, del control, de la doctrina” (Bauman, 1997, p. 52-53, citado por Aguiluz, 2009, p.19).

Sociológicamente la ambivalencia más afín es la de las personas que han vivido en más de dos sociedades. El individuo está entre las exigencias de su grupo de pertenencia y las del que se aspira a formar parte.

Illegal Alien.

Aunque ya se vislumbra en el concepto del extraño es pertinente hacer especificaciones. El mexicano que vive en Estados Unidos de América como extranjero indocumentado, es llamado ilegal alien, ante esto se retoma la definición aportada por Mae M. Ngai, quien en (2005) usa el concepto Illegal alien, pero no ha creado el término, lo retoma del habla coloquial, dándole uso científico. Aporta la definición desde un punto de vista académico, no busca promover la cultura de la deportación o discriminación, así para ella alien, refiere a una persona que vive en territorio estadounidense, pero no tiene la ciudadanía de ese Estado, entonces, un ilegal alien es un

extranjero y no tiene una permanencia legalmente aceptada porque no tiene documentos para una estancia regular en territorio estadounidense. Es un delincuente por no respetar las leyes y amerita deportación, aunque, en la misma definición, aclara: “no todos los extranjeros ilegales son ilegales porque carecen de documentos; Existen otros tipos de presencia ilegal y otros motivos de deportación.” (Ngai, 2014, p. XVII).

Donald Trump, por ejemplo, ha establecido una política de considerar delincuentes a los migrantes, incluso los que cometen faltas pequeñas como conducir automóvil sin tener licencia y eso, los hace extraditables.

En el discurso de Donald Trump se encuentran referencias hacia México y los mexicanos como illegal aliens, difundiendo la idea de la maldad o el peligro portado por este tipo de migrantes para Estados Unidos de América. Los mexicanos son extranjeros ilegales que causan daño a la cultura y economía estadounidense. Deben ser atacados, sea por deportación o por la construcción de un muro en la frontera común entre Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos. Es esta comunicación la que interesa estudiar en esta investigación. Para abordarla se considerarán las aportaciones de Niklas Luhmann en su descripción de la comunicación política y la opinión pública. También la propuesta de Aristóteles para identificar en los discursos la retórica para persuadir, pues como Luhmann plantea, la comunicación ofrece dos opciones, la aceptación o el rechazo de lo dicho en un acto comunicativo y, la persuasión, trata de los argumentos para convencer, esto es, para aceptar los actos comunicativos.

Se inicia, entonces, con la descripción de los aspectos trabajados por Niklas Luhmann.

Comunicación Política, Según Niklas Luhmann.

Para Niklas Luhmann (1927-1998) la sociedad humana es un sistema autopoietico y clausurado operacionalmente, el cual tiene como elemento a la comunicación, por tanto, la plausibilidad de la sociedad deriva de enlazar sus elementos, si hay comunicación hay sociedad, en caso contrario, no existe sociedad.

La comunicación se realiza con la interacción entre presentes en un espacio y tiempo. También se genera entre ausentes, por ejemplo, al leer un libro, un periódico o en medios de comunicación como radio o televisión, los que comunican lo informable según los criterios de sus autores, es decir, identifican lo importante para transmitirlo según las características del público al que va dirigido ese medio, después será leído, visto o escuchado por los consumidores de programas de radio y/o televisión. Hoy la comunicación también sucede en las redes sociales digitales como Facebook, YouTube o Twitter, entre otras, en éstas se recupera la comunicación entre personas, no en un proceso sincrónico, pero coinciden como si fuera una plática presencial, sólo que llevada a cabo por personas que no están presentes físicamente ni coinciden en el tiempo, pero entre ellas hay un diálogo con texto, imágenes, audio o video. Entre los participantes no hay un filtro o un censor que decida qué publicar o no, prácticamente todo es publicado. Posteriormente el propietario de la red social, sancionaría a los usuarios políticamente incorrectos, como sucedió con Trump en Twitter, cancelando su cuenta.

En esta investigación se estudiará la comunicación política generada por Donald Trump en sus tuits donde se opone al mexicano, viva en territorio de México o de Estados Unidos de América, con esos textos de 128 caracteres genera eventos que, según Luhmann, constituyen comunicación

y son realizados por dos participantes *Alter* y *Ego*. Para Luhmann, la comunicación se compone de:

- Acto de comunicar. *Ego*, en este caso Donald Trump, escribe y publica un tuit acerca de México o los mexicanos.
- Información. *Ego*, elige tema de comunicación, así como las palabras para expresar su mensaje, sea novedoso o reiterado. Para que sea información debe ser novedosa. En caso de reiteración, ya no es información, pero se reutiliza como algo aprendido.
- Comprensión. *Alter*, el receptor del mensaje acepta o rechaza lo dicho por Trump en el tuit.

La comunicación debe enlazarse con otra ulterior, si no sucede, ésta termina y deja de existir. Si la comunicación no se enlaza, implica falta de interés o rechazo en los temas tocados en la comunicación. A un político no le conviene hablar o escribir y no ser tomado en cuenta. Los rechazos de los actos comunicativos detienen, al menos por un momento la continuidad de la comunicación, pero queda para la reflexión, al hacer la pregunta ¿por qué no fue aceptada la comunicación?

Si la comunicación sólo se reproduce con la aceptación, la sociedad no se arriesga a demasiado rechazo, por lo que se han generado medios de comunicación simbólicamente generalizados, esto es, símbolos que favorecen la aceptación de la comunicación. Así, aunque la comunicación tenga poca probabilidad de aceptarse se aceptará, por ejemplo ¿cómo un subordinado acepta las órdenes de un jefe, aunque no quisiera hacerlo? Porque el jefe tiene poder, entonces, el jefe tiene la oportunidad de hacerse obedecer y, en caso de no ser obedecido, puede aplicar una sanción a su subordinado, amenaza ante la cual, éste prefiere obedecer.

La aceptación de la comunicación hecha por Trump no depende exactamente del poder, sobre todo cuando era candidato a la presidencia, en ese momento no tenía poder, pero, sin recurrir a los medios de comunicación simbólicamente generalizados, sino a una generalización simbólica, la aceptación de los actos comunicativos en su cuenta de Twitter tiene que ver con un esquema que se adapta a la realidad, con el que se llenan huecos. Con una complejidad operativa, es decir, si se habla de la amenaza de los ilegal aliens mexicanos, hay oportunidad de ser escuchado y aceptado por el público de Trump.

Para la aceptación del acto de comunicar son importantes los aspectos planteados por Aristóteles, pues los discursos se aceptan gracias al Pathos y Ethos, antes que por el logos. Por lo anterior habría que responder ¿cuáles son los discursos y sus argumentos que se aceptan en el discurso de Trump? En caso de que sus palabras sean carentes de veracidad ¿por qué se aceptan? Incluso ¿el discurso de Trump es veraz para toda la ciudadanía estadounidense o lo es para ciertos grupos sociales-políticos?

De cualquier forma, la comunicación política no busca la verdad, es función del sistema de la ciencia distinguir entre conocimientos verdaderos de los falsos. Los políticos no están obligados a decir verdades, ni a comprobar sus afirmaciones, sean dichas en campañas políticas en el ejercicio de posiciones de gobierno, es decir, no están obligados al logos. Al sistema de la política le corresponde comunicar con base en la toma de decisiones vinculantes, para lo cual es mayormente posible tomarlas o imponerlas si se tiene superioridad de poder eso implica formar parte del gobierno, la contraparte será la inferioridad del poder, que en el contexto de la democracia radicaría en la oposición.

Semántica y Sentido.

Deberá tenerse presente la semántica y el sentido como Luhmann los expone. La semántica en el sistema de la política indica que el lenguaje es comprensible a todos los participantes de ese tipo de comunicación y con base en ella orientan la comunicación y la acción. Las palabras utilizadas en el contexto político son entendidas más o menos de manera semejante por las personas del entorno del sistema político, aunque, esas mismas palabras, en otro sistema tengan significado diferente.

El sentido, por su parte, abarca las estrategias de selección de palabras para producir la información de un acto de comunicar, por ejemplo, dentro de un discurso. Por el sentido se decide acerca del tema, las palabras a usar y el objetivo de tematizar ciertos aspectos, por lo tanto, de una gran cantidad de temas posibles se retoman unos pocos o sólo uno y de todas las palabras existentes se elige una a la vez para enlazarla con la siguiente y, en consecuencia, generar un texto comprensible. En términos de Luhmann se trata de reducir la complejidad, porque en un solo momento en la comunicación no se puede hablar de todos los temas y utilizar todas las palabras del idioma, en consecuencia, el sentido ayuda a la selección de temas y palabras para generar un discurso.

Las Dimensiones del Sentido.

Objetiva o material.

En esta se distingue algo de lo otro, el sistema del entorno, por ejemplo, el sistema político se diferencia de los demás, aunque todos comunican, sólo el político lo hace considerando al Poder. Como cada sistema, comunica en torno a objetos, conceptos o temas; aunque tematizados de diferente manera, por ejemplo, la migración humana se tematizaría en el sistema científico, el

económico o el político, entre otros más, pero sólo en este último se tematiza para la toma de decisiones vinculantes, entonces, la diferenciación material diferencia la comunicación del sistema político aislándola de la de otros ubicados en su entorno, ya sea del económico, científico, educativo, religioso u otros más. Sólo en el sistema político se tematizan políticamente los aspectos importantes para la política, aunque sean comunicaciones que refieren a acciones u objetos existentes en otros sistemas sociales. Un ejemplo, las condiciones que favorecen o no la inversión en la industria productiva son una cuestión económica, pero el sistema político, tematiza este aspecto económico y proponer, por ejemplo, la inversión de fondos gubernamentales, o de inversores privados nacionales o extranjeros, entre otras opciones más.

Social.

Los horizontes de posibilidades son *Alter* y *Ego*, quienes serían personas o sistemas sociales. Cada uno de ellos tiene sus expectativas y actúan contingente e imprevisiblemente. Existe, entonces, una doble contingencia, se observan recíprocamente. Por sus puntos de vista, entre ellos experimentan consensos o disensos.

Observando el discurso de Trump se identifica a *Ego*, quien emite los tuits, es decir, Trump mismo al realizar el acto comunicativo y seleccionar la información. *Alter* lo representa el destinatario del mensaje, principalmente, un ciudadano estadounidense que acepte o rechace lo dicho por Trump. El receptor identifica la diferenciación entre el acto de comunicar, el hacer del emisor, además, decodifica la información, posteriormente, genera más información que se incorpora a la comunicación, y también, acepta o rechaza lo dicho por *Alter*. Sólo hubo comunicación si se lleva a cabo tanto la decodificación como la aceptación o rechazo del mensaje.

Alter, también es el autor de esta investigación, quien no está en el objetivo de tomar partido acerca de los mensajes de Trump, sino en el de describir su forma de comunicar.

Temporal.

En esta dimensión se considera la duración de una situación temporal o la secuencia de eventos momentáneos. Observando desde el efímero presente se diferencia entre *antes* y *después*. El fin de algo sólo se lleva en el presente, los actos comunicativos son dichos en el presente, pero inmediatamente se vuelven pasados, aunque en ellos se comunique de un posible futuro.

El tiempo diferencia entre *actualidad*, es decir, el tema elegido del que se habla en el presente, y *potencialidad*, identificada con la contingencia futura de la comunicación. En el presente se eligen temas y se dejan de lado otros, las opciones de comunicación girarían, por un lado, en la actualidad con tres grandes opciones, a) en torno de los temas elegidos y sus consecuencias futuras o b) los no retomados, pero disponibles para contingentes futuros actos de comunicar y c) para la reflexión, por ejemplo, quien generó el acto comunicativo o alguien más se preguntaría ¿Por qué se recurrió a un tema y no a otros? y ¿Por qué se usaron esas palabras y no otras? Por otro lado, los temas utilizados actualmente en la comunicación adoptarán estados futuros, la pregunta sería ¿cuáles son las expectativas de aceptación o rechazo de la comunicación, si se recurrió a unos temas y se usaron ciertas palabras?

Como Aristóteles menciona: desde el presente se juzga si se hicieron bien o mal las cosas o ¿cómo se están haciendo y qué consecuencias tendrían en el futuro? En términos generales, por las tres dimensiones del sentido se produce la capacidad de relacionar una comunicación con otra y mantener la existencia del sistema. aunque una no determina a las otras, no están completamente desligadas, por lo tanto, lo que actualiza una dimensión, delimita, no de forma determinista,

posibilidades en las otras dimensiones. En la comunicación política se da sentido a determinados temas, ante estos, los actores sociales toman posturas a favor en contra, aceptan o rechazan informaciones. Esto lleva a la descripción de un tipo de comunicación política derivada desde el gobierno o de las organizaciones políticas como lo son los partidos políticos. La ciudadanía adopta posturas acerca de lo emitido por las organizaciones del sistema político, lo anterior lleva a lo que Luhmann llama opinión pública.

Opinión Pública.

Forma parte del entorno del sistema político porque en el político se toman decisiones vinculantes y en los demás sistemas se generan opiniones acerca de estas. La opinión pública no la produce el sistema político, sino emerge de los demás sistemas y comprende las diversas posturas políticas de los más diversos grupos u organizaciones sociales, en la opinión pública se condensan diversas posturas acerca de los temas politizados. Las posturas acontecen, por mencionar sólo un par de ejemplos: 1) en un debate político entre candidatos a un puesto de elección popular donde se hay comunicación de las posturas de ellos, y probablemente, se enlaza con otras comunicaciones generadas por las opiniones de los receptores de esa información; 2) también se genera opinión pública por los actos de gobierno o los discursos de campaña de un candidato a un puesto de elección popular.

La opinión pública, se crea en otros sistemas y tiene repercusión en el político. No debe olvidarse que dentro del sistema político existen: gobiernos, organizaciones políticas, interacciones, que también emiten opiniones ante los temas politizados y las decisiones vinculantes, así un Parlamento, un partido político o un movimiento social tomarán posturas políticas entorno

a diversas acciones políticas o de gobierno, en consecuencia, la opinión pública es parte del entorno interno del sistema político.

La opinión pública estructura sentires de actores políticos, sea en lo social, temporal o material. Tal vez sea breve el tiempo en que los actores sociales tematizan políticamente un asunto, pero en ese periodo existe un determinado orden más o menos fijo de acontecimientos en que un asunto es materia de interés público y sobre éste se comunica.

Una de las consecuencias de la opinión pública, es la orientación del sistema político, pues las decisiones de gobierno probablemente se tomen con base en juicios emitidos en torno a temas politizados, por ejemplo, en una campaña política para ganar un puesto de elección popular. Aunque la opinión pública no determina las opiniones ni las decisiones de gobierno, sí se adjudica la función de ser un mecanismo director del sistema político, al establecer las fronteras de lo que es posible opinar y tal vez decidir.

Como toda comunicación política, no prefiere la información verdadera. En una sociedad de masas y más aún con el acceso a las redes sociales digitales del Internet 3.0 no se esperan sólo opiniones informadas, críticas o racionales acerca de los temas sobre los que se opina.

Es escasa la atención intensa y continua a los asuntos del sistema político porque son demasiados los estímulos y ámbitos en los que los seres humanos desarrollan su vida. Los temas dignos de atención y aceptación en primer lugar seducen la conciencia de algunas personas, capturan su atención para activar la comunicación política con el rol de emisores (en la dimensión social del sentido, serán *Ego*) Los receptores de los actos comunicativos, en rol de *Alter* los aceptan o rechazan, muestran posturas favorables o contrarias a los argumentos de *Ego* también, en su momento, acerca de la actualidad o potencialidad de las decisiones políticas del gobierno, opinan

sobre lo que se debe decidir o cómo instrumentar la decisión, expectativas de comportamiento político y las respuestas gubernamentales a esos temas.

En la opinión pública se diferencia, entonces, entre temas y opiniones y entre reglas de atención y reglas de decisión.

Tema de Comunicación.

Los temas son un modo particular de entender o conocer hechos, ideas, fenómenos, procesos, o cualquier evento susceptible de comunicación. Es dar contenido o carácter político (se politiza) a algún ámbito de la sociedad o de la naturaleza que ha tenido o tendrá importancia para los grupos sociales. Aparecen caóticamente y no de forma aislada.

Luhmann les dice complejos de sentido más o menos indeterminados y aptos para su desenvolvimiento, acerca de ellos se dan discusiones y se opina. Son identificables, pero indeterminados y con contingentes desarrollos. Acerca de estos temas se discute, se opina a favor o en contra, enlazándose a comunicaciones políticas a la vez que se establecen los límites de la comunicación (límites de sentido) para hablar sólo de ciertos temas y las posibles opiniones.

Los temas estructuran las opiniones al limitar el ámbito de las opiniones, por ejemplo, sería difícil creer que se recurriera a la teoría de la gravitación universal para opinar sobre migración de mexicanos a Estados Unidos de América, así se fijan límites a la comunicación y a las opiniones que serán sólo referentes al tema, por lo tanto, la opinión y el debate son condicionados por el tema.

Si un tema estructura la comunicación política, entonces, se institucionaliza, porque se hace público, se presume su aceptabilidad para opinar acerca de él y está disponible para ser utilizado en la comunicación. Es de interés y aceptación general en las condiciones sociales de ese momento.

Siguiendo la propuesta de Luhmann para el estudio de la opinión pública, en la información plasmada en los Tuits de Donald Trump se distinguirán:

- a) *Temas para la comunicación.*
- b) *Aportaciones a estos temas.* Para identificar y describir qué dice en torno a los temas mencionados en el punto anterior.
- c) *Esquemas en la comunicación.* Utilizados de forma temporal para llamar la atención, para eliminar la atención de determinados temas, para atribuir la causa de algún efecto, por ejemplo, el esquema de crisis migratoria; pérdida de empleos por culpa de los migrantes o por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).
- d) *Combinaciones de esquemas.* Por ejemplo: Make America Great again. Frase que refiere a una síntesis de diversos planteamientos del discurso de Trump. Es decir, para hacer grande a América es importante: luchar contra la amenaza mexicana, contra la pérdida de empleos, contra el TLCAN, construir un muro en la frontera territorial entre Estados Unidos y México, entre otras formulaciones más.

Reglas de Atención.

No hay opiniones, debate, consensos o disensos si no hay asuntos o temas acerca de los cuales tomar postura. Ante estos surge un interés, son importantes y se les toma en consideración. Por las reglas de atención un tema seduce la conciencia y se le atiende, se le dedica tiempo.

En un mundo complejo no se atiende a todos los estímulos existentes, se seleccionan unos y a ellos se pone atención. Este paso de la gran complejidad inmanejable a la complejidad reducida más operacionalizable para el individuo, implica la producción de temas institucionalizados que llaman la atención de los públicos, ante ellos los ciudadanos muestran interés o no.

El desprecio a la cultura latina es una reducción de complejidad condensada en un tema institucionalizado en una parte de la ciudadanía estadounidense, así cuando se necesita se recupera en discursos políticos para actualizarla y mantenerla vigente. Se necesita un acto comunicativo para evocarla. George Lakoff, desde sus estudios de lingüística cognitiva diría que un acto del habla activa un marco específico, es decir, una interpretación de la realidad que se utiliza en determinados momentos, son como esquemas o recetas para la acción. Esos marcos pueden ser evocados, por ejemplo, por un grupo político para persuadir a los receptores de un discurso, para obtener su apoyo en una campaña electoral. En suma, previo a la existencia de la opinión pública están los temas institucionalizados de comunicación política, ante los cuales los ciudadanos demuestran o no interés.

La comunicación política implica una semántica común a los actores de las organizaciones políticas, lo que se dice, debe tener significado más o menos común para los interlocutores. Si un tema no es entendido o no es interesante se perdería al no ganar opiniones respecto a él, de esta forma se acabaría la comunicación en torno a ese tema, habría necesidad de elegir otro tema para probar su nivel de interés en el público. Así, no basta sólo con los temas, se necesitan las opiniones vinculadas a éste.

Reglas de Decisión.

Los temas también restringen las alternativas o premisas de la decisión política y también delimitan las decisiones con probabilidad de aceptación por basarse en el tema de opinión. Si son aceptadas las opiniones para tomar decisiones de gobierno, se evitan los reclamos de grupos políticos porque se cumplieron las expectativas de los ciudadanos y dan para el gobierno una imagen de sensatez por tomar decisiones apropiadas, sin ejercer arbitrariedad. Se generaría,

entonces, identidad en la asociación política y un fortalecimiento del Estado. Una comunicación política unilateral que inhiba opiniones implica que el gobierno pierde sentido sin el intercambio de expectativas, sin embargo, la legitimidad del gobierno no deriva de la opinión pública, sino de los procesos políticos electorales y de la comunicación entre gobernante y temas de opinión y la forma en que los utilizan.

No siempre las opiniones influyen en las decisiones, entonces, no hay una necesidad, sino contingencia en la continuidad entre opinión y decisión. Las opiniones se realizan desde diferentes perspectivas y expectativas en los opinadores, así, se ajustan a diferentes reglas de atención, en consecuencia, no hay un consenso general, sin embargo, esa pluralidad de opiniones, enriquecen la información disponible en el momento de la decisión política, aportan más premisas de decisión a elegir, sin embargo, la decisión política no es tomada por la opinión pública, sino por el gobierno.

En términos generales:

1. Sea por un acto de comunicativo oral o escrito o en medios de comunicación, un tema irrumpe en la comunicación ante la atención general.
2. Los temas no son importantes para todos. Algunas personas les pondrán atención, otras no.
3. Entre las que les ponen atención, unas posiciones pro y contra se delimitan al respecto.
4. Ulteriormente se toman decisiones políticas sea en una jornada electoral o en posiciones de gobierno, desde diferentes niveles de aceptación o rechazo de los planteamientos de la opinión pública.

5. Cuando en lugar de asistirse a una decantación de posiciones pro/contra sólo emerge una versión unilateral, es una opinión pública de “moralidad pública”.

Twitter, una Red social de Comunicación.

Considerando a la comunicación como una construcción simbólica inserta en un contexto social e histórico, así como tecnológico, se entiende que la comunicación no emerge de la nada, sino se produce y transmite en condiciones sociales específicas por la intermediación de medios de transmisión, los que no existen aislados, también están insertos en el contexto sociohistórico. Esto se traduce en identificar a la red social Twitter como un medio de producción y transmisión de comunicación, que, como todo medio, implica reglas y recursos para codificar y decodificar mensajes. Además, identificarlo como un medio inserto en la Internet, bajo la categoría de Web 3.0, en la cual los usuarios no son sólo protagonistas sino los productores del contenido (ideas e información), creado y compartido.

Retórica en el Discurso de Trump.

Hoy en el siglo XXI existen avances tecnológicos que facilitan algunas modificaciones en las formas de comunicación, una pregunta importante es ¿ha cambiado también el fondo de las formas de comunicación política? ¿Ha cambiado la retórica para la persuasión política? La Web 3.0 en la que se incorporan las redes sociales digitales implica una nueva forma de acceder a la información: libre de intermediarios. Anteriormente, los medios masivos de comunicación eran prácticamente necesarios para informar a los ciudadanos de los acontecimientos políticos. Los medios seleccionaban los temas para la comunicación y los difundían en radio, televisión o diarios informativos, las audiencias o los lectores recibían la información por vía de los medios que elegían, y con ella, formaban su opinión en torno a los temas y sucesos políticos.

Hoy, las redes sociales digitales facilitan la participación del auditorio. En el acercamiento a las noticias se tienen más opciones a elegir y existe la oportunidad de participar como comentaristas o creadores de información en las redes sociales, sólo se necesita utilizar un dispositivo como un smartphone, tablet, iPad, laptop o PC.

Radio, televisión o diarios impresos ya no son las únicas opciones importantes para la difusión de la comunicación política de los presidentes, jefes de Estado o de Gobierno en cualquier parte del mundo, pero, aunque los medios cambien, la forma de persuadir no lo ha hecho, es decir, la retórica sigue siendo fundamental en la comunicación política. Desde la perspectiva de quien escribe estas líneas, aunque las formas o los sustentos materiales o virtuales de la información hayan cambiado, por ejemplo, el papel impreso sustituido en ocasiones por documentos virtuales en Internet y en las redes sociales digitales, no ha cambiado el ejercicio de la persuasión en la comunicación política.

Tipo de Discursos y de Argumentaciones Desde la Propuesta de Aristóteles.

En términos generales, aunque existen nuevas formas de comunicar y participar en la comunicación política, no ha cambiado la verticalidad de la comunicación presidencial y, aunque los discursos se hayan reducido a 280 caracteres, siguen siendo: deliberativos, judiciales y epidícticos y, dentro de ellos, se manifiestan argumentaciones basadas en el Ethos, Pathos y el Logos. Esto que se acaba de mencionar fue dicho por Aristóteles en su obra, *Retórica*, donde dice que hay tres tipos de discursos:

1. *Deliberativo*, utilizados para convencer a alguien de hacer o no hacer algo, porque esto tendrá consecuencias en el futuro. En el presente se discute lo conveniente o perjudicial para el futuro. En el caso de Trump, convencer de construir un muro.

2. *Forense (juicio de acusación o defensa)*. En este texto se usará también el término *judicial* para referir a este tipo de discurso en el que se juzga o se sentencia una persona, por haber hecho lo correcto o lo incorrecto. Desde el presente se juzga el pasado, lo ya hecho, por ejemplo, Trump hablaría de lo mal hecho por los partidos demócrata o republicano en el tema de la inmigración mexicana en Estados Unidos de América.
3. *Epidíctico*. En el que se discute si lo hecho en el presente fue adecuado o inadecuado, si debe aceptarse o rechazarse.

En estos tres tipos de discursos se utilizan argumentaciones basadas en silogismos o entimemas. A grandes rasgos, la retórica prueba sus argumentos con base en tres pilares:

1. *Ethos*. Es la principal prueba de la retórica. Con este se busca inspirar confianza en el auditorio. Depende de la autoridad, honestidad, credibilidad del orador. Se apela a los afectos y moral del emisor que lo hacen una persona confiable. Para esto el orador se le considera:
 - Sensato. Es respetable en su opinión por su saber o su experiencia.
 - Virtuoso. Actúa rectamente de acuerdo con un justo medio.
 - Benevolente. No tiene un interés oculto detrás de su posición expresada.
2. *Pathos*. Depende de los afectos del receptor del discurso. Se mueve a las personas a través de la empatía, se comparte algo que los une. Los sentimientos y las pasiones son importantes, ira, alegría, tristeza melancolía, entre otros, se utilizan para predisponer a los sujetos para que acepten la comunicación.

3. *Logos*. Refiere a hechos, información, conocimientos de la materia, son información verdadera. Debe decirse, no son los que convencen primera o principalmente a las personas, primero lo hace el Ethos, el Pathos y sólo después de estos dos el Logos.

Desde esta descripción de los discursos persuasivos, al observar los mensajes en las redes sociales digitales de la Web, se identifica que los sustentos materiales o virtuales de los discursos cambian, pero siguen apelando a la retórica. Para el caso de Trump, dentro del Ethos se incluiría que su trayectoria empresarial lo caracteriza como un constructor exitoso de bienes inmuebles, eso lo haría creíble al hablar de construir un muro en la frontera de México con los Estados Unidos de América. En el ámbito del Pathos, con su discurso activa sentimientos de miedo hacia México y los mexicanos, no solo hacia los migrantes. Finalmente, los hechos verificables no le importan demasiado, no le es necesario decir verdades, sino argumentos creíbles, aunque sean carentes de evidencias.

Capítulo 3. La Ideología Conservadora en Estados Unidos.

Introducción.

Una reflexión interesante es ¿Donald Trump tiene una ideología política o se adhiere a la de quienes lo ayudan a lograr sus objetivos, como el de llegar a la presidencia de Estados Unidos? Indiscutiblemente no es un ideólogo, porque no genera sus propios planteamientos, sino se une a ciertos grupos ideológicos de derecha, por ejemplo, en el año 2000 cuando luchó contra Patrick Buchanan por la candidatura del Partido Reformista, pero Trump declinó en su intento, porque, según él, no veía una garantía de ganar la presidencia.

Como parte de la arenga de Donald Trump aparece un tema: la inmigración mexicana en Estados Unidos de América. Desde la aceptación de su candidatura republicana a la presidencia asumió una postura no benéfica para los mexicanos. Circunstancia no novedosa, pues existe la concepción de considerarlos, por ejemplo, inferiores cultural, moral, política y genéticamente; peligrosos o insuficientemente productivos; además de no hablar inglés, no se adaptan a la cultura estadounidense y utilizan recursos aportados por los contribuyentes estadounidenses. Donald Trump vincula a grupos de ciudadanos conservadores contrarios a la inmigración mexicana, estos grupos estadounidenses reclaman tanto al partido demócrata como al republicano, por su permisividad ante este movimiento migratorio.

Trump y sus adherentes quieren detener la inmigración mexicana, así como a la generada por personas habitantes de países del Tercer mundo, principalmente del continente americano. Los contrarios a este tipo de inmigración no hablan de dreamers, inmigrantes, ciudadanos indocumentados, o personas sin papeles, sino de extranjeros ilegales (Illegal aliens) que permanecen en Estados Unidos.

Dentro de los argumentos políticos con los que Trump tiene coincidencias se encuentra Ann Coulter, una abogada, escritora paleoconservadora y activista antiinmigrante.

Ann Coulter, Coincidencias con el Discurso de Trump.

En el año 2015, casi coincidiendo con la candidatura a la presidencia del (en ese momento) republicano: Donald Trump, se publicó el libro escrito por Ann Coulter *¡Adios, América!: El plan de la izquierda para convertir a nuestro país en un infierno de Tercer mundo*. En éste se denuncia a los latinos como un peligro para Estados Unidos de América, planteamientos que coinciden con los dichos por Trump en su campaña presidencial y en su periodo de gobierno, calificando de criminales y violadores a los mexicanos que cruzan la frontera rumbo a Estados Unidos de América.

Lo que a continuación se menciona es tomado de la obra de Coulter, por lo que representa su ideología y su postura hacia los mexicanos, no es el punto de vista del autor de esta investigación, ni se asume que las palabras de Coulter son verdaderas, sino, su expresión política que se rescata con fines de mostrar un pensamiento que estuvo en el entorno político, mientras Trump hacía su campaña para ganar la presidencia de Estados Unidos.

Coulter considera a los mexicanos poseedores de una cultura dañina para Estados Unidos de América, porque son: moralmente relajados; delincuentes, mutilan, violan a los americanos a los que venden cocaína; ecocidas porque queman sus bosques nacionales; malos conductores de automóviles por hacerlo sin licencia y bajo el influjo de bebidas alcohólicas, generando con esto accidentes fatales en los que mueren estadounidenses, además, son malos estudiantes y desertores escolares.

Aunado a lo anterior, la inmigración mexicana de gente pobre y atrasada es buena para la economía mexicana, pero no para los estadounidenses. Es perjudicial a los contribuyentes

estadounidenses porque son cerca de 30 millones de inmigrantes pobres sin calificación laboral, los cuales, sin pagar impuestos, reciben asistencia social del gobierno, al punto que un inmigrante en Estados Unidos de América recibe más en servicios gubernamentales de lo que aporta en impuestos. Así, a los inmigrantes provenientes de países pobres y con culturas poco desarrolladas, se les entrega dinero aportado por el contribuyente estadounidense, pero, al mismo tiempo, aprenden a tener resentimiento de sus benefactores, de quienes afirman, reciben discriminación.

Se considera que en el Tercer mundo la criminalidad trasciende la clase social y que los grupos mayoritarios de inmigrantes en Estados Unidos de América cometen mucho más delitos que los estadounidenses nativos.

Un aspecto del perjuicio de mexicanos hacia los estadounidenses radica en que los carteles mexicanos traen a Estados Unidos de América la mayor parte de heroína, cocaína mariguana y metanfetaminas. Según el National Crime Prevention Council, la delincuencia mexicana “en Los Ángeles utilizan el dinero de la venta de productos falsificados para financiar sus operaciones de tráfico de drogas, tráfico de personas y prostitución” (Coulter, 2015, p. 147). Otros aspectos de la maldad imputada a los mexicanos son: aunque, no sean narcotraficantes, realizan decapitaciones; algunos practican el Palo Mayombe, una primitiva religión que realiza sacrificios humanos. “Según las cifras *extremadamente conservadoras* de la GAO, solo los mexicanos... han asesinado a un mínimo de veintitrés mil estadounidenses en las últimas décadas” (Coulter, 2015, p. 164, cursivas propias), finalmente, la explotación sexual de niños y mujeres está afincada en la mente del latinoamericano y a niños y mujeres no se les considera personas con derechos y libertades, sino objetos.

Debido a lo anterior, considera que la política migratoria en Estados Unidos de América debe fundamentarse en el ingreso de personas benéficas para la sociedad, esto es, aceptar a las mejores personas, las que tienen méritos, no a las peores, por lo tanto, no debe aceptarse a personas sin capacidades laborales, tampoco a familiares de inmigrantes que no sean productivos y sean una carga a los estadounidenses ni a los acusados de terrorismo, o a las mujeres embarazadas.

En el ámbito cultural distingue otra discrepancia, porque no considera a Estados Unidos como un país de inmigrantes, sino de colonos británicos y holandeses que llegaron antes de la existencia de una sociedad establecida y así crearon Estados Unidos con un origen contundentemente anglosajón. Desde esta postura, se considera inexistente el crisol, es decir, la peculiar forma de integración de inmigrantes en Estados Unidos, pues la mayor parte de los estadounidenses ha nacido en su propio territorio.

Se afirma de Estados Unidos su carácter birracial, no diverso, conformado en su mayoría por blancos europeos y en la minoría negros de África occidental. Anglosajones y afroamericanos son parte de la América anglosajona, porque los estadounidenses negros han participado en la historia del país y tienen influencia en el estilo de vida de la nación, por ejemplo, en el cristianismo, el caló y la música y, considera, que los problemas de la nación son también de los negros.

Los Estados Unidos de América tienen valores establecidos, por ejemplo, como Edmund Burke lo consideró, el amor estadounidense a la libertad es derivación del origen británico y protestante de Estados Unidos de América, además, la potencia inglesa difundió la moral protestante, el individualismo y el Estado de derecho. Estados Unidos al originarse en las colonias pobladas por verdaderos británicos, mantuvieron estos valores y triunfaron.

Para Coulter, Estados Unidos es el experimento más exitoso del Imperio británico, pero a éstos se está atrayendo a violadores que no siempre adoptan las ideas estadounidenses de igualdad ante la ley y la moral anglosajona. Afirma: se están recibiendo culturas depravadas del Tercer mundo y los estadounidenses no están preparados para las culturas diferentes que se les imponen, por lo cual, Estados Unidos no sobreviviría a la embestida cultural de América Latina.

Hay una queja porque en Estados Unidos antes se hablaba de integración, hoy de diversidad, y con esto prácticamente se dice mexicano, ya no se pide asimilación a los inmigrantes, por considerarla una solicitud racista. Anteriormente, los inmigrantes europeos blancos adoptaban la cultura estadounidense, pero hoy lo políticamente correcto lleva a someterse ante la cultura de los inmigrantes morenos.

Desde su perspectiva Coulter considera que, en Estados Unidos de América, los inmigrantes con sus diversas religiones, terminan convirtiéndose al protestantismo y, en cuanto a los católicos, se les aceptó cuando fueron más católicos estadounidenses y menos católicos romanos. Una queja es que, en el actual contexto estadounidense, salvo los blancos, todos tienen derechos y prerrogativas.

Ann Coulter, dice también que el Partido Demócrata y los muy ricos no desean preservar en Estados Unidos la creación de los colonos británicos y holandeses, sino aprovecharse de los inmigrantes analfabetos, no anglófonos a los que influyen para votar por el Partido Demócrata. Los demócratas atraen a dolores de cabeza trasferidos del Tercer mundo, porque es benéfico para la izquierda y las élites. Por su parte, los inmigrantes al mismo tiempo que realizan las tareas domésticas de la élite, son educados por la izquierda para odiar a Estados Unidos de América.

A los demócratas, afirma Coulter, no les preocupa la inmigración de personas no preparadas, aunque esto genere menores ingresos salariales a los inmigrantes ya habitantes del territorio estadounidense. Considera que los demócratas seguirán presionando para admitir más inmigración pobre, además han convencido a los republicanos para apoyar lo mismo.

En sus planteamientos, Coulter considera que el plan de los liberales es convertir a Estados Unidos “en otro infierno del Tercer Mundo... Los republicanos no pueden pensar más allá de las próximas elecciones. Necesitan dinero de campaña y sus grandes donantes quieren ahora trabajadores baratos.” (Coulter, 2015, p. 37).

La amnistía, considera, no es la solución al problema de la masiva inmigración de mexicanos hacia Estados Unidos de América, porque, no es benéfica, debido a que si un inmigrante se legaliza no está obligado a pagar los impuestos atrasados, tampoco importa si tiene trabajo, ni el tiempo que han estado viviendo en Estados Unidos de América y si habla inglés o si ha pagado impuestos.

Para los adherentes a este discurso, la amnistía, más frontera permeable, son atractivos para la inmigración ilegal, por eso, primero debe asegurarse la frontera y luego hablar de qué hacer con los inmigrantes que ya están en territorio estadounidense. No es posible otra solución, debe detenerse el flujo inmigrante y luego asimilar a los que ya están aquí.

Coulter afirma que, al 1% de los estadounidenses les conviene la ley de inmigración actual, porque necesitan empleados domésticos, niñeras, jardineros o cocineros, pero los habitantes de Estados Unidos ya no quieren más inmigración. Así, la no aprobación de la amnistía generará malestar en las élites económicas, porque su servidumbre no tendrá atención médica subsidiada por el contribuyente estadounidense.

Sus argumentos indican que los republicanos luchan apremiantemente por la amnistía cuando quieren complacer a los ricos con sus aportaciones, pero cuando quieren “votantes reales, los republicanos comienzan a decir de repente, como en la campaña de John McCain: “¡Completen la maldita valla!” (Coulter, 2015, p. 342). Los grupos antiinmigrantes pierden al nada hacer en apoyo a los políticos con los que comparten intereses. Los votantes antiinmigración reciben falsedades de aparentes conservadores.

Alguna vez el Congreso legisló para que los inmigrantes hablaran inglés, pagaran impuestos, tengan un correcto carácter moral y no cobraran asistencia social, pero las leyes fueron purgadas por funcionarios del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS por sus siglas en inglés), jueces y gobiernos demócratas. El Gobierno lo devastó.

Actualmente se beneficia a mentirosos en las solicitudes de asilo y refugio. Los inmigrantes a menudo nada saben de Estados Unidos de América, donde quieren vivir y, asesorados por activistas pagados con los impuestos pagados por los contribuyentes estadounidenses, hacen fraude mintiendo a los funcionarios de inmigración.

A grandes rasgos, así los planteamientos de los considerados en la extrema derecha, conservadora y nativista en el partido republicano. Al ser ideología, no precisan la verdad, pero fundamentan su lucha política.

Lo anteriormente mencionado coincide con planteamientos de la derecha conservadora estadounidense, por lo que en lo siguiente se revisarán los planteamientos de su conservadurismo.

El Conservadurismo Estadounidense.

Trump se convierte en presidente en un momento en que las posiciones de “los votantes republicanos (especialmente la de los mayores de 55 años) también han variado sustancialmente

en los últimos años: sus posiciones entorno a la migración, la tenencia de armas y la política exterior son en 2019 más tradicionalistas y autoritarias que en 2010 (Pew Research Center, 2019, citado por Rueda, 2021).

El discurso de Donald Trump es conservador, aunque no es la única postura dentro del conservadurismo, porque en Estados Unidos de América, no hay una única perspectiva de esta ideología, sin embargo, algunos puntos resaltan en los diferentes planteamientos, entre ellos: la diferencia entre las personas como base de una sociedad mejor, esto supone: separar a los productivos de los dependientes, a los criminales de los ciudadanos cuidadosos de la ley; al individuo moral del inmoral; al cristiano del que no lo es. Proponen también, restringir la asistencia a los pobres; castigo severo a los criminales; ampliar los poderes policiaco y militar; basar los impuestos en la propiedad, no sobre los ingresos; valores religiosos en las políticas públicas. También plantean que el apoyo gubernamental a la educación pública, la protección al ambiente, el apoyo a los necesitados, no limiten al poder privado, y en caso de hacerlo, es mejor restringir o eliminar esos apoyos (Hoover, 1997, p. 33-34).

Hoover menciona dos tendencias en el conservadurismo:

- a) Tradicional. Es una visión institucionalista. Consideran a la familia, la corporación, el ejército y el gobierno limitantes y ordenadores del comportamiento individual. Con esto protegen a la sociedad y a los individuos, de las debilidades y limitaciones humanas. Con la diferenciación y el orden social, se aprovechan las diferentes capacidades de los individuos. Si no se respetan los límites y el orden, los individuos aspirarían a tener más de lo que sus capacidades les permiten.

- b) Individualista. Es una postura más economista. Valora la libertad. El comportamiento individual tiene pocas restricciones gubernamentales. Independientemente de que se tenga un conocimiento vago de los actores, el mercado actúa y así se da una repartición eficiente e involuntaria de las ganancias y de los recursos. No hay una decisión premeditada, el mercado hace la asignación. (así en Hoover, 1997, p. 36).

Deben identificarse fracturas internas al conservadurismo.

- a) El Tradicionalismo se divide en conservadores institucionales y los que se adhieren a las iglesias evangélicas.
- b) El Individualismo se fractura entre los leales a las “grandes corporaciones que compiten a nivel nacional o internacional y los pequeños empresarios, granjeros y trabajadores cuya situación competitiva es mucho más personal e inmediata” (Hoover, 1997, p. 37)

Los planteamientos conservadores se encuentran mencionados en el texto *The Conscience of a Conservative* (1960) escrito por Barry Goldwater (1909-1998), quien fue senador por Arizona y en 1964 candidato a la presidencia compitiendo y perdiendo contra Lyndon B. Johnson. En su texto Goldwater considera que en Estados Unidos de América el conservadurismo tiene actualidad, porque es una nación conservadora y que anhela regresar a los principios conservadores. “El enfoque conservador, dijo, ‘no es más ni menos que un intento de aplicar la sabiduría de la experiencia y las verdades reveladas del pasado a los problemas de hoy’” (Goldwater, rescatado en Feulner, 2004, p. 8).

En Feulner (2004) se recupera del texto de Goldwater que el conservador identifica que el ser humano tiene dos dimensiones, la espiritual y la material. Tiene necesidades económicas y

espirituales, estas últimas, son prioritarias, en este sentido, la filosofía política conservadora afirma como objetivo principal la mejora de la naturaleza espiritual humana.

Goldwater supone que “considerar al hombre como parte de una masa indiferenciada es consignarlo a la esclavitud suprema.” (Goldwater, rescatado por Feulner, 2004, p. 19-20), eso es, la desigualdad es inherente a la sociedad humana. Manifiesta que el conservador ha aprendido que las personas son diferentes entre sí, únicas y deben considerarse las decisiones pertinentes para desplegar las respectivas potencialidades en los individuos, entre ellas, la libertad individual, simultáneamente en lo económico y espiritual, las que no se alcanzan con el favor de fuerzas externas, porque sólo el individuo es responsable de sí mismo, por lo tanto, su desarrollo económico y espiritual es responsabilidad propia, entonces, debe tomar las decisiones de su vida, no debe permitir que otro ser humano o una colectividad las tomen en su lugar. Libre es quien soluciona por sí mismo sus problemas, por su parte, también los problemas sociales, el cambio social y cultural no se solucionan desde el poder nacional, sino son manejados directamente por las personas interesadas.

La dimensión económica y la espiritual están vinculados, no se es libre económicamente hablando si se está políticamente dominado, o no hay libertad política si la satisfacción de las necesidades económicas del individuo depende del Estado. La libertad peligra porque, desconociendo y malinterpretando la Constitución estadounidense, no se limitan las funciones de gobierno. Un individuo autosuficiente, independiente, trabajador, meritorio, se convertiría en un ser dependiente, si ya no se ocupa por sí mismo de satisfacer sus necesidades se le quita la responsabilidad de atender las necesidades materiales, y con esto, pierde su voluntad y su libertad.

En la política se logra la máxima libertad, pero manteniendo el orden social, en este punto, Goldwater consideró que, en Estados Unidos de América, la situación es errónea, porque el equilibrio entre la libertad y el orden está inclinado contra la libertad, por lo que el desafío político es mantener y ampliar la libertad. El objetivo es dar el giro hacia la libertad restaurando la República eligiendo a candidatos comprometidos a cumplir la Constitución. Se necesita reducir el tamaño del gobierno, así como los gastos gubernamentales principalmente eliminando programas con gasto excesivo financieramente injustificados, los programas fallidos y los que atentan contra la constitución. También es preciso dejar de promover el bienestar y fomentar la libertad. Goldwater postula la reducción paulatina del gasto gubernamental, a un 10% anual, eliminando programas onerosos, entre ellos:

los de bienestar social, educación, poder público, agricultura, vivienda pública, renovación urbana y “todas las otras actividades que pueden ser realizadas mejor por niveles más bajos de gobierno o por instituciones privadas o por individuos (Goldwater, rescatado por Feulner, 2004, p. 18).

En el texto de Feulner, (2004, p. 11) se recupera en planteamiento de Goldwater de comprimir el gasto y los impuestos daría fortaleza económica a la nación que le de defensa ante los enemigos extranjeros. Goldwater propuso un impuesto fijo, porque el gobierno tiene derecho a una igual proporción del patrimonio de cada persona, por lo tanto, no es pertinente un impuesto gradual.

Por su parte, George Lakoff (2007), gracias a sus investigaciones de lingüística cognitiva, identifica en el discurso conservador, las siguientes líneas:

Los conservadores tienen un discurso y acciones favorables a:

- El ejército como defensor de la patria.
- El Ministerio de justicia.
- Los tribunales.
- Los Ministerios del Tesoro y del Comercio.
- Las subvenciones a la industria y las corporaciones, porque son premios a los buenos inversores.

Son posturas conservadoras:

- Tener por valor supremo el mantenimiento y defensa del sistema moral.
- Los buenos ciudadanos son disciplinados. Son buenos entonces, quienes se han hecho ricos o, al menos, autosuficientes, o quienes están por lograrlo.
- Supresión de programas sociales, porque hacen dependientes a las personas.
- El gobierno existe para proteger a la nación, mantener el orden, administrar la justicia, garantizar el comportamiento ordenado y la promoción de los negocios.
- El mercado lleva a las personas disciplinadas a la autosuficiencia.
- La riqueza es la medida de la disciplina.
- Los impuestos excesivos castigan a los buenos y disciplinados de las recompensas que se han ganado y se gastan en quienes no se lo han ganado.
- Están en contra de las subvenciones a alimentos, protección social y programas asistenciales.

El Paleoconservadurismo, el Tipo Conservador de Donald Trump.

A Donald Trump se le considera en el grupo paleo-conservador en el cual:

rechazan la destrucción de los valores tradicionales y son aislacionistas en política exterior; temen que la globalización destruya la clase media americana al permitir la importación de mano de obra barata (son hostiles a la inmigración cuando no concierne a los blancos) o al favorecer las deslocalizaciones de industrias americanas a países menos desarrollados. Quieren defender el modelo americano tal como imaginan que funcionaba en el pasado, antes de los estragos del liberalismo. (Frachon & Vernet, 2006, p. 72)

El politólogo Paul Edward Gottfried bautizó al paleoconservadurismo. El vocablo se usó por primera vez para identificar las ideas de Patrick Buchanan, quien en el año 1992 y 1996 buscó la candidatura presidencial del Partido Republicano y en el 2000 fue candidato a la presidencia estadounidense por el Partido de la Reforma, misma candidatura que también fue buscada por Donald Trump. Buchanan se oponía al intervencionismo y el libre mercado del Partido Republicano (en su faceta neoconservadora). Un partidario del paleoconservadurismo está a favor de un “gobierno limitado y descentralizado, una identidad nacional y cultural fuerte y la preeminencia de la comunidad por sobre el sujeto.” (Grinchpun, 2017, p. 312). Buchanan, parte del gobierno con Reagan, impulsaría el paleoconservadurismo y en 2016, los paleoconservadores llegarían a la Casa Blanca cuando Donald Trump ganó la presidencia.

El prefijo paleo es originario del griego y significa viejo o antiguo, el paleoconservadurismo emerge de la vieja derecha tradicional, desde esta ideología se rechaza:

- el multiculturalismo,
- La intervención estadounidense en el extranjero. Si Estados Unidos es una democracia bien llevada, otros Estados la copiarán, pero Estados Unidos no tiene que imponerla, mucho menos por la fuerza.

- Intervencionismo militar. Es contrario a la guerra, porque se utiliza para fortalecer al Estado.
- La inmigración abierta y masiva y los radicales cambios de demografía social.
- La democracia liberal

Por otro lado, defienden:

- El aislacionismo en la política externa.
- El gobierno descentralizado,
- La propiedad privada,
- Autonomía estatal.
- Burocracia reducida,
- El nacionalismo económico,
- Una visión antisemita y racalista
- El repunte de la economía estadounidense.
- El interés nacional es primordial.
- Autonomía económica de las personas, para no depender del Estado.
- Limitación del poder del Estado, frenando el crecimiento de políticas públicas y regulaciones.
- En lo social, se oponen al aborto, y a matrimonios no tradicionales, es decir, los que no sean entre hombre y mujer, así como desean la prevalencia de la ideología judeocristiana y el derecho a portar armas.

El discurso de Trump no es políticamente correcto, se centra en la migración, el nacionalismo económico, así como en la esperanza de hacer de nuevo grande a Estados Unidos.

Son aspectos basados en el paleoconservadurismo, por ejemplo, al enfatizar la homogeneidad cultural, la defensa de la exclusión cultural y social de personas consideradas de otras razas, así como la renovación de ideas supremacistas blancas.

El paleoconservadurismo asume la existencia de una élite política en las democracias, casi inmaterial, la que, desde la oscuridad, decide políticamente, siendo así, un régimen dictatorial encubierto, con intereses elitistas, no evidentes a todos los ciudadanos.

El rechazo hacia la democracia liberal, resistencia contra las élites democráticas y sus élites es retomada de la Old Right, opuesta al New Deal de Roosevelt, puesto en práctica entre 1933 y 1938, en este sentido, se oponen al Estado de bienestar.

La lucha política paleoconservadora contra el bloque en el poder implica una lucha cultural e ideológica para mostrar a la democracia como un emisor de ideologías. Es una guerra cultural para contrarrestar los intentos de la izquierda por imponer sus temas, por ejemplo, ecologismo, feminismo, LGBT.

El paleoconservadurismo supone una conspiración entre las minorías raciales y el managerial regime, (el régimen detentor del poder, aunque cambie el partido político que llega al gobierno), para aniquilar a la mayoría blanca. Jared Taylor, retomando estos planteamientos postula desde la Alt-Right “al igual su ellos latinos y afroamericanos tienen una identidad y unos intereses basados en su raza, también los blancos deben defender ‘sus intereses raciales’ de forma vehemente y desacomplejada... deberían crearse plataformas para la defensa de la raza blanca... y que estas deberían luchar por la creación de un estado exclusivo para blancos ...” (Rueda, 2021).

El conservadurismo está en la retórica de los discursos políticos de Donald Trump.

Los seres humanos desde la antigüedad han generado discursos políticos. No está de más decir que desde el invento de la imprenta hasta los medios masivos de comunicación, sumadas las redes sociales digitales, se ha incrementado la difusión de discursos, así como de la capacidad de almacenarlos en papel y tinta o en formatos digitales.

Con la incursión a las redes sociales digitales, en específico Twitter, cabe la pregunta: ¿si ha cambiado la forma de distribuir el mensaje, se ha modificado también la forma de convencer? Otra forma de preguntar sería ¿La retórica ha sido olvidada en la persuasión política?

Con un máximo de 280 caracteres por tuit, Donald Trump logró mover la opinión pública. Emitía un tuit, posteriormente otros usuarios de Twitter participaban directamente comentándolo, otros lo retuiteaban. Bajo el supuesto de libre intervención, los usuarios participan en una comunicación horizontal, pues todos los comentarios importan, aunque la comunicación no deja su aspecto vertical, pues Trump, como cualquier creador de tuits de alto impacto, no tiene la posibilidad de responder todos y cada uno de los comentarios generados por su tuit original, además, estos comentarios hechos por seguidores, no necesariamente cambian el planteamiento original del tuit.

Desde la perspectiva de quien esto escribe, no ha cambiado el ejercicio de la persuasión en la comunicación política, por ejemplo, en Twitter, incluso con la restricción de la cantidad de texto, es posible generar todo un discurso político.

Recordando a Aristóteles y su texto *Retórica*, los discursos son de tres géneros: deliberativos (exhortación o disuasión), forense (juicio de acusación o defensa) y de exhibición (alabanza o reprobación) y dentro de ellos, se manifiestan argumentos basados en el Ethos, Pathos y Logos. Con base en esto, los discursos de Trump se elaboraban en su momento para evaluar lo

hecho en el pasado, el presente o el futuro de las acciones realizadas, responde a las preguntas como: ¿Se han hecho bien las cosas? ¿Cómo se están haciendo las cosas? ¿Qué consecuencias se tendrán en el futuro si se actuó de determinada forma? El discurso se aceptaría o rechazaría si se considera a Trump, desde el Ethos: a) una persona conservadora conocedora y experta en el tema, b) que no tiene intereses ocultos, c) sus acciones son justas; considerando el Pathos: d) por la empatía que genere en el receptor, si éste se siente parte de algo, para lo cual son importantes e) los sentimientos y pasiones despertadas en el receptor del mensaje; finalmente, pero no lo más importante, recurriendo al Logos: f) porque refiera a información verdadera.

Por ejemplo, si Trump dice: Build a wall!!! (construir un muro) y si se sabe que él construyó la Trump Tower y adquirió y remodeló el Hotel Gran Hyatt en Manhattan, entonces, queda en la percepción de los receptores la alta posibilidad que construya un muro en la frontera con México. Otra afirmación lo respaldaría, cuando manifiesta: soy católico, apelando al Ethos y al Pathos.

¿Se Ha Superado la Presidencia Retórica?

Sin intención de desarrollarlo extensamente, pero es importante mencionarlo. Con base en una concepción de la retórica en la comunicación y acción política se desarrolló en Estados Unidos de América una perspectiva de estudio de la comunicación presidencial estadounidense: la Presidencia retórica, cuyo estudioso principal es Richard Neustadt (1919- 2003), quien concluyó cuestiones como:

1. La presidencia no otorga por sí misma liderazgo ni poder, estos dependen de la capacidad de persuasión y negociación del presidente. Las decisiones presidenciales no se acatan sin antes discutirse.

2. El presidente convence a las personas indicadas para que actúen en favor de la presidencia, por ellos mismos, no porque el presidente los obligue, sino porque actúan en beneficio de ellos mismos.
3. Para lograr la aceptación de su comunicación política, el presidente deberá hacerse temer. Si la autoridad compartida entre el presidente y otros políticos de los que busca su acción, parte de la autoridad de ellos es también del presidente.

Entre otros puntos que sólo se mencionarán brevemente aquí. Hay estudios recientes que afirman que la presidencia retórica ha sido superada, por ejemplo, Scacco y Coe en su texto: *The Ubiquitous Presidency: Toward a New Paradigm for Studying Presidential Communication* (2016), plantean que este tipo de comunicación política se gestó para estudios en el tiempo de la Guerra Fría, tiempo en el que aún no existía el uso masivo de Internet, así como la reciente globalización y no acontecía aún el ataque terrorista a Estados Unidos de América, realizados el 11 de septiembre de 2001.

Sería oportuno cuestionar a los planteamientos de estos autores, porque una vez modificado el entorno comunicativo con el Internet y las redes sociales digitales ¿ha cambiado la forma de persuadir políticamente? Ellos responderían: sí, porque la principal vía de comunicación política ya no son sus discursos transmitidos en medios impresos y televisión abierta en los mejores horarios de audiencia. Anteriormente se confiaba en las grandes audiencias y la permanencia por varios días de las notas periodísticas hechas en torno a un discurso dicho por un político, notas ante las cuales era prácticamente imposible una oportunidad de retroalimentación entre creadores-emisores y receptores de los discursos. Generándose así mensajes homogéneos y unificadores.

Scacco y Coe, plantean la necesidad actual de producir información con mucha mayor frecuencia, no sólo en medios, también en redes sociales y medios no formales. En los que hay retroalimentación. Los mensajes son más particularizados y específicos a grupos sociales, algunos de los cuales, antes no eran tomados en cuenta.

Para ellos la *presidencia retórica* no es vigente como paradigma de estudio y, proponen, la *presidencia ubicua*, que ya no considera a un público universal, sino segmentaciones del público, por tanto, no hay un único y solo discurso para todos en los medios. Hoy se comunica fragmentariamente no de forma masiva. Cabe a aclaración siguiente: para el autor de esta tesis, los discursos siempre han sido dirigidos hacia auditorios particulares, no se emiten un discurso único e igualmente dicho en todos lados.

Según estos científicos, en la actualidad los políticos han sido bribones (como diría Simmel) porque han transgredido los límites y ya no sólo buscan aparecer en programas tradicionalmente dedicados a la política, sino también en sitios menos formales que permiten más interacción: redes sociales o medios no tradicionales, espacios físicos no acostumbrados, por ejemplo, un parque o un partido de un deporte popular. También han permitido a los medios entrar a su propia casa y conocer a su misma familia. Rice en su texto: *Presidential Communication and Character: White House News Management from Clinton and Cable to Twitter and Trump* (2019) plantea que en este nuevo contexto la personalidad del presidente es clave para obtener una buena evaluación ciudadana, esto es, se apela al Ethos y al Pathos, no al logos.

Twitter, entonces, facilitaría la comunicación inmediata, interactiva y horizontal entre políticos y ciudadanos, sin embargo, como dicen Silvio Waisbord y Adriana Amado en: *Populist communication by digital means: presidential Twitter in Latin America. Information,*

Communication & Society, (2017), los gobiernos populistas no favorecen en Twitter la comunicación democrática ni la interacción entre funcionarios públicos y ciudadanos. Por el contrario, se mantiene una mensajería unidireccional vertical, rápida e inmediata, sin obstrucciones e intermediaciones. Usada principalmente para comunicar en torno al presidente, no para abrir la puerta a la comunicación de los ciudadanos. Trump estaría dentro de este grupo de comunicadores en Twitter que no están en un diálogo, sino en una difusión de sus ideas o valores propios.

No es objetivo menospreciar las investigaciones mostradas, al contrario, se recuperan, para anotar que en ellas el aspecto de la retórica no ha dejado de existir, se mantiene, aunque desde nuevos contextos de comunicación.

Es en este contexto que encontramos a Donald Trump quien hace retórica en su comunicación política desde medios de comunicación tradicionales, donde se generan notas periodísticas en torno a sus discursos, así como en redes sociales, como lo es Twitter.

Capítulo 4. Estudio de la Comunicación Política Adversa a México y los Mexicanos en la Cuenta de Twitter de Donald Trump.

Estrategia Metodológica Usada en Este Estudio.

El estudio y descripción de 325 tuits no es fácil, los analistas del discurso recomendarían una mucho menor cantidad de tuits, los que ni siquiera llegarían a la cantidad de diez. Elegir pocos llevaría a la oportunidad de profundizar, en un estudio intensivo, sin embargo, la estrategia en esta investigación es extensiva en una primera aproximación sin la cual sería imposible identificar los futuros trazos de investigaciones más profundas. Se encuentra, entonces, en una etapa inicial de investigación, parafraseando a Emilio Durkheim en *Las Reglas del método sociológico*, en esta primera aproximación se presentan los caracteres exteriores más visibles, posteriormente al continuarse la investigación, se identificarían los más profundos y con mayor valor explicativo, pero estos no emergerían si no se hace la primera aproximación.

En palabras de Emilio Durkheim:

en el momento en que se inicia la investigación, cuando los hechos no han sido sometidos todavía a ninguna elaboración, los únicos caracteres que pueden ser descubiertos son aquellos lo bastante exteriores para ser inmediatamente visibles. Los que están situados a un nivel más profundo son, sin duda, más esenciales; su valor explicativo es más alto, pero son desconocidos en esta fase de la ciencia y no pueden ser anticipados más cuando se constituye la realidad por alguna concepción del espíritu (Durkheim, 1986, p. 77).

Sin este tipo de acercamiento inicial, quedarían fuera de la observación importantes aspectos a considerar, por ejemplo, si se busca la identificación de la postura de Donald Trump hacia el mexicano, sería prácticamente obvio seleccionar tuits en donde aparecieran las palabras

(tomadas del idioma inglés), Mexico o mexican, así, reducir a 85 la cantidad de tuits a estudiar (suma aún enorme para las recomendaciones de especialistas en análisis del discurso), sin embargo, estarían fuera del estudio otros tuits donde no aparecen estas palabras, pero también reflejan la postura de Trump hacia México y los mexicanos y es, entonces, importante tomarlos en cuenta.

La selección de los tuits recurrió a un criterio plasmado en una pregunta ¿en dónde está el agravio de Trump hacia México? La respuesta se encontró en noticieros de televisión o radio, así como titulares de diarios impresos y, dentro de todas estas opciones, notas o reportajes, editoriales y mesas de análisis realizadas por especialistas en ciencias sociales. En este grupo de información, se tematizaba la postura de Donald Trump hacia México, cuando el entonces presidente estadounidense, informaba en Twitter entorno a:

1. *México se ha llevado trabajos e industrias que deberían permanecer en Estados Unidos.* Los trabajadores estadounidenses, según Trump, se ven afectados por empleos perdidos en Estados Unidos y ganados por México, debido a decisiones de algunas empresas estadounidenses, para trasladar a México algunas de sus plantas de producción. En estos rubros, Trump buscaba el regreso a territorio estadounidense de su industria, para dar empleo a sus trabajadores y dejar de dar empleo a mexicanos en territorio mexicano.
2. *El problema de la frontera sur de Estados Unidos.* Apela a la importancia de esta porque por ese lugar entran a Estados Unidos delincuencia y drogas provenientes de México, por lo que se necesita un muro en la frontera para proteger a Estados Unidos de la mala influencia mexicana. Cerrar la frontera implica el muro para detener tanto el ingreso de personas inmigrantes ilegales, así como el intercambio comercial, el cual ha sido aprovechado por México en detrimento de la economía estadounidense.

3. *DACA: Deferred Action for Childhood Arrivals* (Acción Diferida para los Llegados en la Infancia). Protege a los llamados dreamers, cerca de 800,000 jóvenes, la mayoría de origen mexicano quienes, cuando eran niños, ingresaron ilegalmente a los Estados Unidos. DACA no les concede un estatus legal oficial o una vía hacia la ciudadanía, aunque les permite obtener licencia de conducir, un número de seguro social, así como un permiso de trabajo. Muchos de esos dreamers, alcanzaron estudios universitarios, algunos de maestría o doctorado. La amenaza de Trump para acabar con DACA, resonó en México, por ejemplo, en la preocupación por la repatriación de los dreamers mexicanos, lo cual implicaba el problema de ¿dónde se colocarían laboralmente? o si fueran estudiantes ¿en qué institución educativa se les daría continuidad a sus estudios?
4. *Los inmigrantes ilegales (principalmente mexicanos) son un problema para Estados Unidos*. Trump consideraba que los illegal alien, es decir los inmigrantes ilegales en Estados Unidos eran delincuentes y un severo problema, porque no debían estar en Estados Unidos y, además, cometían delitos en contra de los estadounidenses. Los inmigrantes ilegales, en su mayoría mexicanos, son perjudiciales para Estados Unidos. Por lo anterior, es importante seleccionar de una mejor forma a los inmigrantes, para aceptar sólo a los que trabajen por hacer grande a Estados Unidos, por lo tanto, proponía recibir sólo a inmigrantes legales, capaces y con méritos suficientes y, si los mexicanos no cumplen con esas exigencias, no tendrían cabida en Estados Unidos.
5. *Los mexicanos abusan de Estados Unidos, el TLCAN es un ejemplo de ello*. En términos generales, implica que los mexicanos y México se han aprovechado de Estados Unidos con el TLCAN, un muy mal acuerdo comercial diseñado para beneficio de México y para fuertes déficits económicos de Estados Unidos, así, debe

eliminarse la mala influencia de los mexicanos y renegociar este tratado comercial, para evitar que México continúe aprovechándose de Estados Unidos.

6. Las palabras México y mexicano implican también el recordatorio de la delincuencia, narcotráfico, y en general, el beneficio (principalmente económico) hacia los mexicanos gracias a actuar premeditadamente en contra de Estados Unidos. Cuando Trump mencionaba en su cuenta de Twitter alguna de estas palabras, era un momento con consecuencias en la opinión pública mexicana, no sólo en medios de comunicación vía reporteros o analistas, también en los actores sociales de los ámbitos políticos y económicos mexicanos, quienes al reaccionar a los planteamientos de Trump llegarían también a los medios de comunicación gracias a las notas periodísticas.

Los textos de los tuits se obtuvieron de la cuenta de Twitter usada por Donald Trump: @realDonaldTrump, en la cual existen 56,571 tuits disponibles. Para seleccionar los tuits se utilizó un buscador especializado en esa cuenta: <https://www.thetrumparchive.com/> al día de hoy (5 de septiembre de 2022) en la parte superior de esta página web aparece esta leyenda: “Twitter has permanently suspended Trump's account (January 8th, 2021)” [Twitter ha suspendido permanentemente la cuenta de Trump (8 de enero de 2021)], sin embargo, aún es posible utilizar este buscador, aportando como respuestas los textos completos de los tuits, así como fecha y hora de creación, sin embargo, ya no se tienen disponibles los documentos anexos, como son imágenes, videos o links diversos. Cuando los tuits estudiados en esta investigación se seleccionaron, la cuenta de Twitter de Trump era vigente, porque se obtuvieron entre 16 de mayo al 12 de junio de 2019, considerando los tuit publicados entre el 16 de junio de 2015 hasta el 30 de abril de 2019. Si uno visita la página se encuentra, dentro de la descripción de sí misma lo siguiente: Is this a reputable source? It's regularly referenced by FactCheck.org, PolitiFact, Snopes, and Wikipedia,

along with almost every major news outlet. You can check this Google News link for more. (¿Es esta una fuente confiable? Es mencionada regularmente por FactCheck.org, PolitiFact, Snopes y Wikipedia, junto con casi todos los principales medios de comunicación. Puede consultar este enlace de Google News para obtener más información.)

Gracias al buscador la ubicación y la selección de los tuits fue algo sencillo. Crucial fue el punto de partida al definir los criterios de búsqueda, los que se presentan a continuación por orden alfabético y con la cantidad particular de tuits encontrados:

1.	American workers.	21
2.	Border wall.	20
3.	Build a wall.	19
4.	Caravan.	15
5.	Close he border.	06
6.	DACA.	53
7.	Illegal alien.	13
8.	Immigrants.	29
9.	Industry	17
10.	Merit-based immigration system.	16
11.	Mexican.	15
12.	Mexico.	70
13.	NAFTA.	31

Total. 325

Existen tuits que comparten más de un criterio de búsqueda, en consecuencia, en un solo tuit existirían combinaciones derivadas de las palabras de búsqueda, por ejemplo:

Mexico is doing very little, if not NOTHING, at stopping people from flowing into **Mexico** through their Southern Border, and then into the U.S. They laugh at our dumb immigration laws. They must stop the big drug and people flows, or I will stop their cash cow, **NAFTA**. **NEED WALL!** (7:25 - 1 abr. 2018) (Negritas añadidas).

[**México** está haciendo muy poco, si no NADA, para evitar que la gente ingrese a **México** a través de su frontera sur y luego a los EE. UU. Se ríen de nuestras tontas leyes de inmigración. Deben detener los grandes flujos de drogas y personas, o detendré su fuente de ingresos, el **TLCAN**. NECESITO UN MURO.]

Debido a esta coexistencia, se decidió usar sólo una vez el tuit, aunque remita a diferentes criterios de búsqueda, en este caso: TLCAN (NAFTA por sus siglas en inglés) y Mexico.

Para el estudio de los tuits seleccionados se diseñó una plantilla dividida en dos bloques para la disección de la información. El primero presenta los aspectos propuestos por Niklas Luhmann con el objetivo de identificar temas, aportaciones, esquemas de comunicación, así como de los ámbitos social, temporal y material. En el segundo bloque se ubican los aspectos relacionados con la descripción de los aspectos de la retórica en los mensajes de Trump. Este segundo apartado elaborado gracias a la propuesta de Aristóteles.

La plantilla tiene el siguiente diseño.

Texto del tuit en inglés.

Texto del tuit traducido al español.

Hora y fecha de publicación.

Bloque 1.

Con base en Luhmann.

1. Tema.
2. Aportación.
3. Esquema.
4. Combinación de esquemas.
5. Generalización simbólica.
6. Dimensión:
 - a. *Temporal.*
 - b. *Social.*
 - c. *Material.*

Bloque 2.

Con base en Aristóteles.

7. Logos.
 - a. Lógica del argumento.
 - b. Estructura del argumento.

- c. ¿Cómo se construye el argumento para ser entendido?
 - i. Sencillo.
 - ii. Contundente.
 - iii. Coherente.
 - d. Argumentos lógicos.
 - i. Hechos.
 - e. Usa:
 - i. Estadísticas.
 - ii. Investigaciones.
 - iii. Beneficios.
 - iv. Números.
 - v. Procesos.
- 8. Ethos.**
- a. ¿Apela a la reputación de Trump?
 - b. ¿Apela a las cualidades personales, morales o profesionales de Trump?
 - c. ¿Por qué se considera capaz-competente para resolver los problemas de su audiencia?
 - d. ¿Cómo genera confianza en el receptor del mensaje?
 - e. ¿Lo que dice concuerda?
 - i. Lo que muestra.
 - ii. Lo que dice.
 - iii. Lo que es él.
- 9. Pathos.**
- a. ¿Se pone en el lugar de otro?
 - b. ¿Quién es el otro?
 - c. ¿Con quién genera empatía?
 - d. ¿Se presenta como uno más?
 - e. ¿Es indiferente a su audiencia?
 - f. ¿Qué sentimientos evoca?
 - g. Usa
 - i. Historias.
 - ii. Anécdotas.
 - iii. Analogías.
 - iv. Metáforas.
 - 1. ¿Son positivas o negativas?
 - h. ¿Cómo se expresa?
 - i. ¿Con qué tono (actitud) se dirige al público?
- 10. Tipo de discurso.**
- a. Epidíctico.
 - b. Judicial.
 - c. Deliberativo.

No es la plantilla diseñada en un principio, esta es el resultado de las ligeras adecuaciones realizadas después de los primeros intentos de estudio de los tuits los cuales no fueron

precisamente malogrados, sino preparatorios para perfilar el estudio definitivo e identificar en los tuits los temas y las aportaciones a estos temas.

En el proyecto de tesis se mencionó la creación de tuits promedio en esta investigación, pero no es posible crearlo porque, como ya se mencionó, un tuit regularmente contiene aportaciones a diferentes temas y lo que se necesita es el trabajo de temas individuales. Lo realizado en la investigación no recibirá el nombre de tuit promedio sino *aportación promedio* a un tema, la que expresa el contenido general de las diferentes aportaciones a un tema realizadas por Trump en sus tuits.

Se buscaron en los tuits temas, aportaciones y esquemas de comunicación. Recuérdese, el esquema implica una binariedad basada en el olvido o recuerdo. En la comunicación hay temas que se recuerdan y acerca de ello se habla, otros quedan en el olvido y en ese momento es difícil se hable de ellos, pero no implica se mantengan permanentemente en la comunicación o siempre estén ausentes de ella, lo que se recuerda potencialmente quedará, al menos momentáneamente en el olvido, así como lo olvidado en algún momento se retomaría y se incorpora a la comunicación. Los temas estructuran la comunicación, acerca de esos temas se hacen aportaciones, es decir, si el tema es: aumento de la delincuencia en México perjudica a Estados Unidos, una aportación a este tema es: la tasa de homicidios en México en 2017 aumentó un 27% a 31 174 personas asesinadas, ¡un récord! Entonces, en la comunicación es importante recordar u olvidar un tema según las condiciones del entorno.

Los tuits emitidos por Trump no refieren a un solo tema, un solo tuit contiene regularmente aportaciones a diferentes temas, por ejemplo, un tuit del 31 de julio de 2018, se aporta al tema *seguridad y protección en la frontera sur*, contribuye también al tema: *aumento de la delincuencia en México perjudica a Estados Unidos*, así como el de: *Los demócratas permiten un asalto al país*.

El texto del tuit es el siguiente, en este se subraya lo referido al primer tema, en negritas se indica el segundo y en fuente normal el tercero:

Una de las razones por las que necesitamos una Gran Seguridad Fronteriza es que la tasa de homicidios en México en 2017 aumentó un 27% a 31 174 personas asesinadas, ¡un récord! Los demócratas quieren Fronteras Abiertas. ¡Quiero máxima seguridad fronteriza y respeto por ICE y nuestros grandes profesionales de las fuerzas del orden! @Fox News
4:00 - 31 de julio 2018

(Subrayado y negrita añadidos)

Es evidente que la separación del texto en tres partes responde a los criterios establecidos por el investigador, quien identifica la crítica de Trump hacia México por el aumento en los índices mexicanos de homicidios y, por otro lado, la crítica a los miembros del Partido Demócrata estadounidense, quienes, desde la perspectiva del expresidente estadounidense, colaboran con la inseguridad en Estados Unidos, aunque no se menciona en este tuit el fundamento de su afirmación, en otros tuits lo aporta, afirmando, por ejemplo, como causas: las malas leyes de inmigración creadas por los demócratas o porque ven en los inmigrantes potenciales votantes demócratas. Con esto recién mencionado se va observando la vinculación entre las diversas aportaciones a los temas, como Luhmann diría, la recursividad de la comunicación, una aportación se vincula a otras.

Usando sólo la plantilla no se identificaría de una forma clara y visual la creación de clases según las aportaciones a los temas de comunicación, por lo que la estrategia necesitó de utilizar hojas de cálculo Microsoft Excel, no por diseñar fórmulas o cálculos, sino para organizar la información por temas, aprovechando las columnas y las filas. En ese tipo de hoja se capturó el texto (traducido al español) de los tuits seleccionados. La información se diseccionó en celdas. Cada columna contiene un tuit cronológicamente ubicado, en las filas de esa columna se seccionó su información con base a considerarse aportación a un tema. En consecuencia, en una celda de

esa columna, aparece la parte del tuit que aporta a un tema específico. En la misma fila, pero en otras columnas se ubican las aportaciones al mismo tema identificadas en otros tuits.

En la parte final de cada fila, se presenta la aportación promedio a ese tema, es decir, las generalidades derivadas de las diferentes aportaciones particulares. Finalmente, esta aportación promedio es identificada con algún tema de comunicación. Así, la aportación promedio está en la penúltima celda de la fila y el tema al que aporta está en la última. A continuación, se presenta un ejemplo tomado de los tuits estudiados dentro de los seleccionados gracias a la palabra de búsqueda: Mexico.

Aportación de Trump.	Aportación promedio (creada por el investigador).	Tema en el que se ubica la aportación promedio (creado por el investigador).
Fecha: 29/04/2019		
<p>Los Coyotes y los Carteles de la Droga tienen el control total del lado mexicano de la Frontera Sur. Tienen laboratorios cercanos donde fabrican drogas para vender a los EE. UU. México, uno de los países más peligrosos del mundo, debe erradicar este problema ahora. Además, detenga la MARCHA a EE. UU.</p>	<p>México aumenta sus índices de criminalidad, llegando a ser uno de los más peligrosos del mundo. Necesitamos un muro para detener la inmigración ilegal.</p>	<p>Aumento de la delincuencia en México, perjudica a Estados Unidos.</p>

Otro ejemplo retomado de los tuits obtenidos con la palabra NAFTA, esta vez el ejemplo, enfatiza sólo la aportación promedio (creada por el investigador) y en el tema en el que se ubica la aportación promedio.

Aportación promedio (creada por el investigador).	Tema en el que se ubica la aportación promedio (creado por el investigador).
Los políticos anteriores, demócratas o republicanos apoyaron TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU. por el que se perdieron miles de negocios y millones de empleos y se tienen grandes déficits comerciales con México y Canadá	La élite política estadounidense apoyó NAFTA, el peor acuerdo comercial de EE. UU.

Por cada uno de los 325 tuits seleccionados (inicialmente divididos en trece grupos según las palabras de búsqueda) se usó esta estrategia.

Es importante mencionarlo, las aportaciones promedio son generadas por el autor de esta investigación, con base en lo expresado en Twitter por Donald Trump, sin embargo, esa aportación promedio, aunque potencialmente estaría en su discurso, él nunca la dijo, así que es una decisión metodológica en esta investigación considerar a la aportación promedio, generada por el autor de esta investigación, como si fuera el punto de vista de Trump en torno a un tema específico.

En la conformación de la aportación promedio se reunió la mayor cantidad posible de información emitida por Trump en sus tuits de un tema, reflejando su postura general. Haciendo una analogía con la teoría de conjuntos, si las aportaciones por cada tuit fueran conjuntos, la aportación promedio no es la intersección, sino la unión de las aportaciones, así, no sólo se presenta lo que es común y aparece en todos los tuits, sino al argumento central se van sumando las particularidades importantes en ese tema.

Finalmente, en esta estrategia metodológica para la selección y clasificación de las aportaciones rescatadas de los tuits de Trump, se generó una sola hoja de cálculo para ubicar sólo

las aportaciones promedio. La primera columna, por cada celda, contiene sólo el nombre de uno de los temas identificados en los tuits. En las siguientes columnas, ya no aparecen las aportaciones de Trump, sino las aportaciones promedio creadas por el investigador, colocadas en columnas, respetando la fila asignada a cada tema.

La segunda y las siguientes columnas se titulan usando las palabras de búsqueda usadas para seleccionar los tuits, en este ejemplo: *American workers*, la tercera *Border wall*, y así sucesivamente, hasta agotar los trece grupos de tuits seleccionados. Cada una de las columnas representa, entonces, los tuits estudiados obtenidos por esas palabras de búsqueda, de los cuales existe una hoja de cálculo particular que contiene las aportaciones de Trump, tuits de los cuales se obtuvieron las aportaciones promedio. La celda inmediata en la fila contiene la cantidad de aportaciones de Trump usadas para la creación de la aportación promedio. La siguiente tabla representa el trabajo realizado.

Columna 1		
Tema identificado.	Aportación promedio al tema.	Cantidad de aportaciones de Trump usadas para crear la aportación promedio.
	13 NAFTA	
Tema 27. La élite política estadounidense apoyó TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU.	Los políticos anteriores, demócratas o republicanos apoyaron TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU. por el que se perdieron miles de negocios y millones de empleos y se tienen grandes déficits comerciales con México y Canadá	18

Finalmente, al hacer las sumatorias por fila de la cantidad de aportaciones de Trump usadas para crear la aportación promedio, se obtiene la cantidad de veces que Trump hizo una aportación al tema identificado. Lo anterior servirá para jerarquizar con el criterio de mayor a menor cantidad

de aportaciones. Una vez identificados los temas con más aportaciones, a esos se dedicará un estudio más específico.

A estos temas y aportaciones promedio se les observará desde el punto de vista del estudio retórico propuesto por Aristóteles, para identificar su tipo de discurso, sea deliberativo, judicial o epidíctico, así como la forma de elaboración del discurso en búsqueda de favorecer su aceptación, es decir, para la persuasión de los receptores del discurso, por lo que en las aportaciones se identificará si están creados para resaltar la reputación de Trump, para fomentar los sentimientos en los receptores, o fundamentar los argumentos en hechos y evidencias comprobables.

Como resultado del estudio de los tuits se encontraron 61 temas de comunicación, los cuales, en conjunto, suman 370 aportaciones hechas por Trump, con las que, en esta investigación, se han generado aportaciones promedio para recuperar el discurso inmerso en cada tema.

En los puntos siguientes están los temas en los que Trump aportó algo de información. Un entrevistador tendría preguntas para Trump si usara estos temas identificados o, estarían en la base del debate en mesas de discusión y análisis acerca de la política de Donald Trump con respecto a México y los mexicanos.

A continuación, se enumeran los temas identificados ubicados según su relación con un esquema:

1. Esquema: La industria estadounidense debe quedarse en Estados Unidos y dar trabajo para los obreros estadounidenses.
 - a. Temas.
 - i. Defender la industria y al trabajador estadounidense.
 - ii. Empresas estadounidenses se van a dar empleos a otros países.

- iii. Gracias al gobierno de Trump empresas estadounidenses regresan o permanecen en Estados Unidos.
- iv. La industria automotriz, del carbón, minoristas y camioneros para revitalizar la economía.
- v. Las empresas estadounidenses deben permanecer en Estados Unidos.
- vi. Los aranceles benefician a la industria del acero.
- vii. Luchar por los trabajadores estadounidenses.
- viii. Traeré puestos de trabajo y protegeré la industria automotriz.

2. Esquema: DACA.

a. Temas.

- i. Apertura del gobierno.
- ii. Los demócratas abandonaron a los beneficiarios de DACA.
- iii. Los demócratas no quieren un acuerdo con DACA.

3. Esquema: Inmigración.

a. Temas.

- i. Inmigración basada en el mérito.
- ii. ¿La gente quiere indultos para los inmigrantes ilegales?
- iii. La inmigración basada en lotería o cadena dañan la seguridad económica y nacional.
- iv. La inmigración ilegal afecta la vida de los estadounidenses.
- v. La inmigración ilegal es costosa para EE. UU.
- vi. La inmigración ilegal es injusta para los que entran legalmente.
- vii. Los inmigrantes ilegales cometen delitos.

- viii. Los inmigrantes ilegales inundan EE. UU.
 - ix. Los inmigrantes ilegales tienen más beneficios que los estadounidenses.
 - x. México no detiene a los inmigrantes ilegales.
4. Esquema: México es un peligro para Estados Unidos.
- a. Temas:
 - i. Aumento de la delincuencia en México perjudica a EE. UU.
 - ii. México y los mexicanos no son nuestros amigos.
5. Esquema: Con TLCAN, los mexicanos se aprovechan económicamente de Estados Unidos.
- a. Temas:
 - i. La élite política estadounidense apoyó TLCAN , el peor acuerdo comercial de EE. UU.
 - ii. Renegociar para mejorar a TLCAN o rescindirlo.
 - iii. USMCA es mejor que TLCAN.
 - iv. México se aprovecha de Estados Unidos.
6. Esquema: Si México no colabora con Estados Unidos tendrá malas consecuencias.
- a. Temas:
 - i. Sanciones a México por no ayudar a EE. UU.
7. Esquema: Los demócratas favorecen a los extranjeros ilegales.
- a. Temas:
 - i. Estados Unidos tiene leyes fronterizas débiles e ineficaces.
 - ii. Los demócratas permiten un asalto al país.
 - iii. Los demócratas son débiles con el crimen.

iv. Cierre del gobierno

8. Esquema: La defensa del país empieza en la frontera.

i. Temas:

ii. El gobierno de Trump redujo los cruces fronterizos.

iii. En las elecciones intermedias los republicanos promoverán la fuerte seguridad fronteriza.

iv. Los republicanos luchan por las fuerzas armadas y la seguridad fronteriza.

v. Seguridad y protección en la frontera sur.

vi. Cumplir con las leyes para proteger a nuestra gente.

vii. Enviar militares a la frontera sur.

9. Esquema: Muro

a. Temas:

i. ¡Congreso, financia el MURO!

ii. El muro es de seguridad nacional.

iii. El muro fue intentado sin lograrlo, por anteriores presidentes.

iv. El muro se está construyendo.

v. Los demócratas apoyaban el muro.

vi. Los demócratas no dan presupuesto suficiente para el muro.

vii. Los demócratas se equivocan, el muro se necesita.

viii. México pagará el muro.

ix. Muro fronterizo.

x. El muro hará grande a Estados Unidos.

- xi. Si no hay acuerdo para el muro, no lo hay para DACA.
- xii. Sin muro no hay país.
- xiii. Un muro protege a EE. UU. de la delincuencia y drogas llegadas de México.

10. Esquema: Caravanas de migrantes.

- a. Temas;
 - i. Las caravanas generan una emergencia nacional.
 - ii. Las caravanas son grandes.
 - iii. Los estados centroamericanos mandan en las caravanas a cierto tipo de personas.
 - iv. México detiene las caravanas porque tiene leyes migratorias funcionales.
 - v. México detiene migrantes.
 - vi. México mengua las caravanas, pero siguen llegando a la frontera.

11. Esquema: Ciudades Santuario.

- a. Temas:
 - i. Ciudades Santuario.

12. Esquema: Los demócratas buscan votos.

- a. Temas:
 - i. Los demócratas pierden votantes.

13. Esquema: Los republicanos buscan la corrección de los daños hechos por los demócratas.

Los republicanos quieren arreglar DACA.

Los republicanos deben aprobar leyes estrictas.

Acerca de estos temas Trump hizo aportaciones.

Siendo 61 temas que representan 370 aportaciones hechas por Trump, es necesaria una decisión metodológica más, entonces, si se consideran los temas según su cantidad de aportaciones se tiene lo siguiente:

Frecuencia de aparición de los temas.

	Tema.	Aportaciones hechas por Trump.
1	Un muro protege a EE. UU. de la delincuencia y drogas llegadas de México.	26
2	Los demócratas no quieren un acuerdo con DACA	19
3	La élite política estadounidense apoyó TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU.	18
4	Si no hay acuerdo para el muro, no lo hay para DACA	17
5	Los demócratas permiten un asalto al país.	14
6	México pagará el muro.	13
7	Estados Unidos tiene leyes fronterizas débiles e ineficaces	13
8	Sanciones a México por no ayudar a EE. UU.	13
9	Gracias al gobierno de Trump empresas estadounidenses regresan o permanecen en Estados Unidos.	12
10	Aumento de la delincuencia en México perjudica a EE. UU.	11
11	México detiene las caravanas porque tiene leyes migratorias funcionales.	11
12	México se aprovecha de Estados Unidos.	11
13	Los inmigrantes ilegales cometen delitos	10
14	Renegociar para mejorar a TLCAN o rescindirlo.	10
15	Luchar por los trabajadores estadounidenses.	9
16	Inmigración basada en el mérito.	9
17	Los demócratas abandonaron a los beneficiarios de DACA.	9
18	La inmigración basada en lotería o cadena dañan la seguridad económica y nacional	9
19	Los inmigrantes ilegales tienen más beneficios que los estadounidenses.	9
20	Los demócratas no dan presupuesto para el muro.	8
21	Los demócratas se equivocan, el muro se necesita	8
22	Cierre del gobierno.	7
23	El muro hará grande a Estados Unidos.	6

	Tema.	Aportaciones hechas por Trump.
24	Ciudades santuario.	6
25	Empresas estadounidenses se van a dar empleos a otros países.	6
26	Los aranceles benefician a la industria del acero.	6
27	Los republicanos quieren arreglar DACA	5
28	La industria automotriz, del carbón, minoristas y camioneros para revitalizar la economía	5
29	Las empresas estadounidenses deben permanecer en Estados Unidos.	4
30	En las elecciones intermedias los republicanos promoverán la fuerte seguridad fronteriza.	4
31	El gobierno de Trump redujo los cruces fronterizos.	4
32	Los demócratas pierden votantes.	4
33	Los inmigrantes ilegales inundan EE. UU.	4
34	Muro fronterizo.	3
35	Apertura del gobierno.	3
36	México no detiene los inmigrantes ilegales.	3
37	Los estados centroamericanos mandan en las caravanas a cierto tipo de personas.	3
38	Las caravanas son grandes.	3
39	La inmigración ilegal es injusta para los que entran legalmente.	3
40	USMCA es mejor que NAFTA	3
41	El muro se está construyendo.	2
42	Los demócratas apoyaban el muro.	2
43	México detiene migrantes.	2
44	México mengua las caravanas, pero siguen llegando a la frontera.	2
45	Los republicanos deben aprobar leyes estrictas.	2
46	México y los mexicanos no son nuestros amigos.	2
47	Seguridad y protección en la frontera sur	2
48	La inmigración ilegal afecta la vida de los estadounidenses	1
49	Sin muro no hay país.	1
50	Cumplir con las leyes para proteger a nuestra gente	1
51	El muro es de seguridad nacional.	1
52	El muro fue intentado sin lograrlo, por anteriores presidentes.	1
53	Las caravanas generan una emergencia nacional.	1
54	¡Congreso, financia el MURO!	1
55	¿La gente quiere indultos para los inmigrantes ilegales?	1

Tema.		Aportaciones hechas por Trump.
56	La inmigración ilegal es costosa para EE. UU.	1
57	Los republicanos luchan por las fuerzas armadas y la seguridad fronteriza.	1
58	Los demócratas son débiles con el crimen	1
59	Traeré puestos de trabajo y protegeré la industria automotriz	1
60	Defender la industria y al trabajador estadounidense.	1
61	Enviar militares a la frontera sur	1
Total.		370

La decisión metodológica radica en seleccionar algunos temas para realizar el estudio con base en la retórica. El criterio indica lo siguiente: se elegirán los temas referidos a la consideración adversa hacia México y los mexicanos.

Quedando los siguientes:

Las aportaciones hechas en contra de México y los mexicanos.

Tema.		Aportaciones hechas por Trump.
1	Un muro protege a EE. UU. de la delincuencia y drogas llegadas de México.	26
2	La élite política estadounidense apoyó TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU.	18
3	México pagará el muro.	13
4	Sanciones a México por no ayudar a EE. UU.	13
5	Aumento de la delincuencia en México perjudica a EE. UU.	11
6	México se aprovecha de Estados Unidos.	11
7	Los inmigrantes ilegales cometen delitos	10
8	Renegociar para mejorar a TLCAN o rescindirlo.	10
9	Inmigración basada en el mérito.	9
10	Los inmigrantes ilegales tienen más beneficios que los estadounidenses.	9
11	El muro hará grande a Estados Unidos.	6
12	Ciudades santuario.	6

	Tema.	Aportaciones hechas por Trump.
13	Empresas estadounidenses se van a dar empleos a otros países.	6
14	Las empresas estadounidenses deben permanecer en Estados Unidos.	4
15	Los inmigrantes ilegales inundan EE. UU.	4
16	Muro fronterizo.	3
17	México no detiene los inmigrantes ilegales.	3
18	La inmigración ilegal es injusta para los que entran legalmente.	3
19	El muro se está construyendo.	2
20	México y los mexicanos no son nuestros amigos.	2
21	¿La gente quiere indultos para los inmigrantes ilegales?	1
22	La inmigración ilegal es costosa para EE. UU.	1
23	Enviar militares a la frontera sur	1
	Total	173

Si se considerara la división de esta población para obtener cuatro partes iguales, tomando la cantidad de 173 aportaciones realizadas por Donald Trump en las que se expone una visión negativa hacia México y los mexicanos, encontrando cuartiles y si se estudian los temas ubicados del segundo al cuarto cuartil, entonces, en la tabla anterior, las primeras diez filas de temas aparecen con líneas más gruesas que las correspondientes a las posteriores. Son, entonces, diez temas, en los que se acumulan 113 aportaciones hechas por Trump, considerando, gracias a este criterio de selección, que corresponden a los más usados por Trump.

Esta decisión deja fuera de la selección temas con menos aportaciones, lo cual no significa, sólo por eso, sean de menor importancia, pero por la extensión de esta investigación no es posible el estudio de los 325 tuit ni las 370 aportaciones totales.

Estudio de los Temas Usados por Donald Trump Donde se Refiere Contra México y los Mexicanos.

A partir de este momento se realiza el estudio de los temas identificados en el discurso de Trump, donde se refiere negativamente a México y los mexicanos. Se presentan los temas, aportaciones promedio y su descripción desde la retórica.

Un Muro Protege a EE. UU. de la Delincuencia y Drogas Llegadas de México.

Son 26 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. El muro detendrá el crimen, las drogas, a la MS 13 y a los enemigos del país. Tiene que ver con la defensa nacional. Construir el muro a través de M!, quienes obtuvieron mayor presupuesto \$700 \$716 millones de dólares conseguidos para reconstruir nuestras fuerzas armadas
 - i. (Aportación promedio generada con 3 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Border wall),
- b. Construir un muro y el crimen caerá. Los muros funcionan, tendremos seguridad, no entrarán las drogas, se eliminarán el 99% de los cruces ilegales, el crimen caerá y ahorraremos miles de millones al año. Construiremos un MURO y tendremos seguridad.
 - i. (Aportación promedio generada con 7 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Build a wall).
- c. Con un muro poderoso se evitarían las caravanas.
 - i. (Aportación promedio generada con 3 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Caravan).

- d. Con un muro habrá seguridad y protegeremos nuestro país del problema cada vez mayor de las drogas y los opiodes.
 - i. (Aportación promedio generada con 4 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: DACA).
- e. Para evitar el paso de los ilegal aliens se necesita un muro.
 - i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Illegal alien).
- f. Por la frontera México recibe millones de dólares y nosotros recibimos asesinos, drogas y crimen. DEBEMOS tener fronteras fuertes y detener la inmigración ilegal. Debemos construir un gran muro entre México y Estados Unidos ¡Sin eso no tenemos un país!
 - i. (Aportación promedio generada con 7 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexico).

Características de la redacción de los tuits publicados en la cuenta de Donald Trump son a) sencillez para facilitar la comprensión de la información, por lo que su lectura representa pocas complicaciones, b) contundencia al presentarse de forma enérgica para la defensa de sus opiniones e intereses y c) coherencia, no porque hable con verdades verificables, sino porque su discurso procura la exclusión de contradicciones u oposiciones entre sus diferentes aportaciones, así, su discurso es coherente internamente.

Logos.

En lo específico a este primer tema, en sus aportaciones se menciona como premisa al crimen, las drogas y la inmigración ilegal venidas de México como perjudiciales para Estados

Unidos y benefician económicamente a los mexicanos, la consecuencia de estas causas es: construir un muro los detendrá.

Son pocas las aportaciones basadas en estadísticas o investigaciones. No es frecuente la mención de cifras respaldando a su discurso, en este tema sí presenta algunas cifras. Una de ellas es una especulación, sin fundamento más allá de su propio discurso, pues no hay un estudio o evidencia de respaldo a la afirmación de la reducción del 99% de los cruces ilegales, entre ellos el de los intentados por los integrantes de las caravanas de migrantes que viajan desde centroamericanos que, pasan por México y procuran su llegada a Estados Unidos, considerados illegal aliens, de la misma forma que los migrantes mexicanos que buscan el ingreso ilegal a Estados Unidos.

La otra cifra sí está respaldada en hechos por los “\$700 \$716 millones de dólares conseguidos para reconstruir nuestras fuerzas armadas”, por los cuales pedía Trump que el muro lo construyeran las Fuerzas armadas, por tener aumento en su presupuesto, además que los problemas en su frontera sur es una cuestión de seguridad nacional, pero no considera la imposibilidad de la propuesta, porque el presupuesto asignado a las Fuerzas armadas no contemplaba su uso para la construcción de un muro fronterizo.

Dentro de la lógica está el razonamiento del abuso realizado por México al aprovechar la frontera con Estados Unidos para cosechar millones de dólares, gracias al deterioro de la economía, seguridad y salud de los estadounidenses, no siempre ganado por vías legales.

Ethos.

Posteriormente se repetirá para otros temas de comunicación, en este momento se menciona que en las aportaciones son pocas las ocasiones en las que se apela a la buena reputación de Trump, en comparación con las usadas para resaltar la mala gloria de sus adversarios. En la

información que aquí se estudia se presenta la mala percepción hacia México y los mexicanos acusándolos de delincuentes, narcotraficantes y enemigos de Estados Unidos.

Trump se presenta con la capacidad de solucionar el problema de los efectos nocivos de la delincuencia mexicana, afirmando que conoce de la causa y sabe acabar con las consecuencias, entonces propone la construcción de un muro como solución. Se necesita voluntad y acción política para lograr el presupuesto para la construcción del muro y Trump se presenta dispuesto a luchar por la obtención de los recursos suficientes para tan magna obra. Con esto busca la confianza en sus seguidores, pues sus acciones están encaminadas a cumplir con esa propuesta de muro fronterizo, promesa fundamental desde sus tiempos de candidato republicano a la presidencia.

Así como en la reputación de Trump se recurre a la creación de una mala reputación del adversario, también aquí en el aspecto de la confianza hacia Trump, también se crea una desconfianza hacia los mexicanos, a grandes rasgos, Trump es ético, los mexicanos no lo son.

Pathos.

Desde épocas antiguas, como Aristóteles lo supo, los seres humanos saben que la toma de decisiones está influida por el estado de ánimo. Es importante, entonces, en el discurso de Trump orientar las emociones de sus lectores para recibir el apoyo a su propuesta de construcción de un muro fronterizo con México. Hay emociones que están en juego, por ejemplo:

- a) Indignación. Un enojo intenso hacia las acciones de la delincuencia mexicana por sus consecuencias en Estados Unidos. Efectos considerados injustos, ofensivos o perjudiciales.
- b) Odio. Aversión intensa hacia los mexicanos por ser delincuentes que perjudican a Estados Unidos, por lo que se rechaza y se busca su eliminación, limitación o destrucción.

- c) Desprecio. Hacia los mexicanos porque son indignos, por lo que se les rechaza.
- d) Temor. A los mexicanos por ser delincuentes, en consecuencia, perjudiciales para Estados Unidos.
- e) Ira. Un gran enojo con violencia hacia los mexicanos.

Como parte del Pathos es importante hablar a los seguidores o lectores de la empatía, así, Trump se presenta capaz de percibir los pensamientos y las emociones de los demás.

Por supuesto hay diversos grupos lectores de los tuits, pero no son seguidores o aceptan las propuestas de Trump, así que, aunque el tuit tiene múltiples destinatarios, se considera que el otro es el ciudadano estadounidense que considera al mexicano una mala influencia para Estados Unidos y desea la construcción del muro fronterizo para impedir el ingreso de la delincuencia mexicana.

Es interesante identificar en el discurso que Trump no se pone en el lugar del otro, es decir, no se presenta como uno más, pues no afirma frases como: yo soy como tú o somos del mismo grupo, pero se muestra empático al decir, entre líneas regularmente, te entiendo, sé de tus necesidades, tus filias y fobias y trabajaré para atenderlas. En este sentido no es indiferente a su público.

Trump se expresa usando una actitud:

Negativa. Percibe al mexicano de forma negativa por los prejuicios que crea en Estados Unidos.

Altruista. Indica que sus acciones las realiza considerando los intereses y los sentimientos de los demás.

Empática. Dice escuchar y comprender los problemas de otras personas, entendiendo sus sentimientos y pensamientos, aunque Trump, no sea explícito en afirmar que se pone en el lugar de los demás.

Inflexible. No considera la existencia de otras opciones de solución al problema.

Prejuiciosa. Al considerar a los mexicanos como delincuentes, prácticamente por antonomasia.

Optimista. Porque si se construye el muro, se solucionará el problema de los perjuicios a Estados Unidos realizados por los delincuentes mexicanos.

Tipo de discurso.

Deliberativo. Se enfoca en el futuro porque el muro debe construirse en el presente para que en un momento posterior aparezcan las ventajas de evitar la inmigración ilegal y la delincuencia que se beneficia económicamente por el uso de la frontera común entre Estados Unidos y México. Como consecuencia Estados Unidos dejará de perder mucho dinero que terminará en el beneficio de la delincuencia mexicana.

Parte de esto también se expresa en la solicitud de construir el muro usando recursos de las Fuerzas Armadas.

Epidéctico. No aprueba a los mexicanos al calificarlos de delincuentes que se aprovechan de Estados Unidos. Ganan mucho dinero por las actividades ilícitas que hacen utilizando la frontera común entre México y Estados Unidos.

La Elite Política Estadounidense Apoyó al TLCAN, el Peor Acuerdo Comercial de EE. UU.

Son 18 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. En otros precandidatos republicanos hay apoyo a TLCAN y TPP, malos acuerdos comerciales para los trabajadores americanos. Jeb Bush no asegurará la frontera.
 - i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: American workers).
- b. Los políticos anteriores, demócratas o republicanos apoyaron al TLCAN, el peor acuerdo comercial de EE. UU. por el que se perdieron miles de negocios y millones de empleos y se tienen grandes déficits comerciales con México y Canadá.
 - i. (Aportación promedio generada con 16 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: NAFTA).

Logos.

La lógica es característica de un candidato, luego presidente, caracterizado por la postura antisistema. No está de acuerdo con las decisiones tomadas por la élite política estadounidense, sean del partido demócrata o del partido republicano, del que Trump se postuló para alcanzar la presidencia.

El argumento radica, entonces, en mostrar a la clase política estadounidense como contraria al beneficio de Estados Unidos, ellos han mermado a este país, por lo que Trump al prometer un Estados Unidos grande de nuevo, se pone en contra de la élite política que ha tomado malas decisiones, entre las cuales se encuentra el TLCAN, al que Trump considera el peor acuerdo

comercial que ha firmado Estados Unidos, tratado firmado con dos Estados más: Canadá y México. Frente a este último se enfocaron los ataques, porque si bien la élite política estadounidense tomó malas decisiones, México es quien se beneficia de la debilidad de los negociadores estadounidenses que sucumben ante la fiereza y astucia de los mexicanos, quienes hacen lo necesario para provocar pérdidas para Estados Unidos y ganancias para México.

Dentro de la argumentación aparecen cifras, aunque no se refiere a fuente de su obtención, por ejemplo, al afirmar: se perdieron por el TLCAN miles de negocios y millones de empleos, además del gran déficit comercial con México y Canadá.

En los tuits de los seleccionados para rescatar las aportaciones, se percibe sencillez, contundencia y coherencia.

Ethos.

En las aportaciones no se elogian las cualidades de Trump. Como se ha venido rescatando, no se respalda tanto en la buena reputación de Trump, sino en la mala de la élite política estadounidense por su candidez en la negociación de TLCAN y, por supuesto, en la también mala ganada por los mexicanos, que lograron un gran tratado para ellos, en detrimento del progreso estadounidense.

No se identifica en estas aportaciones la forma en que Trump solucionaría el problema, sin embargo, sabe de la existencia de algo que debe solucionarse, el TLCAN. La confianza en sus seguidores se busca por el hecho de identificar al TLCAN como un gran problema para Estados Unidos y que, llegado a la presidencia, atacaría el problema.

Pathos.

Trump no se pone en el lugar del otro con quien desea la empatía, no se presenta como uno más de sus seguidores, pero no es indiferente a las necesidades y deseos de sus seguidores.

En este bloque de aportaciones no sólo se notan prejuicios, indignación, odio, ira y desprecio por los beneficiados por el TLCAN, también lo plantea por la élite política estadounidense, por no responder a las necesidades de su nación.

Es inflexible en sus propuestas, se expresa con emotividad, de forma negativa ante los agentes dañinos para Estados Unidos. También se nota la actitud empática hacia sus seguidores.

Tipo de discurso.

Judicial por acusar a la élite política estadounidense por sus acciones pasadas, no demuestra que hayan actuado de forma contraria al interés de Estados Unidos, pero los acusa de mermar la grandeza estadounidense.

México Pagará el Muro.

Son 13 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. "Se puede empezar la construcción del muro. En una fecha posterior México pagará (de alguna forma) el muy necesario muro."
 - i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Border wall).
- b. ¡Un Muro debidamente planificado y construido se pagará solo muchas veces al año! México lo pagará [directamente o con la pérdida de sus ganancias logradas con los acuerdos comerciales y con la delincuencia].
 - i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Build a wall).

- c. Según el Centro de Estudios de Inmigración, el muro de \$18 mil millones se amortizará por sí mismo al frenar la importación de delitos, drogas e inmigrantes ilegales que tienden a recurrir al subsidio federal ..."
 - i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Immigrants).
- d. Estados Unidos iniciaría la construcción del muro, México lo pagará por medio de un reembolso.
 - i. (Aportación promedio generada con 5 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexico).
- e. El Muro será pagado por México, directa o indirectamente, o mediante un reembolso a más largo plazo. México por el TLCAN tiene un superávit comercial ridículo de \$71 mil millones de dólares con los EE. UU. El nuevo USMCA es mucho mejor, sólo por los miles de millones de dólares al año, que nos ahorramos México está pagando por el muro.
 - i. (Aportación promedio generada con 4 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: NAFTA).

Logos.

El argumento indica: a) México pagará directamente el muro, aunque Estados Unidos inicie la construcción, porque el gobierno mexicano hará el reembolso de lo gastado, b) México pagará indirectamente el muro porque Estados Unidos ahorrará miles de millones de dólares al negociar de nuevo y mejorar el acuerdo comercial con el Estado mexicano, c) México pagará indirectamente

el muro porque con éste se frenará la importación de delitos, drogas e inmigrantes ilegales que tienden a recurrir al subsidio federal.

Se tienen dos grandes líneas de argumentación: a) México paga directamente al aportar el dinero para la construcción, aunque sea en un reembolso, o b) lo pagará indirectamente, cuando Estados Unidos dirija hacia la construcción del muro, el dinero que se acumularía gracias a las acciones para evitar que los mexicanos se beneficien (legal o ilegalmente) económicamente de Estados Unidos.

Trump prometió desde su campaña presidencial la construcción de un muro a lo largo de toda la frontera con México, luego aclararía que el muro no sería necesario donde las barreras naturales impiden el flujo de seres humanos hacia dentro del territorio estadounidense. La frontera tiene 3,142 kilómetros y antes del cuatrienio de Trump, con barreras o vallas había una contención de cerca de 1,050 km. Durante este tiempo de gobierno de Trump se construyeron cerca de 129 km de muro nuevo, 53 km correspondientes a vallas secundarias, así, sólo 76 km de barreras primarias fueron construidos desde cero.

Es interesante en este tema recordar que Trump faltó a la verdad cuando afirmaba el inicio de la construcción del muro, porque el muro no se comenzaba, Trump presentaba supuestas evidencias de la edificación del muro. Pretendió legitimar su afirmación con ejemplos en sus tuits, como fueron imágenes de fotos o videos de un supuesto muro fronterizo en construcción, pero lo presentado fueron, por ejemplo, los prototipos construidos por empresas que buscaban la licitación del proyecto, para luego tomar la decisión de qué tipo de materiales y dimensiones tendría el muro, si se aceptara el presupuesto para construir el muro, otro ejemplo de publicación no veraz, fue la de la reparación de una parte del muro de acero ya existente, la que Trump hizo pasar por el inicio de la construcción del muro.

En este tema se asume que el muro se construirá y que el costo de la construcción no saldrá del bolsillo del contribuyente estadounidense, sino lo pagará directamente México a) financiándolo desde el origen, b) como reembolso a Estados Unidos quien daría inicialmente el presupuesto para la construcción del muro, o lo solventará indirectamente a) gracias a la renegociación de TLCAN y con ello Estados Unidos tendría mayores ganancias económicas en el intercambio comercial con México, el que al dejar de tener los exagerados beneficios económicos derivados de este Tratado, permitiría a Estados Unidos tener el dinero suficiente para pagar el muro, o b) por el fin de la frontera abierta que tan perjudicial es para Estados Unidos, pues delincuencia e intercambio comercial son premisas de las pérdidas económicas estadounidenses, las que, al ya no darse, tendrían la misma consecuencia: Estados Unidos recuperaría dinero al no permitir a México aprovecharse de Estados Unidos, con las sumas rescatadas habría dinero para pagar el muro.

Como se observa, hubo un movimiento lateral, a un tema semejante, porque se afirmaba que México pagaría el muro y nunca se dejó de mencionar así, pero lo consecuente se modificaba, de pagarlo directamente a hacerlo indirectamente. Se da un giro a la información. Hay un cambio de discurso, sin modificarlo completamente, no porque el entorno haya cambiado, siempre debió esperar los procesos legislativos de México y Estados Unidos, existentes desde antes de la campaña presidencial de Trump, los cuales no habían sido tomados en cuenta por el candidato y por sus seguidores ante la promesa política de construir un muro. Ahora, ante la negativa de México a pagar el muro, así como la no autorización del Congreso estadounidense para dar presupuesto para el muro, Trump modificó su discurso.

No será el único caso en que dará pasos laterales, en otro tema inicialmente se planteaba que los malos para Estados Unidos son los inmigrantes indocumentados llegados de México y, luego, dirá (sin dejar de mencionar la maldad de los mexicanos) que el peligro deriva de la política

de los miembros del Partido Demócrata que permite se dé la invasión de ilegal aliens. Entonces, se necesita luchar contra las malas leyes promovidas por los demócratas, para crear leyes mejores y con esto tener oportunidad de combatir la mala inmigración.

En esta serie de aportaciones acerca del muro, no presenta evidencias de que México lo pagará, sea desde el inicio o si hará reembolso del dinero gastado por Estados Unidos para construirlo. Tampoco hay evidencia de que se pague indirectamente gracias al nuevo acuerdo comercial USMCA o T-MEC.

Como ya se mencionó, Trump no usaba con frecuencia estadísticas, investigaciones o cifras de respaldo a su discurso, presenta en este tema, sin embargo, unas cifras para respaldar su discurso.

Según el Centro de Estudios de Inmigración, el muro de \$18 mil millones se amortizará por sí mismo al frenar la importación de delitos, drogas e inmigrantes ilegales que tienden a recurrir al subsidio federal ..." La información corresponde al estudio titulado *The Cost of a Border Wall vs. the Cost of Illegal Immigration* (El Costo de un Muro Fronterizo vs. el Costo de la Inmigración Ilegal), realizado por *Center for Immigration Studies. Low-immigration, Pro-immigrant* (Centro de Estudios de la Inmigración. Baja inmigración, Pro-inmigrante) presentado el 15 de febrero de 2017. Está referido en un tuit del 13 de marzo de 2018, por medio de un vínculo a una nota de Fox News. En el estudio referido, si bien se dice lo que Trump destaca en su tuit, también menciona tres advertencias, de las cuales importa rescatar dos, en las que se dice lo siguiente:

Advertencias y observaciones importantes sobre estas estimaciones.

- Además de cruzar la frontera subrepticamente, los extranjeros se unen a la población ilegal principalmente al quedarse más tiempo que una visa temporal. Un muro en la frontera sur no abordaría esta parte del flujo ilegal.

- Una gran parte del costo fiscal neto de los inmigrantes ilegales se encuentra a nivel estatal y local, no a nivel federal. Los costos de construcción del muro correrán a cargo del gobierno federal.

Como se observa, el estudio matiza las afirmaciones, porque, a final de cuentas, no todos los inmigrantes ilegales cruzan ilegalmente la frontera, sino hay quienes llegan con visa, pero al término de su vigencia no abandonan territorio estadounidense, lo cual implica un tipo de inmigración que no detendría el muro, además, los costos de la inmigración son hechos por los gobiernos locales, no por el federal, el cual, construiría el muro.

Más allá de estas omisiones, los tuits con sus respectivas aportaciones tienen una redacción que hace fácil su lectura y entendimiento de lo escrito, tienen la cualidad de la contundencia y la coherencia.

Ethos.

Como ya se mencionó, Trump no acostumbra recurrir a su buena reputación o cualidades personales, aunque en el terreno de la construcción del muro, deja ver su pasado como constructor o remodelador de grandes obras inmuebles. Nunca dice en sus tuits que él haya construido la Trump Tower, o el Hotel y Casino Trump Plaza, entre otras obras, pero en el ambiente que sus seguidores conocen, aparece este historial exitoso de grandes proyectos de construcción que lo respalda. También lo cubre, implícitamente, la faceta de negociador implacable, que siempre logra sus objetivos, lo cual ayudaría a la renegociación del TLCAN, por ejemplo. En lo anterior radica su consideración de ser capaz de resolver el problema y con ello, busca la generación de confianza en sus seguidores, receptores del mensaje.

Trump explícitamente recurre a la mala reputación de México y los mexicanos, quienes obtienen beneficios económicos por sus acciones legales o ilegales que realizan en Estados Unidos, también, porque los mexicanos en su faceta de inmigrantes ilegales, representan un gasto enorme para Estados Unidos, por lo que mejor es mantenerlos fuera de territorio estadounidense para no brindarles servicios de seguridad social, en el entendido de que pagan pocos impuestos y reciben mucho más en apoyos gubernamentales.

Lo dicho en estos tuits del que se obtuvieron las aportaciones, concuerda con su discurso adverso a los mexicanos y con la forma de enfrentarlos.

Pathos.

Se nota de nuevo que Trump no se pone en el lugar del otro con quien busca la empatía, sin embargo, no se presenta indiferente a las necesidades y problemas de sus seguidores.

Una vez más se identifica el fomento de sentimientos en los receptores de sus mensajes. Sentimientos en contra de los mexicanos tales como: indignación, odio, desprecio e ira por las malas acciones de los mexicanos hacia Estados Unidos.

Asume actitudes:

Negativa hacia los mexicanos, altruista hacia los estadounidenses, porque busca su bienestar perdido por culpa de los inmigrantes ilegales, empática con los deseos y necesidades de sus seguidores, inflexible en sus propuestas y prejuiciosa con relación a los mexicanos.

Tipo de discurso.

Deliberativo, porque es benéfico para Estados Unidos la construcción de un muro en la frontera con México, edificación que de forma directa o indirecta será pagada por México, no por Estados Unidos.

Es algo pertinente con beneficios en el futuro la exclusión de inmigrantes ilegales, porque ya no se gastará en ellos en asistencia social.

Eliminar el TLCAN, para obtener recursos para construir el muro, representados en los miles de millones que Estados Unidos dejará perder en favor de México.

Epidéctico, al censurar a los mexicanos porque drenan la economía estadounidense por medio de delitos, drogas e inmigrantes ilegales que tienden a recurrir al subsidio federal.

Sanciones a México Por no Ayudar a EE. UU.

Son 13 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

- a. [Por el déficit con México] consideraría cerrar la frontera sur como una "operación lucrativa." Construimos un Muro o
 - i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Build a wall).
- b. Si México no detiene las caravanas se cerrará la frontera y se llamará a las Fuerzas Armadas ¡Los coyotes y los carteles tienen armas!
 - i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Caravan).
- c. Las áreas de detención están al máximo, no aceptaremos más ilegales. Si México no detiene a los migrantes, no los regresa a sus lugares de origen, se instituirán aranceles del 25% a todos los autos fabricados en México y enviados a Estados Unidos a través de la frontera sur. Si los aranceles no funcionan se cerraría la frontera.
 - i. (Aportación promedio generada con 5 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Close the border).

d. México no está haciendo NADA para ayudar a detener el flujo de inmigrantes ilegales a nuestro país. Todos hablan y no actúan. Asimismo, Honduras, Guatemala y El Salvador llevan años tomando nuestro dinero y no hacen nada. A los demócratas no les importa, esas MALAS leyes. ¡Puede cerrar la frontera sur!

i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Immigrants).

e. México ha hecho una fortuna durante años a través de nuestro territorio y a través de su país, toman nuestro dinero y hablan, además, perdemos mucho dinero con ellos, especialmente por delincuencia. Estoy considerando una sanción económica para los 500 miles de millones de dólares en drogas ilegales que son enviados y pasados de contrabando. Más de 100,00 estadounidenses mueren cada año. Muchas familias se destruyen. Si no detiene inmediatamente toda inmigración ilegal que ingresa a los Estados Unidos, cerrar la frontera sería algo bueno.

i. (Aportación promedio generada con 3 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexico).

f. Se puede hacer una condición para el nuevo acuerdo comercial, que México impida el paso por su territorio de la gente con destino a Estados Unidos. Deben detener los grandes flujos de drogas y personas, o detendré su fuente de ingresos, el TLCAN. ¡NECESITO EL MURO!

i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: NAFTA).

Logos.

Radica principalmente en imponer aranceles o nuevas condiciones para el comercio entre México y Estados Unidos, existiendo la posibilidad de cerrar la frontera en caso de que los aranceles no funcionen o no se logre un mejor acuerdo comercial.

Las sanciones derivan de acciones solicitadas por Estados Unidos y que México no detiene, a) los flujos de personas, mexicanas o centroamericanas migrantes ilegales que se dirigen a Estados Unidos, sean mexicanos o centroamericanos, b) el tráfico desde México hacia Estados Unidos de drogas ilícitas, las cuales dan ganancias económicas a México al mismo tiempo que el consumo de estas sustancias genera muertes de estadounidenses.

Entonces, tenemos un antecedente a) si México no colabora deteniendo el flujo de drogas y de migración ilegal, Estados Unidos, entonces: b) sancionará a México, con aranceles o el cierre de la frontera.

Una vez más, lo tuits de los que se extraen las aportaciones de este tema tienen las características de sencillez, contundencia y coherencia, esto implica que la redacción de cada tuit y, en consecuencia, las aportaciones son fácilmente identificables, no tienen una redacción forzada, sino fluida, son enérgicos y reflejan la congruencia entre lo que se piensa y lo que se dice, incluso si debe cambiar de énfasis en el discurso, es coherente con las condiciones del entorno.

Hay hechos detrás de esto argumentos, las caravanas de migrantes centroamericanos que cruzan el territorio mexicano para llegar a Estados Unidos y no sólo se trata de personas que buscan la entrada a este país, se trata también de drogas que viajan de México hacia Estados Unidos, esto para el gobierno liderado por Trump es algo reprobable y significa que México no está ayudando para controlar la migración ilegal y el tráfico de drogas, ambos, hacia Estados Unidos.

En estas aportaciones menciona algunas cifras, por ejemplo, respecto a sancionar económicamente los 500 Miles de millones de dólares en drogas ilegales que se envían desde México a Estados Unidos, otro ejemplo radica en los 100,00 (sic) estadounidenses mueren cada año, por el problema de las drogas generando así, muchas familias destruidas. Cifras que no refiere a ninguna fuente.

Ethos.

Recurre de nuevo a la mala reputación de México porque sus nacionales son narcotraficantes que introducen drogas ilícitas a Estados Unidos, con lo que obtienen grandes ganancias económicas, pero a los estadounidenses les resulta penoso, porque por las drogas mueren estadounidenses y se destruyen familias. En este tema, se apela a la reputación de Trump, porque como negociador se le considera implacable, por lo que no descansa hasta lograr sus objetivos, entonces, si va a sancionar a México por la poca ayuda que ofrece a Estados Unidos, queda en el ambiente la sensación de lograr su cometido, es decir, es tan buen negociador que acabará con el TLCAN, benéfico a México y perjudicial a Estados Unidos, además, de lograr aranceles para autos producidos en México y vendidos en Estados Unidos y, como colofón, si esto no resultara posible, Trump es capaz de cerrar la frontera entre México y Estados Unidos, al comercio legal e ilegal, así como al flujo de personas. Lo anterior dicho con contundencia, aunque realmente no depende solo del dicho del presidente estadounidense, sino también, de las diversas fuerzas políticas en el Congreso, no únicamente republicanas, también demócratas, así como de las condiciones establecidas, en el entonces vigente, TLCAN.

Por lo anterior, Trump se considera capaz de resolver la problemática de la escasa ayuda mexicana en la migración ilegal y en el tráfico ilícito de drogas. También en eso radica la confianza,

por recurrir a sus capacidades personales, aunque queda latente la desconfianza porque las sanciones no dependen únicamente de los deseos de Trump.

Este discurso presentado en este apartado es coherente con la mala percepción que Trump y sus seguidores tienen de México y de los mexicanos.

Pathos.

No se pone en el lugar del otro, es decir, de quien busca su empatía, no se presenta como uno más de ellos, pero no es indiferente a sus necesidades u objetivos.

Evoca sentimientos: indignación, odio, desprecio, temor, ira hacia los mexicanos porque no ayudan a Estados Unidos, al contrario, generan daños en la sociedad estadounidense, principalmente en el ámbito de salud pública y en el de la economía.

En sus aportaciones Trump asume actitudes negativas hacia México y la delincuencia mexicana; es empático con aquellos que consideran a los mexicanos perjudiciales para Estados Unidos; se torna emocional al tomar en cuenta los sentimientos y pensamientos de sus seguidores; en sus propuestas es inflexible y es prejuicioso hacia los mexicanos.

Tipo de discurso.

Epidíctico porque denuncia las malas acciones de los mexicanos.

Deliberativo, porque si se sanciona a México, habrá beneficios para Estados Unidos.

Aumento de la Delincuencia en México Perjudica a EE. UU.

Son 11 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. Debe construir un muro. ¡México, que tiene un problema de delincuencia masivo, está haciendo poco para ayudar!

- i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Build a wall).
- b. México es el segundo país más mortífero del mundo, la causa es principalmente el narcotráfico. Su tasa de homicidios aumentó en 2017 27%, 31,174 homicidios, en 2018, 33%. Los coyotes y los carteles de la droga tienen el control total del lado mexicano de la frontera sur. La crisis en la frontera sur luego se extiende por todo nuestro país. Se debe construir un muro para la seguridad de nuestro país y detener el ingreso masivo de drogas y delincuentes.
 - i. (Aportación promedio generada con 9 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexico).

Logos.

El mensaje de Trump se plasma en las siguientes palabras: la delincuencia mexicana aumenta y tiene el control en la frontera sur del lado mexicano, luego se extiende por todo el país con el ingreso de delincuentes y la entrada masiva de drogas.

Los tuits de los que se obtuvieron las aportaciones promedio, tienen las características de la sencillez, contundencia y coherencia, lo cual no significa que siempre los argumentos tuvieran fundamento en hecho verificables.

El 31 de julio de 2018 informó del aumento de 27% de la tasa de homicidios en México en 2017 y el 31 de enero de 2019 informó de un aumento de 33% en asesinatos, también en territorio mexicano, por lo que en estas aportaciones utiliza estadísticas, aunque no refiere las fuentes de sus cifras.

No aporta cifras, estadísticas o estudios que respalden su argumentación, por ejemplo:

- a) Los coyotes y los carteles de la droga tienen el control total del lado mexicano de la frontera sur.
- b) La crisis en la frontera sur luego se extiende por todo nuestro país. Se debe construir un muro para la seguridad de nuestro país y detener el ingreso masivo de drogas y delincuentes.

Ethos.

No recurre a la buena reputación de Trump, ni a sus cualidades personales o profesionales, recurre, una vez más a la difusión de una mala imagen de los mexicanos, apelando a su mala reputación, según lo perciben los seguidores de Trump. No plantea que él tenga la capacidad de solucionar el problema del incremento de la delincuencia en México, pero sí afirma saber la solución para la mala influencia mexicana en territorio estadounidense: construir un muro en la frontera con México, en esto último radica la confianza en Trump, que solucionará el problema en territorio estadounidense, más que en hechos, en suposiciones que considera son posibles de alcanzar.

Pathos.

Como en las aportaciones de los temas anteriores, Trump no se pone en el lugar del otro con quien busca la empatía, no se presenta como uno más, pero no se exhibe indiferente a su público, pues les habla de temas que les interesan y que consideran problemas a ser solucionados.

Con estas aportaciones Trump fomenta sentimientos tales como la indignación, porque la delincuencia mexicana no sólo crece en México, sino se expande a territorio estadounidense, odio, al rechazar y deseo de eliminación de la mala influencia de la delincuencia mexicana, desprecio y temor hacia el mexicano.

Su actitud es positiva hacia la construcción del muro, prejuiciosa y negativa hacia la mala influencia de la delincuencia mexicana, empática y emocional con sus seguidores e inflexible hacia sus propuestas.

Tipo de discurso.

Es deliberativo porque construir el muro tendrá beneficios a Estados Unidos, también es epidíctico, porque exhibe o censura al aumento de la delincuencia mexicana y por sus malas consecuencias para Estados Unidos.

México se Aprovecha de Estados Unidos.

Son 11 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. Estados Unidos pierde tanto dinero en el comercio con México bajo el TLCAN, más de 75 mil millones de dólares al año (sin incluir el dinero de las drogas, que sería muchas veces esa cantidad), que consideraría cerrar la frontera sur como una "ganancia". operación." Construimos un Muro o
- i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Build a wall).
- b. Los cárteles de la droga mexicanos usan la frontera sin obstáculos como si fuera una aspiradora, chupando drogas y muerte directamente a los EE. UU.
- i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexican).
- c. Los líderes y negociadores mexicanos son mucho más duros e inteligentes que los de Estados Unidos. México nos está matando en el empleo y el comercio.
- i. (Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexican).

- d. Los líderes y negociadores mexicanos son más inteligentes que los estadounidenses. Los malos acuerdos comerciales con México están matando económicamente a Estados Unidos, pero nos ayuda débilmente en la frontera.
- i. (Aportación promedio generada con 6 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Mexico).

Logos.

Conforme se va avanzando en los temas, se percibe la interacción entre estos. En este tema de México se aprovecha de Estados Unidos se distinguen también sanciones a México por no ayudar a EE. UU. En particular el tema elegido para este apartado tiene una argumentación basada en denunciar a los mexicanos por aprovecharse de Estados Unidos, no de forma fortuita, sino premeditada, así los argumentos se basarán en los siguientes razonamientos:

- Los líderes y negociadores de México son más inteligentes y duros que los estadounidenses, por lo que han logrado acuerdos comerciales que benefician a México y perjudican a Estados Unidos.
- La delincuencia mexicana usa la frontera sur de Estados Unidos para obtener beneficios económicos, mientras los estadounidenses reciben las drogas mexicanas y sufren problemas de salud pública por las muertes derivadas del narcotráfico y el consumo de drogas.

En otras palabras: los acuerdos comerciales con México y la delincuencia mexicana, están matando a Estados Unidos en el empleo y comercio, diría Trump.

Los argumentos usados en los tuits son sencillos, contundentes y coherentes. Recurre a cifras, aunque no dice sus fuentes menciona las pérdidas estadounidenses derivadas del

intercambio comercial con México, gracias al TLCAN, y menciona que las ganancias por el comercio ilícito son mayores que por el lícito, dejando abierta la cifra a la especulación.

Ethos.

Como en sus aportaciones ya mencionadas en otros temas, antes de buscar la buena reputación para sí mismo, o resaltar sus cualidades, Trump recurre a generar mala reputación en el mexicano. Busca la confianza en sus seguidores, afirmando que, si México sigue aprovechándose de Estados Unidos, entonces, aquel tendrá malas consecuencias, por ejemplo, cerrar la frontera con México, con esto, también informa a sus seguidores su capacidad para identificar el problema y solucionarlo.

Pathos.

Difícilmente Trump se coloca en el lugar del otro, ni se presenta como una más de las personas con las que quiere estar en empatía, aunque no es indiferente a las exigencias y necesidades de sus seguidores. En ellos fomenta algunos sentimientos, prácticamente los mismos que se han mencionado para otros temas: desprecio, temor, ira hacia el mexicano. Sus argumentos se realizan con actitud negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

Tipo de discurso.

En términos generales es epidíctico, porque denuncia los beneficios hacia México derivados de su aprovechamiento tanto de la frontera sur de Estados Unidos, como de los acuerdos comerciales generados para beneficiar a México, no a Estados Unidos.

Los Inmigrantes Ilegales Cometan Delitos.

Son 10 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. Una vez más, el inmigrante ilegal es acusado de apalea fatalmente a una maravillosa y amada mujer de 64 años. ¡Sácalos y construye un MURO!
 - i. Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio: Build a wall).
- b. Un migrante ilegal roba y asesina a cuatro personas.
 - i. Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio: Caravan).
- c. Muchos de los migrantes son criminales.
 - i. Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio: Close the border).
- d. Extranjeros ilegales son asesinos, delincuentes, agresivos sexuales. Son 23% de presos federales. En Texas 2011-2018 cometieron 292,000 delitos, 539 asesinatos, 32,000 agresiones, 3,426 agresiones sexuales y 3,000 cargos por armas. En 2018, 20,000 extranjeros legales con antecedentes penales fueron detenidos tratando de cruzar la frontera y aumentó 122% contrabando de fentanilo. Arrestos fronterizos aumentaron 240%. El mes pasado (dic. 2018), más de 20,000 menores ingresaron clandestinamente en Estados Unidos
 - i. Aportación promedio generada con 5 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio: Illegal alien).

e. Adentro hubo un mitin, afuera había criminales enarbolando banderas mexicanas.

i. Aportación promedio generada con 2 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio: Mexican).

Logos.

Asumiendo que los temas de comunicación identificados en los tuits de Trump tienen vinculación, específicamente el de los inmigrantes ilegales fue un tema muy importante desde su campaña presidencial, desde entonces, fomentó la idea de los extranjeros que ingresaron furtivamente a territorio estadounidense estaban violando la ley y, en consecuencia, no debía permitirse su permanencia, sin embargo, al no expulsarlos, perjudicaban aún más a Estados Unidos, porque cometían delitos en contra de la población estadounidense, teniéndose así una doble cualidad en la comisión de delitos.

En estas aportaciones se plantean las malas acciones de los inmigrantes ilegales (illegal aliens), realizadas en contra de la población estadounidense. La lógica del argumento es: los inmigrantes ilegales, además de infringir la ley estadounidense por estar furtivamente en nuestro territorio, son capaces de atentar contra población de esta nación. Es necesario sacarlos y construir un muro.

En estas aportaciones se presentan hechos de fundamento a los argumentos, el 10 de agosto de 2015 Trump presentó el caso de Marilyn Pharis, mujer que fue asaltada sexualmente por dos hombres que entraron a casa de ella y, además, fue golpeada con un martillo, con lo que se le generaron heridas que le causaron la muerte. Los hechos sucedieron el 24 de julio y la víctima murió el 10 de agosto. Uno de los involucrados en el suceso era inmigrante ilegal (Víctor Aureliano

Martínez de 29 años), el cómplice (José Fernando Villagomez de 20 años) fue arrestado cinco días después, por violar la libertad condicional. El 4 de agosto fue acusado del ataque a Pharis.

El 21 de enero de 2019 publica un tuit en el contexto de las caravanas de migrantes que viajan hacia Estados Unidos y con la necesidad de construir un muro, en el tuit refiere a cuatro personas brutalmente asesinadas en Nevada por un inmigrante ilegal: un inmigrante ilegal que no debería estar dentro de Estados Unidos.

En el mismo tuit mencionó: 26 personas muertas en la frontera en una pelea relacionada con drogas y pandillas. Con lo anterior se refiere a Wilber Ernesto Martínez-Guzmán, de 20 años, quien fue detenido en posible conexión con los cuatro homicidios recientes en Gardnerville y el sur de Reno. El sospechoso probablemente estaba ilegalmente en los Estados Unidos.

Sin mencionar fuentes, en los tuits que sirven de referencia para una de las aportaciones promedio de este tema, Trump presenta cifras en la intención de convencer a sus seguidores de la intensidad del problema de los inmigrantes ilegales.

Finalmente, en las aportaciones menciona que afuera de un recinto en el que Trump tenía un acto de campaña, había personas con banderas mexicanas, sólo por eso, eran criminales.

Ethos.

Como en los temas anteriores, Trump no resalta sus cualidades personales o su buena reputación, sino la mala reputación de los inmigrantes indocumentados, quienes antes que llegar a beneficiar a Estados Unidos, generan problemas sociales, como lo son delincuencia, narcotráfico, problemas de salud pública y al atender sus necesidades de asistencia pública.

Su propuesta de solución para el problema a la delincuencia provocada por los inmigrantes ilegales es la construcción de un muro fronterizo entre México y Estados Unidos, para evitar el

paso de estos inmigrantes indeseados, con esto busca generar confianza en sus seguidores al plantear la construcción de la barrera mencionada.

Pathos.

Conforme se va avanzando en las descripciones de los temas, se van identificando patrones de comunicación, tampoco aquí Trump se pone en el lugar del otro, ni se presenta como uno más de los individuos con los que busca la empatía, aunque no es indiferente a sus exigencias o necesidades, a las que busca atender con sus decisiones políticas.

Los sentimientos fomentados en estas aportaciones son desprecio, temor, ira hacia el mexicano. Sus argumentos se realizan con actitud negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

Tipo de discurso.

Deliberativo al indicar la construcción de un muro fronterizo para no padecer en el futuro de la inmigración indeseada.

Judicial porque acusa y sentencia a los inmigrantes indocumentados vinculados a procesos legales por su posible participación en actos delictivos, en ese momento, no habían sido sentenciados, pero Trump, ya lo había hecho en su cuenta de Twitter.

Epidéctico, porque hay una censura en el presente a los inmigrantes ilegales, por considerarlos delincuentes, al menos en potencia.

Renegociar para Mejorar el TLCAN o Rescindirlo.

Son 10 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. Los grandes beneficios para México derivados del NAFTA están en juego.

i. Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio: Caravan).

b. Renegociar para mejorar a NAFTA o rescindirlo.

i. Aportación promedio generada con 9 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio: NAFTA).

Logos.

El argumento es contundente, sencillo y coherente, si México se beneficia de Estados Unidos gracias a las condiciones establecidas en el TLCAN, entonces los grandes beneficios para los mexicanos están en juego, porque Trump tiene la propuesta de renegociar el acuerdo comercial para mejorar las condiciones para Estados Unidos y, si no es esto posible, acabar con el TLCAN.

En estas aportaciones no recurre a cifras o estadísticas para ejemplificar las malas consecuencias para Estados Unidos derivadas del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, pero en otras aportaciones en otros temas sí recurrió cifras, por lo que sus hechos que refiere es que Estados Unidos tiene un déficit comercial con México, situación que debe corregirse, aunque México no es el único Estado con este superávit, China tiene el principal y en segundo lugar está la Unión Europea, en realidad México es la tercera economía con mayor superávit con Estados Unidos. Para fines de esta descripción, es importante rescatar la veracidad de este hecho, el déficit estadounidense existe.

Ethos.

Como ya se ha ido mencionando, Trump no recurre a resaltar sus cualidades personales o su buena reputación, sino apela a la mala reputación de los demás, en este caso, el de México, Estado dañino para Estados Unidos en la visión del expresidente estadounidense.

No lo menciona en sus tuits, pero hay una idea acerca de Trump para apoyar estas aportaciones rescatadas en este tema, porque se le considera una persona capaz de negociar siempre obteniendo la victoria, sea por su faceta de constructor, en la que debió negociar con el gobierno apoyos como el no pago de impuestos, también ayuda a esta imagen de Trump, ganada por el reality show *The Apprentice*. Esto genera confianza en los seguidores de Trump.

Pathos.

Trump no se pone en el lugar del otro, ni se presenta como uno más de los individuos con los que busca la empatía, aunque no es indiferente a sus necesidades o exigencias. Al igual que en los otros temas los sentimientos fomentados son desprecio, temor, ira hacia el mexicano. Sus argumentos se realizan con actitud negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

La actitud con la que se dirige al público no varía con respecto a los anteriores temas, es negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

Tipo de discurso.

El tipo de discurso es deliberativo, porque si hoy se renegocia o se rescinde el TLCAN habrá mejoras para Estados Unidos.

Inmigración Basada en el Mérito.

Son 9 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. La reforma migratoria basada en el mérito beneficiará a trabajadores estadounidenses y aliviará la tensión impuesta por nuestro sistema actual en recursos federales

- i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: American workers).
- b. ¡Deberían considerar seriamente un sistema de inmigración basado en el mérito para que tengamos a la gente lista, dispuesta y capaz de ayudar a todas esas empresas a mudarse a EE.UU.!
 - i. (Aportación promedio generada con 1 aportación en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: DACA).
 - ii. Sistema de inmigración basado en el mérito, para proteger trabajadores y contribuyentes, cuidar las empresas que regresan a EE.UU. y aliviar la presión sobre los recursos federales.
 - 1. (Aportación promedio generada con 3 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Merit).
 - iii. Un sistema de migración basado en el mérito traerá personas que ayuden a elevar el nivel del país. Gente que nos ayude a ser fuertes y grandiosos. Personas listas, dispuestas y capaces de ayudar a esas empresas que se mudan a EE. UU. Que ayuden a hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande.
 - 1. (Aportación promedio generada con 4 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Merit).

Logos.

El argumento radica en una reforma migratoria basada en el mérito para sustituir el entonces actual sistema en Estados Unidos basado en lotería o cadena porque daña la seguridad económica y nacional. Una vez aceptado el sistema basado en el mérito se beneficiará a los

trabajadores estadounidenses, regresarán empresas a Estados Unidos y disminuirá la cantidad de recursos federales usados para atender las necesidades de los inmigrantes incapaces de valerse por sí mismos. Este sistema propuesto por Trump favorecería el arribo de gente que ayude a elevar el nivel del país y a lograr la recuperación de la grandeza de Estados Unidos capaz, lista y dispuesta, lo cual elevará el nivel del país.

La redacción de los tuits de los cuales se obtuvieron las aportaciones de este tema tiene, como las demás en los otros temas la sencillez, contundencia y coherencia.

En cuanto a los hechos es cierto el tipo de inmigración usado en Estados Unidos, criticado por Trump, lo que no se demuestra son los beneficios mencionados por Trump si se establece el sistema basado en el mérito.

Ethos.

Trump no apela a sus cualidades personales ni a la buena reputación de Trump, en dado caso, hace un llamado a la élite política estadounidense, la cual no ha legislado en favor de un mejor sistema migratorio, según lo percibe Trump.

No corresponde a Trump legislar para lograr un nuevo sistema de migración, en consecuencia, a él no le corresponde solucionar el problema, sin embargo, se presenta como conocedor del problema y de la forma de solucionarlo, ante lo cual, Trump, solicita confíen en él, en la solución propuesta.

Pathos.

Trump no se pone en el lugar del otro, ni se presenta como una más de las personas con las que busca la empatía, pero no se presenta indiferente ante sus necesidades o exigencias.

Los sentimientos fomentados son desprecio, temor, ira hacia la migración incapaz de ayudar a Estados Unidos, por ejemplo, los indocumentados mexicanos. Sus argumentos son

negativos y prejuiciosos hacia el migrante arribado a Estados Unidos sin tener los méritos suficientes. Trump es empático y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

Tipo de discurso.

Es deliberativo, porque si hoy se modifica el sistema de migración habrá beneficios futuros para Estados Unidos, ayudando a hacer grande de nuevo a Estados Unidos.

Hay también un discurso judicial, porque evidencia la incapacidad de la élite política estadounidense para generar un sistema migratorio benéfico para Estados Unidos.

Los Inmigrantes Ilegales Tienen Más Beneficios que los Estadounidenses.

Son 9 las aportaciones a este tema, representadas en las siguientes aportaciones promedio.

Aportaciones.

- a. Los inmigrantes ilegales tienen más beneficios que los estadounidenses. Viven mejor que nosotros. Hay veteranos sin casa y los inmigrantes ilegales sí la tienen.
 - i. (Aportación promedio generada con 4 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Illegal alien).
- b. Gracias a los demócratas, los inmigrantes ilegales tienen más privilegios que los veteranos y los ciudadanos del país. Estados Unidos no puede tolerar esto. ¡Queremos seguridad y protección en nuestra peligrosa frontera sur!
 - i. (Aportación promedio generada con 5 aportaciones en tuits seleccionados con el criterio de búsqueda: Immigrants).

Logos.

Argumenta acerca de algo considerado injusto por Trump y por sus seguidores. Los inmigrantes ilegales no sólo permanecen ingresaron a Estados Unidos de forma inadecuada y cometen delitos, también tienen beneficios no otorgados a los ciudadanos y veteranos estadounidenses, situación generada por los políticos pertenecientes al Partido Demócrata, quienes en el Congreso han legislado a favor de los nacionales de Estados Unidos.

No presenta fuentes para fundamentar su argumentación y no existen estudios que demuestren la superioridad de beneficios hacia inmigrantes ilegales, quienes reciben apoyos gubernamentales, pero no los suficientes para vivir mejor que los ciudadanos estadounidenses.

La argumentación es sencilla, contundente y coherente

Ethos.

No recurre a resaltar las cualidades personales de Trump, así como a su buena reputación, sino, una vez más, busca la creación de una mala reputación tanto hacia los demócratas por legislar a favor de los inmigrantes ilegales, como a estos mismo, por abusar de los apoyos gubernamentales y vivir mejor en comparación con los ciudadanos estadounidenses, aunque esto no sea verdad, Trump así lo presenta.

La solución es construir un muro para tener seguridad y protección, impidiendo el paso de los inmigrantes ilegales, entre ellos, los mexicanos, con lo que Trump se asume como conocedor del tema y de la forma de solucionarlo y con esta propuesta, busca la confianza en los seguidores de sus publicaciones en Twitter.

Pathos.

Como ha sido su costumbre, Trump no se pone en el lugar del otro ni se considera uno más de los individuos con los que busca la empatía, y claro, les indica estar al pendiente de sus necesidades, deseos y exigencias.

Los sentimientos fomentados son desprecio, temor, ira hacia el mexicano. Sus argumentos se realizan con actitud negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

La actitud con la que se dirige al público es negativa y prejuiciosa hacia el mexicano, empática y emocional hacia sus seguidores e inflexible en sus propuestas.

Tipo de discurso.

El tipo de discurso es judicial, porque culpa a los demócratas del otorgamiento de beneficios hacia los inmigrantes ilegales y es epidéctico al denunciar a estos inmigrantes por aprovecharse de los contribuyentes estadounidenses y gracias a los apoyos dados por el gobierno, vivir mejor que los mismos contribuyentes.

Conclusiones.

Como resultado del estudio realizado en este capítulo, se identificó una forma de aglutinar una cantidad importante de información generada por Donald Trump, cuando en su cuenta de Twitter tematizaba su postura negativa hacia México y los mexicanos. Si bien este estudio es una aproximación general, ayuda a abrir nuevas inquietudes para el estudio de estos temas, una vez identificadas las tendencias de la comunicación de Trump.

Es vasta la cantidad de información estudiada, al punto que al elegir sólo lo referido a México y los mexicanos, en torno al daño causado por estos en Estados Unidos, se deja de lado información importante, por ejemplo, para mostrar los pasos laterales dados en su discurso, es

decir, la sustitución de lo dicho anteriormente aunque no cambie en su totalidad el sentido, se dirige a un punto distinto, al canalizar la atención hacia los demócratas, en cuestiones relativas a la mala influencia mexicana en Estados Unidos, la que necesita evitarse principalmente con un muro fronterizo en su frontera con México.

Trump hablaba de construir un muro para evitar la inmigración ilegal, principalmente la integrada por mexicanos, pero dio un giro cuando dirigió la atención hacia los miembros de Partido Demócrata, porque favorecen la inmigración ilegal y no desean la construcción del muro. Al notar la imposibilidad de construir un muro, los ataques se encauzan a los supuestos culpables de permitir la inmigración ilegal.

La anterior reflexión es solo un ejemplo de las aristas de estudio abiertas conforme se va haciendo un estudio más específico.

En cuanto al estudio realizado en este capítulo, una vez identificados los temas y revisados a la luz de la retórica, es interesante identificar, que:

- a) Los mensajes de Trump son lógicos y contundentes, aunque no siempre están basados en hechos verificables.
- b) Apelación a los sentimientos para convencer a los seguidores, específicamente, sentimientos de ira, odio, resentimiento, temor hacia México y los mexicanos.
- c) Trump no tiene una larga trayectoria política como político, entonces, no recurre a su prestigio o buena reputación como político. Incorporándose a un discurso negativo hacia los mexicanos, entonces, prefiere resaltar la mala reputación de estos por ser una población perjudicial para la salud pública, la seguridad nacional, además, roban trabajos necesarios para los trabajadores estadounidenses.

- d) Sin dejar de mostrar interés por las necesidades de sus seguidores y votantes, Trump no se presenta como uno más, en sus tuits, no se leen frases como: yo soy como tú o, me pongo en tu lugar.
- e) Sus argumentos tienden mayoritariamente a lo epidíctico porque constantemente censura las acciones actuales de los mexicanos, y hacia lo deliberativo, porque las acciones que él hace traerán beneficios para Estados Unidos. Ocasionalmente acusa a la élite política estadounidense por no luchar por su país, o imputa a los mexicanos las malas acciones hechas en el pasado, que, según Trump, han sido malas para Estados Unidos, por ejemplo, la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Capítulo 5. Conclusiones.

En esta investigación se observó la comunicación política hecha por Donald Trump tematizando su rechazo hacia México y a los mexicanos. Con lo anterior, se genera más comunicación, al comunicar científicamente a cerca de la comunicación del presidente número 45 de los Estados Unidos, quien gobernó entre el 20 de enero de 2017 hasta el 20 de enero de 2021, quien durante su gobierno y desde su precampaña como candidato a la presidencia, alegó en contra de México.

Esta investigación es, entonces, una observación realizada por un observador de segundo orden, y no es la única realizada en torno a la comunicación política de Trump, ni es la mejor y, esperando así sea, no es la peor, sino como toda observación, es contingente, pues tuvo la oportunidad de ser diferente y, por lo tanto, es lo que es. En esta investigación se sigue un sendero, sin olvidar que otros caminos y otras estrategias fueron posibles y, sin embargo, el punto de partida (siempre prescindible) para que, con la ciencia, emitir una comunicación científica, esto es lo que implica la observación de segundo orden: un investigador basándose en la ciencia observó a otro observador: Donald Trump, tratando de describir los actos comunicativos de éste en su cuenta de Twitter y la información generada y compartida en esta red social.

No es una descripción correcta de la realidad, sino un tratamiento científico de un tipo de información generada dentro de un discurso político.

En la descripción de esta comunicación se tomarán en cuenta las siguientes inquietudes ¿Qué sucede con la comunicación de Trump? ¿qué se esconde detrás de esa comunicación? Porque siempre hay algo que explica la ideología de un político. En lo que está escondido están las estructuras latentes de su comunicación, es decir, lo que se dice se basa en postulados previamente establecidos por el Partido Republicano (Grand Old Party), institución política que le otorgó la

candidatura presidencial a Trump, junto al conservadurismo estadounidense en su vertiente paleoconservadurismo.

La investigación atendió a variables, reconociendo la imposibilidad de incluir la enorme cantidad disponible en el estudio de la comunicación política en Twitter de Donald Trump, en consecuencia, las decisiones tomadas llevaron a la inclusión algunas y excluir algunas más, debe decirse, como en toda investigación, las exclusiones manifiestan las carencias de quien realizó esta, quien desconoce, aunque no ignora totalmente su objeto de observación.

La exclusión de variables siempre es mayor que la inclusión, la realidad es siempre más grandemente compleja en comparación con la particularidad estudiada. Metodológicamente se eligieron sólo algunas variables a observar, así, una reducción de la complejidad, ante la cual es importante recordar que todo lo excluido tuvo, en algún momento la oportunidad de incorporarse a la observación y, sin embargo, se dejó fuera, porque los objetivos de la investigación condicionaron las variables a elegir.

La comunicación de Trump es autopoietica y operacionalmente clausurada, por esto, sólo él decide qué publicar en su Twitter¹ y sólo lo que se publica en su cuenta es comunicación hecha por Trump, así, sólo Trump observa como él lo hace y sólo él comunica como sabe hacerlo.

En su discurso se tomaron decisiones para elegir las palabras para entenderse porque se vinculaban con una semántica. Con esa selección de palabras se produjo información que fue aceptada o rechazada por la ciudadanía estadounidense y, en esta investigación, fue observada por el autor de este estudio.

Trump actualizó con sus publicaciones en Twitter un discurso basado en el conservadurismo estadounidense, específicamente en su vertiente paleoconservadora, generada no en el presente del presidente número 45, sino viene de una tradición política histórica, con inicios

identificados en el tiempo del New Deal de Franklin D. Roosevelt, quien durante 1933 a 1938 desarrolló una política proteccionista hacia los pobres, además de reformar los mercados financieros y redinamizar la economía estadounidense dañada por la crisis económica de 1929. Los paleoconservadores no estuvieron y no están de acuerdo con un Estado de bienestar para satisfacer necesidades sociales de personas no aptas, quienes prefieren perder su libertad y depender del gobierno, antes que ser autónomas e independientes gracias a su esfuerzo personal, en dado caso, familiar.

En la etapa del New Deal se da esta postura paleoconservadora, pero ideológicamente, dicen, recuperar el pensamiento de los fundadores de Estados Unidos como nación independiente. Existe memoria en el sistema político estadounidense detrás de esta postura. Hay una tradición conservadora que orienta hacia el paleoconservadurismo, la cual, viendo hacia la historia estadounidense, plantea una visión hacia el futuro.

Desde la observación científica del discurso de Trump, se identifica un entorno del sistema discursivo delimitado por este político republicano. En el entorno hay otros discursos, dicho de otra manera, hay otros actos comunicativos con otras informaciones. Considerando que el discurso se dirigía hacia algunos destinatarios, entre ellos, por supuesto, los seguidores de Trump en Twitter, en cuanto a otros actores destinatario se encuentran, los importantes para esta investigación, a) México que se aprovecha económicamente de Estados Unidos y los mexicanos a quienes se les consideraba negativamente como un peligro porque son delincuentes y traficantes de drogas, b) los políticos estadounidenses principalmente demócratas, aunque incluye a algunos republicanos a quienes agrupa en el political establishment estadounidense, grupo que ha tomado malas decisiones para los estadounidenses, como lo es el Tratado de Libre Comercio de América del

Norte o las leyes migratorias que ayudan a los inmigrantes indocumentados más que a la lucha contra la inmigración furtiva.

Se observan en el discurso de Trump temas de comunicación que incorporan aspectos del entorno, politizando temas sucedidos en el entorno del sistema político, pero son relevantes para su discurso político contrario a los mexicanos.

En tanto Trump se comunica de una forma particular, su discurso tiene una identidad, porque la información emitida lo caracteriza, quien lo lee, con una suficiente contextualización, lo identificaría como un discurso generado por Donald Trump. También hay otro tipo de identidad, porque en su discurso “se reconoce a sí mismo” mediante su recursividad, se sabe qué se ha dicho, entonces, por lo menos latentemente, se sabe qué se diría en un futuro, pensando en que los temas serían reutilizados más o menos de la misma forma conocida. Los mensajes anteriores, van abriendo paso a los nuevos.

El uso de las palabras es recursivo, aunque se utilicen en situaciones diversas, por ejemplo, se habla de un muro en la frontera con México o de cerrar la frontera, en cualquiera de los temas identificados en esta investigación.

El discurso de Trump se entiende desde lo que ha dicho, desde sus redundancias y recursiones. Genera su entendimiento enlazando actos comunicativos por medio de estructuras autorreferenciales, es decir, decide sus temas, las aportaciones, la forma de expresarse y las palabras a utilizar.

Es indiscutible que Trump sabe qué temas usa y cuál es el objetivo de usarlos, el investigador (observador de segundo orden) lee los tuits y asume que ha identificado temas y funciones, aunque no asegure que adivinó el pensamiento de Trump, sino sabe que está haciendo imputaciones supuestas, pero con base en los hechos estudiados. El investigador, entonces, supone

que en el discurso de Trump se distingue entre temas (estructuras del sistema, porque delimitan de qué se hablará) y aportaciones (operaciones del sistema, es decir, actos de comunicar e informaciones), en el orden secuencial de la comunicación en el que una comunicación lleva a otra identifica su autopoiesis.

Los temas de comunicación son estructuras internas del sistema, restringen las posibles conexiones de la comunicación, aunque posibilitan acoplamientos estructurales, mediante los cuales temas de otros sistemas sociales son importantes para el sistema político y los tematiza políticamente, así, lo dicho en otro sistema influye (irrita) en el discurso de Trump, pero no lo determina. Trump ve en el entorno un tema importante y lo tematiza a su manera en su propio discurso, a final de cuentas, ve que un extranjero que entra de forma indocumentada a territorio estadounidense y, además comete delitos. Ese aspecto lo tematizó en su comunicación política.

Una forma de identificar la aceptación o rechazo de la comunicación política, cuando la promueve una persona en una campaña política, es el resultado mismo de la elección en el día de la jornada electoral. Durante la campaña, hubo personas que pusieron atención a los temas utilizados en su discurso, ante los cuales opinaron a favor o en contra, pero el día de la elección, al ser elegido el candidato que usó cierto tipo de discurso, se percibe si, en términos generales, su discurso fue democráticamente aceptado. Donald Trump, fue electo presidente de los Estados Unidos de América, entonces, su discurso tuvo suficiente aceptación.

La oferta de Trump fue hacer fuerte, grande y seguro de nuevo a Estados Unidos (Make America Great Again: MAGA), para lo cual es importante atender algunos aspectos, por ejemplo, luchar contra la izquierda estadounidense que propone una agenda política contraria al buen destino de Estados Unidos y no solamente desde la izquierda, sino desde la élite política estadounidense, formada por miembros tanto del Partido Republicano y del Demócrata, quienes

han tomado malas decisiones con resultado perjudicial a la población estadounidense, en general, dañinas a Estados Unidos como un todo. Así, Trump viene luchando contra una élite política enquistada en la democracia estadounidense que decide en perjuicio de los estadounidenses, por ejemplo, aceptando el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, muy perjudicial para Estados Unidos, según Trump, acuerdo comercial que ha generado fuerte déficit en Estados Unidos. Trump ataca no solamente a los demócratas, también a los republicanos, es antisistema.

También planteaba el ataque a la falta de empleos de la clase obrera y clase media estadounidense amenazada por la mano de obra de inmigrantes indocumentados, quienes quitan trabajos a obreros estadounidenses o generan bajos salarios a estos trabajadores, porque un ilegal alien, percibe menos salario y genera bajas en el tabulador salarial. Dañina también es la partida de territorio estadounidense de empresas que ponen plantas productivas en México, con lo cual, se genera el mismo problema, los obreros estadounidenses pierden sus trabajos.

Las acciones para solucionar los problemas tienen relación con: repunte de la economía, un gobierno limitado y descentralizado, reducir el gobierno y los gastos gubernamentales, alejarse del Estado de Bienestar, evitar la inmigración masiva y la asistencia pública a las necesidades de los inmigrantes indocumentados, porque ese tipo de ayuda gubernamental es pagada por los contribuyentes estadounidenses y, además, hace a las personas dependientes del gobierno, no autónomas económicamente hablando.

Cabe la pregunta de si Trump enuncia su discurso de forma originaria o se deja guiar por personas que tienen una ideología y le dictan los discursos a publicar. Desde los planteamientos publicados se asume que Trump es miembro de la derecha estadounidense, es conservador y específicamente, paleoconservador.

Donald Trump desde los tiempos de su precampaña para obtener la candidatura del Partido Republicano para la presidencia de Estados Unidos y en su campaña, ya como candidato de ese partido, identificó un tema de comunicación que le daría beneficios políticos. En el documental *Get me Roger Stone*, se recuerda una entrevista televisiva en el programa *Inside City Hall* en el canal de televisión de noticias por cable de 24 horas NY1. En la entrevista se menciona: “si hay un asesinato, un delito cometido por alguien que no debería estar en el país, ya es demasiado. Creo que Trump identificó un tema delicado y legítimo.” Palabras dichas por Roger Stone, consultor político de Donald Trump.

Es importante identificar que para hacer grande, fuerte y seguro de nuevo a Estados Unidos, se necesita alejar a los inmigrantes mexicanos y alejarse de la economía y cultura mexicana. Dentro de los aspectos a realizar están: a) construir un muro en toda la frontera con México para b) proteger a Estados Unidos de la delincuencia y narcotráfico llegado de territorio mexicano, c) muro que sería pagado por el mismo México, d) renegociar o eliminar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, e) si es preciso, cerrar la frontera con México porque en México hay delincuencia que se pasa a territorio estadounidense a perjudicar a la población estadounidense, además, de la frontera se beneficia económicamente México, f) evitar que las empresas estadounidenses migren a territorio mexicano y fomentar que las ya instaladas en México, regresen a Estados Unidos (para lo cual se necesitan reformas fiscales conservadoras), g) acabar con la inmigración indocumentada llegada desde México.

A grandes rasgos, México tiene mucha importancia en la decadencia estadounidense y debe eliminarse esa mala influencia. Con lo anterior, Trump construye su enemigo y le da un tamaño: México es un enorme enemigo, tan grande que daña a una de las naciones más poderosas del planeta tierra.

Considerar peligroso al mexicano en Estados Unidos es característico de las concepciones que se tienen del extraño. El mexicano es extraño, es incómodo interactuar con él y, sin embargo, debe relacionarse social, cultural y físicamente con él. La incomodidad lleva a pensar que es mejor que ese extraño no esté y se regrese a su lugar de origen o salga de estados Unidos, indistintamente a qué lugar tenga como destino. Al extraño que se queda en el territorio, se le rechaza, incluso se le inventan malas historias.

El discurso de Trump es contrario a México y al mexicano, lo cual no es algo nuevo. La mala visión del mexicano es una idea existente en los estadounidenses desde las primeras etapas de sus respectivas vidas como estados independientes, incluso, la pugna se iría más tiempo atrás, si se recuerda la Leyenda Negra contra el mundo hispano, creada desde la época en que Inglaterra y España buscaban la hegemonía política y económica en los tiempos del colonialismo del siglo XVI. Tampoco Trump no es el primero en tener una dura postura en contra del inmigrante mexicano. Barack Obama es recordado como el presidente que realizó más deportaciones de inmigrantes, en comparación con presidentes anteriores y las etapas de la migración de mexicanos a Estados Unidos indican que ha existido una tendencia a la intensificación de las restricciones al paso por la frontera sur de Estados Unidos.

No es posible establecer, por el momento, una veraz y directa relación, por un lado, de la Leyenda Negra hacia el mundo hispánico y, por otro, del discurso de Donald Trump contrario al mexicano, pero sí se notan evidencias de que en Estados Unidos se activa la mala perspectiva hacia España y su herencia cultural y genética, en este caso, la mala perspectiva hacia los mexicanos. Una referencia importante a mediados del siglo XIX, cuando Estados Unidos invadió y venció militarmente a México, en consecuencia, teniendo la oportunidad de reclamar todo el territorio mexicano y anexarlo a Estados Unidos, un debate interno en Estados Unidos, planteó que sólo la

raza blanca tiene lugar en Estados Unidos y es gobernado por miembros de la raza blanca. Se afirmó que los mexicanos no eran capaces de autogobernarse, no tenían el alto estado moral e intelectual para sostener un gobierno libre, la libertad civil y religiosa. Eso recuerda la Leyenda Negra. A fines del siglo XIX, se reactiva esa Leyenda cuando Estados Unidos busca motivos para atacar a España y quitarle lo que le quedaba de su imperio de ultramar: Cuba y Filipinas. Tal vez el discurso de Trump, indica una actualización de la Leyenda Negra, usada en favor de un discurso político de derecha conservadora y supremacista en favor de los blancos.

Estados Unidos generan parte de su identidad al ponerse en contra de los vicios heredados de España a México, pero no todo es ideología, hay hechos históricos que reflejan el avance estadounidense al tiempo que México viene decayendo. México ha puesto de su parte para dar una mala imagen hacia Estados Unidos, por ejemplo, en la primera sucesión presidencial, sale ganador Manuel Gómez Pedraza, pero hay una rebelión para darle la presidencia a Vicente Guerrero, quien estaría sólo del 1 de abril al 17 de diciembre de 1829, cuando la elección, constitucionalmente establecida, debería ser de cuatro años. Los presidentes mexicanos llegaban, la mayoría sin cumplir la Constitución, hubo 52 presidentes entre 1824 y 1867, mientras en Estados Unidos lo hacían por vía democrática, lo cual no hace olvidar que en Estados Unidos en 1865 asesinarían al presidente Abraham Lincoln.

En el siglo XIX Estados Unidos entraba a su revolución industrial y México no se industrializaba y se iba empobreciendo. La enseñanza española a su colonia Nueva España no fue la industrialización, a México no le fue fácil intentarla, por falta de recursos económicos y de personas capaces de desarrollar industrias. Sin bancos eficientes tampoco se desarrolla la industria la creación empresas y México no los logró y Estados Unidos sí

En México las élites eran privilegiadas y afortunadas, en detrimento de la población en general. En general sin instituciones políticas inclusivas, no se fomentó la actividad económica, el crecimiento de la productividad y la prosperidad económica, situación que sí sucedió en Estados Unidos.

Estados Unidos genera su identidad al diferenciarse de México, ellos no quieren ser lo que México es. No es bueno que los mexicanos influyan en Estados Unidos, desde el exterior, y menos, desde el interior, entonces, se necesita una lucha contra la mala influencia de los inmigrantes mexicanos incorporados al territorio estadounidense.

La lucha cultural se da en la política, en las calles, mítines y en las redes sociales. El paleoconservadurismo y la derecha estadounidense recurren, también, a las redes sociales en Internet para difundir su ideología y planes de acción para el logro de sus objetivos políticos. Trump recurrió a Twitter, en esta red digital difundió su ideología. La usó intensamente, más allá de si era él mismo quien publicaba sus tuits o era alguien más dedicado a la publicación, los tuits son imputados a Trump, en la cuenta @realDonaldTrump, con 56,571 tuits disponibles.

Se estudiaron los tuits con base en conceptos de Niklas Luhmann y Aristóteles, sin afán de repetir en estas conclusiones lo dicho en el capítulo 4, es importante mencionar que siendo diversos los temas usados por Trump, en todos había oportunidad de mencionar la lucha contra el inmigrante indocumentado, el cierre de la frontera o la construcción de un muro fronterizo con México. El gran esquema es Make America Great Again MAGA (Hacer grande de nuevo a Estados Unidos) y para lograrlo es de suma importancia luchar contra la mala influencia mexicana y así lo manifestaba en su cuenta de Twitter. Una generalización simbólica en su discurso es afirmar lo negativo de México y los mexicanos.

Resulta interesante que Trump en sus tuits no se presenta afirmando: yo soy como tú o yo me pongo en tu lugar, y regularmente no apela a su propia reputación, sino a la mala reputación de sus adversarios. Su reputación, sin mencionarlo en los tuits, está en que es antisistema y hará lo necesario para salvar a Estados Unidos. A lo que recurre es a su imagen de negociador implacable que siempre sale victorioso en sus acuerdos y, para el tema de la construcción del muro, recurre a su reputación como construcción de magnas obras de arquitectura, con lo anterior busca dar confianza a sus seguidores.

Importante es identificar que lo más importante en sus tuits es generar sentimientos negativos hacia México y los mexicanos. Los afectos y las emociones son muy importantes para el logro de la aceptación de su discurso. Esto en detrimento de las evidencias y hechos reales, que regularmente no se mencionan en sus tuits. No formó parte de esta investigación, pero hay evidencias de las mentiras dichas en sus tuits, por ejemplo, en 2017 se decía que Trump, en promedio mentía 4.6 veces al día. En cuanto al tema de los sentimientos, en los tuits estudiados se identifican: odio, indignación, desprecio, temor e ira contra los mexicanos.

Tampoco formó parte de esta investigación, pero es importante recuperar que dentro de la forma en que se comunicaba en Twitter, abundaban los signos de admiración y las palabras escritas totalmente en mayúsculas, lo cual habla del énfasis contundente con el que hablaba en Twitter, sin embargo, adicional a los signos y la forma en que se escriben ciertas palabras, la contundencia es una característica de los tuits de Trump. Él sabe tanto lo que dice como lo que hace. No pide opinión, avisa lo que hará.

Es característico de los tuits de Trump su sencillez semántica, son entendibles fácilmente, son coherentes en su redacción y, principalmente, en su discurso mismo. Difícilmente se encontrará

un tuit que contradiga a otro, al contrario, son recursivos, todos dependen de los otros, porque en todos se mantiene un mismo tipo de orientación en el sentido.

En donde se notan giros, pero no por ello se modifica la intención de atacar a México, es en lo referente a la construcción del muro y en la exigencia de que México lo pague. La transición fue pasando de a) México pagará el muro, luego, b) Estados Unidos lo pagará inicialmente y México lo reembolsará, posteriormente c) México pagará indirectamente el muro porque ya no se beneficiará económicamente de Estados Unidos. Otro giro se identifica en modificar el origen del problema, porque si bien México es una mala influencia hacia Estados Unidos, esa influencia no existiría si los legisladores emanados del Partido Demócrata no permitieran la invasión mexicana, porque apuestan por una frontera abierta, sin muro y a leyes que no ayudan a detener la migración de mexicanos a Estados Unidos y que, además, no permiten la detención de inmigrantes peligrosos. Entonces la lucha ya no es específicamente contra México, sino contra los adversarios políticos, en la política interna. Pugna que llevó a un cierre de gobierno, porque los demócratas no autorizaban el presupuesto para la construcción del muro y Trump presionaba con acabar con DACA, si no había recursos para el muro.

En su discurso, Trump ejerce juicios y sentencia a los políticos estadounidenses que han hecho mal su trabajo, también enjuicia a México y los mexicanos por los males que han hecho a Estados Unidos. En cuanto a las acciones del gobierno de Trump da la oportunidad de ser deliberativo, porque es importante actuar en el presente, desde el gobierno, para tener beneficios en el futuro. Cuando se refiere a sus acciones de gobierno, aparece la idea de: es correcto lo que propongo y debe aceptarse.

El ataque a México y los mexicanos es una generalización simbólica, un esquema usado para llamar la atención de los seguidores. Hay personas que gustan de estos mensajes y están interesados en que Trump cumpla sus promesas de atacar la mala influencia mexicana.

A final del gobierno de Trump, no se construyó el muro ni acabó con la que considera mala influencia mexicana. Buscó la reelección y no la logró. Este periodo no está dentro del estudio, pero es interesante preguntarse ¿si Trump hubiera cumplido sus promesas, habría logrado la reelección? Su derrota no fue por una gran diferencia, aproximadamente, fueron seis puntos porcentuales la diferencia con respecto al candidato ganador, el demócrata Joe Biden.

Queda aún mucho por estudiar. Aproximaciones más particulares irán dando más luz acerca de los planteamientos contrarios hacia México. Esta ocasión fue Trump quien protagonizó la lucha contra México, otro personaje pudo serlo y otros potencialmente están ahí para tomar la estafeta en este discurso y se incorporen a las exigencias que Trump planteaba. Él no inventó un discurso sacado de la nada, sino recuperó ideas existentes y estas, están vigentes, aunque Trump no sea el presidente o tenga actualmente presencia política importante. El paleoconservadurismo, la derecha estadounidense y la mala visión hacia México se mantienen.

Referencias.

Acemoglu, Daron y James A. Robinson (2012). *Why nations fail: the origins of power, prosperity and poverty*. New York: Crown Publishers.

Aguilar, Luis (2017). Una reconstrucción del concepto de opinión pública. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (23), 125-148. Recuperado a partir de <https://www.revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/view/60908>

Aguiluz, Maya (2009). *El lejano próximo. Estudios sociológicos sobre extrañeidad*. México: Anthropos/CEIICH/UNAM.

Aristóteles, (1998). *Retórica*. Madrid: Alianza.

Barro, Armegino, El auge de los 'paleoconservadores': de la irrelevancia a dominar la derecha de EEUU. *Diario digital El Confidencial*, 26/09/2018 - 05:00 Actualizado: 26/09/2018. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-09-26/onu-eeu-aislacionismo-trump-conservadores_1620156/

Blanche, Daniel, *Los orígenes puritanos del patriotismo americano*, reseña de *The Puritans Origins of American Patriotism*, de McKenna (2007). London: Yale University Press, New haven. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/FOIN/article/download/FOIN1010110123A/7682>

Revisado 2 de abril de 2020

Coulter, Ann (2015). *¡Adiós America! The left's plan to turn our country into a third world hellhole*, Washington: Regnery publishing. Recuperado de <https://www.pdfdrive.com/download.pdf?id=34869219&h=4998053feb4010c58d21b50b99a6d2f4&u=cache&ext=pdf>

de Vega, Mercedes (2011). *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010 Volumen I América del Norte*. México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático. Recuperado de

https://portales.sre.gob.mx/acervo/images/libros/RI/vol_1_america_del_norte.pdf

Durand, Jorge y Douglas S. Massey (2013). *Clandestinos: migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México: U.A.Z./ Porrúa.

Durkheim, Emilio (1986). *Las reglas del método sociológico*. México: FCE.

Feagin, Joe R. (2013) *The white racial frame. Centuries of racial framing and counter framing*, New York: Routledge.

Feulner, Edwin (2004) *Goldwater's 'The Conscience of a Conservative' transformed American politics*, [From the book *The Conscience of a Conservative* by Barry Goldwater] The Heritage Foundation. Recuperado de

https://thf_media.s3.amazonaws.com/2011/pdf/PresEssay2004.pdf

Frachon, Alain y Danie Vernet (2006) *La América mesiánica. Los Orígenes del neoconservadurismo y las guerras del presente*. Barcelona: Paidós.

Grinchpun, B. M. (2017). *La Consciencia de un Paleo-conservador. Reflexiones en torno al libro de Paul Edward Gottfried: Fascism. The Career of a Concept*, DeKalb, IL, Northern Illinois University Press, 2016. *Rey Desnudo*, 6 (11), 308-325.

Recuperado de <https://reydesnudo.com.ar/re-desnudo/article/view/416/373>

Hoover, Kenneth (1997). *El futuro del capitalismo conservador*. Recuperado de

<https://core.ac.uk/download/pdf/286780933.pdf>

Kristol, Irving (1983). *Reflexiones de un neoconservador*. Argentina: Grupo editor latinoamericano.

Lakoff, George (2007). *No pienses en un elefante*, Madrid: Complutense.

- Luhmann, Niklas (2000). *La realidad de los medios de masas*. México: Anthropos / UIA
- (2007). *La Sociedad de la sociedad*. México: Herder/Universidad Iberoamericana.
- Maltby, William (1982). *La Leyenda Negra en Inglaterra. Desarrollo del sentimiento antihispánico 1558-1660*. México: FCE.
- Morison, Samuel; Henry Steele Commager y W.E. Louchtenburg, (2003). *Breve historia de los Estados Unidos*. México: F.C.E.
- Ngai, Mae (2005). *Impossible subjects. Illegal aliens and the making of modern America*, United States of America: Princeton University Press / Princeton and Oxford.
- Rice, L. L. (2019). Presidential Communication and Character: White House News Management from Clinton and Cable to Twitter and Trump. *International Journal of Press/Politics*, 24(2), 262–264. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/1940161218823173>
- Neustadt, Richard, *Presidential Power and the Modern President*. Reseña de *Presidential Power and the Modern President*, de Neustadt, Richard. Recuperado de <http://www.cybersisman.com/civicshonors/unit2/neustadt.pdf>
- Roca, María (2016). *Imperiofobia y Leyenda Negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio español*, España: Siruela.
- Rueda, Daniel (2021). Los fundamentos ideológicos de la Alt-Right: del paleoconservadurismo a la fascistización. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2), a2109. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/encrucijadas/article/view/81470>
- Scacco, J. M., Coe, K. (2016). The Ubiquitous Presidency: Toward a New Paradigm for Studying Presidential Communication. *International Journal of Communication (19328036)*, 10, 2014–2037. Recuperado de <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&d>

b=ufh&AN=127361692&lang=es&site=eds-live

Simmel, Georg. (2014) *Sociología: estudios sobre las formas de socialización*, México: FCE.

Terrazas y Basante, Marcela y Gerardo Gurza Lavalle (2012). *Las relaciones México-Estados Unidos 1756 – 2010. Volumen I. Imperios, repúblicas y pueblos en pugna por el territorio 1756 – 1867*. México: Universidad Nacional Autónoma de México / Secretaría de Relaciones Exteriores, publicado en línea: 2 de agosto de 2016. Recuperado de

<http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/mexusa/v1imperios.html>

Torres Nafarrate, Javier (2004). *Luhmann: la política como sistema*, México: FCE/UNAM/UIA.

Stein, Stanley y Barbara Stein (1997). *La herencia colonial de América Latina*, México: Siglo XXI.

Vasconcelos, José (1948). *La raza cósmica*, México: Espasa Calpe.

Verea, Mónica y Silvia Núñez G. (coordinadoras) (1997). *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá. Tendencias y perspectivas hacia el fin del milenio*, México: CISAN UNAM.

Waisbord, S., & Amado, A. (2017). Populist communication by digital means: presidential Twitter in Latin America. *Information, Communication & Society*, 20(9), 1330–1346. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1328521>

Zavala, Lorenzo de (1846). Viaje a los Estados Unidos del Norte de América, en: Rovira, María del Carmen (Coord.) (1998). *Pensamiento filosófico mexicano del siglo XIX y primeros años del XX, Tomo I.*, México: UNAM, Coordinación de Humanidades.