



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN**

**EL PAPEL ESTRATÉGICO DE AFGANISTÁN PARA LA  
HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE: LA GUERRA CONTRA EL  
TERRORISMO DE 2001 A 2019.**

**PRESENTA:**

**RENÉ CRISTINO SILVA**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**ASESORA: MTRA. GABRIELA RAMÍREZ MÁRQUEZ**

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México, 2022.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Índice

Índice de figuras	iv
Índice de siglas y acrónimos	vi
Agradecimientos	viii
Introducción	1
<b>Capítulo 1. De la hegemonía a la geoestrategia</b>	<b>6</b>
<b>1.1 La Teoría de la Estabilidad Hegemónica</b>	<b>7</b>
<b>1.1.1 Visión neorrealista</b>	<b>7</b>
<b>1.1.2 Visión neoliberal</b>	<b>10</b>
<b>1.1.3 La hegemonía</b>	<b>11</b>
<b>1.2 La visión geopolítica y geoestratégica de Zbigniew Brzezinski</b>	<b>14</b>
<b>1.2.1 Rastreo histórico de la geopolítica</b>	<b>14</b>
<b>1.2.2 La geoestrategia y la estrategia</b>	<b>17</b>
<b>1.2.3 La teoría del tablero de ajedrez eurasiático</b>	<b>19</b>
<b>1.3 La economía de guerra</b>	<b>22</b>
<b>1.3.1 Tipos de economía de guerra</b>	<b>22</b>
<b>1.4 El poder según Joseph Nye</b>	<b>25</b>
<b>1.4.1 <i>Hard power</i></b>	<b>26</b>
<b>1.4.2 <i>Soft power</i></b>	<b>27</b>
<b>1.4.3 <i>Smart power</i></b>	<b>29</b>
<b>Capítulo 2. Valorización geográfica-estratégica de Afganistán</b>	<b>31</b>
<b>2.1 Factores inmutables</b>	<b>31</b>
<b>2.1.1 Localización geográfica</b>	<b>31</b>
<b>2.1.2 Fronteras</b>	<b>36</b>
<b>2.1.3 División política y valor estratégico provincial</b>	<b>38</b>
<b>2.1.4 Orografía y clima</b>	<b>43</b>
<b>2.2 Factores mutables</b>	<b>46</b>
<b>2.2.1 Factores étnico-sociales</b>	<b>47</b>
<b>2.2.2 Factores religiosos</b>	<b>49</b>

2.2.3 Factores históricos	51
2.2.4 Grupos terroristas e insurgentes	52
2.2.5 Factores económicos y tipo de gobierno	55
<b>Capítulo 3. El pensamiento estratégico estadounidense</b>	<b>60</b>
3.1 Las Doctrinas de Seguridad Nacional de Estados Unidos	60
3.2 Las Estrategias de Seguridad Nacional de Estados Unidos aplicadas en Afganistán.	68
3.2.1 Gobierno de George W. Bush	69
3.2.2 Gobierno de Barack H. Obama	78
3.2.3 Gobierno de Donald J. Trump	82
<b>Capítulo 4. ¿Retirada de Afganistán o continuación de la ocupación?</b>	<b>89</b>
4.1 La economía de guerra estadounidense en Afganistán	89
4.2 El costo humano	96
4.3 Jugadores geoestratégicos y sus intereses en territorio afgano	96
4.3.1 China	101
4.3.2 Rusia	104
4.3.3 Irán	106
4.3.4 Pakistán	107
4.3.5 India	109
4.3.6 Arabia Saudita	109
<b>Conclusiones</b>	<b>111</b>
<b>Referencias</b>	<b>120</b>

## Índice de figuras

### Mapas

Mapa 1. Tropas estadounidenses en el mundo	13
Mapa 2. El <i>Heartland</i> y sus partes	16
Mapa 3. <i>American Global Supremacy</i>	19
Mapa 4. <i>The Eurasian Chessboard</i>	20
Mapa 5. La región del <i>Middle Greater East</i>	32
Mapa 6. Permeabilidad de la frontera afgana-pakistaní	37
Mapa 7. División política de Afganistán	39
Mapa 8. Cultivo de opio por provincia	40
Mapa 9. Control territorial del Talibán	42
Mapa 10. Ubicación de grupos terroristas en Afganistán	43
Mapa 11. Orografía de Afganistán	44
Mapa 12. Regiones climáticas en Afganistán	45
Mapa 13. Grupos étnicos en Afganistán	48
Mapa 14. La expansión territorial de Estados Unidos	62
Mapa 15. Bases de la Marina Armada de Estados Unidos	64
Mapa 16. Corredor China-Pakistán (CPEC)	102
Mapa 17. Corredor China, Asia Central y Asia Oriental	103

### Gráficas

Gráfica 1. <i>Uncensored headcount ratios</i> de Afganistán	56
Gráfica 2. Costos de la guerra en Irak y Afganistán de 2001 a 2008	77
Gráfica 3. Número de ataques con drones o UAV hacia Afganistán de 2015 a 2019	84
Gráfica 4. Costo de la guerra del Departamento de Estado, de la Defensa, del USAID y de otras agencias en Afganistán	91
Gráfica 5. Porcentaje del PIB de Estados Unidos utilizado para sus guerras	95
Gráfica 6. Progreso de las tropas estadounidenses en Afganistán	97
Gráfica 7. Número de bajas estadounidenses en Afganistán	98
Gráfica 8. Evolución del número de tropas estadounidenses en territorios extranjeros	120

**Tablas**

Tabla 1. Estados líderes y sus recursos de poder, 1500-2000	12
Tabla 2. Iniciativas de conexión en Asia Central	36
Tabla 3. Cuadro comparativo de los grupos terroristas e insurgentes en Afganistán	54
Tabla 4. Números de la Marina Armada de Estados Unidos	64
Tabla 5. Balance de las NSS de 2002 a 2018	86
Tabla 6. Causas de muerte de las tropas estadounidenses en Afganistán	99
Tabla 7. Bajas en la guerra de Afganistán	100

**Figuras**

Figura 1. Línea del tiempo de las doctrinas de seguridad nacional estadounidenses	61
Figura 2. Programas de reconstrucción en Afganistán	92

## Índice de siglas y acrónimos

**AQI** Al-Qaeda en Irak.

**ANDSF** Fuerzas Nacionales de Seguridad y Defensa Afgananas.

**ASFF** Afghanistan Security Forces Fund

**BRI** Belt and Road Initiative.

**CENTCOM** Mando Central de Estados Unidos.

**CERP** Commander's Emergency Response Program

**CIA** Central Intelligence Agency

**COIN** Contra-insurgencia.

**CPEC** China-Pacific Economic Corridor

**CSCR** Center for Strategic and Contemporary Research.

**CSIS** Center of Strategic and International Studies.

**CSS** Center for Strategic Studies.

**CT** Contrterrorismo

**DICDA** Drug Interdiction and Counter-Drug Activities

**DoD** Departamento de la Defensa

**DEA** Drug Enforcement Agency

**ESF** Economic Support Fund

**FATA** Federally Administred Tribal Areas

**FOB** Forward Operating Bases.

**IDA** International Disaster Assistance.

**IED** Improvised Explosive Device

**IRGC** Cuerpo de Guardias Revolucionarios Islámicos.

**ISAF** International Security Assistance Force.

**ISI** Inter-Services Intelligence.

**ISIS** Islamic State of Iraq and Syria.

**ISIS-KP** Islamic State of Iraq and Levant -Khorasan Province.

**JSOC** Joint Special Operations Command.

**NADR** Non-Proliferation, Antiterrorism, Demining, and Related Programs.

**NSS** National Security Strategy.

**OBOR** One Belt One Road.

**OEF** Operation Enduring Freedom.

**OFS** Operation Freedom's Sentinel.

**FFP** Office of Food for Peace.

**MRA** Migration and Refugee Assistance.

**OFDA** Office of U.S. Foreign Disaster Assistance.

**ONU** Organización de las Naciones Unidas.

**OTAN** Organización del Tratado Atlántico Norte.

**PIB** Producto Interno Bruto.

**PRM** Bureau of Population, Refugees and Migration.

**RSM** Resolute Support Mission.

**SOCOM** Special Operations Command.

**TAPI** Gasoducto Turkmenistán-Afganistán, Pakistán, India.

**UAV** Unmanned Aerial Vehicles.

**UNHCR** UN High Commissioner for Refugees.

**UNICEF** United Nations Children's Fund.

**URSS** Unión Soviética.

**USAID** Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

**WHO** World Health Organization.

**WTC** World Trade Center.



## Agradecimientos

Una de las principales razones que me motivaron a hacer una tesis fue este espacio en donde le agradeciera a todas las personas que me inspiraron, apoyaron y motivaron durante el largo camino que significó llegar hasta aquí.

Decidí comenzar a escribir este apartado hasta la última parte del proceso de mi titulación pues desde un inicio visualicé un final perfecto. Es así que, con una playlist perfecta de fondo y lágrimas en los ojos me encuentro diciéndoles a todos ustedes: gracias.

A mi mamá: gracias por ser la persona más fuerte que conozco y por pasarme un poquito de esa fortaleza. Gracias por darme siempre todo el amor del mundo. Gracias por todo el apoyo que me has dado en cada decisión que he tomado y tomaré. Gracias por hacer posible todo quien sabe cómo. Creo que incluso si escribiera una tesis agradeciéndote todo lo que quisiera me quedaría corto, mamá, por eso te dedico este trabajo y todos mis logros. Te amo.

A mi papá: gracias por todos los consejos y el apoyo que me has dado a lo largo de mi vida, no hay momento en el que me cuentes una de tus vivencias y yo no me imagine como es que yo podría aplicarlo en mi vida profesional. Te dedico este trabajo y mi título. Ahora sí con mucho orgullo y oficialmente puedo llamarme “tú licenciado”. Espero sea este sólo el primer logro de muchos que les dedico. Te amo, papá.

A Brenda: gracias por la asesoría que me diste en el desarrollo de mi tesis, si no hubiera sido por ti habría tenido miles de palabras repetidas, párrafos de diferentes tamaños, entre otras muchas cosas. Te admiro mucho, hermana. No sabes el orgullo que me da verte crecer, hacer mil cosas (sabe Dios como le haces) y triunfar en todas y cada una de ellas. Se que la vida tiene preparadas grandes cosas para ti, no te desanimes nunca, tu sigue trabajando así de duro como lo has hecho hasta ahora y verás que todo tendrá frutos. Te amo.

A Vane: a ella, que fue fundamental en esta última (y más difícil) parte del proceso de titulación y sin la cual definitivamente no lo habría logrado. Gracias por haber llegado a mi vida en uno de los momentos más difíciles y de mayor incertidumbre y por no haberme dejado de apoyar desde ahí. Gracias por levantarme cada que me ponía triste, me frustraba o mi cabeza simplemente no me dejaba en paz. Gracias también por ayudarme a creer en mí,

por trabajar en ello a mi lado y por ser una de mis mayores motivaciones. Te dedico con mucho amor este espacio.

A la gloriosa Escuela Nacional Preparatoria 9 “Pedro de Alba”: gracias por haberme abierto las puertas a nuestra Universidad, por todos los recuerdos y por haberme dado a lo más importante, a mis dos hermanos: Rafa y Emiliano. Les juro recuerdo como si hubiera sido ayer el día en que los conocí y ahora, después de tantas vivencias, seguimos aquí con unos cuantos añitos de estar juntos ¡y los que nos faltan! Gracias por acompañarme en este viaje, por apoyarme siempre que lo necesité y por estar ahí pase lo que pase.

A mi amada Facultad de Estudios Superiores Acatlán, de la cual me enamoré el segundo en que puse un pie en el campus: gracias por acogerme y haber sido mi segunda casa por tanto tiempo. Gracias por esos amaneceres tan bonitos, por los idiomas que tuve la oportunidad de aprender, por haberme prestado sus pastos para acostarme y ver el cielo, por haber sido el lugar donde descubrí que era lo que quería hacer con mi vida y por muchas otras cosas que llevaré siempre en mi corazón.

A Ana Victoria: a ti, mi mejor amiga, gracias por haberme acompañado en toda mi carrera universitaria, por apoyarme cada que lo necesité y por haberme motivado para por fin lograrlo y alcanzarte. Gracias por todos los momentos tan bonitos que tuvimos oportunidad de vivir y que nunca olvidaré. Sabes que estaré para ti siempre, siempre, siempre. I had the time of my life fighting dragons with you so please don't be a stranger whose laugh I would recognize anywhere.

A mi asesora, la Mtra. Gabriela Ramírez: aún recuerdo nuestra clase de derecho diplomático donde nos pidió comentarios acerca de su clase y en los cuales le expresé las ganas de que fuera mi asesora y ahora estoy aquí, llegando al final y agradeciéndole todo el tiempo que me dedicó; desde el momento en que empezamos a hacer el protocolo y hasta la última revisión de la tesis para poder continuar el proceso. Gracias por todo Maestra, definitivamente también le dedico este trabajo.

A la Lic. Rocío Venegas: gracias, su clase fue fundamental para hacerme creer en mí y en mis capacidades.

A la Mtra. Leidy Laura Flores: maestra, no sabe cuánto le agradezco. Influyó en mi desde el momento en que tuve oportunidad de tomar su clase de regiones del mundo, pues ahí me fue perfilando a qué era lo que me gustaría hacer. El punto de inflexión definitivo llegó en nueva geopolítica, donde me di cuenta que era lo que quería con mi vida y hacia donde quería enfocarla. Gracias por inspirarme, gracias por los comentarios a mis ensayos en su clase que fueron de mucha ayuda, gracias por los comentarios a mi tesis y gracias por hacer mi amor por México aún más grande.

A mis sinodales, la Dra. Alejandra Gutiérrez, la Mtra. Irma Herrera y el Dr. Eduardo Rosales: gracias por sus comentarios y correcciones.

A todos, de nuevo, muchas gracias, este trabajo se los dedico a ustedes.

¡México, Pumas, Universidad!

¡1,2,3 Acatlán!

## Introducción

Eran las 8 de la mañana del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y todo parecía indicar que sería un día como cualquier otro, las actividades se desarrollaban con normalidad e incluso el presidente George W. Bush se encontraba de gira en una primaria de Florida. Sin embargo, en los aeropuertos de Boston, Washington D.C. y Nueva Jersey se gestaba una situación sin precedentes que cambiaría el rumbo de la historia estadounidense: los vuelos 11, 175, 77 y 93 habían sido secuestrados por terroristas.

El primer vuelo se estrellaría alrededor de las 8:46 en la torre norte del World Trade Center (WTC) en Nueva York, el segundo haría lo propio, pero aproximadamente 17 minutos después y apuntando a la torre sur del mismo WTC, el tercer vuelo tuvo como objetivo el Pentágono en Virginia y el cuarto intentaba llegar a Washington D.C. pero gracias a los pasajeros del vuelo, el ataque sería sabotado y terminaría por impactar en Pensilvania.<sup>1</sup>

Para entender lo anterior, es necesario remontarse a la época de la Guerra Fría, puesto que es ahí donde nacerían en algunas de las amenazas no estatales contemporáneas de Estados Unidos, traducidas específicamente en los grupos los grupos insurgentes y terroristas como el Talibán, al-Qaeda y el denominado *Islamic State of Iraq and Syria* (ISIS).

El Talibán vendría como una evolución de los *mujahideen* que combatieron y derrotaron a la Unión Soviética con ayuda de Estados Unidos, Pakistán y Arabia Saudita. El grupo insurgente se formó en la década de los 90, después de que sus fundadores estuvieran expuestos a una enseñanza fundamentalista del islam en *madrasas* o escuelas dentro de Pakistán, de ahí que la traducción de su nombre signifique estudiantes;<sup>2</sup> buscaban establecer una sociedad islámica pura y gobernada por una estricta interpretación de la *sharia*<sup>3</sup> como

---

<sup>1</sup> Tikkanen, Amy. "Timeline of the September 11 attacks", *Britannica*, s.a., disponible en: <https://www.britannica.com/list/timeline-of-the-september-11-attacks>, consultado el 10/06/20.

<sup>2</sup> Wright, Donald y Bird, James, et. al. "The United States Army in Operation Enduring Freedom (OEF) October 2001–September 2005 A Different Kind of War", *Combat Studies Institute Press*, 2010, p.13, disponible en: <https://history.army.mil/html/bookshelves/resmat/GWOT/DifferentKindofWar.pdf>, consultado el 10/06/20.

<sup>3</sup> La *sharía* es la ley del islam, es vista como la expresión de las órdenes de Dios a los musulmanes y constituye una forma de conducta divina mediante una serie de deberes para los practicantes de esta religión. El Shamsy, Ahmed. "Sharī'ah. Islamic law", *Britannica*, 2020, disponible en: <https://www.britannica.com/topic/Shariah>, consultado el 30/08/20.

reforma a la dinámica de *warlordism*<sup>4</sup>, sin leyes, de corrupción y de anarquía que tuvo lugar en el país después de la ocupación soviética.<sup>5</sup>

Al artífice de los atentados y fundador del grupo terrorista al-Qaeda, Osama Bin Laden, le fue ofrecido refugio en Afganistán por este último grupo y, para 1996, en conjunto con Ayman al Zawahiri emitiría una *fatwa*<sup>6</sup> denominada “*Declaration of War against the Americans Occupying the Land of the Two Holy Places*” y a raíz de ello, otra serie de agresiones contra la nación estadounidense tendrían lugar: contra las embajadas en Kenia y Tanzania en 1998 y al USS Cole en Yemen durante el año 2000.<sup>7</sup>

El tercer grupo, ISIS o Daesh, llegaría 23 años después del grupo anterior como una evolución de la ramificación de al-Qaeda en Irak (AQI) gracias a la oportunidad que se le presenta después del caos estatal por el que pasaba Siria y a la retirada de las tropas estadounidenses de Irak.<sup>8</sup> Así como su predecesor, este tiene distintos campos de acción y el que compete a Afganistán es aquel denominado como *Islamic State of Iraq and Levant - Khorasan Province* (ISKP).

Así pues, las víctimas del primer y último ataque de al-Qaeda dentro del suelo estadounidense ascendieron a más de 3000, y ello bastaría para dar pie al inicio de lo que se convertiría en la guerra más grande en la que se haya involucrado Estados Unidos; aquella

---

<sup>4</sup> El *warlordism* se da cuando hombres armados y entrenados toman control de pequeñas porciones de territorio aprovechándose de la mala autoridad central, tomando decisiones para interés propio y ejerciendo autoridad mediante carisma y lazos de subordinación con sus seguidores. Marten, Kimberly. “Warlordism in Comparative Perspective”, en *International Security*, Vol. 31, Núm. 3, p. 48, disponible en: <https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/isec.2007.31.3.41>, consultado el 10/06/20.

<sup>5</sup> Stenersen, Anne. “The Taliban insurgency in Afghanistan – organization, leadership and worldview”, *Norwegian Defence Research Establishment (FFI)*, 2010, p. 15, disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/267995566\\_The\\_Taliban\\_insurgency\\_in\\_Afghanistan\\_-\\_organization\\_leadership\\_and\\_worldview](https://www.researchgate.net/publication/267995566_The_Taliban_insurgency_in_Afghanistan_-_organization_leadership_and_worldview), consultado el 10/06/20.

<sup>6</sup> Una *fatwa* es una interpretación de la ley islámica emitida por una respetada autoridad islámica y aunque ni Osama Bin Laden ni Ayman al Zawahiri lo eran, emitieron el comunicado bajo ese nombre. Kean, Thomas. “The 9/11 Commission Report. Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States”, *National Commission on Terrorist Attacks*, 2004, p. 47, disponible en: <https://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>, consultado el 10/06/20.

<sup>7</sup> Tierney, Dominic. “The Twenty Years’ War”, *The Atlantic*, 2016, disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/08/twenty-years-war/496736/>, consultado el 10/06/20.

<sup>8</sup> Wright, Robin y J.M. Berger, el. al. “The Jihadi Threat. al-Qaeda, ISIS and beyond”, *Wilson Center*, 2017, p.10, disponible en: <https://www.usip.org/sites/default/files/The-Jihadi-Threat-ISIS-Al-Qaeda-and-Beyond.pdf>, consultado el 11/06/20.

en contra del terrorismo dentro de Afganistán o, dicho de otra forma, una parte del presente objeto de estudio.

A continuación, se planteará aquí una investigación con enfoque cualitativo y con razonamiento inductivo donde para la recolección de datos se recurrirá principalmente a: las fuentes académicas de internet; a la búsqueda documental de la cual se analizará e interpretará su contenido y a distintos recursos gráficos como mapas que permitirán la ubicación espacial y facilitarán el análisis del objeto de estudio.

Así pues, para dar inicio a la investigación, se identificó que hoy, a casi 20 años de su inicio, la guerra en Afganistán continúa y aunque la presencia militar es menor a cualquier año anterior, las actividades bélicas dentro del territorio continúan y ello lleva a esta investigación a plantearse la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los factores estratégicos que han influido en la presencia estadounidense dentro de Afganistán tras 19 años de la guerra contra el terrorismo tomando en cuenta las inversiones económicas, militares y humanas?

Como respuesta a lo anterior, se plantea la siguiente hipótesis: Afganistán cuenta con una serie de características estratégicas importantes para el mantenimiento de la hegemonía estadounidense, siendo la principal su localización, en la cual convergen los intereses nacionales de potencias políticas, militares y económicas regionales como China, Rusia, Irán, Pakistán e India, junto con aquellos de actores no estatales como grupos terroristas; es por dicha razón que la ocupación militar estadounidense tiene una calidad de contención ante ellos, pero funge también como la pieza que mantiene el equilibrio de poder en la región.

Consecuente a la hipótesis se desprende el objetivo principal de esta investigación: Analizar los factores estratégicos que han influido en la permanencia de Estados Unidos dentro de Afganistán tras 19 años en el marco de la guerra contra el terrorismo.

La investigación estará dividida en cuatro capítulos. El primero se enfoca en las bases teóricas de la investigación; se tratará la teoría de la estabilidad hegemónica con sus respectivas visiones neorrealistas y neoliberales, la teoría del tablero de ajedrez eurasiático planteado por el ex consejero de seguridad nacional estadounidense Zbigniew Brzezinski. Dentro de los conceptos a desarrollar se incluye el de economía de guerra y aquellos de *soft*, *hard* y *smart power* planteados por Joseph Nye.

El segundo tratará la importancia estratégica de Afganistán mediante lo que aquí se denomina como una valoración geográfica-estratégica basada en un estudio metodológico planteado por la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos del Ministerio de la Defensa de la República de Chile, y aunque este país tiene su propia escuela geopolítica, este informe está claramente inspirado en la ramificación conocida como la clásica, lo que resulta conveniente a esta investigación.

El tercero presenta en sí el desarrollo del objetivo general de la presente investigación, pues iniciando con un breve desarrollo del pensamiento estratégico estadounidense en términos de la seguridad nacional, se comienzan a sentar las bases de lo que posteriormente vendrán a ser las Estrategias de Seguridad Nacional (NSS) planteadas en los gobiernos de George W. Bush, Barack H. Obama y Donald J. Trump y sobre las cuales se llevará el rumbo de la ocupación y de la guerra dentro del territorio afgano.

Como consecuencia de la coyuntura actual respecto a Afganistán, surge el cuarto y último capítulo, enfocado en las variables que deben de ser tomadas en cuenta para poder hablar de una retirada o de una continuación con la ocupación del territorio afgano como la inversión económica, las bajas humanas y los intereses de las ya mencionadas potencias regionales.

El presente objeto de estudio tiene un gran impacto dentro de las Relaciones Internacionales, pues el terrorismo, específicamente aquel con fines religiosos, después de los ataques del 9/11 cambió la dinámica del sistema internacional y la forma de pensar en términos de seguridad nacional e internacional, pues los grupos que lo ejecutaban se incorporaron como nuevos actores capaces de causar daños a los Estados y de alterar el statu quo, por ejemplo, de la región del *Greater Middle East*.

Es por ello que el estudiar y analizar este fenómeno en relación al país que lo vio formarse y el cómo le fue hecho frente estratégicamente es clave para poder tener un referente en situaciones posteriores, pues como mencionó el ex director del Centro Nacional de Contraterrorismo de Estados Unidos, Nicholas Rasmussen, en una conferencia en la Universidad de Texas: “este fenómeno va a ser una característica principal (...) de nuestro

panorama de la seguridad nacional por el futuro previsible (...) y eso (...) significa ciertamente un horizonte de 10 a 20 años”<sup>9</sup>

Al ocupar el territorio afgano en respuesta a los ataques terroristas, Estados Unidos también encontró la oportunidad para instalarse en el continente más importante del mundo actualmente debido a la cantidad de población dentro de este, al papel que juega en términos energéticos y económicos, y finalmente, en donde convergen distintas potencias, todas con intereses diferentes. Por dichas razones es imperativo mantener un equilibrio de poder evitando una alteración en el statu quo que llegara a ser dañina para la hegemonía estadounidense y permitiera el ascenso de otro Estado como hegemón.

Aunado a lo anterior y para poder analizar dicha coyuntura, se aportará y se desarrollará aquí una metodología interdisciplinaria, conformada por preceptos teóricos y conceptos de las relaciones internacionales, la geopolítica, la geoestrategia, la geografía, la estrategia, e incluso los teatros de operaciones militares, que permitirá identificar las características que dotan a Afganistán de un papel estratégico dentro del sistema internacional.

---

<sup>9</sup> Intelligence Studies. “Counterterrorism Since 9/11 Panel”, *Youtube*, 2010, 1:19:59, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=hA4SYSDy2WU>, consultado el 27/08/20.



## **Capítulo 1. De la hegemonía a la geoestrategia**

La realidad necesita ser explicada y analizada, y para ello se han desarrollado teorías con distintos factores e indicadores, los cuales ayudan a encontrar un patrón en los objetos de estudio. Existen, por ejemplo, aquellas donde se considera al Estado como el protagonista del sistema internacional, pero reconociendo también el papel de otros actores como las organizaciones internacionales, empresas transnacionales o grupos terroristas e insurgentes. A cada uno de éstos se le otorgará una categoría dentro de dicho sistema. Evidentemente unos sobresaldrán sobre otros, y a su vez existirá alguno más dominante, dándole como resultado la condición de hegemón, encargándose de mantener el orden y llevar el mando del sistema.

Para lograr el cometido anterior es necesaria una gran estrategia o geoestrategia, denominada así por su alcance, que en este caso será regional y la teoría a seguir será aquella del tablero de ajedrez eurasiático derivada de la geopolítica estadounidense y desarrollada por Zbigniew Brzezinski, la cual a su vez está basada en la corriente clásica.

Dicha geoestrategia necesita a su vez instrumentos para una realización satisfactoria, por lo cual se utilizarán en esta investigación los de economía de guerra, así como los de *hard*, *soft* y *smart power* desarrollados por Joseph Nye. Estos cuentan con una serie de características adaptables a las distintas situaciones donde sean requeridos, tal y como se verá en el cuerpo de la investigación.

Es así que, los preceptos teóricos a considerar para el desarrollo del objeto de estudio sentarán las bases para entender el razonamiento estratégico estadounidense que va dirigido al mantenimiento de su condición hegemónica dentro del sistema internacional, y aunque el presente trabajo está enfocado hacia Afganistán, es necesario recalcar que la ocupación de dicho país mediante los instrumentos ya mencionados, es tan solo una parte de la geoestrategia.

### **1.1 La teoría de la estabilidad hegemónica**

Una de las bases teóricas del presente objeto de estudio, será la teoría de la estabilidad hegemónica; constituida, según sea el caso, por preceptos de las corrientes neorrealistas o neoliberales de las relaciones internacionales y desarrollada por distintos autores como

Charles Kindleberger y Robert Gilpin o Robert Keohane. Consecuente a lo anterior, la teoría se desarrolla en dos visiones que, si bien reconocen la importancia de la existencia de un hegemon dentro del sistema, llegan a contrastar en su fondo.<sup>10</sup> Por ejemplo, la neorrealista retoma aspectos que constituyen al sistema internacional como los cambios, la estabilidad y la confluencia de distintos actores medianos o pequeños con uno sobresaliente o hegemónico. La neoliberal, por otro lado, se enfocará más a las características que conforman a un poder hegemónico.

### 1.1.1 Visión neorrealista

La teoría de la estabilidad hegemónica, como se mencionó anteriormente, está constituida de dos visiones; la primera es la neorrealista, donde se establece que la distribución del poder entre los Estados es el determinante principal del carácter del sistema económico internacional; además de existir una distribución hegemónica del poder, en la cual un solo Estado tiene el predominio, otorgando mayor viabilidad al establecimiento de un sistema económico internacional estable y abierto.<sup>11</sup>

Dicha distribución hegemónica del poder permite al Estado el establecimiento de reglas internacionales que faciliten el intercambio económico ordenado entre Estados. De igual forma, le dota de la capacidad de sancionar a los transgresores de las reglas establecidas, pues si no se les sancionara, la hegemonía podría ser amenazada y no se estaría mostrando su capacidad hegemónica.<sup>12</sup>

Como uno de los creadores de esta teoría, Charles Kindleberger explicaba que el sistema económico internacional es en sí, inestable; y la estabilidad del sistema es un bien común del cual todos los Estados se benefician sin importar si contribuyen o no, a él, pero para la existencia de esa estabilidad, debe de haber un Estado capaz de otorgarla, en este

---

<sup>10</sup> Saul, Richard. "Hegemony and the Global Political Economy", *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*, Inglaterra, 2010, p.1, disponible en: <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-208?print=pdf>, consultado el 26/06/19.

<sup>11</sup> Webb, Michael y Stephen Krasner. "Hegemonic stability theory: An empirical assessment, Review of International Studies" en *Special Issue on the Balance of Power*, Vol. 15, Núm. 2, 1989, p. 183, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/20097178?read-now=1&seq=2#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/20097178?read-now=1&seq=2#page_scan_tab_contents), consultado el 25/06/19.

<sup>12</sup> Mat, Mohammed. "The theory of hegemonic stability, hegemonic power and international political economic stability" en *Global Journal of Political Science and Administration*, Vol. 3, Núm. 6, 2015, p. 68, disponible en: <http://www.eajournals.org/wp-content/uploads/The-Theory-of-Hegemonic-Stability-Hegemonic-Power-and-International-Political-Economic-Stability.pdf>, consultado el 25/06/19.

caso, aquel hegemon con capacidades económicas, políticas y militares. Cuando ya existe una estabilidad en el sistema se debe diferenciar si se está ejerciendo liderazgo o una explotación hacia los demás.<sup>13</sup>

Los pequeños y medianos Estados no son totalmente capaces de contribuir a la producción del bien común de la estabilidad, pues conocen sus capacidades y sus contribuciones individuales tendrían poco impacto. En cambio, serán muy tentados a recurrir al *free-riding*<sup>14</sup>, persiguiendo intereses privados y esperando que otros produzcan el ya mencionado bien común. Pero debido a la clara mayoría de Estados pequeños y medianos en el sistema, todos tendrán la misma tentación y la estabilidad no será alcanzada. Por lo anterior, sólo un Estado hegemon con el poder suficiente es capaz de producir el bien común de la estabilidad.<sup>15</sup>

Para Robert Gilpin, otro exponente de la visión neorrealista de la teoría, también es necesaria la existencia de un Estado con una condición hegemónica capaz de otorgar orden y, por tanto, se pueda desarrollar la economía internacional.<sup>16</sup> Además de ello, establece una serie de preceptos sobre los cuales se basa para hacer la conceptualización de los cambios dentro del sistema internacional; de los cuales se menciona que son abstracciones de una compleja realidad política:

- Un sistema internacional es estable si ningún Estado considera que es rentable intentar cambiarlo.
- Un Estado intentará cambiar el sistema internacional si los beneficios esperados exceden los costos esperados.
- Un Estado intentará cambiar el sistema internacional mediante expansión territorial, política y económica hasta que los costos marginales de los cambios adicionales sean iguales o mayores que los beneficios marginales.

---

<sup>13</sup> Kindleberger, Charles. "Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides" en *International Studies Quarterly*, Vol. 25, Núm. 2, 1981, p. 243, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2600355?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6a13710fd6bbd510287a87f99a55ad89&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2600355?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6a13710fd6bbd510287a87f99a55ad89&seq=1#page_scan_tab_contents), consultado el 25/06/19; Tai-Ting, Tony y Hung Ming-Te. "Hegemonic Stability and Northeast Asia: What Hegemon? What Stability?" en *Journal of Asia Pacific Studies*, Vol. 2, Núm. 2, 2011, p. 218, disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/74d4/8099ab6e49685441df54a16c6dabacfc6fc9.pdf>, consultado el 26/06/19.

<sup>14</sup> Kindleberger explica que el *free-riding* es una característica en donde los actores en cuestión se dejan llevar por el bien común que les es ofrecido sin aportar nada. Siguiendo la lógica de ¿por qué desgastarse si otro lo hará por mí? Kindleberger, Charles. *Op. cit.*, p. 244.

<sup>15</sup> Webb, Michael y Stephen Krasner. *Op. cit.*, p. 184.

<sup>16</sup> Tai-Ting, Tony y Hung Ming-Te. *Op. cit.*, p. 219.

- Una vez que el equilibrio entre los costos y beneficios de los cambios adicionales y la expansión se hayan alcanzado, la tendencia es que los costos económicos de mantener el status quo se eleven más rápido que la capacidad económica de sostenerlo.
- Si el desequilibrio en el sistema internacional no es resuelto, entonces el sistema será cambiado y un nuevo equilibrio que refleje la redistribución del poder será establecido.<sup>17</sup>

Cuando se habla de cambios, Gilpin destaca tres, los cuales pueden ser lentos o revolucionarios. El primer cambio es el de sistemas, implicando un cambio en el carácter entero del sistema internacional y en la naturaleza de los actores que conforman al mismo.<sup>18</sup>

El segundo es el sistémico, el cual implica un cambio en la gobernanza de un sistema internacional. Engloba un cambio en la distribución internacional del poder, en la jerarquía de prestigio y en las reglas del sistema. Su principal enfoque es el ascenso y descenso de los Estados dominantes o imperios que gobiernan un sistema internacional en particular.<sup>19</sup>

El tercer cambio es el de interacción e implica modificaciones en los procesos políticos o económicos en los actores del sistema internacional; más no implica un cambio en la jerarquía de poder o de prestigio del sistema. Cabe destacar que este es el tipo de cambio más común dentro de las Relaciones Internacionales.<sup>20</sup>

Con el paso del tiempo, la presente teoría fue evolucionando a una teoría de decaída hegemónica, pues la hegemonía, según esta versión, se presenta como una característica autolimitante y autodestructiva y por tanto como una condición temporal. El sostén de esta visión, es que mientras el Estado hegemónico trata de sostener el sistema internacional, así como de proveer bienes públicos; los Estados *free-rider* prosperan, se expanden e incrementan la carga del hegemón.<sup>21</sup>

Por tanto, en algún momento dicha situación del Estado hegemón se ve comprometida y aparece la imposibilidad de soportar los costos del sistema propio de su creación,

---

<sup>17</sup> Gilpin, Robert. *War and Change in World Politics*, Cambridge University Press, Estados Unidos, 1981, pp. 10-11.

<sup>18</sup> *Ibid.*, p.41.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 42.

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 44.

<sup>21</sup> Dirzauskaite, Goda y Nicolae Cristinel. "Understanding "Hegemony" in International Relations Theories", *Aalborg University*, Dinamarca, 2017, p. 35, disponible en: [https://projekter.aau.dk/projekter/files/260247380/Understanding\\_Hegemony\\_in\\_International\\_Relations\\_Theories.pdf](https://projekter.aau.dk/projekter/files/260247380/Understanding_Hegemony_in_International_Relations_Theories.pdf), consultado el 3/07/19.

provocando un colapso en si misma de la hegemonía, donde el caos está presente hasta que otro Estado hegemónico surge para restablecer el orden temporal.<sup>22</sup>

### 1.1.2 Visión neoliberal

Por el lado neoliberal de esta teoría, Robert Keohane desarrolla una crítica en donde su contexto histórico le permite ver que las expectativas creadas de una época post-hegemónica con una inestabilidad y un desorden económico, como se menciona al final del apartado anterior, no han ocurrido.<sup>23</sup>

Así pues, la teoría de la estabilidad hegemónica para Keohane establece lo siguiente: “...las estructuras hegemónicas de poder, dominadas por un solo país son las más conducentes para el desarrollo de regímenes internacionales fuertes donde las reglas son relativamente precisas y bien obedecidas”.<sup>24</sup> Dentro de sus preceptos, menciona que el hegemón debe tener control sobre: los recursos naturales, las fuentes de capital, los mercados y de las ventajas competitivas en la producción de bienes de alto valor.<sup>25</sup>

Y aunque Keohane, y en general los autores que conforman la teoría de la estabilidad hegemónica hacen énfasis en las características económicas del poder hegemónico, también existen otros elementos de poder, como el de las relaciones y el estructural, establecidos por Susan Strange. El primero es entendido como la habilidad para persuadir y forzar a otros actores uno por uno o en grupos, y el segundo como la capacidad esencial para realizar las reglas, normas y operaciones deseadas en el sistema internacional.<sup>26</sup>

El poder estructural a su vez es dependiente de los siguientes cuatro elementos:

- Mantener la capacidad de influenciar otros Estados mediante amenazas, defensa, negación o escalación de la violencia.
- Mantener el control de los sistemas de servicio y de producción.
- Mantener la autoridad de la determinación y administración de las instituciones de finanzas y créditos.

---

<sup>22</sup> *Id.*

<sup>23</sup> Saul, Richard. *Op. cit.*, p. 4.

<sup>24</sup> Tai-Ting, Tony y Hung Ming-Te. *Op. cit.*, p. 218.

<sup>25</sup> *Id.*

<sup>26</sup> Yilmaz, Sait. “State Power and Hegemony” en *International Journal of Business and Social Science*, Vol. 1 Núm. 3, 2010, p. 195, disponible en: [https://www.academia.edu/7647400/State\\_Power\\_and\\_Hegemony](https://www.academia.edu/7647400/State_Power_and_Hegemony), consultado el 26/06/19.

- Mantener los máximos instrumentos efectivos para influenciar el conocimiento y la informática ya sea técnicamente o religiosamente mediante la producción y la comunicación.<sup>27</sup>

En relación al primer elemento está el aspecto militar y estratégico, parte importante dentro de las características de un hegemón, pues la relación entre lo económico y lo militar es muy relevante para ser dejada de lado y aunque no son un sinónimo, son dependientes en cierta parte.<sup>28</sup> Dentro de éstas, se encuentra la capacidad del hegemón de tener una armada significativamente más grande que cualquiera de sus rivales, así como una serie de alianzas políticas-militares y relaciones de amistad con la mayoría de los Estados.<sup>29</sup>

Así pues, las dos visiones de la teoría persiguen esa idea donde la existencia de un hegemón en el sistema, es positivo, pues conlleva ya sea a una estabilidad en el sistema internacional y a la facilidad de la cooperación en el mismo; por dicha razón, será esa idea la que esta tesis seguirá. Con ello en mente, es necesario entonces, llegar a un consenso y definir de manera concreta la definición de la hegemonía para la presente investigación y qué le dota esa condición a Estados Unidos en la actualidad.

### 1.1.3 La hegemonía

Además de las presentadas en los apartados anteriores, existen más definiciones de la hegemonía desde diferentes ramas de las Relaciones Internacionales; una de las más destacadas, por ejemplo, es la presentada por Immanuel Wallerstein, en la cual establece que:

... la hegemonía es una situación donde los productos de un Estado central dado son producidos tan eficientemente que son, en términos generales, competitivos aún en otros Estados centrales y, por tanto, el Estado central dado será el beneficiado principal de un mercado global abierto al máximo.<sup>30</sup>

Antonio Gramsci, uno de los máximos exponentes del concepto, establece por su parte que la hegemonía es una forma de control ejercida por la clase dominante con el

---

<sup>27</sup> Strange, Susan. "The Persistent Myth of Lost Hegemony" en *International Organization*, Vol. 41, Núm. 4, 1987, p. 565, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2706758?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2706758?seq=1#page_scan_tab_contents), consultado el 26/06/19.

<sup>28</sup> Sachse, Victor. "Hegemonic Stability Theory: An Examination", *Louisiana State University*, Estados Unidos, 1989, p. 7, disponible en: [https://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5739&context=gradschool\\_disstheses](https://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5739&context=gradschool_disstheses), consultado el 26/06/19.

<sup>29</sup> Mat, Mohammed. *Op. cit.*, p. 71.

<sup>30</sup> Wallerstein, Immanuel. *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*, 1980, Academic Press, Estados Unidos, p.38.

consentimiento de las clases subordinadas; en el sentido marxista de un control de los medios de producción.<sup>31</sup>

Para Joseph S. Nye, una potencia se convierte en hegemón cuando persuade a otros para cooperar, esto al hacer uso del *soft power*<sup>32</sup>. Dentro del marco de este precepto, establece también una comparación de los recursos de poder sobre los cuales Estados dominantes se han consolidado a lo largo de la historia.

**Tabla 1. Estados líderes y sus recursos de poder, 1500-2000.**

Periodo	Estado	Recursos
<i>Siglo XVI</i>	España	Lingotes de oro, comercio colonial, ejércitos de mercenarios, lazos entre dinastías
<i>Siglo XVII</i>	Países Bajos	Comercio, capital de mercado, marina
<i>Siglo XVIII</i>	Francia	Población, industria rural, administración pública, armada, cultura (poder blando)
<i>Siglo XIX</i>	Gran Bretaña	Industria, cohesión política, finanzas y créditos, marina, normas liberales (poder blando), ubicación de la isla (fácil de defender)
<i>Siglo XX</i>	Estados Unidos	Escala económica, liderazgo científico y técnico, ubicación, fuerzas armadas y alianzas, universalidad de su cultura y régimen liberal internacional
<i>Siglo XXI</i>	Estado Unidos	Liderazgo tecnológico, militar y escala económica, poder blanco, centro de las comunicaciones transnacionales

Fuente: Elaboración propia Nye, Joseph. *The Paradox of American Power: Why the World' Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford University Press, Estados Unidos, 2002, p. 13.

Con la revisión de las dos vertientes de la teoría de la estabilidad hegemónica, así como los común denominadores de distintas definiciones de la hegemonía, se considera pertinente establecer una integral sin limitarse a un solo campo, sino a un conjunto. Dicho esto, la hegemonía para la presente investigación significa: la condición de un Estado dentro del sistema internacional dada por un amplio poder económico, militar, político y cultural,

<sup>31</sup> ScholarBlogs. "Hegemony in Gramsci", *ScholarBlogs*, s.a., disponible en: <https://scholarblogs.emory.edu/postcolonialstudies/2014/06/20/hegemony-in-gramsci/>, consultado el 26/08/20.

<sup>32</sup> El soft power es la habilidad para incidir en otros y así obtener los resultados que uno quiere mediante la atracción más que por la coerción o algún pago.

gracias a los cuales es capaz de ejercer control sobre otros actores y sobre el sistema mismo mediante la coerción o la persuasión, además de tener la capacidad de dotar equilibrio.

Así pues, Estados Unidos es aquel hegemón dentro del sistema, pues es la economía más grande del mundo con 21.4 trillones de dólares de PIB nominal,<sup>33</sup> lo cual permite a su vez invertir más que cualquier otro país en la defensa con 732 billones de dólares,<sup>34</sup> representando más de 1/3 del gasto global en este ámbito,<sup>35</sup> además de tener más de 200,000 activos desplegados alrededor del globo como se puede ver en el mapa 1.

**Mapa 1. Tropas estadounidenses en el mundo.**



Fuente: Desjardins, Jeff. “U.S. Military Personnel Deployments by Country”, *The Visual Capitalist*, 2017, disponible en: <https://www.visualcapitalist.com/u-s-military-personnel-deployments-country/>, consultado el 28/08/20.

<sup>33</sup> Silver, Caleb. “The Top 20 Economies in the World”, *Investopedia*, 2020, disponible en: <https://www.investopedia.com/insights/worlds-top-economies/>, consultado el 28/08/20.

<sup>34</sup> Statista. “Countries with the highest military spending in 2019”, *Statista*, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262742/countries-with-the-highest-military-spending/>, consultado el 28/08/20.

<sup>35</sup> Desjardins, Jeff. “U.S. Military Personnel Deployments by Country”, *The Visual Capitalist*, 2017, disponible en: <https://www.visualcapitalist.com/u-s-military-personnel-deployments-country/>, consultado el 28/08/20.



Su poder militar, aunado al político, permite a la nación estadounidense tener una serie de alianzas estratégicas como aquella con la OTAN, con Arabia Saudita, con Israel, con India, con Japón, con Corea del Sur, etc; finalmente, su *soft power* representa esa capacidad que le permite persuadir a otros actores.

Como se podrá ver desde el apartado 1.2.2, lo presentado aquí como hegemonía, encuentra una similitud con lo que desarrolla el asesor de seguridad nacional de Jimmy Carter y creador de la segunda teoría sobre la cual se basa esta investigación: Zbigniew Brzezinski, al hablar de primacía. No obstante, dicho término quedará reducido a su teoría y en la práctica se utilizará aquel de hegemonía establecido anteriormente.

## **1.2 La visión geopolítica y geoestratégica de Zbigniew Brzezinski**

Como disciplina y base teórica complementaria para esta investigación se utilizará a la geopolítica; específicamente a una teoría perteneciente a la corriente anglosajona-estadounidense, derivada de la clásica como se explicará en el apartado siguiente. El objetivo de lo anterior va enfocado al poder operacionalizar el espacio en términos estratégicos, lo cual es parte fundamental del objeto de estudio a desarrollar.

### **1.2.1 Rastreo histórico de la geopolítica**

Antes de llegar a la teoría a desarrollar dentro del presente apartado, es necesario realizar un rastreo histórico de la geopolítica clásica, pues ésta es en donde se concentran las bases para el posterior desarrollo de la corriente estadounidense dentro de la cual se encuentra la teoría del tablero de ajedrez eurasiático planteada por Zbigniew Brzezinski. Además, como se verá en el siguiente capítulo, existe una estrecha relación entre lo clásico y la metodología que se utilizará para analizar el papel estratégico de Afganistán.

Así pues, el término geopolítica fue acuñado por Rudolf Kjellén, politólogo y político sueco, cuando lo utilizó en 1905 dentro de su obra *Staten som Lifform*. Significando para el “...la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, en el desarrollo político en la vida de los pueblos y Estados”.<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> Atencio, Jorge. *¿Qué es Geopolítica?*, Pleamar, Argentina, 1982, pp. 24-25.

Kjellén considera a la *Geopolitik* como una de las cinco ramas que componen al Estado como un organismo, siendo las otras ramas la *demopolitik* (razas, etnias, población), *oekopolitik* (poder, posición, autarquía), la *sociopolitik* (división, estructura social) y la *kratopolitik* (gobierno). Además, realizó estudios de la *topopolitik* (localización), *morphopolitik* (forma) y de la *physiopolitik* (posición) del Estado.<sup>37</sup>

Kjellén y Friedrich Ratzel, fueron los creadores del denominado Estado Orgánico, donde compararon al Estado con un organismo viviente, el cual, para poder desarrollarse, necesita de una optimización de su espacio de acuerdo a sus necesidades; y aunque se habla de un Estado, no es considerada por ellos como la única forma de organización a la cual se puede llegar. Para realizar esta teoría, se basaron en la filosofía del espacio de Darwin que surgía a la par de su época.<sup>38</sup>

Algunos de los conceptos que Ratzel plantea en sus obras, son los de *raum* (espacio), *raumsinn* (conciencia del espacio), *lebensraum* (espacio vital o espacio vivido) y *volksgeist* (sentido de pertenencia al espacio).<sup>39</sup>

Ese espacio del que hablan Kjellén y Ratzel, fue considerado por los precursores de la geopolítica clásica como uno de los atributos del poder del Estado, el cual, es analizado respecto a las características morfológicas del territorio y de la estructura geopolítica. Tomando en cuenta los factores fisiológicos, se atribuye una gran importancia al tamaño del territorio, a su forma geográfica, a los accesos al mar y a las rutas de transporte, así como a la longitud y características de sus fronteras.<sup>40</sup>

La estructura geopolítica surge debido a que el Estado forma parte de un amplio sistema geopolítico con una naturaleza compleja, donde sujetos específicos, mayoritariamente Estados, interactúan entre sí; compitiendo constantemente por territorio, zonas de influencia, alianzas, intereses particulares, recursos, mares, montañas y población.<sup>41</sup>

---

<sup>37</sup> Cristino, René. *Apuntes de la clase Nueva Geopolítica de la Mtra. Leidy Laura Flores Mujica*, FES Acatlán, 2019.

<sup>38</sup> Smolén, Kinga. "Evolution of Geopolitical Schools of Thought" en *Teka. Kom. Politol. Stos. Międzynar.*, s.Vol., Núm. 7, 2012, p. 6, disponible en: <http://www.pan-ol.lublin.pl/wydawnictwa/TPol7/Smolen.pdf>, consultado el 31/07/19.

<sup>39</sup> Cristino, René. *Op. cit.*

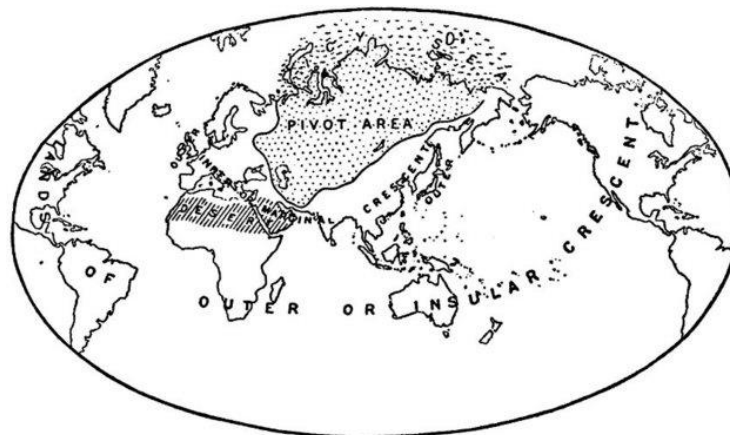
<sup>40</sup> Smolén, Kinga. *Op. cit.*, p.6.

<sup>41</sup> *Id.*

Como uno de los estudiosos de la zona denominada como Eurasia, se encuentra Sir Halford Mackinder, geógrafo y político inglés, el cual creía que el mundo estaba dividido en dos partes: la *World Island*, la cual comprende el conjunto del continente de Europa, Asia y África, rodeado por el *World Ocean* y las islas satélites, que consistían en las Américas, Australia, Japón y Gran Bretaña. Mackinder puso especial atención a la parte noreste de la denominada *World Island*, la llamada área pivote, también referida como el área axis o como el *bolt* geopolítico; alrededor de la cual la historia de la gran civilización tiene lugar.<sup>42</sup>

Como lo indica el siguiente mapa, dicha área pivote está dentro del *Heartland*; actualmente cubre lo que se conoce como Rusia, Kazajistán, el Cáucaso (Armenia, Azerbaiyán, Georgia, además de las repúblicas autónomas), parte de Mongolia y el noroeste de China. El área está rodeada, a su vez, de dos zonas: la zona continental del *inner crescent* y la isla *outer crescent*. La primera consiste de Europa, el Mediterráneo, el Medio Oriente, India y China y la segunda de Gran Bretaña, las Américas, África, Australia, Indonesia y Japón.<sup>43</sup>

**Mapa 2. El *Heartland* y sus partes**



Fuente: Kruszewski, Charles, "The Pivot of History", *Foreign Affairs*, 1954, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/1954-04-01/pivot-history>, consultado el 31/07/2019.

Actualmente, dentro del área pivote establecida originalmente por Mackinder existen países soberanos con control total de sus territorios; no obstante, Rusia es aquel con un mayor porcentaje de dicha área, por tanto, su explotación, protección o incluso control es ahora una prioridad de la nación y estaría, en teoría, limitada a ella puesto que es su área de influencia.

<sup>42</sup> *Ibid.*, p. 7.

<sup>43</sup> *Id.*

Sin embargo, como se verá en uno de los apartados finales, China actualmente cuenta con la iniciativa *One Belt One Road* (OBOR) la cual busca conectar comercial y financieramente dicho país con Europa pasando por el área del *Heartland*.

Debido a la condición teórica de lo que consiste el área pivote originalmente, lo que interesa entonces a esta investigación es lo planteado por Nicholas Spykman, autor que retoma el estudio de Eurasia y que establecería la teoría del *Rimland* en su obra *The Geography of Peace*, basada en los pensamientos de Sir Halford Mackinder. Es en esta obra donde aparece una famosa frase inspirada en una relacionada al *Heartland*: “El que controle el *rimland*, controla Eurasia; el que controle Eurasia controla los destinos del mundo”.<sup>44</sup>

Spykman, con este razonamiento, considera que la zona establecida por Mackinder como el *inner crescent* o la zona continental del *Heartland* es la zona crítica. Esto, debido a su peso demográfico, recursos naturales y desarrollo industrial.<sup>45</sup> Es, además, en este conjunto de territorios donde se encuentra el objeto de estudio de la presente investigación: Afganistán.

### 1.2.2 La geoestrategia y la estrategia.

Zbigniew Brzezinski continuando el estudio sobre Eurasia, desarrollaría en 1997 su obra *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. En la cual, se establecería un modelo geoestratégico planeado para Estados Unidos hacia la región de Eurasia; entendiéndose la geoestrategia como: “el manejo estratégico de los intereses geopolíticos”<sup>46</sup> y siendo estos últimos:

...aquellos intereses vectores y con cierto nivel de permanencia porque han sido determinados a partir de la definición geopolítica del país y los intereses que de la misma se derivan. Lo que implica el diseño de un gran plan que incluya a los objetivos políticos, económicos, sociales y militares a cumplirse sobre todo en el mediano y el largo plazo.<sup>47</sup>

<sup>44</sup> Spykman, Nicholas. *The Geography of Peace*, Brace & World, Estados Unidos, 1944, p.43.

<sup>45</sup> Kapur, Lalit. “Geopolitics of the Belt and Road Initiative: Maritime Imperatives for India” en *DPG Policy Note*, Vol. 2, Núm. 7, 2017, p. 4, disponible en: [https://www.delhipolicygroup.org/uploads\\_dpg/publication\\_file/dpg-policy-note-vol-ii-issue-7-geopolitics-of-the-belt-and-road-initiative-maritime-imperatives-for-india-1053.pdf](https://www.delhipolicygroup.org/uploads_dpg/publication_file/dpg-policy-note-vol-ii-issue-7-geopolitics-of-the-belt-and-road-initiative-maritime-imperatives-for-india-1053.pdf), consultado el 07/08/2019.

<sup>46</sup> Brzezinski, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, Estados Unidos, 1997, p. xiv.

<sup>47</sup> Bolívar, Alberto. “La importancia de la geopolítica y geoestrategia en los planes de desarrollo” en *Military Review*, s.Vol. , s.Núm., p. 27, 2012, disponible en: [https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20120430\\_art007SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20120430_art007SPA.pdf), consultado el 29/08/19.

Se considera importante ampliar la definición de geoestrategia, pues además de ser el manejo estratégico de los intereses geopolíticos: “(...) estudia la influencia de la geografía desde el punto de vista estratégico, de tal manera que permita el control y/o posicionamiento físico de los espacios que den, a quien los posea ventajas geopolíticas”.<sup>48</sup>

Por otra parte, la estrategia puede ser entendida en términos de una variedad de contextos, ya sean económicos, sociales, organizacionales, entre otros. Sin embargo, lo que interesa a esta investigación es aquella entendida en términos de la realidad geopolítica actual.

La definición moderna de estrategia surge en el siglo XIX con los estudios de autores como Baron Antoine Henri de Jomini y Carl Von Clausewitz, definiéndola como: “(...) el arte de montar y emplear fuerzas militares en el tiempo y espacio para lograr los objetivos de la guerra.”<sup>49</sup>

Debido a que dicha definición esta estrictamente relacionada a la guerra y en algunas ocasiones los objetivos geopolíticos, mencionados anteriormente, no van enfocados exclusivamente a ella, la definición de estrategia a seguir para esta investigación será aquella definida como: “(...) el curso alternativo de las acciones designadas para lograr los objetivos dentro de los límites puestos por los factores materiales y la geografía.”<sup>50</sup> Proporcionando así, un rango más amplio de aplicación al tomar en cuenta los factores materiales en general y no en específico, pudiendo ser utilizados de distintas formas, así como la geografía, que es parte fundamental de este trabajo.

Así pues, en términos conceptuales y para efectos de esta tesis, se considerará el papel de Afganistán como estratégico debido a que la geoestrategia es aquella planteada como un todo, donde se siguen los objetivos geopolíticos, en este caso de Estados Unidos; pero la

---

<sup>48</sup> Rosales, Gustavo. “Geopolítica y geoestrategia. Liderazgo y poder”, *Universidad Militar de Nueva Granada*, 2005, Colombia, p. 92, disponible en: <https://www.umng.edu.co/documents/10162/39ff0e96-be45-44a8-b148-453414132629>, consultado el 04/09/19.

<sup>49</sup> Mackubin, Thomas. “Strategy and the Strategic Way of Thinking” en *Naval War College Review*, s.Vol., s.Núm., 2007, p. 112, disponible en: <https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2033&context=nwc-review>, consultado el 08/10/19.

<sup>50</sup> *Id.*

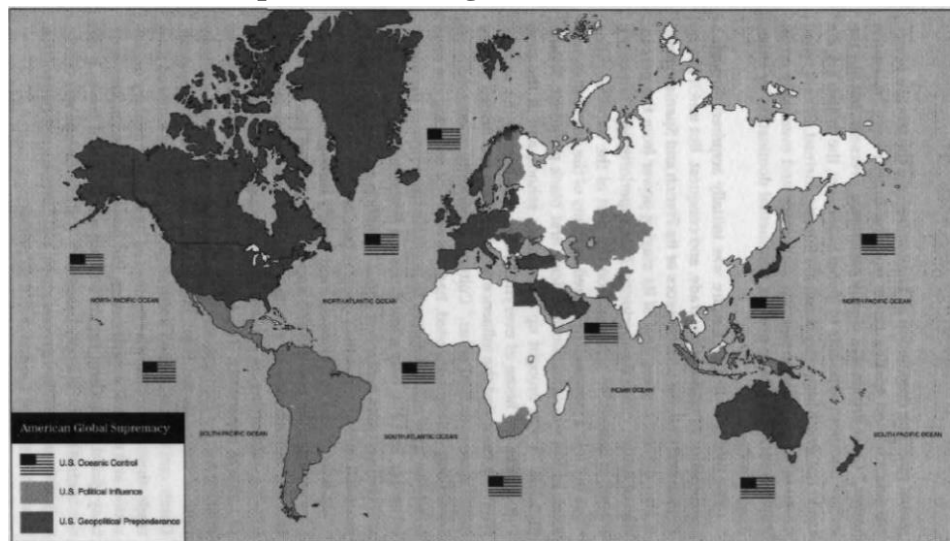
estrategia, en un nivel de análisis más específico, es de donde se apoyará para conseguir esa geoestrategia, ya sea utilizando medios políticos, militares o económicos.

### 1.2.3 La teoría del tablero de ajedrez eurasiático

Antes de comenzar con el desarrollo de su teoría, Brzezinski narra que Eurasia ha sido el centro del poder mundial desde el inicio de la interacción entre continentes y donde por primera vez en la historia, un poder *no-eurasiático* ha surgido no solo como el principal árbitro de las relaciones de poder Eurasiáticas sino como el poder supremo mundial.<sup>51</sup>

Ese poder supremo mundial es Estados Unidos y dicha característica le es dotada debido a que permanece supremo en los cuatro dominios decisivos del poder mundial: militar, económico, tecnológico y cultural.<sup>52</sup> En el siguiente mapa se indica como Estados Unidos tiene un gran control de los mares del mundo, una amplia influencia política mundial, una amplia preponderancia geopolítica y un elaborado sistema de alianzas y coaliciones, ya sean de seguridad o de cooperación económica, incluyendo también las instituciones de cooperación global especializadas.<sup>53</sup>

**Mapa 3. Primacía global estadounidense.**



Fuente: Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, Estados Unidos, 1997, p. 22.

<sup>51</sup> Brzezinski, Zbigniew. *Op.cit.*, p. xiii.

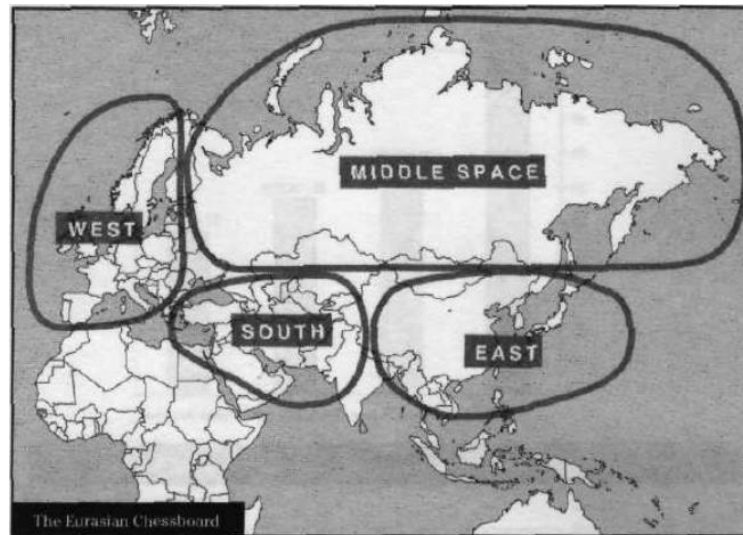
<sup>52</sup> *Ibid.*, p.24.

<sup>53</sup> *Ibid.*, p. 28.

Esa primacía global, como también la denomina el autor, depende de cuanto, y cómo es sostenida su preponderancia en el continente Eurasiático, pues un final inesperado a su supremacía podría causar anarquía y una masiva inestabilidad internacional. Es por eso que la forma en cómo se maneja ese continente, es crucial.<sup>54</sup>

Eurasia es el continente más grande del mundo, es geopolíticamente axial, tiene dos de las tres regiones más avanzadas y productivas económicamente, aproximadamente el 75% de la población mundial vive ahí, concentra el 60% del PIB mundial y tres cuartos de los recursos energéticos mundiales, los demás grandes compradores de armamento y los dos aspirantes a la hegemonía regional y global, se encuentran ahí.<sup>55</sup> A continuación Brzezinski ilustra como este continente será entonces el tablero de ajedrez donde la lucha por la primacía global tiene lugar y los jugadores clave se encuentran en el oeste, sur, este y centro del tablero.

**Mapa 4. El tablero de ajedrez eurasiático.**



Fuente: Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, Estados Unidos, 1997, p. 34.

Enfocarse en esos jugadores clave y evaluar correctamente el terreno, es el punto de partida para la formulación de una geoestrategia estadounidense para el manejo a largo plazo de sus intereses geopolíticos en Eurasia.<sup>56</sup> Para ello, se requieren dos pasos:

- Identificar los Estados geoestratégicamente dinámicos que tienen el poder de causar un cambio importante en la distribución internacional del poder y descifrar las metas

<sup>54</sup> *Ibid.*, pp. 30-31.

<sup>55</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>56</sup> *Ibid.*, p. 39.

externas de sus élites políticas. Eso, aunado a localizar a los Estados eurasiáticos geopolíticamente críticos, los cuales tienen una localización que puede tener efectos catalíticos en los jugadores más activos geoestratégicamente o en las condiciones regionales.<sup>57</sup>

- Formular políticas específicas para contrarrestar, controlar o adjuntar a los Estados del punto anterior, así como para preservar y promover los intereses vitales de los Estados Unidos.<sup>58</sup>

Brzezinski hace una diferenciación entre los jugadores geoestratégicos y los pivotes geopolíticos; donde los primeros son aquellos Estados que tienen la capacidad y la intención de hacer un ejercicio del poder más allá de sus fronteras para alterar el existente ambiente geopolítico, además de que tienen también el potencial y/o la predisposición de ser geopolíticamente volátiles.<sup>59</sup>

Los pivotes geopolíticos por otra parte, son los Estados cuya importancia deriva de su localización sensible y de las consecuencias de su vulnerable condición ante el comportamiento de los jugadores geoestratégicos. Estos pivotes están determinados por su geografía que, en algunos casos les da un rol especial ya sea en prohibir el acceso a áreas importantes o en denegar recursos a un jugador significativo y en algunos casos, pueden actuar también como un escudo defensivo para un Estado o para una región.<sup>60</sup>

Brzezinski menciona que un aspecto crucial de la geoestrategia global de Estados Unidos es la: “(...) identificación de los pivotes geopolíticos eurasiáticos clave de la posguerra fría y su protección”<sup>61</sup> y dentro de su obra, establece una serie de jugadores geoestratégicos y de pivotes geopolíticos no permanentes, pues otros Estados pueden ser agregados o sustraídos de la lista.<sup>62</sup>

Es entonces, la manera en cómo Estados Unidos manipula y acomoda a los principales jugadores geoestratégicos en el tablero de ajedrez Eurasiático, y el cómo maneja los pivotes

---

<sup>57</sup> *Id.*

<sup>58</sup> *Ibid.*, p. 40.

<sup>59</sup> *Id.*

<sup>60</sup> *Ibid.*, p. 41.

<sup>61</sup> *Id.*

<sup>62</sup> *Ibid.*, p. 48.



geopolíticos clave; lo que será crítico para determinar la longevidad y la estabilidad de la primacía global de Estados Unidos.<sup>63</sup>

La geoestrategia hacia Eurasia, menciona Brzezinski, debe de ser también basada en el reconocimiento de los límites de su nación, así como del inevitable desgaste que se dará con el tiempo de su alcance. Por ello, haciendo referencia a los jugadores de ajedrez, los planificadores de Estados Unidos deben pensar muchos movimientos delante de los demás; anticipando posibles contramovimientos.<sup>64</sup>

Esta teoría encuentra una relación con aquella de la estabilidad hegemónica en términos de que debe de existir un hegemón en el sistema, lo cual, siguiendo el pensamiento de Brzezinski, sería el objetivo geopolítico principal de Estados Unidos; y el cómo se logrará conseguir es mediante la geoestrategia hacia Eurasia donde Afganistán juega un papel estratégico, pues según las características mencionadas anteriormente, funge como un pivote geopolítico en ese continente.

### **1.3 La economía de guerra**

El término economía de guerra implica la producción, movilización y destinación de recursos económicos para mantener un conflicto armado.<sup>65</sup> Las economías de guerra pueden tomar distintas formas y un ente político o militar puede adoptar varias de ellas dependiendo de los recursos locales, el comportamiento y la capacidad de sus tropas, las conexiones políticas y comerciales ya sean locales o extranjeras, así como las circunstancias geográficas.<sup>66</sup>

#### **1.3.1 Tipos de economía de guerra**

Existen diferentes tipos de economía de guerra, pues según el actor a estudiar, las capacidades e intereses serán diferentes y, por tanto, la manera en que reciben recursos económicos es diferente. Aquí se considerarán seis tipos: estatal, de guerrilla, depredadora, de alianzas extranjeras, humanitaria y comercial. Aunque no se descarta la combinación de dos o más tipos para crear una híbrida.

---

<sup>63</sup> *Ibid.*, p. 195.

<sup>64</sup> *Ibid.*, pp. 197-198.

<sup>65</sup> Le Billon, Phillipe. “The Political Economy of War: What Relief Agencies Need to Know”, *Humanitarian Practice Network*, 2000, p. 1, disponible en <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/546.pdf>, consultado el 04/07/19.

<sup>66</sup> *Ibid.*, p. 6.

La economía de guerra estatal, está organizada por un grupo político bien estructurado, se basa en la aplicación de impuestos a los ingresos y a los préstamos locales o extranjeros y generalmente es capaz de proteger a la población civil. Comúnmente es un Estado el que puede utilizar este tipo de economía de guerra pues es el único actor con un sistema de impuestos bien desarrollado e implementado en la sociedad.<sup>67</sup>

Otro tipo de economía de guerra, es el de guerrillas. Dichos grupos armados solo cuentan con los recursos locales y por tanto desarrollan lazos con la población local mediante la persuasión política. Esta economía de guerra afecta moderadamente a la población civil mientras que las medidas de contra-insurgencia de los Estados no los atacan a ellos o a su economía.<sup>68</sup>

Contraria al anterior tipo de economía de guerra, donde se acercan a la población civil de una manera relativamente pacífica; la economía de guerra depredadora hace contacto con la población civil y con sus recursos económicos mediante la violencia y las labores forzadas; dando por resultado el desplazamiento masivo de las poblaciones y muertes. Es debido a sus propias características, que este tipo economía de guerra termina por agotar los recursos de la zona y por reducir el apoyo político.<sup>69</sup>

Como siguiente tipo de economía de guerra, se encuentra la de alianzas extranjeras; en donde los grupos armados crean santuarios dentro de los países vecinos a lo largo de las fronteras nacionales para ganar protección extranjera y apoyo económico y de logística. También se apoyan en aliados extranjeros para establecer fortalezas militares dentro del Estado en el que se encuentren. Esto los vuelve altamente dependientes del apoyo proporcionado por los Estados anfitriones, así como del apoyo extranjero. Además, no pueden controlar fácilmente a la población civil ni a sus recursos locales.<sup>70</sup>

La economía de guerra humanitaria se da gracias al apoyo y a la protección internacional de poblaciones civiles de refugiados, ya que indirectamente se crean santuarios

---

<sup>67</sup> *Id.*

<sup>68</sup> *Ibid.*, pp. 7-8.

<sup>69</sup> *Ibid.*, p.8.

<sup>70</sup> *Id.*

humanitarios para los grupos armados. Dentro de éstos, pueden obtener protección, recursos, control sobre la población e influencias políticas.<sup>71</sup>

Por último, se encuentra la economía de guerra comercial, la cual se basa en la comercialización de recursos locales y de bienes ilícitos. Los grupos armados crean santuarios económicos ganando control militar de áreas económicamente rentables, como minas, puertos o plantaciones, y desarrollan redes comerciales con terceros. Puede contribuir a la apertura de la economía, pero también a la protección de sectores ilegales, a la limitación del desarrollo de otros sectores de la economía, a la polarización de la población civil trabajadora o a su explotación.<sup>72</sup>

Para efectos de esta tesis, el tipo de economía de guerra a seguir dentro del análisis, será la estatal, pues se está hablando de un Estado bien estructurado como lo es Estados Unidos. La economía de guerra ha sido parte importante de su historia moderna, y actualmente se considera que se encuentran en una economía de guerra permanente<sup>73</sup> con orígenes en la Segunda Guerra Mundial, donde se comenzaron a involucrar en el desarrollo de una, donde para 1943 el desempleo había desaparecido casi en su totalidad y el PIB había crecido masivamente.<sup>74</sup>

Una de las causas de la actual economía de guerra permanente es el papel de la industria y el aspecto militar en relación a la política estadounidense.<sup>75</sup> Por ejemplo, durante la segunda guerra mundial, el gobierno federal de Estados Unidos hizo grandes inversiones para crear industrias cruciales. De hecho, se estima que solo en el periodo de 1941 a 1943 se invirtieron 16 billones de dólares y dicha inversión aunado a todo el capital de trabajadores solo apuntaban hacia el objetivo de producir armamento militar.<sup>76</sup>

---

<sup>71</sup> *Id.*

<sup>72</sup> *Ibid.*, p.9.

<sup>73</sup> Duncan, Thomas y Christopher Coyne. “The Origins of the Permanent War Economy”, *George Mason University*, 2013, p.6, disponible en [https://www.coyne.com/Origins\\_of\\_the\\_Permanent\\_War\\_Economy\\_-\\_final.pdf](https://www.coyne.com/Origins_of_the_Permanent_War_Economy_-_final.pdf), consultado el 08/07/19.

<sup>74</sup> Horwitz, Steven y Michael McPhillips. “The Reality of the Wartime Economy: More Historical Evidence on Whether World War II Ended the Great Depression” en *The Independent Review*, Vol. 17, Núm. 3, 2013, p. 328, disponible en: [https://www.independent.org/pdf/tir/tir\\_17\\_03\\_01\\_horwitz.pdf](https://www.independent.org/pdf/tir/tir_17_03_01_horwitz.pdf), consultado el 08/07/19.

<sup>75</sup> Duncan, Thomas y Christopher Coyne. *Op. cit.*, p. 1.

<sup>76</sup> Horwitz, Steven y Michael McPhillips. *Op. cit.*, p.329.

Es así que, las dos guerras mundiales, no fueron tan diferentes, pues como lo menciona el General Mayor Smedley Butler, poseedor de dos medallas de honor:

La Guerra es un alboroto, siempre lo ha sido. Es posiblemente lo más antiguo, fácilmente lo más rentable y sin duda lo más vicioso... De la Guerra unos pocos hacen grandes fortunas. En la Guerra Mundial un simple puñado obtuvo las ganancias del conflicto. Al menos 21,000 nuevos millonarios y billonarios nacieron en los Estados Unidos durante la Guerra Mundial.<sup>77</sup>

Actualmente, se ha puesto especial interés en la Guerra contra el Terrorismo y las intervenciones militares extranjeras, por cuanto éstas implican que el Estado estadounidense se involucra en un beneficioso intercambio con su proveedor de productos militares; en donde las empresas privadas ofrecen apoyo y contribuciones a las campañas políticas y a los políticos y el Estado ofrece rentabilidad en retorno. Esto es, el sostén y extensión esta denominada economía de guerra permanente.<sup>78</sup>

Por otra parte, los grupos terroristas o insurgentes a los que se enfrenta Estados Unidos ocupan una economía de guerra híbrida entre la de guerrilla, la depredadora e incluso de alianzas extranjeras, pues como se verá en el siguiente capítulo dichos grupos tienen sustento económico, por ejemplo, en las actividades ilícitas dentro del país como: cultivo de opio, desarrollo de opiáceos, extorsión, explotación ilegal de recursos naturales, entre otros. Además de recibir dinero de países dentro de la región como Pakistán o Arabia Saudita.

#### **1.4 El poder según Joseph Nye**

Como se menciona en los párrafos introductorios al presente capítulo, las formas de poder a desarrollar a continuación, fueron planteadas por Joseph Nye y forman parte de la geoestrategia de Estados Unidos. Así pues, Nye define el poder como la habilidad de controlar a otros para conseguir que hagan lo que no harían. Esa habilidad frecuentemente está relacionada con la posesión de recursos, población, territorio, fuerzas armadas, estabilidad política y con el tamaño económico.<sup>79</sup> Ese mismo poder, Nye lo divide en dos:

---

<sup>77</sup> Butler, Smedley. *War is a Racket*, Round Table Press, Estados Unidos, 1935, p.1.

<sup>78</sup> Duncan, Thomas y Christopher Coyne. *Op. cit.*, p. 24.

<sup>79</sup> Nye, Joseph. "Soft power" en *Foreign Policy*, s.Vol., Núm. 80, 1990, p. 154, disponible en: [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/joseph\\_nye\\_soft\\_power\\_journal.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/joseph_nye_soft_power_journal.pdf), consultado el 12/08/19.

*hard* y *soft*, los cuales pueden ser considerados dos formas puras de poder,<sup>80</sup> pero al hacer una combinación de sus características da como resultado una tercera forma: el *smart power*.

#### 1.4.1 *Hard power*

El *hard power*, es la forma más antigua de poder y va de la mano con la idea de que existe un sistema anárquico internacional, donde los Estados no reconocen ninguna autoridad superior a ellos y, por tanto, se deben enfocar en el poder político. Esta forma de poder se define como la habilidad de alcanzar los objetivos personales mediante estímulos o bien, amenazas y coerción.<sup>81</sup> Estas son, las denominados por Joseph Nye como *carrots and sticks*.<sup>82</sup>

Existen diferentes grados de estímulos, así como diferentes grados de coerción. El primero, va relacionado a la superioridad económica del sujeto 1 a la del sujeto 2, donde el sujeto 1 es capaz de imponer sanciones para obligar al sujeto 2 a hacer lo que el sujeto 1 quiera. De igual forma, el sujeto 1 tiene la capacidad de destruir toda fuente de supervivencia económica con la cual pudiera contar el sujeto 2 para así garantizar la obediencia, dando como resultado una gran asimetría entre los dos sujetos a tal grado que el sujeto 2 no tiene opciones, ni voz, ni salida.<sup>83</sup>

También existe el otro lado de la superioridad económica, en la cual se estimula al sujeto 2 mediante una cierta cantidad de dinero para cumplir las exigencias del sujeto 1 y donde el poder del sujeto 1 deriva de la capacidad para comprarlo o para premiarlo. Por tanto, el sujeto 2 estará dispuesto a obedecer al sujeto 1 mientras reciba dinero. En esta situación, los dos sujetos ganan; aunque también podría llegar un momento en donde el sujeto 2 decida

---

<sup>80</sup> Raimzhanova, Aigerim. "Power in IR: Hard, soft and Smart", *Institute for Cultural Diplomacy and the University of Bucharest*, 2015, p.5, disponible en: [http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/2015-12\\_annual/Power-In-Ir-By-Raimzhanova.-A.pdf](http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/2015-12_annual/Power-In-Ir-By-Raimzhanova.-A.pdf), consultado el 12/08/19.

<sup>81</sup> Pallaver, Matteo. "Power and Its Forms: Hard, Soft, Smart", *London School of Economics and Political Science*, 2011, p.3, disponible en: [https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver\\_Power\\_and\\_Its\\_Forms.pdf](https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver_Power_and_Its_Forms.pdf), consultado el 12/08/19.

<sup>82</sup> Gomichon, Maxime. "Joseph Nye on Soft Power", *E-International Relations Students*, 2013, disponible en: <https://www.e-ir.info/2013/03/08/joseph-nye-on-soft-power/>, consultado el 12/08/19.

<sup>83</sup> Pallaver, Matteo. *Op. cit.*, p. 81-82.

dejar de obedecer al sujeto 1 y venda su obediencia a un sujeto 3 o simplemente volverse autónomo.<sup>84</sup>

Por otra parte, la coerción comprende diferentes grados de intensidad y está relacionada con el uso de la violencia física. Ahora, si el sujeto 2 decidiera dejar de obedecer al sujeto 1, éste último tiene la capacidad de coaccionar al primero usando la violencia física.<sup>85</sup>

Estas premisas del *hard power*, aplicadas ya, a las relaciones internacionales, se relacionan estrechamente con las características del realismo político, pues cada Estado busca maximizar su seguridad y su supervivencia. Lo que impulsa a los Estados a desarrollar características militares para intervenciones extranjeras o como medios para incrementar su poder relativo.<sup>86</sup>

#### 1.4.2 *Soft power*

El *soft power*, por otra parte, es definido por Joseph Nye como: “la habilidad para incidir en otros y así obtener los resultados que uno quiere mediante la atracción más que por la coerción o algún pago”.<sup>87</sup> Es decir, un Estado puede obtener lo que quiera en la política mundial pues otros Estados querrán seguirlo, admirando sus valores, simulando sus ejemplos o aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. Así pues, el *soft power* de un Estado, recae en su cultura, valores, políticas exteriores y en su habilidad de moldear las preferencias de otros.<sup>88</sup>

La cultura, entendida como el conjunto de valores y prácticas que crean un significado para una sociedad, puede incrementar la probabilidad de obtener los intereses deseados debido a la relación de atracción, pero siempre y cuando, los valores sean

---

<sup>84</sup> *Ibid.*, p. 82.

<sup>85</sup> *Ibid.*, p. 83.

<sup>86</sup> *Ibid.*, p. 85.

<sup>87</sup> Nye, Joseph. “Public diplomacy and soft power” en *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 616, s.Núm., 2008, p. 94, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/25097996?read-now=1&refreqid=excelsior%3A43a60dcfc03019bade2d08193b1a3eb9&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/25097996?read-now=1&refreqid=excelsior%3A43a60dcfc03019bade2d08193b1a3eb9&seq=1#page_scan_tab_contents), consultado el 14/08/19.

<sup>88</sup> *Ibid.*, pp. 94-95.

universales, es decir, que otros los compartan.<sup>89</sup> Lo mismo ocurre con las políticas exteriores, pues éstas pueden afectar también las preferencias de otros.

El *soft power* es una fuente de influencia y, aunque la persuasión y la habilidad para influir personas, o Estados en este caso, mediante argumentos son una parte importante de esta forma de poder; no lo son todo. También se necesita la habilidad para seducir y para atraer; por ello, en términos de comportamiento, el *soft power* es un poder de atracción y en términos de recursos, los recursos producen esa atracción.<sup>90</sup>

Por ejemplo, algunos de los recursos con los cuales Estados Unidos cuenta para causar esa atracción, según Nye, son: los productos estadounidenses; Hollywood; los valores políticos incluidos en la Constitución y en la Declaración de los Derechos; su sistema económico; su participación y liderazgo en las instituciones moldeadoras de la agenda global.<sup>91</sup> En resumen, menciona que uno de sus mayores recursos es simplemente su éxito como nación.<sup>92</sup>

Para Joseph Nye, el *soft power* está en marcha si: “(...) soy persuadido para ir junto con tus objetivos sin amenaza alguna o intercambio de por medio –en otras palabras, si mi comportamiento es determinado por una acción observable pero intangible–”.<sup>93</sup>

Existen algunas especificaciones respecto al *soft power*; por ejemplo: no depende del *hard power* o de cualquier otra forma de poder; no es el último recurso cuando el *hard power* ha fallado, es una alternativa; no está necesariamente relacionado con los recursos económicos o militares de un Estado; y es una forma autónoma de poder con sus reglas y características, que para poder ser bien ejecutado debe de ser bien comprendido.<sup>94</sup>

La legitimidad juega un papel importante dentro del *soft power*, por ende, cuando un Estado hace su poder legítimo ante los ojos de otros, ofrece menor resistencia a los deseos

---

<sup>89</sup> Pallaver, Matteo. *Op. cit.*, p. 95.

<sup>90</sup> Nye, Joseph. *Op. cit.*, p. 95.

<sup>91</sup> Pallaver, Matteo. *Op. cit.*, p. 87-88.

<sup>92</sup> *Ibid.*, p. 88.

<sup>93</sup> Nye, Joseph. *Soft power: the means to success in world politics*, Public Affairs, Estados Unidos, 2004 *apud* Pallaver, Matteo. “Power and Its Forms: Hard, Soft, Smart”, *London School of Economics and Political Science*, 2011, p.90, disponible en: [https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver\\_Power\\_and\\_Its\\_Forms.pdf](https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver_Power_and_Its_Forms.pdf), consultado el 18/08/19

<sup>94</sup> Pallaver, Matteo. *Op. cit.*, p. 92.

del primero. Y para poder hacer que su poder parezca legítimo ante otros, el Estado puede moldear las reglas internacionales siendo consistente con sus intereses y valores.<sup>95</sup>

### 1.4.3 *Smart power*

El *smart power*, por otro lado, es denominado por Joseph Nye como: “la combinación del poder duro de la coerción y el pago con el poder blanco de la persuasión y la atracción”.<sup>96</sup>

Y fue creado siguiendo la lógica de que a Estados Unidos le será más fácil el resolver sus desafíos si existe una integración de todos sus instrumentos de poder y de influencia; tales como los militares y los civiles, así como las herramientas del *hard* y *soft power*. Esto aunado también a lo conocido como una política exterior progresiva realista, la cual implica una valoración realista de las amenazas y de los límites del poder de Estados Unidos, enfatizando la necesidad de cooperar con otros países e instituciones internacionales.<sup>97</sup>

Para Joseph Nye, dicha política exterior progresiva realista, significa: “la importancia de desarrollar una gran estrategia integrada que combine el poder militar duro con el poder atractivo suave hacia un poder inteligente”.<sup>98</sup>

Es por dichos preceptos que, el *smart power* necesita una armada fuerte pero también una inversión en la creación de alianzas, asociaciones<sup>99</sup>, así como de instituciones para expandir la influencia y la legitimidad; en este caso, de Estados Unidos.<sup>100</sup>

Para esta tesis, se utilizarán los tres conceptos de Joseph Nye, por cuanto ellos han sido ocupados a lo largo de los gobiernos de George W. Bush, Barack Obama y Donald

---

<sup>95</sup> *Ibid.*, p. 93.

<sup>96</sup> Nye, Joseph. *The future of power*, Public Affairs, Estados Unidos, 2011 *apud* Scott-Smith, Giles. “The Implementation of Smart Power in American Foreign Policy Regarding the Ukraine Crisis and South China Sea Conflict”, *Universiteit Leiden*, 2016, p. 8, disponible en: <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/43535/Dynph%20ten%20Haaf%20Smart%20Power%20Thesis%20Final%20Version%2008-09-2016.pdf?sequence=1>, consultado el 24/08/19.

<sup>97</sup> Scott-Smith, Giles. *Op. cit.*, p. 102.

<sup>98</sup> *Id.*

<sup>99</sup> La principal diferencia entre una alianza y una asociación recae en que la primera se asimila a una relación de amistad, donde las partes comparten una amplia serie de metas a cumplir y se asimila más a una relación de amistad. En la segunda se concentra en solo una específica meta a cumplir y se asimila a un acuerdo por necesidad más que a una relación de amistad. Quora. “What is the difference between a strategic partnership and an Alliance in the case of foreign relations?”, *Quora*, 2017, disponible en: <https://www.quora.com/What-is-the-difference-between-a-strategic-partnership-and-an-alliance-in-the-case-of-foreign-relations>, consultado el 24/08/2019.

<sup>100</sup> Scott-Smith, Giles. *Op. cit.*, p. 105.



Trump, pues como se verá en el siguiente capítulo, la dirección de la política exterior ha variado dependiendo el presidente en turno y se puede dar cuenta de ello en el distinto uso que se la ha dado al *hard*, *soft* y *smart power*.

## Capítulo 2. Valorización geográfica-estratégica de Afganistán

Para poder estudiar espacialmente a Afganistán, entender las acciones militares de Estados Unidos en el país y definir su papel estratégico en la región del *Middle Greater East* es necesario desarrollar lo que aquí se denominará como una valorización geográfica-estratégica.

¿Por qué no darle la clasificación de geoestratégica? Porque el concepto de geoestrategia a desarrollar en esta investigación difiere de aquel utilizado por el autor del artículo “Valorización geoestratégica de un Estado y de un Teatro de Operaciones”<sup>101</sup> sobre el cual está inspirado este análisis. Pues recordando el primer capítulo, la geoestrategia aquí es entendida en términos de Brzezinski como la gran estrategia de Estados Unidos en Eurasia mediante la cual se busca consolidar y mantener la categoría de hegemon.

Además de lo anterior, es necesario remarcar que este método para analizar el espacio, tiene un antecedente en aquellos conceptos de *topopolitik*, *morphopolitik* y de la *physiopolitik*, establecidos por Rudolf Kjellén. En esta adaptación, y con fines de una mayor diferenciación, la valorización estará dividida en dos factores, mutables e inmutables, los cuales a su vez cuentan con una serie de subdivisiones.

### 2.1 Factores inmutables

Dentro de los factores inmutables de esta valorización geográfica-estratégica, se encuentran: la localización geográfica, las fronteras, la división política y el valor estratégico provincial, así como la orografía y clima de Afganistán.

#### 2.1.1 Localización geográfica

Para los motivos de esta investigación, se considera que la República Islámica de Afganistán como se le conoce oficialmente, está localizada dentro de la región denominada *Greater Middle East*, establecida por el gobierno de George W. Bush en 2003 y conocida de esa manera debido a la necesidad de tomar en cuenta a los países no miembros de Medio

---

<sup>101</sup> Ortega, Rodolfo. “Valorización geoestratégica de un Estado y de un Teatro de Operaciones” en *Boletín de Investigación de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos*, s.Vol., Núm. 5, 2013, pp. 59-62, disponible en: <http://www.anepe.cl/wp-content/uploads/Rodolfo-Ortega-Boletin-n%C2%BA-5.pdf>, consultado el 11/09/19.

Oriente como Afganistán, Irán, Israel, Pakistán y Turquía. Además de incluir de algunos otros del Norte de África y de Asia Central como se puede observar en el siguiente mapa.

**Mapa 5. La región de Medio Oriente y el *Greater Middle East***



Fuente: Ohio State Press Books, “Middle East Maps”, *Ohio State University*, s.año, disponible en: <https://ohiostate.pressbooks.pub/key2mideast/front-matter/introduction/> consultado el 04/11/19.

Señalado con el círculo rojo se encuentra lo conocido como Medio Oriente, región que comenzó a delimitarse en 1916 por las potencias ganadoras de la Primera Guerra Mundial, principalmente Francia y Gran Bretaña, mediante el acuerdo secreto de Sykes-Picot, donde las fronteras del Imperio Otomano se establecerían de la siguiente manera: las provincias armenias, Estambul y los estrechos turcos pasarían a ser parte de Rusia pero la Revolución Rusa lo impediría posteriormente<sup>102</sup>; el Líbano y parte de Siria a Francia; Irak y la otra parte de Siria a Gran Bretaña.

Aunado a esas reparticiones, el imperio británico controlaría después Egipto, Palestina, Jordania y el sur de Yemen; la república francesa por otro lado, a Marruecos, Argelia y Túnez.<sup>103</sup> Gracias al Tratado de Sèvres de 1920, Turquía sería conformada inicialmente por una parte de Anatolia, puesto que la oriental se convertiría en un Estado Kurdo, y Estambul. Dicho tratado después vendría a ser desconocido por nacionalistas turcos

<sup>102</sup> Segura, Anroni. “Del Acuerdo Sykes-Picot al Estado Islamico” en *Política Exterior*, Vol. 20, Núm. 171, 2006, p. 43, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26450701?read-now=1&refreqid=excelsior%3Acf0bc6712902dbce04abe874ab29a678&seq=4>, consultado el 25/04/2022.

<sup>103</sup> Sørli, Mirjam, Gleditsch, Nils, et.al. “Why is there so much conflict in the Middle East?” en *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 49, Núm. 1, 2005, p. 146, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/30045102?seq=6#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/30045102?seq=6#metadata_info_tab_contents), consultado el 05/08/2020.

que combatirían y lograrían el Tratado de Lausana en 1923 para posteriormente conformar la nación turca con todo Anatolia y parte de Tracia Oriental.<sup>104</sup>

Para la década de los años 60 y 70 se comenzaron a dar una serie de movimientos en la región; por ejemplo, en Yemen, un grupo de árabes nacionalistas apoyado por Egipto se rebeló contra el gobierno teocrático del Imam dando como resultado una república.<sup>105</sup> En Siria, Hafez al-Assad, un coronel del ejército y además baazista tomaría el poder después de un golpe de estado.<sup>106</sup> En Libia también se daría un golpe de estado a manos de un grupo de oficiales del ejército que posteriormente se designaría como el Consejo del Comando Revolucionario y el cual declarararía al Estado como una república árabe.<sup>107</sup>

Lo anterior sería un punto de inflexión decisivo para el devenir de la historia regional pues la formación y desarrollo como Estados a raíz de esos movimientos es el inicio para entender el porqué de la situación tan conflictiva en la región, pues dentro de ellos se han gestado características que los clasifican como débiles:

1. Tienen altos niveles de violencia política o son potencialmente violentos.
2. Son caracterizados por un grado significativo de control policial sobre sus ciudadanos.
3. Enfrentan conflictos políticos sobre cual ideología es la que se debe utilizar para el gobierno del país.
4. Tienen una falta de identidad nacional o experimentan la presencia de distintas identidades dentro de su territorio.
5. No tienen bien definida la jerarquía de la autoridad política.

---

<sup>104</sup> Derecho Internacional Público. "Tratado de Sèvres (2020)", *Derecho Internacional Público*, 2010, disponible en: <https://www.dipublico.org/3680/tratado-de-sevres>, consultado el 25/04/22.

<sup>105</sup> Feirstein, Gerald. "Yemen: the 60 year war", *The Middle East Institute*, 2019, p. 4, disponible en: <https://www.mei.edu/sites/default/files/2019-02/Yemen%20The%2060%20Year%20War.pdf>, consultado el 17/05/22.

<sup>106</sup> Plorutti, Hernan. "Antecedentes y desarrollo de la guerra civil en Siria" en Mendiola, Luis e Ignacio Klich, Irak, Siria y el Califato ¿Un nuevo Medio Oriente?: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Argentina, 2015, p. 50, disponible en: <https://www.cari.org.ar/pdf/irak-siria-califato.pdf>, consultado el 17/05/22.

<sup>107</sup> Chapin, Metz. "Libya a country study", *Secretary of the Army*, 1989, p. 42, disponible en: [http://www.memory.loc.gov/master/frd/frdcstdy/li/libyacountrystud00metz\\_0/libyacountrystud00metz\\_0.pdf](http://www.memory.loc.gov/master/frd/frdcstdy/li/libyacountrystud00metz_0/libyacountrystud00metz_0.pdf) consultado el 18/05/22.

6. Experimentan un alto grado de control estatal sobre los medios.<sup>108</sup>

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede plantear lo siguiente para entender el porqué de la situación conflictiva dentro de región: la anarquía internacional, o en este caso regional, está condicionada por la estructura del sistema y su estabilidad mediante la interacción de sus unidades y las características internas de estas últimas<sup>109</sup> pero algunos de los Estados del *Greater Middle East* como Libia, Irak, Siria, Yemen y Afganistán se pueden clasificar como débiles y problemáticos para el orden regional, pues sus políticas internas comúnmente violentas y su inseguridad tienden a expandirse a su alrededor, específicamente a otros Estados débiles.<sup>110</sup>

Ejemplo de lo anterior fue la primavera árabe de 2011, donde las protestas de los ciudadanos ante el régimen de Túnez inspiraron a otros países de la región a hacer lo propio, como lo fue en el caso de Egipto y con menor intensidad en Marruecos, Argelia, Omán y Jordania. No obstante, los movimientos que también tuvieron lugar en Bahreín, Yemen, Libia y Siria solo ocasionaron represiones, caos y guerras civiles en los últimos tres.<sup>111</sup>

Por otra parte, dichos Estados débiles como Libia, Irak, Siria, Yemen y Afganistán, debido a sus características internas pueden atraer intervenciones externas, pero pueden fungir también como objetivos para agresiones.<sup>112</sup> Además de ello, también se pueden dar las guerras *proxy* dentro de su territorio, donde las potencias ajenas al conflicto local se enfrentan indirectamente al apoyar a distintos bandos, confluyendo distintos intereses nacionales.

Como ejemplo de esas guerras *proxy* se encuentra la de Yemen, donde se enfrentan los rebeldes houthi apoyados por Irán y una coalición militar liderada por Arabia Saudita del lado del gobierno internacionalmente reconocido. En Siria existe un conflicto entre el régimen del presidente Bashar Al-Assad asistido por Irán y Rusia y los rebeldes kurdos patrocinados por Estados Unidos hasta finales de 2019. Dentro de Libia la guerra civil tiene

---

<sup>108</sup> Stivachtis, Yannis. "Political (In)Security in the Middle East" en Koch, Bettina y Yannis Stivachtis. "Regional Security in the Middle East. Sectors, Variables and Issues", *E-International Relations, Inglaterra*, 2019, p. 27, disponible en: <https://www.e-ir.info/publication/regional-security-in-the-middle-east-sectors-variables-and-issues/>, consultado el 24/04/20.

<sup>109</sup> *Id.*

<sup>110</sup> *Ibid.*, p. 40.

<sup>111</sup> *Ibid.*, pp. 35-40.

<sup>112</sup> *Ibid.*, p. 40.

como protagonistas a dos grupos rivales, el Gobierno de Acuerdo Nacional establecido por la ONU y la Armada Nacional Libia.<sup>113</sup>

Afganistán en términos históricos no se excluye de la situación descrita anteriormente, pues allí se dio una guerra civil con el surgimiento del régimen Talibán donde este, apoyado por Arabia Saudita y Pakistán se enfrentaba al Frente Unido Islámico para la Salvación de Afganistán o la Alianza del Norte, secundado por Irán.<sup>114</sup> Como se verá más adelante, este último grupo sería aquel sobre el cual Estados Unidos se apoyaría para iniciar su ocupación; además de que con el paso de los años el Talibán rompería y refrendaría vínculos con otras potencias regionales.

A raíz de lo anterior, la región se convierte en una analogía a un tablero de ajedrez en donde actualmente se pueden identificar cinco pivotes geopolíticos dentro de la región: Libia, Irak, Siria, Yemen y Afganistán. Todos ellos tienen características que resultan estratégicas individualmente y por ello son vulnerables a su vez ante siete jugadores geoestratégicos regionales, dentro de los cuales se encuentran: Estados Unidos, Rusia, China, Irán, Arabia Saudita, India y Pakistán.

Así pues, el territorio protagonista y pivote geopolítico a desarrollar en esta investigación es Afganistán; el cual se encuentra en una zona estratégica en términos económicos, pues además de localizarse en una zona rica en energía<sup>115</sup>, es lugar de paso para los recursos procedentes de Irán o Turkmenistán hacia Pakistán y India<sup>116</sup> y forma parte de la antigua Ruta de la Seda que fue camino de las civilizaciones indias, persas y chinas.<sup>117</sup>

---

<sup>113</sup> The Economist Intelligence Unit. “Syria, Ukraine, Libya, Yemen: why do these four wars matter?”, *The Economist Intelligence Unit*, 2020, disponible en: <http://country.eiu.com/article.aspx?articleid=549130238&Country=France&topic=Politics&subtopic=Recent+developments>, consultado el 11/08/20.

<sup>114</sup> Kaura, Vinay. “Iran’s Influence in Afghanistan”, *Middle East Institute*, 2020, disponible en: <https://www.mei.edu/publications/irans-influence-afghanistan>, consultado el 11/08/20.

<sup>115</sup> Steiner, Corissa. “A Pipeline as Lifeline: The Environmental Benefits of TAPI”, *The Diplomat*, 2019, disponible en: <https://thediplomat.com/2019/08/a-pipeline-as-lifeline-the-environmental-benefits-of-tapi/>, consultado el 17/09/19.

<sup>116</sup> Ballesteros, Miguel. “Análisis geopolítico de Afganistán” en *Documento de Análisis del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, s.Vol., Núm. 12, 2011, p. 14, disponible en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA12\\_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf), consultado el 17/09/19

<sup>117</sup> Mohammad, Shafiq. “Standing by Afghanistan: the strategic choice”, *NATO Review*, 2016, disponible en: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2016/05/04/standing-by-afghanistan-the-strategic-choice/index.html>, consultado el 11/03/20.

Consecuente, los jugadores geoestratégicos tienen interés o apoyan la creación de sus propias rutas de la seda y en todas, Afganistán tiene un papel, puesto que ellas pasarían ya sea por áreas fronterizas o por provincias dentro del país. En la tabla 1, se pueden observar las iniciativas de cada país y los territorios a conectar.

**Tabla 2. Iniciativas de conexión en y alrededor de Afganistán**

	Estados Unidos	China	Rusia	Turquía	India e Irán
Iniciativas	<p><b>CASA-1000</b> (1,200 km): Transportar electricidad de Tayikistán y Kirguisyan hacia Afganistán y Pakistán.</p> <p><b>Gasoducto TAPI:</b> Conectar Turkmenistán, Afganistán, Pakistán y la India.</p> <p><b>Corredor Lapiz Lazuli:</b> Mejorar la cooperación económica entre Afganistán, Turkmenistan, Azerbaijan, Georgia y Turquía.</p>	<p><b>One Belt One Road o Belt and Road Initiative:</b> Expandir los lazos económicos y la cooperación regional. Incluyendo al 55% del PIB mundial, 70% de la población mundial y el 75% de las reservas conocidas de energía.</p> <p>Afganistán es parte de dos de seis corredores: El Corredor de China, Asia Central y Oriental y el Corredor China y Pakistán.</p>	<p><b>Unión Económica Euroasiática:</b> Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Rusia.</p> <p>Incremento de tropas dentro de la región de Asia Central.</p>	<p>Utilizó diplomacia para fomentar la creación del <b>TRACECA</b> y conectar Europa con el Cáucaso y con Asia.</p> <p><b>Railroad</b> que conecte Kazajistán, el Mar Caspio, las ciudades de Bakú, Tbilisi, Kars y Edime.</p> <p>Ha realizado inversiones en conjunto con China.</p>	<p><b>Puerto Chabahar, Irán:</b> India realiza inversiones de 500 mdd. El puerto conectaría una ruta de tránsito entre Afganistán y Asia Central para bienes energéticos</p> <p><b>Iran-Afghanistan Road:</b> Construido por la India, conecta las provincias iraníes de Chabahar, Milaj, Zaranj, y Dilaram.</p>

Fuente: elaboración propia con datos de Mahdi, Sayed. “The OBOR Project. Economic Initiatives around Afghanistan. Cooperation or competitions between stakeholders.”, *Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM*, 2015, p. 459, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5550/23.pdf>, consultado el 15/04/20

### 2.1.2 Fronteras

Hablando de la forma del Estado, Miguel Ballesteros menciona lo siguiente: “Las fronteras de Afganistán con sus vecinos no son naturales y carecen de cualquier tipo de control por lo que son proclives al tráfico ilegal de armas, drogas y personas.”<sup>118</sup> Tal como se podrá ver a continuación.

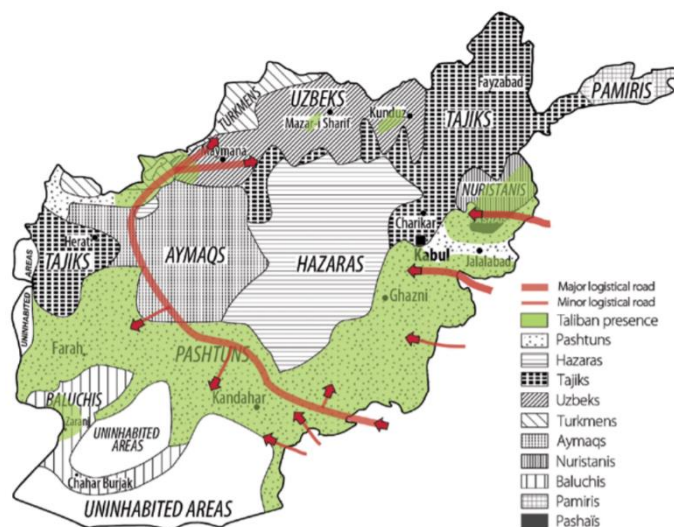
La frontera compartida con Pakistán es la más grande con 2,670 km<sup>119</sup> y es, además, la más importante. Dicha área está poblada por una gran comunidad pashtún pero dividida mediante la Durand Line, donde a pesar de existir una frontera oficial no hay una

<sup>118</sup> Ballesteros, Miguel. *Op. cit.* p. 2.

<sup>119</sup> The World Factbook. “Afghanistan”, *Central Intelligence Agency*, s.a., disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>, consultado el 11/09/19.

diferenciación entre los pastunes afganos y pakistaníes, por lo que, en términos prácticos, la frontera no existe; siendo altamente permeable.<sup>120</sup> El mapa 6 señala los caminos logísticos usados principalmente por el Talibán.

**Mapa 6. Permeabilidad de la frontera afgana-pakistaní**



Fuente: Dorronsoro, Gilles. “The Taliban’s winning strategy in Afghanistan”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2009, p.10, disponible en: [https://carnegieendowment.org/files/taliban\\_winning\\_strategy.pdf](https://carnegieendowment.org/files/taliban_winning_strategy.pdf), consultado el 18/09/19.

Dichos tres caminos logísticos principales además de ser usados por el Talibán para cruzar hacia Afganistán fueron utilizados incluso por los *mujahideen* en 1980 durante la invasión soviética del país. El primero cruza por la provincia de Kunar; el segundo es conocido como el camino Parachinar que atraviesa hacia el sur de Kabul; y el tercero pasa por la provincia de Zabul y se encamina al norte, sur y oeste.<sup>121</sup>

La permeabilidad y el flujo casi libre de civiles, insurgentes y terroristas es debido también a la volátil región fronteriza al sureste de Afganistán, conocida como *Federally Administered Tribal Areas* (FATA) abarcada por las agencias de Bajaur, Mohmand, Khyber, Orakzai, Kurram Nor y Sur Waziristán, está guiada por códigos tribales pastunes o

<sup>120</sup> Gharji, Elham. “Afghanistan: State, boundaries, and the threats of perpetual conflict” en *Central Asia Security Policy Briefs*, s. Vol., Núm. 9, 2012, pp. 10-11, disponible en: [http://osce-academy.net/upload/Policy\\_briefs/Policy\\_Brief\\_9.pdf](http://osce-academy.net/upload/Policy_briefs/Policy_Brief_9.pdf), consultado el 17/09/19.

<sup>121</sup> Dorronsoro, Gilles. “The Taliban’s winning strategy in Afghanistan”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2009, pp. 22-23, disponible en: [https://carnegieendowment.org/files/taliban\\_winning\\_strategy.pdf](https://carnegieendowment.org/files/taliban_winning_strategy.pdf), consultado el 13/08/20.



*Pashtunwali* más que por leyes estatales y es una de las más pobres y marginadas del país; permite la relación del Talibán con las tribus y el establecimiento de campos de entrenamiento de al-Qaeda debido a la existencia de una gran empatía hacia estos.<sup>122</sup>

La frontera con Irán tiene 921 km de longitud<sup>123</sup> y a pesar de que el grupo étnico hazara, con el cual tiene vínculos sociales y culturales, se encuentra ubicado al centro del territorio afgano; se tiene antecedentes de la permeabilidad fronteriza durante la década de los 90 cuando se apoyó a la Alianza del Norte contra el Taliban mediante dicha étnia. Además, por dicha zona cruza más de la mitad del opio producido en Afganistán, así como un tercio de la heroína derivada de dicha planta.<sup>124</sup>

La frontera con China, a pesar de ser reducida con apenas 91 km y estar cerrada durante al menos cinco meses al año debido a la nieve, podría jugar un papel estratégico importante para el gobierno de Xi Jinping pues como se menciona anteriormente, Afganistán tiene potencial para fungir como corredor energético, ya sea mediante gasoductos u oleoductos;<sup>125</sup> pero también juega un papel importante para uno de los puntos de la agenda de seguridad nacional china: la provincia fronteriza de Xinjiang con su población mayoritariamente uigur y musulmana, donde reside a su vez el Movimiento Islámico del Este que tiene lazos con el Talibán y al-Qaeda.<sup>126</sup>

### 2.1.3 División política y valor estratégico provincial

Como se puede ver en el siguiente mapa, el territorio afgano está dividido en 34 provincias con su respectiva capital. Cada una de ellas tiene un valor estratégico distinto; naturalmente,

---

<sup>122</sup> Nawas, Shuja. "FATA- A Most Dangerous Place. Meeting the Challenge of Militancy and Terror in the Federally Administered Tribal Areas of Pakistan", *Center for Strategic and International Studies*, 2009, pp. 1-7, disponible en: [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/081218\\_nawaz\\_fata\\_web.pdf](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/081218_nawaz_fata_web.pdf), consultado el 13/08/20.

<sup>123</sup> The World Factbook. *Op. cit.*

<sup>124</sup> Institute for the Study of War. "Iran and Afghanistan", *Institute for the Study of War*, s.a., disponible en: <http://www.understandingwar.org/iran-and-afghanistan>, consultado el 11/08/20.

<sup>125</sup> Ballesteros, Miguel. *Op. cit.*, p. 3.

<sup>126</sup> Mahdi, Sayed. "The OBOR Project. Economic Initiatives around Afghanistan. Cooperation or competitions between stakeholders.", *Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM*, 2015, p. 459, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5550/23.pdf>, consultado el 15/04/20.

aquellas con frontera, cercanas a la capital o con algún recurso natural tendrán más valor. A continuación, se analizarán las situaciones que dotan ese valor.

### Mapa 7. División política de Afganistán



Fuente: University of Texas Libraries. "Afghanistan Maps". *University of Texas*, s.a., disponible en: [https://legacy.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/afghanistan\\_admin-2009.jpg](https://legacy.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/afghanistan_admin-2009.jpg), consultado el 11/09/19.

Comenzando con los recursos naturales de Afganistán, se encuentran, por ejemplo, los limitados derivados de la agricultura, pues del total de 652,000 km<sup>2</sup> de su territorio, sólo el 12% es una tierra arable, y de ese porcentaje, solo la mitad es utilizada para el cultivo; esto, debido a los problemas ambientales como la desertificación, la salinización y la contaminación química, además de la guerra dentro del país.<sup>127</sup> A pesar de eso, algunos de los productos que se producen, son: papas, maíz, cebada, arroz, caña de azúcar, trigo y betabel.<sup>128</sup>

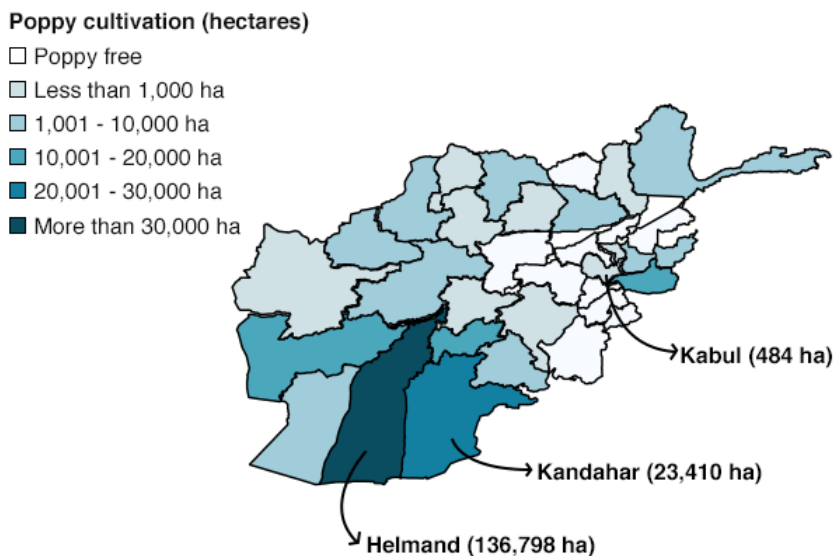
Otro producto dentro de esa categoría y el más importante del país, es el opio, pues es aquel recurso natural más se producido en Afganistán, siendo que más del 90% de la

<sup>127</sup> Palka, Eugene. *Afghanistan: A Regional Geography*, United States Military Academy, West Point Department of Geography & Environmental Engineering, Estados Unidos, 2001 pp. 31-35, disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED476014.pdf>, consultado el 11/09/19.

<sup>128</sup> *Ibid.*, p. 64.

producción mundial del mismo, es producida en su territorio;<sup>129</sup> principalmente en la parte suroeste y noroeste donde se ubican las provincias de Kandahar y Helmand, como se puede apreciar en el siguiente mapa.

**Mapa 8. Cultivo de opio por provincia**



Fuente: Rowlatt, Justin. “How the US military's opium war in Afghanistan was lost”, *BBC*, 2019, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-47861444>, consultado el 16/09/19.

Un opiáceo que de igual forma se produce ilegalmente dentro de la nación afgana es la heroína y los números de esta, representan a su vez un 80% de la producción mundial. La droga es traficada a todas las regiones del mundo, excepto a América Latina, mediante tres distintas rutas;<sup>130</sup> donde el papel de la permeabilidad fronteriza en todas las direcciones vuelve a aparecer.

La de los Balcanes tiene como objetivo Europa y la del norte Rusia, es decir, están encaminadas a un solo mercado de destino; sin embargo, la del sur, está destinada hacia varios destinos como Europa, África, Asia e incluso Norteamérica. Y aunque es difícil establecer exactamente aquellas provincias con valor estratégico en términos de su uso para

<sup>129</sup> Rowlatt, Justin. “How the US military's opium war in Afghanistan was lost”, *BBC*, 2019, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-47861444>, consultado el 16/09/19.

<sup>130</sup> United Nations Office on Drugs and Crime. “Afghan Opiate Trafficking through the southern route”, *UNODC*, 2015, pp. 12-19, disponible en: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Afghan\\_opiate\\_trafficking\\_southern\\_route\\_web.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Afghan_opiate_trafficking_southern_route_web.pdf), consultado el 14/08/20.

rutas, se considera que las fronterizas juegan un papel importante debido a las incautaciones realizadas dentro de ellas, como las de Nimruz, Jost, Nangarghar y Kandahar.<sup>131</sup>

Algunos de los minerales encontrados en Afganistán, son, por ejemplo, depósitos de hierro, entre Herat y el Valle de Panjsher; reservas de oro en el norte de las provincias de Badajshán, Tajar y Gazní, además de campos de cobre en Jawkhar, Darband y Anyak, localizados 30 km al sureste de Kabul. Es importante destacar que, los depósitos de hierro, cobre, niobio y otros minerales, pueden estar valuados en al menos un trillón de dólares; esto, sin haber examinado aún el 30% de su territorio.<sup>132</sup>

En la parte norte de su territorio, en las provincias de Farjab, Jozdan, Saripul, Kunduz y Tajar, se encuentran reservas inexploradas de petróleo y de gas natural. Las reservas del primero estiman los 1,596 millones de barriles, mientras que las del segundo rondan los 15,687 trillones de pies cúbicos.<sup>133</sup> A pesar de contar con todos esos recursos, la inseguridad y la guerra impiden la exploración, extracción y explotación regulada de los mismos; dejando al país afgano en las categorías de los países más pobres del mundo.<sup>134</sup>

En términos de la seguridad e íntimamente relacionada con los recursos naturales, existe dentro del país existe una lucha por el control de las provincias entre el gobierno y los grupos terroristas e insurgentes. Pues la financiación, por ejemplo, del Talibán se apoya en buena parte de la explotación del opio y de la heroína; por ello no es coincidencia que la provincia de Helmand, con las mayores hectáreas de cultivos, sea controlada en su mayoría por el grupo insurgente. Basta comparar el mapa presentado a continuación con el mapa anterior para ver esa relación.

---

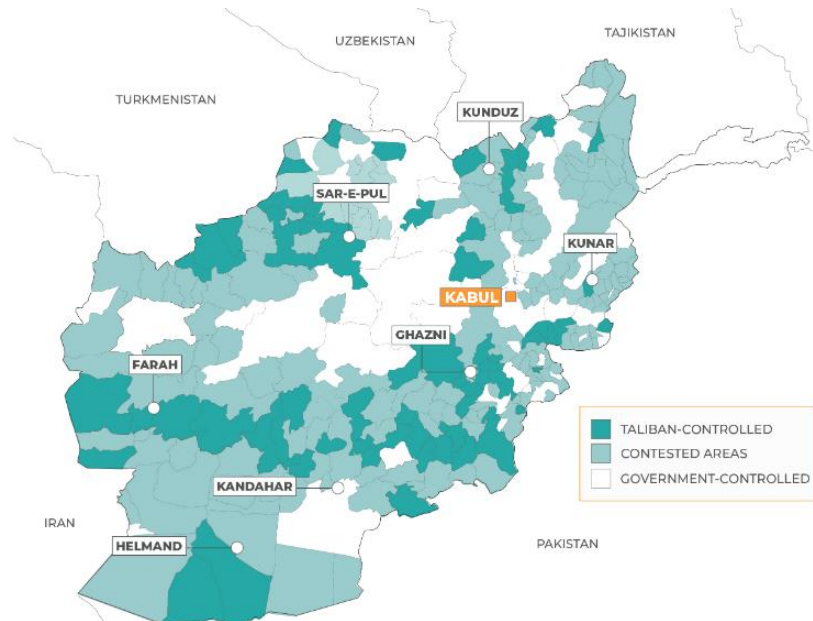
<sup>131</sup> *Ibid.*, pp. 31-33.

<sup>132</sup> Muhdi, Sayed. "Afghan-China relations between 2014-2024: Prospects and scenarios", *China Institute of International Studies*, 2014, p. 11, disponible en: [https://www.academia.edu/28927664/Afghan-China\\_Relations\\_between2014-2024\\_Prospects\\_and\\_Scenarios](https://www.academia.edu/28927664/Afghan-China_Relations_between2014-2024_Prospects_and_Scenarios), consultado el 12/09/19.

<sup>133</sup> *Id.*

<sup>134</sup> Mohammad, Shafiq. *Op. cit.*

### Mapa 9. Control territorial del Talibán

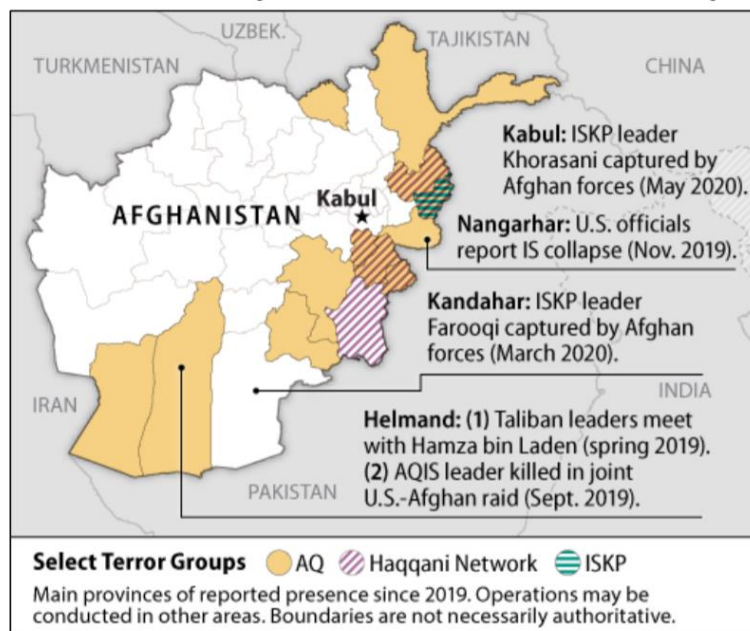


Fuente: Qazi, Shereena y Alia Chughtai. “US war in Afghanistan: From 2001 invasion to 2020 agreement”, *Al Jazeera*, 2020, disponible en: <https://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2020/02/war-afghanistan-2001-invasion-2020-taliban-deal-200229142658305.html>, consultado el 25/03/20.

El valor estratégico de las provincias no solo se mide en términos de recursos naturales, sino también para asegurar la continua movilidad por las ya mencionadas rutas logísticas de Pakistán hacia Afganistán y viceversa; por ejemplo, las áreas que rodean a la capital del país, Kabul, como Logar o Wardak, o aquellas provincias por donde pasan los caminos como Zabul, Jost o Kunar.

Además del Talibán, como se puede ver en el siguiente mapa, existen otros tres grupos terroristas con una cantidad considerable de territorio ocupado en Afganistán: al-Qaeda, con presencia en las provincias de Nimruz, Helmand, Zabul, Gazní, Logar, Paktia, Jost, Nangarghar, Kunar, Nuristán, Badajsan y Kunduz; la Haqqani Network en Paktika, Logar, Paktia, Jost, Nuristán y Konar; y el ISKP en Kunar.

### Mapa 10. Ubicación de grupos terroristas en Afganistán



Fuente: Thomas, Clayton. "Al Qaeda and Islamic State Affiliates in Afghanistan", Congressional Research Service, 2020, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10604.pdf>, consultado el 11/08/20.

Como se puede ver, la afluencia de grupos terroristas e insurgentes es mayor en las provincias fronterizas con Pakistán y ello se explica gracias a la permeabilidad de sus fronteras, y a la ya mencionada región FATA que, a través de los vínculos tribales permiten el establecimiento de refugios y campos de entrenamiento.

#### 2.1.4 Orografía y clima

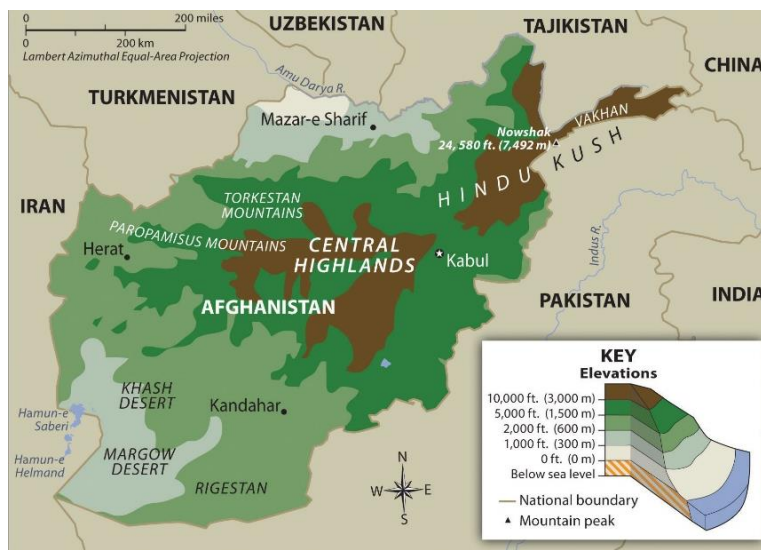
La orografía de Afganistán, está dominada por un terreno montañoso y accidentado. Las montañas Hindu Kush forman una barrera entre las provincias del norte y el resto del país; esa montaña divide Afganistán en tres regiones geográficas distintas: los *Central Highlands*, los *Northern Plains* y el *Southwestern Plateau*.<sup>135</sup>

La región de los Central Highlands comprende alrededor del 70% del territorio de Afganistán y consiste principalmente de las accidentadas montañas Hindu Kush, las cuales ocupan el centro del país, y convierten a la región en una de las más impenetrables del

<sup>135</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 14.

mundo.<sup>136</sup> En el mapa presentado a continuación se puede observar con mayor detalle la elevación del territorio afgano, así como la región de la que se habla anteriormente.

**Mapa 11. Orografía de Afganistán**



Fuente: ER Services. “World Regional Geography. 8.7 Central Asia and Afghanistan”, ER Services, s.a., disponible en: <https://courses.lumenlearning.com/suny-worldgeography/chapter/8-7-central-asia-and-afghanistan/>, consultado el 11/09/19.

La orografía del territorio afgano da una ventaja a los grupos terroristas e insurgentes, pues al ser muy irregular y de difícil acceso, sirve como santuario o refugio en ciertas zonas y se presta a escondites favorables para emboscadas. Además, al no tener un buen desarrollo vial, dificulta la transportación de cualquier vehículo que pudiera llevar suministros, tropas afganas o estadounidenses y permite la implantación de *Improvised Explosive Devices* (IED).<sup>137</sup>

Aunado a lo anterior, el think tank pakistaní, Center for Strategic and Contemporary Research (CSCR), establece que los factores orográficos de Afganistán, son significativamente diferentes a cualquier otro teatro de guerra en donde la nación estadounidense se haya visto involucrada antes, por ejemplo:

Contrario a las guerras previas en terrenos 2D como en Irak y Vietnam, el terreno en Afganistán ofrece una Guerra en un ambiente 3D que incluye tierra, montañas y aire.

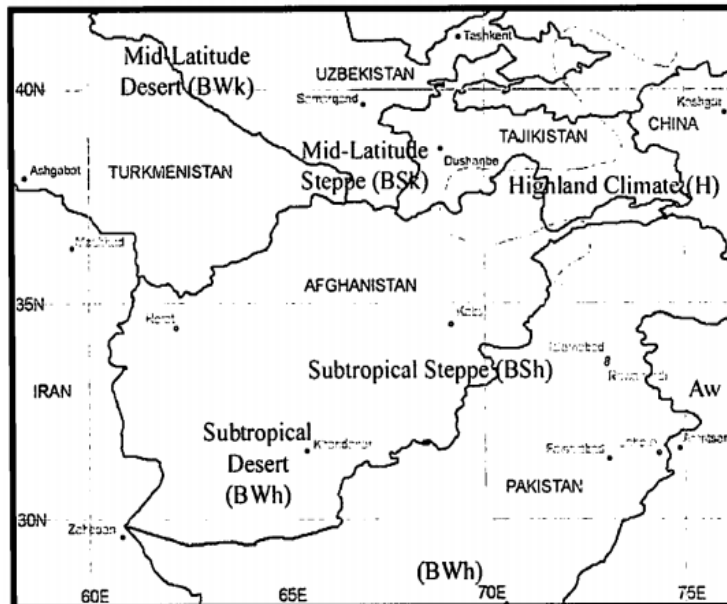
<sup>136</sup> *Id.*

<sup>137</sup> Dorrnsoro, Gilles. *Op. cit.*, p.10.

Las estrategias militares convencionales que funcionaron previamente no pueden probar su utilidad en esta lucha en terreno 3D.<sup>138</sup>

Por otra parte, el clima es influido desde un inicio por el paralelo 35 sobre el cual está situado, dicha situación lo hace estar en una latitud similar a la de los estados de Nuevo México y Arizona. Su clima entonces, como se puede ver en el siguiente mapa, va desde subtropical a estepario frío (Bsk), en la mayoría de las áreas, mientras que en otras áreas el clima es desértico cálido (Bwh).<sup>139</sup> Esta descripción es en base a la clasificación climática de Köppen.<sup>140</sup>

**Mapa 12. Regiones climáticas en Afganistán**



Fuente: Palka, Eugene. *Afghanistan: A Regional Geography*, United States Military Academy, West Point Department of Geography & Environmental Engineering, Estados Unidos, 2001 p. 14, disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED476014.pdf>, consultado el 11/09/19.

Afganistán tiene veranos muy calientes e inviernos frescos, aunque en las partes más altas del territorio los inviernos son más extremos. Las temperaturas durante verano, rebasan

<sup>138</sup> Zaheer, Hasan. “The Great American Failure in Afghanistan and the Emerging Regional Order”, *Center for Strategic and Contemporary Research*, 2017, disponible en: <https://cscr.pk/explore/themes/politics-governance/great-american-failure-afghanistan-emerging-regional-order/>, consultado el 11/02/20.

<sup>139</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p.22.

<sup>140</sup> Meteorología y climatología de Navarra. “Clasificación climática de Köppen”, *Meteorología y climatología de Navarra*, s.a., disponible en: <http://meteo.navarra.es/definiciones/koppen.cfm>, consultado el 11/09/19.



frecuentemente los 38°C particularmente en la región suroeste mientras que en el invierno las temperaturas más bajas pueden alcanzar hasta los -25°C.<sup>141</sup>

Los fuertes inviernos dentro de Afganistán aunados a la difícil orografía de su territorio causada principalmente por las montañas Hindu Kush y la falta de caminos, provocan una compartimentación y una mala comunicación entre las provincias; y por consecuencia las tribus se encuentran divididas y en una situación de vulnerabilidad al no tener un buen contacto con el gobierno central afgano, que con frecuencia limita su acción a la capital del país.<sup>142</sup>

Los cambios climáticos representan, por su parte, un peligro considerable para la población afgana, pues el agua que procede en un 80% del deshielo de las montañas Hindu Kush, se ha visto afectado debido a la reducción de los glaciares en un 30% durante los últimos 60 años.<sup>143</sup> Así pues, la falta de este recurso vital, además de su clima seco y la reducida área cultivable combinado con la falta de comida, da como consecuencia el 80% de los conflictos locales.<sup>144</sup>

## 2.2 Factores mutables

El estudiar los factores mutables es sumamente importante para este análisis, pues la mayor parte de ellos están relacionados con la cultura, la cual es influida por su entorno físico, es decir, por los factores inmutables; lo que a su vez influye en la forma en cómo se desenvuelve y ve el mundo la sociedad afgana. A continuación, también se logrará observar cómo de forma holística, los siguientes puntos están interconectados.

Así pues, se tratarán factores como los étnico-sociales, los religiosos, los geohistóricos; además de los grupos terroristas e insurgentes, los indicadores económicos y el tipo de gobierno dentro del país.

---

<sup>141</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, pp. 22-23.

<sup>142</sup> Ballesteros, Miguel. *Op. cit.*, p. 2.

<sup>143</sup> United Nations Environment Programme. "UNEP in Afghanistan. Laying the foundations for sustainable development", *UNEP*, 2009, p. 5, disponible en: [https://postconflict.unep.ch/publications/UNEP\\_in\\_Afghanistan.pdf](https://postconflict.unep.ch/publications/UNEP_in_Afghanistan.pdf), consultado el 13/08/20.

<sup>144</sup> Engel, Sune. "How climate change is a 'death sentence' in Afghanistan's highlands", *The Guardian*, 2017, disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2017/aug/28/how-climate-change-is-death-sentence-afghanistan-highlands-global-warming>, consultado el 13/08/20.

### 2.1.2.1 Factores étnico-sociales

Comenzando con la categoría de los factores étnico-sociales, son 6 grupos los que en conjunto concentran el 100% del total de la población. Los pastunes, el grupo más grande, representa el 40%,<sup>145</sup> están localizados principalmente en el sur del país, hablan una lengua indoeuropea denominada *pashto* y es una de las dos lenguas oficiales de Afganistán; están organizados en clanes conocidos como *khels*, divididos a su vez en tribus conocidas como *kaum* o *qabili*. Los pastunes en su mayoría son musulmanes sunitas.<sup>146</sup>

El segundo grupo más grande son los tayikos, que representan el 30%<sup>147</sup> de la población total, hablan una lengua indoeuropea denominada en este caso *dari* y es un dialecto del *farsi*.<sup>148</sup> Este grupo está establecido en las montañas del norte y del noreste, en particular en Badajshán y en partes de Herat.<sup>149</sup> Así como los pastunes, son musulmanes sunitas.<sup>150</sup>

Un tercer grupo es el *hazara*, que comprende el 15% de la población total y se concentra en la región de los Central Highlands, al oeste de las montañas Hindu Kush<sup>151</sup> Hablan el dialecto *dari*<sup>152</sup> y la mayoría son musulmanes shiitas especialmente a la rama de los conocidos como *twelvers*.<sup>153</sup> Esta etnia comparte características sociales y culturales con Irán; además, es la única profesante de la rama shiita.

Algunos otros grupos con un número considerable de miembros, son los uzbekos y los turkmenos, que representan el 10% de la población, los cuales son mayoritariamente musulmanes sunitas y viven en el noroeste de las montañas Hindu Kush, cercano a las fronteras con Uzbekistán y Turkmenistán.<sup>154</sup> Estos, junto con los kyrgyz, se asentaron en el país más tarde a comparación con las otras etnias y poseen diferencias culturales distintivas;

---

<sup>145</sup> ACAPS. “Afghanistan Country Profile”, ACAPS, 2016, disponible en: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/c-acaps\\_countryprofile\\_afghanistan\\_26january2016.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/c-acaps_countryprofile_afghanistan_26january2016.pdf), consultado el 18/09/19.

<sup>146</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 48.

<sup>147</sup> ACAPS. *Op. cit.*, p. 2.

<sup>148</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 49.

<sup>149</sup> ACAPS. *Op. cit.*, p. 2.

<sup>150</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 49.

<sup>151</sup> ACAPS. *Op. cit.*, p. 2.

<sup>152</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 49.

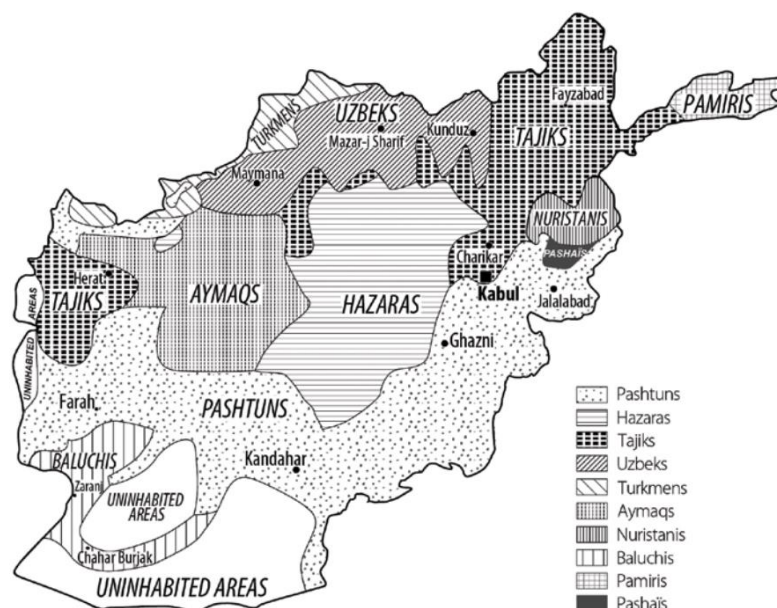
<sup>153</sup> ACAPS. *Op. cit.*, p. 2.

<sup>154</sup> *Ibid.*, pp. 2-3

prueba de ello, es que hablan lenguas túrquicas a diferencias de las indoeuropeas habladas por los demás.<sup>155</sup>

Los *aimaqs*, que representan el 5% de la población, viven al oeste de las montañas Hindu Kush. Otros grupos minoría sin una gran cantidad dentro del país son los balochi, los nuristani, los pamiri, los arab, los gujar, los brahui, los qizilbash y los pashai.<sup>156</sup> Para clarificar la ubicación territorial de todos los grupos anteriormente descritos se presenta el siguiente mapa.

**Mapa 13. Grupos étnicos en Afganistán**



Fuente: Dorronsoro, Gilles. “The Taliban’s winning strategy in Afghanistan”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2009, p.10, disponible en: [https://carnegieendowment.org/files/taliban\\_winning\\_strategy.pdf](https://carnegieendowment.org/files/taliban_winning_strategy.pdf), consultado el 18/09/19.

Un factor que influye en la división de las etnias de Afganistán es la cultura, pues al tener distintos países de origen, sus tradiciones, valores y formas de comunicarse varían. Además de ello, los lazos tan estrechos entre los uzbekos, tayikos, turkmenos, los balochi, los hazaras o los pastunes con sus respectivos países provoca, aunque no sea explícitamente

<sup>155</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 50.

<sup>156</sup> ACAPS. *Op. cit.*, p. 3.

aceptado, un cierto sentido de pertenencia que en ocasiones choca con los ideales de los demás.<sup>157</sup>

En relación a lo anterior, no se puede descartar la posibilidad de que países como Irán o incluso aquellos al norte de Afganistán relacionados con Rusia, intenten influir dentro del territorio utilizando como ventaja esos lazos étnicos y la permeabilidad de las fronteras. Un claro ejemplo de ello es la situación en la frontera con Pakistán y el flujo pastún constante entre los dos países.

### 2.2.2 Factores religiosos

Afganistán se encuentra en la frontera este del mundo islámico y el 99.7% de su población profesa el islam<sup>158</sup>, y mientras muchos grupos dentro del país son sunitas, otros tantos son shiitas.<sup>159</sup>

Los primeros ocupan la mayor parte del porcentaje de la población musulmana con aproximadamente un 85% a 90% de los 1.5 billones profesantes de dicha religión. Su nombre deriva de la frase *Ahl al-Sunnah* que significa gente de la tradición, refiriendo a las practicas basadas en lo que el Profeta Muhammad hizo, dijo, coincidió o condenó.<sup>160</sup>

Los shiitas iniciaron como un movimiento y su nombre deriva de la palabra Shiat Ali que significa partido de Ali, el cual se creía que era el sucesor del Profeta Muhammad como líder de la comunidad musulmana. Dentro de esta ramificación existen tres grupos: los zaidis, los ismailis y los ithna asharis, siendo estos últimos los más numerosos.<sup>161</sup>

El problema ideológico es causado entonces, por la diferencia de creencias entre quién es el líder de los musulmanes o el *Khalif* para cada una de las ramificaciones, siendo que:

---

<sup>157</sup> Wilner-Reid, Matthew. "Afghanistan: Displacement Challenges in a Country on the Move", *Migration Policy Institute*, 2017, disponible en: <https://www.migrationpolicy.org/article/afghanistan-displacement-challenges-country-move>, consultado el 18/09/19.

<sup>158</sup> Cultural Atlas."Afghan Culture", Cultural Atlas, s.a., disponible en: <https://culturalatlas.sbs.com.au/afghan-culture/afghan-culture-religion>, consultado el 05/08/2020.

<sup>159</sup> Darkhor, Mohammad y Alireza Salehi. "The new geopolitics of Afghanistan and their impact on Iranian National Security", *Central Asia and the Caucasus*, Vol. 15, Núm. 1, 2014, p. 58, disponible en: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-new-geopolitics-of-afghanistan-and-their-impact-on-iranian-national-security/viewer>, consultado el 12/03/20.

<sup>160</sup> BBC. "Sunnis and Shia: Islam's ancient schism", *BBC*, 2016, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-16047709>, consultado el 16/03/20.

<sup>161</sup> *Id.*

- Shiitas: Ali y sus 12 descendientes, iniciando con Ali, Hassan y Hussein <sup>162</sup>
- Sunitas: Abu Bakr, la mano derecha del Profeta Muhammad.<sup>163</sup>

Dentro de Afganistán confluyen esas dos ramas, los sunitas representan la mayoría de la población con un 80% y los shiitas la minoría con apenas un 15%, es decir, los números dentro del territorio afgano son proporcionales a los números mundiales. Y hablando de los seis países vecinos, solo Irán es el que tiene mayoría shiita dentro de sus fronteras.<sup>164</sup>

En términos estratégicos, la convivencia entre sunitas y shiitas dentro de Afganistán no representa un problema de gran magnitud, pues la orografía del territorio no permite gran homogeneidad entre la población; además de que se ha demostrado su capacidad para convivir en conjunto. Sin embargo, el peligro está relacionado a las interpretaciones extremistas de otras ramificaciones de los sunitas como el salafismo<sup>165</sup> y wahabismo<sup>166</sup>, seguidas por grupos terroristas e insurgentes. Lo anterior va de la mano con el uso de IEDs y de la práctica constante de actos suicidas inspirados por pensamiento shiita, donde se tiene una visión distinta de los actos de martirio.<sup>167</sup>

---

<sup>162</sup> *Id*

<sup>163</sup> Withnall, Adam. “The Middle East divide between Sunni and Shia explained in one map”, *Independent*, 2016, disponible en: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-middle-east-divide-between-sunni-and-shia-explained-in-one-map-a6797796.html>, consultado el 17/03/20.

<sup>164</sup> Peyrouse, Sebastien. “Should the U.S. worry about tensions between Shiite and Sunni Muslims in Central Asia?”, *The Washington Post*, 2016, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/05/15/should-the-u-s-worry-about-tensions-between-shiite-and-sunni-muslims-in-central-asia-heres-everything-you-need-to-know/>, consultado el 18/03/20.

<sup>165</sup> El salafismo es ejercido por aquellos que buscan un regreso a las prácticas originales, ya sean políticas o morales. Se encuentra dentro de la rama sunita. Es utilizado por grupos terroristas como ISIS aunque no sea violenta en su totalidad. The Week. “What is Salafism?”, *The Week*, 2019, disponible en: <https://www.theweek.co.uk/world-news/6073/what-is-salafism-and-should-we-be-worried-by-it>, consultado el 16/04/20.

<sup>166</sup> El wahabismo es un movimiento conservador dentro de la ramificación sunita del islam y se ejerce principalmente en Arabia Saudita. Es conocida también, por ser una forma agresiva y violenta del islam. The Week. “Wahhabism: What is it and why does it matter?”, *The Week*, 2017, disponible en: <https://www.theweek.co.uk/87832/wahhabism-what-is-it-and-why-does-it-matter>, consultado el 16/04/20.

<sup>167</sup> Freamon, Bernard. “Martyrdom, Suicide, and the Islamic Law of War: A Short Legal History” en *Fordham International Law Journal*, Vol. 27, Núm. 299, 2003, p. 302, disponible en: <https://securitypolicylaw.syr.edu/wp-content/uploads/2013/03/FreamonB.Martyrdom-Suicide-and-Islamic-Laws-of-War1.pdf>, consultado el 03/06/20.

### 2.2.3 Factores históricos

Afganistán es un país destacado por los conflictos históricos con potencias, pues su ubicación geográfica ha sido estratégica a lo largo de la historia. Por ello, es necesario remontarse hasta la época de Alexander the Great en el siglo 4 A.C., pues éste fue el primer occidental que tomó control del territorio; Gengis Khan también ejerció un dominio en territorio afgano durante los años 800 a 1700.<sup>168</sup>

Para el final del siglo XVIII y bajo el liderazgo de una monarquía pashtún se logró establecer un reino afgano independiente que cuando comenzaba a consolidarse como un poder al inicio del siglo XIX, fue considerado por los imperios británico y ruso como un tapón indispensable para expandirse; provocando una guerra por su control en la cual Gran Bretaña saldría ganador al celebrar el Tratado de Gandamak en 1879 con el reino y derrotándolo posteriormente en la segunda guerra anglo-afgana de Kandahar en 1880.<sup>169</sup>

Afganistán ganaría su independencia en 1919 con el Tratado de Rawalpindi después de conseguir la victoria en la tercera guerra anglo-afgana a la cual el Imperio Británico llegó debilitado después de cuatro años de conflicto en Europa. Pasaron cinco décadas hasta que la Unión Soviética formó una relación con el país afgano otorgándole entrenamiento y ayuda técnica y financiera.<sup>170</sup>

Para 1980 tiene lugar la guerra contra la Unión Soviética resultante de su invasión con aproximadamente 100,000 tropas.<sup>171</sup> En ella se presentó una resistencia por parte de los *mujahideen* o practicantes de la *jihad* y que fueron apoyados por Estados Unidos en conjunto con el gobierno de Pakistán y su *Inter Services Intelligence* (ISI). A pesar de no haber ocupado grandes ciudades dentro del territorio, hostigaron de manera efectiva la estada soviética y las fuerzas de su régimen, evitando así, cualquier semblanza de victoria por parte de los invasores y expulsándolos de territorio afgano en 1988.<sup>172</sup>

---

<sup>168</sup> Wright, Donald y Bird, James. *Op. cit.*, p.13.

<sup>169</sup> *Ibid.*, pp. 13-14.

<sup>170</sup> *Ibid.*, p. 14.

<sup>171</sup> *Ibid.*, p. 16.

<sup>172</sup> Maley, William. "Afghanistan: an historical and geographical appraisal" *en International Review of the Red Cross*, Vol. 92, Núm. 880, 2010, pp. 8-9, disponible en: <https://www.icrc.org/fr/doc/assets/files/review/2010/irrc-880-maley.pdf>, consultado el 19/09/19.

De igual forma, se han presentado conflictos de índole étnico-religiosos con Irán debido a las persecuciones que sufrieron los hazara en Afganistán, las cuales llevaron a una masacre en 1998 en la ciudad de Mazari-i-Sharif, donde cientos de shiitas presionaron a Irán y Afganistán a tal punto de llegar al borde de la guerra.<sup>173</sup>

Como se puede ver, el territorio afgano ha sido cuna de muchas guerras por su control y los periodos de paz escasean. Sin embargo, permanece como uno de los pocos países que nunca ha estado bajo la directa colonización de otra potencia moderna y ello, sin duda, permanece en la memoria de todos los ciudadanos afganos.<sup>174</sup>

#### **2.2.4 Grupos terroristas e insurgentes**

La combinación de algunas variables de los factores mutables e inmutables como la orografía del territorio afgano, la lucha por el poder dentro del país, el extremismo causado por una malinterpretación del islam, la pobreza o el resentimiento ante Estados Unidos; fomenta la creación de grupos terroristas y/o insurgentes, y debido a la gran importancia de dichos grupos dentro de esta investigación, es necesario conocer cómo fue su creación, cuáles son sus intereses, su estructura y etnias que lo conforman, su capacidad financiera, militar y sus ubicaciones en el territorio afgano.

No obstante, es necesario establecer las definiciones de los grupos terroristas e insurgentes, pues existe una diferencia entre uno y otro; y es que los primeros son bien definidos por la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) como “(...) el uso ilegal de la fuerza o violencia en contra de propiedades o individuos en un intento por coercionar o intimidar gobiernos o sociedades para conseguir objetivos políticos, religiosos o ideológicos”.<sup>175</sup> Los segundos por otro lado se definen como “un movimiento organizado enfocado al derrocamiento de un gobierno constituido mediante el uso de la subversión y el conflicto armado”.<sup>176</sup>

---

<sup>173</sup> Palka, Eugene. *Op. cit.*, p. 49.

<sup>174</sup> Darkhor, Mohammad y Alireza Salehi. *Op. cit.*, p. 57.

<sup>175</sup> United States Department of the Army. “FM 3-24 MCWP 3-33.5 Insurgencies and Countering Insurgencies”, *Department of the Army*, 2014 *apud* Johnston, Nicholas. “Defining Terrorism and Insurgency: Beyond Morality”, *Small Wars Journal*, 2018, disponible en: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/defining-terrorism-and-insurgency-beyond-morality>, consultado el 19/09/19.

<sup>176</sup> OTAN. “AAP-06 Glossary of Terms and Definitions Edition 2014”, *OTAN*, 2014 *apud* Johnston, Nicholas. “Defining Terrorism and Insurgency: Beyond Morality”, *Small Wars Journal*, 2018, disponible en:

Las definiciones anteriores presentan un amplio campo de aplicación, abarcando distintos grupos como aquellos de crimen organizado, de odio, de violencia contra minorías, entre otros; y por ello es menester especificar que dentro de esta investigación solo se hablará de los que persiguen fines religiosos como lo es la *jihad* dentro del islam.

La religión islámica no solo representa un sistema teológico de pensamiento, sino un sistema de jurisprudencia basado en las fuentes primarias como lo son los textos religiosos, que a su vez crean una serie de normas legales, obligaciones, prescripciones y prohibiciones sobre las cuales se basará la vida del creyente.<sup>177</sup>

Entonces, todas las *jihad* en sí, constituyen de igual forma para los musulmanes esa serie de normas legales, obligaciones, prescripciones y prohibiciones; y aquella que llevan a cabo los grupos terroristas o insurgentes en específico es una de índole militar, la cual: “describe el esfuerzo colectivo o individual legalmente encomendado y la lucha por parte de los musulmanes, utilizando métodos militares como la violencia y la guerra, para defender la religión islámica o las comunidades musulmanas que son percibidas como amenazadas por adversarios no musulmanes.”<sup>178</sup>

La *jihad* militar viene entonces de una interpretación radical del Corán, pues si bien aquellos que incitan a tomar parte en actos terroristas utilizan versos donde se justifica la violencia, existen pasajes más moderados advocating la compasión, la paz y la dignidad humana.<sup>179</sup> A continuación, se presenta un cuadro comparativo donde se tratan los principales actores no estatales como el Talibán, caracterizado como un grupo insurgente; además de dos grupos terroristas: al-Qaeda y el *Islamic State of Iraq and Syria* también conocido como el *Daesh*, por su traducción del árabe, el cual se encuentra en Afganistán mediante su ramificación *Islamic State of Iraq and Levant - Khorasan Province*.

---

<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/defining-terrorism-and-insurgency-beyond-morality>, consultado el 19/09/19.

<sup>177</sup> Freamon, Bernard. *Op. cit.*, p. 302.

<sup>178</sup> *Ibid.*, p. 307.

<sup>179</sup> United States Department of the Army. “FM 3-24 MCWP 3-33.5 Insurgencies and Countering Insurgencies”, *Department of the Army*, 2014, p. 3.4, disponible en: <https://fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf>, consultado el 19/08/20.



**Tabla 3. Cuadro comparativo de los grupos terroristas e insurgentes en Afganistán**

	<b>El Talibán</b>	<b>al-Qaeda</b>	<b>Islamic State of Iraq and Syria (ISIS)</b>
<b>Creación y líder</b>	1994, Mullah Haibatullah Akhundzada.	Antecedente en <i>Makhtab al-Khidamat</i> , comienza como organización terrorista en 1996. Ayman Al-Zawahiri.	Antecedente en al-Qaeda en Irak, nombre actual en 2013.
<b>Intereses</b>	Llevar acabo su <i>jihad</i> : lucha contra todos los actores exteriores a Afganistán, incluyendo el gobierno afgano, buscando obtener una soberanía nacional afgana e imponer un Emirato Islámico en el país.	Realizar una progresiva desestabilización en fases, consiguiendo objetivos a largo plazo de una manera controlada y pragmática con miras a conseguir un califato global con una sociedad islámica pura.	Movimiento jihadista que busca establecer un califato global, pero de manera más rápida y utilizando los medios necesarios para lograrlo. Crear una entidad parecida a un Estado.
<b>Estructura/división</b>	<i>Shuras</i> : Quetta Shura (líder), Miran Shah Shura y Peshawar Shura. Todas en Pakistán. Otras <i>shuras</i> : Shura del Norte, Mashhad Shura y Rasool Shura. Todas en Afganistán.	al-Qaeda en el Magreb, al-Qaeda en Yemen, al-Qaeda en la Península Arábiga y Nusra Front o al-Qaeda en Siria.	8 ramas y 37 <i>wilayats</i> : Yemen (8), Arabia Saudita (3), Algeria (1), Libia (3), Egipto (1), Nigeria (1), el Cáucaso (1) y Afganistán/Pakistán (1).
<b>Etnia/religión/miembros.</b>	Pashtunes educados en <i>madrasas</i> o escuelas religiosas pakistaníes, musulmanes sunitas. Minoría de Uzbekos, Tayikos, Hazaras y Balochis Total, de aprox. 60,000 miembros.	Sunitas, las etnias dependen del lugar donde sean reclutados. Desde 2001 han sido reclutados más de 40,000 miembros.	Sunitas. En Afganistán/Pakistán, aprox. 2,500-3,000 miembros.
<b>Capacidad financiera</b>	200 mdd divididos entre negocio de narcóticos, explotación de minas, cultivo de pistaches y financiación externa (Arabia Saudita, Pakistán, Irán, otras naciones del Golfo Pérsico).	Cada afiliado tiene un presupuesto diferente mucho menor al de los otros grupos y está conformado principalmente donaciones externas.	500 mdd (2015), divididos entre impuestos a la población, extorsión, inversiones en negocios legales del Estado donde se encuentre, narcotráfico y comercio de petróleo y gas.
<b>Capacidad bélica</b>	Profesionalismo bélico en sus territorios, coordinación y realización de ataques complejos, buena adaptación a terrenos, inteligencia y uso de dispositivos explosivos improvisados (IED).	Desarrollo de IEDs, contrainteligencia, adaptación, ventajas en países débiles, técnicas innovadoras de terrorismo.	Violencia, asesinatos masivos, intimidación, caos en países débiles y apropiación a la fuerza de territorios.

Elaboración propia con datos de: Semple, Michael. “Rhetoric, Ideology and Organizational Structure of the Taliban Movement”, United States Institute of Peace, 2014, p. 6, disponible en: <https://www.usip.org/sites/default/files/PW102-Rhetoric-Ideology-and-Organizational-Structure-of-the-Taliban-Movement.pdf>, consultado el 06/02/20; Giustozzi, Antonio. “Afghanistan: Taliban’s organization and structure”, *Norwegian Country of Origin Information Centre, Landinfo*, 2017, p.6, disponible en: [https://landinfo.no/asset/3589/1/3589\\_1.pdf](https://landinfo.no/asset/3589/1/3589_1.pdf), consultado el 06/02/20. Counter Extremism Project. “Taliban”, *Counter Extremism Project*, s.a., disponible en: <https://www.counterextremism.com/threat/taliban>, consultado el 06/02/20; Center for International Security and Cooperation. “The Afghan Taliban”, *Stanford*, 2018, disponible en: <https://cisac.fsi.stanford.edu/mappingmilitants/profiles/afghan-taliban>, consultado el 01/02/20. Katzman, Kenneth, “Al-Qaeda: Profile and Threat Assessment”, Congressional Research Service, 2005, pp. 1-2, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/terror/RL33038.pdf>, consultado el 12/02/20; Wright, Robin y J.M. Berger, el. Al. “The Jihadi Threat. al-Qaeda, ISIS and beyond”,

Estos tres grupos con mayor presencia en el territorio afgano y se mantienen en constante lucha contra las Fuerzas Nacionales de Defensa y Seguridad Afganas (ANDSF) apoyadas por las tropas estadounidenses; y aunque el Talibán es aquel que tiene mayor control territorial, aquellos grupos como al-Qaeda e ISIS también continúan significando una amenaza para el gobierno afgano al estar ubicados en provincias del sur, sureste y este del país, tal y como se pudo observar en el mapa 9 dentro de la división política y el valor estratégico provincial.

Además de los grupos anteriores, existen otros grupos terroristas que tienen lugar dentro de Afganistán, como la Haqqani Network, la cual forma parte del Talibán como un componente semi autónomo y es aliado de al-Qaeda. En menor cantidad se encuentra también el Tehrik-e-Taliban Pakistan (TTP) o también conocido como el Talibán pakistaní con santuarios a lo largo de la frontera con Pakistán, el Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU) financiado en la actualidad por el Talibán y ubicado al norte del territorio, y finalmente, el Movimiento Islámico del Este de Turkistán (ETIM) con aprox. 500 miembros al noreste del país.<sup>180</sup>

Como se puede ver, dentro de Afganistán confluye un considerable número de grupos terroristas e insurgentes y no se pueden descartar ni las alianzas entre los mismos, ni el cambio de bando por parte de sus integrantes, pues debe recordarse que la orografía afgana no permite un contacto continuo entre los grupos y sus centrales o *headquarters*, causando en ocasiones algunos actos irregulares. Además, la mayoría comparte el mismo resentimiento hacia occidente y busca su expulsión del territorio.

### **2.2.5 Indicadores económicos y tipo de gobierno**

Como último factor, se encuentra primero la economía de Afganistán, representada por el sector servicios, al cual los restaurantes, hoteles, el transporte, las comunicaciones, las finanzas, los bienes raíces y los servicios del gobierno, aportan un 49% al PIB del país; el

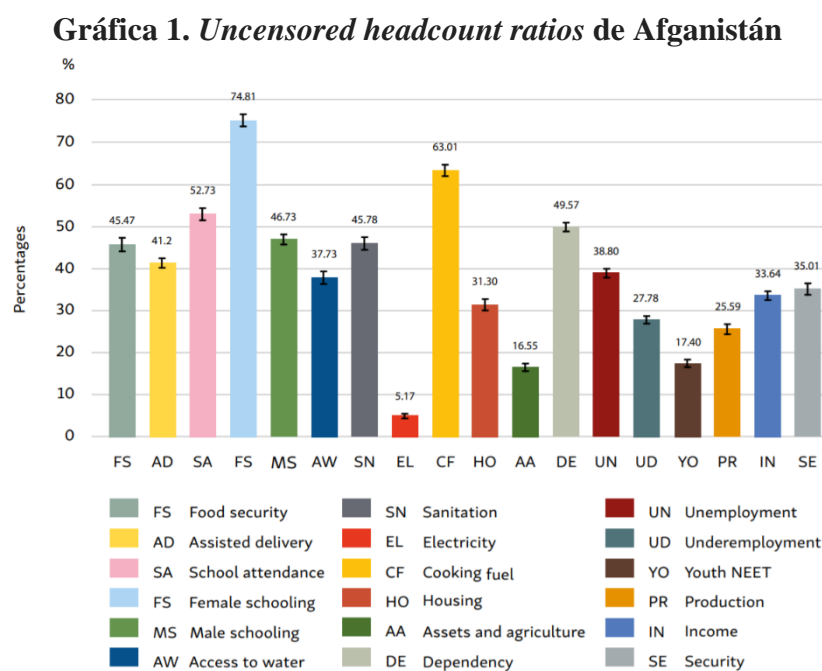
---

<sup>180</sup> Thomas, Clayton. “Al Qaeda and Islamic State Affiliates in Afghanistan”, Congressional Research Service, 2020, pp. 2-3, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10604.pdf>, consultado el 11/08/20.

cual es de 19.36 billones de dólares.<sup>181</sup> La agricultura, por otra parte, aporta un 26%, mientras que la manufactura y la minería un 13% y la construcción un 12%.<sup>182</sup>

El PIB per cápita en Afganistán para 2019 se ubicaba en 502 dólares, apenas rebasando a aquellos de Mozambique, la República Central Africana, Sudán, Malawi, Burundi y Somalia.<sup>183</sup> Es decir, es el país más pobre de la región.

Como complemento al dato anterior, y debido a que la pobreza es un indicador importante pero difícil de medir, la Autoridad Nacional de Estadísticas e Información del gobierno afgano, en conjunto con la Universidad de Oxford presentaron lo conocido como el Indicador Multidimensional de Pobreza de Afganistán (A-MPI); el cual utiliza como base el *uncensored headcount ratio*, usado para medir el porcentaje de la población privada de algún indicador en específico, como se verá en la gráfica siguiente.<sup>184</sup>



<sup>181</sup> Trading Economics. “Afghanistan”, *Trading Economics*, 2019, disponible en: <https://tradingeconomics.com/afghanistan/gdp>, consultado el 19/09/19.

<sup>182</sup> *Id.*

<sup>183</sup> The World Bank. “GDP per capita (current US\$) – Afghanistan”, *The World Bank*, 2019, disponible en: [https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=AF&most\\_recent\\_value\\_desc=false](https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=AF&most_recent_value_desc=false), consultado el 11/08/20.

<sup>184</sup> National Statistics and Information Authority. “Afghanistan. Multidimensional Poverty Index, 2016-2017. Report and Analysis.” *NSIA*, 2019, p. 7, disponible en: [https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG\\_2019\\_vs9\\_online.pdf](https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG_2019_vs9_online.pdf), consultado el 17/08/20.

Fuente: National Statistics and Information Authority. “Afghanistan. Multidimensional Poverty Index, 2016-2017. Report and Analysis.” *NSIA*, 2019, p. 7, disponible en: [https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG\\_2019\\_vs9\\_online.pdf](https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG_2019_vs9_online.pdf), consultado el 17/08/20.

La grafica anterior deja entrever algunos puntos importantes; de los 18 indicadores, aquellos con mayor privación en términos porcentuales son la educación femenina con 74%, el combustible para cocinar con 63% y la dependencia, la cual significa que el 50% de la población tiene a un miembro de la familia que trabaja para mantener a seis personas. Contrario a lo anterior, la menor privación se presenta en la electricidad con 5%, seguida del desempleo de jóvenes entre 17 y 24 años con 17% y de la cantidad de propiedades materiales dentro de casa o para la agricultura con 17%.

Como complemento a los indicadores anteriores, surge la incidencia de la pobreza (H), o la proporción de la población identificada como multidimensionalmente pobre, la cual, según el estudio, da como resultado un porcentaje entre 50 y 53%. Además de H, otro valor necesitado para calcular el A-MPI es la intensidad de la pobreza (A) o la proporción de las privaciones que cada persona pobre presenta, estimada en un 52%.<sup>185</sup>

Así pues, el producto de estos dos valores da como resultado que, la población multidimensionalmente pobre en Afganistán experimenta un 27.2% del total de las privaciones que serían experimentadas si toda la población fuera privada en todos los indicadores.<sup>186</sup>

Por otra parte, las exportaciones de Afganistán son principalmente hacia Pakistán, con un ingreso de 283 mdd y representando un 47.50% del total. Seguido de India con 230 mdd y un 38.57%. Después de esos dos países, le sigue Irán, con 19 mdd y 3.16%, Turquía con 12 mdd y 2.04% e Iraq con 11 mdd y 1.88%.<sup>187</sup> Los productos que exporta son: otros extractos vegetales como jugos, uvas deshidratadas, uvas frescas, alfombras, otros textiles e higos secos y frescos.<sup>188</sup>

Sus importaciones llegan principalmente de Irán y representan un gasto de 1,265 mdd y un 19.36% del total, de Pakistán con 1,199 mdd y 18.35%, de China con 1,093 y 16.72%

---

<sup>185</sup> *Ibid.*, pp. 3-8.

<sup>186</sup> *Ibid.*, p. 8.

<sup>187</sup> World Integrated Trade Solution. “Trade Summary for Afghanistan 2016”, *World Integrated Trade Solution*, 2016, disponible en: <https://wits.worldbank.org/countrysnapshot/en/AFG>, consultado el 22/09/19.

<sup>188</sup> *Id.*

de Kazajistán con 622 mdd y 9.51% y de Uzbekistán con 399 mdd y un 6.11%.<sup>189</sup> Los productos que importa son: trigo, harina, aceites animales, gas natural y turba.<sup>190</sup>

La relación entre estas dos últimas variables y la influencia económica que tienen dichos países dentro de Afganistán puede traducirse en una dependencia, pues además de Estados Unidos, de ellos depende también el desarrollo dentro del territorio. De esa manera, las relaciones económicas del gobierno afgano con los actores regionales toman tal importancia que no pueden ser despegadas de las relaciones políticas pues existen intereses más allá del desarrollo económico.

Finalmente, se encuentra el tipo de gobierno, caracterizado como un sistema presidencial después de la creación de la constitución permanente del país en 2004 en donde se establece que habría un presidente electo con amplios poderes, el cual, en este caso fue Hamid Karzai; así como una Asamblea Nacional o Parlamento, electa por separado.<sup>191</sup>

A pesar de haber sido establecido recientemente e impulsado por Estados Unidos, el gobierno está sumergido en una corrupción endémica, haciendo del soborno una práctica común para obtener ventajas políticas, sociales o económicas; dando como resultado una afectación al otorgamiento de seguridad y de servicios públicos a sus ciudadanos. Debido a ello, el país se encontraba para 2015 en el lugar 166 de 167 del Índice de Percepción de Corrupción, siendo solo rebasado por Somalia.<sup>192</sup>

Al hacer un balance de todos los factores tomados en cuenta para esta valorización, se puede decir que Afganistán tiene un alto valor estratégico dentro de la región, ya sea en términos de seguridad, de recursos naturales, energético o de conexión entre distintos países, dando como consecuencia una encrucijada de intereses estatales y no estatales dentro del territorio.

---

<sup>189</sup> *Id.*

<sup>190</sup> *Id.*

<sup>191</sup> Katzman, Kenneth. "Afghanistan: Politics, Elections, and Government Performance", *Congressional Research Service*, Estados Unidos, 2015, p. 5, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/RS21922.pdf>, consultado el 23/09/19.

<sup>192</sup> McDevitt, Andy. "Afghanistan: Overview of corruption and anti-corruption with a focus on development assistance", *U4 Anti-corruption Resource Center*, 2016, pp. 1-2, disponible en: <https://www.u4.no/publications/afghanistan-overview-of-corruption-and-anti-corruption-with-a-focus-on-development-assistance.pdf>, consultado el 20/08/20.

No obstante, hacerse con el control de Afganistán ha sido una tarea difícil e incluso fallida para las potencias que lo han intentado, como se pudo ver en los factores históricos; ello se explica, en primera, por su accidentada orografía bien conocida por las tribus y grupos terroristas e insurgentes locales, pero no por los extranjeros.

En segunda y relacionado al punto anterior se encuentra la gran variedad de etnias y tribus con una organización, cultura y creencias totalmente distintas a las occidentales, la cuales, al entrar en contacto de forma agresiva provoca una sensación de resentimiento y contraste; prueba de ello es el surgimiento de los grupos terroristas e insurgentes con el objetivo en común de expulsar y hacer daño a Estados Unidos, aliados y al gobierno establecido por estos en Afganistán.

En resumen, el entender la combinación de los factores mutables e inmutables de Afganistán es la clave para poder plantear una estrategia exitosa, es decir, el pensamiento occidental debe adaptarse a la situación regional y nacional para proceder a ejercer el poder dentro del territorio.

### **Capítulo 3. El pensamiento estratégico estadounidense**

El pensamiento estratégico estadounidense ha existido desde que los padres fundadores crearon la república y es éste el cual le ha permitido a Estados Unidos irse consolidando como un hegemón dentro del sistema internacional hasta la actualidad, pues de una u otra forma, los estrategias de esa nación se han adaptado a la coyuntura de sus respectivas épocas y han sabido anteponerse a cualquier desafío.

Este capítulo estará conformado, en primera instancia, por lo conocido como las doctrinas de seguridad nacional sobre las cuales se ha basado la política exterior de Estados Unidos desde la época de George Washington, para después dar paso al periodo posterior al 9/11, fecha a partir de la cual una nueva doctrina tuvo lugar y transformó la manera en que la seguridad sería concebida por los siguientes gobernantes.

Así pues, se tratarán después las estrategias de seguridad nacional planteadas por George W. Bush. Barack Obama y Donald J. Trump, pero haciendo énfasis en la región del *Greater Middle East* y especialmente en Afganistán, además se observará la manera en cómo se planteó el hacer frente a las amenazas estatales y no estatales presentadas en cada mandato para poder definir cuál es el papel estratégico que jugó Afganistán durante el periodo establecido.

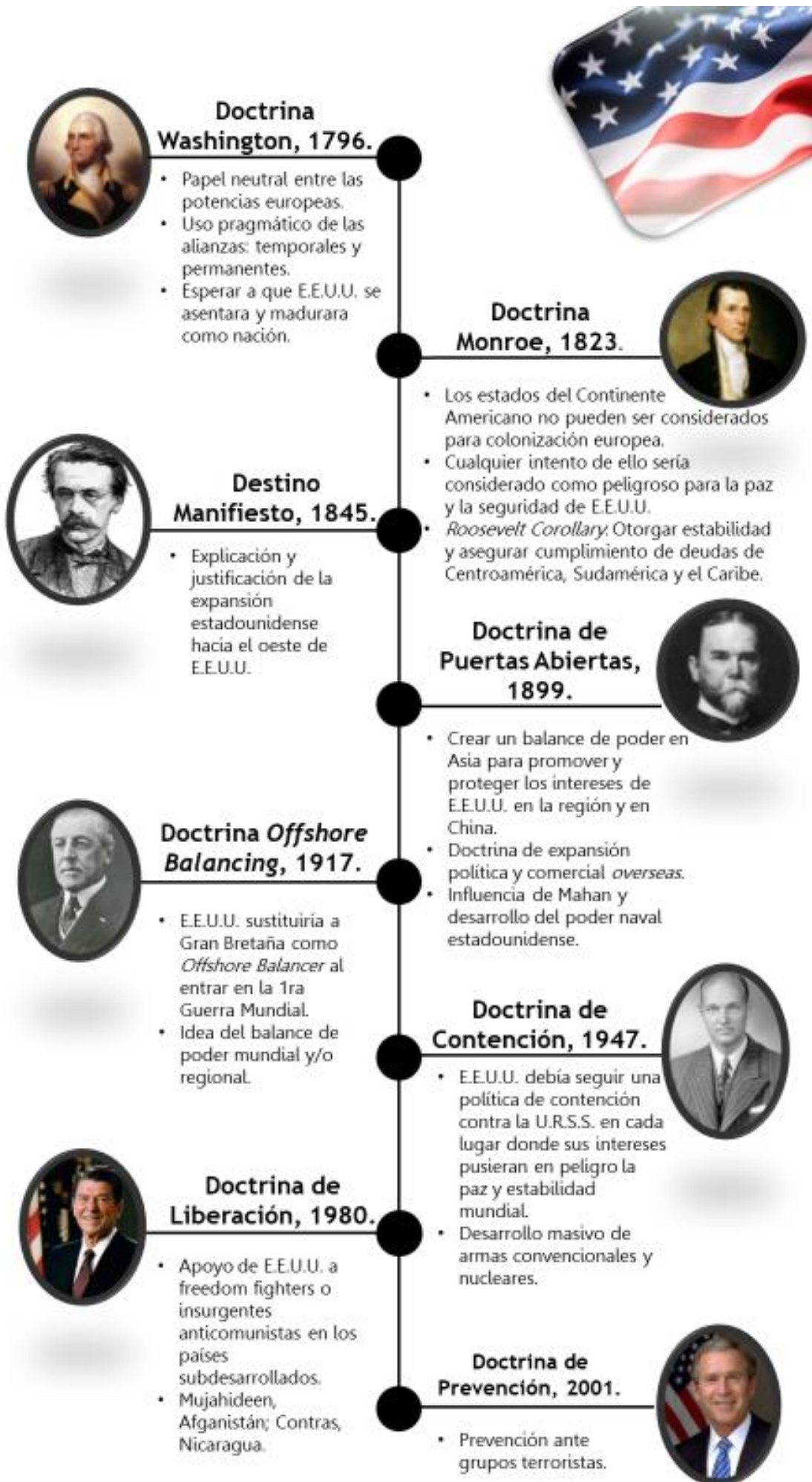
#### **2.1 Las doctrinas de Seguridad Nacional de la Política Exterior estadounidense**

Francis P. Sempa, académico y geopolítico, reconoce la existencia de ocho doctrinas de seguridad nacional fundamentales que han contribuido al desarrollo de la política exterior del gobierno estadounidense y las cuales sirven como herramientas para responder a las amenazas y desafíos de la nación estadounidense.<sup>193</sup>

---

<sup>193</sup> Sempa, Francis. "U.S. National Security Doctrines Historically Viewed: A Commentary", *American Diplomacy*, 2004, disponible en: <http://americandiplomacy.web.unc.edu/2004/04/u-s-national-security-doctrines-historically-viewed-a-commentary/>, consultado el 10/10/19.

Figura 1. Línea del tiempo de las doctrinas de seguridad nacional estadounidenses.



Elaboración propia con datos de: Sempa, Francis. "U.S. National Security Doctrines Historically Viewed: A Commentary", *American Diplomacy*, 2004, disponible en: <http://americandiplomacy.web.unc.edu/2004/04/u-s-national-security-doctrines-historically-viewed-a-commentary/>, consultado el 10/10/19; González, Martín y Aznar Fernández-Montesinos, Federico. "Mahan y la Geopolítica" en *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, Vol. 4, Núm. 2, 2013, p. 345, disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/46355/43575>, consultado el 10/01/19.

Layne, Christopher. "From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy" en *International Security*, Vol. 22, Núm. 2, 1997, p. 112, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page_scan_tab_contents), consultado el 16/10/19.

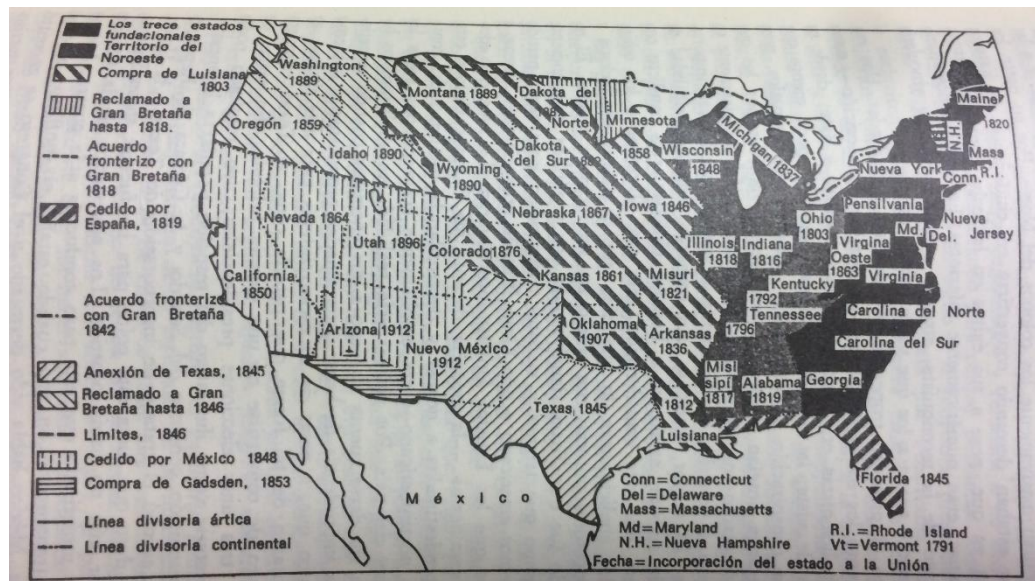
Archive of the United States Department of State. "Reagan Doctrine, 1985", *United States Department of State*, 2009, disponible en: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/time/rd/17741.htm>, consultado el 26/10/19.



El pensamiento estratégico estadounidense surge hace 223 años con la doctrina enunciada por George Washington en 1796, donde la nación estaba aún en un proceso de creación, por lo que se encontraba débil y necesitaba desarrollarse. Washington sabía de ello y en su discurso de despedida dicta puntos fundamentales como el mantener un papel neutral entre las potencias de Europa y el diferenciar entre alianzas temporales y permanentes, las cuales debían ser utilizadas pragmáticamente, evitando las últimas.

La Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, en conjunto la adición del Roosevelt Corollary, marcan un gran progreso en la consolidación de Estados Unidos como nación, puesto que después de sus primeros 100 años, se logró posicionarse como el líder de todo el hemisferio americano y luego expandió su territorio nacional hasta convertirse en un país bioceánico como se puede ver en el siguiente mapa.

**Mapa 14. La expansión territorial de Estados Unidos**



Fuente: Paul, Adams, *Los Estados Unidos de América*, Siglo Uno Editores, México, 2000, p. 47.

Habiéndose consolidado en su hemisferio, era hora de expandirse al otro lado del mundo, dando paso a la Doctrina de Puertas Abiertas donde se buscaba promover y proteger los intereses económicos de Estados Unidos en el continente asiático, especialmente en China.

Los planteamientos anteriores tienen una notable influencia de Alfred T. Mahan, estratega y capitán de navío de la marina armada estadounidense, puesto que su pensamiento se basaba sobre tres conceptos geopolíticos:

En primer término, el país habría de dotarse de una flota y controlar el entorno cercano; en segundo lugar, debería de tener presencia naval en aquellas aguas más alejadas de territorio norteamericano, y, finalmente dominar los mercados y los puertos de apoyo necesarios para, cerrando el círculo, reforzar por el mar el poder nacional y su economía.<sup>194</sup>

Fue así que, para 1907, Theodore Roosevelt mandó la flota estadounidense alrededor del mundo y se aseguró de comenzar la construcción del Canal de Panamá para consolidar el papel dominante de su nación en el mar Caribe y facilitar el paso de su flota del mar Atlántico al Pacífico y viceversa.<sup>195</sup> Marcando con ello el inicio del actual poder naval estadounidense, clave para poder hacerse con la categoría de hegemón en el sistema internacional.

Prueba de su poder naval son las seis flotas que cubren distintas partes del mundo, las más de una docena de instalaciones permanentes al exterior de Estados Unidos y los números de naves, aeronaves y elementos activos pertenecientes a la Marina Armada como se puede ver en las siguientes dos figuras.

---

<sup>194</sup> González, Martín y Aznar Fernández-Montesinos, Federico. "Mahan y la Geopolítica" en *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, Vol. 4, Núm. 2, 2013, p. 345, disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/46355/43575> consultado el 10/01/19.

<sup>195</sup> Sempa, Francis. *Op. cit.*

**Mapa 15. Bases de la Marina Armada de Estados Unidos**

Fuente: Masters, Jonathan. “Sea Power: The U.S. Navy and Foreign Policy”, *Council on Foreign Relations*, 2019, disponible en: <https://www.cfr.org/background/sea-power-us-navy-and-foreign-policy>, consultado el 10/01/20.

**Tabla 4. Números de la Marina Armada de Estados Unidos**

Fuente: Masters, Jonathan. “Sea Power: The U.S. Navy and Foreign Policy”, *Council on Foreign Relations*, 2019, disponible en: <https://www.cfr.org/background/sea-power-us-navy-and-foreign-policy>, consultado el 10/01/20.

A la par del proceso de expansión estadounidense, Europa se vio implicada en el inicio de la Primera Guerra Mundial, y para 1917, la decisión del presidente Woodrow Wilson de ir a la guerra marcaría el inicio de una nueva doctrina en Estados Unidos donde vendría a sustituir el papel que tenía la nación británica de *Offshore Balancer*.<sup>196</sup>

A pesar de que esta doctrina, según Francis P. Sempa, duraría solo hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, los estudios de la misma han continuado hasta nuestros días y se tiene ahora un esclarecimiento de su significado en realidad: una alternativa a la hegemonía liberal actual de Estados Unidos.<sup>197</sup>

De esta forma, la doctrina o estrategia de *Offshore Balancing* está basada en una idea del balance de poder mundial o regional; pero también sobre una premisa en la que: “(...) se convertirá poco a poco más difícil, peligroso y costoso para los Estados Unidos el mantener el orden y controlar el sistema político internacional.”<sup>198</sup>

El uso de dicha doctrina representaría para Estados Unidos un relativo aislacionismo donde se dejaría de lado la exportación de la democracia, la intervención en operaciones de paz, los intentos por salvar Estados fallidos o el uso de la fuerza militar con propósitos humanitarios; buscando así, la maximización de su posición de poder dentro del sistema internacional<sup>199</sup> y la preservación de su hegemonía hacia el futuro, haciendo uso de la intervención solo cuando fuese necesario y los Estados de otra región no puedan evitar el ascenso de un hegemón, como lo fue el caso de las dos guerras mundiales.<sup>200</sup>

A partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos no mantuvo un aislacionismo o una pasividad como lo indica esta doctrina, al contrario, y como se verá más adelante, se involucró en asuntos de otros países para hacer frente a la Unión Soviética y

---

<sup>196</sup> *Id.*

<sup>197</sup> Mearsheimer, John y Stephen Walt. “The Case for Offshore Balancing. A Superior U.S. Grand Strategy” en *Foreign Affairs*, Vol. 95, Núm. 4, 2004, p. 71, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43946934?seq=1>, consultado el 26/10/19.

<sup>198</sup> Layne, Cristopher. “From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy” en *International Security*, Vol. 22, Núm. 2, 1997, p. 112, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page_scan_tab_contents), consultado el 16/10/19.

<sup>199</sup> *Id.*

<sup>200</sup> Mearsheimer, John y Stephen Walt. *Op. cit.*, p. 74.

actualmente, hace lo propio, pero ahora buscando estabilizar la región del *Greater Middle East*.

El final de la Segunda Guerra Mundial no significó el fin de las amenazas al balance de poder mundial, sino solo una sustitución de hegemonías eurasiáticas amenazantes: Alemania por la Unión Soviética. El poder de esta última no pudo ser contenido por los europeos y ello llevó a Estados Unidos a poner en marcha una nueva doctrina que duraría hasta la década de los 80.<sup>201</sup>

La Doctrina de la Contención está contenida en dos artículos, el primero realizado por George Kennan en 1947 y el segundo desarrollado por el Pentágono en 1950. Las premisas principales para contener a la Unión Soviética se resumen en el uso de la fuerza en cada punto donde pusieran en peligro la paz y estabilidad del mundo, además del desarrollo masivo de armas nucleares y convencionales.<sup>202 203</sup>

Los preceptos de la Contención tuvieron su aplicación por primera vez mediante la Doctrina Truman en 1947, en la que se garantizó ayuda económica y militar a Turquía y Grecia para hacer frente a las guerrillas comunistas apoyadas por la Unión Soviética.<sup>204</sup>

Después de la guerra de Corea en 1950, se continuó utilizando la Doctrina de la Contención durante 30 años más, pero de una forma pasiva; de manera que las dos naciones no se llegaron a enfrentar directamente, ello debido a la posesión de armas nucleares y el peligro que significaba. Consiguientemente, las crisis durante la guerra fría fueron resueltas, arregladas o terminadas sin una escalada nuclear entre Estados Unidos y la Unión Soviética.<sup>205</sup>

El uso y aplicación de esta doctrina terminó con la guerra fría, sin embargo, rastros de ella se podrán encontrar en las estrategias de seguridad nacional a partir del gobierno de

---

<sup>201</sup> Sempa, Francis. *Op. cit.*

<sup>202</sup> Kennan, George (Mr. X). "The Sources of Soviet Conflict", *Foreign Affairs*, 1947, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct>, consultado el 26/10/19.

<sup>203</sup> United States Department of State. "NSC-68, 1950", *Office of the Historian*, s.a., disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/NSC68>, consultado el 26/10/2019.

<sup>204</sup> Lewis, Adrian. *The American Culture of War: A History of US Military Force from World War II to Operation Enduring Freedom*, Routledge, Estados Unidos, 2006, p. 68.

<sup>205</sup> Sempa, Francis. *Op. cit.*

George W. Bush, pues cualquier tipo de arma de destrucción masiva sería foco de amenazas para Estados Unidos; la diferencia recae en que el actor poseedor de estas no sería la Unión Soviética sino los grupos terroristas, Irán, Pakistán, India, Israel, China y Rusia. Y aunque se mantengan lazos de amistad con algunos de esos países siempre significará un riesgo para la seguridad estadounidense la existencia de dichos dispositivos.

Hacia el final de la Guerra Fría, durante el mandato de Ronald Reagan, se implementó una doctrina que lleva por nombre el apellido del presidente o también llamada de Liberación, mediante la cual Estados Unidos apoyaría a los denominados *freedom fighters* o insurgentes anticomunistas de los países del tercer mundo en donde la Unión Soviética tenía influencia.

Por ejemplo, a los *mujahideen* contra la invasión soviética Afganistán y a los contras con su resistencia al gobierno Sandinista de izquierda en Nicaragua, que mantenía estrechos lazos con Cuba y la Unión Soviética.<sup>206</sup> En menor medida, se apoyaron algunos movimientos africanos como los de Mozambique, Angola, Sudáfrica o Namibia.<sup>207</sup>

Esta doctrina tiene una especial importancia dentro de esta investigación pues durante esa coyuntura fue la primera vez en la cual Afganistán fue considerado estratégico para Estados Unidos y aunque la situación era distinta en esa época, la ocupación de ese territorio era indispensable para frenar el poderío de la URSS. El problema recae en que después de lograr derrotar a las tropas soviéticas, Afganistán queda débil, sin gobierno y sin ninguna protección, provocando el surgimiento de los talibanes.

La última doctrina de seguridad nacional tratada por Francis P. Sempa en su estudio, es la establecida en un documento presentado por el gobierno de George W. Bush denominado *The National Security Strategy of the United States* en 2002, el cual se desarrollará en el siguiente apartado.

---

<sup>206</sup> Archive of the United States Department of State. "Reagan Doctrine, 1985", *United States Department of State*, 2009, disponible en: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/time/rd/17741.htm>, consultado el 26/10/19.

<sup>207</sup> Pach, Chester. "The Reagan Doctrine: Principle, Pragmatism, and Policy" en *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 36, Núm. 1, 2006, p. 85, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/27552748?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6b3c02043398f0d20a970967f5d20e47&seq=11#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/27552748?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6b3c02043398f0d20a970967f5d20e47&seq=11#page_scan_tab_contents), consultado el 26/10/19.

El documento en cuestión surge como respuesta a los ataques del 9/11 a las Torres Gemelas en Nueva York, así como a la intención de Corea del Norte, Irak, Irán y grupos terroristas de adquirir armas de destrucción masiva; buscando prevenirse ante cualquier amenaza representada por esos enemigos antes de que el problema sea inminente y llegue a fronteras estadounidenses.<sup>208</sup>

Como se podrá ver en los siguientes apartados del capítulo, el uso de esta doctrina se mantendrá constante en el contenido de las estrategias de seguridad nacional de Estados Unidos pues es aquella que sentó las bases para el combate al terrorismo y otorgó la justificación para intervenir en la región del *Greater Middle East* a partir del 2001 y hasta la actualidad.

Es entonces que, teniendo como antecedente los preceptos de las anteriores doctrinas de seguridad nacional, se buscará ahora, identificar su influencia, así como la evolución de los intereses geopolíticos dentro de la política exterior estadounidense hacia la región del *Greater Middle East* a partir de George W. Bush y hasta Donald Trump, actual presidente de Estados Unidos. Ello, con el fin de observar el proceso vivido durante las últimas dos décadas en términos de las estrategias utilizadas para mantener el principal interés estadounidense contemporáneo: la preservación de su hegemonía en Eurasia.

### **3.2 Las Estrategias de Seguridad Nacional de Estados Unidos aplicadas en Afganistán**

El periodo de 2001 a 2018 implicó tres mandatos diferentes: George W. Bush, Barack H. Obama y Donald J. Trump; dentro de ellos tuvieron lugar 5 estrategias de seguridad nacional en donde se planteó la dirección estratégica para el país ante las amenazas específicas a las que se enfrenta la nación estadounidense.

Fundamentalmente, la definición de una estrategia de seguridad nacional o NSS por las siglas en inglés de *national security strategy*:

es el desarrollo y la aplicación de ideas para emplear medios y orquestar instrumentos de poder nacional (diplomáticos, informáticos, militares y económicos) para lograr fines viables que protejan o impulsen intereses nacionales implicando la búsqueda por: una ventaja ante una nación extranjera, grupo de naciones o actores no estatales; una

---

<sup>208</sup> Sempa, Francis. *Op. cit.*

posición favorable de política exterior y/o una postura de defensa capaz de disuadir acciones hostiles.<sup>209</sup>

Dichas estrategias, serán desarrolladas en los próximos apartados, buscando identificar aquellos puntos relativos a la seguridad de Estados Unidos en la región del *Greater Middle East* y especialmente en Afganistán, además de resaltar los contrastes o similitudes entre ellas para poder definir si existió una continuidad o un contraste dentro del actuar de la nación estadounidense.

### 3.2.1 Gobierno de George W. Bush

George W. Bush llegó al gobierno de Estados Unidos en el año 2000 y tuvo un segundo periodo finalizado en 2008. La dirección de su mandato tendría un cambio drástico 2001 con los ataques a las torres gemelas, causando que el rumbo de la política exterior en términos de seguridad de su país cambiara totalmente; como otra consecuencia, pues adquiriría la legitimidad popular y la autoridad moral que no poseía, ello gracias a su respuesta ante la crisis. Además, introdujo a su nación a otro periodo abierto de guerra, pero esta vez ante una nueva amenaza.<sup>210</sup>

Así pues, con los ataques perpetrados por Al-Qaeda a las torres gemelas de Nueva York el 11 de septiembre de 2001, George W. Bush una semana después en un discurso ante el Congreso de Estados Unidos, demandó al Talibán lo siguiente:

- Entregar a autoridades estadounidenses todos los líderes de Al Qaeda que se escondan en sus tierras
- Liberar a todos los nacionales, incluyendo a los ciudadanos estadounidenses que han sido injustamente encarcelados.
- Proteger a los periodistas extranjeros, diplomáticos y trabajadores humanitarios dentro de su país.
- Cerrar inmediata y permanentemente todos los campos terroristas en Afganistán.
- Entregar a todos los terroristas y a todas las personas de su estructura a las autoridades apropiadas.
- Darle a Estados Unidos acceso total a los campos de entrenamiento terroristas para que podamos asegurarnos de que ya no son operativos.<sup>211</sup>

<sup>209</sup> The National War College. “National Security Strategy Primer”, *The National War College*, s.a., p. 1, disponible en: <https://nwc.ndu.edu/Portals/71/Documents/Publications/National%20Security%20Primer%20for%20AY21.pdf?ver=2020-08-17-105314-443>, consultado el 21/08/20.

<sup>210</sup> Watson, Robert y Richard Yon, et. al. *Op. cit.*, pp. 818-819.

<sup>211</sup> The Washington Post. “Text: President Bush Addresses the Nation”. *The Washington Post*, 2001, disponible en: [https://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress\\_092001.html](https://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html), consultado el 30/01/20.



No hubo respuesta hasta que el 6 de octubre de 2001, el Talibán recibió una última advertencia y en respuesta ofrecieron juzgar a Bin Laden en una corte islámica;<sup>212</sup> ello fue rechazado y ante la negación del Talibán de cumplir las demandas de Estados Unidos, se comenzó a planear la denominada *Operation Enduring Freedom* (OEF).<sup>213</sup>

El terrorismo se presentaba como un nuevo fenómeno para todo el sistema internacional, es decir, no existía una forma de accionar ante él pues, aunque ya se tuviera antecedente de ataques a embajadas o a destructores estadounidenses, nunca había ocurrido uno de tal magnitud al interior del país. No obstante, ello no frenaría la rápida planeación dentro del Mando Central de Estados Unidos (CENTCOM),<sup>214</sup> uno de los seis comandos geográficamente establecidos y encargado de proteger los intereses de la nación estadounidense en el área que comprende casi toda la región del *Greater Middle East*, con excepción de Turquía, y del Norte de África (Libia, Argelia, Túnez y Marruecos).<sup>215</sup>

Los aliados de Estados Unidos como el Reino Unido, Australia, Canadá, y Francia, fueron los primeros en declarar que un ataque a la nación estadounidense era un ataque a ellos, consecuente a esto ofrecieron tropas voluntariamente, equipamiento militar y apoyo naval; además de ello, otros casi 100 países comenzaron a contribuir con inteligencia, accesos a su territorio para transportación y cediendo sus bases militares.<sup>216</sup> Esta respuesta tan positiva se presenta como consecuencia al terror sembrado por los atentados, es decir, el terrorismo islámico como nuevo actor había logrado su objetivo dentro del país más poderoso del sistema internacional, ¿qué podía impedir que no llegara a cualquier otro país?

Además de lo anterior, entra también el papel de la inseguridad regional tratada al comienzo de los factores mutables de la valorización geográfica-estratégica; pues esa conexión en términos de seguridad dentro de la región no se limita solo a un alcance estatal, sino que también llega a los grupos terroristas, lo cual provoca su expansión y la creación de ramas afuera de Afganistán. Este peligro lo conocían los aliados de Estados Unidos,

---

<sup>212</sup> Wright, Donald y Bird, James, et. al. *Op. cit.*, p. 30.

<sup>213</sup> *Ibid.*, p. 27.

<sup>214</sup> Wright, Donald y Bird, James, et. al. *Op. cit.*, pp. 28-29.

<sup>215</sup> Unites States Central Command. "Area of Responsibility", *Unites States Central Command*, s.a., disponible en: <https://www.centcom.mil/AREA-OF-RESPONSIBILITY/>, consultado el 05/02/20.

<sup>216</sup> Wright, Donald y Bird, James, et. al. *Op. cit.*, pp. 31-32.

específicamente los europeos, pues eran aquellos con mayor cercanía al *Greater Middle East*.

Así pues, se comienzan a analizar las maneras de llegar al territorio afgano, el cual debido a su condición de ser un territorio orográficamente accidentado y sin salida al mar, el papel que jugaban los países vecinos al norte y la considerada zona de influencia rusa como Uzbekistán, Kazajistán, Tayikistán, Kirguistán y Turkmenistán, era crucial; por ello, la diplomacia comenzó a ser utilizada con el gobierno de Vladimir Putin, que finalmente cedería, pues políticamente le vendría bien ante la comunidad internacional.<sup>217</sup>

Ante las demandas de Rusia, los países de Asia Central también cedieron, Uzbekistán otorgó el uso de la ex base soviética Karshi-Khanabad, después conocida como K2, a cambio de que Estados Unidos incluyera al Movimiento Islámico de Uzbekistán como otro objetivo y le ayudara militar y financieramente. Tayikistán apoyó con tres bases aéreas: Kulyab, ubicada a 154 km de la frontera con Afganistán; Kurgyan-Tyube en el sur y Khujand en el norte. Kirguistán garantizó el uso del aeropuerto de Manas, el cual se convertiría en un centro de logística.<sup>218</sup>

Con el apoyo de los países de Asia Central, Estados Unidos tenía ahora acceso al territorio afgano por el norte, sin embargo, se necesitaba también el apoyo de Pakistán para poder llevar a cabo operaciones en el este y sur del país. Al principio parecía que la nación pakistaní continuaría apoyando al régimen talibán por su vínculo pastún, pero con el ultimátum de Bush: “cualquier nación que continúe albergando o apoyando el terrorismo será considerado por los Estados Unidos como un régimen hostil”, el gobierno del General Pervez Musharraf decidió apoyar a la nación estadounidense a pesar del descontento de la población.<sup>219</sup>

Pakistán rompió toda relación con el Talibán y con al-Qaeda además de que cedió el uso de las bases cercanas a las ciudades pakistaníes de Parni, Dalbandin y Jabobadad para ser usadas como *Forward Operating Bases* (FOBs).<sup>220</sup> A cambio de las demandas

---

<sup>217</sup> *Ibid.*, pp. 35-37.

<sup>218</sup> *Ibid.*, pp. 38-39.

<sup>219</sup> *Ibid.*, p. 39.

<sup>220</sup> Las *Forward Operating Bases* (FOBs) es cualquier posición militar operacional asegurada que es utilizada para conducir operaciones y para actuar como centro estratégico. Las FOBs pueden tener un hospital o un

estadounidenses, el gobierno pakistaní recibiría más de un billón de dólares como asistencia de Estados Unidos y otros más de organizaciones internacionales, además, su deuda sería reestablecida.<sup>221</sup>

Después del proceso anterior iniciaría el 7 de octubre de 2001 la *Operation Enduring Freedom* que en su primera etapa tenía como objetivo principal derrocar al régimen talibán para evitar el otorgamiento de santuarios a al-Qaeda dentro del territorio afgano, el cual servía como base para planear operaciones terroristas.<sup>222</sup>

Para lograrlo, se llevó a cabo el denominado Modelo Afgano, donde Estados Unidos no se involucraba con muchos activos terrestres (aprox. 9700<sup>223</sup>), sino con su poder aéreo combinado con una milicia local denominada Alianza del Norte; pues hasta ese momento, se buscaba mantener un bajo perfil y no cometer los errores de los soviéticos cuando invadieron Afganistán con muchas tropas y se encontraron con una gran resistencia.<sup>224 225</sup>

Con ese modelo, Estados Unidos destruía primero las defensas aéreas del Talibán, después las fuerzas especiales y los activos de inteligencia identificaban nuevos objetivos para ataques aéreos como comandos, centros de control o grandes grupos de fuerzas terrestres. Todo ello ocurría mientras la Alianza del Norte servía de señuelo para los contraataques enemigos y defendía los territorios capturados.<sup>226</sup>

La rapidez y eficacia con la cual se llevó a cabo esa primera fase de la operación, llevó a la derrota de las fuerzas del Talibán y de al-Qaeda en diciembre de 2001. Pero a pesar de haber conseguido ese objetivo momentáneamente, el Modelo Afgano presentaba fallas

---

aeropuerto y es apoyada por la base central. Defence IQ. “Forward Operating Bases”, *Defence IQ*, s.a., disponible en: <https://www.defenceiq.com/glossary/forward-operating-base-fob>, consultado el 18/02/20.

<sup>221</sup> Wright, Donald y Bird, James, et. al. *Op. cit.*, p. 40.

<sup>222</sup> Bowman, Steve y Catherine Dale. “War in Afghanistan: Strategy, Military Operations, and Issues for Congress”, *Congressional Research Service*, 2009, p. 4, disponible en: <https://www.refworld.org/pdfid/4b3217e82.pdf>, consultado el 18/02/20.

<sup>223</sup> Amadeo, Kimberly. “Afghanistan War Cost, Timeline, and Economic Impact”, *The Balance*, 2019, disponible en: <https://www.thebalance.com/cost-of-afghanistan-war-timeline-economic-impact-4122493>, consultado el 17/08/20.

<sup>224</sup> Suhrke, Astri. “Defining the Mission. US Engagement in Afghanistan”, *CHR Michelsen Institute*, 2011, p.8, consultado en: <https://www.cmi.no/publications/file/4472-defining-the-mission.pdf>, consultado el 19/02/20.

<sup>225</sup> Salt, Alexander. “Transformation and the war in Afghanistan”, *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 12, Núm. 1, p. 106, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/26333879?seq=9#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/26333879?seq=9#metadata_info_tab_contents), consultado el 19/02/20,

<sup>226</sup> *Id.*

que comprometían la eficacia de las operaciones; por ejemplo, el confiar tanto en las milicias locales y empoderar directa o indirectamente a los *warlords* y/o a los comandantes locales podía causar un problema para el plan de paz post-Talibán con el que se contaba.<sup>227</sup>

Para septiembre de 2002, fue presentada la primera estrategia de seguridad nacional, donde se expresa la necesidad de Estados Unidos de: proveer al mundo de un balance de poder, extender la libertad globalmente, llevar la democracia a los países débiles como Afganistán, y todo ello, para otorgar seguridad y paz ante las amenazas representadas por los terroristas y países enemigos. Así pues, a fin de llevar a cabo dichos puntos, reconoce su papel como el líder mundial y la capacidad militar que tiene para lograrlo.<sup>228</sup>

El terrorismo para Estados Unidos en ese momento ya tenía una definición, era un nuevo fenómeno considerado no como un régimen político, una religión o una ideología; sino como la violencia premeditada y políticamente motivada contra inocentes<sup>229</sup> que utilizaba una idea distorsionada de la *jihad*, llamando al asesinato de los no son creyentes, ya sean cristianos, judíos, hindúes y cualquier otro musulmán que no esté de acuerdo con ellos.<sup>230</sup>

Para combatirlo se continuaría atacando a los líderes, comandos, controles, comunicaciones, soporte material y finanzas de dichas organizaciones globales. Además de ello, los aliados serían incentivados y apoyados materialmente para que pudieran hacer frente a los movimientos.<sup>231</sup>

Pero a pesar de la búsqueda del apoyo de sus aliados, se estableció también que: "...no se dudará en actuar unilateralmente, si fuera necesario, para hacer ejercicio de nuestro derecho de legítima defensa al actuar preventivamente ante dichos terroristas, para prevenir que hagan daño a nuestra gente y a nuestro país."<sup>232</sup>, siendo aquí donde se utiliza el término con el cual se le denominaría a la doctrina utilizada por George W. Bush.

---

<sup>227</sup> Suhrke, Astrí. *Op. cit.*, p.9.

<sup>228</sup> The White House. "The National Security Strategy of the United States of America", *The White House*, 2002, pp. iv-vi, disponible en: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, consultado el 30/10/19.

<sup>229</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>230</sup> The White House. "The National Security of the United States of America", *The White House*, 2006, p. 9, disponible en: <https://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>, consultado el 04/11/19.

<sup>231</sup> *Ibid.*, pp. 5-6.

<sup>232</sup> *Ibid.*, p. 6.

Los intereses hacia Afganistán fueron establecidos en la estrategia de seguridad nacional y dentro de ellos se buscaría la reconstrucción del país con el apoyo de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), de las organizaciones no gubernamentales y de otros países; tratando de proveer seguridad para que su pueblo no sufriera de abusos o amenazas y no fuera un refugio para los terroristas.<sup>233</sup>

Las armas de destrucción masiva eran consideradas también como una amenaza puesto que ahora podían ser adquiridas por los denominados *rogue states*, los cuales comparten la siguiente serie de características en común:

- Ellos maltratan a su propia población y malgastan sus recursos nacionales para la ganancia de sus gobernantes;
- No muestran importancia ante la ley internacional, amenazan a sus vecinos y violan despiadadamente los tratados internacionales de los cuales son parte;
- Están determinados para adquirir armas de destrucción masiva junto con otra tecnología militar avanzada;
- Patrocinan el terrorismo alrededor del mundo, rechazan derechos humanos básicos y odian a Estados Unidos por todo lo que representa.<sup>234</sup>

Dichos *rogue states* representaban una inminente amenaza para Estados Unidos, su pueblo y la población mundial debido a esa capacidad para adquirir y utilizar fácilmente armas de destrucción masiva sin previa advertencia; pero también por los actos de terror que pueden causar. Para combatirlos, se reiteraba el uso de la estrategia de prevención y apoyándose de una mejora de su inteligencia, la coordinación con aliados y la transformación de las fuerzas armadas para llevar a cabo operaciones más precisas.<sup>235</sup>

Para tener una mejor clasificación de esos actores y dando continuidad a los intereses planteados en la NSS, Bush lanza en 2003 la Iniciativa del *Greater Middle East* donde se haría un claro uso del *soft power* al llamar al G-8 a democratizar esa nueva región que incluía no solo a los 22 países árabes sino también a Afganistán, Irán, Israel, Pakistán y Turquía.<sup>236</sup>

---

<sup>233</sup> *Ibid.*, p. 7.

<sup>234</sup> *Ibid.*, p. 14.

<sup>235</sup> *Ibid.*, p. 15-16.

<sup>236</sup> Ottaway, Marina y Thomas Carothers. "The Greater Middle East Initiative: Off to a False Start" en *Policy Brief*, s.Vol., Núm. 29, 2004, p. 1, disponible en: <https://carnegieendowment.org/files/Policybrief29.pdf>, consultado el 04/11/19.

El proyecto también tenía otras dos áreas de reforma como el proveer oportunidades económicas y la difusión del conocimiento en la sociedad.<sup>237</sup>

La iniciativa dio lugar al concepto de *nation-building* pues se creía que la democracia era lo opuesto a las tiranías terroristas. Su aplicación fue mediante programas de democratización, inversiones, uso de organizaciones no gubernamentales (ONG) estadounidenses como la *National Endowment for Democracy*, el *International Republican Institute* y el *National Democratic Institute*, influencia en los medios de comunicación, además de la incentivación de una zona de libre comercio y tratados de libre comercio que harían favorable la inversión de empresas estadounidenses en la región.<sup>238</sup>

Así pues, la *International Security Assistance Force* (ISAF) de la OTAN en conjunto con Estados Unidos utilizarían de manera errónea<sup>239</sup> durante los siguientes 14 años una combinación del *nation-building* y el contraterrorismo (CT) no solo contra el Talibán en la zona pastun, sino a nivel nacional; pues la insurgencia en Afganistán estaba dividida en distintas redes que incluían a al-Qaeda, al Hezb-i-Islami, a los *warlords*, a grupos criminales locales y al Haqqani Network; todos con el interés de ver caer al gobierno afgano.<sup>240</sup>

En total, desde octubre de 2001 y hasta el final de su primer mandato, Bush gastó alrededor de 47 billones de dólares para seguridad y reconstrucción;<sup>241</sup> el número de tropas, por su parte, aumento de los 9,700 activos iniciales a 13,100.<sup>242</sup>

Al llegar a su segundo mandato en 2004, George W. Bush implementaría una nueva estrategia de seguridad nacional en la que se continuaría por el camino de la democratización, el liderazgo mundial y la prevención. Sin embargo, el problema del terrorismo continuaba y

---

<sup>237</sup> Mirkasymov, Bakhtiyar. "The US Greater Middle East Initiative" en *Policy Perspectives* Vol. 4, Núm. 2, 2007, p. 1, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/42909171?read-now=1&refreqid=excelsior%3Ab096ffcf2e780183e7fe34687d88faf6&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/42909171?read-now=1&refreqid=excelsior%3Ab096ffcf2e780183e7fe34687d88faf6&seq=1#page_scan_tab_contents), consultado el 04/11/19.

<sup>238</sup> *Ibid.*, pp. 3-14.

<sup>239</sup> La combinación del *nation-building* y del CT, daban como resultado un choque de objetivos. El CT requería de operaciones militares a un alto ritmo para eliminar las amenazas y ello impedía el cumplimiento del objetivo del *nation-building* de otorgar seguridad a la población afgana para la construcción de un gobierno con una buena infraestructura. Salt, Alexander. *Op. cit.*, p. 108.

<sup>240</sup> *Ibid.*, p. 107.

<sup>241</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. "Quarterly Report to the United States Congress", *SIGAR*, 20, p. 48, disponible en: <https://www.sigar.mil/pdf/quarterlyreports/2020-07-30qr.pdf>, consultado el 20/08/20.

<sup>242</sup> Amadeo, Kimberly. *Op. cit.*

las células estaban más dispersas, menos centralizadas y se había identificado que tenían lugar en Afganistán, Egipto, Irak, Israel, Jordania, Marruecos, Pakistán, Rusia, Arabia Saudita, entre otros.<sup>243</sup>

Otra amenaza para Estados Unidos continuaba siendo la proliferación de armas de destrucción masivas como las nucleares, las biológicas o las químicas; para combatirla, se utilizaría la contención y la diplomacia ante los *rogue states* y específicamente ante Irán puesto que clandestinamente producía esos dispositivos, patrocinaba el terrorismo e intimidaba a Israel.<sup>244</sup>

A diferencia de su primer mandato, en el segundo, el gasto respecto a la guerra y reconstrucción incrementó a 102 billones de dólares,<sup>245</sup> mientras que el número de tropas, gracias al aumento de 20,000 más después de las elecciones de 2008, llegó a las 32,500.<sup>246</sup>

Las estrategias de George W. Bush hacia la región del *Middle Greater East* y específicamente hacia Afganistán, estuvieron basadas en los acontecimientos del 9/11 donde ahora se enfrentaban a un enemigo nuevo, no-estatal y por tanto con medidas asimétricas; las cuales tuvieron un impacto en su papel como hegemon y como respuesta a ello, su gobierno se enfocó en dar una respuesta rápida y contundente a la amenaza haciendo uso de todas sus herramientas disponibles tanto en términos de *hard* como de *soft power*. Además de ello, se actuó preventivamente llevando la guerra hacia territorio afgano antes de que llegara a suelo estadounidense, intentando también, contener dichas amenazas.

Se tuvo un papel muy activo en la región, tanto que las tropas enviadas no fueron suficientes a la hora del desarrollo operacional, pues el llevar la guerra en Irak al mismo tiempo de la de Afganistán, requería una constante reubicación de las tropas disminuyendo la capacidad para obtener éxito en este último;<sup>247</sup> además de ello, como se puede ver en la siguiente gráfica, a partir de 2001 y 2002, el gasto hacia territorio iraquí, marcado con color gris, incrementa exponencialmente, a diferencia de aquel dirigido al afgano, marcado con color azul cielo. Es necesario mencionar que los datos incluidos solo representan los gastos

---

<sup>243</sup> The White House. *Op. cit.*, pp. ii-9.

<sup>244</sup> *Ibid.*, pp. 19-22.

<sup>245</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. *Op. cit.*, p. 48.

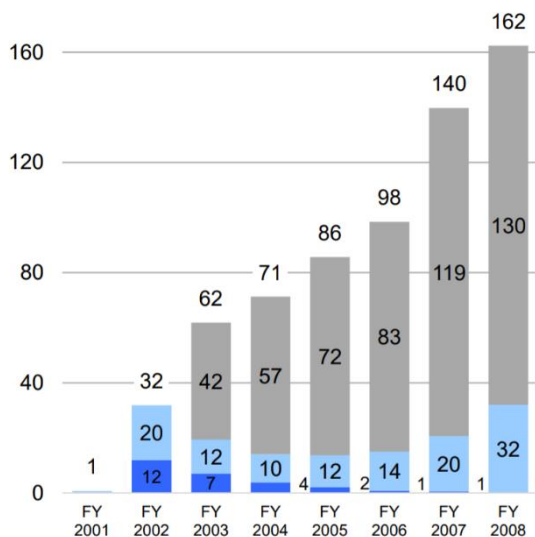
<sup>246</sup> Amadeo, Kimberly. *Op. cit.*

<sup>247</sup> Salt, Alexander. *Op. cit.*, p. 109.

relacionados a la seguridad, no a la reconstrucción del país, consecuente a ello se encontrará una variación al compararse con los números presentados anteriormente.

Acorde a lo anterior, en 2007, el entonces candidato Barack H. Obama reconocía este mismo error, pues el enfocarse tanto en Irak y dejando de lado Afganistán permitía la caída de Afganistán en manos del Talibán, así como el desarrollo del terrorismo, drogas y corrupción. A pesar de eso, reconoció el esfuerzo de las tropas dentro del territorio iraquí y se comprometió a mandar dos brigadas más para reforzar las operaciones de contraterrorismo dentro del país.<sup>248</sup>

**Gráfica 2. Costos de la guerra en Irak y Afganistán de 2001 a 2008**



Fuente: Department of Defense. “COST OF WAR through September 30, 2019”, *Department of Defense*, 2019, p. 5, disponible en: <https://fas.org/man/eprint/cow/fy2019q4.pdf>, consultado el 21/08/20.

Los intereses geopolíticos durante el gobierno de Bush estuvieron enfocados a tomar control de territorios de la región del *Greater Middle East* que pudieran ser utilizados por terroristas, como Irak o Afganistán, para desestabilizar la región poniendo en peligro a la población o a aquellos considerados como sus aliados, los cuales fueron parte muy importante del desarrollo de sus estrategias.

Dichas estrategias, en relación a lo creído comúnmente de que George W. Bush utilizó solo el *hard power* al ocupar Irak o Afganistán, es erróneo, pues de igual forma se hizo uso

<sup>248</sup> Drobnic, Angie. “Obama goes beyond his campaign pledge, sending more troops to Afghanistan”, *PoliFact*, 2010, disponible en: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/promise/134/send-two-additional-brigades-to-afghanistan/>, consultado el 25/08/20.



del *soft power* para influir en dichos países; ello mediante el denominado *nation-building* que incluía la democratización y la influencia estadounidense y occidental mediante la coerción ejercida por el gobierno de Estados Unidos.

### 3.2.2 Gobierno de Barack H. Obama

Barack Hussein Obama II llegó al poder el 20 de enero de 2009 y al igual que George W. Bush, tuvo un segundo mandato que concluyó el 20 de enero de 2017. Realizó dos estrategias de seguridad nacional en los años 2010 y 2015, las cuales dieron continuidad a lo establecido por George W. Bush.

Para abril de 2009 mandaría 17,000 tropas más, y en 2010 después de un discurso a finales del año anterior ante la academia de West Point en donde se comprometía a mandar 30,000 efectivos adicionales; el número de tropas ascendería a arriba de 70,000 dentro del territorio afgano.<sup>249</sup> Cumpliendo y rebasando incluso las promesas realizadas en campaña de enfocarse en Afganistán.

En 2010, la nueva Estrategia de Seguridad Nacional es presentada por el gobierno de Obama y los principales objetivos a cumplir y/o amenazas que destacaban eran: Al Qaeda con sus afiliados en Afganistán, Pakistán y alrededor del mundo, la proliferación de las armas nucleares, la seguridad y la paz en el *Greater Middle East*, además de una nueva amenaza como lo era la ciberseguridad.<sup>250</sup>

Como parte de la estrategia para combatir a Al Qaeda se encontraba el trabajar en conjunto con la *International Security Assistance Force*, asegurar a la población y entrenar a las Fuerzas de Seguridad Afganas para poder comenzar a retirarse gradualmente en 2011.<sup>251</sup> Además de los esfuerzos de COIN se enfocarían en capturar o eliminar a los líderes insurgentes mediante las fuerzas especiales y al uso de ataques con drones.<sup>252</sup>

---

<sup>249</sup> Suhrke, Astri. *Op. cit.*, p. 12.

<sup>250</sup> The White House. "National Security Strategy. February May 2010", *The White House*, 2010, pp. 19-27, disponible en: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf), consultado el 20/02/20

<sup>251</sup> *Ibid.*, pp. 20-21.

<sup>252</sup> Suhrke, Astri. *Op. cit.*, p. 12.

El peligro representado por las armas nucleares para la seguridad de Estados Unidos durante el gobierno de W. Bush continuó en el de Barack Obama por lo que el principal objetivo o estrategia a cumplir dentro de este ámbito era la creación de un régimen global de la no proliferación de dichas armas. En camino a lograrlo, se mantendría el compromiso con el Tratado de No Proliferación y se tendría un arsenal seguro y efectivo para disuadir a cualquier adversario y poder otorgar seguridad a aliados.<sup>253</sup>

Otro objetivo principal dentro del apartado de seguridad era la paz en el *Greater Middle East*, donde el conflicto árabe-israelí tenía una especial importancia, pues en palabras de Brzezinski: “Este conflicto envenena la atmosfera del Medio Oriente, contribuye al extremismo musulmán y daña directamente los intereses nacionales estadounidenses. Un resultado positivo contribuiría increíblemente a la estabilidad en el Medio Oriente. De otra manera, los intereses estadounidenses en la región sufrirán.”<sup>254</sup>

Siguiendo uno objetivos planteados en la estrategia de seguridad nacional del primer mandato, en junio de 2011, Barack Obama se dirigió a la población para informar acerca de la situación en Afganistán y del retiro inicial de 10,000 tropas a las casi 100,000 que se encontraban en el país para esa fecha. Un año después vendría otra reducción de 23,000 activos para quedar en un total de aproximadamente 65,800.<sup>255</sup>

Hemos excedido nuestras expectativas en nuestro objetivo principal de derrotar a al-Qaeda, matando a 20 de sus 30 líderes, incluyendo a Osama Bin Laden. Hemos roto el impulso talibán y entrenado más de 100,000 Fuerzas Afganas Nacionales de Seguridad.<sup>256</sup>

Sin embargo, ese entrenamiento a las ANDSF y la constante retirada de fuerzas en años siguientes al ser puestas en práctica solo probarían que las primeras no podían sobrevivir sin el continuo apoyo de las fuerzas armadas de Estados Unidos, pues los niveles de inseguridad, así como las muertes civiles y militares se vieron aumentados después de la retirada internacional del país.<sup>257</sup>

---

<sup>253</sup> The White House. *Op. cit.*, pp. 23-24.

<sup>254</sup> Brzezinski, Zbigniew. *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, Basic Books, Estados Unidos, 2012, p. 230.

<sup>255</sup> Amadeo, Kimberly. *Op. cit.*

<sup>256</sup> Salazar, Barbara. “U.S. Periods of War and Dates of Recent Conflicts”, *Congressional Research Service*, 2019, p. 7, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/natsec/RS21405.pdf>, consultado el 20/02/20

<sup>257</sup> McDevitt, Andy. *Op. cit.*, p. 2.

Ello provocaría que el mandato restante de Obama y posteriormente el gobierno de Trump mantuvieran un gran apoyo aéreo y una incorporación grupos de operaciones especiales.<sup>258</sup> Por su parte, el gasto relativo a la seguridad y reconstrucción de Afganistán para este primer periodo fue de 372 billones de dólares.<sup>259</sup>

En la estrategia de 2015 los intereses a seguir por Estados Unidos seguían siendo los mismos de la primera estrategia del gobierno de Obama. Sin embargo, como se menciona anteriormente, las prioridades respecto de las amenazas hacia la nación estadounidense están enlistadas en este documento y aquellas que involucran a la región del *Greater Middle East* o a Afganistán son las siguientes:

- Ataques catastróficos a suelo estadounidense o a infraestructura crítica;
- Amenazas o ataques contra ciudadanos estadounidenses en el exterior o a aliados;
- Proliferación y/o uso de armas de destrucción masiva;
- Consecuencias significativas de seguridad relacionadas con Estados débiles o fallidos (incluyendo atrocidades masivas, derrame regional y crimen organizado transnacional).<sup>260</sup>

Por otra parte, se recalca en la selectividad respecto al uso del *hard power* pues esta no debería ser la primera opción y solo debería de ser utilizada cuando fuera necesario y si los intereses que se tenían, la requerían.<sup>261</sup> A pesar de ello, durante el gobierno Obama se realizaron más de 1000 ataques con drones o *Unmanned Aerial Vehicles* (UAV) a los grupos terroristas e insurgentes, de los cuales la mayoría fueron dirigidos a la frontera entre Afganistán y Pakistán;<sup>262</sup> lo cual, combinado con la diplomacia hacia la región, en conjunto con el ejercicio de la democracia volvía a resultar en un *smart power*.

La estrategia para el combate al terrorismo sería actualizada pues ahora se cambiaría de un modelo en donde se llevaban a cabo largas guerras con altos costos, como en Irak o

---

<sup>258</sup> Cordesman, Anthony y Max Molot. “The True Cost of War and Strategic Triage Supporting Enduring Commitments versus “Endless Wars”, *Center for Strategic and International Studies*, 2019, p. 5, disponible en: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202\\_Cost\\_War\\_Strat\\_triage\\_Final\\_26.11.19.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202_Cost_War_Strat_triage_Final_26.11.19.pdf), consultado el 19/03/20.

<sup>259</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. *Op. cit.*, p. 48.

<sup>260</sup> The White House. “National Security Strategy. February 2015”, *The White House*, 2015, p. 2, disponible en: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy\\_2.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf), consultado el 19/03/20.

<sup>261</sup> *Ibid.*, p. 7.

<sup>262</sup> The Bureau of Investigative Journalism. “Strikes in Afghanistan”, *The Bureau of Investigative Journalism*, 2020, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMAMo\\_0](https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMAMo_0), consultado el 21/08/20.

Afganistán; a uno que tenga por prioridad las operaciones de contraterrorismo (CT), la acción colectiva con aliados y más esfuerzos para prevenir el crecimiento del extremismo violento, por ejemplo, creando y ofreciendo alternativas a la población vulnerable.<sup>263</sup>

Así pues, a finales de 2014 se dio por terminada la misión de combate de la OTAN o ISAF y la *Operation Enduring Freedom*. La ISAF sería renombrada el 1 de enero de 2015 a *Resolute Support Mission* (RSM) y ahora solo se enfocaría en la formación y asesoramiento de las Fuerzas Nacionales de Seguridad Afganas;<sup>264</sup> la OEF, por su parte, sería renombrada a *Operation Freedom's Sentinel* (OFS).<sup>265</sup> Es debido a este cambio en el objetivo de las operaciones, que las tropas para 2015 descienden de 32,500 a 9,100;<sup>266</sup> y el gasto por su parte, vería también un decremento a 250 billones de dólares.<sup>267</sup>

Si algo puede destacarse de todos los esfuerzos realizados por Estados Unidos durante el periodo de 13 años de la OEF y las estrategias de COIN, es la innovación mediante la guerra híbrida y el *hard power* llevado a cabo con el *Special Operations Command* (SOCOM) y el *Joint Special Operations Command* (JSOC) que es un órgano autónomo y descentralizado conformado por distintas unidades bajo un mando, en conjunto con la labor de los UAV al ser utilizados para recopilación de inteligencia o en ataques a ubicaciones difíciles para el JSOC como las áreas montañosas que sirven de refugios.<sup>268</sup>

No obstante, es necesario mencionar que los UAV son un arma de doble filo pues, aunque cumplen el objetivo de neutralizar al enemigo de manera segura sin hacer uso de tropas en el suelo, en ocasiones resultan heridos o incluso muertos los civiles o los militares de la nación afgana, lo cual puede ser motivo de resentimiento ante la nación estadounidense o bien, utilizado por el Talibán, al-Qaeda, ISIS o cualquier otro grupo terrorista para reclutar a la ciudadanía afectada colateralmente.

---

<sup>263</sup> The White House. *Op. cit.*, p. 9.

<sup>264</sup> Laborie, Mario. "Afganistán: un año después de la ISAF", *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 2016, p. 2, disponible en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEE007-2016\\_Afganistan\\_despues\\_ISAF\\_MLI.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEE007-2016_Afganistan_despues_ISAF_MLI.pdf), consultado el 20/02/20.

<sup>265</sup> Salazar, Barbara. *Op. cit.*, p. 7.

<sup>266</sup> Amadeo, Kimberly. *Op. cit.*

<sup>267</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. *Op. cit.*, p. 48.

<sup>268</sup> Salt, Alexander. *Op. cit.*, pp. 112-115.

Para finalizar el presente apartado del gobierno de Barack Obama y sus dos estrategias de seguridad nacional, se pueden destacar algunas diferencias con su homólogo del mandato anterior, George W. Bush. Por ejemplo, las estrategias para el combate contra las armas nucleares en la región sobre las cuales se hace un gran énfasis, pues aquí se plantea de manera más completa y específica cómo debe realizarse; incluso se hace uso de la diplomacia para impulsar el Tratado de No Proliferación, a diferencia de Bush que plantea la ocupación, entre otras cosas, de los *rogue states* para prevenir el desarrollo de armas de destrucción masiva.

Los *rogue states* con prioridad en la estrategia de seguridad nacional de Obama eran Afganistán y Pakistán, en los cuales aún se encontraban rastros de Al Qaeda. Irak ya no tenía protagonismo en materia de seguridad y ahora lo que se buscaba era lograr una transición democrática para poder considerarlo un aliado; sin embargo, el abandono del país solo provocó un vacío llenado por un nuevo actor aprovechándose de la retirada estadounidense, el denominado ISIS, que vendría a ser uno de los principales peligros a la seguridad nacional de Estados Unidos en la actualidad.

A raíz de ello, se pueden ir definiendo algunos de los puntos por los cuales Afganistán es estratégico para Estados Unidos y por qué sería conveniente seguir con la ocupación de ese territorio; pues una retirada total del país podría causar un vacío con el peligro de ser llenado por cualquier otro actor, ya sea de índole terrorista o estatal.

En las estrategias de seguridad nacional anteriores a éstas dos, se ha hecho mención del aprendizaje de los errores del pasado, pero llega un momento en donde una decisión, como la retirada de Irak o aquella de Afganistán hacia el final de la guerra fría que provocó el surgimiento de los talibanes y posteriormente un refugio para al-Qaeda; deriva en un problema aún mayor para la seguridad nacional de Estados Unidos y para su hegemonía al tener un mayor desgaste económico, político y militar buscando obtener control de esos países de nuevo luchando contra las amenazas gestadas.

### **3.2.3 Gobierno de Donald Trump**

Donald J. Trump llega al poder el 20 de enero de 2017 después de vencer a Hillary Clinton en unas cerradas elecciones y de manejar una campaña de tinte nacionalista con su famoso

slogan principal *Make America Great Again*; parte importante de este gobierno porque a raíz de eso se desarrollaría la política exterior que vendría a cambiar el progreso en las relaciones con países como Irán, Afganistán e Irak.

Durante el primer año de su gobierno, incrementaría el número de tropas en el país de 9,800 a 14,000<sup>269</sup> después de un discurso en donde reconoce el peligro de una retirada de Afganistán, pues esta crearía un vacío y por ende Estados Unidos se enfocaría en eliminar terroristas más que en el *nation-building* pues las amenazas dentro del país para la nación estadounidense eran inmensas.<sup>270</sup>

La Estrategia de Seguridad Nacional de 2017 está basada en el discurso del presidente Donald Trump de *America First*, reconociendo que la condición de Estados Unidos está siendo desafiada por nuevos actores, como China o Rusia, las cuales tienen agendas y planes contrarios a los de su nación y a los de sus aliados. Además de otros actores representantes de peligros para la seguridad, siendo éstos los grupos terroristas como al-Qaeda o ISIS.<sup>271</sup>

La contención también se hace notar en este documento pues se plantean algunos puntos para combatir la proliferación y el uso de las armas de destrucción masiva, ya sean químicas, biológicas, nucleares o radioactivas que pudieran ser utilizadas por cualquiera de los actores mencionados anteriormente. Ante ello, se establece una propuesta de desarrollo de un sistema de defensa de misiles ante Irán y Corea del Norte, exceptuando a Rusia y China debido a su importancia estratégica en términos de cooperación.

Para combatir a las amenazas transnacionales para Estados Unidos que se traducen en los grupos terroristas del *jihad* y en las organizaciones criminales internacionales, se continuaría el uso de operaciones de contraterrorismo, enfocándose también en aquellos especialistas en armas de destrucción masiva y se actuaría contra los refugios mediante los ataques con UAV o drones, los cuales superaron, como se puede ver en la siguiente gráfica,

---

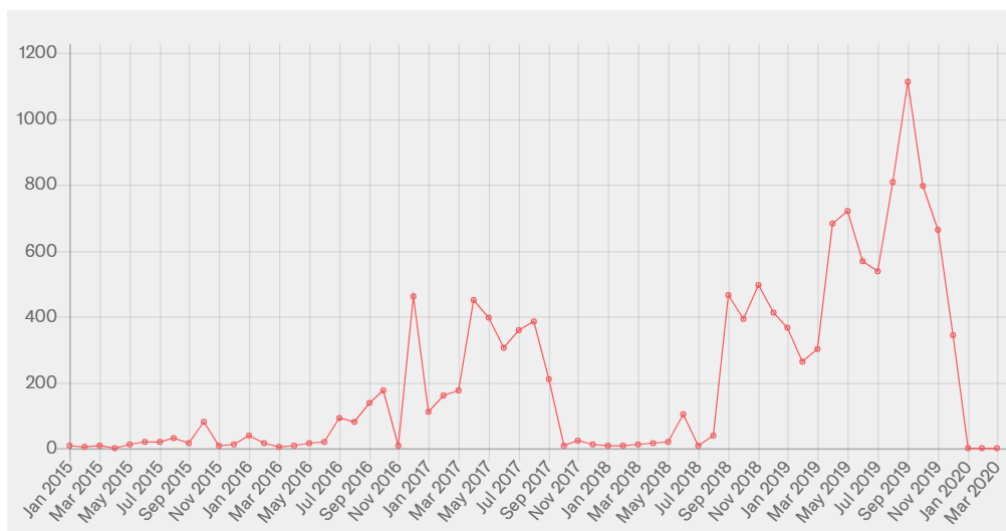
<sup>269</sup> Snow, Shawn. "Surge in Afghanistan is underway; 14,000 US troops now in country", *Military Times*, 2017, disponible en: <https://www.militarytimes.com/flashpoints/2017/11/16/trump-surge-in-afghanistan-is-underway-as-14000-us-troops-are-now-in-afghanistan/>, consultado el 20/08/20.

<sup>270</sup> Ewing, Philip y Brian Naylor. "'We Are Not Nation-Building Again,' Trump Says While Unveiling Afghanistan Strategy", *NPR*, 2017, disponible en: <https://www.npr.org/2017/08/21/545044232/trump-expected-to-order-4-000-more-troops-to-afghanistan>, consultado el 19/04/20.

<sup>271</sup> The White House. "The National Security of the United States of America", *The White House*, 2017, pp. 2-3, disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>, consultado el 20/11/19.

al gobierno de Barack Obama; dando un total desde 2015 y hasta la actualidad, un total de más de 13,000 acometidas por dicha vía.<sup>272</sup>

**Gráfica 3. Número de ataques con drones o UAV hacia Afganistán de 2015 a 2019**



Fuente: The Bureau of Investigative Journalism. “Strikes in Afghanistan”, *The Bureau of Investigative Journalism*, 2020, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMamo\\_0](https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMamo_0), consultado el 21/08/20.

Además, se utilizaría en parte el *nation-building* para impedir el esparcimiento de las ideologías violentas que dan lugar a la radicalización y reclutamiento de la población;<sup>273</sup> dando como resultado el uso de un *smart power* aunque ciertamente diferente a aquel utilizado en los gobiernos anteriores pues la diplomacia ahora en vez de ser utilizada con sus aliados, se está ocupando para las negociaciones con el Talibán.

La NSS indica que militarmente se mantendría la presencia en la región y en Afganistán con miras a la protección ante ataques terroristas, para promover un balance de poder en la región y para evitar una escalada nuclear o militar entre Pakistán y India.<sup>274</sup> A diferencia de su posición en 2017, a inicios de 2019 el presidente Trump optó por buscar un acuerdo con el Talibán, en donde el grupo prometa la prohibición del uso de suelo afgano para el desarrollo de grupos terroristas internacionales a cambio de la retirada gradual de las

<sup>272</sup> The Bureau of Investigative Journalism. *Op. cit.*

<sup>273</sup> *Ibid.*, pp. 7-11.

<sup>274</sup> *Ibid.*, pp. 48-50.

tropas estadounidenses;<sup>275</sup> es por ello que los activos han bajado de las 13,000 a 8,400.<sup>276</sup> El gasto total hasta 2019, por su parte, era de 130 billones de dólares.<sup>277</sup>

Al gobierno de Donald Trump le correspondió una coyuntura en la que distintos actores estatales como China o Rusia hacen competencia a la hegemonía estadounidense, los grupos terroristas continúan amenazando su seguridad debido a su constante crecimiento, países como Irán amenazan la estabilidad de la región y, además, se ha presentado un incremento en el desarrollo de armas de destrucción masiva.

Considerando todas las amenazas de Estados Unidos en la región y siguiendo los planteamientos establecidos por Brzezinski en su teoría, se debe innovar o hacer un cambio en las estrategias para no perder control de aquellos países vulnerables y que tienen un potencial geopolítico como Siria, Irak, Afganistán, Libia o Yemen; pues si se abandonaran, como ha ocurrido en los dos primeros, podrían ceder ante los actores geoestratégicos más próximos como Rusia, Irán, India, Pakistán, China o incluso ante los grupos terroristas.

Al analizar los tres periodos de gobierno en los cuales Estados Unidos ha mantenido control de Afganistán, se pudo observar que las estrategias de seguridad nacional se mantuvieron constantes entre ellas y estuvieron orientadas a conseguir los siguientes intereses:

1. Prevenir y combatir el terrorismo.
2. Contener y prevenirse ante las armas de destrucción masiva regionales.
3. Hablando de los intereses geopolíticos, la búsqueda de un balance de poder entre los jugadores geoestratégicos mediante el manejo de los pivotes geopolíticos.

Para tener un panorama más amplio, se presenta un balance de los tres gobiernos con las respectivas 5 estrategias de seguridad nacional y una serie de puntos que permitirán ver de manera gráfica las similitudes o diferencias en sus puntos básicos, la relación con las doctrinas descritas al inicio del presente capítulo, una visión del autor acerca de los aciertos

---

<sup>275</sup> Global Security. "Freedom's Sentinel", *Global Security*, s.a., disponible en: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/freedoms-sentinel.htm>, consultado el 24/02/20.

<sup>276</sup> Gibbons-Neff, Thomas. "More U.S. Troops Will Leave Afghanistan Before the Election, Trump Says", *The New York Times*, 2020, disponible en: <https://www.nytimes.com/2020/08/04/world/asia/us-troops-afghanistan.html>, consultado el 20/08/20.

<sup>277</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. *Op. cit.*, p. 48.



o errores a lo largo de los mandatos, el máximo, mínimo y bajas de tropas, si se hizo uso del *soft*, *hard* o *smart power*, así como el gasto total enfocado hacia Afganistán.

**Tabla 5. Balance de las Estrategias de Seguridad Nacional de 2002 a 2018**

	<b>George W. Bush. NSS del 2002 y de 2004.</b>	<b>Barack H. Obama NSS del 2009 y 2015</b>	<b>Donald J. Trump NSS de 2018</b>
<b>Puntos básicos</b>	Balance de poder, democracia en países débiles, reconstrucción por medio de ONGs ( <i>nation-building</i> ), otorgar seguridad ante el terrorismo, manejo de los <i>rogue states</i> prevención y contención ante terroristas y armas de destrucción masiva de los <i>rogue states</i> .	Combate a al-Qaeda en AFG y PAK, prevención y contención ante armas de destrucción masiva, tratado de no proliferación, ciberseguridad, seguridad y paz en el <i>Greater Middle East</i> , selectivos en el uso de fuerza, operaciones de CT, entrenamiento de las ANDSF para poder retirarse.	Combatir la proliferación y el uso de las armas de destrucción masiva, desarrollo de sistema de defensa de misiles ante Irán y Corea del Norte, operaciones de CT, <i>nation-building</i> , balance de poder.
<b>Relación con doctrinas de seguridad nacional</b>	Creación de la doctrina de prevención. Doctrina de contención	Doctrina de prevención. Doctrina de contención.	Doctrina de prevención. Doctrina de contención. Doctrina de <i>offshore balancing</i> .
<b>Aciertos</b>	Intentar y plantear la reconstrucción del país mediante el <i>nation-building</i> para atacar las causas que fomentan el terrorismo y la insurgencia, puesto que Estados Unidos no se había enfrentado a una situación exactamente igual.  Derrotar al Talibán en un año. 2001-2002.	Reconocer el error de haberse enfocado tanto en Irak al grado de casi abandonar Afganistán.  Uso de la diplomacia al fomentar el Tratado de No Proliferación Nuclear con Irán.  Fortalecimiento de las alianzas con la OTAN.  Mayor intensidad en las operaciones de CT y COIN, aunado al uso de UAVs.	Reconocimiento de China y Rusia como amenazas a la condición de hegemón de Estados Unidos.  Buscar un acuerdo con el Talibán para obtener paz en Afganistán sin retirarse abruptamente.
<b>Errores</b>	No haber entendido la forma de vida local y tratar de adaptarla a la vida occidental y combinar el <i>nation-building</i> con el CT continúan hasta 2019.  Enfocar más tropas hacia Irak y descuidar los logros conseguidos en Afganistán relacionados al avance territorial del Talibán, permitiendo el desarrollo del terrorismo y la inseguridad.	Dejar un vacío en Irak al creer que el país estaba estabilizado, permitiendo el desarrollo y fortalecimiento de ISIS.  A pesar de que el uso de UAVs fue un acierto puesto que se evitó el uso de fuerzas terrestres, podría considerarse error al ser las bajas colaterales una causa principal de la radicalización, en este caso, con fines terroristas.	No dar continuidad al Tratado de No Proliferación Nuclear con Irán, rompiendo el trabajo diplomático y de seguridad realizado por Obama.

<b>Número de tropas y bajas</b>	Máximo: 32,500. Mínimo: 9,700. Muertes: 630.	Máximo: 96,900. Mínimo: 9,800. Muertes: 1,758.	Máximo: 9,800. Mínimo: 9,800. Muertes: 53.
<b>¿Soft, hard o smart power?</b>	<i>Smart power.</i>	<i>Smart power.</i>	<i>Smart power.</i>
<b>Costo total</b>	188 billones de dólares. Seguridad: 120 billones de dólares. Reconstrucción: 29 billones de dólares.	629 billones de dólares. Seguridad: 542 billones de dólares. Reconstrucción: 80 billones de dólares.	158 billones de dólares, estimado. Seguridad: 115 billones de dólares. Reconstrucción: 15 billones de dólares.

Fuente: elaboración propia con datos de: The White House. “The National Security Strategy of the United States of America”, *The White House*, 2002, disponible en: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, consultado el 30/10/19; The White House. “The National Security of the United States of America”, *The White House*, 2006, disponible en: <https://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>, consultado el 04/11/19; The White House. “National Security Strategy. February May 2010”, *The White House*, 2010, disponible en: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf), consultado el 20/02/20; The White House. “National Security Strategy. February 2015”, *The White House*, 2015, disponible en: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy\\_2.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf), consultado el 19/03/20; The White House. “The National Security of the United States of America”, *The White House*, 2017, disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>, consultado el 20/11/19; Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. “Quarterly Report to the United States Congress”, *SIGAR*, 20, p. 48, disponible en: <https://www.sigar.mil/pdf/quarterlyreports/2020-07-30qr.pdf>, consultado el 20/08/20; Statista. “Number of fatalities among Western coalition soldiers involved in the execution of Operation Enduring Freedom from 2001 to 2020”, *Statista*, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262894/western-coalition-soldiers-killed-in-afghanistan/>, consultado el 20/08/20; Statista. “Number of fatalities among Western coalition soldiers involved in the execution of Operation Enduring Freedom from 2001 to 2020”, *Statista*, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262894/western-coalition-soldiers-killed-in-afghanistan/>, consultado el 20/08/20.

Así pues, el proceso de la ocupación estadounidense en Afganistán, se puede entender como uno de aprendizaje y adaptación dentro de un conflicto con una evolución constante y asimétrica; donde distintas estrategias para conseguir la victoria han tenido lugar, pero a la vez, ninguna ha sido contundente durante los 18 años de guerra.

Ejemplo de lo anterior se da en el desarrollo de las dos operaciones más importantes en territorio afgano como la *Operation Enduring Freedom* y la *Operation Freedom’s Sentinel*, dentro de las cuales ha tenido lugar el contraterrorismo, la contrainsurgencia, el *nation-building* que basado en los valores estadounidenses solo provocó un sistema político disfuncional y corrupto.<sup>278</sup> Como respuesta a lo anterior, el presidente Donald Trump decidió tomar un camino diferente, tipo *neo-offshore balancer* e iniciar en 2019 una serie de

<sup>278</sup> Cordesman, Anthony y Max Molot. *Op. cit.*, p. 30.

negociaciones con el Talibán, grupo con el que Estados Unidos se ha enfrentado durante casi dos décadas.

Esa última decisión del gobierno estadounidense se da por la conclusión de que es difícil acabar con todos los grupos terroristas e insurgentes dentro del país debido a su ideología resiliente y a sus antecedentes, dentro de los cuales la guerra y la lucha por su territorio han sido constantes en sus vidas, pues como se menciona al inicio de este capítulo, Estados Unidos nunca se había comprometido en un ambiente tan difícil territorial e ideológicamente como lo es Afganistán.

La búsqueda del acuerdo viene también como respuesta a un punto intermedio entre los intereses de las partes involucradas: el Talibán, que quiere la retirada de las tropas estadounidenses del territorio afgano y el control del gobierno; y Estados Unidos, que busca la estabilidad en el país y la erradicación de los grupos terroristas traducidos en amenazas para su seguridad nacional. A través de la guerra ninguna de las partes ha logrado sus objetivos y es difícil que lo hagan, prueba de ello son los 19 años de trasfondo.

Consiguiente a lo anterior y con el cambio de gobierno próximo a llegar, la estrategia de seguridad nacional debe de ser replanteada independientemente de aquel candidato que llegue al poder; es decir, las prioridades de la nación estadounidense deben de ser establecidas de nuevo para decidir si se dará continuidad a las negociaciones sobre la retirada de Afganistán que han sonado desde el inicio del mandato de Trump, pero también se debe establecer cómo se procederá principalmente ante Irán, China, Rusia, las tensiones entre Pakistán e India y, finalmente, ante los grupos terroristas.

## Capítulo 4. ¿Retirada de Afganistán o continuación de la ocupación?

La retirada de Afganistán o la continuación de la ocupación son las dos opciones presentadas al candidato ganador de las elecciones estadounidenses de 2020. En el capítulo anterior se trató el proceso de la guerra desde 2001 y se identificaron distintos errores que han complicado la estadia de las tropas de Estados Unidos dentro del territorio afgano, los cuales llevaron a una evolución de las estrategias a seguir.

La estrategia actual dentro de Afganistán mediante la OFS, involucra la progresiva retirada de tropas, el entrenamiento de las Fuerzas Nacionales de Defensa y Seguridad Afganas y las operaciones de contraterrorismo. Sin embargo, es necesario tomar una decisión respecto al futuro de esta larga guerra y el actual presidente Donald Trump parece inclinarse hacia una retirada mediante un acuerdo de paz con el Talibán.

Así pues, dentro de los siguientes apartados, se analizarán algunas de las variables que deberían de ser consideradas para tomar una decisión final, pues cualquiera de ellas afecta de manera importante a la hegemonía de la nación estadounidense y a sus intereses en el *Greater Middle East*.

### 4.1. La economía de guerra estadounidense en Afganistán

A partir de los ataques del 9/11 y hasta la actualidad, Estados Unidos se ha visto envuelto en una economía de guerra estatal permanente, pero en este caso no se financió en base a nuevos impuestos a la población o bonos de guerra como los utilizados en la segunda guerra mundial, sino en gastos deficitarios y préstamos adquiridos de fuentes nacionales y extranjeras, lo que genera intereses e incrementa el costo total de la guerra. Y aunque ello no se ha sentido actualmente por el ciudadano estadounidense, la deuda será asumida por las generaciones futuras, las cuales si verán un incremento en los impuestos o en la reducción del gasto público para poder pagar esa deuda adquirida.<sup>279</sup>

Lo anterior significa una gran inversión financiera en el mantenimiento de este conflicto, pues los gastos invertidos solamente en la guerra de Afganistán ascienden a más

---

<sup>279</sup> Peltier, Heidi. "The Cost of Debt-financed War: Public Debt and Rising Interest for Post-9/11 War Spending", *Watson Institute International and Public Affairs*, 2020, pp. 1-10, disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2020/Peltier%202020%20-%20The%20Cost%20of%20Debt-financed%20War.pdf>, consultado el 23/08/20.

de 900 billones de dólares, aunque el número aumenta a casi dos trillones si se toman en cuenta gastos relacionados a los incrementos al presupuesto base del pentágono, al cuidado de los veteranos y la seguridad social, así como los intereses mencionados de los préstamos del Departamento de la Defensa (DoD) y del Estado.<sup>280</sup>

Los gastos en términos de seguridad, adquiridos por el Departamento de la Defensa son los más grandes y su uso está dividido en tres:

- 1- Costos operacionales relacionados a la guerra: ritmo de las operaciones, entrenamiento, instalaciones en el extranjero y apoyo a bases, mantenimiento de equipo, comunicaciones, reemplazamiento de bajas y refuerzos.
- 2- Apoyo a tropas desplegadas: comida, ropa, servicios médicos, pagos especiales y beneficios.
- 3- Transporte de personal y equipamiento: transporte aéreo o naval hacia el teatro de operaciones y la extracción del mismo, pagos de apoyo a las ANDSF y a los asociados de la coalición.<sup>281</sup>

Así pues, relacionado a dichos gastos, en la siguiente gráfica se observa un gasto bajo durante el gobierno de Bush debido a la importancia que se le dio a la guerra en Irak; al salir Obama de dicho territorio, se enfoca de nuevo hacia Afganistán incrementando el número de tropas para llegar a las casi 100,000, dando como resultado un aumento en el costo del mantenimiento de las mismas.

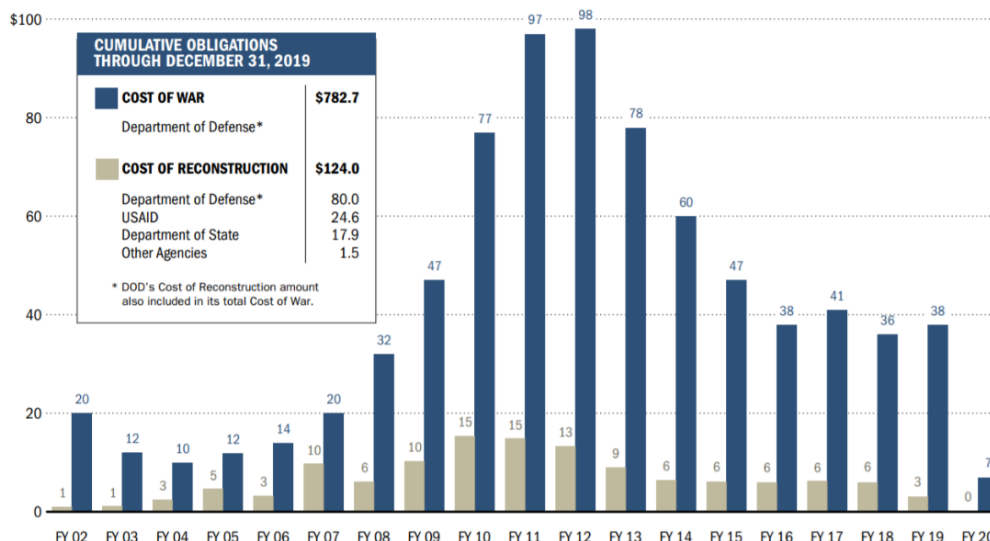
A partir de 2013 los números vuelven a bajar gracias al inicio de la retirada de los activos dentro del país y para 2015 cuando se cambia de la *Operation Enduring Freedom* a la *Operation Freedom's Sentinel*, se puede volver a ver una baja aún mayor en el costo por el cambio de enfoque hacia el entrenamiento de las Fuerzas de Defensa y Seguridad Nacional Afganas y ya no teniendo tantas tropas operacionales con el gasto que ello conlleva, sino fungiendo más como apoyo.

---

<sup>280</sup> Amadeo, Kimberly. *Op. cit.*

<sup>281</sup> Department of Defense. "COST OF WAR through September 30, 2019", *Department of Defense*, 2019, p. 5, disponible en: <https://fas.org/man/eprint/cow/fy2019q4.pdf>, consultado el 21/08/20.

**Gráfica 4. Costo de la guerra del Departamento de Estado, de la Defensa, del USAID y de otras agencias en Afganistán**



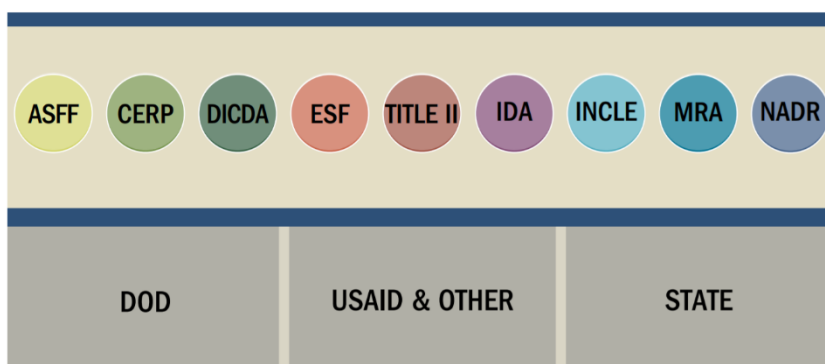
Fuente: Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. "Quarterly Report to the United States Congress", *SIGAR*, 20, p. 48, disponible en: <https://www.sigar.mil/pdf/quarterlyreports/2020-07-30qr.pdf>, consultado el 20/08/20.

En términos de la distribución del costo de la reconstrucción, los fondos presentados en la gráfica anterior son 124 billones de dólares, pero el total acumulado es de 137,86 billones; de los cuales, 118.94 han sido destinados para los 9 proyectos activos más grandes de reconstrucción en el país, de estos se han ocupado 104.60, restan 8.45 que serán utilizados para: entrenamiento de las ANDSF, completar proyectos de infraestructura de gran escala; combatir la producción de narcóticos y el tráfico de éstos; avanzar en el estado de derecho del país; reforzar el sector de la justicia; y promover los derechos humanos. Y finalmente, 5.89 han expirado debido a la caducidad del periodo de disponibilidad de los mismo.<sup>282</sup>

Los principales nueve proyectos de reconstrucción dentro del país y a los cuales se les han asignado 118.94 billones de dólares, pero se han gastado 104.60, tienen diferentes objetivos y, como se puede ver en la siguiente figura, son administrados por diferentes actores: el Departamento de la Defensa, el Departamento de Estado, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otras agencias.

<sup>282</sup> Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. *Op. cit.*, p. 45.

**Figura 2. Programas de reconstrucción en Afganistán**



Fuente: Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. “Quarterly Report to the United States Congress”, *SIGAR*, 20, p. 45, disponible en: <https://www.sigar.mil/pdf/quarterlyreports/2020-07-30qr.pdf>, consultado el 24/08/20.

Aquellos de los cuales se encarga el Departamento de Defensa son tres e inician con el *Afghanistan Security Forces Fund*, (ASFF), el cual ha gastado 72.77 billones. Su función es proveer a las Fuerzas Nacionales de Defensa y Seguridad Afganas de equipo, suministros, servicios, entrenamiento, salarios, así como reparación, renovación y construcción de infraestructura e instalaciones.<sup>283</sup>

El segundo encargado del DoD es el *Commander’s Emergency Response Program* (CERP) ha gastado 2.29 billones de dólares y permite a los comandantes de Estados Unidos en Afganistán responder a requerimientos urgentes, de pequeña escala, humanitarios y de infraestructura dentro de sus áreas de responsabilidad al apoyar programas que ayudarán inmediatamente a la población; dichos programas o proyectos son pequeños y tienen un costo menor de 500,000 dólares.<sup>284</sup>

El tercero y último es el *Drug Interdiction and Counter-Drug Activities* (DICDA) que mediante el grupo de contranarcóticos del DoD ha gastado 3.26 billones de dólares proveyendo financiamiento para los esfuerzos encaminados a la estabilización del país al combatir el narcotráfico y las actividades relacionadas a este. Los recursos van dirigidos a la Policía de Contranarcóticos de Afganistán, la cual, orientada por la Drug Enforcement Agency (DEA) y por las fuerzas especiales del ejército de Estados Unidos llevan a cabo las investigaciones y las operaciones. También se financia a las aeronaves del Ala de Misiones

<sup>283</sup> *Ibid.*, p. 46.

<sup>284</sup> *Ibid.*, p. 50.

Especiales de Afganistán que realizan tareas de vigilancia, inteligencia y reconocimiento dentro del marco de las operaciones contra las drogas y contra el terrorismo.<sup>285</sup>

Los proyectos llevados a cabo por el USAID y otras agencias son tres de igual manera y los primeros son aquellos del *Economic Support Fund* (ESF) están enfocados al desarrollo de los intereses de Estados Unidos al ayudar a países con sus necesidades políticas, económicas y de seguridad en un corto y largo plazo. También se apoya a las operaciones de contraterrorismo, se refuerza la economía nacional y se orienta en el desarrollo de los sistemas legales para lograr un gobierno más transparente. En total, el ESF en Afganistán ha gastado 17.65 billones de dólares.<sup>286</sup>

La *Office of Food for Peace* (FFP) del USAID administra los recursos del *Public Law 480 Title II* y del *International Disaster Assistance* (IDA) que son solicitados y asignados en situaciones de ayuda humanitaria global, enfocándose en la ayuda de emergencia en términos de la alimentación y la nutrición. El presupuesto es asignado cuando la población, como la de Afganistán, no es atendida por su gobierno o no tienen la capacidad para hacerlo. Hasta ahora se han gastado 1.10 billones de dólares en estos programas.<sup>287</sup>

La *Office of U.S. Foreign Disaster Assistance* (OFDA) del USAID en conjunto con la FFP administran los fondos del IDA, aunque también es responsable de liderar y coordinar la respuesta del gobierno estadounidense a desastres en el extranjero. Dentro de sus programas más importantes se encuentran los de apoyo en suministros de socorro y logística, de refugio y asentamientos, de coordinación humanitaria y administración de la información, de salud, de agua, sanitización e higiene. La OFDA trabaja frecuentemente con el *United Nations Children's Fund* (UNICEF) con la *World Health Organization* (WHO), entre otras, para llevar bienes y servicios y poder asistir a la población de Afganistán afectada por los desastres y los conflictos. El IDA, entonces, han gastado 880 millones de dólares. El IDA, entonces, han gastado 880 millones de dólares.<sup>288</sup>

---

<sup>285</sup> *Ibid.*, p. 51.

<sup>286</sup> *Ibid.*, p. 52.

<sup>287</sup> *Ibid.*, p. 53.

<sup>288</sup> *Ibid.*, p. 54.



El *Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs* (INL) del Departamento de Estado, administra los recursos del *International Narcotics Control and Law Enforcement* (INCLE) que a su vez financia proyectos y programas para hacer valer las leyes y combatir la producción de narcóticos y el tráfico de éstos. El gasto de estos programas ha sido de 4.50 billones de dólares.<sup>289</sup>

El *Bureau of Population, Refugees, and Migration* del Departamento de Estado (PRM) administra los recursos del *Migration and Refugee Assistance* (MRA) los cuales son destinados a programas que protegen y ayudan a migrantes, a víctimas de los conflictos, a personas internamente desplazadas y a la población apátrida. El MRA apoya al *UN High Commissioner for Refugees* (UNHCR) y a otras organizaciones no gubernamentales, así como internacionales. Así pues, los recursos gastados en estos programas ascienden a 1.42 billones de dólares.<sup>290</sup>

Los recursos del *Non-Proliferation, Antiterrorism, Demining, and Related Programs* (NADR), manejado por el Departamento de Estado, juegan un papel importante en el mejoramiento de la capacidad del gobierno afgano para enfrentarse ante amenazas terroristas, para proteger sus vulnerables fronteras y para limpiar las áreas de restos explosivos que ha dejado la guerra, pues estos son utilizados para el desarrollo de dispositivos explosivos improvisados por los grupos terroristas. El conjunto de estos programas ha gastado 740 millones de dólares.<sup>291</sup>

Respecto al PIB, en la siguiente gráfica se expresa como ha sido utilizado para las guerras que ha librado Estados Unidos y en ella se puede observar una notable diferencia de los números entre los conflictos pues a partir de la guerra de Corea van a la baja gracias al crecimiento de la economía estadounidense.

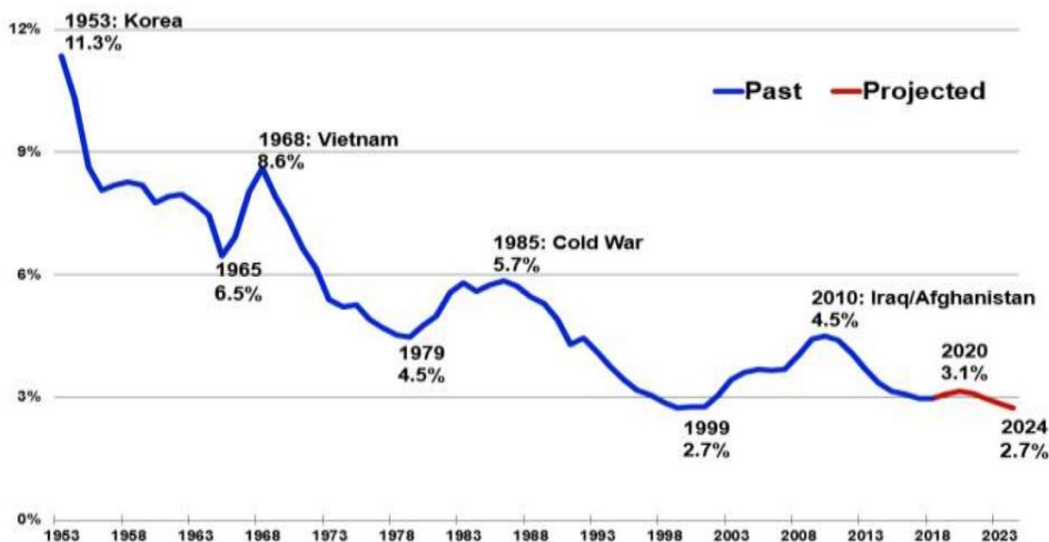
---

<sup>289</sup> *Ibid.*, p. 55.

<sup>290</sup> *Ibid.*, p. 56.

<sup>291</sup> *Ibid.*, p. 57.

**Gráfica 5. Porcentaje del PIB de Estados Unidos utilizado para sus guerras**



Fuente: Cordesman, Anthony y Max Molot. “The True Cost of War and Strategic Triage Supporting Enduring Commitments versus Endless Wars”. *Center for Strategic and International Studies*, 2019, p. 9, disponible en: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202\\_Cost\\_War\\_Strat\\_triage\\_Final\\_26.11.19.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202_Cost_War_Strat_triage_Final_26.11.19.pdf), consultado el 29/03/20.

Después de este gasto y de los programas y proyectos sobre los que se ha invertido a lo largo de estos 18 años, ya sea en términos de seguridad o de reconstrucción, ni el gobierno afgano ni sus fuerzas de seguridad son capaces de mantenerse por sí solos si no es con la ayuda de Estados Unidos. A raíz de este problema, Musa Shafiq, profesor de la Universidad de Kabul, hace una analogía con el huevo y la gallina preguntándose qué debe de venir primero: ¿paz en el país para el desarrollo? o ¿desarrollo en el país para obtener paz?<sup>292</sup>

Para responder lo anterior a continuación se presentan algunas observaciones, por ejemplo, a pesar de la gran ayuda estadounidense e internacional para el entrenamiento, desarrollo y posterior progreso de las ANDSF, éstas no tienen la antigüedad suficiente como para poder hacer frente a grupos asimétricos como el Talibán, al-Qaeda o ISIS y ello se ve reflejado en las altas cantidades de bajas dentro de sus filas, las cuales aun cuando son ahora confidenciales, dejaron una constante de muertes diarias que permanece hasta ahora.<sup>293</sup>

<sup>292</sup> Shafiq, Musa. “The Cost And Economic Consequences Of The War In Afghanistan”, *Eurasia Review*, 2019, disponible en: <https://www.eurasiareview.com/18012019-the-cost-and-economic-consequences-of-the-war-in-afghanistan-analysis/>, consultado el 25/03/20.

<sup>293</sup> Tanzeem, Ayesha. “Afghan Security Forces Suffer Bloodiest Week in 19 Years”, *VOA*, 2020, disponible en: <https://www.voanews.com/usa/afghan-security-forces-suffer-bloodiest-week-19->

De igual forma, los programas de contra narcóticos de Estados Unidos en Afganistán se enfrentan a un terreno próspero para el cultivo de opio, el cual mediante sus derivados como la heroína aportan una parte considerable a su PIB nacional, pues como se mencionó en el segundo capítulo, abastece a una gran parte de Eurasia. Además, es de las principales fuentes de ingreso del Talibán y por tal motivo, ha sido y continuará siendo difícil deshacerse de todos los campos y rutas de narcotráfico.

En términos humanitarios, la guerra y principalmente los ataques por parte de los grupos dentro del país continúan por causar estragos en la población civil, la cual, como se verá más adelante, ha sido la más afectada de todo este conflicto al estar expuesta constantemente, al ser en ocasiones los blancos de los atentados y, por tanto, al no existir ningún código moral entre los perpetradores.

Entonces, como respuesta y después del análisis de la situación, la opción por la cual parece optar la nación estadounidense es la primera, pues el acuerdo con el Talibán planteado por Trump se presenta como la nueva opción para llegar a esa paz y posteriormente, desarrollo en Afganistán; siendo que la segunda opción no ha logrado sus objetivos a lo largo de la guerra.

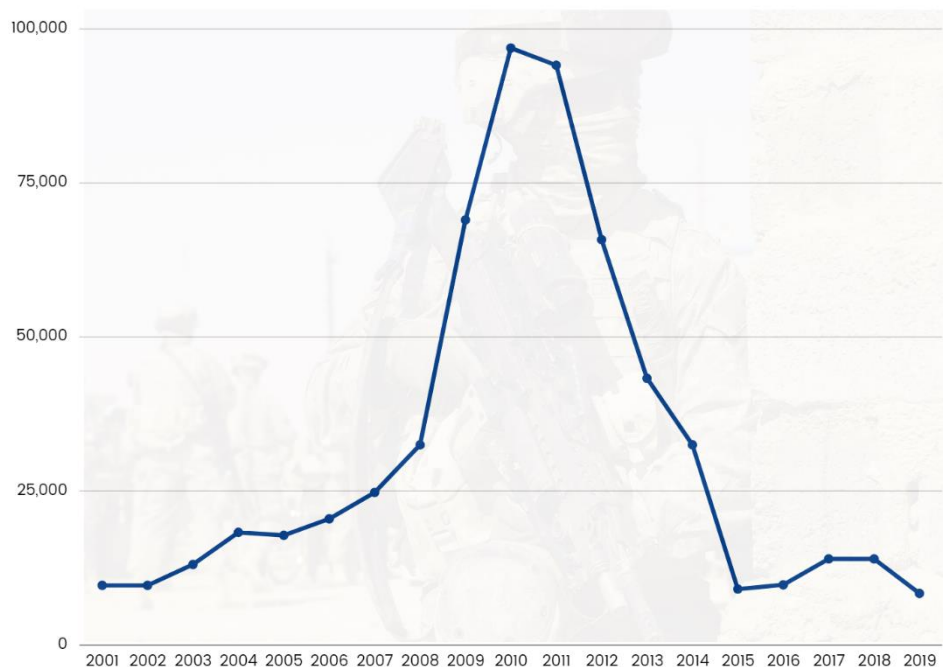
#### **4.2 El costo humano**

Además del costo económico de la guerra, también ha habido un gran costo humano para Estados Unidos, pues militarmente hablando y como se puede ver en la gráfica 6, la nación estadounidense a lo largo de la guerra ha desplegado grandes cantidades de activos en Afganistán; siendo que el pico vino con el aumento a casi 100,000 durante el primer mandato de Barack Obama y el punto mínimo con el actual gobierno de Donald Trump como consecuencia de las negociaciones con el Talibán.

---

[years#:~:text=The%20Afghanistan's%20National%20Security%20Council.members%20and%20wounding%20550%20others., consultado el 24/08/20.](#)

**Gráfica 6. Progreso de las tropas estadounidenses en Afganistán, 97**



Fuente: elaboración propia con datos de: Amadeo, Kimberly. “Afghanistan War Cost, Timeline, and Economic Impact”, *The Balance*, 2019, disponible en: <https://www.thebalance.com/cost-of-afghanistan-war-timeline-economic-impact-4122493>, consultado el 17/08/20; Guz, Ayal. “US Troop Size in Afghanistan Will Reduce to 4,000 'Very Soon', Trump Says”, *VOA*, 2020, disponible en: <https://www.voanews.com/south-central-asia/us-troop-size-afghanistan-will-reduce-4000-very-soon-trump-says>, consultado el 20/08/20.

Los números presentados en la gráfica anterior no toman en cuenta los activos de los aliados de la OTAN, los cuales mediante la *International Security Assistance Force* llegaron a tener más de 130,000 tropas en Afganistán provenientes de 50 países y naciones aliadas,<sup>294</sup> de entre los cuales, el Reino Unido, Alemania, Francia, Italia, Polonia y Canadá fueron las que más aportaron.<sup>295</sup> Actualmente, la misión de la OTAN tiene a poco más de 8500 tropas dentro del territorio afgano.<sup>296</sup>

Las bajas, naturalmente, se vieron proporcionales al incremento de tropas del gobierno de Obama dando como resultado que la mitad de ellas tuvieron lugar este mandato,

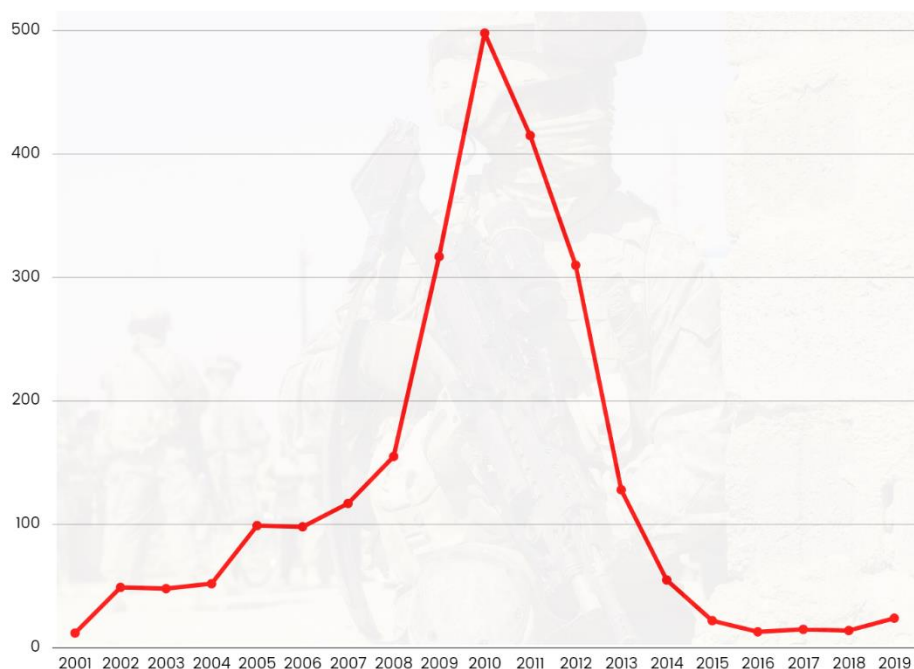
<sup>294</sup> OTAN. “NATO and Afghanistan”, *OTAN*, 2020, disponible en: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_8189.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_8189.htm), consultado el 25/08/20.

<sup>295</sup> Data Blog. “Afghanistan troop numbers data: how many does each country send to the Nato mission there?”, *The Guardian*, 2012, disponible en: <https://www.theguardian.com/news/datablog/2009/sep/21/afghanistan-troop-numbers-nato-data>, consultado el 25/08/20.

<sup>296</sup> Lead Inspector General. “COP-OCO. FY 2020 Comprehensive Oversight Plan Overseas Contingency Operations”, *Department of Defense*, 2020, p. 42, disponible en: [https://www.oversight.gov/sites/default/files/oig-reports/LIG\\_COP\\_OCO\\_Oct2019.pdf](https://www.oversight.gov/sites/default/files/oig-reports/LIG_COP_OCO_Oct2019.pdf), consultado el 29/08/20.

específicamente durante el periodo de 2010 a 2012, como se puede ver en la siguiente gráfica. Ello aunado a la apresurada retirada iniciada en 2011 y que provocó el aumento de bajas afganas por el fortalecimiento del Talibán llevan a cuestionar las decisiones tomadas en la Oficina Oval durante la época.<sup>297</sup>

**Gráfica 7. Número de bajas estadounidenses en Afganistán**



Fuente: elaboración propia con datos de Statista. “Number of fatalities among Western coalition soldiers involved in the execution of Operation Enduring Freedom from 2001 to 2020”, *Statista*, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262894/western-coalition-soldiers-killed-in-afghanistan/>, consultado el 20/08/20.

Como se podrá ver dentro de la tabla 5 relacionada con las causas de las muertes de los activos estadounidenses dentro del suelo afgano, los factores inmutables presentados en el segundo capítulo no dejan de cobrar relevancia, pues es esa difícil orografía la que de cierta manera ha quitado más vidas; ello mediante el uso de dispositivos explosivos improvisados en los caminos sin desarrollar a causa de esa irregularidad del terreno y el subdesarrollo del país.

Este medio asimétrico permite a los grupos terroristas e insurgentes enfrentar sin exposición alguna a las fuerzas armadas que los superan en equipamiento de manera fácil y

<sup>297</sup> Kelly, Julie. “Afghanistan Is Joe Biden’s War”, *American Greatness*, 2020, disponible en: <https://www.amgreatness.com/2020/01/20/afghanistan-is-joe-bidens-war/>, consultado el 26/03/20.

barata, en tanto que a veces su costo es mucho menor al daño causado. Los IEDs varían en términos del tamaño, forma de activación, material utilizado para su construcción u objetivo final; no obstante, todos utilizan una carga de explosivos detonada mediante la transferencia de electricidad por un cable desde una batería.<sup>298</sup>

**Tabla 6. Causas de muerte de las tropas estadounidenses en Afganistán.**

Año	Artefactos explosivos improvisados	Ataques suicidas	Morteros, Misiles, RPG	Minas terrestres	Bajas en helicóptero	Bajas aéreas	Otro fuego hostil	Causas no hostiles	Total
2001	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (16.7%)	0 (0%)	4 (33.3%)	6 (50%)	<b>12</b>
2002	5 (10.2%)	0 (0%)	1 (2.0%)	1 (2.0%)	4 (8.2%)	18 (36.7%)	12 (24.5%)	8 (16.3%)	<b>49</b>
2003	1 (2.1%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	19 (39.6%)	0 (0%)	12 (25%)	16 (33.3%)	<b>48</b>
2004	12 (23.1%)	0 (0%)	1 (1.9%)	1 (1.9%)	2 (3.8%)	3 (5.0%)	10 (19.2%)	23 (44.2%)	<b>52</b>
2005	18 (18.2%)	0 (0%)	2 (2.0%)	5 (5.1%)	36 (36.4%)	1 (1.0%)	20 (20.2%)	17 (17.2%)	<b>99</b>
2006	27 (27.6%)	3 (3.1%)	1 (1.0%)	1 (1.0%)	21 (21.4%)	0 (0%)	33 (33.7%)	12 (12.2%)	<b>98</b>
2007	33 (28.2%)	1 (0.9%)	9 (7.7%)	1 (0.9%)	13 (11.1%)	0 (0%)	35 (29.9%)	25 (21.4%)	<b>117</b>
2008	84 (54.2%)	4 (2.6%)	7 (4.5%)	2 (1.3%)	2 (1.3%)	0 (0%)	36 (23.2%)	20 (12.9%)	<b>155</b>
2009	142 (45.5%)	8 (2.6%)	21 (6.7%)	0 (0%)	13 (4.2%)	2 (0.6%)	91 (29.1%)	35 (11.2%)	<b>312</b>
2010	257 (51.5%)	8 (1.6%)	16 (3.2%)	0 (0%)	20 (4.0%)	0 (0%)	164 (32.9%)	34 (6.8%)	<b>499</b>
2011	183 (43.8%)	9 (2.2%)	12 (2.9%)	0 (0%)	35 (8.4%)	0 (0%)	132 (31.6%)	47 (11.2%)	<b>418</b>
2012	104 (33.5%)	12 (3.9%)	5 (1.6%)	0 (0%)	21 (6.8%)	1 (0.3%)	116 (37.4%)	51 (16.5%)	<b>310</b>
2013	40 (31.3%)	6 (4.7%)	12 (9.4%)	0 (0%)	20 (15.6%)	4 (3.1%)	28 (21.9%)	18 (14.1%)	<b>128</b>
2014	11 (20.0%)	2 (3.6%)	2 (3.6%)	0 (0%)	3 (5.5%)	0 (0%)	25 (45.5%)	12 (21.8%)	<b>55</b>
2015	0 (0%)	6 (27.3%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (9.1)	6 (27%)	5 (22.7%)	3 (3.6%)	<b>22</b>
2016	1 (7.1%)	2 (14.3%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	7 (50.0%)	4 (28.6%)	<b>14</b>
2017	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)	<b>4</b>
<b>Total</b>	<b>918 (38.4%)</b>	<b>61 (2.6%)</b>	<b>89 (3.7%)</b>	<b>11 (0.5%)</b>	<b>213 (8.9%)</b>	<b>35 (1.5%)</b>	<b>733 (30.6%)</b>	<b>332 (13.9%)</b>	<b>2392</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de: Livingston, Ian y Michael O'Hanlon. "Afghanistan Index. Also including data on Pakistan", Brookings Edu, 2017, p. 9, disponible en: [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/21csi\\_20170525\\_afghanistan\\_index.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/21csi_20170525_afghanistan_index.pdf), consultado el 20/08/20.

<sup>298</sup> Small Arms Survey. "Small Arms Survey 2013. Everyday Dangers". Cambridge University Press, 2013, pp. 220-223, disponible en: <http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/A-Yearbook/2013/en/Small-Arms-Survey-2013-Chapter-10-EN.pdf>, consultado el 25/08/20.

La urgencia de la mayoría de los candidatos demócratas a la presidencia por frenar la guerra está relacionada a esta misma variable, incluso se argumenta que no se está lejos de mandar tropas hacia Afganistán que ni siquiera habían nacido cuando comenzó el conflicto.<sup>299</sup> Por el lado republicano está Donald Trump con el proceso de las negociaciones de paz con el Talibán. Estas visiones indican una inclinación hacia una gradual retirada del territorio afgano independientemente del ganador; aunque se debe de tomar en cuenta la época de elecciones donde el hablar de este tema otorga votantes.

Por otra parte, el número de bajas que ha tenido Afganistán respecto al de Estados Unidos lo coloca como el mayor perdedor de esta guerra a pesar nunca haber cedido ante la potencia americana, pues según la ONU<sup>300</sup> los heridos y muertos de sus nacionales civiles ascendieron en 2019 a más de 100,000, siendo que las muertes de los civiles rebasan incluso a aquellas de los grupos insurgentes y terroristas. La información relacionada a las tropas de las ANDSF es clasificada, no obstante, en 2018 se estimaba que cada día eran asesinados de 30 a 40 miembros.<sup>301</sup>

**Tabla 7. Bajas en la guerra de Afganistán**

<i>Armada estadounidense</i>	2,298
<i>Estadounidenses del Depto. de Defensa</i>	6
<i>Contratistas estadounidenses</i>	3,814
<i>Armada y policía nacional</i>	64,124
<i>Tropas aliadas</i>	1,145
<i>Civiles</i>	43,074
<i>Elementos de la oposición</i>	42,100
<i>Periodistas</i>	67
<i>Trabajadores humanitarios y de ONGs</i>	424
<b>Total</b>	<b>157,052</b>

<sup>299</sup> The New York Times. “Meet the Candidates. 6.”, *The New York Times*, 2020, disponible en: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/us/politics/afghanistan-democratic-candidates.html>, consultado el 25/03/20.

<sup>300</sup> UN News. “Afghanistan: Civilian casualties exceed 10,000 for sixth straight year”, *UN News*, 2020, disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/02/1057921>, consultado el 26/03/20.

<sup>301</sup> Council on Foreign Relations. “War in Afghanistan”, *Global Conflict Tracker*, 2019, disponible en: <https://www.cfr.org/interactive/global-conflict-tracker/conflict/war-afghanistan>, consultado el 26/03/20.

Fuente: Elaboración propia con datos de: Crawford, Neta y Catherine Lutz. “Human Cost of Post-9/11 Wars: Direct War Deaths in Major War Zones, Afghanistan and Pakistan (October 2001 – October 2019), Iraq (March 2003 – October 2019); Syria (September 2014-October 2019); Yemen (October 2002-October 2019); and Other”, *Brown University*, 2019, p. 1, disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2019/Direct%20War%20Deaths%20COW%20Estimate%20November%2013%202019%20FINAL.pdf>, consultado el 17/08/20.

Considerando estas dos variables, se puede decir que el difícil proceso de *nation-building* condicionado por la seguridad, ha moldeado las intenciones de los candidatos a la presidencia de 2020 en Estados Unidos acerca de la retirada de Afganistán, sea mediante un acuerdo con el Talibán o por cualquier otro método; sin embargo, como se ha manejado a lo largo de esta investigación, el país no solo es estratégico para la nación estadounidense o para los grupos insurgentes y terroristas, sino para todas las potencias regionales.

Así pues, antes de pensar en otra retirada y repetir los errores cometidos al salir del territorio afgano después de haber derrotado a la Unión Soviética o al dejar Irak para el fortalecimiento de ISIS, se deben considerar con gran prioridad los intereses de esas potencias en Afganistán, pues el irse del país sin tener una certeza de que no será ocupado por otros países tendría complicaciones para la estabilidad de la región.

### **4.3 Jugadores geoestratégicos y sus intereses en territorio afgano**

#### **4.3.1 China**

China se posiciona como la mayor amenaza a la hegemonía estadounidense actualmente y de igual forma conoce el potencial estratégico de Afganistán para el desarrollo de su nación. Los intereses que tiene dentro del territorio afgano se dividen en tres: aquellos relacionados al ámbito económico, la seguridad regional y el incremento de su poderío como potencia mediante el cumplimiento satisfactorio los dos anteriores.

El papel que ha significado Afganistán para China ha evolucionado desde el mínimo interés hasta ser un punto altamente estratégico<sup>302</sup>. Actualmente, en términos económicos y como se menciona en los factores mutables del estudio geográfico-estratégico del capítulo 2, la nación afgana es parte de los planes de Xi Jinping para conectar los países *landlocked* de

---

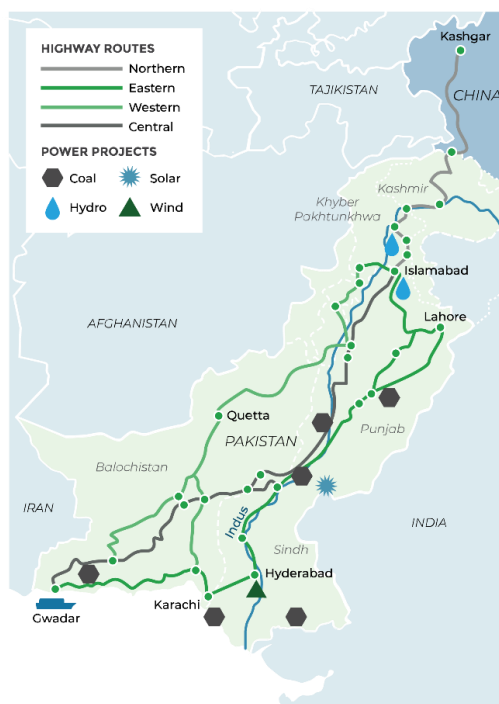
<sup>302</sup> Ghosh, Anwasha. “China’s growing influence in Afghanistan and its implications for the Peace Process”, *Indian Council of World Affairs*, 2019, disponible en: [https://www.icwa.in/show\\_content.php?lang=1&level=3&ls\\_id=3856&lid=2935](https://www.icwa.in/show_content.php?lang=1&level=3&ls_id=3856&lid=2935), consultado el 15/04/20.



Asia Central con su nación y con occidente mediante la *One Belt One Road (OBOR)* o *Belt and Road Initiative (BRI)*.

Afganistán puede figurar en dos de los seis corredores de la BRI; en aquel que corre de China a Pakistán (CPEC) y el que conecta China, Asia Central y Asia Oriental. El primero pasaría por la frontera sureste del territorio afgano y está caracterizado como el más rápido y efectivo de la BRI en términos de infraestructura, transporte de energéticos y desarrollo económico; además, le permitiría a China tener acceso al Puerto de Gwadar, el cual busca convertido en el puerto más grande del sur de Asia y en un puerto HUB<sup>303</sup>, otorgándole paso directo a China al Mar Árabe y al Océano Índico pasando por el estrecho de Malaca, punto donde actualmente transita la mayor parte de las importaciones del crudo.<sup>304</sup>

**Mapa 16. Corredor China-Pakistán (CPEC)**



Fuente: Standard Chartered. “One Masterplan. Six Corridors”. Standard Chartered, 2019, disponible en: <https://www.sc.com/en/feature/one-masterplan-six-corridors/>, consultado el 15/04/20.

El corredor China, Asia Central y Asia Oriental, como se puede ver en el siguiente mapa, tiene lugar en la frontera norte de Afganistán y busca conectar a China, Kazajistán,

<sup>304</sup> Standard Chartered. “One Masterplan. Six Corridors”. *Standard Chartered*, 2019, disponible en: <https://www.sc.com/en/feature/one-masterplan-six-corridors/>, consultado el 15/04/20.

Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán, Turkmenistán, Irán y Turquía. Es decir, se busca ejercer influencia en los países parte de la ex Unión Soviética y están relacionados con Rusia; además de buscar salida al estrecho de Hormuz, altamente estratégico en términos energéticos y económicos, mediante el puerto de Bandar Abbas en Irán y llegar hasta territorio turco, que funge como conexión entre Medio Oriente y Europa.

Esto deja ver que, a diferencia de Estados Unidos, con una estrategia basada en mover las piezas de un tablero de ajedrez, China se basa en el juego de *go*, el cual aparte de ser inventado por su nación, consiste en ganar presencia y profundidad en el espacio, debido a ello, el adversario puede llegar de cualquier lugar.

### Mapa 17. Corredor China, Asia Central y Asia Oriental.



Fuente: Standard Chartered. “One Masterplan. Six Corridors”. Standard Chartered, 2019, disponible en: <https://www.sc.com/en/feature/one-masterplan-six-corridors/>, consultado el 15/04/20.

El desarrollo de los corredores anteriores se ve limitado por el aspecto de la seguridad regional, en donde una de las principales amenazas para la nación china se traduce en aquellas que afectan a la región autónoma uigur de Xinjiang mediante el grupo terrorista Movimiento Islámico del Este, el cual reside en territorio afgano/pakistaní y es apoyado por el Talibán y al-Qaeda para traficar de drogas, entrenar miembros uigures, además de efectuar ataques terroristas, separatistas y extremistas.<sup>305</sup>

<sup>305</sup> Mahdi, Sayed. *Op. cit.*, p. 459.

Es cierto también que, una apresurada retirada de Estados Unidos dejaría libre el camino para el desarrollo de grupos terroristas, que posteriormente podrían llegar a otros países de Asia Central importante dentro de la BRI como Turkmenistan, Tayikistán y Kirguistán, los cuales a su vez no cuentan con la preparación para enfrentar las amenazas derivadas del territorio afgano;<sup>306</sup> por ello no son coincidencia las intenciones de China de intentar impulsar las negociaciones de paz.<sup>307</sup>

Para el gobierno estadounidense, la contención de la variable china debería ser una de las principales razones para seguir manteniendo influencia en Afganistán, pues como se menciona en la teoría del tablero de ajedrez de brzezinskiana y en la razón de ser de la BRI: Eurasia es y ha sido el punto donde confluye la gran mayoría de la civilización y donde se encuentran las mayores reservas de energéticos; y lo que busca China, así como la geoestrategia planteada por Brzezinski, es controlar económica y políticamente la totalidad de esa área mediante la BRI, solo que por diferentes medios al no distinguir entre pivotes o jugadores, sino asegurando el mayor territorio posible como lo indica su estrategia basada en el juego tradicional chino de *go*.

#### 4.3.2 Rusia

Los intereses de Rusia en Afganistán son inconclusos<sup>308</sup>, pero se puede decir que, a diferencia de los demás jugadores geoestratégicos de la región, éstos se han mantenido limitados, pues dentro de la agenda rusa tienen una mayor prioridad los otros países de Asia Central que en su momento formaron parte de la Unión Soviética y económicamente, sus inversiones también han sido limitadas, aún dentro del área ya mencionada.<sup>309</sup>

---

<sup>306</sup> Institute for Security & Development Policy. “The Belt & Road Initiative 一帶一路”, *Institute for Security & Development Policy*, 2016, p. 5, disponible en: <https://isdpeu.org/content/uploads/2016/10/2016-The-Belt-and-Road-Initiative.pdf>, consultado el 15/04/20.

<sup>307</sup> Ghosh, Anwesha. *Op. cit.*

<sup>308</sup> Sangar, Kaneshko. “Afghanistan’s significance for Russia in the 21st Century: Interests, Perceptions and Perspectives”, *Politics In Central Europe*, Vol. 12, Núm. 1, p. 64, 2015, disponible en: <https://content.sciendo.com/view/journals/pce/12/1/article-p59.xml>, consultado el 16/04/20.

<sup>309</sup> Stepanova, Ekaterina. “Russia’s Afghan Policy in the Regional and Russia-West Contexts”, *Russie NEI Reports*, 2018, p. 10, disponible en: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnr\\_23\\_stepanova\\_russia\\_afpak\\_2018.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnr_23_stepanova_russia_afpak_2018.pdf), consultado el 16/04/20.

Sin embargo, lo que si le interesa a la nación rusa son los aspectos relativos a la seguridad y el balance de poder regional<sup>310</sup>, los cuales están relacionados a su vez con la situación dentro de Afganistán, y la principal amenaza para la nación rusa derivada del territorio afgano son las drogas; especialmente los opiáceos como la heroína, pues recordando los factores inmutables dentro del capítulo segundo, casi el 80% de su totalidad mundial son producidos dentro del país y debido a la ruta del norte, uno de sus mercados más inmediato es el de Rusia.<sup>311</sup>

Existe también el factor de peligro representado por ISIS, puesto que células del grupo atraen a miles de sus ciudadanos o de naciones vecinas y pueden motivar el surgimiento de pequeñas células dentro del país, pero aunque la decadente situación del Daesh en Afganistán no indica ser la causa directa de la radicalización de los migrantes de Asia Central o de los ciudadanos rusos,<sup>312</sup> sigue existiendo la amenaza de una desestabilización de países como Kirguistán, Tayikistán o Uzbekistán<sup>313</sup>, razón por la cual el problema es visto mediante las implicaciones internacionales que el tema pudiera generar.<sup>314</sup>

Aunque el tema de la seguridad es importante para Rusia, distintos estudiosos de la geopolítica dentro de su nación<sup>315</sup> concuerdan en que el tener a un competidor como Estados Unidos tan cerca, significa una amenaza para su condición de potencia en ascenso en donde “...debe confrontar o contraatacar cualquier intento de sus oponentes para ganar influencia en in territorio que tradicionalmente ha estado en la esfera de influencia rusa”.<sup>316</sup>

Dicho lo anterior, la presencia de Estados Unidos en Afganistán y lo derivado de ello, como la cierta influencia dentro de los demás países de Asia Central, sirve también como contención ante el crecimiento ruso. Ello sin dejar de lado que el desgaste en el combate contra el terrorismo y la insurgencia se lo lleva sin lugar a dudas la nación estadounidense y la OTAN, aunque en algún momento Rusia haya apoyado la Guerra contra el Terrorismo.<sup>317</sup>

---

<sup>310</sup> *Id.*

<sup>311</sup> Stepanova, Ekaterina. *Op. cit.*, p. 21.

<sup>312</sup> *Ibid.*, pp. 21-23.

<sup>313</sup> Sangar, Kaneshko. *Op. cit.*, p. 72.

<sup>314</sup> Stepanova, Ekaterina. *Op. cit.*, p. 23.

<sup>315</sup> Sangar, Kaneshko. *Op. cit.*, p. 65.

<sup>316</sup> *Ibid.*, p. 66

<sup>317</sup> *Ibid.*, p. 64.

### 4.3.3 Irán

Los intereses de Irán en Afganistán están íntimamente relacionados con la presencia de Estados Unidos en el país. Dado que, al ser enemigos naturales, la seguridad nacional iraní se ve afectada al tener tropas estadounidenses y de la OTAN no solo en Afganistán sino también en otros de sus vecinos de la región de Asia Central como Tayikistán, con quien comparte lengua, cultura e historia, Uzbekistán o Kirguistán.<sup>318</sup>

Además, se esperaba que la nación iraní mantuviera fuertes lazos con dichos países después de la caída de la Unión Soviética, pero como lo dicta la actualidad, dichas relaciones no florecieron y ahora lucha contra su aislamiento en términos de política exterior con los países de la región.<sup>319</sup>

La presencia de Estados Unidos en la región influye también en el empoderamiento de algunos sus aliados regionales y enemigos de Irán como Israel o Arabia Saudita. La presencia del primero en las fronteras iraníes aunado al apoyo del reino saudí al *wahabismo* significa también amenazas a la seguridad nacional iraní.<sup>320</sup>

En términos energéticos, la construcción del gasoducto TAPI generaría pérdidas en los ingresos que Irán consigue por el tránsito del energético y todo ese capital pasaría a manos de Pakistán, el cual conseguiría aproximadamente 14 billones de dólares en un periodo de 30 años. Todo ello dejaría a Irán fuera de la esfera energética de Asia Central.<sup>321</sup>

A pesar de los puntos anteriores, Irán es consciente de que una estabilización de Afganistán vendría bien a la región pues factores como el cultivo de opio, la migración y el contrabando de armas relacionados a los grupos terroristas e insurgentes como el Talibán, al-Qaeda e ISIS que provocan el surgimiento del *wahabismo* y de grupos anti shiitas; son un peligro a su seguridad nacional y el único capaz de hacerle frente a dichos problemas es Estados Unidos, por ello, su ocupación se presenta en cierta parte como una oportunidad para Irán.<sup>322</sup>

---

<sup>318</sup> Darkhor, Mohammad y Alireza Salehi. *Op. cit.*, pp. 61-66.

<sup>319</sup> *Id.*

<sup>320</sup> Darkhor, Mohammad y Alireza Salehi. *Op. cit.*, p. 62.

<sup>321</sup> *Ibid.*, p. 63.

<sup>322</sup> *Ibid.*, p. 58-66.

Estados Unidos por otra parte, con la presencia en territorio afgano evita que Irán mediante el Cuerpo de Guardias Revolucionarios Islámicos (IRGC)<sup>323</sup> y el apoyo a pequeñas milicias regionales ejerza influencia dentro del país como ha tratado de hacerlo en Irak, Siria o en el mismo territorio afgano al apoyar a algunos grupos del Talibán para complicar la presencia estadounidense.<sup>324</sup>

#### 4.3.4 Pakistán

Pakistán es el país que mayor influencia puede ejercer en Afganistán principal, pues sus lazos étnicos y la permeabilidad de sus fronteras han permitido que la nación pakistaní juegue un papel muy activo en las actividades afganas durante décadas y no solo de manera positiva, sino negativa, apoyando incluso al Talibán mediante sus instituciones de seguridad como el *Inter Services Intelligence* (ISI), el cual a su vez está conectada con la Haqqani Network, aliada de dicho grupo insurgente.<sup>325</sup>

Recordando una de las características del Talibán, es que la mayoría de sus mandos se encuentran en el territorio de Pakistán; dicha razón ha llevado a Estados Unidos a identificar esos refugios dentro de la nación pakistaní como una amenaza a la seguridad de Afganistán.<sup>326</sup>

---

<sup>323</sup> El Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán fue fundada en 1979 tras la revolución iraní que a diferencia del Artesh o fuerzas armadas convencionales, el IRGC es una organización orientada a la guerra asimétrica con influencia en sectores de defensa, seguridad, cultura, educación y comunicación. Cuenta también con una división terrestre, naval, aérea además de la Fuerza Quds, encargada de operaciones en el extranjero. Ruiz, Javier. "La Guardia de la Revolución Islámica Iraní: análisis de su naturaleza, poder y cometidos" en Revista de Seguridad Internacional, Vol. 7, Núm. 1, 2021, disponible en: <https://seguridadinternacional.es/resi/html/la-guardia-de-la-revolucion-islamica-irani-analisis-de-su-naturaleza-poder-y-cometidos>, consultado el 25/04/22.

<sup>324</sup> Hassan, Karith y Kheder Khaddour. "The Transformation of the Iraqi-Syrian Border: From a National to a Regional Frontier", *Carnegie Middle East Center*, 2019, disponible en: <https://carnegie-mec.org/2020/03/31/transformation-of-iraqi-syrian-border-from-national-to-regional-frontier-pub-81396>, consultado el 8/04/20.

<sup>325</sup> Thomas, Clayton. "Afghanistan: Background and U.S. Policy: In Brief", *Congressional Research Service*, 2020, p. 11., disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/R45122.pdf>, consultado el 11/08/20.

<sup>326</sup> Economic Times. "Pakistan fearful of strategic encirclement by India, plays negative role in Afghanistan", *Economic Times*, 2019, disponible en: [https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/pakistan-fearful-of-strategic-encirclement-by-india-plays-negative-role-in-afghanistan/articleshow/71935540.cms?utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cppst](https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/pakistan-fearful-of-strategic-encirclement-by-india-plays-negative-role-in-afghanistan/articleshow/71935540.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst), consultado el 20/04/20.

A partir de ello se puede identificar uno de los principales intereses de Pakistán en Afganistán y este es el mantener un Estado débil, inestable y principalmente pashtún;<sup>327</sup> es en relación a ello la intención de fungir como mediador en las recientes negociaciones de paz entre el Talibán y Estados Unidos pues esto podría permitir que dicho grupo tenga un rol importante dentro del gobierno después de la retirada de tropas estadounidenses.<sup>328</sup>

Tomando lo anterior en cuenta, se puede delimitar otra serie de intereses de la nación pakistaní, como el llevar una ventaja económica y de defensa ante India, su enemigo directo y con el cual ha tenido tres guerras desde 1947;<sup>329</sup> además de la búsqueda del desarrollo económico de Pakistán por medio de los distintos proyectos que permitirían una conexión con Asia Central. Todo ello para evitar que el gobierno de Narendra Modi logre instaurar un gobierno aliado en Afganistán y para impedir la extensión de su influencia hacia la región.<sup>330</sup>

Estados Unidos entonces debe saber que el tener una relación amistosa con Pakistán es crucial para poder llegar a un acuerdo satisfactorio con el Talibán; ello a su vez daría posteriormente oportunidades para seguir teniendo control sobre Afganistán y sobre el grupo. Sin embargo, se debe de encontrar el balance entre esa relación y aquella con India, buscando mantener la estabilidad de la región y evitando cualquier escalada al conflicto entre las dos naciones.

#### 4.3.5 India

India, como contraparte a Pakistán tiene intereses dentro de Afganistán relacionados a esa rivalidad regional y a la expansión de su influencia en Asia Central. El más importante entonces es el contrario de lo buscado por la nación pakistaní: conseguir un gobierno afgano sea estable e integrado a las estructuras políticas y económicas de la región, con miras principalmente, a eliminar los refugios de terroristas y grupos insurgentes que han atacado a

---

<sup>327</sup> *Id.*

<sup>328</sup> Hadid, Daa. “The Key Role Pakistan Is Playing In U.S.-Taliban Talks”, *NPR*, 2019, disponible en: <https://www.npr.org/2019/08/30/754409450/the-key-role-pakistan-is-playing-in-u-s-taliban-talks>, consultado el 20/04/20.

<sup>329</sup> Hanauer, Larry. “India's and Pakistan's strategies in Afghanistan : implications for the United States and the región”, *RAND Corporation*, 2012, p. 1, disponible en: [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/occasional\\_papers/2012/RAND\\_OP387.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/occasional_papers/2012/RAND_OP387.pdf), consultado el 20/04/20.

<sup>330</sup> Kumar, Manoj. “Pakistan’s Interests In Central Asia And Its Afghan Strategy – Analysis”, *Eurasia Review*, 2019, disponible en: <https://www.eurasiareview.com/19062019-pakistans-interests-in-central-asia-and-its-afghan-strategy-analysis/>, consultado el 20/04/20.

la nación hindú, específicamente a la región de Cachemira<sup>331</sup>; además de proyectar su poder al Sur de Asia y conseguir acceso al mercado de Asia Central.<sup>332</sup>

La influencia que se busque tener en Afganistán tiene sus limitantes, pues su territorio no tiene fronteras geográficas con el país, ni la gran capacidad monetaria de Estados Unidos; a pesar ello, tiene un constante crecimiento y desde 2001 ha invertido aproximadamente dos billones de dólares para desarrollo de infraestructura y apertura de consulados en territorio afgano.<sup>333</sup>

India es entonces aquel con la desventaja dentro de las actuales negociaciones de paz entre el Talibán y Estados Unidos donde Pakistán juega un papel muy importante; pues es probable que la nación pakistaní tenga gran control de la situación en Afganistán si se llegara a dar la retirada de tropas estadounidenses, poniendo en peligro la seguridad nacional de la nación india y obligándola a relacionarse con otros jugadores geoestratégicos.

#### 4.3.6 Arabia Saudita

Arabia Saudita mediante el *General Intelligence Directorate* (GID), al igual que Pakistán con el ISI, tiene el antecedente de haber apoyado, en conjunto con Estados Unidos y la CIA a los *mujahideen* en su lucha contra la Unión Soviética durante la década de los 80; convirtiéndose el reino saudí en uno de los mayores patrocinadores del grupo.

En los 90 se apoyó la decisión de uno de sus más grandes aliados, el gobierno pakistaní, de financiar al Talibán e incluso lo reconocieron como el gobierno legítimo del país; pero a raíz de no haber entregado a Osama Bin Laden a las autoridades sauditas y después de los ataques del 9/11 se rompió toda relación con el grupo insurgente, apoyando al gobierno de Hamid Karzai en términos de reconstrucción y ayuda externa.<sup>334</sup>

---

<sup>331</sup> Pant, Harsh y Paliwal Avinash. “India’s Afghan Dilemma Is Tougher Than Ever”, *Foreign Policy*, 2019, disponible en: <https://foreignpolicy.com/2019/02/19/indias-afghan-dilemma-is-tougher-than-ever/>, consultado el 20/04/20.

<sup>332</sup> Hanauer, Larry. *Op. cit.*, p. 1.

<sup>333</sup> Pant, Harsh y Paliwal Avinash. *Op. cit.*

<sup>334</sup> Steinberg, Guido y Nils Woermer. “Exploring Iran & Saudi Arabia’s Interests in Afghanistan & Pakistan: ¿Stakeholders or Spoilers - A Zero Sum Game? Part 1: Saudi Arabia”, *CIDOB*, 2013, pp.3-5, disponible en: [https://www.files.ethz.ch/isn/175079/APRIL\\_2013\\_GUIDO%20STEINBERG&NILS\\_WOERMER.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/175079/APRIL_2013_GUIDO%20STEINBERG&NILS_WOERMER.pdf), consultado el 26/08/20.



En la actualidad, los intereses de Arabia Saudita en Afganistán van dirigidos a la contención de Irán y cualquier intento de aspiración por una hegemonía regional, pues este país es visto por el reino saudí no solo como una amenaza a su posición dentro de la región, sino como una amenaza a la supervivencia del régimen. Por ello, desde la retirada de las tropas de la OTAN en 2014, se ha buscado evitar una nueva guerra civil en territorio afgano, así como el establecimiento de un gobierno de unidad nacional que comprenda algunas partes del Talibán, manteniendo a la nación iraní fuera de cualquier intento de influencia en Kabul.<sup>335</sup>

Como se puede observar, la dinámica de la región del *Greater Middle East* está basada en la lucha por el poder, así como en la contención entre los jugadores geoestratégicos. Las rivalidades son evidentes y delicadas, y aunque los estados sean racionales y se limiten a hacer uso en ocasiones de las guerras proxy, siempre existe un grado de peligro de una confrontación directa. No obstante, la presencia militar de Estados Unidos en la región tiene ese rol de mantener el equilibrio de poder evitando lo peor.

Los jugadores geoestratégicos, además de Estados Unidos, conocen el valor de los pivotes geopolíticos de la región como Afganistán, puesto que la condición naturalmente débil de países como estos les otorga un alto grado de vulnerabilidad ante la influencia extranjera; ya sea al apoyar al gobierno mediante la financiación, a los grupos insurgentes y terroristas buscando la subversión, o como se ha visto hasta ahora, buscando ser los mediadores del conflicto entre el Talibán y el gobierno afgano. Todo con el objetivo de controlar la situación dentro del país a su favor.

Así pues, se recalca que Estados Unidos debe tener en cuenta todas estas variables junto con todos los intereses de cada nación en Afganistán, además de estudiar cuáles son aquellos más probables de cumplirse para darles prioridad y, por otro lado, negociar con distintas partes a la vez, buscando siempre mantener un cierto control en la región, sin dejar que cualquier país le pase por encima.

---

<sup>335</sup> *Ibid.*, pp. 2-3.

## Conclusiones

En el primer capítulo se delimitó el marco teórico sobre el cual está investigación estuvo basada. Comenzando con las visiones neorrealistas y neoliberales de la Teoría de la Estabilidad Hegemónica donde se establece la necesidad de un hegemón que otorgue estabilidad al sistema internacional, en este caso el papel de Estados Unidos en un delimitado y complicado sistema del *Greater Middle East* para otorgarle estabilidad y seguridad.

Para conseguir ese objetivo era necesaria una estrategia, en este caso una geoestrategia o gran estrategia, como se plantea dentro la Teoría del Tablero de Ajedrez de Zbigniew Brzezinski, en donde a raíz de los conceptos de jugadores geoestratégicos y pivotes geopolíticos se clasificaron los roles de los Estados de la región: China, Rusia, Irán, Arabia Saudita, India y Pakistán con el primero y Afganistán, Irak, Siria, Libia y Yemen con el segundo. Y como lo marca el nombre de esta teoría, es la manera en cómo Estados Unidos mueve esas piezas de la región lo que definiría el rumbo de su hegemonía.

Aunado a los preceptos anteriores derivan cuatro pilares claves sobre los cuales está geoestrategia está teniendo lugar: la economía de guerra y el *soft, hard y smart power*. Pues cada uno de ellos ha sido aplicado en algún momento de la guerra de Afganistán, como lo es la economía de guerra al invertirse grandes cantidades de dinero para el desarrollo de las operaciones; o bien, el uso del *smart power* mediante el uso de la fuerza al ocupar el territorio afgano y combatir a los grupos terroristas e insurgentes de manera híbrida, combinando esto con la diplomacia, el establecimiento de un sistema de gobierno y ayuda humanitaria, así como de bienes públicos con influencia estadounidense.

Teniendo las bases teóricas se procedería a analizar el papel estratégico de uno de los dos principales actores en esta investigación, Afganistán; y desde una visión ciertamente influenciada por la geopolítica clásica, se establecieron dos tipos de factores: los mutables y los inmutables, donde los primeros serían aquellos relacionados a la geografía física del territorio afgano y los segundos a los aspectos sociales, históricos, económicos y políticos; todos ellos fueron analizados desde una visión estratégica donde se identificaron las vulnerabilidades y/o oportunidades, dependiendo el punto de vista. Concluyendo así que el

papel de Afganistán dentro del *Greater Middle East* es de gran importancia para el gobierno estadounidense.

Con los dos capítulos anteriores en mente, se procedería al análisis y evaluación de las estrategias de seguridad nacional de Estados Unidos, específicamente a los puntos que dictarían el proceso de la guerra en Afganistán y en menor medida, a la situación dentro de la región del *Greater Middle East*. No sin antes haber realizado un breve rastreo histórico al pensamiento estratégico que ha definido a la nación estadounidense hasta nuestros días, siendo que rastros de doctrinas como la de contención, prevención e incluso la aquella de *offshore balancing*, pudieron ser encontradas en puntos de las NSS. No obstante, se pudieron visualizar distintas malas decisiones respecto al manejo de la guerra que posteriormente serían la causa del desenlace de la misma.

Finalmente, al no poder conseguir el objetivo de desarrollar satisfactoriamente un país estable lleva a Estados Unidos a buscar una salida al conflicto de casi 20 años de duración. Como consecuencia a ello, en el cuarto capítulo se analizaron las variables que deberían ser tomadas en cuenta antes de tomar una decisión respecto a la retirada de las tropas estadounidenses del territorio afgano y de entre las cuales se revisó el papel de la economía de guerra estatal dividido en la seguridad y la reconstrucción, así como el costo humano tanto para Estados Unidos en términos de sus bajas y para la población afgana; además de los intereses divergentes que tienen los jugadores geoestratégicos dentro de Afganistán.

Así pues, la hipótesis planteada para el desarrollo de esta tesis, está relacionada con la ubicación estratégica de Afganistán y su función de pivote geopolítico con cercanía a distintas potencias regionales o jugadores geoestratégicos. Ante ello, aquí se considera necesario que el país continúe teniendo presencia estadounidense.

Sin embargo, como se ha podido observar a lo largo de esta investigación, la guerra por el control de Afganistán se ha convertido en la más larga, la más cara y una de las más complicadas que ha tenido Estados Unidos en su historia y aunque tiene una de las armadas y economías más grandes del mundo, ciertamente significa un desgaste el no haber conseguido una victoria después de tanto tiempo en combate.

Si se habla de estabilidad regional o de un balance de poder, es necesario decir que Estados Unidos también se ha desgastado al conseguirlo, pues mientras la ocupación de Afganistán evita una serie de conflictos regionales derivados de los múltiples intereses en territorio afgano; los jugadores geoestratégicos contenidos se fortalecen al no tener que combatir con la misma intensidad al terrorismo y/o insurgencias como lo hace el gobierno estadounidense, enfocándose así en el desarrollo de su nación, dando como resultado una gran cantidad de *free riders*, traducidos en una carga.

Mencionado lo anterior, respondiendo a la pregunta principal de la investigación, la cual radica en si Afganistán es un punto estratégico para la hegemonía estadounidense, la respuesta indudablemente es positiva, pues es necesario prevenir el continuo desarrollo de grupos terroristas e insurgentes que representan un peligro a la seguridad nacional estadounidense; además de la necesidad contener a las potencias vecinas al tomar control de un país tan estratégico en distintos ámbitos.

A pesar de ello, las estrategias de seguridad nacional encaminadas a la estabilización y desarrollo del país afgano han visto complicaciones relacionadas principalmente con la diferencia de las culturas y tradiciones; las cuales al chocar no permiten una inserción correcta de la occidentalización dentro de Afganistán. Ejemplo de ello es la forma de gobierno, el cual está corrompido en su mayoría y es débil, resultando a su vez, en una falta de seguridad y de bienes públicos para sus ciudadanos. Por otra parte, está la resistencia que presentan los grupos como el Talibán o al-Qaeda ante la presencia de Estados Unidos en su territorio.

Actualmente la situación dentro de la región deja entrever que existe una lucha por el poder y control de la misma mediante los distintos proyectos de las naciones vecinas, las guerras proxy, la diplomacia, etc. Aún no existe un claro ganador y por ello no se ha llegado a algún cambio sistémico que pudiera afectar la hegemonía de Estados Unidos, y aunque esta se podría poner en duda después de una larga y costosa estadía sin ganar la guerra, se ha continuado con los esfuerzos conjuntos en la lucha contra el terrorismo, y a pesar de no tener cabida en el impedimento del desarrollo nacional de las potencias regionales, ciertamente este se ha contenido con su presencia en Afganistán; además de haber prevenido

la apropiación total de los pivotes geopolíticos ante los jugadores geoestratégicos ya establecidos.

Así pues, comprobando que la hipótesis planteada aquí es cierta y se debe de continuar ejerciendo un control del territorio afgano a manera de contención y prevención, es crucial realizar un replanteamiento e innovación de las estrategias hacia Afganistán. Por lo que el camino de la situación en Afganistán se reduce al siguiente precepto: “es una cuestión de por en un balance los riesgos a los intereses de la seguridad nacional estadounidense versus los costos de la oportunidad estratégica de mantenerse comprometidos militarmente en Afganistán.”<sup>336</sup>

Haciendo una valoración de dicho balance, se puede decir que los intereses de seguridad nacional estadounidenses deberían estar relacionados al impedir el crecimiento y florecimiento de los grupos terroristas e insurgentes dentro del territorio, así como al mantenimiento de su hegemonía que peligra ante el constante desarrollo de China; por lo cual los ya mencionados costos de la guerra, no deberían ser impedimento para seguir conteniendo a esos actores o a cualquier otro de los jugadores geoestratégicos establecidos aquí, pues su economía, la más grande del mundo, y su poder militar aún pueden soportarlo. Es decir, aún no se llega al límite establecido en la visión neorrealista de la teoría de la estabilidad hegemónica o por Zbigniew Brzezinski.

A pesar de lo anterior y como se ha mencionado en ocasiones anteriores, el difícil proceso de la guerra en Afganistán los ha obligado a considerar una estrategia tipo *offshore balancer* al buscar un trato con el Talibán para llegar a un punto donde confluyan los intereses de las dos partes; donde la principal demanda del grupo insurgente es una retirada de tropas estadounidenses, punto que convenientemente se relaciona con las vísperas de las elecciones presidenciales y el cual podría asegurar votantes al gobierno de Donald Trump.

Dicho trato, no otorga la certeza de que Estados Unidos seguirá teniendo el control de Afganistán como lo tiene ahora, pues se verían reducidas las tropas incluso en su totalidad; tampoco es segura una paz y prosperidad dentro del país, pues el Talibán no es un grupo del

---

<sup>336</sup> Kelly, Marie. “A Look At The ISIS Presence In Afghanistan”, *NPR*, 2019, disponible en: <https://www.npr.org/2019/08/20/752882671/a-look-at-the-isis-presence-in-afghanistan>, consultado el 20/04/20

cual se debería de fiar tan fácilmente, basta ver los continuos ataques ante la población o a tropas y bases estadounidenses y afganas, pero es una de las salidas propuestas a este conflicto en el que el gobierno de Estados Unidos se ha visto envuelto tanto política, económica y militarmente.

Si se toma en cuenta, por otra parte, la razón de ser de la *jihad* del Talibán, es necesario saber que la retirada de Estados Unidos puede ser tomada como una victoria a pesar de todo; dejando la moral alta y el camino libre contra un Estado afgano débil incapaz de resistir un conflicto armado contra el grupo que buscará seguir con el objetivo de establecer su califato islámico.

Se llegue a un acuerdo o no, y debido a esa poca fiabilidad otorgada por el Talibán, es necesario encontrar la manera de seguir con el control del país, ya sea directamente al evitar la retirada total de las tropas estadounidenses, o indirectamente por medio de las ONGs encargadas de la reconstrucción en conjunto con el *soft power* que estas mismas aportan y los cuales son puntos condicionales a su vez del desarrollo del país que no podrá ser otorgado ni por el gobierno, ni por el grupo insurgente, ni por una unión utópica de estos dos.

Además de estos puntos, y continuando sobre esa línea de la poca fiabilidad y el nulo desarrollo que puede otorgar ya sea el gobierno o el Talibán por sí solo, el seguir con la estrategia de prevención y contención mediante las operaciones de contraterrorismo, el entrenamiento de las Fuerzas Nacionales de Defensa y Seguridad Afganas y los ataques con UAV deben de continuar siendo una prioridad en las NSS por venir; aunque en caso de concretarse el acuerdo, ese *hard power* podría verse reducido hasta el momento en donde la situación salga de control de nuevo.

En una situación como la que se vive en la actual etapa de la guerra en Afganistán, es necesario el fortalecimiento, así como el refrendar la relación con la OTAN, pues en caso de la retirada, la Unión Europea es el aliado más importante y más cerca de la región. Además, se debe de hacerles ver, como lo hizo George W. Bush, su obligación con el sistema internacional de seguir combatiendo en conjunto el terrorismo, el cual no desaparecerá en un futuro cercano.

Así pues, se puede decir, Estados Unidos llegó a una fase de estancamiento donde las prioridades deben de ser definidas en torno al control de los pivotes geopolíticos y al manejo de los jugadores geoestratégicos, pues esa, aunado al fortalecimiento de las alianzas, es una de las maneras mediante las cuales su status de hegemonía puede hacer frente ante la comprometida situación en la que se encuentra después de 18 años de guerra. De cualquier otra manera se estarían dejando vacíos de poder, que como lo dicta la realidad internacional, se llenan fácilmente ya sea por grupos terroristas, insurgentes o por Estados.

Fue así como después de tres años del límite temporal establecido para esta investigación, la realidad donde se encuentra Afganistán e incluso la comunidad internacional es muy diferente. Al mundo le tomó por sorpresa la llegada del virus SARS-COV2 y de la enfermedad denominada COVID 19, la cual dio como resultado una pandemia que cambió la dinámica de la vida en general y ello indudablemente afectó en el equilibrio de poder mundial y regional pues durante casi dos años se tuvo que priorizar el ámbito de la salud e incluso el económico y político frente a otros como el militar.

La pandemia llegó a los Estados Unidos a inicios del 2020 en medio de las campañas presidenciales para las elecciones de dicho año, donde Donald Trump que tenía como rival principal a Joe Biden, se posicionaba como el favorito para ganar y continuar con su segundo mandato. Ello daría un giro drástico para la fecha del proceso electoral, pues después del manejo de la situación sanitaria del presidente Trump, donde se dieron aproximadamente 25 millones de casos de los cuales murieron aproximadamente 430,000 personas<sup>337</sup>, la población terminaría por inclinarse hacia el candidato demócrata que ganaría por tan solo una diferencia del 5% en los votos.

La alternancia política tendría un impacto directo en la situación de Afganistán, donde el proceso de retirada ordenada, no apresurada y pactada con el Talibán, que como se mencionaba e incluso se le denominaba acertada en el balance de apartados anteriores, quedaría a la deriva, pues la decisión del presidente Joe Biden de retirar bruscamente a las tropas y diplomáticos estadounidenses el 30 de agosto de 2021 daría como resultado una serie de consecuencias catastróficas para el país.

---

<sup>337</sup> Worldometer. "United States Coronavirus Cases". *Worldometer*, 2022, disponible en: <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>, consultado el 23/05/22.

Anteriormente se mencionaba en esta investigación que las tropas de la ANDSF no estaban listas operacionalmente para hacer frente tanto al Taliban como a grupos terroristas dentro del país afgano porque a pesar del entrenamiento estadounidense, estas seguían dependiendo en un alto porcentaje del apoyo para operaciones de contrainsurgencia, contraterrorismo y para la disuasión. Dicha dependencia no estaba limitada al ámbito militar, pues después de la retirada, el gobierno caería cuando el presidente Hamid Karzai huyó del país, abandonando a la población y entregando indirectamente al Talibán.

Aunado a lo anterior, la apresurada retirada de Estados Unidos dejaría un arsenal militar valuado en aproximadamente 10 billones de dólares, entre los cuales se incluyen 10 helicópteros Black Hawk inoperables, armas y 2,000 vehículos que, aunque fueron desmilitarizados sigue siendo operacionales.<sup>338</sup> Con dicho equipamiento en manos, aunado al propio del Talibán, fue como se tomó control del país, y aunque en palabras del vocero de dicho grupo donde se expresa que “se quiere construir el futuro y olvidar el pasado”<sup>339</sup> existe una crisis de refugiados de los cuales el 85% se encuentra en Irán con aproximadamente 1.4 millones de personas y en Pakistán con 780,000.<sup>340</sup>

Por último, la estrategia de seguridad nacional planteada por el presidente Biden para su primer mandato, así como el número de tropas dentro de la región del *Greater Middle East*, dejan entrever un cambio de prioridad estratégica respecto a las estrategias planteadas en mandatos anteriores. Ello mediante la disminución del uso de la fuerza militar y por tanto del aspecto económico dirigido a la región, el reforzamiento de las alianzas y un enfoque más definido a la región del Indo Pacífico para intentar contener el crecimiento chino,<sup>341</sup> del cual no se puede dar por sentado que no intentará realizar un cambio sistémico que afecte el statu quo del sistema internacional y de por resultado su ascenso como hegemonía.

---

<sup>338</sup> Evon, Dan. Did US Leave More Than \$80B Worth of Equipment to the Taliban? *Snopes*, 2021, disponible en: <https://www.snopes.com/fact-check/us-taliban-arsenal-military-equipment/>, consultado el 23/05/22.

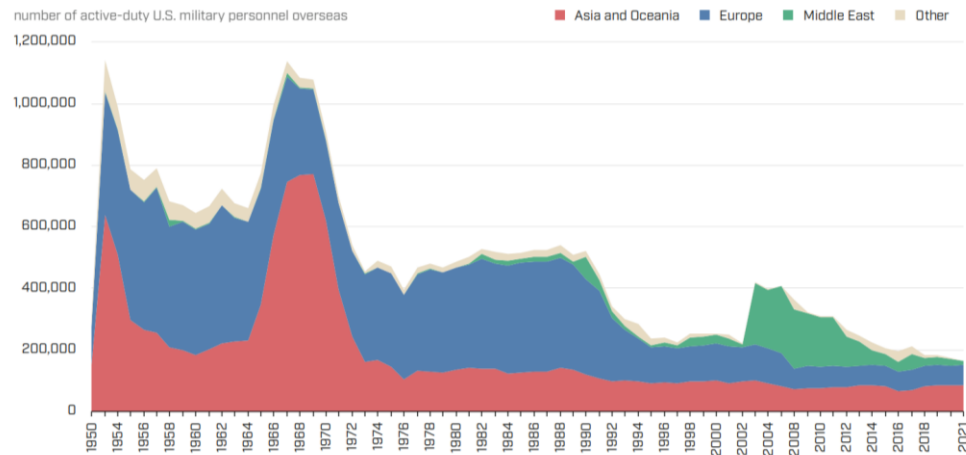
<sup>339</sup> Aikins, Matthieu y Jim Huylebroek. “The Taliban wants to forget the past, a leader tells *The Times*, but there will be some restrictions”. *The New York Times*, 2021, disponible en: <https://www.nytimes.com/2021/08/25/world/asia/taliban-spokesman-interview.html>, consultado el 23/05/22.

<sup>340</sup> United Nations Refugee Agency. “Humanitarian Crisis in Afganistan”, *UNHCR*, 2021, disponible en: <https://www.unrefugees.org/emergencies/afghanistan/>, consultado el 23/05/22.

<sup>341</sup> Biden, Joseph. “Interim National Security Strategic Guidance”, *The White House*, 2021, disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>, consultado el 23/05/22.



**Gráfica 8. Evolución del número de tropas estadounidenses en territorios extranjeros.**



Fuente: Jones, Seth y Seamus Daniels. “U.S. Defense Posture in the Middle East”, Center for Strategic and International Studies, 2021, p. 8, disponible en: [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220519\\_Jones\\_USDefensePosture\\_MiddleEast\\_0.pdf?60gG7N1\\_4FxFA6CNgJKAbr24zmSKXhwx](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220519_Jones_USDefensePosture_MiddleEast_0.pdf?60gG7N1_4FxFA6CNgJKAbr24zmSKXhwx), consultado el 23/05/22.

El territorio afgano, a su vez, continuará siendo un pivote geopolítico y un lugar caracterizado como una encrucijada de intereses políticos y económicos, por lo que la lucha por su control seguirá y el Talibán será el encargado, hasta el momento en que se escriben estas palabras, de protegerlo. Sin embargo, el tiempo pasará y se mantendrá esa condición de ser uno de los países que no han logrado ser dominados completamente por una potencia extranjera.

## Referencias

### Bibliográficas

Atencio, Jorge. *¿Qué es Geopolítica?*, Pleamar, Argentina, 1982.

Brzezinski, Zbigniew. *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, Basic Books, Estados Unidos, 2012

Brzezinski, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, Basic Books, Estados Unidos, 1997.

Butler, Smedley. *War is a Racket*, Round Table Press, Estados Unidos, 1935.

Cristino, René. *Apuntes de la clase Nueva Geopolítica de la Mtra. Leidy Laura Flores Mujica*, FES Acatlán, México, 2019.

Gilpin, Robert. *War and Change in World Politics*, Cambridge University Press, Estados Unidos, año.

Lewis, Adrian. *The American Culture of War: A History of US Military Force from World War II to Operation Enduring Freedom*, Routledge, Estados Unidos, 2006.

Nye, Joseph. *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford University Press, Estados Unidos, 2002,

Paul, Adams, *Los Estados Unidos de América*, Siglo Uno Editores, México, 2000.

Spykman, Nicholas. *The Geography of Peace*, Brace & World, Estados Unidos, 1944.

Wallerstein, Immanuel. *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*, 1980, Academic Press, Estados Unidos.

### Hemerográficas

Ballesteros, Miguel. "Análisis geopolítico de Afganistán" en *Documento de Análisis del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, s.Vol., Núm. 12, 2011, pp. 1-16,

disponible en:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA12\\_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf)

Bolívar, Alberto. “La importancia de la geopolítica y geoestrategia en los planes de desarrollo” en *Military Review*, s.Vol., s.Núm., pp. 25-33, 2012, disponible en:  
[https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20120430\\_art007SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20120430_art007SPA.pdf)

Darkhor, Mohammad y Alireza Salehi. “The new geopolitics of Afghanistan and their impact on Iranian National Security”, *Central Asia and the Caucasus*, Vol. 15, Núm. 1, 2014, p. 54-67, disponible en: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-new-geopolitics-of-afghanistan-and-their-impact-on-iranian-national-security/viewer>

Freamon, Bernard. “Martyrdom, Suicide, and the Islamic Law of War: A Short Legal History” en *Fordham International Law Journal*, Vol. 27, Núm. 299, 2003, pp. 299-369, disponible en: <https://securitypolicylaw.syr.edu/wp-content/uploads/2013/03/FreamonB.Martyrdom-Suicide-and-Islamic-Laws-of-War1.pdf>

Gharji, Elham. “Afghanistan: State, boundaries, and the threats of perpetual conflict” en *Central Asia Security Policy Briefs*, s. Vol., Núm. 9, 2012, pp. 2-14, disponible en:  
[http://osce-academy.net/upload/Policy\\_briefs/Policy\\_Brief\\_9.pdf](http://osce-academy.net/upload/Policy_briefs/Policy_Brief_9.pdf)

González, Martín y Aznar Fernández-Montesinos, Federico. “Mahan y la Geopolítica” en *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, Vol. 4, Núm. 2, 2013, p. 335-351, disponible en:  
<https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/46355/43575>

Horwitz, Steven y Michael McPhillips. “The Reality of the Wartime Economy: More Historical Evidence on Whether World War II Ended the Great Depression” en *The*

- Independent Review*, Vol. 17, Núm. 3, 2013, p. 325-347, disponible en: [https://www.independent.org/pdf/tir/tir\\_17\\_03\\_01\\_horwitz.pdf](https://www.independent.org/pdf/tir/tir_17_03_01_horwitz.pdf)
- Kapur, Lalit. “Geopolitics of the Belt and Road Initiative: Maritime Imperatives for India” en *DPG Policy Note*, Vol. 2, Núm. 7, 2017, pp. 1-7, disponible en: [https://www.delhipolicygroup.org/uploads\\_dpg/publication\\_file/dpg-policy-note-vol-ii-issue-7-geopolitics-of-the-belt-and-road-initiative-maritime-imperatives-for-india-1053.pdf](https://www.delhipolicygroup.org/uploads_dpg/publication_file/dpg-policy-note-vol-ii-issue-7-geopolitics-of-the-belt-and-road-initiative-maritime-imperatives-for-india-1053.pdf)
- Kindleberger, Charles. “Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides” en *International Studies Quarterly*, Vol. 25, Núm. 2, 1981, p. 242-254, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2600355?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6a13710fd6bbd510287a87f99a55ad89&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2600355?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6a13710fd6bbd510287a87f99a55ad89&seq=1#page_scan_tab_contents)
- Layne, Cristopher. “From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy” en *International Security*, Vol. 22, Núm. 2, 1997, p. 83-124, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2539331?read-now=1&seq=27#page_scan_tab_contents)
- Mackubin, Thomas. “Strategy and the Strategic Way of Thinking” en *Naval War College Review*, s.Vol., s.Núm., 2007, p. 111-124, disponible en: <https://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2033&context=nwc-review>
- Marten, Kimberly. “Warlordism in Comparative Perspective”, en *International Security*, Vol. 31, Núm. 3, pp. 41-73, disponible en: <https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/isec.2007.31.3.41>

Maley, William. “Afghanistan: an historical and geographical appraisal” en *International Review of the Red Cross*, Vol. 92, Núm. 880, 2010, pp. 1-18, disponible en: <https://www.icrc.org/fr/doc/assets/files/review/2010/irrc-880-maley.pdf>

Mat, Mohammed. “The theory of hegemonic stability, hegemonic power and international political economic stability” en *Global Journal of Political Science and Administration*, Vol. 3, Núm. 6, 2015, pp. 67-79, disponible en: <http://www.eajournals.org/wp-content/uploads/The-Theory-of-Hegemonic-Stability-Hegemonic-Power-and-International-Political-Economic-Stability.pdf>

Mearsheimer, John y Stephen Walt. “The Case for Offshore Balancing. A Superior U.S. Grand Strategy” en *Foreign Affairs*, Vol. 95, Núm. 4, 2004, pp. 70-83, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/43946934?seq=1>

Mirkasymov, Bakhtiyar. “The US Greater Middle East Initiative” en *Policy Perspectives* Vol. 4, Núm. 2, 2007, pp. 1-20, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/42909171?read-now=1&refreqid=excelsior%3A096ffcf2e780183e7fe34687d88faf6&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/42909171?read-now=1&refreqid=excelsior%3A096ffcf2e780183e7fe34687d88faf6&seq=1#page_scan_tab_contents)

Nye, Joseph. “Public diplomacy and soft power” en *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 616, s.Núm., 2008, p. 94-109, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/25097996?read-now=1&refreqid=excelsior%3A43a60dcfc03019bade2d08193b1a3eb9&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/25097996?read-now=1&refreqid=excelsior%3A43a60dcfc03019bade2d08193b1a3eb9&seq=1#page_scan_tab_contents)

Nye, Joseph. “Soft power” en *Foreign Policy*, s.Vol., Núm. 80, 1990, p. 153-171, disponible en: [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/joseph\\_nye\\_soft\\_power\\_journal.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/joseph_nye_soft_power_journal.pdf)

Ortega, Rodolfo. “Valorización geoestratégica de un Estado y de un Teatro de Operaciones” en *Boletín de Investigación de la Academia Nacional de Estudios Políticos y*

- Estratégicos*, s.Vol., Núm. 5, 2013, pp. 1-70, disponible en: <http://www.anepe.cl/wp-content/uploads/Rodolfo-Ortega-Boletin-n%C2%BA-5.pdf>
- Ottaway, Marina y Thomas Carothers. “The Greater Middle East Initiative: Off to a False Start” en *Policy Brief*, s.Vol., Núm. 29, 2004, pp. 1-7, disponible en: <https://carnegieendowment.org/files/Policybrief29.pdf>
- Pach, Chester. “The Reagan Doctrine: Principle, Pragmatism, and Policy” en *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 36, Núm. 1, 2006, p. 75-88, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/27552748?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6b3c02043398f0d20a970967f5d20e47&seq=11#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/27552748?read-now=1&refreqid=excelsior%3A6b3c02043398f0d20a970967f5d20e47&seq=11#page_scan_tab_contents)
- Ruiz, Javier. "La Guardia de la Revolución Islámica Iraní: análisis de su naturaleza, poder y cometidos" en *Revista de Seguridad Internacional*, Vol. 7, Núm. 1, 2021, disponible en: <https://seguridadinternacional.es/resi/html/la-guardia-de-la-revolucion-islamica-irani-analisis-de-su-naturaleza-poder-y-cometidos>
- Salt, Alexander. “Transformation and the war in Afghanistan”, *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 12, Núm. 1, pp. 98-126, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/26333879?seq=9#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/26333879?seq=9#metadata_info_tab_contents)
- Sangar, Kaneshko. “Afghanistan’s significance for Russia in the 21st Century: Interests, Perceptions and Perspectives”, *Politics In Central Europe*, Vol. 12, Núm. 1, p. 59-82, 2015, disponible en: <https://content.sciendo.com/view/journals/pce/12/1/article-p59.xml>
- Segura, Anroni. “Del Acuerdo Sykes-Picot al Estado Islamico” en *Política Exterior*, Vol. 20, Núm. 171, 2006, p. 43, disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26450701?read-now=1&refreqid=excelsior%3Acf0bc6712902dbce04abe874ab29a678&seq=4>

Smolén, Kinga. “Evolution of Geopolitical Schools of Thought” en *Teka. Kom. Politol. Stos. Międzynar.*, s.Vol., Núm. 7, 2012, pp. 5-19, disponible en: <http://www.pan-ol.lublin.pl/wydawnictwa/TPol7/Smolen.pdf>

Sørli, Mirjam, Gleditsch, Nils, et.al. “Why is there so much conflict in the Middle East?” en *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 49, Núm. 1, 2005, pp. 141-165, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/30045102?seq=6#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/30045102?seq=6#metadata_info_tab_contents)

Strange, Susan. “The Persistent Myth of Lost Hegemony” en *International Organization*, Vol. 41, Núm. 4, 1987, pp. 551-574, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/2706758?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2706758?seq=1#page_scan_tab_contents)

Tai-Ting, Tony y Hung Ming-Te. “Hegemonic Stability and Northeast Asia: What Hegemon? What Stability?” en *Journal of Asia Pacific Studies*, Vol. 2, Núm. 2, 2011, pp. 216-230, disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/74d4/8099ab6e49685441df54a16c6dabacfc6fc9.pdf>

Webb, Michael y Stephen Krasner. “Hegemonic stability theory: An empirical assessment, Review of International Studies” en *Special Issue on the Balance of Power*, Vol. 15, Núm. 2, 1989, pp. 183-198, disponible en: [https://www.jstor.org/stable/20097178?read-now=1&seq=2#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/20097178?read-now=1&seq=2#page_scan_tab_contents)

Yilmaz, Sait. “State Power and Hegemony” en *International Journal of Business and Social Science*, Vol. 1 Núm. 3, 2010, pp. 192-205, disponible en: [https://www.academia.edu/7647400/State\\_Power\\_and\\_Hegemony](https://www.academia.edu/7647400/State_Power_and_Hegemony)

## Cibergráficas

ACAPS. “Afghanistan Country Profile”, *ACAPS*, 2016, disponible en:

[https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/c-acaps\\_countryprofile\\_afghanistan\\_26january2016.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/c-acaps_countryprofile_afghanistan_26january2016.pdf)

Aikins, Matthieu y Jim Huylebroek. “The Taliban wants to forget the past, a leader tells The Times, but there will be some restrictions”. *The New York Times*, 2021, disponible en:

<https://www.nytimes.com/2021/08/25/world/asia/taliban-spokesman-interview.html>

Amadeo, Kimberly. “Afghanistan War Cost, Timeline, and Economic Impact”, *The Balance*, 2019, disponible en: <https://www.thebalance.com/cost-of-afghanistan-war-timeline-economic-impact-4122493>

Archive of the United States Department of State. “Reagan Doctrine, 1985”, *United States Department of State*, 2009, disponible en: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/time/rd/17741.htm>

BBC, “Sunnis and Shia: Islam's ancient schism”, *BBC*, 2016, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-16047709>

Biden, Joseph. “Interim National Security Strategic Guidance”, *The White House*, 2021, disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

Bowman, Steve y Catherine Dale. “War in Afghanistan: Strategy, Military Operations, and Issues for Congress”, *Congressional Research Service*, 2009, disponible en: <https://www.refworld.org/pdfid/4b3217e82.pdf>

Chapin, Metz. “Libya a country study”, *Secretary of the Army*, 1989, disponible en: [http://www.memory.loc.gov/master/frd/frdcstdy/li/libyacountrystud00metz\\_0/libyacountrystud00metz\\_0.pdf](http://www.memory.loc.gov/master/frd/frdcstdy/li/libyacountrystud00metz_0/libyacountrystud00metz_0.pdf)



Cordesman, Anthony y Max Molot. “The True Cost of War and Strategic Triage Supporting Enduring Commitments versus “Endless Wars”, *Center for Strategic and International Studies*, 2019, disponible en: [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202\\_Cost\\_War\\_Strat\\_triage\\_Final\\_26.11.19.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/191202_Cost_War_Strat_triage_Final_26.11.19.pdf)

Council on Foreign Relations. “War in Afghanistan”, *Global Conflict Tracker*, 2019, disponible en: <https://www.cfr.org/interactive/global-conflict-tracker/conflict/war-afghanistan>

Crawford, Neta y Catherine Lutz. “Human Cost of Post-9/11 Wars: Direct War Deaths in Major War Zones, Afghanistan and Pakistan (October 2001 – October 2019), Iraq (March 2003 – October 2019); Syria (September 2014-October 2019); Yemen (October 2002-October 2019); and Other”, *Brown University*, 2019, p. 1, disponible en:

<https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2019/Direct%20War%20Deaths%20COW%20Estimate%20November%202013%202019%20FINAL.pdf>

Cultural Atlas. “Afghan Culture”, *Cultural Atlas*, s.a., disponible en: <https://culturalatlas.sbs.com.au/afghan-culture/afghan-culture-religion>

Data Blog. “Afghanistan troop numbers data: how many does each country send to the Nato mission there?”, *The Guardian*, 2012, disponible en: <https://www.theguardian.com/news/datablog/2009/sep/21/afghanistan-troop-numbers-nato-data>

Defence IQ. “Forward Operating Bases”, *Defence IQ*, s.a., disponible en: <https://www.defenceiq.com/glossary/forward-operating-base-fob>

Derecho Internacional Publico. "Tratado de Sèvres (2020)", *Derecho Internacional Público*, 2010, disponible en: <https://www.dipublico.org/3680/tratado-de-sevres>

Desjardins, Jeff. “U.S. Military Personnel Deployments by Country”, *The Visual Capitalist*, 2017, disponible en: <https://www.visualcapitalist.com/u-s-military-personnel-deployments-country/>

- Dirzauskaite, Goda y Nicolae Cristinel. “Understanding “Hegemony” in International Relations Theories”, *Aalborg University*, Dinamarca, 2017, disponible en: [https://projekter.aau.dk/projekter/files/260247380/Understanding\\_Hegemony\\_in\\_International\\_Relations\\_Theories.pdf](https://projekter.aau.dk/projekter/files/260247380/Understanding_Hegemony_in_International_Relations_Theories.pdf)
- Dorronsoro, Gilles. “The Taliban’s winning strategy in Afghanistan”, *Carnegie Endowment for International Peace*, 2009, disponible en: [https://carnegieendowment.org/files/taliban\\_winning\\_strategy.pdf](https://carnegieendowment.org/files/taliban_winning_strategy.pdf)
- Drobnic, Angie. “Obama goes beyond his campaign pledge, sending more troops to Afghanistan”, *PoliFact*, 2010, disponible en: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/promise/134/send-two-additional-brigades-to-afghanistan/>
- Duncan, Thomas y Christopher Coyne. “The Origins of the Permanent War Economy”, *George Mason University*, 2013, p.6, disponible en [https://www.ccoyne.com/Origins\\_of\\_the\\_Permanent\\_War\\_Economy\\_-\\_final.pdf](https://www.ccoyne.com/Origins_of_the_Permanent_War_Economy_-_final.pdf)
- Economic Times. “Pakistan fearful of strategic encirclement by India, plays negative role in Afghanistan”, *Economic Times*, 2019, disponible en: [https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/pakistan-fearful-of-strategic-encirclement-by-india-plays-negative-role-in-afghanistan/articleshow/71935540.cms?utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cppst](https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/pakistan-fearful-of-strategic-encirclement-by-india-plays-negative-role-in-afghanistan/articleshow/71935540.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst)
- El Shamsy, Ahmed. “Sharī‘ah. Islamic law”, *Britannica*, 2020, disponible en: <https://www.britannica.com/topic/Shariah>
- Engel, Sune. “How climate change is a 'death sentence' in Afghanistan's highlands”, *The Guardian*, 2017, disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2017/aug/28/how-climate-change-is-death-sentence-afghanistan-highlands-global-warming>

- ER Services. “World Regional Geography. 8.7 Central Asia and Afghanistan”, *ER Services*, s.a., disponible en: <https://courses.lumenlearning.com/suny-worldgeography/chapter/8-7-central-asia-and-afghanistan/>
- Evon , Dan. Did US Leave More Than \$80B Worth of Equipment to the Taliban?, *Snopes*, 2021, disponible en: <https://www.snopes.com/fact-check/us-taliban-arsenal-military-equipment/>
- Ewing, Philip y Brian Naylor. “We Are Not Nation-Building Again,' Trump Says While Unveiling Afghanistan Strategy”, *NPR*, 2016, disponible en: <https://www.npr.org/2017/08/21/545044232/trump-expected-to-order-4-000-more-troops-to-afghanistan>
- Feirstein, Gerald. “Yemen: the 60 year war”, *The Middle East Institute*, 2019, p. 4, disponible en: <https://www.mei.edu/sites/default/files/2019-02/Yemen%20The%2060%20Year%20War.pdf>
- Ghosh, Anwesha. “China’s growing influence in Afghanistan and its implications for the Peace Process”, *Indian Council of World Affairs*, 2019, disponible en: [https://www.icwa.in/show\\_content.php?lang=1&level=3&ls\\_id=3856&lid=2935](https://www.icwa.in/show_content.php?lang=1&level=3&ls_id=3856&lid=2935)
- Global Security. “Freedom’s Sentinel”, *Global Security*, s.a., disponible en: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/freedoms-sentinel.htm>
- Gomichon, Maxime. “Joseph Nye on Soft Power”, *E-International Relations Students*, 2013, disponible: en <https://www.e-ir.info/2013/03/08/joseph-nye-on-soft-power/>
- Guz, Ayal. “US Troop Size in Afghanistan Will Reduce to 4,000 'Very Soon', Trump Says”, *VOA*, 2020, disponible en: <https://www.voanews.com/south-central-asia/us-troop-size-afghanistan-will-reduce-4000-very-soon-trump-says>
- Hadid, Diaa. “The Key Role Pakistan Is Playing In U.S.-Taliban Talks”, *NPR*, 2019, disponible en: <https://www.npr.org/2019/08/30/754409450/the-key-role-pakistan-is-playing-in-u-s-taliban-talks>

Hanauer, Larry. “India's and Pakistan's strategies in Afghanistan : implications for the United States and the región”, *RAND Corporation*, 2012, p. 1, disponible en: [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/occasional\\_papers/2012/RAND\\_OP387.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/occasional_papers/2012/RAND_OP387.pdf), consultado el 20/04/20.

Hassan, Karith y Kheder Khaddour. “The Transformation of the Iraqi-Syrian Border: From a National to a Regional Frontier”, *Carnegie Middle East Center*, 2019, disponible en: <https://carnegie-mec.org/2020/03/31/transformation-of-iraqi-syrian-border-from-national-to-regional-frontier-pub-81396>

Institute for Security & Development Policy. “The Belt & Road Initiative — 帶 — 路”, *Institute for Security & Development Policy*, 2016, disponible en: <https://isdpeu.org/content/uploads/2016/10/2016-The-Belt-and-Road-Initiative.pdf>

Institute for the Study of War. “Iran and Afghanistan”, *Institute for the Study of War*, s.a., disponible en: <http://www.understandingwar.org/iran-and-afghanistan>

Johnston, Nicholas. “Defining Terrorism and Insurgency: Beyond Morality”, *Small Wars Journal*, 2018, disponible en: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/defining-terrorism-and-insurgency-beyond-morality>

Katzman, Kenneth. “Afghanistan: Politics, Elections, and Government Performance”, *Congressional Research Service*, Estados Unidos, 2015, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/RS21922.pdf>

Kaura, Vinay. “Iran’s Influence in Afghanistan”, 2020, *Middle East Institute*, disponible en: <https://www.mei.edu/publications/irans-influence-afghanistan>

Kean, Thomas. “The 9/11 Commission Report. Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States”, *National Commission on Terrorist Attacks*, 2004, disponible en: <https://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>

Kelly, Julie. “Afghanistan Is Joe Biden’s War”, *American Greatness*, 2020, disponible en: <https://www.amgreatness.com/2020/01/20/afghanistan-is-joe-bidens-war/>

- Kelly, Marie. “A Look At The ISIS Presence In Afghanistan”, *NPR*, 2019, disponible en: <https://www.npr.org/2019/08/20/752882671/a-look-at-the-isis-presence-in-afghanistan>
- Kennan, George (Mr. X). “The Sources of Soviet Conflict”, *Foreign Affairs*, 1947, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1947-07-01/sources-soviet-conduct>
- Koch, Bettina y Yannis Stivachtis. “Regional Security in the Middle East. Sectors, Variables and Issues”, *E-International Relations*, 2019, disponible en: <https://www.e-ir.info/publication/regional-security-in-the-middle-east-sectors-variables-and-issues/>
- Kruszewski, Charles, “The Pivot of History”, *Foreign Affairs*, 1954, disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/1954-04-01/pivot-history>
- Kumar, Manoj. “Pakistan’s Interests In Central Asia And Its Afghan Strategy – Analysis”, *Eurasia Review*, 2019, disponible en: <https://www.eurasiareview.com/19062019-pakistans-interests-in-central-asia-and-its-afghan-strategy-analysis/>
- Laborie, Mario. “Afganistán: un año después de la ISAF”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 2016, p. 2, disponible en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEEE007-2016\\_Afganistan\\_despues\\_ISAF\\_MLI.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEE007-2016_Afganistan_despues_ISAF_MLI.pdf)
- Lead Inspector General. “COP-OCO. FY 2020 Comprehensive Oversight Plan Overseas Contingency Operations”, *Department of Defense*, 2020, disponible en: [https://www.oversight.gov/sites/default/files/oig-reports/LIG\\_COP\\_OCO\\_Oct2019.pdf](https://www.oversight.gov/sites/default/files/oig-reports/LIG_COP_OCO_Oct2019.pdf)
- Le Billon, Phillipe. “The Political Economy of War: What Relief Agencies Need to Know”, *Humanitarian Practice Network*, 2000, disponible en: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/546.pdf>

- Mahdi, Sayed. “The OBOR Project. Economic Initiatives around Afghanistan. Cooperation or competitions between stakeholders.”, *Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM*, 2015, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5550/23.pdf>
- Mahdi, Sayed. “The OBOR Project. Economic Initiatives around Afghanistan. Cooperation or competitions between stakeholders.”, *Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM*, 2015, disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5550/23.pdf>
- Masters, Jonathan. “Sea Power: The U.S. Navy and Foreign Policy”, *Council on Foreign Relations*, 2019, disponible en: <https://www.cfr.org/backgrounder/sea-power-us-navy-and-foreign-policy>
- McDevitt, Andy. “Afghanistan: Overview of corruption and anti-corruption with a focus on development assistance”, *U4 Anti-corruption Resource Center*, 2016, disponible en: <https://www.u4.no/publications/afghanistan-overview-of-corruption-and-anti-corruption-with-a-focus-on-development-assistance.pdf>
- Mendiola, Luis e Ignacio Klich. “Irak, Siria y el Califato ¿Un nuevo Medio Oriente?”. *Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*, 2015, disponible en: <https://www.cari.org.ar/pdf/irak-siria-califato.pdf>
- Meteorología y climatología de Navarra. “Clasificación climática de Köppen”, *Meteorología y climatología de Navarra*, s.a., disponible en: <http://meteo.navarra.es/definiciones/koppen.cfm>
- Muhamad, Sayed. “Afghan-China relations between 2014-2024: Prospects and scenarios”, *China Institute of International Studies*, 2014, disponible en: [https://www.academia.edu/28927664/Afghan-China\\_Relations\\_between2014-2024\\_Prospects\\_and\\_Scenarios](https://www.academia.edu/28927664/Afghan-China_Relations_between2014-2024_Prospects_and_Scenarios)

- National Statistics and Information Authority. “Afghanistan. Multidimensional Poverty Index, 2016-2017. Report and Analysis.” *NSIA*, 2019, disponible en: [https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG\\_2019\\_vs9\\_online.pdf](https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2019/03/AFG_2019_vs9_online.pdf)
- Nawas, Shuja. “FATA- A Most Dangerous Place. Meeting the Challenge of Militancy and Terror in the Federally Administered Tribal Areas of Pakistan”, *Center for Strategic and International Studies*, 2009, disponible en: [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/081218\\_nawaz\\_fata\\_web.pdf](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/081218_nawaz_fata_web.pdf)
- Ohio State Press Books, “Middle East Maps”, *Ohio State University*, s.año, disponible en: <https://ohiostate.pressbooks.pub/key2mideast/front-matter/introduction/>
- OTAN. “NATO and Afghanistan”, *OTAN*, 2020, disponible en: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_8189.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_8189.htm)
- Palka, Eugene. *Afghanistan: A Regional Geography*, United States Military Academy, West Point Department of Geography & Environmental Engineering, Estados Unidos, 2001, disponible en: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED476014.pdf>
- Pallaver, Matteo. “Power and Its Forms: Hard, Soft, Smart”, *London School of Economics and Political Science*, 2011, disponible en: [https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver\\_Power\\_and\\_Its\\_Forms.pdf](https://etheses.lse.ac.uk/220/1/Pallaver_Power_and_Its_Forms.pdf), consultado el 12/08/19
- Pant, Harsh y Paliwal Avinash. “India’s Afghan Dilemma Is Tougher Than Ever”, *Foreign Policy*, 2019, disponible en: <https://foreignpolicy.com/2019/02/19/indias-afghan-dilemma-is-tougher-than-ever/>
- Peltier, Heidi. “The Cost of Debt-financed War: Public Debt and Rising Interest for Post-9/11 War Spending”, *Watson Institute International and Public Affairs*, 2020, disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2020/Peltier%202020%20-%20The%20Cost%20of%20Debt-financed%20War.pdf>

- Peyrouse, Sebastien. “Should the U.S. worry about tensions between Shiite and Sunni Muslims in Central Asia?”, *The Washington Post*, 2016, disponible en: <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/05/15/should-the-u-s-worry-about-tensions-between-shiite-and-sunni-muslims-in-central-asia-heres-everything-you-need-to-know/>
- Qazi, Shereena y Alia Chughtai. “US war in Afghanistan: From 2001 invasion to 2020 agreement”, *Al Jazeera*, 2020, disponible en: <https://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2020/02/war-afghanistan-2001-invasion-2020-taliban-deal-200229142658305.html>
- Quora. “What is the difference between a strategic partnership and an Alliance in the case of foreign relations?”, *Quora*, 2017, disponible en: <https://www.quora.com/What-is-the-difference-between-a-strategic-partnership-and-an-alliance-in-the-case-of-foreign-relations>
- Raimzhanova, Aigerim. “Power in IR: Hard, soft and Smart”, *Institute for Cultural Diplomacy and the University of Bucharest*, 2015, disponible en: [http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/2015-12\\_annual/Power-In-Ir-By-Raimzhanova,-A.pdf](http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/2015-12_annual/Power-In-Ir-By-Raimzhanova,-A.pdf)
- Rosales, Gustavo. “Geopolítica y geoestrategia. Liderazgo y poder”, *Universidad Militar de Nueva Granada*, Colombia, 2005, disponible en: <https://www.umng.edu.co/documents/10162/39ff0e96-be45-44a8-b148-453414132629>
- Rowlatt, Justin. “How the US military's opium war in Afghanistan was lost”, *BBC*, 2019, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-47861444>
- Sachse, Victor. “Hegemonic Stability Theory: An Examination”, *Louisiana State University*, Estados Unidos, 1989, disponible en: [https://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5739&context=gradscho ol\\_disstheses](https://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5739&context=gradscho ol_disstheses)



- Salazar, Barbara. "U.S. Periods of War and Dates of Recent Conflicts", *Congressional Research Service*, 2019, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/natsec/RS21405.pdf>
- Saul, Richard. "Hegemony and the Global Political Economy", *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*, Inglaterra, 2010, disponible en: <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-208?print=pdf>.
- Scott-Smith, Giles. "The Implementation of Smart Power in American Foreign Policy Regarding the Ukraine Crisis and South China Sea Conflict", *Universiteit Leiden*, 2016, disponible en: <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/43535/Dynph%20ten%20Haaf%20Smart%20Power%20Thesis%20Final%20Version%2008-09-2016.pdf?sequence=1>
- Sempa, Francis. "U.S. National Security Doctrines Historically Viewed: A Commentary", *American Diplomacy*, 2004, disponible en: <http://americandiplomacy.web.unc.edu/2004/04/u-s-national-security-doctrines-historically-viewed-a-commentary/>
- Silver, Caleb. "The Top 20 Economies in the World", *Investopedia*, 2020, disponible en: <https://www.investopedia.com/insights/worlds-top-economies/>
- Small Arms Survey. "Small Arms Survey 2013. Everyday Dangers". *Cambridge University Press*, 2013, disponible en: <http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/A-Yearbook/2013/en/Small-Arms-Survey-2013-Chapter-10-EN.pdf>
- Mohammad, Shafiq. "Standing by Afghanistan: the strategic choice", *NATO Review*, 2016, disponible en: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2016/05/04/standing-by-afghanistan-the-strategic-choice/index.html>
- ScholarBlogs. "Hegemony in Gramsci", *ScholarBlogs*, s.a., disponible en: <https://scholarblogs.emory.edu/postcolonialstudies/2014/06/20/hegemony-in-gramsci/>

- Shafiq, Musa. “The Cost And Economic Consequences Of The War In Afghanistan”, *Eurasia Review*, 2019, disponible en: <https://www.eurasiareview.com/18012019-the-cost-and-economic-consequences-of-the-war-in-afghanistan-analysis/>
- Snow, Shawn. “Surge in Afghanistan is underway; 14,000 US troops now in country”, *Military Times*, 2017, disponible en: <https://www.militarytimes.com/flashpoints/2017/11/16/trump-surge-in-afghanistan-is-underway-as-14000-us-troops-are-now-in-afghanistan/>
- Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction. “Quarterly Report to the United States Congress”, *SIGAR*, 2020, p. 44, disponible en: <https://www.sigar.mil/pdf/quarterlyreports/2020-07-30qr.pdf>
- Standard Chartered. “One Masterplan. Six Corridors”. *Standard Chartered*, 2019, disponible en: <https://www.sc.com/en/feature/one-masterplan-six-corridors/>
- Statista. “Countries with the highest military spending in 2019”, Statista, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262742/countries-with-the-highest-military-spending/>, consultado el 28/08/20.
- Statista. “Number of fatalities among Western coalition soldiers involved in the execution of Operation Enduring Freedom from 2001 to 2020”, *Statista*, 2020, disponible en: <https://www.statista.com/statistics/262894/western-coalition-soldiers-killed-in-afghanistan/>
- Steinberg, Guido y Nils Woermer. “Exploring Iran & Saudi Arabia’s Interests in Afghanistan & Pakistan: ¿Stakeholders or Spoilers - A Zero Sum Game? Part 1: Saudi Arabia”, CIDOB, 2013, disponible en: [https://www.files.ethz.ch/isn/175079/APRIL\\_2013\\_GUIDO%20STEINBERG&NILS\\_WOERMER.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/175079/APRIL_2013_GUIDO%20STEINBERG&NILS_WOERMER.pdf)
- Steiner, Corissa. “A Pipeline as Lifeline: The Environmental Benefits of TAPI”, 2019, *The Diplomat*, disponible en: <https://thediplomat.com/2019/08/a-pipeline-as-lifeline-the-environmental-benefits-of-tapi/>

Stenersen, Anne. “The Taliban insurgency in Afghanistan – organization, leadership and worldview”, *Norwegian Defence Research Establishment (FFI)*, 2010, disponible en:

[https://www.researchgate.net/publication/267995566\\_The\\_Taliban\\_insurgency\\_in\\_Afghanistan\\_-\\_organization\\_leadership\\_and\\_worldview](https://www.researchgate.net/publication/267995566_The_Taliban_insurgency_in_Afghanistan_-_organization_leadership_and_worldview)

Stepanova, Ekaterina. “Russia’s Afghan Policy in the Regional and Russia-West Contexts”, *Russie NEI Reports*, 2018, p. 10, disponible en:

[https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnr\\_23\\_stepanova\\_russia\\_afpak\\_2018.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/rnr_23_stepanova_russia_afpak_2018.pdf)

Suhrke, Astri. “Defining the Mission. US Engagement in Afghanistan”, *CHR Michelsen Institute*, 2011, consultado en: <https://www.cmi.no/publications/file/4472-defining-the-mission.pdf>

Tanzeem, Ayesha. “Afghan Security Forces Suffer Bloodiest Week in 19 Years”, *VOA*, 2020, disponible en: <https://www.voanews.com/usa/afghan-security-forces-suffer-bloodiest-week-19-years#:~:text=The%20Afghanistan's%20National%20Security%20Council,member%20and%20wounding%20550%20others.>

The Bureau of Investigative Journalism. “Strikes in Afghanistan”, *The Bureau of Investigative Journalism*, 2020, disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMamo\\_0](https://www.youtube.com/watch?v=NiBIQMamo_0)

The Economist Intelligence Unit. “Syria, Ukraine, Libya, Yemen: why do these four wars matter?”, 2020, *The Economist Intelligence Unit*, disponible en: <http://country.eiu.com/article.aspx?articleid=549130238&Country=France&topic=Politics&subtopic=Recent+developments>

The National War College. “National Security Strategy Primer”, *The National War College*, s.a., disponible en: <https://nwc.ndu.edu/Portals/71/Documents/Publications/National%20Security%20Primer%20for%20AY21.pdf?ver=2020-08-17-105314-443>

The New York Times. “Meet the Candidates. 6.”, *The New York Times*, 2020, disponible en: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/us/politics/afghanistan-democratic-candidates.html>

The Washington Post. “Text: President Bush Addresses the Nation”. *The Washington Post*, 2001, disponible en: [https://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress\\_092001.html](https://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddress_092001.html)

The Week. “What is Salafism?”, *The Week*, 2019, disponible en: <https://www.theweek.co.uk/world-news/6073/what-is-salafism-and-should-we-be-worried-by-it>, consultado el 16/04/20.

The Week. “Wahhabism: What is it and why does it matter?”, *The Week*, 2017, disponible en: <https://www.theweek.co.uk/87832/wahhabism-what-is-it-and-why-does-it-matter>

The White House. “The National Security Strategy of the United States of America”, *The White House*, 2002, disponible en: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/63562.pdf>

The White House. “The National Security of the United States of America”, *The White House*, 2006, disponible en: <https://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>

The White House. “The National Security of the United States of America”, *The White House*, 2017, disponible en: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

The World Bank. “GDP per capita (current US\$) – Afghanistan”, *The World Bank*, 2019, disponible en: [https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=AF&most\\_recent\\_value\\_desc=false](https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=AF&most_recent_value_desc=false)

The World Factbook. “Afghanistan”, *Central Intelligence Agency*, s.a., disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>

- Thomas, Clayton. "Afghanistan: Background and U.S. Policy: In Brief", Congressional Research Service, 2020, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/R45122.pdf>
- Thomas, Clayton. "Al Qaeda and Islamic State Affiliates in Afghanistan", Congressional Research Service, 2020, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10604.pdf>
- Tierney, Dominic. "The Twenty Years' War", *The Atlantic*, 2016, disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/08/twenty-years-war/496736/>
- Tikkanen, Amy. "Timeline of the September 11 attacks", *Britannica*, s.a., disponible en: <https://www.britannica.com/list/timeline-of-the-september-11-attacks>
- Trading Economics. "Afghanistan", *Trading Economics*, 2019, disponible en: <https://tradingeconomics.com/afghanistan/gdp>
- United Nations Environment Programme. "UNEP in Afghanistan. Laying the foundations for sustainable development", *UNEP*, 2009, disponible en: [https://postconflict.unep.ch/publications/UNEP\\_in\\_Afghanistan.pdf](https://postconflict.unep.ch/publications/UNEP_in_Afghanistan.pdf)
- United Nations Office on Drugs and Crime. "Afghan Opiate Trafficking through the southern route", *UNODC*, 2015, disponible en: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Afghan\\_opiate\\_trafficking\\_southern\\_route\\_web.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Afghan_opiate_trafficking_southern_route_web.pdf)
- United Nations Refugee Agency. "Humanitarian Crisis in Afganistan", *UNHCR*, 2021, disponible en: <https://www.unrefugees.org/emergencies/afghanistan/>
- UN News. "Afghanistan: Civilian casualties exceed 10,000 for sixth straight year", *UN News*, 2020, disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/02/1057921>
- Unites States Central Command. "Area of Responsibility", *Unites States Central Command*, s.a., disponible en: <https://www.centcom.mil/AREA-OF-RESPONSIBILITY/>

United States Department of the Army. “FM 3-24 MCWP 3-33.5 Insurgencies and Countering Insurgencies”, *Department of the Army*, 2014, p. 3.4, disponible en: <https://fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf>

United States Department of State. “NSC-68, 1950”, *Office of the Historian*, s.a., disponible en: <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/NSC68>

University of Texas Libraries. “Afghanistan Maps”. *University of Texas*, s.a., disponible en: [https://legacy.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/afghanistan\\_admin-2009.jpg](https://legacy.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/afghanistan_admin-2009.jpg)

Wilner-Reid, Matthew. “Afghanistan: Displacement Challenges in a Country on the Move”, *Migration Policy Institute*, 2017, disponible en: <https://www.migrationpolicy.org/article/afghanistan-displacement-challenges-country-move>

Withnall, Adam. “The Middle East divide between Sunni and Shia explained in one map”, *Independent*, 2016, disponible en: <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/the-middle-east-divide-between-sunni-and-shia-explained-in-one-map-a6797796.html>

World Integrated Trade Solution. “Trade Summary for Afghanistan 2016”, *World Integrated Trade Solution*, 2016, disponible en: <https://wits.worldbank.org/countrysnapshot/en/AFG>

Worldometer. “United States Coronavirus Cases”. *Worldometer*, 2022, disponible en: <https://www.worldometers.info/coronavirus/country/us/>,

Wright, Donald y Bird, James, et. al. “The United States Army in Operation Enduring Freedom (OEF) October 2001–September 2005 A Different Kind of War”, *Combat Studies Institute Press*, 2010, disponible en: <https://history.army.mil/html/bookshelves/resmat/GWOT/DifferentKindofWar.pdf>

Wright, Robin y J.M. Berger, el. al. “The Jihadi Threat. al-Qaeda, ISIS and beyond”, *Wilson Center*, 2017, disponible en: <https://www.usip.org/sites/default/files/The-Jihadi-Threat-ISIS-Al-Qaeda-and-Beyond.pdf>

### **Videografía**

Intelligence Studies. “Counterterrorism Since 9/11 Panel”, Youtube, 2010, 1:19:59, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=hA4SYSDy2WU>