



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE MEDICINA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO
SUBDIVISIÓN DE MEDICINA FAMILIAR**

**VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: EVALUACIÓN
DEL SUBSISTEMA CONYUGAL DE CHÁVEZ-
VELAZCO**

T E S I S

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE
ESPECIALISTA EN MEDICINA
FAMILIAR**

P R E S E N T A:

GÁLVEZ GARCÍA HÉCTOR JAVIER
dr.hector.galvez@hotmail.com

**PROFESOR TITULAR
DR. MIGUEL ÁNGEL NÚÑEZ CALVILLO
MÉDICO FAMILIAR
UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR 03 LA JOYA
IMSS
CIUDAD DE MÉXICO, 2022**

Facultad de Medicina





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
ÓRGANO DE OPERACIÓN ADMINISTRATIVA DESCONCENTRADA EN
LA CIUDAD DE MÉXICO NORTE
JEFATURA DE SERVICIOS DE PRESTACIONES MÉDICAS
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y ENLACE INSTITUCIONAL
COORDINACIÓN AUXILIAR MÉDICA DE INVESTIGACIÓN EN SALUD
UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR 03 LA JOYA**

T E S I S

**“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: EVALUACIÓN DEL SUBSISTEMA
CONYUGAL DE CHÁVEZ-VELAZCO”**

**DR. GÁLVEZ GARCÍA HÉCTOR JAVIER
DR. CAMARILLO NAVA VICTOR MANUEL**

**“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: EVALUACIÓN DEL SUBSISTEMA CONYUGAL
DE CHÁVEZ-VELAZCO”**

TRABAJO PARA OBTENER EL DIPLOMA DE ESPECIALISTA EN MEDICINA
FAMILIAR.

PRESENTA

GÁLVEZ GARCÍA HÉCTOR JAVIER

AUTORIZACIONES:

DRA. DEYANIRA GUTIERREZ SÁNCHEZ
DIRECTOR MÉDICO UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR 03 LA JOYA

DRA. CARMEN LIZZETE JUAREZ MONTOYA
COORDINADOR CLÍNICO DE EDUCACIÓN E INVESTIGACIÓN EN SALUD UNIDAD
DE MEDICINA FAMILIAR 03 LA JOYA

DR. MIGUEL ÁNGEL NÚÑEZ CALVILLO
PROFESOR TITULAR DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN
EN MEDICINA FAMILIAR EN LA UMF 03 LA JOYA

DR. CAMARILLO NAVA VICTOR MANUEL
DIRECTOR DE TESIS
COORDINADOR AUXILIAR MÉDICO DE INVESTIGACIÓN EN SALUD.
ÓRGANO DE OPERACIÓN ADMINISTRATIVA DESCONCENTRADA EN LA CIUDAD
DE MÉXICO NORTE

INVESTIGADORES

DR. GÁLVEZ GARCÍA HÉCTOR JAVIER

Médico Residente de Tercer Año de la Especialidad de Medicina Familiar

Matrícula: 98368303

Adscripción: Unidad de Medicina Familiar Numero 03 “La Joya”

Calle Oriente 91, colonia La Joya, alcaldía Gustavo A. Madero, Ciudad de México, C. P.
07890

Tel: (55) 57607701 Ext. 21407. Mail: dr.hector.galvez@hotmail.com

DR. CAMARILLO NAVA VICTOR MANUEL

Coordinador Auxiliar Medico de Investigación en Salud.

Matricula: 99354174

Adscripción: Órgano de Operación Administrativa Desconcentrada en la Ciudad de
México Norte

Av. Instituto Politécnico Nacional No.5421, Edificio 3, piso 1

Col. Magdalena de las Salinas, Alcaldía Gustavo A. Madero, C.P. 07760

Tel: (55) 57473500 Ext. 25193. Mail: drcamarillonava@gmail.com

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mi hija, Karla Beatriz Gálvez Lazcano, por ser un motor para decidirme a realizar esta especialización.

A mi padre, Crescencio Gálvez Vázquez, que ya no está conmigo, pero sé que estaría orgulloso de mi.

A mi madre, Ofelia García Montiel, por estar a mi lado y apoyarme incondicionalmente en todo durante toda mi vida.

A mis hermanos, Rodrigo Arturo, Katya Noemí y Claudia Selene, por ser parte vital de mi vida, además de su apoyo emocional y económico.

A mi novia Neri Gómez Colín por estar en la segunda mitad de la especialidad, apoyarme, tolerarme y darme esa estabilidad emocional que necesitaba, estar a mi lado y motivarme a seguir adelante cuando estuve a punto de sucumbir.

A mi amiga Beatriz Lazcano Pérez, ya que por Karlita y por ti me decidí a realizar la especialidad.

A mis amigos y familiares, que de una u otra manera estuvieron allí para un consejo y apoyo.

Al Dr. Víctor Manuel Camarillo Nava, por su apoyo, conocimiento y por aceptar ser mi asesor de tesis.

Al Dr. Miguel Ángel Núñez Calvillo, por comprensión, apoyo y siempre estar al pendiente.

A la Dra. Carmen Lizzete Juárez Montoya, por siempre fomentar nuestro crecimiento profesional y el apoyo otorgado.

A todos los profesores y doctores involucrados en mi formación profesional.

Gracias infinitas a todos y este logro no es solo mío, sino de cada uno de ustedes.

Héctor Javier Gálvez García
Residente de 3er año de Medicina Familiar

Validación del instrumento: Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco

Validation of the instrument: Evaluation of the Chavez-Velazco conjugal subsystem

Camarillo-Nava VM¹, Gálvez-García HJ²

Resumen

Introducción: El subsistema conyugal es la base de la familia y su disfunción puede causar alteraciones en la dinámica familiar. El instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco puede ser útil para medirla, sin embargo no está validado. **Objetivo:** Desarrollar evidencias de validez y confiabilidad del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal. **Metodología:** Se encuestó a 560 hombres y mujeres casados o en unión libre que acudieron al primer nivel de atención. Se obtuvieron evidencias de validez de contenido por medio de un juicio de expertos utilizando kappa de Fleiss. Validez de criterio comparando con el cuestionario IBM mediante la Rho de Spearman. Para la validez de constructo mediante la consistencia interna se utilizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Y finalmente la confiabilidad se evaluó mediante el alfa de Cronbach. Se utilizó el programa estadístico IBM SPSS V.25. **Resultados:** Se eliminaron 162 cuestionarios por respuestas incongruentes. La frecuencia de disfunción conyugal con la escala Chávez Velazco fue; disfunción severa 15.3% (61 sujetos), disfunción moderada 36.9% (147 sujetos) y parejas funcionales 47.7% (190 sujetos). Con IBM la frecuencia fue de 22% (87), 41% (163) y 37% (148) respectivamente. Posterior a las modificaciones de los expertos se obtuvo un acuerdo interjueces de 0.647, la cual se interpreta como buena concordancia, la validez de criterio fue de 0.5 que tiene una interpretación de aceptable. Esfericidad de Bartlett =0.001 y Káiser-Meyer-Olkin = 0.932 mientras que el análisis de componentes principales identificó la existencia de 5 dimensiones las cuales explicaban el 73% de la varianza. El análisis confirmatorio confirmó la existencia de 5 dimensiones. El alfa de Cronbach fue de 0.90 que se interpreta como excelente. **Conclusión:** El instrumento de Chávez-Velazco demostró evidencias de validez y confiabilidad altas, es posible utilizarlo en el primer nivel de atención para un tamizaje rápido y efectivo de posible disfunción conyugal.

Palabras Clave: Evidencias de validez, disfunción conyugal, funcionalidad conyugal, análisis factorial exploratorio, confiabilidad.

¹ Coordinador Auxiliar Médico de Investigación en Salud.

² Médico Residente de tercer Año de la Especialidad de Medicina Familiar, Unidad de Medicina Familiar 3.

Abstract

Introduction: The conjugal subsystem is the basis of the family and its dysfunction can cause alterations in family dynamics. The Chávez-Velazco Conjugal Subsystem Assessment instrument is useful for measuring functionality, however, it is an unvalidated instrument. **Objective:** To develop evidence of validity and reliability of the instrument for the Evaluation of the Chavez-Velazco Conjugal Subsystem. **Methodology:** 560 men and women married or in a free union who attended the first level of care were surveyed. Evidence of content validity was obtained through expert judgment using Fleiss's kappa. Criterion validity compared with the IBM questionnaire using Spearman's Rho. For construct validity through internal consistency, exploratory and confirmatory factor analysis was used. And finally, reliability was evaluated using Cronbach's alpha. The statistical program IBM SPSS V.25 was used. **Results:** 162 questionnaires were eliminated due to inconsistent responses. The frequency of marital dysfunction with the Chávez Velazco scale was; severe dysfunction 15.3% (61 subjects), moderate dysfunction 36.9% (147 subjects) and functional couples 47.7% (190 subjects). With IBM the frequency was 22% (87), 41% (163) and 37% (148) respectively. After the modifications of the experts, an inter-judge agreement of 0.647 was obtained, which is interpreted as good agreement, the criterion validity was 0.5, which has an acceptable interpretation. Bartlett's sphericity =0.001 and Kaiser-Meyer-Olkin = 0.932, while the principal component analysis identified the existence of 5 dimensions which explained 73% of the variance. Cronbach's alpha was 0.90, which is interpreted as excellent. **Conclusion:** The Chávez-Velazco instrument showed evidence of high validity and reliability, it can be used at the first level of care for a quick and effective screening of possible marital dysfunction.

Keywords: Evidence of validity, marital dysfunction, marital functionality, exploratory factor analysis, reliability.

ÍNDICE

Marco teórico	12
Definición de familia	12
Antecedentes históricos de la familia	13
Subsistemas familiares	14
Subsistema filial	14
Subsistema conyugal	14
Subsistema paterno filial	15
Funcionalidad familiar	15
Funcionalidad conyugal	15
Validez y confiabilidad	18
Validez	18
Factores que afectan la validez	20
Confiabilidad	21
Instrumentos que miden la funcionalidad conyugal	22
APGAR y FACES III	24
ENRICH	24
ISP (MSI-R)	24
KMS	26
RAS	26
DIFS-Couple	27
MARQ	27
IBM	28
ESP-10	30
Chávez-Velazco	31
Justificación	33
Planteamiento del problema	35
Pregunta de investigación	35
Objetivos	36

Objetivo general	36
Objetivos específicos	36
Hipótesis	37
Material y Métodos	38
Tipo de estudio	38
Diseño arquitectónico	38
Diseño metodológico	38
Tipo de estudio	38
Grupos de estudio	38
Lugar del estudio y universo de trabajo	38
Tamaño de muestra	39
Tipo de muestreo	39
Descripción general del estudio	39
Metodología para la validez y confiabilidad	40
Para la validez de contenido	40
Para la validez de constructo	41
Para la validez de criterio	41
Criterios de selección	42
Inclusión	42
Exclusión	42
Eliminación	42
Análisis estadístico y procesamiento de datos	43
VARIABLES DE ESTUDIO	44
Variable dependiente	44
Variable independiente	44
Operalización de variables	44
Recursos	46
Recursos humanos	46
Recursos materiales	46
Recursos electrónicos	46

Recursos físicos	47
Financiamiento	47
Aspectos éticos	48
Principio de no maleficencia	48
Principio de beneficencia	49
Principio de justicia	49
Principio de autonomía	49
Contribuciones a los participantes y la sociedad	49
Balance riesgo beneficio	49
Forma de recabar el consentimiento informado	49
Selección de los potenciales participantes	49
Contribuciones y beneficios del estudio para los participantes y la sociedad conjunto	50
Posibles inconvenientes	50
Cronograma de actividades	51
Resultados	52
Resultados sociodemográficos	52
Validez de criterio	52
Nivel de disfunción conyugal con el instrumento IBM	52
Evaluación del Subsistema Conyugal Chávez-Velazco	55
Funciones afectadas Chávez-Velazco	55
Comparación niveles de funcionalidad conyugal IBM vs Chávez-Velazco	57
Validez de contenido	58
Validez de constructo	61
Discusión	64
Conclusión	68

Bibliografía	69
Anexos	72
Consentimiento informado	73
Hoja de recolección de datos	74
Instrumento IBM	75
Instrumento de Chávez-Velazco	76
Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco”	77
Instrumento de Chávez-Velazco modificado por Camarillo-Gálvez	78

MARCO TEÓRICO

Definición de familia

La organización mundial de la salud señala que por familia se entiende “a los miembros del hogar emparentados entre sí, hasta un grado determinado por sangre, adopción y matrimonio”. La familia está presente en la vida social. Es la más antigua de las instituciones humanas y constituye el elemento clave para la comprensión y funcionamiento de la sociedad. A través de ella, la comunidad no sólo se provee de sus miembros, sino que se encarga de prepararlos para que cumplan satisfactoriamente el papel social que les corresponde. Es el canal primario para la transmisión de los valores y tradiciones de una generación a otra. Más que un solo tipo de familia o una “familia ideal”, existen “muchas familias” que representan diversas formas de crecer, convivir y relacionarse. En la actualidad, la familia funciona por su propia dinámica, con nuevas concepciones, en las que ha cobrado gran relevancia la planificación familiar y el control de la fecundación. También ahora su concepción implica distintos aspectos, y es por tanto considerada como un núcleo natural, económico y/o jurídico de la sociedad (1).

Es importante concebir abiertamente a la familia como un grupo social básico, organizado como un sistema abierto, constituido por un número variable de miembros quien en la mayoría de los casos conviven en el mismo lugar, vinculados sean por vínculos de consanguíneos, legales y/o afinidad, que está presente en todas las sociedades. Idealmente, la familia proporciona a todos sus miembros: Cuidados y protección, compañía, seguridad y socialización (2).

La estructura familiar es considerada el conjunto de relaciones funcionales existentes en los subsistemas que lo conforman y que establecen los límites o roles para su organización, por otra parte, la familia se va transformando a través de una serie de etapas que exigen cambios de actitud de sus componentes, para lo cual se requiere de su adaptación.

Antecedentes históricos de la familia

El hombre es un ser social por naturaleza, esta característica le ha permitido sobrevivir durante la historia a través de la necesidad de establecer vínculos interhumanos que propicien y fortalezcan un principio básico de supervivencia: la pertenencia a diferentes grupos sociales.

La familia, es el ambiente más importante en el que ha evolucionado el hombre, es la más antigua de las instituciones sociales humanas, cuyo origen se remonta al inicio de la existencia de nuestra especie. Su evolución histórica le ha permitido adaptarse a las necesidades y exigencias de cada sociedad y época. Cuanta mayor flexibilidad y adaptabilidad requiera la sociedad de sus miembros, más significativa será la familia como matriz del desarrollo psicosocial (1).

Aunque la familia es tan antigua como la especie humana, fue hasta la segunda mitad del siglo XIX en que en que fuese considerada como objeto de estudio científico, cuando Morgan, McLennan y Bachofen, entre otros, la consideraron como una institución social histórica cuya estructura y función son determinadas por el grado de desarrollo de la sociedad global. En sus trabajos acerca de la familia Morgan describió en etapas el curso completo del desarrollo social humano, desde un estado original de salvajismo y de total promiscuidad sexual, hasta la civilizada familia monogámica. En 1861, Johann Jacob Bachofen, en su obra "Derecho materno", sostenía que las sociedades primitivas vivieron en promiscuidad sexual y que el parentesco se determinaba por línea materna.

A Mc Lennan se deben los datos sobre la exogamia y endogamia; poliandria y poligenia. Lewis H. Morgan enfatizó la influencia de la sociedad sobre la forma y estructura de la familia, la cual nunca permanece estacionaria, sino que pasa de una forma inferior a una superior a medida que la sociedad evoluciona como consecuencia de la técnica y la economía. Las etapas fundamentales de la evolución de la familia definidas por Morgan en 1877 fueron tomadas por Engels en su obra "El origen de la

familia, la sociedad privada y el estado”. Enriqueció los hallazgos de Moran con las aportaciones del marxismo, resaltando la importancia de la génesis de la familia, las relaciones de producción y estableciendo una íntima conexión entre familia y estado como eslabones de un mismo proceso (3).

Subsistemas familiares

Los subsistemas están formados mínimamente por dos personas que interactúan entre sí y que tienen funciones específicas, pueden ser por sexo, edad, simpatía, necesidad, entre otros, pero mínimamente existen tres subsistemas básicos en una familia.

Subsistema filial

Este sistema constituye para el ser humano el primer grupo de iguales donde participa activamente, en él se dan gran diversidad de actitudes como la cooperación, el afecto, la rivalidad y esto permite que se cree en el individuo sentimientos de seguridad en sí mismo, de tal forma que puede adaptarse poco a poco al juego y al trabajo en equipo.

Subsistema conyugal

Se conceptualiza el inicio de la familia como la unión de una pareja “hombre y mujer”, traen consigo una serie de expectativas y valores conscientes e inconscientes que al inicio de la relación suele ser muy difícil su confrontación, pero poco a poco dichos puntos de fricción deberán adaptarse a las demandas contextuales modificadas, para establecer un nuevo sistema que esté formado por sus propias reglas y valores, de tal manera que se fijen límites que los protejan de las influencias de los sistemas familiares de donde provienen.

Subsistema paterno filial

Este subsistema se fundamenta en el sistema conyugal e incluye la crianza y las funciones inherentes como el afecto, la socialización, el cuidado y el estatus; a través de este subsistema los hijos aprenden todo tipo de interacción, valores y reglas que conformarán su personalidad.

Este subsistema en muchas ocasiones es desempeñado por abuelos, tíos o hermanos mayores, además de que este sistema tendrá que modificarse a medida que los hijos crezcan (4).

Funcionalidad familiar

La Funcionalidad Familiar o una familia funcional, es aquella que logra promover el desarrollo integral de sus miembros, así como un estado de salud favorable en ellos donde los miembros de esta perciben el funcionamiento familiar manifestando el grado de satisfacción con el cumplimiento de los parámetros básicos de la función familiar, como son, adaptación, participación, ganancia o crecimiento, afecto y recursos. Relacionada con la funcionalidad, se encuentra la jerarquía entendiéndola como el nivel de autoridad que gobierna en la organización familiar y que pueden ser, autoritaria, indiferente negligente, indulgente, permisiva o recíproca con autoridad, los límites que representan las reglas que delimitan a las jerarquías y que pueden ser, claros, difusos o rígidos y la comunicación que no es más que la forma en que la familia se expresa entre sí (5).

Funcionalidad conyugal

Se considera la satisfacción conyugal como el principal indicador de la calidad de la interacción en las relaciones de pareja, de la felicidad y estabilidad en la relación, señalándose además que es multi determinada por cuanto que hay factores

interrelacionados que se pueden agrupar en aspectos individuales, contextuales o de interacción (6).

La interacción en la pareja sucede desde que se selecciona a la misma y es, desde ese momento que se crean expectativas en torno a esa persona. Este proceso de elección envuelve diferentes motivaciones:

- Conscientes. Satisfacción de expectativas personales, compañía o amor.
- Preconscientes. Satisfacción de deseo, creencias, fantasías que no se reconocen y se traen a la consciencia bajo un arduo trabajo de memoria.
- Inconscientes. Necesidades y deseos contradictorios e irracionales los cuales son las bases verdaderas de la relación provocando desde remedios a problemas personales o de interacción hasta el desgaste de la relación debido a la insatisfacción de dichas necesidades o deseos (Dominio, poder o independencia).

A continuación, se mencionan los tres modelos principales para conceptualizar a la satisfacción en las relaciones interpersonales:

1. Unidimensional: considera únicamente una dimensión valorativa equivalente a placer y displacer. Así la satisfacción es el resultado de un balance de aspectos no solo positivos sino también negativos en la relación de pareja.

2. Bidimensional: Dicta que la felicidad no puede ser unidimensional como un estado complejo resultante de dos dimensiones totalmente independientes de sí: satisfacción e insatisfacción. Así la felicidad marital es el producto del balance entre esas dimensiones.

3. Multidimensional: Se define a la satisfacción como una actitud multidimensional hacia la relación y hacia la pareja donde existen aspectos diferenciales como la interacción, la expresión de afectos, la organización y estructura diádica.

A partir de estas teorías y modelos han surgido varios intentos por describir y conceptualizar lo que es satisfacción marital entendiéndola ya sea, como un constructo global en el cual el individuo hace una evaluación general de su relación, o como un constructo factorial en donde la persona evalúa su relación según diversos componentes. Para Hicks y Platt la definición de satisfacción marital es un concepto subjetivo que indica las percepciones y vivencias que el sujeto ha tenido con su contexto lo cual construye estructuras donde se compara lo que el sujeto quiere, lo que debe y lo que realmente es. Para Freeman la definición está relacionada con el bienestar físico y psicológico del individuo y de la pareja. Nina considera que es una actitud positiva o negativa de un individuo en el matrimonio. Pick y Andrade establecen que es una actitud multidimensional hacia el cónyuge y la relación, donde hay aspectos como la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructura organizados en díadas. Vera, Laborín y Domínguez la definen con base a la calidad de la relación en gran medida, donde se estima tanto la estabilidad como la felicidad de la pareja, lo que les brinda la capacidad de desarrollarse como una familia ante la sociedad. Calderón considera que se define como un estado psicológico regulado por mecanismos que monitorean los beneficios y costos de la convivencia. Mientras que Acevedo *et al* la definen pronunciando lo siguiente: Las parejas se muestran satisfechas cuando muestran capacidades para resolver y manejar problemas en donde cada miembro de la pareja participa con un papel activo sosteniendo conversaciones donde comuniquen sus perspectivas.

Aunque se ha considerado que la satisfacción marital es multidimensional, Hendrick (1988) es quien dicta que ésta es una valoración global tanto de los sentimientos, pensamientos o conductas que se encuentran en la relación de pareja como del cónyuge. Esta definición parte de una visión unidimensional dado que se considera a la

satisfacción como un aspecto que aborda tanto aspectos positivos y negativos de la relación, como una evaluación global.

Es decir, individuo que hace la evaluación de su relación, la percibe como un todo y no por componentes, como se ha sugerido anteriormente (7).

Validez y confiabilidad

Validez

La validez designa la coherencia con que unos conjuntos de puntajes de una prueba miden aquello que deben medir; se refiere al grado en que una prueba proporciona información que es apropiada a la decisión que se toma.

La validez responde a la pregunta ¿con qué fidelidad corresponde el universo o población al atributo que se va a medir? La validez de un instrumento consiste en que mida lo que tiene que medir (autenticidad), algunos procedimientos a emplear son: Know groups (preguntar a grupos conocidos), Predictive validity (comprobar comportamiento) y Cross-checkquestions (contrastar datos previos). Al estimar la validez es necesario saber a ciencia cierta qué rasgos o características se desean estudiar. A este rasgo o característica se le denomina variable criterio (8).

Existen tres tipos de validez:

- Validez de Contenido: se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico del contenido de lo que se quiere medir, se trata de determinar hasta dónde los ítems o reactivos de un instrumento son representativos del universo de contenido de la característica o rasgo que se quiere medir, responde a la pregunta cuán representativo es el comportamiento elegido como muestra del universo que intenta representar. Hay que considerar que, la validez de contenido no puede expresarse cuantitativamente es más bien una cuestión de juicio, se estima de manera subjetiva o intersubjetiva empleando, usualmente, el denominado Juicio de Expertos. Se recurre a ella

para conocer la probabilidad de error probable en la configuración del instrumento. Mediante el juicio de expertos se pretende tener estimaciones razonablemente buenas, las «mejores conjeturas». Sin embargo, estas estimaciones pueden y deben ser confirmadas o modificadas a lo largo del tiempo, según se vaya recopilando información durante el funcionamiento del sistema. Los juicios de expertos se pueden obtener por métodos grupales o por métodos de experto único.

- Validez de Constructo: intenta responder la pregunta ¿hasta dónde el instrumento mide realmente un rasgo determinado y con cuánta eficiencia lo hace? Para estudiar este tipo de validez es necesario que exista una conceptualización clara del rasgo estudiado basado en una teoría determinada. La teoría sugiere las tareas pruebas que son apropiadas para observar el atributo o rasgo y las evidencias a considerarse en la evaluación. El término constructo se usa en psicología para referirse a algo que no es observable, pero que literalmente es construido por el investigador para resumir o explicar las regularidades o relaciones que él observa en la conducta. Por tanto, la mayoría de los nombres de rasgos se refieren a constructos. Para las preguntas acerca de si el instrumento revela algo significativo respecto de las personas, se usa el término validez de constructo.
- Validez Predictiva o de Criterio Externo o Empírica: se asocia con la visión de futuro, determinar hasta dónde se puede anticipar el desempeño futuro de una persona en una actividad determinada. La validez predictiva se estudia comparando los puntajes de un instrumento con una o más variables externas denominadas variables de criterio. Se establece una correlación, la cual se interpreta como índice de validez. Para este propósito, estamos interesados en el grado en que el instrumento se correlaciona con algunos de los criterios escogidos para medir, por ejemplo: el éxito en los estudios. Así, se toma alguna otra medida, como el criterio del “éxito”, y juzgamos el cuestionario elaborado en

términos de su relación con esa medida de criterio. El procedimiento básico consiste en aplicar la prueba a un grupo de personas que ingresan a un trabajo o a un programa de entrenamiento y, posteriormente, seguirlas observando para obtener de cada una, una medida criterio de éxito específica y luego calcular la correlación entre la puntuación de prueba y la medida criterio de éxito. Cuanta más alta sea la correlación, mejor será el instrumento, es decir, la evaluación como predictor es principalmente una evaluación empírica y estadística (8).

Factores que Afectan la Validez

Existen varios factores que tienden a distorsionar los coeficientes de validez y a complicar su interpretación, entre ellos:

- Construcción del Instrumento. Algunos de los factores a evitar, para que el instrumento sea válido son:
 - Instrucciones imprecisas o vagas
 - Estructura sintáctica de las oraciones muy difíciles
 - Preguntas inadecuadas respecto a las especificaciones (sobre todo en pruebas escritas y orales)
 - Preguntas que sugieren la respuesta
 - Ambigüedad en la formulación de los reactivos, que lleven a diferentes interpretaciones
 - Cuestionarios demasiado cortos (no incluyen una muestra adecuada de los indicadores a medir), con pocos reactivos
 - Ítems incongruentes con el universo de contenido, sin relación con los rasgos o características a medir
 - Ordenamiento inadecuado de los ítems
 - Patrón identificable de respuestas (sobre todo en pruebas de selección)

- Administración y Calificación del Instrumento.

Entre estos factores están: tiempo insuficiente para responder, ayuda adicional de otros sujetos, en caso de pruebas: las chuletas o copias, la subjetividad en los puntajes de las preguntas.

- Respuestas de los Sujetos. Algunos factores: bloqueo de los sujetos al responder debido a situaciones emocionales y las respuestas al azar.
- Naturaleza del Grupo y del Criterio. Debe ser aplicado el instrumento para el grupo al cual fue diseñado, puede ser inapropiado para otros grupos (8).

Confiabilidad

La confiabilidad tiene que ver con la exactitud y precisión del procedimiento de medición. Los coeficientes de confiabilidad proporcionan una indicación de la extensión, en que una medida es consistente y reproducible.

La confiabilidad responde a la pregunta ¿con cuánta exactitud los ítems, reactivos o tareas representan al universo de donde fueron seleccionados? El término confiabilidad, de acuerdo a Ebel, la exactitud con que unos conjuntos de puntajes de pruebas miden lo que tendrían que medir. Entre los métodos para estimar la confiabilidad, se tienen:

- Método Test-Retest: una forma de estimar la confiabilidad de un test o cuestionario es administrarlo dos veces al mismo grupo y correlacionar las puntuaciones obtenidas. Este método tiene la desventaja de que los puntajes pueden verse afectados por el recuerdo, la práctica, etc. Este procedimiento no es adecuado para aplicarlo a pruebas de conocimientos sino para la medición de aptitudes físicas y atléticas, tests de personalidad y motores.
- Método común de división por mitades o Hemitest: este método computa el coeficiente de correlación entre los puntajes de las dos mitades del test o cuestionario aplicado. Esto supone que los dos test mitades son paralelos, tienen

igual longitud y varianza entre sí. Se estima a través del coeficiente de confiabilidad de Spearman-Brown.

- El método de división por mitades de Rulon: utiliza la división del test en mitades, pero su método no supone necesariamente varianzas iguales en los sub-tests. coeficiente de consistencia interna.
- El método de división por mitades de Guttman: también se denomina coeficiente de consistencia interna.
- Coeficiente Alfa de Cronbach: Para evaluar la confiabilidad o la homogeneidad de las preguntas o ítems es común emplear el coeficiente alfa de Cronbach cuando se trata de alternativas de respuestas policotómicas, como las escalas tipo Likert; la cual puede tomar valores entre 0 y 1, donde: 0 significa confiabilidad nula y 1 representa confiabilidad total.
- Método de Kuder-Richarson 20: permite obtener la confiabilidad a partir de los datos obtenidos en una sola aplicación del test. Coeficiente de consistencia interna. Puede ser usada en cuestionarios de ítems dicotómicos y cuando existen alternativas dicotómicas con respuestas correctas e incorrectas.
- Método de Kuder-Richarson 21: permite obtener la confiabilidad a partir de los datos obtenidos en una sola aplicación del test. La suposición básica es considerar que todos los ítems presentan igual varianza. Coeficiente de consistencia interna (8).

Instrumentos que miden la funcionalidad conyugal

Existen pocos instrumentos de evaluación de la funcionalidad o satisfacción conyugal, la mayoría de los instrumentos de evaluación familiar estudian al grupo en su conjunto y las interacciones entre los subsistemas sin ser específicos en la relación conyugal, el índice de función familiar de Pless y Satterwhite es un instrumento de 32 reactivos, entre las áreas que evalúa están la satisfacción conyugal, frecuencia de desacuerdos, resolución de problemas, comunicación y sentimientos de felicidad e infelicidad y se ha utilizado principalmente para estudios de niños con trastornos psicológicos. Otro

instrumento es la clasificación triaxial de la familia propuesta por la universidad de Hawai, basado en tres ejes o dimensiones y una de ellas es la dimensión horizontal pero no es específica de la relación conyugal. Otros instrumentos son la Prueba de Ajuste Marital (MAT en inglés), la Escala de Ajuste Dyadic (DAS), el Índice de Satisfacción de las Parejas (CSI), el Índice de Matrimonio de Calidad (QMI) y la Escala de Satisfacción Marital de Kansas (KMSS), así como una variedad de otras medidas que son exclusivas de grupos de población particulares, tales como familias con padrastros, familias militares o varios grupos étnicos. Entre estas medidas, el KMSS es una de las medidas de calidad marital más utilizadas en la investigación de psicología. El KMSS es una medida breve y fácil de usar que contiene tres ítems en escala de Likert de 7 puntos, pero tiene la desventaja de ser insuficiente para abordar un constructo amplio como la funcionalidad conyugal.

Varios autores han intentado conceptualizar la satisfacción en la pareja desde distintos acercamientos. Unos, lo han realizado desde una visión global, donde la satisfacción en la pareja es interpretada como el resultado de una evaluación global que el individuo hace de su relación; y otros autores, parten de una visión multidimensional, donde la satisfacción en la pareja es el fruto de una evaluación específica de distintas áreas y componentes de la relación. De acuerdo con Moral, existen tres grandes modelos en la conceptualización de este constructo: (a) modelo unidimensional, (b) modelo bidimensional, y (c) modelo multidimensional.

El primer modelo considera la satisfacción como una valoración subjetiva global hacia la relación de pareja: agrado o desagrado, placer o displacer. Desde este enfoque unidimensional, varios autores han desarrollado sus definiciones del constructo. Por ejemplo, Roach, Frazier y Bowden definen la satisfacción en la pareja como una actitud de favorabilidad o desfavorabilidad hacia la propia relación. Del mismo modo, Nina la define como una actitud positiva o negativa de un individuo hacia su relación de pareja. Otros autores, la conciben como una actitud o juicio valorativo global del cónyuge y la relación.

El segundo modelo parte de la premisa que la felicidad en la relación de pareja no es unidimensional, sino un estado complejo resultante de dos factores independientes: satisfacciones e insatisfacciones. Así que, la satisfacción en la pareja es la armonía entre estos dos factores. Por último, el tercer modelo concibe la satisfacción en la pareja como un constructo multidimensional que evalúa diferentes aspectos de la relación como, por ejemplo, la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructuras diádicas.

APGAR y FACES III

El APGAR familiar es útil para evaluar la percepción del funcionamiento de la familia en un momento determinado por un integrante de ella, pero no es específico en la relación de pareja (9) (10). FACES III evalúa adaptabilidad cohesión y comunicación, pero tampoco es específica en la satisfacción conyugal (11).

ENRICH

La versión china del inventario matrimonial ENRICH (Evaluación y relación, asuntos, comunicación y felicidad) se utilizó para juzgar el grado de calidad marital. ENRICH incluye 12 factores: satisfacción conyugal, compatibilidad de personalidad, intercambio de parejas, resolución de conflictos, arreglos económicos, actividades de ocio, vida sexual, hijos y matrimonio, la relación entre amigos y familiares y el papel de la igualdad y la coherencia de creencias. La medición global de los 12 factores se utilizó con una puntuación más alta que indica una mejor calidad marital. La validez y fiabilidad de ENRICH muestra una consistencia interna (alfa) que varía de 0,68 a 0,86 en cada dimensión y los coeficientes de correlación test-retest varían de 0,77 a 0,96. La fiabilidad discriminante varía del 85% al 90%.

ISP (MSI-R)

Inventario de Satisfacción con la Pareja (MSI-R. Marital Satisfaction Inventory, Snyder, 1997: traducido y adaptado por Reig. El ISP está formado por 150 ítems de

verdadero o falso y fue creado para evaluar la interacción conyugal en diferentes subescalas. Las diferentes subescalas que forman este instrumento son las siguientes: malestar subjetivo global, comunicación afectiva, comunicación en la resolución de problemas, agresión, tiempo compartido, desacuerdo en finanzas, insatisfacción sexual, orientación de rol, historia familiar de malestar, insatisfacción con los hijos, conflicto en la crianza o educación de los hijos y dos escalas de validez: inconsistencia y convencionalismo. Los elementos están escritos en un nivel de lectura de sexto grado y su administración requiere de unos 25 minutos.

Las clasificaciones de los niveles de satisfacción están determinadas por los puntajes por encima de Total=T65 (alto), de T55-T65 (moderado) y T40 (bajo). En el convencionalismo CNV, las puntuaciones moderadas (T45 a T55) de individuos que inician terapia de pareja reflejan un nivel de distorsión idealista o de alguna forma inusualmente sentimental para las personas que buscan ayuda para su relación y a menudo indican una renuencia a asumir un punto de vista más objetivo o crítico de las dificultades en la relación. La escala de inconsistencia (INC), examina la congruencia de las respuestas a lo largo de los pares de elementos tomados de otras escalas.

El coeficiente Alfa de Cronbach obtenido para la escala total fue de .85, variando los coeficientes de las subescalas entre .74 y .89. Otros resultados refieren una confiabilidad desde .70 (DSC) a .93 (GDS), y que tiene un coeficiente promedio de .82. Los resultados obtenidos en la interrelación entre las escalas originales y las revisadas, la correlación abarca de .94 a .98, cuya media es de .95.

Ventajas.

El instrumento es una buena opción porque permite evaluar diversas áreas de una relación de pareja. Su aplicación tiene bajo costo, permite al clínico observar las áreas y objetivos de intervención con más claridad en una terapia de pareja.

Desventajas.

La prueba tiene un menor índice de confiabilidad de la consistencia interna en una primera aplicación y en el test-retest, porque hay un menor número de ítems y de tiempo de administración de la prueba respecto a la primera prueba. El número de ítems es alto para la aplicación inmediata en el primer nivel y el tiempo de respuesta es alto para la población hacia la que va enfocada para utilizarse como instrumento de tamizaje por lo que se debe optar por instrumentos breves. Otra desventaja de la prueba es el idioma original en el que fue elaborada y no se ha demostrado la equivalencia en las traducciones y adaptaciones culturales a poblaciones hispanoparlantes.

KMS

Escala de Satisfacción Marital de Kansas (KMS), es una medida de 3 ítems diseñada para evaluar rápidamente la satisfacción conyugal. Los encuestados responden cada elemento en una escala de 7 puntos que va de 1 (extremadamente insatisfecho) a 7 (extremadamente satisfecho). La escala de satisfacción marital de Kansas evalúa la satisfacción actual de la persona con su pareja. Algunos ejemplos de ítems son “¿Cómo de satisfecho estás con tu actual relación o matrimonio?” (Ítem 1) y “¿Cómo de satisfecho estás con tu compañero/a como pareja?” (Ítem 3). Se compone de tres preguntas que se contestan con un formato de respuesta que va desde 1 que significa “extremadamente insatisfecho” hasta 9 que significa “extremadamente satisfecho”. La fiabilidad de esta escala en estudios anteriores ha variado entre $\alpha = .89$ y $\alpha = .98$.

RAS

Escala de Evaluación de Relaciones. Descripción de la medida: es una escala de 7 ítems diseñada para medir la satisfacción general de la relación. Los encuestados responden cada ítem utiliza una escala de 5 puntos que varía de 1 (baja satisfacción) a 5 (alta satisfacción).

DIFS-Couple

La escala de diferenciación en la relación de pareja (DIFS-Couple) La escala de diferenciación en la relación de pareja se compone de 22 ítemes que evalúan la diferencia que existe entre el uso de diferentes estrategias usadas en una relación tanto por parte de la persona que contesta la escala como por parte de su pareja. Algunos ejemplos de ítemes son “Mostrar respeto por los puntos de vista del otro” (ítem 1) y “Responder a los sentimientos del otro de una manera comprensiva” (ítem 5). Los ítemes se contestan según una escala de frecuencia de ocurrencia de los distintos enunciados, que presenta un formato de respuesta tipo Likert, de cinco puntos, donde 1 corresponde a la mínima frecuencia posible y 5 a la máxima frecuencia posible. Estudios anteriores han indicado una fiabilidad de esta escala de un Alpha de Cronbach entre $\alpha = .80$ y $\alpha = .86$.

MARQ

El MARQ es una escala de tipo Likert, con cinco opciones de respuestas, para la mayor parte de sus 184 preguntas, que contiene 12 subescalas (12 factores) que evalúan la satisfacción conyugal de los participantes al comparar sus respuestas con las doce escalas que Maquillar el instrumento. Las respuestas pueden obtener de 1 a 5 puntos, donde 1 representa extremadamente insatisfecho y 5 representa extremadamente satisfecho. Los puntajes de esposos y esposas se resumieron primero y luego se dividieron entre 2, para obtener el promedio de las parejas para cada factor.

El instrumento MARQ consta de 12 escalas derivadas formalmente. La escala del amor está diseñada para "explorar el alcance del vínculo emocional del entrevistado con su pareja". La escala consta de 9 elementos, cada uno medido en una escala de 5 puntos (por ejemplo, "¿Cuánto amas a tu cónyuge?". Trabajos previos han demostrado que esta escala tiene una alta consistencia interna (alfa de .87 a .91) y una fuerte invariancia de medición para esposos y esposas en los países analizados. Por lo tanto,

esta escala parece tener validez transcultural, quizás aprovechando la tendencia emocional de unión de pareja básica universal; por lo tanto, se considera que es una medida sólida de satisfacción básica con la pareja matrimonial.

Se ha utilizado una escala para medir la satisfacción marital de esta escala, específicamente, se usó la versión de 9 ítems del MRQ ("Escala del amor") encontrado que es apropiada para el uso intercultural en términos de características psicométricas satisfactoria. Las preguntas de muestra de este cuestionario incluyen: "¿Disfruta de la compañía de su esposo / esposa?"; "¿Disfrutas haciendo cosas juntos?"; "¿Estás orgulloso de tu esposo / esposa?". Los participantes responden estas preguntas en una escala de 5 puntos, que varía de 1 (sí) a 5 (no). Un número mayor indica una mayor satisfacción conyugal.

Desventajas.

Es un instrumento de 9 ítems resumido de un original de 184 preguntas que es muy basto para la aplicación clínica en el primer nivel.

IBM

Wilhelm y Parker (1988) desarrollaron la Medida de Vínculos Íntimos (Intimate Bond Measure por sus siglas en inglés [IBM]) como un medio para cuantificar la percepción de los elementos centrales de las relaciones íntimas. Surgió del análisis crítico detallado de las teorías sobre la naturaleza de las relaciones íntimas y los intentos previos de medirlas. El desarrollo y las propiedades psicométricas de IBM se establecieron utilizando técnicas estándar. El análisis de los componentes principales de las respuestas de 148 mujeres y 96 hombres a un grupo de 83 ítems reveló dos factores interpretables. El factor "Cuidado" reflejaba la sensibilidad percibida, el calor, la capacidad de respuesta emocional, la confianza, la capacidad física y la capacidad de compañía. La otra dimensión, denominada "Control", reflejaba la coercitividad percibida, el ejercicio del poder o el dominio y el alcance de la crítica. Los dos factores se

asociaron negativamente ($r = -0.36$), interpretados como indicativos de que la alta atención está intrínsecamente vinculada a un bajo control (12).

El IBM final comprende 24 ítems (12 en cada subescala) seleccionados sobre la base de las cargas de factores del grupo de ítems original, que se completan en una escala Likert de 4 puntos de "muy" a "nada" verdadero. Los ítems se puntúan de 0 a 3 y se agregan para obtener puntajes separados que varían de 0 a 36 en cada dimensión. Los análisis univariados no revelaron efectos significativos de la edad, el sexo o el estado socioeconómico en los patrones de respuesta. La prueba tiene una alta consistencia interna con α de Cronbach siendo 0,94 para la escala de atención y 0,89 para la escala de control (12).

La dimensión de "cuidado" se mide en 12 ítems reflejan tanto los cuidados expresados emocionalmente como los físicos, con constructos de afecto, consideración, cariño o compañerismo. Esos ítems son más comunes al concepto de Birchnel de afección y menos contaminados con los aspectos de la dimensión de control los cuales sugieren actitudes de dominación, intrusión, criticismo, actitudes autoritarias y comportamiento. El análisis de consistencia interna sugiere que las dos escalas son altamente homogéneas, una importante propiedad de los instrumentos de medición y están asociadas negativamente. Se puede concluir en términos generales que el incremento en el "control" en una relación íntima está asociado a menos "cuidados". Mientras la intimidad puede teóricamente estar más afectada en la combinación de "cuidado alto" y "control bajo", no puede ser ignorada la posibilidad de que algunos individuos pueden necesitar un menor grado de "cuidados" para estar satisfechos en sus necesidades, mientras que otros pueden requerir de un grado moderado o alto de "control" en su intimidad. El IBM puede ser usado como escalas separadas.

El resultado final del instrumento se puede clasificar en 4 cuadrantes; el cuadrante de "cuidado alto – control bajo" refleja un nivel óptimo de intimidad, el cuadrante de "cuidado alto – control alto" se nombró "restricción cariñosa", el de "cuidado bajo y

control alto” es el cuadrante de “control afectuoso” y el cuadrante de “cuidado bajo – control bajo” fue definido como “ausencia de intimidad” (12).

Ventajas.

Es un instrumento sencillo y breve, de fácil respuesta y fácil de comprender. Requiere de 8 minutos para su aplicación. Es de auto aplicación.

Desventajas.

Fue diseñado en lengua inglesa y no existe traducción ni adaptación cultural del instrumento por lo que es necesario realizarlo y evaluar las características psicométricas del instrumento en nuestra población.

ESP-10

La satisfacción en la pareja se puede definir como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Esta autoevaluación dependerá del cumplimiento de las necesidades y expectativas que la persona tenga sobre lo que es una buena relación de pareja.

La Escala de Satisfacción de La Pareja permite examinar la satisfacción en la pareja en cualquiera de sus expresiones: noviazgo, cohabitación/convivencia y matrimonio. El noviazgo se refiere al estado de relación amorosa donde las dos personas no viven juntas. Por su parte, la cohabitación/convivencia se refiere a la relación amorosa entre dos personas que viven juntas sin casarse. Y, por último, el matrimonio es el estado de relación amorosa donde las dos personas se casan legalmente. A su vez, este instrumento facilita la medición de este constructo tanto en parejas del mismo sexo como de diferente sexo.

Esta escala fue desarrollada por González-Rivera y un grupo de estudiantes de psicología de la Universidad Carlos Albizu con el propósito de medir el constructo

satisfacción en la pareja, de acuerdo con un modelo unidimensional (juicio valorativo global hacia la relación de pareja). Los creadores de la escala conciben la satisfacción en la pareja como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Esta autoevaluación dependerá del cumplimiento de las necesidades y expectativas que la persona tenga sobre lo que es una buena relación de pareja. La escala original contenía 12 reactivos, con una escala de respuesta de cuatro puntos, cuyos límites lo constituyen las respuestas (1) Totalmente en desacuerdo a (4) Totalmente de acuerdo. Al final del estudio de validación del cuestionario se obtuvo un instrumento de 10 reactivos agrupados en una sola dimensión y un alfa de Cronbach de 0.91 como índice de confiabilidad mediante su consistencia interna (13).

Chávez-Velazco

El instrumento multidimensional *Evaluación del Subsistema Conyugal* propuesto por Chávez- Velazco es un instrumento que aborda las principales funciones que dicho subsistema debe cubrir (comunicación, adjudicación y asunción de roles, satisfacción sexual, afecto, toma de decisiones) dicho instrumento es un cuestionario tipo Likert con tres opciones de respuesta y consta de 13 reactivos distribuidos en las 5 dimensiones o funciones mencionadas anteriormente. Se califica como 0, 2.5, 5, 7.5 y 10 según el grado de satisfacción de cada pregunta y de acuerdo a la puntuación obtenida, el resultado se interpreta según la suma total de puntos como: Severamente disfuncional de 0-40 puntos, Moderadamente disfuncional 41-70 y pareja funcional de 71-100 puntos. Ha sido utilizado en diversos estudios y aunque no se ha publicado su evidencia de validez, su amplio uso en la literatura científica en México o hace confiable debido a que sus resultados son similares en todos ellos. Es necesario realizar su análisis psicométrico para demostrar su efectividad y confiabilidad (14).

La escala de *Evaluación del Subsistema Conyugal* y la Medida de Vínculos Íntimos (Intimate Bond Measure por sus siglas en inglés [IBM]) cumplen con las

recomendaciones de Yeroff , sobre las cualidades de los instrumentos que evalúen la satisfacción en la pareja: breves, rápidos y fáciles de administrar en el ámbito clínico, lo que los hace instrumentos ideales para el análisis de la funcionalidad conyugal y por lo tanto, estos serán los instrumentos a utilizar en el presente trabajo (15).

JUSTIFICACIÓN

En el siglo XIX existía un divorcio por cada 1234 matrimonios, de acuerdo con el INEGI en 2018 de 501,298 matrimonios registrados, 156,556 terminaron en divorcio lo que equivale al 32.1 % de los matrimonios registrados en ese año. Durante las últimas tres décadas se ha reportado que las parejas se enfrentan a diversos factores que inciden negativamente en la satisfacción conyugal, provocando separaciones y disoluciones familiares repercutiendo directa o indirectamente en la sociedad (16).

Con respecto a los instrumentos que evalúan variables de la dinámica de pareja y familiar, éstos se han utilizado mayoritariamente como apoyo diagnóstico y no como método de tamizaje para focalizar intervenciones, lo que de alguna manera enjuicia y disminuye su utilidad real para quienes son sujetos de intervención. Cabe mencionar que no sólo la relación diagnóstico-intervención es preocupante en los actuales instrumentos de medición, sino que además su validez contextual, puesto que muchos de los instrumentos disponibles presentan una alta inestabilidad en el tiempo, carecen de validez o han sido desarrollados hace varias décadas y pueden no representar apropiadamente el contexto actual (17).

En 2014 se concluyó en un estudio que evaluaba la funcionalidad conyugal en la etapa del climaterio en la mujer. Que la posmenopausia es un factor de riesgo para la disfunción conyugal. La inadecuada comunicación y la falta de afecto fueron las funciones que con mayor fuerza se asociaron a la disfunción conyugal (18).

En otro estudio se buscó identificar si la funcionalidad familiar y los niveles de autoestima influyen en el apego al tratamiento en pacientes con insuficiencia renal crónica y se observó un predominio de apego al tratamiento en pacientes con familias funcionales y autoestima media alta, observando que a mejor funcionalidad familiar y mayor nivel de autoestima más apego al tratamiento (19).

El instrumento multidimensional *Evaluación del Subsistema Conyugal* propuesto por Chávez- Velasco, ha sido utilizado en diversas investigaciones nacionales, sin contar con una validación propiamente dicha. Este protocolo tiene por finalidad exponer el proceso de validación del instrumento multidimensional *Evaluación del Subsistema Conyugal* propuesto por Chávez- Velasco, para obtener evidencia suficiente de validez y confiabilidad para evaluar el subsistema conyugal, permitiendo conocer los factores predictores que se asocian negativamente con la insatisfacción marital y que proporcione de forma oportuna y confiable un diagnóstico pertinente que dirija a una intervención adecuada, tratamiento y derivación con el personal capacitado con el fin de contribuir a la salud de las parejas y las familias en el IMSS.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La teoría sistémica de la familia plantea que en ésta existen tres subsistemas: Conyugal, Parental y Filial. La importancia de estudiar a la familia y su dinámica está sustentada en el interés de mejorar la relación diagnóstico-intervención de las familias.

El instrumento desarrollado por Chávez-Velasco en 1994, aborda las principales funciones que dicho subsistema debe cubrir (comunicación, adjudicación y asunción de roles, satisfacción sexual, afecto, toma de decisiones), evaluando las variables de la dinámica familiar con el objetivo de ser un instrumento útil como apoyo diagnóstico para focalizar intervenciones de terapia familiar a través de estudiar y valorar el funcionamiento familiar. Sin embargo, este instrumento carece de validez a pesar de ser un instrumento que ha presentado una alta estabilidad y reproducibilidad en el tiempo. Por lo que es de interés del actual estudio exponer el proceso de validación de este instrumento de medición a partir de la comparación de la escala de la medición del constructo, de contenido y de criterio que otorgue validez contextual y confiabilidad.

Por lo anterior se necesita realizar un análisis psicométrico mediante los métodos tradicionales de la Teoría Clásica de los Test y conocer el comportamiento del instrumento en la población actualmente, ya que el cuestionario tiene más de 25 años de ser diseñado y conocer su vigencia. Se evaluará la confiabilidad atendiendo a su consistencia interna, la validez de contenido; de forma lógica y empírica. La validez de constructo y la validez predictiva.

Con base a lo anterior, la pregunta de investigación que guía el siguiente trabajo es:

¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México?

OBJETIVOS

Objetivo general

Desarrollar evidencias de validez y confiabilidad del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México

Objetivos específicos

- Identificar la frecuencia de disfunción conyugal en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México.
- Identificar factores sociodemográficos en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México.
- Identificar las dimensiones mejor puntuadas en parejas con buena funcionalidad según el instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México.
- Identificar las dimensiones menos puntuadas en parejas con disfunción según el instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México.
- Determinar la validez de constructo lógica del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México
- Determinar la validez de constructo empírica del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México
- Determinar la validez de contenido del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México
- Determinar la validez de criterio del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México

- Calcular el coeficiente de confiabilidad del instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México a través de su consistencia interna.
- Comprobar correlación entre el instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco e IBM.

HIPÓTESIS

El instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco en parejas de la UMF 03 La Joya, IMSS en ciudad de México muestra evidencias suficientes de validez y confiabilidad.

MATERIAL Y MÉTODOS

Tipo de estudio

Diseño arquitectónico:

De proceso

Diseño metodológico:

De acuerdo con la exposición de la maniobra es un estudio: **Es observacional**

De acuerdo con el seguimiento de los participantes: **Es transversal**

De acuerdo a la direccionalidad de la obtención de la información: **Es retrolectivo**

De acuerdo con la asociación de variables: **Es analítico o comparativo**

Tipo de estudio

Encuesta transversal.

Grupos de estudio

El presente estudio va encaminado a las parejas derechohabientes de la UMF 3, con más de 3 años viviendo juntos.

Lugar del estudio y universo de trabajo

La Unidad de Medicina Familiar 3, es una unidad médica de primer nivel de atención, que se encuentra localizada en: Calle Oriente 91, colonia La Joya, alcaldía Gustavo A. Madero, Ciudad de México, C. P. 07890.

Tiene una población general de 190732 derechohabientes inscritos.

Brinda servicio a las siguientes colonias:

De la delegación Venustiano Carranza: Emilio Carranza, Janitzio, Morelos, Michoacana, 20 de Noviembre, Amp. 20 de Noviembre, Simón Bolívar, Primero de Mayo, Aquiles

Serdán, Romero Rubio, Damián Carmona, Revolución, Progresista (Parte), Miguel Hidalgo (Parte), Amp. Michoacana.

De la delegación Gustavo A. Madero: La Joya, Belisario Domínguez, Cuchilla la Joya, Amp. Mártires de Rio Blanco.

Tamaño de la muestra

Tamaño poblacional 190000

Nivel de confianza 99%

Frecuencia esperada 30%

Margen de error 5%

Tamaño de muestra: **556 participantes**

Tipo de muestreo

Probabilístico, aleatorio simple

Descripción general del estudio

Se pretende validar un instrumento de Evaluación del Subsistema Conyugal mediante una comparación con un instrumento previamente validado. Esta investigación conlleva riesgos mínimos a la salud del usuario entrevistado y se considera un estudio de bajo riesgo para el mismo en concordancia a lo estipulado en el reglamento de la ley general de salud ya que se trata de preguntas acerca de convivencia con la pareja. No se otorgarán beneficios, preferencias o dádivas por la participación del usuario durante este estudio, así como tampoco molestias, efectos secundarios a corto, mediano y largo plazo durante su participación, ya que esta validación es de exclusivo carácter recopilatorio de información.

Se solicitará autorización para la realización del protocolo.

Posteriormente se entrevistará a 556 participantes de la Unidad de Medicina Familiar Numero 03 que cumplan con los de inclusión y se les invitará a participar en el estudio. Se les comunicará que su participación será libre y autónoma. Se solicitará llenado y firma de carta de consentimiento informado (Carta de Consentimiento Informado Adultos Clave: IMSS 2810-009-013).

Se les entregara la hoja de recolección de datos, la cual recaba datos sociodemográficos, datos laborales y educativos. Se les entregaran 3 cuestionarios, primero será la hoja de recolección de datos, segundo el IBM, comprende 24 ítems en un cuestionario tipo Likert. La prueba tiene una alta consistencia interna con <alfa de Cronbach siendo 0,94 para la escala de atención y 0,89 para la escala de control. Por último, se entregará el instrumento de Chávez-Velazco el cual es un cuestionario tipo Likert de 13 ítems.

Responder la hoja de recolección de datos y los instrumentos no debería llevar más de 15 minutos en promedio, son instrumentos de autoaplicación, sencillos y fáciles de responder.

Metodología para la validez y confiabilidad

Para la validez de contenido:

Se realizará mediante el juicio de expertos, la concordancia de la evaluación del ítem en revisión, reportada por cada uno de los expertos, se considerará aceptable cuando supera el 80 %, de no alcanzarse dicho porcentaje se someterá a una segunda ronda hasta lograr el acuerdo. Aquellos ítems que no alcanzan este porcentaje pueden ser modificados y sometidos a un nuevo proceso de validación o simplemente ser eliminados del instrumento (20) (21). Se determinará el grado de acuerdo entre expertos con el coeficiente kappa de Fleiss (22).

Para la validez de constructo:

Se evaluará mediante la teórica empírica que sustenta las dimensiones de dicho instrumento y se evaluará mediante el análisis empírico con el análisis factorial: técnica para el análisis de dimensiones mediante la matriz de correlaciones que emite el mismo análisis en el programa estadístico (23).

Para la validez de criterio:

Predictiva, concurrente, convergente.

Se entiende como la consistencia entre las decisiones que puedan derivarse a partir de la prueba y las de otro instrumento o proceso alternativo externo a la prueba que sirva como criterio para la misma. Se establece mediante estudios de validez **concurrente** — relación con otras pruebas o formas de evaluación con el mismo significado teórico— o validez **predictiva**, mediante la cual se analiza la capacidad de la prueba para cumplir los objetivos fijados en cuanto a su potencialidad para predecir acontecimientos ulteriores, como por ejemplo el rendimiento del alumnado en niveles o cursos posteriores. La evidencia obtenida mediante la relación con otras variables se orienta a determinar el grado en el cual estas relaciones son consistentes con el constructo de la prueba (23).

Como instrumento para la validez de criterio concurrente se utilizará el instrumento IMB (Intimate Bond Measure) que ha demostrado eficacia y validez para satisfacción conyugal (12).

Criterios de selección

Inclusión

- Parejas de que vivan juntos por al menos tres años.
- Pacientes derechohabientes dados de alta en la UMF 3, La Joya, Ciudad de México
- Que acepten contestar la encuesta de forma individual
- Que acepten llenar el consentimiento informado

Exclusión

- Parejas que no vivan juntas
- Parejas que vivan juntas menos de 3 años
- Parejas que acudan con una enfermedad aguda
- Parejas que no tengan tiempo, animo, ni ganas de responder la encuesta

Eliminación

- Parejas que inicien a contestar y no respondan en su totalidad la encuesta
- Parejas que, aunque hayan contestado al final no deseen participar en el estudio.

Análisis estadístico y procesamiento de datos

Las variables cualitativas se resumirán con frecuencias y porcentajes y se graficarán con histograma de frecuencias. Para conocer la homogeneidad o diferencia de variables cualitativas entre grupos (p. ej. parejas disfuncionales con parejas funcionales) se usará X^2 de Pearson (para diferencia de proporciones) o prueba exacta de Fisher en caso necesario.

Las variables cuantitativas se presentarán con medias y desviación estándar (o medianas y cuartiles en caso de distribución libre de los datos). Para conocer el tipo de distribución se utilizará la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (prueba para poblaciones mayores de 50 participantes). Para diferencia de medias entre grupos se usará t de Student para grupos independientes (o U de Mann-Whitney en caso de LD). Para el análisis estratificado entre grupos se utilizará Kruskal Wallis (para más de 2 grupos). Se graficarán los resultados con graficas Box plot o gráficas de barras con desviación estándar.

Para la validez de contenido se utilizará, el estadístico Kappa de Fleis. Para la validez de constructo se utilizará el análisis factorial exploratorio, y posteriormente el análisis confirmatorio mediante ecuaciones factoriales. Para la validez de criterio se utilizará el estadístico rho de Spearman para determinar asociación con un coeficiente mayor a 0.8.

Se procesarán los datos en el programa Windows Office Excel 2010 y el paquete estadístico IBM SPSS V.24. Para el análisis factorial confirmatorio se usará el paquete estadístico IBM SPSS AMOS V. 24.

Variables de estudio

Variable dependiente: Funcionalidad conyugal.

Variables independientes: Función de comunicación, función de adjudicación de roles, función de satisfacción sexual, función de afecto, función de toma de decisiones, edad, sexo, ocupación, escolaridad, tiempo de vivir juntos y número de hijos con la pareja.

Operalización de variables

	Definición conceptual	Definición operacional	Tipo de variable	Fuente
Funcionalidad conyugal	Calidad de la interacción en las relaciones de pareja, de la felicidad y estabilidad en la relación. Armenta, 2013	Consta de 13 reactivos distribuidos en las 5 dimensiones o funciones mencionadas anteriormente. Se califica como 0, 2.5, 5, 7.5, 10 y 15 según el grado de satisfacción de cada pregunta y de acuerdo con la puntuación obtenida, el resultado se interpreta según la suma total de puntos como: Severamente disfuncional de 0-40 puntos, Moderadamente disfuncional 41-70 y pareja funcional de 71-100 puntos	Cualitativa nominal	Cuestionario tipo Likert
Función de comunicación	Relación verbal o no verbal que se da entre dos individuos	Puntos totales obtenidos de los ítems 1-30 = Comunicación nula. 5-15= Comunicación moderada. 20-30= Buena comunicación.	Cualitativa nominal	Cuestionario tipo Likert
Función de adjudicación de roles	Forma de actuación, expectativas y normas que un individuo tiene ante una situación familiar específica en las que están involucrados otras personas u objetos	Puntos totales obtenidos de los ítems 4-6 0 pts.= mala identidad en roles 2.5-7.5 pts. = identidad moderada. 10-15 pts. = buena identidad en roles	Cualitativa nominal	Cuestionario tipo Likert
Función de satisfacción sexual	Capacidad de satisfacción de una necesidad fisiológica	Puntos totales obtenidos de los ítems 7 y 8. 0= Insatisfacción sexual en la pareja. 5-10= satisfacción sexual moderada 15-20= Buena satisfacción sexual	Cualitativa nominal	Cuestionario tipo Likert
Función de	Capacidad de expresar	Puntos totales obtenidos de los ítems	Cualitativa	Cuestionario

afecto	cariño, preocupación y demostrar distintas emociones tanto de bienestar como de emergencia	9-12. 0 = percepción de afecto nula. 5-14=percepción de afecto moderada. 15-20pts= buena percepción de afecto.	nominal	tipo Likert
Función de toma de decisiones	Capacidad propiamente humana del poder de la razón unida al poder de la voluntad para valorar distintas opciones	Puntos totales del ítem 13 0= toma de decisiones individual. 7.5= toma de decisiones en pareja moderada. 15= toma de decisiones en pareja efectiva.	Cualitativa nominal	Cuestionario tipo Likert
Edad	Tiempo que ha vivido una persona en años	Sin rango de edad	Cuantitativa	Cuestionario
Sexo	Diferencias biológicas, físicas y genéticas entre las personas	1= Masculino 2= Femenino	Cualitativa dicotómica	Cuestionario
Ocupación	Empleo; trabajo asalariado, al servicio de un empleador; o profesión: acción o función que se desempeña para ganar el sustento que generalmente requiere conocimientos especializados	Se describirá una a una la ocupación de cada individuo	Cualitativa nominal	Cuestionario
Escolaridad	Conjunto de cursos que un estudiante sigue en un establecimiento docente	1.- Primaria 2.- Secundaria 3.- Preparatoria 4.- Carrera técnica 5.- Licenciatura	Cualitativa nominal	Cuestionario
Tiempo de vivir juntos	Tiempo que una pareja ha vivido juntos con roles de concubinos bajo el mismo techo expresada en años	Numérica, en años continuos	Cuantitativa	Cuestionario
Número de hijos con la pareja	Número de hijos nacidos con la pareja actual	Numérica, en años continuos	Cuantitativa	Cuestionario

RECURSOS

Recursos humanos:

- Investigador principal: Maestro en ciencias de la Salud, con experiencia en investigación cuantitativa e investigación clínica. Médico Especialista en Medicina Familiar Dr. Víctor Manuel Camarillo Nava.
- Investigador asociado: Médico Residente de 1er año de la Especialidad en Medicina Familiar, con experiencia en el Programa Institucional para la Formación de Investigadores (PIFI), del Instituto Politécnico Nacional.
- Asesor Metodológico y Tutor Clínico: Maestro en ciencias de la Salud, con experiencia en investigación cuantitativa e investigación clínica. Médico Especialista en Medicina Familiar Dr. Víctor Manuel Camarillo Nava.

Recursos materiales:

- Equipo de cómputo con conexión a internet Windows 10
- Equipo de papelería, tabla para apoyarse, hojas bond, engrapadora, grapas, clips y bolígrafos de color negro.
- Smartphone iPhone SE 2020.
- Impresora y equipo de fotocopiado.

Recursos electrónicos:

- Bases electrónicas de publicaciones científicas, PubMed, EBSCO, MedicLatina, CONRICyT,
- Acceso a publicaciones electrónicas IMSS
- Buscador en línea Google.
- Programa IBM SPSS v. 24.
- App Epi Info
- Office 365 (Word y Excel)

Recursos físicos:

- Consultorios de medicina familiar de la UMF 3
- Aula de enseñanza
- Sala de espera de consulta
- Bibliothemeroteca del área de enseñanza de la clínica
- Pasillos
- Auditorio

Financiamiento:

- Los recursos disponibles estarán cubiertos por el investigador principal además del investigador asociado
- Se contará también con los recursos institucionales destinados para la investigación en salud de la CIS.

Los participantes de esta investigación declaramos no tener conflictos de interés alguno.

ASPECTOS ÉTICOS

Esta investigación se apega a la declaración Helsinki en 1975 y sus enmiendas en Edimburgo en el año 2000 y su última revisión en Fortaleza Brasil en octubre de 2013. Se apega a los “principios éticos y directrices para la protección de sujetos humanos de investigación” contenidos en el informe Belmont, publicados en 1976: principios de justicia, beneficencia, no maleficencia y autonomía. A las “pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos” que publica el consejo de organizaciones internacionales de las ciencias médica (pautas CIOMS) en colaboración con la OMS en 2011, así como al reglamento de la ley general de salud en materia de investigación para la salud, última reforma publicada DOF 02-04-2014. A la NOM-012-SSA3-2012 Norma Oficial Mexicana que establece los criterios para la ejecución de investigación para la salud en seres humanos.

Atiende las recomendaciones del comité de investigación y cumple con las normas éticas del comité de ética en Investigación y/o bioseguridad. Respecto al reglamento de la ley General de Salud en materia de Investigación para la salud publicada en el Diario oficial de la Federación desde 3 de febrero de 1983 y los Aspectos Éticos de la Investigación en Seres Humanos, este estudio se considera con **riesgo mínimo**.

Nos apegamos a la Ley Federal del Seguro Social, a la Norma que establece las disposiciones para la investigación en salud en el Instituto Mexicano del Seguro Social Clave 2000-001-009, al Procedimiento para la evaluación, registro, seguimiento, enmienda y cancelación de protocolos presentados ante el comité Local de Investigación en Salud y el Comité Local de Ética en Investigación. Clave 2810-003-002, a través de la plataforma SIRELCIS.

Principio de No maleficencia: No se dañará la salud de ningún participante y no serán expuestos a ningún tipo de riesgos ya que solo serán consultados los datos consignados en el cuestionario sin hacer mal uso de sus datos personales.

Principio de Beneficencia: Este estudio busca identificar las evidencias de validez del instrumento de evaluación del subsistema Conyugal de Chávez-Velazco, un instrumento fácil de responder y con una alta confiabilidad para detectar a las parejas con disfunción conyugal y ofrecerles tratamiento oportuno a fin de mantener un buen estado mental en la pareja la cual se refleje en la salud de la familia.

Principio de Justicia: Se involucrará a todas las parejas que acepten participar y se seleccionaran de forma aleatoria simple en la unidad médica de primer nivel de atención a fin de que todos tengan la misma probabilidad de participar en el estudio. Se evitará el uso ilegal de esta información ante cualquier situación.

Principio de Autonomía: se respeta el principio de autonomía al solicitarles su participación voluntaria y la firma de la carta de consentimiento informado. Así como respetando su libre derecho a derivarlos a atención psicológica en caso de ser necesario.

Contribuciones a los participantes y la sociedad: el estudio permitirá identificar a las parejas con disfunción conyugal y sus resultados ayudaran a contar con mejores instrumentos para su detección a fin de mantener un estado de salud mental óptima en la pareja.

Balance riesgo beneficio: positivo. Este estudio ofrece la capacidad de detección en la disfunción en la pareja y derivarlos para su atención.

Forma de recabar el consentimiento informado: se invitará a las parejas de la unidad médica a participar en el estudio y de aceptar entregaran en consentimiento informado. Se auxiliarán de médicos pasantes en servicio social para entregarles el cuestionario y recogerlo una vez llenado.

Selección de los potenciales participantes: por invitación.

Contribuciones y beneficios del estudio para los participantes y la sociedad en conjunto

Se prevé validar un instrumento ampliamente utilizado para diagnosticar disfunción conyugal, el cual aún a pesar de todo no ha sido validado ni medido su nivel de confianza, esta validación abrirá las puertas para poder emplearlo con toda la confianza y la seguridad que sirve para dicho fin.

Posibles inconvenientes

Incomodidad de responder algunos ítems de carácter personal, sin mayor complejidad.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco”

Actividad	Responsable	Mar -Jun 2020	Jul - Oct 2020	Nov 2020 - Feb 2021	Mar - Jun 2021	Jul - Oct 2021
Elección del tema	Médico residente	PR				
Recopilación bibliográfica	Médico residente	PR				
Elaboración de protocolo	Médico residente		PR			
Envío al comité de ética e investigación	Médico residente		PR			
Aplicación de encuestas	Médico residente			PR		
Análisis de resultados	Asesor metodológico				PR	
Elaboración de informe final	Médico residente					PR

P: Programado

R: Realizado

Elaboró R3 MF Dr. Gálvez García Héctor Javier

RESULTADOS

Resultados sociodemográficos

Participaron un total de 560 sujetos quienes respondieron los instrumentos de medición. De ellos se eliminaron 162 por patrones de respuesta incongruentes (no se observó similitud en las respuestas entre ambos instrumentos) para un total final 398 sujetos. El 65.1% fueron mujeres (259 participantes), la media de edad fue de 46 años (\pm 12.6 años) RIQ 19-94 años, el promedio de años de vivir juntos fue de 19.4 años, (\pm 13.5 años) RIQ de 3-64 años. El estado civil que más predominó fue el de casados en el 66.1% de los casos (263 sujetos) datos detallados en la tabla 1.

Tabla 1. Resumen de datos sociodemográficos

Variable	Media	D.S
Edad*	46.2	12.6
Tiempo de vivir juntos*	19.4	13.5
	n (398)	%
Sexo		
Mujer	259	65.1
Hombre	139	34.9
Estado civil		
Casado	263	66.1
Unión libre	135	33.9

D.S= Desviación estándar. * Expresada en años. n=Frecuencia %= Porcentaje

VALIDEZ DE CRITERIO

Nivel de disfunción conyugal con el instrumento IBM

En el análisis de la funcionalidad conyugal con el instrumento Evaluación del Subsistema Conyugal (IBM), la media de puntaje final para la **dimensión de cuidado** fue de 23.9 puntos (\pm 9.6) RIQ de 0 a 36 de un máximo posible total de 36 puntos. Para

la **dimensión de Control**, la media fue de 14.4 (± 9.4) RIQ de 0 a 36 de un máximo posible total de 36 puntos. El puntaje total en la muestra estudiada fue de 38 puntos (± 11.6) RIQ de 3 a 72. Para identificar a los participantes con nivel alto y bajo en la **dimensión de cuidado** se utilizó como punto de corte la media de la muestra que fue de 23.95=24 puntos y para la dimensión de control la media fue de 14.4= 14 puntos, tabla 2.

La frecuencia de **cuidado bajo** fue de 44.2% (176 sujetos), y la frecuencia de **cuidado alto** fue de 55.8% (222 sujetos). Para la dimensión de Control, se observó una mayor frecuencia del **control bajo** en el 59% de casos (235 sujetos) comparado con el 41% de **control alto** (163 sujetos), tabla 2.

Tabla 2. Frecuencia de las dimensiones Cuidado y control del IBM

Dimensión	n	%	Media	D. S.	RIQ
Cuidado			23.95	9.6	0-36
Alto	222	55.8			
Bajo	176	44.2			
Control			14.4	9.4	0-36
Bajo	235	59			
Alto	163	41			

n=frecuencia. %=Porcentaje. D.S.= Desviación estandar.

El resultado final del instrumento se clasificó en 4 cuadrantes; el cuadrante de “cuidado alto – control bajo” refleja un nivel óptimo de intimidad, el cuadrante de “cuidado alto – control alto” se nombró “restricción cariñosa”, el de “cuidado bajo y control alto” es el cuadrante de “control frío” y el cuadrante de “cuidado bajo – control bajo” fue definido como “ausencia de intimidad” detalles en Tabla 3. El cuadrante de *intimidad óptima* corresponde con el nivel *pareja funcional* del instrumento *Evaluación del Subsistema Conyugal* de Chavez; y los cuadrantes de *restricción cariñosa* y *control frío*, corresponden al nivel de *disfunción moderada*. Y finalmente el cuadrante de *ausencia*

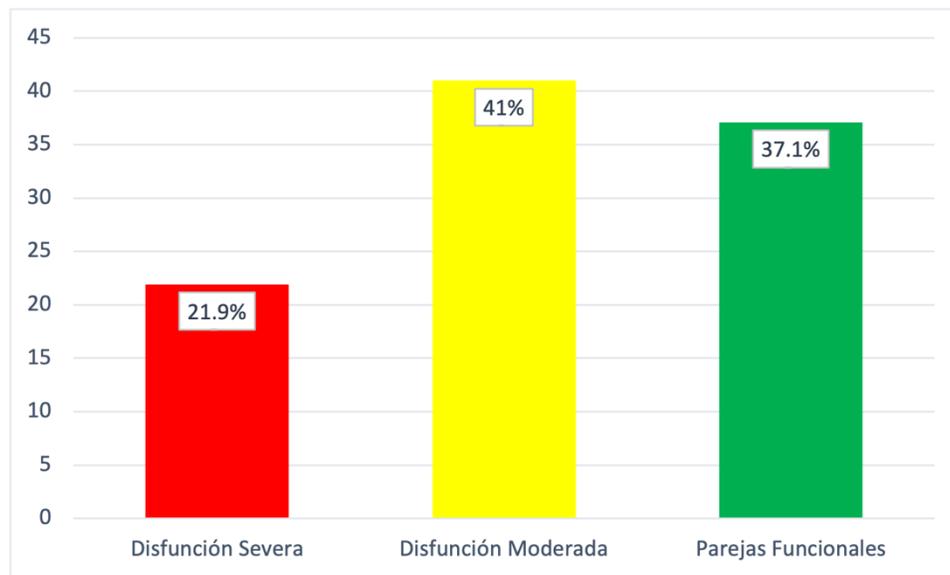
de intimidad corresponde con el nivel de *disfunción severa* El total de los niveles de funcionalidad en los encuestados se muestra en la tabla 3 y gráfica 1.

Tabla 3. Cuadrantes de resultados del puntaje final de la escala IBM

		Control		Total
		Bajo n (%)	Alto n (%)	
Cuidado	Bajo	87 (21.9%)	89 (22.4%)	176
	Alto	148 (37.1%)	74 (18.6%)	222
Total		235	163	398

- Ausencia de intimidad= disfunción severa.
- Control frío= disfunción moderada.
- Restricción cariñosa= disfunción moderada.
- Nivel óptimo de intimidad = pareja funcional.

Gráfica 1. Nivel de funcionalidad con IBM



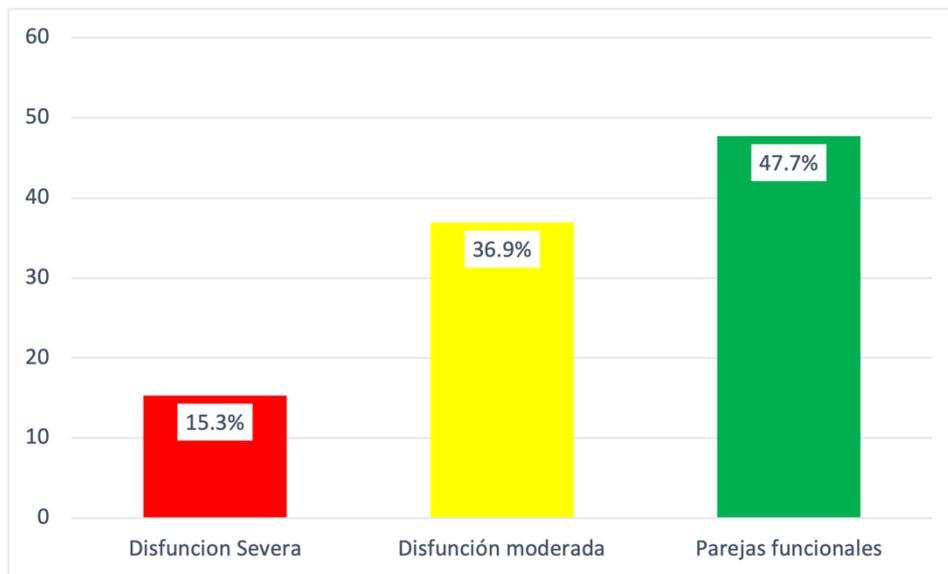
Evaluación del Subsistema Conyugal Chávez- Velazco

La frecuencia de disfunción conyugal con la escala Chávez Velazco fue la siguiente; Disfunción severa 15.3% (61 sujetos), disfunción moderada 36.9% (147 sujetos) y parejas funcionales 47.7% (190 sujetos), tabla 4 y gráfica 2.

Tabla 4. Resultados del puntaje final de la escala Chávez-Velazco.

	Frecuencia	Porcentaje
Disfunción Severa	61	15.3
Disfunción moderada	147	36.9
Parejas funcionales	190	47.7
Total	398	100

Gráfica 2. Frecuencia de disfunción conyugal con la escala Chávez-Velazco



Funciones afectadas Chavez-Velazco

Las funciones en las parejas más alteradas por grado de disfunción conyugal se encuentra la “*satisfacción sexual*” en un 46.2% (disfunción severa y moderada) seguida por la función de “*afecto*” la cual se reportó alterada en el 42.7% de los participantes, la tercer función más alterada en las parejas con disfunción fue la de “*toma de decisiones*” con 39%. Las funciones con mejor puntuación en las parejas funcionales fueron la

“comunicación” con 45% y la buena “adjudicación de roles” con 44.2% seguida en tercer lugar por la “toma de decisiones” con un 44%, los detalles de las funciones afectadas por el grado de funcionalidad conyugal se pueden ver detalladamente en la tabla 5.

Tabla 5. Funciones afectadas por el grado de disfunción conyugal.

Función	Grado de funcionalidad conyugal			p*
	Disfunción conyugal severa	Disfunción conyugal moderada	Pareja funcional.	
Comunicación	n (%)			
Comunicación nula	18 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	0.001
Comunicación moderada	39 9.8%	73 18.3%	11 2.8%	
Buena comunicación	4 1.0%	74 18.6%	179 45.0%	
Roles				
Mala identidad de roles	23 5.8%	6 1.5%	0 0.0%	0.001
Identidad moderada de roles	30 7.5%	79 19.8%	14 3.5%	
Buena identidad de roles	8 2.0%	62 15.6%	176 44.2%	
Satisfacción sexual				
Insatisfacción sexual	37 9.3%	13 3.3%	1 0.3%	0.001
Satisfacción sexual moderada	24 6.0%	110 27.6%	40 10.1%	
Buena satisfacción sexual	0 0.0%	24 6.0%	149 37.4%	
Afecto				
Percepción de afecto nula	22 5.5%	5 1.3%	0 0.0%	0.001
Percepción de afecto moderada	39 9.8%	104 26.1%	19 4.8%	
Buena percepción de afecto	0 0.0%	38 9.5%	171 43.0%	
Toma de decisiones				
Toma de decisiones en individual	42 10.6%	10 2.5%	1 0.3%	0.001
Toma de decisiones en pareja moderada	18 4.5%	85 21.4%	14 3.5%	
Toma de decisiones en pareja efectiva	1 0.3%	52 13.1%	175 44.0%	
Total	398 (100%)			

*= χ^2 (Chi cuadrada). n= tamaño de muestra

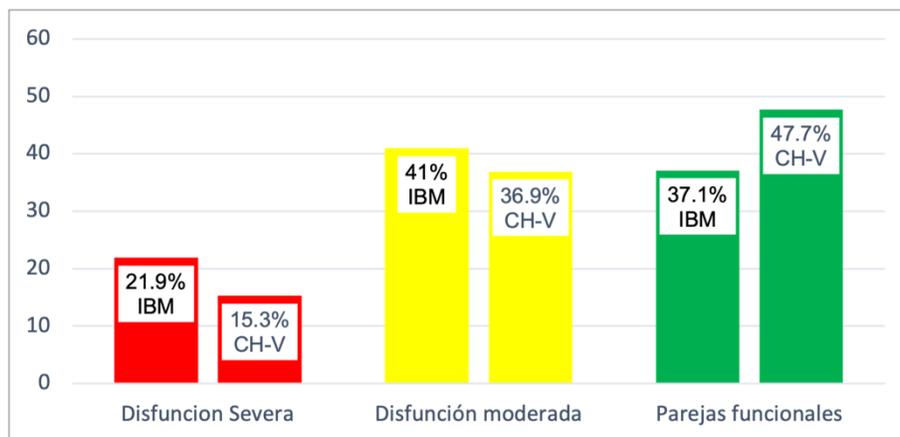
Comparación niveles de funcionalidad conyugal IBM vs Chávez-Velazco

Se puede observar un nivel de coincidencia en disfunción severa entre ambos instrumentos del 77.2% de los pacientes. Con respecto de la moderada hay una coincidencia del 80.7%. La pareja funcional presenta una coincidencia del 72.1% datos completos en tabla 6, en la gráfica 3 se observa la comparación de ambos instrumentos en los diferentes niveles de funcionalidad conyugal.

Tabla 6. Tabla cruzada disfunción con IBM vs Chávez-Velazco

		Nivel de disfunción Chavez-Velazco				Total
		<u>Disfunción Severa</u>	<u>Disfunción moderada</u>	<u>Pareja funcional</u>		
Disfunción con IBM	<u>Disfunción severa</u>	Recuento	14	51	14	79
		% del total	3.5%	12.8%	3.5%	19.8%
	<u>Disfunción moderada</u>	Recuento	42	76	64	182
		% del total	10.6%	19.1%	16.1%	45.7%
	<u>Pareja Funcional</u>	Recuento	5	20	112	137
		% del total	1.3%	5.0%	28.1%	34.4%
Total		Recuento	61	147	190	398
		% del total	15.3%	36.9%	47.7%	100.0%

Gráfica 3. Funcionalidad IBM Vs Chávez-Velazco



VALIDEZ DE CONTENIDO

El promedio de expertos por medio del coeficiente de kappa de fleis en el instrumento original fue de 0.291, este valor tomando en cuenta la valoración del coeficiente de kappa se considera “débil”. Posteriormente al hacer modificaciones al instrumento y atender las sugerencias de los expertos con respecto del mismo, el valor del coeficiente de kappa de fleis fue de 0.647, este valor tiene una fuerza de concordancia “buena”, veanse tablas 7, 8 y 9. En la tabla 10 se muestra el instrumento original y en la tabla 11 se muestra el instrumento de Chávez-Velazco modificado por Camarillo-Gálvez.

Tabla 7. Aporte de los expertos sobre el instrumento original

1ERA	Aporte 1: 1= Si 2= No												
	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13
Experto 1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1
Experto 2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Experto 3	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1
Experto 4	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1
Experto 5	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 6	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Experto 7	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1

Tabla 8. Aporte de los expertos sobre el instrumento modificado

2DA	Aporte 2: 1= Si 2= No												
	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13
Experto 1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 4	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 6	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Experto 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabla 9. Valoración del coeficiente de kappa

Coeficiente kappa	Fuerza de la concordancia
0,00	Pobre (Poor)
0,01 - 0,20	Leve (Slight)
0,21 - 0,40	Débil (Fair)
0,41 - 0,60	Moderada (Moderate)
0,61 - 0,80	Buena (Subsyantial)
0,81 - 1.00	Muy buena (Almost perfect)

Tabla 10. Instrumento original de Chávez-Velazco

ESCALA EVALUATIVA DEL SUBSISTEMA CONYUGAL			
	Nunca	Ocasionalmente	Siempre
FUNCIÓN DE COMUNICACIÓN	0	5	10
1. Cuando quiere comunicar algo a su pareja se lo dice directamente			
2. La pareja expresa claramente los mensajes que intercambia			
3. Existe congruencia entre la comunicación verbal y analógica			
II. FUNCIÓN DE ADJUDICACIÓN DE ROLES.	0	2.5	5
4. La pareja cumple los roles que mutuamente se adjudican			
5. Son satisfactorios los roles que asume la pareja			
6. Se propicia el intercambio de roles entre la pareja			
III. FUNCIÓN DE SATISFACCIÓN SEXUAL.	0	5	10
7. Es satisfactoria la frecuencia con que tienen relaciones sexuales			
8. Es satisfactoria la calidad de la actividad sexual.			
IV. FUNCIÓN DE AFECTO.	0	2.5	5
9. Existen manifestaciones físicas de afecto en la pareja			
10. El tiempo que se dedica a la pareja es gratificante			
11. Se interesan por el desarrollo y superación de la pareja			
12. Perciben que son queridos por su pareja			
V. FUNCIÓN DE TOMA DE DESICIONES.	0	7.5	15
13. Las decisiones importantes para la pareja se toman conjuntamente			
TOTAL			

Tabla 11. Instrumento de Chávez-Velazco modificado por Camarillo-Gálvez

Cuestionario 2		Escala	
a	Comunicación	0	poca satisfacción (nunca)
1	Cuando quiere decir algo a su pareja se lo dice directamente	5	moderada satisfacción (ocasional)
2	Los mensajes de su pareja son claros	10	gran satisfacción (siempre)
3	Es congruente el mensaje y la manera como su pareja lo expresa		
b	Adjudicación y asunción de roles	0	poca satisfacción (nunca)
4	Su pareja cumple con las actividades que ambos deciden	2.5	moderada satisfacción (ocasional)
5	Son satisfactorias las actividades que realiza su pareja	5	gran satisfacción (siempre)
6	Si alguno de los dos (su pareja o usted) no puede realizar la actividad encomendada el otro la realiza		
c	Satisfacción sexual	0	poca satisfacción (nunca)
7	Es satisfactoria la frecuencia con que tiene relaciones sexuales con su pareja	5	moderada satisfacción (ocasional)
8	Es satisfactoria la calidad de la actividad sexual con su pareja	10	gran satisfacción (siempre)
d	Afecto		
9	Existen manifestaciones físicas de afecto con su pareja (un abrazo, una caricia).	0	poca satisfacción (nunca)
10	El tiempo que le dedica a su pareja es gratificante	2.5	moderada satisfacción (ocasional)
11	Se interesan mutuamente por el desarrollo y superación de la pareja	5	gran satisfacción (siempre)
12	Siente que es querido (a) por su pareja		
e	Toma de decisiones	0	poca satisfacción (nunca)
13	Las decisiones importantes para la pareja las toman juntos	7.5	moderada satisfacción (ocasional)
		15	gran satisfacción (siempre)

VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Se realiza un análisis factorial exploratorio donde la Prueba de KMO (Káiser-Meyer-Olkin) es de 0.932 que indica que se puede continuar con el análisis factorial, además de que la significancia con la Prueba de esfericidad de Bartlett nos indica que es estadísticamente significativo, ver tabla 12.

Tabla 12. Prueba KMO y Bartlett

Medida Káiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	0.932	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2708.555
gl	78	
Sig.	<0.001	

Se realiza análisis factorial con extracción de componentes rotados en número de 5, en donde nos agrupa los ítems en 5 dimensiones; la primera con los ítems 9, 10, 11 y 13; la segunda los ítems 4, 5 y 6; la tercera 1, 2 y 3, la cuarta 7 y 8; y la quinta el ítem 12, podemos observar esta información en la tabla 13.

Tabla 13. Matriz de componente rotado

	Componente				
	1	2	3	4	5
10	0.767				
9	0.725				
11	0.706				
13	0.617				
6		0.777			
4		0.757			
5		0.658			
2			0.792		
1			0.774		
3			0.632		
8				0.843	
7				0.803	
12					0.955

Método de extracción: análisis de componentes principales
Método de rotación: Varimax con normalización Káiser

Se puede observar que todos los ítems presentan un valor elevado de comunalidad, siendo el menor el ítem 3 con 0.663 y el mayor el ítem 12 con 0.984, por lo que todos los ítems representan adecuadamente las variables, las comunalidades se detallan en la tabla 14.

Tabla 14. Comunalidades

	Inicial	Extracción
Item 1	1	0.752
2	1	0.773
4	1	0.744
5	1	0.7
9	1	0.719
10	1	0.756
11	1	0.749
7	1	0.852
8	1	0.881
Item 13	1	0.685
3	1	0.663
6	1	0.681
12	1	0.984

Método de extracción: análisis de componentes principales.

También se realizó la prueba de fiabilidad por medio de Alfa de Cronbach en la que se observa que la fiabilidad aumenta al juntar todas las dimensiones, ya que por si misma cada dimensión no rebasa el 0.86 las cuales oscilan en magnitud aceptable y bueno, sin embargo al estar las 5 dimensiones presentes presenta un Alfa de Cronbach de 0.9 la cual tiene como magnitud excelente, la tabla 15 nos muestra los valores de alfa obtenidos por cada dimensión y la tabla 16 nos muestra la referencia de interpretación de alfa.

Tabla 15. Alfa de Cronbach por dimensiones

Alfa de Cronbach	N de elementos	Dimensiones
0.9	13	Todas
0.807	3	Comunicación
0.783	3	Roles
0.853	2	Sexual
0.765	4	Afecto

Tabla 16. Rangos establecidos para interpretar los coeficientes del alfa de Cronbach

Coeficiente alfa de Cronbach	Magnitud
<0,50	Inaceptable
0,50 - 0,59	Pobre
0,60 - 0,69	Cuestionable
0,70 – 0,79	Aceptable
0,80 - 0,89	Bueno
0,90 - 1.00	Excelente

DISCUSIÓN

Para la validez de criterio observamos que en las 5 dimensiones del instrumento de Chávez-Velazco obtuvimos un valor de $p < 0.001$, por lo que es estadísticamente significativo para poder realizar una comparación con respecto al IBM obteniendo tres resultados finales, los cuales son “disfunción severa”, “disfunción moderada” y “pareja funcional”.

Se hizo comparación con tablas cruzadas entre ambos instrumentos y se obtuvo que en disfunción severa tuvieron una coincidencia del 77.2%, disfunción moderada una coincidencia del 80.7% y pareja funcional una coincidencia del 72.1%, es un buen porcentaje de coincidencia, podemos asumir que la variedad de resultados puede deberse a la diferencia de población para la que está diseñado el IBM, de la traducción a nuestro idioma del mismo y por la premura de algunos participantes para contestar ambos instrumentos.

También se realizó la validez de contenido, para ello empleamos el coeficiente de kappa de Fleiss en un juicio de expertos, el instrumento original obtuvo 0.291, se considera “débil” (24). Atendimos las recomendaciones de los expertos y al aplicar el coeficiente de kappa en el instrumento modificado se obtuvo un valor de 0.647 el cual tiene una fuerza de concordancia “buena” (24).

Por último realizamos la validez de constructo, para ello realizamos un análisis factorial exploratorio, para poder observar si había coincidencia entre los componentes que arrojará nuestra investigación y las dimensiones del instrumento original, primero realizamos una prueba de Káiser-Meyer-Olkin que nos arrojó un valor de 0.932 (25) (26), esto significa que podemos continuar realizando el análisis factorial. Después con la prueba de esfericidad de Bartlett encontramos un valor de $p < 0.001$ (25) (26), por lo que sabemos que los resultados son estadísticamente significativos.

Se realiza el análisis factorial para 5 componentes, en la cual obtuvimos 5 dimensiones; la primera con los ítems 9, 10, 11 y 13; segunda 4, 5 y 6; tercera 1, 2 y 3; cuarta 7 y 8; y quinta 12.

El instrumento original, en su primera dimensión tiene los ítems 9, 10, 11 y 12; la segunda 4, 5 y 6; la tercera 1, 2 y 3; la cuarta 7 y 8; y la quinta 13. Podemos observar una variedad del instrumento original con respecto al presentado actualmente, en la primera y en la quinta dimensión, un intercambio del ítem 12 por el 13.

Intentamos realizar la regresión lineal eliminando el ítem pero esto modificaba todas las demás dimensiones, además de disminuir el índice de confiabilidad por medio del alfa de Cronbach y la fuerza de concordancia por medio de kappa por los expertos, por lo que se decide mantener las dimensiones como se presentaba en el instrumento original pero atendiendo a las recomendaciones de los expertos para poder adecuarse a la población mexicana tomando en cuenta la cultura y sociedad actual.

Todos los ítems del instrumento fueron valorados en el análisis factorial y obtuvimos valores de comunalidad suficientemente altos para poder mantener todos los ítems, el punto de corte para poder conservarlos oscila entre 0.3 y 0.5, mientras que en nuestro instrumento el ítem con menor valor obtuvo 0.663 lo cual es mas que suficiente para conservarlo (26).

También realizamos una prueba de confiabilidad utilizando el Alfa de Cronbach, hemos investigado diversos instrumentos para medir la satisfacción conyugal y encontramos la Escala de Evaluación de la Pareja de Hendrick realizado en 1988 validado en 2010 en una muestra de 204 personas heterosexuales de entre 8 y 52 años, la cual tiene un alfa de Cronbach de 0.86 (27).

Otro instrumento fue la Escala de Satisfacción Marital en el 2003 en una muestra de 49 sujetos mexicanos, el cual tuvo un alfa de 0.89 (28).

Uno mas fue el IBM en 1988, fue realizado en una población de Sídney, una muestra de 244 sujetos casados de entre 20 y 65 años, el cual obtuvo un alfa de Cronbach de 0.94 para la dimensión de cuidado y 0.89 para la dimensión de control (29).

Nosotros obtuvimos el alfa de Cronbach de cada dimensión, la comunicación obtuvo 0.807, la de roles 0.783, la sexual 0.853, la de afecto 0.765, por ultimo de todos los ítems es de 0.9 la cual representa una magnitud de “excelente” (30).

Con todo esto podemos determinar que el instrumento de Chávez-Velazco es válido para medir la disfunción conyugal en nuestra población, además de ser más completo que otros instrumentos que comparamos, ya que realizamos validez de contenido, de constructo y de criterio; y en todas fueron satisfactorias.

Incluso es confiable para medir e identificar las parejas con disfunción ya que se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.9 el cual es “excelente” y es mayor que en otros instrumentos mencionados, también es más adecuado por los cambios generacionales, modificaciones culturales y sociales, incluso comparándolo con el IBM podemos asegurar que es mejor ocupar el instrumento de Chávez-Velázquez ya que fue escrito en nuestro idioma con las adecuaciones para nuestra sociedad y cultura, mientras que el IBM sirve para otro tipo de población y tendría la barrera cultural, de traducción e interpretación del mismo.

Ya mencionamos algunas fortalezas de nuestro instrumento; está elaborado en nuestro idioma, adecuado para nuestra cultura y sociedad, es corto, validado por contenido, constructo y criterio, alto coeficiente de fiabilidad.

Sin embargo tiene debilidades; una fue el diseño de la investigación, ya que al ser una encuesta transversal no podemos medir la temporalidad, no fue realizado en parejas homosexuales, en parejas que no vivan juntos por razones de trabajo, en relaciones poligámicas; por lo que la validación únicamente fue realizada en parejas heterosexuales que vivan juntos, ya sea en unión libre o en matrimonio.

Estas debilidades dan pautas para continuar investigando si sería válido en estas circunstancias y condiciones. Por lo que amplía esta área de investigación proporcionando estas nuevas preguntas de investigación ¿es válido en población homosexual?, ¿será válido en parejas que no vivan juntas por cualquier situación?.

CONCLUSIÓN

El instrumento para la Evaluación del Subsistema Conyugal de Chávez-Velazco es adecuado para medir la disfunción conyugal en el primer nivel de atención. Ya que el instrumento original no contaba con una validación, además de que la población ha pasado por muchas modificaciones socioculturales desde el momento en que este fue realizado.

El instrumento será de mucha utilidad a los médicos familiares en primera por su facilidad de aplicación, segunda por su sencilla interpretación y tercera por su adaptación a las necesidades socioculturales actuales de nuestra población.

Es muy valioso tener un instrumento desarrollado en nuestro país, el cual cuente con una validación, para poder utilizarlo y tener la confianza de que en realidad mida lo que se pretende.

Como recomendación diría que se realice con calma y tiempo el instrumento, ya que algunas alteraciones se debió a que contestaban azarosamente algunos cuestionarios por la premura de pasar a consulta, también sería recomendable aplicarlo cuando el paciente este relajado, tranquilo, incluso en pacientes que no sepan leer o escribir y en pacientes con disminución de la agudeza visual nosotros podríamos realizar el cuestionario.

BIBLIOGRAFÍA

1. Justicia Juris. ISSN 1692-8571. 2014 11-20; 10(1).
2. Ambrosio G. Evaluación de la Satisfacción Sexual y Funcionalidad de Subsistema Conyugal en Pacientes Portadoras de Virus del Papiloma Humano en la UMF 28. 2015. Tesis.
3. Huerta GL. La Familia como Unidad de Estudio de la Salud Familiar. Programa de Actualización continua en Medicina Familiar México: Inter sistemas. 1999 11-37.
4. Muñoz AE. Funcionalidad del Subsistema Conyugal en Médicos Inscritos en un Programa de Especialización Médica en la Zona Oriente del IMSS. 2014. Tesis.
5. Moreno Mendez JH. Funcionalidad Familiar, Conductas Externalizadas y Rendimiento Académico en un Grupo de Adolescentes en la Ciudad de Bogotá. *Psychología. Avances de la Disciplina*. 2012 155-166; 6(1).
6. Armenta Hurtarte C, Sánchez Aragón R, Díaz Loving R. ¿De que Manera el Contexto Afecta la Satisfacción con la Pareja? *Suma Psicol*. 2012 Julio-Diciembre; 19(2).
7. Vera OC. Satisfacción Marital: Factores Incidentes. 2010. Tesis.
8. Corral Y. Validez y Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación para la Recolección de Datos. *Revista Ciencias de la Educación*. 2009 Enero-Julio; 19(33).
9. Suarez Cuba MA, Alacala Espinoza M. APGAR Familiar: Una Herramienta para Detectar Disfunción Familiar. *Rev Med La Paz*. 2014 53-57; 20(1).
10. Castilla HA, Et al. Percepción del Funcionamiento Familiar: Análisis Psicométrico de la Escala de APGAR Familiar en Adolescentes de Lima. *Propósitos y Representaciones*. *Revistas Usil*. 2014 49-78; 2(1).
11. Bazo Álvarez JC, Bazo Álvarez OA. Propiedades Psicométricas de la Escala de Funcionalidad Familiar FACES-III: Un Estudio en Adolescentes Peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*. 2016 1-13; 33(3).
12. Wilhelm K, Parker G. The development of a measure of intimate bonds. *Psychological Medicine*. 1988 225-234; 18.
13. González Rivera J, Veray Alicea J. Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una Muestra de Adultos Puertorriqueños.

Revista Electrónica de Psicología Iztacala. 2018 100-120; 21(1).

14. Chávez Aguilar V, Velazco Orellana R. Disfunciones Familiares del Subsistema Conyugal. Revista Médica del IMSS. 1994 39-43; 32(1).
15. Martínez CE. Nivel Educativo y Satisfacción Conyugal en Parejas de la Clínica de Consulta Externa Chalco ISEMYM. 2020. Tesis.
16. INEGI. [Online]. [cited 2020 Julio 27. Available from: www.inegi.gob.mx.
17. Fuentes Aguilar AP, Merino Escobar JM. Validación de un Instrumento de Funcionalidad Familiar. Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología de la Universidad Católica. 2016 247-283; 14(2).
18. Pavón Mendoza N, Dickinson Bannack ME, González Salinas C. El Climaterio como Factor de Riesgo en Casos de Disfunción Conyugal. Aten Fam. 2014 35-38; 21(2).
19. Aguilar Rivera T, González López AM, Pérez Rosete A. Funcionalidad Familiar y Apego al Tratamiento en Pacientes con Insuficiencia Renal Crónica que Reciben Terapia Sustitutiva con Diálisis Peritoneal. Aten Fam. 2014 50-54; 21(2).
20. Urrutia EM, Barrios AS, Gutiérrez NM, et al. Métodos óptimos para determinar validez de contenido. Revista Cubana de Educación Médica Superior. 2014 547-558; 28(3).
21. Pedroza I, Suarez Alvarez J, García Cueto E. Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y metodos para su estimulación. Atención Psicológica. 2014 3-20; 10(2).
22. Bernal García MI, Et al. Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir percepciones físico-emocionales en la práctica de disección anatómica. EducMed. 2018 1-8; 414.
23. Leyva Barajas YE. Una reseña sobre la validez de constructo de pruebas referidas a criterio. Perfiles educativos. 2011 131-154; 33(131).
24. Galparsoro LdU. Medidas de concordancia: el índice de Kappa. Cad Atención Primaria. 1999;(6): p. 169-171.
25. Montoya Suarez O. Application of the factorial analysis to the investigation of markets. Case of study. Scientia et Technica. 2007 Agosto; XIII(35).
26. de la Fuente Fernandez S. Análisis Componentes Principales. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales. 2011.

27. Oropeza Lozano RE, Armenta Hurtarte C, Garcia Arista A, Padilla Gamez N. Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*. 2010 Julio-Diciembre; 18(2): p. 56-65.
28. Arias Galicia LF. La Escala De Satisfacción Marital: Análisis de su Confiabilidad y Validez en una Muestra de Supervisores Mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*. 2003; 37(1): p. 67-92.
29. Wilhelm K, Parker G. The development of a measure of intimate bonds. *Psychological Medicine*. 1988 March;(18): p. 225-234.
30. Chaves Barboza E, Rodriguez Miranda L. Análisis de confiabilidad y validez de un cuestionario sobre entornos personales de aprendizaje (PLE). *Ensayos Pedagógicos*. 2018 Enero-junio; XIII(1).

Anexos



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN
Y POLITICAS DE SALUD
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD
CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO
(ADULTOS)**

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACION EN PROTOCOLOS DE INVESTIGACIÓN

Nombre del estudio: “Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco”

Patrocinador externo: No aplica

Lugar y fecha: Delegación Norte, UMF 3, Ciudad de México, 2020

Número de registro: _____

Justificación y objetivo del estudio: El actual estudio tiene por objeto saber cómo es la relación que tiene con su pareja y ocupar esa información para poder determinar cómo son las relaciones entre las parejas de la unidad y si hubiera un problema poder apoyarlos con el mismo.

Procedimientos: El encuestador aplicará tres cuestionarios. El responder los cuestionarios no tomará más de 15 minutos. No se realizará ningún tipo de experimentación.

Posibles riesgos y molestias: Esta investigación se considera “con riesgo mínimo” ya que se aplicará un cuestionario que puede poner a prueba la relación con su pareja e incomodarlo con las preguntas aquí descritas.

Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio: Usted no recibirá atención psicológica durante este estudio, pero si se derivara a los servicios especializados en caso de detectarse problemas con su pareja.

Información sobre resultados y alternativas de tratamiento: Los resultados generales del estudio permanecerán confidenciales para los participantes solo se dará a conocer resultados mediante publicación científica la cual podrán revisar en los buscadores de literatura médica.

Participación o retiro: Si el participante decide dejar de participar no se verá afectado en el trato o la atención medica en los servicios correspondientes.

Privacidad y confidencialidad: Los datos personales de los participantes y sus resultados serán resguardados por el investigador responsable y no se hará mal uso de ellos.

En caso de colección de material biológico (si aplica):

No autoriza que se tome la muestra.
 Si autorizo que se tome la muestra solo para este estudio
 Si autorizo que se tome la muestra para este estudio y estudios siguientes

Disponibilidad de tratamiento médico en derechohabientes si aplica: No aplica

Beneficios al término del estudio: No se prevén beneficios directos a los participantes.

En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con el estudio podrá dirigirse a:
Investigadorer responsables: Dr. Gálvez García Héctor Javier Tel.(55) 57607701 Ext. 21407

dr.hector.galvez@hotmail.com

Dr. Camarillo Nava Víctor Manuel Tel: (55) 57473500 Ext. 25193.
drcamarillonava@gmail.com

Nombre y firma del sujeto:

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 1

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre, dirección, relación y firma



Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco””

Protocolo de investigación

Hoja de recolección de datos

Hola, soy el Dr. Gálvez García Héctor Javier R1 MF

¿Sería tan amable de apoyarme resolviendo unas preguntas únicamente con fines estadísticos?

Instrucciones: Por favor responda lo que se le pide, sea lo más sincero posible.

Instituto Mexicano del Seguro Social
Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de
Chávez-Velazco

Instrumento IBM

Lea cuidadosamente y conteste marcando con una “X” lo que se le pide a continuación, trate de no omitir ninguna pregunta. Recuerde que esta información es confidencial y solo la persona que le entrego el cuestionario tendrá acceso a la información.

FICHA DE IDENTIFICACIÓN

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo _____

Estado Civil: 1. Casado () 2. Unión Libre o Concubinato ()

Escolaridad:

1. Sabe leer y escribir () 2. Primaria incompleta () 3. Primaria completa () 4. Secundaria incompleta ()
 5. Secundaria completa () 6. Preparatoria incompleta () 7. Preparatoria completa () 8. Carrera Técnica ()
 9. Licenciatura () 10. Maestría () 11. Doctorado () 12. Otro ()

Ocupación _____ Tiempo de vivir juntos (años) _____ Número de hijos con la
 pareja _____ Nivel económico _____

MEDICION DEL VÍNCULO ÍNTIMO

Instrucciones: tache una opción de respuesta en cada pregunta según aplique a su relación de pareja.

	3	2	1	0
	Muy cierto	Moderadamente cierto	Algo cierto	No del todo cierto
1. Es muy considerado conmigo.				
2. Quiere que me ponga de su lado en una discusión				
3. Quiere saber exactamente lo que estoy haciendo y dónde estoy				
4. Es un buen compañero				
5. Es cariñoso conmigo				
6. Está claramente molesto(a) si no acepto sus puntos de vista				
7. Tiende a tratar de cambiarme				
8. Confía ampliamente en mí				
9. Tiende a criticarme por pequeños problemas				
10. Entiende mis problemas y preocupaciones				
11. Tiende a ordenarme				
12. Insiste en que haga exactamente lo que me dice				
13. Es físicamente gentil y considerado				
14. Me hace sentir necesario(a)				
15. Quiere que cambie de maneras pequeñas				
16. Es muy cariñoso(a) conmigo				
17. Busca dominarme				
18. Es divertido estar con él /ella.				
19. Quiere cambiarme a lo grande				
20. Tiende a controlar todo lo que hago				
21. Muestra su aprecio por todo lo que hago.				
22. Es crítico conmigo en privado				
23. Es gentil y amable conmigo				
24. Me habla con una voz cálida y amigable				

Instituto Mexicano del Seguro Social
Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de
Chávez-Velazco”

Instrumento de Chávez-Velazco

Conteste el siguiente cuestionario de forma individual.

A continuación, tache una opción de respuesta en cada pregunta según aplique a su relación de pareja.

ESCALA EVALUATIVA DEL SUBSISTEMA CONYUGAL			
	Nunca	Ocasionalmente	Siempre
FUNCIÓN DE COMUNICACIÓN	0	5	10
1. Cuando quiere comunicar algo a su pareja se lo dice directamente			
2. La pareja expresa claramente los mensajes que intercambia			
3. Existe congruencia entre la comunicación verbal y analógica			
II. FUNCIÓN DE ADJUDICACIÓN DE ROLES.	0	2.5	5
4. La pareja cumple los roles que mutuamente se adjudican			
5. Son satisfactorios los roles que asume la pareja			
6. Se propicia el intercambio de roles entre la pareja			
III. FUNCIÓN DE SATISFACCIÓN SEXUAL.	0	5	10
7. Es satisfactoria la frecuencia con que tienen relaciones sexuales			
8. Es satisfactoria la calidad de la actividad sexual.			
IV. FUNCIÓN DE AFECTO.	0	2.5	5
9. Existen manifestaciones físicas de afecto en la pareja			
10. El tiempo que se dedica a la pareja es gratificante			
11. Se interesan por el desarrollo y superación de la pareja			
12. Perciben que son queridos por su pareja			
V. FUNCIÓN DE TOMA DE DECISIONES.	0	7.5	15
13. Las decisiones importantes para la pareja se toman conjuntamente			
TOTAL			

Calificación:

Sumando el puntaje total, las disfunciones se califican de la siguiente forma:

00 – 40 pareja severamente disfuncional.

41 – 70 pareja moderadamente disfuncional

71 – 100 pareja funcional.

Validación del instrumento: "Evaluación del subsistema conyugal de Chávez-Velazco"

ITEM	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem por favor indique)	
	Claridad en la redacción		Coherencia interna		Inducción a la respuesta (Sesgo)		Lenguaje adecuado con el nivel del informante		Mide lo que pretende			
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No		
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
Aspectos generales										Si	No	*****
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario												
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación												
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial												
El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir												
VALIDEZ												
APLICABLE					NO APLICABLE							
APLICABLE ATENDIENDO A LAS OBSERVACIONES												
Validado por:					C. I.:				Fecha:			
Firma:					Teléfono:				e-mail:			

Instituto Mexicano del Seguro Social
Validación del instrumento: “Evaluación del subsistema conyugal de
Chávez-Velazco” Modificado por Camarillo-Gálvez

Instrumento de Chávez-Velazco Modificado por Camarillo-Gálvez

Conteste el siguiente cuestionario de forma individual.

A continuación, tache una opción de respuesta en cada pregunta según aplique a su relación de pareja.

ESCALA EVALUATIVA DEL SUBSISTEMA CONYUGAL			
	Nunca	Ocasionalmente	Siempre
FUNCIÓN DE COMUNICACIÓN	0	5	10
1. Cuando quiere decir algo a su pareja se lo dice directamente			
2. Los mensajes de su pareja son claros			
3. Es congruente el mensaje y la manera como su pareja lo expresa			
II. FUNCIÓN DE ADJUDICACIÓN DE ROLES.	0	2.5	5
4. Su pareja cumple con las actividades que ambos deciden			
5. Son satisfactorias las actividades que realiza su pareja			
6. Si alguno de los dos (su pareja o usted) no puede realizar la actividad encomendada el otro la realiza			
III. FUNCIÓN DE SATISFACCIÓN SEXUAL.	0	5	10
7. Es satisfactoria la frecuencia con que tiene relaciones sexuales con su pareja			
8. Es satisfactoria la calidad de la actividad sexual con su pareja			
IV. FUNCIÓN DE AFECTO.	0	2.5	5
9. Existen manifestaciones físicas de afecto con su pareja (un abrazo, una caricia)			
10. El tiempo que le dedica a su pareja es gratificante			
11. Se interesan mutuamente por el desarrollo y superación de la pareja			
12. Siente que es querido (a) por su pareja			
V. FUNCIÓN DE TOMA DE DECISIONES.	0	7.5	15
13. Las decisiones importantes para la pareja las toman juntos			
TOTAL			

Calificación:

Sumando el puntaje total, las disfunciones se califican de la siguiente forma:

- 00 – 40 pareja severamente disfuncional.
- 41 – 70 pareja moderadamente disfuncional
- 71 – 100 pareja funcional.