



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**Irán y la injerencia en Siria: cambios  
geopolíticos en la región después del estallido  
de la “Primavera Árabe”**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES  
INTERNACIONALES

**P R E S E N T A:**

**Carlos Enrique Mendoza González**

**Director de tesis:  
Dr. Moisés Garduño García**

Esta tesis contó con el apoyo del proyecto PAPIIT IN301822 Militarismo y Autoritarismo en Medio Oriente después de la pandemia por covid-19: nuevos ejes de análisis

Ciudad Universitaria, Ciudad De México,  
2022





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **Agradecimientos**

A mis padres, Maribel y Andrés, quienes han sido mi motivación más grande desde que tengo memoria. Sin ustedes no sería la persona que soy ahora, gracias por los regaños, abrazos, enseñanzas y todo el cariño que me han otorgado. Lo logramos.

A mi hermano Andrés, quien ha sido, es y será mi mayor ejemplo a seguir, sin ti esto (y mucho más) no habría sido posible, gracias por ser mi cómplice todos estos años.

A mis abuelos, Félix y Obdulia, de quienes sólo mantengo recuerdos llenos de sonrisas. Un beso hasta la eternidad.

A mi tía Bety, gracias por motivarme siempre. A mi tío Charly, gracias por el cariño inigualable.

A mis amigos y amigas, quienes me dieron la gran oportunidad de conocerlos y me permitieron estar en sus vidas. Ustedes son una de las razones principales por las que la universidad fue más que magnífica, gracias por estar conmigo en los momentos más felices, pero también en los más tristes, gracias por ayudarme a crecer académica y personalmente. Gracias por tanto y perdón por tan poco.

A aquellos profesores que marcaron mi paso por la universidad y me transmitieron conocimientos y enseñanzas que van más allá de las aulas; Daniel González Marín, Genaro Beristain, Alfonso Aragón, Sandra Kanety, Daniel Nudelman, Erika Aguilar. A la doctora Paloma Toscana, por darme la oportunidad de apoyarla como profesor adjunto, gracias por la confianza.

A mi querido asesor, Moisés Garduño, infinitas gracias por el apoyo y la asesoría para la realización de esta tesis. Gracias por contagiarme de esa pasión por la región, y más que nada por impulsarme a investigar, pensar y cuestionarme el porqué de las cosas, además de permitirme apoyarle en clases. Sí se pudo, *habibi*.

A la UNAM y a la FCPyS, que me otorgaron el privilegio de estudiar en sus instalaciones, gracias por permitirme desarrollar una consciencia que en ningún otro lugar habría podido lograr. Por mi raza hablará el espíritu.

## Índice

<b>Introducción</b> .....	4
<b>Capítulo 1: El uso de la geopolítica crítica como herramienta para el análisis en las Relaciones Internacionales</b> .....	9
1.1. La geopolítica crítica.....	10
1.1.2 La geopolítica en los conflictos de Medio Oriente.....	18
1.2 Representaciones del Medio Oriente después de la Guerra Fría.....	21
1.2.1 La invasión de Iraq.....	25
1.2.2 Las revueltas populares de 2011.....	32
1.3 El papel de Irán.....	36
<b>Capítulo 2: La Revolución Islámica y sus cambios dentro del esquema geopolítico iraní</b> .....	43
2.1 La revolución blanca y sus antecedentes.....	43
2.2 La Revolución Islámica y sus relaciones con Estados Unidos.....	51
2.2.1 La guerra entre Irán e Iraq.....	54
2.2.2 El fin de la Guerra Fría y el reposicionamiento de Irán.....	59
2.2.3 La administración de George W. Bush y el 11/septiembre.....	65
2.2.4 La llegada de Mahmud Ahmadinejad.....	69
2.2.5 La gestión de Obama y su relación con Irán.....	72
2.2.6 Hassan Rohuani y el acuerdo nuclear.....	77
2.2.7 Trump a la Casa Blanca y el deterioro de la relación con Irán.....	80
2.2.8 Biden en la Oficina Oval, ¿un nuevo enfoque?.....	85
<b>Capítulo 3: Las relaciones entre Irán y Siria, ¿afinidad o estrategia?</b> .....	90
3.1 Damasco y Teherán: acercamientos posteriores a la revolución islámica....	91
3.1.1 El reposicionamiento iraní.....	94
3.1.2 El nuevo milenio y los retos después del 11/septiembre.....	95
3.1.3 Las revueltas populares.....	98
3.2 La “Primavera Árabe” en Siria, ¿el despertar?.....	101
3.2.1 Causas de los levantamientos.....	102
3.2.2 Escalada e internacionalización del conflicto.....	104
3.3 La injerencia de Irán en el conflicto sirio.....	107
3.3.1 La detonación de las sublevaciones: entre narrativas y acciones.....	108
3.3.2 2013 y la Batalla de Qusayr.....	113
3.3.3 La aparición y el papel del <i>Daesh</i> .....	116
3.3.4 Rusia y la inclinación de la balanza.....	121
3.3.5 El proceso de Astaná y la situación actual, ¿el fin del conflicto?.....	125
<b>Conclusiones</b> .....	132
<b>Fuentes de consulta</b> .....	138

## **Introducción**

La región de Medio Oriente ha demostrado ser de gran importancia a lo largo de toda la historia, pues su ubicación le ha permitido fungir como puente entre Europa y Asia. En adición, los actores que ahí se han establecido históricamente han jugado un papel relevante para moldear el escenario internacional. Babilonia, el antiguo imperio egipcio, el imperio romano y el imperio otomano, por mencionar algunos, han sido actores históricos que se apoyaron en la región para marcar acontecimientos y etapas de gran relevancia dentro de la historia mundial.

Bajo esta misma línea, los intereses de las potencias internacionales en la actualidad han estado bastante presentes, particularmente a partir del siglo XX, con el fin de la Gran Guerra y la desintegración del Imperio Otomano, se formaron muchos de los países que hoy en día conforman esta región. Aunado a su reciente creación, la presencia de enormes yacimientos de petróleo y gas en la zona, bajo una lógica capitalista donde el consumo de estos recursos es vital para el funcionamiento de los Estados, ha posicionado a la región como un punto de interés fundamental de las potencias.

Por ende, la presencia de diversos actores del escenario internacional en la región y, particularmente en Siria, resulta de vital interés como objeto de análisis para las Relaciones Internacionales, especialmente desde una óptica geopolítica. Por otro lado, cabe destacar que el estudio de la región a partir de la “Primavera Árabe” nos puede ayudar a entender de mejor manera el complejo funcionamiento de las relaciones internacionales en la región.

En este sentido, es menester señalar que el estudio y el análisis de las dinámicas en la región resulta vital para la disciplina de las Relaciones Internacionales, puesto que, debido a la enorme cantidad de recursos que ahí se encuentran, principalmente petróleo y gas, las decisiones tomadas por los actores del escenario internacional en el Medio Oriente tienen un impacto en el resto del mundo.

Ahora bien, en la presente tesis se abordará el tema de la injerencia de Irán en el conflicto sirio, una guerra que ha durado más de 10 años y que, en la actualidad,

parece no tener un fin claro. Por lo tanto, la hipótesis que se defenderá en este estudio versa en que, a raíz de los cambios estructurales provocados por las revueltas populares en el Oriente Medio, Irán decide intervenir en el conflicto sirio, con el fin de reposicionarse en la región aprovechando la importancia geopolítica de Siria en Medio Oriente. Por lo tanto, se buscará vislumbrar los intereses de Irán para intervenir en el conflicto, así como los cambios geopolíticos ocurridos luego de su injerencia.

Debido a esto, se utilizará el enfoque crítico de la geopolítica, el cual nos servirá para comprender de mejor manera la creación de herramientas discursivas y la relación entre el espacio y la política. Por ende, en el primer capítulo de la presente tesis se abordarán los acercamientos teóricos hacia esta herramienta metodológica. Una vez establecidos los principales preceptos y conceptos de la geopolítica crítica, se analizarán los cambios dentro del esquema geopolítico en Medio Oriente a partir del fin de la Guerra Fría.

De esta manera se podrá observar cómo la intervención de diversos actores, principalmente Estados Unidos, ha moldeado las dinámicas dentro de la región, de manera muy particular a través de la creación de narrativas que le permiten justificar y legitimar sus acciones y agenda política. A su vez, se acentuará el papel de las retóricas utilizadas por EE.UU con el fin de establecer una representación no sólo de la región de Medio Oriente, sino también de su población, recursos y dinámicas políticas.

Una vez establecido el marco teórico y habiendo destacado los principales cambios geopolíticos, así como la importancia de la región dentro del escenario internacional, el segundo capítulo se centrará en la construcción histórica de la República Islámica de Irán, así como los cambios que tuvo en el esquema geopolítico iraní.

En este sentido, se revisitará la etapa monárquica iraní con la dinastía Pahlevi, con lo cual se podrá identificar el contexto social, político y económico que fungió como catalizador para la revolución islámica en 1979. Siguiendo esta línea, una vez establecidos los antecedentes a la revolución, se analizarán los primeros momentos

de la misma, así como su impacto dentro de sus relaciones con otros actores de las relaciones internacionales.

Una vez revisitado el triunfo de la revolución islámica, se ahondará en la etapa de la guerra entre Irán e Iraq, así como el papel de Estados Unidos frente a la misma. A partir de este subapartado podremos empezar a identificar de mejor manera la construcción de los intereses y principios de la política exterior iraní, lo cual nos servirá para analizar su papel en la región y, con ello, su injerencia en el conflicto sirio.

Con el fin de la guerra entre Irán e Iraq, llega una nueva etapa para Teherán, la cual también se acentúa en un contexto con el fin de la Guerra Fría, dónde el paradigma del mundo bipolar cambia, lo cual se refleja en las políticas estadounidenses. En este sentido, revisaremos el papel de las administraciones Bush y Clinton hacia la República Islámica, además de destacar las narrativas utilizadas por el gobierno iraní que lo fueron posicionando con un discurso antioccidental y antiestadounidense, así como un actor relevante en la región.

Después del reposicionamiento iraní como potencia regional al finalizar el siglo XX, llegaría un suceso que cambiaría no sólo las dinámicas en la región, sino también en el resto del escenario internacional. La llegada de George W. Bush a la presidencia de EE.UU estuvo marcada por los acontecimientos del 11 de septiembre, suceso que representaría un parteaguas en las dinámicas de Washington frente a los países de Medio Oriente.

Bajo esta lógica, se analizarán las políticas y decisiones establecidas por EE.UU e Irán, así como la construcción de sus narrativas, las cuales fueron vitales para justificar acciones como la invasión de Afganistán o la de Iraq en 2003. A su vez, se podrá vislumbrar el desarrollo del programa nuclear iraní, el cual jugará un papel de gran importancia para la ejecución de la política exterior persa.

En este sentido, revisaremos la importancia del programa nuclear y cómo este ha servido como elemento disuasivo, el cual le permitió a Irán tener un marco de acción mucho más amplio, particularmente frente a sus principales rivales en la región,

Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí. Esta importancia será acentuada principalmente durante las administraciones de Bush y Obama.

Después, se retomará la importancia del Acuerdo Nuclear Iraní de 2015, el cual le permitió a Irán colocarse de nueva cuenta como potencia regional en el Medio Oriente, pues gracias a este acuerdo logró continuar con su programa nuclear a la vez que las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea fueron levantadas, lo cual se reflejó en una mejora económica para Teherán.

Siguiendo esta misma línea, se retomarán los acontecimientos más actuales en la relación entre Estados Unidos e Irán, particularmente con la administración Trump, y cómo ésta ha mantenido un discurso abiertamente en contra del régimen iraní. En cuanto al último subapartado, se revisará brevemente la posición del nuevo gobierno estadounidense a cargo de Joseph Biden y los cambios en las dinámicas entre Teherán y Washington.

Finalmente, en el tercer capítulo de esta investigación se revisarán las relaciones entre Siria e Irán, así como los sucesos que marcaron el inicio de las revueltas populares en el 2011, lo cual marcará la intervención iraní en el conflicto sirio. Bajo este mismo tenor, el objetivo principal de este último capítulo será identificar las razones por las que el régimen iraní intervino en la guerra siria.

Por lo tanto, en un primer momento se realizará un breve repaso histórico que nos permitirá observar el inicio de las relaciones entre Siria e Irán, de esta manera podremos identificar un primer interés por parte de Irán, particularmente gracias a la afinidad de sus élites gobernantes y a la posición estratégica de Siria.

A su vez, recorreremos las principales causas para los levantamientos de la llamada Primavera Árabe, así como el inicio de las movilizaciones en Siria. En este mismo sentido, revisaremos las principales causas que dieron pauta a las sublevaciones y cómo el conflicto fue escalando hasta que distintos actores de las relaciones internacionales comenzaron a intervenir.

Para concluir, en el último subapartado se analizarán los motivos, intereses y las acciones que tuvo el régimen iraní para intervenir en el conflicto sirio. Se acentuarán

cinco principales acontecimientos que marcaron no sólo el devenir del conflicto en Siria, sino también los cambios geopolíticos que la hipótesis en la presente tesis sostiene.

Ahora bien, es importante subrayar que con el fin de estructurar la información y cumplir con los objetivos planteados en cada capítulo, se recurrirá a la utilización del método deductivo, el cual nos permitirá partir de lo general a lo particular, con el objetivo de verificar o refutar la hipótesis aquí planteada.

En este sentido, para sustentar esta investigación se utilizarán estudios sociales e históricos sobre la situación económica, política y social del Medio Oriente, particularmente de Irán y Siria, antes, durante y después del estallido de las revueltas populares de 2011. A su vez, se retomarán estudios geopolíticos de la región para definir la importancia de Siria dentro del escenario internacional, con lo cual se podrán vislumbrar las razones por las que diversos actores internacionales intervinieron en el conflicto

Resulta importante acentuar que, si bien se utilizarán documentos oficiales por parte de organizaciones internacionales como Naciones Unidas, así como de cartas y documentos oficiales de los actores involucrados, las fuentes consultadas en su mayoría son libros y artículos académicos con distintas perspectivas y puntos de vista. En este sentido, se buscó un acercamiento teórico, crítico e integral de autores de habla hispana, provenientes del sur global, pero también se recurrió a autores de la región de Medio Oriente, pues desde su lugar de enunciación se pueden abordar ópticas más amplias. No obstante, también se recurrió a autores occidentales, documentos en inglés y artículos con ciertas cargas ideológicas, lo cual nos puede otorgar un análisis más completo para poder generar nuestro propio criterio respecto al tema.

## 1. El uso de la geopolítica crítica como herramienta para el análisis en las Relaciones Internacionales

Dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales existen diversas teorías que nos ayudan a comprender e interpretar de mejor manera el escenario internacional y la forma en la que se desenvuelven y operan sus diversos actores. Para fines del presente trabajo, se utilizará el enfoque crítico de la Geopolítica, el cual permitirá vislumbrar los cambios en la región del Medio Oriente luego del estallido de las revueltas populares de 2011, particularmente con la injerencia de Irán en el conflicto sirio.

Es importante señalar que la Geopolítica no es una teoría *per se* dentro de las Relaciones Internacionales, sin embargo, su uso como herramienta metodológica resulta vital para el entendimiento e interpretación de la realidad internacional. A pesar de no ser considerada estrictamente como una teoría, su función como herramienta metodológica es fundamental para la disciplina de las Relaciones Internacionales, como lo señala Leopoldo González Aguayo, al explicar que la Geopolítica “demuestra su primera destreza al requerir no sólo hacer referencia a procesos socio-históricos, sino al coadyuvar con su instrumental a implementar proyecciones precisamente con prospectivas hacia el futuro. Calidad que le viene dada al ser una de las más eficaces herramientas para efectuar análisis con claridad”<sup>1</sup>.

Dicho en otras palabras, el uso de la Geopolítica nos permite tener una idea más concreta del porqué de las interacciones entre los distintos actores, así como otorgar un panorama de las problemáticas internacionales, bajo una lógica dónde el poder y la influencia son factores clave dentro del escenario actual, así como en el

---

<sup>1</sup> González, Leopoldo, “La geopolítica en el planteamiento teórico-metodológico de las Relaciones Internacionales”, [en línea] *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm.74, mayo-agosto, 1997, p. 18, Dirección URL: [http://investigacion.politicas.unam.mx/rri/wpcontent/uploads/articulos/74/rri\\_74\\_03gonzales.pdf](http://investigacion.politicas.unam.mx/rri/wpcontent/uploads/articulos/74/rri_74_03gonzales.pdf) [Consulta: 29 de diciembre de 2020].

desarrollo de las relaciones internacionales, a la par que nos permite realizar análisis prospectivos en distintos ámbitos de la disciplina.

Una vez establecida la importancia que tiene la utilización de un enfoque geopolítico en las Relaciones Internacionales, cabe destacar que hay muchas acepciones del concepto, las cuales suelen responder al contexto de las y los autores que las dan, no obstante, para efectos del presente trabajo se abordará el enfoque crítico de la geopolítica. El objetivo de este capítulo es definir la geopolítica crítica, así como sus principales exponentes, estableciendo la relevancia que tiene dentro de las interacciones en la región de Oriente Medio, aterrizándola de manera particular en Irán.

### **1.1.1 La geopolítica crítica**

La geopolítica crítica nace como una alternativa a los preceptos establecidos por la geopolítica clásica, la cual contaba con una óptica estatocentrista, por lo que su concepción del mismo Estado y de la nación resultaban casi homogéneas, otorgando un entendimiento del poder totalizador y totalmente dependiente del mismo. Esta alternativa se centraría en el cuestionamiento y deconstrucción de los cimientos clásicos, por lo que la geopolítica crítica se basaría en la relación entre el espacio y la política a través de distintos factores, como podría ser el caso de las narrativas. Con la reconfiguración del escenario internacional durante la Guerra Fría, la manera en la que se comprendía e interpretaba la realidad internacional viró hacia un enfoque más crítico y con ello se buscó ampliar el estudio de la Geopolítica para que fuera analizada “como una práctica discursiva mediante la cual, los intelectuales ligados al Estado ‘territorializan’ la política internacional y convierten al ‘mundo’ en un sistema de representaciones en el sentido de ideas preconcebidas en torno a lugares, pueblos y acciones”.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Citado en Betancur-Díaz, Ana, “De la geopolítica clásica a la geopolítica crítica: perspectivas de análisis para fenómenos del espacio y del poder en América Latina” [en línea] *FORUM. Revista Departamento Ciencia Política*, 17, 2020 p. 131, Dirección URL: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/forum/article/download/79687/74508> [Consultado: 29 de diciembre de 2020].

Dicho análisis crítico sería dado por diversos autores, quienes poco a poco irían otorgando diversas ideas y conceptos para la geopolítica. Entre ellos se encuentra el geógrafo francés Yves Lacoste, de quien se destacaría en una primera instancia su percepción de la geografía no solamente como una ciencia, sino también como un lenguaje y una forma de poder/conocimiento<sup>3</sup>. Este eje acerca de la relación entre el poder y conocimiento sería de gran importancia para poder identificar las principales características dentro de la geopolítica crítica. Desde las primeras ideas de Lacoste se podía observar un enfoque que buscaba deconstruir la percepción clásica de la geopolítica, además de examinar los significados de los discursos y las representaciones.

Los primeros teóricos en hablar de Geopolítica crítica cómo tal fueron Gearóid O'Tuathail y Simon Dalby, siendo este último quien la definiría como "La investigación de cómo un conjunto particular de prácticas llega a ser dominante y excluye otro conjunto de prácticas. En donde el discurso convencional acepta las circunstancias actuales como dadas, "naturalizadas", una teoría crítica se plantea preguntas sobre cómo han llegado a ser tal cual son."<sup>4</sup> Dicha definición sería totalmente diferente a la idea principal de la geopolítica clásica que percibía al Estado como un ser viviente. Dalby también aportaría la relevancia de las narrativas dentro de la geopolítica, acentuando el papel de los "discursos de seguridad" dentro de la Guerra Fría, ya que estos establecían un espacio ideológico a través del cual se podía dominar, excluir y deslegitimizar otros discursos<sup>5</sup>. Sería de esta manera que otro de los principales preceptos de la geopolítica crítica sentaría sus bases, al utilizar las herramientas discursivas para ejercer poder.

Siguiendo el mismo eje, O'Tuathail destaca la premisa *foucaultiana* de la geografía como discurso, además de considerarla como una forma de poder y conocimiento, por lo que la geopolítica debe de tener una reconceptualización crítica como práctica

---

<sup>3</sup> O'tuathail Gearóid. *Critical Geopolitics. The Politics of Writing Global Space*, Routledge, Londres, p. 128, 1996.

<sup>4</sup> Citado en Le Dantec, Francisco, "Contribución de la geopolítica crítica a la comprensión de la actual concepción de seguridad" [en línea] en *Revista Política y Estrategia*, núm. 18, 2007, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5625304.pdf> [Consulta: 8 de enero de 2021] p. 72.

<sup>5</sup> O'tuathail, Gearóid. *Op. Cit.* p. 141.

discursiva. Esto teniendo como objetivo que la geopolítica se centre en estudiar y analizar la espacialización de la política internacional hecha por los Estados hegemónicos y otros actores de relevancia en el escenario internacional. Aquí es importante destacar el rol del espacio, ya que éste siempre ha sido político y ha sido el lugar dónde se enfrentan las estrategias y, como señala Lefebvre, “en lo concerniente a la estrategia todo es un asunto de espacio”<sup>6</sup>. El concepto de espacio resulta ser de suma importancia para la geopolítica crítica, ya que, como menciona Lester Cabrera,

“se acopla a una visión dinámica y en constante cambio, incorporando la necesidad de tener diferentes niveles de entendimiento de éste. Desde esta perspectiva, el discurso se convierte en la forma de interpretar el espacio, así como todas sus diferencias, en las que es posible establecer el posicionamiento propio de un grupo social, el ordenamiento territorial de una ciudad o un asentamiento urbano, o las diferencias entre ruralidad y urbanidad”<sup>7</sup>

Por ende, resulta fundamental la relación entre el espacio y la narrativa, ya que es precisamente en el espacio donde suceden todas las dinámicas y es a través de las herramientas discursivas otorgadas por los actores del escenario internacional que se interpretan.

Ahora bien, la construcción del discurso geopolítico es otra característica que debe ser acentuada para un mejor entendimiento de la geopolítica crítica. En primera instancia, el discurso, dentro de la perspectiva *foucaultiana*, sirve para construir significados sobre el mundo basados en recursos socio-culturales, pero bajo una lógica geopolítica, funciona con significados vinculando el espacio, el poder y el lenguaje.<sup>8</sup> Luego entonces, la definición de discurso geopolítico es que este “se fundamenta en una relación dialéctica y finalmente sintética o complementaria,

---

<sup>6</sup> Lefebvre, Henry. *La producción del espacio*, Capitán Swing, Madrid, 2013, p. 222.

<sup>7</sup> Cabrera, Lester. “Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes para los estudios internacionales en Sudamérica” [en línea] *Foro Internacional*, núm. 1, 2020, p. 75, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v60n1/0185-013X-fi-60-01-61.pdf> [Consulta: 12 de enero de 2021].

<sup>8</sup> Preciado, Jaime; Uc, Pablo, “La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional” [en línea] *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, 2010, p. 75, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/GEOP1010120065A/13427> [Consulta: 10 de enero de 2021].

entre las “representaciones del espacio” y las “prácticas espaciales”<sup>9</sup>. En otras palabras, el discurso geopolítico se centra en la relación entre los elementos que caracterizan y dan funcionamiento al espacio y las acciones y prácticas que ocurren dentro del espacio. La importancia del discurso geopolítico también se centra en conocer y comprender el contexto en el que fue elaborado, así como sus elementos, los cuales suelen ser en su mayor parte simbólicos.

La importancia de las narrativas continuaría desde la óptica de O’Tuathail, dónde se distingue que los discursos geopolíticos tienden a ser utilizados por instituciones como lo son el gobierno, el ejército o incluso los mercados, así como también actores intelectuales del Estado.<sup>10</sup> El objetivo del uso de las herramientas discursivas geopolíticas versa en legitimar las acciones, así como el poder y la autoridad, tanto en la población como de un actor sobre otro dentro del escenario internacional.

A su vez, se propone una tipificación de tres distintos niveles de representación desde una óptica crítica de la geopolítica, por lo que podemos observar

- La geopolítica práctica: centrada en la narrativa, los discursos políticos y las prácticas diplomáticas ejercidas por los líderes de Estado, que suelen responder a sus enfoques y tipos de política exterior
- La geopolítica formal: son las teorías, enfoques, visiones y doctrinas que se dan dentro del mismo Estado, las cuales son propuestas por las figuras intelectuales del Estado (académicos, *think tanks*, etc.)
- La geopolítica popular: esta es otorgada por todo el andamiaje que representa la cultura popular, es decir, revistas, periódicos, programas de televisión, producciones cinematográficas y otros medios de comunicación masivos que pueden llegar a influir en el imaginario colectivo.<sup>11</sup>

Dicha categorización es hecha con el fin de poder explicar conceptos como la representación del espacio territorial, las fronteras y las amenazas percibidas dentro

---

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> Betancur-Díaz, Ana, *Op. Cit.* p. 132.

<sup>11</sup> Preciado, Jaime; Uc, Pablo, *Op. Cit.*, p. 71.

del discurso, ya que estos no son homogéneos y varían de acuerdo al enunciante.<sup>12</sup> De esta manera el análisis de la geopolítica resulta más específico al comprender no sólo los elementos del discurso, sino también los orígenes y significados del mismo.

Otro pensador que dio aportes fundamentales para la perspectiva crítica de la geopolítica fue John Agnew, quien se refirió a la geopolítica como “la forma en que la política mundial moderna se ha basado en representaciones concretas para entender la geografía mundial y a la manera en que estas han incurrido en la conducción cotidiana de los “asuntos internacionales”.<sup>13</sup> Por ende, la concepción de Agnew sobre la geopolítica se centra en las características e interpretaciones geográficas, las cuales reflejan tanto la configuración como el funcionamiento de la política mundial. De igual manera, el análisis de Agnew vislumbró el uso de las representaciones del orden mundial por parte de las principales potencias como un medio para justificar sus acciones y sus fines.

No obstante, Agnew señala que “El monopolio espacial del poder ejercido por un Estado no es y no puede ser absoluto cuando su poder se deriva de lo que unos ceden y otros pueden volver a tomar”<sup>14</sup>. A su vez, hace énfasis en que la espacialidad del poder no está ligada únicamente al Estado, sino que es producida cuando las fuerzas materiales y las representaciones interactúan en un conjunto de prácticas dominantes.<sup>15</sup>

Una característica más de la perspectiva crítica de geopolítica es el concepto de códigos geopolíticos, que en palabras de Lester Cabrera representan “la concepción (o imágenes) de los responsables de tomar decisiones de política exterior de los Estados y la propia percepción sobre las amenazas que perciben, tomando en consideración la composición del sistema internacional como parte de un patrón de intereses.”<sup>16</sup> Es decir, los códigos geopolíticos son la representación del proceso de

---

<sup>12</sup> Cabrera, Lester., *Op. Cit.*, pp. 77-78.

<sup>13</sup> Betancur-Díaz, *Op. Cit.*, p. 133.

<sup>14</sup> Agnew, John, *Geopolítica: una revisión de la política mundial*, Trama Editorial, Madrid, 2005, p. 64.

<sup>15</sup> Agnew, John, *Hegemony. The new shape of global power*, Temple University Press, Filadelfia, 2005, p. 42.

<sup>16</sup> Cabrera, Lester, *Op. Cit.*, p. 80.

interpretación y toma de decisión basado en las amenazas, de acuerdo a cada actor del escenario internacional. A través de los mismos códigos se pueden generar distintas herramientas discursivas que permitan al enunciante legitimar sus acciones de acuerdo a su visión de lo que es o no es una amenaza a su seguridad.

Se ha podido observar que los principales autores de la geopolítica crítica deconstruyen la idea del Estado como el único actor que interactúa en el concierto internacional, puesto que se acentúa que “el espacio global no solamente está dividido entre Estados nacionales, sino que aparecen y actúan en él, un amplio y heterogéneo espectro de protagonistas que incluye las empresas transnacionales, grupos terroristas, movimientos pacifistas, activistas de derechos humanos u organizaciones ambientales”<sup>17</sup> Por lo tanto, todos ellos se involucran en las dinámicas que suceden dentro de los distintos espacios, a la vez que producen narrativas que responden a sus intereses.

Por otro lado, es importante subrayar que la base de la geopolítica crítica es un pensamiento *foucaultiano* en el cual el ejercicio de poder genera conocimiento, de igual manera que el mismo conocimiento se ve reflejado en el poder. Dicho en otras palabras, se puede definir que el objetivo de la Geopolítica crítica es “saber cómo el conocimiento geográfico es condensado en razonamientos geopolíticos por estadistas e intelectuales”.<sup>18</sup>

Por su parte, una autora más contemporánea como Ana María Betancur-Díaz, define la geopolítica como la disciplina que se centra en analizar “las relaciones entre grupos humanos y el espacio a partir de los vínculos con el poder, su ejercicio y la transformación de este”<sup>19</sup>. En esta última definición podemos observar algunas

---

<sup>17</sup> Mihailovic, Dejan, “Geopolítica y orden global: posibilidades para un nuevo meridionalismo” [en línea] *Razón y Palabra*, núm.62, mayo-junio, Quito, 2008, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520738002> [Consulta: 15 de enero de 2021].

<sup>18</sup> González, Luis, “Organización del espacio global en la geopolítica “clásica”: una mirada desde la geopolítica crítica”, [en línea] *Revista De Relaciones Internacionales, Estrategia Y Seguridad*, 13(1), Dirección URL: <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/ries/article/view/2864/2798#info> [Consulta: 15 de enero de 2021].

<sup>19</sup> Betancur-Díaz, Ana, *Op. Cit.* p. 127.

de las características rescatadas por los principales autores de la geopolítica crítica, tales como los conceptos de espacio y poder.

Hemos podido observar que los principales autores de la geopolítica crítica se han centrado en deconstruir la percepción clásica de los Estados como actores únicos dentro del escenario internacional, además de cuestionarse las interacciones que suceden dentro del espacio. De igual manera resaltan la relevancia del discurso, puesto que es a través de este que se interpreta el espacio y se guían las decisiones que serán tomadas dentro del mismo. Esto es vital para el entendimiento de las interacciones en las relaciones internacionales, puesto que es precisamente a través de estas herramientas discursivas que se generan estigmas y se producen alianzas de acuerdo a la conveniencia de cada actor, las cuales están basadas en la percepción e interpretación de la relación espacio-política del enunciante.

Bajo esta misma línea, es menester resaltar la importancia actual de la geopolítica, ya que como herramienta metodológica resulta fundamental para el estudio del escenario internacional, así como de sus interacciones y conflictos. Hoy en día la producción de los discursos busca justificar las acciones de los actores internacionales, las cuales tienden a ser guiadas bajo una lógica de “seguridad”, aludiendo al mantenimiento de la misma.

No obstante, no es meramente acentuar la importancia y el origen del discurso, sino también analizar cuáles son sus impactos, esto con el fin de “abrir el panorama hacia la individualidad que la geopolítica produce, hacia los movimientos de protesta, hacia las organizaciones no gubernamentales, los grupos terroristas, etcétera”<sup>20</sup>. Bajo esta línea de pensamiento, la relevancia actual de la geopolítica crítica, se centra, de acuerdo con Federico Saracho, en tres principales ejes<sup>21</sup>:

---

<sup>20</sup> Saracho, Federico, “(Re)pensar la geopolítica crítica. Un pequeño manifiesto desde la negatividad”, en León, Efraín, *Praxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*, [en línea] FFyL UNAM, Ítaca, 2017, p. 159, Dirección URL: [https://www.academia.edu/36053368/\\_RE\\_PENSAR\\_LA\\_GEOPOL%C3%8DTICA\\_CR%C3%8DTICA\\_un\\_peque%C3%B1o\\_manifiesto\\_desde\\_la\\_negatividad](https://www.academia.edu/36053368/_RE_PENSAR_LA_GEOPOL%C3%8DTICA_CR%C3%8DTICA_un_peque%C3%B1o_manifiesto_desde_la_negatividad) [Consulta: 31 de enero de 2021].

<sup>21</sup> *Ibidem*, pp. 159-163.

- 1) Corporeizar la geopolítica: partiendo de la base de estudios de género y teoría feminista, se comprende que hay determinados cuerpos en determinadas ocasiones en determinados lugares que son usados de una manera en particular dentro de los discursos y construcciones que son representados como la globalidad, de acuerdo a la geopolítica. Por lo tanto, se abre la experiencia del geopoder que va más allá del Estado, centrándose particularmente en las resistencias, así como en las narrativas conectadas con la opresión y la violencia. Es así como se analiza de una forma más completa la interacción entre el poder y el espacio.
- 2) Mediatización de la geopolítica: versa en reconocer los elementos visuales de la misma, tales como mapas, fotografías, tablas, etc. Estos sirven para construir un retrato del mundo, sus metáforas y conflictos. Es de esta manera que se crean representaciones que son insertadas en el imaginario colectivo a fin de sostener y legitimar el discurso hecho por los actores internacionales.
- 3) La pluralidad de la geopolítica crítica: se caracteriza en reconocer al Estado como un actor importante pero no cómo el único dentro del amplio espectro del escenario internacional. Esto se ve traducido en el mismo estudio de la geopolítica crítica, ya que se centra en el estudio de los discursos y las prácticas espaciales dentro de la modernidad, las cuales también atraviesan en relaciones de poder y de género.

En resumen, la geopolítica crítica comienza con un enfoque deconstructivista, cuestionando los preceptos previamente establecidos, particularmente el de reconocer al Estado como único actor de las Relaciones Internacionales. Una vez que reconoce el amplio espectro de actores que interactúan en la dinámica internacional, se enfoca en la importancia de las narrativas dentro de la misma, por lo que busca analizar la relación entre el espacio y el poder y cómo son construidas las representaciones de cada actor internacional.

Por ende, el papel de la geopolítica crítica como herramienta metodológica dentro de las Relaciones Internacionales resulta fundamental, debido al complejo andamiaje que representa en la actualidad el estudio del concierto internacional.

Debido a la multiplicidad de actores, conflictos y dinámicas, la perspectiva crítica de la geopolítica funciona de manera excelente ya que permite cubrir una mayor cantidad de factores de análisis. Así, elementos como los discursos pueden ser estudiados para comprender la imagen que es creada por parte de los actores, las cuales estigmatizan alianzas y amenazas de acuerdo a sus intereses.

### **1.1.2 La geopolítica en los conflictos de Medio Oriente**

A lo largo de la historia, la región conocida como Medio Oriente<sup>22</sup> se ha caracterizado por jugar un papel de suma importancia dentro del escenario internacional, no solamente por su localización geográfica, ya que sirve como puente entre Asia, África y Europa, sino también porque la región cuenta con recursos sumamente valiosos. Entre ellos se encuentran el petróleo y el gas, los cuales son fundamentales para el funcionamiento del sistema capitalista, sobre el que actualmente se sostiene el escenario internacional.

La importancia estratégica de Medio Oriente como área de influencia, no sólo para las potencias regionales, sino también para las potencias mundiales, es acentuada por Mehmet Ozkan, ya que señala que aquel actor que logre crear “una plataforma importante de poder político, económico y militar en la región bien sea en forma de imperio, poder sustituto o de hegemonía política de largo alcance influye no solo en el Oriente Medio, sino también en las zonas contiguas al mismo”<sup>23</sup>.

Históricamente la región se ha caracterizado por tener recursos vitales para el desarrollo de grandes imperios, por ejemplo, el romano, dónde la región fue conocida como “el granero de Europa”. En un contexto más actual se destacan los recursos del subsuelo, es importante mencionar que la región “posee casi dos

---

<sup>22</sup> Es importante señalar que la región de Medio Oriente, también conocida como Levante, *Mashreq* o Cercano Oriente, no tiene consenso alguno sobre cuál es exactamente la zona que abarca, ya que muchas veces su delimitación varía de acuerdo a las y los autores. Para fines de este trabajo, se utilizará la definición de la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh, la cual abarca desde Irán hasta el Mediterráneo y todos los países del norte de África. Véase: Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, UNAM, México, 2002, 157 pp.

<sup>23</sup> Ozkan, Mehmet, “El Oriente Medio en la política mundial: un enfoque sistémico”, [en línea] *Estudios Políticos*, núm. 38, enero-junio, Medellín, 2011, p. 104, Dirección URL: <http://www.scielo.org.co/pdf/espo/n38/n38a05.pdf> [Consulta: 31 de enero de 2021].

tercios de las reservas de petróleo mundial (65,3%) y más de un tercio de las reservas mundiales de gas natural (36,1%)”<sup>24</sup>, lo cual se traduce en un mayor interés por parte de los actores internacionales.

Otra característica que destaca en la región es su geografía, teniendo una posición privilegiada la cual le da acceso a importantes rutas y vías de comunicación, tanto por tierra como por mar. Se acentúa la importancia de las rutas marítimas, ya que ningún país de la región carece de salida al mar, aunado a la presencia de posiciones estratégicas de vital importancia para el concierto internacional, tales como: los Estrechos de Bósforo y Dardanelos, el canal de Suez, el Estrecho de Bab el Mandel y el Estrecho de Ormuz, entre otros.<sup>25</sup>

La importancia de algunas de estas posiciones radica en la cantidad de recursos que circulan a través de ellos, por ejemplo, en el caso de Ormuz, que separa el golfo Pérsico del golfo de Omán, se transportaron casi 18 millones de barriles de petróleo al día en el 2018<sup>26</sup>. Otro caso que podemos observar es en el canal de Suez, que conecta el mar Rojo con el mar Mediterráneo, dónde circula el 10% de las rutas comerciales a nivel marítimo, además de representar una parte importante para la economía del Egipto, el país donde se encuentra, ya que los ingresos del canal ascienden aproximadamente a 5000 millones de dólares al año.<sup>27</sup>

Es relevante aclarar que los anteriores ejemplos son destacables en un marco geopolítico más actual, pero se debe resaltar que la geopolítica de la región ha cambiado al pasar de los años, a través de sucesos históricos de gran envergadura dentro del escenario internacional, por lo que es menester señalar las reconfiguraciones del mapa geopolítico de la región a partir del término de la Guerra Fría.

---

<sup>24</sup> Citado en *Ibidem.*, p. 105.

<sup>25</sup> Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Op. Cit.*, p. 20.

<sup>26</sup> McCarthy, Niall, “The Strategic Importance of The Strait Of Hormuz”, [en línea] *Statista*, 14 de junio de 2019, Dirección URL: <https://www.statista.com/chart/18109/seaborne-oil-transiting-possible-chokepoints/> [Consulta: 10 de febrero de 2021].

<sup>27</sup> Nour, Ismael, *El canal de Suez, la joya de la corona egipcia*, [en línea] 26 de diciembre de 2019, Dirección URL: <https://elordenmundial.com/canal-de-suez-egipto/> [Consulta: 10 de febrero de 2021].

Cabe destacar que, durante dicho conflicto, el escenario internacional se caracterizó por estar bajo un sistema bipolar, el cual dividía el mundo prácticamente en dos bloques, el capitalista, al mando de EE.UU y el socialista, liderado por la URSS. La Guerra Fría se centraría en una lucha por mantener zonas de influencia alrededor del mundo, por lo que la presencia de EE.UU en la región del Oriente Medio respondía a una lógica de contención, como señala Gilberto Conde “aparte de apoyar la creación del Estado de Israel, la administración estadounidense y la corona británica se esforzaron por atar a los pueblos de la región mediante tratados militares en nombre de la lucha contra la Unión Soviética”<sup>28</sup>.

Sin embargo, la presencia de EE.UU en la región no respondía meramente a las dinámicas del contexto internacional, sino que también fue debido al interés en los recursos de la región, particularmente el petróleo. No obstante, la penetración estadounidense había comenzado antes, en los años 30, con la creación de ARAMCO.<sup>29</sup> Esto ayudaría a los Estados Unidos a extraer grandes cantidades de petróleo, a través de sus empresas, así como posicionarse en la región bajo el discurso de la contención de la URSS.

De esta manera, la región fue representada como un frente de batalla más dentro del juego de suma cero que representó la Guerra Fría. Por lo tanto, dicha construcción discursiva no fue tan distinta al resto de las regiones del mundo, pero sí fue securitizada debido a la importancia estratégica de su localización, destacando acontecimientos como la crisis del petróleo en 1973.

Podemos observar que, durante la etapa de la Guerra Fría, la región se centró en la geopolítica práctica y la mediatización de la geopolítica. La primera debido a que las narrativas fueron construidas principalmente por EE.UU y la URSS en su papel

---

<sup>28</sup> Conde, Gilberto, “El Medio Oriente: entre rebeliones populares y geopolítica”, [en línea] *Oasis* 27, 7, p. 11, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/325026080\\_El\\_Medio\\_Oriente\\_entre\\_rebeliones\\_populares\\_y\\_geopolitica/fulltext/5af28460aca272bf4259ddc9/El-Medio-Oriente-entre-rebeliones-populares-y-geopolitica.pdf](https://www.researchgate.net/publication/325026080_El_Medio_Oriente_entre_rebeliones_populares_y_geopolitica/fulltext/5af28460aca272bf4259ddc9/El-Medio-Oriente-entre-rebeliones-populares-y-geopolitica.pdf) [Consulta: 10 de febrero de 2021].

<sup>29</sup> Sánchez Mateos, Elvira, “El nuevo marco geopolítico de Oriente Medio”, [en línea] *Política y Sociedad* 55(3), Madrid, 2018, p. 678, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/58320/4564456549076> [Consulta: 10 de febrero de 2021].

de superpotencias, centrándose en la representación del bloque contrario como el antagonista al proyecto de nación, además de simbolizar una amenaza. Mientras que la segunda se dio debido al constante uso de propaganda utilizada para reforzar y legitimar el discurso.

## **1.2 Representaciones del Medio Oriente después de la Guerra Fría**

Con el fin de la Guerra Fría el enfrentamiento entre los bloques capitalista y socialista terminó, dando pauta a un cambio de representaciones por parte del hegemon, Estados Unidos. Por lo tanto, la reconfiguración de Oriente Medio se daría en parte por una nueva construcción de narrativas y representaciones, que respondieran a los intereses de diversos actores dentro del escenario internacional.

Uno de los países que más injerencia tuvo en el dibujo del mapa geopolítico de la región fue Iraq. Con el fin de la Primera Guerra Mundial surgió como Estado el reino de Iraq, contando con apoyo británico y, por ende, manteniéndose en el bloque occidental después de la Segunda Guerra Mundial. La experiencia monárquica terminaría con el derrocamiento del rey Faisal en 1958 y el ascenso del partido Baath al poder, lo que significaría un cambio en su política exterior, la cual estuvo centrada en el neutralismo y después en el no alineamiento. Aunado a esto, los recursos jugarían un papel fundamental, ya que, con ayuda de la exportación de aproximadamente 2 millones de barriles de petróleo diarios, Iraq se posicionó como un actor de relevancia en la región.<sup>30</sup>

Una vez ya posicionado, Iraq protagonizó una crisis que modificaría el escenario geopolítico en Medio Oriente, el cual sería conocido como la Guerra del Golfo, que comenzó el 2 de agosto cuando las tropas iraquíes invadieron Kuwait. Desde su independencia en 1961, Kuwait mantuvo tensiones con Iraq debido al reclamo de

---

<sup>30</sup> Cardona Agudelo, Hugo, "La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991", [en línea] *El Cuaderno. Escuela Nacional de Ciencias Estratégicas*, núm. 5, vol. 3, enero-junio, 2009, p. 117, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3035213.pdf> [Consulta: 14 de febrero de 2021].

las islas de Bubiyan y Warbah<sup>31</sup>, las cuales eran de interés estratégico para Bagdad, ya que no colindaban con Irán, país con el que anteriormente había tenido un conflicto armado<sup>32</sup>.

La guerra entre Irán e Iraq asestó un fuerte golpe a la economía del régimen iraquí, lo que provocó que el presidente Sadam Hussein fijara su atención en Kuwait, debido a la riqueza que le otorgaba sus yacimientos petroleros, aunado a su inferioridad militar. Esta situación generó gran incertidumbre acerca de la ambición de Sadam, quien amenazaba a uno de los principales aliados de Estados Unidos en la región, lo cual provocó un viraje en la política estadounidense con respecto a Bagdad.<sup>33</sup> Los objetivos de la estrategia establecidos por EE.UU versaban en el retiro total de las tropas iraquíes, el restablecimiento del gobierno legítimo de Kuwait, la seguridad y estabilidad de Arabia Saudita y el Golfo Pérsico, además de la protección de los ciudadanos estadounidenses en la región.<sup>34</sup>

Para sustentar las acciones hostiles por parte de EE.UU, se planeó una estrategia con el uso de los medios de comunicación masivos para construir una ideología en su población que respaldara la guerra y, por ende, legitimara la intervención militar. De acuerdo con Martha Cabrera, parte del éxito que tuvo la estrategia estadounidense fue debido a la construcción de estereotipos, puesto que, desde los inicios de la crisis, se representó a Hussein como un dictador loco, acentuado parecidos con Hitler. Dicha representación era reforzada con los reportajes de los

---

<sup>31</sup> Armada Sarria, Carlos, "El conflicto del golfo y sus enseñanzas", [en línea] *Boletín de información*, núm. 237, 1994, p. 19, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4768675.pdf> [Consulta: 14 de febrero de 2021].

<sup>32</sup> Un año después de la Revolución islámica en Irán, Sadam Hussein ordenó su invasión el 22 de septiembre de 1980, buscando la anexión de los territorios en la región de Shatt al-Arab, lo que representaría uno de los conflictos de mayor duración en la región. Entre las razones que se pueden destacar se encuentran la búsqueda de un reposicionamiento de Iraq en la región, así como el "temor" del régimen iraquí hacia una posible extensión de la propaganda religiosa iraní. El uso de armas químicas por parte del régimen de Sadam Hussein sería otra de las características del conflicto. Además, dicho conflicto marcaría uno de los ejes conductores de la política exterior de Irán. Véase: Takeyh, Ray, "The Iran-Iraq War: A Reassessment", [en línea] *The Middle East Journal*, núm.3, vol.64, 2010, pp. 365-383, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://www.jstor.org/stable/40783105> [Consulta: 14 de febrero de 2021].

<sup>33</sup> O'Neill, Bard; Kass, Ilana, "The Persian gulf war: A political-military assessment" [en línea] *Comparative Strategy*, núm.2, vol.11, 1992, p. 219, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1080/01495939208402872> [Consulta: 15 de febrero de 2021].

<sup>34</sup> *Idem*.

crímenes supuestamente cometidos por el régimen iraquí, entre los que se encontraba el uso de armas químicas contra la población kurda (situación que no fue expuesta cuando Hussein era considerado aliado de EE.UU)<sup>35</sup>.

El conflicto continuó guiado por la narrativa estadounidense, apoyada por las Naciones Unidas, por lo que por medio de la resolución 687 de la ONU, se estableció una zona desmilitarizada, a cargo de las mismas Naciones Unidas, de 10 kilómetros de ancho para Iraq y 5 para Kuwait, además de la ratificación por parte de Iraq de convenciones, tratados y protocolos sobre desarme, así como el establecimiento de una comisión especial para supervisar la eliminación de los programas de armas químicas y biológicas.<sup>36</sup>

A pesar de la resolución emitida por Naciones Unidas, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos mantuvieron una presencia importante en Iraq que se vería reflejada el 2 agosto de 1992, puesto que establecieron de manera unilateral una zona de exclusión aérea entre los paralelos 32 sur y 36 norte, bajo el discurso de proteger a las poblaciones shiíta en el sur y la kurda en el norte.

Esta situación marcaría de nueva cuenta el papel de la geopolítica en la región, ya que dentro de la zona se encontraba la ciudad portuaria de Basora, que es el único puerto en posesión de Iraq para la extracción de petróleo<sup>37</sup>, por lo que, a través del establecimiento de la zona aérea exclusiva, más que un interés genuino por salvaguardar a las minorías, las potencias lograban proteger su verdadera motivación e interés en la región: los recursos.

Cabe resaltar el trabajo ideológico de los medios en este conflicto, puesto a que tuvieron un impacto en la percepción que se establecería en Medio Oriente, ya que se creó una representación de un “nosotros” (simbolizado por las democracias de occidente) y un “ellos” (que representaba a los totalitarismos islámicos). Esto se

---

<sup>35</sup> Cabrera, Martha, “Medios de comunicación y medios visuales en los conflictos armados en la posguerra fría”, [en línea], *Oasis*, núm.12, 2007, p. 122, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/531/53101206.pdf> [Consulta: 15 de febrero de 2021].

<sup>36</sup> ONU, *Resolución 687*, [en línea] 1991, pp.13-18, Dirección URL: [https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/RES/687\(1991\)](https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/RES/687(1991)) [Consulta: 15 de febrero de 2021]

<sup>37</sup> Cardona Agudelo, Hugo, *Op. Cit.*, p. 124.

conecta mucho con las ideas de Edward Said sobre la geografía imaginaria, la cual “distingue entre «nuestro territorio y el territorio de los bárbaros» no requiere que los bárbaros reconozcan esta distinción. A «nosotros» nos basta con establecer esas fronteras en nuestras mentes; así pues, «ellos» pasan a ser «ellos» y tanto su territorio como su mentalidad son calificados como diferentes de los «nuestros»<sup>38</sup>.

Es precisamente en toda esta obra que Said acuña el concepto de *orientalismo*, siendo un conjunto de ideas a través de las cuales se simplifican las complejas relaciones sociales en un sistema binario, dónde el Occidente representa la racionalidad y Oriente es etiquetado como aquel lugar exótico, irracional y salvaje. En palabras del propio autor, se define como “un estilo occidental que pretende dominar, reestructurar y tener autoridad sobre Oriente.<sup>39</sup>”

Con esto podemos observar que la Guerra del Golfo en 1991 marcaría de nueva cuenta la injerencia de Estados Unidos en los conflictos de la región, la cual estuvo impulsada por una narrativa de carácter orientalista, dónde los medios se basaron en los prejuicios y en la construcción de estereotipos para legitimar sus acciones. Cabe destacar que el interés de EE.UU se basó principalmente en los recursos de Iraq, particularmente el petróleo, ya que es el quinto país con las reservas más grandes de crudo, que equivalen al 8,7% de las reservas mundiales.<sup>40</sup>

La guerra fue un duro golpe para el gobierno iraquí, puesto que ha tenido que pagar daños en cifras estratosféricas a Kuwait, con lo que su economía se ha debilitado, aunado a las constantes sanciones económicas. Además, el posicionamiento estadounidense en la región sería un catalizador no sólo para la siguiente crisis que moldearía de nueva cuenta el mapa geopolítico, sino también en la representación

---

<sup>38</sup> Said, Edward, *Orientalismo*, [en línea], De Bolsillo, Barcelona, 2008, p. 87, Dirección URL: <https://hemerotecaroja.files.wordpress.com/2013/06/said-e-w-orientalismo-1978-ed-random-house-mondadori-2002.pdf> [Consulta: 20 de febrero de 2021].

<sup>39</sup> *Ibidem*, p.21.

<sup>40</sup> Esto de acuerdo con datos de 2016, véase: Worldometer, *Iraq oil*, [en línea] 2016, Dirección URL: <https://www.worldometers.info/oil/iraq-oil/#:~:text=Oil%20Reserves%20in%20Iraq&text=Iraq%20holds%20143%2C069%2C000%2C000%20barrels%20of,457.4%20times%20its%20annual%20consumption.> [Consulta: 20 de febrero de 2021].

de Medio Oriente como una región que requería de la guía de las democracias occidentales.

### **1.2.1 La invasión de Iraq**

Luego de la Guerra del Golfo en 1991, Estados Unidos mantuvo su presencia en la región, particularmente en Iraq, estableciendo un rol tutelar (basado en la percepción orientalista) a través de acciones militares en el país árabe. Dicha presencia sería en conjunto con el Reino Unido, la cual llegaría a extenderse 12 años.<sup>41</sup>

Si bien EE.UU tenía una mayor presencia en el escenario internacional al posicionarse como el actor hegemónico, las tensiones seguían con Irán e Iraq, mientras que el resto del mundo árabe se centraría en la política de EE.UU para con Israel, la cual consideraban bastante sesgada.

Esto marcaría el eje entre las relaciones que terminaría por estallar con los eventos en septiembre de 2001, el cual reflejaría “un nuevo capítulo de violencia, contraviolencia y paranoia transnacional, las ocupaciones de Afganistán (2001) e Iraq (2003) y un aparente conflicto indefinido entre el ‘terror’ y la más reciente interpretación del ‘imperialismo’ occidental.”<sup>42</sup>

Luego de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, la política exterior de Estados Unidos mostraría una mayor acentuación en los temas de seguridad y centrarían su atención de nueva cuenta en la región. Este viraje en la agenda de la política exterior estadounidense iría acompañado por la construcción de una narrativa centrándose en la exacerbación de prejuicios y estereotipos del Medio Oriente.

En primera instancia, el presidente George W. Bush y el Congreso, por medio de una resolución en conjunto, ordenaron la invasión a Afganistán ante la negativa del

---

<sup>41</sup> Sánchez Mateos, Elvira, *Op. Cit.*, p. 684.

<sup>42</sup> Traducción propia. Halliday, Fred, *The Middle East in International Relations. Power, politics and ideology*, Cambridge University Press, New York, 2005, p. 143.

régimen Talibán para que entregaran a Bin Laden,<sup>43</sup> considerado por EE.UU como el autor intelectual de los atentados al *World Trade Center*. La intervención en Afganistán resultó ser un fracaso, causando una gran destrucción<sup>44</sup> y sin poder cumplir con su principal objetivo: detener al líder de Al Qaeda, Osama Bin Laden.

Dentro de la narrativa que trataba establecer EE.UU para legitimar la intervención hacia Iraq, se destaca el establecimiento del “eje del mal”, compuesto por Iraq, Irán y Corea del Norte. Dicha herramienta discursiva se formuló en un principio a través de David Frumm, escritor de los discursos de Bush, para vincular Iraq con la organización terrorista. Con las opiniones de la entonces asesora de seguridad nacional, Condoleezza Rice y la asesora de comunicación del presidente, Karen Hughes, se agregó a Irán, que se creía no podría reformarse desde dentro, y a Corea del Norte, para alejarse de la creencia que el “mal” era meramente islámico.<sup>45</sup>

No obstante, dicha construcción de la narrativa está ligada a la tesis principal de Samuel Huntington sobre el choque de civilizaciones, la cual permitiría sentar las bases sobre la amenaza que representaba la región de Oriente Medio, donde el conflicto no sería ideológico ni político, sino cultural<sup>46</sup>.

Por otra parte, la narrativa antes mencionada generaría una representación que estigmatizaría a los musulmanes y el islam. De acuerdo con Hamid Dabashi, profesor iraní de la Universidad de Columbia, esta estigmatización responde a un imaginario imperial capaz de producir un conocimiento desechable, de acuerdo a las intervenciones militares que son realizadas. A esta producción de saberes la

---

<sup>43</sup> Collins, Joseph, *Understanding war in Afghanistan*, [en línea], National Defense University Press, Washington, D.C, 2011 pp. 45-46, Dirección URL: <https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/Books/understanding-war-in-afghan.pdf> [Consulta: 21 de febrero de 2021].

<sup>44</sup> Dallangera Pedraza, Luis, *La invasión de EUA a Irak*, [en línea] Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Buenos Aires, 2003, p. 1, Dirección URL: <http://csoc.usal.edu.ar/archivos/csoc/docs/idicso-sdti006.pdf> [Consulta: 21 de febrero de 2021].

<sup>45</sup> González, Enric, “Cómo se fabricó el ‘eje del mal’”, [en línea] Washington D.C, *El País*, 9 de enero de 2003, Dirección URL: [https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html) [Consulta: 21 de febrero de 2021].

<sup>46</sup> Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, [en línea] Paidós, Buenos Aires, 2001, pp. 203-211, Dirección URL: <https://revistanotaalpie.files.wordpress.com/2014/05/choquedecivilizaciones-samuelhuntington.pdf> [Consulta: 23 de febrero de 2021].

califica como endosmosis epistémica, la cual ya no se basa en un conocimiento lineal otorgado por las universidades e institutos, sino en el esparcimiento de ideas hecho por los medios de comunicación de acuerdo a los objetivos e intereses estadounidenses.<sup>47</sup>

Dicho proceso se centraría primero en externalizar los sucesos del 11 de septiembre, para después ser objetivizados a través de su circulación. Una vez en circulación, el paso final consistiría en la legitimización por parte del enunciante. A través de este proceso se lograría establecer la narrativa por parte de EE.UU, construyendo una representación del islam y los musulmanes.<sup>48</sup>

Una vez establecida la herramienta discursiva para la invasión, se buscó sustentar la misma dentro del marco legal a través del entonces representante de Estados Unidos en el Consejo de Seguridad, John Negroponte. Por medio de una carta dirigida al presidente del Consejo de Seguridad, se señalaba que las infracciones cometidas por Iraq hacia las resoluciones de la ONU 687 y 1441, que eran en relación al desarme, permitían las acciones militares, las cuales estaban respaldadas en las resoluciones 678 y 687.

De igual manera se mencionaba que Iraq se había negado a resolver la situación por medidas diplomáticas, por lo que las acciones eran necesarias para defender tanto a Estados Unidos como a la comunidad internacional de la amenaza que representaba el régimen iraquí.<sup>49</sup> Es importante señalar que, desde los eventos del 11 de septiembre, el presidente George W. Bush declaraba abiertamente su objetivo de remover a Sadam Hussein del poder<sup>50</sup>, ya que era acusado de respaldar al terrorismo<sup>51</sup>.

---

<sup>47</sup> Dabashi, Hamid, *Post-orientalism. Knowledge and Power in Time of Terror*, Transaction Publishers, Estados Unidos, 2009, p. 222.

<sup>48</sup> *Ibidem*, pp. 221-223.

<sup>49</sup> Negroponte, John, *Letter dated 20 March 2003 from the Permanent Representative of the United States of America to the United Nations addressed to the President of the Security Council*, [en línea] United Nations, 2003, 2pp., Dirección URL: <http://www.hamamoto.law.kyoto-u.ac.jp/kogi/2003yakan/s-2003-351.pdf> [Consulta: 25 de febrero de 2021].

<sup>50</sup> Dallangera Pedraza, Luis, *Op. Cit.*, p. 2.

<sup>51</sup> Resulta de vital importancia acentuar que el terrorismo no tiene una definición única, ya que cada país lo define de acuerdo a sus intereses y experiencias. En el caso de Estados Unidos, el terrorismo ha sido utilizado

De esta manera trataba de fortalecer el discurso previamente diseminado por los medios de comunicación a través de la geopolítica práctica, centrada en su mismo discurso y las prácticas del propio Estado.

La difusión por parte de los medios de comunicación se enfocó en darle una perspectiva a favor de la guerra, destacando sus cualidades “positivas” y omitiendo la transmisión de imágenes del daño a la infraestructura o desde el punto de vista iraquí<sup>52</sup>. Dicho argumento se refuerza aún más con el hecho de que las fuerzas estadounidenses no aseguraban la salvaguarda a la integridad de los reporteros que no estuvieran con el ejército estadounidense o con sus aliados<sup>53</sup>.

Iraq, por su parte, buscó responder ante la inminente intervención estadounidense a través de herramientas diplomáticas, las cuales se estructuraron bajo una lógica geopolítica, al tratar de aumentar y mejorar su zona de influencia, así como el reforzamiento de sus alianzas. Establecieron una venta preferencial de petróleo a Rusia y China, miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, a cambio de apoyo en caso de una muy posible acción en su contra por parte de EE.UU, además de una campaña remarcando la amenaza hacia los intereses de los demás países árabes.<sup>54</sup>

La invasión a Iraq demostró el poderío de Estados Unidos no sólo sobre el resto de los Estados, sino también sobre otros actores del escenario internacional como la ONU y el Consejo de Seguridad. A pesar de la búsqueda de EE.UU por una justificación legal a la invasión, sus argumentos como el “ataque preventivo como

---

como herramienta discursiva para legitimar las acciones, principalmente militares, en la región del Medio Oriente. Desde la invasión a Afganistán en 2002, la invasión a Iraq en 2003 y las operaciones militares realizadas en Siria después de la aparición del *Daesh*, las acciones estadounidenses normalmente están escudadas bajo una narrativa de la lucha contra el terrorismo. Para ahondar más en el tema, véase: Estrada Marrón, Chelsea, *Reinvención del terrorismo como discurso de intervención en el Medio Oriente: el caso del Estado Islámico*, [en línea] Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, 2018, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2018/noviembre/0782274/Index.html> [Consulta: 25 de febrero de 2021].

<sup>52</sup> Cabrera, Martha, *Op. Cit.*, p. 135.

<sup>53</sup> Kuttab, Daoud, “The media and Iraq: a blood bath for and gross dehumanization of Iraqis”, [en línea], *International Review of the Red Cross*, núm. 868, vol.98, 2007, p. 882, Dirección URL: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/a21893.pdf> [Consulta: 28 de febrero de 2021].

<sup>54</sup> Dallangera Pedraza, Luis, *Op. Cit.*, p. 30.

defensa propia” y la reactivación de la resolución 678 resultaron ser altamente cuestionables, ya que, si Iraq hubiera representado una verdadera amenaza a la comunidad internacional, esta situación habría sido bastante clara<sup>55</sup>. Lo anterior se refuerza con el hecho de que jamás se encontraron laboratorios ni armas de destrucción masiva en suelo iraquí, uno de los motivos con más peso, de acuerdo con la narrativa dada por EE.UU, a favor de la invasión. Fue debido a esto que se invalidó totalmente uno de los argumentos primordiales de la intervención estadounidense.

Luego de la invasión, Estados Unidos planeó una reestructuración para Iraq, la cual estaría financiada con las ganancias otorgadas por la producción petrolera, que además quedó en manos de contratistas estadounidenses<sup>56</sup>. Por otro lado, se buscó reforzar y mantener el discurso estadounidense al limitar a la prensa iraquí con distintas reglas, las cuales básicamente prohibían la difusión de ideas en contra de las fuerzas de coalición o a favor del resurgimiento del partido Ba’th. Incluso hubo actos de intimidación en contra de grandes noticieros como Al Jazeera<sup>57</sup>.

Sin embargo, se presentaría resistencia hacia las tropas ocupantes, lo que terminaría por extender el conflicto en el país. El principal punto de resistencia se estableció en “lo que se denominó el «triángulo sunnita»: desde el norte de Bagdad a Tikrit y hacia el oeste a las ciudades Fallujah y Ramadi”<sup>58</sup>.

Otra de las decisiones de la administración de Bush que demostró poca efectividad fue aquella que “consistió en establecer leyes como la de *desba’tificación*, que llevó a excluir de toda actividad de gobierno a cualquier persona que hubiera sido parte del Partido Ba’th, sin importar que lo hubiera sido de manera voluntaria o por falta

---

<sup>55</sup> Iwanek, Tomasz, “The 2003 Invasion of Iraq: How the System Failed” [en línea] *Journal of Conflict and Security Law*, 15(1), p. 115, Oxford University Press, 2009, Dirección URL: <https://scihub.tw/10.1093/jcsl/krp024> [Consulta: 28 de febrero de 2021].

<sup>56</sup> Stangenalli, Isabel, *La Guerra de Iraq. Estados Unidos y los medios de comunicación*, [en línea] Editorial de la Universidad de La Plata, La Plata, 2009, p.95, Dirección URL: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15943/Documento\\_completo.pdf?sequence=2](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15943/Documento_completo.pdf?sequence=2) [Consulta: 1 de marzo de 2021].

<sup>57</sup> Kuttab, Daud, *Op. Cit.*, pp. 884-885.

<sup>58</sup> Stangenalli, Isabel, *Op. Cit.*, p. 96.

de alternativa”.<sup>59</sup> Esto es de suma importancia debido a que la falta de personas que conocieran el funcionamiento del sistema burocrático impactó negativamente en este, así como la disolución de los servicios militares y de inteligencia<sup>60</sup>, que fueron catalizadores para una inestabilidad política en el país. Aunado a esto, el vacío de poder generado tras el derrocamiento y muerte de Sadam Hussein afectaría la dinámica geopolítica previamente establecida en la región, lo que potenciaría el ascenso de algunos actores atípicos de las relaciones internacionales.

Luego de la intervención realizada por EE.UU, se pueden destacar tres razones para la misma. En primera instancia, la búsqueda por hacer un cambio en el entramado geopolítico se centraba no sólo en el derrocamiento del gobierno de Sadam Hussein, sino también en países que eran considerados como hostiles y una amenaza, principalmente los regímenes libio, sirio e iraní.<sup>61</sup>

De esta manera, EE.UU y sus aliados buscaban tener una mejor posición en la región y mantener su esfera de influencia. Por lo que, bajo el uso de la narrativa del “eje del mal” y la lucha contra el terrorismo, las acciones estadounidenses buscaron ser legitimadas.

En segunda instancia, se buscó cimentar un marco legal que sustentara las acciones militares ante la comunidad internacional, por lo que, en conjunto con la narrativa en contra del terrorismo y a favor de la seguridad internacional, EE.UU construyó argumentos basados en resoluciones de la ONU. No obstante, a pesar de la negativa por parte del resto de los miembros de Naciones Unidas y del Consejo

---

<sup>59</sup> Conde, Gilberto, *Op. Cit.*, p. 14.

<sup>60</sup> Es menester señalar que las decisiones tomadas por Paul Bremer, quien estaba a cargo de la administración estadounidense en Iraq, fungieron como detonante en la creación del Estado Islámico, actor que cobraría relevancia en la región luego del estallido de las revueltas populares. Las experiencias de tortura en Abu Ghraib y el interés de luchar contra la invasión estadounidense sirvieron como caldo de cultivo para la radicalización, ya que “las prácticas para obtener información basadas en tortura y muestras explícitas de violencia, aunada a estrategias regulares militares, son elementos que les unen debido a la venganza”. Véase: Garduño García, Moisés, “El final del régimen Sykes Picot en Medio Oriente: hacia un nuevo punto de inflexión” [en línea] *Revista de estudios internacionales mediterráneos*, 22, 2017, pp. 109-128, Dirección URL: [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678964/REIM\\_22\\_6.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678964/REIM_22_6.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta: 2 de marzo de 2021].

<sup>61</sup> Conde, Gilberto, *Op. Cit.*, p.13.

de Seguridad, el régimen de Bush violó el derecho internacional y comenzó las acciones militares en contra de Iraq, utilizando el principal argumento de la presencia de armas de destrucción masiva.

Finalmente, otra de las razones para la invasión a Iraq radicaba en el petróleo. El país árabe cuenta con una de las más grandes reservas a nivel mundial, por lo que dicho recurso pasaría a ser el principal objetivo, escudado a través de narrativas totalmente diferentes. Se pueden identificar tres motivos en referencia al crudo por los que se dio la invasión:

- 1) El aumento en las ganancias para las compañías petroleras estadounidenses, las cuales eran cercanas a la administración Bush
- 2) Utilizar el petróleo iraquí para el propio consumo estadounidense, el cual estaba incrementando su dependencia del petróleo extranjero.
- 3) Se buscaba regular la cantidad, el precio y la asignación geográfica del petróleo iraquí en la economía mundial.<sup>62</sup>

En resumen, es posible observar que la invasión estadounidense a Iraq en el año 2003 puede ser analizada desde una óptica de la geopolítica crítica. Por medio de las representaciones de Medio Oriente, y en particular de Iraq, a través de los medios, EE.UU construyó una imagen basada en prejuicios y estereotipos para legitimar su intervención militar.

A su vez, el uso de las herramientas discursivas permitió a EE.UU posicionarse de nueva cuenta en la región con el fin de aumentar su zona de influencia, bajo una noción paternalista y orientalista dónde el occidente guiaría a Iraq a una organización social mejor, alejada de la dictadura de Hussein.

Este nombramiento hecho por EE.UU daría como resultado una mayor presencia dentro de la región, a la vez que permitía la explotación del petróleo, lo que terminaría por cambiar el marco geopolítico de la región. De esta manera, EE.UU

---

<sup>62</sup> Mercille, Julien, "The radical geopolitics of US foreign policy: the 2003 Iraq War", [en línea] *GeoJournal*, núm.4, vol.75, p. 331, 2010, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://www.jstor.org/stable/41148401> [Consulta: 2 de marzo de 2021].

acabaría por consolidar su posición en la región y, por ende, su injerencia en todas las dinámicas y conflictos dentro del Levante.

### 1.2.2 Las revueltas populares de 2011

Luego de la invasión a Iraq, la agenda política de EE.UU tendría algunos cambios con la llegada de Barak Obama al poder, particularmente porque se centraría en terminar la guerra para poder reducir el número de tropas desplegadas en Iraq, además de comenzar un proceso de paz en la región.<sup>63</sup>

La administración Obama intentó manejar un discurso más “amable” al tratar de alejarse de los resultados de su antecesor, George W. Bush. Sin embargo, los objetivos e intereses seguían siendo los mismos, al utilizar la región como zona de influencia con el fin de contener a la República Islámica de Irán, debido a su importancia geopolítica<sup>64</sup>. A pesar del discurso que manejó la administración Obama, la presencia y acciones militares en la región fueron una constante, particularmente con el envío de portaaviones en la región.<sup>65</sup>

No obstante, llegaría un acontecimiento el cual tuvo un gran impacto dentro de la región y, por ende, afectaría en el esquema geopolítico. Dicho acontecimiento sería conocido, desde una óptica eurocentrista, como la “primavera árabe”.<sup>66</sup> El detonante

---

<sup>63</sup> Sánchez Mateos, Elvira, *Op. Cit.*, p. 685.

<sup>64</sup> Salgó Valencia, Alejandro, “La política exterior de la administración Obama hacia el Medio Oriente: La continuidad de los halcones”, [en línea], en Sierra Kobeh, María de Lourdes (coord.), *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, D.F., 2010, p. 40, Dirección URL: [https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\\_reducido.pdf](https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente_reducido.pdf) [Consulta: 8 de marzo de 2021].

<sup>65</sup> Woertz, Eckart, “¿Se desvincula Estados Unidos de Oriente Medio tras la revolución del esquierto?”, [en línea] *CIDOB*, octubre de 2016, Dirección URL: [https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/elecciones\\_presidenciales\\_en\\_estados\\_unidos/se\\_desvincula\\_estados\\_unidos\\_de\\_orient\\_medio\\_tras\\_la\\_revolucion\\_del\\_esquierto](https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/elecciones_presidenciales_en_estados_unidos/se_desvincula_estados_unidos_de_orient_medio_tras_la_revolucion_del_esquierto) [Consulta: 8 de marzo de 2021].

<sup>66</sup> El término de “Primavera árabe” fue acuñado por los medios de comunicación occidentales luego del inicio de las revueltas en distintos países de la región de Medio Oriente. Resulta importante acentuar que dicho término fue creado desde las experiencias europeas de revolución, haciendo hincapié en la búsqueda por el establecimiento de un sistema democrático totalmente basado en el modelo europeo, ya que varios reporteros mencionaban que lo que la población exigía era “lo mismo que podía reclamarse en Atenas o París”. Véase: López García, Bernabé, “Paradojas y desafíos de las primaveras árabes”, [en línea] *Res Pública: Revista de Filosofía Política*, núm.30, pp. 149-150, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/view/47917/44834> [Consulta: 8 de marzo de 2021].

de las revueltas populares ocurrió el 17 de diciembre de 2010 cuando Mohamed Bouaziz, un joven tunecino, se inmoló en la ciudad de Sidi Bouzid frente a un edificio gubernamental, debido a que la policía le confiscó su carro de frutas, con el cual mantenía a su familia.

Dicho momento fue grabado y tuvo una rápida difusión a través de internet, generando una gran indignación por parte de la población. Aunado a esto, la gran desigualdad, el desempleo y la pobreza que azotaban al país terminarían por potencializar las movilizaciones.<sup>67</sup> Bajo las consignas<sup>68</sup> de *pan, libertad y justicia social* y *el pueblo quiere que caiga el régimen*, decenas de miles de personas salieron a protestar a las calles.

De esta manera se hizo uso tanto de la corporeización de la geopolítica como de la geopolítica popular, ya que eran las mismas poblaciones de los países de la región quienes construían el discurso a fin de establecer resistencias en contra del sistema establecido que los oprimía. Mientras que, por su parte, los medios generaban las narrativas, tanto a favor como en contra de las revueltas, que guiaban el actuar de las movilizaciones y las respuestas por parte de los Estados.

Es menester resaltar que no existe un único elemento que pueda explicar la oleada de movimientos ocurridos, ya que fue una cuestión multifactorial. Si bien se pueden identificar algunas características como el desempleo, la crisis económica, así como la falta de derechos civiles y políticos, es importante acentuar que las diferentes dinámicas desarrolladas en cada país, así como sus contextos, permitieron que sus experiencias fueran diferentes.

---

<sup>67</sup> María Blanco, José *et al*, “La Primavera árabe: del sueño a la pesadilla”, [en línea] *Enfoque*, núm.1, p. 4, 2016, Dirección URL: [https://intranet.bibliotecasgc.bage.es/intranet-tmpl/prog/local\\_repository/documents/17868.pdf](https://intranet.bibliotecasgc.bage.es/intranet-tmpl/prog/local_repository/documents/17868.pdf) [Consulta: 8 de marzo de 2021].

<sup>68</sup> Cabe destacar el papel del lenguaje contestatario dentro de las revueltas, puesto que fue uno de los ejes conductores de la misma bajo la lógica del contrapoder, ya que como señala el Dr. Moisés Garduño García “El reconocimiento de los sujetos ha ocurrido primero entre los propios sujetos y se ha incorporado en sus eslóganes, canciones, poemas, rimas, grafitis, entre otros mecanismos de expresión de la protesta ante el silencio y la malversación de los medios de comunicación oficiales”. Para una perspectiva más completa véase: Garduño García, Moisés, “La recuperación de la voz propia en las revoluciones árabes: convenciones culturales y epistemológicas para el fin del poscolonialismo” [en línea] *Desacatos*, núm.46, septiembre-diciembre, 2014, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/desacatos/n46/n46a8.pdf> [Consulta: 9 de marzo de 2021].

Otra característica que fue de vital importancia durante las movilizaciones fue el papel de los medios de comunicación, dónde podemos acentuar el uso de la tecnología por parte de los protestantes, que además puede ser observado desde la lógica geopolítica, como lo menciona Youssef el Hamouni:

“Internet se encuentra, entonces, en el centro de las cuestiones de índole geopolítico. Por un lado, porque en el espacio virtual no podemos ignorar el carácter físico y material de la infraestructura que hace existir a la red, lo que implica la presencia de los Estados como actores que influyen en la creación de las redes, su configuración, y el tipo y la nacionalidad de los operadores. Por otra parte, Internet se está convirtiendo en un espacio de desafíos políticos y estratégicos, que impone a los Estados estar siempre presentes en la escena para garantizar un control permanente de su seguridad.”<sup>69</sup>

De nueva cuenta podemos observar el uso de la geopolítica popular dentro de este suceso histórico, dónde a través del internet se reflejaba la relación entre la política y el espacio, particularmente ya que fue el mismo internet que fungió como herramienta para la organización de la protesta, principalmente para la difusión de los lugares dónde se llevarían a cabo las movilizaciones.

Por otro lado, dicha utilización del internet por parte de los manifestantes fue respondida por los regímenes con la creación de bases de datos con información personal de usuarios políticamente activos e incluso con detener la misma conexión a internet.<sup>70</sup> A nivel internacional otros medios de comunicación jugaron un papel fundamental para la propagación de la información, como lo fueron el caso de *Al-Jazeera* y *Al-Arabia*<sup>71</sup>. Estas agencias de noticias manejaban un discurso más neutral, al buscar una representación alejada de los estereotipos establecidos en los discursos occidentales.

---

<sup>69</sup> El Hamouni, Youssef, “Internet y la primavera árabe: hacia una nueva percepción del ciberespacio”, [en línea] *Pax et Sécurité Internationales*, núm.1, diciembre-enero, 2013, p. 170, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4580274.pdf> [Consulta: 9 de marzo de 2021].

<sup>70</sup> *Ibidem*

<sup>71</sup> Qadir Mushtaq, Abdul; Afzal, Muhammad, “Arab Spring: Its Causes and Consequences”, [en línea] *Journal of the Punjab University Historical Society*, núm.1, vol.30, 2017, p. 5, Dirección URL: [http://pu.edu.pk/images/journal/HistoryPStudies/PDF\\_Files/01\\_V-30-No1-Jun17.pdf](http://pu.edu.pk/images/journal/HistoryPStudies/PDF_Files/01_V-30-No1-Jun17.pdf) [Consulta: 10 de marzo de 2021].

En contraste, medios estadounidenses como *The New York Times* o *The Washington Post*, reprodujeron las narrativas orientalistas, al resaltar los episodios de violencia y fomentar la representación de los musulmanes como personas violentas vinculadas al extremismo y al terrorismo.<sup>72</sup>

Las movilizaciones representaron una sacudida en el esquema geopolítico establecido previamente puesto que marcaban variaciones en las dinámicas de la región. Estas dinámicas habían favorecido los intereses de Estados Unidos en el establecimiento de un escenario geopolítico luego de la invasión a Iraq. Con el cambio en el orden establecido los recursos volvían a tomar un papel protagónico en las crisis de la región, ya que no estaba garantizado el flujo del petróleo, aunado a la caída de regímenes aliados a las potencias occidentales.<sup>73</sup> Es decir, la inestabilidad política en la región provocaría una preocupación por parte de las potencias occidentales, las cuales verían en riesgo no solamente sus zonas de influencia en la región, sino también el suministro de recursos proveniente del Medio Oriente.

Tanto la desestabilización de aliados como la falta de suministro de recursos representaron un declive en la hegemonía dentro de la región por parte de Estados Unidos. Debido a esto, se buscó tener un acercamiento con actores que se posicionaban con fuerza dentro del escenario local y regional, como el caso de los Hermanos Musulmanes en Egipto, y el Movimiento Ennahda en Túnez<sup>74</sup>. Con la amenaza hacia sus intereses, los Estados Unidos trataron de mediar la situación en un primer momento, pero con su paulatina salida, los poderes regionales entraron

---

<sup>72</sup> Rguig, Sara, "La representación de la Primavera Árabe en los medios de comunicación estadounidenses" [en línea], *Relaciones Internacionales*, núm.42, 2019, pp. 82-84, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/view/relacionesinternacionales2019.42.005/11452> [Consulta: 10 de marzo de 2021].

<sup>73</sup> Conde, Gilberto, "La primavera de las rebeliones populares árabes" [en línea] *Regions and Cohesions*, núm.3, vol.2, invierno 2012, p. 9, Dirección URL: <https://www.berghahnjournals.com/view/journals/regions-and-cohesion/2/3/reco020302.xml> [Consulta: 10 de marzo de 2021].

<sup>74</sup> Achcar, Gilbert, *The People Want. A Radical Exploration of the Arab Uprising*, University of California Press, Los Ángeles, 2013, p. 196.

en una búsqueda de seguridad y poder por sí mismos, lo cual marcó el camino para una rivalidad entre las potencias con tintes sectarios.<sup>75</sup>

Por lo tanto, podemos observar que luego de las revueltas populares, EE.UU mantuvo su narrativa orientalista con el fin de mantener y aumentar su posicionamiento en la región. Los intereses de Estados Unidos por conservar su zona de influencia se basaron principalmente en los recursos, debido a los enormes yacimientos de petróleo y gas natural en distintos países de la zona.

La representación de Medio Oriente enunciada desde EE.UU sólo fue acentuada por los movimientos sociales del 2011, ya que reforzaron la idea de una guía occidental en la región para “democratizarla” y alejarla de los totalitarismos. Aunado a esto, resaltaron los casos dónde grupos radicales y fundamentalistas intervenían, con lo cual representaban al islam como una amenaza para la comunidad internacional<sup>76</sup>, esto con el fin de reforzar los prejuicios previamente establecidos desde la Guerra del Golfo.

### 1.3 El papel de Irán

Entre las potencias regionales que buscaron ejercer un papel protagónico para moldear el marco geopolítico destacan Irán, Arabia Saudita y Turquía. Cabe resaltar que los dos primeros tienen una rivalidad dentro de la región, debido a la capacidad económica, política y militar por parte de ambas, además “la división confesional (chiismo-sunismo) sirve de cobertura de oposición calculada, al ser utilizada para atenuar amenazas domésticas y justificar la legitimidad de los regímenes mediante una narrativa sectaria que enmascara posiciones de poder.”<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> Bülent, Aras; Yorulmazar, Emirhan, “State, region and order: geopolitics of the Arab Spring”, [en línea] *Third World Quarterly*, 37(12), 2016, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1205442> [Consulta: 10 de marzo de 2021].

<sup>76</sup> Rguig, Sara, *Op. Cit.*, p. 91.

<sup>77</sup> González del Miño, Paloma, “La competitividad geoestratégica Irán-Arabia Saudí en Oriente Medio. Rivalidad entre potencias regionales”, [en línea], *Política y Sociedad*, 55(3), Madrid, 2018, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/download/58321/4564456549079/> pp. 734, [Consultado: 11 de marzo de 2021].

Por lo tanto, la utilización de la religión como herramienta discursiva resulta fundamental para ambos regímenes a fin de justificar sus acciones, las cuales responden a intereses más allá de los religiosos.

Esta rivalidad está claramente visualizada en el conflicto sirio, donde ambas potencias buscan sacar provecho de la situación. La posición geográfica de Siria le otorga un papel importante dentro del escenario geopolítico de la región, particularmente para los intereses saudíes e iraníes. Para la República Islámica de Irán resulta importante el mantenimiento del régimen de Bashar al-Asad para la creación de un arco shií que le permita posicionarse como la potencia regional.

Bajo esta lógica, Arabia Saudita, que también busca colocarse como un actor de mayor relevancia en la región, mantiene una relación de doble función con Teherán; por una parte, trata de asegurar un equilibrio en el uso del petróleo a través de relaciones cordiales, y por el otro apoya abiertamente a la oposición en el conflicto sirio e incluso el debilitamiento del eje iraní por medio de Al Qaeda<sup>78</sup>.

Por su parte, es importante destacar la relación de EE.UU con Irán, dónde en una primera instancia, luego de los sucesos del 11 de septiembre, Washington removió a dos principales antagonistas de Teherán en la región; Iraq y el régimen talibán. En respuesta, el régimen iraní otorgó asistencia logística a EE.UU en Afganistán, sin embargo, sus relaciones se tornarían conflictivas luego de la revelación del programa nuclear iraní en 2002<sup>79</sup>.

Durante el gobierno de Bush, las relaciones entre Washington y Teherán tuvieron lecturas distintas, puesto que:

“Estados Unidos acusó regularmente a los iraníes de interferir negativamente en el escenario iraquí mediante la infiltración de agentes, el entrenamiento de grupos, el suministro de

---

<sup>78</sup> Zeraoui, Zidane, “Irán, Siria y la nueva geopolítica del Medio Oriente” en Conde, Gilberto, (coord), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p. 229.

<sup>79</sup> Hussain, Nazir, “US-Iran relations: Issues, Challenges and Prospects, [en línea], *Policy Perspectives*, núm.2, vol.12, 2015, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/10.13169/polipers.12.2.0029.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A0150b325908fe19d6784095c12b659ad](https://www.jstor.org/stable/pdf/10.13169/polipers.12.2.0029.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A0150b325908fe19d6784095c12b659ad) [Consulta: 12 de marzo de 2021].

armamentos, [...]. Pero en otras ocasiones hubo comunicados oficiales estadounidenses que reconocían el papel constructivo y de mediador desempeñado por Irán en coyunturas de debate y reacomodos políticos.”<sup>80</sup>

La narrativa dentro de la administración Bush se centró en señalar que el programa nuclear iraní era de carácter bélico, aunado a la búsqueda por nombrar a los Cuerpos de Guardianes de la Revolución Islámica como un grupo terrorista<sup>81</sup>. Esto responde a la representación de Irán como una amenaza a la seguridad regional, la cual es apoyada por Arabia Saudita e Israel, además de su inclusión dentro del eje del mal. Por ende, las relaciones entre los dos países se centrarían en una constante presión y el establecimiento de sanciones por parte de EE.UU y las Naciones Unidas, esto a pesar de que los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) no pudieron demostrar un carácter bélico en el programa nuclear iraní.

Con la llegada de Barak Obama al poder, la política con respecto a Irán sería un objetivo primordial de su agenda, buscando una mejora en las relaciones bilaterales y para poder resolver la disputa sobre el programa nuclear. Sin embargo, con las polémicas elecciones de 2009 en Irán, el congreso de EE.UU aprobó resoluciones apoyando las manifestaciones, lo cual volvió a complicar las relaciones entre ambos países.

Como se ha podido observar, la cuestión del programa nuclear de Irán ha sido una constante en sus relaciones con Estados Unidos, donde a través del llamado P5+1, conformado por los miembros permanentes del Consejo de Seguridad más Alemania, se ha establecido un formato de negociación dónde se da asistencia política y económica a Irán al responder a las demandas de detención de

---

<sup>80</sup> Mesa Delmonte, Luis, “Las políticas de Busch y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear”, *Foro Internacional*, núm. 4 octubre-diciembre, 2009, p .837, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921092004.pdf> [Consulta: 12 de marzo de 2021].

<sup>81</sup> *Ibid.*

enriquecimiento de uranio, mientras que si estas son ignoradas se imponen sanciones<sup>82</sup>.

Israel es otro factor importante dentro de las relaciones entre los regímenes iraní y estadounidense, puesto que representa al antagonista del primero a la vez de ser el principal aliado en la región del segundo. Y esto se puede observar con la utilización del programa nuclear por parte de Tehéran, ya que como menciona Luis Mesa Delmonte, la estrategia iraní “se propone dominar el ciclo del combustible nuclear, y así desarrollar un programa nuclear pacífico con su paralelo potencial disuasivo estratégico”<sup>83</sup>.

Es notorio que la cuestión nuclear iraní es un asunto puramente geopolítico, ya que como señala Moisés Garduño, “ponía en tela de juicio el modelo de dominación e influencia económica y política proyectado por Estados Unidos e Israel en el Medio Oriente en general, y por Arabia Saudí en el golfo Pérsico en particular.”<sup>84</sup>

Otra característica que señala el autor, que además ya había sido acentuada por Luis Mesa Delmonte, es la capacidad del programa nuclear como un elemento disuasivo, ya que una vez que se obtiene la fórmula para el enriquecimiento del uranio, también se accede a la capacidad de su uso como arma nuclear<sup>85</sup>. Es de esta manera que se explica su funcionamiento, ya que disuade a los enemigos externos a la vez que cumple con el marco normativo impuesto por la comunidad internacional.

---

<sup>82</sup> Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama e Irán” [en línea] en Sierra Kobeh, María de Lourdes (coord.) *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, D.F., 2010, pp. 57-58, Dirección URL: [https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\\_reducido.pdf](https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente_reducido.pdf) [Consulta: 12 de marzo de 2021].

<sup>83</sup> *Ibidem* p.63.

<sup>84</sup> Garduño García, Moisés, “La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015” [en línea], *Estudios de Asia y África*, núm.1, vol.55, p. 8, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/aaa/v55n1/2448-654X-aaa-55-01-5.pdf> [Consulta: 13 de marzo de 2021].

<sup>85</sup> *Ibidem* p. 11.

La situación tendría un cambio con la llegada de Hassan Rohaní al poder en 2013, ya que comenzarían las pláticas para el pacto nuclear que sería formalizado en 2015. Dentro de las principales características del pacto se destacaría que:

- 1) A Irán le sería permitido mantener sus instalaciones nucleares, pero con un límite en su producción.
- 2) El número de centrifugadoras se reduciría a dos tercios, así como las reservas de uranio de bajo enriquecimiento, las cuales disminuirían de 10000 kg a 300 kg. Esto con el fin de evitar la producción de un arma nuclear en los siguientes 15 años.
- 3) Los reactores de *agua pesada* en Arak no podrían producir ni procesar plutonio.
- 4) Tanto el embargo como el resto de las sanciones económicas serían suspendidas.<sup>86</sup>

El pacto entraría en vigor en 2016 y daría pauta a una nueva fase dentro de las relaciones de EE.UU e Irán. Por un lado, EE.UU mantenía su zona de influencia al mediar la amenaza que el programa nuclear iraní representaba para la seguridad de sus principales aliados en la región, Israel y Arabia Saudita. Por el otro, el levantamiento de las sanciones le permitiría a Teherán levantar su economía, aunado a que mantuvo su infraestructura estratégica y la capacidad de usarla en caso de ser necesario<sup>87</sup>.

Con la llegada de Donald Trump al poder, la narrativa estadounidense se centraría en un discurso xenófobo y racista, particularmente con los musulmanes y latinos. Para Trump, Irán representaba una amenaza a la seguridad internacional, por lo que desde los primeros meses de su administración señaló la ineffectividad del acuerdo al calificarlo como “uno de los peores acuerdos” firmados por EE.UU<sup>88</sup>.

---

<sup>86</sup> Hussain, Nazir, *Op. Cit.*, p. 36.

<sup>87</sup> Garduño García, Moisés, *Op. Cit.*, p. 26.

<sup>88</sup> EFE, “Trump amenaza con abandonar el acuerdo nuclear con Irán si no se corrigen sus “defectos”, [en línea], Washington D.C, *Agencia EFE*, 13 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://www.efe.com/efe/america/portada/trump-amenaza-con-abandonar-el-acuerdo-nuclear-iran-si-no-se-corrigen-sus-defectos/20000064-3407522> [Consulta: 15 de marzo de 2021].

El 8 de mayo de 2018 EE.UU se retiraría del pacto, lo cual volvería a tensar la relación entre Washington y Teherán. Trump continuaría con la narrativa racista, islamofóbica e iranofóbica al calificar a Irán como el principal promotor del terror al exportar armas y recursos a grupos terroristas y milicias<sup>89</sup>.

La decisión de abandonar el pacto nuclear refleja un cambio en la política estadounidense hacia Irán, ya que como señalan Ayman Saleh y Dania Koleilat “la administración busca verificar y retroceder la creciente influencia regional de Irán.”<sup>90</sup> Esto debido al aumento de la zona de influencia de Irán luego del levantamiento de las sanciones.

En conclusión, podemos observar que la representación de la República Islámica de Irán por parte de Estados Unidos se ha basado principalmente en una amenaza a sus dos principales aliados en la región, Arabia Saudita e Israel. Es por esto que se pudo observar el retiro por parte de EE.UU del acuerdo nuclear en 2018, ya que iba en concordancia con los intereses de sus aliados<sup>91</sup>.

Por otro lado, dicha representación se ha reforzado con las herramientas discursivas empleadas por EE.UU y los medios occidentales desde la Guerra del Golfo, que fueron exacerbadas luego de los acontecimientos del 11 de septiembre. La llegada de Trump al poder sólo acentuó las narrativas que servirían como excusa para las acciones tomadas por su administración.

Así, se ha podido observar que la securitización de la región responde a intereses geopolíticos, particularmente de Estados Unidos. Esto debido a que el posicionamiento de Irán como potencia regional contrapone su proyecto hegemónico en el Medio Oriente. En adición, el pacto nuclear tenía como objetivo distensar la situación en la región a la par de contener a Irán. No obstante, como

---

<sup>89</sup> The White House, *Remarks by President Trump on the Joint Comprehensive Plan of Action*, [en línea], 2018, Dirección URL: <https://uy.usembassy.gov/remarks-by-president-trump-on-the-joint-comprehensive-plan-of-action/> [Consulta: 15 de marzo de 2021].

<sup>90</sup> Traducción propia. Saleh Albarasneh, Ayman, Koleilat Khatib, Dania, “The US policy of containing Iran – from Obama to Trump 2009-2018”, [en línea], *Global Affairs*, p.12, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/23340460.2019.1701951> [Consulta: 16 de marzo de 2021].

<sup>91</sup> *Ibidem* p. 15.

señala Moisés Garduño, “Riad, Tel Aviv y Washington intentan minar la influencia de Irán en varios países árabes después de años de conflicto [...] (además) las amenazas en el contexto de “la cuestión nuclear” serán el nuevo guion de esta etapa del conflicto.”<sup>92</sup>

Es precisamente debido a esto que resulta de vital importancia analizar las acciones de Irán en la región, desde una perspectiva crítica de la geopolítica, ya que se ha podido observar que es una herramienta de gran utilidad para el estudio de la dinámica en el Medio Oriente. Esto con el fin de poder comprobar la hipótesis de la presente tesis, la cual versa en nombrar los cambios geopolíticos en la región luego de la injerencia de la República Islámica en el conflicto sirio.

---

<sup>92</sup> Garduño García, Moisés, *Op. Cit.*, p. 32.

## **2. La Revolución Islámica y sus cambios dentro del esquema geopolítico iraní**

Irán se mantuvo bajo un régimen monárquico a cargo de la dinastía Pahlavi, la cual gobernó el país desde 1922 hasta 1979. Durante los 52 años de reinado, se fueron arrastrando diversos problemas económicos, políticos y sociales, a pesar de los esfuerzos de reducirlos por parte del régimen. En adición, sus relaciones con Estados Unidos irían moldeando la posición, influencia e importancia de Irán dentro del entramado geopolítico de la región.

Sería precisamente en el año de 1979 que la organización política del Estado iraní cambiaría y, con ello, su régimen. Por lo tanto, es menester del presente capítulo ahondar en los sucesos históricos que dieron pauta a esta transformación, así como los principales acontecimientos, relaciones e intervenciones de Irán en el escenario internacional luego de la revolución islámica.

### **2.1 La revolución blanca y sus antecedentes**

Los cambios dentro del escenario internacional siempre han afectado a la región del Medio Oriente, particularmente después de la Primera Guerra Mundial, como es el caso del acuerdo Sykes-Picot, el cual dibujó las fronteras de muchos de los actuales países de la región.

En el caso de Irán, si bien no redibujó sus fronteras, sí provocó un cambio en su aparato estatal. Con el fin de la Gran Guerra, el interés británico se mantuvo en el país a través del acuerdo Anglo-persa, de 1919, el cual buscaba mantener a Irán como un protectorado británico. Dicho acuerdo no prosperaría y para el año 1921, el oficial de la Brigada de Cosacos Persas Reza Khan junto con el periodista Sayyid Zia ad Din Tabatabai tomarían la capital, apoyados por intereses británicos.

Reza Khan sería nombrado comandante en jefe de las fuerzas armadas mientras que Tabatabai pasaría a ser primer ministro. El primero rápidamente se colocaría como la figura dominante en el poder y terminaría por desterrar al segundo, con lo cual se convirtió en el ministro de Guerra. Aunado a esto, acordó el exilio del sucesor del anterior *shah* a Europa.

Reza Khan buscaba el establecimiento de una república, tal como lo había logrado Atatürk en Turquía, sin embargo, debido a la idea de una oposición clerical optó por no hacerlo. Finalmente terminaría por coronarse tomando el nombre de Reza *Shah* Pahlavi en abril de 1926.

Los dos principales pilares dentro de su gobierno, que además serían parte fundamental dentro del aparato estatal de Irán, fueron el poder militar y la burocracia. Por una parte, durante el golpe que dio en 1921, Irán contaba únicamente con 21,000 soldados, para 1925 la cifra era alrededor de 40,000 tropas<sup>93</sup>. Por otra parte, la gran mayoría de sus burócratas tenían una formación en Europa, lo cual fue clave para su proyecto de occidentalización, el cual comenzó con la implementación de escuelas primarias y secundarias laicas, así como la primera universidad con un estilo europeo de enseñanza, en 1935. Sería precisamente a través de estos sistemas de educación europeos y occidentalizados que se representó la instrucción y preparamiento de la nueva burocracia del país, que junto con la expansión económica permitió la creación de la nueva clase media<sup>94</sup>.

Muchos de los cambios dentro del andamiaje gubernamental del *shah* tenían como objetivo debilitar el poder y la presencia de la jerarquía religiosa, como en el caso de la educación, que estaba casi monopolizada por el clero. Con el fin de “unificar lo que consideraba pueblos heterogéneos de Irán, acabar con la influencia extranjera y emancipar a las mujeres, Reza *Shah* impuso la vestimenta europea a la población. Abrió las escuelas a las mujeres y las incorporó al trabajo. En 1936 abolió por la fuerza el uso del velo.”<sup>95</sup> De esta manera lograría imponer su voluntad frente a la de los grupos religiosos en el país, mostrando su poder sobre ellos.

Cabe resaltar que el pilar militar fue el principal dentro de su gobierno, lo cual se vio reflejado en los impuestos. En un lapso de sólo 4 años duplicó la cantidad de tropas iraníes, lo cual significó un mayor gasto para el Estado, el cual fue pagado con los

---

<sup>93</sup> Abrahamian, Ervand, *A History of modern Iran*, Cambridge University Press, Nueva York, 2008, p. 67.

<sup>94</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.) *Iran: A country study*, U.S Government Printing Office, Washington D.C, 2008, p. 28.

<sup>95</sup> Traducción propia. *Idem*.

peajes y los impuestos sobre el opio. Dichos impuestos golpearon en mayor medida a las clases bajas y al campesinado.

Otro factor a destacar fueron las distintas facilidades que le otorgaba no sólo a sus militares sino también a los cuerpos policíacos, a través de los cuáles podía ejercer de mayor manera el control y poder dentro de Irán. Por ejemplo, la venta de terrenos del Estado con descuento, incrementos salariales, candidaturas a gobernaturas, etc.<sup>96</sup> De esta manera lograría establecer una lealtad por parte del sector militar.

Es importante acentuar las relaciones que se mantuvieron con otros actores del escenario internacional, particularmente Reino Unido y Rusia, puesto que fueron los que mantuvieron mayor presencia y acercamiento con Irán en este periodo. Para reducir la influencia de estos dos países, Reza *Shah* estableció relaciones comerciales con Alemania, llegando a ser su principal socio comercial en vísperas de estallar la Segunda Guerra Mundial.<sup>97</sup>

Con el inicio de la Segunda Guerra Mundial, Irán se declaró neutral, no obstante, pasaría a ser parte del conflicto debido a los intereses de las naciones involucradas. Debido a la necesidad de pasar materiales de guerra hacia la Unión Soviética, además de la importancia del petróleo en la zona, tropas británicas y soviéticas invadieron el país el 26 de agosto de 1941. A causa de las complicadas relaciones e intereses por parte de la URSS y el Reino Unido, Reza *Shah* abdicó el 16 de septiembre del mismo año, con lo cual su hijo Mohammed Reza Sha Pahlavi ascendió al trono.

Los aliados tomaron control de las principales rutas de transporte, así como las zonas con petróleo, no obstante, permitieron que la administración del Estado, y más importante, el control del ejército, recayera en manos del joven *Shah*. Los aliados prometieron que retirarían a sus tropas en un plazo de 6 meses una vez que terminara el conflicto. En consecuencia, Mohammed Reza se comprometió a cooperar con los aliados.

---

<sup>96</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, p. 70.

<sup>97</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 30.

Sin embargo, con el fin de la Segunda Guerra Mundial, los soviéticos se negaron a abandonar su posición en Irán, además que durante la ocupación fortalecieron al Tudeh, el partido comunista iraní. Esto sólo aumentó las tensiones entre las potencias occidentales y la URSS, a la vez que fomentó la presencia de EE.UU<sup>98</sup> en el país y la región, situación que continuaría hasta el día de hoy.

Los primeros años del gobierno de Mohammed Reza se mantendrían en un eje bastante similar a los de su padre, ya que era deslegitimado y constantemente etiquetado como un agente al servicio de EE.UU o del Reino Unido. A pesar de eso, buscó dar marcha atrás a los procesos de secularización instaurados por su padre, tratando de obtener una cierta legitimidad a través del clero, por medio de los ulemas<sup>99</sup> y el shiismo<sup>100</sup>.

Por otro lado, se colocaba de nueva cuenta en la esfera de la política el carismático Mohammed Mossadeq, quien contaba con experiencia en cargos públicos desde antes del golpe de Reza Khan. Fue precisamente al oponerse al establecimiento de la dinastía Pahlavi que fue desterrado, volviendo a aparecer en la esfera pública hasta 1941. Mantuvo una fuerte posición respecto a la nacionalización del petróleo, en la cual argumentaba que “Irán tenía el derecho inalienable a tener el control total de la producción, venta y exportación de sus recursos petrolíferos”<sup>101</sup>.

Su gran carisma y experiencia como servidor público se verían reflejadas en 1951, cuando lograría posicionarse como primer ministro. Con ello llegaría la nacionalización del petróleo, lo cual significó un duro golpe para los intereses de las grandes potencias, particularmente Reino Unido. A su vez, el acercamiento de

---

<sup>98</sup> Rodríguez Zahar, León. *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, El Colegio de México, México, D.F, 1991, p. 31.

<sup>99</sup> Los ulemas representan a la comunidad de estudiosos del islam y las leyes islámicas, como la sharía.

<sup>100</sup> El shiismo es una de las dos principales ramas del islam, siendo la segunda en número de creyentes. En Irán la mayor parte de la población es shiita, en contraste, en Arabia Saudita, su principal rival en la región, su población es de mayoría sunní. Véase: Fernández Martín, Antonio, “El enfrentamiento sunnita-chiita, su reflejo en la tradicional rivalidad árabe-persa y su repercusión en Oriente Medio”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 14 de abril de 2014, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2014/DIEEO38-2014\\_EnfrentamientoSunnita-Chiita\\_AFdezMartin.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEO38-2014_EnfrentamientoSunnita-Chiita_AFdezMartin.pdf) [Consulta: 16 de julio de 2021].

<sup>101</sup> Traducción propia. Abrahamian, Ervand, *Op. cit.* p. 114.

Mossadeq con el partido comunista iraní Tudeh, aumentó el interés y presencia de Estados Unidos, acentuando el contexto de la Guerra Fría.

En consecuencia, las potencias ejercieron presión bloqueando a Irán, lo cual le otorgó poderes de emergencia a Mossadeq, llegando a posicionarse como ministro de guerra. Esto claramente mostró su sobreposición por encima del *Shah*, quien abandonó el país por primera vez. Si bien mantuvo una buena relación con el clero, su principal aliado en esta situación fueron los grupos radicales de izquierda, apoyados por la URSS.

La presencia y las decisiones de Mossadeq en Irán atentaban de tal manera los intereses de las potencias que, en junio de 1953, la administración del presidente estadounidense Eisenhower aprobó la propuesta británica para la operación en conjunto Ajax, a través de la cual se buscaba derrocar a Mossadeq. Dicha operación fue manejada bajo un discurso de salvación a Irán del comunismo internacional.

Ahora bien, resulta importante subrayar los principales intereses británicos y estadounidenses para derrocar a Mossadeq. En una primera instancia, la nacionalización del petróleo significó un gran golpe, puesto que, para Londres, a través de la Compañía Petrolera Anglo-iraní (AIOC, por sus siglas en inglés), Irán contaba con la refinería más grande del mundo, el segundo exportador de petróleo crudo y era el tercer país con las reservas más grandes del mismo. En números, le otorgaba al tesoro británico 24 millones de libras en impuestos y 92 millones de libras en divisas, así como representar el 85% del combustible para la armada británica<sup>102</sup>.

Por su parte, el interés de Washington, que también compartía con Londres, era más bien de prospectiva. La nacionalización del petróleo en Irán podría traer como consecuencia la inspiración en países como Indonesia, Venezuela o Iraq, para hacer lo mismo que Irán. Esto se vería reflejado en un cambio en el control del mercado de petróleo, de las empresas occidentales a los países productores de petróleo.

---

<sup>102</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 34.

Por lo tanto, el golpe a Mossadeq y la restitución de Mohammed Reza significó el regreso del status quo en la región y el mantenimiento de los intereses particulares de Estados Unidos y Reino Unido, bajo la narrativa de lucha contra el comunismo, siendo el discurso por excelencia para legitimar las decisiones y acciones durante la Guerra Fría. Desde este momento se puede vislumbrar el papel de los hidrocarburos dentro del esquema geopolítico iraní.

Con Mohammed Reza de nuevo en el poder, se continuó la serie de reformas que buscaban modernizar y occidentalizar el país. Mohammed Reza continuó el proyecto iniciado por su padre tomando de nueva cuenta el pilar militar y burocrático como punta de lanza.

Dentro de estos pilares, el militar continuó recibiendo un trato preferencial, como lo fueron constantes bonos salariales, ascensos, pensiones, etc. Por ende, el presupuesto asignado al sector militar, en el periodo de 1954 a 1977, incrementó del 24 al 35%. Esto se reflejó claramente en el aumento de tropas, de 170,000 a 400,000, con lo cual el *Shah* contaba con el quinto ejército más grande del mundo<sup>103</sup>. También resulta importante destacar la creación del SAVAK<sup>104</sup> (por su acrónimo en persa), la nueva agencia de inteligencia, apoyada por el FBI y el Mossad israelí.

En cuanto al otro, el aumento de la burocracia se reflejó en el incremento de ministerios, de 12 a 20, así como el aumento en el alcance estatal, el cual se daba en los poblados más distantes. De esta manera, en 1977, el Estado le pagaba a 1 de cada 2 empleados de tiempo completo. Todo esto se logró gracias al petróleo, ya que Irán ocupaba la cuarta posición mundial como productor de petróleo y la segunda posición como exportador del mismo, ya que de 1954 a 1976, los ingresos de petróleo superaban los 55 mil millones de dólares<sup>105</sup>.

---

<sup>103</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, p. 124.

<sup>104</sup> El SAVAK representó el puño de hierro del *Shah* con sus detractores y la oposición de izquierda, el cual, en palabras de Ervand Abrahamian, estableció un “ambiente orwelliano” en el cual los intelectuales y académicos no podían pronunciar el nombre de Marx. Además de incluir torturas y ejecuciones para lidiar con disidentes políticos. *Ibidem*, p. 126.

<sup>105</sup> *Ibidem*, p. 124.

Con la gran cantidad de ingresos generados por el petróleo, el *Shah* impulsó lo que comúnmente sería conocido como “Revolución blanca” o “Revolución del *Shah*”, siendo básicamente una serie de reformas económicas, políticas y sociales que buscaban modernizar al país e insertarlo dentro del modelo capitalista. Dichas reformas fueron impulsadas por la agenda estadounidense, y se basaban en 6 aspectos fundamentales:

- Reforma agraria
- Venta de fábricas estatales para financiar las indemnizaciones
- Nacionalización de bosques y aguas
- Mejorar el nivel de vida de los obreros
- Una nueva ley electoral que concediera el voto a la mujer
- Formación de grupos juveniles con el fin de alfabetizar el medio rural.<sup>106</sup>

A pesar de la búsqueda por occidentalizar Irán, las reformas significaron para el gobierno “un apoyo considerable entre ciertos sectores de la población, pero no abordaron inmediatamente las fuentes de malestar. Las condiciones económicas seguían siendo difíciles para las clases más pobres. Muchos líderes clericales se oponían a la reforma agraria y a la extensión del sufragio a las mujeres.”<sup>107</sup>

Entre los líderes clericales que se oponían, destacó el ayatolá Sayyid Ruhollah Musavi Khomeini, quien era un líder religioso en la ciudad de Qom. En junio de 1963 había sido arrestado luego de un discurso en el que directamente atacaba al *Shah*. Luego de su arresto se desataron disturbios durante 3 días, los cuales no se veían desde la detención de Mossadeq una década atrás.

Las reformas hechas por el *Shah* buscaban modernizar y occidentalizar Irán, con lo cual hubo bastante acercamiento a las potencias, particularmente a Estados Unidos. El *Shah* deseaba que Irán jugara un papel más importante en la seguridad de la región del Golfo Pérsico, situación que coincidía con los planes del presidente Richard Nixon para la región, basándose en su doctrina, la cual uno de sus puntos

---

<sup>106</sup> Rodríguez Zahar, León, *op. cit.*, p. 34.

<sup>107</sup> Traducción propia. Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 37.

expresaba que “en los casos de que hubiera una agresión no nuclear, los Estados Unidos esperarían que la nación directamente amenazada asumiera la responsabilidad básica de aportar hombres para su defensa”<sup>108</sup>. Es decir, la administración estadounidense buscaba que sus aliados tuvieran una mayor responsabilidad en cuestiones de seguridad regional. A su vez, la compra de armamento por parte de Irán a EE.UU, así como el establecimiento de dos puestos de escucha estadounidenses en suelo iraní, significó un acercamiento entre ambas naciones.

No obstante, los cambios estructurales hechos por las reformas del *Shah* trajeron como consecuencia tensiones sociales. En primera instancia, cuadruplicó el número de los principales opositores de la dinastía, los intelectuales y la clase trabajadora. Esto también afectó el segundo factor, el cual fue el aumento en la brecha entre ricos y pobres. Finalmente, la revolución blanca aumentó de gran manera los resentimientos en diversos sectores de la población, al incrementar las expectativas, pero no cumplirlas.

Por ejemplo, si bien se desarrollaron programas para acabar con el analfabetismo, así como programas educativos de corte europeo, 68% de los adultos continuaban analfabetas, además que el 60% de los niños no completaban la educación primaria<sup>109</sup>. Aunado a esto, a pesar de que había un crecimiento económico, este únicamente se veía reflejado en ciertos sectores de la población, lo cual aumentaba la brecha entre ricos y pobres, puesto que los campesinos no recibían tierras, mientras que las clases acomodadas gozaban de mayores beneficios e ingresos.

Estas tensiones surgieron en ambas clases medias; la moderna, que nació con la occidentalización de Irán, siendo representada por los intelectuales y la nueva burocracia, así como en la clase media tradicional; la cual utilizó los beneficios económicos del boom petrolero para construir más sitios religiosos, así como

---

<sup>108</sup> Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, D.F, 1995, p. 701.

<sup>109</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, p. 142.

escuelas privadas que enfatizaran la importancia del islam<sup>110</sup>. La secularización de la educación sólo aumentó el recelo por parte del clero.

## 2.2 La Revolución Islámica

Sin darse cuenta, el *Shah* impulsó, por medio de sus decisiones, a sus retractores y a la oposición a fortalecerse. Por ejemplo, le otorgó inmunidad diplomática al personal militar estadounidense en Irán, así como a sus familias. Por lo tanto, de cometer algún crimen en suelo iraní, serían juzgados en EE.UU y no en Irán, lo cual causó inconformidad en la población, ya que sentían que era muy similar a las humillaciones y concesiones por parte de Irán a las potencias imperiales en el siglo XIX<sup>111</sup>.

En adición, la represión política hacia la oposición fomentaba la radicalización de ideologías islamistas. Tal es el caso de los *Muyahidines* y los *Fedayines*, que iniciaron como grupos de jóvenes descontentos con la ineffectividad de la oposición, inspirados en movimientos en Cuba, Vietnam y China. Los *Fedayines* tenían una orientación marxista, mientras que los *Muyahidines* buscaban encontrar en el islam la inspiración de una ideología de lucha política y radicalismo económico. Sin embargo, compartían los mismos métodos para querer derrocar al régimen, como ataques a estaciones de policía, bombardear oficinas diplomáticas o comerciales de Reino Unido, Israel o EE.UU, así como el asesinato de oficiales de seguridad iraníes<sup>112</sup>.

Si bien el gobierno trató de tomar acciones con el fin de reducir las revueltas y el descontento en la población, las medidas implementadas no lograron calmar los disturbios. Khomeini se estaba posicionando como la principal figura de oposición frente al *Shah*, al continuar con declaraciones antimonárquicas, así como la organización de sus partidarios. Se centró en un discurso en contra del *Shah* y las

---

<sup>110</sup> *Ibidem*, p. 138.

<sup>111</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, pp. 38-39.

<sup>112</sup> *Idem*, pp. 45-46.

potencias de occidente, el cuál hacía resonancia en la población al ver amenazados los valores islámicos de la misma manera que la identidad iraní.

Fue precisamente a través de este sentimiento que los ulemas denunciaban las arbitrariedades de Mohammed Reza y con ello, incitaban al pueblo a la insurrección. Además, la constante represión por parte de los partidarios del *Shah* durante las manifestaciones funcionó como catalizador en la población.

Khomeini y el clero jugaron un papel fundamental para el estallido de la revolución, ya que era a través de mezquitas donde se diseminaban los discursos de la oposición al gobierno. A través de la narrativa antiimperialista y anticapitalista, y el reposicionamiento de los valores tradicionales islámicos, se generó una ideología de lucha en contra del régimen<sup>113</sup>.

Cabe resaltar el carisma de Khomeini, el cual fue de vital importancia dentro de las movilizaciones, ya que, si bien los entornos económico, social y político dentro del país fueron factores relevantes dentro del estallido de las revueltas, la narrativa utilizada era vista como algo bastante innovador. Esto debido a que, dicho discurso, en palabras de Moisés Garduño, significaba “una retórica contra el sionismo, contra la URSS, contra Estados Unidos, contra Israel, contra la corrupción y la represión, y con el lema por excelencia de la revolución iraní de 1979, que fue *ina shargi, na garbi, yumhuriye eslami!* (“¡Ni Oriente, ni Occidente. República Islámica!”)”<sup>114</sup>.

También es importante destacar el factor de Estados Unidos, el cual se dio con la llegada de Jimmy Carter a la presidencia. Desde su campaña, se manejaba que los derechos humanos serían un tema fundamental en su agenda de política exterior, por lo que el *Shah* sabía que se le solicitaría una mayor apertura política y menos represión interna. Con el fin de borrar la imagen como un país que violaba los

---

<sup>113</sup> Marín Guzmán, Roberto, “Irán Contemporáneo: de la Monarquía a la República Islámica. Análisis de las luchas sociales y de la alternativa religiosa shí'ita frente al secularismo.” [en línea], *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 14, 2003, pp. 91-126. Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/384/38401405.pdf> [Consulta: 17 de julio de 2021].

<sup>114</sup> Garduño García, Moisés, “La acción contenciosa del islam político durante la crisis hegemónica del Estado secular en Medio Oriente: los casos de Egipto e Irán”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 54(2), 2019, p. 254, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/eea/article/view/2359/2494#toc> [Consulta: 18 de julio de 2021].

derechos humanos, Mohammed Reza prometió a la Comisión Internacional de Juristas que la Cruz Roja tendría acceso a las cárceles y que se podrían realizar supervisiones a los procesos de los prisioneros<sup>115</sup>.

A pesar de que el *Shah* trataba de reducir las críticas a su gobierno por parte del exterior, sus acciones no surtieron efectos tan positivos. Tal fue el caso que su relación con Carter se basó más en la desconfianza mutua, con la constante crítica respecto al respeto de los derechos humanos y las manifestaciones tras su visita a Washington.

Es importante acentuar que, en un primer momento, las protestas fueron por parte de la clase media y los intelectuales, durante 1977, las cuales apuntaban hacia la restauración de la constitución de 1907. En contraste, los movimientos y protestas en 1978 fueron dirigidas principalmente por el clero, teniendo como objetivo un cambio más significativo: la destitución del *Shah* y el establecimiento de una república islámica con Khomeini al mando.<sup>116</sup>

El punto de inflexión llegó con el incendio del cine Rex, en Abadán, además de la muerte de 400 trabajadores petroleros. Khomeini acusó al *Shah* y a la SAVAK de estar detrás del incendio, además de incitar mayores movimientos en las ciudades<sup>117</sup>. Las protestas y tensiones fueron constantes durante todo el año, ya en diciembre de 1978, el *Shah*, así como la administración Carter, buscaban que se estableciera un gobierno moderado y acabaran las revueltas.

El 13 de enero de 1979, se crea el Consejo Revolucionario Islámico, el cual se encargaría de gestionar una asamblea constituyente por medio de elecciones libres. Luego de la salida del *Shah* del país y el regreso de Khomeini, quien había estado organizando el movimiento desde París, se convocó a un referéndum el 1 de abril, a través del cual el 99% votó a favor de la creación de la República Islámica de Irán. También es importante destacar la creación de los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica, también conocidos como *Pasdarán*, que eran hombres

---

<sup>115</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, p. 157.

<sup>116</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 48.

<sup>117</sup> Rodríguez Zahar, León, *op. cit.*, pp. 74-75.

cercanos a Khomeini que servirían como una fuerza leal a la revolución y a los líderes clericales, además de funcionar como contrapeso al ejército<sup>118</sup>. Este grupo pasaría a ser de vital importancia en futuros acontecimientos, sirviendo incluso como herramienta de política exterior.

Luego del referéndum se formó la Asamblea de Expertos, de la cual emanó la Constitución. A través de la carta magna se nombró al ayatola Ruholla Musavi Khomeini como líder supremo, quien, dentro del nuevo sistema de gobierno de Irán, era la figura de autoridad máxima<sup>119</sup>.

De esta manera, Khomeini logró tener un poder constitucional enorme, muy por encima de lo que la dinastía Pahlavi hubiera imaginado. El cambio de régimen traería consigo diversos cambios dentro de las dinámicas y la geopolítica de la región, así como el papel de la misma República Islámica de Irán en el escenario internacional.

Si bien, antes de la creación formal de la República Islámica, EE.UU, a través de su embajador William Sullivan, apoyaba de cierta manera a Khomeini<sup>120</sup>, habría un suceso que tensaría las relaciones entre ambos países. La población se manifestaba en contra de la injerencia de Estados Unidos, lo cual se vería reflejado con la toma de la embajada estadounidense en noviembre de 1979, junto con 61 rehenes. Washington actuaría de forma rápida, dejando de importar petróleo iraní y congelando millones de dólares en activos<sup>121</sup>.

### **2.2.1 La guerra entre Irán e Iraq**

Una vez establecida la República Islámica, uno de los siguientes objetivos de Khomeini era estabilizarla y consolidarla. Con el fin de estabilizar la situación interior

---

<sup>118</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 54.

<sup>119</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, pp. 164-166.

<sup>120</sup> En febrero de 1979, antes del referéndum, había cierto conflicto de intereses entre Khomeini y Shapour Bakthiar, quien había sido nombrado primer ministro. El embajador Sullivan veía con mejores ojos el posicionamiento de Khomeini, ya que, en conjunto con la lealtad de las fuerzas militares, se lograría una estabilidad en el país. Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 51.

<sup>121</sup> Fuentes Fernández, Carolina, "Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de la seguridad en Oriente Medio y Próximo", [en línea], Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2015, p. 113, Dirección URL: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/34465/1/T36727.pdf> [Consulta: 18 de julio de 2021].

se realizaron varias acciones, por ejemplo, la implementación de la “revolución cultural”, impulsada por el Ministerio de Orientación Islámica<sup>122</sup>. Resulta importante destacar que dicha herramienta discursiva servía para combatir la retórica del imperialismo.

A su vez, el régimen comenzó a censurar periódicos, libros, películas, etc., mientras desarrollaba una campaña mediática para elogiar al clero, en la cual se acentuaba el papel del mismo dentro de la revolución, ya que el objetivo general era islamizar Irán<sup>123</sup>.

En adición, resulta importante subrayar el papel de la política exterior iraní, la cual básicamente buscaba la internacionalización de la revolución, por medio de Irán como una especie de país-profeta. Sin embargo, dicho objetivo se realizaría a través del ejemplo y no de la fuerza<sup>124</sup>.

Luego de las declaraciones sobre internacionalizar la revolución, Iraq se posicionaba como uno de los probables primeros objetivos de la misma. Esto era debido a que la mayoría de su población era shiita, lo que significaba que comulgaban con los ideales de Khomeini, por lo que el posicionamiento de la nueva República Islámica significaba un peligro latente para el gobierno secular de Sadam Hussein.

Si bien en un primer momento trató de mejorar las relaciones con Irán, sus primeros acercamientos no dieron frutos, por lo que la relación comenzó a deteriorarse todavía más. Dicha situación se acentuó con la ejecución del ayatolá Mohammed Baquir al-Sadr, debido a su presunta relación en un atentado en el que participaron agentes iraníes, y la expulsión de alrededor de 30 mil shíes de Iraq<sup>125</sup>.

---

<sup>122</sup> Abrahamian, Ervand, *op cit.*, p. 177.

<sup>123</sup> *Ibidem*, p. 178.

<sup>124</sup> Rodríguez Zahar, León, *op. cit.*, pp. 167-169.

<sup>125</sup> Gutiérrez Espada, Cesareo, Silvela Díaz-Criado, Enrique, “El conflicto de Irak I”, [en línea], *Conflictos internacionales contemporáneos*, 7, 2006, Madrid, p. 20, Dirección URL: [https://www.defensa.gob.es/portaldcultura/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto\\_Irak\\_I.pdf](https://www.defensa.gob.es/portaldcultura/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Irak_I.pdf) [Consulta: 18 de julio de 2021].

Con el fin de establecer un discurso por medio del cual podría legitimar las acciones militares, Sadam recurrió a la disputa de los territorios en la región de *Shatt al-Arab*, que además le otorgaban una gran posición estratégica que le permitiría colocar a Iraq como una potencia regional. Debido a esto, el 22 de septiembre de 1980, invadió Irán, por lo que esta situación fue utilizada por Khomeini para unir al pueblo y alejar la vista sobre la represión a los grupos opositores.

Fue así que, por medio del conflicto, se pudo estabilizar, en un primer momento, la situación política y económica del régimen persa, ya que, de acuerdo con el historiador iraní Ervand Abrahamian, además de la nacionalización de diversas empresas, la cohesión social se dio porque “incluso aquellos que tenían fuertes reservas sobre el régimen estaban dispuestos a unirse al gobierno en un momento de emergencia nacional. Se convirtió en una guerra revolucionaria de inspiración patriótica y religiosa.”<sup>126</sup>

En un primer momento, el avance iraquí fue bastante rápido e instauraron un frente de aproximadamente 600 km, donde la parte norte se establecía cerca de la ciudad iraquí de Kirkuk, la cual es una de las zonas petroleras más importantes del país árabe, mientras que la del sur buscaba el aislamiento de dos importantes ciudades iraníes, Jorramshar y Abadán. Resulta importante destacar que tanto en armamento como en instrucción militar el régimen iraquí le sacaba ventaja a Teherán.

A pesar de esto, Irán le superaba en número, por lo que, por medio de las herramientas narrativas empleadas por Teherán, miles de jóvenes fanáticos entraron en la lucha, que, en conjunto con las tropas iraníes, lograron un avance en territorio iraquí. Dicha situación preocupó a Saddam y optó por recurrir a métodos poco convencionales.

Es menester señalar el papel de Estados Unidos dentro del conflicto, ya que, luego de la revolución, veía en Irán un aliado que podría contener el avance del comunismo en la región. Sin embargo, a través de discursos Khomeini nombraría a EE.UU como el “gran satán”, suceso que marcaría mayores hostilidades entre

---

<sup>126</sup> Abrahamian Ervand, *op cit.*, p. 176.

ambos países. En adición, luego del estallido del conflicto irano-iraquí, a pesar de tener una intervención directa hasta el final del mismo, EE.UU vería reflejado sus intereses y acciones en los primeros años del conflicto, puesto que:

“no quería entrometerse en la Guerra, sin embargo el Golfo Pérsico era de vital importancia para la potencia estadounidense interesada en evitar que se produjera la suspensión de las exportaciones de petróleo y gas de la región [...] Se dejó guiar por los estados árabes amigos, en el que el consenso general veía a Irán como el mayor peligro para desestabilizar el área. Así mismo, le preocupaba que se produjera un aumento de influencia de la URSS en Irán. La posición oficial de EE.UU durante la guerra, fue la misma que la potencia rival, de neutralidad, aunque actuó en la sombra de diversas maneras, tales como animar a los Estados amigos a suministrar armas a Irak, o presionar a otras potencias, como a Israel para que proporcionara material militar a Irán.”<sup>127</sup>

Esto significa que en un primer momento el interés de Estados Unidos versó en la posición geopolítica de ambos países, puesto que ambos cuentan con grandes yacimientos de petróleo, además de una posición estratégica en la región. No obstante, luego del constante rechazo de Irán al cese al fuego, una mayor parte de la intervención extranjera se dio a favor de Iraq<sup>128</sup>, entre venta de armamento militar y préstamos, situación que años después afectaría enormemente al país árabe.

A pesar de mantener en el discurso el apoyo hacia Iraq y la búsqueda por un cese de hostilidades, Estados Unidos le vendía armas a Irán, entre los que se encontraban cerca de 2000 misiles antitanques<sup>129</sup>. Dicha situación, conocida como el escándalo Irán-contra, resultó un revés a la administración de Ronald Reagan, ya que se reveló que el dinero de la venta de armas fue utilizado para financiar a los contras en Nicaragua<sup>130</sup>.

---

<sup>127</sup> Fuentes Fernández, Carolina, *op. cit.*, p. 114.

<sup>128</sup> Resulta relevante señalar que el apoyo de la mayoría de los países árabes era resultado de un probable posicionamiento de Irán como potencia en la región, lo que significaría inestabilidad las zonas con mayoría shíí. Sin embargo, el soporte hacia Irán fue principalmente otorgado por la URSS, la cual fue en buena parte gracias a la mediación del entonces presidente sirio Hafez al-Assad. La relación entre Siria e Irán tuvo un mayor acercamiento luego de la revolución islámica, ya que a través de esta alianza se buscaba establecer un arco shíí que atravesara Teherán, Damasco y Beirut. De igual manera Libia y Argelia apoyaron con armamento al régimen Iraní. Véase: Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Siria contemporánea*, Editorial Síntesis, Madrid, 2009, p.131

<sup>129</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 68.

<sup>130</sup> Gutiérrez Espada, Cesareo, Silvela Díaz-Criado, Enrique, *Op. cit.*, p. 23.

La guerra dio un giro en cuanto a la opinión internacional luego de que el régimen iraquí decidiera usar armas químicas, tales como gas sarín o gas mostaza, los cuales están prohibidos en varias convenciones internacionales. La utilización de dichas armas tenía como propósito infundir terror y reducir la moral de las tropas iraníes<sup>131</sup>. Sin embargo, dicha decisión pasaría a traerle más consecuencias políticas a Sadam Hussein en un futuro.

Dichas consecuencias también tendrían efecto en Washington, ya que, pese a negar el conocimiento de que se emplearían armas químicas, EE.UU no sólo sabía que serían utilizadas, sino que también ayudó a proporcionar información para localizar a los objetivos<sup>132</sup>.

Otra situación que sería fundamental ya para el desenlace del conflicto sería el ataque estadounidense a un avión civil, causando la muerte de 290 personas<sup>133</sup>. Este suceso, en adición al aumento de la presencia de EE.UU en la región y la constante presión internacional llevaría a Khomeini a aceptar el cese al fuego, a través de la Resolución 558 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en julio de 1988.

El conflicto formalmente acabaría un mes después, sin ningún vencedor claro. Por una parte, Iraq se había endeudado con distintos países que lo apoyaron durante la guerra, situación que se complicaba debido a que la guerra había tenido un fuerte impacto en la exportación de petróleo, su principal fuente de ingresos.

Por otra parte, el régimen iraní, que, si bien logró estabilizar la situación interna y silenciar a la oposición, se mantuvo en el foco de EE.UU al ser considerado como un proyecto antagónico, además de empeorar sus relaciones con varios países de occidente y de la región.

---

<sup>131</sup> Takeyh, Ray, *Op. cit.*, p. 375.

<sup>132</sup> De Favereau, Coentín, *La guerra irán-iraq. Sadam Hussein y el controvertido papel de Estados Unidos*, epublibre, s/l, 2017, p. 23.

<sup>133</sup> *Idem.*

### 2.2.2 El fin de la Guerra Fría y el reposicionamiento de Irán

Unos meses después del fin de la guerra Irán-Iraq, el ayatolá Khomeini moriría y pasaría a dejar como su sucesor a Ali Khamenei, quien ya se había desempeñado como presidente de la República Islámica. De igual manera se harían elecciones presidenciales en las cuales resultaría ganador Ali Akbar Hashemi Rafsanjani, quien buscaría que su administración se enfocara más en una reforma del sector económico y una mayor apertura hacia el mundo.

Después de la consolidación de la República Islámica, su siguiente etapa sería conocida como *Termidor*<sup>134</sup>, que de acuerdo con Ervand Abrahamian abarcaría de 1989 a 2005. En un primer momento, luego de la elección de Rafsanjani, se utilizarían medidas para liberalizar la economía; se aboliría el racionamiento, habría una flexibilidad en el control de precios y se trataría de balancear el presupuesto.

También se implementó el desarrollo de programas educativos, de salud, y de manufactura y desarrollo urbano, incluso de control natal. Sin embargo, el presidente Rafsanjani después trataría de utilizar el modelo económico chino y barajó la posibilidad de recortar subsidios a los alimentos y al combustible, además de privatizar algunas compañías. Estas propuestas lo alejarían de Khamenei, así como del Consejo Guardián.<sup>135</sup>

Por otra parte, la agenda de política exterior iraní se centraría en estabilizar y mejorar la situación económica acaecida por la guerra, así como mejorar su posicionamiento dentro de la geopolítica regional, particularmente por la gran presencia militar estadounidense en el Golfo Pérsico. A su vez, el fin de la Guerra Fría marcaría la reconfiguración del sistema internacional y, por ende, el cambio en las dinámicas de la región.

---

<sup>134</sup> Este concepto proviene del nombre del undécimo mes del calendario republicano francés, el cual además se refiere al periodo de la Revolución Francesa en contra de la “era del terror” instaurada por Robespierre. Suele ser utilizado para referirse a una etapa contrarrevolucionaria que busca retomar estabilidad. Véase: Mason, Laura, “Thermidor and the myth of rupture”, [en línea], *Oxford Handbooks Online*, 2013, pp. 1-19, Dirección URL: <https://sci-hub.se/10.1093/oxfordhb/9780199639748.013.030> [Consulta: 20 de julio de 2021]

<sup>135</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, pp. 183-185.

La llegada de George H. W. Bush a la presidencia de EE.UU el 29 de enero de 1989 marcaría un cambio en las relaciones entre Washington y el resto de los países en la región, incluyendo Irán. Esto se debería a la política exterior manejada por la administración estadounidense, ya que, con la implosión y desintegración de la Unión Soviética, EE.UU pasaría a ser la potencia hegemónica en el mundo y se centraría en buscar la estabilidad en distintas partes del mundo, a la vez que mantenía sus intereses. Dicha política exterior “priorizó la defensa de los intereses de seguridad estadounidenses y del statu quo”.<sup>136</sup>

En un primer momento EE.UU apuntaría a mejorar su relación con Irán, sin embargo, la adquisición de material nuclear, así como el supuesto apoyo a asesinatos y bombardeos provocarían que el objetivo se cambiase. La administración Bush trató de aislar y contener a Irán, en gran medida por la presión de los lobbies pro Israel, tales como el AIPAC<sup>137</sup>.

Sería precisamente durante esta etapa que las sanciones económicas se impondrían a Irán, como es el caso del Acta de Sanciones de Irán, en la cual se amenazaba con penalizar compañías petroleras que invirtieran más de 20 millones de dólares en Irán<sup>138</sup>.

Esto acontecería durante un suceso que moldeó la geopolítica en la región, el cual fue la Guerra del Golfo en 1991, donde Iraq, tratando de reponerse después de la guerra contra Irán, invadiría Kuwait. Esto generaría que una coalición, comandada por EE.UU, intervendría en el conflicto, a fin de proteger sus intereses en la región. La Guerra del Golfo en 1991 marcaría una fractura en la ya de por sí frágil relación entre Washington y Bagdad.

---

<sup>136</sup> Tovar Ruiz, Juan, “Bush padre y su legado en política exterior”, [en línea] en *Agenda Pública*, 8 de diciembre de 2018, Dirección URL: <https://agendapublica.es/bush-padre-y-su-legado-en-politica-exterior/> [Consulta: 20 de julio de 2021].

<sup>137</sup> Rome, Henry, “United States Iran policy and the role of Israel, 1990-1993”, [en línea], *Diplomacy & Statecraft*, 30 (4), p. 730, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/09592296.2019.1670999> [Consulta: 20 de julio de 2021].

<sup>138</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 185.

Luego de este conflicto, la presencia militar de EE.UU crecería considerablemente, debido a sus intereses en la región, los cuales eran principalmente a los importantes yacimientos de petróleo esparcidos en diversas partes de Medio Oriente. Sería de esta manera que Washington se posicionaría nuevamente como un actor de gran relevancia en las dinámicas regionales, ya que intervendría, directa o indirectamente, en los siguientes sucesos que terminarían por estructurar la geopolítica en el *Mashreq*.

Es importante subrayar que el orden político y económico establecido por EE.UU en la región, históricamente siempre ha respondido a su alianza con Israel, además de la presencia del crudo. No obstante, luego de la Guerra del Golfo, se buscó “implementar una política más equilibrada hacia el Medio Oriente en la que se enfatiza las relaciones con sus aliados árabes, donde el petróleo sigue siendo considerado parte del interés nacional de Estados Unidos.”<sup>139</sup>

Es decir, si bien Israel seguiría jugando un papel fundamental dentro de los intereses estadounidenses en la región, también se buscaría un mayor acercamiento a otros países, como Arabia Saudita. Lo anterior se vería reflejado con la llegada de Bill Clinton a la presidencia el 20 de enero de 1993, ya que la seguridad del Golfo Pérsico sería precisamente uno de los principios fundamentales de su política exterior.<sup>140</sup>

La administración Clinton basaría su política exterior en la contención dual de Irán e Iraq, a través de la cual se tomarían acciones al respecto para aislar a ambos regímenes, pues como explica Henry Rome:

“En el caso de Irak, Estados Unidos trató de aprovechar las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU para intensificar la presión sobre Saddam Hussein con el objetivo final de acabar con su liderazgo de un régimen "irremediable" y "criminal". El enfoque hacia Irán difería en estilo y sustancia. Aunque se refería a Irán como "hostil" y "peligroso", Indyk rechazó explícitamente el cambio de régimen, centrándose en las acciones desafiantes de

---

<sup>139</sup> Musalem Rahal, Doris, “La política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente”, [en línea], *Política y cultura*, núm. 10, verano, 1998, p. 171, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/267/26701010.pdf> [Consulta: 20 de julio de 2021]

<sup>140</sup> *Ibidem*, p. 172.

Teherán: el patrocinio del terrorismo y los asesinatos; la interrupción del proceso de paz mediante el apoyo a Hamás y Hezbolá, la subversión de los gobiernos árabes pro-estadounidenses, la adquisición de armas ofensivas convencionales para "dominar" el Golfo; y el elemento "más inquietante", el desarrollo de "capacidad de armas nucleares clandestinas".<sup>141</sup>

Por lo tanto, una vez más Irán mantendría un papel antagónico frente a Estados Unidos, quien, a través del aislamiento basado en sanciones, trataría de debilitar la posición, así como reducir la influencia de la República Islámica en la región. Dichas acciones acaecieron una crisis económica en Irán, no obstante, más que provocar revueltas dieron pauta para una reforma. También resulta importante destacar de nueva cuenta el papel de Israel dentro de esta decisión, ya que el establecimiento de la contención dual debilitaba a dos de sus principales rivales en la región.

Y esto se acentúa con el hecho de que la contención dual "incorporó un número de elementos de las políticas de las administraciones anteriores [...] para prever que cualquier poder hostil reemplace a los Estados Unidos como fuerza dominante en el Golfo, proteger a Arabia Saudita y a las pequeñas monarquías de peligros externos y garantizar la seguridad del Estado de Israel."<sup>142</sup> Por ende, sería de esta manera que la política exterior implementada en la administración Clinton mantendría sus intereses en la región bajo la narrativa de contener a Irán y proteger a sus aliados en Medio Oriente.

Por otra parte, es importante señalar que luego del alejamiento entre Khamenei y Rafsajani, surgiría la figura de Mohammad Khatemi, quien, en 1997, ganó las elecciones presidenciales con un total del 70% de votos a su favor, en unos comicios donde alrededor del 80% del electorado participó<sup>143</sup>. Gran parte de su éxito se debió

---

<sup>141</sup> Traducción propia. Rome, Henry, *Op. cit.*, p. 741.

<sup>142</sup> Balmaceda Leonardo, Brieger, Pedro, Sfrégola, Carmen, "Estados Unidos y la contención dual" [en línea], *III Jornadas de Medio Oriente*, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata, 2000, p. 10, Dirección URL: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/41170/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/41170/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta: 21 de julio de 2021].

<sup>143</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 186.

al discurso de apertura que manejó durante su campaña, con lo que logró atraer bastante apoyo, que se dio particularmente entre los jóvenes y las mujeres iraníes.

Su administración sería bastante conocida por las reformas implementadas, ya que desde el inicio de su gestión, presentó un eje aperturista y reformista de doce puntos, entre los cuales se contemplaba “la libertad de expresión, el respeto a los derechos fundamentales, la atenuación del rigorismo moral y una liberalización de determinados aspectos de la vida social, vigilada hasta lo sofocante por una legión de funcionarios civiles, policiales y paramilitares.”<sup>144</sup>

A su vez, contaba con apoyo suficiente dentro del particular sistema político iraní<sup>145</sup>, tanto en los poderes ejecutivo como legislativo y sería precisamente esta situación lo que le permitiría continuar con las reformas, además de centrarse en las relaciones con el exterior.

Por lo tanto, continuó con plan de su antecesor para industrializar el país, además de buscar una mejora en las relaciones con Occidente a fin de que Irán no quedara fuera de la globalización, y con ello, se pudiera involucrar en mayor medida en los asuntos de la economía mundial.<sup>146</sup>

Fue precisamente dentro de su política exterior que se manejó el concepto de *Diálogo de Civilizaciones*, el cual buscaba una mejora en las relaciones con otros países, particularmente occidentales. Bajo esta lógica, realizó diversas acciones, entre ellas, pagó diversas visitas de Estado a Tokio, Moscú, París, Roma, además de asegurar a las cortes internacionales que se buscaría la moderación en la imposición de castigos físicos. Aunado a esto, invitó a compañías extranjeras a

---

<sup>144</sup> CIDOB, *Mohammad Jatamí*, [en línea], Barcelona, 2016, p.5, Dirección URL: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mohammad\\_jatami](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mohammad_jatami) [Consulta: 21 de julio de 2021].

<sup>145</sup> Esto, de acuerdo con Ervand Abrahamian, quien menciona que el presidente contaba con una base sólida, que, si bien le ayudó a otorgar más apertura en diversos aspectos, no provocó un cambio estructural. Este último argumento es reforzado con el hecho de que el gobierno de Khatami se mostró ineficaz en cumplir las demandas de la sociedad civil, particularmente desde la población juvenil, quienes le retirarían el apoyo para la elección de 2001. Véase: Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 188, y Djalili, Mohammad Reza y Kellner, Thierry, *Histoire de l'Iran contemporain*, Ed. La Découverte, Francia, 2010, pp. 99-104.

<sup>146</sup> Zeraoui, Zidane, Klich, Ignacio (coords.) *Irán: los retos de la República Islámica*. Ed. Siglo XXI. Argentina, 2001, p. 63.

invertir en Irán, particularmente en el sector petrolero, por medio de exploración, refinamiento y oleoductos.<sup>147</sup>

De igual manera, reestableció las relaciones diplomáticas con el Reino Unido, al asegurarles que Irán no tenía intención alguna de aplicar la *fatwa* (o sentencia de muerte) al escritor Salman Rushdie, por un error en una traducción. En adición, la administración Clinton redujo el embargo, permitiéndole a Irán la exportación de bienes médicos y farmacéuticos. Además, la ONU retiraría a Irán de la lista de países violadores de los derechos humanos. Todas estas acciones se traducirían en una mejora en la economía iraní, ya que, el Banco Mundial le otorgaría un préstamo de 232 millones de dólares para servicios médicos y alcantarillado, mientras que empresas europeas, rusas y japonesas 12 mil millones de dólares en petróleo, gas y la industria automotriz.<sup>148</sup>

Como ya se observó, la llegada de Khatami a la presidencia marcaría un cambio en varios sectores dentro de Irán, así como una mayor apertura en cuanto a su política exterior. Las relaciones con EE.UU seguían siendo factores clave dentro de las dinámicas regionales, por lo que, en un primer momento la administración Clinton trató de mejorar la relación con Teherán.

Sin embargo, Clinton temía que una mejora en las relaciones trajera consecuencias más negativas que positivas. Pensaba en una probable repercusión interna debido a los lobbies pro-israelíes, además de considerar que los mayores beneficios se los llevaría la República Islámica, principalmente porque tendría que levantar las sanciones y así posicionarse como la potencia regional más importante.<sup>149</sup>

Resulta importante destacar que, de nueva cuenta, el petróleo tiene un papel fundamental en las decisiones de la política exterior de EE.UU. Esto debido a que el petróleo siempre ha sido una de las principales fuentes de ingresos no sólo de Irán, sino de gran parte de los países del Golfo Pérsico.

---

<sup>147</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 189.

<sup>148</sup> *Idem.*

<sup>149</sup> Fuentes Fernández, Carolina, *Op. cit.*, p. 139.

La relación entre Teherán y Washington se mantendría durante el resto de la década de los 90, con algunos acercamientos que no lograban establecer una mejora total en sus dinámicas. EE.UU identificaba a Irán como su principal rival en la región debido al proyecto antagónico que presentaba, a pesar de las reformas establecidas durante los últimos años de la década. Dicha situación cambiaría con la llegada de George W. Bush a la Casa Blanca y el reposicionamiento y la recuperación de espacios perdidos por parte de sectores conservadores dentro del parlamento iraní.

### 2.2.3 La administración de George W. Bush y el 11/septiembre

Un suceso que cambiaría no sólo las relaciones y dinámicas de la región, sino también el escenario internacional sería la llegada del presidente Bush y los sucesos del 11 de septiembre de 2001.

Desde su campaña, se pudo observar el enfoque que buscaría implementar en la política exterior: una visión realista con un gabinete experimentado en política internacional, como es el caso de Condoleezza Rice y Donald Rumsfeld. En su discurso inaugural, renunció al aislacionismo<sup>150</sup> establecido durante la administración Clinton. Además, manejó frases bastante características en narrativas de realismo político, al mencionar “un balance de poder en favor de la libertad” o “enfrentaremos la agresión y la mala fe con resolución y fuerza.”<sup>151</sup>

---

<sup>150</sup> Es importante acotar que en este contexto se entiende por aislacionismo a la importancia que imperó hacia la política interna por encima de la política exterior durante la administración Clinton. Si bien hubo acciones y decisiones que se tomaron respecto a otros Estados, como es el caso de las sanciones impuestas a Irán, la agenda estadounidense centró su atención a los problemas internos. Suele existir una confusión en el concepto debido a la rebuscada retórica utilizada por George Washington en su discurso de despedida, al establecer en su política exterior que “la gran regla de conducta para nosotros con respecto a las naciones extranjeras es, al extender nuestras relaciones comerciales, tener con ellas la menor conexión política posible. En la medida en que ya hayamos contraído compromisos, que los cumplamos con perfecta buena fe.” Traducción propia. Véase: Washington, George, *Washington’s farewell adress to the people of the United States*, [en línea], p. 21, Dirección URL: [https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons\\_Farewell\\_Address.pdf](https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons_Farewell_Address.pdf) [Consulta: 22 de julio de 2021].

<sup>151</sup> de la Paz Meléndez, Gabriela, “George W. Bush: una política exterior unilateral”, [en línea], *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 12, 2002, p. 18, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/384/38401201.pdf> [Consulta: 22 de julio de 2021].

Si bien desde su discurso buscaba alejarse de las decisiones y enfoques establecidos durante la gestión anterior, habría un suceso que desataría una serie de cambios dentro de la política exterior, así como de la percepción de seguridad, que lograría virar el eje conductor de la política exterior y marcaría a la administración de George W. Bush.

El 11 de septiembre de 2001, el vuelo 11 de American Airlines y el vuelo 175 de United Airlines se estrellaron con las torres norte y sur del World Trade Center en Manhattan, Nueva York. Además, ese mismo día hubo otros dos incidentes, con un avión impactándose en el Pentágono y otro más que se estrelló en campo abierto cerca de Washington D.C. Estos acontecimientos terminarían por cobrarse la vida de casi 3 mil personas. Las investigaciones realizadas por EE.UU le adjudicaron los ataques a la organización terrorista Al Qaeda<sup>152</sup>, posicionando a Osama Bin Laden, su líder, como autor intelectual.

Después de comprobar los vínculos entre el régimen Talibán en Afganistán con Al Qaeda, el gobierno de George W. Bush comenzó la operación “Libertad Duradera, el 7 de octubre de 2001, a través de la cual se buscaba derrocar al régimen Talibán y capturar a Osama Bin Laden, autor de los atentados del 11/sep. Es importante señalar que la operación fue notificada por parte de EE.UU y Reino Unido al Consejo de Seguridad de la ONU, bajo el marco del artículo 51 de la Carta de las Naciones

---

<sup>152</sup> Es menester señalar que la organización fue fundada por Osama Bin Laden y tiene sus orígenes a finales de la década de los 80, teniendo como principal objetivo expulsar a la ocupación soviética en Afganistán. Por lo tanto, tuvo gran apoyo por parte de los servicios de inteligencia estadounidenses, particularmente la CIA, ya que respondían al contexto de la Guerra Fría. Luego de la desintegración de la URSS, en febrero de 1988 Osama Bin Laden proclama una *fatwa* (decreto religioso y/o pronunciamiento legal enunciado por un experto en ley islámica) en contra de la presencia militar estadounidense, el apoyo a Israel y el bloqueo a Iraq. Esto daría pauta a los ataques hacia las embajadas estadounidenses en Kenia y Tanzania durante agosto de ese año. Al Qaeda tendría como principales objetivos eliminar la presencia occidental, así como su influencia dentro del mundo musulmán, derrocar a gobiernos considerados apóstatas de los países musulmanes y establecer un califato panislámico gobernado por su propia interpretación de la ley islámica. Véase: Velasco Tuduri, Santiago, “Al Qaeda: origen, evolución y su presencia hoy en el mundo”, [en línea], *Cuadernos de Estrategia*, núm. 163, 2013, pp. 157-160., Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4473774> [Consulta: 22 de julio de 2021].

Unidas, el cual alude a la legítima defensa, individual o colectiva, frente a un ataque.<sup>153</sup>

Luego de los sucesos del 11/Septiembre, la agenda de política exterior estadounidense mantendría un eje conductor enfocado en el discurso del combate contra el terrorismo, además de los países que incluiría en el famoso “eje del mal”. Es importante destacar que la creación del eje del mal, el cual incluía a Irán, Iraq y Corea del Norte, es una herramienta discursiva que buscaba legitimar las acciones de Estados Unidos, construyendo una representación de “enemigos” principalmente en personas árabes y musulmanas, situación que ya se ha mencionado en el capítulo anterior.

Resulta importante destacar las razones por las que se incluyó a Irán en el “eje del mal”, puesto que el presidente Bush, lo etiquetaba como una amenaza a la paz mundial, debido a que “lo acusó de aspirar a construir armas nucleares y de financiar el terrorismo internacional dirigido a Estados Unidos. También acusó a sus “líderes no elegidos” de privar al pueblo iraní de sus libertades.”<sup>154</sup> Esta situación evidenció que más allá de acabar con el “terrorismo”, buscaba la eliminación de un régimen que poseyera armamento nuclear, además de manejar un proyecto antagónico al estadounidense, de ahí la inclusión de Irán y Corea del Norte.

No obstante, es importante acentuar que luego de los acontecimientos del 11 de septiembre, el gobierno iraní ofreció apoyo a la administración estadounidense para que pudiera atacar a las fuerzas de Al Qaeda, así como al régimen Talibán, al permitirle usar su territorio para propósitos variados, además de trabajar con oficiales estadounidenses en el establecimiento del gobierno post-talibán.<sup>155</sup>

---

<sup>153</sup> Cabe resaltar que la utilización de este argumento para legitimar las acciones en contra de Afganistán ha resultado en un debate acerca de la legalidad de la intervención estadounidense. Véase: Caro Garzón, Octavio Augusto, “La doctrina Bush de la guerra preventiva: ¿Evolución del “*ius ad bellum*” o vuelta al Medievo”, [en línea], *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, núm. 105, vol.36, julio-diciembre 2006, p. 414, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/1514/151413539008.pdf> [Consulta: 23 de julio de 2021].

<sup>154</sup> Traducción propia. Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 192.

<sup>155</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 250.

A pesar de contar con el apoyo iraní, un suceso que influyó en la percepción estadounidense de Irán fue el incidente *Karine A*, dónde en enero de 2002, comandos israelíes detuvieron el carguero *Karine A* con 50 toneladas de armas iraníes, las cuales supuestamente serían entregadas a la Organización para la Liberación de Palestina. Dicho suceso colocó a Irán como promotor del terrorismo en la perspectiva de Washington.<sup>156</sup>

Por ende, la administración estadounidense desarrolló la doctrina Bush, la cual básicamente constaba con las siguientes características:

- Articula la seguridad nacional como un elemento inherente a la seguridad global, a partir de la creación del escudo antimisiles (incluyendo el de Israel), y el establecimiento de las alianzas “estables” (Washington y Londres) y las alianzas “difíciles” (Washington-Paris y Washington-Berlín).
- Aumentar el presupuesto en programas de seguridad nacional.
- Un reposicionamiento en los temas internacionales fuertemente relacionados al realismo global (temas de interés nacional, seguridad militar y uso frecuente de recursos de poder como constante en temas internacionales). Por lo que analiza los costos de compromisos multilaterales en materia ambiental y penal, además de negarse a cooperar con los mismos.
- El establecimiento del *dualismo norteamericano*: diplomáticamente se comporta de manera aislacionista y cautelosa, mientras que, en otros temas o situaciones que considere de vital importancia, se comporta altamente intervencionista y unilateralista.
- La implementación de la *guerra preventiva*: atacar a un Estado basándose en sospechas de un posible ataque. Cabe resaltar que en esta parte Washington ha establecido una cláusula de exclusividad<sup>157</sup>, es decir, solamente EE.UU puede actuar de esta manera.
- La utilización del *terrorismo global* como herramienta discursiva que legitima sus acciones.

---

<sup>156</sup> *Ibidem*, p. 246.

<sup>157</sup> Caro Garzón, Octavio Augusto, *Op. cit.*, p. 425.

- La diplomacia energética y los factores de la geopolítica petrolera, es decir, el interés estadounidense en los grandes yacimientos petroleros en la zona de Medio Oriente.<sup>158</sup>

Sería de esta manera que la doctrina Bush establecería el eje conductor de la política exterior estadounidense, la cual suele estar categorizada como unilateral, debido a que decide actuar al margen de la comunidad internacional, situación que se vería evidenciada en la invasión a Iraq en 2003.

Por ende, cabe destacar que la relación entre EE.UU e Irán durante la administración de George W. Bush se mantuvo hostil, debido a la doctrina previamente mencionada. En contraste, Irán tuvo continuos acercamientos con países europeos, particularmente debido a la cuestión nuclear, ya que estaba enriqueciendo uranio. Esto es porque, si bien Irán tiene derecho a enriquecer uranio para fines civiles al ser Estado signatario del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, no había reportado estas actividades.<sup>159</sup>

Por otra parte, el lobby pro-israelí, además de mismos políticos israelíes, ejercían presión a la administración Bush para que realizara una intervención en Irán luego de haber derrocado al régimen de Sadam Hussein. A su vez, el sector neoconservador insistía en que una intervención era necesaria, bajo el argumento que el régimen iraní debía de ser transformado y con esto se detuviera el avance de su proyecto nuclear.<sup>160</sup>

#### **2.2.4 La llegada de Mahmud Ahmadinejad**

La inclusión de Irán en el “eje del mal” le atrajo consecuencias políticas internas al régimen de Khatami, lo cual se tradujo en un fortalecimiento de la oposición y los grupos conservadores. Esto se reforzó con el discurso manejado por el relativamente desconocido candidato presidencial Mahmud Ahmadinejad, a través

---

<sup>158</sup> Molina, Franklin, “Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina”, [en línea], *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, núm. 1, vol.10, enero-abril 2004, pp. 62-63, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/177/17710104.pdf> [Consulta: 23 de julio de 2021].

<sup>159</sup> Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.), *Op. cit.*, p. 242.

<sup>160</sup> Fuentes Fernández, Carolina, *Op. cit.*, p. 174.

del cual instaba una doble plataforma: la consolidación y reforzamiento de la seguridad nacional y el cumplimiento de las promesas populistas de la era Khomeini.

Tal retórica era presentada en televisión al mostrar la manera en la que el candidato vivía; un departamento sencillo de clase media, además del hecho que su padre era herrero. Esto fomentó una gran identidad de clase, en adición a que los reformistas estaban divididos, por lo que Ahmadinejad ganó las elecciones del año 2005.<sup>161</sup>

Ya con la llegada al poder de Ahmadinejad, la relación con Estados Unidos no tuvo un cambio tan sustancial como con su antecesor. En una primera instancia, es importante resaltar que EE.UU cuestionó la legitimidad de las elecciones, las cuáles fueron ganadas por un pequeño margen, lo cual generó un ambiente conflictivo y dubitativo en la política interna.

Este ambiente negativo llevó a Khamenei a negarle a Ahmadinejad celebración de la victoria, argumentando que la modestia debía prevalecer. A su vez, resultaba difícil encontrar personas que hubieran votado por Ahmadinejad, pues como señala Ali Massoud Ansari, “no se trata de negar su indudable victoria electoral sobre Rafsanjani, aunque en parte haya sido manipulada, pero el desconcierto general demostró que no sólo el nivel general de apoyo a Ahmadinejad era menor de lo que indicaban los resultados, sino que, cuando existía, era a menudo bastante superficial”<sup>162</sup>.

Sin embargo, también es importante acentuar que las tensiones con Estados Unidos versaron principalmente en temas relacionados a la cuestión nuclear. Básicamente Irán argumentaba, bajo el marco del derecho internacional, su facultad para el desarrollo de energía nuclear, mientras que EE.UU insistía que dicho interés iba más allá de fines civiles.

Washington hacía hincapié en que el objetivo del programa nuclear iraní radicaba en la creación de armamento nuclear, lo cual violaría el derecho internacional,

---

<sup>161</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, pp. 193-194.

<sup>162</sup> Traducción propia. Ansari, Ali Massoud, “Chapter Three: The Ahmadinejad Presidency: Image and Foreign Policy”, [en línea], *The Adelphi Papers*, 47 (393), p. 41, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/05679320701868169> [Consulta: 24 de julio de 2021].

además de provocar una inestabilidad en la región y el balance de poder. Esto resultaría de interés para EE.UU ya que no solamente afectaría sus intereses y presencia en Medio Oriente, sino también la de Israel, aliado histórico, así como los países del golfo.<sup>163</sup>

Por ende, las sanciones por parte de EE.UU y el Consejo de Seguridad de la ONU fueron una constante durante la administración de Ahmadinejad, debido a la persistente negativa por parte de Irán para detener su programa nuclear. Dichas sanciones fueron directamente a su mayor fuente de ingresos<sup>164</sup>: los recursos energéticos, principalmente la exportación petróleo (crudo y refinado) así como de gas natural.

Por otro lado, es importante señalar que la República Islámica logró un mayor acercamiento a los países árabes, a pesar de que Washington buscaba que le apoyaran a contener a Irán. Esto debido al constante e incondicional apoyo por parte de Estados Unidos hacia Israel. Dicho argumento se refuerza con el hecho que tanto Washington como Tel Aviv frustraron los esfuerzos de la liga árabe al proceso de paz que buscaba resolver el conflicto entre Palestina e Israel.<sup>165</sup>

El primer acercamiento formal que tuvieron EE.UU e Irán durante esta etapa fue cuando el presidente Ahmadinejad le mandó una carta a Bush, con el fin de que se lograran establecer ciertos acuerdos que permitieran la cooperación en cuanto a Iraq. Es importante acentuar que dicha carta no significó una mejora en las relaciones, puesto que estas se mantuvieron tensas, sino que más bien fue una medida necesaria para la colaboración.<sup>166</sup> Esto reflejaría que ninguno de los países

---

<sup>163</sup> Abrahamian, Ervand, *Op. cit.*, p. 195.

<sup>164</sup> Ebrahimi, Mansoureh, Gholami, Ahmadali y Yussof, Kamaruzaman, "Politics of Oil and Natural Gas vis-à-vis the Foreign Policy of Iran", [en línea], *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 11(3), 2018, pp. 65-79, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/25765949.2017.12023310?needAccess=true> [Consulta: 24 de julio de 2021].

<sup>165</sup> Fuentes Fernández, Carolina, *Op. cit.*, p. 176.

<sup>166</sup> Zaccara, Luciano, "La comunidad internacional ante la cuestión Iraní", [en línea], *Cuadernos de Estrategia*, núm. 144, 2010, p. 136, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3368565> [Consulta: 24 de julio de 2021].

tenía un verdadero interés en mejorar su relación, particularmente por la política exterior establecida desde la llegada de Bush a la presidencia.

Por lo tanto, se puede observar que durante este periodo las relaciones entre EE.UU e Irán se mantuvieron hostiles. A su vez, el tema de la cuestión nuclear jugaría un rol fundamental dentro de su política exterior, así como su relación con Israel.<sup>167</sup> Teherán se mantuvo como un actor incómodo y antagonista al respecto de los intereses estadounidenses, situación que no vería mucho cambio con la siguiente administración de la Casa Blanca. No obstante, con su programa nuclear desarrollaría una gran herramienta de negociación.

### **2.2.5 La gestión de Obama y su relación con Irán**

Barack Obama tomó posesión como presidente de los Estados Unidos el 20 de enero de 2009. Desde su campaña, buscaba distanciarse de su predecesor, particularmente en el aspecto de la política exterior, pues apuntaba a retirar las tropas de Iraq y Afganistán. A su vez, tenía como objetivo retomar el multilateralismo, pues mencionaba que los retos por delante no podían ser superados únicamente por EE.UU.

Es importante señalar que su eje conductor para la política exterior sería plasmado a través de la Estrategia de Seguridad Nacional, que buscaría redefinir cuál sería el papel de EE.UU como superpotencia y de qué manera lideraría al mundo. Pues, como menciona Charles Powell, la principal idea era que:

“A título general, el texto rechazaba que Estados Unidos tuviese que elegir entre la defensa de sus intereses nacionales y la necesidad de imponer sus valores más allá de sus fronteras. Si bien se reconocía que en algunos casos el uso de la fuerza seguiría siendo necesario, en el futuro su utilización se llevaría a cabo “de forma tal que refleje nuestros valores y fortalezca nuestra legitimidad”, lo cual en la práctica requeriría colaborar más estrechamente con la

---

<sup>167</sup> Manassero, María Soledad, Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente, [en línea], *CAEI Working Papers*, núm.25, pp. 23-24., Dirección URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/145107/ME25.pdf> [Consulta: 24 de julio de 2021].

ONU y la OTAN. Si a pesar de todo resultase inevitable el uso unilateral de la fuerza, la administración observaría las reglas internacionales que lo regulaban.”<sup>168</sup>

Es decir, alejarse del unilateralismo impuesto durante la administración Bush, aunque no rechazaba de lleno el uso de la fuerza con el fin de la protección de sus intereses. Sin embargo, resulta importante señalar que buscaría un marco legal dentro de las instituciones internacionales para legitimar las acciones militares en el exterior.

No obstante, es menester señalar que dicho enfoque que la administración Obama buscaba implementar iba más centrado a su uso como herramienta retórica, pues como mencionan Ayman Saleh Albarasneh y Dania Koleilat Khatib:

“podría decirse que el enfoque de Obama hacia Irán representa una continuación de la estrategia de G. W. Bush (una política del garrote y la zanahoria) de su segundo mandato, que combinaba tanto incentivos como desincentivos en un intento de convencer a Irán de que pusiera límites a sus ambiciones nucleares. Mientras que G. W. Bush dependía en gran medida del garrote a través de las sanciones y, en ocasiones, de la amenaza del uso de la fuerza militar, Obama, por el contrario, se apoyó en gran medida desde el principio de su primer mandato en las zanahorias mediante el énfasis en la diplomacia y el acercamiento a Irán.”<sup>169</sup>

Por lo tanto, si bien Obama trató de distanciarse de la óptica de decisiones unilaterales, no abandonó el uso de la fuerza para proteger los intereses estadounidenses. Por ende, se puede observar que en el discurso la política exterior instaurada por Barack Obama tenía como objetivo alejarse de la de Bush, sin embargo, seguía manteniendo el mismo eje conductor respecto a la República Islámica de Irán.

---

<sup>168</sup> Powell, Charles, *La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense?*, [en línea], Real Instituto Elcano, Madrid, 2015, p. 8, Dirección URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d/DT20-2015-Powell-Politica-exterior-seguridad-Barack-Obama-hacia-nuevo-paradigma-geopolitico-estadounidense.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1451389552137> [Consulta: 25 de julio de 2021].

<sup>169</sup> Traducción propia. Saleh Albarasneh, Ayman, Koleilat Khatib, Dania, *Op. Cit.* p. 6.

Esto se evidenciaba constantemente con las propuestas dadas principalmente por Obama, Joe Biden y Hillary Clinton<sup>170</sup>, puesto que en caso de que Irán decidiera abandonar su programa nuclear, además del apoyo otorgado a grupos de base islámica en la región (los cuales, desde la óptica estadounidense están etiquetados como grupos terroristas), Washington ofrecería incentivos a Teherán. Es importante mencionar que entre ellos se destacaban el establecimiento de relaciones diplomáticas plenas, promoción de inversiones para la mejora de la economía iraní y el ingreso a la Organización Mundial del Comercio.

En contraste, de no aceptar ninguna propuesta y seguir con su proyecto antagonista, además de continuar el programa nuclear, EE.UU aumentaría las presiones, basándose en las sanciones económicas, además de agudizar su aislamiento político.<sup>171</sup> En otras palabras, se mantuvo la clásica técnica de “la zanahoria y el garrote”, la cual consiste, por un lado, en ofrecer opciones que cumplan el propósito e interés estadounidense, mientras que por el otro, en caso de negarse, usar medios coercitivos que busquen influenciar en la toma de decisiones más favorables para Washington.

Esta narrativa sería una constante en las relaciones Irán-EE.UU, pues si bien buscaban un acercamiento y mejora en las mismas, Washington volvió a nombrar a Irán como uno de los países que apoya y financia al terrorismo, particularmente a las fuerzas *Quds*<sup>172</sup> de los Guardianes de la Revolución Islámica. Sin embargo, el tema central continuaría siendo la cuestión nuclear iraní, por lo que, en abril de 2009, el grupo P5+1<sup>173</sup> ofrecería a Irán retomar las negociaciones respecto al diferendo nuclear, insistiendo en la estrategia de dos vías; asistencia económica y

---

<sup>170</sup> Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 46(1), 2011, p. 164, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/eea/article/view/2021/2021> [Consulta: 25 de julio de 2021].

<sup>171</sup> *Idem*.

<sup>172</sup> U.S. Department of State, *Chapter 3: State Sponsors of Terrorism*, [en línea], 30 de abril de 2009, Dirección URL: <https://2009-2017.state.gov/j/ct/rls/crt/2008/122436.htm> [Consulta: 26 de julio de 2021].

<sup>173</sup> El grupo P5+1 está compuesto por los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU (Reino Unido, Francia, China, Rusia y Estados Unidos) y Alemania.

política para Irán si detenía el programa nuclear, pero agravar las sanciones en caso de no obtener respuesta.<sup>174</sup>

Esta política exterior tan insistente hacia Irán se explica principalmente por la presión, tanto interna como externa, que recibía Washington, pues:

“Un conjunto diverso de factores internos, regionales e internacionales determinó el enfoque pragmático de Obama para tratar con Irán. En el plano regional, hubo presiones procedentes de los aliados regionales estratégicos de Estados Unidos -básicamente Israel y Arabia Saudí- para que adoptara una posición dura frente a Irán. A nivel interno, la Administración Obama tuvo que hacer frente a las presiones del Congreso, sobre todo debido a las elecciones legislativas de 2010, que beneficiaron a los a los republicanos. Por lo tanto, cualquier intento de una verdadera distensión con Irán estaba destinado a enfrentarse a una gran de oposición vocal.”<sup>175</sup>

Resulta de vital importancia destacar el factor Israel y Arabia Saudí, puesto que son los principales rivales de Irán en la región. El desarrollo del programa nuclear iraní representa una amenaza para la seguridad de ambos países, pues acentúan que el verdadero propósito de este es militar. Esta situación amenazaba particularmente a Israel, debido a las declaraciones de Ahmadinejad dónde mencionaba que “Israel debe de ser borrado del mapa” poco después de tomar posesión en su primer mandato. En adición, en 2010, durante su segundo mandato acusó a Israel y EE.UU ante la Asamblea General de la ONU de estar involucrados en los acontecimientos del 9/11, situación que incrementó aún más la desconfianza de las potencias.<sup>176</sup>

Debido a esto, las tensiones entre Israel, Irán y Estados Unidos se mantuvieron durante toda la administración de Ahmadinejad, en la cual se experimentaron diversas sanciones, además de amenazas por parte de Israel de atacar Irán. El desarrollo del programa nuclear pasaría a formar parte de la agenda de política exterior iraní, puesto que desde el 2003 representaría un detonante potencial para

---

<sup>174</sup> Mesa Delmonte, Luis, *Op. Cit.*, p. 165.

<sup>175</sup> Traducción propia. Saleh Albarasneh, Ayman, Koleilat Khatib, Dania, *Op. cit.*, p. 8.

<sup>176</sup> Garduño García, Moisés, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la “cuestión nuclear””, [en línea], *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 10, 2011, p. 76, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/reim/article/view/850/838> [Consulta: 26 de julio de 2021].

los conflictos en la región, por lo que marcaría sus relaciones con las administraciones estadounidenses incluso hasta hoy en día.

Bajo esta lógica, es importante destacar que la cuestión nuclear iraní no es vista meramente como una situación en la que Irán debe de cumplir con las obligaciones establecidas como Estado signatario del TNP, ya que otros países con armamento nuclear como India, Pakistán o Israel no sufren cambios en su relación con EE.UU ni mucho menos sanciones económicas.

Esto es debido a que la cuestión nuclear se lee como un asunto geopolítico, pues como menciona Moisés Garduño, “ponía en tela de juicio el modelo de dominación e influencia económica y política proyectado por Estados Unidos e Israel en el Medio Oriente en general, y por Arabia Saudí en el golfo Pérsico en particular.”<sup>177</sup>

Resulta importante ya que el programa nuclear de Irán juega un papel fundamental dentro de su política exterior. En primera instancia, el desarrollo de energía nuclear podría significar la reducción del uso de otras energías (léase petróleo y gas), lo que permitiría que toda su producción se vaya directamente a la exportación y, por ende, otorgue grandes ingresos a las arcas persas, debido a las grandes reservas con las que cuenta Irán.<sup>178</sup>

Por otro lado, el ciclo de combustible dentro del programa nuclear puede ser utilizado como elemento disuasivo. Una vez que se domina el ciclo del enriquecimiento de uranio, el *know-how*<sup>179</sup> es muchísimo más útil que la bomba en sí. Esto quiere decir que, sin necesidad de establecer un programa nuclear de corte militar, cuenta con el conocimiento para la construcción del arma, y con ello lograr disuadir a sus adversarios. A su vez Irán había desarrollado un programa de misiles de mediano alcance, situación que aumentaría el elemento disuasivo, pues como señala Luis Mesa Delmonte, “se logra automáticamente la construcción de una

---

<sup>177</sup> Garduño García, Moisés, “La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 55(1), 2019, p. 8, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ea/v55n1/2448-654X-aea-55-01-5.pdf> [Consulta:27 de julio de 2021].

<sup>178</sup> *Ibidem*, pp.9-10.

<sup>179</sup> Término anglosajón que hace referencia al conocimiento del ciclo del combustible nuclear.

cierta capacidad disuasiva, pues la posibilidad de desplazamiento hacia lo estratégico siempre estará presente.”<sup>180</sup>

Como se ha podido observar, las tensiones entre Washington y Teherán en esta etapa se pueden leer como una constante pugna geopolítica que ha tenido como factor central la cuestión nuclear iraní. Es decir, la relación entre Washington y Teherán responde a los intereses de EE.UU, pero también a los de Israel y Arabia Saudí, particularmente aquellos relacionados a la seguridad y el balance de poder. No obstante, dichos intereses buscan ser legitimados por medio de la narrativa de incumplimientos en el TNP<sup>181</sup> respecto al programa nuclear iraní y la posibilidad de que su desarrollo tenga fines militares y no civiles, como indica el régimen persa.

### **2.2.6 Hassan Rouhani y el acuerdo nuclear**

Si bien las relaciones entre Teherán y Washington parecían estancadas, la llegada de Hassan Rouhani marcarían una nueva etapa en las mismas. Es importante destacar que los movimientos ocurridos en 2009 en contra de la reelección de Ahmadinejad, conocidos como “Revolución verde”<sup>182</sup>, habrían tenido cierto impacto para la victoria de Hassan Rouhani.

---

<sup>180</sup> Mesa Delmonte, Luis, *Op. Cit.*, p. 834.

<sup>181</sup> Resulta importante resaltar que, si bien el Tratado de No Proliferación Nuclear ha funcionado para establecer un mayor control en cuanto al desarrollo de programas nucleares, no garantiza que dichos programas sean totalmente desmantelados, debido a que países que cuentan con armamento nuclear no forman parte del TNP, pues como señala Alfonso Aragón, “En la medida en que el armamento nuclear y radiológico continúe presente como una alternativa para generar seguridad, estatus, prestigio o poder, el sistema no podrá garantizar su completa eficiencia.” Véase: Aragón Camarena, Alfonso, “Lógica y naturaleza de los retos al sistema de desarme y no proliferación nuclear del siglo XXI”, [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 129, septiembre-diciembre, 2017, p. 53, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/63230> [Consulta: 27 de julio de 2021].

<sup>182</sup> Es de vital importancia acentuar que la Revolución Verde se da dos años antes de las revueltas populares, acontecimiento que impactó de gran manera en la geopolítica de la región. Dentro de las características de la Revolución o Movimiento verde, destacan el uso de las redes sociales como herramienta de movilización, además de los eslóganes utilizados, los cuales serían replicados durante los levantamientos del 2011. Dicho movimiento tuvo un impacto en los resultados de las elecciones de 2013 puesto que, como señala Hamid Dabashi “el Movimiento Verde actuó como catalizador para ayudar a distinguir entre la oposición expatriada moralmente corrupta y políticamente oportunista y sus patrocinadores estadounidenses, israelíes y saudíes; y el cuerpo principal y saludable de las aspiraciones de principios para el cambio democrático en Irán”. Traducción propia. Véase: Dabashi, Hamid, “What happened to the Green Movement in Iran?”, [en línea], Nueva York, *Al Jazeera*, 12 de junio de 2013, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/opinions/2013/6/12/what-happened-to-the-green-movement-in-iran> [Consulta: 26 de julio de 2021].

Desde su campaña, Rouhani trató de mostrar un enfoque diferente al de su predecesor, pues si bien se consideraba como el candidato más institucional del *stablishment* islamista, también mantenía algunos guiños liberales e incorporaba promesas de cambio. En adición, a pesar de mantenerse en la posición por el derecho de Irán de enriquecer uranio para fines civiles, buscó distensar las relaciones entre ambos países con el fin de aliviar la situación respecto a las sanciones económicas.<sup>183</sup>

Cabe destacar que, a pesar de que algunas sanciones si tuvieron un impacto en la economía iraní, no todas funcionaron. Tal es el caso del rubro energético, dónde el retiro de empresas francesas e italianas fue llenado rápidamente por compañías de Venezuela, Emiratos Árabes Unidos y Singapur, entre otros, lo cual permitió que Teherán lograra producir y exportar gasolina.<sup>184</sup>

En contraste, el retiro del Banco Central de Irán del sistema financiero fue la medida que más afectó al régimen persa. Esto debido a que se tuvo que sustituir el dólar por divisas de algunos clientes y después pasarlas a Turquía para convertirlas en oro, luego de ahí a Dubai para su reexportación. Dicha triangulación llamó el interés de EE.UU, por lo que prohibieron la exportación de oro a Irán a finales del 2012, lo cual se reflejaría en la caída de su moneda, el rial iraní, en casi un 50%.<sup>185</sup>

Una vez tomando posesión de la presidencia, los acercamientos de la administración de Rouhani con la gestión Obama se mantuvieron bajo la misma lógica que con las administraciones anteriores, ya que no hubo mayores cambios, sino que se fortalecieron las sanciones impuestas a la República Islámica. Sin embargo, el 15 y 16 de octubre de 2013 se celebraría la primera reunión del grupo G5+1 con Irán en Ginebra. A partir de ahí, continuaron las conversaciones dónde se alcanzaba un acuerdo preliminar a través del cual Irán accedería a paralizar su

---

<sup>183</sup> CIDOB, *Hassan Rouhani*, [en línea], Barcelona, 2021, Dirección URL: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/hassan\\_rouhani#4](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/iran/hassan_rouhani#4) [Consulta: 27 de julio de 2021].

<sup>184</sup> Garduño García Moisés, *Op. Cit.*, p. 16.

<sup>185</sup> Salehi-Isfahani, Djavad, "Is Iranian Hyperinflation a Mirage", [en línea], Irán, *Al Monitor*, 22 de enero de 2013, Dirección URL: <https://www.al-monitor.com/originals/2013/01/hyperinflation-iran-manti-teo.html> [Consulta: 27 de julio de 2021].

programa nuclear y reducir el enriquecimiento de uranio por debajo del 5%. A su vez, la Unión Europea y Estados Unidos se comprometieron a levantar parte de las sanciones.<sup>186</sup>

Dichas negociaciones funcionarían como antecedente del acuerdo nuclear de 2015, que sería conocido como el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA, por sus siglas en inglés), dentro del cual destacan varias características<sup>187</sup>:

- limitaciones acordadas en todas las actividades de enriquecimiento de uranio y relacionadas con el mismo, durante los primeros 8 años
- Irán comenzará a eliminar sus centrifugadoras IR-1 en 10 años, Durante este período, el país mantendrá su capacidad de enriquecimiento en Natanz en hasta 5060 centrífugas IR-1.
- Irán llevará a cabo todas sus actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio en la instalación de Natanz y mantendrá el nivel de enriquecimiento en hasta 3,67 por ciento.
- Irán rediseñará y reconstruirá un reactor de investigación de agua pesada modernizado en Arak, certificado por una asociación internacional. El reactor servirá para la investigación nuclear con fines pacíficos y la producción de radioisótopos para fines médicos e industriales.
- La OIEA (Organización Internacional de Energía Atómica) tendrá una presencia a largo plazo en Irán a fin de supervisar la implementación de lo acordado.
- La Unión Europea levantará todas las sanciones económicas y financieras de manera simultánea con la implementación de las medidas acordadas por parte de Irán, verificadas por la OIEA.
- El Consejo de Seguridad también levantará sus sanciones, pero están podrán volver a imponerse en caso de un incumplimiento significativo del acuerdo.

---

<sup>186</sup> Fuentes Fernández, Carlina, *Op. Cit.*, p. 223.

<sup>187</sup> European Parliament, *Joint Comprehensive Plan of Action*, [en línea], pp. 6-17, Dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/122460/full-text-of-the-iran-nuclear-deal.pdf> [Consulta: 28 de julio de 2021].

- EE.UU suprimirá sus sanciones relacionadas a la cuestión nuclear<sup>188</sup>.

Sería de esta manera que el Plan de Acción Integral Conjunto significaría un gran avance en cuanto a las relaciones entre Washington y Teherán, puesto que lograrían llegar a un acuerdo referente a la cuestión nuclear, principal eje conductor en cuanto a su política exterior en la región.

Es importante acentuar que, debido a esto, ambas administraciones manejaron narrativas que les permitieran presentar la firma del acuerdo como una victoria dentro de la percepción de sus poblaciones. Teherán lo vendió como “un triunfo contra la arrogancia de Occidente”, puesto que se reconoció a Irán como potencia nuclear. Por su parte, Obama manifestó que fue una manera de “evitar otra guerra en Oriente Medio” y detener las aspiraciones de Irán de construir una bomba nuclear.<sup>189</sup> Dicho documento entraría en vigor en enero de 2016.

Se podría considerar al JCPOA como la herramienta más efectiva a fin de estabilizar la geopolítica en la región, recordando que Irán cedió gran parte del elemento disuasivo del programa nuclear, a la vez que lograría estabilizar su economía con el levantamiento de sanciones, además de conservar sus instalaciones científicas, tecnológicas y militares intactas. No obstante, la situación tendría un cambio con la llegada del siguiente presidente a la Oficina Oval.

### **2.2.7 Trump a la Casa Blanca y el deterioro de la relación con Irán**

El 20 de enero de 2017, Donald Trump comenzaría su mandato como presidente de los Estados Unidos. Desde su campaña, Trump había mantenido un discurso altamente xenófobo y racista, particularmente contra las comunidades latinas y musulmanas. En uno de sus tantos discursos como candidato presidencial, aseveró que, desde el primer día de su gobierno, restauraría la seguridad y liberaría a sus ciudadanos del “terrorismo”. Aunado a esto, señaló la situación en Medio Oriente estaba peor que nunca, al mencionar frases como “Iraq es un caos”, “Irán está en

---

<sup>188</sup> Para ahondar más las sanciones establecidas, véase: *Idem*, pp. 50-135.

<sup>189</sup> Garduño García, Moisés, *Op. Cit.*, pp. 23-24.

la senda de las armas nucleares” y que “Siria está envuelta en una guerra civil y en una crisis de refugiados que amenaza a Occidente.”<sup>190</sup>

Ya en sus primeros momentos como presidente, etiquetó al Pacto Nuclear como “el peor acuerdo jamás hecho”, mientras que su secretario de Estado, Rex Tillerson, subrayó que la política estadounidense en torno a Irán estaba en revisión, además de acusarlo de ser el “principal patrocinador estatal del terrorismo”<sup>191</sup>. Dicha retórica estaba encaminada a que “un Irán sin supervisión podría seguir el camino de Corea del Norte”<sup>192</sup>. Las declaraciones reforzaron la narrativa establecida desde la campaña de Trump, a pesar de no tener razón, pues la OIEA, basándose en lo establecido en el JCPOA, supervisaba las cuestiones nucleares en el régimen persa.

Sin embargo, Trump mantuvo esta herramienta discursiva de corte antiiraní, pues en su primer viaje oficial visitó Tel Aviv y Riad, las capitales de los principales rivales regionales de Irán. En este marco se creó el *Global Center for Combating Extremist Ideology*, el cual tiene como principal objetivo “Combatir, exponer y refutar activamente la ideología extremista, en cooperación con los gobiernos y las organizaciones interesadas.”<sup>193</sup>

A su vez, realizó acusaciones contra Irán ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. Es importante acentuar que estas declaraciones tenían como objetivo escalar el conflicto, en un contexto donde había pugnas internas en Yemen y Siria, luchas con el Estado Islámico, así como la competencia por la hegemonía regional

---

<sup>190</sup> Healy, Patrick, Martin, Jonathan, “Con un discurso sombrío, Donald Trump oficializó su candidatura presidencial” [en línea], Nueva York, *The New York Times*, 21 de julio de 2016, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2016/07/22/espanol/con-un-discurso-sombrio-donald-trump-oficializo-su-candidatura-presidencial.html> [Consulta: 28 de julio de 2021].

<sup>191</sup> Marcus, Jonathan, “Estados Unidos: por qué Donald Trump no ha retirado a su país del pacto nuclear con Irán que calificó como del “peor acuerdo jamás hecho”, [en línea], Londres, *BBC News*, 26 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39671609> [Consulta: 28 de julio de 2021].

<sup>192</sup> *Idem*.

<sup>193</sup> Global Center for Combating Extremist Ideology, *About Etidal*, [en línea], Riyad, Dirección URL: <https://etidal.org/en/about-etidal/> [Consulta: 28 de julio de 2021].

entre Arabia Saudí e Irán.<sup>194</sup> Trump mantuvo un discurso antagónico frente a Teherán y al JCPOA buscando deslegitimarlo, al señalar que:

“el acuerdo nuclear no aseguraba a Israel, el principal aliado de Estados Unidos en Oriente Medio, y daba a Irán la oportunidad de probar misiles balísticos. Insistió en que el acuerdo nuclear no puede impedir que Irán se prepare para una guerra nuclear. También se refirió a las posibles amenazas de dar a Irán su dinero congelado y afirmó que Irán gastaría el dinero liberado para hacer la guerra contra los aliados regionales de EE.UU. y para alimentar a las organizaciones terroristas.”<sup>195</sup>

Sería precisamente a través de estas retóricas que Trump decidiría anunciar la retirada de Estados Unidos del acuerdo nuclear el 8 de mayo de 2018 y continuar con las sanciones. Esta situación se daría por tres principales razones: la búsqueda por alejarse del legado de Obama, un mayor acercamiento al gobierno de Benjamin Netanyahu, y la llegada de nuevas caras que se oponen al régimen iraní y apoyan a Israel, como es el caso de Mike Pompeo y John Bolton.<sup>196</sup>

Bajo esta lógica, la administración Trump desarrollo el eje conductor de su política exterior hacia Irán, la cual se conocería comúnmente como política de “Máxima presión”. Dicha política se centraría en evitar una posible creación de armas nucleares por parte de Irán, por lo que se trataría que sus programas de enriquecimiento nuclear y de misiles finalizaran. En adición, se buscaba que terminara de dar apoyo a grupos como *Hamas*, *Hezbollah* y otras milicias shiítas en la región.<sup>197</sup>

Por lo tanto, Estados Unidos implementó diversas sanciones económicas con el fin de desestabilizar el régimen iraní y ejercer presión para renegociar un acuerdo con mayores beneficios para Washington de acuerdo con la administración Trump. No

---

<sup>194</sup> Garduño García, Moisés, *Op. Cit.*, p. 27.

<sup>195</sup> Traducción propia. Nourani, Hossein *et al*, “Discursive (De)legitimization of the Iran Nuclear Deal in Donald Trump’s Tweets”, [en línea], *Strategic Analysis* 4(44), 2020, p. 342, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/09700161.2020.1809205> [Consulta: 28 de julio de 2021].

<sup>196</sup> Zurcher, Anthony, “3 razones por las que Donald Trump decidió sacar a Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán” [en línea], Washington, *BBC News*, 9 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44049518> [Consulta: 28 de julio de 2021].

<sup>197</sup> Nuruzzaman, Mohammed, “President Trump’s ‘Maximum Pressure’ Campaign and Iran’s Endgame”, [en línea], *Strategic Analysis*, 1(13), 2020, p. 3, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/09700161.2020.1841099> [Consulta: 29 de julio de 2021].

obstante, la implementación de dicha política no surtió el efecto deseado, ya que Irán intensificó su programa nuclear más allá de los límites establecidos en el pacto nuclear de 2015, además que ha tomado una posición más agresiva en el Golfo Pérsico al acosar la navegación<sup>198</sup>, gracias al control que le otorga el Estrecho de Ormuz.

Es importante acentuar que las razones por las que se estableció esta política exterior responden a una lógica geopolítica, pues se busca mantener una posición fuerte en la política interna, así como tratar de estabilizar la situación en la región, pues como señala Moisés Garduño “la explicación más lógica de esta decisión podría encontrarse en la búsqueda de fortalecimiento interno de Trump, pensando en su reelección, por una parte, y, por la otra, en debilitar la economía iraní para frenar el apoyo a grupos aliados en las crisis más agudas que vive el Medio Oriente, particularmente en Yemen, donde enfrenta la influencia saudí, y en Siria, por la presencia israelí.”<sup>199</sup>

Estados Unidos mantuvo esta línea en sus relaciones con Irán durante el resto de la administración Trump. Sin embargo, no sería únicamente a través de sanciones que buscarían ejercer presión y disminuir su influencia y presencia en la región. Por ejemplo, en mayo de 2019, Washington desplegó más tropas en la región, para después acusar a Teherán de destruir cuatro petroleros en el Golfo, situación que ocuparían como excusa para vender alrededor de 8 mil millones de dólares en armas a Arabia Saudí.<sup>200</sup>

La tensión seguiría escalando cuando la Guardia Revolucionara derribó un dron estadounidense en junio de 2019, argumentando que era un dron espía que estaba

---

<sup>198</sup> Borger, Julian, “Why Trump’s ‘maximum pressure’ foreign policy yields minimum results”, [en línea], Washington, *The Guardian*, 11 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2019/aug/11/trump-foreign-policy-venezuela-north-korea-iran-results-2020> [Consulta: 29 de julio de 2021].

<sup>199</sup> Garduño García, Moisés, *Op. Cit.*, p. 29.

<sup>200</sup> Gallagher, Nancy, Mohseni, Ebrahim, Ramsay, Clay, *Iranian public opinion under “Maximum Pressure”. A public opinion study*, [en línea], Center for International and Security Studies, University of Meriland, 2019, p. 2, Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep20427.pdf?refreqid=excelsior%3A713d5444a2ace6219c6fcbe6a0d1f635> [Consulta: 29 de julio de 2021].

en espacio aéreo iraní. El jefe del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria, el mayor general Hossein Salami declaró que “la única manera de que nuestros enemigos estén seguros es respetando nuestra soberanía”, además de acentuar que Irán “no quiere la guerra con ningún país, pero estamos completamente preparados para la guerra”.<sup>201</sup>

La escalada del conflicto tendría su punto máximo en enero de 2020, con un ataque aéreo a Bagdad que acabaría con la vida de Abol Qasem Soleimani<sup>202</sup>, jefe de las fuerzas *Quds* de la Guardia Revolucionaria. Soleimani representaba una de las figuras más importantes en el pensamiento estratégico y de defensa iraní, así como para su sociedad, pues era visto como un héroe de guerra, además de ser uno de los artífices en la lucha contra Al Qaeda y el Estado Islámico.<sup>203</sup> Dicha acción sería contestada por parte de Irán con un ataque quirúrgico a la base militar Ain al Assad, el cual tendría dos principales objetivos: limpiar el honor iraní frente a la esfera pública transnacional y distensar el conflicto.<sup>204</sup>

Como se ha podido observar, durante la administración de Trump se manejó un discurso que buscaba representar a Irán cómo la máxima amenaza a la seguridad internacional, bajo el argumento que su programa nuclear tendría como objetivo final la creación de armamento. Sin embargo, las razones de dicha narrativa van más allá de la xenofobia, iranofobia e islamofobia que Trump reflejaba, sino que

---

<sup>201</sup> Berlinger, Joshua, Tawfeeq, Mohammed, “Irán derriba un dron de Estados Unidos”, [en línea], *CNN*, 20 de junio de 2019, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/06/20/iran-afirma-que-derribo-un-dron-espia-de-estados-unidos/> [Consulta: 29 de julio de 2021].

<sup>202</sup> Es importante acentuar que las fuerzas *Quds* están etiquetadas por Estados Unidos como un grupo terrorista y, por ende, Soleimani estaba en la mira de Washington desde 2007. Véase: Espinosa, Ángeles, “Un general iraní contra el califato”, [en línea], Dubai, *El País*, 18 de marzo de 2015, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2015/03/17/actualidad/1426598845\\_100609.html](https://elpais.com/internacional/2015/03/17/actualidad/1426598845_100609.html) [Consulta: 30 de julio de 2021].

<sup>203</sup> Garduño García, Moisés, “Irán: ¿Una batalla sin Abol Qasem Soleimani?”, [en línea], *Foreign Affairs Latinoamérica*, 3 de enero de 2020, Dirección URL: <https://revistafal.com/iran-una-batalla-sin-abol-qasem-soleimani/> [Consulta: 30 de julio de 2021].

<sup>204</sup> Garduño García Moisés, “Asesinato de Soleimani: no es un hecho aislado, sino parte de una operación de inteligencia de amplio espectro”, [en línea], *Foreign Affairs Latinoamérica*, 13 de enero de 2020, Dirección URL: <https://revistafal.com/asesinato-de-soleimani-no-es-un-hecho-aislado-sino-parte-de-una-operacion-de-inteligencia-de-amplio-espectro/> [Consulta: 30 de julio de 2021].

responden a intereses geopolíticos de la agenda estadounidense, israelí y saudí, al tener a Irán como principal rival en la región.

Aunado a esto, las decisiones tomadas por Trump durante su gestión lograron crear una etapa de gran tensión entre ambos países. La salida de EE.UU del Acuerdo Nuclear no detuvo el enriquecimiento de uranio por parte de Irán, sino todo lo contrario, lo acrecentó. En adición, los ataques realizados hacia la élite militar, como es el caso del asesinato del general Soleimani, solamente acaecieron una perspectiva de unilateralidad por parte de Trump.

Si bien Riad y Tel Aviv han apoyado las acciones tomadas por Washington, los otros miembros parte del JCPOA han buscado mantener el acuerdo, pues varios de ellos tienen intereses económicos. Sin embargo, la salida de Donald Trump de la Casa Blanca podría significar un acercamiento distinto ante la cuestión nuclear y ante la situación en Medio Oriente.

### **2.2.8 Biden en la Oficina Oval, ¿un nuevo enfoque?**

Joe Biden, quien había fungido como vicepresidente durante la administración de Barak Obama, llegaría a la Casa Blanca el 20 de enero de 2021, en un contexto de pandemia mundial debido al virus SARS-COV 2. Durante su campaña Biden manejó un discurso a favor del reingreso de Estados Unidos al JCPOA, al buscar trabajar más de cerca con sus aliados europeos a fin de hacer frente a “otros comportamientos malignos de Teherán en la región”<sup>205</sup>.

Ya como presidente, en su primer discurso mantuvo esta misma narrativa, al declarar que “en cuanto a Irán y Corea del Norte, los programas nucleares representan graves amenazas para la seguridad estadounidense y la seguridad del mundo. Vamos a trabajar estrechamente con nuestros aliados para hacer frente a

---

<sup>205</sup> Traducción propia. Council on Foreign Relations, *Candidates answer CFR's questions. Joe Biden*. [en línea], 1 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.cfr.org/article/joe-biden> [Consulta: 30 de julio de 2021].

las amenazas que plantean estos dos países mediante la diplomacia y la disuasión.”<sup>206</sup>

Si bien aún es muy pronto para conocer y definir el eje conductor que busca implementar la administración Biden, algunos académicos apuntarían a una con un corte muy similar a la que fue aplicada durante la administración Obama, pues como menciona Hassan Hamdan AlAlkim:

“Los principios organizativos de la política estadounidense en el Golfo seguirán girando en torno a la prevención de la proliferación nuclear, la disminución de las tensiones y la reducción de la carrera armamentística, el fomento de un compromiso regional constructivo entre los Estados de la región, la contención de la ideología islamista radical, la normalización de las relaciones con Israel y el bloqueo de la influencia rusa y china.”<sup>207</sup>

Por ende, dentro de los principales ejes en la política exterior de Biden será buscar una solución a la cuestión nuclear, no obstante, las acciones de la administración pasada podrían complicar la situación.<sup>208</sup> Esto debido a que luego de las constantes tensiones con Trump, los sectores más críticos respecto a la relación con Washington y el pacto nuclear han ganado terreno en Irán. También resulta importante acentuar que la cuestión nuclear no es el único tema que buscan tratar relacionado con Irán, pues su injerencia en otros conflictos, como el de Yemen es de importancia para la visión geopolítica de la administración estadounidense.

Bajo el mismo tenor, es menester hacer hincapié en las declaraciones del presidente electo de Irán, Ebrahim Rasi, quien declaró que “la política exterior de nuestra administración no comienza con el Acuerdo nuclear de Irán de 2015 y tampoco se

---

<sup>206</sup> Traducción propia. Biden, Joseph, “Biden’s Speech to Congress: Full Transcript”, [en línea], Washington D.C., *The New York Times*, 29 de abril de 2021, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2021/04/29/us/politics/joe-biden-speech-transcript.html> [Consulta: 31 de julio de 2021].

<sup>207</sup> Traducción propia. AlAlkim, Hamdan Hassan, “U.S. President Joe Biden’s Foreign Policy towards the Gulf”, [en línea], *Open Journal of Political Science*, núm.11, 2021, p. 379, Dirección URL: [https://www.scirp.org/pdf/ojps\\_2021060415344714.pdf](https://www.scirp.org/pdf/ojps_2021060415344714.pdf) [Consulta: 31 de julio de 2021].

<sup>208</sup> Meschoulam, Mauricio, “Los obstáculos de Biden en la política exterior: el caso de Irán”, [en línea], Ciudad de México, *El Universal*, 28 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/mauricio-meschoulam/los-obstaculos-de-biden-en-politica-exterior-el-caso-de-iran> [Consulta: 31 de julio de 2021].

limitará a él. Veremos la interacción con el mundo como una interacción expansiva y equilibrada en política exterior.”<sup>209</sup>

En contraparte, los actores europeos involucrados en el Acuerdo Nuclear buscan mediar la situación entre Estados Unidos e Irán, dónde sus intereses, principalmente económicos, resultan vitales si el JCPOA vuelve a estar en funcionamiento. A su vez, si bien no han contado con una capacidad coercitiva como Washington, han logrado “influir primero y resistir después en la política de Estados Unidos para que sus intereses fundamentales en materia de no proliferación y seguridad en Oriente Medio no se vieran perjudicados de forma permanente.”<sup>210</sup>

A esta situación también se le debe de añadir el factor Israel, principal aliado de Estados Unidos en la región, quien sostiene que un regreso al JCPOA no detendría en su totalidad la representación de Irán como amenaza a su seguridad, puesto que aún se mantienen las tensiones alrededor de un potencial bloqueo del Estrecho de Ormuz, además de los ataques de grupos *proxy* con drones iraníes realizados desde Siria y Yemen.<sup>211</sup>

El escalamiento de las tensiones entre Teherán y Tel Aviv podría ser explicado con diversos sucesos que han acontecido en los últimos meses. Por ejemplo, el 11 de abril de 2021 ocurriría una explosión en la instalación nuclear de Natanz, por lo que Irán advirtió que continuaría con el enriquecimiento de uranio hasta un 60%, a

---

<sup>209</sup> Suarez Jaramillo, Andrea, “Ebrahim Raisi: 'Política exterior de Irán no se limitará al Acuerdo nuclear'”, [en línea], *France 24*, 21 de junio de 2021, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/medio-oriente/20210621-iran-ebrahim-raisi-prensa-acuerdo-nuclear> [Consulta: 31 de julio de 2021].

<sup>210</sup> Traducción propia. Alcaro, Riccardo, “Europe’s Defence of the Iran Nuclear Deal: Less than a Success, More than a Failure”, [en línea], *Italian Journal of International Affairs*, 1(56), 2021, p. 68, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03932729.2021.1876861?needAccess=true> [Consulta: 1 de Agosto de 2021].

<sup>211</sup> Conte de los Ríos, Augusto, “Las implicaciones de la llegada de Biden para Irán”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 25 de febrero de 2021, p. 15 Dirección URL [http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2021/DIEEEO23\\_2021\\_AUGCON\\_BidenIran.pdf](http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO23_2021_AUGCON_BidenIran.pdf) [Consulta: 2 de agosto de 2021].

(recordando que el total para una bomba debe de ser 90%), además de culpar a Israel por el sabotaje.<sup>212</sup>

Por otro lado, el 30 de julio de 2021, un buque petrolero fue atacado por drones, e Israel responsabilizó a Irán de manera inmediata. Unos días después Estados Unidos y Reino Unido se unirían a las acusaciones al responsabilizar a Teherán. El régimen iraní acentuó que responderían de manera contundente ante cualquier amenaza a su seguridad. No obstante, este sería uno de los múltiples incidentes en el Golfo en el que Irán e Israel están involucrados.<sup>213</sup>

Como se ha podido observar, las tensiones entre Irán y EE.UU han continuado a pesar de tener un cambio en sus administraciones, que, si bien buscan reabrir un diálogo para un regreso al acuerdo nuclear, también buscan mantener su seguridad y la defensa de sus intereses.

De igual manera es importante subrayar que los intereses e influencias en la región no radican únicamente en estos dos actores, dado que Arabia Saudí e Israel están bastante al pendiente de las pláticas, pues un reposicionamiento de Irán se traduciría no sólo en una amenaza para su seguridad, sino también dentro de su lucha como potencias regionales.

Desde su perspectiva, el Acuerdo Nuclear no sólo fallaría en alejar a Teherán de acceder a un arma nuclear, sino que le proporcionaría beneficios económicos, lo cual no sentaría bien en Riad y Tel Aviv. Es por eso que, en palabras de Ray Takeyh “es probable que las tensiones regionales y el patrón de ataques y represalias persistan sin importar las perspectivas del acuerdo”<sup>214</sup>.

---

<sup>212</sup> Villén, Marina, “Irán responde al sabotaje de Natanz con un enriquecimiento de uranio del 60%”, [en línea], *Agencia EFE*, 13 de abril de 2021, Dirección URL: <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/iran-responde-al-sabotaje-de-natanz-con-un-enriquecimiento-uranio-del-60/10001-4510284> [Consulta: 2 de agosto de 2021]

<sup>213</sup> Sanz, Juan Carlos, “EE.UU y Reino Unido se suman a Israel para acusar a Irán del ataque a un petrolero”, [en línea], *El País*, 2 de agosto de 2021, Dirección URL: <https://elpais.com/internacional/2021-08-02/ee-uu-y-reino-unido-se-suman-a-israel-para-acusar-a-iran-del-ataque-a-un-petrolero.html> [Consulta: 2 de agosto de 2021].

<sup>214</sup> Takeyh, Ray, “The Natanz Blackout: Can Iran Deal Talks Still Succeed?”, [en línea], *Council of Foreign Relations*, 12 de abril de 2021, p.5 Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep31165.pdf?ab\\_segments=0%252FSYC-5910-Test-](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep31165.pdf?ab_segments=0%252FSYC-5910-Test-)

Ahora bien, como se ha repasado a lo largo de este capítulo, las relaciones entre Irán y Estados Unidos han tenido momentos de máxima tensión y de cooperación, dependiendo de las agendas, tanto internas como externas, de las administraciones en turno. No obstante, es pertinente señalar que los intereses de Washington en la región y, por ende, referentes a su relación con Irán, responden a una lógica geopolítica en la que los hidrocarburos juegan un papel fundamental, junto con la seguridad de Israel, su principal aliado.

Por otra parte, también es importante acentuar que el posicionamiento de Irán como potencia regional no responde únicamente sus recursos, sino también a su intervención en distintos conflictos, como es el caso de Yemen o Siria, por mencionar algunos. Bajo esta lógica, es fundamental comprender los intereses geopolíticos de Irán en la región, por lo que en el siguiente capítulo se analizará su injerencia dentro del conflicto sirio que acaeció luego del estallido de las revueltas populares en 2011.

---

Only%252Ftest&refreqid=excelsior%3A297906ea311830fd691ce2ac519bf03a [Consulta: 2 de agosto de 2021].

### 3. Las relaciones entre Irán y Siria, ¿afinidad o estrategia?

El propósito de este tercer capítulo será visitar las relaciones entre la República Islámica de Irán y la República Árabe Siria. Ya se ha revisado la construcción histórica de Irán, así como sus relaciones con Estados Unidos, por lo que ahora es menester analizar sus relaciones con Siria, el estallido del conflicto y los intereses dentro del mismo. Esto ofrecerá una perspectiva más integral a fin de dimensionar y comprender de mejor manera la guerra civil siria y el rol de Irán en la misma.

Dentro del primer apartado se dará un breve repaso histórico en las relaciones entre Siria e Irán, en el cual se destacarán cuatro etapas: 1979, luego del triunfo de la revolución islámica, 1989, el fin de la guerra Irán-Iraq y posicionamiento de Teherán como actor de gran relevancia en la región, la llegada de Bashar Al-Assad al poder en el año 2000, y finalmente, 2011, con el estallido de las revueltas populares. De esta manera se establecerá el trasfondo histórico, el cual servirá para entender el acercamiento y la actual relación entre ambas naciones.

El segundo apartado consistirá en analizar el fenómeno conocido como “Primavera Árabe” en Siria, revisitando algunas causas y consecuencias, pero también acentuando en la postura de Irán frente a las movilizaciones. Esto permitirá vislumbrar el desarrollo de los principales intereses de Irán para así poder comprender su injerencia en Siria.

Finalmente, en el tercer y último apartado se examinará la intervención de Teherán en el conflicto sirio, destacando 4 periodos fundamentales dentro del mismo: el estallido de las revueltas populares en Damasco en 2011, la batalla de *Al-Qusayr* en 2013, el papel del *Daesh* a partir del 2014 y, para concluir, el proceso de Astaná en 2017 junto con la situación actual. Así se logrará tener un panorama respecto a la injerencia de Irán en la guerra civil en Siria.

Por ende, a través de éstos tres apartados se buscará evidenciar no solamente los intereses y acciones por parte del régimen persa dentro del conflicto sirio, sino también los cambios geopolíticos dentro de la región, con lo que se logrará dar respuesta a la hipótesis presentada en esta tesis.

### 3.1 Damasco y Teherán: acercamientos posteriores a la revolución islámica

Siria e Irán cuentan con posiciones estratégicas que les permiten jugar un papel fundamental dentro de la región de Medio Oriente. Por un lado, Siria tiene un canal de gasoductos y oleoductos que otorgan una ruta alternativa hacia el Mediterráneo. Por otro lado, Irán cuenta con grandes reservas de petróleo y gas, además de tener control en el estrecho de Ormuz, única ruta de salida para cargueros petroleros provenientes del golfo Pérsico.

Ahora bien, además de jugar un rol relevante por sí mismos, es menester destacar que las relaciones entre Siria e Irán son de vital importancia para entender el contexto actual de las dinámicas en la región. Esto debido a que la alianza entre ambas naciones funciona de manera muy puntual, pues su cooperación está equilibrada dada su posición regional asimétrica.<sup>215</sup> Es decir, las relaciones entre Damasco y Teherán funcionan, históricamente, como un contrapeso a la presencia e influencia de Estados Unidos, Israel y Arabia Saudita, sus principales rivales en la región.

Por lo tanto, es importante señalar que dichas relaciones tienen como punto de partida la Revolución Islámica en Irán en 1979. Como ya se vio en el capítulo anterior, el cambio de régimen en Irán colocó al país como un actor estatal de relevancia en la región, al representar primordialmente un rol antiimperialista y antisionista, situación que le acaeció la simpatía de varios Estados árabes, entre ellos Siria.

Dicha afinidad por el régimen iraní se observa un año antes del triunfo de la revolución, pues el entonces presidente sirio Hafez Al-Assad le ofreció al ayatolá Khomeini su protección luego de que fuera expulsado de Iraq. No obstante, es importante acentuar que esta decisión estaba cargada con intereses geopolíticos, pues Hafez Al-Assad veía en Irán un balón de oxígeno para su contexto interno y externo. A su vez, encontraba en Teherán el contrapeso natural de Egipto, quien en

---

<sup>215</sup> Risseeuw, Rafke, *The Syrian-Iranian Nexus: a Historical Overview of Strategic Cooperation*, [en línea], Brussels International Center for Research and Human Rights, Bruselas, 2018, p. 4, Dirección URL: <https://www.bic-rhr.com/sites/default/files/The-Syria-Iran-Nexus-1.pdf> [Consulta: 9 de agosto de 2021].

ese momento tenía una cercanía con Israel, además de la oportunidad para reforzar su alianza con la comunidad shií en Líbano.<sup>216</sup>

De igual manera es importante resaltar el papel de la afinidad religiosa entre ambos países. En Siria la mayoría de la población musulmana es sunní, el 13% de su población es shií<sup>217</sup>, y dentro de esta minoría se encuentran los alauitas<sup>218</sup>, quienes, desde la etapa colonial, controlan el gobierno sirio y sus fuerzas de seguridad, particularmente el ejército. Dentro de esta élite política y militar se encuentran el difunto Hafez Al-Assad y su hijo, el actual presidente sirio Bashar Al-Assad.<sup>219</sup>

Una vez que Khomeini tomó el poder en Irán, el acercamiento con Siria se dio no sólo por afinidades religiosas, sino también por la rivalidad de ambos países con Iraq, pues Bagdad y Damasco habían roto relaciones el 12 de octubre de 1980, mientras que Irán e Iraq se enfrascarían en una guerra. En dicha guerra, Damasco se posicionó del lado de Irán, al declarar que la agresión de Iraq no era justificable, además de cerrar los oleoductos iraquíes en Siria.<sup>220</sup> En adición, la alianza se

---

<sup>216</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Op.Cit.*, pp. 130-131.

<sup>217</sup> CIA, *The World Factbook. Syria*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/syria/> [Consulta: 10 de agosto de 2021].

<sup>218</sup> Es menester señalar que los alauitas suelen ser etiquetados como una rama heterodoxa del shiísmo, debido a que en sus creencias consideran que Alí, el primo y yerno del profeta Mahoma fue el primer imán. No obstante, su principal distinción radica en la representación de Alí como una manifestación de Dios, además de su percepción sobre la reencarnación. Debido a esto, suelen ser considerados por otros musulmanes como herejes. Sin embargo, su doctrina mantiene fuertes puntos de contacto con el shiísmo, por lo que, además de ser una minoría frente a la profesión sunní, su alianza es considerada natural. Véase: Lorenzo-Penalva Lucas, José, "El islam fragmentado: fanatismo, poder y religión", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 6 de junio de 2014, p. 4, Dirección URL: [https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2014/06/Doc\\_Opinion-Islam-fragmentado.pdf](https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2014/06/Doc_Opinion-Islam-fragmentado.pdf) [Consulta: 10 de agosto de 2021] y Wyatt, Caroline, "Quiénes son los alauitas de Siria y por qué se distancian de Bashar al Asad", [en línea], *BBC News*, 3 de abril de 2016, Dirección URL: [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160403\\_siria\\_alauitas\\_chiitas\\_distancia\\_presidente\\_bashar\\_al\\_assad\\_lv](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160403_siria_alauitas_chiitas_distancia_presidente_bashar_al_assad_lv) [Consulta: 10 de agosto de 2021].

<sup>219</sup> Durante la etapa colonial, los franceses apoyaron a las minorías y de ahí nació la región administrativa conocida como *Etat des Alauties*, (estado de los alauitas o seguidores de Alí). Con el ascenso al poder del partido Ba'ath, desde 1960 los alauitas se han consolidado como la élite económica, política y militar en Siria. Véase: González Hernández, Manuel, "¿Qué es el chiísmo? Génesis, evolución, doctrina y situación de la otra rama del islam", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 7 de mayo de 2015, p. 23, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2015/DIEEEM12-2015\\_Chiismo\\_MGlezHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM12-2015_Chiismo_MGlezHdez.pdf) [Consulta: 10 de agosto de 2021].

<sup>220</sup> Hamade, Sultan, "La coalición entre Siria e Irán: naturaleza, desarrollo y desafíos", *Política Internacional*, núm.2, vol.1, 2019, pp. 2-3, Dirección URL:

establecería formalmente a través de acuerdos bilaterales sobre petróleo, comercio e incluso, uno de corte militar.<sup>221</sup>

Otra cuestión que debe ser resaltada es el factor Israel, pues, desde su creación con el Plan de Partición en 1948, ha fungido como el principal antagonista de los países árabes y, por supuesto, de Irán. Particularmente por la cercanía, Israel representa una mayor amenaza para Siria que para Irán, por lo que fue de vital importancia el apoyo persa a Damasco a fin de reducir la influencia israelí en la zona.

Bajo el mismo tenor, se acentúa que luego de la invasión israelí a Líbano en 1982, nacería la organización islámica shií *Hezbollah*, que desde sus inicios contaría con un fuerte apoyo por parte de los *Pasdarán* iraníes.<sup>222</sup> De esta manera, con el gran apoyo otorgado por Irán, el sur de Líbano se convirtió en una zona de contención entre Israel y Siria. La aparición de *Hezbollah* serviría como catalizador para la articulación de un eje entre Siria, Irán y Líbano, a través del cual se establecerían varias decisiones geopolíticas en el devenir de la región.

A su vez, el apoyo entre Damasco y Teherán se vería reflejado en varias situaciones durante los siguientes años. Siria no sólo había cortado los gasoductos iraquíes en su territorio, sino que también había fungido como intermediario para el envío de armas provenientes de Rusia hacia Irán. Por su parte, el régimen persa condenaría los intentos de agresión israelí hacia Siria en 1986, además de mantenerse con el régimen de Hafez Al-Assad luego de que la comunidad internacional lo acusara de apoyar al terrorismo en ese mismo año. En adición, durante la década de los 80

---

<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/332/3321686003/3321686003.pdf> [Consulta: 10 de agosto de 2021].

<sup>221</sup> Goodzari, Jubin M., "Syria and Iran: Alliance Cooperation in a Changing Regional Environment", [en línea], *Ortadoğu Etütleri. The Journal of Middle East Studies*, núm.2, vol.4, 2013, p. 41, Dirección URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/209654> [Consulta: 11 de agosto de 2021].

<sup>222</sup> Rubin, Michael, "The Enduring Iran-Syria-Hezbollah Axis", [en línea], *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, núm. 6, diciembre 2009, p. 2, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep03078.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3Ab380645b2caac54610aeda10fdec823b](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep03078.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3Ab380645b2caac54610aeda10fdec823b) [Consulta: 11 de agosto de 2021].

Teherán suplió a Damasco alrededor de 120 mil barriles de petróleo al día.<sup>223</sup> Durante esta década los lazos se estrecharían.

### 3.1.1 El reposicionamiento sirio-iraní

Con el fin de la guerra entre Irán e Iraq, el régimen de Sadam Hussein quedó debilitado y con grandes deudas debido a los préstamos que le habían sido otorgados por diversos países, no obstante, se mantenía como un actor relevante en la región. Consecuentemente, la política que tanto Damasco como Teherán mantenían frente a Bagdad era de contención<sup>224</sup>, pues a pesar de su larga guerra con Irán, el régimen iraquí aún contaba con un poderío militar considerable no sólo en el Medio Oriente, sino en el mundo.

Fue precisamente debido a los adeudos provocados por su anterior guerra con Irán, que Sadam Hussein decidió invadir Kuwait en 1990. Luego del estallido del conflicto, Irán decidió mantenerse alejado del mismo, mientras que Siria no sólo condenó las acciones iraquíes, sino que también formó parte de la coalición liderada por EE.UU en contra del régimen de Sadam.

No obstante, es menester resaltar que, en el marco de la reunión del Consejo de la Liga Árabe, Damasco votó por el uso de la fuerza en contra de Iraq, argumentando que “los gobiernos árabes no deben delegar la responsabilidad de la gestión de los conflictos interárabes en potencias externas y, en segundo lugar, que la agresión de Bagdad contra Kuwait debilitó al mundo árabe en su conjunto en su lucha actual contra Israel.”<sup>225</sup>

Durante esta etapa, algunos autores señalan que las relaciones entre Irán y Siria tuvieron una crisis, pues hay que recordar que, desde el triunfo de la revolución

---

<sup>223</sup> Sun, Degang, “Brothers Indeed: Syria-Iran Quasi-alliance Revisited”, [en línea], *Journal of Middle Eastern and Islamic Studies (in Asia)*, núm.2, vol.3, 2009, p. 71, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/19370679.2009.12023132?needAccess=true> [Consulta: 11 de agosto de 2021].

<sup>224</sup> Goodzari, Jubin M., *Op. Cit.*, p.45.

<sup>225</sup> Traducción propia. Lawson, Fred H., “Syria’s Relations with Iran: Managing the Dilemmas of Alliance”, [en línea], *The Middle East Journal*, 61 (1), invierno 2007, p. 31, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.3751/61.1.12> [Consulta: 11 de agosto de 2021].

islámica, el régimen iraní se ha mostrado fuertemente en contra del papel de Estados Unidos en la región. Por ende, la decisión de Siria de mantener un rol beligerante en contra de Iraq, apoyando la coalición liderada por EE.UU tuvo un impacto en la política iraní en torno a Líbano, pues como señala Fred Lawson:

“A lo largo del otoño de 1990, funcionarios sirios e iraníes entablaron una serie de conversaciones sobre el futuro del sistema político libanés y el destino de los rehenes occidentales en manos de organizaciones apoyadas por Irán. Estas conversaciones hicieron que Teherán adoptara una postura mucho más conciliadora con respecto a los asuntos libaneses, que culminó en una cumbre cuatripartita celebrada en Damasco en noviembre, en la que se llegó a un acuerdo por el que *Hezbollah* y Amal se comprometían a deponer las armas y reconocer la autoridad de las fuerzas armadas regulares libanesas.”<sup>226</sup>

No obstante, este argumento se contrapone con el hecho de que tanto Irán como Siria buscaron consolidar e institucionalizar su alianza al establecer el Comité Conjunto Superior de Cooperación Sirio-Iraní, presidido por sus respectivos vicepresidentes y ministros de Asuntos Exteriores. Esto con el objetivo de estrechar los lazos políticos, económicos y militares entre ambas partes mediante consultas periódicas.<sup>227</sup>

El fin de la Segunda Guerra del Golfo trajo consigo una alianza más institucionalizada y, con el régimen iraquí debilitado, Siria e Irán representaron al principal rival en la región para Estados Unidos y sus aliados, Israel y Turquía. Por lo tanto, durante la década de los noventa, la alianza sirio-iraní, lejos de verse mermada, reforzaría sus lazos al enfrentarse a una amenaza más grave.<sup>228</sup>

### **3.1.2 El nuevo milenio y los retos después del 11/septiembre**

Las relaciones Damasco-Teherán mantuvieron un eje antagónico frente al proyecto de Estados Unidos y sus aliados, tanto de manera individual como colectiva. Por ejemplo, Irán, desde la revolución islámica, había representado ser el principal rival de EE.UU en la región, mientras que Siria nunca había buscado alinearse con

---

<sup>226</sup> Traducción propia. *Ibidem*, p. 32.

<sup>227</sup> Goodzari, Jubin M., *Op. Cit.*, p .46.

<sup>228</sup> Sun, Degang, *Op. Cit.*, pp. 71-72.

Washington de manera directa, sino que se centró en aumentar su influencia y mejorar relaciones con otros aliados de EE.UU como Egipto o Arabia Saudi.<sup>229</sup>

A su vez, la llegada del año 2000 trajo consigo cambios dentro de la política siria, pues con la muerte de Hafez Al-Assad, su hijo Bashar llegaría al poder, apoyado por las élites dirigentes del país, destacando el sector militar y los servicios de inteligencia, conocidos como los *mujabarat*.<sup>230</sup> Ya con Bashar Al-Assad en el poder, las relaciones entre Teherán y Damasco mantuvieron su curso, hasta los acontecimientos del 11/sep, situación que cambiaría todo el marco geopolítico de la región.

Con el viraje de la política exterior estadounidense hacia un comportamiento más unilateralista y la “guerra preventiva” ejercida durante la administración Bush, las narrativas en contra de los musulmanes y la población árabe en general repercutieron en el marco geopolítico y, por ende, en las dinámicas de la región. La alianza entre Siria e Irán se fortaleció, pues, por un lado, la inclusión de Irán en el “eje del mal” acentuó las tensiones entre Teherán y Washington, mientras que, por el otro lado, Damasco lidiaba con la constante presión por parte de la comunidad internacional para retirar sus tropas de Líbano. El aislamiento provocado por EE.UU sirvió como catalizador para reforzar la alianza sirio-iraní, la cual se basó en un sentimiento común de carácter antiestadounidense y antisionista.<sup>231</sup>

Durante la primera década del siglo XXI, sus relaciones se basaron primordialmente en asistencia mutua, con el fin de resistir y reducir la constante presencia estadounidense en la región, particularmente luego de la invasión a Iraq en 2003.

---

<sup>229</sup> Tawil, Marta, “Diálogos de política exterior. El eje tripartita sirio-saudita-egipcio y la política de poder de Siria 1991-2007”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 44 (2), 2009, pp. 240-241. Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/view/1957/1957> [Consulta: 12 de agosto de 2021].

<sup>230</sup> Es menester señalar que la llegada de Bashar al poder respondía a los intereses de gran parte de la élite política, económica y militar a favor del régimen de Hafez, pues buscaban mantener el *status quo* y, con ello, sus puestos en el régimen. Para lograr su candidatura, se tuvo que realizar una modificación de urgencia a la Constitución, a través de la cual se rebajaba la edad mínima del presidente de 40 a 34 años, edad que tenía Bashar al momento de presentar su candidatura. Véase: Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Op.Cit.*, pp. 177-182.

<sup>231</sup> Bani Nasur, Nader, “Syria-Iran relations (2000-2014)”, [en línea], *International Journal of Humanities and Social Science*, núm. 12, vol.4, octubre 2014, p. 81, Dirección URL: [http://www.ijhssnet.com/journals/Vol\\_4\\_No\\_12\\_October\\_2014/10.pdf](http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_12_October_2014/10.pdf) [Consulta: 13 de agosto de 2021].

Esto debido a que, mientras continuara la política de guerra de EE.UU al mantener una fuerte presencia en la región, habría un interés por mantener fuertes las alianzas previamente establecidas.<sup>232</sup> En adición, el factor Israel seguía jugando un papel fundamental dentro de sus relaciones, pues como señala Degang Sun:

“Para seguir combatiendo la amenaza israelí, Siria e Irán firmaron un Tratado de Cooperación Estratégica en 2004, que simboliza el estrechamiento de sus relaciones bilaterales. En junio de 2006, las administraciones de ambas partes firmaron otro pacto de defensa con funciones limitadas [...] En marzo de 2007, se firmó otro acuerdo de cooperación en materia de seguridad que legitimaba la exportación iraní de misiles, instalaciones y armas a Siria. Irán también prometió formar al personal sirio y mejorar la cooperación bilateral en materia de inteligencia, energía y economía.”<sup>233</sup>

Como se puede observar, uno de los principales acercamientos fue en referente al sector militar, dónde no sólo se otorgaba armamento, sino que también entrenamiento. En adición, la inversión iraní en Siria aumentó a través de diversos acuerdos, los cuales representaban entre 1000 y 3000 millones de dólares, además de la renovación del oleoducto Kirkuk-Baniyas.<sup>234</sup> Es importante destacar que este oleoducto es de vital importancia, pues funciona como una ruta alternativa para transportar el petróleo hacia el Mediterráneo.<sup>235</sup>

Por otra parte, otro suceso que afianzó la alianza sirio-iraní fue la guerra de Líbano en 2006. Cómo ya se ha visto, la presencia de *Hezbollah* en Líbano es uno de los

---

<sup>232</sup> Bargezar, Kayhan, “Iran’s Foreign Policy towards Iraq and Syria”, [en línea], *Turkish Policy Quarterly*, núm.2, vol.6, verano 2007, p. 8, Dirección UR: <https://www.belfercenter.org/publication/irans-foreign-policy-towards-iraq-and-syria> [Consulta: 13 de agosto de 2021].

<sup>233</sup> Traducción propia. Sun, Degang, *Op. Cit.*, p. 75.

<sup>234</sup> Yaucobian, Mona, *USIPeace Briefing. Syria’s alliance with Iran*, [en línea], United States Institute of Peace, Washington D.C, 2007, p.2, Dirección URL: [https://www.usip.org/sites/default/files/syria\\_iran.pdf](https://www.usip.org/sites/default/files/syria_iran.pdf) [Consulta: 14 de agosto de 2021].

<sup>235</sup> Resulta igualmente relevante acentuar que desde 2007 la compañía rusa Gazprom se encargaría de reparar los daños al oleoducto provocados durante la invasión estadounidense a Iraq. A su vez, el interés de Irán en que se reactive el funcionamiento del oleoducto tiene una fuerte carga geopolítica, pues traería beneficios económicos y militares no sólo para Teherán, sino también para Moscú, Damasco y Bagdad, al otorgar el control de una ruta más para la transportación del crudo. Véase: Salih, Diyari, “Russia and the Geopolitics of the Kirkuk-Baniyas pipeline”, [en línea], *The Geopolitics*, 29 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://thegeopolitics.com/russia-and-the-geopolitics-of-the-kirkuk-baniyas-pipeline/> [Consulta: 14 de agosto de 2021].

intereses que comparten Damasco y Teherán, por lo que una buena parte de su cooperación y alianza responde al papel de *Hezbollah* en la región.

Desde la óptica estadounidense, con *Hezbollah* fuera de la ecuación, se abriría una posibilidad de tomar acciones militares en caso de que las negociaciones sobre la cuestión nuclear iraní no se resolvieran a favor de Washington. Esto debido a que las posibles represalias de *Hezbollah* contra Israel sirven como cable detonante para la acción militar de Estados Unidos contra Irán y Siria.<sup>236</sup> Sin embargo, las cosas no sucederían así.

El rol de *Hezbollah* ya no sería sólo como el principal interés de Irán y Siria, sino que ahora formaría parte del tercer miembro del “eje de la resistencia” el cual fue bastante popular en la región, pues manejaba una narrativa de resistencia frente a Estados Unidos e Israel. Esta alianza colocaría a Irán en una gran posición geopolítica, pues le otorgaba “una profundidad estratégica en el corazón del mundo árabe, con una capacidad de represalia limitada contra Israel.”<sup>237</sup>

Por lo tanto, las relaciones entre Damasco y Teherán se reforzaron durante la primera década del siglo XXI debido a la amenaza hacia sus intereses, la cual era representada por Estados Unidos e Israel. En adición, los acuerdos en materia militar aumentaron, con lo que se pudo otorgar un apoyo mayor hacia *Hezbollah*, aliado y actor estratégico para los regímenes de Assad y Ahmadinejad.

### **3.1.3 Las revueltas populares**

El estallido de la llamada “Primavera árabe”, a finales del año 2010 provocaría una serie de movilizaciones en distintos países de Medio Oriente, situación que llegaría a Siria en 2011. Las revueltas populares buscarían un cambio de régimen, pues muchos de los gobiernos en la región se habían mantenido por largos periodos de

---

<sup>236</sup> Goodzari, Jubin M., *Op. Cit.*, p. 48.

<sup>237</sup> Traducción propia. Milani Mohsen, “Why Tehran Won’t Abandon Assad(ism)”, [en línea], *The Washington Quarterly*, 36:4, otoño 2013, p. 83, Dirección URL: [http://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/TWQ\\_13Winter\\_Milani.pdf](http://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/TWQ_13Winter_Milani.pdf) [Consulta: 16 de agosto de 2021].

tiempo, como es el caso de Siria, donde Hafez Al-Assad gobernó durante 30 años para que, después de su muerte su hijo Bashar tomara el poder.

Es importante destacar que, luego del estallido de las revueltas, Teherán se pronunciaría a favor de ellas<sup>238</sup>, al calificar a los grupos de oposición como movimientos islamistas, además de asegurar que la Primavera Árabe daría paso a una nueva era panislámica en Oriente Medio y el Norte de África, en la que los regímenes autoritarios serían suplantados por gobiernos islamistas.<sup>239</sup>

Desde la perspectiva de Teherán, los movimientos podrían poner en riesgo algunos países proestadounidenses, lo que crearía un vacío de poder, el cual buscaría ser llenado por la influencia iraní. Esto debido a que también aseguraban que las revueltas populares estaban inspiradas en la revolución islámica de 1979.<sup>240</sup>

No obstante, cuando las protestas llegaron a Siria, el régimen iraní no se pronunció de la misma manera que con los otros países, pues el derrocamiento de Al-Assad iría en contra de sus intereses. Bajo esta lógica, Irán, justo con *Hezbollah*, mantuvieron una narrativa en la cual destacaban que los acontecimientos en Siria respondían a una conspiración internacional que buscaba romper el “eje de resistencia”, a fin de establecer de nueva cuenta un dominio israelí y estadounidense en el Levante.<sup>241</sup>

Cabe acentuar que en este contexto entra otro importante actor en la región, el cual es Arabia Saudí. Riad ha buscado establecer una mayor presencia en la región y

---

<sup>238</sup> Irán veía una oportunidad de incrementar su influencia y presencia en la región. Por ejemplo, cuando observó que en Libia la situación se inclinaba a favor de los rebeldes, las autoridades iraníes advirtieron que había mucho acercamiento hacia occidente, por lo que invitaron a representantes rebeldes a Teherán. Véase: Piotrowski, Marcen Andrzej, “Iran’s Reactions to the Arab Spring and the Crisis in Syria”, [en línea], *The Polish Institute of International Affairs*, núm.99, 26 de octubre, 2011, p. 596, Dirección URL: [https://www.files.ethz.ch/isn/134824/Bulletin%20PISM%20No%2099%20\(316\)%20October%2026%202011-1.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/134824/Bulletin%20PISM%20No%2099%20(316)%20October%2026%202011-1.pdf) [Consulta: 16 de agosto de 2021].

<sup>239</sup> Goodzari, Jubin M., *Op. Cit.*, p. 49.

<sup>240</sup> Parsi, Trita, Marashi, Reza, “Arab Spring Seen from Tehran. The Geopolitical Contest for the Region’s Hearts and Minds”, [en línea], *The Cairo Review of Global Affairs*, 2011 pp. 103-104, Dirección URL: <https://www.thecairoreview.com/wp-content/uploads/2014/11/Arab-Spring-Seen-from-Tehran.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021].

<sup>241</sup> Tawil, Marta, “La política exterior de Siria en el marco de la sublevación popular”, [en línea], *Foro Internacional*, núm.2, vol. LII, enero-marzo 2012, p. 478, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59929084009.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021].

fungir como otro principal aliado de Estados Unidos, por lo que su política exterior durante esta primera etapa de las revueltas populares fue mantener alejadas las movilizaciones en su territorio, proteger a sus aliados, los regímenes monárquicos y reducir la influencia y el poder de Irán en la región.<sup>242</sup> En consecuencia, los intereses de Irán no sólo han versado en aumentar su presencia en la región, por medio de fortalecer su alianza con Siria, sino también en una constante pugna geopolítica con Arabia Saudí.

Y fue precisamente bajo esta lógica que la administración iraní buscó tomar acciones para que Siria no tuviera un acercamiento hacia Arabia Saudí, por lo que decidió apoyar al régimen de Bashar Al-Assad contra las protestas<sup>243</sup>. En un primer momento, el apoyo se centró en mandar personal especializado y unidades del aparato de seguridad iraní, el cual incluía a las fuerzas *Quds*, grupo de élite de los *pasdarán*.<sup>244</sup>

Por ende, las relaciones entre Siria e Irán después del estallido de las revueltas populares en 2011 responderían no solamente a continuar con su histórica alianza desde 1979, sino también a intereses geopolíticos, primordialmente los de Irán, con el fin de no desestabilizar la región, sino de repensar un nuevo orden en el que Teherán fuera capaz de ejercer mayor presión a sus principales rivales en la región: Estados Unidos, Israel y Arabia Saudí.

Ahora bien, resulta importante resaltar que las relaciones entre Teherán y Damasco se han fortalecido luego del estallido del conflicto sirio, pues la intervención de distintos actores del escenario internacional, tanto estatales como no estatales, ha fungido como principal catalizador para la mejora de las mismas. Por ende, para entender de mejor manera el interés y las acciones que Irán ha tomado en el

---

<sup>242</sup> Salloukh, Bassel F., "The Arab Uprisings and the Geopolitics of Middle East", [en línea], *The International Spectator*, núm. 2, vol.48, junio 2013, p. 40, Dirección URL: <https://www.iai.it/sites/default/files/salloukh.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021].

<sup>243</sup> Metghalchi, Nazanine, "¿Es Irán inmune a la primavera árabe?", [en línea], *Policy Brief. FRIDE*, núm.62, octubre 2011, p. 4, Dirección URL: [https://www.files.ethz.ch/isn/134146/PB\\_62\\_Iran\\_Esp.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/134146/PB_62_Iran_Esp.pdf) [Consulta: 17 de agosto de 2021].

<sup>244</sup> Goodarzi, Jubin, "Syria: the view from Iran", [en línea], *European Council of Foreign Relations*, s/l, 15 de junio de 2013, Dirección URL: [https://ecfr.eu/article/commentary\\_syria\\_the\\_view\\_from\\_iran137/](https://ecfr.eu/article/commentary_syria_the_view_from_iran137/) [Consulta: 17 de agosto de 2021].

conflicto sirio, es menester revisitar la gestación de las movilizaciones y el papel de actores como *Hezbollah*, ISIS, Estados Unidos, Israel, Turquía y Rusia.

### 3.2 La “Primavera Árabe” en Siria, ¿el despertar?

Las protestas en Siria comenzaron el 6 de marzo del año 2011<sup>245</sup>, particularmente después de que un grupo de adolescentes fuera arrestado en la ciudad de Dara, al sur de Siria, por dibujar un graffiti en contra del régimen. Su detención provocó manifestaciones masivas en la ciudad y choques con fuerzas gubernamentales.<sup>246</sup>

Es importante destacar que en un primer momento las movilizaciones no fueron lideradas por alguna rama del islam en específico, sino por el deseo del pueblo sirio de un cambio hacia mayor libertad y apertura política, lo cual demostraba el carácter secular de las mismas revueltas, particularmente a través de sus consignas<sup>247</sup>, por ejemplo “«*Wâid, wâid, wâid, al-ab as- sūrî wâid*” (Uno, uno, uno, el pueblo sirio es uno)”.<sup>248</sup> Esto, en primera instancia, mostraba que el movimiento no era cooptado por algún grupo de poder con intereses en específico, sino que respondía al hartazgo de la población siria y su deseo por un cambio social y político.

---

<sup>245</sup> Es menester señalar que el 31 de enero de 2011, el presidente Bashar Al-Assad concedió una entrevista al diario estadounidense *The Wall Street Journal*, en la cual descartaba que se diera un estallido popular en Siria, además de declarar que el motor de las movilizaciones era “la desesperación interna y externa: de la primera tenemos la culpa nosotros como Estados y responsables, pero de la segunda son culpables las grandes potencias, o lo que Occidente denomina “la comunidad internacional”, que han intervenido en la región desde hace décadas”. Dicha retórica la mantendría una vez que estallaron las revueltas para legitimar el uso de la fuerza por parte del régimen. Véase: Traducción propia. Salomon, Jay, Spindle, Bill, “Syria Strongman: Time for ‘Reform’”, [en línea], *The Wall Street Journal*, 31 de enero de 2011, Dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704832704576114340735033236> [Consulta: 18 de agosto de 2021].

<sup>246</sup> CIDOB, *Una guía al conflicto sirio: 10 preguntas claves*, [en línea], Barcelona, 2014, Dirección URL: [https://www.cidob.org/es/publicaciones/documentacion/dossiers/conflicto\\_en\\_siria/una\\_guia\\_al\\_conflicto\\_sirio\\_10\\_preguntas\\_claves](https://www.cidob.org/es/publicaciones/documentacion/dossiers/conflicto_en_siria/una_guia_al_conflicto_sirio_10_preguntas_claves) [Consulta: 18 de agosto de 2021].

<sup>247</sup> Los eslóganes fueron un elemento fundamental dentro de las protestas, pues partiendo desde una lógica sobre la corporeización de la geopolítica, consignas como *el pueblo quiere que caiga el régimen o pan, libertad y justicia social* representaban estas narrativas de resistencia frente a la opresión y la violencia que ocurría no solamente en Siria, sino en el resto del *Mashreq*.

<sup>248</sup> Ferreryra, Matías D.A., “Siria: de las revueltas seculares en la primavera árabe a la islamización de la guerra civil”, [en línea], *Contra relatos desde el Sur*, núm.12, diciembre 2015, p. 103, Dirección URL: <https://estudiosafricanos.cea.unc.edu.ar/files/07-Matias-Ferreyra-N%C2%B012.pdf> [Consulta: 18 de agosto de 2021].

De igual manera es importante acentuar que las movilizaciones comenzaron con un estricto carácter pacífico. Debido a que los manifestantes y los activistas abogaban por la resistencia civil, el reto para el régimen de callar las voces fue enorme, y a medida que la fuerza del movimiento iba creciendo, las fuerzas de Al-Assad recurrieron a la represión por parte de los *mujabarat*, francotiradores y los *shabbiha*, que eran una especie de grupo de choque cercano al régimen.<sup>249</sup>

La narrativa principal que utilizó el régimen sirio versó en dos principales componentes: el primero fue la existencia de una conspiración que tenía como objetivo desatar una guerra sectaria, detrás de la cual estaban Estados Unidos, Israel, Arabia Saudí y Qatar. El segundo, el cual fue mayormente utilizado luego de que las revueltas tomaran mayor fuerza, fue que los yihadistas estaban detrás de las movilizaciones, por lo que los manifestantes y opositores fueron etiquetados como “terroristas” por el régimen.<sup>250</sup>

Así, el conflicto fue escalando, las manifestaciones acumulaban mayor número de gente y las acciones de represión por parte del Estado eran aún más severas. Por ende, el movimiento tuvo una radicalización la cual reflejó que “la crisis política se había profundizado al verse que el accionar represivo del Estado no solo no cesaba, sino que aumentaba y las demandas de los insurgentes sirios se extendieron a la exigencia del derrocamiento del régimen.”<sup>251</sup> Esto provocó una expansión del conflicto, y con esto, trajo una mayor complejidad, así como mayor interés por parte actores internacionales.

### **3.2.1 Causas de los levantamientos**

Resulta relevante señalar que no hay un único elemento que pueda responder a esta oleada de movimientos, además de las dinámicas propias desarrolladas por cada país, “las explicaciones atienden a variadas razones que se entrelazan y

---

<sup>249</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio, “Siria: fracturas internas e injerencias externas” en Garduño, Moisés, Isla, Jaime y Sierra, María de Lourdes (coords.) *Temas contemporáneos de Medio Oriente. Ensayos en honor a Luis Mesa Delmonte*, Universidad Nacional Autónoma de México y El Colegio de México, 2018, p. 63.

<sup>250</sup> *Idem*.

<sup>251</sup> Ferreyra, Matías, *Op.Cit.*, p. 104.

multiplican sus efectos, el largo plazo con el medio plazo y con factores coyunturales: el contexto histórico, político, económico, cultural y social”<sup>252</sup>. Es decir, las revueltas populares fueron un suceso multifactorial y multidimensional, no obstante, se pueden subrayar algunos elementos que ayuden a vislumbrar el estallido de las mismas.

Siria, junto con una gran parte de los estados en el Medio Oriente, compartían una situación económica, política y social bastante similar. La mayor parte de los países contaban con regímenes autoritarios, los cuales “mantenían un sistema hermético al interior de sus países con altos índices de corrupción, desigualdad, violencia y represión.”<sup>253</sup> En el particular caso de Siria, Bashar Al-Assad llevaba sólo 11 años en el poder, no obstante, había sucedido a su padre, quien gobernó por 30 años. Por lo tanto, el malestar generado por las condiciones sociales, políticas y económicas eran el común denominador.

Por ejemplo, en Siria, la tasa de desempleo de jóvenes había subido de 16.16% en 2009 a 20.25% en 2011.<sup>254</sup> Esto resulta de vital importancia pues los jóvenes fueron el principal sector de la población que nutrió las movilizaciones. Desde la inmolación de Mohammed Bouaziz en Túnez, los jóvenes de toda la región organizaron las marchas y manifestaciones, particularmente por medio de las redes sociales<sup>255</sup>, coordinándose de tal manera que representarían la esencia de la revolución.

Por otro lado, la represión política también destacaba, pues desde el gobierno de Hafez Al-Assad los arrestos y limitaciones a las garantías individuales y libertades políticas eran bastante comunes. Si bien con la llegada de Bashar al poder se buscó

---

<sup>252</sup> Revilla, Marisa y Hovanyi, Réka, *La “primavera árabe” y las revoluciones en Oriente Medio y Norte de África: episodios, acontecimientos y dinámicas*, XI Congreso Español de Sociología, Madrid, 2013, Dirección URL: <http://www.fes-sociologia.com/files/congress/11/papers/1895.pdf> [Consulta: 18 de agosto de 2021]

<sup>253</sup> Escandón Vara, Guadalupe Marychel, *Dimensiones políticas de la guerra en Siria durante el gobierno de Bashar Al-Assad: ¿Crisis de gobernabilidad? (2000-2019)*, [en línea], Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, p. 55, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2020/marzo/0801719/Index.html> [Consulta: 19 de agosto de 2021].

<sup>254</sup> Esto de acuerdo con datos de Statista. Statista, *Syria: Youth unemployment rate from 1999 to 2019*, [en línea], 2021, Dirección URL: <https://www.statista.com/statistics/813086/youth-unemployment-rate-in-syria/> [Consulta: 18 de agosto de 2021].

<sup>255</sup> El Hamdouni, Youssef, *Op. Cit.*, p. 169.

implementar una serie de reformas que permitieran mayor libertad, luego de los sucesos del 11 de septiembre y la invasión a Iraq en 2003, se endurecieron las políticas en contra de aquellos con posturas independientes o contrarias al régimen.

En adición, entre 2006 y 2010 Siria enfrentó una sequía que afectó de manera considerable el sector agrícola, por lo que se agravó la situación de pobreza de millones de personas. Aunado a esto, las privatizaciones y reformas económicas aumentaban la brecha entre pobres y ricos, la cual era reflejada en la ostentación en las ciudades, contrapuestas con las pobres condiciones del campo. De esta manera el régimen no sólo perdía legitimidad, sino también el liderazgo que solía tener entre los sectores que fueron desfavorecidos por las reformas.<sup>256</sup>

Por lo tanto, podemos observar que esta serie de factores económicos, políticos y sociales fungieron como caldo de cultivo para el estallido de las revueltas populares en Siria. Si bien en un primer momento los primeros comités de coordinación apostaban por la resistencia civil y la movilización pacífica, buscando alejarse del sectarismo y la internacionalización del conflicto<sup>257</sup>, la fuerte represión por parte del régimen y su negativa de implementar reformas se tradujeron en una escalada del conflicto, en el cual comenzaron a intervenir diversos actores del escenario internacional.

### **3.2.2 Escalada e internacionalización del conflicto**

El choque de narrativas resulta fundamental para entender las acciones que dieron pie al escalamiento del conflicto. El régimen mantenía un discurso en el que acusaba al movimiento de estar infiltrado por agendas sectarias, intereses de otros países y grupos armados. En contraparte, la retórica utilizada por la revolución se centró en tres ejes: no a la violencia, no al sectarismo religioso y no a la intervención extranjera.<sup>258</sup> Éste último punto resulta bastante importante, pues desde la perspectiva occidental se etiquetaba un “despertar” en la población árabe, por lo

---

<sup>256</sup> Conde, Gilberto, “Introducción” en Conde, Gilberto (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, pp. 14-18.

<sup>257</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Op. Cit.*, p. 64.

<sup>258</sup> Conde, Gilberto, “Génesis del torbellino sirio” en Conde, Gilberto (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p. 39.

que el apoyo (a través de la intervención) se veía como una gran opción para las potencias, particularmente de Washington, pues lo veía como una oportunidad de modificar la geopolítica de la región basándose en sus intereses, como lo fue en el caso de Libia o Egipto.<sup>259</sup>

Dicha visión orientalista fue totalmente errónea, pues como señala Ignacio Álvarez-Ossorio: “Las revueltas vienen a demostrar que no hay nada en las sociedades islámicas que las haga refractarias a la democracia, los derechos humanos, la justicia social o la gestión pacífica de los conflictos, como pretenden quienes defienden algunas lecturas culturalistas”<sup>260</sup>. No obstante, la intervención de grupos islamistas<sup>261</sup> en el conflicto no sólo complicó el estudio y las dinámicas del mismo, sino que también sirvió para polarizar las narrativas de ambos bandos.

El 29 de julio de 2011 serviría como punto de inflexión en el conflicto, pues ese día se anunció la creación del Ejército Libre de Siria (ELS), el cual tenía como principal función la defensiva, pues versaba en proteger a las movilizaciones de la represión del régimen y evitar las infiltraciones. Esto provocó que hubiera muchas deserciones por parte del ejército sirio para unirse a las filas del ELS.<sup>262</sup> Conforme el movimiento fue ganando fuerza, el régimen recurrió a agudizar la represión.

---

<sup>259</sup> Conde, Gilberto, “Desafíos de la revolución siria: nuevas mutaciones en las relaciones entre Siria, Turquía e Iraq”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 48(2), p. 530, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/view/2113/2111> [Consulta: 19 de agosto de 2021].

<sup>260</sup> Álvarez-Ossorio, Ignacio, “El mito de la conflictividad en el mundo árabe. De la época colonial a las revueltas populares”, [en línea], *Investigaciones geográficas*, núm.55, 2011, Alicante, p. 66, Dirección URL: [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/22884/1/Investigaciones\\_Geograficas\\_55\\_03.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/22884/1/Investigaciones_Geograficas_55_03.pdf) [Consulta: 20 de agosto de 2021]

<sup>261</sup> Es menester señalar que el islamismo, entendido como la actividad política basada en el islam, comenzó a ser utilizado a partir de la Revolución Islámica en 1979. No obstante, debido a que no logró enfrentar todos los retos económicos y políticos, fue rápidamente estigmatizado como un modelo inherentemente autoritario, desde la óptica occidental. En un contexto más actual existe el concepto post-islamismo, el cual, a grandes rasgos, busca resecularizar la religión, es decir, limitar el rol político en la religión, particularmente el islam. Un ejemplo de esto puede ser visto en Egipto luego del golpe de Estado en 2013. Para ahondar más en el tema véase: Pérez Hernández, Enrique Alejandro, *Post-islamismo: el caso de la hermandad musulmana en Egipto a partir del golpe de Estado de 2013*, [en línea], Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, 2020, 79 pp., Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2020/septiembre/0803718/Index.html> [Consulta: 21 de agosto de 2021].

<sup>262</sup> Al inicio, también contaba con algunas brigadas islamistas que fungían como táctica de guerrilla. Véase: Ramírez, Naomi, “La revolución siria: orígenes, actores y procesos”, [en línea], *Revista Sociología Histórica*,

La constante y brutal represión por parte del gobierno, así como la nula eficacia del mismo para implementar reformas que respondieran a las exigencias de la población, fungieron como principal catalizador para que se radicalizara e internacionalizara el conflicto. El hecho de que otros actores intervinieran en el conflicto no sólo reforzaba la herramienta discursiva utilizada por el régimen, sino que también deslegitimaba la retórica de la oposición, pues la inclusión de grupos salafistas y yihadistas, que estaban apoyados por actores al exterior, aprovechaba el vacío de poder y se multiplicaba en distintas zonas de Siria.<sup>263</sup>

Es menester señalar que luego de los constantes enfrentamientos entre el gobierno sirio y la oposición, la Cruz Roja categorizó el conflicto en Siria como una guerra civil en julio del 2012. De igual manera, es importante acentuar que dentro del bando de los “rebeldes” o la oposición, se puede identificar

“un numeroso grupo de actores políticos dentro y fuera de Siria (muchos disidentes políticos, como los líderes de los Hermanos Musulmanes, han estado en el exilio) y dentro de ella hay grupos que desarrollan una labor estrictamente política y otros que han tomado las armas. A pesar de sus divisiones, la oposición tiene una demanda común: la caída del régimen de al-Asad. No comparten, sin embargo, un proyecto político alternativo. Algo que se explica por la naturaleza espontánea de los levantamientos y el hecho que no hubiese una agenda política o ideología dominante tras las manifestaciones”<sup>264</sup>

Ahora bien, esta observación resulta relevante pues la heterogeneidad de la oposición ha servido como pretexto para la intervención de distintos países, la cual suele ser legitimada a través de discursos que se acomodan acorde a sus intereses, como el caso de EE.UU, quien desde su óptica ha etiquetado a distintos grupos involucrados en el conflicto como grupos terroristas.

En adición, la radicalización del conflicto germinó en 2012 con la penetración de organizaciones yihadistas, las cuales mantuvieron una narrativa la cual señalaba que su principal objetivo era el “establecimiento de un Estado Islámico en la región

---

Universidad de Murcia, 2012, pp. 209-239., Dirección URL: <https://revistas.um.es/sh/article/view/165161/143671>, [Consulta: 21 de agosto de 2021].

<sup>263</sup> Muchos de ellos fueron apoyados y financiados por países de la región, como es el caso de Qatar y Arabia Saudí. *Ibidem*, pp. 215-126.

<sup>264</sup> CIDOB, *Op.Cit.*

y con una interpretación propia del concepto de «guerra santa», siendo la más importante de ellas, en un primer momento, *Jebhat al-Nusra*, ligado a *al-Qaeda* y en aparente diálogo con otro grupo jihadista, conocido por ese entonces como Estado Islámico de Irak y el Levante (EIL) –el actual «Estado Islámico»–.<sup>265</sup>

El surgimiento de estos grupos resulta fundamental para el devenir del conflicto pues fungieron como eje conductor de la geopolítica práctica de potencias involucradas, entre las que se encontraban Estados Unidos, Rusia, Irán y Arabia Saudí, entre otros. En un primer momento, la intervención de los países se daría de manera indirecta, por ejemplo, Irán, a través de *Hezbollah*, otorgaba apoyo militar y logístico al régimen de Assad, mientras que países prooccidentales como Turquía, Arabia Saudí y Qatar, suministraban de armas a los grupos rebeldes.<sup>266</sup>

Ahora bien, cabe destacar que desde que distintos países se empezaron a involucrar, su intervención jugó un rol esencial en el conflicto, pues paradójicamente fungió como principal elemento para prolongar la guerra.<sup>267</sup> Esto es de vital importancia para entender las acciones y los intereses por parte de los distintos actores involucrados.

Siguiendo esta misma línea, es menester acentuar el papel y los intereses iraníes en el conflicto sirio, pues ha sido precisamente el rol de Teherán lo que ha permitido que el régimen de Bashar Al-Assad se mantenga aún después de aproximadamente 10 años desde que estallaron las primeras revueltas en Daraa.

### **3.3 La injerencia de Irán dentro del conflicto sirio**

Una vez que la guerra civil siria ocupó el principal foco de atención para una gran parte de la comunidad internacional, los intereses de los distintos actores se fueron visibilizando y materializando en acciones cada vez más directas. Es importante

---

<sup>265</sup> Ferreyra, Matías, *Op.Cit.*, p. 110.

<sup>266</sup> *Idem.*

<sup>267</sup> Moussa, Samuel Sahel, Zuber, Mariana, “Arab Spring as a Background of Civil War in Syria”, [en línea], *International Conference KNOWLEDGE BASED ORGANIZATION*, núm.1, vol.XXIV, pp. 248-249, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/326653652\\_Arab\\_Spring\\_as\\_a\\_Background\\_of\\_Civil\\_War\\_in\\_Syria](https://www.researchgate.net/publication/326653652_Arab_Spring_as_a_Background_of_Civil_War_in_Syria) [Consulta: 23 de agosto de 2021].

señalar que muchos países se pronunciaron respecto a las movilizaciones populares, por ejemplo, Irán, que mantuvo un discurso a favor de las mismas.

Bajo esta misma narrativa, el entonces presidente iraní Mahmud Ahmadinejad condenó la intervención de Arabia Saudí y el resto de los países del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG)<sup>268</sup> en Bahréin, amenazando con intervenir en favor de las revueltas.<sup>269</sup> No obstante, no mantuvo el mismo discurso con las movilizaciones en Siria, pues el régimen de Bashar Al-Assad no sólo representa a su principal aliado en la región, sino que también es pieza clave dentro de sus planes para posicionarse como la principal potencia regional

Por lo tanto, es menester acentuar en este apartado los intereses particulares de la República Islámica de Irán, así como sus acciones, pues a través de estas se logrará dar explicación al por qué de la injerencia en el conflicto sirio.

### **3.3.1 La detonación de las sublevaciones: entre narrativas y acciones**

Como ya se ha observado, la relación entre Irán y Siria se ha mantenido desde el triunfo de la Revolución Islámica, y ha representado el principal obstáculo al proyecto de dominación en la región comandado por Estados Unidos e Israel. Por ende, el rol que juega Siria en la perspectiva geopolítica iraní resulta fundamental para su posicionamiento como potencia regional, por lo que el mantenimiento de un régimen proiraní y antioccidental se destacaría como el primer interés luego del estallido de las movilizaciones.

Desde el primer momento en que las poblaciones se sublevaron en contra sus gobiernos en Túnez y Egipto, el régimen iraní declaró su apoyo incondicional a los manifestantes, al señalar que sus acciones eran prácticamente una calca de la revolución islámica de 1979. Para fortalecer esta narrativa, acentuó que los movimientos desafiaban la autoridad de los regímenes poscoloniales que eran aliados de EE.UU, por lo tanto, desde la óptica iraní era “la reacción de una sociedad

---

<sup>268</sup> Compuesto por Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Bahréin, Kuwait y Omán.

<sup>269</sup> Douglas Crystal *et al*, *The Arab Uprisings: Causes, Consequences and Perspectives. An Extended Summary of a Panel Discussion with Rami Khouri*, [en línea], ICAT Working Paper Series, Georgia, 2014, p. 14, Dirección URL: [https://icat.kennesaw.edu/docs/pubs/RK\\_Final\\_Paper.pdf](https://icat.kennesaw.edu/docs/pubs/RK_Final_Paper.pdf) [Consulta: 23 de agosto de 2021].

que condenaba las injusticias provocadas por los enemigos del islam a lo largo de la historia colonial”<sup>270</sup>. Mientras la narrativa occidental hablaba de una “primavera”, la retórica iraní sostuvo que las revueltas respondían a un “despertar islámico”.

De manera contrastante, cuando las primeras revueltas comienzan en Siria, Teherán se posicionó a favor del régimen de Al-Assad, pues, aunque las movilizaciones mantuvieron un carácter pacífico en un principio, el régimen iraní alineó su narrativa con el discurso por parte del gobierno sirio, al sostener que los movimientos no eran más que una conspiración conducida por Estados Unidos e Israel para destruir al “eje de la resistencia”.<sup>271</sup> Por medio del establecimiento de estas herramientas discursivas, se notaba el particular interés que tenía Teherán por mantener la estabilidad en Siria.

Bajo este mismo tenor, Irán pensaba que el gobierno sirio sería capaz de detener de manera rápida las revueltas, por lo que proporcionó apoyo técnico y experiencia con el fin de neutralizar a la oposición, así como asesoramiento y equipamiento a las fuerzas de seguridad sirias para ayudarles a contener y dispersar las protestas. En adición, apoyó al régimen de Assad con orientación y asistencia técnica sobre cómo controlar y restringir el uso de las redes de Internet y telefonía móvil por parte de la oposición.<sup>272</sup>

Ese último punto resultaría de vital importancia pues recordemos que por medio de internet y las redes sociales se convocaban las marchas y movilizaciones, situación en la cual Irán ya tenía experiencia, pues durante las protestas del movimiento verde en 2009, así como en febrero de 2011, la utilización de redes sociales y tecnologías de la información tuvo tanto impacto que el gobierno censuró, bloqueó y cooptó estos medios.<sup>273</sup>

---

<sup>270</sup> Garduño García, Moisés, “Irán y la revolución siria: entre la injerencia militar y la mediación diplomática”, en Conde, Gilberto, (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p. 365.

<sup>271</sup> Milani, Mohsen, *Op. Cit.*, p. 84.

<sup>272</sup> Goodarzi, Jubin, *Op. Cit.*

<sup>273</sup> Para ahondar más en el tema véase: Álvarez Pérez, Marcela, “Irán: protesta social, internet y tecnologías de la información-comunicación”, en Garduño García, Moisés, Isla Lope, Jaime y Sierra Kobeh, María de

De igual manera es importante resaltar que la posición de Siria es de gran relevancia en la región, por lo que tener buenas relaciones con Damasco otorga una mejor posición estratégica en Medio Oriente.<sup>274</sup> Este factor también entra en los intereses iraníes, pues el territorio sirio sirve como conexión para suministrar apoyo a *Hezbollah*. En este sentido, el costo por asegurar la supervivencia de Assad y su régimen, una vez estallaron las revueltas, estaba tanto ideológica como estratégicamente justificado, sin importar que tan alto fuera.<sup>275</sup>

La injerencia y el interés de Irán estaban siendo observados por EE.UU desde 2011, incluso llegando a sancionar oficiales iraníes por otorgar apoyo al régimen para suprimir las protestas.<sup>276</sup> Luego de estas acciones, sería en mayo de 2012 cuando Teherán confirmaría oficialmente su involucramiento dentro del conflicto, cuando el general Ismail Gha'ani, subcomandante de las fuerzas *Quds*, declaró en una entrevista a la agencia iraní Isna News que “si la República Islámica no estuviera presente en Siria, la masacre de personas habría ocurrido a una escala mucho mayor.”<sup>277</sup>

Siguiendo esta misma línea, es menester recordar que, desde su fundación, la política exterior de la República Islámica ha buscado expandir su ideología, y, por ende, su presencia en la región. Bajo esta misma lógica, se podría dar otra razón de los intereses de Irán, pues ha recurrido a distintos mecanismos para aumentar

---

Lourdes (coords.) *Temas contemporáneos de Medio Oriente. Ensayos en honor a Luis Mesa Delmonte*, Universidad Nacional Autónoma de México y El Colegio de México, 2018, pp. 43-60.

<sup>274</sup> Por ejemplo, el caso de Rusia ilustra de manera muy clara la importancia de Siria en este aspecto, pues gracias a la base naval en el puerto de Tartús, Moscú cuenta con una ruta hacia el Mediterráneo. Esta sería una de las principales razones por las que, en una primera instancia, Rusia se alinearía con los intereses de Irán por mantener el régimen sirio. Véase: Magen, Zvi, “Backing for Iran and Syria: For What and for How Long”, [en línea], *Institute for National Security Studies*, núm.296, noviembre 27, 2011, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep08695.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A4157cf767c88dee862c32d02c947dc2e](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep08695.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A4157cf767c88dee862c32d02c947dc2e) [Consulta: 24 de agosto de 2021].

<sup>275</sup> Hokayem, Emile, “Iran, the Gulf States and the Syrian Civil War”, [en línea], *Survival: Global Politics and Strategy*, 56(6), 2014, p. 72, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/00396338.2014.985438> [Consulta: 24 de agosto de 2021].

<sup>276</sup> Estos fueron el general Mohsen Chizari, del Cuerpo de Guardias de la Revolución, y los oficiales de la policía nacional iraní Ismail Ahmadi Moghadam y Ahmad-Reza. Véase: Reynolds, James, “Iran and Syria: Alliance of shared enemies and goals”, *BBC News*, 8 de junio de 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18369380> [Consulta: 25 de agosto de 2021].

<sup>277</sup> *Idem*.

su influencia en Siria, por ejemplo, el uso del *soft power*<sup>278</sup> a través de la Organización de Cultura y Relaciones Islámicas.<sup>279</sup>

No obstante, el apoyo de Irán se ha basado primordialmente en suministros estratégicos, militares y económicos, así como del apoyo otorgado a sus grupos *proxy*. Estos últimos resultan fundamentales, pues cuando la guerra civil empieza a inclinarse hacia el lado de los rebeldes, las milicias shiítas y los grupos paramilitares constituyeron un marco de influencia y actividad continua por parte de Teherán. Esta estrategia estaría centrada en mantener una presencia en Siria a pesar de una probable caída del régimen, pues los remanentes del gobierno de Assad seguirían apoyando la agenda iraní.<sup>280</sup>

De igual manera, es importante resaltar que, si bien los lazos históricos en las relaciones entre Siria e Irán otorgan una razón más para comprender la intervención de Teherán en el conflicto, la estrategia y lógica establecida por el régimen persa no puede ser analizada únicamente por este elemento. Por ende, resulta fundamental destacar otro interés dentro de la injerencia iraní.

La disuasión ha sido fundamental dentro de la política exterior iraní, pues le ha servido para hacerle frente al proyecto hegemónico que EE.UU busca establecer en

---

<sup>278</sup> Término anglosajón que se refiere al poder blando, concepto acuñado por Joseph Nye en su libro *Bound to lead: The changing nature of American Power*, el cual a grandes rasgos describe la capacidad de un actor político de poder influir o incidir en las acciones e intereses de otro actor a través de herramientas ideológicas y culturales. Este término encaja en la lógica de la geopolítica crítica, pues es precisamente a través de este que se pueden generar narrativas y herramientas discursivas que generen una representación del “enemigo” o “la otredad” acorde a los intereses de los actores, que en adición podrían legitimar el poder duro, o, en otras palabras, las acciones por medio del uso de la fuerza. Por ejemplo, la construcción del “eje del mal” durante la administración Bush o los discursos de Trump con cargas racistas, xenófobas e islamófobas. Véase: Nye, Joseph, *Bound to lead: The changing nature of American Power*, Basic Books, New York, 2001, 1990, 336 pp. y Nye, Joseph, *Soft Power: The Means To Success In World Politics*, Public Affairs, New York, 2004, 191 pp.

<sup>279</sup> Ibrahim, Shakar, *The goals of Iranian foreign policy since 2011*, [en línea], International Islamic University of Malaysia, s/l, 2020, p.10, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/344197409\\_The\\_goals\\_of\\_Iranian\\_foreign\\_policy\\_in\\_Syria\\_since\\_2011-\\_Shakar\\_Ibrahim](https://www.researchgate.net/publication/344197409_The_goals_of_Iranian_foreign_policy_in_Syria_since_2011-_Shakar_Ibrahim) [Consulta: 25 de agosto de 2021].

<sup>280</sup> Es importante señalar el contexto en el que este estudio fue realizado, pues en 2013 la guerra en Siria aún no involucraba la intervención directa de naciones como Rusia. Véase: Fulton, Will, Holliday, Joseph, Wyer, Sam, “Iranian strategy in Syria”, [en línea], *Institute for the Study of War*, mayo 2013, p. 9, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep07899.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A60eb3d55ef86573f9b1620575d3601ae](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep07899.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A60eb3d55ef86573f9b1620575d3601ae) [Consulta: 26 de agosto de 2021].

la región, particularmente a través de su programa nuclear, empero, no ha sido la única herramienta de disuasión.

Es relevante señalar que, de acuerdo con la óptica de Hassan Ahmadian y Payam Mohseni, se puede definir que la estrategia persa está centrada en la disuasión hacia adelante, la cual se entiende como “el despliegue de la capacidad disuasoria más allá de las fronteras nacionales que colindan con la frontera del adversario.”<sup>281</sup> Dicho despliegue se da precisamente a través de las milicias y los grupos *proxy*. En otras palabras, la capacidad de disuadir a sus enemigos, en este caso EE.UU o Israel, a través de otros actores en, léase grupos *proxy*, otros territorios, el cual estaría representado por Siria.

Por lo tanto, bajo esta lógica, Siria le proporciona a Irán una gran profundidad estratégica en el Levante, así como el acceso a *Hezbollah*, mientras que la propia Siria tiene también una estrategia combinada de disuasión convencional y asimétrica contra Israel. De esta manera sus intereses funcionan de manera conjunta para representar un bloque antagónico a Washington y sus aliados en las disputas regionales.

En adición, resulta importante subrayar que todos estos “son componentes diferentes de lo que Irán denomina su doctrina de “disuasión integral” (*bazdarandegi-e hame janebe*), según la cual utiliza medios diversos y de múltiples niveles para defenderse de cualquier posible agresión”.<sup>282</sup> Por ende, podemos observar que el involucramiento de Irán en Siria no responde meramente a una mayor presencia en la región para la expansión de su ideología, sino también a su percepción de seguridad y amenazas a la misma, dónde la disuasión es utilizada como herramienta defensiva.

Así, resulta evidente que la intervención iraní en Siria durante los primeros momentos de las revueltas tiene como objetivo principal ayudar al régimen de Al-

---

<sup>281</sup> Traducción propia. Ahmadian, Hassan, Mohseni, Payman, “Iran’s Syria Strategy: The Evolution of Deterrence”, en Osinga, Frans, Sweijs, Tim (eds), *NL ARMS Netherlands Annual Review of Military Studies. 2020 Deterrence in the 21<sup>st</sup> Century — Insights from Theory and Practice*, Asser Press y Springer, La Haya, 2020, p. 236.

<sup>282</sup> *Idem*.

Assad a reprimir las movilizaciones, otorgando apoyo de manera indirecta, a través de milicias como *Hezbollah*, y de manera directa al suministrar apoyo táctico y de inteligencia. Siguiendo este eje, Irán manda varios oficiales de la Guardia Revolucionara, particularmente miembros de las Fuerzas *Quds* para adiestrar al bando de Al-Assad.<sup>283</sup>

A su vez, busca mantener su presencia en el país para que, por medio de actores no estatales que no están bajo su liderazgo directo, pueda ejercer presión y disuasión en la región no sólo para reducir la influencia de Israel y Estados Unidos, sino también para protegerse de posibles ataques.

### 3.3.2 2013 y la Batalla de Qusayr

Los enfrentamientos entre la oposición y el régimen sirio se hacían cada vez más frecuentes y, con ello, se lograba visibilizar cada vez más el involucramiento de más actores en el conflicto. Por un lado, se podía identificar el bloque prooccidental, en el cual EE.UU y la Unión Europea buscaban aislar a Damasco para ejercer mayor presión. No obstante, Rusia y China lograban frustrar los intentos de Occidente por aislar a Siria, a la vez que bloqueaban una posible intervención militar que apoyara la oposición. Sin embargo, también se encontraban algunos países sunníes del Golfo, Arabia Saudí y Turquía que buscaban detener el avance iraní y del shiísmo. En consecuencia, *Hezbollah*, Irán e Iraq aumentaban sus esfuerzos por mantener presencia en Siria.<sup>284</sup>

La intervención de más actores y las constantes victorias por parte de la oposición llevarían a una de las batallas que cambiarían el devenir del conflicto. Debido al avance de la oposición, *Hezbollah* se movilizaría a la zona fronteriza entre Líbano y

---

<sup>283</sup> La presencia de los oficiales iraníes juega un rol fundamental tanto en la preparación e instrucción de las milicias y grupos *proxy*, así como el reforzamiento de las mismas fuerzas del régimen sirio. A pesar de esto, Irán ha restado importancia al señalar que, si bien existía cierto número de miembros de las Fuerzas *Quds*, no representaba una presencia militar real. Véase: Terril, W. Andrew, "Iran's strategy for saving Assad", [en línea], *The Middle East Journal*, núm. 2, vol. 69, primavera 2015, pp. 230-231, Dirección URL: <https://scihub.se/10.3751/69.2.13> [Consulta: 26 de agosto de 2021].

<sup>284</sup> Goodarzi, Jubin, *Op. Cit.*

Siria, con el fin de detener una posible infiltración y ataque hacia Líbano, pues fuerzas rebeldes se habían posicionado en la ciudad de Al Quasyr.<sup>285</sup>

Resulta importante señalar que la importancia de la ciudad radica principalmente en su posición estratégica, pues la carretera que une Damasco con la ciudad portuaria de Tartús discurre entre Homs y Al Qusayr. Por lo tanto, el control rebelde de la ciudad y algunas partes de Homs amenazaba el tráfico del régimen, además de funcionar como principal conducto logístico para la revuelta anti-Assad facilitando el movimiento de armas y militantes entre el Líbano y Homs.<sup>286</sup>

Esta batalla marcaría la primera vez que *Hezbollah* jugaba un rol fundamental en la guerra liderando la ofensiva y la toma de la ciudad. El asedio comenzó el 19 de mayo de 2013 y acabó con la ocupación por parte de *Hezbollah* el 5 de junio de ese mismo año, luego de 17 días. La estrategia se basó en aislar la ciudad de otros bastiones rebeldes para cortar las líneas de suministro, además del papel del apoyo aéreo y de artillería.<sup>287</sup>

Es menester resaltar que la toma de Al Qusayr no solamente ayudaba al régimen sirio a mantener una ruta directa hacia la capital y al puerto de Tartús, sino también le otorgaba ganancias estratégicas y geopolíticas a *Hezbollah*, pues, de acuerdo con un reporte de Al Jazeera realizado antes del inicio de la batalla, se preveía que:

“El progreso de *Hezbollah* en el campo de *al-Qusayr* le asegurará una base shiíta fuerte, aunque limitada. Su progreso mejorará su capacidad de compromiso y puede proporcionarle el apoyo mutuo del régimen sirio en caso de que el conflicto entre el régimen y la oposición se establezca para convertirse en una larga guerra civil. *Hezbollah* consolidaría entonces sus ganancias políticas y logísticas en el Líbano, y cualquier división en el Líbano estará completamente ligada a las divisiones en Siria”<sup>288</sup>

---

<sup>285</sup> Ahmadian, Hassan, Mohseni, Payman, *Op. Cit.*, p. 248.

<sup>286</sup> Blanford, Nicholas, “The Battle for Qusayr: How the Syrian Regime and Hizb Allah Tipped the Balance”, [en línea], *CTC Sentinel special issue*, núm. 8, vol. 6, agosto 2013, p.18, Dirección URL: <https://ctc.usma.edu/wp-content/uploads/2013/08/CTCSentinel-Vol6Iss86.pdf> [Consulta: 27 de agosto de 2021].

<sup>287</sup> *Ibidem*, pp. 20-21.

<sup>288</sup> Choucair, Shaafiq, “The Syrian Battle of Al-Qusayr: Domestic and Regional Consequences of *Hezbollah's* Intervention”, [en línea], *Al Jazeera Center for Studies*, 15 de mayo de 2013, p. 5, Dirección URL: [https://studies.aljazeera.net/sites/default/files/articles/reports/documents/201351592819470734Syria\\_alqusayr.pdf](https://studies.aljazeera.net/sites/default/files/articles/reports/documents/201351592819470734Syria_alqusayr.pdf) [Consulta: 27 de agosto de 2021].

El establecimiento de este puente entre Líbano y Siria permitía una línea de suministro dónde entraban armamento y milicianos.<sup>289</sup> De igual manera, le permitía a Irán continuar con el apoyo hacia *Hezbollah* para que este, a su vez ejerciera mayor presión desde Líbano hacia Israel. La evidencia para este argumento radica en que Al Qusayr se encuentra en un enlace directo por carretera con la ciudad libanesa de Hermel, de mayoría chií, la cual es un bastión para *Hezbollah* y un conducto clave para la transferencia de armas por tierra desde Irán a través de Siria.<sup>290</sup>

Por lo tanto, podemos observar que la toma de Al Qusayr trajo consigo ganancias estratégicas y geopolíticas, tanto para los intereses particulares como en conjunto para Siria, Irán y *Hezbollah*. Lograron una victoria frente a la oposición, a la vez que mejorar su posición regional, particularmente Irán, pues le permitía otra ruta para seguir mandando apoyo hacia Líbano.

La batalla de Al Qusayr representaría la primera gran victoria militar por parte de las fuerzas del régimen de Bashar Al-Assad. En adición, le permitió a Irán establecer narrativas para reclutar combatientes provenientes de Afganistán, Pakistán y de otras partes de la región, que estaban motivados principalmente por lealtades religiosas e ideológicas, pues buscaban defender los santuarios sagrados<sup>291</sup>. Bajo

---

<sup>289</sup> Resulta importante señalar que, de acuerdo al general de brigada Yahya Suleiman, el control de Qusayr otorgaba prácticamente el control de toda Siria. Véase: Alandete, David, “El régimen sirio conquista con ayuda de Hezbolá la estratégica ciudad de Qusair”, [en línea], *El País*, Jerusalén, 5 de junio de 2013, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2013/06/05/actualidad/1370419124\\_987053.html](https://elpais.com/internacional/2013/06/05/actualidad/1370419124_987053.html) [Consulta: 27 de agosto de 2021].

<sup>290</sup> Nerguizian, Aram, “Assessing the Consequences of *Hezbollah’s* Necessary War of Choice in Syria”, [en línea], *Center for Strategic & International Studies*, Washington D.C, 17 de junio de 2013, Dirección URL: <https://www.csis.org/analysis/assessing-consequences-hezbollah%E2%80%99s-necessary-war-choice-syria> [Consulta: 27 de agosto de 2021].

<sup>291</sup> Es relevante acentuar que, a pesar de que esta situación podría etiquetarse como sectarismo, la estrategia iraní ha logrado que sus políticas narrativas sean simultáneamente shiíes e interconfesionales, ya que los iraníes han trabajado activamente para integrar a las minorías religiosas, como los cristianos y los drusos, e incluso a los suníes, en las milicias. Si bien sirvieron como herramienta de cohesión para que los shiíes se movilizaran en defensa propia para proteger sus espacios sagrados, también los presentaban como el protector de las minorías religiosas amenazadas por los yihadistas radicales wahabíes. Esto fue etiquetado como una identidad sectaria sin ideología sectaria, pues contaba con un énfasis en una fuerte identidad shíí, pero no una ideología sectaria que llame a la exclusión o al genocidio de los pertenecientes a otras sectas (como propugnan muchos grupos armados radicales wahabíes). Véase: Ahmadian, Hassan, Mohseni, Payman *Op.Cit.*, pp. 248-249.

esta retórica, la victoria en esta batalla permitió a Irán contar con su poder disuasorio en la región a pesar de una probable caída del régimen, pues había fortalecido a *Hezbollah*.

### 3.3.3 La aparición y el papel del *Daesh*

Para comprender de mejor manera el desarrollo y la internacionalización del conflicto en Siria resulta fundamental repasar el papel que ha tenido el *Daesh*, acrónimo de su nombre en árabe *al-Dawlah al-Islāmīyah fī al-`Irāq wa al-Šām*, también conocido como Estado Islámico (EI) o ISIS, por sus siglas en inglés. Dicho actor jugó un papel importante en la intervención de otros actores, pues la búsqueda de su derrota fungió como herramienta discursiva para legitimar su participación e injerencia en Siria.

El origen de ISIS se remonta al año 2000, luego de que Abu Musab al-Zarqawi fuera liberado de prisión y viajara a Afganistán, dónde se pondría en contacto con Al Qaeda y establecería su propia organización, llamada *Jama'at al-Thawid wa 'l Jihad*. Tuvo presencia en Iraq durante la invasión estadounidense del 2003, dónde desarrolló lazos más fuertes con Al Qaeda y se renombró como Al Qaeda en Iraq (AQI).<sup>292</sup>

El 7 de junio de 2006 al-Zarqawi fue abatido y su lugar sería ocupado por Abu Ayub al-Masri, quien sería el fundador del Estado Islámico de Iraq. A su vez, nombró a Abdullah Rashid al-Baghdadi como su líder. La retirada de las tropas estadounidenses en Iraq durante 2011 le permitiría fortalecer su presencia en ese país para combatir al gobierno del entonces primer ministro Nuri al-Maliki.

Sería dos años después, en abril de 2013, cuando al-Baghdadi renombraría la organización como Estado Islámico de Iraq y el Levante, además de anunciar que comenzarían a operar en Siria. A pesar de que Al Qaeda se deslindaría de cualquier

---

<sup>292</sup> De igual manera resulta importante señalar que los escritos de Zarqawi estaban plagados de retórica antishií, pues en la última carta antes de su muerte afirmaba que se debía realizar la exterminación de los *rafida*, es decir, la comunidad shií. Véase: Tony Blair Institute for Global Change, *Diving Deep into the Origin of ISIS*, [en línea], Londres, 2014, pp. 5-6., Dirección URL: <https://institute.global/sites/default/files/articles/Diving-Deep-into-the-Origins-of-ISIS.pdf> [Consulta: 28 de agosto de 2021].

lazo con el *Daesh*, aumentarían su presencia e influencia en Siria y Iraq, por lo que el 29 de junio de 2014 cambiarían su nombre a Estado Islámico de Iraq y Siria, esto luego de declarar la creación de un califato en los territorios que controlaban en ambos países.<sup>293</sup> Otra de las características más importantes que se destaca de ISIS fue su particular agenda, la cual enarbolaba primordialmente el sectarismo y el excesivo uso de la violencia como elemento disuasivo, el cual era mediatizado y viralizado principalmente por medio de internet.

Ahora bien, su papel dentro del conflicto sirio ha sido fundamental, pues dos de los actores más involucrados, EE.UU e Irán, lo comparten en sus objetivos, ya que no sólo les estorba en Siria, sino también en Iraq, por lo que “tanto Irán como Estados Unidos quieren reducir el control del ISIS sobre franjas de territorio en Oriente Medio, al tiempo que le quitan la capacidad de realizar operaciones terroristas contra sus respectivos territorios, poblaciones e intereses”.<sup>294</sup>

Es importante señalar que, si bien comparten el interés por reducir la influencia y presencia de ISIS, cada uno mantiene una agenda particular acorde a sus propios intereses, puesto que ambos buscan mantener su propia presencia e influencia en la región. Por una parte, Washington planea continuar con hegemonía en el escenario internacional y mantener la seguridad de Israel, su principal aliado en la región. Por otro lado, Teherán busca que Iraq siga funcionando como puente para el suministro de recursos hacia Siria, como es el caso del oleoducto Kirkuk-Baniyas, además de mantener segura su frontera occidental.

De igual manera, es relevante señalar el ascenso del Estado Islámico, el cual comienza en 2013, cuando debido a los múltiples errores estratégicos y de gestión por parte del gobierno iraquí, particularmente con agravios en contra de la población sunní, el *Daesh* aumenta su presencia en Iraq, donde tomarían Mosul, la segunda

---

<sup>293</sup> Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, *El Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS): perfil histórico, político e ideológico*, [en línea], D.F, 2014, p. 3, Dirección URL: <https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/2808ISI.pdf> [Consulta: 28 de agosto de 2021].

<sup>294</sup> Traducción propia. Esfandiary, Dina, Tabatai, Ariane, M., “A Comparative Study of US and Iranian Counter-ISIS Strategies”, [en línea], *Studies in Conflicts & Terrorism*, 40 (6), 2016, p. 6, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/1057610X.2016.1221265> [Consulta: 28 de agosto de 2021].

ciudad más importante del país y la base militar de Ghzlaní, con lo cual se establecería el califato.<sup>295</sup> Su rápido avance dentro del conflicto se debería particularmente a la estrategia implementada dentro del mismo, ya que

“se concentró en apoderarse de territorios en el noreste desértico del país que habían escapado al control gubernamental y que eran deficientemente controlados por otros grupos rebeldes. Adquirió fuerza a través de la doble modalidad de lanzar ataques estratégicos para adueñarse de recursos, —tales como armas, pozos de petróleo y graneros—, y simultáneamente evitar prolongados enfrentamientos con las fuerzas sirias”.<sup>296</sup>

No obstante, este rápido avance traería bastantes consecuencias, puesto que la presencia del Estado Islámico ha servido como pretexto para la intervención de EE.UU en el conflicto. La evidencia para este argumento radica en el 10 de septiembre de 2014, cuando el entonces presidente Barak Obama anunciaría durante un discurso la estrategia que se seguiría en contra del EI, además de catalogarlo como un grupo terrorista. Dicha estrategia estaría centrada en 4 dimensiones:

“La primera abarcaría una campaña de ataques aéreos contra el EI a efectos de degradar sus capacidades. La segunda incrementar el apoyo sobre el terreno a las fuerzas que luchan contra el EI, en este sentido y en relación a la cuestión siria, defiende el apoyo a fuerzas "moderadas" de la oposición, al considerar "no confiable" el apoyo a la lucha contra el EI por parte de las tropas del régimen de Bashar al Assad. La tercera consistiría en el incremento de las capacidades propias para lanzar una campaña antiterrorista en conjunción con los aliados y la cuarta el ofrecimiento de ayuda humanitaria a la población víctima de este movimiento.”<sup>297</sup>

Por lo tanto, a través de tal estrategia se puede observar que, en el punto dos, se buscaba dar apoyo a la oposición siria bajo el argumento que se desconfiaba del papel del régimen sirio en la lucha contra ISIS. A su vez, en el tercer punto se menciona un incremento de la campaña antiterrorista, lo cual, como se ha visto en

---

<sup>295</sup> Isso, Antonio Alberto, “El Origen del Estado Islámico en Irak”, en Klich, Ignacio, Mendiola, Luis (comp.), *Irak, Siria y el Califato. ¿Un nuevo Medio Oriente?*, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 2015, p. 75.

<sup>296</sup> Santander, Juan José, “El Califato: su vigencia en el mundo islámico”, en *Ibidem*, p. 62.

<sup>297</sup> Tovar Ruiz, Juan, “La política exterior de Estados Unidos y el Estado Islámico”, [en línea], *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, núm. 20, 2016, p. 38, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/reim/article/download/4693/5215/10341> [Consulta: 29 de agosto de 2021].

el primer capítulo de esta tesis, ha sido una herramienta retórica por medio de la cual se han legitimado acciones que van más allá de un interés por la seguridad, pues también abarcan intereses geopolíticos, particularmente aquellos vinculados al petróleo.

Por su parte, Teherán se ha centrado en mantener una herramienta discursiva que ya le ha ayudado antes para unir algunos grupos: la religión. Bajo la esta retórica, el entonces comandante en jefe de las Fuerzas Quds, Qasem Soleimani comandó una campaña donde se encontraba junto a distintos grupos y combatientes anti-ISIS a lo largo de Siria e Iraq.

Siguiendo esta línea discursiva, la campaña de Soleimani buscaba proyectar poder y confianza a pesar de los resultados que había tenido el rápido avance del *Daesh*, a la vez que repatriaba los cuerpos de algunos comandantes del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica. Esta última parte respecto a los comandantes fallecidos resulta bastante importante, puesto que

“son alabados como mártires, mostrando su disposición y capacidad para luchar en Siria e Irak y morir por la causa. El mensaje que estas campañas envían al ISIS es que Irán está en el terreno, conectado con las poblaciones locales, y tiene la capacidad de combatir al ISIS. Además, muestra que si Irán despliega sus fuerzas para luchar por los lugares sagrados en Irak y Siria y ayudar a las poblaciones locales, puede y hará mucho más para proteger sus propias fronteras.”<sup>298</sup>

Por ende, la utilización de la religión como narrativa le ha servido al régimen iraní para demostrar su fuerza y compromiso no sólo con los combatientes en Iraq y Siria, sino también con su población, pues han sido capaces de mantener a raya al Estado Islámico, particularmente en aquellos lugares que consideran sagrados. De igual manera, resulta importante acentuar el papel de Soleimani, pues ha jugado un rol esencial no sólo en el combate contra el EI, sino también en el devenir del conflicto sirio, pues recordemos que la presencia iraní en los primeros años del conflicto se ha mantenido a través de las Fuerzas Quds.

---

<sup>298</sup> Traducción propia. Esfandiary, Dina, Tabatai, Ariane, M., *Op.Cit.*, p. 14.

El avance del Estado Islámico se vería estancado a mediados del 2015, pues la intervención de los distintos actores en el conflicto detendría su progreso. Por ejemplo, Estados Unidos realizó diversos bombardeos tanto en Iraq como en Siria para debilitar al EI.<sup>299</sup> Por otro lado, desde el norte de Iraq, las milicias kurdas también destacarían enormemente para seguir debilitando la presencia y los bastiones del *Daesh*, pues jugarían un rol fundamental en la toma de importantes ciudades iraquíes como Mosul y Kirkuk<sup>300</sup>, así como la participación de los *peshmergas*<sup>301</sup> para romper el sitio de el Monte Sinjar.

En adición a esto, el involucramiento de Rusia en el conflicto terminaría por mermar la posición del Estado Islámico en la región. Este se daría bajo una narrativa de lucha contra el terrorismo, la cual le permitiría legitimar sus acciones, particularmente los bombardeos en territorio sirio controlado por la oposición, lo cual sirvió para que el régimen de Assad pudiera mantenerse.<sup>302</sup> Aunado a esto, la presencia de Rusia se vería traducida en una mayor implicación por parte de EE.UU con el fin de no verse relegado en la “lucha contra el terrorismo”.<sup>303</sup>

---

<sup>299</sup> Gil Guerrero, Javier, “Operación Inherent Resolve: Una campaña de bajo coste, baja intensidad y baja participación”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 13 de mayo de 2016, pp. 9-10, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEEO47-2016\\_Inherent\\_Resolve\\_JavierGilGuerrero.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO47-2016_Inherent_Resolve_JavierGilGuerrero.pdf) [Consulta: 29 de agosto de 2021].

<sup>300</sup> Ospina Morales, Guillermo, “La formación del Kurdistán y la seguridad societal. Un análisis del gobierno kurdo en el norte de Irak, los grupos minoritarios y la lucha contra el Estado Islámico”, [en línea], *Forum Revista*, núm.13, enero-junio de 2018, p. 26, Dirección URL: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/forum/article/view/69631> [Consulta: 30 de agosto de 2021].

<sup>301</sup> Término que en kurdo significa “aquellos que enfrentan a la muerte” y es utilizado para referirse a los combatientes kurdos y su origen se puede remontar desde la caída del imperio otomano. Su papel ha sido fundamental a lo largo de la historia kurda moderna, así como para la expulsión del EI de Iraq. Para ahondar más en el tema, véase: Fliervoet, Feike, *Fighting for Kurdistan? Assessing the nature and functions of the Peshmerga in Iraq. CRU Report*, [en línea], Clingendael. Netherlands Institute for International Relations, La Haya, 2018, 34 pp., Dirección URL: <https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-03/fighting-for-kurdistan.pdf> [Consulta: 30 de agosto de 2021].

<sup>302</sup> Marcus, Jonathan, “¿Cómo se ha fortalecido Putin con los bombardeos de Rusia en Siria”, [en línea], *BBC News*, 30 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37517309> [Consulta: 30 de agosto de 2021].

<sup>303</sup> Morales Hernández, Javier, “La intervención de Rusia en Siria: balance y escenarios futuros”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 29 de junio de 2017, p. 9, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEEO70-2017\\_Intervencion\\_Rusia\\_en\\_Siria\\_JavierMoralesHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO70-2017_Intervencion_Rusia_en_Siria_JavierMoralesHdez.pdf) [Consulta: 30 de agosto de 2021].

Por lo tanto, podemos observar que la presencia del Estado Islámico en el conflicto sirio funcionó como catalizador para que fuerzas internacionales intervinieran bajo una retórica de combate al terrorismo, mientras buscaban completar sus propias agendas. Además, representó el principal enemigo a vencer en el conflicto, pues tanto el bloque de la oposición como el del régimen de Bashar Al-Assad tenían como uno de sus principales objetivos reducir su presencia y eliminar las potenciales amenazas.

Aunado a esto, el régimen iraní fue capaz de utilizar el avance del EI a su favor, pues como menciona Zidane Zeraoui, “Pareciera que el fracaso político de sus vecinos, por la propia intervención estadounidense, se ha traducido en un mayor activismo político y un mejor marco de maniobra para Irán. Además, el temor de una victoria del Estado Islámico empujó a Washington, a ojos de distintos observadores, a moderar sus demandas vis-à-vis Teherán, sobre todo en la cuestión nuclear”.<sup>304</sup>

### **3.3.4 Rusia y la inclinación de la balanza**

El interés de Rusia en el conflicto sirio podría responder a varios intereses, pues si bien han mantenido relaciones diplomáticas desde 1944, la llegada de Hafez Al-Assad al poder significaría un acercamiento mayor entre ambos países. A pesar de esto, existía una desconfianza mutua, la cual se iría diluyendo hasta 2003, cuando retomarían el acercamiento.<sup>305</sup>

Luego del 2003, las relaciones entre Damasco y Moscú se centrarían principalmente en el comercio de armas, pero una situación fundamental sería la decisión de establecer una base naval militar en los puertos de Tartús y Latakia en junio de

---

<sup>304</sup> Zeraoui, Zidane, “Irán en la nueva reconfiguración del Medio Oriente” en Klich, Ignacio, Mendiola, Luis (comp.), *Irak, Siria y el Califato. ¿Un nuevo Medio Oriente?*, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 2015 p. 132.

<sup>305</sup> Desde el establecimiento de sus relaciones, tendrían varios altibajos hasta llegar al 2003, para ahondar en el tema véase: Tawil, Marta, “Las relaciones de Siria con Rusia: juego de equilibristas”, [en línea], *Foro Internacional*, núm.4, vol. XLIX, octubre-diciembre, 2009, pp. 771-778, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921092003.pdf> [Consulta: 30 de agosto de 2021].

2006, la cual estaría protegida por un sistema de defensa aéreo<sup>306</sup> que de igual manera serviría para defender una parte de Siria de potenciales ataques israelíes.

Aunado a esto, ambos gobiernos mantenían el mismo discurso a través del cual denunciaban la política desestabilizadora implementada por EE.UU, a la vez que buscaban representar un contrapeso frente a Washington. De igual manera, resulta importante mencionar que el comercio de armas no sólo fortalece los lazos entre Damasco y Moscú, que a través del mismo buscan posicionarse frente a sus rivales, Tel Aviv y Washington, sino que también le da ventaja a Irán, que también ha sido un cliente frecuente de Rusia en cuanto a la importación de armas rusas.<sup>307</sup>

Por ende, se podría decir que la injerencia de Rusia a favor del régimen sirio era hasta cierto punto predecible, pues sus relaciones con Damasco, particularmente acentuando la importancia estratégica del puerto de Tartús, así como el comercio de armas que compartía con Teherán, explicarían su involucramiento.

En adición, lograba continuar con un proyecto antagónico respecto a EE.UU al mismo tiempo que buscaba remplazar su liderazgo en la región, pues desde el punto de vista político-militar, la implicación rusa contrarrestaba la hegemonía norteamericana en los asuntos mundiales, ya que fugía como acreditación y legitimización del papel de Rusia como gran potencia en el sentido tradicional de líder relevante para la estabilidad mundial.<sup>308</sup>

Ahora bien, su papel dentro del conflicto sirio comenzaría formalmente en septiembre de 2015, cuando Rusia tendría intervenciones militares directas en el conflicto. Resulta importante acentuar que su papel se mantendría principalmente bajo una lógica de guerra híbrida, la cual se define en “el uso de formas y medios convencionales y no convencionales, por cualquier combinación de actores

---

<sup>306</sup> El sistema S-300PMU-2 Favorit era en ese entonces el sistema de defensa aéreo ruso más avanzado. Véase: *Ibidem*, p. 781.

<sup>307</sup> *Ibidem*, p. 796.

<sup>308</sup> Pérez del Pozo, María Josefa, “La política exterior de Rusia en Oriente Medio. ¿Continuidad o cambio?”, [en línea], *Revista UNISCI*, núm 41, mayo 2016, p. 156, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/767/76746670006.pdf> [Consulta: 31 de agosto de 2021].

estatales y no estatales, dentro del mismo espacio de batalla”<sup>309</sup>. Siguiendo esta misma línea, la intervención rusa en Siria ha incluido propaganda, redes sociales, apoyo de fuerzas militares, ayuda financiera y la vía diplomática.<sup>310</sup>

En adición, se pueden identificar varias razones sobre su interés en el conflicto sirio, por ejemplo, limitar la presencia de EE.UU, particularmente que la agenda estadounidense lograra derrocar a Assad, su aliado desde 2003. Además, la presencia de grupos extremistas como ISIS o Al Qaeda resultaban fundamentales, pues de derrotar al régimen sirio, su influencia se podría diseminar hacia Turquía y el Cáucaso, situación que pondría en riesgo su propia seguridad.<sup>311</sup> Dichas razones podrían representar los principales motivos de la entrada de Rusia en el conflicto, además de la sintonía que los discursos antioccidentales por parte de Moscú, Damasco y Teherán facilitarían su cooperación.

La intervención de Moscú también funcionó para Teherán, pues unos meses antes de su entrada formal al conflicto, el comandante de las fuerzas Quds, Qasem Soleimani, había tenido diversos viajes hacia Rusia, los cuales supuestamente habrían sido con el fin de coordinar ataques militares.<sup>312</sup> La mancuerna que han formado las fuerzas iraníes y rusas ha resultado fundamental para el devenir en favor del régimen sirio. Si bien comparten intereses e incluso una potencial rivalidad en la región<sup>313</sup>, la unión de las fuerzas terrestres iraníes y la aviación rusa se ha traducido en una amplia ventaja para el régimen de Assad.

---

<sup>309</sup> Zhou, Yimin, “A Double-Edged Sword: Russia’s Hybrid Warfare in Syria”, [en línea], *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 2019, p. 2, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/25765949.2019.1605570> [Consulta: 31 de agosto de 2021]

<sup>310</sup> *Ibidem*, p. 7.

<sup>311</sup> Kofman, Michael, Rojansky, Matthew, “¿Qué tipo de victoria para Rusia en Siria”, [en línea], *Military Review*, Tercer Trimestre 2018, p. 70, Dirección URL: <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/que-tipo-de-victoria-para-rusia-en-siria.pdf> [Consulta: 31 de agosto de 2021].

<sup>312</sup> Hosenball, Mark, Charbonneau, Louis, Baczynska, Gabriela, “Iran Quds chief visited Russia despite the U.N. travel ban: Iranian official”, [en línea], *Reuters*, Londres, 7 de agosto de 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-russia-iran-soleimani-idUSKCN0QC1KM20150807> [Consulta: 31 de agosto de 2021].

<sup>313</sup> De acuerdo con Nader Uskowi, quien al considerar que desde la óptica rusa el abandono de Irán en Siria después del conflicto es irreal, sus intereses no siempre puedan converger y podrían establecer una rivalidad, a pesar de mantener un discurso similar frente a Estados Unidos. Véase: Uskowi, Nader, “The Evolving Iranian Strategy in Syria: A Looming Conflict with Israel”, [en línea], *Atlantic Council. Scowcroft Center for Strategy*

Finalmente, a pesar de que en cierta manera algunos intereses rusos se alineaban con los iraníes, la decisión de Moscú por intervenir en el conflicto respondía mayormente a su agenda política en la cual podría fortalecer su posición en la región<sup>314</sup> y evitar posibles amenazas a su seguridad.

La estrategia militar rusa para inclinar la balanza se basó principalmente en su superior poder aéreo en contraparte con los grupos de la oposición y otros actores como Al Qaeda o ISIS, el cual era prácticamente nulo. Aunado a esto, la narrativa establecida por el régimen sirio al etiquetar a los grupos de oposición como terroristas le otorgó a Rusia una libertad prácticamente ilimitada para establecer objetivos a lo largo de todo Siria sin distinguir realmente entre grupos extremistas como el *Daesh* o grupos de oposición con apoyo de Occidente.<sup>315</sup>

Sin duda alguna, la intervención rusa en el conflicto sirio marcó un parteaguas dentro del mismo, pues sucedió en un contexto donde el Estado Islámico estaba teniendo un gran avance, mientras que las fuerzas de la oposición apoyadas principalmente por Estados Unidos ganaban terreno frente al régimen de Al-Assad. Luego de su participación militar directa, se retuvo el avance de la oposición aprovechando la narrativa que legitimaba sus acciones, al estar enfocada como una estrategia en contra del terrorismo.

A su vez, la intervención rusa evidenciaba ganancias estratégicas para Irán no sólo en el conflicto, sino también en el escenario internacional. Por ejemplo, Moscú ejerció sus privilegios de miembro permanente del Consejo de Seguridad. Los funcionarios rusos vetaron o impulsaron cambios en varias resoluciones de la ONU

---

*and Security*, Issue brief, septiembre 2018, p.7, Dirección URL: [https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/09/The\\_Evolving\\_Iranian\\_Strategy\\_in\\_Syria.pdf](https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/09/The_Evolving_Iranian_Strategy_in_Syria.pdf) [Consulta: 1 de septiembre de 2021].

<sup>314</sup> Esto en un contexto en el que la anexión de Crimea en el 2014 le había acaecido sanciones, por lo que una probable caída del régimen sirio le haría perder un importante aliado en la región. Véase: Botta, Paulo, "Política de Rusia en Medio Oriente. Los casos de Siria e Irán", [en línea], *Defensa Nacional*, núm.2, 2019, p. 216, Dirección URL: <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1542> [Consulta: 1 de septiembre de 2021].

<sup>315</sup> Kofman, Michael, "Syria and the Russian Armed Forces: An Evaluation of Moscow's Military Strategy and Operational Performance", [en línea], en Hamilton, Robert, E., Miller, Chris, Stein, Aron (eds.), *Russia's war in Syria: Assessing Russian Military Capabilities and Lessons Learned*, Foreign Policy Research Institute, Philadelphia, 2020, p. 43., Dirección URL: <https://www.fpri.org/wp-content/uploads/2020/09/russias-war-in-syria.pdf> [Consulta: 1 de septiembre de 2021].

relativas a la cuestión de Siria. Más tarde, Moscú comenzó a compartir inteligencia militar con Teherán y a coordinar operaciones conjuntas en la región, concretamente en Siria.<sup>316</sup> En adición, las ganancias estratégicas para Irán le permitieron mantener y aumentar su presencia en Siria, así como una mejor posición frente a la comunidad internacional gracias al Acuerdo Nuclear, particularmente apoyado por Moscú.<sup>317</sup>

No obstante, es menester acentuar que, a pesar del acercamiento y el apoyo que Moscú ha otorgado a Teherán en este asunto, la agenda rusa se mantiene al respecto de evitar un incremento de la influencia iraní en Siria, así como una presencia permanente. La evidencia para este argumento radica en la falta de respuesta rusa frente a los ataques israelíes en Siria o hacia milicias proiraníes desde la intervención rusa en el conflicto<sup>318</sup>, pues incluso ha reafirmado el derecho israelí a mantener alejada la presencia iraní en la frontera del Golán.<sup>319</sup> Empero, Rusia, impulsaría las conversaciones de Astaná, las cuales estarían apoyadas por Irán y Turquía. Estas podrían verse como el intento diplomático por mediar y finalizar el conflicto en Siria, desde una visión no Occidental.

### **3.3.5 El proceso de Astaná y la situación actual, ¿se acerca el fin del conflicto?**

Luego de la intervención rusa y la inclinación de la balanza en favor a las fuerzas pro Assad, así como el debilitamiento del Estado Islámico y una mayor presencia de Irán, el conflicto parecería ir disminuyendo en intensidad, lo que permitiría la articulación de mecanismos para la búsqueda de la paz.

---

<sup>316</sup> Veselý, Josef, *The development of Russian-Iranian relations in the context of Syrian Civil War*, [en línea], Faculty of Humanities. Universiteit Leiden, Leiden, 2018, p. 30, Dirección URL: <https://studenttheses.universiteitleiden.nl/access/item%3A2627999/view> [Consulta: 1 de septiembre de 2021].

<sup>317</sup> Esto se podía observar con la visita del presidente ruso Vladimir Putin a Irán, en donde manifestó su apoyo al Acuerdo Nuclear, en un contexto en el que el entonces presidente de EE.UU, Donald Trump, buscaba abandonar el acuerdo. Véase: Karimi, Nasser, "Putin, in Iran for talks, offers support for nuclear deal". [en línea], AP, 1 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://apnews.com/article/ali-khamenei-donald-trump-ap-top-news-caspian-sea-tehran-8a9c07c48eff458e862d933392944ef0> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]

<sup>318</sup> Botta, Paulo, *Op.Cit.*, p. 222.

<sup>319</sup> Makovsky, David, "Putin's Golan Comments: Implications for Israeli Security", [en línea], *The Washington Institute for Near East Policy*, 19 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/putins-golan-comments-implications-israeli-security> [Consulta: 1 de septiembre de 2021].

El proceso de Astaná sería uno de estos mecanismos, el cual surge en un primer momento como una alternativa a las conversaciones de paz impulsadas por la ONU y Estados Unidos, conocidas como el proceso de Ginebra, que no tuvieron un gran impacto para la resolución del conflicto. Siguiendo su eje geopolítico para mantener una presencia en la región, principalmente en un escenario postconflicto que permita a empresas rusas la reconstrucción de Siria, tanto física como económicamente<sup>320</sup>, así como relevar de cierta manera el papel de potencia de EE.UU, Moscú impulsaría el proceso de Astaná en el invierno de 2016.

La principal función del proceso de Astaná, que toma su nombre de la capital de Kazajstán, país dónde se han llevado a cabo las reuniones, es terminar la guerra en términos favorables para el régimen de Assad, dejando de lado los intereses de EE.UU y otros partidarios de la oposición moderada siria.<sup>321</sup> En un primer momento el proceso estaría centrado únicamente en el cese de las hostilidades entre las facciones y en el funcionamiento de las zonas de desescalada, en lugar de desarrollar una solución política inmediata.<sup>322</sup> No obstante, las agendas políticas de los Estados comenzarían a ser visibles.

Ahora bien, es menester acentuar cuáles son los intereses particulares de los tres principales promotores del proceso de paz de Astaná. En primera instancia, el interés de Ankara, que en un inicio otorgaba apoyo a grupos de la oposición, se centra de manera particular en la cuestión kurda, ya que “por mucho que Turquía exigiera el derrocamiento del régimen de al-Assad, no lo deseaba del todo, porque era probable que tal eventualidad desembocara en el surgimiento de un Estado independiente kurdo, inaceptable para Ankara ya que el 40% de los 25 millones de kurdos vive en territorio turco.”<sup>323</sup>

---

<sup>320</sup> Botta, Paulo, *Op. Cit.*, p. 218

<sup>321</sup> Hamilton, Robert, E., “Implications for the West”, en Hamilton, Robert, E., Miller, Chris, Stein, Aron (eds.), *Op. Cit.*, p. 136.

<sup>322</sup> Cengiz, Sinem, “Assessing the Astana Peace Process for Syria: Actors, Approaches and Differences”, [en línea], *Contemporary Review of Middle East*, 2020, p. 8, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1177%2F2347798920901876> [Consulta: 2 de septiembre de 2021]

<sup>323</sup> Milosevich-Juaristi, Mira, “La finalidad estratégica de Rusia en Siria y las perspectivas de cumplimiento del acuerdo de Astaná”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 23 de mayo de 2017, p. 3, Dirección URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/366c25bc-017e-404a-975a-ccc80fa9ab10/ARI43->

Bajo esta lógica, a Turquía le conviene que el régimen de Assad se mantenga después del conflicto, esencialmente para evitar levantamientos y pugnas en su territorio impulsados por la población kurda. Por lo tanto, se puede observar que de haber comenzado con una política anti-Assad, Ankara ha decidido virar su agenda para establecer un eje anti-kurdo, argumento que se evidencia con la sistemática oposición y represión a la presencia de grupos kurdos en el Congreso de Turquía.<sup>324</sup>

Por otro lado, se encuentra el interés ruso, el cual prácticamente responde a una continuidad de su agenda política dónde busca mantener la posición estratégica de Siria a través del puerto de Tartús, el establecimiento de empresas rusas que se beneficien con la reconstrucción de la posguerra y su fortalecimiento como actor geopolítico indispensable, rivalizando en el escenario internacional con EE.UU.

Bajo este mismo tenor, Moscú cuenta con un gran interés para que el conflicto cese y logre acomodar las piezas en un escenario postconflicto que le permita mantener una posición más notoria en la región, argumento que se refuerza con el hecho de la firma de un convenio en 2017, a través del cual Damasco cedió el puerto de Tartús para que se establezca una base naval rusa que se mantenga ahí por los siguientes 47 años.<sup>325</sup>

Finalmente, el interés iraní que no sólo radica en su reposicionamiento como potencia regional, particularmente compitiendo con Arabia Saudí, y una mayor presencia a fin de continuar con su política disuasoria frente a Israel y Estados Unidos, sino también se pueden apuntar algunas situaciones domésticas, pues el

---

2017-MilosevichJuaristi-Finalidad-estrategica-Rusia-Siria-acuerdo-Astana.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=366c25bc-017e-404a-975a-ccc80fa9ab10 [Consulta: 2 de septiembre de 2021].

<sup>324</sup> Por ejemplo, el arresto a Selahattin Demirtas, líder del Partido de la Democracia de los Pueblos, partido con tercer mayor representación parlamentaria en Turquía. Esto bajo la narrativa establecida por el gobierno turco en dónde etiqueta al PKK (Partido de los Trabajadores del Kurdistán) como un grupo terrorista. Por lo tanto, debido a los supuestos vínculos se enfrentaría a 142 años de cárcel. Véase: Mourenza, Andrés, “El líder del principal partido kurdo de Turquía se enfrenta a 142 años de cárcel”, [en línea], *El País*, 7 de diciembre de 2017, Estambul, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2017/12/07/actualidad/1512647703\\_278788.html](https://elpais.com/internacional/2017/12/07/actualidad/1512647703_278788.html) [Consulta: 2 de septiembre de 2021].

<sup>325</sup> s/a, “Russia establishing permanent presence at its Syrian bases: RIA”, [en línea], *Reuters*, 26 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-russia-bases-idUSKBN1EK0HD> [Consulta: 3 de septiembre de 2021].

régimen persa busca promover una mejor imagen internacional que ayude a disipar la sensación de aislamiento por la que atraviesa el país.<sup>326</sup>

A su vez, el apoyo económico que ha dado Teherán desde el inicio del conflicto al régimen sirio ha desarrollado una cierta dependencia económica por parte de Damasco, lo cual ha sido leído como una situación ventajosa para los persas. En este mismo sentido, resulta entonces evidente que varias entidades iraníes, muchas de ellas vinculadas al Cuerpo de Guardias de la Revolución Islámica, hayan comprado propiedades e invertido en zonas de Siria controladas por el régimen de Assad, incluso en los sectores de la energía, los recursos naturales y las infraestructuras<sup>327</sup>. Esto permitiría que Irán tuviera una presencia a través de sectores importantísimos para la reconstrucción y los escenarios postconflicto en Siria, lo cual también impactaría en una mejor posición geopolítica en la región.

Como se ha podido observar, a pesar de ser un mecanismo que mantiene una narrativa en la que busca acabar con la guerra, resulta evidente encontrar una enorme carga política que refleja los intereses de sus principales promotores, y por lo tanto no resulta ser una vía libre de obstáculos para Moscú, Teherán y Ankara, ya que

“no es el resultado de las exigencias de todas las potencias y fuerzas que influyen en la evolución de Siria, entre ellas Arabia Saudí, Estados Unidos y algunos grupos de la oposición, [por lo tanto] es probable que cualquier futuro gobierno que se forme en el marco de este proceso siga recibiendo presiones y la oposición de estas potencias. Por ello, los países garantes del proceso de Astana deben mantener sus instrumentos de apoyo al nuevo gobierno.”<sup>328</sup>

---

<sup>326</sup> de Pedro, Nicolás, Martínez, Irene, Sökmen, Melike Janine, “Rusia, Irán y Turquía ¿una estrategia común en Siria?”, [en línea], *CIDOB*, 2018, Dirección URL: [https://www.cidob.org/ca/publicacions/series\\_de\\_publicacio/notes\\_internacionals/n1\\_196/rusia\\_iran\\_y\\_turquia\\_una\\_estrategia\\_comun\\_en\\_siria](https://www.cidob.org/ca/publicacions/series_de_publicacio/notes_internacionals/n1_196/rusia_iran_y_turquia_una_estrategia_comun_en_siria) [Consulta: 3 de septiembre de 2021].

<sup>327</sup> Juneau, Thomas, “Iran’s costly intervention in Syria: A pyrrhic victory”, [en línea], *Mediterranean Politics*, 2018, p.7, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/13629395.2018.1479362> [Consulta: 3 de septiembre de 2021].

<sup>328</sup> Traducción propia. Kurtunov, Andrey *et al*, “Russia and Iran in Syria and Beyond: Challenges Ahead”, [en línea], *Russian International Affairs Council and The Institute for Iran-Eurasia Studies*, Working paper num.59, 2020, p. 10, Dirección URL: <https://russiancouncil.ru/papers/Russia-Iran-Syria-Paper59-En.pdf> [Consulta: 3 de septiembre de 2021].

Es menester indicar que dentro del proceso de Astaná se propone la creación de 4 zonas para la desescalada del conflicto, las cuales son: Idlib y las partes del noreste de la provincia de Latakia, los enclaves de Rastan y Talbiseh en la provincia norteña de Homs, Gutha oriental y finalmente, la parte sur controlada por rebeldes que incluye territorios en las provincias de Deraa y Qunetria.<sup>329</sup>

A pesar de los esfuerzos por Rusia, Irán y Turquía en el proceso de Astaná, la situación en Siria tuvo otra escalada en Idlib desde el 2018. Esta ciudad siria está controlada principalmente por el grupo *Hayat Tahrir al-Sham*, organización ligada a *Al-Qaeda*. Dicha provincia al norte del país está considerada como el último bastión de defensa de los rebeldes y los grupos yihadistas.<sup>330</sup>

Resulta importante subrayar que la ciudad de Idlib había sido uno de los principales bastiones rebeldes desde su captura en marzo del 2015 y, por ende, ha sido uno de los objetivos primordiales de enfrentamientos entre ambos bandos, particularmente con los bombardeos rusos.<sup>331</sup> Fue por esto que desde 2017 Putin y Erdogan mantendrían pláticas para la desescalada en la zona, que se materializaría con el acuerdo de Sochi, en 2018, el cual se centraría en la creación de una zona desmilitarizada de 20 km que sería vigilada por tropas rusas y turcas, por lo que las tropas de los grupos rebeldes tendrían que retirarse.<sup>332</sup> No obstante, dicho mecanismo no funcionaría, los grupos de la oposición se negarían a salir y las fuerzas de patrullaje ruso-turcas nunca se hicieron realidad.

Por lo tanto, las fuerzas pro Assad realizaron una ofensiva en el enclave de Idlib, sin embargo, Turquía, que ya había establecido algunos puestos de observación

---

<sup>329</sup> s/a, "Syria's 'de-escalation zones' explained", [en línea], *Al Jazeera*, 4 de julio de 2017, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2017/7/4/syrias-de-escalation-zones-explained> [Consulta: 3 de septiembre de 2021].

<sup>330</sup> s/a, "Guerra en Siria: por qué la batalla por Idlib puede ser definitiva y provocar una "emergencia humanitaria nunca antes vista", [en línea], *BBC News*, 4 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45412851> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]

<sup>331</sup> Martínez, José Ciro, Eng, Brent, "Stifling stateness: The Assad regime's campaign against rebel governance", [en línea], *Security Dialogue*, núm.4, vol.49, 2018, p. 243, Dirección URL: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0967010618768622> [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

<sup>332</sup> Tsvetkova, Maria, "Russia and Turkey agree to create buffer zone in Syria's Idlib", [en línea], *Reuters*, 17 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-putin-erdogan-hope-idUSKCN1LX1BU> [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

para el cumplimiento del acuerdo de Sochi, reforzó esas posiciones defensivas y mantuvo presencia militar en la zona, lo cual significó la primera vez dentro del conflicto que fuerzas turcas combatieran directamente con tropas del régimen sirio<sup>333</sup>. Esta situación marcaría una escalada más en el conflicto sirio y aumentaría la complejidad del mismo. De igual manera, es importante destacar que esta situación se dio en un contexto donde la administración Trump buscaba la retirada de sus tropas en Siria desde 2018 y ésta se iría dando en 2019.<sup>334</sup>

En consecuencia, los países involucrados trataron de distensar la situación una vez más a través de distintos mecanismos, por ejemplo, la declaración conjunta de la Federación de Rusia, la República Islámica de Irán y Turquía, en la cual se establecía en su sexto punto la búsqueda por “establecer la calma sobre el terreno mediante la plena aplicación de todos los acuerdos sobre Idlib”<sup>335</sup>. Además, externaban su preocupación por la presencia de grupos terroristas, esto, como ya se ha observado con anterioridad, con el fin de mantener un discurso que legitimara sus acciones militares.

A pesar de mantener narrativas que buscan una desescalada en el conflicto, la situación en Idlib ha resultado ser todo lo contrario, pues los intereses particulares de cada actor han imperado, los cuales resultan de vital importancia para entender el por qué el conflicto parece no cesar.

Para Ankara, resulta importante mantener un control en la zona con el fin de evitar un flujo migratorio hacia su territorio en el cual se puedan mezclar grupos terroristas

---

<sup>333</sup> Si bien Turquía había tenido injerencia dentro del conflicto, no había tenido enfrentamientos directos con el régimen sirio o sus aliados, pues su intervención se centraba principalmente en apoyo a los grupos de oposición. Véase: Sánchez Tapia, Felipe, “El futuro de Siria se juega en Idlib”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 27 de mayo de 2020, p. 7, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2020/DIEEEA19\\_2020FELSAN\\_Idlib.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2020/DIEEEA19_2020FELSAN_Idlib.pdf) [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

<sup>334</sup> Oficina de Información Diplomática, *Ficha de país. Siria*, [en línea], Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, p. 3, Dirección URL: [http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/siria\\_ficha%20pais.pdf](http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/siria_ficha%20pais.pdf) [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

<sup>335</sup> Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Carta de fecha 13 de diciembre de 2019 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por los representantes permanentes de la Federación de Rusia, la República Islámica del Irán y Turquía ante las Naciones Unidas*, [en línea], 16 de diciembre de 2019, p. 2, Dirección URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/2019/947> [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

y con ello, haya una amenaza a su seguridad. Irán, por su parte, apunta a la eliminación de los grupos disidentes del régimen para evitar futuras amenazas, mientras que Rusia busca mantener su posición gracias a las bases navales y aéreas establecidas en territorio sirio.<sup>336</sup>

Parece ser que el conflicto en Siria no tiene fin, pues a la fecha que se escriben estas líneas no se ha llegado a un acuerdo que logre finalizar la guerra. Particularmente sobre el proceso de Astaná, tuvo su décimo sexta ronda de conversaciones, celebradas el 7 y 8 de julio de 2021. A través de su declaración conjunta, reafirman su compromiso por mantener la soberanía e integridad de la República Árabe de Siria, condenan los ataques realizados por Israel, así como mantener su lucha contra el terrorismo.<sup>337</sup>

Por lo tanto, se puede observar que, desde su implementación hasta la fecha, el proceso de Astaná ha fallado en su principal objetivo, que es la desescalada del conflicto y el fin del mismo, pues a pesar de mantener discursos y narrativas en pro de la paz, las agendas políticas de los actores han continuado y, hasta cierto punto, detenido todos los mecanismos que se han tratado de implementar.

Bajo el mismo tenor, resulta bastante complicado vislumbrar cuando acabará la guerra en Siria, pues desde su comienzo en 2011, ha servido como campo de batalla para los intereses de distintos actores no sólo en la región de Medio Oriente, sino también del escenario internacional. Esta injerencia sólo se ha traducido en una enorme ola de desplazados, sufrimiento y desesperación para la población siria, que ha sido sistemáticamente relegada y utilizada como una herramienta más para fabricar retóricas que permitan seguir legitimando las agendas de los países.

---

<sup>336</sup> Khodabandeh Loui, Hadi, "Would Iran confront Turkey in the Idlib frontier?", [en línea], *Anadolu Agency*, 5 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/en/analysis/would-iran-confront-turkey-in-the-idlib-frontier/1755905> [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

<sup>337</sup> The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, *Joint Statement by the Representatives of Iran, Russia and Turkey on the 16th International Meeting on Syria in the Astana Format, Nur-Sultan, 7-8 July 2021*, [en línea], 8 de julio de 2021, Dirección URL: [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4809709](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4809709) [Consulta: 4 de septiembre de 2021].

## **Conclusiones**

La presente tesis se ha propuesto desglosar los factores y elementos que han permitido y llevado a la intervención de la República Islámica de Irán en el conflicto sirio con el fin de vislumbrar los cambios geopolíticos en la región del Medio Oriente luego de los estallidos de las revueltas populares en 2011.

Para lograr dicho objetivo, se revisó la herramienta metodológica conocida como geopolítica crítica, la cual grosso modo aborda la relación entre el espacio y la política, haciendo especial énfasis en la construcción de retóricas y discursos que permitan crear una representación basada en ideas preconcebidas por el enunciante.

Por lo tanto, al utilizar el enfoque crítico de la geopolítica, se logró identificar la importancia de la creación de narrativas y representaciones por parte de los actores internacionales con el fin de legitimar sus acciones dentro de la región. Bajo esta misma lógica, se revisaron los principales acontecimientos históricos que fueron moldeando las dinámicas geopolíticas en la región después de la Guerra Fría, particularmente acentuando las intervenciones de Estados Unidos.

Resulta importante destacar que el papel que jugó EE.UU, así como las principales potencias europeas, es fundamental para entender el complejo funcionamiento y dinámica en la región de Oriente Medio. Desde la arbitraria creación de varios Estados árabes con el acuerdo de Sykes-Picot, pasando por la creación del Estado de Israel en 1948 y las continuas políticas poscoloniales que han marcado las agendas de los países occidentales, se puede observar que su injerencia ha modificado el comportamiento de los países y otros actores de las relaciones internacionales en la región.

Particularmente a partir del fin de la Guerra Fría, se ha podido identificar que la política exterior estadounidense hacia el Medio Oriente ha estado marcada con una fuerte agenda geopolítica, pues ha buscado mantener un discurso basado en conceptos como estabilidad, democracia, orden y paz, los cuales mantienen una gran carga orientalista desde la perspectiva occidental.

Bajo este mismo tenor, también se puede observar que más allá de establecer un interés genuino por mejorar la situación en la región, las políticas estadounidenses han estado centradas al dominio de los recursos en la región, particularmente el petróleo y el gas, fundamentales para el funcionamiento del sistema capitalista y extractivista imperante en el escenario internacional.

Ahora bien, se resaltó el papel de la República Islámica de Irán puesto que, desde su establecimiento después de la revolución islámica en 1979, ha fungido como principal antagonista ante el proyecto de Estados Unidos en la región, así como de Israel. El proyecto de nación del régimen persa se ha centrado en posicionarse como la principal potencia regional que permita establecer un contrapeso frente a Washington, Tel Aviv y algunos países del Golfo que han establecido alianzas con EE.UU después del siglo XX.

Por ende, se revisó la construcción histórica de la República Islámica y cómo las administraciones estadounidenses han establecido distintos enfoques en su política exterior para contenerla, pues ha representado su principal rival en la región. Bajo esta misma lógica, se han establecido herramientas discursivas que han legitimado las acciones, tanto económicas como militares, que permitieron el debilitamiento de Irán. Por ejemplo, el establecimiento del “eje del mal” luego de los acontecimientos del 11 de septiembre generaron una representación en donde el “enemigo” y principal patrocinador de los actos terroristas provenían de los países en la región, enfatizando a Iraq e Irán.

A pesar de las constantes políticas injerencistas por parte de Washington, Irán logró establecer una alianza bastante duradera con el régimen sirio. La compatibilidad en sus discursos antioccidentales y antisionistas, además del interés geopolítico debido la posición geográfica de Siria, fungieron como factores determinantes que marcarían el eje conductor establecido por Teherán en sus relaciones con Damasco, lo cual serviría como un elemento a destacar para comprender su alianza.

La posición geográfica de Siria le otorgaba a Irán beneficios no sólo como una ruta más que permitiera el suministro de recursos (principalmente petróleo) hacia el

Mediterráneo, sino también le permitía acrecentar su esfera de influencia en Líbano, país vecino de Siria e Israel, a través del cual Irán ha podido continuar con sus políticas en contra de Tel Aviv por medio de *Hezbollah*. Por ende, la alianza entre Damasco y Teherán le otorgaba a este último una gran posición e influencia en la región, con lo cual podía continuar con su política exterior, tanto hacia Israel como hacia Estados Unidos.

Luego del estallido de las revueltas populares, Irán pudo observar que el cambio de regímenes en distintos países podría significar una oportunidad para aumentar su influencia en los mismos, particularmente en grupos de oposición shiíes que simpatizaran con el régimen persa. No obstante, cuando las movilizaciones llegaron hasta Damasco, Teherán optó por mantener un discurso similar al del régimen de Assad en dónde se culpaba a las potencias occidentales e Israel de estar detrás de las revueltas.

La creación de estos discursos y el etiquetar a los grupos de oposición como organizaciones terroristas legitimó de cierta manera el uso de la fuerza por parte del régimen sirio y fungió como primer motivo para la injerencia iraní dentro del conflicto. En adición, la oportunidad por marcar un canal de comunicación y suministro de armas hacia *Hezbollah* y aprovechar la ambigüedad que ofrecía el involucramiento indirecto de Irán le permitían mantener su agenda hacia Israel.

Con la escalada del conflicto, la intervención iraní tuvo que ser cada vez mayor, pues la compleja situación a la que se enfrentaba el régimen de Assad con el involucramiento de actores internacionales como países de la Unión Europea y Estados Unidos, así como el avance de grupos islamistas como el frente *Al-Nusra* y el Estado Islámico, forzó a que las acciones iraníes fueran más directas.

Siguiendo esta misma línea, la presencia de las Fuerzas Quds del Cuerpo de Guardias de la Revolución Islámica fue fundamental para la inclinación de la balanza en favor del régimen de Assad. En adición, la cercanía que tenían tanto Irán como Siria con Rusia permitió la intervención de este último en el conflicto, lo cual

terminaría por tener un gran impacto, particularmente por el despliegue de aviones de combate que rápidamente debilitaron las posiciones de la oposición.

En este mismo sentido, mientras más actores se involucraban en el conflicto, más complejas se volvían sus dinámicas, a la vez que los cambios geopolíticos, así como la importancia estratégica de Siria para distintos actores eran cada vez más notorios. El rol que desempeñó EE.UU luego de la llegada de la administración Trump no destacó como otras intervenciones estadounidenses en la región, pues fue claramente opacado por el control ruso en la búsqueda de mecanismos para el establecimiento de la paz, así como el bloqueo de acciones occidentales en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Por lo tanto, los actores que destacarían en el debilitamiento del Estado Islámico y la búsqueda del fin del conflicto serían principalmente Irán, Rusia y Turquía. Por medio del proceso de Astaná, estos tres países buscarían ponerle fin al conflicto, particularmente con el mantenimiento del régimen sirio, lo cual impactaba de buena manera para sus propias agendas.

Ahora bien, los cambios geopolíticos en la región resultan evidentes al observar que actores otrora imperantes en la región, como Estados Unidos, han sido relegados a un rol de observador, mientras que Rusia, Turquía o Irán han tomado las riendas para la construcción de escenarios postconflicto.

Por otro lado, la intervención de Irán ha resultado fundamental no sólo para el devenir del conflicto, sino también para su reposicionamiento como potencia regional. Si bien ha demostrado su habilidad para mantener en pie al régimen sirio, también se puede destacar que el establecimiento de su programa nuclear ha fungido como una de sus principales herramientas de política exterior que le han permitido actuar en un margen más amplio.

La utilización del acuerdo nuclear como elemento disuasivo en su política exterior se ha observado desde hace más de una década. A pesar de que Estados Unidos abandonó el acuerdo durante la administración Trump, la República Islámica ha podido optar por otras herramientas que le permitan continuar con su agenda en la

región, lo cual evidencia que el papel de Irán actualmente responde a los cambios geopolíticos ocurridos luego de las revueltas populares en 2011.

De igual manera, resulta importante acentuar que la multidimensionalidad del conflicto se ha traducido en un complejo entramado de agendas, intereses y decisiones que no han resuelto la difícil situación que atraviesa el pueblo sirio. A la fecha que se escriben estas líneas, la guerra en Siria lleva más de 10 años y no se han logrado alcanzar resultados que detengan el sufrimiento de la población.

Los actores involucrados han cooptado la esencia de las revueltas y han utilizado discursos que permitan legitimar acciones que responden meramente a intereses geopolíticos, dónde el control de zonas, recursos e influencia en la región imperan sobre el bienestar y seguridad de las poblaciones.

Por ende, podemos concluir que la intervención iraní en el conflicto sirio sí marcó cambios geopolíticos en el Medio Oriente, pues la relegación de Estados Unidos en la región y la mayor presencia rusa responde al contexto que se dio luego del estallido de las revueltas populares.

En adición, la implementación del Acuerdo Nuclear en 2015 permitió a Irán ampliar el espectro de acciones y decisiones tanto a nivel regional como a nivel internacional, colocándolo como un actor relevante en las dinámicas del escenario internacional, por lo que la hipótesis planteada en la presente tesis ha comprobado ser cierta a lo largo de esta investigación.

Ahora bien, también es menester señalar que la importancia de la presencia iraní en Siria puede y debe ser estudiada en mayor medida, particularmente en un escenario postconflicto. Esto a la luz de la nueva administración estadounidense a cargo de Joseph Biden, la cual parece que mantendrá una política exterior menos injerencista, así como una posición más retraída, como se ha logrado ver en países como Afganistán.

A su vez, resulta relevante acentuar que la presencia iraní en Siria difícilmente se verá relegada por actores como Rusia o Estados Unidos, pues si bien mantienen intereses en la región, Irán ha jugado un rol fundamental y ha logrado posicionarse

como la principal potencia antagónica hacia Occidente en la región. En adición, la presencia del arco shií Teherán-Bagdad-Beirut le otorga una gran posición estratégica en la región y con ello, una presencia geopolítica enorme.

Bajo este mismo tenor, la retirada total de EE.UU en Siria podría resultar más probable, ya que desde la gestación del acuerdo de Astaná hasta la fecha Washington ha jugado un papel de espectador, mientras que Irán se podría considerar como uno de los países que han salido victoriosos en el conflicto sirio, principalmente por todas las ganancias geopolíticas que se han visto a lo largo de este estudio.

Aunado a esto, también es menester mencionar el futuro del Acuerdo Nuclear, herramienta disuasiva por antonomasia del régimen persa. Si bien durante la administración Trump Washington se retiró del acuerdo, la nueva figura en la Casa Blanca podría buscar un acercamiento con el fin de reducir la percepción de “amenaza nuclear” por parte de Irán, particularmente para mantener la seguridad de Israel.

A manera de prospectiva, se podría señalar que la presencia iraní en la región buscará no sólo mantenerse, sino también aumentar, ya que una vez que la guerra en Siria termine, el régimen persa podría enfocar su atención en otros conflictos, como el caso de Yemen, donde también tiene presencia.

A su vez, el Acuerdo Nuclear le ha otorgado una gran presencia internacional, pues la salida de EE.UU le permitió aumentar la producción y enriquecimiento de uranio, con lo cual incrementó la capacidad disuasiva del programa nuclear. Sin embargo, si la actual administración estadounidense decide regresar al acuerdo, el levantamiento de sanciones le daría un impulso a su economía, con lo cual podría aumentar su presencia e influencia en la región, a la vez que se mantiene en un marco regulatorio negociado por Occidente. Por lo tanto, dentro de estos dos supuestos escenarios, Irán lograría mantener una posición fuerte tanto en la región como en el escenario internacional.

## Fuentes de consulta

### Bibliografía:

- Abrahamian, Ervand, *A History of modern Iran*, Cambridge University Press, Nueva York, 2008, p.67.
- Achcar, Gilbert, *The People Want. A Radical Exploration of the Arab Uprising*, University of California Press, Los Ángeles, 2013, 260pp.
- Agerw, John, *Geopolítica: una revisión de la política mundial*, Trama Editorial, Madrid, 2005, 180pp.
- Agnew, John, *Hegemony. The new shape of global power*, Temple University Press, Filadelfia, 2005, 288pp.
- Ahmadian, Hassan, Mohseni, Payman, "Iran's Syria Strategy: The Evolution of Deterrence", en Osinga, Frans, Sweijs, Tim (eds), *NL ARMS Netherlands Annual Review of Military Studies. 2020 Deterrence in the 21<sup>st</sup> Century — Insights from Theory and Practice*, Asser Press y Springer, La Haya, 2020, p.236.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, "Siria: fracturas internas e injerencias externas" en Garduño, Moisés, Isla, Jaime y Sierra, María de Lourdes (coords.) *Temas contemporáneos de Medio Oriente. Ensayos en honor a Luis Mesa Delmonte*, Universidad Nacional Autónoma de México y El Colegio de México, 2018, p.63.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, *Siria contemporánea*, Editorial Síntesis, Madrid, 2009, 222pp.
- Álvarez Pérez, Marcela, "Irán: protesta social, internet y tecnologías de la información-comunicación", en Garduño García, Moisés, Isla Lope, Jaime y Sierra Kobeh, María de Lourdes (coords.) *Temas contemporáneos de Medio Oriente. Ensayos en honor a Luis Mesa Delmonte*, Universidad Nacional Autónoma de México y El Colegio de México, 2018, pp.43-60.
- Collins, Joseph, *Understanding war in Afghanistan*, [en línea], National Defense University Press, Washington, D.C, 2011 pp.45-46, Dirección URL: <https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/Books/understanding-war-in-afghan.pdf> [Consulta: 21 de febrero de 2021]
- Conde, Gilberto, "Génesis del torbellino sirio" en Conde, Gilberto (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p.39.
- Conde, Gilberto, "Introducción" en Conde, Gilberto (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, pp.14-18.
- Curtis, Glenn E., Hooglund, Eric. (eds.) *Iran: A country study*, U.S Government Printing Office, Washington D.C, 2008, 403pp.

- Dabashi, Hamid, *Post-orientalism. Knowledge and Power in Time of Terror*, Transaction Publishers, Estados Unidos, 2009, p. 222
- Dallangera Pedraza, Luis, *La invasión de EUA a Irak*, [en línea] Instituto de Investigación en Ciencias Sociales, Buenos Aires, 2003, p.1, Dirección URL: <http://csoc.usal.edu.ar/archivos/csoc/docs/idicso-sdti006.pdf> [Consulta: 21 de febrero de 2021]
- De Favereau, Corentin, *La guerra irán-iraq. Sadam Hussein y el controvertido papel de Estados Unidos*, epublibre, s/l, 2017, 33pp.
- Djalili, Mohammad Reza y Kellner, Thierry, *Histoire de l'Iran contemporain*, Ed. La Découverte, Francia, 2010, pp. 99-104.
- Douglas Crystal *et al*, *The Arab Uprisings: Causes, Consequences and Perspectives. An Extended Summary of a Panel Discussion with Rami Khouri*, [en línea], ICAT Working Paper Series, Georgia, 2014, p.14, Dirección URL: [https://icat.kennesaw.edu/docs/pubs/RK\\_Final\\_Paper.pdf](https://icat.kennesaw.edu/docs/pubs/RK_Final_Paper.pdf) [Consulta: 23 de agosto de 2021]
- Escandón Vara, Guadalupe Marychel, *Dimensiones políticas de la guerra en Siria durante el gobierno de Bashar Al-Assad: ¿Crisis de gobernabilidad? (2000-2019)*, [en línea], Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, p.55, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2020/marzo/0801719/Index.html> [Consulta: 19 de agosto de 2021]
- Estrada Marrón, Chelsea, *Reinvención del terrorismo como discurso de intervención en el Medio Oriente: el caso del Estado Islámico*, [en línea] Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, 2018, Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2018/noviembre/0782274/Index.html> [Consulta: 25 de febrero de 2021]
- Fliervoet, Feike, *Fighting for Kurdistan? Assessing the nature and functions of the Peshmerga in Iraq. CRU Report*, [en línea], Clingendael. Netherlands Institute for International Relations, La Haya, 2018, 34pp., Dirección URL: <https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-03/fighting-for-kurdistan.pdf> [Consulta: 30 de agosto de 2021]
- Fuentes Fernández, Carolina, *Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de la seguridad en Oriente Medio y Próximo*, [en línea], Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2015, p.113, Dirección URL: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/34465/1/T36727.pdf> [Consulta: 18 de julio de 2021]
- Gallagher, Nancy, Mohseni, Ebrahim, Ramsay, Clay, *Iranian public opinion under "Maximum Pressure". A public opinion study*, [en línea], Center for International and Security Studies, University of Meriland, 2019, 45pp.,

Dirección

URL:

<https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep20427.pdf?refreqid=excelsior%3A713d5444a2ace6219c6fcbe6a0d1f635> [Consulta: 29 de julio de 2021]

- Garduño García, Moisés, “Irán y la revolución siria: entre la injerencia militar y la mediación diplomática”, en Conde, Gilberto, (coord.), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p.365.
- Halliday, Fred, *The Middle East in International Relations. Power, politics and ideology*, Cambridge University Press, New York, 2005, 388pp.
- Hamilton, Robert, E., “Implications for the West”, en Hamilton, Robert, E., Miller, Chris, Stein, Aron (eds.), *Russia’s war in Syria: Assessing Russian Military Capabilities and Lessons Learned*, Foreign Policy Research Institute, Philadelphia, 2020, p.136, Dirección URL: <https://www.fpri.org/wp-content/uploads/2020/09/russias-war-in-syria.pdf> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, [en línea] Paidós, Buenos Aires, 2001, pp.203-211, Dirección URL: <https://revistanotaalpie.files.wordpress.com/2014/05/choquedecivilizaciones-samuelhuntington.pdf> [Consulta: 23 de febrero de 2021]
- Ibrahem, Shakar, *The goals of Iranian foreign policy since 2011*, [en línea], International Islamic University of Malaysia, s/l, 2020, p.10, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/344197409\\_The\\_goals\\_of\\_Iranian\\_foreign\\_policy\\_in\\_Syria\\_since\\_2011-\\_Shakar\\_Ibrahim](https://www.researchgate.net/publication/344197409_The_goals_of_Iranian_foreign_policy_in_Syria_since_2011-_Shakar_Ibrahim) [Consulta: 25 de agosto de 2021]
- Isso, Antonio Alberto, “El Origen del Estado Islámico en Irak”, en Klich, Ignacio, Mendiola, Luis (comp.), *Irak, Siria y el Califato. ¿Un nuevo Medio Oriente?*, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 2015, p.75.
- Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, D.F, 1995, 920pp.
- Kofman, Michael, “Syria and the Russian Armed Forces: An Evaluation of Moscow’s Military Strategy and Operational Performance”, [en línea], en Hamilton, Robert, E., Miller, Chris, Stein, Aron (eds.), *Russia’s war in Syria: Assessing Russian Military Capabilities and Lessons Learned*, Foreign Policy Research Institute, Philadelphia, 2020, p.43., Dirección URL: <https://www.fpri.org/wp-content/uploads/2020/09/russias-war-in-syria.pdf> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Lefebvre, Henry. *La producción del espacio*, Capitán Swing, Madrid, 2013, p. 222.

- Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama e Irán” [en línea] en Sierra Kobeh, María de Lourdes (coord.) *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, D.F., 2010, pp.57-58, Dirección URL: [https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\\_reducido.pdf](https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente_reducido.pdf) [Consulta: 12 de marzo de 2021]
- Nye, Joseph, *Bound to lead: The changing nature of American Power*, Basic Books, New York, 2001, 1990, 336 pp.
- Nye, Joseph, *Soft Power: The Means To Success In World Politics*, Public Affairs, New York, 2004, 191 pp.
- O’tuathail Gearóid. *Critical Geopolitics. The Politics of Writing Global Space*, Routledge, Londres, 1996, 328pp.
- Pérez Hernández, Enrique Alejandro, *Post-islamismo: el caso de la hermandad musulmana en Egipto a partir del golpe de Estado de 2013*, [en línea], Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Ciudad de México, 2020, 79pp., Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2020/septiembre/0803718/Index.html> [Consulta: 21 de agosto de 2021]
- Powell, Charles, *La política exterior y de seguridad de Barack Obama: ¿Hacia un nuevo paradigma geopolítico estadounidense?*, [en línea], Real Instituto Elcano, Madrid, 2015, p.8, Dirección URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/1b1c7e804b1dd3e09782d7c12a87c07d/DT20-2015-Powell-Politica-exterior-seguridad-Barack-Obama-hacia-nuevo-paradigma-geopolitico-estadounidense.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=1451389552137> [Consulta: 25 de julio de 2021]
- Rodríguez Zahar, León. *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, El Colegio de México, México, D.F, 1991, 242pp.
- Said, Edward, *Orientalismo*, [en línea], De Bolsillo, Barcelona, 2008, p.87, Dirección URL: <https://hemerotecaroja.files.wordpress.com/2013/06/said-e-w-orientalismo-1978-ed-random-house-mondadori-2002.pdf> [Consulta: 20 de febrero de 2021]
- Salgó Valencia, Alejandro, “La política exterior de la administración Obama hacia el Medio Oriente: La continuidad de los halcones”, [en línea], en Sierra Kobeh, María de Lourdes (coord.), *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, D.F., 2010, p.40, Dirección URL: [https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\\_reducido.pdf](https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente_reducido.pdf)

content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\_reducido.pdf [Consulta: 8 de marzo de 2021]

- Santander, Juan José, “El Califato: su vigencia en el mundo islámico”, en Klich, Ignacio, Mendiola, Luis (comp.), *Irak, Siria y el Califato. ¿Un nuevo Medio Oriente?*, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 2015, p.62.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, UNAM, México, 2002, 157 pp.
- Stangenalli, Isabel, *La Guerra de Iraq. Estados Unidos y los medios de comunicación*, [en línea] Editorial de la Universidad de La Plata, La Plata, 2009, p.95, Dirección URL: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15943/Documento\\_completo.pdf?sequence=2](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15943/Documento_completo.pdf?sequence=2) [Consulta: 1 de marzo de 2021]
- Veselý, Josef, *The development of Russian-Iranian relations in the context of Syrian Civil War*, [en línea], Faculty of Humanities. Universiteit Leiden, Leiden, 2018, p.30, Dirección URL: <https://studenttheses.universiteitleiden.nl/access/item%3A2627999/view> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Zeraoui, Zidane, “Irán en la nueva reconfiguración del Medio Oriente” en Klich, Ignacio, Mendiola, Luis (comp.), *Irak, Siria y el Califato. ¿Un nuevo Medio Oriente?*, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 2015 p.132
- Zeraoui, Zidane, “Irán, Siria y la nueva geopolítica del Medio Oriente” en Conde, Gilberto, (coord), *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, El Colegio de México, México, D.F, 2017, p. 229.
- Zeraoui, Zidane, Klich, Ignacio (coords.) *Irán: los retos de la República Islámica*. Ed. Siglo XXI. Argentina, 2001, p.63.

### Hemerografía:

- AlAlkim, Hamdan Hassan, “U.S. President Joe Biden’s Foreign Policy towards the Gulf”, [en línea], *Open Journal of Political Science*, núm.11, 2021, p.379, Dirección URL: [https://www.scirp.org/pdf/ojps\\_2021060415344714.pdf](https://www.scirp.org/pdf/ojps_2021060415344714.pdf) [Consulta: 31 de julio de 2021]
- Alandete, David, “El régimen sirio conquista con ayuda de Hezbolá la estratégica ciudad de Qusair”, [en línea], *El País*, Jerusalén, 5 de junio de 2013, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2013/06/05/actualidad/1370419124\\_987053.html](https://elpais.com/internacional/2013/06/05/actualidad/1370419124_987053.html) [Consulta: 27 de agosto de 2021]

- Alcaro, Riccardo, "Europe's Defence of the Iran Nuclear Deal: Less than a Success, More than a Failure", [en línea], *Italian Journal of International Affairs*, 1(56), 2021, p.68, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/03932729.2021.1876861?needAccess=true> [Consulta: 1 de Agosto de 2021]
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, "El mito de la conflictividad en el mundo árabe. De la época colonial a las revueltas populares", [en línea], *Investigaciones geográficas*, núm.55, 2011, Alicante, p.66, Dirección URL: [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/22884/1/Investigaciones\\_Geograficas\\_55\\_03.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/22884/1/Investigaciones_Geograficas_55_03.pdf) [Consulta: 20 de agosto de 2021]
- Ansari, Ali Massoud, "Chapter Three: The Ahmadinejad Presidency: Image and Foreign Policy", [en línea], *The Adelphi Papers*, 47 (393), p.41, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/05679320701868169> [Consulta: 24 de julio de 2021]
- Aragón Camarena, Alfonso, "Lógica y naturaleza de los retos al sistema de desarme y no proliferación nuclear del siglo XXI", [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 129, septiembre-diciembre, 2017, p.53, Dirección URL: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/63230> [Consulta: 27 de julio de 2021]
- Armada Sarria, Carlos, "El conflicto del golfo y sus enseñanzas", [en línea] *Boletín de información*, núm. 237, 1994, p.19, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4768675.pdf> [Consulta: 14 de febrero de 2021]
- Balmaceda Leonardo, Brieger, Pedro, Sfrégola, Carmen, "Estados Unidos y la contención dual" [en línea], *III Jornadas de Medio Oriente*, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata, 2000, p.10, Dirección URL: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/41170/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/41170/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta: 21 de julio de 2021]
- Bani Nasur, Nader, "Syria-Iran relations (2000-2014)", [en línea], *International Journal of Humanities and Social Science*, núm. 12, vol.4, octubre 2014, p.81, Dirección URL: [http://www.ijhssnet.com/journals/Vol\\_4\\_No\\_12\\_October\\_2014/10.pdf](http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_12_October_2014/10.pdf) [Consulta: 13 de agosto de 2021]
- Bargezar, Kayhan, "Iran's Foreign Policy towards Iraq and Syria", [en línea], *Turkish Policy Quarterly*, núm.2, vol.6, verano 2007, p.8, Dirección UR: <https://www.belfercenter.org/publication/irans-foreign-policy-towards-iraq-and-syria> [Consulta: 13 de agosto de 2021]

- Berlinger, Joshua, Tawfeeq, Mohammed, “Irán derriba un dron de Estados Unidos”, [en línea], *CNN*, 20 de junio de 2019, Dirección URL: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/06/20/iran-afirma-que-derribo-un-dron-espia-de-estados-unidos/> [Consulta: 29 de julio de 2021]
- Betancur-Díaz, Ana, “De la geopolítica clásica a la geopolítica crítica: perspectivas de análisis para fenómenos del espacio y del poder en América Latina” [en línea] *FORUM. Revista Departamento Ciencia Política*, 17, 2020 p.131, Dirección URL: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/forum/article/download/79687/74508> [Consultado: 29 de diciembre de 2020]
- Biden, Joseph, “Biden’s Speech to Congress: Full Transcript”, [en línea], Washington D.C, *The New York Times*, 29 de abril de 2021, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2021/04/29/us/politics/joe-biden-speech-transcript.html> [Consulta: 31 de julio de 2021]
- Blanford, Nicholas, “The Battle for Qusayr: How the Syrian Regime and Hizb Allah Tipped the Balance”, [en línea], *CTC Sentinel special issue*, núm, 8, vol. 6, agosto 2013, p.18, Dirección URL: <https://ctc.usma.edu/wp-content/uploads/2013/08/CTCSentinel-Vol6Iss86.pdf> [Consulta: 27 de agosto de 2021]
- Berger, Julian, “Why Trump’s ‘maximum pressure’ foreign policy yields minimum results”, [en línea], Washington, *The Guardian*, 11 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2019/aug/11/trump-foreign-policy-venezuela-north-korea-iran-results-2020> [Consulta: 29 de julio de 2021]
- Botta, Paulo, “Política de Rusia en Medio Oriente. Los casos de Siria e Irán”, [en línea], *Defensa Nacional*, núm.2, 2019, p.216, Dirección URL: <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1542> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Bülent, Aras; Yorulmazar, Emirhan, “State, region and order: geopolitics of the Arab Spring”, [en línea] *Third World Quarterly*, 37(12), 2016, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://doi.org/10.1080/01436597.2016.1205442> [Consulta: 10 de marzo de 2021]
- Cabrera, Lester. “Geopolítica crítica: alcances, límites y aportes para los estudios internacionales en Sudamérica” [en línea] *Foro Internacional*, núm. 1, 2020, p.75, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v60n1/0185-013X-fi-60-01-61.pdf> [Consulta: 12 de enero de 2021]
- Cabrera, Martha, “Medios de comunicación y medios visuales en los conflictos armados en la posguerra fría”, [en línea], *Oasis*, núm.12, 2007,

p.122, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/531/53101206.pdf> [Consulta: 15 de febrero de 2021]

- Cardona Agudelo, Hugo, “La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991”, [en línea] *El Cuaderno. Escuela Nacional de Ciencias Estratégicas*, núm. 5, vol. 3, enero-junio, 2009, p.117, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3035213.pdf> [Consulta: 14 de febrero de 2021]
- Caro Garzón, Octavio Augusto, “La doctrina Bush de la guerra preventiva: ¿Evolución del “*ius ad bellum*” o vuelta al Medieval”, [en línea], *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, núm. 105, vol.36, julio-diciembre 2006, p.414, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/1514/151413539008.pdf> [Consulta: 23 de julio de 2021]
- Cengiz, Sinem, “Assessing the Astana Peace Process for Syria: Actors, Approaches and Differences”, [en línea], *Contemporary Review of Middle East*, 2020, p.8, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1177%2F2347798920901876> [Consulta: 2 de septiembre de 2021]
- Choucair, Shaafeq, “The Syrian Battle of Al-Qusayr: Domestic and Regional Consequences of *Hezbollah's* Intervention”, [en línea], *Al Jazeera Center for Studies*, 15 de mayo de 2013, p.5, Dirección URL: [https://studies.aljazeera.net/sites/default/files/articles/reports/documents/201351592819470734Syria\\_alqusayr.pdf](https://studies.aljazeera.net/sites/default/files/articles/reports/documents/201351592819470734Syria_alqusayr.pdf) [Consulta: 27 de agosto de 2021]
- Conde, Gilberto, “Desafíos de la revolución siria: nuevas mutaciones en las relaciones entre Siria, Turquía e Iraq”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 48(2), p.530, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/aaa/article/view/2113/2111> [Consulta: 19 de agosto de 2021]
- Conde, Gilberto, “El Medio Oriente: entre rebeliones populares y geopolítica”, [en línea] *Oasis* 27, 7, p.11, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/325026080\\_El\\_Medio\\_Oriente\\_entre\\_rebeliones\\_populares\\_y\\_geopolitica/fulltext/5af28460aca272bf4259ddc9/El-Medio-Oriente-entre-rebeliones-populares-y-geopolitica.pdf](https://www.researchgate.net/publication/325026080_El_Medio_Oriente_entre_rebeliones_populares_y_geopolitica/fulltext/5af28460aca272bf4259ddc9/El-Medio-Oriente-entre-rebeliones-populares-y-geopolitica.pdf) [Consulta: 10 de febrero de 2021]
- Conde, Gilberto, “La primavera de las rebeliones populares árabes” [en línea] *Regions and Cohesions*, núm.3, vol.2, invierno 2012, p.9, Dirección URL: <https://www.berghahnjournals.com/view/journals/regions-and-cohesion/2/3/reco020302.xml> [Consulta: 10 de marzo de 2021]

- Conte de los Ríos, Augusto, “Las implicaciones de la llegada de Biden para Irán”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 25 de febrero de 2021, p.15 Dirección URL: [http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2021/DIEEEO23\\_2021\\_AUGCON\\_BidenIran.pdf](http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO23_2021_AUGCON_BidenIran.pdf) [Consulta: 2 de agosto de 2021]
- Council on Foreign Relations, *Candidates answer CFR’s questions. Joe Biden*. [en línea], 1 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.cfr.org/article/joe-biden> [Consulta: 30 de julio de 2021]
- Dabashi, Hamid, “What happened to the Green Movement in Iran?,”[en línea], Nueva York, *Al Jazeera*, 12 de junio de 2013, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/opinions/2013/6/12/what-happened-to-the-green-movement-in-iran> [Consulta: 26 de julio de 2021]
- de la Paz Meléndez, Gabriela, “George W. Bush: una política exterior unilateral”, [en línea], *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 12, 2002, p. 18, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/384/38401201.pdf> [Consulta: 22 de julio de 2021]
- de Pedro, Nicolás, Martínez, Irene, Sökmen, Melike Janine, “Rusia, Irán y Turquía ¿una estrategia común en Siria?”, [en línea], *CIDOB*, 2018, Dirección URL: [https://www.cidob.org/ca/publicacions/series\\_de\\_publicacio/notes\\_internacionals/n1\\_196/rusia\\_iran\\_y\\_turquia\\_una\\_estrategia\\_comun\\_en\\_siria](https://www.cidob.org/ca/publicacions/series_de_publicacio/notes_internacionals/n1_196/rusia_iran_y_turquia_una_estrategia_comun_en_siria) [Consulta: 3 de septiembre de 2021]
- Ebrahimi, Mansoureh, Gholami, Ahmadali y Yussof, Kamaruzaman, “Politics of Oil and Natural Gas vis-à-vis the Foreign Policy of Iran”, [en línea], *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 11(3), 2018, pp. 65-79, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/25765949.2017.12023310?needAccess=true> [Consulta: 24 de julio de 2021]
- EFE, “Trump amenaza con abandonar el acuerdo nuclear con Irán si no se corrigen sus “defectos”, [en línea], Washington D.C, *Agencia EFE*, 13 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://www.efe.com/efe/america/portada/trump-amenaza-con-abandonar-el-acuerdo-nuclear-iran-si-no-se-corrigen-sus-defectos/20000064-3407522> [Consulta: 15 de marzo de 2021]
- El Hamouni, Youssef, “Internet y la primavera árabe: hacia una nueva percepción del ciberespacio”, [en línea] *Pax et Sécurité Internationales*, núm.1, diciembre-enero, 2013, p.170, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4580274.pdf> [Consulta: 9 de marzo de 2021]

- Esfandiary, Dina, Tabatai, Ariane, M., “A Comparative Study of US and Iranian Counter-ISIS Strategies”, [en línea], *Studies in Conflicts & Terrorism*, 40 (6), 2016, p.6, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/1057610X.2016.1221265> [Consulta: 28 de agosto de 2021]
- Espinosa, Ángeles, “Un general iraní contra el califato”, [en línea], Dubai, *El País*, 18 de marzo de 2015, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2015/03/17/actualidad/1426598845\\_100609.html](https://elpais.com/internacional/2015/03/17/actualidad/1426598845_100609.html) [Consulta: 30 de julio de 2021]
- Fernández Martín, Antonio, “El enfrentamiento sunnita-chiita, su reflejo en la tradicional rivalidad árabe-persa y su repercusión en Oriente Medio”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 14 de abril de 2014, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2014/DIEEEO38-2014\\_EnfrentamientoSunnita-Chiita\\_AFdezMartin.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO38-2014_EnfrentamientoSunnita-Chiita_AFdezMartin.pdf) [Consulta: 16 de julio de 2021]
- Ferreryra, Matías D.A., “Siria: de las revueltas seculares en la primavera árabe a la islamización de la guerra civil”, [en línea], *Contra relatos desde el Sur*, núm.12, diciembre 2015, p.103, Dirección URL: <https://estudiosafricanos.cea.unc.edu.ar/files/07-Matias-Ferreyra-N%C2%B012.pdf> [Consulta: 18 de agosto de 2021]
- Fulton, Will, Holliday, Joseph, Wyer, Sam, “Iranian strategy in Syria”, [en línea], *Institute for the Study of War*, mayo 2013, p.9, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep07899.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A60eb3d55ef86573f9b1620575d3601ae](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep07899.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A60eb3d55ef86573f9b1620575d3601ae) [Consulta: 26 de agosto de 2021]
- Garduño García Moisés, “Asesinato de Soleimani: no es un hecho aislado, sino parte de una operación de inteligencia de amplio espectro”, [en línea], *Foreign Affairs Latinoamérica*, 13 de enero de 2020, Dirección URL: <https://revistafal.com/asesinato-de-soleimani-no-es-un-hecho-aislado-sino-parte-de-una-operacion-de-inteligencia-de-amplio-espectro/> [Consulta: 30 de julio de 2021]
- Garduño García, Moisés, “El final del régimen Sykes Picot en Medio Oriente: hacia un nuevo punto de inflexión” [en línea] *Revista de estudios internacionales mediterráneos*, 22, 2017, pp.109-128, Dirección URL: [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678964/REIM\\_22\\_6.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/678964/REIM_22_6.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta: 2 de marzo de 2021]
- Garduño García, Moisés, “Irán: ¿Una batalla sin Abol Qasem Soleimani?”, [en línea], *Foreign Affairs Latinoamérica*, 3 de enero de 2020, Dirección URL:

<https://revistafal.com/iran-una-batalla-sin-abol-qasem-soleimani/> [Consulta: 30 de julio de 2021]

- Garduño García, Moisés, “La acción contenciosa del islam político durante la crisis hegemónica del Estado secular en Medio Oriente: los casos de Egipto e Irán”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 54(2), 2019, p.254, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/view/2359/2494#toc> [Consulta: 18 de julio de 2021]
- Garduño García, Moisés, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la “cuestión nuclear””, [en línea], *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 10, 2011, p.76, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/reim/article/view/850/838> [Consulta: 26 de julio de 2021]
- Garduño García, Moisés, “La cuestión nuclear iraní revisitada: tensiones, sanciones y negociaciones en torno al Plan de Acción Integral Conjunto de 2015” [en línea], *Estudios de Asia y África*, núm.1, vol.55, p.8, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ea/v55n1/2448-654X-2015-01-5.pdf> [Consulta: 13 de marzo de 2021]
- Garduño García, Moisés, “La recuperación de la voz propia en las revoluciones árabes: convenciones culturales y epistemológicas para el fin del poscolonialismo” [en línea] *Desacatos*, núm.46, septiembre-diciembre, 2014, Dirección URL: <http://www.scielo.org.mx/pdf/desacatos/n46/n46a8.pdf> [Consulta: 9 de marzo de 2021]
- Gil Guerrero, Javier, “Operación Inherent Resolve: Una campaña de bajo coste, baja intensidad y baja participación”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 13 de mayo de 2016, pp.9-10, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEEO47-2016\\_Inherent\\_Resolve\\_JavierGilGuerrero.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO47-2016_Inherent_Resolve_JavierGilGuerrero.pdf) [Consulta: 29 de agosto de 2021]
- González, Enric, “Cómo se fabricó el ‘eje del mal’”, [en línea] Washington D.C, *El País*, 9 de enero de 2003, Dirección URL: [https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2003/01/09/internacional/1042066806_850215.html) [Consulta: 21 de febrero de 2021]
- González Hernández, Manuel, “¿Qué es el chiísmo? Génesis, evolución, doctrina y situación de la otra rama del islam”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 7 de mayo de 2015, p.23, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2015/DIEEEM12-2015\\_Chiismo\\_MGlezHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM12-2015_Chiismo_MGlezHdez.pdf) [Consulta: 10 de agosto de 2021]
- González, Leopoldo, “La geopolítica en el planteamiento teórico-metodológico de las Relaciones Internacionales”, [en línea] *Revista de*

*Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm.74, mayo-agosto, 1997, p.18, Dirección URL:  
[http://investigacion.politicas.unam.mx/rri/wpcontent/uploads/articulos/74/rri\\_74\\_03gonzales.pdf](http://investigacion.politicas.unam.mx/rri/wpcontent/uploads/articulos/74/rri_74_03gonzales.pdf) [Consulta: 29 de diciembre de 2020]

- González, Luis, “Organización del espacio global en la geopolítica “clásica”: una mirada desde la geopolítica crítica”, [en línea] *Revista De Relaciones Internacionales, Estrategia Y Seguridad*, 13(1), Dirección URL: <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/ries/article/view/2864/2798#info> [Consulta: 15 de enero de 2021]
- González del Miño, Paloma, “La competitividad geoestratégica Irán-Arabia Saudí en Oriente Medio. Rivalidad entre potencias regionales”, [en línea], *Política y Sociedad*, 55(3), Madrid, 2018, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/download/58321/4564456549079/pp.734>, [Consultado: 11 de marzo de 2021]
- Goodarzi, Jubin, “Syria: the view from Iran”, [en línea], *European Council of Foreign Relations*, s/l, 15 de junio de 2013, Dirección URL: [https://ecfr.eu/article/commentary\\_syria\\_the\\_view\\_from\\_iran137/](https://ecfr.eu/article/commentary_syria_the_view_from_iran137/) [Consulta: 17 de agosto de 2021]
- Goodzari, Jubin M., “Syria and Iran: Alliance Cooperation in a Changing Regional Environment”, [en línea], *Ortadoğu Etütleri. The Journal of Middle East Studies*, núm.2, vol.4, 2013, p.41, Dirección URL: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/209654> [Consulta: 11 de agosto de 2021]
- Gutiérrez Espada, Cesareo, Silvela Díaz-Criado, Enrique, “El conflicto de Irak I”, [en línea], *Conflictos internacionales contemporáneos*, 7, 2006, Madrid, p.20, Dirección URL: [https://www.defensa.gob.es/portaldecultura/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto\\_Irak\\_I.pdf](https://www.defensa.gob.es/portaldecultura/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Irak_I.pdf) [Consulta: 18 de julio de 2021]
- Hamade, Sultan, “La coalición entre Siria e Irán: naturaleza, desarrollo y desafíos”, *Política Internacional*, núm.2, vol.1, 2019, pp.2-3, Dirección URL: <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/332/3321686003/3321686003.pdf> [Consulta: 10 de agosto de 2021]
- Healy, Patrick, Martin, Jonathan, “Con un discurso sombrío, Donald Trump oficializó su candidatura presidencial” [en línea], Nueva York, *The New York Times*, 21 de julio de 2016, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/es/2016/07/22/espanol/con-un-discurso-sombrio-donald-trump-oficializo-su-candidatura-presidencial.html> [Consulta: 28 de julio de 2021]
- Hokayem, Emile, “Iran, the Gulf States and the Syrian Civil War”, [en línea], *Survival: Global Politics and Strategy*, 56(6), 2014, p.72, Dirección URL:

<https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/00396338.2014.985438> [Consulta: 24 de agosto de 2021]

- Hosenball, Mark, Charbonneau, Louis, Baczynska, Gabriela, “Iran Quds chief visited Russia despite the U.N. travel ban: Iranian official”, [en línea], *Reuters*, Londres, 7 de agosto de 2016, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-russia-iran-soleimani-idUSKCN0QC1KM20150807> [Consulta: 31 de agosto de 2021]
- Hussain, Nazir, “US-Iran relations: Issues, Challenges and Prospects, [en línea], *Policy Perspectives*, núm.2, vol.12, 2015, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/10.13169/polipers.12.2.0029.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A0150b325908fe19d6784095c12b659ad](https://www.jstor.org/stable/pdf/10.13169/polipers.12.2.0029.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A0150b325908fe19d6784095c12b659ad) [Consulta: 12 de marzo de 2021]
- Iwanek, Tomasz, “The 2003 Invasion of Iraq: How the System Failed” [en línea] *Journal of Conflict and Security Law*, 15(1), p.115, Oxford University Press, 2009, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/10.1093/jcsl/krp024> [Consulta: 28 de febrero de 2021]
- Juneau, Thomas, “Iran’s costly intervention in Syria: A pyrrhic victory”, [en línea], *Mediterranean Politics*, 2018, p.7, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/13629395.2018.1479362> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]
- Karimi, Nasser, “Putin, in Iran for talks, offers support for nuclear deal”. [en línea], *AP*, 1 de noviembre de 2017, Dirección URL: <https://apnews.com/article/ali-khamenei-donald-trump-ap-top-news-caspian-sea-tehran-8a9c07c48eff458e862d933392944ef0> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Khodabandeh Loui, Hadi, “Would Iran confront Turkey in the Idlib frontier?”, [en línea], *Anadolu Agency*, 5 de marzo de 2020, Dirección URL: <https://www.aa.com.tr/en/analysis/would-iran-confront-turkey-in-the-idlib-frontier/1755905> [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- Kofman, Michael, Rojansky, Matthew, “¿Qué tipo de victoria para Rusia en Siria”, [en línea], *Military Review*, Tercer Trimestre 2018, p.70, Dirección URL: <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/que-tipo-de-victoria-para-rusia-en-siria.pdf> [Consulta: 31 de agosto de 2021]
- Kurtunov, Andrey *et al*, “Russia and Iran in Syria and Beyond: Challenges Ahead”, [en línea], *Russian International Affairs Council and The Institute for Iran-Eurasia Studies*, Working paper num.59, 2020, p.10, Dirección URL: <https://russiancouncil.ru/papers/Russia-Iran-Syria-Paper59-En.pdf> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]

- Kuttab, Daoud, “The media and Iraq: a blood bath for and gross dehumanization of Iraqis”, [en línea], *International Review of the Red Cross*, núm. 868, vol.98, 2007, p.882, Dirección URL: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/a21893.pdf> [Consulta: 28 de febrero de 2021]
- Lawson, Fred H., “Syria’s Relations with Iran: Managing the Dilemmas of Alliance”, [en línea], *The Middle East Journal*, 61 (1), invierno 2007, p.31, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.3751/61.1.12> [Consulta: 11 de agosto de 2021]
- Le Dantec, Francisco, “Contribución de la geopolítica crítica a la comprensión de la actual concepción de seguridad” [en línea] en *Revista Política y Estrategia*, núm. 18, 2007, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5625304.pdf> [Consulta: 8 de enero de 2021] p.72
- López García, Bernabé, “Paradojas y desafíos de las primaveras árabes”, [en línea] *Res Pública: Revista de Filosofía Política*, núm.30, pp.149-150, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/view/47917/44834> [Consulta: 8 de marzo de 2021]
- Lorenzo-Penalva Lucas, José, “El islam fragmentado: fanatismo, poder y religión”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 6 de junio de 2014, p.4, Dirección URL: [https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2014/06/Doc\\_Opinion-Islam-fragmentado.pdf](https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2014/06/Doc_Opinion-Islam-fragmentado.pdf) [Consulta: 10 de agosto de 2021]
- Magen, Zvi, “Backing for Iran and Syria: For What and for How Long”, [en línea], *Institute for National Security Studies*, núm.296, noviembre 27, 2011, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep08695.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A4157cf767c88dee862c32d02c947dc2e](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep08695.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3A4157cf767c88dee862c32d02c947dc2e) [Consulta: 24 de agosto de 2021]
- Makovsky, David, “Putin’s Golan Comments: Implications for Israeli Security”, [en línea], *The Washington Institute for Near East Policy*, 19 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/putins-golan-comments-implications-israeli-security> [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Manassero, María Soledad, Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente, [en línea], *CAEI Working Papers*, núm.25, pp.23-24., Dirección URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/145107/ME25.pdf> [Consulta: 24 de julio de 2021]

- Marcus, Jonathan, “¿Cómo se ha fortalecido Putin con los bombardeos de Rusia en Siria”, [en línea], *BBC News*, 30 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37517309> [Consulta: 30 de agosto de 2021]
- Marcus, Jonathan, “Estados Unidos: por qué Donald Trump no ha retirado a su país del pacto nuclear con Irán que calificó como del "peor acuerdo jamás hecho", [en línea], Londres, *BBC News*, 26 de abril de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39671609> [Consulta: 28 de julio de 2021]
- María Blanco, José *et al*, “La Primavera árabe: del sueño a la pesadilla”, [en línea] *Enfoque*, núm.1, p.4, 2016, Dirección URL: [https://intranet.bibliotecasgc.bage.es/intranet-tmpl/prog/local\\_repository/documents/17868.pdf](https://intranet.bibliotecasgc.bage.es/intranet-tmpl/prog/local_repository/documents/17868.pdf) [Consulta: 8 de marzo de 2021]
- Marín Guzmán, Roberto, “Irán Contemporáneo: de la Monarquía a la República Islámica. Análisis de las luchas sociales y de la alternativa religiosa shí'ita frente al secularismo.” [en línea], *Revista de Humanidades: Tecnológico de Monterrey*, núm. 14, 2003, pp.91-126. Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/384/38401405.pdf> [Consulta: 17 de julio de 2021]
- Martínez, José Ciro, Eng, Brent, “Stifling stateness: The Assad regime’s campaign against rebel governance”, [en línea], *Security Dialogue*, núm.4, vol.49, 2018, p.243, Dirección URL: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0967010618768622> [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- Mason, Laura, “Thermidor and the myth of rupture”, [en línea], *Oxford Handbooks Online*, 2013, pp.1-19, Dirección URL: <https://sci-hub.se/10.1093/oxfordhb/9780199639748.013.030> [Consulta: 20 de julio de 2021]
- McCarthy, Niall, “The Strategic Importance of The Strait Of Hormuz”, [en línea] *Statista*, 14 de junio de 2019, Dirección URL: <https://www.statista.com/chart/18109/seaborne-oil-transiting-possible-chokepoints/> [Consulta: 10 de febrero de 2021]
- Mercille, Julien, “The radical geopolitics of US foreign policy: the 2003 Iraq War”, [en línea] *GeoJournal*, núm.4, vol.75, p.331, 2010, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://www.jstor.org/stable/41148401> [Consulta: 2 de marzo de 2021]
- Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama e Irán” [en línea] en Sierra Kobeh, María de Lourdes (coord.) *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, D.F., 2010, pp.57-

- 58, Dirección URL: [https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente\\_reducido.pdf](https://www2.politicas.unam.mx/publicaciones/wp-content/uploads/2019/04/CER-La-admon.-de-Obama-hacia-medio-oriente_reducido.pdf) [Consulta: 12 de marzo de 2021]
- Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 46(1), 2011, p.164, Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/aaa/article/view/2021/2021> [Consulta: 25 de julio de 2021]
  - Mesa Delmonte, Luis, “Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear”, *Foro Internacional*, núm. 4 octubre-diciembre, 2009, p.837, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921092004.pdf> [Consulta: 12 de marzo de 2021]
  - Meschoulam, Mauricio, “Los obstáculos de Biden en la política exterior: el caso de Irán”, [en línea], Ciudad de México, *El Universal*, 28 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/mauricio-meschoulam/los-obstaculos-de-biden-en-politica-exterior-el-caso-de-iran> [Consulta: 31 de julio de 2021]
  - Metghalchi, Nazanine, “¿Es Irán inmune a la primavera árabe?”, [en línea], *Policy Brief. FRIDE*, núm.62, octubre 2011, p.4, Dirección URL: [https://www.files.ethz.ch/isn/134146/PB\\_62\\_Iran\\_Esp.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/134146/PB_62_Iran_Esp.pdf) [Consulta: 17 de agosto de 2021]
  - Mihailovic, Dejan, “Geopolítica y orden global: posibilidades para un nuevo meridionalismo” [en línea] *Razón y Palabra*, núm.62, mayo-junio, Quito, 2008, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520738002> [Consulta: 15 de enero de 2021]
  - Milani Mohsen, “Why Tehran Won’t Abandon Assad(ism)”, [en línea], *The Washington Quarterly*, 36:4, otoño 2013, p.83, Dirección URL: [http://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/TWQ\\_13Winter\\_Milani.pdf](http://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/TWQ_13Winter_Milani.pdf) [Consulta: 16 de agosto de 2021]
  - Milosevich-Juaristi, Mira, “La finalidad estratégica de Rusia en Siria y las perspectivas de cumplimiento del acuerdo de Astaná”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 23 de mayo de 2017, p.3, Dirección URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/366c25bc-017e-404a-975a-ccc80fa9ab10/ARI43-2017-MilosevichJuaristi-Finalidad-estrategica-Rusia-Siria-acuerdo-Astana.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=366c25bc-017e-404a-975a-ccc80fa9ab10> [Consulta: 2 de septiembre de 2021]
  - Molina, Franklin, “Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina”, [en línea], *Revista Venezolana de Economía y*

- Ciencias Sociales*, núm. 1, vol.10, enero-abril 2004, pp.62-63, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/177/17710104.pdf> [Consulta: 23 de julio de 2021]
- Morales Hernández, Javier, “La intervención de Rusia en Siria: balance y escenarios futuros”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 29 de junio de 2017, p.9, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEE070-2017\\_Intervencion\\_Rusia\\_en\\_Siria\\_JavierMoralesHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE070-2017_Intervencion_Rusia_en_Siria_JavierMoralesHdez.pdf) [Consulta: 30 de agosto de 2021]
  - Mourenza, Andrés, “El líder del principal partido kurdo de Turquía se enfrenta a 142 años de cárcel”, [en línea], *El País*, 7 de diciembre de 2017, Estambul, Dirección URL: [https://elpais.com/internacional/2017/12/07/actualidad/1512647703\\_278788.html](https://elpais.com/internacional/2017/12/07/actualidad/1512647703_278788.html) [Consulta: 2 de septiembre de 2021]
  - Moussa, Samuel Sahel, Zuber, Mariana, “Arab Spring as a Background of Civil War in Syria”, [en línea], *International Conference KNOWLEDGE BASED ORGANIZATION*, núm.1, vol.XXIV, pp.248-249, Dirección URL: [https://www.researchgate.net/publication/326653652\\_Arab\\_Spring\\_as\\_a\\_Background\\_of\\_Civil\\_War\\_in\\_Syria](https://www.researchgate.net/publication/326653652_Arab_Spring_as_a_Background_of_Civil_War_in_Syria) [Consulta: 23 de agosto de 2021]
  - Musalem Rahal, Doris, “La política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente”, [en línea], *Política y cultura*, núm. 10, verano, 1998, p.171, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/267/26701010.pdf> [Consulta: 20 de julio de 2021]
  - Nerguizian, Aram, “Assessing the Consequences of *Hezbollah's* Necessary War of Choice in Syria”, [en línea], *Center for Strategic & International Studies*, Washington D.C, 17 de junio de 2013, Dirección URL: <https://www.csis.org/analysis/assessing-consequences-hezbollah%E2%80%99s-necessary-war-choice-syria> [Consulta: 27 de agosto de 2021]
  - Nour, Ismael, *El canal de Suez, la joya de la corona egipcia*, [en línea] 26 de diciembre de 2019, Dirección URL: <https://elordenmundial.com/canal-de-suez-egipto/> [Consulta: 10 de febrero de 2021]
  - Nourani, Hossein *et al*, “Discursive (De)legitimization of the Iran Nuclear Deal in Donald Trump’s Tweets”, [en línea], *Strategic Analysis* 4(44), 2020, p.342, Dirección URL: <https://scihub.se/https://doi.org/10.1080/09700161.2020.1809205> [Consulta: 28 de julio de 2021]
  - Nuruzzaman, Mohammed, “President Trump’s ‘Maximum Pressure’ Campaign and Iran’s Endgame”, [en línea], *Strategic Analysis*, 1(13), 2020, p.3, Dirección URL: <https://sci->

hub.se/https://doi.org/10.1080/09700161.2020.1841099 [Consulta: 29 de julio de 2021]

- O'Neill, Bard; Kass, Ilana, "The Persian gulf war: A political-military assessment" [en línea] *Comparative Strategy*, núm.2, vol.11, 1992, p.219, Dirección URL: <https://scihub.tw/https://doi.org/10.1080/01495939208402872> [Consulta: 15 de febrero de 2021]
- Ospina Morales, Guillermo, "La formación del Kurdistán y la seguridad societal. Un análisis del gobierno kurdo en el norte de Irak, los grupos minoritarios y la lucha contra el Estado Islámico", [en línea], *Forum Revista*, núm.13, enero-junio de 2018, p.26, Dirección URL: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/forum/article/view/69631> [Consulta: 30 de agosto de 2021]
- Ozkan, Mehmet, "El Oriente Medio en la política mundial: un enfoque sistémico", [en línea] *Estudios Políticos*, núm. 38, enero-junio, Medellín, 2011, p.104, Dirección URL: <http://www.scielo.org.co/pdf/espo/n38/n38a05.pdf> [Consulta: 31 de enero de 2021]
- Parsi, Trita, Marashi, Reza, "Arab Spring Seen from Tehran. The Geopolitical Contest for the Region's Hearts and Minds", [en línea], *The Cairo Review of Global Affairs*, 2011 pp.103-104, Dirección URL: <https://www.thecaireview.com/wp-content/uploads/2014/11/Arab-Spring-Seen-from-Tehran.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021]
- Pérez del Pozo, María Josefa, "La política exterior de Rusia en Oriente Medio. ¿Continuidad o cambio?", [en línea], *Revista UNISCI*, núm 41, mayo 2016, p.156, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/767/76746670006.pdf> [Consulta: 31 de agosto de 2021]
- Piotrowski, Marcen Andrzej, "Iran's Reactions to the Arab Spring and the Crisis in Syria", [en línea], *The Polish Institute of International Affairs*, núm.99, 26 de octubre, 2011, p.596, Dirección URL: [https://www.files.ethz.ch/isn/134824/Bulletin%20PISM%20No%2099%20\(316\)%20October%2026%202011-1.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/134824/Bulletin%20PISM%20No%2099%20(316)%20October%2026%202011-1.pdf) [Consulta: 16 de agosto de 2021]
- Preciado, Jaime; Uc, Pablo, "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional" [en línea] *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, 2010, p.75, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/view/GEOP1010120065A/13427> [Consulta: 10 de enero de 2021]
- Qadir Mushtaq, Abdul; Afzal, Muhammad, "Arab Spring: Its Causes and Consequences", [en línea] *Journal of the Punjab University Historical Society*,

- núm.1, vol.30, 2017, p.5, Dirección URL: [http://pu.edu.pk/images/journal/HistoryPStudies/PDF\\_Files/01\\_V-30-No1-Jun17.pdf](http://pu.edu.pk/images/journal/HistoryPStudies/PDF_Files/01_V-30-No1-Jun17.pdf) [Consulta: 10 de marzo de 2021]
- Ramírez, Naomi, “La revolución siria: orígenes, actores y procesos”, [en línea], *Revista Sociología Histórica*, Universidad de Murcia, 2012, pp.209-239., Dirección URL: <https://revistas.um.es/sh/article/view/165161/143671>, [Consulta: 21 de agosto de 2021]
  - Reynolds, James, “Iran and Syria: Alliance of shared enemies and goals”, *BBC News*, 8 de junio de 2012, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-18369380> [Consulta: 25 de agosto de 2021]
  - Rguig, Sara, “La representación de la Primavera Árabe en los medios de comunicación estadounidenses” [en línea], *Relaciones Internacionales*, núm.42, 2019, pp.82-84, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/view/relacionesinternacionales2019.42.005/11452> [Consulta: 10 de marzo de 2021]
  - Risseuw, Rafke, The Syrian-Iranian Nexus: a Historical Overview of Strategic Cooperation, [en línea], *Brussels International Center for Research and Human Rights*, Bruselas, 2018, p.4, Dirección URL: <https://www.bic-rhr.com/sites/default/files/The-Syria-Iran-Nexus-1.pdf> [Consulta: 9 de agosto de 2021]
  - Rome, Henry, “United States Iran policy and the role of Israel, 1990-1993”, [en línea], *Diplomacy & Statecraft*, 30 (4), p.730, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/09592296.2019.1670999> [Consulta: 20 de julio de 2021]
  - Rubin, Michael, “The Enduring Iran-Syria-Hezbollah Axis”, [en línea], *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, núm. 6, diciembre 2009, p.2, Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep03078.pdf?ab\\_segments=0%252Fbasic\\_search\\_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3Ab380645b2caac54610aeda10fdec823b](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep03078.pdf?ab_segments=0%252Fbasic_search_gsv2%252Fcontrol&refreqid=excelsior%3Ab380645b2caac54610aeda10fdec823b) [Consulta: 11 de agosto de 2021]
  - s/a, “Guerra en Siria: por qué la batalla por Idlib puede ser definitiva y provocar una “emergencia humanitaria nunca antes vista”, [en línea], *BBC News*, 4 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45412851> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]
  - s/a, “Russia establishing permanent presence at its Syrian bases: RIA”, [en línea], *Reuters*, 26 de diciembre de 2017, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-russia-bases-idUSKBN1EK0HD> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]

- s/a, “Syria’s ‘de-escalation zones’ explained”, [en línea], *Al Jazeera*, 4 de julio de 2017, Dirección URL: <https://www.aljazeera.com/news/2017/7/4/syrias-de-escalation-zones-explained> [Consulta: 3 de septiembre de 2021]
- Saleh Albarasneh, Ayman, Koleilat Khatib, Dania, “The US policy of containing Iran – from Obama to Trump 2009-2018”, [en línea], *Global Affairs*, p.12, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/23340460.2019.1701951> [Consulta: 16 de marzo de 2021]
- Salehi-Isfahani, Djavad, “Is Iranian Hyperinflation a Mirage”, [en línea], Irán, *Al Monitor*, 22 de enero de 2013, Dirección URL: <https://www.al-monitor.com/originals/2013/01/hyperinflation-iran-manti-teo.html> [Consulta: 27 de julio de 2021]
- Salih, Diyari, “Russia and the Geopolitics of the Kirkuk-Baniyas pipeline”, [en línea], *The Geopolitics*, 29 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://thegeopolitics.com/russia-and-the-geopolitics-of-the-kirkuk-baniyas-pipeline/> [Consulta: 14 de agosto de 2021]
- Salloukh, Bassel F., “The Arab Uprisings and the Geopolitics of Middle East”, [en línea], *The International Spectator*, núm. 2, vol.48, junio 2013, p.40, Dirección URL: <https://www.iai.it/sites/default/files/salloukh.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021]
- Salomon, Jay, Spindle, Bill, “Syria Strongman: Time for ‘Reform’”, [en línea], *The Wall Street Journal*, 31 de enero de 2011, Dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704832704576114340735033236> [Consulta: 18 de agosto de 2021]
- Sánchez Mateos, Elvira, “El nuevo marco geopolítico de Oriente Medio”, [en línea] *Política y Sociedad* 55(3), Madrid, 2018, p.678, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/58320/4564456549076> [Consulta: 10 de febrero de 2021]
- Sánchez Tapia, Felipe, “El futuro de Siria se juega en Idlib”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 27 de mayo de 2020, p.7, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2020/DIEEEA19\\_2020FE\\_LSAN\\_Idlib.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2020/DIEEEA19_2020FE_LSAN_Idlib.pdf) [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- Sanz, Juan Carlos, “EE.UU y Reino Unido se suman a Israel para acusar a Irán del ataque a un petrolero”, [en línea], *El País*, 2 de agosto de 2021, Dirección URL: <https://elpais.com/internacional/2021-08-02/ee-uu-y-reino-unido-se-suman-a-israel-para-acusar-a-iran-del-ataque-a-un-petrolero.html> [Consulta: 2 de agosto de 2021]
- Saracho, Federico, “(Re)pensar la geopolítica crítica. Un pequeño manifiesto desde la negatividad”, en León, Efraín, *Praxis espacial en América Latina. Lo*

*geopolítico puesto en cuestión*, [en línea] FFyL UNAM, Ítaca, 2017, p.159, Dirección URL: [https://www.academia.edu/36053368/\\_RE\\_PENSAR\\_LA\\_GEOPOL%C3%8DTICA\\_CR%C3%8DTICA\\_un\\_peque%C3%B1o\\_manifiesto\\_desde\\_la\\_negatividad](https://www.academia.edu/36053368/_RE_PENSAR_LA_GEOPOL%C3%8DTICA_CR%C3%8DTICA_un_peque%C3%B1o_manifiesto_desde_la_negatividad) [Consulta: 31 de enero de 2021]

- Suarez Jaramillo, Andrea, “Ebrahim Raisi: 'Política exterior de Irán no se limitará al Acuerdo nuclear'”, [en línea], *France 24*, 21 de junio de 2021, Dirección URL: <https://www.france24.com/es/medio-orient/20210621-iran-ebrahim-raisi-prensa-acuerdo-nuclear> [Consulta: 31 de julio de 2021]
- Sun, Degang, “Brothers Indeed: Syria-Iran Quasi-alliance Revisited”, [en línea], *Journal of Middle Eastern and Islamic Studies (in Asia)*, núm.2, vol.3, 2009, p.71, Dirección URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/19370679.2009.12023132?needAccess=true> [Consulta: 11 de agosto de 2021]
- Takeyh, Ray, “The Iran-Iraq War: A Reassessment”, [en línea] *The Middle East Journal*, núm.3, vol.64, 2010, pp. 365-383, Dirección URL: <https://sci-hub.tw/https://www.jstor.org/stable/40783105> [Consulta: 14 de febrero de 2021]
- Takeyh, Ray, “The Natanz Blackout: Can Iran Deal Talks Still Succeed?”, [en línea], *Council of Foreign Relations*, 12 de abril de 2021, p.5 Dirección URL: [https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep31165.pdf?ab\\_segments=0%252FSYC-5910-Test-Only%252Ftest&refreqid=excelsior%3A297906ea311830fd691ce2ac519bf03a](https://www.jstor.org/stable/pdf/resrep31165.pdf?ab_segments=0%252FSYC-5910-Test-Only%252Ftest&refreqid=excelsior%3A297906ea311830fd691ce2ac519bf03a) [Consulta: 2 de agosto de 2021]
- Tawil, Marta, “Diálogos de política exterior. El eje tripartita sirio-saudita-egipcio y la política de poder de Siria 1991-2007”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, 44 (2), 2009, pp.240-241. Dirección URL: <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/aaa/article/view/1957/1957> [Consulta: 12 de agosto de 2021]
- Tawil, Marta, “La política exterior de Siria en el marco de la sublevación popular”, [en línea], *Foro Internacional*, núm.2, vol. LII, enero-marzo 2012, p.478, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59929084009.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2021]
- Tawil, Marta, “Las relaciones de Siria con Rusia: juego de equilibristas”, [en línea], *Foro Internacional*, núm.4, vol. XLIX, octubre-diciembre, 2009, pp.771-778, Dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/599/59921092003.pdf> [Consulta: 30 de agosto de 2021]
- Terril, W. Andrew, “Iran’s strategy for saving Assad”, [en línea], *The Middle East Journal*, núm. 2, vol. 69, primavera 2015, pp.230-231, Dirección URL: <https://sci-hub.se/10.3751/69.2.13> [Consulta: 26 de agosto de 2021]

- Tovar Ruiz, Juan, “Bush padre y su legado en política exterior”, [en línea] en *Agenda Pública*, 8 de diciembre de 2018, Dirección URL: <https://agendapublica.es/bush-padre-y-su-legado-en-politica-exterior/> [Consulta: 20 de julio de 2021]
- Tovar Ruiz, Juan, “La política exterior de Estados Unidos y el Estado Islámico”, [en línea], *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, núm. 20, 2016, p.38, Dirección URL: <https://revistas.uam.es/reim/article/download/4693/5215/10341> [Consulta: 29 de agosto de 2021]
- Tsvetkova, Maria, “Russia and Turkey agree to create buffer zone in Syria’s Idlib”, [en línea], *Reuters*, 17 de septiembre de 2018, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-putin-erdogan-hope-idUSKCN1LX1BU> [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- Uskowi, Nader, “The Evolving Iranian Strategy in Syria: A Looming Conflict with Israel”, [en línea], *Atlantic Council. Scowcroft Center for Strategy and Security*, Issue brief, septiembre 2018, p.7, Dirección URL: [https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/09/The\\_Evolving\\_Iranian\\_Strategy\\_in\\_Syria.pdf](https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2019/09/The_Evolving_Iranian_Strategy_in_Syria.pdf) [Consulta: 1 de septiembre de 2021]
- Velasco Tuduri, Santiago, “Al Qaeda: origen, evolución y su presencia hoy en el mundo”, [en línea], *Cuadernos de Estrategia*, núm. 163, 2013, pp.157-160., Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4473774> [Consulta: 22 de julio de 2021]
- Villén, Marina, “Irán responde al sabotaje de Natanz con un enriquecimiento de uranio del 60%”, [en línea], *Agencia EFE*, 13 de abril de 2021, Dirección URL: <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/iran-responde-al-sabotaje-de-natanz-con-un-enriquecimiento-uranio-del-60/10001-4510284> [Consulta: 2 de agosto de 2021]
- Woertz, Eckart, “¿Se desvincula Estados Unidos de Oriente Medio tras la revolución del esquiato?”, [en línea] *CIDOB*, octubre de 2016, Dirección URL: [https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/elecciones\\_presidenciales\\_e\\_n\\_estados\\_unidos/se\\_desvincula\\_estados\\_unidos\\_de\\_orient\\_e\\_medio\\_tras\\_la\\_revolucion\\_del\\_esquiato](https://www.cidob.org/es/articulos/monografias/elecciones_presidenciales_e_n_estados_unidos/se_desvincula_estados_unidos_de_orient_e_medio_tras_la_revolucion_del_esquiato) [Consulta: 8 de marzo de 2021]
- Wyatt, Caroline, “Quiénes son los alauitas de Siria y por qué se distancian de Bashar al Asad”, [en línea], *BBC News*, 3 de abril de 2016, Dirección URL: [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160403\\_siria\\_alauitas\\_chiitas\\_distancia\\_presidente\\_bashar\\_al\\_assad\\_lv](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/04/160403_siria_alauitas_chiitas_distancia_presidente_bashar_al_assad_lv) [Consulta: 10 de agosto de 2021]
- Zaccara, Luciano, “La comunidad internacional ante la cuestión Iraní”, [en línea], *Cuadernos de Estrategia*, núm. 144, 2010, p.136, Dirección URL:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3368565> [Consulta: 24 de julio de 2021]

- Zhou, Yimin, “A Double-Edged Sword: Russia’s Hybrid Warfare in Syria”, [en línea], *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 2019, p.2, Dirección URL: <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/25765949.2019.1605570> [Consulta: 31 de agosto de 2021]
- Zurcher, Anthony, “3 razones por las que Donald Trump decidió sacar a Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán” [en línea], Washington, *BBC News*, 9 de mayo de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44049518> [Consulta: 28 de julio de 2021]

### Sitios electrónicos:

- Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, *El Estado Islámico de Irak y Siria (ISIS): perfil histórico, político e ideológico*, [en línea], D.F, 2014, p.3, Dirección URL: <https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/2808ISI.pdf> [Consulta: 28 de agosto de 2021]
- CIA, *The World Factbook. Syria*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/syria/> [Consulta: 10 de agosto de 2021]
- CIDOB, *Hassan Rouhani*, [en línea], Barcelona, 2021, Dirección URL: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/hassan\\_rouhani#4](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/iran/hassan_rouhani#4) [Consulta: 27 de julio de 2021]
- CIDOB, *Mohammad Jatamí*, [en línea], Barcelona, 2016, p.5, Dirección URL: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mohammad\\_jatami](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mohammad_jatami) [Consulta: 21 de julio de 2021]
- CIDOB, *Una guía al conflicto sirio: 10 preguntas claves*, [en línea], Barcelona, 2014, Dirección URL: [https://www.cidob.org/es/publicaciones/documentacion/dossiers/conflicto\\_en\\_siria/una\\_guia\\_al\\_conflicto\\_sirio\\_10\\_preguntas\\_claves](https://www.cidob.org/es/publicaciones/documentacion/dossiers/conflicto_en_siria/una_guia_al_conflicto_sirio_10_preguntas_claves) [Consulta: 18 de agosto de 2021]
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Carta de fecha 13 de diciembre de 2019 dirigida a la Presidencia del Consejo de Seguridad por los representantes permanentes de la Federación de Rusia, la República Islámica del Irán y Turquía ante las Naciones Unidas*, [en línea], 16 de diciembre de 2019, p.2, Dirección URL:

<https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/2019/947> [Consulta: 4 de septiembre de 2021]

- Global Center for Combating Extremist Ideology, *About Etidal*, [en línea], Riyad, Dirección URL: <https://etidal.org/en/about-etidal/> [Consulta: 28 de julio de 2021]
- Negroponte, John, *Letter dated 20 March 2003 from the Permanent Representative of the United States of America to the United Nations addressed to the President of the Security Council*, [en línea] United Nations, 2003, 2pp., Dirección URL: <http://www.hamamoto.law.kyoto-u.ac.jp/kogi/2003yakan/s-2003-351.pdf> [Consulta: 25 de febrero de 2021]
- Oficina de Información Diplomática, *Ficha de país. Siria*, [en línea], Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, p.3, Dirección URL: [http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/siria\\_ficha%20pais.pdf](http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/siria_ficha%20pais.pdf) [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- ONU, *Resolución 687*, [en línea] 1991, pp.13-18, Dirección URL: [https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/RES/687\(1991\)](https://undocs.org/pdf?symbol=es/S/RES/687(1991)) [Consulta: 15 de febrero de 2021]
- Revilla, Marisa y Hovanyi, Réka, *La “primavera árabe” y las revoluciones en Oriente Medio y Norte de África: episodios, acontecimientos y dinámicas*, XI Congreso Español de Sociología, Madrid, 2013, Dirección URL: <http://www.fes-sociologia.com/files/congress/11/papers/1895.pdf> [Consulta: 18 de agosto de 2021]
- Statista, *Syria: Youth unemployment rate from 1999 to 2019*, [en línea], 2021, Dirección URL: <https://www.statista.com/statistics/813086/youth-unemployment-rate-in-syria/> [Consulta: 18 de agosto de 2021]
- The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, *Joint Statement by the Representatives of Iran, Russia and Turkey on the 16th International Meeting on Syria in the Astana Format, Nur-Sultan, 7-8 July 2021*, [en línea], 8 de julio de 2021, Dirección URL: [https://www.mid.ru/en/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4809709](https://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4809709) [Consulta: 4 de septiembre de 2021]
- The White House, *Remarks by President Trump on the Joint Comprehensive Plan of Action*, [en línea], 2018, Dirección URL: <https://uy.usembassy.gov/remarks-by-president-trump-on-the-joint-comprehensive-plan-of-action/> [Consulta: 15 de marzo de 2021]
- Tony Blair Institute for Global Change, *Diving Deep into the Origin of ISIS*, [en línea], Londres, 2014, pp.5-6., Dirección URL: <https://institute.global/sites/default/files/articles/Diving-Deep-into-the-Origins-of-ISIS.pdf> [Consulta: 28 de agosto de 2021]

- U.S. Department of State, *Chapter 3: State Sponsors of Terrorism*, [en línea], 30 de abril de 2009, Dirección URL: <https://2009-2017.state.gov/j/ct/rls/crt/2008/122436.htm> [Consulta: 26 de julio de 2021]
- Washington, George, *Washington's farewell adress to the people of the United States*, [en línea], p.21, Dirección URL: [https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons\\_Farewell\\_Address.pdf](https://www.senate.gov/artandhistory/history/resources/pdf/Washingtons_Farewell_Address.pdf) [Consulta: 22 de julio de 2021]
- Worldometer, *Iraq oil*, [en línea] 2016, Dirección URL: <https://www.worldometers.info/oil/iraq-oil/#:~:text=Oil%20Reserves%20in%20Iraq&text=Iraq%20holds%20143%2C069%2C000%2C000%20barrels%20of,457.4%20times%20its%20annual%20consumption.> [Consulta: 20 de febrero de 2021]
- Yaucobian, Mona, *USIPeace Briefing. Syria's alliance with Iran*, [en línea], United States Institute of Peace, Washington D.C, 2007, p.2, Dirección URL: [https://www.usip.org/sites/default/files/syria\\_iran.pdf](https://www.usip.org/sites/default/files/syria_iran.pdf) [Consulta: 14 de agosto de 2021]