



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**La imagen de Corea del Norte como una
amenaza a la seguridad regional producto de
las crisis nucleares.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A:

LESLI BLANCA PAREJA ORDOÑEZ



**DIRECTOR DE TESIS:
MAESTRO GENARO BERISTAIN**

CIUDAD UNIVERSITARIA, CDMX, 2022.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice	
Índice de ilustraciones.....	2
AGRADECIMIENTOS	3
Introducción	4
1. La seguridad en las Relaciones Internacionales y la construcción de la imagen-país: aproximaciones teórico-conceptuales	10
1.1. La seguridad en Relaciones Internacionales	11
1.1.1 Elementos del concepto de Seguridad.....	14
1.1.2 Seguridad regional bajo el esquema del complejo de seguridad	20
1.2 Construcción de la imagen-país: "imagen internacional"	22
1.2.1 Mecanismos políticos en la construcción de la imagen-país	25
1.2.1.1 La Política Exterior	26
1.2.1.2 Otros mecanismos: los discursos políticos y los medios de comunicación masivos	31
1.2.2 La opinión pública en las Organizaciones Internacionales	39
2. Relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Estados Unidos (relación histórica) .	43
2.1 Antecedentes de las relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos: elementos históricos de la Península Coreana y de Estados Unidos.	44
2.2 Corea del Norte y Estados Unidos durante la Guerra Fría	50
2.2.1 Independencia y Guerra de Corea	52
2.2.2 La división de la Península Coreana.....	58
2.2.3 Relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos (1960-1990).....	60
2.3 Corea del Norte y Estados Unidos en el preludeo del siglo XXI	67
3. La construcción de la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional	74
3.1 Seguridad en Asia del Este en el siglo XXI: armas nucleares	75
3.1.1 Elementos del complejo de seguridad en Asia del Este	76
3.1.2 Armas nucleares en el siglo XXI	79
3.2 La construcción de la imagen de Corea del Norte: su política exterior en materia de seguridad en el siglo XXI.....	85
3.2.1 La ideología de Estado: Juche dentro de la política exterior en materia de seguridad	85
3.2.2 La política exterior en materia de seguridad de Corea del Norte de Kim Jong-Il a Kim Jong-Un	90
3.2.3 Capacidad armamentística de Corea del Norte: armamento nuclear	95
3.3 La construcción de la imagen de Corea del Norte por parte de Estados Unidos: la presencia militar estadounidense en Asia del Este y las tensiones nucleares	99
3.3.1 Presencia militar estadounidense en Asia del Este	100
3.3.2 Tensiones nucleares: 1993-1994	106
3.3.3 Tensiones nucleares: 2002-2008	110
3.3.4 Tensiones nucleares: 2016-2019	117
Conclusiones.....	127
Fuentes de Consulta	132

Índice de ilustraciones.

Mapa 1: Ubicación de la Península Coreana en Asia del Este.	45
Mapa 2: Avance del ejército norcoreano en agosto de 1950.	56
Mapa 3: Avance del ejército estadounidense en noviembre de 1950.	57
Mapa 4: Ubicación de los actores estatales en Asia del Este.	78
Mapa 5: Bases militares estadounidenses en Japón.	101
Mapa 6: Bases militares estadounidenses en Corea del Sur.	102
Mapa 7: Bases militares estadounidenses en el Este de Asia.	103
Figura 1: Dilema de seguridad ejemplificado en las relaciones entre Estados Unidos y Corea de Norte.	14
Figura 2: Esquema de los conceptos de amenaza y vulnerabilidad.	17
Figura 3: Representación de los Estados fuertes y débiles en el caso de Estados Unidos y Corea del Norte.	18
Figura 4: Concepto de masas y público para los MCM.	34
Figura 5: Componentes de una opinión pública.	40
Figura 6: Etapas de la Guerra Fría.	51
Figura 7: Etapas de la relación entre Estados Unidos y Corea del Norte en el siglo XX.	61
Figura 8: Características del sistema de seguridad de Asia del Este.	75
Figura 9: Juche en la seguridad.	88
Figura 10: Momentos clave de la política nuclear de Corea del Norte (1993-2019).	94
Figura 11: Ampliación del alcance de los misiles de Corea del Norte.	96
Figura 12: Pruebas de misiles de Corea del Norte (1994-2021).	98
Figura 13: Correlación de elementos en las tensiones nucleares de 1993-1994.	108
Figura 14: Correlación de elementos en las tensiones nucleares de 2002-2008.	111
Figura 15: Correlación de elementos en las tensiones nucleares 2016-2019.	119
Figura 16: Esquema de la imagen de amenaza de Corea del Norte durante las tensiones nucleares 1994-2019.	130
Cuadro 1: Perspectivas de seguridad en Relaciones Internacionales.	13
Cuadro 2: Amenazas políticas y militares entre Estados Unidos y Corea del Norte.	19
Cuadro 3: Mecanismos políticos en la construcción de la imagen-país.	25
Cuadro 4: Concepto de Interés Nacional.	27
Cuadro 5: Concepto de Seguridad Nacional.	28
Cuadro 6: Estrategias de política exterior directa.	30
Cuadro 7: Modos de operación de la ideología.	33
Cuadro 8: Los 10 periódicos con mayor distribución física y online en 2020.	36
Cuadro 9: Sitios web de noticias más vistos en marzo de 2022.	37
Cuadro 10: Clasificación de las armas nucleares.	83
Cuadro 11: Rendimiento de las pruebas nucleares de Corea del Norte.	97
Cuadro 12: Número de pruebas nucleares y de misiles realizadas por cada líder de Corea del Norte.	98
Cuadro 13: Discursos / Titulares de Corea del Norte como amenaza en medios estadounidenses y de habla inglesa.	116
Cuadro 14: Titulares de Corea del Norte como una amenaza en MCM.	121

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por darme fuerza en momentos difíciles.

A mis padres, por su apoyo y confianza.

A mi familia, por siempre estar.

A mis profesores, por su tiempo y dedicación, llevo una parte de cada uno en mí.

A mi asesor, por su apoyo y guía, me dio ánimo para concluir este proceso.

A la UNAM y a la FCPyS, por ser parte elemental de mi formación.

A mis amigos y amigas, por ser mi segunda familia y compañeros de aventuras.

A Toño, por tu confianza e insistencia.

Introducción

Hoy en día, en el escenario internacional los Estados se vinculan unos con otros en distintos ámbitos (político, económico, social), dentro de éstos hay una infinidad de temas (comercio, seguridad, etc.) en donde tejen relaciones tanto de cooperación como conflictivas. Debido a estas últimas, cada entidad ha elaborado diversas estrategias y políticas de seguridad para contrarrestar las amenazas que interpreta según sus condiciones.

A este respecto, las relaciones interestatales se enmarcan en dinámicas de seguridad que, en Relaciones Internacionales bajo el esquema realista tradicional, implica la búsqueda constante por garantizar la supervivencia del Estado y para ello cuenta con herramientas tanto militares como diplomáticas, que les permite determinar su entorno y sus dinámicas de cooperación o confrontación con otras entidades.

La herramienta que por excelencia tiene un Estado para interactuar dentro de esos contextos es la política exterior, entendida como las acciones, estrategias y políticas estatales que lleva a cabo dicha entidad con el fin de definir y dirigir sus relaciones exteriores, en este caso, en materia de seguridad, así como proyectar una imagen a nivel internacional denominada, para esta investigación, imagen-país.

El concepto anterior hace alusión a la forma en la que un Estado se proyecta, o es proyectado, hacia el exterior con determinados objetivos. Asimismo, se puede entender como la reputación internacional que éste tiene frente a los demás y que, en términos prácticos, repercute en las dinámicas de sus relaciones exteriores. Para ello cuenta con distintos mecanismos políticos, como la misma política exterior, los discursos políticos emanados en distintos foros y los medios de comunicación masivos que, sin excluir otras formas, serán las que se tratarán en esta investigación debido a su relevancia en el caso de estudio.

En materia de seguridad, la construcción de la imagen-país también se puede gestar por parte de un tercero, otro u otros Estados pueden producir y/o influir en la percepción de otra Entidad, ya sea como aliado o enemigo. En este sentido, dicha imagen emana desde dos procesos: uno interno, derivado de las

políticas y estrategias propias de un Estado y uno externo, que se da de la interacción (alianza o enemistad) con otras entidades.

Un conflicto en el que se observa el uso de la imagen-país es el sostenido entre Estados Unidos y Corea del Norte en las tensiones nucleares desde 1994 a 2019. Durante éstas se ha presentado al segundo como una amenaza a la seguridad regional, lo cual ha permitido consolidar las posturas de ambos países: la presencia militar estadounidense en Asia del Este y las capacidades nucleares norcoreanas.

Cabe mencionar que, para Estados Unidos dicha región constituye una zona económica estratégica (Japón, Corea del Sur, China) y representa un contrapeso ante la influencia de Rusia y China, por ello ha mantenido una presencia militar. Por otro lado, Corea del Norte considera a su armamento nuclear como su principal herramienta de seguridad nacional.

No obstante, es una dinámica que trasciende dichas posturas, engloba también vínculos históricos de enemistad y prácticas políticas disimiles, en otras palabras, el contexto histórico-político tanto de Estados Unidos como de Corea del Norte les ha forjado una *praxis* política diferente, mientras el primero desarrolló una política intervencionista, el segundo, consolidó un sentimiento ultranacionalista en contra de injerencias externas, esto ha propiciado momentos de confrontación.

En este tenor, el primero momento de conflicto se remonta a la Guerra de Corea, una guerra civil entre el norte y el sur de la península y en la que intervinieron la Unión Soviética (URSS) apoyando al primero y Estados Unidos al segundo.¹ Desde un inicio su relación estuvo caracterizada por estar inmersa en un ambiente de animadversión que solo continuó aumentando tras ese episodio.

Durante la Guerra Fría, a pesar de estar en bloques contrarios sus políticas nunca se desvincularon del todo, la presencia del otro siempre fue un factor que determinaron sus medidas de seguridad como: el establecimiento de bases militares estadounidenses en Corea del Sur y Japón (siendo una de las razones

¹ María, Cuiñas Insua, Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática, Centro Universitario de la Defensa, Universidad de Zaragoza, España, p. 2, disponible en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf>.

más no la única) y el aumento de la capacidad armamentística de Corea del Norte, cuestiones que han sido objeto principal de sus diferencias.

Con la desintegración de la Unión Soviética y el consecuente fin del escenario bipolar el contexto de ambos países se transformó y mientras para Estados Unidos significó la pérdida de un enemigo, para Corea del Norte fue la de su principal aliado y con ello un importante desabastecimiento energético.

Así, las relaciones bilaterales entre estos Estados encontraron un espacio de contacto directo sin dejar de ser de confrontación. La poca información sobre el programa nuclear norcoreano generó sospechas acerca de sus capacidades nucleares y Estados Unidos fue el primero en señalar un supuesto desarrollo de armas. Ante esto, la sucesión de eventos generó un nuevo momento de conflicto que le permitió a la política estadounidense encontrar un nuevo 'enemigo' que ha justificado su presencia militar en la región² a través de las tensiones nucleares.

Las primeras se dieron entre 1993 y 1994 cuando se llevaron a cabo los ejercicios militares Team Spirit entre Estados Unidos y Corea del sur dando como resultado la amenaza norcoreana de salir del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares.³ Esto generó un ambiente de hostilidad e inauguró la dinámica de la construcción de la imagen de Corea del Norte como amenaza, en declaraciones estadounidenses se le denominó un 'Estado canalla' que atentaba contra la paz y la seguridad internacional.

Las primeras negociaciones de este conflicto giraron en torno al compromiso norcoreano de congelar su programa nuclear y al estadounidense de normalizar sus relaciones bilaterales y la garantía de no agresión, cuestiones que siguieron siendo parte en los siguientes periodos. Para Estados Unidos implicó una nueva forma de justificar su presencia militar, un ejemplo es que incrementó 10,000 efectivos a las tropas estadounidenses en Corea del Sur.⁴

² Si bien hay más motivos para la permanencia de las bases militares de Estados Unidos en la región, en esta investigación, se hace referencia a Corea del Norte como uno de esos motivos sin excluir los demás.

³ Bruce Cumings, *North Korea another country*, Estados Unidos, The New Press, 2004, p. 65. (Traducción libre)

⁴ Datos tomados en: Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), *Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security*, disponible en: <https://www.indexmundi.com/es/datos/estados-unidos/gasto-militar>.

La segunda etapa de tensiones escaló desde mediados del 2002 hasta 2008 debido a una serie de factores como el incumplimiento del acuerdo marco por parte de Estados Unidos, el discurso estadounidense que se tornó hostil ante Corea del Norte y la consiguiente reactivación de su programa nuclear resultando en sus primeras pruebas nucleares. Lo anterior produjo otro escenario de conflicto que marco un ambiente de inseguridad en la región y, de nuevo, enfatizó la imagen de la amenaza norcoreana con mayor precisión en medios oficiales y de comunicación.

Con el cambio de gobierno estadounidense, en 2008, se dio una relativa estabilidad, la política de Obama se caracterizó por manejar una política conciliadora que dio paso a disminuir, en un principio, las tensiones con Corea del Norte al quitarlo de la lista del 'Eje del mal'. Sin embargo, la actividad nuclear norcoreana continuó desarrollando sus capacidades armamentísticas mientras que la actividad militar de Estados Unidos tampoco cesó.

Con Kim Jong-Un y Donald Trump en el escenario, la situación nuclear de 2016 a 2019 irrumpió en un tercer momento de tensión nuclear entre ambas naciones. En esta ocasión, las demostraciones de poder incrementaron tanto en actividad militar como discursiva, los ensayos norcoreanos aumentaron potencialmente y las amenazas mutuas visibilizaron, en gran medida, la inseguridad de Asia del Este.

Los distintos ensayos nucleares⁵ y actividad militar de Corea del Norte a lo largo de 2017 generaron un nuevo panorama de hostilidad. Los desacuerdos entre estos Estados provocaron, a comparación de las otras dos, una mayor inseguridad e incertidumbre en la región. Tanto las capacidades bélicas norcoreanas como la presencia militar y cobertura mediática estadounidenses, enfatizaron la imagen de Corea del Norte como una amenaza, que podía atacar en cualquier momento.

De esta manera, se puede observar una dinámica de provocaciones y reacciones que ha caracterizado la relación entre Estados Unidos y Corea del Norte, con momentos de confrontación y a la vez de negociación. Dentro de ésta,

⁵ Los ensayos tuvieron lugar en febrero, marzo, abril y mayo de 2017. Véase: S/a, "Corea del Norte logra ensayar seis pruebas nucleares en año 2017," [en línea], s/p, *HispanTV.com*, 29 de diciembre de 2017, disponible en: <https://www.hispanTV.com/noticias/coreas/364052/pyongyang-prueba-nuclear-kim-jong-un>.

la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional ha sido una constante, la cual se ha gestado en las políticas de seguridad, principalmente, de Estados Unidos y reforzada por las estrategias nucleares norcoreanas.

Para esta investigación es importante responder a las siguientes preguntas: ¿Cómo se ha creado la imagen de Corea del Norte como amenaza a la seguridad regional durante las tensiones nucleares con Estados Unidos entre 1994 y 2019? ¿Qué significa para Estados Unidos esta imagen? y para Corea del Norte ¿Cómo enfrenta dicha imagen?

La hipótesis de esta investigación sostiene que la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional es producto de las estrategias de política de seguridad de Estados Unidos durante las tensiones nucleares en el periodo 1994-2019.

El objetivo general se centra en analizar la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional a través de las estrategias de política exterior de Estados Unidos y Corea del Norte durante las tensiones nucleares en el periodo 1994-2019. De igual forma, el objetivo complementario es identificar los intereses específicos que tiene dicha imagen: la presencia militar estadounidense en la región y el armamento nuclear norcoreano como forma de salvaguardar su soberanía.

Para ello, la estructura de la tesis está conformada por tres capítulos guiados por los objetivos particulares de la presente investigación, los cuales son: 1) identificar el marco teórico-conceptual de las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte, 2) identificar el marco histórico de las relaciones bilaterales entre estos países y 3) analizar la imagen de Corea del Norte como amenaza a través de las políticas de seguridad de Estados Unidos (presencia militar en Asia del Este) y de Corea del Norte (armamento nuclear) durante las tensiones nucleares (1994-2019).

En el primer capítulo se presenta el marco teórico bajo el que se estudian las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, enmarcándolas en una dinámica de seguridad, primordialmente, tradicional tratándose de políticas estatales de carácter militar, en esta interacción participa también el Consejo de

Seguridad de Naciones Unidas, quien condena y sanciona las amenazas identificadas, y se desarrolla dentro del complejo de seguridad del Este de Asia, en el que convergen una serie de actores y factores en una región donde la presencia militar estadounidense es un elemento importante.

Esa dinámica ha producido una imagen de Corea del Norte de amenaza y por ello, en este mismo capítulo, como marco conceptual se introduce la noción de la imagen-país en Relaciones Internacionales. En donde la principal estrategia para proyectarse al exterior es la política exterior junto con sus elementos, los discursos, los medios de comunicación masivos y la opinión pública internacional.

En el segundo capítulo se identifica el marco histórico, da cuenta del contexto histórico e internacional de las relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos pertinente para entender los momentos de tensión nuclear ya mencionados. Se rescatan diversas etapas históricas propias de la Península Coreana, del intervencionismo estadounidense y de sus desencuentros durante el siglo XX, cortando el análisis en los años noventa justo antes de que se presentara el primer momento de tensión nuclear entre las partes señaladas.

En el tercer capítulo se pretende analizar la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad del este asiático durante los tres momentos de tensión nuclear (1994, 2002-2009, 2016-2019). Con este fin se estudia la política exterior de ambos en materia de seguridad, por un lado, el tema del armamento nuclear norcoreano y, por el otro, la presencia militar de Estados Unidos, así como el recuento de los hechos de las tensiones nucleares.

Cabe resaltar que debido a la naturaleza hermética del régimen norcoreano puede existir un rezago de la información, no obstante, durante la investigación se trató de recopilar datos objetivos de las tensiones nucleares, es decir, hacer un recuento de hechos cronológicos. Asimismo, no se pretende tomar parte, más bien señalar una dinámica contemporánea de interés en el estudio de Relaciones Internacionales. Así, se reconoce que la amenaza que representa Corea del Norte en materia nuclear no es algo que tomar a la ligera y, en ese sentido, se pretende brindar un enfoque del conflicto, más no el único.

1. La seguridad en las Relaciones Internacionales y la construcción de la imagen-país: aproximaciones teórico-conceptuales

Las relaciones internacionales en el ámbito de seguridad versan en vínculos de amistad o enemistad y resultan en diferentes dinámicas entre dos o más Estados que pueden gestar en, los primeros, estrategias conjuntas o políticas de cooperación y en, los segundos, momentos de tensión, crisis o conflictos. Aunado a ello, las teorías en esta materia han proporcionado múltiples formas de estudiarlas, así como han construido conceptos que enmarcan el entendimiento de las mismas. Al mismo tiempo, las capacidades internas y el ejercicio político de los Estados fuera de sus fronteras, se suman a dichas dinámicas y dan paso a la consolidación de una cierta reputación (imagen) de éste.

En este sentido, las tensiones nucleares entre Corea del Norte y Estados Unidos (EEUU) en el periodo entre 1994 y 2019, giran en torno a una dinámica de seguridad y al uso de la imagen de Corea del Norte como una amenaza. Este capítulo tiene como objetivo identificar el marco teórico-conceptual, por ello se divide en dos apartados: la seguridad en Relaciones Internacionales y la construcción de la imagen-país.

Dentro del primer apartado, se estudian las perspectivas teóricas de ese campo de estudio con el fin de visualizar los elementos que tiene cada una y que se observan en la dinámica antes mencionada. Dicha materia ha propiciado múltiples debates con respecto a los actores, tipos de amenazas y estrategias de seguridad en el escenario internacional; sin embargo, todas radican en la búsqueda de la supervivencia estatal y cada una proporciona una forma de hacerlo.

El segundo apartado define la noción de imagen-país, dicho de otro modo, la proyección de un Estado en la escena internacional. Para ello, se recurre a conceptos como la política exterior, los discursos políticos, los medios de comunicación masivos y la opinión pública internacional, que son parte de la construcción de dicha imagen. Mientras que los dos primeros definen la forma en la que se va proyectando un país, los dos últimos son la respuesta a esta proyección.

1.1. La seguridad en Relaciones Internacionales

La seguridad es un tema ampliamente estudiado en las dinámicas internacionales, esto ha dado lugar a distintas perspectivas teóricas que han dado lugar a todo un cuerpo teórico. En este apartado se hace un esbozo general de ellas con base, en gran medida, en los estudios de Barry Buzan.

Teóricamente, existen tres perspectivas acerca de la seguridad: la tradicional, donde se prioriza el papel del Estado y el sector militar; la global que abarca, además del anterior, otros sectores como el social y el medioambiental y el regionalista, que divide al mundo en regiones de seguridad.

La concepción tradicional está basada en la teoría realista⁶, que describe a la dinámica internacional como una lucha constante por el poder y por el cual los Estados están en un peligro constante. Para dicha teoría, el sistema en el que se encuentran es anárquico debido a la ausencia de un gobierno central y en donde cada uno de los Estados ejerce su soberanía sobre su territorio y asuntos.⁷

Es este sistema anárquico el que juega un papel esencial en la seguridad internacional, ya que no hay un medio coercitivo que pueda asegurarla. Para los realistas, la principal característica de los Estados: la soberanía, que se puede definir como la negativa a reconocer cualquier autoridad política más alta que ellos mismos,⁸ genera que su seguridad nacional este en una especulación constante de peligro y con ello deviene la necesidad de protegerse. A este respecto, cada entidad está consciente de las capacidades de los demás y, a su vez, de la vulnerabilidad que esto representa.

Para esta perspectiva, resulta esencial contar con los recursos necesarios para hacer frente a otras entidades en caso de que se presenten conflictos,⁹ de

⁶ La teoría realista brinda una forma de analizar y entender el mundo a partir de la concepción del poder. Estamos hablando de todo un paradigma en el estudio de las Relaciones Internacionales, caracterizado por tratar de explicar los problemas que surgían entre los Estados: la guerra y la paz. Para mayor información véase: Hans J. Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, pp. 370.

⁷ Ximena Cujabante, "La seguridad internacional: evolución de un concepto", *Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, vol. 4, núm. 2, Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, julio-diciembre 2009, p. 96.

⁸ Barry Buzan, *People, States, and Fear. The National Security problem in International Relations*, Departamento de Estudios Internacionales, Universidad de Warwick, Gran Bretaña, 1983, p. 94.

⁹ Ximena Cujabante, *ibidem*, p. 98.

este modo, la capacidad militar se considera un pilar para la seguridad de un Estado. En esta concepción, la garantía de su supervivencia se enfoca en los sectores militar-político y las amenazas esenciales se encuentran en el uso de la fuerza que otra entidad pueda ejercer.

La segunda perspectiva teórica es la global o globalista que hace referencia a un mundo interdependiente, en donde tiene cabida una multiplicidad de actores y una diversidad de temas en la agenda de seguridad.¹⁰ En esta visión se reconocen a otros actores no necesariamente estatales (Organizaciones Internacionales, empresas multinacionales, sociedad civil, etc.) y otros sectores, además del militar, que son parte de la seguridad internacional como lo son los ámbitos económico, social y medioambiental.

Una de estas entidades son las Organizaciones Internacionales que han cobrado una mayor importancia en todos los temas que atañen la vida política, económica y social de los Estados. Esto se refleja en las diversas cumbres que hay sobre una variedad de temas (políticos, económicos, medioambientales, etc.), que reúnen a los jefes de gobierno con la finalidad de llegar a soluciones conjuntas ante las problemáticas presentes.

De esta manera, la seguridad ya no radica solo en el actor estatal, sino que también le adjudica esa responsabilidad a las instituciones y Organizaciones Internacionales que se han constituido al día de hoy.¹¹ Así, organismos como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU), el órgano encargado de mantener la paz en el mundo, toman acción en algunos conflictos, como en las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte.

La última perspectiva es la regionalista, la cual es un nivel de análisis propuesto por Barry Buzan, que se refiere al lugar de conflicto y cooperación en el que se insertan las relaciones internacionales.¹² En este enfoque, se expone que los problemas de seguridad se producen más fácilmente en espacios compartidos, es decir, en una región.

¹⁰ Ximena Cujabante, *ibidem*, p.102.

¹¹ *Ibidem*, p.103.

¹² Barry Buzan; Ole Waever, *Regions and powers. The structural of International Security*, Cambridge University Press, Reino Unido, 2003, p.10. (Traducción libre)

Así, una región comparte ciertos tipos de amenazas y estrategias de cooperación interestatal, dando como resultado diferentes dinámicas. Lo anterior resulta en distintos procesos de seguridad, explicado a detalle en el concepto de complejo de seguridad, que se analiza en el apartado 1.1.2.

Las perspectivas anteriores establecen distintas formas de percibir la seguridad internacional, presentan distintos actores, tipos de amenazas y estrategias de seguridad como se muestra en el cuadro 1. Sin embargo, pese a esas diferencias, su fin último es preservar la existencia de los Estados.

Cuadro 1: Perspectivas de seguridad en Relaciones Internacionales.

Perspectiva Teórica	Supuesto	Actores	Amenazas	Estrategias
Realista/Tradicional	La seguridad estatal radica en la capacidad política-militar.	Estados-Nación	Prioridad en las amenazas políticas-militares.	Políticas estatales de índole militar.
Globalista	Multiplicidad de actores y sectores de seguridad.	Estados-Nación Organizaciones no gubernamentales e Internacionales Empresas multinacionales Sociedad civil	políticas, militares, económicas, sociales, medioambientales	Además de las políticas estatales, incluye las políticas de cooperación con Organizaciones Internacionales y no gubernamentales.
Regional	Una región de seguridad es el lugar de conflicto y cooperación entre los Estados.	Actores regionales y globales	Amenazas dentro de la región.	Cooperación regional.

Elaboración propia a partir de las perspectivas de seguridad en Relaciones Internacionales.

Para fines de esta investigación, las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte se enmarcan, principalmente, en una perspectiva realista, aunque se puede observar la participación de otros actores no estatales, como el caso del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y en un ámbito regional, el complejo de seguridad del noroeste asiático.

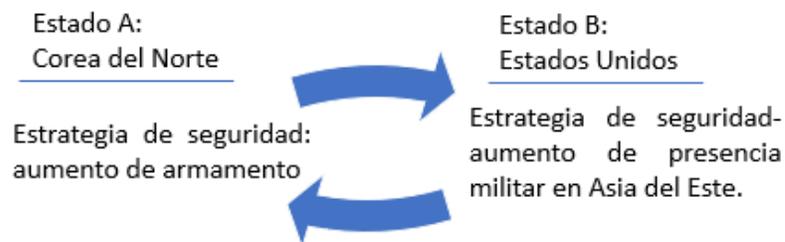
En suma, la seguridad implica generar las condiciones óptimas para que una sociedad, en este caso, un Estado, se desarrolle y, en última instancia, preserve su supervivencia. Existen otros elementos que se derivan de este concepto y que, teóricamente, tratan de explicar cómo se relacionan los Estados dentro de la estructura internacional de seguridad como a continuación se señala.

1.1.1 Elementos del concepto de Seguridad.

En la Sociedad Internacional, la seguridad de un Estado no se da de forma aislada, por lo que se plantea el dilema de seguridad¹³ que, para fines prácticos, consiste en que, si un Estado A realiza cierta acción de seguridad, el Estado B deberá responder con otra acción con el fin de garantizar su propia seguridad. Así, presenta una lucha constante por preservar la integridad estatal frente a las acciones de los demás Estados, aunque no necesariamente estas sean ejecutadas con la intención de provocar un conflicto.

Esto quiere decir que las políticas de seguridad de un Estado, que velan por asegurar su existencia, conducen a una creciente inseguridad para los demás Estados.¹⁴ De forma que, cada entidad puede interpretar esas estrategias como una amenaza y las suyas como acciones defensivas. En el caso de la figura 1, el desarrollo de las capacidades armamentísticas y la presencia militar estadounidense en Asia del Este responden a este dilema. Si bien estas estrategias tienen más factores, que no inciden en esta investigación, estos dos han sido temas constantes durante las tensiones nucleares.

Figura 1: Dilema de seguridad ejemplificado en las relaciones entre Estados Unidos y Corea de Norte.



Elaboración propia a partir del concepto de dilema de seguridad.

En este sentido, la seguridad implica la identificación de un peligro para el Estado a fin de plantear la necesidad de tomar medidas para contrarrestar dicho problema. Esto permite que se movilicen los recursos necesarios e implica una mayor atención al asunto señalado. A esta acción discursiva de la seguridad se le

¹³ Véase, Ximena Cujabante, *ibidem*, p. 98-99.

¹⁴ Barry Buzan, *People, States, and Fear. The national security problem in International Relations, Op. Cit.*, p.3

conoce como securitización, la cual conlleva la designación de un asunto como un problema de seguridad al presentarlo como una amenaza existencial y el cual requiere medidas de emergencia.¹⁵ Señala las cuestiones que pueden ser consideradas como peligros inminentes y, por consiguiente, justifica las estrategias para combatirlos.

A este respecto, la teoría de la securitización plantea una subjetividad en la definición de los problemas de seguridad, donde las amenazas se presentan como construcciones sociales que dependen del conocimiento y discursos que las representan de esa forma.¹⁶ De manera que los temas en las agendas de seguridad se van definiendo respecto al contexto presente y percepción que tiene cada Estado y, en su conjunto, la Sociedad Internacional acerca de estos.

En ese marco, la creación de amenazas, a través del discurso, hace alusión a la simbología de aliado/enemigo que se usa para ampliar el espectro de seguridad, en donde se trata a todo aquello que puede ser un 'enemigo' de un aliado como propio.¹⁷ Esto apunta que un Estado puede extender sus políticas de seguridad más allá de sus fronteras territoriales con ayuda de la securitización y de las dinámicas de cooperación previamente establecidas.

La identificación de un problema de seguridad es el primer paso en una securitización, puesto que a partir de este se establecen las estrategias y se gestan los efectos de las mismas. Debido a ello, la delimitación de las cuestiones de seguridad ha implicado una dificultad en el intento de establecer el límite entre las que pueden ser consideradas cuestiones de seguridad y las que necesariamente ya quedan fuera de ese marco.¹⁸

Determinar las amenazas de seguridad, en ocasiones, puede convertirse en la creación discursiva de estas. Así, se convierte en una realidad constitutiva,

¹⁵ Barry Buzan; Ole Waever, *et. al.*, *Security, Ibidem*, p. 25.

¹⁶ Francisco J. Verdes-Montenegro, "Securitización: agendas de investigación abiertas para el estudio de la seguridad", en *Relaciones Internacionales*, [en línea], Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, UAM, número 29, Madrid, 2015, p. 112. Dirección URL: <http://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/cd2/index/assoc/ri20030.dir/ri20030.pdf> [consulta: 29 de julio de 2020].

¹⁷ Francisco J. Verdes-Montenegro, *Ibidem*, p. 117.

¹⁸ Gracia Abad Quintanal, "El concepto de seguridad: su transformación" en *Comillas Journal of International Relations*, núm. 4, Madrid, 2015, p. 48.

aunque no precisamente comprobada, que se crea a sí misma en la interacción de los sujetos que securitizan, la audiencia y el objeto referente a securitizar.¹⁹ Es hasta que se materializa, ya sea en la opinión pública o en la toma de decisión estatal, que se reconoce como oficial y se hace presente dicha securitización.

En este sentido, la seguridad y los peligros de cada Estado se van construyendo de acuerdo a diversas necesidades, sobre todo políticas. Cuando un asunto es securitizado cabe preguntarnos a quién afecta e interesa, con qué propósitos, en qué circunstancias y con qué resultados.²⁰ Toda amenaza trae consigo acciones de seguridad y son las que tienen un trasfondo, de manera que es importante comprender la razón detrás de las políticas estatales y bajo qué condiciones se están dando.

Las dinámicas de seguridad concuerdan con las necesidades de un determinado momento, ya sea la búsqueda de legitimación al interior o al exterior, apoyo a medidas militares excepcionales, estabilizar o desestabilizar política, económica o socialmente, o justificar el aumento en la capacidad armamentística, por mencionar algunos ejemplos.

A continuación, cabe hacer algunas precisiones sobre el concepto de amenaza y vulnerabilidad, así como las características de los Estados fuertes y débiles en el sistema internacional. La seguridad implica evitar una condición de inseguridad, la cual refleja una combinación de amenazas y vulnerabilidades²¹ que impiden, de alguna forma, garantizar el bienestar y el desarrollo de un Estado. Por consiguiente, éste tiene que identificar con precisión cuáles son los factores externos que lo puedan poner en riesgo y con qué capacidades internas cuenta para contrarrestarlos.

¹⁹ Susana Tello, "Revisando la securitización de la agenda internacional: la normalización de las políticas de pánico", en *Relaciones Internacionales*, núm. 18, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, Universidad Autónoma de Madrid, España, 2011, p. 194.

²⁰ Francisco J. Verdes-Montenegro, *Ibidem*, p. 127.

²¹ Barry Buzan, *People, States, and Fear. The national security problem in International Relations*, *Op. Cit.*, p. 73.

El concepto de vulnerabilidad hace referencia a la posibilidad de no poder contrarrestar algún peligro,²² se trata de una condición interna, en otras palabras, de la facultad de defensa que, en este caso, le corresponde al Estado. Mientras que el concepto de amenaza alude a un peligro o factor de riesgo externo,²³ en este sentido, se usa para una situación peligrosa fuera del sujeto expuesto (que puede ser el gobierno de un Estado o, en conjunto, la entidad estatal) que, generalmente, aún no sucede, pero tienen un alto grado de impacto.

Estos dos términos no existen de manera independiente, un estado de inseguridad combina estos dos elementos: un peligro latente (amenaza) y la inexistencia de las capacidades necesarias para contrarrestarlos (vulnerabilidad).²⁴ En la figura 2, las amenazas se contrarrestan con las capacidades internas, en este caso, de un Estado, las cuales pueden venir, principalmente, de su poder militar o de sus estrategias de diplomacia y la vulnerabilidad se presente en ellas.

Figura 2: Esquema de los conceptos de amenaza y vulnerabilidad.



Elaboración propia a partir de los conceptos de amenaza y vulnerabilidad. Fuente: s/a, *Conceptos de amenaza, vulnerabilidad y riesgo*, [en línea], tdx.cat, p.10. Dirección URL: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/6219/04Capitulo2.PDF?sequence=4&isAllowed=y> [consulta: 20 de agosto de 2020].

En este tenor, las entidades, con el fin de preservar su seguridad han optado por disminuir su vulnerabilidad (capacidades internas) para hacer frente a las múltiples amenazas que, aunque pueden venir del interior del país, son externas

²² L. Feito, "Vulnerabilidad", *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, [en línea], vol. 30, Pamplona, Madrid, 2007. Dirección URL: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1137-66272007000600002#bajo [consulta: 20 de agosto de 2020].

²³ s/a, *Conceptos de amenaza, vulnerabilidad y riesgo*, [en línea], tdx.cat, p.10. Dirección URL: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/6219/04Capitulo2.PDF?sequence=4&isAllowed=y> [consulta: 20 de agosto de 2020].

²⁴ *Idem*.

para el gobierno o para la entidad en conjunto; sin embargo, en esta investigación se hace referencia a las amenazas fuera del Estado.

Así, se ha gestado toda una dinámica internacional de búsqueda de fortaleza, que se traduce en capacidad de defensa. En la perspectiva tradicional, se clasifican a los Estados en fuertes como los que tienen una mayor capacidad política-militar; y débiles, aquellos que están sumergidos en su seguridad interna y dejan en segundo plano las amenazas externas o, por el contrario, que priorizan la seguridad estatal ante dichas amenazas, pero a nivel interno descuidan ciertos ámbitos sociales.²⁵ En la figura 3, se representa a Estados Unidos como un Estado fuerte y a Corea del Norte, uno débil. En esa dinámica se observa una estrategia de negociación, en donde ambos ejercen presión uno sobre el otro sin permitir un confrontamiento, como tal, directo.

Figura 3: Representación de los Estados fuertes y débiles en el caso de Estados Unidos y Corea del Norte.



Elaboración propia a partir de los conceptos de Estados fuertes y débiles de Barry Buzan.

Ahora bien, existe una amplia zona gris entre estas amenazas obvias y las dificultades de las relaciones internacionales, razón por la cual es importante definirlas y tratar de delimitarlas. Según Barry Buzan, hay cinco tipos de amenazas, relacionadas con cada uno de los sectores de seguridad: política, militar, económica, social y medioambiental. En la presente investigación sólo se hace referencia a las dos primeras, las cuales entran dentro del objeto de estudio.

²⁵ Barry Buzan, *People, States, and Fear. The national security problem in International Relations*, Op. Cit., p. 66-67.

Las políticas surgen de las contradicciones que pueden tener las ideologías y tradiciones de las Entidades, provocando distintas confrontaciones entre ellos. Las amenazas se producen cuando hay una intromisión, de cualquier naturaleza, con el objetivo de influir en las políticas internas de otro u otros Estados,²⁶ es común que éstas se acompañen de otros sectores como el militar.

Las amenazas militares representan por sí mismas un peligro, ya que pueden dañar todos los componentes de un Estado y acabar con la estabilidad de un régimen rápidamente a través de la invasión u ocupación, pero también pueden formar parte de estrategias de disuasión.²⁷ Así, la disuasión de esta índole utiliza las capacidades militares como medios de coacción sobre otros con motivos, en gran parte, políticos. En este sentido, estas dos amenazas usualmente van de la mano y tienden a ser complementarias.

Cuadro 2: Amenazas políticas y militares entre Estados Unidos y Corea del Norte.

	Estados Unidos	Corea del Norte
Políticas	Democracia/Capitalismo	Autoritarismo/Socialismo
Militares	Presencia militar en Asia del Este	Armamento nuclear

Elaboración propia a partir del estudio de sus relaciones bilaterales.

El cuadro 2 representa las amenazas principales, al menos en esta investigación, que tienen uno respecto del otro. En este sentido, para Corea del Norte es la idea de la democracia y el capitalismo de Estados Unidos, así como su presencia militar en Asia del Este. Por otro lado, para EEUU es el autoritarismo y desarrollo de armas nucleares norcoreano. En definitiva, las tensiones nucleares entre dichos Estados ponen en la práctica estos elementos teóricos, que se suman al entramado de los estudios de seguridad regional que a continuación se presenta.

²⁶ *Ibidem*, p.77.

²⁷ *Ibidem*, p.75

1.1.2 Seguridad regional bajo el esquema del complejo de seguridad

Los Estados con el fin de contrarrestar sus amenazas externas fortalecen sus capacidades internas, ya sea en materia de política (diplomacia) y/o militar (armamento, fuerzas armadas, etc.) y pueden configurar con otros una serie de mecanismos de cooperación para hacer más efectivas sus políticas de seguridad. A este respecto, la seguridad regional, una de las perspectivas teóricas que se revisó anteriormente, trata la teoría de los complejos de seguridad.

En general, una región representa un espacio compartido por varias Entidades que, debido a elementos en común, pueden tener pautas similares y distinguirse de otros.²⁸ Se basa en la interacción de elementos como la cultura, historia, geografía, formas de negociar y solucionar, etc., generando una interdependencia en distintos temas, uno de ellos es la seguridad.

Un complejo de seguridad (CSR), se define como un conjunto de Estados que debido a su cercanía geográfica y sus relaciones históricas, sus principales percepciones de riesgo están tan interconectadas que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse por separado.²⁹ Al compartir ciertos valores, experiencias y tradiciones les permite construir una serie de estrategias de seguridad conjuntas o, en su defecto, generar conflictos e irrumpir en conflictos donde, la mayoría del tiempo, una amenaza se vuelve un peligro significativo solo para los Estados que pertenecen a dicha región.

Los CSR delimitan las áreas de estudio, como lo son las regiones, permiten acotar los actores y factores presentes en las relaciones de seguridad con el fin de facilitar su comprensión. En este sentido, la seguridad regional se define como un nivel de análisis que, abarca la interacción de la seguridad nacional (actores regionales) y la seguridad global (la estructura internacional y la presencia de actores globales) siendo el lugar donde ocurre la mayor parte de la acción.³⁰ Gracias a esto se pueden observar dinámicas de seguridad particulares y plantear estudios tanto explicativos como prospectivos.

²⁸ Cayetano Espejo Marín, "Anotaciones en torno al concepto de Región", en *Nimbus*, Universidad de Murcia, núm. 11-12, España, 2003, p.68-69.

²⁹ Cfr. Barry Buzan; Ole Waever, *et. al.*, *Security, Op. Cit.*, p.12.

³⁰ Barry Buzan; Ole Waever, *Regions and powers, Op. Cit.*, p. 43.

La adyacencia geográfica tiene un peso significativo dentro de los procesos de seguridad en un CSR, debido a su carácter relacional estos se intensifican en circuitos delimitados, como es el caso de las regiones.³¹ Un CSR se basa en la proximidad de las entidades ya que, en la mayoría de los casos, la cercanía propicia relaciones más intensas e interdependientes; sin embargo, debido al actual escenario de globalización, no se descarta la participación de actores con influencia global en estos.

A este respecto, vincula las condiciones internas de los actores regionales y sus relaciones entre sí, las relaciones entre las regiones y las relaciones de estas con los actores globales.³² Se considera la situación de todos los actores presentes, los de la región y los externos que pueden verse implicados de alguna forma, de manera que el análisis parte desde dos puntos: uno, la propia dinámica regional y dos, el papel que puede tener un actor global.

Así, los Estados se dividen en globales y regionales³³, donde los primeros se caracterizan por tener importantes capacidades de poder por lo que pueden influir en dichas dinámicas sin necesidad de estar geográficamente en la región. Mientras que los segundos si se encuentran dentro de ella y por ello son los que tienen el poder decisivo en los procesos de seguridad.

En este sentido, esta teoría afirma que los patrones regionales de conflicto definen los lineamientos de intervención de los actores globales, es decir, las confrontaciones entre los Estados de una región pueden producir estrategias de seguridad que impliquen a estos³⁴ a fin de contrarrestar esas amenazas a su seguridad. Usualmente, la participación de los actores globales se da a través de sus alianzas con los regionales.

Como un nivel de análisis, los CSR observan los patrones de amistad y enemistad, antes señalados, en las relaciones de seguridad entre los Estados de

³¹ Andrés Felipe Otálvaro, "La seguridad internacional. A la luz de las estructuras y las dinámicas regionales: una propuesta teórica de complejos de seguridad regional", *Revista Desafíos*, vol.12, Universidad del Rosario, Colombia, 2010, p. 225.

³² Barry Buzan; Ole Waever, *Regions and powers*, *Op. Cit.*, p. 15.

³³ Cabe mencionar que Barry Buzan en su obra *Regions and powers*, señala tres tipos de actores: los superpoderes, los grandes poderes y los regionales; no obstante, para fines de esta investigación se considera a los primeros dos como actores globales.

³⁴ Andrés Felipe Otálvaro, *Op. Cit.*, p. 235.

una región (entre ellos) y con los de otras regiones o, en su caso, de los globales. A lo largo de la historia, esto ha propiciado contextos de cooperación o de confrontación dentro de dichos complejos.

Aunado a ello los CSR tienen tres componentes: (1) la disposición de las unidades y la diferenciación entre ellas, (2) los patrones de amistad y enemistad, y (3) la distribución del poder entre las unidades.³⁵ El primero, implica toda una dinámica con relación a la generación y gestión de esta seguridad, el segundo alude al contexto histórico de cada región con diferentes momentos de cooperación y de hostilidad. Y el tercero, indica la estructura regional en términos de poder, es decir, los diferentes niveles de capacidad estatal que se traduce en influencia y poder de acción.

Si bien falta mucho que decir de los complejos de seguridad, cabe destacar que entender a las regiones bajo esta perspectiva conlleva no solo a la agrupación geográfica que es sino, más bien, a la estrecha relación que hay entre esas entidades y que ha marcado una interdependencia de seguridad, la cual puede ser más fuerte, profunda y duradera dentro de dicha región.

En suma, la seguridad regional refiere una vinculación de los procesos, discursos y prácticas de seguridad que tienen los Estados de una región, con sus respectivas amenazas y medidas de cooperación para contrarrestarlas. En el capítulo tres se retoma este tema enfocado en la región del noroeste asiático.

1.2 Construcción de la imagen-país: “imagen internacional”

Durante su vida política, un Estado desarrolla formas particulares de relacionarse con el exterior y, de cierta forma, construye una imagen que va a proyectar al resto del mundo y con esto se le atribuyen ciertos rasgos, positivos o negativos. Antes de pasar a definir este concepto de imagen-país cabe señalar algunas nociones sobre el escenario y la Sociedad Internacional.

El primero hace alusión al lugar en donde se dan las relaciones internacionales, al ámbito donde se desenvuelven los Estados, además de otros actores como las Organizaciones Internacionales, empresas multinacionales,

³⁵ Barry Buzan; Ole Wæver, *Regions and powers, Op. Cit.*, p.13.

sociedad civil, entre otros. En el realismo, se le conoce como estructura internacional que, deriva de la noción de estructura social y se define como una trama de posiciones e interrelaciones mutuas, mediante las cuales se puede explicar la interdependencia de las partes que componen la sociedad,³⁶ en este caso, internacional.

El segundo concepto, la Sociedad Internacional es considerada como una 'sociedad de sociedades' que comprende a los grupos con un poder social autónomo, entre los que destacan los Estados que pueden mantener relaciones de confrontación y cooperación.³⁷ Estas se asientan sobre un ordenamiento que designa a la estructura social, parámetros de convivencia e instituciones previamente aceptadas.

Ahora bien, para que un Estado se inserte en dicho escenario es necesario proyectar una imagen que refleje sus intereses y objetivos al resto de la comunidad internacional. Así, un concepto clave es la imagen-país, compuesto por dos partes: una imagen que, de manera general, es una idea o juicio de valor que tiene un público hacia determinada cuestión, persona, objeto, etc., y país, una Entidad política organizada en un territorio determinado con una población dada, que posee soberanía frente a otras.

De esta manera, la imagen de un país representa su reputación, es la forma en la que otros lo perciben y, es entendida como un fenómeno social que depende tanto de las políticas nacionales como de la Sociedad Internacional.³⁸ Dicho fenómeno se presenta solo dentro de la estructura internacional, es decir, bajo las categorías preestablecidas se califican las acciones estatales de una forma u otra.

Asimismo, se define como el resultado de un conjunto de imágenes por percepciones, impresiones y experiencias que, con mayor o menor protagonismo, proyecta el país hacia el exterior.³⁹ Como cualquier otra imagen, el contexto

³⁶ Rafael Calduch, "La Sociedad Internacional" en *Relaciones Internacionales*, [en línea], España, Ediciones Ciencias Sociales, 1991, p. 40. Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 1 de septiembre de 2018]

³⁷ *Ibidem*, p. 39.

³⁸ Jennifer Ferreira, *et. al.*, *Imagen país*, tesis de Maestría en Dirección de Marketing, España, Colegio de Estudios Superiores de Administración CESA, 2015, p. 6.

³⁹ Malena Castañeda Pérez, *Los medios de comunicación como actores de la política internacional*, [en línea], s/país, Red Cubana de investigaciones sobre Relaciones Internacionales, s/año, p.1

cultural del receptor valida su significado y, de esta manera, consolida la imagen de un Estado, que se puede generar a partir de sus propias políticas o, en algunos casos, de las políticas de otras Entidades.

Este concepto apunta dos procesos: uno externo, que expresa como, en este caso, la Sociedad Internacional percibe (y reacciona) a un Estado a partir del resultado del proceso interno; en el cual, un Estado plasma una reputación, idea y concepción del mismo (o de otro), comúnmente, sobre un tema específico, mediante diferentes mecanismos políticos, éste último refiere una construcción y es en el que se enfoca esta investigación.

Cabe resaltar que la imagen-país genera un posicionamiento a nivel internacional con el fin de lograr un reconocimiento⁴⁰ y el cumplimiento de objetivos nacionales. Ante esto, hay otra imagen que se va creando por parte de otro u otros Estados y que, también, responde a intereses específicos. Así, hay dos construcciones la propia y la que viene del exterior, ambas van a determinar el alcance de las metas estatales y por ende de sus relaciones internacionales.

El objetivo de construir dicha imagen se observa mejor en los efectos que ésta pueda producir, la imagen producida por sí misma no tiene mucho significado, pero, en conjunto con su trasfondo (a qué responde), se puede analizar su utilidad en un contexto determinado.

La búsqueda por una reputación internacional radica en que a través de ésta aumenta su influencia política y estimula sus relaciones exteriores,⁴¹ es decir, puede generar tanto alianzas como enemistades, entre otras dinámicas. En este sentido, en un mundo cada vez más interconectado un Estado necesita de una proyección mundial que le permita entrar a la dinámica internacional y para ello tiene distintos mecanismos, que se detallan en el siguiente apartado.

Dirección URL: http://www.isri.cu/sites/default/files/publicaciones/articulos/boletin_0411.pdf, [consulta: 1 de septiembre de 2018].

⁴⁰ Jennifer Ferreira, *et. al.*, *Op. Cit.*, p.13.

⁴¹ *Cfr.*, *ibidem*, p. 7.

1.2.1 Mecanismos políticos en la construcción de la imagen-país

Acorde con las definiciones anteriores, la construcción de la imagen-país se puede traducir como la forma en la que un Estado proyecta sus intereses nacionales mediante su propia imagen o la de otra Entidad. Para ello, existen diversos mecanismos como lo es la política exterior, las estrategias discursivas en el ámbito político y los medios de comunicación.

Estos mecanismos forman parte de su actuar dentro de la política internacional, tanto la política exterior como los discursos políticos son herramientas directas de los Estados para ejecutar sus planes nacionales y políticas en el resto del mundo; por sí misma, la política exterior es la que permite que se integre en las dinámicas internacionales, mientras que los discursos forman parte de su participación en éstas. Por otro lado, de manera indirecta, los medios de comunicación permiten la difusión de dicho actuar estatal, en ocasiones, son instrumentos que se politizan para replicar y consolidar en la sociedad un mensaje determinado, como lo es una imagen-país (propia o de su contraparte).

En el cuadro 3 se proporciona una síntesis de la definición, los elementos y la utilidad de cada uno de estos mecanismos, la cual se elaboró con base en autores especializados en estos temas y que se precisan en los apartados siguientes:

Cuadro 3: Mecanismos políticos en la construcción de la imagen-país.

	Definición	Elementos	Utilidad
Política exterior	Centro modular de las acciones estatales fuera de su territorio.	Interés y seguridad nacional.	Define y dirige sus relaciones exteriores.
Discursos políticos	Ideas, argumentos y contraargumentos expresados oralmente o por escrito en un espacio político.	Contexto Ideología Simbología	Proporciona un vínculo (diálogo) entre las partes.
Medios de comunicación	Plataformas tradicionales y digitales que transmiten información a un público determinado.	Mensaje/información Emisor Receptor Cobertura mediática	Informa y forma una opinión en la sociedad.

Elaboración propia a partir de las definiciones de cada concepto.

Cada una de estas herramientas forma parte de la construcción de una imagen-país, puesto que su misma concepción alude al actuar político de los Estados dentro de la comunidad internacional, en donde reflejan sus intereses, posturas y estrategias que resultan en una reputación del mismo. En los siguientes apartados se proporciona su definición, elementos y utilidad que, en para esta investigación, resultan pertinentes.

1.2.1.1 La Política Exterior

Dentro de la dinámica internacional para que un Estado se vincule con los demás actores requiere de un instrumento primordial: la política exterior. Para esta investigación se precisa una definición propia, con base en un par de autores y en los elementos que la distinguen; así, se entiende como el centro modular de las acciones estatales fuera de sus fronteras que define, dirige y guía sus relaciones con el resto del mundo.

Según Rafael Velázquez Flores, la política exterior engloba todas aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones estatales más allá de sus fronteras, en concordancia con su interés y seguridad nacional y en objetivos concretos (políticos, económicos, sociales, entre otros).⁴²

Otro autor, Edmundo Hernández Vela, la concibe como un conjunto de políticas, decisiones y acciones por las que cada Estado establece su conducta, metas y líneas de acción en todas las cuestiones que trasciendan sus fronteras.⁴³ Ambos autores la define como un proceso mediante el cual proyecta, promueve y defiende sus intereses ante el resto de la comunidad internacional, afectando el curso de sus relaciones.

Si bien, hay muchas más definiciones, esta política comprende todo lo que un Estado hace fuera de su territorio en concordancia con sus objetivos y tomando en cuenta el contexto en el que se encuentra, es decir, está determinada por factores tanto internos como externos.⁴⁴ Al mismo tiempo contempla dos

⁴² Rafael Velázquez Flores, *Introducción al estudio de la política exterior de México*, México, Nuestro Tiempo, 1995, p. 29.

⁴³ Edmundo Hernández Vela S., *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, 6° edición, México, 2002, p. 24.

⁴⁴ Rafael Velázquez Flores, *Idem*.

elementos principales: el interés y la seguridad nacional, y con base en éstos se señalan metas y objetivos específicos de un determinado momento.

En primer lugar, el interés nacional tiene distintas concepciones que se muestran en el cuadro 4, este concepto alude al fin último que tiene un Estado como entidad política, aunque se pueden encontrar distintas percepciones de éste:

Cuadro 4: Concepto de Interés Nacional.

Autor	Definición
Rafael Velázquez Flores ⁴⁵	Objetivo fundamental de un Estado, encaminado a proporcionar los requerimientos sociales, políticos y económicos, de su población a fin de mantener la existencia del mismo.
Rafael Calduch ⁴⁶	Aspiración Estatal de lograr y/o mantener durante largos periodos de tiempo y respecto del cual está dispuesto a movilizar sus principales recursos.
Cesar Villalba Hugo ⁴⁷	Primer paso en definir una política exterior, funge como una guía con base en la cual efectúa dicha política.

Elaboración propia a partir de las definiciones de los autores señalados.

De acuerdo a las definiciones anteriores, el interés nacional, al ser considerado como objetivo fundamental o aspiración de un Estado, tiene como fin establecer líneas de acción para todas sus políticas y, en el ámbito internacional, le da una lógica al actuar del Estado, en otras palabras, orienta su política exterior.

Este es definido, en gran parte, por el contexto (nacional e internacional); así, establece esas conductas, decisiones y acciones estatales dependiendo del momento y situación dadas. Al mismo tiempo, está condicionado a las características propias de un Estado y reconoce tanto sus capacidades como sus amenazas para desenvolverse en la dinámica internacional.

Conviene distinguir que todos los Estados comparten un interés nacional: su supervivencia, considerada como la ‘razón de Estado’ con distintas

⁴⁵ Cfr, Rafael Velázquez Flores, “Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial”, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, UNAM-FCPyS, México, 1988, p.10.

⁴⁶ Cfr, Rafael Calduch, “La política exterior de los Estados” en *Dinámica de la Sociedad Internacional*, [en línea], España, CEURA, 1993, p. 26. Dirección URL: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf> [consulta: 20 de septiembre de 2018].

⁴⁷ Cfr, Cesar Villalba Hidalgo, La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica 1946-1970, [en línea], Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, UNAM-FCPyS, México, 2000, p.14. Dirección URL: <http://132.248.9.195/pd2000/287122/Index.html> [consulta: 16 de octubre de 2018].

concepciones y diferentes maneras de asegurarla. Por otro lado, existen otros intereses particulares que se pretenden alcanzar y/o mantener a corto o mediano plazo⁴⁸ y dependen del contexto en el que se planteen.

El segundo elemento, la seguridad nacional, hace referencia a la noción de estabilidad, tranquilidad y un sentido de protección frente a una serie de amenazas en el espacio en el que se está desarrollando, en este caso, el Estado. No hay un consenso sobre su definición ya que esta se concibe dependiendo de las diferentes capacidades de los Estados, su situación interna y el entorno regional o internacional, por lo que la interpretación de amenazas puede diferir⁴⁹ dando como resultado diferentes estrategias de seguridad, empero es una prioridad estatal.

En el cuadro 5, se muestran algunos autores que han proporcionado una definición de seguridad nacional. Esta noción se inserta en los estudios de seguridad en Relaciones Internacionales (apartado 1.1), la obra de Barry Buzan, “*People, States and Fear*”, le dedica gran parte de su contenido a dicho concepto. En esta investigación sólo se rescata como un elemento primordial dentro de la política exterior de los Estados, como se ve a continuación.

Cuadro 5: Concepto de Seguridad Nacional.

Autor	Definición
Barbara A. Muñoz⁵⁰	Capacidad estatal para defender tanto su soberanía territorial como a sus habitantes y sus intereses nacionales y que genera un sentimiento de protección frente a aquellas posibles amenazas del exterior o ante la posibilidad de una crisis interna que desestabilice el orden.
Rafael Calduch⁵¹	Supone el mantenimiento de la soberanía e independencia; la integridad territorial y la protección de las condiciones de vida de los habitantes del país.

⁴⁸ *Idem.*

⁴⁹ Bárbara Alejandra Muñoz Petersen, “Seguridad Nacional: Definiciones y conceptos” en *La corrupción como amenaza a la seguridad nacional tras la transición democrática en México*, [en línea], Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Universidad de las Américas Puebla, México, 2005, p. 8. Dirección URL: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/munoz_p_ba/capitulo1.pdf [consulta: 20 de septiembre de 2018]

⁵⁰ *Ibidem*, p. 9.

⁵¹ *Cfr.* Rafael Calduch, “La política exterior de los Estados”, *Op. Cit.*, p. 27.

Barry Buzan⁵²

Se refiere, propiamente, a la relación del Estado con su entorno salvaguardando sus componentes principales (autoridad estatal, instituciones gubernamentales, territorio y población).

Elaboración propia a partir de las definiciones de los autores señalados.

A este respecto, de manera general, implica que el Estado es el garante principal de su seguridad; mientras que, en específico, la complejidad del concepto radica en los múltiples entornos de inseguridad que pueden existir dependiendo de cada caso particular. En efecto, cada Entidad interpreta sus amenazas y formas de combatirlas; no obstante, en temas de política exterior el objeto principal a salvaguardar es la integridad estatal.

Cabe reiterar que hay distintos criterios en la ejecución de políticas de seguridad nacional, uno de ellos, el más común, se basa en el realismo político y afirma que una nación sólo está segura cuando su gobierno tiene el suficiente poder y la capacidad militar para impedir ataques o, en su caso, para defenderse de ellos.⁵³ Con el paso del tiempo otras perspectivas han cambiado los paradigmas tradicionales con la inserción de nuevas formas de amenazas y de estrategias defensivas, empero el sector militar sigue ocupando gran parte de ellas.

Por lo anterior, tanto el interés como la seguridad nacional, a grandes rasgos, buscan preservar la subsistencia del Estado y defenderlo de cualquier peligro, a partir de estos se diseñan las líneas de política exterior que conducen las relaciones exteriores de un país, de acuerdo al contexto, a sus intereses y estrategias particulares. En este sentido, se pueden observar diferentes tipos de política exterior que, en el escenario internacional, cuando existe una concordancia entre ellas se generan políticas de cooperación; por el contrario, cuando chocan provocan conflictos que pueden escalar hasta irrumpir en diferentes niveles de conflictos.

Como mecanismo en la construcción de la imagen-país, la política exterior en su búsqueda de vincularse con otros de la manera más conveniente para

⁵² Cfr, Barry Buzan, *People, States, and Fear. The national security problem in International Relations, Op. Cit.*, p. 69

⁵³ Hans J. Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Argentina, Editor Latinoamericano, p. 24.

obtener los mejores resultados, proporciona estrategias como la diplomacia, la negociación, la guerra, las sanciones o ayuda económica, la participación en Organizaciones Internacionales, entre otras.⁵⁴ Es a través de estas que se proyecta una reputación internacional y genera la imagen de un Estado.

En este tenor, la política exterior se puede dividir en indirecta y directa, la primera hace alusión a su poder político, económico y militar que le proporciona un cierto estatus dentro de la comunidad internacional, mientras que la segunda, está determinada por sus objetivos particulares y puede emplear para ello medios de coerción y de persuasión.⁵⁵

En el cuadro 6, se mencionan dichas estrategias que, en otros términos, se pueden clasificar dentro del poder fuerte (hard power) y del suave (soft power) en el estudio de Relaciones Internacionales. Las primeras se les ha adjudicado la responsabilidad a las Organizaciones Internacionales, en específico, al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, mientras que en las segundas se encuentran, además de las señaladas, un sinnúmero de estrategias que versan en evitar los conflictos armados.

Cuadro 6: Estrategias de política exterior directa.

Medios de coerción	Medios de disuasión
Embargos/Sanciones	Diplomacia
Acciones militares	Negociaciones
Guerra	Apelaciones al derecho internacional
	Políticas de cooperación
	Arbitraje
	Mediación
	Discusiones en foros internacionales

Elaboración propia con base en: Ernest Petric, *Foreign policy, from conception to diplomatic practice*, Martinus NIJHOFF publishers, Países Bajos, 2013, capítulo 4.

Los Estados tienen muchas formas de operar en el escenario internacional, en general, toman acciones económicas, políticas y/o militares de acuerdo a sus necesidades y condiciones. Así, los países hacen uso de las estrategias que tengan al alcance y que mejor les convenga.

⁵⁴ Bárbara Alejandra Muñoz Petersen, *Op. Cit.*, pp. 6-7.

⁵⁵ Ernest Petric, *Foreign policy, from conception to diplomatic practice*, Martinus NIJHOFF publishers, Países Bajos, 2013, p. 144.

En suma, la política exterior es el principal mecanismo y la manera que, por excelencia, tiene un Estado para presentarse ante el mundo, enmarca el actuar del mismo y define sus relaciones en el escenario internacional en temas y contextos particulares bajo la guía de sus intereses y seguridad nacional, así como estrategias particulares. De esta manera se gesta una imagen-país que le sirve de carta de presentación en la comunidad internacional, que es consolidada a través de los discursos políticos y los medios de comunicación masivos.

1.2.1.2 Otros mecanismos: los discursos políticos y los medios de comunicación masivos

Los discursos políticos y los medios de comunicación masivos (MCM) entran dentro del campo de la comunicación, que al tratarse de un proceso que asegura la interacción social y que proporciona una interpretación de su contexto sociopolítico, los caracteriza como contenedores de poder y armas de información que le dan dirección a los fenómenos sociales.⁵⁶ A través del primero se argumenta un determinado mensaje que es replicado por el segundo, en este caso, dicho mensaje es la construcción de una amenaza (imagen-país) y sus implicaciones, así cabe señalar algunas precisiones de estos mecanismos.

El discurso proporciona un vínculo directo entre los actores de las relaciones, en este caso, internacionales. En la escena política los informes, declaraciones o posturas que hacen los Estados, así como los que se emiten mediante los organismos y foros internacionales, son discursos que influyen en la construcción de la imagen-país, es decir, mediante esto se conoce, en cierta medida, su posición e intereses ante determinado tema.

Algunos autores se refieren a las formaciones discursivas como cuerpos formales de ideas y de conceptos que pretenden producir o retroalimenta el conocimiento acerca del mundo.⁵⁷ Se puede definir someramente al discurso como un conjunto

⁵⁶ Milcíades Vizcaíno G, "Medios de comunicación, poder y sociedad", en Carlos Andrés Charry Joya (ed.), *Ciudadanías conectadas, sociedades en conflicto*, Universidad del Rosario, Colombia, 2018, p.13.

⁵⁷ Jesús Cuellar Menezo, "La teoría del discurso, David Howarth", [en línea], *Teoría y métodos de la ciencia política*, Alianza Editorial, Madrid, 1997, p. 126. Dirección URL: [www.cholonautas.edu.pe/Biblioteca de Ciencias Sociales/Howarth_Teoría_del_Discurso.pdf](http://www.cholonautas.edu.pe/Biblioteca_de_Ciencias_Sociales/Howarth_Teoría_del_Discurso.pdf) [consulta: 15 octubre 2018].

de ideas que son expresadas oralmente o por escrito con un objetivo en particular y que formulan un entendimiento parcial sobre un tema, puesto será solo una perspectiva del mismo.

Existen múltiples definiciones empero solo se enfatizan los del ámbito político, así se entiende que los discursos son creados en un espacio y tiempo particular,⁵⁸ con intereses específicos y por eso se debe contemplar su contexto, el cual le da sentido y determina sus efectos en la opinión pública.

Un discurso político se puede asimilar como aquel que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinadas a esquematizar y teatralizar, de un modo determinado, el ser y el deber ser políticos con miras a influir de alguna manera sobre un público.⁵⁹ En este sentido, pueden emanar de distintas fuentes como los jefes de gobierno y de otros poderes de un Estado, los Organismos Internacionales e, incluso, los emitidos por la prensa nacional e internacional.

Los discursos políticos tienen un elemento inherente, la ideología la cual es un proceso donde se producen significados, signos y valores característicos de un grupo social, los cuales permiten legitimar un poder político dominante; asimismo, es un medio por el que los agentes sociales dan sentido a su mundo o un conjunto de creencias orientadas a la acción.⁶⁰ Gracias a la cohesión de una sociedad, dada por una ideología, se puede modelar la opinión pública bajo los intereses estatales y lograr legitimidad para el poder político.

Dicho de otro modo, una ideología le permite al discurso entrelazar el gobierno con la sociedad, ya que representa los puntos en que el poder incide en ciertas expresiones sociales y se inscribe tácitamente en ellas.⁶¹ Cada poder político simboliza en sí mismo cierto conjunto de valores, creencias e ideas que lo caracterizan y se refleja tanto en los discursos como en las acciones de un

⁵⁸ Marco Antonio Miramón Vilchis, "Michel Foucault y Paul Ricoeur: dos enfoques del discurso", [en línea], *La Colmena*, num. 78, abril-junio 2013, p. 55, Dirección URL: http://web.uaemex.mx/plin/colmena/Colmena_78/Aguijon/8_Michel_Foucault_Paul_Ricoeur.pdf [consulta: 15 de octubre de 2018].

⁵⁹ Silvia Gutiérrez, *Discurso Político y argumentación*, [en línea], México, s/editorial, UAM-Xochimilco, s/año, p. 7, Dirección URL: http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf [consulta: 12 de octubre de 2018].

⁶⁰ Terry Eagleton, *Ideología. Una introducción*. Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1997, pp. 19-20.

⁶¹ *Ibidem*, p. 3.

determinado Estado. Según Thompson, una ideología tiene modos de operación que, en otras palabras, son las formas por las que funciona o se ejecuta:

Cuadro 7: Modos de operación de la ideología.

Modos de operación	Estrategias
Legitimación	Apela a fundamentos racionales, tradicionales o carismáticos.
Disimulación	Bloquean u ocultan algunos rasgos en detrimento de otros.
Unificación	A través de la estandarización de manera simbólica se establece una forma de unidad.
Fragmentación	Fragmenta a los grupos o facciones en oposición.
Reificación	Representa un estado de cosas transitorio e histórico como permanente, natural y atemporal.

Elaboración propia con datos de: Silvia Gutiérrez, *Discurso Político y argumentación*, [en línea], UAM-Xochimilco, México, pp. 3-4, Dirección URL: http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf [consulta: 12 de octubre de 2018].

Las estrategias del cuadro 7, se usan en el discurso político y son parte de las políticas, en este caso, de los Estados con el fin de lograr sus objetivos particulares y una mayor aceptación en la opinión pública. Para estudiarlos, es necesario además de esa construcción simbólica, que fundamenta el discurso socialmente, una metodología específica que responda a la naturaleza del fenómeno a estudiar,⁶² es decir, se analizan bajo una lupa particular, en este caso, la de la construcción de una imagen-país.

Como una forma de comunicación, el discurso proporciona una explicación y dirección de los acontecimientos que anudan el tejido social y político.⁶³ Proporcionan una visión sobre dicho fenómeno y durante los momentos de conflicto entre los Estados resulta, someramente, en aliados o enemigos en temas de seguridad, particularmente en la identificación de amenazas y estrategias.

Dentro de la Sociedad Internacional, una herramienta clave para visualizar estos discursos son los medios de comunicación, que logran un mayor alcance e impacto. A ese respecto, los MCM a lo largo de la historia han sido fundamentales en la mediación de los eventos internacionales. Estos se insertan cuando la comunicación influye en la política, es decir, cuando la primera provoca efectos en la segunda.⁶⁴ Es así que, en un escenario político, la influencia que la

⁶² Milcíades Vizcaíno G, *Op. Cit.*, p. 6.

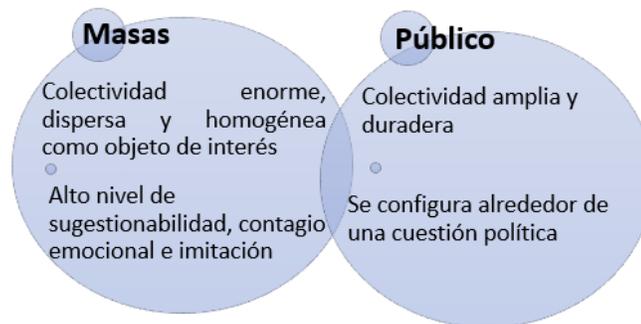
⁶³ *Ibidem*, p. 1.

⁶⁴ Ricardo Magaña Figueroa. *La comunicación política, un campo de estudio complejo*, [en línea], México, UNAM-FCPYS, 2013, p. 3. Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2013/abril/0692737/Index.html> [consulta: 25 de septiembre de 2018].

comunicación tiene dentro de la dinámica de la política internacional se encuentra, en mayor medida, en la formación de la opinión pública.

Dentro de éstos, están las masas y el público, la audiencia de los MCM, en la figura 4, se presenta su definición y características. La sociedad como masa se percibe como una multitud, pero con un alto grado de movilidad política por su contagio emocional e imitación. Mientras que el público es aquel que se mantiene atento a un determinado suceso y la cobertura mediática trata de cooptar a los dos.

Figura 4: Concepto de masas y público para los MCM.



Elaboración propia con base en: María Trinidad Bretones, *Los medios de comunicación de masas: desarrollo y tipos*, [en línea], España, Universidad de Barcelona, s/año, p. 31, Dirección URL: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/5924/1/Los%20medios%20de%20comunicaci%C3%B3n%20de%20masas.%20Desarrollo%20y%20Tipos.%20Bretones.pdf>, [consulta: 12 de septiembre de 2018].

Ahora bien, los medios de comunicación masivos se presentan como aquellos mensajes que se envían por un emisor hacia varios grupos de receptores al mismo tiempo, teniendo así una gran audiencia y reduciendo el tiempo en la comunicación.⁶⁵ Este término apunta a dos partes esenciales: un público grande (masivo) y una forma para llegar a él.

Para su estudio se desprenden la información y la comunicación masiva, la primera se refiere al acopio de hechos o situaciones que se dan en una sociedad con la intención de transmitirlos, mientras que la segunda surge cuando esa información se comunica a un público de manera instantánea y transitoria.⁶⁶

⁶⁵ Emelia Domínguez Goya, *Medios de comunicación masiva* [en línea], México, red tercer milenio, 2012, p. 12, Dirección URL: http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios_de_comunicacion_masiva.pdf, [consulta: 24 de agosto de 2018].

⁶⁶ Ricardo Alfredo Jacome Hurtado, *Conformación de la opinión pública a través de los medios masivos de comunicación, punto de vista sociológico*, Tesis de Licenciatura en Derecho, México, UNAM-FD, 1989, pp. 15-16.

En este tenor, los MCM son instrumentos o plataformas técnicas y digitales que se usan para comunicar y dar a conocer parte de la información masiva que existe a una sociedad dada. Estos son, comúnmente, utilizados para informar, formar y entretener.⁶⁷ En esta investigación se abordará su función como informadores y formadores, en específico, de la opinión pública.

Con respecto a estos medios como recolectores de información se puede decir que actúan como un sistema de transmisión de mensajes y símbolos para la sociedad,⁶⁸ dado que solo muestran cierta parte de los acontecimientos y con ello pueden influir en su pensamiento y actuar, en otras palabras, forman una opinión acerca de lo que transmiten al manejar una cierta imagen del mensaje.

Gracias a los avances tecnológicos la comunicación a gran escala es más fácil, de manera que se pueden conocer muchos de los acontecimientos que hay en el mundo de manera casi inmediata. Los MCM tienen la facilidad de trascender los lugares físicos en donde ocurren los hechos al cruzar sin problemas las barreras de todo tipo: geográficas, culturales y hasta idiomáticas⁶⁹ en la distribución de los mensajes.

Aunado a lo anterior, es necesario diferenciar que los acontecimientos o hechos son afirmaciones comprobables mediante datos concretos y que son tangibles para la sociedad en la que se desarrolló, mientras que una noticia es el recuento de esos hechos actuales que logran obtener el interés de la sociedad,⁷⁰ en otras palabras, los MCM narran lo que está sucediendo (hecho) y cada plataforma le puede dar una visión diferente y, en última instancia, emitir un mensaje particular (noticia).

Dentro de la política internacional, la comunicación se presenta como una herramienta para influir en la sociedad civil, para los Estados han sido instrumentos

⁶⁷ Emelia Domínguez Goya, *Op Cit.*, p. 12.

⁶⁸ Antonio Pineda Cachero, "El modelo de propaganda de Noam Chomsky: medios mainstream y control del pensamiento", [en línea], España, Universidad de Sevilla, *Revista Andaluza de Comunicación*, núm. 6, enero-julio 2001, p. 193, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/168/16800612.pdf>, Noam Chomsky; Edward Herman, *Los guardianes de la libertad*, Grijalbo, Barcelona, p. 21, [consulta: 12 de septiembre de 2018].

⁶⁹ Malena Castañeda Pérez, *Op Cit.*, p. 2.

⁷⁰ Emilia P. Galeano, *El hecho y la opinión: diferenciales*, [en línea], s/país, abc.com, octubre 2008, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion-impresa/suplementos/escolar/el-hecho-y-la-opinion-diferenciales-1115443.html>, [consulta: 26 de agosto de 2018].

de divulgación y propaganda, donde pueden replicar ciertos mensajes, acorde a sus objetivos, ante la sociedad, quien le puede brindar legitimidad a sus acciones en determinado momento.⁷¹ Esta función se estudia a detalle en el campo de la comunicación política y, para términos prácticos, es la que ayuda a analizar cómo se obtiene el apoyo de la sociedad civil dentro del Estado y fuera de este.

Por lo tanto, sirven como difusores y reflectores que dirigen la atención del público, de manera que vislumbran el escenario político internacional y las líneas de las políticas exteriores de los Estados, si bien no fijan políticas pueden influir en ellas formando o desinformando una opinión pública ante determinados acontecimientos, criterios, fenómenos o tendencias.⁷² En otras palabras, pueden transmitir una imagen-país particular, en este caso, la amenaza que puede representar un Estado y, con ello, justificar las consecuentes acciones.

Aunado a ello, los medios de comunicación proyectan una parte de la realidad social, si se tiene en cuenta que la imagen es por naturaleza una actitud comunicativa, los medios también pueden servir de punto de partida en su conformación y en la agenda de discusión del espacio público,⁷³ así son instrumentos útiles para los grupos de poder.

Se puede decir que, los MCM pueden construir imágenes a través de la información y de la cobertura mediática que presentan, del discurso que utilizan y del enfoque que le dan al hecho. Sin embargo, para ello es necesario contar con un alcance e influencia global, que les permita un alto nivel de credibilidad. Actualmente, los medios tradicionales como los periódicos se han sumado al avance tecnológico y, junto con internet y las redes sociales, han fortalecido su poder mediático entre la política y la sociedad civil. En este sentido, cabe señalar algunas estadísticas sobre los MCM tradicionales y el papel de las redes sociales.

Cuadro 8: Los 10 periódicos con mayor distribución física y online en 2020.

DIARIO/PERIÓDICO	PAÍS
USA Today	Estados Unidos
The Guardian	Reino Unido
The New York Times	Estados Unidos
The Wall Street Journal	Estados Unidos

⁷¹ María Cristina Reyes Montes, *Op. Cit.*, p. 97.

⁷² Malena Castañeda Pérez, *Op Cit.*, p. 4.

⁷³ *Ibidem*, p. 1.

The Washington Post	Estados Unidos
Daily Mail	Reino Unido
Yomiuri Shimbun	Japón
Dainik Bhaskar	India
Reference News	China
The Asahi Shimbun	Japón

Elaboración propia con datos de: BizVibe, *Ranking the Top 10 Newspapers in the World in 2020* [en línea], junio 2020. Dirección URL: <https://blog.bizvibe.com/blog/top-newspapers-world> [consulta: 14 marzo de 2022].

En el cuadro 8, se presentan a los periódicos, una forma tradicional de los MCM, algunos cuentan con sus plataformas digitales y eso les proporciona una mayor audiencia. De acuerdo a esto, los que tienen mayor popularidad, traducida en presencia y alcance, son de Estados Unidos y de Reino Unido.

Respecto a los sitios de internet han brindado espacios que han sido retomados por muchos noticieros en su ejercicio diario. El cuadro 9, muestra un ranking de acuerdo a las vistas (tráfico de la audiencia) que, de nueva cuenta, responde a términos de popularidad y alcance.

Cuadro 9: Sitios web de noticias más vistos en marzo de 2022.

Sitios web de noticias	País	Audiencia (en millones de visitas)
bbc.com	Reino Unido	1300 mv
msn.com	Estados Unidos	912.1 mv
cnn.com	Estados Unidos	805.7 mv
rt.com	Rusia	207.8 mv
indiatimes.com	India	193.9 mv

Elaboración propia con datos de: Aisha Majid, *Los 50 principales sitios de noticias del mundo*, [en línea], PressGazette, abril 2022. Dirección URL: <https://pressgazette.co.uk/most-popular-websites-news-world-monthly/> [consulta: 30 abril de 2022].

El ranking anterior muestra los tres sitios más vistos hasta la fecha señalada y los dos lugares después de la posición décima, esto ya que entre el cuarto y el décimo se colocan algunas de las plataformas de periódicos señalados previamente. De acuerdo a lo anterior, Estados Unidos es uno de los líderes de las cadenas de MCM con mayor presencia en el mundo y, por ello, se han usado para construir no sólo su imagen, sino también la de otras entidades con fines específicos, en particular, la construcción de amenazas a la seguridad.

Por otro lado, las redes sociales se han posicionado como un MCM en ciertos momentos, si bien su principal función no es informar, como los medios tradicionales, han permitido, tanto a la sociedad civil como al gobierno, convertirse en corresponsales y editores mediante blogs, podcast o cuentas de Facebook,

YouTube o Twitter, principalmente.⁷⁴ Así, han propiciado una visión más acerca de los hechos y, con mayor visibilidad, forman parte de la opinión pública.

En el ámbito político, se han visto como herramientas simbólicas tanto de grupos dominantes como para aquellos que buscan legitimarse en el poder,⁷⁵ proporcionando nuevas prácticas que se suman a sus actividades en política, en este caso, exterior. Debido al lenguaje informal que presentan se tienden a verter opiniones o mensajes más directos que en otros espacios y esto permite que se proyecte una imagen mucho más concreta, aunque con un menor impacto formal.

En este sentido, los jefes de Estado tienen presente que las redes sociales facilitan la visibilidad de sus acciones en grandes públicos y con un mínimo control de edición,⁷⁶ lo que fomenta que los discursos reflejen, hasta cierto punto, las opiniones personales de éstos que se suman a las dinámicas internacionales de las que se esté hablando. Como ejemplo, durante el mandato de Donald Trump uso esta plataforma para emitir sus juicios de valor sobre muchos temas, uno de ellos el régimen norcoreano, y que, aunque no tuvo un efecto significativo, fue parte de las tensiones nucleares de ese momento.

Una de las plataformas que más se ha utilizado en el ejercicio de la política ha sido Twitter que se ha convertido en un punto de referencia de los medios tradicionales para tomar el pulso de los temas de actualidad.⁷⁷ En especial, en el caso de las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte tuvo un papel relevante al visibilizar la animadversión de ambos y que los medios tradicionales retomaron en dicho conflicto.

En suma, tanto la política exterior como el discurso y los medios de comunicación forman parte en la construcción de la imagen-país, que se debe estudiar a través de sus motivos “para” y “porque”, el primero se refiere al futuro al cual se dirige esa imagen y, el segundo evoca al pasado relacionado con la razón

⁷⁴ Antonio Moreno-Ortiz, “Mi opinión cuenta: la expresión del sentimiento en la Red”, en Sara Robles Ávila y Antonio Moreno-Ortiz (eds.), *Comunicación mediada por ordenador: la lengua, el discurso y la imagen*, Cátedra, Madrid, España, 2019, p.39.

⁷⁵ Fernando García Naddaf, *La ficción política de las redes sociales*, editorial Biblos, Argentina, 2017, p. 56.

⁷⁶ *Ibidem*, p. 40.

⁷⁷ Antonio Moreno-Ortiz, *Op. Cit.*, p. 61.

o su causa.⁷⁸ Dicha imagen termina por repercutir en la opinión pública y respaldar las acciones estatales en la arena internacional.

1.2.2 La opinión pública en las Organizaciones Internacionales

La construcción de la imagen-país recae en la sociedad, es decir, la opinión pública es parte del resultado de dicha imagen. En este sentido, se adhiere al enramado de la política internacional, en ocasiones no será un actor de relevancia para las relaciones internacionales y en otras las va a determinar de alguna u otra forma.

La búsqueda de los Estados por justificar sus políticas en la sociedad permite y/o influye en la creación de una opinión pública, que surge de todo un proceso en el que se pone a disposición de una sociedad una situación por la que se puede estar a favor o en contra. En esta investigación se entiende como una construcción valorativa que se crea en la sociedad a partir de una fuente de información y que alcanza un cierto consenso, o una mayoría, y resulta en acciones concretas cuando se institucionaliza, en específico, en el ordenamiento internacional.

Se concibe como el resultado de la suma de las opiniones individuales que llegan a un estado público,⁷⁹ que se popularizan, y pueden afectar la toma de decisiones políticas. En general, la opinión pública es la voz de la sociedad civil como un actor dentro de la política que, en ciertos momentos, puede determinar el éxito o fracaso de cualquier acción gubernamental, incluida la política exterior.

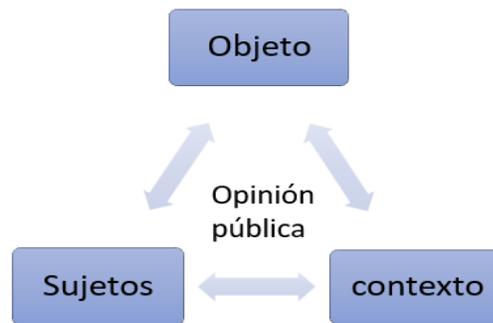
No obstante, una opinión no es solo una aseveración o un juicio valorativo espontáneo, es una expresión de la conciencia personal y que, con base en un conocimiento previo, se emite con respecto a una situación particular,⁸⁰ es decir, se construye de un proceso cognitivo previo y se considera el contexto que, en muchas ocasiones, determina ese proceso. La figura 5, muestra los componentes de una opinión pública que interactúan entre ellos en la formulación de la misma, así, a partir de un tema (objeto) y dentro de un espacio (contexto) la sociedad (sujetos) consensa un argumento o argumentos sobre el primero y que pueden resultar en acciones político-sociales.

⁷⁸ Milcíades Vizcaíno G, *Op. Cit.*, p. 8.

⁷⁹ Ricardo Alfredo Jacome Hurtado, *Op Cit.*, p. 3.

⁸⁰ Ricardo Alfredo Jacome Hurtado, *Op. Cit.*, p. 1.

Figura 5: Componentes de una opinión pública



Elaboración propia con base en: José María Rubio Ferreres, “Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la agenda setting”, [en línea], *Gazeta de Antropología*, España, 2009, p. 2, Dirección URL: https://www.ugr.es/~pwlac/G25_01JoseMaria_Rubio_Ferreres.pdf [consulta: 14 de enero de 2019].

La formación de la opinión pública es consecuencia de representaciones, esquemas mentales y símbolos que los individuos construyen en cuanto a la realidad que se les presenta,⁸¹ a través de, en este caso, las estrategias de política exterior, los discursos políticos y los medios de comunicación masivos. Esto implica que está condicionada por la información que recibe y, por lo tanto, usualmente, se puede modelar.

Su importancia recae en su capacidad de intervenir en el curso de acción de los acontecimientos y en la toma de decisiones dentro de los mismos. La opinión pública puede propiciar el apoyo o repudio de ciertas acciones, en este caso, estatales y puede facilitar o dificultar la ejecución de ciertas políticas, de forma que, para toda gran decisión se necesita el apoyo de la opinión pública,⁸² es decir, de la sociedad civil.

Existen tres procesos por los cuales se forma dicha opinión: puede ser un descenso en cascada desde las elites hacia abajo, una agitación desde la base hacia arriba y/o una identificación de grupos de referencia.⁸³ En el primero, la información puede ser ‘manipulada’ para su beneficio, se difunde aquella que se necesita para lograr el efecto planeado y llegar a las masas. El segundo se genera

⁸¹ José María Rubio Ferreres, *Op. Cit.*, p. 4.

⁸² Juan Beneyto, *Opinión pública y política exterior*, [en línea], conferencia de Wilton Park, s/país, mayo 1961, p. 183, Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2048720.pdf> [consulta: 14 de enero de 2019].

⁸³ *Ibidem*, p. 5

desde la base social, casi inevitable de contener. Y el tercero se basa en la identificación de los grupos, la opinión pública más especializada.

Asimismo, puede darse de manera institucionalizada o informal, esto no implica una jerarquización de la misma, solo que responden a diferentes esferas de la sociedad. La primera se manifiesta en organismos, en este caso, de la comunidad internacional como la ONU junto con las demás Organizaciones Internacionales y no gubernamentales, mientras que la segunda se da en la organización de la sociedad civil (marchas, motines, etc.)⁸⁴

Cabe resaltar que, la opinión pública 'informal' tiene su poder en las masas como públicos informados y organizados dentro de la sociedad, así con un grado de organización social suficientemente desarrollado logran un protagonismo equiparable al de los Estados, las Organizaciones Internacionales o las empresas multinacionales. Su actividad internacional suele mantenerse en el terreno de la presión e influencia, más que en el de la decisión y la acción.⁸⁵ No obstante, pueden lograr tener un alto impacto en la permanencia o el cambio de ciertas políticas y formar parte de la política internacional.

Por otro lado, las Organizaciones Internacionales se han constituido como instituciones dentro de la estructura mundial, que nacieron como asociaciones de los Estados pero que han ido evolucionando a entidades diferenciadas y autónomas,⁸⁶ convirtiéndose en otro tipo de actores no estatales que son parte de las relaciones internacionales, de forma que también pueden gestar una opinión pública, si se permite el término, y la cual tiene efectos en la toma de decisiones.

A este respecto, sus actividades, conferencias, congresos, asambleas o acciones conjuntas constituyen manifestaciones de la conciencia pública internacional.⁸⁷ En otras palabras, dentro de estos foros se genera un espacio

⁸⁴ Juan Beneyto, *La opinión pública internacional*, editorial Tecnos, Madrid, 1963, p. 31.

⁸⁵ Rafael Calduch, "El público, la opinión pública y la Sociedad Internacional", [en línea], *Relaciones Internacionales*, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, p. 256, Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 14 de enero de 2019].

⁸⁶ Cfr. Pedro Lozano Bartolozzi, "La ONU como actor del complejo informativo internacional", en *La Organización de las Naciones Unidas y la opinión pública*, p.420.

⁸⁷ Juan Beneyto, *La opinión pública internacional*, Op. Cit., p. 34.

público donde se consolida, a través de acciones colectivas, los juicios valorativos que emanan de los procesos de dicha opinión.

Si bien, la opinión pública internacional tiene múltiples consideraciones dentro de las relaciones internacionales, en este estudio, se enfatiza su papel de manera institucionalizada y de la información proporcionada por las estrategias estatales entre dos o más países.

A este respecto, las Organizaciones Internacionales fungen como un mediador en los conflictos, en donde se identifican las principales amenazas y, después de discusiones (foros donde se vierten las distintas opiniones de los miembros), pueden emitir acciones para contrarrestarlas, es el caso de las sanciones del CSNU. De manera que, la construcción de una imagen-país se apoya también en las implicaciones que puede tener en la opinión pública y, en concreto, en las acciones de la Sociedad Internacional.

Este capítulo tuvo por objetivo identificar el marco teórico-conceptual del objeto de investigación, en este sentido, se revisó el modelo de análisis que precisa la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional producto de las tensiones nucleares con Estados Unidos entre 1994 y 2019, y que se presenta en los siguientes capítulos, a través de su contexto histórico y contemporáneo.

En concreto, dichas tensiones se insertan en una dinámica de seguridad, bajo un corte tradicional y regional donde priman las políticas estatales de corte militar para asegurar la integridad del Estado, así como de sus posibles aliados. A través de estas estrategias (política exterior, discursos políticos y MCM) se construye una imagen-país (reputación) de Corea del Norte como una amenaza presente en Asia del Este, que es construida, en su mayoría, por Estados Unidos. Dicha imagen tiene efectos que se plasman en las acciones del CSNU y de los mismos Estados involucrados.

2. Relaciones políticas bilaterales entre Corea del Norte y Estados Unidos (relación histórica)

Todo conflicto contemporáneo tiene un trasfondo histórico que remonta el problema más allá de la situación actual del mismo. Las relaciones internacionales entre dos o más Estados han tenido distintos momentos a lo largo de la historia, propiciando diferentes etapas que dependen, entre otras cuestiones, de su contexto, interno y externo. En otras palabras, cada evento que se observa al día de hoy (2022) tiene una cronología particular, con sus factores internos y externos.

La situación nuclear entre Estados Unidos y Corea del Norte no es la excepción, su relación histórica ha estado caracterizada por desencuentros (momentos de confrontación), que han respondido tanto al contexto internacional como a la práctica política que ha desarrollado cada uno. En este sentido, su línea del tiempo partió en los años cincuenta bajo un escenario bipolar, la Guerra Fría, y evolucionó conforme este escenario lo fue haciendo hasta los años noventa del siglo pasado (XX). Posteriormente, su relación en el siglo XXI ha girado en torno al tema nuclear, que se presenta en el último capítulo.

A este respecto, en este capítulo, se hará un recuento de la historia de las relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos durante el siglo XX. Es importante señalar algunos aspectos históricos de dicha relación para entender su dinámica actual y su evolución a lo largo de los años. Por otro lado, se consideró pertinente abordar algunos eventos anteriores a dicho siglo a fin de entender, de manera independiente, que cada Entidad tiene una lógica propia con la que se inserta en la comunidad internacional.

Así, en un primer momento (apartado 2.1), se abordan los antecedentes históricos de la Península Coreana que forman parte de la memoria histórica de Corea del Norte: las intervenciones a este territorio y su impacto social; asimismo, se describe someramente el intervencionismo de Estados Unidos. Lo anterior refleja dos cosmovisiones diferentes del mundo que explica, en cierta medida, la lógica de sus políticas actuales.

Después de ello, se aborda el inicio de sus relaciones formales durante el periodo de la Guerra Fría (apartado 2.2), momento en el cual se hizo oficial el

nacimiento de Corea del Norte. Este periodo es el parteaguas de la dinámica de confrontación en la que se encuentran dichas Entidades, durante estos años, debido al contexto internacional, fueron 'enemigos naturales' siendo de polos opuestos, uno capitalista y otro socialista. Aunque no hubo una interacción directa entre ellos, la presencia del otro fue un elemento clave en la política exterior de cada uno entre los años 1960 y 1990.

Otro evento internacional que repercutió en sus relaciones bilaterales fue la implosión de la Unión Soviética y la posterior reconfiguración mundial (apartado 2.3), para ambos Estados significó una pérdida: para Corea del Norte su principal aliado y benefactor, mientras que para Estados Unidos su más grande enemigo. Lo anterior reconfiguró no solo el escenario internacional sino también su relación bilateral, que encontró un vínculo directo (el tema nuclear) aunque con la misma esencia de confrontación.

2.1 Antecedentes de las relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos: elementos históricos de la Península Coreana y de Estados Unidos.

A lo largo de su historia dichos Estados se han formado como entidades políticas a través de sus diferentes experiencias. Es decir, el contexto en el que se han desenvuelto, tanto interno como externo, les ha permitido conformar una cosmovisión particular de sus relaciones exteriores y esto se refleja en sus políticas y prácticas internacionales. Es el caso de Corea del Norte y Estados Unidos, que han diferido en política, economía y cultura desde el surgimiento de su relación bilateral en 1950, además tienen una muy notoria diferencia en su memoria histórica como nación.

En este tenor, son dos sociedades con dos historias muy distintas, la primera (la coreana) estuvo inmersa en constantes injerencias extranjeras que fue profundizando la jerarquía social existente y con los años se sumó tanto a la división de la península como a la consolidación de un sentimiento ultranacionalista en el Norte. Mientras que la estadounidense gozó de cierta autonomía (después de su independencia) que le permitió desarrollar una visión expansionista que se

ha reflejado en su práctica intervencionista, en donde por medio de diferentes estrategias ha sido parte de la historia de muchas otras naciones.

Debido a la extensa historia que ambos países tienen antes del siglo XX no es posible un recuento detallado y profundo de estas; por lo que, a manera de síntesis, en este apartado se apuntan algunos eventos que han marcado su cosmovisión antes señalada y, para reiterar, mientras uno ha sido golpeado por múltiples intervenciones, el otro ha consolidado una política intervencionista.

Por el lado de la Península Coreana, su historia se remonta al siglo IV d.C y, desde ese momento, la presencia extranjera ha sido un factor relevante en su desarrollo político, económico y social. Debido a su localización geográfica (mapa 1) ha sido objetivo de grandes potencias que la rodean (China, Japón y Rusia): se estima que ha habido más de 900 invasiones en los últimos 2000 años, unas más importantes que otras. Entre las más críticas, antes de la edad moderna, están la incursión de China en 108 d.C, que duró cerca de cuatro siglos, las invasiones mongolas en los siglos XIII y XIV y los ataques japoneses de 1592 a 1598.⁸⁸

Mapa 1: Ubicación de la Península Coreana en Asia del Este.



Elaboración propia.

A pesar de y durante las intervenciones el pueblo coreano logro establecer diferentes reinados que fueron cambiando de acuerdo a sus alianzas con el exterior. De esta manera, su desarrollo interno, aunque propio, estuvo caracterizado con la constante presencia extranjera. La historia coreana antigua

⁸⁸ William E. Berry, Jr., *Global Security Watch Korea*, Praeger Security International, Londres/EUA, 2008, p. 1, (Traducción libre).

se puede dividir someramente en la etapa de los Tres Reinos, la dinastía *Silla*, la *Koryo* y *Joseon*. Si bien cada etapa tiene sus características propias, para fines de la investigación solo se señala la presencia extranjera en estas.

Durante la primera etapa (300-668 d.C) los Tres Reinos se disputaron el control político y económico de la península con ayuda de China o Japón, mientras que cada uno configuró su organización sociopolítica.⁸⁹ Fue un periodo convulso en el que las luchas internas fueron aprovechadas por sus vecinos extranjeros.

La primera unificación política se dio con la dinastía *Silla* (668-936 d.C) en esta se fortaleció la relación tributaria con China,⁹⁰ y a partir de este momento se marcó una afinidad con esta nación, la cual ha estado presente hasta la fecha (2022) y es considerada una gran aliada para Corea del Norte.

Durante las posteriores dinastías, la alianza con China formó parte de su desarrollo en seguridad, en donde los mongoles y después los japoneses, representaron una amenaza. Fue con la dinastía *Koryo* (935-1392) que el sector militar afianzó su lugar dentro de la burocracia coreana debajo de la familia real, pero por encima de las grandes familias locales.⁹¹ Esto provocó una fuerte rivalidad entre el poder civil y el militar dentro del gobierno, que con el tiempo facilitó las siguientes invasiones.

Respecto a los mongoles, en el siglo XIII expandieron su territorio prácticamente en toda la parte norte del Continente Asiático y la Península Coreana también fue parte de esas invasiones, para el año 1231 las fuerzas militares mongoles derrotaron al ejército de *Koryo* por primera vez y aunque hubo resistencia, en 1254 lograron el control de la península.⁹² La cual logró recuperar su autonomía cuando China derrotó a los mongoles cerca del 1350.

Durante la última dinastía, *Joseon* (1392-1910) aunque fue donde se consolidó la identidad coreana, no estuvo exenta de injerencias extranjeras; por un lado, se acrecentó la búsqueda de Japón por obtener el control de la península

⁸⁹ José Luis León Manríquez (coord.), *Historia mínima de Corea*, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, México, 2009, p. 42.

⁹⁰ William E. Berry Jr., *Op. Cit.*, p.4.

⁹¹ José Luis León Manríquez, *ibidem*, pp. 55-56.

⁹² William E. Berry Jr., *Op. Cit.*, p. 4.

desde 1595 y, por el otro, las potencias europeas, junto con Estados Unidos, durante el siglo XIX formaron parte de un tipo de injerencia económica, a través de tratados comerciales se le forzó a entrar en condiciones adversas al mercado capitalista.⁹³

La última etapa de la dinastía, finales del siglo XIX y principios del XX, estuvo marcada por revueltas internas y un contexto internacional muy convulso, en el que la disputa por la Península Coreana fue uno de los factores en las guerras de Japón con China⁹⁴ y con Rusia.⁹⁵ El expansionismo japonés en Asia marcó el destino de la península y, aunado a una estructura política ya debilitada, *Joseon* fue colonizada, en 1905 bajo un protectorado y en 1910 formalizaron la colonia, esto puso fin a la dinastía y a su independencia.

En suma, se observa la historia de una nación que estuvo constantemente trastocada por intereses expansionistas extranjeras. Un territorio, en la mayoría de las ocasiones, determinado por invasiones de potencias vecinas; por lo que, desarrolló en las clases más bajas un sentimiento nacionalista y aislacionista que se consolidó en Corea del Norte.

En cuanto a Estados Unidos, una de sus principales características es su visión expansionista, la cual se convirtió en una política intervencionista que la han interpretado, a grandes rasgos, como una forma de extender los ideales de libertad y capitalismo al resto del mundo. De igual forma, es un país con una gran historia que se remonta muchos siglos antes; sin embargo, para esta investigación solo es necesario resaltar los momentos en donde consolidaron sus ideales principales y los que le han valido de una reputación internacional como potencia global.

En este sentido, su idea de libertad provino desde el destino manifiesto, una idea acuñada por John L. O' Sullivan en 1839 donde señaló que el pueblo estadounidense fue escogido por Dios para llevar a otros pueblos el camino de la

⁹³ Alfredo Romero Castilla, *Corea en la encrucijada de su historia*, Coordinadas 2050, UNAM, México, 2018, p. 12.

⁹⁴ Primera guerra sino-japonesa (1894-1895).

⁹⁵ Guerra ruso-japonesa (1904-1905)

democracia,⁹⁶ la cual consideran es la única forma de gobierno que puede propiciar esa libertad. Esta ideología puso a Estados Unidos (para ellos mismos) como baluarte de ese atributo y se plasmó en su política exterior como una práctica intervencionista que persiste hasta nuestros días (2022).

En cuanto a su modelo capitalista, fue después de la crisis económica mundial de 1929,⁹⁷ que Estados Unidos, bajo el liberalismo keynesiano, impulsó su economía y logró salir de la crisis con estrategias que exportó a Europa, ayudando a las naciones europeas a replicar su modelo después de la Segunda Guerra Mundial (SGM). Así, a través de una serie de instituciones, que le dieron soporte al sistema capitalista, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y el Comercio, este país lideró y patrocinó la recuperación de Europa Occidental. Con esto, se adjudicó la responsabilidad de preservar el bienestar internacional⁹⁸ no sólo en lo económico, sino también en las demás esferas de la política internacional.

Durante ese siglo (XX), debido a su crecimiento económico y militar, su influencia global aumentó con respecto a la participación activa que tuvo en los eventos internacionales del momento. Desde su apoyo en las guerras mundiales hasta las negociaciones posteriores y la creación de la actual estructura internacional le proporcionó una reputación de superpotencia, o potencia global.

En la SGM, que comenzó en 1939 con dos bandos contrapuestos: los Aliados, conformados por Reino Unido, Francia, la Unión Soviética y Estados Unidos, contra las potencias del Eje, Alemania, Italia y Japón,⁹⁹ se destacó la participación de dos aliados, que marcaron el final de la guerra, la Unión Soviética

⁹⁶ Norberto Barreto Velázquez, El expansionismo norteamericano, 1783-1898, [en línea], El imperio del Calibán, 2012, disponible en: <https://norbertobarreto.blog/2012/10/25/el-expansionismo-norteamericano-1783-1898/> [consulta: 12 de agosto de 2019].

⁹⁷ Para más información, véase: John Kenneth Galbraith, *El crash de 1929*, Ariel, Barcelona, 2013, 224 pp.

⁹⁸ Marilyn Hernández Diricio, *Intervencionismo estadounidense: el uso de valores liberales como estrategia de política exterior*, [en línea], tesis para obtener el grado de Licenciada en Relaciones Internacionales, Universidad de las Américas Puebla, México, 2007, p. 14, disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/hernandez_d_m/capitulo1.pdf [consulta: 5 de septiembre de 2019].

⁹⁹ S/a, *La Segunda Guerra Mundial (1939-1945)*, [en línea], apuntes de historia contemporánea, 2013, disponible en: <http://www.edugoro.org/historia/wp-content/uploads/2013/08/10.-La-segunda-guerra-mundial.pdf> [consulta: 4 de septiembre de 2019].

y Estados Unidos. Esto definió la configuración mundial para la segunda mitad del siglo XX.

Así, la Unión Soviética, se unió a la guerra en junio de 1941 y Estados Unidos lo hizo en diciembre de ese año.¹⁰⁰ Enseguida, la ayuda militar que proporcionaron a Europa resultó en victorias para el bando de los aliados y debilitaron a las fuerzas del Eje hasta que en 1945 lograron su rendición. Con el fin de la guerra se creó la Organización de Naciones Unidas (ONU) y se afianzo la hegemonía de ambos Estados. Cabe señalar que fueron parte elemental en las negociaciones que le precedieron a la guerra, la cuales establecieron un escenario bipolar y la estructura de organización internacional.

Con la conferencia de Yalta, a principios de 1945, se acordaron esferas de influencia en Europa, la parte oriental sería guiada por la Unión Soviética, mientras que la parte occidental por Estados Unidos.¹⁰¹ Con la de San Francisco, en junio de ese mismo año, se fundó la ONU y con la de Potsdam, en agosto, se reconoció la división del mundo en bloques, en esferas de influencia; de manera que, implícitamente, en cada bloque la potencia dominante era Estados Unidos o la Unión Soviética.¹⁰²

Para mediados del siglo XX, Estados Unidos ya había consolidado su poder político, económico y militar en la Sociedad Internacional, en donde su capacidad bélica fue un medio en la expansión de sus ideales, o en su caso, de su mensaje moral.¹⁰³ Con esto ha podido aplicar su política intervencionista en todo el mundo, la ideología (libertad y capitalismo) y el poder militar se convirtieron en su estandarte, en este sentido, uno de los discursos que reafirma esta idea es el de Roosevelt antes de entrar a la Segunda Guerra Mundial: “En tiempos de Washington la tarea de la gente fue crear y consolidar una nación -declaró

¹⁰⁰ *Idem.*

¹⁰¹ Wolfgang Benz, “La división del continente europeo y la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo occidental”, [en línea], *Ciencia y Cultura*, núm. 17, Bolivia, agosto 2005, p. 50, disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/4258/425839832008.pdf> [consulta: 2 de septiembre de 2019].

¹⁰² Carlos R. Fernández Liesa y Emilio Borque Lafuente, “El conflicto de Corea”, [en línea], *Conflictos Internacionales Contemporáneos*, núm.17, Ministerio de Defensa, España, 2013, p. 32, disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflicto_corea.pdf [consulta: 2 de septiembre de 2019].

¹⁰³ *Cfr.* Susan-Mary Grant, *Op. Cit.*, p. 403.

Roosevelt-. En tiempos de Lincoln fue evitar la destrucción desde dentro de esa nación. En nuestro tiempo la tarea de la gente es salvar dicha nación y sus instituciones de una destrucción causada desde fuera.”¹⁰⁴ Así, Estados Unidos ha consolidado una política intervencionista donde la construcción de amenazas le ha permitido justificar dicha práctica e injerir en conflictos fuera de su territorio, como lo fue en la Península de Corea.

En definitiva, son dos naciones con experiencias históricas diferentes y disimiles, puesto que mientras en una se afianzo un sentimiento anti-intervencionista, en el otro se consolidó una práctica en donde, de una u otra forma, interviene en los asuntos internos de otros Estados. Con este antecedente, Estados Unidos y Corea del Norte para mediados del siglo XX se perfilaron dentro de bloques distintos.

2.2 Corea del Norte y Estados Unidos durante la Guerra Fría

En este segundo apartado, se señalan las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte durante un periodo histórico específico: la Guerra Fría, la cual marcó por completo la evolución de dichas relaciones, la delimito e incluso definió sus etapas entre 1960 y 1990. El escenario internacional que caracterizó dicho periodo estuvo inmerso en un ambiente de animadversión entre dos modelos políticos imperantes: el capitalismo, por parte de Estados Unidos y el comunismo/socialismo, por parte de la Unión Soviética (URSS). En este contexto nació y se consolidó Corea del Norte bajo la tutela del segundo; por consiguiente, la enemistad con el primero (EEUU) fue inmediata y fue evolucionando conforme lo hizo dicho escenario.

En este tenor, durante la Guerra Fría surgieron dos grandes polos: el capitalismo y el socialismo, estos se caracterizaron por tener una fuerte competencia en armamento, propaganda y espionaje; resultando en conflictos localizados en terceros Estados, de manera que no hubo un enfrentamiento directo

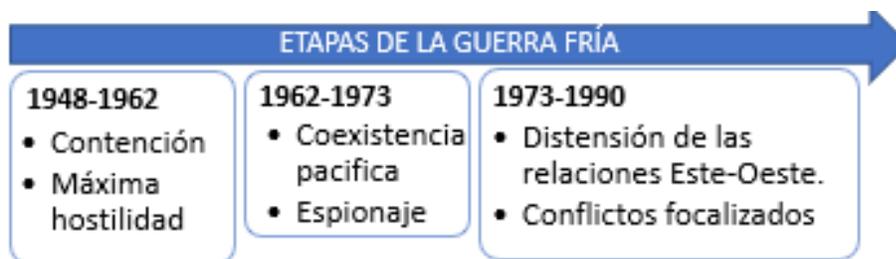
¹⁰⁴ Susan-Mary Grant, *Historia de los Estados Unidos de América*, Cambridge University Press, Estados Unidos, 2012, p. 395.

entre las potencias (Euu y URSS) pero si una estricta vigilancia política e ideológica en cada una de sus respectivas zonas de influencia.¹⁰⁵

En ese mundo bipolar el resto de la comunidad internacional se inclinó por uno de los dos bloques, Europa Occidental y gran parte de América fueron la zona de influencia capitalista, mientras que Europa Oriental y parte de Asia Pacífico fueron la zona de influencia socialista. Ante esto, se crearon también bloques económicos y militares: el Plan Marshall y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), por parte del capitalismo y el Consejo de Ayuda Mutua Económica y el Pacto de Varsovia, del lado socialista.¹⁰⁶

Dentro de este periodo se desarrollaron tres etapas que se muestran en la figura 4: un periodo de máxima tensión de 1948 a 1962, donde se dividió Alemania y se dio la guerra de Corea hasta la crisis de los misiles de Cuba, de 1962 a 1973 la política de coexistencia pacífica logró evitar un enfrentamiento directo entre las potencias después de casi hacerlo en Cuba aunque la competencia de los bloques no cesó resultando en acciones de espionaje y, por último, de 1973 a 1990 se abrió una etapa de distensión de las relaciones entre bloques, aunque también se dieron muchos otros conflictos con su propia lógica sin necesariamente responder, en su totalidad, al contexto de bipolaridad.

Figura 6: Etapas de la Guerra Fría



Elaboración propia a partir de: Francesc Veiga Rodríguez, *La Guerra Fría*, Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona, 2017, 162pp.

Si bien en esta periodización faltaría de mucha explicación y visualización particular, en esta investigación sólo es pertinente poner un panorama general en

¹⁰⁵ S/a, *La Guerra Fría (1947-1989)*, [en línea], Apuntes de Historia Contemporánea, 2013, disponible en: <http://www.edugoro.org/historia/wp-content/uploads/2013/08/11.-La-guerra-fr%C3%ADa...pdf> [consulta: 25 de octubre de 2019].

¹⁰⁶ *Idem*.

el que se divide someramente a la Guerra Fría. Así, su evolución significó, por consiguiente, que también lo hicieron las relaciones de los Estados de ambos bloques. En un principio, la animadversión era muy evidente y ante la distensión, se fueron relacionando entre ellos.

En este contexto se insertaron las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, uno del lado capitalista y otro del socialista. En esta etapa el cúmulo de diferencias, sobre todo ideológicas y un clima de desconfianza transformó el escenario en una abierta hostilidad entre dichos bloques y dichos Estados.

Debido a este contexto internacional Estados Unidos y Corea del Norte no entablaron relaciones formales, más bien se caracterizaron como adversarios; asimismo, de manera particular, la independencia y la guerra de Corea dieron lugar a una división interna que se vio inmersa en dicho contexto y que gestó la creación de dos Estados, uno de ellos, Corea del Norte.

2.2.1 Independencia y Guerra de Corea

La Península Coreana, que para 1945 estaba bajo dominio japonés, siempre tuvo grupos nacionalistas que se oponían ante esta presencia, aunque fue hasta la rendición de Japón a finales de la SGM que lograron su cometido por la independencia. No obstante, este hecho conllevó a una guerra civil en la que el contexto bipolar permitió la injerencia de los dos modelos antes señalados y resultó en una división que permanece en la península.

Si bien, tras la ocupación de 1910 muchos de estos grupos se vieron obligados a exiliarse en China, Rusia, Asia Central e incluso en Estados Unidos al interior permaneció un movimiento importante de oposición que en febrero y marzo de 1919 se manifestó en contra de dicha ocupación y, el primero de marzo, redactaron una declaración de independencia que contagié al resto del territorio y las marchas no se hicieron esperar,¹⁰⁷ aunque estas fueron reprimidas.

Dicha sublevación no tuvo los efectos que se esperaba en el corto plazo; empero, fue un parteaguas en la propagación de un sentimiento nacionalista que,

¹⁰⁷ Pablo Astor Molero, *Comprender la Península Coreana: una historia de unión y división*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España, 2015, p. 13-14.

aunque ya existía, con esto aumentó. Es así que, se organizaron distintos gobiernos provisionales en el exterior y grupos clandestinos al interior en cuatro frentes bien definidos: 1) el Gobierno Provisional de Corea, en Shanghái; 2) los intelectuales establecidos en Estados Unidos; 3) las organizaciones militares de Manchuria y Rusia; y 4) los partidos nacionalistas y comunistas dentro de la Península Coreana, en donde cada uno tenía un proyecto político distinto.¹⁰⁸

En este tenor, dichos proyectos eran de derecha o de izquierda, el primero con movimientos desde la elite coreana con una postura moderada, y el segundo, desde la base del pueblo con una más radical y bajo el socialismo soviético que, debido a sus alternativas políticas y económicas, se impregnó en los campesinos y obreros, con una mayor aceptación.

De esta manera, los partidos comunistas encontraron, en este punto, un campo fértil donde las ideas marxistas germinaron en el pueblo coreano. Tras la Revolución Bolchevique los exiliados coreanos en China y Rusia, así como los estudiantes coreanos en Japón, propagaron esas ideas al interior de la península hasta que en 1925 lograron formar el Partido Comunista de Corea y la Liga Comunista de las Juventudes Coreanas.¹⁰⁹ Ambos jugaron un papel importante en esta lucha, fueron perseguidos por los japoneses y fueron obligados a dispersarse en el exterior, desde donde continuaron su lucha.

A pesar de los múltiples intentos por crear un frente nacional las sociedades y partidos políticos que se creaban no duraban mucho y se disolvían, por lo que no dañaron la estructura colonial. Esa desarticulación en el movimiento provocó que, junto con el endurecimiento de las políticas japonesas, los esfuerzos internos no lograron consolidarse.

De manera que, fue en el exilio que el movimiento de independencia tomó fuerza y se desarrolló bajo la facción izquierdista, que abogaba por la lucha armada representada por los exiliados en la Unión Soviética y Manchuria, y bajo la derecha,

¹⁰⁸ Mariano Sánchez García, *Nacionalismo e identidad nacional en Corea, 1876-1945*, [en línea], Trabajo de Investigación en Asia Oriental Contemporánea, Universidad Autónoma de Barcelona, 2010, p. 34, disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/13300304.pdf> [consulta: 20 de septiembre de 2019].

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 40.

que defendía el diálogo y la vía política, constituida por la comunidad coreana de Estados Unidos y Shanghái.¹¹⁰ Debido a muchos factores la izquierda tuvo mayor fuerza y fue la más aceptada, entre ellos está la cercanía geográfica entre la península y la Unión Soviética, las ideas socialistas que beneficiaban a los campesinos y obreros, la aceptación de la vía armada, entre otros.

Estos frentes se organizaron por años y esperaron el momento adecuado para actuar; sin embargo, pese a los esfuerzos no se logró obtener una victoria contundente hasta que, a finales de la Segunda Guerra Mundial con la victoria de los aliados y la derrota de Japón, se obtuvo la liberación coreana. Así, la resistencia coreana planeó su regreso a la patria, pero fue con la entrada de tropas estadounidenses y soviéticas que lograron la expulsión de los japoneses.¹¹¹

Cabe señalar que, Estados Unidos y la Unión Soviética días antes de la rendición de Japón acordaron dividirse el territorio “ganado” y seleccionaron el paralelo 38 como la línea divisoria entre las dos partes de Corea,¹¹² la soviética (al norte) y la capitalista (al sur). En Relaciones Internacionales esto marcó el inicio de la Guerra Fría y el mundo bipolar que imperó hasta la década de los noventa; por otro lado, delimitó a las relaciones entre EEUU y Corea del Norte en un ambiente de hostilidad: la guerra de Corea de 1950.

De esta manera, a principios de 1946 había dos gobiernos *de facto* en la península y en 1948 se establecieron formalmente como dos repúblicas: la República de Corea, en Seúl, y la República Popular Democrática de Corea, en Pyongyang. La primera, encabezada por Syngman Rhee (apoyado por EEUU) y la segunda, por Kim Il Sung (respaldado por la URSS).¹¹³ Después de lograda la independencia, la reunificación de la península en un solo gobierno los llevó a una guerra civil donde Estados Unidos y la Unión Soviética respaldaron militarmente a cada uno de los dos bandos. A este respecto, para 1950 en la península ya había

¹¹⁰ *Ibidem*, p. 35.

¹¹¹ José Luis Manríquez (coord.), *Op. Cit.*, p. 114.

¹¹² Alfredo Romero Castilla, *Op. Cit.*, p. 19.

¹¹³ Charles K. Armstrong, *The Koreas*, Routledge Taylor & Francis Group, Estados Unidos, 2007, p.15. (Traducción libre).

una estructura militar tanto soviética como estadounidense que profundizó la división e incentivó el conflicto armado.

En el norte, la efectividad de la organización militar soviética y la experiencia en los partidos comunistas, tanto en el soviético como en el chino, resultaron en un ejército bien organizado. De manera que, estaba bien entrenado y equipado, además se presumía que era disciplinado con un alto nivel de lealtad. En total, contaba con ocho divisiones en activo y dos de reserva (200.000 hombres) y contaba con cazas Yak, cazabombarderos Ilyouchine y carros de combate T-34.¹¹⁴ Así, la preparación técnica y militar de los norcoreanos era mucho más evidente que las fuerzas del sur, que carecían de esa preparación. El impulso de esta organización fue debido a un fuerte nacionalismo originado desde el pueblo donde la guerra era la única vía para lograr una verdadera independencia.

Por otro lado, Estados Unidos designó fuerzas militares y aprobó un proyecto para el estacionamiento de sus tropas en el Sur;¹¹⁵ sin embargo, al inicio de la guerra el ejército surcoreano no estaba igual de preparado que el del norte. El apoyo estadounidense fue en aumento después de 1950 con el establecimiento de bases militares, ayuda técnica y armamento que, en un momento, sobrepasó las capacidades norcoreanas.

El conflicto irrumpió en junio de 1950 tras el ataque de parte de Kim Il Sung al sur de la península, violando el límite fronterizo que se había impuesto; sin embargo, también se dice que antes de esa fecha las fuerzas del Sur habían estado provocando a las fuerzas norcoreanas.¹¹⁶ Pese a esa disyuntiva, comenzó el enfrentamiento militar directo entre ambas partes que duró tres años, con muchas pérdidas y que perpetuó la división de la península.

La preparación del ejército norcoreano se demostró en el avance que lograron para agosto de 1950, prácticamente, consiguieron el control de toda la

¹¹⁴ Carlos R. Fernández Liesa y Emilio Borque Lafuente, *Op. Cit.*, p. 44-45.

¹¹⁵ *S/a, Panorama de Corea*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, p. 46.

¹¹⁶ *Ibidem*, p. 48.

península salvo una pequeña región, donde se replegaron las fuerzas surcoreanas¹¹⁷ como se puede observar en el mapa 2 (color rojo).

Mapa 2: Avance del ejército norcoreano en agosto de 1950.



Identificación del avance norcoreano en: imagen tomada de María, Cuiñas Insua, *Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática*, [en línea], Centro Universitario de la Defensa, Universidad de Zaragoza, España, p. 3, disponible en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf> [consulta: 27 de septiembre de 2019].

En la zona de color azul, mostrada en el mapa, las fuerzas del Sur se replegaron hasta el arribo de las tropas estadounidenses al puerto de Incheon en septiembre de ese año.¹¹⁸ Para el Norte, esto determinó el curso de la guerra y con ello aumentó su recelo contra EEUU, a finales de ese año, se reconfiguró el mapa de la península y, ahora el escenario se reinvirtió.

A partir de octubre de 1950, los norcoreanos se vieron forzados a retroceder más allá de la frontera del paralelo 38.¹¹⁹ Estados Unidos, junto con un mando de Naciones Unidas, reorganizó al Sur y logró, no sólo replegarlos al otro lado del paralelo, sino que invadió el norte de la península, como se muestra en el mapa 3.

¹¹⁷ María, Cuiñas Insua, *Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática*, [en línea], Centro Universitario de la Defensa, Universidad de Zaragoza, España, p. 3, disponible en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf> [consulta: 27 de septiembre de 2019].

¹¹⁸ Jon Halliday y Oscar Montes, "La política de la guerra de Corea", *Estudios de Asia y África*, vol. 13, No.2, Colegio de México, México, 1978, p.288.

¹¹⁹ María Cuiñas Insua, *Op.Cit.*, p. 2.

Mapa 3: Avance del ejército estadounidense en noviembre de 1950.



Identificación del avance surcoreano en: imagen tomada de María, Cuiñas Insua, *Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática*, [en línea], Centro Universitario de la Defensa, Universidad de Zaragoza, España, p. 3, disponible en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf> [consulta: 27 de septiembre de 2019].

Las maniobras militares estadounidenses, así como el armamento, superaban en mucho a las del ejército de Kim. El apoyo de EEUU en un contexto de Guerra Fría, dio lugar a la participación de China, que se encontraba del lado comunista. Así, envió un ejército de unos 300.000 hombres dotados con material soviético¹²⁰ y la Unión Soviética ayudó con más armamento bélico.

Lo que comenzó como una guerra civil se convirtió en un enfrentamiento de dos ideologías y se añadió la presencia extranjera, que fue fundamental para la división de la península. Con la entrada de China en octubre de 1950 lograron que los estadounidenses regresaran al sur del paralelo 38 para enero de 1951¹²¹ y ninguna de las dos partes volvió a tener el control de todo el territorio.

En los siguientes dos años se dio una guerra de desgaste, no hubo victorias significativas para ninguno y, debido a ello, comenzaron los diálogos de paz que concluyeron en un armisticio en 1953 firmado en julio por China, Corea del Norte y el Comando de Naciones Unidas y en el que se estableció una Zona Desmilitarizada (DMZ) por la línea del paralelo 38, separando el Norte y el Sur.¹²² Esto sólo dio fin a una etapa de hostilidades directas, puesto que no se ha firmado un tratado de paz

¹²⁰ Carlos R. Fernández Liesa y Emilio Borque Lafuente, *Op. Cit.*, p. 52.

¹²¹ Charles K. Armstrong, *Op. Cit.*, p. 15.

¹²² *Ibidem*, p. 16.

entre las partes, y dividió, hasta el día de hoy (2022), a la península en dos modelos totalmente diferentes.

2.2.2 La división de la Península Coreana

Con el armisticio de 1953 las dos partes de Corea organizaron modelos políticos diferentes entre sí, respondiendo al contexto de Guerra Fría el Norte acogió el comunismo y el Sur el capitalismo,¹²³ cada uno con su propia lógica. Esta investigación se centra en el desarrollo histórico de Corea del Norte.

La República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte), desde la liberación coreana, estuvo influenciado por las ideas marxistas, imitó el modelo soviético y lo adaptó a las condiciones de su territorio, entre 1945 y 1948 las fuerzas soviéticas dejaron una impronta poderosa en la política, en el sistema económico y en la cultura.¹²⁴ En un inicio reprodujo ese modelo y creó una ideología de Estado basada en esta ideología con rasgos del nacionalismo norcoreano que guía toda su política hasta la fecha (2022): *Juche*, esta se estudia en el capítulo tres.

De esta manera, se organizó bajo la centralización del poder en un partido único, el Partido de los Trabajadores de Corea del Norte, declarando en 1956 que el marxismo-leninismo sería la guía ideológica para todas las actividades del partido y su objetivo, era poner en marcha una revolución democrática en toda la nación contra el imperialismo y el feudalismo con miras a construir una sociedad comunista,¹²⁵ así se convirtió en un Estado socialista.

A fin de lograr la reconstrucción de su economía, afectada por la guerra, se implantó un sistema de planificación central que puso en marcha varios programas que guiaron la transición de un Estado agrario a uno industrial.¹²⁶ Siguió políticas económicas centralizadas basadas en planes quinquenales, al igual que la Unión Soviética, en los primeros años logró una importante recuperación económica que impulsó su industria gracias, también, al apoyo del bloque socialista.

¹²³ María, Cuiñas Insua, *Op. Cit.*, p. 2.

¹²⁴ Charles K. Armstrong, *Op. Cit.*, p. 59.

¹²⁵ S/a, Partido Nacional de los Trabajadores de Corea del Norte, [en línea], KBS World Radio, disponible en: http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/politics/korean_workers_party.htm?lang=s [consulta: 11 de octubre de 2019].

¹²⁶ Alfredo Romero Castilla, *Op. Cit.*, p. 23.

Estableció un gobierno autocrático donde Kim Il Sung, se fue consolidando como el Gran Líder con mucho apoyo popular, a través de purgas políticas fue estableciendo su autoridad y junto con el Partido logró centralizar el poder estableciendo, finalmente, un sistema dinástico.¹²⁷ Esta última interpretación de su sistema político esta sesgado por una visión fuera de Corea del Norte, es decir, al exterior no se puede comprender como un Estado socialista aplique una idea contradictoria, un autoritarismo *cuasi* monárquico; no obstante, al interior de dicho país se niega esa contradicción y es gracias a su bagaje sociocultural.

En este tenor, como sociedad confuciana, el pueblo norcoreano concibe la lealtad hacia el gobernante como una decisión voluntaria, en donde se ha escogido a la familia Kim como padres benévolos que gobiernan con el ejemplo y no por la fuerza.¹²⁸ Cabe mencionar que los factores represivos del gobierno son parte de la estabilidad social con la que cuenta, sin embargo, eso solo cuenta una arista y rezaga el entendimiento de una sociedad particular con experiencias históricas que le han servido en la aceptación de su modelo político.

Para Corea del Norte, el ámbito militar ha sido una de las prioridades del gobierno central, su principal orgullo ha sido la capacidad de impedir que el equivalente moderno de los imperialistas del siglo XX volviera a apoderarse de su territorio.¹²⁹ Su principal interés nacional ha sido la supervivencia de su régimen y, ante su experiencia histórica, impedir cualquier intervención extranjera, sobre todo la estadounidense. En el tercer capítulo se retomará este sector, en específico, su programa nuclear y capacidades armamentísticas.

En cuanto a su política exterior, respondió al escenario internacional, durante los años sesenta y setenta, sus relaciones se limitaron al bloque socialista, en específico con la Unión Soviética y con China, posteriormente entabló lazos con los llamados No Alineados y a finales del siglo trató de acercarse a los del bloque

¹²⁷ Nota: Hace referencia a que después de Kim Il Sung, su hijo y, posteriormente, su nieto, han ocupado su lugar en el poder. Véase: S/a, *Breve Historia de Corea del Norte*, [en línea], KBS World Radio, disponible en: http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/outline/outline_1950.htm?lang=s [consulta: 11 de octubre de 2019].

¹²⁸ Alfredo Romero Castilla, *Op. Cit.*, p. 24.

¹²⁹ John Feffer, *Ibidem*, p. 72.

capitalista.¹³⁰ Ahora, en el siglo XXI, su política se ha caracterizado por adaptarse al contexto y salvaguardar sus intereses con ayuda de su capacidad nuclear. Si bien, es un Estado poco explorado debido a la falta de información de primera mano, no significa que sea un régimen inexplicable o que no tenga su razón de ser y, por consiguiente, sus políticas, en este caso, de seguridad responden tanto a su memoria histórica como a su contexto externo.

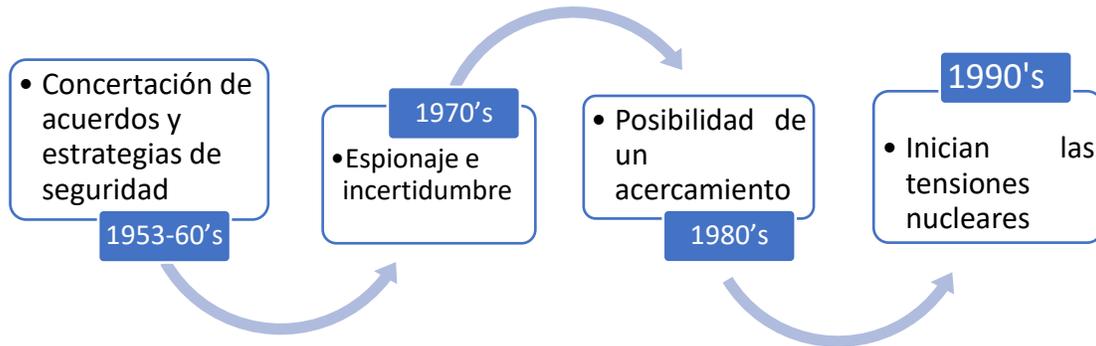
2.2.3 Relaciones políticas entre Corea del Norte y Estados Unidos (1960-1990)

En el periodo señalado, no hubo una relación directa ni pacífica entre estos dos Estados. Debido a su naturaleza disímil, sus relaciones estuvieron enmarcadas dentro un ambiente de hostilidad que tuvo algunos episodios de enfrentamientos caracterizados por responder al espionaje de la Guerra Fría. Asimismo, tanto la política exterior de Estados Unidos como de Corea del Norte se desarrollaron una respecto de la otra, es decir, la amenaza del otro siempre fue considerada un peligro y durante este periodo se consolidaron: la presencia militar estadounidense en el Este de Asia y la primacía del sector militar norcoreano.

Como se muestra en la figura 5, durante la primera etapa se consolidaron las zonas de seguridad, Corea del Norte firmó acuerdos con la URSS y China, mientras EEUU lo hizo con Corea del Sur y Japón. Durante los años setenta sus relaciones fueron de extrema precaución, de constante espionaje e incertidumbre uno del otro, en los años ochenta, debido a la etapa de mayor cercanía entre los bloques se puso en la mesa la posibilidad de un acercamiento que terminó a mitad de los noventa con una dinámica de tensiones nucleares que sigue vigente (2022).

¹³⁰ S/a, *Breve Historia de Corea del Norte*, *idem*.

Figura 7: Etapas de la relación entre Estados Unidos y Corea del Norte en el siglo XX



Elaboración propia a partir de la cronología de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Corea del Norte de 1953-1990.

Para la primera etapa, cabe mencionar que los acuerdos de seguridad que se dieron en la región resultaron en distintas estrategias de seguridad que tanto Estados Unidos como Corea del Norte fueron consolidando entre 1960 y 1990, por parte del primero, estableció bases militares al sur de la península e inicio ejercicios militares conjuntos (sólo respecto a Corea); mientras que en Corea del Norte se fue afianzando su sector militar, siendo la prioridad del gobierno.

En el contexto de Guerra Fría, tanto Japón como Corea del Sur formaron parte de la política estadounidense de contención del comunismo.¹³¹ En este tenor, invirtió recursos en esos territorios después de la guerra y concretó diversas alianzas con ellos, esto no solo respondió a la amenaza de Corea del Norte, sino también a la propia dinámica internacional de ese momento.

Durante esta etapa el establecimiento de bases militares¹³² en distintas regiones del mundo fue fundamental para delimitar sus zonas y “proteger” su bloque. Estados Unidos asentó dichas bases para dejar estacionadas sus tropas en

¹³¹ Se refiere a la política que Estados Unidos y la Unión Soviética implementaron durante la primera etapa de la Guerra Fría con el objetivo de mantener sus zonas de influencia y detener el avance del comunismo y del capitalismo respectivamente. Para mayor información véase: John Lewis Gaddis, *Estrategias de la contención: Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de la posguerra*, grupo editor latinoamericano, Argentina, 1989, 435pp.

¹³² Se considera a las bases militares como: lugares físicos de entrenamiento, preparación y almacenaje de la maquinaria de guerra de los ejércitos nacionales del mundo. Se pueden clasificar en: aéreas, terrestres, navales y de comunicación y vigilancia. Véase Jules Dufour, *La red mundial de bases militares de los Estados Unidos*, [en línea], Centro de investigación de globalización, 2007, disponible en: <https://www.mondialisation.ca/la-red-mundial-de-bases-militares-de-los-estados-unidos/21173> [consulta: 18 de febrero de 2020].

diferentes puntos a lo largo de Europa, Medio Oriente y Asia. De este modo, conformó un frente estratégico a lo largo de la periferia del continente euroasiático y de Asia Pacífico¹³³ que estaba destinado a limitar y combatir, de ser necesario, la amenaza del socialismo, del que Corea del Norte era parte.

Para ello, el primer paso fue concretar acuerdos en materia de seguridad, bilaterales y multilaterales: el de Japón, que le prohibió el uso de la guerra; el Pacto de Manila, firmado en 1954 originó la Organización del Tratado del Sureste Asiático; el de Australia y Nueva Zelanda, firmado en 1951 y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático en 1967.¹³⁴ En otras palabras, esto significó una búsqueda por la primacía de su presencia militar en la región y que, en términos geográficos, representó para Corea del Norte una demostración del poder de Estados Unidos.

Ahora bien, en la Península Coreana, en 1954 entró en vigor el Tratado de Defensa Mutua entre Estados Unidos y Corea del Sur, en éste se reconoció la creación de bases y autorizó la presencia de las fuerzas militares estadounidenses en territorio surcoreano.¹³⁵ De esta manera, se consolidó su presencia militar al sur de la península y una de las razones para seguir justificándola ha sido el régimen de Corea del Norte.

Además del establecimiento de bases, apoyó activamente al ejército surcoreano a través de ejercicios militares conjuntos, realizados de manera constante después del armisticio de 1954, con el objetivo de preparar a su milicia en caso de un posible ataque norcoreano. Algunos de los ejercicios fueron los Team Spirit y los Foal Eagle (Key Resolve), que han ido evolucionando pero que mantienen un significado defensivo para Corea del Sur y ofensivo para Corea del Norte. En el tercer capítulo se retomará el tema y se detallará la presencia militar estadounidense en la región en lo que lleva de este siglo.

¹³³ Yusuke Murakami, "La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Trump", *Agenda Internacional*, Año XXV, núm. 36, Perú, 2018, pp. 12-13.

¹³⁴ Jorge Rafael Di Masi, "La política exterior de Estados Unidos frente a la región Asia Pacífico en la década de los ochenta", [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 10, Universidad de la Plata, Argentina, 1996, p. 2, disponible en: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1922/1863> [consulta: 18 de febrero de 2020].

¹³⁵ Pablo Pareja Alcaraz, *El orden regional de Asia oriental en materia de seguridad*, [en línea], Instituto de Ciencias Políticas y Sociales, Barcelona, España, 2008, p.7, disponible en: <https://www.icps.cat/archivos/WorkingPapers/wp271.pdf?noga=1> [consulta: 22 de febrero de 2020].

Por otro lado, Corea del Norte celebró acuerdos de seguridad con los de su respectivo bloque: en Julio de 1961 firmó el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua con la Unión Soviética y días más tarde lo hizo con China.¹³⁶ Ambos le permitieron fortificar su sector militar, que ha sido una de las prioridades del gobierno norcoreano hasta la fecha (2022).

Al mismo tiempo, al interior inició el “*Juche* a la defensa”, política de mediados de 1961 en la que vio una urgente necesidad de fortalecer su posición militar, como resultado incrementó su gasto y actividad militar, construyeron nuevas instalaciones de defensa y expandieron su sistema de túneles.¹³⁷ Su objetivo fue prepararse ante una posible intervención sin apoyo externo, consolidando una idea de autosuficiencia que sigue vigente. De manera que la economía del Estado trabajó para desarrollar su capacidad bélica, el eslogan *chonmin mujanghwa* (armar a todo el pueblo) mantuvo un estado de alerta permanente en el gobierno y en la sociedad.

Entre 1964 y 1967, la inversión militar del Estado aumentó de 6 al 30% del total del gasto gubernamental y para finales de esa década afianzó uno de los ejércitos más grandes en el mundo.¹³⁸ El Ejército del Pueblo Coreano, fundado en 1948, fue afianzando la fuerza terrestre norcoreana, la división militar de mayor importancia y actualmente cuenta aproximadamente con 1.1 millones de activos de la cual una gran parte se encuentra estacionada cerca de la frontera con el Sur.¹³⁹

Su programa de misiles comenzó alrededor de 1969 tras haber adquirido tecnología balística de parte de China,¹⁴⁰ no obstante su desarrollo partió en la siguiente década y su actual estado se sumó a su estrategia nuclear que esta detallada en el tercer capítulo.

Una vez consolidadas sus estrategias de seguridad, a finales de los años sesenta y casi toda la década de los setenta, sus relaciones estuvieron impregnadas

¹³⁶ Charles K. Armstrong, *tyranny of the weak. North Korea and the World, 1950-1992*, Cornell University Press, New York, 2013, p. 124. (Traducción libre).

¹³⁷ *Ibidem*, p. 130-131.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 134.

¹³⁹ DPRK Tours & Information, *Ejército Corea del Norte*, [en línea], especialistas en Corea del Norte, disponible en: <https://www.north-korea-travel.com/ejercito-corea-del-norte.html> [consulta: 24 de febrero de 2020].

¹⁴⁰ S/a, *Capacidad balística*, [en línea], KBS World Radio, disponible en: <http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/nucleus/missile.htm?lang=s> [consulta: 24 de febrero de 2020].

de un ambiente de incertidumbre y espionaje que irrumpió en dos incidentes. Cabe mencionar que siempre hubo una animadversión permanente que se convirtió en un constante vaivén de provocaciones mutuas, aunque no necesariamente directas.

El primer desencuentro entre Estados Unidos y Corea del Norte respondió a este ciclo de provocaciones mutuas, en 1968 el gobierno norcoreano

se apoderó del *Pueblo*, un buque espía de la armada estadounidense y retuvo a los 82 hombres de la tripulación durante casi un año. Poco después derribó un avión de vigilancia estadounidense, matando a todos los tripulantes. Para el Norte, estas acciones fueron consideradas como operaciones de defensa; ya que, fueron respuesta a operaciones militares estadounidenses cercanas al territorio norcoreano, consideradas, así como provocaciones para su seguridad.¹⁴¹

Debido al contexto Estados Unidos acrecentó su inteligencia sobre el régimen norcoreano, efectuando vigilancia aérea y naval sobre sus espacios uno de los buques asignados a esta tarea fue el USS GER.2. Pueblo,¹⁴² este tipo de operaciones 'espías' fueron muy comunes entre los dos bloques y generaron desconfianza uno del otro.

Bajo la premisa de seguridad nacional, el gobierno norcoreano detuvo la nave y comprobó que en su interior había equipo de comunicación de alta tecnología y una tripulación entrenada para decodificar mensajes; por su parte, los medios estadounidenses apelaron que se encontraban en aguas internacionales.¹⁴³ Pese a esa insistencia no lograron desmentir que fue una acción de espionaje frente al régimen norcoreano, al igual que para Estados Unidos sólo fortaleció la imagen de Corea del Norte como amenaza.

El segundo, fue el caso de 1976 cuando unos soldados norcoreanos mataron a dos estadounidenses en la zona desmilitarizada, golpeándolos hasta la muerte con sus propias hachas.¹⁴⁴ A este evento se le conoció como el Incidente del Hacha y detuvo una posible mejora en las relaciones entre dichos Estados.

¹⁴¹ John Feffer, *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en tiempo de crisis*, RBA Libros, Barcelona, España, 2004, p. 123.

¹⁴² Alejandro N. Bertocchi Moran, "La captura del USS "Pueblo" por Corea del Norte", [en línea], *Revista Marina*, marzo, 2013, pp. 297-298, disponible en: <https://revistamarina.cl/revistas/2013/3/bertocchi.pdf> [consulta: 10 de enero de 2020].

¹⁴³ *Idem*.

¹⁴⁴ John Feffer, *Op. Cit.*, p. 123.

En este incidente ocurrió en la zona neutral y también respondió a motivos de espionaje:

En agosto de 1976 soldados surcoreanos y estadounidenses se dieron a la tarea de talar algunas de las ramas de un árbol en la zona neutral del paralelo 38, pues obstaculizaban la visión del punto de observación surcoreano sobre la parte norcoreana de la frontera. Ante esto, soldados norcoreanos detectaron la acción y les exigieron detenerla, al negarse, los atacaron y, en consecuencia, dos estadounidenses murieron.¹⁴⁵

La respuesta del gobierno estadounidense fue una demostración de fuerza, elaboró toda una operación para cortar dicho árbol: envió un pelotón de ingenieros equipados con motosierras respaldados por fuerzas armadas surcoreanas, la zona fue patrullada por 27 helicópteros de combate, varios cazas y bombarderos, las unidades de artillería se pusieron en alerta, sus cañones apuntaron al Norte y un portaviones estadounidense se acercó a la costa.¹⁴⁶ Después de cortar el árbol la operación se dio por concluida y se retiraron de la zona, así su intención fue mostrar su capacidad militar. Este tipo de maniobras ha sido otra constante en la relación bilateral: la demostración de sus capacidades bélicas.

En la década de los años ochenta el bloque socialista se había desgastado y entró en una crisis de la cual no sobrevivió.¹⁴⁷ Al interior de la Unión Soviética se dio una crisis interna, política y económica lo que provocó la disminución de la ayuda al resto del bloque. Para ese momento el régimen norcoreano dependía del apoyo soviético: antes de 1989, Corea del Norte había hecho malabares en sus relaciones con China, la Unión Soviética y el Tercer Mundo para obtener los mayores beneficios de los tres. Después de 1989 fue esencial la mejora de las relaciones con Estados Unidos¹⁴⁸ y otras partes del mundo.

En ese sentido, se dieron algunos intentos por normalizar las relaciones bilaterales con Estados Unidos; el de los setenta, donde por primera vez se planteó

¹⁴⁵ Sputnik Noticias, *El día en que la frágil paz entre las dos coreas peligró por culpa de un árbol*, [en línea], Mundo Sputnik, agosto de 2016, disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/asia/201608231062994237-corea-panmunjom-axe-murder-incident/> [consulta: 20 de enero de 2020].

¹⁴⁶ *Idem*.

¹⁴⁷ Se hace referencia a la implosión de la Unión Soviética y la consecuente desintegración del bloque socialista, tema del siguiente apartado.

¹⁴⁸ John Feffer, *Op. Cit.*, p. 99.

esta posibilidad y se vio truncado debido al Incidente del Hacha y el de los años ochenta que se dio en 1987 cuando William Casey, director de la CIA, estuvo cerca de cerrar un trato con Corea del Norte, un préstamo de mil millones de dólares por un intercambio atlético y los primeros pasos hacia un tratado de paz. Pero cuando Casey murió la iniciativa se extinguió.¹⁴⁹ De esta manera, los intentos de un acercamiento resultaron infructuosos.

Mientras tanto, en el contexto internacional, las olimpiadas de 1988 en Corea del Sur, que pudo ser en conjunto con el Norte, impactaron en dos aspectos: insertaron al primero en el escenario internacional, dando una imagen positiva de este y, por otro lado, reflejo la crisis del bloque socialista y el aislamiento del régimen norcoreano, propiciando una imagen negativa.¹⁵⁰

En suma, durante este periodo las relaciones entre ambos países fueron casi nulas; no obstante, siempre se consideraron mutuamente para llevar a cabo estrategias de seguridad como las que hemos visto. Así, su política exterior siempre estuvo condicionada por las acciones del otro: para Corea del Norte, la presencia militar estadounidense en su región y para Estados Unidos, la existencia del régimen norcoreano como parte del bloque socialista y, en su defecto, como una amenaza.

Cabe mencionar que desde el momento en que se consideraron de bloques contrarios y elaboraron estrategias de seguridad uno respecto del otro, la imagen de amenaza siempre estuvo presente, aunque no explícita.¹⁵¹ En otras palabras, sus respectivas políticas de seguridad aludían la necesidad de combatir el peligro que significaba, para Estados Unidos el régimen norcoreano y para, Corea del Norte la injerencia estadounidense (muy cerca geográficamente).

Más tarde, en los años noventa, el escenario internacional de la Guerra Fría cambió y con ello las relaciones de estos Estados dieron otro giro, la última etapa de los años noventa se retoma en el siguiente capítulo ya que inauguraron dicha

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 118.

¹⁵⁰ Para el Norte, Estados Unidos fue el culpable de que no participara en dichas olimpiadas. Charles K. Armstrong, *tyranny of the weak. North Korea and the World, 1950-1992*, Cornell University Press, New York, 2013, p. 259. (Traducción libre).

¹⁵¹ Durante toda la Guerra Fría, en el discurso estadounidense la amenaza general era el comunismo, se englobó a Corea del Norte dentro de todo ese grupo y por eso, se argumenta que no fue explícita.

dinámica nuclear, con el uso, más directo, de la imagen-país, en este caso la amenaza nuclear que representa Corea del Norte.

2.3 Corea del Norte y Estados Unidos en el preludeo del siglo XXI

En los años noventa se presentó un cambio sustancial en el escenario internacional y en las relaciones de dichos Estados. La desintegración de la Unión Soviética significó el declive del bloque socialista y el cambio en la política exterior de Estados Unidos, quien se quedó sin su principal 'enemigo'. Esta situación reconfiguró las relaciones internacionales de ese momento y desapareció, casi por completo, al modelo socialista. Dentro de ese marco, Corea del Norte comenzó a verse cada vez más aislada y en un intento de diversificar sus relaciones se pensó que podría darse una nueva relación con Estados Unidos en el siglo XXI.

No obstante, en los poco más de veinte años que lleva dicho siglo se ha visto un auge en el ambiente de animadversión existente en su relación bilateral. Los momentos de tensiones se han enfocado en el tema nuclear y han perpetuado un status de inseguridad en la Península Coreana desde 1994 hasta 2019 (el periodo de la investigación). La primacía de su sector militar le ha permitido a Corea del Norte afianzar un programa nuclear solido que ha demostrado en más de una ocasión una amenaza a la seguridad regional y que ha puesto en la mesa una dinámica cíclica con momentos de tensión y otros de negociación, principalmente, con Estados Unidos, quien ha propiciado también dicha imagen durante las tensiones.

Dicha dinámica se retoma en el último capítulo, previo a ello es necesario advertir el contexto y los hechos que gestaron las primeras tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte (1993-1994), puesto que a partir de ellas se dieron las siguientes en 2002-2008 y en 2016-2018.

Es importante mencionar que, como sociedad global, los eventos internacionales forman parte de los factores externos de un cierto tema, en este caso, de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Corea del Norte. Asimismo, dicha relación ha estado condicionado, en gran parte, por el contexto externo, y en esta última etapa (años noventa) no fue la excepción.

Durante la Guerra Fría, estos dos Estados se caracterizaron por ser 'enemigos' al ser de bloques contrarios. Al terminar ese periodo, ese simbolismo cambio al tema nuclear, es decir, la amenaza que representaba Corea del Norte en el Este de Asia ya no sólo era el comunismo (aunque si se hace referencia a la naturaleza de su régimen en algunas ocasiones) si no también el peligro que representaba (y sigue haciéndolo) sus capacidades armamentísticas y, en concreto, su desarrollo nuclear y balístico.

A inicios de los años noventa la caída o implosión de la URSS terminó por recrudecer la crisis del bloque y, por ende, el colapso del mismo, resultando en una reconfiguración mundial, en el que la competencia bipolar dejo de existir. Esto tuvo consecuencias no solo en el escenario internacional, sino también para Estados Unidos y Corea del Norte. Para ello cabe mencionar algunos elementos de este periodo.

En este tenor, en Europa del Este se produjeron diversas manifestaciones antisocialistas que generaron cambios de regímenes, con un modelo alejado al soviético y que, después, se asemejaron al capitalista: en Polonia se dieron una serie de huelgas (1988), en Hungría los grupos reformadores desmontaron el sistema y en Alemania cayó el muro de Berlín (1989) y, tras estos, otros movimientos antisocialistas se propagaron en Checoslovaquia, Bulgaria y Rumania.¹⁵² En menos de una década muchos de los regímenes socialistas desaparecieron.

Los problemas internos de la URSS, debido a un declive económico, gestaron una opinión pública en contra de las formas gubernamentales, asimismo los problemas internos dentro del Partido y las reformas de Gorbachov, a mediados de los años ochenta, puso en una delgada línea al sistema soviético hasta que terminó por colapsar.

La entrada del ejército de la URSS en la guerra de Afganistán visibilizó los problemas del modelo soviético para ese momento al no sostener la intervención económica ni moralmente. Así, se consideró como una agresión y la crisis

¹⁵² Para mayor información sobre estos procesos véase: Henry Bogdan, *La historia de los países del Este. De los orígenes a nuestros días*, editorial Vergara, Argentina, 1991, pp. 375-400.

económica recrudesció, para 1984 la operación era un desastre: se había hundido el prestigio del país, permitió el surgimiento de una potente resistencia islámica, (que permeó al interior de la URSS) y las tropas soviéticas no pudieron someter a las guerrillas afganas.¹⁵³

Este evento, junto con pasadas intervenciones soviéticas, terminó por desgastar al sector militar y dejó ver el descuido de otros sectores como el agrícola. Ante esto, la falta de alimentos no tardó en convertirse en una crisis alimentaria, se le sumó una escasez de bienes de consumo primario e industrial, las fábricas produjeron con menor eficiencia y de mala calidad, las tasas de crecimiento fueron en declive,¹⁵⁴ y, en última instancia, se desaceleró la economía.

Otro factor fue el envejecimiento de la elite gobernante, que le dio un carácter más autoritario, represivo y corrupto. Por ello, cuando en 1985 subió al poder Mikhail Gorbachev comenzó una nueva etapa para la URSS, llevo a cabo varias reformas con el fin de superar estas crisis; empero, tomaron otro rumbo.

En cuanto a las reformas, fueron dos las que marcaron su declive: la reforma económica (perestroika) y la apertura en la expresión pública (glasnost). Con la primera, debido al estancamiento en la economía, se intentó acelerar el proceso productivo con nuevos métodos en el progreso científico y técnico que al no obtener los resultados esperados apuntó, entre otras cosas, a la ampliación de los derechos de las empresas y de su independencia.¹⁵⁵ Para 1987 comenzó a usarse la palabra perestroika para referirse a la necesidad de una reconstrucción total de la economía.

De esta manera, la perestroika hizo referencia al problema del papel del Estado en la economía, es decir, a la centralización de los planes quinquenales y la superposición de las decisiones del Partido, esto condujo a un total cuestionamiento del conjunto del sistema político, y a la constatación de que hacía falta reestructurar el modelo de gobierno,¹⁵⁶ lo que dio lugar a la necesidad de una reforma política más allá de sólo una estrategia económica.

¹⁵³ Hélène Carrère d'Encausse, *Seis años que cambiaron el mundo. 1985-1991, la caída del imperio soviético*, Ariel, España, 2016, p. 17.

¹⁵⁴ *Ibidem*, p. 13.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p. 40.

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 59.

Ante esto surgió la glasnost, en palabras de Gorbachev, fue una campaña de crítica y autocrítica que, tanto el gobierno como los ciudadanos, debían plantearse, una norma moral en el estilo de vida soviético.¹⁵⁷ Con esto se intentó mejorar la percepción del gobierno ante la sociedad; no obstante, esa libertad de expresión, que por años había sido silenciado, brotó de manera irreversible y las denuncias públicas en contra de las fallas de la burocracia se hicieron cada vez más presentes.

Gracias a esta, el desastre nuclear de Chernóbil de 1986 tuvo un gran alcance en la opinión pública, la falta de transparencia en la información que se expuso sobre la explosión nuclear en la central de dicha ciudad en Ucrania, profundizaron sus efectos; así, se señaló que durante más de tres semanas, el poder soviético impuso un silencio casi total al país, la política de espera tuvo consecuencias en el mismo sitio, las evacuaciones fueron insuficientes¹⁵⁸ y la contaminación radiactiva se propagó tan rápido a otras ciudades que fue imposible seguir ocultándolo. Gorbachev decidió exponer la verdad a través de una intervención televisada y demostró que el sistema necesitaba un cambio.

Todos estos elementos contribuyeron al desmantelamiento del sistema soviético. Las reformas mencionadas trastocaron el sector conservador del Partido que, inevitablemente, se rebelaron en agosto de 1991 con un intento de golpe de Estado que no tuvo éxito; no obstante, en diciembre de ese año Gorbachev presentó su renuncia y tras la declaración de independencia de las repúblicas que conformaban a la URSS, esta se desintegró.

Con este evento se dio fin a la etapa de la Guerra Fría, lo que impulsó el acercamiento directo entre Estados Unidos y Corea del Norte, su relación viró hacia una posible cooperación en materia energética y se pensó que podría darse una nueva relación sin el factor bipolar. No obstante, la animadversión continuó y encontró otra disimilitud: la cuestión nuclear. Lo que ha resultado en diversos momentos de tensión y provocado cierta incertidumbre en la seguridad regional.

¹⁵⁷ Carlos Miranda, "El fin de la URSS. La glasnost y sus efectos", [en línea], en *Estudios Públicos*, núm. 48, Chile, 1992, p. 173, disponible en: https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160303/20160303183914/rev48_miranda.pdf [consulta: 27 de febrero de 2020].

¹⁵⁸ Hélène Carrère d'Encausse, *Op. Cit.*, p. 44.

Después de la caída de la Unión Soviética y de la 'conversión' de sus aliados socialistas, Corea del Norte comenzó a verse cada vez más aislada y trató de normalizar sus relaciones con los Estados exsoviéticos al reconocerlas en 1991 y de acercarse a Japón y Estados Unidos, en ese mismo año ingresó a Naciones Unidas¹⁵⁹ e intentó adaptarse al nuevo escenario mundial.

A pesar de ello, su entrada a la nueva dinámica internacional se vio interrumpida tras un nuevo desencuentro con Estados Unidos: un momento de tensión nuclear. En esta ocasión, el conflicto no fue por el régimen socialista norcoreano *per se*, sino que se sumó el tema de las armas nucleares. Para explicar esta nueva relación es necesario poner en contexto cómo se acercan ambos Estados en un mundo sin la Unión Soviética.

En este tenor, cabe recordar que el régimen norcoreano dependía, en gran medida, de los suministros y ayuda de la Unión Soviética. Después de su colapso el principal problema fue la falta de energía:

En 1992-93, el perfil energético de Corea se veía así (expresado en unidades Joules) 226 del petróleo, 1047 del carbón, 176 de hidroeléctrica, y 38 de otros. Todo el petrolero era importado, el 75.4% de carbón lo era también, estos recursos venían casi exclusivamente desde China y la URSS. Corea del Norte requería 52 millones de toneladas métricas de lignito (carbón mineral) para proveer el 84% de sus necesidades energéticas. En 1993 solo producía 29 millones de toneladas, tenía además la capacidad de refinar solo 3.5 millones de toneladas métricas de petróleo, pero importaba la mitad para ese año.¹⁶⁰

Es así que su estructura energética entró en crisis y, ante esto, el gobierno norcoreano incrementó su actividad nuclear. En ese sentido, el programa nuclear de dicho Estado, iniciado en los años sesenta con ayuda soviética, se convirtió en un nuevo problema para Estados Unidos.

Debido a los yacimientos de uranio presentes en su territorio se promovió la investigación y el desarrollo nuclear, obtuvo de la URSS un pequeño reactor nuclear, para propósitos de investigación, de una capacidad aproximada de 4 megavatios en 1962. Sin embargo, se terminó de construir en 1979 y entró en

¹⁵⁹ Charles K. Armstrong, *Tyranny of the weak. North Korea and the World*, Op. Cit., pp. 280-281.

¹⁶⁰ Bruce Cummings, *North Korea. Another Country*, the New York Press, New York, 2003, pp. 57-58.

operaciones en 1987 en Yongbyon¹⁶¹ a fin de abastecer sus necesidades de energía. El tiempo que tardaron en poner en operaciones el reactor respondió a *.

En el tercer capítulo se ahondará sobre este programa; no obstante, no hay mucho que decir sobre este antes de la primera crisis nuclear. Para Corea del Norte no fue prioritario debido a la ayuda soviética y china en este ámbito; en otras palabras, en un principio fue únicamente de carácter civil. Esto se reiteró cuando firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) en 1985, antes de poner a funcionar su reactor, aún con ello Estados Unidos vio una amenaza en este.

La caída de la URSS también afectó la política estadounidense en el mundo en tanto se terminó una etapa de confrontación y con ello desapareció la necesidad de contener al socialismo a través de su presencia militar. La existencia de la potencia soviética fue el núcleo alrededor del cual se construyó y desarrolló toda la estrategia de defensa estadounidense durante cerca de cuarenta años¹⁶² y, al desaparecer tan abruptamente, dejó un vacío en dicha estrategia. Ya no había un 'gran enemigo' en la escena, lo que puso en duda su permanencia militar en otras partes del mundo.

De manera que su estrategia de seguridad se replanteó en tres pilares: "modelar el medio ambiente internacional, responder al espectro completo de las crisis, y prepararse para un futuro incierto."¹⁶³ En donde, 'responder a las crisis' significó la necesidad de usar los medios necesarios, incluido el militar, para salvaguardar los intereses estadounidenses en el mundo e implicó una reinterpretación de la pertinencia de sus fuerzas, replegadas en distintas partes del mundo.

Ante esto, se dio a la tarea de justificar en la opinión pública la necesidad de su participación como garante en la estabilidad del escenario internacional frente a nuevas amenazas, ya que contaba con la capacidad diplomático-militar para contestar los desafíos que se presentaran a través de sus alianzas y de Naciones

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 58.

¹⁶² Luis Alexander Montero Moncada, "Política exterior de seguridad estadounidense en la post guerra fría y el mundo post 11 de septiembre", [en línea], en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y seguridad*, núm. 2, Colombia, 2006, p. 110, disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/927/92710206.pdf> [consulta: 29 de febrero de 2020].

¹⁶³ *Ibidem*, p. 112.

Unidas, lo que significaba un activismo exterior,¹⁶⁴ en otras palabras, la posibilidad de injerir en asuntos fuera de su territorio como lo venía haciendo, solo que ahora tenía que justificarlo con nuevos enemigos.

Un acontecimiento que planteó esa necesidad en Asia del Este, aunque no el único, fue la sospecha de un posible desarrollo de armas nucleares por parte de Corea del Norte, que se concretó en una crisis entre 1993 y 1994. Con esto dio inicio a una etapa de disuasión entre Estados Unidos y el régimen norcoreano, señalada más adelante.

En definitiva, las relaciones históricas de Estados Unidos y Corea del Norte vislumbran una serie de elementos que le dan su naturaleza belicosa, desde la incompatibilidad de su visión externa, es decir, mientras el primero consolidó una política intervencionista, el segundo afianzó un sentimiento ultranacionalista que lucha en contra de todo tipo de injerencia externa; hasta la bipolaridad que caracterizó sus relaciones en la segunda mitad del siglo XX al ser de bloques opuestos.

Sus estrategias de seguridad han resultado en una imagen de amenaza de Corea del Norte a la seguridad regional, que se visibilizó durante las tensiones nucleares (1993-2019). En otras palabras, en el discurso y práctica estadounidense, este régimen siempre ha estado del 'bando contrario', fue un enemigo socialista durante la Guerra Fría y, en el siglo XXI, ha sido una amenaza nuclear en el Este de Asia. Mientras que el desarrollo armamentístico norcoreano ha validado o 'confirmado' esa premisa, aunque solo ha respondido, en gran medida, a una táctica de disuasión, en este caso, nuclear a fin de salvaguardar su soberanía.

En el siguiente y último capítulo se procura enfocar el análisis en dichas estrategias de seguridad, en específico, el desarrollo armamentístico de Corea del Norte y la presencia militar de EEUU en Asia del Este que, aunque no responde solo al régimen norcoreano si está presente en su dinámica nuclear.

¹⁶⁴ Roberto Miguel Yepe Papastamatiu, *Estados Unidos en la postguerra fría*, editorial de Ciencias Sociales, Cuba, 1995, pp. 63-64.

3. La construcción de la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional

A lo largo de sus relaciones bilaterales, la dinámica entre Estados Unidos y Corea del Norte se ha caracterizado por ser de mutua hostilidad en el plano político-militar, donde sus estrategias de seguridad se han contrapuesto, primero, en un escenario bipolar como se señaló en el capítulo anterior, y desde mediados de los años noventa en un marco de tensiones nucleares, con momentos críticos que aterrizan en negociaciones, empero no cesa el conflicto.

En este marco nuclear las estrategias estadounidenses, desde sus discursos en las diferentes plataformas internacionales hasta su injerencia militar en la región, han señalado a Corea del Norte como una de las principales amenazas para la seguridad de Asia del Este. Por otro lado, el régimen norcoreano ha respondido a ello fortaleciendo sus capacidades armamentísticas, de manera que también ha usado dicha imagen para generar un cierto estatus internacional a fin de preservar su régimen.

De manera que, los temas principales durante las tensiones nucleares entre estos dos Estados, han sido el programa nuclear norcoreano y la presencia militar estadounidense en la zona. Si bien hay otros actores, en esta investigación no se retoman por cuestiones prácticas, en otras palabras, cada actor podría tener un solo trabajo para explicar su rol.

A este respecto, en este último capítulo, se revisan los tres momentos de más tensión nuclear entre Corea del Norte y Estados Unidos, el primero se suscitó en los años noventa, el segundo a partir de 2002 y el tercero a principios de 2016. Para ello, en un primer apartado se retoma el tema de la seguridad enfocada en la región del noroeste asiático o Asia del Este y se puntualiza la cuestión de las armas nucleares.

En un segundo apartado se estudia la política exterior en materia de seguridad de Corea del Norte, desde Kim Jong Il hasta Kim Jong Un, periodos en donde se ha dado un especial énfasis al desarrollo de sus capacidades armamentísticas con el fin de salvaguardar su seguridad nacional y que le ha valido de cierta reputación internacional.

Por otro lado, en el tercer apartado, se identifica la presencia militar estadounidense en la región (Japón y Corea del Sur), así como los puntos álgidos de las tensiones nucleares, en donde EEUU ha exacerbado la imagen de amenaza del régimen norcoreano y cómo ello es parte de sus estrategias de seguridad a fin de perpetuar su rol en esa parte del mundo.

3.1 Seguridad en Asia del Este en el siglo XXI: armas nucleares

En el primer capítulo se abordaron las perspectivas teóricas de la seguridad en el campo de Relaciones Internacionales, una de ellas es la seguridad regional que se presentó desde la dinámica de los complejos de seguridad que, en términos generales, argumenta que la interdependencia de una región da lugar a la compenetración de los procesos de securitización entre los Estados de la misma y a partir de ello se elaboran estrategias conjuntas entre aliados, así como dinámicas de confrontación entre Estados disimiles.

En términos de seguridad, cada región tiene sus características propias: sus actores, que pueden jerarquizarse en cuestiones de poder (Estados fuertes o débiles) y en cuestión geográfica (regionales o globales), sus mecanismos de cooperación y problemas de seguridad, entre otros elementos. Asia del Este se presenta como un complejo (o sub-complejo) de seguridad por, principalmente, Barry Buzan, el cual lo analiza desde tres niveles el global, regional y local como se muestra en la Figura 8 y se detalla en el apartado 3.1.1.

Figura 8: Características del sistema de seguridad de Asia del Este.



Elaboración propia a partir de: Barry Buzan; Ole Waever, *Regions and powers. The structural of International Security*, Cambridge University Press, Reino Unido, 2003, pp.145-170.

De esta manera, a nivel global se presenta el papel de Estados Unidos como un actor de relevancia política, económica y, sobre todo, militar, ya que cuenta con bases en la zona que le permiten ser parte de las dinámicas regionales. A nivel regional, se hace alusión a los patrones de amistad y enemistad que datan de las relaciones históricas entre los Estados que han permeado sus estrategias de seguridad. Y a nivel local, la evolución y fortalecimiento de los diferentes poderes nacionales le ha dado a cada actor una forma de relacionarse con el exterior. Así, a continuación, se presentan estos elementos que forman parte de la seguridad de Asia del Este, cabe mencionar que se resaltan aquellos que engloban la dinámica que se está presentando en esta investigación.

3.1.1 Elementos del complejo de seguridad en Asia del Este

La región geográfica en la que se ubica la investigación es la de Asia del Este o el Noreste de Asia conformada por: Rusia, China, Japón, Taiwán y la Península Coreana; según Buzan, este es el complejo de seguridad del noreste asiático, el cual ha sido, desde el siglo XX, penetrado por el nivel global, pero no superpuesto por él.¹⁶⁵ Es decir, la influencia de potencias externas (EEUU), ha competido con los poderes regionales que han ido creciendo económica, política y militarmente.

En materia de seguridad presenta una cierta complejidad de actores, ya que se encuentran cuatro de las mayores potencias: Rusia, China, Japón y Estados Unidos (aunque geográficamente no es parte de la región), en un escenario caracterizado por enemistades históricas y diversos conflictos de intereses.¹⁶⁶ A lo largo de los años, han competido, sobre todo, en materia económica y política-militar resultando en un ambiente de constante rivalidad.

Aunado a ello, en esta zona convergen cuatro potencias nucleares, tres de los ejércitos más poderosos del mundo, las tres principales economías globales, y todo en ausencia de una organización de seguridad institucionalizada.¹⁶⁷ Esto

¹⁶⁵ Barry Buzan, *Regions and Powers, Op. Cit.*, p. 138

¹⁶⁶ Fernando Delage, "La cuestión coreana y el equilibrio estratégico en el Noreste de Asia", en Alfonso Ojeda, et. al., *Sociedad, Economía y Política de Corea*, Centro Español de Investigaciones Coreanas, España, 2001, p. 183.

¹⁶⁷ Eduardo Tzili Apango, "Tensiones entre China, Corea del Norte y Estados Unidos a inicios de la administración Trump", *Estudios de Asia y África*, Colegio de México, vol. 53, núm. 2 (166), 2018, p. 424.

implica una constante tensión en la región respecto a la seguridad y muy pocos instrumentos de cooperación que engloben a todos estos actores para mitigar sus percepciones de riesgo.

El entorno de seguridad que se presenta es sumamente incierto en algunos momentos; sin embargo, no es totalmente inestable, puesto que dentro de este panorama se combinan una serie de factores internos y externos que mantienen un cierto *status quo* donde los conflictos que existen continúan inconclusos, aunque sin confrontaciones directas.

En este tenor, los patrones de amistad y enemistad de la región han permeado las relaciones contemporáneas de dichos países, las cuales reflejan que tanto las alianzas como las fricciones provienen de factores históricos, geográficos, políticos y culturales.¹⁶⁸ Éstos se sumaron a los contextos internacionales que sólo propiciaron el fortalecimiento de dichos vínculos.

Lo anterior hace referencia al periodo de la Guerra Fría, la polaridad que gestó en la región, si bien ha cambiado, continúa presente, de cierta manera todavía se observan gobiernos 'ideológicamente' opuestos que han propiciado tensiones entre las consideraciones del derecho internacional y la seguridad nacional.¹⁶⁹ En otras palabras, la evolución del orden internacional en el siglo XXI ha confrontado las estrategias tradicionales de algunos Estados, como China y Corea del Norte. Este último, en el ámbito político-militar, sigue respondiendo a un carácter de disuasión muy parecido al escenario bipolar, que se contrapone al régimen de no proliferación nuclear, empero se considera vital para su seguridad.

La preocupación constante por los temas de seguridad nacional se ha reflejado en políticas de esa índole que los han llevado a desarrollar su poder militar, tanto en armamento como en capital humano. Esto, a su vez, ha provocado que los factores externos sigan presentes y contribuyan a la permanencia de dicho *status*. Es así que se pueden identificar dos elementos: el reforzamiento de las capacidades militares y el papel de Estados Unidos en la región.¹⁷⁰

¹⁶⁸ Ashok Kapur, *Regional security structures in Asia*, Routledge Curzon, Londres, 2003, p. 33.

¹⁶⁹ *Ibidem*, p. 15.

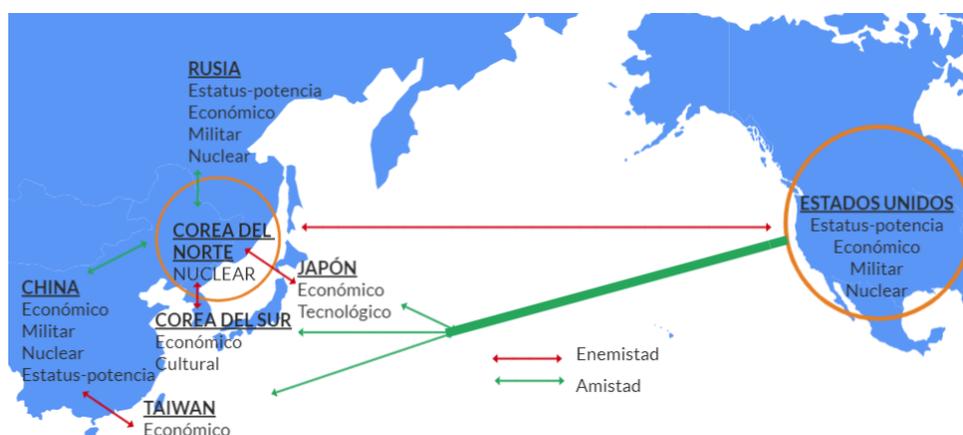
¹⁷⁰ Fernando Delage, *Op. Cit.*, p. 183.

En cuestión de seguridad no existen una institución multilateral, el grueso de las relaciones en este ámbito ocurren en el plano bilateral.¹⁷¹ Si bien hay cuestiones como la problemática nuclear norcoreana que ha reunido a la mayoría de los actores de la región (banda a seis partes), no ha propiciado nuevos patrones de seguridad y solo se centra en un tema particular. Asimismo, las relaciones contemporáneas siguen aludiendo, principalmente, a prácticas bilaterales, empero puede haber presencia de otros actores.

El principal factor externo ha sido Estados Unidos, que ha estado presente en toda la dinámica de seguridad de esta zona. Con el fin de la Guerra Fría, toda su estructura militar en Asia del Este (Japón y Corea del Sur) posicionó a EEUU como el poder militar más grande de la región.¹⁷² Así, se ha consolidado como un factor clave, es decir, la política exterior de los actores regionales siempre incluye la presencia estadounidense ya sea como aliado o como amenaza.

El mapa 4, muestra un panorama general de las capacidades de los actores de la región y sus patrones de amistad y enemistad, lo anterior no significa que las relaciones entre ellos estén delimitadas por ellos, más bien solo forman parte del entramado de vínculos que pueden tener. Asimismo, se señalan los Estados que están siendo objeto en esta investigación, solo a manera de referencia.

Mapa 4: Ubicación de los actores estatales en Asia del Este.



Elaboración propia a partir del complejo de seguridad del Este de Asia.

¹⁷¹ José Luis León, "De las pasiones a los intereses, Corea del Norte y las potencias regionales en el Este asiático", *Cooperación y conflicto en la cuenca del pacífico*, UAM-Iztapalapa, México, 2005, p. 333.

¹⁷² Ashok Kapur, *Op. Cit.*, p. 41.

Entre las cuestiones principales de seguridad de la región se encuentran la guerra comercial de China, el problema de Taiwán, el futuro de la alianza EEUU-Japón, la cuestión de la península de Corea y el riesgo de proliferación de armas de destrucción masiva y de misiles balísticos.¹⁷³ Cada uno de estos puntos merece atención y es objeto de múltiples análisis, si bien a lo largo de los años han ido evolucionando, las problemáticas continúan latentes.

Esta investigación se centra en la proliferación nuclear de la Península Coreana. Así, Corea del Norte se presenta como un problema de seguridad constante en las agendas de seguridad de la región, en los últimos años su programa nuclear y de misiles balísticos ha incrementado su percepción como una amenaza que pone en peligro la estabilidad del Este de Asia.

Para la política norcoreana ha sido una prioridad reforzar su sistema de seguridad, la cual tiene una lógica específica y ha estado presente en su agenda nacional desde finales del siglo XX. Mientras que para Estados Unidos la amenaza de Corea del Norte tanto convencional, por la naturaleza de su régimen, como por su programa de armas, sigue definiendo su planificación militar¹⁷⁴ en la región. Estos dos puntos enmarcan gran parte de la dinámica de las tensiones nucleares entre estos dos Estados y presentan una amenaza latente para la región del noroeste asiático: la dinámica de las armas nucleares de Corea del Norte y la injerencia de Estados Unidos en esta.

3.1.2 Armas nucleares en el siglo XXI

Las bombas de Hiroshima y Nagasaki en la Segunda Guerra Mundial dieron cuenta de la capacidad del armamento nuclear, tanto en alcance y destrucción como en su naturaleza disuasiva. En la política internacional, las armas como instrumentos de disuasión aseguran a la nación sin necesidad de usarlas *per se*. Antes de especificar la dinámica disuasiva de las armas nucleares, cabe mencionar algunos aspectos técnicos sobre estas.

¹⁷³ Fernando Delage, *Op. Cit.*, pp. 185-186.

¹⁷⁴ *Ibidem*, p. 191.

La denominación de armamento nuclear está íntimamente asociada a su potencial destructivo, se trata de la liberación de energía procedente de la manipulación del núcleo de los átomos de ciertas sustancias. La producción de energía nuclear ha dado origen a otros tantos tipos de armas.¹⁷⁵ Si bien las energías limpias dan opciones para la demanda energética en el mundo, ésta en específico ha propiciado que se utilice en el sector armamentístico.

El funcionamiento de las armas nucleares se origina mediante el sistema de fisión o fusión,¹⁷⁶ en ambos casos la capacidad destructiva es superior al que tienen las armas convencionales y, debido a ello solo se han usado dos veces en un conflicto bélico, en Japón al final de la SGM. Con ello, el daño que se experimentó fue inmenso, es decir, tuvo consecuencias en la población, el medio ambiente, la estructura política, económica y social de dicho país, así como en la Sociedad Internacional.

Debido a su composición son consideradas como las armas más peligrosas de la Tierra, una sola puede destruir una ciudad entera, con la posibilidad de causar la muerte de millones de personas, y poner en peligro el medio natural debido a sus efectos catastróficos a largo plazo.¹⁷⁷ Sin lugar a dudas es una amenaza que, de usarse en otro conflicto, pondría en riesgo la existencia de la vida en el planeta. La letalidad que trae consigo pone en jaque a la seguridad mundial.

A este respecto, su potencial destructivo responde directamente a la ingente cantidad de energía que libera y a su naturaleza radiactiva. De manera inmediata pueden generar olas de calor tan intensas que ocasionan incendios, quemaduras de segundo y tercer grado y ceguera a más de 16 km de distancia

¹⁷⁵ Rafael Calduch, "Las armas de destrucción masiva (abq) y la disuasión nuclear en el mundo actual", [en línea], *Relaciones Internacionales*, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, p. 266, Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 8 septiembre de 2020].

¹⁷⁶ Nota: El rompimiento (fisión) de los núcleos de uranio libera energía y da paso a la creación de bombas atómicas. La fusión de dos núcleos pequeños para formar uno más grande también produce energía que es ocupada en las bombas termonucleares o de hidrogeno. Véase: María Ester Brandan, "Qué es y cómo funciona un arma nuclear", en *Armas y explosiones nucleares: la humanidad en peligro*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000.

¹⁷⁷ Naciones Unidas, *Armas nucleares*, Oficina de Asuntos de Desarme, disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/nuclear-weapons/> [consulta: 10 de septiembre de 2020].

de la detonación, ondas de choque y emisiones letales de radiación que pueden permanecer mucho tiempo en el ambiente, además sus efectos más tardíos como la lluvia radiactiva,¹⁷⁸ entre otras solo reflejan una parte de sus estragos.

Debido a sus consecuencias, estudiados desde la experiencia japonesa, se da cuenta de la destrucción masiva que habría si en un conflicto bélico se recurriera a ellas. Teniendo en cuenta el nivel de destrucción que pueden causar se estableció todo un régimen de no proliferación de armas nucleares, en donde se trata de evitar tanto su uso como su desarrollo.

Existen una serie de tratados multilaterales con el propósito de prevenir la proliferación y los ensayos nucleares promoviendo avances en materia de desarme nuclear.¹⁷⁹ Después de la aparición de la bomba atómica se dieron diversos esfuerzos, liderados en gran parte por Estados Unidos y, en ese entonces, la Unión Soviética, para establecer acuerdos y organismos que se encarguen de garantizar la seguridad ante este tipo de armamentos.

Uno de los principales acuerdos es el Tratado de no Proliferación Nuclear (TNP) firmado en 1968 con tres objetivos muy claros: prevenir que las armas nucleares se sigan propagando, fomentar los usos pacíficos de la energía nuclear y promover el desarme.¹⁸⁰ Con esto se logró que muchos Estados detuvieran sus programas nucleares y acordaron que es vital no recurrir a estas armas, es considerado como la piedra angular de dicho régimen.

Dicho acuerdo, se fundamenta en tres pilares: la no proliferación de armas nucleares para los Estados no nucleares; el desarme nuclear para los Estados nucleares; y la garantía de uso pacífico de la energía nuclear para todos los Estados.¹⁸¹ Este acuerdo divide a los Estados en nucleares y no nucleares, restringe a cinco (los miembros permanentes del Consejo de Seguridad), quienes

¹⁷⁸ María Ester Brandan, "Los efectos de una explosión nuclear", [en línea], en *Armas y explosiones nucleares: la humanidad en peligro*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, dirección URL: http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx.pbidi.unam.mx:8080/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec_8.html [consulta: 27 de marzo de 2022].

¹⁷⁹ Naciones Unidas, *Armas nucleares*, *Op.Cit.*

¹⁸⁰ IAEA, *Tratado sobre la no proliferación*, Organismo Internacional de Energía Atómica. Dirección URL: <https://www.iaea.org/es/temas/tratado-sobre-la-no-proliferacion> [consulta: 12 de septiembre de 2020]

¹⁸¹ Vicente Garrido Rebolledo, "La no proliferación y el desarme humanitario", en *Política Exterior*, vol.29 no.166, Madrid, julio-agosto 2015, p. 42.

son los únicos autorizados a tener este tipo armas; mientras los demás han firmado para no desarrollarlas.

Gran parte de la Sociedad Internacional lo ha firmado, sin embargo, algunos han optado por no apegarse a este y han seguido con sus programas nucleares, es el caso de Israel, India, Pakistán y Corea del Norte; que han acudido al artículo X del TNP que dice que un Estado puede retirarse si considera alguna percepción de amenaza que les fuerce a hacerlo.¹⁸² En este sentido, Corea del Norte ha desarrollado políticas de seguridad nacional a través de estas armas respondiendo a sus propias percepciones de riesgo, uno de ellos Estados Unidos.

Aunado a ello, el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) puso a disposición el departamento de salvaguardias, con el que contribuye al control de las armas nucleares y al desarme.¹⁸³ Se asegura de apoyar los esfuerzos mundiales en la no proliferación nuclear y funge como un inspector internacional en esta materia.

Anualmente a través de sus inspecciones pretende detectar cualquier programa de armamento clandestino y luchar contra el tráfico ilícito de armas nucleares que se pueden usar con fines civiles y militares.¹⁸⁴ Los firmantes aceptan no solo la inspección, sino que se les puede brindar asesoría o ayuda técnica para desarrollar energía nuclear sin fines bélicos. Si bien hay otros instrumentos que se han creado para contribuir a este régimen, cabe destacar que tanto el TNP como la OIEA son los principales y los que han tenido parte en las tensiones entre EEUU y Corea del Norte.

A pesar de la experiencia histórica y de los acuerdos internacionales, el desarrollo de dichas armas no ha cesado, por el contrario, se fue sofisticando, creando así toda una gama de armamentos nucleares. En general, se pueden clasificar según tres criterios técnico-militares presentados en el cuadro 10:

¹⁸² Paloma Castro Lobera, "La gestión de crisis nucleares", en Enrique Vega Fernández, *Realidades y perspectivas de la gestión internacional de crisis*, Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado", España, 2008, p. 133.

¹⁸³ IAEA, *Departamento de salvaguardias*, estructura orgánica. Dirección URL: <https://www.iaea.org/es/el-oiea/departamento-de-salvaguardias> [consulta: 20 marzo de 2022].

¹⁸⁴ Paloma Castro Lobera, *Ibidem*, p. 126.

Cuadro 10: Clasificación de las armas nucleares.

Por su alcance	Por los sistemas lanzadores	Por las cabezas nucleares
Tácticas Alcance intermedio Intercontinentales	Bombas de gravedad Obuses Misiles (balísticos y de cruceros)	Ojiva nuclear: bombas susceptibles de ser proyectadas

Elaboración propia con base en: Rafael Calduch, "Las armas de destrucción masiva (abq) y la disuasión nuclear en el mundo actual", *Relaciones Internacionales*, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, p. 275-277.

Con el paso del tiempo el proceso de explosión se ha perfeccionado, su potencia y radio de acción han aumentado y los arsenales han crecido exponencialmente en todo el mundo.¹⁸⁵ Desde su invención ha generado un desarrollo armamentístico que más que propiciar la seguridad, han contribuido a numerosas tensiones de esta índole.

A pesar de contar con todo este régimen las amenazas nucleares siguen presentes y esto responde, principalmente, a cuestiones políticas. En este sentido, las capacidades armamentísticas de un Estado, al representar un peligro inminente para otros, son instrumentos de disuasión y las armas nucleares se han sumado a esta estrategia. Su mayor preocupación es la incertidumbre que generan, por ello se consideran una herramienta política.

Con la derrota japonesa en 1945, el arma atómica se convirtió en un arma estratégica y decisiva, quien la poseyese podría amenazar y, en su caso, utilizarla para derrotar de modo concluyente, al adversario en un conflicto bélico.¹⁸⁶ Así, una nueva forma de disuasión entro al escenario internacional, el desarrollo de armas nucleares se convirtió en una tarea primordial para las grandes potencias. Enseguida de Estados Unidos, la Unión Soviética, Reino Unido, Francia y China se hicieron acreedores de su propia bomba nuclear y se convirtieron en los miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

En este tenor, estas armas han tenido solo un papel disuasivo y han sido un elemento más de negociación que ha servido para hacer frente a ciertas situaciones; como ha sido el caso de Corea del Norte y Estados Unidos. La definición de la disuasión hace referencia al uso de ciertas herramientas para

¹⁸⁵ Carlos Santamaría, *La amenaza de guerra nuclear. Estrategia, política y ética*, editorial Diocesana, País Vasco, 1985, p. 50.

¹⁸⁶ Rafael Calduch, "Las armas de destrucción masiva (abq) y la disuasión nuclear en el mundo actual", *Op. Cit.* p. 268.

persuadir a un posible agresor, de manera que se muestran las capacidades propias y la determinación de utilizarlas para evitar un potencial ataque.¹⁸⁷ Esta práctica ha sido un elemento común de la política contemporánea en las relaciones internacionales.

Cualquier tipo de disuasión radica en tres componentes: la disponibilidad de los medios necesarios para responder en contra de una amenaza, la credibilidad de su intención de usarlos y la exposición o demostración de dichas capacidades.¹⁸⁸ Así, para que tenga los efectos esperados es necesario contar con las capacidades, así como reflejar que se tiene la intención de acción.

Debido a su naturaleza, la especificidad que introducen las armas nucleares en los procesos disuasorios se manifiesta, por una parte, en sus efectos devastadores y, por otra, en los cambios que han ocasionado en la estrategia militar.¹⁸⁹ Reconoce la letalidad en el uso de dichos armamentos y quién los tenga asegura una respuesta defensiva ante sus problemas de seguridad, asimismo genera una amenaza de represalias para sus posibles 'enemigos'. Así, están más asociadas al poder militar que a su práctica en sí, simbolizan un poder nacional que les permite cierto posicionamiento internacional en los conflictos y son consideradas herramientas de presión de alto impacto.

Lo anterior propicia una reestructuración en las opciones político-militares, es decir, recae en la toma de decisiones,¹⁹⁰ donde a fin de evitar una confrontación armada se gestan dinámicas particulares de ciclos de tensión, que pueden suscitar especulaciones de guerras nucleares, pero que derivan en espacios de negociaciones, como el caso de las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte. En los últimos dos apartados, se señalan dichos momentos de antagonismo, que han propiciado la política exterior

¹⁸⁷ Guillem Colom-Piella, "Haciendo lo impensable: opciones selectivas, disuasión a medida y fallos en la disuasión nuclear (1974-19994), en *Revista Española de Ciencia Política*, número 54, España, 2020, p.126.

¹⁸⁸ *Idem*.

¹⁸⁹ Kepa Sodupe, "La teoría de la disuasión: un análisis de las debilidades del paradigma estatocéntrico", en *Afers Internationals*, núm. 22, CIDOB, España, 1991, p.57.

¹⁹⁰ *Ibidem*, p. 61.

norcoreana en materia de seguridad y la presencia militar estadounidense en la región de Asia del Este.

3.2 La construcción de la imagen de Corea del Norte: su política exterior en materia de seguridad en el siglo XXI

El régimen de Corea del Norte ha tenido una política exterior muy estratégica en temas de seguridad, donde su principal preocupación ha sido mantener su soberanía intacta y salvaguardar su régimen ante cualquier tipo de intervención extranjera. Para ello, se ha priorizado el sector militar resultando en un programa nuclear que, junto con otros elementos, ha gestado momentos de tensión e incertidumbre en la región durante el siglo XXI.

Las estrategias de seguridad norcoreanas se han centrado en desarrollar armamento nuclear con fines de seguridad nacional pero también con miras a obtener un posicionamiento internacional que asegure su régimen. En este sentido, responden a sus percepciones de riesgo externas (EEUU) al mismo tiempo que lo colocan como una amenaza ante la región (Asia del Este), empero le resulta como una garantía de seguridad.

Así, en este apartado, se estudia su ideología *Juche* que ha servido como una guía y un fundamento para sus políticas de seguridad, en este caso, las ejecutadas tanto por Kim Jong-Il como por Kim Jong-Un, quienes han estado en el liderazgo de Corea del Norte durante las mencionadas tensiones nucleares. Asimismo, se presenta el desarrollo de sus capacidades armamentísticas, en especial, sus misiles balísticos y pruebas nucleares, que se han constituido como una herramienta esencial en sus estrategias de seguridad y una carta de negociación ante la comunidad internacional.

3.2.1 La ideología de Estado: Juche dentro de la política exterior en materia de seguridad

En los últimos años Corea del Norte ha desarrollado su capacidad militar, en específico, sus misiles balísticos y armamento nuclear. Respondiendo al dilema de seguridad, representan un peligro para el régimen de no proliferación nuclear

y para la estabilidad de la región, mientras que para el gobierno norcoreano tienen una lógica defensiva que se ha consolidado gracias a la ideología *Juche*, ésta es la columna vertebral del país y es su guía política, económica y social que le da sentido a todas sus acciones, tanto internas como externas.

El artículo 3° de la Constitución de Corea del Norte menciona que la ideología *Juche* es una cosmovisión centrada en la gente, una doctrina revolucionaria para alcanzar la independencia de las masas y la guía directiva para todas sus actividades.¹⁹¹ Es la base ideológica que motiva su política interna y externa; sus principios engloban una serie de elementos que le proporciona pautas a seguir en todos los ámbitos, en este caso, en su política exterior.

De acuerdo a la definición oficial, dada por su constitución, se puede identificar la importancia de la independencia como una finalidad y el uso orientador que tiene. Está basada, en gran parte, en su historia y, por lo tanto, se vislumbran tintes nacionalistas en ella, la primera vez que se usó el concepto fue por Kim Il Sung para referirse durante la colonia japonesa a un sentimiento anticolonialista y durante la guerra de 1950, a uno antimperialista.¹⁹²

Nació como ideología nacional en los primeros años de vida del régimen, en 1955 luego del distanciamiento entre la Unión Soviética y China, Kim Il Sung proclamó este ideal con el objetivo principal de construir un país autosostenido, independiente y capaz de defenderse por sí mismo.¹⁹³ Esta aspiración fue el motor con el que sustentó su desarrollo en el sector militar que, en su experiencia, es el pilar para salvaguardar la soberanía de su nación.

Asimismo, refiere una autogestión estatal para todos sus problemas de acuerdo a las condiciones internas del país y sin injerencia extranjera.¹⁹⁴ Así, en

¹⁹¹ Constitución Socialista de la República Democrática de Corea, [en línea], Ediciones en lengua extranjera, Pyongyang, 1999, p. 4. Dirección URL: http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion_korea_norte.pdf [consulta: 4 de noviembre de 2020].

¹⁹² Hans S. Park, *North Korea. The politics of unconventional wisdom*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2002, pp. 20-21. (Traducción libre)

¹⁹³ Jorge Grau Olivari, *Uno de los últimos vestigios de la guerra fría: el caso de Corea del Norte*, Universidad Nacional de La Plata, Instituto de Relaciones Internacionales, Serie Estudios, N. 6, marzo 2000, p. 4.

¹⁹⁴ Charles K. Armstrong, "The myth of North Korea", en Bruce Cummings, *Chicago Occasional Papers on Korea*, The Center for East Asian Studies, vol.6, Chicago, Estados Unidos, 1991, p.200.

esta ideología se plasmó su memoria histórica y afianzó una política militar centrada en fortalecer sus capacidades internas a fin de sortear cualquier situación adversa que le recuerde a su pasado.

Si bien se ha visto como la adaptación del marxismo-leninismo por parte de Corea del Norte, también combina muchos elementos culturales e históricos propios. El nacionalismo norcoreano invoca la hostilidad contra las potencias hegemónicas extranjeras y promueve la lucha por su soberanía,¹⁹⁵ siendo el principal factor en dicha ideología.

Sus principios filosóficos dan a conocer los objetivos por los cuales se rigen todas las políticas del Estado, incluyendo la de seguridad. El primero es la posición de independencia, la cual es necesario mantener en todas las esferas: ideológica, política, económica y de seguridad o defensa nacional.¹⁹⁶ Para poder alcanzar el objetivo de la revolución de las masas (la independencia) es vital que sea salvaguardada por todos los ciudadanos en todas las áreas. Por ello empieza por la esfera ideológica o social, que se encarga de mantener una actitud consciente y ferviente por trabajar en aras de la revolución.

Si bien cada esfera desglosa pautas para llevar a cabo la tarea de mantener la independencia, este apartado se centra en la política y en la de seguridad. En la primera, significa tomar medidas que salvaguarden la independencia nacional y la soberanía del propio pueblo, proteja sus intereses y se base en sus propias fuerzas.¹⁹⁷ Hay un sentido de autodeterminación implícito que se ha ido arraigando en su identidad nacional y que se refleja en la toma de decisiones, toda su política de seguridad está centrada en salvaguardar su soberanía y supervivencia del régimen.

Además, dicha autodeterminación se expresa cuando no se tolera la presión e injerencia de otros, cuando no se actúa al compás de la batuta ajena;¹⁹⁸ sólo así se podrá mantener una vida política independiente. A este respecto, su

¹⁹⁵ Hans S. Park, *Op. Cit.*, p. 31.

¹⁹⁶ Kim Zong Il, *Sobre la idea Zuche*, Ediciones en Lengua Extranjeras, Pyongyang, 1982, p. 37.

¹⁹⁷ *Ibidem*, p. 43.

¹⁹⁸ *Ibidem*, p. 45.

sector militar es el apoyo de todas sus políticas estatales internas y, sobre todo, externas, que tienen por objeto no dejar que violenten su soberanía.

Figura 9: *Juche* en la seguridad.



Elaboración propia a partir de la ideología *Juche*.

En la esfera de seguridad se pueden apreciar tres pautas como se muestra en la figura 9, dos nociones que fungen como base, la autodefensa y la supervivencia, para la industria bélica nacional. La primera, considera que una nación independiente es aquella que cuenta con fuerzas armadas de plena capacidad defensiva, susceptibles de protegerlo de los enemigos internos y externos¹⁹⁹ para mantenerse de esa manera.

Asimismo, la noción de supervivencia que representa *Juche* exalta el papel de la defensa nacional, el llamado Songun es la política que prioriza los asuntos militares como la defensa del país y de la revolución a través de un ejército y armamento poderoso, que se consideran como un seguro de vida para su régimen.²⁰⁰ Para Corea del Norte, el hecho de una intervención extranjera, sobre todo, por Estados Unidos es una posibilidad que todavía está presente y amenaza constantemente su seguridad; por lo tanto, reforzar sus capacidades defensivas es una respuesta a ello.

¹⁹⁹ *Ibidem*, p. 52.

²⁰⁰ Roberto Ignacio Rojas González, *Idea Juche, supervivencia y futuro*, Universidad Autónoma de Nuevo León, México, 2019, p. 6.

De esta manera, *Juche* en la seguridad se traduce en la importancia de una política defensiva capaz de resguardar a la nación de ataques externos, la cual conlleva a la construcción su industria bélica nacional. El desarrollo de su armamento es considerado una medida de autodefensa, así esta industria constituye la garantía material de las fuerzas armadas, donde es necesario fortificar las zonas de importancia estratégico-militar, crear reservas de materiales necesario y hacer minuciosos preparativos²⁰¹ en caso de guerra.

El segundo principio trata sobre la aplicación del método creador, el cual refiere la necesidad de implementar métodos propios para “solucionar todos los problemas de la revolución y la construcción conforme a la situación real.”²⁰² Es la búsqueda de una forma original para lidiar con sus propios asuntos, en términos de su política exterior se traduce en que solo ellos conocen su realidad y, por lo tanto, nadie más debe imponer otras estrategias.

En síntesis, los dos métodos que han establecido para proteger su independencia son: el apoyo de las masas y la prioridad por el trabajo político.²⁰³ Se trata de afianzar una base popular politizada y militarizada para llevar con éxito su autodeterminación. *Juche* constituye que en todos los ámbitos es necesario priorizar la política de seguridad nacional y, para ello, se debe conseguir cierta legitimidad por parte del pueblo.

En este tenor, el tercer principio asegura una consciencia ideológica en la nación que propicia un sentimiento patriótico en todos los ámbitos y, con mayor presencia, en su seguridad. De esta manera, dicha ideología engloba un sistema de creencias y valores²⁰⁴ en la sociedad que permiten observar la cosmovisión de un pueblo que ha luchado en contra de Estados más fuertes y han aceptado la vía armada para hacerles frente (si fuere necesario), más allá de la naturaleza autoritaria del régimen.

Cabe mencionar que, para dicha ideología, y para la memoria colectiva norcoreana, una de las grandes amenazas es el intervencionismo

²⁰¹ Kim Zong Il, *Op. Cit.*, pp. 55-56.

²⁰² *Ibidem*, p. 56.

²⁰³ Para más detalles véase: Kim Zong Il, *Op. Cit.*, p.57-63.

²⁰⁴ Cfr. Hans S. Park, *Op. Cit.*, p, 40.

estadounidense. Para la política exterior de Corea del Norte, sobre todo en materia de seguridad, la guía que proporciona Juche es el objetivo de salvaguardar por todos los medios su soberanía. Es la esencia que podemos apreciar en toda su política exterior, las acciones que el régimen lleva a cabo como lo es su programa nuclear y de misiles, están alineados a ésta.

3.2.2 La política exterior en materia de seguridad de Corea del Norte de Kim Jong-Il a Kim Jong-Un

En este apartado se presenta la política exterior en materia de seguridad de Corea del Norte a partir de Kim Jong Il hasta la fecha, en específico, en el desarrollo de su programa nuclear y de misiles balísticos. Después de la muerte de Kim Il Sung, el panorama de seguridad al que se enfrentó Corea del Norte fue incierto, con la amenaza estadounidense presente la política *Songun* se intensificó aún más y, entrando al siglo XXI, el programa nuclear vió al desarrollo de armas nucleares.

El principio o política *Songun*, referido en el apartado anterior, posiciona a la defensa nacional como prioridad en la agenda nacional. Se estableció desde sus primeros años de vida del régimen y ha servido para fortalecer todo su cuerpo defensivo. En cada uno de los mandatos de los líderes de esta nación ha tenido su definición y práctica; no obstante, la esencia es una: procurar su seguridad. A continuación, el apartado solo se centra en los dos últimos mandatos, ya que es el periodo de la investigación.

Para Kim Jong Il (1994-2011), segundo líder, la política *Songun* significó el fortalecimiento del sistema político a través de la fuerza militar.²⁰⁵ En este periodo, el escenario nacional (muerte del Kim Il Sung) e internacional (presiones de EEUU) se tradujo en un ambiente político incierto y, por ello, la consigna fue desarrollar su defensa militar, en esos años los esfuerzos del régimen se centraron en obtener su primera bomba atómica, así como desarrollar en general sus capacidades armamentísticas.

²⁰⁵ Jongseok Woo, "Songun politics and the political weakness of the military in North Korea: an institutional account", en *Problems of post-communism*, vol. 63, núm. 4, Estados Unidos, 2016, p. 255.

Para Kim Jong Un (2011-), dicha política es un pensamiento revolucionario que se rige por una firme posición independiente y antimperialista y por el noble amor a la patria, nación y pueblo.²⁰⁶ Con este líder, *Songun* se inclina más a su lado patriótico, debido a esto su postura defensiva está en contra de toda forma de opresión, en especial, la política intervencionista de Estados Unidos.

Dentro de su política exterior el *Songun* se compone de dos puntos esenciales: la filosofía del fúsil, que trata que dicha política solo es efectiva si se realiza a través de las armas; y su lucha en contra del intervencionismo, en específico, el estadounidense.²⁰⁷ Estos dos elementos han guiado el actuar del régimen norcoreano y explican la importancia que le dan a mejorar sus capacidades armamentísticas y la atención que prestan a las acciones estadounidenses en materia militar.

Así, el *Songun* es una directriz en sus estrategias de seguridad, en las cuales se privilegia el sector militar como garante de su régimen. Para Corea del Norte, sus capacidades armamentísticas representan su principal herramienta para proteger su soberanía del exterior y su máxima amenaza externa es la presencia estadounidense dentro de la región.

Dicha política se concreta dentro de la Comisión Nacional de Defensa (CND), que es uno de los órganos militares del Estado, presidida por el líder del Partido (jefe de gobierno), y donde se formula la política exterior.²⁰⁸ Se considera una de sus principales instituciones, ya que en ella se gesta el proceso de toma de decisiones del país en materia de seguridad. Cabe destacar que no hay mucha información sobre sus órganos estatales; sin embargo, se puede entrever algunos detalles en sus documentos oficiales como su constitución.

Dicha comisión se encarga de efectuar sus políticas de seguridad, controla las fuerzas armadas y dirige todas las labores relacionadas a la defensa de la

²⁰⁶ Juan David Chamusero Marín, *Política Songun y la defensa de la revolución de la RPDC*, [en línea], Tesis de Licenciatura, Universidad de Bogotá, Colombia, 2017, p.12. Dirección URL: <https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/2737/TRABAJO%20DE%20GRADO%20PARA%20REPOSITORIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y> [consulta: 6 de noviembre de 2020].

²⁰⁷ *Ibidem*, p 19.

²⁰⁸ Gonzalo Ignacio Muñoz Bravo, *Política exterior de la República Popular Democrática de Corea (2000-2007)*, Tesis de Maestría, Universidad de Chile, Santiago, 2008, p. 60.

nación.²⁰⁹ Al ser la encargada de salvaguardar al Estado tiene un rol esencial en la planeación y ejecución de dicha política, así como la identificación de sus amenazas más apremiantes.

Respecto a su política exterior cabe mencionar que su máximo objetivo siempre ha sido defender su soberanía de la constante injerencia de factores externos. De acuerdo al artículo 17 de su constitución se derivan sus principios de política exterior, los cuales son igualdad e independencia, respeto mutuo, no intervención en los asuntos internos y beneficio mutuo.²¹⁰ Se basa en relaciones reciprocas siempre y cuando respeten su régimen; por ello, podemos observar que mantiene relaciones con muy pocos Estados y su diplomacia es muy cuidadosa en cuestión de seguridad.

Un poco más complejo es determinar sus lineamientos, lo que se observa en su constitución es su preocupación por cuidar su independencia, el tema de la reunificación de la península que sigue en la mesa y el programa nuclear. Aunque no exista información de primera mano sobre esto, son cuestiones que siempre han estado presente en sus asuntos exteriores.

La cuestión de la independencia, ha sido uno de sus más importantes lemas, la lucha por esta es un elemento que todas las naciones oprimidas han experimentado y, hasta cierto punto, obtenido. Muchas acciones de este régimen están dirigidas con el fin de mantener este principio y asegurarlo mediante sus fuerzas armadas.

Referente a la reunificación, la guerra de Corea no concluyó de manera oficial al firmar solo un armisticio, no un tratado de paz; por ello, este tema sigue vigente en los gobiernos tanto del Norte como del Sur. Si bien, ya no se vislumbra la posibilidad de una reunificación como la que se pensaba en el siglo XX, las pocas reuniones intercoreanas le han dado un seguimiento que, paso a paso, pretenden propiciar un acercamiento político.

En cuanto a su programa nuclear, ha sido clave para los temas de seguridad del Estado, es considerado como su máxima carta para hacer frente a

²⁰⁹ Constitución Socialista de la República Democrática de Corea, *Op. Cit.*, p.24.

²¹⁰ *Ibidem*, p. 6.

las amenazas externas, así como parte de su estrategia de negociación. Es en este último en el que se centrará el resto del apartado, aquí plasma y ejecuta su política de seguridad nacional.

A este respecto, la cooperación nuclear con la ex URSS le permitió obtener la tecnología para construir su propio reactor (Yongbyon) que entró en operaciones en la década de los ochenta con un tamaño del núcleo de 14 metros de ancho y 8 metros de alto, una pila de seis elementos combustibles, que consistían en cantidades masivas de uranio metálico; el peso total ascendía a 112 toneladas de uranio.²¹¹ En un primer momento, era de carácter civil con la finalidad de producir energía eléctrica.

El reactor de Yongbyon solo fue adaptado para generar electricidad, esto se deduce ya que el núcleo solo se removió dos veces (1989 y 1994).²¹² Como se mencionó, de la obtención de energía nuclear se puede desarrollar el material para las armas de esta índole y para ello se debió de haber removido más veces en todo ese tiempo. Su programa nuclear no tuvo intenciones de generar armamento en las primeras décadas (de manera demostrable), fue hasta después que viro al desarrollo bélico, respondiendo a cuestiones de seguridad.

Para reforzar ese supuesto también se argumenta que la firma del TNP (1985) por parte de Corea del Norte demostraba su poco interés por su desarrollo bélico, al menos en esa materia. Asimismo, propicio otro acuerdo con la ex URSS, que planteaba la construcción de una planta nuclear en el área de Hamhüng.²¹³ Si bien se buscó obtener una mayor capacidad nuclear, seguía respondiendo a un único objetivo: solucionar su demanda energética. Este acuerdo tenía prevista la construcción de dicha planta entre 5 y 10 años; sin embargo, debido al colapso soviético, el plan se vio truncado hasta 1994 cuando Estados Unidos entró en la ecuación, en un primer momento para apoyar el programa, remplazando la ayuda de Moscú.

Debido a la coyuntura de los años noventa, el régimen se tornó aún más cuidadoso con la información sobre sus políticas. En ese momento, sin el apoyo

²¹¹ Bruce Cummings, *North Korea Another Country*, *Op. Cit.*, p. 59.

²¹² *Ibidem*, p. 60.

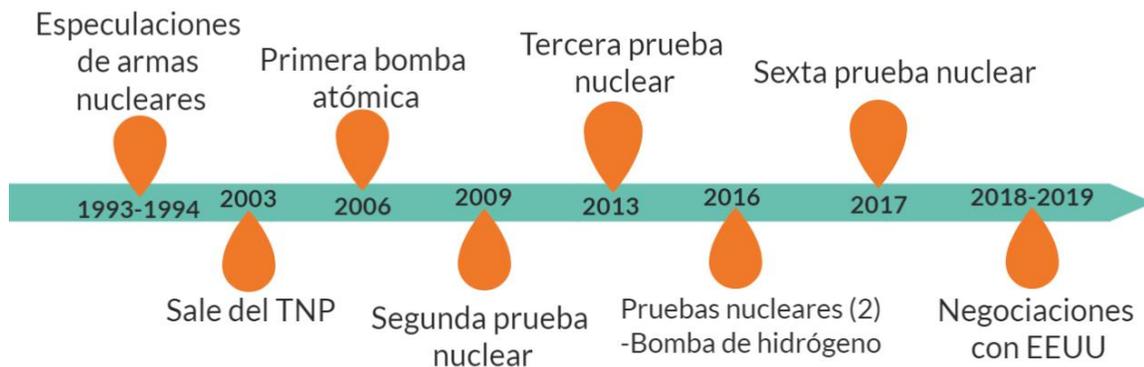
²¹³ Charles K. Armstrong, *Tyranny of the weak*, *Op.Cit.*, p. 246.

soviético, Estados Unidos insistió en asegurar que Corea del Norte estaba desarrollando armamento nuclear y esta situación se convirtió en el primer momento de tensión entre ambos, que se detalla en el siguiente apartado.

Después de ese evento el programa nuclear dio un giro y el enfoque se tornó, radicalmente, en uno de seguridad nacional. Con la incertidumbre de la amenaza estadounidense, el desarrollo de armas nucleares se convirtió en su herramienta principal y, después de salir del TNP (2003), sus esfuerzos se abocaron en obtener su primera bomba nuclear (2006). De ahí en adelante, el programa se ha enfocado en seguir desarrollando y mejorando su armamento como un símbolo de protección.

La figura 10, muestra una somera línea del tiempo de su programa nuclear, de 1993 hasta 2019. Cabe mencionar que los ejercicios y pruebas que ha realizado durante las tensiones nucleares se detallan en los apartados siguientes (3.3.2; 3.3.3 y 3.3.4).

Figura 10: Momentos clave de la política nuclear de Corea del Norte (1993-2019).



Elaboración propia a partir de: Leonor Albert, North Korea's Military Capabilities, [en línea], Council on Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/background/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de marzo de 2022]

Hasta 2022 el programa sigue siendo una gran interrogante en cuanto a su capacidad y datos duros, pese a ello se dice que el programa radica en conseguir plutonio y uranio para abastecer sus misiles, acumular material para exportación, producir misiles de largo alcance y más bombas de hidrógeno.²¹⁴

²¹⁴ Juan David Chamusero Marín, *Op. Cit*, p.55.

El programa sigue siendo una constante en la política exterior de Corea del Norte y es su capacidad la que sigue siendo una incógnita para el resto del mundo. Algunos mencionan que Pyongyang ha producido lo suficiente para 4-8 armas, su planta de Yongbyon alberga 2.000 o más centrifugas de tipo P2, pero suponen que tiene otra instalación oculta.²¹⁵ Es la poca información verídica lo que provoca suposiciones e incertidumbre en la región.

Al mismo tiempo, junto con el programa nuclear, se desarrolló el de misiles que siempre respondió a una lógica de seguridad nacional, aunque también ha visto una aceleración en su desarrollo a partir de 1994, bajo el liderazgo de Kim Jon-Il y, después, de Kim Jong-Un.

Previo a ello, para los años setenta Corea del Norte ya contaba con misiles de corta distancia (300 km) y con una carga de poco menos de 1.000 kg, diez años después el rango aumentó a 500 km y la carga a 770kg.²¹⁶ De esta manera, su capacidad balística era solo de alcance corto e intermedio y fue posterior a la primera tensión que en poco menos de veinte años ha mejorado su arsenal, en tecnología y alcance.

Dicho programa es el que más ha tenido demostraciones (pruebas) y junto, con las armas nucleares, han puesto en jaque la seguridad de la comunidad internacional, en específico, de la región Asia del Este. A continuación, se detalla su capacidad nuclear y de misiles en cuanto al alcance de sus misiles, rendimiento de sus bombas y número de pruebas, así como el estatus de dichos programas al 2019.

3.2.3 Capacidad armamentística de Corea del Norte: armamento nuclear

Debido a la naturaleza secretista del régimen resulta difícil encontrar información cien por ciento certera y verídica. A pesar de ello se cuenta con algunos datos sobre su capacidad nuclear y, después de los ensayos que ha mantenido desde el 2003, se conoce el tipo de armamento que ha estado desarrollando.

²¹⁵ *Ibidem*, p. 54.

²¹⁶ William E. Berry, *Op.Cit.*, p. 82.

Cabe recordar que, su política nuclear engloba tanto su programa nuclear como el de misiles. Dada la tecnología es más fácil desarrollar la capacidad balística que bombas nucleares (atómicas y/o hidrogeno). En este sentido, se especula que Corea del Norte tiene aproximadamente 900 misiles balísticos de corto alcance y de alcance intermedio que puede llegar a cualquier parte de la Península Coreana,²¹⁷ sin mencionar que también ha presentado pruebas de largo alcance (intercontinentales).

De esta manera, el programa de misiles ha mejorado el alcance de los mismos, las últimas pruebas han indicado que ya cuenta con misiles capaces de llegar a territorio estadounidense, si bien esto puede generar dudas, tampoco se puede descartar la posibilidad, en la figura 11, se ilustra dicha evolución:

Figura 11: Ampliación del alcance de los misiles de Corea del Norte.



Obtenido de: Lewis Sander, Corea del Norte: de la guerra a las armas nucleares, [en línea], DW, agosto 2017. Dirección URL: <https://www.dw.com/es/corea-del-norte-de-la-guerra-a-las-armas-nucleares/a-40291544> [consulta: 20 de marzo de 2022]

En 2017, el régimen probó con éxito misiles balísticos intercontinentales (ICBM), los de mayor alcance hasta ese momento, y con la capacidad de transportar una gran ojiva nuclear. Para 2020 presentó un nuevo misil de esta

²¹⁷ Kim Min-Seok, "The State of the North Korean Military", en Chung Min Lee y Kathryn Botto, *Korea Net Assessment 2020: Politicized Security and Unchanging Strategic Realities*, Carnegie Endowment for International Peace, United States, marzo 2020, p. 23. (Traducción libre)

clase en un desfile militar,²¹⁸ el cual no ha sido probado. Entre 2019 y 2020 se pusieron a prueba otro tanto de misiles de rango corto y medio.

Respecto a su capacidad nuclear, aunque se desconoce el tamaño de sus reservas, Pyongyang podría tener entre veinte y sesenta armas nucleares ensambladas, según diversas estimaciones de expertos.²¹⁹ Es la poca información que se tiene de estos arsenales lo que genera múltiples especulaciones y, por consiguiente, le propicia un margen de negociación.

En 1994, tras la primera tensión nuclear, se firmó un acuerdo con Estados Unidos, donde se acordó su ayuda en materia de energía nuclear. Así, el programa siguió con su carácter civil hasta que en 2003 salió del TNP y empezó una serie de ensayos con el fin de obtener su primera bomba (lo que propicio otro momento de tensión). Una vez lograda, los ensayos continuaron probando tanto bombas como misiles.

Al respecto, Corea del Norte ha realizado seis pruebas nucleares, primero en octubre de 2006 y luego en mayo de 2009, bajo Kim Jong Il y bajo el liderazgo de Kim Jong-un, detonó armas en febrero de 2013, enero y septiembre de 2016 y septiembre de 2017.²²⁰ Con estos ejercicios dio cuenta de su tecnología nuclear, situación que ha puesto en expectativa a todo el mundo.

Algo a considerar es el rendimiento de sus pruebas, la unidad de energía que se utiliza para medir la potencia de una explosión son kilotones de TNT; así, cada una de estas bombas ha conseguido lo siguiente:

Cuadro 11: Rendimiento de las pruebas nucleares de Corea del Norte.

Año	Rendimiento*
oct-2006	2 kilotones
may-2009	8 kilotones
feb-2013	17 kilotones
ene-2016	17 kilotones
sep-2016	35 kilotones
sep-2017	200 kilotones

*Datos aproximados. Elaboración propia con datos de: Leonor Albert, *North Korea's Military Capabilities*, [en línea], Council en Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/background/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de marzo de 2022]

²¹⁸ Leonor Albert, *North Korea's Military Capabilities*, [en línea], Council en Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/background/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de noviembre de 2020]

²¹⁹ *Idem.*

²²⁰ *Idem.*

La tabla anterior (Cuadro 11) muestra un aumento en su capacidad de potencia, de forma que ha superado el rendimiento de la primera bomba atómica de 1945 (16 kilotones). Kim Jong-Un ha puesto mucho esfuerzo y recursos en sus avances en materia nuclear; de hecho, bajo su liderazgo el programa ha acelerado notablemente, realizando un mayor número de pruebas nucleares y de misiles que sus antecesores,²²¹ como se muestra en el Cuadro 12.

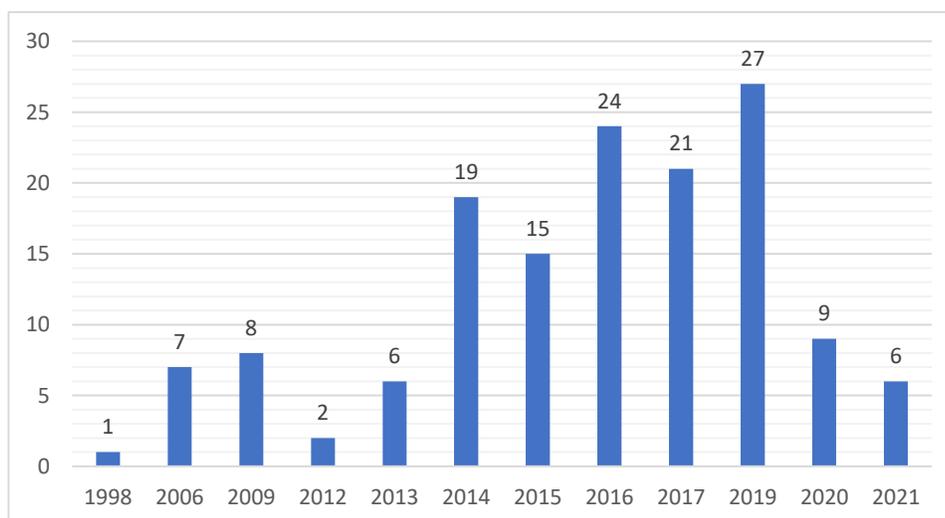
Cuadro 12: Número de pruebas nucleares y de misiles realizadas por cada líder de Corea del Norte.

	Nucleares	Misiles
Kim Il Sung	0	15
Kim Jong Il	2	16
Kim Jong Un	4	más de 125

Elaboración propia con datos de: Leonor Albert, North Korea's Military Capabilities, [en línea], Council en Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/backgroundunder/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de marzo de 2022].

Kim Jong Un no solo ha sido el que más ha impulsado el programa nuclear, sino que también lo ha hecho en un periodo muy corto. Esto quiere decir que en muy pocos años la comunidad internacional ha sido testigo de la mayor cantidad de ensayos de esta índole provenientes de este Estado, que además tiene un régimen muy controvertido.

Figura 12: Pruebas de misiles de Corea del Norte (1994-2021).



Elaboración propia con datos de: Leonor Albert, North Korea's Military Capabilities, [en línea], Council en Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/backgroundunder/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de marzo de 2022]

²²¹ *Idem.*

Como se aprecia en la gráfica anterior (Figura 12), la actividad nuclear de Corea del Norte se ha intensificado en los últimos años y, con ello, la preocupación acerca de la seguridad de la región. Con cada prueba el régimen asegura estar más cerca de las potencias nucleares, desarrollando armamento más potente y moderno. Si bien su efectividad, según especialistas, no es la suficiente para enfrentarse en un conflicto directo con dichas potencias, en los últimos años ha propiciado momentos de tensión nuclear que le han dejado diversas sanciones económicas por parte de la ONU y le ha dado cierta presencia a nivel internacional.

En suma, la política exterior de Corea del Norte en materia de seguridad durante este periodo (1994-2019) se ha enfocado en incrementar su seguridad nacional y salvaguardar su régimen. En especial, ha fortalecido su poder militar con su desarrollo de armamento nuclear para hacer frente, en sus palabras, a las amenazas provenientes de Estados Unidos, quien es bien conocido por su fuerza militar. Así, el incremento de sus actividades nucleares responde no solo a elementos internos, como su ideología *Juche*, sino también a los externos, en específico, la presencia militar estadounidense en Asia del Este, que se ha considerado como una de sus principales amenazas.

3.3 La construcción de la imagen de Corea del Norte por parte de Estados Unidos: la presencia militar estadounidense en Asia del Este y las tensiones nucleares

Las relaciones entre Corea del Norte y Estados Unidos han estado inmersas en un ambiente de animadversión, donde se ha exacerbado la imagen del primero como una amenaza, antes por ser de polos opuestos y, desde mediados de los años noventa hasta 2019, el marco de tensiones ha sido el tema nuclear. Si bien hay otros actores involucrados, en esta investigación solo se menciona a EEUU ya que se considera que el conflicto *per se* es entre estas dos naciones.

En este sentido, una de las principales razones por las que la política norcoreana se ha enfocado en fortalecer su poder militar a través de las armas nucleares ha sido la presencia estadounidense en la región. Mientras que, para

Estados Unidos el desarrollo de la capacidad nuclear de Corea del Norte también es uno de los motivos por el que mantiene bases militares en Asia del Este y acciones conjuntas de la misma índole con Corea del Sur.

De esta manera, los momentos de tensión nuclear se han centrado en esa dinámica entre ambos Estados, propiciando la imagen de Corea del Norte como una amenaza a la seguridad regional. En otras palabras, es resultado de esas estrategias estadounidenses y de la respuesta norcoreana ante dicha imagen, la cual se estudió en los apartados anteriores.

Así, en este último apartado, se revisa el papel de Estados Unidos en Asia del Este, a través de su presencia militar, para después detallar los tres momentos de tensión nuclear entre 1994 y 2019, en donde ha motivado y utilizado la imagen norcoreana de amenaza a fin de justificar lo primero.

3.3.1 Presencia militar estadounidense en Asia del Este

En el segundo capítulo se revisó que la política exterior estadounidense se ha caracterizado por ser intervencionista y por utilizar diversos discursos, todos aludidos a la seguridad, para justificarlas. En este caso, desde la segunda mitad del siglo XX ha mantenido una fuerte presencia en Asia del Este, específicamente en los territorios de sus aliados Japón y Corea del Sur.

Si bien cada una de estas alianzas militares responde a cuestiones internas y periodos particulares, en esta investigación se señala su parte como, primero, un referente para la seguridad norcoreana y, segundo, como una estrategia estadounidense que propicia la imagen de Corea del Norte como amenaza para perpetuarlas. En este tenor, se hace una síntesis de sus alianzas con Japón y Corea del Sur, esta última tiene una mayor impresión para el Norte.

Gracias a los tratados bilaterales en materia de seguridad, firmados durante la Guerra Fría, Estados Unidos (EEUU) pudo construir distintas bases militares en Japón y Corea del Sur, así como afianzar una serie de ejercicios militares conjuntos con el ejército surcoreano, cuestión que sigue vigente hasta la fecha (2022) y es causante de muchas de las fricciones con el Estado norcoreano.

En cuanto al establecimiento de bases militares estadounidenses en Japón, gracias al tratado de seguridad de 1960, EEUU puede hacer uso del territorio japonés para asegurar la defensa de Japón y de la región de Asia-Pacífico.²²² Esto facilitó que estableciera instalaciones militares a lo largo de su territorio y se fue convirtiendo en uno de los países con mayor presencia estadounidense en el mundo, fuera de Estados Unidos.

Las diferentes bases militares que se encuentran en Japón, alrededor de 85 instalaciones, están repartidas en cuatro zonas: las bases de Misawa y Shariki en el norte, Yokota, Zama, Atsugi y Yokosuga en el centro, las bases de Iwakuni y Sasebo en el sudoeste; y las bases de Kadena, Futenma, Camp Courtney en Okinawa.²²³

Mapa 5: Bases militares estadounidenses en Japón.



Elaboración propia a partir de Bibliotecas GW, mapas de las bases militares de EE.UU., emitido por la División de Contramedidas de Construcción de la Base Henoko, Gobierno de la Prefectura de Okinawa, enero de 2017. Dirección URL: <https://libguides.gwu.edu/okinawa/militarybases/maps> [consulta: 10 de enero de 2021].

En el mapa 5, se aprecia que la presencia estadounidense abarca desde el norte hasta el sur de Japón, prácticamente, en todo el Estado Nipón. Al mismo tiempo, se marca a Corea del Norte que debido a su cercanía tiene muy presente la acción militar de EEUU en la isla japonesa y es solo por ello que se hace mención de estas bases.

Por su parte, la alianza militar de Estados Unidos con Corea del Sur ha tenido mayor parte en las tensiones nucleares, en especial, en el uso de la imagen de Corea del Norte como amenaza para justificarla. Su territorio ha sido uno en los que más activos estadounidenses hay en el mundo, gracias al acuerdo de

²²² CIDOB, *La política de seguridad y defensa de Japón*, Anuario Internacional CIDOB, 2013, p. 416.

²²³ *Idem*.

seguridad firmado en 1953 se instalaron 60,000 soldados de esta nacionalidad al sur de la península, estos han ido reduciendo hasta que en 1991 contaban con solo 36,000 activos.²²⁴ No obstante, la injerencia militar de EEUU en territorio surcoreano aún persiste con una fuerte presencia.

En cuanto a instalaciones, existen seis localidades que son utilizadas para las operaciones del ejército estadounidense en Corea del Sur; así, las 26 bases militares de EEUU se encuentran ubicadas en: Yongsan, Humphreys, Daegu, Osan, Kunsan y Jeju,²²⁵ en este último, cabe destacar solo las operaciones que se hacen en frente de la isla.

Mapa 6: Bases militares estadounidenses en Corea del Sur.



Elaboración propia con datos de: Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *áreas e instalaciones*, dirección URL: <https://www.usfk.mil/Organization/Installations/> [consulta: 10 enero de 2021].

En el mapa 6, se observan las seis zonas en donde hay presencia militar estadounidense al sur de la Península Coreana. Estas bases tienen el objetivo de, en sus palabras, disuadir la agresión y defender a Corea del Sur para mantener la estabilidad en el noroeste de Asia.²²⁶ Para recalcar, la agresión a la que se refieren es la que representa Corea del Norte.

²²⁴ Juan Sebastián Saab Ochoa, *La redefinición de la política de defensa de Corea del Norte frente a los acercamientos entre Estados Unidos y Corea del Sur: fortalecimiento de la alianza entrando el siglo XXI*, [en línea], Tesis de Licenciatura, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Colombia, 2014, p. 24-25, dirección URL: <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10516/SaabOchoa-JuanSebastian-2015.pdf?sequence=1> [consulta: 10 de enero de 2021].

²²⁵ Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *áreas e instalaciones*, dirección URL: <https://www.usfk.mil/Organization/Installations/> [consulta: 10 de enero de 2021].

²²⁶ Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *Sobre nosotros*, dirección URL: <https://www.usfk.mil/About/> [consulta: 10 de enero de 2021].

De las bases en Corea del Sur cabe destacar que, una de ellas, Humphreys es considerada una de las instalaciones militares más moderna del mundo.²²⁷ El interés de Estados Unidos de mantener su presencia militar sigue siendo una de sus prioridades y muchas de estas instalaciones siguen vigentes.

De esta manera, desde la segunda mitad del siglo XX ha mantenido una presencia considerable en esta región, como se muestra en el mapa 7. Justificando su permanencia, después de la Guerra Fría, con la amenaza que representa el desarrollo nuclear norcoreano y debido a esta presencia estadounidense Corea del Norte ha justificado la continuidad de su programa nuclear (puede haber más factores, empero no son objeto de esta investigación).

Mapa 7: Bases militares estadounidenses en el Este de Asia.



Ubicación de Corea del Norte en la imagen tomada de: ABC internacional, *La inmensa red militar con la que Estados Unidos domina el mundo*, 2017, dirección URL: https://www.abc.es/internacional/abci-inmensa-militar-estados-unidos-domina-mundo-201704171957_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F [consulta:10 de enero de 2021].

Por otro lado, la postura de defensa conjunta entre Estados Unidos y Corea del Sur se ha enfocado, principalmente, al proceso de implementación de medidas para aliviar la tensión y generar confianza entre las dos Coreas.²²⁸ EEUU se ha considerado como un intermediario entre la irresuelta situación de la Península Coreana, lo que ha puesto a la defensiva al régimen norcoreano. Esta

²²⁷ Brian Howell (edit.), *Strategic Digest*, [en línea], UNC/CFC/USFK, 2018, p. 44, dirección URL: <https://www.usfk.mil/Portals/105/Documents/2018%20Strategic%20Digest-Digital-PUB.PDF?ver=2018-03-26-205659-943> [consulta: 10 de enero de 2021].

²²⁸ "Development of the ROK-US. Alliance and Expansion of Defense Exchanges and Cooperation", en *Libro Blanco de Defensa 2019*, p. 172. (traducción libre).

presencia militar ha tenido el objetivo de servir como un apoyo al ejército surcoreano, tanto material como en capital humano.

De esta manera, Corea del Sur es uno de los países que recibe mayor apoyo militar directo de Washington en todo el mundo, ayudándole a modernizar sus fuerzas armadas.²²⁹ La alianza militar de estos dos Estados ha sido una de las principales razones que explica la actitud ofensiva de Corea del Norte, por ello en este espacio solo se resaltan los puntos más visibles, los cuales también han sido factores en las tensiones nucleares.

En este sentido, las acciones militares conjuntas entre ambos ejércitos en territorio surcoreano han sido parte del conflicto con Corea del Norte. La misión de las Fuerzas de Estados Unidos en Corea del Sur ha sido la de brindar oportunidades de capacitación con una serie de entrenamientos combinados y conjuntos.²³⁰ Así, ejercicios como los Team Spirit y los Ulchi Freedom reunían anualmente a los ejércitos surcoreano y estadounidense para realizar entrenamientos de preparación ante una agresión norcoreana. Con el paso del tiempo estos fueron reemplazados por otros con el mismo objetivo.

Para estas acciones conjuntas se estableció en 1978 el Comando de Fuerzas Combinadas (CFC) de Estados Unidos y Corea del Sur, un cuartel general responsable de la defensa de este último, con cuatro ejercicios anuales principales: Team Spirit, Ulchi Focus Lens (Ulchi Freedom) RSOI (Key Resolve) y Foal Eagle.²³¹ Estos han demostrado la sólida alianza militar entre dichos Estados, al mismo tiempo que, infieren, debe existir una razón para hacerlo, la cual ha sido la incertidumbre por el actuar del régimen norcoreano.

El principal ejercicio de entrenamientos fueron los Team Spirit que se realizaron a finales de marzo entre 1976 y 1993, fueron diseñados para evaluar y mejorar la interoperabilidad de ambos ejércitos en el campo de batalla, en estos participaron, aproximadamente, 200,000 estadounidenses y surcoreanos.²³² El

²²⁹ Juan Sebastián Saab Ochoa, *Op. Cit.*, p. 30.

²³⁰ Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *Sobre nosotros, Op. Cit.*

²³¹ Global Security, *Fuerzas estadounidenses en Corea -ejercicios*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/ex-usfk.htm> [consulta: 11 de enero de 2021].

²³² Global Security, *Team Spirit*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/team-spirit.htm> [consulta: 11 de enero de 2021].

último que se realizó, en 1993, fue una de las razones por las que inició la primera tensión nuclear, después de ello solo se programaron para ser cancelados cada año hasta 1997.

Si bien los Team Spirit no se volvieron a realizar fueron reemplazados por los Key Resolve, antes llamados Reception, Staging, Onward Movement and Integration (RSOI), realizado anualmente a finales de marzo desde 1994, para 2008 cambia de nombre al ya mencionado Key Resolve. Este tiene el fin de entrenar y evaluar las capacidades de mando para recibir fuerzas estadounidenses desde otras bases fuera del país,²³³ capacita la toma de decisiones y se entrena a los más jóvenes.

Uno de los ejercicios anuales más grandes es el de Foal Eagle, realizado desde 1961 entre octubre y noviembre, se centra en el entrenamiento de las unidades y las funciones tácticas, entrenando en todos los aspectos del CFC: protección de la retaguardia, RSOI, operaciones espaciales y ataques de comando.²³⁴ Se considera como uno de los más completos y desde su concepción se pensaron como un simulacro de defensa ante alguna invasión norcoreana, por lo que se ejecuta como una simulación de defensa y evacuación, cubriendo todos los aspectos necesarios.

Estos dos ejercicios anteriores se combinaron en 2001 para obtener una mayor eficacia en estos; así, desde ese año, anualmente se han llevado a cabo durante la primavera. Para 2019, debido a la última tensión nuclear se han mantenido suspendidos, pese a ello no se han cancelado en su totalidad y se espera que puedan reanudarse en cualquier momento.

El último ejercicio es el de Ulchi Focus Lens, conocido como Ulchi Freedom, comenzó en 1976 combinando los ejercicios Focus Lens de Naciones Unidas y el de Ulchi realizado por Corea del Sur, se enfoca en los aspectos estratégicos, operativos y tácticos de las operaciones militares con el fin de

²³³ Global Security, *Key Resolve*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/rsoi.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].

²³⁴ Global Security, *Foal Eagle*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/foal-eagle.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].

mejorar la conducción de la guerra desde el área de comando.²³⁵ Se concentra en los planes de guerra, diseño y evaluación de estrategias que sirvan en el campo de batalla, en caso de ser necesario. Estos se llevan a cabo anualmente entre agosto y septiembre y se simulan desde ataques en campo hasta ataques aéreos o con armas nucleares y químicas.

Todos estos se han presentado como operaciones de defensa preventiva, para estar preparados en caso de cualquier agresión por parte de Corea del Norte; no obstante, para éste se han visto como ofensivos y, en cada crisis nuclear, los denuncia como una preparación de guerra. Así, las negociaciones que se han llevado a cabo alrededor de la cuestión nuclear han sido infructíferas pues mientras uno de los dos mantenga activa sus operaciones, el otro las considerará como amenaza y da pie a que continúe el conflicto.

En suma, la injerencia de Estados Unidos en el conflicto nuclear tiene su antesala, no solo en sus relaciones históricas con Corea del Norte, sino también en su presencia militar en la región que han significado un referente de su política intervencionista para el régimen norcoreano. Mientras que, desde 1993 dicho régimen ha significado una importante justificación para que sus fuerzas militares permanezcan en estos territorios y, al final, simbolice la necesidad que tiene EEUU de proteger a Asia del Este, situación que se recalca en las tensiones nucleares. De manera que existe una dinámica constante donde se ha construido una imagen de Corea del Norte de amenaza a la seguridad regional.

3.3.2 Tensiones nucleares: 1993-1994

Debido a la naturaleza de su régimen, Estados Unidos ha visto con mucha cautela las acciones de Corea del Norte desde la última década del siglo XX. La desintegración del bloque socialista dejó a este régimen como uno de los pocos que no se reestructuró bajo el capitalismo, por ello la atención estadounidense se volcó a esta parte de Asia en los años noventa. La necesidad de contar con un

²³⁵ Global Security, *Ulchi-Focus Lens*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/ulchi-focus-lens.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].

enemigo era vital para su práctica intervencionista y luego de 1991 señaló su preocupación acerca de las capacidades norcoreanas en armas nucleares.²³⁶

Como se ha revisado, el programa nuclear norcoreano sigue una lógica de seguridad y disuasión; no obstante, en la década de los noventa solo servía como una manera de satisfacer su demanda energética. Después de que firmó el TNP y se unió a la OIEA hubo presiones por parte del gobierno estadounidense para que se verificará su capacidad en dicha materia.

En ese sentido, en 1992 Corea del Norte firmó un acuerdo de salvaguardia con la OIEA mediante el cual permitió inspecciones a sus instalaciones nucleares para demostrar la naturaleza pacífica del mismo.²³⁷ A pesar de la cooperación del régimen norcoreano, la preocupación de la comunidad internacional, especialmente de EEUU, no cesó; por el contrario, incrementó la incertidumbre de sus verdaderas intenciones cuando no permitió más inspecciones a causa de las declaraciones y acciones militares del gobierno estadounidense, que se señalan más adelante.

Con ello se suscitó el primer momento de tensión nuclear caracterizada, en términos generales, en la Figura 13 la cual hace referencia solo a algunos de los actores y factores de la misma. En este sentido, las tensiones se gestaron debido a la señalización de instalaciones norcoreanas sospechosas y las acciones militares conjuntas entre EEUU y Corea del Sur, que pusieron como amenaza nuclear a Corea del Norte y fue objeto de inspecciones de la OIEA.

²³⁶ William E. Berry, *Op. Cit.*, p. 90.

²³⁷ Eduardo Raúl Ramírez Zamudio y Jorge Alberto López Lechuga, "Perspectivas de creación de un régimen de seguridad en el Noreste Asiático", *Portes, Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, vol. 11, núm. 21, México, 2017, p. 53.

Figura 13: Correlación de elementos en las tensiones nucleares de 1993-1994.



Elaboración propia a partir de los actores y factores de las tensiones nucleares de 1993-1994.

Previo al inicio de las tensiones, durante 1992, el discurso estadounidense se basó en que el programa nuclear norcoreano no era del todo pacífico y, en algunos medios, se señaló al régimen como “uno desesperado y **canalla** dirigido por un paranoico dictador **amenazando** con ataques nucleares.”²³⁸ Si bien todavía no había una resolución oficial, Estados Unidos denunció dicho programa e, implícitamente, pretendió orillar al régimen a reestructurarse políticamente.

Mientras tanto en la OIEA las sospechas incrementaron debido a la inteligencia de la CIA, la cual afirmó que había áreas en donde se observó (con fotos satelitales) que se estaba extrayendo y trabajando con plutonio.²³⁹ Si bien esta tesis no se pudo afirmar o refutar con certeza, las negativas de Corea del Norte de inspeccionar esas áreas alineó la conclusión de este organismo con las sospechas estadounidenses, afirmó discrepancias en los resultados y con esto incrementó la incertidumbre sobre dicho programa.

Las tensiones se gestaron en dos momentos: el primero, a principios de 1993, tras el anuncio de los ejercicios Team Spirit para marzo de ese año,²⁴⁰ detallados en el apartado anterior, y aunado a su discurso hostil, generaron en Corea del Norte una percepción de riesgo y una actitud defensiva, por consiguiente, pidió que también se verificaran al mismo tiempo las bases estadounidenses en el Sur;²⁴¹ y ya que no sucedió, se negó a ellas.

²³⁸ Bruce Cumming, *North Korea Another Country*, Op. Cit., p. 44.

²³⁹ *Ibidem*, p. 62.

²⁴⁰ Coronel James M. Minnich, “La política hacia Corea del Norte”, *Military Review*, Ejército de EUA, segundo trimestre, 2018, p.19.

²⁴¹ Carlos R. Fernández Liesa y Emilio Borque Lafuente, Op. Cit., p. 125-126.

En otras palabras, la alianza militar EEUU-Corea del Sur se han percibido por el Norte como una preparación de guerra y, por lo tanto, cuando este tipo de actividades se realizan suele verse como una amenaza a su seguridad nacional. En ese sentido, en marzo de 1993 el régimen norcoreano amenazó con retirarse del TNP y negó el acceso a los inspectores.²⁴² Las presiones estadounidenses, las de la OIEA y del CSNU fueron suficientes para alimentar el sentimiento anti intervencionista en la nación norcoreana.

Así, el segundo momento de la crisis llegó con esta posibilidad de la retirada de Corea del Norte del TNP y las consecuentes fallidas negociaciones a mediados de 1993. Cabe mencionar que, aunque dichas negociaciones permitieron, en diciembre de ese año, el acceso de los inspectores de la OIEA a cinco de siete instalaciones nucleares, las autoridades norcoreanas negaron el acceso a su planta principal, Yongbyon²⁴³ y la situación, en vez de mejorar, dificultó el trabajo diplomático.

De esta manera, en 1994 Corea del Norte anunció (en mayo) la remoción de “8,000 barras de combustible gastadas estimadas de su reactor en Yongbyon.”²⁴⁴ Esto, aunado a su intención de salir del régimen del TNP, aumentó la incertidumbre sobre un posible desarrollo de armas nucleares y con ello, las tensiones en la península.

La consecuente reacción de Estados Unidos y del CSNU fue la solicitud de sanciones económicas, que no se concretaron, y los primeros bloqueos comerciales para el régimen norcoreano. Para ambas partes, los eventos tomaron un curso belicoso que, se especulaba, pudo terminar en una nueva guerra, empero las negociaciones entabladas tras la visita del presidente Jim Carter a Corea del Norte resultaron en un acuerdo en octubre de 1994.

En éste, Corea del Norte se comprometió a detener las operaciones de su reactor (durante 8 años) y aceptar las inspecciones para verificarlo a cambio del compromiso de EEUU de levantar las sanciones económicas, y ayuda energética

²⁴² Luciano Lanare, “Corea del Norte: la racionalidad del mal”, *Portes Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, vol. 14, núm. 27, México, 2020, p. 88.

²⁴³ William E. Berry, *Op. Cit.*, p. 94.

²⁴⁴ *Idem*.

(2 reactores nucleares de agua ligera y cierta cantidad anual de petróleo).²⁴⁵ De ese modo, el conflicto finalizó con un acuerdo que fue la apertura para un segundo momento de tensión a principios de los años dos mil. No obstante, este evento inauguró la dinámica de la actual relación entre Corea del Norte y Estados Unidos, en donde éste último ha exacerbado, por no decir construido, la imagen del régimen norcoreano como una amenaza latente.

A este respecto, durante los tres años en que se desarrollaron dichos eventos (1992- 1994) EEUU enfatizó y ayudo a incrementar las sospechas acerca del programa nuclear, antes mencionado, y fue parte de las presiones de los Organismos Internacionales. Asimismo, sus acciones militares en la península (Team Spirit) como sus discursos oficiales (uso de “Estado Canalla”) señalaron a Corea del Norte como la nueva amenaza a tratar y con esto, reforzó la necesidad de la permanencia de las bases militares estadounidense en la región. Mientras que las autoridades norcoreanas no desmintieron, en cambio, con sus negativas y anuncios reforzaron esa percepción.

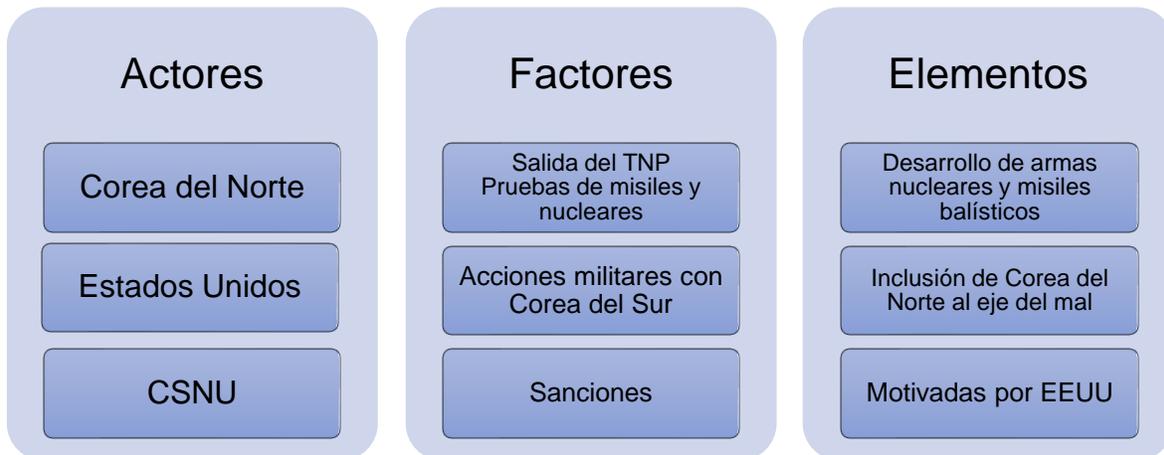
Si bien, en este primer momento no se tiene registro, al menos al alcance de esta investigación, de los discursos replicados en MCM, sí se puede observar una tendencia estadounidense de señalar al régimen norcoreano como una amenaza. Esta dinámica se precisa y se observa mejor en las siguientes tensiones.

3.3.3 Tensiones nucleares: 2002-2008

La segunda serie de tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte se gestaron entre 2002 y 2008, aunque a partir de ese momento no se ha detenido el desarrollo armamentístico del segundo. Éstas se enmarcaron dentro de un periodo particular de la política estadounidense, la cual fue un factor determinante en el actuar norcoreano. Si bien es un periodo largo, se rescatan solo algunos de los elementos característicos de esta dinámica (Figura 11).

²⁴⁵ María del Carmen Arias Sánchez, “Programa nuclear de Corea del Norte, ¿un riesgo real para la seguridad internacional?”, *InterNacionales*, año 8, núm. 16, México, 2019, p. 75.

Figura 14: Correlación de elementos en las tensiones nucleares de 2002-2008.



Elaboración propia a partir de los actores y factores de las tensiones nucleares de 2002-2008.

La Figura 14, muestra los actores, factores y elementos principales que gestaron otro conjunto de momentos de tensión nuclear. Durante el apartado se menciona el recuento de los hechos, donde las acciones militares y el discurso estadounidense sugirió una imagen de amenaza del primero, que la reforzó con pruebas de misiles y nucleares, suscitando otro ambiente de hostilidad.

Cabe resaltar que, con el acuerdo marco de 1994, Corea del Norte se comprometió a abandonar su programa nuclear a cambio del levantamiento progresivo de las sanciones económicas, la construcción de dos reactores nucleares de agua ligera y la recepción de medio millón de toneladas de petróleo al año,²⁴⁶ compromisos por parte de EEUU. Así, se basó en dos puntos principales: el congelamiento del programa nuclear norcoreano y la promesa de una mejor relación bilateral, que incluía la ayuda energética; no obstante, su incumplimiento generó un nuevo escenario de hostilidad.

En este sentido, en los años posteriores, Corea del Norte mantuvo sus compromisos, mientras que Estados Unidos no lo hizo en su totalidad, razón por la cual el gobierno norcoreano a modo de presión ejecuto un lanzamiento de un misil en 1998, con el que sólo consiguió una moratoria.²⁴⁷ Si bien esto no generó un conflicto mayor, reactivó el ambiente de animadversión entre estos Estados.

²⁴⁶ Liliam Ballón de Amézaga, "Diplomacia y no proliferación nuclear. El caso norcoreano y la acción estabilizadora de las principales potencias: un recuento de los principales hechos" en *Agenda Internacional*, año XIV, núm. 25, 2007, p.301-302.

²⁴⁷ *Ibidem*, p. 302.

Con el cambio de gobierno en EEUU entrando el siglo XXI, su política siguió una práctica más unilateral e intervencionista y se tornó más ofensiva frente a las amenazas mundiales de ese contexto (terrorismo y armas nucleares), entre las cuales señaló al régimen norcoreano, que no dudo en responder.

Así, algunas de las declaraciones oficiales del gobierno estadounidense se dieron previo al periodo *perse* de las tensiones, empero fueron un parteaguas en los consecuentes eventos. En el año 2000 la Secretaría de Defensa de los Estados Unidos declaró lo siguiente:

“Corea del Norte se mantiene como la mayor amenaza a la estabilidad y la seguridad del noreste de Asia y es el país más dispuesto a involucrar a los Estados Unidos en una guerra a gran escala. (...)”²⁴⁸

Lo anterior fue parte de su doctrina nuclear, que hizo hincapié en la necesidad de prepararse para las nuevas amenazas de esta índole en el siglo XXI, entre ellas, el régimen norcoreano, así, estableció un sistema de ataque ofensivo, defensas activas y pasivas y nueva infraestructura de defensa; además decretó que se justificaba la utilización de arsenal nuclear en casos específicos.²⁴⁹

Las posteriores acciones norcoreanas respondieron a la política estadounidense de Bush, que demostró su poca intención por cumplir los compromisos del acuerdo marco y, por el contrario, reflejó una aversión a dicho régimen. Esta política, con relación a Corea del Norte, consistió en:

1) freno a la negociación sobre el programa de misiles entablada por la administración Clinton (abril de 2001); 2) revisión de la política respecto de Corea del Norte (junio de 2001): mejor aplicación del acuerdo-marco, esto es, un cumplimiento más rápido del acuerdo de salvaguardias con el OIEA, restricciones comprobables al programa de misiles, prohibición de las exportaciones de misiles, además EEUU insistió en una “comprobación estricta” de cualquier acuerdo adicional y, en febrero de 2002, incluyó el tema de los derechos humanos; 3) una nueva doctrina nuclear (diciembre de 2001): **inclusión de Corea del Norte entre los siete países susceptibles de un ataque nuclear preventivo por parte de EEUU y 4) discurso sobre el estado de la Unión (enero de 2002): inclusión de Corea del Norte en el “eje del mal”, junto con Irak e Irán.** ²⁵⁰

²⁴⁸ Secretaria de Defensa de los Estados Unidos 2000, párr. 22 en Juan Sebastián Saab Ochoa, *Op. Cit.*, p. 29.

²⁴⁹ Secretaria de Defensa de los Estados Unidos 2001, párr. 2 en Juan Sebastián Saab Ochoa, *Ibidem*, p. 34.

²⁵⁰ *Ibidem*, p. 7.

Para Corea del Norte, esta política se consideró hostil y le demostró la poca intención de negociación de Estados Unidos, así como la posibilidad de un ataque preventivo que, en esos momentos, se introdujo a su política exterior. Además, el discurso estadounidense en medios oficiales denotó su enemistad con el régimen y todo antes de desarrollarse los eventos propios de las tensiones.

La escalada de provocaciones mutuas comenzó durante el 2002, en octubre, EEUU hizo público que Corea del Norte había admitido, extraoficialmente, que estaba desarrollando un programa nuclear secreto de enriquecimiento de uranio.²⁵¹ Ya que esto fue en contra del TNP y de otros acuerdos que había firmado se retomó la misma retórica: el régimen norcoreano como una amenaza nuclear para la seguridad de la región y, esta vez, el programa nuclear se reactivó con el fin de obtener armamento.

Este tipo de declaraciones, donde se consideró a Corea del Norte como la amenaza principal de la región de Asia del Este estuvo presente durante todo el conflicto y provocó un ciclo de reacciones por ambas partes. En otras palabras, la respuesta norcoreana ante la política y retórica estadounidense se manifestó con ensayos de misiles y, más adelante, pruebas nucleares, lo que, a su vez, recrudecieron las políticas y discursos de EEUU.

En este sentido, la serie de reacciones inició en noviembre de 2002, cuando Estados Unidos suspendió los envíos de petróleo al Estado norcoreano,²⁵² uno de los compromisos que se acordó en el acuerdo marco de 1994 y, desde ese momento, se ofició una serie de provocaciones mutuas, característica de dicha relación bilateral.

De manera consecuente, Corea del Norte reactivó la central de Yongbyon, reinició la construcción de otras dos centrales y expulsó a los inspectores del OIEA, al tiempo que desplazaba armamento a las proximidades de la zona desmilitarizada» del paralelo 38.²⁵³ Todas estas acciones alarmaron a la

²⁵¹ Pablo Bustelo, *Estados Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte ¿falta de rumbo o rumbo de colisión*, Real Instituto de Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España, 2003, p.6.

²⁵² Rita Barbieri Galván, *Op. Cit.*, p. 6.

²⁵³ Liliam Ballón de Amézaga, *Op.Cit.*, p. 302.

comunidad internacional y subrayó la afirmación estadounidense de que era una amenaza para la seguridad regional.

Uno de los momentos que propició un aumento en las tensiones fue el 10 de enero de 2003 cuando Corea del Norte anunció su retirada del TNP,²⁵⁴ con base en su artículo X. Con esto todos los ensayos nucleares y el posterior desarrollo de armas de este tipo ya no se interpretaron, por las autoridades norcoreanas, como una falta al acuerdo mencionado; por otro lado, para el Régimen de No Proliferación Nuclear, al no aceptaron su salida, si se consideró como tal y ante esto hubo varias sanciones por parte del CSNU.

Después de ello, el régimen realizó diversas pruebas y ensayos de misiles y nucleares. Entre 2003 y 2006 las tensiones estuvieron más presente y la posibilidad de una guerra nuclear se vivió muy de cerca. En febrero y marzo de 2003 Corea del Norte efectuó dos pruebas de misiles en el Mar del Este, mientras que EEUU, como respuesta, desplazó varios bombarderos a Guam y al sur de la Península Coreana.²⁵⁵ Las acciones de ambas partes se intensificaron y con ello aumentó la preocupación en la comunidad internacional.

Estas presiones generaron, de agosto de 2003 a principios de 2005, las negociaciones a seis partes que incluían a China, Japón, Corea del Sur, Rusia y los dos Estados en conflicto, antes mencionados.²⁵⁶ Cabe mencionar que este periodo no será estudiado a detalle en este trabajo; no obstante, es importante recalcar que fueron parte en los procesos de negociación. A este respecto, este mecanismo intentó mediar la situación y mejorar el proceso de negociación entre las partes, no obstante, no se logró que las posturas de Corea del Norte y Estados Unidos cedieran a las del otro.

En este sentido, el régimen dejó en claro que no iba a cancelar su programa nuclear sin antes asegurar sus demandas: "(1) obtener garantías de que no habría un ataque preventivo; (2) un reconocimiento formal del régimen por parte de éste y (3) un pacto de no agresión y un tratado de paz con

²⁵⁴ *Idem.*

²⁵⁵ Pablo Bustelo, *Op. Cit.*, p.9.

²⁵⁶ Samuel S. Kim, "North Korea's nuclear strategy and the interface between international and domestic politics", en *Asian Perspective*, vol. 34, núm. 1, 2010, p.73. (Traducción libre).

EEUU.”²⁵⁷ Mientras que la postura de EEUU pedía primero la cancelación del programa nuclear norcoreano antes de seguir entablando cualquier diálogo.

Si bien estas negociaciones resultaron en una declaración conjunta con el objetivo de terminar el conflicto, la tensión no cesó y en 2006 retomó su curso de provocaciones mutuas. En marzo de ese año, el gobierno estadounidense lanzó una nueva Estrategia de Seguridad Nacional que, además de continuar su doctrina nuclear preventiva y su participación en las negociaciones a seis partes, mencionó que continuaría presionando a Corea del Norte a través de las medidas necesarias para la protección de su seguridad nacional.²⁵⁸

Lo anterior, aunado a otras sanciones económicas impuestas por EEUU a finales de 2005, reactivó las acciones militares del régimen norcoreano y durante julio y octubre de 2006 realizó siete pruebas de misiles, incluyendo uno de largo alcance, y su primer ensayo nuclear respectivamente.²⁵⁹ Con ello comprobó sus capacidades armamentísticas y probó que su programa nuclear estaba dando resultados, positivos para Corea del Norte y negativos o de inseguridad para la región del noroeste asiático.

El ensayo de octubre de 2006 permitió que se retomaran las negociaciones, en febrero de 2007 se concertó un nuevo acuerdo y para julio de ese año se vieron los primeros resultados: la OIEA confirmó que Corea del Norte cerró sus cinco instalaciones nucleares a cambio de ayuda energética internacional.²⁶⁰ Esto finalizó, hasta cierto punto, las hostilidades entre estos dos Estados, aunque el programa nuclear norcoreano no se desmanteló.

Uno de los factores que permitió el cese de provocaciones fue el cambio de mandato y la llegada de Barack Obama con una política mucho menos ofensiva que la de Bush, que también resultó en uno de los factores de las siguientes tensiones. Antes de pasar al último periodo cabe recalcar algunos puntos de la dinámica de las negociaciones entre estos Estados.

²⁵⁷ Pablo Bustelo, *Op. Cit.*, p.8.

²⁵⁸ Rita Barbieri Galván, *Op. Cit.*, p. 12-13.

²⁵⁹ *Ibidem*, p. 17.

²⁶⁰ Liliam Ballón de Amézaga, *Op.Cit.*, p. 303.

Durante los eventos mencionados la postura de ambos respondió, y siguen haciéndolo, a las provocaciones mutuas, Corea del Norte justificó sus acciones como una respuesta a la hostilidad estadounidense y viceversa. Por un lado, el primero alegaba que su política nuclear servía para prolongar su supervivencia, como una forma de disuasión, mientras que EEUU, lo percibió como una amenaza a la seguridad de la región del Noreste Asiático.²⁶¹ Este es uno de los elementos centrales de su relación y que dificulta las negociaciones.

En cuanto a las negociaciones, desde el acuerdo marco se han considerado ciertos puntos esenciales: la cancelación del programa nuclear norcoreano y las garantías de seguridad de parte de EEUU. Ya que ambos ven en el otro una amenaza es muy difícil que todo tipo de dialogo se lleve a cabo con resultados concluyentes, por el contrario, entorpecen los intentos de paz. Estas exigencias han sido la clave, pero también la dificultad de las mismas y los ha llevado a justificar sus acciones como defensivas propiciando ciclos de reacciones y contra reacciones que sigue perpetuándose en las últimas tensiones.

Durante todos estos eventos, de nueva cuenta, las políticas de seguridad estadounidense (antes mencionadas) colocaron a Corea del Norte como una amenaza regional. El cuadro 13 muestra, a manera de referencia, algunos de los discursos oficiales y en MCM que retomaron dicha retórica.

Cuadro 13: Discursos / Titulares de Corea del Norte como amenaza en medios estadounidenses y de habla inglesa.

Fecha	Discurso / Titular	Medio	Enlace
Oct 2002	"EEUU cree que Corea del Norte tiene bombas nucleares"	El País	https://elpais.com/internacional/2002/10/18/actualidad/1034892002_850215.html
Agos 2003	"Acorde a un oficial del Departamento de Estado (EEUU), Corea del Norte amenaza con pruebas nucleares"	Ronda de las 6 partes	https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron
Oct 2006	"George Bush: Corea del Norte constituye una amenaza para la paz y seguridad internacionales"	Casa Blanca	https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/10/20061009.html
Agos 2008	"Bush dice que Corea del Norte todavía está dentro del eje del mal"	Reuters	https://www.reuters.com/article/us-bush-axis-idUSN0634840020080806
Junio 2009	" Corea del Norte amenaza con un ataque despiadado si es atacada"	The Guardian	https://www.theguardian.com/world/2009/jun/17/north-korea-threatens-merciless-attack

Elaboración propia a partir de los medios señalados.

²⁶¹ Rita Barbieri Galván, *Op. Cit.*, p. 13

3.3.4 Tensiones nucleares: 2016-2019

Las tensiones nucleares entre 2016 y 2019 se enmarcaron en la misma dinámica de las dos anteriores: una serie de reacciones y provocaciones mutuas que escalaron en ciertos momentos y ocasionaron periodos de negociación sin lograr concretar acuerdos concluyentes, en donde la constante es la imagen de Corea del Norte como amenaza, propiciado en gran medida por las acciones y discursos estadounidenses.

Entre el segundo y el tercer periodo de tensiones, hubo una serie de eventos que volvieron a incrementar la incertidumbre nuclear hasta que, durante todo el 2016, la situación irrumpió en otra dinámica de provocaciones mutuas. A principios y mediados de 2008 Corea del Norte parecía lo suficientemente seria en seguir el proceso de desnuclearización y mejorar las relaciones con los Estados Unidos,²⁶² durante esos meses presentó diferentes declaraciones sobre sus instalaciones y programa nuclear.

Pyongyang tenía esperanzas sobre la nueva dirección de compromiso que EEUU estaba tomando; sin embargo, esto cambió cuando en marzo de 2009 junto con Japón y Corea del Sur iniciaron una movilización trilateral de fuerzas militares, desde 9 destructores Aegis, submarinos, aviones de vigilancia, satélites y sistemas de radar hasta el inicio anual de los Team Spirit,²⁶³ acciones que, remarcaban una necesidad de reforzar su presencia ante la amenaza norcoreana.

Ante ello, el régimen de Corea del Norte volvió a probar misiles sobre el mar de Japón en el mes de abril y para el 5 de mayo de ese año anunció que se había realizado con éxito su segunda prueba nuclear, ahora subterránea,²⁶⁴ con esto reactivó su planta nuclear y le dejó más sanciones económicas por parte del CSNU, así el desarrollo de estas armas se intensificó dentro de sus políticas.

La estrategia estadounidense de Obama fue establecer lo que se denominó la política de la paciencia estratégica que consistió en exhortar a

²⁶² Samuel S. Kim, *Op. Cit.*, p. 76.

²⁶³ *Ibidem*, p. 79.

²⁶⁴ Anass Gouyez Ben Allal, "El programa nuclear de Corea del Norte: la subsistencia del régimen y los desafíos de seguridad", *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, núm. 10, España, 2017, p. 102.

Pyongyang a comprometerse con la desnuclearización, mejorar las relaciones con Seúl, regresar al Diálogo de los Seis, convencer a China de adoptar una línea más dura con el país norcoreano y aplicar medidas coercitivas de presión por medio del embargo de armas y sanciones.²⁶⁵ De manera que, las reacciones estadounidenses fueron más discretas al movilizar fuerzas militares en los territorios aliados de esa región y con las sanciones para ese régimen, sin declaraciones mediáticas que pudieran interpretarse como hostiles.

Como parte de esa misma política, EEUU sostuvo tres rondas de conversaciones directas con el gobierno norcoreano entre julio de 2011 y febrero de 2012.²⁶⁶ Para esa administración, las negociaciones eran la clave que iba a poner fin a la inseguridad nuclear de la región asiática, creía también que a través de una cooperación multilateral las presiones hacia el régimen norcoreano lo orillarían a cancelar su programa o, en mejores términos, colapsaría ante su aislacionismo económico tras las sanciones impuestas.

A pesar de la insistencia por una vía más diplomática, Corea del Norte con la llegada al mando de Kim Jong Un en 2011 implementó una política enfocada a fortalecer sus capacidades armamentísticas como símbolo de su identidad nacional. Así, se centró en actualizar su arsenal nuclear e incrementó sus ensayos de esta índole y en vez de colapsar, terminó fortaleciéndose.

A partir de esto, desde 2012, los ensayos de misiles aumentaron considerablemente, ese año realizó dos, en 2013 seis, en 2014 diecinueve y en 2015 quince, y una tercera prueba nuclear en febrero de 2013.²⁶⁷ Con ello, Corea del Norte estableció una nueva postura: la idea de convertirse en una potencia nuclear, ante esto la comunidad internacional continuó las sanciones y denuncias a su programa nuclear.

Todas esas pruebas fueron justificadas por el régimen aludiendo a las maniobras militares que hizo EEUU en conjunto con Corea del Sur y Japón por las mismas fechas de cada ensayo. No obstante, a finales del mando de Obama se criticó con firmeza la política de la paciencia estratégica por no impedir el

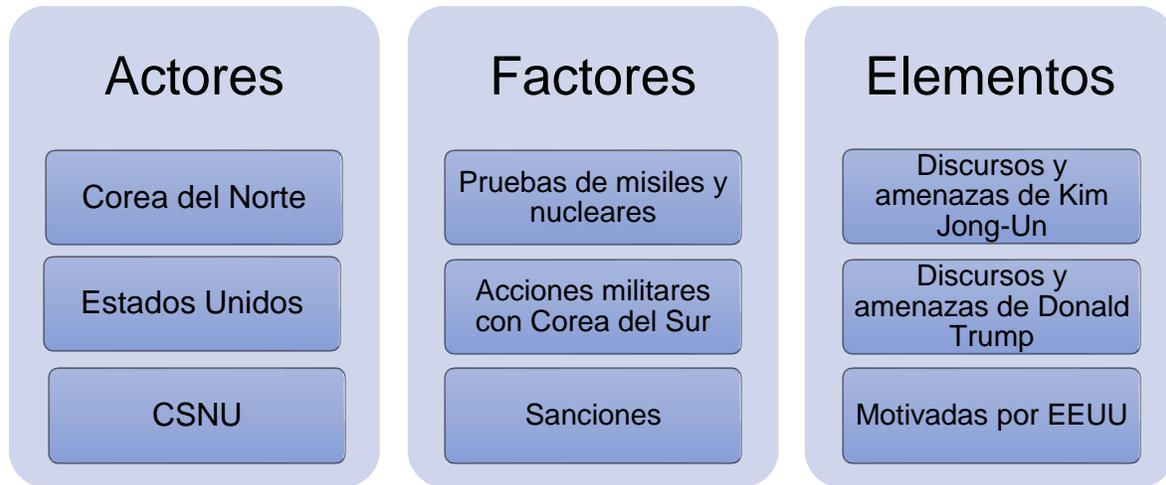
²⁶⁵ Eduardo Tzili Apango, *Op. Cit.*, p. 425.

²⁶⁶ *Idem.*

²⁶⁷ Leonor Albert, *North Korea's Military Capabilities, Op. Cit.*

desarrollo de armamento nuclear norcoreano y con Donald Trump al mando del gobierno estadounidense las tensiones nucleares se hicieron mucho más visibles.

Figura 15: Correlación de elementos en las tensiones nucleares 2016-2019.



Elaboración propia a partir de los actores y factores de las tensiones nucleares de 2016-2019.

La figura 15 muestra los elementos involucrados en dichas tensiones, si bien los factores siguen siendo los mismos que el periodo anterior, en ésta los discursos entre ambos líderes estatales englobaron el conflicto (en la opinión pública) y continuaron la misma línea de exacerbar la imagen de Corea del Norte como una amenaza regional, la cual propició otra serie de tensiones.

A este respecto, el primer evento que inauguró este periodo fue el 6 de enero de 2016 cuando Corea del Norte tuvo su cuarta prueba nuclear,²⁶⁸ la primera de hidrogeno. Ante esto la sucesión de los hechos fue, una vez más, una serie de reacciones y provocaciones mutuas donde, junto con las acciones, se retomó una retórica hostil por parte de las autoridades de ambos Estados.

Las primeras declaraciones de EEUU del, en ese momento, candidato a la presidencia Donald Trump en contra del régimen norcoreano fueron una serie de discursos en las campañas presidenciales del 2016. En estas mencionó la importancia de la presencia estadounidense en la Península Coreana, criticó a China por no haber hecho nada respecto ese país y a Corea del Norte por haber desarrollado un programa nuclear de mano de un líder inestable, de igual forma

²⁶⁸ Wada Haruki, "Preface to the updated edition: The Korean war and the danger of a new northeast Asia war" en: *The Korean War: An International History*, Rowman y Littlefield, Estados Unidos, 2018, p. xviii.

infirió la opción de desaparecer al líder norcoreano.²⁶⁹ Esto denotó una política estadounidense de carácter ofensivo y hostil ante la situación nuclear de la Península Coreana.

Durante 2016 los eventos se dieron uno tras otro, siendo así un año muy convulso. En febrero, tras las declaraciones de Trump, las autoridades norcoreanas probaron otro misil y el CSNU le impuso nuevas sanciones; en seguida, en marzo, iniciaron los ejercicios Key Resolve al sur de la península y, como respuesta, en abril, Corea del Norte probó un misil balístico.²⁷⁰ A diferencia de las otras dos, en esta ocasión las capacidades armamentísticas del régimen norcoreano estaban más desarrolladas y la cobertura mediática estuvo más presente, ocasionando un mayor ambiente de incertidumbre y especulación.

En la segunda mitad de ese año continuaron los ensayos nucleares y de misiles por parte de Corea del Norte: en junio y agosto probó dos misiles de largo alcance y para septiembre tuvo su quinta prueba nuclear, reforzando su postura de convertirse en una potencia nuclear y un Estado con presencia en la arena internacional.²⁷¹ En este sentido, ha intentado consolidar una cierta reputación que le pueda asegurar que disminuya la brecha entre sus capacidades y las de EEUU; para el régimen norcoreano, eso perpetúa su apreciación de inseguridad.

En noviembre de 2016 Donald Trump, como presidente, comenzó una política de seguridad con respecto a Corea del Norte, retomó una actitud ofensiva y, en ciertos momentos, hostil. Durante 2017 la estrategia estadounidense se basó en la retórica del presidente en conjunto con otras medidas de tipo sancionatorias y lo que se denominó, opciones militares, con un evidente endurecimiento hacia este Estado,²⁷² esto último hizo referencia al uso de su fuerza militar residida en Asia del Este. Si bien, la retórica estadounidense no se consideró como una política oficial que tuviera gran parte en los eventos de este periodo debido a su naturaleza mediática (uso de Twitter), dichas declaraciones

²⁶⁹ Eduardo Tzili Apango, *Op. Cit.*, p. 431-432.

²⁷⁰ Wada Haruki, *Op. Cit.*, p. xix.

²⁷¹ Eduardo Tzili Apango, *Op. Cit.*, p. 432.

²⁷² Javier Urbina Paredes, "Corea del Norte: la política, la estrategia, y lo militar", *documento de trabajo n.8*, Centro de estudios internacionales UC, Chile, octubre 2017, p.5.

exacerbaron la imagen norcoreana de amenaza en la cobertura mediática de algunos MCM, como se muestra en el cuadro 14, solo a manera de referencia.

Cuadro 14: Titulares de Corea del Norte como una amenaza en MCM.

Fecha	Titular	MCM	Enlace
Marzo 2016	" Corea del Norte amenaza con un ataque nuclear mientras Estado Unidos y Corea del Sur inician ejercicios"	New York Times	https://www.nytimes.com/2016/03/07/world/asia/north-korea-threatens-nuclear-attack-as-us-and-south-korea-begin-drills.html
Dic 2016	" La amenaza nuclear de Corea del Norte a la presidencia de Trump"	CNBC	https://www.cnn.com/2016/11/15/the-north-korean-nuclear-threat-to-the-trump-presidency.html
Julio 2017	"Corea del Norte promete un ataque nuclear a EEUU"	CNN	https://edition.cnn.com/2017/07/25/politics/north-korea-threatens-nuclear-strike-us/index.html
Dic 2017	" Corea del Norte la mayor amenaza para la humanidad: dice un diplomático estadounidense"	CNBC	https://www.cnn.com/2017/12/06/north-korea-the-biggest-threat-to-the-humankind-right-now-top-us-diplomat-says.html
Junio 2018	"Trump critica a Corea del Norte y declara que sigue siendo una amenaza extraordinaria "	The Guardian	https://www.theguardian.com/us-news/2018/jun/22/trump-north-korea-extraordinary-threat-nuclear-program
Marzo 2019	"EEUU: las acciones de Corea del Norte son inconsistentes con el fin de la amenaza nuclear "	VOA	https://www.voanews.com/a/us-north-korea-actions-inconsistent-with-ending-nuclear-threat-4850591.html

Elaboración propia a partir de los MCM señalados.

Durante el 2017 el ambiente se tornó más inseguro para la región, los eventos se dieron con más frecuencia y aumentó el discurso amenazante de las dos partes. Fue uno de los años con mayor actividad nuclear norcoreana y, por parte de Estados Unidos, la retórica usada fue más directa que la de Bush, atacando de continuo la figura del líder norcoreano.

Las acciones de Donald Trump intimidaban, en cierta manera, al régimen norcoreano desde el mar de Japón; envió, de manera frecuente, portaviones nucleares y otros buques de guerra, incluidos submarinos de propulsión nuclear a la zona; reforzando las distintas bases militares que tiene, sobre todo, en territorio japonés.²⁷³ EEUU reafirmó la importancia de su presencia militar en el este de Asia, donde uno de sus enemigos es Corea del Norte, plasmando esta idea en sus discursos y su estrategia de seguridad nacional.

Las declaraciones del presidente Trump fueron dirigidas a intimidar al régimen norcoreano. En agosto de dicho año declaró "es mejor que Corea del

²⁷³ Wada Haruki, *Op. Cit.*, p. xx.

Norte no amenace más a Estados Unidos. Conocerán fuego y furia como el mundo nunca ha visto (...) Conocerán fuego, furia y franco poder de manera tal que el mundo no haya visto antes.”²⁷⁴ Esta declaración fue una de las más sonadas durante la crisis y, aunada a otras como los continuos juicios en contra de Kim Jong Un, enfocó la atención hacia la amenaza norcoreana.

Asimismo, Donald Trump amenazó con represalias masivas si Corea del Norte atacaba a territorios estadounidenses, o sus aliados y después de cada incumplimiento respondió con un refuerzo de la presencia militar y un intento de incrementar las sanciones internacionales.²⁷⁵ La política estadounidense, en ese momento, no dudo en mostrar que el principal problema de seguridad del Este de Asia era el régimen norcoreano, con todo lo que representa eso.

En este marco, el primer ensayo norcoreano del 2017 fue en febrero, coincidiendo con la visita del primer ministro japonés al entonces recién presidente estadounidense, se trató de un misil balístico de alcance medio habilitado para transportar una cabeza nuclear.²⁷⁶ Durante todo ese año realizó múltiples ensayos de misiles intercontinentales, aunque no todos tuvieron éxito y fueron justificados como medidas de respuesta a la política estadounidense.

El 6 de marzo de ese año probó cuatro misiles más sobre el mar de Japón,²⁷⁷ los cuales fueron fallidos, empero, mostraron el esfuerzo norcoreano en obtener la misma tecnología que los Estados nucleares y reducir la brecha de desigualdad entre estos. Corea del Norte bajo el dilema de seguridad ha procurado desarrollar sus capacidades armamentísticas para asegurar su régimen ante cualquier amenaza externa, en específico, la que representa la presencia militar estadounidense en la región.

Después de los ensayos de marzo, Estados Unidos impulsó establecer el sistema de defensa aérea terminal de gran altitud (THAAD, por sus siglas en

²⁷⁴ Eduardo Tzili Apango, *Op. Cit.*, p. 433.

²⁷⁵ Francisco Márquez de la Rubia, “Capítulo decimocuarto. La Península Coreana: el conflicto que nunca cesa”, *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2017, p. 349

²⁷⁶ Francisco Márquez de la Rubia, *Op. Cit.*, p. 342.

²⁷⁷ Wada Haruki, *Op. Cit.*, p. xix.

inglés) en Corea del Sur.²⁷⁸ Este sistema antimisiles es capaz de interceptar los misiles de Corea del Norte, por lo que supuso para EEUU y el Sur de la península una respuesta a las hostilidades norcoreanas; mientras que, para China, Rusia y el Norte de la península significó un reforzamiento de la presencia estadounidense en territorio asiático.

En este sentido, en los tres meses posteriores (abril, mayo y junio) Corea del Norte disparó más de cinco misiles en la región, aunque ninguno obtuvo una respuesta satisfactoria. Fue hasta el 4 de julio que probó con éxito su primer misil balístico intercontinental (Hwasong-14), con una capacidad de vuelo estimada de 6000-9000 kilómetros y para el 28 del mismo mes tuvo su segundo éxito con una capacidad de vuelo estimada de 14000 kilómetros.²⁷⁹ Con esto, las tensiones escalaron con una serie de amenazas de ataques militares por parte de EEUU y el régimen amenazó con usar este nuevo armamento.

Entre julio y septiembre de 2017, la nueva tecnología de Corea del Norte significó una mayor percepción de riesgo para la seguridad de la región y generó una mayor incertidumbre en la comunidad internacional sobre el curso del conflicto. En seguida el CSNU aprobó más sanciones. Se le prohibió exportar carbón, hierro y productos marinos, lo que le hizo perder un estimado de un billón de dólares al año.²⁸⁰ Esto endureció más la política norcoreana y continuo con su desarrollo nuclear.

Como respuesta a los ejercicios militares conjuntos a finales de ese agosto Corea del Norte lanzó una serie de misiles sobre Japón y el 3 de septiembre realizó otra prueba nuclear de hidrogeno, su sexto ensayo nuclear, y esta vez alcanzo los 100 kilotones, lo que se celebró como un éxito completo por las autoridades norcoreanas.²⁸¹ Sin embargo, para el resto de la comunidad internacional fue otro momento de inseguridad, se intensificaron las declaraciones de amenazas y dejó un escenario de incertidumbre.

²⁷⁸ Eduardo Tzili Apango, *Op. Cit.*, p. 433.

²⁷⁹ Wada Haruki, *Op. Cit.*, p. xix.

²⁸⁰ *Idem.*

²⁸¹ Francisco Márquez de la Rubia, *Op. Cit.*, p. 344.

Después de dos años de provocaciones y amenazas por parte de ambos Estados, el año 2018 se caracterizó por entrar a la etapa de negociación del conflicto. Los demás actores presionaron a ambas partes para entablar un dialogo, de manera que la cumbre de negociación que inauguró esta etapa fue la de Panmunjon, la tercera entre las dos Coreas. Se dio el 27 de abril de 2018 en el epicentro de la Zona Desmilitarizada en la frontera, con el fin de seguir el camino hacia la reconciliación de la península.²⁸² En dos ocasiones anteriores ya se había entablado un dialogo intercoreano; no obstante, esta fue la primera ocasión que se llevó a cabo en la misma mesa de negociación del armisticio de 1953 y esto conllevó un gran simbolismo para los dos pueblos.

Esta cumbre es parte de todo un proceso de paz que ha tenido la Península Coreana después de su guerra, en esta se logró firmar una declaración para la paz, prosperidad y unificación donde se comprometen a desnuclearizar la península y poner fin formal a la guerra de Corea, cesar todos los actos hostiles a ambos lados de la frontera y el restablecimiento de las reuniones familiares entre los dos Estados.²⁸³ Fue un acuerdo histórico, alimentó las esperanzas hacia un camino de paz de un conflicto que ha durado más de cincuenta años, empero, no se abordará en este trabajo.

Esta cumbre abrió el camino para las negociaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte. El 12 de junio de 2018 los dos gobernantes sostuvieron un encuentro en Singapur, su primera reunión directa.²⁸⁴ Se dio gracias a las presiones de la comunidad internacional y significó un gran paso en la relación bilateral que dichos Estados han tenido desde los años noventa.

El resultado de las negociaciones en ese evento fue un comunicado conjunto de cuatro puntos:

“primero, el compromiso por establecer una nueva relación pacífica y próspera entre Estados Unidos y Corea del Norte; segundo, el compromiso para construir

²⁸² Carolina Zaccato, “La cumbre de Panmunjom y el futuro de la península de Corea”, *Boletín Informativo Grupo de Jóvenes Investigadores*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Núm. 1, Argentina, 2018, p. 15.

²⁸³ *Ibidem*, p. 16.

²⁸⁴ Ulises Granados, “La cumbre Kim-Trump y el acercamiento entre las dos Coreas: Límites y expectativas”, *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 7, núm. 21, México, septiembre-diciembre de 2018, p. 9.

un régimen de paz duradero y estable en la Península Coreana; tercero, el propio compromiso del régimen de Pyongyang de trabajar hacia la completa desnuclearización de la península; y cuarto, la identificación y repatriación inmediata de los restos de prisioneros de guerra caídos en la Guerra de Corea.”²⁸⁵

Tras este comunicado se pensó que el compromiso de ambas partes, potencialmente, podría finalizar la inseguridad nuclear de la Península Coreana, aunque se puede observar que los puntos son muy generales y no mencionan el proceso a seguir. En un primer momento esta reunión especuló el inicio del fin de un gran conflicto; no obstante, las exigencias mutuas siguen siendo el principal obstáculo para llegar a un acuerdo concluyente. Y en esta ocasión, también fueron la causa de que, a principios de 2019, ambos dejaran la mesa de negociaciones.

Mientras que Estados Unidos pide primero la desnuclearización total, permanente y verificable antes de retirar las sanciones; Corea del Norte apela que, antes de renunciar a sus programas de armamento nuclear y de misiles, es necesario que se le asegure una política estadounidense de no agresión, no solo promesas a futuro.²⁸⁶ Por tal motivo, se habla de un impasse diplomático: a pesar de la disposición de ambas partes por negociar durante el 2018, no se ha logrado llegar a un acuerdo que ponga fin al conflicto.

Todas las negociaciones, desde la primera crisis, han seguido la misma línea: Estados Unidos pide la cancelación del programa nuclear norcoreano, mientras Corea del Norte demanda una relación pacífica con EEUU, así como el levantamiento de sanciones. Y ya que ninguno está dispuesto a ceder, al menos hasta 2019, se ha dejado inconcluso todo el trabajo diplomático y sigue provocando que las amenazas mutuas se reactiven, como ha pasado después de la reunión de Hanoi en 2019, eventos que ya no se detallan aquí.

En suma, durante estas tres crisis nucleares se puede observar una dinámica cíclica entre estos dos Estados de provocaciones y reacciones mutuas, en la cual las estrategias estadounidenses, antes descritas, produjeron una imagen de amenaza de Corea del Norte. Por otra parte, el régimen norcoreano

²⁸⁵ Cumbre de Singapur, 2018 en: Ulises Granados, *Idem*.

²⁸⁶ *Ibidem*, p. 22.

enfrentó esas señalizaciones de manera tradicional, fortaleciendo su poder militar, lo que reforzó esa percepción de riesgo en la comunidad internacional, en específico, en Asia del Este.

En otras palabras, por un lado, Estados Unidos a través de discursos oficiales seguidas de políticas de seguridad, enfatizaron el peligro nuclear del régimen norcoreano, de manera que logró perpetuar su presencia militar en la región. Por otro lado, Corea del Norte no negó esa premisa, por el contrario, su política de seguridad basada en sus capacidades armamentísticas le consolidó un cierto estatus internacional que, en cierta medida, le aseguró la permanencia de su régimen, aunque esto significó mostrarse como una amenaza regional.

Conclusiones

Como puntos finales, las tensiones nucleares entre Estados Unidos y Corea del Norte trascienden la coyuntura nuclear, en otras palabras, su relación bilateral ha estado marcada por momentos de confrontación que tienen su trasfondo no solo en los contextos internacionales, como la Guerra Fría y el régimen de No Proliferación Nuclear, sino también en la disimilitud de sus prácticas políticas.

A lo largo de los tres capítulos presentados se analizaron diversos elementos a fin de dirigirnos hacia un entendimiento más integral de la dinámica nuclear entre dichos Estados. Empezando por los marcos de seguridad en los que se pueden insertar las relaciones internacionales, en éstos la ambivalencia entre aliados y enemigos se presenta cuando los intereses nacionales entre dos o más Estados generan, ya sea estrategias de cooperación o cierto tipo de fricciones, los cuales resultan en diferentes esquemas de conflicto.

En ese sentido, las relaciones políticas entre Estados Unidos y Corea del Norte, desde su inicio hasta 2019, periodo que cubre el trabajo, se han caracterizado por tener vínculos de enemistad que han englobado todos sus encuentros. Al hacer referencia a este conflicto es necesario hacer una retrospectiva que permita vislumbrar la práctica política que cada uno de estos Estados ha construido a lo largo de su historia, ya que han marcado la manera en la que se relacionan.

De esta manera, se hizo hincapié en la formación ideológica y política de ambas naciones, las cuales siguen lógicas contrarias y han provocado fricciones en diferentes ocasiones. Asimismo, el centro de sus respectivas políticas exteriores es la alusión a la seguridad nacional y, en ocasiones, regional.

Para recapitular, la historia de Corea del Norte relata múltiples ocasiones de intromisiones extranjeras que han marcado su memoria nacional y, con ello, un fuerte nacionalismo. *Grosso modo* desde la antigüedad de la Península Coreana las entidades vecinas (China, Japón, Rusia) irrumpieron frecuentemente en los distintos periodos políticos del territorio (Silla, Koryo y Joseon) y fueron parte de su desarrollo interno. Más adelante, la presencia de las naciones euro-americanas también formaron parte de su escenario hasta que en 1910 fue

colonizada por Japón y en 1945, una vez liberada, no logró concretar un gobierno que unificara el territorio, por el contrario, el contexto internacional, una vez más, fue parte de su división en dos Estados, que sigue vigente a la fecha.

Como resultado, al interior de la península, se fueron creando dos modelos que se alinearon al mundo bipolar de la segunda postguerra, donde el Norte consolidó su régimen bajo la ideología socialista/comunista y a partir de entonces ha desarrollado, en materia de seguridad, políticas y estrategias dirigidas a fortalecer sus capacidades armamentísticas que velen por su integridad territorial.

Por otro lado, el contexto histórico de Estados Unidos le ha permitido construir una reputación en la comunidad internacional de 'potencia', en otras palabras, su alcance económico y militar a partir del segundo cuarto del siglo XX lo llevaron a participar activamente en los eventos mundial como la SGM y la Guerra Fría. De manera que, se ha considerado como uno de los países con más intervenciones a lo largo del mundo y, una de sus formas, para justificarlas ha sido la alusión a la seguridad a través de la señalización de 'enemigos' o, concretamente, amenazas que validen la necesidad de su presencia militar.

Como ejemplo, durante los eventos mencionados enfatizó su lucha contra primero, el Eje, y, segundo, el comunismo, además de manera particular ha elaborado una serie de doctrinas en contra del terrorismo y las amenazas nucleares, las cuales son identificadas con naciones u actores específicos que, estratégicamente, lo han posicionado en las diferentes regiones.

Así, son dos Estados con historias, ideologías y prácticas diferentes que los han llevado a tener conflictos desde la guerra de Corea en 1950, los episodios de hostilidad y espionaje durante los años sesenta y setenta, hasta las tensiones nucleares de 1994 a 2019. En el transcurso desarrollaron formas y estrategias para relacionarse entre ellos mediante momentos de confrontación y de negociación sin necesidad, como tal, de finalizar sus rivalidades.

Es así que se puede aludir a una dinámica bilateral donde las políticas de estos Estados contrastan en cuanto uno es intervencionista y el otro denuncia constantemente esta práctica. Empero, al mismo tiempo, se han compaginado muy bien a la hora de perpetuar un status quo muy particular: una estructura

cíclica del conflicto nuclear en la Península Coreana, de inflexibilidad con provocaciones mutuas sin llegar a un enfrentamiento directo y de flexibilidad con negociaciones, ya sea multilaterales o bilaterales, como en la última. Dentro de éste se ha exacerbado la percepción de la amenaza norcoreana.

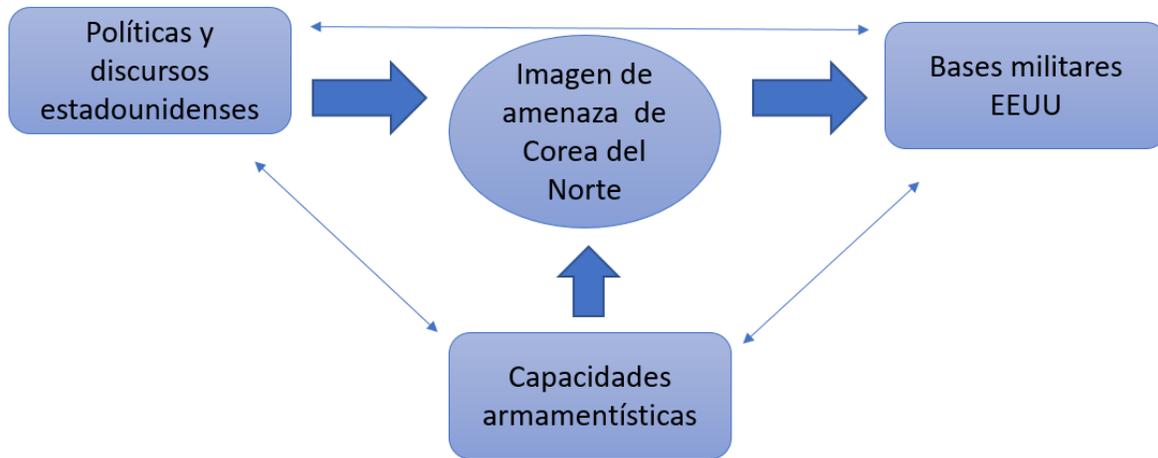
A este respecto, cabe recordar que la hipótesis de la investigación plantea que durante las etapas de tensión se produjo una imagen de Corea del Norte como amenaza a la seguridad regional debido a las políticas y discursos estadounidenses. Para aprobar este enunciado se puede referir que durante los eventos mencionados en los últimos apartados, los argumentos estadounidenses en contra de dicho régimen como, el uso de 'Estado Canalla en 1993-1994, su inclusión en el 'Eje del Mal' en 2002-2008 y la retórica de 'amenaza nuclear' en 2016-2019, por mencionar algunos; así como las políticas militares como, los ejercicios conjuntos con Corea del Sur (Team Spirit), su agenda de seguridad en Asia del Este y la permanencia de bases militares en dicha región lo han colocado como esa amenaza.

De manera directa e indirecta Estados Unidos ha elaborado una reputación de Corea del Norte como una de las amenazas a combatir en Asia del Este, lo cual ha validado su presencia militar (sin dejar de lado sus otras justificantes). Por otro lado, la respuesta del segundo ha sido reforzar su seguridad nacional a través del aumento de sus capacidades armamentísticas, en especial, las nucleares y que, de cierta manera, han reforzado esa imagen la cual le ha servido como un contrapeso en el escenario regional y como carta de negociación ante sus demandas como la ayuda económica y la certeza de no agresión externa.

La figura 16, muestra un esquema de lo anterior, para reiterar a partir de las políticas y discursos de Estados Unidos durante las tensiones nucleares se gesta una imagen de amenaza de Corea del Norte, que a su vez se refuerza por sus capacidades armamentísticas, y resulta en la necesidad de la presencia militar estadounidense en la región. Asimismo, de acuerdo al estudio que se presentó en esta investigación, uno de los principales factores del conflicto es la dinámica de provocaciones y reacciones entre los Estados antes mencionados que giran en torno a un dilema de seguridad, mientras el primero sigue reforzando

su presencia militar, el segundo incrementa su arsenal mediante pruebas de misiles y nucleares que ponen en jaque a la comunidad internacional. Así, el conflicto persiste con momentos muy críticos y con periodos de negociación que dan cierta estabilidad a la seguridad de la región.

Figura 16: Esquema de la imagen de amenaza de Corea del Norte durante las tensiones nucleares 1994-2019



Elaboración propia

Uno de los grandes retos al investigar sobre Corea del Norte es la gran dificultad por encontrar información cien por ciento fidedigna y objetiva, sobre todo cuando ha sido constantemente señalada con etiquetas negativas. La naturaleza y evolución del régimen norcoreano puede ser un tanto intimidante, sin embargo, escarbando en su historia e ideología podemos observar una nación que se ha aferrado a perpetuar su estatus político y para ello hace uso de ciertas garantías de seguridad al exterior.

Cabe destacar que tampoco se trata de justificar las acciones nucleares que, claramente, perturban la estabilidad de la región y, en su conjunto, de la comunidad internacional. No obstante, la búsqueda de amenazas por parte de la política intervencionista de Estados Unidos se ha enfocado en presentar a dicho régimen como uno de los peligros en Asia del Este. Así, la investigación trató de cubrir las dos perspectivas del conflicto, de parte de Corea del Norte y de parte de Estados Unidos, a fin de observar cómo se ha producido esa imagen del primero como amenaza y cómo esto ha perpetuado su dinámica de confrontación.

Para el estudio de las relaciones internacionales resulta importante brindar distintos análisis de los conflictos entre dos o más Estados que pareciesen contemporáneos empero, tienen un trasfondo histórico que puede devenir, incluso, desde su propia constitución política, así como del contexto mundial que puede definir la naturaleza del mismo, como es el caso de esta investigación. Como internacionalista es pertinente tener presente todos los elementos, actores y factores de los eventos mundiales que nos compete estudiar a fin de exponer y propiciar debates analíticos de los mismos.

En esta investigación, se presentó la disputa nuclear entre Corea del Norte y Estados Unidos desde una perspectiva de seguridad, mayormente, tradicional que, al mismo tiempo, pretendió aportar una visión poco explorada, a consideración propia, donde se alude al uso de la imagen-país del primero como amenaza y que, a partir de ésta se sustentaron las estrategias de seguridad de ambos en dicha cuestión.

Finalmente, esta tesis se suma al entramado de estudios en Relaciones Internacionales y se espera proporcionar una visión más amplia de dicho conflicto que va más allá de solo una cuestión disuasoria, pues vislumbra también la evolución de una relación bilateral de animadversión que, ahora, se ha enraizado en el tema nuclear. Asimismo, pretende propiciar un abanico de debates en torno a esta cuestión en los lectores.

Fuentes de Consulta

Bibliografía

- A., Alexandrov, et. al., *Historia de la política exterior de la URSS de 1945 a 1970*, editorial progreso, Moscú, 1975, 575 pp.
- Apango, Eduardo Tzili, "Tensiones entre China, Corea del Norte y Estados Unidos a inicios de la administración Trump", *Estudios de Asia y África*, Colegio de México, vol. 53, núm. 2 (166), 2018, 421-439 pp.
- Armstrong, Charles K., *The Koreas*, Routledge Taylor & Francis Group, Estados Unidos, 2007, 152pp.
- Armstrong, Charles K., "The myth of North Korea", en Cummings, Bruce, *Chicago Occasional Papers on Korea*, The Center for East Asian Studies, vol.6, Chicago, Estados Unidos, 1991, 177-203 pp.
- Armstrong, Charles K., *Tyranny of the weak. North Korea and the world, 1950-1992*, Estados Unidos, Cornell University Press, 2013, 307 pp.
- Avellanada, Ma. Belén; Araya, Ma. Elena, *Crisis nuclear con Corea del Norte*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Argentina, 2009, 37 pp.
- Ballón de Amézaga, Liliam, "Diplomacia y no proliferación nuclear. El caso norcoreano y la acción estabilizadora de las principales potencias: un recuento de los principales hechos" en *Agenda Internacional*, año XIV, núm. 25, 2007, 301-309 pp.
- Barbieri Galván, Rita, *Análisis de la política de Estados Unidos frente a la crisis nuclear de Corea del Norte (2002-2006)*, XI Jornadas interesuelas de Historia, Universidad de Tucumán, Argentina, 2007, 24 pp.
- Ben Allal, Anass Gouyez, "El programa nuclear de Corea del Norte: la subsistencia del régimen y los desafíos de seguridad", *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, núm. 10, España, 2017, 91-118 pp.
- Beneyto, Juan, *La opinión pública internacional*, editorial Tecnos, Madrid, 1963, 184 pp.
- Berry, William E. Jr., *Global Security Watch Korea*, Praeger Security International, Londres/EUA, 2008, 192 pp.
- Bustelo, Pablo, *Estados Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte ¿falta de rumbo o rumbo de colisión*, Real Instituto de Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, España, 2003, 25 pp.
- Buzan, Barry, *People, States, and Fear. The national security problem in International Relations*, Departamento de Estudios Internacionales, Universidad de Warwick, Gran Bretaña, 1983, 272 pp.
- Buzan, Barry; Waever, Ole, et. al., *Security. A new framework for analysis*, Lynne Rienner Publishers, Reino Unido, 1998, 126 pp.
- Buzan, Barry; Waever, Ole, *Regions and powers. The structural of International Security*, Cambridge University Press, Reino Unido, 2003, 598 pp.
- Carrère d'Encausse, Hélène, *Seis años que cambiaron el mundo. 1985-1991, la caída del imperio soviético*, Ariel, España, 2016, 384 pp.
- Castro Lobera, Paloma, "La gestión de crisis nucleares", en Enrique Vega Fernández, *Realidades y perspectivas de la gestión internacional de crisis*, Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado", España, 2008, 101-161 pp.
- CIDOB, *La política de seguridad y defensa de Japón*, Anuario Internacional CIDOB, 2013, 409-419pp.
- Cujabante, Ximena, "La seguridad internacional: evolución de un concepto", *Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad*, vol. 4, núm. 2, Universidad Militar Nueva Granada, Colombia, julio-diciembre 2009, 93-106 pp.
- Cummings, Bruce, *North Korea another country*, Estados Unidos, The New Press, 2004, 241 pp.

- Delage, Fernando, "La cuestión coreana y el equilibrio estratégico en el Noreste de Asia", en Alfonso Ojeda, et. al., *Sociedad, Economía y Política de Corea*, Centro Español de Investigaciones Coreanas, España, 2001, 183-192 pp.
- "Development of the ROK-US. Alliance and Expansion of Defense Exchanges and Cooperation", en *Libro Blanco de Defensa 2019*, 170-224 pp.
- Espejo Marín, Cayetano, "Anotaciones en torno al concepto de Región", en *Nimbus*, Universidad de Murcia, núm. 11-12, España, 2003, 67-87 pp.
- Feffer, John, *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en tiempo de crisis*, RBA Libros, Barcelona, España, 2004, 256 pp.
- García Naddaf, Fernando, *La ficción política de las redes sociales*, editorial Biblos, Argentina, 2017, 205 pp.
- Granados, Ulises, "La cumbre Kim-Trump y el acercamiento entre las dos Coreas: Límites y expectativas", *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 7, núm. 21, México, septiembre-diciembre de 2018, 9-26 pp.
- Grant, Susan-Mary, *Historia de los Estados Unidos de América*, Cambridge University Press, Estados Unidos, 2012, 482 pp.
- Grau Olivari, Jorge, *Uno de los últimos vestigios de la guerra fría: el caso de Corea del Norte*, Universidad Nacional de La Plata, Instituto de Relaciones Internacionales, Serie Estudios, N. 6, marzo 2000, 25 pp.
- Haruki, Wada "Preface to the updated edition: The Korean war and the danger of a new northeast Asia war" en: *The Korean War: An International History*, Rowman y Littlefield, Estados Unidos, 2018, xi-xxii pp.
- Hernández Vela S. Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, 6ª edición, México, 2002. 129 pp.
- Jacome Hurtado, Ricardo Alfredo, *Conformación de la opinión pública a través de los medios masivos de comunicación, punto de vista sociológico*, Tesis de Licenciatura en Derecho, México, UNAM-FD, 1989, 134 pp.
- Kenneth Galbraith, John, *El crash de 1929*, Ariel, Barcelona, 2013, 224 pp.
- Kim Min-Seok, "The State of the North Korean Military", en Chung Min Lee y Kathryn Botto, *Korea Net Assessment 2020: Politicized Security and Unchanging Strategic Realities*, Carnegie Endowment for International Peace, United States, marzo 2020, 19-29 pp.
- Kim, Samuel S., "North Korea's nuclear strategy and the interface between international and domestic politics", en *Asian Perspective*, vol. 34, núm. 1, 2010, 49-85 pp.
- Kim Zong Il, *Sobre la idea Zuche*, Ediciones en Lengua Extranjeras, Pyongyang, 1982, 89 pp.
- León Manríquez, José Luis (coord.), *Historia mínima de Corea*, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, México, 2009, 263 pp.
- Lewis Gaddis, John, *Estrategias de la contención: Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de la posguerra*, grupo editor latinoamericano, Argentina, 1989, 435 pp.
- Márquez de la Rubia, Francisco, "Capítulo decimocuarto. La Península Coreana: el conflicto que nunca cesa", *Panorama geopolítico de los conflictos 2017*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, 2017, 339-368 pp.
- Masdemont Romero, Juan Pedro, *Que son los medios de comunicación*, Universidad de Sevilla, España, julio 2013, 6 pp.
- Morgenthau Hans, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Argentina, Editor Latinoamericano, 718 pp.
- Moreno-Ortiz, Antonio, "Mi opinión cuenta: la expresión del sentimiento en la Red", en Sara Robles Ávila y Antonio Moreno-Ortiz (eds.), *Comunicación mediada por ordenador: la lengua, el discurso y la imagen*, Cátedra, Madrid, España, 2019, 38-74 pp.

- Muñoz Bravo, Gonzalo Ignacio, *Política exterior de la República Popular Democrática de Corea (2000-2007)*, Tesis de Maestría, Universidad de Chile, Santiago, 2008, 163 pp.
- Murakami, Yusuke, "La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Trump", *Agenda Internacional*, Año XXV, núm. 36, Perú, 2018, 7-23 pp.
- Park, Hans S., *North Korea. The politics of unconventional wisdom*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2002, 17-41 pp.
- Petric, Ernest, *Foreign policy, from conception to diplomatic practice*, Martinus NIJHOFF publishers, Países Bajos, 2013, 300 pp.
- Quintanal, Gracia Abad, "El concepto de seguridad: su transformación" en *Comillas Journal of International Relations*, núm. 4, Madrid, 2015, 40-51 pp.
- Rojas González, Roberto Ignacio, *Idea Juche, supervivencia y futuro*, Universidad Autónoma de Nuevo León, México, 2019, 8 pp.
- Romero Castilla, Alfredo, *Corea en la encrucijada de su historia*, Coordenadas 2050, UNAM, México, 2018, 40 pp.
- Santamaría, Carlos, *La amenaza de guerra nuclear. Estrategia, política y ética*, editorial Diocesana, País Vasco, 1985, 124 pp.
- Tello, Susana, "Revisando la securitización de la agenda internacional: la normalización de las políticas de pánico", en *Relaciones Internacionales*, núm. 18, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, Universidad Autónoma de Madrid, España, 2011, 189-200 pp.
- Terry Eagleton, *Ideología. Una introducción*. Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1997, 281pp.
- Urbina Paredes, Javier, "Corea del Norte: la política, la estrategia, y lo militar", *documento de trabajo n.8*, Centro de estudios internacionales UC, Chile, octubre 2017, 8 pp.
- Velázquez Flores, Rafael "Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México durante la Segunda Guerra Mundial", Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, UNAM-FCPyS, México, 1988, 194 pp.
- Velázquez Flores, Rafael, *Introducción al estudio de la política exterior de México*, México, Nuestro Tiempo, 1995, 302 pp.
- Vizcaíno G, Milcíades, "Medios de comunicación, poder y sociedad", en Carlos Andrés Charry Joya (ed.), *Ciudadanías conectadas, sociedades en conflicto*, Universidad del Rosario, Colombia, 2018, pp.1-16.
- Yepe Papastamatiu, Roberto Miguel, *Estados Unidos en la postguerra fría*, editorial de Ciencias Sociales, Cuba, 1995.
- Zaccato, Carolina, "La cumbre de Panmunjom y el futuro de la península de Corea", *Boletín informativo Grupo de Jóvenes Investigadores*, Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata, Núm. 1, Argentina, 2018, 15-18 pp.

Fuentes electrónicas

- ABC internacional, *La inmensa red militar con la que Estados Unidos domina el mundo*, 2017, dirección URL: https://www.abc.es/internacional/abci-inmensa-militar-estados-unidos-domina-mundo-201704171957_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F [consulta:10 de enero de 2021].
- Albert, Leonor, North Korea's Military Capabilities, [en línea], Council on Foreign Relations, noviembre 2020. Dirección URL: <https://www.cfr.org/background/north-koreas-military-capabilities> [consulta: 20 de noviembre de 2020]
- Ariñez Roca, Néstor Sebastián, "Medios de comunicación social y conflictos", Punto Cero, [en línea], vol. 13 no.15, Cochabamba, 2007, Dirección URL: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762007000200002&lng=es&tlng=es, [consulta: 26 de agosto de 2018].

- Barreto Velázquez, Norberto, *El expansionismo norteamericano, 1783-1898*, [en línea], El imperio del Calibán, 2012, disponible en: <https://norbertobarreto.blog/2012/10/25/el-expansionismo-norteamericano-1783-1898/> [consulta: 12 de agosto de 2019].
- Beneyto, Juan, Opinión pública y política exterior, [en línea], conferencia de Wilton Park, s/país, mayo 1961, 183-189 pp. Dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2048720.pdf> [consulta: 14 de enero de 2019].
- Benz, Wolfgang, "La división del continente europeo y la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo occidental", [en línea], *Ciencia y Cultura*, núm. 17, Bolivia, agosto 2005, 49-55 pp. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/4258/425839832008.pdf> [consulta: 2 de septiembre de 2019].
- Bertocchi Moran, Alejandro N., "La captura del USS "Pueblo" por Corea del Norte", [en línea], *Revista Marina*, marzo, 2013, 297-300 pp. Disponible en: <https://revistamarina.cl/revistas/2013/3/bertocchi.pdf> [consulta: 10 de enero de 2020].
- Bibliotecas GW, mapas de las bases militares de EE.UU., emitido por la División de Contramedidas de Construcción de la Base Henoko, Gobierno de la Prefectura de Okinawa, enero de 2017. Dirección URL: <https://libguides.gwu.edu/okinawa/militarybases/maps> [consulta: 10 de enero de 2021].
- Bretones, María Trinidad, Los medios de comunicación de masas: desarrollo y tipos, [en línea], España, Universidad de Barcelona, s/año, 42 pp. Dirección URL: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/5924/1/Los%20medios%20de%20comunicaci%C3%B3n%20de%20masas.%20Desarrollo%20y%20Tipos.%20Bretones.pdf>, [consulta: 12 de septiembre de 2018].
- Calduch, Rafael, "El público, la opinión pública y la Sociedad Internacional", [en línea], Relaciones Internacionales, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, 255-259 pp. Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 14 de enero de 2019].
- Calduch, Rafael, "La política exterior de los Estados" en Dinámica de la Sociedad Internacional, [en línea], España, CEURA, 1993, 1-33 pp. Dirección URL: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf> [consulta: 20 de septiembre de 2018].
- Calduch, Rafael, "La Sociedad Internacional", [en línea], Relaciones Internacionales, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, 39-53 pp., Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 01 de septiembre de 2018].
- Calduch, Rafael, "Las armas de destrucción masiva (abq) y la disuasión nuclear en el mundo actual", [en línea], *Relaciones Internacionales*, ediciones ciencias sociales, Madrid, 1991, 266-303 pp. Dirección URL: https://www.academia.edu/594426/Relaciones_internacionales [consulta: 8 septiembre de 2020].
- Castañeda Pérez, Malena, Los medios de comunicación como actores de la política internacional, [en línea], s/país, Red Cubana de investigaciones sobre Relaciones Internacionales, s/año, 11 pp., Dirección URL: http://www.isri.cu/sites/default/files/publicaciones/articulos/boletin_0411.pdf, [consulta: 24 de agosto de 2018].
- Castillo, Antonio, "Los medios de comunicación como actores sociales y políticos. Poder, medios de comunicación y sociedad", s/país, Razón y palabra, [en línea], número 75, febrero-abril de 2011, 21 pp., Dirección URL: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/monotematico_75/12_Castillo_M75.pdf, [consulta: 24 de agosto de 2018].

- Chamusero Marín, Juan David, *Política Songun y la defensa de la revolución de la RPDC*, [en línea], Tesis de Licenciatura, Universidad de Bogotá, Colombia, 2017, 85 pp. Dirección URL: <https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/2737/TRABAJO%20DE%20GRADO%20PARA%20REPOSITORIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y> [consulta: 6 de noviembre de 2020].
- Constitución Socialista de la República Democrática de Corea, [en línea], Ediciones en lengua extranjera, Pyongyang, 1999, 40 pp. Dirección URL: http://www.derechopenalenlared.com/legislacion/constitucion_korea_norte.pdf [consulta: 4 de noviembre de 2020]
- Cuéllar Menezo Jesús, “La teoría del discurso, David Howarth”, [en línea], Teoría y métodos de la ciencia política, versión española, Alianza editorial, Madrid, 1997, 125-142 pp., Dirección URL: [www.cholonautas.edu.pe/Biblioteca de Ciencias Sociales/Howarth_Teoria_del_Discurso.pdf](http://www.cholonautas.edu.pe/Biblioteca_de_Ciencias_Sociales/Howarth_Teoria_del_Discurso.pdf), [consulta: 15 de octubre de 2018].
- Cuiñas Insua, María, Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática, Centro Universitario de la Defensa, Universidad de Zaragoza, España, 10 pp., Dirección URL: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf>, [consulta: 20 de octubre de 2018].
- DPRK Tours & Information, *Ejercito Corea del Norte*, [en línea], especialistas en Corea del Norte, disponible en: <https://www.north-korea-travel.com/ejercito-corea-del-norte.html> [consulta: 24 de febrero de 2020].
- Di Masi, Jorge Rafael, “La política exterior de Estados Unidos frente a la región Asia Pacifico en la década de los ochenta”, [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 10, Universidad de la Plata, Argentina, 1996, 13 pp. Disponible en: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1922/1863> [consulta: 18 de febrero de 2020].
- Domínguez Goya, Emelia, Medios de comunicación masiva [en línea], México, red tercer milenio, 2012, 121 pp. Dirección URL: http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios_de_comunicacion_masiva.pdf, [consulta: 24 de agosto de 2018].
- Dufour, Jules, *La red mundial de bases militares de los Estados Unidos*, [en línea], Centro de investigación de globalización, 2007, disponible en: <https://www.mondialisation.ca/la-red-mundial-de-bases-militares-de-los-estados-unidos/21173> [consulta: 18 de febrero de 2020].
- El mostrador de mercados, “Los medios digitales más leídos en el mundo”, [en línea], s/país, el mostrador.cl, julio 2018, Dirección URL: <https://www.elmostrador.cl/mercados/2018/07/13/los-periodicos-digitales-mas-leidos/> [consulta: 23 de octubre de 2018].
- Feito, L., “Vulnerabilidad”, *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, [en línea], vol. 30, Pamplona, Madrid, 2007. Dirección URL: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1137-66272007000600002#bajo [consulta: 20 de agosto de 2020].
- Fernández Liesa, Carlos R. y Borque Lafuente, Emilio, “El conflicto de Corea”, [en línea], *Conflictos Internacionales Contemporáneos*, núm.17, Ministerio de Defensa, España, 2013, 155 pp. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflicto_corea.pdf [consulta: 2 de septiembre de 2019].
- Ferreira Jennifer, et. al., Imagen país, [en línea], tesis de Maestría en Dirección de Marketing, España, Colegio de Estudios Superiores de Administración CESA, 2015, 79 pp. Dirección URL: <https://repository.cesa.edu.co/bitstream/handle/10726/824/TMM286.pdf?sequence=2&isAllowed=y> [consulta: 1 de septiembre de 2018].
- Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *áreas e instalaciones*, dirección URL: <https://www.usfk.mil/Organization/Installations/> [consulta: 10 enero de 2021].

- Fuerzas de Estados Unidos en Corea, *Sobre nosotros*, dirección URL: <https://www.usfk.mil/About/> [consulta: 10 de enero de 2021].
- Galeano, Emilia P., El hecho y la opinión: diferéncialos, [en línea], s/país, abc.com, octubre 2008, Dirección URL: <http://www.abc.com.py/edicion-impres/suplementos/escolar/el-hecho-y-la-opinion-diferencialos-1115443.html>, [consulta: 26 de agosto de 2018].
- Global Security, *Fuerzas estadounidenses en Corea -ejercicios*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/ex-usfk.htm> [consulta: 11 de enero de 2021].
- Global Security, *Team Spirit*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/team-spirit.htm> [consulta: 11 de enero de 2021].
- Global Security, *Key Resolve*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/rsoi.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].
- Global Security, *Foal Eagle*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/foal-eagle.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].
- Global Security, *Ulchi-Focus Lens*, dirección URL: <https://www.globalsecurity.org/military/ops/ulchi-focus-lens.htm> [consulta: 12 de enero de 2021].
- Gutiérrez Silvia, Discurso Político y argumentación, [en línea], s/editorial, UAM-Xochimilco, México, s/año, 11 pp., Dirección URL: http://web.uchile.cl/facultades/filosofia/Editorial/libros/discurso_cambio/72Gutie.pdf, [consulta: 12 de octubre de 2018].
- Hernández Dircio, Marilyn, "El liberalismo: desde sus raíces hasta el siglo XXI" en *Intervencionismo estadounidense: el uso de valores liberales como estrategia de política exterior*, [en línea], tesis para obtener el grado de Licenciada en Relaciones Internacionales, Universidad de las Américas Puebla, México, 2007, 27 pp. Disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/hernandez_d_m/capitulo1.pdf [consulta: 5 de septiembre de 2019].
- Howell, Brian (edit.), *Strategic Digest*, [en línea], UNC/CFC/USFK, 2018, 50 pp. Dirección URL: <https://www.usfk.mil/Portals/105/Documents/2018%20Strategic%20Digest-Digital-PUB.PDF?ver=2018-03-26-205659-943> [consulta: 10 de enero de 2021].
- IAEA, *Tratado sobre la no proliferación*, Organismo Internacional de Energía Atómica, dirección URL: <https://www.iaea.org/es/temas/tratado-sobre-la-no-proliferacion> [consulta: 12 de septiembre de 2020]
- Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security, disponible en: <https://www.indexmundi.com/es/datos/estados-unidos/gasto-militar>.
- León-Borja Lajos Szásdi, *La Sociedad Global: Unas características fundamentales y algunas proyecciones*, [en línea], s/país, Programa de Estudios Internacionales, septiembre 2014, 19 pp. Dirección URL: https://www.academia.edu/8276836/La_Sociedad_Global_Unas_caracter%C3%ADsticas_fundamentales_y_algunas_proyecciones [consulta: 1 de septiembre de 2018].
- López Hernández Jennifer, *La política cultural como instrumento de la política exterior de México*, [en línea], Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, Universidad de las Américas Puebla, 2005, 155 pp. Dirección URL: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/lopez_h_j/capitulo1.pdf, [consulta: 16 octubre de 2018].
- Magaña Figueroa, Ricardo, *La comunicación política un campo de estudio complejo*, [en línea], México, UNAM-FCPyS, 2013, 194pp., Dirección URL: <http://132.248.9.195/ptd2013/abril/0692737/Index.html>, [consulta: 25 de septiembre de 2018].

- Mendé, María Belén; Smith, Cintia, “La comunicación política: un espacio de confrontación”, [en línea], Argentina, Comunicar 13, 1999, 201-208 pp., Dirección URL: [Dialnet-LaComunicacionPolitica-229993%20\(1\).pdf](http://Dialnet-LaComunicacionPolitica-229993%20(1).pdf), [consulta: 28 de septiembre de 2018].
- Miramón Vilchis Marco Antonio, “Michel Foucault y Paul Ricoeur: dos enfoques del discurso”, [en línea], La Colmena, núm. 78, abril-junio 2013, 53-57 pp., Dirección URL: http://web.uaemex.mx/plin/colmena/Colmena_78/Aguijon/8_Michel_Foucault_Paul_Ricoeur.pdf, [consulta: 15 de octubre de 2018].
- Miranda, Carlos, “El fin de la URSS. La glasnost y sus efectos”, [en línea], en *Estudios Públicos*, núm. 48, Chile, 1992, 163-180 pp. Disponible en: https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160303/20160303183914/rev48_miranda.pdf [consulta: 27 de febrero de 2020].
- Montero Moncada, Luis Alexander, “Política exterior de seguridad estadounidense en la post guerra fría y el mundo post 11 de septiembre”, [en línea], en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y seguridad*, núm. 2, Colombia, 2006, 105-120 pp. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/927/92710206.pdf> [consulta: 29 de febrero de 2020].
- Morales y Gómez, Juan Miguel, et al., “Opinión Pública y democracia, algunas aportaciones para su estudio”, [en línea], Espacios Publico, num., 14, septiembre-diciembre 2011, 183-205 pp. Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/676/67621319009.pdf>, [consulta: 26 de agosto de 2018].
- Muñoz Petersen Bárbara Alejandra, “Seguridad Nacional: Definiciones y conceptos” en *La corrupción como amenaza a la seguridad nacional tras la transición democrática en México*, [en línea], Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Universidad de las Américas Puebla, México, 2005, 8-34 pp. Dirección URL: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/munoz_p_ba/capitulo1.pdf [consulta: 20 de septiembre de 2018]
- Naciones Unidas, *Armas nucleares*, Oficina de Asuntos de Desarme, disponible en: <https://www.un.org/disarmament/es/adm/nuclear-weapons/> [consulta: 10 de septiembre de 2020].
- Pareja Alcaraz, Pablo, *El orden regional de Asia oriental en materia de seguridad*, [en línea], Instituto de Ciencias Políticas y Sociales, Barcelona, España, 2008, 54 pp. Disponible en: <https://www.icps.cat/archivos/WorkingPapers/wp271.pdf?noga=1> [consulta: 22 de febrero de 2020].
- Pineda Cachero, Antonio, “El modelo de propaganda de Noam Chomsky: medios mainstream y control del pensamiento”, [en línea], España, Universidad de Sevilla, Revista Andaluza de Comunicación, núm. 6, enero-julio 2001, 191-210 pp. Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/168/16800612.pdf>, [consulta: 12 de septiembre de 2018].
- Reyes Montes, María Cristina, et al., Reflexiones sobre la comunicación política, [en línea], México, Espacios Públicos, vol. 14, núm. 30, enero-abril 2011, 85-101 pp., Dirección URL: <http://www.redalyc.org/pdf/676/67618934007.pdf>, [consulta: 28 de septiembre de 2011].
- Royo, Celia, *Las clases sociales durante la dinastía Joseon*, Han-A, Madrid, 2018, disponible en: <http://han-association.com/2018/02/20/las-clases-sociales-la-dinastia-joseon/> [consulta: 10 de junio de 2019].
- Rubio Ferreres, José María, “Opinión pública y medios de comunicación. Teoría de la agenda setting”, [en línea], Gazeta de Antropología, España, 2009, 17 pp. Dirección URL: https://www.ugr.es/~pwlac/G25_01JoseMaria_Rubio_Ferreres.pdf [consulta: 14 de enero de 2019].
- S. Alfonso, Israel, *La Corea de los Tres Reinos*, K-magazine, 2017, disponible en: <https://www.k-magazinemx.com/la-corea-de-los-tres-reinos/> [consulta: 10 junio de 2019].

- Juan Sebastián Saab Ochoa, *La redefinición de la política de defensa de Corea del Norte frente a los acercamientos entre Estados Unidos y Corea del Sur: fortalecimiento de la alianza entrando el siglo XXI*, [en línea], Tesis de Licenciatura, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Colombia, 2014, 47 pp. Dirección URL: <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10516/SaabOchoa-JuanSebastian-2015.pdf?sequence=1> [consulta: 10 de enero de 2021].
- Sánchez García, Mariano, *Nacionalismo e identidad nacional en Corea, 1876-1945*, [en línea], Trabajo de Investigación en Asia Oriental Contemporánea, Universidad Autónoma de Barcelona, 2010, 75 pp. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/13300304.pdf> [consulta: 20 de septiembre de 2019].
- Sputnik Noticias, *El día en que la frágil paz entre las dos coreas peligró por culpa de un árbol*, [en línea], Mundo Sputnik, agosto de 2016, disponible en: <https://mundo.sputniknews.com/asia/201608231062994237-corea-panmunjom-axe-murder-incident/> [consulta: 20 de enero de 2020].
- S/a, *Breve Historia de Corea del Norte*, [en línea], KBS World Radio, disponible en: http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/outline/outline_1950.htm?lang=s [consulta: 11 de octubre de 2019].
- S/a, *Capacidad balística*, [en línea], KBS World Radio, disponible en: <http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/nucleus/missile.htm?lang=s> [consulta: 24 de febrero de 2020].
- S/a, *Catorce puntos del presidente Wilson (1918)*, [en línea], derecho internacional, 2010, disponible en: <https://www.dipublico.org/3669/catorce-puntos-del-presidente-wilson-1918/> [consulta: 2 de septiembre de 2019].
- S/a, *Conceptos de amenaza, vulnerabilidad y riesgo*, [en línea], tdx.cat, 5-20 pp. Dirección URL: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/6219/04Capitulo2.PDF?sequence=4&isAllowed=y> [consulta: 20 de agosto de 2020].
- S/a, "CNN derrota a la BBC como el canal de noticias más vistos a nivel mundial", [en línea], Buenos Aires, Argentina, El cronista, 2014, Dirección URL: <https://www.cronista.com/controlremoto/CNN-derrota-a-la-BBC-como-el-canal-de-noticias-mas-visto-a-nivel-mundial-20141021-0011.html> [consulta: 18 de octubre de 2018].
- S/a, *La Guerra Fría (1947-1989)*, [en línea], Apuntes de Historia Contemporánea, 2013, disponible en: <http://www.edugoro.org/historia/wp-content/uploads/2013/08/11.-La-guerra-fr%C3%ADa...pdf> [consulta: 25 de octubre de 2019].
- S/a, *La Segunda Guerra Mundial (1939-1945)*, [en línea], apuntes de historia contemporánea, 2013, disponible en: <http://www.edugoro.org/historia/wp-content/uploads/2013/08/10.-La-segunda-guerra-mundial.pdf> [consulta: 4 de septiembre de 2019].
- S/a, Partido Nacional de los Trabajadores de Corea del Norte, [en línea], KBS World Radio, disponible en: http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/politics/korean_workers_party.htm?lang=s [consulta: 11 de octubre de 2019].
- S/a, Propaganda: definición y fines que persigue, [en línea], s/país, s/e, julio 2008, Dirección URL: <https://publicidadry.wordpress.com/propaganda-definicion-y-fines-que-persigue/> [consulta: 28 de septiembre de 2018].
- S/a, Política/régimen norcoreano, [en línea], KBS World Radio, disponible en: <http://world.kbs.co.kr/special/northkorea/contents/archives/politics/summary.htm?lang=s>.
- S/a, EEUU cuenta con al menos 200 bases militares en Asia Oriental, [en línea], HispanTV, 2018, disponible en: <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/375724/basesmilitares-asia-oriental>.

- S/a, "Corea del Norte logra ensayar seis pruebas nucleares en año 2017," [en línea], s/p, Hispantv.com, 29 de diciembre de 2017, disponible en: <https://www.hispantv.com/noticias/coreas/364052/pyongyang-prueba-nuclear-kim-jong-un>
- S/a, *The Federalist Papers*, [en línea], TEA Party, s/año, disponible en: <http://www.teaparty911.com/info/federalist-papers/no10.htm> [consulta: 12 de agosto de 2019].
- Urban, Susan, Los 10 diarios más populares del mundo, [en línea], s/país, 2012, Dirección URL: <http://www.top10de.com/los-10-diarios-mas-populares-en-el-mundo/> [consulta: 18 octubre de 2018].
- Verdes-Montenegro, Francisco J., "Securitización: agendas de investigación abiertas para el estudio de la seguridad", en *Relaciones Internacionales*, [en línea], Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, UAM, número 29, Madrid, 2015, 11-131 pp. Dirección URL: <http://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/cd2/index/assoc/ri20030.dir/ri20030.pdf> [consulta: 29 de julio de 2020].
- Vidal Bonifaz, Francisco, "Las 100 empresas de medios más grandes del mundo 2016", [en línea], s/país, La rueda de la fortuna: bitácora de noticias y medios de comunicación, diciembre 2017, Dirección URL: <https://ruedadelafortuna.com.mx/2017/12/05/las-100-empresas-de-medios-mas-grandes-del-mundo-2016/> [consulta: 23 de octubre de 2018].
- Villalba Hugo Cesar, La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica 1946-1970, [en línea], Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, UNAM-FCPyS, México, 2000, 154 pp. Dirección URL: <http://132.248.9.195/pd2000/287122/Index.html>, [consulta: 16 de octubre de 2018]. (solo fue el 1er capítulo - señalarlo)
- Villanueva Rivas Cesar, "Imagen país y política exterior de México", [en línea], s/país, Revista Mexicana de Política Exterior, num. 96, s/año, 13-43 pp. Dirección URL: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n96/introd.pdf>, [consulta: 16 de octubre de 2018].
- Woolf, Virginia, Modelo de la tuba de Wilbur Schramm, [en línea], s/país, 2013, Dirección URL: <http://algarabiacomunicacion.blogspot.com/2013/04/modelode-comunicacion-colectiva-de.html>, [consulta: 12 de septiembre de 2018].