



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia

Manuscrito Recepcional
Programa de Profundización en Psicología

Autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de
casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado

Reporte de Investigación Empírica

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A:

Rosalía Reyes González

Director: Mtra. Helene Judit López Rodríguez

Vocal: Mtra. Claudia Elisa Canto Maya



Los Reyes Iztacala Tlalnepanitla, Estado de México, 02 de febrero de 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicado a
Mi hijo

Agradecimientos
A la Mtra. Helene Judit López Rodríguez por su apoyo
y a los profesores de Psicología SUAyED FES Iztacala que contribuyeron
con mi avance.

ÍNDICE

Resumen.....	1
Introducción.....	3
I. AUTOCONCEPTO	6
1.1 Definición.....	6
1.2 Características	14
1.3 Autoconcepto de madres amas de casa sin trabajo remunerado.....	17
1.4 Autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado	19
II. ESTILOS DE CRIANZA.....	21
2.1 Definición.....	21
2.2 Tipos de estilos de crianza	21
2.3 Características de los estilos de crianza	25
2.4 Estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado	28
2.5 Estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado.....	29
III. METODOLOGÍA	31
3.1 Planteamiento del problema.....	31
3.1.1 Justificación.	31
3.1.2 Pregunta de investigación.....	31
3.1.3 Objetivo general de la investigación.....	32
3.1.3.1. <i>Objetivos específicos de la investigación.</i>	32
3.1.4 Hipótesis.....	33
3.2 Tipo y diseño de investigación.....	34
3.3 Población.....	34
3.4 Selección de la muestra.....	35
3.5 Participantes	35
3.6 Contexto y escenario.....	36
3.7 Consideraciones éticas.....	37
3.8 Variables	38
3.8.1 Autoconcepto.....	38
3.8.2 Estilos de crianza	38

3.9 Instrumentos	39
3.10 Procedimiento	41
3.11 Análisis	42
IV. RESULTADOS	45
V. DISCUSIÓN	87
VI. CONCLUSIONES	92
REFERENCIAS	95
ANEXOS	102

Resumen

Las prácticas de crianza son un aspecto fundamental en la manera en que los padres educan e inculcan valores a sus hijos y pueden verse influidos por diversos factores como la personalidad, la actividad laboral, número de hijos, contexto social, entre otros. Por otro lado, la construcción del autoconcepto es importante para el desarrollo de la personalidad de los individuos. En esta investigación nos planteamos conocer si existe relación en cuanto a los estilos de crianza y el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado. La muestra estuvo conformada por 100 madres amas de casa con trabajo remunerado y 100 sin trabajo remunerado (que vivieran en México y contaran con al menos un hijo en educación primaria). Se administró los cuestionarios Escala de Autoconcepto de Tennessee (Fitts, 1965) y Cuestionario de Practicas Parentales (Robinson, Madleco, Frost & Hart, 1995). Se encontró que, si bien no existen diferencias significativas en cuanto a los estilos de crianza y autoconcepto entre ambos grupos, si se encontró correlación, de baja a moderada, entre el autoconcepto y los estilos de crianza en las madres amas de casa. Estos resultados aportan al diseño de intervención de prácticas parentales en madres enfocadas en el área de autoconcepto.

Palabras clave: Identidad, Autosatisfacción, Conducta, Ser Físico, Ser Ético-moral, Ser Personal, Ser Familiar, Ser Social, Estilo autoritativo, Estilo autoritario y Estilo permisivo.

Abstract

Parenting practices are a fundamental aspect in the way in which parents educate and instill values in their children and can be influenced by various factors such as personality, work activity, number of children, social context, among others. On the other hand, the construction of self-concept is important for the development of the personality of individuals. In this research we set out to know if there is a relationship in terms of parenting styles and the self-concept of housewives mothers with paid work vs. without paid work. The sample was made up of 100 housewives with paid work and 100 without paid work (who lived in Mexico and had at least one child in primary education). The Tennessee Self-Concept Scale (Fitts, 1965) and the Parental Practices Questionnaire (Robinson, Madleco, Frost & Hart, 1995) were administered. It was found that, although there are no significant differences in terms of parenting styles and self-concept between both groups, a low to moderate correlation was found between self-concept and parenting styles in housewife's mothers. These results contribute to the intervention design of parenting practices in mothers focused on the area of self-concept.

Keywords: Identity, self-Satisfaction, Behavior, Physical self, Ethical-moral self, Personal self, Family self, Social self, Authoritative style, Authoritarian style and Permissive style.

Introducción

Se presenta el informe final de la investigación Autoconcepto y estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado, desarrollado como parte de mis estudios de Licenciatura en Psicología en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la Universidad Nacional Autónoma de México.

La investigación se planteó como objetivo analizar si existe o no relación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado. En los objetivos específicos se planteó: comparar los puntajes de autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado, analizar si existe o no diferencia en los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado, analizar si existe alguna correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa sin trabajo remunerado y analizar si existe alguna correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa con trabajo remunerado.

La investigación se desarrolló desde una perspectiva cuantitativa, no experimental de tipo descriptivo correlacional y transversal. La población se compuso de mujeres madres amas de casa con o sin trabajo remunerado, que viven en México, que tenían al menos un hijo asistiendo a la educación primaria. La muestra fue no probabilística e intencional y contó con la participación de 200 participantes.

Se aplicaron dos instrumentos. El primero fue la Escala de Tennessee de Autoconcepto (Fitts y Gale, 1965), que evalúa tres componentes internos, que son Identidad, Autosatisfacción y Conducta, y cinco externos, que son, Yo físico, Yo moral-ético, Yo personal, Familiar y Social. El segundo fue el Cuestionario de Dimensiones y estilos de Crianza (PSDQ) de Robinson y cols (1995)., que evalúa tres estilos de crianza.

Debido a las disposiciones oficiales de cerrar los centros escolares, la aplicación de los instrumentos se hizo *online*, usando la plataforma *Google Forms*. Se invitó a participar por medio consulta a autoridades de centros educativos y a través de la difusión abierta en redes sociales como son *Facebook* y *WhatsApp*. A su vez se tomaron consideraciones éticas tales como la voluntariedad en la participación, el consentimiento informado y la confidencialidad de la información proporcionada.

El trabajo se compone de 6 capítulos. En el primero se realiza una revisión teórico conceptual y de las investigaciones sobre el autoconcepto, vinculado a los objetivos de investigación y a los sujetos del estudio que son madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.

En el segundo se realiza una revisión teórico conceptual y de las investigaciones sobre las prácticas de crianza, vinculado a los objetivos de investigación y a los sujetos del estudio que son madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.

El capítulo tercero presenta de manera detallada la metodología, presento el planteamiento del problema, expongo la justificación, los objetivos e hipótesis que me formulo en esta investigación, el tipo y diseño de la investigación, la población y selección de la muestra. A su vez se describe el contexto y escenario del estudio, las variables centrales del estudio y los instrumentos de recolección de la información empírico. Finalmente se describe la estrategia de análisis, así como se presentan consideraciones éticas de la investigación.

Los resultados se presentan en el capítulo cuarto, a partir de, en primer lugar, un análisis descriptivo de las madres amas de casa con y sin trabajo remunerado, en relación al autoconcepto y estilos de crianza. En un segundo momento se presenta un análisis estadístico inferencial.

En el capítulo quinto presentan la discusión, en la que se abordan y discuten los principales hallazgos, a partir de la confirmación de las hipótesis, y presentando algunos aspectos que permiten dar cuenta de aspectos específicos de una población y otra, madres con y sin trabajo remunerado. Finalmente, la conclusión

donde se plantean algunas interpretaciones que permitan, en posteriores investigaciones, seguir profundizando en el estudio, o proponer nuevas variables o consideraciones para seguir investigando en el campo.

I. AUTOCONCEPTO

1.1 Definición

A través de la historia de la psicología la variable de autoconcepto ha sido de gran interés, lo cual ha llevado a un abordaje desde diferentes posiciones teóricas que comprenden la psicología. Entre las corrientes teóricas que han abordado, cada una desde su postura particular, la pregunta por el autoconcepto podemos señalar las siguientes (Goñi, 2009, Cazalla y Molero, 2013):

Interaccionismo simbólico. En esta corriente teórica adquiere gran relevancia la dimensión social para el desarrollo del autoconcepto. Este último es la imagen que posee cada persona sobre sus relaciones con los demás (Goñi, 2009).

Psicoanálisis. Dentro de este enfoque teórico son relevantes los trabajos de su principal representante Sigmund Freud. Se establecen tres ámbitos del inconsciente que integran la personalidad del sujeto; donde el Yo ejerce un papel integrador de toda la personalidad (Goñi, 2009). Estos tres procesos “son el aparato psíquico y el concepto de sí mismo es el contenido de este aparato mental, por medio de representaciones simbolizadas, que influye en el comportamiento de la persona en la medida en que mantiene la coherencia entre esas diversas percepciones” (Cazalla & Molero, 2013, p. 53).

Conductismo. Esta corriente se centra en el ambiente y en los aspectos de la conducta que pueden ser observados y medidos. (Goñi, 2009, Cazalla y Molero, 2013).

Fenomenología. Dentro de esta postura teórica los procesos de percepción subjetivos interiorizados por cada individuo adquieren gran importancia (Goñi, 2009). Para Snygg y Combs (1949, citado en Cazalla y Molero, 2013), la interpretación que el sujeto hace de la realidad es lo fundamental para su conocimiento, "la autopercepción se construye a partir de cómo se ve cada uno a

sí mismo, cómo ve las situaciones en las que se encuentra inmerso y cómo se interconexionan ambas percepciones. (p.53)

Cognitivismo. Dentro de esta corriente se “considera al yo como una estructura o conjunto de estructuras cognitivas que permite ordenar la información que cada uno tiene sobre sí mismo.” (Cazalla & Molero, 2013, p.54)

Psicología humanista. Esta postura se centra en el consejo psicológico para la mejora del sí Mismo (Goñi, 2009). La madurez emocional se relaciona con la capacidad de la persona de aceptarse a sí misma sin necesitar mecanismos de defensa, “La mejora de ese autoconcepto se lograría mediante el equilibrio de la experiencia y la autopercepción, lo que conduciría a un estado de ajuste psicológico.” (Cazalla & Molero, 2013, p.53)

El aprendizaje social se centra en la conducta observable, pero se asumen implícitamente ciertos procesos internos del individuo como el autorrefuerzo. De tal forma que la noción de autoconcepto depende de la frecuencia del autorrefuerzo (Goñi, 2009).

González y Tourón (1992) comienzan la introducción de su obra con la siguiente frase:

El objeto de este trabajo es un estudio sobre un constructor de la personalidad al que se le ha prestado atención creciente en los últimos veinticinco años en la investigación psicológica: el autoconcepto. Tal constructo ha producido ríos de tinta en torno a su papel en la organización de la personalidad y la conducta humana... Así, en la pasada y estrenada década, este boom se ha producido como el resultado del desplazamiento generalizado de los investigadores hacia el estudio de los procesos internos que median entre los estímulos y las respuestas de los individuos (p.19).

Esta frase nos permite determinar varias cosas. Primero, nos deja ver la naturaleza de nuestro objeto. Segunda, nos permite una línea de tiempo de

investigación de nuestro objeto. Nos menciona que hay una “atención creciente” desde hace 25 años, es decir, casi por finalizar la década de los 60, si tenemos en cuenta que la investigación de González y Tourón se sitúa al inicio de la década de los 90, y que representa un momento importante en el desarrollo del concepto. Respecto a esto en Esnaola, Goñi y Madariaga (2008), se apunta que “La investigación psicológica sobre el autoconcepto experimenta, en efecto, un punto de inflexión, desde mediados de los años setenta del pasado siglo” (p.70), su desarrollo a partir de ese momento tiene un cambio cualitativo pues pasará a centrarse en el carácter multidimensional del concepto.

Por otra parte, cuando se refieren a la “atención creciente”, nos permite suponer un momento anterior, un inicio del estudio de autoconcepto en la psicología que sentará las bases de lo que será el desarrollo posterior en la psicología. Finalmente, cuando se señala que a partir de la década de los 80 se gesta un nuevo estudio, un “boom” que se acompañó de la ruptura de los esquemas, “se dieron cuenta la importancia imagen de uno mismo influía en la conducta” (González & Tourón, 1992), se da cuenta que estas rupturas fueron sentando las bases del debate y discurso actual del autoconcepto.

Con el primer punto podemos establecer que el autoconcepto es una variable del estudio de la personalidad. A lo largo de la historia de la psicología, este concepto ha mostrado ser multívoco, no sólo su definición ha sido variada sino que la manera de ser evaluado también ha sido diversa, como se expondrá más adelante; “El autoconcepto juega un papel decisivo y central en el desarrollo de la personalidad, tal como lo destacan las principales teorías psicológicas; un autoconcepto positivo está en la base del buen funcionamiento personal, social y profesional dependiendo de él, en buena medida, la satisfacción personal, el sentirse bien consigo mismo” (Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008, p.70).

Respecto al segundo punto, se considera que uno de los precursores en el estudio del autoconcepto o “conocimiento de sí mismo” fue William James (González y Tourón 1992). James en su obra de 1890 *Principles of Psychology*, en el capítulo

“El conocimiento de sí mismo” identifica ya las principales regiones del self, como señala Pérez (2016):

distingue claramente dos dimensiones del yo total o “self”: el yo-sujeto, como conocedor y organizador de la experiencia, y el yo-objeto, conformado por la suma de cuanto el hombre considera suyo, considerando a este último como el autoconcepto. Ambas dimensiones no pueden existir la una sin la otra, pues el proceso de autoconsciencia no puede darse sin estos dos elementos” (p.1).

Este yo-objeto está formado por cuatro elementos fundamentales: el yo espiritual, social, material y corporal (ver Tabla 1).

Tabla 1

Elementos del Yo objeto de William James.

El yo espiritual	Compuesto por las capacidades, facultades psíquicas y motivaciones del individuo.
El yo social	Integrado por las relaciones, la identidad y los roles.
El yo material	Formado por el cuerpo y las pertenencias materiales propias.
Yo corporal	Constituido por las emociones y las pautas de comportamiento.

Fuente: Pérez (2016).

Por su parte Charles Horton Cooley, en su obra El yo espejo (Cooley, 1902/2005) nos confiere una reflexión sobre el sí mismo o self. Cooley establece que la realidad social inmediata es esencial para el Self y el conocimiento de sí: “La realidad social inmediata es la idea personal, nada debería ser más obvio que esto” (p. 18). Más adelante continúa:

Para que exista sociedad es necesario que las personas se pongan de acuerdo en algo, que pongan de acuerdo sus ideas personales en sus

mentes. ¿Dónde si no? ¿Qué otro lugar posible podríamos asignar al contacto real entre personas, o de qué otro modo podría entrar en contacto ellas, si no es como impresiones o ideas formadas en ese común lugar? La sociedad tan solo existe en mi mente como contacto y mutua influencia de ciertas ideas llamadas “Yo” (p.18).

Cooley (1902/2005) no niega que exista un Yo, de hecho, es necesario para la misma vida, entendida como vida social. Lo que niega es que podamos tener una idea de nosotros mismos que no esté en relación con otros, nuestra historia, nuestra época, los valores que se establecen, las normas, etc. Por tanto, soy feliz porque me reconozco como bueno, porque tengo referencias de personas malas y de personas buenas, porque cumplo con los valores impuestos para estas categorías, porque otros nos ven con tal o cual virtud, etc. Al respecto señala:

El sentimiento del yo tiene su principal campo de acción dentro de la vida general, no al margen de ella; su principal tendencia y acción, que es la emocional, encuentra su campo fundamental de ejercicio en el mundo de las fuerzas personales, que queda reflejado en la mente a través del mundo de las impresiones personales (Cooley,1902/2005, p.22).

Para Cooley (1902/2005), el yo, sí mismo, está vinculado con la vida general y el mundo social. Sobre ello señala:

la idea del yo es siempre una consciencia del aspecto peculiar o diferenciado de la propia vida de uno... Lo que llamamos “yo”, “mío”, “mí mismo” es, por tanto, algo que no está separado de la vida general, sino que es la parte más interesante de esa vida, y cuyo interés surge del hecho de que es a la vez general e individual. Esto es, cuidamos de esa parte porque es aquella fase de la mente que vive y se mueve en la vida común, intentando imprimirse ella misma en las mentes de los otros. “Yo” es una

tendencia social militante, que trabaja para asumir y agrandar su lugar en la corriente general de tendencias sociales (p.22).

En el mismo sentido, Aguilar (1999) menciona que para Cooley la dimensión social ocupa un lugar importante en la definición del autoconcepto:

el autoconcepto se forma cuando el sujeto toma conciencia de sí mismo a través de la comunicación con los demás, utilizando la metáfora del espejo, considerando que el sujeto forma el concepto de sí mismo a partir de las interpretaciones de los demás sobre lo que piensan, por lo tanto, su origen tiene una dimensión social (p. 21)

Es decir, en Cooley (1902/2005) este conocimiento de sí mismo se da sólo a partir de que se reconoce a los demás, pero esa misma conciencia de lo otro le lleva a afirmarse como diferenciado, como individuo. Cooley reconoce tres elementos que constituyen el Yo (Ver Tabla 2):

Tabla 2

Elementos constitutivos del Yo de Cooley

Imaginación de nuestra apariencia para otras personas.

Imaginación de un juicio sobre esa apariencia

Sentimiento propio

Fuente: Cooley, 1902/ 2005.

Para George Herber Mead (citado en Doménech, Iñiguez & Tirado, 2003), el sí mismo se confronta con el mundo, pues nos dice que: “La posibilidad de conciencia individual del sí mismo como entidad separada y localizada en un tiempo y un espacio emerge cuando ésta se confronta con el mundo de los "otros" y el mundo de las cosas.” (p.32). De este modo el sujeto se va a conocer al descubrir al otro y las cosas.

Para Herber Mead (citado en Doménech, Íñiguez & Tirado,2003), el autoconcepto es de suma importancia pues resulta ser un momento, de los tres momentos, que fundamentan lo social (Ver Tabla 3):

Tabla 3

Momentos fundamentales de lo social de Herber

Formación del Self

Constitución del objeto permanente

Constitución del tiempo

Fuente: Doménech, Íñiguez y Tirado (2003).

En Herber, Aguilar (1999), “su concepción teórica del autoconcepto cobra gran importancia el lenguaje, la comunicación y la cultura.” (p. 22). En este sentido Mead (1934, citado en Cecilio, Bartholomeu, Marín, Suehiro y Fernandes, 2005),

Concibe que varios “yo” se pueden desarrollar en función de las diferentes experiencias sociales, que posibilitarían la aceptación de que los auto conceptos de los individuos pueden, de alguna manera, influenciar y ser influenciados por el contexto social en que son analizados y al cual están sometidos (p.16).

En esta primera etapa podemos ver la importancia de la corriente del Interaccionismo simbólico y que fue predominante en el estudio del autoconcepto. Como se menciona en Aguilar (2003) “las primeras referencias de su origen se enmarcan en el contexto social, dando lugar a la corriente del Interaccionismo Simbólico que ha centrado muchos de sus estudios, que denomina autoconcepto, desde dos ámbitos: percepción e interpretación que hace el sujeto de sus relaciones con los demás y fruto de sus interacciones con los demás” (p. 186). Es decir, se pone un énfasis en las relaciones externas del sujeto, con los otros. El conocimiento que el sujeto puede llegar a tener de sí mismo tiene como referencia las relaciones externas que se establecen; en este sentido el sujeto logra el conocimiento de sí mismo a partir de elementos que cobran sentido y significancia en la esfera social, en la relación con otros. Nos formamos en la vista del otro.

Algunos autores (Goñi, 2009; Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008; Pérez, 2016; González & Tourón, 1992), coinciden en que el estudio del autoconcepto fue unidimensional en sus inicios, y continuó de este modo hasta la década de los 60: “a mediados de los años setenta del siglo XX se produce un notable cambio en la forma de entenderlo al ser reemplazada una visión unidimensional por una concepción jerárquica y multidimensional del mismo” (Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008, p.70).

Podemos considerar que la conceptualización del sí mismo o *self*, en los años sesenta se agrupó en cuatro clasificaciones básicas: autoconcepto, autoevaluación, autopercepción y auto estimulación. Posteriormente, se ampliaron el número de categorías relativas al *self* (Hernández & Liranzo, 2013,).

La teoría del interaccionismo simbólico centrada en lo social es cuestionada y se muestra insuficiente para poder responder a la pregunta ¿qué soy? Se comienza a considerar la idea de que el autoconcepto o conocimiento de sí se compone de las esferas en las que participa el sujeto. Cada una de éstas contribuyen a formar una imagen general que les da unidad, coherencia y consistencia en el tiempo a cada una de ellas. Cada estadio si bien es independiente no deja de participar y estar en flujo constante con las otras áreas:

La amplia aceptación por parte de la comunidad científica del modelo jerárquico y multidimensional del autoconcepto propició la elaboración de nuevos instrumentos de medida a la vez que el progresivo abandono de otros numerosos cuestionarios inspirados en concepciones teóricas menos precisas o convincentes (Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008, p.71).

Son importantes en esta etapa las investigaciones de Marsch, Shavelson y Fitts, pues, según plantea González (2005), es “a partir del modelo de Shavelson et al., (1976) cuando comienza a cobrar fuerza la detección de factores diferenciales en la estructura del autoconcepto (p.121). En este nuevo enfoque el “autoconcepto global vendría a ser el resultado de un conjunto de percepciones parciales del

propio yo (multidimensionalidad), que se estructuran en una organización jerárquica” (Esnaola, Goñi & Madariaga, 2008, p. 70).

Por tanto, en esta etapa surgen diversos instrumentos dirigidos al estudio del autoconcepto. Algunos de los más relevantes serán Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008, los Self Description Questionnaires (SDQs), los modelos de Shavelson, Hubner y Stanton y TSCS de Fitts. Podemos ver que respecto al autoconcepto "se asume de modo generalizado una concepción multidimensional y jerárquica del mismo, según la cual el autoconcepto general vendría a ser el resultado de un conjunto de percepciones parciales del propio yo” (Goñi, 2009, p. 22). En Lagos, García, inglés, Hidalgo, Torregrosa y Gómez (2015) se señala que:

El autoconcepto se caracteriza por ser un constructo multidimensional, jerárquicamente organizado y diferenciable de otros constructos relacionados. En lo que respecta a su organización jerárquica, Shavelson et al (1976) postularon que el autoconcepto general se divide en académico y no académico y, posteriormente, estas dimensiones se subdividen en otras más específicas (e.g., matemática, verbal, apariencia física), así, también corroboran su multidimensionalidad (p.70).

1.2 Características

Actualmente, el enfoque que más se considera para el estudio del autoconcepto es el enfoque multidimensional. El autoconcepto es de gran importancia en la vida del sujeto, como se señala en Reyes, Rivera y Galicia (2013), pues cumple funciones de autorregulación. De este modo “se considera una construcción de cómo el individuo se percibe y valora a sí mismo y se forma a través de múltiples experiencias socioculturales a lo largo de todo el ciclo vital” (p.49).

En Loperena (2008) se menciona que

Las diferentes teorías psicológicas acerca del autoconcepto coinciden en que es una construcción propia del individuo, que se forma mediante la

interacción de éste con su entorno y de las experiencias positivas y negativas que internaliza en sus dimensiones: física, afectiva, intelectual y social (p. 308).

Para este trabajo nos apoyaremos en el modelo teórico de William Fitts, para quien el “autoconcepto es la imagen que el individuo tiene de sí mismo” (Clavel & Hernández, 2007, p. 78).

Para Fitts (citado en Reyes, Rivera & Galicia, 2013), la postura multidimensional del autoconcepto se puede definir como un “conjunto multifásico de percepciones y expectativas con respecto a las habilidades, limitaciones, conductas típicas, relaciones con otros, y sentimientos positivos y negativos de valores personales” (p 49). Fitts concibe el autoconcepto como un “constructo multidimensional con tres componentes internos (identidad, autosatisfacción, y conducta) y cinco externos (físico, moral, personal, familiar y social)” (Pineda & Ramos, 2015, p. 250).

La construcción de un instrumento para la valoración del autoconcepto es fundamental para Fitts (citado en Reyes, Rivera & Galicia, 2013), pues constituye “un medio de comprensión del individuo desde su propio marco de referencia para una mejor planificación y asistencia a cargo de aquellos que le pueden conducir a una rehabilitación o autorrealización” (Reyes, Rivera & Galicia, 2013, p. 49).

En el estudio del autoconcepto se deben contemplar dos dimensiones o esferas que lo constituyen: interna y externa.

Esfera interna. Referida a la experiencia sensible del sujeto. Esta está compuesta de tres factores (Reyes, Rivera & Galicia, 2013):

- Identidad; hay un predominio del componente cognitivo.
- Autosatisfacción; referido al área afectiva. También llamada autoestima; para Gécas (1982, en Vaz, 2015) “tiene que ver con los aspectos evaluativos que un individuo elabora sobre sí mismo y, por ser

precisamente un proceso evaluativo, es susceptible de generar emociones” (p. 50).

- Conducta; referida a lo comportamental.

Esfera externa. Abarca el campo experiencial del sujeto y se compone de cinco factores (Alfaro & Negrón, 2002):

- Yo físico. Presenta la visión que el individuo tiene de su cuerpo, estado de salud, apariencia física, destrezas y sexualidad. Este se relaciona con la apariencia de la persona y la percepción de su competencia (Goñi, 2009)
- Yo ético-moral. Describe al Yo desde un marco de referencia ético moral; valoración moral, relación con Dios, sentimientos de ser “buena” o “mala” persona, satisfacción con su religión o carencia de ella.
- Yo personal. Refleja el sentimiento de autovalía del individuo, sentimiento de adecuación como persona y autoevaluación de la personalidad independiente del cuerpo o de las relaciones con otras personas.
- Yo familiar. Se refiere a la percepción del yo individual en relación con un círculo inmediato con otros significados y asociados. Refleja sentimientos de adecuación del individuo, su valoración y valía como miembro de una familia. Tiene que ver con la relación con padres, familia e iguales (Goñi, 2009)
- Yo social. Percepción del Yo frente a otros (de manera general, socialmente). Refleja el sentido de adecuación de la persona y su valía en la interacción social general con otras personas.

En Fitts (citado en Reyes, Rivera & Galicia, 2013), las actitudes hacia uno mismo, en cada uno de los cinco factores de experiencia, tienen un componente cognitivo (identidad), un componente afectivo (autosatisfacción) y un componente comportamental (conducta).

De tal forma, podemos considerar que la construcción del autoconcepto es importante para el desarrollo del individuo. Villarroel (2001, citado en Salvatierra, Aracena, Ramírez, Reyes, Yovane, Orozco, Lesmes & Krause (2005), menciona que el autoconcepto “sería fundamental en la integración de la personalidad, funcionando como un instrumento de unidad y guía de la conducta del individuo y, por ende, de su conducta futura y su proyecto de vida” (p. 144).

1.3 Autoconcepto de madres amas de casa sin trabajo remunerado

Para L'Ecuyer (1985, en Reyes, Rivera & Galicia, 2013), el autoconcepto se desarrolla a lo largo de la vida y va comprendiendo las diferentes etapas del individuo. Tal es así, que podemos suponer que el autoconcepto tendrá modificaciones a lo largo de las etapas importantes en la vida de los sujetos.

Mestre y Samper (2001, citado en Reyes, Rivera & Galicia, 2013), respecto al rol materno refieren que:

En este periodo evolutivo, la identidad incluye ideas y sentimientos propios acerca de uno mismo, así como la perspectiva de convergencia entre estas ideas, sentimientos y roles potenciales (opciones ocupacionales, relaciones, creencias y valores), lo cual ayuda en la formación del autoconcepto (p. 50).

En este desarrollo, para Reyes, Rivera y Galicia (2013), podemos considerar la maternidad como un momento de cambio y adaptación para la mujer, modificando su conocimiento de sí y buscando adaptarlo a su nueva etapa en la vida. En este período el autoconcepto ocupa un lugar importante:

Si bien la maternidad no es una situación meramente social, sí requiere de un proceso de adaptación a las nuevas circunstancias y funciones a desempeñar por parte de la madre. El papel del autoconcepto resulta esencial para la integración de la personalidad, en la motivación del comportamiento y en el desarrollo de la salud mental (p.51).

También podemos considerar que las complejas demandas que se plantean a las madres respecto a la maternidad y como les afecta su propia estima. En este sentido:

el autoconcepto en la vida de las mujeres está matizado por las exigencias que la familia y la sociedad imponen, al demandar un ideal femenino tan sobredimensionado e irreal que el esfuerzo para alcanzarlo resulta extenuante, por lo cual a las mujeres se les dificulta vivir su yo auténtico, disminuyendo, así, su propia estima (Liranzo & Hernández, 2014, p.36)

La investigación de Sulet (2016) respecto al autoconcepto en madres solteras es importante ya que en ella establece cómo las diversas áreas del autoconcepto se encuentran relacionadas “Si algunas de las áreas del Autoconcepto se encontraran afectando de alguna forma, ésta influiría en las otras, impidiéndole ver las cosas de una forma más clara ante la realidad que se esté vivenciando” (p.7). De tal forma que la concepción de autoconcepto puede estar relacionada con que la madre, en éste caso soltera, se perciba más o menos competitiva, capaz, identificada, segura.

Para Núñez (1988, citado en Enciso,1999):

La invisibilidad física y social del trabajo doméstico se debe a la subestimación cultural que existe en torno a él, ya que se toma como una actividad cuya finalidad es cubrir las necesidades básicas de sus integrantes y su realización es en el interior del hogar, considerado ámbito de lo privado, espacio que es asignado a la mujer y que carece de valor social. (p.50)

Al respecto Enciso (1999) señala cómo es que el trabajo doméstico que realizan las mujeres es socialmente desvalorizado, al considerarse como un no trabajo.

Para Ramos (citado en Enciso, 1999):

el trabajo doméstico recibe esta denominación porque sus actividades no sólo se orientan a la producción de servicios consumidos en el espacio privado de la casa, sino también, y de manera difícilmente discernible, al grupo familiar de reproducción que lo habita. Dicho trabajo no produce bienes y servicios para el mercado, no presenta procesos de acumulación, ni recibe salario a cambio, ni está sometido a una orientación por el tiempo contratado; más bien está regido por los quehaceres y el tiempo que exigen en llevarlas a cabo, lo que hace que la jornada no esté sujeta a un horario estricto (p. 50).

Es importante señalar que, la mujer que se dedica solo a ser la ama de casa sin trabajo remunerado, es decir que sólo se dedica a las labores del hogar, puede estar inmersa en una circunstancia que puede ser poco favorecedora para la construcción del autoconcepto. Para Montesó (2014) la situación de la ama de casa es desvalorizante:

Es un rol poco prestigiado o incluso desprestigiado, lo que determina de que en el ámbito privado no goce de reconocimiento social ni de remuneración económica. Es un rol que induce a permanecer en un ámbito reducido, y, por tanto, restringido a nivel de posibilidades y opciones. La adaptación al rol requiere importantes auto negaciones por ser el ámbito privado un ámbito limitado (p. 108).

1.4 Autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado

Actualmente existe un gran número de mujeres insertas en el mercado laboral, lo cual puede significar una ventaja frente aquellas mujeres que se dedican al trabajo no remunerado. Para Soria y Mayen (2017), el papel tradicional de las mujeres ha cambiado en las últimas décadas, lo cual ha abierto la opción de que las mujeres puedan ampliar sus actividades más allá de las labores del hogar. Tal es así,

que algunas mujeres se han incorporado al mercado laboral, ya sea por elección propia o porque las circunstancias así lo demandan.

Es importante visibilizar la jornada doble a la cual se ven obligadas algunas mujeres, por un lado, la jornada del trabajo remunerado y por otro la jornada del trabajo doméstico no remunerado. Sin embargo, también se puede encontrar un elemento positivo para la mujer:

no obstante, trabajar fuera del hogar, aunque represente cumplir con una doble jornada de trabajo, ha cambiado la calidad de vida de muchas mujeres, debido a que pueden, en muchos casos, incrementar sus redes sociales, así como su estatus social, habiendo la oportunidad de un desarrollo de tipo profesional y personal (Soria & Mayen, 2017 p. 98).

Fernández (2006, citado en Sulet, 2016), señala que:

Las mujeres son las que se encuentran a cargo de la mayor parte del trabajo doméstico y familiar. Esta situación influye en sus posiciones laborales y le limita oportunidades en cuanto a aceptar ocupaciones que le puedan brindar un mejor estatus, laboral y económico, comparables a aquellas a lo que en general, se dedican los hombres. La limitación de empleo al que se enfrentan las mujeres y a tiempo parcial y en la mayoría de los puestos de trabajo no estándar pueden afectar negativamente (p. 48).

Covarrubias (2012), señala que:

La creciente incorporación de las mujeres al ámbito laboral —algunos lo denominan ámbito extra doméstico—, ha inducido a un cambio en los roles y expectativas de género. Estos cambios son constantes y demandan diversas formas de reconsideración y re-aprendizaje, las cuales conllevan a tomar una postura personal, construida reflexivamente (p. 186).

II. ESTILOS DE CRIANZA

2.1 Definición

Por estilos o prácticas de crianza podemos entender “las actitudes y los valores de los padres sobre la crianza de los hijos, sus creencias sobre la naturaleza de los niños y las prácticas específicas que emplean para socializar a sus hijos” (Robinson, Mandleco, Frost & Hart, 1995, p. 819). Con estas prácticas los padres buscan influir en las acciones y carácter de los hijos (Baumrind, 1966). Para el desarrollo de la presente investigación utilizaremos la teoría de Diana Baumrind.

En Reyes, Rivera y Galicia (2013) las prácticas o estilos de crianza son:

las tácticas utilizadas por los padres para influir, educar y orientar a sus hijos en su integración social, modular y encauzar las conductas de los hijos, considerando el educar como una tarea multifacética y cambiante, difícil de categorizar; no obstante, involucra el tipo de disciplina, el tono de relación, la comunicación y las formas de expresar afecto (p. 48).

2.2 Tipos de estilos de crianza

El modelo de Diana Baumrind (1966), representa uno de los más importantes y completos en la teoría de los estilos parentales de crianza (Torio, Peña & Rodríguez, 2018; Clerici y García, 2010).

Baumrind (1966) define tres Estilos de Crianza, resultado de la interacción de la interacción de las variables, que les permiten a los padres controlar las conductas de sus hijos e hijas: autoritativo, autoritario y permisivo (Velásquez & Villouta, 2013). Para Robinson, Madleco, Frost y Hart (1995), “los tres prototipos principales de Baumrind ha arrojado una imagen coherente de los tipos de crianza que se cree que mejoran o mitigan la socialización exitosa de los niños” (p.819).

Estilo autoritativo. Este tipo de estilo es puesto en práctica por padres democráticos. Los padres presentan niveles altos en comunicación, afecto, control y exigencias de madurez lo que permite que sea afectuosos, en el reforzamiento del comportamiento se evita el castigo. Son sensibles a las peticiones de atención que el hijo presenta, pero no llegan a ser indulgentes pues dirigen y controlan, pero considerando los sentimientos y capacidades de los hijos, es decir establecen y respetan los derechos y deberes de los hijos. Tienden a explicar razones, no ceden a caprichos y plantean exigencias e independencia (Velásquez & Villouta, 2013), (Ramírez, 2005)

Para Ramírez, respecto al estilo autoritativo:

También se puede ver en función de la evitación de decisiones arbitrarias, el elevado nivel de interacción verbal, la explicación de razones cuando dan normas y el uso de respuestas satisfactorias. Los padres marcan límites y ofrecen orientaciones a sus hijos, están dispuestos a escuchar sus ideas y a llegar a acuerdos con ellos (2005, p. 172).

Para Baumrind (1966, citado en Papalia, Wendkos y Duskin, 2009), este estilo de crianza busca el respeto por la individualidad del niño, además, de involucrar valores sociales

Las pautas que los padres llegan a utilizar en las estrategias de socialización de sus hijos basadas en las dimensiones de apoyo parental incluyen variables tales como la aceptación, implicancia afectiva, alabanzas, elogios, aprobación, estimulación, aliento y cooperación entre otras, las que influyen de diferente manera en el desarrollo de los niños y niñas (Velásquez & Villouta, 2013, p. 141).

Las conductas de apoyo y contención expresadas por el padre o la madre hacia el hijo, hacen que éste se sienta confortable en presencia del padre o madre y confirme al sentirse aceptado como persona (Torio, Peña & Rodríguez, 2008).

El estilo autoritativo o democrático “acompaña el desarrollo evolutivo del niño y la conformación de su personalidad por ende es el que más favorece el ajuste social y familiar del niño brindándole estabilidad emocional y elevada autoestima.”
(Garza, 2016, p.5)

Estilo autoritario. Este tipo de estilo es puesto en práctica por padres autoritarios cuya disciplina es autoritaria. La obediencia es considerada una virtud. Los hijos son subordinados a los padres y tienen una autonomía restringida. Entre las características encontramos que utilizan patrones rígidos de control con el que buscan influir, controlar y evaluar el comportamiento de los hijos; en el aspecto emocional, no se da un diálogo con el hijo y antes bien se establece el rechazo como una medida de disciplina (Velásquez & Villouta, 2013), (Ramírez, 2005).

Este estilo tiene un mayor número de repercusiones negativas en el desarrollo de los hijos, puesto que muestran falta de autonomía personal y creatividad, menor competencia social, baja autoestima. Ocasiona hijos descontentos, reservados, poco tenaces, poco comunicativos y afectuosos y con una pobre interiorización de valores (Jiménez, 2009).

El control y la hostilidad combinadas en las relaciones padres e hijo, incluye la aplicación de normas estrictas, el castigo y las riñas. Las percepciones de hostilidad se manifiestan en el predominio de la irritabilidad, la evaluación negativa y el rechazo. Estos padres no consideran las demandas de sus hijos, son exigentes y con poca capacidad responsiva, generando el ambiente de tensión constante (Velásquez & Villouta ,2013, p.143).

Estilo permisivo.

Para Ramírez (2005):

Es el estilo de crianza utilizado por padres que rechazan y son negligentes, que no son receptivos ni exigentes y a quienes sus hijos parecen serles indiferentes. Al niño se le da tan poco como se le exige, pues los padres presentan unos niveles muy bajos en las cuatro dimensiones: afecto, comunicación, control y exigencias de madurez. No hay apenas normas que cumplir, pero tampoco hay afecto que compartir; siendo lo más destacable la escasa intensidad de los apegos y la relativa indiferencia respecto de las conductas del niño. Los padres parecen actuar bajo el principio de no tener problemas o de minimizar los que se presentan, con escasa implicación y esfuerzo (p. 173)

El estilo permisivo o no restrictivo de crianza refleja una relación padre e hijo no directiva basada en el no control parental y la flexibilidad (Izzedin y Pachajoa, 2009). Este estilo “produce en los hijos falta de sentido de responsabilidad, poco compromiso en tareas que le fueran asignadas, y al creerse autosuficientes actúan de forma impulsiva y no analizan la toma de decisiones” (Barzallo, 2016, p. 8).

Cada uno de los estilos de crianza parentales promueven ciertos tipos de comportamientos en los hijos formándoles de alguna manera para que hagan frente a las necesidades del entorno en las que se desenvuelven (Flores y Robles, 2018). De ahí que podemos distinguir la importancia de los estilos de crianza pues podría impactar en la manera en que los hijos resuelven los sucesos de su vida diaria.

Respecto a los estilos de crianza podemos considerar que “aquellas familias que educan mediante estilos equilibrados favorecen el desarrollo integral de los menores. En relación con los estilos autoritarios y permisivos, se considera que el primero es más adecuado que el segundo (Valdivieso, Román, Flores y Aken, 2016, pp.131)

2.3 Características de los estilos de crianza

Izzedin y Pachajoa (2009) señalan, respecto a la teoría de Baumrind, tres procesos psicosociales implicados en la crianza: las pautas de crianza, las prácticas de crianza y las creencias acerca de la crianza. Para ellos “las prácticas de crianza se ubican en el contexto de las relaciones entre los miembros de la familia donde los padres juegan un papel importante en la educación de sus hijos” (p. 109).

Respecto a los estilos de crianza de acuerdo a Baumrind, podemos encontrar dimensiones o variables en los estilos que muestran los padres respecto a sus hijos (variables paternas básicas) y que se encuentran en interacción: el control, la comunicación, implicación afectiva y exigencia de madurez (Higareda, Del Castillo & Romero, 2015; Torio, Peña & Rodríguez, 2018):

Grado de control: Hace referencia al grado de control que los padres ejercen sobre sus hijos con la finalidad de influir sobre su comportamiento, a través de estrategias como el castigo físico, la amenaza, la privación, el retiro de afecto, las demostraciones de enfado, decepción, desaprobación o inducción.

Comunicación: Hace referencia al grado de transmisión de mensajes entre padre e hijo, puede hacerse en dos niveles, alto y bajo. El nivel alto incluye al hijo y le permite expresarse, el nivel bajo impide la expresión de los hijos.

Exigencias de madurez: Hace referencia a las exigencias de los padres hacia los hijos. Los padres que exigen altos niveles de madurez a sus hijos son aquellos que ejercen presión y fomentan el crecimiento y la autonomía. Los padres que exigen poca madurez no plantean retos y subestiman las competencias de sus hijos.

Afecto: Hace referencia a las conductas de aceptación y estimación por los hijos. Aquellos padres altos en afecto, expresan interés y afecto de manera explícita, y muestran que están interesados en las necesidades del niño, de sus emociones o

preocupaciones. Los bajos en afecto, rara vez expresan interés o preocupación por las necesidades emocionales de sus hijos. Para Darling (1999, citado en Casais, Flores y Domínguez, 2017), “el apoyo es un elemento del afecto, y se refiere a la sensibilidad parental, a la calidez y al grado en el que los padres fomentan intencionalmente la individualidad, la autorregulación y la presunción” (p. 2719).

Tabla 4

Resumen de las características de los estilos de crianza

Estilo de crianza	Características (dimensiones)			
	Expresiones de afecto	Estrategias para la disciplina	Comunicación	Expectativas de madurez
Autoritativo	Mucho	Moderada. Con discusión previa	Mucha	Moderadas
Permisivo	Mucho	Escasa	Escasa de padres a hijos y mucha de hijos a padres	Pocas
Autoritario	Poco	Estricta, a menudo física	Mucha de padres a hijos (órdenes) y escasa de hijos a padres	Muchas

Fuente: Pérez, 2018, pp. 16.

Para Ramírez (2005) las prácticas de crianzas pueden variar no solo en su presencia en los padres sino también en los efectos que tienen sobre los hijos. Señala al respecto:

los padres ponen en práctica unas tácticas llamadas estilos educativos, prácticas de crianza o estrategias de socialización, con la finalidad de influir, educar y orientar a los hijos para su integración social. Las prácticas de

crianza difieren de unos padres a otros y sus efectos en los hijos también son diferentes (Ramírez, 2005, p.167).

Esto nos indica que la práctica de crianza, los valores que se consideran adecuados, las capacidades y herramientas con que cuenta cada una de las madres podrá variar de una a otra.

Para Ramírez, (2005), existen diversas circunstancias que influyen en las ideas de los padres que configuran el tipo o estilo de crianza. Entre ellas podemos mencionar experiencias previas, pero también factores como cultura, religión, etnia y género. “Es decir, la combinación de influencias, configurada por factores relacionados con la cultura, la religión, la etnia y el género, pueden hacer que los padres utilicen prácticas de crianza distintas” (Ramírez, 2005, p. 176).

Para Palacios (1988, citado en Ramírez, 2005), el tipo de estilo de crianza por el cual se inclinan los padres puede estar influenciado por diversos factores, entre los que destacan tres: los relativos al hijo (sexo, edad, posición en la familia, características de personalidad), los relativos al ambiente (contexto histórico, característica física de la vivienda) y los relativos a los padres (nivel educativo, experiencia previa, características de personalidad, sexo).

Si bien se habla de tipos de crianza predominantes en los padres esto no significa que un solo estilo sea utilizado por los padres todo el tiempo, sino que podemos hablar de cierta estabilidad y permanencia de cierto estilo en la crianza, aunque pueden ser modificados, pues como señalan Ceballos y Rodrigo (1998, citado en Capano, del Luján González & Massonnier, 2016) “los padres escogen dentro de un marco amplio y flexible los posibles modelos educativos” (p. 416).

Para Linares (1991) el seguimiento de una u otras prácticas de crianza por parte de los padres se ven influidas por necesidades que son casi las mismas en cualquier contexto como lo es alimentación, salud, afecto, condiciones propicias para la exploración y el aprendizaje, experiencias que estimulen su desarrollo, entre otras. La manera en que se satisfacen dependen en gran medida de las

condiciones físicas y sociales del medio ambiente inmediato del niño, así como las creencias y actitudes de la persona que está a cargo de la crianza. Tal es así que, las prácticas de crianza por parte de la madre “representan su propia síntesis de las limitaciones que establece el medio ambiente físico, la tecnología de que dispone, las costumbres de crianza de su comunidad y las otras demandas y actividades que tiene que realizar” (p.116)

Por otro lado, podemos tener en cuenta que diversos factores tales como la personalidad, el carácter, género, actividades o modelos sociales son elementos que intervienen para el establecimiento de algún estilo de crianza por parte los padres y madres. Para Hill y Bush (2001, citado en López, Fernández, Vives & Rodríguez, 2012): “Entre los factores relacionados con los padres, el más sistemáticamente asociado a los estilos educativos familiares ha sido la clase social, entendida como combinación de elementos: nivel educativo, profesión, nivel de ingresos y calidad de vivienda (p. 56).

2.4 Estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado

Para Reyes, Rivera y Galicia (2013) la maternidad se muestra como un evento en la vida de las mujeres de gran importancia y complejidad, en tanto implica nuevas demandas y retos y un conjunto de cambios a los que deben enfrentarse, pero también le exige hacer recursos de aprendizajes previos.

puesto que es una ardua transición en la vida evolutiva que conlleva dar respuestas a nuevas demandas, nuevos retos, situaciones que no se habían vivido; implica una modificación de la vida cotidiana, un cambio de hábitos, aprendizaje, desarrollo de otras habilidades y destrezas, es decir, una serie de modificaciones que permitan enfrentar la situación; sin embargo, la madre no sólo echará mano de los nuevos aprendizajes que va adquiriendo día a día conforme vive su maternidad, sino que utilizará recursos previamente aprendidos para enfrentar situaciones estresantes que le han funcionado con anterioridad, si bien, no en las mismas

condiciones, sí en situaciones que le produzcan sensaciones similares (p. 46).

Todo esto va a influir en la actitud que la madre pueda tener hacia la crianza de los hijos “estará influida no sólo por la etapa de su vida sino por las diversas experiencias de su entorno inmediato que le permitan enfrentar y desempeñar su papel de madre” (Reyes, Rivera & Galicia, (2013, p. 47), lo cual revela la complejidad de enfrentar las tareas de crianza.

Chodorow (2003, citado en Covarrubias, 2012), respecto al papel de la madre en la crianza de los hijos “señala que, en los primeros años de vida en la sociedad contemporánea, la influencia de la madre supera a la del padre y de otros cuidadores; pero ello no significa que sea un hecho universal” (p. 193).

2.5 Estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado

Para Hoffmann (citado en Sulet, 2015), en el proceso de crianza de los hijos la madre trabajadora enfrenta algunos problemas

- Se ve en la necesidad de buscar a un familiar o una institución que pueda brindarle los cuidados a su hijo.
- Si existe la falta de educación, aprendizaje o experiencia, deja fuera a la madre de poder optar por un mejor empleo e incluso una mejoría económica.
- Al estar satisfecha con su trabajo, su estado emocional le ayuda a adaptarse socialmente.
- Sentimientos de culpabilidad, con efectos negativos en cuanto a la crianza de los hijos, mostrando tolerancia en cuanto a la conducta negativa de los hijos, manifestando pasividad y falta de disciplina, desviando su autoridad como jefa del hogar.

Podemos señalar que para las madres amas de casa que además cuentan con un trabajo remunerado, se tiene en cuenta algunas circunstancias, cómo se señala

Sandoval “Este hecho trae como consecuencia una disminución del tiempo que la mujer dedica al cuidado y la crianza de los hijos” (2002, p.194)

III. METODOLOGÍA

3.1 Planteamiento del problema

La idea de autoconcepto es fundamental para la construcción de la personalidad de una persona y también influye en la manera en que el sujeto se percibe, siente y actúa. Una actividad fundamental en las madres amas de casa en México se refiere a la crianza de los hijos. Los estilos de crianza pueden diferir de una persona a otra y determinados por diversas circunstancias, como lo pueden ser sus actividades o personalidad. En el presente estudio pretendemos analizar si existe alguna relación entre autoconcepto y estilos de crianza y si esta relación difiere entre aquellas mujeres que cuentan con un trabajo remunerado de aquellas que no.

3.1.1 Justificación.

Si bien el autoconcepto y los estilos de crianza son dos variables de gran interés en el estudio de la psicología; son pocos los trabajos que se enfocan en la relación entre estas dos variables en madres amas de casa. De ahí la pertinencia de su estudio en la presente investigación. Por otro lado, si entre los factores que influyen en los estilos de crianza se encuentra la personalidad podemos cuestionarnos si la concepción de autoconcepto está relacionada con la percepción de tipo de crianza de las madres y si difiere entre madres amas de casa con trabajo remunerado de aquellas que no cuentan con trabajo remunerado.

3.1.2 Pregunta de investigación.

¿Existe alguna relación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado?

3.1.3 Objetivo general de la investigación.

Analizar si existe o no relación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

3.1.3.1. Objetivos específicos de la investigación.

- Comparar los puntajes de autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.
- Analizar si existe o no diferencia en los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.
- Analizar si existe alguna correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa sin trabajo remunerado.
- Analizar si existe alguna correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa con trabajo remunerado.

3.1.4 Hipótesis

HA1: Existe diferencia en el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

H01: No existe diferencia en el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

HA2: Existe diferencia en los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

H02: No existe diferencia en los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

HA3: Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado.

H03: No existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa sin trabajo remunerado.

HA4: Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa con trabajo remunerado.

H04: No existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa con trabajo remunerado.

3.2 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación fue cuantitativa, no experimental de tipo descriptivo correlacional, con la recolección de datos en un solo momento (transversal).

En este trabajo se considera por investigación cuantitativa aquella que “Usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 4).

A su vez, se aplicó un diseño correlacional, el cual “describe relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 154)

El diseño que se utilizó fue no experimental, ya que no se hizo ninguna manipulación de las variables, y transversal. El diseño transversal “recolecta datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 151). Para la presente investigación se procedió a la aplicación de los instrumentos en una sola ocasión.

3.3 Población

La población se define como” el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” Selltiz *et all* (1980), en Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p 174). Para la presente investigación la población se constituyó por mujeres madres amas de casa con o sin trabajo remunerado, que vivieran en México y que contaran al menos con un hijo asistiendo a la educación primaria.

3.4 Selección de la muestra

La selección de la muestra fue no probabilística, por conveniencia. En la muestra no probabilística “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra” (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p. 176).

La muestra por conveniencia “están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso” (Battaglia, 2008, citado en Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p. 390)

3.5 Participantes

La muestra se compuso de 200 participantes madres amas de casa de casa que viven en la República Mexicana y que cuentan con al menos un hijo en educación primaria; de las cuales 100 participantes cuentan con un trabajo remunerado y 100 participantes no cuentan con un trabajo remunerado. El rango de edad para madres amas de casa con trabajo remunerado fue de 23 a 52 años, con un promedio de 37 años para el grupo. El rango de edad para madres amas de casa sin trabajo remunerado fue de 23 a 53, con un promedio de 35 años para el grupo.

Criterios de inclusión

- Vivir en la República Mexicana.
- Ser madre ama de casa.
- Tener al menos un hijo cursando la educación primaria.
- Contar o no con un trabajo remunerado.

Criterios de exclusión

- No concluir el cuestionario.

- Contar con alguna discapacidad o NEE que le impida responder el cuestionario.

3.6 Contexto y escenario

La aplicación de los instrumentos fue *on-line*, orientado a madres amas de casa que tuvieran al menos un hijo en educación primaria al momento de la realización de la encuesta, que se encontraran viviendo en la República mexicana y que pudieran acceder a los recursos necesarios para su respuesta como algún dispositivo móvil, computadora o Tablet, así como conexión a internet por medio de datos o Wi-Fi.

La presente investigación se desarrolló en la situación especial de contingencia presentada por la pandemia del COVID-19 a nivel mundial y, que inició oficialmente en México el 28 de febrero del 2020, estableciéndose medidas nacionales de sanidad extraordinarias. Entre las medidas impuestas se encuentran el cierre de centros educativo, así como las recomendaciones de evitar reuniones concurridas y salir solamente para lo más indispensable. Para respetar las medidas de sanidad y para proteger la integridad y salud de las participantes, la presente investigación aplicó los instrumentos en línea.

Para la difusión de participación en el presente estudio se recurrió a autoridades de centros educativos para promover la participación entre madres de familia de sus comunidades estudiantiles. Además, se hizo la invitación a través de redes sociales como son Facebook y WhatsApp.

3.7 Consideraciones éticas

En el Art 1. Del Código ético del psicólogo se establece que:

Los servicios que presta el psicólogo, y la enseñanza, y la investigación que realiza se basan necesariamente en un cuerpo de conocimientos válidos y confiables, sustentado en la investigación científica, por lo que el trabajo debe corresponder directamente con la educación, formación, experiencia supervisada, o experiencia profesional que haya recibido formalmente” (2009, p. 47).

Correspondiendo a esta norma ética el presente trabajo se fundamentó teórica y metodológicamente con base en la investigación científica precedente, además de contar con la supervisión de un profesional en psicología.

En el Art. 98 del Código de ética de las y los mexicanos se establece que:

En las investigaciones y experimentos que requieran la participación de sujetos humanos, el profesional de la psicología estará obligado a solicitar el consentimiento informado por escrito a los participantes y a exponerles las implicaciones que la participación en el estudio, puedan generar en su persona y su salud.” (2018, p. 46).

Para la realización del presente trabajo de investigación se procedió a trabajar con consentimiento informado (ver Anexo 1), que buscan respetar al participante y proteger la información proporcionada. Así mismo se informó a los participantes del uso exclusivamente académico que se le daría a su información.

3.8 Variables

3.8.1 Autoconcepto.

Definición conceptual. Es “la imagen que el individuo tiene de sí mismo”. Se basa en la identidad de las personas y alcanza su desarrollo gracias a dos fenómenos propios del ser humano: la autoconciencia (es el acto por el cual la persona viene a ser un objeto de conocimiento para sí mismo) y la auto aceptación (implica tener fe en la propia capacidad para enfrentar la vida, asumir la responsabilidad de la propia conducta, aceptar la crítica o los elogios de manera objetiva, no negar o distorsionar los sentimientos, los motivos, las habilidades y las limitaciones propias, sino aceptándolas considerándose a uno mismo una persona de igual valor a otras) (Fitts, 1969, en Clavel & Hernández, 2007).

Definición Operacional. La Escala de Tennessee de Autoconcepto (Fitts y Gale, 1965), evalúa tres componentes internos (Identidad, Autosatisfacción y Conducta) y 5 externos (Yo físico, Yo moral-ético, Yo auto-personalidad, Familiar y Social).

3.8.2 Estilos de crianza

Definición conceptual. Son las actitudes y los valores de los padres sobre la crianza de los hijos, sus creencias sobre la naturaleza de los niños y las prácticas específicas que emplean para socializar a sus hijos (Robinson, Mandleco, Frost & Hart, 1995).

Definición operacional. Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza, de Robinson y cols. (1995). Mide tres dimensiones de los estilos de crianza: dimensión autoritativa, dimensión autoritaria y dimensión permisiva.

3.9 Instrumentos

1. Escala Tennessee de Autoconcepto (Fitts y Gale, 1965) (ver Anexo 2)

Evalúa 3 componentes internos y 5 componentes externos.

Componentes Internos

- 1) Identidad o yo real del sujeto; qué es la persona y cómo se ve.
- 2) autosatisfacción; también llamada autoestima, mide el grado de aceptación de uno mismo.
- 3) Comportamiento: describe el tipo de comportamiento congruente con la autoestima y el autoconcepto; representa lo que el sujeto hace consigo mismo.

Componentes Externos

- 1) Yo físico: evalúa el punto de vista del sujeto sobre su cuerpo, su aspecto físico, su capacidad física, su estado de salud y su sexualidad.
- 2) Yo moral-ético: mide el esquema moral de la persona, su fuerza moral, sus convicciones acerca de lo bueno y lo malo, su relación con Dios y su vida religiosa.
- 3) Yo personal: la puntuación refleja los valores internos del sujeto, su adecuación personal y su valoración de su personalidad al margen de cuestiones físicas y relacionales.

4) Familiar: la escala evalúa los sentimientos de adecuación, valoración e importancia en el ámbito familiar y de relación con el círculo de amigos más íntimo.

5) Social: la escala se refiere a la actitud hacia el sí mismo medido en función de su relación con los otros, a los aspectos más relacionales de la identidad, y a la importancia que las relaciones tienen en la consideración que tenemos sobre nosotros mismos.

Está compuesto de 100 ítems, de los cuales 45 son positivos, 45 negativos y 10 constituyen la escala de crítica de sí mismo con respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 completamente falso; 2 Casi totalmente falso; 3 Parte falso y parte verdadero; Puntuación 4 Casi totalmente verdadero; 5 Totalmente verdadero). Se evaluaron ocho componentes (3 internos, 5 externos), para cada fila se obtuvo una puntuación al efectuar la suma de los ítems correspondientes. En total se obtuvieron 10 puntuaciones procedentes de la combinación de las tres facetas internas y de las cinco facetas externas, más las puntuaciones de autocrítica y autoconcepto general. Tiempo de aplicación, de 13 a 20 minutos.

En cuanto a los resultados se obtienen de sumar los ítems de cada escala y compararlos con los rangos de cada factor que se establecieron para la presente investigación; Autoconcepto (Bajo 90-210, Medio 211-330, Alto 331-450), Autocrítica (Bajo 10-23, Medio 24-37, Alto 38-50), Factores Internos (Bajo 30-70, Medio 71-110, Alto 111-150) y Factores externos (Bajo 18-42, Medio 43-66, Alto 67-90).

2. Cuestionario de Dimensiones y estilos de Crianza (PSDQ) de Robinson y cols. (1995). (ver Anexo 3)

Evalúa las dimensiones de las prácticas de crianza (Estilo autoritativo, autoritario y permisivo) y la estructura interna dentro de dichas tipologías.

Dimensión autoritativa. 4 Factores: calidad y desenvolvimiento (11 ítems); Razón/ iniciación (7 ítems); participación democrática (5 ítems); relajado /tranquilo (4 ítems).

Dimensión autoritaria. 4 factores: Hostilidad verbal (4 ítems); castigo corporal (6 ítems); estrategias punitivas/ sin razón (6 ítems); dirección autoritaria (4 ítems).

Dimensión permisiva. 3 factores: Falta de seguimiento (6 ítems); Ignorar mal comportamiento (4 ítems); autoconfianza (5 ítems).

Consta 62 preguntas con respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 nunca; 2 de vez en cuando; 3 Casi la mayor parte del tiempo; 4 Muy seguido; 5 Siempre); de las cuales 3 presentan puntuación inversa. Coeficiente Alfa de Cronbach Dimensión Autoritativa: 0,91; Dimensión Autoritaria: 0,86; y Dimensión Permisiva: 0,75.

En cuanto a los resultados, éstos se obtienen suman las puntuaciones de cada estilo y se promedian. El puntaje final se compara con el punto de corte o media (3), arriba de la media se considera “estilo alto y por debajo de la media “estilo bajo”.

3.10 Procedimiento

Se procedió en un primer momento a contactar a las participantes a partir de la promoción en algunos centros educativos y a través de redes sociales como Facebook y WhatsApp.

Posteriormente, se realizó la aplicación en línea. El cuestionario se realizó en la plataforma Google Forms. Se compartió el link entre posibles participantes, el cual las dirigía al cuestionario alojado en la plataforma Google.

Finalmente, la información que se obtuvo fue analizada con el programa SPSS Versión 22.0 con el cual se realizaron los análisis descriptivos e inferenciales.

3.11 Análisis

La presente investigación tuvo como objetivo Analizar si existen o no diferencias entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado. Para poder lograr dicho objetivo y analizar el nivel de autoconcepto y estilos de crianza se utilizó el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), versión 21. 0 en español.

La pregunta de investigación condujo a identificar el nivel de autoconcepto en ambos grupos de madres, así como el estilo de crianza que aplican.

Se realizó el análisis descriptivo; se llevó a cabo mediante la obtención de medidas de tendencia central como fueron promedio y desviación estándar.

Para el análisis del autoconcepto, a partir de la Escala de Tennessee se sumaron las puntuaciones obtenidas en cada factor y se compararon con los rangos establecidos para cada factor, definiéndose como “bajo”, “medio” y “alto” de acuerdo a los puntajes obtenidos.

Para la clasificación de los estilos de crianza, a partir del Cuestionario de Practicas de Crianza, se sumaron las puntuaciones de cada escala y se calculó el promedio que se comparó con la media de cada estilo. Definiendo como “estilo bajo” si estaba por debajo de la media establecida o “estilo alto” si estaba por encima de la misma.

Para proceder con el análisis inferencial entre Autoconcepto y Estilos de crianza, se procedió a realizar la prueba de normalidad que nos permitió determinar el tipo de prueba estadísticas a utilizar para la comprobación de las hipótesis.

Tabla 5*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smimov*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	Gl	Sig.
Estilo Autoritativo	.096	200	.000
Estilo Autoritario	.105	200	.000
Estilo Permisivo	.102	200	.000
Autoconcepto	.071	200	.016
Identidad	.097	200	.000
Autosatisfacción	.077	200	.006
Conducta	.047	200	.200*
Ser Físico	.059	200	.091
Ser Ético Moral	.070	200	.018
Ser Personal	.097	200	.000
Ser Familiar	.059	200	.091
Ser Social	.084	200	.002
Autocrítica	.067	200	.030

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Corrección de significación de Lilliefors

Para proceder al análisis de los datos se aplicó la prueba Kolmogorov-Smirnov con corrección Lilliefors (ver Tabla 5). Casi todas las variables presentaron valores p menores a 0.005, lo cual se interpreta como una distribución anormal, rechazando que exista una distribución normal, tomando la decisión de utilizar las pruebas paramétricas para el análisis inferencial.

Para dar respuesta a las H1 y H2, se utilizó la prueba no paramétrica de comparación de muestras independientes U de Mann Whitney. Lo cual nos permitió hacer un comparativo entre las puntuaciones de ambos grupos respecto a las variables de investigación. Obteniendo que no se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos de madres.

Para dar respuesta a las H3 y H4 se utilizó la prueba no paramétrica de coeficiente de correlación Spearman. Esta prueba nos permitió comparar los

rangos para determinar si las variables están relacionadas. Obteniendo que existe relación entre autoconcepto y estilos de crianza en ambos grupos de madres.

IV. RESULTADOS

Tabla 6

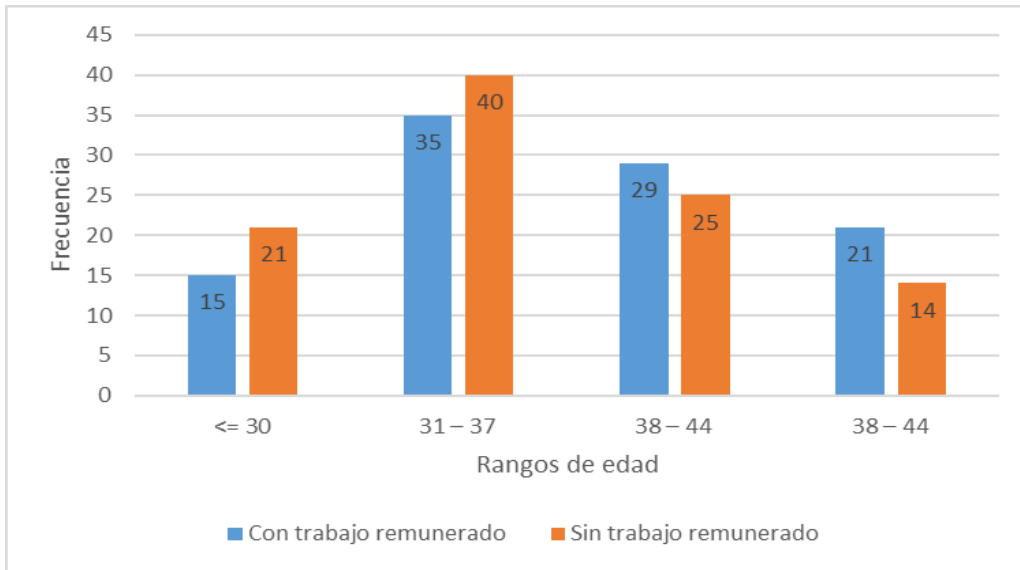
Edad de las participantes

¿Cuenta con trabajo remunerado?	N	Mínimo	Máximo	Máximo
Si Edad	100	23.00	52.00	37.08
No Edad	100	23.00	53.00	35.3600
General	200	23	53	36.22

La población de estudio estuvo constituida por 200 madres amas de casa con al menos un hijo asistiendo a la educación primaria. En la Tabla 6 se puede apreciar que el 50% de las participantes pertenecían al grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado y 50% al grupo de madres amas de casa sin trabajo remunerado. Además, se muestra el promedio de edad de las participantes de cada grupo (35 para madres amas de casa con trabajo remunerado y 37 para madres amas de casa sin trabajo remunerado). seguido del rango 38-44 años, para ambos grupos.

Figura 1

Rango de edad de las participantes.



Como se puede observar en la Fig. 1, la mayoría de las participantes oscila entre 31-37 años.

De acuerdo a los puntajes obtenidos a partir de la calificación del cuestionario Autoconcepto Tennessee se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 7

Estadísticos descriptivos de autocrítica de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

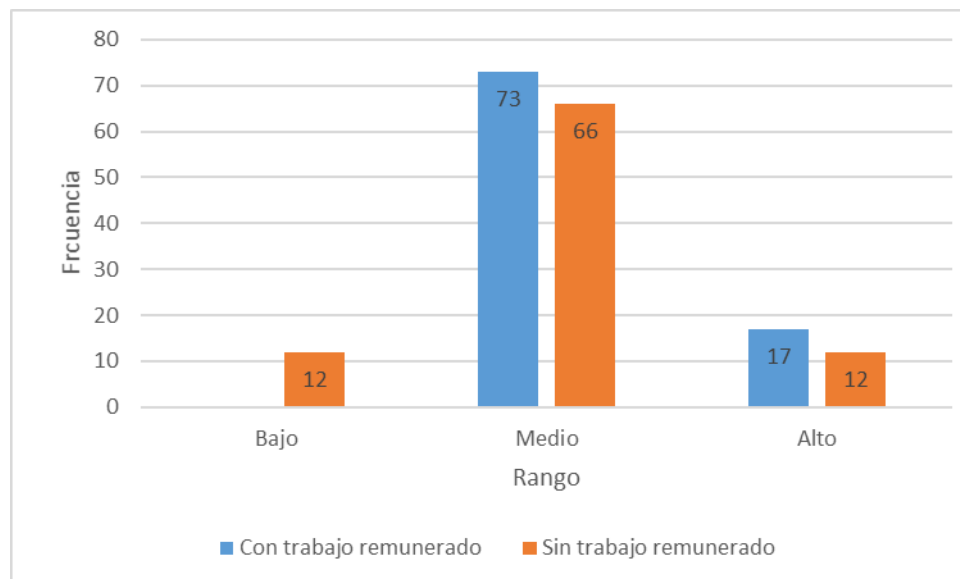
	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
Autocrítica Con	17.00	47.00	32.3500	6.30436
Autocrítica Sin	16.00	50.00	31.4000	7.06249

Autocrítica. En la Tabla 7 se muestra que respecto a la categoría autocrítica el grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado obtuvo una puntuación media de 32.35 (D.E. 6.30436) y para el grupo de madres amas de casa sin trabajo 31.40 (D.E. 7.06249). Lo que interpretamos como una autocrítica “media” para ambos grupos. Lo cual nos indica que las madres en general tienen una capacidad media y casi amplia para la autocrítica.

Pudimos encontrar (ver Anexo 4) que para el grupo amas de casa con trabajo remunerado, 10% de los casos se ubicaron en el rango “bajo” (mín.17-max.23), 73% “medio” (mín.24-max.37) y 17% “alto” (mín.38-max.47). Del grupo ama de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 5), el 12% se ubicaron en el rango “bajo” con una puntuación (mín.16-max. 23). El 66% “medio” teniendo un puntaje mínimo de 24 y un máximo de 37. En 12% “alto” (mín.38-max.50).

Figura 2

Rangos de Autocrítica de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.



En relación a esto, en la Figura 2 podemos que el mayor porcentaje de participantes se inclina por un rango medio en ambos grupos. Presentándose casi igual porcentaje en rango “alto” en ambos grupos y sólo en grupo sin trabajo remunerado reporto porcentaje en el rango “bajo”.

Para las madres amas de casa con trabajo remunerado (ver Anexo 6), a la pregunta *De vez en cuando pienso cosas tan malas que no pueden mencionarse*, el 73% de las madres respondieron con las frecuencias “Totalmente falso (1) y “Casi completamente falso” (2). Con la pregunta *Algunas veces digo falsedades*, sucede algo similar, con el 63% de respuestas con 1y 2. Para las madres amas de casa sin trabajo remunerado se obtuvo que en las preguntas *De vez en cuando pienso cosas tan malas que no pueden mencionarse* y *Algunas veces digo falsedades* se obtuvo que el 74% y el 62%, respectivamente, se inclinaron por las respuestas “Totalmente falso (1) y “Casi completamente falso” (2).

Para las madres amas de casa con trabajo en la pregunta *De vez en cuando me río de chistes colorados* se obtuvo que un 88% se inclinó por las respuestas “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) y *En ocasiones me enojo* obtuvo que un 71% se inclinó por las mismas respuestas. Para las madres amas de casa sin trabajo en la pregunta *De vez en cuando me río de chistes colorados* se obtuvo que un 66% se inclinó por las respuestas “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) y *En ocasiones me enojo* se obtuvo que un 74% se inclinó por las mismas respuestas. Siendo estas las dos preguntas con frecuencias más altas.

Tabla 8

Estadísticos descriptivos de autoconcepto madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
Autoconcepto Con	247	409	350.8500	37.75101
Autoconcepto Sin	247	409	344.4100	37.75101

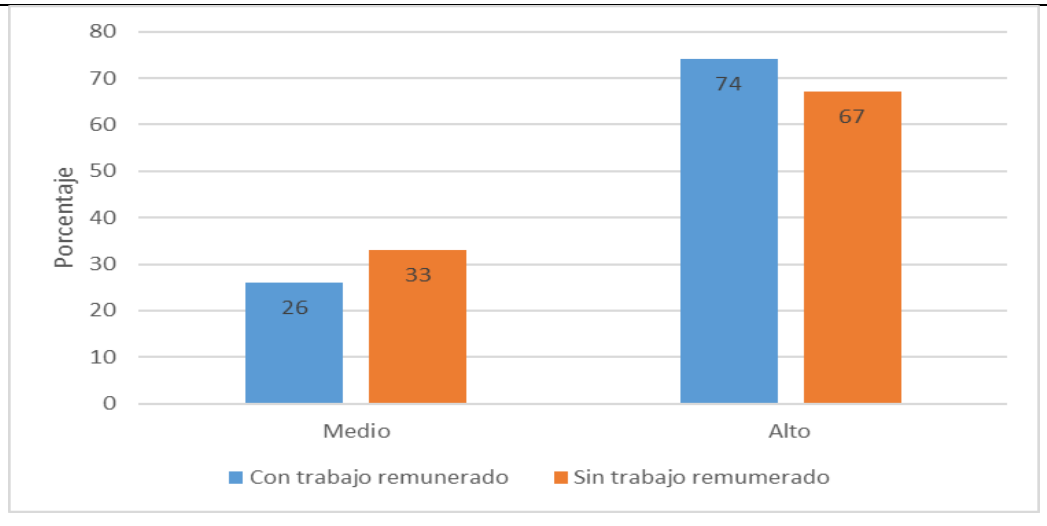
Autoconcepto. Para el grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado (ver Tabla 8) se obtuvo un promedio general de 350.8500 (D.E. 37.75) y 344.41(D.E. 37.75) y para el grupo de madres amas de casa sin trabajo remunerado 344.41(D.E. 37.75). Ubicándose como “alto” para ambos grupos.

Las personas con puntajes altos tienden a gustar de sí mismas, sienten que son personas valiosas, tienen confianza en sí mismas y estar de acuerdo a lo que son. Considerando que la autocrítica fue “media” y un autoconcepto con perfil alto, nos podría indicar que las madres están haciendo un esfuerzo por presentarse mejor de lo que realmente se perciben.

De acuerdo a los puntajes de las participantes de cada grupo (ver Anexos 7) se muestra que el 26% de madres amas de casa con trabajo remunerado se ubicaron en el rango “medio” (mín. 247- max.329) y el 74% “alto” (mín. 334- max.409). Para las madres amas de casa sin trabajo remunerado (Anexo 8), el 33% se ubicaron en el rango “medio” (mín. 250- max.330) y el 67% “alto” (mín. 333- max.434).

Figura 3

Rangos de Autoconcepto de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.



En relación a esto, en la Figura 3 podemos que el mayor porcentaje de participantes se inclina por un rango alto en ambos grupos.

Tabla 9

Estadísticos descriptivos de factores internos de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
Identidad Con	87.00	145.00	123.9700	12.69252
Identidad Sin	87.00	147.00	121.2600	12.21575
Autosatisfacción Con	70.00	144.00	116.8400	16.22053
Autosatisfacción Sin	70.00	149.00	113.4900	17.55597
Conducta	77.00	133.00	110.0400	12.67457

Con				
Conducta				
Sin	82.00	139.00	109.6600	12.95698

En cuanto a los factores internos, las puntuaciones arrojaron los siguientes resultados (ver Tabla 9):

Identidad. El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 123.9700 (D.E. 12.6952) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 121.26 (D.E. 12.2157). Lo cual interpretamos como “alto” para ambos grupos. Describe su identidad básica de lo que es de acuerdo a como se ve, Se refiere a “lo que soy yo”.

Para el grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado se encontró que (Ver Anexo 9) 14% se ubicó en el rango “medio” (mín. 87-max.110) y el 86% una puntuación que las ubica en la categoría “alto” (mín. 112-max.147). Para las madres amas de casa sin trabajo remunerado (Ver Anexo 10), el 24% se ubicó en el rango “medio” (mín. 87-max.110) y 76 % “alto” (mín. 111-max.147)

Para el grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado se encontró que (Ver Anexo11) en las preguntas *Soy una persona detestable* y en *Mi familia no me quiere* el 97% y el 93%, respectivamente, se inclinaron por la frecuencia “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo estas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Personal y Ser Familiar respectivamente. En las preguntas *Soy una persona honrada* y *Soy una persona decente* el 100% y 93% respectivamente se inclinaron por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero” pertenecientes al Ser Ético Moral. Siendo estas las dos preguntas con frecuencias más altas.

Para el grupo ama de casas sin trabajo remunerado, se obtuvo que en las preguntas *Soy una persona detestable* y *Soy un "don nadie"* se obtuvo que el 94% y 92%, respectivamente, se inclinaron por las respuestas “Completamente falso” y

“Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Personal. En las preguntas *Soy una persona honrada* y *Soy una persona decente* el 98% y 96% respectivamente, se inclinaron por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”, pertenecientes al Ser Ético Moral. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas.

Autosatisfacción. El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 116.8400 (D.E.16.2205) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 113.49(D.E. 17.55). Lo cual interpretamos como “alto” para ambos grupos.

Se encontró para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado (ver Anexo 12) que 1% se ubicó en el rango “bajo” (70), el 35% “medio” (mín. 75-max.110) y el 64% “alto” (mín. 111-max.144). Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado que, (Ver Anexo 13) el 1% se ubicó en el rango “bajo” con un puntaje mínimo de 70. El 41% se ubicaron en categoría “medio” (mín. 71-max.110) y 58% “alto” (mín. 112-max.149).

Se encontró para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado (Ver anexo 14) que en las preguntas *Me desprecio a mí misma* (92%) y *Debería mentir menos* el 78% respectivamente, se inclinaron por las respuestas “Completamente falso” y “Casi totalmente falso” siendo estas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Personal y Ser Ético Moral respectivamente. En la pregunta *Estoy satisfecha con mi conducta moral* el 92% se inclinaron por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”; lo mismo ocurrió con *Estoy satisfecha con mi inteligencia*, con el 89% de respuestas en este sentido. Estas dos preguntas, que obtuvieron frecuencias más altas, pertenecen al Ser Ético Moral y Ser Personal respectivamente.

Se encontró para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se obtuvo que en las preguntas *Me desprecio a mí misma* y *Debería ser más atractiva para con personas del sexo opuesto* el 90% y 79%, respectivamente, se inclinaron por responder las opciones “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo

éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Personal y Ser Físico, respectivamente. En las preguntas *Estoy satisfecha con mi conducta mora I* (91%) y *Estoy satisfecha de lo que soy y Estoy satisfecha con mi inteligencia* (82%), respectivamente, se inclinaron por responder las opciones “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al Ser Ético Moral y Ser Personal, respectivamente.

Conducta. El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 110.0400 y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 109.66 (D.E. 12.95). Lo cual se interpretamos como “medio” para ambos grupos.

Se encontró para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado que (ver Anexo 15), el 51% se ubicaron en el rango “medio” (mín. 77-max.110) y el 49% “alto” (mín. 111-max.133). Se encontró para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 16), el 54% se ubicaron en el rango “medio” (mín. 82-max.110) y el 46% “alto” (mín. 111-max.139).

Se encontró para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se en las preguntas (ver Anexo 17) *No me intereso sinceramente por mi familia* y *A veces me valgo de medios injustos para salir adelante*, el 92% en ambos casos, se inclinaron por responder “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo estas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Familiar y Ser Ético Moral respectivamente. En la pregunta *Trato de ser justa con mis amigos y familiares* el 91% se inclinó por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero” y en la pregunta *Trato de comprender el punto de vista de los demás* el 87% se inclinó en el mismo sentido. Siendo estas las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más altas, perteneciendo al Ser Familiar y Ser Social respectivamente.

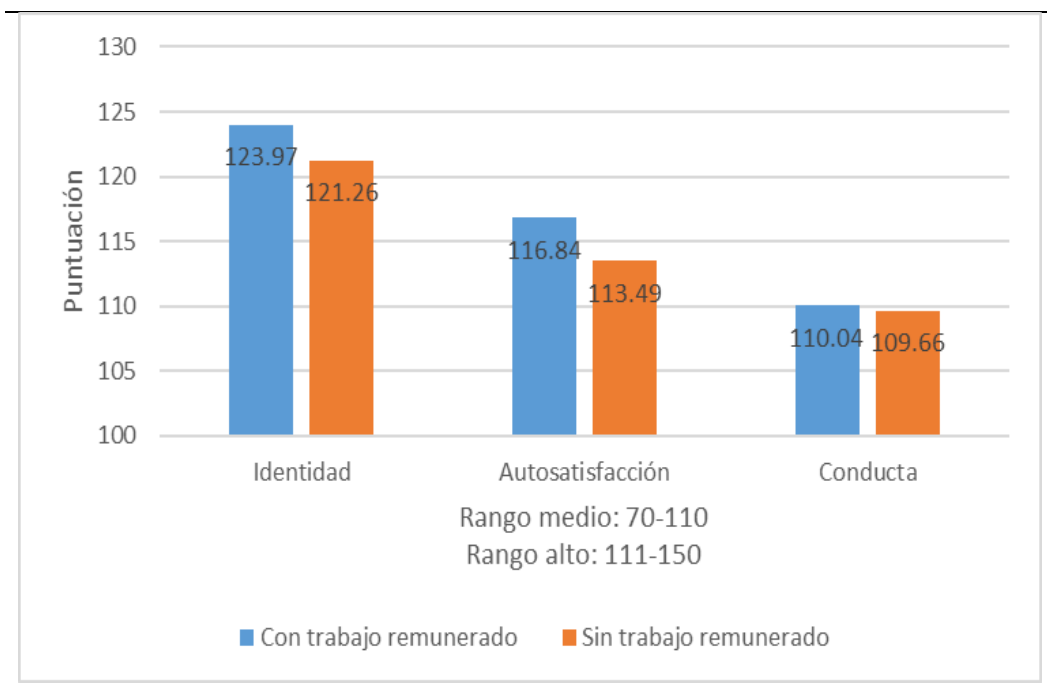
Se encontró para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado que en las preguntas en las preguntas *A veces me valgo de medios injustos para salir adelante por mi familia* y *No me intereso sinceramente por mi familia* el 89% y 84%

se inclinaron por responder a las opciones “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al Ser Ético Moral y Familiar, respectivamente. En las preguntas *Hago el trabajo que me corresponde en casa* y *Trato de ser justa con mis amigos y familiares* el 88% y el 87%, respectivamente, se inclinaron por responder a las opciones “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al Ser Familiar.

Estas categorías constituyen el marco de referencia interno dentro del cual los individuos, en este caso las madres amas de casa con y sin trabajo remunerado, se describen a sí mismas.

Figura 4

Puntuación promedio de los Factores Internos de Autoconcepto en ambos grupos de madres amas de casa.



En relación a esto, en la Figura 4 podemos ver que los factores de Identidad y Autosatisfacción se ubicaron en el rango alto, correspondiendo la puntuación más

alta al Factor Identidad en ambos grupos de madres. La puntuación más baja fue la del factor Conducta ubicándose en rango medio en ambos grupos de madres.

Tabla 10

*Estadísticos descriptivos de factores externos de madres amas de casa
ambos grupos*

	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
Ser Físico Con	37.00	88.00	67.6000	10.42530
Ser Físico Sin	35.00	88.00	65.6400	11.38271
Ser Ético Moral Con	51.00	89.00	74.0500	7.44865
Ser Ético Moral Sin	54.00	88.00	73.5100	7.81800
Ser Personal Con	43.00	88.00	73.2500	9.93959
Ser Personal Sin	41.00	90.00	71.6100	9.72542
Ser Familiar Con	45.00	84.00	70.2000	8.34000
Ser Familiar Sin	47.00	86.00	68.6600	8.36324
Ser Social Con	36.00	83.00	65.7500	9.05692
Ser Social Sin	44.00	85.00	64.9900	9.07822

En cuanto a los factores externos (Tabla 10) las puntuaciones arrojaron los siguientes resultados:

Ser Físico. El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 67.60 (D.E. 10.42), lo cual se interpreta como un Ser Físico “alto”. El grupo de amas de casa sin trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 65.64 (D.E. 11.38), lo cual se interpreta como “medio”.

Se encontró que (ver Anexo 18), para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado, el 3% se ubicó en el rango “bajo” (mín. 37-max.41), el 39% “medio” (mín. 43-max.66) y el 58 % “alto” (mín. 67-max.88). Para el grupo amas de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 19), el 2% se ubicó en el rango “bajo” (mín. 35-max.38), el 52 % “media “(mín. 44-max.66) y el 46% de “alto “(mín. 67-max.88).

Dentro del factor ser físico (ver Anexo 20) para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se obtuvo que en las preguntas *Con frecuencia soy muy torpe* y *Soy una persona enferma* el 79% y 69% se inclinó por las respuestas “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo estas las dos preguntas con valoraciones más bajas, perteneciendo a factores de Identidad y Conducta respectivamente. En la pregunta *Me siento bien la mayor parte del tiempo*, el 80% se inclinó por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero” y en *Soy una persona atractiva* el 75%. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo a factores de Conducta e Identidad respectivamente.

Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se obtuvo en las preguntas *Debería ser más atractiva para con personas del sexo opuesto* y *Soy una persona enferma*, el 79% y 72%, respectivamente, se inclinaron por las opciones de respuesta “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo a factores de Autosatisfacción e Identidad, respectivamente. En las preguntas *Me siento bien la mayor parte del tiempo* y *Gozo de una buena salud* el 74% y 70% se inclinaron por responder “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero. Siendo éstas

las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo a factores de Autosatisfacción e Identidad, respectivamente.

Ser Ético Moral. El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 74.05 (D.E. 7.44) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 73.51(D.E. 7.81). Lo cual interpretamos como “alto” para ambos grupos.

Se encontró que (ver Anexo 21), el 13% de madres amas de casa con trabajo se ubicaron en el rango “medio” (mín. 51-max.66) y 87% “alto” (mín. 67-max.89). En el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 22) 17% se ubicaron en el rango “medio” (mín. 54-max.66) y el 83% “alto” (mín. 67-88).

En este factor las madres amas de casa con trabajo remunerado (ver Anexo 23) a las preguntas *Soy una persona mala* y *A veces me valgo de medios injustos para salir adelante* el 91% y 90% se inclinaron por las respuestas “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo estas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo a factores de Identidad y Conducta respectivamente. En la pregunta *Soy una persona honrada* el 100% se inclinó por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. En *Soy una persona decente* el 93% se inclinó en el mismo sentido. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al factor de Identidad.

Las madres amas de casa sin trabajo en las preguntas *Soy un fracaso en mi conducta moral* y *Soy una persona mala* el 91%, en ambas preguntas, respondieron “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo estas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo al factor de Identidad. En la pregunta *Soy una persona honrada* y *Soy una persona decente* el 98% y 96%, respectivamente, se inclinaron por responder “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al factor de Identidad.

Ser Personal: El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 73.25(D.E. 9.93) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 71.61(D.E. 9.72), Lo cual interpretamos como “alto” para ambos grupos.

Se encontró que (ver Anexo 24), el 23% de madres amas de casa con trabajo remunerado se ubicaron en el rango “medio” (mín. 43-max.66) y 77% de los “alto” (mín. 70-max.88). El 25% de madres amas de casa sin trabajo remunerado se ubicaron en el rango “medio “(mín. 47-max.66) y el 74% “alto “(mín. 67-max.90).

En este factor se refleja el valor personal y la evaluación de la personalidad a partir del cuerpo y su relación con los demás. Se encontró que para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado (ver Anexo 26) obtuvo que en las preguntas *Soy una persona detestable* y *Me desprecio a mí misma* el 97% y 92%, respectivamente, se inclinaron en responder “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo a factores de Identidad y Autosatisfacción respectivamente. En la pregunta *Estoy satisfecha con mi inteligencia* el 89% se inclinaron por las respuestas “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. En el mismo sentido el 83% respondieron a la pregunta *Estoy satisfecha de lo que soy*. Siendo estas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al factor Autosatisfacción.

Se encontró que para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado en las preguntas *Soy una persona detestable* y *Soy un "don nadie"* el 94% y 92%, respectivamente, se inclinaron por responder las opciones “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo a factor de Identidad. En la pregunta *Estoy satisfecha de lo que soy* y *Estoy satisfecha con mi inteligencia*, en ambos casos el 82% se inclinó por las opciones “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al factor Autosatisfacción.

Ser Familiar: El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 70.20 (D.E.8.34) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 68.66 (D.E. 8.36). Lo cual interpretamos como “alto” para ambos grupos.

Se encontró que (ver Anexo 27), el 34% de madres amas de casa con trabajo remunerado se ubicaron en el rango “medio” (mín. 45-max.66) y el 66% “alto” (mín. 67-max.84). El grupo de amas de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 28), el 44% se ubicaron en el rango “medio” (mín. 47-max.66) y el 56% “alto” (mín. 67-max.86).

Se encontró que (ver Anexo 29), para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se obtuvo que en las preguntas *Mi familia no me quiere* y *No me intereso sinceramente por mi familia* el 93% y 92%, respectivamente, respondieron la opción “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”. Estas dos preguntas hacen referencia a factores de Identidad y Autosatisfacción respectivamente. En la pregunta *Trato de ser justa con mis amigos y familiares* el 91% se inclinó por responder “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. En el mismo sentido respondieron ante la pregunta *Soy una persona importante para mis amigos y familia*, con el 84%. Siendo estas dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo a los factores Conducta e Identidad respectivamente.

Dentro del factor Ser Familiar se obtuvo para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado que en las preguntas *Mi familia no me quiere* y *Mis amigos no confían en mí* el 91% y 84% respectivamente, se inclinaron por las respuestas “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas y pertenecen al factor de Identidad. En las preguntas *Hago el trabajo que me corresponde en casa* y *Trato de ser justa con mis amigos y familiares* el 88% y 87%, respectivamente, se inclinaron por responder “Casi totalmente verdadero” y “totalmente verdadero”. Siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo al factor Conducta.

Ser Social: El grupo de amas de casa con trabajo remunerado tuvo una puntuación promedio de 65.75(D.E. 9.05) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 64.99 (D.E. 9.07). Lo cual ubica a ambos grupos en un rango “medio”.

Se encontró que (ver Anexo 30) que el 1% de madres amas de casa con trabajo remunerado se ubicaron en el rango “bajo” con un puntaje de 36, el 49% “media” (mín. 47-max.66) y el 50% de madres amas de casa con trabajo remunerado se ubicaron en el rango “alto” (mín. 67-max.83). Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado (ver Anexo 31), el 51% se ubicó en el rango “medio” (mín. 44-max.66) y el 49% “alto” (mín. 67-max.85).

Se encontró que (ver Anexo 32), el grupo de amas de casa con trabajo remunerado Ante las preguntas *No me llevó bien con los demás* y *Estoy disgustada con todo el mundo*, el 82% y 78%, respectivamente, se inclinaron por responder “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”. Perteneciendo estas preguntas a factores de Conducta e Identidad respectivamente. En las preguntas *Estoy satisfecha con mi manera de tratar a las personas* y *Trato de comprender el punto de vista de los demás*, el 89% y 87%, respectivamente, se inclinaron por responder a las opciones “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo estas las dos preguntas con frecuencias más altas, perteneciendo a los factores Autosatisfacción y Conducta respectivamente.

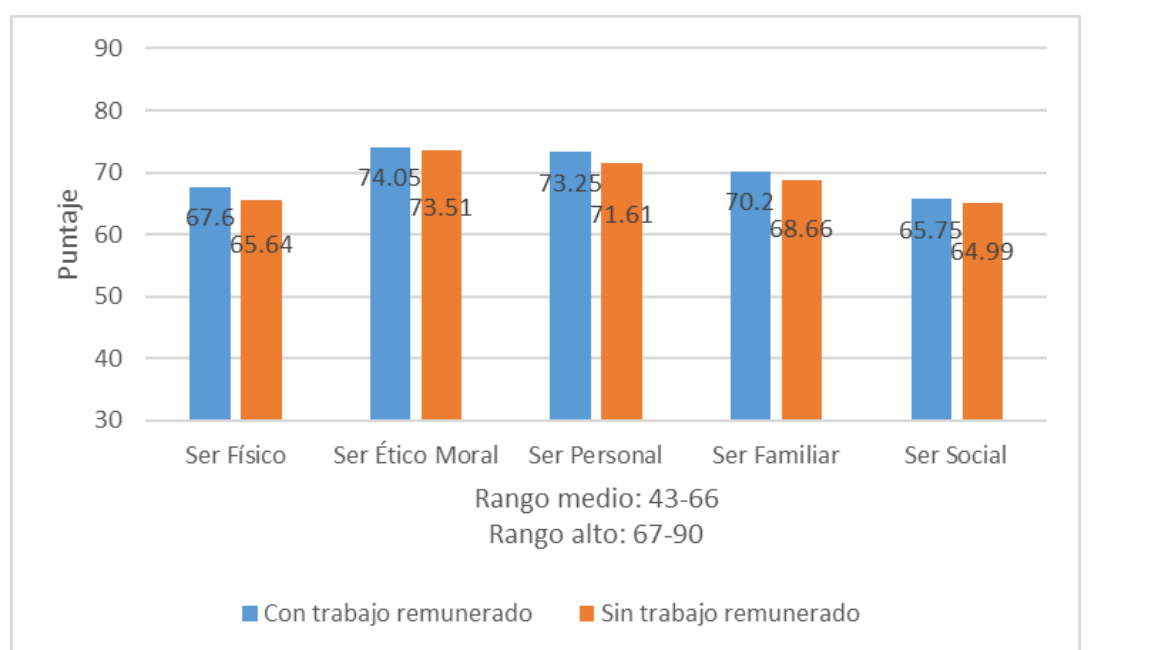
Se obtuvo que para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado en las preguntas *Estoy disgustada con todo el mundo* y *Soy un fracaso en mis relaciones sociales* el 83% y 78%, respectivamente, se inclinaron por responder “Completamente falso” y “Casi totalmente falso”, siendo éstas las dos preguntas con frecuencias más bajas, perteneciendo a factores de Identidad y Autosatisfacción, respectivamente. En la pregunta *Trato de comprender el punto de vista de los demás* y *Estoy satisfecha con mi manera de tratar a las personas* el 84% y el 80% se inclinaron por responder las opciones “Casi totalmente verdadero” y “Totalmente verdadero”. Siendo estas las dos preguntas con

frecuencias más altas, perteneciendo a los factores Conducta y Autosatisfacción, respectivamente.

Estos cinco factores constituyen el marco de referencia externo bajo el cual se describen los sujetos así mismos, en nuestro caso madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.

Figura 5

Puntuación promedio de los Factores Externos de Autoconcepto en madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.



En relación a esto, en la Figura 5 podemos ver que las puntuaciones más altas se encontraron en los factores Ser Ético Moral, Personal y Familiar, en ambos grupos. Las puntuaciones más bajas se presentaron en los factores Ser Físico y Ser Social, que a excepción de Ser Físico en el grupo con trabajo remunerado que fue alto, todas se ubicaron en el rango medio

Tabla 11
Prueba no paramétrica U de Mann-Whitney Autoconcepto

	U de Mann- Whitney	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Autoconcepto	4293.5	-1.726	0.084
Autocrítica	4576	-1.037	0.300
Identidad	4226	-1.892	0.058
Autosatisfacción	4285.5	-1.746	0.081
Conducta	4805.5	-0.475	0.634
Ser Físico	4470.5	-1.294	0.196
Ser Ético Moral	4803	-0.482	0.63
Ser Personal	4251.5	-1.83	0.067
Ser Familiar	4341	-1.612	0.107
Ser Social	4685	-0.77	0.441

Se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney (Tabla 11) para la comparación de los factores de autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado, obtenido los siguientes resultados:

Autocrítica: En la Tabla 11 se puede observar los resultados de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= 0.317 > 0.05, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Autoconcepto. En la Tabla 11 se puede observar los resultados de la prueba paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= 0.084 > 0.05, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Ser Físico. En la Tabla 11 se pueden observar los resultados de la prueba paramétrica de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig.

Asintótica (bilateral)= $0.196 > 0.05$, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Ser Ético Moral. En la Tabla 11 se pueden observar los resultados de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= $0.630 > 0.05$, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Ser Personal. En la Tabla 11 se pueden observar los resultados de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= $0.067 > 0.05$, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Ser Familiar. En la Tabla 11 se puede observar los resultados de la prueba paramétrica U de Mann Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= $0.107 > 0.05$, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Ser Social. En la Tabla 11 se pueden observar los resultados de la prueba paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor "Sig. Asintótica (bilateral)= $0.441 > 0.05$, y podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Tabla 12

Estadísticos descriptivos de estilos de crianza de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado.

	Mínimo	Máximo	Mediana	Media	Desviación estándar
Estilo Autoritativo Con	2.22	4.96	4.3200	4.0926	.77694
Estilo Autoritativo Sin	2.52	4.93	4.2100	4.0319	.74203
Estilo Autoritario Con	1.25	3.70	1.7600	1.9160	.68601
Estilo Autoritario Sin	1.25	2.95	1.7950	1.8880	.56153
Estilo Permisivo Con	1.07	3.27	1.7100	1.9853	.73278
Estilo Permisivo Sin	1.33	2.87	1.7900	2.0380	.48900

De acuerdo a los puntajes obtenidos a partir de la calificación del Cuestionario Prácticas de Crianza se obtuvieron los siguientes resultados (ver Tabla 12).

Estilo Autoritativo. Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se obtuvo un promedio general de 4.0926 (D.E. .77694) y para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 4.0319 (D.E. 0.742). Lo cual los ubica como un estilo autoritativo alto para ambos grupos.

En este estilo, (ver Anexo 33), se encontró que un 4% obtuvo una mediana de 2, lo cual se interpreta como estilo bajo. Del 96% que se ubicaron en “estilo alto, el 30% obtuvo valores que se encuentran dentro de la media 3 y 66% sus valores se encuentran dentro de la media 4. Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se obtuvo que (ver Anexo 34) 95% se ubicaron en la categoría de estilo alto de los cuales, 59 casos obtuvieron una media de 4 min.4-max 4.93) y 36

de los casos obtuvieron una media de 3 (min.3.04 y Max. 3.96). Dentro de este estilo 5 de los casos se ubicaron dentro de la categoría de estilo bajo con una media de 2 (min.2.52-max. 2.96).

Se encontró que (ver Anexo 35) viendo las respuestas de las madres amas de casa con trabajo remunerado, las 2 preguntas que obtuvieron las frecuencias más altas 4 “Muy seguido” y 5 “Siempre”, se relacionan con actitudes de razón-iniciación. En la pregunta *Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento*, el 91% optó por las frecuencias “Muy seguido” y “Siempre” y en la pregunta *Converso con mi hijo/a cuando se porta mal*, el 91% optó por las frecuencias “Muy seguido” y “Siempre”. Mostrando que muy seguido o siempre las madres conversan con sus hijos o explican las consecuencias de la conducta. Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas en las opciones (1y2), se relacionan con la calidad y desenvolvimiento y participación democrática, en la pregunta *Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo* el 44% optó por “Nunca” y “Casi nunca” y un 37% para la pregunta *Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza*. Mostrando que casi nunca o nunca consideraran los deseos de los hijos antes de establecer conductas; pero también se observa, y llama la atención esta respuesta, de que nunca o casi nunca utilizan el castigo como disciplina.

En las madres amas de casa sin trabajo remunerado mostraron las frecuencias altas “Muy seguido” (4) y “Siempre” (5) en 2 preguntas que tienen relación con actitudes de razón- iniciación y calidad y desenvolvimiento. En la pregunta *Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a* el 93% optó por las frecuencias “Muy seguido” y “Siempre” y un 96% para la pregunta *Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas*. Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas “Nunca” (1) y “Casi nunca” (2) tienen relación con calidad y desenvolvimiento y participación democrática. En la pregunta *Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo* el 49% optó por las frecuencias “Nunca” y “Casi nunca” y un 26% para la pregunta *Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza*.

Respecto a los factores que integran este estilo se encontró que, (ver Anexo 36) para ambos grupos los valores de todos los factores obtuvieron promedios “altos”. Respecto a los promedios más altos, se obtuvieron en los Factores *Calidad y desenvolvimiento* y *Razón / iniciación*. Los promedios menos altos se registraron en los Factores *Participación democrática* y *Relajado/Tranquilo* que se encuentran dentro del promedio 3.

Estilo Autoritario. Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se obtuvo un promedio general de 1.9160 (D.E. .68601) y para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado 1.8880. Se ubican como estilo autoritario “bajo” para ambos grupos.

Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se encontró que (ver Anexo 37), se encontró que dentro de la categoría el 96 % se ubicó en estilo “bajo”, de los cuales 64 casos obtuvieron valores que los ubican en la media 1 (mín. 1.25-max 1.95) y 32 casos obtuvieron valores que los ubican en la media 2 (min.2-max.2.95); el 4% se ubicaron dentro de la categoría “estilo alto” con valores que los ubican en un promedio de 3 (min.3.05-max.3.70). Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se encontró que (ver Anexo 38) dentro de este estilo el 100 % se ubicó dentro de la categoría estilo bajo, de los cuales 63 casos obtuvieron una media de 1 (min.1,25-max1.95) y 37 casos obtuvieron una media de 2 (min.2.02 y máx. 2.95).

Se encontró que (ver Anexo 39), las madres amas de casa con trabajo remunerado en general mostraron las frecuencias altas 4 “Muy seguido” y 5 “Siempre” en preguntas que tienen relación con la dirección autoritaria, como recurrir a la autoridad de ser padre como una razón de seguimiento de conducta o amenazar para evitar ciertas conductas en los hijos. En la pregunta *Le digo a mi hijo/a qué hacer* el 50% optó por las opciones “Muy seguido” y “Siempre” y para la pregunta *Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades* un 48%. Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas en las opciones (1y2), se relacionan con estrategias punitivas. En la pregunta *Castigo a mi hijo/a*

dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación el 98% optó por las opciones “Nunca” y “Casi nunca” y para la pregunta *Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal* un 98%. Mostrando que las madres señalan que recurren poco o casi nada a actitudes como pegar o utilizar castigos.

Para las madres amas de casa sin trabajo remunerado las dos preguntas que obtuvieron respuestas con las frecuencias más altas “Muy seguido” (4) y “Siempre” (5) tienen relación con la dirección autoritaria. El 92% optó por las frecuencias 5 y 4 en la pregunta *Le digo a mi hijo/a qué hacer* y 92% para la pregunta *Le digo a mi hijo/a qué hacer*. Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas, “Nunca” (1) y “Casi nunca” (2), se relacionan con estrategias punitivas y castigo corporal, en la pregunta *Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna* el 100% optó por “Nunca” y “Casi nunca” y un 99% en la pregunta *Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal*.

Respecto a los factores que integran este estilo se encontró que, (ver Anexo 40) para ambos grupos los valores de todos los factores mostraron promedios bajos. Respecto a los promedios menos bajos, con valores que caen en el promedio 2, se obtuvieron en los *Factores Hostilidad verbal y Dirección autoritativa*. Los promedios más bajos, con valores que caen en el promedio 1, se obtuvieron en los *Factores Castigo corporal y Estrategias punitivas/ sin razón*.

Estilo Permisivo. Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se obtuvo un promedio general de 1.9853 (D.E. .73278) y el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se obtuvo un promedio general de 2.0380. Lo que interpretamos como estilo “bajo” para ambos grupos.

Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se encontró que (ver Anexo 41), 97% se ubicaron en la categoría de “estilo bajo”, de los cuales 53 casos obtuvieron un promedio de 1 (min. 1.07-max.1.93) y 44 de los casos obtuvieron un promedio de 2 (min.2-max.2.93). El 3% se ubicaron dentro de la categoría “alto” con valores que los ubican en un promedio de 3 (min.3-max.3.27). Para el grupo de amas de casa sin trabajo remuneradas se encontró que (ver

Anexo 42) 100% de los casos se ubicaron dentro del estilo bajo (min.1.33-max 2.87), de los cuales un 48% obtuvo un valor entre media 1 (min1.33-max.193) y un 62% con una media de 2 (min.2-max.2.87).

Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se encontró que (ver Anexo 43), las 2 preguntas que obtuvieron las frecuencias más altas 4 “Muy seguido” y 5 “Siempre”, se relacionaron con actitudes de falta de seguimiento y autoconfianza. En la pregunta *Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta* el 80% optó por las opciones “Muy seguido” y “Siempre” y para la pregunta *Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a* un 62%. Mostrando que muy seguido o siempre las madres confían en sus habilidades de crianza al igual que disciplinan al hijo después de las malas conductas. Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas “Nunca” y “Casi nunca” (1y2), se relacionan con ignorar las malas conductas. En la pregunta *Permito que mi hijo/a moleste a otras personas* el 99% optó por las opciones “Nunca” y “Casi Nunca” y para la pregunta *Permito que mi hijo/a interrumpa a los demás* un 97%. Mostrando que casi nunca o nunca permiten que el hijo(a) interrumpa o moleste a los demás.

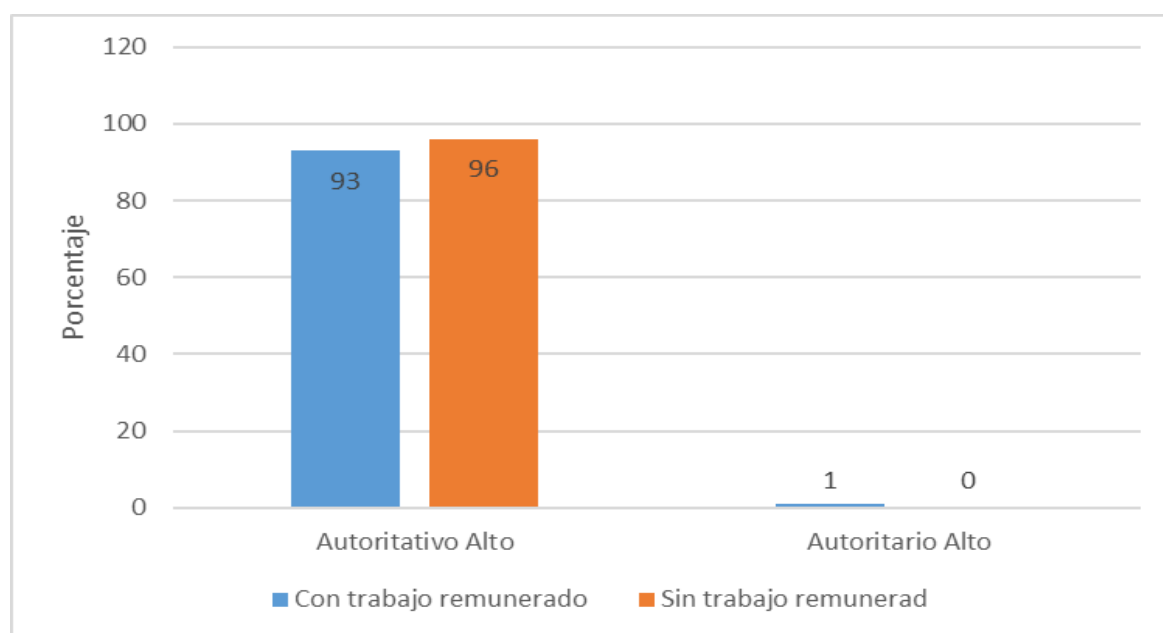
Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado se encontró que las 2 preguntas que obtuvieron las frecuencias más altas “Muy seguido” (4) y “Siempre” (5), relacionadas con falta de seguimiento y autoconfianza fueron, *Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta* (77%) y *Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a* (56%). Las dos preguntas que obtuvieron las frecuencias más bajas “Nunca” (1) y “Casi nunca” (2) correspondieron a *Permito que mi hijo/a moleste a otras personas* con un 99% y *Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo* con un 98%; relacionadas con falta de seguimiento e ignorar el mal comportamiento.

Respecto a los factores que integran este estilo se encontró que, (ver Anexo 44) Para ambos grupos de madres amas de casa con trabajo remunerado, los valores de todos los factores de este estilo mostraron promedios bajos Respecto al

promedio menos bajo se obtuvo en los Factores *Falta de seguimiento* y *Autoconfianza*, con valor que cae dentro del promedio 2. El promedio más bajo se registraron en el Factor *Ignorar mal comportamiento* que se encuentra dentro del promedio 1.

Figura 6

Estilos altos en madres con y sin trabajo remunerado



En relación a esto, en la Figura 6 podemos ver que las madres amas de casa en ambos grupos se inclinan fuertemente por un estilo autoritativo alto. Dentro del grupo sin trabajo remunerado, se obtuvo que el 95% se inclinó por un estilo autoritativo bajo y el 5% restante no se ubicó en ningún estilo alto. En el grupo con trabajo remunerado el 93% se inclinó por un estilo autoritativo alto, el 1% se inclinó por un estilo autoritario alto y un 2% no se ubicó en ningún estilo alto. Además, se encontró en algunas participantes más de un estilo alto como fue autoritario-permisivo (1%), permisivo-autoritativo (2%), autoritativo-autoritario (1%),

Se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para comparar los estilos de crianza en ambos grupos de madres.

Tabla 13

Prueba no paramétrica U de Mann-Whitney Autoconcepto

	U de Mann- Whitney	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Estilo Autoritativo	4489	-1.249	.212
Estilo Autoritario	4927.5	-.177	.859
Estilo Permisivo	4475.5	-1.284	.199

a. Variable de agrupación: Cuenta con trabajo remunerado

Estilo Autoritativo. En la Tabla 13 se pueden observar los resultados de la prueba paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor “Sig. Asintótica (bilateral)= 0.212 > 0.05. De ahí que podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Estilo Autoritario. En la Tabla 13 se pueden observar los resultados de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor “Sig. Asintótica (bilateral)= 0.859 > 0.05. De ahí que podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Estilo Permisivo. En la Tabla 13 se pueden observar los resultados de la prueba paramétrica U de Mann-Whitney. Por lo que interpretamos como p-valor “Sig. Asintótica (bilateral)= 0.199 > 0.05. De ahí que podemos interpretar que no existen diferencias significativas entre madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

Tabla 14

Prueba no paramétrica de correlación Spearman Autoconcepto y Estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado

			Estilo Autoritativo	Estilo Autoritario	Estilo Permisivo
Rho de Spearman	Autoconcepto	Coeficiente de correlación	.487**	-.334**	-.343**
		Sig. (bilateral)	.000	.001	.000
		N	100	100	100
Identidad		Coeficiente de correlación	.400**	-.283**	-.255*
		Sig. (bilateral)	.000	.004	.010
		N	100	100	100
Autosatisfacción		Coeficiente de correlación	.350**	-.209*	-.343**
		Sig. (bilateral)	.000	.036	.000
		N	100	100	100
Conducta		Coeficiente de correlación	.513**	-.328**	-.231*
		Sig. (bilateral)	.000	.001	.021
		N	100	100	100
Ser Físico		Coeficiente de correlación	.320**	-.227*	-.256*
		Sig. (bilateral)	.001	.023	.010
		N	100	100	100
Ser Ético Moral		Coeficiente de correlación	.433**	-.157	-.297**
		Sig. (bilateral)	.000	.119	.003
		N	100	100	100

Ser Personal	Coeficiente de correlación	.404**	-.356**	-.388**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	100	100	100
Ser Familiar	Coeficiente de correlación	.402**	-.244*	-.237*
	Sig. (bilateral)	.000	.014	.018
	N	100	100	100
Ser Social	Coeficiente de correlación	.253*	-.317**	-.227*
	Sig. (bilateral)	.011	.001	.023
	N	.487**	-.334**	-.343**
Autocrítica	Coeficiente de correlación	-.132	.261**	.170
	Sig. (bilateral)	.190	.009	.091
	N	100	100	100

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

a. Trabajo = No

En la Tabla 14 se puede observar los resultados de la prueba de correlación no paramétrica Spearman entre Autoconcepto y estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado con los siguientes resultados.

Estilo autoritativo. En relación a la variable autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.487, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.400, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que

indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.350, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.513, podemos interpretar ésta como una correlación positiva media. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.320, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.001 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.433, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.404, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.402, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.253, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.011 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho -0.132, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.190 >0.05 indica que la correlación que se ha establecido es poco probable de ser cierta. Es no significativa.

Autoritario

En la Tabla 14 se puede observar los resultados de la prueba no paramétrica Spearman.

En relación a la variable Autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho -0.334, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.001 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho -0.283, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor

“Significación (bilateral)= $0.004 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.209$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.036 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.328$, podemos interpretar esta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.001 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.227$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.023 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.157$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.119 > 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es poco probable de ser cierta. Es no significativa

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.356$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.244$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)" = $0.014 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.317$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)" = $0.001 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = 0.261$, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)" = $0.009 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

Permisivo

En la Tabla 14 se puede observar los resultados de la prueba no paramétrica Spearman.

En relación a la variable Autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.343$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)" = $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.255$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor

“Significación (bilateral)= $0.010 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.343$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.231$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.021 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.256$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.016 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.297$, podemos interpretar esta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.003 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde $Rho = -0.388$, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho = 0.237, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.018 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho = 0.227, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.023 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho = 0.170, podemos interpretar ésta como una correlación positiva muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.091 > 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es poco probable de ser cierta. Es no significativa.

Tabla 15

Prueba no paramétrica de correlación Spearman Autoconcepto y Estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado

			Estilo	Estilo	Estilo
			Autoritativo	Autoritario	Permisivo
Rho de Spearman	Autoconcepto	Coeficiente de correlación	.417**	-.371**	-.389**
		Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
		N	100	100	100
Identidad		Coeficiente de correlación	.404**	-.434**	-.433**
		Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
		N	100	100	100

Autosatisfacción	Coeficiente de correlación	.381**	-.389**	-.393**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	100	100	100
Conducta	Coeficiente de correlación	.435**	-.367**	-.413**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	100	100	100
Ser Físico	Coeficiente de correlación	.300**	-.291**	-.279**
	Sig. (bilateral)	.002	.003	.005
	N	100	100	100
Ser Ético Moral	Coeficiente de correlación	.381**	-.334**	-.392**
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.000
	N	100	100	100
Ser Personal	Coeficiente de correlación	.495**	-.374**	-.508**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	100	100	100
Ser Familiar	Coeficiente de correlación	.443**	-.426**	-.440**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000
	N	100	100	100
Ser Social	Coeficiente de correlación	.360**	-.227*	-.201*
	Sig. (bilateral)	.000	.023	.045
	N	100	100	100
Autocrítica	Coeficiente de correlación	-.277**	.405**	.154
	Sig. (bilateral)	.005	.000	.127

N	100	100	100
---	-----	-----	-----

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

a. Trabajo = Si

En la Tabla 15 se muestran los siguientes resultados de la prueba no paramétrica Spearman entre estilos de crianza y autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado:

Estilo autoritativo

En relación a la variable Autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.417, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.404, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.381, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.435, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor

“Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.300, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.381, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.495, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.443, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.360, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también lo hará y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho -0.227, podemos interpretar ésta como una correlación positiva muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

Estilo Autoritario

En la Tabla 15 se pueden observar los resultados de la prueba no paramétrica Spearman.

En relación a la variable Autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.371, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.434, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho – 0.389, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.367, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor

“Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.291, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.0003 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.334, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.001 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.374, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.426, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa.) Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.371, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho 0.405, podemos interpretar ésta como una correlación positiva débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

Estilo Permisivo

En la Tabla 15 se pueden observar los resultados de la prueba no paramétrica Spearman.

En relación a la variable Autoconcepto, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.389, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Identidad, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.433, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autosatisfacción, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.393, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.000 < 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Conducta, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.413, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor

“Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Físico, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.279, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.0003 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Ético Moral, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.392, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.001 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Personal, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.508, podemos interpretar ésta como una correlación negativa media. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Familiar, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.440, podemos interpretar ésta como una correlación negativa débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Ser Social, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho - 0.201, podemos interpretar ésta como una correlación negativa muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra decrece y viceversa. Un p-valor “Significación (bilateral)= $0.000 < 0.05$ indica que la correlación que se ha establecido es muy probable de ser cierta.

En relación a la variable Autocrítica, de acuerdo a la interpretación de Rho, donde Rho -0.154, podemos interpretar ésta como una correlación positiva muy débil. Lo que indica que si una variable aumenta la otra también y viceversa. Un p-valor "Significación (bilateral)= 0.091 > 0.05 indica que la correlación que se ha establecido es poco probable de ser cierta. Es no significativa.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo principal analizar *si existe relación o no entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo vs sin trabajo remunerado*. El cual se desarrolló a partir de la comprobación de hipótesis encontrado que existe relación entre el autoconcepto y los estilos de crianza en madres amas de casa con trabajo remunerado y madres amas de casa sin trabajo remunerado.

A partir de los resultados obtenidos, se encontró una conducta similar en ambos grupos sin que la variable trabajo remunerado parezca ser causa de diferencia. Aunado a este resultado, se puede concluir que se presenta una correlación de muy baja a moderada entre estilos de crianza y el autoconcepto en ambos grupos de madres del presente estudio.

Respecto al primer objetivo específico, que fue *Comparar los puntajes de autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado*, se pudo apreciar que no existen diferencias significativas entre ambos grupos de madres del estudio. De acuerdo a los datos obtenidos, y a partir de la aplicación de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney a la variable autoconcepto, encontrando que no existen diferencias significativas entre el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado. Por tanto, se aceptó la H01: *No existe diferencia en el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado* y se rechazó la HA1: *Existe diferencia en el autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado*.

Otro hallazgo consiste en que las madres de ambos grupos presentan un autoconcepto alto y una autocrítica media, lo que nos puede sugerir que las madres pueden estar haciendo un esfuerzo por presentarse mejor de lo que se perciben en la realidad.

En relación a los factores internos en ambos grupos se presentó un rango “alto” en los factores de Identidad y Autosatisfacción. La puntuación más alta se obtuvo para Identidad y la más baja para Conducta, que se ubicó en el rango “medio”. También podemos señalar que la Autosatisfacción alta y Conducta media, nos podría indicar que las madres tienen deseos de cambiar, pero aún no encuentran la manera de cómo hacerlo, por lo cual la conducta se muestra baja.

Casi en todos los factores externos se presentaron rangos altos, excepto en Ser Social en ambos grupos y Ser Físico para el grupo con trabajo remunerado donde los rangos fueron medios. Para ambos grupos de madres se encontró un Autoconcepto alto pero un Ser Social medio, lo cual se contrapone a lo descrito por Esnaola, Goñi y Madrigal, (2008) quienes establecen que un autoconcepto positivo se asocia con un buen funcionamiento social. Sin embargo, podemos considerar que sus puntajes (65.75 y 64.99) difieren por menos de tres puntos con el rango alto lo cual nos indica que se inclinan hacia el rango alto.

El Ser Físico para madres amas de casa sin trabajo remunerado obtuvo un rango medio y alto para madres amas de casa con trabajo remunerado. Esto nos indica que las madres con trabajo no remunerado se perciben en relación a su Ser Físico un poco más bajo que las que cuentan con un trabajo remunerado. Sin embargo, vemos que esta diferencia es poco menos de 2 pts. (puntajes con trabajo remunerado 67.60 y sin trabajo remunerado 65.64), lo cual tampoco es una diferencia significativa. Pero sí nos deja ver que las madres con trabajo remunerado se sienten más conformes y se reconocen bien a partir de su cuerpo.

El Ser Familiar, obtuvo puntajes altos, lo cual nos deja ver la importancia de la familia para la percepción de Autoconcepto.

Respecto al segundo objetivo específico, *Analizar si existe o no diferencia en los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado*, se encontró que no existen diferencias entre los estilos de crianza en ambos grupos de madres. En cuanto a las Hipótesis 2 sobre *si hay diferencias entre los estilos de crianza utilizados por madres amas de casas con trabajo*

remunerado vs sin trabajo remunerado, este estudio concluye, a partir de los resultados y la aplicación de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, que no existen diferencias significativas entre ambos grupos de madres en cuanto a los estilos de crianza.

Los resultados indican que ambos grupos de madres se inclinan fuertemente por un estilo de crianza autoritativo, pues un 95% de madres amas de casa con trabajo remunerado optaron por un estilo autoritativo alto y un 96% para madres amas de casa sin trabajo remunerado. Esto concuerda con la investigación de Blanco y Martínez (2016) en cuyo estudio sobre las prácticas de crianza en madres de familia se encontró una tendencia en las madres hacia pautas de crianza negociadoras y situacionales, lo cual se corresponde con el estilo autoritativo.

El estilo autoritario y permisivo tuvieron frecuencias que se inclinan por un perfil bajo. En madres con trabajo remunerado se obtuvo que el estilo autoritario 96% optó por un perfil bajo y sólo un 4% obtuvo perfil alto; para el estilo permisivo un 97% obtuvo un perfil bajo y un 3% perfil alto. Para madres amas de casa sin trabajo remunerado, se obtuvo para estos dos estilos que el 100% obtuvo un perfil bajo. Lo cual concuerda con lo señalado por Oudhof, Rodríguez y Robles (2012), de que las prácticas de crianza en la actualidad se caracterizan por ser menos autoritarias y la percepción de crianza de las madres se inclina hacia las actividades relacionadas con el interés, el apoyo y la orientación.

Respecto al objetivo específico 3 *Analizar si existe alguna correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa sin trabajo remunerado*, se encontró que existe una correlación de muy débil a moderada entre el autoconcepto y los estilos de crianza. En lo que respecta a la HA3: *Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado*, después de los resultados y a partir de la prueba no paramétrica de correlación de Spearman, se puede concluir que se acepta que

existe relación significativa entre el Autoconcepto y los Estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado.

Para el grupo de amas de casa sin trabajo remunerado, se encontró, entre otros aspectos, una correlación positiva débil entre Autoconcepto y los tres estilos de crianza. Autoconcepto y estilo Autoritativo obtuvo una correlación positiva débil ($Rho = .487$), que nos indicaría que el aumento de una implica el aumento de otra y viceversa. Los estilos Autoritario ($R = -.334$) y Permisivo ($R = -.343$) obtuvieron una correlación negativa débil, que nos indicaría que el aumento en las prácticas de estos estilos el Autoconcepto disminuye y viceversa.

Para este grupo, el Factor Conducta y el estilo Autoritativo obtuvo una correlación positiva moderada ($Rho = .513$). La cual nos indica que es posible que entre más aumente el Factor Conducta también aumente las prácticas del estilo autoritativo y viceversa. Ser Ético Moral y Estilo Autoritativo presentó correlación positiva débil ($R = .433$), entre más aumente el factor Ético Moral también aumentaría las prácticas del estilo autoritativo y viceversa.

Respecto al cuarto objetivo específico, de *que si existe correlación entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado* se logró concluir que existe una correlación de muy débil a moderada entre el Autoconcepto y los Estilos de crianza. En lo que respecta a la H4 *Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de amas de casa con trabajo remunerado*, después de los resultados y a partir de la prueba no paramétrica de correlación de Spearman, se puede concluir que se acepta que existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado.

Para el grupo de amas de casa con trabajo remunerado se encontró que Autoconcepto y estilo Autoritativo obtuvo una correlación positiva baja ($Rho = .417$), que nos indicaría que el aumento de una implica el aumento de otra y viceversa. Los estilos Autoritarios ($Rho = -.371$) y Permisivo ($Rho = -.389$) obtuvieron

una correlación negativa débil, que nos indicaría que el aumento en las prácticas de estos estilos el Autoconcepto disminuye y viceversa.

Para este grupo de madres amas de casa con trabajo remunerado, el Ser Personal y estilo autoritativo mostró una correlación positiva débil ($Rho=.495$) La cual nos indica que es posible que entre más aumente el factor personal también aumente las prácticas del estilo autoritativo y viceversa.

El factor Conducta y el estilo autoritativo obtuvo una correlación positiva débil ($Rho= .435$). La cual nos indica que es posible que entre más aumente el Factor Conducta también aumente las prácticas del estilo autoritativo y viceversa.

VI. CONCLUSIONES

- El presente estudio tuvo como objetivo principal conocer *si existe relación o no entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo vs sin trabajo remunerado*, se concluye que existe relación entre el autoconcepto y los estilos de crianza en madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado.

- Se aceptó la *Hipótesis 3: Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa sin trabajo remunerado*. Se obtuvo, con la prueba no paramétrica Spearman, una relación significativa positiva baja entre el autoconcepto y el estilo autoritativo. Se encontró que en las madres sin trabajo remunerado el autoconcepto alto se relaciona con un estilo autoritativo alto.

De manera inversa se encontró, con la prueba no paramétrica Spearman, una relación significativa negativa baja entre el autoconcepto y los estilos autoritario y permisivo. El autoconcepto alto en las madres sin trabajo remunerado se relaciona con estilos autoritario y permisivo bajos.

- Se aceptó la *Hipótesis 4: Existe relación significativa entre el autoconcepto y los estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado*. Se obtuvo con la prueba no paramétrica Spearman una relación significativa positiva baja entre el autoconcepto y el estilo autoritativo. Se encontró que en las madres con trabajo remunerado el autoconcepto alto se relaciona con un estilo autoritativo alto.

De manera inversa, se encontró con la prueba no paramétrica Spearman una relación significativa negativa baja entre el autoconcepto y los estilos autoritario y permisivo. El autoconcepto alto en las madres con trabajo remunerado se relaciona con estilos autoritario y permisivo bajos.

Se pudo conocer con el presente estudio que existe relación entre las prácticas de crianza y el autoconcepto de madres amas de casa lo cual puede servir de base para desarrollar programas para madres de familia, donde se les proporcione orientación psicológica adecuada (autoconcepto, autoestima, identidad, conducta) cuando se les orienten sobre sus prácticas de crianza. Esto puede cambiar o mejorar las prácticas ya existentes.

Entre las limitaciones que se encontraron en la presente investigación está:

- El carácter transversal del presente estudio no permite determinar una posible relación causal entre las variables estudiadas prácticas de crianza y autoconcepto. Para futuras investigaciones se recomienda un estudio longitudinal que permita corroborar la información en diferentes momentos y establecer si las relaciones entre las variables se mantienen y si es posible establecer alguna causalidad.
- La variable trabajo remunerado parece no ser suficiente en sí misma para afirmar que influye en los Estilos de crianza y Autoconcepto en madres amas de casa, por lo cual se recomienda que cuando se estudien estas dos variables se incluyan otras como puede ser edad de los hijos o de las madres, nivel de estudios o estructura familiar.
- La información sobre las Prácticas de crianza procede únicamente de las madres y no se cuenta con otro tipo de informante con el que se puedan contrastar estos datos. Esto es importantes pues algunos estudios mencionan que los padres no son una fuente confiable de información en cuanto a la percepción de prácticas de crianza. En futuras investigaciones se recomienda complementar la información con la aplicación de cuestionarios de percepción de prácticas de crianza en hijos, como las que plantean Carrasco, del Barrio y Holgado (2007) y Rodríguez, del Barrio y Carrasco (2009).
- Confiabilidad de la información. Como se ha señalado, debido a la situación de emergencia provocada por la pandemia del COVID, la aplicación del cuestionario se realizó en línea. Se debe señalar que, en la

aplicación en línea, al no ser presencial, no se puede tener un control de la participación, pudiendo responder sujetos que no cuentan con los requisitos de inclusión del estudio. Sin embargo, esto se puede reducir al promover la participación en grupos o instituciones específicas que puedan tener acceso a la muestra que se busca.

REFERENCIAS

- Aguilar, C. (2003). Perspectiva biológica, cognitiva y experiencial del concepto de sí mismo. *Revista de psicología general y aplicada*, 56(2), 185-199. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/760677.pdf>
- Aguilar, M.A. (1999). La construcción del autoconcepto en la interacción escuela familiar (Tesis de licenciatura. Universidad de Málaga). <http://www.biblioteca.uma.es/bbl/doc/tesisuma/16281470.pdf>
- Alfaro, R.A. & Santiago, S. (2002). Estructura factorial de la escala Autoconcepto de Tennessee (versión en español). *Revista Interamericana de Psicología*, 36(12).167-189. <https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/download/412/337/1032>
- Barzallo, J.A. (2016). Los estilos básicos de crianza y su relación con las conductas presentes de los hijos. (Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Machala). <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/8511/1/ECUACS%20DE00004.pdf>
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior, *Child Development*, 37(4), 887-907. http://arowe.pbworks.com/f/Baumrindd_1966_parenting.pdf
- Cazalla, N & Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia*, 10, 43-64. <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/reid/article/download/991/818/0>
- Capano, A., Del Luján González, M. & Massonnier, M. (2016). Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología*, 34 (2), 413-444. <https://www.redalyc.org/pdf/3378/337846349009.pdf>
- Carrasco, M.A., del Barrio, M.V. & Holgado, F.P. (2007). Análisis de la estructura del cuestionario de comportamiento parental para niños (CRPBI) en población española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2 (24), 95-120. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645447005>

- Casais, D., Flores, M & Domínguez, A. (2017). Percepción de prácticas de crianza: análisis confirmatorio de una escala para adolescentes. *Acta de Investigación Psicológica*, (7), 2717–2726. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007471917300315>
- Cecílio, D., Bartholomeu, D., Marín, F., Suehiro, A. & Fernandes, F. (2005). Auto concepto y rasgos de personalidad: un estudio correlacional auto concepto y rasgos de personalidad. *Psicología Escolar e Educacional*, 9 (1), 15-25. <http://www.scielo.br/pdf/pee/v9n1/9n1a02.pdf>
- Clavel, N. & Hernández, E. (2007). Autoconcepto de las mujeres violentadas por su pareja. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México). <http://132.248.9.195/pd2007/0618557/0618557.pdf>
- Clerici, G & García, M. J. (2010). Autoconcepto y percepción de pautas de crianza en niños escolares. Aproximaciones teóricas. *Anuario de Investigaciones*, XVII, 205-212. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139946056.pdf>
- Federación Nacional de Psicólogos Mexicanos. (2018). Código de ética de las y los psicólogos mexicanos. https://www.academia.edu/41934516/Codigo_Etico_del_Psicologo_FENAPSIME?email_work_card=title
- Cooley, C. (2005). El yo reflejo. (Aladro, E. Trad.) *Cuadernos de Información y Comunicación*, 10, 13-26. (Original publicado en 1902). <https://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/download/CIYC0505110013A/7290/0>
- Covarrubias, M.A. (2012). Maternidad, trabajo y familia: reflexiones de madres-padres de familias contemporáneas. *La ventana*, 4(35), 183-217. <http://www.scielo.org.mx/pdf/laven/v4n35/v4n35a8.pdf>
- Doménech, M., Iñiguez, L., & Tirado, F. (2003). George Herbert Mead y la psicología social de los objetos. *Psicología y Sociedades*, 15(1), 18-36. <https://doi.org/10.1590/S0102-71822003000100003>
- Enciso, V. (1999). Trabajo femenino y tiempo libre. *La ventana*, (9), 45-62. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5202231.pdf>

- Esnaola, I., Goñi, A. & Madariaga, J. M. (2008). El autoconcepto: perspectivas de investigación. *Revista de Psicodidáctica*, 13(1),69-96.
<https://www.redalyc.org/pdf/175/17513105.pdf>
- Flores, M. & Robles, J. (2018). Prácticas parentales utilizadas por padres y/o cuidadores de niños y niñas de 10 a 14 años y su relación con conductas pro sociales y agresivas. (Tesis de maestría, Universidad Cooperativa de Colombia).
https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/7669/1/2018_practicas_parentales_utilizadas.pdf
- Garza, E.M. (2016). Estilos de crianza parentales y su influencia en el estado nutricional y actividad física en niños en edad preescolar. (Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nueva León). <http://eprints.uanl.mx/14326/1/1080238019.pdf>
- Goñi, E. (2009). El concepto personal, estructura interna, medida y variabilidad. (Tesis doctoral. Universidad del País Vasco)
<https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/12241/go%F1i%20palacios.pdf;jsessionid=A2926CB067FB2ECDBF8D154C06E63753?sequence=1>
- González, O. (2005). Estructura multidimensional del autoconcepto físico. *Revista de Psicodidáctica*, 10 (1), 121-129.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=175/17514745011>
- González, M.C. & Tourón, J. (1992). Autoconcepto y rendimiento escolar. Implicaciones en la motivación y en el aprendizaje autorregulado. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/download/RCED9393220231A/17948/>
- Hernández, R. & Liranzo, P. (2013). Las diosas sometidas: autoconcepto en mujeres de grupos vulnerables. Encuentros afectivo-participativos y sus efectos en el self. *Ciencia y Sociedad*, 38(4),659-690.
<https://www.redalyc.org/pdf/870/87029731003.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). Metodología de la investigación. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%20de%20Edici%C3%B3n.pdf

- Higareda, J. J., Del Castillo, A., & Romero, A. (2015). Estilos parentales de crianza: una revisión teórica. *Educación Y Salud Boletín Científico Instituto De Ciencias De La Salud Universidad Autónoma Del Estado De Hidalgo*, 3(6).
<https://doi.org/10.29057/icsa.v3i6.803>
- Infante, A. & Martínez, J.F. (2016). Concepciones sobre la crianza: el pensamiento de madres y padres de familia. *Liberabit*, 22(1), 31-41.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v22n1/a03v22n1.pdf>
- Izzedin, R. & Pachajoa, A. (2009). Pautas, prácticas y creencias acerca de crianza...ayer y hoy. *Liberabit*, 15(2): 109-115.
<https://www.redalyc.org/pdf/686/68611924005.pdf>
- Jiménez, M.J (2009). Estilos Educativos Parentales y su implicación en diferentes trastornos. (PDF). <https://www.fapacealmeria.es/wp-content/uploads/2016/12/ESTILOS-EDUCATIVOS.pdf>
- Lagos, N., Gracia, J.M., Inglés, C., Hidalgo, M., Torregrosa, M. & Gómez, M.I. (2016). Self-Description Questionnaire II (versión breve): evidencia de fiabilidad y validez en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Latinoamericana de psicología*, (2016) 48, 69-79.
[.http://www.scielo.org.co/pdf/rllps/v48n1/v48n1a08.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/rllps/v48n1/v48n1a08.pdf)
- Linares, M.A. (1991). Pautas y prácticas de crianza en México. Recopilación de información de fuentes secundarias. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XXI (3), 113-137.
http://www.cee.edu.mx/rlee/revista/r1991_2000/r_texto/t_1991_3_06.pdf
- Liranzo, P. & Hernández, R. (2014). Las diosas sometidas: autoconcepto en mujeres de grupos vulnerables. segunda parte: resultados y discusión del estudio. *Ciencia y Sociedad*, 39(1), 33-73.
<https://www.redalyc.org/pdf/870/87031229003.pdf>
- Loperena, M. A. (2008). El autoconcepto en niños de cuatro a seis años. *Tiempo de Educar*, 9(18), 307-327.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=311/31111811006>
- López, S., Fernández, A., Vives, M.C. & Rodríguez, O. (2012). Prácticas de crianza y problemas de conducta en niños de educación infantil dentro de un marco

intercultural. *Anales de Psicología*, 28(1), 55-65. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16723161007>

Montesó, P. (2014). La construcción de los roles de género y su relación con el estrés crónico y la depresión en las mujeres. Comunitaria. *Revista Internacional de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, (8), 105-126. <http://revistas.uned.es/index.php/comunitania/article/view/13013/0>

Oudhof, H., Rodríguez, B. & Robles E. (2012). La percepción de la crianza en padres, madres e hijos adolescentes pertenecientes al mismo núcleo familiar. *Liberabit*, 18(1), 75-81. [<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=686/68623931010>]

Papalia, D., Wendkos, S. & Duskin, R. (2009). Psicología del desarrollo. De la infancia a la adolescencia. (11va. Ed.) <http://www.ceum-morelos.edu.mx/libros/libropsicologia.pdf>

Pérez, A.I. (2016). Perspectiva histórica del autoconcepto general. *EFDeportes.com, Revista Digital*. 21(215). <https://www.efdeportes.com/efd215/perspectiva-historica-del-autoconcepto-general.htm>

Pérez, L.E. (2018). Estilos de crianza de los padres según adaptación del Parenting Styles and Dimensions Questionnaire en una institución educativa inicial de Chiclayo, 2018. (Tesis de posgrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo). http://54.165.197.99/bitstream/20.500.12423/2723/1/TM_PerezMontenegroLuz.pdf

Pineda, E.R. & Ramos, M. (2015). Autoconcepto en adolescentes y adultos. Construcción, confiabilidad y validez de un instrumento. En Memorias del 3er. Congreso Nacional de Psicología. Por una psicología sin fronteras, Toluca, México, 249-269. http://csh.izt.uam.mx/sistemadivisional/SDIP/proyectos/archivos_rpi/dea_29281_811_517_1_1_3.%202015%20Autoconcepto%20en%20adolescentes%20y%20adultos.%20construcci%C3%B3n,%20validez%20y%20confiabilidad%20de%20un%20instrumento.pdf

Ramírez, M. A. (2005). Padres y desarrollo de los hijos: prácticas de crianza. *Estudios pedagógicos*, 31(2), 167-177. <http://revistas.uach.cl/pdf/estped/v31n2/art11.pdf>

- Reyes, A. C., Rivera, A. Y. & Galicia, I. X. (2013). Relación entre el autoconcepto y la percepción de la crianza en madres adolescentes y adultas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 45-73. [.https://www.redalyc.org/pdf/802/80228344004.pdf](https://www.redalyc.org/pdf/802/80228344004.pdf)
- Roa, L. & del Barrio, V. (2002). Cuestionario de percepción de crianza para niños y adolescentes. *Psicología Educativa*, 8, (1), 37-51. <https://journals.copmadrid.org/psed/art/309fee4e541e51de2e41f21bebb342aa>
- Robinson, Mandlco, Frost & Hart. (1995). Authoritative, Authoritarian, and permissive parenting practices: development of a new measure. *Psychological Reports*, 7 (7), 819-830. https://www.researchgate.net/publication/284239814_The_Parenting_Styles_and_Dimensions_Questionnaire_PSDQ
- Rodríguez, M.A., del Barrio, M. V. & Carrasco, M.A. (2009). ¿Cómo perciben los hijos la crianza materna y paterna? Diferencias por edad y sexo. *Escritos de Psicología*, 2 (2), 10-18. http://www.escritosdepsicologia.es/descargas/revistas/vol2_2/escritospsicologia_v2_2_2delbarrio.pdf
- Salvatierra, L. Aracena, M., Ramírez P., Reyes, L., Yovane, C. Sierra, Orozco, A., Lesmes, C. & Krause, M. (2005). Autoconcepto y proyecto de vida: Percepciones de adolescentes embarazadas de un sector periférico de Santiago, participantes de un programa de educación para la salud. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, XIV (1), 144-152. <https://revistas.uchile.cl/index.php/RDP/article/download/17419/18177/0>
- Sandoval, A. (2002). Impacto en la socialización de los hijos de la incorporación de la mujer al trabajo remunerado. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*. VIII (23), 179-207. <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/espiral/espiralpdf/Espiral%2023/179-207.pdf>
- Sociedad Mexicana de Psicología. (2009) Código ético del psicólogo. http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/CODIGO_ETICO_SMP.pdf

- Soria, R. & Mayen, A. A. (2017). Depresión y hábitos de salud en mujeres empleadas domésticas y amas de casa. *Revista Electrónica de Psicología*, 20(1). <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol20num1/Vol20No1Art7.pdf>
- Sulet, M.N. (2015). Autoconcepto en madres solteras, que se encuentran a cargo de la crianza de los hijos. (Tesis de licenciatura, Universidad Rafael Landívar). [.http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2016/05/42/Sulet-Marlen.pdf](http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2016/05/42/Sulet-Marlen.pdf)
- Torio, S., Peña, J.V. & Rodríguez, M.C. (2008). Estilos educativos parentales. Una revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría educativa*, (20), 151-178. <https://revistas.usal.es/index.php/1130-3743/article/view/988/1086>
- Vaz, A. (2015). Lo que un buen autoconcepto puede hacer por nosotros. *Cuadernos de medicina psicosomática y psiquiatría de enlace. Revista iberoamericana de psicosomática*, (116). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5288543.pdf>
- Valdivieso, L., Román, J.M., Valle & Aken, M. (2016). Prácticas educativas familiares: ¿cómo las perciben los padres? ¿cómo las perciben los hijos? ¿qué grado de acuerdo hay? *Perspectiva educacional*, 55 (1), 129-151. <http://www.perspectivaeducacional.cl/index.php/peducacional/article/viewFile/310/192>
- Velásquez, P & Villouta, A. (2013). Adaptación y Validación del “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ) (Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza) de Robinson y cols. (1995), en padres/madres de niños/as que cursan el nivel preescolar y básico en un grupo de establecimientos municipales de la ciudad de Chillán. (Tesis de licenciatura, Universidad del Bío-Bío). <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/622/1/Vel%C3%A1squez%20Belmar,%20Paulina.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

Consentimiento informado

Consentimiento informado

Por medio de la presente se le invita de la manera más atenta a participar en este estudio sobre autoconcepto y estilos de crianza de madres amas de casa con trabajo remunerado vs sin trabajo remunerado, a cargo de una estudiante de 9 semestre de la carrera de psicología del SUAyED FES- Iztacala UNAM como parte del proyecto de titulación.

Toda la información que aquí se proporcione será confidencial, anónima y sólo será utilizada para fines académicos.

La encuesta está dirigida a madres amas de casa con o sin trabajo remunerado que cuenten al menos con un hijo en educación primaria y que vivan en la República Mexicana. El cuestionario se conforma de tres secciones, cada una cuenta con las instrucciones necesarias para contestarlo.

Le recuerdo que no existen respuestas buenas o malas. La finalidad de este estudio es conocer su percepción sobre las cuestiones que a continuación se presentan por lo cual, le pido que responda con total sinceridad y confianza.

Su participación es totalmente voluntaria. Si usted está de acuerdo, conteste.

Anexo 2

Escala Tennessee de Autoconcepto

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de preguntas. Responda, por favor, a cada una de ellas como si se describiera a sí misma. Marque la respuesta con la afirmación que mejor la describa.

Pregunta	1	2	3	4 Casi	5
	Completamente falso	Casi totalmente falso	Parte falso y parte verdadero	totalmente verdadero	Totalmente verdadero
1 Gozo de una buena salud					
2 Soy una persona atractiva					
3 Me considero una persona muy desarreglada					
4 Soy una persona decente					
5 Soy una persona honrada					
6 Soy una persona mala					
7 Soy una persona alegre					
8 Soy una persona calmada y tranquila					
9 Soy un "don nadie"					
10 Mi familia siempre me ayudaría en cualquier problema					
11 Pertenezco a una familia feliz					
12 Mis amigos no					

- confían en mí
- 13 Soy una persona amigable
- 14 Soy popular con personas del sexo masculino
- 15 Lo que hacen otras personas no me interesa
- 16 Algunas veces digo falsedades
- 17 En ocasiones me enojo
- 18 Me agrada siempre estar arreglada y pulcra
- 19 Estoy llena de achaques
- 20 Soy una persona enferma
- 21 Soy una persona muy religiosa
- 22 Soy un fracaso en mi conducta moral
- 23 Soy una persona moralmente débil
- 24 Tengo mucho dominio sobre mí misma
- 25 Soy una persona detestable
- 26 Me estoy volviendo loca
- 27 Soy una persona importante para mis

- amigos y familia
- 28 Mi familia no me quiere
- 29 Siento que mis familiares me tienen desconfianza
- 30 Soy popular con personas de sexo femenino
- 31 Estoy disgustada con todo el mundo
- 32 Es difícil entablar amistad conmigo
- 33 De vez en cuando pienso en cosas tan malas que no pueden mencionarse
- 34 A veces, cuando no me siento bien, estoy de mal humor
- 35 No soy ni muy gorda ni muy delgada
- 36 Me agrada mi apariencia física
- 37 Hay partes de mi cuerpo que no me agradan
- 38 Estoy satisfecha con mi conducta moral
- 39 Estoy satisfecha de mis relaciones con Dios
- 40 Debería asistir más a menudo a la iglesia

- 41 Estoy satisfecho de lo que soy
- 42 Mi comportamiento con otras personas es precisamente como debería ser
- 43 Me desprecio a mí misma
- 44 Estoy satisfecha con mis relaciones familiares
- 45 Muestro tanta comprensión a mis familiares como debería
- 46 Debería depositar mayor confianza en mi familia
- 47 Soy tan sociable como quiero ser
- 48 Trato de agradar a los demás, pero no me excedo
- 49 Soy un fracaso en mis relaciones sociales
- 50 Algunas de las personas que conozco me caen mal
- 51 De vez en cuando me dan risa los chistes colorados
- 52 No soy ni muy alta ni muy baja
- 53 No me siento tan bien

- como debiera
- 54 Debería ser más
atractiva para con
personas del sexo
opuesto
- 55 Estoy satisfecha con
mi vida religiosa
- 56 Desearía ser más
digno de confianza
- 57 Debería mentir menos
- 58 Estoy satisfecha con
mi inteligencia
- 59 Me gustaría ser una
persona distinta
- 60 Quisiera no darme por
vencida tan fácilmente
- 61 Trato a mis padres
tan bien como
quisiera (use tiempo
pasado si los padres
no viven
- 62 Me afecta mucho lo
que dice mi familia
- 63 Debería querer más a
mi familia
- 64 Estoy satisfecha con
mi manera de tratar a
las personas
- 65 Debería ser más
cortés con los demás
- 66 Debería llevarme
mejor con otras
personas
- 67 Algunas veces me

- gusta el chisme
- 68 Algunas veces me
dan ganas de decir
malas palabras
- 69 Me cuido bien
físicamente
- 70 Trato de ser
cuidadosa con mi
apariencia
- 71 Con frecuencia soy
muy torpe
- 72 Mi religión es parte de
mi vida diaria
- 73 Trato de cambiar
cuando sé que no
estoy haciendo algo
que no debo
- 74 En algunas ocasiones
hago cosas muy
malas
- 75 Puedo cuidarme
siempre en cualquier
situación
- 76 Acepto mis faltas sin
enojarme
- 77 Hago cosas sin
haberlas pensado
bien
- 78 Trato de ser justa con
mis amigos y
familiares
- 79 No me intereso
sinceramente por mi
familia

- 80 Siempre cedo en las exigencias de mis padres
- 81 Trato de comprender el punto de vista de los demás
- 82 No me llevo bien con los demás
- 83 No perdono a los demás fácilmente
- 84 Prefiero ganar en los juegos
- 85 Me siento bien la mayor parte del tiempo
- 86 Soy mala para el deporte y el juego
- 87 Duermo mal
- 88 La mayoría de las veces hago lo que es debido
- 89 A veces me valgo de medios injustos para salir adelante
- 90 Me es difícil comportarme de manera correcta
- 91 Resuelvo mis problemas con facilidad
- 92 Con frecuencia cambio de opinión
- 93 Trato de no enfrentar mis problemas

- 94 Hago el trabajo que
me corresponde en
casa
- 95 Riño con mis
familiares
- 96 No me comporto en la
forma que desea mi
familia
- 97 Encuentro buenas
cualidades en toda la
gente que conozco
- 98 Me siento incómodo
cuando estoy con
otras personas
- 99 Me cuesta trabajo
entablar conversación
con extraños
- 10 En ocasiones dejo
0 para mañana lo que
debería hacer hoy
-

Anexo 3

Cuestionario de Dimensiones y estilos de Crianza (PSDQ)

Instrucciones: Este cuestionario mide con qué frecuencia y de qué modo usted actúa con su hija (o). Por favor, lea cada frase del cuestionario y piense: con qué frecuencia usted actúa de este modo.

Pregunta	1	2	3	4	5
	Nunca	De vez en cuando	Casi la mitad del tiempo	Muy seguido	Siempre
1	Animo a mi hijo/a a hablar sobre sus problemas				
2	Disciplino a mi hijo/a con castigos más que por la razón				
3	Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a				
4	Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a				
5	Felicito a mi hijo/a cuando se porta bien				
6	Le pego en las nalgas a mi hijo/a cuando es desobediente				
7	Bromeo y juego con mi hijo/a				
8	Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.				
9	Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a se encuentra herido/a o frustrado/a				
10	Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones				
11	Consiento a mi hijo/a				
12	Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a,				

- molesto/a
- 13 Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal
 - 14 Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a
 - 15 Permito que mi hijo/a moleste a otras personas
 - 16 Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad
 - 17 Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que mejore
 - 18 Muestro paciencia con mi hijo/a
 - 19 Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente
 - 20 Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo
 - 21 Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a
 - 22 Permito que mi hijo/a dé su opinión con respecto a las reglas familiares
 - 23 Discuto o regaño con mi hijo/a.
 - 24 Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a
 - 25 Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas
 - 26 Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a
 - 27 Le digo a mi hijo/a que valoro

- sus intentos y sus logros
- 28 Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación
 - 29 Ayudo a mi hijo/a a entender el efecto de su comportamiento, animándolo/a a hablar de las consecuencias de sus acciones.
 - 30 Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera
 - 31 Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo
 - 32 Me enojo con mi hijo/a
 - 33 Conozco los problemas o preocupaciones de mi hijo/a en la escuela
 - 34 Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad
 - 35 Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos
 - 36 No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a
 - 37 Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina
 - 38 Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta
 - 39 Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza
 - 40 Le digo a mi hijo/a qué hacer
 - 41 Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo

- 42 Converso con mi hijo/a cuando se porta mal
- 43 Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal
- 44 No estoy de acuerdo con mi hijo/a
- 45 Permito que mi hijo/a interrumpa a los demás
- 46 Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a
- 47 Cuando dos niños/as se están peleando, primero los/as castigo y después les pregunto por qué lo hicieron
- 48 Motivo a mi hijo/a para que se exprese libremente, incluso cuando no esté de acuerdo conmigo
- 49 Le ofrezco recompensas a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido
- 50 Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella
- 51 Soy respetuoso/a con las opiniones de mi hijo/a motivándolo/a para que las exprese
- 52 Establezco reglas estrictas para mi hijo/a
- 53 Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal
- 54 Amenazo a mi hijo/a con

- castigarlo/a sin justificación
alguna
- 55 Considero las preferencias de mi
hijo cuando hacemos planes en
familia
- 56 Cuando mi hijo/a pregunta por
qué tiene que conformarse con
algo, le digo: "porque yo lo digo",
o "porque soy tu padre/madre"
- 57 Me muestro inseguro/a sobre
cómo resolver los problemas de
mala conducta de mi hijo/a
- 58 Le explico a mi hijo/a las
consecuencias de su
comportamiento
- 59 Le exijo a mi hijo/a que haga
determinadas cosas o
actividades
- 60 Conduzco la mala conducta de
mi hijo/a hacia una actividad más
adecuada
- 61 Tironeo a mi hijo/a cuando
desobedece
- 62 Insisto en las razones o motivos
de las reglas
-

Anexo 4

Frecuencia de puntajes de Autocrítica de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	17.00	1	1.0	1.0	1.0
	20.00	2	2.0	2.0	3.0
	21.00	1	1.0	1.0	4.0
	22.00	4	4.0	4.0	8.0
	23.00	2	2.0	2.0	10.0
	24.00	2	2.0	2.0	12.0
	26.00	9	9.0	9.0	21.0
	27.00	4	4.0	4.0	25.0
	28.00	2	2.0	2.0	27.0
	29.00	1	1.0	1.0	28.0
	30.00	7	7.0	7.0	35.0
	31.00	7	7.0	7.0	42.0
	32.00	4	4.0	4.0	46.0
	33.00	11	11.0	11.0	57.0
	34.00	10	10.0	10.0	67.0
	35.00	5	5.0	5.0	72.0
	36.00	3	3.0	3.0	75.0
	37.00	8	8.0	8.0	83.0
	38.00	2	2.0	2.0	85.0
	39.00	2	2.0	2.0	87.0
	40.00	3	3.0	3.0	90.0
	41.00	2	2.0	2.0	92.0
	42.00	2	2.0	2.0	94.0
	43.00	1	1.0	1.0	95.0
	44.00	2	2.0	2.0	97.0
	46.00	1	1.0	1.0	98.0
	47.00	2	2.0	2.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 5

Frecuencia de puntajes Autocrítica de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16.00	1	1.0	1.0	1.0
	17.00	1	1.0	1.0	2.0
	18.00	1	1.0	1.0	3.0
	19.00	1	1.0	1.0	4.0
	20.00	2	2.0	2.0	6.0
	21.00	2	2.0	2.0	8.0
	23.00	4	4.0	4.0	12.0
	24.00	6	6.0	6.0	18.0
	25.00	6	6.0	6.0	24.0
	26.00	1	1.0	1.0	25.0
	27.00	10	10.0	10.0	35.0
	28.00	2	2.0	2.0	37.0
	29.00	4	4.0	4.0	41.0
	30.00	4	4.0	4.0	45.0
	31.00	4	4.0	4.0	49.0
	32.00	7	7.0	7.0	56.0
	33.00	7	7.0	7.0	63.0
	34.00	6	6.0	6.0	69.0
	35.00	2	2.0	2.0	71.0
	36.00	2	2.0	2.0	73.0
	37.00	5	5.0	5.0	78.0
	38.00	3	3.0	3.0	81.0
	39.00	5	5.0	5.0	86.0
	40.00	3	3.0	3.0	89.0
	41.00	6	6.0	6.0	95.0
	42.00	1	1.0	1.0	96.0
	45.00	1	1.0	1.0	97.0
	46.00	2	2.0	2.0	99.0
	50.00	1	1.0	1.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 6

Frecuencias de respuesta “Completamente falso”(1), “Casi totalmente falso”(2), “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Autocrítica de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
16 Algunas veces digo falsedades	63	11	62	19
17 En ocasiones me enojo	3	71	5	74
33 De vez en cuando pienso en cosas tan malas que no pueden mencionarse	73	11	74	14
34 A veces, cuando no me siento bien, estoy de mal humor	29	40	20	46
50 Algunas de las personas que conozco me caen mal	25	51	29	54
51 De vez en cuando me río de chistes colorados	1	88	11	66
67 Algunas veces me gusta el chisme	33	38	28	37
68 Algunas veces me dan ganas de decir malas palabras	17	69	18	60
84 Prefiero ganar en los juegos	37	35	42	36
100 En ocasiones dejo para mañana lo que debería hacer hoy	29	37	34	38

ANEXO 7

Frecuencia de puntajes de Autoconcepto de madres amas de casa con trabajo remunerado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido	247.00	2	2.0	2.0
	249.00	1	1.0	3.0
	265.00	1	1.0	4.0
	273.00	1	1.0	5.0
	279.00	1	1.0	6.0
	286.00	1	1.0	7.0
	287.00	1	1.0	8.0
	295.00	1	1.0	9.0
	296.00	1	1.0	10.0
	303.00	1	1.0	11.0
	304.00	1	1.0	12.0
	305.00	1	1.0	13.0
	306.00	1	1.0	14.0
	309.00	2	2.0	16.0
	310.00	1	1.0	17.0
	312.00	2	2.0	19.0
	320.00	1	1.0	20.0
	322.00	2	2.0	22.0
	324.00	1	1.0	23.0
	325.00	1	1.0	24.0
	326.00	1	1.0	25.0
	329.00	1	1.0	26.0
	334.00	1	1.0	27.0

336.00	2	2.0	2.0	29.0
339.00	2	2.0	2.0	31.0
340.00	1	1.0	1.0	32.0
341.00	2	2.0	2.0	34.0
342.00	1	1.0	1.0	35.0
346.00	1	1.0	1.0	36.0
347.00	2	2.0	2.0	38.0
349.00	2	2.0	2.0	40.0
352.00	1	1.0	1.0	41.0
353.00	1	1.0	1.0	42.0
355.00	2	2.0	2.0	44.0
356.00	3	3.0	3.0	47.0
357.00	1	1.0	1.0	48.0
358.00	1	1.0	1.0	49.0
359.00	1	1.0	1.0	50.0
360.00	1	1.0	1.0	51.0
361.00	4	4.0	4.0	55.0
362.00	1	1.0	1.0	56.0
363.00	4	4.0	4.0	60.0
364.00	3	3.0	3.0	63.0
365.00	1	1.0	1.0	64.0
366.00	1	1.0	1.0	65.0
367.00	1	1.0	1.0	66.0
368.00	2	2.0	2.0	68.0
371.00	1	1.0	1.0	69.0
372.00	2	2.0	2.0	71.0
373.00	1	1.0	1.0	72.0
376.00	2	2.0	2.0	74.0

377.00	1	1.0	1.0	75.0
378.00	1	1.0	1.0	76.0
379.00	1	1.0	1.0	77.0
382.00	1	1.0	1.0	78.0
383.00	1	1.0	1.0	79.0
385.00	1	1.0	1.0	80.0
386.00	1	1.0	1.0	81.0
388.00	3	3.0	3.0	84.0
390.00	2	2.0	2.0	86.0
391.00	2	2.0	2.0	88.0
392.00	1	1.0	1.0	89.0
393.00	2	2.0	2.0	91.0
394.00	1	1.0	1.0	92.0
398.00	2	2.0	2.0	94.0
403.00	3	3.0	3.0	97.0
405.00	1	1.0	1.0	98.0
409.00	2	2.0	2.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 8

Frecuencia de puntajes Autoconcepto de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	250.00	1	1.0	1.0	1.0
	264.00	1	1.0	1.0	2.0
	269.00	1	1.0	1.0	3.0
	270.00	1	1.0	1.0	4.0
	278.00	1	1.0	1.0	5.0
	279.00	1	1.0	1.0	6.0
	282.00	1	1.0	1.0	7.0
	284.00	1	1.0	1.0	8.0
	286.00	1	1.0	1.0	9.0
	287.00	1	1.0	1.0	10.0
	289.00	1	1.0	1.0	11.0
	295.00	1	1.0	1.0	12.0
	296.00	1	1.0	1.0	13.0
	297.00	1	1.0	1.0	14.0
	302.00	2	2.0	2.0	16.0
	303.00	1	1.0	1.0	17.0
	304.00	1	1.0	1.0	18.0
	306.00	1	1.0	1.0	19.0
	314.00	2	2.0	2.0	21.0
	315.00	2	2.0	2.0	23.0
	317.00	2	2.0	2.0	25.0
	318.00	1	1.0	1.0	26.0
	319.00	1	1.0	1.0	27.0
	324.00	3	3.0	3.0	30.0
	325.00	1	1.0	1.0	31.0
	329.00	1	1.0	1.0	32.0
	330.00	1	1.0	1.0	33.0
	333.00	1	1.0	1.0	34.0
	335.00	1	1.0	1.0	35.0
	336.00	3	3.0	3.0	38.0
	337.00	2	2.0	2.0	40.0
	339.00	2	2.0	2.0	42.0
	341.00	2	2.0	2.0	44.0

342.00	1	1.0	1.0	45.0
343.00	1	1.0	1.0	46.0
344.00	3	3.0	3.0	49.0
346.00	2	2.0	2.0	51.0
348.00	2	2.0	2.0	53.0
349.00	1	1.0	1.0	54.0
350.00	1	1.0	1.0	55.0
351.00	3	3.0	3.0	58.0
352.00	1	1.0	1.0	59.0
354.00	1	1.0	1.0	60.0
355.00	5	5.0	5.0	65.0
359.00	1	1.0	1.0	66.0
360.00	2	2.0	2.0	68.0
361.00	2	2.0	2.0	70.0
362.00	2	2.0	2.0	72.0
364.00	1	1.0	1.0	73.0
367.00	2	2.0	2.0	75.0
371.00	1	1.0	1.0	76.0
373.00	1	1.0	1.0	77.0
374.00	2	2.0	2.0	79.0
375.00	1	1.0	1.0	80.0
376.00	1	1.0	1.0	81.0
379.00	3	3.0	3.0	84.0
385.00	1	1.0	1.0	85.0
388.00	1	1.0	1.0	86.0
390.00	1	1.0	1.0	87.0
391.00	1	1.0	1.0	88.0
393.00	1	1.0	1.0	89.0
396.00	1	1.0	1.0	90.0
397.00	1	1.0	1.0	91.0
403.00	1	1.0	1.0	92.0
404.00	1	1.0	1.0	93.0
409.00	1	1.0	1.0	94.0
412.00	1	1.0	1.0	95.0
413.00	2	2.0	2.0	97.0
416.00	1	1.0	1.0	98.0
418.00	1	1.0	1.0	99.0
434.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

ANEXO 9

Frecuencia de puntajes de Identidad de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	87.00	2	2.0	2.0	2.0
	95.00	1	1.0	1.0	3.0
	96.00	2	2.0	2.0	5.0
	97.00	1	1.0	1.0	6.0
	100.00	1	1.0	1.0	7.0
	101.00	2	2.0	2.0	9.0
	102.00	1	1.0	1.0	10.0
	107.00	1	1.0	1.0	11.0
	108.00	2	2.0	2.0	13.0
	110	1	1.0	1.0	14.0
	112.00	1	1.0	1.0	15.0
	113.00	1	1.0	1.0	16.0
	114.00	4	4.0	4.0	20.0
	115.00	3	3.0	3.0	23.0
	116.00	1	1.0	1.0	24.0
	117.00	1	1.0	1.0	25.0
	118.00	2	2.0	2.0	27.0
	119.00	1	1.0	1.0	28.0
	120.00	4	4.0	4.0	32.0
	121.00	6	6.0	6.0	38.0
	122.00	2	2.0	2.0	40.0
	123.00	1	1.0	1.0	41.0
	124.00	2	2.0	2.0	43.0
	125.00	3	3.0	3.0	46.0
	126.00	1	1.0	1.0	47.0
	127.00	3	3.0	3.0	50.0
	128.00	6	6.0	6.0	56.0
	129.00	4	4.0	4.0	60.0
	130.00	5	5.0	5.0	65.0
	131.00	4	4.0	4.0	69.0
	132.00	6	6.0	6.0	75.0
	133.00	1	1.0	1.0	76.0
	134.00	1	1.0	1.0	77.0

135.00	6	6.0	6.0	83.0
136.00	5	5.0	5.0	88.0
137.00	4	4.0	4.0	92.0
139.00	2	2.0	2.0	94.0
140.00	3	3.0	3.0	97.0
143.00	1	1.0	1.0	98.0
144.00	1	1.0	1.0	99.0
145.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 10

Frecuencia de puntajes Identidad de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	87.00	1	1.0	1.0	1.0
	92.00	1	1.0	1.0	2.0
	98.00	1	1.0	1.0	3.0
	99.00	1	1.0	1.0	4.0
	100.00	1	1.0	1.0	5.0
	101.00	2	2.0	2.0	7.0
	102.00	1	1.0	1.0	8.0
	104.00	1	1.0	1.0	9.0
	106.00	5	5.0	5.0	14.0
	107.00	3	3.0	3.0	17.0
	108.00	2	2.0	2.0	19.0
	109.00	4	4.0	4.0	23.0
	110.00	1	1.0	1.0	24.0
	111.00	1	1.0	1.0	25.0
	112.00	1	1.0	1.0	26.0
	113.00	2	2.0	2.0	28.0
	114.00	1	1.0	1.0	29.0
	115.00	1	1.0	1.0	30.0
	116.00	1	1.0	1.0	31.0
	117.00	3	3.0	3.0	34.0
	118.00	2	2.0	2.0	36.0
	119.00	2	2.0	2.0	38.0
	120.00	3	3.0	3.0	41.0
	121.00	3	3.0	3.0	44.0
	122.00	4	4.0	4.0	48.0
	123.00	2	2.0	2.0	50.0
	124.00	3	3.0	3.0	53.0
	125.00	3	3.0	3.0	56.0
	126.00	7	7.0	7.0	63.0
	127.00	3	3.0	3.0	66.0
	128.00	7	7.0	7.0	73.0
	129.00	3	3.0	3.0	76.0

130.00	3	3.0	3.0	79.0
131.00	3	3.0	3.0	82.0
132.00	1	1.0	1.0	83.0
133.00	3	3.0	3.0	86.0
137.00	6	6.0	6.0	92.0
138.00	1	1.0	1.0	93.0
139.00	3	3.0	3.0	96.0
140.00	1	1.0	1.0	97.0
141.00	2	2.0	2.0	99.0
147.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 11

Frecuencias de respuesta "Completamente falso"(1), "Casi totalmente falso"(2), "Casi totalmente verdadero" (4) y "Totalmente verdadero" (5) Identidad de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
1Gozo de una buena salud	4	74	8	70
2Soy una persona atractiva	1	75	10	67
3Me considero una persona muy desarreglada	65	8	63	14
4Soy una persona decente	1	93	1	96
5Soy una persona honrada	0	100	0	98
6Soy una persona mala	91	2	91	1
7Soy una persona alegre	2	80	1	80
8Soy una persona calmada y tranquila	4	74	10	59
9Soy un "don nadie"	90	4	92	4
10Mi familia siempre me ayudaría en cualquier problema	4	79	8	75
11Pertenezco a una familia feliz	6	73	8	74
12Mis amigos no confían en mí	84	10	84	8
13Soy una persona amigable	4	80	2	79
14Soy popular con personas del sexo masculino	21	45	41	27
15Lo que hacen otras personas no me interesa	26	39	31	37
18Me agrada siempre estar arreglada y pulcra	7	66	11	63
19Estoy llena de achaques	62	13	64	12
20Soy una persona enferma	79	5	72	9
21Soy una persona muy religiosa	57	11	56	24
22Soy un fracaso en mi conducta moral	89	3	91	1
23Soy un persona moralmente débil	86	3	87	1
24Tengo mucho dominio sobre mí misma	12	59	11	64
25Soy una persona detestable	97	1	94	0
26Me estoy volviendo loca	88	3	76	8
27Soy una persona importante para mis amigos y familia	6	84	5	76
28Mi familia no me quiere	93	4	91	1
29Siento que mis familiares me tienen desconfianza	86	8	84	5

30 Soy popular con personas de sexo femenino	23	38	32	17
31 Estoy disgustada con todo el mundo	78	9	83	9
32 Es difícil entablar amistad conmigo	77	10	76	10

Anexo 12*Frecuencia de puntajes de Autosatisfacción de madres amas de casa con trabajo remunerado*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	70.00	1	1.0	1.0	1.0
	75.00	1	1.0	1.0	2.0
	76.00	1	1.0	1.0	3.0
	86.00	1	1.0	1.0	4.0
	89.00	1	1.0	1.0	5.0
	91.00	2	2.0	2.0	7.0
	93.00	2	2.0	2.0	9.0
	95.00	2	2.0	2.0	11.0
	96.00	1	1.0	1.0	12.0
	97.00	2	2.0	2.0	14.0
	100.00	2	2.0	2.0	16.0
	101.00	2	2.0	2.0	18.0
	102.00	3	3.0	3.0	21.0
	103.00	3	3.0	3.0	24.0
	105.00	1	1.0	1.0	25.0
	106.00	2	2.0	2.0	27.0
	107.00	5	5.0	5.0	32.0
	109.00	3	3.0	3.0	35.0
	110.00	1	1.0	1.0	36.0
	111.00	1	1.0	1.0	37.0
	112.00	3	3.0	3.0	40.0
	114.00	1	1.0	1.0	41.0
	116.00	1	1.0	1.0	42.0
	117.00	4	4.0	4.0	46.0
	119.00	2	2.0	2.0	48.0
	121.00	2	2.0	2.0	50.0
	122.00	3	3.0	3.0	53.0
	123.00	2	2.0	2.0	55.0
	124.00	6	6.0	6.0	61.0
	125.00	3	3.0	3.0	64.0
	126.00	2	2.0	2.0	66.0
	127.00	1	1.0	1.0	67.0
	128.00	5	5.0	5.0	72.0

129.00	1	1.0	1.0	73.0
130.00	3	3.0	3.0	76.0
131.00	3	3.0	3.0	79.0
132.00	7	7.0	7.0	86.0
133.00	1	1.0	1.0	87.0
134.00	4	4.0	4.0	91.0
135.00	1	1.0	1.0	92.0
136.00	2	2.0	2.0	94.0
138.00	1	1.0	1.0	95.0
140.00	1	1.0	1.0	96.0
141.00	1	1.0	1.0	97.0
142.00	2	2.0	2.0	99.0
144.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Tabla 13

Frecuencia de puntajes Autosatisfacción de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	70.00	1	1.0	1.0	1.0
	71.00	1	1.0	1.0	2.0
	82.00	1	1.0	1.0	3.0
	84.00	1	1.0	1.0	4.0
	85.00	2	2.0	2.0	6.0
	87.00	1	1.0	1.0	7.0
	91.00	1	1.0	1.0	8.0
	92.00	2	2.0	2.0	10.0
	93.00	2	2.0	2.0	12.0
	94.00	4	4.0	4.0	16.0
	95.00	2	2.0	2.0	18.0
	96.00	2	2.0	2.0	20.0
	98.00	3	3.0	3.0	23.0
	99.00	2	2.0	2.0	25.0
	100.00	1	1.0	1.0	26.0
	101.00	2	2.0	2.0	28.0
	102.00	1	1.0	1.0	29.0
	103.00	1	1.0	1.0	30.0
	104.00	1	1.0	1.0	31.0
	105.00	5	5.0	5.0	36.0
	106.00	1	1.0	1.0	37.0
	107.00	2	2.0	2.0	39.0
	108.00	1	1.0	1.0	40.0
	109.00	1	1.0	1.0	41.0
	110.00	1	1.0	1.0	42.0
	112.00	4	4.0	4.0	46.0
	113.00	2	2.0	2.0	48.0
	114.00	2	2.0	2.0	50.0
	115.00	3	3.0	3.0	53.0
	116.00	1	1.0	1.0	54.0
	117.00	1	1.0	1.0	55.0
	118.00	2	2.0	2.0	57.0
	119.00	4	4.0	4.0	61.0
	120.00	3	3.0	3.0	64.0
	121.00	2	2.0	2.0	66.0
	122.00	6	6.0	6.0	72.0
	123.00	1	1.0	1.0	73.0

124.00	3	3.0	3.0	76.0
125.00	1	1.0	1.0	77.0
126.00	1	1.0	1.0	78.0
127.00	1	1.0	1.0	79.0
128.00	1	1.0	1.0	80.0
130.00	2	2.0	2.0	82.0
131.00	1	1.0	1.0	83.0
132.00	4	4.0	4.0	87.0
133.00	1	1.0	1.0	88.0
135.00	1	1.0	1.0	89.0
137.00	1	1.0	1.0	90.0
138.00	1	1.0	1.0	91.0
140.00	1	1.0	1.0	92.0
142.00	2	2.0	2.0	94.0
144.00	2	2.0	2.0	96.0
146.00	1	1.0	1.0	97.0
147.00	1	1.0	1.0	98.0
148.00	1	1.0	1.0	99.0
149.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 14

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Autosatisfacción de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
35No soy ni muy gorda ni muy delgada	13	66	17	58
36Me agrada mi apariencia física	7	66	11	68
37Hay partes de mi cuerpo que no me agradan	25	58	26	60
38Estoy satisfecha con mi conducta moral	0	90	3	91
39Estoy satisfecha de mis relaciones con Dios	8	73	12	67
40Debería asistir más a menudo a la iglesia	48	33	41	43
41Estoy satisfecha de lo que soy	5	83	5	82
42Mi comportamiento con otras personas es precisamente como debería ser	5	81	5	70
43Me desprecio a mí misma	92	2	90	5
44Estoy satisfecha con mis relaciones familiares	5	74	6	76
45Muestro tanta comprensión a mis familiares como debería	3	78	4	75
46Debería depositar mayor confianza en mi familia	37	32	29	49
47Soy tan sociable como quiero ser	10	74	10	71
48Trato de agradar a los demás pero no me excedo	27	46	28	54
49Soy un fracaso en mis relaciones sociales	77	7	78	11
52No soy ni muy alta ni muy baja	15	69	17	68
53No me siento tan bien como debiera	50	33	43	33
54Debería ser más atractiva para con personas del sexo opuesto	68	16	79	14
55Estoy satisfecha con mi vida religiosa	4	71	14	74

56	Desearía ser más digno de confianza	75	12	76	12
57	Debería mentir menos	78	12	72	15
58	Estoy satisfecha con mi inteligencia	3	89	3	82
59	Me gustaría ser una persona distinta	72	15	74	12
60	Quisiera no darme por vencida tan fácilmente	56	30	40	38
61	Trato a mis padres tan bien como quisiera (use tiempo pasado si los padres no viven	4	78	13	69
62	Me afecta mucho lo que dice mi familia	44	29	41	42
63	Debería querer más a mi familia	58	28	39	41
64	Estoy satisfecha con mi manera de tratar a las personas	2	89	1	80
65	Debería ser más cortés con los demás	50	36	51	26
66	Debería llevarme mejor con otras personas	50	26	49	30

ANEXO 15*Frecuencia de puntajes de Conducta de madres amas de casa con trabajo remunerado*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	77.00	1	1.0	1.0	1.0
	78.00	1	1.0	1.0	2.0
	83.00	1	1.0	1.0	3.0
	84.00	1	1.0	1.0	4.0
	87.00	1	1.0	1.0	5.0
	89.00	2	2.0	2.0	7.0
	90.00	1	1.0	1.0	8.0
	91.00	1	1.0	1.0	9.0
	92.00	2	2.0	2.0	11.0
	93.00	1	1.0	1.0	12.0
	94.00	1	1.0	1.0	13.0
	96.00	1	1.0	1.0	14.0
	97.00	3	3.0	3.0	17.0
	98.00	3	3.0	3.0	20.0
	100.00	1	1.0	1.0	21.0
	101.00	2	2.0	2.0	23.0
	102.00	3	3.0	3.0	26.0
	104.00	2	2.0	2.0	28.0
	105.00	5	5.0	5.0	33.0
	106.00	3	3.0	3.0	36.0
	107.00	5	5.0	5.0	41.0
	108.00	3	3.0	3.0	44.0
	109.00	3	3.0	3.0	47.0
	110.00	4	4.0	4.0	51.0
	111.00	1	1.0	1.0	52.0
	112.00	5	5.0	5.0	57.0
	113.00	3	3.0	3.0	60.0
	114.00	2	2.0	2.0	62.0
	115.00	2	2.0	2.0	64.0
	116.00	1	1.0	1.0	65.0
	117.00	4	4.0	4.0	69.0
	118.00	2	2.0	2.0	71.0
	119.00	3	3.0	3.0	74.0
	120.00	2	2.0	2.0	76.0
	121.00	2	2.0	2.0	78.0
	122.00	5	5.0	5.0	83.0

123.00	3	3.0	3.0	86.0
124.00	2	2.0	2.0	88.0
125.00	2	2.0	2.0	90.0
126.00	2	2.0	2.0	92.0
127.00	2	2.0	2.0	94.0
128.00	1	1.0	1.0	95.0
131.00	2	2.0	2.0	97.0
133.00	3	3.0	3.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 16

Frecuencia de puntajes Conducta de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	82.00	1	1.0	1.0	1.0
	85.00	1	1.0	1.0	2.0
	86.00	2	2.0	2.0	4.0
	88.00	1	1.0	1.0	5.0
	89.00	2	2.0	2.0	7.0
	90.00	2	2.0	2.0	9.0
	92.00	2	2.0	2.0	11.0
	93.00	1	1.0	1.0	12.0
	95.00	3	3.0	3.0	15.0
	96.00	3	3.0	3.0	18.0
	97.00	1	1.0	1.0	19.0
	99.00	5	5.0	5.0	24.0
	100.00	1	1.0	1.0	25.0
	101.00	2	2.0	2.0	27.0
	103.00	3	3.0	3.0	30.0
	104.00	3	3.0	3.0	33.0
	105.00	1	1.0	1.0	34.0
	106.00	4	4.0	4.0	38.0
	107.00	4	4.0	4.0	42.0
	108.00	5	5.0	5.0	47.0
	109.00	1	1.0	1.0	48.0
	110.00	6	6.0	6.0	54.0
	111.00	4	4.0	4.0	58.0
	112.00	2	2.0	2.0	60.0
	113.00	2	2.0	2.0	62.0
	114.00	7	7.0	7.0	69.0
	115.00	4	4.0	4.0	73.0
	116.00	3	3.0	3.0	76.0
	117.00	2	2.0	2.0	78.0
	120.00	3	3.0	3.0	81.0
	121.00	1	1.0	1.0	82.0
	123.00	1	1.0	1.0	83.0
	124.00	1	1.0	1.0	84.0

125.00	2	2.0	2.0	86.0
126.00	1	1.0	1.0	87.0
127.00	3	3.0	3.0	90.0
128.00	1	1.0	1.0	91.0
129.00	1	1.0	1.0	92.0
131.00	1	1.0	1.0	93.0
132.00	3	3.0	3.0	96.0
133.00	1	1.0	1.0	97.0
137.00	1	1.0	1.0	98.0
138.00	1	1.0	1.0	99.0
139.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 17

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Conducta de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
69Me cuido bien físicamente	22	46	25	42
70Trato de ser cuidadosa con mi apariencia	10	67	15	62
71Con frecuencia soy muy torpe	69	13	64	14
72Mi religión es parte importante de mi vida diaria	43	27	52	33
73Trato de cambiar cuando sé que no estoy haciendo algo que no debo	7	75	3	82
74En algunas ocasiones hago cosas muy malas	79	11	80	10
75Puedo cuidarme siempre en cualquier situación	3	78	8	66
76Acepto mis faltas sin enojarme	15	52	21	47
77Hago cosas sin haberlas pensado bien	41	34	36	32
78Trato de ser justa con mis amigos y familiares	1	91	2	87
79No me intereso sinceramente por mi familia	92	4	84	4
80Siempre cedo en las exigencias de mis padres	55	20	52	22
81Trato de comprender el punto de vista de los demás	1	87	2	84
82No me llevó bien con los demás	82	8	74	2
83No perdono a los demás fácilmente	41	35	46	37
85Me siento bien la mayor parte del tiempo	8	80	9	74
86Soy mala para el deporte y el juego	46	33	42	39
87Duermo mal	42	23	37	28
88La mayoría de las veces hago lo que es debido	7	82	2	82
89A veces me valgo de medios injustos para salir adelante	90	2	89	3
90Me es difícil compórtame de manera correcta	86	3	84	7

91 Resuelvo mis problemas con facilidad	11	56	8	63
92 Con frecuencia cambio de opinión	46	25	53	21
93 Trato de no enfrentar mis problemas	66	13	77	13
94 Hago el trabajo que me corresponde en casa	7	80	3	88
95 Riño con mis familiares	61	9	65	12
96 No me comporto en la forma que desea mi familia	59	15	58	20
97 Encuentro buenas cualidades en toda la gente que conozco	7	68	6	73
98 Me siento incómodo cuando estoy con otras personas	57	15	69	17
99 Me cuesta trabajo entablar conversación con extraños	62	18	56	21

Anexo 18

Frecuencia de puntajes de Ser Físico de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	37.00	1	1.0	1.0	1.0
	39.00	1	1.0	1.0	2.0
	41.00	1	1.0	1.0	3.0
	43.00	1	1.0	1.0	4.0
	49.00	2	2.0	2.0	6.0
	52.00	1	1.0	1.0	7.0
	53.00	1	1.0	1.0	8.0
	54.00	2	2.0	2.0	10.0
	55.00	1	1.0	1.0	11.0
	56.00	1	1.0	1.0	12.0
	57.00	1	1.0	1.0	13.0
	58.00	2	2.0	2.0	15.0
	59.00	5	5.0	5.0	20.0
	60.00	4	4.0	4.0	24.0
	61.00	3	3.0	3.0	27.0
	62.00	2	2.0	2.0	29.0
	63.00	6	6.0	6.0	35.0
	64.00	3	3.0	3.0	38.0
	65.00	2	2.0	2.0	40.0
	66.00	2	2.0	2.0	42.0
	67.00	4	4.0	4.0	46.0
	68.00	5	5.0	5.0	51.0
	69.00	3	3.0	3.0	54.0
	70.00	4	4.0	4.0	58.0
	71.00	2	2.0	2.0	60.0
	72.00	2	2.0	2.0	62.0
	73.00	8	8.0	8.0	70.0
	74.00	4	4.0	4.0	74.0
	75.00	3	3.0	3.0	77.0
	76.00	4	4.0	4.0	81.0
	77.00	3	3.0	3.0	84.0
	78.00	3	3.0	3.0	87.0
	79.00	2	2.0	2.0	89.0
	81.00	2	2.0	2.0	91.0

82.00	3	3.0	3.0	94.0
83.00	2	2.0	2.0	96.0
84.00	1	1.0	1.0	97.0
85.00	1	1.0	1.0	98.0
87.00	1	1.0	1.0	99.0
88.00	1	1.0	1.0	100.0
Total				
	100	100.0	100.0	

Anexo 19

Frecuencia de puntajes Ser Físico de madres amas de casa sin trabajo remunerado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido	35.00	1	1.0	1.0
	38.00	1	1.0	2.0
	44.00	1	1.0	3.0
	46.00	2	2.0	5.0
	47.00	1	1.0	6.0
	48.00	2	2.0	8.0
	49.00	1	1.0	9.0
	50.00	2	2.0	11.0
	52.00	5	5.0	16.0
	53.00	1	1.0	17.0
	54.00	1	1.0	18.0
	55.00	1	1.0	19.0
	56.00	2	2.0	21.0
	57.00	3	3.0	24.0
	59.00	4	4.0	28.0
	60.00	4	4.0	32.0
	61.00	4	4.0	36.0
	62.00	1	1.0	37.0
	63.00	2	2.0	39.0
	64.00	6	6.0	45.0
	65.00	4	4.0	49.0
	66.00	5	5.0	54.0
	67.00	3	3.0	57.0
	68.00	2	2.0	59.0
	69.00	2	2.0	61.0
	70.00	1	1.0	62.0
	71.00	4	4.0	66.0
	72.00	7	7.0	73.0
	73.00	3	3.0	76.0
	74.00	1	1.0	77.0
	76.00	3	3.0	80.0

77.00	1	1.0	1.0	81.0
78.00	4	4.0	4.0	85.0
79.00	3	3.0	3.0	88.0
80.00	2	2.0	2.0	90.0
81.00	1	1.0	1.0	91.0
82.00	2	2.0	2.0	93.0
83.00	4	4.0	4.0	97.0
85.00	1	1.0	1.0	98.0
86.00	1	1.0	1.0	99.0
88.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 20

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Ser Físico de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
1Gozo de una buena salud	4	74	8	70
2Soy una persona atractiva	1	75	10	67
3Me considero una persona muy desarreglada	65	8	63	14
18Me agrada siempre estar arreglada y pulcra	7	66	11	63
19Estoy llena de achaques	62	13	64	12
20Soy una persona enferma	79	5	72	9
35No soy ni muy gorda ni muy delgada	13	66	17	58
36Me agrada mi apariencia física	7	66	11	68
37Hay partes de mi cuerpo que no me agradan	25	58	26	60
52No soy ni muy alta ni muy baja	15	69	17	68
53No me siento tan bien como debiera	50	33	43	33
54Debería ser más atractiva para con personas del sexo opuesto	68	16	79	14
69Me cuido bien físicamente	22	46	25	42
70Trato de ser cuidadosa con mi apariencia	10	67	15	62
71Con frecuencia soy muy torpe	69	13	64	14
85Me siento bien la mayor parte del tiempo	8	80	9	74
86Soy mala para el deporte y el juego	46	33	42	39
87Duermo mal	42	23	37	28

Anexo 21*Frecuencia de puntajes de Ser ético-moral de madres amas de casa con trabajo remunerado*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
	a	e	válido	acumulado
Válido	51.00	1	1.0	1.0
	55.00	1	1.0	2.0
	56.00	1	1.0	3.0
	60.00	1	1.0	4.0
	61.00	4	4.0	8.0
	62.00	2	2.0	10.0
	64.00	2	2.0	12.0
	66.00	1	1.0	13.0
	67.00	3	3.0	16.0
	68.00	4	4.0	20.0
	69.00	7	7.0	27.0
	70.00	3	3.0	30.0
	71.00	4	4.0	34.0
	72.00	1	1.0	35.0
	73.00	8	8.0	43.0
	74.00	6	6.0	49.0
	75.00	5	5.0	54.0
	76.00	5	5.0	59.0
	77.00	5	5.0	64.0
	78.00	6	6.0	70.0
	79.00	4	4.0	74.0
	80.00	3	3.0	77.0
	81.00	7	7.0	84.0
	82.00	5	5.0	89.0
	83.00	3	3.0	92.0
	84.00	5	5.0	97.0
	86.00	2	2.0	99.0
	89.00	1	1.0	100.0
Total		100	100.0	100.0

Anexo 22

Frecuencia de puntajes Ser Ético-mora de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	54.00	1	1.0	1.0	1.0
	56.00	1	1.0	1.0	2.0
	57.00	3	3.0	3.0	5.0
	58.00	1	1.0	1.0	6.0
	59.00	1	1.0	1.0	7.0
	61.00	1	1.0	1.0	8.0
	62.00	2	2.0	2.0	10.0
	63.00	3	3.0	3.0	13.0
	64.00	1	1.0	1.0	14.0
	65.00	2	2.0	2.0	16.0
	66.00	1	1.0	1.0	17.0
	67.00	5	5.0	5.0	22.0
	69.00	4	4.0	4.0	26.0
	70.00	3	3.0	3.0	29.0
	71.00	9	9.0	9.0	38.0
	72.00	5	5.0	5.0	43.0
	73.00	7	7.0	7.0	50.0
	74.00	6	6.0	6.0	56.0
	75.00	2	2.0	2.0	58.0
	76.00	5	5.0	5.0	63.0
	77.00	1	1.0	1.0	64.0
	78.00	6	6.0	6.0	70.0
	79.00	3	3.0	3.0	73.0
	80.00	4	4.0	4.0	77.0
	81.00	4	4.0	4.0	81.0
	82.00	9	9.0	9.0	90.0
	83.00	3	3.0	3.0	93.0
	84.00	1	1.0	1.0	94.0
	85.00	2	2.0	2.0	96.0
	86.00	2	2.0	2.0	98.0
	87.00	1	1.0	1.0	99.0
	88.00	1	1.0	1.0	100.0

Total	100	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Anexo 23

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Ser Ético Moral de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
			2	5
4Soy una persona decente	1	93	1	96
5Soy una persona honrada	0	100	0	98
6Soy una persona mala	91	2	91	1
21Soy una persona muy religiosa	57	11	56	24
22Soy un fracaso en mi conducta moral	89	3	91	1
23Soy un persona moralmente débil	86	3	87	1
38Estoy satisfecha con mi conducta moral	0	90	3	91
39Estoy satisfecha de mis relaciones con Dios	8	73	12	67
40Debería asistir más a menudo a la iglesia	48	33	41	43
55Estoy satisfecha con mi vida religiosa	4	71	14	74
56Desearía ser más digno de confianza	75	12	76	12
57Debería mentir menos	78	12	72	15
72Mi religión es parte importante de mi vida diaria	43	27	52	33
73Trato de cambiar cuando sé que no estoy haciendo algo que no debo	7	75	3	82
74En algunas ocasiones hago cosas muy malas	79	11	80	10
88La mayoría de las veces hago lo que es debido	7	82	2	82
89A veces me valgo de medios injustos para salir adelante	90	2	89	3
90Me es difícil compórtame de manera correcta	86	3	84	7

Anexo 24*Frecuencia de puntajes de Ser Personal de madres amas de casa con trabajo remunerado*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	43.00	1	1.0	1.0	1.0
	48.00	1	1.0	1.0	2.0
	50.00	1	1.0	1.0	3.0
	52.00	1	1.0	1.0	4.0
	53.00	1	1.0	1.0	5.0
	55.00	1	1.0	1.0	6.0
	56.00	2	2.0	2.0	8.0
	57.00	3	3.0	3.0	11.0
	59.00	2	2.0	2.0	13.0
	60.00	2	2.0	2.0	15.0
	61.00	2	2.0	2.0	17.0
	62.00	2	2.0	2.0	19.0
	63.00	1	1.0	1.0	20.0
	65.00	1	1.0	1.0	21.0
	66.00	2	2.0	2.0	23.0
	70.00	8	8.0	8.0	31.0
	71.00	3	3.0	3.0	34.0
	72.00	3	3.0	3.0	37.0
	73.00	5	5.0	5.0	42.0
	74.00	2	2.0	2.0	44.0
	75.00	3	3.0	3.0	47.0
	76.00	6	6.0	6.0	53.0
	77.00	4	4.0	4.0	57.0
	78.00	7	7.0	7.0	64.0
	79.00	6	6.0	6.0	70.0
	80.00	5	5.0	5.0	75.0
	81.00	8	8.0	8.0	83.0
	82.00	2	2.0	2.0	85.0
	83.00	3	3.0	3.0	88.0
	84.00	4	4.0	4.0	92.0
	85.00	3	3.0	3.0	95.0
	86.00	2	2.0	2.0	97.0
	87.00	2	2.0	2.0	99.0
	88.00	1	1.0	1.0	100.0

Total	100	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Anexo 25

Frecuencia de puntajes Ser Personal de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	41.00	1	1.0	1.0	1.0
	47.00	1	1.0	1.0	2.0
	50.00	1	1.0	1.0	3.0
	52.00	1	1.0	1.0	4.0
	53.00	2	2.0	2.0	6.0
	54.00	1	1.0	1.0	7.0
	56.00	1	1.0	1.0	8.0
	58.00	1	1.0	1.0	9.0
	60.00	2	2.0	2.0	11.0
	61.00	2	2.0	2.0	13.0
	62.00	1	1.0	1.0	14.0
	63.00	2	2.0	2.0	16.0
	64.00	4	4.0	4.0	20.0
	65.00	1	1.0	1.0	21.0
	66.00	5	5.0	5.0	26.0
	67.00	4	4.0	4.0	30.0
	68.00	4	4.0	4.0	34.0
	69.00	4	4.0	4.0	38.0
	70.00	9	9.0	9.0	47.0
	71.00	2	2.0	2.0	49.0
	72.00	2	2.0	2.0	51.0
	73.00	5	5.0	5.0	56.0
	74.00	5	5.0	5.0	61.0
	75.00	6	6.0	6.0	67.0
	76.00	5	5.0	5.0	72.0
	77.00	3	3.0	3.0	75.0
	78.00	2	2.0	2.0	77.0
	79.00	2	2.0	2.0	79.0
	80.00	2	2.0	2.0	81.0
	81.00	4	4.0	4.0	85.0
	82.00	2	2.0	2.0	87.0
	83.00	2	2.0	2.0	89.0
	84.00	1	1.0	1.0	90.0
	85.00	1	1.0	1.0	91.0

86.00	1	1.0	1.0	92.0
87.00	3	3.0	3.0	95.0
88.00	2	2.0	2.0	97.0
89.00	2	2.0	2.0	99.0
90.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 26

Frecuencias de respuesta "Completamente falso" (1), "Casi totalmente falso" (2), "Parte falso y parte verdadero", "Casi totalmente verdadero" (4) y "Totalmente verdadero" (5) Ser Personal de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
			1 y 4 y	
	1 y 2	4 y 5	2	5
7Soy una persona alegre	2	80	1	80
8Soy una persona calmada y tranquila	4	74	10	59
9Soy un "don nadie"	90	4	92	4
24Tengo mucho dominio sobre mí misma	12	59	11	64
25Soy una persona detestable	97	1	94	0
26Me estoy volviendo loca	88	3	76	8
41Estoy satisfecha de lo que soy	5	83	5	82
42Mi comportamiento con otras personas es precisamente como debería ser	5	81	5	70
43Me desprecio a mí misma	92	2	90	5
58Estoy satisfecha con mi inteligencia	3	89	3	82
59Me gustaría ser una persona distinta	72	15	74	12
60Quisiera no darme por vencida tan fácilmente	56	30	40	38
75Puedo cuidarme siempre en cualquier situación	3	78	8	66
76Acepto mis faltas sin enojarme	15	52	21	47
77Hago cosas sin haberlas pensado bien	41	34	36	32
91Resuelvo mis problemas con facilidad	11	56	8	63
92Con frecuencia cambio de opinión	46	25	53	21
93Trato de no enfrentar mis problemas	66	13	77	13

Anexo 27

Frecuencia de puntajes de Ser Familiar de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	45.00	1	1.0	1.0	1.0
	46.00	1	1.0	1.0	2.0
	53.00	1	1.0	1.0	3.0
	55.00	1	1.0	1.0	4.0
	56.00	1	1.0	1.0	5.0
	57.00	1	1.0	1.0	6.0
	58.00	2	2.0	2.0	8.0
	59.00	1	1.0	1.0	9.0
	60.00	2	2.0	2.0	11.0
	61.00	4	4.0	4.0	15.0
	62.00	1	1.0	1.0	16.0
	63.00	2	2.0	2.0	18.0
	64.00	7	7.0	7.0	25.0
	65.00	6	6.0	6.0	31.0
	66.00	3	3.0	3.0	34.0
	67.00	2	2.0	2.0	36.0
	68.00	3	3.0	3.0	39.0
	69.00	3	3.0	3.0	42.0
	70.00	9	9.0	9.0	51.0
	71.00	5	5.0	5.0	56.0
	72.00	7	7.0	7.0	63.0
	73.00	3	3.0	3.0	66.0
	75.00	5	5.0	5.0	71.0
	76.00	4	4.0	4.0	75.0
	77.00	3	3.0	3.0	78.0
	78.00	3	3.0	3.0	81.0
	79.00	4	4.0	4.0	85.0
	80.00	4	4.0	4.0	89.0
	82.00	4	4.0	4.0	93.0
	83.00	4	4.0	4.0	97.0
	84.00	3	3.0	3.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 28

Frecuencia de puntajes Ser Familiar de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	47.00	1	1.0	1.0	1.0
	52.00	1	1.0	1.0	2.0
	53.00	1	1.0	1.0	3.0
	54.00	2	2.0	2.0	5.0
	56.00	1	1.0	1.0	6.0
	57.00	1	1.0	1.0	7.0
	58.00	1	1.0	1.0	8.0
	59.00	2	2.0	2.0	10.0
	60.00	5	5.0	5.0	15.0
	61.00	3	3.0	3.0	18.0
	62.00	6	6.0	6.0	24.0
	63.00	5	5.0	5.0	29.0
	64.00	3	3.0	3.0	32.0
	65.00	6	6.0	6.0	38.0
	66.00	6	6.0	6.0	44.0
	67.00	3	3.0	3.0	47.0
	68.00	4	4.0	4.0	51.0
	69.00	9	9.0	9.0	60.0
	70.00	3	3.0	3.0	63.0
	71.00	3	3.0	3.0	66.0
	72.00	6	6.0	6.0	72.0
	73.00	2	2.0	2.0	74.0
	74.00	4	4.0	4.0	78.0
	75.00	3	3.0	3.0	81.0
	76.00	1	1.0	1.0	82.0
	79.00	2	2.0	2.0	84.0
	80.00	3	3.0	3.0	87.0
	81.00	4	4.0	4.0	91.0
	82.00	2	2.0	2.0	93.0
	83.00	2	2.0	2.0	95.0
	84.00	2	2.0	2.0	97.0
	85.00	1	1.0	1.0	98.0
	86.00	2	2.0	2.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 29

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Ser Familiar de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
10Mi familia siempre me ayudaría en cualquier problema	4	79	8	75
11Pertenezco a una familia feliz	6	73	8	74
12Mis amigos no confían en mí	84	10	84	8
27Soy una persona importante para mis amigos y familia	6	84	5	76
28Mi familia no me quiere	93	4	91	1
29Siento que mis familiares me tienen desconfianza	86	8	84	5
44Estoy satisfecha con mis relaciones familiares	5	74	6	76
45Muestro tanta comprensión a mis familiares como debería	3	78	4	75
46Debería depositar mayor confianza en mi familia	37	32	29	49
61Trato a mis padres tan bien como quisiera (use tiempo pasado si los padres no viven)	4	78	13	69
62Me afecta mucho lo que dice mi familia	44	29	41	42
63Debería querer más a mi familia	58	28	39	41
78Trato de ser justa con mis amigos y familiares	1	91	2	87
79No me intereso sinceramente por mi familia	92	4	84	4
80Siempre cedo en las exigencias de mis padres	55	20	52	22
94Hago el trabajo que me corresponde en casa	7	80	3	88
95Riño con mis familiares	61	9	65	12
96No me comporto en la forma que desea mi familia	59	15	58	20

Anexo 30

Frecuencia de puntajes de Ser Social de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	36.00	1	1.0	1.0	1.0
	44.00	1	1.0	1.0	2.0
	46.00	2	2.0	2.0	4.0
	47.00	1	1.0	1.0	5.0
	48.00	1	1.0	1.0	6.0
	49.00	1	1.0	1.0	7.0
	52.00	2	2.0	2.0	9.0
	53.00	3	3.0	3.0	12.0
	54.00	1	1.0	1.0	13.0
	57.00	2	2.0	2.0	15.0
	58.00	4	4.0	4.0	19.0
	59.00	3	3.0	3.0	22.0
	60.00	2	2.0	2.0	24.0
	61.00	3	3.0	3.0	27.0
	62.00	4	4.0	4.0	31.0
	63.00	4	4.0	4.0	35.0
	64.00	4	4.0	4.0	39.0
	65.00	5	5.0	5.0	44.0
	66.00	6	6.0	6.0	50.0
	67.00	4	4.0	4.0	54.0
	68.00	4	4.0	4.0	58.0
	69.00	6	6.0	6.0	64.0
	70.00	6	6.0	6.0	70.0
	72.00	6	6.0	6.0	76.0
	73.00	2	2.0	2.0	78.0
	74.00	3	3.0	3.0	81.0
	75.00	3	3.0	3.0	84.0
	76.00	6	6.0	6.0	90.0
	77.00	4	4.0	4.0	94.0
	78.00	4	4.0	4.0	98.0
	81.00	1	1.0	1.0	99.0
	83.00	1	1.0	1.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 31

Frecuencia de puntajes Ser Social de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	44.00	1	1.0	1.0	1.0
	45.00	1	1.0	1.0	2.0
	48.00	2	2.0	2.0	4.0
	49.00	1	1.0	1.0	5.0
	52.00	3	3.0	3.0	8.0
	53.00	3	3.0	3.0	11.0
	54.00	7	7.0	7.0	18.0
	55.00	1	1.0	1.0	19.0
	56.00	3	3.0	3.0	22.0
	57.00	3	3.0	3.0	25.0
	58.00	2	2.0	2.0	27.0
	59.00	3	3.0	3.0	30.0
	60.00	4	4.0	4.0	34.0
	61.00	1	1.0	1.0	35.0
	62.00	2	2.0	2.0	37.0
	63.00	2	2.0	2.0	39.0
	64.00	2	2.0	2.0	41.0
	65.00	4	4.0	4.0	45.0
	66.00	6	6.0	6.0	51.0
	67.00	5	5.0	5.0	56.0
	68.00	8	8.0	8.0	64.0
	69.00	3	3.0	3.0	67.0
	70.00	4	4.0	4.0	71.0
	71.00	5	5.0	5.0	76.0
	72.00	7	7.0	7.0	83.0
	73.00	1	1.0	1.0	84.0
	74.00	3	3.0	3.0	87.0
	75.00	1	1.0	1.0	88.0
	76.00	1	1.0	1.0	89.0
	77.00	3	3.0	3.0	92.0
	78.00	1	1.0	1.0	93.0
	79.00	1	1.0	1.0	94.0
	80.00	2	2.0	2.0	96.0

81.00	1	1.0	1.0	97.0
82.00	1	1.0	1.0	98.0
83.00	1	1.0	1.0	99.0
85.00	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 32

Frecuencias de respuesta “Completamente falso” (1), “Casi totalmente falso” (2), “Parte falso y parte verdadero”, “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Ser Social de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
13Soy una persona amigable	4	80	2	79
14Soy popular con personas del sexo masculino	21	45	41	27
15Lo que hacen otras personas no me interesa	26	39	31	37
30Soy popular con personas de sexo femenino	23	38	32	29
31Estoy disgustada con todo el mundo	78	9	83	5
32Es difícil entablar amistad conmigo	77	10	76	10
47Soy tan sociable como quiero ser	10	74	10	71
48Trato de agradar a los demás pero no me excedo	27	46	28	54
49Soy un fracaso en mis relaciones sociales	77	7	78	11
64Estoy satisfecha con mi manera de tratar a las personas	2	89	1	80
65Debería ser más cortés con los demás	50	36	51	26
66Debería llevarme mejor con otras personas	50	26	49	30
81Trato de comprender el punto de vista de los demás	1	87	2	84
82No me llevo bien con los demás	82	8	74	2
83No perdono a los demás fácilmente	41	35	46	37
97Encuentro buenas cualidades en toda la gente que conozco	7	68	6	73
98Me siento incómodo cuando estoy con otras personas	57	15	69	17
99Me cuesta trabajo entablar conversación con extraños	62	18	56	21

Anexo 33

Frecuencia de promedios Estilo Autoritativo de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2.22	1	1.0	1.0	1.0
	2.30	1	1.0	1.0	2.0
	2.56	1	1.0	1.0	3.0
	2.67	1	1.0	1.0	4.0
	3.07	1	1.0	1.0	5.0
	3.11	2	2.0	2.0	7.0
	3.22	1	1.0	1.0	8.0
	3.30	2	2.0	2.0	10.0
	3.33	1	1.0	1.0	11.0
	3.37	2	2.0	2.0	13.0
	3.44	2	2.0	2.0	15.0
	3.56	3	3.0	3.0	18.0
	3.59	1	1.0	1.0	19.0
	3.63	1	1.0	1.0	20.0
	3.67	3	3.0	3.0	23.0
	3.74	2	2.0	2.0	25.0
	3.78	1	1.0	1.0	26.0
	3.81	1	1.0	1.0	27.0
	3.85	1	1.0	1.0	28.0
	3.89	3	3.0	3.0	31.0
	3.93	2	2.0	2.0	33.0
	3.96	1	1.0	1.0	34.0
	4.04	3	3.0	3.0	37.0
	4.07	1	1.0	1.0	38.0
	4.11	2	2.0	2.0	40.0
	4.15	8	8.0	8.0	48.0
	4.19	1	1.0	1.0	49.0
	4.22	6	6.0	6.0	55.0
	4.30	4	4.0	4.0	59.0
	4.33	1	1.0	1.0	60.0
	4.37	7	7.0	7.0	67.0
	4.41	3	3.0	3.0	70.0

4.44	1	1.0	1.0	71.0
4.48	4	4.0	4.0	75.0
4.52	2	2.0	2.0	77.0
4.56	4	4.0	4.0	81.0
4.63	2	2.0	2.0	83.0
4.67	5	5.0	5.0	88.0
4.70	3	3.0	3.0	91.0
4.74	1	1.0	1.0	92.0
4.78	3	3.0	3.0	95.0
4.81	2	2.0	2.0	97.0
4.85	2	2.0	2.0	99.0
4.96	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 34

Frecuencia de promedios Estilo Autoritativo de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2.52	1	1.0	1.0	1.0
	2.74	1	1.0	1.0	2.0
	2.85	1	1.0	1.0	3.0
	2.89	1	1.0	1.0	4.0
	2.96	1	1.0	1.0	5.0
	3.04	1	1.0	1.0	6.0
	3.19	1	1.0	1.0	7.0
	3.26	1	1.0	1.0	8.0
	3.30	1	1.0	1.0	9.0
	3.33	1	1.0	1.0	10.0
	3.37	2	2.0	2.0	12.0
	3.41	1	1.0	1.0	13.0
	3.44	2	2.0	2.0	15.0
	3.52	1	1.0	1.0	16.0
	3.56	3	3.0	3.0	19.0
	3.63	1	1.0	1.0	20.0
	3.67	2	2.0	2.0	22.0
	3.70	1	1.0	1.0	23.0
	3.74	7	7.0	7.0	30.0
	3.81	3	3.0	3.0	33.0
	3.85	1	1.0	1.0	34.0
	3.93	5	5.0	5.0	39.0
	3.96	2	2.0	2.0	41.0
	4.00	4	4.0	4.0	45.0
	4.04	1	1.0	1.0	46.0
	4.07	4	4.0	4.0	50.0
	4.11	4	4.0	4.0	54.0
	4.15	2	2.0	2.0	56.0
	4.19	2	2.0	2.0	58.0
	4.22	3	3.0	3.0	61.0
	4.26	5	5.0	5.0	66.0
	4.30	2	2.0	2.0	68.0
	4.33	3	3.0	3.0	71.0

4.37	3	3.0	3.0	74.0
4.41	2	2.0	2.0	76.0
4.44	2	2.0	2.0	78.0
4.48	1	1.0	1.0	79.0
4.52	5	5.0	5.0	84.0
4.59	1	1.0	1.0	85.0
4.63	4	4.0	4.0	89.0
4.67	4	4.0	4.0	93.0
4.70	1	1.0	1.0	94.0
4.74	2	2.0	2.0	96.0
4.78	1	1.0	1.0	97.0
4.81	2	2.0	2.0	99.0
4.93	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Anexo 35

Frecuencias de respuesta “Completamente falso”(1), “Casi totalmente falso”(2), “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Estilo Autoritativo de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
1-1F1Animo a mi hijo/a hablar sobre sus problemas	8	87	6	83
3-1F1Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a	4	91	4	93
5-1F1Felicitó a mi hijo/a cuando se porta bien	6	90	4	87
9-1F1Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a se encuentra herido/a o frustrado/a	7	88	11	80
12-1F1Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a, molesto/a	13	71	19	64
21-1F1Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a	6	86	4	82
27-1F1Le digo a mi hijo/a que valoro sus intentos y sus logros	5	91	7	88
33-1F1Conozco los problemas o preocupaciones de mi hijo/a en la escuela	10	80	3	84
35-1F1Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos	6	84	7	87
39-1F1Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza	37	59	26	60
46-1F1Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a	8	84	3	91
16-1F2Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad	15	77	14	74
25-1F2Explico a mi hijo/a las razones por las cuales	6	89	5	92

las reglas deben ser obedecidas				
29-1F2Ayudo a mi hijo/a entender el efecto de su comportamiento, animándolo/a hablar de las consecuencias de sus acciones.	6	86	8	81
42-1F2Converso con mi hijo/a cuando se porta mal	5	91	8	85
53-1F2Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal	13	81	22	65
58-1F2Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento	2	94	2	92
62-1F2Insisto en las razones o motivos de las reglas	11	80	11	75
22-1F3Permito que mi hijo/a dé su opinión con respecto a las reglas familiares	23	63	22	65
31-1F3Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo	44	37	49	31
48-1F3Motivo a mi hijo/a para que se exprese libremente, incluso cuando no esté de acuerdo conmigo	10	84	7	82
55-1F3Considero las preferencias de mi hijo cuando hacemos planes en familia	20	67	9	74
60-1F3Conduzco la mala conducta de mi hijo/a hacia una actividad más adecuada	24	66	19	69
7-1F4Bromeo y juego con mi hijo/a	13	76	8	77
14-1F4Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a	19	55	22	50
18-1F4Muestro paciencia con mi hijo/a	16	64	16	65
51-1F4Soy respetuoso/a con las opiniones de mi hijo/a motivándolo/a para que las exprese	8	86	4	82

Anexo 36*Estadísticos descriptivos de los factores del Estilo Autoritativo de madres**amas de casa con y sin trabajo remunerado*

¿Cuenta con trabajo remunerado?		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Si	F1. Calidad y desenvolvimiento	100	2.09	5.00	4.2391	.63164
	F2.Razón/iniciación	100	2.43	5.00	4.2914	.63626
	F3.Participación democrática	100	1.80	5.00	3.6780	.73630
	F4.Relajado/Tranquilo	100	1.75	5.00	3.8600	.72240
	N válido (por lista)	100				
No	F1. Calidad y desenvolvimiento	100	2.55	5.00	4.2018	.56935
	F2.Razón/iniciación	100	2.57	5.00	4.1429	.59925
	F3.Participación democrática	100	2.20	5.00	3.6900	.63333
	F4.Relajado/Tranquilo	100	1.75	5.00	3.7975	.67298
	N válido (por lista)	100				

Anexo 37

Frecuencia promedios Estilo Autoritario de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1.25	2	2.0	2.0	2.0
	1.35	2	2.0	2.0	4.0
	1.40	4	4.0	4.0	8.0
	1.45	6	6.0	6.0	14.0
	1.50	3	3.0	3.0	17.0
	1.55	9	9.0	9.0	26.0
	1.60	4	4.0	4.0	30.0
	1.65	7	7.0	7.0	37.0
	1.70	6	6.0	6.0	43.0
	1.80	3	3.0	3.0	46.0
	1.85	3	3.0	3.0	49.0
	1.90	9	9.0	9.0	58.0
	1.95	6	6.0	6.0	64.0
	2.00	4	4.0	4.0	68.0
	2.05	6	6.0	6.0	74.0
	2.10	5	5.0	5.0	79.0
	2.15	1	1.0	1.0	80.0
	2.20	2	2.0	2.0	82.0
	2.25	3	3.0	3.0	85.0
	2.30	2	2.0	2.0	87.0
	2.35	1	1.0	1.0	88.0
	2.50	3	3.0	3.0	91.0
	2.65	1	1.0	1.0	92.0
	2.75	1	1.0	1.0	93.0
	2.85	1	1.0	1.0	94.0
	2.90	1	1.0	1.0	95.0
	2.95	1	1.0	1.0	96.0
	3.05	1	1.0	1.0	97.0
	3.15	1	1.0	1.0	98.0
	3.20	1	1.0	1.0	99.0
	3.70	1	1.0	1.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 38

Frecuencia promedios Estilo Autoritario de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1.25	1	1.0	1.0	1.0
	1.30	1	1.0	1.0	2.0
	1.35	3	3.0	3.0	5.0
	1.40	1	1.0	1.0	6.0
	1.45	5	5.0	5.0	11.0
	1.50	4	4.0	4.0	15.0
	1.55	4	4.0	4.0	19.0
	1.60	4	4.0	4.0	23.0
	1.65	5	5.0	5.0	28.0
	1.70	9	9.0	9.0	37.0
	1.75	7	7.0	7.0	44.0
	1.80	6	6.0	6.0	50.0
	1.85	4	4.0	4.0	54.0
	1.90	6	6.0	6.0	60.0
	1.95	3	3.0	3.0	63.0
	2.00	7	7.0	7.0	70.0
	2.05	5	5.0	5.0	75.0
	2.10	4	4.0	4.0	79.0
	2.15	3	3.0	3.0	82.0
	2.20	2	2.0	2.0	84.0
	2.25	2	2.0	2.0	86.0
	2.40	3	3.0	3.0	89.0
	2.45	2	2.0	2.0	91.0
	2.50	5	5.0	5.0	96.0
	2.65	1	1.0	1.0	97.0
	2.70	1	1.0	1.0	98.0
	2.80	1	1.0	1.0	99.0
	2.95	1	1.0	1.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 39

Frecuencias de respuesta “Completamente falso”(1), “Casi totalmente falso”(2), “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Estilo Autoritario de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
13-2F1 Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal	62	28	58	27
23-2F1 Discuto o regaño con mi hijo/a.	70	17	75	10
32-2F1 Me enojo con mi hijo/a	73	11	77	9
44-2F1 No estoy de acuerdo con mi hijo/a	84	6	82	3
2-2F2 Disciplino a mi hijo/a con castigos más que por la razón	78	8	77	8
6-2F2 Le pego en las nalgas a mi hijo/a cuando es desobediente	94	4	93	6
19-2F2 Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente	91	6	92	5
37-2F2 Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina	92	5	94	2
43-2F2 Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal	98	2	99	0
61-2F2 Tironeo a mi hijo/a cuando desobedece	91	5	96	2
10-2F3 Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones	92	4	97	1
26-2F3 Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a	83	10	94	5
28-2F3 Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación	98	1	100	0
47-2F3 Cuando dos niños/as se están peleando,	92	2	91	4

primero los/as castigo y después les pregunto por qué lo hicieron				
54-2F3 Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna	97	1	96	1
56-2F3 Cuando mi hijo/a pregunta por qué tiene que conformarse con algo, le digo: "porque yo lo digo", o "porque soy tu padre/madre"	90	8	85	6
17-2F4 Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que mejore	83	12	79	11
40-2F4 Le digo a mi hijo/a qué hacer	30	50	21	52
50-2F4 Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella	76	13	86	5
59-2F4 Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades	41	48	54	31

Anexo 40*Estadísticos descriptivos de factores Estilo Autoritario de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado*

¿Cuenta con trabajo remunerado?		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Si	F1. Hostilidad verbal	100	1.25	4.75	2.3900	.67637
	F2. Castigo corporal	100	1.00	4.00	1.6333	.54895
	F3. Estrategias punitivas/ sin razón	100	1.00	3.67	1.4100	.47046
	F4. Dirección autoritativa	100	1.25	4.75	2.6250	.70487
	N válido (por lista)	100				
No	F1. Hostilidad verbal	100	1.50	3.75	2.3400	.59088
	F2. Castigo corporal	100	1.00	3.00	1.6567	.42298
	F3. Estrategias punitivas/ sin razón	100	1.00	2.67	1.4083	.35799
	F4. Dirección autoritativa	100	1.25	4.75	2.5025	.59511
	N válido (por lista)	100				

Anexo 41

Frecuencia de puntajes Estilo Permisivo de madres amas de casa con trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1.07	1	1.0	1.0	1.0
	1.20	1	1.0	1.0	2.0
	1.33	2	2.0	2.0	4.0
	1.40	2	2.0	2.0	6.0
	1.47	3	3.0	3.0	9.0
	1.53	3	3.0	3.0	12.0
	1.60	9	9.0	9.0	21.0
	1.67	5	5.0	5.0	26.0
	1.73	8	8.0	8.0	34.0
	1.80	9	9.0	9.0	43.0
	1.87	8	8.0	8.0	51.0
	1.93	2	2.0	2.0	53.0
	2.00	7	7.0	7.0	60.0
	2.07	5	5.0	5.0	65.0
	2.13	7	7.0	7.0	72.0
	2.20	7	7.0	7.0	79.0
	2.27	2	2.0	2.0	81.0
	2.33	2	2.0	2.0	83.0
	2.40	1	1.0	1.0	84.0
	2.47	1	1.0	1.0	85.0
	2.53	2	2.0	2.0	87.0
	2.60	4	4.0	4.0	91.0
	2.67	2	2.0	2.0	93.0
	2.73	1	1.0	1.0	94.0
	2.80	2	2.0	2.0	96.0
	2.93	1	1.0	1.0	97.0
	3.00	1	1.0	1.0	98.0
	3.13	1	1.0	1.0	99.0
	3.27	1	1.0	1.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 42

Frecuencia de puntajes Estilo Permisivo de madres amas de casa sin trabajo remunerado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1.33	1	1.0	1.0	1.0
	1.40	1	1.0	1.0	2.0
	1.47	1	1.0	1.0	3.0
	1.53	4	4.0	4.0	7.0
	1.60	3	3.0	3.0	10.0
	1.67	12	12.0	12.0	22.0
	1.73	4	4.0	4.0	26.0
	1.80	5	5.0	5.0	31.0
	1.87	10	10.0	10.0	41.0
	1.93	7	7.0	7.0	48.0
	2.00	8	8.0	8.0	56.0
	2.07	7	7.0	7.0	63.0
	2.13	3	3.0	3.0	66.0
	2.20	2	2.0	2.0	68.0
	2.27	8	8.0	8.0	76.0
	2.33	8	8.0	8.0	84.0
	2.40	2	2.0	2.0	86.0
	2.47	3	3.0	3.0	89.0
	2.53	1	1.0	1.0	90.0
	2.60	1	1.0	1.0	91.0
	2.67	2	2.0	2.0	93.0
	2.73	1	1.0	1.0	94.0
	2.80	2	2.0	2.0	96.0
	2.87	4	4.0	4.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

Anexo 43

Frecuencias de respuesta “Completamente falso”(1), “Casi totalmente falso”(2), “Casi totalmente verdadero” (4) y “Totalmente verdadero” (5) Estilo Permisivo de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

Preguntas	Si		No	
	1 y 2	4 y 5	1 y 2	4 y 5
11-3F1Consiento a mi hijo/a	34	47	38	47
20-3F1Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo	88	7	87	7
34-3F1Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad	78	12	77	19
38-3F1Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta	11	80	10	77
41-3F1Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo	97	2	98	1
49-3F1Le ofrezco recompensas a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido	75	14	73	16
8-3F2Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.	56	29	45	34
15-3F2Permito que mi hijo/a moleste a otras personas	99	1	99	1
36-3F2No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a	92	5	87	11
45-3F2Permito que mi hijo/a interrumpa a los demás	97	1	98	1
4-3F3Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a	70	15	78	13
24-3F3Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a	20	62	17	56
30-3F3Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera	88	7	90	4
52-3F3Establezco reglas estrictas para mi hijo/a	43	31	40	36

Anexo 44

Estadísticos descriptivos de los factores del Estilo Permisivo de madres amas de casa con y sin trabajo remunerado

¿Cuenta con trabajo remunerado?		N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Si	F1 Falta de seguimiento	100	1.17	3.67	2.0150	.51688
	F2 Ignorar mal comportamiento	100	1.00	3.25	1.6300	.44874
	F3 Autoconfianza	100	1.00	4.20	2.2340	.64889
	N válido (por lista)	100				
No	F1 Falta de seguimiento	100	1.17	3.50	2.1050	.56291
	F2 Ignorar mal comportamiento	100	1.00	3.00	1.7325	.41630
	F3 Autoconfianza	100	1.20	3.60	2.2020	.53823
	N válido (por lista)	100				