



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES.

**Las milicias estadounidenses durante la presidencia de Trump:
Causas y consecuencias de su radicalización**

TESIS

Para obtener el título de Licenciado en Ciencia Política y Administración Pública.

Presenta

Aldo Arroyo Pellón

Directora de tesis: Dra. Estefanía Cruz Lera



Ciudad Universitaria, CDMX, Febrero, 2022



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis principales apoyos durante esta travesía, **Jaime Olin Peña, Carmen Olin Peña y Graciela Olin Peña**, tíos que sin deberme nada decidieron otorgarme la oportunidad de ver hasta donde me podían llevar mis propias capacidades. Su temperamento calmado y la prudencia de sus consejos, fueron esenciales para sentir que podía tomarme el tiempo de cumplir mis metas. A ellos, les digo ¡Gracias! sin su apoyo esto no hubiera sido posible y si en algún futuro logro consolidar mis sueños, habrá sido por su cariño y paciencia.

Quiero hacer mención especial a **Carmela Olin Peña**, quien siempre me ha demostrado amor incondicional y paciencia como pocos, siempre hizo todo lo que estaba a su alcance para ayudarme en todos los sentidos, a veces inclusive bajo una imposibilidad evidente de sus alcances, pero siempre con cariño. A ella le digo, tal vez no hayas tenido la fortuna de tener tus propios hijos, pero yo te considero como mi madre, ya que si alguien te da tanto cariño sin pedir nada a cambio y contribuye a tu formación no solo profesional sino como persona, como podría ser algo menos que una madre.

A mi pareja que me acompaño durante toda la carrera, y con su cariño e impulso fue el pilar sobre el que me recargue en momentos difíciles que atravesé a lo largo del tiempo que me tomo redactar este texto. Gracias por hacerme creer que sin importar cuál sea tu contexto, solo tú puedes escribir tus propias estrellas, no existe nada escrito en el firmamento y me ayudaste a sentir que podía volar, solo espero no ser como Ícaro en algún punto, pero inclusive si llegase a pasar, la aventura que ha sido estar a tu lado haría que valga la pena.

A mi asesora de tesis, la **Dra. Estefanía Cruz Lera**, por su atención, profesionalismo e inteligencia con la que me guio durante esta investigación. Se ha convertido en una persona que admiro mucho, primero en mi servicio social y posteriormente en esta tesis; la determinación con la que ha cumplido sus metas es una inspiración para alguien que está empezando su carrera profesional, y espero algún día poder emular su ética profesional y disciplina.

Índice general.

Introducción.....	1
Capítulo I: Entorno político de la extrema derecha y su influencia sobre la democracia.....	5
1.1 Planteamiento del problema.....	6
1.2 Marco Conceptual	9
1.3. Estrategia metodológica	20
1.4. Antecedentes históricos.	22
Capítulo II: La radicalización de las bases republicanas durante la presidencia de Trump.....	32
2.1 Estado del Partido Republicano a la llegada de Donald Trump.....	32
2.2 Trump y el Partido Republicano.....	40
2.3 Ideología del Trumpismo.....	47
2.4 ¿Es Make América Great Again un movimiento político?.....	53
2.5 MAGA: un botín político para el conservadurismo radical.....	57
Capítulo III: Ecosistema del radicalismo de la extrema derecha estadounidense... ..	61
3.1 Grupos Predominantes.....	62
3.1.1 Neonazis.....	64
3.1.2 Neoconfederados.....	68
3.1.3 Movimientos antigubernamentales.....	73
3.2 The Oath Keepers (Los guardianes del juramento).....	76
3.3 III% Percenters (III Por ciento).....	80
3.4 Proud Boys (Chicos orgullosos).....	86
3.5 Trump, MAGA, y las milicias.....	94
Capítulo IV: Conclusiones.....	97
Fuentes.....	104

Introducción:

El conservadurismo ha sido un elemento constante e importante dentro del universo político en los Estados Unidos; no obstante, los eventos ocurridos el 6 de Enero del 2021, cimbraron profundos cimientos de la política estadounidense. Nunca en su historia había ocurrido que la población intentara detener la sucesión presidencial, y aún menos que hayan irrumpido en un recinto con la importancia simbólica e histórica como lo es el Capitolio. En su discurso previo al ataque, el presidente saliente Donald Trump invitó a sus grupos de apoyo a marchar hacia el Capitolio, diciendo textualmente *“Nunca recuperarán nuestro país con debilidad, tienen que demostrar fuerza y tienen que ser fuertes”*.¹ Amplios sectores de la población se enfrentaron a una tormenta de información y desinformación, que imposibilitaba al ciudadano promedio distinguir desde qué punto cardinal provenía, y con qué intención se elaboraba. Se estima que en el rally del seis de enero participaron unas 80 mil personas, y posteriormente, en el ataque al inmueble un estimado de 10 mil.² Otro factor que nos demuestra el malestar con la elección por parte de la población, lo encontramos en las encuestas de opinión, pues sólo el 21% de los votantes republicanos decían creer que la elección fue legítima.³

La irrupción de una muchedumbre en el recinto parlamentario fue llevada a cabo por decenas de miles de personas, que podrían ser ambiguamente definidos como un contingente ideológicamente amorfo e impredecible que se manifiesta a través de conglomerados de gente insatisfecha. Sin embargo, la punta de lanza del ataque fueron los grupos milicianos de extrema derecha. Estos grupos pueden ser definidos como la forma más radical que puede tomar el conservadurismo, nutridos de los miembros más radicales de distintos grupos de la extrema derecha, en la arena política contemporánea de Estados Unidos encontraron un espacio de reunión y difusión de puntos de vista y agendas radicales.

Se desconoce la cantidad de miembros de estas organizaciones por operar comúnmente en la clandestinidad, pero sabemos que son colectivos de gente insatisfecha con los cambios

¹ Canal NBC News (7 de Enero de 2021) Trump anima a los asistentes de su rally a marchar hacia el capitolio [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=5fiT6c0MQ58>

² Jie Jenny Zou; Erin B. Logan, *January 6: By The Numbers* [en línea], Los Ángeles Times, Estados Unidos, 05 de enero de 2022, Dirección URL: <https://www.latimes.com/politics/story/2022-01-05/by-the-numbers-jan-6-anniversary>, [consulta: 22 de junio de 2021]

³ Jason Lemon, *Just 21 Percent of Republicans say Biden probably or definitely won the election* [en línea], News Week, Estados Unidos, 30 de diciembre de 2021 <https://www.newsweek.com/just-21-percent-republicans-say-biden-probably-definitely-won-2020-poll-1664390>, [consulta: 25 de junio de 2021]

culturales, económicos y políticos del país; y que se encuentran altamente comprometidos con sus causas, con la llegada de líderes oportunistas como Trump su visibilidad política se incrementó. La insatisfacción de estos sectores fue identificada por Trump, culminando en un movimiento político conservador de masas bajo el nombre de MAGA.

El estudiar este fenómeno social, que involucra a un sector minoritario pero bien organizado de la población estadounidense, así como a un ex presidente; quien durante su mandato se empeñó en nutrir la polarización social con fines políticos, representa un reto bastante interesante para la Ciencia Política. Al estudiarse los polos ideológicos y políticos de nuestros vecinos del norte, la comprensión de sus raíces, la evolución de sus métodos, y el análisis de sus fines son la única forma en la que podemos presentar una posible contribución para que junto con otros trabajos, se pueda crear una posible predicción de la evolución política del socio comercial más grande de nuestro país.

Las preguntas que guiaron este estudio son: 1.-¿Cuáles son los factores que explican el resurgimiento del movimiento de milicias en los Estados Unidos?, 2.- ¿Qué relación hay entre la radicalización de los grupos y el nivel de desconfianza en el gobierno?, 3.- ¿Cuáles han sido los factores clave en la expansión del accionar político y visibilidad de las milicias durante la presidencia de Donald Trump?, 4.- ¿Por qué Trump ha decidido apoyar abiertamente a estos grupos, si se tiene en consideración su poca rentabilidad en término de votos?

La hipótesis de esta investigación se cimienta en el nexo entre el nivel de desconfianza gubernamental que ostentan algunos sectores de la ciudadanía y el incremento de la actividad miliciana en el país. Conjugado a esta propuesta, se busca encontrar si existiese, una correlación entre la venia discursiva y política de Donald Trump frente a estos grupos y el impacto que esta tuvo sobre su accionar político. Por último se propone que el ingreso de las tecnologías digitales a las masas, formaron un medio ideal para la propagación de ideologías radicales, y al igual que el televisor en su momento, su impacto en el accionar político de las personas comunes y corrientes, así como de los líderes, forma parte importante de la evolución del fenómeno y su posible explicación.

Este estudio pretende una serie de objetivos de investigación claros y puntuales. Primeramente se busca una reflexión objetiva respecto a los cambios ideológicos por los que han pasado los grupos milicianos en su historia, con un énfasis en su manifestación

contemporánea. Para dar respuesta a las manifestaciones contemporáneas de los grupos de extrema derecha, se explora la relación entre el aumento del nivel de desconfianza gubernamental y el auge de grupos radicales. También se busca analizar las dinámicas y vínculos políticos desarrollados entre Donald Trump y los grupos de milicias; con el fin último, de identificar los incentivos y patrones que la alianza política efectuada entre los grupos radicales y Trump tuvo como beneficio para el empresario neoyorquino

Para poder llevar a cabo los objetivos previamente expuestos, fue necesario elegir con atención la herramienta metodológica adecuada para analizar los grupos de milicias y su interacción con Trump. Los múltiples componentes ideológicos y organizacionales del conservadurismo estadounidense, nos imposibilitan el entendimiento del tema si se engloba a los actores dentro de un mismo análisis. Ante esta complejidad, el estudio de caso nos provee las herramientas metodológicas adecuadas.

Se eligieron tres milicias y tres corrientes ideológicas del radicalismo conservador; las milicias son: Guardianes del Juramento, III por ciento y Chicos Orgullosos. Las milicias fueron elegidas por su proclividad a la violencia en sus actos públicos y el alcance de sus medios digitales, así como su participación destacada en los eventos del capitolio. Las corrientes ideológicas escogidas fueron: neonazis, neoconfederados y los movimientos antigubernamentales; su elección es debido a que de sus filas salen los miembros que nutren a los grupos milicianos, quienes se han convertido en un recipiente natural de los individuos más radicales de las corrientes ideológicas elegidas.

Para el análisis de los grupos y corrientes de extrema derecha se utilizaron primordialmente fuentes hemerográficas, videos, panfletos, así como entrevistas de sus líderes. También se utilizaron fuentes secundarias como reportes de organizaciones de la sociedad civil y resultados de investigaciones académicas como son libros y artículos.

Esta tesis se dividió en tres capítulos, teniendo una función y temática particular cada uno de ellos, lo anterior con el fin de proporcionar al lector toda la información y herramientas necesarias para la comprensión de esta investigación.

El primer capítulo presenta un esbozo detallado del universo político que conforma al conservadurismo estadounidense, en el mismo se desglosaron las herramientas metodológicas y teóricas utilizadas en esta investigación, junto con una revisión del estado del arte en la academia estadounidense; y se proporciona un repaso histórico de los grupos milicianos, ya

que al tener su origen en la fundación de la nación, sin un breve relato de sus raíces, su manifestación contemporánea no podría ser entendida correctamente.

El segundo capítulo de esta investigación se centra en la radicalización que tuvo lugar dentro de las filas del partido republicano, con un énfasis en Donald Trump y su interacción con el partido; el comprender como se hizo del control del partido así como sus estrategias nos proporcionarán de una claridad de sus acciones y vínculos con los grupos radicales escogidos. A esta revisión del partido republicano, le acompaña una indagación dentro de la ideología que conforma el trumpismo y se intenta responder si MAGA puede ser considerado como un movimiento político tradicional o independiente de Trump, y cuál es su valor político dentro del conservadurismo.

La última sección de esta tesis se concentra en los grupos radicales escogidos, haciendo una profundización en sus ideologías, métodos organizacionales, y su evolución histórica. Sus métodos de acción han evolucionado considerablemente en los últimos 20 años. Una vez presentado el estudio del radicalismo, particularmente de las organizaciones mencionadas, se presenta un análisis del nexo que sostuvieron con Trump y MAGA.

Esta tesis aporta una descripción detallada de los sectores primordiales del radicalismo miliciano, de las aristas ideológicas que lo conforman y se hace una recopilación extensiva del estado del arte que guarda este tópico en la academia dentro de los Estados Unidos. Pero el universo que conforma no solo al conservadurismo, sino a su versión más radical es muy vasto y se requieren investigaciones subsecuentes que complementen los hallazgos de esta tesis. También se debe recalcar que los grupos milicianos son numerosos y en esta tesis nos enfocamos únicamente en los que tuvieron una participación prominente en el accionar político de Donald Trump.

El análisis realizado sorprendió a este autor, al arrojar una preocupante tendencia, así como antecedentes y patrones históricos, que podrían argumentar que hacen del radicalismo conservador un elemento inamovible y constante dentro de la nación. La polarización social parece ser un elemento propio de nuestros tiempos, por lo que el continuo análisis de su evolución, desde cualquiera de los polos ideológicos que se decida hacerlo, será una constante por el futuro inmediato; esta tesis tiene como ambición conformar parte del futuro análisis del fenómeno y aportar un poco de conocimiento que sea de utilidad para investigaciones venideras.

Capítulo 1

El entorno político de la extrema derecha y su influencia sobre la democracia

El universo cultural, político, e ideológico donde se desenvuelve la extrema derecha estadounidense debe ser entendido previo a abordar su impacto moderno, para posteriormente estudiar su vínculo con Trump. Las milicias son la manifestación del conservadurismo que abordaremos con mayor prominencia en este estudio, pero dada la interconectividad histórica de los grupos, así como las similitudes en los métodos de acción, y su unión política en la época moderna bajo la figura del presidente neoyorquino, hace necesario primeramente abordar de manera general su historia.

La ideología de las milicias en particular, debemos analizarla desde una perspectiva clínica, teniendo atención a los conceptos ideológicos que se han vuelto parte de la esencia americana. El denominado “trumpismo” sólo es un síntoma del cáncer que carcome a un segmento importante de la sociedad estadounidense a un nivel más profundo; los múltiples movimientos sociales de izquierda y derecha surgidos desde la crisis del 2008, así como las tensiones raciales que han desembocado en la manifestación de decenas de miles de personas en grandes urbes de múltiples estados son muestras de ello, el trumpismo es una forma más en que la descomposición política y social se manifiesta. En síntesis, vale la pena reflexionar sobre la pérdida de consenso en torno a lo que representa y simboliza la nación, en donde las opciones radicales se vuelven una alternativa para los ciudadanos, frente al dilema de cómo construir el nuevo sistema o intentar preservar el ya existente.

Considerando las múltiples aristas de la problemática y lo complejo del tema, en este capítulo planteamos el problema de manera general con la intención de delimitar el fenómeno a estudiar. Para posteriormente proveer de herramientas teóricas y conceptuales a este trabajo, que nos permitirán catalogar a los grupos de manera organizada y clara dentro de un marco teórico y conceptual bien delimitado, y por último especificaremos la metodología que será utilizada para su análisis. Finalmente realizaremos una revisión histórica del fenómeno, centrándonos en las razones prácticas por las que la sociedad estadounidense en algunos sectores asocia al conservadurismo con el patriotismo y observando la evolución que han tenido las milicias no desde una visión académica o teórica sino práctica, en que se han enfocado y cuales han sido sus demandas.

1.1 Planteamiento del problema

La pérdida de legitimidad del sistema de partidos como representantes de los intereses y demandas de los ciudadanos es algo notorio con sólo una mirada a los índices⁴ de participación de Occidente en sus elecciones. En Estados Unidos, que presume de tener la democracia más antigua y avanzada del mundo, también podemos encontrar esta tendencia; los índices de participación en las elecciones presidenciales han tenido un declive constante, desde su pico en la elección de 1968 en la que votó el 62.5% de la población. La anterior tendencia sólo se ha superado en tres ciclos electorales desde entonces en 2004, 2016 y 2020⁵. Sin embargo, las circunstancias en que este incremento se dio son interesantes, en 2004, el fervor patriótico de la guerra en Iraq atrajo a los norteamericanos a las urnas, pero en 2016 y 2020, las circunstancias son menos claras.

En los últimos dos ciclos electorales encontramos una variable que en 2002 no teníamos, la polarización excesiva en medios de comunicación y redes sociales⁶. Las tecnologías digitales son una de las nuevas variables que no encontrábamos en las elecciones previas. Junto con las "noticias falsas", con las cuales se esparcieron teorías conspirativas en casos extremos y en otros simplemente se sacaban de contexto las declaraciones tanto de republicanos como de demócratas, creando así una polarización entre la sociedad que fue incentivada por el candidato republicano Donald Trump, haciendo de los últimos dos ciclos un tema de estudio interesante.

Donald J. Trump no formaba parte de la élite política aunque sí de la élite económica, pero al no ser parte oficialmente de esta élite política, Trump pudo asumir posiciones y realizar críticas severas contra la misma. Sus discursos estaban cargados de frases llamativas como "*America First*"; cuyo origen proviene de movimientos supremacistas de inicios del siglo XX, así como de una actitud beligerante contra migrantes y estadounidenses que consideraba poco patriotas en su retórica. En este sentido, vale la pena reflexionar sobre qué sectores recibieron estos mensajes como respuestas a sus descontentos y por qué el partido republicano aprovechó y potenció la candidatura de Donald Trump.

⁴ Acorde con datos del "Institute for Democracy and Electoral Assistance", la participación en la Unión Europea ha disminuido 10% en promedio con respecto a la década anterior, con casos extremos como Francia donde solo el 48.6% de la población elegible votó en la elección de 2017. <https://www.idea.int/data-tools/vt-advanced-search>

⁵ En las elecciones presidenciales de 2004 participó el 88.50% de la población elegible; en las elecciones de 2020 solo participó el 66.3%

⁶ Acorde con un estudio del Pew Research Center de 2016, 55% de los votantes demócratas decían sentir miedo por los republicanos y a su vez 45% de los votantes republicanos decían sentirse de igual manera. (Junio, 2016) "Partisanship and Political Animosity in 2016". Pew Research Center. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/politics/2016/06/22/partisanship-and-political-animosity-in-2016/>

Una de las posibles respuestas que abordaremos a lo largo de esta tesis es que el sentido de otredad arraigado en la población anglosajona también jugó un papel importante en el triunfo del magnate de la construcción neoyorquino, ya que el proporcionar un enemigo sobre el cual se pueda culpar el deterioro en el modo de vida de las personas es una tradición estadounidense, que a lo largo de su historia ha culpado a distintas razas y nacionalidades de robar trabajos de los considerados verdaderamente americanos. Y aunque esto no es algo único de los Estados Unidos, se vuelve muy peligroso si consideramos su posición hegemónica.

En esta tesis se reflexiona en torno a que la polarización de la sociedad ha sido acompañada del resurgimiento de ideologías supremacistas. Estas dinámicas son dignas de estudio por sí mismas, pero se vuelven más complejas si consideramos el gran abasto de armas entre los ciudadanos. Otro factor a considerar dentro de este barril de pólvora sería el detrimento⁷ en el nivel de vida de la población estadounidense a lo largo de casi todo el espectro social. La pérdida de sus empleos así como de sus expectativas de vivir el *"American Dream"* con los cambios económicos ya mencionados, dieron entrada a un grupo que es tan viejo como el país mismo, las milicias.

El principal objeto de estudio de esta tesis son las milicias, en particular los grupos contemporáneos. Las milicias tienen un origen elitista en la historia estadounidense, pero con el pasar de los años algunas de estas han mutado en centros de organización para supremacistas blancos y chovinistas. La llegada de Trump a la presidencia se ha tomado como un factor a considerar en el resurgimiento de estos grupos. Ya que su principal fuerza venía del uso profesional de las redes sociales por medio de canales de YouTube como *"Infowars"* o sitios de internet extremistas con noticias a la medida como *"Breitbart"*; el director de este último medio (Steve Bannon), fue clave en la estructuración del discurso racista y chovinista enarbolado por Trump en su campaña, al fungir como el principal estratega dentro de la campaña presidencial del neoyorquino.

La hipótesis de esta tesis argumenta que el resurgimiento del movimiento de milicias en los Estados Unidos está relacionado con el incremento en la desconfianza en el gobierno y en los medios tradicionales de información. La elección de un empresario que no formaba parte del

⁷ Acorde con el índice de Gini los Estados Unidos se sitúa en 41.1 puntos, en comparación, Rwanda siendo uno de los países más inestables de África tiene un índice Gini de 46.1. Una democracia avanzada se considera debe oscilar entre los 30 y 35 puntos en el índice.

<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=US>

establishment político y su subsecuente apoyo en los grupos de extrema derecha ha sido un factor de relevancia en la intensificación de su activismo. La venia discursiva del ejecutivo respaldando las acciones de estos grupos ha articulado una relación electoral entre Donald Trump y la extrema derecha. Así mismo, al tener fácil acceso a nuevas tecnologías sus métodos de acción se han diversificado y su alcance se ha incrementado. Las manifestaciones visualmente impactantes de estos grupos así como sus acciones violentas hacia instituciones y funcionarios, desestabiliza las instituciones de seguridad y a las instituciones electas democráticamente.

Los objetivos de esta investigación son:

- 1) Reflexionar sobre el cambio ideológico experimentado en los grupos de milicias de extrema derecha; por medio de un análisis de su historia e ideología, para poder trazar los cambios por los que han pasado estas organizaciones.
- 2) Explorar la relación entre el nivel de desconfianza gubernamental y el auge de grupos radicales; al formar parte de los movimientos antigubernamentales, los grupos de milicias tienen como ethos fundacional la oposición a la autoridad establecida, haciendo de sus propios medios de comunicación y organización nuestro objeto de estudio para poder establecer una conexión si es que existiese entre los dos factores primeramente mencionados.
- 3) Analizar las dinámicas y vínculos sociopolíticos desarrollados entre Donald Trump y estos grupos, con el fin de encontrar el nivel de influencia que tuvo el presidente republicano en la radicalización de estos contingentes de extremistas, por medio del estudio de su discurso y acciones legislativas.
- 4) Identificar los incentivos políticos, económicos o de otra índole que expliquen este beneplácito a sus acciones violentas y actos públicos; la alianza establecida por el neoyorquino y los colectivos de milicias se mantuvo constante previo y durante su presidencia, por lo que desplegar los incentivos para ambas partes en este estudio nos ayudará a comprender las razones detrás de este vínculo político.

1.2 Marco Teórico-conceptual

Investigar la influencia de la extrema derecha en la política estadounidense durante la presidencia de Donald J. Trump, requiere primeramente hacer un repaso de la literatura en torno a qué es la derecha y su representación radical llamada "extrema derecha", para

después adentrarnos en el estudio de su ideología. Posteriormente abordaremos cuál ha sido la evolución histórica y teórica del fenómeno dentro de los Estado Unidos (al ser nuestro universo de estudio particular). Por último definiremos que es una milicia, al ser la representación política de la extrema derecha específica que nos compete dentro de esta tesis; a su vez debemos explicar el concepto de "desconfianza gubernamental", la cual ha formado parte del psique estadounidense a lo largo de su historia, y desde la academia se ha tomado como factor determinante en la proliferación de los grupos milicianos.

El término "extrema derecha" tiene su génesis en la clásica dicotomía entre izquierda y derecha; la cual tuvo su inicio en la asamblea constituyente francesa del 29 de agosto de 1789, siendo la primera vez que se distingue la separación ideológica de la sociedad con estos términos, utilizando como referencia su acomodo espacial dentro del inmueble de la sesión. Los panfletistas de la época inmediatamente catalogaron los bandos, al declarar que en la derecha se acomodan los tradicionalistas/conservadores, y a la izquierda los modernizadores/renovadores. Los diccionarios de política de la época ya cuestionaban la implementación del término⁸ por ser sumamente generalizante; la ambigüedad de la dicotomía puede ser entendida de distintas formas por distintos grupos de personas, esto fue notado por autores como Klingemann.

El significado del esquema de Izquierda-Derecha está definido por los conflictos cruciales del sistema social específico. Las estructuras básicas del conflicto se manifiestan de distintas maneras. Se refieren, por ejemplo, a conflictos específicos entre bases socioestructurales (trabajadores vs capital, clerico vs secularismo), a la interpretación ideológica de estos conflictos, y su expresión en organización y partidos políticos. De esta reserva, los individuos seleccionan su entendimiento específico del esquema de Izquierda-Derecha.⁹

Es decir, la dicotomía de izquierda-derecha tiene su mayor practicidad teórica en el entendimiento de la sociedad del concepto, es una forma sencilla de esquematizar las diferencias sociales dentro del sistema político, el cual es una manifestación física de las

⁸En la recopilación histórica que Ignazi efectuó para su análisis de la derecha europea encontramos extractos de diccionarios políticos de la revolución francesa donde se hace este comentario. Piero Ignazi, *Extreme Right Parties in Western Europe*, Reino Unido, Oxford, Serie: Comparative Politics, 2003, primera edición, pp. 4-5.

⁹ Hans Dieter Klingemann, 'The Left-Right Schema', en Myron Kent Jennings, *Continuities in Political Action*. Alemania, de Gruyter, pp. 203-204

aspiraciones y valores de una sociedad, la diferencia ideológica entre los individuos que da pie a la practicidad del uso de esta terminología fue abordada por Bobbio.

La actitud diferente que asumen los hombres frente a una idea de equidad es el elemento constante de distinción entre Izquierda (igualitarismo) y Derecha (anti-igualitarismo). En la izquierda la gente antepone los rasgos comunes entre los hombres, mientras que la derecha antepone las diferencias. En un lado uno encuentra a los que mantienen que los hombres son más iguales que desiguales, y en el otro lado aquellos que piensan que los hombres son más desiguales que iguales.¹⁰

La derecha estadounidense es particular en el sentido que propone un piso llano basado en la igualdad de oportunidades, para posteriormente concentrarse en la meritocracia del sistema y con ello, en teoría, los individuos pueden ascender la pirámide social bajo sus propias capacidades, dotando así al individuo del poder absoluto sobre su propio destino. Esto es impráctico en la realidad, pero es importante notar que la cita de Bobbio se refiere en específico a los movimientos de derecha europeos de los 80's y 90's. Aunque no por ello es inservible, ya que para crear ese piso llano de oportunidades que propone la derecha estadounidense, se requiere que todos los ciudadanos tengan acceso a ciertos servicios públicos que propicien el desarrollo del individuo; y es aquí donde la derecha estadounidense se conecta con la europea y su anti-igualitarismo, al no abordar las inequidades sociales de manera clara y con ello perpetuando las causas de las mismas. La distinción que hace el individuo del igualitarismo con el que entiende a la sociedad es el factor principal de separación entre ambos polos ideológicos; para Sartori la distinción filosófica radica en que la derecha tiene como fundamento la defensa del principio de poder, y la izquierda la defensa del principio de libertad¹¹.

La extrema derecha es nuestro objeto de estudio en esta tesis y es la manifestación política más radical de la defensa del principio de poder al que se refiere Sartori, pero no por ello debe encasillarse dentro del conservadurismo *per se*; tal y como argumenta Lara *“Bajo ninguna circunstancia debe clasificarse a los grupos de extrema derecha simplemente como conservadores. La ideología política conservadora es una clasificación más relativa que*

¹⁰ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda: Razones y significados de una distancia política*, España, Santillana S.A Taurus, 1995, segunda edición, pp. 60-61.

¹¹ Giovanni Sartori, *Parties and Party System: A Framework For Analysis*, Reino Unido, Oxford University Press, 1976, pp. 224.

absoluta; a grandes rasgos, se basa en principios como la libertad, la moralidad y el constitucionalismo.¹² La extrema derecha no puede ser catalogada dentro de un solo campo ideológico del conservadurismo; el conservadurismo tiene distintas aristas, que en los Estados Unidos se manifiestan en tres principales grupos: 1) el conservadurismo tradicional, que liga sus ideales a la fundación de la nación. 2) los libertarios, con su énfasis en los derechos de propiedad, asociación y contrato. 3) los neo conservadores, que ven en el liberalismo una amenaza a su modo de vida y valores.¹³

De entre cada una de estas corrientes del conservadurismo desertan radicales que nutren las filas de la extrema derecha, los grupos de esta postura son entidades muy diversas que rechazan la moral tradicionalista, la ética política, el liberalismo económico y a las instituciones. Para estos grupos, si las leyes o el gobierno imponen una política ajena a sus intereses, el problema es el gobierno.¹⁴

Los grupos que conforman la extrema derecha son un conglomerado de organizaciones más pequeñas que pueden tener demandas distintas pero que podríamos definir como, un movimiento que se opone a los cambios (políticos, económicos, culturales, demográficos, etcétera), que alteren el orden de poder establecido dentro de una sociedad, y aboga por un regreso a un arquetipo social predeterminado, variante de región a región, dicho por Camus y Lebuorg.

Los movimientos de extrema derecha retan al sistema político implantado, tanto a sus instituciones como sus valores (liberalismo político e igualitarismo humanista). Sienten que la sociedad está en un estado de decadencia, lo que es exacerbado por el estado: acordemente, toman lo que perciben como una misión redentora. Ellos constituyen una contra sociedad y se presentan como una élite alternativa. Sus operaciones internas no descansan en reglas democráticas sino en la emergencia de "verdaderas élites". En su imaginario, conectan historia y sociedad a grandes figuras arquetípicas (la edad dorada, el salvador, decadencia, conspiración, etcétera) y glorifican valores irracionales y

¹² Estefania Cruz Lera, *Minorías políticas en la agenda de Estados Unidos: representación y agencia de cambio*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, primera edición, 2021, pp. 187.

¹³ *Ibíd.*, p. 173.

¹⁴ *Ibíd.*, p 174.

normalísticos (culto a la juventud o a la muerte, por ejemplo). Y finalmente, rechazan el orden geopolítico existente.¹⁵

La extrema derecha puede entenderse así como un movimiento social contra revolucionario, que aboga por un regreso a un arquetipo de vida predeterminado variante de región a región; pudiendo incorporar demandas variadas, haciendo de su categorización específica una labor complicada; sin embargo, autores como Mudde¹⁶ han delimitado su campo de acción ideológico y político a la exigencia de un Estado que promueva: la homogeneización interna, el *nacionalismo*¹⁷, la *xenofobia*¹⁸, y el *chovinismo de bienestar*¹⁹. Un eje ideológico que no fue abordado por Mudde, pero que es esencial para entender el pensamiento político de estos grupos es el *nativismo*²⁰, autoras como Lera atribuyen la introducción de este factor ideológico en el siglo XX a Carl Schmitt, *“normalizo el nativismo en el discurso público cuando argumentó que las democracias liberales naturalmente establecen fronteras entre aquellos que sí pertenecen a la nación -y, por tanto, a sus proyectos y beneficios- y los otros que no”*.²¹ Utilizando estos límites ideológicos, podemos catalogar la ideología de la extrema derecha como una amalgama del: chovinismo de bienestar, xenofobia, nacionalismo y nativismo. Los ejes ideológicos de la extrema derecha son producto del rechazo a los cambios dentro de sus sociedades, y los partidos políticos que surgen a su alrededor aprovechan estos postulados para movilizar a las bases, autores como TJ Coles han descrito este fenómeno.

¹⁵ Jean-Yves Camus; Nicolas Lebourg, *Far-Right Politics in Europe*, Inglaterra, Belknap Press, 2017, pp. 185.

¹⁶ Cass Mudde, *The Ideology of the extreme Right*, Londres, Manchester University Press, primera edición, 2000, pp. 20-65.

¹⁷ *“El nacionalismo ha sido descrito como un patriotismo ciego, caracterizado por una intolerancia a la crítica y una incuestionable evaluación positiva de la nación a la que se pertenece”*. Emma Dwyer, *“Patriotism and Nationalism, Left and Right: A Q-Methodology Study of American National Identity”*, *Political Psychology*, num. 4, vol. 40, Irlanda, Universidad de Limerick, noviembre-diciembre, 2011, pp. 777-795.

¹⁸ *“Es un elemento de una lucha política sobre quién tiene el derecho a ser procurado por el estado y la sociedad: una pelea por el bien colectivo del estado moderno, con un rechazo profundo a la otredad cultural, racial y étnica”*. Andreas Wimmer, *“Explaining xenophobia and racism: A critical review of current research approaches”*, *Ethnic and Racial Studies*, num. 1, vol. 20, Londres, Routledge, agosto-septiembre, 2010, pp. 17-41.

¹⁹ *“La completa generosidad del estado de bienestar debe ser retenida para la población nativa, mientras que los beneficios deben ser cortados para la población migrante. Esta posición ideológica ha sido llamada chovinismo de bienestar”*. Laurenz Ennser-Jedenastik, *“Welfare Chauvinism In Populist Radical Right Platforms: The role of redistributive justice principles”*, *Social Policy and Administration*, num. 1, vol. 52, Suiza, Zurich University Press, septiembre-noviembre, 2015, pp. 293-314

²⁰ En el caso particular de los Estados Unidos el nativismo es entendido como *“Una intensa oposición a una minoría interna bajo el argumento de que es extranjera. Los grupos antagónicos varían demasiado, en respuesta a los cambios de minorías; pero a través de cada hostilidad corre una conexión, el nativismo se traduce en un empeño por destruir a los enemigos del modo de vida americano”*. John Higham, *Strangers in the land, patterns of american nativism*, Londres, Oxford University Press, segunda edición, 1955, pp. 20-21.

²¹ Estefania Lera, op. cit., p. 187.

Los partidos de extrema derecha son organizaciones políticas que movilizan apoyo electoral implicando que grupos minoritarios (extranjeros, etnias, religión y/o cultural) están amenazando valores occidentales. Estas organizaciones políticas amenazan con prohibir a los migrantes entrar a sus países y sugieren directa o indirectamente que grandes números de migrantes o todos los migrantes sean deportados. Los partidos de extrema derecha usualmente – pero no siempre – harán campaña sobre un solo problema. Usualmente aseguran que el sistema económico del país está bajo una presión insostenible debido a los inmigrantes.²²

La extrema derecha contemporánea difiere de sus manifestaciones fascistas del siglo XX, y esta distinción ha sido catalogada en dos tipos de manifestación política, “la vieja derecha”, y la “nueva derecha”; la distinción radica en los tres principales rasgos que enarbolan los partidos políticos que surgen alrededor de estos movimientos, que acorde con Mudde e Ignazi son: 1) Posicionamiento a la extrema derecha en el espectro político (criterio espacial), 2) Rasgos fascistas en la ideología del partido, 3) Una actitud antisistémica y negativa frente al sistema político. La vieja derecha enarbolaba los tres rasgos, mientras que la llamada nueva derecha se enfocó en el primero y tercero, dejando atrás las tendencias fascistas ya que prioriza al individuo y esto es antitético al fascismo que busca crear homogeneidad total en servicio del Estado, aunque es cierto que busca homogeneizar racialmente y culturalmente, una vez lograda esa homogeneización, no busca la destrucción del individualismo. Su principal preocupación es definir quiénes tienen acceso a los beneficios de la nación y buscar algún grupo social, comúnmente migrante, para convertirlo en el enemigo, y con ello crear cohesión social dentro del sector que se identifica con el movimiento.²³

En los Estados Unidos la ausencia del fascismo como factor ideológico primordial de la extrema derecha ha sido constante durante toda su historia, por las circunstancias particulares en las que se fundó la nación emancipando de un poder monárquico y autoritario. Ya que en esta tesis abordaremos la manifestación política de la extrema derecha dentro de los Estados Unidos, requerimos especificar cómo se ha entendido y analizado el fenómeno de la extrema derecha particularmente en aquel país.

²² T.J Collins, *President Trump, Inc.: How Big Business and Neoliberalism Empower Populism and the Far-right*, Reino Unido, Clairview Books, 2017, pp. 54.

²³ Cas Mudde, Op. cit.,pp. 12-18.

Primero debemos decir que la extrema derecha estadounidense se distingue por tener al "excepcionalismo americano" como cimiento arquetípico; este término fue utilizado por primera vez por Alexis de Tocqueville durante su paso por las colonias.²⁴ La extrema derecha como ya hemos referido previamente, busca regresar a arquetipos imaginarios de una armonía social; que en los Estados Unidos más allá de un periodo histórico; el arquetipo más importante para entender a la derecha estadounidense es, el *excepcionalísimo americano*, que crea una mitología de las circunstancias bajo las que se fundó la nación. Dicho de otra manera por un propio autor estadounidense, Gordon Wood, en su obra ganadora del Pulitzer; "Nuestra creencia en libertad, igualdad, constitucionalismo, y el bienestar de la gente ordinaria proviene de la era Revolucionaria. También así nuestra idea de que nosotros los americanos somos una gente especial con un destino especial para liderar al mundo hacia la libertad y la democracia".²⁵

En Estados Unidos el origen de la extrema derecha, ya como movimiento político contemporáneo es altamente discutido. Autores como D.J Mulloy han argumentado que su génesis puede ser encontrada en la presidencia de Franklin D. Roosevelt, específicamente en la década de 1930; pero para otros autores como Hofstadter²⁶ y Lipset²⁷, su origen más claro está en las décadas de 1950 y 1960.

Sin importar en qué década en específico se ubique, debemos mencionar que existe concordancia académica en su nombramiento como "The New Alt Right" (La nueva extrema derecha), para Mulloy en otra de sus obras le atribuye este concepto a Richard Hofstadter con su ensayo "La revolución pseudo-conservadora" y Seymour Martin Lipset con "La derecha radical: un problema para la democracia", los cuales dieron pie a una producción literaria a mediados del siglo XX, que conformó lo que hasta ahora siguen siendo en gran parte los pilares bajo los que se estudia el fenómeno.²⁸

²⁴ "La posición de los Americanos es *excepcional*, y puede ser creído que ningún grupo democrático de gente será colocado en una posición similar. Su origen estrictamente puritano, sus hábitos comerciales exclusivos, incluso el país donde habitan, tienen miles de razones que los hacen especiales". Alexis de Tocqueville, *La Democracia en América*, México, Fondo de Cultura Económica, segunda edición, 2015, pp. 424.

²⁵ Gordon S. Wood, *The Idea of America: Reflections on the Birth of the United States*, Nueva York, The Penguin Press, 2011, pp. 33.

²⁶ Richard Hofstadter, *The Pseudo-Conservative Revolt*, Londres, Routledge, tercera edición, 2002, pp. 22

²⁷ Seymour Martin Lipset, "The Radical Right: A Problem for American Democracy", Londres, *The British Journal of Sociology*, num. 2, vol. XI, 1955, pp. 176-209

²⁸ D.J Mulloy, *American Extremism: History, Politics, and the Militia Movement*, Nueva York, Routledge, 2005, pp. 56.

De estos dos autores referidos como génesis del nuevo esquema teórico de la extrema derecha, el que aportó un concepto que sigue siendo importante y es intrínseco a la sociedad estadounidense, fue Richard Hofstadter con el concepto de *“paranoia política”*, introducido para entender a estos movimientos. Haciendo mención que la sociedad estadounidense ha tenido una larga tradición de buscar enemigos a sus valores de vida dentro de sus fronteras y fuera de las mismas, poniendo el ejemplo de la paranoia del siglo XVIII, en torno a un supuesto complot Illuminati²⁹ fraguado en las universidades de Babaria en contra de los valores cristianos americanos.

En el siglo XX la paranoia se tradujo en un rechazo a la “Nueva Izquierda”, donde los distintos movimientos por los derechos de minorías, como el de afroamericanos liderado en su faceta más radical por Malcolm X, o el movimiento feminista sin un liderazgo específico, y el movimiento Chicano con su mítico líder obrero Cesar Chávez; compartían una visión en la que veían en la identidad americana tradicional algo que no les representaba, y peor aún les oprimía, lo que para autores como Hartman se explicaba por la búsqueda de identidad *Volverse una identidad - identificarse con una minoría oprimida - significaba oponerse o conformarse con la identidad hegemónica americana*.³⁰

El reto que presentaban a los valores tradicionales de la sociedad estadounidense y la implicación de perder espacios de poder por parte de la población anglosajona protestante, género el nacimiento de la nueva extrema derecha, la cual había estado estancada ideológicamente desde la década de 1930, pero ahora se encontraba en la ventajosa posición de compartir métodos de acción con la llamada nueva izquierda, lo cual les proporcionó los argumentos discursivos para su reintroducción en la política estadounidense.

Parece haber una cierta curvilinealidad en el proceso de cambio de valores. En su énfasis en el autodesarrollo individual en lugar de un gobierno poderoso, y

²⁹ El iluminismo fue fundado por Adam Weishaupt, profesor de leyes de la Universidad de Ingolstadt, sus enseñanzas son una variante del racionalismo ilustrado, condimentado con un ánimo anticlerical propio de los conflictos de la época en Bavaria. Richard Hofstadter, *Paranoid Style of American Politics*, Massachusetts, Harvard University Press, 1964

³⁰ Andrew Hartman, *A War For The Soul Of America: A Brief History of the Culture Wars*, Chicago, University Of Chicago, 2015, pp. 21.

en el valor del modo de vida de una comunidad en lugar de una racionalidad económica, la nueva izquierda se parece a la vieja derecha.³¹

Esta similitud ideológica provocada por los cambios culturales de la época marca el punto en que los dos polos conjugaron en la guerra cultural, como el principal vehículo de acción política que los regirá por el resto del siglo XX, y que solo continúa exacerbando en nuestros días. Al proceso por el cual el conservadurismo se fue radicalizando - el cual como hemos mencionado distintos autores lo inician en el periodo de Roosevelt y otros en la revolución cultural de 1960 - se le denominó como "La revolución silenciosa", por Inglehart a finales de la década de 1970. Y fue descrito como un proceso continuo y peligroso para la institucionalidad del país y sus procesos democráticos, inclusive para su desarrollo intelectual.

Los cambios de valores y de habilidades de la población occidental presentan aspectos alarmantes. Parecemos estar presenciando un debilitamiento de los límites institucionales, una disminución de la dependencia en racionalidad funcional y su principal herramienta, tecnología - en cierta medida. Estas tendencias son alarmantes porque en exceso serían desastrosas.³²

El concepto de la *revolución silenciosa* es ominosamente similar al de *mayoría silenciosa* utilizado por Trump durante su campaña, y es aquí donde me gustaría introducir el otro concepto bajo el cual se estudia a la extrema derecha desde la academia en los Estados Unidos de manera contemporánea; el *populismo*³³, el cual utiliza los agravios económicos y políticos que pueda sentir la sociedad para crear un discurso político centrado en ser capaz resolver todos los problemas que puedan tener distintos sectores de la población, por medio de la simplificación de los conflictos y de sus soluciones, en el caso del populismo de derecha, autores como Fitzi, Mackert, Turner lo definen.

El populismo de derecha como ideología intenta reducir estructuras sociales y económicas en su complejidad y propone explicaciones simples para los

³¹ Ronald Inglehart, *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles Among Western Publics*, Nueva Jersey, Princeton University Press, 1977, pp.241 - 242.

³² Ibid., pp. 390.

³³ Populismo es un estilo político que puede moldear diversos materiales simbólicos y ser colocado en una multiplicidad de posiciones ideológicas, asumiendo el color político de su lugar de recepción". Marco D'eraimo, "Populism and the New Oligarchy", Londres, MicroMega, num. 2, vol. 12, agosto-septiembre, 2013, pp. 6-48.

desarrollos globales. Haciendo eso, los discursos populistas regularmente recaen en bien conocidos estereotipos del "otro" y "el extraño", cuya exclusión sociopolítica y discursiva se supone que crea un sentido de comunidad y pertenecía dentro de supuesta sociedad homogénea. Lo que marca al populismo como un terreno de batalla pseudo-democrático para conflictos internos dentro de una sociedad. Estas contradicciones reales políticas y económicas, sin embargo, seguido no son respondidas directamente, ya que el populismo como una estrategia ideológica busca situar el conflicto social no donde se origina, sino oscurecerlo o externalizarlo.³⁴

El populismo de derecha es el pilar teórico más reciente con el que, desde la academia, se ha estudiado esta manifestación política radical en los Estados Unidos, sumándose a las ya mencionadas bases teóricas del excepcionalísimo americano y la guerra cultural. Fundamentos teóricos que conforman a la extrema derecha contemporánea estadounidense, y que en la práctica fueron producto de una revolución silenciosa por parte de los grupos conservadores, que desde la "Liga" a Trump, comparten en mayor o menor medida, los cuatro márgenes ideológicos primeramente expuestos en este capítulo: chovinismo de bienestar, xenofobia, nativismo y nacionalismo.

En esta tesis nos compete la manifestación radical del conservadurismo representado en las milicias, las cuales en los Estados Unidos tienen su origen en la guerra de independencia. Pero como este proceso será abordado en un subpunto posterior de este mismo capítulo, por ahora nos centraremos en discutir su nexo político con la derecha.

Las milicias estadounidenses han sido catalogadas en la academia por autores como Mulloy bajo el umbral del "extremismo Americano"; que acorde con Mulloy es la faceta radical del "excepcionalísimo americano". Argumenta que "los miembros de milicias buscan que la "autoridad de la historia" los guíe a una posición mejor caracterizada como "historicismo ahistórico"; en donde los intereses políticos en el presente son provistos de mayor peso que las demandas de una revisión exacta del pasado".³⁵

Al ser un movimiento ahistórico tiene dificultades en acordar a qué periodo se busca regresar específicamente, por lo que se guía más por valores arquetípicos, que en su imaginario

³⁴ Gregor Fitz, Jurgen Mackert, Bryan S. Turner, *Populism and the Crisis of Democracy*, Londres, Routledge, Serie: Politics, Social Movements and Extremism, 2019, pp. 26".

³⁵ D.J Mulloy, Op. cit., pp.43

deberían ser los pilares de la sociedad, estos valores provienen de distintas experiencias históricas, pero no de una sola, y las lecciones que se toman de dichos periodos son interpretaciones propias de la subjetividad de los individuos o grupos que las analizan.

El extremismo Americano explica como en el corazón de la política practicada por los movimientos de milicia hay un intento de definir la naturaleza del "americanismo", y demuestra cómo los miembros de milicias usan los mitos, metáforas, y las percibidas lecciones históricas de la revolución americana, el acuerdo constitucional, y la experiencia de la frontera Americana para hacerlo.³⁶

Debemos mencionar que no son ilegales, están consideradas dentro de la constitución en la segunda enmienda, "*Una bien regulada milicia, es necesaria para la seguridad de un estado libre, el derecho de la gente a poseer y portar armas no deberá ser infringido*". Para ello los ciudadanos deben tener la capacidad de armarse a sí mismos, para que en caso de una crisis puedan ser convocados a la defensa de la nación sin que el estado tenga que perder recursos proveyéndolos de armamento. Este argumento quedó plasmado en el caso de la Suprema Corte, *Presser Vs Illinois* de 1962, en donde el ciudadano demandante, se opuso a la imposición de una ley estatal que limitaba su acceso a rifles de alto calibre; argumentando que esto infringía con la segunda enmienda, a lo que el juez dictaminó.

Es indudable que todos los ciudadanos capaces de portar armas constituyen la reserva militar y/o la milicia de reserva de los Estados Unidos así como de los estados, y, en vista de la prerrogativa del gobierno general, así como de sus poderes generales, los estados no pueden, incluso tendiendo la provisión constitucional en cuestión [la segunda enmienda] fuera de vista, prohibir a la gente poseer armas, así como para privar a los Estados Unidos de su justo recurso para mantener la seguridad pública, y deshabilitar a las personas de realizar su deber al gobierno federal.³⁷

Una legislación estatal que prive a los ciudadanos de acceder a rifles de asalto infringe el derecho del gobierno federal a tener una milicia bien armada lista para su uso, y una legislación federal en el mismo sentido sería rechazada por las cláusulas estatales.

³⁶ D.J Mulloy, Op. cit., pp.12.

³⁷ Keith R. Fafarman, "Assault Rifle Bans and the Militia Clauses of the United States Constitution", *Indiana Law Journal*, Estados Unidos, Universidad de Indiana, julio-septiembre, núm. 1, vol. 67, 1991, pp. 187 - 203

Parecería ser que la única razón plausible por la que la segunda enmienda no aplica a los estados es que las cláusulas de milicias previenen a los estados de implementar legislación que pudiera privar al gobierno federal su derecho a tener una milicia adecuadamente armada. Mientras que las cláusulas de milicias protegen a la milicia federal de intentos de los estados de desarmarla, la segunda enmienda realiza una función análoga protegiendo a las milicias estatales de intentos del gobierno federal de desarmarla. Ya que el derecho de la milicia federal a las armas está protegido dentro del principal cuerpo de la Constitución.³⁸

Este es el segundo factor principal que desde la academia ha sido abordado para entender y estudiar a las milicias - su nexos con el derecho a la posesión de armas - el argumento legal es bastante sólido, y sólo una enmienda constitucional resistiría en la Suprema Corte cualquier intento del gobierno a restringir el acceso de los ciudadanos a rifles de asalto y otras armas consideradas de uso para la milicia; un ciudadano estadounidense puede poseer rifles calibre 50, lanzallamas, ametralladoras, etcétera. Ya que todas son consideradas como parte del armamento que una milicia bien armada debería tener. Las milicias han sido descritas por Mulloy como *“organizaciones extensamente armadas, impulsadas por una profunda desconfianza del gobierno federal, y comúnmente proclives a estallidos retóricos incendiarios”*.³⁹ Teniendo al *extremismo americano*, así como la defensa de la segunda enmienda, como los principales ejes teóricos bajo los cuales se han abordado desde la academia.

El último punto que me gustaría incorporar a este marco teórico es la “desconfianza gubernamental”, me parece apropiado que sea el que se aborde al final de este subpunto, ya que es un factor que se encuentra presente a lo largo de todas las experiencias históricas sobre las cuales descansa la ideología miliciana. La desconfianza gubernamental ha sido medida de manera rigurosa y profesional en Estados Unidos desde 1958, por el Pew Research Center.⁴⁰

³⁸ Ibid, p. 196.

³⁹ D.J Mulloy, Op. cit., p. 150

⁴⁰ Pew Research Center Staff, *Public Trust In Government Near Historic Lows*, [en línea], Pew Research Center, 10 de enero de 2022, Dirección URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2021/05/17/public-trust-in-government-1958-2021/>

La desconfianza de la ciudadanía en el gobierno solo ha ido incrementando en la historia moderna, con un declive notable comenzando en la presidencia de Barack Obama; desde esa administración, el nivel de confianza de la ciudadanía en su gobierno no ha sobrepasado el 25%, estas mediciones hacen difícil el distinguir al gobierno del gobernante. El caso de Donald Trump es emblemático de esta aparente dicotomía, ya que sus bases confiaban en él, pero en sus discursos el mismo demeritaba la legitimidad de las instituciones gubernamentales, por lo que la gente podría confiar en el gobernante pero no en el aparato institucional, económico y político que envuelve al Estado, esta disyuntiva fue abordada por el historiador Willis en su obra "Un mal necesario: una historia de la desconfianza americana en el gobierno". En esta obra se asocia al patriotismo con el escepticismo, entendido como una sospecha permanente sobre las intenciones de los poderosos sobre las masas.

Esto se entrelaza con la "paranoia política" a la que hicimos referencia con Hofstadter; sin embargo, la definición que hace del concepto Willis retoma varios factores históricos que se conjugan para formar una tradición de sospechosísimo sobre las acciones del gobierno.

La falta de un centro simbólico (religioso o político) en nuestros orígenes, el ánimo de compromiso en nuestra constitución (lo que la volvió vulnerable a la reversión de valores federales y antifederalistas), la sospecha Jeffersoniana de la constitución (la cual Madison instigó en algún punto), pujas de estados competitivos (alcanzando un clímax en la secesión del Sur), una tradición de frontera, el individualismo "Lockeano" de nuestra teoría política, un culto ferviente a las armas.⁴¹

En la cita observamos que el intentar identificar una sola razón histórica, cultural o política, para explicar el porqué los estadounidenses consideran patriótico y hasta natural el sospechar de su gobierno es muy complicado, la preponderancia del individualismo lockeano es visto como mucho mejor alternativa al sometimiento hobbesiano que lo precedió en el viejo continente.

Para Willis existe una debilidad estructural la manera en la que fue fundada la nación sin un centro político o ideológico al cual adherirse, y por lo cual se tuvo que construir una propia y nueva mitología; esto se contrapone al romanticismo con el que Tocqueville entendió el

⁴¹ Gary Willis, *A Necessary Evil: A History Of American Distrust In Government*, Nueva York, Simon & Schuster, 2000, p.30.

desarrollo social de las colonias en su aclamada obra, en la que se argumenta que todos son puritanos y se encuentran en comunión. Esta situación si es que alguna vez fue cierta se tuvo que haber limitado a los primeros asentamientos ingleses, una vez que la nación empezó a crecer se convirtió en un crisol de culturas y valores. Y es precisamente la pugna social por los valores que deben ser representados y manifestados en su gobierno, lo que nutre la desconfianza gubernamental en la sociedad estadounidense, en la misma obra Willis apunta en sus conclusiones.

Lo que ha lisiado nuestro discurso político es un largo hábito de demandar de nuestro gobierno cualidades que deben ser buscadas, primordialmente, en otros aspectos de nuestra vida social. No puede ser la familia, la iglesia, el club local, el círculo intelectual privado. Eso pide mucho del gobierno, como un preliminar a no esperar nada de él. Esto es admitidamente una tradición Americana. Pero es una tradición que empequeñece a America, que nos pide que amemos a nuestro país al odiar a nuestro gobierno, eso vuelve a nuestros padres fundadores en destructores, glamoriza colonos de la frontera y demerita lo que colonizaron, que nos obliga a odiar a la misma gente por la que votamos.⁴²

Es decir, la sociedad estadounidense tiene una larga tradición de intentar traspasar sus valores predominantes en la época, a toda la estructura de la administración pública; es cierto que los gobiernos son una representación de los valores y anhelos de las sociedades, pero el intentar transferir el sentido de comunidad de la iglesia, los valores de la familia y el profesionalismo de la intelectualidad, es imposible. Y al saber que es imposible el ciudadano deja de esperar buenos resultados de su gobierno, se admite tácitamente que el gobierno es incompetente y la misma ciudadanía lo prefiere de esta manera; ya que un gobierno eficiente es visto como uno autoritario. Se entiende que si es poco eficaz su capacidad de ejercer su voluntad sobre los ciudadanos será menguada. Las milicias abogan por una reducción casi absoluta del Estado, limitándolo a cuidar la infraestructura básica de la nación y a mantener un ejército fuerte, pero que no tenga capacidad legal de operar en su propio territorio.

Para finalizar este marco teórico me gustaría resaltar la evolución desde la academia en la forma en la que se ha abordado el concepto de la extrema derecha, en donde se le liga a la fundación misma del país, volviéndola una ideología que difícilmente será erradicada de la

⁴² Gary Willis, op. cit, p.284.

nación; además de que se pondera a la guerra cultural de los 60's y en cierta medida de nuestros tiempos, como causa de la radicalización de ambos polos ideológicos.

En el caso de las milicias, que son nuestro objeto de estudio en específico, encontramos el *extremismo americano* y la segunda enmienda como sus factores de unión, que a su vez se respaldan en las raíces ideológicas del chovinismo, nacionalismo, nativismo y xenofobia, propios de la extrema derecha estadounidense; las organizaciones que analizaremos se apegan más al concepto original inglés de milicia. Un grupo de ciudadanos que se organiza para defender cierto espacio geográfico. Sin que se integren a un cuerpo militar formalmente, con la diferencia de que no tienen un señor feudal que los convoque; su participación en la defensa de la nación, teóricamente sería acordada por cada organización. Pero esto se vuelve ridículo al considerar que desde la invasión canadiense de 1812, ningún país ha siquiera estado cerca de amenazar con un ataque terrestre de gran escala a los Estados Unidos.

La romantización del periodo fundacional del país debe ser resguardado por estos grupos, que al no tener una amenaza externa, han girado su perpetuo miedo al gobierno federal, y malentienden la segunda enmienda cuando menciona, *“Una bien regulada milicia, es necesaria para la seguridad de un estado libre, el derecho de la gente a poseer y portar armas no deberá ser infringido”*. La parte de libertad la malentienden a que las milicias deben en todo momento vigilar que el gobierno no abuse de sus poderes, que en teoría suena bien, pero si cualquier grupo puede llamarse a sí mismo milicia, quien estipula que decisión del gobierno se excede en sus poderes.

1.3. Estrategia metodológica

Esta investigación fue un estudio de caso al proveernos las herramientas metodológicas necesarias para realizar el análisis, los estudios de caso nos permiten indagar en las variables que influyen en la conformación de un fenómeno social, político y cultural. *“Un estudio de caso es una consulta empírica que investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto en la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente evidentes”*.⁴³ La versatilidad metodológica que provee, aunado a los límites teóricos que propone, la convierte en un instrumento de cabecera en las investigaciones politológicas.

⁴³ Sharam B. Merriam, *Qualitative Research And Case Study Applications In Education*, Jossey-Bass, 2009, segunda edición, p. 39.

Los estudios de caso forman parte de la investigación cualitativa, que como argumenta Merriam, lejos de buscar causa y efecto, busca entender cómo las personas involucradas en un fenómeno entienden el mundo y que significado le dan a sus experiencias. Ya que solo así podemos realmente comprender cuales son las motivaciones y la lógica detrás de sus acciones; el realizar una estadística del número de ataques violentos perpetrados por estos grupos solo nos arrojaría un dato que sin su contraparte cualitativa, carece de sentido y su solución queda nublada por el desconocimiento del fenómeno.⁴⁴

Otra ventaja que nos provee el estudio de caso como herramienta metodológica de investigación, es que no existe un medio particular o metodología estricta por la que se deba recabar información; variando de entre: entrevistas, recolección bibliográfica y hemerográfica, pruebas estandarizadas (encuestas), etcétera. Aunque algunas técnicas como la entrevista son más utilizadas, no son un requerimiento, y la imposibilidad de realizar entrevistas personales tampoco es un impedimento para utilizar esta herramienta de investigación, ya que los actores elegidos para el análisis tienen una vasta documentación de este tipo a la cual podemos acceder de manera sencilla. Y la información a nuestro alcance de orden hemerográfico y bibliográfico también nos permite recabar una cantidad amplia de conocimiento sobre estos grupos políticos.

La mayor virtud teórica y metodológica que obtuvimos de esta herramienta, fue el delimitar el fenómeno en casos, al analizar tres milicias con ideologías similares, y con una interacción anclada en un solo actor político, representado en Donald Trump. Es necesario el apartar cada una de las organizaciones, que aunque podrían considerarse parte del mismo portento social e inclusive su desenvolvimiento se genera dentro del mismo contexto cultural y político; sus métodos de acción, así como su forma de organización, y conformación de su ideología pueden variar.

Se analizarán tres bloques esenciales de la extrema derecha: neonazis, neoconfederados y movimientos antigubernamentales, de estos últimos se consideraron tres grupos de milicias para nuestro análisis: Oath Keepers (Guardianes del juramento), 3% Percenters (3% por ciento) y Proud Boys (Chicos Orgullosos). La elección de estos grupos no pudo ser determinada por su ideología, ya que existe una pluralidad muy amplia de distintas corrientes teóricas, que inclusive dentro de las mismas organizaciones a analizar puede ser variada: por lo que los tres factores principales de su elección fueron: 1) Su capacidad y voluntad de

⁴⁴ *Ibíd.*, pp. 41-42.

ejercer violencia de manera organizada. 2) Su apoyo a Donald Trump, ya sea durante su campaña presidencial o durante su estadía en la Casa Blanca. 3) La última determinante para el análisis fue la cantidad de miembros y su capacidad de esparcimiento de su mensaje, esto se tradujo en práctica, en determinar qué milicias poseían un manejo profesional de redes sociales, al ser el método de transmisión de ideas más eficiente en los Estados Unidos.

Aunque el esparcimiento de la ideología radical tanto de la considerada derecha como izquierda es un tópico que merece ser analizado a profundidad, en esta tesis no intentamos entender el fenómeno en su totalidad ya que sería imposible lograrlo de una manera elocuente en la extensión que nos provee este medio. El centro del análisis será la extrema derecha, particularmente, su representación política en grupos milicianos.

El análisis se realizó desde una perspectiva comparada, al estudiar tres grupos distintos, esta herramienta de investigación nos permitirá analizar y sintetizar las similitudes, diferencias y patrones, de dos o más casos que compartan un enfoque en común. Permittiéndonos así realizar un estudio detallado y objetivo de las tres organizaciones seleccionadas. Las principales variables en el análisis son: las características organizacionales internas de las milicias, sus métodos de acción política, el grado de radicalización de sus miembros y la conformación de su ideología. Teniendo estas cuatro variables en mente utilizamos la perspectiva comparada para contrarrestar a lo largo de nuestra argumentación las diferencias y similitudes de estos grupos, teniendo como figura de unión política y organizacional a Donald Trump.

1.4. Antecedentes históricos

La historia de las milicias tiene una íntima conexión con el mito fundacional estadounidense, en el colectivo imaginario de la población se les recuerda como ciudadanos patriotas que tomaron sus rifles domésticos y se arrojaron valientemente a los británicos para liberar a la nación. Su romanticismo continuó por siglos y para prueba de ello podemos retomar un mito moderno, surgido en la segunda guerra mundial; aquí se le atribuye al Gral. Isoroku Yamamamoto la frase, *“Sería imposible invadir los Estados Unidos, porque detrás de cada pedazo de pasto habría un americano con un rifle”*. No existe registro alguno de que el general nipón haya expresado esta frase en ningún momento, sin embargo, se toma como ejemplo de porque el derecho de portar armas es necesario.

Debemos mencionar que en la época moderna, las milicias se han convertido en actores políticos en defensa de la segunda enmienda, bajo argumentos como el previamente citado, pero aquí es donde me gustaría realizar un breve recorrido histórico y con ello poder realizar un trazo de su evolución en el canvas que nos provee este texto.

Primeramente hay que aclarar el origen de las milicias; son un vestigio del método de organización militar feudal, en la que no existían ejércitos profesionales y la defensa de las comunidades y territorios dependía de cada región, es decir; de cada señor feudal, monarca, príncipe, barón, conde, etcétera. Así cuando el feudo era invadido o el mismo invadía a otro, el dueño de la tierra llamaba a todos los hombres en edad de combate, que viviesen en sus tierras, y ni siquiera se les proveía de armas, era esperado que los milicianos llevaran su propio armamento.⁴⁵ Esta falta de ejércitos profesionales se traducía en batallas sin orden y en que comúnmente ganaba el que conseguía convocar la mayor cantidad de soldados, esta falta de orden en el ejército hubiera sido inconcebible en las Termopilas, pero en la edad media existió un retroceso y posteriormente un estancamiento en el manejo de las tropas por parte de las monarquías Europeas.

El viraje a un ejército profesional en Inglaterra - nación de donde provinieron los primeros colonos de Estados Unidos - ocurrió hasta la guerra civil de (1642-1651),⁴⁶ en donde la clase burguesa liderada por Oliver Cromwell se opuso al control que ejercía la nobleza; Cromwell fundó el primer ejército regular y profesional de Inglaterra en 1645, y fue disuelto por el Rey Charles I en 1660, y reinstituído tras la "revolución gloriosa" de 1688-1689 y la consecuente creación de la Bill of Rights (Declaración de derechos) en 1689. Se refundó y su control pasó al parlamento, quien aún conserva el control final sobre el ejército.

Este breve prefacio de la historia militar inglesa, nos servirá para entender cómo en un inicio las colonias que fundaron migrantes ingleses en el mal llamado "nuevo mundo", al estar tan lejos espacialmente del poder central de la corona y dada la vasta extensión territorial de los

⁴⁵ La organización militar del medievo dividía la sociedad en cuatro clases, acorde con el estatus económico: Los señores feudales (nobleza), la segunda y tercera categoría eran los hombres de las comarcas y depende de su nivel económico su categorización; y por último los hombres de la leva común, los más pobres de la sociedad. Acorde con su estatus y categoría era la arma que se esperaba que mantuviera por sí mismo, los señores feudales evidentemente llevan espadas y la leva herramientas de granja. Y solo la nobleza podía tener un verdadero entrenamiento militar, no por motivos culturales, sino porque eran los únicos con el dinero para pagar las clases privadas, y poseían el tiempo libre para practicar sus habilidades, aunque este entrenamiento era individual y no existía cohesión en los ejércitos. Ian Frederick William Beckett. *Britain's Part-Time Soldiers: The Amateur Military Tradition: 1558–1945*. Inglaterra, Pen & Sword Military, 2019, p. 10-18.

⁴⁶ Michael Ray, "British Army" [en línea], Londres, Encyclopedia Britannica, 25 de marzo de 2019. Dirección URL: <https://www.britannica.com/topic/British-Army>, [consulta: 15 de agosto de 2021]

nuevos territorios coloniales, así como el relativo atraso militar de la población indígena. Hizo que las milicias fueran el medio perfecto para organizar la defensa de las colonias, no obstante esto no debe asociarse con la visión romántica de que cada colono poseía la capacidad de defender su parcela por poseer un arma propia, eso es parte de otros mitos alrededor de esta época.

¿Qué tan extensa era la tenencia de armas en los años de la guerra de independencia?, la respuesta a esta pregunta fue provista por Bellasiles.

En Nueva Inglaterra y Pennsylvania existían registros de hombres blancos con herencia (los más probables de poseer un arma), y estos eran tan exactos que mencionan inclusive cuantas tazas de té habían obtenido por este medio. Acorde con una revisión de más de 1000 de estos registros se encontró que tan solo 14% de la población poseía un arma, con 80 de ellas declaradas inservibles.⁴⁷

En la misma obra Bellasiles nota que en las colonias del sur como Georgia y Carolina del Sur, las armas se convirtieron en un símbolo de status en la clase burguesa dueña de las plantaciones y su uso se popularizó entre esta clase social.

En las colonias del norte su uso no era extendido en ningún sector de la población, ya que no adquirió un factor cultural o de status entre su clase más potentada, y al no contar con un alto número de armeros, todas las armas eran provistas por la corona en números insuficientes para que toda la población las obtuviera. Además al estar hechas de hierro, su mantenimiento era difícil y ni siquiera era una habilidad que la población tuviese, por lo que muchas simplemente quedaban inservibles.

La corona intentó incentivar la tenencia de armas y la cultura de autodefensa, ya que lo veía como un método más económico para mantener seguras las colonias, se consideraba como una mejor opción que desplegar tropas tan lejos de Londres. Para esto podemos tomar la primera ley decretada por el Duque de York en Nueva York; en la cual se ordenaba que cada hogar debía mantener un rifle y munición en caso de ser convocados a una milicia por el

⁴⁷ Michael A. Bellesiles, *Arming America: The Origins of a National Gun Culture*, Nueva York, Alfred A. Knopf, segunda edición, 2001, p. 205.

Gobernador real,⁴⁸ ley que no podía ser cumplida, porque más allá de razones culturales, su costo las volvía en un bien inalcanzable para la mayoría de los colonos.

Los factores previamente mencionados hicieron que la creación de una verdadera milicia fuera imposible, por lo que estas pasaron a tener milicianos pagados por la colonia o inclusive por la comunidad a la que pertenecían, realizando un trabajo similar al de un policía y se utilizaban para mantener a los esclavos bajo control.

Al iniciar las tensiones con Inglaterra y vislumbrarse una guerra por la independencia; las colonias intentaron reorganizar las milicias, y los oficiales que habían sido nombrados por el Gobernador real fueron destituidos. Sus nuevos oficiales fueron electos por los mismos hombres que las conformaban y por este factor eran locales. Su punto más glorioso y por el que se ha perpetuado el mito de que fueron esenciales en la guerra de independencia se dio en la famosa batalla de Concord en Abril de 1775, en donde fueron los primeros grupos en escuchar la alarma de Paul Reveré, y gracias a ello pudieron establecer emboscadas a los británicos inadvertidos, pero posterior a esto su participación en la guerra fue pobre.

El historiador Willis apunta *“Los índices de desertión en las milicias eran de 20%, su falta de disciplina en la higiene militar volvía sus campamentos en centros apropiados para enfermedades”*.⁴⁹ Inclusive Washington se quejaba constantemente de su pobre entrenamiento y equipamiento, el cual debía ser provisto por el estado (colonia) del que provenían, pero ya fuese por desidia o falta de recursos, ningún estado fue capaz de proveer de soldados competentes al ejército continental con sus milicias. Su papel en la guerra fue importante en materia de orden público, ya que muchos hombres habían sido enlistados o se habían ofrecido como voluntarios para unirse al ejército Continental, lo que provocó que muchas poblaciones tuvieran que recurrir a las milicias locales de cada estado para que mantuvieran la paz y a los esclavos trabajando.

Aunque se han romantizado, los mismos “padres fundadores” las criticaron fuertemente, Samuel Adams se refirió a ellas de la siguiente forma *“Algún hombre en sus cabales, que desee que la guerra continúe con vigor, prefiere los temporales y caros reclutamientos de milicia contra un ejército regular y bien entrenado?”*⁵⁰. En resumen en el periodo que se alude para justificar el simbolismo y la interconexión con la creación de la nación, las

⁴⁸ *Ibid.*, p. 73.

⁴⁹ Garry Willis, *op. cit.*, p. 30.

⁵⁰ *Ibid.*, p. 28

milicias no fueron más que una guardia local que actuó pobremente en el combate y aunque útil para mantener el orden público, no acarreo los halagos de prácticamente nadie de la época.

En la guerra de independencia no fueron útiles, pero no por esto significa que siempre fueron obsoletas en la historia de los Estados Unidos. En el siglo XIX, la colonización del Oeste de la nación se intensificó, guiada ideológicamente y políticamente por el llamado "destino manifiesto"; y en términos prácticos y socioeconómicos, debido a dos factores principales:

1) El descubrimiento de grandes yacimientos de oro, de fácil acceso, en los lechos de los ríos activos y secos de California, en la llamada "fiebre del oro" que tuvo lugar de 1845-1856, por la cual el futuro estado pasó de tener una población mayoritariamente indígena de alrededor de 160.000 personas en 1840, a 300 mil, mayoritariamente blanca, en 1850.⁵¹

2) La finalización del primer tren transcontinental en 1869, que conectaba de manera rápida y relativamente barata para los ciudadanos, al Este con el Oeste y que en gran parte fue financiado e impulsado por el rápido crecimiento de California, la terminal final se encontraba en la recién creada ciudad de San Francisco.

La colonización del Oeste es importante en este repaso histórico ya que el crecimiento exponencial de la población creó cientos de asentamientos y pequeños pueblos que quedaban fuera del dominio del poder en Washington,⁵² lo que consecuentemente trajo problemas de seguridad para los pobladores, ya que podían ser atacados por bandidos,⁵³ nativos americanos, fugitivos; y al carecer de una verdadera fuerza policial las venganzas eran algo que inclusive se ha romanizado en los duelos del viejo oeste representados en películas y libros.

Estas condiciones hacían que el poseer un arma fuera algo necesario para proteger la propiedad de los ciudadanos, aunque se debe aclarar que no fue una época tan violenta como se ha mitificado, el principal factor por el cual era necesario poseer armas, era por la fauna de

⁵¹ Adam Zeidam, California Gold Rush [en línea], Londres, Encyclopædia Britannica, 13 de abril de 2018.

Dirección URL:<https://www.britannica.com/topic/California-Gold-Rush>, [consulta: 15 de agosto de 2021]

⁵² Popularmente conocido como el "viejo oeste" o "salvaje oeste", formalmente finalizó en 1920 con el control federal sobre estos estados, pero en este periodo de auge poblacional es de donde proviene la mitología que dio pie a películas y leyendas populares.

⁵³ Aquí se hace la distinción entre "outlaws", que eran bandidos norteamericanos o cuando menos blancos. Y los "bandidos" que eran los pobladores mexicanos de Texas y los estados del norte de México que operaban en ambos lados de la frontera.

la zona, ya que el ganado de los granjeros era comúnmente atacado por lobos, coyotes, pumas y demás animales⁵⁴. Además de la necesidad, el factor más importante para la popularización de la tenencia de armas en la población, fue la reducción de su precio. En 1863, Samuel Colt creó su revolucionario y legendario revólver *‘The peacemaker’*; que tenía un costo en la época de \$17 dólares, lo que serían unos \$300 dólares de la economía americana moderna; volviéndolo así una inversión no modesta, pero a su vez no inalcanzable para un ciudadano común y corriente.⁵⁵

Este repaso histórico, breve en extensión, pero largo en el periodo que intenta abarcar; nos enseña que la cultura armamentística de los estadounidenses no proviene como se ha romanizado por las milicias de la guerra de independencia, ni del periodo previo a esta. Su génesis, se encuentra en la industrialización e innovación del ramo armamentístico de su economía, así como a la rápida y pobremente planeada expansión hacia el Oeste. Y esta cultura armamentística es esencial para comprender a las milicias actuales, que como mencionamos han creado un nexo inseparable con este aspecto de la vida de los norteamericanos.

Por su parte, el gobierno en sus inicios las consideraba incompetentes, debido a su pobre actuación en la guerra de independencia. En el siglo XIX, se convirtieron en un mal necesario, como tan bien apuntó Willis en su obra ya citada, y en el siglo XX el gobierno federal las intentó formalizar,⁵⁶ por medio de acciones legales como la creación de la “Guardia Nacional”, tras la publicación de la “Ley de defensa nacional” de 1916. Sin embargo la Guardia Nacional, reconoce su nacimiento oficialmente en 1636, fecha en que se fundó la primera milicia en las trece colonias, específicamente en la colonia de Massachusetts, lo cual es una señal clara de la importancia que aún conserva este periodo histórico en el psique estadounidense.

Tras incorporarlas formalmente a las fuerzas armadas, su equipamiento y entrenamiento es provisto por el poder federal, con aportaciones de índole económica o de infraestructura por

⁵⁴ Un factor poco mencionado pero que contribuyó enormemente al descenso de la necesidad de emplear armas constantemente para protegerse, no fue la llegada del gobierno federal, ni el desarrollo político. Sino la invención del alambre de púas en 1873, lo cual permitía a cualquier granjero cercar kilómetros enteros a un bajo precio, así supliendo la necesidad de emplear “Cowboys”, al impedir a los animales salvajes llegar al ganado.

⁵⁵ Michael A. Bellesiles, op. cit., p 107-109.

⁵⁶ La primera acción legal para controlar a las milicias por parte del gobierno federal fue “La ley de Milicias de 1792”, que otorgaba al presidente la capacidad de tomar el control de las milicias estatales en caso de guerra o emergencia, quitando así a los gobernadores la capacidad de dirigir sus propios mini ejércitos.

parte del estado al que pertenezcan. El gobernador del estado tiene la capacidad de movilizarlas dentro de sus fronteras si se decreta un estado de emergencia, y debido a la ley citada de 1916, el presidente las puede federalizar y movilizar a su discreción en las mismas circunstancias. El límite del ejecutivo sobre la Guardia Nacional radica en que no puede ser usada para implementar o forzar el cumplimiento de una ley federal en territorio estadounidense. Trump la utilizó para contrarrestar los desmanes en ciudades como Portland, tras las protestas del movimiento "Black Lives Matter". Y durante la pandemia de Covid-19 y otros desastres como huracanes, son empleadas para proveer alivio a la población⁵⁷.

Los estados tienen la capacidad legal de mantener una "fuerza estatal", la cual está compuesta por voluntarios, y su entrenamiento y equipamiento depende de la voluntad política de cada estado que opte por mantenerlas. En 2020 tan sólo 22 estados y Puerto Rico, mantienen alguna forma de defensa estatal o fuerza marítima miliciana, que en última instancia se adhiere a las leyes mencionadas y podrían ser convocadas por el presidente en caso de una emergencia, lo cual no ha ocurrido debido a su pobre entrenamiento y equipamiento.

La segunda enmienda estipula que la milicia debe ser regulada, es por ello que se pasaron las leyes ya citadas, y su campo de operación y jerarquía está claramente definido en la "guardia nacional". Pero la falta de entendimiento histórico o quizá un verdadero pero ingenuo patriotismo ha llevado a que en la época moderna estos grupos proliferen, algunos incluso llegando a ser llamados terroristas.

Los ciudadanos estadounidenses tienen el derecho constitucional a poseer y portar armas, es cierto, también tienen derecho a organizarse en milicias, y aunque las representaciones formales de estos grupos fueron institucionalizadas desde inicios del siglo XX, los ciudadanos aún mantienen esta capacidad de organizarse legalmente, pero la ley de 1916 las somete al ejecutivo, que aunque desconozcan, tiene la capacidad de someterlas por la fuerza de ser necesario.

La representación moderna de las milicias de extrema derecha estadounidense tiene su origen en el Ku Klux Klan, el cual ha cambiado de facetas desde su creación en Tennessee en el año de 1865. Originalmente era una especie de fraternidad, inclusive el nombre proviene del griego *kyklos*, que significa círculo, y ya había sido usado en la época por otras fraternidades

⁵⁷ Las recientes guerras de medio oriente las han visto ser usadas por el presidente en turno para contrarrestar la falta de tropas de otras ramas del ejército, en 2016, el 43% de las tropas en medio oriente eran guardias nacionales.

en su nombre. Pero rápidamente tuvo un viraje a la violencia, ya que la mayoría de sus miembros eran veteranos de la guerra de secesión y sin oportunidades laborales claras, culpando los cambios sociales en torno a la esclavitud de sus pesares; por lo que su actividad se concentró en atacar a políticos republicanos sureños y a antiguos esclavos en comunidades y barrios negros. Tuvieron su declive en 1872 tras la irrupción del gobierno federal en sus territorios para prohibir su justicia extrajudicial.⁵⁸

Su segunda faceta surgió en 1915 y perduró hasta 1944; surgió inspirada por la película "Birth of a Nation" (Nacimiento de una nación), la cual fue lanzada a las salas de cine en 1915 y presentaba una visión romántica y apologista de las actividades extrajudiciales del primer clan.

Su larga perduración se atribuye por autores como D.J Mulloy a los virajes ideológicos en el gobierno tras la primera guerra mundial y principalmente tras la gran recesión de 1928. El gobierno de Franklin D. Roosevelt, respondió a estas crisis políticas y económicas con una fuerte intervención gubernamental en la economía, esto lo mencionamos muy brevemente en el subpunto previo, pero aquí es propio ahondar en el tema. Las políticas de Roosevelt tuvieron una reacción negativa en la oligarquía estadounidense, principalmente en la directiva del conglomerado armamentístico Du Pont; en específico un ex vicepresidente y un vicepresidente en activo de la compañía (R. R. M. Carpenter y John J. Raskob). En un intercambio de cartas entre estos directivos, que ha sido recuperado por Mulloy, se puede leer *"Cinco negros en mi lugar de Carolina del Sur se rehusaron a trabajar esta primavera diciendo que tenían trabajos fácil con el gobierno. Y un cocinero en mi casa bote en Fort Myers renunció porque el gobierno le pagaba un dólar la hora como pintor"*.⁵⁹ Esta fuerte inversión gubernamental con políticas keynesianas no solo fue mal vista por la oligarquía, sino que para los blancos de clase baja, aunque también les beneficiaba, lo consideraban injusto y el Ku Klux Klan en específico lo consideraba una traición a los valores americanos bajo los cuales según ellos se debía regir la nación. Su fin se dio porque se les impuso un

⁵⁸ Albert Clark Stevens, *The Cyclopedia of Fraternities: A Compilation of Existing Authentic Information and the Results of Original Investigation as to More Than Six Hundred Secret Societies in the United States*, Nueva York, Hamilton Printing and Publishing Company, quinta edición, 2015, pp. 10-18.

⁵⁹ D.J Mulloy, op. cit., p. 6

impuesto de riesgo por la IRS (Servicio de recaudación interna), el cual hacía incosteable a la organización, lo que llevó a su disolución.⁶⁰

Su última representación se dio prácticamente de manera inmediata a la disolución de su segunda fase, en 1950 cuando su nuevo líder Samuel Green, intentó unificar a los distintos capítulos de la organización esparcidos en todo el país - concentrados primordialmente en el sur - esto sin mayor éxito. Por lo que en 1959 fue sustituido por Eldon Edwards, quien centro las actividades de la organización en oponerse al aborto, los derechos civiles de los negros, y las libertades de las mujeres. Aunque el racismo seguía siendo parte de la organización, había ampliado su campo de acción político a los cambios culturales de la década de 1960, esta última faceta es la que sigue activa hasta nuestros días, con distintos líderes a lo largo de este tiempo, pero centrándose en ser una fuerza opositora a los cambios culturales y al pensamiento progresista.⁶¹

El repaso del Ku Klux Klan es primordial para entender a las milicias modernas que se analizarán en la tesis, ya que la ideología de que unos ciudadanos comunes y corrientes pueden unirse y ejercer la violencia para alcanzar sus metas bajo el manto de "milicia", fue popularizado por esta organización, y aunque el racismo que enarbolaban no es una bandera de las milicias que analizaremos, si lo son sus métodos de organización en capítulos y con jerarquía militar, que proviene de su misma fundación.

La representación moderna de las milicias se ha aliado políticamente con Donald Trump y su activismo se ha sofisticado, su ideología se fundamenta en la mitología americana alrededor de la creación de la nación, así como de su conquista transcontinental del siglo XIX, pero al mismo tiempo se ha fundamentado en racismo, nativismo, xenofobia, chovinismo y supremacismo; inmiscuyéndose en el partido republicano por medio de Trump y sus aliados políticos.

⁶⁰ *Dr. Colescott Dies; Ex-Chief Of Klan; Successor of Hiram W. Evans Disbanded Order in 1944-- Joined Group in 1920's* [en línea], Nueva York, The New York Times Archives, 13 de enero de 1950, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/1950/01/13/archives/dr-colescott-dies-exchief-of-klan-successor-of-hiram-w-evans.html>, [consulta: 05 de septiembre de 2021]

⁶¹ Chester L. Quarles, *The Ku Klux Klan and Related American Racialist and Antisemitic Organizations*, Virginia, McFarland, 1990, p. 110-123.

La radicalización de las bases republicanas durante la presidencia de Trump

La inclusión de los postulados de la extrema derecha dentro del partido republicano, marcó el punto en el que se legitiman los movimientos radicales de derecha en la política estadounidense; los cuales siempre han existido, pero previo a la presidencia de Trump operaban en la clandestinidad y no eran el centro del debate público. Pero, para que esto haya ocurrido el partido republicano debía encontrarse en un estado estructuralmente débil y sin liderazgos internos claros. Estas dinámicas permitieron a Trump hacerse de un relativo control del mismo.

Las estrategias que Trump utilizó para doblegar a sus oponentes dentro del partido también serán expuestas en este capítulo, ya que rompieron con tradiciones políticas y normas de comportamiento establecidas en los Estados Unidos. Y tuvieron el añadido de presentarse durante el auge de las redes sociales, que al igual que el televisor en su época, están cambiando el modo de hacer política y han dado a pie liderazgos inusuales como es el de Trump, un empresario/estrella de televisión que en un año logró hacerse con la presidencia.

En este capítulo también se analizará a MAGA (“Hacer a América grande otra vez” por sus siglas en inglés) como manifestación política del conservadurismo que apoya a Trump. Se expondrá cómo al ser un movimiento político moderno, carece de estructuras claras, y de liderazgos.

Finalmente veremos porqué MAGA se volvió la principal fuerza dentro del partido republicano; y del radicalismo estadounidense, para ello analizaremos cuales fueron los grupos radicales que influyeron en su discurso, y cuáles fueron los medios que utilizaron para lograrlo. MAGA no empezó siendo un movimiento radical en su totalidad, fue la inclusión de subgrupos radicales con un uso profesional de la tecnología, lo que los fue inclinando cada vez más hacia las tendencias radicales. Las teorías conspirativas que fueron utilizadas para su radicalización tienen fundamentos respaldados pobremente por la realidad, por lo que entender como argumentos tan descabellados pudieron convencer a millones de personas es menester de este capítulo.

2.1 Estado del Partido Republicano previo a la llegada de Donald Trump (2008-2016)

La llegada de Donald J. Trump a la presidencia se explica a través de distintas dinámicas que progresivamente fueron configurando su ascenso. Una de ellas comenzó en el momento que Barack Obama fue investido como presidente en 2008. Por medio de sus constantes ataques a sus políticas, y principalmente por ser considerado uno de los iniciadores del "Movimiento de Nacimiento" - teoría conspirativa por la cual se acusaba a Obama de haber nacido en Kenia - y por ello no ser un presidente legítimo. Llegando al extremo de que el 38% de las bases del partido republicano estaban seguros de que Obama no había nacido en Estados Unidos.⁶² Esto tuvo como efecto que entre algunos sectores se le considerara a Obama como ilegítimo o por lo menos como antipatriótico.

El partido republicano también jugó un papel muy importante en allanar el camino para el ascenso de un personaje como Donald Trump, tal y como se podía leer en un artículo de 2016 en la famosa revista política *POLITICO*; escrito por *Michael Grunwald*, que se tituló, "La victoria del no"⁶³. Se sugería que al encasillarse en una postura negativa a cualquier propuesta que proviniera de Barack Obama; el partido republicano se quedó sin un discurso articulado que no proviniera del chovinismo nacionalista, tan arraigado en un sector de sus bases e incentivado por sectores de la elite del partido.

Aquí es importante hacer una aclaración respecto a este concepto, el nacionalismo es considerado un factor necesario en una sociedad que busque mantener la soberanía e independencia de su patria, esto con respecto a Estados más poderosos que pudiesen querer desestabilizarlo desde el interior. Pero esto no significa que tenga que necesariamente desembocar en un chovinismo exacerbado; como apunta Gal Ariely "Puede ser así asumido que las elites en países experimentando presión social o económica intentarán movilizar sentimientos nacionalistas, que a su vez, crearán mayores niveles de chovinismo y una relación más cercana entre la identificación nacional y el chovinismo".⁶⁴

La crisis financiera de 2008, puede ser considerada como una manifestación de las consecuencias negativas que las decisiones de un sector de la élite financiera pueden

⁶² Katie Jagel, *Poll Results: Barack Obama Birth*, [en línea], YouGov, Estados Unidos, 12 de junio de 2014, Dirección URL: <https://today.yougov.com/topics/politics/articles-reports/2014/02/12/poll-results-barack-obama-birth/>, [consulta: 20 de junio de 2021]

⁶³ Michael Grunwald, *The Victory Of No!*, [en línea], POLITICO, Estados Unidos, 04 de diciembre de 2016, Dirección URL: <https://www.politico.com/magazine/story/2016/12/republican-party-obstructionism-victory-trump-214498/>, [consulta: 20 de junio de 2021]

⁶⁴ Gal Ariely, "Does National Identification Always Lead to Chauvinism? A Cross-National Analysis of Contextual Explanation", *Globalizations*, núm. 8, vol. V, Estados Unidos, Universidad de Chicago, Julio-septiembre 2016, p. 320-380.

provocar. En esta crisis Wall Street por medio de especulaciones financieras en el sector inmobiliario, llevó a los Estados Unidos a una recesión económica sólo equiparable con la de 1929. Llevando a una inminente quiebra de las instituciones financieras más importantes.⁶⁵ Lo cual provocó que el Capitolio trabajara de manera acelerada para la aprobación del rescate a Wall Street.⁶⁶ Esta medida fue altamente impopular entre la población que la vio como la manifestación de los intereses que predominan en Washington.

Durante su campaña presidencial, Obama prometió un rescate económico a la población y al llegar con mayoría en ambas cámaras, la población le había dado la oportunidad de llevar a cabo sus planes políticos y económicos. Durante las primeras semanas de la presidencia de Barack Obama gracias a su mayoría en ambas cámaras y algunas concesiones en el monto estipulado, pudo aprobarse el "*American Recovery and Reinvestment Act*" (ARR) en 2009. La ley contaba con un presupuesto final autorizado de \$787 billones de dólares; de estos lo que tuvo un impacto tangible en la población, fueron los \$70 billones considerados para reducción de impuestos, para familias de ingreso medio e ingreso bajo.

Aunque la reducción de impuestos fue bien recibida en la vida diaria de la población, otros factores de la ley son difíciles de valorar. Se apartaron \$150 billones de dólares para proyectos de infraestructura, a pesar de ello, en 2015 aún se seguían ejerciendo dichos fondos, por lo que su impacto en la recuperación económica de la crisis de 2008 es difícil de precisar. Tal y como considera Mankiw "la aproximación puramente keynesiana del gasto gubernamental fue un error, al ignorar la raíz de la inequidad económica y no elevar los impuestos en la clase alta de la población..."⁶⁷. La lentitud con que el presupuesto fue ejercido provocó que su impacto tardara más tiempo del que la población estaba dispuesta a esperar, y esto llevó a la clase trabajadora a una condición de desesperación que, a su vez, dio paso a la ira.

Dejando a un lado el impacto de la ley y sus componentes, algo que nos compete al análisis de esta tesis, es el movimiento que nació como oposición a este tipo de políticas. El "*Tea Party*"; fundado en 2009, era una respuesta directa del sector más conservador dentro del partido republicano hacia las políticas del gobierno de Obama.

⁶⁵ Los tres bancos que recibieron la mayor cantidad de recursos: Bank of América (\$15MDD), J.P Morgan (\$25MDD), Citigroup (\$25MDD).

⁶⁶ El "*Emergency Economic Stabilization Act*" fue propuesto por el Secretario del Tesoro, Henry Paulson. Y pasó en ambas cámaras que en esa legislatura (110th), los republicanos sostenían la mayoría.

⁶⁷ Gregory N. Mankiw, "Questions About Fiscal Policy", *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, núm. 38, vol. IX, Estados Unidos, Banco de St. Louis, agosto - noviembre 2010, p. 177 – 188.

El surgimiento del Tea Party puede ser rastreado al rescate financiero de Wall Street, el cual fue altamente criticado por sectores conservadores, que se oponían fervientemente al rescate de la banca financiera; desde su perspectiva se estaba rescatando a personas que hicieron malas inversiones y que el libre mercado debería de cobrar su factura y si debían quebrar, no era trabajo del gobierno el rescatarlos. La (ARR) de Obama fue recibida de peor manera por parte de este sector, ya que aunque solo \$70 billones estaban considerados para reducciones fiscales a la clase media y baja. La narrativa que predominaba en estos círculos, era que el gobierno estaba usando sus impuestos para pagar las hipotecas de ciudadanos irresponsables que no supieron invertir su dinero y con ello se argumentaba que se estaba subsidiando a los pobres con sus impuestos. Aunque el ciudadano promedio tiene poco o nada que hacer con las inversiones que hacen con sus pensiones los bancos contratados por la empresa en la que laboran.

Era difícil de imaginar que un movimiento naciente y que su principal ideología se podía resumir en ser "anti-Obama", pudiese ganar cargos importantes o incluso dar un giro al discurso preponderante dentro del partido republicano. No obstante de estos factores, el movimiento que se fundó en 2009, para el 2010, ya tenía personajes electos en cargos importantes; que en varios casos ganaron frente a oponentes con perfiles de décadas dentro del partido y con varios cargos prominentes a lo largo de su carrera. Unos cuantos ejemplos del crecimiento de este movimiento lo podemos encontrar con actores políticos que actualmente siguen ostentando gran poder dentro del partido, como es el caso de Rand Paul; hijo del histórico senador republicano de Texas, Ron Paul. Su hijo Rand, derrotó al Secretario del Tesoro de Kentucky y favorito del partido, Trey Greyson; para así hacerse con el cargo de senador en 2010, cargo que a la fecha aún conserva.

También podemos encontrar el caso de Nikki Hailey, representante local de Carolina del Sur, que tras recibir el apoyo del "*Tea Party*"; se convertiría en la primera mujer gobernadora del estado. Podríamos enumerar otros casos de políticos que aún conservan un liderazgo dentro del partido, no obstante lo que merece llamar nuestra atención, es la radicalización que ocurre dentro del discurso republicano.

El caso de Nikki Hailey nos parece central para entender el cambio en la ideología que se conformaba en las bases del partido republicano, ya que el movimiento es muy complejo en su entendimiento de lo que es ser verdaderamente americano, al no ser un simple racismo de los llamados WASP (Blancos Anglosajones Protestantes). Hailey es descendiente de nativos

americanos, lo que en teoría la debería imposibilitar de ganar el apoyo del movimiento conservador blanco, pero este sector no puede ser reducido a un grupo de racistas y ya, lo que los motiva pasa más por un nacionalismo que no lleva racismo forzosamente como un componente, una vez que Hailey criticó abiertamente a Obama y sus políticas, llamándolas socialistas, estos sectores no dudaron en darle su apoyo.

Esto no quiere decir que el nativismo blanco y racismo no sean un factor importante dentro de la conformación de la ideología en el sector más conservador del partido; la clase blanca trabajadora, quien ha visto su participación en la economía reducirse. Pero primero debemos definir qué es lo que es la clase trabajadora, dicho por Kenton.

Es un término socioeconómico usado para describir personas en una clase social, marcados por trabajos que proveen de salarios bajos, requieren habilidades limitadas, o trabajo físico en exceso. Típicamente, los trabajos de la clase trabajadora tienen requerimientos educativos reducidos. Personas desempleadas o aquellos que dependen de un programa de beneficio social gubernamental son incluidos en la clase trabajadora.⁶⁸

En Estados Unidos en el último censo de 2020, se encontró que 43% de los americanos que forman parte del campo laboral de manera activa, no tienen licenciatura. Otro dato importante es que de estos, el 71% labora en la industria de servicios/ventas, esto es un viraje a cuando la clase trabajadora se encontraba en las fábricas, las que ahora representan tan solo el 21% de los trabajos de la clase trabajadora.⁶⁹

Los ingresos de las distintas clases sociales han sido motivo de discusión pero el Pew Research Center estima que la clase alta tiene ingresos de \$180 a 200 mil dólares anuales, la clase media \$70 a 80 mil dólares anuales, y la clase baja \$20 a 30 mil dólares anuales.⁷⁰ En 2020, 72.3 millones de trabajadores fueron pagados por hora, lo que representa el 55.5% de todos los trabajadores asalariados, de estos 247, 000 ganaron el sueldo mínimo federal de

⁶⁸ Will Kenton, *Working Class* [en línea], Washington D.C, Center For American Action Fund, 21 de marzo de 2021, Dirección URL:

<https://www.americanprogressaction.org/issues/economy/reports/2017/12/11/169303/everyone-know-americas-diverse-working-class/>, [consulta: 12 de julio de 2021]

⁶⁹ *Ibíd.*, p. 3.

⁷⁰ Katherine Elkins, "29% of Americans are considered 'lower class'—here's how much money they earn" [en línea], CNBC News, Nueva York, 30 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.cnbc.com/2019/09/28/how-much-the-american-lower-class-earns.html#:~:text=Nearly%20one%2Dthird%20of%20American,group%20was%20%2425%2C624%20in%202016.>, [consulta: 25 de junio de 2021]

\$7.25 dólares, lo que se traduce en \$15, 087 mil dólares anuales. Más preocupante aún es que 865.000 personas tienen sueldos menores al mínimo federal. Pero inclusive si ganasen un sueldo mínimo más elevado no podrían dejar de ser clase baja, el mejor de ejemplo de esto es Amazon, actualmente es el segundo mayor empleador del país, contando con 1.468.000 de trabajadores en Estados Unidos;⁷¹ su salario base es de \$15 dólares la hora, pero esto extrapolado un año se traduce a \$29, 007 dólares anuales, lo que los situaría dentro de la clase baja; Wal Mart que emplea a 2. 3 millones de personas tienen salarios aún más bajos.⁷² La falta de posibilidades de crecimiento dentro de las empresas pasa principalmente por su falta de preparación académica y con ello están estancados en un ciclo de pobreza.

Todos estos datos son generales y no se refieren a la clase blanca particularmente, por lo que ahora pasaremos a aportar datos específicos de los blancos de clase trabajadora. El primer dato que usaremos nos permite observar cuántos puestos de trabajo se han perdido en tiempos recientes y comparar esa cifra con los que se ganaron, en la época a la que se anhela regresar por parte de este sector.

De 1975 a 1980, la clase blanca trabajadora creció en 2.1 millones de puestos; de 2015 a 2018, se encogió en 2.6 millones de puestos. Otra cifra que nos demuestra que el miedo a perder su espacio en la sociedad no es irracional, es el porcentaje que representan dentro de la totalidad de la clase trabajadora; en 1975 representaban 71% de la clase trabajadora activa, pasando a representar el 41% para 2018.⁷³

Este detrimento de la clase blanca trabajadora, tiene su génesis en las políticas neoliberales y globalizadoras que ambos partidos promovieron durante las últimas tres décadas. Además del crecimiento poblacional que han tenido otros sectores de la población, mayoritariamente el hispano, que se volvió el sustituto ideal del trabajador blanco, al requerir un menor sueldo y laborar por más horas. Teniendo estas cifras y factores en mente, podemos entender el por

⁷¹ Noah Berger, "1 Out Of Every 153 Americans Workers Is An Amazon Employee", [en línea], Business Insider, Nueva York, 30 de julio de 2021, Dirección URL: <https://businessinsider.mx/amazon-employees-number-1-of-153-us-workers-head-count-2021-7/?r=US&IR=T>, [consulta: 25 de junio de 2021]

⁷² Datos recuperados de la página oficial de la compañía, [en línea], Wal Mart, Seattle, Dirección URL: <https://corporate.walmart.com/askwalmart/how-many-people-work-at-walmart>, [consulta: 28 de junio de 2021]

⁷³ William R Emmons y Ana Hernandez Kent, *The White Working Class: National Trends, Then and Now*, [en línea], Federal Reserve Bank of St. Louis, United States, 24 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.stlouisfed.org/on-the-economy/2019/september/white-working-class-national-trends-then-now#:~:text=The%20white%20working%20class'%20share,individuals%20were%20white%20working%20class.&text=Each%20year%20thereafter%2C%20their%20share,just%20below%2040%25%20in%202018.>, [consulta: 23 de junio de 2021]

qué este sector de la población sentía un abandono por parte de la elite política, sin importar el color partidista.

Aquí nos gustaría retomar a Alejo, quien en su obra aclara este punto: *“Entonces, el nativismo blanco se expresa en «movimientos (...) compuestos en gran parte (aunque no exclusivamente) por personas blancas, varones, de clase trabajadora o clase media, principalmente, que protestan contra esos cambios (tratando de frenarlos o invertirlos) ”*.⁷⁴ p, 190. Siguiendo este razonamiento, el “Tea Party”, pudo representar una válvula de escape para estos votantes, y varios de los actores que surgieron del mismo siguen teniendo un papel preponderante dentro del partido, como Rand Paul o Marco Rubio. Sin embargo, esto no es lo más importante de dicho movimiento para el análisis que nos compete, lo que debe resaltar a nuestra vista, es como el partido republicano no es la primera vez que pierde el control de sus bases por un movimiento externo. La gran diferencia es que el “Tea Party”; no contaba con un líder, sino líderes.

Utilizando estrategias sensacionalistas y obstruccionistas, como los ataques a la legitimidad de Barack Obama o los continuos filibusteos para detener cualquier acción legislativa, los diputados y senadores republicanos hicieron que la fuerza política de Obama para poder llevar a cabo reformas reales al sector laboral, o inversión pública de mayor magnitud para recuperar la fuerza de la clase trabajadora en su conjunto, fuera insuficiente.

En décadas recientes, el partido republicano ha mantenido una línea política a favor del sector empresarial del país, abogando por reducciones fiscales que tienden a beneficiar a la clase alta. Así mismo, en el aspecto social han defendido las posturas antiabortistas, y abiertamente anti LGBTQ.⁷⁵ El partido republicano defiende ante todo el conservadurismo americano, que es una mezcla entre el conservadurismo social y el conservadurismo fiscal. Apoyando reducción de impuestos, capitalismo de libre mercado, restricciones en migración,

⁷⁴ Antonio Alejo, Make America Great Again: ¿Expansión de un nativismo blanco contemporáneo?, *CIDOB d’Afers Internationals*, núm 4, vol. III, Francia, Universidad de Lyon, enero – mayo, 2018, p. 185-207.

⁷⁵ Mike Pence, quien fuera el vicepresidente de Donald Trump; cuando era gobernador de Illinois, aprobó la ley “*Religious Freedom Restoration Act*” (RFRA), (Ley de libertad religiosa). Esta ley permitía a un establecimiento privado negar el servicio a personas de la comunidad LGBTQ, si iba en contra de los principios de la religión que profesan, siendo la cristiana protestante la mayoritaria en el estado.

incrementos en el gasto militar, la segunda enmienda, restricciones al aborto, y restricciones en los sindicatos.⁷⁶

Las bases republicanas ya se encontraban insatisfechas por los agravios económicos previamente expuestos en este subpunto, y estaban unificadas en torno a su rechazo a la presidencia de Barack Obama, ya fuese por factores ideológicos o por un impacto real en su capacidad económica. Pero inclusive los políticos que habían sido encumbrados por movimientos como el "Tea Party", no ofrecían un plan de acción que no fuese el impedir que Obama gobernase con efectividad, y no separaron el interés económico de las campañas, por lo que las bases empezaron a buscar nuevos liderazgos.

Aquí es donde entra MAGA en la discusión, por medio de la candidatura de Donald Trump, quien en los debates de 2016, aplastó a todos sus contrincantes de partido, sin importar en qué escala del espectro ideológico se encontrasen. En la elección de 2016, los aspirantes a la nominación presidencial del partido republicano provinieron de muy variados orígenes; había empresarios, políticos de carrera, estrellas de televisión y hasta un neurocirujano; pero un dato que nos resalta es que de los 12 candidatos iniciales, 8 decidieron ultimadamente declarar su apoyo a la candidatura de Trump, demostrando así como doblegó a casi todos los aspirantes, esto sin importar lo escandalosos de sus actos y declaraciones.

Tabla de candidatos republicanos de elecciones primarias internas de 2016:

Candidato y edad	Estado de nacimiento	Cargo u ocupación	Estatus final
Donald J. Trump (70)	Queens, Nueva York	Empresario inmobiliario y celebridad televisiva	Electo candidato del partido.
John Kasich (64)	McKess Rock, Pennsylvania	Gobernador de Ohio	No dio su apoyo a ningún candidato.
Ted Cruz (45)	Alberta, Canadá	Senador, Texas	Declaró su apoyo a Donald Trump
Marco Rubio (45)	Miami, Florida	Senador, Florida	Declaró su apoyo a Donald Trump
Ben Carson (65)	Detroit, Michigan	Neurocirujano	Declaró su apoyo a Donald Trump

⁷⁶ Gary C. Jacobson, Liu Huchen, "Dealing with Disruption: Congressional Republicans' Responses to Donald Trump's Behavior and Agenda", *Presidential Studies Quarterly*, num. 50, vol. III, noviembre- diciembre, 2019, pp. 4-29.

Jeb Bush (63)	Midland, Texas	Gobernador de Florida	Se declaró por Ted Cruz y posteriormente por nadie
Jim Gilmore (67)	Richmond, Virginia	Gobernador de Virginia	Declaró su apoyo a Donald Trump
Chris Christie (54)	Newark, New Jersey	Gobernador de Nueva Jersey	Declaró su apoyo a Donald Trump
Carly Fiorina (62)	Austin, Texas	Directora empresarial	Se declaró por Ted Cruz y posteriormente por Donald Trump, para finalmente retirarle su apoyo
Rick Santorum (58)	Winchester, Virginia	Senador, Pennsylvania	Se declaró por Marco Rubio y posteriormente por Donald Trump
Rand Paul (53)	Pittsburgh, Pennsylvania	Senador, Kentucky	Declaró su apoyo a Donald Trump
Mike Huckabee (61)	Hope, Arkansas	Gobernador de Arkansas	Declaró su apoyo a Donald Trump

Fuente: Elaboración propia con datos en las páginas de campaña de los candidatos y artículos periodísticos.

Esta técnica poco convencional le rindió frutos a Trump, además de posicionarse como el líder del movimiento conservador, con un énfasis en el ala radical de dicho movimiento, logró penetrar en las bases más radicales por medio de declaraciones escandalosas, que eran repetidas por todos los medios de televisión en busca de rating. Como ejemplo de ello podemos tomar tres de sus declaraciones más polémicas desde el inicio de su campaña hasta el final de la elección.

1) Al anunciar su candidatura en su hotel de Nueva York el 16 de Junio de 2015, atacó a México declarando: " *Cuando México envía a su gente, no envían a los mejores. No te envían a ti, o a ti. Están enviando a gente que tiene muchos problemas, y están trayendo esos*

problemas con nosotros, están trayendo drogas, crimen, son violadores, y algunos, yo asumo, son buenas personal”.⁷⁷

2) Durante los debates del partido republicano atacó a sus contrincantes de manera poco convencional utilizando sus redes sociales y el escenario mismo durante los debates. En su cuenta de Twitter atacó a Marco Rubio de la siguiente manera: *“El peso ligero y tartamudo Marco Rubio se ve como un niño pequeño en el escenario, no como material presidencial”*. Esa misma noche atacó de la misma manera a Ted Cruz: *“Woow, Ted el Mentiroso se volvió demente hoy, hizo toda clase de cambios locos. No puede funcionar bajo presión. Triste”*.⁷⁸

3) Durante el segundo debate presidencial entre Donald Trump y Hillary Clinton, en medio de un intercambio en torno al temperamento que el próximo presidente debería de tener, Hillary expresó: *“Es muy bueno que alguien con el temperamento de Donald Trump no esté a cargo de la ley en el país”*; a lo que Donald Trump interfiriendo exclamando, *“Por qué estarías en la cárcel”*.⁷⁹

Este carisma poco convencional y actitud refrescante a los ojos de muchos votantes le permitieron a Donald Trump unificar a los distintos sectores conservadores del partido e inclusive a sectores moderados de las bases alrededor de su persona. Ya fuese porque creyeran en sus discursos por más que la realidad demostrará lo contrario; o por un hartazgo del cinismo con el que se realizaba la política. Es innegable que Trump logró hacerse con la mayoría del apoyo de las bases. Fue este el mismo partido que hace apenas ocho años había perdido control de grandes sectores de su base al Tea Party, pero consiguiendo integrar a los nuevos actores a la pirámide de poder y sublevándolos a las reglas ya establecidas logró mantener control sobre el discurso final del partido; Trump por el contrario, sometió a la pirámide del partido a sus reglas y a su discurso.

⁷⁷ Katie Railey, *Here Are All the Times Donald Trump Insulted Mexico* [en línea], TIME, Estados Unidos, 31 de agosto de 2016, Dirección URL: <https://time.com/4473972/donald-trump-mexico-meeting-insult/>, [consulta: 22 de junio de 2021]

⁷⁸ Michael Edison Hayden, *Insults Donald Trump Has Hurlled at Convention Speakers Marco Rubio and Ted Cruz on Twitter* [en línea]. abc News, Estados Unidos, 20 de julio de 2016, Dirección URL: <https://abcnews.go.com/Politics/insults-donald-trump-hurled-convention-speakers-marco-rubio/story?id=40755266>, [consulta: 21 de junio de 2021]

⁷⁹ Chris Hannas, *Trump and Clinton Bitterly Attack Each Others Character During Debate* [en línea], VOA News, Estados Unidos, 10 de octubre de 2016, Dirección URL: <https://www.voanews.com/a/president-trump-would-launch-federal-probe-of-clinton/3543795.html>, [consulta: 22 de junio de 2021]

2.2 Trump y el Partido Republicano

La llegada de Donald Trump fue sin duda una conmoción en la cúpula del partido, quienes en un inicio, tras cada declaración escandalosa iban sumándose a una larga lista de líderes republicanos que abiertamente decían que no apoyarían a Trump, en caso de ser elegido como candidato del partido. Tras la declaración del "Gran Mago" del Ku Klux Klan, David Duke elogiando a Trump, y la subsecuente negación del candidato de distanciarse de la organización racista; el senador republicano por Nebraska, Ben Sasse declaró: *Un candidato presidencial que alardea sobre lo que hará durante su "reinado" y se rehúsa a condenar al K.K.K, no puede liderar el movimiento conservador en América*.⁸⁰ Un ejemplo más de la renuencia inicial de los líderes republicanos de apoyar a Trump, se dio con el gobernador de Ohio, John Kasich; quien tras la filtración de una conversación que sostuvo el magnate neoyorquino con el conductor de televisión Billy Bush, en donde se expresaba de las mujeres de una manera grotesca. Llevó al gobernador a públicamente denunciar a Trump: *No apoyaré a un candidato que se ha comportado de una manera que se refleja tan pobre en nuestro país. Nuestro país merece algo mejor*.⁸¹

La lista llegó a incluir notablemente a seis gobernadores, ocho senadores y veintidós diputados, llegando a acumular a 160 líderes republicanos; sin embargo, esta falta de apoyo solo se daba en la cúpula del partido. Las bases del partido estaban comprometidas con Trump, que aunque empezó con un endeble 36% de las preferencias tras el caucus de Iowa de Enero de 2016;⁸² después de las primarias del 15 de marzo de 2016 ya tenía un apoyo consolidado del 59% de los votantes republicanos encuestados.⁸³

La gran popularidad con las bases le permitió poco a poco doblegar a sus detractores dentro del partido, y transformar al partido en uno que funcionara de manera unipersonal, y los

⁸⁰ Nick Gass, *Republican Sen. Ben Sasse: I won't vote for Trump* [en línea], POLITICO, Estados Unidos, 2 de febrero de 2016, Dirección URL: <https://www.politico.com/blogs/2016-gop-primary-live-updates-and-results/2016/02/ben-sasse-donald-trump-219949>, [consulta: 23 de julio de 2021]

⁸¹ Karen Yourish, *More Than 160 Republicans Leaders Don't Support Trump. Here Is When They Reach Their Breaking Point* [en línea], The New York Times, Estados Unidos, 20 de octubre de 2016, Dirección URL: [nytimes.com/interactive/2016/08/29/us/politics/at-least-110-republican-leaders-wont-vote-for-donald-trump-heres-when-they-reached-their-breaking-point.html?mtrref=www.google.com.mx&gwh=FD37B6AA4FAF8615C0F6E1964B92210C&gwt=pay&assetType=PAYWALL](https://www.nytimes.com/interactive/2016/08/29/us/politics/at-least-110-republican-leaders-wont-vote-for-donald-trump-heres-when-they-reached-their-breaking-point.html?mtrref=www.google.com.mx&gwh=FD37B6AA4FAF8615C0F6E1964B92210C&gwt=pay&assetType=PAYWALL), [consulta: 23 de julio de 2021]

⁸² Ipsos Public Affairs, *Core Political Data* [en línea], Nueva York, Reuters, 2 de marzo del 2016, Dirección URL: <https://big.assets.huffingtonpost.com/2016Reutersipsos.pdf>, [consulta: 15 de junio de 2021], p. 12.

⁸³ Ipsos Public Affairs, *Core Political Data* [en línea], Nueva York, Reuters, 27 de abril del 2016, Dirección URL: <https://big.assets.huffingtonpost.com/ReutersTrackingCorePolitical4.27.2016.pdf>, [consulta: 15 de junio de 2021], p. 15.

pocos detractores que quedaron, fueron surgiendo bajo su presidencia, y fueron desprestigiados por el mismo nombrándolos como los "nunca trumpistas" - los cuales abordaremos más adelante - pero lo importante de este punto es como el partido republicano adoptó el discurso trumpista como propio, con los defectos que pudiese tener en su articulación; al ver en él los votantes una refrescante honestidad y entusiasmo por cambiar el status quo.

Una vez que ingresó a la Casa Blanca con la victoria en las elecciones de 2016, el partido no dudó en utilizar su popularidad para ampliar su alcance a distintos sectores de la sociedad que previamente no veían en el partido una representación de los intereses de la clase trabajadora. Además de consolidar el apoyo de sus bases conservadoras que demostraban un entusiasmo palpable por Donald Trump. Esta táctica de utilizar la popularidad personal del presidente para cambiar el enfoque organizacional del partido y ampliar sus bases no es nueva. Solo debemos recordar a Eisenhower o Reagan, quienes gozando de una popularidad más alta de la que gozaba su partido, intentaron ampliar sus bases y construir coaliciones en estados dominados por demócratas.

Tal y como expone Galvin con respecto al modo en el que los presidentes republicanos han buscado ampliar sus bases y consolidar coaliciones por medio de su popularidad personal...*„Aunque Reagan había argumentado que “un partido político no podía ser todo para todas las personas”; utilizó su amplia popularidad para acercar a trabajadores de cuello azul, granjeros, medias clases suburbanas y banqueros en una coalición republicana”*⁸⁴. Este método de acción ha logrado con cierto éxito ampliar la estructura del partido en los estados que gobiernan, así como los que no; al invertir ampliamente en sus capacidades organizacionales, siendo una tendencia que se conservaría hasta George W. Bush. Quien buscó ampliar sus coaliciones por medio de técnicas como la "Operación Switch "; que consistió en buscar demócratas sin futuro dentro de su partido o descontentos por los cambios ideológicos y así sumarlos al partido republicano.

Trump no buscó ampliar las bases del partido más allá de la base que construyó durante su campaña presidencial; buscó fortalecer su control sobre los grupos adheridos a su presidencia y consolidar su control dentro del partido republicano por medio de tácticas de desprestigio a los candidatos que se opusieron a su administración. Tal y como le sucedió a los llamados

⁸⁴ Daniel J. Galvin, Party Domination and Base Mobilization: Donald Trump and Republican Party Building in a Polarized Era, *The Forum*, num. 8, vol. II, Estados Unidos, De Grutyer, 2020, p. 87.

“Nunca- Trumpistas”, quienes eran candidatos republicanos que tras criticar a Trump perdieron sus respectivas carreras internas dentro del partido contra candidatos leales al presidente. Ejemplos de ello son las representantes Bárbara Comstock y Martha Ruby, de Virginia y Alabama respectivamente, perdiendo contra Shak Hill (69%) y Bobby Bright (53%), ambos las acusaron de ser nunca-trumpistas y recibieron el apoyo por tweets del presidente.⁸⁵

El control que un presidente carismático puede ejercer sobre sus bases, es la mayor diferencia entre el partido demócrata y el partido republicano, así como también la principal fuente de entendimiento de la dinámica que Trump utilizó con el partido y sus bases. Galvin señala que “*los presidentes demócratas en la era post New Deal, se enfocaron en crear un legado legislativo en lugar de un legado de construcción de partido... Clinton y Obama perdieron sus mayorías legislativas en su primer término debido a una débil estructura partidista*”.⁸⁶ Trump mantuvo la mayoría en el senado en 2018, en gran parte a su estrategia de mantener sus esfuerzos sobre las áreas que había ganado en 2016. Utilizando sus logros económicos y mayoritariamente los logrados por órdenes ejecutivas para apaciguar a sus bases en 2018.

El partido republicano utiliza la popularidad de sus presidentes para incrementar la capacidad organizativa del partido. Durante los periodos que el representante del ejecutivo goza de alta popularidad, expanden sus bases a zonas y grupos previamente dominados por los demócratas, fortaleciendo su estructura ya existente cuando la popularidad de su presidente se ve menguada. Por lo que a la llegada de Donald Trump, el magnate heredó una estructura partidista fuerte.⁸⁷ Misma que le permitió transmitir y repetir su mensaje a las bases; sin embargo, cambió la tradición de ampliar el poder del partido utilizando la popularidad del presidente para favorecer a sus candidatos locales y con ello facilitar la gobernanza al ganar aliados en las elecciones intermedias de sus respectivos periodos presidenciales.

Trump también utilizó su popularidad para su beneficio personal, utilizando la capacidad organizativa del partido para enriquecerse a sí mismo, logró recaudar 160 millones de dólares

⁸⁵ Las candidatas perdedoras declararon en entrevistas que los ataques de Trump fueron sin duda el principal factor de su derrota, que aunque sea difícil de verificar, el ataque de un presidente de su propio partido no debía ayudar a las bases a decidir apoyarlas. Kay Steiger, *Trump’s biggest Republican critics paid the price in their primaries on Tuesday* [en línea], VOX News, Estados Unidos, 13 de junio de 2018, Dirección URL: <https://www.vox.com/2018/6/13/17450200/trump-critics-republican-primary-lose>, [consulta: 22 de junio de 2021]

⁸⁶ Daniel J. Galvin, Party Domination and Base Mobilization: Donald Trump and Republican Party Building in a Polarized Era, *The Forum*, num. 8, vol. II, Estados Unidos, De Gruyter, 2020, p. 148-149.

⁸⁷ *Ibid.*, p. 155.

en tan solo 29 eventos de recaudación, pero de estos, 14 fueron exclusivamente para recaudar fondos para el mismo.⁸⁸El magnate neoyorquino se convirtió en el primer presidente de las últimas tres décadas en recaudar más dinero para sí mismo que para su partido. La nueva dinámica fue un error político ya que el partido republicano perdió las elecciones intermedias de 2018, y aunque el financiamiento no fue la única causa por la cual perdieron varios de sus candidatos, en los Estados Unidos con su proceso electoral centrado en la exposición en medios, es sin duda un gran detrimento no tener toda la capacidad económica que se pudiese haber acumulado para comprar espacios en los mismos.

El culto a la personalidad con el cual operaba Donald Trump, se contraponía discursivamente a la construcción de alianzas que no se sostuvieran en el sometimiento, esto es dicotómico; ya que se respalda en una línea discursiva que se contrapone con su propia historia personal. Presentándose a sí mismo como "débil" y culpando al llamado "estado profundo" de imposibilitar sus tareas ejecutivas, y al contubernio de Washington con las élites económicas como fuente de los problemas del hombre trabajador. Al mismo tiempo que se presenta a sí mismo como el hombre fuerte que teniendo una tarea descrita por sí mismo, tan difícil y fútil como la de Sísifo, por medio de su voluntad y genio natural podría ser resuelta fácilmente.

Esto a su vez se recarga en algo que llama a las bases más fieles al trumpismo, y ese abandono aparente en el que sus intereses se han mantenido durante el periodo neoliberal en Estados Unidos, tal y como ya hemos referido en el subpunto previo. La clase blanca trabajadora que históricamente había tenido en los demócratas un aliado, por medio de las coaliciones electorales efectuadas con organizaciones sindicales; parecía algo distante con la reducción de opciones de trabajo y el cambio tecnológico que había impulsado a la clase blanca con educación universitaria. Pero parecía haber olvidado a los blancos sin educación superior.

Este aparente abandono en el que se sentía una parte de este sector, se debía a la estratificación de los votantes en grupos como estrategia electoral para ambos partidos, pero llevada a cabo de manera más eficiente por parte de los demócratas. Representar a una clase social u otra ya no era un problema en un mundo globalizado donde la mano de obra

⁸⁸ Anita Kumar y Ben Wieder, *Trump raised \$135M at 29 fundraisers. But nearly half the events were for himself* [en línea], Washington DC, 07 de agosto de 2018, Dirección URL: <https://www.mcclatchydc.com/news/politics-government/article215903015.html>, [consulta: 23 de junio de 2021]

especializada y la no especializada podrían ser atraídas de otras latitudes. Por lo que el sistema económico ya no se cuestionaba, sino el acceso al mismo, y allí existían inequidades que aunque encontradas en gran parte del espectro, varían en sus causas. Un ejemplo de ello, es que una mujer no puede acceder tan fácilmente a posiciones de poder, al igual que una persona de color, pero la causa difiere y por lo tanto la acción pública para corregir esta inequidad debía diferir también.

Pero es este el genio político del movimiento político que Donald Trump encabeza; no fue creado bajo su presidencia, sino que aprovechó el abandono en el que las clases blancas trabajadoras se sentían debido a la reducción de su participación económica e hizo de la clase trabajadora otro grupo con un status de participación reducida. Esta idea fue desarrollada por Streeck (2017) *“Cuando los Estados Unidos fue transformado a un gobierno de grupos de status, la clase trabajadora perdió su identificación con el país como un todo, y es solo porque esta clase es reducida a un solo grupo entre otros que puede ser culpada por varios males de la sociedad”*; p, 9.

La estratificación en grupos de la sociedad hacía de la lucha por instalar baños para la población transgenero una de las principales banderas discursivas demócratas, siendo que sin demeritar su derecho a la inclusión, solo representan el 0.6% de la población.⁸⁹ Mientras que los millones de trabajadores de los antiguos centros industriales como Michigan y los granjeros de estados como Kansas, se sentían cada vez más presionados por la competencia que la globalización traía y los cambios tecnológicos que dejaban sus trabajos como una cosa del pasado. Dejando a este sector en una posición adecuada para que un líder carismático pudiese unificarlos, Trump logró esto transformándolos discursivamente de una clase social, en un grupo de status con una demanda unificada, “los olvidados” o “la mayoría silenciosa”, logrando así una coalición en sus bases que al ganar la candidatura del partido obligó a sus cúpulas a respaldarlo, gracias a que nunca perdió la conexión con las bases, ya sea por sus constantes rally’s políticos en los estados donde gozaba de popularidad, o por su uso de las redes sociales.

Un factor importante para comprender el control y conexión que Trump tenía con la base del partido son los medios conservadores. Los conductores como Sean Hannity y Tucker Carlson

⁸⁹ Andrew R. Flores y Jody L. Herman, *How Many Adults Identify as Transgender in the United States?* [en línea], California, UCLA Williams Institute of Law, 10 de junio de 2016, Dirección URL: <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/publications/trans-adults-united-states/>, [consulta: 25 de junio de 2021]

de Fox News, quienes promediaron en 2018, año de las elecciones intermedias, una audiencia de 3, 026 millones y 2, 825 millones respectivamente cada noche⁹⁰; fueron un medio de suma importancia para propagar las ideas del presidente y mantener su contacto directo con las bases.

Es importante mencionar la influencia de los medios en esta estrategia que puede ser respaldada por declaraciones de representantes, que después de contradecir o abiertamente criticar a Trump, se ganaron el repudio del magnate y con ello la pérdida de sus respectivas carreras electorales. Y aunque esto debe ser considerado como una de las varias causas que permitieron que otro miembro del partido respaldado por Trump ganara la elección, es peculiar la recurrencia con al que han ocurrido estas declaraciones, que suman en tan solo un artículo publicado por el New York Times en 2017, a más de 10 miembros del partido que abiertamente culpan a Trump y su falta de respaldo como la causa de la pérdida de sus carreras políticas.⁹¹

El medio preferido por Trump para lanzar sus ataques y crear una narrativa pública, fue su cuenta de Twitter que además rompió con otra tradición, al utilizar su cuenta personal (@realDonaldTrump), sobre el uso de (@POTUS), la cuenta oficial de la Casa Blanca para sus presidentes. Siendo una variable de la nueva tecnología que así como el televisor, se volvió en un nuevo factor por el cual los políticos pueden ganar o perder elecciones.

Las redes sociales se han vuelto el medio preferido para muchos políticos para transmitir sus mensajes, Trump tan solo en su primer año twiteo o retwitteo 2,615 tweets, de los cuales 1,777 fueron redactados por él mismo.⁹² Estos eran replicados por los medios conservadores y por sus bases que refuerzan el mensaje con los votantes y no votantes dentro de sus propias redes sociales. Así la narrativa, aunque fuese en negativa a su mensaje en medios liberales como CNN o MSNBC, se mantenía dentro de la que él mismo había propiciado por medio de

⁹⁰ Mark Joyella, *Sean Hannity, Tucker Carlson Lead Fox News To Big Victory In November Ratings* [en línea], Estados Unidos, Forbes, 28 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/markjoyella/2018/11/28/sean-hannity-tucker-carlson-lead-fox-news-to-big-victory-in-november-ratings/?sh=65dac44b3d8f>, [consulta_ 23 de junio de 2021]

⁹¹ Gleen Thrush y Maggie Haberman, *Trump Becomes Ensnared in Fiery G.O.P. Civil War* [en línea], Estados Unidos, New York Times, 25 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.nytimes.com/2017/03/25/us/politics/trump-health-care-defeat-gop-civil-war.html>, [consulta: 24 de junio de 2021]

⁹² Thomas Gallagher, "The Outsider On The inside: Donald Trump's Twitter Activity And The Rhetoric of Separation From Washington Culture", *Atlanta Journal of Communications*, num. 3, vol. XVII, Estados Unidos, Routledge, mayo-marzo, 2019, pp. 183-189.

sus tweets, y con ello controlaba la agenda pública al estar dispuesto a tolerar las críticas que sus declaraciones provocaron.

Este vínculo discursivo tan directo con sus bases por medio de las redes sociales, así como la repetición en otros medios de comunicación, hizo que las bases pudieran mantener un contacto directo con Trump. Fue la clave de su éxito, en su política de represalias a quien no le demostrara fidelidad. Sin importar su posición geográfica, el ejecutivo podía desde Washington comunicarse al momento con sus constituyentes, y al tener un mapa político cada vez más polarizado, son las bases consolidadas las que otorgan la legitimidad política necesaria para ganar en las urnas.

Trump se convirtió en el líder indiscutible de una base republicana durmiente, que habiendo mostrado destellos de rebelión en otros momentos, encontraron en Trump el avatar perfecto para encarnar sus demandas y sentimientos.

2.3 Ideología del Trumpismo

Definir la ideología del movimiento político que Donald Trump lideró durante su presidencia es difícil de precisar, ya que tanto sus miembros así como su líder varían en el espectro ideológico de manera importante en algunos de sus sectores. No obstante es menester propio de esta investigación identificar parámetros y puntos de acuerdo que se puedan considerar como los cimientos ideológicos de dicho movimiento. Para objeto de esta investigación nos referiremos a este movimiento político como MAGA, nombre que adoptaron al ser las siglas en inglés de Make América Great Again, (Hacer a América grande otra vez), frase famosa del entonces candidato a la presidencia.

Otro factor a considerar es Trump como un líder político populista, y aunque esta definición es vaga y existen multiplicidad de interpretaciones del término; para esta investigación utilizaremos la definición aportada por Pierre André Taguieff, citada en la obra de Marco D'èramo, quien veía en lo vago de la definición del concepto, la utilidad del mismo, y lo entendía más como un mero estilo de desenvolvimiento político por parte de algunos actores. *“Populismo es un estilo político que puede moldear diversos materiales simbólicos y ser colocado en una multiplicidad de posiciones ideológicas, asumiendo el color político de su*

*lugar de recepción*⁹³. Esta definición nos permitirá entender el porqué es tan complejo colocar a MAGA o a Trump dentro de una sola rúbrica conceptual, la elasticidad que permite el adoptar un discurso populista le permite a los políticos ampliar su abanico de ideologías dentro de su discurso, la única condicionante es que deben acordar en quien es el enemigo.

La dificultad de encontrar líneas ideológicas claras comienza si utilizamos a Trump como un parámetro ideológico del movimiento, aunque es cierto que el discurso del partido republicano como tal se radicalizó durante su presidencia; estos no eran postulados ideados por Trump. El neoyorquino repetía mensajes que ya existían en los sectores más conservadores del partido, sin embargo, fue él quien los incluyó en su totalidad al discurso partidista, por lo que debemos al menos tratar de ubicar su discurso dentro de ciertos márgenes ideológicos.

El discurso de Donald Trump aboga por una supremacía de los intereses nacionales sobre compromisos internacionales, como quedó de manifiesto con la salida del “Acuerdo de París” por parte de Trump, siendo una de sus primeras acciones ejecutivas en 2017; aunque debido a las propias limitaciones y procedimientos que establece el acuerdo, esta acción entró en vigor hasta 2020.⁹⁴ Sus constantes ataques a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, giraban en torno a una retórica de abuso por parte de las naciones miembros de la alianza hacia los Estados Unidos, ya que no cumplían con la cuota del 2% del PIB nacional, que en teoría deberían de invertir en sus propios ejércitos.⁹⁵

El caso de China es aún más importante para entender el nacionalismo de Trump, ya que Europa no se percibe como una amenaza al poder hegemónico de Estados Unidos y en su discurso se manejó más como una carga por los convenios y alianzas firmadas en la guerra fría. Ahora estamos en lo que algunos ya llaman una segunda guerra fría entre China y Estados Unidos,⁹⁶ pero esta guerra se libra en el plano económico más que en el plano militar,

⁹³ Marco D’eramo, “Populism and the New Oligarchy”, Londres, MicroMega, num. 2, vol. 12, agosto-septiembre, 2013, pp. 6-48.

⁹⁴ Matt Mc Grath, *Climate Change: US Formally Withdraws From Paris Agreement* [en línea], BBC News, Londres, 04 de noviembre de 2020, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/science-environment-54797743>, [consulta: 25 de junio de 2021]

⁹⁵ John Vandiver, *Ten NATO members now meet 2% defense spending benchmark, but not Germany* [en línea], Stars and Stripes, Virginia, 21 de octubre de 2020, Dirección URL: <https://www.stripes.com/theaters/europe/ten-nato-members-now-meet-2-defense-spending-benchmark-but-not-germany-1.649349>, [consulta: 25 de junio de 2021]

⁹⁶ Los profesores de Yale Hal Brands y John Lewis Gaddis, son algunos de los académicos prominentes en utilizar el término “nueva guerra fría” para referirse a la rivalidad geopolítica de China y Estados Unidos.

aunque indudablemente también incluye una carrera armamentística. Desde el ingreso de China a la Organización Mundial del Comercio en 2001, ha visto un crecimiento económico promedio de 10% por las últimas dos décadas; Shenzhen en la frontera con Hong Kong, fue considerada por la ONU, como la ciudad con mayor crecimiento poblacional y económico en el menor periodo de tiempo en la historia de la humanidad.⁹⁷

Este crecimiento acelerado en gran parte se debe a que China se convirtió en la fábrica del mundo para bienes baratos, y su inmensa población podría llenar líneas de producción de cualquier industria por una fracción de lo que costaría en sus países de origen. Esta amenaza externa que realmente plantea un desafío para el control hegemónico de los Estados Unidos en el mundo, fue la oportunidad perfecta para que Trump fabrique al enemigo que necesitaba para avivar a sus bases. Como parte de sus acciones para enfrentar a China impuso aranceles por 10%, a 200 billones de dólares en productos chinos, además de un arancel del 25% al acero, y del 10% al aluminio,⁹⁸ que afectó a otras naciones, pero estaba destinado a contrarrestar la técnica de "dumping"⁹⁹ empleada por los chinos para controlar el precio de estos productos en el mercado.

Trump trató de justificar estas acciones argumentando que la nación norteamericana era superior al resto del mundo, en el pasado tan ambiguo al que se refiere Trump en sus discursos, que para algunos podría ser el final del siglo XIX, o los principios del siglo XX, y para otros la era post segunda guerra mundial, o inclusive para los republicanos más románticos se refiere al reaganismo del inicio de la era neoliberal.

Por primera vez desde la caída de la Unión Soviética tenían a una nación que les puede hacer frente en prácticamente todos los campos menos el militar, siendo este uno que tampoco pueden aseverar que en un futuro cercano no pueda ser superado. El nacionalismo se vuelve así un arma ideal para un político populista que busque unificar a sus bases alrededor de un enemigo en común y un interés superior.

Hal Brands, John L. Gaddis, "The New Cold War: America, China, and the Echoes of History", *Foreign Affairs*, núm. 10, vol. IV, Yale University, Estados Unidos, febrero – mayo, p. 120-160.

⁹⁷ Yi Zhang, Hazel Kuria, "The Story Of Shenzhen: Its Economic, Social and Environmental Transformation", UN Habitat: For A Better Future, China, Naciones Unidas, 2019, p. 90- 96.

⁹⁸ Reuters Staff, "Timeline: Key dates in the U.S.-China trade war". [en línea]. Estados Unidos, *Reuters.com*, 15 de enero de 2020, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-timeline-idUSKBN1ZE1AA>, [consulta: 25 de junio de 2021]

⁹⁹ Técnica en la que se vende cierto producto de manera masiva y barata, así controlando la fluctuación del precio, volviéndose en el mediador de facto del precio.

El nacionalismo fue descrito por Emma Dwyer como *"Patriotismo ciego, caracterizado por una intolerancia a la crítica y una evaluación positiva incuestionable a su propia nación"*.¹⁰⁰ El fanatismo a la historia romántica de la fundación y posterior dominio de los Estados Unidos en el mundo, es un factor importante en MAGA, para esto podríamos considerar el famoso y fatídico rally de la ultraderecha en Charlottesville en 2017. Al rally acudieron organizaciones neonazis, milicias de ultraderecha y neo confederados. En protesta por la remoción de monumentos confederados, tras el tiroteo de una iglesia negra, ocurrido en 2015 en la misma ciudad.¹⁰¹ Varios de los asistentes portaban gorras de MAGA, y tras el fatal arrollamiento de Heather Heyer (32 años), en la marcha por parte de uno de los asotanistentes, el presidente famosamente declaró que "había gente mala de ambos lados"; haciendo así una apología pública del neonazismo y ganando más adeptos dentro de estos grupos.

Esta línea discursiva no nos debe extrañar al considerar sus frases más conocidas durante la campaña (Hagamos a América Grande Otra Vez) y (América Primero); en ambas podemos encontrar un reforzamiento del pensamiento nacionalista de este movimiento político. El cual tenía como punto de unión el nacionalismo de sus miembros, que en estas frases podrían identificar una clara línea ideológica en concordancia con la propia.

El nacionalismo que enarbola este movimiento es peligroso si tomamos en cuenta los antecedentes de la frase (América Primero), dicha frase fue utilizada por primera vez de manera pública por Thomas Dixon Junior, autor de la novela *"The Clansman"*. Historia que presenta una versión romántica de la población del sur de Estados Unidos que solía poseer esclavos, y describe a la raza negra de una manera denigrante. Esta obra publicada en 1905, sería adaptada a la pantalla grande en 1915 bajo el nombre *"Birth of a Nation"* (Nacimiento de una nación), y pasaría a la historia como la primera película en haber sido proyectada para un presidente de los Estados Unidos en la Casa Blanca, siendo este extraño honor para Woodrow Wilson.

Pero más allá de precisiones históricas el hecho es que la frase (América Primero), tiene un largo nexos con la supremacía blanca tal y como fue notado por Diane Roberts, *"Pero para*

¹⁰⁰ Emma O'Dwyer, Kristin Hanson, Patriotism and Nationalism, Left and Right: A Q-Methodology Study of American National Identity", *Political Psychology*, núm. XIII, vol. 2, Irlanda, Universidad de Limerick, 2019, p. 197.

¹⁰¹ Dylan Roof de 21 años, y auto identificado como supremacista blanco, interrumpió un ciclo de estudio bíblico, y disparo contra los feligreses que se congregaban en la iglesia, asesinado a 6 mujeres y tres hombres, todos de raza negra.

1920, América Primero había sido tomada por el Ku Kux Klan para significar América Blanca Primero”.¹⁰² Este movimiento ha sido popular en la historia de los Estados Unidos,¹⁰³ y apoyo a Donald Trump por medio de su portavoz más conocido, el ex Gran Mago de la organización, David Duke. Respaldo que Trump no se molestó en negar, ganando críticas pero al mismo tiempo adeptos dentro de los sectores más racistas de Estados Unidos.

La supremacía blanca estipula que por razones biológicas, culturales y sociales, el hombre blanco es superior a otras razas, con ello justificando la dominación de otros pueblos y la conquista de territorios. Pero actualmente esta supremacía blanca aboga por un separatismo de las razas y no una dominación per se, tal y como se puede percibir en las promesas que Trump realizó y sus acciones ejecutivas en contra de poblaciones migrantes.

Desde el inicio de su campaña hizo de México uno de sus enemigos principales, prometiendo que se construiría un muro a lo largo de los 3.145 km de frontera, además de que se deportarían a miles de migrantes ilegales. Esto tiene un fundamento en el miedo que percibe la clase blanca trabajadora de perder su participación económica como ya he expuesto, aunado a esto tenemos las proyecciones poblacionales que estiman que para 2030, la población hispana representará el 22% de la población, y la población blanca continuará su detrimento.¹⁰⁴

La diferencia entre lo que busca la actual supremacía blanca en comparación con la de sus orígenes, es un factor propio de nuestros tiempos, Miah señaló que *“La supremacía blanca hoy en día, es más sofisticada que la pasada que abiertamente quería un Estados Unidos basado en blancura... el modelo de una América blanca ya no es viable por los cambios demográficos, la ideología supremacista blanca de hoy busca (imposiblemente) un país de blancos separados”*.¹⁰⁵

¹⁰² Diana Roberts, “The Great Granddaddy of White Nationalism”, *Southern Cultures*, num. 106, vol. XXI, Estados Unidos, septiembre-noviembre, pp. 133 - 135.

¹⁰³ “Para 1925 el Ku Klux Klan tenía 6 millones de miembros, lo que significaba el 5% de la población estadounidense”. Peter Byrne, “On The Origins Of White Nationalism”, *New Scientist*, num. 3181, vol. CCXXXVIII, Estados Unidos, Science Direct, junio-julio, 2018, pp. 34 - 39.

¹⁰⁴ Jonathan Vespa, et al., *Demographics Turning Points for the United States: Population Projection for 2020 to 2060* [en línea], Washington DC, United States Census Bureau, 01 de febrero de 2020, Dirección URL: <https://www.census.gov/library/publications/2020/demo/p25-1144.html>, [consulta: 26 de junio de 2021]

¹⁰⁵ Mark Miah, “Why America is NOT Great; White Supremacy/Identity Politics”, *Race and Class*, num. VII, vol. 3, Estados Unidos, Institute of Race Relations, 2017, p. 3.

Sin importar que tan plausible sea la ambición de estos grupos, hemos podido identificar al nacionalismo, racismo y a la supremacía blanca en grandes sectores de MAGA, pero estos no son los únicos pilares ideológicos que podemos encontrar en el movimiento.

El último factor ideológico que podemos encontrar a gran escala con distintas variaciones en MAGA es la xenofobia, la cual es descrita como una fobia a los extranjeros por la Real Academia de la Lengua Española, no obstante como hemos mencionado esta fobia varía en su severidad a lo largo del movimiento por lo que es necesario categorizar los distintos tipos de xenofobia que podemos encontrar, y para esto me gustaría retomar la categorización rápidamente mencionada en el marco teórico de esta tesis, efectuada por Rachel Jones (2011) donde divide el concepto..

1: Xenofobia exclusiva - eres fundamentalmente diferente y por ello existes fuera de nuestra comunidad imaginaria; 2. Xenofobia posesiva - tu eres fundamentalmente diferente y fuera de nuestra comunidad imaginaria y TU estás tratando de tomar nuestros trabajos, educación, impuestos, servicios médicos, etc. y 3. Xenofobia tóxica - tu eres fundamentalmente distinto y fuera de nuestra comunidad imaginaria y tu estas tratando de destruir lo que valoramos más, nuestra libertad.¹⁰⁶

Las tres categorías citadas podrían ser encontradas en distintos sectores del movimiento trumpista, teniendo a milicias y grupos neonazis que abogan por la erradicación de los grupos demográficos que perciben como amenazas, y podrían ser clasificados dentro de la escala como (Xenofobia Tóxica). Estos grupos dieron pie a numerosas manifestaciones en las que se hicieron presentes con sus armas, en defensa de la segunda enmienda y el derecho a portarlas. Las cuales en más de una ocasión han terminado en la muerte de alguna persona a manos de un protestante armado,¹⁰⁷ que aunque no siempre se puede conectar con un grupo de milicias o neonazi en específico, si es posible hacer la inferencia de que simpatizan cuando menos con estos grupos, al acudir a una manifestación organizada por los mismos.

¹⁰⁶ Rachel Bailey, "Intolerable Intolerance: Toxic Xenophobia and Pedagogy of Resistance", *The High School Journal*, New York, Nazareth College, 2011, pp. 35-37.

¹⁰⁷ En agosto de 2020, en Kenosha, pueblo de Wisconsin, el joven Kyle Rittenhouse (17 años), acudió a una convocatoria lanzada por facebook en grupos de milicias de extrema derecha, con el fin de patrullar las calles y detener los saqueos de manifestantes del movimiento "Black Lives Matter". Disparó y mató a dos personas e hirió a otro en lo que argumento fue autodefensa, pero deja ver lo rápido que este tipo de manifestaciones pueden salirse de control.

Los grupos extremistas de milicias entienden la migración como una amenaza a sus valores fundamentales, lo cual no puede calificarse totalmente de irracional, si consideramos los datos demográficos y económicos que hemos expuesto. Sin embargo, esto es algo natural en la historia humana, cuando un grupo con previo dominio empieza a ser desplazado por otro, intentará defender su posición sin importar la posibilidad de éxito que pudiese tener. Lo que podríamos considerar como algo contrario al bienestar de la nación misma, es su negación a dejar atrás postulados ideológicos insostenibles en la actualidad.

La modernidad hace de MAGA una amalgama de ideologías muy interesante, ya que también encontramos votantes de ciudades industriales como Michigan donde había ganado un candidato negro en 2008 y 2012, que ahora apoyaban a Donald Trump bajo una (Xenofobia Posesiva), al percibir en la competencia propiciada por la globalización una desventaja fundamental con sus contrapartes obreras en México y China. Desde la poca representatividad sindical hasta los salarios pequeños, así como las pocas regulaciones de seguridad en esos países, hacen que las inversiones del sector de manufacturas allá migrado a esas latitudes; y por lo tanto ya no solo son los migrantes provenientes de esos países los que quitan trabajos que muchos norteamericanos no quieren hacer. Sino que ahora desde sus propias fronteras roban trabajos que eran el pilar del prototipo de familia estadounidense, o al menos ese es el discurso y sentir de estos sectores.

Es así como podemos claramente identificar en MAGA al nacionalismo, racismo, supremacía blanca y xenofobia como pilares del movimiento, siendo estos los postulados en que mayor o menor medida la mayoría de sus miembros concuerda, esta amplitud de fundamentos ideológicos le permiten al trumpismo moldearse acorde a los intereses de la población que escucha el discurso. En el llamado "cinturón de óxido", zona del noreste y medio este de los Estados Unidos, y su historia de manufactura, el discurso nacionalista y proteccionista es el más llamativo; pero en los estados del sur y su proximidad a la migración hispana, así como el detrimento económico de su clase blanca hace que el discurso xenofóbico y racista sea el indicado para la región.

Aunque no encontramos una sola ideología preponderante si encontramos puntos de unión y de interseccionalidad entre las previamente mencionadas, siendo una amalgama de distintas ideologías, cuyo factor de conexión más frecuente es el nacionalismo. Ya sea en su faceta más radical representada por el racismo y chovinismo de grupos supremacistas, o por su

aspecto moderado que aboga por un proteccionismo y privilegio de los que se consideran americanos, sin que descansa en su color de piel esta identidad.

Por último me gustaría resaltar el hecho de que ninguna de estas ideologías en su manifestación contemporánea en los Estados Unidos fue creada por Trump, se apoyó de ideologías con antigüedad en la sociedad norteamericana, que si se hace un breve repaso histórico, se encontrará que se ajustan a los tiempos en torno a lo que perciben como el "enemigo" o el "otro", pero siempre han estado presentes en la historia de esa nación.

2.4 ¿Es Make America Great Again un movimiento político?

El definir a MAGA como un movimiento político puede ser complicado, ya que no existe una organización formal de dicho movimiento y por ello no se puede hacer una estimación de la cantidad de sus miembros. Por otro lado, la gran variedad de ideologías que lo conformarán, permite el acceso de una gran cantidad de grupos sociales que traen consigo demandas específicas y en ocasiones contrarias. Como ejemplo de ello podemos ver a sus miembros salidos de las mismas filas ideológicas que conforman el "Tea Party", que abogan por una reducción de la intervención gubernamental en la vida de las personas y en el mercado; y por otro lado tenemos a sus miembros de áreas rurales y urbes industriales abandonadas, que exigen una intervención del gobierno para revertir los efectos negativos de la globalización en sus comunidades.

La teoría de la motivación de Maslow indicaba que los individuos tienen una pirámide jerárquica de necesidades,¹⁰⁸ y en función de que ellas no fueran satisfechas, es lo que producen los estallidos sociales; si es que se agrupaban el suficiente número de individuos con la misma carencia. Pero utilizando este tipo de razonamientos no podríamos identificar el por qué distintos grupos sociales con distintas demandas pueden aglutinarse en un movimiento, y que todos se consideren parte paritaria del mismo. Ya que de llegar a obtener sus demandas, otros grupos no podrían conseguir las suyas.

La dicotomía aparente entre los grupos que conforman un movimiento social pero que podrían tener anhelos o metas distintas, fue notada por Crozier y Friedberg cuando definieron la diferencia entre los grupos que conforman un movimiento social *los grupos*

¹⁰⁸ Acorde con Maslow dividía en tres las necesidades del individuo: 1) Necesidades fisiológicas (alimentación, vestido), 2) Necesidades de seguridad (seguridad ante la indigencia), 3) Necesidades sociales (sentirse aceptado por su círculo social). Abraham Maslow, *Motivation and Personality*, Chicago, Praeger Books, 2009, pp. 193.

estratégicos son aquellos que todavía tienen oportunidades y que por tanto son ante todo ofensivos, y los grupos conservadores son los que, por lo menos temporalmente, han obtenido el máximo y buscan defender su situación”.¹⁰⁹ Entre los seguidores de Donald Trump, existen sin duda una variedad de grupos que podríamos intentar acoplar a este marco teórico, pero al reducir el enfoque a MAGA y el discurso que enarbolan podemos categorizarlos como un grupo estratégico.

El discurso de Donald Trump moldeó al partido republicano, inclinándolo a los sectores más radicales de la derecha, usando encuestas podemos aseverar que el 90% de los miembros de MAGA se identifican como Republicanos;¹¹⁰ su adición al partido descansa en mayor medida en el personaje de Donald Trump y no en la ideología que pueda representar el partido. Les prometió a todos los grupos que por medio de su persona podría cumplir las demandas de todos ellos, y la situación de desesperación que el ciclo económico había puesto sobre sus hombros los empujó al candidato, dándole un poder sobre su partido que sería envidiable para el ahora presidente Joe Biden.

Esto lo podemos demostrar al analizar las elecciones intermedias de 2018 y ponderar la efectividad con la que el respaldo de Donald Trump pudo ayudar a sus candidatos a ganar sus respectivas carreras electorales. Utilizando un estudio realizado por el “Brookings Institute”,¹¹¹ donde se analiza las menciones que candidatos republicanos hicieron de Trump durante su campaña; y si esta tuvo una orientación negativa, positiva o neutral. Podemos inferir cuál era el dominio del titular del ejecutivo sobre los aspirantes a cargos de elección popular y por consiguiente cuál era el nivel de control ejercido sobre la organización interna del partido.

¹⁰⁹ Michel Crozier, Erhard Friedberg, “El actor y el sistema (las instituciones de la acción colectiva), Ciudad de México, Alianza Editorial, 2004, primera edición, p. 43.

¹¹⁰ Jeffrey M. Jones, *Quarterly Gap in Party Affiliation Largest Since 2012* [en línea], Virginia, POLITICO, 07 abril de 2021, Dirección URL: <https://news.gallup.com/poll/343976/quarterly-gap-party-affiliation-largest-2012.aspx>, [consulta: 26 junio de 2021]

¹¹¹ Elaine Kamarck, et al., *Trump Owns A Shrinking Republican Party* [en línea], Washington DC, Brookings Institute, 14 de junio de 2018, Dirección URL: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2018/06/14/trump-owns-a-shrinking-republican-party/>, [consulta: 26 de junio de 2021]

Menciones del Presidente Donald Trump por los candidatos republicanos, en las elecciones de 2018:

Mención Positiva	Mención Neutral	Mención Negativa	Sin mención	Total
233 (42.1%)	50 (9%)	11 (2%)	260 (47%)	554

Fuente: Brookings Institute, recuperado de <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2018/06/14/trump-owns-a-shrinking-republican-party/>

Aunque corta en extensión esta tabla nos arrojan datos importantes, en primera instancia los pocos candidatos que hicieron menciones negativas del presidente, tan solo once. A pesar de sus declaraciones escandalosas en distintas ocasiones, debemos recordar que para estas elecciones ya se había dado el incidente en Charlottesville, donde Donald Trump declinó condenar a la supremacía blanca.

El segundo punto que me gustaría resaltar al análisis en torno a esta tabla, lo podemos encontrar en las abstenciones de mencionar al presidente; 47% de los candidatos decidieron no mencionar al ejecutivo, esto debe ser comparado con las elecciones intermedias previas, en las que el 68% de los candidatos demócratas, se abstuvieron de mencionar a Barack Obama. Al ser carreras locales, la práctica y tradición indican la importancia de concentrarse en las propuestas locales y beneficios palpables para el electorado de la región. Nos es posible identificar una disparidad de 21%, en la proclividad de respaldarse en la figura del presidente para atraer a sus votantes, con lo cual podemos ver el alcance e importancia que tenía la figura de Trump en las elecciones.

Realizar campañas para los candidatos de sus respectivos partidos por parte del titular del ejecutivo, también es una práctica añeja en los Estados Unidos, sin que Trump fuese una excepción. En las elecciones de 2018 respaldó a un total de 75 candidatos para el senado y la cámara baja, de los cuales el 55% ganó su elección. Esto fue una cantidad inferior a lo logrado por el respaldo de Obama y Biden que tuvo una efectividad de 60%, siendo Bernie Sanders con 70% el que logró tener el mayor índice de efectividad con sus respaldos. Sin embargo, este dato debe complementarse con el apoyo de campaña activo, es decir, con los actos públicos realizados por los actores políticos mencionados. Agregando esta variable encontramos que el 64% de los candidatos por los que Trump hizo campaña activamente ganaron sus distritos, en comparación con Obama y Biden que en la misma rúbrica tuvieron

una efectividad del 60%, lo cual demuestra un incremento del 10% en la efectividad de las candidaturas de Trump, en contraste con Obama y Biden que inclusive añadiendo esta variable, se encuentran en el mismo porcentaje que si no hubiesen participado activamente en las campañas.¹¹²

Todos estos datos nos demuestran que el dominio de Trump sobre el partido no dependía del control directo de sus candidatos, al haber respaldado oficialmente a tan solo 75 de los 544 candidatos republicanos.¹¹³ No obstante podemos ver que tan solo 2% de los candidatos decidieron expresarse negativamente del presidente, sabiendo del gran poder que ejercía sobre las bases del partido y las prácticas por las que podía poner y quitar candidatos como hemos expuesto en subpuntos previos en este capítulo.

El análisis de la elección intermedia de 2018 debe considerarse de suma importancia si se pretende analizar al movimiento político MAGA. En esta elección intermedia se consolidó el control de Trump en los estados con mayor índice de afiliación republicana,¹¹⁴ lo que nos deja inferir que la popularidad de Trump con las bases y su control sobre las mismas se convirtió en algo que el partido no pudo controlar. Volviéndose MAGA la fuente de poder político más importante en los estados con altos índices de votantes republicanos, que encontraban en la guía de Trump la razón para emitir su voto por el candidato que el titular del ejecutivo prefiriese. Esta conexión con la base no sería posible sin las redes sociales, las cuales han revolucionado la política de una manera que aún sigue evolucionando y los líderes populistas son una manifestación clara de esto.

2.5 MAGA: un botín político para el conservadurismo radical

El movimiento de MAGA que Donald Trump lidera se ha convertido en un factor de poder muy importante dentro del partido republicano, esto debido a que dentro del movimiento existe una gran conglomeración de grupos que varían en su radicalismo, pero es indudable que dentro de esta alianza encontramos milicias radicales, neonazis, neo confederados y otros grupos de la llamada derecha radical. Todos bajo el liderazgo de Donald Trump, cuya mayor virtud política fue el poder unir a estos movimientos dentro de su movimiento político; sin

¹¹² Elaine Kamarck, *Trump endorsed 75 candidates in the midterms. How did they fare on Election Day?* [en línea], Washington DC, Brookings Institute, 07 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2018/11/07/trump-endorsed-75-candidates-in-the-midterms-how-did-they-fare-on-election-day/>, [consulta: 26 de junio de 2021]

¹¹³ *Ibíd.*

¹¹⁴ Trump no realizó campaña activa en estados con un índice alto de votación por el partido Demócrata.

embargo el interés por dirigir a la derecha radical no está directamente relacionado a la cantidad de votos que pueden movilizar; ya que como vimos en rally's como el de "Unir a la derecha" de Charlottesville en 2017, su capacidad de convocatoria es pobre. Este rally tuvo una asistencia estimada de entre 600 y 800 miembros, de organizaciones radicales como la milicia de los Proud Boyz, y grupos de simpatizantes que fueron atraídos al evento por medio de las redes sociales, pero no pertenecen oficialmente a ninguna de las organizaciones. Lo importante de este evento, es que se consideró el rally de la derecha radical más grande de las últimas décadas y no pudo sobrepasar los mil participantes.

Esta baja afluencia a comparación de movimientos llamados de izquierda como la "Marcha de las mujeres" o los llamados de izquierda radical como las protestas de "Black Lives Matter"; que suelen contar con decenas de miles de asistentes, nos permite ver que su fuerza no radica en lo numeroso de sus miembros en actos públicos, sino en lo espectacular de sus apariciones. Las cuales durante la presidencia de Donald Trump tuvieron coberturas extensas por parte de medios afines, pero mayoritariamente de medios que se oponían a la presidencia de Donald Trump, como CNN y MSNBC. En estos espacios periodísticos las protestas tenían una cobertura muy amplia, así como las subsecuentes y alarmantes declaraciones del ejecutivo. Lo que les permitía llenar sus espacios informativos con notas en torno a estos eventos; esto como se expuso previamente con Fox News, tenía una relación directa con el rating que proporcionaban a los medios de comunicación la cobertura de las escandalosas declaraciones del presidente, no obstante a veces el alarmismo de los medios estaba justificado por las acciones que miembros de estos sectores radicales llevaban a cabo.

Para ejemplo de ello solo debemos retomar dos casos: Primero el caso de Edgar Maddison de Carolina del Norte, que en 2017 acudió con un rifle AR-15 a la pizzería "Comet Ping Pong"¹¹⁵; en donde, acorde con teorías conspirativas, se guardaba un negocio clandestino de trata de menores para la élite de Washington en sus sótanos. Teoría que el joven Maddison leyó en el foro de internet "4chan"; y decidió que era verdad. Aunque no hirió a nadie, se le sentenció a 4 años de prisión por sus acciones.¹¹⁶

¹¹⁵ Conocido como "pizzagate", esta teoría conspirativa es la que más tracción mediática ha tenido en la última década, reforzada por los nexos de la familia Clinton con Jeffrey Epstein, adquirió popularidad tras el "suicidio" del traficante de menores.

¹¹⁶ Adrienne LaFrance, *The Prophecies of Q* [en línea], Boston, The Atlantic, 10 de junio de 2020, Dirección URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2020/06/qanon-nothing-can-stop-what-is-coming/610567/>, [consulta: 26 de junio de 2021]

El segundo caso es Cesar Sayok, un fisicoculturista de Florida, que envió por correo 18 bombas caseras a personas que habían expresado públicamente su oposición al presidente Trump; entre los destinatarios estaban el ahora presidente Joe Biden, el Senador Cory Booker y el ex director de la CIA John Brennan. Sayok no pertenecía a ninguna organización de la llamada “*alt-right*” o extrema derecha; sin embargo, había dejado un rastro digital en los comentarios emitidos en distintos foros de la derecha radical como “*4chan*” y “*Stormfront*”.¹¹⁷ Este tipo de actos le permiten al conservadurismo radical retomar el discurso de los fascismos del siglo pasado, que proyectaban su lucha como una dicotomía entre el bien y el mal. Al existir miembros que están convencidos de que la oposición a su movimiento, provenga de una putrefacta moral en Washington, están más dispuestos a aceptar teorías conspirativas cada vez más radicales.

El mejor ejemplo de cómo las teorías de conspiración en el campo fértil de las redes sociales pueden dar pie a movimientos peligrosos es, “*Q Anon*”; este grupo tuvo sus inicios en 2017, cuando dos “*bloggers*” de “*4chan*” y “*Reddit*”, se unieron con un creador de contenido de YouTube, para crear una mitología alrededor de los mensajes que un usuario anónimo de “*4chan*” había realizado. El usuario no ha podido ser identificado, y se auto nombraba “*Q*”; y decía ser un general de alto rango del ejército estadounidense filtrando información de una lucha interna entre Trump y el llamado estado profundo.

La mención de esta organización es importante para nuestro análisis, ya que acorde con encuestas de 2020, año de la elección presidencial y tan solo tres años desde el inicio de los mensajes del usuario “*Q*”, un 56%,¹¹⁸ de los votantes republicanos encuestados decían creer en parte o en la totalidad de la teoría conspirativa que acusa a ciertas elites políticas y financieras de estar involucrados en un culto de pedofilia. Donald Trump personalmente habló de ellos en una rueda de prensa a una pregunta directa de la prensa, en la que se le preguntaba si aprobaba el apoyo de este grupo a su presidencia. Su declaración fue, “*No sé mucho del movimiento además de que entiendo que les gustó mucho, pero no se mucho del movimiento, sé que está ganando en popularidad. Y lo que entiendo es que a esta gente no le gusta lo que*

¹¹⁷ Richard Gonzales, *Florida Man Who Mailed Bombs To Democrats, Media Gets 20 Years In Prison* [en línea], California, NPR News, 05 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.npr.org/2019/08/05/748420957/cesar-sayoc-florida-man-who-mailed-bombs-to-democrats-and-media-gets-20-years>, [consulta: 25 de junio de 2021]

¹¹⁸ Tommy Beer, *Majority of Republicans Believe The Q Anon Consiracy Theory Is Partly Or Mostly True, Survey Finds* [en línea], Hong Kong, Forbes, 02 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/tommybeer/2020/09/02/majority-of-republicans-believe-the-qanon-conspiracy-theory-is-partly-or-mostly-true-survey-finds/?sh=658885675231>, [consulta: 26 de junio de 2021]

está pasando en Portland, Nueva York y Chicago. Son gente que ama a nuestro país”.¹¹⁹ Esta aprobación fue correspondida a lo largo de la campaña, en todos los rally's de Trump se podían ver personas portando alguna insignia a favor del movimiento de “QAnon”, y aun dejando a un lado a esta organización en particular, lo que nos deja ver es la filtración de los movimientos más radicales a MAGA.

El integrarse al movimiento político encabezado por Trump les permite salir de la clandestinidad y opacidad de las redes sociales, para integrarse en conglomerados más amplios, que al defender distintas causas les proporcionan un micrófono, en donde su mensaje no será el predominante pero tendrá audiencia. Y han dado un paso adelante a integrarse al sistema político como algo más que simples espectadores, logrando colocar a una simpatizante para servir en el congreso en las elecciones intermedias de 2018,¹²⁰ y para las elecciones de 2020 ya había 33 candidatos que abiertamente se afiliaron a todos los postulados del movimiento. Esta organización no tiene una estructura formal, los movimientos políticos modernos carecen de esta estructura con frecuencia, pero conservando una capacidad de convocatoria y de transmisión de información bastante amplia gracias a las redes sociales.

El sector radical del conservadurismo dentro de MAGA tiene como único punto de unión a Donald Trump y los movimientos políticos que se forman a alrededor de la mitología de su persona y liderazgo; esto ha permitido mantener sus acciones bajo el control relativo de Trump, sin embargo es preocupante lo que pueda pasar con estas organizaciones si pierden el liderazgo político del magnate neoyorquino. Ya que aunque este ha dado su beneplácito a distintas acciones realizadas por estos grupos, la ambición de liderar el sistema político estadounidense no le permite abiertamente afiliarse a todos sus preceptos, como si lo han hecho miembros del congreso que solo tienen que apelar a un pequeño grupo de votantes en sus distritos, y a pesar de tener cargos de elección popular no se les puede considerar líderes dentro del movimiento, dejándolos así a merced del discurso que estos grupos propongan, solo si tiene la aprobación de Trump públicamente.

Es por las razones expuestas que debemos considerar a MAGA como uno de los movimientos más importantes del conservadurismo radical de los Estados Unidos actualmente, teniendo como debilidad la dependencia a la figura de Trump como único factor de unión. Pero al

¹¹⁹ *Trump, Donald. "Rueda de prensa en la Casa Blanca". Washington, D.C. Agosto 19 del 2020.*

¹²⁰ La representante Marjorie Taylor Greene del distrito 14 de Georgia.

considerar que Trump pasó de ser una celebridad de la televisión y un empresario, a presidente en un periodo de un año; no podemos afirmar que en el futuro otra figura que no podemos vislumbrar en estos momentos tome las riendas de la organización. Ya que se han unificado alrededor de ciertos preceptos y han compartido victorias y derrotas, volviendo al movimiento más fácil de reunificar, al ya existir cimientos organizacionales e ideológicos en los cuales edificar.

La influencia que han tenido sobre estos grupos las redes sociales tradicionales y foros de internet de la extrema derecha, son un elemento propio de la modernidad, la forma en que un individuo puede autoinflingirse ignorancia y desinformación, por medio de reducir sus fuentes de información a grupos radicales en internet. Tal y como es el movimiento en torno a "Q". Hacen de la propagación de ideas y postulados radicales algo sencillo, y mientras más mitología se vaya construyendo en torno a sus líderes y acciones públicas, su cohesión se irá fortaleciendo, y con ello el papel de un líder se volverá menos importante en su actuar público.

Capítulo 3

Un ecosistema del radicalismo de la extrema derecha estadounidense

El universo o ecosistema sobre el cual se desenvuelve el radicalismo en los Estados Unidos es increíblemente vasto, como mencionamos en el capítulo previo, la ideología de la extrema derecha puede rastrearse a la fundación de la nación, por lo que los 250 años de historia del país le ha permitido esparcir sus aristas ideológicas y políticas. Respondiendo a los cambios culturales, económicos y sociales por los que ha pasado el país; la extrema derecha moderna consta de multiplicidad de organizaciones inclusive si se reduce el análisis a las milicias.

La multitud de organizaciones radicales en los Estados Unidos hizo que para efectos de este capítulo se analizarán tres grupos esenciales de la extrema derecha estadounidense: neonazis, neoconfederados y movimientos antigubernamentales. Dentro de estos últimos se consideraron tres organizaciones de milicias para nuestro análisis: Oath Keepers (Guardianes del juramento), 3% Percenteers (3% por ciento) y Proud Boys (Chicos Orgullosos).

Los métodos de acción así como el modo de organización interna de las milicias escogidas, así como su ideología específica, será examinada en este capítulo; ya que al ser un estudio de caso esta tesis, esta es la parte más importante de nuestro análisis. Al haber provisto

previamente de las bases teóricas, metodológicas e históricas del conservadurismo y las milicias; así como del contexto específico que permitió a estos grupos integrarse plenamente dentro de MAGA. Podremos estudiar de manera detallada a las milicias escogidas con el único interés de describir y analizar sus métodos de acción.

Finalmente haremos un muy breve balance de la interacción que tuvieron las milicias, MAGA y ultimadamente Trump, durante el periodo abordado (2016-2020), para poder ponderar cuáles fueron las principales acciones que le ganaron adeptos dentro de estos movimientos, así como cuál fue el desenlace de esta alianza política.

3.1 Grupos Predominantes

En los Estados Unidos el conservadurismo tiene distintas facetas, que a su vez contiene un ala que se denomina la extrema derecha, denominadas así por ostentar una visión más radical y no negociable que las organizaciones a la que pertenecen; podríamos incluir a las organizaciones cristianas, principalmente su vertiente protestante evangélica que acorde con las encuestas de salida el día de las elecciones presidenciales de 2016, el 81% respondió,¹²¹ que la bandera confederada representa orgullo sureño más que un periodo esclavista. Es relevante el mencionar que no existe ningún cisma teológico que legitime su visión supremacista en alguna vertiente religiosa que pueda ser rastreable, son personas que tienen una ideología supremacista que al tener como medio de comunidad la iglesia local, conlleva que si la población del área es supremacista, es lógico que su iglesia local se utilice como centro de reunión y de propagación de su ideología.

También tenemos asociaciones políticas como el Tea Party y su visión chovinista de la nación estadounidense y los valores que deberían regir a su gobierno. Grupos empresariales como el emporio de Fox News, que promueve ideologías supremacistas por sus múltiples medios de difusión, y aunque varía la radicalización de presentador a presentador, tienen a personajes como Sean Hannity y Tucker Carlson, que han sido alabados por la extrema derecha, por su habilidad de introducir temas de conversación supremacistas a sus programas, escondiéndose en un patriotismo mal entendido; personalidades del mundo del internet como Jordan Peterson y Ben Shapiro, que en conjunto tienen más de 20 millones de seguidores en sus redes sociales y abdican en sus espacios comunicativos por los postulados de la extrema

¹²¹ Michael Luo, *American Christianity's White-Supremacy Problem* [en línea], Nueva York, The New Yorker, 02 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.newyorker.com/books/under-review/american-christianitys-white-supremacy-problem>, [consulta: 26 de junio de 2021]

derecha, aunque lo hacen de una manera bien argumentada debido a su gran bagaje académico. Y también tenemos a los distintos grupos neonazis, neoconfederados y antigubernamentales que apoyan abiertamente los postulados más radicales del universo de la extrema derecha.

La gran diversidad de organizaciones que conforman el conservadurismo y sus vertientes de la denominada extrema derecha, nos obliga a delimitar el estudio a los grupos más predominantes, el elegir cuales son los más predominantes presupone una categorización personal de su importancia. Esta podría provenir de su ideología, ponderando las que enarbolan una ideología que promueva la violencia o algún tipo de supremacía; sin embargo, la extrema derecha comparte similitudes ideológicas que se acoplan a los tiempos. Teniendo como raíz el nacionalismo chovinista, la xenofobia, el nativismo, racismo y una visión supremacista. Y aunque la visión supremacista blanca es la que acapara los espacios organizacionales de la extrema derecha con mayor regularidad, esto ya no es una regla que se cumpla a lo largo de las agrupaciones modernas de este movimiento, que con los cambios demográficos en algunas regiones del país, los ha obligado a centrar su discurso en el nacionalismo y no en la raza.

La ideología entrelazada y pobremente construida en las organizaciones modernas imposibilita el utilizar esta variable como un eje de nuestra selección; sin embargo, la capacidad y voluntad de ejercer violencia por parte de estos grupos debe ser una categoría para considerarlos dentro de nuestro análisis. Y estos excesos deben haber ocurrido durante la presidencia de Donald Trump para poder hacer un contraste de sus respuestas a estos actos violentos. La segunda variable que se consideró para la elección de las asociaciones de extrema derecha es que hayan declarado su apoyo abiertamente a Donald Trump, ya sea durante su campaña o durante su presidencia, comprobando así el nexo entre nuestros dos sujetos de análisis. Y por último, sólo se considerará a la organización con mayor cantidad de miembros de cada una de las vertientes elegidas para nuestro análisis, al presentar la muestra más representativa de cada sector; debemos aclarar que por la naturaleza misma de la ideología que profesan, operan en la clandestinidad con frecuencia, por lo que utilizaremos las organizaciones más numerosas que hayan decidido salir de la clandestinidad.

Teniendo estas tres limitaciones en mente las únicas organizaciones que encajan en este análisis son las de neonazis, neoconfederados; y los movimientos antigubernamentales que aunque tienen variantes de izquierda radical, nos centraremos en las de derecha al ser el

objeto de estudio principal de esta tesis. Y posteriormente analizaremos a fondo tres organizaciones en particular de los movimientos antigubernamentales - Guardianes del juramento, 3% por ciento, Chicos Orgullosos - ya que las milicias son el tema principal de análisis de esta tesis. Su importancia dentro del universo de la extrema derecha es validado por los altos índices de violencia por parte de sus miembros y al mismo tiempo por ser los más mediáticos durante la presidencia de Donald Trump, la cual desde el apoyo de David Duke, dejó ver que estaba dispuesta a aceptar militantes a MAGA sin importar cual fuera su motivación.

3.1.1 Neonazis

Dentro de las organizaciones neonazis, que se caracterizan por una idolatría a los ideales hitlerianos de una raza pura; la más prominente es el "Movimiento Nacional Socialista", la organización fue originalmente fundada en 1959 como el "Partido Nazi Americano" en Virginia, posteriormente cambio su nombre y sede a "Movimiento Nacional Socialista por la Libertad de los Trabajadores" en Minnesota; hasta que en 1994 su mando paso a Jeff Schoep, quien desde entonces la nombro "Movimiento Nacional Socialista". Los cambios de nombre e inclusive de la indumentaria que utilizan para sus manifestaciones nos permite ver un pragmatismo para acoplarse a las sensibilidades de cada época, y debemos mencionar que aunque evidentemente son supremacistas, tienen un chovinismo de bienestar, ya que entre sus metas está el crear un estado paternal que provea de alimento y trabajo a toda la población, pero estos beneficios deben ser limitados a los blancos.



Bandera original del Partido Nazi Americano. Bandera del ahora Movimiento Nacional Socialista

En la imagen podemos ver como reemplazaron la esvástica por la "runa de Odal", símbolo germánico del siglo VII y VIII, que se traduce vagamente a (herencia), fue también el símbolo de la oficina central de la organización paramilitar de Hitler, "Schutzstaffel, SS" o

(Escuadras de protección). También debe notarse que solo aparecen trece estrellas, aludiendo a la pureza blanca que existía entre los habitantes de las primeras trece colonias bajo su concepción.

Sus ambiciones se encuentran plasmadas en el llamado "Plan de 25 puntos"¹²², el cual consiste de ocho metas y diecisiete demandas para alcanzarlas, con el fin último de crear una nación de blancos puros de descendencia europea, y aunque no se niegan a que exista gente de otras razas, estas solo pueden ser visitantes en la nación, y deben someterse a una legislación especial, que abre las puertas a una especie de esclavitud. Declararon su apoyo a Trump en múltiples manifestaciones públicas de sus miembros, aunque la organización no lo hizo oficialmente¹²³.

Actualmente cuentan con menos de cien miembros, al haber tenido una declinación en sus afiliaciones tras su participación en el rally de "Unir a la Derecha" de 2017, en donde se identificó a su líder Jeff Shoep, como uno de los incitadores de la violencia, así como a varios de sus miembros atacando a los manifestantes opositores. Actualmente Shoep ha dado múltiples entrevistas en las que declara haber dejado atrás su ideología nazi, y crítica a la organización, por lo que el liderazgo ahora se define por entidad u capítulo y ya no uno centralizado.

El reducido número de miembros no debe ser tomado como una muestra de la poca propagación que tienen estas ideologías en la población estadounidense, un evento que ha sido en gran parte olvidado por la historia pero que nos deja ver claramente como en el pasado no tan distante estos grupos poseían un poder considerable; es la reunión nazi que tuvo lugar en el Madison Square Garden de Nueva York, el 20 de Febrero de 1939. En dicha reunión se conglomeraron 20 mil nazis americanos, y la gran simpatía que la población sentía con los alemanes, previo a la traición de Hitler a Stalin en Polonia, fue uno de los principales factores para la renuencia del gobierno estadounidense a declararle la guerra a la Alemania nazi.

¹²² "8.- Todos los ciudadanos tendrán igualdad de derechos y obligaciones, sin importar clase o estación. 4.- Solo aquellos de sangre blanca pura, sin importar su credo pueden ser parte de la nación...a su vez no homosexual o judío podrá ser parte de la nación". 25 Points Of American National Socialism [en línea], Massachusetts, National Socialist Movement, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20130404235316/http://www.nsm88.org/25points/25pointsengl.html>, [consulta: 26 de junio de 2021]

¹²³ Canal Vox (8 de Noviembre de 2016) Neonazis explican por qué les agrada Trump [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=-e3T3VHmEkg>



Desfile nazi en Nueva York, previo a la reunión del Madison Square Garden. Curry, M. (Director). (2017). *A Night at the Garden* [Documental, video online] Field of Vision.



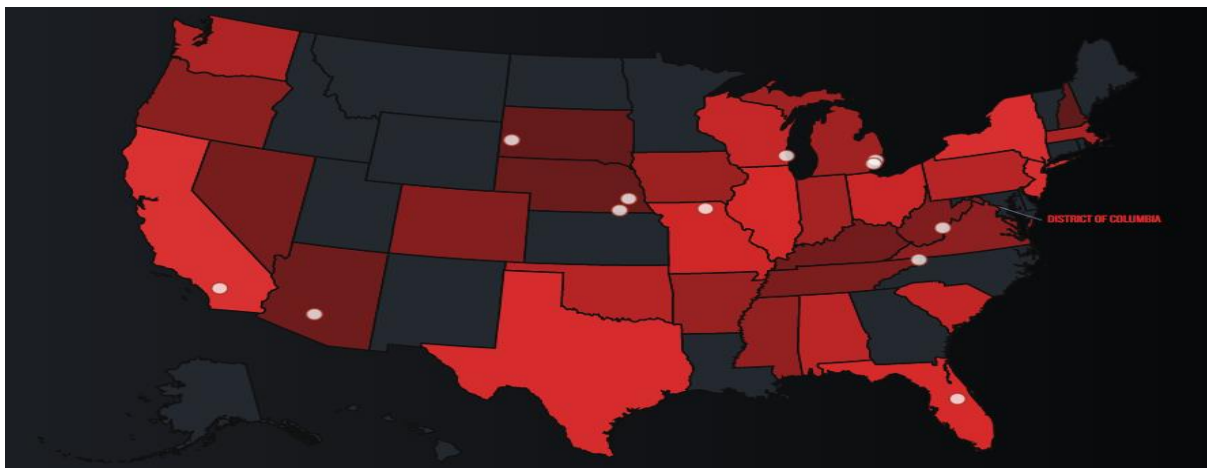
Reunión nazi de 30 mil asistentes en el Madison Square Garden, del 20 de Febrero de 1939. Curry, M. (Director). (2017). *A Night at the Garden* [Documental, video online] Field of Vision.

Las organizaciones neonazis cuentan con un factor que los vuelve más efectivos en sus movilizaciones y organización; su alto índice de veteranos y miembros activos del ejército dentro de sus filas, que acorde con declaraciones de su antiguo líder Jeff Shoep, es el 50% de sus miembros. Estas cifras fueron verificadas por el Poverty Law Center.¹²⁴

¹²⁴ Poverty Law Center Staff, *National Socialist Movement* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/national-socialist-movement>, [consulta: 26 de junio de 2021]

La alta militancia de sus miembros los vuelve una fuente de difusión de noticias falsas muy importante por medio de sus páginas de Facebook y sitios oficiales¹²⁵; también debemos mencionar que acorde con el Southern Poverty Law Center, se tienen identificados trece grupos neonazis en diez estados, sin que se pueda estimar claramente su cantidad de miembros activos ni la interconectividad de las organizaciones; la que hemos mencionado es tan solo la más numerosa entre las que han decidido salir de la clandestinidad.

En este mapa podemos ver la distribución de los grupos neonazis; los puntos blancos representan los grupos claramente identificados, lo cual debe ser contrastado con las distintas tonalidades de rojo que representan la cantidad de grupos de odio per cápita en cada estado. Esta descripción aplica para el resto de mapas utilizados para los movimientos neoconfederados y antigubernamentales por lo que ya no será mencionada.



Mapa de organizaciones neonazis. Fuente: Poverty Law Center <https://www.splcenter.org/hate-map>

Aunque son pocas en número las organizaciones neonazis que han podido ser identificadas por organizaciones como el Poverty Law Center; la cantidad de sus miembros no es algo que podamos saber a ciencia cierta, y algo que es preocupante, al poder ser encontradas en casi todo el territorio del país. No tienen una representación en todos los estados, pero si un ciudadano de cualquier región del país quisiera asociarse a una, encontraría una a pocos estados de distancia y dentro de su zona horaria.

¹²⁵ Daily Stormer es el sitio de internet más popular entre los neonazis, actualmente solo puede ser consultado en la "deep web"; tras su bloqueo por parte del FBI en consecuencia al rally de 2017 en Charlottesville.

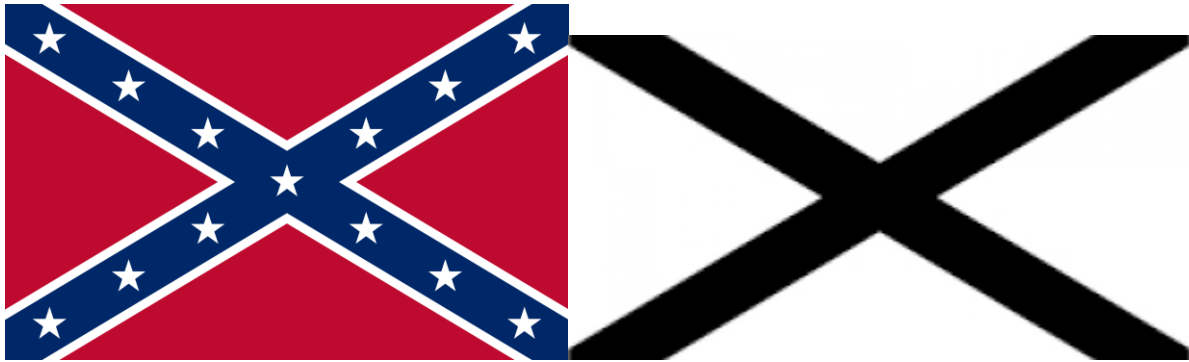
3.1.2 Neoconfederados

El segundo grupo considerado para nuestro análisis son los neoconfederados, aunque es cierto que el racismo es un factor que encontramos en estas organizaciones, en una gran cantidad de ellas el ser blanco no es un requisito, su factor de unión es una ideología independentista, en la que anhelan que los estados puedan regirse legislativamente por sí mismos, y que la moralidad de las ciudades cosmopolitas no sea ejercida en sus estados. El ejemplo más claro de esto son las constantes disputas por los monumentos a generales confederados de la guerra civil estadounidense, que para algunos sectores representan un factor de identidad para su comunidad, y para otros, una manifestación visual moderna de la opresión de siglos pasados. Siendo esta precisamente la causa por la que simpatizan con Donald Trump, ya que el magnate en varias ocasiones defendió estos monumentos, estipulando que si quitaban esos monumentos se abría la puerta a remover los monumentos a Lincoln o Washington, y a su vez elogió la valentía de los soldados confederados de la guerra civil¹²⁶.

Entre las organizaciones que conforman a este sector de la derecha radical en su manifestación moderna sobresalen dos, por su cantidad de miembros y lo innovador de sus métodos. La primera, es la "Liga del Sur", fue fundada en 1994 en Alabama; desde su origen esta organización fue de corte académico, los primeros cuarenta fundadores eran profesores en universidades de estados del sur, e intentaban hacer un revisionismo histórico a modo. Su argumento estaba cimentado en la obra "Cracker Culture" de 1989, (Cultura blanca). En esta obra se estipula que los estados del sur fueron poblados mayoritariamente por celtas cristianos migrantes de Escocia e Irlanda, y que por ello eran una cultura distinta al resto del país con su migración inglesa protestante y alemana luterana. Esto evidentemente no considera las oleadas de migración de otras nacionalidades, o la población indígena y los millones de esclavos que fueron llevados contra su voluntad a estos territorios, con lo que se crea una justificación inexistente para el predominio de una cultura sobre las demás.

Sin embargo han mostrado pragmatismo en su aproximación al activismo público, al haber decidido dejar de usar la bandera de guerra confederada por su estigma social, por una bandera que retoma la cruz de San Andrés pero con un fondo blanco en lugar de rojo.

¹²⁶ *Triste ver la historia y cultura de nuestro gran país ser destruida con la remoción de nuestras hermosas estatuas y monumentos. No puedes cambiar la historia pero puedes aprender de ella. Robert E. Lee, Stonewall Jackson, quien sigue? Jefferson, Washington?"* Donald, T. [@realDonaldTrump] (17 de Agosto de 2017) *Triste ver la historia y cultura* [Tweet] *Twiiter cuenta inhabilitada.*



Bandera confederada original de 1865.

Bandera de la liga del sur de 2014 a la fecha.

Además sus acciones estaban limitadas a la defensa de monumentos y bases militares nombradas o erigidas en honor a algún general confederado; este pragmatismo se vería interrumpido en 2014 con la creación de una unidad paramilitar al interior de la organización llamada "Los Indomables";¹²⁷ culminando en su alianza formal con el "Movimiento Nacional Socialista" en 2017.

La radicalización del grupo se debió a que varios de sus miembros fundadores que pugnaban por la vía académica en lugar de la violencia murieron, o simplemente se distanciaron con los años de la organización, dejando a miembros más jóvenes y con menor formación académica al frente de la organización. En el fatídico rally de "Unir a la Derecha" en Charlottesville, el presidente del capítulo local en Virginia "Michael Tubbs",¹²⁸ un boina verde del ejército retirado, fue captado en múltiples videos liderando las agresiones de varios manifestantes contra los opositores que se dieron cita ese día en la ciudad.

¹²⁷ Poverty Law Center Staff, *League of the South Report* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/league-south>, [consulta: 27 de junio de 2021]

¹²⁸ Poverty Law Center, *Extremist Leaders Report: Michael Tubbs* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, 2020, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/league-south>, [consulta: 26 de junio de 2021]



Michael Tubbs liderando un grupo de choque en Charlottesville, Mayo 13 de 2017.

Aunque la organización decía tener 25 mil miembros, esto ha sido considerado poco probable por fuentes como el Poverty Law Center, que estima una membresía de 10 mil personas esparcidos en 20 estados de la unión.¹²⁹

La segunda organización neo confederada que considero es importante mencionar en este abanico organizacional que pretendemos realizar es "Identidad Dixie", grupo de propaganda fundado en Facebook. Tras la masacre en una iglesia de Charleston, donde el perpetuador y supremacista blanco (Dylann Roof); pudo ser identificado portando la bandera de batalla confederada en sus redes sociales.



Autorretrato recuperado del perfil de Facebook de Dylan Roof.

¹²⁹ op. cit., pp. 75.

La publicación de la foto por los medios y, su posterior viralización en redes sociales creó una ola de manifestaciones por remover este símbolo de la ciudad por gran parte de los locales,¹³⁰ que obligó al gobierno local a retirar la bandera que se encontraba en el capitolio de la ciudad.¹³¹ El retirar la bandera encontró su respuesta por parte de los neo confederados en su podcast más popular, "The Right Stuff" (La cosa correcta). Que por medio del locutor bajo el alias de "Ryan McMahon", crearon la página de Facebook, "Bandera de batalla para el 4 de Julio"; que invitaba a los seguidores del programa y a la población que simpatiza en general a postear una foto con la bandera de batalla confederada en el cuatro de julio, para así hacer una demostración pública de su descontento con la decisión tomada por el gobierno local, volviéndose "trending topic" en las redes sociales; tras el éxito de la convocatoria para distanciarse del podcast cambiaron el nombre de la organización a "Identity Dixie"; (Identidad Dixie).

Su predisposición a la violencia fue validada en la manifestación de "Unir a la Derecha", en donde por medio de la demanda civil que la ciudad de Charlottesville emitió en contra de las organizaciones promotoras del evento se pudo comprobar su participación en actos violentos. Todo esto quedó manifiesto en el caso (Sines Vs Kessler).¹³² Jason Kessler era un ex miembro del grupo de milicia "Proud Boyz", y el día del rally ya formaba parte de las filas de Identidad Dixie, se le acusó de promover la violencia el día del evento y tras las investigaciones al grupo de Facebook de la organización, se encontró evidencia de propagación de mensajes de odio y de coordinación para efectuar actos violentos por medio de esta red social. Por lo que se bloqueó la página de la organización en esta red social, sin que esto les impida seguir utilizando Facebook por medio de perfiles falsos y códigos para engañar al algoritmo y así poder propagar mensajes que solo sus miembros pueden descifrar.

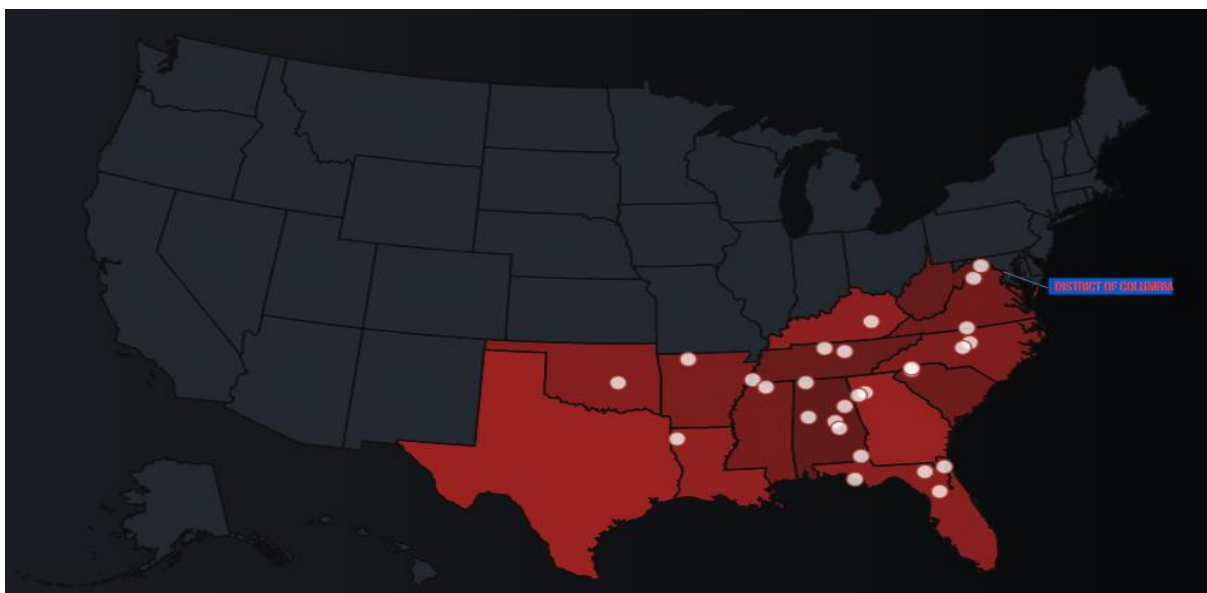
Su íntima relación con el mito fundacional de los estados del sur les permite operar con cierta libertad a través de sus organizaciones menos radicales como "Hijos de Veteranos

¹³⁰ Poverty Law Center Staff, *Neo-confederates insist, flag fly over South Carolina Statehouse* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, 10 de julio de 2015, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/intelligence-report/2000/neo-confederates-insist-flag-fly-over-south-carolina-statehouse>, [consulta: 27 de junio 2021]

¹³¹ Nathaniel Cary, *South Karolina Takes Down Confederate Flag* [en línea], Carolina del Sur, USA Today, Dirección URL: <https://www.usatoday.com/story/news/nation/2015/07/10/south-carolina-confederate-flag/29952953/>, [consulta: 27 de junio de 2021]

¹³² Integrity First for America Staff, *IFA's Charlottesville Case: Sines v. Kessler* [en línea], IntegrityFirst For America, Dirección URL: <https://www.integrityfirstforamerica.org/our-work/case/charlottesville-case>, [consulta: 06 de julio de 2021]

Confederados¹³³., “Hijas Unidas de la Confederación¹³⁴” y los think tanks como “El Instituto Rockford”. Quienes en los reportes de organizaciones como “Hatewatch” y el “Poverty Law Center”, no son considerados como grupos violentos, a pesar de que ambos lados de esta arista del conservadurismo enarbolan prácticamente la misma ideología como justificación central de su activismo. Al igual que con los neo nazis es difícil hacer un estimado de la cantidad de sus miembros, ya que inclusive dentro de sus comunidades existe cierto estigma contra estas organizaciones, pero el Poverty Law Center identifica siete organizaciones neo confederadas como grupos de odio, con sedes en todos los estados que conformaron la confederación de la guerra civil.



Mapa de organizaciones de neoconfederados. Fuente: Poverty Law Center <https://www.splcenter.org/hate-map>

En el mapa podemos observar que todos los grupos se encuentran concentrados en los estados que formaron parte de la Confederación, lo que nos deja claro que esta ideología perdura fuertemente en estos estados hasta nuestros días; el único estado del sur que no tiene una organización neo confederada identificada claramente por el PLC es Texas. Esto es curioso ya que en Texas existen más de 2 mil monumentos confederados, lo que opaca los 122 de

¹³³ La organización reporta tener 30 mil miembros, estos números son corroborados por sus reuniones anuales en sus distintas sedes. Su página oficial de Facebook cuenta con 97, 459 miembros

<https://www.facebook.com/SCVOfficialPage/>

¹³⁴ Esta organización contaba con 20 mil miembros en 2018, se les atribuye la construcción de 315 monumentos en honor a generales confederados en numerosos estados. Allen G. Breed, *The Lost Cause: The Women’s Group Fighting For Confederate Monuments* [en línea], Carolina del Norte, The Guardian, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2018/aug/10/united-daughters-of-the-confederacy-statues-lawsuit>, [consulta: 05 de julio de 2021]

Alabama, claro que se deben guardar las proporciones de tamaño entre los estados, pero no deja de ser curioso que en Texas no exista una organización de este tipo.

Por último, aunque no podemos asegurarlo, su falta de expansión a otros estados que no hayan formado parte de la confederación se debe a la poca cantidad de monumentos confederados en esos lugares, ya que su acción política hasta Trump había estado bastante limitada a protestar en favor de mantener dichos monumentos en espacios públicos, quitándoles así la excusa de actuar político fuera de sus fronteras, además de que se asocia profundamente con la identidad sureña y fuera de exportar dicha identidad, buscan conservarla.

3.1.3 Movimientos antigubernamentales

La última organización que mencionaremos son los movimientos antigubernamentales, que tienen como raíz una desconfianza de las instituciones gubernamentales y financieras; en 2017 un reporte del Poverty Law Center identificó 689 movimientos antigubernamentales y dentro de ellos 273 son milicias,¹³⁵ que abogaban de una manera u otra por la vía violenta. Esta cantidad de miembros no ha variado mucho, ya que en 2020 un reporte del Brookings Institute encontró 566 movimientos antigubernamentales y 169 milicias. Dentro de esas cifras debemos considerar que algunas organizaciones de milicias tienen distintos capítulos en otras ciudades y estados, por lo que una organización como los "Oath Keepers" con 123 capítulos, aunque no tengan un liderazgo completamente unificado, pueden operar con facilidad en distintas ciudades y convocar a un gran número de personas.

Estos movimientos no carecen de contradicciones ya que aunque se definen por una desconfianza al gobierno y una creencia en teorías conspirativas de un "Nuevo Orden Mundial", una gran cantidad de sus miembros son policías o soldados retirados y en activo, por lo que juran defender un ideal de lo que consideran representa la nación americana contra cualquier otra organización, inclusive las legítima y democráticamente constituidas. Es esta desconfianza institucional y el discurso radical de Trump en torno a, "drenar el pantano", que los hizo en un inicio congeniar con el neoyorquino, pero además de esto las milicias tienen un factor de unión aún más fuerte. Las teorías de conspiración pueden variar de organización en organización, o inclusive entre los capítulos de una misma, pero lo que se mantiene constante

¹³⁵ Poverty Law Center, *Antigovernment Movement Report* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/antigovernment>, [consulta: 27 de junio de 2021]

en todas ellas es una defensa inamovible de la segunda enmienda. Y Trump ha sido hábil al declarar abiertamente que nunca apoyaría una legislación que pudiera poner límites a este derecho de los estadounidenses.

Las milicias tuvieron un apogeo en los 90 's como un rechazo directo a las políticas globalizadoras de Bill Clinton, y a nivel doméstico el llamado "asedio" en la ciudad de Waco, Texas,¹³⁶ dejó un sentimiento en algunos sectores de la población de que el gobierno federal estaba fuera de control; con lo que tan solo dos años después en 1995, un veterano de guerra llamado Timothy McVeigh detonaría un coche bomba en un edificio federal en Oklahoma, matando a 169 personas. Posteriormente confesaría que lo hizo en represalia por las acciones tomadas por el gobierno en Waco y que lo consideraba un acto patriótico.¹³⁷



Edificio federal Alfred P. Murrah en Oklahoma tras la explosión, 19 de Abril de 1995. Recuperado de archivos del FBI <https://www.fbi.gov/history/famous-cases/oklahoma-city-bombing>

Este pasaje no tan antiguo de la historia de las milicias nos permite ver cómo de todas las organizaciones mencionadas, las milicias podrían parecer tener una ideología que podría considerarse menos lasciva que la supremacía nazi o la apología de la esclavitud; sin embargo son los que tienen mayor proclividad a ejercer la violencia, y a una escala que no se limita a

¹³⁶ "En 1993 un culto religioso liderado por Vernon Howell, se enfrentó con el ejército y el FBI en un tiroteo que se extendió por 51 días, en consecuencia a negarse a entregar el gran arsenal que habían acumulado en preparación para un apocalipsis profetizado por su líder. Al final un incendio cobró la vida de todos los seguidores y aunque las investigaciones subsecuentes comprobaron que fue iniciado por los miembros del culto, algunos sectores consideraron que el gobierno había sido el responsable. House Government Reform Committee, *H. Rept. 106-1037 - The Tragedy at Waco: New Evidence Examine* [en línea], Washington DC, United States Congress, Dirección URL: <https://www.congress.gov/congressional-report/106th-congress/house-report/1037>, [consulta: 28 de junio de 2018]

¹³⁷ Federal Bureau of Investigation, *Oklahoma City Bombing*, Virginia, FBI, Dirección URL: <https://www.fbi.gov/history/famous-cases/oklahoma-city-bombing>, [consulta 29 de junio de 2021]

enfrentamientos con manifestantes opositores, sino al homicidio de decenas de personas. Son múltiples los ejemplos de personas asociadas a algún movimiento de milicia que son arrestadas por cometer o conspirar para cometer actos violentos; ya que más adelante analizaremos a tres grupos de milicias predominantes, no ahondaremos en estos casos por el momento. Los tres grupos de milicias a analizar (Oath Keepers, 3% Percenters, Proud Boyz), fueron elegidas por tener la mayor cantidad de miembros acorde con los reportes del PLC y Hatewatch, además de contar con la mayor cobertura mediática durante la presidencia de Donald Trump, y a su vez contar con los métodos propios de propaganda más refinados del resto.

Por último debemos mencionar que existen movimientos de milicia que no se adhieren a teorías conspirativas o a una visión supremacista, algunas organizaciones de este tipo son creadas en respuesta a los grupos más mediáticos y violentos. Un ejemplo de ello son las milicias LGBTQ, como *Trigger Warning Queer & Trans Gun Club*; con sede en Nueva York. Fue creado en respuesta a la quema de dos banderas arcoíris en el centro de esa misma ciudad tras la victoria de Donald Trump, actualmente cuenta con seis mil miembros acorde con los fundadores.¹³⁸ Otro ejemplo de milicias creadas en respuesta a las de extrema derecha, son las milicias negras, la más grande actualmente es la NFAC (Not Fucking Around Coalition), de la cual no existe una estimación de miembros pero sí constancia de que pueden convocar a mil personas sin problemas, mayoritariamente para demostraciones frente a monumentos confederados o como acompañantes de protestas de "Black Lives Matter".

Los movimientos antigubernamentales son bastos y añejos en los Estados Unidos, probablemente al carecer de una cultura propia y colectiva a la que todos pudiesen adherirse consciente o inconscientemente, se exagera el sentimiento patriótico romantizando periodos de la corta historia de 250 años que tiene el país. Sin importar cuál sea la explicación sociológica y antropológica del romanticismo que ciertos sectores de la sociedad estadounidense sienten por periodos particulares de su historia, algo que es indudable es la habilidad de Donald Trump para lograr unir a un movimiento político a estos grupos que históricamente no ven legitimidad en el gobierno federal. Pero esto vino con el costo de aceptar el incluir al discurso público sus teorías conspirativas, que en algunos casos tienen una raíz fundada en una verdad, pero esto se utiliza para expandir la teoría hasta que se vuelve imposible comprobar la veracidad de la misma. El futuro político de los Estados

¹³⁸ Canal Associated Press. (23 Oct 2017) *LGBTQ Groups Take Up Arms With Rise Of the Far Right*. [Archivo de Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=vuS-UgSllgA&ab_channel=AssociatedPress

Unidos si no logra contener a estos grupos, se continuará radicalizando y en un futuro alguien aún más radical que Trump podría consolidar su apoyo.

3.2 The Oath Keepers (Los guardianes del juramento)

Los guardianes del juramento fueron fundados en marzo de 2009, como respuesta a la elección de Barack Obama, la cual fue percibida por el grupo como una tiranía socialista en progreso. Esto llevó a Elmer Stewart Rhodes a fundar el grupo; Stewart fue paracaidista en el ejército y tras terminar su servicio con una mención honorífica, logró entrar a Yale y graduarse como abogado.¹³⁹ Proveniente de una familia de clase media, Stewart no entra en el estereotipo del blanco de clase baja que mantiene un odio a la otredad por una insatisfacción material con su propia vida. El caso de Elmer es representativo de cómo en estas organizaciones existe gente con educación universitaria y un buen estatus social, lo que de alguna manera demuestra como la raíz ideológica que motiva estos movimientos está arraigada en el ethos americano.

En el caso de esta milicia, su principal motivación ideológica consiste en resguardar la constitución, esto los ha llevado a reclutar miembros activos o retirados del ejército y las fuerzas del orden público, no se sabe cuántos dentro de la organización son veteranos, pero el Poverty Law Center corrobora que cuentan con treinta mil miembros en total.¹⁴⁰ La constitución tiene varias interpretaciones dentro de la misma organización, algunos capítulos tienden a enfocar su activismo en clínicas abortivas,¹⁴¹ al identificarse con el movimiento pro vida; en las urbes su activismo se concentra en ser un contrapeso en las protestas de movimientos de justicia racial, o inclusive buscan enfrentamientos directos,¹⁴² como en Portland. Pero lo más común es que aboguen por defender el derecho a portar todo tipo de

¹³⁹ Jim Acosta, "Who Are The Oathkeepers", [en línea], CNN News, 18 de noviembre de 2019, Dirección URL: <https://web.archive.org/web/20091119003612/http://www.cnn.com/video/>, [consulta: 28 de julio de 2021]

¹⁴⁰ Poverty Law Center Staff, *Oath Keepers Report* [en línea], Virginia, Poverty Law Center, Dirección URL: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/group/oath-keepers>, [consulta: 02 de julio de 2021]

¹⁴¹ Varios miembros del capítulo de Virginia del Oeste habían sido reportados meses atrás por acosar a mujeres que acudían a clínicas abortivas en ese estado. Tina Vazques, *How the anti-abortion movement fed the Capitol insurrection* [en línea], PRISM, 22 de enero de 2021, Dirección URL: <https://prismreports.org/2021/01/22/how-the-antiabortion-movement-fed-the-capitol-insurrection/>,

[consulta: 03 de julio de 2021]

¹⁴² Durante 2020 se reportaron múltiples enfrentamientos entre las milicias que se dieron cita en Portland y los residentes de la ciudad con sus colectivos de izquierda que mantienen protestas diarias. Robert Evans, *Portland, Oregon, Is Ground Zero for Violent Culture-War Clashes. And It's Spreading* [en línea], Nueva York, Rolling Stone Magazine, 14 de septiembre de 2021, Dirección URL: <https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/proud-boys-oath-keepers-antifa-portland-violence-spreading-1224762/>,

[consulta: 04 de julio de 2021]

armas y se oponen recalcitrantemente a una ampliación de cualquier tipo a las restricciones o pasos necesarios para adquirir armas, lo más cercano a una guía ideológica como organización que tienen, es una lista de diez órdenes que no obedecerán como militares o servidores de seguridad pública.

*Lista de órdenes inconstitucionales para los Guardianes del juramento:*¹⁴³

- 1.- No obedeceremos órdenes para conducir cateos sin orden judicial del pueblo americano.
- 2.- No obedeceremos órdenes para desarmar al pueblo americano.
- 3.- No obedeceremos órdenes para detener a ciudadanos americanos como "combatientes enemigos ilegales" o para someterlos a un tribunal militar.
- 4.- No obedeceremos órdenes para declarar ley marcial o un estado de emergencia en un estado.
- 5.- No obedeceremos órdenes para invadir o subyugar a ningún estado que proclama su soberanía.
- 6.- No obedecemos órdenes de bloquear ciudades americanas, que tiene el fin de convertirlas en campos de concentración gigantes.
- 7.- No obedeceremos órdenes para forzar a ciudadanos americanos a campos de detención bajo cualquier pretexto.
- 8.- No obedeceremos órdenes para asistir o apoyar el uso de cualquier ejército extranjero en suelo americano usado contra sus ciudadanos para "mantener la paz" o "mantener control".
- 9.- No obedeceremos orden de confiscar la propiedad del pueblo americano, incluyendo comida u otras provisiones esenciales.
- 10.- No obedeceremos órdenes de infringir en los derechos de libre discurso, asambleas pacíficas, y sus peticiones para que el gobierno responda a sus agravaciones.

Sus diez promesas suenan como una epitomización de la libertad, pero como en el caso actual de la pandemia, pueden ser contraproducentes cuando se necesita la cooperación de todos los miembros del estado, para que la respuesta gubernamental pueda ser efectiva. A diferencia de los "Chicos orgullosos" que cuentan con su propia bibliografía escrita por su fundador, los guardianes del juramento tienen pocos fundamentos ideológicos de cualquiera de sus miembros plasmados de una manera formal. Estos diez comandos que no se obedecerán, son tan ambiguos que permiten una interpretación amplia de sus seguidores; así un grupo de Michigan podría considerar ilegal la cuarentena, mientras que un grupo de Tennessee considera inconstitucional el que les obliguen a portar mascarillas. Terminando por unir todos esos conflictos en una nueva teoría conspirativa que justifique todas sus decisiones.

¹⁴³ *About Oath Keepers* [en línea], Texas, *OathKeepers.com*, Dirección URL: <https://oathkeepers.org/about/>, [consulta: 08 de julio de 2021]

Es importante que retomemos las primeras apariciones públicas del grupo, para poder así entender la evolución política del mismo, pasando de ser un grupo con actuaciones pequeñas y concentradas a un grupo nacional que podía aparecer en todo tipo de eventos. Su primera aparición pública fue en 2010, cuando ciento veinte miembros de distintos capítulos viajaron a Quartzsite, un pequeño pueblo de Arizona. Donde algunos residentes, tras negarse a salir de una reunión del consejo local fueron expulsados por los cuerpos de seguridad locales. La milicia viajó supuestamente a apoyar a los ciudadanos que se habían sentido agraviados, pero su intención era realizar demostraciones públicas con discursos y rally's en donde advertía de un "Nuevo Orden Mundial"^{144.}, no obstante en este primer acto no lograron nada particularmente, pero si adquirieron publicidad por llegar altamente armados al pequeño pueblo. Este patrón se repitió en sus apariciones públicas, que siempre utilizaban como razón la supuesta defensa de algún ciudadano de la opresión gubernamental.

El momento en el que adquirieron reconocimiento nacional fue tras los desmanes en Ferguson; el homicidio de Michael Brown por parte del oficial de policía Darrel Wilson en 2014 llevó a protestas violentas por parte de la comunidad afroamericana, no obstante, una investigación del fiscal local, una subsecuente investigación federal y una nueva investigación por el nuevo fiscal local en 2021, fueron incapaces de encontrar evidencia de que se haya asesinado a Michael Brown. Todas las investigaciones declararon que Wilson actuó en defensa propia; con cada resolución absolutoria para el oficial la comunidad afroamericana se sentía más agraviada, culminando en la quema de decenas de negocios y una parálisis total de la ciudad por días enteros. Los guardianes del juramento viajaron a Ferguson¹⁴⁵ con el argumento de que protegerían los negocios del centro de la ciudad, los cuales habían sido gravemente saqueados y dañados en los desmanes constantes de la ciudad.

Las protestas de "*Black Lives Matter*"; les proporcionaron una nueva línea de acción política, se habían limitado a apariciones públicas en pequeños pueblos y lejos del ojo de los medios

¹⁴⁴ Teoría conspirativa popularizada en la década de los noventa, estipula que un pequeño grupo de oligarcas y políticos controlan todas las instituciones públicas y privadas importantes, con la meta final de imponer un gobierno único para todo el planeta.

¹⁴⁵ En 2015, un año tras el incidente con Brown, 50 guardianes del juramento se presentaron en Ferguson, con rifles de asalto AR-15 y chalecos antibalas, enfrentaron a los protestantes y aunque el departamento de policía calificó su presencia de "innecesaria", varios testigos argumentaron que la policía les permitió operar sin problemas, llegando a incitarlos a ir a las zonas más agitadas de la ciudad. Cassandra Vinograd, *Oath Keepers Turn Up at Michael Brown Protests in Ferguson, Missouri* [en línea], Nueva York, abc News, 11 de abril de 2015, Dirección URL: <https://www.nbcnews.com/storyline/michael-brown-shooting/oath-keepers-turn-michael-brown-protests-ferguson-missouri-n407696>, [consulta: 08 de julio de 2021]

nacionales; tras Ferguson, se volvieron reconocidos a nivel nacional. A pesar de ya ser reconocidos y cada vez más activos en acciones públicas, no estaban integrados a ningún movimiento o partido en particular, como organización no habían apoyado formalmente a ningún candidato. Esto cambió cuando en 2016 declararon que irían a las casillas a proteger el voto de los ciudadanos de un intento de fraude contra Donald Trump del "estado profundo", este término que habían utilizado entre sí por décadas, ahora se volvía algo mencionado por los medios como Fox News, y más importante aún por el candidato presidencial republicano.

Durante la presidencia de Trump continuaron con sus apariciones públicas en múltiples ciudades, y algunos de sus miembros fueron vistos en el rally de ultra derecha de Charlottesville, aunque debemos mencionar que cuentan con múltiples miembros negros y latinos dentro de la organización. El beneplácito del presidente a sus acciones y el legítimo respaldo con el que cuentan por sectores amplios de la sociedad estadounidense que percibieron como una buena acción sus confrontaciones con grupos como (Antifa) y (Black Lives Matter) les permitió, al igual que otros grupos de milicias, el actuar con libertad durante la presidencia de Donald Trump.

La culminación de su fidelidad a Trump fue el ataque al capitolio el 6 de enero de 2021, en esta protesta murieron dos oficiales de policía y tres manifestantes, una de ellas a consecuencia de un disparo por parte de las fuerzas de seguridad del inmueble. Tras las investigaciones del FBI, quince guardianes del juramento han sido acusados de múltiples crímenes, con el más severo para uno de ellos siendo terrorismo. Hasta el momento solo dos se han declarado culpables en busca de mejores acuerdos con el juez y uno ha aceptado cooperar con los investigadores del caso. Al que se le acusa de terrorismo se le vinculó a una habitación de hotel donde el grupo había almacenado decenas de armas de uso militar, acorde con la investigación planeaban usarlas como un equipo de respuesta rápida si el gobierno federal enviaba al ejército a reprimir la protesta.

Los guardianes el juramento nos permiten ver a un grupo que no aboga por la supremacía y está conformado en su mayoría por personas blancas, aunque no exclusivamente y cuenta con miembros de todos los estratos sociales; son la milicia más grande de las que analizaremos y su papel en el ataque al capitolio son una ventana a lo empoderados que pueden llegar a sentirse con el respaldo de la Casa Blanca.



Parche militar de los Guardianes del juramento. Guardianes del juramento ingresando en formación táctica al capitolio el 6 de Enero del 2021. Recuperado de artículo en USA Today.

<https://www.usatoday.com/story/news/nation/2021/10/02/oath-keepers-hack-exposes-law-enforcement-officers-across-us/5949281001/>

3.3 III% Percenteers (III Por ciento)

La segunda milicia a analizar fue fundada por "Michael Brian Vanderboegh", quien había formado parte de una milicia en los 90 's (Los Patriotas), formada en respuesta directa a los eventos en Waco, Texas. Sin embargo tras los eventos en Oklahoma, que ya hemos abordado, el movimiento de milicias perdió su aceptación pública por lo que se limitó a incorporarse a un grupo de "Minutemen" para patrullar los desiertos de Arizona, y realizando constantes discursos en rally de grupos conservadores y de extrema derecha.

La elección de Obama como hemos visto fue un catalizador para la formación de este tipo de organizaciones, esta fue al igual que los Guardianes del Juramento, creada para detener un supuesto avance comunista en el gobierno. Lo que llevó a su fundación en Abril de 2008 por parte de Vanderboegh, quien a diferencia de otros miembros de milicias, se percibía a sí mismo como un académico antes que cualquier otra cosa, proveyendo así de bases teóricas que conforman su pensamiento. Dicho por el mismo en múltiples entrevistas,¹⁴⁶ en algún momento de su vida fue miembro de la organización de izquierda "Estudiantes por una

¹⁴⁶ Canal David Codrea. (7 de Junio de 2016). Entrevista a Mike Vonderboegh. [Archivo de video] YouTube https://www.youtube.com/watch?v=hAh-kecVoUE&ab_channel=DavidCodrea

sociedad democrática". No obstante se desencantó de la izquierda en 1977, tras ser introducido al libro *"El camino a la servidumbre"*, de Friederich Hayek, esta obra junto con *"La constitución de la libertad"*, son quizá las obras que mejor plasman el pensamiento del pensador austriaco y futuro padre de la escuela neoliberal en Chicago.

En *"El camino a la servidumbre"*; motivado por los miedos del fascismo europeo de la segunda guerra, Hayek advierte que cualquier planificación central está destinada a fracasar, esto proviene de un complejo pensamiento filosófico y económico que no es menester de este capítulo abarcar, sin embargo mencionaremos que acorde con el propio Vanderboegh, el capítulo que más le marcó dentro de la obra fue el décimo, titulado *"Por qué los peores llegan a la cima"*.¹⁴⁷ Aquí Hayek argumenta que la propia naturaleza del trabajo del planificador central, requiere de un tipo de persona que considera ser superior al resto de la sociedad y por ello merecedor de ser el planificador de los andares de la misma comunidad que lo eligió.

La obra de Hayek, como la de muchos otros pensadores a lo largo de la historia, ha sido retorcida intelectualmente por grupos radicales de cualquier ideología, pero en este caso fue la derecha con poco bagaje teórico la que utilizó las teorías de Hayek; viendo en cualquier esfuerzo centralizado de los gobiernos un indicio de un socialismo y tiranía inminente. En el caso de los 3%, en su propia página web se puede encontrar un pequeño fragmento del capítulo mencionado en el párrafo previo *"Una vez que admites que el individuo es solamente un medio para servir a una entidad más grande llamada sociedad o nación, la mayoría de las características que nos horrorizan del totalitarismo le seguirán por simple necesidad"*.¹⁴⁸ Sus ideas son la base ideológica de esta milicia, han utilizado sus teorías para crear una ideología libertaria que antepone al individuo ante cualquier otra cosa. Lo que se vuelve paradójico dada su constante necesidad de aglomerarse en grupos que compartan sus ideas, y dotar estos grupos de autoridad jerárquica sobre sus miembros.

Vanderboegh ciertamente tenía la capacidad intelectual para darle forma a sus ideas de una manera coherente, por lo que publicó una novela en blogs de la extrema derecha en internet, y aunque el autor murió antes de poder terminar, los capítulos existentes han sido recopilados en un solo libro titulado *"Absuelto"*; en esta obra un grupo de obreros y veteranos de guerra planifican ataques contra el gobierno federal con bombas caseras y asesinatos tácticos. Esto tras el cierre de una fábrica dentro del pueblo y confiscación de sus armas por parte del

¹⁴⁷ Frederick Hayek, *Camino a la servidumbre*, Londres, Hobbs and Printers, 1975, pp. 42 - 47.

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 144.

gobierno federal. La mención de esta obra es importante ya que en 2011, cuatro hombres fueron arrestados en Georgia, por planear asesinar a varios legisladores de ese estado con ricina,¹⁴⁹ en el juicio aceptaron que la obra publicada hasta ese momento solo en blogs, les había inspirado a crear su plan; y aunque Vanderboegh inclusive se mofó de ellos para distanciarse, nos deja ver cómo era, y de cierta forma sigue siendo un miembro influyente dentro de la extrema derecha.

La segunda base ideológica de esta milicia se encuentra en su propio nombre, el cual hace alusión a una teoría desacreditada por historiadores serios, pero perpetuada por múltiples grupos dentro de los Estados Unidos. En esta teoría se cree que durante la guerra de independencia, tan solo tres por ciento de la población de las colonias peleó contra los británicos, y que otro 20% les proveyó de apoyo económico o de suministros; esto les hace creer que tan solo un pequeño porcentaje de la población si se organiza en torno a derrocar a un tirano puede hacerlo.

La creencia de que solo el 3% de la población peleó no tiene fundamentos históricos rastreables, el mito es uno de varios que nublan la verdad histórica de este periodo en la población estadounidense, los trabajos de historiadores como John K. Robertson estipulan que el ejército continental contaba entre soldados y milicia con 375 mil miembros,¹⁵⁰ lo que sería el 15% de la población de aquella época, además de que esta cifra no incluye a las fuerzas navales, los indios que se aliaron con los continentales y a los negros que se les prometió la libertad; así como toda la población que trabajo los campos, proveyó de comida, ropa, refugio y armamento a las tropas, lo cual es imposible de calcular con exactitud.

A diferencia de otras milicias, esta nos obligó a abordar sus fundamentos teóricos e ideológicos, debido a que son la organización que tiene una mayor consolidación en este frente, aunque esta fuerte cimentación teórica no debe ser mal entendida como una sofisticación de la organización, como algunas declaraciones de sus miembros nos dejan ver. Para ello retomaré un par de declaraciones de miembros prominentes de la organización.

¹⁴⁹ Verna Gates, *Alabama blogger derides alleged deadly plot by Georgia men* [en línea], Londres, Reuters, 03 de noviembre de 2011, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-crime-georgia-toxin-idUSTRE7A28IL20111103>, [consulta: 10 de julio de 2021]

¹⁵⁰ John K. Robertson, *Decoding Connecticut Militia 1739-1783* [en línea], Boston, Journal Of The American Revolution, Dirección URL: <https://allthingsliberty.com/2016/07/connecticut-militia-1739-1783/>, [consulta: 10 de julio de 2021]

“El único buen musulmán, es un musulmán muerto. Si eres musulmán voy a disfrutar dispararte en la cabeza. Si vamos a una operación no olvidamos a nadie, si hay algún niño de 1 año... esos malditos niños se irán bye bye”. Patrick Stein, jefe de (Los Cruzados), grupo de choque táctico de los 3%, recuperados de grabaciones de agentes encubiertos del FBI.¹⁵¹

“Si puedes usar fuerza letal en el Área 51, ¿por qué no puedes usarla en la frontera sur?” Chris Hill, líder del cuerpo de seguridad de los 3% por ciento, recuperado en su perfil de Twitter.

A diferencia de los Guardianes, esta milicia llegó rápidamente a la fama dentro de los grupos de derecha tras su confrontación con fuerzas federales en 2014 en el rancho Bundy; en este evento suscitado en un pequeño rancho del estado de Nevada, el rancharo Cliven Bundy tenía desde 1993 una demanda interpuesta por el gobierno federal, ya que su ganado pastaba en tierras federales y por lo tanto debía pagar impuestos a la (Oficina de ordenamiento territorial), *“Bureau of Land Management”*. Impuesto que se había negado a pagar por más de 20 años. Lo que dio un argumento legal al fiscal de Nevada para interponer una orden con el fin de confiscar el ganado de Bundy; la familia Bundy ya era miembro de organizaciones de derecha y eran activos en los foros de milicias en internet, lo que les dio el poder de convocar a su rancho a miembros de distintas milicias para defender su propiedad.

¹⁵¹ En 2017 tres hombres fueron arrestados en Kansas por conspirar para cometer homicidio en masa de la población Somalí musulmana del área. Ted Genoways, *The Only Good Muslim Is a Dead Muslim* [en línea], Kansas, 15 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://newrepublic.com/article/142346/kansas-meatpacking-somali-muslim-refugee-murder-plot-trump-supporters>, [consulta: 12 de julio de 2021]



Bloqueo del acceso al rancho Bundy, por parte de grupos milicianos, el 12 de Abril del 2014. Recuperado de artículo del Washington Post, el 22/10/2021.

<https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2016/02/10/fbi-closes-in-on-last-oregon-refuge-occupiers/>

El tenso enfrentamiento vio a más de 150 miembros,¹⁵² de distintas milicias apuntando sus armas contra un número similar de agentes federales que correspondían las acciones en unas imágenes que recuerdan a los eventos de Waco. Los guardianes del juramento estuvieron presentes pero tras una falsa noticia de que las fuerzas federales utilizarían drones para bombardear las trincheras de las milicias, se decidieron retirar. Mientras tanto los 3% se quedaron hasta el final, cuando las fuerzas federales por miedo a un escalamiento de violencia decidieron retirarse, las milicias declararon la victoria, y hasta el día de hoy los Bundy no han pagado impuestos federales

¹⁵² Andrew Prokop, *The 2014 controversy over Nevada rancher Cliven Bundy, explained* [en línea], Nueva York, 15 de mayo de 2015, Dirección URL: <https://www.vox.com/2014/8/14/18080508/nevada-rancher-cliven-bundy-explained>, [consulta: 12 de julio de 2021]



Miliciano tomando una posición defensiva en un puente. Agentes del FBI replegándose a sus vehículos. Recuperado de artículo del Washington Post, el 22/10/2021.

<https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2016/02/10/fbi-closes-in-on-last-oregon-refuge-occupiers/>

El segundo caso que resalta su actuar fue la ocupación del “Refugio nacional de vida silvestre de Malheur”, un edificio federal en la ciudad de Burns, Oregón. Aquí los rancheros Dwight Lincoln Hammond y su hijo Steven Dwight Hammond, enfrentaban un segundo encarcelamiento por parte del gobierno federal, debido a un juicio derivado de dos incendios provocados en tierra federal por parte de los rancheros Hammond, como parte de una práctica común agrícola de quema, pero al ser tierra federal los encarcelaron por 5 años, y ahora se les pretendía encerrar de nuevo, ya que un fiscal consideró que el castigo no había sido el adecuado conforme al daño ambiental provocado, además de que continuaron reportes de que continuaban con esta práctica.

El posible encarcelamiento de los Hammond convocó a las milicias a Burns y entre ellos estaba Ammon Bundy, el hijo de Clive Bundy, quien ahora era un miembro de los 3% y era un frecuente orador en sus rally’s. Tras unas pocas protestas pacíficas, Ammon Bundy junto con una docena de milicianos partió al edificio federal de vida silvestre y al no encontrar seguridad en el inmueble procedieron a ocuparlo. Los Hammond denunciaron públicamente la ocupación y lo que siguió fueron 45 días de tensiones, que culminaron cuando arrestaron a Ammon Bundy en una carretera mientras se disponía a preparar una posición defensiva con varios rifles de alto calibre. Ammon Bundy no fue encarcelado por su papel en los hechos y

de las 27 personas arrestadas,¹⁵³ 26 se declararon culpables de cargos de obstrucción de justicia, lo cual conlleva una sentencia corta al no haber habido una confrontación directa, y en un caso solo se condenó a servicio comunitario con arresto domiciliario.¹⁵⁴ Debido a que el jurado fue empático con su causa, lo cual también es una pequeña muestra de cómo el sentimiento antigubernamental es bien visto por gran parte de la sociedad estadounidense.

Un dato que nos deja ver el genio político de Trump, es que los Hammond fueron exonerados de sus sentencias por Trump, utilizando la figura del perdón presidencial,¹⁵⁵ lo cual fue una clara señal de parte de la Casa Blanca a los grupos de milicias.

Ahora que hemos visto su actuar político podemos pasar a mencionar su apoyo a Trump, no existe un registro de las manifestaciones que han convocado en las ciudades donde están los capítulos de la organización pero podemos hacer la conexión a Trump con los eventos del Capitolio. Al igual que los guardianes del juramento, algunos de sus miembros fueron arrestados por el ataque al Capitolio del 6 de Enero, de la información que se ha hecho pública, se sabe de al menos cuatro miembros de la organización que han sido acusados de conspiración,¹⁵⁶ debido a una serie de mensajes encontrados en la aplicación "Telegram", en donde discutieron el llevar armas y cómo reaccionarían a una presencia de la guardia nacional o del ejército.

A diferencia de los guardianes del juramento, la organización no se distanció de los miembros acusados, quizá por su fundamento ideológico claramente plasmado en sus panfletos y paginas oficiales; no ocurrió una ruptura interna en la organización como sí pasó con los guardianes, donde algunos capítulos se distanciaron de los miembros arrestados. Los 3% se han mantenido firmes en su apoyo a los miembros arrestados, al argumentar que

¹⁵³ US Attorney's Office, *Final Defendant Sentenced for Armed Takeover of Malheur National Wildlife Refuge* [en línea], Oregon, US Department of Justice, Dirección URL: <https://www.justice.gov/usao-or/pr/final-defendant-sentenced-armed-takeover-malheur-national-wildlife-refuge#:~:text=June%202012%2C%202018-,Final%20Defendant%20Sentenced%20for%20Armed%20Takeover%20of%20Malheur%20National%20Wildlife,Refuge%20beginning%20in%20January%202016.>, {consulta: 15 de julio de 2021}

¹⁵⁴ Maxime Bernstein, *Travis Cox called his refuge occupation "hasty decision by an arrogant and ignorant young man"* [en línea], Oregon, The Oregonian, 07 de agosto de 2017, Dirección URL: <https://www.oregonlive.com/oregon-standoff/2017/08/travis-cox-youngest-of-those-i.html>, [consulta_ 18 de julio de 2021]

¹⁵⁵ Bill Chapell, *Trump Pardons Ranchers Dwight And Steven Hammond Over 2012 Arson Conviction* [en línea], California, NPR News, 10 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.npr.org/2018/07/10/627653866/president-trump-pardons-ranchers-dwight-and-steven-hammond-over-arson>, [consulta: 20 de julio de 2021]

¹⁵⁶ Mark Hosenball, *Three Percenter Militia Members Charged in U.S. Capitol Attack* [en línea], Londres, Reuters, Dirección URL: <https://www.reuters.com/world/us/three-percenters-militia-members-charged-us-capitol-attack-2021-06-10/>, [consulta: 22 de julio de 2021]

estaban cumpliendo con su deber patriótico al defender al país de una tiranía impuesta por la oligarquía, o al menos esto es lo que creen.



Bandera de los 3%.



Parche militar de los 3%. (Cuando la tiranía se convierte en ley, la rebelión se convierte en deber)

3.4 Proud Boys (Chicos Orgullosos)

Los chicos orgullosos son la organización más reciente de las que elegimos, su origen puede ser rastreado a la revista online de derecha ‘Taki’; esta revista es financiada por el periodista de origen griego, Panagiotis ‘Taki’ Theodoracopulos, quien ha defendido al partido de extrema derecha griego Golden Dawn,¹⁵⁷ (Amanecer Dorado). Es un personaje reconocido y popular en la derecha alrededor del mundo.

En la revista ‘Taki’ el cofundador de ‘Vice News’, Gavin McInnes escribió del 2007 al 2017,¹⁵⁸ en uno de los múltiples artículos que escribió para la revista hizo referencia a una canción del musical de Disney, Aladdin titulada ‘Orgullosos de tu hijo’, en la copla el personaje se disculpa con su madre por ser un mal hijo; pero para McInnes la canción se trata de un niño disculpándose por ser hombre, por lo que utilizó este cante para darle nombre a su organización. Transformándola a ‘Chicos orgullosos’, como parte de una crítica en la que acusa a Disney y otros conglomerados mediáticos de tratar de imponer una nueva cultura

¹⁵⁷ Chris York, *Spectator Article Defending Greece's Golden Dawn By Taki Theodoracopulos Causes Uproar* [en línea], Nueva York, The Huff Post, Dirección URL: https://www.huffingtonpost.co.uk/2013/07/23/taki-theodoracopulos-golden-dawn-spectator-_n_3640139.html, [consulta: 26 de julio de 2021]

¹⁵⁸ En su último artículo para la revista, Gavin recopila sus artículos más famosos de los diez años que colaboró con la revista. Gavin McInnes, *So Long, Taki!* [en línea], Nueva York, Taki Magazine, 24 de agosto de 2017, Dirección URL: https://www.takimag.com/article/so_long_tak_gavin_mcinnes/, [consulta: 02 de agosto de 2021]

“afeminada” en la que los hombres deben abandonar sus impulsos naturales, entendidos como la violencia, sexualidad asertiva y liderazgo.

McInnes proviene de una familia de clase media, y su ideología es complicada de definir, no tiene problemas para hablar y convivir con personas de otras razas, sin embargo sostiene que existe una guerra cultural contra los blancos, en la que se les culpa de todos los males del mundo. Esto ya nos permite ver la conexión con Trump, que supo aprovechar el estado de abandono en el que se encontraba la clase blanca trabajadora para incluirlas a su movimiento; la supuesta guerra cultural contra los hombres blancos no tiene una manera empírica de comprobarse. Aunque es cierto que se está realizando un revisionismo histórico de monumentos confederados, o de la colonización de las potencias europeas, no podemos aseverar que exista un rechazo general a la población blanca y dado que la mayoría de las posiciones de poder siguen en manos de hombres blancos en los Estados Unidos, tampoco podemos aseverar que su papel de liderazgo social se esté viendo afectado.

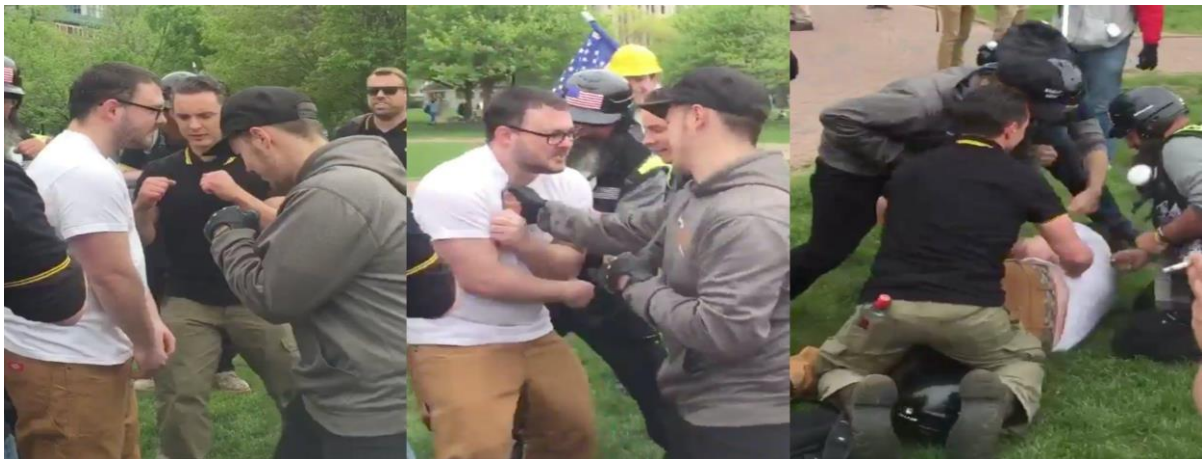
El segundo pilar ideológico de la organización es el machismo, su crítica aunque hace referencia a los blancos, en realidad va enfocada a los hombres en general, dicho por el mismo... *“No puedes llamarte un hombre, hasta que le ganas a alguien en una pelea. Hasta que te gane alguien en una pelea. Hasta que rompas un corazón, y hasta que te rompan a ti el corazón”*.¹⁵⁹ En esta pequeña cita podemos ver su pensamiento machista, enalteciendo la violencia y excluyendo a las mujeres; la violencia es una cualidad que poseen todos los seres humanos, y es inclusive un factor necesario para la supervivencia de los individuos y sociedades en distintos momentos históricos. Pero en este caso únicamente se utiliza como una fuente de orgullo falso para los miembros masculinos de la organización.

La violencia es el eje principal de este grupo miliciano que se asemeja más a una pandilla que a una milicia en varios factores, el primero sería el método de ascenso dentro de la organización. Existen cuatro niveles dentro del grupo y cada uno tiene pasos distintos para su obtención: 1) Realizar el juramento de la organización en público, *Yo soy un hombre occidental chovinista y no me disculpare por construir el mundo moderno*. 2) Ser golpeado por miembros de la organización hasta que pueda nombrar cinco marcas de cereal. 3)

¹⁵⁹ CANAL SBS Dateline (3 de Julio de 2018) ¿Quiénes son los Proud Boys? [Archivo de video] YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=hVWrGv845as&ab_channel=SBSDateline

Tatuarse el nombre de la organización. 4) Pelear con un miembro de ANTIFA para servir a la causa.¹⁶⁰

Estos ritos de iniciación son comunes en pandillas, principalmente el segundo, que consiste en ser golpeado por los miembros por cierta cantidad de tiempo, esta técnica es utilizada en las pandillas de los Estados Unidos. En Sudamérica se conoce como la regla de los "13 segundos", y varía dependiendo del sexo, los hombres deben ser golpeados por la cantidad de tiempo especificada sin quejarse, y las mujeres deben sostener relaciones sexuales con la mayor cantidad de miembros de la pandilla por la misma cantidad de tiempo. La mención de la similitud con los rituales de pandillas sudamericanas es importante ya que nos deja ver que sus tácticas son bien estructuradas y las organizaciones que copian no son paramilitares o milicias de aficionados, son pandillas.



Proud Boy sometiéndose al ritual de iniciación el 14 de Noviembre de 2020 durante una manifestación en Oregon. Recuperado de Daily Dot, el 22/10/2021. <https://www.dailydot.com/debug/proud-boys-initiation-ritual-video/>

Aunque suene violento, estas organizaciones proveen de una estructura social a sus miembros, el permitir ser abusado físicamente crea un vínculo de confianza entre sus integrantes, ya que todos tuvieron que pasar por el mismo castigo, y en un futuro el nuevo miembro hará lo mismo con las nuevas llegadas a la organización.

Esta organización acepta mujeres en sus reuniones pero no como miembros formales, cuentan con su propia organización, "Proud Boys Girls" (Chicas de los chicos orgullosos), que en su

¹⁶⁰ Aaron Wolfson y Hampton Stall, *Actor Profile: Proud Boys* [en línea], Nueva York, ACLED, 02 de febrero de 2021, Dirección URL: <https://acleddata.com/2021/04/22/actor-profile-proud-boys/>, [consulta: 05 de agosto de 2021]

mayoría son las novias y esposas de los miembros, siendo así la única de las tres milicias estudiadas que no permite un papel importante de las mujeres en la organización. Por otro lado McInnes ha declarado que cualquier orientación sexual es bienvenida, pero la cultura hipermasculinizada de la organización, no crea un ambiente en el que se sientan cómodos estos grupos y no me fue posible encontrar ninguna declaración o entrevista de algún miembro LGBTQ en la organización.

También debemos hacer mención de su juramento, que alude a su percepción de que la cultura occidental es la responsable de los avances tecnológicos modernos, por lo que dentro de su concepción la esclavitud puede verse como algo malo pero necesario históricamente, para crear el mundo moderno, excusando así cualquier responsabilidad de sus antepasados por sus crímenes, sin contar que es ciego a los avances tecnológicos provenientes de otras latitudes.

Me gustaría retomar dos declaraciones de McInnes para entender su negación histórica y racismo:

- 1) En defensa de la bandera confederada tras el homicidio múltiple perpetrado por Dylann Roof escribió en su twitter: *“La bandera confederada debe seguir volando, ¿Por qué?, porque la guerra civil no fue sobre esclavitud. Fue sobre la secesión, búsqüenlo en Google”*¹⁶¹

- 2) *“Me acabo de dar cuenta de algo, Cory Booker es un poco como Sambo. Creció siendo rico en un vecindario blanco, es prácticamente un hombre blanco. Sus padres eran ejecutivos en IBM, pero él quiere ser un tipo negro, así que pretende estar en sintonía con los hermanos (negros de colonias pobres) y actúa enfadado sobre racismo todo el tiempo- para los blancos. Eso le da votos con los blancos.”*¹⁶² Esta cita es interesante, deja ver su percepción de que la riqueza es un bien de los blancos

¹⁶¹ John Greenberg, *In defense of Confederate flag, frequent Fox News guest claims Civil War wasn't about slavery* [en línea], Washington DC, 25 DE JUNIO DE 2015, Dirección URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2015/jun/25/gavin-mcinnnes/tweet-civil-war-was-about-secession-not-slavery/>, [consulta: 13 de agosto de 2021]

¹⁶² Jon Levine, *Vice Media Co-Founder Calls Sen. Cory Booker 'Sambo': 'Shucking and Jiving for the White Man* [en línea], Nueva York, The Wrap, 19 de enero de 2018, Dirección URL: <https://www.thewrap.com/vice-media-gavin-mcinnnes-cory-booker-sambo-shucking-jiving-white-man/>, [consulta: 16 de agosto de 2021]

pero al mismo tiempo critica la ideología progresista de las clases blancas medias de las urbes.

A diferencia de los 3%, no cuentan con un cimiento teórico que podamos conectar con algún autor como Hayek, prácticamente toda su ideología fue construida por McInnes en sus podcast y entrevistas, la organización carece de reglas de elección para sus líderes, McInnes fue el líder por el simple hecho de haberla fundado e inventar las reglas de la organización. El afilamiento puede realizarse de manera muy vaga, solo haciendo el juramento en cualquier evento de la organización, por lo que su cantidad de miembros es imposible de estimar.

Lo más cercano a una base teórica que tienen es un libro escrito por McInnes y otros líderes de los medios de la extrema derecha como Alex Jones titulado, *“Censurado: Como occidente se convirtió en la Unión Soviética”*, publicado en 2019. La obra es tan solo una recopilación de historias en las que narran como fueron “cancelados por los medios por expresar sus ideas. Los autores tienen el común denominador de haber sido bloqueados de las redes sociales y YouTube, perdiendo así sus plataformas más populares, limitándose a aplicaciones secundarias con poco nivel de audiencia. En el caso de McInnes su declive se dio cuando el Poverty Law Center nombró a la organización “Chicos Orgullosos”, como un grupo de odio en 2017, principalmente debido a las alarmantes declaraciones de su líder, de las cuales ya hemos citado un par de ellas.

Durante sus inicios los Chicos orgullosos se limitaron a demostraciones públicas en monumentos confederados como en Halifax, Canadá. Donde cuatro miembros en activo de las fuerzas armadas de ese país fueron arrestados momentáneamente por agredir verbalmente a un grupo de nativos americanos que protestaban en la estatua de Edward Cornwallis, general británico que exterminó a cientos de nativos americanos. Los Chicos orgullosos se presentaron con una actitud beligerante pero ninguno fue removido del ejército ni tuvieron alguna consecuencia legal ya que no agredieron físicamente a nadie, pero ya se veía su actitud proclive a las confrontaciones contra los grupos que consideran sus enemigos.¹⁶³

Algunos miembros acudieron al rally de “Unir a la derecha” de 2017, como fue el caso de Kessler que mencionamos previamente, pero la organización no declaró su apoyo a estas acciones, el mismo McInnes declaró... *“La derecha radical está queriendo infiltrarse a*

¹⁶³ Elizabeth McMillan, *Military Personnel In Proud Boys Incident Return To Regular Duty* [en línea], Nueva York, CBS News, 31 de agosto de 2021, Dirección URL: <https://www.cbc.ca/news/canada/nova-scotia/military-personnel-proud-boy-s-incident-jobs-1.4269952>, [consulta: 18 de agosto de 2021]

nuestras reuniones, y planea hacer cosas terribles usando nuestra bandera para desacreditarnos... si conoces a alguien que sea de la extrema derecha queda fuera del club, son su propia entidad independiente¹⁶⁴. Su participación en Charlottesville les acarrió que en 2018, el FBI los declarara como una "organización extremista", con esto las compañías de comunicación como Facebook o YouTube, se veían obligadas legalmente a retirar sus contenidos de sus plataformas, además les conllevó un estigma social; el cual no parecía disgustarles, ya que desde su inicio su actitud era de confrontación.

Tuvieron un viraje en su actuar con las manifestaciones de "Black Lives Matter" surgidas por el asesinato de George Floyd también ya abordado en esta tesis, ya que Trump convirtió estas protestas en un blanco de sus ataques, primordialmente la ciudad de Portland, Oregón; se volvió un símbolo del movimiento de izquierda nacional. En esta ciudad se sostuvieron protestas todos los días durante el 2020, variando en su magnitud, e inclusive un sector de ocho manzanas en el centro de la ciudad fue declarado como zona autónoma por los manifestantes, lo cual perduró por un mes.¹⁶⁵

Trump se refirió directamente a los manifestantes en una rueda de prensa, tras haber enviado a agentes federales a resguardar edificios federales en la ciudad, y amenazando con tomar control de la ciudad con la guardia nacional.

"El gobernador y el alcalde no saben lo que están haciendo, ahora que es una emergencia tenemos que entrar y limpiar la ciudad...enviaremos a la guardia nacional, estos manifestantes son anarquistas profesionales, vamos a limpiar esta colmena de terroristas".¹⁶⁶ Esta declaración no fue aislada y constantemente atacó a los manifestantes que es cierto que incurrieran en actos vandálicos, pero el cómo lidiar con ello era responsabilidad de las autoridades locales bajo un sistema federal. Enviar la guardia nacional sin la previa petición de la autoridad local sería una transgresión de las competencias gubernamentales del estado, y va en contra de la ideología antigubernamental de las milicias. Pero como ya hemos

¹⁶⁴ Luke Barnes, *Proud Boys founder disavows violence at Charlottesville but one of its members organized the event* [en línea], California, Think Progress, 24 de agosto de 2017, Dirección URL: <https://archive.thinkprogress.org/proud-boys-founder-tries-and-fails-to-distance-itself-from-charlottesville-6862fb8b3ae9/>, [consulta: 20 de agosto de 2021]

¹⁶⁵ Rosete Royale, *CHOP: Seattle's Autonomous Zone Is Not What You've Been Told* [en línea], Nueva York, Rolling Stone Magazine, Dirección URL: <https://www.rollingstone.com/culture/culture-features/chop-chaz-seattle-autonomous-zone-inside-protests-1017637/>, [consulta: 20 de agosto de 2021]

¹⁶⁶ CANAL The Oregonian. (30 de Julio de 2020). Trump: "líderes de Oregon deben limpiar la colmena de terroristas"; amenaza con enviar la guardia nacional. [Archivo de Video] YouTube https://www.youtube.com/watch?v=rWZDlnPmeOU&ab_channel=TheOregonian

mencionado Trump logró convencerlos de que él representaba al gobierno legítimo y que veía por sus intereses.

Los Chicos orgullosos respondieron a estos llamados, acudiendo a la ciudad de Oregón a realizar demostraciones públicas, que desembocaron en enfrentamientos físicos con manifestantes de izquierda en más de una ocasión; para este momento McInnes ya se había distanciado de la asociación debido a que no pudo quitarles la fama de supremacistas tras su participación en Charlottesville. Por lo que ahora su líder era curiosamente un cubano americano de Florida, llamado Enrique Tarrío. Se convirtió en líder de facto al ser el miembro más mediático de la organización, fue elegido líder por su capítulo en Florida, pero su status de líder nacional fue una consecuencia de su fama.



Enrique Tarrío hablando en un rally de los Chicos orgullosos en Portland Oregón el 5 de Octubre de 2020. Recuperado del Chicago Tribune, el 25/11/2021. <https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-cinco-meses-prision-lider-grupo-extremista-eeuu-20210823-d6hkctoutbaazdonbuiz5qi2vi-story.html>



Chicos orgullosos en Portland, enfrentándose a ANTIFA con gas pimienta. 10 de Octubre de 2020. Recuperado del Chicago Tribune, el 25/11/2021. <https://www.chicagotribune.com/espanol/sns-es-cinco-meses-prision-lider-grupo-extremista-eeuu-20210823-d6hkctoutbaazdonbui5qi2vi-story.html>

Sus confrontaciones con los grupos de izquierda fueron continuas durante el mes de Octubre de 2020 en Oregón, y en otras ciudades como Los Ángeles y Washington también tendrían enfrentamientos con los grupos de izquierda radical.

Su momento de estrellato nacional ocurrió al ser nombrados en el segundo debate presidencial entre Joe Biden y Donald Trump, a un cuestionamiento directo del moderador, pidiéndole que denunciara la supremacía blanca y a los movimientos de milicia; titubeante en un inicio y tras la sugerencia de Biden de que denunciara específicamente a los Chicos orgullosos. Trump respondió textualmente *"Chicos orgullosos, desistan y esperen atentos"*¹⁶⁷. Esta pequeña frase fue entendida por los Chicos orgullosos como una aprobación pública de su organización, y culminó en el asalto al Capitolio, donde al igual que las otras dos milicias estudiadas, tuvieron un papel fundamental en incitar la violencia.

El ataque al Capitolio hasta ahora ha resultado en 25 miembros de los Chicos orgullosos acusados de múltiples cargos, entre los cuales destacan (conspiración, destrucción de propiedad gubernamental, obstrucción de la aplicación de la ley y de procesos federales).¹⁶⁸ Un dato interesante fue la revelación de que el líder de facto Enrique Tarrío, había sido un

¹⁶⁷ CANAL CNBC News. (30 de Septiembre del 2020). *Presidente Donald Trump. los chicos orgullosos deben desistir y esperar. [Archivo de Video]* YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=JZk6VzSLe4Y&ab_channel=CNBCTelevision

¹⁶⁸ Mellisa Holzberg, *25th Man Affiliated With Proud Boys And His Brother Indicted By DOJ For Capitol Riot* [en línea], Nueva York, Forbes, 05 de abril de 2021, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/melissaholzberg/2021/04/05/25th-man-affiliated-with-proud-boys-and-his-brother-indicted-by-doj-for-capitol-riot/?sh=41c2562e2672>, [consulta: 25 de agosto de 2021]

informante del FBI desde el 2014, y había ayudado a encarcelar a una docena de narcotraficantes y tratantes de personas en su natal Florida.¹⁶⁹



Proud Boy, Dominic Pezzola en una manifestación días previos al ataque al capitolio. 2 de Enero de 2021. Recuperado de Wusa9 News, el 25/11/2021, <https://www.wusa9.com/article/news/national/capitol-riots/dominic-pezzola-alleged-proud-boy-wants-bond-as-he-faces-charges/65-f5ddf0e4-f17f-4514-b81b-f9857f622f35>



Dominic Pezzola destruyendo una ventana del ala Oeste del Capitolio con un escudo de policía robado, fue el primer punto de acceso de los manifestantes al Capitolio. Recuperado de Wusa9 News, el 25/11/2021, <https://www.wusa9.com/article/news/national/capitol-riots/dominic-pezzola-alleged-proud-boy-wants-bond-as-he-faces-charges/65-f5ddf0e4-f17f-4514-b81b-f9857f622f35>

¹⁶⁹ Aram Roston, *Exclusive: Proud Boys leader was 'prolific' informer for law enforcement* [en línea], Londres, Reuters, 27 de enero de 2021, Dirección URL: <https://www.reuters.com/article/us-usa-proudboys-leader-exclusive-idUSKBN29W1PE>, [consulta: 28 de agosto de 2021]

Tras la salida de Trump de la Casa Blanca esta milicia recuperó su fuerza con el movimiento anti mascarilla y anti vacuna, el cual surgió durante la pandemia de COVID-19, su liderazgo se encuentra descentralizado y su ideología aún está intentando renovarse, por lo que aún no podemos declarar cuáles son sus acciones políticas a futuro, al igual que otros grupos de extrema derecha parecen estar conglomerados alrededor del movimiento "Q", el cual tiene como líder a Trump; por lo que su apoyo al neoyorquino puede ser algo que continúe pero el cómo lo manifiestan sin la protección de la Casa Blanca aún está por determinarse.

3.5 Trump, MAGA y las milicias

La relación de Donald Trump con los grupos de milicias se manejó siempre por códigos de aprobación del presidente, que no eran abiertas aceptaciones de estos grupos, pero tampoco un rechazo. Desde la famosa declaración en torno al conflicto de Charlottesville de "que había gente mala en ambos lados",¹⁷⁰ dejó claro su intención de apoyar a estos grupos. Pero tal y como vimos con la milicia de los 3 por ciento, su beneplácito también pasó por indultar a miembros prominentes de estas organizaciones para ganarse su apoyo. Asimismo en el último debate presidencial de la elección de 2020, Trump se refirió abiertamente a los Proud Boys tras una serie de cuestionamientos a su negación a condenar la supremacía blanca, y les pidió abiertamente que esperaran instrucciones de cómo proceder.

El presidente Trump inclusive desde su manera de buscar votantes entendía bien que existía una correlación entre el enaltecimiento que hacen los grupos de milicia al ejército, y su campaña. En un correo enviado a miles de donantes de su campaña se leía *"Tú has sido identificado como uno de los defensores más leales y fieros del presidente Trump, y acorde con tu archivo de donación, serias una excelente adición al Ejército de Trump"*¹⁷¹ Es clara la intención de asociar la militancia de MAGA con una retórica militar, el correo continuaba... *"El presidente te quiere a ti y a cada otro miembro de nuestro exclusivo ejército*

¹⁷⁰ David A. Graham, Trump Says There Are Some Very Bad People on Both Sides [en línea], Atlanta, The Atlantic, 7 de agosto de 2019, Dirección URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/08/very-bad-people-both-sides/595654/> [consulta: 25 de noviembre de 2021]

¹⁷¹ Seth Cohen, A MAGA Militia? How The President's Campaign Is Recruiting An "Army For Trump" [en línea], Nueva York, Forbes, 21 de septiembre de 2020, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/sethcohen/2020/09/21/a-maga-militia-how-the-presidents-campaign-is-recruiting-an-army-for-trump/?sh=429744951a4d>, [consulta: 28 de noviembre de 2021]

de Trump que tenga algo para identificarse a sí mismo, y dejar a todos saber que eres la primera línea de defensa del presidente para pelear contra la muchedumbre liberal:.¹⁷²

La clasificación de los movimientos de izquierda o liberales como el enemigo, y su profundo impacto en la conformación en los grupos de milicias, es evidente cuando vemos los requerimientos para ascender al último escalón de la jerarquía interna de la organización, el tener una confrontación física con un integrante de ANTIFA, es la última prueba en la pirámide organizacional. Sin embargo, ANTIFA es una organización sin afiliación política y que su mayor distinción visual, es el utilizar vestimenta negra en las protestas; esto hace que los Proud Boys vean como una potencial víctima a cualquiera que utilice vestimenta oscura en una manifestación de los temas que consideran contrarios a sus intereses e ideología. Las confrontaciones resultaron tan peligrosas que en algunas ocasiones algunas desembocaron en balaceras.¹⁷³

Los grupos de milicias que analizamos en este capítulo compartían una visión reduccionista de los problemas de la sociedad, culpando a un grupo u otro del detrimento en su nivel de vida o simplemente de los cambios culturales que, aunque no les afecten económicamente, si lo hacen moralmente, al menos desde su propia perspectiva. El actuar de los grupos radicales de la extrema derecha durante la presidencia de Trump se guiaba por postulados añejos que encontramos tradicionalmente en los movimientos antigubernamentales; tales como la negación a aceptar a la autoridad federal como legítima - exceptuando al ejecutivo - y la defensa de la segunda enmienda, como pudimos observar en el caso del rancho Bundy y Hammond. Así que, en ese sentido Trump no las cambió; lo que sí fue algo novedoso fue su inclusión a un movimiento político de masas que buscaba influir en el proceso electoral como lo es MAGA.

Los grupos de milicias no habían gozado de una participación en el discurso político del país de manera tan prominente en toda su historia, se incluyeron activamente en campañas y actos de gobierno de Donald Trump. Siendo una parte esencial de la construcción del culto a la personalidad que se creó el neoyorquino, ya sea por su activismo digital o físico.

¹⁷² Ibid., p. 2.

¹⁷³ Ryan Hass, Jonathan Levinson, *Gunfire erupts after Proud Boys and anti-fascists openly brawl in Portland without police intervention* [en línea], OPB News, 22 de agosto de 2021, Dirección URL: <https://www.opb.org/article/2021/08/22/far-right-activists-counterprotesters-gather-in-portland/> [consulta: 26 d noviembre de 2021]

Donald Trump hasta el último de sus días como presidente, intentó incentivar la militancia violenta dentro de las filas de MAGA, en su último discurso como presidente, unas horas antes del asalto en el Capitolio del 6 de enero de 2021, declaró frente a decenas de miles de sus simpatizantes, *‘Nunca podrán recuperar nuestro país con debilidad, tienen que demostrar fuerza y ser fuertes’*¹⁷⁴. Lo cual como sabemos desembocó en la muerte de cinco personas, ya sea por la confusión que genera una multitud enardecida, o por disuasiones directas por parte de los elementos de seguridad del inmueble.

¹⁷⁴ Canal NBC News (7 de Enero de 2021) Trump anima a los asistentes de su rally a marchar hacia el capitolio [Archivo de video] <https://www.youtube.com/watch?v=5fiT6c0MQ58>

Conclusiones

Los grupos extremistas de derecha, y su representación particular de milicias, fueron el objeto de estudio de esta tesis, quienes junto con Trump fungieron como los actores principales dentro del resurgimiento de viejas ideologías en algunos sectores de la sociedad estadounidense. Logrando colocar su discurso en el centro del debate público y manteniendo un nexo político con Donald Trump que fue más allá de su presidencia, y lo ha posicionado como el actor político más importante del conservadurismo estadounidense, a pesar de los eventos del 6 de Enero del 2021 y todos los demás excesos que documentamos en este estudio.

La hipótesis de esta tesis propuso, que el resurgimiento del movimiento de milicias en los Estados Unidos está relacionado con el incremento en la desconfianza en el gobierno y en los medios tradicionales de información. Además, la elección de un empresario que no formaba parte del establishment político y su subsecuente apoyo en los grupos de extrema derecha es un factor de suma relevancia en la intensificación de su activismo; la venia discursiva del ejecutivo respaldando las acciones de estos grupos ha articulado una relación electoral entre Donald Trump y la extrema derecha. Así mismo, al tener fácil acceso a nuevas tecnologías sus métodos de acción se han diversificado y su alcance se ha incrementado. Y en consecuencia se propuso que las manifestaciones visualmente impactantes de estos grupos así como sus acciones violentas hacia instituciones y funcionarios, desestabilizan las instituciones de seguridad y a las instituciones electas democráticamente.

En la misma línea argumentativa del párrafo previo, al analizar si nuestra hipótesis fue capaz de explicar el fenómeno a estudiar; podemos asegurar que el apoyo de Trump fue una variable determinante para el crecimiento exponencial del conservadurismo radical, al volverse un culto a la personalidad con él en el centro. Los medios digitales también fungieron un papel determinante al ser el principal medio por el cual se esparcía su ideología y la desinformación que cimentaba sus demandas e inconformidades. Un matiz que encontramos es la desconfianza gubernamental, este era un factor arraigado en los movimientos antigubernamentales, pero como pudimos encontrar con los Guardianes del juramento y los 3 por ciento, cuyo nacimiento se dio en oposición a Barack Obama argumentando un socialismo gubernamental. El racismo formó parte importante de su conformación al negar su legitimidad como presidente, bajo argumentos racistas y xenófobos; por lo que aunque la desconfianza gubernamental es el discurso presentado al público por

parte de estas organizaciones, a un nivel interno se fundamentan más en ideologías supremacistas, xenófobas, chovinistas y nativistas. Lo que nos imposibilita de hacer una correlación directa que nos permita asegurar la predominancia de una ideología sobre la otra, de esta manera la desconfianza gubernamental aunque sumamente importante no es capaz por sí misma de explicar el crecimiento del radicalismo conservador estadounidense. A continuación procederé a recopilar los principales hallazgos y deducciones que esta investigación proveyó.

La irrupción del ala más radical del conservadurismo en la política estadounidense, representa un viraje profundo en las formas organizacionales, ideológicas, y comunicativas a las que teóricamente se adhería el sistema político tradicional. Esta irrupción fue un proceso gradual e interseccional, entre los múltiples factores que explican este proceso encontramos: los cambios culturales que han puesto en tela de juicio los valores que conforman el psique de su núcleo social dominante; un detrimento en el nivel de vida de algunos sectores de la población estadounidense, y un desprecio de la elite económica/política por las necesidades y demandas de la gente. Y quizá, el factor más importante fue un arraigado sentimiento xenofóbico, racista, y supremacista en ciertos estratos de la población, cuyos orígenes pueden ser rastreados a la fundación misma de la nación.

El proceso por el cual MAGA particularmente, como representante principal del conservadurismo estadounidense se fue radicalizando durante los años que abarca este estudio. A partir del análisis histórico y periodístico encontré que fue un proceso gradual, en tanto que la organización cuando comenzó no se subscribió en su totalidad a ideologías radicales como la xenofobia, racismo, o la visión supremacista blanca, que posteriormente se volvería tan importante en la organización. Podemos afirmar que fue una consecuencia de la elasticidad ideológica que permitían los erráticos discursos de Donald Trump, que dependiendo de en qué región del país se encontrase, acoplaba su discurso a los espectadores prometiendo soluciones que fuera de ser improbables por decir los menos, en caso de haber sido cumplidas, hubieran sido contrarias a los intereses de otros sectores del mismo movimiento que lo había puesto en la casa blanca. Sin importar esta incongruencia, la flexibilidad del discurso permite que cualquier sector del universo del conservadurismo pueda encontrar una justificación ideológica e inclusive moral dentro del discurso trumpista para racionalizar su adherencia a MAGA.

El discurso populista de Donald Trump se encontraba complementado por su carisma en el escenario durante los debates y sus entrevistas. Su carisma no se basaba en un patrón de comportamiento previamente visto en la política estadounidense a nivel de elecciones presidenciales. Fue tomado por los votantes como algo honesto, aunque Trump haya demostrado en múltiples ocasiones que sus motivaciones para llegar a la Casa Blanca no fueran necesariamente por mejorar la vida de la ciudadanía.¹⁷⁵

La genialidad política del magnate neoyorquino radica en que consiguió unificar a distintos sectores del conservadurismo y la extrema derecha bajo un solo movimiento, logrando que ambos bandos cedieran ideológicamente en algunos aspectos. Por un lado las milicias cambiaron su postura frente a la perspectiva de ilegitimidad que ostentaban del gobierno federal, y se convirtieron en actores políticos activos durante la presidencia de Trump, como pasó durante el último debate presidencial del 2020 y la mención de los Proud Boys, o en las múltiples veces que respondieron a un llamado del presidente en una ciudad donde hubiera protestas de grupos de izquierda. Los sectores moderados por su parte, introdujeron a su discurso las teorías conspirativas de los movimientos antigubernamentales, como la teoría del culto a la pedofilia que según ellos es la fuente principal de oposición a Trump en Washington.

La paranoia política en los estadounidenses también es un componente propio de su idiosincrasia, sin embargo, la vertiginosidad con la que se volvió parte convencional del discurso del partido republicano en consecuencia directa de la introducción de un líder carismático a sus filas es sumamente preocupante. Y teniendo en mente que en la presidencia de Barack Obama el *Tea Party*, también introdujo a nuevos actores políticos como Marco Rubio o Ted Cruz; que traían consigo posturas políticas más radicales de las que con anterioridad había ostentado públicamente el partido, solo se reitera el poco control que tiene el partido republicano sobre sus bases. El caso de Donald Trump nos debería de interesar aún más, ya que demuestra que el partido republicano se ha vuelto una válvula de escape para los sectores más radicales de la población, quienes en un periodo de un año llevaron a Trump de una estrella de programas de televisión, al presidente del país más poderoso del mundo, sin que la estructura partidista haya podido impedirlo.

¹⁷⁵ Trump utilizó su popularidad y capacidad organizativa del partido para su beneficio personal, recaudó 160 millones de dólares en tan solo 29 eventos de recaudación, pero de estos, 14 fueron exclusivamente para recaudar fondos para el mismo. Anita Kumar, Ben Wieder, op. cit., p. 3.

Los movimientos políticos como MAGA en donde los grupos estratégicos son los predominantes,¹⁷⁶ se vuelven terreno fértil para la violencia, el ataque en el Capitolio no fue una acción fortuita, por medio de sus acciones como el indultar a los milicianos de la familia Hammond, y la apología pública de los participantes del rally en Charlottesville, Trump fue envalentonado a estos grupos hasta que se sintieron con el poder de intentar impedir el proceso democrático más importante del país en la ratificación que hace el Congreso del presidente.

El considerar que la discordia política que la radicalización de amplios sectores de la población en Estados Unidos han experimentado en el periodo estudiado, por nadie debería ser tomado como una preocupación única de los estadounidenses. Al radicalizarse el discurso político, también lo hicieron así las acciones del país en el concierto internacional; con aranceles a distintos países, aliados y enemigos. La denostación pública de acuerdos internacionales como la OTAN y el acuerdo de París; el reconocimiento oficial de Jerusalén como la capital de Israel y el asesinato público del General iraní Qasem Soleimani, que produjo una respuesta bélica por parte de Irán. Y así podríamos enumerar múltiples acciones en las que el comportamiento del país se volvió inestable y francamente preocupante.

Trump, MAGA y las milicias son un estudio de caso con múltiples aristas ideológicas y de acción política, que volvieron de su clasificación y análisis una labor complicada, los postulados de las milicias que analizamos, tenían el común denominador de ser sumamente reduccionistas. Limitándose a encontrar un enemigo y soluciones basadas en la erradicación de ese enemigo, tanto en el plano físico como ideológico. Esta actitud beligerante no ha pasado desapercibida por los sectores de la sociedad que se han sentido amenazados por sus acciones, y se han creado milicias de izquierda en respuesta a ellas, como la milicia LGBTQ *Trigger Warning Queer & Trans Gun Club* de Nueva York, con seis mil miembros tan solo en ese estado; o la NFAC (Not Fucking Around Coalition), milicia negra con apariciones públicas de más de 3 mil miembros.

En lo que refiere a los tres grupos analizados en esta tesis aunque reduccionistas en su entendimiento del mundo y de la sociedad; me gustaría resaltar la diferencia que propicia la forma en que se conformaron y su ideología, en torno a su capacidad de mantener una

¹⁷⁶ “Los grupos estratégicos son aquellos que todavía tienen oportunidades y que por tanto son ante todo ofensivos”. Michel Crozier, Erhard Friedberg, *El actor y el sistema (las instituciones de la acción colectiva)*, Ciudad de México, Alianza Editorial Mexicana, 2004, p. 43

organización consolidada, capaz de llevar a cabo demostraciones públicas que impulsen sus demandas. El ejemplo principal de lo determinante que puede ser una ideología y mando bien estructurado, es la milicia de los 3 por ciento, fundada por Vanderboegh, cuya capacidad académica, aunque limitada para un verdadero científico social, entre los círculos de milicias, se podría considerar bastante compleja. Su introducción de Hayek como cimiento ideológico de la organización, particularmente con su visión anti fascista, transmutando en una visión antigubernamental, fue la principal causa por la que fueron la única milicia de las tres analizadas que continuó con una organización sólida y capaz de movilizarse, aún después de que varios de sus miembros fueron arrestados por los sucesos del 6 de Enero del 2021. Los Guardianes del juramento tuvieron una ruptura en la que los capítulos de las ciudades con mayor población, se deslindaron de los capítulos de ciudades del interior o comunidades rurales, las cuales sí mantuvieron su apoyo a sus miembros arrestados.

Una observación que resaltó al realizar el análisis posterior al estudio individual de las milicias, fue la pérdida de complejidad en sus métodos de adherencia y de funcionamiento interno, las tecnologías digitales les proporcionaron un alcance masivo con pocos recursos organizacionales y económicos. Lo cual impulsó su mensaje a todos los círculos de la sociedad, pero a cambio, perdieron el control de la adherencia a sus organizaciones. El fundador de los Chicos orgullosos (Gavin McInnes), después de los eventos de Charlottesville se separó de la organización, acusándola de haber sido tomada por supremacistas blancos; con los 3 por ciento su fundador Vanderboegh se deslindó de ataques perpetuados por gente que decía afiliarse a su movimiento;¹⁷⁷ y en los eventos ocurridos en consecuencia a la protesta de los rancheros Hammond, cuando las milicias tomaron el edificio federal de vida silvestre, se deslindaron de los hechos.

Por último en cuanto a lo que las milicias competen, me gustaría resaltar que ninguna cuenta con un liderazgo claro, algunos resultaron ser informantes del FBI como lo fue Enrique Tarrío, el líder de los Chicos Orgullosos, y en las otras dos milicias los liderazgos son fluctuantes y locales. En ningún caso encontramos un liderazgo nacional o tan siquiera regional, lo que las vuelve en fáciles objetos de captura política por parte de Trump, o algún otro líder que logre equiparar su carisma. Aunque esto tiene una consecuencia directa sobre su capacidad propia de movilización, sin la guía de Donald Trump se convirtieron en un

¹⁷⁷ Véase pág.,83.

movimiento errático, sin movilizaciones masivas o mensajes unificados en los medios digitales; carecen de iniciativa propia para llevar a cabo actos grandes de manera organizada.

Su continuidad, al menos de manera numérica considerable y con actos públicos espectaculares, está en duda; ya que, sin un liderazgo claro y con poder político para permitirles actuar de manera violenta, su capacidad de expansión se ve mermada. Pero su ideología ya no podrá ser erradicada del discurso político en un futuro próximo, los mismos demócratas han tomado como una de sus banderas de ataque a estos grupos, y los republicanos no pueden dejar fuera las ideologías conspirativas de los colectivos conservadores al ser un porcentaje considerable de su base de votantes.

La principal causa por la que cada vez más estadounidenses están dispuestos a aceptar los postulados radicales, no es por Donald Trump, él es tan solo un avatar de la ira y abandono que un amplio sector de la población siente por parte de Washington.¹⁷⁸ La globalización que ambos partidos han incentivado desde la década de 1990, así como la automatización de la fuerza de trabajo, han creado un vacío material que no ha sido reemplazado, y peor aún, ni siquiera se encuentra en el discurso predominante el hacerlo. El discurso político predominante gira en torno a las distinciones culturales que se están propiciando en el país por los cambios generacionales, tecnológicos y demográficos, los cuales han creado divisiones entre la población; y Trump aprovechó el detrimento económico de la población y la guerra cultural, para prometer que detendría estos cambios y regresaría las cosas a una época en que la clase blanca trabajadora podía tener una vida digna con un trabajo que no requiriese altos grados académicos, y en donde sus valores - que consideran los verdaderamente americanos - no fueran cuestionados por las minorías.

La guerra cultural que se intensifica cada vez más en los Estados Unidos, así como el continuo deterioro de la capacidad económica de un amplio sector de la población, es un aspecto que debe ser monitoreado con atención por la ciencia política de cualquier latitud. La élite política y económica de los Estados Unidos, carece de un enemigo externo sobre el cual pueda unificar a su población; y los enemigos internos que se han creado por ambos sectores del espectro ideológico tradicional, han resultado en un acomodo del discurso político nacional. En donde se incentiva la polarización social por parte de los medios de

¹⁷⁸ De 1975 a 1980, la clase blanca trabajadora creció en 2.1 millones de puestos; de 2015 a 2018, se encogió en 2.6 millones de puestos. Además los sueldos mínimos federales o inclusive el de California de \$15 dólares la hora, no permiten salir de la línea de pobreza, no existe abasto de trabajos para la clase baja que les permitan un nivel de vida sin carencias materiales.

comunicación, que encuentran bastante redituable en términos de audiencia las provocaciones al otro bando. Y por parte de Washington, es decir la élite política, el centrarse en la guerra cultural les permite reducir sus propuestas a una continua oposición a las del bando contrario, y proporciona un adversario natural para sus votantes sobre el cual centrar su activismo.

De continuar esta tendencia de negligencia y abandono por parte de las elites, cada vez más sectores de la población se sentirán atraídos por las ideologías extremistas, tanto de derecha como de izquierda. Las inequidades sociales, así como los cambios culturales de la nación no parecen estar desacelerándose o cambiando su dirección, por lo que podemos inferir que estos grupos sólo intensifican su actuar político, y mientras peor sea la situación en la que se encuentren económica y culturalmente dentro de la pirámide social, será mayor su violencia; los múltiples casos de tiroteos perpetrados por individuos simpatizantes de estos movimientos han tenido hasta ahora a una sola persona como sus perpetradores, pero si alguno de los grupos de milicia que mencionamos, o algún otro, se llegase a organizar en torno a un liderazgo unificado, podría desembocar en un golpe a la institucionalidad y vida democrática del país de la cual no podríamos asegurar que se recuperara.

Fuentes:

- Aaron Wolfson, H. S. (2021). *Actor Profile: Proud Boys*. Nueva York: The Armed Conflict Location & Event Data Project.
- Abby L. Ferber, M. K. (2000). While Men Are This Nation: Right Wings Militias and the Restoration of Rural America. *Rural Sociology*, 582-604.
- Abutaleb, Y. (04 de Agosto de 2019). *washingtonpost.com*. Recuperado el 15 de 10 de 2021, de Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/08/04/whats-inside-hate-filled-manifesto-linked-el-paso-shooter/>
- Alejo, A. (2018). Make America Great Again: ¿Expansión de un nativismo blanco contemporáneo? *CIDOB d'Afers Internationals*, 185-207.
- Andrew R. Flores, J. L. (2016). *How Many Adults Identify as Transgender in the United States?* Los Angeles: UCLA Williams Institute.
- Arendt, H. (1945). Imperialism, Nationalism, Chauvinism. *The Review of Politics*, 457- 513.
- Arialy, G. (2016). Does National Identification Always Lead to Chauvinism? A Cross-National Analysis of Contextual Explanation. *Globalizations*, 6.
- Assistance, I. f. (1 de Enero de 2020). *IDEA*. Recuperado el 15 de 10 de 2021, de [idea.int: https://www.idea.int/data-tools/vt-advanced-search](https://www.idea.int/data-tools/vt-advanced-search)
- Bank, W. (10 de 06 de 2021). *worldbank.org*. Recuperado el 15 de 10 de 2021, de World Bank: <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=US>
- Barnes, L. (24 de Agosto de 2017). Proud Boys founder disavows violence at Charlottesville but one of its members organized the event. *Think Progress*.
- Beer, T. (2020). Majority of Republicans Believe The Q Anon Consiracy Theory Is Partly Or Mostly True, Survey Finds. *Forbes*.
- Bellesiles, M. A. (2000). *Arming America: The Origins of a National Gun Culture*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Bernstein, M. (7 de Agosto de 2017). Travis Cox called his refuge occupation "hasty decision by an arrogant and ignornt young man". *The Oregonian*.
- Breed, A. G. (2018). The lost cause': the women's group fighting for Confederate monuments. *The Guardian*.
- Cary, N. (2015). South Karolina Takes Down Confederate Flag. *USA Today*.
- Center, P. L. (2020). *NATIONAL SOCIALIST MOVEMENT Profile*. Richmond, Virginia: Poverty Law Center.
- Center, P. R. (2016). *Partisanship and Political Animosity in 2016*. Washington: Pew Research Center .

- Chapell, B. (10 de Julio de 2018). Trump Pardons Ranchers Dwight And Steven Hammond Over 2012 Arson Conviction. *NPR*.
- Committee, H. G. (2000). *H. Rept. 106-1037 - The Tragedy at Waco: New Evidence Examine*. Washington, D.C: United States Congress.
- Curry, M. (Dirección). (2017). *A Night At The Garden* [Película].
- D'eramo, M. (2013). Populism and the New Oligarchy. *MicroMega*, 1-24.
- Elaine Kamarck, A. R. (2018). *Trump owns a shrinking Republican party*. Washington, D.C: Brooking Institute.
- Emma O'Dwyer, K. H. (2019). Patriotism and Nationalism, Ledt and Right: A Q-Methodology Study of American National Identity . *Political Psychology*, 780.
- Evans, R. (2021). Portland, Oregon, Is Ground Zero for Violent Culture-War Clashes. And It's Spreading. *Rolling Stone*.
- Forrest McDonald, G. M. (1989). *Cracker Culture: Celtic Ways in the Old South*. University of Alabama Press: Alabama.
- Gallagher, T. (2019). The outsider on the inside: Donald Trump's Twitter activity and the rethoric of separation from Washington culture. *Atlantic Journal of Communications* , 183-189.
- Galvin, D. J. (2020). Party Domination and Base Movilization: Donald Trump and Republican Party Building in a Polarized Era. *The Forum*, 135-168.
- Gass, N. (29 de 02 de 2016). Republican Sen. Ben Sasse: I won't vote for Trump. *POLITICO*.
- Gates, V. (03 de Noviembre de 2011). Alabama blogger derides alleged deadly plot by Georgia men. *Reuters*.
- Genoways, T. (15 de Mayo de 2017). The Only Good Muslim Is a Dead Muslim. *New Republic*.
- George Michael, M. M. (2007). A Continuum for Responding to the Extreme Right: A Comparison between the United States and Germany. *Studies in Conflict and Terrorism*, 1109-1123.
- Glasgow, J. (2019). Is Race an Illusion or a (Very Basic Reality?). En S. H. oshua Glasgow, *What is Race? Four Philosophical Views* (págs. 120-185). London: Oxford Scholarship Online.
- Gleen Thrush, M. H. (2017). Trump Becomes Ensnared in Fiery G.O.P. Civil War. *New York Times*.
- Gonzales, R. (2019). Florida Man Who Mailed Bombs To Democrats, Media Gets 20 Years In Prison. *NPR*.
- Greenberg, J. (25 de Junio de 2015). In defense of Confederate flag, frequent Fox News guest claims Civil War wasn't about slavery. *PolitiFact*.
- Grunwald, M. (2016). The Vicotory of No! *POLITICO*.

- Grunwald, M. (2016). The Victory of 'No': The GOP's unprecedented anti-Obama obstructionism was a remarkable success. And then it handed the party to Donald Trump. *POLITICO*.
- Hannas, C. (10 de Octubre de 2016). Trump and Clinton bitterly attack each others character during debate. *VOA News*.
- Hartman, A. (2015). *A History of the Culture Wars: A War for the Soul of America*. Chicago: University of Chicago.
- Hawley, G. (2018). *The Demographics of the Alt Right*. Nueva York: Institute For Family Studies.
- Hayden, M. E. (20 de Julio de 2016). Insults Donald Trump Has Hurlled at Convention Speakers Marco Rubio and Ted Cruz on Twitter. *ABC News*.
- Hayek, F. (1965). *Camino a la servidumbre* . London: Hobbs and Printers.
- Higham, J. (2012). *Strangers in the Land: Patterns of American Nativism, 1860-1925*. Nueva Jersey: Rutgers University Press.
- Holst, J. D. (2020). Toward a Theory of Race, Change and Antiracist Education . *Adult Education Quarterly*, 175-192.
- Holzberg, M. (5 de Abril de 2021). 25th Man Affiliated With Proud Boys And His Brother Indicted By DOJ For Capitol Riot. *Forbes*.
- Ingraham, C. (18 de Junio de 2018). *There are more guns that people in the United States, according to a new study on firearm ownership*. Recuperado el 16 de 09 de 2021, de Washington Post:
<https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2018/06/19/there-are-more-guns-than-people-in-the-united-states-according-to-a-new-study-of-global-firearm-ownership/>
- Investigation, F. B. (2002). *Oklahoma City Bombing*. Washington, D.C: FBI.
- Jagel, K. (2014). *Poll Results: Barack Obama Birth*. Nueva York: YouGov.
- Jonathan Vespa, D. M. (01 de 02 de 2020). *United States Census Bureau*. Recuperado el 20 de 07 de 2021, de census.gov:
<https://www.census.gov/library/publications/2020/demo/p25-1144.html>
- Jones, J. M. (2021). *Quarterly Gap in Party Affiliation Largest Since 2012*. Wisconsin: Gallup Polls.
- Jones, R. B. (2011). Intolerable Intolerance: Toxic Xenophobia and Pedagogy of Resistance . *The University of North Carolina Press*, 34-45.
- Joyella, M. (2018). Sean Hannity, Tucker Carlson Lead Fox News To Big Victory In November Ratings. *Forbes*.
- Kamarck, E. (2018). *Trump endorsed 75 candidates in the midterms. How did they fare on Election Day?* Washington, D.C: Brooking Institute.

- Karen Yourish, L. B. (20 de Octubre de 2016). More Than 160 Republicans Leaders Don't Support Trump. Here Is When They Reach Their Breaking Point. *The New York Times*.
- Keepers, O. (01 de 01 de 2021). *Oath Keepers*. Recuperado el 26 de 05 de 2021, de oathkeepers.org: <https://oathkeepers.org/about/>
- Kumar, A. (2018). Trump raised \$135M at 29 fundraisers. But nearly half the events were for himself. *McClatchy DC Bureau*.
- LaFrance, A. (2020). The Prophecies of Q. *The Atlantic*, 16-22.
- Lera, E. C. (2021). *Minorías Políticas en la agenda de Estados Unidos: Representación y agenda de cambio*. Ciudad de Mexico: CISAN.
- Levine, J. (19 de Enero de 2018). Vice Media Co-Founder Calls Sen. Cory Booker 'Sambo': 'Shucking and Jiving for the White Man. *The Wrap*.
- Luo, M. (2020). American Christianity's White-Supremacy Problem. *The New Yorker*.
- Mankiw, N. G. (2010). Questions about Fiscal Policy:. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, 177-188.
- Mark Hosenball, J. W. (10 de Junio de 2021). Three Percenters militia members charged in U.S. Capitol attack. *Reuters*.
- Maslow, A. H. (2009). *Motivation and Personality*. Chicago: Prahat Books.
- McGrath, M. (2020). Climate change: US formally withdraws from Paris agreement. *BBC News*.
- McInnes, G. (2017). So Long, Taki! *Taki Magazine*.
- McMillan, E. (31 de Agosto de 2017). Military personnel in Proud Boys incident return to regular duty. *CBC*.
- Miah, M. (2017). Why America is NOT Great; White Supremacy/Identity Politics. *Race and Class*, 2.
- Morris, R. B. (1973). *Seven That Shape Our Destiny: The Founfing Fathers as Revolutionaries*. Nueva York: Harper & Row.
- Movement, N. S. (20 de 02 de 2015). *National Socialist Movement*. Recuperado el 15 de 06 de 2021, de nsm88.org: <https://web.archive.org/web/20130404235316/http://www.nsm88.org/25points/25pointsengl.html>
- News, V. (Dirección). (2016). *Neonazis explain why they like Trump* [Película].
- Office, U. A. (2018). *Final Defendant Sentenced for Armed Takeover of Malheur National Wildlife Refuge*. Oregon: U.S. Attorney's Office, Oregon District.
- Peter, B. (2018). On the Origins of White Nationalism. *New Scientist*, 70-108.
- Philip, J. (1995). Home Grown Terror. *American Heritage*, 38-75.

- Project, T. A. (20 de 02 de 2020). *The American Presidency Project*. Recuperado el 6 de 10 de 2021, de [presidency.ucsb.edu/](https://www.presidency.ucsb.edu/):
<https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/voter-turnout-in-presidential-elections>
- Prokop, A. (14 de Myo de 2015). The 2014 controversy over Nevada rancher Cliven Bundy, explained. *Vox News*.
- Ray, M. (25 de 03 de 2019). *britannica.com*. Recuperado el 15 de 10 de 2021, de Britannica:
<https://www.britannica.com/topic/British-Army>
- Reilley, K. (31 de Agosto de 2016). Here Are All the Times Donald Trump Insulted Mexico. *Time*.
- Reno, R. (2019). Return of the Strong West Gods: Nationalism, Populism and the Future of the West. *The Human Life Review*, 208.
- Roberts, D. (2019). The Great Granddaddy of White Nationalism. *Southern Cultures*, 133-155.
- Robertson, J. K. (2016). Decoding Connecticut Militia 1739-1783. *Journal of the American Revolution*, 60-96.
- Roston, A. (27 de Enero de 2021). Exclusive: Proud Boys leader was ‘prolific’ informer for law enforcement. *Reuters*.
- Royale, R. (19 de Julio de 2020). Seattle’s Autonomous Zone Is Not What You’ve Been Told. *Rolling Stone*.
- Rozzi, R. (2019). ¡Chovinismo Taxonómico, No Más! Antidotos de Drwin, Hume y la bioética cultural. *Enviromental Ethics*, 72 - 112.
- Saccucci, E. (2019). La Producción de Cuerpos Precarios por el Dispositivo de Racialización . *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 39-65.
- Schwartz, S. A. (2017). America’s White Supremacy Crisis. *Schwartzreport*, 293.
- Staff, I. F. (2019). *IFA’s Charlottesville Case: Sines v. Kessler*. Los Angeles, California: Integrity First For America.
- Staff, P. L. (2020). *Antigoverment Movement Report*. Richmond, Virginia: Poverty Law Center.
- Staff, P. L. (2020). *Extremist Leaders Report: Michael Tubbs*. Richmond, Virginia: Poverty Law Center.
- Staff, P. L. (2020). *League of the South Report*. Richmond, Virginia: Poverty Law Center.
- Staff, P. L. (2020). Neo-confederates insist, flag fly over South Carolina Statehouse. *Poverty Law Center*, 4-8.
- Staff, P. L. (2020). *Oath Keepers Report* . Richmond, Virginia: Poverty Law Center.
- Staff, R. (2020). Timeline: Key dates in the U.S.-China trade war. *Reuters*.
- Steele, E. (2018). From White Supremacy To Identity Politics. *Commentary*, 36.

- Steiger, K. (2018). Trump's biggest Republican critics paid the price in their primaries on Tuesday. *Vox News*.
- Streeck, W. (2017). Trump and Trumpist. *Inference: International Review of Science*, 1-11.
- Thalen, M. (15 de Noviembre de 2020). The Proud Boys' cringe 'initiation ritual' is going viral again. *daylidot*.
- Tichenor, D. (2006). Same Old Song: For America's New Nativist, What's Past is Prologue. *The Nation*, 25-29.
- Twyla Blackmond, C. W. (2019). Racialization and Subsidized Low Income Housing in American Cities. *Journal of Poverty*, 123-143.
- Vanderboegh, M. (2020). *Absolved*. Alabama: 3% Percenteers.
- Vandiver, J. (2020). Ten NATO members now meet 2% defense spending benchmark, but not Germany. *Stars and Stripes*.
- Vazques, T. (2021). How the anti-abortion movement fed the Capitol insurrection. *PRISM*, 10-18.
- Vinograd, C. (2015). Oath Keepers Turn Up at Michael Brown Protests in Ferguson, Missouri. *abc News*.
- William R Emmons, A. H. (2019). *The White Working Class: National Trends, Then and Now*. St. Louis: Federal Reserve Bank of St. Louis.
- Willis, G. (2002). *A Necessary Evil: A History of Americans Distrust in Government*. Londres: Simon & Schuster.
- York, C. (23 de Junio de 2013). Spectator Article Defending Greece's Golden Dawn By Taki Theodoropoulos Causes Uproar. *Huffpost*.
- Zeidan, A. (13 de 04 de 2018). *britannica.com*. Recuperado el 15 de 10 de 2021, de Britannica: <https://www.britannica.com/topic/California-Gold-Rush>
- Zengerle, P. (2021). Biden administration approved \$735 million arms sale to Israel - sources. *Reuters*.