

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Economía



**LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS EN MÉXICO: RETOS  
SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS**

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

**LICENCIADO EN ECONOMÍA**

PRESENTA

**SAMIR DERGAL RUFEL**

Asesoría: Dr. Benjamín López Ortiz

**CIUDAD DE MÉXICO**

**2022**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a mi madre y a mi padre, ya que, gracias a todo su esfuerzo, pude tener una excelente educación dentro y fuera de la Universidad. Gracias por todas sus muestras de afecto, y por su apoyo incondicional a lo largo de los años, estoy eternamente agradecido con ustedes.

A mi abuela Ana María, principalmente por cuidarme y educarme a través de los años, por sus consejos, por darme todo su amor y siempre procurar de mí.

A mis hermanos, Nadim, Mariam y Rashid, quienes, sin duda, lo son todo para mí. Gracias por acompañarme durante toda mi vida, por las incontables discusiones, por la confianza, por el aprendizaje, por las aventuras, por la convivencia diaria, por su cariño, por su tiempo y, finalmente, por apoyarme y quererme como soy.

A Ericka, por siempre motivarme a seguir adelante, por todas tus muestras de amor, por tu chispa que tanto te caracteriza, por acompañarme en el camino, por soñar conmigo y por creer en mí, gracias.

A mis amigos de la Facultad: Brandon, Daniela, Elena, Emilio Sales, Emilio Solorzano, Fabian, Fernando, Frida, Ramón, Sebas, Tony. Por haber hecho de este periodo uno de los mejores en mi vida, gracias por su amistad, por las tardes de estudio y por compartir un pedazo de su vida conmigo.

A mi asesor Benjamín López Ortiz, quién estuvo siempre presente durante la elaboración de esta tesis, gracias por tu mentoría, tus consejos y tu sabiduría.

A mis sinodales: la Doctora Alejandra Patiño Cabrera, al Doctor Benjamín López Ortiz, al Maestro Raúl Martínez Solares Piña, al Maestro Franco Guerrero Galeana, al licenciado Luis Enrique Rodríguez Díaz. Por aceptar formar parte de este proceso.

# Índice

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPÍTULO I. PANORAMA DE LAS MIPYMES EN EL MUNDO</b> .....	6
<b>1.1 EL CASO DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA</b> .....	6
<b>1.2 EL ÉXITO ASIÁTICO</b> .....	7
<b>1.3 SITUACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA, ALEMANIA Y EL MITTELSTAND</b> .....	9
<b>1.4 ESCENARIO LATINOAMERICANO</b> .....	12
<b>1.5. CONTEXTO DE LAS MIPYMES EN MEXICO</b> .....	15
<b>CAPÍTULO II. SITUACIÓN ACTUAL DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL PAÍS.</b> .....	18
<b>2.1. RESULTADOS ENAPROCE 2018</b> .....	21
<b>2.2. INSTITUCIONES QUE PROMUEVEN EL DESARROLLO DE LAS MIPYMES</b> .....	34
<b>2.3. PANORAMA PARA HACER NEGOCIOS EN MÉXICO</b> .....	43
<b>2.4 ENTORNO EMPRENDEDOR</b> .....	55
<b>CAPÍTULO III: IMPORTANCIA DE LAS MIPYMES PARA LA ECONOMÍA MEXICANA</b> .....	61
<b>3.1. COMPOSICIÓN DE LA ECONOMÍA MEXICANA POR SECTOR</b> .....	61
<b>3.2. PRODUCCIÓN BRUTA TOTAL DE LAS MIPYMES DENTRO DE LA ECONOMÍA MEXICANA</b> .....	67
<b>3.3 PERSONAL OCUPADO EN MÉXICO</b> .....	71
<b>3.4 PRODUCTIVIDAD DEL SECTOR MIPYME</b> .....	76
<b>CONCLUSIONES</b> .....	86

### **Preguntas de Investigación:**

¿El sector MiPyMe en México es de suma importancia para la economía mexicana?

¿Cuál es el futuro de las MIPYMES, en una época Post Covid-19?

¿Cuáles son los principales retos y oportunidades en el entorno emprendedor?

¿Las instituciones públicas y privadas existentes son suficientes y/o cuentan con las herramientas correctas para garantizar la creación y supervivencia de las MIPYMES?

### **Hipótesis:**

Las MiPyMes son muy importantes en la economía mexicana. Principalmente, por el nivel de empleo que generan, por elevar el nivel de producto nacional, y, finalmente, por incrementar los niveles de productividad en el país.

### **Objetivos:**

#### **General:**

Analizar la situación de las MIPYMES en la economía mexicana y denotar su importancia dentro de los distintos sectores de la economía.

#### **Complementarios:**

- Profundizar en la importancia del micro, pequeñas y medianas empresas dentro de la economía mexicana.
- Demostrar las distintas adversidades a las que se enfrentan las MIPYMES.
- Encontrar evidencia de un sector frágil y débil, dónde la mayoría de las empresas fracasan en el corto plazo

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación se refiere a la importancia de las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMes) en México. No existe una definición homogénea para clasificar el tamaño de una empresa, ya que, es diferente para cada país y los distintos sectores de la economía que lo componen, sin embargo, es importante comprender el concepto de empresa como unidad económica y el tamaño de esta, puesto que, es de suma para el estudio de la ciencia económica y la implementación de política económica para el fomento de estas.

La empresa es la célula básica para la producción y distribución de bienes y servicios dentro de cualquier sociedad. Es indispensable para esta unidad económica contar con factores de producción (Tierra, Trabajo y Capital), así como con las herramientas y/o medios (tecnologías), para transformarlos en los distintos tipos de bienes que se ofrecen dentro del mercado. (J Valdés, 2012).

Debido a la inmensidad del sector y su heterogeneidad<sup>1</sup> es importante tomar en cuenta la cantidad de factores de producción, así como los ingresos y activos que poseen las distintas empresas para determinar su clasificación. En este trabajo la clasificación es de la siguiente manera: GE (Gran empresa) o GS (Gran Sector) y MiPyMes (Micro, Pequeña y Mediana empresa).

Distintas economías optan por estratificar a las MiPyMes mediante dos factores principalmente: el número de empleados y el volumen de sus ventas. Es una definición mucho más amplia para cada país y a su vez varía dentro de cada sector de la economía (sector agrario, manufacturero y comercial). Considero que es la manera más homogénea para que el lector tenga acercamiento al sector de las MiPyMes, no obstante, a lo largo del trabajo se darán a conocer las estratificaciones

---

<sup>1</sup> Se considera a las MiPyMes un sector heterogéneo, puesto que su definición y su clasificación depende de diversos factores en las distintas economías mundiales, es por eso por lo que no existe una definición única.

de algunos países (Alemania, Corea, China, Estados Unidos y México) que se utilizaron para el análisis de estas empresas.

Se considera a las empresas del gran sector como las determinantes del crecimiento económico de los distintos países, a pesar de ello distintos investigadores y economistas nos hemos dado cuenta de la relevancia de las MiPyMes, no solo para la creación de PIB (Producto Interno Bruto)<sup>2</sup>, sino que también son una de las principales fuentes generadoras de empleos en la mayor parte de las economías mundiales. En la agenda de la OCDE<sup>3</sup> el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas actualmente es una prioridad para los responsables de la formulación de política económica, debido que, tanto en países desarrollados, como en las principales regiones de Latinoamérica el 99% de las empresas existentes corresponden a dicho sector, generando aproximadamente el 60% del empleo productivo formal, por ello, es de suma importancia el estudio de las MiPyMes. Existen múltiples factores por los cuales el papel que juegan las pequeñas, micro y medianas empresas, es de suma importancia dentro de cualquier país. Más allá de ser la principal fuente generadora de empleo de distintas economías, también son el tejido industrial de muchas naciones, son elemento clave en distintas cadenas globales de valor y en la actualidad se posicionan como pieza fundamental para un crecimiento sustentable e inclusivo a nivel global.

De igual forma es importante destacar la capacidad que tienen las MiPyMes para dinamizar la economía, ya que en algunas regiones de Latinoamérica se pueden considerar el motor de la economía, debido a que, llegan a representar entre un 20-50% del total del PIB de algunos países, (Álvarez M, 2009). Son un componente fundamental del tejido socioeconómico, puesto que además de proveer una cantidad inmensa de bienes y servicios al mercado, son las principales en proporcionar ingresos y puestos de trabajo a millones de familias. Esto genera

---

<sup>2</sup> “El PIB es el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un periodo determinado. El PIB es un indicador representativo que ayuda a medir el crecimiento o decrecimiento la producción de bienes y servicios de las empresas de cada país, únicamente dentro de su territorio. Este indicador es un reflejo de la competitividad de las empresas” (INEGI, 2020)

<sup>3</sup> La OCDE es la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, uno de sus objetivos principales es el diseño y gestión de políticas para un mayor bienestar social.

economías más resilientes, con la capacidad de aumentar la competitividad, en distintos sectores, fomentando la innovación y desarrollo de múltiples empresas, con el objetivo de readaptarse y poder competir no solo en el mercado nacional, sino que también en las extensas cadenas globales de valor.

Existen dos escenarios en los cuales se localizan las distintas MiPyMes del planeta, mientras hay unas que se encuentran en un panorama prolifero, existe el polo opuesto, donde la creación, desarrollo y, éxito de estas se ve amenazado por distintas adversidades.

En el primer escenario se ubican naciones como Estados Unidos De América, Europa y el Sudeste asiático, donde los gobiernos han optado por crear marcos institucionales fuertes con amplias políticas focalizadas al sector e instituciones de crédito (públicas y privadas) que fomentan la creación, desarrollo y progreso de estas. Esto promueve una cultura emprendedora y beneficia a los pequeños empresarios, puesto que, sin todo este apoyo, no podrían insertarse y triunfar en el mercado. Ante esta situación el impacto y el beneficio social de las empresas es mayor, las MiPyMes destacan por el uso de altas tecnologías, altos índices de competitividad, impulsando la productividad a mayores niveles, que les permite competir en mercados nacionales e internacionales, aportar mayor cantidad de producto, generar más y mejores puestos de trabajo, lo que desencadena en mayor crecimiento económico y un mayor bienestar para su población.

En el otro escenario se encuentran las MiPyMes de Latinoamérica, a pesar de representar en promedio el 99% de las empresas existentes las condiciones en las que se desarrollan no son las óptimas para lograr un crecimiento económico sólido.

El ambiente para hacer negocio en la mayor parte de la región se ha visto degradado, los pequeños empresarios se enfrentan con mercados muy desiguales<sup>4</sup>, con marcos institucionales frágiles, políticas económicas sin rumbo e instituciones

---

<sup>4</sup> Se hace referencia a mercados desiguales donde existen distintas fallas de mercado, es decir la presencia de monopolios, la ausencia de regulación por parte del sector público, externalidades negativas, desigualdad en la distribución de la riqueza, entre otros.



débiles, que no precisamente facilitan el desarrollo de estas. Es por eso por lo que la mayoría de las MiPyMes de la región fracasan en el corto plazo. La creación de las micro, pequeñas y medianas empresas no se destaca por un ambiente emprendedor, sino más bien por la necesidad de subsistir, por eso la falta de educación y de cultura empresarial orilla a las empresas a no evolucionar y únicamente subsistir ante las distintas necesidades de la economía.

Una de las principales diferencias entre ambos escenarios, es el uso y creación de nuevas tecnologías, puesto que es un factor clave para aumentar la productividad total de los factores<sup>5</sup>, lo que facilita que las MiPyMes puedan competir en distintos mercados, su alcance sea mayor y por lo tanto también su aporte al crecimiento económico.

El objetivo principal de las empresas con fines de lucro es obtener mayores utilidades, ya sea mediante la maximización de los ingresos o la minimización de costos. Dicho lo anterior es importante destacar a qué se debe el origen de las empresas existentes y el tamaño de estas.

El surgimiento de empresas depende del objetivo de su fundador o de las necesidades de la sociedad, existen distintas vertientes por las cuales los agentes desean empezar un negocio. Hay empresas con finalidades socioeconómicas que buscan erradicar problemas crecientes de la sociedad (pobreza, medio ambiente, problemas de salud, etc.), simultáneamente la mayoría de las microempresas –en especial en Latinoamérica- son creadas, por la necesidad de los distintos agentes, de subsistir ante adversidades económicas o ciclos de crisis, para tener una fuente de ingresos que le permita desarrollarse dentro de la sociedad.

Dicho lo anterior quiero recalcar que el éxito de una MiPyMe depende de todo lo mencionado con anterioridad, es decir el escenario en el que se encuentre y el objetivo por el cual fue creada. La mayoría de las empresas exitosas son aquellas

---

<sup>5</sup> Según el INEGI la productividad total de los factores mediante el modelo KLMES donde; (K) capital, (L) trabajo, (E) energía, (M) materiales, y (S) servicios). Permite la contabilidad del crecimiento, nos permite conocer todos los factores productivos que contribuyen al crecimiento económico y a la producción, asimismo su desempeño en el proceso productivo. Es de suma importancia para los agentes económicos en el desarrollo de políticas públicas y en la toma de decisiones de un país.

que llevan una gran gestión empresarial, una gran planificación de principio a fin, independientemente de su objeto social. La mayoría de las empresas exitosas cuentan con el fomento correcto por parte de instituciones, que promueven la creación y desarrollo de estas, de igual manera, son aquellas que tienen fácil acceso a financiamientos y que se rigen mediante un modelo de negocios y no meramente existen por la necesidad de sus fundadores.

El objetivo de este trabajo es analizar la importancia de las MiPyMes en la economía mexicana y cómo una mejora sustancial en dicho sector puede traer consigo crecimiento económico al país. Es de suma importancia comprobar que las micro, pequeñas y medianas empresas, son un eje crucial para el crecimiento de distintos sectores de la economía. De igual forma busco demostrar las distintas adversidades a las que se enfrenta el sector en el país, debido a que considero es un sector frágil y débil, dónde la mayoría de las empresas fracasan en el corto plazo, por lo que el crecimiento económico se ve limitado ante un panorama de incertidumbre y lento desarrollo.

## **CAPÍTULO I. PANORAMA DE LAS MIPYMES EN EL MUNDO**

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMes) son de suma importancia para la economía y el empleo, tanto en países industrializados, como en países en vías de desarrollo. Los criterios para clasificarlas son diferentes en cada país. En la mayoría de los países los principales factores que determinan el tamaño de una empresa son: el número de trabajadores, el total de ventas anuales, ingresos y sus activos fijos.

Debido a la amplitud del sector y a su heterogeneidad es indispensable hacer un análisis profundo de todos sus componentes, ya que las características que componen una MiPyMe del sector industrial, son diferentes a las que conforman al sector comercial y servicial.

### **1.1 EL CASO DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA**

La importancia de las MiPyMes no es exclusiva para países subdesarrollados, puesto que la situación en los Estados Unidos de América es de suma relevancia. El 99% de las empresas corresponden al sector SME<sup>6</sup>, y son responsables del 75% de los empleos netos generados en el país, la población ocupada perteneciente a este tipo de empresas representa el 50.1% de la fuerza laboral, sin embargo, en el caso de la economía norteamericana la esperanza de vida del 40% de las SME es menor a los 5 años (U.S Small Business Administration, 2020).

En el periodo de posguerra, el 30 de julio de 1953 en Estados Unidos se creó una Institución llamada “The U.S Small Business Administration” (SBA), con el fin de ayudar, asesorar y proteger, todos los aspectos relacionados con el sector de las MiPyMes. Dentro de sus funciones destacan: el otorgamiento de créditos (crear

---

<sup>6</sup> SME (Small and Medium Enterprises) hace referencia al sector de las MiPyMes en Estados Unidos De América.

distintas fuentes de financiamiento); crear y gestionar oportunidades de negocios; permitir el acceso a mercados nacionales e internacionales. (SBA, 2020).

Como en todos los países la importancia de las SME en Estados Unidos es de suma relevancia, principalmente porque dinamizan los mercados, fomentan la habilidad empresarial, incitan a un incremento en la competitividad y productividad de los distintos sectores que componen la economía y son una gran fuente creadora de empleos.

## **1.2 EL ÉXITO ASIÁTICO**

En Asia particularmente en países como Corea del Sur y China nuevamente se muestra la relevancia del sector MiPyMe en el desarrollo socioeconómico de ambos países. En el caso de China Como consecuencia de la política de Reforma y Apertura al exterior en el año 1978<sup>7</sup> de la creación de las primeras empresas surgieron de una forma de “organización familiar”, en las Zonas Económicas Especiales designadas por el gobierno chino. Sin embargo, el desarrollo no fue de manera uniforme debido a la falta de un marco regulatorio que apoyara a todo el sector por igual. En el año 1992 el presidente Deng Xiaping promulgó oficialmente una política para impulsar el desarrollo de la economía de mercado con carácter socialista. El gobierno chino se enfocó en mejorar el contexto empresarial, mediante el fomento y creación de las MiPyMes. (Yu Zhikun, 2016)

La definición de las MiPyMes es diferente para cada región, gracias a “La Ley de Promoción de las Pymes de la República Popular China, se crea la normativa para la estratificación de las MiPyMes, aprobada por el Buró Estatal de Estadística China en el año 2011, los criterios a considerar son el número de empleados, el monto de ventas y los activos totales, es una clasificación más amplia ya que se ajusta a la situación de desarrollo económico del país.

---

<sup>7</sup> China pasó de un modelo económico de planificación centralizada hacia uno de mercado, estableciendo entidades privadas y desnacionalizando empresas de propiedad estatal.

Según datos del buró estatal de Economía y Comercio de China, señalan que, hacia finales del año 2013 dentro del total de las empresas del país, el 99% correspondían a dicho sector, a su vez el 60% de los bienes y servicios nacionales, el 50% de los impuestos recolectados por el estado, el 65% de las invenciones y hasta el 80% del desarrollo de nuevos productos. El papel predominante de este sector es la generación de empleos ya que el sector de las MiPyMes ha generado el 70% de los nuevos puestos de trabajo. (Yu Zhikun, 2016)

En el Caso de Corea del Sur para el año 2011, la economía era impulsada por el sector de las micro, pequeñas y medianas empresas. El 96% de todas las empresas corresponden a dicho sector, el 46.3% de la producción manufacturera y el 32.4% de las exportaciones totales del país<sup>8</sup>. En las últimas décadas el gobierno se ha centrado en las políticas públicas<sup>9</sup> que permitan desarrollo de las MiPyMes, así creando un mercado más equilibrado y justo, donde las empresas del gran sector no pueden aplicar prácticas monopólicas ni distorsiones de mercado en contra del desempeño de las MiPyMes.

De igual manera el gobierno de Corea ha focalizado sus políticas hacia la creación de vínculos entre empresas para la creación de clusters<sup>10</sup> empresariales, donde ambos sectores (MiPyMes y el Gran Sector), trabajen de forma conjunta para la creación de más y mejores cadenas globales de valor, de igual forma se ha buscado que las MiPyMes tengan mayor inserción al mercado global gracias a los distintos tratados comerciales vigentes en la actualidad. Corea es un caso especial ya que ha sido ejemplo durante las últimas décadas de cómo la Inversión y el Desarrollo, así como la creación e implementación de nuevas tecnologías, permiten que el sector empresarial se siga innovando constantemente, brindando un entorno competitivo y sólido donde predomine el crecimiento económico del país.

---

<sup>8</sup> Datos publicados en las noticias del foro asiapacifico consultado de la página web:

<https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/corea-fortalecimiento-pymes> el 26/06/20

<sup>9</sup> Políticas enfocadas suministro de recursos financieros, rebaja de impuestos, orientación en gestión y servicios y a la adquisición de tecnologías.

<sup>10</sup> Conjunto de empresas interconectadas geográficamente que trabajan dentro del mismo sector industrial y colaboran estratégicamente con el objetivo de alcanzar beneficios comunes.

### 1.3 SITUACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA, ALEMANIA Y EL MITTELSTAND

En el caso de la Unión Europea (UE) la tendencia es similar, puesto que dos de cada tres empleos del sector privado provienen de las MiPyMes, mismo sector que representa un 99% de las empresas del mercado común y es determinante en la competitividad y dinamismo de la economía en la región. La clasificación para las MiPyMes en la UE, la dictaminó la Comisión Europea en el año 2014<sup>11</sup> y está representado en el cuadro 1<sup>12</sup>.

**Cuadro 1. Base Clasificación para las MiPyMes usada en la Unión Europea, Establecida en el reglamento (UE)n° 651/2014 de la Comisión Europea.**

Categoría de empresa	Número de empleados	Volumen de negocio	Balance General
Mediana	<250	<=250 millones de Euros	<= 43 millones EUR
Pequeña	<50	<=10millones de Euros	<= 10 millones de EUR
Micro	<10	<=2 millones de Euros	<= 2 millones de EUR

**Fuente: Elaboración propia con datos del reglamento (UE)n° 651/2014 de la comisión europea.**

En Europa la política económica enfocada a las MiPyMes tiene una historia y un enfoque particular dependiendo de las necesidades y situación socioeconómica de cada país.

<sup>11</sup> El reglamento está disponible para su revisión en el sitio web: <https://www.boe.es/doue/2014/187/L00001-00078.pdf>

<sup>12</sup> Los datos seleccionados para el cálculo del personal y los importes financieros serán los correspondientes al último ejercicio contable cerrado y se calcularán sobre una base anual. Se tendrán en cuenta a partir de la fecha en la que se cierren las cuentas. El total de volumen de negocios se calculará sin el impuesto sobre el valor añadido (IVA) ni tributos indirectos.

En el caso de Alemania en particular, después de la segunda guerra mundial en 1949, el Dr. Ludwig Erhad, entonces actual Ministro de Economía, implementó un plan económico denominado “Economía Social del Mercado”, centrándose en el neoliberalismo, buscando la competitividad y la expansión de la empresa privada, lo que implicaba una liberación gradual a los controles del mercado de aquella época. Las empresas buscaban mejorar su rentabilidad, perfeccionando técnicas de operación con el fin de reducir costos. Después en 1952, se elaboró y aprobó una ley antimonopolio y complementariamente se elaboró el apoyo integral a las “Mittelstand”<sup>13</sup> denominado “Mittelstandspolitik”<sup>14</sup>, donde el gobierno federal intervendría a favor de las micro, pequeñas y medianas empresas. (J Valdés, 2012).

*“Alemania es una de las economías más sólidas del planeta, pero ¿cuál es el secreto del éxito? Seguramente la respuesta (o parte de ella) sea el Mittelstand, la columna vertebral de esta economía y término que coloquialmente hace referencia a las pequeñas y medianas empresas alemanas. Es decir, a nuestras pymes.”* (Céspedes L. P., 2017).

En Alemania para 2018, 3,47 millones de empresas correspondían al sector de las MiPyMes, lo que representaba un 99.5% de todas las empresas en el país. Para el mismo año generaron 34.4% de las ventas totales de Alemania con un aproximado de 2.40 billones de euros. Existen 17.77 millones de empleados registrados en la seguridad social, lo que equivale a un 57.6% del total de los trabajadores formales. El volumen de exportaciones de las MiPyMes asciende a los 213,800 millones de euros, lo que equivale al 15.9% del volumen del total de empresas. Son responsables del 61.1% del valor agregado neto. En cuestiones de inversión y

---

<sup>13</sup> Término que hace referencia a las MiPyMes de Alemania.

<sup>14</sup> Mittelstandspolitik hace referencia a las políticas enfocadas al desarrollo de las MiPyMes en Alemania. Se pueden consultar las políticas y noticias más actuales en el sitio web: [https://www.bmwi.de/Navigation/DE/Themen/themen.html?cl2Categories\\_LeadKeyword=mittelstandspolitik](https://www.bmwi.de/Navigation/DE/Themen/themen.html?cl2Categories_LeadKeyword=mittelstandspolitik)

Desarrollo el 11.4% del gasto total es destinado a dicho sector, con una suma de 10,400 millones de euros (IFMBONN, 2020)<sup>15</sup>.

Las características que resaltan en el éxito del Mittelstand son:

- Políticas Públicas enfocadas al largo plazo, buscan mejorar la calidad de los productos y servicios ofrecidos, así como la relación entre proveedores clientes y empleados.
- La hiperespecialización es indispensable para el desarrollo del sector. Alemania es el líder en el continente europeo en la gestión y creación de patentes. El 52% de las patentes relacionadas con la conducción autónoma registradas en la economía mundial, provienen de fabricantes alemanes. Se puede decir que la hiperespecialización diversifica el núcleo productivo del país.
- Junto con la hiperespecialización la innovación es un factor clave para el desarrollo de las MiPyMes alemanas. Alemania invierte un 2.94% del PIB en inversión y desarrollo, por encima de la media europea que se ubica en 2.03 con respecto al PIB. Esto ha permitido que transformen y mejoren sus procesos productivos, siendo así líderes en distintos mercados.
- La mayoría de las empresas tienen un tipo de gestión familiar, donde se prioriza la relación duradera y sostenible, entre proveedores como clientes, es decir prevalece la visión a largo plazo.

En el caso alemán el tamaño de la empresa es primordial, ya que predominan las medianas empresas. Éstas son las que más dinamizan la economía, las que mayor acceso a fuentes de financiamiento tienen y las que mayor valor agregado pueden aportar a las cadenas de valor, de igual manera son las que tienen mayor longevidad

---

<sup>15</sup> El "Institut für Mittelstandsforschung" "Instituto para la Investigación de las PYME" fue creado a finales de la década de los 50s con sede en "Bonn, Alemania" con el fin de tener contribución directa a la mejora del marco general de las MiPyMes mediante la investigación y desarrollo de los problemas de las mismas. Toda la información es libre al público. Sitio web: <https://www.ifm-bonn.org/>



y pueden competir en el mercado internacional debido a su capacidad para penetrar distintos mercados. (Céspedes, 2017)

Distintas investigaciones muestran que las empresas del gran sector son mucho más productivas que las MiPyMes, sin embargo, en algunas regiones, a través de los años se han implementado programas y políticas que han fortalecido el entorno en las que se desarrollan, lo que ha permitido que las MiPyMes incrementen su productividad, que exista un panorama más competitivo, donde su alcance nacional e internacional sea mayor y los beneficios socioeconómicos que se generan sean cada vez más y de mayor impacto.

En el análisis de la situación de las MiPyMes en Estados Unidos, Asia y la Unión Europea, podemos afirmar que existe un factor común para el desarrollo y éxito del sector. Las naciones implementaron políticas económicas, crearon marcos institucionales e instituciones, para promover el sector y permitir su desarrollo de forma uniforme. Esto se debe principalmente a la importancia del sector como una gran fuente generadora de empleo, con la capacidad de generar crecimiento económico. Sin embargo, en regiones como Latinoamérica los resultados son diferentes.

## **1.4 ESCENARIO LATINOAMERICANO**

Las MiPyMes juegan un papel muy importante en la estructura socioeconómica de Latinoamérica, ya que se estima que representan más del 90% de la estructura empresarial de la región; de igual forma llegan a aportar en promedio entre un 20%-50% del PIB de la región en algunos casos. (Álvarez M, 2009).

Justificar la existencia de estas empresas en la región es importante, ya que antes se tenía la concepción, que la presencia de un gran número de MiPyMes, dentro de una misma economía, era señal de un país poco industrializado, y que la única vía para alcanzar el desarrollo era mediante el fomento de las Grandes Empresas y la industrialización de sus procesos productivos, sin embargo, con en los últimos

años la tendencia apunta todo lo contrario, ya que el sistema de producción fordista<sup>16</sup> dejó de predominar en distintas regiones del mundo y las MiPyMes a través de redes comerciales y clusters empresariales fueron mostrando su importancia y su capacidad para generar valor agregado, en conjunto entre ellas y a su vez en sinergia con las Grandes empresas. Cambiando el paradigma, fue entonces que se consideraba a las economías con MiPyMes sólidas, economías exitosas que habían logrado el desarrollo ya no tanto economías subdesarrolladas. (Álvarez M, 2009).

En América Latina, como hago mención al principio de éste trabajo, existen dos vertientes por las cuales se crea una empresa. La primera es la capacidad empresarial del fundador, es decir, su objetivo es generar ganancias o erradicar algún problema socioeconómico, este tipo de empresas cuentan con un tipo de organización empresarial, donde predomina la utilización de capital de manera intensiva. Los dueños de estas empresas cuentan con la educación y/o preparación adecuada para llevar de forma correcta una gestión empresarial y se ubican dentro del sector formal de la economía la mayoría de las pequeñas y medianas empresas cumplen con dichas características.

La segunda vertiente son las famosas “empresas familiares”, principalmente se caracterizan por tener una gestión y operación orientada a la supervivencia, surgen en periodos de crisis económica. Los dueños ignoran aspectos económicos que determinan el éxito o fallo de la empresa, creando el concepto de autoempleo que les permite de cierta forma subsistir ante las adversidades existentes dentro de su economía. La mayoría de las microempresas siguen estas características y un gran porcentaje de ellas se encuentra dentro del sector informal de la economía.<sup>17</sup> (J Valdés, 2012).

---

<sup>16</sup> El Fordismo es un sistema de producción industrial en serie, apareció en el siglo XX y fue popularizado por Henry Ford. Es un sistema de producción que promueve la especialización, la producción en cadena y la reducción de costos.

<sup>17</sup> La organización Internacional del Trabajo hace referencia a la economía informal a todas aquellas actividades económicas que desarrollan tanto trabajadores, como unidades económicas que están fuera de la legislación y que están insuficientemente contempladas por instituciones formales o no lo están en lo absoluto.

La informalidad predomina en las economías latinoamericanas, la mayoría de las empresas en este sector, no pagan impuestos, están ausentes de cualquier tipo de regulación gubernamental. Sus trabajadores no cuentan con prestaciones laborales y no pagan sus ISR<sup>18</sup> correspondientes, de igual forma no están dados de alta en el seguro social y normalmente operan bajo situaciones laborales precarias, donde predominan los salarios bajos, la desigualdad y la pobreza.

En la última década se observan resultados similares en Latinoamérica, ya que en algunos países al menos 50% de la PEA<sup>19</sup> opera en el sector informal de Latinoamérica, donde México no es la excepción, ya que según cifras del INEGI (2019), para el comunicado de prensa presentado el 29 de abril de 2020, del total de la población económicamente activa (57.6 millones), el 96.6% se encuentra ocupada (55.6 millones). En estos números destaca la informalidad, debido a que 31.1 millones de la PEA se encuentra en el sector informal, es decir que el 56.2% de nuestra población con capacidad para trabajar opera en dicho sector.

Dentro de la informalidad en México se puede estratificar el sector, puesto que existe un sector informal, que tiene un peso relativo de 48.8% (15.3 millones), que opera fuera del marco legal de la economía, mientras que el 51.2% (16 millones), presenta condiciones laborales consideradas informales, estas pueden ser: el autoempleo en distintos sectores de la economía-agricultura, manufactura y comercio-; el empleo no remunerado; empleos con carencia de seguridad social; trabajo doméstico. (INEGI, 2020)

Los datos de la economía mexicana reflejan la correlación que existe entre la creación de las microempresas y la informalidad, de hecho la mayoría de éstas empresas surgen por la necesidad de subsistir, se rigen por el autoempleo y su creación no es debidamente a un entorno emprendedor que impulse el sector de

---

<sup>18</sup> El ISR es un impuesto directo, aplicado a las ganancias percibidas de los trabajadores y/o empresas. Es uno de los instrumentos de Finanzas Públicas de mayor importancia para el país. La cantidad gravada dependerá directamente de la riqueza de la unidad económica.

<sup>19</sup> La población económicamente activa la integran todas las personas de 15 y más años que realizaron algún tipo de actividad económica (población ocupada), o que buscaron activamente hacerlo (población desocupada abierta), en los dos meses previos a la semana de levantamiento. La PEA se clasifica en población ocupada, población desocupada abierta y desocupados activos. (INEGI)

las MiPyMes, lo que las limita a incorporarse a las grandes cadenas de valor e incrementar su productividad, esto genera un mercado interno débil y por consecuencia una limitante para la inserción al mercado externo.

Indudablemente el sector de las MiPyMes en Latinoamérica es de suma importancia no solo como una fuente generadora de empleo, sino que también, representa un gran porcentaje del Producto Interno Bruto de la región. Sin embargo, es un sector con mucho más potencial, que como la evidencia apunta para países europeos, asiáticos y en Estados Unidos, si existiera mayor apoyo por parte del gobierno, mayor inversión (pública y privada), en aspectos como innovación y desarrollo; políticas económicas (laboral, industrial, financiera); instituciones que fomenten la creación y desarrollo de estas. El crecimiento económico de la región se vería fuertemente beneficiado, principalmente en el caso de la economía mexicana.

*“Me sigue despertando una gran ilusión ya que estas empresas generan más del 60 % de todo el empleo del planeta, y su crecimiento y éxito sin duda son claves para mejorar el mundo. Eso me ha llevado a tener una interlocución con la PYME, a escucharlas, a entender sus problemas. A buscar soluciones más eficaces que les permitan crecer.”* (Céspedes L. P., 2017)

## **1.5. CONTEXTO DE LAS MIPYMES EN MEXICO**

En México a partir del 30 de junio de 2009 la Secretaría de Economía publicó en el Diario Oficial de la Federación<sup>20</sup>, la estratificación de las MiPyMes de la siguiente manera<sup>21</sup>:

---

<sup>20</sup> El Diario Oficial de la Federación es el periódico oficial del gobierno mexicano. Su función es la publicación de leyes, reglamentos, acuerdos, circulares y demás actos expedidos por los poderes de la Federación. Son de dominio público y observable, con la finalidad de brindar transparencia y que puedan ser aplicados debidamente en sus respectivos ámbitos de competencia.

<sup>21</sup> Sin embargo, INEGI en los censos económicos utiliza la siguiente clasificación: Microempresas (0-10 trabajadores); pequeñas (11-50 trabajadores); medianas (51 a 250); grandes (251 y más).

- **Microempresas-** independientemente del sector son aquellas que cuentan con un rango de 1-10 trabajadores, mientras que sus ventas anuales ascienden hasta los \$4 millones de pesos.
- **Pequeñas-** En el sector comercial el número de trabajadores oscila entre 11 y 30, mientras que en el sector industrial y de servicios, el rango es un poco más amplio (11-50). Sus ingresos anuales se encuentran entre los \$4.01 millones de pesos, hasta los \$100 millones.
- **Medianas-** En esta etapa la empresa cuenta con un rango de trabajadores de 31-100, para el sector comercial. El rango para el sector servicios e industrial es mayor 51-100 trabajadores por empresa. En cuestiones de ventas las empresas medianas tienen un rango de ingresos que parte de los \$100.01 millones de pesos, con un tope de \$250 millones de pesos.

Para el año 2018 según datos de la encuesta nacional sobre productividad y competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas (ENAPROCE 2018) realizada por el INEGI. Mediante un marco de muestreo realizado por el Marco Estadístico Nacional de Unidades Económicas (MENUE), en colaboración con el Registro Estadístico de Negocios de México (RENEM), se contabilizaron 4, 182, 064 empresas. Dentro del total de empresas en el país únicamente 11,309 (.27%) corresponden a grandes empresas; mientras que las microempresas representan un 97% de las empresas del país con un total de 4, 057, 719 empresas; las pequeñas y medianas empresas equivalen al 2.7% (111,958) del total. Éstas se clasifican en distintos sectores: manufacturas, comercio y servicios privados no financieros

Es un sector de suma importancia para la economía mexicana, ya que representan un gran porcentaje de la fuerza laboral en México (72%) las micro representan el 41.8% del empleo en su totalidad, las pequeñas 15.3%, mientras que las medianas representan el 15.9% de la empleabilidad y un 52% del Producto Interno Bruto del país, según datos de la Condusef. Es importante destacar que son consideradas como el principal motor de la economía, sin embargo, la mayoría de éstas no logran mantenerse en el mercado, ni logran consolidarse de la manera adecuada. No

existe un entorno favorable que permita la creación de las microempresas y que las existentes migren a pequeñas empresas y así sucesivamente.

Para la comprensión de este trabajo, es indispensable conocer el entorno de las MiPyMes en el país y cómo ha evolucionado en los últimos años. Es fundamental conocer las características económicas y de operación de las distintas empresas por sector; cómo inciden en el mercado laboral y que grado de capacitación tienen y/o requieren los distintos trabajadores; cuáles son las capacidades gerenciales y la estructura emprendedora en el país; el ambiente de los negocios, así como toda la regulación que conlleva la creación y el mantenimiento de una empresa; cuáles son las distintas fuentes de financiamiento a las que tienen acceso las MiPyMes, ya sean provenientes de instituciones públicas o privadas; cuál es su aporte a las distintas cadenas de valor del país, ya sea entre MiPyMes o en conjunto con el Gran sector; cuál es su grado de tecnificación, de igual manera cuánto se invierte en ciencia, tecnología e innovación, con el fin de aumentar la productividad y tener mayor impacto en las cadenas de valor nacionales e internacionales.

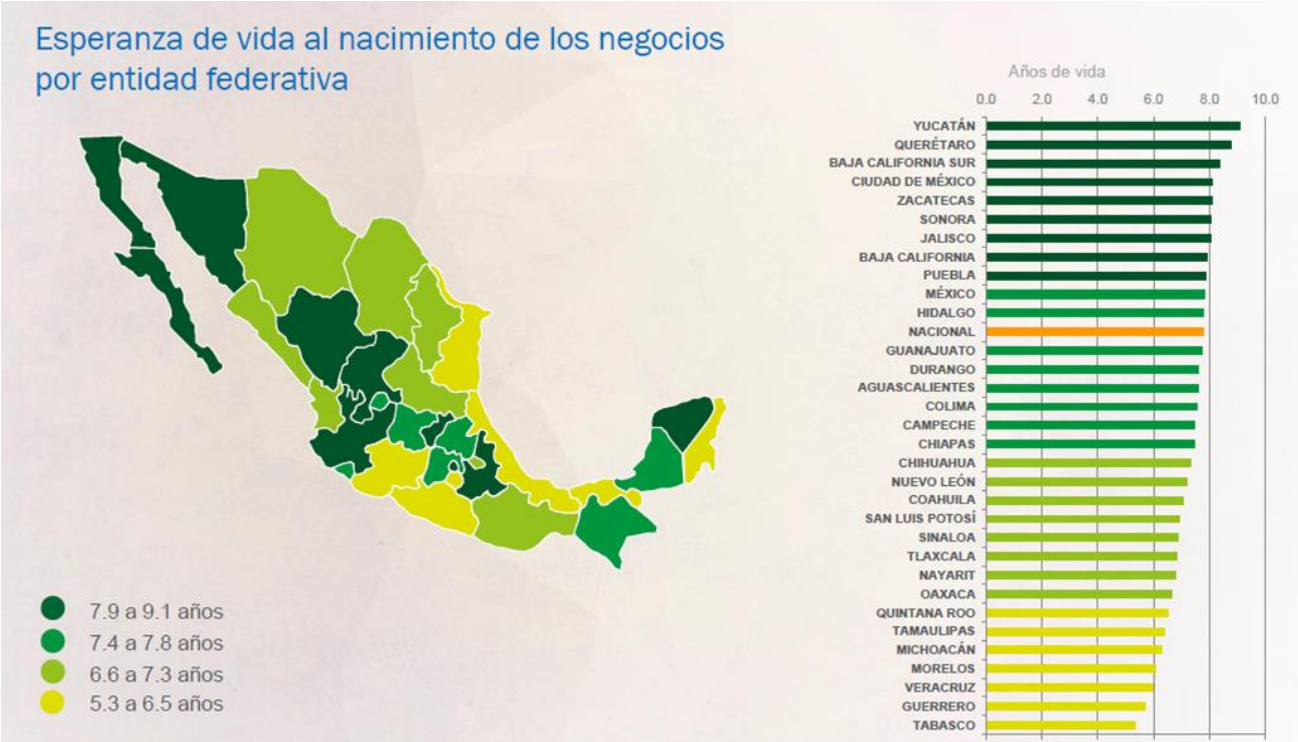
## **CAPÍTULO II. SITUACIÓN ACTUAL DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL PAÍS.**

Es evidente que las Micro, Pequeñas y Medianas empresas son un sector estratégico para el crecimiento económico en México, sin embargo, es importante mejorar el entorno en el que se desarrollan en el país. Es decir, se necesita: Un marco jurídico estable, que promueva la creación y desarrollo de las empresas; Instituciones que faciliten el acceso a créditos y financiamientos; Acuerdos comerciales que les permitan crecer tanto en mercados internos, cómo en mercados externos; Un entorno empresarial fuerte que dinamice la economía y que permita a nuevos participantes (principalmente emprendedores y microempresas) incorporarse al mercado, creando así mercados competitivos e innovadores que beneficien la actividad económica, mediante el incremento en la productividad de todas las empresas, tanto las MiPyMes, cómo las empresas del Gran Sector.

En países en vías de desarrollo como México, es necesario tener un ecosistema amplio, dónde destaquen las empresas con: alto nivel de capacidad gerencial; Personal ocupado con alto grado de capacitación; Un ambiente de negocios prolífero, que permita la creación y duración de las empresas; mayor accesibilidad a las distintas fuentes de financiamiento, así como apoyos gubernamentales; Empresas exitosas con la capacidad de satisfacer la demanda interna y por consiguiente, que tengan alcance al mercado externo y se puedan incorporar a las cadenas globales de valor; Inversión tanto pública, como privada, en aspectos esenciales como ciencia, tecnología e innovación.

Lamentablemente estamos distantes de dicho escenario. Actualmente existen múltiples programas que promueven el desarrollo de las Micro, Pequeñas y Medianas empresas, así como a todo el sector emprendedor, no obstante, no es universal y no está al alcance para todos los participantes del mercado. De acuerdo con datos del INEGI (Instituto Nacional De Estadística y Geografía), para el año 2018, la esperanza de vida promedio de un negocio en México es de 7.8 años. Del 2014 al 2019 desaparecieron cuatro de cada diez negocios. Esto indica que es poco probable que lleguen a consolidarse en el mercado nacional, más aún tener presencia en las cadenas globales de valor.

**Mapa 1. Esperanza de vida al nacimiento de los negocios por entidad federativa.**



**Fuente:** Recuperado del sitio oficial del INEGI: [https://www.inegi.org.mx/temas/evnm/doc/evn\\_ent\\_fed.pdf](https://www.inegi.org.mx/temas/evnm/doc/evn_ent_fed.pdf)

La esperanza de vida depende de distintos factores, tales como: calidad del producto, capacidades administrativas, planeación a largo plazo, objetivo de la empresa, marca, sector en el que se desempeña, entre otros. La esperanza de vida



promedio varía por entidad federativa y por sector en el que se encuentra la empresa. Por ejemplo, las empresas manufactureras del país viven en promedio 9.7 años, mientras que las empresas del sector servicios sobreviven 8 años, finalmente las empresas dedicadas al comercio son las que menos durabilidad tienen con un promedio de 6.9 años. Es importante señalar que el censo del INEGI se realizó antes de la actual pandemia<sup>22</sup> que se está viviendo, por lo que la vida de los negocios se ha visto fuertemente degradada, no solo en México, sino a nivel mundial.

Es necesario hacer mención del panorama adverso al que se enfrentan tanto las MiPyMes, como todos los emprendedores en México. Ya que desde el inicio de sus operaciones deben competir con las empresas del Gran Sector. Las empresas pertenecientes al GS tienen un mayor poder de mercado, inclusive existen algunas que controlan el mercado, tienen mayor solidez financiera, cuentan con más y mejor infraestructura, tienen estructuras tecnológicas de alto impacto y cuentan con los recursos para sobrevivir periodos de crisis.

Según datos del INADEM<sup>23</sup> en un artículo publicado el 1 de marzo del 2018, *“Las MiPyMe en México: retos y oportunidades”*. A las MiPyMes mexicanas les resulta muy difícil integrarse a las cadenas de proveeduría de alto valor agregado, debido a que para ser proveedor de alguna empresa o del gobierno, se debe contar con diversas certificaciones que acrediten la calidad de sus procesos y productos, desafortunadamente son muy pocas las empresas que pueden costear o pagar dichas certificaciones. El papel de las MiPyMes con relación a los requerimientos del gobierno se ve fuertemente comprometido, principalmente porque las micro, pequeñas y medianas empresas no pueden cumplir con los requisitos que exigen las dependencias gubernamentales, pues al publicar licitaciones estas empresas no cumplen con la mayoría de los requisitos por lo que quedan excluidas de manera

---

<sup>22</sup> La actual pandemia se refiere a la ocasionada

<sup>23</sup> El INADEM anteriormente conocido como el Instituto Nacional del Emprendedor, fundado en 2013 durante el periodo de mandato del Expresidente Enrique Peña Nieto. Su objetivo principal era coordinar la política nacional de apoyo a los emprendedores y a las MiPyMes. Sin embargo, desapareció en 2018 bajo el mandato del actual presidente de México, Andrés Manuel López Obrador. Actualmente el INADEM transfirió todas sus funciones a la “UDP (Unidad de Desarrollo Productivo)”.

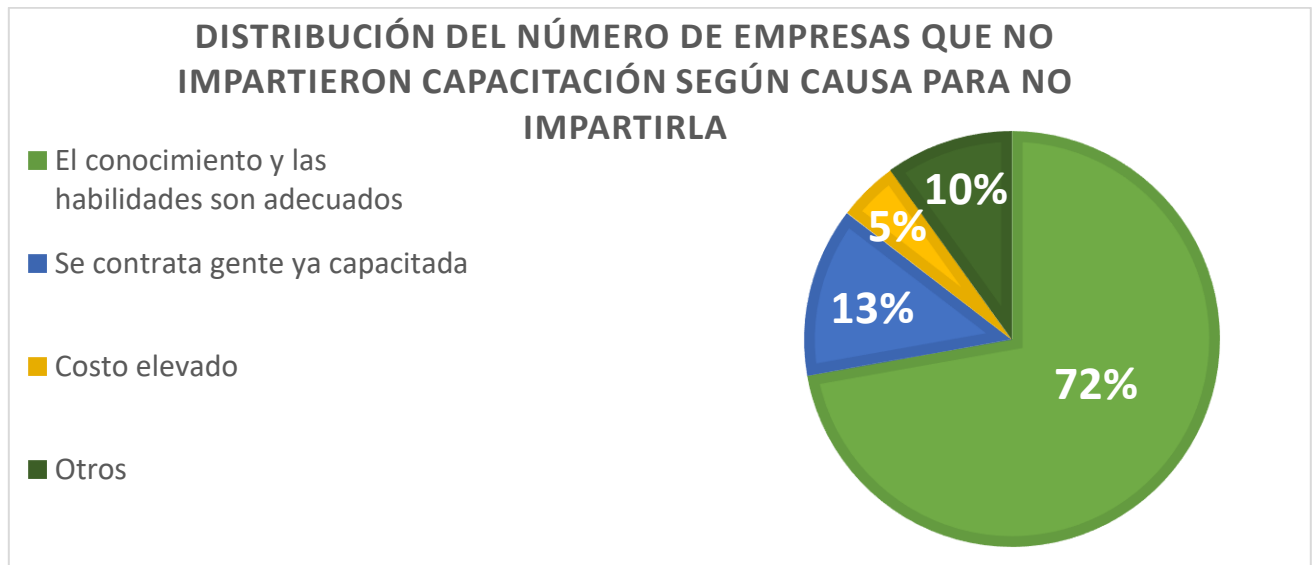
inmediata. Por lo anterior se puede afirmar que el mercado en el que se pueden desarrollar la mayoría de las MiPyMes está limitado a una estrategia local, que meramente les permite cubrir costos de operación, quedando fuera de un sector muy importante como lo es la proveeduría al gobierno y a empresas transnacionales.

## **2.1. RESULTADOS ENAPROCE 2018**

Para hacer un análisis más profundo de la situación en las que se encuentran las MiPyMes del país expongo datos publicados por el INEGI en la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE) realizada en 2018. El objetivo de esta encuesta es: *“Obtener información nacional de las MiPyMes, sobre las habilidades gerenciales y de emprendimiento, las cadenas productivas globales, las capacidades tecnológicas y de innovación, así como de los apoyos gubernamentales para contribuir al fomento de la cultura empresarial del país”*

En los principales resultados presentados en la encuesta destaca que, dentro del total de las empresas encuestadas del país, el 84.7% no recibe capacitación y únicamente el 15.3% dedica tiempo en capacitar a su mano de obra. En dicho porcentaje hay una drástica brecha, mientras que el 55.1% de las Pymes (Pequeñas y Medianas empresas) si imparten capacitación, únicamente el 14.2% de las micro imparte, es decir que la mayoría de las empresas del país no imparten capacitación alguna, no invierten en capital humano. Este dato es preocupante, puesto que la mayoría de las microempresas se caracterizan por ser de autoempleo o pertenecer al sector informal, lo que hace que su productividad se vea limitada y su aporte al crecimiento económico se vea mermado, es decir existe una vasta cantidad de microempresas (4, 057,719), pero su impacto económico es muy bajo a comparación de las empresas del Gran Sector.

**Gráfico 1. Distribución del número de empresas que no impartieron capacitación según causa para no impartirla.<sup>24</sup>**



**Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAPROCE, publicada por el INEGI, 2018.**

En el gráfico 1 se muestra en porcentajes el porqué de la falta de capacitación de las empresas. El 72% de los encuestados consideran que el conocimiento y las habilidades son adecuadas, sin embargo, si la mano de obra estuviera más capacitada, podrían aumentar la productividad, por lo que un aumento en salarios no debería afectar al empleador, al contrario, debería motivarlo a incrementar las capacidades técnicas de sus trabajadores, para así incrementar productividad y su competitividad en el mercado. El 13.2% contrata gente ya capacitada, por lo que se ahorran los costos de capacitar a la nueva mano de obra. Es importante señalar que el 4.7% considera que tiene costos elevados, ignorando los beneficios que podría traer tener gente mejor capacitada, es por eso que es importante impartir cursos de administración y de emprendimiento, para que los micro emprendedores conozcan los beneficios que podrían alcanzar al tener mayor productividad, mediante capital humano mayor tecnificado. En el apartado de otros también hay datos interesantes,

<sup>24</sup> La opción otros incluyen: No encontró capacitador adecuado, Interrumpe la producción, Se impartió previamente, Mayores exigencias salariales, Renuncia del personal, No hay beneficios palpables y Se solicitó a instituciones públicas, pero no se otorgó.

puesto que algunos encuestados consideran no hay beneficios palpables y que no han recibido apoyo por parte de instituciones públicas a las que han acudido.

El personal capacitado distribuido por sexo nos muestra una sociedad ciertamente desigual. Esto se debe a que del total personas capacitadas, el 61% son hombres y el 39% restante son mujeres. Este dato se agudiza para las Pymes, pues dentro del total, únicamente el 35.6% son mujeres, en las microempresas las mujeres capacitadas ascienden al 41.5%. Los datos publicados para las empresas del Gran Sector muestran que para el sector manufacturero solo el 33.8% dentro del total son mujeres, para el comercio 39.8, mientras que para el sector servicios se elevan al 41.2%.

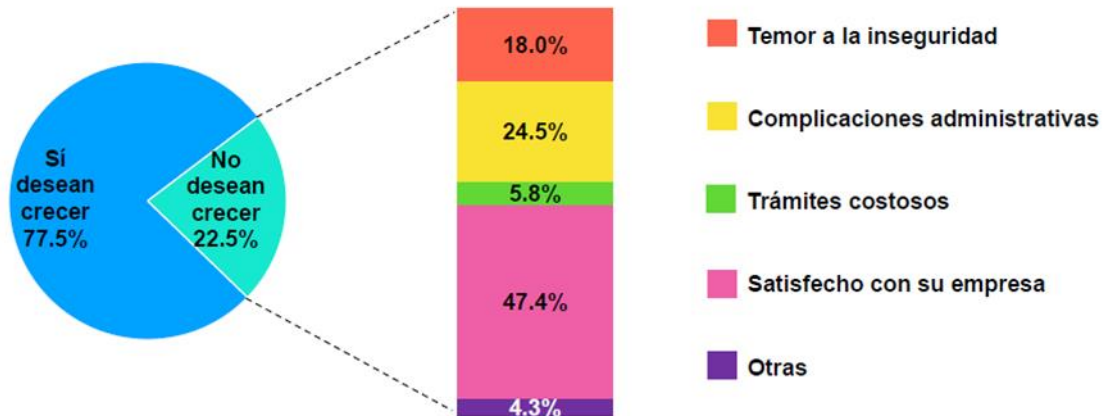
En este trabajo quiero recalcar la importancia que tienen los directivos o dueños de las empresas para la durabilidad y éxito de las distintas empresas. Por eso es necesario conocer las acciones que estos individuos instrumentaron ante los problemas presentados en el proceso de producción. Del total de las empresas encuestadas, el 39.6% no implementó ninguna acción para remediar problemas existentes, el 25%, implementó algún tipo de solución llevando a cabo acciones para evitar el mismo problema, el 21.5% aplicó una solución, pero sin llevar a cabo acciones posteriores, por lo que se puede desencadenar el mismo u otro problema, que perjudique la salud del negocio, posteriormente el 13.9% aplicó una solución e inicio programas de mejora continua, lo que trae consigo beneficios en el largo plazo y permite a las empresas ser más resilientes ante periodos de crisis. En el caso de las Pymes me enorgullece saber que sólo el 13.5% no aplica ninguna acción para solucionar sus problemas, por otro lado, el 39.3% emplea soluciones y programas para evitar futuras adversidades, el 34.3% aplican soluciones e implementaciones de mejora continua y, finalmente el 12.9% de las pequeñas y medianas empresas soluciona el problema sin llevar acciones posteriores. Para las microempresas los datos son preocupantes, puesto que el 40.4% no genera acción alguna para la solución de problemas, el 21.7% soluciona el problema sin llevar acciones posteriores, el 24.6% soluciona el problema e implementa acciones para

evitar futuros problemas, tristemente solo el 13.3% aplican soluciones e implementan programas de mejora continua.

Dicho lo anterior hago hincapié en la esperanza de vida de las empresas. Puesto que la mayoría de las microempresas fracasan en el corto plazo, existe una correlación entre la esperanza de vida, la capacidad gerencial y la capacitación de su mano de obra, es decir, son las empresas que menos se preocupan en estos rubros, aunado a esto, son las empresas más frágiles ante ciclos de crisis. Al no tener visión al largo plazo, la durabilidad de la empresa se ve fuertemente amenazada, de igual forma al no tomar a cabo ninguna acción para resolver algún tipo de problema, la durabilidad de estas entidades se ve fuertemente comprometido. Finalmente dejar de lado la capacitación y la especialización de la mano de obra, también es dañino para la salud de las MiPyMes mexicanas. Hago una breve comparación del éxito de las MiPyMes alemanas que se abarca en el capítulo 1.3 de este trabajo, con el caso de las empresas mexicanas. Puesto que en occidente predomina una visión a largo plazo y la hiperespecialización de la mano de obra, en México es evidente que la falta de cultura empresarial, así como un entorno emprendedor débil es una fuerte causa por la que la mayoría de las microempresas fracasan en el corto plazo.

**Gráfico 2. Distribución del número de empresas según su opinión sobre el crecimiento de su negocio, y razón principal por la que no desean que estos crezcan<sup>25</sup>**

### Distribución del número de microempresas según su opinión sobre el crecimiento de su negocio, y razón principal por la que no desean que éstos crezcan, 2018



**Fuente: Gráfica recuperada de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las MiPyMes (ENAPROCE), publicada por el INEGI en el año 2018.**

En el gráfico 2 las microempresas muestran datos relevantes, puesto que del total encuestadas, el 22.5% no desea crecer, es decir casi un cuarto del total de estas no tienen interés alguno en expandirse. Dentro de los factores que incitan a los microempresarios a mantenerse en su situación actual, predomina con un 47.4% que los agentes están satisfechos con su empresa y el nivel de actividad económica actual. Sin embargo, el 24.5% tiene complicaciones administrativas. La inseguridad tiene múltiples adversidades para la sociedad y la economía en su conjunto, como señala la encuesta el 18% de los entrevistados consideran que la inseguridad en el país es limitante para el crecimiento de las empresas, por ende también para el crecimiento económico. El 5.8% indican que tiene trámites costosos, por lo que

<sup>25</sup> Esta pregunta no se aplicó a las PyMes, La opción otras incluyen Pagar más impuestos y porque su familia lo vería mal.

prefieren mantenerse en los niveles de utilidad actuales. Estos datos evidencian la falta de cultura empresarial del país, por una parte por las condiciones económicas existentes, así como la falta de conocimiento de los agentes sobre los beneficios que podrían alcanzar al aumentar el tamaño de la empresa, probablemente tengan que pagar mayor cantidad de impuestos, pero esto sería porque generarían mayor cantidad de ingresos.

Considero que, si las Microempresas tuvieran mayor capacidad gerencial y se encontraran en un ambiente de negocios con mayores facilidades, probablemente la mayoría de los agentes desearía crecer, esto les permitiría incrementar los niveles de productividad, generar mayores ingresos, crear más puestos de trabajo, con mejores ingresos para sus trabajadores; Pero más importante sería factor clave para satisfacer la demanda interna del mercado y así en un futuro incorporarse a las grandes cadenas de valor, que es lo que falta para que las MiPyMes del país tengan mayor incidencia en el crecimiento económico.

Una buena administración y un sistema contable son indispensables para el buen funcionamiento y durabilidad de cualquier empresa. Para el 2018 el 18.6% de las microempresas no realizaban ningún tipo de contabilidad, el dato para las PyMes es mucho más alentador, solamente el 0.9% no emplea algún tipo de contabilidad. Posteriormente el 21.6% de las micro emplean un cuaderno o libreta de apuntes, lo cual considero no es óptimo, sin embargo, llevan algún tipo de registro contable, mientras que nuevamente las PyMes muestran datos prometedores, debido a que únicamente el 2% emplea dicha técnica anticuada. Más del 50% de las MiPyMes cuentan con el servicio contable de un contador, las micro apenas alcanzan el 50.1%, por otro lado, las pequeñas y medianas empresas ascienden a un 59.8%. Los paquetes contables en la actualidad son muy accesibles, sin embargo, nuevamente las microempresas muestran datos bajos, pues solo el 2.4% emplea algún tipo de paquete de contabilidad, contrastando con el 33.5 de las PyMes. Los porcentajes restantes corresponden a otros (a través del portal de “Mis Cuentas”, o no saben cómo llevar un registro contable).

En cuestiones contables el panorama de las PyMes parece no ser preocupante, puesto que la mayoría de las empresas llevan algún sistema contable, lo que les permite tener un panorama claro y estable en áreas de la empresa como Contabilidad, Finanzas y Administración. Esto dota de solides financiera a las empresas, les permite ahorrar tiempos a la hora de hacer reportes, para conocer la situación económica actual, por eso es importante el uso de herramientas y tecnologías, no solo en la parte de producción, sino también en los aspectos administrativos. Al contar con algún tipo de registro contable también garantizan seguridad en los datos que manejan en las empresas, igualmente sirve para llevar un control adecuado de inventarios y de personal, lo que optimiza el uso de recursos en la empresa, disminuyendo así gastos y costos operacionales según sea el caso.

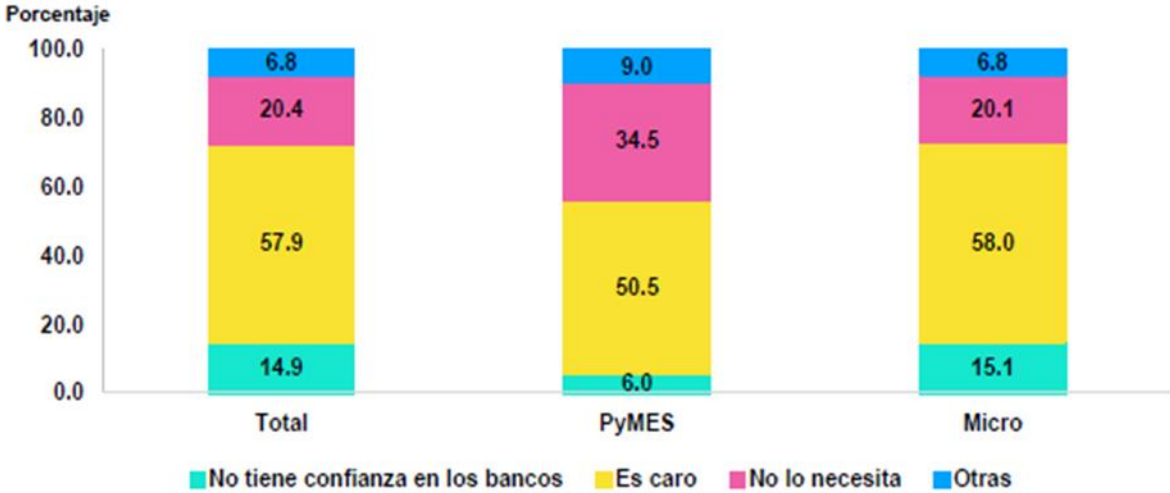
En contraparte, las microempresas nuevamente muestran datos preocupantes, pues no están a la vanguardia en aspectos básicos como la contabilidad y administración de una empresa, lo que limita el desarrollo y desempeño de estas. Ante la ausencia un sistema contable, es difícil que los microempresarios sean atinados a la hora de tomar de decisiones, ya que es de suma importancia conocer los números de la empresa, saber si está operando de manera óptima o si se deben hacer correcciones para disminuir costos administrativos y operacionales. Esta es otra de las razones por las que las microempresas no duran en el mercado. Es importantísimo tener todos los aspectos contables de una empresa en forma y tiempo, pues hay que cumplir con los requerimientos que exigen las distintas autoridades del país.

Un dato que me parece de suma importancia analizar a profundidad en este trabajo es la concepción que tienen los agentes acerca de los apoyos gubernamentales y las fuentes de financiamiento existentes. A pesar de existir distintos canales de financiamiento y apoyos (créditos bancarios), la mayoría de las MiPyMes no están dispuestas a recibirlo. El 74% de las microempresas no lo aceptarían, mientras que de las Pymes el 60.2% rechazaría la oportunidad de dicha ayuda. En el gráfico 3 se muestran a detalle las principales razones por las cuales no lo aceptarían.



**Gráfico 3. Distribución del número de empresas que no aceptarían un crédito bancario según la razón para no aceptarlo, 2018<sup>26</sup>**

**Distribución del número de empresas que no aceptarían un crédito bancario según la razón para no aceptarlo, 2018**



**Fuente: Gráfica recuperada de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las MiPyMes (ENAPROCE), publicada por el INEGI en el año 2018.**

El principal motivo por el cual las empresas rechazarían un crédito bancario es porque lo consideran caro, es decir que el costo del dinero (tasa de interés) es relativamente alto para más de la mitad de los participantes del mercado. De las MiPyMes encuestadas, el 34.5% de las pequeñas y medianas empresas consideran que no necesitan un apoyo financiero, del mismo modo el 20.1% de las microempresas consideran que no necesitan un crédito bancario, probablemente esto se debe a que un gran número de estas entidades no tienen interés en crecer. Posteriormente se encuentra la desconfianza que generan los bancos a los empresarios, puesto que el 6.0% de las Pymes no confía en ellos, y el 15.1% de las microempresas tampoco. Finalmente, el 9.0% de las Pymes encuestadas, piensa que el crédito podría ser rechazado, son de corto plazo o son montos bajos que

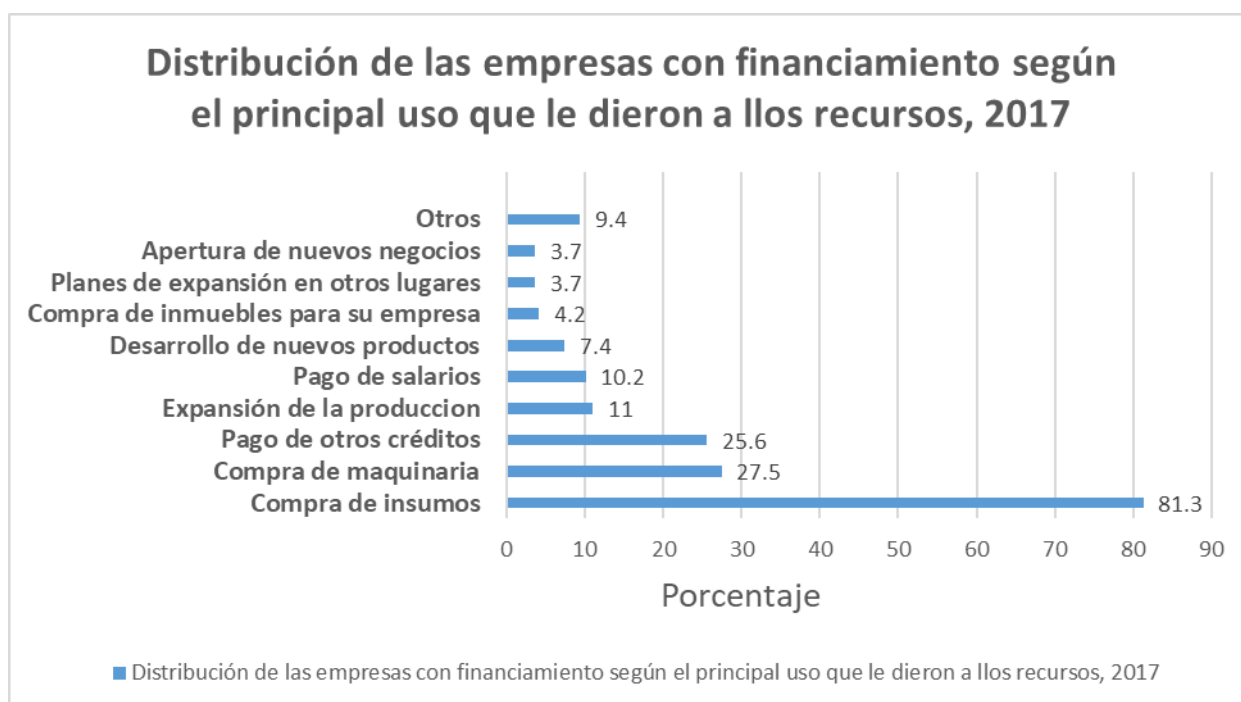
<sup>26</sup> La opción otras incluyen: Si quiere, pero no cree que se lo den, Son de muy corto plazo y Son Muy pequeños generalmente.

consideran insuficientes para tener impacto palpable sobre su negocio, para el caso de las microempresas la percepción adversa es un poco menor, ya que solo el 6.8% piensa similar.

No es suficiente con que existan múltiples canales de financiamiento en el mercado, puesto como los datos señalan, no todos están dispuestos a aceptarlos o no tienen acceso a los apoyos existentes. Según la ENAPROCE, las Microempresas son las más desfavorecidas, puesto que únicamente el 7.6% tiene acceso a algún tipo de financiamiento, es un dato alarmante puesto que el 92.4% restante está imposibilitado a dichos recursos, lo que se convierte en una limitante crucial para el crecimiento y desarrollo de estas. Para las PyMes el escenario no es precisamente el mejor, ya que el porcentaje sigue siendo muy bajo, pues menos de un cuarto del total tiene acceso (23.2%).

Considero necesario un incremento en la educación empresarial, capacitar a los emprendedores e informarlos acerca de todos los beneficios que podrían obtener al tener acceso a más y mejores fuentes de financiamiento. De igual manera es importante que exista sinergia entre las instituciones públicas y privadas encargadas del fomento al desarrollo de las MiPyMes, no solo para crear canales inversión, sino que también sean accesibles para todos, que los montos sean significativos y se cumpla el objetivo del crédito, es decir expansión y una mejora estructural de la empresa.

**Gráfico 4. Distribución de las empresas con financiamiento según el principal uso que le dieron a los recursos, 2017.<sup>27</sup>**



**Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAPROCE, publicada por el INEGI, 2018.**

Para analizar el impacto y la efectividad de los financiamientos otorgados, es necesario hacer un análisis más profundo. El gráfico 4 nos muestra que un 81.3% de las empresas utilizan dichos créditos para la compra de insumos, es decir bienes intermedios, los cuales son bienes semielaborados que permiten la elaboración de bienes finales. El 27.5% utiliza dichos montos para la compra de maquinaria y equipo, lo que se conoce como bienes de capital. Este tipo de bienes son aquellos que tienen la capacidad de transformar los bienes intermedios (insumos, materias primas, recursos naturales, etc.), en bienes finales. Dicho de otra manera, son los recursos más importantes que deben considerar las MiPyMes, pues son los que les permiten incrementar la productividad, minimizar costos, crear productos de calidad, para lograr ser más competitivos en el mercado; de igual forma, incorporarse a las

<sup>27</sup> Los porcentajes no suman cien por ciento debido a que las empresas podrían seleccionar más de un uso; la opción otros incluyen: Capacitación y contratar más trabajadores.

grandes cadenas de valor. El 25.6% utiliza los préstamos para pagar otros créditos, probablemente no tengan impacto alguno en el desarrollo de la empresa. Que sólo el 11% destine los créditos a la expansión del negocio, es indicador de que la mayoría de los agentes no está considerando el negocio para el largo plazo, están enfocados en subsistir y están limitados a lo que pueda pasar en próximos cortos periodos de tiempo. El pago de salarios (10.2%) es un rubro importante, ya que es señal de los flujos actuales del negocio, una empresa que únicamente tiene la capacidad para pagar salarios y no generar ingresos adicionales, es una empresa que está destinada a desaparecer en el corto plazo. Nuevamente predomina la visión de corto plazo, pues el porcentaje que destina los créditos para el desarrollo de nuevos productos no asciende ni al 10%. El 4.2% hace uso de estos para la compra de inmuebles para su empresa, dicho tipo de bienes puede que no sean factor clave para el crecimiento y desarrollo de una empresa. Los planes de expansión en otros lugares y la apertura de nuevos negocios parecen ser que no son predominantes en la agenda de las MiPyMes, debido a que, únicamente el 3.7% destina los créditos para ambos rubros. Finalmente, el 9.4% lo destina en otros como la capacitación de su mano de obra o la contratación de personal nuevo.

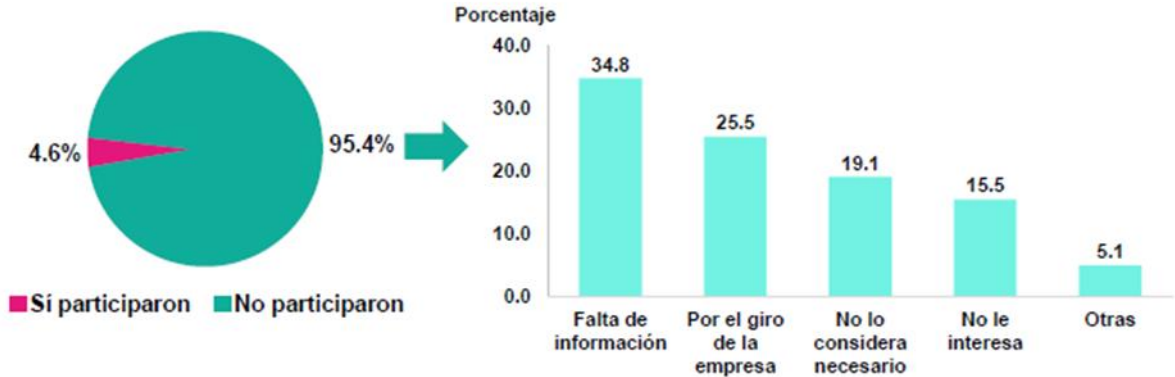
Confío en que, para lograr mayor crecimiento económico, es necesario que las MiPyMes tengan mayor presencia en las cadenas globales de valor. Desafortunadamente estamos en un panorama dónde el porcentaje que participa en dichas cadenas es muy bajo o casi nulo.

El gráfico 5 muestra evidencia de lo anterior, visto que, el 95.4% de las PyMes encuestadas no participaron en ninguna cadena para el periodo 2016-2017. Múltiples factores son los que inhibieron su participación, dentro de los cuales destacan: la falta de información con un porcentaje elevado de 34.8%, el giro de las distintas empresas existentes es una limitante, pues casi un cuarto de los encuestados (25.5%) indican que debido al sector en el que se desempeña el negocio, no pueden participar en los procesos productivos de las cadenas globales de valor. El 19.1% de las empresas no lo considera necesario, esto es señal de un sector desinteresado en el crecimiento económico, de carencia en las capacidades

gerenciales en los negocios y de emprendedores desinformados de todos los beneficios socioeconómicos que generarían al estar inmersos en las grandes cadenas de valor, igualmente el 15.5% no está interesado en participar, lo que agudiza el planteamiento anterior.

**Gráfico 5. Distribución del número de PyMes según su participación en cadenas globales de valor y razón por la que no participaron, 2016-2017.<sup>28</sup>**

**Distribución del número de PyMES según su participación en cadenas globales de valor y razón por la que no participaron, 2016-2017**



**Fuente: Gráfica recuperada de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las MiPyMes (ENAPROCE), publicada por el INEGI en el año 2018.**

Para concluir con el análisis de la ENAPROCE, es de suma importancia conocer cuáles fueron los beneficios obtenidos por las PyMes al ser partícipes en las distintas cadenas productivas globales. El 28.4% indica que les permitió incorporarse a nuevos y distintos mercados, del mismo modo, el 19% planteó que lograron tener mayor estabilidad de la demanda de sus productos, así como en los precios de sus bienes y servicios. El 18.5% obtuvo mejores prácticas de administración y planeación, lo que les permite mayor durabilidad y resiliencia en el mercado. Un 14.7% señaló que les brindó la oportunidad de crear un historial

<sup>28</sup> La pregunta no se aplicó a las microempresas; La opción Otras incluye: Los precios eran muy bajos, Problemas de calidad, Problemas de escala y Problemas de financiamiento.

crediticio, lo que les abre la puerta a más y mejores fuentes de financiamiento. Asimismo, un 11.5% obtuvo mayor capacitación y asistencia técnica, es decir capital humano mayor calificado, con mayor potencial para incrementar la productividad de los procesos productivos. Finalmente, el 7.9% restante mostró que obtuvieron certificaciones que aumentan su posicionamiento en mercados nacionales, así como en el extranjero.

La Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE), muestra un sector con amplias oportunidades de crecimiento, sin embargo, con muchas carencias y limitantes para su desarrollo.

En cuestiones de las habilidades gerenciales y de emprendimiento destaca la falta de cultura empresarial por parte de los agentes, al igual que el desinterés por el crecimiento y la mejora de los negocios existentes. Simultáneamente estamos en presencia de un sector desigual, donde no todos los participantes del mercado tienen acceso a las mismas oportunidades, es decir; a las fuentes de financiamiento; Programas de capacitación; Oportunidades de negocio; Participación en mercados internos y externos, entre otros. En rubros como: capacidades tecnológicas y de innovación; tampoco estamos en un panorama favorable, puesto que son pocas las entidades productivas que tienen acceso a estas herramientas que potencializarían el desarrollo de estas. En el sector de las MiPyMes predominan en número aquellas con bajo índice de productividad, cuyo valor agregado es bajo o casi nulo, por consiguiente, sin participación en las amplias cadenas globales de valor. Dicho lo anterior considero con urgencia una mejora estructural que permita a las MiPyMes incrementar su participación en el crecimiento económico del país.

## 2.2. INSTITUCIONES QUE PROMUEVEN EL DESARROLLO DE LAS MIPYMES

En el año 2002 bajo el mandato del Presidente Vicente Fox Quesada se promulga la “Ley para el desarrollo de la competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana empresa”<sup>29</sup>, cuyo objeto es: *“promover el desarrollo económico nacional a través del fomento a la creación de micro, pequeñas y medianas empresas y el apoyo para su viabilidad, productividad, competitividad y sustentabilidad. Asimismo incrementar su participación en los mercados, en un marco de crecientes encadenamientos productivos que generen mayor valor agregado nacional.”*

La institución encargada de la aplicación de esta Ley es la Secretaría de Economía<sup>30</sup>, mediante la colaboración con Autoridades Federales, Estatales y Municipales. De igual manera podrá convenir con particulares para concretar acciones necesarias para el cumplimiento de la ley. Dentro de esta norma es importante destacar que a partir del año 2011 se establece que el presupuesto destinado a través del “Presupuesto de Egresos de la Federación”, para el fomento de las MiPyMes no puede ser menor, en términos reales, al del periodo anterior. Es decir los recursos de apoyo para la creación y desarrollo del sector de las MiPyMes por parte del estado deben ser crecientes y progresivos a través de los años.

Sin embargo los datos analíticos del Presupuesto de Egresos de la Federación publicados por la Secretaría De Hacienda y Crédito Público muestran un panorama totalmente diferente. En la tabla 1 se observa una tendencia decreciente bastante preocupante.

---

<sup>29</sup> La última actualización de esta ley fue publicada en el Diario Oficial de la federación el día 13 de agosto del año 2019.

<sup>30</sup> La misión de la secretaría de economía es *“desarrollar e implementar políticas integrales de innovación, diversificación e inclusión productiva y comercial, así como de estímulo a la inversión nacional y extranjera, propiciando el aprovechamiento de los recursos minerales e impulsando la productividad y competitividad de los sectores industriales, que permitan su integración a cadenas regionales y globales de valor, con el fin de contribuir a generar bienestar para las y los mexicanos.”*

**Tabla 1. Presupuesto aprobado de la Actividad Institucional “Micro, pequeñas y medianas empresas productivas y competitivas”, 2011-2020 (Mdp).**

Presupuesto aprobado de la Actividad Institucional " Micro, pequeñas y medianas empresas productivas y competitivas", 2011-2020 (Mdp)			
Periodo	Monto	Δ % (nominal)	Δ % (real)
2011	\$ 10,432.88	13.62%	7.35%
2012	\$ 10,777.40	3.30%	-0.73%
2013	\$ 11,446.24	6.21%	4.61%
2014	\$ 13,404.51	17.11%	12.15%
2015	\$ 12,829.75	-4.29%	-6.88%
2016	\$ 8,318.18	-35.16%	-38.47%
2017	\$ 4,606.72	-44.62%	-48.04%
2018	\$ 4,699.24	2.01%	-3.13%
2019	\$ 4,489.05	-4.47%	-8.62%
2020	\$ 3,019.88	-32.73%	-35.04%
<b>Decrecimiento total</b>		<b>-71.05%</b>	<b>-80.07%</b>
<b>TMC</b>		<b>-11.66%</b>	<b>-14.89%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Analíticos del Presupuesto de Egresos de la Federación 2011-2020. SHCP.**

Para el año 2011 el presupuesto aprobado para el sector de las MyPiMes fue de 10,432.88 millones de pesos, por otra parte, el monto aprobado para 2020 fue únicamente de 3,019.88 Mdp, es decir, una disminución, en la última década, del 80.07% en términos reales, con una tasa media de decrecimiento de 14.89%. Son datos alarmantes, pues, un sector tan importante para el crecimiento económico del país, se ha visto olvidado y el fomento por parte del Estado gradualmente ha sido menor. El punto de inflexión ocurre en 2015 al tener una disminución anual de 6.88%, no obstante, el cambio drástico se da a partir del 2016, cuando la disminución es del 38.47%, de ahí en adelante el deterioro es significativo. Esto es un foco de alerta, pues el monto destinado para el fomento de las MiPyMes se ha visto fuertemente afectado, por lo que el entorno en el que se desarrollan de igual manera se ve comprometido y por ende su impacto al crecimiento económico.



La Secretaría de Economía, mediante la Unidad De Desarrollo Productivo (UDP), es la encargada de revisar, proponer, promover, diseñar, coordinar y ejecutar toda la política pública de apoyo a las MiPyMes, con una perspectiva de reducción de la desigualdad entre personas y las distintas regiones del país.

El objetivo principal de la UDP es: “*Reactivar la economía mexicana, hacerla más incluyente, diversa e innovadora a través de estímulos a sectores estratégicos para los mercados interno y externo.*” Para lograr dicha meta opera a través de dos programas presupuestarios: El Fondo Nacional Emprendedor y el Programa Nacional para el Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM).

El presupuesto aprobado para el Fondo Nacional Emprendedor en el año 2019 (659.41 Mdp), muestra una disminución sustancial en comparación con el monto aprobado en 2011 (6,843.17 Mdp), es decir una reducción de 92.46% en términos reales. Ante esta situación el entorno emprendedor se ha visto fuertemente rezagado, los bajos recursos destinados al sector de las MiPyMes se tornan en una limitante crítica, no solo para el crecimiento y desarrollo de las empresas ya existentes, sino que también es motivo por el cual su aporte al crecimiento económico del país es bajo, son pocas las empresas con alto nivel de productividad y al no contar con los recursos necesarios para su desarrollo, se tornan menos competitivas y están destinadas al fracaso en el corto plazo.

**Tabla 2. Presupuesto aprobado del programa presupuestario “Fondo Nacional Emprendedor”, 2011-2019 (Mdp).**

<b>Presupuesto aprobado del programa presupuestario "Fondo Nacional Emprendedor", 2011-2019 (Mdp)</b>			
<b>Periodo</b>	<b>Monto</b>	<b>Δ % (nominal)</b>	<b>Δ % (real)</b>
2011	\$ 6,843.17	16.18%	9.76%
2012	\$ 7,048.18	3.00%	-1.03%
2013	\$ 7,291.39	3.45%	1.89%
2014	\$ 9,377.26	28.61%	23.16%
2015	\$ 8,907.39	-5.01%	-7.59%
2016	\$ 7,261.05	-18.48%	-22.64%
2017	\$ 3,760.75	-48.21%	-51.41%
2018	\$ 3,940.85	4.79%	-0.49%
2019	\$ 659.41	-83.27%	-83.99%
<b>Decrecimiento total</b>		<b>-90.36%</b>	<b>-92.46%</b>
<b>TMC</b>		<b>-22.89%</b>	<b>-24.96%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Analíticos del Presupuesto de Egresos de la Federación 2011-2029. SHCP.**

El programa nacional de financiamiento al microempresario de igual manera presenta un rezago en los últimos años, sin embargo, un año crucial es 2017 al mostrar una reducción del 96.78% con respecto al 2016, el monto aprobado para ese periodo fue de 7.94 millones, una cifra que considero bajísima, sin la capacidad de generar impacto alguno en el sector de los microempresarios. No obstante, para el 2019 (156.75 millones) se muestra una recuperación importante del presupuesto, ya que el monto aprobado señala un incremento del 1784.37%, respecto al 2018 (8.32 millones). No creo que compense la ausencia de presupuesto para los años pasados, pero claramente es una señal de esperanza, el sector público nuevamente busca ayudar a un sector tan desigual y desfavorecido como es el de los microempresarios, que sin fomento del estado se enfrentan a un panorama complicado.

**Tabla 3. Presupuesto aprobado del programa presupuestario “Programa nacional de financiamiento al microempresario”, 2011-2019 (Mdp).**

<b>Presupuesto aprobado del programa presupuestario "Programa nacional de financiamiento al microempresario", 2011-2019 (Mdp)</b>			
<b>Periodo</b>	<b>Monto</b>	<b>Δ % (nominal)</b>	<b>Δ % (real)</b>
<b>2011</b>	<b>\$ 220.12</b>	<b>18.71%</b>	<b>12.16%</b>
<b>2012</b>	<b>\$ 269.27</b>	<b>22.33%</b>	<b>17.55%</b>
<b>2013</b>	<b>\$ 155.49</b>	<b>-42.25%</b>	<b>-43.12%</b>
<b>2014</b>	<b>\$ 115.06</b>	<b>-26.00%</b>	<b>-29.14%</b>
<b>2015</b>	<b>\$ 119.28</b>	<b>3.67%</b>	<b>0.86%</b>
<b>2016</b>	<b>\$ 246.64</b>	<b>106.77%</b>	<b>96.21%</b>
<b>2017</b>	<b>\$ 7.94</b>	<b>-96.78%</b>	<b>-96.98%</b>
<b>2018</b>	<b>\$ 8.32</b>	<b>4.79%</b>	<b>-0.49%</b>
<b>2019</b>	<b>\$ 156.75</b>	<b>1784.37%</b>	<b>1702.57%</b>
<b>Decrecimiento total</b>		<b>-28.79%</b>	<b>-49.21%</b>
<b>TMC</b>		<b>-3.70%</b>	<b>-7.25%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Analíticos del Presupuesto de Egresos de la Federación 2011-2029. SHCP.**

El análisis de estos dos programas es de suma importancia, debido a que el éxito de la Unidad de Desarrollo Productivo depende en primera instancia de los recursos destinados a esos rubros. El crecimiento debe ser inclusivo y universal, por lo que el fomento debe ser accesible para todos los participantes e igualitario. La UDP busca crear un esquema de garantías, para que las mujeres y los jóvenes puedan acceder a créditos con condiciones preferenciales en una alianza de la Banca Comercial y la Banca de Desarrollo. De igual manera se busca promover a las PyMes de sectores estratégicos que estimulan la demanda interna y externa y que cuentan con la capacidad de crear alto contenido de valor agregado, es decir crecimiento económico.

Dentro de estos sectores destacan:

- I. Agroindustria
- II. Desarrollo de software
- III. Envasado, empaquetado y etiquetado de productos
- IV. Industria aeroespacial
- V. Industria automotriz
- VI. Industria de la construcción
- VII. Industrias verdes y de energías renovables
- VIII. Proveeduría minorista
- IX. Sector eléctrico y electrónico
- X. Sector metalmecánico

En la actualidad el nacimiento y desarrollo de las microempresas dependen fuertemente de los microcréditos, por lo que, el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario es de suma importancia para la consolidación del sector. Dicho lo anterior, es importante señalar la existencia de bancos como “Compartamos Banco” cuyos créditos oscilan entre los \$5,000 a los \$200,000 pesos con tasas mucho más flexibles, donde las tasas son fijas e individualizadas para cada tipo de solicitante. En el caso de pequeños comerciantes existen créditos que van desde los \$6,000 pesos hasta los \$60,000 y son mucho más accesibles a los del resto del mercado. De igual manera existe el crédito grupal para mujeres emprendedoras, con tasa fija personalizada el cual varía entre los \$5,000 y \$70,000 pesos. Este tipo de créditos beneficia a los más desfavorecidos y todos aquellos que no pueden aplicar a un crédito ante otras instituciones.

Las capacidades gerenciales son vitales para el buen funcionamiento de las MiPyMes, desgraciadamente, también representan una de las principales carencias del sector. Por lo anterior la Unidad de Desarrollo Productivo busca crear programas de acceso a múltiples recursos y herramientas que incrementen dichas capacidades, igualmente busca brindar asistencia técnica y de capacitación grupal. Todo esto con el fin de mejorar la forma en la que operan las empresas del sector. Las áreas a las que el fomento va más focalizado son: Administración,

comercialización, finanzas, procesos productivos, habilidades blandas, inclusión social y responsabilidad con el medio ambiente, pues en la actualidad el crecimiento debe ser generalizado y sustentable.

Finalmente, la UDP tiene la intención de crear canales que faciliten la certificación de las MiPyMes, no solo para incrementar su participación en mercados internos, sino que logren posicionarse en las grandes cadenas de valor, lo que generaría mayor alcance y crecimiento económico.

En México existen múltiples instituciones a las cuales las MiPyMes pueden acudir para solicitar algún tipo de crédito o financiamiento: La Banca Comercial (BC), las Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES), las Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS), las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAPS) y las Instituciones correspondientes a la Banca de Desarrollo.

Según INEGI se denomina Banca Comercial a las instituciones de crédito autorizadas por el Gobierno Federal para captar recursos financieros del público y otorgar a su vez créditos, con la finalidad de mantener en operación la actividad económica del país. La principal herramienta mediante la cual opera la Banca Comercial es la tasa de interés, debido a que determina el costo de la captación o de los financiamientos para los distintos agentes.

Dentro de las principales funciones de la Banca Comercial, destaca la captación y administración del ahorro de los distintos agentes (familias y empresas). Gracias a estos recursos la BC puede transformar dichos montos en créditos productivos, con la finalidad de beneficiar a todo aquel que requiera de un financiamiento, ya sea para que las familias aumenten su consumo presente, o en el caso de las empresas financiar algún proyecto productivo.

Las Sofomes son sociedades anónimas con un registro vigente ante la Comisión Nacional para la Protección y defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Condusef), existen las que cuentan con regulación y las que no. Su principal objetivo es el otorgamiento de créditos, el arrendamiento financiero y/o el factoraje financiero.

Las sociedades regulares principalmente cuentan con la aprobación por parte de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV); tienen vínculos patrimoniales con instituciones de crédito y sociedades financieras; finalmente son aquellas que fondean sus operaciones con instrumentos de deuda inscritos en el Registro Nacional de Valores (RNV), conforme la ley del Mercado de Valores. Por otro lado, se encuentran las que no están reguladas de igual forma están registradas en la Condusef y pueden cumplir las mismas acciones que las reguladas, sin embargo, al no contar con vínculos patrimoniales con entidades supervisadas por la CNBV, y/o no emitir valores registrados en el RNV, no están obligadas a ser reguladas<sup>31</sup>.

De igual manera las Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS) son entidades constituidas como Sociedades Anónimas de Capital Variable y operan bajo la autorización de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, están facultadas para prestar servicios tanto a sus socios, como a sus clientes. Según la Ley de Ahorro y Crédito Popular, sus principales funciones son: Recibir depósitos; recibir préstamos y créditos de bancos, fideicomisos públicos y organismos internacionales, afores aseguradoras y afianzadoras, entre otros; otorgar préstamos o créditos a sus clientes; expedir y operar tarjetas de débito y tarjetas recargables; emitir o recibir órdenes de pago y transferencias; realizar la compra venta de divisas en ventanilla por cuenta propia o de terceros; recibir pagos de servicios por cuenta de terceros; distribuir seguros, fianzas, así como recursos de programas gubernamentales. Actualmente existen 46 entidades autorizadas.

Las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (Socaps) forman parte del Sistema Financiero Mexicano (SFM) y son consideradas intermediarios financieros sin fines de lucro. Están reguladas por la Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (LRASCAP)<sup>32</sup>. Su objetivo principal es contribuir a la inclusión financiera de la población de las comunidades donde actualmente operan. Esto con el fin de crear mayor accesibilidad a productos y

---

<sup>31</sup> Las Sofomes no reguladas están sujetas a la inspección y vigilancia de la CNBV, principalmente evitar el lavado de dinero.

<sup>32</sup> Ley publicada en el Diario Oficial de la Federación el 13 de agosto de 2009, se les reconoce como parte del SFM como integrantes del Sector Popular y como intermediarios financieros sin fines de lucro.

servicios financieros de calidad y contribuir a mejora en la situación económica. También mediante una sinergia con el Gobierno Federal se coordinan para la entrega y administración de los programas de apoyo que éste promueva.

Por otro lado, la Banca de Desarrollo (BD) está constituida por 6 instituciones:

1. Nacional Financiera, S.N.C. (NAFIN)
2. Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (BANOBRAS)
3. Banco Nacional del Comercio Exterior, S.N.C. (BANCOMEXT)
4. Sociedad Hipotecaria Federal, S.N.C. (SHF)
5. Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. (BANSEFI)
6. Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C. (BANJERCITO).

Estas instituciones son entidades de la Administración Pública Federal, cuentan con patrimonios propios, personalidad jurídica y están constituidas con el carácter de sociedades nacionales de crédito, formando parte del Sistema Bancario Mexicano (SBM). Su objeto principal es facilitar el acceso al ahorro y el financiamiento a personas físicas y morales, de igual manera proporcionarles asistencia técnica y capacitación.

La Banca de Desarrollo es uno de los principales vehículos del Estado Mexicano para promover el desarrollo social y el crecimiento económico del país, esto se debe a que fomenta el financiamiento, la creación y expansión de empresas productivas focalizadas en áreas prioritarias para el desarrollo nacional. Dentro de estas áreas destacan: la obra pública (infraestructura); el comercio exterior; la vivienda, y finalmente las MiPyMes.

El papel que juega la BD para el fomento del sector de las MiPyMes es de suma importancia, según NAFIN, en el 2019 el financiamiento que obtuvieron las Pymes a través de la banca comercial fue alrededor de 425 mil millones de pesos, dentro de estos, el 40% (170 mil millones), provenientes de la Banca de Desarrollo, principalmente por parte de Nacional Financiera. Para el mismo año, el Banco Nacional del Comercio Exterior (BANCOMEXT) y NAFIN contaban con una cartera

de crédito de 594 mil millones de pesos, con el fin de impulsar la inversión y desarrollo de las empresas, principalmente a las MiPyMes. Finalmente, debido al apoyo de estas instituciones se crearon aproximadamente 1.8 millones puestos de trabajo, gracias a la ayuda que recibieron más de 142mil 800 empresas del país.

## **2.3. PANORAMA PARA HACER NEGOCIOS EN MÉXICO**

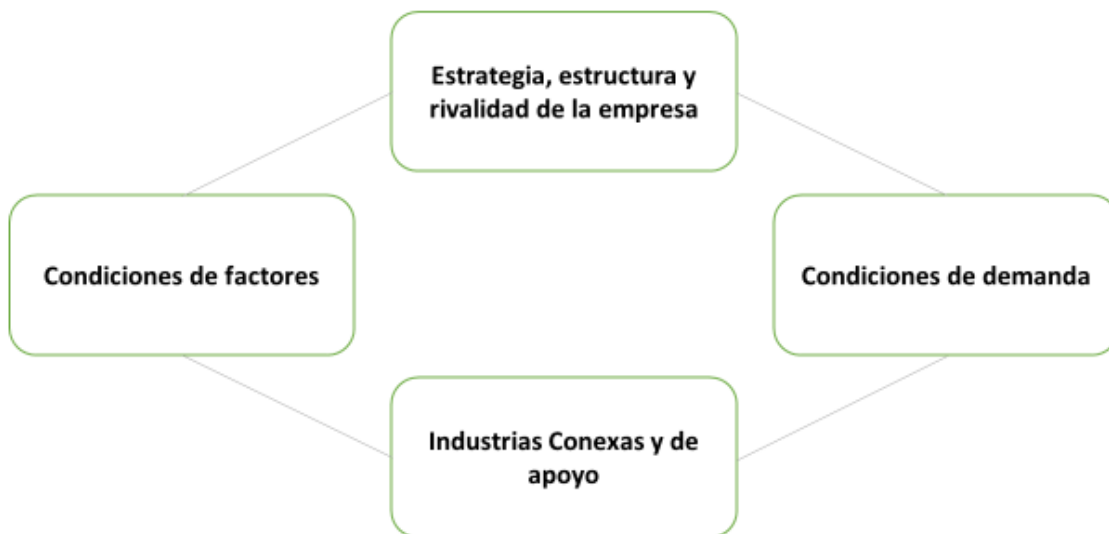
El escenario en el que se encuentran las MiPymes mexicanas evidentemente no es el óptimo para lograr un mayor crecimiento económico, pues, es urgente incrementar los niveles de competitividad y de productividad existentes en el país. Puesto que, predominan las entidades económicas con bajos niveles, mercados desiguales, entorno emprendedor débil, entre otras.

Se puede medir la competitividad mediante 3 corrientes, la primera es a través del ambiente microeconómico, tomando en cuenta a la empresa como el principal propulsor de la competitividad y de la productividad. Por otro lado, la segunda variante considera el ambiente macroeconómico como el principal determinante de competitividad, puede ser entre países o regiones. Finalmente, la tercera corriente es la interacción entre 4 niveles socioeconómicos: micro, meso, macro y meta.

En la primera corriente se considera a la empresa como la generadora de productividad, por lo que se evalúan 4 rubros que se denominan el diamante de Porter. Dentro de las condiciones de los factores, se encuentra el capital humano, físico y financiero, de igual forma, la infraestructura existente. Las condiciones de demanda están integradas básicamente por las características de la demanda interna. Mediante las industrias conexas y de apoyo, se busca que los proveedores nacionales sean competitivos a nivel internacional. Finalmente, la estrategia empresarial, estructura y rivalidad, buscan crear un escenario con una organización de empresas donde predomine la rivalidad y la competitividad interna. (Porter, 1990).



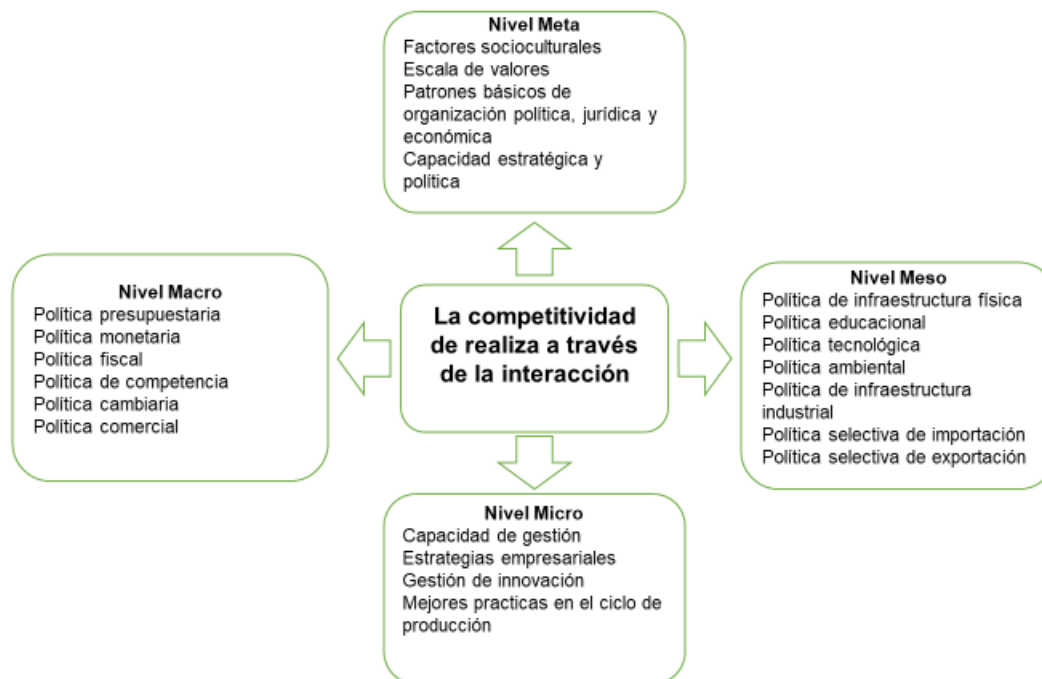
**Diagrama 1. Diamante de Porter**



**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de la metodología del Índice nacional de competitividad 2018, INEGI.**

En la corriente macroeconómica el concepto es un poco más amplio, puesto que, contempla el conjunto empresarial, se examina el contexto en el que se desarrolla, así como el conjunto de políticas públicas y acciones ejercidas por parte del gobierno, con el fin de crear un marco más competitivo, que propicie el desarrollo de las empresas, en especial el sector de las MiPyMes.

**Diagrama 2. Factores determinantes de la competitividad sistemática**



**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de la metodología del Índice nacional de competitividad 2018, INEGI.**

El diagrama dos explica de manera concisa la tercera corriente, puesto es la interacción de los niveles micro, macro, meso y meta. El nivel micro es donde se desarrolla la microempresa, los micro agentes buscan llegar a niveles óptimos de productividad, mejorar la calidad de sus productos, mejorar capacidades gerenciales, entre otras. En el nivel macro, se toma todo el contexto en el cual operan los agentes, a través de políticas macroeconómicas implementadas por el estado. El nivel meso, es una suma entre el pueblo y el estado, donde se crean políticas focalizadas a distintos sectores, para así poder formar estructuras que permitan a la sociedad crear un entorno prolifero para las empresas. Por último, el

nivel meta, se compone de patrones básicos de organización política, jurídica y económica, contempla los múltiples factores socioculturales del país. (INEGI, 2018).

Es necesario tomar en cuenta las 3 corrientes al hablar de competitividad, sin embargo, la tercera resulta ser la más completa para conocer la situación actual del país. La interacción de los 4 niveles funge como un indicador óptimo para el sector de las MiPymes, pues amplía el panorama y se puede conocer con mayor certeza cuales son las ventajas y/o desventajas a las que se enfrentan tanto en el mercado interno, como en el exterior. De igual forma permite analizar la efectividad de las políticas económicas implementadas por el estado, y, finalmente, como es que el contexto socioeconómico afecta el desenvolvimiento del sector.

Para hacer un análisis más profundo de la situación en México, utilizaré la definición establecida en el artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, donde se refiere a la competitividad como: *“Conjunto de condiciones necesarias para generar mayor crecimiento económico, promoviendo la inversión y la generación de empleo”*.

Para garantizar de manera eficiente un nivel óptimo de competitividad, el Gobierno Federal, en 2015, promulga la “Ley para impulsar el incremento sostenido de la productividad y la competitividad de la economía nacional”<sup>33</sup>, cuyo objetivo principal es implementar políticas de fomento económico, focalizadas en la productividad y la competitividad. Con la finalidad de contribuir en una mejora a la estructura productiva del país; potencializando la inversión en sectores económicos con altos niveles de competitividad y productividad, para así, fortalecer las cadenas productivas, incrementar el uso de tecnologías, incentivar la innovación y el emprendimiento, que, en conjunto, podrán generar un mayor nivel valor agregado a la economía nacional.

El Índice Nacional de Competitividad (INC) es una herramienta fundamental para el estudio de esta, pues, estudia y da seguimiento a un conjunto de elementos que

---

<sup>33</sup> Ley publicada en el DOF el 6 de mayo de 2015, última reforma efectuada el 17-05-2017.

sirven de referencia para evaluar la situación del país a través de los años. El INC mide los determinantes de la economía nacional, mediante el análisis de variables endógenas del país. Con el fin de diseñar, mediar, evaluar y dar seguimiento a la política económica en términos de competitividad.

Las variables que componen el INC son: Desempeño Macroeconómico, Instituciones, Capacidades, Infraestructura, Eficiencia de negocios, Innovación y Medio ambiente e inclusión social. La ponderación que tienen las diferentes variables es la misma, sin embargo, se componen por distintos elementos.

El desempeño económico macroeconómico está compuesto por: el ambiente macroeconómico, el tamaño del mercado y la productividad; a las instituciones las integran la seguridad y la eficiencia del gobierno; las capacidades principalmente contemplan la educación básica, la educación avanzada y la salud; por su parte la infraestructura está compuesta por infraestructura básica y tecnológica; la eficiencia en negocios evalúa la situación del mercado de bienes, el mercado financiero y el mercado laboral; la innovación se compone por los incentivos a la innovación y a los resultados de la misma; finalmente, el medio ambiente e inclusión social, miden lo que su nombre refiere.

Dicho lo anterior, es necesario estudiar la evolución del INC en los últimos años puesto que, como muestra la gráfica 6, hay un decrecimiento, es decir un deterioro en la competitividad nacional. En 2018 (103.8%) descendió 0.46% con respecto a 2017(104.28%), siguiendo la tendencia decreciente que se origina a partir del 2016. Los principales componentes a los que se les atribuye este retroceso son las instituciones, las capacidades, y la innovación. En la misma gráfica se observa que entre 2010 y 2018, la tasa media de crecimiento del INC fue de 0.76%.

**Gráfico 6. Índice nacional de competitividad (Año de referencia 2013)**



**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del comunicado de prensa número 589/19, publicado el 15 de noviembre de 2019. INEGI**

Como muestra la tabla 4, los componentes que han mostrado mejor desempeño, en los últimos años, y han mantenido el índice estable son la eficiencia de negocios, el medio ambiente e inclusión social y, la innovación. Por otro lado, las instituciones y las capacidades han sido los componentes menores tasas de crecimiento (incluso negativa en el caso de las instituciones). Es importante señalar a que se deben estos cambios en las variables. En 2018 el componente de las instituciones cae, debido al aumento en la inseguridad y las tasas por homicidios por cada 100 mil habitantes, de igual forma hubo un aumento en el costo de registro de propiedades. En el componente de Capacidades, se muestra un deterioro en los subcomponentes de educación básica y avanzada y, de salud. La disminución de Gasto nacional en educación como porcentaje del PIB es la principal causa por la que se deteriora el componente, seguido por una disminución en la tasa de matriculación secundaria, al igual que la matriculación superior. En el caso de salud el número de casos de

personas con tensión arterial y de diabetes por cada 100 mil habitantes, son factores importantes en el retroceso del componente.

Un componente de suma importancia para este trabajo de investigación es el de la Innovación, el cual en 2018 muestra un retroceso de 1.39% con respecto al 2017, principalmente por la disminución de los alumnos matriculados en educación superior, seguido por una disminución en el registro de diseños y las publicaciones por cada millón de habitantes y las exportaciones de altas tecnologías. Siguiendo una de las hipótesis de este trabajo es que la innovación, la productividad y el uso de tecnologías es de suma importancia para el sector de las MiPymes, una deteriora en estos rubros es señal de un sector débil, con bajos niveles de productividad. Dicho lo anterior es necesario que se implementen medidas que impulsen este componente para que las micro, pequeñas y medianas empresas logren crear mayor crecimiento económico.

En 2018 no todo son datos negativos, también existen resultados positivos, pues, se muestra una mejora en el componente de desempeño macroeconómico (0.81%), con respecto al 2017. Esto se debe principalmente a una mejora en la calificación de la inflación y en la reinversión de utilidades en el subcomponente. El componente de infraestructura expone resultados positivos, principalmente por una mejora en el subcomponente de infraestructura tecnológica y una leve mejora en la infraestructura básica. El aumento en la eficiencia de negocios se debe a una mejora en el mercado de bienes, que se ha visto beneficiado por el financiamiento interno al sector privado como porcentaje del PIB, además, el mercado laboral muestra una mejora sustancial debido a un aumento al personal ocupado que recibe algún tipo de bono de compensación. Para finalizar, el componente del medio ambiente se ha visto fuertemente beneficiado por un incremento en la capacidad instalada de electricidad de energía renovable.

**Tabla 4. Tasas de crecimiento del Índice Nacional de competitividad y sus componentes. (Porcentajes %)**

Tasas de crecimiento del Índice Nacional de Competitividad y sus componentes									
Concepto	Tasas Anuales de crecimiento								Tasa de crecimiento promedio
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2011-2018
Índice Nacional de competitividad	1.02%	1.96%	-0.67%	0.44%	2.23%	2.48%	-0.90%	-0.46%	0.76%
Desempeño Macroeconómico	2.41%	0.44%	-2.94%	3.41%	-0.14%	1.90%	0.03%	0.81%	0.74%
Instituciones	-1.21%	0.50%	-0.71%	0.28%	-0.23%	0.15%	-4.33%	-2.45%	-1.00%
Capacidades	3.48%	0.29%	-0.96%	-0.17%	4.81%	-1.37%	-2.25%	-2.68%	0.14%
Infraestructura	-1.49%	2.26%	-1.45%	-3.56%	3.49%	1.70%	0.60%	0.11%	0.21%
Eficiencia de negocios	2.77%	3.45%	2.19%	3.04%	5.45%	2.06%	-0.20%	0.33%	2.39%
Innovación	0.66%	6.86%	-1.31%	-0.17%	3.06%	-0.10%	1.08%	-1.39%	1.09%
Medio ambiente e inclusión social	0.72%	0.29%	0.65%	0.26%	-0.76%	13.35%	-1.35%	1.61%	1.85%

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del comunicado de prensa número 589/19, publicado el 15 de noviembre de 2019. INEGI**

La competitividad en el país se ha visto beneficiada por casi todos los subcomponentes que le componen, sin embargo, el único que ha mostrado un decrecimiento neto en los últimos años, es el de las instituciones. Esto es un foco de alerta, pues el estado debe implementar medidas que mejoren la situación de seguridad en el país, pues, se ha visto como una limitante para el desarrollo de las empresas y la sociedad en su conjunto. De igual manera la Eficiencia de gobierno debe mejorar, las políticas públicas deben ser a largo plazo, para así poder obtener mejores resultados.

Es alentador que la Eficiencia de negocios sea de los componentes con mejor desempeño, ya que es evidencia de un mercado de bienes sólido y competitivo, un mercado financiero activo que promueve el desarrollo de las MiPyMes y las empresas del GS en su conjunto, al igual que un mercado laboral con mejores oportunidades para los agentes.

Hago hincapié en la necesidad de seguir mejorando el componente de Innovación e Infraestructura pues permiten que las empresas incrementen sus niveles de productividad, de tal manera se pueden insertar en las grandes cadenas de valor, ya sea nacional o internacionalmente. El medio ambiente e inclusión social de igual forma ha evolucionado de manera prometedora, pues hace incluyente y sostenible el crecimiento, sin duda es algo que buscan todas las economías hoy día.

El subcomponente de capacidades es preocupante, debido a que, la educación y la salud son factores muy importantes para contar con capital humano más capacitado, esto permitiría incrementar los niveles de productividad de los trabajadores, así como las condiciones sociales en las que estos se desarrollan en el mercado. Sin una mejora sustancial en este rubro, estamos destinados al estancamiento, pues la mano de obra del país no está ampliamente calificada para competir en mercados internos, ni mucho menos en el extranjero.

Finalmente, es importante contar con un desempeño macroeconómico estable, ya que esto fomenta la inversión extranjera, la creación de divisas en el país, de igual forma amplia los mercados nacionales y abre la puerta a que empresas participen en cadenas globales de valor, esto desencadena empresas con mayores niveles de competitividad y productividad a nivel nacional e internacional.

El banco mundial publica anualmente un documento llamado “Doing Business”, el cual muestra la facilidad de hacer negocios conforme a las regulaciones de los distintos países pertenecientes a la OCDE. Dentro de los principales factores que se evalúan para hacer el ranking de los países, se destacan los siguientes: facilidad para crear un negocio, disponibilidad para encontrar una locación, acceso a financiamiento, capacidad para manejar las operaciones del día a día y, el entorno necesario para operar un negocio de manera segura.

Dentro de la facilidad para hacer negocios se contempla lo necesario para abrir un negocio, así como la capacidad con la que se puede contratar a los trabajadores en el mercado laboral. El registro de propiedad, la accesibilidad a la electricidad y las capacidades para conseguir los permisos de construcción, constituyen el rubro de “disponibilidad para encontrar una locación”. El acceso al financiamiento

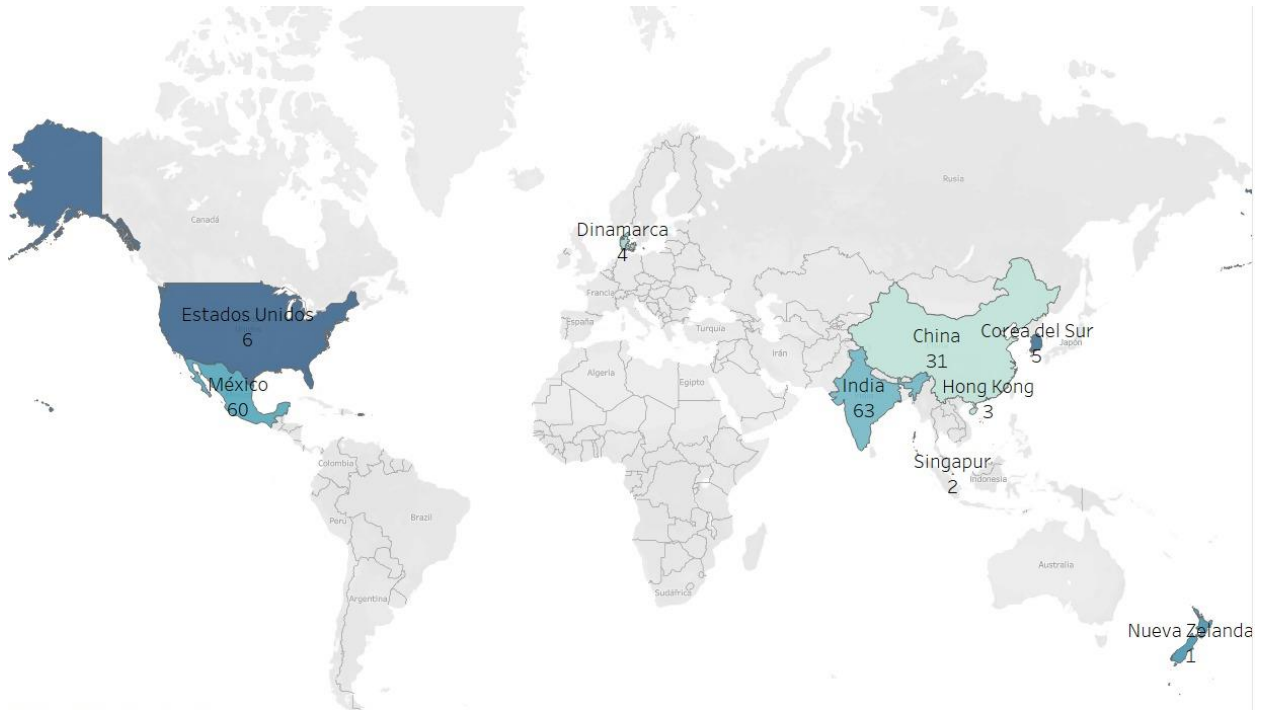


básicamente mide la facilidad para obtener créditos o financiamientos y la protección para los pequeños inversionistas. Las capacidades para manejar las operaciones del día a día, se basa en el pago de impuestos, los intercambios realizados en nuestras fronteras y todos los contratos o negocios con el gobierno. Finalmente, el entorno necesario para operar un negocio de manera segura mide la creación y uso de contratos y patentes, así como la capacidad de los agentes para resolver inconsistencias.

En el documento publicado en 2018, destacan economías asiáticas. En primer lugar, se encuentra Nueva Zelanda (Oceanía), seguido de Singapur (Asía). En el puesto número tres se encuentra Dinamarca (el único país europeo en el top 5), en cuarto lugar, Corea del Sur (Asía), Hong Kong (Asía) se posiciona en quinto lugar, mientras que Estados Unidos (América del Norte), ocupa el puesto número seis. Por otro lado, se encuentran economías emergentes, como es el caso de México (América del Norte) en el puesto 49, China (Asía) en el lugar 78 de la lista, mientras que India (Asía) se encuentra en el número 100.

Sin embargo, en la lista publicada en 2020 el top 5 sigue estando encabezado por los mismos países. Nueva Zelanda (1°) sigue liderando la lista, seguido de Singapur (2°), Hong Kong (3°), Dinamarca (4°), Corea del Sur (5°) y Estados Unidos (6°). En contraparte, México presentó un deterioro significativo, pues retrocedió 11 lugares en la lista, ubicándose en la posición 60°, mientras que China e India mostraron un avance impresionante, pues se posicionaron en los puestos 31° y 63° respectivamente.

**Mapa 2. Facilidad para hacer negocios, 2020.**



**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados de la publicación “Doing Business 2020, Banco Mundial.**

En resumen, el país ha tenido un ligero incremento en los niveles de productividad, como muestra la tabla 5, el INC tuvo una tasa de crecimiento de 6.19%, entre 2011 y 2018, no obstante, es necesaria una mejora en las instituciones del país, así como una mejora en la eficiencia del gasto de gobierno. Es necesario focalizar el gasto en educación, para poder incrementar el componente de capacidades, puesto que, es una de las variables principales que tiene incidencia en la productividad de los trabajadores, así como en el incremento de capital humano.

**Tabla 5. Tasa de crecimiento 2011 a 2018 de los componentes del Índice Nacional de competitividad. (Porcentajes %)**

<b>Tasa de crecimiento del Índice Nacional de competitividad y sus componentes</b>	
<b>Componentes</b>	<b>Tasa de crecimiento</b>
<b>Índice Nacional de Competitividad</b>	<b>6.19%</b>
<b>Desempeño macroeconómico</b>	<b>5.94%</b>
<b>Instituciones</b>	<b>-7.81%</b>
<b>Capacidades</b>	<b>0.90%</b>
<b>Infraestructura</b>	<b>1.49%</b>
<b>Eficiencia de negocios</b>	<b>20.63%</b>
<b>Innovación</b>	<b>8.75%</b>
<b>Medio ambiente e inclusión social</b>	<b>14.94%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del comunicado de prensa número 589/19, publicado el 15 de noviembre de 2019. INEGI**

Igualmente es de suma importancia seguir trabajando para mejorar la eficiencia de los negocios, a través del apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa, ya que estas se consideran el motor de la economía, dinamizan los mercados e incrementan la competitividad y productividad de todos los participantes. De igual forma seguir creando e innovando, mediante el uso de tecnologías de alto impacto, la publicación de patentes y la creación de empresas que generan alto nivel de valor agregado.

Por otro lado, en el ámbito para hacer negocios es preocupante que las regulaciones del país sean una limitante para el crecimiento económico, es una restricción para la creación de nuevos negocios y el éxito de los ya existentes. Para lograr una mejora en el país se necesita: facilitar la creación de negocios, reducir tiempos y costos de transacción al momento de crear una empresa; reducir costos y mejorar la eficiencia en todo lo relacionado con la obtención de permisos para la construcción; garantizar que todos los agentes económicos tengan acceso a la energía eléctrica y otras fuentes de energía; crear un amplio marco jurídico que

promueva los registros y derechos de propiedad de las empresas mexicanas; fomentar la inclusión financiera, que existan más y mejores fuentes de financiamientos para los distintos agentes; hacer uso correcto de los impuestos recolectados por el estado, que se usen de manera eficiente, evitando corrupción y el mal manejo del dinero público; facilitar el intercambio entre fronteras, ya que, muchas veces se presenta como una de las principales limitantes para las exportaciones; aumentar la eficiencia en el ámbito legal, pues muchas veces son procesos caros e ineficientes lo que dificulta la resolución de problemas relacionados con el ámbito del derecho; finalmente, es urgente que mediante una sinergia entre el gobierno y las empresas (MiPyMes y GS), la asignación de contratos por parte del estado no sea corrupta y se haga de manera lícita y transparente, para que todos los participantes tengan la oportunidad de participar y en caso de ser exitosas, incorporarse a los proyectos del estado, no como actualmente ocurre en el país que solo unas cuantas empresas son proveedoras de bienes y servicios al estado.

## **2.4 ENTORNO EMPRENDEDOR**

En este trabajo de investigación se destaca la necesidad del apoyo al emprendimiento y a las MiPyMes en México, no sólo por su importancia para generar empleos y valor agregado, sino también, por la fragilidad y vulnerabilidad del sector. Ya que el índice de mortalidad de las MiPyMes es muy alto. Únicamente 1 de cada 10 empresas sobreviven, el 36% fracasa en el primer año, mientras que el 70% fracasa durante los primeros 5 años.

Es necesario brindar certidumbre y mejorar el panorama al que se enfrentan los emprendedores, pues durante el camino al emprendimiento se enfrentan a muchos riesgos y barreras, mismas que dificultan la creación, duración y éxito de las empresas.

De acuerdo con datos del Foro Económico Mundial (WEF)<sup>34</sup>, en la publicación “Global Competitiveness Report 2017-2018”<sup>35</sup>, en el apartado “Executive Opinion Survey”. En el rubro de hacer/crear negocios y de emprendimiento, México se posiciona en el lugar número 57 de un total de 137 países. Los datos señalan que según los empresarios del país, la corrupción es la principal restricción a la hora de emprender en México. El crimen y robo es la segunda barrera más importante, pues la incertidumbre que genera incentiva a los agentes a no emprender. En tercer lugar se encuentra la ineficiencia burocrática, ya que, los trámites para hacer negocios en el país llegan a ser muy costosos y tardados. En cuarto, quinto y sexto, se encuentran la carga impositiva, la regulación fiscal y el acceso al financiamiento, respectivamente. Es importante recalcar que aunque existen fuentes de financiamiento, no todos los agentes tienen acceso al mismo, debido a la regulación fiscal y las altas cargas impositivas que enfrentan los microempresarios a la hora de emprender. En séptimo lugar se destaca la concepción de una infraestructura inadecuada, es decir, los empresarios consideran que el país no cuenta con un sistema de telecomunicaciones y transportes eficiente, lo que dificulta el intercambio de bienes y servicios a nivel nacional, e incrementa los tiempos y costos de transporte y distribución de los mismos. En el fondo de la lista se encuentran factores como: mano de obra mal calificada, inestabilidad política, incapacidad para innovar, y finalmente un sistema de salud pública ineficiente.

Considero que el Estado debe garantizar certidumbre a los empresarios mediante reformas que mejoren este panorama, pues la base empresarial del país se enfrenta ante múltiples barreras para emprender. Dentro de estas mejoras se necesita una reforma en cuestiones de seguridad, para erradicar el problema de crimen y robo, de igual forma garantizar que las instituciones públicas sean más eficientes, eliminando la corrupción y disminuyendo la ineficiencia burocrática. Por otro lado, es indispensable contar con mayor inclusión financiera, para que todos los agentes tengan acceso a los financiamientos existentes. Es decir, el Estado debe mejorar la

---

<sup>34</sup> WEF (World Economic Forum) por sus siglas en inglés

<sup>35</sup> Este estudio de competitividad mide factores, eficiencia e innovación en 137 economías; el Sondeo Ejecutivo es aplicado a 14,375 ejecutivos.

situación actual bajo la cual operan la mayoría de las empresas y eliminar en mayor parte las barreras a las que se enfrentan los emprendedores.

*“El Ecosistema Emprendedor es la infraestructura social, política y económica que apoya a los emprendedores”- Daniela Ruiz Massieu, 2018.*<sup>36</sup>

La cita anterior refiere al conjunto de: agentes, universidades, incubadores, aceleradoras, instituciones e inversionistas, que, en conjunto forman el ambiente en el cual se desarrollan los emprendedores.

Según EY<sup>37</sup> en el documento *“The EY G20<sup>38</sup> Entrepreneurship Barometer 2013”*, se necesitan 4 pilares básicos para el éxito del emprendimiento. Acceso a fondos (deuda, capital, fondos de capital); Regulación e impuestos (incentivos fiscales, facilidad para iniciar un negocio, Legislación “business-friendly”); Cultura emprendedora (tolerancia al fracaso y al riesgo, preferencia por el autoempleo, cultura de innovación e investigación, celebración de generación de riqueza por méritos propios); Educación (educación preuniversitaria y universitaria, conocimientos específicos para el emprendimiento, educación formal y continua).

Al contar con esos 4 pilares de manera sólida, los emprendedores se enfrentan a un panorama virtuoso y prolifero, donde se facilita el camino para todos aquellos agentes que están dispuestos a emprender y crear su propia empresa. Sin embargo, en el barómetro publicado en 2016 por EY, México se posiciona en el lugar 16<sup>39</sup> de la lista en el rubro “Acceso a financiamiento”; en la “Cultura emprendedora” se encuentra en el puesto 15; En cuestiones de “Regulación e impuestos” ocupa el puesto 17, únicamente delante de India, Brasil y Argentina; el rubro de educación es vergonzoso, puesto que, el país está en el lugar 19.

---

<sup>36</sup> Ruiz Massieu, Daniela, *“Emprendimiento y uso de nuevas tecnologías”*, ITAM. Ciudad De México. México. Recuperado el día 3 de junio del 2020.

<sup>37</sup> EY (Ernst & Young) es una firma de suma importancia a nivel internacional cuyos servicios profesionales destacan en todo el mundo. Se especializan en auditoría, impuestos, finanzas y contabilidad. Para más información pueden consultar su sitio Web: [https://www.ey.com/es\\_mx](https://www.ey.com/es_mx)

<sup>38</sup> El G20 está compuesto por 19 países y la Unión Europea. Estos son: Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Rusia, Reino Unido, Sudáfrica, Turquía y Unión Europea.

<sup>39</sup> El ranking está compuesto por los 20 países que conforman el G20.

Los datos señalan que México se encuentra rezagado en cuestiones de emprendimiento en comparación con otros países pertenecientes al G20. Por eso, considero necesario que el gobierno tome un plan de acción en conjunto con las instituciones existentes que promueven el desarrollo del sector. Dentro de estas Instituciones se encuentra la UDP (anteriormente conocido como el Instituto Nacional Del Emprendedor), CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) y el Fondo de Fondos.

Anteriormente en el capítulo 2.2 se destacó la importancia de la Unidad de Desarrollo Productivo (UDP) -anteriormente INADEM- para el fomento de las MiPyMes. Pues, mediante esta institución el gobierno gestionaba el desarrollo empresarial y el capital emprendedor. El CONACYT es una de las instituciones más importantes para el sector, es el principal vehículo para asignar becas<sup>40</sup> a los estudiantes de posgrado, de igual forma, es de las principales en fomentar el apoyo a la investigación académica y científica, mediante fondos de apoyo que permiten el desarrollo tecnológico y científico de las empresas nacionales. Finalmente, el Fondo de Fondos, es una firma de inversión especializada en el mercado de capital privado y de capital emprendedor. Desde su creación en 2006 ha logrado impulsar la inversión productiva en México y América Latina, para favorecer el desarrollo y la competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas, así como el fomento de sectores estratégicos. Actualmente cuenta con 6 vehículos de inversión, con una captación de 565 MDD por parte de la inversión privada, gracias a los 61 fondos de inversión que forman parte de este.

Las incubadoras<sup>41</sup> son determinantes para el éxito de las empresas, ya que ofrecen programas enfocados en la planeación, desarrollo y validación de modelos de negocio que se encuentran en etapas muy tempranas. De igual forma, facilitan la creación y consolidación de empresas, a través de sus servicios de formación y desarrollo. Según BBVA en su publicación "*Siete incubadoras de empresa en*

---

<sup>40</sup> Estas becas pueden ser para alumnos que realizan estudios en el país o en el extranjero.

<sup>41</sup> Actualmente las incubadoras funcionan como una herramienta que impulsa el nacimiento de las empresas, debido que, ofrecen toda la asistencia y recursos necesarios para el crecimiento de las nacientes empresas.

*Latinoamérica a las que no perder de vista*<sup>42</sup> publicada el 10 de agosto de 2017, el 70-80% de los emprendimientos fracasan durante el primer año de vida. Sin embargo, gracias a las incubadoras esto se podría revertir ya que las empresas y/o startups que llegan al mercado a través de las incubadoras, tienen un porcentaje de éxito mucho mayor. Según datos de Finerio en el artículo<sup>43</sup> *“Las incubadoras que harán tu idea de negocio volar”* publicado el 12 de septiembre de 2018, En México una empresa que abre de manera independiente sin el apoyo de una incubadora tiene el 27% de posibilidades de tener éxito después de los primeros 2 años de operación. Por otro lado, el porcentaje es mucho mayor bajo el fomento de una incubadora, dicha cifra se eleva al 80%. Estos datos fueron publicados por el Instituto Nacional Emprendedor (INADEM).

La incubación cuenta con tres etapas: Pre-incubación, Incubación, Post Incubación. La primera etapa es de suma importancia, ya que, es donde se elabora el plan de negocios a seguir, esta planeación permite mejorar las capacidades gerenciales, de igual forma facilita que los agentes cumplan sus objetivos en el corto, mediano y largo plazo. Tiene una duración de 6 meses aproximadamente. La incubación o segunda etapa es primordial, pues, es la encargada de evaluar los resultados obtenidos durante el primer año. Por último, en la post Incubación se evalúan todas las expectativas de crecimiento y se crean los planes de expansión y crecimiento a futuro. Es de suma importancia que las tres se cumplan de forma debida, ya que, ante el incumplimiento de alguna etapa es muy difícil que las empresas se consoliden en el mercado en el corto y aún más en el largo plazo.

Actualmente existen 2 tipos de incubadoras en el país. Las primeras, son las incubadoras básicas, cuyo programa está dirigido a cualquier tipo de negocios y/o sectores conocidos que buscan mayor presencia en el mercado, mediante planes de negocios que cuenten con ventajas comparativas ante los distintos competidores. Las incubadoras de alto impacto se enfocan en aquellos

---

<sup>42</sup> Disponible en el sitio web: <https://www.bbva.com/es/siete-incubadoras-empresa-latinoamerica-perder-vista/> consultado el 15/01/2021

<sup>43</sup> Disponible en el sitio web: [Las incubadoras que harán tu idea de negocio volar — Finerio | Blog de finanzas personales](#) consultado el 15/01/2021



emprendedores que presentan un alto grado de innovación, impacto social positivo o internacionalización, es decir, este programa está diseñado para los modelos de negocio con un nivel de innovación alto.<sup>44</sup>

Los emprendedores necesitan de múltiples recursos para financiar sus proyectos, por lo que los Fondos de Capital Emprendedor, son indispensables para el desarrollo del sector. Actualmente la Asociación Mexicana de Capital Privado (Amexcap) regula a los “Ángeles inversionistas” y a las instituciones de Venture capital. Los fondos de capital emprendedor sirven como vehículos de inversión, enfocados en financiar startups a cambio de una participación accionaria en la empresa. Uno de sus objetivos principales es agregar valor agregado a la empresa a través de contactos, mentorías, consejo de administración, etc. Principalmente buscan mantener la inversión por un periodo de 5-10 años, para después venderla con altos márgenes de rendimiento. Actualmente existen 50 fondos de capital emprendedor en México.<sup>45</sup>

En el entorno emprendedor, las Startups juegan un papel muy importante para el desarrollo socioeconómico del país, debido que, se destacan por ser empresas escalables, con un gran potencial de crecimiento. Son las empresas principales en recibir capital de distintos inversionistas privados e instituciones (públicas y privadas). Son aquellas empresas con mayores niveles de productividad, principalmente se destacan por ser innovadoras y cuentan con la facultad de cambiar y mejorar la industria en la que participan. Las Startups operan en distintas industrias, siempre están en busca de oportunidades de negocio, de igual forma, tienen como objeto social resolver algún problema que perjudica a la sociedad. Actualmente son las empresas que hacen mayor uso de tecnologías, por lo que su grado de innovación es mayor al promedio de las empresas existentes. Finalmente, cuentan con modelos de negocios diferenciados y enfocados en la creación de

---

<sup>44</sup> Actualmente existen 228 Incubadoras Básicas y 49 de alto impacto. Algunos ejemplos son: Feher & Feher, InnovaUNAM, Jóvenes Futuros Empresarios por México (JEMAC), instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Socialab México, entre otros.

<sup>45</sup> Algunos ejemplos en el país: Alta Venture, Angel Ventures México, Liv Capital, IGZIA, entre otros.

mayor nivel de valor agregado. Desafortunadamente como se muestra a lo largo del trabajo la mayoría de las empresas del país no cuenta con estas características.

## **CAPÍTULO III: IMPORTANCIA DE LAS MIPYMES PARA LA ECONOMÍA MEXICANA**

En los capítulos anteriores se demuestra que las micro, pequeñas y medianas empresas, cumplen con un importante papel en la economía mexicana, debido a que, actualmente representan más del 99% de las empresas existentes en México. De igual forma, son el motor de la economía mexicana, ya que dinamizan los mercados y son la mayor fuente generadora de empleos del país. Según datos de la Condusef el 72% de la fuerza laboral se encuentra en este sector, mientras que, su aporte al Producto Interno Bruto es aproximadamente del 50%.

Las MiPyMes son responsables de la producción y distribución de la mayoría de los bienes y servicios existentes en el mercado mexicano, de igual forma, son aquellas que brindan ingreso a miles de familias mexicanas. Por lo que un sector fuerte generaría mayores beneficios a la economía mexicana, no solo mayor crecimiento económico, sino que también, una mejora sustancial en la calidad de vida de los mexicanos.

### **3.1. COMPOSICIÓN DE LA ECONOMÍA MEXICANA POR SECTOR**

Para hacer un análisis más profundo del impacto de las micro, pequeñas y medianas empresas del país, expongo datos publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el cual, desarrolló el Sistema Automatizado de

Información Censal (SAIC). El SAIC<sup>46</sup> está compuesto por los Censos Económicos realizados en 2004, 2009, 2014 y 2019. El objetivo principal de esta publicación es conocer y comparar los cambios en la economía nacional a lo largo del tiempo. El SAIC *“armoniza sectorial y geográficamente la información de los últimos cuatro censos económicos, al generar un comparativo válido en un mismo esquema homologando las actividades económicas que se realizan en el país”* (INEGI 2019).

En el presente trabajo de investigación se utilizan únicamente datos de los censos del 2014 y 2019, para profundizar en el desarrollo del sector de las MiPyMes a nivel nacional en los años recientes. La base de datos está integrada por 98 variables y 84 indicadores económicos, los cuales permiten conocer la evolución económica mexicana por sector. La economía mexicana está seccionada por sectores (primario, secundario y terciario), su estratificación es la siguiente:

- Sector primario- Sector 11 (Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza).
- Sector secundario- Sector 21(Minería); sector 22 (Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final; sector 23 (Construcción); sector 31-33 (Industrias manufactureras).
- Sector terciario- Sector 43 (Comercio al por mayor); sector 46 (Comercio al por menor); sector 48-49 (Transportes, correos y almacenamiento); sector 51 (Información en medios masivos); sector 52 (Servicios financieros y de seguros); sector 53 (Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles); sector 54 (Servicios profesionales, científicos y técnicos); sector 55 (Corporativos); sector 56 (Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación); sector 61 (Servicios educativos); sector 62 (Servicios de salud y de asistencia social); sector 71 (Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios

---

<sup>46</sup> La estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas publicada en el SAIC, es distinta a la publicada por el Gobierno Federal en el Diario oficial de la Federación. El INEGI utiliza la clasificación internacional: Microempresas (0-10 trabajadores); pequeñas (11-50 trabajadores); medianas (51 a 250); grandes (251 y más).

recreativos); sector 72 (Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas); sector 81 (Otros servicios excepto actividades gubernamentales).

Es importante hacer la separación por sectores, ya que, cada uno tiene diferente importancia para la economía del país, de igual forma, facilita el estudio y comprensión del sector de las MiPyMes para todos aquellos relacionados en la creación y gestión de política pública.

**Tabla 6. Total de Unidades Económicas en México por sector. 2013- 2018**

<b>Unidades Económicas</b>			
<b>Sector</b>	<b>Periodo</b>		<b>Δ %</b>
	<b>2013</b>	<b>2018</b>	
<b>Primario</b>	<b>20,407</b>	<b>24,372</b>	<b>19.43%</b>
<b>Secundario</b>	<b>512,346</b>	<b>605,413</b>	<b>18.16%</b>
<b>Terciario</b>	<b>3,697,992</b>	<b>4,170,372</b>	<b>12.77%</b>
<b>Total</b>	<b>4,230,745</b>	<b>4,800,157</b>	<b>13.46%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

La tabla 6 muestra el total de Unidades Económicas en México por sector, y su variación entre 2013 y 2018. El sector más relevante durante los últimos años ha sido sector terciario, ya que, para el año 2018 se contabilizaron 4,170,372 es decir, 86.88% del total de las empresas del país. Seguido de las empresas del sector secundario, con un monto de 605,413 (12.61%). Finalmente, las empresas del sector primario únicamente representan el 0.51% (24,372). De 2013 a 2018 se crearon 569,412 empresas, lo que se traduce como un incremento del 13.46% de las empresas existentes en el país.

De 2013 a 2018 se presentó un cambio drástico en la composición del sector primario, pues de las 20,407 empresas existentes en 2013, 3,563 (17.46% del total) eran microempresas, sin embargo, para el 2018 el monto de microempresas

registradas fue de 19,729 (80.95% del total), lo que se traduce a un incremento del 454.72%. Las pequeñas empresas tuvieron un decrecimiento de 30.45%, es decir, de las 5,418 (26.55% del total) empresas en 2013, solo prevalecieron 3,768 (15.46% del total) en el año 2018. Las empresas medianas del sector primario también mostraron un decrecimiento importante, ya que, de las 8,096 (39.67% del total), únicamente se registraron 822 (3.37% del total) para el 2018. La reducción equivale a un 89.85%. Finalmente, las empresas del gran sector dedicadas al sector primario redujeron su participación en gran medida. De las 3,330 empresas existentes en 2013 (16.32% del total), solamente se mantuvieron 53 (0.22% del total), activas para el 2018, es decir su participación en dicho sector es casi nula (una reducción de 98.41%).

El sector secundario mostró una composición más equitativa en 2013, de las 512,346 registradas para ese año. El 34.10% (174,695) correspondía a las microempresas, las pequeñas empresas ocupaban el 31.81% (163,002), las medianas empresas conformaban el 24.12% (123,585). Por último, las empresas del gran sector eran equivalentes al 9.97% (51,064) del total de las empresas del sector secundario. Sin embargo, para el 2018, la concentración del sector secundario está en las microempresas, pues, de las 605,413 empresas registradas para ese año, el 91.90% (556,377) perteneció a los microempresarios. Mientras que el 5.50% (33,273) correspondió a la pequeña empresa. En el caso de las medianas empresas solamente ocuparon el 1.75% (10,573) del total. Al último, se encuentran las empresas del gran sector, cuyo porcentaje es casi nulo 0.86% (5,190).

Por último, el sector terciario mostró la misma tendencia que los otros sectores. En el año 2013, la distribución era de manera equitativa. De las 3,697,992, existentes, las microempresas representaban el 27.95% (1,033,648). Las pequeñas empresas predominaban en el sector terciario, ya que, acaparaban el 29.33% (1,084,765) del total. Por otro lado, el número de medianas empresas registradas fue de 963,363 (26.05%). Por último, las empresas del gran sector solo representaban el 16.66%

(616,216). No obstante, es importante conocer la situación para el año 2018. En los 5 años, hubo un incremento del 13% del total de empresas del sector terciario, sin embargo, la concentración nuevamente se encuentra en las microempresas.

En el sector terciario las microempresas registraron un incremento del 285% entre 2013 y 2018, es decir, 3,979,157 unidades económicas, las cuales representaron el 95.41% del total de empresas. Las pequeñas entidades registraron una disminución del 86% para el mismo periodo, ya que, únicamente se registraron 156,382 (3.75%). Las medianas empresas mostraron una disminución del 97%, de las 963,363 medianas empresas registradas en 2013, solamente prevalecieron 29,429 (0.71% del total) para el 2018. Las empresas del gran sector de igual manera redujeron su participación drásticamente, pues, de las 616,216 existentes, solo prevalecieron 5,404 (0.13%), es decir, una reducción del 99% en el mismo periodo.

Por lo anterior, considero de suma importancia conocer cómo se componen los sectores y cómo han evolucionado en los últimos años. La tabla 7 expone el desarrollo de las MiPyMes entre 2013 y 2018. Los datos resaltan la importancia de la microempresa, debido que, para el año 2013 representaban el 28.65% del total (1,211,906), sin embargo, tras un incremento del 276%, para 2018, acaparaban el 94.90% del mercado (4,555,263). Las pequeñas empresas disminuyeron en un 85%, pasaron de ocupar el 29.62% del total (1,253,185) a representar solamente el 4.03% (193,423). Igualmente, las medianas empresas disminuyeron dramáticamente, de un total de 1,095,044 (25.88%) unidades económicas, para 2018 solo se reportaron 40,824 (0.85%). Finalmente, las empresas del gran sector igual disminuyeron drásticamente, pues, de las 670,610 (15.85%) existentes, únicamente se registraron 10,647 (0.22%) unidades. Es decir, una disminución del 98%.

**Tabla 7. Total Nacional de Unidades Económicas por tamaño de Unidad Económica. México 2013-2018.**

<b>Total Nacional de Unidades Economicas por tamaño de UE. México 2013-2018</b>			
<b>Tamaño</b>	<b>Periodo</b>		
	<b>2013</b>	<b>2018</b>	<b>Δ %</b>
<b>Micro</b>	1,211,906	4,555,263	<b>276%</b>
<b>Pequeña</b>	1,253,185	193,423	<b>-85%</b>
<b>Mediana</b>	1,095,044	40,824	<b>-96%</b>
<b>Grande</b>	670,610	10,647	<b>-98%</b>
<b>Total</b>	4,230,745	4,800,157	<b>13%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Es sorprendente que más del 99% de las empresas existentes en el país correspondan al sector de las MiPyMes, sin embargo, no es suficiente, pues es necesario evaluar el nivel de producto que generan. Los niveles de productividad de las MiPyMes no tienen comparación con los niveles de las empresas del gran sector, dicho lo anterior, es importante evaluar el impacto que tienen las micro, pequeñas y medianas empresas, en comparación con las empresas del gran sector. Es decir, las MiPyMes predominan en número, pero, es necesario medir su aporte a la economía mexicana, no solo en puestos de trabajo -como ya se mencionó anteriormente-, sino que también, medir el producto que generan.

### 3.2. PRODUCCIÓN BRUTA TOTAL DE LAS MIPYMES DENTRO DE LA ECONOMÍA MEXICANA

En la economía mexicana predominan-en número- las micro, pequeñas y medianas empresas. De las cuales el 94% corresponde a la microempresa. Sin embargo, no es suficiente, puesto que, la cantidad de producción bruta total<sup>47</sup> del sector MiPyMes, es mucho menor al del Gran Sector.

Dicho lo anterior, es necesario conocer la Producción Bruta Total en el país, por tamaño de empresa y por sector. La tabla 8 muestra la variación de producto total entre 2013 y 2018, de igual forma hace contraste del sector de las MiPyMes y el Gran Sector.

En 2013, las grandes empresas generaban el 69% del producto total en el país (\$9,662,832.51 MDP), aunque para 2018 mostraron un incremento del 10.03% en términos reales (\$13,496,968.15 MDP), su participación se redujo en un 9% aproximadamente. En contraparte, las microempresas pasaron de aportar el 4.54% (\$634,702.90 MDP) en 2013, a contribuir con el 10.89% (\$2,418,236.14 MDP), es decir un incremento del 200.13% en términos reales.

El producto generado por las pequeñas empresas mostró un crecimiento del 28.11% en términos reales, debido que, pasaron de generar el 9.77% del producto (\$1,366,684.30 MDP) en 2013, pasaron a representar el 10.01% del total (\$2,222,578.49 MDP). Finalmente, las empresas medianas son aquellas que mayor porcentaje de producto generan dentro del sector MIPYME, puesto que, de aportar el 16.59% (\$2,320,093.51 MDP) en 2013, incrementaron su aportación a 18.34%

---

<sup>47</sup> INEGI define la Producción bruta total como: “El valor de todos los bienes y servicios producidos o comercializados por la unidad económica como resultado del ejercicio de sus actividades, comprendiendo el valor de los productos elaborados; el margen bruto de comercialización; las obras ejecutadas; los ingresos por prestación de servicios, así como el alquiler de maquinaria y equipo, y otros bienes muebles e inmuebles; el valor de los activos fijos producidos para uso propio, entre otros. Incluye: la variación de existencias de productos en proceso. Los bienes y servicios se valoran a precios productor”



(\$4,074,467.20 MDP) para el año 2018, dicho de otra manera, registraron un incremento del 10.03% en términos reales.

**Tabla 8. Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa 2013-2018. (millones de pesos)**

Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. 2013-2018 (millones de pesos)						
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ % (nominal)	Δ % (real)
	2013	% del total	2018	% del total		
Micro	\$ 634,702.90	4.54%	\$ 2,418,236.14	10.89%	281.00%	200.13%
Pequeña	\$ 1,366,684.30	9.77%	\$ 2,222,578.49	10.01%	62.63%	28.11%
Mediana	\$ 2,320,093.51	16.59%	\$ 4,074,467.20	18.34%	75.62%	38.34%
Grande	\$ 9,662,832.51	69.10%	\$ 13,496,968.15	60.76%	39.68%	10.03%
Total	\$ 13,984,313.22	100.00%	\$ 22,212,249.98	100.00%	58.84%	25.12%

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

La tabla 9 muestra un crecimiento de la Producción Bruta Total del sector primario del 42% en términos reales, esto se debe a que, de los \$24,682.82 MDP registrados en 2013, la cifra ascendió a \$44,596.61 MDP. No obstante, es de suma importancia conocer la composición del sector.

El producto generado por las microempresas mostró un crecimiento del 365.89% en términos reales, de aportar el 4.65% en 2013 (1,148.17 MDP), para el 2018 representaron el 15.23%, es decir \$6,790.58 MDP. En el mismo periodo, la producción bruta total de las pequeñas empresas aumentó un 129.77%. Ya que, para 2013 representaban el 20.23% del total (\$4,993.59 MDP), mientras que, en 2018, su participación ascendía al 32.66% (\$14,565.54 MDP). Por otra parte, las medianas empresas generaban el 33.29% del producto (\$8,217.01 MDP), sin embargo, tras un incremento del 53.82% en términos reales, en el año 2018 representaron el 35.98% (\$16,045.45 MDP). Por último, las empresas del GS mostraron un decrecimiento importante, pues, de generar el 41.83% del producto (\$10,324.06 MDP) en 2013, pasaron a generar únicamente el 16.13% (\$ 7,195.04

MDP) en 2018. Dicho de otra manera, mostraron un decrecimiento del 45.10% en términos reales.

**Tabla 9. Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector Primario. 2013-2018. (millones de pesos)**

Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector Primario 2013-2018 (millones de pesos)						
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ % (nominal)	Δ % (real)
	2013	% del total	2018	% del total		
Micro	\$ 1,148.17	4.65%	\$ 6,790.58	15.23%	491.43%	365.89%
Pequeña	\$ 4,993.59	20.23%	\$ 14,565.54	32.66%	191.68%	129.77%
Mediana	\$ 8,217.01	33.29%	\$ 16,045.45	35.98%	95.27%	53.82%
Grande	\$ 10,324.06	41.83%	\$ 7,195.04	16.13%	-30.31%	-45.10%
Total	\$ 24,682.82	100.00%	\$ 44,596.61	100.00%	80.68%	42.33%

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Las empresas del Gran Sector claramente son las más relevantes al hablar de la producción bruta del sector secundario, debido que, como muestra la tabla 10, en 2013 fueron responsables del 81.41% del producto generado (\$7,142,361.16 MDP), para el 2018, tras un aumento del 13.60% en términos reales, su participación se redujo ligeramente, aún así, siguieron dominando el sector secundario, generando un 77.99% de la producción (\$10,299,862.76 MDP). Por otro lado, las microempresas representan un muy bajo porcentaje del total, en 2013 únicamente aportaron el 1.12% (\$97,914.44 MDP), aunque mostraron un crecimiento del 137.97% en términos reales, su aporte siguió siendo muy bajo para 2018, ya que, solamente generaron el 2.24% del producto (\$295,786.30 MDP). El aporte de las pequeñas empresas se mantuvo estable durante el periodo, pues, en 2013 eran responsables del 4.51% del producto (\$395,310.39 MDP), mientras que, para el 2018 su aportación fue del 4.26% (\$563,260.48 MDP). La producción bruta de las pequeñas empresas creció 12.24% en términos reales. Finalmente, las medianas empresas son las que mayor producción bruta generan (dentro del sector MiPyMe), ya que, en 2013 produjeron 12.97% del total (\$1,137,650.16 MDP), mientras que,

para 2018 mostraron un crecimiento del 41.81% en términos reales, sin embargo, su participación solo fue del 15.51% (\$2,047,957.49 MDP).

**Tabla 10. Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector Secundario. 2013-2018. (millones de pesos)**

Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector Secundario 2013-2018 (millones de pesos)						
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ % (nominal)	Δ % (real)
	2013	% del total	2018	% del total		
Micro	\$ 97,914.44	1.12%	\$ 295,786.30	2.24%	202.09%	137.97%
Pequeña	\$ 395,310.39	4.51%	\$ 563,260.48	4.26%	42.49%	12.24%
Mediana	\$ 1,137,650.16	12.97%	\$ 2,047,957.49	15.51%	80.02%	41.81%
Grande	\$ 7,142,361.16	81.41%	\$ 10,299,862.76	77.99%	44.21%	13.60%
<b>Total</b>	<b>\$ 8,773,236.16</b>	<b>100.00%</b>	<b>\$ 13,206,867.02</b>	<b>100.00%</b>	<b>50.54%</b>	<b>18.58%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Para exponer la composición del sector terciario la tabla 11 muestra datos muy interesantes. Debido que, en 2013, de los \$5,186,394.24 MDP generados dentro del sector terciario, las grandes empresas fueron responsables de crear el 48.40% del total (\$2,510,147.29 MDP), sin embargo, para 2018 las MiPyMes ganaron terreno, puesto que, las empresas del gran sector disminuyeron su participación en más de 10 puntos porcentuales. De los \$8,960,786.35 MDP registrados en 2018, el 35.60% (\$3,189,910.35 MDP) le correspondió al GS, esto se debe a que su incremento en términos reales únicamente fue del 0.11%.

Las empresas con mejor desempeño, dentro del sector terciario, claramente fueron las microempresas, ya que, al inicio del periodo aportaron el 10.33% (\$535,640.29 MDP), sin embargo, después de un increíble aumento del 211.14% en términos reales, en 2018 duplicaron su participación, aportando el 23.61% (\$2,115,659.26 MDP). Las pequeñas empresas incrementaron la cantidad de producto en un 34.07%, no obstante, su participación durante el periodo se mantuvo constante, pues, en 2013 aportaron el 18.63% del total de producto (\$966,380.32 MDP), mientras que, para el 2018 su participación fue de 18.36% (\$1,644,752.48 MDP).

Por último, se encuentran las empresas medianas, cuyo aporte es de suma importancia para el sector terciario. En el 2013 produjeron el 22.64% del total (\$1,174,226.34 MDP), tras un incremento del 34.87% en términos reales, lograron mantener el 22.44% de la participación del mercado (\$2,010,464.26 MDP).

Es muy importante recalcar la transición que se presentó en el sector terciario, pues, en 2013, las empresas del gran sector eran responsables de casi el 50% de la Producción Bruta Total, sin embargo, en 2018 las MiPyMes lograron consolidarse y ahora las MiPyMes fueron responsables de generar el 64.40% del producto mientras que, las empresas del GS redujeron su participación de 48.40% a 35.60%.

**Tabla 11. Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector Terciario. 2013-2018. (millones de pesos)**

Producción Bruta Total en México por tamaño de empresa. Sector terciario 2013-2018 (millones de pesos)						
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ % (nominal)	Δ % (real)
	2013	% del total	2018	% del total		
Micro	\$ 535,640.29	10.33%	\$ 2,115,659.26	23.61%	294.98%	211.14%
Pequeña	\$ 966,380.32	18.63%	\$ 1,644,752.48	18.36%	70.20%	34.07%
Mediana	\$ 1,174,226.34	22.64%	\$ 2,010,464.26	22.44%	71.22%	34.87%
Grande	\$ 2,510,147.29	48.40%	\$ 3,189,910.35	35.60%	27.08%	0.11%
Total	\$ 5,186,394.24	100.00%	\$ 8,960,786.35	100.00%	72.77%	36.10%

Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI

### 3.3 PERSONAL OCUPADO EN MÉXICO

Una de las características más importantes de las MiPyMes, es el personal ocupado correspondiente al sector. Dicho lo anterior, es indispensable conocer cómo está compuesto en México.

**Tabla 12. Personal Ocupado<sup>48</sup> por tamaño de empresa. México 2013-2018.**

Personal ocupado por tamaño de empresa					
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ %
	2013	% del total	2018	% del total	
<b>Micro</b>	<b>2,708,952</b>	<b>12.56%</b>	<b>10,086,104</b>	<b>37.17%</b>	<b>272.32%</b>
<b>Pequeña</b>	<b>4,986,688</b>	<b>23.11%</b>	<b>4,022,649</b>	<b>14.83%</b>	<b>-19.33%</b>
<b>Mediana</b>	<b>5,368,906</b>	<b>24.88%</b>	<b>4,309,526</b>	<b>15.88%</b>	<b>-19.73%</b>
<b>Grande</b>	<b>8,511,812</b>	<b>39.45%</b>	<b>8,714,648</b>	<b>32.12%</b>	<b>2.38%</b>
<b>Total</b>	<b>21,576,358</b>	<b>100.00%</b>	<b>27,132,927</b>	<b>100.00%</b>	<b>25.75%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Como se expone en la tabla 12, según datos publicados por el INEGI, en el 2013 se registraron 21,576,358 de personas ocupadas, mientras que para 2018 hubo un incremento del 25.75%, ubicando la cifra en 27,132,927 personas.

Las microempresas mostraron un incremento importante, dado que, en el año 2013 ocupaban el 12.56% (2,708,952) del personal, sin embargo, para 2018 representaban el 37.17% (10,086,104), es decir, un incremento del 272.32%.

Por otra parte, la pequeña empresa redujo su participación un 19.33%, de ocupar 4,986,688 (23.11%) personas en 2013, para el año 2018 ocuparon 4,022,649 (14.83%).

De igual forma, las empresas medianas mostraron una reducción en el personal ocupado, de los 5,368,906 (24.88%) registrados en 2013, únicamente prevalecieron 4,309,526 (15.88%) para 2018. Esto significa que hubo una disminución de 19.73%.

Por último, las empresas con mayor personal ocupado en 2013 eran las del gran sector, pues, en 2013 les correspondía el 39.45% (8,511,812) del total. Después de un incremento del 2.38%, el personal ocupado por las grandes empresas fue de

<sup>48</sup> Según el INEGI, Personal Ocupado total se refiere a: *Todas las personas que trabajaron durante el periodo de referencia dependiendo contractualmente o no de la unidad económica, sujetas a su dirección y control.*

8,714,648 (32.12%). Sin embargo, para el 2018, las microempresas representaban un mayor porcentaje dentro del total.

Dicho lo anterior, es importante destacar la transición que ocurrió del personal ocupado en México entre 2013 y 2018. Debido que, la microempresa, pasó de ocupar únicamente el 12.56% del personal, a representar el 37.17% del total. Por último, en el 2013 el sector MiPyMes generaba el 60.55% del personal, ahora bien, para 2018 el porcentaje era de 67.88%.

**Tabla 13. Personal Ocupado por tamaño de empresa sector primario. México 2013-2018.**

Personal ocupado por tamaño de empresa del sector primario en México					
Tamaño de Empresa	Periodo				Δ %
	2013	% del total	2018	% del total	
Micro	9,805	5.20%	48,494	20.76%	394.58%
Pequeña	40,160	21.30%	87,325	37.39%	117.44%
Mediana	73,020	38.72%	74,963	32.10%	2.66%
Grande	65,581	34.78%	22,772	9.75%	-65.28%
<b>Total</b>	<b>188,566</b>	<b>100.00%</b>	<b>233,554</b>	<b>100.00%</b>	<b>23.86%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

La tabla 13 muestra cómo se encuentra compuesto el personal ocupado en el sector primario y su evolución entre 2013 y 2018. Las microempresas pasaron de representar un 5.20% (9,805 de personas ocupadas) a representar el 20.76% (48,494 personas ocupadas) para el 2018, lo que implica un increíble crecimiento de 394.58%. Las pequeñas empresas mostraron un crecimiento del 117.44% en el mismo periodo, es decir, de 40,160 personas registradas en 2013 (21.30% del total), se registraron 87,325 (37.39% del total) en el 2018. Las empresas medianas

mostraron un ligero incremento del 2.66% en el mismo periodo, sin embargo, su participación se redujo del 38.72% (73,020) a un 32.10% (74,963). Finalmente, las empresas del GS son las que muestran un mayor decrecimiento en el periodo, pues, de ocupar a 65,581 personas (34.78% del total), pasaron a ocupar a 22, 772 personas (9.75%) para el 2018, dicho de otra manera, un decrecimiento del 65.28%.

En el caso del sector secundario, las empresas del GS han ocupado a más del 50% personal durante los últimos años. Como muestra la tabla 14, las grandes empresas mostraron un incremento del personal ocupado en un 22.62%, pasaron de ocupar 3,514,579 de personas (58.28% del total), a una cifra de 4,302,769 (56.79% del total), no obstante, su participación mostró una ligera reducción. Dentro de las microempresas se observó el mayor crecimiento durante el periodo, ya que, de 425,080 (7.05% del total) personas ocupadas en 2013, se registraron 1,318,902 (17.41% del total) para el 2018, es decir, un 210.27% de crecimiento. Por otro lado, las empresas pequeñas reportaron una disminución en el personal ocupado, ya que, para el 2013 ocupaban unas 844,417 personas (14% del total), pero, tras una disminución del 12.5%, para el año 2018 registraron 738,843 personas. Por último, las medianas empresas, al igual que las pequeñas, registraron una ligera disminución en el periodo. Pasaron de ocupar 1,246,689 personas (20.67% del total), a ocupar 1,215,792 (16.05% del total) para 2018, lo que significa una reducción del 2.48%.

**Tabla 14. Personal Ocupado por tamaño de empresa sector secundario. México 2013-2018.**

<b>Personal ocupado por tamaño de empresa del sector secundario en México</b>					
<b>Tamaño de Empresa</b>	<b>Periodo</b>				<b>Δ %</b>
	<b>2013</b>	<b>% del total</b>	<b>2018</b>	<b>% del total</b>	
<b>Micro</b>	<b>425,080</b>	<b>7.05%</b>	<b>1,318,902</b>	<b>17.41%</b>	<b>210.27%</b>
<b>Pequeña</b>	<b>844,417</b>	<b>14.00%</b>	<b>738,843</b>	<b>9.75%</b>	<b>-12.50%</b>
<b>Mediana</b>	<b>1,246,689</b>	<b>20.67%</b>	<b>1,215,792</b>	<b>16.05%</b>	<b>-2.48%</b>
<b>Grande</b>	<b>3,514,579</b>	<b>58.28%</b>	<b>4,302,769</b>	<b>56.79%</b>	<b>22.43%</b>
<b>Total</b>	<b>6,030,765</b>	<b>100.00%</b>	<b>7,576,306</b>	<b>100.00%</b>	<b>25.63%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Por último, la tabla 15 muestra la importancia de las MiPyMes en el sector terciario, debido que, para el 2018 en conjunto ocupaban el 77.29% del personal en México. Sin embargo, las microempresas nuevamente muestran dominancia en este rubro. Las microempresas mostraron un incremento del 283.40%, es decir, pasaron de ocupar 2,274,067 personas en 2013 (14.81% del total), a ocupar 8,718,708 personas (45,12%) para el 2018. Las pequeñas empresas registraron una disminución del 22.08%, esto se debe a que pasaron de ocupar a 4,102,111 personas (26.71% del total) en 2013, a ocupar 3,196,481 personas (16.54% del total). Las empresas medianas mostraron la misma tendencia que las pequeñas al registrar una disminución del 25.45% en el mismo periodo, es decir, pasaron de ocupar a 4,049,197 de personas (26.37% del total) en 2013, a ocupar 3,018,771 (15.62% del total). Para terminar, las grandes empresas redujeron el monto de personal ocupado en un 11%. Pasaron de ocupar 4,931,652 de personas (32.11% del total), a ocupar 4,389, 107 (22.71% del total).



**Tabla 15. Personal Ocupado por tamaño de empresa sector terciario. México 2013-2018.**

<b>Personal ocupado por tamaño de empresa del sector terciario en México</b>					
<b>Tamaño de Empresa</b>	<b>Periodo</b>				<b>Δ %</b>
	<b>2013</b>	<b>% del total</b>	<b>2018</b>	<b>% del total</b>	
<b>Micro</b>	<b>2,274,067</b>	<b>14.81%</b>	<b>8,718,708</b>	<b>45.12%</b>	<b>283.40%</b>
<b>Pequeña</b>	<b>4,102,111</b>	<b>26.71%</b>	<b>3,196,481</b>	<b>16.54%</b>	<b>-22.08%</b>
<b>Mediana</b>	<b>4,049,197</b>	<b>26.37%</b>	<b>3,018,771</b>	<b>15.62%</b>	<b>-25.45%</b>
<b>Grande</b>	<b>4,931,652</b>	<b>32.11%</b>	<b>4,389,107</b>	<b>22.71%</b>	<b>-11.00%</b>
<b>Total</b>	<b>15,357,027</b>	<b>100.00%</b>	<b>19,323,067</b>	<b>100.00%</b>	<b>25.83%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Como muestran los datos de este sub-capítulo, la composición del personal ocupado en México ha cambiado en los últimos años, nuevamente la microempresa predomina, debido que, ocupa más de un tercio del total del personal en México. Dentro del sector de las MiPyMes, se concentran dos tercios del personal ocupado en el país, esto reafirma la importancia del sector de las micro, pequeñas y medianas empresas. Principalmente porque son las responsables de ocupar a más del 60% del personal en México, por lo que garantizar un sector fuerte y dinámico, garantiza mejores condiciones laborales para la mayoría de los mexicanos, de igual forma, es el sector encargado de brindar ingresos a miles de familias mexicanas. Por lo que una mejora sustancial en el sector, generaría un beneficio social mayor.

### **3.4 PRODUCTIVIDAD DEL SECTOR MIPYME**

En el estudio de las MiPyMes, la productividad es un factor de suma importancia, pues, como ya se expuso con anterioridad, las empresas del gran sector no solo generan mayor nivel de producto, sino que también, operan bajo niveles de productividad mayores a los de las micro, pequeñas y medianas empresas.

Dicho lo anterior, considero que, para hacer un análisis más profundo, es necesario medir la productividad por tamaño de empresa. Para esto, utilizo el valor agregado

en promedio por persona ocupada.<sup>49</sup> Para obtener dicha variable, es necesario dividir el total de valor agregado entre el personal ocupado total.

La tabla 16 muestra un cambio interesante en la productividad del sector primario, puesto que, las empresas del Gran Sector mostraron una caída del 50.26% en términos reales, es decir, en 2013 por cada persona ocupada se producían \$225,548.33 pesos, sin embargo, para el 2018 el monto registrado fue de \$142,406.55 pesos. Las microempresas del sector primario presentaron un aumento del 15.71%, debido que, incrementaron el monto de \$42,916.29 pesos a \$63,041.35 pesos, durante el mismo periodo. Por otro lado, las pequeñas empresas también aumentaron su productividad, ya que, de los \$54,393.65 pesos generados en 2013, pasaron a generar \$74,412.97 pesos en 2018, dicho en otras palabras, un incremento del 7.77%. Finalmente, las empresas medianas fueron las que mejor desempeño mostraron durante el periodo, pues, después de un incremento del 37.42% en términos reales, pasaron de crear \$54,263.68 pesos por persona ocupada en 2013, a generar \$94,663.33 pesos por cada persona empleada en el sector primario.

Considero de suma importancia señalar que, a pesar de la disminución en la productividad de las empresas del Gran Sector, este monto sigue siendo mayor al de las MiPyMes. Puesto que, en 2018 cada trabajador perteneciente al GS generaba \$142,406.55 pesos adicionales en promedio, en otras palabras, eran 126% más productivas que las personas ocupadas en las microempresas, 91.37% más productivas que las personas de la pequeña empresa y, por último, 50.43% más que las personas ocupadas en las empresas medianas.

---

<sup>49</sup> Según INEGI el valor agregado en promedio por persona ocupada se define cómo: “Valor adicional que en promedio generó cada persona ocupada a la producción, durante cada etapa del proceso de trabajo”

**Tabla 16. Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector Primario. México. 2013-2018 (pesos)**

<b>Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector primario. México. 2013-2018 (pesos)</b>				
<b>Tamaño de Empresa</b>	<b>Periodo</b>		<b>Δ % (nominal)</b>	<b>Δ % (real)</b>
	<b>2013</b>	<b>2018</b>		
<b>Micro</b>	<b>\$ 42,916.29</b>	<b>\$ 63,041.35</b>	<b>46.89%</b>	<b>15.71%</b>
<b>Pequeña</b>	<b>\$ 54,393.65</b>	<b>\$ 74,412.97</b>	<b>36.80%</b>	<b>7.77%</b>
<b>Mediana</b>	<b>\$ 54,263.68</b>	<b>\$ 94,663.33</b>	<b>74.45%</b>	<b>37.42%</b>
<b>Grande</b>	<b>\$ 225,548.33</b>	<b>\$ 142,406.55</b>	<b>-36.86%</b>	<b>-50.26%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Dentro del sector secundario las empresas más productivas son las pertenecientes al GS, esto se debe principalmente al uso de tecnologías de impacto y sus altos niveles de innovación. De igual manera, invierten mucho en bienes de capital y se su grado de tecnificación es mayor al del sector MiPyMe. La tabla 17 expone el valor agregado en promedio por persona ocupada del sector secundario, donde destacan las empresas grandes. En 2013 el valor agregado por trabajador de las empresas del GS fue de \$808,524.39 pesos por persona, en otras palabras, las grandes empresas reportaron una productividad 10.32 veces mayor (1,032%) que las microempresas (\$71,428.27 pesos por persona ocupada), 3 veces mayor (300%) que las empresas pequeñas (\$202,037.74 pesos por persona ocupada) y, finalmente, 1.75 veces mayor (175%) que las empresas medianas (\$294,075.32 pesos por persona ocupada).

Igualmente, en 2018 las empresas grandes mostraron niveles de productividad mayores a los del sector MiPyMe, puesto que, el valor agregado de las empresas del GS ascendía a los \$828,220.99 pesos por persona ocupada, sin embargo, las medianas empresas presentaron un gran avance en sus niveles de productividad. Debido que, en 2018 el valor agregado en promedio por persona de las medianas empresas registró un incremento del 42.03% en términos reales, aun así, las

grandes empresas eran 0.56 veces más productivas (56%) que las medianas (\$530,211.74 pesos por persona ocupada), 1.99 veces más (199%) que las empresas pequeñas (\$277,074.34 pesos por persona ocupada), y, por último, 7.55 veces más (755%) productivas que de las microempresas (\$96,837.88 pesos por persona ocupada). Entre 2013 y 2018, las microempresas pertenecientes al sector secundario registraron un incremento del 6.80% en términos reales, mientras que, las pequeñas empresas acrecentaron su productividad en 8.03% en términos reales.

**Tabla 17. Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector secundario. México. 2013-2018 (pesos)**

<b>Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector Secundario. México. 2013-2018 (pesos)</b>				
<b>Tamaño de Empresa</b>	<b>Periodo</b>		<b>Δ % (nominal)</b>	<b>Δ % (real)</b>
	<b>2013</b>	<b>2018</b>		
<b>Micro</b>	<b>\$ 71,428.27</b>	<b>\$ 96,837.88</b>	<b>35.57%</b>	<b>6.80%</b>
<b>Pequeña</b>	<b>\$ 202,037.74</b>	<b>\$ 277,074.34</b>	<b>37.14%</b>	<b>8.03%</b>
<b>Mediana</b>	<b>\$ 294,075.32</b>	<b>\$ 530,211.74</b>	<b>80.30%</b>	<b>42.03%</b>
<b>Grande</b>	<b>\$ 808,524.39</b>	<b>\$ 828,220.99</b>	<b>2.44%</b>	<b>-19.31%</b>

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Para finalizar, es importante hacer el análisis correspondiente al sector terciario. La tabla 18 muestra que tanto en 2013 como en 2018 las empresas más productivas nuevamente fueron las del gran sector, no obstante, los niveles de productividad registrados fueron más equitativos que los del sector primario y secundario.

En 2013 la productividad de las empresas del GS (\$362,905.97 pesos por persona ocupada) fue 2.78 veces mayor (278.90%) que la productividad reportada por las microempresas (\$95,778.83 pesos por persona ocupada), 0.85 veces más (85.06%) que la correspondiente a las pequeñas empresas (\$196,099.03 pesos por persona ocupada) y, 0.53 veces mayor (53.62%) que las de tamaño mediano (\$236,229.62

pesos por persona ocupada). Pero, tras un aumento del 25.62% en términos reales de la productividad de las microempresas, 24.01% de las pequeñas empresas y 34.07% de las medianas la diferencia se redujo. Es decir, en 2018 la productividad de las empresas del gran sector fue 1.82 veces mayor (182%) que la de las microempresas, 0.39 veces más (40%) que las empresas chicas y, únicamente 0.07 veces mayor (7%) que la productividad de las empresas medianas.

Es muy importante rescatar que la productividad del sector MiPyMe en el sector terciario incrementó y redujo la brecha entre las empresas del GS y las micro, pequeñas y medianas empresas, a tal grado que la diferencia entre la productividad de las empresas medianas y grandes no supera el 8%.

**Tabla 18. Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector terciario. México. 2013-2018 (pesos)**

Valor agregado en promedio por persona ocupada por tamaño de empresa. Sector Terciario Mexico. 2013-2018 (pesos)				
Tamaño de Empresa	Periodo		Δ % (nominal)	Δ % (real)
	2013	2018		
Micro	\$ 95,778.83	\$ 152,741.21	59.47%	25.62%
Pequeña	\$ 196,099.03	\$ 308,697.05	57.42%	24.01%
Mediana	\$ 236,229.62	\$ 402,052.18	70.20%	34.07%
Grande	\$ 362,905.97	\$ 430,850.11	18.72%	-6.48%

**Fuente: Elaboración propia con datos recuperados del SAIC 2019. INEGI**

Sin duda alguna, la productividad es de los principales diferenciadores entre el sector MiPyMe y las empresas del GS. Como muestran los datos las grandes empresas son mucho más productivas en todos los sectores (primario, secundario y terciario), sin embargo, en los últimos años el sector MiPyMe ha incrementado su productividad constantemente. Las empresas de tamaño mediano son las que más han cerrado la brecha de desigualdad entre sectores, no obstante, aún falta mucho

camino por recorrer para alcanzar los niveles óptimos para lograr el crecimiento económico anhelado.

### **Perspectivas de las MiPyMes en México**

Las micro, pequeñas y medianas empresas en México han mostrado un notable avance en la última década, sin embargo, aún falta mucho camino por recorrer. El sector MiPyMe ha crecido en los últimos años, al igual que el nivel de producto que genera. No obstante, los niveles de productividad han mostrado un ligero incremento en comparación con las empresas pertenecientes al gran sector, a pesar de ello, los niveles siguen muy por detrás de las grandes empresas.

La OCDE en su publicación “*SME and Entrepreneurship Outlook 2019*” destaca que las MiPyMes son clave para un crecimiento inclusivo y sostenible, de igual manera, un sector fuerte aumenta la resiliencia de las economías a nivel mundial. También, se destaca que son actores clave para incrementar la productividad de los distintos sectores de la economía. No obstante, en México, siguen existiendo múltiples barreras para el desarrollo de estas, dentro de las cuales destacan: las bajas condiciones empresariales y la restricción para el acceso a los distintos recursos estratégicos para el desarrollo de estas.

Por lo anterior, es importante destacar que en México la creación de MiPyMes – en especial las microempresas- ha sido impresionante, sin embargo, la mayoría de los empleos creados se concentran en sectores de baja producción, bajos salarios y la mayoría de sus trabajadores opera dentro del sector informal de la economía.

A lo largo del trabajo destaco la importancia de la innovación para incrementar los niveles de productividad. Dicho lo anterior, considero de suma relevancia que los agentes apuesten por una mejora en la innovación, a través de la digitalización y uso de nuevas tecnologías, puesto que, esto permitirá que las MiPyMes mexicanas se posicionen con mayor fuerza en el mercado nacional y posteriormente les abrirá la puerta para poder incorporarse a las grandes cadenas globales de valor, lo que conduciría a una mejora en el ámbito micro y macroeconómico.

En México existen muchas oportunidades para que el sector siga creciendo, sin embargo, la mayoría de los micro, pequeños y medianos empresarios se siguen enfrentando a diversas adversidades en su día a día. La mayoría de las MiPyMes no tiene acceso a financiamientos; no pueden competir contra los otros participantes del mercado, es especial con las grandes empresas; la gestión empresarial en el país es meramente pobre; la política pública no ha sido efectuada a largo plazo, pues, cada sexenio se modifican planes y se desaparecen instituciones clave como el INADEM.

Actualmente, la crisis económica derivada de la pandemia ocasionada por el Covid-19 es el mayor obstáculo al que se enfrentan las MiPyMes no solo en México, sino en el mundo. Dentro de las principales afectaciones de la pandemia esta la contracción del PIB, la desaceleración económica, la quiebra de miles de negocios y, finalmente, la pérdida de empleos formales e informales dentro de la economía mexicana.

La revista Forbes publicó el 29 de octubre del 2020, que, desde el inicio de la pandemia, hasta esa fecha, habían desaparecido 150,000 pequeños negocios y a su vez casi 1 millón de empleos formales. Esto es sumamente preocupante, puesto que, existen sectores fuertemente afectados dentro de los cuales destaca el sector de entretenimiento (cine, teatro, eventos sociales, bares, centros nocturnos, entre otros.) De igual forma el sector turismo mostró un fuerte deterioro por las restricciones internacionales existentes, este retroceso afecta a todas las MiPyMes que dependen del turismo nacional.

Dicho lo anterior, es sumamente importante rescatar que, la implementación de herramientas y nuevas tecnologías permitió la digitalización de algunas empresas, lo que les facilitó sobrellevar la crisis de mejor manera, en comparación de aquellas unidades económicas que no implementaron algún tipo de innovación.

Considero que el panorama de las MiPyMes en México se ve fuertemente amenazado ante la situación económica global, por lo que, es necesaria la intervención del gobierno a través de políticas públicas contra-cíclicas (estímulos fiscales, financiamientos, etc.) que permitan que las empresas existentes sigan en funcionamiento y no se vean en la necesidad de dejar de operar. Es importante que el gobierno genere certidumbre a los empresarios, para que sigan creando empresas, empleos y oportunidades, para todos aquellos que se han visto desfavorecidos ante la actual crisis socioeconómica.

Para terminar, considero que México llegó tarde a la revolución tecnológica y estamos muy por detrás de algunos países, sin embargo, el ecosistema emprendedor ha crecido en los últimos años, al igual que el comercio electrónico, que, poco a poco ha ido tomando fuerza en el mercado mexicano y a su vez las empresas pertenecientes a este grupo. Es necesario que el fomento y el financiamiento a este sector siga en aumento, a pesar de las adversidades económicas derivadas de la pandemia. El país debe aprovechar la implementación del nuevo tratado comercial (T-MEC) y explotar todas las oportunidades derivadas del mismo, para lograr una mejora sustancial en el sector MiPyMe y, por consiguiente, mayor crecimiento económico.

### **Las MiPyMes y la economía mexicana.**

Hasta ahora es muy clara la importancia de las MiPyMes dentro de la economía el análisis de tres variables principalmente: empleo, producción, y, productividad. En la última década, el sector MiPyMe ha incrementado su relevancia dentro de la economía mexicana, puesto que, en la actualidad representan aproximadamente el 99% de las empresas existentes de todo el país. Hoy en día el 94.89% de las empresas existentes corresponde a las microempresas, mismas que, son las encargadas de dinamizar la economía y crear millones de puestos de trabajo. Por lo anterior considero que el estado debe seguir protegiendo e impulsando el sector MiPyMe, ya que, considero que son el motor de crecimiento y desarrollo económico de México.



El Dr. Carlos Alberto Martínez en su publicación “*Es necesario mayor impulso a las pymes*”<sup>50</sup> destaca la necesidad del fomento que necesitan las MiPyMes al momento de su creación, evolución y, consolidación dentro del mercado. De igual forma, hace énfasis en la importancia del sector en cuestiones de empleo, puesto que, señala que ni el propio estado en conjunto con la gran empresa, tienen la misma capacidad que tienen las micro, pequeñas y medianas empresas, para generar empleos, que, a su vez, permiten una mayor movilidad social y económica. También, se menciona que aproximadamente el 70% del empleo formal, se ubica dentro de las MiPyMes, es decir, una mejora significativa en el sector de las micro, pequeñas y medianas empresas, generaría una mejora en los ingresos que recibe el estado mediante la recaudación de impuestos.

En cuestiones de nivel de producto y productividad, las empresas del GS, en conjunto con las empresas del estado, sin duda, superan al sector MiPyMe. Debido que, los niveles de inversión, desarrollo, productividad, ingresos, innovación, entre otros, son mayores. No obstante, el Dr Carlos afirma que, independientemente de que las empresas del GS sean factor crucial para mantener los niveles de crecimiento dentro de la economía mexicana, las MiPyMes son las que generan millones de puestos de trabajo a los mexicanos, por lo tanto, dichos ingresos permanentes, permiten que miles de familias mexicanas alcancen mayores niveles de bienestar.

Aunque el nivel de producto de las empresas del GS sea superior al de las MiPyMes, el porcentaje que aportan las micro, pequeñas y medianas empresas al PIB de México, es superior al 50%, lo cual denota la importancia de un sector MiPyMe fuerte. De igual forma, actualmente un gran número de estas unidades económicas han aprovechado la apertura comercial, posicionándose en cadenas globales de

---

<sup>50</sup> Martínez C. (2019). *Es necesario mayor impulso a las pymes*. El economista. Recuperado del sitio web: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Es-necesario-mayor-impulso-a-las-pymes-20191001-0100.html> el día 18 de marzo de 2021.

valor, lo que permite mayor entrada de divisas y mayores niveles de productividad, debido a la exigencia de los mercados globales.

Finalmente, considero que uno de los mayores logros de las MiPyMes mexicanas es la capacidad que tienen para dinamizar la economía, esto se debe a que, son las principales unidades económicas en proveer y distribuir bienes y servicios a millones de mexicanos, de igual forma, un sector MiPyMe sólido crea resiliencia dentro de la economía, puesto que, según datos publicados por el INEGI, a pesar del desafortunado cierre de más de 1 millón de empresas debido a la pandemia- del Covid-19-, se crearon más de 600mil negocios en México, lo que permitió que los niveles de desempleo no se dispararan a niveles catastróficos.

## **CONCLUSIONES**

En resumen, considero que todos los países deben detonar la importancia que representa el sector MiPyME dentro de su economía. Puesto que, en la actualidad son las unidades económicas que predominan-en número- dentro de la mayoría de las economías. Pienso que son de suma relevancia, no solo porque son las encargadas de generar millones de puestos de trabajo, sino que también, son responsables de la creación de un gran porcentaje de Producto Interno Bruto en la mayoría de los países.

Dicho lo anterior, en México, es indispensable mejorar el entorno en el que se encuentran las MiPyMes, para ello, es necesario contar con una serie de factores que hacen de este, un sector más sólido, competitivo y productivo. Dentro de estos, destacan: políticas socioeconómicas focalizadas al largo plazo; instituciones fuertes, que, promuevan la creación, desarrollo y sustento de estas; mayor accesibilidad en el otorgamiento de créditos y préstamos bancarios mismas que, facilitan el financiamiento y expansión de las mismas; la creación de programas que fomentan la educación de los agentes, en cuestiones de administración y operación de empresas; el incremento en las capacidades gerenciales de los agentes económicos; el impulso y apoyo el entorno emprendedor, mediante programas de fomento y ayuda a los microempresarios; marcos institucionales fuertes, respaldados por un estado de derecho amplio, que permita a las micro, pequeñas y medianas empresas incorporarse al mercado y poder competir con las empresas correspondientes del GS; la implementación de nuevas y mejores tecnologías, que incrementen los niveles de competitividad y productividad, tanto en mercados

internos, como en las extensas cadenas globales de valor (mercados externos); implementar programas de capacitación tanto a los trabajadores, como a los dueños de las empresas; por último, los gobernantes y creadores de política económica deben generar certidumbre para que los mexicanos estén dispuestos a emprender y seguir creando empresas con mayores niveles de productividad y competitividad.

Por consiguiente, es importante recalcar que, en la actualidad el sector MiPyMe en México se encuentra lejos de un escenario prolifero donde predominen las empresas sólidas, competitivas y con un alto nivel de productividad. Como se expone a lo largo del trabajo, el promedio de las empresas en México fracasa en los primeros 5 años, es decir, la durabilidad de los negocios es realmente baja, debido que, la esperanza de vida promedio de un negocio en México es de 7.8 años. Mientras que en el sector MiPyMe, 1 de cada 10 sobrevive, el 36% fracasa en el primer año, y, el 70% fracasa en los primeros 5 años.

De igual forma, los resultados expuestos de la ENAPROCE 2018 hacen más puntuales algunas debilidades del sector. Por ejemplo: los bajos niveles de capacitación de la mano de obra del sector, obligan a que la mayoría de empresas operen con bajos niveles de productividad y no sean competitivas en el mercado interno, mucho menos en el extranjero; también, la carencia en la capacidad gerencial; la incertidumbre existente en el país, genera inseguridad al crear un negocio, complicaciones administrativas, trámites costosos, entre otros; los créditos y préstamos bancarios no son accesibles para todos los participantes del mercado, lo que dificulta en gran medida el financiamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas; finalmente, son muy pocas las MiPyMes que logran incorporarse a las cadenas globales de valor, destacan la falta de información, el giro de la empresa y la falta de interés de los agentes por expandirse.

El papel de las principales instituciones públicas del país deja mucho que desear, puesto que, programas implementados por organismos como la Secretaría De Economía, en conjunto con la Unidad de Desarrollo Productivo (UDP) -

anteriormente el INADEM- , se han visto rezagados en los últimos años como es el caso del programa “Fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas productivas y competitivas”, cuyo presupuesto aprobado en la actualidad supera los miles de millones de pesos sin embargo, como expongo en el capítulo 2, este programa se vio fuertemente afectado en la última década ya que, en términos reales se redujo un 80.07% pasando de los \$10,432.88 Mdp a \$3,019.88 Mdp.

De igual manera, el presupuesto aprobado para el programa presupuestario “Fondo Nacional Emprendedor” se vio fuertemente degradado en la última década, ya que de los \$6,843.17 Mdp aprobados en 2011, únicamente se aprobaron \$659.41 Mdp, dicho de otra manera, este programa tuvo una reducción del 92.46% en términos reales.

El ultimo presupuesto afectado fue el “Programa Nacional de Financiamiento al microempresario”, el cual, considero de los más importantes, debido que, el 94% de las unidades económicas del país son microempresas. Dicho lo anterior, recalco la disminución de presupuesto que presentó dicho programa en la última década. De los 220.12 Mdp aprobados en 2011, en 2017 el monto únicamente fue de \$7.94 Mdp, es decir, una reducción del 96.98% en términos reales, aunque en 2019 el monto aprobado fue de \$156.75 Mdp, no compensa los montos de 2017 (\$7.94Mdp) y 2018 (\$8.32). Dicho de otra forma, el decrecimiento total del presupuesto entre 2011 y 2019 fue de 49.21 en términos reales.

Por otra parte, instituciones pertenecientes a la Banca de Desarrollo, han logrado mejorar el entorno de las micro, pequeñas y medianas empresas, fomentando la creación, crecimiento y desarrollo de estas. Principalmente, esto se debe a que, a través de la BD, la banca privada pudo focalizar 170 mil millones de pesos aproximadamente en el sector MiPyMe en el 2019, gracias a estas instituciones se crearon 1.8 millones de puestos de trabajo, debido al apoyo que recibieron más de 142,800 empresas del país.

En cuestiones de competitividad, el Índice Nacional de Competitividad, muestra que el país ha mostrado un ligero avance, no obstante, se ha mantenido casi igual en la última década. De sus principales componentes, lo más rezagados son las instituciones, el desempeño macroeconómico, la innovación y, finalmente la infraestructura. Los componentes con mejor desempeño han sido la eficiencia al de negocios y el componente de medio ambiente e inclusión social. Dicho lo anterior, refuerzo mi planteamiento en el cual expongo que el papel de las instituciones públicas deja mucho que desear.

Desafortunadamente, en años recientes México ha mostrado un deterioro importante en el panorama para hacer negocios dentro del contexto global, debido que, según datos del Banco Mundial, en su publicación “Doing Business” el país retrocedió 11 lugares en el ranking para hacer negocios entre la publicación de 2018 y la publicación de 2020. Mientras que, economías emergentes como China e India mostraron avances sorprendentes. En 2020 dentro de las 190 economías estudiadas, México alcanzó el lugar 60, detrás de países como Chile (59), Kenya (56), entre otros.

Por otro lado, considero al ecosistema emprendedor un sector indispensable para lograr una mejora sustancial el panorama de las MiPyMes mexicanas. Puesto que, las empresas dirigidas por los emprendedores se distinguen de las demás por su gran potencial de crecimiento, por el uso de nuevas herramientas y mejores tecnologías, por su alto nivel de competitividad, por un objeto social de impacto, y, por último, destacan por sus altos niveles de productividad. Todo lo anterior les permite dominar el mercado interno, expandirse tanto en mercados nacionales como internacionales, de tal forma, incorporarse a las grandes cadenas de valor, lo que desencadena en una mejora micro y macroeconómica para el país.

No obstante, siguen existiendo muchas limitantes al momento de emprender y crear negocios en el país. Dentro de estas adversidades, destacan problemas sociales como: la corrupción y la inseguridad que actualmente se vive en el país; de igual

forma, la ineficiencia burocrática por parte de las instituciones; los altos costos existentes para la creación, gestión y regulación de las empresas, y, finalmente, la dificultad para acceder a las distintas fuentes de financiamiento. Actualmente existen múltiples actores que impulsan el emprendimiento en México, como lo son, las incubadoras de negocios, aceleradoras de negocios, fondos de capital emprendedor, entre otros. Sin embargo, la infraestructura, el financiamiento y el fomento, no son universales y no están al alcance de todos los participantes del mercado, por lo que, el ecosistema emprendedor aún no logra alcanzar su máximo potencial.

De igual forma, pienso que, la importancia de las MiPyMes en México va mucho más allá del número de unidades económicas pertenecientes al sector, ya que, actualmente representan más del 99% de las empresas existentes en el país. También, son la mayor fuente generadora de empleos en el país y son responsables de más del 50% de la creación del Producto Interno Bruto. Por lo anterior, las considero el motor de la economía mexicana.

Sin embargo, para lograr un mayor aporte a la economía mexicana, se necesita de un mayor progreso en el sector. Como se muestra en el capítulo 3, no es suficiente con predominar en número, debido que la productividad del sector MiPyMe está muy por detrás de la productividad de las empresas del Gran Sector.

El párrafo anterior se refiere a que, en algunos sectores la productividad de las grandes empresas supera hasta en 7.55 veces la productividad de las microempresas. No obstante, en término de productividad, las empresas de tamaño mediano han mostrado un importante avance en los últimos años, dentro de los tres sectores (primario, secundario y terciario). Sin embargo, este incremento no compensa los bajos niveles del sector MiPyMe en su conjunto, que, como mencioné con anterioridad, están muy rebasados por los niveles de productividad pertenecientes a las empresas del GS.

Por último, considero que es fundamental incrementar el fomento al sector MiPyMe, puesto que, representan el 99% de las unidades económicas actualmente y, son responsables de emplear al 67.88% de los trabajadores en México. Por lo anterior, siento que, su grado de importancia para la economía mexicana es muy alto. Creo que, cualquier mejora en el sector, desencadenaría en una mejora para toda la economía en su conjunto. Los niveles de Producto Interno Bruto se elevarían a la par que la calidad de vida de millones de mexicanos. De igual forma, la productividad y competitividad de las empresas mexicanas mostraría un fuerte avance, lo que mejoraría la calidad de bienes y servicios nacionales, también, se ampliaría la presencia de bienes y servicios mexicanos en el extranjero, de forma que, el país mostraría un notorio avance en cuestiones micro y macroeconómicas.

## **Fuentes de consulta**

Álvarez M, (2009). *Manual de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa*. Recuperado del sitio web: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/2022-manual-la-micro-pequena-mediana-empresa-contribucion-la-mejora-sistemas> el día 8 de junio del 2020.

Banco Mundial. (2018). *Doing Business 2019*. Recuperado del sitio web: <https://espanol.doingbusiness.org/es/reports/global-reports/doing-business-2019> el día 15 de diciembre del 2020.

Banco Mundial (2019). *Doing Business 2020*. Recuperado del sitio web: <https://espanol.doingbusiness.org/es/reports/global-reports/doing-business-2020> el día 15 de diciembre del 2020.

BBVA. (2017). *Siete incubadoras de empresa en Latinoamérica a las que no perder de vista*. Recuperado del sitio web: <https://www.bbva.com/es/siete-incubadoras-empresa-latinoamerica-perder-vista/> el día 15 de enero del 2021.



Céspedes L.P. (2017). *El Mittelstand alemán: ¿el secreto del éxito para las Pymes Españolas?* Recuperado del sitio web: <https://www.luispardocespedes.com/2017/12/11/mittelstand-exito-pymes-espanolas/> el día 26 de junio del 2020.

Condusef. (2015). *Pymes*. Revista Condusef. Recuperado web: <https://revista.condusef.gob.mx/2015/02/pymes/> el día 27 de junio del 2020.

EY. (2013). *The power of three. The EY G20 Entrepreneurship Barometer 2013*. Recuperado del sitio web: <http://www.citizen-entrepreneurs.com/wp-content/uploads/2018/04/EY-G20-main-report.pdf> el día 18 de noviembre del 2020.

Finerio. (2018). *Las incubadoras que harán tu idea de negocio volar*. Recuperado del sitio web: [Las incubadoras que harán tu idea de negocio volar — Finerio | Blog de finanzas personales](#) el día 15 de enero del 2021.

Forbes. (2020). *Pandemia “mata” a más de 150,000 pequeños negocios en México*. Recuperado del sitio web: [Pandemia 'mata' a más de 150,000 pequeños negocios en México \(forbes.com.mx\)](#) el día 26 de febrero del 2021.

IFMBONN. (2020). *Instituto para la Investigación de las PYME*. Recuperado del sitio web: <https://www.ifm-bonn.org/> el día 20 de junio del 2020.

INADEM. (2018). *Las MiPyMe en México: retos y oportunidades*. Recuperado del sitio web: <https://www.inadem.gob.mx/las-mipyme-en-mexico-retos-y-oportunidades/> el día 10 de diciembre del 2020.

INEGI (2018). *Encuesta nacional sobre productividad y competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas*. Recuperado del sitio web: [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/702825190811.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825190811.pdf) el día 4 de junio del 2020.

INEGI (2019.). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*. Recuperado del sitio web:

[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/enoe\\_ie/enoe\\_ie\\_2019\\_08.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/enoe_ie/enoe_ie_2019_08.pdf) el día 2 de junio del 2020.

INEGI. (2019). *Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa*. Recuperado del sitio web: [https://www.inegi.org.mx/temas/evnm/doc/evn\\_ent\\_fed.pdf](https://www.inegi.org.mx/temas/evnm/doc/evn_ent_fed.pdf) el día 2 de junio del 2020.

INEGI. (2018). *Índice Nacional de Competitividad 2018*. recuperado del sitio web: [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/702825106683.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825106683.pdf) el día 3 de junio del 2020.

INEGI. (2020). *Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)*. Recuperado del sitio web: <https://www.inegi.org.mx/app/saic/> el día 20 de diciembre del 2020.

Martínez C. (2019). *Es necesario mayor impulso a las pymes*. El economista. Recuperado del sitio web: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Es-necesario-mayor-impulso-a-las-pymes-20191001-0100.html> el día 18 de marzo de 2021.

Nafin. (2019). *Bancomext y Nafin son aliados estratégicos para el desarrollo de las Pymes mexicanas*. Recuperado del sitio web: [https://www.nafin.com/portalfn/content/sobre-nafin/sala-de-prensa/boletin\\_2019\\_19.html](https://www.nafin.com/portalfn/content/sobre-nafin/sala-de-prensa/boletin_2019_19.html) el día 15 de diciembre del 2020.

OCDE. (2019). *OCDE SME Entrepreneurship Outlook 2019*. Recuperado del sitio web: [https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/oecd-sme-and-entrepreneurship-outlook-2019\\_34907e9c-en](https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/oecd-sme-and-entrepreneurship-outlook-2019_34907e9c-en) el día 27 de febrero del 2021.

Porter M. (1990). *The competitive Advantage of Nations*. New York: The Free Press. Recuperado el 20 de diciembre del 2020.

SBA (2020). *Small Business Administration*. Recuperado del sitio web: <https://www.sba.gov/> el día 20 de junio, 2020.

Secretaría De Economía. (s.f) *Financiamiento*. Recuperado del sitio web: <https://mipymes.economia.gob.mx/crecer/financiamiento> el día 10 de noviembre del 2020.

SHCP. (s.f). *Analíticos del presupuesto de egresos de la federación*. Recuperado del   
del sitio web: [https://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF/Analiticos\\_PresupuestariosPEF](https://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF/Analiticos_PresupuestariosPEF) el día 20 de noviembre del 2020.

Tellez C. (2021). *Cierran 1 millón de negocios por pandemia*. El Financiero. Recuperado del sitio web: <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/mas-de-un-millon-de-establecimientos-cerraron-a-causa-del-covid-19-en-2020-inegi> el día 24 de marzo de 2021.

UE (Unión Europea) (s.f). *Definición de Pyme en la UE*. Recuperado del sitio web: <http://www.ipyme.org/es-ES/UnionEuropea/UnionEuropea/PoliticaEuropea/Marco/Paginas/NuevaDefinicionPYME.aspx> el día 20 de junio del 2020.

UDP (s.f). *Unidad de Desarrollo Productivo*. Recuperado del sitio web: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/unidad-de-desarrollo-productivo> el día 5 de diciembre del 2020.

Valdés J., Sánchez G. (2012). *Las MiPyMes en el contexto mundial: sus particularidades en México*. Recuperado del sitio web: <https://www.redalyc.org/pdf/2110/211026873005.pdf> el día 6 de junio del 2020.

WEF. (2017). *The Global Competitiveness Report 2017-2018*. Recuperado del sitio web: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018> el día 18 de noviembre del 2020.

Zhikun Y. (2016). *Pymes y desarrollo económico en china*. Recuperado del sitio web: [http://xiiirem.ehu.es/entry/content/183/cod\\_025.pdf](http://xiiirem.ehu.es/entry/content/183/cod_025.pdf) el día 20 de junio del 2020.

