



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
SOCIALES**

El urbanismo como expresión del ejercicio del

mando de Nir Barkat (2009-2018)

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A:
LUIS JAVIER LÓPEZ CHÁVEZ**

**DIRECTORA DE TESIS
Mtra. María del Consuelo Dávila Pérez**



Esta tesis contó con el apoyo del Proyecto PAPIIT IN307018:
Los regionalismos frente a los retos y la complejidad de las amenazas a la
seguridad y defensas contemporáneas.

Ciudad Universitaria, CDMX.
2021



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, que me brindaron la oportunidad y el privilegio de poder vivir una de las mejores etapas de mi vida, las cuales me abrieron las puertas y me enseñaron el camino hacia la formación de un pensamiento crítico y social.

A mis profesores y profesoras que fueron una pieza clave en mi formación no sólo como universitario, sino como ser humano, que con su pasión despertaron en mí la inquietud por siempre trabajar por el bien de la sociedad.

A mi familia y principalmente a mis padres, quienes, sin su cariño, sus consejos, palabras de sabiduría, consuelo y apoyo en los momentos difíciles no habría podido llegar hasta donde he llegado. Les agradezco infinitamente sus enseñanzas, siendo este el resultado del esfuerzo arduo que han puesto para que me convierta en una persona de bien.

A la persona que me ha dado grandes enseñanzas de vida, quien me ha acompañado en los momentos más difíciles dentro y fuera de los salones de clase, pero quien también ha estado en los momentos de más alegría y gozo, quien con sus palabras y amor me enseñó el significado de una de una voluntad indomable, quien pase lo que pase, sé que estará presente. Gracias por acompañarme hasta estas alturas del camino.

A todos mis amigos y amigas dentro y fuera de la universidad, que fueron parte de este proceso, quienes, sin sus consejos, risas y apoyo tampoco hubiera sido posible este trabajo.

Dando prueba de que esta tesis es un trabajo colectivo que sin los antes referidos no hubiera sido posible, siempre viviré agradecido y grato de poder haber compartido esta etapa de vida con grandes personas.

Las palabras nunca lograran expresar mi agradecimiento y cariño hacia ustedes.

| | |
|---|-----|
| Introducción | 5 |
| Capítulo 1: La producción del espacio a través de dispositivos y tecnologías de gobierno. El papel del urbanismo..... | 15 |
| 1.1 Espacio y poder. Variables relacionadas en el análisis social..... | 15 |
| 1.1.1. El espacio social, su producción e importancia del mismo..... | 18 |
| 1.1.2. Poder: biopolítica como variante del poder político..... | 27 |
| 1.1.3. Relaciones de poder y resistencia. Efectos del ejercicio del poder...39 | |
| 1.2. El dispositivo como expresión de poder. El urbanismo como tecnología..... | 46 |
| 1.2.1. Delimitación teórica del término “dispositivo”..... | 48 |
| 1.2.2. Tecnologías de gobierno..... | 53 |
| 1.2.3. Urbanismo biopolítico en las ciudades para la modificación del espacio social..... | 60 |
| Capítulo 2: Urbanismo biopolítico como tecnología de gobierno en el “dispositivo de israelización”. Nir barkat (2009-2018)..... | 76 |
| 2.1. Jerusalén, una ciudad dividida pero unida. El conflicto palestino-israelí..... | 76 |
| 2.1.1. Breve contexto del conflicto palestino-israelí. La creación de un nuevo estado, el conflicto de Jerusalén y el ejercicio del urbanismo como tecnología. Reconocimiento del territorio y el espacio geográfico..... | 76 |
| 2.1.2. La situación social de la población en Jerusalén. Reconocimiento de la población para la administración de esta..... | 86 |
| 2.2. Noción del “dispositivo de israelización”. Urbanismo como tecnología de poder de gobierno. Un urbanismo biopolítico..... | 91 |
| 2.2.1. El “dispositivo de israelización”. Dispositivo del régimen para el análisis urbano de Jerusalén..... | 92 |
| 2.2.2. Fundamentos del urbanismo en Jerusalén..... | 100 |

| | |
|--|------------|
| 2.3. El urbanismo biopolítico durante el mandato de Nir Barkat (2009-2018). Demolición, expansión y densificación de viviendas, y la creación de parques nacionales en Jerusalén Este..... | 107 |
| Capítulo 3: Efectos y contradicciones: un análisis crítico del problema..... | 128 |
| 3.1. El detrimento del “otro” y las fallas del urbanismo biopolítico en Jerusalén..... | 128 |
| 3.1.1. El proceso de desurbanización y los efectos en la población palestina..... | 128 |
| 3.1.2. Modificaciones del espacio social palestino..... | 140 |
| 3.1.3. Contradicciones y balance de resultados del urbanismo aplicado..... | 149 |
| 3.2. La despolitización del problema a través del urbanismo. Biopolítica y neoliberalismo..... | 152 |
| 3.2.1. La bandera verde del régimen..... | 153 |
| 3.2.2. De un problema etnocrático a un problema de etnoclase..... | 156 |
| 3.3 La urbanización como mecanismo de resistencia..... | 165 |
| 3.3.1. Mecanismos de resistencia palestina..... | 166 |
| 3.3.2. La ciudad de Rawabi. Una ciudad de resistencia..... | 169 |
| Conclusiones..... | 174 |
| Referencias..... | 184 |

INTRODUCCIÓN

Desde mediados del siglo XX y con el fin de la Segunda Guerra Mundial, el planeta entró en un proceso de reestructuración en el que las sociedades y sus relaciones tuvieron que cambiar y adecuarse al nuevo orden mundial que se estaba formulando, así como a los nuevos retos a los que el planeta se enfrentaba en aquel momento, los cuales eran impulsados por la globalización y desarrollados en un contexto de guerra fría. El conflicto entre Israel y Palestina es resultado de tales acontecimientos.

La declaración de partición en 1947, que se establecía en la Resolución 181 de las Naciones Unidas, donde se estipuló qué para la solución del conflicto entre judíos y palestinos, el territorio de Palestina, que se encontraba bajo control del Mandato Británico, sería dividido en dos; de esta forma, tanto judíos como árabes serían dotados de un territorio en el que podrían establecer sus respectivos Estados.

Sin embargo, nadie contempló que dicha resolución tendría efectos que se desenvolverían en un contexto bélico, estableciéndose relaciones de poder y dominación entre judíos y palestinos, donde los primeros obtendrían mayor beneficio a costa de los otros. Tales efectos no quedarían inscritos como un acontecimiento de mediados del siglo XX, sino que se perpetuarían hasta la fecha.

Aparentemente con la Resolución 181 de las Naciones Unidas la solución al problema del pueblo judío sin Estado se resolvería, sin embargo, después de 1947, diversos acontecimientos como la Guerra árabe-israelí de 1948 y, dos décadas más tarde, la Guerra de los Seis Días de 1967 tendrían lugar, dando como resultado que Israel se consolidara como una potencia regional que se iría apropiando con el paso de los años de las tierras de los palestinos e incluso, invadiendo territorio egipcio, sirio y transjordaniano.

Israel se presentaba ante el mundo como un nuevo Estado, en territorio de otro, estableciéndose a través del uso de diversos mecanismos que le permitirían ir adquiriendo territorios e ir expandiendo sus fronteras más allá de lo establecido en 1947, por lo que el mundo y la sociedad internacional comenzaron a prestar mayor atención en el conflicto que se empezaba a desarrollar y que tendría efectos directos en el sistema internacional.

En pleno siglo XXI las confrontaciones entre Israel y Palestina no han cesado y se encuentran en un proceso constante de lucha y resistencia. Tales encuentros han hecho uso de diversos mecanismos y técnicas que se han expresado tanto a través del uso del aparato militar, como por otros mecanismos no coercitivos, que al final de cuentas son generadores de violencia y conflicto.

El conflicto se ha perpetuado e intensificado por diversas razones, una de ellas es la cuestión jerosolimitana, o en otras palabras la cuestión de sobre quién controlará a Jerusalén y la hará su capital. Actualmente tanto Israel como Palestina reclaman a Jerusalén como su capital.

La Resolución 181 de la Organización de las Naciones Unidas contemplaba a la ciudad de Jerusalén bajo control y administración de la ONU, sin embargo, tras los conflictos armados que se presentaron los años siguientes al plan de partición, la ciudad de Jerusalén fue ocupada por Israel en su totalidad.

Jerusalén es una ciudad sagrada para las tres religiones abrahámicas del mundo: judaísmo, cristianismo e islam. Tanto judíos como palestinos reclaman a la ciudad como suya debido a los lazos históricos-religiosos que los atan a ella. Tales lazos se encuentran no sólo en los correlatos históricos, sino también en las narrativas de origen divino.

Debido a estos lazos históricos-religiosos es que la conflictividad y la disputa por la ciudad de Jerusalén ha sido uno de los temas recurrentes y de las reclamaciones de los dos bandos. En 1980 Israel proclamó bajo la Ley Básica de Jerusalén que la ciudad es considerada como la capital única, indivisible e irrenunciable de Israel,

por lo que su división para llegar a la solución de dos Estados con Jerusalén como capital no es negociable.

Con el paso del tiempo la irrenunciabilidad de la ciudad comenzó a diluirse mínimamente, el ex primer ministro de Jerusalén, Uri Lupolianski (2003-2008) y el ex primer ministro de Israel Ehud Ólmert (2006-2009) se enfocaron más en el desarrollo de Jerusalén Oeste. Sin embargo, cuando Benjamín Netanyahu llegó al poder en 2009 como primer ministro de Israel y Nir Barkat como primer ministro de Jerusalén, apoyados por el partido Likud, la irrenunciabilidad de Jerusalén y su calidad de indivisible y de capital sagrada de Israel pasó a ser una cuestión prioritaria.

Nir Barkat contempló a la ciudad como una única e indivisible que debía regresar al glorioso pasado que alguna vez tuvo hace dos o tres siglos para los judíos, pero también para todos los demás creyentes del mundo, que vieran en Jerusalén un referente para cualquiera que sea su religión, siempre y cuando sea bajo una administración judía.

Barkat vio en la ciudad de Jerusalén una oportunidad no sólo para que Israel se estableciera con Jerusalén como capital, sino que también consideró que Jerusalén sería aquella insignia del país que atraería crecimiento económico tanto para la ciudad como para todo el país y por ende extendiendo el beneficio a la población jerosolimitana, pero cabe señalar que en la práctica el beneficio no se extendió a toda la población, sino sólo a aquella que reconociera la soberanía israelí sobre Jerusalén tanto Oeste como Este.

En este sentido es importante señalar cómo es que las ciudades, a lo largo de la historia de la humanidad han desarrollado un papel importante para el establecimiento de los Estados como los conocemos hoy en día. Después de la década de los años 70 las ciudades comenzaron a tener una preponderancia y crecimiento importante, acompañado por los procesos de urbanización. Las ciudades comenzaron a develarse como centros de toma de decisiones y de

referencia para la economía, la cultura, la religión y en general para el capitalismo moderno, por lo que en ocasiones las ciudades se presentan con mayor importancia que los mismos Estados, se vuelven nodos estratégicos para la toma de decisiones e influyen en el proceso de la gobernanza mundial.

En este caso, aquel Estado que tenga a Jerusalén como capital, no sólo tendrá a una ciudad como capital para la conformación de un Estado, sino que tendrá bajo control a una de las ciudades más importantes para las tres religiones más grandes del mundo, lo que se traduce en un movimiento constante de turistas y una considerable derrama económica, así como una legitimidad divina.

Las ciudades responden a una lógica que se conforma por la interacción y las relaciones sociales que se gestan entre aquellos grupos que interactúan entre sí dentro de un mismo espacio físico. Estas relaciones sociales específicas dotan a las ciudades de diferenciaciones, las vuelven un producto histórico fruto de las relaciones sociales y las diferencian unas de otras. Tales ciudades son consideradas espacios sociales de acuerdo con Henri Lefebvre donde confluyen lo físico, natural y lógico.

Debido a la importancia que juegan las ciudades para los Estados, para el sistema internacional y como consecuencia de la interacción de diversos grupos que se relacionan entre sí, la conflictividad es inevitable. Las ciudades están permeadas de relaciones sociales y en todas las relaciones sociales se ejercen relaciones de poder que generan situaciones de dominación, resistencia y cooperación.

La ciudad de Jerusalén ha estado en disputa tanto por judíos como por palestinos, por lo que las relaciones de poder se han ejercido para hacerse de la ciudad en su totalidad. Tanto judíos como palestinos han creado un espacio social diferencial en la ciudad que no ha logrado coincidir uno con el otro, por lo que el gobierno israelí ha intentado establecer sus propias dinámicas en la ciudad y por lo

tanto establecer un espacio social determinado que discrimina y atenta contra la población palestina.

Las relaciones de poder que se ejercen en Palestina radican en la medida en que las fuerzas o recursos de Israel son desplegados para la modificación y construcción de un espacio social determinado.

Nir Barkat implementó mecanismos bélicos y no armados para apropiarse de territorios palestinos y modificar así el espacio social palestino y volverlo bajo los cánones e intereses de Israel. Estos mecanismos tienen como finalidad el lograr concretar y materializar el proyecto sionista que contempla objetivos demográficos de expansión y densificación donde la proporción judía sea la mayoría.

Estos objetivos demográficos han sido perseguidos a través de los años y desde tiempos del Mandato Británico mediante el uso del urbanismo. El urbanismo no sólo se presenta como un elemento neutro y estético de las ciudades, sino que es una expresión de poder y forman parte de una compleja red de flujos que tienen un fin en común, la producción de un espacio social que conlleve a su apropiación y dominación particularmente en Jerusalén Este.

Nir Barkat impulsó el uso del urbanismo para lograr tales objetivos demográficos, y para buscar una Jerusalén unida y judía que se abriera a las virtudes del mercado en un contexto neoliberal. A través del urbanismo se logrará la modificación de las conductas, de las prácticas sociales y de la modificación del espacio social que funcione en pro de un sistema implantado por Israel.

Tal urbanismo no ha servido para aquellos fines únicos de expansión de la ciudad y de sus beneficios a toda la población, sino que ha fungido como una expresión del ejercicio del poder político, que se ha materializado en la demolición de viviendas palestinas, la creación de parques nacionales y de asentamientos que son considerados como ilegales por la comunidad internacional. A través de este urbanismo se busca el control, administración, y vigilancia de la población, de sus prácticas y de sus conductas, así como de la modificación de éstas si es necesario.

Barkat hizo uso del urbanismo y lo llevó a cabo con mayor constancia en que sus antecesores en Jerusalén Este, impulsándolo principalmente en su segundo periodo al mando de la municipalidad, periodo en el que Donald Trump llegó a la presidencia de los Estados Unidos.

El papel que ha jugado la planificación urbana en Jerusalén Oriental ha impactado a la población palestina de forma negativa ya que vulnera sus derechos humanos y a su espacio social, además de que tal urbanismo ha sido considerado como ilegal por diversos organismos internacionales.

Barkat vio en el urbanismo, una tecnología que sería reflejo del poder político, pero de forma “transparente”, la cual serviría para conseguir los objetivos demográficos del proyecto de judaización, los cuales son expuestos en los planes maestros que se han planteado para la ciudad y su planificación urbana. Además, vio en el urbanismo una forma de modificar no sólo las conductas, sino de incidir en la mente y cuerpo de la población palestina y por ende la modificación del espacio social, implantando uno que responda a un régimen que ha sido considerado como “etnocrático”. Finalmente consideró que el urbanismo podría servir como esta técnica que de la mano del neoliberalismo coadyuvaría a la solución al conflicto, en un intento de despolitización del mismo.

La importancia de estudiar este tema se debe a que, para comprender el conflicto palestino-israelí se tiene que hacer un estudio de carácter holístico que comprenda todas aquellas variables que a veces son obviadas por algunos académicos pero que juegan un papel preponderante para el desarrollo del conflicto, como es la planificación urbana donde convergen el espacio social y el ejercicio del poder. La guerra ya no se desenvuelve en el plano militar, sino que utiliza otros mecanismos que transgreden, violentan y agreden de formas diversas, tanto cualitativas como cuantitativas, pero que al final tienen un efecto, reflejo del ejercicio del poder.

Entender el papel del urbanismo nos permite develar y descubrir aquellas relaciones de poder que se presentan, pero no siempre se explican, en el conflicto palestino-israelí. A través del urbanismo podremos encontrar la relación que existe entre poder-saber-espacio, las cuales son variables que atraviesan todo proceso y fenómeno social.

Por otro lado, podemos extrapolar la cuestión de cómo el urbanismo juega un papel muy importante en otras latitudes donde existan una serie de conflictos étnicos.

Además de que el impacto del urbanismo no se suscribe únicamente a efectos locales, sino que va escalando hasta llevar el conflicto a niveles regionales e internacionales. La escalada del conflicto y la solución de este es un determinante para la continuación o no del *statu quo* del sistema internacional, ya que el establecimiento o no de uno u otro Estado, no sólo tendrá impacto para los palestinos y judíos a nivel local, sino que se extenderá en Medio Oriente y a nivel global.

Con lo anterior, partiré de la noción de que el gobierno de Nir Barkat hizo uso de del urbanismo, como reflejo del ejercicio del poder político o en otras palabras de la biopolítica, para la modificación del espacio social, implantando un régimen etnocrático y para la dominación total de la ciudad de Jerusalén y establecerla como la capital del Estado judío y dotarlo de legitimidad a través del alcance de objetivos demográficos.

La presente investigación parte de la siguiente pregunta: ¿cuál es el papel que ha jugado el urbanismo como expresión del poder político para la implantación de un régimen etnocrático que busca alcanzar objetivos demográficos a través de la modificación del espacio social, las conductas, relaciones y prácticas de la población palestina en Jerusalén Este en pro de un proyecto de judaización en el periodo de Nir Barkat (2009-2018)?

Con base en un análisis crítico y un eje en el que el poder y el espacio funcionan como las variables transversales, directrices de la investigación, suscritas en los *governmentality studies* y de las racionalidades políticas y retomando a la escuela posmoderna del urbanismo, se podrán develar las verdaderas intenciones de la urbanización que se llevó en Jerusalén Este por parte del gobierno de Nir Barkat. Utilizando bibliografía especializada y aclarando que debido a que la mayoría de esta se encuentra en inglés, se han hecho las traducciones pertinentes al español.

Así mismo, haremos uso de términos como “dispositivo” y “tecnologías de poder”, que se concretizan en el llamado “dispositivo de israelización”, ya que permiten explicar las relaciones de poder y el ejercicio de éste, inscribiéndolo en una teorización donde el poder se expresa como un biopoder donde el objetivo y los efectos del ejercicio del poder recaen en la población, en este caso, la población palestina.

Este enfoque teórico permite también explicar las motivaciones y la esencia del actuar de los involucrados, y los efectos sobre aquellos en quienes se ejerce el poder político dentro del conflicto palestino-israelí.

Por lo tanto, la hipótesis que se buscará comprobar es que el urbanismo que se desarrolló en el mandato de Nir Barkat fue una expresión del ejercicio de la biopolítica, el cual se basó en objetivos demográficos que requieren de la modificación de la conducta, las prácticas y relaciones sociales de la población palestina en detrimento de ésta, para modificar así el espacio social de Jerusalén y situar a la ciudad dentro de un proyecto de judaización de un régimen etnocrático con mayoría judía y bajo una lógica de una ciudad unificada y capital del Estado de Israel.

La arquitectura y el urbanismo están llenos de símbolos y significados expresados en relaciones de poder y dominación. La arquitectura y urbanismo son utilizados como un mecanismo en conflictos bélicos. Israel ha hecho uso de la arquitectura y principalmente del urbanismo como una política de guerra y

tecnología de gobierno, a través la generación de proyectos urbanos, los cuales se insertan en un marco legal cuestionable, y van en detrimento de la población palestina con el fin de generar y culminar un proceso de dominación sobre Jerusalén, utilizando el llamado “dispositivo de israelización” para consolidarse como Estado legítimo frente a toda la comunidad internacional.

Con base en lo anterior, el desarrollo de la presente tesis se hará en tres capítulos. En el primer capítulo se presentará el marco teórico-conceptual definiendo en primer lugar las variables transversales que permean la investigación, que son el espacio social y el poder, los efectos de este último, las relaciones que devienen del ejercicio del mismo y cómo es que en el siglo XX y siglo XXI el poder transita a un biopoder en el que se hace uso de la biopolítica para el control y administración de las poblaciones. También se explicarán las formas en como la biopolítica se expresa en los dispositivos, y sus componentes, que son las tecnologías de gobierno. Finalmente se explicará la importancia de las ciudades como espacios sociales en disputa y cómo el biopoder se hace presente a través del urbanismo biopolítico para desplegar el ejercicio del poder político y así modificar las conductas, prácticas y relaciones sociales y por ende los espacios sociales. El objetivo de este capítulo es: Analizar y explicar cómo el urbanismo funge como expresión de la biopolítica, perteneciendo a dispositivo que influye en la producción y reconfiguración del espacio social.

En el capítulo segundo se operacionalizarán los conceptos de forma concreta a través de la exposición del urbanismo biopolítico en los dos periodos de mando de Nir Barkat, explicando cómo es que se forman los objetivos demográficos, sus bases y cómo se buscan alcanzar a través del uso del urbanismo biopolítico, retomando los conceptos planteados, así como la noción del Dr. Ignacio Rullansky (2017) sobre “dispositivo de israelización”. El objetivo de este capítulo es: Analizar los mecanismos en cómo se despliega el urbanismo biopolítico para la modificación del espacio social jerosolimitano, principalmente palestino, en el periodo de Nir Barkat (2009-2018), para implantar un régimen con base en objetivos demográficos.

Finalmente, en el capítulo tercero se explicarán los resultados del despliegue del poder político a través del urbanismo, sus alcances, sus fracasos, contradicciones y la manera en como Nir Barkat quiso hacer uso al urbanismo de la mano para despolitizar el conflicto, así, como los movimientos de resistencia a los que se enfrenta. El objetivo del presente capítulo es: Evaluar los resultados del urbanismo biopolítico y su impacto en el espacio social.

CAPÍTULO 1:

LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO A TRAVÉS DE DISPOSITIVOS Y TECNOLOGÍAS DE GOBIERNO. EL PAPEL DEL URBANISMO

1.1 Espacio y poder. Variables relacionadas en el análisis social.

Henry Lefebvre fue un filósofo francés moderno y representante del marxismo que hizo grandes contribuciones al entendimiento y análisis de lo concepto de espacio social. Autor de diversas obras entre las que destacan *La producción del espacio social* (1974), *La revolución urbana* (1970), *El derecho a la ciudad* (1968) por sólo mencionar algunas de su muy vasta producción de conocimiento y publicaciones escritas, donde plasma en cada una su pensamiento, generando aportaciones importantes a los estudios sociales. Entre estas aportaciones se encuentra la del “espacio social”, lo que significó que al espacio se le daría un papel importante no sólo dentro del análisis marxista, sino del análisis social en general, un papel que antes no había sido considerado.

Por otro lado, Michael Foucault, filósofo igualmente francés, cuyas obras como *Vigilar y castigar* (1975), *Historia de la sexualidad* (1976), *Seguridad, territorio y población* (1978), *Nacimiento de la biopolítica* (1979), entre otras más de su amplia bibliografía han hecho aportaciones al campo social y filosófico. Foucault reconoció la importancia del espacio de igual forma e hizo estudios sobre este. En 1974 Lefebvre presentó su famoso libro *La producción del espacio*, mientras que Foucault presentaba su obra “*Texto/Contexto de Otros Espacios*”.

Tanto Lefebvre como Foucault reconocieron la importancia que juega el espacio, no como una unidad territorial ni como una unidad fragmentada del conocimiento, sino como algo mucho más profundo y complejo que representa un avance para los análisis sociales.

Tanto Foucault como Lefebvre, pese a las diferencias y las críticas que uno hizo sobre el otro, niegan el pensamiento neokantiano y el pensamiento neo-Cartesiano y se posicionan en un plano de la búsqueda constante de una verdad ubicua, donde el sujeto juega un papel importante.

Por otro lado, ambos reconocen el papel que juega el poder dentro de las relaciones sociales y su valor no como una posesión, sino como algo que se ejerce cuando se tienen ciertos elementos tangibles e intangibles que al momento de movilizarlos generan relaciones de poder.

Edward Soja, un urbanista y estudioso de la cuestión urbana y de las ciudades retoma primordialmente en sus tesis principales a las obras de Foucault y Lefebvre, dándole un giro novedoso a los estudios urbanos, llevándolos a ser considerados como parte de una corriente de la geografía urbana radical e innovadora, que aporta al análisis desde una visión posmoderna.

Para autores como Lefebvre, Harvey y Soja las ciudades son el espacio social por excelencia para el capitalismo moderno, las cuales han ido creciendo rápidamente a través de los procesos de urbanización y que están atravesadas por relaciones de poder, “la ciudad es la expresión física de ciertas relaciones de poder y de una determinada división económica, no es por lo tanto una construcción neutral y causal”¹, es un espacio social configurado para la continuación del sistema, y todo aquello que atente y no entre en los cánones de tal sistema, será reprimido a través de políticas, las cuales traduciremos a dispositivos y tecnologías de gobierno desde un marco conceptual foucaultiano integrando la variante del espacio.

Las ciudades están recubiertas de “diferentes estrategias territoriales, presentes en la planeación urbana y que hacen posible la reproducción de dicho control [del control diferencial de los territorios]”², el cual incluye a la población. En la ciudad

¹ Julio Hurtado, *La ciudad y el poder*, [en línea], en: Editora Diario Universidad de Chile, 11 de enero de 2010, Dirección URL: <https://radio.uchile.cl/2010/01/11/la-ciudad-y-el-poder/>, [consulta: 29 de agosto de 2020]

² Federico Saracho, “La ciudad y el poder. Hacia una comprensión geopolítica de la ciudad”, en: *Dossier*, vol. 9(17), UNAM, México, julio 2018, p. 1.

moderna, ya no se habla del problema de la población, sino la población ahora es el problema³, por lo que su administración y control a través del ejercicio del poder biopolítico se hará presente. La ciudad se devela como un producto de la relación poder-saber.

Las ciudades no son un accidente, están impregnadas de intereses y de relaciones de poder, que pueden desencadenar el conflicto y como consecuencia de este, la cooperación o dominación, atravesadas por un proceso de resistencia.

En el presente capítulo se darán las definición y conexión entre el espacio social, el poder y sus variables; particularmente en la biopolítica, así como sus expresiones, expuestas por Michael Foucault (1977) y profundizadas por Agamben y Deleuze, qué son dispositivo y tecnologías, para llegar así a la definición de Ignacio Rullansky de “dispositivo de israelización”.

Se pretende analizar a las ciudades como un producto social o en otras palabras un espacio social que esta configurado por una serie de practicas, conductas y relaciones sociales que las diferencian de otros espacios y de otras ciudades, así como evidenciar los mecanismos de poder ejercidos dentro del marco de la biopolítica que tienen como fin el gobernar a la población y modificar sus conductas en términos deseables y por lo tanto reconfigurar al espacio social, para así dar paso a la explicación del conflicto palestino-israelí, centrándonos en un urbanismo determinado.

Así, veremos como el urbanismo fungirá como una tecnología de gobierno del “dispositivo de israelización” siendo éste un ejercicio del poder político, representado a través de la biopolítica para la producción y reconfiguración de un espacio social determinado.

³ cf. Michael Foucault, Seguridad Territorio y población. (traductor Pons H.), Fondo de Cultura Económica, México D.F., México.

1.1.1. El espacio social, su producción e importancia del mismo.

El espacio con relación a las ciencias sociales y principalmente a las relaciones internacionales se ha contemplado de forma implícita, muy débil, fraccionado y en ocasiones como una variable obviada. Son otros conceptos como territorio, lugar y demás categorías las que han primado en el análisis social y que se han utilizado indiscriminadamente para explicar y analizar los fenómenos sociales que se desarrollan en un contexto determinado.

A lo largo de la historia el estudio del espacio ha sido considerado por diversas ciencias y disciplinas como una variable inmóvil, neutra o inerte, cuyo énfasis no sobrepasa más allá de la superficialidad. Son las matemáticas, la geografía, la historia y demás áreas del conocimiento las que han contemplado al espacio como una variable secundaria, la cual se ha seccionado en razonamientos como: el espacio arquitectónico, el espacio urbano, el espacio geográfico, el espacio ideológico, etc., fragmentando al espacio según los objetivos de cada área del conocimiento.

Esta disección del espacio ha servido para lograr explicar varios aspectos de la realidad, pero desde un punto de vista muy específico, ya sea desde la visión de la arquitectura, desde el campo de la física, las matemáticas, etc. y no de manera integral sin contemplar todas sus variables y construcciones epistemológicas y ontológicas. Tal disección provoca grandes conflictos epistemológicos y teóricos cuando se quiere llegar a una definición y conclusión concreta del espacio.

Sin embargo, son diversos los autores que se han dedicado al estudio del espacio, como Lefebvre, Harvey, Saskia Sassen, Manuel Castells, Edward Soja, Foucault, etc. haciéndolo a través de vías más integrales y holísticas, reconociendo al espacio como una variable importante y transversal, que no responde necesariamente a una ciencia o área del conocimiento en específico, pero que permite explicar la realidad de manera global.

Por lo general el espacio siempre ha estado supeditado al tiempo, ya que éste se considera cambiante y siempre en movimiento. Debido a esto, se busca expandir una epistemología en la que el espacio sea visto como una arista importante dentro de los estudios sociales, pero sin romantizarlo; no se trata de fetichizarlo sino, de reconsiderarlo como una variable que aporta y enriquece el análisis social.

El espacio social es uno de los objetivos a modificar que tienen los dispositivos y sobre el cual se despliegan las tecnologías. Debido a esto, se busca hacer una reconstrucción de tal espacio, ya que está lleno de significados, de sentimientos, de conocimientos, de prácticas, ideologías, conductas, etc. que sirven para preservar el modo de vivir de un grupo.

En la presente tesis se hará referencia y retomará al *espacio social* debido a sus aportaciones teórico-conceptuales y metodológicas, además, es en el espacio social donde se desenvuelven y desarrollan todas las relaciones sociales, y prácticas de la sociedad. Esta concepción lefebvriana permite entender una nueva dimensión que estructura a la totalidad y a la realidad, además de que evita fragmentaciones epistemológicas no deseadas.

Desde el pensamiento *lefebvriano* el espacio social es concebido como un “producto social”, la revolución en su pensamiento radica en que “se pasa de la producción en el espacio a la producción del espacio”⁴, es decir que el espacio no es un simple escenario, no es pasivo y se determina por las diversas relaciones de producción y relaciones sociales en un momento determinado, siendo resultado de un proceso histórico que se integra por diferentes dimensiones espaciales, cada una de estas dimensiones responde a contextos específicos, provocando una distinción de un espacio social entre otro. Se entiende entonces, que cada sociedad genera su propio espacio social, único y diferenciado por sus modos de producción,

⁴ Henri Lefebvre, *La producción del espacio*, Capital Swing, Madrid, España, 1974, p. 219.

sus prácticas y característica de las comunidades que producen este espacio, desenvolviéndose en un contexto singular.

Este espacio social es una integridad multidimensional donde convergen lo físico, lo mental y lo social (Lefebvre, 1974), distinguiéndose así de los demás espacios tipificados y fragmentados que son utilizados como objeto de estudio de las diversas ciencias y disciplinas. Henri Lefebvre, concibió al espacio como un factor necesario para el análisis marxista y social. Conceptualizó una triada del espacio, afirmando la necesidad de una teoría unitaria⁵ conformada por lo físico, mental y social, donde lo físico responde a la naturaleza y a sus recursos, lo mental al razonamiento de corte cartesiano y de una expresión lógico-matemático y lo social a la cuestión de las confrontaciones y relaciones de la sociedad, es decir, a la interacción social. Esta triada es lo que conforma al espacio social, así:

(...) será necesario proporcionar una exposición completa de esos conceptos y de sus relaciones, de un lado con la abstracción formal extrema (el espacio lógico matemático) y, de otro, con lo práctico-sensible y el espacio social. Tratado de otro modo, el universal concreto se disociará y caerá nuevamente en los momentos originales de Hegel: lo *particular* (en este caso, los espacios sociales descritos o recortados); lo *general* (la lógica y la matemática); y lo *singular* (los “lugares” considerados como naturales, dotados sólo de una realidad física y sensible)⁶.

De esta manera, el espacio social se devalúa y diferencia sustancialmente del espacio físico, natural y mental, siendo el conjunto de estos, conjugándolos de forma necesaria e imprescindible, para que aquella unidad concreta no se disocie o fragmente.

El espacio social no es único, esa unidad concreta hará referencia a esa realidad específica a estudiar (como puede ser la realidad de una ciudad), sino que responde a las diferentes relaciones y prácticas, que generan conductas específicas de

⁵ En la *producción del espacio*, la teoría unitaria a la que se refiere H. Lefebvre es aquella que busca eliminar la fragmentación del saber y del todo en diversos campos de conocimiento. (Lefebvre, 1991, p. 72).

⁶ Henri Lefebvre, *op. cit.* p. 76.

grupos específicos, en un contexto, tiempo-espacio específico con base en las especificidades del espacio físico, natural y mental.

Una vez comprendido qué es y cómo se forma el espacio social, Lefebvre hace una clasificación de este espacio:

1. Hay un espacio percibido (*perçu/prácticas espaciales*), donde se dan las prácticas espaciales, las cuales permiten la cohesión y continuación del sistema. Se compone por las interacciones entre la sociedad y la producción, así como de las relaciones familiares de la mano del conocimiento acumulado. Por ejemplo, la vida en las calles, que se puede acercar a lo que hoy conocemos como el espacio público.
2. El espacio concebido (*conçu/representaciones del espacio*), el cual es la representación del espacio mediante conocimientos técnicos, técnicas, símbolos y codificaciones que se traducen en mapas, planos, gráficas etc. que son producidos por un estrato específico de la sociedad. Por ejemplo, la planificación urbana y las ciudades.
3. Finalmente, el espacio vivido (*veçu/espacio de representación*), donde lo clandestino, lo que no está codificado, resulta en lo simbólico, siendo el espacio más cercano a la sociedad. Es donde las personas logran apropiarse de este espacio. Por ejemplo, los espacios religiosos.

El espacio social se vuelve una proyección de las prácticas espaciales de la sociedad y de su interacción, se distingue así a un espacio de otro. Es la conjugación de todas las dimensiones espaciales previamente señaladas. Existe una multiplicidad de espacios que no tienen que ver con la fragmentación en los diversos campos del conocimiento, sino con base en relaciones que emanen y se produzcan en tal espacio.

Debido a tales correlaciones, el espacio social no puede considerarse como algo inmóvil, neutro o como mero escenario, sino que ha jugado un papel muy importante

a lo largo de la historia de la humanidad. Por tal motivo, es considerado como un producto histórico que sigue un proceso para configurarse dependiendo de las sociedades que se desenvuelven en él.

En el análisis que hace David Baringo Ezquerro sobre las tesis principales de Lefebvre nos menciona:

Para Lefebvre el proceso de producción del espacio (proceso) y el producto (objeto) -o sea, el mismo espacio social producido- se presentan como único elemento inseparable. Cada sociedad produce un espacio en cada coyuntura histórica, en un proceso eternamente inacabado no de naturaleza dialéctica- como tradicionalmente- sino que triálectica⁷ (dialectique de triplicité) sustentado en el trípode conceptual sustentado en: las representaciones del espacio, los espacios de representación y las prácticas espaciales.⁸

El análisis de Baringo explica que la producción del espacio es un proceso, siendo esta producción el resultado de tal proceso que esta condicionado y determinado por todas las practicas sociales que en él se desarrollan y por la conjunción de las dimensiones espaciales previamente descritas. Provocando así, que el espacio social se presente como único e histórico.

En su libro *La producción del espacio*, Lefebvre enlista este proceso de la siguiente manera: el espacio social en primera instancia es un proceso absoluto donde las actividades humanas son mínimas o incluso nulas, pudiéndose hablar en tiempos de las sociedades nómadas; posteriormente se llega al proceso histórico, donde fueron las ciudades griegas con sus polis y las ciudades romanas las cuales reconocieron al espacio como algo importante y estratégico, extendiéndose hasta la Edad Media, donde las ciudades son vistas como sustento para la acumulación primitiva del capital. Finalmente se llega al espacio abstracto, el cual es el espacio por excelencia para el desarrollo del capitalismo. Este espacio es utilizado y

⁷ El término de “triálectica” propiamente fue acuñado por Edward Soja, otros autores traducen el término de Lefebvre como “triáda”.

⁸ David Baringo, “La tesis de la producción del espacio en Henri Lefebvre y sus críticos: un enfoque a tomar en consideración”, en *Revista del Área de Estudios Urbanos del Instituto de Investigaciones Gino Germani*, vol. 16(3), Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina, marzo de 2012-abril de 2013, p. 122.

buscado por la hegemonía imperante, que hace uso de las diferentes técnicas, conocimientos y de las fuerzas de trabajo mencionadas por Karl Marx en sus obras. Tal espacio se concibe en forma de ciudades las cuales son de los espacios sociales más disputados y conflictivos y en excelencia para el capitalismo moderno. La ciudad es un espacio social cuya importancia para la vida humana hoy en día es esencial, motivo por el cual en la actualidad la disputa por ciudades sigue siendo un tema recurrente de estudio, concretizándose para los objetivos de esta tesis en la ciudad de Jerusalén.

El espacio se convierte en una cuestión importante para el capitalismo y para el mantenimiento del sistema, no sólo económico, sino de valores, ideales, la moral, y de practicas sociales “idóneas”, se le da una lectura profunda y se considera “a decir por Bolívar Echeverría un proyecto de realidad objetiva”⁹. El espacio social pasa entonces a ser una cuestión fundamental para la reproducción y supervivencia del sistema, que se concretiza principalmente en las ciudades, se vuelve menester principal que se conjuga con las fuerzas de producción. Por tal motivo, el espacio social se vuelve tan codiciado por aquellos que ejercen el poder.

En resumen, el espacio social es un proceso y producto de la sociedad, de sus prácticas, de sus modos de producción y de las relaciones sociales que en él se desarrollan. Es histórico porque se inserta en un contexto específico por lo que cada espacio es único en sus especificidades. Es multidimensional y es mucho más complejo que el espacio fragmentado que es utilizado por las diferentes ciencias ya que contempla lo mental, lo físico y lo lógico. Por otro lado, al estar compuesto por relaciones sociales, se vuelve conflictivo y codiciado, principalmente por grupos que quieren imponer una voluntad, es decir, el espacio social esta empapado de relaciones de poder que llevan a la conflictividad y disputa por el mismo ya que si hay relaciones sociales, automáticamente existen relaciones de poder.

⁹ Héctor Martínez, *Técnica, Dominación y Despojo. Aproximación al espacio como una forma de realización de la acumulación de capital*, Tesis de licenciatura, FFyL-UNAM, México, p. 36.

El espacio social (principalmente las ciudades) al ser tan codiciado por diversos grupos, es generador de la búsqueda de mecanismos que permitan su apropiación y dominación. Tales mecanismos se traducen en los dispositivos de poder utilizados por aquellos que ven al espacio social como el medio necesario que permite reproducir racionalidades y por lo tanto reproducir un modo de vida a través del establecimiento de relaciones de poder. Francisco Javier Tirado, así como Martín Mora, reconocen que “el desvelamiento de los dispositivos de control y las practicas de poder cruzan estratos espaciales y no responden al eje temporal como interpretación”¹⁰. Esto no significa dejar de lado a la cuestión temporal, sino que más bien no pretenden primar al tiempo sobre el espacio, por lo que tales dispositivos no sólo tienen en consideración al tiempo, sino que es en el espacio (el espacio social) donde también deben enfocarse para poder desplegar sus tecnologías, que son aquellas prácticas de poder que generan relaciones de poder y culminan en control, dominación o cooperación, según el resultado del despliegue.

Podemos afirmar que el espacio se vuelve entonces un objetivo clave para los dispositivos de poder, ya que el espacio social es el medio a través del cual se van a desplegar los dispositivos, para modificar ese mismo medio, o en otras palabras cambiar y modificar al espacio social. Para los dispositivos el espacio debe ser estudiado; de ahí se recibe información, se crean cálculos que permiten desplegar tecnologías, se reconocen a quienes generan qué tipos prácticas en los espacios y crea saberes y conocimientos sobre él mismo. Se reconoce la existencia e importancia estratégica de la relación espacio-poder-saber, que se expresa de la siguiente manera:

....de ello se deriva lo estratégico del espacio y la realidad global. Desde un punto de vista foucaultiano, un poder estratégico es aquel que pervive ocupando las diversas posiciones, a través de ellas logra su propia coherencia y lógica de articulación y funcionamiento. Lefebvre, al observar al espacio capitalista mundial,

¹⁰ Francisco Javier Tirado y Martín Mora, “El espacio y el poder: Michael Foucault y la crítica de la historia”, en: *Espiral*, Estudios Sobre Espacio y Sociedad, vol. 9(35), Diciembre 2002, p. 11.

afirmaba que lo estratégico residía en que todos los recursos de este espacio políticamente dominado por algunos sectores apuntalan y sirven para alcanzar objetivos en escala planetaria. Por último, Saskia Sassen ha hecho notar como la globalización solo puede subsistir a través de enquistar ciertos componentes, elementos y procesos en espacios tradicionalmente considerados como del ámbito nacional o subnacional, lo que en sí le otorga toda esa cualidad estratégica¹¹.

Así, el espacio constituye una variable importante para el estudio de las ciencias sociales. No se pretende que prime sobre otras variables, como el tiempo, ni fetichizarlo sino reconocer la importancia que el espacio tiene, su visión estratégica y el aporte que permite hacer un análisis más holístico, profundo y complejo de la realidad social y de la realidad internacional. El espacio a la vez es producto y resultado de relaciones sociales, las cuales están intrínsecamente relacionadas a dinámicas donde el poder se ejerce generando relaciones de poder.

El espacio es receptáculo y generador de disputas, aquí convergen diversas variables transversales que trastocan todos los puntos de la realidad. El conflicto se vuelve algo inminente que viene de la mano de la injusticia, Edward Soja menciona que “el espacio está involucrado en generar y sostener diferentes procesos de desigualdad, injusticia y explotación, racismo, sexismo, etc.”¹²

Debido a esto, la incorporación del espacio se percibe como variable donde los dispositivos y por ende sus tecnologías se despliegan y deben de ser bien planteadas para poder apropiárselo, producirlo y reproducirlo, asegurando una continuidad o ruptura de una cierta situación, que se suma a otros factores como la ideología, la diferencia de clase, así como el sistema económico, político, social y cultural que permean a la sociedad.

¹¹David Herrera, “La teoría de las relaciones internacionales y las grandes transformaciones mundiales en el siglo XXI. Apuntes para repensar el mundo y sus interpretaciones” en: *Revista de las Relaciones Internacionales*, (117), UNAM, México, septiembre-diciembre 2013, p. 26.

¹² Edward Soja, “Seeking Spatial Justice”, en: *Globalization and Community Series*, , vol. 37 (111), mayo 2011, Universidad de Minnesota p. 173.

El espacio es utilizado y buscado por las clases dominantes para desarrollar proyectos que hagan que el sistema continúe y se fortalezca, “el espacio es un terreno de disputas constantes por su definición, su uso y su control”¹³ por lo que para cada sociedad es necesario apropiarse y en ocasiones apoderarse de estos, llegando a confrontaciones y situaciones de violencia. En estas disputas se perciben los mecanismos de poder que y aplican que buscan generar la dominación sobre el otro y sobre el espacio social, mediante mecanismos violentos, ya sea de manera explícita o implícita.

Se deduce que el espacio está lleno de contradicciones que ocasionan toda la conflictividad que en ellos se logra percibir. Las practicas espaciales son tan complejas y diversas con relación a los diferentes grupos sociales que se relacionan entre sí que hacen que tales contradicciones se acrecienten y se expresen en mecanismos violentos, a favor de unos y en detrimento de otros.

Actualmente para los Estados, las ciudades como producto social buscan no sólo ser un referente económico, sino también en lo religioso, cultural, político, etc. Buscan ser un reflejo de poder y una expresión de los recursos con los que se cuentan. Las ciudades occidentales son una expresión del capitalismo en todos sus niveles, ya no son centros económicos como lo eran las ciudades portuarias europeas previas a la Revolución Industrial, sino que ahora son proyecciones del sistema capitalista neoliberal y de toda su estructura, que, para tener control sobre ellas, el ejercicio del poder y de un poder biopolítico es necesario.

¹³ Fernanda Torres, “Henri Lefebvre y el espacio social: aportaciones para analizar procesos de institucionalización de movimientos sociales en América Latina-La organización Barrial Tupac Amaru (Jujuy-Argentina)” en: *Sociologías*, , vol. 18(43), Junio Universidad Federak do Río Grande do Suf, Brasil 2015-Marzo 2016, p . 3.

1.1.2. Poder: biopolítica como variante del poder político.

El poder, al igual que el espacio, es una variable transversal para todo análisis social y principalmente para todo análisis de relaciones internacionales. Para el tema de la presente tesis el concepto a utilizar que se desprende del poder es el de “biopolítica” formulado por Michael Foucault, como extensión del biopoder. Para poder entender al biopoder y a la biopolítica, primero se deben entender las bases del poder, por tal motivo, a continuación, se hará un recorrido teórico sobre algunas de las diferentes concepciones del poder, así como algunos de sus teóricos para entender el desarrollo teórico-conceptual para poder llegar así a los conceptos de biopoder y biopolítica.

La investigación teórica del poder se ha producido desde diversas latitudes y desde diferentes puntos de vista teóricos, por lo que las aportaciones a la definición y entendimiento de este van enriqueciendo su comprensión, sin embargo, hasta la fecha no existe una definición universal con lo que respecta al poder, pero si aproximaciones epistemológicas y teóricas que nos acercan a su aprehensión y comprensión.

Las Relaciones Internacionales no han obviado esta variable, por lo que una gran parte del *corpus* de las relaciones internacionales está fundamentada en el poder, tanto en su entendimiento como en su control.

El paradigma tradicional es aquel que sienta las bases para el estudio de las relaciones internacionales, asignándole al poder una gran prominencia e importancia. Tanto el realismo como el idealismo giran en torno al poder, en su control, posesión y su uso, para de esta manera, explicar las dinámicas en las que se desenvuelve el sistema internacional y para el mantenimiento del *statu quo*.

Pero tanto desde las visiones mas tradicionalistas como desde los análisis posmodernos; el poder se ha contemplado en diversas dimensiones y se le ha otorgado una importancia según el punto de vista de análisis. Es un error pensar que el poder es obsoleto y una variable superada que no requiere del ejercicio del análisis y del proceso de construcción del conocimiento. El estudio del poder es necesario, ya que, al ser una variable transversal, trastoca todas las esferas de la sociedad y toda relación social en la que se desenvuelve el ser humano.

El poder se expresa a través de formas y métodos diferentes dependiendo de la situación, del momento histórico y de los fines que se quieren alcanzar. Cabe señalar que el poder no es necesariamente una cuestión negativa, sino más bien depende de su uso y los fines y objetivos que se quieren alcanzar. El análisis del poder es tan complejo ya que desde él se configuran relaciones de poder, dominación y resistencia.

Dentro del estudio de las relaciones internacionales, las diversas teorías que explican la realidad internacional hacen uso del poder y lo reconocen como una variable vital para el estudio de las mismas. Desde su origen epistemológico muchos autores se han centrado únicamente en el carácter coercitivo del poder como un recurso en posesión, que, traducido en fuerza militar, busca generar situaciones favorables para aquellos “detentadores del poder” e imponer así sus intereses y voluntades, estableciendo relaciones de dominación.

Son autores como Kenneth Waltz, fundador del neorrealismo o realismo estructural, que dejaron lo cualitativo de lado y pusieron como único bastión a la cuestión cuantitativa del poder. Nicolas Creus menciona, retomando a Waltz, que “sobre estas bases definió [Waltz] al poder estrictamente en términos de la posesión por parte de agentes individuales- los Estados -de recursos materiales –militares y

económicos”¹⁴, reconociendo así al poder como una posesión expresada en términos económicos y militares.

Por otro lado, Keohane y Nye, teóricos de la teoría de la interdependencia, definieron al poder como “la habilidad de un actor para conseguir que otros hagan algo que de otra manera no harían”¹⁵. Desmenuzando esta definición se percibe que en primera instancia debe existir alguien que busca influir sobre otro, después se puede entender esa “habilidad” innata con la que se cuenta, que influirá en el actuar del otro; a toda esa acción se le denomina “poder”, el cual con base en Keohane y Nye es considerado como un atributo de las relaciones humanas. Sin embargo, para Joseph Nye el poder, no sólo se centra en la cuestión militar y económica, o lo que él define como “*Hard power*”, sino que se presenta, en otros términos, bajo otros mecanismos que él denomina “*Soft power*” que se basa en factores “institucionales, ideas, valores, cultura y legitimidad de las acciones”¹⁶

Otros autores como Hans Morgenthau (que, si bien hace una apertura a la concepción tradicional del poder, se desenvuelve en el mismo paradigma realista y cuyo fin es la perpetuación del *statu quo*), define al poder como:

*(...) el poder puede constituir en cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre. El poder cubre, pues, todas las relaciones sociales que sirven a tal fin, desde la violencia física hasta los lazos psicológicos más sutiles por el que una mente humana controla a otra*¹⁷.

¹⁴ cf. Nicolás Creus, “El concepto de poder en las relaciones internacionales y la necesidad de incorporar nuevos enfoques”, en: *Estudios Internacionales*, Santiago, vol. 45(175), Universidad de Chile, Chile, agosto 2013

¹⁵ Robert Keohane y Joseph S Nye, *Poder e Independencia*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1988, p. 25.

¹⁶ Sergio Aguirre, “Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power*” [en línea], en: *Revista Mexicana de Política Exterior*, 2011, pp.206-209, Dirección URL: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n94/aguirre.pdf>

¹⁷ Hans Morgenthau, *Política entre las naciones*. (3ª ed.), Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1968, p. 21.

Morgenthau devela al poder como algo más allá que el despliegue militar, ya que es “cualquier cosa” y lo hace como algo que, si bien es tangible materializandose en el aparato militar, también lo es invisible, intangible y no perceptible, tanto así que lo lleva a las cuestiones psicológicas de los individuos, dejando ver también que es una cuestión relacional en el momento en el que “una mente humana controla a otra”, sin embargo, el poder sigue siendo una posesión que sirve para controlar. Morgenthau considera al poder como una cuestión relacional, pero entre actores políticos, que se ejerce a través de las políticas internacionales, por lo que su carácter interestatal se presenta como definitorio del poder¹⁸.

Por su parte, Knorr hace una definición parecida a la de Morgenthau pero revelando cuestiones importantes:

El poder como efecto sobre otro actor sólo se genera en situaciones y relaciones concretas y los recursos o capacidades del poder no son poder estrictamente hablando, porque muchas variables situacionales determinan el resultado cuando aquellas capacidades son utilizadas¹⁹.

Al igual que Morgenthau, Knorr, sitúa al poder como una cuestión relacional específica; por lo que no todo es considerado poder como tal. El poder se percibe aquí no como una posesión, como diría Waltz, sino que sólo hasta el punto en que el poder se despliega mediante los recursos que, si se poseen, se accionan y se usan sobre otros, generando una imposición y cambio sobre los otros, es en este momento cuando se puede hablar de poder propiamente de acuerdo con Knorr²⁰.

Por su parte Raymond Aaron hace una distinción entre “los recursos o la fuerza militar de la colectividad y el poder propiamente dicho, que en cuanto relación humana”²¹. Demostrando así, que el poder no es una cuestión de posesión, sino

¹⁸ *ibid*

¹⁹ Knorr Klaus, “National Power in an Economically Interdependent World”, en K. Goldmann y G Sjusted (eds), *Power, Capabilities, Interdependence. Problems in the Study of International Influence*, Sage Publications, Beverly Hills California, Estados Unidos, 1979, p. 168.

²⁰ Ver: *ibid* 279 pp.

²¹ Raymond Aaron, *Paz y guerra entre las naciones*, Alianza Universidad, Madrid, España, 1985, p. 99.

que es una cuestión relacional que abarca dimensiones tanto cuantitativas como cualitativas, donde la fuerza militar está presente, pero es un medio y no poder propiamente dicho, sino que el poder es entonces, ese acto de despliegue, de creación de relaciones y de los efectos en las relaciones de tal despliegue de recursos o fuerzas.

Así llegamos a un segundo escenario en el que Charles A. McClelland considera que el poder pasa de ser una posesión, a un poder móvil que se distribuye entre las personas y las instituciones, “es algo que puede ser distribuido, algo que puede ser ganado y algo que puede ser perdido”²², siendo un poder no coercitivo.

Celestino del Arenal hace un análisis de estas definiciones y va más allá, reconociendo que, a diferencia de la visión realista, el poder “no es un fin en sí mismo como afirma la escuela realista, sino un instrumento para la consecución de determinados objetivos”²³, la importancia radica en que el poder no es cuantificable, no es medible, no se puede tener un puñado de poder, el poder se acciona, se despliega y se expresa de diversas formas a través de diversas relaciones.

El poder es para Celestino del Arenal, un fenómeno histórico y dinámico que se inserta en un contexto específico, tal cual lo menciona en su texto *Teorías de las relaciones internacionales*²⁴. Es causal y busca controlar la conducta de otros para así lograr ciertos objetivos y de esta manera imponer una voluntad de uno sobre el otro, es relacional por la existencia de una relación de A sobre B y viceversa. Todo grupo social (tanto A como B) puede desplegar poder en la medida en la que se poseen recursos, es decir, el poder por sí mismo no es posible hasta el momento

²² Charles MacCelland, “Power and Influence”, en J. R. Champlin. *Power*, Etherton Press, Nueva York, Estados Unidos, 1971, p 36.

²³ Celestino del Arenal y José Antonio Sahajuja, *Teorías de las relaciones internacionales*, Tecnos, España, 2015, p. 502

²⁴ *ibid.*, 376 pp.

en el que hay una movilización de recursos poseídos o de fuerzas ya sean económicas, políticas, militares o culturales y generan un efecto sobre el otro.

Otros autores como Foucault estudiaron el poder desde otra perspectiva que no se suscribe única y exclusivamente en el comportamiento y quehacer de los Estados, como los autores anteriores, sino que se dedica a hacer un análisis llevando la cuestión del poder al resto de las instituciones y de los individuos también, bajo una perspectiva crítica con base tanto en su investigación como en sus experiencias, que ven al poder expresado en el control corporal y mental tanto para situaciones a nivel micro, como para cuestiones de seguridad nacional en materia de relaciones internacionales.

La abstracción de su comprensión por el poder se hace más tangible a medida que realiza su análisis haciendo de una forma relacional entre los individuos. Reconociendo que el poder se mueve de forma multidireccional y desde los Estados hasta las relaciones más atomizadas de la sociedad.

Para Foucault (en su etapa genealógica²⁵) la cuestión del poder se desarrolla en las técnicas y mecanismos en un espacio y tiempo determinado. En su análisis se demuestra cómo los individuos no solo se vuelven receptores de tales técnicas y mecanismos, sino que se constituyen en agentes de igual forma. El poder busca la generación y conformación de condiciones especiales donde la voluntad individual es sometida y donde la conducta se ve cambiada en pro de los intereses de ciertos grupos beneficiarios de las actividades ejercidas desde el poder.

Podemos decir que Foucault consideró que para que tales cambios conductuales puedan llevarse a cabo, se hace uso de diferentes técnicas y

²⁵La genealogía es una técnica histórica que cuestiona el surgimiento de creencias filosóficas y sociales a través de un análisis crítico donde se proponen diversas alternativas históricas. En el periodo genealógico de Foucault, él desarrolla su teorización sobre la cuestión del poder. El periodo genealógico se desarrolló en la década de los 70. Foucault se comienza a alejar del discurso y su atención se voltea al ámbito de las prácticas discursivas institucionalizadas. El sujeto es visto como un sujeto "sujetado" al control y con dependencia a otro.

tácticas²⁶ que ejercen el poder de una forma efectiva. Sus aportaciones radican en la clasificación y diferenciación de las formas en cómo se hace el ejercicio del poder. Este ejercicio puede hacerse de la forma en cómo considera Kenneth Waltz²⁷, con base en los aparatos coercitivos a través del uso de la fuerza militar, pero por el otro lado, también puede realizarse bajo el despliegue de aparatos no coercitivos, infiriendo en las prácticas relacionales de los seres humanos y la forma en cómo estas se desarrollan, siendo esta una forma mucho más sutil que mediante aparatos de guerra o bélicos.

En ocasiones la forma de ejercer el poder sobre aquel que se quiere dominar e imponer lleva a situaciones de violencia, tanto por el uso del poder coercitivo o no. Este último no es del todo explícito y muchas veces no puede ser visto de una forma tangible como cuando se hace uso del aparato militar de un Estado en contra de otro, pero que, sin embargo, tiene el mismo fin y desencadena de igual manera formas de violencia sobre el otro.

Foucault hace uso de dos conceptos que son el “suplicio” y la “sociedad disciplinada”. Cuando el poder se expresa sin tapujo, con crudeza y sin filtro alguno, Foucault lo llama: “suplicio”, que responde directamente a un poder soberano, donde si bien el objeto de castigo remite al cuerpo, también “se castigaba mediante destierros y multas”²⁸, que se suscriben en la falta de la legalidad bajo un rito judicial. Tal acontecimiento desde el pensamiento foucaultiano se entiende como: “diríase que el rey había querido con eso demostrar que el “soberano poder” al que corresponde el derecho de castigar no puede en caso alguno pertenecer a “la multitud”. Ante la justicia del soberano, todas las voces deben callar”²⁹. El soberano poder o poder soberano fue fuertemente ejercido hasta el siglo XVII bajo la lógica

²⁶ Michael Foucault, *Un diálogo sobre el poder, y otras conversaciones*, Materiales, Madrid, España, p. 134.

²⁷ *op. cit.* 14

²⁸ Jesús Correa, *Foucault: Una perspectiva de las formas del ejercicio del poder*, Tesina de Licenciatura, FFyL-UNAM, 2009, p 11.

²⁹ Michael Foucault, *Vigilar y castigar. El nacimiento de la cárcel*, (2ª ed.), Siglo XXI, México D.F., México, 2009, p. 41

de quién vive y quién muere. En la actualidad el poder soberano no está superado, sino que se puede conjugar con otros, como con el poder disciplinario.

Este poder soberano cambio cualitativamente a finales del siglo XVII y a principios del siglo XVIII dejó de expresarse con tanta fuerza y crudeza explicita, se pasó de un poder soberano a un biopoder que ejerce el poder político y se ramifica en el poder disciplinar y la biopolítica.

La definición del biopoder de acuerdo a Foucault se enuncia de la siguiente manera:

La vieja potencia de la muerte, en la cual se simboliza el poder soberano, se halla ahora cuidadosamente recubierta por la administración de los cuerpos y la gestión calculadora de la vida. Desarrollo rápido durante la edad clásica de diversas disciplinas –escuelas, colegios, cuarteles, talleres; aparición también, en el campo de las prácticas políticas y las observaciones económicas, de los problemas de natalidad, longevidad, salud pública, vivienda, migración; explosión, pues de técnicas diversas y numerosas para obtener la sujeción de los cuerpos y el control de las poblaciones. Se inicia así la era de un “biopoder”³⁰

En primer lugar, la sociedad disciplinaria, es el resultado de la transición del poder soberano a un poder político que pretende “normalizar” a través de la implantación de disciplinas; la norma atraviesa y permea todos los aspectos de la sociedad que normaliza, vigila, califica, cataloga y clasifica, y crea una sanción normalizada. Esto es la “sociedad disciplinaria” de la que habla Foucault y que consta de una sociedad que se construye con base en dispositivos o mecanismos que van a regular todos los aspectos conductuales de una sociedad determinada a nivel individual.

Esta normalización de la sociedad la inscribe en un marco de referencia que cataloga, diferencia y valoriza a los individuos. De esta forma existe un mecanismo

³⁰ Michael Foucault, *Historia de la sexualidad: La voluntad de saber*, Siglo XXI, Madrid, España, 2006, p. 148.

de jerarquización de la sociedad con base en ciertos parámetros que son impuestos por la norma.

El mecanismo de disciplinas permite generar mayor eficiencia dentro de un grupo de individuos en específico. Así, se busca implantar prácticas que a simple vista parezcan cotidianas, desplazando a aquellas que no entren en los parámetros previamente normalizados, es entonces una manipulación que busca el dominio sobre el individuo. Las disciplinas no solamente modifican los comportamientos del individuo, sino que también buscan generar nuevos conocimientos con base en una serie de técnicas y tecnologías.

La disciplina es una variante del poder político que se materializa en el Panóptico de Bentham³¹ que se refleja como un gran diseño arquitectónico eficaz y eficiente cuyo objetivo principal radica en la cuestión de la vigilancia, de la jerarquización, la utilidad y el funcionalismo. La disciplina se vuelve invisible e imperceptible, busca controlar, normalizar, corregir y en todo caso castigar, permea todas las esferas en las que se desenvuelve el individuo y se puede expresar en “los colegios, las universidades, los hospitales, la familia”³², el fin primordial es la formación de sujetos e individuos que reproduzcan ciertas conductas y practicas específicas para producir en términos de plusvalía en una racionalidad económica y producir conductas individuales que encajen en un sistema de valores impuestos.

Uno de los objetivos que tienen las disciplinas es el modificar y apropiarse del espacio para convertirlo en un aparato del poder. Son los conceptos de Foucault como el de “clausura” que remite a la creación de espacio “cerrados” o

³¹ “...es el espacio cerrado, recortado, vigilado en todos sus puntos, donde los menores movimientos se controla, los acontecimientos se registran, en el que un trabajo ininterrumpido de escritura une el centro y la periferia, en el que el poder se ejerce por entero, de acuerdo con la figura jerárquica continua, en el que cada individuo está constantemente localizado, examinado y distribuido entre otros individuos. Este aparato arquitectónico es una maquina que crea y sostiene relaciones de poder, que fabrica efectos de poder.” (Foucault, 1984:203). El panóptico funciona como un dispositivo para disciplinar y se encuentra en Michael Foucault, (1976), *Vigilar y Castigar. El nacimiento de la prisión*.

³²Reinaldo Giraldo, “Poder y Resistencia en Michael Foucault”, en *Tabula Rasa*, (4), Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Colombia, enero-junio 2006, p 107.

“amurallados”, es decir, bien delimitados donde hay una especie de reclusión que no es voluntaria, o por el otro lado está la “división de zonas”, donde los individuos son vigilados en un espacio específico, donde se puede apreciar, castigar y modificar las conductas de todos los individuos pertenecientes a esa zona y finalmente, los “emplazamientos funcionales” que constituyen espacios funcionales con fines más profundos del que aparentan. Dentro de estos espacios disciplinarios, el rango se vuelve una jerarquía específica sobre cada individuo.

Las sociedades disciplinarias tienen como fin la creación de sujetos individuales, como se pueden ver en las cárceles, en los hospitales y las escuelas, sin embargo, el poder se encuentra atomizado o en palabras de Foucault se representa en una “anatomopolítica”³³ del poder, encontrándose en niveles micro. Sin embargo, el poder disciplinar al encontrarse tan atomizado y no considerar las relaciones sociales preexistentes, busca la configuración de individuos de una manera muy específica, e interfiere directamente en sus conductas, lo que lo hace perceptible a errores, debido a esto, esta propenso a situaciones de rebelión y de resistencia rápidamente, por tal motivo del poder disciplinar se llega a la biopolítica, que no se enfoca en un número pequeño de individuos (como en las cárceles o las escuelas), sino en números poblacionales.

La biopolítica, con base en lo anterior, se presenta ahora no de forma disciplinaria con el fin de crear sujetos individuales, sino que ahora el control y modificación de las conductas se busca hacer en toda la población o en una porción muy grande de ella. Se administra, se indaga, se conoce y se hace uso de ciencias como las matemáticas, la geografía, la estadística, la arqueología y cualquiera otra que permita tener un conocimiento y reconocimiento de la población.

El conocer a la población permite establecer mecanismos para mejorar o propiciar cambios en la vida de las personas y de sus conductas. Por eso es

³³ Para Foucault, la anatomopolítica fue instaurada desde finales del siglo XVII y comienzos del siglo XVIII, a través de la vigilancia, del castigo y de mecanismos de modificación de la conducta individual.

importante conocer datos como las tasas de natalidad, de mortalidad, de migración etc. porque se busca producir y administrar de manera tal que toda la población se vuelva participe en los procesos de administración. La biopolítica busca regular y administrar a la población.

Esta regulación y administración de la población se inserta en lo que Foucault denomina “biopolítica” como expresión de las nuevas formas de gobierno, los cuales son los regímenes englobados en el análisis de la “gubernamentalidad” que se refieren a la “conciencia de sí del propio gobierno como a los aparatos ideados por éste para la producción de subjetividad y la construcción de un sistema de verdad que asegure la inclusión de los ciudadanos en sus campos de administración”³⁴.

La biopolítica es una forma de gobernar, en el que la administración y economía de la población son necesarias para la implantación de cierto régimen. La biopolítica pretende incluir más a la población y hacerla participe de la forma de gobernar, actúa de la mano de otras instituciones o autoridades, por lo que el poder no está centralizado, sino que depende de una red bien orquestada que utiliza mecanismos –dispositivos y tecnologías- sustentados por la producción de conocimiento científico-tecnológicos los cuales no sólo crean estos mecanismos, sino que en primera instancia sirve para conocer y reconocer por completo a la población y al espacio sobre el que se va a actuar, para así legitimar al régimen³⁵ e implantar “verdades”.

Podemos decir que una vez que estas verdades, tangibles o intangibles, son aceptadas e interiorizadas por la población, se genera un cambio en la conducta y

³⁴ Álvaro Sevilla, “Urbanismo, biopolítica, gubernamentalidad: vida y espacio en la renovación de los estudios urbanos”, [en línea], en: *Ciudades para un Futuro más Sostenible*, vol. 44, 30 de junio 2010, p.5, Dirección URL: <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n44/aasev.html>

³⁵ Un régimen es una forma de gobierno en la que para la regulación de la administración y del ejercicio de gobierno se implantan reglas, normas sociales, se institucionalizan y regularizan las normas sociales con arraigo a cierta cultura y cosmovisión de aquellos que implantan el régimen. Es una combinación de muchos elementos, jurídico-institucionales y extrajurídicos.

por ende en el espacio social. El espacio social y por consiguiente las relaciones sociales se modifican de acuerdo con los intereses formulados por aquellos que quieren implantar tal o cual régimen a través de dispositivos y tecnologías utilizados como expresión del biopoder y de la biopolítica. Se entiende entonces la relación entre poder-saber-espacio.

Si bien, la visión tradicional de las relaciones internacionales hace su análisis en torno al poder y lo ve como un fin último, y reconoce que el poder se expresa mediante el despliegue de armamento, esa es sólo una parte de lo que es el poder, ya que como Celestino del Arenal menciona, el poder se puede percibir de manera implícita y explícita, al igual que en la concepción de Foucault de los aparatos discursivos y extradiscursivos, el poder ya no está relacionado a la cantidad de fuerza militar, sino a un cumulo de fuerzas que se posea. Así se poseen las fuerzas y el poder se acciona cuando estas fuerzas se movilizan sobre el otro. De esta manera el poder se complejiza y se inserta en un contexto específico.

Se puede concluir que el poder no es una posesión, no se puede medir y tampoco se puede poseer. El poder existe en la medida en que se cuenta con fuerzas o recursos que una vez movilizados y accionados sobre el otro generan situaciones de conflicto y buscan la dominación e imposición de una voluntad sobre otra, así como la modificación de la conducta de la otredad. El poder es multidimensional, directo o sutil, es histórico y se desarrolla en una espacialidad y temporalidad específica. Es relacional ya que se ejerce sobre otro, el poder puede generar cooperación, pero siempre bajo una situación conflictual, reconociendo que el poder no es un fin, sino un medio para alcanzar objetivos.

Finalmente, el poder de acuerdo con Foucault está distribuido a lo largo de las instituciones en las que la sociedad se desenvuelve, desde la familia hasta las relaciones entre Estados, el poder adquiere cualidades específicas que lo enmarcan en lo que Foucault denomina “biopoder” que busca ejercerse a través de la movilización de fuerzas y generar situaciones favorables donde la vida de los individuos se vuelve el objetivo a controlar y modificar, para alcanzar las metas

propuestas por aquellos que ejercen el poder, a través de tecnologías y dispositivos, la biopolítica se vuelve el ejercicio de poder por excelencia de los gobiernos actualmente que se distribuye a niveles poblacionales en las ciudades principalmente.

1.1.3 Relaciones de poder y resistencia. Efectos del ejercicio del poder.

En el presente apartado se hablará de lo que son las relaciones de poder, así como de uno de los efectos directos del ejercicio del poder, que es la “resistencia”, la cual se podrá perpetuar o terminar en relaciones de cooperación o dominación, pero siempre dentro del espectro de relaciones de poder.

Desde autores como Morgenthau, Knorr, hasta Foucault reconocen desde sus diversas formas de pensamiento que el poder es relacional, es decir, que se suscribe en relaciones sociales. Donde sea que haya una relación social, existirá un espacio social y habrá relaciones de poder. El poder es algo innato de la sociedad al igual que la capacidad y necesidad de relacionarse. Para que el poder exista debe haber una relación entre individuos, del modo contrario sería una mera construcción abstracta, ya que como se mencionó, el poder no se puede tener como posesión, sino que lo que se tiene son las fuerzas que se presentan en la sociedad. Para que el poder pueda funcionar y ejercerse, lo debe hacer mediante una red, que va de un punto a otro y que en cada punto encuentra un sustento para su existencia y a la vez potencia otros poderes (resistencias) como a sí mismo.

El ir de un punto a otro es precisamente lo que es una relación. Por su definición más sencilla, una relación es una “conexión, correspondencia de algo con otra cosa”³⁶, esto es que en una relación existe A y B y tanto A recibe de B como B de A, a veces en la misma dimensión o en ocasiones de forma asimétrica.

³⁶ RAE, relación, [en línea], en: Real Academia de la Lengua Española, 2020, Dirección URL: <https://dle.rae.es/relaci%C3%B3n>

Cuando hablamos de una relación de poder, hablamos de algo mucho más complejo que el poder mismo, hablamos precisamente de esos efectos que surgen de la interacción de A con B y de B con A en un espacio, donde los efectos de uno se ven reflejados sobre el otro y viceversa. La relación de poder es la expresión de este de una manera mucho más compleja configurada por dispositivos desarticulados en tecnologías, la movilización de recursos, sus motivaciones e ideologías, sus objetivos y sus resultados. La relación de poder es multidimensional y multidireccional, radica en los efectos generados de la interacción de A y B que puede dar como resultado la resistencia continua, la cooperación o la dominación total de uno sobre el otro.

Afirmamos que una relación de poder no es única y exclusiva, no es impermeable ante otras relaciones de poder, sino que estas al ser multidimensionales y multidireccionales interactúan entre ellas, por lo que dentro de una relación de poder hay diversas relaciones de poder que interactúan y se interconectan entre ellas. Rafael González Plasencia ve a las relaciones de poder como un sistema en el que se relacionan diferentes relaciones de poder, él menciona que esta cuestión relacional “se refiere a los dispositivos que articulan a un conjunto de elementos interrelacionados que contribuyen a lograr, al menos parcialmente, un cambio de comportamiento de los individuos que forman parte de una relación humana”³⁷ .

Tal definición deja entrever que las diversas relaciones de poder al interactuar entre ellas forman parte de algo más grande, a lo que el autor denomina como “sistema”, el cual es una red de diversos dispositivos que están conformados por una serie de elementos donde cada uno funge como una expresión de poder. El poder se expresa mediante estos elementos que forman un dispositivo y en cada uno de estos elementos se gesta una relación de poder.

³⁷ Rafael González, “El sistema social relacional de poder. Un referente teórico para el estudio del poder” en *XI Congreso Internacional de Análisis Organizacional*, Universidad de Quintana Roo, Medellín, Colombia, noviembre 2013.

Estas pequeñas relaciones de poder que surgen de la interacción social de dos o más grupos o individuos con asimetrías en cuanto a posesión de fuerzas y movilización de las mismas, tienen como fin el generar un cambio en el comportamiento de los individuos que se encuentran en desventaja y que son parte de esta interacción social o relación humana, como menciona el autor, suscritos en un espacio determinado.

En estas relaciones de poder se hacen presentes los intereses de quienes buscan imponer su voluntad sobre otros, hay motivaciones, ya sean económicas, políticas y religiosas, y al ser una característica del poder, las relaciones del poder generan conflicto. Por lo que tanto el conflicto, la resistencia y/o la cooperación son también relacionales y están presentes en las relaciones de poder.

La relación se da entonces cuando sobre quién fue ejercido el poder comienza a recibir sus efectos, esperando situaciones de resistencia que derivaran en cooperación o dominación parcial o total.

Las relaciones de poder siempre llegan a un límite determinado por los resultados obtenidos, que se pueden ver en relación con los efectos producidos por las resistencias, si hubo cooperación o si se logró una dominación total o parcial y por lo tanto un cambio de conducta y el grado de imposición de una voluntad sobre otra. En caso de ser favorable la relación de poder no se disuelve por completo, sino que se difumina, ejerciendo el poder de formas cada vez menos agresivas.

Por lo tanto, podemos decir con base en la investigación que si A interactúa con B, y A quiere imponerse a B, lo hará mediante la movilización de sus fuerzas o recursos, así como con los diferentes dispositivos de poder utilizados, pero no sin dejar de lado la respuesta de B sobre los mecanismos impositivos de A, por lo tanto, A ejercerá su poder y B lo hará sobre A en concordancia con la posesión de recursos tanto de A como de B. El ejercicio del poder es asimétrico en la medida en que se poseen y movilizan fuerzas. Este choque va a generar conflicto, el cual va a estar sustentado por intereses, conocimientos, e ideologías tanto de A como

de B. El resultado de la relación de poder se verá en la medida en que se logró hacer un cambio conductual, en las prácticas y en el espacio social, mediante la cooperación o generando situaciones de dominación y dependencia. Tal resultado debe de permanecer en un estado constante de control, lo cual no significa que el poder debe de ejercerse de los dos lados, sino que el conflicto se diluye y el poder se ejerce mediante otros mecanismos más cooperativos.

Finalmente, decimos que el poder al ser maleable puede expresarse de diversas formas, y se adapta en un espacio y tiempo específico, por lo que, dentro de las relaciones de poder, él mismo puede hacerlo de forma agresiva y explícita o mediante otros mecanismos según el contexto en el que se desarrolla, ya sea mediante normas, la creación de conocimiento tanto de A a B y viceversa, etc. por lo que las relaciones de poder se entrelazan entre ellas complejizando el ejercicio del poder.

Tales relaciones de poder se “instauran en un contexto histórico, político y económico determinado”³⁸ así como en un espacio social determinado, por lo que se perciben como un proceso. En un análisis a fondo, se entiende cómo dentro de los espacios sociales, las relaciones de poder al igual que las de producción, van a corresponder a una sociedad en específico. El poder es entonces una red imbricada de relaciones estratégicas que se complejizan y modifican. No está ubicado con exactitud, sino que es una variable transversal en todo análisis social. Y que está presente en toda relación social, provocando así una modificación del espacio social.

En toda relación y expresión del poder, siempre va a existir su contrario que, en este caso es la resistencia. El poder debe de generar conflicto para ser considerado como tal, si no hay conflicto, no puede existir poder, son dialécticos e intrínsecos. Pero como menciona Singer, el poder puede ser tanto positivo como negativo y todo radica en los resultados de este, puede servir tanto para dominar

³⁸ Reinaldo Giraldo, *op. cit.* p 107.

violentamente o para cooperar, no sin dejar de lado la conflictividad que viene de la mano del poder. Se debe reconocer que la imposición de una voluntad sobre otra genera conflicto por el mero hecho de la naturaleza de la imposición.

La disputa, la conflictividad, la violencia generada, y las diversas contradicciones que se hacen presentes en el espacio social derivado de las relaciones de poder, se traducen a lo que se denomina “resistencia”. La resistencia es un proceso dialéctico al ejercicio del poder, donde uno se incrementa en la medida en la que el otro lo hace y donde las medidas punitivas se ven direccionadas por los diferentes mecanismos de resistencia. Cabe señalar que la resistencia para el análisis no es negativa, sino que es de la naturaleza del proceso dialéctico del poder, es creativa y se antepone a este último.

El poder siempre ha sido denunciado por el otro, por aquel sobre quienes dentro de las relaciones de poder se ven afectados. La resistencia se vuelve coexistente con el poder, es tan histórica como este. Se desarrolla la resistencia de la misma forma que el poder, busca mecanismos similares pero opuestos a los ejercidos por los que buscan imponer su voluntad. Al igual que el poder, la resistencia es un proceso de transformación, de creación y de destrucción, donde el entramado de fuerzas que se utilicen para su ejercicio determinará su capacidad para hacer frente a ese poder impositivo. La resistencia es la respuesta inmediata a aquello que con su accionar del poder transgrede, afecta, sanciona, y que busca eliminar las formas de vida, tanto de manera cuantitativa como cualitativamente.

Las luchas que se presentan en las relaciones de poder se presentan de forma transversal, es decir, que al igual que el poder, trastocan diversas esferas de una sociedad de un grupo en específico. Cuestionan lo implantado, lo conocido, lo institucional, los saberes de los tecnócratas. Al poder opresivo, escapan estas situaciones, no las percibe en primera instancia, no las prevé por lo que no son concebibles y por lo que son la puerta de entrada para el afloramiento de resistencias.

La resistencia es importante si lo que se quiere hacer es oponerse a las relaciones de dominación que devienen de las relaciones de poder. Es una respuesta directa hacia los mecanismos de opresión. No es racional y no apela a la moralidad de aquellos que ejercen el poder, pero no por eso se cae en el reduccionismo y se consideran violentas o actos de terrorismo, sino que son actos anti sistémicos que buscan la redignificación de ciertos modos de vida. Por lo general es un proceso común que con objetivos y estrategias comunes generan mecanismos de oposición.

Los movimientos de resistencia se congregan bajo una lógica del respeto y la defensa a la diversidad, a la heterogeneidad, a nuevas formas de pensamiento y la *praxis* de este. Es importante recalcar que la resistencia no es un proceso que deba romantizarse, sino que al igual que el poder, se encuentra llena de contradicciones. Se puede resumir todo lo anterior en la siguiente cita:

“ Por lo general, parece relacionarse [la resistencia] con situaciones en las cuales la correlación de fuerzas resulta particularmente desfavorable, por lo que, frente a una dominación que pretende arrastrar con todo, los grupos en resistencia luchan incluso por defender su propia existencia”³⁹

La resistencia al igual que el poder, se devela de forma directa e indirecta. Se vuelve tangible cuando lo permite y cuando lo desea. Se pueden hablar de prácticas ocultas y publicas, las cuales al momento en que se diluye la diferencia entre estas prácticas, la resistencia se vuelve abierta. Al igual que el poder, se desenvuelve en una correlación de fuerzas que interactúan entre ellas y que se presentan donde haya la existencia de relaciones sociales.

Foucault reconoce que las relaciones de poder escapan más allá de las formas insitucional-Estatales y se suscriben en la realidad social, de igual manera lo hacen las relaciones de resistencia, ambas son múltiples, diversas y enmarcadas en un

³⁹ Jeromé Baschet, *Resistencia, rebelión, insurrección*, Conceptos y Fenómenos fundamentales de nuestro tiempo, UNAM, México, enero 2019

contexto único. Actualmente las resistencias son una pieza clave de las luchas sociales “en particular frente a los proyectos neoliberales, los despojos y la mercantilización de la vida”⁴⁰, la resistencia no escapa a ninguna forma de expresión de poder, ni mucho menos al biopoder y mas cuando este se despliega en detrimento de otros.

La insubordinación en el proceso de resistencia por lo general no busca la disputa ni la apropiación del poder Estatal, sino que en esencia busca el respeto a su forma de vida. Se moviliza, generaliza y se siente en efervescencia esa dignidad recuperada que en el momento de la dominación pareció invisible, desdibujada y oculta, pero no por eso extinta.

La forma de expresión de estas subordinaciones es muy variada al igual que las formas del poder, puede ser individual y colectiva, puede ser una expresión como la de Rosa Parks en 1995, el movimiento zapatista de 1991, en el discurso como menciona Foucault o Edward Said, o incluso en la infraestructura como en la edificación, la urbanización y arquitectura, que en ocasiones fungen como sustento material tanto del poder como de la resistencia, así se da una liberación del pensamiento, del actuar, y en general de las formas de vida.

Las movilizaciones de grupos de resistencia tienen como base fundamental un grupo de cosmovisiones, valores, y conductas que están sustentados en un cuerpo explicativo que construye la percepción de sus entendimientos y formas de vida, de la forma de ver y entender al mundo y de su constitución social. Estos elementos se vuelven intrínsecos al momento de llevar a cabo los movimientos de resistencia, se rebelan y hacen visibles contra el paradigma predominante, apelando en contra de la perversión de los valores y de los mecanismos coercitivos utilizados que reflejan el ejercicio del poder y donde las fallas se hacen presentes cuando el siguiente principio escrito como “la legitimidad y credibilidad de un sistema se

⁴⁰ *loc.cit.*

sustenta en su coherencia interna, en su *ethos* y en su capacidad de dar respuesta a las necesidades humanas”⁴¹ se ve superado.

De esta forma logramos ver que en toda relación de poder, de manera intrínseca, inevitable y dialécticamente hay una relación de resistencia que reacciona a los mecanismos violentos de intentos de dominación; tanto a aquellos que con el uso de las fuerzas como recurso buscan la perpetuidad de un sistema con mecanismos o dispositivos, visibles, explícitos y directos sobre alguna parte de la sociedad y por el otro lado, también se oponen a aquellos que se realizan encubiertos, cuya esencia no es perceptible inmediatamente, pero que al igual que los anteriores, buscan la modificación de la conducta, de los estilos de vida y en ocasiones la desaparición de los mismos. Pero tanto poder como resistencia son contradictorios, históricos y se desarrollan en una sociedad, tiempo y espacio específicos, en un entramado de relaciones sociales y de poder específicas.

1.2. El dispositivo como expresión de poder. El urbanismo como tecnología.

Los seres humanos por el hecho de ser humanos, somos automáticamente seres sociales. La cualidad de ser social es intrínseca del comportamiento humano y necesario para su supervivencia y reproducción. Debido a esto, el ser humano busca relacionarse constantemente, busca crear lazos y en lo posible vivir en comunidad que comparta los mismos ideales, prácticas, ideologías y formas de ver la realidad, así como de vivirla.

Una vez que se agrupan diversos individuos con metas, intereses y una identidad en común, buscan la forma de asegurar la continuación y supervivencia de sus modos de vida, se identifican como una unidad pese a que en su interior haya ciertos conflictos, ya que estos son menores a las características en común de toda la comunidad. Esta comunidad se desarrolla en un espacio específico, lo

⁴¹ Ana E. Ceceña, “La resistencia como espacio de construcción del nuevo mundo”, [en línea], en: *Revista Chiapas*, (7), 1999, Dirección URL: <https://chiapas.iiec.unam.mx/No7/ch7cecena.html>

dota de significados, de símbolos y sentidos intrínsecos a su identidad, se apropian del espacio y reproducen prácticas específicas de acuerdo con su cosmovisión de la realidad.

Sin embargo, dentro del mismo espacio existe una convergencia de diversos grupos con especificidades únicas, debido a esto, las relaciones conflictivas toman lugar y la disputa por la apropiación de los espacios se hace presente, si no hay una cooperación satisfactoria entre ambas partes, entonces el conflicto crecerá y el despliegue del ejercicio de poder por ambos grupos vendrá por ambos lados estableciendo relaciones de poder más notables.

Cuando la confrontación llega a niveles altos y cuando hay una asimetría grande en el ejercicio de poder y en las fuerzas que se poseen para el ejercicio del mismo, se crean diversos mecanismos para poder legitimar e imponer los intereses de un grupo que dispute un espacio, tales mecanismos son los “dispositivos”, concepto formulado por Foucault y que debido a su carga teórica y amplitud conceptual permite explicar de mejor forma la realidad que se vive en Jerusalén.

En el presente apartado, se explicará la concepción teórica de lo que se define como “dispositivo” como expresión de poder. Como tal el dispositivo y todos los elementos que lo conforman son expresiones de poder que tienen un fin en específico y responden en la presente tesis a intereses de un régimen propio (en este caso el régimen israelí). Y son la materialización de la biopolítica.

Los regímenes hacen uso de dispositivos, de sus elementos o tecnologías, como plantea M. Foucault, para poder movilizar los recursos o fuerzas que se poseen, para así poder ejercer el poder político. El dispositivo responde a una lógica de poder-dominación-verdad y no escapa a las cuestiones de violencia ni de resistencia.

El dispositivo funcionará como el mecanismo a través del cual, el poder político logra expresarse y generar relaciones de poder que puedan reconfigurar y producir un espacio social específico y así implantar prácticas, conocimientos y modos de

vida y producción pertenecientes a un régimen o cualquier forma de gobierno. Debido a esto, el dispositivo puede ser utilizado por todo aquel que tenga intereses específicos sobre un espacio social, sus prácticas y sobre una población particular, puede ser utilizado por grupos determinados, por regímenes o por los mismos Estados, cuyas fuerzas generen un impacto al movilizarlas.

1.2.1 Delimitación teórica del término “dispositivo”.

Para fines de esta tesis, la definición de dispositivo, así como de tecnologías, permiten identificar y analizar la cuestión de las relaciones de poder que se gestan en un espacio social que se encuentra en disputa, como lo es la ciudad de Jerusalén, donde se generan situaciones de conflicto, de dominación y de violencia, donde dos grupos sociales o más se ven comprometidos y en un choque y lucha constante para defender sus intereses e ideales en un contexto neoliberal.

El control sobre una sociedad es la base para que el funcionamiento de todo un cuerpo estatal y de un régimen funcione de manera adecuada con base en los objetivos nacionales e internacionales de estos. Una “sociedad de control”⁴² y “seguridad”⁴³ generará por lo tanto la disminución de situaciones de conflicto, siempre y cuando sean aceptadas por la mayoría de la población, de no ser así la conflictividad y el conflicto irán escalando poco a poco.

Debido a lo anterior, el condicionamiento de la conducta sobre un grupo social es requerimiento si se desea tener un verdadero control sobre este y sobre su espacio. La conducta de los individuos se puede modificar e influenciar por diversos mecanismos que son impuestos por el Estado y sus instituciones, que se traducirán en los dispositivos y sus tecnologías que interferirán para condicionar y manipular el comportamiento de la población, para moldear un espacio social determinado y

⁴² Gilles Deleuze, “Post-scriptum sobre las sociedades de control, [en línea], en *Polis, revista latinoamericana* (13), 2006, Dirección URL: <https://journals.openedition.org/polis/5509>

⁴³ Lisandro Arriola, “Seguridad, territorio, población,” [en línea], en: *Revista INVI*, vol. 24 (66), 2009, Dirección URL: <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62194/66640>

generar situaciones y sociedades de control y de seguridad, ejerciéndose de esta forma la biopolítica.

Por tal motivo, el reconocimiento hacia las conductas de los individuos tiene un papel importante. Es aquí donde los dispositivos entran en acción y son desempeñados a través de diferentes tecnologías para interferir en la conducta y las practicas de la población, para generar situaciones favorables en pro del grupo que acciona y planea tales dispositivos, aproximando las conductas de los individuos a un término entendible como ideal.

Por su definición más básica y común; un dispositivo es “un conjunto de piezas o elementos preparados para realizar una función determinada y que generalmente forman parte de un conjunto más complejo”⁴⁴. La definición anterior tiene sesgos importantes, pero permite tener un primer acercamiento para el uso teórico que se pretende dar en la presente tesis.

Como la definición lo menciona, un dispositivo está compuesto por una serie de piezas, es decir, un conjunto de elementos, objetos, prácticas y tecnologías que por separado cumplen una función específica, con un objetivo determinado cada uno, que en suma cumplen con la meta principal del dispositivo. Cada elemento tiene un papel clave, que va coordinado con el del siguiente elemento.

En el análisis social, el concepto de dispositivo es mucho más complejo y sus elementos o piezas son considerados como tecnologías que son desplegadas.

Para Foucault:

El dispositivo es una red que se extiende entre elementos que pertenecen tanto a lo dicho como a lo no dicho y que constituye “un conjunto decididamente heterogéneo, que comprende discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones

⁴⁴ Lexico, *dispositivo*, [en línea], en: Oxford Languages, 2020, Dirección URL: <https://www.lexico.com/es/definicion/dispositivo>

*reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas (...)*⁴⁵

La red de elementos a las que hace referencia Foucault está compuesta por las tecnologías que se despliegan y que se encuentran en una lógica coherente unas con otras, como un baile en el que cada tecnología se asimila a un paso que se debe de llevar a cabo y realizarse en el momento adecuado y de la forma específica para evitar tropiezos. Son directamente entendibles entre ellas y necesitan tanto de una como de la otra para que su operatividad no se disperse y se pueda lograr la meta final del dispositivo.

Dentro de esta red de elementos convergen las diferentes fuerzas que se poseen y que se conjugan en armonía para trabajar una de la mano de otra. La red de elementos en la que convergen las diversas partes se vuelve multidireccional y transversal a través de todas las tecnologías que son desplegadas.

El dispositivo se compone de elementos discursivos y extra discursivos. Hay un trasfondo histórico e ideológico tras cada elemento que, para modificar la conducta de los individuos, no sólo basta con decir que se quiere hacerlo ni a través de palabras, sino que también hay que tener una base material que se exprese sin hablar necesariamente.

El discurso no puede funcionar efectivamente si se expresa con total transparencia, tiene que decir lo que quiere decir, pero no de manera explícita, además se apoya de las actividades extradiscursivas para ello, y así de una forma sutil, generar los cambios conductuales necesarios en la población para el establecimiento de los intereses de un régimen u otra forma de gobierno.

⁴⁵ En una entrevista otorgada en 1977 Michael Foucault habló por primera vez sobre su concepción de dispositivo. cf. Michael Foucault, "El juego de Michel Foucault" (pp. 121-162), en M. Foucault. (Es.), *Saber y verdad*, Ediciones Piqueta, Madrid, España, 1991.

Se debe hacer una lectura profunda, donde se debe la verdadera intención y esencia de las prácticas no discursivas. Puede parecer en ocasiones que se contradicen tanto discurso como práctica, pero analizando la esencia de cada elemento nos permite ver que la meta principal requiere de esas “contradicciones” para que el dispositivo no se delate y fracase en su implementación.

Si bien cada parte del dispositivo se concibe como heterogénea, aparentemente dispersas y con características diferentes; una vez que se encuentran sus conexiones, sus interacciones, sus motivaciones y objetivos, es posible notar cómo se direccionan en un mismo camino que deja entrever las verdaderas intenciones de cada tecnología que es utilizada para el objetivo principal del dispositivo.

Finalmente y como la definición de Foucault lo menciona, tales elementos del dispositivo se materializan en leyes, normas, el discurso por sí mismo, así como en elementos materiales como construcciones arquitectónicas, construcciones simbólicas, el urbanismo, etc., que tienen un sustento histórico ideológico, así como un apoyo por parte de las universidades y de la mano del desarrollo científico tecnológico, por lo que la cuestión del saber y la producción y reproducción de conocimientos juegan un papel importante dentro de los dispositivos.

Un ejemplo de dispositivo es el Panóptico de Bentham, que demuestra la materialización del poder disciplinar, que está compuesto de prácticas discursivas y extra discursivas cuyo fin es el de disciplinar individuos. Tiene una lógica muy bien delimitada y funciona a través de todas las tecnologías disciplinares, policíacas y demás que se utilizan para la meta principal del dispositivo, que es la modificación de la conducta en términos ideales.

Un dispositivo también se presenta en un momento histórico determinado, por lo que su naturaleza varía dependiendo del contexto en el que se inserta; por tal motivo, el dispositivo es utilizado como una herramienta, una táctica que se

representa como parte de un cuerpo estratégico⁴⁶, por lo que un dispositivo nunca será el mismo y estará en constante corrección y perfeccionamiento en un contexto específico donde se desarrollan relaciones sociales específicas bajo un rejuego de fuerzas que se desprenden de las relaciones de poder existentes.

Gilles Deleuze analizó la cuestión del dispositivo al igual que Foucault, así como Giorgio Agamben. Para Deleuze el dispositivo es “una máquina para hacer ver y hablar, que funciona acoplada a determinados regímenes históricos de enunciación y visibilidad”⁴⁷. Esta máquina entonces está compuesta por una red de diversas fuerzas que se encuentran en constante movimiento pero con la misma intención, que se van reproduciendo bajo una lógica de relaciones de poder y de saber, hasta llegar al punto en el que la máquina es interiorizada por los individuos.

Se concibe al dispositivo como un mecanismo del ejercicio de poder cuyas piezas funcionan de manera coordinada gracias al buen engranaje e interacción de estas. Cada pieza, cada tecnología desplegada tiene una función primordial y específica que en conjunto logran una interacción armoniosa para la eficacia y eficiencia del dispositivo. Los elementos se pueden presentar como visibles o como no visibles, parecen discordes unos de otros, pero en unísono funcionan con tal parsimonia que en a profundidad se pueden descubrir las verdaderas intenciones del dispositivo. Todo dispositivo se suscribe en un tiempo y espacio social determinado, donde las relaciones de poder, el uso de las diferentes fuerzas, la producción y reproducción de conocimientos son esenciales y se expresan en las tecnologías que son parte del dispositivo, que representan una estrategia para los intereses de aquellos que planifican y despliegan los dispositivos y tecnologías.

⁴⁶ “Como puede verse, la noción de dispositivo se halla ligada a la de estrategia, puesto que enuncia el diagrama de un movimiento anónimo cuya dirección responde a unas específicas relaciones de fuerza”. Castro R., “Foucault y el cuidado de la libertad. Ética para un rostro de arena”, [en línea], en: LOM ediciones, 2008, vol. 5(9), Santiago, Chile Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2011000100013 p. 114.

⁴⁷ Deleuze, cit. pos. Luis García, “¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze Agamben”, en: A parte Rei Revista de Filosofía, (74), marzo 2011, p.4.

El dispositivo tiene también como fin principal el generar condiciones propicias para influir en la conducta y prácticas de los individuos con el fin de garantizar un dominio sobre ellos. Su naturaleza es tan cambiante como la del contexto en el que se desarrolla por lo que su relación y sustento no sólo tiene que ser histórico e ideológico sino que tiene que tener una base científico-tecnológica que legitime las prácticas que se lleven a cabo.

El dispositivo es el mecanismo mediante el cual se materializa la movilización de las fuerzas o recursos, siendo expresión del ejercicio de poder y generando relaciones de poder asimétricas en constante choque. El dispositivo al ser la forma en cómo se lleva a cabo el ejercicio del poder, se vuelve multidimensional y multidireccional, despliega sus tecnologías en diversas direcciones para conseguir ciertos fines individuales y así llegar a un resultado final que satisface las necesidades e intereses de aquellos que formularon al dispositivo. Las tecnologías del dispositivo son las que en diversas direcciones ejercen el poder de manera diversa. Por cada tecnología desplegada se generan relaciones de poder.

Finalmente, cualquier dispositivo se enfrenta a movimientos de resistencia, debido a su naturaleza impositiva. El dispositivo busca contrarrestar tales resistencias por lo que sus tecnologías tienen como objetivo la eliminación de esas conductas que se vuelven dañinas para el objetivo final del dispositivo y del régimen, a través de la adecuación del contexto.

1.2.2 Tecnologías de gobierno.

Como ya se mencionó con anterioridad, el dispositivo está conformado por una serie de elementos que tienen un objetivo específico que en suma llegan a cumplir una meta final. Cada parte del dispositivo coadyuva al cumplimiento y alcance de tal meta del dispositivo.

Todo dispositivo está conformado por racionalidades políticas suscritas en la lógica de la gubernamentalidad, las cuales son la base en la que las tecnologías se

sustentan⁴⁸. Estas racionalidades son las subjetividades, motivaciones, formas de pensar, así como las reglas estipuladas dentro de estas subjetividades. Son la codificación de un problema, la apropiación y transformación del mismo, son la lógica y la esencia de las tecnologías, en otras palabras, son la forma de entender la realidad, permiten ejercer el poder a través de diversas autoridades, que codifican los problemas y sistematizan sus posibles soluciones.

Las racionalidades políticas son las formas de pensar, procedimientos, tácticas morales, tienen principios como, por ejemplo: la libertad, justicia, democracia, equidad, responsabilidad mutua, el sentido común, posturas económicas y sociales, etc. Son todas las motivaciones que le dan esencia y sentido al actuar de un gobierno, y que en Foucault se centran a los aspectos más básicos de la vida, como la higiene, la salud, la reproducción, etc.⁴⁹ por lo que la relación entre racionalidad y biopolítica es directa.

Estas racionalidades políticas crean conocimiento y reproducen discursos con base en sus motivaciones, reconocen, codifican y crean soluciones para sus problemas. Para que esto sea posible, las racionalidades no pueden concebirse como tal si no se diseminan e interiorizan por otras autoridades; autoridades con las que el gobierno debe de trabajar junto, por lo que la distribución de las tareas se hace entre las diversas autoridades que comparten la misma racionalidad política y que buscan que se esparza entre la población.

De esta forma, entendemos que “el gobierno es la matriz históricamente constituida donde se encuentran articuladas todos aquellos deseos, esquemas, estrategias, y maniobras de autoridades que buscan moldear las creencias y conductas de otros en ciertas direcciones, actuando sobre sus circunstancias o

⁴⁸ David Cortes y Gabriel Orozco, “Gubernamentalidad, biopolítica y dispositivos en relaciones internacionales” en *Revista de Filosofía de la Universidad del Norte*, (26), 2017, pp. 210-237.

⁴⁹ Sebastial Botticelli, “La gubernamentalidad del Estado en Foucault: un problema moderno”, en *Praxis Filosófica*, (42), enero-junio 2016, pp. 83-106.

medio”⁵⁰. Estas autoridades reflejan un poder que no se encuentra centralizado y que no necesariamente emana de un punto en específico. La autonomía de estas autoridades no es la antítesis del poder político, pero una pieza clave para el ejercicio de este.

Así, las racionalidades políticas son en primera instancia las motivaciones de la forma de gobernar. A partir de estas racionalidades y teniendo en cuenta las necesidades que se tienen para ejercer el poder político, se comienza a hacer una planeación para materializar tales motivaciones.

La distribución de estas racionalidades está dispersa en todo un aparato y esferas de la sociedad, creando así una economía específica del poder, o en términos de Foucault una *gubernamentalidad*⁵¹. En cada una de estas esferas se desempeña una actividad mediante el despliegue de las tecnologías. Estas esferas corresponden a una autoridad ya sea moral, militar, educativa, jurídica, quienes, a la vez, se desempeñan dentro un ámbito científico académico que sustenta sus actividades y ayudan a la codificación de la problemática en cuestión, así como a la solución de esta y a la distribución del poder.

Cada una de estas autoridades ejerce poder político, lo que devela una de las características importantes del poder, que es que este no está concentrado en uno sólo, sino que esta dispersado y es necesaria su distribución para su buen ejercicio. El control sobre las autoridades es una fuerza de la cual se dispone y mediante la cual, a través de ellas se ejerce el poder político. Las tecnologías tienen además la tarea de la modificación de la realidad.

⁵⁰ Nikolas Rose y Peter Miller, “Political Power beyond the State: problematics of government”, [en línea], en: Wiley *The British Journal of Sociology*, vol 43(2), London School of Economics and Political Science Reino Unido, Londres, 1992, p. 273. Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/591464>

⁵¹ El concepto de gubernamentalidad fue desarrollado entre 1979 y 1984 por Michael Foucault, en el segundo y tercer volumen de su obra *Historia de la Sexualidad*, donde el gobierno economiza el poder de manera que exista un autocontrol, pero también un control de la población. La gubernamentalidad se apoya en dispositivos que se involucran directamente con el gobierno, y en las tecnologías que sirven para gobernar la vida social, económica e individual de los individuos. La gubernamentalidad contempla los medios (cómo), el objetivo (qué) y los objetivos (quiénes) sobre quienes se ejercerá el poder político.

Al estar sustentadas por ciertos conocimientos tanto científico- tecnológicos, así como por conocimientos tradicionales y respondiendo a intereses de un régimen, se convierten entonces, las tecnologías, en la traducción de tales conocimientos para así lograr y consolidar la legitimación y legalidad de las nuevas prácticas y conductas que se quieren establecer y por ende la legitimación y legalidad del régimen que ejerce el poder político. Entablando relaciones de poder-verdad que interiorizadas y aceptadas modifican a los espacios.

Estas tecnologías al ser resultado de un entramado de conocimientos, reglas y planificación, en la realidad material se traducen como artefactos, aparatos, diseños, normas, arquitecturas, discursos, etc. que permitan alcanzar objetivos específicos y así, alcanzar la meta principal del dispositivo.

Los objetivos encomendados a las tecnologías se hacen perceptibles una vez que la tecnología es accionada sobre aquellos sobre los que se quiere imponer cierta conducta, prácticas y por ende sobre aquel espacio social que se quiere modificar.

Las tecnologías, al desplegar el poder, crean las relaciones de poder en las que la sociedad se desenvuelve con relación al dispositivo que se ha orquestado. Todas las tecnologías de un dispositivo, si bien parecen heterogéneas trabajan una de la mano de la otra. Para garantizar el éxito de las tecnologías y por tanto el éxito del dispositivo, estas deben de evitar el error mínimo trabajando en sintonía.

Toda tecnología debido a su naturaleza busca ejercer el poder y de esta manera poder generar situaciones de dominación, así como de control. Sin embargo, toda tecnología también se enfrenta a altos costos, tanto económicos como políticos, esto debido a que en su naturaleza está presente la cuestión del poder, la que, como ya se mencionó, viene de la mano del conflicto.

Por otro lado, las tecnologías se conforman de técnicas, como lo menciona Foucault, por ejemplo, la tecnología disciplinaria está conformada por técnicas que giran en torno a distribuir, vigilar, adiestrar, etc. que cumplirán con el fin de tal

tecnología, que en este caso es el disciplinamiento de los cuerpos y que las podemos encontrar en el Panóptico. Otro ejemplo de una tecnología es la tecnología de seguridad cuyo mecanismo gira en torno a las técnicas jurídicas y disciplinarias⁵². Esto es, que si bien, las tecnologías están conformadas por técnicas, las tecnologías se pueden conformar también de la convergencia de diversos elementos de diversas tecnologías, como las técnicas jurídicas.

Foucault estudió las tecnologías como expresión de poder. Las tecnologías son todas, tecnologías de poder debido a que el despliegue de estas, genera relaciones de poder y cuyo fin es la modificación conductual.

Dentro de esta serie de tecnologías se encuentran también las tecnologías de gobierno, las cuales para fines de esta tesis serán las que se adecuan al análisis y objetivos del presente trabajo. Sin embargo, primero es importante señalar el por qué las tecnologías son precisamente de gobierno y no de otra naturaleza.

Las tecnologías de gobierno tienen como finalidad preparar, mejorar y crear condiciones para que precisamente el gobernar se lleve de manera eficaz. En primera instancia, el gobernar se enfrenta a diversas problemáticas, ya no se habla de un poder soberano, donde el derecho a vivir y matar recaía en una sola institución y persona, sino que el ejercicio del poder político que es ejercido al momento de gobernar se lleva a cabo bajo una serie de alianzas entre diversas autoridades tanto a nivel estatal como con autoridades no estatales.

El gobernar a través de dispositivos, tecnologías y con base en racionalidades se hace desde las gubernamentalidad, lo cual no es una acción tan fácil como suena, el poder no se encuentra centralizado y no emana de una autoridad o institución específica, sino que se conjuga con otras, las cuales ejercen poder y por

⁵² Eva Permuy, *Tecnologías de poder de Foucault y el control de la migración*, Tesis de Maestría para optar al título de Master de Criminología y Sociología Jurídico Penal, Barcelona, Septiembre 2015.

lo cual es importante la alianza entre estas autoridades, para así disponer de mayores fuerzas que movilizar para poder gobernar efectivamente.

De la mano del gobierno está muy arraigada la cuestión de la creación de conocimiento. La ciencia y la creación de conocimiento son partes importantes para gobernar con los menores problemas posibles. La academia siempre ha jugado un papel muy importante junto con los regímenes y gobiernos en cuestión, ya que son la base para su legitimidad -en primera instancia-. A partir de la creación de conocimiento y de la alianza con estos es que se buscan crear “verdades” que legitimen a la forma de gobernar.

Las tecnologías de gobierno son las encargadas de ejercer el ejercicio político y materializarlo. Son “el conjunto de procedimientos prácticos por los cuales la producción de un saber se inscribe en el ejercicio del poder, gracias a la instrumentación de artefactos técnicos y aparatos de registro e interpretación que juegan un papel fundamental en la construcción y conducción del sujeto”⁵³.

La sumatoria de las técnicas de las tecnologías tiene como finalidad la modificación y continuación de ciertas prácticas conductuales para cumplir con los fines del dispositivo del que forman parte. Tales cambios no siempre son fáciles de realizar y siempre existen márgenes de error, por lo que las tecnologías primeramente se contextualizan en un espacio y tiempo específico y segundo, logran adaptarse y buscan modificar sus fallas con el uso de los aparatos de registro y de interpretación, que en este caso hacen un registro e interpretación de las prácticas de la población.

Estas tecnologías parten de una serie de cálculos y técnicas que permiten reproducir ciertos saberes, prácticas y conductas, una vez que son desplegadas. De esta manera, una vez que las tecnologías se socializan sobre sus objetos

⁵³ Ignacio Rullansky, *El dispositivo de israelización en una Jerusalén abierta: el planeamiento urbano como tecnología de poder gubernamental en Jerusalén Este durante el primer gobierno de Nir Barkat (2009-2013)*, Tesis para obtener el grado de Magister en Ciencia Política, Buenos Aires, Universidad Nacional de San Martín, 2017, p. 31.

específicos, en este caso la población o un grupo determinado de esta, y logran llevar a términos y acuerdos lo más ideal posible para las racionalidades de las autoridades, generando así un orden determinado y por lo tanto, modificando un espacio social determinado. En las ciudades los dispositivos son desplegados con mayor ímpetu.

Las tecnologías de gobierno por lo tanto no encajan y se distan de la tecnología de poder soberano, ya que “la novedad que presenta el gobierno radica en que este consiste en una acción sobre acciones, no se trata de doblegar cuerpos, sino de conducir conductas, propias y ajenas”⁵⁴. Es decir, que se busca una buena administración de todo sobre lo que se gobierna o intenta gobernar.

Las tecnologías de gobierno van dirigidas a una cuestión de administración de la población, no individualizante. No buscan reprimir, no busca matar ni eliminar, ni prohibir mediante la eliminación de la libertad, sino que buscan controlarla. Controlar la libertad, así como dirigirla, van a crear mecanismos “legales” que controlen el movimiento de la población, la legalidad fungirá como el elemento normativo y regulador que permite hacer de lo ilegal, lo legal. Y en un contexto neoliberal busca fundamentarse en valores occidentales.

Dichas tecnologías son las partes del todo, del cuerpo, de lo que es un dispositivo. Si bien parecen heterogéneas son más que una sonata, una sinfonía, donde el despliegue de cada una es el despliegue del poder y las generadoras de las relaciones de poder entre quien despliega la tecnología y entre quién recibe los efectos de esta. Y que, por lógica, las tecnologías de gobierno responden a una naturaleza donde las fuerzas emanan principalmente del aparato de gobierno de un Estado, de ahí que reciben su nombre.

⁵⁴ Eva Belén, *Las tecnologías de poder de Foucault y el control de la migración*, Tesis para obtener el título de Máster de Criminología, Política Criminal y Sociología Jurídico Penal, Universidad de Barcelona, España, 2015, p. 68

Una vez dicho esto, las tecnologías de gobierno son las que despliegan el poder político, la biopolítica, desde los gobiernos en primer lugar, es decir el poder que se hace presente desde el ejercicio del gobierno. Los gobernantes utilizan las tecnologías de gobierno ya que reconocen que el ejercicio del poder no viene exclusivamente de la esfera política, sino de una red de alianzas de esferas. Estas esferas son las que ejercen el poder mediante una técnica específica. Cada tecnología de gobierno no pretende ejercer un poder soberano donde se decida quién muere y quién vive, sino que pretenden administrar a una población para que haya producción. Tal producción puede ser tanto económica, de racionalidades, de prácticas, etc. y reconfigurando los espacios.

El fin de las tecnologías de cualquier naturaleza que tengan, es coadyuvar al alcance del objetivo esencial del dispositivo al cual pertenecen y crear un cambio conductual y por ende del espacio social. Las tecnologías trabajan, se reflejan y se insertan en el espacio social, por lo que se puede decir que es el espacio social el que se verá modificado, del cual se querrá apropiarse, y en el cual se buscarán reproducir prácticas y conductas para así poder materializar y hacer sostenible un proyecto promovido por aquellos que buscan modificar y apropiarse de tal espacio y también para asegurar la reproducción de sus racionalidades. Todo esto, sin obviar que al ser las tecnologías una expresión de poder, la generación de conflicto es inminente.

1.2.3 Urbanismo biopolítico en las ciudades para la modificación del espacio social.

Con anterioridad se mencionó que la ciudad es el espacio por excelencia para el capitalismo y a la vez muy disputada y generadora de conflicto y resistencias. La ciudad es importante para toda forma de gobierno y organización política. Su crecimiento, ampliación, y conexión con la población dependerá tanto de las políticas públicas implementadas y del proceso de urbanización que deviene de tales políticas.

Las ciudades han sido una creación presente en la vida de la humanidad desde tiempos remotos, desde las grandes polis griegas hasta las ciudades en las que hoy en día nos desenvolvemos y sin las cuales la vida como la conocemos no podría existir.

Las ciudades son esenciales para todo Estado, ya que en ellas se desarrollan actividades de suma importancia de diversas índoles. Su creación, desarrollo y existencia son un distintivo de los Estados, de la fortaleza de estos, su riqueza y la capacidad de toma de decisiones, actuaciones a nivel nacional e internacional.

La historia nos demuestra mediante un sinnúmero de ejemplos, como es que las ciudades han jugado un papel significativo para el desarrollo de la civilización y de la existencia humana hoy en día. Las guerras y disputas por y en estos espacios reflejan la importancia que las ciudades han tenido y que siguen teniendo hoy en día.

A continuación se abocará a la definición de lo que son las ciudades, haciendo la acotación de que su definición es muy variada y difiere según varias escuelas. De igual forma se hará la diferenciación entre el concepto de ciudad, de urbanización, así como del concepto de “desurbanización” de Saskia Sassen, conceptos que serán utilizados a lo largo de la presente tesis.

Las ciudades han estado presentes por varios siglos como parte del quehacer de la humanidad, por lo que la definición de estas varía según la escuela y el ojo con que se analiza, sin embargo, siempre hay puntos de inflexión común, donde se presentan características constantes.

Según la escuela de Chicago, las ciudades se definen por dos variables básicas y medibles cuantitativamente. La primera de estas variables es la población. En las ciudades debe de existir un número considerable de personas compartiendo un espacio determinado. Según la Conferencia Europea de Estadística de Praga (1966), se consideraron a las ciudades como aquellas con más de 10,000

habitantes⁵⁵. Tal población se debe de desarrollar, llevar a cabo sus prácticas y estar rodeada de un paisaje específico que caracteriza a las ciudades, que se basa en la construcción de edificaciones donde se desarrollan actividades de corte económico, político, cultural y religioso.

Por otro lado, Manuel Delgado definió a la ciudad como “composición espacial definida por la alta densidad poblacional y el asentamiento de un amplio conjunto de construcciones estables, una colonia humana densa y heterogénea conformada por extraños entre sí”⁵⁶, dejando ver que en las ciudades hay una relación constante de diversos individuos y grupos que se conectan con su entorno.

Pero la ciudad es algo mucho más complejo que eso, su análisis se hace a través de la suma de otras variables. Ildefonso Cerdá, quien es considerado como padre del urbanismo moderno, en su libro *Teoría General de la Urbanización* con base en un estudio y observación de las ciudades españolas menciona:

Lo primero que se me ocurrió fue la necesidad de dar un nombre a ese mare magnum de personas, de cosas, de intereses de todo género, de mil elementos diversos, que sin embargo al funcionar al parecer, cada cual a su manera de modo independiente al observarlos detenida y filosóficamente, se nota que están en relaciones constantes, unos con otros, ejerciendo unos sobre otros una acción a veces muy directa y que, por consiguiente, vienen a formar una unidad⁵⁷.

Al resultado de todo lo anterior, Cerdá lo denomina como “ciudad”, dejando ver que la ciudad es una unidad, muy compleja de relaciones de todo tipo, donde diferentes personas, de diferentes comunidades, con gustos, intereses, géneros, religiones y con especificidades diferentes se relacionan entre sí y con todos los otros elementos donde se desarrollan, desde el paisaje, la arquitectura, la

⁵⁵ cf. la Conferencia Europea de Estadística de Praga, 1966

⁵⁶ Manuel Delgado, *El animal público*, Anagrama, Barcelona, España, 1999 ,p. 23.

⁵⁷ Ildefonso Cerdá, *Teoría general de la urbanización y aplicación de sus principios y doctrinas a la Reforma y Ensanche de Barcelona*. (vol. 1), Imprenta Española, Madrid, España, 1867, p. 29.

urbanización y todo su entorno, tanto natural, como aquel producido por el ser humano.

La definición de Cerdá complejiza la definición de ciudad, su aportación se hace más enriquecedora al definir a la ciudad como el resultado de relaciones, de individuos heterogéneos, donde unos interactúan con otros. Sin embargo, la definición aun se queda un poco corta ya que no se ve claramente la distinción de este tipo de espacio y de los otros espacios sociales. Su aportación radica en que la ciudad está compuesta por relaciones sociales, la interacción de los individuos con su entorno y el alto nivel de población y la masificación de las cosas.

Por su lado y casi cien años después de la definición de Cerdá, Henri Lefebvre hace aportaciones para entender el concepto de ciudad, tales aportaciones son desde un punto de vista marxista, lo que enriquece y devela un factor importante de las ciudades para los regímenes estatales.

Lefebvre reconoce que desde la Revolución Industrial y con el proceso de industrialización, la cuestión económica se fue centrando en las ciudades, Lefebvre dice que “el capitalismo moderno se ha apropiado del espacio total”⁵⁸. El capitalismo moderno ha ido evolucionando con el paso del tiempo, desde la Revolución Industrial hasta la actualidad, se ha ido expandiendo de tal manera que ya no sólo se enfoca en la industria, sino que es ahora el sector financiero uno de los cuales depende con mayor fuerza, el cual debe recurrir al espacio traducido en ciudades y depender de estas para su supervivencia y expansión.

Este capitalismo moderno fue generando que las ciudades se convirtieran en los centros principales de concentración del sector financiero. Lefebvre considera que, en un principio, la ciudad fue creada socialmente, como una obra única y posteriormente pasó a ser una ciudad mercantil con valor de uso con el fin de producir.

⁵⁸ Henri Lefebvre, *op. cit.* p. 220.

El autor en su análisis reconoce que la ciudad es un producto histórico, eso le da su calidad de “obra”, por lo que las ciudades no son iguales unas a otras ya que sus prácticas, relaciones y conductas las diferencian unas de otras, sin embargo, el capitalismo moderno busca homologarlas para su funcionamiento e interconectividad a nivel internacional.

En *El Derecho a la Ciudad*⁵⁹, Lefebvre señala que las ciudades son aquellos espacios sociales donde el conflicto es inminente y parte del mismo funcionamiento de las ciudades. Es aquí, donde las resistencias se hacen notar y es desde ahí donde los movimientos revolucionarios tienen lugar y se concretan.

En un primer inicio, Lefebvre consideraba que el movimiento obrero en las ciudades era el que iba a ser el vehículo para la revolución y el mejoramiento de la clase obrera. Sin embargo, después de los movimientos de 1968 Lefebvre reconoce la complejidad de la ciudad y toda la dinámica que ahí se desenvuelve, en 1974 el filósofo nota que la revolución ya no se puede hacer únicamente desde el movimiento obrero, sino que se deben reconocer los intereses, de todos los “interesados”⁶⁰. De acuerdo con el análisis de Frank Molano Montargo⁶¹, tales intereses son diversos y contradictorios pero que sin la participación de todos ellos no se puede llevar a cabo tal revolución. El reconocimiento de estos intereses se traduce en la complejidad de relaciones sociales y relaciones de poder que se desarrollan en las ciudades que no se suscriben únicamente a una cuestión de clase, sino que se confiesan los diferentes conflictos a los que la población en las ciudades se enfrenta (clase, etnia, religión, etc.).

Lefebvre reconoce y menciona que “la problemática del espacio envuelve las problemáticas de la realidad urbana (la ciudad y su extensión) y de la cotidianidad

⁵⁹ Henri Lefebvre, *El derecho a la ciudad*, Capital Swing Libros, Madrid, España, 2017.

⁶⁰ *Ibid*, p. 78

⁶¹ cf. Frank Molano, “El derecho a la ciudad: de Henri Lefebvre a los análisis sobre la ciudad capitalista contemporánea” en: *La guerra contra la basura. Conflictos socio ambientales en Bogotá 1950-2000*, (44), Universidad Distrital Francisco José Caldas, Bogotá, Colombia, mayo 2015-enero 2016, p. 8.

(el consumo programado)".⁶² Debido a esto, es en las ciudades donde las interacciones de los diversos grupos confluyen generando situaciones de conflicto.

David Harvey también ha hecho estudios sobre la cuestión urbana y de las ciudades. Al igual que Lefebvre, Harvey considera que el capitalismo se ha ido produciendo y reproduciendo hasta llegar a las ciudades mediante una sobreacumulación de excedentes, debido a esto y haciendo una distinción al análisis de Lefebvre, se deben hacer "ajustes espaciotemporales", lo que significa una reorganización espacio temporal para que el capital se siga reproduciendo. Estos ajustes se hacen a través de lo que Lefebvre llamaría los "espacios concebidos", ya que son manejados y planeados con un fin específico, en este caso, la reproducción del capital. Estos ajustes se hacen en las ciudades, ya que es ahí donde hay una concentración mayor del capital moderno, el capital financiero.

Para que este capital se siga reproduciendo, se busca "dotar a las ciudades de elementos distintivos (ventajas comparativas) atractivas para la inversión del capital"⁶³, que posicionen a la ciudad en un nivel alto en la jerarquía de ciudades a nivel internacional.

Harvey menciona que "la urbanización capitalista tiende a destruir la ciudad como bien común social, político y vital"⁶⁴, intenta homologar todo, pero bajo una racionalidad económica capitalista, busca difuminar todo conflicto, sin embargo, en la realidad, esto lleva a situaciones de disconformidad por la naturaleza contradictoria del mismo capitalismo.

⁶² Henri Lefebvre, *op.cit.* p. 144

⁶³ *Ibid.* p. 10.

⁶⁴ David Harvey, "El "Nuevo" imperialismo acumulación por desposesión, en: Socialist Register, CLACSO, Buenos Aires, Argentina, 2005, p. 4.

En la obra de Harvey, *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*⁶⁵ y en *Ciudades Rebeldes*⁶⁶ (2013), el autor menciona que las ciudades son el espacio por excelencia para las resistencias, desde el derecho a la ciudad, Harvey postula que el derecho a la ciudad “mucho más que el acceso individual o grupal a los recursos que la ciudad incorpora: es el derecho a cambiar y a reinventar nuestros anhelos profundos [...] La libertad de hacernos y rehacernos a nosotros mismos y a nuestras ciudades es [...] uno de los derechos humanos más preciosos y sin embargo mas descuidados”⁶⁷.

La ciudad es el espacio ideal para la resistencia de acuerdo con Harvey y con Lefebvre, ellos ven a las ciudades para la generación de un cambio cualitativo en el sistema imperante y en las relaciones de poder. Estos autores demuestran por qué la ciudad es uno de los espacios sociales más disputados y por qué se generan tantos conflictos dentro de ellas.

Una autora muy reconocida que ha estudiado el fenómeno de las ciudades es Saskia Sassen, quien lleva la cuestión de las ciudades a otro nivel, desarrollando su concepto de “ciudad global”⁶⁸, Sassen nos menciona que “las ciudades se convierten en lugares estratégicos no solamente para el capital global, sino también para el trabajo de los emigrantes y para la constitución de comunidades e identidades translocales”⁶⁹.

Esta nueva aportación a la cuestión de las ciudades devela su cualidad como un espacio estratégico, no solamente para los Estados, sino también para los

⁶⁵ Harvey, David, *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*, (Traductor Mari, J.), IAEN, Quito, Ecuador, 2014.

⁶⁶ David Harvey, *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*, Madariaga, Juanmari, Akal, Madrid, 2013.

⁶⁷ *op.cit.* 65, p. 275.

⁶⁸ El concepto fue por primera vez mencionado en 1995 por Saskia Sassen,

⁶⁹ Sassen Saskia, “LA CIUDAD GLOBAL: Una introducción al concepto y su historia”, en: *Brown Journal of World Affaris*, vol .11(2), 1995, p. 7.

individuos que se trasladan de las zonas rurales a las urbanas. Las ciudades al igual que Lefebvre y Harvey mencionan son importantes para el capital global.

Pero Saskia Sassen agrega otros elementos, como son la producción de información. Las ciudades se vuelven estratégicas debido a que son generadoras de conocimiento y de información, son lugares altamente especializados y su extensión económica permite que se conecten con otras ciudades. Este es uno de los elementos principales de la ciudad global ya que logra y necesita conectarse con otras ciudades. De esta manera, aquellos que tengan control sobre este tipo de ciudades, tendrán influencia en otras y a la vez lograrán expandir tanto el capital financiero como también toda la ideología que se gesta detrás de este y detrás de la ciudad.

Por el otro lado, las ciudades, son como ya lo han mencionado los otros autores, generadores de desigualdades económicas y sociales donde la informalidad choca con lo legal, en otras palabras, en las ciudades hay conflicto, generando la lucha por el mantenimiento de las identidades. Todas estas cualidades provocan que se den reivindicaciones sobre el derecho al espacio y el derecho a la ciudad. Las ciudades son entonces el tablero idóneo para las resistencias, el conflicto y las contradicciones, debido a esto, el poder político actúa sobre aquellos que se resisten a las lógicas imperantes de las ciudades a través de los dispositivos y las tecnologías de gobierno. Sassen en una entrevista de 2012 menciona, “las ciudad es hoy un espacio de combate abierto”⁷⁰, por lo que el ejercicio del poder político devendrá de diferentes maneras, a través de actos violentos y no violentos, de prácticas discursivas y extradiscursivas, labrando relaciones de poder que desencadenan en conflicto.

Las ciudades no son accidentales y toda su conformación no es producto de la nada. Podemos decir que, bajo la concepción de Foucault del poder, las ciudades

⁷⁰ Raquel San Martín, *La ciudad es hoy un espacio de combate abierto*, [en línea], en: La Nación, 17 de agosto de 2012, Dirección URL: <https://www.lanacion.com.ar/cultura/la-ciudad-es-hoy-un-espacio-de-combate-abierto-nid1499212>

propician la creación actividades discursivas y extradiscursivas. Las ciudades no sólo están conformadas por capital financiero, inversión, centralización económica, un alto grado de densidad, y una combinación de edificaciones, sino que se conjugan con prácticas culturales, políticas, sociales y legales.

Gracias a este “combate” del que habla Sassen, los gobiernos y aquellos quienes cuentan con las fuerzas para ejercer y desplegar mecanismos de poder, muchas veces lo hacen obstaculizando la vida comunal de la ciudad, limitando o eliminando las redes y las interacciones entre los miembros que ahí viven, cuando la lógica de las ciudades se pervierte y se permea de los intereses de un solo grupo, delimitado las practicas de otro grupo dentro de las ciudades, se crea lo que Sassen denomina zonas “desurbanizadas” (2012)⁷¹ que van en contra de la urbanización y de su objetivo principal que es la conexión de los habitantes de una ciudad con todas sus ventajas y con la ciudad misma.

Esta desurbanización aísla, despoja y discrimina mediante la expansión de las ciudades y mediante la construcción de edificaciones, pero no permite un desarrollo de la vida urbana, este tipo de urbanización que desurbaniza, genera de acuerdo con Manuel Castells un aislamiento controlado, que si se lee con cuidado se expresa como un símbolo de poder, que distingue, jerarquiza, aliena y discrimina entre diversos grupos.

Pero ¿qué es la urbanización? Para Manuel Delgado⁷², la urbanización “es ese proceso consistente en integrar crecientemente la movilidad espacial en la vida cotidiana, hasta un punto en que éste queda vertebrado por aquellos”. Esto es que la expansión de la ciudad se hace mediante la urbanización que busca mejorar las dinámicas de las relaciones de la población, busca que todos tengan acceso a los beneficios de la ciudad, en armonía, equilibrio y siempre en pro del beneficio común.

⁷¹ *loc.cit*

⁷² *op.cit.* 56.

Al modo de coexistir con la urbanización se le llama “lo urbano” que es un modo de vida desarrollado gracias a la expansión de las ciudades mediante el urbanismo.

El urbanismo, de acuerdo con María Elena Ducci es “el estudio y planeación de las ciudades y de las regiones donde estas se asientan”⁷³, cuyo fin es “la modelación y remodelación de las ciudades, por lo cual es el estudio de las ciudades enfocado a lograr el diseño del ámbito espacial donde se desenvuelven las actividades sociales del hombre”⁷⁴ y que se encuentra muy relacionada a la expansión de la misma. El urbanismo es colectivo, es para la sociedad, busca la generación de los espacios comunes. Busca adaptar a la ciudad a las nuevas necesidades de la población de estas, ofreciendo todos sus beneficios –de las ciudades- a toda la población.

Cuando estas cualidades y fines primordiales se pierden ocurre lo que en palabras de Saskia Sassen denomina “desurbanización”, donde toda planificación, y proyectos en torno a la urbanización no buscan satisfacer las necesidades de toda la población, sino que se pervierte el fin comunal de la urbanización y en lugar de conectar; aliena y enajena, engendrando una relación del uno y el otro.

Para los motivos de la presente tesis se hará uso del término “urbanismo biopolítico”, que es una tecnología de gobierno que ejerce el poder político a través de la urbanización con el fin de controlar, administrar y modificar las conductas y practicas de un espacio social determinado, que en este caso es la ciudad.

La historia, de acuerdo con Álvaro Sevilla Buitros⁷⁵ en un inicio hizo uso de la arquitectura y de la planificación urbana para la expansión, distribución y mejoramiento en la calidad de vida de la población, integrando a la ciudad con sus pobladores de manera efectiva, sin embargo, con el avance de la modernidad

⁷³ Elena Ducci, *Conceptos básicos de urbanismo*, Trillas, p2.

⁷⁴ *loc.cit.*

⁷⁵ *op.cit* 34

capitalista, la arquitectura y urbanismo sirvió como medio para perpetuar la existencia del mismo y coadyuvar a la productividad.

El capitalismo industrial y moderno terminó articulando a la planificación urbana para garantizar la reproducción social del trabajo, su productividad, y crear nuevas concepciones del hábitat, del espacio y la forma en cómo estos deben ser utilizados.

Por otro lado, Jorge León Casero y Julia Urabayen⁷⁶ analizan a la arquitectura y al urbanismo desde un nuevo “giro espacial” como ya enunciaba Edward Soja, donde la cuestión radica en visualizar al espacio con un corte estratégico y no como algo pasivo, sino voltear a ver ahora al espacio.

León Casero y Urabayen reconocen “el funcionamiento que han experimentado la arquitectura y el urbanismo como técnicas de control gubernamental con el paso del paradigma disciplinario al biopolítico”⁷⁷.

En un principio en las ciudades barrocas y neoclásicas la arquitectura se conjugaba con el poder disciplinar, o de otra forma, el poder panóptico, haciendo alusión a la configuración arquitectónica del Panóptico de Bentham, donde la vigilancia, la modificación conductual e individual, así como la producción eran fines en sí mismos.

El Panóptico de Bentham es un ejemplo de dispositivo disciplinario, que permite el control visual de los que ahí se encuentran mediante la planificación urbana. Bentham es una cárcel bien planificada, pero donde lo importante es la creación de sujetos, normalizando, vigilando y castigando a nivel individual.

León Casero y Julia Urabayen en su análisis ponen de ejemplo de este urbanismo panóptico a la ciudad de Les Salines de Chaux de Ledoux (ver fig. 1).

⁷⁶ Jorge Casero y Julia Urabayen., “Espacio, poder y gubernamentalidad. Arquitectura y urbanismo en la obra de Foucault”, en: *Análisis del Instituto de Investigaciones Estéticas*, vol. 30(112), Universidad de Zaragoza, España, marzo-octubre 2017

⁷⁷ *ibid* p. 186.

En la ciudad la planificación esta tan bien distribuida que se puede tener un control verdadero de todos los que ahí residen, la vigilancia se percibe de manera individual, sin embargo no hay “consideración de lo preexistente”⁷⁸, es decir, no considera las características específicas de los que ahí residen, obvia las relaciones sociales preexistentes, sus prácticas, ideologías, identidades y características específicas de los individuos, esto porque el poder disciplinar busca eliminar todo crear, producir, y domesticar nuevos sujetos.

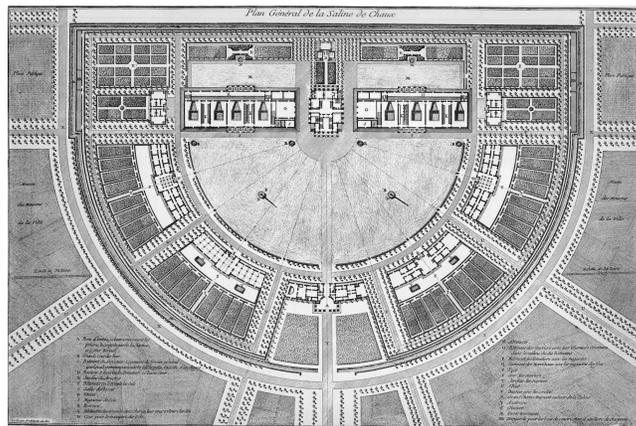


Fig 1. Les Salines de Chaux de Ledoux, disponible en:<https://www.diariodecultura.com.ar/columnas/un-argentino-en-paris-salina-real-de-arc-y-senans/>

La planificación de esta ciudad como dispositivo de control y disciplina, es aquella donde su racionalidad “radica únicamente en sí mismo”⁷⁹, por lo que el poder disciplinar y el urbanismo disciplinar o panóptico no busca mediar, no busca integrar, sólo busca modificar conductas dentro de un espacio social específico bajo racionalidades concretas. En Les Salines de Chau de Ledoux hay una fábrica (que se localiza en el centro), rodeada por los hogares de los trabajadores de la fábrica, la cual necesita un determinado tipo de sujetos que sean capaces de reproducir y producir dentro de la fábrica, aquí la formación de sujetos es necesaria para el buen funcionamiento de la fábrica, pero tales sujetos sólo podrán desarrollarse en esta fábrica y los terrenos de la misma, ya que no buscan su inclusión en la lógica de la ciudad en su totalidad, sino únicamente como sujetos productivos de la fábrica. La

⁷⁸ *ibid.* p. 189

⁷⁹ *loc.cit.*

razón de existencia de los individuos es única para con el centro de la ciudad que es la fábrica.

Se busca la distribución estratégica y pretende “formar un proletariado pacífico, moralizado, lo bastante robusto como para trabajar y lo suficientemente feliz como para estar satisfecho”⁸⁰, desarrollándose en espacios geométricos bien delimitados que no necesiten ir más allá de la ciudad.

Sin embargo, al obviar las relaciones sociales preexistentes, al no reconocer las especificidades de los individuos, al imponer una voluntad y la búsqueda del cambio de conductas; el conflicto y resistencia brotan, provocando así el declive de este y el paso al urbanismo biopolítico.

El urbanismo biopolítico hace uso de las técnicas implementadas por el biopoder en cuanto a la biopolítica. El urbanismo biopolítico es una expresión del biopoder y efecto de una gubernamentalidad y sus racionalidades, “ya no se trata en absoluto de construir dentro de un espacio vacío o vaciado, tal cual sucedía en esas ciudades disciplinarias”⁸¹, sino que ahora la cuestión radica en construir de manera “colectiva” tratando de integrar a toda la población en la dinámica de la ciudad, incluirla en el hecho urbano, obviamente bajo la planificación o como menciona Lefebvre en los espacios concebidos y planificados por los regímenes y gobiernos.

Este poder busca hacer un reconocimiento de la población, mediante el uso de la estadística y geografía, busca administrarla y controlarla, ya no se aboca únicamente a las conductas individuales, sino que reconoce las prácticas de la población, por lo que, a diferencia del poder disciplinar, si toma en cuenta las relaciones sociales preexistentes. Se tienen datos tanto de la población como sus tasas de natalidad y mortalidad, así como del medio en el que se desarrolla; social y físico, es decir, busca el conocimiento total del espacio social, para así poder

⁸⁰ *ibid* p. 192

⁸¹ Micael Foucault, *op.cit.* cita 3, p. 38.

controlarlo y modificarlo. “La ciudad ya no es un espacio óptico, sino un nodo mas dentro de una red de relaciones que acondicionan un territorio”⁸², es decir que el biopoder se expresa en el urbanismo biopolítico como ejercicio del poder político, busca organizar e integrar a todo aquel y aquello que se encuentra en la ciudad y si es posible en sus alrededores.

Ya no se habla de lugares específicos como en el urbanismo panóptico, sino que la atención se centra en la conexión entre los diferentes puntos estratégicos de la ciudad y de su población. El urbanismo biopolítico viene a acompañar a las políticas públicas, mientras que el panóptico se desarrolla dentro de las relaciones público-privadas.

El biopoder y la biopolítica se expresan a través dispositivos y en este caso, el urbanismo funge como una tecnología de gobierno, por lo que su fin también es el cambio conductual, de las practicas, y la reconfiguración del espacio social. Pero busca una integración para poder dar paso a las sociedades de control y seguridad, más democratizadas, donde el conflicto disminuya, dentro de un marco legal e institucional que de legitimidad a un régimen. Sin embargo, hay que reconocer que las relaciones de poder no se eliminan, sino que sólo se diluyen. El despliegue de la biopolítica es resultado de la disputa constante por los espacios sociales. No se aleja de las situaciones de conflicto ni de violencia, su fin aun es la producción, económica, de la vida, y de los modos de vivir, sin embargo, busca incluir a toda la población, aunque a veces hay preferencia por un *ethos* que por el *demos*.

De esta manera se observa como las ciudades son únicas y un producto de las relaciones de los diversos grupos que ahí se desarrollan e interactúan en contextos específicos. Esta interacción genera relaciones de poder que se traducen en el conflicto, donde el despliegue de poder a través de la movilización de ciertas fuerzas creara relaciones de poder.

⁸²*Ibid.* p. 200.

Las ciudades también son centros de importancia global, desde ahí irradian sistemas económicos e ideologías hacia todo el mundo por lo que la dominación de una ciudad y especialmente una ciudad global permite reproducir y legitimar actividades de los regímenes. Sirven de la urbanización para su expansión, crecimiento, mejora y adaptación y para modificar la dinámica social de las ciudades.

La ciudad está también llena de significados, de identidades, de un pasado histórico que se puede considerar glorioso y que le da sentido a la existencia de ciertas identidades, generando que se vuelvan, las ciudades, aun más codiciadas.

Para tener control sobre ellas hay diversos mecanismos utilizados, las ciudades se valen del urbanismo para poder crecer, mejorar, planificar el espacio y dotar a la población en la búsqueda de lo ideal que es el “derecho a la ciudad”.

Se entiende la relación directa entre poder y espacio. El espacio está lleno de prácticas, de símbolos, de modos de producción y formas de vida, esta permeado de relaciones sociales que a la vez están impregnadas de relaciones de poder que desencadenan conflicto que terminan en resistencia constante, cooperación o dominación. El poder se expresa a través de estas relaciones de diversas formas, de modos discursivos y extradiscursivos y como su fin es la imposición de una voluntad sobre otra, utiliza dispositivos y tecnologías que permitan la modificación conductual de aquellos sobre quienes se quiere imponer.

La ciudad hace uso del urbanismo, ya sea disciplinar o biopolítico para poder garantizar el control y dominio sobre la ciudad y su población. Sin embargo, cuando el urbanismo se pervierte, prima a unos sobre otros, no dota de los mismos derechos a toda la población, jerarquiza y ejerce poder de forma violenta en diferentes grupos con características diferentes, considerándolos como otros, así como la disminución o limitación de las bondades de la ciudad, se habla entonces de lo que Sassen denomina como “desurbanización”, donde el fin principal de la urbanización no se logra.

El urbanismo biopolítico, del cual se hablará a lo largo de la tesis, desplegado puede tomar dos caminos, uno que en verdad administre a la población pero para bien, a través de políticas que generen mayor integración y cohesión social mediante la creación de hospitales, escuelas, centros de atención ciudadana, vías de comunicación etc., pero cuando se pervierte y genera procesos de “desurbanización” y beneficia a unos cuantos, el conflicto en la ciudad emerge, la desurbanización buscará primeramente el cambio en las conductas del otro y mantiene a la otredad en su radar de conocimiento a través de técnicas estadísticas por ejemplo, busca administrar a todos, aunque de manera desigual, de esa forma se tendrá un control total y por ende la creación de una sociedad de control y seguridad, ya que manteniendo al otro cerca y con conocimiento, permitirá al dispositivo y tecnologías desplegadas adecuarse a todo efecto no deseado.

Si bien no existe una ciudad perfecta, donde la urbanización no genere desigualdades, hay mecanismos como los planteados por la OCDE y la Unión Europea cuya lógica radica en una ciudad más inclusiva, con mayor participación social y evitando la segregación social, sin embargo, hay que hacer una cuidadosa lectura sobre su entendimiento, tema que quedará pendiente para otras investigaciones.

CAPÍTULO 2:

URBANISMO BIOPOLÍTICO COMO TECNOLOGÍA DE GOBIERNO EN EL “DISPOSITIVO DE ISRAELIZACIÓN”. NIR BARKAT (2009- 2018)

2.1. Jerusalén, una ciudad dividida pero unida. El conflicto palestino-israelí.

Más de medio siglo ha pasado desde que el conflicto entre palestinos e israelíes tomó lugar. Han sido décadas de confrontaciones constantes que han afectado y trastocado todos los aspectos de la vida tanto palestina como israelí. Tal conflicto ha escalado a niveles globales y es considerado como un tema importante que genera tensiones a nivel internacional, por lo que su estudio y comprensión permiten vislumbrar posibles soluciones y anticiparse a resultados no deseados que afecten tanto a palestinos como israelíes, como a gran parte de la comunidad internacional.

Por tal motivo a continuación se hará una breve exposición del conflicto para así poder desarrollar el tema central de la tesis. Además de que la comprensión del mismo puede llevar a constituir una imaginación sociológica que permita la búsqueda y encuentro de posibles soluciones viables, justas, sin detrimento ni a favor de nadie.

2.1.1. Breve contexto del conflicto palestino-israelí. La creación de un nuevo estado, el conflicto de Jerusalén y el ejercicio del urbanismo como tecnología. Reconocimiento del territorio y el espacio geográfico.

Desde el siglo XIX ya se percibían los primeros indicios que dejaban ver el posible conflicto que devendría unas décadas después y que se perpetuaría hasta

la actualidad. En 1897 en el Congreso Mundial Judío, celebrado en Basilea, Suiza, la idea de que Palestina era “una tierra sin pueblo, para un pueblo sin tierra” comenzaba a sonar entre aquellos que veían en Palestina el lugar dónde establecer un Estado para el pueblo judío.

Tanto judíos como palestinos han recurrido a diversas reclamaciones sobre el territorio disputado; por un lado, aquellos en pro del movimiento sionista⁸³ se sustentan en motivaciones histórico-religiosas, considerándose el “pueblo de Dios” donde Palestina es la “tierra prometida” para el establecimiento del Estado de Israel, mientras que los palestinos se sustentan en motivaciones que justifican su existencia milenaria de dominación musulmana sobre los territorios, así como en su descendencia de los filisteos.

Cincuenta años después, en 1947, tras la gran tragedia que significó la Segunda Guerra Mundial y los ejercicios de exterminio sobre diferentes grupos étnicos, entre ellos los judíos, el Comité Especial de Naciones Unidas para Palestina⁸⁴, estableció la resolución 181 donde se propuso la partición de la Palestina Histórica, dándole así un Estado a los judíos.

Unos días después de la resolución se comenzó un proceso de “limpieza” del territorio, donde las comunidades palestinas comenzaron a ser violentadas y expulsadas de su territorio. La *Naqba*⁸⁵ había comenzado y los enfrentamientos entre el ejército sionista y la organización de los palestinos empezaron a tener lugar, tales enfrentamientos se extenderán hasta nuestros días.

⁸³ cf. Resolución 181 de la Asamblea de las Naciones Unidas del 29 de noviembre de 1947.

⁸⁴ El 29 de noviembre de 1947 se presentó el “Plan de Partición” donde se comenzaba a ver la realización de la *Eretz Israel* o Gran Israel que hace referencia a la ampliación y unificación de Estado de Israel según las fronteras bíblicas que se mencionan en el Génesis 15:18-21. Doce días después de la resolución, comenzó una violenta expulsión de palestinos en diferentes localidades por parte del ejército del Mandato Británico. Jesús Camargo Adrover, considera que se empezó un proceso de “limpieza étnica del pueblo palestino”.

⁸⁵ Palabra árabe que significa “desastre” o “debacle”.

El 14 de mayo de 1948, David Ben Gurión, declaró la independencia y proclamación del Estado de Israel teniendo el reconocimiento de Estados Unidos y de la URSS. El 15 de mayo del mismo año, el Consejo Nacional Judío proclamó la independencia de Israel en Palestina. Esto dio lugar al primer conflicto de escala internacional; la Primera Guerra árabe-israelí o para el pueblo judío la “Guerra de la Independencia”.

Miles de militares egipcios, iraquíes y jordanos se desplegaron en Gaza, Hebrón y Jerusalén Este, enfrentándose a 30,000 soldados judíos, siendo estos los vencedores y provocando una expulsión masiva de palestinos, la destrucción de sus hogares y a la vez el impulso de un conflicto entre judíos y palestinos, que de acuerdo con Edward Said “representa una explosión cuyas consecuencias continúan recayendo implacablemente sobre el presente”⁸⁶.

Después de la victoria de Israel se firmó un armisticio en el que las tierras de palestina comenzaron a dividirse. Se terminó aquella guerra, pero hubo una negativa hacia el regreso de los palestinos por parte de Israel, los cuales han vivido en campos de refugiados, han sido expulsados del territorio desde entonces o se encuentran en un proceso constante de violencia.

Con la victoria israelí se logró el asentamiento definitivo del Estado de Israel, mientras que Cisjordania y Jerusalén Este fueron ocupadas por Jordania bajo el dominio de la Legión Árabe, mientras que la Franja de Gaza cayó en manos egipcias. Israel paso de un 55% a un 79% en cuanto a dominio territorial de lo que se había propuesto en la resolución 181 de las Naciones Unidas.

Entre 1949 y 1952 la situación fue afectando a las dos partes, aunque de forma asimétrica, lo fue haciendo de manera más agresiva y violenta para el lado palestino. Cerca de 40 aldeas se despoblaron, dando lugar en 1950 a la creación

⁸⁶ Edward Said, *Reflexiones sobre el Exilio*, Debate, Barcelona, España, 2001, p. 61.

de la Agencia de Naciones Unidas para los refugiados de Palestina de Oriente Próximo y mientras que Israel proclamaba la Ley del Retorno⁸⁷ para los judíos.

Después de la declaración del Estado de Israel, se buscó por todos los medios hacer de ese Estado uno legítimo y legal a nivel internacional. A partir de este momento la llegada de judíos a Israel se hizo masiva y el aumento de refugiados palestinos en Gaza y Cisjordania llegó a ser casi de un millón. El ejército israelí, *Tshal*, fue tomando cada vez más territorios palestinos, ya que la *Knesset*⁸⁸ aprobó en 1950 una ley para seguir confiscando tierras de Palestina. Para este momento, Israel ya reclamaba a la ciudad de Jerusalén como su capital y a la vez la Resistencia Palestina o el movimiento nacionalista para la liberación de Palestina comenzaba a tomar lugar.

Para 1967 se dio otro de los eventos más relevantes y rápidos del conflicto: la Guerra de los Seis Días o la Guerra de junio de 1967, donde se enfrentó Israel contra la coalición árabe conformada por Jordania, Irak, Siria y Egipto (o la República Árabe Unida en ese entonces). Nuevamente el ejército israelí, con una táctica militar más desarrollada que la de la coalición, logró destruir dos de las terceras partes de la aviación árabe con la llamada “Operación Foco”⁸⁹, se “reconquistó” el monte Scopus, que se sitúa al nordeste de Jerusalén, y se conquistó la Ciudad Vieja de Jerusalén, Cisjordania, el Canal de Suez y los altos de Golán.

La victoria de Israel significó una importante llamada de alerta para el análisis geopolítico. El conflicto escaló a nivel extra-regional, la coalición culpó a Estados Unidos y Reino Unido de intervenir en apoyo a Israel. La geografía comenzó a cambiar sustancialmente, teniendo como consecuencia la extensión de conflictos

⁸⁷ La Ley del Retorno fue aprobada el 5 de julio de 1950, concede residencia y ciudadanía a los judíos de cualquier parte del mundo que tengan el deseo de emigrar a Israel. Todos los judíos o descendientes de tercera generación de judíos pueden emigrar a Israel, recibir la ciudadanía y todos los derechos y obligaciones que de la ley se derivan.

⁸⁸ En hebreo, significa “asamblea”, que responde al Parlamento israelí.

⁸⁹ Fue una operación que consistía en ataques a primera hora de la mañana a las bases militares aéreas de los egipcios, ideada por Ezer Weizman.

en la zona, como por ejemplo la explosión de la guerra de Yom Kipur⁹⁰, aumentando las tensiones en pleno periodo de Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

A partir de este momento los conflictos a nivel extra-regional disminuyeron, sin embargo, movimientos nacionalistas internos como las Intifadas que tuvieron origen en 1987 han surgido como el reclamo popular al detrimento de la población palestina tras todos estos años de conflicto. En la actualidad el conflicto sigue sin resolverse y no parece tener solución próxima mientras no exista un acuerdo justo para las dos partes y principalmente para el pueblo palestino.

Pero todo este periodo de guerras ha traído consigo que la configuración espacial de Israel y Palestina haya y sigan cambiando, donde el urbanismo ha tomado un papel muy importante para la consolidación del Estado de Israel.

Inmediatamente después de la Guerra de los Seis Días (1967), la Municipalidad de Jerusalén pasó a ser de control total de Israel debido a la ocupación militar. La Ciudad Vieja de Jerusalén que se encuentra en Jerusalén Este⁹¹ fue ocupada por Israel, la cual se encontraba bajo control del Reino Hachemita de Transjordania. La anexión de Oeste a Este de la ciudad comprendió una anexión de 6.5 km², por el otro lado 65 km² aproximadamente fueron ocupados de territorios de Cisjordania.

Para 1993 el territorio ocupado se extendió de 108 km², resultado de las previas anexiones, a 126.4 km² (ver fig. 2). Finalmente, desde 2002 y con la creación unilateral del muro de separación que “vadea” la Línea Verde⁹², las anexiones de más territorios se han hecho cada vez continuas, provocando el despojo, destierro, destrucción de la vivienda y detrimento de la vida en general de la población

⁹⁰ Conflicto que surgió en 1973 entre Egipto y Siria por un lado e Israel por la disputa de los territorios apropiados por Israel tras la Guerra de los Seis Días.

⁹¹ Jerusalén Este se encuentra al este de la línea (Línea Verde) del armisticio árabe-israelí que tuvo lugar en 1949 después de la guerra de 1948.

⁹² La Línea Verde no es una frontera de *iure*, sino que es una frontera de *facto*, separa a Israel de la Franja de Gaza y de Cisjordania. No es considerada una frontera política ni territorial, y tendrá solución hasta que se encuentre una misma para la cuestión palestina.

palestina. El resultado de todo esto fue que “la ciudad sagrada del judaísmo y la pretendida capital israelí [ya] había sido reunificada, constituyendo así un bastión principal para la consolidación del Estado de Israel con una base simbólica e histórico-religiosa”⁹³.

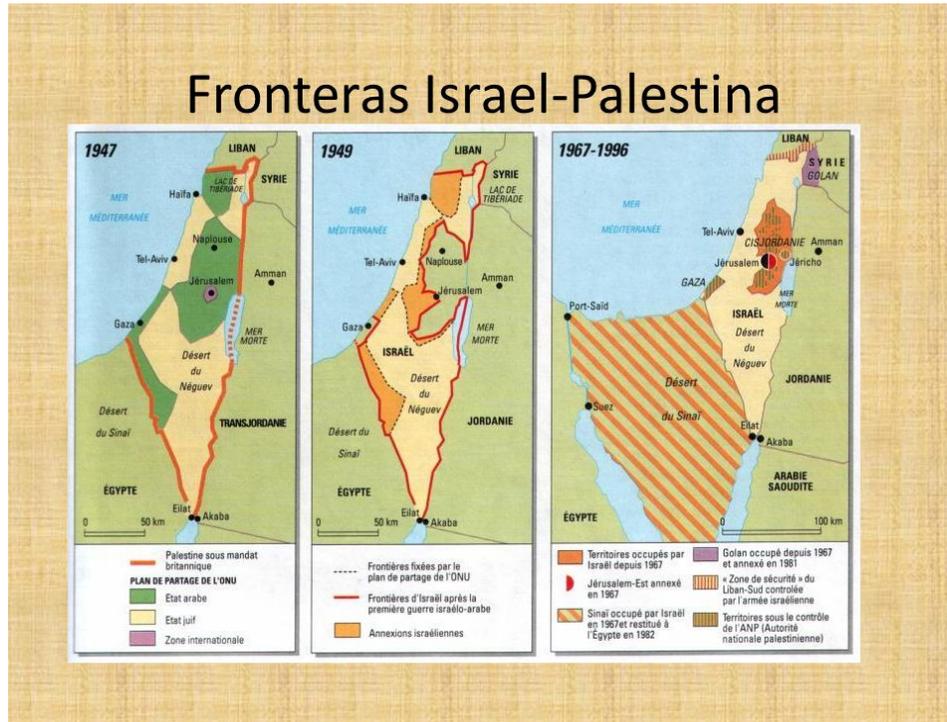


Fig. 2. n/a, *Fronteras Israel-Palestina*, (s.f.), disponible en: <https://arabatik.wordpress.com/2014/07/05/socrates-v-palestina/>

El conflicto palestino-israelí responde a una gran serie de motivaciones y objetivos, uno de ellos es principalmente la unificación y control soberano sobre la ciudad de Jerusalén, la cual será el plano geográfico donde diversas tecnologías de gobierno y de seguridad serán empleadas, pero primeramente hay que entender la importancia que juega la ciudad de Jerusalén para la conformación tanto del Estado de Israel como para el de Palestina.

⁹³ Desde 1968 se estableció el *Iyar* o el “Día de Jerusalén” que celebra la unificación de la ciudad. Aunque no es aceptado con totalidad en todas las comunidades del judaísmo.

Jerusalén es una ciudad cuya importancia para el capitalismo moderno va más allá, ya que se considera sagrada para las religiones abrahamicas. Jerusalén abarca a la Ciudad Vieja, sede de sitios religiosos como el Monte del Templo y el Muro de las Lamentaciones para la religión judía, el Santo Sepulcro para la religión cristiana y la Cúpula de la Roca y la Mezquita de Al-Aqsa para la religión musulmana.

De acuerdo con el Plan de Partición de Palestina la ciudad quedaría dividida en Jerusalén Oeste y Jerusalén Este. Sin embargo, la racionalidad israelí radica en un Jerusalén unificada, que se expresa en la Ley Básica de Jerusalén⁹⁴ de 1980 donde se considera a toda Jerusalén, unificada, como capital del Estado de Israel, así como con una soberanía y administración de los lugares santos previamente mencionados, estableciendo privilegios, condicionamientos y leyes para el desarrollo urbano de la ciudad.

Debido a tal importancia para las tres principales religiones monoteístas del mundo, además de la reclamación como capital por parte de Israel, también es reclamada por Palestina, la Organización de las Naciones Unidas en su resolución 181 había considerado a Jerusalén como una “entidad aparte” bajo la administración de la organización, sin embargo, después de la guerra de 1948, tal decreto no se llevó a cabo y pasó a ser ocupada por parte de Israel. Así, desde 1980 la ciudad entró en conflicto y disputa⁹⁵ por un lado la ciudad fue reivindicada por Israel como su capital única y por Palestina como su capital comprendiendo a Jerusalén Este, donde se encuentra la Ciudad Vieja.

Desde 1967 (momento en el que Jerusalén Este pasó a estar bajo el control de Israel), de acuerdo con Ignacio Rullansky⁹⁶ en su obra se hizo uso del planteamiento urbano donde se plasmaron códigos de edificación y de zonificación;

⁹⁴ Sin embargo, dicha Ley no es considerada legítima por la comunidad internacional.

⁹⁵ Una “disputa” no bajo la concepción del régimen de Israel, sino bajo la concepción teórica de las ciudades como espacios disputados de acuerdo con Lefebvre y Harvey que se expresan en el capítulo primero.

⁹⁶ Ignacio Rullansky, *op.cit* 49.

así como una reordenación del territorio que para Naciones Unidas y Palestina se encuentran en calidad de “ocupados”, mientras que para Israel se consideran “disputados”, esta reordenación ha venido acompañada del conocimiento de la población y de sus conductas, lo que se traduce en el ejercicio del biopoder, específicamente la biopolítica a través de la planificación urbana.

El urbanismo ha jugado un papel importante desde tiempos del Mandato Británico, “el planteamiento urbano británico en Jerusalén fue ejecutado con una lógica colonial particular que dejó un impacto en la ciudad. Ambos, discurso e implementación física del planteamiento fue con el fin de privilegiar al poder colonial del sionismo frente a la comunidad indígena árabe”⁹⁷, por lo que la planificación urbana no es una cuestión independiente a los conflictos internos, sino que se ha venido articulando desde más de un siglo bajo una lógica bien orquestada en pro de una comunidad frente a otra, en este caso a favor de los judíos y afectado a los palestinos.

Posteriormente a la anexión de los territorios después de la guerra de los Seis Días el ejercicio del poder se desplegó mediante el urbanismo con el fin de construir colonias, desarrollando a la ciudad desde la periferia hacia el centro, para garantizar que la ciudad no quedase dividida de nuevo. En 1975 la comisión local de planificación y construcción presentó un Plan General para la Municipalidad de Jerusalén (el cual nunca fue ratificado ni aprobado) pero que presenta las directrices del proceso de urbanización de Jerusalén, incluyendo ninguna disposición para la comunidad palestina en beneficio de esta, sino que proponía dos reglas fundamentales: 1) “La primera era que las colonias rodearán a la ciudad, aislando a la población palestina del interior de la ciudad del resto de Cisjordania”⁹⁸ y “la segunda regla era evitar que las colonias quedaran aisladas, y garantizar la

⁹⁷ Robert Nicholas , “Dividing Jerusalem: British Urban Planning in the Holy City” en *Journal of Palestine Studies*, University of California: Institute for Palestine Studies, vol. XLII, núm. 4, 2013, p. 1.

⁹⁸ Sergio Yahni, *Planificación urbana y colonias en Jerusalén*, [en línea], en: Palestina Libre, 30 de diciembre de 2011, Dirección URL: <https://palestinalibre.org/articulo.php?a=37097>

comunicación entre las colonias”⁹⁹. Si bien no fue aprobado, ha dado pie a la creación de otros planes generales que siguen la misma vertiente.

Israel “reivindica el derecho a construir colonias en Jerusalén y en todos los territorios ocupados durante la guerra de Oriente Medio de 1967”¹⁰⁰. Diversas colonias se han construido a los alrededores de la Ciudad Vieja para comunicar a Jerusalén Este con Jerusalén Oeste y así unirla nuevamente.

Desde de 1967, el gobierno israelí ha prestado gran atención en la regulación de la edificación, de la altura y calidad de los materiales de estos, así como la codificación y ordenamiento de zonas, lo cual ha servido para la modificación y eliminación de ciertas conductas, así como para tener un control del crecimiento demográfico dependiendo de las zonas urbanas. Desde este momento, los problemas urbanos pasaron a ser de conflicto nacional, donde el gobierno de Israel de la mano del Ministro de Interior y de la Municipalidad de Jerusalén se han esforzado en modificar para adecuar al panorama urbano de acuerdo con sus necesidades y aspiraciones políticas, teniendo un impacto en el espacio social preexistente.

La creación de edificios estratégicos tuvo un papel importante para el proceso de legitimación de los territorios “disputados”, ya que después de la Ley Básica de Jerusalén no sólo los monumentos y edificaciones religiosas pasaron a estar bajo control de Israel, sino que se estipuló que todos aquellos edificios públicos gubernamentales como el parlamento, la presidencia y la Suprema Corte se establecerían en Jerusalén.

Israel se hizo de territorios con “fines públicos” en búsqueda de la justificación de la anexión de tales territorios. Recalcando así la importancia estratégica de la ciudad y evidentemente de su planificación. Tanto así que el presidente Donald Trump reconoció estos edificios como parte de “la realidad ineludible” de Jerusalén,

⁹⁹ *loc.cit.*

¹⁰⁰ *loc.cit.*

ordenando el cambio de sede de la embajada de los Estados Unidos de Tel Aviv a Jerusalén. Así, “todos estos complejos son producto de un plan de urbanización y judaización que no sólo ocurre en dicha ciudad [Jerusalén] sino en toda Palestina”¹⁰¹, “se trata de un proyecto de Estado que tiene el objetivo de reivindicar a Jerusalén como una ciudad con menos elementos árabes...por medio de la adaptación de la ciudad a las necesidades discursivas y políticas del sionismo actual”¹⁰², demostrando así que para las necesidades y objetivos del movimiento sionista, el reconocimiento geográfico, y la planificación urbana y arquitectónica han jugado un papel muy importante para la modificación del espacio social en términos ideales del movimiento sionista.

El urbanismo desde 1967 se ha desplegado en forma de políticas de gobierno necesarias para la culminación del proyecto sionista y responden al control demográfico de la población para así reconfigurar al espacio social, sus prácticas y sus relaciones en forma casi ideal para los fines de tal proyecto, “la política de planificación de Israel en Jerusalén crea el espacio social de forma explícita, modificando las prácticas sociales”¹⁰³. Por lo que la planificación urbana requiere necesariamente de una comprensión total de la población y de sus relaciones previas, insertándose en una lógica del biopoder, donde se buscará la administración y control de la misma, utilizando a la planificación urbana como una de las tecnologías de gobierno que ejercen el poder político a través del urbanismo biopolítico para el control total y soberano sobre la ciudad y de Palestina en un contexto de confrontaciones étnicas permeado por un sistema económico y de valores neoliberal.

¹⁰¹ Moises Garduño, “Trump, Jerusalén y el reto de reiventarse la resistencia palestina” [en línea], en: *Foreign Affairs*, ITAM, Artículos de Medio Oriente, 14 de diciembre de 2017, Dirección URL: <http://revistafal.com/tag/medio-oriente/>,

¹⁰² *loc.cit.*

¹⁰³ Jonathan Rokem, “Politics and Conflict in a Contested City. Urban Planning in Jerusalem under Israeli Rule”, en: *Bulletin du Centre de recherche français a Jérusalem* ,(23),20 de enero de 2013,p. 10,

2.1.2. La situación social de la población en Jerusalén. Reconocimiento de la población para la administración de esta.

El urbanismo en Israel está ligado directamente a los objetivos a alcanzar en los territorios ocupados y Jerusalén principalmente. Si se quiere apropiarse de un espacio en específico, no sólo basta con la implementación de planes urbanos y arquitectónicos, sino que estos deben estar ligados directamente a una base de conocimiento sobre aquellos en lo que se despliega la planificación urbana, o en todo caso, la tecnología de gobierno.

Por tal motivo, tener un conocimiento de la población es importante para la implantación de un régimen cuyo poder se expresa a través de la biopolítica el cual se desenvuelve en una relación poder-saber. Para el caso de Israel, ya no se trata de una cuestión que resida en la eliminación de la población palestina, sino en la administración de esta para lograr alcanzar una sociedad de seguridad, por tal motivo el reconocimiento poblacional mediante diferentes ciencias y a través de la aplicación de tecnologías y técnicas se vuelve necesario.

De acuerdo con datos de la Organización de las Naciones Unidas, la población en Jerusalén para 2016 estaba compuesta por 874,186 habitantes, donde el 63% comprendía a la población judía, mientras que el 37% a la población árabe. Desde comienzos de la década de los 70 y como resultado de la Guerra de los Seis Días, se propuso el crecimiento anual de la población judía en un 3.7%, “para que se mantenga una proporción de población árabe y judía similar a la de la época de la anexión”¹⁰⁴, es decir en aproximadamente 69,000 palestinos, lo que deja ver que se impulsa el crecimiento de población judía y el mantenimiento de la palestina.

“Hoy el objetivo es mantener una proporción de 70% de judíos y 30% de palestinos”¹⁰⁵, objetivo que se planteaba para 2020 de acuerdo con el Plan Maestro

¹⁰⁴ Sergio Yahni. *loc.cit.*

¹⁰⁵ *loc.cit*

de Jerusalén (PMJ) el cual será descrito en el siguiente apartado, sin embargo, para 2010 la población de Jerusalén radicaba en el 35% aproximadamente.

Tales objetivos demográficos siguen la lógica de una Jerusalén unificada y bajo el control soberano total del Estado de Israel, se hacen uso de tecnologías de gobierno, como el despliegue del urbanismo, pero también de otras tecnologías biopóliticas de control y de seguridad para tener un control demográfico de la población.

En primer lugar, la relación entre el urbanismo y el control poblacional radica en la cuestión de que gracias a las políticas de planificación y a la codificación y delimitación de tierras, la comunidad palestina carece cada vez de oportunidades de construir y establecerse en los territorios ocupados, provocando que debido a la prohibición y a la falta de recursos para poder conseguir permisos para edificar, construyan de manera ilegal y caigan en el riesgo de la demolición de sus viviendas y negocios o que sin alternativa se marchen de la ciudad.

Aparte de la implementación de estas tecnologías, son otros mecanismos de control como la diferencia cualitativa en cuanto a los ciudadanos y residentes de la ciudad. Por un lado, la mayoría de la población palestina es considerada “residente”, lo que significa que no gozan de los mismos derechos y oportunidades que los judíos considerados como “ciudadanos”, lo que se traduce en lógicas de discriminación, racismo y exclusión.

Esta diferenciación del estatus de la población de Jerusalén los restringe de los diversos espacios en los que pueden o no acceder, basándose en diferenciaciones etno-nacionales. Tales restricciones impiden el pleno derecho y disfrute de los

servicios “públicos” ya que tal diferenciación se basa en un documento de identidad¹⁰⁶ que funge como elemento diferenciador institucional de la población.

Tal diferenciación se transpola a la cuestión urbana, ya que, dependiendo de este documento de identidad, así como el lugar de residencia, serán decisivos para la adquisición de derechos y privilegios para la edificación y creación de viviendas, negocios y demás espacios, así como una alteración de su movilidad en la escala social, según Human Rights Watch.

La distribución de la población mediante la urbanización ha buscado e impulsado la disminución del crecimiento de los palestinos en Jerusalén y en Israel en general, así como el asentamiento de judíos en colonias en los territorios ocupados para intentar alcanzar los objetivos de una población asimétrica pero controlada en una relación de 70:30. Donde las ventajas se inclinan ineludiblemente hacia la población judía.

El territorio de Jerusalén está compuesto por 125.1 km², de los cuales, solo 8.5% o 10 kilómetros de estos, se destinan para la edificación de la población palestina, lo que restringe severamente su crecimiento y lo limita, por lo que los espacio sociales y geográficos que tenían una estructura definida previa a las anexiones desde 1967 están sufriendo cambios sustanciales.

Por un lado, el radio perimetral de la Ciudad Vieja, el cual está custodiado a sus afueras por colonias judías, está configurado por espacios “abiertos” con un sustento científico-histórico y arqueológico, estableciendo zonas donde se pueden o no construir viviendas, por lo que aquellas preexistentes, serían demolidas.

Así mismo, los diferentes barrios palestinos carecen de una planificación total, concibiéndola como irregular, causando que los residentes palestinos implementen

¹⁰⁶ El documento de identidad es un documento legal en Israel que distingue entre ciudadanos, residentes permanentes y residentes. Los derechos y obligaciones varían dependiendo de la identidad del individuo. Diversos análisis recalcan que esta diferenciación identitaria atenta directamente contra los derechos humanos, debido a la variación de derechos entre un estatus y otro.

planes de edificación sin permisos, provocando su demolición y adjudicación de sanciones.

A esta falta de regulación y planeación en los barrios palestinos, se le suman la cuestión de la burocracia, la cual de acuerdo con el ex primer ministro Nir Barkat reconoce las complicaciones de la burocracia a demás de todo esto, el muro de separación¹⁰⁷ el cual funge como tecnología de seguridad, la enquistación de colonias judías entre barrios árabes y la falta vías de conexión ha generado un aumento de la desigualdad de las oportunidades, de la calidad de vida y participación ciudadana de la lógica de la ciudad. Se ha creado en palabras de Saskia Sassen una “desurbanización” de la ciudad, para la población palestina.

Por el otro lado, para los ciudadanos judíos, es posible trasladarse dentro y a las afueras de la ciudad, atravesar el muro de separación, e ir de cualquier punto de la ciudad a cualquier punto de Israel sin dificultad alguna.

Esta forma de radicalizar, de desplazar y de segregar mediante la urbanización de la ciudad es una forma de controlar la densidad demográfica de la población y por el otro lado, ir asegurando un control total soberano sobre la ciudad.

Por otro lado, otra de las tecnologías que se han utilizado para el control de la población son el famoso “Traslado Silencioso” el cual de acuerdo con Norman Finkelstein, desde los años 90 ha sido aplicado a todos aquellos residentes palestinos que están “ausentes” de la ciudad por cualquier razón, ya sea educativa, laboral, por vivir en el exterior o incluso vivir en cualquier parte de Israel que no sea

¹⁰⁷ El muro de separación es una barrera que se extiende 800 kilómetros por Cisjordania y rodea Jerusalén. Su traslado incurre por tierras palestinas, lo que ha provocado la separación de familias, pueblos, barrios y comunidades palestinas, las cuales no pueden traspasar el muro ni ir de un lado a otro a menos que sea con un permiso, mientras que los ciudadanos judíos si cuentan con la posibilidad de hacerlo.

Jerusalén por un periodo de tiempo, poniendo en riesgo su calidad como residentes de Jerusalén, “lo que supone una adquisición de territorios por la fuerza”¹⁰⁸.

Otro de los mecanismos que despliega el gobierno israelí en Jerusalén es una tecnología de vigilancia, la cual radica en el desarrollo de sistemas de vigilancia que son operados por MER Security¹⁰⁹, mediante un monitoreo de la población a través de un sistema de cámaras que recopila información sobre las edificaciones y su arquitectura mediante fotografías aéreas que ayudan a la vigilancia y observancia y la realización de inspecciones en aquellas edificaciones, de los palestinos principalmente, que no vayan de acuerdo a los códigos y reglamentos de edificación, provocando el derrumbe y destrucción de sus viviendas y demás edificaciones, de acuerdo con I. Rullansky¹¹⁰ quien cita a la ACRI.

Lo anterior demuestra cómo es que el gobierno de Israel utiliza diferentes tecnologías como son el muro de separación como tecnología de seguridad para evitar “ataques terroristas” pero que terminan por bardear la ciudad y separar a la población; tecnologías de vigilancia mediante el uso de cámaras, así como de otras para el conocimiento de la población y su jerarquización y distinción, ya que el conocimiento y administración de esta es muy importante para la implantación de un régimen. Todas estas tecnologías, coadyuvan al despliegue efectivo de un dispositivo que tiene como fin el alcance de un proyecto cuya meta culmine en el control y soberanía total sobre Jerusalén.

¹⁰⁸ Norman Finkelstein, *Método y locura: La historia de los ataques de Israel en Gaza*, (traductor Chaparro S.), Akal, México, 2015.

¹⁰⁹ MerSecurity pertenece al grupo MerGroup con residencia legal en Israel, se encarga de ofrecer sistema de seguridad y comunicación para las autoridades gubernamentales, municipales, militares y organizaciones privadas alrededor del mundo. Ver: <https://www.developmentaid.org/#!/organizations/view/32389/mer-security-and-communications-systems-ltd>

¹¹⁰ Ignacio Rullansky, *op.cit.* 53

2.2. Noción del “dispositivo de israelización”. Urbanismo como tecnología de poder de gobierno. Un urbanismo biopolítico.

En el siguiente apartado se hablará propiamente del dispositivo utilizado por Israel para el despliegue de las tecnologías previamente mencionadas, el “dispositivo de israelización”, noción propuesta por Ignacio Rullansky¹¹¹, sociólogo, académico e investigador argentino quien ha teorizado y estudiado el planteamiento urbano, la gubernamentalidad, y la planeación urbana en Jerusalén en Este.

Él ha sido de los pocos quienes han investigado desde América Latina la situación urbana en Jerusalén con un enfoque de gubernamentalidades y racionalidades. Debido a esto y al campo de estudio que ha abierto gracias a sus aportaciones adoptaremos el término de “dispositivo de israelización”.

También se explicará con base en este concepto la manera en cómo el urbanismo como tecnología del dispositivo de israelización se orquesta, la lógica detrás de este y la forma en cómo fue desplegada en el periodo de mando de Nir Barkat.

Con lo anterior expuesto y con base en el marco teórico previamente descrito, podemos establecer que la forma en cómo Israel ha hecho manejo de sus fuerzas para desplegar tecnologías se asemeja a “la táctica de gobernar la vida a tal grado que es posible modular, regular, restringir y conducir la conducta de la población para que sea posible neutralizar sus elementos más peligrosos”¹¹² y así consolidar una “sociedad de seguridad”, que se condiciona por un urbanismo biopolítico.

¹¹¹ Ignacio Rullansky, *op.cit.* 53

¹¹² *loc.cit.*

2.2.1. El “dispositivo de israelización”. Dispositivo del régimen para el análisis urbano de jersualén.

A continuación, se pasará a explicar el por qué del término que se retoma es el de “israelización”. Ignacio Rullansky nos menciona que el concepto de “judaización” ya se encuentra superado y se ha utilizado cuando se dice que Israel ha buscado modificar tanto el paisaje físico y demográfico de un territorio, por lo que la reducción del concepto se traduce a una operacionalización a nivel territorio.

Por el otro lado, también menciona que hay una diferencia en la academia al momento de utilizar este término, ya que puede tener dos acepciones diferentes. La primera radica sobre la articulación de un proceso de conversión, donde se busca que aquel que no viva bajo la moral y religión judía la adopte como suya, renunciando sus creencias previas.

Esta primera acepción se desarrolla bajo una lógica de corte religioso, donde las prácticas sociales de aquellos conversos cambiarán de forma cualitativa, pero bajo una religiosidad que permea los comportamientos de la población, pero sin considerar un territorio en específico, ya que la conversión radica mucho más en la cuestión espiritual que en la física material.

El otro significado que se le acuña al concepto radica en el hecho de transformar a una zona o a un territorio específico para dotarlo de características judías, donde el proceso no gira únicamente en la conversión espiritual del individuo, sino en la forma en cómo este se relaciona con su entorno tanto natural, físico y social.

Rullansky hace un análisis más profundo incorporando las definiciones y los análisis de autores como Margalit, Legranf, Yiftachel, Dumper, Abuzayyad, Schneker y Ross entre muchos otros, llegando a las siguientes características como propias del proceso de judaización:

Como ya se mencionó, la primera característica es que la judaización es un proceso, que se ha hecho presente desde que el Mandato Británico pasó a convertirse en el Estado de Israel. La otra responde a una “aculturación morfológica” que se traduce en la apropiación de los los aspectos simbólicos materiales, tanto para la población judía como para la población árabe, sin embargo, se trata de apropiarse de esos ciertos elementos y moldearlos con elementos judíos, ya sean legales, religiosos, administrativos o culturales. Tal aculturación morfológica se puede expresar en la forma en cómo barrios y comunidades judíos se han apropiado de espacios no judíos y los han moldeado para que ahora lo sean.

El otro elemento se desenvuelve en la articulación de elementos discursivos de corte histórico. Las narrativas históricas forman la base que sirve de elemento para tener una justificación espacio temporal de la razón de la existencia del proceso de judaización, que desemboca en la demanda histórica de restitución y recuperación de la tierra sagrada, del *Erezt Israel*, de la tierra prometida y de un pasado histórico que fue arrebatado del pueblo judío.

Las investigaciones arqueológicas en Israel y Jerusalén se impulsaron desde 1970¹¹³, después de la Guerra de los Seis Días por parte de grupos ultra-ortodoxos. La arqueología y la movilización de la misma han funcionado como una fuerza que se posee para crear verdades y de esta manera, expresar poder mediante elementos discursivos que se materializan en la configuración urbana y territorial a través de la creación de elementos extradiscursivos como la creación de barrios, de zonas libres, dando lugar a diversos proyectos de preservación y eliminación de otros, que terminan por legitimar al proceso de judaización.

Estas características permiten ver que tal proceso parte de una visualización de la ciudad de Jerusalén como ciudad sagrada, y necesaria para la conformación de

¹¹³ Ignacio Rullansky, “Etnocracia y gubernamentalidad en Jerusalén: Hacia una definición provisoria de la noción de dispositivo de israelización” en: *Dossier*, vol. 8(11), Universidad Nacional del Nordeste, Centro de Estudios Sociales, Argentina, 2019, p. 162.

un Estado Judío, donde las aspiraciones político-religiosas se apoyan sobre elementos discursivo históricos y religiosos, expresándose materialmente en una aculturación que permite la materialización de una racionalidad, apoyada por el conocimiento científico-tecnológico y académico que sustenta tales aspiraciones y motivaciones, a través de la creación e implantación de verdades.

El carácter del *ethnos*, o de la variable de la etnia permea a través de todos los elementos antes mencionados, como un diferenciador que hace una distinción entre los judíos y los no judíos, o en el caso jerosolimitano entre judíos y la población palestina. Este carácter del *ethnos* prima la cuestión étnica y es parte de la base de la racionalidad del movimiento sionista.

De acuerdo con Rullansky, Oren Yiftachel ve al proceso de judaización bajo la variable de *ethnos* como una forma de “racialización” que tiene como resultado, la creación de regímenes etnocráticos. Tal idea se comparte con autores como Yiftachel, Alexander Kedor, Sholomo Sand, Haim Yakobi, por mencionar algunos en la extensa literatura, encuentran al Estado de Israel como un régimen etnocrático, con posibles o aparentes tintes de una democracia liberal.

Sin embargo, las críticas que el autor argentino hace al respecto del término son muy variadas, por un lado, el concepto de judaización en el proceso de abstracción esta formulado por discursos de corte demográfico, histórico y religioso, por diversos grupos nacionales según sus intereses con base en la creación de un Estado, por lo que las motivaciones que permean al proceso de judaización pueden ser diferentes. El uso indistinto del término lo vuelve vago y hace que pierda sus características epistémicas.

Segundo, es que la judaización es un proceso, por lo que responde a relaciones causales que se pueden interpretar como inevitables. Ya que sigue una linealidad lógica desde un inicio que irremediablemente tendrá un final que ya esta predeterminado.

Por otro lado, las verdades históricas y religiosas pueden contradecirse en la medida en la que la producción de conocimiento científico toma lugar. Es complicado que esta producción de conocimiento científico y empírica que viene de la mano de disciplinas y ciencias como la arqueología pueda revelar y exponer en resultados positivos a las narrativas religiosas. Aunque cabe señalar que el monopolio sobre el sistema educativo y la creación de conocimiento puede incurrir en el estiramiento del conocimiento para sustentar a los regímenes que buscan implantar verdades.

También la noción como irrenunciable de la ciudad de Jerusalén mutó desde una cuestión meramente religiosa, a una política, donde la ciudad es menester necesario para la implantación del Estado Judío.

Otra crítica hace es que se considera que el proceso de judaización viene de la mano de un proceso de des-arabización de forma completa e inminente. Esto indica que lo que prima es la cuestión cultural sobre cualquier otra. Se revela como un proceso homogeneizador, como si el objetivo máximo fuera el de la eliminación de un grupo por otro.

Finalmente, Rullansky, considera que el proceso de judaización deja de lado las dinámicas del poder, no lo concibe ya que la cultura es lo que prima y no refleja de manera satisfactoria la dinámica del poder que se gesta y a que nosotros decimos que es de tipo biopolítico.¹¹⁴

Debido a esta problemática, el autor trae a colación la noción de “dispositivo de israelización”, concepto que en ocasiones es utilizado para describir mejor la situación en Jerusalén y en Israel y la forma y especificidad en cómo es el ejercicio de poder político en Jerusalén, el cual hace uso de tecnologías de gobierno, como la planificación urbana, ejerciendo una biopolítica a través del urbanismo, debido a

¹¹⁴ Ignacio Rullansky, *op.cit.* 53

eso, adoptaremos el término para poder catalogar y describir la situación que en Jerusalén se gesta con respecto al poder.

La “israelización” no sólo retoma la cuestión cultural, sino también la del poder político, donde se entablan relaciones instituto-estatales con la población y con el territorio en donde se desenvuelve la población. No se desprende del término de judaización, sino que logra delimitarse. Dejando ver que la aproximación se hace con base en los postulados de la genealogía del poder propuesta por Foucault, donde el término de dispositivo se adecua mucho mejor al momento de hablar de poder.

La noción del dispositivo de israelización propuesta por Rullansky es que el “dispositivo”¹¹⁵ está compuesto por una combinatoria de discursos sobre la nación, la tierra, el pasado histórico de la nación, la memoria ancestral y la reciente, y sobre el propio ejercicio del poder gubernamental”¹¹⁶. No sólo hay miras en cómo se concibe a la ciudad, sino también a la población, sacando a la luz cuestiones de ciudadanía y residencia, se reconoce lo que es contrario y antagónico a lo ideal, sin embargo no se elimina y tampoco se busca homogeneizar, sino que se plantea controlar, mediante el despliegue del poder político, que permiten establecer una soberanía total, en este caso, sobre Jerusalén, Israel y los territorios ocupados, reproduciendo un orden social específico y trayendo consigo una sociedad de seguridad donde:

con base en Jorge Vélez Vega (2016)¹¹⁷: 1) Se apoya en una serie de datos materiales, 2) maximiza los elementos positivos, organiza los elementos polifuncionales, y 3) trabaja con miras al futuro.

¹¹⁵ Ignacio Rullansky, op.cit. 53, p 54

¹¹⁶ loc.cit

¹¹⁷ Jorge Vélez, “El medio y el dispositivo de seguridad: consideración desde el pensar foucaultiano” en *Hybris. Revista de Filosofía*, núm. 1., vol. 1., p. 125.

El poder político a través del dispositivo se va a desplegar sobre aquellos que son el objeto de poder político, es decir, la población, a través de la implementación de políticas públicas en concordancia con diversas autoridades, para la movilización de fuerzas y de esta manera intervenir en el comportamiento de la población, de sus relaciones y por ende en la modificación del espacio social, adecuándolo al orden a implantar por el régimen, haciendo uso del urbanismo biopolítico.

La población sobre la cual el poder político se despliega y se pretende controlar, formulará sujetos que modifiquen sus conductas en un término deseable, tolerable, controlable y manejable. Se vuelven parte del entramado y tejido social, pero de forma controlada. Tal despliegue del poder político se hará a través de las tecnologías de gobierno, las cuales están ligadas a las racionalidades del régimen y se van adecuado al contexto, situación, población sobre quien se aplica, momento y espacio determinado, por lo que su modificación esta en un constante proceso.

El dispositivo responde a una serie de racionalidades políticas que se insertan en un tipo de régimen específico que se está planeando enquistar. Si bien, el gobierno de Israel nunca aceptará públicamente el corte de su régimen, las visiones académicas en muchas ocasiones lo caracterizan como un régimen etnocrático.

Un régimen de acuerdo a Oren Yiftachel responde a la lógica de una racionalidad política y considera que en Israel se está implantando un régimen que denomina como “régimen etnocrático” que implica:

La dominación de un grupo etno-nacional cuyas demandas y expectativas políticas comprenden la imposición de una noción identitaria sobre la nación sobre una premisa que clasifica y separa a los grupos que componen la población dentro de la jurisdicción estatal en cuestión de acuerdo a cadenas equivalentes de identidad expresadas en grados de afinidades u alteridades con el grupo dominante, lo que se traslada a premisas de

exclusión, marginalización y asimilación que el Estado incorpora para gobernar la diversidad cultural presente en el territorio¹¹⁸.

El régimen etnocrático busca tener y expandir el control con una base étnica sobre un territorio donde convergen una multiplicidad de otras étnias, tal territorio se encuentra disputados por todos estos grupos que ahí residen, desarrollando una lógica de dominación y resistencia a través del ejercicio del poder y la posesión de fuerzas.

Una de las características principales es que aparenta ser de corte democrático, pero tales tintes se presentan con base en la diferenciación étnica y se expresan en los derechos otorgados con base en la etnicidad, los regímenes etnocráticos se presentan no como autoritarios y tampoco como democráticos.

Este tipo de regímenes y especialmente el de Israel tiene como base elementos principales para su funcionamiento. El primero es la poca democracia en la estructura política, la existencia de un territorio donde existe una comunidad política, un *demos*, un sufragio que no se presenta como universal, sino como condicionado y poca protección ante las injusticias que se presenten dependiendo de la etnia y de la clase de los individuos y se focaliza en tres procesos histórico-políticos principales¹¹⁹ que son: 1) La formación de una sociedad de asentamientos o colonia, 2) la movilización de un poder etno-nacional y 3) una lógica étnica del capital

El concepto de etnocracia prima la dominación de un grupo sobre otro, que establece mecanismos de control y de dominación mediante la expansión de sus instituciones y de políticas. Por otro lado, existe un proceso en el que hay una segregación, creando diversas jerarquías, las cuales se desarrollan primeramente

¹¹⁸ Ignacio Rullansky, *op.cit. cita* 93 p. 36.

¹¹⁹ Oren Yiftachel, "Ethnocracy, The politics of Judaizing Israel/Palestine", en: *Constellations: International Journal of Critical and Democratic Theory*, vol. 6(3), 1988, p. 2.

en un contexto de etnia y después en una relación de clase dentro de la misma etnia.

Los regímenes etnocráticos

Suelen ser apoyados por un dispositivo cultural e ideológico que legitima y refuerza una realidad desbalanceada: esto se consigue al construir una narrativa histórica que proclama a la etno-nación dominante como legítima dueña del territorio en cuestión y degrada a todas las otras como históricamente no facultadas¹²⁰.

De esta manera se entiende que el dispositivo de israelización es ese mediante el cual el régimen etnocrático buscará implantarse. El dispositivo está permeado de esta lógica etnocéntrica y se despliega ante aquellos que no son “facultados históricamente”.

Los resultados de esta falta histórica se han traducido en Jerusalén a la cuestión de los documentos de identidad, del derecho al voto, de las políticas del “Traslado Silencioso” y las políticas de planificación que dotan y restringen de derechos a la población dependiendo de su origen étnico.

Yiftachel al igual que Lefebvre reconocen que “el discurso y el espacio constituye un proceso incesante de construcción social”¹²¹, así como Foucault lo hace considerando la importancia del medio¹²² y que el caso de Israel y el jerosolimitano no escapa de esta lógica de la construcción de los espacios sociales.

Así se logra entender cómo es que el dispositivo de israelización se concibe como el mecanismo mediante el cual las aspiraciones y proyectos de un régimen, en este caso un régimen etnocrático, se ponen en marcha.

¹²⁰ Ignacio Rullansky, *op.cit.* cita 93, p. 161.

¹²¹ Oren Yiftachel, *op.cit.*, p. 3. Yiftachel, s de Henri Lefebvre que se expresan en su texto *La producción del espacio*, no intencionalmente, pero ambos reflejan la importancia de los mismos.

¹²² Ver Jorge Vélez, *op. cit.* cita 94, p. 120

2.2.2. Fundamentos del urbanismo en Jerusalén.

En el siguiente apartado se expondrá como es que la planificación urbana en Jerusalén se articula, a qué responde, cuál es su esencia y cómo es que se materializa. Al inicio de este segundo capítulo se demostró cómo es que desde el Mandato Británico y más específicamente desde 1947, el urbanismo como tecnología de gobierno ha tenido un papel muy importante para el movimiento sionista y para la conformación de un Estado judío con Jerusalén como su capital única e indivisible bajo el control total y soberano de Israel.

La lógica de articulación del urbanismo en Jerusalén responde a diversas directrices que han sido plasmadas e impulsadas desde el periodo del Mandato Británico y principalmente después de la declaración de independencia de Israel. Estas directrices las podemos encontrar en los diferentes planes maestros que se han propuesto para la ciudad (si bien, no todos han sido aprobados, su esencia está presente en las políticas públicas de planificación urbana).

La planificación urbana en Jerusalén está supeditada a diversas instituciones a nivel nacional y con base en las decisiones de la Knesset, sin embargo, “pese a que el alcalde de la ciudad no posee autoridad suficiente para interceder en las posiciones asumidas por los legisladores en la Knesset con respecto al estatus de Jerusalén, es por la autoridad inmediata del alcalde que... “los hechos se crean sobre el terreno”¹²³.

Lo anterior quiere decir que en Jerusalén la Municipalidad es el actor principal (para el Estado judío) que moviliza y despliega el “dispositivo de israelización”, generando mecanismos que moldeen el terreno físico, su habitabilidad y la circulación y movilización de la población, (sin considerar al muro de separación que está bajo jurisdicción nacional).

¹²³ Ignacio Rullansky, *op.cit.* cita 42, p. 50.

La Municipalidad es la encargada de la planificación de los barrios de la mano de diferentes instituciones y organismos de índole nacional. Se encarga de la modificación física, de sus componentes estéticos, de la preservación histórica mediante la integración, eliminación, o adaptación de elementos que se encuentran en la ciudad para así regular las conductas y las relaciones sociales que se producen en tales espacios, o sea, en los barrios individuales y en la ciudad como conjunto.

Después de 1948, la ciudad quedó dividida en Jerusalén Oeste y Jerusalén Este, una vez terminada la guerra, la división de la ciudad provocó que en un principio la planificación urbana se fragmentara y se dividiera, es decir, cada lado se hacía cargo de su planificación de acuerdo con sus necesidades, sin intervenir una en la otra. Así, el primer plan fue creado por Heinz Rau con aplicación en Jerusalén Oeste.

Sin embargo, para 1959 el plan “número 62” fue aprobado, este plan es el segundo que se aprobó y el último que lo ha hecho, pero pese a que su aprobación radica desde hace más de 50 años, es el que tiene influencia en esencia para los siguientes planes maestros y para el Plan Maestro de Jerusalén 2020 que es el más reciente, aunque tampoco se ha aprobado, pero que contempla la unicidad de la ciudad, su carácter único como capital de Israel, siendo el primer plan que contempla a Jerusalén Oeste, la Ciudad Vieja y a Jerusalén Este.

Después de la Guerra de los Seis Días, la cuestión urbana y de su planificación pasó a considerarse como materia de interés nacional y de seguridad, como una clave para la solución del conflicto interno, la importancia que se le otorgó y su necesidad de control para la modificación de un territorio disputado, la convirtió en una herramienta importante para el control sobre la población y el territorio que complementa a las técnicas militares que se han implementado, siendo la

planificación urbana con características de “guerra de baja intensidad”¹²⁴ pero no por eso “menos violenta o destructiva”¹²⁵.

En el año 2000, el Plan Maestro de Jerusalén 2000¹²⁶ fue planificado y propuesto por la Municipalidad de Jerusalén y llevado a revisión en 2001, se contempla como aquel que da las directrices de actuación de la planificación urbana en Jerusalén cuyos resultados se verían tangibles para el 2020. Decimos “verían” ya que el plan no ha sido aprobado, sin embargo, ha representado las bases de la lógica de la planificación urbana para los años siguientes.

Uno de los objetivos principales del plan es “preservar el carácter especial de la ciudad como una ciudad mundial, sagrada para las tres mayores religiones monoteístas del mundo, y al mismo tiempo crear una habitable y vibrante ciudad que provea a sus ciudadanos¹²⁷ con un alto e igualitario nivel de vida”¹²⁸, contemplando cuestiones como la planeación, la arqueología, el turismo, la economía, la educación, el transporte entre otros, que se suscriben al ejercicio de la urbanización.

De acuerdo con Francesco Chiodelli¹²⁹, podemos dividir al reporte número 4 en dos tipos de declaraciones; la primera en declaraciones generales y la segunda en declaraciones sustantivas con las siguientes características:

Las declaraciones o *statements* en palabras de Chiodelli, aparecen primeramente como generales, que aclaran que se requiere buscar una solución al

¹²⁴Traducción propia. En inglés el concepto de “Low intensity war” que fue propuesto por Amira Hass en su obra “Weapons of light destruction”, cf. Hass, Amira, “Weapons of light destruction” en: Segal R. (ed.), *A civilian Occupation: The Politics of Israeli Architecture*, 2003.

¹²⁵ Chiodelli, Francesco., “The Jerusalem Master Plan. Planning into conflict”, (traducción propia), en: *The Jerusalem Quarterly*, Università degli Studi di Torino, enero 2012, p. 6.

¹²⁶ El Plan Maestro de Jerusalén está dividido en 5 reportes, sin embargo, no hay acceso directo a este en su totalidad y si la hay sólo se encuentra en hebreo. Se encuentra el “reporte número 4” traducido al idioma inglés en el portal de internet: Al-haq. Defending Human Rights

¹²⁷ Tomando en cuenta que en Israel y Jerusalén hay nociones diferentes para la identificación de la población.

¹²⁸ (S./a), Reporte No. 4, en: *Local Outline Jerusalem*, (traducción propia), 2000, (S.f), p. 5.

¹²⁹ *op.cit.* 125.

conflicto, pero lo hace de manera “neutral”, donde el beneficio sea para todos. Este tipo de declaraciones se alejan de la realidad que esta imperando en Jerusalén y contemplan a la planificación urbana parte de la solución, sin considerar las relaciones sociales que existen, ni la gravedad del conflicto. Es decir, lo “invisibilizan” y la solución equitativa para todos no contempla sus realidades ni sus especificidades.

Por el otro lado, la parte más profunda y con mayor contenido radica en las declaraciones o *statements* sustantivos donde se contempla la parte técnica y su aplicación a diferencia de la primera parte que es mucho más teórica y general. La parte sustantiva se relaciona mucho más con el diseño espacial con base en dos técnicas que son parte de la tecnología de planificación urbana, que son: la densificación y la expansión, cuyo fin es la perpetuación de un statu quo y la regulación, control y expansión de conductas y prácticas sociales de la población.

La expansión hace referencia a la cantidad de superficie que se considera edificable tanto para los barrios judíos como para los barrios árabes, la diferencia se sustenta en que la expansión de los barrios judíos es de forma horizontal, mientras que la de los barrios árabes es de forma vertical, a demás de que la superficie destinada para estos últimos es mucho menor¹³⁰.

Uno de los objetivos primordiales para el establecimiento del Estado de Israel es mantener un orden demográfico con una mayoría judía. El Plan Maestro de Jerusalén propone de manera explícita en el apartado 7 “*Population and Society*” en el subapartado “*Demographic Balance According to Governmental Decisions*” que la necesidad de mantener una solida mayoría de población judía en la ciudad evitando la emigración y atrayendo a mas población judía mediante la ampliación de barrios y la creación de otros nuevos, así como la creación de viviendas a un precio asequible, sumado al aumento en la creación de empleos, servicios, calidad

¹³⁰ cf. Reporte No. 4, página 97.

de vida y garantizando una “experiencia urbana” o en otros términos un “derecho a la ciudad”¹³¹ se alcanzarán a través de la densificación.

Lo anterior para la población judía, mientras que para la población árabe se recomienda la rehabilitación de los campos de refugiados en los que ahora viven. Apoyando la segregación de los grupos como un factor de “ventaja”, bajo los principios de tolerancia y consideración y creando puntos de intersección entre los diferentes grupos.

Así se busca garantizar una relación de 70:30 entre judíos y árabes, aunque la realidad ha demostrado diferente ya que la población árabe sigue creciendo mientras que la judía continúa emigrando.

Las diferencias en cuanto a la atención y trato que se les otorga tanto a la comunidad palestina como a la judía distan mucho, en estas dos técnicas y bajo una crítica dialéctica, para una expansión y densificación debe de existir necesariamente una contención, y en este caso una contención de la población palestina, no su eliminación, sino su administración y control. Aquí es donde se hace presente ese urbanismo biopolítico que tiene como objeto a la población y la búsqueda de la modificación y control de sus conductas y relaciones.

El Plan Maestro de Jerusalén 2000 presenta a demás una cuestión importante que radica en la necesidad de implementación y reforzamiento a nivel jurídico que impida la edificación ilegal de construcciones y en consecuencia la demolición de las mismas que se deben adecuar con base en el apartado 6 *‘El código de edificación en la Ciudad’*, situación en la que muchos habitantes palestinos se ven envueltos debido a la dificultad para obtener permisos por los tramites burocráticos que se ligan a un principio etnológico que se expresa en su calidad como

¹³¹ Un derecho a la ciudad en términos neoliberales y no bajo la concepción de Lefebvre o Harvey sobre el hecho de apropiarse de la ciudad como mecanismo de resistencia.

ciudadanos, residentes o residentes permanentes. Esto es con lo que respecta a la situación población y de la vivienda.

Por el otro lado uno de los aspectos importantes es la cuestión de los espacios abiertos o las zonas libres las cuales son caracterizados como “componentes importantes del plan de la ciudad”¹³² y son vistos como elementos fundamentales base, considerados como “intocables”¹³³, a lo que los otros elementos como la residencia, el empleo, la educación, turismo y demás se acoplan.

Entre los elementos que los espacios abiertos deben considerar se encuentra la unicidad de la ciudad, la preservación del aspecto morfológico, la conexión de la ciudad con el radio que la rodea, el mantenimiento verde de los valles que rodean la ciudad, y la creación de parques nacionales que deben ser distribuidos en los espacios abiertos y la búsqueda de que ellos estén cerca de cada barrio.

Si bien este plan no ha sido aprobado, “el plan es el marco de referencia para la actual planificación en Jerusalén”¹³⁴, que se constituye de forma material en las políticas de planificación urbana en el de mandato de Nir Barkat frente a la municipalidad (2009-2018).

I. Rullansky menciona que “a partir del planteamiento urbano – entre otras tecnologías- se monta un régimen de saber-poder sobre la praxis de la población jerosolimitana”¹³⁵. En otras palabras, decimos que el gobierno israelí y la Municipalidad han utilizado al planteamiento urbano como una tecnología de poder para la creación de espacios concebidos (*conçu*), bajo la concepción de Lefebvre donde se presenta esta relación de saber y poder de la misma forma que Foucault hace notar, apropiándose de los espacios vividos (*veçu*) y en la búsqueda de

¹³² cf. Local Outline Plan Jerusalem 2000.

¹³³ “not to touch” en el texto traducido al idioma inglés.

¹³⁴ Francesco Chiodelli, *op.cit.*, p. 8.

¹³⁵ Ignacio Rullansky, *op.cit.* cita 53, p. 93.

espacios percibidos (*perçu*) donde exista una producción de una espacialidad con base en el control y modificación de las conductas y relaciones sociales.

El urbanismo biopolítico como tecnología del dispositivo de israelización busca moldear al espacio social para producirlo como un espacio concebido donde el espacio vivido y el de las prácticas sociales de las comunidades palestina sea controlado y restringido mediante el entramado de fuerzas movilizadas como la aplicación de códigos en zonas libres y no libres, a través de los procesos burocráticos para la obtención de permisos, mediante la creación de tecnologías de seguridad y vigilancia como el muro de separación y la video vigilancia y bajo un discurso de una ciudad unificada e irrenunciable que se expresa a través de la planificación urbana.

El urbanismo que se produce en Jerusalén es un urbanismo biopolítico con base en las racionalidades de un régimen etnocrático, ya que controla la praxis de la población, la vuelve su objeto, la codifica, la conoce y administra, crea conocimiento entorno a ella y lo despliega mediante la movilización de fuerzas que posee, ejerciendo así el poder político a través de la planificación y con ayuda de diversas autoridades dentro y fuera de la Municipalidad.

Tanto la construcción de viviendas y de parques nacionales han condicionado a la sociedad, sus prácticas, sus conductas y las moldean con base en la edificación, planificación y las demás tecnologías desplegadas. Además de que son las principales técnicas utilizadas para alcanzar los objetivos primordiales de densificación y expansión, propuestos en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 y que siguen perpetuándose.

En el siguiente apartado se mostrarán los elementos cuantitativos en cuanto a creación y destrucción de viviendas, así como la creación de parques nacionales en Jerusalén en los dos periodos de Nir Barkat con base en sus racionalidades y mostrando sus líneas de acción con respecto al Plan Maestro de Jerusalén 2000 y sus objetivos de densificación y expansión.

2.3. El urbanismo biopolítico durante el mandato de Nir Barkat (2009-2018). Demolición, expansión y densificación de viviendas, y la creación de parques nacionales en Jerusalén Este.

En el presente apartado nos enfocaremos en la creación de asentamientos y destrucción de viviendas durante el mando de Nir Barkat (2009-2018), así como en la creación de parques nacionales. Ya que son las técnicas por excelencia donde el poder se despliega para la obtención de más tierra, además de que se plantean como importantes en el Reporte No. 4. El análisis que se hace a continuación es con base en elementos cuantitativos que sirven para explicar la realidad a la que se enfrenta la población palestina.

Pero antes de eso, si ya entendimos que existe una relación lógica de biopolítica-poder-dispositivos-gubernamentalidad-racionalidades y si ya concretizamos en la noción de “dispositivo de israelización”, debemos entonces por lógica secuencial, encontrar aquellas racionalidades que le dan sentido a ese dispositivo en específico, siguiendo el marco teórico de los estudios gubernamentales

Rullansky¹³⁶ nos menciona que antes de que Nir Barkat fuera electo como Primer Ministro de Jerusalén en 2008, durante su campaña se presentó como un candidato independiente, secular en materia religiosa y sin compromiso específico con ningún partido político con el fin de exponerse como “reconciliador” mediante una imagen de empresario que manejaría a la ciudad de tal manera que hubiera un mayor crecimiento económico, enfocándose principalmente en la Ciudad Vieja y luego en Jerusalén. En un contexto neoliberal.

Una vez elegido, y siendo parte del partido Likud¹³⁷, tanto como en su primer periodo como en el segundo, pugó por: una Jerusalén unificada, abierta al mundo y receptora de las tres más grandes religiones monoteístas del mundo; como capital

¹³⁶ Ignacio Rullansky, *op.cit.* cita 53, p. 98.

¹³⁷ Es un partido Político de ultraderecha con el cual se relaciona a Benjamin Nethanyahu.

del Estado de Israel, entendiendo que "Jerusalén es una capital abierta, vibrante, unida y prospera"¹³⁸ y debe seguir siéndolo, pero sólo podrá serlo bajo soberanía israelí.

Barkat expuso dos promesas políticas mediante las cuales se iba a guiar para lograr llevar la grandeza de Jerusalén de nuevo al mundo entero, las cuales fueron: 1) Revitalizar la economía de Jerusalén¹³⁹, y principalmente, 2) el juramento de mantener a la ciudad no dividida, porque de acuerdo con su racionalidad "Jerusalén tiene que jugar el papel [hoy en día] que lo hizo hace dos o tres mil años"¹⁴⁰.

Con base en su formación y carrera como empresario y emprendedor, Barkat, buscó tales objetivos mediante una racionalidad económica, neoliberal, en búsqueda del "crecimiento económico y desarrollo de Jerusalén"¹⁴¹ que expresó en su plan quinquenal presentado en el 2015 denominado "Plan Maestro de Jerusalén 2020", donde se muestra la forma en cómo el gobierno de Barkat en su segundo periodo, a través de una racionalidad neoliberal buscaba el impulso y crecimiento económico de Jerusalén.

El aparato discursivo que manejó Nir Barkat desde el periodo de campaña hasta el de sus dos mandatos se permeó bajo las siguientes racionalidades: 1) una racionalidad histórica que liga al pasado judío con la ciudad, 2) una racionalidad religiosa que explica la necesidad de una ciudad unida para el pueblo Judío que permitirá la creación del Estado judío, apeándose a las narrativas bíblicas, 3) una aculturación morfológica mediante el sentido de que Israel es quien puede y debe con base en su pasado histórico y religioso, administrar a la ciudad (incluso aquellos lugares sagrados para el Cristianismo y el Islam), ya que la administración judía

¹³⁸ Rosenzweig, Debbie, Jerusalem, the evolution of an eternal city, [en línea], en: IGT Israel & Global Travel, 5 de abril de 2017, Dirección URL: <https://igt.co.il/2017/04/jerusalem-the-evolution-of-the-eternal-city-an-interview-with-mayor-nir-barkat/>

¹³⁹ Jerusalén es una de las ciudades más pobres de Israel.

¹⁴⁰ Annie Lowrey, *An Interview with Barkat*, [en línea], en: Foreign Policy, 14 de agosto de 2009, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2009/08/14/an-interview-with-nir-barkat/>

¹⁴¹ Allison Chen, *An interview with Barkat, Mayor of Jerusalem*, [en línea], en: The Politic, 20 de febrero de 2018, Dirección URL: <https://thepolitic.org/an-interview-with-nir-barkat-mayor-of-jerusalem/>

permitirá la apertura mundial, o sea una ciudad para todos, y 4) una racionalidad económica que se presenta en un el Plan Maestro de Jerusalén 2020.

Tales racionalidades, se reproducen en el discurso de manera siguiente:

Hay un vinculo entre la ciudad de Jerusalén y el pueblo judío que se sustenta en bases históricas y religiosas, por lo que “existe un grupo con la responsabilidad de reproducir ese compromiso histórico en la actualidad”¹⁴². Tal compromiso se sustenta en el hecho de que en la época en la que Jerusalén estaba poblada por diversas tribus, cada tribu podía tener acceso a la ciudad, lo cual ocurría bajo control judío, de esta manera sólo el control y soberanía del Estado de Israel sobre Jerusalén permitirá abrir a la ciudad a toda la población mundial y a todas aquellas tribus que hoy podemos considerar grupos religiosos; por lo que la idea de una ciudad dividida no tiene cabida en tal racionalidad.

Si se entiende que la soberanía total judía permitirá un acercamiento entre la ciudad y todo el mundo, por extensión se entiende que el control de la ciudad de Jerusalén bajo el mandato israelí se hace sobre todos aquellos elementos judíos o no judíos de la ciudad, traduciéndose en una apropiación y aculturación de los elementos no judíos, no se les destruye, sino que se les controla y administra, dando la idea de una pluralidad hacia todas las religiones y elementos culturales diversos, contemplando así una sociedad aparentemente democrática, que sólo el Estado de Israel puede otorgar.

Bajo la idea del regreso a la Eretz Israel, la ciudad unificada es necesaria, por lo que su fracaso, su renuncia o la negociación al hecho de intentar solucionar el conflicto mediante la división de la misma, provoca que se vuelva prácticamente imposible la conformación del Estado de Israel, por lo que Jerusalén es la columna vertebral del Estado.

¹⁴² Ignacio Rullansky, *op.cit.*, cita 42, p. 69.

En materia extradiscursiva, la legalidad y la aceptación de la misma por parte de la población, dotan de legitimidad al Estado y a su soberanía sobre la ciudad, por lo que la creación de mecanismos y el despliegue de tecnologías (de seguridad, vigilancia, planificación, etc.) que se suscriban dentro de la legalidad y que sean aceptadas por la población judía y no judía dotan de legitimidad al régimen.

Por ejemplo, en materia de construcción todo aquel que desee construir una vivienda requiere de un permiso de la municipalidad, por lo que la búsqueda y obtención (no por convicción, sino por necesidad) de tal permiso como mecanismo legal para la construcción, automáticamente legitima al Estado y a sus prácticas, o en materia de servicios, ya que la distribución de los mismos esta en relación con la aceptación de las reglas, normas e instituciones o en pocas palabras, si se desea el servicio, se deben aceptar los pormenores, lo que de alguna u otra forma termina condicionando a la población en sus conductas y la forma en cómo se relacionan.

Y finalmente, bajo una racionalidad económica, se busca la forma en producir y generar plusvalía mediante la idea de una Jerusalén unificada y para todo el mundo, lo que contribuirá a la creación no únicamente de un régimen etnocrático, sino de uno donde la noción de etno-clase se hace presente. Ya no sólo habrá una diferenciación étnica entre la población, sino que también de clase. Tal tema será discutido en el capítulo tercero.

Tal racionalidad económica se expresa en la construcción y destrucción de viviendas para la creación de parques nacionales (entre otras construcciones como escuelas museos, hospitales, etc.), que servirán como atractivo para el turismo, y de esa forma impulsar a la ciudad y así “abrirla” a todo el mundo.

Barkat expresa su racionalidad económica de la siguiente manera:

Jerusalén era un destino de peregrinos de todas las religiones. El centro del mundo, donde prácticamente comenzó la civilización moderna, Jerusalén tiene ese potencial. Y si comparamos la cantidad de personas que visitan la ciudad...Yo, como empresario, veo la brecha y pienso “vaya, hay una gran oportunidad para escalar y construir la ciudad”. [...] Uno de los desafíos que tenemos es abrir a Jerusalén en beneficio del mundo. Para

abrir su economía; para ampliar la libertad de religión. En este momento, en los 42 años de la Jerusalén unida, nunca ha habido una mejor libertad de religión para todas las religiones de Jerusalén. De hecho, la única religión que es limitada es a los judíos a los que no se les permite orar en el Monte del Templo¹⁴³.

Así se ““haría” de Jerusalén una ciudad libre de conflicto político ideal para ser ofertada al mercado internacional” ¹⁴⁴, esperando que, bajo la racionalidad económica, neoliberal, el conflicto sea resuelto por el mercado, sin embargo, la economía como elemento homogeneizador no es un factor para la solución de problemáticas, sino que en un régimen etnocrático, las desigualdades que devienen de una racionalidad así se acrecientan. Lo que es resultado, de acuerdo con Yiftachel (2010-1998), de la combinatoria de una sociedad colonialista y de un régimen etnocrático con una lógica de circulación del capital. Centrando a la ciudad como el espacio social por excelencia para el desarrollo del capital moderno, como lo menciona Lefebvre y Harvey.

Una vez que entendimos el trasfondo de la lógica del “dispositivo de israelización” y permeada por los objetivos propuesto en el Plan Maestro de Jerusalem 2000, podemos comprender, para motivos de la presente tesis, la importancia de la construcción de asentamientos ilegales en Jerusalén Este, la demolición de viviendas y la creación de parques nacionales, como tecnologías de gobierno y despliegue de poder político para así administrar y controlar a una población, para generar así una sociedad de control y seguridad que influya en sus prácticas para la configuración de un espacio social.

De acuerdo con datos del sitio B´Tselem¹⁴⁵ se observa la siguiente información de la tabla 1 para aquellas demoliciones de edificaciones sin permiso en Jerusalén Este:

¹⁴³ Nir Barkat, *Jerusalem: A modern Vision*, Chatam House, [en línea], en: Chatam House, 22 de marzo de 2010, Dirección URL: <https://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/>

¹⁴⁴ Ignacio Rullansky, “Jerusalén, del conflicto político a la apertura del mercado: arte de gobierno neoliberal durante la era Barkat (2009-2018), en *Argumentos: revista de crítica social*, (21), 2019, p. 17.

¹⁴⁵ Abreviatura para la organización Centro de Información Israelí para los Derechos en los Territorios Ocupados

T.1. DEMOLICION DE VIVIENDAS Y UNIDADES NO RESIDENCIALES CONSTRUIDAS SIN PERMISO DE PALESTINOS

| AÑO | VIVIENDAS POR UNIDAD | DEMOLICIONES POR SUS PROPIETARIOS * | UNIDADES NO RESIDENCIALES (UNR) | UNR DEMOLICIONES POR SUS PROPIETARIOS | PERSONAS SIN HOGAR |
|--------------|-------------------------------------|--|--|--|-------------------------------|
| 2009 | 46 | 5 | Sin Datos | Sin Datos | 256 |
| 2010 | 23 | 2 | Sin Datos | Sin Datos | 181 |
| 2011 | 23 | 10 | Sin Datos | Sin Datos | 114 |
| 2012 | 22 | 15 | 27 | 2 | 107 |
| 2013 | 73 | 8 | 28 | 0 | 301 |
| 2014 | 54 | 12 | 52 | 3 | 167 |
| 2015 | 45 | 17** | 40 | 0 | 104 |
| 2016 | 89 | 2*** | 52 | 2 | 302 |
| 2017 | 62 | 18**** | 49 | 5 | 162 |
| 2018 | 59 | 9 | 70 | 6 | 155 |
| Total | 496 | 105 | 318 | 18 | 1849 |

Tabla 1: Elaboración propia con datos de B'Tselem, disponible en:
https://www.btselem.org/planning_and_building/east_jerusalem_statistics

La tabla demuestra que en los dos periodos de mando de Nir Barkat (2008¹⁴⁶-2013 y 2014-2018) se hizo una destrucción de un total de 496 hogares. En su segundo periodo de esos 497 hogares, la destrucción fue de un número de 309, lo que son 187 más que en su primer periodo.

Así mismo, se hizo un número de demoliciones de edificios no residenciales de 318 unidades, contemplando que la información recabada comprende desde 2011 debido a la falta de esta. De estas 318 unidades, en el segundo periodo correspondió a un número de demoliciones de 263; 55 más que en su primer periodo.

A estas demoliciones se suman la información de las siguientes notas que se presentan en la tabla:

* Algunas demoliciones las hicieron los mismos propietarios, debido a que, si la demolición se hace por parte de la municipalidad, al propietario se le cargan los costos de la demolición. Generando así un total para el periodo de Nir Barkat, de 110 viviendas, de las cuales al segundo periodo se le acuñan 58 viviendas demolidas.

**Demoliciones de los hogares de dos propietarios, más demoliciones parciales de otra propiedad.

***Demoliciones de los hogares de tres propietarios, más demoliciones parciales de otra propiedad.

****Secciones de cuatro hogares fueron demolidos por sus propietarios.

¹⁴⁶ La tabla 1 muestra información desde el 2009, ya que Nir Barkat tomó posesión el 11 de noviembre de 2008 por lo que no hubo demoliciones hasta 2009.

Por el otro lado, el número de demoliciones no residenciales por sus propietarios responde a un número de 18 unidades, siendo las del segundo periodo de un total de 16.

El número de personas sin hogar fue de 1849 entre adultos y niños. En sumatoria el número de demoliciones fue de 919 viviendas, siendo un total de 637 demoliciones para el segundo periodo y 282 para el primero, solamente en Jerusalén Este. Lo que demuestra que el número de demoliciones con fines de contención aumentaron en el segundo periodo de su mandato, para aquellas construcciones que no contaban con los permisos pertinentes.

Pero a la información anterior se suma la de la tabla 2, que son aquellas demoliciones como castigo colectivo:

T.2 CASAS PALESTINAS DEMOLIDAS COMO CASTIGO COLECTIVO

| AÑO | CASAS DEMOLIDAS | PERSONAS SIN HOGAR |
|--------------|------------------------|---------------------------|
| 2014 | 5 | 29 |
| 2015 | 12 | 54 |
| 2016 | 23 | 118 |
| 2017 | 7 | 36 |
| 2018 | 9 | 30 |
| Total | 56 | 267 |

T2. Elaboración propia con datos de: B'Tselem, "Statics on punitive house demolition", disponible en: https://www.btselem.org/punitive_demolitions/statistics

La demolición como castigo fue suspendida desde el 17 de febrero de 2005, sin embargo, en 2009 Israel demolió en Jerusalén Este una vivienda en enero y otra en abril. Para 2014 después de que tres estudiantes de Yeshivá fueron secuestrados y asesinados en Gush Etzion se reinició la demolición como método punitivo, forma de control y como mecanismo de seguridad.

Con esta información de los dos periodos al mando de Nir Barkat se demuestra cómo es que la demolición de viviendas fue una recurrente a lo largo de sus dos periodos, principalmente para el segundo. La demolición evita la expansión de la población árabe en Jerusalén y la obliga a aceptar los mecanismos legales de la municipalidad, lo que por una parte permite legitimar al Estado judío de acuerdo con lo establecido en el Plan Maestro de Jerusalén 2000, de no ser así, se les traslada a los campos de refugiados, donde las condiciones de vida no son mejores o se ven en la necesidad de emigrar fuera de Israel.

De esta forma la guerra ya no se hace exclusivamente a través del aparato militar, sino que en este caso es una guerra usando la arquitectura civil y urbanismo en la ciudad para coadyuvar a alcanzar los objetivos propuestos por las racionalidades de Barkat y del régimen. La demolición de viviendas en los territorios ocupados permite en primera instancia la destrucción del espacio social de la población palestina, así como una modificación de sus relaciones y conductas. Esta misma destrucción es una forma de apropiarse de tal espacio y moldearlo para los intereses del Estado. La pérdida de territorio de la población palestina es por consecuencia, la ganancia para el Estado judío, que permite, mediante la planificación urbana, la materialización de sus objetivos.

La contra parte de la demolición y de la contención es mediante la densificación y expansión del territorio. En Jerusalén Este estos dos objetivos que se plantean en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 tienen como fin poner presión a la población palestina y ocasionar que esta emigre o acepte el régimen a través de la aceptación de la ciudadanía, dejando más posibilidades para un control total de la ciudad y de los territorios ocupados.

Los intentos de modificar la estructura demográfica se concentran en la expropiación de tierras a la población palestina y la edificación sobre los territorios anexados. Desde 1967 Israel ha expropiado 24.500 dunams¹⁴⁷ las cuales eran propiedad privada, la mayoría de palestinos.

En octubre de 2016 se publicó un documento por la Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos de las Naciones Unidas titulado *Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territory. Including East Jerusalem, and the Occupied Syrian Golan*¹⁴⁸ señalando que 2014, año en el que Nir Barkat se encontraba en su segundo periodo, fue uno de los más activos en cuanto a construcción en los territorios ocupados, y con una disminución en 2015 (429 edificaciones).

De acuerdo con las políticas de expansión y densificación, en el periodo de Nir Barkat se aprobaron diversos proyectos para la construcción de asentamientos¹⁴⁹ en los territorios ocupados. En agosto de 2018, la agencia de noticias palestina Maan, citado por el sitio de noticias HispanTV¹⁵⁰, menciona que se aprobó para noviembre del mismo año, la creación del proyecto denominado *Nof Shmuel*, en el barrio palestino de Beit Hanina que se encuentra en Jerusalén Este.

Las nuevas viviendas se venderán “solamente a judíos” dijo Aryeh Orange, un político israelí de derecha. El megaproyecto contempla la construcción de 324 viviendas cuyo precio se estima en \$300,000 USD¹⁵¹ con un pago por el terreno de

¹⁴⁷ Originalmente, un dunam no es una unidad de medida en sí, sino una porción de tierra destinada al arado, pero con la llegada del Mandato Británico la unidad se racionalizó con base en el sistema métrico decimal, por lo que una duma equivale a 1000 metro cuadrados.

¹⁴⁸ cf. OHCHR, *Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territory. Including East Jerusalem, and the Occupied Syrian Golan*, [en línea], 24 de agosto de 2016, Dirección URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/PS/SG_Report_on_Israeli_A.71.355.pdf

¹⁴⁹ Por asentamiento se entiende que es un complejo israelí ubicado dentro de un barrio palestino creado de la mano del gobierno israelí con ayuda de iniciativa privada, con un propósito ideológico.

¹⁵⁰ HispanTV, Israel edificará otros cientos de viviendas ilegales en Al-Quds, [en línea], en: Hispania TV, 27 de agosto de 2018, Dirección URL: <https://www.hispantv.com/noticias/palestina/386500/israel-viviendas-asentamiento-judios-jerusalen>

¹⁵¹ cf. Israel Land Fund, Samuel Nof Project in Northern Jerusalem, [en línea], en: Israel Land Fund (S/f.), Dirección URL: <http://www.israelandfund.com/en-us/investing-opportunities/investing-opportunity.htm?id=88>

220,000 ILS¹⁵², según datos del sitio web donde se hace la promoción y venta de unidades residenciales.

Pero la construcción en los territorios ocupados no es una cuestión que se remita meramente a algo interno, sino que se relaciona con un contexto internacional. De acuerdo con el sitio Peace Now¹⁵³, citado por el portal VOA News¹⁵⁴, en los primeros dos años del presidente Donald Trump, se aprobaron 1861 nuevas viviendas en Jerusalén Este para la población judía, lo que representa un incremento del 60% en relación con los años previos, lo que en suma da 3,023 viviendas. Se otorgaron 1081 permisos solamente en 2017 (la cifra más alta desde el año 2000) para población judía, mientras que 1233 permisos fueron aprobados para los palestinos entre 2017 y 2018, lo que equivale a un promedio de 616 permisos al año, comparados con los 1233 anuales para los judíos, lo que demuestra como en el gobierno de Nir Barkat y con la llegada a la presidencia de Donald Trump las políticas de densificación y expansión aumentaron considerablemente, especialmente en el segundo periodo de Barkat.

Los datos permiten ver cómo es que durante todo su mandato y principalmente en el segundo periodo de Nir Barkat como primer ministro de la municipalidad de Jerusalén impulsó la creación y edificación de asentamientos en la parte oriental de Jerusalén en detrimento de la población palestina y siguiendo con los objetivos de densificación, expansión y contención, que bien orquestados permiten cumplir con las racionalidades de una Jerusalén unida y controlada por la soberanía judía.

Desde 2014 el urbanismo biopolítico consideró la necesidad de crear zonas libres¹⁵⁵, donde no se permite el desarrollo ni edificación. Estas zonas libres corresponden al 30% de la tierra propiedad de los barrios palestinos, provocando

¹⁵² ILS para shéquel Israeli, que es la moneda de Israel. 220,000 ILS = \$63993.11 USD.

¹⁵³ Para más información revisar el sitio Peace Now, en su sección "Settlement Watch".

¹⁵⁴ Associated Press, *New Data Shows Israeli Settlement Surge in East Jerusalem*, [en línea], en Voa News, 12 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.voanews.com/middle-east/new-data-shows-israeli-settlement-surge-east-jerusalem>

¹⁵⁵ Cabe señalar que la importancia de la creación de zonas libres ya se mencionada en el aun no aprobado Plan Maestro de Jerusalén 2000.

el despojo de la población palestina de sus tierras y destinándoles únicamente el 15% de la tierra en Jerusalén Este, lo que equivale al 8.5% del territorio de toda la municipalidad, sin embargo, los palestinos son el 40% aproximadamente de la población, por lo que la relación 60:40 (judíos:palestinos) se distribuye en una relación territorial de (75:15), lo que evidentemente afecta, modifica y restringe las relaciones sociales de los palestinos.

Aunado a la demolición y construcción de viviendas, otra técnica implementada por el urbanismo biopolítico como tecnología de gobierno, que permite el alcance los objetivos planteados en el Plan Maestro de Jerusalén 2000, es la creación de parques nacionales, cuya importancia se expresa como necesaria en el primer apartado del Reporte No. 4 y que se pusieron en marcha en el periodo de Nir Barkat.

De acuerdo con diferentes ONG una de las técnicas en cómo Israel ha propiciado la contención de la expansión de la población palestina, para así controlar su crecimiento demográfico es a través de la declaración e implementación de Parques Nacionales¹⁵⁶ que son “un área designada para el uso del espacio público para ocio en la naturaleza o para conmemorar valores históricos, arqueológicos, arquitectónicos, naturales o de importancia demográfica”¹⁵⁷, los cuales se planifican y crean sobre el Área C¹⁵⁸. Mediante los parques nacionales, Israel busca tener control sobre el territorio y así condicionar y determinar el crecimiento de los palestinos.

¹⁵⁶ Los parques nacionales entran en la denominación de “áreas verdes” que son espacios abiertos en donde la construcción está prohibida. Pero la amplitud del término es variada, ya que hay diferentes tipos de áreas verdes, siendo los parques nacionales aquellos que presentan mayores ventajas para la apropiación de territorio.

¹⁵⁷ Ir Amim, *Settlements and National Park*, [en línea], en: Ir Amim, (S/f.), Dirección URL: <https://www.ir-amim.org.il/en/issue/settlements-and-national-parks>

¹⁵⁸ Con base en el Acuerdo Interino Israelo-Palestino (1995) sobre la Margen Occidental y la Franja de Gaza, el territorio en cuestión se dividió en tres zonas: A, B Y C. La zona A responde al 18% del territorio bajo control civil y de seguridad por parte de Palestiana. La zona B es el 22% de territorio, donde el control civil esta bajo control palestino, mientras que la cuestión de seguridad bajo control Israeli. Finalmente, en la zona C el control civil y la cuestión de la seguridad recae totalmente bajo control israelí.

Son organizaciones como Bimkom, Ir Amim y Emek Shaveh las que han denunciado que la arqueología está siendo utilizada para sustentar la creación y expansión de los parques nacionales, ya que estos, de acuerdo a Ze'ev Marglit, Director de Planificación y Conservación de la Autoridad de Parques de Israel durante 2015, “tienen que ser un lugar de interés histórico, de preservación del medio ambiente o una zona de vistas privilegiadas”¹⁵⁹, por lo que la necesidad de una disciplina que permita justificar y reconectar el pasado histórico-religioso con el pueblo judío es necesaria y ha sido reconocida desde que el Likud ganó las elecciones en 1977, fue principalmente en 1979 cuando los proyectos de investigación arqueológica cobraron más importancia. La arqueología funge como una de las bases del régimen poder-saber.

Nadia Abu El-Haj a través de su trabajo *Facts on the ground*, explica que “el compromiso ideológico de Israel en ser un Estado nacional y no un Estado colonial es empoderado por una práctica histórica que sustancializa la nación antigua y su patria en forma empírica”¹⁶⁰, haciendo notar que la practica histórica está sustentada en la práctica arqueológica y de la cual, los parques nacionales se basan para su planificación.

La planificación de parques nacionales de acuerdo al sitio Ir Amim “busca crear una continuidad territorial entre los sitios históricos judíos y colonos estratégicos alrededor de Jerusalén”¹⁶¹, conectando cada vez más a la ciudad para la población judía y deteriorando el territorio en el que la población palestina se desenvuelve.

Por su parte, San Kronis de la ONG Bimkon, ha mencionado que “es un hecho conocido que el Estado [de Israel] explota los procesos de planificación [urbana]

¹⁵⁹ Lorena Martínez, *Parques nacionales para frenar el crecimiento en Jerusalén*, [en línea], en: El Confidencial, 18 de febrero de 2015, Dirección URL: https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-02-18/parques-nacionales-para-frenar-el-crecimiento-palestino-en-jerusalen_713803/

¹⁶⁰ Nadia Abu El-Haj, *Facts on the ground: archeological practical and territorial self-fashioning in Israeli society*, The University of Chicago Press, Chicago, Estados Unidos, 2001, p. 237.

¹⁶¹ Sin embargo, *Israel declara parques nacionales en Jerusalén para expulsar a los palestinos*, [en línea], en: Sin embargo, 29 de febrero de 2012, Dirección URL: <https://www.sinembargo.mx/29-02-2012/166420>

para cumplir una agenda política controlada en la tenencia judía de la tierra”¹⁶², mediante la implementación de normas que sirven para incautar territorio y judaizarlos.

La declaración de parques nacionales aparenta tener un fin de “política verde” y de respeto al medio ambiente. Sin embargo, los parques nacionales en Jerusalén Este ocupan de acuerdo con Bimkon “todos los territorios abiertos que quedan”¹⁶³, lo que en otras palabras significa que la expansión de la población palestina queda delimitada. Kronish menciona que “los palestinos no podrán hacer ni un nuevo barrio, no les quedará ningún espacio para crecer”¹⁶⁴.

Los datos demostrados por diversos estudios y análisis demuestran que en la parte de Jerusalén Este, se han incautado 230 hectáreas de los barrios palestinos, mientras que de los barrios judíos solamente 124 hectáreas lo han sido. Lo que, en términos de territorio, la porción incautada es mucho mayor en los territorios donde reside o residía la población palestina, ya que, con base en las diversas excavaciones arqueológicas, es en Jerusalén Este donde hay mayor concentración de vestigios arqueológicos.

Además, la clasificación de parques nacionales tiene dos ventajas principales: la primera es que al ser materia “nacional” no se requiere de una expropiación, por lo que por extensión no hay un pago de compensación para los pobladores de los sitios donde se planea erigir el parque, y por el otro lado, la cuestión de los parques nacionales pasa de las autoridades locales a la Autoridad de Parques y Naturaleza, la cual no tiene ninguna obligación con los residentes.

En el periodo de Nir Barkat se echaron a andar dos parques nacionales los cuales tuvieron continuación en, durante y después de su segundo periodo. El primero y el más polémico es el Parque Nacional del Monte Scopus, el cual no se

¹⁶²*loc.cit.*

¹⁶³*loc.cit.*

¹⁶⁴*loc.cit.*

menciona en el Plan Maestro de Jerusalén, pese que la mayoría de los planes se mencionan en el plan.

El Parque Nacional Monte Scopus¹⁶⁵ es el más grande de los planificados ya que tiene una extensión de 75 hectáreas, fue presentado en 2011 y aprobado en 2013, de esta forma se coadyuva a la continuidad de Jerusalén con Ma'ale Adumim. Sin embargo, son los barrios árabes de Issawiya y de Al-Tur los que se ven afectados, ya que la creación del parque nacional restringe su expansión. (ver fig. 3).

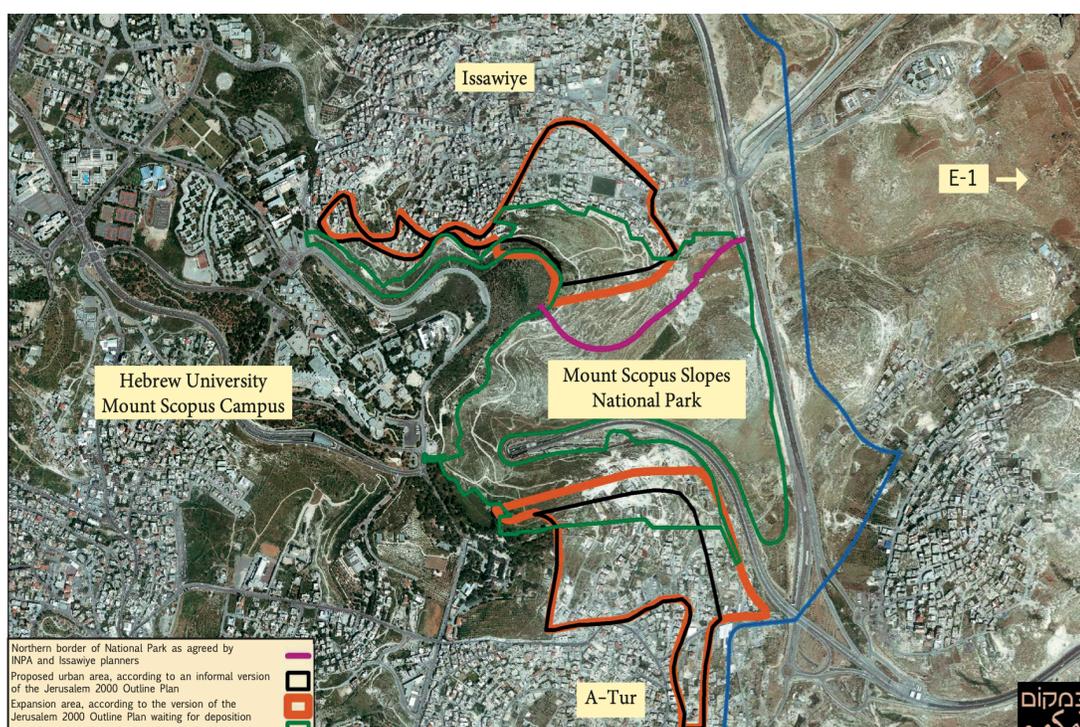


Fig. 3: Ir Amim, *The National Park on Mount Scopus*, 2012, disponible en:<http://www.ir->

¹⁶⁵ cf. Bimkom, *From Public to National. National Parks in East Jerusalem*, (traducción de Goldberg I.), Bimkom, 2012, p. 24.

Debido a la falta de permisos para construcción de viviendas, Issawiya se ha desarrollado dentro de la ilegalidad israelí y el parque nacional termina “estrangulando” a la población ya que no sólo está rodeada por el Parque Nacional Monte Scopus, sino también por la Universidad Hebrea de Jerusalén, una base militar israelí y un hospital, además de que la construcción vertical está provista de tres a cuatro niveles debido a la cercanía con la base militar previamente dicha.

Por el otro lado, el barrio de Al-Tur cuenta con la misma suerte en cuanto a la falta de permisos para la construcción de viviendas, además de que se requiere del terreno para construir el parque nacional, por lo que la falta de reglamentación y la “necesidad” del parque nacional pone en riesgo a la población que ahí se encuentra.

Tanto Bimbok, Ir Amim y Emek Shaveh han declarado que no existe ningún elemento teórico ni de relevancia arqueológica que sustente la obtención del territorio para la implantación del Parque Nacional Monte Scopus, ya que los vestigios ahí encontrados, son los mismos que se pueden encontrar en cualquier otro barrio, por lo que su importancia arqueológica, arquitectónica y natural no es relevante para tales fines.

Continuando con las contradicciones, una de las razones por las que se propuso su creación fue debido a que se busca la continuidad del paisaje natural de la zona, sin embargo, el parque estará atravesado por la carretera nacional #1, la *national highway #1*, y por la sede policial de Judea y Samaria, por lo que la continuidad y las vistas impresionantes a las que se refería Ze 'ev Margalit se interrumpe por tales sitios.

Por el otro lado, se encuentra el Parque Nacional del Valle de los Reyes¹⁶⁶, que es una extensión de la cuenca de la Ciudad Vieja, que compromete alrededor de 50 dunams y trastoca los barrios de Al-Bustan que es parte de Silwan. Los planes

¹⁶⁶ *Ibid*, p. 26

para el Valle de los Reyes ignoraban la existencia de los habitantes de Al-Bustan, quien de acuerdo con el Plan Maestro de Jerusalén 2000, está tipificada como una “zona abierta”¹⁶⁷.

Nir Barkat, de la mano del arquitecto Arie Rahminov idearon un plan en el que se edificara un complejo turista y residencial. El plan si bien no ha sido aprobado del todo por el Comité Distrital de Planeación, sí lo ha sido por el comité local. Sin embargo, con plan o sin plan, la demolición y recolocación de los habitantes de Al-Bustan es hecho debido a la tipificación cómo zona abierta.

El uso de la arqueología como disciplina permite tener pruebas empíricas que sustenten las racionalidades históricas y religiosas ligando al pueblo judío con el territorio y por ende legitimando las nociones de una Jerusalén unida bajo control total de la soberanía israelí, que legitima las practicas legales y sus extensiones en cuanto al otorgamiento de permisos y la demolición de viviendas por falta de los mismos.

Por otro lado, en las racionalidades económicas de corte neoliberal, la creación de parques nacionales (donde la demolición y planificación están presentes), son una técnica mediante la cual se pretende atraer turismo y de esta manera atraer mayor capital y mejorar las condiciones económicas, que fueron prometidas durante las campañas políticas de Nir Barkat y así dotar de una ciudad para todos, y para todo el mundo, pero bajo control israelí.

Así, la creación de parques nacionales son una pieza clave para contener a la población árabe y expandir a la población judía, así como una expansión del espacio social en el que la mayoría beneficiada no es palestina. Son parte importante de los proyectos de planificación y son considerados como esenciales para el buen funcionamiento de la ciudad.

¹⁶⁷ cf. Plan Mestro de Jerusalen, blue print 1, marzo 25, 2007.

Sin embargo, detrás de la bandera verde y del cuidado del medio ambiente, se develan otros aspectos sobre los parques nacionales, como el hecho de que muchos de estos parques nacionales están situados y planeados en zonas de poco valor arqueológico o natural, demostrando que su razón no es el mero hecho de proteger a la naturaleza y el pasado histórico, sino que sirven para la promoción de agendas políticas como el mantenimiento de una población mayoritariamente judía sobre el territorio, logrando así avanzar en los objetivos demográficos del Plan Maestro de Jerusalén 2000.

Al pasar de ser responsabilidad de la Municipalidad a la Autoridad de Parques y Naturaleza, la población palestina queda desprotegida automáticamente en todo sentido, lo que los condena a migrar a otras zonas y desplazarse fuera de Jerusalén, provocando que caigan en prácticas ilegales dentro del régimen israelí en cuanto a la edificación ilegal debido a la casi imposible oportunidad para obtener permisos.

Por otro lado, la presidencia de Donald Trump es una palanca que permite el aumento de la creación de parques nacionales, no sólo en Jerusalén Este, sino en todo el West Bank. Actualmente en Jerusalén Este, además de los parques nacionales previamente mencionado y en los que Nir Barkat tuvo injerencia tanto en su primer como en su segundo mandato, hay proyectos para los parques nacionales en el Monte de los Olivos, en Ash-Sheikh Jarrah y el parque nacional de Bab as-Sahrah.

En cuando a los asentamientos ilegales, en el segundo periodo de Nir Barkat, específicamente en el año 2010, el gobierno israelí había dado a conocer la construcción de un total de 1,600 viviendas¹⁶⁸ para judíos en Jerusalén Este entre los 13 asentamientos colonos que se han establecido ahí. Ante esta declaración del gobierno, Nir Barkat comentó que no sólo eran 1,600 viviendas, sino un total de

¹⁶⁸ La Vanguardia Redacción, *El alcalde de Jerusalén afirma que no se construirán sólo 1,600 sino "miles" en la zona palestina*, [en línea], en: La Vanguardia, 23 de marzo de 2010, Dirección URL <https://www.lavanguardia.com/internacional/20100323/53897925302/el-alcalde-de-jerusalen-afirma-que-no-solo-1-600-viviendas-sino-miles-en-la-zona-p.html>

50,000 las que se construirían con base en su proyecto de ordenamiento urbano, que se extendería hasta después de su segundo mandato.

Sin embargo, en su segundo periodo de acuerdo con datos del sitio PeaceNow, sólo se otorgaron 3,970¹⁶⁹ licitaciones de unidades de vivienda, es decir, unidades-casa y con un total de 4,201¹⁷⁰ permisos otorgados (tanto para palestinos y para judíos). En 2017 Barkat anunció la creación de 176¹⁷¹ nuevas viviendas en el centro de Jerusalen Oriental, una decisión aprobada por la Comisión de Planificación de la ciudad, bajo el argumento de Barkat de que “estamos unificado Jerusalén a través de acciones sobre el terreno”¹⁷², lo que demuestra la importancia de la planificación urbana para Barkat.

Una vez que Donald Trump llegó al poder, en 2017 aumentó en un 60% la construcción de asentamientos y viviendas en los territorios palestinos ocupados. En estos asentamientos viven al rededor de 200,000 judíos¹⁷³. En enero de 2017, Israel levantó las restricciones para la construcción en los asentamientos ilegales de Jerusalén Este. Benjamin Netanyahu declaró: “Ya no necesitamos coordinar la construcción de barrios judíos en Jerusalén Este. Podemos construirlos donde queramos, cuando queramos”¹⁷⁴, contemplando no sólo a Jerusalén Este, sino a toda Cisjordania.

¹⁶⁹ PeaceNow, Data, *Tenders in Israeli Neighborhoods in East Jerusalem*, [en línea], en: PeaceNow, 2020, Dirección URL: <http://peacenow.org.il/en/settlements-watch/settlements-data/jerusalem>

¹⁷⁰ *loc.cit.*

¹⁷¹ Baz Ratner, *Israel a prueba la construcción de 176 nuevas viviendas en un asentamiento de Jerusalén Este*, [en línea], en: Reuters: europapress, 25 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-israel-aprueba-construccion-176-nuevas-viviendas-asentamiento-jerusalen-20171025140518.html>,

¹⁷² *loc.cit.*

¹⁷³ BBC Redacción, *Asentamientos judíos en Cisjordania: por qué miles de israelíes viven en territorios palestinos y otras claves para entender la disputa entre ellos*, [en línea], en: BBC News Mundo, 19 de noviembre 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50467526>

¹⁷⁴ s/a., *Israel levanta las restricciones de la construcción de asentamientos en Jerusalén Este*, [en línea], en: MEMO: Monitor de Oriente, 24 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.monitordeoriente.com/20170124-israel-levanta-las-restricciones-de-construccion-de-asentamientos-en-jerusalen-este/>

De la mano de los parques nacionales la imposición de asentamientos judíos en los territorios ocupados y la demolición de hogares y construcciones palestinas fueron técnicas que se implementaron en el periodo de Nir Barkat y principalmente en su segundo mandato, se observaron el aumento de demoliciones y edificaciones de asentamientos en territorios ocupados; son técnicas de despliegue de poder político sobre la población y sus bienes que englobadas forman parte de una tecnología de gobierno que se basa en la planificación urbana, donde la población es el objetivo principal, que se demuestra en los objetivos de densificación y expansión.

Las repercusiones de esta tecnología no sólo son políticas, sino culturales, simbólicas, medio ambientales e identitarias que afectan en primera instancia a la población en cuestión, que es la población palestina, pero cuyo impacto se resiente a nivel internacional. Así, la biopolítica llega a todas partes de la sociedad.

Cabe señalar que el poder a través de esta tecnología se disemina en diversas autoridades, por lo que el papel de la iniciativa privada como la Fundación El-Ad y Ateret Cohanim, es importante, en esta tesis no se hará un análisis del papel de la iniciativa privada, pero es necesario mencionar del papel que juegan al administrar, auspiciar y otorgar fondos al gobierno para la creación de asentamientos y parques urbanos incide en las políticas de planificación urbana. La iniciativa privada está conformada principalmente por organizaciones de extrema derecha en pro del movimiento sionista y en búsqueda de que el proyecto de judaización se concrete.

El dispositivo de israelización en el segundo periodo de Nir Barkat despliega el poder político a través de las técnicas previamente mencionadas, que conforman la tecnología del urbanismo biopolítico. La biopolítica se distribuye a través de diferentes autoridades, tanto gubernamentales, académicas, científico-tecnológicas y religiosas, entre instituciones tanto públicas como privadas. Y se conjuga con otras tecnologías de seguridad como el muro de separación, de vigilancia como el control mediante el uso de videocámaras para el reconocimiento de edificaciones ilegales, así como para el conocimiento de las características de la población

mediante el otorgamiento de un carné de identidad, implantando de esa manera un régimen de poder-saber.

Estas diversas tecnologías tendrán como objetivo a la población palestina, en este caso, y buscarán mediante su despliegue el cambio de conductas y de sus relaciones sociales, no busca eliminarlas, sino llevarlas a un término deseable y controlado para que éticamente y a nivel internacional legitimen al Estado judío.

La praxis de los elementos discursivos y extradiscursivos o de otro modo, la praxis de las racionalidades de Nir Barkat han coadyuvado a la producción de un espacio social totalmente planificado, a la reproducción de prácticas de un pueblo sobre otro, a la modificación del espacio social de ese otro. La población palestina se desarrolla cada vez más en un espacio concebido por las autoridades judías y sus espacios vividos y percibidos son cada vez más restringidos y sometidos a situaciones de dominación para que el status quo se mantenga.

CAPITULO 3

EFFECTOS Y CONTRADICCIONES: UN ANÁLISIS CRÍTICO DEL PROBLEMA.

3.1. El detrimento del “otro” y las fallas del urbanismo biopolítico en Jerusalén.

Durante los dos mandatos de Nir Barkat no hubo excepción en cuanto a la búsqueda de una Jerusalén como capital del Estado de Israel y tampoco se exentó de las practicas urbanas de demolición y edificación (principalmente en el segundo periodo) con fines demográficos que solo benefician a un sector de la población el cual es la población judía en detrimento y afectando directamente a la población palestina.

Los efectos y resultados del dispositivo en cuanto al despliegue de la tecnología de planificación urbana se presentan tanto para la población judía como para la población palestina, sin embargo, son estos últimos los que se resienten y perciben con mayor agresividad tales efectos y resultados.

Por tal motivo, en el presente apartado se presentarán los resultados y las contradicciones en cuanto a la tecnología de planificación urbana o urbanismo biopolítico del “dispositivo de israelización” con base en los objetivos de “densificar” y “expandir” que se presentan en el Plan Maestro de Jerusalén 2000.

3.1.1. El proceso de desurbanización y los efectos en la población palestina.

Las cifras que se presentan durante el periodo de Nir Barkat nos permiten observar el impacto directo sobre aquellos que perdieron en primera instancia sus viviendas. El número contabilizado que se muestra es de un total de 2169 personas que se quedaron sin hogar ya sea por demolición por falta de permisos o demolición

como acción punitiva. De este número, de acuerdo con datos de B'Tselem¹⁷⁵, 981 deshabitados son menores de edad para los dos mandatos de Nir Barkat, sin embargo, para el segundo periodo, las cifras se encuentran en 1170 personas que se quedaron sin hogar, y de los cuales 374 en calidad de menores, debido a cualquiera de las dos razones antes expuestas.

Estas personas sufren los estragos directos de las demoliciones de sus viviendas, de la restricción y ocupación de territorios, sin embargo, los efectos acarreados se extienden más allá a la falta de un techo donde vivir. Los efectos trastocan diferentes aspectos necesarios para la supervivencia y existencia de la vida misma. Tales efectos provocados por el proceso de desurbanización imposibilitan la satisfacción de las necesidades inmediatas concretas, de entrada, la vivienda y en seguida la alimentación, la poca accesibilidad al agua y falta de servicios en general que imposibilitan la vida plena de la población palestina.

De acuerdo con Khalif Tafjaki, las políticas públicas en materia de planificación urbana afectan directamente a la población palestina¹⁷⁶. Desde finales de los años 70 con el Plan Allon, de Ariel Sharon¹⁷⁷, se previó la creación y edificación de asentamientos que se fueron generalizando en Cisjordania en diversos lugares, para de esa manera ir ganando terreno y provocando la necesidad de incorporar tales asentamientos dentro de la legislación y soberanía israelí, lo que automáticamente implicaba una necesidad de la expansión de las fronteras.

“Para Jerusalén éste cambio significó expandir las fronteras de Jerusalén Este como parte de este proyecto de tomar tanta tierra palestina cisjordana como fuera

¹⁷⁵B' Tselem, *Base de datos de demoliciones*, [en línea], en B'Tselem, 2020, Dirección URL: <https://statistics.btselem.org/en> [consulta: 27 de mayo de 2020]

¹⁷⁶Al-Majdal, *Jerusalén un plan maestro de desplazamientos*, (traducción de Morales B), [en línea], en: Rebelión.org, 12 de febrero de 2009, Dirección URL: <https://rebellion.org/jerusalen-un-plan-maestro-de-desplazamientos/>,

¹⁷⁷ Ex-primer ministro de Israel (7 de marzo de 2001-14 de abril de 2006).

posible”¹⁷⁸, pero no sólo tierra palestina, sino que tanta como fuera posible dentro de Jerusalén Este.

Estos mecanismos de despojo y de apropiación siguen presentes hasta la fecha y cuya lógica se presenta de la siguiente forma:

Para mantener el equilibrio demográfico, Israel ha hecho uso de políticas discriminatorias y restrictivas afectado a los palestinos. La planificación urbana en Israel y principalmente en Jerusalén es una de estas políticas que discrimina, restringe, vulnera y amedrenta contra los palestinos debido a la poca o nula planificación que se planea para los barrios palestinos.

El resultado de estas políticas ha provocado que la población palestina que reside en Jerusalén Este no tenga otra opción que seguir resistiendo y haciendo frente ante tales políticas o provocando su emigración fuera de Jerusalén Este, principalmente a otras zonas en Cisjordania, en asentamientos suburbanos cercanos o incluso en Jordania, o hacia campos de refugiados.

Esta situación genera vulnerabilidad en cuanto a su estatus de residente permanente en Jerusalén Este, el cual puede ser revocado y por ende toda relación con Jerusalén debido a los resultados de la planificación urbana biopolítica que se ha desarrollado a lo largo de la tesis. Tal planificación urbana, de donde se desprenden las demoliciones, la creación de parques nacionales y asentamientos ha generado que muchos palestinos, residentes permanentes, de Jerusalén Este pierdan su estatus civil.

La lógica detrás de las demoliciones se presenta de tal forma que de acuerdo con Khalil Tafakji¹⁷⁹, la pérdida de la residencia permanente es casi inminente. Una vez que se hacen las demoliciones, las cuales ocurren por lo general a primeras

¹⁷⁸ cf. Khalil Tafakji del Departamento de Mapas y Sistema de Información Geográfica de la Sociedad de Estudios Árabes de Jerusalén, en Al-Majdal, *Jerusalén un plan maestro de desplazamientos*, (traducción de Morales B), [en línea], en: Rebelión.org, 12 de febrero de 2009, Dirección URL: <https://rebelion.org/jerusalen-un-plan-maestro-de-desplazamientos/>

¹⁷⁹ *Ibid*

horas de la mañana sin avisar, con la entrada del ejército israelí, provoca que aquellos residentes no dispongan del tiempo necesario para salvaguardar sus pertenencias ni documentos necesarios.

Una vez que la demolición es finalizada, los habitantes tienen que escoger entre 1) volver a edificar a través de un permiso que es prácticamente imposible de adquirir, 2) edificar de forma “ilegal” arriesgándose a una futura demolición, 3) trasladarse a barrios dentro de Jerusalén Este, los cuales son caros y no accesibles para todos, a través de la búsqueda de ayuda humanitaria mediante las cadenas de apoyo que existen entre la población palestina, junto con diferentes organizaciones sin fines de lucro; esto para mantener la calidad de residente permanente.

De no ser posible cualquiera de estas opciones, aquellos afectados se ven en la necesidad de migrar fuera de Jerusalén Este e incluso fuera de Cisjordania, perdiendo toda línea de contacto en la cadena de apoyo que exista dentro de Jerusalén, y con el riesgo de perder su estatus de residente permanente y de todas sus posesiones.

Tal estatus de residente permanente fue concebido en 1988 cuando fue dictaminado por la Corte Suprema de Israel con base en la Ley de Entrada de Israel¹⁸⁰, este estatus también es concebido a los diferentes extranjeros que se trasladan por voluntad y desean residir en el país.

Por tal motivo, la realidad es que los palestinos residentes tienen la misma calidad civil que los extranjeros residentes, los cuales, en lugar de gozar como tal del derecho a residir, tienen más bien un privilegio el cual puede ser revocado en cualquier momento. Pero hay que señalar que muchos de estos residentes palestinos, que son tratados como extranjeros, han vivido en Jerusalén Este por generaciones, han nacido ahí, tienen sus propiedades ahí, y no gozan de una

¹⁸⁰Es aquella ley que contempla todo lo necesario para la entrada al territorio israelí según la condición del individuo al momento de entrada a Israel.

nacionalidad en otro Estado, ni vinculo directo con otra nación, como cualquier extranjero que deja su país para ir a residir a otro. Por lo que sí un residente permanente palestino pierde su residencia lo más probable es que adopte una calidad de refugiado¹⁸¹.

En diciembre de 1995, el ministerio de interior modificó la política de pérdida del estatus civil de residente. Antes de ese año incluso, si un palestino migraba fuera de Cisjordania, tenía la posibilidad de mantener su estatus y sus pertenencias si no sobrepasaba un periodo mayor a siete años, o si se naturalizaba con otra nacionalidad. Pero a partir de 1995 la residencia permanente pasó a ser una cuestión de “la vida cotidiana”, por lo que todos los palestinos que vivieron fuera de Jerusalén Este perdieron su calidad de residente, así como sus derechos y pertenencias.

Para no perderlo, tenían que demostrar una unión entre los residentes con Jerusalén Este, por lo que la presentación de documentos era importante, sin embargo, aquellos que no podían presentar pruebas, perdían todo lazo con Jerusalén Este y con Israel, por lo que se veían obligados a emigrar y perder todas sus posesiones, así como la cadena de ayuda antes mencionada. Además, la revocación de tal estatus se extendía a los hijos.

Esto es muchas veces lo que pasa con las demoliciones; una vez que se hace la demolición a tempestivas horas de la mañana, los habitantes no tienen la posibilidad de recuperar sus documentos, por lo que quedan a la deriva, sin poder probar sus lazos con sus vivienda, lo que los obliga a emigrar fuera de Jerusalén Este y de no poder contar con los documentos para el mantenimiento de la residencia permanente, por lo que lo más probable es que la pierdan y por ende todos sus derechos y uniones con Jerusalén Este.

¹⁸¹ De acuerdo con la Agencia de Organización de las Naciones Unidas para los Refugiados, ACNUR “los refugiados, son personas que huyen de los conflictos armados o persecución” cf.: <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2016/7/5b9008e74/refugiado-o-migrante-cual-es-el-termino-correcto.html>

Las demoliciones son una forma en la que el gobierno israelí propicia que la población palestina tenga que emigrar hacia Cisjordania y a países como Egipto, Libia, Jordania y Siria, perdiendo todo derecho en Jerusalén Este. En dado caso de tener la posibilidad de quedarse en cualquier parte de Cisjordania, para poder entrar a Jerusalén es necesario un permiso militar que no es fácil de adquirir.

Este es el llamado “Traslado Silencioso” y lo que genera es que la población trasladada en su mayoría no pueda recuperar sus terrenos y propiedades, dejando territorio libre para el establecimiento de asentamientos para la población judía y de esa manera ir alcanzando los objetivos demográficos de una mayoría judía y a la larga, de una Jerusalén unificada.

Pero los efectos no sólo son en materia civil, el despliegue del poder político trastoca diferentes realidades de la sociedad. La organización Médicos del Mundo¹⁸², reconoce en un informe escrito en 2016¹⁸³ que los efectos de las demoliciones tienen complicaciones de tipo social (aislamiento, violencia, pérdida del trabajo, afectaciones en la vida diaria, etc.), psicosomáticos (insomnio, malestar físico, dificultades para el crecimiento y desarrollo infantil, etc.) y de tipo psicológicos, (ansiedad, estrés postraumático, miedo, desesperanza, ira, etc.).

Tales consecuencias negativas psicosociales se presentan desde el momento de orden de la demolición hasta el momento culminante de la misma. Entre estos dos acontecimientos, el periodo de tiempo entre uno y otro es incierto, puede ser rápido o puede ser en un periodo de varios años, por lo que tales afectaciones aunadas a la inseguridad, incertidumbre y estrés terminan desatando las anteriores complicaciones mencionadas.

¹⁸² Médicos del Mundo es una organización internacional sin fines de lucro que trabaja en la búsqueda de hacer efectivo el derecho a la salud y la mejora de las cuestiones sanitarias para todas las personas y principalmente para aquellos grupos vulnerables.

¹⁸³ Emiliana Tapia, y Equipo de Médicos del Mundo en Jericó, *Demoliendo la Salud*”, [en línea], en: Médicos del Mundo, 2016, Dirección URL: <https://www.medicosdelmundo.org/actualidad-y-publicaciones/publicaciones/demoliendo-la-salud-mental>

En ocasiones la población afectada no puede sobrellevar tales afectaciones por lo que se ven en la necesidad de abandonar sus lugares de residencia y moverse fuera de Jerusalén Este, perdiendo de esta forma su estatus de residencia.

Por otro lado, la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina (UNOCHA, por sus siglas en inglés), reconoce que “Israel aplica desde hace tiempo una política discriminatoria hacia la población palestina a través de un complejo sistema de desalojos, ordenes de demolición, revocaciones de permanencia de residencia y restricciones de la circulación en la zona C y en Jerusalén Este”¹⁸⁴, lo que traducido, son todas aquellas técnicas empleadas mediante el urbanismo que Israel ha implantado y continua implantando hasta la fecha.

Los efectos de acuerdo con la UNOCHA, acarreados por estas políticas urbanas se traducen en afectaciones directas y generalizadas en cuanto a violaciones de los derechos humanos, la generación de altos niveles de seguridad alimentaria, restricciones de movimiento y afectaciones en otros sectores como la educación, sanitarios e incluso religiosos. Lo que lo podemos traducir en una afectación directa al espacio y relaciones sociales de los palestinos.

La población palestina se ve vulnerada constantemente por las políticas de planificación urbana y cuyas opciones son migrar fuera de Jerusalén Este hacia otras partes de Cisjordania, seguir aceptando las violaciones a todos sus derechos y seguir careciendo de servicios de primera necesidad u otra opción que vulnera directamente a su identidad es la aceptación del estatus civil de ciudadano y por ende de la soberanía israelí.

La aceptación del este estatus de la ciudadanía les garantiza tener los mismos derechos y oportunidades que los ciudadanos judíos, sin embargo, es un ataque directo a su identidad y a su resistencia. La aceptación de la ciudadanía les otorgaría derechos sustancialmente diferentes que, en la calidad de residentes

¹⁸⁴UNRWA, *La situación humanitaria en el territorio palestino ocupado*, Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria, 2012 p. 4.

permanentes, pero a la vez implicaría una aceptación directa de la soberanía israelí. Debido a esto y como mecanismo de resistencia, muchos palestinos se abstienen de votar, ya que hacerlo y con base en las teorías del contrato social, es ceder parte de su soberanía al Estado, en este caso a Israel.

Por otro lado, la creación de parques nacionales y de asentamientos judíos en territorio palestino, coadyuvan al incremento de las restricciones de movimiento para la población palestina. Sus espacios se utilizan cada vez más, como está ocurriendo en Issawiya y Al-Tur con los proyectos del parque nacional Monte Scopus.

Tanto los asentamientos como los parques nacionales buscan controlar el espacio y así alcanzar el proyecto de judaización donde la mayor parte de la población sea judía. La planeación de estos elementos se basa en el despojo y apropiación de territorios palestinos, por lo que la edificación de estos viene de la mano con las demoliciones que la municipalidad ordena, teniendo los mismos efectos y complicaciones civiles, identitarias, religiosas, psicosociales, psicológicas, sanitarias y de salud que se presentaron con anterioridad.

Estas presiones a las que se enfrentan la población palestina, en ocasiones provoca que ellos mismos se vuelvan sujetos y actores que actúan en pro del movimiento colono. Esto es, que las políticas de planificación urbana hacen que la población modifique sus propias conductas, y que en ocasiones derrumbe sus propias viviendas debido al miedo de la entrada del ejército israelí, para exentarse del pago que se debe hacer por la demolición, incluso se observan casos donde las personas venden sus casas a organizaciones como Elad, quienes se dedican a la compraventa de territorios para la creación de asentamientos judíos.

Este tipo de acontecimiento en un momento significaba que“ las cortes palestinas sentenciaban con pena de muerte el vender propiedades de Jerusalén

Este a judíos israelíes”¹⁸⁵ , desde 2004 la pena de muerte por esos motivos fue eliminada, sin embargo, tal delito se consideró no menos grave, tipificándolo como de “alta traición”¹⁸⁶. Esto demuestra como el urbanismo urbano como tecnología de gobierno logra modificar las conductas de la población, haciendo que en ocasiones tengan que atentar contra ellos mismos o en otras palabras, poniéndolos “entre la espada y la pared”

Podemos deducir que la planificación urbana que se ha llevado en Israel con respecto a los territorios ocupados y en Jerusalén Este, es de corte discriminatorio, viciado, y defectuoso en pro de un régimen etnocrático que, en lugar de llevar las virtudes de la ciudad, a toda la población, refuerza las desigualdades entre diferentes sectores de la sociedad, en este caso acrecentando las desigualdades basándose en un origen étnico.

Lo anterior resulta en violaciones a los derechos humanos, civiles, políticos y sociales, vulnera directamente a los derechos de propiedad, de libertad y de un techo donde vivir.

El urbanismo biopolítico que el gobierno de Israel lleva a través del dispositivo de israelización rompe con la esencia principal del urbanismo empleando procesos de “desurbanización” en palabras de Saskia Sassen y donde la ciudad se vuelve “un espacio de combate abierto”.

Esta planificación que desurbaniza privilegia a unos sobre otros, expresando relaciones de poder donde uno domina al otro, se vuelve subjetiva y se inclina más de un lado de la balanza. Su lenguaje denota situaciones asimétricas y cada elemento de la ciudad se encuentra permeado por un poder político que busca controlar a la población.

¹⁸⁵ Ignacio Rullansky, “Discusiones teóricas acerca de las técnicas biopolíticas de control desplegadas en Jerusalén Este: ¿es posible hablar de necropolítica?, en: *Unidad Sociológica*, vol. 1(3), CABA, Buenos Aires, enero-mayo 2015p. 6.

¹⁸⁶ *loc.cit.*

Por tal motivo decimos que se trata de un urbanismo biopolítico, cuyo objetivo es la modificación y administración de la conducta de la población y que no actúa indiscriminadamente, sino todo lo contrario, lo hace de forma pragmática y calculada.

Este urbanismo biopolítico se expande a través de las diversas técnicas biopolíticas que se concretizan en la creación de parques nacionales, universidades, edificios públicos, la erradicación de las familias palestinas y la implantación de familias judías dentro de barrios palestinos, la negación de permisos y la densificación de barrios judíos.

Estas técnicas de la tecnología del dispositivo de israelización se suman a otras técnicas de vigilancia y seguridad, que se coordinan con autoridades de la iniciativa pública como los grupos de ultra derecha, la municipalidad y los demás órganos descentralizados en materia de planificación y de medio ambiente, así como con la iniciativa privada que venden sus servicios de videovigilancia, policiales, compra y venta de tierras, etc. para lograr el objetivo de una mayoría judía y concretar la unicidad de la ciudad de Jerusalén bajo soberanía israelí.

Este urbanismo biopolítico normaliza, uniforma, disciplina a los individuos y a las masas para que su actuar se presente de forma ideal al propuesto por el régimen de Israel, de no ser así, las acciones llevadas en contra terminan siendo las demoliciones, el traslado silencioso y la pérdida de la residencia permanente.

La siguiente cita demuestra cómo es que el poder biopolítico contempla directamente la cuestión demográfica: “si la biopolítica se refiere a la conexión entre la vida, la política y el poder, el control demográfico esta en el centro de todo eso”¹⁸⁷, y eso se ve en como la planificación urbana en Jerusalén Este despliega el poder

¹⁸⁷ José Tejeda, “Biopolítica, control y dominación” en: *Espiral*, vol. 18(52), septiembre-diciembre 2011, p. 4.

político, a través de la planificación afecta directamente a los estilos de vida y a los espacios sociales de los palestinos residentes.

José Luis Tejeda González menciona que “hay biopolítica en el manejo de los fenómenos migratorios para modificar el rostro, la piel y el color de las sociedades contemporáneas”¹⁸⁸, lo que se inserta perfectamente en el régimen etnocrático que Israel está intentando implantar en Palestina y en Jerusalén Este y donde el urbanismo como tecnología de gobierno ayuda a la conducción de tales fenómenos migratorios, se decide “sobre la existencia, la residencia y el tipo de vida que se lleva”¹⁸⁹ la población, se mueve desde niveles poblacionales a individuales, afectando la demografía de un territorio.

El urbanismo que se presentó en el mandato de Nir Barkat y que se sigue presentando en Jerusalén Este está perfectamente delimitado sobre aquellos que, en términos aceptables al régimen, son dignos de acceder a los derechos de la ciudad, y todo aquel que en términos antropológicos no esté alineado a tales cánones, no se vuelve merecedor de tales derechos, y en ocasiones tendrá si acaso privilegios, como los residentes palestinos, pero tales privilegios pueden ser revocados.

La biopolítica y más concretamente el urbanismo biopolítico puede ser positivo cuando hay un beneficio directo para toda la población sin discriminación, acercándose a los ideales democráticos, cuando se orienta al desarrollo de los individuos y muestra interés a la salud, el bienestar, desarrollo y a la búsqueda de la justicia y libertades iguales para todos, sin embargo cuando su fin es incidir sobre la vida, delimitarla, y condicionar la existencia de forma unilateral, en beneficio de unos cuantos, y en pro de un proyecto, en este caso con tintes étnicos, la biopolítica se vuelve negativa, y se expresa de forma aterradorante cuando el poder político se atribuye cualidades sobre la vida, sobre el quién vive y sobre el quién muere.

¹⁸⁸ *loc.cit.*

¹⁸⁹ *loc.cit.*

Nir Barkat presentó un urbanismo de tipo biopolítico que se aleja de aquel urbanismo donde el poder soberano se expresaba de forma explícita, con el uso de la fuerza militar principalmente, dándole un “empleo racional y eficaz de esa técnica [de demolición] de dominación, provocando incluso que la dominación resultase en un nivel de aceptabilidad mayor que en el pasado”¹⁹⁰, aparentemente ya que la estructura de control y dominación se vuelve más opresiva, aunque demostrándose con cualidades que aparentan a la democracia a través de la biopolítica.

Si bien toda sociedad requiere y necesita vivir bajo mecanismos de control, los que se implementaron en los dos mandatos de Nir Barkat que aparentemente se presentaron con beneficio para todos, bajo la racionalidad de una Jerusalén unida para todo el mundo, las prioridades se invirtieron y en lugar de la búsqueda de un control social para que la población pueda vivir en armonía, las políticas urbanas se desplegaron con el fin de un control para la armonía de un régimen etnocrático, donde se daña a la población y se cataloga en términos negativos, por lo cual debe ser controlada, para el aparente beneficio de todos, y en el caso de Jerusalén Este, las políticas de planeación buscan controlar a la población palestina para el aparente beneficio de todo el mundo.

Así, el gobierno de Nir Barkat impulsó el ejercicio del poder político mediante el despliegue de un urbanismo biopolítico cuyos fines demográficos se sientan en lo establecido en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 con una mayoría judía sobre la palestina, afectando directamente a la vida de los palestinos, de sus espacios, conductas y relaciones.

Tal urbanismo biopolítico ha condicionado las conductas de la población, en detrimento de la otrora con el fin de establecer un régimen etnocrático que pretende establecer una cotidianidad que “se articula a través de un sinfín de artimañas que, a la larga, conforman una “biopolítica” asfixiante que cobra cuerpo a través de regulaciones, ordenanzas, prácticas, medidas, presupuestos, servicios,

¹⁹⁰ José Tejeda, *op.cit.*, p. 7.

limitaciones urbanísticas y demás atributos municipales”¹⁹¹, que generan un proceso de desarticulación de lo urbano y modificación del espacio social.

3.1.2. Modificaciones del espacio social palestino.

Recordando a Lefebvre¹⁹², el espacio social es un producto social que esta permeado por diferentes relaciones sociales y relaciones de poder creadas por los individuos que conviven en un mismo territorio. De acuerdo con sus clasificaciones, esta el espacio percibido, el concebido y el espacio vivido cada uno con características que se describieron en el primer capítulo.

El urbanismo biopolítico en Jerusalén Este, modifica sustancialmente estos espacios, principalmente al espacio percibido y vivido tanto de la población judía como de la población palestina con la implementación de los espacios concebidos, sin embargo, tales modificaciones no significan que sean benéficas para todos; como ya se hizo mención la planificación urbana al está recubierta por racionalidades específicas de un régimen etnocrático, afectan directamente a la población palestina y que en un ejercicio dialéctico automáticamente benefician a la población judía.

En Jerusalén Este y específicamente durante el segundo periodo de Nir Barkat se ha contribuido a la modificación del espacio físico, del espacio natural y del espacio lógico, o en otras palabras el espacio social tanto de la porción habitante palestina y de la judía.

Tanto los asentamientos judíos en los territorios ocupados, la demolición de los hogares palestinos y la creación de los parques nacionales son elementos que por sus características permiten la búsqueda de los objetivos demográficos del proyecto sionista.

¹⁹¹ Meir Margalit., *Jerusalén la ciudad imposible: Claves para comprender la ocupación israelí*”, Los libros de la Catarata, Madrid, España, 2018.

¹⁹² *op.cit.* cita 4.

Estas edificaciones, técnicas del urbanismo como tecnología de gobierno, han servido para disminuir, restringir, y modificar el espacio social de la población palestina. Sus relaciones y su forma de vida se han visto directamente afectadas debido a las edificaciones que se erigen en los territorios ocupados palestinos.

La destrucción de los hogares ha provocado que los palestinos tengan que huir y alejarse de sus lugares de residencia, tal alejamiento y emigración provoca una ruptura directa con todo aquello con lo que mantenían algún lazo dentro de Jerusalén Este. El traslado silencioso genera la pérdida del empleo, de educación, de propiedades y como se mencionó con anterioridad la ruptura de aquella cadena de apoyo que se conforma de organizaciones, pobladores y demás grupos que sirven para sobrellevar y resistir ante las políticas nacionalistas, capitalistas, y etnocráticas de Israel.

Este es el espacio percibido y vivido al cual Lefebvre hace referencia. El primero siendo aquel donde existe una mayor interacción e interrelación entre la población. Es ese espacio donde las relaciones sociales se incrementan, aquel que se habita y se vive en las calles, en los espacios públicos, pero también en los espacios privados.

El espacio vivido es aquel que está más permeado de simbolismo, significados y signos, pero no por eso no es habitable. Es un espacio que apela más a los sentidos.

Estos espacios se ven modificados y reformulados directamente en el momento en el que las políticas de planificación urbana se presentan de manera inminente, golpeando y provocando un cambio cuantitativo y cualitativo en las relaciones sociales de los palestinos y por lo tanto en su espacio social.

Ante estos dos espacios (*perçu* y *veçu*), se quiere imponer un espacio concebido o un espacio de representación de acuerdo con Lefebvre, para crear un nuevo espacio percibido y vivido. En este espacio se vinculan relaciones de poder y de producción, se establece mediante la violencia y a través del uso de códigos de

conducta, a demás de que está aderezado por un conocimiento científico tecnológico que busca imponerse como verdadero, único y universal.

El espacio concebido “es provisto por las ciencias, las técnicas y las teorías filosóficas del espacio, al servicio de una ideología que no puede ser mas de dominación y que en manos de los urbanistas, se convierte en instrumento discursivo clave a la hora de que el capitalismo intervenga y administre lo que siendo presentado como espacio no deja de ser sino suelo”¹⁹³, es decir, el espacio social se subsume ante las lógicas capitalistas modernas. La apropiación, despojo y obtención de tierras palestinas para fines israelíes, sirven para el desarrollo capitalista a través de la conversión de estos espacios, en espacios inmobiliarios que se venden a los colonos judíos y se traducen en los asentamientos en los territorios ocupados, así como en la creación de parques nacionales.

A través de estos parques nacionales y asentamientos, el poder se percibe de la forma en cómo se organiza el espacio donde, de acuerdo a Manuel Delgado, el poder “elide, elude y evacua”¹⁹⁴, a todo lo que se opone, ya sea “por la violencia inherente y si esa violencia latente no basta, por la violencia abierta”¹⁹⁵, es decir, en este caso, la violencia inherente es a través de un proyecto de planificación urbana que aparenta verse como reflejo de un Estado de derecho, donde lo ilegal debe ser combatido, de ahí que devienen las demoliciones y la apropiación de territorios palestinos para el proyecto sionista y sus objetivos demográficos, pero que de no conseguirse así, las fuerzas coercitivas son aquellas se van a movilizar.

Si bien, estas políticas ayudan a impulsar el mercado mobiliario, enfocándose especialmente en jóvenes judíos que están en búsqueda de oportunidades para la obtención de un patrimonio, se impulsa el establecimiento de colonos en los

¹⁹³ Manuel Delgado, “El espacio público como representación. Espacio urbano y espacio social en Henri Lefebvre”, en *Oporto*, mayo 2013, p. 1.

¹⁹⁴ *loc.cit.*

¹⁹⁵ *Ibid.*, p. 2.

territorios ocupados, lo que tiene como resultado la densificación y disminución y contención de los barrios palestinos.

Pero también tienen otra función tales asentamientos, Wendy Pullan menciona que aquellas ciudades que están disputadas por conflictos etno-nacionales tienen una fijación en lo que corresponde a las fronteras y al centro de tales ciudades. Las fronteras son aquellas que servirán de barrera para proteger al centro, en este caso, Jerusalén Este y las fronteras se representan a través del muro de separación, pero también a través de los asentamientos colonos y que, al intentar establecer una sociedad de seguridad y control, tales fronteras podrán moverse, expandirse, o contraerse según los intereses de seguridad nacional.

Ciudades como Jerusalén “regularmente sufren divisiones y fragmentación que afecta directamente a la estructura física y social”¹⁹⁶, los asentamientos urbanos funcionan como generadores de fronteras, dividen a la ciudad, modifican sus flujos y la interacción de aquellos que viven en la ciudad.

Los asentamientos funcionan como un “cinturón de seguridad”, que amortiguan en caso de movilizaciones palestinas se presenten. Lo que, en otras palabras, sirven para restringir a la población palestina. Tales asentamientos funcionan como colonias autónomas que no se interconectan entre ellas, por lo que las vías de comunicación se restringen cada vez. Aquellos barrios que quedan ahogados por los asentamientos carecen de vías de comunicación debido a que estos últimos no las necesitan, por lo que los barrios palestinos quedan encerrados y atrapados.

Los asentamientos están edificados en forma de fortalezas (ver fig. 4), con grandes muros, en terrenos altos, donde simbólicamente mantienen una posición de dominación. Los barrios palestinos quedan en el centro de un valle rodeado por altos edificios donde familias se trasladan para residir. Esta lógica de planificación permite no solo el delimitar el crecimiento de los barrios palestinos, sino también

¹⁹⁶ Wendy Pullan, “Frontier urbanism: the periphery at the centre of contested cities”, p. 16, en Departamento de Arquitectura, *The journal of architecture*, University of Cambridge, Cambridge, Reino Unido, 2011.

mantenerlos vigilados, por lo que aquellos residentes judíos, se vuelven también una especie de soldados que vigilan lo que ocurre debajo de ellos, sin embargo, de acuerdo con Pullan, las casas y departamentos judíos en los asentamientos, son suburbanos y no se encuentran conectados a la ciudad, sino que su función principal es de densificar y contener, así como de vigilar.

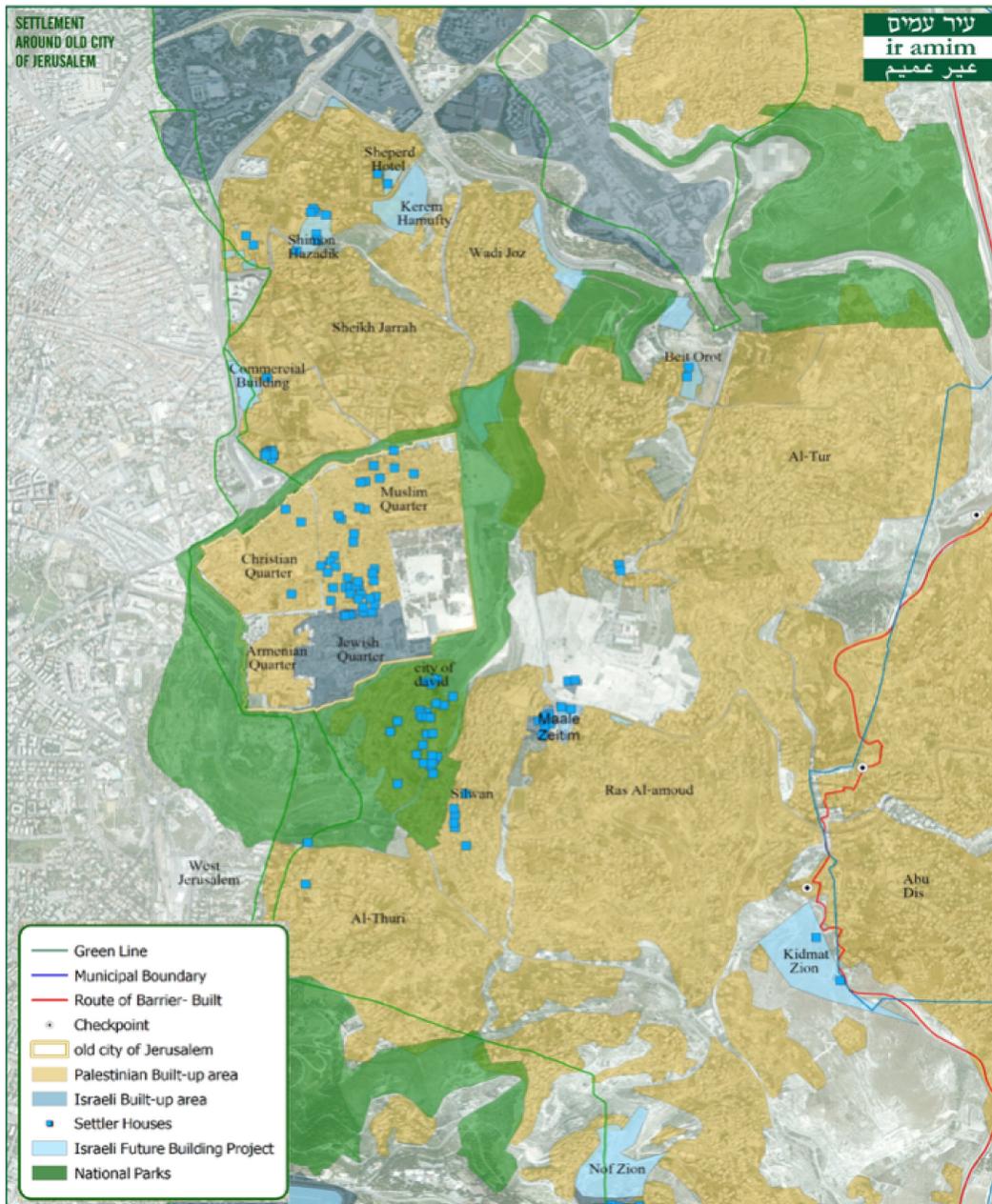


Fig. 4. Asentamientos judíos en Reutim, 2016 disponible en: <https://rpp.pe/mundo/medio-oriente/la-onu-exige-el-fin-de-los-asentamientos-judios-en-territorios-palestinos-noticia-1018855>

El poder político se presenta no sólo por el mero hecho de edificar en territorios ocupados, sino que expresan una relación jerárquica, donde literal a nivel físico los judíos están arriba de los palestinos, se generan relaciones de poder en todas las esferas económicas, sociales y principalmente políticas.

Por otro lado, los parques nacionales como el del Monte Scopus, son una representación perfecta de cómo se contraen y sofocan a los barrios palestinos, como ocurre en Issawiya. Este tipo de barreras juegan un papel importante al momento de dividir a las ciudades, lo que genera e intensifica el conflicto, así, estas infraestructuras se vuelven un obstáculo directo para la reconciliación. Este tipo de

construcciones conflictivas “se localizan regularmente en áreas densas y pueden irrevocablemente cambiar la estructura de sus ciudades [Jerusalén Este], destruyendo las continuidades espaciales bien establecidas y las conexiones sociales”¹⁹⁷ (ver fig. 5) o en otras palabras, al espacio social y sus efectos tienen un impacto en la vida cotidiana y en las relaciones de la ciudad.



¹⁹⁷ CinC, *Rethinking Conflict Infrastructure: How the built environment sustains divisions in contested cities*, Conflict Cities, 2012, p. 1.

Los parques nacionales y los asentamientos limitan la movilidad de los palestinos, sus vidas se presentan dominadas, sus espacios sociales condicionados y modificados, lo que los obliga a modificar sus conductas y de esa manera llegar a los términos ideales del régimen etnocrático. La vida de los palestinos también se fragmenta, lo que incrementa las situaciones conflictivas.

Hoy más que nunca, se puede decir que desde el inicio del siglo XXI “los espacios en los que israelíes y palestinos habitan son radicalmente diferentes unos de los otros, sin embargo, las divisiones entre ellos no siempre parecen simples u obvias”¹⁹⁸, ya que las divisiones en Jerusalén Este no solo son físicas, sino también cognitivas y simbólicas que intentan implantarse como una verdad para todos.

Nir Barkat impulsó la creación de fronteras duras y blandas, especialmente en su segundo periodo en el espacio social jerosolimitano, donde las demoliciones, erigimiento de asentamientos colonos y la planificación de parques nacionales coadyuvan a la modificación, producción y reproducción de un espacio social proyectado y creado por el gobierno judío.

Estas fronteras son reflejo de la producción y reproducción de un espacio concebido cuya finalidad es la instauración de un proyecto judío que responde a las racionalidades de una Jerusalén unida, para todo el mundo bajo soberanía y control judío.

El espacio concebido al ser un creado bajo una proyección de urbanismo biopolítico modifica sustancialmente las relaciones sociales de la población palestina. Los espacios sociales y vividos se restringen y se deben insertar en el marco jurídico israelí si es que quieren seguir reproduciéndolo.

Cada vez más, el espacio social palestino se ve modificado, deben adecuarse a las políticas de planificación. Sus conductas cambian en el sentido que deben

¹⁹⁸ Wendy Pullan, “The space of Contested Jerusalem” [en línea], en: *Contested Cities*, p. 40, Dirección URL: https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/662146/mod_resource/content/1/Pullan.pdf

emigrar fuera de Jerusalén Este, aceptar la ciudadanía israelí, o simplemente esconder su identidad y hacerse pasar por no palestinos. Esto es un golpe directo a su identidad, deben actuar de forma desapercibida, de forma silenciosa para no ser notados o desplazar sus relaciones a otros lugares, donde estas sean menos perceptibles ante los ojos del gobierno israelí.

Pero no sólo los palestinos se ven afectados en cuanto a la modificación de su espacio social. Los palestinos no solo interactúan con palestinos, sino también con judíos, cristianos y demás extranjeros residentes y visitantes de otras partes del mundo.

Si bien “los palestinos están dominados policialmente y por las decisiones de planificación espacial sobre las cuales no tienen control y en las cuales sus vidas son severamente acortadas”¹⁹⁹, también “los israelíes son sujetos de las medidas de planificación que intentan actuar en su favor”²⁰⁰, esto es que, bajo la lógica de un urbanismo biopolítico desplegado a través del dispositivo de israelización, tanto judíos como palestinos son sujetos de tales políticas, los sujetos de la densificación son los judíos, mientras que los de la contención son los palestinos.

Ambos reciben los resultados de estas políticas, los efectos en los palestinos son más visibles, pero en los judíos también hay efectos. El dispositivo de israelización tiene como uno de sus objetivos la modificación de la conducta de los individuos, por lo que la población judía también modifica sus comportamientos; deciden moverse a barrios palestinos, aunque sólo sean unas cuantas o en ocasiones una única familia, bajo la racionalidad de una Jerusalén unificada, por lo que sirven de “soldados” que pueblan los asentamientos, vigilan y contienen a los barrios palestinos y a sus pobladores.

¹⁹⁹ *Ibid.*, p. 48.

²⁰⁰ *loc.cit.*

La población judía se vuelve sujeto directo de la lógica que existe en los asentamientos de los territorios ocupados, si bien sus condiciones de vida son mejores que la de los palestinos, ellos confrontan, se alejan de la ciudad y se confinan en los asentamientos para que la ciudad este unificada y bajo control israelí. Los judíos se mueven por convicción y de forma voluntaria a los asentamientos, tanto por las oportunidades que ofrecen, pero también porque creen que esta es una forma de concretar el proyecto sionista.

Están dispuestos a las confrontaciones, a la violencia que deviene de su establecimiento en los territorios ocupados. Por ejemplo, los estudiantes de la Universidad Hebrea de Jerusalén se enfrentan a los acontecimientos violentos que han tenido lugar en Issawiya. Sus conductas también han sido modificadas por parte de la tecnología de planificación, si bien a su favor, pero no los exime de las vivencias violentas que se desarrollan en Jerusalén Este, por lo que su espacio social también se ve modificado y condicionado por el gobierno.

Los diferentes espacios sociales de los diversos grupos que habitan Jerusalén Este se han visto con cambios a nivel cualitativo y cuantitativo, los espacios concebidos están ganando terreno sobre los espacios vividos y percibidos de la población que habita Jerusalén Este. La técnica y el conocimiento de un régimen de verdad se están implantando y en el periodo de Nir Barkat, principalmente en el segundo, esto no fue la excepción. Las demoliciones, los parques nacionales y los asentamientos aumentaron a diferencia de otros años y tales practicas siguen realizandose. La movilidad se condiciona, los lugares de trabajo también, las relaciones sociales varían de un sitio a otro. La población judía son los sujetos que van a reproducir el espacio social israelí.

El urbanismo biopolítico israelí tiene ese fin principal, el de la producción y reproducción de un espacio social determinado que permita llegar a los objetivos del dispositivo de israelización que con base en el Plan Maestro de 2000 se hacen de la densificación y la expansión para hacerse de una ciudad, unificada, única, indivisible, con oportunidades económicas y bondadosa para todo el mundo, pero

bajo la soberanía de Israel. El urbanismo de Nir Barkat no se preocupa por beneficiar del derecho a la ciudad a toda la población, sino únicamente beneficiar a aquellos, individuos y poblaciones que sirvan para el cumplimiento de las racionalidades de Barkat, pero no por el hecho de ser bondadoso, sino porque es lo necesario para la legitimidad de Israel y de la anexión de sus territorios.

3.1.3 Contradicciones y balance de resultados del urbanismo aplicado.

La planificación urbana que se desplegó en tiempos de Nir Barkat tenía como finalidad el cumplir los objetivos de densificación y expansión, para tener una población mayoritariamente judía con respecto a la palestina, de esta manera esto era y es una forma para materializar la idea de una Jerusalén indivisible y bajo la jurisdicción y soberanía israelí.

Los objetivos demográficos para seguir son muy claros en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 y se han intentado alcanzar desde su publicación hasta la actualidad, pero la realidad contradice muchas de las acciones en cuanto a los objetivos demográficos planteados.

Podemos decir que el objetivo de 50,000 viviendas que Barkat promovió no se alcanzó ya que sólo se otorgaron 3,970 licitaciones de unidades casa y sólo se otorgaron 4,201 licitaciones²⁰¹, además de que en 2016 se detuvo la construcción de 4,000²⁰² viviendas debido a situaciones ambientales, (el espacio libre quedó considerado como espacio verde, por lo que la jurisdicción prohíbe la construcción de cualquier tipo en este tipo de zonas). En este sentido, las construcciones planeadas fueron muy inconstantes y no lograron alcanzar los 50,000 previstos por Nir Barkat; y esto considerando que una vez que Donald Trump llegó al poder, en

²⁰¹ cf. citas 145 y 146.

²⁰² Nir Hasson, *Jerusalem Mayor Backs Plan to Build 4,000 Homes in Green Space*, [en línea], en: Haaretz, 8 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://haaretz.com/israel-news/.premium-jerusalem-mayor-backs-plan-to-build-4k-homes-in-green-space-1.5459007>

2017 aumentó en un 60% la construcción de asentamientos y viviendas en los territorios palestinos ocupados.

Por otro lado en lo que concierne a la cuestión de la densificación, la población a finales de su segundo periodo estaba distribuida en una relación de 62:38 entre judíos y árabes, siendo 555,800 judíos y 349,600 árabes respectivamente²⁰³, si bien, la población mayoritaria es judía, los objetivos de una relación 70:30 no se alcanzaron, y hay diversos autores que afirman que los objetivos demográficos han fracasado, ya que pese a que la adquisición, despojo, y apropiación de tierra de los palestinos, esta población sigue creciendo, por lo que los estándares demográficos se han modificado a una relación 60:40, sin embargo, las proyecciones de natalidad indican que la población palestina tanto en el West Bank como en Jerusalén Este irán aumentando con el paso de los años.

Por lo tanto, los resultados de la tecnología de gobierno del dispositivo de israelización no han logrado conseguir de forma satisfactoria los objetivos demográficos planteados en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 e incluso aquellos que se han planteado desde la 1968. No se han podido alcanzar en su totalidad. Incluso, Nadav Shragai, investigador del Centro de Asuntos Públicos de Jerusalén, desde 2015 señaló en 2018 en un informe de Makor Rishon (2018): “nos acercamos rápidamente a la peligrosa situación en la que el 50% de Jerusalén es árabe”²⁰⁴.

La población de Jerusalén de acuerdo con Centro de Asuntos Públicos de Jerusalén expone que la ciudad de Jerusalén es la ciudad con mayor número de árabes de la población total árabe de Israel, siendo del 20%²⁰⁵. El crecimiento demográfico hasta 2018, fue de 10,100 (1.8%) para los judíos y de 8,100 (2.4%)

²⁰³ Institute for Contemporary Affairs and the Wechsler Family Foundation, “Jerusalem’s Changing Demographics: An overview from Jerusalem Statistical Yearbook” [en línea], en: Institute for Contemporary Affairs, vol. 20(13), 2020, Dirección URL: <https://jcpa.org/article/jeruselems-changing-demographics-an-overview-of-the-new-jerusalem-statistical-yearbook/>

²⁰⁴ Itongadol, Experto asegura que Jerusalem será 50 % árabe en unos años, [en línea], en: itongadol, 5 de febrero 2018, Dirección URL: <https://itongadol.com/noticias/108370-experto-asegura-que-jerusalem-sera-50-arabe-en-unos-anos>

²⁰⁵ Institute for Contemporary Affairs and the Wechsler Family Foundation, *loc.cit.*

para los árabes. En los últimos cinco años teniendo como tope el 2018, o en otras palabras, en el segundo periodo de Nir Barkat, el crecimiento promedio de la población judía en Jerusalén fue entre 1.5-2.2%, mientras que el de la población árabe fue de 2.4-2.7%. La tasa de natalidad para 2018 respondió a 29.2 nacimientos por cada 100 judíos y 24.9 por cada 100 árabes, lo que resulta en un mayor número de nacimientos de la población judía²⁰⁶.

Por el otro lado en cuanto a la densificación de la ciudad en 2018 hubo un número de migrantes judíos hacia Jerusalén de 12,800 personas, sin embargo, la emigración fue de 18,000, dejando ver un déficit del número de personas que llegan a la ciudad, además aquellos que dejan la ciudad, de acuerdo Centro de Asuntos Públicos de Jerusalén son judíos seculares, religiosos y de grupos ultraortodoxos. El déficit de densidad de 2018 es el más grande desde 2008, por lo que las políticas urbanas de Nir Barkat no significaron un verdadero cambio en cuanto a los objetivos de densificación en todo su periodo.

Esto no significa que no existan efectos sobre la población palestina, tales efectos ya han sido mencionados con anterioridad, y si bien los objetivos de densificar no se han logrado del todo, lo que sí es una realidad es que la expansión de la población judía a través de los asentamientos colonos y de los parques nacionales, limita y despoja de sus tierras a los palestinos que residen en Jerusalén Este, además de que estas políticas vulneran directamente a sus derechos humanos.

Todas estas políticas urbanas han sido denunciadas por la comunidad internacional, por el Tribunal Internacional de Justicia, por la Organización de las Naciones Unidas, Amnistía Internacional y diversos organismos internacionales tanto públicos como privados. Es bien sabido que tales políticas urbanas tienen un fin demográfico permeado por motivaciones de corte étnico y racista, que no buscan el bienestar de todos aquellos que viven en Jerusalén Este, es más, desde el

²⁰⁶ Sin embargo, en Israel en general, la tasa se comporta de un 20.1% para la población judía, y de un 23.3% para la población árabe.

momento de la anexión, la comunidad internacional reconoce la ilegalidad de tal anexión, y por lo tanto, de los asentamientos también.

Sin embargo, el papel de los Estados Unidos es muy importante, ya que con la llegada de Donald Trump al poder, los asentamientos ilegales incrementaron en número y el uso de una arquitectura política reflejada en el erguimiento de la embajada estadounidense en Jerusalén Este, moviéndola de Tel Aviv, así como el llamado “Acuerdo del Siglo” propician que tales políticas aumenten, pero que a la vez, lo hagan las tensiones no sólo en Jerusalén Este, sino a nivel regional e internacional, donde la comunidad internacional ha puesto atención y reconoce la influencia de Estados Unidos en el incremento de no sólo de las políticas urbanas en Palestina, sino de todas aquellas cuyo fin es la judaización de un territorio que ha sido apropiado a través de mecanismos ilegales.

3.2. La despolitización del problema a través del urbanismo. Biopolítica y neoliberalismo.

El conflicto entre Israel y Palestina parece no llegar a un acuerdo, pese a las presiones de la comunidad internacional y debido a la injerencia de otras potencias como Estados Unidos y Rusia y actores internacionales como la Autoridad Nacional Palestina, la Liga Árabe, grupos como Hammas, así como por la opinión internacional.

Hay dos cuestiones que se han venido comentando desde el siglo pasado, las cuales son la solución de dos Estados con Jerusalén como capital o, la otra es por medidas unilaterales, donde Jerusalén se proyecta como unida e indivisible para el pueblo judío y para Israel.

Estas propuestas tienen una base etno-nacional que se refleja desde inicios del conflicto étnico que se ha desenvuelto desde 1947, sin embargo, de acuerdo a la racionalidad económica de Nir Barkat y utilizando nuevamente el planteamiento urbano como tecnología de gobierno para expresar el poder político, aparenta una

posible solución fruto del mercado y con elementos discursivos ambientalistas, lo que despolitiza el conflicto, minimizándolo e incluso invisibilizándolo, intentándole dar posibles soluciones provenientes de las relaciones existentes del mercado.

3.2.1. La bandera verde del régimen.

Diversas organizaciones ya han expuesto que la planificación urbana en Israel y en Jerusalén Este que se ha implementado en el gobierno de Nir Barkat devela que el régimen israelí en Jerusalén Este utiliza como pretexto la preservación del medio ambiente, de la naturaleza y de todo aquello que contenga un valor arquitectónico, arqueológico y religioso, por lo que el despojo y la apropiación de tierras por parte de las autoridades se ven justificadas bajo tales preceptos, dejando ver la relación directa entre poder-saber de la cual se ha venido hablando.

La aparente “necesidad” de parques nacionales es utilizada como un “arma verde” la cual pugna por el cuidado del medio ambiente, el cual garantizaría un derecho para toda la población, sin embargo, atenta contra otros derechos humanos.

De acuerdo con el portal de la Autoridad de Naturaleza y Parques de Israel su fin es proteger la naturaleza y patrimonio para beneficios públicos y educar a la sociedad sobre la importancia de su preservación. La Autoridad de Naturaleza y Parques de Israel es la encargada de la administración de los parques nacionales, por lo que en el momento en el que se da la incautación de territorios y pasan a la administración de esta para la creación de estos parques, la responsabilidad directa con la población se pierde, por lo que no hay ninguna relación entre la Autoridad de Naturaleza y Parques de Israel y la población, ya que esta se encuentra a nivel nacional y no genera responsabilidad directa con la población, por lo que aquella que ha sido despojada de sus propiedades se quedan a la deriva y desligadas de las responsabilidades estatales. En otras palabras, la responsabilidad para con los expulsados de los territorios despojados se pierde en el momento en el que la municipalidad se deslinda de la administración de tales territorios.

Organizaciones como Bimkon citadas por el sitio de noticias 20 minutos, reconocen que “las normas para la preservación de la naturaleza y el paisaje también sirven “en muchos casos” a las autoridades para “incautar tierra y judaizar el territorio”²⁰⁷, lo que genera en última instancia que los palestinos no tengan otras opciones más que irse debido a todas las consecuencias que se mencionaron previamente.

La ONG Ir Amim señala que las zonas definidas como parques nacionales “busca [n] crear una continuidad territorial entre los sitios históricos judíos y colonias estratégicas alrededor de Jerusalén”²⁰⁸, por lo que la constipación de los barrios palestinos se justifica con el fin de preservar tales sitios históricos, los cuales bajo el análisis que se ha venido realizado, está sustentado por un conocimiento científico arqueológico que legitima estas actividades.

Estas zonas verdes no sólo restringen la expansión territorial de los palestinos, sino que con base en el argumento de la preservación de las “áreas verdes” se limita el futuro y desarrollo de la población. Esta misma organización expresa que tales políticas en pro del medio ambiente generan una amenaza para el alcance de una posible solución, y sólo agrava la confrontación.

Esto se debe a que tales políticas diluyen el conflicto que se vive, lo minimizan a una justificación medioambiental, donde no sólo se está “velando” por el cuidado del medio ambiente y lo que por ende traería beneficios tanto a judíos como a palestinos, y a las demás comunidades que residen en Jerusalén Este, sino que también, tales políticas aparentan una buena ética y compromiso medio ambiental para con todo el mundo, por lo que es importante cuestionarnos sobre las verdaderas intenciones que existen por parte del gobierno israelí en su afán de

²⁰⁷ 20 min, *Parques Nacionales en Jerusalén: el “arma verde” con la que Israel expulsa a palestinos*, [en línea], en: 20 minutos, 3 de marzo de 2012, Dirección URL: <https://www.20minutos.es/noticia/1325420/0/parques-nacionales/israel/expulsar-palestinos/>

²⁰⁸ *loc.cit.*

“colorear” el mapa de verde, ya que en un análisis más profundo, la verdadera esencia, intenciones y racionalidades salen a la luz.

Durante el gobierno de Nir Barkat, los parques nacionales del Valle de los Reyes y del Monte Scopus comenzaron a ser impulsado en su construcción bajo las mismas premisas antes mencionadas.

El parque nacional de las Laderas del Monte Scopus está estrangulando y conteniendo a la población de los barrios de Issawiya de Al-Tur. Bimkon, Ir Amimi y la ONG israelí Emek Shaveh han expresado que no existe ningún valor arqueológico rescatable en la zona donde este parque ha sido planificado, ya que si bien si existen restos arqueológicos, estos no tienen ninguna particularidad, especificidad o valor arquitectónico o arqueológico rescatable que justifique la implantación de un parque nacional, sino al contrario, hay menos restos en estas zonas que en otras.

Por el otro lado, la bandera verde de la que se ha venido hablando en cuanto al Monte Scopus es insostenible debido a que, si se trata de pugnar por la preservación del medio ambiente y del paisaje natural, tal argumento se contrapone debido a la existencia de la carretera nacional número uno y por la base militar de Judea y Samaria que cruzan a tal parque.

Este tipo de políticas urbanas de aparente preocupación por el medio ambiente y por el pasado histórico arqueológico de Jerusalén se han presentado a través de la creación de parques nacionales, y se han justificado bajo tales preceptos e inscritos en un marco legal para así justificar las prácticas urbanas o el ya mencionado urbanismo biopolítico que amedrentar la calidad de vida e incluso la vida misma de los palestinos.

3.2.2. De un problema etnocrático a un problema de etnoclase.

De la mano de la bandera verde que se ha impulsado en el periodo al mando de Nir Barkat, surge otra forma de despolitización y que se percibe con base en la racionalidad económica de Barkat, la cual es una racionalidad de corte neoliberal.

Nir Barkat es un hombre que desde antes de tomar posesión de la municipalidad en Jerusalén se desempeñaba como empresario de la compañía BRM especializada en software de antivirus. Además de que impulsó el crecimiento de otras empresas, por lo que el pensamiento neoliberal ha estado presente en su actuar y se mantuvo presente durante su mandato como primer ministro de Jerusalén.

La racionalidad neoliberal se impulsó como la posible solución al conflicto entre palestinos y judíos, por lo que se minimizó, e incluso se disolvió dejando a la problemática en manos del mercado, de sus promesas y de sus recompensas y los resarcimientos que de ahí se derivan.

Nir Barkat promulgó en 2015 un plan denominado Plan Jerusalén 2020 que tuvo a Michael Porter, Richard Florida y M. Bloomberg como asesores y participes en la planificación de dicho plan, el cual se basa de la infraestructura existente y de la que se tenía planificada para así impulsar a Jerusalén como una ciudad mundial, como una “ciudad marca” que lograra competir con otras ciudades como París, o Nueva York, y para hacerlo se primó la importancia del turismo como sector que impulsaría a la ciudad. Nir Barkat lo expresaba de la siguiente manera:

Mi visión es explotar el potencial de la Ciudad Vieja de Jerusalén. Tenemos un enorme potencial. Trabajarpe con el profesor Michael Porter, de Harvard Business School, en el desarrollo de un modelo económico. Jerusalén tiene que desempeñar el papel que desempeñó hace dos o tres mil años, como un destino para peregrinos, turistas y personas que desean probar los valores y la experiencia, la cultura y las ventajas competitivas religiosas e históricas que tenemos. Tenemos la mejor ubicacio del mundo. La mejor marca del mundo. Sorprendentemente, si comparas donde estamos hoy con el potencial de otras ciudades: Roma tiene 40 millones de turistas al año, Nueva yor tiene 47 millones

*de turistas al año, París y Londres tienen más de 40. Jerusalén tiene 2 millones de turistas. Estableci una meta de 10 millones de turistas para la próxima década*²⁰⁹.

Nir Barkat dejó muy claro desde un inicio que su propósito era impulsar a Jerusalén a nivel internacional, manejarla como a una empresa, muy a su estilo, crear una “ciudad marca” que fuera exportable a todo el mundo, para que todo el mundo disfrute de sus valores, de su riqueza y de las experiencias culturales y religiosas, las cuales sólo pueden ser expuestas y compartidas con el mundo si se impulsa a la ciudad bajo el proyecto económico propuesto en 2015 y por ende bajo la soberanía israelí sobre toda Jerusalén, para lo cual se requiere de una ciudad unida.

El pensamiento empresarial de Barkat se exportó en la “traslación de prácticas del ámbito privado al público”²¹⁰, la ciudad fue manejada con base en sus ventajas competitivas, para así aumentar la competitividad estratégica de la ciudad.

Para esta competitividad de la ciudad, los parques nacionales fungieron y siguen funcionando como aquella infraestructura existente y en proceso que atraerá a diversos turistas alrededor del mundo, así como la preservación de vestigios arqueológicos donde la planificación urbana ha jugado un papel importante en cuanto al impulso del turismo en Jerusalén.

El espacio urbano jugó y sigue jugando un papel importante para que el marketing territorial de la “ciudad marca” tenga éxito. Para tal éxito los efectos de las políticas de despojo y apropiación de territorios como parte del urbanismo biopolítico que se han implementado y que atenta contra la población palestina serían resarcidos con base en la racionalidad neoliberal de Barkat.

²⁰⁹ A. Lowery, An interview with Nir Barkat, [en línea], 14 de agosto de 2009, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2009/08/14an-interview-with-nir-barkat>

²¹⁰ Ignacio Rullansky., *op.cit.* cita 120, p. 8.

Richard Florida acuñó el término de “clase creativa” la cual está ligada directamente con el término de “capital humano”²¹¹. Esta clase creativa de acuerdo con Florida es un “sector portador de “conciencia de clase”²¹². Esta conciencia de clase es un ejercicio de autocrítica sobre el papel que se desempeña en el mercado de trabajo.

La clase creativa de Jerusalén comprende a un grupo específico de la sociedad, aquel sector secular que en el momento en el que Barkat llegó a la municipalidad poco a poco fue emigrando de la ciudad y que debido a la explosión demográfica de los grupos ortodoxos fueron dejando a la ciudad.

Rullansky nos menciona que Porter y Florida a través del término de clase creativa buscaban mejorar calidad de vida, la mejora y amplitud de oportunidades de trabajo, y revertir la excesiva emigración de la ciudad de este sector, el cual comprendía trabajadores altamente calificados del sector de las comunicaciones y de los servicios hi-tech, la ingeniería, diseño y medicina.

Para evitar la emigración de este grupo, la reactivación de la economía era importante y necesaria para de esta forma consolidar y mantener una población judía que viviese en Jerusalén y que a la vez coadyuvara al objetivo demográfico de densificación de la ciudad.

En este sentido las políticas neoliberales, el impulso del mercado, la creación de viviendas y de trabajos evitarían y revertirían el proceso de emigración de la población judía. Sumado a lo anterior, el impulso del sector turístico sustentado en la creación de parques nacionales y la administración de centros religiosos ayudarían de igual forma a la densificación y expansión de población judía en el territorio.

²¹¹ Es un factor económico hipotético en la producción que esta condicionado por factores cualitativos en la formación de los trabajadores.

²¹² Wendy Pullan, *op.cit.* cita 171, p. 8.

Por otro lado, la concepción de “capital humano” tendría en consideración a toda aquella población palestina que, al hacerse de una conciencia de clase, y al ser expuesta a las virtudes del neoliberalismo y sus atractivos, aceptarían las políticas del modelo neoliberal aplicado, y por lo tanto verían inmediatamente una mejoría en su calidad de vida.

Estos conceptos de clase creativa y capital humano “permitió [e] apelar a judíos y palestinos jerosolimitanos en un mismo sentido, irrespectivamente de sus posibles identidades ento-nacionales y demandas de soberanía”²¹³.

En esta lógica de economizar a la población y de reorganización surge en primera instancia un *homo economicus* en la fase neoliberal del capitalismo donde los individuos se presentan primeramente como actores económicos y posteriormente como actores políticos. El *homo economicus* pone al sector judío secular como aquellos agentes calificados a quienes se les ofrecen nuevas oportunidades para no emigrar fuera de la ciudad, mientras que a los palestinos se les presentan expectativas de movilidad (si cuentan con la educación, y herramientas necesarias para tal efecto) y una promesa de integración al mercado.

Esta forma de organización social economiza todas las esferas de la población, reduce el conflicto político a un conflicto económico, donde vale la pena aceptar la soberanía israelí con tal de tener una mejor calidad de vida y una inclusión completa en las dinámicas económicas de la ciudad. La economía se ve como aquel elemento homogeneizador que compensa las demandas colectivas identitarias, territoriales y de soberanía. Donde la precariedad de la vida será una consecuencia y responsabilidad de cada individuo al no aprovechar las virtudes neoliberales, donde cada decisión y responsabilidad responde al libre albedrío de cada uno y ya no a la situación política que impere en el momento.

²¹³ Ignacio Rullansky, op.cit. cita 120, p. 9.

La racionalidad neoliberal de Barkat opera a todo nivel y se apoya principalmente en la renovación urbana y su planteamiento para atraer turismo y para la creación de infraestructura que permita aprovechar e impulsar las ventajas competitivas de la ciudad, para hacer de Jerusalén una “ciudad marca” que sea competitiva internacionalmente y que extienda sus beneficios a la población, aunque a toda aquella población primeramente preparada y que decida aceptar la soberanía israelí sobre el territorio.

De esta forma, si las políticas del neoliberalismo de las democracias occidentales logran concretizan materialmente sus promesas y se vuelven tangibles a costa de la restricción, disminución de movilidad y estrangulamiento del territorio palestino, y de todas las políticas de planificación urbana que se han venido implementando, se aceptarán e interiorizarán pese a los efectos colaterales. Además de que tales beneficios sólo podrán ser disfrutados bajo una Jerusalén unida bajo control israelí, de lo contrario el conflicto seguirá ya que según la racionalidad de Barkat, el conflicto no responde a una cuestión política, sino económica.

La racionalidad neoliberal diluye no sólo el conflicto, sino que también mantiene los objetivos de densificación y expansión, al crear parques nacionales que requieren del despojo de territorio y la demolición de hogares bajo la premisa de impulsar el turismo, así como el cuidado del medio ambiente, lo que restringe a las comunidades palestinas y expande el territorio judío y mediante la creación de oportunidades que evitarán la emigración de judíos fuera de la ciudad a otras como Tel Aviv.

Lo anterior permite observar cómo es que Barkat quería en primer lugar presentarse como un primer ministro emprendedor y generador de empleo, por otro lado, cómo aquel que bajo su racionalidad neoliberal iba a poder solucionar el conflicto dejando todo en las manos del mercado y de una aparente implementación de valores democráticos, sin embargo, Rullansky citando a Oren Yiftachel menciona que “una etnocracia es un régimen... que privilegia el *ethnos* sobre el

demos en un territorio apoderado por un grupo dominante marcado por una amplia estratificación de etno-clase”²¹⁴, lo que revela una situación más peligrosa y compleja, donde primeramente existirá una diferenciación étnica, la cual se subdividirá a la vez en una relación de clases sociales, donde la cuestión radica no únicamente en el ser palestino, sino que ahora radica en el ser palestino y un palestino pobre que se suma a las consecuencias de género existentes en la región.

Por el otro lado, el hecho de dejar el conflicto a la merced del neoliberalismo en primer lugar difumina el problema a una mera razón económica, y no contempla las externalidades que de ahí devienen como el engrosamiento de las desigualdades (entre judíos y palestinos y dentro de sus mismo grupos), el aumento de la pobreza, la falta de oportunidades para aquellos que no acepten el régimen económico y político que se implanta y para aquellos que con base en su libertad no tengan lo necesario para desenvolverse efectivamente dentro del sistema.

Aunado a esto, las políticas neoliberales siguen con los objetivos demográficos que se plantearon en el Plan Maestro de Jerusalén por lo que estas políticas se expresan como un ejercicio de poder político o en otras palabras, hay una relación estrecha entre el neoliberalismo y las practicas biopolíticas (que se reflejan en el urbanismo biopolítico a través del dispositivo de israelización) implementadas, por ejemplo: la demolición de hogares en muchas instancias sirve para la creación de parques nacionales, los cuales tendrán como resultado por un lado 1) el manejo, control y administración de la población y por el otro lado 2) el impulso de un crecimiento económico a través del turismo y la generación de empleos.

La relación entre neoliberalismo y biopolítica se explica de la siguiente forma. El poder biopolítico al ser una variante del biopoder tiene como objetivo organizar y administrar a la vida humana. En el neoliberalismo, la biopolítica se vuelve totalizadora, se expande a todas las esferas y pretende organizar todo. Las practicas biopolíticas se expanden rápidamente bajo el neoliberalismo ya que

²¹⁴ *Ibid.*, p. 20.

encuentra diversos mecanismos o dispositivos a través de los cuales se busca el control poblacional.

El sistema económico neoliberal “utiliza las tecnologías biopolíticas para mantener una dominación, que abarca no sólo las esferas políticas y económicas, sino también los espacios más íntimos de la vida”²¹⁵. En 1996, Foucault mencionaba que “para la sociedad capitalista lo importante era lo biológico...El cuerpo es una realidad biopolítica”²¹⁶, por lo que, si se entiende que si las fuerzas de producción se encuentran en el cuerpo humano, el capitalismo en cualquiera de sus fases debe de preservarlo y adecuarlo de tal manera que cada cuerpo sea eficiente para el sistema y todos, incluso los pobres deben ser insertados de alguna u otra forma, ya sea como individuos productivos o manteniéndolos en la pobreza. En la racionalidad de Barkat, todos deben de ser participes de las dinámicas económicas que se establecen para de esta forma, impulsar el crecimiento económico y por el otro lado, diluir y erradicar los conflictos étnicos. Aquellos que no puedan ser participes (palestinos en su mayoría) tendrán que dejar la ciudad o aceptar los efectos negativos.

La biopolítica se mueve por diversos canales y a través de diversas autoridades, mediante las vías institucionales y las no institucionales, utilizando diversos dispositivos y diversas tecnologías para tener un impacto no sólo cuantitativo (objetivos demográficos), sino también cualitativo (la capacidad de incidir en el comportamiento, ejerciéndose en un medio.

Sumado a lo anterior, se requiere del análisis poblacional, cultural, y reconocimiento de las relaciones preexistentes para poder así tener un verdadero control de la población.

²¹⁵ Edgar Ortiz, “Biopolítica y neoliberalismo: biopoder totalizante”, en *Ximami*, vol. 10,(21), México, 2015. p. 3.

²¹⁶ Michael Foucault, *La vida de los hombres infames*, (Trad. Varela y Álvarez), Altamira, Buenos Aires, Argentina, p. 86.

El biopoder neoliberal conserva sus rasgos característicos (sus objetivos poblacionales y el establecimiento de una sociedad de seguridad y control, garantizando la seguridad interna y externa de los Estados a través del uso de dispositivos), sólo que, en la etapa neoliberal del capitalismo, el mercado aparece como variable central.

El *homo economicus* que menciona Rullansky, permite generar “nuevas segregaciones y clasificaciones sobre la población, que ya no se mide en términos de territorio, sino en función de su posición en el mercado”²¹⁷, o en términos de etno-clase, ya sea como capital humano o como clase creativa, donde el individuo responde únicamente a los estímulos económicos que se le envían.

Pese a que el neoliberalismo intenta disimular los conflictos territoriales, se da un “abandono de manera oficial del discurso racista y sexista, como elementos de legitimación...pero en la práctica se sigue catalogando a las poblaciones por su origen étnico-racial y la división del trabajo en muchas partes del mundo se decide por criterios racistas o de género”²¹⁸.

En el neoliberalismo, los controles biopolíticos se vuelven más eficaces, se presentan en todos los ámbitos de la vida humana, los dispositivos se crean desde el biopoder para el mercado y por ende para la población. La vida humana garantiza la permanencia y perpetuidad del sistema. Esto se vio en el mandato de Nir Barkat, donde la vida humana fue organizada a través del urbanismo, modificando los espacios para la legitimación de un sistema de valores y económicos neoliberal.

El capitalismo neoliberal obliga a la biopolítica a mantener la vida en condiciones óptimas y favorables para seguir produciendo, si se es útil se le permite continuar con la vida, si no, se rechaza, o en otras palabras se desplaza, se destruye su patrimonio, se despoja de tierras para la creación de proyectos que, si permitan el

²¹⁷ Edgar Ortiz, *op.cit.* p. 12.

²¹⁸ *Ibid.*, p. 14.

establecimiento de técnicas para la continuación del sistema y se da la opción de irse, o aceptar el sistema.

El neoliberalismo a través de la biopolítica se vuelve totalizante, se extiende a todos los campos de la vida y pretende solucionar todos sus conflictos a través del mercado.

Nir Barkat intentó despolitizar el conflicto a través del uso de una bandera verde, en pro del medio ambiente, y a través de una racionalidad neoliberal. Para él el conflicto pasó a ser una cuestión secundaria que poco a poco se iría solucionando.

El mercado impulsaría económicamente a Jerusalén, atraería mayor número de turistas lo que haría que la ciudad creciera, la “ciudad marca” es necesaria, según Barkat, para regresar al pasado glorioso, histórico y religioso que hace tres siglos la ciudad ofrecía no sólo a sus habitantes sino a todo el mundo, pero esto sólo puede ocurrir bajo dominio total israelí.

Para que lo anterior ocurra el medio o el espacio social debe ser reconfigurado de manera que lo mencionado en el párrafo anterior se cumpla, y en dado caso de ser así, habrá valido la pena el suplicio y detrimento de los habitantes de Jerusalén Este.

La despolitización del problema dejándose en manos del mercado es una situación que agrava a la población palestina, ya que no sólo se le rechaza por su origen étnico, sino ahora por su clase social. El neoliberalismo agravará situaciones de pobreza, de desigualdad y beneficiará a unos sobre otros.

Por el otro lado, el hacer esto, en el discurso afecta sustancialmente la noción que se tiene a nivel internacional de lo que está ocurriendo. Discursivamente el denominar al conflicto como una cuestión económica disminuye su importancia y la especificidad de este, reduciéndolo a parámetros medibles por organizaciones como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional, que verán la solución

en la implantación de recetas económicas que invisibilizarán la naturaleza del conflicto.

En un ejercicio de análisis crítico es prudente no deslindarse del aparato discursivo que impulsa la relación poder-saber, por lo que es necesario no olvidar las especificidades de la situación y cambiar la forma de nombrar al “conflicto” y llamarlo no cómo un conflicto, sino como un “proceso no terminado de colonización” (Collins, Abundy, Garduño, Saed, Ilan, 2020), tampoco como un proceso de preservación del medio ambiente y tampoco como una externalidad económica que se resolverá bajo las mismas leyes del mercado.

Sin embargo y como ciclo natural del capitalismo, las curvas de crecimiento y decrecimiento económico son una constante, “contradictoriamente también ha hecho [el capitalismo] que el sistema destruya aquello que pretende proteger: la vida humana”²¹⁹, el neoliberalismo no escapa de las relaciones de resistencia, ya que este está permeado de relaciones de poder, sufre de externalidades, es un sistema abierto al igual que la biopolítica y sus dispositivos que buscan producir ciudades donde el capital fluya sin restricciones.

3.3. La urbanización como mecanismo de resistencia.

Al neoliberalismo y a las políticas biopolíticas que atentan contra la vida humana no escapan las situaciones de resistencia, al estar el biopoder impregnado de relaciones de poder. La resistencia es innata al poder y obviarla es un error, no se puede eliminar, por lo que los dispositivos buscarán cooperar o imponerse a través de relaciones de dominación. Además de que las ciudades son por excelencia los espacios sociales para el capitalismo y por ende la conflictividad se desprende de ella.

²¹⁹ *Ibid.*, p. 3.

Las resistencias hacen uso de las fuerzas que poseen, las movilizan y despliegan un “contrapoder” ante aquellos dispositivos que mediante sus técnicas quieren imponerse. En ocasiones estas fuerzas utilizan las mismas tecnologías, pero en sentido inverso, utilizándose como un mecanismo de contra dominación.

En Jerusalén Este el urbanismo durante Barkat fue utilizado como una expresión de poder político para obtener objetivos demográficos en detrimento de la población palestina, sin embargo, el mismo urbanismo ha sido utilizado para hacer frente a estas tecnologías del dispositivo de israelización.

3.3.1. Mecanismos de resistencia palestina.

El pueblo palestino ha estado en constante resistencia desde tiempos del Imperio Otomano, después contra el Mandato Británico y finalmente y hoy en día contra el proceso de colonización por parte de Israel.

Diferentes son los mecanismos de resistencia que se han utilizado a lo largo de la historia palestina, desde técnicas violentas y técnicas no armadas. Ejemplos de esto es el llamado “Aniversario de la Tierra Palestina”²²⁰, que se desarrolla principalmente en las ciudades de árabes dentro de Israel, en los territorios ocupados y entre los diversos palestinos de la diáspora, llevándose a cabo principalmente en las ciudades de Arraba, Sakhnin y Deir Hanna.

Otros mecanismos radican en la plantación de olivos que son utilizados como un símbolo de resistencia, el movimiento BDS (Boicot, Desinversión y Sanciones), manifestaciones culturales como pintas, graffities y arte urbano, los movimientos de las mujeres palestinas, el papel de los profesores y de las universidades que han

²²⁰ El aniversario de la Tierra Palestina se celebra el 30 de marzo, como recordatorio de los acontecimientos ocurridos en 1976, donde se llevaron a cabo diversas manifestaciones contra el gobierno israelí por el deseo de este de confiscar territorios en Galilea pertenecientes a comunidades árabes. El desenlace concluyó con el asesinato de seis palestinos y otros cientos heridos.

desempeñado un ejemplo de resistencia desde 1967²²¹, y las dos intifadas, la primera entre 1987-1991 y la segunda de 2000-2005.

A lo largo de la resistencia palestina los mecanismos que se han utilizado contra el poder político ejercido por el gobierno israelí y las técnicas utilizadas se han desenvuelto en diferentes momentos de la historia de forma violenta y de forma no violenta, entre las formas no violentas y como mecanismo contra el dispositivos de israelización y contra la tecnología biopolítica de urbanismo urbano, el planteamiento urbano ha sido también utilizado como mecanismo de resistencia donde el uso de la fuerza militar es nulo.

Diego Checa describe a esta resistencia como una “resistencia civil” que es “un tipo de acción política que se basa en el uso de métodos no-violentos e implica el uso de una amplitud de variedades de actividades que desafían un poder, fuerza, política o régimen concreto”²²².

Si bien, la planificación urbana ha sido utilizada como una tecnología de poder político que atenta contra la vida de los palestinos, estos mismos se han apropiado de las herramientas que conforman la tecnología de planificación urbana para convertirla en un mecanismo contrahegemónico y de contradominación.

Después de la primera intifada, entre las muchas herramientas que se utilizaron, estuvo la creación de nuevos espacios producidos que se enfocaban en la creación de cultivos y jardines, así como la apropiación del espacio concebido, para que fuera un espacio percibido en términos de Lefebvre.

La población palestina comenzó a encontrar aquellos espacios libres o con vacíos dentro de la planificación urbana del régimen israelí. Como toda expresión de poder, el dispositivo al ser un mecanismo abierto presenta contradicciones y se

²²¹ en 1967 diversos profesores de manifestaron contra os cambios curriculares y contra las demoliciones de las casas.

²²² Diego Checa, “Resistencia civil y la lucha no-violenta contra la ocupación de los territorios ocupados”, (pp. 523-536), en: C. Navajas (coord.), *Actas del V Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo, Siglo*, España 2016, p. 523.

presenta con una naturaleza adaptativa debido a los mecanismos de resistencia que se confrontan en toda relación de poder existente.

En el gobierno de Nir Barkat en muchas ocasiones la planificación urbana basándose en el Plan Maestro de Jerusalén 2000 se presentó únicamente de forma declarativa, ya que en la práctica, no existía la factibilidad para poder concretar aquellos proyectos declarados.

La población palestina encontró estos vacíos y contradicciones, se convirtieron en “sujetos inmersos en la esfera pública...a través de una amplitud de prácticas tales como la cooperación con autoridades municipales, ONGs y técnicos con respecto al diseño y rediseño de los planes aprobados o a aprobar para tal o cual barrio” ²²³.

Esto significa que, dentro de estas relaciones de poder, la población palestina al ser un sujeto activo y poseedor de fuerzas, que se traducen en la red de apoyo y la colaboración con organización no gubernamentales, logran utilizar los mismos mecanismos de dominación a su favor.

Diversas organizaciones como Bimkom, Ir Amim, iniciativas como la Global Campaign to Rebuild Homes y centros de análisis como el Jerusalem Center for Social and Economic Rights, entre muchas otras se han dedicado al apoyo técnico y legal, para evitar la demolición y la expropiación de territorios a los palestinos por parte del gobierno israelí, tanto en Cisjordania como en Jerusalén Este.

Por ejemplo, en 2011 60% de 163 proyectos que se presentaron de manera independiente al Comité de Planificación y Construcción del Distrito de Jerusalén fueron aprobadas, así como dos planes a gran escala. Lo que es un incremento considerable desde las últimas décadas del siglo XX.

Esto nos demuestra que si bien la planificación urbana en un contexto neoliberal como tecnología de gobierno biopolítica tiene fines demográficos donde se beneficia

²²³ Ignacio Rullansky, *op.cit.* cita 42, p. 99.

al *ethos* en lugar de al *demos*, también puede ser utilizada como un mecanismo de oposición.

Se observa como en estas relaciones de poder, si bien las fuerzas están en un desequilibrio evidente, la movilización de estas demuestra al poder como un flujo de que va de un lado al otro. Los palestinos han hecho uso de sus fuerzas para contrarrestar y sobrellevar los efectos provocados por la planificación urbana.

En el gobierno de Nir Barkat se demuestra la lógica que jugó la población como sujeto y como con ayuda de otros actores pudo hacer frente (la población palestina) ante los mecanismos de dominación y de control que se intentaron establecer.

Aquí se presenta una de las contradicciones y deficiencias a la que los dispositivos se enfrentan. Las conductas de la población palestina no han sido modificadas del todo, sino que, al contrario, se han presentado en formas de resistencia, todo lo contrario a lo deseado, ya que “es la voluntad del pueblo palestino de permanecer en el territorio, resistir su expulsión y mantener su identidad”²²⁴.

El urbanismo biopolítico ha generado que la población palestina huya y deje sus hogares para así consolidar un objetivo demográfico, mermando la calidad de vida y la misma existencia de la población palestina, también ha generado sentimientos de resistencia, de defender su territorio, de levantar la voz y buscar mecanismos de oposición armados como no armados, en la búsqueda y reproducción de sus espacios, evitando que la tecnocracia y que las relaciones de poder-saber se impongan y se apropien de su espacio y enquisten uno nuevo.

3.3.2. La ciudad de Rawabi. Una ciudad de resistencia.

Lefebvre, Harvey y Castells ya nos advertían que los movimientos de resistencia emergían desde las mismas ciudades. Son aquí donde la efervescencia de la inconformidad se hace notar con mayor fuerza. La marcha del Aniversario de la

²²⁴ Diego Checa, *op.cit.*, p. 526.

Tierra Palestina es una prueba de como las manifestaciones buscan espacios como las ciudades para hacerse notar.

En el caso jerosolimitano, el conflicto radica en parte sobre la cuestión de la soberanía de una ciudad, por lo que hay quienes han considerado que existe una posibilidad de tener una ciudad capital que no sea Jerusalén y que permita consolidar un Estado de Palestina que aporte beneficio a todos aquellos palestinos que viven dentro y fuera de Jerusalén y de Israel.

Bajo esta lógica y como un intento de utilizar el planteamiento urbano como una solución y mecanismo contrahegemónico al dispositivo de israelización, se ha planteado la edificación de una ciudad que permita fungir como mecanismo de resistencia y que legitime y permita que el Estado de Palestina sea reconocido, esta ciudad es la ciudad de Rawabi.

Rawabi se encuentra en Cisjordania muy cerca de Ramala, es la primera ciudad planificada palestina que contempla la creación de más de 10,000 viviendas que se distribuirán en seis barrios albergando en primera instancia a una población total de 40,000 habitantes, lo que la haría mas densa poblacionalmente que la misma Ramala.

Rawabi fue fundada por Bashar Masri, un emprendedor y empresario que se alió con los qataríes para poner en marcha el “sueño verde de una ciudad inteligente del siglo XXI para todos los palestinos, que ofrece todas las comodidades urbanas imaginables y una infraestructura de clase mundial”²²⁵.

La ciudad planea ser una cuyas cualidades sean significativas por su alto nivel tecnológico, su alta sustentabilidad, la capacidad para proveer a todos sus habitantes del derecho a la ciudad a través de una planificación urbana coherente, no excluyente y que busque disminuir las consecuencias que la ocupación israelí

²²⁵ Bashar Masri, *Rawabi's Founder*, [en línea] en Rawabi, 2020, Dirección URL: <https://www.rawabi.ps/en/rawabisfounder>

ha tenido en Palestina. Se espera que la ciudad no sólo destaque en el siglo XXI, sino que se convierta en un modelo a seguir para futuras ciudades planificadas.

La ciudad fue aprobada en 2008 por el Alto Comisionado de Planificación Palestina, en una superficie de 63,000,000 de metros cuadrados en el área A bajo que se encuentra bajo control de la Autoridad Nacional Palestina, sin embargo, existió la necesidad de presentar el proyecto a seis autoridades israelíes para su aprobación total y así asegurar un recurso vital, el agua.

La ciudad es considerada por algunos como “el primer paso para construir un pequeño modelo para un Estado palestino”²²⁶, dice Suhad, uno de los primeros palestinos en visitar Rawabi, la ciudad promete anfiteatros, jardines, salas de cine, escuelas, centros comerciales, parques y todo tipo de amenidades para el desarrollo de una clase media.

Masri considera que su proyecto de inversión es una forma de resistir y hacer frente ante la ocupación, a través del mismo mecanismo que Israel ha utilizado desde 1947, que es la planificación urbana.

Para algunos la ciudad de Rawabi es vista como una opción donde encontrar nuevas oportunidades de vida, sin embargo, hay otros lo que ven como un desafío ante el gobierno israelí. Rawabi se encuentra a un lado de un asentamiento judío, y hay colonos que aseguran que, citando a una entrevista de la BBC, “están en nuestra tierra. Estoy 100% seguro de que Ateret²²⁷ será un barrio de Rawabi algún día, sólo es una cuestión de cuándo”²²⁸, y que incluso están utilizando la misma técnica de planificación que se ha utilizado en los territorios ocupados y en Jerusalén Este, que es la construcción en colinas y de esa forma, erigirse en lo alto y por encima de los asentamientos colonos.

²²⁶ Lyce Douset y Jane McMullen, *La nueva ciudad palestina a la que sólo le falta un elemento visual*, [en línea], en: BBC redacción, 14 de febrero de 2015, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150207_internacional_rawabi_nueva_ciudad_palestina_bd_finde

²²⁷ Ateret es un asentamiento judío que se encuentra a un lado de rawabi.

²²⁸ Lyce Douset, *loc.cit.*

Tanto Masri como sus seguidores consideran que “Rawabi es parte de la construcción nacional, un proceso en el que los palestinos estamos inmersos más allá de los altibajos de la política. Somos palestinos, no somos israelíes ni ninguna otra cosa. Estamos construyendo un Estado. Es algo que está ocurriendo, da igual quién nos reconozca como tal o no. Es sólo cuestión de tiempo. Seremos y existiremos”²²⁹.

La ciudad se erige en medio de la nada prácticamente, en una zona desierta que aparentemente permite la construcción de una ciudad que se vuelva referente del Medio Oriente e impulsora y una de las bases para la consolidación del tan anhelado y arrebatado Estado Palestino.

Sin embargo, el proyecto no ha estado exento de críticas. Una de las principales es que el agua no se encuentra del todo disponible para el abastecimiento de tan titánico proyecto, ya que la administración de tal recurso esta en manos de las autoridades israelíes.

Otra de las críticas es que para llegar a la ciudad hay que cruzar una serie de controles de seguridad israelíes desde cualquier punto por el cual se quiera acceder, por lo que, si bien se plantea que exista una ciudad que otorgue paz a sus habitantes, sólo lo hará internamente, ya que a sus afueras la inseguridad y la incomodidad de pasar por tales controles de seguridad son inminentes.

Además, el proyecto de Masri se ha criticado debido a que hay quienes lo acusan de un “traidor” debido a que considerar otra ciudad como la capital de Palestina, es darle la espalda a la lucha que se ha venido haciendo desde mediados del siglo XIX y una renuncia directa a Jerusalén. Por tal motivo, hay quienes consideran que en lugar de ver por el bienestar de los palestinos, sólo esta viendo por sus intereses bajo una racionalidad exactamente igual a la de Nir Barkat, de corte neoliberal y donde lo económico impere sobre la cuestión social.

²²⁹ Beatriz Lecumberri, *Rawabi, la utopía palestina convertida en ciudad*, [en línea], en: *Proceso*, 11 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.proceso.com.mx/525589/rawabi-la-utopia-palestina-convertida-en-ciudad>

Finalmente hay quienes lo acusan de que el uso de la tecnología y conocimiento de quienes envía a capacitar a Tel Aviv es otro tipo de traición y aceptar la condición de conocimiento que Israel ha impuesto desde la ocupación.

La realidad es que el urbanismo se esta utilizando tanto para dominar y como un intento de resistencia ante esta dominación como lo es Rawabi y los trabajos que hacen las ONGs con los palestinos en Jerusalén, sin embargo, es necesario en todo ejercicio critico reconocer las racionalidad y motivaciones de aquellos que utilicen a la planificación tanto como proyecto de dominación como proyecto de reivindicación.

“Perseverancia y resistencia” son las palabras que se mencionan constantemente en todo aquel discurso con referencia a Rawabi por parte de sus fundadores y de los aproximadamente 4,000 habitantes que se han instalado en la ciudad y que ven a la ciudad de Rawabi como la esperanza para el pueblo palestino.

Sólo el tiempo dirá y mostrará las verdaderas intenciones de Masri; si en verdad son el de la reivindicación y la resistencia constante hasta conseguir el derecho a un Estado totalmente soberano y en pro de todos los palestinos, o si en verdad es una cuestión donde lo económico prima y sólo es un negocio para llenar sus bolsillos a costa de la lucha y resistencia palestina.

Rawabi se presenta como un espacio social apropiado, como un espacio donde lo concebido sirve para dar paso a la producción de un espacio percibido y vivido, pero nuevamente, las contradicciones no se dejan de lado, pero es innegable el uso que se le ha dado al urbanismo en el conflicto palestino-israelí y de que el urbanismo y la arquitectura siguen siendo una tecnología que expresa más de lo que a simple vista se observa.

CONCLUSIONES

Una vez terminada la exposición de la presente tesis, daremos paso a la parte final de la investigación. Las siguientes conclusiones se presentan después de un exhaustivo análisis y proceso de investigación profundo, esperando que su aportación pueda servir para poder tener un mejor entendimiento de la situación que esta ocurriendo en Medio Oriente, principalmente en el conflicto entre Palestina e Israel, así como un aporte a la academia y al quehacer de las y los internacionalistas.

Para poder dar paso a las conclusiones es importante recordar la pregunta guía que permitió que la presente investigación se estructurara y tomara forma. La pregunta es la siguiente: ¿Cuál es el papel que jugó el urbanismo como expresión del poder político para la implantación de un régimen etnocrático que busca alcanzar objetivos demográficos a través de la modificación del espacio social, las conductas, relaciones y prácticas de la población palestina en Jerusalén Este en pro de un proyecto de judaización en el periodo de Nir Barkat (2009-2018)?

Con base en la investigación realizada y para dar respuesta a la interrogante, primero se debe decir que para entender el conflicto que ocurre en Palestina no puede hacerse si no se hace un estudio y análisis holístico de la situación, considerando aquellas variantes transversales que trastocan y que juegan un papel importante para el desarrollo del conflicto.

El conflicto entre Israel y Palestina no se puede entender si no se considera el papel que juega el urbanismo y su correlación con el espacio social y el ejercicio del poder político. Desde tiempos del Mandato Británico, pasando por la partición hasta el mandato de Nir Barkat, el urbanismo ha desempeñado un rol importante para poder consolidar al Estado judío como legítimo y legal.

Por tal motivo el urbanismo se presentó como una tecnología de gobierno, cuyo fin es la modificación conductual y de las practicas de la población para llevarlas a un término ideal, de esta forma se logra la incidencia en el espacio social en el cual se despliega la tecnología.

Esta tecnología de gobierno funge como una expresión del ejercicio del poder político; porque su objetivo no es únicamente el de la extensión de la ciudad a la

población, sino que de trasfondo hay una lógica de poder proyectar el ejercicio del gobernar.

Este poder político se encuentra distribuido entre diversas autoridades que permiten que el ejercicio de este tenga mayor eficiencia. El gobierno y administración de la población a través del empleo del poder político, específicamente la biopolítica permite que el arte de gobernar sea más organizado, y con menores tropiezos.

El urbanismo visto como una tecnología de gobierno perteneciente a un dispositivo, en este caso al dispositivo de israelización, permite vislumbrar el ejercicio de poder de manera mas explicita. Desde esta perspectiva se concibe al urbanismo no como algo gratuito, sino como un instrumento que es utilizado para el despliegue del poder político que tendrá como objetivo la modificación del espacio social palestino en pro del proyecto de judaización.

En Israel se ha hecho uso del urbanismo para implantar un régimen, pero un régimen de corte etnocrático que esta sustentado en objetivos demográficos dependiendo del origen de la población, basándose en una prioridad del *ethos* sobre el *demos*. Tal fenómeno se encuentra plasmado en los diversos planes maestros que se han formulado, aprobados o no, para el crecimiento urbano de la población.

El urbanismo jugó y sigue desempeñando un papel importante, es una herramienta a través de la cual la guerra continua pero de forma no tan perceptible como a través del uso del aparato militar, y durante el gobierno de Nir Barkat (2009-2018) no fue la excepción, principalmente durante su segundo mandato, (que concuerda con la administración Trump), sino que, al contrario, las cifras han demostrado como durante su mandato como primer ministro de la municipalidad, las políticas urbanas en detrimento de otros fueron utilizadas con mayor fuerza, para alcanzar aquellos objetivos demográficos de una mayoría judía en una relación de 70:30.

Estas políticas urbanas se basaron no únicamente en el urbanismo como extensión de la ciudad, sino como una forma de lograr a un “equilibrio” asimétrico demográfico deseable, que favorezca al Estado de Israel. Demostrando como la

incidencia de las políticas públicas en el urbanismo ha modificado sustancialmente al espacio social palestino, lo ha reconfigurado e incluso desaparecido.

Durante el mando de Nir Barkat estas políticas y el ejercicio de esta tecnología se intensificó durante el mandato presidencial de Donald Trump. Esto no es gratuito, ya que no hay duda de la relación que existe entre Washington D.C. y Tel Aviv. Además de la existencia de un claro apoyo estadounidense al gobierno de Israel, ejemplificado en el famoso “acuerdo del siglo”.

Esto nos pone a pensar sobre el papel de las organizaciones internacionales gubernamentales, sus acciones, sus sanciones y que tanto impacto ejercen para la solución del conflicto (recordando que fue por estas mismas organizaciones uno de los motivos por los que el conflicto se acrecentó), así como el papel que juega el derecho internacional público en términos de gobernanza internacional.

El urbanismo como tecnología del dispositivo de israelización y sus técnicas se conectan con aquella esfera legal, que demuestra la forma en cómo la planificación urbana funciona como un eje que articula y estructura la enquistación de un régimen etnocrático implementando procesos de desurbanización, generando relaciones de poder donde el conflicto se vuelve inminente.

El papel de la legalidad conjugado con el urbanismo se demuestra en aquellas leyes de corte civil que trastocan la identidad, la calidad de ciudadano o no, tanto de judíos, palestinos y extranjeros. El urbanismo en Jerusalén está determinado por códigos y leyes escritas que condicionan a la población dependiendo de su origen, por lo que también ha fungido como un mecanismo discriminador.

Esto significa que aquellos que acepten al Estado de Israel tendrán mayores derechos y privilegios en cuanto a la edificación, aquellos que no lo hagan (en su mayoría palestinos), no podrán gozar de los mismos, por lo que para poder edificar una vivienda es necesario en primera instancia mostrar aquel origen étnico y nacional que te otorgará de derechos o no; pese a que haya quienes hayan nacido en Jerusalén o que vengan de generaciones que ahí han residido por años.

El ejercicio del poder político a través del urbanismo no se queda únicamente en el hecho de la edificación y de la extensión de la ciudad, sino que se vuelve también

un distintivo, un diferenciador, y un elemento jerarquizador que demuestra quien tiene mayor derecho a la ciudad dependiendo de su origen étnico.

En Israel, pero específicamente en Jerusalén Este, se ha ejercido un poder político desplegado a manera de biopolítica. Ya no se trata de eliminar a los palestinos, no se quiere erradicarlos, sino que se busca reducir su número, pero mantenerlos en un estado pasivo. Es preferible administrarlos y tenerlos en un estado pacífico y de control dentro del territorio, a seguir en un proceso constante de confrontación y lucha.

Es por esto mismo que el poder ejercido es de características biopolíticas, donde la población, el crecimiento demográfico, las diversas tasas de natalidad, mortalidad y morbilidad son controladas. Además de que evitar la desarabización completa del territorio en todos sus aspectos juega en contra de la ética internacional y del derecho internacional y de los objetivos de legitimidad.

El urbanismo en el periodo de mando de Nir Barkat en la Municipalidad de Jerusalén no fue planificado como una mera extensión de la ciudad de los beneficios de esta y sus derechos hacia toda la población. El proceso de urbanización tuvo y ha tenido otro lado de la moneda, que ha sido utilizado como una tecnología y técnica que ha permitido llevar la guerra al plano civil, al plano de la edificación y de la arquitectura.

El urbanismo biopolítico en Jerusalén Este se ha pervertido y ha sido utilizado como aquella arma silenciosa pero letal que se ha desplegado y ha tenido efectos negativos en la población palestina a nivel material, social, psicológico y psicosocial que termina denigrando y afectando la calidad de vida y el mismo derecho a la vida.

El dispositivo de israelización a través de la tecnología de gobierno, que es el urbanismo y el despliegue de sus diversas técnicas sobre la población palestina ha fungido para la búsqueda del alcance de objetivos demográficos, aquellos planteados en el Plan Maestro de Jerusalén 2000. También ha servido para tener un control sobre la población, su crecimiento, su movilidad, su contención y restricción, por lo que el urbanismo implantado por Nir Barkat es un urbanismo de corte biopolítico que amedrenta al espacio social palestino y lo reconfigura en una sociedad de seguridad.

Las calles y espacios sagrados de los palestinos ya no están bajo su administración, ya no se pueden desenvolver libremente, sino que ahora están condicionados a espacios delimitados, trazados, espacios concebidos en palabras de Lefebvre, que están determinados y delimitados por las autoridades de Israel, cada vez los espacios apropiados de los palestinos son reducidos, contenidos y a veces erradicados.

Ejemplo de esto es en las comunidades de Issawiya y Al-Tur que están siendo estranguladas por la extensión de la ciudad, sin ser consideradas. Tanto así, que el Plan Maestro de Jerusalén 2000 no contempla lugares donde hay comunidades palestinas preestablecidas.

Pero no sólo pasa para los palestinos, sino también para los judíos, ellos tampoco se pueden mover por todos aquellos espacios que lo deseen, se vuelven sujeto y objeto en el momento en el que se establecen en ciertos asentamientos y fungen como aquellos soldados y murallas para la contención de los palestinos. Se tienen que desenvolver en espacios que también han sido concebidos por las mismas autoridades y también se tienen que enfrentar a las otras tecnologías del dispositivo de israelización, como al muro de separación, la comprobación de identidad, etc., eso sí, con mucha más libertad, facilidades, derechos y privilegios que los propios palestinos.

Este proceso de desurbanización a través de la creación de parques nacionales como los del Monte Scopus, a través de la creación de enclaves o de los asentamientos ilegales a lo largo de Palestina y la demolición de viviendas y negocios han jugado un papel importante para la adquisición de tierras y territorio, que son reclamados tanto por los palestinos como por el gobierno de Israel y que juegan un papel muy importante para la consolidación y apropiación de Jerusalén Este como una capital única e indivisible del Estado de Israel, por lo que en términos de política interna, el urbanismo coadyuva a mantener la seguridad nacional.

Este afán de querer alcanzar objetivos demográficos permite observar como es el papel que diversas ciencias y disciplinas juegan para alcanzar estos objetivos. En Israel, la academia juega un papel muy importante para el sustento de tal

planificación, del dispositivo y de la búsqueda de objetivos a alcanzar según el gobierno israelí.

Observamos como el urbanismo, la estadística, la arquitectura, la antropología, geografía y demás tienen un papel activo, que acompañan al gobierno para la implantación de verdades. Nir Barkat con ayuda de la academia y de las demás autoridades en las que el poder se distribuyó, buscaron justificar sus acciones y sustentarlas con la investigación académica. Se intentó así implantar un régimen etnocrático basado en una lógica de poder-saber, que busca la enquistación de verdades unilaterales.

El poder desplegado a través del dispositivo y sus diversas tecnologías y técnicas auspiciados por campos de la academia que apoyan a este tipo de regímenes, crean verdades, verdades en forma de parques nacionales y demoliciones para la preservación del medio ambiente, para la recuperación de el pasado histórico que se materializa, se busca implantar y de esta manera crear una legitimidad a nivel interno y a nivel internacional.

Por otro lado, el mando de Nir Barkat estuvo sustentado en diversas racionalidades; racionalidades de corte histórico-religiosas, una racionalidad de una Jerusalén única e indivisible que pueda regresar a su pasado glorioso de hace dos o tres siglos, de un Estado de Israel con capital única a Jerusalén. Nir Barkat difirió de sus antecesores y pugnó férreamente por una Jerusalén unificada.

Estas racionalidades tienen como planteamiento el regreso histórico de Jerusalén, que no sólo será para Israel en términos religiosos ni de significado, sino que tal racionalidad se presenta como aquella que puede extender a Jerusalén a todo el mundo.

Esta extensión y apertura de Jerusalén hacia todo el mundo, únicamente puede realizarse, de acuerdo con Barkat, bajo el mando y soberanía israelí. Sólo los judíos al ser aquellos que se encuentran facultados históricamente, según esta racionalidad, podrán abrir sus puertas de la ciudad a todo el mundo, recibir con los brazos abiertos a toda la comunidad y población internacional; lo que deja ver nueva mente como el *ethos*, se vuelve una variable constante sobre el quién y quiénes son aquellos que únicamente pueden expandir Jerusalén a todo el mundo, y

dialécticamente presentando a los no judíos como aquellos obstáculos para la extensión de Jerusalén al mundo entero.

Sin embargo, la realidad es que, bajo esta racionalidad, Jerusalén estará abierta a todo el mundo que sea digno de entrar dependiendo de su origen o no, dependiendo de las alianzas de Israel. Por el otro lado, la apertura no se hace de la misma forma, si bien hay lugares y territorios que se han abierto cada vez mas, dialécticamente y debido a que el territorio esta determinado geográficamente, esta obtención y apertura de territorios implica la expropiación y la apropiación de otros territorios, en este caso de los palestinos.

Para Barkat, la solución del conflicto no se encuentra en la división de la ciudad para hacerla la capital de los dos Estados porque en su racionalidad no hay cabida para la renuncia de la ciudad ni de su divisibilidad, por lo que la solución para él radicó en las gracias del mercado.

Barkat al ser empresario consideró que la solución al conflicto no era una con una solución de carácter político meramente, sino que el propio mercado, a través de la mano invisible y el *laissez faire*, serían suficientes para la modificación de las conductas, para la solución del problema y la pacificación de la situación.

Sin embargo, esta forma de entender la realidad y esta manera de despolitizar al problema es peligrosa, ya que no sólo se habla ahora de una división etnocrática, sino que ahora además del origen étnico hay una diferenciación extra que radica en la conciencia de clase, un régimen de etno-clase, es lo que se presenta.

Esta nueva categorización no sólo diferencia a los palestinos de los judíos, sino que diferencia también a los mismos palestinos entre ellos mismos. Ahora se hablaría de palestinos ricos, palestinos pobres, palestinos con capacidad de movilidad social, palestinos con recursos o no, etc.

Esto diluye el origen del conflicto, lo centra en una mera situación económica, e invisibiliza la lucha de resistencia palestina. Además de que justificaría la situación de pobreza y la desigualdad entre judíos y palestinos, pero no sólo eso, sino que acrecentaría las diferencias y brechas existentes, ya que la aceptación de la lógica de mercado no sólo es una bajo una lógica económica, sino que también implica la aceptación de una serie de valores y visiones, principalmente occidentales.

El urbanismo en un contexto neoliberal como ejercicio del poder político radica en que la administración de la población, el control de su crecimiento, y los derechos otorgados están condicionados en parte en como se planifica la ciudad.

Una ciudad planificada en un contexto neoliberal tiene como uno de sus objetivos el crecimiento económico y la economía de la población, a través de la creación, en este caso, de parques nacionales, de sitios y lugares atractivos para el turismo y de la preservación de estos, por lo que entre mejor planificación urbana exista, existirá un mayor crecimiento económico, entendiendo así la importancia estratégica de la ciudad como espacio social para el capitalismo moderno.

Teniendo en cuenta que para que esto ocurra debe haber ciertos sacrificios, y en este caso, aquellos sacrificios los pagarían los palestinos, a cambio de un futuro prometedor en manos del crecimiento económico, según Barkat.

Otra de las formas en las que se vio que el conflicto se ha despolitizado es a través del uso de la bandera verde del régimen. El medio ambiente y preservación de este ha sido utilizado y fue utilizado por Nir Barkat como ese objeto cuya preservación contribuirá al crecimiento económico, mantendrá a Jerusalén en un estado arqueológico preservado y como un medio para mantener a la ciudad unida.

Sin embargo, el análisis realizado demuestra como el medio ambiente ha sido utilizado en ocasiones como un pretexto para apropiarse de tierras sin un verdadero fundamento a los argumentos presentados por las autoridades y las racionalidades del régimen de implantación de verdades y de esta forma extender el régimen.

No obstante, es importante recalcar como bajo la dinámica del despliegue del poder, la lógica en la que se desenvuelven las relaciones de poder y como un proceso dialéctico de este, la resistencia se hace presente.

Si bien, el urbanismo ha sido utilizado como una tecnología de gobierno para la modificación del espacio social, también puede ser utilizada como un instrumento de resistencia contra hegemónico, reflejo de esto son la ciudad de Rawabi y los proyectos que han sido aceptados, creados por los propios palestinos, considerando todas sus acepciones y contradicciones que de ahí pueden devenir.

Con lo anterior podemos dar respuesta la pregunta de investigación y decir que la planificación urbana como expresión de la biopolítica jugó durante el mandato de Nir Barkat como primer ministro de Jerusalén (2009-2018) un papel importante de estructuración espacial, relacional, económico, político y para la producción y reproducción y de espacialidades en términos lefebvrianos con un tinte etnocrático. Fue la herramienta o tecnología del dispositivo de israelización para alcanzar objetivos demográficos en pro del Estado judío y en detrimento de la población palestina. Por lo que su papel ha develado la importancia estratégica del espacio. Pero también fungió como un elemento de resistencia.

En este sentido se comprobó la hipótesis sostenida a lo largo de la investigación basada en que el urbanismo que se desarrolló en el mandato de Nir Barkat fue una expresión del ejercicio de la biopolítica, el cual se basó en objetivos demográficos que requerían de la modificación de la conducta, las prácticas y relaciones sociales de la población palestina en detrimento de ésta, para modificar así el espacio social de Jerusalén y situar a la ciudad dentro de un proyecto de judaización de un régimen etnocrático con mayoría judía y bajo una lógica de una ciudad unificada y capital del Estado de Israel.

Por lo anterior mencionado se puede afirmar que el objetivo del capítulo primero se cumplió ya que se logró encontrar y conectar aquellas directrices transversales para el análisis y explicación del uso del urbanismo como una tecnología de gobierno, expresión de la biopolítica, cuyo objetivo fungió en Jerusalén Este durante el mandato de Nir Barkat como una herramienta para la producción y reconfiguración del espacio social en Jerusalén Este.

Asimismo, el objetivo del segundo capítulo también se cumplió, ya que se analizó y explicó los mecanismos en como el urbanismo biopolítico en el periodo de Nir Barkat, se desplegó como tecnología de gobierno, a través de las diferentes técnicas como la demolición de viviendas y negocios, la creación de parques nacionales y la creación de asentamientos, fundados en los objetivos demográficos presentados en los diversos planes maestros, pero principalmente en el Plan Maestro de Jerusalén 2000. Además de que se demostró la relación poder-saber, la relación entre el ethos y al demos y la importancia que juega el urbanismo como

un elemento de extensión de la ciudad, pero también como un elemento desurbanizador y como elemento punitivo, que se despliega en la ciudad debido a su calidad de espacio social por excelencia.

Finalmente, en el tercer capítulo podemos evaluar los resultados como contradictorios ya que el urbanismo ha servido para la modificación del espacio social palestino, pero también ha sido utilizada como ese elemento de resistencia. Por otro lado los objetivos demográficos en una razón 40:60, han pasado a una relación 30:70 con mayoría judía, sin embargo, las proyecciones demuestran que pese a la implementación de tales políticas la población árabe sigue creciendo, sin embargo eso no niega la situación en detrimento a la que los palestinos se encuentran. Por otro lado, Nir Barkat conjugó al urbanismo en un contexto de corte neoliberal, lo que puede traducirse en un problema más grande si se deja a la merced del mercado la solución del conflicto, pero se demostró como las ciudades funcionan como aquellos espacios sociales por excelencia que son disputados y donde el neoliberalismo y capitalismo se desarrollan, modificando los espacios.

Sin la intención de hacer prospectiva, para concluir la presente investigación y una presentación de posibles líneas de investigación, podemos decir que aun no se ve visible una posible solución para el conflicto, es importante tomar en cuenta la agenda política de Estados Unidos y la nueva relación que existirá entre la nueva administración de la Casa Blanca con el gobierno de Tel Aviv, así como analizar las nuevas políticas implementadas por Moshe Lion, nuevo primer ministro de Jerusalén y ver como difieren o no de las de Nir Barkat, analizar el nuevo rejuego internacional que existe en Medio Oriente y finalmente basarse en líneas de la justicia más pura, donde todos puedan tener el derecho de la existencia, de la preservación de la dignidad y de la vida, el tener el derecho a un Estado y tener la capacidad de celebrar las diferencias y unirnos por las similitudes.

REFERENCIAS

LIBROS

- Abu El-Haj, Nadia., *Facts on the ground: archeological practical and territorial self-fashioning in Israeli society*, The University of Chicago Press, Chicago, Estados Unidos, 2001, 363 pp.
- Bimkom, *From Public to National. National Parks in East Jerusalem*, (traducción de Goldberg I.), Bimkom, 2012, 34 pp.
- Cerdá, Ildefonso, *Teoría general de la urbanización y aplicación de sus principios y doctrinas a la Reforma y Ensanche de Barcelona*. (vol. 1), Imprenta Española, Madrid, España, 1867, 700 pp.
- Checa, Diego., “Resistencia civil y la lucha no-violenta contra la ocupación de los territorios ocupados”, (pp. 523-536), en: C. Navajas (coord.), *Actas del V Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo*, Siglo, España 2016, 582 pp.
- del Arenal, Celestino, y José Antonio Sahajuja., *Teorías de las relaciones internacionales*, Tecnos, España, 2015, 376 pp.
- Delgado, Manuel., *El animal público*, Anagrama, Barcelona, España, 1999, 224 pp.
- Ducci, Elena., *Conceptos básicos de urbanismo*, Trillas, 1989, 44 pp.
- Edward, Said., *Reflexiones sobre el Exilio*, Debate, Barcelona, España, 2001, 580 pp.
- Finkelstein, Norman, *Método y locura: La historia de los ataques de Israel en Gaza*, (traductor Chaparro S.), Akal, México, 2015, 144 pp.
- Foucault, Michael, *Un diálogo sobre el poder, y otras conversaciones*, Materiales, Madrid, España.

- Foucault, Michael., "El juego de Michel Foucault" (pp. 121-162), en M. Foucault. (Es.). *Saber y verdad, Ediciones Piqueta*, Madrid, España, 1991.
- Foucault, Michael., *Historia de la sexualidad: La voluntad de saber*, Siglo XXI, Madrid, España, 2006, 144 pp.
- Foucault, Michael., *La vida de los hombres infames*, (Trad. Varela y Álvarez), Altamira, Buenos Aires, Argentina, 220 pp.
- Foucault, Michael., *Seguridad Territorio y población*. (traductor Pons H.), Fondo de Cultura Económica, México D.F., México, 2006, 484 pp.
- Foucault, Michael., *Vigilar y castigar. El nacimiento de la cárcel*, (2ª ed.), Siglo XXI, México D.F., México, 2009, 314 pp.
- Harvey, David, *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*, Madariaga, Juanmari, Akal, Madrid, 2013.
- Harvey, David., *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. (traductor Mari, J.), IAEN, Quito, Ecuador, 2014, 297 pp.
- Hass, Amira., "Weapons of light destruction", en: Segal R. (ed.), *A civilian Occupation: The Politics of Israeli Architecture*, 2003, 187 pp.
- Jorge Vélez, "El medio y el dispositivo de seguridad: consideración desde el pensar foucaultiano" en *Hybris. Revista de Filosofía*, núm. 1., vol. 1., p. 111-128 pp.
- Keohane, Robert, y Joseph S. Nye., *Poder e Independencia*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1988, 305 pp.
- Knorr, Klaus., "National Power in an Economically Interdependent World", en K. Goldmann y G Sjusted (eds), *Power, Capabilities, Interdependence. Problems in the Study of International Influence*, Sage Publications, Beverly Hills California, Estados Unidos, 1979, 279 pp.

- Lefebvre, Henri, *El derecho a la ciudad*, Capital Swing Libros, Madrid, España, 2017, 176 pp.
- Lefebvre, Henri., *La producción del espacio*, Capital Swing, Madrid, España, 1974, 451 pp.
- MacCelland, Charles., “Power and Influence”, en Champlin, J., *Power*, Etherton Press, Nueva York, Estados Unidos, 1971, 194 pp.
- Margalit, Meir., *Jerusalén la ciudad imposible: Claves para comprender la ocupación israelí*”, Los libros de la Catarata, Madrid, España, 2018, 160 pp.
- Morgenthau, Hans., *Política entre las naciones*. (3ª ed.), Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1968, 718 pp.
- Pullan, Wendy., “Frontier urbanism: the periphery at the centre of contested cities”. (pp.15-35), en Departamento de Arquitectura, *The journal of architecture*, University of Cambridge, Cambridge, Reino Unido, 2011.
- Raymond, Aaron., *Paz y guerra entre las naciones*, Alianza Universidad, Madrid, España, 1985.
- UNRWA, *La situación humanitaria en el territorio palestino ocupado*, Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria, 2012, 10 pp

REVISTAS

- Aguirre, Sergio, “Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power*” [en línea], en: *Revista Mexicana de Política Exterior*, 2011, pp.206-209, Dirección URL: <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n94/aguirre.pdf>
- Arriola, Lisandro, “ Seguridad, territorio, población,” [en línea], en: *Revista INVI*, vol. 24 (66), 2009, Dirección URL: <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62194/66640>

- Baringo, David, “La tesis de la producción del espacio en Henri Lefebvre y sus críticos: un enfoque a tomar en consideración”, en *Revista del Área de Estudios Urbanos del Instituto de Investigaciones Gino Germani*, vol. 16(3), Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina, marzo de 2012-abril de 2013, (pp. 119-135)
- Botticelli, Sebastian, “La gubernamentalidad del Estado en Foucault: un problema moderno”, en *Praxis Filosófica*, (42), enero-junio 2016, pp. 83-106.
- Casero, Jorge y Julia Urabayen., “Espacio, poder y gubernamentalidad. Arquitectura y urbanismo en la obra de Foucault”, en: *Análisis del Instituto de Investigaciones Estéticas*, vol. 30(112), Universidad de Zaragoza, España, marzo-octubre 2017, (pp. 181-212)
- Castro, R., “Foucault y el cuidado de la libertad. Ética para un rostro de arena”, [en línea], en: *LOM ediciones*, 2008, vol. 5(9), Santiago, Chile
Dirección URL:
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2011000100013, [consulta: 4 de febrero de 2020]
- Ceceña, Ana E, “La resistencia como espacio de construcción del nuevo mundo”, [en línea], en: *Revista Chiapas*, (7), 1999, (pp-1-19)., Dirección URL: <https://chiapas.iiec.unam.mx/No7/ch7cecena.html>, [consulta: 9 de junio de 2020]
- Chiodelli, Francesco., “The Jerusalem Master Plan. Planning into conflict” en: *The Jerusalem Quarterly*, Universita degli Studi di Torino, enero 2012, (pp. 5-20.)
- Cortes David y Gabriel Orozco, “Gubernamentalidad, biopolítica y dispositivos en relaciones internacionales” en *Revista de Filosofía de la Universidad del Norte*, (26), 2017, pp. 210-237.

- Deleuze, Gilles, “Post-scriptum sobre las sociedades de control, [en línea], en *Polis, revista latinoamericana* (13) , 2006, Dirección URL: <https://journals.openedition.org/polis/5509>
- Delgado, Miguel., “El espacio público como representación. Espacio urbano y espacio social en Henri Lefebvre”, en *Oporto*, mayo 2013, (6 pp)
- Edward, W. Soja., “Seeking Spatial Justice”, en: *Globalization and Community Series*, , vol. 37 (111), mayo 2011, Universidad de Minnesota, (pp. 173-174).
- Fernanda Torres., “Henri Lefebvre y el espacio social: aportaciones para analizar procesos de institucionalización de movimientos sociales en América Latina-La organización Barrial Tupac Amaru (Jujuy-Argentina)” en: *Sociologías*, , vol. 18(43), Junio Universidad Federak do Río Grande do Suf, Brasil 2015-Marzo 2016, (21 pp.)
- García, Luis., “¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze Agamben”, en: *A parte Rei Revista de Filosofía*, (74), marzo 2011, (pp. 1-8)
- Garduño, Moises., “Trump, Jerusalén y el reto de reiventarse la resistencia palestina” [en línea], en: *Foreign Affairs*, ITAM, Artículos de Medio Oriente, 14 de diciembre de 2017, Dirección URL: <http://revistafal.com/tag/medio-oriente/>, [consulta: 28 de mayo de 2020]
- Harvey, David., “El “Nuevo” imperialismo acumulación por desposesión, en: *Socialist Register*, CLACSO, Buenos Aires, Argentina, 2005, (33 pp.)
- Herrera, David., “La teoría de las relaciones internacionales y las grandes transformaciones mundiales en el siglo XXI. Apuntes para repensar el mundo y sus interpretaciones” en: *Revista de las Relaciones Internacionales*, (117), UNAM, México, septiembre-diciembre 2013, (pp.11-37)
- Institute for Contemporary Affairs and the Wechsler Family Foundation, “Jerusalem’s Changing Demographics: An overview from Jerusalem Statistical Yearbook” [en línea], en: Institute for Contemporary Affairs, vol.

20(13), 2020, Dirección URL: <https://jcpa.org/article/jeruselems-changing-demographics-an-overview-of-the-new-jerusalem-statistical-yearbook/>, [consulta: 23 de julio de 2020]

- Molano, Frank., “El derecho a la ciudad: de Henri Lefebvre a los análisis sobre la ciudad capitalista contemporánea” en: *La guerra contra la basura. Conflictos socio ambientales en Bogotá 1950-2000*, (44), Universidad Distrital Francisco José Caldas, Bogotá, Colombia, mayo 2015-enero 2016, (17 pp.).
- Nicolás Creus., “El concepto de poder en las relaciones internacionales y la necesidad de incorporar nuevos enfoques”, en: *Estudios Internacionales*, Santiago, vol. 45(175), Universidad de Chile, Chile, agosto 2013, (pp. 63-78)
- Ortiz, Edgar., “Biopolítica y neoliberalismo: biopoder totalizante”, en *Ximami*, vol. 10,(21), México, 2015, p. 3.
- Pullan, Wendy., “The space of Contested Jerusalem” [en línea], en: *Contested Cities*, (pp.39-50), Dirección URL: https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/662146/mod_resource/content/1/Pullan.pdf, [consulta: 16 de agosto de 2020]
- Reinaldo Giraldo., “Poder y Resistencia en Michael Foucault”, en *Tabula Rasa*, (4), Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Colombia, enero-junio 2006, (pp. 103-122)
- Robert, N., “Dividing Jerusalem: British Urban Planning in the Holy City”, en: *Journal of Palestine Studies*, vol. 44(4), Institute for Palestine, University of California, 2013, pp. (7-26).
- Rokem, Jonathan., “Politics and Conflict in a Contested City. Urban Planning in Jerusalem under Israeli Rule”, en: *Bulletin du Centre de recherche français a Jérusalem*”,(23),20 de enero de 2013, (14 pp).
- Rose, Nikolas y Miller, Peter., “Political Power beyond the State: problematics of government”, [en línea], en: Wiley *The British Journal of Sociology*, vol 43(2), London School of Economics and Political Science Reino Unido,

Londres, 1992, (pp. 271-303) Dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/591464>, [consulta: 9 de marzo de 2020]

- Rullansky, Ignacio., “Discusiones teóricas acerca de las técnicas biopolíticas de control desplegadas en Jerusalén Este: ¿es posible hablar de necropolítica?, en: *Unidad Sociológica*, vol. 1(3), CABA, Buenos Aires, enero-mayo 2015, (pp.67-74).
- Rullansky, Ignacio., “Etnocracia y gubernamentalidad en Jerusalén: Hacia una definición provisoria de la noción de dispositivo de israelización” en: *Dossier*, , vol. 8(11), Universidad Nacional del Nordeste, Centro de Estudios Sociales, Argentina, 2019, (pp. 153-176).
- Rullansky, Ignacio., “Jerusalén, del conflicto político a la apertura del mercado: arte de gobierno neoliberal durante la era Barkat (2009-2018), en *Argumentos: revista de crítica social*, (21), 2019 (pp. 284-313)
- Saracho, Federico., “La ciudad y el poder. Hacia una comprensión geopolítica de la ciudad”, en: *Dossier*, vol. 9(17), UNAM, México, julio 2018, (44 pp.)
- Saskia, Sassen, “LA CIUDAD GLOBAL: Una introducción al concepto y su historia”, en: *Brown Journal of World Affaris*, vol .11(2), 1995, (pp. 27-43 pp)
- Sépulveda, J., “Michael Foucault: Tecnologías de gobierno y prácticas de libertad. Ultimos desplazamientos. Renovadas Problematicaciones” en: *Perspectivas metodológicas*, vol. 16(18), Universidad Nacional de Lanús, Buenos Aires, Argentina, 2016, (pp. 1-13)
- Sevilla, Álvaro., “Urbanismo, biopolítica, gubernamentalidad: vida y espacio en la renovación de los estudios urbanos”, [en línea], en: *Ciudades para un Futuro más Sostenible*, vol. 44, 30 de junio 2010, (pp. 41-49, Dirección URL: <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n44/aasev.html>, [consulta: 4 de abril de 2020

- Tejeda, José., “Biopolítica, control y dominación” en: *Espiral*, vol. 18(52), septiembre-diciembre 2011, (pp. 77-107).
- Tirado F. J. y Mora M., “El espacio y el poder: Michael Foucault y la crítica de la historia”, en: *Espiral*, Estudios Sobre Espacio y Sociedad, vol. 9(35), diciembre 2002, (pp. 11-35)
- Yiftachel, Oren., “Ethnocracy, The politics of Judaizing Israel/Palestine”, en: *Constellations: International Journal of Critical and Democratic Theory*, vol. 6(3), 1988, (pp.1-32)

TESIS

- Belén, Eva., *Las tecnologías de poder de Foucault y el control de la migración*, Tesis para obtener el título de Máster de Criminología, Política Criminal y Sociología Jurídico Penal, Universidad de Barcelona, España, 2015, 146 pp.
- Martínez, Héctor., *Técnica, Dominación y Despojo. Aproximación al espacio como una forma de realización de la acumulación de capital*, Tesis de licenciatura, FFyL-UNAM, México, 141 pp.
- Rullansky, Ignacio., *El dispositivo de israelización en una Jerusalén abierta: el planeamiento urbano como tecnología de poder gubernamental en Jerusalén Este durante el primer gobierno de Nir Barkat (2009-2013)*, Tesis para obtener el grado de Magister en Ciencia Política, Buenos Aires, Universidad Nacional de San Martín, 2017, 165 pp.
- Permuy, Eva., *Tecnologías de poder de Foucault y el control de la migración*, Tesis de Maestría para optar al título de Master de Criminología y Sociología Jurídico Penal, Barcelona, Septiembre 2015, 138 pp.

TESINA

- Correa, Jesús., *Foucault: Una perspectiva de las formas del ejercicio del poder*, Tesina de Licenciatura, FFyL-UNAM, 2009, 66 pp.

ARTÍCULOS

- CinC, *Rethinking Conflict Infrastructure: How the built environment sustains divisions in contested cities*, Conflict Cities, 2012, 4 pp.
- Baschet, Jeromé., *Resistencia, rebelión, insurrección*, Conceptos y Fenómenos fundamentales de nuestro tiempo, UNAM, México, Enero 2019, 14 pp.

RECURSOS ELECTRÓNICOS

- Rosenzweig, Debbie., *Jerusalem, the evolution of an eternal city*, [en línea], en: IGT Israel & Global Travel, 5 de abril de 2017, Dirección URL: <https://igt.co.il/2017/04/jerusalem-the-evolution-of-the-eternal-city-an-interview-with-mayor-nir-barkat/>, [consulta: 5 de enero de 2020]
- B' Tselem, *Base de datos de demoliciones*, [en línea], en B'Tselem, 2020, Dirección URL: <https://statistics.btselem.org/en> [consulta: 27 de mayo de 2020]
- Al-Majdal., *Jerusalén un plan maestro de desplazamientos*, (traducción de Morales B), [en línea], en: Rebelión.org, 12 de febrero de 2009, Dirección URL: <https://rebellion.org/jerusalen-un-plan-maestro-de-desplazamientos/>, [consulta: 2 de marzo de 2021]
- Barkat, Nir., *Jerusalem: A modern Vision*, Chatam House, [en línea], en: Chatam House, 22 de marzo de 2010, Dirección URL: <https://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/>, [consulta: 14 de abril de 2020]
- Lecumberri, Beatriz., *Rawabi, la utopía palestina convertida en ciudad*, [en línea], en: *Proceso*, 11 de marzo de 2018, Dirección URL: <https://www.proceso.com.mx/525589/rawabi-la-utopia-palestina-convertida-en-ciudad>, [consultado 20 de julio de 2020]

- Tapia, Emiliana, y Equipo de Médicos del Mundo en Jericó, *Demoliendo la Salud*, [en línea], en: Médicos del Mundo, 2016, Dirección URL: <https://www.medicosdelmundo.org/actualidad-y-publicaciones/publicaciones/demoliendo-la-salud-mental> , [consulta: 21 de julio de 2020]
- Lowrey, Annie., *An Interview with Barkat*, [en línea], en: Foreign Policy, 14 de agosto de 2009, Dirección URL: <https://foreignpolicy.com/2009/08/14/an-interview-with-nir-barkat/>, [consulta: 5 de abril de 2020]
- Hurtado, Julio., *La ciudad y el poder*, [en línea], en: Editora Diario Universidad de Chile, 11 de enero de 2010, Dirección URL: <https://radio.uchile.cl/2010/01/11/la-ciudad-y-el-poder/>, [consulta: 29 de agosto de 2020]
- Lexico, *dispositivo*, [en línea], en: Oxford Languages, 2020, Dirección URL: <https://www.lexico.com/es/definicion/dispositivo>, [consulta: 7 de agosto de 2020]
- PeaceNow, Data, *Tenders in Israeli Neighborhoods in East Jerusalem*, [en línea], en: PeaceNow, 2020, Dirección URL: <http://peacenow.org.il/en/rr-watch/settlements-data/jerusalen>, [consulta: 9 de mayo de 2020]
- RAE, *relación*, [en línea], en: Real Academia de la Lengua Española, 2020, Dirección URL: <https://dle.rae.es/relaci%C3%B3n>, [consulta: 8 de febrero de 2020]
- Masri, Bashar., *Rawabi`s Founder*, [en línea] en Rawabi, 2020, Dirección URL: <https://www.rawabi.ps/en/rawabisfounder>, [consulta: 23 de agosto de 2020]
- Yahni, Sergio., *Planificación urbana y colonias en Jerusalén*, [en línea], en: Palestina Libre, 30 de diciembre de 2011, Dirección URL: <https://palestinalibre.org/articulo.php?a=37097>, [consulta: 4 de mayo de 2020]

- Chen, Allison., *An interview with Barkat, Mayor of Jerusalem*, [en línea], en: The Politic, 20 de febrero de 2018, Dirección URL: <https://thepolitic.org/an-interview-with-nir-barkat-mayor-of-jerusalem/>, [consulta: 18 de junio de 2020]
- Ir Amim, *Settlements and National Park*, [en línea], en: Ir Amim, (S/f.), Dirección URL: <https://www.ir-amim.org.il/en/issue/settlements-and-national-parks>, [consultado: 8 de agosto de 2020]

NOTAS DE PERIÓDICO

- 20 min, *Parques Nacionales en Jerusalén: el “arma verde” con la que Israel expulsa a palestinos*, [en línea], en: 20 minutos, 3 de marzo de 2012, Dirección URL: <https://www.20minutos.es/noticia/1325420/0/parques-nacionales/israel/expulsar-palestinos/>, [consulta: 27 de julio de 2020]
- Itongadol, *Experto asegura que Jerusalem será 50 % árabe en unos años*, [en línea], en: itongadol, 5 de febrero 2018, Dirección URL: <https://itongadol.com/noticias/108370-experto-asegura-que-jerusalem-sera-50-arabe-en-unos-anos>, [consulta: 30 de agosto de 2020]
- La Vanguardia Redacción, *El alcalde de Jerusalén afirma que no se construirán sólo 1,600 sino “miles” en la zona palestina*, [en línea], en: La Vanguardia, 23 de marzo de 2010, Dirección URL: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20100323/53897925302/el-alcalde-de-jerusalen-afirma-que-no-solo-1-600-viviendas-sino-miles-en-la-zona-p.html>, [consulta: 3 agosto de 2020]
- Douset ,Lyce y Jane McMullen., *La nueva ciudad palestina a la que sólo le falta un elemento visual*, [en línea], en: BBC redacción, 14 de febrero de 2015, Dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150207_internacional_rawabi_nueva_ciudad_palestina_bd_finde, [consulta: 19 de junio de 2020]

- Hasson, Nir., *Jerusalem Mayor Backs Plan to Build 4,000 Homes in Green Space*, [en línea], en: Haaretz, 8 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://haaretz.com/israel-news/.premium-jerusalem-mayor-backs-plan-to-build-4k-homes-in-green-space-1.5459007>, [consulta: 29 de julio de 2020]
- San Martín, Raquel., *La ciudad es hoy un espacio de combate abierto*, [en línea], en: La Nación, 17 de agosto de 2012, Dirección URL: <https://www.lanacion.com.ar/cultura/la-ciudad-es-hoy-un-espacio-de-combate-abierto-nid1499212>, [consulta: 20 de marzo de 2020]
- Associated Press, *New Data Shows Israeli Settlement Surge in East Jerusalem*, [en línea], en: VOA News, 12 de septiembre de 2019, Dirección URL: <https://www.voanews.com/middle-east/new-data-shows-israeli-settlement-surge-east-jerusalem>, [consulta: 17 de junio de 2020]
- Ratner, Baz., *Israel a prueba la construcción de 176 nuevas viviendas en un asentamiento de Jerusalén Este*, [en línea], en: Reuters: europapress, 25 de octubre de 2017, Dirección URL: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-israel-aprueba-construccion-176-nuevas-viviendas-asentamiento-jerusalen-20171025140518.html>, [consulta: 18 de marzo de 2020]
- BBC Redacción., *Asentamientos judíos en Cisjordania: por qué miles de israelíes viven en territorios palestinos y otras claves para entender la disputa entre ellos*, [en línea], en: BBC News Mundo, 19 de noviembre 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50467526>, [consulta: 4 de julio de 2020]
- HispanTV., *Israel edificará otros cientos de viviendas ilegales en Al-Quds*, [en línea], en: Hispania TV, 27 de agosto de 2018, Dirección URL: <https://www.hispantv.com/noticias/palestina/386500/israel-viviendas-asentamiento-judios-jerusalen>, [consulta: 23 de abril de 2020]

- OHCHR., *Israeli Settlements in the Occupied Palestinian Territory. Including East Jerusalem, and the Occupied Syrian Golan*, [en línea], 24 de agosto de 2016, Dirección URL: https://www.ohchr.org/Documents/Countries/PS/SG_Report_on_Israeli_A.71.355.pdf, [consulta: 3 de mayo de 2020]
- Lowery, A., *An interview with Nir Barkat*, [en línea], 14 de agosto de 2009, Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2009/08/14an-interview-with-nir-barkat>, [consulta: 24 de abril de 2020].
- Martínez, Lorena., *Parques nacionales para frenar el crecimiento en Jerusalén*, [en línea], en: El Confidencial, 18 de febrero de 2015, Dirección URL: https://www.elconfidencial.com/mundo/2015-02-18/parques-nacionales-para-frenar-el-crecimiento-palestino-en-jerusalen_713803/, [consulta: 3 de mayo de 2020]
- s/a., *Israel levanta las restricciones de la construcción de asentamientos en Jerusalén Este*, [en línea], en: MEMO: Monitor de Oriente, 24 de enero de 2017, Dirección URL: <https://www.monitordeoriente.com/20170124-israel-levanta-las-restricciones-de-construccion-de-asentamientos-en-jerusalen-este/>, [consulta: 8 de abril de 2020]
- Sin embargo, *Israel declara parques nacionales en Jerusalén para expulsar a los palestinos*, [en línea], en: Sin embargo, 29 de febrero de 2012, Dirección URL: <https://www.sinembargo.mx/29-02-2012/166420>, [consulta: 4 de julio de 2020]
- Israel Land Fund, *Samuel Nof Project in Northern Jerusalem*, [en línea], en: Israel Land Fund (S/f.), Dirección URL: <http://www.israelandfund.com/en-us/investing-opportunities/investing-opportunity.htm?id=88>, [consulta: 10 de mayo de 2020]

ANEXOS

- (S./a)., *Reporte No. 4*, en: *Local Outline Jerusalem 2000*, (S.f), 68 pp.

CONGRESOS

- González, Rafael., “El sistema social relacional de poder. Un referente teórico para el estudio del poder” en *XI Congreso Internacional de Análisis Organizacional*, Universidad de Quintana Roo, Medellín, Colombia, noviembre 2013. 19 pp.

OTROS (IMAGENES)

- Hanskarlperez., *Fronteras Israel-Palestina*, [Figura], arabatik, 2004, Dirección URL: <https://arabatik.wordpress.com/2014/07/05/socrates-y-palestina/>
- Ir Amim., *The National Park on Mount Scopus*, [Figura], Ir Amim, 2012, Dirección URL: <http://www.ir-amim.org.il/sites/default/files/Mt%20Scopus%20Slopes%20national%20park.pdf>
- Reuters., *Construcciones Israelíes en Cisjordania*, [Figura], Reuters, 2016, Dirección URL: <https://rpp.pe/mundo/medio-orientel/la-onu-exige-el-fin-de-los-asentamientos-judios-en-territorios-palestinos-noticia-1018855>
- Ir Amim., *Map showing settlements and national parks surrounding the Old City area. Concentrations of settler houses are shown in locations such as Nof Zion, Kidmat Zion, Ma'ale Zeitim, Shimon Hatzadik and others*, [Figura], Ir Amim, 2018, Dirección URL: <http://www.ir-amim.org.il/en/node/2100>

TABLAS

- B'Tselem, "Statics planning and building", Disponible en: https://www.btselem.org/planning_and_building/east_jerusalem_statistics
- B'Tselem, "Statics on punitive house demolition", Disponible en: https://www.btselem.org/punitive_demolitions/statistics