

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ARQUITECTURA  
UNIDAD ACADÉMICA DE ARQUITECTURA DE PAISAJE**

# **DISEÑO, ESTATUS Y PODER: LA CONFIGURACIÓN SOCIOECONÓMICA Y POLÍTICA DIFERENCIAL DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**UNA APROXIMACIÓN DESDE LA ARQUITECTURA DE PAISAJE.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
ARQUITECTO PAISAJISTA PRESENTA:  
RAYMUNDO FABRIZZO HERRERA MONTERO**

**DIRECTORA DE TESIS:  
DRA. CARLA FILIPE NARCISO**

**ASESORES PRINCIPALES:  
URB. LAURA JALOMA LÓPEZ**

**M. en URB. ENRIQUE SOTO ALVA**

**SÍNODO SUPLENTE:  
M. en D. S. MICHELLE MEZA PAREDES**

**M. en D. S. ANTONIO SUÁREZ BONILLA**

**CIUDAD UNIVERSITARIA.  
MÉXICO, CDMX.  
NOVIEMBRE 2021**





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# ÍNDICE

<b>Abstract</b>	1
<b>Palabras Clave</b>	2
<b>Introducción</b>	3
a.1 El Neoliberalismo y su relación con el espacio público urbano	5
a.2. Diseño como herramienta de estatus y poder	11
a.3 Arquitectura de paisaje en espacio público urbano neoliberal	12
<b>Preguntas de investigación</b>	15
General	15
Específicos	16
<b>Objetivos</b>	16
General	16
Específicos	16
<b>Supuestos teóricos</b>	17
<b>Aproximación teórico - metodológica de investigación</b>	17
<b>Contribución</b>	22

<b>CAPÍTULO 1. EXPANSIÓN NEOLIBERAL Y PRODUCCIÓN URBANA</b>	<b>25</b>
1.1. Neoliberalismos como herramienta de expansión y control urbano	25
1.2. Estructura y organización política de la Ciudad de México por jefatura de gobierno del 2000 - a la actualidad	28
<b>CAPÍTULO 2. DISCURSOS POLÍTICOS Y SU REPRESENTACIÓN EN EL ESPACIO-TIEMPO DE LA CIUDAD DE MÉXICO</b>	<b>47</b>
2.1. Discursos políticos en las jefaturas de gobierno desde el año 2000 a la actualidad	48
2.2 Poder del discurso como mecanismo de control y producción desigual urbana	60
2.3 Ejemplos populares de espacio público urbano y sus factores prioritarios	63
2.4 La Ciudad de México y su diferenciación espacial	84
<b>CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: COMPRENSIÓN DE LOS FACTORES DIFERENCIALES EN LA INVERSIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO</b>	<b>86</b>
3.1 Metodología de contextualización territorial en base a la dimensión económica, demografía y la inversión pública	86
3.2 Metodología de contextualización territorial en base a la gestión pública urbana por mandato político	95
<b>CAPÍTULO 4. ESPACIO PÚBLICO URBANO: UNA REFLEXIÓN CRÍTICA DESDE LA ARQUITECTURA DE PAISAJE</b>	<b>99</b>
4.1 Vistazo a datos generales y particulares conforme a la inversión pública brindada en las diferentes jefaturas de gobierno desde el año 2000 a la actualidad	100
4.2 Aproximación a las jefaturas de gobierno de la Ciudad de México: del año 2000 a la actualidad	102
4.3 Los años 2000 de la Ciudad de México y su reacción a la ideología neoliberal mexicana	130
Conclusiones	134
Bibliografía	145
Anexos	147



# ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Fig. 1 - Configuración espacial del espacio público urbano para su ejecución</b>	4
<b>Fig. 2 - Relación de dimensiones de estudio</b>	7
<b>Fig. 3 - Dimensión de los indicadores por capítulos</b>	23
<b>Fig. 4 - Ciclo de gestión del espacio público urbano a través de la ideología Neoliberal de la Ciudad de México establecido por las autoridades políticas</b>	45
<b>Fig. 5 - Ciclo de realización de proyectos</b>	139
<b>Fig. 6 - Ciclo de gestión de la inversión pública urbana</b>	140

# ÍNDICE APOYO GRÁFICO

<b>Mapa Teórico – Metodológico</b>	21
<b>Fotografías:</b>	
<b>Imagen 1 - Embarcadero Nativitas Zacapa: sobre uso del espacio público urbano y su desgaste ante actividades para un beneficio económico</b>	65
<b>Imagen 2 - Calle Pedro Ramírez del Castillo: priorización de imagen turística despojando estrategias de movilidad para los habitantes</b>	66
<b>Imagen 3 - Av. 16 de septiembre: pocas posibilidades de empleo, servicios básicos y espacio público urbano</b>	67

<b>Imagen 4 - Av. Prolongación división del norte: sobre uso de vivienda ante pocas oportunidades laborales, paisaje urbano real de la alcaldía</b>	<b>68</b>
<b>Imagen 5 - Embarcadero Nativitas Zacapa: turismo como medida de supervivencia local</b>	<b>69</b>
<b>Imagen 6 - Av. Insurgentes Sur: inversión al paisaje urbano dando una imagen globalizada y atractiva para inversiones</b>	<b>70</b>
<b>Imagen 7 - Av. Insurgentes Sur: movilidad urbana ordenada e imagen global con plusvalía alto para compra/renta de pisos corporativos</b>	<b>71</b>
<b>Imagen 8 - Av. Insurgentes: inversión y adquisición privada extranjera de edificaciones (imagen global)</b>	<b>72</b>
<b>Imagen 9 - Av. México: imagen turística con plusvalía alto y de alta visibilidad para el capital extranjero</b>	<b>73</b>
<b>Imagen 10 - Av. México: mantenimiento recurrente a la imagen turística y escenografía de la idealización mexicana</b>	<b>74</b>
<b>Imagen 11 - Av. Michoacán: fortalecimiento del imaginario turístico colectivo y privatización del espacio público urbano (burbuja social)</b>	<b>75</b>
<b>Imagen 12 - Periférico Sur: movilidad urbana como herramienta de diferenciación y fronterización social</b>	<b>76</b>
<b>Imagen 13 - Artz Pedregal: diferenciación social por medio de espacios comerciales sirviendo como frontera social Periférico Sur</b>	<b>77</b>
<b>Imagen 14 - Av. Oaxaca: Periférico Sur como herramienta de diferenciación y fronterización social en dirección Artz Pedregal (200 metros de distancia)</b>	<b>78</b>
<b>Imagen 15 - Boulevard Miguel de Cervantes Saavedra: priorización de la imagen corporativa globalizada por medio del espacio público urbano</b>	<b>79</b>
<b>Imagen 16 - Av. Presidente Masaryk: priorización de la imagen comercial globalizada por medio del espacio público urbano privatizando por medio de un estatus económico</b>	<b>80</b>

---

<b>Imagen 17 - Av. F. C. de Cuernavaca: escenografía global y global por medio del espacio público urbano resultando en una diferenciación y desigualdad social</b>	<b>81</b>
---	-----------

<b>Imagen 18 - Av. de los poetas: diferenciación y desigualdad social por medio de la planeación urbana</b>	<b>82</b>
---	-----------

<b>Imagen 19 - Santa Fe nuevo y barrio: diferenciación y desigualdad social por medio del diseño</b>	<b>83</b>
--	-----------

# TABLAS

<b>A.1 Extensión territorial por alcaldía promedio del 2000- a la actualidad en km2</b>	<b>29</b>
---	-----------

<b>Tabla 1.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Gobierno Andrés Manuel López Obrador (2000-2005)</b>	<b>49</b>
---	-----------

<b>Tabla 2.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012)</b>	<b>52</b>
--	-----------

<b>Tabla 3.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Miguel Ángel Mancera (2012-2018)</b>	<b>56</b>
---	-----------

<b>Tabla 4.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Claudia Sheinbaum (2018-presente)</b>	<b>59</b>
--	-----------

<b>B.1 Tabla referente a la población promedio por alcaldía y total de la CDMX (ayudar a ir teniendo un acercamiento conforme habitantes y territorio)</b>	<b>88</b>
--	-----------

<b>D.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)</b>	<b>105</b>
--	------------

<b>E.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)</b>	<b>112</b>
---	------------

<b>F.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)</b>	<b>119</b>
---	------------

<b>G.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)</b>	<b>126</b>
--	------------

# MAPAS

<b>C.1 Georreferencia casos de estudio para ejemplificación diferenciación geopolítica / socioeconómica</b>	<b>64</b>
<b>D.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)</b>	<b>103</b>
<b>D.2 Inversión Pública Per cápita durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)</b>	<b>104</b>
<b>D.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)</b>	<b>106</b>
<b>E.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)</b>	<b>109</b>
<b>E.2 Inversión Pública Per cápita durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)</b>	<b>111</b>
<b>E.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)</b>	<b>113</b>
<b>F.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)</b>	<b>116</b>
<b>F.2 Inversión Pública Per cápita durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)</b>	<b>118</b>
<b>F.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)</b>	<b>120</b>
<b>G.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)</b>	<b>124</b>
<b>G.2 Inversión Pública Per cápita durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)</b>	<b>124</b>
<b>G.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)</b>	<b>128</b>



La presente investigación procura entender, desde un enfoque multidisciplinario, que integran los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje y la teoría urbana crítica, cómo el diseño de los espacios públicos urbanos en la Ciudad de México enmarcados en un proyecto neoliberal, reproducen intervenciones desiguales que se configuran como signo de poder en un ámbito de oportunidades desde la mirada política y su relación con la economía para los grupos de poder. Con ello se establece una forma de legitimidad social.

Por lo que se hace necesario comparar los sexenios de jefatura de gobierno de la Ciudad de México desde Andrés Manuel López Obrador (2000) hasta el presente año con Claudia Sheinbaum Pardo (2021) y como estos comparten similitudes del modelo ideológico Neoliberal en su espacio público e imagen urbana a pesar de no localizarse en un mismo lugar dentro de la Ciudad de México.

Se tomaron a estudio estos sexenios por la expansión urbana en tema de inversión pública y primeras medidas de planificación urbana, teniendo como condicionante, toda la urbanización acelerada de las anteriores décadas. Asimismo, el demostrar la existencia de fronteras espaciales que conforman la Ciudad de México y que son a su vez, manifiesto de las mismas intervenciones desiguales, procura establecer un marco analítico de cómo puede actuar de la arquitectura de paisaje en deconstruir

Esto se ha abordado desde una investigación hemerográfica y recolección de datos oficiales de la Ciudad de México; realizando la comparación y particularización en casos que son hitos históricos y de prioridad económica (turismo, plusvalía, marketing, etc.). Ha sido de suma importancia el aproximarse a estos ejemplos para entender el funcionamiento de la Ciudad de México acorde a su gobernanza, y con ello entender cómo se organizan los discursos y el diseño en relación con los mismos gobernantes.

Una realidad es que la Ciudad de México, ha sido una fiel ejecutora de políticas neoliberales reflejándose en el espacio público urbano a partir de una imposición y control para la separación de clases sociales. Esto genera un claro disgusto en los estratos sociales más vulnerables por su la clara falta de atención y escasez a su espacio público urbano en tema de inversión pública (servicios, equipamiento, áreas verdes, mobiliario, etc.), así como formas que permiten organizar los grupos sociales.

Bajo este contexto, la presente investigación tiene como objetivo hacer visible desde una mirada de la Arquitectura de Paisaje como se establece espacialmente los principales proyectos de espacio público urbano y los discursos políticos en los cuales están organizados. Asimismo, es un aporte metodológico, que brinda a la interpretación de las bases de datos oficiales que se han establecido y muestran las decisiones tomadas por intereses políticos y económicos.

Todo ello ha permitido finalizar con una crítica constructiva sobre la situación de la Ciudad de México y su rumbo en tema de espacio público urbano, así como, lo que en su momento pudo haber sido mejor para los habitantes.

**Palabras clave:** Fronteras socioespaciales, estrato social, inversión pública, espacio público urbano, arquitectura de paisaje, desigualdad.

# INTRODUCCIÓN

El siguiente documento de tesis busca brindar una reflexión crítica desde el ámbito disciplinar de la Arquitectura de Paisaje sobre la situación espacio-temporal de la Ciudad de México en relación con la ausencia de una planeación urbana integral y de cómo se ha manejado el discurso y la práctica en relación con la intervención y dotación de espacios públicos urbanos por alcaldía o delegaciones por parte de los distintos jefes de gobierno. Ello con el objetivo de establecer un marco de análisis diferencial, que permita al mismo tiempo resignificar y valorización la disciplina desde el punto de vista académico y político.

La Arquitectura de Paisaje tiene como ideal planificar, diseñar, construir y gestionar espacios abiertos, relacionando el contexto con el ser vivo que lo habite, relacionando los factores ambientales, sociales y culturales. Su misión es brindar soluciones que satisfagan las necesidades humanas tomando en cuenta el medio natural y las relaciones sociales, organizando la integración de los habitantes con el territorio.

Hoy en día como resultante del sistema sociopolítico Neoliberal hemos normalizado el control que se tiene sobre los habitantes o en su caso las personas que residen en la Ciudad de México, ya que las estrategias políticas y de gestión de la misma ciudad han caído en un ciclo de incumplimiento o privilegiando a ciertos sectores, normalizando una distribución desigual de espacios públicos urbanos que no han generado los mismos beneficios dentro de algunas alcaldías.

El control aplicado a los habitantes, por esa misma distribución en términos de inversión pública en relación al espacio público se establece por medio de los mandatos políticos y sectores económicos de élite que se organizan por parte de estrategias económicas de globalización e intereses internos ha desembocado en un poder social hegemónico limitando a la población a un tipo de desarrollo económico (libre mercado) o simplemente fortaleciendo las fronteras sociales que limitan espacialmente a los estratos vulnerables o bajos de los estratos medios o altos.

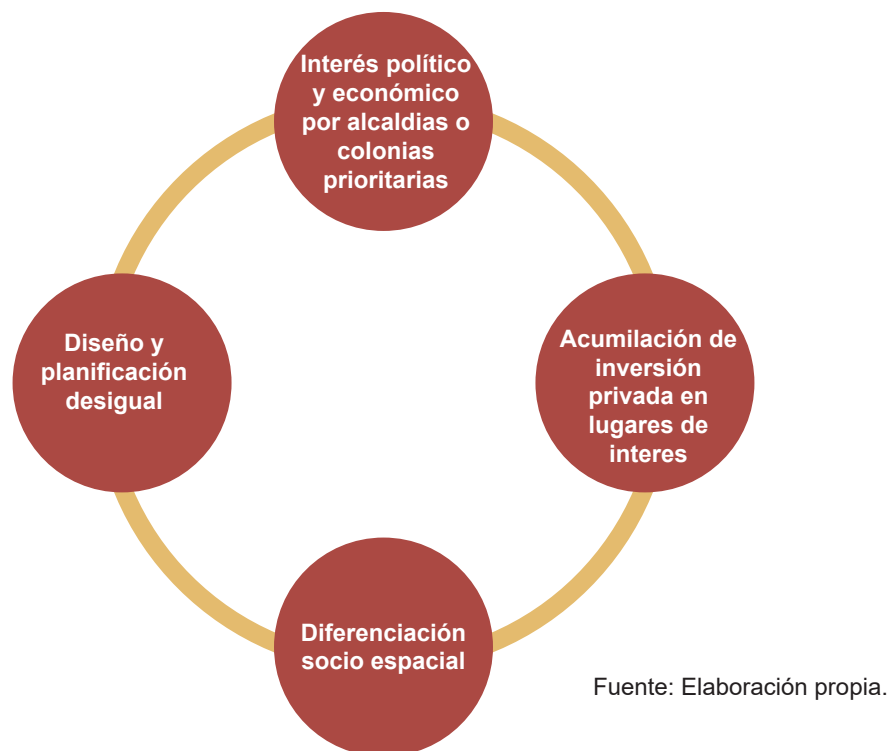
Desafortunadamente, la realidad que vivimos en tema de desigualdad y crecimiento urbano genérico (Rem Koolhaas, 1997) ha establecido una inconformidad social. Desde una aproximación de la Arquitectura de Paisaje es posible enfrentar las formas de control territorial, que se puede reconocer a partir de la falta de proyectos que se dediquen a integrar estas fracturas espaciales y sociales, ya que parece ser que la preocupación va hacia las zonas donde el valor m<sup>2</sup> de suelo es más elevado.

Tal y como menciona Koolhaas (1997) la ciudad genérica no es más que un reflejo de la necesidad actual o del momento. Si necesita espacio simplemente se expande, se queda vieja o simplemente se autodestruye. Es monótona y superficial, busca encajar con un modelo dictado por las masas, en este caso para la Ciudad de México, el primer mundo como Norteamérica o Europa.

La desigualdad en tema de inversión pública y producción del espacio urbano es un claro ejemplo, ya que al ser clara la priorización por ciertos puntos lineales o polares de territorio, representa una preferencia por estos espacios para dar una atención prioritaria, ya sea por turismo, marketing espacial, interés político o cualquier cuestión que de un beneficio electoral o económico (donde se desenvuelve el mismo).

El espacio público urbano es una herramienta fundamental para el proceso de acumulación de capital, ya que todo grupo social cumple una función en los intereses políticos y económicos en sentido de estar limitado y controlado dentro del sistema ideológico Neoliberal y delimitado a conveniencia de la autoridad por medio del espacio público urbano, cumpliendo el papel de grupo dominante o subordinado, todo con el pretexto del desarrollo urbano en base a la ideología neoliberal de México.

Fig. 1 - Configuración espacial del espacio público urbano en su ejecución



El ciclo con el que se configura el espacio público urbano es un modelo que a través del tiempo ha dado una pausa a nuevas medidas de planeación que fortalezcan a los habitantes en el sentido de verse inmersa en los intereses políticos y económicos para un beneficio propio o por falta de seguimiento en la siguiente jefatura o siguiente grupo político a cargo. Es repetitivo y sin algún fortalecimiento común entre clases sociales, convirtiéndose en un mecanismo de diseño y planificación urbana descontextualizada, genérica y desigual.

El periodo de análisis para la investigación aborda las diferentes jefaturas de gobierno en la Ciudad de México desde la entrada de Andrés Manuel López Obrador hasta la actualidad con Claudia Sheinbaum. Se decidió abordar desde la entrada de Andrés Manuel López Obrador, ya que fue el año en el que se comenzó a integrar mecanismos de planeación y gestión en la política urbana de la Ciudad de México y sus alrededores (periferia inmediata, es decir, bordes entre los estados aledaños), que podemos reconocer como neoliberal.



El interés por trabajar este tema emerge de la visión de especialización y de realización de los espacios públicos urbanos y como estos presentan una desigualdad notoria que desafortunadamente se ha normalizado en el gremio (arquitectos, urbanistas, planeadores territoriales, etc.). Siendo condicionante y una realidad al momento de intervenir o estudiar la ciudad.

Además, existen ausencias en la formación del Arquitecto Paisajista, ya que el enfoque político y social se aborda de manera genérica y no como parte de un sistema dentro de lo profesional, desafortunadamente, esto ha ocasionado que exista una falta de valorización hacia el Arquitecto Paisajista y su rol dentro de la planificación, gestión y diseño de la ciudad. Así como, la percepción que se tiene de la profesión desde una mirada política, ya que la profesión y desempeño del Arquitecto Paisajista no se reconoce, esto porque diferentes profesionistas están supliendo en cargos de gobierno o realización de proyectos privados a los Arquitectos Paisajistas, dando un análisis de estudio diferente, ya que no se tienen los mismos ejes de estudio.

Asimismo, derivado de la desinformación nacional que existe por la disciplina, no se aplica de manera completa la Arquitectura de Paisaje, además, de desconocer los alcances que este tiene como profesionista y sus beneficios en el territorio mismo, ya sea social, económico, ambiental, etc. Esta información se concentra en un cierto grupo que al final termina privatizando los servicios del Arquitecto Paisajista a su beneficio e interés.

Se desconocen los objetivos, misiones y beneficios que puede brindar un Arquitecto Paisajista a la comunidad mexicana. Utilizándolo sólo como herramienta para los intereses públicos y privados que colaboran a la creación de la ciudad genérica y la privatización del espacio público urbano.

### **a.1 El Neoliberalismo y su relación con el espacio público urbano**

Según Escalante Gonzalbo, (2016) el Neoliberalismo en Latinoamérica se rige como un programa intelectual, cuya idea, tiene mayor fortaleza en la economía, y la política la atribuyó a sus programas políticos, lo cual fue muy ambicioso. Este acto hizo que el mundo redefiniera el sentido común de lo que entendemos en el orden social, ideológico, político, relaciones internacionales y del valor económico principalmente.

La ideología Neoliberal a través del tiempo en Latinoamérica y especialmente en la Ciudad de México, se ha utilizado para cumplir estrategias políticas que benefician a ciertos grupos, solamente dejando de lado a los habitantes promedio y vulnerables, ante el ideal principal del valor económico, esto se ha visto reflejado en el espacio público urbano y su imagen global.

La importancia de la aproximación de la Arquitectura de Paisaje al espacio público urbano en base de los antecedentes Neoliberales y su arraigo con la actualidad es algo que no se ha mostrado de manera evidente, la sectorización y falta de integración dentro de la misma forma de ejercer, ha limitado y a su vez fortalecido el sistema Neoliberal.

Asimismo, el espacio público urbano se cree colectivamente según Filipe Narciso y Ramírez Velázquez, (2014), como una idea de espacio público identificado como lugar de encuentro, intercambio y comunicación, actuando como referente activo en la vida social, política y cultural.

En el caso de México y Latinoamérica, varía mucho de acuerdo con las condicionantes políticas y económicas, resultando en una producción urbana monótona y concentrada en espacios de interés político y económico. La planeación urbana que prioriza la integración social y ruptura de las fronteras sociales es poco abordada por proyectos de gobierno, ya que el control que se tiene ante los habitantes beneficia más a los intereses políticos y económicos del momento que una relación positiva entre los espacios que contienen a los usuarios.

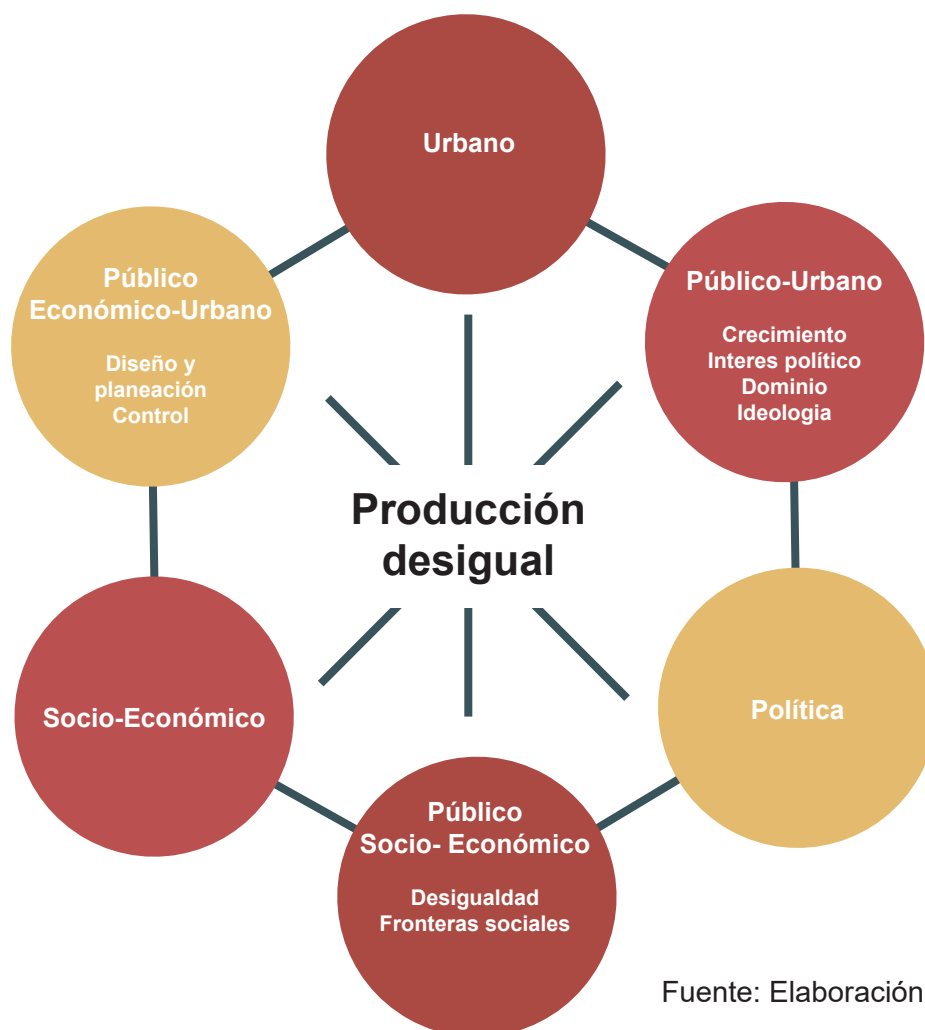
El modelo de integración dentro de la Ciudad de México y sus periferias son algo que no se llega a contemplar frecuentemente, ya que el dominio público de esta clase de proyectos los dicta intereses políticos o simplemente se realizan de manera genérica con un diseño mínimo, limitando a los profesionistas encargados de diseñar a una planeación con pocos beneficios a los usuarios.

La Arquitectura de Paisaje ha estado al servicio de producir esta polarización social a través de herramientas como el diseño y planeación, ya que no se estipulan mecanismos que beneficien a la sociedad, sino lo que se presenta es la manera de adaptarse ante el modelo existente y misma reproducción espacial.

A través del tiempo, el diseño tanto a escala arquitectónica, urbana, así como de paisaje ha sido determinante y regido por las necesidades económicas del país. Esto por una razón lógica y objetiva, que ha sido fundamental para complementar la política neoliberal mexicana y lo que Neil Brenner (2009) ha definido como Urbanismo Neoliberal, dependiendo del flujo económico y su distribución para obras públicas o privadas que es lo que dictará su elaboración durante los períodos políticos.

El diseño urbano y de paisaje con el tiempo se ha convertido en una medida de ruptura de las fronteras sociales y, por lo tanto, de control sobre la misma. Limitando al poblador a sumergirse en su estrato social y distinguir con lejanía lo existente así se encuentre a solo unos pasos.

Fig. 2 - Relación de dimensiones de estudio



Esto ha tenido implicaciones importantes para la planificación urbana, ya que se revalorizan ciertas zonas de la ciudad y delimitan otras para evitar su conexión hacia lo creado para un fin económico dictado por un interés político. Alimentando un marketing urbano que se mantiene de políticas públicas irreales y afectadas por la corrupción, reflejándose en el espacio urbano, discursos de ciudad de vanguardia e incluyente, la cual, se rige por intereses.

Desembocando un interés económico burdo hacia la ciudad y no hacia sus habitantes, provocando una desigualdad aparente, sobrecargando espacios de interés con proyectos y mecanismos de marketing innecesarios y costosos con el propósito de atraer capital extranjero para empresas, proyectos o intereses políticos.

*“Un modelo inicial de marketing urbano, generalmente asociado a la arquitectura-escaparate, con la intención de proyectar la ciudad en el exterior y así poder captar nuevas inversiones y empresas” (Precedo Ledo, Orosa y Míguez, 2010: 9).*

Es cierto que en nuestra historia hemos tenido diferentes modelos de urbanización, por ejemplo, el paracaidismo (habitar espontáneamente un lugar) siendo una determinante política ante la expansión de la ciudad y resultando en el despojo del campo. Asimismo, la corriente francesa en el Porfiriato, utilizaron herramientas de planeación para lograr un fin de civilización urbana ante el ojo global.

La diferencia entre una y otra es que el interés de Porfirio Díaz por estilizar las zonas turísticas tiene como propósito presentar un México civilizado y vanguardista ante el mundo, mientras que el paracaidismo enmarca una realidad poblacional y necesidad de los habitantes por tener un espacio para vivir, es decir, intereses políticos contra necesidades reales de los usuarios.

*“A medida que los grandes grupos y minorías latinas emergentes exceden al clásico barrio\*, empiezan a reorganizar el espacio urbano de formas absolutamente originales”* (Davis, 1999: 38).

No obstante, nos enfocaremos en la formalización del modelo económico de planificación actual y cómo se reparte el presupuesto para obra pública y privada, el neoliberalismo. Siendo una herramienta que se ha fortalecido a lo largo de nuestra historia y mecanismo perfecto para una diferenciación social y enriquecimiento de ciertos grupos sociales de élite.

*“El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis”* *Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados* (Theodore, Peck y Brenner, 2009: 2).

Entonces en México y su capital, ¿ha existido el libre mercado?, la respuesta es sí, ya que desde su fortalecimiento en los años 60s - 70s (régimenes presidenciales de Díaz Ordaz, Luis Echeverría y José López Portillo) periodos que se jactan de ser populares (en bien del pueblo). Ha reflejado que cada sexenio presidencial se ha encargado de que no haya competencia en los mercados monopolizando estos sectores económicos y protegiendo a sus empresarios. rigiéndose en beneficios a ciertos grupos y no a la sociedad como conjunto.

En una ciudad con libertad mercantil para sus habitantes “hipotéticamente” se tendría un mismo derecho a competir. Sin embargo, al estar protegido este sector económico élite para que ganen las obras más importantes o tengan una influencia mayor en su mercado de interés da una desigualdad desde la ideología Neoliberal global, es decir, oportunidades iguales a los habitantes.

Manifestándose en obra y espacio público urbano con profesionistas limitados intelectualmente (diseño y planeación) interviniendo, dando el mismo diseño genérico y producción urbana que vivimos hoy. Desafortunadamente el presupuesto no se refleja por la corrupción en el espacio público urbano.

Dicho esto, el Neoliberalismo en países donde la corrupción es una variable presente, sólo desemboca en un modelo inestable que se hace dependiente a una entidad con una crisis histórica, desarrollo desigual, irregularidades sociopolíticas y poder económico irreprochable para alimentarse.



*“El neoliberalismo ha transformado el orden económico del mundo, también las instituciones políticas. Ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo, la discusión de casi todas las disciplinas sociales ha modificado de modo definitivo, indudable, el panorama intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común” (Escalante Gonzalbo, 2016: 7).*

En México se implantó como un mecanismo económico para garantizar un funcionamiento adecuado del mercado, economía nacional y capital político. Al suceder “El error de diciembre” en 1994 en el final del sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) e inicio del sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), México se vio obligado a solicitar préstamos principalmente al Banco Mundial y así comprometer la economía de México, no obstante, es importante mencionar que desde el mandato de Miguel de la Madrid (1982-1988) ya se comenzaba a tener una deuda.

Algo interesante, es que los grupos económicos élite se vieron beneficiados, ya que al recurrir a la privatización de empresas federales marcó un antes y un después. Un ejemplo, es la venta de Teléfonos de México a Carlos Slim, que en 1980 fundó grupo Carso, una de las compañías que operan empresas en el ramo comercial, comunicaciones, industria, construcción y consumo más grandes del país y Latinoamérica.

A lo largo del fortalecimiento del modelo Neoliberal desde sus raíces, nos hace suponer que fue un acto consciente de un sector económico élite para crear una ideología alternativa a lo que se le ha denominado nacionalismo económico y buena repartición de recursos desde su punto de vista. Los elementos principales del modelo neoliberal fueron a grandes rasgos la libertad total mercantil hacia la población, permitiendo creación de capital privado desde lo local y su crecimiento orgánico, sin incentivar la privatización de microempresas o entidades públicas nacionales.

*“Los atributos espaciales requeridos para las ciudades que deseen participar en el mercado mundial de las ciudades globales requiere importantes inversiones y, en este contexto, el Estado está llamado a participar en la producción de la ciudad como una mercancía que debe ser gestionada como un negocio. De esa forma, la reproducción del espacio en la ciudad no sucede sin nuevas posibilidades para los intereses políticos-económicos de determinada hegemonía y, al mismo tiempo, por supuesto, no sin contradicciones” (Filipe Narciso, 2018: 43).*

El espacio público urbano en la Ciudad de México se rige como un producto para atraer inversionistas que favorecen a ciertos nichos económicos, alimentando la desigualdad económica, social y espacial de los habitantes. Además de que las autoridades políticas permiten estos mecanismos, ya que la ideología neoliberal les dicta que el ser globales es ser mejor ante el ojo global.

Lo que podemos afirmar es que dependiendo del interés político y económico es cómo se repartirán los recursos para creación o mejoramiento de espacios públicos urbanos, este modelo que hemos ido viviendo con el paso del tiempo ha desarrollado una desigualdad social y concertación de intereses en diferentes zonas de la Ciudad de México.

Desafortunadamente México es un país de grandes desigualdades en el cual han crecido y entre más población, más demanda de equipamiento y espacio público urbano. No obstante, esta variable siempre será una debilidad, ya que cumple un ciclo que se ha establecido como medida de dominio poblacional.

Con el paso del tiempo, se fue fortaleciendo el modelo Neoliberal resultando en cuestiones de demanda política y necesidad económica, por lo tanto, Santa Fe en el año de 1993 comenzó a concentrar a las empresas más importantes de la entidad federativa, junto con Polanco a finales de la década de 1990 convirtiéndose en los puntos de concentración económica macro de la Ciudad de México. Esto en tema de planeación urbana fue de suma importancia política y económica, desarrollando áreas urbanas por el mismo sector económico élite con el propósito de brindar una imagen global.

En suma, de todo este proceso histórico y de ideología que no ha tenido un equilibrio para el beneficio común, nos lleva a la actualidad, teniendo un resultado contrastable en la Ciudad de México, manifestándose a través de intervenciones desiguales o que en su caso sea un símbolo de poder, todo esto apoyado por las decisiones políticas y económicas.

De la mano toda esta evolución, se acompañó de la alta demanda de uso habitacional haciendo que hubiera una desorganización urbana y social, dando como resultado un proceso de poca atención a la aglomeración poblacional de la Ciudad de México. Es decir, que el crecimiento y necesidad de los pobladores brindaron múltiples asentamientos informales en los cuales se establecía la mayoría de la población de estrato medio-bajo (la mayor parte del país).

Como se ha estado mencionando, el nacimiento de los proyectos urbanos que demuestran una escenografía global han sido impulsados por los grupos económicos élite, dieron entre los años 90s una deficiencia en espacio público urbano que albergaba a la mayoría de los pobladores. Concentrando predominantemente los recursos económicos a estos lugares para su desarrollo, ya que esta es la imagen que se buscaba dar de la Ciudad de México, un sitio civilizado, innovador, de importancia económica y poderoso.

Este pensamiento neoliberal desembocó en una inestabilidad a la planeación urbana extremadamente fuerte, ya que hizo que surgieran múltiples barreras sociales dictadas por el mismo espacio público y, por lo tanto, un desequilibrio social con poca relación entre los diferentes sitios que conforman la Ciudad de México. Un constante factor es que los estratos sociales que empezaron como de clase baja, media o alta ya se establecieron y mismo usuario residente. Haciendo fácil determinar qué estrato social reside ahí.

En los últimos años seguimos con esa forma de intervenir el espacio público urbano y no se presenta una respuesta real a lo que podría ser el resurgimiento de múltiples colonias que necesitan atención. Sin embargo, no se les da cuidado por una simple razón: el apoyo económico sigue con los grupos élite que deciden el futuro de la planeación urbana; generando y enriqueciendo el resentimiento social que contiene la Ciudad de México.

La inquietud que se tiene desde la visión de la Arquitectura de Paisaje es la clara desigualdad que se presenta al momento de invertir en el espacio urbano. Además, al vivir en un modelo neoliberal que además se ve afectado por la corrupción que se ha vivido a través de la historia y por intereses, es evidente saber cuándo una intervención solamente se mete a un discurso por “marketing” o por vender la imagen de una ciudad que no tenemos.

La realidad del arquitecto paisajista es que múltiples intervenciones a nivel gubernamental o del sector privado cuando están dentro de una licitación de gran escala, va de la mano con un discurso político, el cual quiere vender una buena imagen de ese gobierno utilizando palabras como recuperar o regenerar o reactivar.

El papel que juega el Arquitecto Paisajista es el poder ser un profesionalista con visión social y no de intereses, que permita a través de sus intervenciones romper con el ciclo de promesa por medio del discurso político, es un hecho que no se puede actuar sin fondos económicos, sin embargo, nuestra ética profesional en la práctica permitirá disminuir la fragmentación espacial y así dar las herramientas para que el usuario pueda tener un espacio público urbano de calidad.

## **a.2. Diseño como herramienta de estatus y poder**

El espacio público urbano, al contrario de lo que propone la teoría posmoderna neoliberal, siempre se ha manifestado desde la producción y diferenciación de clase, y como un instrumento de legitimidad política al ser considerado como aquél que posibilita una supuesta integración social.

“De este modo, hacer una ciudad se convierte en un proyecto electoral, en una forma de legitimación social de los poderes políticos, y en un producto y discurso ideológico de control social, en el que proyectos urbanos en diversas latitudes geográficas se reproducen convergiendo en ellos el objetivo inmediato de atraer nuevo capital, tanto social como económico” (Filipe Narciso, 2018: 41).

En la Ciudad de México, la producción del espacio público urbano es un claro ejemplo de ello, ya que se ha manifestado por medio del estatus o estrato económico promedio de una colonia o alcaldía. Es decir, de acuerdo con la plusvalía o importancia política que tiene, se le asigna una priorización en los recursos por su aglomeración, ya sea comercial, servicios, turística o de estatus residencial.

De lo anterior deriva un cuestionamiento muy importante: ¿en qué medida, en la práctica profesional del arquitecto paisajista se normaliza y reproducen los criterios para la creación de espacios públicos urbanos que establece la condición de clase impuesta desde los tres órdenes de gobierno, o solamente se adapta a dicha condición?

Por otra parte, en múltiples ocasiones dentro de la Ciudad de México se vive una desigualdad social. Sin embargo, ¿cómo a través del diseño, planeación y formas de movilidad impuestas se manifiesta la desigualdad en los espacios públicos urbanos?

Esto nos hace preguntarnos si el diseño en todas sus escalas es un privilegio o simplemente es algo que muchas veces por parte del constructo colectivo no se ha podido reflejar de una manera en la que tengamos espacios públicos urbanos de calidad para los pobladores.

Por último, hay muchas condicionantes que nos hacen refutar de lo que significa el diseño urbano, siendo este una herramienta de poder y sectorización para el espacio público urbano y su desarrollo social. Propiciando fronteras sociales que son el resultado de diseño consensuado, escondiendo y haciendo un lado lo que no se requiere representar como ciudad idealizada contemporánea.

### **a.3 Arquitectura de paisaje en espacio público urbano neoliberal**

La Arquitectura de Paisaje es una disciplina que se reconoce por integrar conocimientos multidisciplinarios, es decir, a través de la información general brindada por la academia y el perfil que genere cada académico tendrá una visión particular pero general de las situaciones demográficas. En el caso de la Ciudad de México es territorio que siempre está presente al formarnos dentro de este.

El resultado de una ciudad mal organizada con variables difíciles de estimar y tan fragmentada hace que el abordaje de proyecto sea diferente, aunque se encuentre cercano. Cada proyecto dentro de la Ciudad de México es único y la falta de contextualización y generalización a base de un modelo metodológico no tan claro ha provocado una estandarización y una descontextualización por parte del arquitecto paisajista.

La manera en la que se ha formado nuestra ciudad ha sido única, por un lado, el interés económico y político del espacio, marketing urbano y por el otro la necesidad de vivir y sobrevivir en el mismo espacio ha generado discrepancias y diferenciación urbana en un mismo entorno.

Es impresionante vivir realidades diferentes a menos de 500 metros de distancia, ya que como observaremos más adelante se tomaron de ejemplo algunos puntos de la Ciudad de México para mostrar la diferenciación social que existe, uno de ellos Periférico Sur y su labor como frontera social entre Pedregal y La Magdalena Conteras.

La manera en la que se crea la ciudad es regida por intereses o decisiones políticas que poco a poco diseccionan y hacen más claras la diferenciación espacial, creando locaciones poco apegadas a la realidad para una escenografía global. Intereses económicos o políticos son un reflejo del Neoliberalismo en el espacio público urbano, con una necesidad de aparentar una ciudad global y de carácter internacional.

“La forma de construir ciudad ha sido significativamente transformada por fuerza de los cambios políticos producidos a partir de los años setenta, sustentados en un marco denominado neoliberal. Orientando su lógica en dotar las ciudades de las mejores condiciones para entrar en el escenario de competitividad global, en este nuevo orden económico las infraestructuras urbanas se vuelven imperativas para la acumulación y regulación neoliberal”  
(Leitner H, Peck J, Sheppard E. 2007: 340).



Sin embargo, nos hemos preguntado ¿qué es lo que conocemos como público?, ya que a través del tiempo hemos podido entender según nuestro imaginario colectivo o comentarios de “expertos” lo que significa un espacio público. La importancia de comprender lo que es de todos es un factor fundamental para la valorización de este.

*“La palabra público aparece en el siglo XIV, del latín publicus: que dice respecto a ‘todos’. Público remite a ‘tornar público’, para publicar, del latín publicare. Esto presupone un alargamiento del espacio común y la atribución de un valor normativo que es accesible a todos, como una característica de la democracia y del principio de la libertad que, al mismo tiempo, incide sobre la cuestión de la propiedad” (Filipe Narciso, 2018: 164).*

El espacio público urbano en la Ciudad de México tiene múltiples cualidades y desventajas, así como diferentes apreciaciones en el gremio y en la sociedad. Dicho esto, en múltiples ocasiones tendemos a leer el espacio conforme al constructo social en el que hayamos crecido o desarrollado más.

*“La Ciudad de México, ideológicamente construida sobre la lógica de ciudad global, ha tomado el camino de la planeación estratégica y reestructuración urbana neoliberal a través de maniobras de comercialización y construcción de una imagen ideológica de ciudad como ‘democrática’, ‘plural’, ‘incluyente’ y ‘de todos’. Lo anterior a través de la intervención directa e indirecta en el espacio público, pero también gracias a una serie de mecanismos que incorporan sistemas de inversión directa, sobre todo desde la flexibilización del mercado inmobiliario y nuevos mecanismos de financiación (la palabra correcta es financiarización de la vivienda), y a través de distintos mecanismos que se empezaron a desarrollar en los años 80 y que como bien señala Parnreiter” (Parnreiter, 2011: 17).*

Dictado de intereses económicos y políticos, dejando de lado las necesidades sociales, el proceso histórico que hemos experimentado ha sido poco igualitario manifestándose a través del espacio público, movilidad y conexiones. Poco a poco hemos normalizado la necesidad de espacios públicos urbanos básicos y no de calidad, fortificando la monotonía y el control que se tiene en los ciudadanos.

*“Las ciudades definen algunos de los espacios en que echa raíces el neoliberalismo, un proyecto geográficamente variable, pero interconectado translocalmente. es también en el ámbito urbano donde se da el reiterado fracaso de las políticas neoliberales y algunas esporádicas resistencias a ellas, con lo que también se hacen visibles ciertos límites potenciales del proyecto neoliberal” Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados (Theodore, Peck y Brenner, 2009: 3).*

El deber del arquitecto paisajista, urbanista o arquitecto recae en tener como máxima prioridad el conocimiento de su contexto en todos los aspectos, si esto no se hace de ninguna manera tendremos un resultado fiable o acorde con las necesidades. Este ha sido un punto muy repetitivo a lo largo de la planeación urbana en la Ciudad de México.

Al relacionar esto con la manera en la que fue creciendo la Ciudad de México podemos retomar como todo nuestro crecimiento fue a gran escala requiriendo espacio público urbano. Sin embargo, esto fue poco planeado o de un interés mínimo. Entonces hay dos lados que se deben explorar y como en el espacio público urbano es evidente los estratos sociales.

*“El neoliberalismo, en lo que a esto respecta, explota y a la vez produce diferencias socioespaciales. el desarrollo desigual no es señal de una cierta etapa transitoria o interrupción en la senda de la neoliberalización ‘total’; más bien, representa una faceta co-evolutiva y co-dependiente del proceso mismo de neoliberalización” Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados (Peck y Brenner, 2009, 4).*

Como hemos mencionado, uno de los factores que empezaron a formalizar los desarrollos urbanos adinerados de la Ciudad de México fue a respuesta de una necesidad de espacio público para un sector económico élite que necesitaba áreas de concentración económica y una buena imagen para las relaciones internacionales, ya que estamos de acuerdo que al mundo no se le enseñará el espacio urbano genérico y reproducible que se vive en la realidad.

“Esta reproducción llega a las diferentes prácticas espaciales de la ciudad a partir de procesos y estrategias de ajuste del capital en ciertas áreas, enmarcadas en la construcción de marcos institucionales que mejoran el rendimiento del sistema capitalista, pero que llevan a un aumento de las desigualdades urbanas y sociales de la ciudad” La instrumentalización política del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la razón. Narrativas y subjetividades neoliberales desde la Ciudad de México (Filipe Narciso, 2018: 179).

Dando como fruto espacios urbanos desarrollados que optaron por establecer esas zonas como dominantes económicamente y de un estrato social alto (“marketing” urbano) para no mostrar el otro lado de la moneda. Es de notar que la sociedad identifica estos sitios diferente a los otros por la cantidad de capital que manifiesta, por ejemplo, el porcentaje de habitantes que domina los espacios de estatus alto son extranjeros y los ciudadanos mexicanos lo laboran (en su mayoría).

Otro aspecto es que los desarrollos urbanos que concentran estos intereses son una escenografía para que los grupos económicos dominantes presenten al mundo una verdad que no es cierta. Siendo la Ciudad de México donde residen los poderes federales deben enseñar una ciudad civilizada y ordenada al mundo.

Sin embargo, al aplicar la ideología neoliberal de acuerdo a ciertos intereses, ha hecho que esto recaiga en la imagen de la ciudad, la cual, termina contradiciéndose de una manera muy clara en tema de clases sociales y este en vez de solucionar o contrarrestar se utiliza como instrumento de bandos políticos o “apoyo social”.

Yéndonos del otro lado de la moneda la desigualdad social es un tema muy desconcertante para los mexicanos en la capital, esto se manifiesta de diferentes maneras. Y ha hecho que la vida de los habitantes demuestra una clara diferenciación socioeconómica.

“La Ciudad de México, como bien mencionan Brenner et al. (2009), se ha vuelto sin lugar a duda un experimento neoliberal por excelencia, sobre todo desde la flexibilización del mercado inmobiliario y los nuevos mecanismos de financiación de la vivienda, con distintos mecanismos que se empezaron a desarrollar en los años ochenta” CDMX. Capital Social Del racionalismo a la planeación estratégica: la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano, (Filipe Narciso. 2018: 25).

Es curioso que ciertas colonias que comparten el mismo estrato socioeconómico comparten muchas similitudes en ejes de estructura urbana. Tales como poca apropiación e identidad, esto ha sido un proceso que se ha ido desarrollando a través de la planeación urbana. A falta de contextualización, menor apropiación y sin identidad.

*“Parece ser así que la ciudad pierde su sentido historicista frente a estos nuevos procesos de urbanización, los lugares reciben nuevas identidades y el propio concepto de lugar pasa a tener alguna resistencia a su identidad”* Manuel Castells, *The Rise of the Network Society* (Cambridge: Blackweel Publishers, 1996: 13).

En sitios de estrato económico bajo eS claro que tienden a tener mínima planificación urbana o espacios públicos de calidad. Esto se ve sobrepasado de arquitectura dura y dominante con demasiada seguridad bruta intimidando al usuario residente.

Configurando el espacio público urbano para una clara desigualdad espacial - social y privatización urbana para la clase media a baja, ya que a consecuencia de esto la clase alta invierte en vía privada para la implementación de estas o simplemente a las autoridades les conviene el embellecer estas zonas por el ojo global.

En la actualidad se puede apreciar en las decisiones que se tienen dentro de la Federación y en la Ciudad de México múltiples miembros de ese sector élite que siguen manifestando esa ideología; en el país solo ha propiciado desigualdad, fragmentación en la sociedad, en sus espacios de desarrollo y desigualdad urbana, tomando el sector político esta situación para generar “políticas públicas”, “programas de ayuda social”, etc. y así ocuparlo en su discurso de campaña política.

“Las agendas políticas a nivel local se suman y siguen las diferentes formas de tratar este tipo de proyectos, pero, a la vez, alientan una promoción desmentida de lo que es la “política social” o “responsabilidad social” de gobiernos neoliberales” CDMX. Capital Social Del racionalismo a la planeación estratégica: la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano (Filipe Narciso, 2017: 22).

Por último, el arraigo de la ideología de gobernanza que nos contiene está en todos los niveles de gobierno desde lo local hasta lo federal. Además de ser un medio que fortalece la desigualdad y dominio de los pobladores, simplemente no hay objetividad y valorización por la sociedad y sus necesidades básicas.

## PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

General:

¿En qué medida, en la práctica profesional del arquitecto paisajista se normaliza y reproducen los criterios para la creación de espacios públicos urbanos que establece la condición de clase impuesta desde los tres órdenes de gobierno, o solamente se adapta a dicha condición?

**Específicas:**

¿Cómo a través del diseño, planeación y formas de movilidad impuestas se manifiesta la desigualdad en los espacios públicos urbanos?

¿Cómo se reflejan las intervenciones desiguales en el espacio público de la Ciudad de México? ¿Esto se ha hecho indirectamente una metodología de diseño?

¿Cuáles son los factores que contribuyen a la realización de un modelo genérico de diseño?

¿En qué medida el espacio público urbano es una frontera social que se manifiesta a través o se reconoce a través del tiempo?

¿En qué medida el espacio público urbano es un signo de poder o, en su caso, de reproducción de formas desiguales de poder?

**OBJETIVOS****General:**

A través de los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje, aportar una reflexión crítica a las formas y factores de gobernanza impuestas por el sector económico élite y político a cargo actuales. Asimismo, la forma de diseño que se constituye desde la clase socioeconómica y cómo éste ha jugado un rol importante en la elaboración y planeación de espacios públicos urbanos. Asimismo, observar los factores que contribuyen a la realización de este modelo genérico de diseño.

**Particulares:**

1. Evaluar cómo la sociedad convive con los espacios urbanos y si los mismos ya se han hecho un reflejo del estrato económico perteneciente.
2. Definir la importancia de la economía y la política en el diseño urbano.
3. Evaluar cómo el diseño de espacios públicos urbanos excluye a los diferentes estratos sociales que conforman la Ciudad de México.
4. Evaluar en qué medida los espacios públicos urbanos se erigen como barreras socioespaciales.
5. Evaluar la inversión diferenciada por alcaldía en materia de espacios públicos urbanos.
6. Evaluar la factibilidad de planear-diseñar-establecer espacios públicos urbanos de calidad independientemente del estrato social.

## **SUPUESTOS TEÓRICOS**

Con el paso de nuestra historia, el modelo Neoliberal de bonanza se ha reflejado en la Ciudad de México evidentemente en cómo se interviene el espacio urbano siendo de manera desigual y genérica, propiciando un claro disgusto y desequilibrio en los estratos vulnerables. Sin embargo, estas intervenciones han sido parte de una fragmentación espacial que se hace fácil de reconocer.

El espacio público urbano se mueve por los intereses políticos y económicos del momento, los cuales no han cambiado con el tiempo, ya que en el sector élite que tiene el liderazgo en el mercado y espacio urbano es el mismo del pasado, eso sí, se han generado esporádicos sectores económico élite cada vez que se tiene un nuevo sexenio dando una preferencia e importancia a empresas y sitios al interior de la capital conforme el interés.

La plusvalía de las diferentes alcaldías o colonias se han ido estableciendo con el tiempo, ya que al vender a la Ciudad de México como un mecanismo de “marketing” o un sitio de vanguardia y de aparente orden; la realidad es el control y las barreras espaciales. La desigualdad en el espacio público urbano es de relacionar con quienes la viven, controlando y separando a los diferentes estratos sociales utilizando como herramienta la movilidad y espacio público urbano, emanando un claro rechazo y resentimiento entre estos.

A medida que se siga aplicando este modelo Neoliberal, que es evidente que afecta en México al espacio urbano apoyado de la corrupción en capital social, se irá fragmentando aún más. Actualmente ya estamos en una configuración de fragmentación evidente. Por ejemplo, al visitar colonias diferentes de una misma alcaldía, o alcaldías diferentes, se hace claro el interés político-económico.

## **APROXIMACIÓN TEÓRICO - METODOLÓGICA DE INVESTIGACIÓN**

La investigación metodológica profundizó en temas de inversión pública y cómo ésta se distribuye en la Ciudad de México de los años 2000 a la actualidad. Lo anterior con el fin de resaltar o en su caso aclarar si la distribución económica corresponde a las necesidades de cada alcaldía o las autoridades prestan mayor atención a ciertas colonias u alcaldías. Influyen muchos factores que pueden ayudar al discurso político para poder presentar estos ejercicios fiscales y dar mayor atención a los proyectos que sean incluidos en campaña.

Particularmente la aproximación metodológica que a continuación se presenta, permite que el académico tenga una mejor contextualización del entorno al analizar los proyectos que en este caso la Ciudad de México se tomará para su ejemplificación del sistema ideológico neoliberal. Además, de generar una mayor conciencia de los proyectos a analizar y su entorno social. Es una buena aproximación para entender el desarrollo urbano, fronteras sociales, desigualdad urbana y entornos vulnerables.

El acercamiento obtenido a lo largo del trabajo de investigación fue complicado al momento de recolectar datos públicos oficiales, el sistema de recolección no cumple con la eficiencia requerida para dar un estudio y análisis profundo. Siempre analizando desde una mirada arquitectónica paisajista para detectar en su caso escasez de conocimiento en las áreas o temas estudiados.

Al ser complejo el poder recabar información podemos decir, que los datos no son accesibles para cualquier ciudadano, ya que es confuso y arduo de comprender a primer vistazo. La realidad, en comparación a lo espacial (construido o tangible) es poco precisa y no desarrollada claramente para los trabajos presentados contruidos o no contruidos.

El proceso metodológico se plante principalmente por las siguientes aproximaciones:

1. Hipotético Deductivo.
2. Causa Efecto.
3. Observación indirecta.

El proceso de investigación metodológica siempre fue de manera interrelacionada entre las aproximaciones mencionadas. Dicho esto, es sustancial recalcar que la obtención de los datos se sometió a un diagnóstico bastante quisquilloso. Asimismo, los datos extraídos de manera hemerográfica y de tabuladores, se cruzaron para poder crear una referencia visual fácil de entender para el lector.

Los datos duros, llamados así por su recolección en páginas oficiales de la Ciudad de México, son analizados para poder dar un punto de comparación directa y sustentada en base de autoridades capitalinas oficiales, con el fin de dar validez a lo mencionado y consensuado para una crítica desde la Arquitectura de Paisaje.

Lo que permite visualizar al momento de compararlas y transformarlas a cifras monetarias actuales siendo el interés o en su caso prioridad por ciertas alcaldías, el demostrar la discrepancia que hay entre la repartición de ingresos para su mantenimiento e implementación en el rubro de inversión pública (parques, plazas, jardines, mobiliario urbano, caminos o andadores peatonales).

La importancia de estructurar estos datos, es el poder tener una visualización de cómo se manejan los datos oficiales y los que se presentan a los habitantes al momento de alguna irregularidad económica o mandato del predecesor para una campaña electoral, además de enfocarnos en cómo son utilizados de manera que sólo beneficia al momento de mostrar resultados de proyectos realizados o en su caso sustentar un proyecto a base de estos para su realización, esta situación generalmente es para sustentar la realización o convencer a la opinión pública de un proyectos prioritario que beneficiará a un cierto grupo.

La elaboración del acercamiento por medio de mapas en la primera fase es dirigida a referencias porcentuales, las cuales, son una herramienta ideal al momento de presentar políticas públicas y fortalecer discursos políticos. Regularmente esta fase es más utilizada al momento de rendir cuentas a los ciudadanos.



Con la primera fase, lo que se realizó fue extraer y comparar bases de datos en los siguientes rubros:

1. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), índice poblacional, demografía y vulnerabilidad.
2. Consejo Nacional de Población (CONAPO), índice poblacional.
3. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVA), índices poblacionales de pobreza.

Esto, con el objetivo de clarificar y comparar los índices poblacionales en la Ciudad de México, para poder obtener una población promedio sin mucha variación como a veces se puede manifestar en el Censo de Población. Además, de poder cruzar datos y observar la diferencia que presenta CONAPO e INEGI en los años que se empalman.

La segunda fase está directamente vinculada con las dimensiones per cápita del espacio en tema monetario. Esta herramienta es utilizada al momento de conformar estudios particulares y apegados a la realidad. Muy raramente presentan esta clase de informes a los ciudadanos, ya que no es conveniente para las autoridades.

Como segunda fase lo que se realizó fue una extracción de datos relacionado con la inversión pública por año del estudio, en el que se recurre principalmente a:

1. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
2. Gaceta Oficial de la Ciudad de México (resumen anual).
3. Secretaría de Finanzas (ejercicios fiscales por años, paquete económico)
4. Solicitudes a Datos Abiertos (en complemento a lo faltante por alcaldía).

Recolección Hemerográfica:

5. Reforma (periódico).
6. El Universal (periódico).

Esto con el objetivo de capturar la inversión pública por alcaldía cada año en la Ciudad de México y así observar la distribución que ha tenido. Todo esto se debe deflactar a base del PIB (BASE 2013) para tener un mayor acercamiento a montos reales, ya que no solo se trata de encontrar los montos.

Es de suma importancia pasarlo a montos actuales, el peso mexicano ha sufrido algunos cambios y la tasa es igual. Dicho esto, los datos obtenidos se concentraron para poder apreciar la diferenciación PER CÁPITA, es decir, lo que le toca a cada ciudadano. La relación entre las diferentes vertientes de datos que se pueden presentar al momento de justificar algún proyecto o en su caso políticas públicas que apoyen a la inversión en zonas de interés privado.

El siguiente paso consistió en georreferenciar todo lo mencionado en mapas que apoyen al lector a entender de manera gráfica cómo funcionan los ejercicios de transparencia fiscal. Así de cómo se pueden presentar en discursos políticos o implementación de políticas públicas sin ser lo que corresponde a la realidad y alimenta la desigualdad y fronteras sociales demostrando en el espacio público urbano.

Este proceso se dió más por una recolección hemerográfica e investigación a través de periódicos y datos abiertos proporcionados:

- 1.REFORMA
- 2.El Universal
- 3.Datos Abiertos, La Secretaría de Obras y Servicios (SOBSE), Secretaría del Medio Ambiente (SEDEMA), Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), Secretaría de Administración y Finanzas (SAF), etc.

A partir de aquí se ha pedido que el proceso haya sido de extracción, comparación, crear hipótesis, etc. No obstante, lo que se busca gracias a este procedimiento es permitir tener un punto de vista más amplio para crear una reflexión lo más apegada a la realidad posible, ya que como antes comentamos es fundamental tomar en cuenta que son muchos factores los que juegan.

- 4.Procedimiento para la extracción y georreferencia en el rubro de inversión pública de la Ciudad de México.

En el siguiente capítulo se abordará el procedimiento para la extracción de datos y georreferencia de los proyectos relacionado con el rubro inversión pública de la Ciudad de México esto haciendo referencia a:

- Espacio público urbano.
- Movilidad.
- Infraestructura.
- Parques, plazas y jardines.
- Equipamiento urbano.

Al comenzar se fortalecieron los supuestos teóricos para poder tener un mayor alcance y dirección a lo que se quería extraer. Fue de suma importancia realizar una jerarquización de las fuentes de información que se iban a utilizar. En este caso se necesitaba acudir a las secretarías, instituciones y centros que nos brindaran estadísticas y capturen lo que pasa año con año relacionado con el espacio público urbano.

Cabe mencionar que para la aproximación metodológica se tuvo que analizar y estudiar múltiples autores que apoyan y sustentan la investigación. Asimismo, la recopilación de lo que compone este documento de manera metodológica fue sumamente importante para el desarrollo y formación de la opinión crítica constructiva que se busca brindar. Todo esto se adjunta en anexos para una mayor profundización.

**(anexos 6-10)**

## Mapa Teórico Metodológico

CAPÍTULO	TEMA	PROBLEMÁTICA	PREGUNTA GENERAL	PREGUNTA PARTICULARES	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	EJES	MARCO TEÓRICO	AUTORES
CAPÍTULO 1. EXPANSIÓN NEOLIBERAL Y PRODUCCIÓN URBANA.	Neoliberalismo			¿Cómo se manifiesta el proceso Neoliberal en el espacio urbano a través de la inversión destinada?		Evaluar la inversión diferenciada por el cada en materia de espacios públicos urbanos.	Ideología Política y su proceso de fortificación a través de la historia.	El neoliberalismo ha transformado el orden económico del mundo. También las instituciones políticas. Ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo. La discusión de casi todas las disciplinas sociales, ha modificado de modo definitivo, indudable, el panorama intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común. Esa es la historia que quiero contar en las páginas que siguen.	Fernando Escalante Gonzabro
	Urbanismo Neoliberal	El espacio público urbano, al contrario de lo que propone la teoría posmoderna Neoliberal, siempre se ha manifestado desde la producción y diferenciación de clase. Y como un instrumento de legitimación política al ser considerado como aquél que posibilita una supuesta integración social.	¿En qué medida, en la práctica profesional del arquitecto paisajista se normaliza y reproducen los criterios para la creación de espacios públicos urbanos que establece la condición de clase impuesta desde los tres órdenes de gobierno, o solamente se adapta a dicha condición? (economía política, estatus y poder)	¿En qué medida el espacio público urbano es una frontera social que se manifiesta a través o se reconoce a través del tiempo?	A través de los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje, apoyar una reflexión crítica a las formas y factores de gobernanza impuestos por el sector económico elite y político a cargo actuales. Asimismo, la forma de diseño que se constituye desde la clase socio-económica y cómo este ha jugado un rol importante en la elaboración y planeación de espacios públicos urbanos. Asimismo, ver los factores que contribuyen a la realización de este modelo genérico de diseño.	Definir la importancia de la economía y la política en el diseño urbano.	"El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la creciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis "imperial" del Neoliberal. La Ciudad y el imperio de los mercados	Nik Theodore, Jamie Peck, y Neil Brenner#	
CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN. COMPRENSIÓN DE LOS FACTORES DIFERENCIALES EN LA INVERSIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO	Reproducción social	En la Ciudad de México, la producción del espacio público urbano es un claro ejemplo de ello, ya que se ha manifestado por medio del estatus o estrato económico promedio de una colonia o alcaldía. Es decir, de acuerdo a la plusvalía o importancia política que tiene, se le asigna una priorización en los recursos por su aglomeración, ya sea comercial, servicios, turística o de estatus residencial.		¿Cómo a través del diseño, planeación y formas de movilidad impuestas se manifiesta la desigualdad en los espacios públicos urbanos?		Evaluar cómo el diseño de espacios públicos urbanos excluye a los diferentes estratos sociales que conforman la Ciudad de México.	"La jerarquía de los principios de jerarquización: las fracciones dominantes, cuyo poder descansa sobre el poder económico, apuntan a imponer la legitimidad de su dominación, ya sea por su propia reproducción simbólica o por una intermediación ideológica conservadora que no se cuestiona por los principios de la clase dominante, sino por añadir y amenazar junto con el beneficio del poder"	Pierre Bourdieu	
	Frontieras sociales			¿En qué medida el espacio público urbano es una frontera social que se manifiesta a través o se reconoce a través del tiempo?		Evaluar en qué medida los espacios públicos urbanos se erigen como fronteras socio-sociales.	Diferenciación socioeconómica en el espacio urbano.	"La fantasía social se ve materializada cada vez más en países simulados -parques temáticos- parques temáticos, avenidas, y barrios históricos- que se encuentran separados físicamente del resto de la metrópolis"	Mike Davis
CAPÍTULO 4. ESPACIO PÚBLICO URBANO. UNA REFLEXIÓN CRÍTICA DESDE LA ARQUITECTURA DE PAISAJE	Reproducción de prácticas: espacios (estatus y poder).			¿Cómo se reflejan las intervenciones desiguales en el espacio público de la CDMX? ¿Esto se ha hecho indirectamente una metodología de diseño?		Evaluar la factibilidad de planear-diseñar-establecer espacios públicos urbanos de calidad independientemente del estrato social.	Diseño urbano.	"Esta reproducción llega a las diferentes prácticas espaciales de la ciudad a partir de procesos y estrategias de ajuste del capital en ciertas áreas, enmarcadas en la construcción de marcos institucionales que mejoran el rendimiento del sistema capitalista, pero que llevan a un aumento de las desigualdades urbanas y sociales de la ciudad". La instrumentación política del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la razón. Narrativas y subjetividades neoliberalizadas desde la Ciudad de México	Carla Filipe Narciso
	Diseño Genérico por clase social.			¿Cuáles son los factores que contribuyen a la realización de un modelo genérico de diseño?		Evaluar cómo la sociedad convive con los espacios urbanos y si los mismos ya se han hecho un reflejo del estrato económico perteneciente.		"La ciudad genérica está simplemente en abandonar lo que no funciona o lo que ha sobrevivido a su uso para romper el asfalto del idealismo con los merillos neumáticos del realismo y suscribir cualquier cosa que crees que en su lugar."	Rem Koolhaas

Fuente: Elaboración propia.

Por último, el trabajo realizado busca visibilizar la desigualdad en la Ciudad de México por parte de las autoridades políticas nuevas, así como la existencia del sector económico élite que por medio del espacio público urbano se apoderan y dominan a los habitantes. Los discursos políticos y la arraigada ideología Neoliberalista ha provocado una fronterización social delimitada por el espacio público urbano y, por lo tanto, el desarrollo de la sociedad.

La existencia de estas condicionantes ha propiciado una clara fragmentación social y espacial que a lo largo del tiempo se ha ido volviendo una herramienta de control de masas y necesidades básicas de los usuarios. Ya que desafortunadamente los sectores élite y autoridades políticas utilizan este medio para lograr un beneficio común y no una igualdad capitalina.

A través de los datos y comparaciones de los sitios oficiales y hechos históricos se busca objetivar y ejemplificar cómo el espacio urbano tiene como fin lograr una escenografía social en la cual, se viven realidades diferentes dependiendo el estrato social. Siendo el diseño urbano y de paisaje una herramienta para segmentar y controlar estas deficiencias urbanas.

## **CONTRIBUCIÓN:**

### **Arquitectura de paisaje**

Lo que se busca aportar con este documento de investigación es resaltar que nosotros como Arquitectos Paisajistas estamos implícitos al cómo intervenimos un sitio, debemos romper con el diseño genérico y poco contextualizado. Al empezar a notar que hemos estado en un proceso de empoderamiento y despojo de espacios públicos de calidad sin importar el estrato económico lograremos una mejor relación e interconexión en la Ciudad de México.

Tendemos a normalizar que, por pertenecer a un estrato económico se debe diseñar igual y no, no debemos hacer eso. Debemos integrar a la sociedad en general, no solo la local. Obviamente respondiendo a una necesidad, pero sin excluir, muchas ocasiones uno mismo al visitar un espacio no nos sentimos bienvenidos y un cambio verdadero es incluir a todo tipo de usuario sin importar su estrato socioeconómico, género, religión, etc.

### **Sociedad**

Se busca dar al usuario las herramientas para exigir espacios públicos de calidad y que se permita la integración de todos los estratos sociales, ya sea de usuario residente o no, asimismo, permitir una interacción y relación para romper con la sensación de no pertenecer a un lugar.

Además, el reconocimiento que los espacios públicos significan, ya que por la inseguridad que se vive día a día los usuarios de ciertas colonias o alcaldías pierden el interés por ellas porque se les deja de dar mantenimiento y, por lo tanto, terminan siendo sitios en donde la inseguridad se concentra.

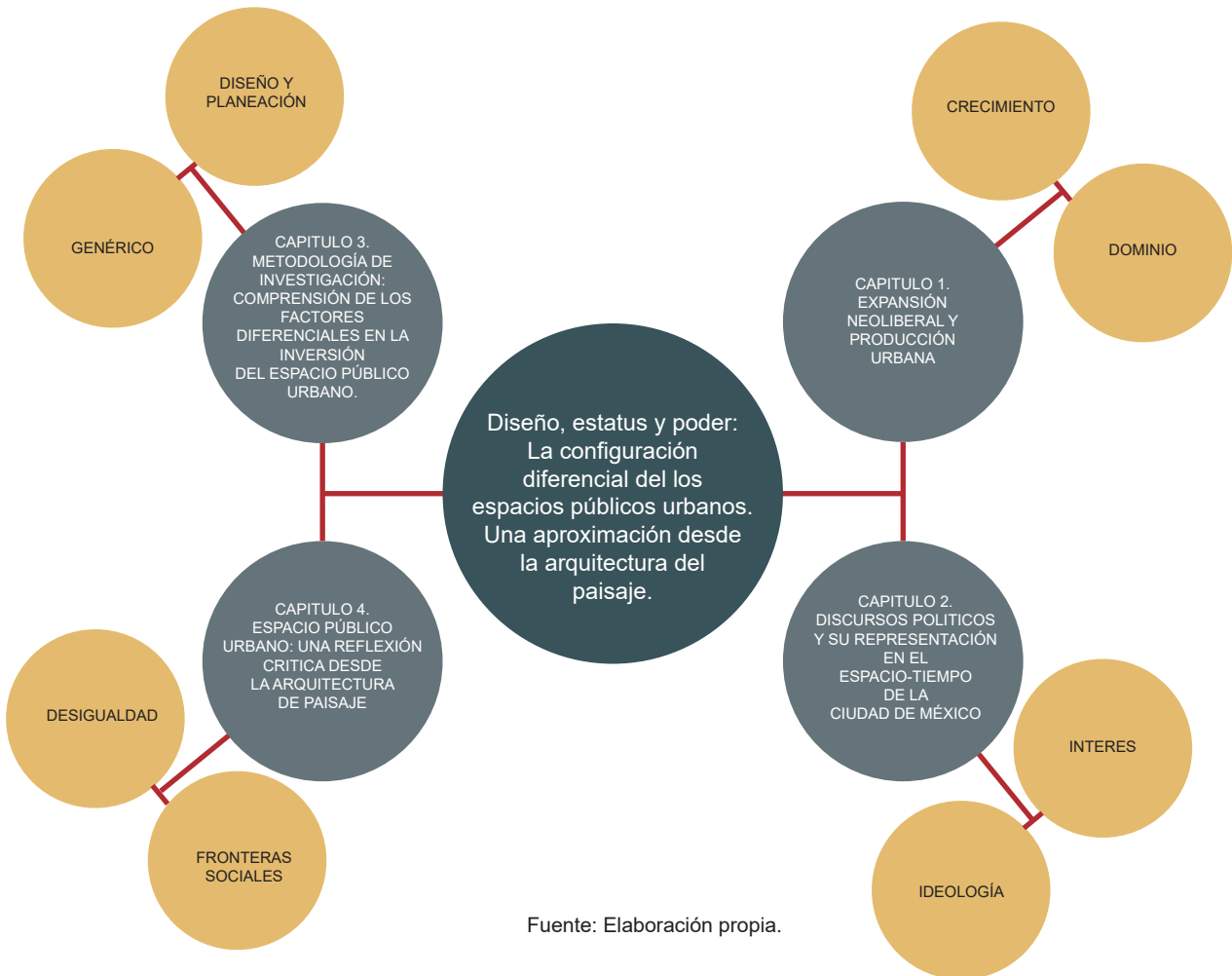
## Político

Hacer notar que la conformación de grupos élite y monopolización de áreas provocan una fragmentación social, así como una desconexión entre espacios resultando en barreras sociales y, por lo tanto, un resentimiento social. Alimentando el rechazo entre estratos sociales y, por consiguiente, una guerra espacial con descontextualización.

## Económico

Visibilizar que los recursos privados y públicos se concentran en colonias o alcaldías con un mayor interés político, económico o turístico. Provocando un desequilibrio para atender las necesidades de diferentes partes de la Ciudad de México. Además de demostrar un claro privilegio y resaltando el poder que le dan a estas zonas. Esta idea es difícil de resaltar, ya que como lo hemos dicho al tener una plusvalía alta es de mayor beneficio invertir en esos espacios y no en los que realmente necesitan, ya que se obtendrá baja ganancia o popularidad o diferencia del otro sector.

Fig. 3 - Dimensión de los indicadores por capítulos



Fuente: Elaboración propia.

La tesis se divide en cuatro capítulos, el primero busca adentrar al lector con los antecedentes que a lo largo de nuestra historia resultó en un crecimiento demográfico dominado, usando como medio al espacio público urbano, además de tomar como herramienta ideológica al Neoliberalismo.

El segundo se desarrolla a base del análisis del discurso político y como este se refleja en el espacio urbano por medio de intereses económicos y políticos que cumplen el fin de beneficiar o en su caso fortalecer un marketing urbano por excelencia. El tercero se enfoca en demostrar los mecanismos de diferenciación y cómo llegan a utilizar los instrumentos oficiales como herramienta de control ideológico y de masas.

Por último, el cuarto busca brindar una reflexión crítica a partir de la aproximación de la arquitectura de paisaje en el espacio público urbano. Además de reflejar cómo el diseño y la planeación son herramientas para el control y sectorización de la sociedad, resultando en fronteras sociales-espaciales.



# CAPÍTULO 1

## EXPANSIÓN NEOLIBERAL Y PRODUCCIÓN URBANA

A continuación, abordaremos y analizaremos la relación del neoliberalismo y su manifestación espacial en la Ciudad de México. Asimismo, cómo éste ha dado como resultado muchos de los espacios públicos urbanos existentes actualmente. El objetivo principal es presentar de manera clara y sencilla cómo se ha ido expandiendo el modelo ideológico Neoliberal y su influencia en la producción urbana como mecanismo de control y misma producción del espacio público urbano.

“El espacio público como un elemento ideológico enmarcado en la producción moderna del urbano, ha sido determinante como discurso dominante de producción neoliberal de la ciudad a partir del poder político, ya que su carácter de “público” ha sido construido sobre una base que evoca un espacio democrático, igualitario e inclusivo, cuando en ninguno momento de la historia éste lo ha sido, sino más bien, todo el revés, ha sido producto de una sociedad capitalista burguesa, que procuraba afirmarse como grupo hegemónico (social, cultural y económicamente) a través del urbano y los fundamentalismos de la razón” (Filipe Narciso, 2018: 186).

Además, sumando factores de patrones neoliberalistas que bien menciona Emilio Padilla Cobos, (2013), como la urbanización acelerada, construcción masiva, violencia urbana acelerada, etc. La culpabilidad recae en los habitantes y no en la forma de mandato que se ha seguido a través de nuestra historia.

La preocupación de los sectores económicos élite e intereses políticos han propiciado una desigualdad social clara y aparente para el usuario residente que actualmente reconoce por medio del incumplimiento de políticas públicas y el mismo espacio público urbano como herramientas de dominio y control. Y no como mecanismo de resolución y corrección de rumbo genérico territorial.

### 1.1. Neoliberalismos como herramienta de expansión y control urbano

El Neoliberalismo en México ha sido una herramienta que ha podido brindar a las autoridades económicas mecanismos para regular y controlar las principales industrias o mercados, esto con el fin de monopolizar el mercado y lograr que los pobladores trabajen para sus intereses, además de apoyarse del espacio para contenerlos.

Algo que contribuye al control de las masas es lo que ha acontecido a lo largo de las organizaciones de trabajadores que han desaparecido para no evidenciar la realidad que pasan muchas de estas compañías que tienen una gran afluencia en el territorio y mismas decisiones políticas. Además de que, por ese mismo interés político y su importancia en la política mexicana se llega beneficiar a estar, por ejemplo, reducir impuestos a comparación del resto de la población que tienen una micro o mediana empresa.

Como se ha mencionado anteriormente una medida de dominio socio-económico es la clara privatización de servicios públicos en las macroempresas de mayor interés, un claro ejemplo es Teléfonos de México (TELMEX). Desafortunadamente estas medidas que tienen las autorizadas solo provocan que el libre mercado se aglomera en ciertos grupos dejando a los pobladores desprotegidos y con poca ayuda para tener una mejor calidad de vida.

Desafortunadamente estas medidas se han fortificado negativamente ante los regímenes de gobierno año con año, ya que una de estas medidas que se utilizan también son el desmantelamiento de los programas de bienestar. Esto es un hecho que se vive día con día y las autoridades utilizan para dominar, así como una aplicación basada en intereses del modelo ideológico Neoliberal.

Por resultante hemos reaccionado como pobladores con una intensificación entre localidades, rezago social y resentimiento entre clases sociales acompañado de clasismo, además de verse afectada directamente la “pobreza”, como si este hecho fuera algo malo o no aceptado. Las fronteras sociales son un mecanismo o herramienta en la planeación para contener y separar lo civilizado de lo que no lo es.

“El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis” Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados”, “El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis” Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados, (Theodore, Peck, y Brenner, 2009: 2).

Dicho esto, la expansión demográfica que ha tenido a lo largo del tiempo la Ciudad de México ha sido una medida que ha beneficiado al modelo neoliberal. Según INEGI entre cada censo de población en la Ciudad de México tendemos a incrementar en un promedio de 170,000 pobladores, esto es un mecanismo que lamentablemente favorece. Ya que al tener más pobladores con necesidades básicas y con preocupaciones en gasto familiar puede tener mayor mano de obra barata o en su caso empleos técnicos o universitarios.

La expansión demográfica ha dado como resultado una expansión urbana no planeada y justificada ante este hecho, por ejemplo, si tenemos una expansión desmedida es difícil de controlar. Sin embargo, esto es falso, las políticas públicas en la Ciudad de México se benefician del caos para no justificar de manera correcta los egresos e ingresos.

La delimitación político-administrativa, es una medida de control, el cual, no planea o genera un cambio a las necesidades del ciudadano común y con carencias. Esto se relaciona con una medida de dominio para poder contener a la población y distribuir a conveniencia el presupuesto anual. “La fantasía social se ve materializada cada vez más en paisajes simulados -parques temáticas -parques temáticos, avenidas, y barrios históricos- que se encuentran separados físicamente del resto de la metrópolis”, Control urbano: la ecología del miedo, (Mike Davis, 2001).

Un ejemplo que más adelante presentaré es, que el presupuesto de inversión pública representa en todas las alcaldías el mantenimiento, funcionamiento, plan maestro o realización de ciertos proyectos, no todos. No obstante, esto significa que las alcaldías que emblema tienen disponibilidad de mayor ingreso probado que no se ve en otras alcaldías. Es decir, las jefaturas en la mayoría de los mandatos se han ocupado de tener las zonas “bonitas” de la Ciudad de México así para el turismo y zonas donde se aglomeran los grupos élite.

El modelo Neoliberal aplicado en México ha tenido como blanco las masas que tengan una mayor necesidad económica básica, canasta básica o, en su caso, una diferencia ideológica llámese religión, aborto, sexo, etc. Esto se ve reflejado con la cantidad de partidos políticos que existen, simplemente nos podemos dar una idea del control y manipulación que hay en las masas al consultar una boleta electoral.

Dicho esto, es interesante pensar desde el modelo político que se ha llevado a cabo en la Ciudad de México como un estudio de mercado, es decir, para las autoridades políticas y sector económico élite somos una herramienta para lograr un fin, y para lograr un fin o lograr un objetivo político o económico se debe conocer a quienes van dirigidos, de ahí la metáfora de estudio de mercado.

Los modelos políticos son una manera de fragmentar a las personas para lograr un fin, ya sea al momento de votar o al consultar a la población por algún fin. Todo esto está relacionado con el espacio público urbano, ya que aquí es donde se manifiesta el control y descontento entre clases o hacia las autoridades.

Al presentar el modelo Neoliberal en la Ciudad de México como un estudio de mercado se quiere dar a comprender que cada vez que se realizan estrategias electorales analizan y priorizan las necesidades de las personas, es decir, si una alcaldía sufre de un servicio básico alimentario se les dará esté momentáneamente para dar una esperanza en la misma.

Un ejemplo de lo mismo puede ser como se ha abordado en cambios de gobierno, es común que al cambio de mandato de jefatura de gobierno se cambien los colores de la ciudad, logo e imagen en general dando de manera inmediata un cambio, pero solo en exterior y no en la raíz o mecanismos que afectan a la misma ciudad.

Este mecanismo se aplica en toda clase social sin diferenciar colonia, alcaldía, etc. Es una aplicación del modelo neoliberal de una manera fría y sin escrúpulos que lamentablemente se ha transformado en la forma de gobernanza actual. Asimismo, teniendo preferencia por diferentes espacios de la Ciudad de México.

En esta manera de gobernanza la forma de gobierno e inversión pública son uno de los principales responsables. Sin embargo, las clases sociales son un complemento fundamental, ya que sin ellas no se podría hacer realidad, si la forma de gobernar juega con las necesidades de las clases sociales tendrán el control mayoritario.

La Planeación y la Gestión urbana en la Ciudad de México se rige por el mercado, éste determina el papel o el rol que cada alcaldía puede ocupar dentro del sistema de acumulación capitalista, y ello se puede observar en diversas facetas, por un lado, en el valor del uso de suelo.

Suprime las posibilidades de acceso igualitario al promover zonas donde el valor del suelo es elevado cumpliendo los intereses de la clase hegemónica y por el otro asumir una postura populista de control de los sectores excluidos, prometiendo

iniciativas, propuestas, intervenciones o políticas públicas que al final solo se cumplen en los lugares de interés político-económico, marginando aún más a estos sectores.

Y todo ello se vuelve evidente cuando se analizan los datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en que la última medición de pobreza en la Ciudad de México en 2018 menciona que el 66.7% de personas que residen en la Ciudad sufren de pobreza. Teniendo una variación desde el 2008 de 31.3%-36.7%. Algo que ha llamado mi la atención es que existe una forma de catalogar la pobreza y al parecer la Ciudad de México tiene diferentes tipos de pobreza y son los siguientes:

1. Vulnerables por carencias sociales.
2. Vulnerables por ingresos.
3. Pobreza extrema.
4. Pobreza moderada.

Indicadores de carencia social, CONEVAL.

Por último, el desmedido control en los diferentes grupos urbanos que tiene la Ciudad de México es lamentable, ya que en vez de dar respuesta a lo que se necesita social y espacialmente utilizan estos factores como herramientas para enriquecerse y cegarse de la realidad de los pobladores.

## **1.2. Estructura y organización política de la Ciudad de México por jefatura de gobierno de 2000 - a la actualidad**

La Ciudad de México cada seis años se convoca a elecciones para elegir al postulante que se convertirá en el representante a nivel nacional. La Ciudad de México como ciudad central y contenedora de los poderes de la nación ha tenido a lo largo del tiempo una importancia fuerte, ya que al concentrarse muchas de las decisiones nacionales regularmente se busca que este sea del partido que ganó a nivel federal, es decir, el presidente.

Hablaremos de cómo se conforma la Ciudad de México y las alcaldías que contiene para el desarrollo y gestión de políticas públicas y, por lo tanto, proyectos. Para esto nos apoyaremos de la población en los tiempos de estudio para comprender mejor lo que se estudiará.

La Ciudad de México cuenta con 16 alcaldías las cuales se rigen por administraciones propias y distribución del capital público conforme lo decida su alcalde o autoridades (hay la asignación de un presupuesto federal, y depende de varios factores los recursos que van a recibir). A través del modelo neoliberal mal aplicado (el modelo ha sido bien aplicado, tanto que ha generado una gran riqueza a nivel de las clases hegemónicas y un mayor nivel de pobreza como se ha

mostrado con los datos del Coneval) este dicho “capital público” no se manifiesta conforme la demanda de la alcaldía en cuestión dando una clara desigualdad y mala distribución de recursos dejando una clara diferenciación entre alcaldías y sociedad misma.

Es importante ir adentrando en la composición poblacional de la Ciudad de México, ya que más adelante iremos ejemplificando y mostrando cómo se compone la ciudad y como esta ha sido un punto de partida para la desigualmente en el espacio urbano. Asimismo, la composición poblacional es un dato fundamental para comprender cómo funciona o se desarrolla un entorno y si este sufre alguna variante sobresaliente ante su extensión territorial.

La población es por excelencia una herramienta para entender cómo se compone un territorio, está al momento de proyectar políticas públicas o proyectos dan a las autoridades la manera de entender su crecimiento y la situación en la que se encuentran, ya que regularmente este es el dato que se cruzará al momento de generar y tomar una decisión.

#### A.1 Extensión territorial por alcaldía promedio del 2000- a la actualidad en km2:

Alcaldía	Extensión territorial en km2	Alcaldía	Extensión territorial en km2
Álvaro Obregón	96.17	Iztapalapa	117.00
Azcapotzalco	33.66	La Magdalena Contreras	74.58
Benito Juárez	26.63	Miguel Hidalgo	96.17
Coyoacán	54.40	Milpa Alta	46.99
Cuajimalpa de Morelos	74.58	Tláhuac	228.41
Cuauhtémoc	32.40	Tlalpan	85.34
Gustavo A. Madero	94.07	Venustiano Carranza	33.40
Iztacalco	23.30	Xochimilco	122.00

Fuente: Evalúa-CDMX, Datos abiertos.

Más adelante abordaremos la diferenciación por alcaldía tomando dos factores esenciales para esta comparación. Inversión pública, referente a lo que se “invierte” por año para espacio público urbano, mantenimiento. Y lo referente para el funcionamiento o propuesta de nuevos espacios públicos urbanos. Desarrollo social, referente al capital humano y sociedad, es decir, relaciones o cambios “positivos” en un grupo o masas. Esta información está soportada en la página de la Ciudad de México destinada a el Presupuesto por Alcaldías (datos Ciudad de México).

Antes de continuar a lo que se hace referencia como alcalde de interés bajo, es que las autoridades no tienen el interés de brindar algo más que lo necesario para su funcionamiento (mantenimiento), mientras que las de interés tendrán desarrollos o proyectos que favorecen su estilo de vida y plusvalía.

La forma de gobernanza de alcaldías de interés bajo se rige de la siguiente manera, entre mayor marginación, pobreza, necesidad en servicios básicos, equipamiento o infraestructura se propondrá “Desarrollo Social” para generar cambios humanos positivos. Que a largo plazo y regularmente son proyectos de bajo alcance y solo son para “cumplir” con lo prometido.

No obstante, esto es una forma descarada de solución a problemáticas en el espacio urbano, mientras que la inversión pública se concentra principalmente en fortalecer los proyectos de inversión privada por medio de movilidad o creación de fronteras sociales para delimitar a los usuarios de interés. No se invierte en el espacio público urbano, dando como resultado programas sociales los cuales sirven para desviar el presupuesto.

El vivir en la Ciudad de México se ha convertido en un desequilibrio total, en donde las alcaldías de poco interés sufren una realidad que no es digna, algo interesante que más adelante abordaremos es como las autoridades y sector económico élite de la Ciudad de México tienen zonas de prioritarias de interés para invertir e incentivar a la inversión privada.

No obstante, este es un hecho que ha provocado un resentimiento entre pobladores y un ciclo interminable de desigualdad que apoya al modelo Neoliberal y como antes mencionamos una intensificación entre localidades que a través del tiempo se ha convertido en rechazo social.

Es cierto que las alcaldías de bajo interés tienen situaciones muy particulares en cuestión de diversificación de clases sociales como es el caso de Coyoacán con el Pedregal de San Ángel y Santo Domingo; Cuajimalpa de Morelos con Santa Fe comercial y pueblo de Santa Fe; Cuauhtémoc con la Condesa y Santa María la Ribera, por tomar ejemplos.

Ciertamente, las autoridades están más preocupadas por satisfacer los intereses económicos y de “mejorar” la escenografía globalizada en sentido de vender un marketing inexistente de la Ciudad de México y aglomerar a los visitantes en el antes mencionado marketing y no en la realidad etérea. Optan por brindar “desarrollo social” mal ejecutado, el cual, al ser parte de un proceso variable como lo es el comportamiento se escudan de los mismos para decir que el programa o recursos destinados se entregaron.

La falta de interés por brindar proyectos en tema de espacio urbano de calidad ha generado una clara fragmentación espacial y dominada por espacio público genérico, que no brinda ningún beneficio a la sociedad que lo vive. La clara necesidad en estas alcaldías ha originado un desequilibrio obvio en el espacio urbano de la Ciudad de México.

Las diferenciaciones socio espaciales de las alcaldías de interés bajo, han generado una clara fragmentación en los pobladores provocando falta de empleo y espacios públicos, lo anterior se manifiestan por medio de conductas y actividades no deseables en la comunidad. Dando un verdadero caos y preocupación por el día a día. La clara desigualdad social que existe en la Ciudad de México ha suscitado en múltiples comportamientos que manifiestan un rechazo entre personas.



Desde la Arquitectura de Paisaje estas alcaldías de interés bajo se deben transformar en prioritarias, ya que esta conformación urbana es lo que representa la realidad actual que se ha ido nutriendo con el paso de la historia. Es muy importante que tengamos en cuenta que las alcaldías destinan un mayor presupuesto a los proyectos que dejarán un beneficio económico Neoliberal. Sin embargo, es importante deslindarse de la idea de satisfacer un modelo el cual beneficia al sector económico élite y proponer proyectos para la gente que los necesita.

No brindar proyectos genéricos de mantenimiento superficial, intentar tomar en cuenta el contexto y mejorar las condiciones para el correcto desarrollo de los espacios urbanos, integrando a su sociedad y generando actividades que surgen por medio de necesidades reales.

La participación de los diferentes tipos de mercados que conforman el espacio urbano de esta área ha sido uno de los principales motores de inversión económica y atracción del mercado para la inversión en su espacio urbano, conformándose básicamente de medidas de movilidad prácticas para su transición y agregando áreas verdes urbanas y/o espacios públicos urbanos que sean una invitación para los usuarios residentes. Entonces si tiene tantos beneficios la alcaldía Benito Juárez por qué se cataloga como de interés medio.

La respuesta es básicamente porque el fondo de inversión que presenta es directamente a Insurgentes, la cual, es un eje rector en la ciudad de México y avenida de suma importancia para el para conectividad y reconocimiento. Santa Fe, siendo también un área económica de gran afluencia se distingue directamente porque es afín al sector económico élite mientras que Insurgentes no lo es. Es un área de concentración de mercado y no de concentración de macroempresas nacionales.

Desde la arquitectura del paisaje las áreas de interés medio sirven como amortiguamiento entre clases sociales, es decir que son una transición entre clases sociales o espacio urbano el cual las autoridades delimitan para controlar y contener a la sociedad. Estas áreas vienen siendo prácticamente espacios que no tienen una vulnerabilidad o pobreza evidente.

Sin embargo, es claro que hay una diversificación en clases sociales, ya que la Ciudad de México se rige por esos aspectos. La producción espacial y escenificación del espacio urbano en zonas de interés medio son visibles a medida de un embellecimiento en avenidas principales, andadores que se encuentran conteniendo estas y espacio urbano próximo. Es común que si se camina o se recorre una determinada distancia a pie se puede apreciar la realidad que presenta la ciudad de México en su espacio urbano, ya que como hemos comentado todo esto se presenta como medidas de globalización ante el ojo público.

La diferenciación del espacio urbano entre áreas de interés bajo y medio es gigantesca. Ya que en zonas de interés bajo ni siquiera se tiene un mantenimiento óptimo por el espacio público y en muchas ocasiones se ve vandalizado o agredido de manera en el que es difícil de utilizar. Las áreas de interés medio tienen el beneficio que al ser un amortiguamiento entre zonas turísticas y zonas adoptadas por el sector económico élite tienen una atención por las autoridades de alcaldía y mismas de la Jefatura de Gobierno.

Algo que se puede plantear por medio de esta crítica es que las autoridades solamente tienen el objetivo que en las zonas de interés bajo se transite lo más rápido posible, ya que como en el caso del aeropuerto al encontrarse en una zona vulnerable y de pobreza, el interés principal es invertir en la movilidad. Ya que el turismo que llegue o inversionistas, no pretenden que tengan la imagen de un México no globalizado, sino de uno que cumple con todas las características de un gobierno competitivo e innovador.

Es preocupante la manera en la que se ha ido conformando administrativamente la ciudad de México, ya que a través del proceso que hemos llevado ha hecho que espacialmente se viva una vulnerabilidad en la mayoría de la población. No obstante, las políticas públicas, desarrollo social e inversión económica han regido como un signo de promesa y no de acción, dando como resultado una clara desigualdad y fragmentación en la ciudadanía.

Conformando la interacción en zonas de interés bajo y de interés prioritario podemos evidenciar que al momento de tabular o subir datos a INEGI o plataformas de gobierno, nos dan una medida aproximada de lo que es la realidad en alcaldía, ya que se ve una realidad generalizada y no particular. Las plataformas de gobierno a nivel general nos brindan como pobladores una idea general y poco aterrizada, ya que necesitas estar en el gremio o tener una profesión relacionada para comprender y encontrar alguna búsqueda particular.

En la mayoría de los casos las alcaldías contienen una diversificación de estratos sociales los cuales hacen muy difícil de reconocer para el profesionista las problemáticas e inversiones reales. Y aún más difícil a los pobladores comunes, el poco entendimiento de las páginas de gobierno ha hecho que los pobladores se queden con la información que brindan en los medios de comunicación que la mayoría de veces están coludidos por el gobierno a cargo.

Por último, la competencia entre zonas (violencia e inseguridad) es un tema que las autoridades no quisieran tocar por la simple razón de que, el no manifestar las necesidades reales y problemáticas que presenta en cada una de las colonias de la ciudad de México es algo que perjudica al discurso político. La reproducción espacial en el espacio público urbano que vivimos y el diseño genérico del mismo han hecho que la sociedad viva en un constante rencor y fragilidad al momento de relacionarse entre sí y esto se refleja por medio de una molestia y una clara dependencia de las autoridades de gobierno.

Desafortunadamente las zonas de interés a las que las autoridades han dado una prioridad no son utilizadas por el ciudadano común siendo su relación con estas totalmente laboral, esto es una problemática, ya que lo que se logra es que el usuario local o poblador residente genere una idea errónea de lo que es la economía estatal.

A través del espacio esto se ve soportado por medio de una producción del espacio público urbano totalmente desigual y poco contextualizado a la realidad, provocando un espacio que se dirige totalmente a un marketing urbano y de inversión extranjera. Lo cual lo único que provoca son espacios que despojan a su poblador residente.

La intención no es satanizar a la inversión privada, sin embargo, la forma en la que se ha invertido ha sido agresiva y claramente enmarca una diferencia social entre locales y extranjeros. La carta que se brinde al mundo debe ser lo más equilibrada posible porque si se sigue con este régimen especial sólo produciremos lo beneficioso para algunas personas y no para la mayoría de la población.

El brindar mayor atención a proyectos que beneficiarán más a un cierto entorno social, ya sea extranjero o local hace que se predominen zonas y se siga invirtiendo en ellas, mientras que en las que son de poco interés se dejen solo con el cumplimiento de un mantenimiento básico ornamental .

El déficit de espacio público urbano en la ciudad de México ha hecho que sea visible a escala alcaldía, haciendo más visible la necesidad de espacios públicos urbanos de calidad en las mismas, el beneficio de estos espacios es de suma importancia para el desarrollo de la sociedad capitalina.

La adopción de espacios por el sector económico élite ha hecho que las autoridades capitalinas prefieran el desarrollo de proyectos en estas y no en toda la ciudad, resultando en una preferencia obvia y es lamentable que muchas veces ni siquiera se haga por el ciudadano de clase alta sino por el interés económico.

El espacio público urbano de la Ciudad de México habla por sí solo, generalmente el capital público que se invierte en el espacio que se ve influenciado por las necesidades políticas o económicas del momento y no por el bien común que beneficiará de una manera positiva a la sociedad y el mismo entorno urbano.

Se tienen ciertas variables que son evidentes en el constructo colectivo de nuestra ciudad. El claro gasto en tema de inversión pública no se ve reflejado en el espacio urbano o servicios básicos, es decir, que la inversión económica destinada a las alcaldías y, por lo tanto, a colonias se aplican de manera incorrecta o en ciertos casos no se aplican.

Una constante dentro de la Ciudad de México y la manera de administrar es que las zonas de inversión prioritaria nunca van a tener un déficit económico, ya que son pilares importantes para dar una buena imagen en el ojo internacional globalizado, asimismo, son los lugares estratégicos en los cuales se cierran tratos millonarios y también buscan lograr una aceptación mundial ante el modelo que nosotros tenemos mal aplicado (el neoliberalismo).

Relacionando con el interés turístico, los espacios públicos más importantes dentro de la ciudad y presentan un carácter de protección nacional social por lo que han significado a lo largo de la historia. Sin embargo, con el pretexto de esto muchas veces se les invierte mucho más capital a estos lugares que el resto de la Ciudad de México generando y apoyando la fragmentación socioespacial.

Desde la arquitectura de paisaje se enseña la importancia cultural de este tipo de sitios, sin embargo, no se estudia el otro lado de la moneda (desarrollo desigual e indiferencia en las necesidades básicas de las alcaldías de bajo interés) y damos por obvia que los lugares prioritarios representan una gran suma de dinero para el gobierno de la ciudad.

Esto, sumándole las conductas corruptas que identifican la forma de gobernanza en nuestro país da como resultado un claro desvío del capital público por mantener esta clase de sitios. Es necesario priorizar de igual manera todas las alcaldías y colonias de la ciudad de México para poder llegar a una homogeneización social y así desvincular la ideología del estereotipo erróneo de las clases sociales.

Es preocupante que, en la ciudad de México ya se haya establecido en esta forma de gobernanza de ideología Neoliberal poco acertada para lo que sucede, tomando un modelo de urbanismo neoliberal cuando las necesidades sociales y de necesidad de espacio público urbano de calidad no se optan por su mejoramiento o solución, esto nos da como resultado una alimentación del rencor de la misma sociedad y dando a notar que solo se toma en cuenta en elecciones políticas y no en mandatos.

En relación con las zonas de interés turístico lo que podemos ver es que son necesarias para la identidad cultural del territorio en sí. Sin embargo, no se debe priorizar conforme a las necesidades de otros sitios de la ciudad de México, ya que son herramienta perfecta para que las autoridades no den los resultados esperados en cuestión de intervenciones iguales.

Un dato interesante es que el sector económico élite se establece muy cerca de ciertos puntos de interés turístico para la adopción de espacio urbano y transformación de este para dar una escenografía o eslogan perfecto ante el ojo mundial. Siendo esta una herramienta política y económica perfecta para poder dar una imagen de poder y control económico de su país natal o en su caso una manifestación de estatus económico por medio del espacio público urbano.

El mecanismo que se logra a través de esta forma de intervención pública en la Ciudad de México es que en zonas de interés turístico o de adopción del sector económico élite se les proponen proyectos de intervención urbana de calidad conforme a los estándares del modelo de globalización. Sin embargo, en las alcaldías que no tienen un poder adquisitivo de gran magnitud como estos, se tienen que conformar con una intervención genérica que con un plazo de tiempo corto se verá vandalizada o con una clara falta de arraigo por la sociedad, siendo una media para evitar sospecha del mal gasto público.

Por último, lo que podemos decir de las zonas de interés turístico es que son un eje importante para la identidad capitalina. Sin embargo, no se deben priorizar las necesidades de la ciudad en sí, ya que todo este proceso de malgasto público se ve reflejado en la sociedad y sus áreas de desarrollo común siendo en este caso el espacio urbano.

Las áreas de interés turístico se ven protegidas por áreas interés medio y aledañas al sector económico elite, ya que como antes mencionamos éstas son una carta de presentación por excelencia para el ojo público e internacional de la economía y política de la Ciudad de México, siendo un claro fortalecimiento al modelo de urbanismo neoliberal mientras que se permita o se encuentra un cambio de intervención que incluya de igual manera las colonias de diferentes clases sociales por alcaldía.

Las colonias apropiadas por el sector económico elite en la Ciudad de México se caracterizan por ser casos específicos de desarrollos urbanos de contención económica de microempresas, así como de muestra de poder ante la sociedad aledaña.

Estas colonias se ven influenciadas directamente por una cuestión de inversión privada y pública, siendo unas de las alcaldías más adineradas y al mismo tiempo con mayor desigualdad social en toda la ciudad de México, a través de la historia que hemos vivido en la ciudad hemos podido comprobar que el sector económico elite estado presente a lo largo de la conformación del sistema neoliberal que actualmente nos rige como un modelo político y económico.

Asimismo, para la conformación y establecimiento de este sector era necesario poder crear múltiples desarrollos urbanos, los cuales satisfacen las necesidades ante el ojo internacional y público, siendo así que apoyado de las áreas turísticas y de interés medio lograrán crear zonas de concentración económica y establecimiento de múltiples macroempresas, mismas que podrían brindar una inversión económica y sobre todo un beneficio al modelo neoliberal presente.

Desde la mirada de la arquitectura del paisaje el sector económico elite se rige de intervenciones urbanas poco contextualizadas, así como un claro despojo de la identidad mexicana y más por una imagen internacional, urbanismo neoliberal. No obstante, la reproducción espacial que tiende a dar el sector económico elite es más de una selección obvia de usuario a una de integración social.

Uno de los ejemplos más claros de urbanismo neoliberal en la Ciudad de México es el fortalecimiento de Polanco, que gracias a grupo Carso de Carlos Slim tiene una gran parte de esta colonia para beneficio económico e inversión privada. Asimismo, este se apropia de una extensión económica internacional de múltiples gamas, dando un claro ejemplo del modelo Neoliberal y estudio de mercado en México.

Esto reflejado en el espacio público como ya hemos mencionado es la apropiación de una gran parte de Polanco teniendo plazas comerciales, oficinas, el museo Soumaya, y propiedades que están al servicio de sus actividades económicas, Las Granadas no son parte del desarrollo de Slim.

Otro ejemplo interesante es el parque La Mexicana, el cual, fue una iniciativa privada para generar un espacio urbano entre grandes edificaciones empresariales y un “beneficio” para la alcaldía, lo que no se tomó en cuenta fue la contextualización de la alcaldía en sí, suena irónico. Como hemos mencionado la alcaldía Cuajimalpa cuenta con un alto nivel de rezago económico y en extremo con un alto nivel económico en contraste.

En fin, el sector económico elite tomará las decisiones necesarias para poder dar una carta de presentación globalizada ante el modelo mundial, sin importar las necesidades de la ciudad o intervenciones desiguales que se generen por esta toma de decisiones, la descontextualización urbana está presentando respuesta negativa en los habitantes.

La gobernanza o políticas públicas que se generan a través de estas decisiones afectan en fuertemente a un gran porcentaje de la población de la ciudad de México, dando como resultado y, como ya hemos mencionado en múltiples ocasiones, una fragmentación espacial, intervenciones genéricas solamente para no dudar del gasto público y producción espacial de primer mundo en una de vías de desarrollo.

Deja mucho de desear el modelo neoliberal como forma de intervención urbana, ya que desde mi punto de vista se tendría que apreciar más las necesidades y problemáticas actuales de lo que pueda dejar un beneficio económico. Estamos conscientes de que se necesita cierto capital para poder proponer y crear trabajos, sin embargo, si este se ve monopolizado por un tipo de empresa no se podrá dar un beneficio colectivo.

Esto suena como el ideal que deberíamos tener en la forma de administración y gobernanza en la ciudad de México. No obstante, lo que se ha ido manifestando a través de nuestra historia es que el sector económico élite y sectores políticos esporádicos no tienen el interés de dar una solución colectiva o beneficio social a gran espectro. Escudándose de iniciativas sin sentido y mal uso del capital público.

Hablando de cuestiones espaciales, el sector económico élite planteó una estrategia de amortiguamiento para los lugares captados como centros estratégicos. Lugares los cuales ejercen como centros operativos de decisiones nacionales de la misma Ciudad de México, lo que representa en estos lugares un símbolo de dominio público.

La cuestión es si realmente la Ciudad de México necesita del sector económico élite para su toma de decisiones, esta cuestión es un concepto de suma importancia, ya que en múltiples ocasiones se intenta ir en contra del sistema y simplemente uno se ve rezagado o afectado por la dependencia que se tiene de esto. Siendo una forma de gobierno, economía y poder ante los usuarios de la Ciudad de México.

Se ha dominado a la sociedad para no ir en contra del sistema Neoliberal que tenemos actualmente fortalecido por las decisiones en nuestra historia, la mala ejecución de este modelo económico ha hecho que el país y la Ciudad de México se vayan por malas decisiones y por inversiones que no muestra ningún beneficio a los sectores sociales vulnerables, dando como resultado un ciclo de oferta y demanda en los ciudadanos.

Simplemente la realidad que tenemos en estos momentos nos debe hacer más conscientes del tipo de gobernanza que nos ha llevado a través de este tiempo, nosotros como arquitectos paisajistas debemos tomar en cuenta todos estos factores para poder contextualizar de la manera correcta un espacio o en su caso una alcaldía, muchas veces nosotros obviamos presupuesto o forma en la que se llevan a cabo las políticas públicas.

Sin embargo, es importante tomar en cuenta que las medidas de desarrollo social e inversión económica no van ligadas con la realidad en el sitio, cómo nosotros podemos ayudar brindando propuestas que respondan a una problemática existente y no participar en inversiones económicas genéricas. La responsabilidad ética que



tenemos es de suma importancia para que la Ciudad de México tome un nuevo rumbo en su espacio público urbano.

Por último, las áreas adoptadas por el sector económico elite rigen como espacios estratégicos para tener un libre dominio del mercado nacional y de la ciudad misma, estas limitaciones han hecho que el espacio urbano se vea afectado de manera espacial y social; la homogeneización del espacio urbano no es una prioridad de estos sectores y de los gobernantes si no es que se tiene un beneficio económico.

A través del proceso de reforzamiento del modelo Neoliberal que hemos alimentado a lo largo de la historia se ha podido apreciar un claro establecimiento al modelo definido como Urbanismo Neoliberal, el cual se ha establecido en la Ciudad de México apoyado por múltiples generaciones de un grupo económico-político hegemónico (élite de poder), lo cual ha tenido un poder realmente influyente en las decisiones y transformaciones urbanas de la Ciudad de México.

Esto se refleja de múltiples maneras en el espacio urbano, una de ellas es el claro control de las masas como lo es la diferenciación del espacio urbano entre clases sociales para crear una rivalidad espacial y de competencia. Esto relacionado con el modelo Neoliberal y sus bases conceptuales es la libre competencia entre mercados. Sin embargo, así no se percibe y mucho menos se representa, resultando en sí, ser un mercado, pero dominado y aplicado en la Ciudad de México como estrategias de “marketing” o propaganda política.

Siendo realmente algo descarado, ya que la realidad que se ve día a día es que a través del desequilibrio en estratos sociales y fragmentación espacial son material para un siguiente eslogan político. Esto apoyado de un estudio de mercado a través de los problemas sociales originados por este mismo modelo que apoyan.

“El neoliberalismo, en lo que a esto respecta, explota y a la vez produce diferencias socioespaciales. El desarrollo desigual no es señal de una cierta etapa transitoria o interrupción en la senda de la neoliberalización ‘total’; más bien, representa una faceta co-evolutiva y codependiente del proceso mismo de neoliberalización” Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados (Theodore, Peck y Brenner, 2009: 4).

Entonces con base a el Urbanismo Neoliberal en la Ciudad de México, ha producido múltiples diferenciaciones socioespaciales han dado frutos, pero no de manera positiva, esto ha resultado que se viva una constante rivalidad entre clases sociales, generando un claro resentimiento social que ha desencadenado violencia y muchas problemáticas, más de lo que las que existían.

Es como un anillo al dedo para la elaboración de políticas públicas, los mismos capitalinos indirectamente aportan el modelo Neoliberal consumiendo y dando las herramientas para que los grupos económicos elite se refuercen y nazcan nuevos esporádicos, es decir que solo estén un sexenio o mandato en este sector.

No obstante, es difícil salir de este modelo como ciudadano, ya que nos tienen tan dominados social, espacial, pensamiento (medios de comunicación corruptos) y lo más importante con la necesidad de servicios básicos. Es tanto como se alteró el modelo que en la Ciudad de México funcionó como un sistema de dominio, haciendo más influyente al sector económico elite.

Algo importante de mencionar es que cuando nos referimos al “sector económico élite” es a las generaciones mexicanas que a través de los años 80s y 90s fortificaron su patrimonio adquiriendo empresas del estado que se privatizaron. En la Ciudad de México se tiene un rencor socioeconómico erróneo que la misma forma de gobierno nos ha dado, refiriéndose a nosotros como ricos y pobres.

La poca aceptación que se tiene entre clases sociales los mismos gobernantes la imponen siendo ellos los que se ven beneficiado de las problemáticas sociales resultando en una clara fragmentación espacial difícil de homogeneizar social y espacialmente, logrando un mayor control a la sociedad. Tal vez sea difícil de observar, pero una muestra son los estudios de mercado y políticos que elaboran para llegar a las personas.

Reflejándose en el espacio urbano con múltiples factores de diferenciación, dando una estructura de desarrollo desigual dependientes del capital social y privado para su mejoramiento, el cual no debería estar condicionado a una campaña política, ni obra de buena fe. Esto es un derecho básico y es el que los capitalinos deberían vivir en su día a día, siendo esta realidad adecuada pero no es así.

“Las agendas políticas a nivel local se suman y siguen las diferentes formas de tratar este tipo de proyectos, pero, a la vez, alientan una promoción desmentida de lo que es la “política social” o “responsabilidad social” de gobiernos neoliberales” CDMX. Capital Social Del racionalismo a la planeación estratégica: la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano (Filipe Narciso, 2017: 22).

Un hecho que es preocupante es que para que se le haga caso a alguna colonia u alcaldía debe ganar un partido político que “ayude” a su situación, brindando de servicios básicos; realmente inaceptable es por eso por lo que vivimos en esta realidad llena de injusticias, dominio y poder ante las personas. No se puede condicionar a un ser vivo a lo que por derecho de nacer en una ciudad requiere.

Este sistema Urbano Neoliberal se modificó a conveniencia de los gobernantes y realmente a los únicos que apoyan es al sector económico hegemónico establecido y momentáneo. Brindando a los ciudadanos medidas extraordinarias para sobrevivir, además de ya ser parte de lo cotidiano y la normalidad.

La Ciudad de México es referente de innovación, servicios, equipamiento y derechos a los ciudadanos. Sin embargo, realmente es difícil poder apreciar esto en el espacio urbano y quienes lo residen, claro, si nos trasladamos a sectores altos lo podremos apreciar, pero la realidad de la mayoría de los habitantes es otra. Dejando los sitios de clase alta y relaciones internacionales como una escenografía para los empresarios pertenecientes a otros países.

El modelo Neoliberal lamentablemente se aplicó mal en la Ciudad de México y un claro ejemplo es su espacio urbano o sus gobernantes, A fin de cuentas, quienes llevan la batuta de las decisiones son el reflejo de la ciudad. Brindando un evidente dominio, control en los pobladores de múltiples estratos, haciéndolos dependientes de sus decisiones para poder generar ingresos.

Un ejemplo, es cuando múltiples personas deciden crear un negocio o establecimiento los quitan del espacio urbano en vez de apoyar. Entonces es una contradicción enorme, no hay espacio público urbano de calidad, no hay oportunidades laborales porque los mercados ya están bien establecidos por el sector económico elite. En consecuencia, la reacción es un ciclo de pedir ayuda y ver al político o fundaciones como salvadores.

La ciudad en sus alcaldías o mejor dicho en algunas de sus colonias muestran escenarios privilegiados, los cuales manifiestan de una manera muy clara una reestructuración del modelo neoliberalista, el cual se ha tropicalizado ante las condicionantes del gobierno de la Ciudad de México. Algo interesante es que conforme se avanza en políticas públicas y medidas de desarrollo social se van dejando más de lado la recuperación de la misma sociedad, mientras que estén el objetivo claro de estos mandatos.

Lamentablemente los proyectos de desarrollo urbano van dirigidos más a la importancia de las necesidades del mercado y del sector económico elite que tiene un rol muy importante en la decisión del espacio público urbano. Dicho esto, se da una supremacía del mercado actual y un individualismo en decisiones sociales dando como resultado una clara desigualdad social y espacial en alcaldías y colonias aledañas.

El control del sector económico elite y grupo político esporádico ha provocado un claro dominio en el espacio urbano y en los intereses sociales que la sociedad manifiesta día a día, controlando los medios de comunicación que llegan a ellos, educación y actividades comerciales para que ellos puedan laborar. Este mecanismo de control es simplemente inaudito para el claro desarrollo de una sociedad.

La apropiación de múltiples colonias o sitios estratégicos del sector económico elite son por una razón simple, ya que a partir de estos pueden hacer un despliegue total de los procesos económicos con libertad absoluta. Siendo como una base operativa la ciudad de México y resguardado por alcaldías y colonias que se rigen como áreas de amortiguamiento para cualquier desequilibrio social.

En cuestión espacial estos sitios son una escenografía de primer mundo en múltiples características, ya que se vive una realidad muy diferente a la que se presenta día a día en la Ciudad de México. Múltiples estos desarrollos urbanos son una manera de dar presencia a nivel internacional, y despojar a la sociedad existente de un sitio originario. Esta estrategia es muy evidente al momento de intervenir en un proyecto de gran escala.

Desde un punto de vista profesional, estas medidas intervención se han ido normalizando y regulando como si fueran parte de un proceso cotidiano dentro del ejecución de algún proyecto, el desinterés del sector económico elite ante la población residente es de preocuparse. Ya que sin estos pobladores su modelo económico no serviría en ningún aspecto, los pobladores no necesitan de este tipo de mandatos, el sector económico elite depende de los pobladores residentes para que sus actividades financieras tengan éxito.

Asimismo, el territorio ha servido como una barrera socio-espacial para contener a la sociedad en sí, siendo por excelencia una manera de controlar y dominar las actividades y servicios que cada colonia o alcaldía por defecto tiene a su disposición, siendo una medida común y normalizada.

La reproducción espacial que vivimos contemporáneamente es precedente de la forma en la que se propone o “identifican” problemáticas para su corrección. No obstante, esto a través de las políticas de gobierno se ven justificadas en una aparente “ayuda” a los pobladores correspondientes. Es decir, que a través de los intereses políticos y económicos prioritarios se toman decisiones sin tomar en cuenta que estas tienen afectaciones sociales y en la forma que se aprecia el espacio público urbano.

Todo este proceso se manifiesta en el espacio urbano por medio de una reproducción espacial descontextualizada (no se toman en cuenta los factores que componen el espacio). Están representadas por medio de proyectos que cumplen más un capricho económico que una solución benéfica para la sociedad.

Sin embargo, un punto desigual es que, si estos proyectos o desarrollo fueran privados, no habría legalmente un problema. La problemática está en que desarrollos o proyectos de capital público tienen más influencia a un sector élite que de beneficio o “desarrollo social” como se enmarca en la presentación o propaganda de éstos.

Las medidas de reproducción espacial se han ido formalizando con el paso del tiempo, resultando en un soporte del modelo Neoliberal en México, el cual, prioriza el beneficio económico o de inversión empresarial que el social. Realmente es doble moral tener este tipo de pensamiento al momento de proponer y aprobar proyectos de alto costo mientras que en zonas de interés bajo se proponen medidas de “desarrollo social” que en muchos casos sólo se queda en una propuesta conceptual.

La reproducción espacial en la Ciudad de México se ve manifestada de dos maneras muy simples, desarrollo urbano de capital alto y bajo, por ejemplo, en un capital bajo, el cual es la mayoría de la Ciudad de México esto se manifiesta con movilidad vial y peatonal insegura pero funcional con señalética ilegible y espacios públicos urbanos de poca calidad.

Algo que forma parte día a día del espacio urbano en la Ciudad de México es como a través de diferentes políticos que han tomado el puesto de jefe de Gobierno su mandato de marketing político se representa por medio de un color en el espacio urbano, por ejemplo, en el mandato de Miguel Ángel Mancera la Ciudad tomó el color rosa, en cambio a partir de 2018 en el mandato de Claudia Sheinbaum se maneja el color verde, como un representante de esto podría ser actualmente el segundo piso de Anillo Periférico.

Lamentablemente las medidas de “mantenimiento”, “desarrollo social” o “inversión económica pública” que presenta el gobierno como manera de presentación global

de la ciudad a través de mecanismos de diseño genérico que copia una identidad y realidad social que no es equilibrada, demostrando una diferenciación socioespacial, esto para marcar o dejar un proyecto que diga al público que ellos gobernaron o dejaron su huella.

Se puede afirmar que cada mandato de jefe de Gobierno firma la Ciudad por medio de mejoras exprés (proyectos rápidos) y de ninguna calidad. Y afirmativamente, esta es la manera en la que la Ciudad de México en sus alrededores y más en áreas de interés bajo representa la clara idea de preferencia entre colonias y sólo el interés de decir que mi gobierno estuvo aquí.

Lo que se debería hacer es tomar en cuenta las necesidades sociales y de espacio público urbano de calidad, vincularlo junto con entidades educativas o en su caso organizaciones privadas o públicas que tengan el interés de generar un efecto positivo en el espacio urbano tomando una contextualización adecuada y todos los factores que conlleva todo el proceso de realización de un desarrollo urbano o proyecto, ya que por el desinterés que tienen las autoridades no se pueden presentar proyectos afines con las necesidades y con lo que ha pasado a través del tiempo.

La manera en la se reproduce el espacio por medio de tendencias y marketing publicitando a la Ciudad de México para una imagen globalizada, lo que provoca es la disminución de rasgos identitarios que nos caracterizan como país y ciudad. Asimismo, si nos acostumbramos a este modelo de intervención, se perderá la importancia que significa conocer el entorno y los factores que los rodean, cuestiones poco exploradas por los intereses políticos y económicos que han apoyado al desarrollo de espacio público urbano de la Ciudad de México.

En múltiples ocasiones se recurre a la reproducción espacial por un simple motivo y es uno de los que más caracteriza a la forma de ejecución de proyectos o desarrollos urbanos dentro de la ciudad de México, la falta de conocimiento del entorno, identidad y la presión de los contratantes para crear una imagen poco adaptada a México. Para lograrlo ya hemos mencionado una imagen de un país desarrollado.

Asimismo, las medidas de reproducción espacial solamente son una forma de representar la falta de importancia e identidad dentro de la ciudad de México, Además de que estos procesos terminan fragmentando más la metodología en la que se ejecuta algún proyecto, sin tomar en cuenta la sociedad y las necesidades mismas.

La integración de los factores sociales y espaciales que caracterizan a la ciudad de México muy pocas veces son apreciados en el espacio urbano, ya que al tener el modelo neoliberal tan marcado en nuestra forma de diseño se terminan presentando intervenciones que tienen poca apropiación y fragmentan el constructo histórico que tenemos. Aquí es donde nos debemos de preguntar si realmente vale la pena pertenecer a un mundo “globalizado” bajo los términos de los países primermundistas o es más importante exponer y solucionar lo que realmente hace frágil a la Ciudad de México.

La reproducción espacial en espacio público en la Ciudad de México simplemente lo que crea es una ruptura en el tejido social. Así como nuevas tendencias de planeación y elaboración de proyectos. Ya que fortifican el modelo Urbano Neoliberal y las medidas de priorizar la economía en vez de las necesidades y problemáticas que están surgiendo en ese momento, haciéndonos menos perceptivos ante la situación real.

Estas medidas de planeación lo único que provocan es que profesionistas, sociedad y autoridades gubernamentales se hagan de la idea que esta es la manera correcta de intervenir o desarrollar alguna clase de desarrollo urbano. Cayendo en una tendencia y normalización de no tomar en cuenta los factores y características que conforman el espacio. No obstante, la forma de evitar que este proceso se fortalezca más día a día es hacer llegar que este tipo de reproducción espacial no se vea como el tipo de propuesta base, sino que los pobladores necesitan intervenciones colectivas.

Es muy importante poder generar una relación con la sociedad, ya sea por conocimiento de los factores y características que la representa o una relación directa. Invitando o implementando ideas a partir de las necesidades o problemáticas existentes porque al fin de cuentas estos son los espacios urbanos que van a dictar un cambio a personas y situaciones reales.

En el gremio se ve mucho la idea de poder hacer un diseño participativo o invitar a la misma sociedad a que intervenga con nosotros de manera conceptual. Sin embargo, el modelo neoliberalista no acepta este tipo de conductas porque a fin de cuentas está jugando con un capital público o privado y este como lo hemos mencionado a lo largo de este capítulo debe tener un beneficio, aunque no necesariamente es económico puede traer algo positivo a las actividades comerciales, sociales y públicas en general.

Por esta misma condicionante es que la inversión económica muchas veces restringe a los proyectos de beneficio social, porque es tan subjetivo en cierta manera poder intervenir junto con una sociedad que las autoridades no creen en esta clase de proyectos. Además, de aprovecharse de los mismos recursos para su propio beneficio, presentándose de manera incorrecta en su declaración administrativa y, por otro lado, manifestarse en las mismas como programas de ayuda o programas que no puedan ser cuantificados de manera exacta.

Desde la Arquitectura de Paisaje no concientizamos el rol tan importante de la economía y forma de gobierno que se presenta a lo largo del proyecto o en su caso en el espacio urbano. Sin embargo, es una realidad y es algo con lo que nosotros tenemos que aprender a solucionar e implementar nuestros proyectos para su contextualización. Lamentable o afortunadamente desde el punto de vista que se quiera ver, la Ciudad de México se mueve por medio de intereses económicos y políticos.

No necesariamente se tiene que llevar una contra constante en el modelo Neoliberal que nos rige actualmente. Sin embargo, es importante la concientización de este para poder comprender la situación real que mueve a la Ciudad de México y no caer en una reproducción espacial y diseños genéricos que no tengan ningún sentido ante lo que se vive en el lugar.



Asimismo, el estar conscientes de los intereses en cualquier aspecto que mueve los proyectos de capital público y privado nos hará darnos cuenta de que muchas veces ni siquiera volteamos a ver la situación o antecedentes que se vive, por ejemplo, como hemos mencionado, la escenografía que ha montado el sector económico élite y político es una de la que se puede salir a corta distancia.

La realidad que vive la Ciudad de México es una de doble moral, unas personas viven algo y la mayoría de los habitantes comunes sin importar clase social coexisten con esas diferenciaciones socio espaciales claras. Es una manera para poder conocer la diferenciación espacial de lugares de interés bajo que sirven como zonas estratégicas para poder brindar más inversión económica donde desde el punto de vista de las autoridades se necesita por una ganancia económica.

Muchas veces ya sea en la academia o en la vida profesional nos vemos inmersos en el modelo neoliberal para lograr una intervención genérica o un desarrollo sin sentido, el cual, se va a ver bien en un catálogo o en una postal que presente a la Ciudad de México ante el ojo público. Ahí es donde nosotros debemos decidir cómo intervenir o en su caso si vamos a tomar en cuenta todos los factores para poder dar un proyecto más aterrizado que tal vez pueda incluir o mejorar la situación actual entre clases sociales.

Es un hecho que actualmente existe una rivalidad entre clases sociales generando un resentimiento, el cual, no nos deja vivir seguramente en la Ciudad de México. Sin embargo, el punto está en darnos cuenta de que nosotros y como clases sociales tenemos los mismos intereses ya sean económico, seguridad, espacio público, equipamiento urbano, vivienda, servicios básicos, etc. Las decisiones que se tomen en el sector económico élite y político son las que a fin de cuentas benefician más a una clase social u otra simplemente por estar contenido en las diferentes zonas de interés de la ciudad.

Muchas veces como ciudadanos vamos sobre la idea de que las personas que pertenecen a una clase social alta son porque hicieron algo ilícito o en su caso si pertenecen a una clase baja se dedican a otra actividad ilícita. Esta ideología es la que ha planteado de manera directa e indirecta el sector económico elite y política teniendo beneficios de todos estos tipos de pensamiento para fragmentar y evitar que seamos una sociedad libre de pensamiento.

Creando rivalidades y en consecuencia proyectos que se restringen a ciertas clases sociales mientras que, como ideal, sería integrar a todas las clases para un encuentro social y buena relación entre las mismas. Sin embargo, por medio del caos es fácil detectar un problema superficial, esto es a lo que se dedican los partidos políticos a resolver lo superficial y no es sistema ideológico que ha afectado al país.

Desde la Arquitectura de Paisaje debemos enfocarnos en las relaciones sociales y romper estas medidas de fragmentación espacial que han hecho que como consecuencia rompan a la sociedad misma. Haciendo que en el mismo gremio haya competencia o prejuicios y no se promueva una interacción o trabajo colectivo para la mejora de la Ciudad de México o en su caso nuestro país, esta medida sería de suma importancia para poder quitar el poder y control que tiene estos sectores ante la sociedad.



Realmente nosotros como profesionistas tenemos el poder para cambiar esta situación de espacio público genérico y reproducción espacial sin sentido, ya que al momento de tomar en cuenta todos los factores que hemos ido mencionando a lo largo de este capítulo podremos dar resultados más aterrizados y vinculados a la realidad. De ninguna manera nos podemos seguir permitiendo participar en este tipo de ideologías.

No obstante, un hecho es que estamos inmersos en el modelo Neoliberal, sin embargo, es de suma importancia que tengamos las herramientas para poder dar un beneficio real y no cruzarnos de brazos solamente porque el gobierno y economía se rige por medio de este modelo.

Debemos, entender y saber intervenir los más adecuados a nuestro entorno. Si esto se promueve en algún momento se notará un cambio y debilitación del modelo neoliberal que ha hecho tanto daño en cuestiones sociales y de espacio público urbano, notaremos un cambio en el mismo y será para bien.

Una condicionante clara en el desarrollo profesional del arquitecto paisajista es verse inmerso en este modelo ideológico, que su interés principal es el beneficio económico por las autoridades y no el beneficio social que pueden brindar los espacios públicos urbanos, a fin de cuentas, se termina dependiendo del mismo sistema ideológico neoliberal que se guía por intereses para poder generar recursos propios como profesionista y habitante capitalino.

Hablando del primer caso, es ser contratado por un despacho o una organización muchas veces hace que no podamos experimentar la realidad de este modelo por qué el trabajo que se asigna es ajeno a evidenciar las actividades económicas nacionales. Sin embargo, al ser el contratante y tener que ver por una ganancia colectiva debes tener presente la situación económica nacional para entender cómo funciona la economía de la ciudad de México y de nuestro país.

Dicho esto, es importante poder conocer todas las condicionantes sociales, políticas, económicas y contextuales para poder dar un cambio al momento de proponer y sobre todo ser un profesionista que tenga consciente todas las características que conforman a la Ciudad de México y su forma en la que ejecuta al momento de intervenir, desarrollar o priorizar un proyecto. Ya sea por medio del modelo neoliberal o por decisiones soportadas de este directa o indirectamente.

El darnos cuenta de que todo este proceso en el espacio urbano y la sociedad es parte de un modelo económico y político que tiene el objetivo de dar prioridad a las zonas de interés que den un beneficio económico y al marketing de imagen política. Y teniendo esto en cuenta sabremos contextualizar dependiendo de donde nos encontremos para poder dar intervenciones lo más aterrizadas a la realidad posibles y ser parte de los profesionistas que brindan reproducción espacial o diseños genéricos sin sentido o beneficio mínimo.

El neoliberalismo en la Ciudad de México se ha aplicado de una manera muy inteligente, generando una experimentación en amplio espectro que nos ha dado como resultado deficiencia en espacio urbano y en la sociedad. Tal y como dice (Padilla Cobos, 2013) la fórmula del neoliberalismo latinoamericano viene de culpabilizar al habitante y no a su forma de gobernanza y planeación. Resultando en

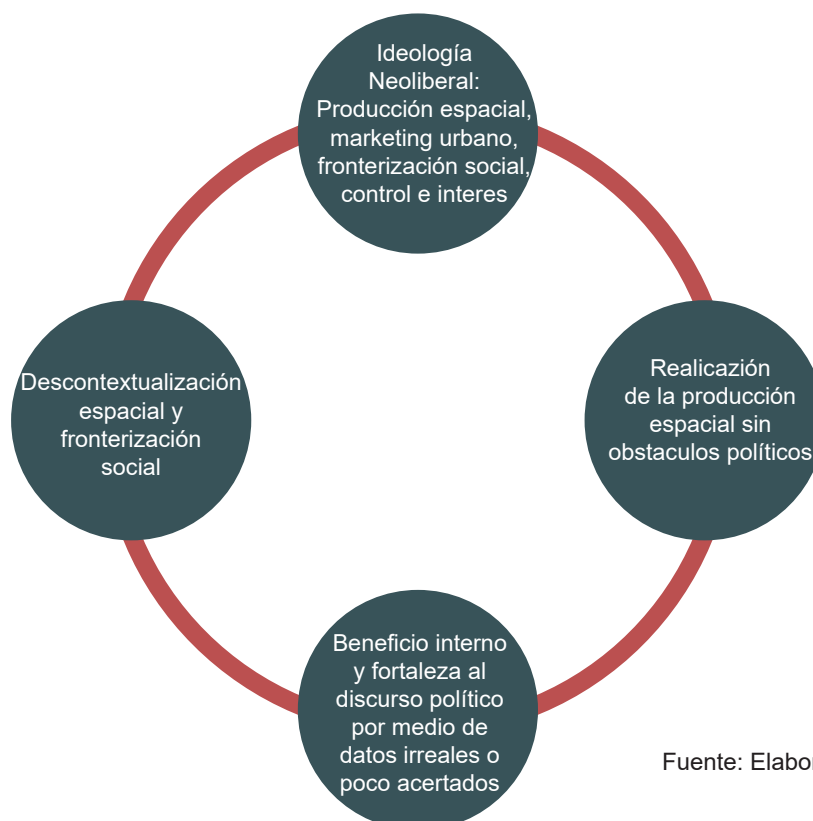
una mala relación entre habitantes, clases sociales y espacios en sí, siendo esta la condicionante o discursos de campaña.

Es decir, el sistema ideológico neoliberal mexicano ha provocado múltiples debilidades sociales, espaciales, económicas dando a los habitantes una diferenciación clara en su modo de vida y oportunidades, las autoridades toman estas problemáticas que su mismo sistema ideológico provocó y lo intentan “solucionar”, simplemente es paradójico este ciclo que vive la Ciudad de México.

La indiferencia de los gobernantes ante los pobladores ha generado múltiples problemáticas sociales y espaciales. En México la planeación no va de la mano con lo real, entonces sabiendo esto debemos tener en cuenta que la fragmentación beneficia a las autoridades momentáneas y los grupos élite ya establecidos. El neoliberalismo tropicalizado que vivimos en la Ciudad de México ha roto múltiples medidas de gestión y solo las ha dejado en la gestión y mantenimiento de espacio urbanos. Simplemente algo triste y desalentador.

Por último, en este capítulo lo que se busca ejemplificar y comentar es el establecimiento del entendimiento de la especialización urbana y como está a través de la tropicalización del Neoliberalismo en México puede ser una herramienta de control política y económica para generar beneficios en los mismos.

**Figura 4: Ciclo de gestión del espacio público urbano a través de la ideología Neoliberal de la Ciudad de México establecido por las autoridades políticas**



Fuente: Elaboración propia.

Desafortunadamente la descontextualización del espacio público urbano ha provocado una clara producción urbana que ha hecho que la ideología Neoliberal se fortalezca día a día, sin importar el partido político o interés económicos. Esta es la ciudad en la que vivimos y nosotros debemos tener en cuenta que somos la herramienta principal para concretar los planes que tengan las diferentes autoridades.

“El capitalismo transforma todo en mercancía, bienes y servicios, incluyendo la fuerza de trabajo. El neoliberalismo lo refuerza, mercantilizando servicios esenciales, como los sistemas de salud y educación, el abastecimiento de agua y energía, sin dejar de lado los bienes simbólicos: la cultura es reducida a mero entretenimiento; el arte pasa a valer, no por el valor estético de la obra, sino por la fama del artista; la religión pulverizada en modismos; las singularidades étnicas encaradas como folclore; el control de la dieta alimentaria; la manipulación de deseos inconfesables; las relaciones afectivas condicionadas por la glamourización de las formas; la búsqueda del elixir de la eterna juventud y de la inmortalidad a través de sofisticados recursos técnico-científicos que prometen salud perenne y belleza exuberante”, Qué es el Neoliberalismo (Frei Betto, 2005: 9).

Por último, la Ciudad de México se ha vuelto un espacio en el cual las personas de clase alta o extranjeros utilizan como mecanismo de marketing y moda, utilizando el espacio con un fin económico y no de aprovechamiento mientras que la clase residente busca espacios de calidad para poder una mejor calidad de vida.

La diferenciación espacial ha hecho que el espacio público urbano se vuelva una herramienta para mejorar la vida de las personas que lo necesitan. Es lamentable como las autoridades buscan espacios públicos urbanos que cumplan una necesidad económica global y no local.

Se necesitan espacios público-urbanos que aporten un beneficio a los servicios que por derechos les corresponden a los habitantes, así como no brindar imagen globalizada irreal de lo que significa el vivir en la Ciudad de México, desafortunadamente las personas buscan estos sitios para escapar de la realidad (Polanco, Condesa, etc.). Sin embargo, el control y dominio público está sumamente fortalecido por el sistema ideológico neoliberal que utiliza como herramienta la planeación y diseño urbano para fragmentar y visibilizar las diferenciaciones socioespaciales.

# CAPÍTULO 2

## DISCURSOS POLÍTICOS Y SU REPRESENTACIÓN EN EL ESPACIO-TIEMPO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

La configuración político-gubernamental en las tres escalas de gobierno marcan formas diferenciales en términos de la producción espacial y los cuadros que determinan el diseño de los instrumentos de planeación y gestión urbanas.

A través del tiempo hemos tenido gobernantes soportados por el sector económico élite de diferente bando político, es decir que las decisiones que toman tienen un mayor apoyo por este sector, por lo tanto, es más probable que se acepten en la cámara de diputados y senadores, ya sea de izquierda, centro, derecha y sus vertientes. Sin embargo, con el paso de la historia parece ser que la forma de gobierno es la misma. Aunque se tengan diferentes discursos apelativos, el fin justifica los medios para la elección y la forma de gobernanza parecen seguir los mismos postulados del modelo Neoliberal.

Desde 1930 a 1999 en la Ciudad de México se tuvo una Jefatura de gobierno de derecha (PRI), esto al cambiar por una de izquierda de 1999 a 2018 (PRD) y 2018 a la actualidad (MORENA) iba a suponer un cambio en el modelo Neoliberalista en tema de inversión económica al espacio urbano, sin embargo, esto no sucedió.

Lo que se busca analizar es que el modelo Neoliberal sigue existiendo sin importar si se trata de supuesta “izquierda” o “derecha” este modelo está tan arraigado en la economía y política cuyo despojo es algo que no se cuestiona. Sin pensar en las necesidades de la sociedad se prioriza lo que dará un beneficio económico “real” para la jefatura en cuestión.

Desafortunadamente las políticas públicas y discursos políticos tienden a tomar como culpables múltiples factores sociales, dando a estos la responsabilidad de un desarrollo social y como ciudad lento. No obstante, esta idea demuestra el claro arraigo de una ideología neoliberal modificada a beneficio apelativo del discurso en cuestión.

“La nueva marginalidad urbana no es la resultante del atraso, la ociosidad o la declinación económica, sino de la desigualdad creciente en el contexto de un avance y una prosperidad económica global” (Wacquant Loïc, 1952: 171).

La desigualdad creciente y urbanización desmedida han sido herramientas a favor de propaganda políticas y campañas electorales, que retoman las problemáticas directas para su beneficio y no para atenderlas de manera real al momento de ganar y gestionar el espacio público urbano.

## 2.1. Discursos políticos en las jefaturas de gobierno desde el año 2000 a la actualidad

A continuación, mencionaremos múltiples factores que se han presentado en los gobiernos de la Ciudad de México comenzando por el gobierno en cargo de jefe de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2005), Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012), Miguel Ángel Mancera (2012-2018) y Claudia Sheinbaum (2018-presente) y cómo estos han aportado o en su caso no, hacia el desarrollo social y espacio urbano.

Cabe mencionar que lo que se analizará a continuación son los eslóganes políticos, “marketing” de la Ciudad de México e inferencia en el espacio público. Asimismo, se busca tomar un antecedente histórico reciente de lo que ha sido la conformación del espacio urbano en la actualidad y como se ha apoyado o en su caso como no se ha hecho.

### Andrés Manuel López Obrador (2000-2005):

El eslogan político de mandato de jefatura de gobierno rigió “La Ciudad de la Esperanza”, el cual iniciaría con una clara rivalidad al gobierno de derecha de los sexenios presidenciales (PRI, PAN). Asimismo, se proponía un cambio democrático y populista para la justicia democrática:



### GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL México • La Ciudad de la Esperanza

Fuente: [https://logos.fandom.com/wiki/Ciudad\\_de\\_M%C3%A9xico\\_\(Government\)](https://logos.fandom.com/wiki/Ciudad_de_M%C3%A9xico_(Government))

Su discurso principal fue: “Nuestro principal objetivo es encender la llama de la esperanza, una esperanza que es fe en la viabilidad de esta ciudad y en un futuro personal digno y mejor para todos a eso convocamos a construir entre todos la esperanza, para darle a cada niño, a cada, joven a cada anciano, a cada mujer y a cada hombre nuevas, importantes y poderosas razones para vivir, para soñar y para triunfar en esta ciudad generosa y fraterna” Andrés Manuel López Obrador (2000).

Durante la jefatura de Andrés Manuel López Obrador se presentaron múltiples programas de desarrollo social y espacio urbano. Uno de los proyectos prioritarios durante su jefatura fue la construcción del viaducto elevado gratuito denominado el Segundo Piso de Periférico, tramo de Viaducto a San Jerónimo, en el 2001.

Lo que llama la atención es que la construcción del primer tramo del segundo piso de periférico beneficia más a los dueños de automóviles y no a las personas que se mueven en transporte público. Despojando o haciendo a un lado otras formas de transporte y debilitando el transporte público del momento.

Asimismo, en el 2005 se presentó que la tasa de desempleo de la población económicamente activa aumentó de 3.9% en 2001 a 5.9% en 2005 (durante su jefatura), también se presumió que el desempleo fue el más bajo de en su historia y el índice de pobreza bajó de 5.8% en 2001 a 5.4% en 2005 como se puede del en la tabla 1.0.

Tabla 1.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Gobierno Andrés Manuel López Obrador (2000-2005)

Alcaldía	Población total 2000	% Pobreza 2000	Población total 2005	% Pobreza 2005
Azcapozalco	441,008	19.3	425,298	27.1
Coyoacán	640,423	17.8	628,063	18.9
Cuajimalpa de Morelos	151,222	29.4	173,625	27.4
Gustavo A. Madero	1,235,542	31.1	1,193,161	35.0
Iztacalco	411,321	27.8	395,025	32.9
Iztapalapa	1,773,343	38.8	1,820,888	41.6
La Magdalena Contreras	222,050	30.3	228,927	32.1
Milpa Alta	99,517	39.7	115,895	40.8
Álvaro Obregón	687,020	25.5	706,567	29.3
Tláhuac	310,139	30.0	344,106	46.9
Tlalpan	581,781	25.9	607,545	24.4
Xochimilco	359,694	34.3	404,458	37.9
Benito Juárez	360,478	10.5	355,017	6.4
Cuauhtémoc	516,255	18.3	521,348	26.6
Miguel Hidalgo	352,640	17.8	353,534	16.5
Venustiano Carranza	462,806	27.0	447,459	34.4
Distrito Federal	8,605,239	28.0	8,720,916	31.8

Fuente: elaboración propia con base en Coneval (2000-2005).



Un programa social que hasta la fecha sigue vigente fue el “Programa de pensiones de la tercera edad” este tiene el objetivo de brindar a las personas mayores recursos para la Independencia y beneficio para la familia, además de establecer apoyo para madres solteras estudiantes y comedores comunitarios.

Realmente estos fueron mecanismos de gasto en capital público muy inteligentes para llevarlo a ganar las elecciones presidenciales y llegar a las firmas necesarias para su partido electoral llamado MORENA y herramientas que se siguen utilizando en discursos políticos para llegar a mayor aceptación.

Como podemos apreciar en la Jefatura de Andrés Manuel López Obrador se tuvo la intención de fortalecer el espacio urbano por medio de la movilidad y transporte privado. No obstante, este se concentró en zonas de múltiples estados sociales en su mayoría de clase media-alta. Un dato interesante es que, en su gobierno, la derecha llamada por el Neoliberalismo lo mencionaba de populista y con obvios motivos de revolución a sus seguidores, lo cual, de populista sólo tuvo el nombre.

Desde un punto de vista económico el gobierno de Andrés Manuel López Obrador se vio dictado por el presupuesto que proporcionaba la cámara de diputados y senadores dejándola en zonas de gran afluencia extranjera y céntricas. Un hecho es que se impulsaron múltiples apoyos sociales como la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Los analistas sociales y de mercado en el gabinete de Andrés Manuel López Obrador durante su Jefatura hicieron un excelente trabajo en analizar y diagnosticar necesidades en servicios básicos de los capitalinos, ganando seguidores y desarrollando el resentimiento socioeconómico entre clases sociales, es importante resaltar que en la elaboración de esta investigación no se apoya ninguna forma de gobierno, sólo lo que se busca resaltar el análisis y acción estratégica para ganar seguidores justificada en la falta de atención de los anteriores gobernantes de la Ciudad de México en ese tiempo Distrito Federal.

El Neoliberalismo mexicano para políticas públicas da a notar que se compone de crisis, poder desequilibrado, fragmentación social y espacial, la jefatura de Obrador lo identificó con falta de interés a los estratos vulnerables y esa fue la clave de su alta popularidad.

Esto demandó un gasto público, es decir, no mandar fondos a los proyectos prioritarios federales que iban a dejar una ganancia, ya que la Ciudad de México es una fuente de recurso nacional. Esta fue la razón por la que Vicente Fox (presidente mientras gobernó Andrés Manuel López Obrador la Ciudad de México) en 2005 dijera lo siguiente: “Cuidado con el populismo, cuidado con la irresponsabilidad en el gasto público, cuidado con el paternalismo y el corporativismo, el uso partidista de los recursos”.

Sin embargo, algo que se ve a grandes rasgos es que con la entrada de Jefaturas de Gobierno de izquierda la forma de inversión del capital público no cambió de la manera que se esperaba en sus discursos. No obstante, solo en discurso cumplió esto, ya que la manera de desarrollar e inversión no cambiaron de ninguna manera a diferencia de lo que se esperarían con la salida de los gobiernos priistas.

Todo esto ha sido una estrategia para campañas electorales de la Ciudad de México, claro que, con un discurso diferente visto con anterioridad, llegando por medio de la mayor parte de pobladores de estratos vulnerables.

Esto reflejado en el espacio urbano es de una apreciación realmente poco lógica, ya que si durante su mandato se tuvo la iniciativa y apoyo en la ejecución del Segundo Piso de Periférico y Metrobús Insurgentes. Pero lo que realmente se refleja es en los pobladores fortaleciendo el rencor en clases sociales, ya que como se ha hecho alusión en este trabajo fue una estrategia electoral para ir por “la grande” la presidencia de la República. El reto verdadero es lograr una fragua entre clases sociales pero lo que presentan en sus políticas es la competencia entre esto resultando en la clara fragmentación social y espacial.

Los proyectos urbanos realizados son de suma importancia en la movilidad actual. Sin embargo, estos son una clara barrera socio espacial y de fragmentación. Lo que nos hace cuestionarnos si fue analizada de esa manera o solo fue por puro apoyo a la movilidad pública y privada.

#### **Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012)**

Como eslogan político en el mandato como jefe de gobierno de rigió: “Capital en Movimiento” en base a la campaña electoral que se hizo de la mano de Andrés Manuel López Obrador fue un factor base para su triunfo en las elecciones como jefe de gobierno.



Fuente: <https://www.sopitas.com/noticias/renuevan-logo-de-la-ciudad-de-mexico/>

Tabla 2.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Marcelo Ebrard Casaubón (2006-2012)

Alcaldía	Población total 2005	% Pobreza 2005	Población total 2010	% Pobreza 2012
Azcapozalco	425,298	31.8	414,075	17.4
Coyoacán	628,063	18.9	572,547	18.2
Cuajimalpa de Morelos	173,625	27.4	197,706	32.5
Gustavo A. Madero	1,193,161	35.0	1,284,401	31.2
Iztacalco	395,025	32.9	398,140	25.9
Iztapalapa	1,820,888	41.6	1,807,581	36.4
La Magdalena Contreras	228,927	32.1	267,815	30.8
Milpa Alta	115,895	40.8	144,431	51.3
Álvaro Obregón	706,567	29.3	748,803	27.8
Tláhuac	344,106	46.9	391,208	42.5
Tlalpan	607,545	24.4	641,635	29.1
Xochimilco	404,458	37.9	407,974	36.1
Benito Juárez	355,017	6.4	320,192	3.2
Cuauhtémoc	521,348	26.6	519,176	19.6
Miguel Hidalgo	353,534	16.5	327,591	10.2
Venustiano Carranza	447,459	34.4	445,256	27.7
Distrito Federal	8,720,916	31.8	8,888,531	28.5

Fuente: elaboración propia con base en Coneval (2006-2012).

Su jefatura dió continuidad a las propuestas sociales de López Obrador, incentivando planes de apoyo estudiantil, programas de apoyo a los mayores, etc. Un dato interesante en su mandato fue la expropiación de predios y edificios que estaban según los informes oficiales en manos del narcomenudeo y centros operativos de delincuencia.

Otra iniciativa fue la reintegración y reubicación del comercio ambulante en el centro histórico en el año 2007, esta actividad estaba prohibida porque rompía con la imagen de “marketing” o visión internacional y civilizada de la Ciudad de México. Asimismo, integró equipamiento en tema de salud, es decir hospital de Tláhuac, Iztapalapa y Ajusco Medio delegaciones de estrato social vulnerable.

Algo que es de notar, es que en su jefatura hubo múltiples iniciativas de infraestructura en transporte público como Eco bici y Metrobús, generalmente concentrada hasta la fecha en colonias de estrato social medio-alto, y de clase baja. Ya que en los estudios realizados se demostraba un alto grado de robo del mobiliario urbano.

Aquí entra un concepto muy interesante, esta forma de gobierno se caracteriza por la ayuda popular y apoyo social. Sin embargo, al momento de dedicar un gasto público son prioritarios en gastos de mobiliario. Una medida interesante para incluir a todas clases sociales tendría que haber sido capacitación y familiarización del mobiliario urbano, ya que este componente físico dicta una priorización de cierta colonia y diseño desigual.

Y el proyecto que caracteriza la jefatura de Marcelo Ebrard es la Línea 12 o Línea Dorada:

“La construcción de la Línea 12 del Metro, dentro del Sistema Colectivo de Transporte forma parte del Programa de “inversión pública” más grande del país de los últimos 10 años por contar con la cantidad de 17 mil quinientos ochenta y tres millones de pesos. Para el inicio de esta obra se han adquirido ya el 75% de los terrenos necesarios y el resto se irán obteniendo de acuerdo con las negociaciones con ejidatarios y/o comerciantes según sea el caso, sin que esto ocupe algún impedimento para su realización. Los comercios se pueden decir que son el 35%, otros 30% de casas habitación y el resto baldíos. A estas fechas ya se ha hablado con el 100% de las personas que serán afectadas; se puede comentar que existe una plena disposición” Planeación general de la línea 12 del metro en la Ciudad de México (Uribe Torres, Roberto Refugio, 2013: 30).

Sin embargo, la polémica que contuvo este proyecto fue alta, principalmente por tres factores: Negociación de terrenos y conjuntos habitacionales, reacción en movilidad existente y ejecución del proyecto (adjudicada su construcción a un grupo de empresas encabezadas por Grupo Carso de Carlos Slim).

Conforme a la negociación de terrenos y conjuntos habitacionales hicieron que el proyecto tuviera una aceptación negativa desde el principio, ya que, al encontrarse en una zona de Tláhuac, la cual es de extrema vulnerabilidad creó la preocupación de múltiples familias conforme a sus viviendas, dando como consecuencia la falta de aceptación al proyecto.

La reacción en la movilidad existente era conformada por transporte colectivo (taxis, combos, peseros), esto provocó un caos total en la ejecución resultando en violencia y miedo a perder el empleo, el notar que no se tuvo un análisis dirigido a la reacción de los pobladores residentes. Ya que tuvo muchas protestas y medidas de manifestación violentas. Dando durante el proyecto una inseguridad mayor a las normal y competencia de espacio entre transporte. Actualmente el transporte colectivo sigue laborando.

En la ejecución del proyecto se tomó como acciones correctivas:

“Modificar el trazo del tramo en la zona de Talleres, de la curva 1 y 2, allá en la zona de Tláhuac, previa elaboración de un proyecto ejecutivo. Se deberá cambiar el actual perfil de las ruedas a un nuevo perfil basado en una norma francesa -NF-F-03-402- con una adaptación para obtener un ancho de pestaña de 31.5 milímetros. También se realizará la nivelación general de la vía y el amolado del riel en toda la vía del tramo elevado, para obtener el perfil con especificación UIC60 y el ajuste de peralte en todas las curvas de radios menores a 350 metros y sustitución de 312 mil piezas en el tramo elevado” Línea 12 del Metro falló en diseño y construcción (Forbes, 2014: 1).

Dicho esto, algo que se puede percibir es que regularmente un proyecto de una magnitud tan alta tendrá una fuerte reacción social y más en clases sociales vulnerables, ya que a través del modelo Neoliberalista que hemos experimentado ha resultado un caos, manifestándose en dos condicionantes de comportamiento muy interesantes. La magnitud del proyecto demandaba la “corrección” de la traza urbana, la cual se fue expandiendo de forma irregular por el alto crecimiento demográfico en 1930.

El proyecto de la línea 12 fue un experimento social y urbano impresionante y que más adelante se explicara el porqué. Socialmente los capitalinos que conformaban esta parte de Tláhuac no estaban acostumbrados al mejoramiento de espacio público urbano, sí al mantenimiento general, pero no a una propuesta de movilidad formal. Entonces algo que falló de manera descomunal y resultó en poca aceptación fue el acercamiento con el usuario y transporte colectivo, ya que al empezar la construcción significó un dominio y competitividad de actividades en su espacio y de nadie más, ya que al no tener atención básica así se fue manifestando y fortificando.

Desde un punto de vista urbano y técnico al tener una gran irregularidad habitacional que invadía la avenida por el crecimiento de vivienda, ya que creía a lo alto. Es decir, construcciones habitacionales invaden el tramo elevado y radios de giro. Además, de una clara adecuación en suelo y señalética; esto significó literalmente dar atención a un espacio urbano de baja prioridad y descuidado, parecería que no se tomó en cuenta que era darte fácilmente 70 años atención a un espacio urbano en 6 años.

La línea 12 no fue una mala iniciativa, faltó un equipo de trabajo como sociólogos, arquitectos paisajistas, comunicólogos, etc. Es por eso por lo que la visión de la Arquitectura de Paisaje es tan relevante, regularmente los jefes de proyectos son economistas, abogados o administradores los cuales no tienen la importancia del rol que juega la sociedad. Si se hubiera tomado esto en cuenta, los índices de aceptación de Marcelo Ebrard estarían en momentos por el cielo, desde mi punto de vista fue una buena intención, pero mal ejecutada y planeada.

En fin, la jefatura de Marcelo Ebrard dejó un verdadero experimento social y urbano; reflejando la reacción de la sociedad tras años de no prestarle la importancia básica y espacios públicos de calidad. Desde mi opinión se debería aprender de esta experiencia para plantear proyectos de planificación urbana más aterrizados en cómo se abordan. La línea 12 o dorada actualmente está funcionando con transporte colectivo en conjunto, realmente se puede integrar propuestas de diseño lo que hace falta es dejar de ver los proyectos como inversión o escenografía y enfocarlos a la problemática y contexto existente.

### Miguel Ángel Mancera (2012-2018)

Como eslogan político rigió: “Decidiendo Juntos”, desde ahora nos referiremos al Distrito Federal como “Ciudad de México” (marca registrada ante el IMPI) principal medida de marketing en el mandato, además de letras en color rosa en apoyo a la mujer. Además, en este mandato el nombre del Distrito Federal se cambió a CDMX en febrero del 2016.



Fuente: <https://www.nacion321.com/gobierno/fotos-el-logo-de-la-cdmx-cambiara-pero-no-es-la-primera-vez>

Impulsó programas como “Decisiones por Colonia y Por tu Familia”, “Desarme Voluntario”, se creó la Comisión Interdependencial para el Fomento y el Crecimiento Económico, además de presentar en el 2014 el programa “Mis Raíces”, el cual busca llegar a turistas por medio del tema de las tradiciones e identidad capitalina. No obstante, estuvo mucho de la mano o intencionado a crear la imagen de un capital con “participación social” y con una “identidad internacional”.

Tuvo múltiples ideas de apoyo social como “Tarjeta Capital Social”, Mercado del Trueque, Reciclatrón iniciativas en huertos urbanos y producción local, además de centros de educación ambiental y campañas de enseñanza para aprender a circular en bicicleta como medio de transporte.

En esta jefatura, desde un punto de vista de educación, hubo múltiples programas que son buenos, ya que a veces al proponer una ciclovía o mercados de producción local obviamos como diseñadores que los usuarios no saben tomar una bicicleta como medio de transporte. Entonces estas campañas fueron una buena iniciativa, además de la educación ambiental y el mercado de trueque, no fue el clásico bono monetario sino fue más allá, generando medidas de reciclaje y ayuda ambiental.

Los proyectos referentes al espacio urbano que tuvieron mayor importancia fueron las rehabilitaciones integrales de los bosques urbanos como Aragón, Chapultepec y Tlalpan. Estos como parte de mejorar la imagen en los sitios con una mayor aglomeración turística y nacional, siendo lugares con una gran extensión en flora y fauna.



Tabla 3.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Miguel Ángel Mancera (2012-2018)

Alcaldía	Población total 2010	% Pobreza 2012	% Pobreza 2014	Población total 2015	% Pobreza 2016	% Pobreza 2018
Azcapozalco	414,075	17.4		400,254		
Coyoacán	572,547	18.2		572,991		
Cuajimalpa de Morelos	197,706	32.5		185,835		
Gustavo A. Madero	1,284,401	31.2		1,215,014		
Iztacalco	398,140	25.9		358,195		
Iztapalapa	1,807,581	36.4		1,903,552		
La Magdalena Contreras	267,815	30.8		263,139		
Milpa Alta	144,431	51.3		156,147		
Álvaro Obregón	748,803	27.8		748,509		
Tláhuac	391,208	42.5		395,414		
Tlalpan	641,635	29.1		677,137		
Xochimilco	407,974	36.1		462,380		
Benito Juárez	320,192	3.2		330,457		
Cuauhtémoc	519,176	19.6		465,420		
Miguel Hidalgo	327,591	10.2		287,260		
Venustiano Carranza	445,256	27.7		424,655		
Distrito Federal	8,888,531	28.5	28.4	8,846,359	27.6	30.6

Fuente: elaboración propia con base en Coneval (2012-2018)

A grandes rasgos esta jefatura se encargó de establecer múltiples normas ambientales y rehabilitar lo existente, ya que el Bosque de Chapultepec, Aragón y Tlalpan al ser de carácter públicos dependen de lo que el capital público destine para su mantenimiento, mejora, etc. La realidad es que estas áreas se mantenían de una forma muy austera, ya que generalmente el capital público va a los proyectos prioritarios de cada sexenio.

Reflejando un claro descuido en los bosques urbanos a excepción de Bosque de Tlalpan y 1ra Sección de Chapultepec, ya que en el caso del Bosque de Tlalpan al tener como colindante el Pedregal de San Ángel rompería con el estatus y poder del uso; por subsecuente la 1ra sección contiene el Castillo de Chapultepec un regente turístico internacional.

Entonces en caso de la 2da, 3ra y 4ta sección de Chapultepec y Bosque de Aragón se encontraba mayoritariamente descuidada o abandonada, ya que no había interés por rehabilitarlas, simplemente, porque no era necesario el ojo internacional, ya que en la 1ra sección se encuentran el Castillo de Chapultepec y el Museo de Antropología e Historia, no en las otras secciones (2da, 3ra y 4ta), estas áreas están destinadas al uso local, ni de broma se mejoraría algo que no forma parte del “marketing” generado y aún más en el caso del Bosque de Aragón ya que se encuentra en una alcaldía de clase social bajo, es decir turistas o inversionistas no visitan estas zonas.

Entonces se toma la decisión de rehabilitar y dirigir gran parte del capital público a estos, en esta parte haremos hincapié a la segunda sección de Chapultepec y Bosque de Aragón, ya que las clases sociales y diseño genérico juegan un rol muy importante en su diseño, además de su plan maestro.

Comenzaremos ubicando cada uno de estos, esto para entender la configuración diferencial del espacio público urbano. El Bosque de Aragón se encuentra en la alcaldía Gustavo A. Madero, la cual se encuentra en un precio por m<sup>2</sup> de 10 mil y 13 mil MXN posicionándose en el segundo lugar de las alcaldías más baratas, en contraste La Segunda Sección tiene un precio por m<sup>2</sup> de 41 mil a 43 mil MXN posicionándose en el segundo lugar de las alcaldías más caras.

Dicho presupuesto fue mucho mayor por para la Segunda Sección de Chapultepec, ya que se veía una clara inversión extranjera en uso habitacional al mejorar esta área, además de una clara alza en él plusvalía de la zona. Es considerable mencionar que para el plan maestro se pidió a Grupo de Diseño Urbano firma del Arq. Mario Schjetnan su participación para que quedara lo “mejor posible” conforme a los intereses ambientales, turísticos y sobre todo económicos. El resultado final brindó una imagen no muy acorde a lo que significa Chapultepec, funciona bien, se ve bien y tiene espacios de convivencia muy buenos.

Sin embargo, le hace falta contextualizar e integración del usuario local. Lamentablemente se limitó a un diseño muy parecido a “La Mexicana Park” en Santa Fe, lo cual perceptualmente al usuario de diferentes clases sociales puede significar en una barrera social. Algo que brinda una respuesta bien enfocada es el sistema para Constituyentes ubicado en el mismo, tomando una necesidad latente y convirtiéndose en una integración espacial acorde. Si no hubiera sido por este espacio, Papalote Museo del niño y elementos característicos el diseño hubiera sido muy genérico, eso sí de calidad internacional.

La recuperación de monumentos, fuentes y elementos característicos de la misma desde un punto de vista profesional fueron rehabilitados en el camino correcto. Asimismo, un factor que actualmente sigue es incluir las actividades que ya existían, de manera organizada, ya que cuando uno recorre la segunda sección le hace falta un dinamismo, elemento que era característico.

Conforme al Bosque de Aragón, no se brindó el mismo capital público ya que es de un carácter más local. Y es poco común que generen esta clase de diseños en el espacio urbano local, lo cual es un poco preocupante. El modelo Neoliberal en la Ciudad de México se ha establecido como dirigir la atención a espacio urbano con visibilidad Internacional, generando diseños globalizados y genéricos.

La jefatura de gobierno de Miguel Ángel Mancera dejó claro que el modelo denominado Urbanismo Neoliberal sigue latente y tal vez indirectamente, cuyo mandato fue de “izquierda” o “popular”, realmente estos conceptos en México no existen de la manera que se ven. En todos los bandos políticos se ven dictados por el modelo Neoliberal, ya que el sector económico elite y políticos influyentes a cargo no cambian.

Un dato preocupante recomendó el concepto de Urbanismo Neoliberal es que el capital público está dictado por las alcaldías o colonias que dejan una ganancia y los espacios de clase social vulnerable no se le dedicara el mismo presupuesto e intenciones de diseño que el otro. Es una desigualdad clara, que con el tiempo hemos normalizado como sociedad. Es por eso por lo que comentó que sigue latente indirectamente, si en los partidos de “izquierda” está presente ese modelo que será en los de derecha.

La Ciudad de México tiene tan arraigado este modelo que lo manifiesta muy claro en su espacio público, estoy de acuerdo en que una intervención de esa escala debe sustentarse económicamente y habló de que se destine un dinero fijo, claro eso sería lo correcto. Sin embargo, acorde a nuestro contexto y necesidades laborales dependemos del comercio informal para sobrevivir, esto crea un miedo e invasión en los pobladores que viven el sitio, ya que un proyecto de estos significa la reubicación de sus actividades, si les va bien o en otros casos irse a laborar a otro lugar.

Como Arquitectos Paisajistas debemos tener presente a los usuarios, todos y cada uno. Esta jefatura deja una lección muy importante, Miguel Ángel Mancera buscaba presentar una identidad mexicana a los turistas, y con iniciativas como el mercado del trueque lo pudo haber logrado. No obstante, debía integrar a todo comerciante informal en esa modalidad o en el programa “Mis Raíces”, nuestra identidad son los tianguis, comercio informal, entre otras. El concepto de Urbanismo Neoliberal o el mismo Neoliberalismos no ve civilizado o correcto este tipo de actividades.

Sin embargo, la Ciudad de México no pertenece al primer mundo, cuando entiendan eso el sector que toma las decisiones, avanzaremos de una manera impresionante. Apoyaremos al mexicano real y no a el que quieren presentar internacionalmente en este “marketing” socio espacial, además de fortalecer una identidad que ha está presente en el espacio urbano capitalino.

## Claudia Sheinbaum (2018-presente)

Como eslogan político rige: “Ciudad Innovadora y de Derechos” realmente es difícil entender este eslogan, ya que conforme lo que hemos estado hablando es lo que la Ciudad de México quiere vender en el discurso de Urbanismo Neoliberal. Dicho esto, hablaremos de los ejes principales de esta jefatura. Lo que se busca es recobrar la confianza del ciudadano, así como honestidad y eficiencia de parte de las autoridades.



**CIUDAD INNOVADORA  
Y DE DERECHOS**

Fuente: <https://www.milenio.com/politica/dependencias-de-la-cdmx-presumen-nuevo-logo-en-twitter>

Tabla 4.0: pobreza por ingreso a nivel delegacional Jefatura de Claudia Sheinbaum (2018-presente)

Alcaldía	Población total 2015	% Pobreza 2016	% Pobreza 2018	% Pobreza 2019	Población total 2020	% Pobreza 2018
Azcapozalco	400,254					
Coyoacán	572,991					
Cuajimalpa de Morelos	185,835					
Gustavo A. Madero	1,215,014					
Iztacalco	358,195					
Iztapalapa	1,903,552					
La Magdalena Contreras	263,139					
Milpa Alta	156,147					
Álvaro Obregón	748,509					
Tláhuac	395,414					
Tlalpan	677,137					
Xochimilco	462,380					
Benito Juárez	330,457					
Cuauhtémoc	465,420					
Miguel Hidalgo	287,260					
Venustiano Carranza	424,655					
Distrito Federal	8,846,359	27.6	30.6	30.6	8,846,359	30.6

Fuente: elaboración propia con base en Coneval (2018-presente)

“Hemos trabajado arduamente para regresar a la Ciudad a un camino de honestidad, entrega en el servicio público y de orientación hacia una ‘Ciudad Innovadora y de Derechos’. Podemos decir que hemos avanzado en la mayoría de las acciones que nos planteamos”, Rinde Gobierno de la Ciudad de México informe de 200 días (Claudia Sheinbaum, 2019). .

Esta jefatura aun no presenta resultado en el espacio urbano, se ha limitado a el mantenimiento y mejoramiento de señalética / mobiliario urbano. Elaboración de puentes vehiculares alrededor de la Ciudad de México, así como modernización de suministro eléctrico en líneas 1,2 y 3 del metro, además de la ampliación de la línea 12. También se busca integrar el proyecto del trolebús elevado de Acatitla a Constitución 1917, terminar la línea 5 Metrobús que llega a Xochimilco, etc.

La realidad que estamos viviendo en estos momentos es de una jefatura de gobierno que va más de la mano de acciones sociales y “recuperación de la confianza”, lo que pasa en realidad es que todo el capital público se está yendo a los proyectos prioritarios del país como lo son El Nuevo Aeropuerto de Santa Lucía, Tren Maya y Pemex.

Asimismo, las licitaciones que se están presentando las están obteniendo el sector económico elite y sector económico esporádico (término dado a un grupo de personas que se benefician del sexenio en poder). No obstante, entre la situación de COVID-19 y problemas económicos es muy posible que en esta jefatura solo se sostengan mantenimiento de espacio público urbano, por ejemplo, pintar elementos de un color específico “verde” para dar la simulación de que se está trabajando.

Un dato interesante es que como medida de cambio de gobierno se refleja en el espacio público urbano de una manera muy particular, se está pintando la Ciudad de México de verde y no hablo de naturaleza, sino de pintura verde literal, recordemos que en la jefatura anterior fue rosa, entonces al dar una nueva marca o estrategia de marketing se quiere dar una imagen de la Ciudad de México.

## **2.2 Poder del discurso como mecanismo de control y producción desigual urbana**

Separando el partido político es evidente que cada jefatura o sexenio presidencial tiene su propio eslogan y mercadotecnia, ya que a fin de cuentas son eso una marca, hasta se registra en el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), dicho esto es más que evidente que para la forma en la que somos gobernados solamente representamos un número el cual brinda o no beneficio económico, sino es así ese sitio se convierte de poca importancia en el ojo económico y político.

Desafortunadamente sea partido de “izquierda o derecha” la forma de gobierno en la que se dirija a la Ciudad se buscará brindar una escenografía global y al ciudadano darle el papel de subordinado utilizando el espacio urbano como mecanismo de dominio, medios de comunicación, modelo económico y viceversa.

Vivimos en una situación en la cual solo debemos satisfacer un consumismo constante con espacios públicos genéricos y representando un voto para permanecer en la cartilla electoral de partidos y autoridades políticas que no aportan

positivamente, desaprovechando los impuestos que se pagan para el correcto funcionamiento de la ciudad, manteniendo a un sector económico elite ya establecido y esporádico.

El modelo Neoliberal se ha fortificado y arraigado tanto en México que se ha convertido en un mecanismo de dominio público, haciendo que las masas entes programados para ser los pilares que sostengan el mismo modelo. Es decir, sin nosotros no funciona el modelo, somos la pieza fundamental para que funcione.

Es por eso por lo que continúan fragmentando el espacio y a la sociedad, si estamos fragmentados será más fácil estudiarlos y a grandes rasgos aplicar un estudio de mercado sobre nosotros, como si fuéramos la clientela y los grupos políticos fueran el producto. Nosotros elegimos el producto que “más nos convenga”, es por eso por lo que hay tantos partidos políticos.

Estamos rotos como sociedad que necesitamos diferentes productos para elegir. Lo más preocupante de todo esto es que mientras sigamos así estaremos pagando en base de nuestros impuestos sus gastos y en base al modelo de poder y superioridad ellos no viven de manera austera, ya que siguiendo el modelo Neoliberalista si en el mercado sigue viendo oferta seguirá existiendo.

Vivimos en “La sociedad del espectáculo” (Guy Debord, 1967), retenidos por una simulación en gustos, vivencias y cómo experimentamos el espacio urbano, la Ciudad de México no puede seguir así, ya que esto se ha estado manifestando en donde vivimos, cómo nos trasladamos y las oportunidades que tenemos, ya que nos catalogan como un tipo de cliente a el cual ya saben cómo abordar.

En serio creemos que el rencor entre clases sociales nace o se generó de la nada, no es así fue establecido por un grupo económico elite y gobernantes para nuestro dominio, nosotros no tenemos idea de lo que es el verdadero estatus, tenemos esa guerra de clases y nos pensamos tan diferentes que somos iguales, confrontación de personas sólo porque uno es de Iztapalapa y otro de Coyoacán, denigrandonos entre clases solo por creernos superiores o inferiores. La realidad es que económicamente si nos comparamos con el sector económico elite que domina la forma de gobernar somos solo un pequeño obstáculo.

La Ciudad de México es el claro ejemplo de experimentación de un modelo de pensamiento para el que no estábamos listos aún, estableciéndose idealmente en este sector, evolucionando y creciendo de generación en generación y la realidad es que sigue en cambio, tristemente no uno positivo.

La configuración del mismo espacio urbano ha servido y se ha conformado por esta forma de pensamiento, el estatus que se refleja en algunas zonas solo son eso un reflejo, un espectáculo que busca llegar a clientes internacionales, como se ha mencionado el Neoliberalismo es el libre mercado, entonces sí a la Ciudad de México se le ve como un producto innovador, vanguardista, ordenado y de poder, tendremos clientes de gran valor económico, brindando a los grupos elite una buena oportunidad de inversión. No es raro que México y la Ciudad de México como imagen contengan a las personas más influyentes económicamente.



Anteriormente nos referimos a los partidos políticos como productos y nosotros como clientes, lo mismo es con las alcaldías. Hay de diferentes características, composición, imagen, usuarios, etc. Entonces al funcionar así tenemos una imagen de cada una y el tipo de persona, turista o residente que la experimenta.

Los medios de comunicación juegan un papel muy importante en la diferenciación del espacio urbano, ya sea por colonia o alcaldía, siendo representado por múltiples características que se adecuan a cada perfil socioeconómico, por ejemplo, presentando sátiras de una situación social y normalizando una situación de desigualdad de amplio espectro.

Las medidas de control impuestas para poder tener control en la Ciudad de México se han normalizado de tal manera que ya vemos muy común la manera en la que se interviene un espacio urbano. El jefe de gobierno y jefe de alcaldía en cuestión regularmente solo se presenta para hacer trabajo de marketing y tratar con los medios de comunicación de la manera menos perjudicial para la imagen del partido a mando.

Dando una aparente simulación de lo elaborado para amortizar lo que no se hace en beneficio de los habitantes, cotidianamente en la Ciudad de México no se terminan proyectos de gasto público por completo. Sin embargo, en los medios de comunicación se presentan como proyectos de primer mundo, mientras sólo inauguran ciertos puntos y no su totalidad.

Durante elecciones de jefatura de gobierno y presidencia bombardean a la población con medidas de “marketing” extremista, no dejando descansar la mente de toda esta escenografía, muchas veces parecería que vivimos en un espectáculo de televisión ante el ojo público. Anteriormente mencionamos como las campañas políticas fragmentan el espacio urbano y a la sociedad, tomando como ejemplo múltiples colonias de diferentes clases sociales apoyando a su favorito.

Este mismo marketing resulta en una fragmentación espacial inimaginable y solamente evidencia el claro despecho entre clase. El espacio urbano comunica la sociedad que lo conforma y quien la gobierna, llenándose de bandos políticos, aprovechamiento de necesidades y fragmentación espacial. Sin embargo, como profesionistas lo más importante es comprender estos factores para poder dar una ayuda verdadera al espacio urbano, no seguir apoyando este modelo con diseños genéricos y de fragmentación.

Es preocupante como la Ciudad de México es vendida mundialmente como una marca y aún más desconcertante es que descaradamente lo hacen, teniendo slogans de primer mundo mientras la forma en la se viven las decisiones son de desigualdad y poca homogeneidad, tendemos a querer ir en vanguardia en todos los aspectos. No obstante, la importancia de comprender que somos el pilar que sostiene este sistema marcará un comienzo mejor abordado en las decisiones de gasto público y sociedad en sí.

Como Arquitecto Paisajista es difícil comprender que al estar tan adentrados en este modelo será difícil el no vivirlo, ya que en la Ciudad de México y más en áreas de proyectos públicos o privados se depende de la toma de decisiones y capital a invertir, lo que nos brinda esta crítica es para comprender y actuar acorde a los elementos característicos de configuración del espacio a comprender. El espacio urbano siempre será un reflejo de nosotros y gobernantes, el concientizar esto nos ayudará a exigir y proponer correctamente.

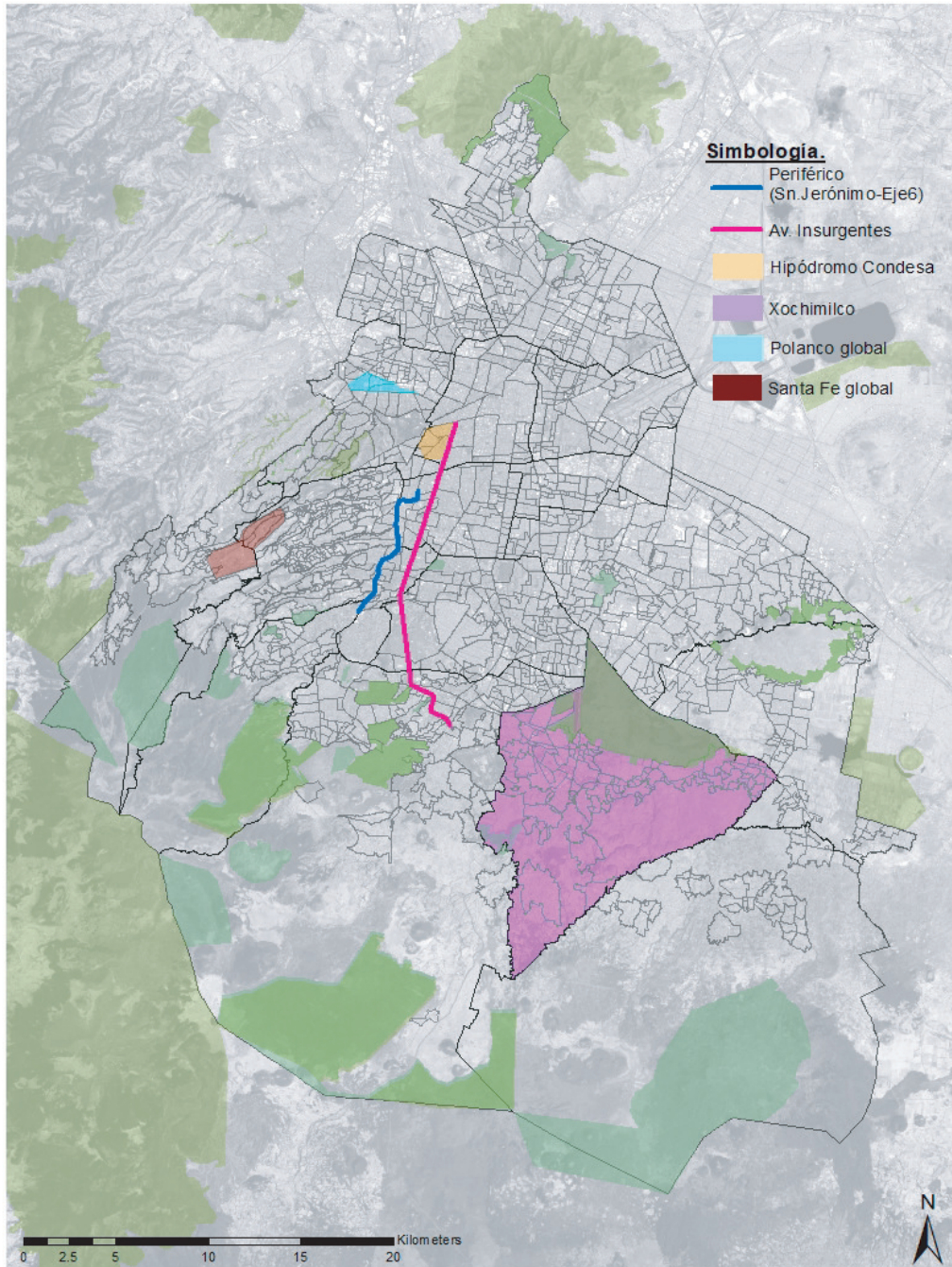
Muchas veces obviamos que vivimos en este modelo y nos acostumbramos a esta realidad, está tan arraigado que los apoyamos de una manera inconsciente, al tener como arma principal la necesidad de servicios básicos y espacio urbano, nos limita a seguir siendo parte del modelo. Sin embargo, este cómo se refleja de manera internacional y cuáles son sus atractivos en los cuales muchos capitalinos forman parte de su configuración.

### **2.3 Ejemplos populares de espacio público urbano y sus factores prioritarios**

A continuación, tomaremos de ejemplo múltiples casos que forman gran parte de la mirada internacional y cómo la Ciudad de México los presenta como una identidad capitalina, mientras que la realidad es que se logran escenografías para el turista o inversionista teniendo a poca distancia la realidad.

Se eligieron estos lugares por la versatilidad de habitantes que tiene, ya sea por ser utilizadas como medio de transporte, turismo, vivienda o fronterización social. Estos lugares cumplen con las características para comprender de forma general cómo se utiliza el espacio público urbano como herramienta de control político y beneficio económico.

### C.1 Georreferencia casos de estudio para ejemplificación diferenciación geopolítica / socioeconómica



Fuente: elaboración propia.



## Xochimilco

Un caso de suma complejidad que ha pasado por claro desgaste en su espacio urbano, costumbres y se ha vendido internacionalmente como patrimonio de la humanidad ante la UNESCO EN 1987, Xochimilco. Este vive una realidad de desigualdad social en sus pobladores originarios, los cuales por mucho tiempo por la necesidad de servicios básicos han tenido que laborar y dar servicio al visitante, adaptándose a la demanda que se presente, ya sea alimentaria, eventos o festividades, moda o limpieza.

La imagen que se vende de Xochimilco es de tradición, colores, trajineras, mercados, producción local, fauna, flora y alegría. Teniendo claro que es un espacio sumamente visitado por turistas extranjeros nacionales y mismos capitalinos. Es un espacio que siempre ha formado parte de los discursos de “vanguardia” como la recuperación, reorganización o refuncionamiento. Mientras que por muchos años por la cantidad desmedida de visitantes y actividades no reguladas hizo público que acabará con mucho del ecosistema presente.



La página oficial de la alcaldía de Xochimilco te da muchas recomendaciones para visitar, entre ellas trajineras (embarcadero Nativitas y Cuemanco), Isla de las Muñecas, Mercado de Flores, chinampas y personajes ilustres. Sin embargo, nos centraremos específicamente en las trajineras correspondientes al embarcadero Nativitas y Cuemanco.

A través del tiempo la imagen de Xochimilco se explotó descomunalmente resultando en un espacio sucio, de venta de bebidas alcohólicas, violencia, descuido y fragmentación en muchos aspectos. Ha sido tanta la moda que ha concentrado esta alcaldía que los pobladores originarios y residentes han tenido que adaptarse a estas medidas, es difícil analizar como con el paso del tiempo Xochimilco se ha transformado en un espacio de descontrol y falta de respeto por los visitantes a su espacio público.

No obstante, el verdadero problema es por qué pasó esto y quién lo permitió, la respuesta es simple, “oferta - demanda”. El momento en el que se proclamó patrimonio entró en el ojo turístico de todo tipo de usuario, haciendo una gran oportunidad de inversión y recursos económicos. Comenzando con un recorrido en trajinera que permite hacer eventos de alto nivel económico en su interior. Lo que es una realidad es que Xochimilco por la forma en la se ha vendido es un gran atractivo para toda clase social.

La problemática aquí es que la ambición de querer explotarlo no hizo que los gobernantes en cuestión proclamaran medidas de respeto y protección al espacio público y natural, dando como fruto lo que hoy en día conocemos. Además, ahora en el año 2020 se hacen proyectos de “recuperación del espacio” mientras esto se hubiera controlado con medidas de planeación adecuadas.





Un tema preocupante es que Xochimilco no manifiesta el capital público que brinda, es decir, al tener mirada internacional esto genera ganancia al gobierno de la Ciudad de México para su desarrollo. Sin embargo, es difícil apreciar en su espacio urbano, teniendo espacios desiguales y de suma desigualdad social.

Además, el espacio público se ve fragmentado por actividades, como usuario al momento de visitar los puntos turísticos que presentan es de notar que la realidad es una muy diferente, ya que al alejarte algunos metros o caminar fuera de la escenografía que presentan son contrastantes, venden un lugar alegre lleno de tradición y caminas el real y es un lugar de clase social vulnerable y sin servicios básicos.



**Imagen 3 - Av. 16 de septiembre: pocas posibilidades de empleo, servicios básicos y espacio público urbano**

Foto: Fabrizio Herrera

Realmente este es un claro ejemplo de cómo el modelo Neoliberal se representa en ese espacio urbano, llegando para explotar y tener una ganancia económica sin retribuir a los pobladores locales, por lo que significa ser patrimonio de la humanidad. No obstante, al momento de presentar campañas políticas juegan con las necesidades que ellos mismos han provocado por la irregularidad en el capital público.

Haciendo a los pobladores necesitados de sus políticas públicas y su rescate, mientras que este proceso descarado los quiere presentar como salvadores. La realidad se refleja en el espacio público y su sociedad, es una muy diferente a la que se quiere vender, de la mano con proyectos destinados del capital público que son genéricos y no dan un beneficio verdadero, asimismo presumiendo lo que se hace para que el ojo público no se cuestione abiertamente donde se fue ese capital.



El fuerte arraigo a este modelo ha hecho que el pensamiento Neoliberalista se adapte como uno de aprovechamiento y control de las masas, restringiendo a ciertas actividades comerciales o económicas, sin tener oportunidad de competir en los mercados de mayor escala, ya que están acaparados por el sector económico élite y político en mandato.

Es amplio el beneficio económico y turístico que brinda la alcaldía de Xochimilco y desde la mirada de la Arquitectura de Paisaje, tiene una amplia gama de propuestas para contrarrestar la forma en la que este modelo de Urbanismos Neoliberal ha desgastado y fragmentado su espacio público, ya que tiene algo que muchas alcaldías no, los gobernantes necesitan de ellos y su espacio para tener una ganancia.

En la Ciudad de México el espacio urbano se exige y más cuando una organización mundial brinda fondos para su recuperación (UNESCO, es evidente que hay un mal aprovechamiento en ese fondona, ya que no se manifiesta. Las medidas de corrupción que se emplean en Xochimilco son descaradas y de poca ética profesional. Sin embargo, es momento para que como profesionistas concienticemos esta realidad para no seguir apoyando estos comportamientos ilícitos.



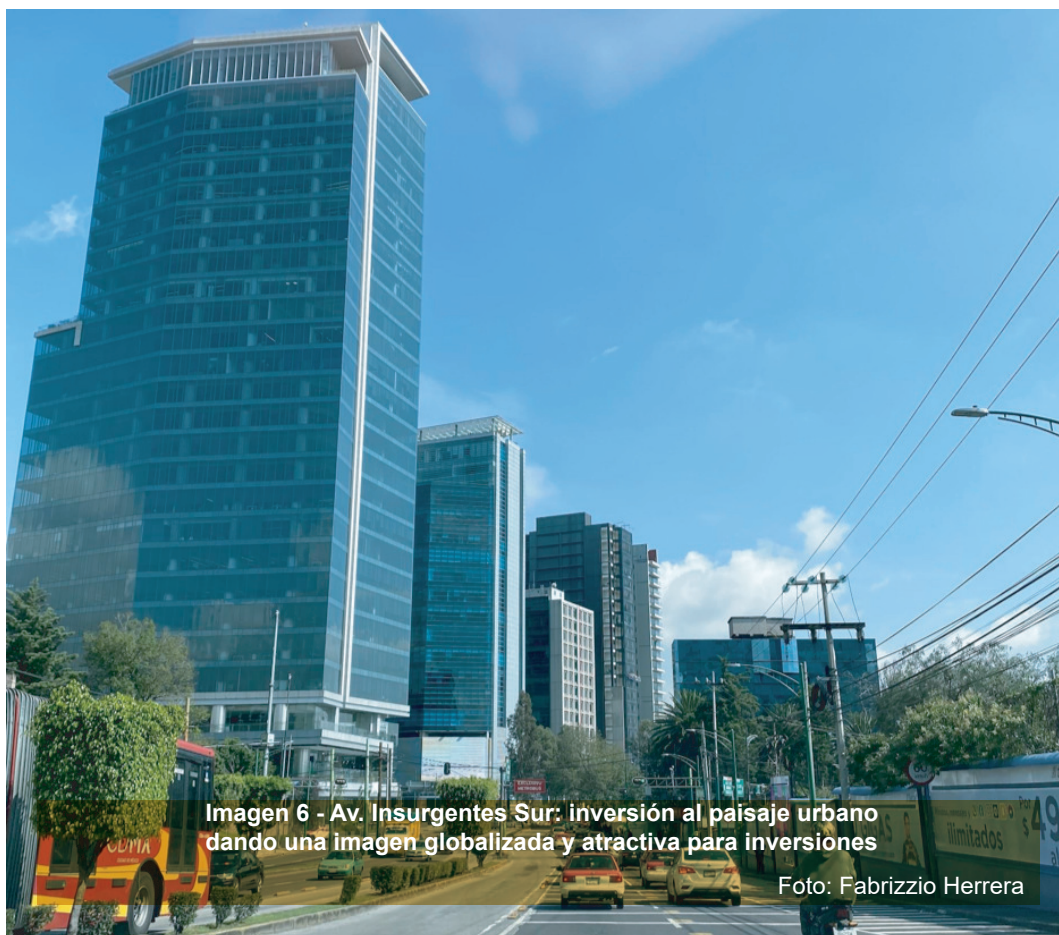


Por último, la fragmentación que tiene Xochimilco con el resto de la Ciudad de México es evidente, contiene una alta desigualdad social, fragmentación espacial y ante el ojo económico solo es un producto que se le puede explotar más por medio del turismo y medidas de marketing político. Las medidas empleadas para su “recuperación” deben ser analizadas a partir de la situación social y forma de gobierno.

## Avenida Insurgentes

Es una de las avenidas más largas con una extensión de 28.80 km lineales recorriendo una gran distancia en la Ciudad de México de norte a sur. Siendo un eje rector para la Ciudad de México y sus clases sociales. Lo interesante a analizar es cómo este puede regir como una avenida de conexión masiva para múltiples zonas de la Ciudad de México.

La iniciativa de Av. Insurgentes fue una propuesta de movilidad positiva para la CMDX, su inauguración total fué en los 90s, este por su alta comunicación urbana con otros espacios ha sido una opción favorable para establecer equipamiento en múltiples gamas, la importancia que tiene actualmente es enorme, ya que día a día traslada a miles de ciudadanos a lo largo de la Ciudad.



No obstante, estas características han propiciado que las grandes empresas hayan adoptado este como lugares empresariales o macro oficinas, aumentando el uso de suelo en gran medida por su beneficio en tema de movilidad. Asimismo, esta avenida es un eje de separación social en múltiples zonas que la recorre, para este caso hablaremos de Insurgentes Sur, conformado de Paseo de la Reforma hasta Monumento al Caminero.

Esta sección es un caso particular de cómo la demanda oficinista y zona de carácter urbano prioritario especialmente de San Ángel a Hipódromo Condesa conlleva un espacio que ha ido subiendo la plusvalía conforme la expansión económica de las macroempresas, aquí podemos apreciar un caso de estudio de mercado realizado para poder adoptar esta zona antes estos servicios.



Imagen 7 - Av. Insurgentes Sur: movilidad urbana ordenada e imagen global con plusvalía alto para compra/renta de pisos corporativos

Foto: Fabrizio Herrera

Asimismo, nos hace cuestionarnos porque el desarrollo de edificación se lleva a cabo en esta sección y no en las otras, realmente es algo que va acompañado de sus limitantes, de un lado está San Ángel (atractivo turístico y conexión directa con Centro antiguo de Coyoacán) e Hipódromo Condesa (escenografía europea).

Esto representó la fortificación de colonias como la Nápoles y Del Valle, teniendo un precio de renta entre 23 mil y 28 mil MXN. Ciertamente el proceso de establecimiento que significó la fortificación de esta sección de Av. Insurgentes resultó en un espacio urbano de imagen internacional, siendo uno de los espacios que alberga a empresas internacionales.



Un punto para recalcar es que Av. Insurgentes han sido una barrera espacial entre colonias originarias y emergentes a lo largo de su historia. Sin embargo, es interesante que realmente esto solo es una medida de aislar la realidad existente, por ejemplo, como se ha ido explicando hemos visto ejemplos en donde se encuentra un punto de atracción, se recorre una cierta distancia y directamente tenemos como el ciudadano viene en realidad.

Lamentablemente esta sección de Av. Insurgentes Sur no es una excepción, rigiendo como un área de amortiguamiento que hace reflejo a una imagen internacional y entre más recorres (caminando) a los bordes este u oeste se podrá observar que a fin de cuentas es eso una imagen internacional de estatus económico alto.



Dado que muy cerca se vive otra realidad, conectándose con Hipódromo Condesa se ayudan una a la otra para completar esa imagen de ciudad innovadora y de supuesto primer mundo. Resultando en una fragmentación socioespacial y restringiendo al usuario internacional a los gobernantes quieren que vean y hablen de la Ciudad de México.

## Hipódromo Condesa

Zona de vida nocturna y globalización, donde el uso de suelo sube conforme a la tendencia de moda y de estratos sociales confusos. A lo largo del tiempo la condesa se fue adoptando como un espacio bohemio de recreación y moda. Es un lugar que hoy concentra a una gran parte de extranjeros y comunidad judía, así como capitalinos que por estas características residen aquí.

Hipódromo Condesa cuenta con un precio por m<sup>2</sup> de entre 79 mil y 85 mil MXN que la hace una de las colonias más establecidas y deseadas de la Ciudad de México. Lo que se puede apreciar en esta colonia es que al ser una que concentra servicios de vida nocturna, entretenimiento, alimento, deporte y áreas verdes urbanas ha resultado en una gran inflación en su uso de suelo, siendo adoptada por extranjeros y clase media-alta de la Ciudad de México.



Algo que debemos tomar en cuenta es que en 1902 La Condesa se inauguró en el Porfiriato como impulso modernizador y de estilo europeo. Después, en 1927 se fundó de manera oficial, el estilo característico “europeo” hizo que tuviera la atención internacional de usuarios pertenecientes a la bohemia y grupo artístico, además de los antes mencionados.

Entonces con todos estos antecedentes lo que podemos apreciar es que la Condesa Hipódromo se planeó como una escenografía europea para llamar la atención de la comunidad judía y extranjeros en ese tiempo y como centro artístico. No obstante, la clara desigualdad que se vive internamente es impresionante, ya que antes mencionamos el precio de suelo es caro, encasillando la zona y para la clase media-baja que no puede pagar esto resulta en sitios de vivienda desiguales.





**Imagen 10 - Av. México: mantenimiento recurrente a la imagen turística y escenografía de la idealización mexicana**

Foto: Fabrizio Herrera

Su relación con el espacio urbano se estableció con un estilo neoclásico y art decó. Y esto como se ha reflejado en la actualidad, con sus consecuencias más evidentes que lo hacen un lugar muy caro y desafiado para vivir, es uno de los más inseguros en temas de seguridad.

Su espacio urbano actualmente sigue siendo el mismo, se ha mantenido la imagen que se quiere vender al ojo internacional, estando en constante mantenimiento. La problemática verdadera es que lamentablemente en la Ciudad de México pesa más esta escenografía que un sitio apto para la vivienda, es cierto que esta colonia cuenta con familias originarias; embargo, la personas que van llegando y no tienen los recursos para mantener rentas de entre 25 mil y 50 mil MXN mensuales, les queda la renta de habitaciones de mínimo espacio por 10 mil MXN aproximadamente, esto nos hace pensar si para el usuario capitalino que se ve atraído por esta clase de espacios pesa más donde vive, ya sea por estatus o donde duerme.



Esto realmente nos da una clara relación con el concepto de oferta-demanda y una realidad es que esta zona es visitada por toda clase de usuarios sobreestimando la y viviendo una escenografía que no forma parte de la vida diaria del capitalino promedio, asimismo, el apoyo directo del modelo Neoliberal al seguir consumiendo esta clase de desigualdades y aún más preocupante añorando este espacio.



Imagen 11 - Av. Michoacán: fortalecimiento del imaginario turístico colectivo y privatización del espacio público urbano (burbuja social)

Foto: Fabrizio Herrera

La Condesa Hipódromo nos deja un experimento muy interesante de cómo la sociedad quiere pertenecer a algo y no hablamos del espacio urbano, vivir aquí representa “cultura, no tener problemas económicos, libertar, arte” y es interesante que, aunque se tengan necesidades más importantes se sacrifiquen por “pertenecer”.

Realmente esta colonia ha sido una de las más influyentes para el establecimiento de la Ciudad de México en el ojo internacional y lo que ha ido provocando ha sido una clara fragmentación espacial por ser desde origen planeada como una escenografía y una confusión social al querer pertenecer los conceptos que venden es su imagen.

## Boulevard Adolfo Ruíz Cortines (Anillo Periférico sección sur) y su relación con el Jardines del Pedregal de San Ángel.

Barrera social y fragmentación socioespacial entre clases sociales. Como datos generales hablaremos un poco de la conformación del Pedregal de San Ángel, el cual, fue un proyecto residencial “modernista” a partir de 1945 tomando a múltiples arquitectos mexicanos como Luis Barragán y Max Cetto. Además de tener la delimitación Periférico Sur y Ciudad Universitaria. El Periférico se inauguró en 1960 y el Segundo Piso se impuso en la jefatura de gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2005).



Dicho esto, abordaremos este como un caso de estudio que ha contribuido a la fragmentación socioespacial, oferta - demanda de servicios, apreciación de la realidad en tema del espacio urbano de la Ciudad de México y cambios de paisaje urbano. Dicho esto, es importante mencionar como los desarrollos habitacionales son una muestra de fragmentación espacial de la Ciudad de México y van acompañados de decisiones del sector económico élite y político.

La fragmentación espacial que tiene esta colonia se puede apreciar de una manera muy particular, con el paso del tiempo a El Pedregal se le ha conocido como una de las colonias más adineradas de la Ciudad de México junto con Polanco y Santa Fe; mencionado esto, la necesidad de estatus y poder no se veía manifestada en el espacio urbano en la zona sur de la Ciudad de México, de ahí es donde se planea desarrollo urbano, la importancia de tener una amplia gama de clases en la Ciudad de México se ve manifestada rigurosamente.





Es cierto que el Periférico rigiendo como límite de esta colonia ayuda a separar con una barrera social de alta tensión, simplemente es impresionante el contraste con las colonias vecinas y sus usuarios, teniendo una imagen de colonia aledañas que le trabajan a los residentes de su colonia vecina “El Pedregal”. Este proyecto urbano es uno de los más planeados que tiene la Ciudad de México en cuestión social.

Tomando a capitalinos aledaños para laborar en la residencial impulsada por Barragán y Cetto. El Pedregal de San Ángel es un claro ejemplo de planificación para la clase alta teniendo equipamiento en todos temas y de calidad (privados) los cuales son destinados para esta clase, ya que las colonias aledañas no tienen los ingresos para acudir a ellos, por ejemplo, atención hospitalaria en Hospital Ángeles de Pedregal o comercios de lujo en plaza Artz Pedregal; obviamente teniendo como salvaguarda Periférico Sur.

La Ciudad de México manifiesta a través de este proyecto como es la desigualdad social y escenografías, teniendo colonias muy cerca de las otras, pero brincando de clase social baja, media alta. Acompañado de servicios inaccesibles para los otros usuarios, monopolizando el mercado a cierta clase social sin permitir su inclusión y logrando en los mismos usuarios una diferenciación clara, la sociedad que labora y vive en el Pedregal contrasta y se ha vuelto un paisaje urbano que con el tiempo se ha normalizado y no se ha intentado integrar o hacer alguna medida de integración.

La importancia de Periférico en el desarrollo urbano del Pedregal fue simplemente regir como un límite urbano por excelencia, esto de manera de control de acceso, es decir, teniendo una vialidad de alta tensión y teniendo salidas y acceso establecidos al proyecto se puede acomodar o proponer estos como se ha hecho en la actualidad.

Conforme al paisaje urbano que se puede apreciar en el Segundo Piso de Periférico es de total fragmentación y control de clases sociales, muchas veces nos imaginamos que el control lo tiene la clase alta. Sin embargo, por qué o quién pensamos esto; quién controla a quién. La diferenciación que se puede apreciar cuando se transita el Segundo Piso es muy clara, no obstante, es menos visible la clase alta en su recorrido. Esto nos demuestra que el control se ve sumamente acompañado de las decisiones en capital público y discursos apelativos políticos.



**Imagen 14 - Av. Oaxaca: Periférico Sur como herramienta de diferenciación y fronterización social en dirección Artz Pedregal (200 metros de distancia)**

Foto: Fabrizio Herrera

Es cierto que estos desarrollos urbanos son una diferenciadores sociales hacia los capitalinos, ya que la realidad no es esa, como antes mencione el segundo piso muestra una mayor cantidad de estratos vulnerables. Es por eso por lo que es contrastante, mostrando el estado de la realidad, demostrado de manchas en el espacio urbano de escenografía urbana y sin ninguna relación u homogeneidad.



## Polanco

Lugar vendido como espacio de relaciones internacionales, equipamiento y servicios urbanos de punta, organizado, civilizado, de lujo y de estrato social élite. Estos son los factores que lo “caracterizan”. Sin embargo, la realidad es que el desarrollo urbano denominado como Polanco ha tenido el objetivo de ser cara de las relaciones internacionales más importantes de México.



Imagen 15 - Boulevard Miguel de Cervantes Saavedra: priorización de la imagen corporativa globalizada por medio del espacio público urbano

Foto: Fabrizio Herrera

Consolidándose ante la necesidad e integrar un espacio en donde el sector económico elite pudiera recibir y demostrar ante el ojo internacional que México era un país de supuesto “primer mundo”, como casos anteriores y relacionado con El Pedregal de San Ángel, la realidad es que como muchas otras colonias funciona como una marca, producto o escenografía para esconder la realidad social de la Ciudad de México.

Siendo parte una de las colonias con mayor capital privado y público, se refleja en su espacio urbano como una escenografía de estilo norte americano y “ordenado”. Polanco ha sido parte del constructo colectivo de clase alta y poder, esto reflejándose con la sociedad que reside siendo en su mayoría comunidad judía, extranjeros y farándula mexicana.



Polanco es uno de los espacios urbanos en México más caros y bien vistos, teniendo su fortalecimiento y monopolio en la época de apogeo del modelo Neoliberalismo en los años 90s. Asimismo, este tiene un gran peso en la imagen económica del país, convirtiéndose en un punto de concentración económica macro de la Ciudad de México. Esto en cuestiones de planeación urbana fueron de suma importancia política y económica desarrollando áreas urbanas por el mismo sector económico elite y las imágenes que este debía dar al mundo.

Este desarrollo urbano dio respuesta a la necesidad de espacio urbano en tema económico - político para dar respuesta a la demanda de presentar a inversionista la imagen del México internacional, equipándose de áreas verdes urbanas estilo europeo, equipamiento de primera y servicio de todo tipo. A diferencia de otras colonias aquí es muy diferenciada las personas que lo habitan, teniendo un mayor control en el usuario haciendo muy fácil el identificar quienes residen ahí y quienes lo elaboran.





Polanco lamentablemente ha excluido de una manera muy obvia al resto de capitalinos, siendo un espacio totalmente para la clase alta originaria o que se va integrando y extranjero residente. El juego del capitalino de estrato vulnerable o medio es de elaborarlos en las múltiples actividades que hay como lo son servicios, mantenimiento, apoyo profesional o empleos de baja remuneración económica en una zona de alta remuneración.

## Santa Fe

Un caso similar a Polanco, comenzando en la misma década a concentrar el complemento de empresas más importantes de la entidad federativa. Asimismo, nos reduciremos a tocar temas como el desarrollo urbano desigual y como este se ve contrastado entre Santa Fe el nuevo y el viejo. Siendo un verdadero hito en desigualdad social y capital privado. Asimismo, el capital privado fue monopolizando la zona para crear una escenografía de primer mundo.

Santa Fe es todo un caso en la Ciudad de México, es una clara forma en la que los proyectos de desarrollo urbano se proponen, acompañados de intereses económicos sin tomar en cuenta la reacción social, que claro no importa, ya que los tienen controlados por la necesidad de trabajo o quizá miento básico. La realidad de una escenografía de primer mundo en un país que aún está en vías de desarrollo solo demuestra la falta de interés del sector político y económico elite por dar propuestas de espacio urbano igualitario.



Imagen 18 - Av. de los poetas: diferenciación y desigualdad social por medio de la planeación urbana

Foto: [https://elpais.com/elpais/2016/12/07/album/1481130509\\_202542.html](https://elpais.com/elpais/2016/12/07/album/1481130509_202542.html)

Hace unos momentos hablamos sobre como en el Segundo Piso del Periférico se pueden apreciar los manchones de escenografía y de barrera sociales a lo largo su transcurso, aquí simplemente es descartado con proyectos como la Mexicana Park, descontextualizados y poco incluyentes en su mismo diseño. Es cierto que el capital privado está más presente en Santa Fe y por lo mismo no se presenta un interés de homogeneidad e inclusión urbana.

El contraste es claro en el espacio urbano, mientras que en Santa Fe el viejo necesita espacio urbano de calidad, en Santa Fe el nuevo se manifiesta con proyectos millonarios. Simplemente si se hacen esta clase de proyectos está bien, siempre y cuando se integre al usuario local, lo cual, siendo realista no han tenido intención.



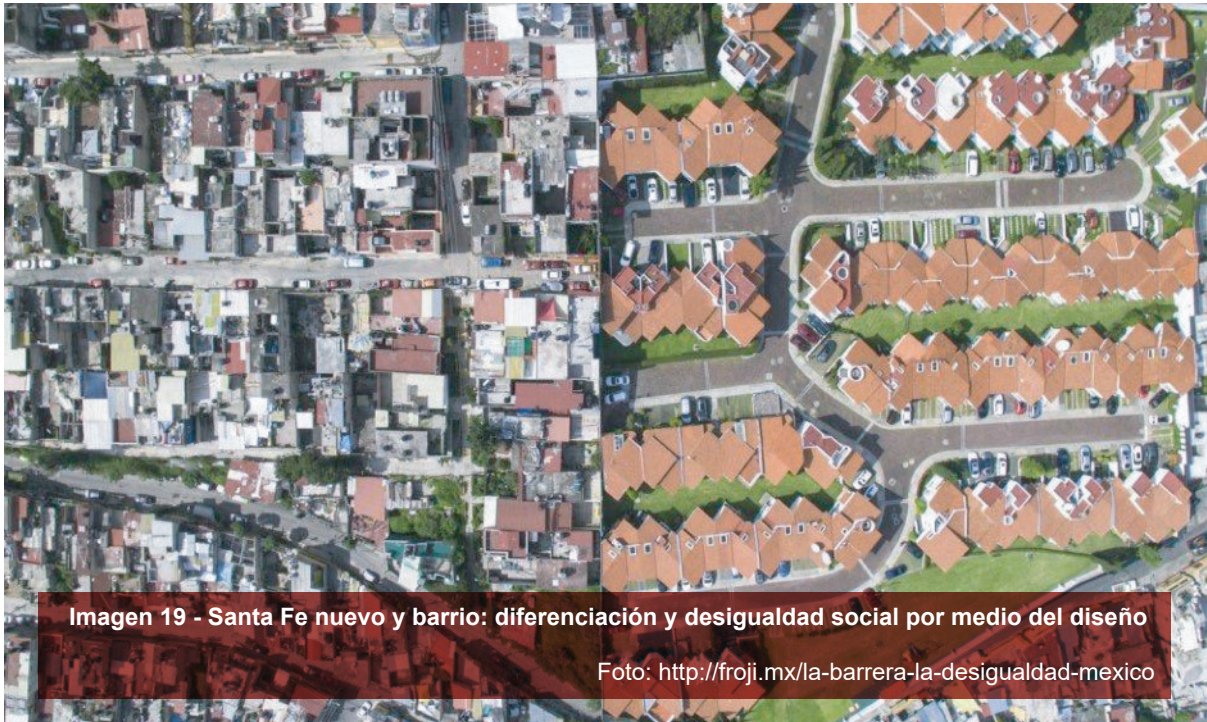


Imagen 19 - Santa Fe nuevo y barrio: diferenciación y desigualdad social por medio del diseño

Foto: <http://froji.mx/la-barrera-la-desigualdad-mexico>

Es notable la diferenciación económica e intereses económico - políticos que presentan estos desarrollos urbanos y su espacio público, Santa Fe es un ejemplo, ya que es uno de los desarrollos urbanos en los que podemos demostrar que no importa las problemáticas físicas como el hundimiento o difícil construcción, si se tiene un interés político o económico mayor se realizará.

El sector económico élite está tan preocupado por dar una imagen que dicta el mundo globalizado y el urbanismo neoliberal que se olvidan de la situación y realidad nacional y de la misma Ciudad de México. Fragmentando más el espacio y creando un rencor entre estratos sociales, echando culpa por las problemáticas del país y como hemos mencionado la política se aprovecha de esto para sus campañas.

En fin, Santa Fe es un desarrollo urbano que muestra nacionalmente las diferencias sociales y derecho al espacio urbano, siempre con tendencia a la vanguardia y mercado presente, claro ejemplo de Neoliberalismo y cómo funciona en la Ciudad de México, apoyado indirectamente de los estratos bajos funcionando como pilar sin darse cuenta y generando un ciclo que se ha ido fortaleciendo y lo seguirá haciendo mientras el modelo siga implantando por medio de interés y no de necesidades, fragmentando espacial y socialmente con intenciones de simulación y escenografías genéricas para ser “internacionales”.

## 2.4 La Ciudad de México y su diferenciación espacial.

La Ciudad de México a lo largo de su proceso histórico ha presentado múltiples irregularidades que han desembocado en un mayor arraigo al modelo Neoliberal que se ve beneficiado de la corrupción e interés del sector económico elite. Todos estos factores han logrado un rencor social entre estratos manteniendo seguros y sin consecuencias a el sector económico élite y políticos.

Por último, la estructura de desarrollo desigual ha propiciado que la Ciudad de México se presente como estrategia de mercado utilizando las intervenciones desiguales para dar un visible contraste entre clases sociales y éstas no puedan integrarse. Asimismo, el alto control impuesto en la Ciudad de México ha originado que múltiples partidos políticos emerjan y, por lo tanto, paguemos por estar registrados en la boleta electoral, haciéndonos cargo de sus gastos.

Todo esto ha sido maquinado por un proceso de estrategia, el cual, se apoya de la escuela Neoliberalismo utilizando mecanismos como estudios de mercado y soportado de la fragmentación social existente puede proponer nuevos productos para toda clase de “necesidad” o “apoyo” para la sociedad. Las medidas de control se han ido fortificando y estudiando tanto con el tiempo se manifiesta de manera interesante en el espacio urbano.

Logrando el apoyo y propuesta de nuevos desarrollos urbanos o de espacio público urbano que manifiesta la realidad de la Ciudad de México, utilizando mecanismos genéricos de diseño o planeación para dar origen a una simulación de carácter internacional e incluyente, una mentira para los que residimos en este lugar. Simplemente es preocupante que a pesar de todos los proyectos que han sido un experimento social no se pueda tomar como ejemplos proponer intervenciones integrales. Tal es el caso de la Línea Dorada del Metro y sus problemáticas al no tener un análisis social y contextual profundo.

No obstante, desde el gremio apoyamos indirectamente a crear estas simulaciones urbanas que presenta una deficiencia de contextualización e integración social, vivimos en una ciudad la cual se mueve por lo que los medios de comunicación regulares, redes sociales y grandes televisoras mandan. La imagen de la Ciudad de México no es de “innovar y con derechos”, “decidir juntos” o “esperanza”, la realidad es de desigualdad, fragmentación, dominio social, poder demostrado por estatus.

Lamentablemente a los sectores élite no les interesa que las diferentes clases sociales sean parte de su escenografía internacional. Eso sí, es de su interés que laborem y paguemos por medio de los impuestos estos proyectos multimillonarios, que, por consecuencia de la ambición, corrupción y el modelo Neoliberal mal aplicado han resultado en tener servicios básicos de calidad o mismas oportunidades de mercado.

El control que se da a través del espacio urbano es tanto que lo hemos normalizado como una realidad que no es la que merecemos y como respuesta nos gusta damos rencor entre clases y nos culpamos por los errores y conductas que han tenido las verdaderas personas que se han llevado por un rumbo erróneo a la Ciudad de México.

Estamos en un espectáculo en el cual funcionamos como trabajadores para que este se mantenga y cuando llegan las campañas políticas nos convertimos en clientes del mejor producto, así es la hipocresía de nuestra ciudad, siendo un sitio de interés y oferta - demanda en donde convenga llenar el ojo público de mercadotecnia y estrategias de marketing.

Lo que nos corresponde como parte del gremio es intervenir un proyecto de la mejor manera, es decir, tomando en cuenta a los pobladores locales, actividades de todas las clases sociales que lo conformen, situación política y económica; a grandes rasgos se conscientes del contexto. Y no dejarnos influir por actitudes que complementan nuestra integridad profesional y ética. Asimismo, ser conscientes de todo el modelo Neoliberal y los factores que han hecho que siga siendo parte de nuestra forma de dominio.

Por último, el pertenecer al lado de izquierda o derecha no diferenciará la forma de gobernanza e inversión económica a la que se dirigirán. Lo que es común en las políticas públicas y campañas políticas es que podrán utilizar discursos populistas o de derecha. Sin embargo, ya en la práctica será igual la forma en la que se invierte económicamente y en la que se domina la sociedad.

Es de suma importancia sensibilizar y darnos la oportunidad de comprender el entorno por medio de una metodología que contextualice las características que viven los usuarios y cómo estas influyen directamente con su desarrollo local y por subsecuente la ciudad con los diferentes estratos sociales y diferenciación geográfica.

# CAPÍTULO 3

## METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: COMPRENSIÓN DE LOS FACTORES DIFERENCIALES EN LA INVERSIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO

Como hemos podido analizar el espacio público urbano sufre una diferenciación espacial y social al momento de implementar proyectos en temas de mejoramiento urbano. Asimismo, el fortalecimiento de este modelo desigual para el espacio se ve acompañado de discursos políticos que al final se quedan en eso, promesas que no se realizan.

Es interesante cómo a través de profesionistas del gremio, las autoridades políticas y económicas los utilizan como medio o herramienta para seguir replicando esta clase de diseños genéricos que en el mejor de los casos traen funcionalidad y no algo agradable especialmente para los habitantes.

La importancia de los datos público-oficiales que brindan las diferentes secretarías, institutos, etc., son un punto fundamental de inicio al momento de analizar la situación de un territorio. Sin embargo, no todos los habitantes, profesionistas o personas interesadas tienen las facilidades para poder entenderlos.

Entrando en un ciclo, en el cual es difícil juzgar lo que se presenta, da las herramientas para que las autoridades a cargo emitan datos porcentuales y generales que en la mayoría no son tan aterrizados. Esta situación la han aprovechado en discursos político escudándose en los mismo ante cualquier error.

La realidad de lo que se presenta con lo que se vive social, urbana o coloquialmente no es la realidad, dando un imaginario colectivo en datos, los cuales, no fueron constatados o en muchas ocasiones recabados. Está desinformación ha reforzado los discursos que se implementan, así como políticas públicas y proyectos de espacio público urbano.

### **3.1 Metodología de contextualización territorial en base a la dimensión económica, demografía y la inversión pública**

A continuación, se presenta la metodología abordada para poder recolectar, analizar y deflactar datos con el propósito de representar la realidad de la inversión pública en la Ciudad de México y como esta se ve representada en el espacio mismo. Es importante mencionar que muchos de los datos encontrados no se pudieron recabar de manera inmediata, ya que se solicitaron y en su mayoría ya recibidos eran muy difíciles de organizar, dicho esto la solución encontrada fue hacer una búsqueda hemerográfica.



La metodología tiene como objetivo aproximar y contextualizar con la persona, brindando una manera que pueda entender las irregularidades que muchas veces se presentan en el territorio, habitantes, gobernanza, gestión urbana y misma sociedad, algo que debemos tomar en cuenta es que los datos existen. Sin embargo, el dar con ellos o la modificación que se debe hacer también es un tema para considerar.

El proceso metodológico tiene unos objetivos clave, los cuales se dirigen directamente a entender a los datos superficiales que se presentan a los habitantes promedio y los datos oficiales que generalmente vienen en formato Excel que en su mayoría tienen demasiada información que si uno no sabe a qué se dirige lo observará exorbitante, simplemente la recolección de datos promedio y especialidad son la base para generar información que se acerque lo más posible a la realidad.

Otro tema conveniente es cuestionarnos si realmente la inversión pública urbana en la Ciudad de México representa proyectos nuevos que se gestionan a nivel nacional o con apoyo de empresas privadas o en su caso es parte del mantenimiento de la alcaldía, en ambos casos es algo válido.

La irregularidad se presenta cuando está información se utiliza a modo de mentira o medio de fortalecimiento para políticas públicas y discursos políticos, por ejemplo, coloquialmente los habitantes cuando ven a trabajadores públicos haciendo alguna clase de mantenimiento entienden que se les está brindando una atención y no, el mantenimiento es lo mínimo que se debe ejecutar, ya que esa inversión está considerada año con año.

Por último, la metodología propuesta busca ser una herramienta de entendimiento del gasto monetario en el espacio público urbano y como este de manera sencilla ayuda a identificar si lo que se hace es lo que siempre se considera para que la alcaldía funcione o realmente se está invirtiendo en esta, es no dejarnos guiar con los discursos políticos nos ayudará a comprender mejor el espacio público urbano y su contexto en todos los aspectos.

### **Primer paso: aproximación a datos generales de población**

Teniendo esto en mente y contemplando el contexto que estamos analizando se puede tener una mayor presencia o sensibilización de lo real. Sin embargo, es difícil llegar a una opinión certera sin tomar en cuenta de todo lo que se compone el espacio, es cierto que este proceso te acercará a la realidad y cómo se vive la política en el espacio público urbano. No obstante, no es la verdad hecha y derecha solo para saber cómo se distribuyen los proyectos se debía estar en la toma de decisiones, sin embargo, podemos intuir la realidad y es muy cerca de lo que pasa “un hecho habla más que mil palabras”.

Esto con el objetivo de deducir y comparar los índices poblacionales en la Ciudad de México, para poder obtener una población promedio sin mucha variación como a veces se puede manifestar en el Censo de Población. Además, de poder cruzar datos y analizar la diferencia que presenta CONAPO e INEGI en los años que se empalman.

Dicho todo esto lo que se debe realizar subsecuentemente es la aproximación a los datos reales:

1. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), índice poblacional, demografía y vulnerabilidad.
2. Consejo Nacional de Población (CONAPO), índice poblacional.
3. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVA), índices poblacionales de pobreza.

Principalmente se debe adjuntar todo en tablas de autoría propia para poder promediar y comparar datos, siempre el tener más de una referencia ayudará a brindar una aproximación más real de lo que se presenta. En este caso por medio de las diferentes fuentes de consulta se realizó la aproximación antes comentada, el objetivo de todo esto es dar como resultado información más apegada a la realidad.

En la tabla presentada a continuación lo que se hizo para generarla y la base fundamental para formular los porcentajes de inversión pública por alcaldía y per cápita fue recolectar y promediar todos los factores, esto para dar un resultado más aproximado de la población que en su momento o actualmente hubo.

Fórmula para promediar (tabla 1):

$$X1+X2+X3/Y$$

X: número de variantes requeridas

Y: contar el número de variantes y dividir

**B.1 Tabla referente a la población promedio por alcaldía y total de la CDMX (ayudar a ir teniendo un acercamiento conforme habitantes y territorio)**

Alcaldía	AMLO 2000-2006	MARCELO EBRAD 2006-2012	MIGUEL A. MANCERA 2012-2018	CLAUDIA SHEINBAUM 2018-PRESENTE
Azcapozalco	433,153,000	413,390,000	410,102,500	408,527,000
Coyoacán	634,243,000	618,986,000	622,984,250	622,040,333
Cuajimalpa de Morelos	162,423,500	186,413,333	197,957,250	199,705,000
Gustavo A. Madero	1,214,351,500	1,181,136,667	1,183,013,750	1,177,083,667
Iztacalco	403,173,000	389,899,667	394,558,500	393,848,000
Iztapalapa	1,797,115,500	1,821,514,000	1,834,878,500	1,815,389,000
La Magdalena Contreras	225,488,500	237,299,667	244,947,250	245,097,000
Milpa Alta	106,334,000	128,134,667	137,623,250	139,282,333
Álvaro Obregón	696,793,500	727,861,000	753,330,500	755,401,000
Tláhuac	323,448,000	355,321,333	366,147,250	366,459,333
Tlalpan	594,663,000	645,072,000	678,305,250	682,027,667
Xochimilco	387,122,500	411,799,333	419,784,250	417,968,333
Benito Juárez	357,747,500	385,957,333	421,473,750	433,599,667
Cuauhtémoc	518,801,500	528,577,333	542,386,500	548,568,333
Miguel Hidalgo	353,087,000	363,620,667	373,660,500	379,599,000
Venustiano Carranza	455,132,500	435,233,333	434,627,750	433,304,333
<b>POBLACIÓN PROMEDIO TOTAL</b>	<b>8,663,077,500</b>	<b>8,830,216,333</b>	<b>9,015,781,000</b>	<b>9,017,895,000</b>

Fuente: Elaboración propia, comparando datos del INEGI Y CONAPO.

En consecuencia, se realizó una sustracción de datos referente a inversión pública, lo cual fue un proceso embrollado, tardado y de mucha comparativa. Las fuentes consultadas fueron:

1. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
2. Gaceta Oficial de la Ciudad de México (resumen anual)
3. Secretaría de Finanzas (ejercicios fiscales por años, paquete económico)
4. Solicitudes a Datos Abiertos (en complemento a lo faltante por alcaldía)
5. Reforma (periódico)
6. El Universal (periódico)

Procedimiento:

1. Analizar los paquetes económicos de la secretaría de finanzas para tener una referencia de egresos e ingresos, asimismo, sustraer lo referente a inversión pública (generalmente presenta datos generalizados)
2. Solicitar datos abiertos subsecuentemente (a veces hay diferenciación en los montos)
3. Buscar en INEGI lo referente al tema, regularmente se presenta más lo generaliza. No obstante, viene más coherente para substraer datos
4. Gaceta oficial de la CDMX para corroborar o en su caso promediar todo
5. De lo faltante, búsqueda hemerográfica en periódicos
6. Promediar los montos monetarios encontrados
7. Generar tablas particulares y específicas de los datos que llamaron la atención

El resultado que se busca es poder brindar al espectador un entendimiento de lo correspondiente monetariamente en tema de inversión pública y brindar un porcentaje al 100%, esto simplemente sirve de una manera relación a primer vistazo “contundente” al momento de comparar y deducir. Esto es una herramienta muy utilizada para las políticas públicas. Es poco común escuchar un discurso político que hable en monto, es decir, pesos mexicanos, regularmente se tratan estos temas en porcentajes o jerarquías.

Esta es una herramienta muy factible al momento de desarrollar políticas públicas o datos “entendibles” para el público en general. Sin embargo, no muestra lo que realmente significa, el discurso político se apropia de este tipo de datos para presentarlos ante la sociedad. No obstante, da una idea errónea o poco aterrizada de lo que realmente se hace espacialmente.

A continuación, se presentará una tabla relativa a la búsqueda hemerográfica y comparativa de todos los medios de consulta en relación con la inversión pública y lo que compromete a los proyectos de espacio público urbano. No obstante, es primordial dar hincapié en que es inversión pública.

Según INEGI la inversión pública son las “Asignaciones destinadas a obras por contrato y proyectos productivos y acciones de fomento. Incluye los gastos en estudios de preinversión y preparación del proyecto”. Es decir, lo referente a proyectos desde su plan maestro a la ejecución, ya sea solo la realización de proyecto en papel, investigación-análisis o en su caso su construcción.

Dicho esto, es importante mencionar que cada jefatura de gobierno tuvo proyecto de sumo interés mientras que la inversión pública sólo contempla mantenimiento, proyecto que por alguna situación de interés, anterioridad o importancia conforme a planes de desarrollo urbano. Entonces los proyectos de inversión pública o mixta tienen tiempos diferentes y cronogramas a seguir independientes.

Se irá describiendo lo referente a cada una de las jefaturas desde el 2000 hasta la actualidad y así podremos comprender como se ha ido especializando las políticas públicas y proyectos dentro de la Ciudad de México evidenciando el favoritismo o en su caso preocupación por alguna alcaldía o colonia.

Por subsecuente se ejemplifican con los casos investigados la metodología y cómo llegó a variar en cada uno de estos, por ahora no se analizará a nivel diseño, políticas públicas o el resultado. Sin embargo, la mera intención es presentar lo más claro posible al lector para que éste aborde mejor la investigación en esta clase de rubros.

**Tabla objetivo de inversión pública y porcentaje por alcaldía (ayuda a dar un primer acercamiento a distribución anual en jefaturas de gobierno)  
(anexo 3)**

		Ciudad de México	Azcapotzalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Iztacalco	Iztapalapa	La Magdalena Contreras	Miapa Alta	Álvaro Obregón	Tlhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2007	Inversión pública	\$ 7,442,712,236.29	\$ 164,939,094.34	\$ 372,096,519.70	\$ 194,704,305.17	\$ 679,789,687.30	\$ 398,428,872.77	\$ 1,864,732,735.23	\$ 245,894,100.15	\$ 189,660,611.08	\$ 706,591,185.80	\$ 226,550,078.03	\$ 550,395,835.96	\$ 657,905,747.97	\$ 299,709,864.59	\$ 195,305,594.07	\$ 334,029,558.12	\$ 405,248,444.99
	0.0775	100%	2%	5%	3%	9%	5%	25%	3%	3%	9%	3%	7%	9%	3%	3%	4%	5%
2008	Inversión pública	\$ 9,794,419,810.48	\$ 397,695,491.93	\$ 617,267,237.06	\$ 231,292,728.80	\$ 1,018,190,454.27	\$ 480,182,988.61	\$ 2,007,293,243.72	\$ 136,332,834.44	\$ 222,087,807.34	\$ 695,983,796.03	\$ 291,134,323.94	\$ 772,279,293.49	\$ 659,487,811.01	\$ 642,236,292.93	\$ 329,292,431.94	\$ 755,303,369.50	\$ 757,510,958.46
	0.08228	100%	4%	5%	2%	10%	5%	20%	1%	2%	7%	3%	8%	7%	6%	3%	8%	8%
2009	Inversión pública	\$ 6,761,023,321.13	\$ 153,541,200.29	\$ 437,348,466.30	\$ 254,064,072.42	\$ 971,881,447.32	\$ 322,408,727.48	\$ 1,521,510,422.63	\$ 82,202,264.98	\$ 130,720,562.97	\$ 507,109,941.45	\$ 199,943,067.32	\$ 381,207,307.88	\$ 605,351,009.31	\$ 208,270,848.99	\$ 198,391,533.75	\$ 407,562,291.10	\$ 378,512,156.95
	0.08553	100%	2%	6%	4%	14%	5%	22%	1%	2%	8%	3%	6%	9%	3%	3%	6%	6%
2010	Inversión pública	\$ 6,473,632,110.59	\$ 244,957,869.24	\$ 505,747,887.65	\$ 299,585,030.95	\$ 825,073,137.91	\$ 253,840,280.60	\$ 1,019,797,505.49	\$ 176,055,944.29	\$ 116,236,006.24	\$ 543,718,849.70	\$ 246,107,232.66	\$ 486,118,692.30	\$ 472,531,604.16	\$ 175,064,086.57	\$ 188,191,086.54	\$ 574,836,834.96	\$ 365,760,140.92
	0.08942	100%	4%	8%	5%	13%	4%	16%	3%	2%	8%	4%	8%	7%	3%	3%	9%	6%
2011	Inversión pública	\$ 7,447,926,777.62	\$ 307,839,555.19	\$ 476,487,188.09	\$ 545,515,770.53	\$ 1,087,541,506.68	\$ 179,936,128.46	\$ 1,085,300,555.14	\$ 241,087,951.85	\$ 140,081,405.93	\$ 489,227,374.18	\$ 256,870,637.38	\$ 661,024,809.26	\$ 418,764,782.61	\$ 299,772,878.86	\$ 322,422,491.73	\$ 660,050,375.01	\$ 336,997,168.72
	0.09465	100%	4%	6%	7%	15%	2%	15%	3%	2%	6%	3%	9%	6%	3%	4%	9%	5%
2012	Inversión pública	\$ 4,868,671,160.79	\$ 105,597,723.20	\$ 446,758,511.27	\$ 150,651,772.00	\$ 887,446,103.33	\$ 231,524,674.71	\$ 551,634,316.92	\$ 139,823,051.31	\$ 101,212,899.31	\$ 529,199,624.48	\$ 291,792,158.79	\$ 453,629,051.75	\$ 293,876,799.88	\$ 190,138,454.33	\$ 218,793,215.44	\$ 367,169,753.52	\$ 120,423,070.54
	0.09849	100%	2%	9%	3%	18%	5%	11%	3%	2%	11%	4%	9%	6%	4%	4%	7%	2%
2007-2012	Inversión pública	\$ 42,908,385,454.89	\$ 1,374,590,874.21	\$ 2,754,615,810.06	\$ 1,675,813,677.87	\$ 5,489,822,336.82	\$ 1,846,319,652.63	\$ 8,050,268,779.13	\$ 1,020,206,157.03	\$ 896,999,292.87	\$ 3,451,710,771.64	\$ 1,423,397,498.12	\$ 3,304,655,090.64	\$ 3,107,927,554.96	\$ 1,635,191,506.27	\$ 1,432,358,343.87	\$ 3,098,958,172.22	\$ 2,365,451,936.57
	%	100%	3%	6%	4%	13%	4%	19%	2%	2%	8%	3%	8%	7%	4%	3%	7%	6%

Fuente: elaboración propia

Este tipo de tablas son comunes al momento de llegar a INEGI o alguna institución gubernamental, esto se relaciona con la percepción de las autoridades hacia los ciudadanos optan por ejemplificaciones simples para poder presentar la información y que haya transparencia.

No obstante, se subestima a los ciudadanos intelectualmente, es cierto que los grados de escolaridad son bajos, sin embargo, la información clara “entendible o no” no debe ser pretexto para no presentar la información de manera clara y real, dando un uso a su favor de los datos de la ciudad.

Los modelos de información presentada a los gobernados van por etapas y regularmente los académicos o investigadores son los encargados de hacerla llegar a la población de una manera entendible, esto se da mucho en la política mexicana. No obstante, nuestra responsabilidad social es brindar lo más legible posible este tipo de rubros.

Para la elaboración de esta tabla es importante mencionar que al encontrar los montos de inversión pública por los diferentes medios estos tienen que deflactar con la siguiente fórmula.

#### **Fórmula para deflactar:**

$$\text{Egresos de ese año} * ((1 + \text{deflactor conforme PIB 2013})^{(\text{año en el que nos encontremos} - \text{año estudiado}))$$

Esta fórmula lo que nos da es un acercamiento o aterrizaje a los montos actuales, por ejemplo: en el año 2000 podías ir a la tienda y con \$10 de ese año te alcanzaba para unas papas, un refresco, y dos paletas ahora con \$10 pero solo te alcanzan para unas papas o un refresco o dos paletas. Con esta analogía lo que queremos hacer notar es que la moneda cambia y esta fórmula nos acerca a lo que ahora ese monto significa.

Conforme a la jefatura de Andrés Manuel López Obrador se pueden apreciar dos variantes, lo presentado a la población, quiero aclarar que lo presentado no es personal o de carácter amarillista, ya que es común que al analizar cómo funciona la política haya pensamiento encontrados conforme al tema, mientras que se dé un sustento.

Algo que sí se puede evidenciar es que lamentablemente la política capitalina solo se rige por su discurso y su gobernanza es la misma, izquierda, centro o derecha no presentan los datos reales sino los que pueden llegar a ser menos importantes al momento de una decisión electoral.

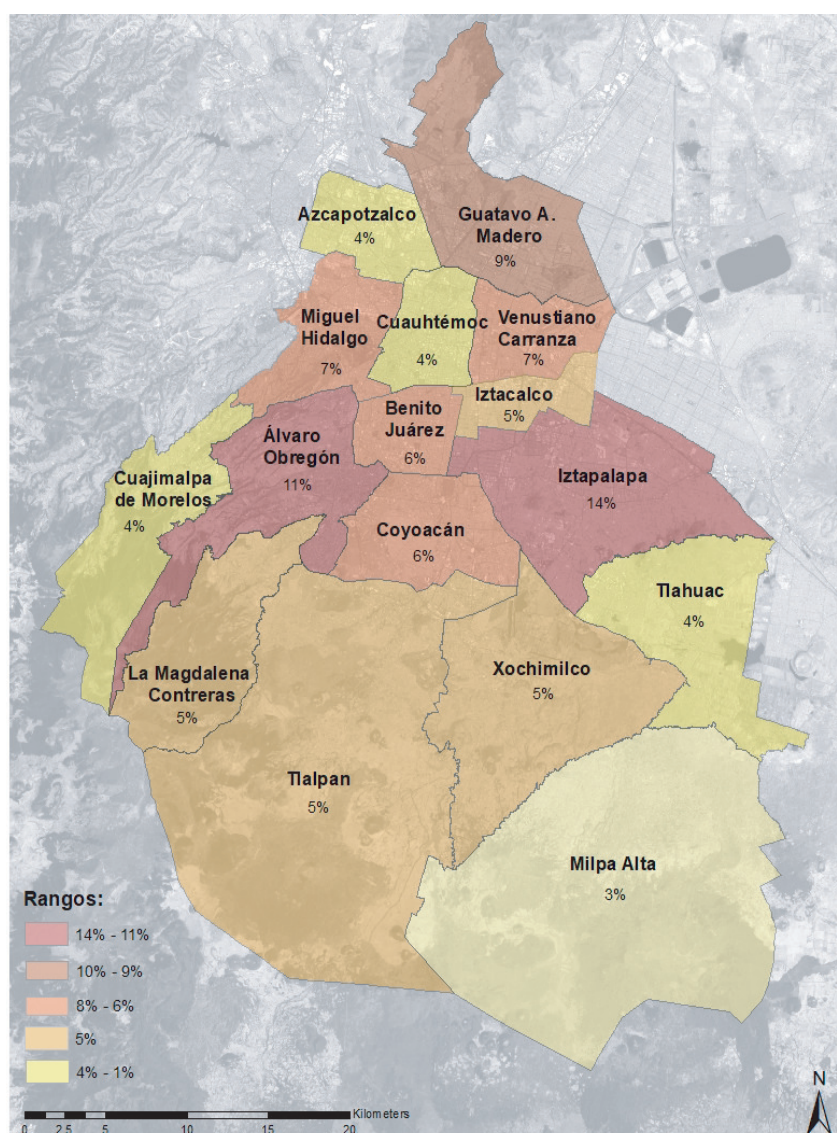
Dicho esto, se mostrarán en cada uno de los jefes de gobierno lo presentado en políticas públicas y discurso político y lo real al momento de especializar, se sabe que es una tarea difícil el llevar a la realidad ciertos proyectos. Sin embargo, desde la definición se trabaja muy bien la índole que, si no se realiza espacialmente un proyecto, ya que desde su realización en papel ya tiene validez, aunque quede en espera.



Mapa para discurso político y presentación de políticas públicas, esto con el fin de solo dar una explicación a los pobladores y los montos dedicados a corto o mediano plazo. Es común escuchar a un político o autoridad diciendo “Este año se dedicó el 25% de inversión a Iztapalapa, este año se va por más” mientras que en Iztapalapa (por ejemplo) es una de la delegaciones o alcaldías más descuidadas y con mayor extensión poblacional.

Esta clase de mapas con la representación gráfica por excelencia al momento de presentar políticas públicas o discursos políticos, ya que al no estar especificada esta información es fácil dar un diagnóstico esporádico de lo que se necesita, lo cual, desde un punto de vista real solo se queda en promesa, y a que ni siquiera los políticos saben que se necesita realmente. Para llegar a una propuesta o resolutive debe presentar una contextualización muy buena y sustentada con múltiples fuentes.

**Georreferencia de los porcentajes obtenidos de distribución de inversión pública por un determinado tiempo (permite espacializar geográficamente lo que se destina económicamente) complementa de manera gráfica las tablas generadas en los pasos anteriores**



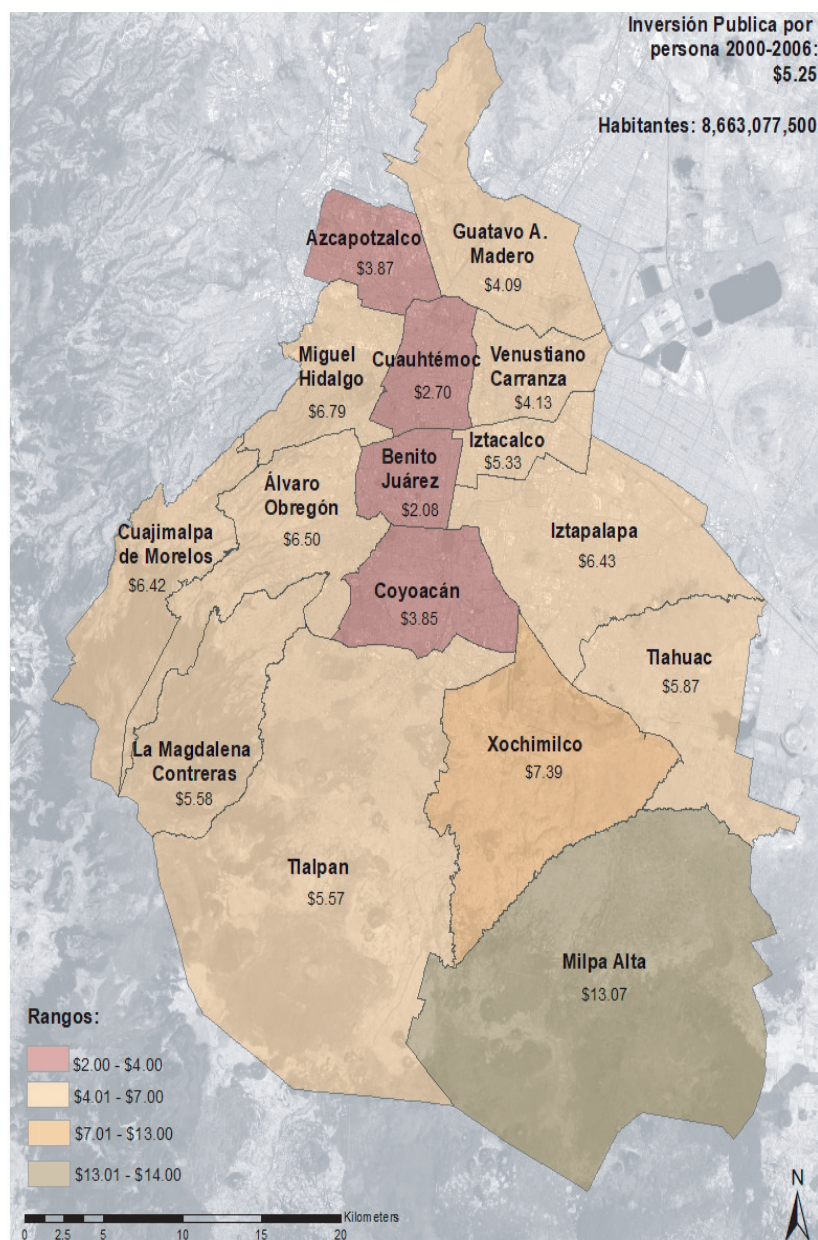
Fuente: Elaboración propia.



Realmente es contrastante que a los pobladores se les enseñen estos datos como finales o sobresalientes mientras que no se acercan a la realidad. No obstante, la toma de conformidad de estos datos da como resultado confianza fáctica y engañosa, ya que como ciudadano es lo que te llevas a la casilla y te sientes conforme, es decir, se vive en una falacia y control política.

En el siguiente mapa se busca representar a lo que corresponde la inversión pública (PER CÁPITA). Representa lo correspondiente a cada poblador de la ciudad de México por alcaldía, se realizó con los datos poblacionales antes mencionados e inversión pública comparada y promediada, tomando en cuenta lo correspondiente a la definición de gobierno central (INEGI).

#### Georreferencia de distribución de inversión pública per cápita por un determinado tiempo



Fuente: Elaboración propia.

Esta clase de material gráfico es más real de lo que se presenta con normalidad. No obstante, es poco común que se presente como medida de fortalecer políticas públicas, ya que evidencia el desempeño de los gobernantes. Asimismo, este puede ser perjudicial al momento de un discurso electoral. Esto es mayormente común verlo, aunque no con tanta regularidad cuando se exige un avance o simplemente cuentas de lo ejercido.

Sin duda alguna la repartición de bienes o proyectos en la Ciudad de México se dan por falta de desconocimiento y empatía, la valorización del espacio debe ser absolutamente dictada por la necesidad de planear mejor los espacios y brindar mejores oportunidades a las personas residentes.

A continuación, se muestra el resultado final o tabla piloto, la cual, es una representación de lo investigado. Es un resumen de todo lo visto o en su caso analizado para poder generar todo el material gráfico en representación geográfica. Regularmente con esto se puede dar una aproximación. No obstante, se recomienda georreferenciar para dar coherencia a la información.

La información requerida es básicamente que cumpla con factores resumido de:

- Porcentajes promedio
- Población promediada
- Datos per cápita por alcaldía y total

Esta tabla junta tres de los tabuladores políticos desde el análisis se ve como las formas de gobierno la primera que sería por porcentaje se traduce como primer grado o poco sustentada, la población como factor constante y el dato per cápita rige como dato contundente y poco evidente.

**Tabla de conjunto de datos (brinda de manera clara el contraste entre información a base de porcentajes y per cápita), la realidad de los datos. (anexo 1)**

DEFLACTOR DEL PIB (BASE 2013)		Conjunto de Inversión Pública por Jefatura de Gobierno.																	
		Ciudad de México	Azcapotzalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Iztacalco	Iztapalapa	La Magdalena Contreras	Milpa Alta	Ávaro Obregón	Tlahuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza	
2000-2006	Inversión pública	\$45,513,519,116.79	\$ 1,674,145,664.82	\$ 2,442,312,550.18	\$ 1,043,191,436.60	\$ 4,972,754,824.48	\$ 2,147,078,920.02	\$11,555,440,318.24	\$ 1,258,319,255.74	\$ 1,389,705,846.09	\$ 4,532,465,382.49	\$ 1,898,640,728.48	\$ 3,310,602,316.06	\$ 2,862,298,574.26	\$ 745,249,694.11	\$ 1,402,191,931.39	\$ 2,297,860,605.34	\$ 1,881,261,178.50	
	%	100%	4%	5%	2%	11%	5%	25%	3%	3%	10%	4%	7%	8%	2%	3%	5%	4%	
OBLACION PROMEDIO		8,663,077,500	433,163,000	634,343,000	162,423,500	1,214,351,500	403,173,000	1,797,115,500	225,488,500	106,334,000	696,793,500	323,448,000	594,663,000	387,122,500	357,747,500	618,801,500	353,087,000	455,132,500	
PER CAPITA		\$ 5.25	\$ 3.87	\$ 3.85	\$ 6.42	\$ 4.09	\$ 5.33	\$ 6.43	\$ 5.58	\$ 13.07	\$ 6.50	\$ 5.87	\$ 5.57	\$ 7.39	\$ 2.98	\$ 2.70	\$ 6.79	\$ 4.13	
2007-2012	Inversión pública	\$42,968,385,454.89	\$ 1,374,980,874.21	\$ 2,754,615,810.06	\$ 1,675,913,677.87	\$ 5,469,922,336.82	\$ 1,846,319,652.63	\$ 8,050,268,779.13	\$ 1,020,206,157.03	\$ 896,969,292.87	\$ 3,451,710,771.64	\$ 1,423,397,498.12	\$ 3,304,655,090.64	\$ 1,107,927,354.96	\$ 1,635,191,506.27	\$ 1,432,356,343.87	\$ 3,098,958,172.22	\$ 2,365,491,936.87	
	%	100%	3%	6%	4%	13%	4%	19%	2%	2%	8%	3%	8%	7%	4%	3%	7%	6%	
OBLACION PROMEDIO		8,830,216,333	413,350,000	618,986,000	186,413,333	1,181,136,667	389,899,667	1,821,514,000	237,299,667	128,134,667	727,861,000	355,321,333	645,072,000	411,799,333	385,967,333	628,677,333	363,626,667	435,233,333	
PER CAPITA		\$ 4.86	\$ 3.33	\$ 4.45	\$ 8.99	\$ 4.63	\$ 4.74	\$ 4.42	\$ 4.30	\$ 7.00	\$ 4.74	\$ 4.01	\$ 5.12	\$ 7.55	\$ 4.24	\$ 2.71	\$ 8.52	\$ 5.43	
2013-2018	Inversión pública	\$55,060,616,033.97	\$ 2,272,945,335.98	\$ 3,680,984,683.35	\$ 1,747,966,490.17	\$ 5,613,467,099.02	\$ 2,718,227,515.24	\$ 6,850,578,562.63	\$ 2,919,775,070.89	\$ 1,929,966,024.33	\$ 4,960,447,202.86	\$ 1,910,726,468.05	\$ 3,595,326,542.39	\$ 2,471,868,807.83	\$ 3,019,646,248.27	\$ 4,153,785,033.37	\$ 3,698,609,961.32	\$ 3,716,194,988.47	
	%	100%	4%	7%	3%	10%	5%	12%	5%	4%	9%	3%	7%	4%	5%	8%	7%	7%	
OBLACION PROMEDIO		9,015,781,000	410,102,500	622,984,250	197,957,250	1,183,013,750	384,658,500	1,834,878,500	244,947,250	137,623,250	753,330,500	366,147,250	678,305,250	419,784,250	421,473,750	642,386,500	373,660,500	434,627,750	
PER CAPITA		\$ 6.11	\$ 5.54	\$ 5.91	\$ 8.83	\$ 4.75	\$ 6.89	\$ 3.73	\$ 11.92	\$ 14.02	\$ 6.45	\$ 4.95	\$ 6.30	\$ 5.89	\$ 7.16	\$ 7.86	\$ 9.90	\$ 6.55	
2019-2021	Inversión pública	\$ 7,628,808,330.05	\$ 330,912,789.65	\$ 489,991,593.27	\$ 275,427,377.26	\$ 717,732,584.01	\$ 363,111,904.11	\$ 1,084,092,394.17	\$ 419,271,924.19	\$ 247,991,268.36	\$ 812,530,938.28	\$ 303,392,687.49	\$ 384,165,721.28	\$ 373,960,617.86	\$ 460,251,732.75	\$ 341,494,484.74	\$ 525,333,165.89	\$ 508,127,126.93	
	%	100%	4%	6%	4%	9%	5%	14%	5%	3%	11%	4%	5%	5%	4%	7%	7%	7%	
OBLACION PROMEDIO		9,017,895,000	408,527,000	622,040,333	199,705,000	1,177,083,667	383,848,000	1,815,384,000	245,097,000	139,282,333	755,401,000	366,459,333	682,027,667	417,968,333	433,599,667	548,568,333	379,599,000	433,304,333	
PER CAPITA		\$ 8.85	\$ 8.81	\$ 7.79	\$ 1.38	\$ 6.61	\$ 9.92	\$ 6.80	\$ 1.67	\$ 1.78	\$ 1.98	\$ 8.83	\$ 8.66	\$ 8.89	\$ 1.96	\$ 8.82	\$ 1.38	\$ 1.17	

Fuente: Elaboración propia.






Por último, la importancia de comparar nos permite tener un análisis sustentado y por resultante una crítica que a base de un diagnóstico nos brinde las herramientas para contextualizar de manera más acercada a la realidad la situación del gobierno y, por lo tanto, de los habitantes de ese territorio, muchas ocasiones como arquitectos paisajistas y gremio, obviamos lo aparente.

### 3.2 Metodología de contextualización territorial en base a la gestión pública urbana por mandato político







Por medio de la presente recolección hemerográfica de proyectos emblemáticos y complementarios podemos comenzar a diagnosticar la manera en la que se gestionaron los proyectos de inversión privada y prioritaria (fondo nacional), la cual, está exenta de la inversión pública para mantenimiento y funcionamiento del paquete económico de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.

Por subsecuente se propone elaborar una tabla con los proyectos realizados durante las jefaturas de gobierno, esto con el sustento de las fuentes antes mencionadas (búsqueda mayormente hemerográfica). El objetivo es identificar la diferenciación y preferencia políticas por zonas de la Ciudad de México en los diferentes mandatos, asimismo, influyendo la inversión privada o mixta.

**Tabla de proyectos emblema y complementarios durante un mandato determinado**  
(ayuda a identificar las zonas con preferencia de proyectos fuera del presupuesto que mantiene una alcaldía, si es posible conseguir montos aproximados)

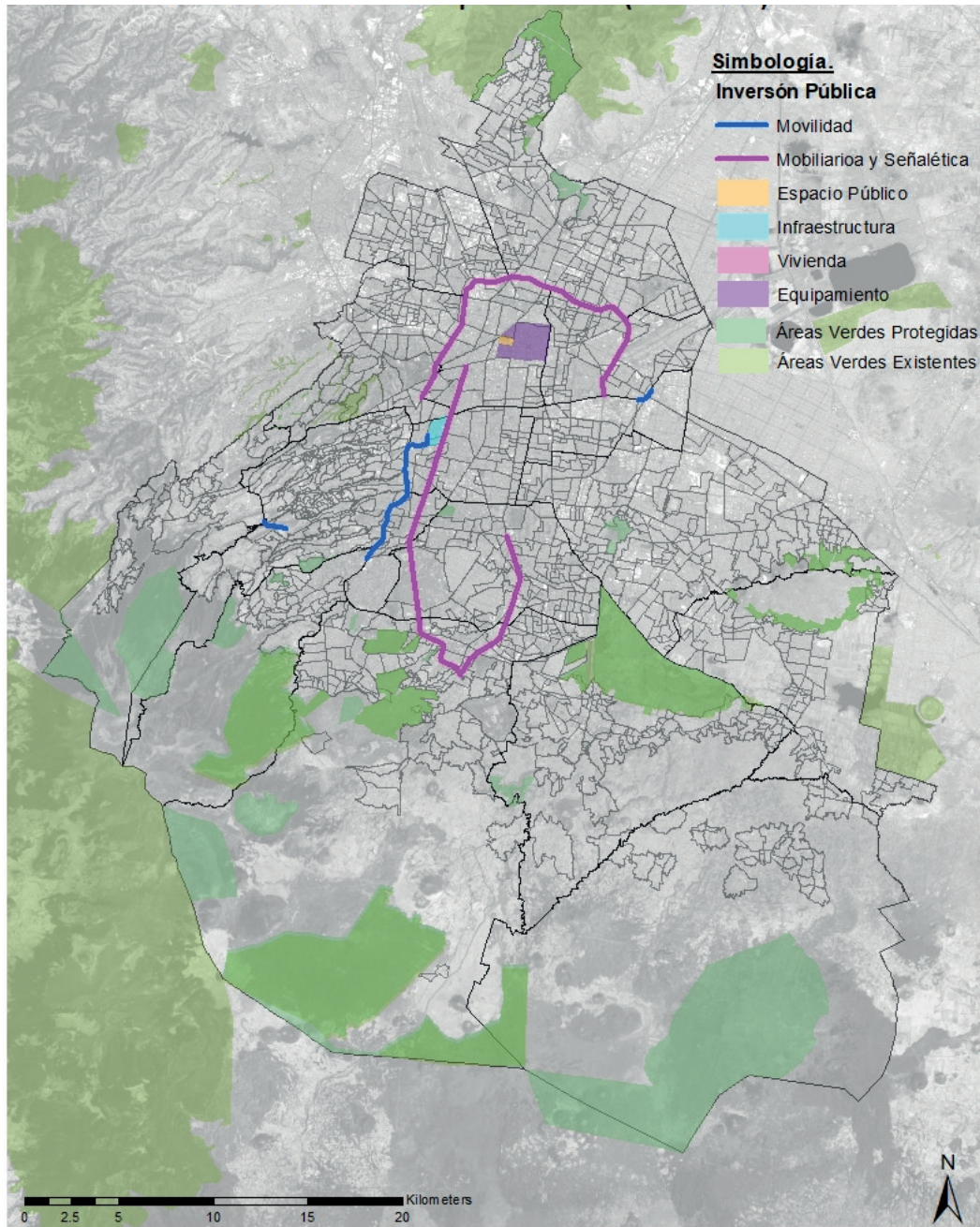
Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos emblema				
	Movilidad	Segundo Piso	Edificación de un segundo piso en el Periférico en el tramo de Viaducto a San Jerónimo.	Sin Información
	Movilidad	Puente de los Poetas	Puente de interconexión entre Santa Fe y el resto de la CDMX.	Sin Información
	Espacio Público	Recuperación del centro histórico	Remodelación de andadores peatonales y vegetación existente, así como rediseño de calles.	Sin Información
	Movilidad Y Señalética	Sobre piso en Viaducto, y el nodo vial de Zaragoza.	Creación de sobre piso para “disminuir” recorrido por aglomeración de automóviles.	Sin Información
	Mobiliario y Señalética	Mejoramiento de señaléticas y equipamiento urbano en vialidades principales: Viaducto, Tlalpan, Insurgentes, Circuito interior.	Señales de tránsito, y mantenimiento de luminarias Siembra 8 millones de árboles CDMX.	1,802,179,000



Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos Complementarios				
	Mobiliario e Infraestructura	Calzada de Tlalpan y Periférico rehabilitar señalética y móvil.	Señales de tránsito, y mantenimiento de luminarias.	Sin Información
	Infraestructura	Primera fase - BICRed Benito Juárez	Implementación del sistema BICRed en calles principales para disminuir el uso automóvil.	Sin Información
	Equipamiento	Preparatorias y universidades de la Ciudad de México.	Equipamiento urbano educacional.	Sin Información
	Vivienda	Reconstrucción viviendas zona centro.	Reconstrucción de viviendas dañadas por el temblor del 85, Bando 2.	Sin Información
	Mobiliario y Señalética	Mejoramiento de equipamiento y señalética urbana en Viaducto.	60 mil metros cuadrados del Viaducto. han realizado labores de pintura en puentes peatonales y vehiculares, así como el mejoramiento de la iluminación en los túneles de esa vía primaria.	Sin Información
	Movilidad e Infraestructura	Proyecto fuente de los petroleros a insurgentes.	Remodelación integral del paseo desde la fuente de los petroleros a insurgentes.	Sin Información
N/A	Parques, Plazas y Jardines	Parque industrial de Ferrería, en la delegación Azcapotzalco	Realización del plan maestro.	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.

**Georreferencia de proyectos realizados en un mandato de jefatura de gobierno determinado (ayuda a especializar gráficamente y terminar de fortalecer todo el contexto, así como ver cómo se aglomeran los proyectos externos al rubro de inversión pública)**



Fuente: Elaboración propia.

Siempre el georreferenciar lo investigado nos ayuda a diagnosticar de manera más fundamentada, entender que cada mandato va a tener zonas de interés es algo que nos aumenta un criterio y aterriza la realidad que tenemos del espacio público urbano, toda esta información nos debe fortalecer y dar una opinión con sustento de lo que se vive en el territorio y sus habitantes.

Para concluir, este capítulo lo que busca es evidenciar las diferencias entre cómo se muestra la información al público y como esta puede variar al momento de ser utilizada para políticas públicas, discursos políticos o simplemente propaganda. Es todo un mundo de incoherencias y el ciudadano espectador tiene pocas herramientas para expresar un voto o decisión política factible.

Asimismo, el ayudar al estudiante, académico o habitante interesado a abstraer datos públicos y entenderlos de una manera crítica, da a la sociedad un beneficio al momento de toma de decisiones y a no caer antes discursos genéricos, además de no confundir cualquier clase de acto de mantenimiento como un proyecto externo.

El brindar un acercamiento metodológico diferente a lo que comúnmente se propone en el gremio, da un vistazo distinto a lo que se percibe del espacio mismo y no abordar todo el territorio como si fuera el mismo, es un tejido vivo y cada entorno debe de tener diferencias en la manera de analizarlo. Asimismo, el tomar en cuenta



# CAPÍTULO 4

## ESPACIO PÚBLICO URBANO: UNA REFLEXIÓN CRÍTICA DESDE LA ARQUITECTURA DE PAISAJE

De acuerdo con lo que hemos mencionado con anterioridad la importancia de implementar una metodología acorde a las necesidades del territorio es primordial para resaltar el contexto y sus características, esa ha sido la problemática, ya que se manifiesta como falta de empatía y poco interés.

La forma de acercarnos con el lugar debe ser entendiendo su contexto y no obviando o haciendo a un lado información que creemos que no nos será relevante, el territorio es un tejido de múltiples características y elementos que lo hace único, toda la Ciudad de México es igual, tiene sus diferenciaciones y es algo que debemos tomar en cuenta a lo largo del diagnóstico.

La aproximación desde la Arquitectura de Paisaje nos da la oportunidad de explorar diferentes factores que a simple vista no son obvios, mencionamos temas de desigualdad, marketing urbano o diseño-planificación desigual. Sin embargo, nosotros con la metodología enseñada en el gremio aportamos o contribuimos a estos factores de planeación y diseño.

El espacio público urbano y el paisaje urbano en la Ciudad de México nos solicita un cambio en la forma de planear los espacios, la contextualización real del territorio se hace necesaria para poder dar respuesta a todas las debilidades y oportunidades que tenemos hasta en cierto punto aparente.

No obstante, si es que se tiene esta conciencia por medio de la Arquitectura de Paisaje entonces por qué se refleja una normalización de estas cuestiones de parte del gremio, será que ya se considera como un factor de la ciudad y su contexto o simplemente nos adaptamos a lo que se solicita en proyectos de gobierno o privados dependiendo al área en la que se dedique el profesionalista

Sin importar en donde nos desarrollemos (planificación-obra-gestión pública o privada) es de suma importancia el tomar en cuenta lo que sucede en el territorio, ya que eso dicta la vida de miles de habitantes. Al momento de implementar este chip en nuestra forma de leer el espacio podremos fomentar de manera multidisciplinaria una pequeña semilla de ayuda a nuestro sistema ideológico social.

A continuación, analizaremos los datos recabados sobre la Ciudad de México de los años 2000 hasta el presente, mencionando las jefaturas de gobierno que pasaron por el sistema y como estas favorecieron, no y en su caso si se pudo haber hecho diferente para mejorar los servicios básicos de los habitantes.

#### **4.1 Vistazo a datos generales y particulares conforme a la inversión pública brindada en las diferentes jefaturas de gobierno desde el año 2000 a la actualidad**

Lo que se busca resaltar en esta tabla es la diferenciación en tema de inversión pública de las diferentes alcaldías, se resalta a lo que se hace referencia como inversión pública, de acuerdo con INEGI la inversión pública es “Asignaciones destinadas a obras por contrato y proyectos productivos y acciones de fomento. Incluye los gastos en estudios de preinversión y preparación del proyecto”, en los siguientes rubros:

- 1.Espacio Público
- 2.Movilidad
- 3.Señalética
- 4.Mobiliario
- 5.Infraestructura
- 6.Equipamiento
- 7.Vivienda
- 8.Parques, plazas y jardines

Es decir, todo lo relacionado con mantenimiento, saneamiento, rehabilitación parcial, preparación de proyecto público de manera conceptual-arquitectónica, estudios del sitio (análisis). Todo esto sobre contrato, o sea, que desde que se presenta el plan anual de ingresos de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México ya se tiene contemplado este gasto público.

Dicho esto, ya podemos analizar de manera general lo que se muestra en la siguiente tabla, es interesante notar el contraste evidente de datos entre el presentarlo en porcentajes y per cápita, ya que normalmente los habitantes se les presenta el porcentaje para no aceptarlos antes la situación real.

Sin embargo, es algo ambiguo, ya que la realidad se muestra en el espacio público urbano. Lo que se busca es siempre estar con la idea que estamos bien y somos una ciudad global con peso mundial. No obstante, realmente esa no es la situación que la Ciudad de México presenta, ya que como hemos visto conforme al CONEVAL (cap. 2) y densidad de población (cap. 2 misma tabla). Vivimos en una desigual relación territorio habitante.

La importancia de entender estos mecanismos de control y utilización de la información a beneficio de los discursos políticos demuestra que los datos con esta clase de formato no suelen ser la mejor para tomar referencia o sustentarse en un análisis de proyecto, se debe optar por una contextualización integral.

**Tabla conjunta de las jefaturas de gobierno de la CDMX con datos porcentuales y per cápita de Inversión Pública (deflactor PIB base 2013). (anexo 1)**

DEFLECTOR DEL PIB (BASE 2013)																		
Conjunto de Inversión Pública por Jefatura de Gobierno.																		
		Ciudad de México	Azcapotzalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Iztacalco	Iztapalapa	La Magdalena Contreras	Miopa Alta	Álvaro Obregón	Tlalhuac	Tlalpan	Kochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2000-2006	Inversión pública	\$ 645,913,819,116.79	\$ 1,674,145,954.82	\$ 2,442,312,950.18	\$ 1,043,191,436.00	\$ 4,972,754,824.48	\$ 2,147,078,920.02	\$ 911,655,440,318.24	\$ 1,288,319,256.74	\$ 1,389,705,846.09	\$ 4,532,485,382.49	\$ 1,898,640,728.48	\$ 3,310,902,216.06	\$ 2,862,268,574.28	\$ 745,249,694.11	\$ 1,402,191,921.39	\$ 2,387,860,605.34	\$ 1,881,261,178.59
	%	100%	4%	5%	2%	11%	5%	28%	3%	3%	19%	4%	7%	6%	2%	3%	5%	4%
DEBILACION PROMEDIO		8,883,077,800	433,163,000	634,243,000	182,423,000	1,214,351,500	403,173,000	1,797,115,000	226,488,500	106,334,000	698,793,000	323,448,000	594,663,000	387,122,000	367,747,500	618,801,000	363,087,000	455,132,000
PER CAPITA		\$ 5.25	\$ 3.87	\$ 3.85	\$ 6.42	\$ 4.09	\$ 5.33	\$ 6.43	\$ 5.59	\$ 13.07	\$ 6.50	\$ 5.87	\$ 5.57	\$ 7.39	\$ 2.08	\$ 2.79	\$ 6.79	\$ 4.33
2007-2012	Inversión pública	\$ 442,908,385,454.89	\$ 1,374,990,874.21	\$ 2,754,615,910.06	\$ 1,675,913,877.87	\$ 5,489,922,336.82	\$ 1,846,319,652.83	\$ 8,050,268,779.13	\$ 1,020,296,157.03	\$ 896,999,292.87	\$ 3,451,710,771.84	\$ 1,423,397,498.12	\$ 3,304,655,090.64	\$ 3,107,927,654.96	\$ 1,635,191,506.27	\$ 1,432,356,343.87	\$ 3,098,959,172.22	\$ 2,365,451,936.87
	%	100%	3%	8%	4%	13%	4%	19%	2%	2%	8%	3%	8%	4%	3%	7%	8%	6%
DEBILACION PROMEDIO		8,830,216,333	413,390,000	618,986,000	186,413,333	1,181,136,687	389,899,687	1,821,914,000	237,299,687	128,134,687	727,861,000	366,321,333	646,072,000	411,799,333	386,967,333	628,677,333	363,626,687	435,233,333
PER CAPITA		\$ 4.88	\$ 3.33	\$ 4.45	\$ 8.99	\$ 4.83	\$ 4.74	\$ 4.42	\$ 4.30	\$ 7.00	\$ 4.74	\$ 4.91	\$ 5.12	\$ 7.55	\$ 4.24	\$ 2.71	\$ 8.52	\$ 6.43
2013-2018	Inversión pública	\$ 555,990,616,633.97	\$ 2,272,945,335.98	\$ 3,890,994,683.35	\$ 1,747,966,498.17	\$ 5,613,487,099.82	\$ 2,718,227,515.24	\$ 6,850,678,582.63	\$ 2,919,107,079.89	\$ 1,929,996,024.33	\$ 4,860,447,202.86	\$ 1,910,726,498.05	\$ 3,595,325,542.39	\$ 2,471,868,807.83	\$ 3,019,646,248.27	\$ 4,153,705,033.37	\$ 3,698,959,961.32	\$ 2,716,194,988.47
	%	100%	4%	7%	3%	10%	5%	12%	5%	4%	9%	3%	7%	4%	6%	8%	7%	7%
DEBILACION PROMEDIO		9,916,781,000	416,102,000	622,884,250	197,967,250	1,183,013,750	364,658,500	1,834,878,500	244,947,250	137,623,250	753,330,000	366,147,250	678,305,250	419,784,250	421,473,750	642,386,000	373,660,500	434,627,750
PER CAPITA		\$ 6.11	\$ 5.54	\$ 5.91	\$ 8.83	\$ 4.75	\$ 6.89	\$ 3.73	\$ 11.92	\$ 14.02	\$ 6.45	\$ 4.95	\$ 5.30	\$ 6.89	\$ 7.16	\$ 7.88	\$ 9.90	\$ 8.55
2019-2021	Inversión pública	\$ 7,628,808,330.05	\$ 330,912,789.85	\$ 489,991,593.27	\$ 275,427,377.26	\$ 717,732,584.91	\$ 363,111,904.11	\$ 1,084,092,394.17	\$ 410,271,924.19	\$ 247,891,288.36	\$ 812,530,938.28	\$ 303,392,687.49	\$ 384,165,721.28	\$ 373,980,617.83	\$ 460,251,732.75	\$ 341,494,484.74	\$ 525,333,185.89	\$ 508,127,126.93
	%	100%	4%	6%	4%	9%	5%	14%	5%	3%	11%	4%	5%	6%	4%	7%	7%	
DEBILACION PROMEDIO		9,917,895,000	408,527,000	622,340,333	199,705,000	1,177,083,687	353,848,000	1,815,384,000	245,097,000	139,282,333	751,401,000	366,499,333	682,027,687	417,968,333	433,599,687	548,568,333	379,999,000	433,304,333
PER CAPITA		\$ 8.85	\$ 6.81	\$ 6.79	\$ 1.38	\$ 6.81	\$ 0.92	\$ 6.60	\$ 1.87	\$ 1.78	\$ 1.08	\$ 0.83	\$ 0.96	\$ 0.89	\$ 1.06	\$ 0.82	\$ 1.38	\$ 1.17

Fuente: Elaboración propia.

Por último, otro dato preocupante al deflactor en base 2013 del PIB es la falta de inversión pública con la que contamos cada ciudadano Per Cápita. Estamos hablando que al año promediando del 2000 a la actualidad nos toca de 4.30 pesos por habitante, realmente es sumamente desalentador, porque entonces se vuelve un ciclo perjudicial para el espacio público urbano.

Esto si se muestra a los habitantes alimentaria aún más el descontento que se vive entre clases sociales y política mexicana, ya que estaríamos evidenciando nuestra mala calidad de vida, concentración de libre mercado en el sector económico elite y una clara sobre población dando como resultado diseños y planeación genérica.

Entonces ante este argumento, la Arquitectura de Paisaje en la Ciudad de México debe ser genérica y poco contextualizada por la falta de espacios a desarrollar, o simplemente se han situado de manera indirecta en las zonas civilizadas y que pagan por ese derecho. Es muy temprano para sacar conclusiones.

Sin embargo, la realidad es que vivimos ante una producción espacial generalizada y descontextualizada, que controla a los habitantes y no les da los beneficios básicos que debería brindar el espacio público urbano. Los habitantes de la CDMX desafortunadamente han crecido por generaciones en esta realidad llegando al grado de hasta notar raro un proyecto benéfico para su estilo de vida.

El normalizar la falta de atención en tema de espacio público urbano, limitándose a solo que el territorio en este caso las alcaldías y su funcionamiento, no da ningún beneficio a los habitantes. Obviamente antes esta despreocupación de los estratos prioritarios al momento de intervenir, aunque la intención sea buena habrá un conflicto inmediato.

Estamos en una clara necesidad de autoridades que les preocupe verdaderamente la situación interna de la ciudad y no como nos ve el mundo, ya que al aparentar solamente se seguirá privilegiando a los proyectos que consideren emblema para lograr este fin y no los que darán un beneficio real a sus usuarios.

## 4.2 Aproximación a las jefaturas de gobierno de la Ciudad de México: del año 2000 a la actualidad

### Andrés Manuel López Obrador:

El gobierno de Andrés Manuel López Obrador como jefe de gobierno fue uno de los primeros que evidenció su interés por el desarrollo urbano en temas de movilidad, con un discurso social y populista se hizo de una gran cantidad de seguidores. Beneficiando con programas sociales e impulsando como eje principal la planeación territorial y ayuda social.

Durante su mandato se hizo un mayor uso de apoyo gráfico porcentual, ya que al tener presentes las consultas populares se buscaba un entendimiento fácil para el ciudadano promedio, la importancia que se le dio a los programas sociales limitó a pocos proyectos emblema. Sin embargo, necesitaron un gran financiamiento extranjero y de capital federal para su realización como es el caso del 2do piso tramo San Jerónimo a Eje 6.

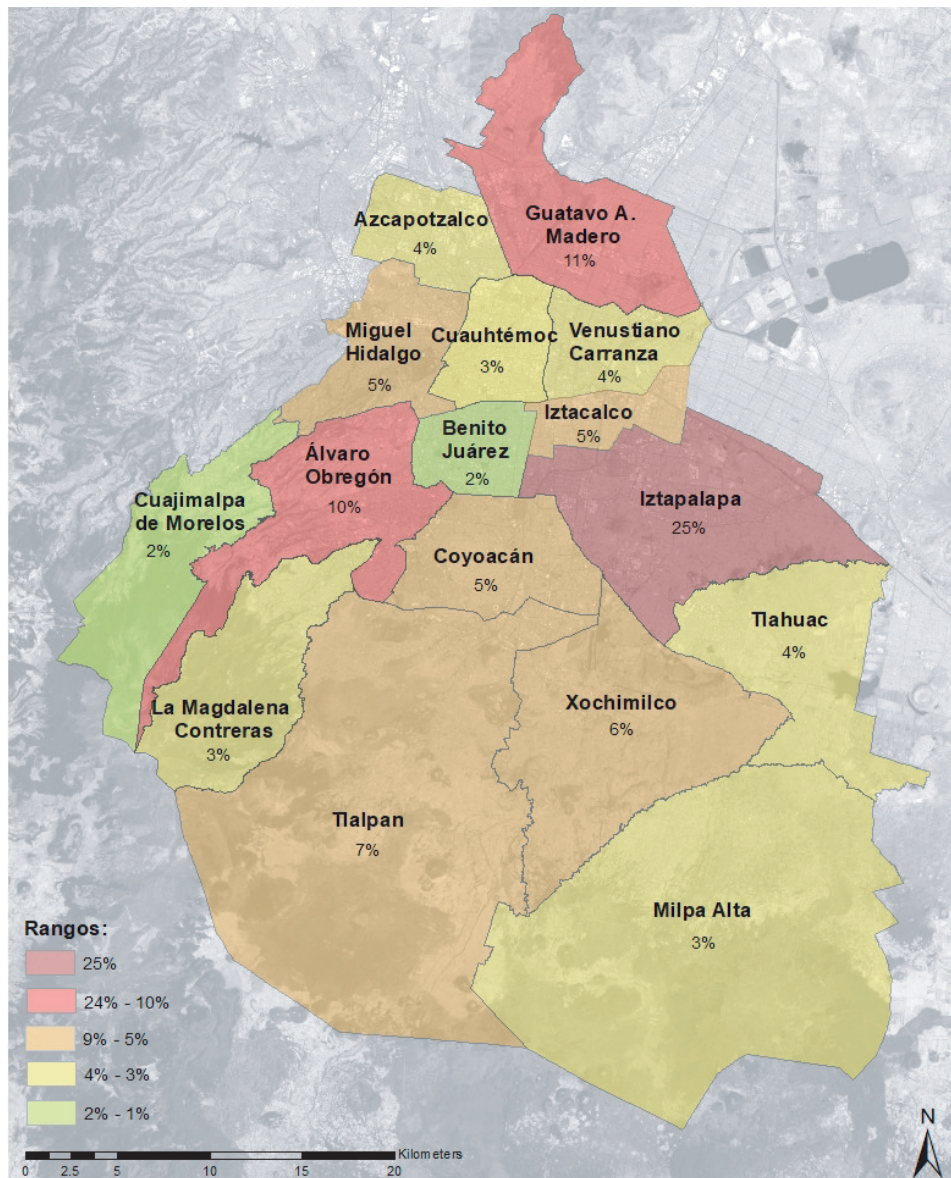
La forma en la que presentó sus paquetes administrativos para la gestión de la inversión pública fue una de las más balanceadas, concentrándose en las periferias como principal intercambio monetario, en vez de las zonas turísticas o de inversión privada. No obstante, los proyectos externos al rubro de inversión pública se concentraron en espacios de carácter global y marketing urbano.

Particularizando en el siguiente mapa, hace alusión a los porcentajes en los que se dividieron la repartición de inversión pública durante los seis años de su jefatura de gobierno. Como se puede apreciar a grandes rasgos, las delegaciones llamadas así en ese momento de mayor inversión fueron A. Obregón, Gustavo A. Madero e Iztapalapa.

Suena bien, sin embargo, esta clase de mapas nos permite indagar en una realidad muy ambigua, ya que en su momento las mayores beneficiadas aparecen con menor porcentaje. Lo que podemos concluir de este mapa es que la repartición monetaria en tema de inversión pública fue priorizada a delegaciones con mayores problemáticas en mantenimiento y funcionalidad.



**D.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)**

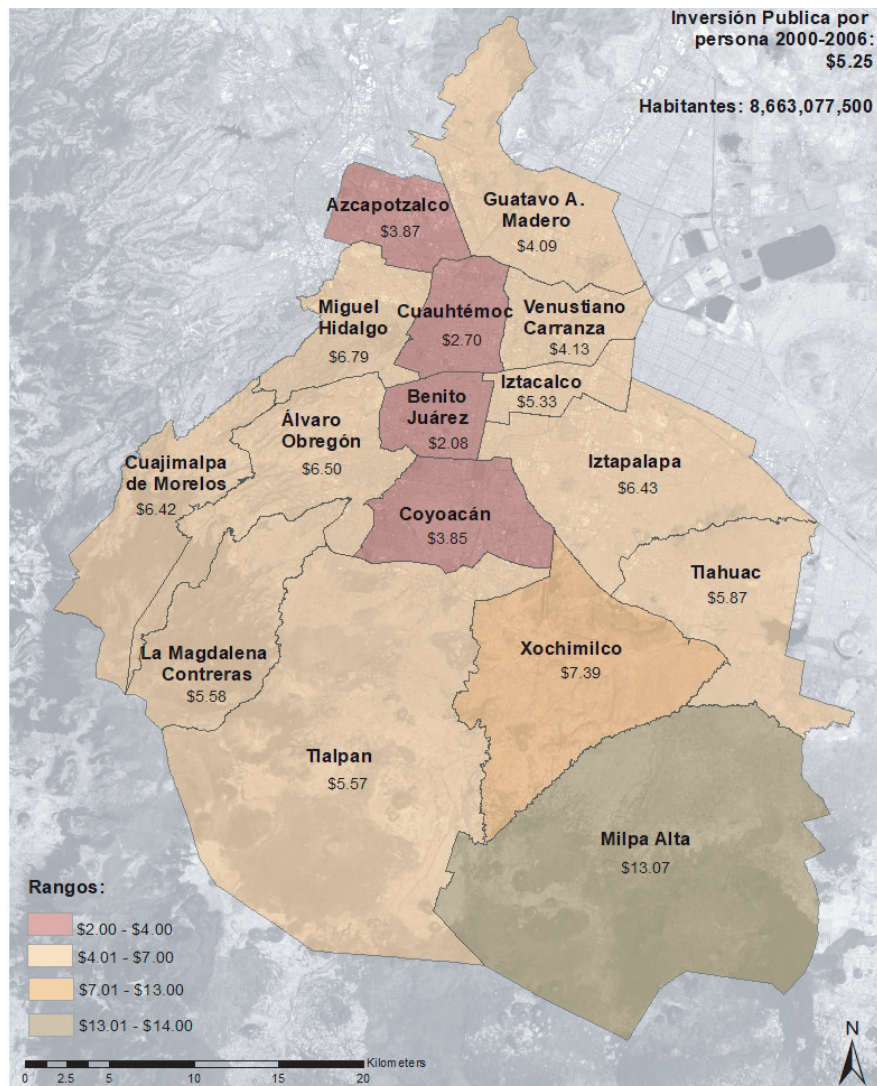


Fuente: elaboración propia en base de tabla de inversión pública porcentual de la jefatura correspondiente (anexos)

La inversión pública per cápita por año en la jefatura de gobierno de Andrés Manuel López Obrador tuvo mayor interés en la recuperación del mantenimiento que no se había elaborado en años pasados, dando prioridad y direccionando los fondos públicos a las periferias y zonas con interés bajo, esta medida ayudó a que muchas colonias tuvieran iniciativas de retiro de residuos y luminarias.

Como podemos observar la cantidad de inversión pública per cápita estuvo en \$5.25 pesos mexicanos por año, esto quiere decir que por años cada individuo recibió en este rubro esa cantidad monetaria aplicado al espacio público urbano. Es interesante reflexionar cómo es que esta jefatura fue una de las primeras en priorizar fondos públicos a delegaciones de baja atención.

## D.2 Inversión Pública Per Cápita durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)



Fuente: elaboración propia en base de tabla de inversión pública porcentual de la jefatura correspondiente












A continuación, vamos a presentar los proyectos emblema y complementarios durante la jefatura de Andrés Manuel López Obrador, la principal en su cargo fue centrarse en mayormente en la implementación de mecanismos que fortalecieron la movilidad, así como la recuperación e implementación de espacios de encuentro social.

Desafortunadamente Segundo Piso y Puentes de los poetas recayeron en fronteras sociales, y fortificando así vialidades principales en movilidad, pero debilitándose aún más en mecanismo de diferenciación geosocial. Algo característico y que fortificó la imagen del centro histórico fue la planificación que incentivo para el mejoramiento de andadores peatonales.

Esta jefatura se concentró en los problemas en tema de movilidad que en los años pasados se habían convertido en un problema, demostrando embotellamientos viales y aglomeración en zonas de interés. Esto evidentemente dañaba la imagen y los tiempos de transporte entre lugares de interés, ya que también involucró a Viaducto y Tlalpan.

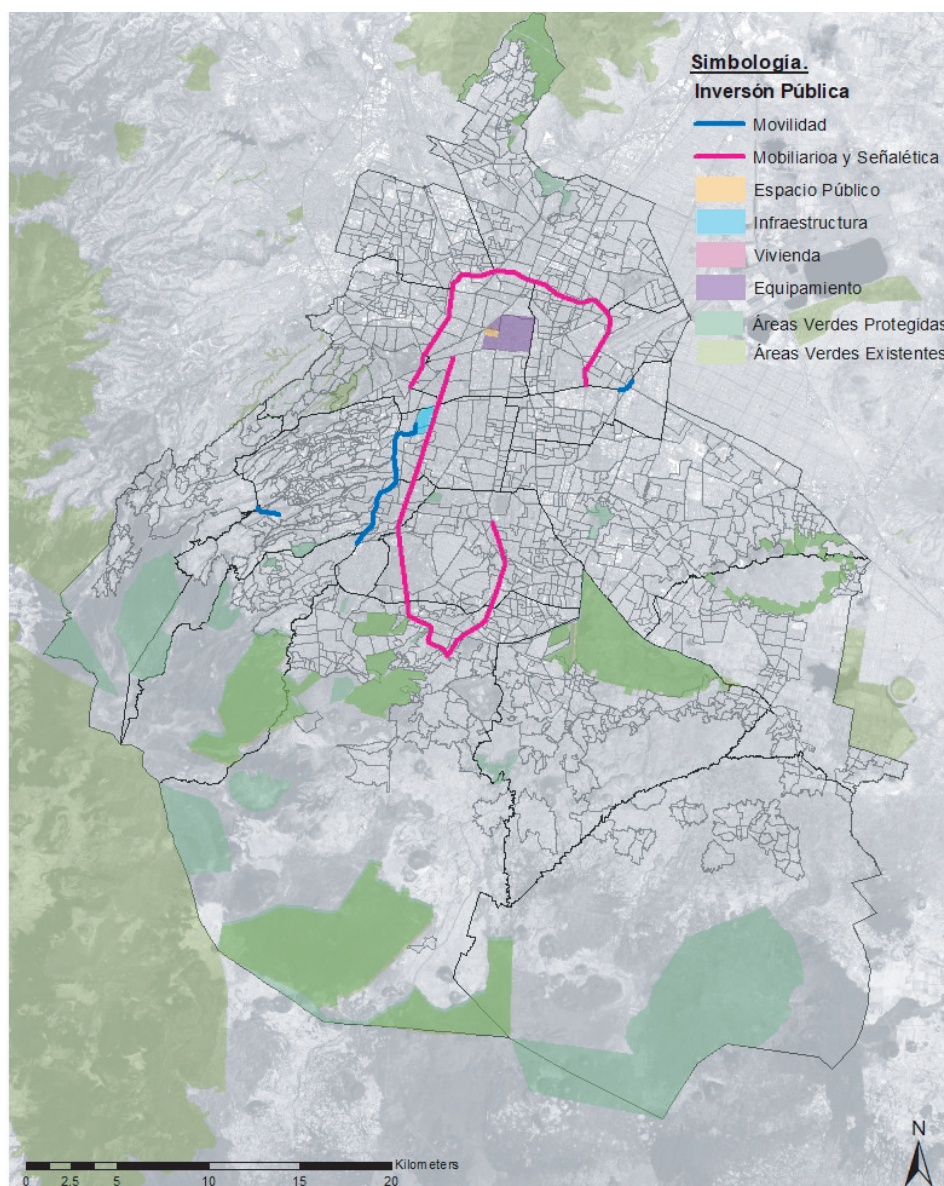


**D.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)**

Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos emblema				
	Movilidad	Segundo Piso	Edificación de un segundo piso en el Periférico en el tramo de Viaducto a San Jerónimo.	Sin Información
	Movilidad	Puente de los Poetas	Puente de interconexión entre Santa Fe y el resto de la CDMX.	Sin Información
	Espacio Público	Recuperación del centro histórico	Remodelación de andadores peatonales y vegetación existente, así como rediseño de calles.	Sin Información
	Movilidad Y Señalética	Sobre piso en Viaducto, y el nodo vial de Zaragoza.	Creación de sobre piso para “disminuir” recorrido por aglomeración de automóviles.	Sin Información
	Mobiliario y Señalética	Mejoramiento de señaléticas y equipamiento urbano en vialidades principales: Viaducto, Tlalpan, Insurgentes, Circuito interior.	Señales de tránsito, y mantenimiento de luminarias Siembra 8 millones de árboles CDMX.	1,802,179,000
Proyectos Complementarios				
	Mobiliario e Infraestructura	Calzada de Tlalpan y Periférico rehabilitar señalética y móvil.	Señales de tránsito, y mantenimiento de luminarias.	Sin Información
	Infraestructura	Primera fase - BICRed Benito Juárez	Implementación del sistema BICRed en calles principales para disminuir el uso automóvil.	Sin Información
	Equipamiento	Preparatorias y universidades de la Ciudad de México.	Equipamiento urbano educacional.	Sin Información
	Vivienda	Reconstrucción viviendas zona centro.	Reconstrucción de viviendas dañadas por el temblor del 85, Bando 2.	Sin Información
	Mobiliario y Señalética	Mejoramiento de equipamiento y señalética urbana en Viaducto.	60 mil metros cuadrados del Viaducto. han realizado labores de pintura en puentes peatonales y vehiculares, así como el mejoramiento de la iluminación en los túneles de esa vía primaria.	Sin Información
	Movilidad e Infraestructura	Proyecto fuente de los petroleros a insurgentes.	Remodelación integral del paseo desde la fuente de los petroleros a insurgentes.	Sin Información
N/A	Parques, Plazas y Jardines	Parque industrial de Ferrería, en la delegación Azcapotzalco	Realización del plan maestro.	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.

#### D.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)



Fuente: Elaboración propia.

No obstante, esto fue una muy buena estrategia. La inversión pública la intentaron destinar en su mayoría en donde no harían ninguna clase de proyectos, demostrando a los habitantes una importancia que no era muy real. Sin embargo, en muchos mandatos no se hizo este “balance”, la intención y esa medida de manejo de políticas públicas ayudó que la popularidad de Andrés Manuel López Obrador se levantara.

La dirección que tomó esta jefatura fue una en su mayoría buena para el momento, dando base a proyectos que actualmente han apoyado a la movilidad urbana. Sin embargo, algo erróneo fue priorizar el transporte privado y no el público. En vez de gastar en macroproyectos que solamente iban a aumentar la cantidad de automóviles y emisión de carbono en la ciudad, se pudo haber generado proyectos de ciclovías que conectarán las fronteras sociales y rompieran el paisaje urbano duro y poco agradable.

No obstante, esto fue una muy buena estrategia. La inversión pública la intentaron destinar en su mayoría en donde no harían ninguna clase de proyectos, demostrando a los habitantes una importancia que no era muy real. Sin embargo, en muchos mandatos no se hizo este “balance”, la intención y esa medida de manejo de políticas públicas ayudó que la popularidad de Andrés Manuel López Obrador se levantara.

La dirección que tomó esta jefatura fue una en su mayoría buena para el momento, dando base a proyectos que actualmente han apoyado a la movilidad urbana. Sin embargo, algo erróneo fue priorizar el transporte privado y no el público. En vez de gastar en macroproyectos que solamente iban a aumentar la cantidad de automóviles y emisión de carbono en la ciudad, se pudo haber generado proyectos de ciclovías que conectarán las fronteras sociales y rompieran el paisaje urbano duro y poco agradable.

Asimismo, al ser esta la base de muchos proyectos pudo optar por mecanismos de integración social y montar las raíces para seguirlo, ya que los siguientes jefes de gobierno son del mismo bando que Andrés Manuel López Obrador y parte de su gabinete. Simplemente la respuesta a esto es la presión de los sectores económicos dominantes y la falta de conocimiento que en ese momento pudo aportar y resultar en movilidad más limpia.

En respuesta tenemos mayor sobrepoblación de autos, cobros por casetas, transporte público, inseguro e ineficiente y el uso de la bicicleta como un lujo. No se trata de dar dinero literalmente a la sociedad para consolidar su estilo de vida y justificar el espacio. Vale más decisiones y si es el caso asesorarnos para poder dar un beneficio en los servicios públicos que se brindan a las personas.

Este fue el error principal de esta jefatura, aunque fue una de las que incentivo la planeación una también fue una que incentivó más el uso de transporte privado. La ayuda social que se brindó ayudó a muchas familias a compensar sus necesidades básicas y eso no se niega ni tienen punto en contra. Sin embargo, actualmente teniendo las mismas estrategias de programas sociales que dan dinero en vez de mejorar el espacio público urbano y educación provoca un conformismo social.

Las problemáticas que se heredaron en los años 2000 fueron demasiadas en temas sociales. Sin embargo, el asesoramiento pudo haber sido la mejor opción para realizar proyectos óptimos y lamentablemente no fue el caso. Todas las jefaturas o gobiernos heredan muchos temas negativos. No obstante, este debe ser el pretexto para repensar lo que se está haciendo y no atacar problemas obvios que es lo que se hizo en esta jefatura.

Fuera de eso algo a reconocer que fue uno de los mandatos de la ciudad que brindaron por primera vez atención a las delegaciones más descuidadas. Intentando equilibrar lo mayor posible las discrepancias y diferenciaciones sociales de los habitantes.



**Marcelo Ebrard (2007-2012):**

La jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard se concentró en seguir los proyectos de movilidad, equipamiento y mejoramiento urbano de Andrés Manuel López Obrador, teniendo el mismo giro de sentido urbanizado. Se caracterizó principalmente por la Línea 12 que lamentablemente tuvo demoras en su ejecución y fallas que actualmente se ven reflejados.

Sin embargo, es de reconocer que Marcelo Ebrard cumplió un mandato de jefe de gobierno neutro y sin mucho descontento social. Logrando proponer proyectos y medidas de movilidad que no muchos llegaron a priorizar. La ciudad tuvo un rumbo de planeación, aunque seguía habiendo crecimiento desmedido que siempre ha existido y existirá.

Asimismo, la ejecución de muchos proyectos como puentes viales conectores y medidas de respuesta ante una urbanización poco planeada dieron a la ciudad mayor conectividad. No obstante, no se exploraron diferentes medidas de control de transporte privado resultando más en una jefatura de interés correctivo y no de medidas de beneficio a largo plazo.

El espacio público urbano en la jefatura de gobierno de Marcelo Ebrard siguió el rumbo de atender el descontento social de los grupos de bajo interés y la atención de problemas de movilidad que se venían arrastrando con el tiempo. La intención fue buena para el momento, ya que los problemas urbanos eran demasiados.

Sin embargo, la Ciudad de México vive en un caos alto en todos los temas, el momento de actuar era en esta o la pasada jefatura, la ciudad presentaba deficiencias y eso lo detectó el equipo de trabajo de Andrés Manuel López Obrador y Ebrard, desafortunadamente optaron por lo obvio y rápido y no por lo que futuro traería mayores beneficios en la calidad de vida.

La planificación urbana fue una herramienta que favoreció sus propuestas, no obstante, hoy en día eso propició a dañar la calidad de aire y CO<sub>2</sub> que se emite. Las medidas implementadas dieron respuesta rápido, y no progresiva. Lamentablemente la ciudad es un territorio de alta presión política y es difícil establecer programas de desarrollo de largo tiempo, ya que la siguiente autoridad los elimina.

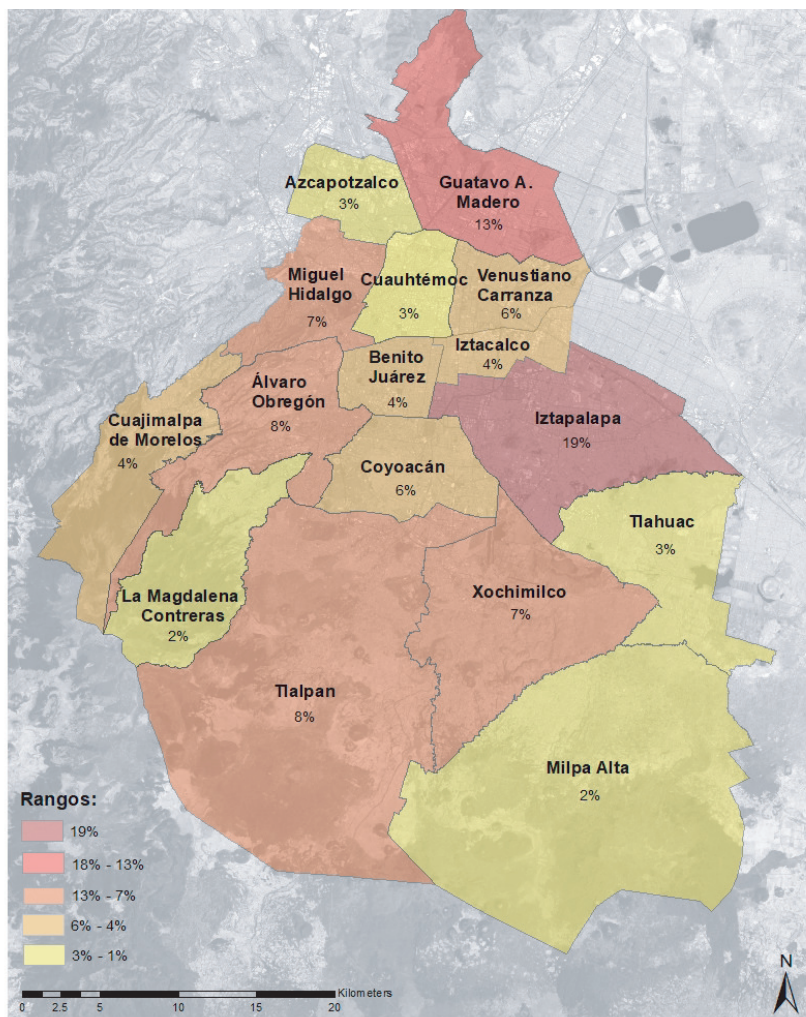
La política mexicana se restringe a proyectos de corto plazo por miedo a su cancelación o clausura de actividades. Sin embargo, eso ha suscitado una clara gestión de proyectos genéricos que solamente se ven beneficiados si la inversión privada entra. Hay un caos total en nuestro gobierno desde hace décadas y los problemas que heredan los gobernantes los hacen ser ineficiente y corruptos. Analizaremos de manera general el primer elemento gráfico que se le da a los habitantes para el entendimiento de la distribución de inversión pública.

Sin embargo, se recalca que esta la saca una fórmula y se puede balancear hasta cierto punto por la autoridad en mandato, además del interés privado. No obstante, es interesante que esta se modifica de acuerdo con las necesidades, como podemos observar Marcelo Ebrard se concentró en atender las alcaldías, siguiendo con el mismo proceso que Andrés Manuel López Obrador.

Proponiendo brindar menor respuesta a Azcapotzalco, La Magdalena y Milpa Alta. Asimismo, es común ver que las delegaciones con mayor concentración de clases sociales altas cuentan con menor inversión pública, solo la necesaria para su funcionamiento.

Por último, se optó por una estrategia de reintegración de proyectos de movilidad en alcaldías vulnerables para la resolución de aglomeraciones viales que debilitaban y resultaba en una problemática urbana para los usuarios de las correspondientes colonias, la respuesta con los proyectos propuestos buscó aligerar la desigualdad urbana vial y conectiva de los usuarios con el resto de la ciudad.

**E.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)**



Fuente: Elaboración propia.

La inversión pública per cápita durante la jefatura de Ebrard tuvo un promedio general de \$4.86 pesos por año, este número bajo en comparación con la jefatura pasada. Siendo un factor la población con un crecimiento aproximado en 200,000 habitantes, el aumento paulatino que se presenta da cierta variación en el espacio. No obstante, esta es una condicionante que siempre va a estar presente, ya que no hay una priorización por la educación sexual y planeación familiar.

Sin embargo, se sigue presentando más interés por resolución de problemáticas obvias y poca intención a planeación de proyectos que mejoren y prioricen otra clase de medidas de movilidad, enfocando esta clase de proyectos a zonas con bajo índice de delincuencia, creando de este medio un lujo.

Con la baja inversión pública per cápita en cada año, se ha ido conformando una clara desigualdad y privatización de las áreas verdes como herramienta de alta clase social, siendo caso también del sistema de bicicletas públicas, despojando a los habitantes a las mismas oportunidades que tienen otras delegaciones.

No obstante, un tema inexplorado que en su jefatura pudo crear una diferencia para el apoyo a rubro per cápita fue la implementación de servicios ecosistémicos que apoyaran al desarrollo de los estratos vulnerables, siendo esta una herramienta que hoy en día resultaría en un equilibrio del espacio público urbano.

Un factor que llama mucho la atención es que en las áreas de clase socio económica de clase baja se prioriza el uso de transporte privado y público a gran escala, mientras que la necesidad de la movilidad limpia no se tomó en cuenta, resultando en áreas de fronterización social y poco vinculadas, generando una mayor diferenciación y diseño genérico.

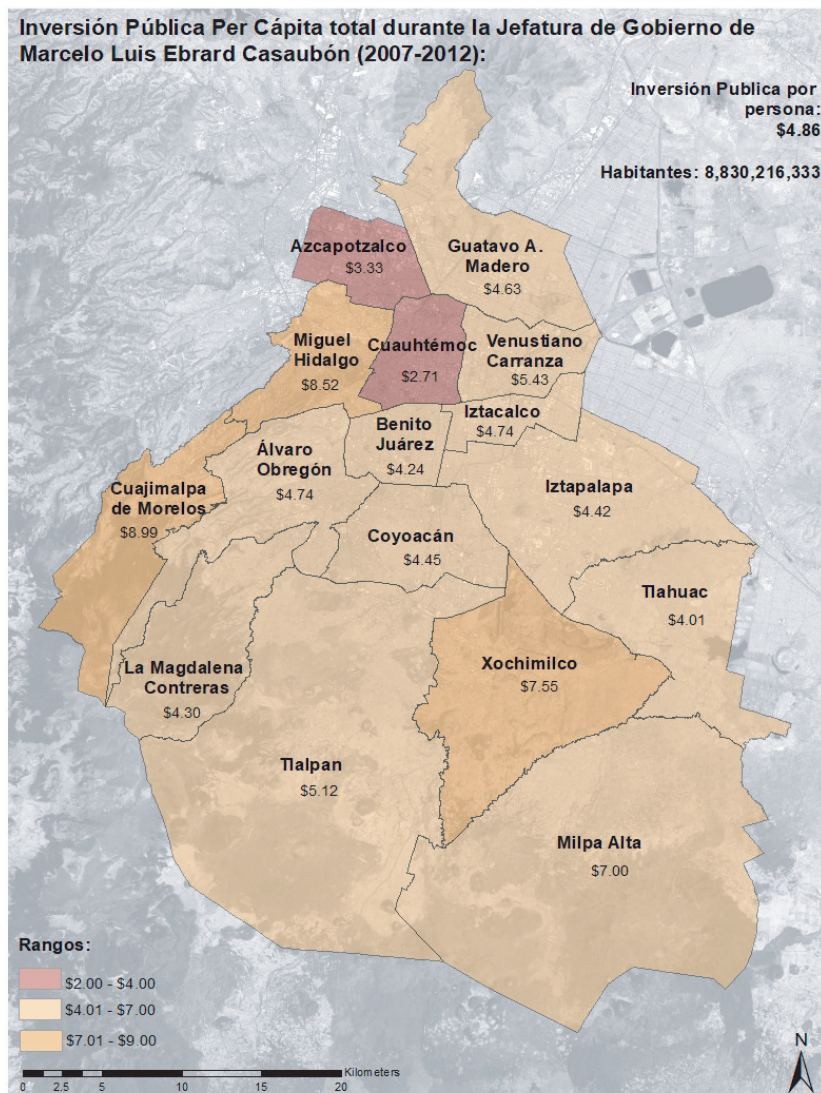
La implementación de la línea 12 generó una adecuación a lo que regularmente se ha destinado a esta delegación, siendo una de las que normalmente recibe mayor inversión per cápita por su alta densidad de población. Es interesante comprender que los límites administrativos delegacionales son una clara frontera y un mal atajo para la planeación urbana.

Por ejemplo, la delegación Miguel Hidalgo con un promedio de \$8.50 pesos por año mientras que la delegación vecina en este caso Azcapotzalco con \$3.33 pesos, la diferenciación por cuestiones administrativas no son la solución y es algo que se ha ido arrastrando jefatura tras jefatura.

La planeación lineal y atendida generalmente a las problemáticas urbanas aparentes y urgentes han resultado en una inversión pública per cápita poco equilibrada y necesaria para la resolución de problemáticas en el espacio público urbano que no se han atendido, sin embargo, en la Ciudad de México se ha demostrado que la planeación urbana es más una resolución de problemáticas urbanas que prevención e implementación de medidas benéficas para los usuarios.



## E.2 Inversión Pública Per Cápita durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)



Fuente: Elaboración propia.

A continuación, analizaremos los proyectos implementados en la jefatura de gobierno de Ebrard dividiendo en proyectos emblema y complementarios, estos tuvieron un enfoque de seguimiento lo propuesto por Andrés Manuel López Obrador, lo cual, en cierta forma el seguimiento fue una buena iniciativa para no congelar proyectos (benéficos o genéricos).

Marcelo Ebrard se ha caracterizado por tener un enfoque hacia la movilidad pública y equipamiento urbano. No obstante, su entrada dio pie a la resolución de aglomeración de usuarios y transporte en tema de traslados. Sin embargo, estas propuestas no fueron acompañadas de una regulación del transporte privado.

Su interés y enfoque fueron favorables para la planeación urbana y desfronterización social de ciertas colonias y delegaciones. Sin embargo, no se rompió con el estereotipo de atención de lo aparente y producción del espacio público urbano de manera genérica y amigable con el paisaje urbano en cuestión.









La alta presión que este presentó en algunos de sus proyectos emblema hoy en día se presenta, como es el caso de la línea 12 con una baja planeación y contextualización de la ruta de manera social y física. Es lamentable como proyectos con una buena iniciativa por la presión e intereses se vean afectados de manera económica y tiempo a cumplir, dando como resultado una pesadilla para los habitantes.





Marcelo Ebrard y su equipo de planeación propusieron medidas de transporte interesantes, teniendo como prioridad atender y resolver las delegaciones de poco interés, no obstante, seis años no son suficientes para lograr esto. Y en la Ciudad de México es difícil que se sigan las iniciativas, algo por lo que optó su mandato fue el brindar a los contratistas una contratación por proyecto y no por tiempo, obligándolos a su mantenimiento y término.

Más adelante podremos analizar su especialización en la ciudad y se podrá apreciar como estos resolvieron algunas de las problemáticas. Un punto a favor que se tuvo fue que en ese momento la Ciudad de México mostraba una inclinación por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), en el cual Andrés Manuel López Obrador era parte y este si grupo político seguía en mandato se iba a continuar con los proyectos e iniciativas, algo que pasó con Miguel Ángel Mancera.

### E.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)

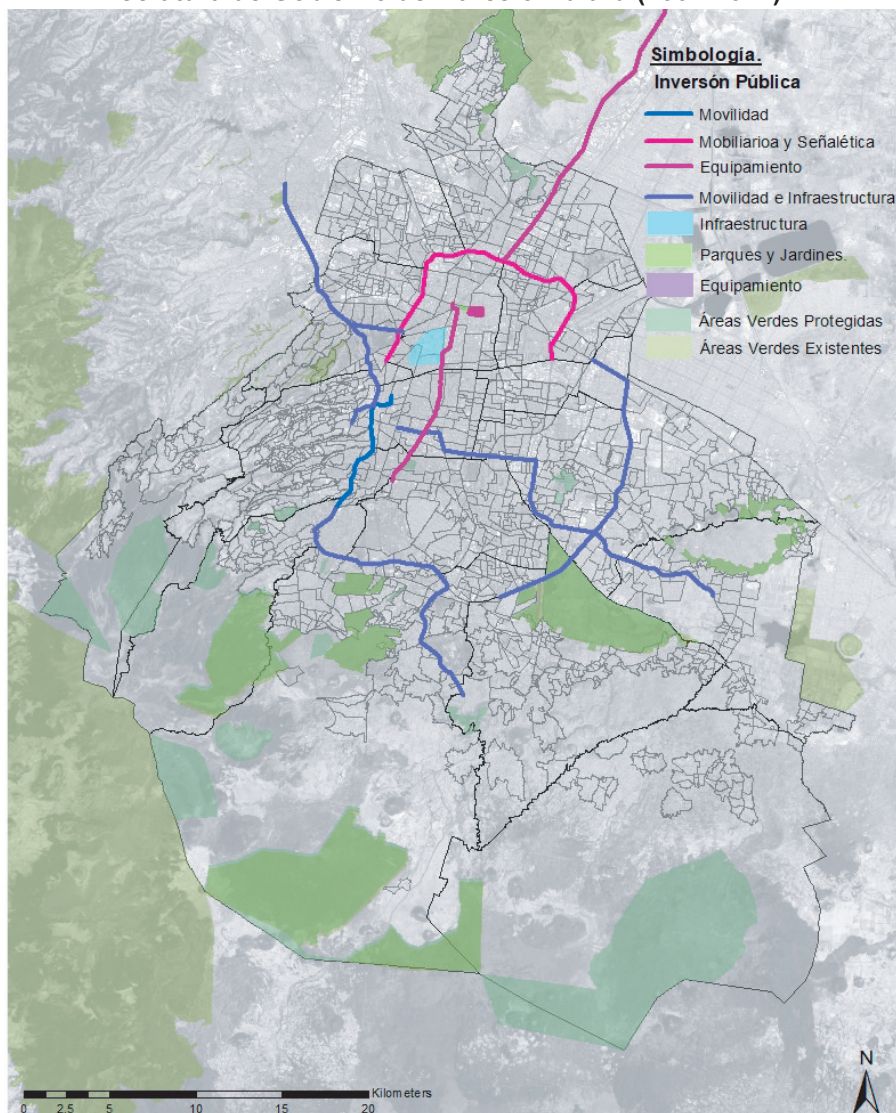
Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos emblema				
	Movilidad	Rehabilitación integral circuito interior.	Mejoramiento de vialidades de asfalto a hidráulico.	\$ 3,200,000,000.00
	Movilidad	Fase 1 Línea 12	Realización de fase inicial de la línea 12 en Tláhuac Iztapalapa.	Sin Información
	Equipamiento	El proyecto de desagüe de Atotonilco	estará listo en 2013 y aliviará a la Ciudad de México con un 60 por ciento de su desagüe.	600 millones de pesos,
	Movilidad	Inicio Autopista urbana norte y sur.	Primera fase de la autopista urbana sur en el tema de construcción de carriles y conexiones viales.	Sin Información
	Parques, Plazas y Jardines	Rehabilitación Alameda Central	Rehabilitación de andadores, áreas verdes, mobiliario e infraestructura de esta.	\$ 200,000,000.00
	Mobiliario y Equipamiento	Rehabilitación calles y plazas Centro Histórico		Sin Información

Fuente: Elaboración propia.

Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos Complementarios				
	Infraestructura	Recuperación colonia Roma (amo roma)	Inversión para capital turístico de mejoramiento en infraestructura urbana.	Sin Información
	Movilidad	Proyecto de ampliación de cuota del Periférico Oriente -de Muyugarda a la Calzada Ignacio Zaragoza	Ampliación para la demanda automovilística.	Sin Información
	Parques, Plazas y Jardines y Vivienda.	Marina Park	Realización de jardines exteriores y vivienda.	Sin Información
	Movilidad	Distribuidor Vial Reforma-Palmas	Remodelación y propuesta de interconectores viales.	Sin Información
	Infraestructura y Movilidad	Ecobús Metro Hidalgo - Santa Fe	Propuesta de Ecobús Para fortalecer el transporte público.	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.

#### E.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012)



Fuente: Elaboración propia.

Marcelo Ebrard mostró una fuerte inclinación por la movilidad pública y reducción de aglomeración de usuarios en los medios de transporte, sin embargo, como podemos observar los proyectos implementados cumplen de manera funcional, dejando de lado los servicios ecosistémicos ambientales y de integración social, siendo esto un punto negativo para el futuro de la Ciudad de México.

Para concluir, las ideas del equipo de trabajo de la jefatura de gobierno de Marcelo Ebrard implementaron múltiples proyectos e iniciativas en delegaciones poco atendidas durante muchos años, asimismo, dando respuesta a problemas evidentes y necesarios para ese tiempo.

Desafortunadamente se vio más de brindar un espacio público urbano funcional que uno ornamental, lo cual, fue erróneo desde el planteamiento. La implementación de medidas ecosistémicas en estas macro extensiones pudo haber sido una medida y comienzo de una urbanización vial diferente y adaptable a la falta de áreas verdes.

El abordar el espacio público urbano desde la funcionalidad es algo que rige de manera muy genérica. Obviamente esta tiene un gran peso, pero se complementa de muchos factores, ya que algo que en su mayoría pasa en esta clase de proyectos en la Ciudad de México es que terminan siendo puntos de vandalismo y actividades poco benéficas para la sociedad.

Implementar y distribuir medidas de servicio social, ambiental y cultural no solo es ornato, esto fue lo que se pensó en su momento generando como complemento áreas verdes con especies vegetales poco amigables y agradables, lo cual, se convirtió en la manera de intervenir y ejecutar proyectos.

En este punto de la historia de la Ciudad de México teniendo como herramienta la planeación urbana y no crecimiento urbano desmedido, la adaptación de proyectos complementarios que favorecieron a los habitantes de otras maneras pudo marcar un principio de medidas alternas del cuidado de la ciudad y sus usuarios.

La producción espacial y el modelo de planeación que presentan las autoridades desde el 2000 ha sido poco integral y optando por atender la problemática existente, volviéndose un ciclo que en vez de prevenir resuelve. Ebrard tuvo la oportunidad de brindar esta clase de propuestas, sin embargo, se optaron por los proyectos mencionados.

Fue importante el poder implementar esta clase de iniciativas, anteriormente no se presentaba una preocupación más que lo que significa solo ello mantenimiento y funcionamiento de lo existente. Sin embargo, la Ciudad de México sufre una sobre población y pobreza que hace que la realidad de los habitantes sea diferenciada.

Empezando los 2000's se necesitaba de manera urgente esta visión y dejar por optar por un modelo de planeación genérico, se reconoce que salieron del modelo de gobernanza común. Sin embargo, la manera en la que se demostró en el espacio público urbano demostró una deficiencia.

Por último, Ebrard gobernó de manera funcional y resolviendo los problemas aparentes, sin embargo, no logró integrar sus proyectos a los contextos urbanos a los que se enfrentó, resultando en proyectos funcionales pero pocos contextualizados para los habitantes de la Ciudad de México.



**Miguel Ángel Mancera (2013-2018):**

Durante la jefatura de gobierno de Miguel Ángel Mancera se caracterizó por la recuperación y rehabilitación de los bosques urbanos de la Ciudad de México, dando una priorización a estos y su movilidad inmediata. Además, su equipo de trabajo atendió múltiples puntos de aglomeración vial.

El eje central de su mandato fue el ambientalismo y las redes de movilidad públicas y urbanas. Su mandato en general dio paso a que los habitantes residentes tuvieran la oportunidad de reutilizar espacios de gran extensión que desafortunadamente se habían descuidado.

El diseño participativo formó parte de sus proyectos emblema en tema de plazas, parques y jardines. Siendo esta jefatura una en la que tomó espacios en desuso o conflictos vecinales para poder implementar un acercamiento social, lo cual fortaleció su mandato.

No obstante, esto se puede analizar a primer vistazo. Llevando seguimiento de proyectos de pasadas jefaturas y analizándolos en su mandato, una consecuencia que hoy en día se hace un poco confuso para los habitantes, por ejemplo, con el suceso de colapso de la línea 12 en mayo del presente año en los medios de comunicación se presenta una culpa hacia su maestro mientras que este proyecto llevaba desde la gubernatura de Marcelo Ebrard.

Otro dato interesante es que durante su mandato el Distrito Federal se cambió a Ciudad de México o Ciudad de México para convertirlo en estado y que este tuviera mayor control de sus alcaldías. Esta clase de decisiones fueron interesantes, pero al mismo tiempo poco comunes en un mandato.

Es interesante apreciar el interés por proyectos de carácter lúdico y disfrute para los habites, algo que en anteriores jefaturas solo expresaban con mantenimiento y funcionalidad mínima, la integración e interés por los habitantes de todo el interior de la Ciudad de México se vio fortificada, ya que en la actualidad los bosques urbanos son visitados para mejorar la calidad de vida.

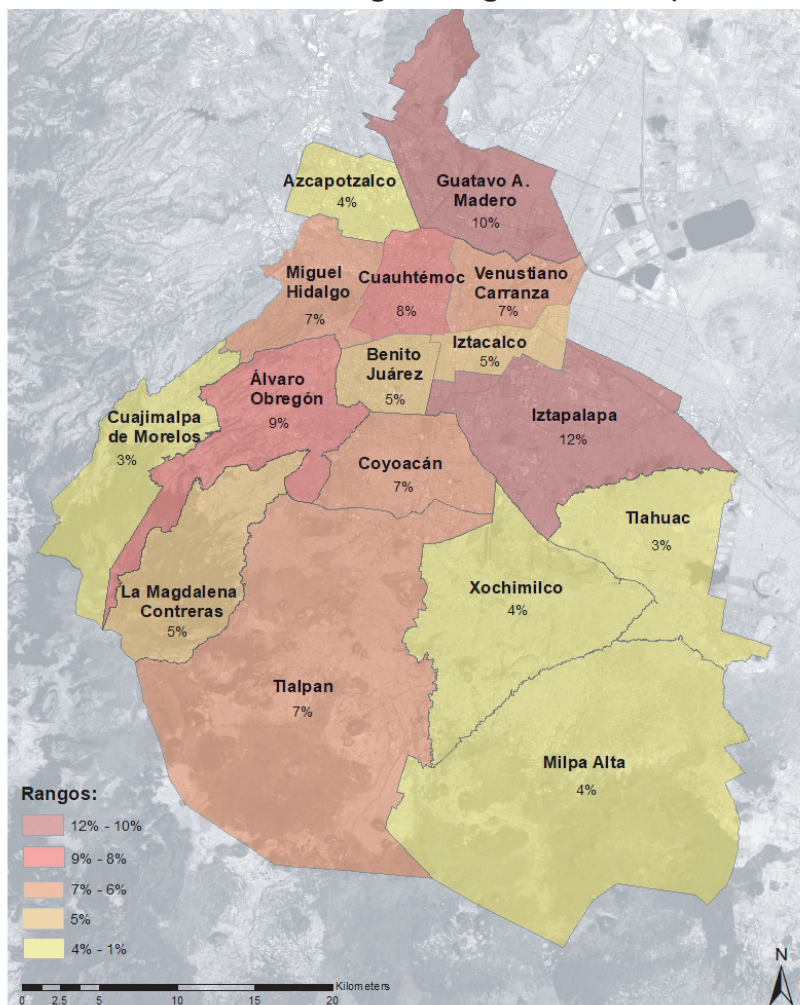
El mapa porcentual nos presenta cómo se conformó la inversión pública para el funcionamiento de las alcaldías, asimismo se ve un interés por priorizar este rubro en alcaldías que con anterioridad no se notaba. No obstante, esta se desequilibró, ya que como veremos a continuación los proyectos prioritarios y complementarios se concentraron mayormente en estas zonas.

Asimismo, es de suma importancia mencionar que la periferia mostró un incremento en su movilidad y rehabilitación en su correspondiente bosque urbano. Sin embargo, no se atendieron temas básicos como el agua en Iztapalapa. Esta es una necesidad que hoy en día sigue siendo un problema, el este de la Ciudad de México no se ha atendido de manera adecuada y es un tema que se debe atender.

Por último, la priorización de espacio público urbano más visitado o con problemáticas obvias fueron lo que se priorizo en esta jefatura, teniendo como único punto positivo tener conciencia de los habitantes que hacen uso de estas áreas. Además de micro proyectos complementarios que apoyaron a la integración social.



### F.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)



Fuente: Elaboración propia.

La inversión pública per cápita por año tuvo un promedio por año de \$6.11 pesos siendo una de las más altas en el rubro, asimismo, como hemos mencionado la recuperación y rehabilitación de los bosques urbanos y conexiones de movilidad homologadas desde pasadas jefaturas fueron la prioridad.

En la inversión per cápita promedio tuvo un alza, ya que los proyectos emblema tuvieron una inversión federal y era una iniciativa que se buscaba hace tiempo para generar fortaleza a los llamados pulmones de la Ciudad de México, asimismo, se atendieron como de costumbre vialidades de altas aglomeraciones viales como el caso del túnel Mixcoac.

Esta jefatura tomó como prioridad el dar espacios de recreación a los habitantes de la Ciudad de México y mejorar la imagen global de los mismos a los turistas e inversionistas extranjeros, asimismo, al ser uno de los principales ejes el tema ambiental permitió a las autoridades a comenzar a implementar actividades relacionadas con esto.

Asimismo, alcaldías en la periferia tuvieron algunas adecuaciones en su presupuesto de mantenimiento y funcionamiento (inversión pública), esto ya se ha mostrado como un patrón, ya que administrativamente llega a variar dependiendo los proyectos generalmente complementarios aledaños.

Es interesante analizar cómo las autoridades invierten en áreas que les traerán un beneficio global y una imagen positiva, desafortunadamente la necesidad y demandas que tiene la Ciudad de México ha provocado que cada proyecto tenga algún interés y si no es el caso una presión para que se termine latente.

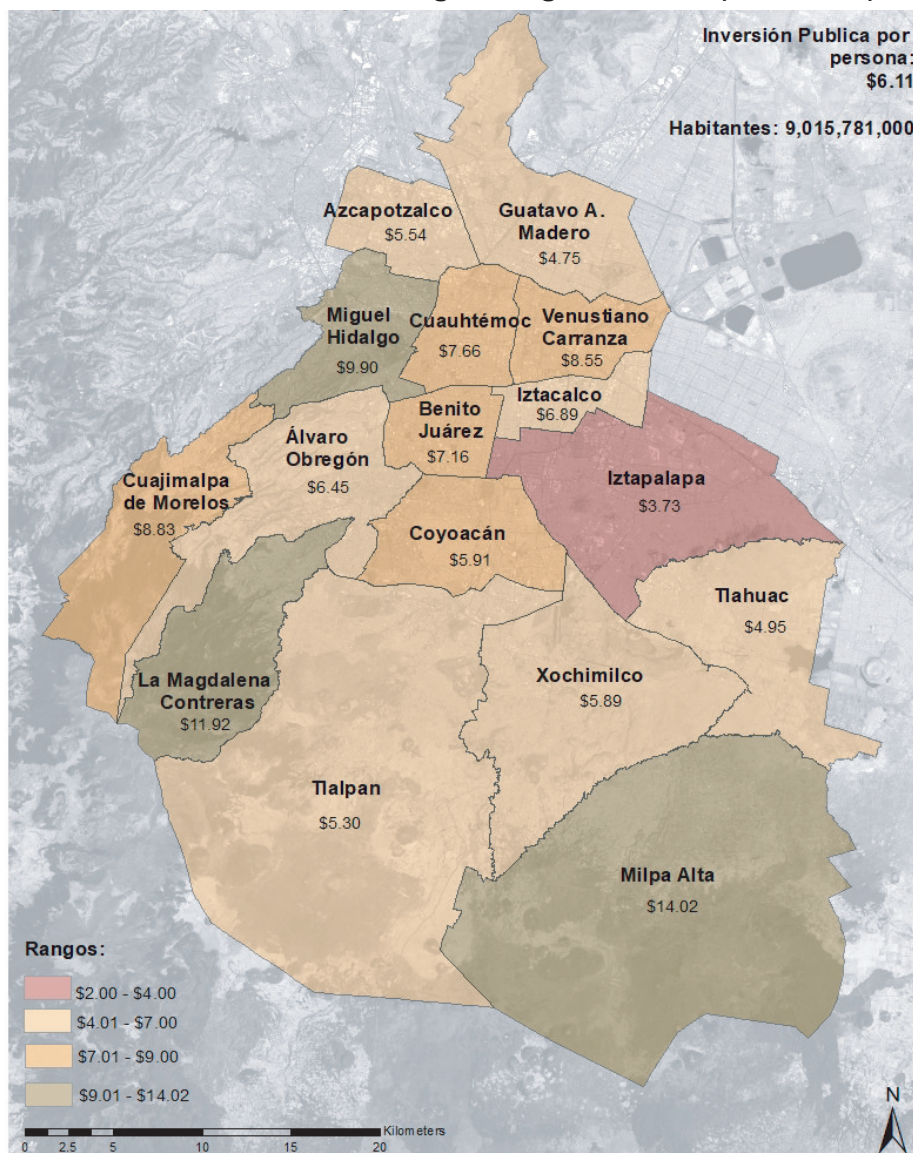
El equipo de trabajo de la jefatura noto esta característica o patrón, implementando una mayor cantidad de inversión pública per cápita a las alcaldías con menos o sin proyectos próximos, no obstante, ante la situación se optó solo con seguir con las iniciativas pasadas.

Es desfavorable que las autoridades políticas solucionen lo aparente o lo más rápido, mientras que los problemas de gran magnitud, por ejemplo, falta de agua en Iztapalapa se atiende con bajo interés y hasta en cierto punto solo simulando la atención, mientras que no se cuenta con la infraestructura para atender estas cuestiones.

Es difícil poder atender todo lo que sucede, es cierto que se tienen múltiples problemáticas, sin embargo, no podemos seguir ante una metodología que no comprenda el contexto del territorio y solo soluciones lo que es visible, los programas de planeación dentro de la Ciudad de México no han tenido un rigor o enfoque integral.

Mancera tuvo un mecanismo de gobernanza de la mano con proyectos de beneficio ambiental e integración social, asimismo, los intereses económicos y políticos hicieron que se tuvieran tiempos de entrega relativamente cortos, esto hizo que no se atendieran proyectos fundamentales y se optará por aquellos que se podían acomodar a la situación en tiempo.

## F.2 Inversión Pública Per Cápita durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)



Fuente: Elaboración propia.














Los proyectos emblema y complementarios tuvieron un enfoque a la movilidad, infraestructura y equipamiento en el rubro de bosques urbanos, dando como resultado una fortificación a hitos de la ciudad y espacios públicos urbanos que los habitantes ya reconocían.

Una problemática es que el temblor de septiembre del 2017 afectó a todas las alcaldías, dejando resabios en múltiples espacios e infraestructura, se dió solución momentánea, sin embargo, no se hizo algún plan a futuro o propuesta de solución de estas, manifestándose en la actualidad con zonas que viven aún con estos rezagos urbanos.

Los proyectos ejecutados en la jefatura de Mancera fueron de alto impacto y obvios ante el ojo público, esto por tratarse de espacios de gran afluencia y representación para la Ciudad de México. Es interesante que se cambió a partir de las problemáticas ambientales el eje de proyectos, ya que, aunque se seguían atendiendo temas de movilidad y estos fueron más se hizo un mayor marketing en los medios de comunicación los bosques urbanos.



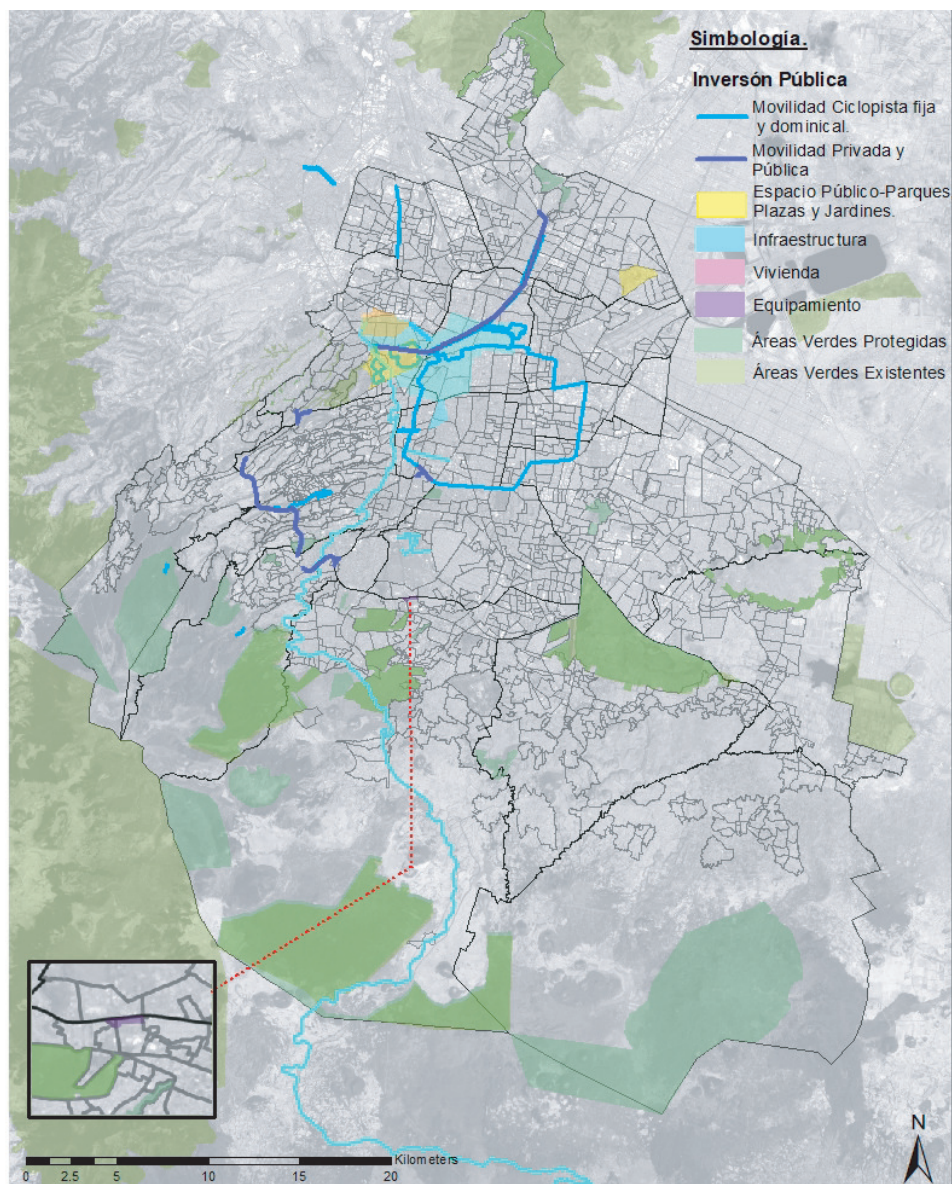
### F.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)

Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos emblema				
	Movilidad	Supervía Poniente - Viaducto elevado Luis Cabrera.	Creación de sobre piso para "disminuir" recorrido por aglomeración de automóviles	Sin Información
	Movilidad	Distribuidor vial Luis Cabrera	Para bajar la aglomeración de automóviles y recorrido entre trayectos.	Sin Información
	Movilidad	Distribuidor vial Reforma- Constituyentes- Lilas	Implementar una conexión entre reforma y constituyentes para la demanda en el área empresarial.	Sin Información
	Infraestructura y Movilidad	Túnel Mixcoac	Implementación de un desnivel que conectara Mixcoac con insurgentes sur, altura barranca del muerto. Integración de ordenamiento vial en la parte superior y vegetación.	6,500,000,000
	Espacio Público - Parques, Plazas y Jardines.	Rehabilitación Bosque de Chapultepec	Mejoramiento en andadores ciclistas, bicicleta y automóvil, así como equipamiento de este.	Sin Información
	Espacio Público - Parques, Plazas y Jardines.	Rehabilitación Aragón	Rehabilitación integral de andador y vegetación, ejecución balneario San Juan de Aragón y skate park constituyentes.	Sin Información
	Infraestructura y Movilidad	Metrobús 7	Creación de la línea 7 del Metrobús: carriles, estaciones, infraestructura verde y mobiliario.	Sin Información
Proyectos Complementarios				
	Espacio Público	Polanco granadas	Reactivación de la colonia granadas en tema de rehabilitación urbana, mobiliario y fortaleza al espacio urbano.	142,000,000
	Movilidad	Ciclo vías, bicibús y paseo dominical.	Formalización de ciclo vías alrededor de la CDMX, bici bus y paseo dominical.	Sin Información
	Infraestructura y Señalética	Anzures banquetas	Se reconstruyeron las banquetas y señalética de esta sección.	Sin Información
	Infraestructura	Segunda fase - BIClred Benito Juárez	Implementación del sistema BIClRed en calles internas para disminuir el uso automóvil.	Sin Información
N/A	Desarrollo de Proyecto (nivel gabinete)	Programa Parcial de Desarrollo Urbano de Tepito	Planeación urbana para desarrollo por fases y recuperación de calles principales y aglomeradas.	Sin Información
	Espacio Público	Proyecto Paseo de Las Marinas	En un principio se proyectó como una ciclo vía de 2 kilómetros. Sin embargo, se extendió la rehabilitación de la infraestructura existente y extractos vegetales.	Sin Información
	Equipamiento	Proyecto La Ruta de la Amistad	Es un proyecto cultural conformado de 22 esculturas donadas por artistas de todo el mundo a la Ciudad.	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.



#### F.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Miguel Ángel Mancera mostró una fuerte inclinación por parques y jardines, así como de movilidad siendo estos últimos los proyectos de mayor exhibición durante su mandato, la importancia que le dio fue de carácter global invitando múltiples personajes a las inauguraciones, es interesante cómo estos proyectos llamaron la atención de múltiples usuarios y modificó de una manera positiva su diseño.

Además, siguiendo con los proyectos de desarrollo a la movilidad urbana, siguió solucionando las problemáticas aparentes, que se presentaban en la Ciudad de México como lo fue el túnel de Mixcoac con una fuerte aglomeración y los diferentes distribuidores principales.

Para concluir, podemos diagnosticar que la jefatura de gobierno de Miguel Ángel Mancera optó por proyectos y una estrategia que le favorecía en tiempos de entrega y no corría con el riesgo que el siguiente ciudadano al mando los eliminara de sus propuestas, asimismo, el atender hitos urbanos que estaban en mala condiciones sirvió para fortalecer su gobierno a gran escala.

La desventaja que presentó fue la falta de integración de los servicios ecosistémicos que a futuro favorece a las alcaldías, solamente cumpliendo con los proyectos pasados y no analizarlos para implementar diferentes características para su fortaleza, se limitaron a lo obvio y no se vio por un mayor beneficio.

Una oportunidad que hubiera modificado a gran medida su gobierno fue que no implementaron medidas hacia las necesidades que se suscitaron con el temblor de septiembre del 2017, dejando aún más vulnerables las alcaldías y colonias de baja atención de la Ciudad de México.

Un hecho es cuyo mandato se concentró principalmente en alcaldías con menor vulnerabilidad socio económica dejando solo lo necesario para que las alcaldías vulnerables se mantuvieran y funcionaran, sin embargo, el temblor hizo que estas sufrieran grandes daños y no se atendiera, ya que los proyectos emblema y complementarios se tenían decididos con anterioridad.

El radio de acción de esta jefatura no presentó un gran equilibrio social, sin embargo, comprendiendo y comparando la información de pasadas jefaturas podemos deducir que por la implementación de diferentes proyectos que se gestionaron en zonas vulnerables tocaba el momento de otras alcaldías.

Esta forma de gobierno se ha demostrado desde el 2000 y al formar parte del mismo mando en su momento los diferentes jefes de gobierno han tenido comunicación para la generar los diferentes proyectos alrededor de la Ciudad de México, no obstante, se ve lejano el día que se presente un plan de desarrollo urbano que identifique las necesidades y no solo actúe por intereses.

Por último, Mancera concluyó su jefatura de la mejor forma que se ha analizado hasta el momento cerrando proyectos de colegas al cargo con anterioridad y rehabilitando hitos de la ciudad que llevaban con poca atención desde hace tiempo, asimismo, generaron múltiples iniciativas sociales que fortalecieron a la sociedad como el mercado del trueque y educación para ciclistas en los bosques urbanos.

Se lograron iniciativas en los bosques urbanos que hoy en día siguen, no obstante, aún queda un largo camino y durante su mandato se siguió atendiendo lo obvio y hablemos del pasado que necesitaban una respuesta, la Ciudad de México necesita contextualizar su situación y no generar proyectos por medio de intereses.

**Claudia Sheinbaum (2019-presente):**

La jefatura de Claudia Sheinbaum se ha caracterizado por tener hasta el momento un avance paulatino, enfocado a la infraestructura urbana, cambio en colores ornamentales de la ciudad y movilidad urbana en transporte público, asimismo se demuestra un giro a su eje de campaña con la llegada del COVID-19 llamando está la atención general de los habitantes, dejando a segundo plano la obra pública.

Desafortunadamente no se ha demostrado proyectos por iniciativa propia, se adjudicaron proyectos inconclusos o de la pasada jefatura para su continuidad, el Cerro de Santa Catarina es la excepción y lo que se ha propuesto es un saneamiento y rehabilitación del voyeurismo, además de los estratos vegetales y andadores.

Esta jefatura ha tenido que responder a la emergencia sanitaria, pausando en su momento obras de inversión pública. Sin embargo, más que una necesidad se volvió en una condicionante para el incumplimiento para de las mismas. Desafortunadamente vamos a la mitad del mandato y no se han visto cambios aparentes.

Durante el desarrollo de la crisis sanitaria se ha comenzado a reactivar los proyectos atrasados (2021), el resultado del lento avance de proyectos e iniciativas ha hecho que el espacio público urbano sufriera las consecuencias con una baja implementación y resolución de estos.

No obstante, la implementación de obra pública de mayor afluencia es fundamental ante la nueva normalidad y es un giro de eje que se puede aprovechar, ya que al no tener suficientes áreas verdes o de esparcimiento ha provocado que la Ciudad de México sea un espacio de alto contagio.

Es decir, actualmente la Ciudad de México demanda espacio público urbano de tránsito y esparcimiento que haga cumplí medidas sanitarias óptimas para la propagación del virus, algo que hoy en día no se implementa. La ciudad solicita a gritos planeación e implementación de proyectos que brinden seguridad sanitaria a sus habitantes.

La oportunidad que se presenta es muy grande y necesaria, sin embargo, no se ha mostrado alguna clase de respuesta y se sigue contando con lo que hay, diseño genérico y reproducción espacial diferencial que limita a los habitantes a un estilo de vida poco saludable y necesario.

La inversión pública de este periodo se ha concentrado en los proyectos de recuperación de espacios vulnerables siendo rostro de este Iztapalapa, no obstante, la falta de proyectos prioritarios y especializados hoy a mitad de mandatos es preocupante, ya que la Ciudad de México al contar con un rezago en áreas públicas ahora se ve aún más atrasado y de ayuda para los habitantes.

*“La única manera de disminuir la desigualdad es invertir donde hemos invertido, pero también es necesario abrir espacio a los derechos” FORBES, (Claudia Sheinbaum, septiembre 2021: 1).*

El atender las demandas de los habitantes no es suficiente, es más valioso y de mayor impacto el comprender la realidad y contextos que se vive, la diferenciación económica, del espacio o laboral. Entender que lo que se vive en la Ciudad de México son muchas realidades podrá generar mejores soluciones, no solo proponer o invertir en ciertos puntos, el cambio para el espacio público urbano es integral, no particular.

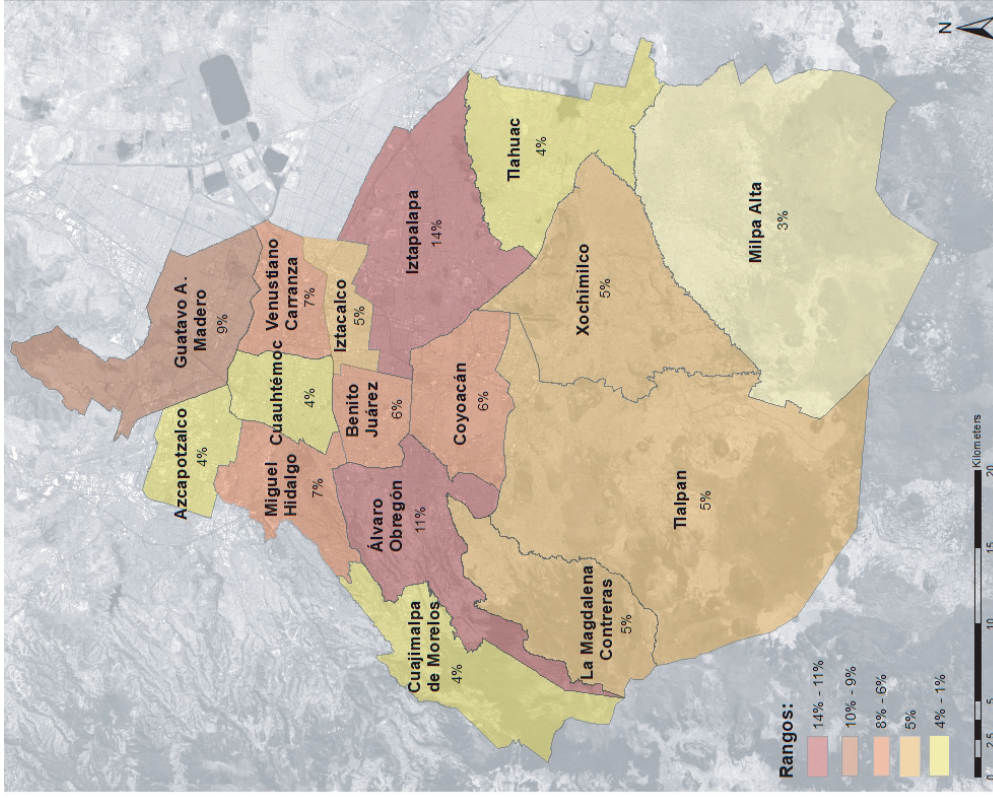
La Ciudad de México necesita espacio público urbano que responda a la nueva normalidad sanitaria del COVID 19, ya que esta situación adelantó múltiples problemáticas que antes no se tomaban en cuenta como la aglomeración de personas y escasez de áreas de esparcimiento social, la diferenciación espacial fortificada de fronteras sociales son un tema que debilita la relación de la sociedad, sin embargo, la privatización del espacio urbano sigue creciendo y cada vez es más exclusivo.

A continuación, analizaremos el mapa de porcentajes de distribución de la inversión pública en la Ciudad de México, la cual, como hemos comentado ha sufrido un claro desequilibrio por el COVID 19 y el paro de actividades. No obstante, esto se reflejó más en la parte inicial de la pandemia (enero 2020-junio 2020), hoy en día ya se presenta una nueva normalidad.

Se presenta ajuste en la inversión pública urbana en las alcaldías que en la jefatura pasada bajo su ingreso para el ajuste en proyectos emblema y complementario, asimismo, se vio una estandarización en la zona sur de la ciudad mientras que en el norte se bajó un poco, la zona oeste se conservó igual y el centro y oriente se incrementó.

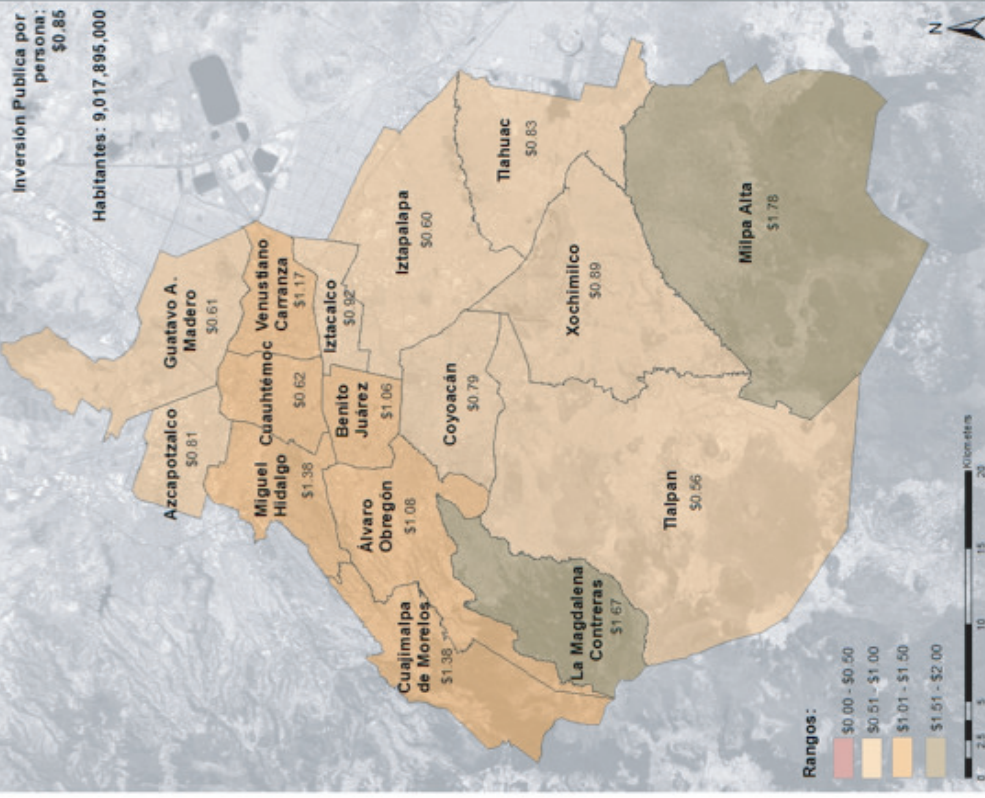


**G.1 Porcentaje de Inversión Pública total durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)**



Fuente: elaboración propia en base de tabla de inversión pública porcentual de la jefatura correspondiente

**G.2 Inversión Pública Per Cápita durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)**



Fuente: elaboración propia en base de tabla de inversión pública porcentual de la jefatura correspondiente









Conforme a la inversión pública per cápita se puede analizar que esta ha recibido un mayor recurso en la zona oeste, centro y sur (solo Milpa Alta), desafortunadamente se nota una cierta incoherencia en el discurso empleado por la jefa de gobierno, ya que su principal zona de acción es la periferia este y oeste, no obstante, esta se ve equilibrada en los proyectos empleados a continuación.

Recordemos que la inversión pública per cápita depende directamente de la densidad de población que integre a la alcaldía, sin embargo, se puede deducir que los proyectos propuestos son una medida de amortización ante la baja inversión empleada hasta el momento.

Hasta el momento podemos diagnosticar que a la mitad del mandato tenemos una disminución considerable de inversión per cápita por año, esto a causa del COVID 19, mientras que esta no debería ser una razón para bajar este rubro, ya que se puede compensar con otras iniciativas para dar un ajuste al tiempo perdido.







A continuación, se presentan los proyectos emblema y complementarios de esta jefatura de gobierno, enfocándose principalmente en término de proyectos de movilidad pasados y tomando iniciativas en el tema de infraestructura peatonal, funcionamiento-saneamiento de áreas y recuperación de espacios.

G.3 Tabla de proyectos emblema y complementario de la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente):

Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos				
	Parques, Plazas y Jardines	Rehabilitación parque Cuitláhuac en Iztapalapa	Mejoramiento y rehabilitación de áreas de recreación, mobiliario urbano y estratos vegetales.	Sin Información
	Infraestructura	Rehabilitación Canal Nacional	Rehabilitación de estratos vegetales, saneamiento y limpieza de sólidos en caudal. Incorporación al proyecto del puente vehicular Periférico Sur - Oriente.	Sin Información
	Equipamiento	Museo Interactivo Infantil Iztapalapa Papaqui Cocone	La Secretaría de Obras y Servicios del Gobierno de la Ciudad de México construye el Museo Interactivo Infantil Iztapalapa Papaqui Cocone, primer recinto de la demarcación dedicado en su totalidad a los niños.	Sin Información
	Parques, Plazas y Jardines	Sierra de Santa Catarina,	Área de Juegos y recuperación en estratos vegetales	Sin Información
	Infraestructura Y Movilidad	Ampliación Metrobús Línea 5	Entre San Lázaro y la Preparatoria 1 habrá 34 estaciones que mejorarán la movilidad y fortalecerán la red de transporte integrado al tener conexión con una terminal de autobuses foráneos, estaciones de Metro y Metrobús. El desarrollo de esta infraestructura nos permitirá ofrecer transporte digno y seguro en 50 colonias de las delegaciones Coyoacán, Iztacalco, Iztapalapa, Tlalpan y Venustiano Carranza.	Sin Información
	Parques, Plazas y Jardines	Recuperación de parques y espacios públicos de la CDMX (Sembrando Parques)	La Secretaría de Obras y Servicios recupera espacios públicos de la Ciudad de México, con el objetivo de ampliar y mejorar la superficie de áreas verdes y generar espacios de recreación y convivencia que reconstruyan el tejido social.	Sin Información
	Movilidad	Puente Vehicular Periférico Sur - Oriente	Alumbrado, levantamiento topográfico mecánica de suelos pilotes y zapatas, recepción de la mía y señalamiento provisional.	Sin Información
	Infraestructura Y Movilidad	Trole bici Eje Central	Tramo 1: Churubusco-Viaducto Miguel Alemán Tramo 2: Viaducto Miguel Alemán Tramo 3: Ricardo Flores Magón A Montevideo	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.

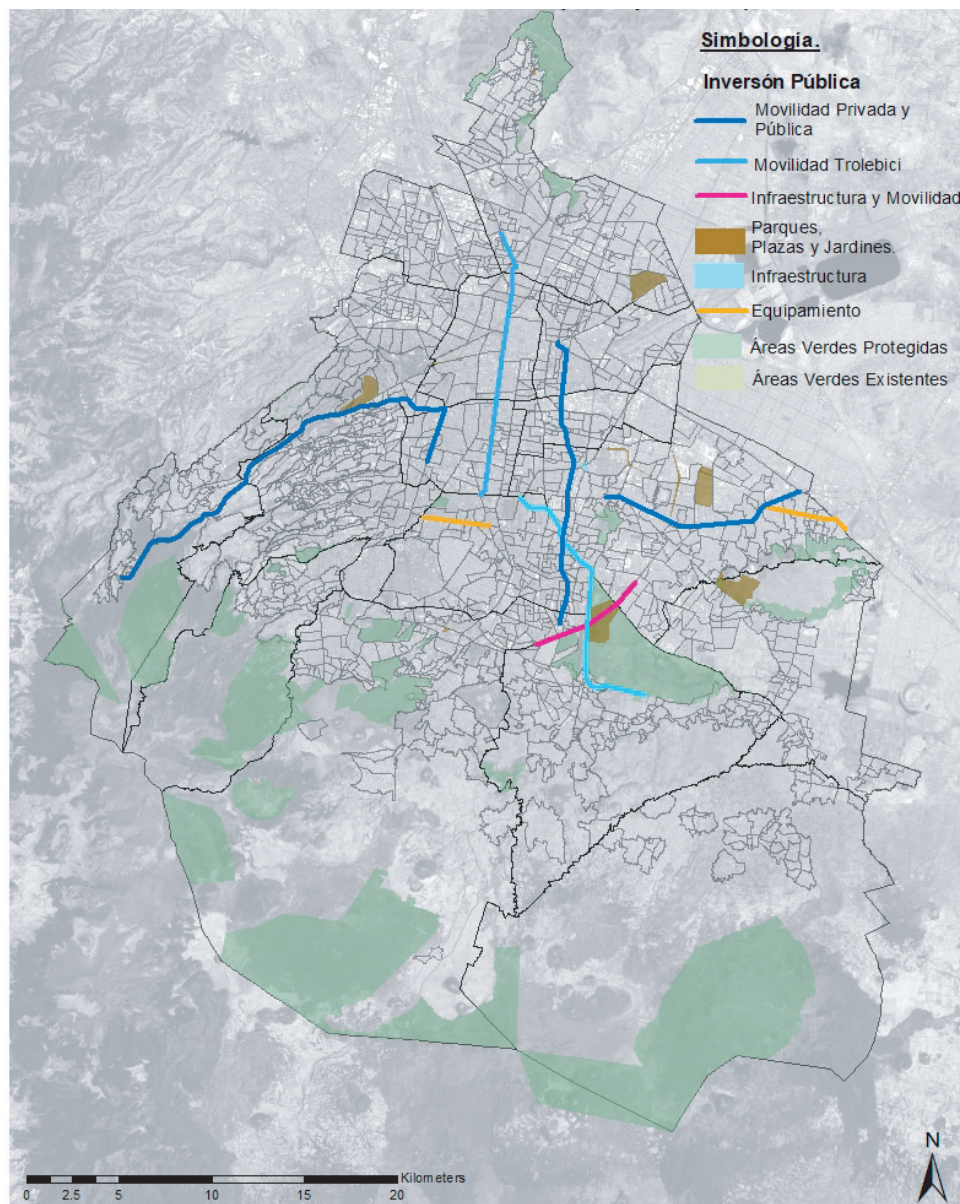


Simbología	Eje de Proyecto	Proyecto	Características	Monto Aprox
Proyectos Complementarios				
	Movilidad	Programa de Mantenimiento preventivo y correctivo a la carpeta asfáltica de la red primaria.	La Red Vial Primaria de la Ciudad de México está compuesta por mil 116 kilómetros de longitud; el 62 por ciento de la superficie de rodamiento se encuentra severamente deteriorada, por lo que requiere mantenimiento correctivo (repavimentación), en tanto que el 38 por ciento restante necesita mantenimiento preventivo (bacheo).	Sin Información
	Movilidad	Ampliación Metro Línea 12	La Secretaría de Obras y Servicios construye un túnel de 4.6 kilómetros en los que se ubicaron tres estaciones que conectarán Mixcoac con Observatorio, uniremos las zonas oriente y poniente de la CDMX a través de la Línea 12 del Metro.	Sin Información
	Movilidad	Trolebús elevado Eje 8 Sur	Es la primera que se realiza en su tipo por el diseño de su infraestructura que se utiliza para la construcción de este medio de transporte que tendrá 7.4 kilómetros de longitud.	Sin Información
	Movilidad	Puentes Vehiculares	Eje 6 Sur y Circuito Interior, el Puente Vehicular Emiliano Zapata que conecta a la Ciudad de México con el Estado de México	Sin Información
	Infraestructura y Equipamiento	Camina Libre, Camina Segura	Av. Canal del Moral, Av. 8, Eje 1 Norte, Av. Pacífico, Av. Plutarco Elías Calles, Av. Miguel Ángel de Quevedo y Calzada Camarones.	Sin Información
	Movilidad	Tramo III Tren Interurbano México-Toluca	El tramo en territorio de la Ciudad de México es de 17 kilómetros y se construirá la obra civil del viaducto elevado, la estación Santa Fe y el Observatorio terminal.	Sin Información

Fuente: Elaboración propia.



#### G.4 Proyectos emblema y complementarios principales durante la Jefatura de Gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)



Fuente: Elaboración propia.

La jefatura de gobierno de Claudia Sheinbaum se ha inclinado a finalizar proyectos de las jefaturas pasadas (como se ha visto en sus predecesores). Además de proponer diferentes proyectos de rehabilitación y recuperación de avenidas internas de alcaldías vulnerables tales como iluminación, mobiliario y medidas de seguridad.

Asimismo, se ha intentado establecer conexiones en tema de movilidad urbana con el centro de la ciudad y alrededores, todo esto para dar una mayor comunicación y conectar de manera menos difícil el acceso a puntos laborales o de interés turístico, sin embargo, estos muestran un retardo por la presente situación sanitaria COVID 19.

El interés por atender a los grupos vulnerables de la Ciudad de México se ha hecho notar por medio del discurso empleado y medio de comunicación. No obstante, las intervenciones no son a un nivel prioritario dejándolo a un nivel ornamental. Asimismo, los proyectos prioritarios de inversión pública con influencia de los grupos económicos no se han desacelerado.

La situación sanitaria COVID 19 ha hecho que la respuesta inmediata de la jefatura de gobierno ante el lento avance de proyectos públicos sea culpabilizando esta situación y no la realidad de que se tienen prioridades por los intereses políticos y económicos de estos grupos. Los intereses políticos terminan siendo para tener un beneficio económico a ciertos grupos, ya sean sectores élite o en su caso autoridades en turno, en el espacio público urbano esto se demuestra con escenografías globales como lo es Polanco.

Actualmente la jefatura de gobierno pudo implementar un cambio en la planeación en base a proyectos de esparcimiento y reorganización espacial. No seguir aumentando una urbanización genérica que solo se expande. Desafortunadamente se ha optado por diseñar de la misma manera resultando en mismas aglomeraciones y nula respuesta de solución urbana, solo reforzando los mismos patrones de desigualdad espacial

La oportunidad que esta jefatura ha podido aprovechar conforme a una reestructuración a la planeación habitual de la Ciudad de México es evidente, por medios de mecanismos de diseño para de bajo costo se puede lograr un espacio público urbano mejor logrado ante la nueva normalidad.

Ya no se puede seguir en la actualidad priorizando al automóvil o medios de transporte privados que solo afectan de manera desmedida a nuestra calidad del aire, no se ha mostrado una regulación sino un crecimiento desmedido de este medio privado de transporte, además, de ser un mecanismo dañino para nuestro territorio.

La Ciudad de México pide de una manera exasperante la implementación de espacios públicos urbanos y movilidad que genera un aumento a la calidad de vida y esparcimiento sanitario de los habitantes, la realidad del territorio capitalino y como menciona (Rem Koolhaas, 1997) la ciudad genérica se torna superficial, sin identidad y con una necesidad de encajar en la opinión internacional, por ejemplo, Santa Fe y Polanco empresarial.

La jefatura de gobierno a cargo de Sheinbaum necesita implementar estos mecanismos de planeación urbana que transmitan la identidad capitalina y el esparcimiento social por la situación sanitaria COVID 19, es preocupante que se siga con el mismo modelo de diseño, planeación y gestión del espacio público urbano, ya que como mencioné se torna genérico y beneficio para pocos.

Esta jefatura se ha visto sumamente retrasada, y como pudimos analizar en las tablas y mapas la inversión pública urbana se ha rezagado. Desafortunadamente le COVID 19 ha beneficiado el excusar atrasos por medio del discurso político. No obstante, si se sigue a este ritmo y planeación se seguirá diferenciando el espacio público urbano, en vez de brindar algún beneficio ecosistémico de cualquier tipo.

Por último, lo que se busca resaltar e invitar al académico es repensar la manera en la que se genera espacio público urbano, ya que siguiendo ante este mismo modelo ideológico Neoliberal que solo busca la diferenciación espacial y planeación genérica, se continuará contribuyendo a un ciclo que afecta a la Ciudad de México.

### 4.3 Los años 2000 de la Ciudad de México y su reacción a la ideología neoliberal mexicana

Tal y como menciona Frei Betto, (2005) el Neoliberalismo adoptó un nuevo carácter del viejo capitalismo transformando todo en mercancías, bienes y servicios, incluyendo la fuerza de trabajo como una herramienta de beneficio económico y discursos políticos, esto se ha visto manifestado en la actualidad por medio de control y dominio urbano, además de una acumulación las riquezas en los sectores económicos elite y autoridades políticas.

“El proyecto neoliberal se establece a partir del concepto de espacio público en su configuración a través de las intervenciones urbanas como un marco de inducción ideológica, movilizand o espacios de la ciudad tanto para el crecimiento económico orientado al mercado como para las prácticas de consumo de las elites, asegurando al mismo tiempo el orden y el control de las poblaciones ‘excluidas’” (Filipe Narciso Carla, 2017: 46).

Resultando en una clara desigualdad entre los habitantes y limitando al espacio público urbano como un facilitador para crear una imagen global y de negocios, asimismo, debilitando las relaciones sociales y excluyendo a los habitantes de la “ciudad globalizada” (Smith, Neil, 2017) que han creado, es decir, se verán concentrados y dominados (Davis, Mike, 2001) en las áreas que decidan para ellos. La ideología neoliberal se ha fortificado y regido como medida de control y dominio (Davis, Mike, 2001), relegando al usuario residente y sus necesidades básicas que por derecho debería tener.

La importancia nacional y referente global de la Ciudad de México ha sido una característica que ha dado a las autoridades económicas (sector económico elite) y político en turno el interés por pertenecer al momento de la toma de decisiones. No obstante, este factor que da un estatus de poder a su gobernante ha hecho que múltiples personajes a lo largo de nuestra historia solo lleguen al mandato y no logren nada.

La sobrepoblación y asentamientos no regulados han sido un factor de incremento poblacional a ojos del gobierno capitalino, no obstante, las autoridades no distinguen que el verdadero factor fue que no se planeó pensó la ciudad desde el principio. Ningún habitante de ninguna clase social es responsable de las ineptitudes de las autoridades económicas y políticas que deciden lo que se hace en el espacio de la Ciudad de México.

Después de décadas de irregularidades, corrupción, desapego de la sociedad y múltiples factores que afectan el desarrollo urbano, se optaron actualmente y con la entrada de Andrés Manuel López Obrador por discursos políticos de izquierda, anteriormente de derecha, religiosos y neutros, esto solamente ha fragmentado más a los habitantes de la Ciudad de México creando un sin fin de partidos políticos con intereses iguales, pero con diferentes formas de hablar mientras que la necesidad sociales y espaciales siguen siendo las mismas.

Antes de los años 2000s, partidos de derecha (conservadores) habían gobernado ante el sistema ideológico neoliberal sobresaliendo este como un beneficio a la ciudad, no obstante, con la entrada de Andrés Manuel López Obrador en el 2000 este se ha presentado como el responsable de todo lo malo en especial la corrupción. Sin embargo, la forma de gobernanza no ha cambiado solo la manera de dirigirse a los habitantes.

El espacio público urbano se ha convertido en la herramienta de las autoridades políticas y sectores elite para crear espacios que los beneficien económicamente y en su imagen, presentado espacialmente un fortalecimiento a la ideología neoliberal que supuestamente se busca romper desde la entrada de Andrés Manuel López Obrador como jefe de gobierno.

Como menciona Carla Narciso, (2017), el espacio público urbano se vuelve una herramienta idónea e ideológicamente apta para empoderar gobiernos y sus políticas públicas, incluyendo en sus discursos mecanismos de integración social y espacial. La presentación del espacio público urbano igualitario se presenta más como un discurso o mecanismo de campaña que como prioritario en su gestión urbana.

Como resultante a la utilización del espacio público urbano como herramienta de poder y dominio público los habitantes han normalizado su derecho básico al disfrute de áreas urbanas públicas y las autoridades no muestran una empatía antes estos, es más se llega a presentar espacios semi público que a al final terminan siendo una clara privatización de un bien común que en discurso se presenta como un bien social, es paradójico la forma en la que se ha adaptado el discurso político aunque los hechos se muestren claros (Filipe Narciso Carla. 2019).

Sin embargo, los mecanismos de urbanización por medio de las autoridades han optado por utilizar estos como un mecanismo de control urbano como la diferenciación, fronterización socioespacial, dominio social, etc. que una medida de ayuda y forma de brindar todas las deficiencias urbanas que necesitan los habitantes, esta clase de visión ayudaría a reducir el resentimiento e inseguridad entre clases sociales.

Esta situación es paradójica y fuera de contexto a la realidad social de la ciudad, ya que las autoridades económicas y políticas en turno siguen optando a través del espacio público urbano y discursos políticos por poner en contra a los habitantes en vez de lograr una integración por medio del espacio público urbano (integración social), esto lamentable ha hecho que los ciudadanos se dividan socioeconómicamente con fronteras socio espaciales como el caso de Insurgentes y Periférico.

El espacio público urbano como se vive en la mayoría de la Ciudad de México se ve escaso y sin calidad para los habitantes, teniendo áreas descuidadas y sin funcionalidad, la imagen de marginación que presenta ante el ojo público es de atraso y ociosidad de habitante. No obstante, las autoridades políticas y sectores elite culpabilizan a estos del atraso económico limitándose a oportunidades y competencia en el mercado nacional.



Como menciona Wacquant Loïc, (1952), la imagen de la marginación urbana no es una resultante del atraso, la ociosidad o la declinación económica, la desigualdad creciente en el contexto urbano da un mayor control de la sociedad y sus actividades económicas, limitándose a solo pequeños nichos para un desarrollo económico local desigual.

Dentro del caos existe un orden (Giglia y Duhau, 2008), sin embargo, la Ciudad de México ha presentado más caos y desigualdad que acciones que fortalezcan y ayuden a sus habitantes, la forma de poder presentar un cambio es poder contextualizar y entender la realidad que se vive, la creación de espacios genéricos y poco aprovechables son un reflejo de esto. Se ha urbanizado de una manera poco aterrizada enfocada al cumplimiento o cantidad que a la calidad.

El diseño urbano ante los antecedentes neoliberalistas se ha vuelto un medio para fundamentar, fortalecer y presentar proyectos, políticas públicas que en su mayoría solo tienen un efecto apelativo y esto se ve rezagado al llevarlo a la realidad. Los mecanismos de frontera espacial y social han sido una resultante de la mala utilización e implementación del diseño urbano.

Asimismo, en vez de funcionar como herramienta de igualdad y ruptura de fronteras termina ejerciendo como el conducto para fortalecer la desigualdad y diferenciación urbana, así como una afectación directa a los servicios básicos de los habitantes y su desarrollo personal-familiar.

Tal y como menciona (Pradilla Cobos, 2013), el desarrollo neoliberal es desigual y este se complementa del tiempo y territorio, en las ciudades latinoamericanas los factores como: urbanización acelerada, industrialización tardía, autoconstrucción masiva; mercado informal de suelo y vivienda, desempleo estructural, pobreza, informalidad, diversas posturas gubernamentales ante el neoliberalismo; violencia urbana generalizada; etc.

Han sido los ingredientes para poder conformar una ciudad con una clara irregularidad urbana, espacial, ideológica y social que los altos mandos (económicos y políticos) utilizan a su favor para ejercer el neoliberalismo que en su ideología es el correcto. No obstante, estas condicionantes de la mano con la planificación desigual y diseño genérico lograron un sistema espacial que beneficia y no brinda medidas de prosperidad y desarrollo positivo a ciertos sectores sociales.

Por último, el cúmulo de factores territoriales, ideológicos y sociales han desembocado en un espacio público urbano que se ha visto predominado por el interés económico y político, envolviendo a los habitantes en diferenciaciones espaciales y de misma competencia social. Los factores de control y dominio público han limitado a los usuarios a desenvolver un papel de supervivencia y adaptabilidad desigual.

“Las políticas de intervención en el espacio público, consideradas en gran medida por los grandes proyectos de renovación urbana y por la privatización de los espacios públicos como la proliferación de espacios comerciales, fueron y siguen siendo los principales elementos que "afectaron" excesivamente las discusiones sobre la pérdida del espacio público tradicional” (Filipe Narciso Carla y Ramírez Velázquez Blanca, 2014: 23).

Creando un referente erróneo de lo que es el espacio público urbano, influenciado de la forma de gobernanza neoliberal y un romanticismo absurdo por la escenografía global perfecta, demostrando al mundo la clara diferenciación espacial y social, pero sobre todo la forma incorrecta de gestión y autoridad sobre los habitantes.

# CONCLUSIONES

La investigación que se ha venido desarrollando a lo largo de los cuatro capítulos anteriores, ha permitido evidenciar distintos elementos que están en la base de la producción del espacio público urbano. Esto nos ha permitido reflexionar sobre diferentes ámbitos. Entre ellos destacamos y profundizamos los siguientes:

## **Arquitectura de Paisaje:**

La práctica del Arquitecto Paisajista parece que en muchas ocasiones es adaptativa al interés político y económico del momento, teniendo una clara falta de autonomía por el simple hecho de depender de un cliente, autoridad, entidad, etc., para su contratación. La condición de la Ciudad de México ha resultado en profesionistas que en su mayoría solamente se pueden desarrollar por medio de proyectos genéricos y un sistema de producción urbana desigual.

Asimismo, se ve limitado por el sistema ideológico Neoliberal “muy bien aplicado” en México, formando indirectamente así a los futuros profesionistas para desempeñarse en cargo de bajo nivel o en su caso seguir apoyando el sistema de crecimiento urbano desigual y diferencial para los habitantes.

El desarrollar e identificar que requerimos como sociedad de profesionistas con una visión crítica para abordar el contexto social, económico y político del territorio en este caso la Ciudad de México, nos brindará un acercamiento integral y diferente para analizar la realidad del momento y situaciones que surjan por estos factores, ya que están en constante cambio.

Presentar una metodología que busque incentivar al análisis de los diferentes factores y la influencia de la ideología neoliberal que existe en México abrirá la posibilidad de entender las diferentes realidades que se viven día a día por los habitantes. Algo que podemos afirmar es que este sistema ideológico neoliberal se ha arraigado en la forma de planificar y diseñar el espacio público urbano.

Ella permite poner en evidencia otra configuración para abordar el espacio público urbano desde la Arquitectura de Paisaje. Por medio de esta metodología se brinda al profesionista la importancia del conocimiento de las cuestiones sociales, económicas y políticas (intereses socio políticos) del lugar en cuestión, dando a conocer herramientas de producción espacial y de políticas públicas urbanas que benefician a cierto grupos élite con las cuales las autoridades políticas y económicas influyentes pueden presentar información para su beneficio. El objetivo es incentivar a no quedarse con la primera información encontrada, cruzar datos y cuestionar, ese es el punto.

La desinformación del del Arquitecto Paisajista en la Ciudad de México y México ha limitado a los profesionistas a desempeñarse en cargos de gobierno y privados que se ven inmersos en el sistema ideológico Neoliberal a base de beneficio de ciertos grupos, que reproducen diseño desigual y genérico usando como herramienta el espacio público urbano. Dando un fortalecimiento a la desinformación de los alcances del Arquitecto Paisajista cuando se hace notar en los medios de comunicación o locales.

El diseño y planeación urbana son una herramienta para integrar o crear fronteras entre los habitantes, en lugar de ser un mecanismo para la diferenciación social y urbana, como se ha venido manejando con mayor incidencia en los últimos 40 años. \*Los conocimientos brindados por la academia se deben desarrollar para un bien común, no obstante, estos se ven privatizados y utilizados para su beneficio por las autoridades en turno privadas y públicas.

La creación de espacios públicos urbanos se ven impuestos como un mecanismo de control urbano y para lograr este fin se acude al gremio de profesionistas que prestan su servicio para la proyección, desarrollo y supervisión. No obstante, al no integrar una valoración por el profesionista éste solo se ve involucrado para crear lo establecido y permitido por las autoridades en turno, “lo correcto”.

El no partir de un análisis que contextualice y muestre la realidad del sitio a intervenir resulta en proyectos que no resuelven una necesidad verdadera o solo atienden momentáneamente para brindar un falso reconocimiento al partido político o grupo privado en cuestión al momento de terminar su mandato. Esta es una cuestión que influye directamente en el diseño y planeación urbana así como en cómo lo vivimos.

Bajo este lineamiento, la descontextualización del sitio y la utilización del profesionista como herramienta para lograr un fin genérico, ha hecho que los espacios públicos urbanos sirvan como mecanismos de fronterización social o misma privatización del espacio público urbano, creando realmente elementos espaciales de poder y no de integración social.

La práctica del arquitecto paisajista o profesionista del gremio relacionado, desafortunadamente se ha desarrollado ante las órdenes de la autoridad en turno, imponiendo ideológicamente proyectos de planificación urbana y de intereses económicos para ciertos sectores, que al final contribuyen al desarrollo neoliberal del espacio urbano, correspondiendo a una medida de planificación y desarrollo ante los intereses políticos y económicos.

Es decir, la metodología de diseño se ha visto desarrollada en la academia ante una red de factores que han ido fragmentando y fortificando una imagen desigual urbana, resultando en un ciclo de enseñanza y réplica genérica del espacio por un carácter ideológico global y económico, el resultado de este proceso se ha concentrado en mecanismo poco benéfico para los pobladores y una fortaleza a la imagen urbana desigual.

La Arquitectura de Paisaje se vuelve una profesión necesaria y fundamental para la resolución, planificación, identificación, supervisión y gestión del espacio público urbano, desafortunadamente en México esta se ha limitado a sus conocimientos básicos (ornamentales y mejora a las edificaciones existentes) por la falta de interés en el mejoramiento urbano de los habitantes y su desarrollo dentro del territorio.



Ante esta premisa, la academia se ha visto limitada a la enseñanza de metodología que solo analiza y diagnostica exteriormente el contexto territorial de un determinado grupo de habitantes, fortaleciendo indirectamente la producción desigual del espacio y la estandarización de un paisaje urbano genérico, privatizado y desigual, es decir, se está contribuyendo al sistema que ha afectado al espacio público urbano y relaciones de la sociedad directamente.

El poder contextualizar y comprender que la concentración multifactorial y dinamismo de un espacio lo hace único de analizar, ayudará al gremio a comprender por qué se generan esta clase de desarrollos o proyectos desiguales, ya sean públicos o privados y no solo desarrollarse como una parte más del embalaje que hace funcionar esta situación e ideología que fomenta la desigualdad socio espacial.

El Arquitecto Paisajista tiene el cúmulo de conocimientos suficientes para poder desarrollarse lo más aterrizado a la realidad posible, ya sea del lado público o privado. No obstante, la sensibilización y conocimiento del contexto territorial que se vive son una fortaleza que se debe explotar para poder atender de manera distinta los diferentes proyectos sin importar la escala, así como incentivar proyectos que rompan la desigualdad espacial urbana fomenta el desarrollo social.

La concientización, formulación, entendimiento y contextualización de la realidad que tiene un territorio aportará al arquitecto paisajista las herramientas para proponer o plantear proyectos o desarrollos mejor apegados a la situación temporal, aunque este se ve inmerso en el sistema ideológico neoliberal y de producción espacial que beneficia a ciertos grupos. Una realidad es que el sistema existe y se ha desarrollado multidisciplinariamente, sin embargo, formando profesionistas con mayor capacidad de crítica constructiva se podrá generar un cambio mínimamente local.

A través de la presente investigación pude detectar que el Arquitecto Paisajista se ha enfocado en temas de planeación y diseño urbano hacia el ornamento, dejando de lado todos los conocimientos que se llegaron a generar dentro de la licenciatura. Asimismo, esto se ha convertido en una problemática, ya que a nivel profesional se subestima la capacidad y alcance que se podría tener al momento de toma de decisiones para el espacio público urbano.

### **Sociedad:**

Tal y como menciona (Rem Koolhaas, 1997) se busca aspirar a una ciudad genérica, como el caso de Asia, mientras que otros países buscan resaltar su identidad por medio de la planeación y diseño integral que resalte sus características nacionales y de sus habitantes, en vez de fronterizar y dividir socio espacialmente al territorio.

El espacio público urbano se debe pensar como una medida de integración social, ya que, al aglomerar tantos habitantes para su traslado o recreación limitan a un beneficio mínimo o nulo, la implementación de los servicios ecosistémicos puede brindar nuevos mecanismos de integración social e interés público.

En vez de olvidar colonias, alcaldías de bajo interés o ciertos puntos por cuestiones “negativas” ante el ojo público y autoridades que sólo aportan generar una imagen global, se debe atender los sitios que tienen estas debilidades para recuperar y brindar a los habitantes un espacio de calidad, eso traerá más beneficios sociales que como se actualmente se genera y desarrolla la ciudad.

Las condiciones sociales y de desigualdad que vivimos en México son claramente limitantes para poder salir de este embalaje que se ha ido trabajando durante nuestra historia, sin embargo, el deber del académico es comprender y cuestionar esta clase de desventajas y no solamente ajustarse a lo que se dicta dentro del sistema ideológico, ya que directamente se está contribuyendo al problema.

“Cuanto más avanza la economía capitalista remodelada, más amplio y profundo es el alcance de la nueva marginalidad y más concurridas las filas de las personas arrojadas a la agonía de la miseria sin tregua ni remedio, aun cuando caiga el índice oficial de desocupación y aumente el ingreso en el país” (Wacquant Loïc, 1952: 171).

Los habitantes se desarrollan en una nueva marginalidad que solamente seguirá un ciclo de necesidad y no resolución, sin entender el usuario por qué sucede esto, aunque se prometen nuevas alternativas y se vea un “interés político” en discursos no se mejoran las condiciones de vida básica. La insensibilidad de la autoridad en turno, así como las pasadas desde antes de los 2000s y grupos económicos élite (no clase alta) pasarán por inadvertidos culpabilizando entre clases sociales y no a las autoridades responsables.

La sociedad en la Ciudad de México se ve controlada por el espacio público urbano, creando un cúmulo de necesidades que limitan a los habitantes a desarrollarse en lo permitido por el sistema ideológico. Tal y como menciona (Lefebvre, 1972) se ha excluido a la sociedad de los espacios urbanos públicos dignos y de calidad, dando como resultado una privatización de estos, aunque se presenten como públicos. Socialmente debemos tener derecho a la ciudad y la ciudad derecho a sus habitantes, no sólo existir para ciertos grupos e intereses políticos y económicos.

### **Político - Económico:**

Se abordó la importancia, factores e intereses que se tornaron en las jefaturas de gobierno de la Ciudad de México tomando como referencia desde el año 2000 a la actualidad (Capítulo 2 y 3), ya que desde el 2000 se comenzó a tener un interés por proyectos de planeación urbana. Que claramente muchas veces se optaba por la priorización de generar una ciudad global e interconectada por medio de la movilidad (Segundo Piso Periférico), aunque su realidad socio espacial se sigue demostrando fragmentada y desigual.

“En el caso de la Ciudad de México, el espacio público ha cobrado un importante papel en la agenda gubernamental como parte de una política de intervención, alegando su dimensión física o su dimensión simbólica, ya sea como justificación del gran proyecto que pondrá la ciudad “bonita”, o como imagen ideológica de “lo que somos” o “añoramos ser” como ciudad (desde el punto de vista del gobierno)” (Filipe Narciso Carla, 2019: 38).

No obstante, la Ciudad de México se ha visto llena de intereses políticos y económicos que han resultado en un cúmulo de problemáticas para los habitantes como inseguridad, resentimiento, desigualdad y privatización del espacio público urbano, la falta de contextualización y sensibilización de la realidad ha propiciado una clara planeación y ejecución de proyectos genéricos (Rem Koolhaas, 1997).

Como hemos mencionado, las jefaturas de gobierno desde el 2000 resultaron en procesos de gestión a partir de resolución de problemáticas anteriores a sus años de gobernanza. Sin embargo, éstas sobrepasan de manera exorbitante para solucionarse en 6 años, así que se optó y ha sido el modo de operar hasta la actualidad por proyectos que resuelvan una problemática latente y se ejecuten lo más pronto para que no sobrepase el tiempo de su mandato.

Se ha podido atender de otra manera, anticipándose a estos y no atenderlos como última opción por presión social o en interna. Asimismo, algo que se puede ver claramente al momento de hacer la búsqueda hemerográfica (Capítulo 3), es que las jefaturas de gobierno por el sistema ideológico neoliberal se ven en la situación de generar estos proyectos de atención rápida de máximo 6 años, ya que es raro que la siguiente jefatura los termine o bien continuarlos.

No obstante, en el caso de la Ciudad de México, desde el año de estudio, todos los jefes de gobierno han pertenecido al mismo mando político partidista. Resulta paradójico cómo es que continúen con lo que ha demostrado que no funciona, ya que la ciudad tiene un gran rezago en su espacio público urbano, siendo este una herramienta de control y dominio social, que crea fronteras sociales y proyectos de diseño genéricos que desafortunadamente no integra a los habitantes y resultando en una desigualdad espacial.

Asimismo, los discursos políticos empleados no corresponden a su forma de gobernanza, ya que al presentarse como discursos populares o de interés social se sigue gobernando de la misma manera de como lo hacía la derecha. Se sigue apoyando el modelo capitalista dentro del territorio capitalino y han hecho al espacio público urbano su herramienta de control.

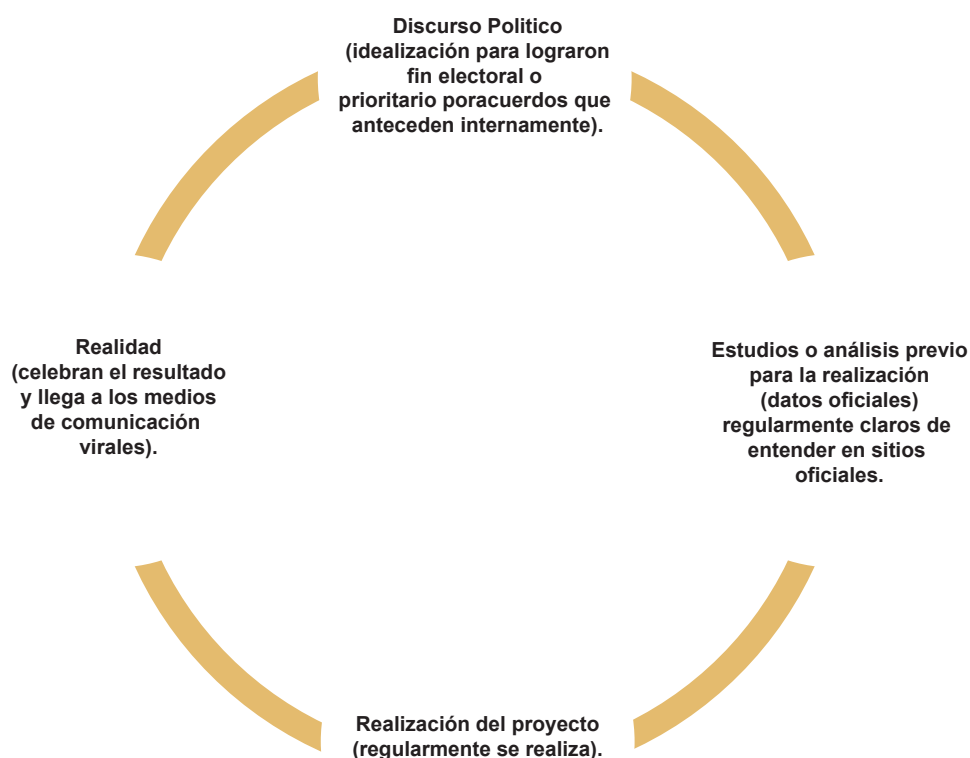
“El concepto de espacio público se ha vuelto un elemento importante en los discursos políticos, ya que, al ser de uso común y posesión colectiva, pertenece al poder público y como tal existe para el uso de todos, dentro del territorio urbano tradicional, especialmente en las ciudades capitalistas donde la presencia de lo privado es predominante” (Filipe Narciso, 2018: 6).

La importancia de los discursos políticos es un factor de suma importancia, sino es que el más importante al momento de apelar a los habitantes. Sin embargo, en la realidad, esto sólo sirve para un fin de beneficio electoral, ya que al momento de gestionar e intervenir se termina proponiendo los mismos proyectos ornamentales genéricos y que fronteriza a las clases sociales o en su caso limitan su uso para ciertos grupos.

El discurso político se ha dedicado a visibilizar la falta de integración y el derecho por el espacio público, sin embargo, esto se ha seguido quedando en medida de discurso apelativo para la tranquilización de los habitantes y el control social, ya que al ser una medida de imagen de campaña no representa un interés prioritario en cuanto se llega al poder, dejándolo en ideal y no en realidad.

Al momento de comparar el discurso político empleado, datos oficiales y el espacio público urbano, no se cumple al 100% con lo que se idealiza, tomando un rumbo de cierto engaño a la sociedad, ya que considerando como caso que sí se realiza, el proyecto se magnifica, aunque no cumpla con lo idealizado y se celebran los resultados de la mano de los medios de comunicación. A continuación, se busca presentar esta idea por medio de un ciclo.

Fig. 5 - Ciclo de realización de proyectos



Fuente: Elaboración propia.

La Ciudad de México se ha visto en el objetivo de una idealización global e internacional, utilizando como discurso la integración social y la reducción de desigualdades. No obstante, en la práctica, ésta se ve rezagada y sólo queda en un concepto ideal para brindar al usuario calma momentánea de la realidad.

“En esta proyección idealizada de ciudad y discurso reivindicativo de identidad, integración y del derecho, el espacio público capitalino resurge en diferentes programas y políticas urbanas que buscan reducir las desigualdades socioespaciales, reforzar la identidad comunitaria y rehabilitar el tejido social” (Filipe Narciso Carla, 2018: 184).

La reducción de desigualdades socioespaciales se ha limitado sólo a los puntos que ellos creen coherentes, sí, retomando alcaldías y colonias que antes ni la presencia de las autoridades tenían. No obstante, solo de manera ornamental o exteriormente, sin atender las necesidades reales. El irse a parar el sitio no resuelve las necesidades de los usuarios, esto al parecer no ha quedado claro en el modelo de gobernanza.

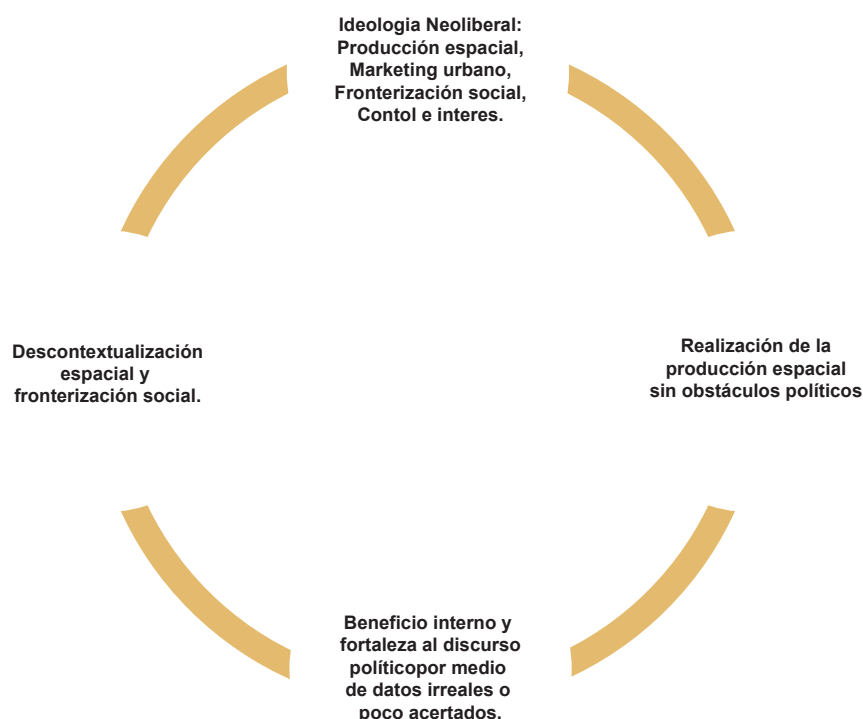


Esto cambia al momento de presentar un proyecto de interés prioritario, ya sea nivel gobierno o con participación de grupos económicos élite, ya que estos son los espacios que se presumen y se magnifican ante la sociedad, aunque estos sean un recordatorio espacial de la privatización de espacio y control económico.

En relación con los medios de comunicación involucrados en el espacio público urbano, se han concentrado en ser una herramienta más de las autoridades para enseñar lo que se quiere enseñar y esconder lo que no se quiere visibilizar, ésto fortalece a una escenografía urbana que socio-espacialmente es un diferenciador por excelencia, los mismos medios forman parte, es difícil creer que vivimos en la “sociedad del espectáculo” (Debord, 1967).

Desafortunadamente es clara esta situación para la mayoría de los habitantes, aunque se perciba, escuche y observe una señal de éxito de los proyectos resultan ser de bajo interés (siendo una realidad el no saber su avance real), al momento de enterarse de estos proyectos regularmente es porque se dejaron inconclusos o se corrió la voz de la inconformidad los habitantes de la zona.

**Fig. 6 - Ciclo de gestión de la inversión pública urbana**



Fuente: Elaboración propia.

A lo largo de estos 21 años hemos podido experimentar múltiples mandatos presidenciales y de jefaturas de gobierno, los cuales, han hecho del discurso y campaña política la medida de mayor prioridad para lograr ser electos. Sin embargo, todo esto se ha tornado repetitivo para los habitantes, bajando las expectativas, votando por “el menos malo” y creando una falsa esperanza en cada elección de “a ver si se cumple”.

El espacio público urbano es la resultante de la ideología Neoliberal y gobernanza mal gestionada, utilizando los principios de esta para un beneficio incorrecto y desigual para los habitantes. El daño que se ha desembocado es aparente y visible, sin embargo, se sigue alimentando una planificación genérica global para dar una imagen o burbuja social que no existe.

El espacio público urbano se termina convirtiendo en una herramienta que por excelencia tienen el poder de brindar credibilidad a las autoridades políticas, embelleciendo, sustituyendo los problemas aparentes y no resolviendo las necesidades reales de los habitantes, es más difícil que se haga ya que este sistema ideológico neoliberal les beneficia.

“El espacio público se vuelve un dispositivo ideal e ideológico que empodera y legitima a los gobiernos en su pretensión de “embellecer” las ciudades, pero también de “restituir las” a sus habitantes, por su carácter multidimensional pero también abstracto y acrítico” (Filipe Narciso, 2017: 38).

El paisaje urbano cada vez se ve más dañado y sobrepoblado, ambientalmente desgastado y socialmente resentido, se deben atender los factores internos que integran a la sociedad y el espacio público urbano es el medio. Además, de ser sobre explotado de manera económica a través del marketing urbano y embellecimiento genérico solo en zonas de interés político-económico.

La visión y mentalidad desarrollada por los partidos políticos en México a lo largo del tiempo han desgastado y utilizado como herramienta y privilegio el diseño, así como la planeación urbana-territorial; bajo este sistema de planificación es que la Ciudad de México se ha convertido en un acumulado de factores que desfavorecen al usuario no solo en sus necesidades básicas, sino también privándolo de espacio urbano público que por derecho debería tener.

Las políticas públicas en tema de gestión y planificación urbana necesitan contextualizar las problemáticas que poco a poco han propiciado una desigualdad social, el espacio público urbano resulta un mecanismo que divide y separa, mientras que no debería ser así, se necesita valorizar el poder que este tiene en los habitantes, ya que al ser algo físico representa una herramienta muy fuerte para la percepción de los habitantes hacia la ciudad o su entorno.

Desafortunadamente el embellecimiento y priorización de alcaldías y colonias dentro de la Ciudad de México se ha inclinado por un beneficio económico siendo éste, su objetivo número uno y el bien público para mejorar el contexto urbano que se vive y afecta directamente a sus habitantes.

“La ciudad, a través de su espacio público, se vuelve una empresa-mercancía, un anclaje espacial del capitalismo producido por nuevos instrumentos de planeación que sustituyen el tradicional patrón tecnocrático-centralizado-autoritario” (Vainer, 2000:75).

Al mirar el espacio público urbano como mercancía o fin de una escenografía urbana ha fragmentado claramente el espacio y como el ciudadano percibe este medio espacial, modificando su percepción y su arraigo hacia estos, ya que al no poder hacer uso de esto lo verá como un elemento que lo rechaza y no que lo integra.

La planificación y diseño urbano a través de la arquitectura de paisaje y gremio relacionado debe intervenir para dar igualdad social al espacio público urbano, desafortunadamente las intenciones de las autoridades económicas y políticas fortalecen estos espacios prioritarios por los beneficios monetarios y sobre todo un fortalecimiento a la imagen global de la misma ciudad.

Tal y como dice (Harvey, 1990), la globalización y el neoliberalismo impulsado en las últimas décadas se ha visto mayormente preocupadas por un beneficio y aceleración de los procesos económicos y el marketing urbano, desembocando en una creciente mercantilización y privatización del territorio, todo esto tomando como medio los símbolos, el paisaje urbano y los elementos referenciales construidos para la creación de una experiencia subjetiva en el espacio público urbano.

La planificación desigual en la Ciudad de México se ha manifestado de una manera constante y agresiva en el espacio, el bajo interés de las autoridades políticas y económicas se han visto reflejadas con redes de movilidad como una forma de separación y delimitación de estratos sociales, así como la creación de espacio urbanos de alta gama que han dado un espacio público urbano desigual y un claro desinterés por integrar a los habitantes promedio privatizando un bien público que por derecho todo habitante debería tener.

“La calle y los espacios públicos se han convertido en escenarios amenazantes y sospechosos, lo cual nos lleva, en un bucle sin fin, a la demanda, cada vez mayor, de vigilancia y control. Junto a esta pérdida del uso público del espacio público, donde la libertad de acceso y uso cada vez limitado, se están agudizando tres aspectos fundamentales de un nuevo tipo de vida ciudadana: uno, el desplazamiento, tanto de la población como de los centros de trabajo, hacia los barrios y las áreas periféricas, dos, el constante crecimiento de las edge cities entendidas como verdaderas fortalezas separadas del resto y con la entrada y salidas fuertemente controladas” (G. CORTÉS, 2010: 40).

Estos mecanismos de control y dominio público a través del espacio público urbano, así como antecedente el diseño genérico e ideología neoliberal han provocado que cada vez más habitantes se desplacen a las periferias, alcaldías de bajo interés o colonias con fronteras socioespaciales de difícil acceso para no relacionarse con las “zonas globales y civilizadas” que presenta una ciudad bonita y estilizada.

Los factores que contribuyen a la realización de un modelo genérico de diseño son tal y como menciona (Pradilla Cobos, 2013), principalmente en la ciudad de México la urbanización acelerada, desempleo estructural, diversidad de posturas políticas, neoliberalismo aplicado de manera benéfica ante los intereses económicos y políticos, asimismo, y como bien menciona (Wacquant Loïc, 1952), no podemos culpar a los habitantes, claro al ser un factor predominante muchas veces los discursos políticos tienden a culpabilizar a los usuarios y no responsabilizarse por seguir y fomentar un sistema neoliberal aplicado en su beneficio sin importar el partido o discurso político.

El espacio público urbano a través del tiempo, su crecimiento desmedido y desigual se volvió por excelencia un mecanismo de creación de fronteras sociales, despojando a los habitantes de espacios urbanos equilibrados, es decir, el contraste en tema de inversión urbana privada se nota a primer vistazo dentro de las diferentes alcaldías. Resultando en escenografías globales y no reales de acuerdo con la situación capitalina.

Es de suma importancia como profesionistas entender y cuestionar el sistema ideológico que a través del tiempo ha construido la ciudad, entender que siempre hay un interés de por medio, sea político o económico, nos podrá dar las herramientas para contextualizar integralmente un territorio o proyecto y que este no sea perjudicial para las personas que lo vivirán sin importar que se realice con índole privado o público.

#### Reflexión final

La finalización de esta investigación me permitió entender de manera más amplia cómo funciona el sistema ideológico Neoliberal desde el ámbito de la inversión pública en el espacio público urbano y cómo éste se ve relacionado directamente con los habitantes, así como con sus modos de vida. Comprender que existen múltiples factores geopolíticos y socioeconómicos que permean las decisiones de la configuración y distribución espacial, me hicieron reflexionar sobre el hecho de que por veces como profesionista seguimos replicando un modelo ideológico que perjudica al momento de abordar algún proyecto y tener una incidencia territorial positiva.

El evidenciar que por medio de la investigación se pudo demostrar que las autoridades de gobierno hacen una jerarquización de alcaldías y colonias para su inversión privada es de suma importancia, ya que al analizar los datos públicos será complicado resaltar y visualizar de manera inmediata esta clase de diferenciación y preferencia. El diferenciador socioespacial se da en la inversión privada y el presupuesto nacional, recordemos que la inversión pública se da por una fórmula establecida por la Secretaría de Finanzas (ejercicios fiscales anual).

Asimismo, otro elemento importante de diferenciación espacial que se encontró fue que muchas veces se hacen los paquetes económicos y la inversión pública destinada no tiene una aplicación territorial se queda en planes y proyectos en el cajón. Dentro de la inversión pública de las diferentes alcaldías también se puede considerar dentro de su gasto la planeación o elaboración de planes maestros, urbanos o de escala arquitectónica, aunque estos no se realicen. Hay ciertos puntos que resaltan negativamente en la gestión urbana, resultando en una paradoja de utilizar los recursos públicos de una manera poco asertiva para las necesidades básicas de los habitantes.

La labor de Arquitecto Paisajista va más allá de elaborar proyectos ornamentales, se dirige a la concientización del contexto real de la sociedad y cómo la economía y política juegan un papel sumamente influyente dentro de nuestro gremio, y debe tener un papel político y politizado, mostrando los beneficios de realizar intervenciones que consideren la totalidad del territorio y que salgan del cajón, generando beneficios integrales.

Además, éste mismo modelo ideológico neoliberal ha provocado que el gremio se vea bajo este sistema y se privaticen los servicios profesionales al mejor contratista o puesto (público o privado), así como un proyecto que dará renombre, aunque éticamente este mal, ya que no responde a las necesidades reales de los habitantes y sólo contribuye un marketing urbano, así como una pérdida de identidad (ciudad genérica).



Toda esta investigación busca reflejar y contribuir en cómo hemos sido formados ante un sistema ideológico que la misma academia apoya indirectamente, formando profesionistas que se desempeñarán en la creación de ornamento, diseños genéricos y planeación globalizada que beneficiará a ciertos sectores.

Desafortunadamente y desde hace ya mucho tiempo el profesionista se ha visto limitado, contar con una carrera universitaria sirve para tener mejores oportunidades de vida, lamentablemente la oferta de trabajo que existe restringe a desempeñarse bajo un modelo autoritario de diseño que está influido por intereses económicos y políticos, haciendo que no exista una libertad laboral y de mejora a la situación urbana-periférica de la ciudad.

Es de destacar que, aunque estemos inmersos en el sistema ideológico que ha afectado a nuestros espacios urbanos, podemos tener una visión y análisis crítico de lo que intervenimos, esto hace un pequeño cambio que a la larga será sin duda alguna un gran cambio. Aunque existan intereses, la integridad profesional e interés por brindar un pequeño beneficio e integración a los habitantes hará la diferencia, contribuiremos a dejar de fomentar espacios desiguales y diferenciadas, además fomentaremos un cambio espacial y de relaciones sociales en la Ciudad de México.

Asimismo, un cambio en el sistema ideológico Neoliberal mexicano conlleva mucho tiempo e interés, no es imposible. Sin embargo, el arraigo que se tiene por las autoridades políticas y sector económico élite al mismo sistema vuelve complicado el equilibrar los diferentes factores que limitan a los profesionistas y sociedad, el poder mejorar las situaciones de vida básica a los mexicanos se vuelve lejano ante la percepción de las autoridades nacionales, no obstante, un cambio local se puede ir originando y es aquí donde podemos entrar.

Como reflexión final, es necesario una acción de concientización desde la ética profesional, que evidencie la necesidad de por un lado reconocer el trabajo de la arquitectura de paisaje y por el otro la necesidad de esta disciplina tener mayor incidencia política y a su vez ser politizada, ampliando la escala de intervención, entendiendo el territorio desde su totalidad y para ello, no basta el análisis espacial es necesario entender el paisaje desde lo territorial, desde los actores, dimensiones y escalas que se interrelacionan. Por ello la apuesta teórico-metodológica de este trabajo buscó reconocer ámbitos de análisis que permitieron entender cómo se configura el discurso y la acción política a través del diseño, y cómo se organizan las formas desiguales de intervención y distribución del gasto público en nombre de los espacios públicos.

Así, llegando a este punto es inevitable preguntarnos: ¿Qué implica una politización de la arquitectura de paisaje desde una perspectiva ética, que reconozca la justicia espacial y la equidad?

# BIBLIOGRAFÍA

1. Nik Theodore, Neil Brenner Y Jamie Peck. (2009). Urbanismo Neoliberal: La Ciudad Y El Imperio De Los Mercados. EE. UU: Temas Sociales.
2. Henri Lefebvre. (1972). Espacio Y Política. Francia: Ediciones Península.
3. Escalante Gonzalbo Fernando. (2016). Historia Mínima Del Neoliberalismo. Madrid: Turner Publicaciones SL.
4. Filipe Narciso, Carla Alexandra Y Ramírez Velázquez Blanca Rebeca. (2016). Discursos, Política Y Poder: El Espacio Público En Cuestión. Colombia: Territorios 35.
5. Precedo Ledo Andrés, Orosa González, José Javier Y Míguez Iglesias Alberto. (2010). De La Planificación Estratégica Al Marketing Urbano: Hacia La Ciudad Inmaterial. EURE, 35, 5-27.
6. Davis Mike. (2001). Control Urbano: La Ecología Del Miedo. España: Lallevir S.L.
7. Smith Neil. (2017). El Redimensionamiento De Las Ciudades: La Globalización Y El Urbanismo Neoliberal. 07/11/2020, De Capital Financiero Sitio Web: El Redimensionamiento De Las Ciudades: La Globalización Y El Urbanismo Neoliberal.
8. Bourdieu Pierre. (1989). Poder Simbólico. Portugal: DIFEL.
9. Filipe Narciso Carla. (2017). Del Racionalismo A La Planeación Estratégica: La Producción Ideológica Del Espacio Público Bajo El Paradigma De La Competitividad Y El Marketing Urbano. México: Anuario de Posgrado de Urbanismo/FA-UNAM.
10. Emilio Pradilla Cobo. (2013). La Ciudad Capitalista En El Patrón Neoliberal De Acumulación En América Latina. México: UNAM.
11. Betto Frei. (2005). Qué Es El Neoliberalismo. ARCHIPIÉLAGO, 19, 1.
12. Rem Koolhaas. (1997). La Ciudad Genérica. Barcelona: Gustavo Gili.
13. Guy Debord. (1967). La sociedad del espectáculo. Francia: PRE-TEXTOS.

**Bibliografía Complementaria:**

1. Emilio Duhau y Angela Giglia. (2008). *Las Reglas Del Desorden*. Universidad Autónoma Metropolitana–Azcapotzalco, México: Siglo XXI Editores.
2. Wacquant Loïc. (1952). *Marginalidad En La Ciudad A Comienzos Del Milenio*. 2001: Ediciones Manantial SRL.
3. Filipe Narciso Carla Y Ramírez Velázquez Blanca. (2014). *El Espacio Público En Debate*. CIUDADES, 104, 26.
4. Filipe Narciso Carla. (2017). *La Intervención Política En El Espacio Público: De La Experiencia Real A La Ilusión Deformada*. *Arquitectura Y Urbanismo*, XXXVIII, 47.
5. Filipe Narciso Carla. (2018). *El Mito Neoliberal Del Espacio Público. En La Conformación Ideológica De Un Mecanismo De Control Y Dominación Socioespacial En México (24)*. UNAM: FA.
6. Davis Mike. (1999). *Urbanismo Mágico: Los Latinos Reinventan La Gran Ciudad Estadounidense*. En -(64). UNAM: FA.
7. DEL BARRIO GARCÍA SALVADOR, LUQUE MARTÍNEZ TEODORO, RODRÍGUEZ MOLINA MIGUEL ÁNGEL. (2009). *La Modelización De La Imagen De Ciudad Desde La Perspectiva De Los Líderes De Opinión Externos*. *Revista Eure*, XXXV, 9-28.
8. Filipe Narciso Carla. (2018). *La Instrumentalización Política Del Espacio Público Y La Condición Ideológica De Una Geopolítica De La Razón. Narrativas Y Subjetividades Neoliberales Desde La Ciudad De México*. Centro De Investigaciones En Arquitectura, Urbanismo Y Paisaje Facultad De Arquitectura: Universidad Nacional Autónoma De México.
9. Filipe Narciso Carla. (2019). *Espacio Público: Discurso Político Sin Saliva: Una Reflexión Acerca De Las Ideologías Políticas Y De La Construcción Neoliberal De La Ciudad De México*. UNAM: Centro De Investigaciones En Arquitectura, Urbanismo Y Paisaje CIAUP.
10. Filipe Narciso Carla. (2018). *Ideologías Neoliberales Y La Compresión Espacio Tiempo: Analizando La Configuración Espacial Escalar Desde La Producción Del Discurso Político Y Las Dinámicas Socio Espaciales En México*. *Revistarquis*, 7, 112.
11. G. Cortés José Miguel. (2010). *La Ciudad Cautiva*. España: Akal/Arte Contemporáneo.

## Anexos:

## Anexo 1: Tabla Conjunto Jefaturas de gobierno del 2000 a la actualidad

		Ciudad de México	Azapotzalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Itacaico	Itzapalapa	La Magdalena Contreras	Miqa Alta	Ávaro Obregón	Tlhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2000-2006	Inversión pública	\$ 45,513,519,116.79	\$ 1,674,145,554.82	\$ 2,442,312,550.18	\$ 1,043,191,436.60	\$ 4,972,754,824.48	\$ 2,147,078,920.02	\$ 11,555,440,318.24	\$ 1,258,319,255.74	\$ 1,389,705,846.09	\$ 4,532,465,382.49	\$ 1,898,640,728.48	\$ 3,310,602,316.06	\$ 2,862,298,574.26	\$ 745,249,694.11	\$ 1,402,191,931.39	\$ 2,397,860,605.34	\$ 1,881,261,178.50
	%	100%	4%	5%	2%	11%	5%	25%	3%	3%	10%	4%	7%	6%	2%	3%	5%	4%
	<b>POBLACION PROMEDIO</b>	8,663,077,500	433,153,000	634,243,000	162,423,500	1,214,351,500	403,173,000	1,797,115,500	225,488,500	106,334,000	696,793,500	323,448,000	594,663,000	387,122,500	357,747,500	518,801,500	353,087,000	455,132,500
	<b>PER CAPITA</b>	\$ 5.25	\$ 3.87	\$ 3.85	\$ 6.42	\$ 4.09	\$ 5.33	\$ 6.43	\$ 5.58	\$ 13.07	\$ 6.50	\$ 5.87	\$ 5.57	\$ 7.39	\$ 2.08	\$ 2.70	\$ 6.79	\$ 4.13
2007-2012	Inversión pública	\$ 42,908,385,454.89	\$ 1,374,590,874.21	\$ 2,754,615,810.06	\$ 1,675,813,677.87	\$ 5,469,922,336.82	\$ 1,846,319,652.63	\$ 8,050,268,779.13	\$ 1,020,206,157.03	\$ 896,999,292.87	\$ 3,451,710,771.64	\$ 1,423,397,498.12	\$ 3,304,655,090.64	\$ 3,107,927,554.96	\$ 1,635,191,506.27	\$ 1,432,356,343.87	\$ 3,098,958,172.22	\$ 2,365,451,936.57
	%	100%	3%	6%	4%	13%	4%	19%	2%	2%	8%	3%	8%	7%	4%	3%	7%	6%
	<b>POBLACION PROMEDIO</b>	8,830,216,333	413,390,000	618,986,000	186,413,333	1,181,136,667	389,899,667	1,821,514,000	237,299,667	128,134,667	727,861,000	355,321,333	645,072,000	411,799,333	385,957,333	528,577,333	363,620,667	435,233,333
	<b>PER CAPITA</b>	\$ 4.86	\$ 3.33	\$ 4.45	\$ 8.99	\$ 4.63	\$ 4.74	\$ 4.42	\$ 4.30	\$ 7.00	\$ 4.74	\$ 4.01	\$ 5.12	\$ 7.55	\$ 4.24	\$ 2.71	\$ 8.52	\$ 5.43
2013-2018	Inversión pública	\$ 55,060,616,033.97	\$ 2,272,945,335.98	\$ 3,680,984,683.35	\$ 1,747,966,490.17	\$ 5,613,467,099.02	\$ 2,718,227,515.24	\$ 6,850,678,562.63	\$ 2,919,775,070.69	\$ 1,929,966,024.33	\$ 4,860,447,202.86	\$ 1,810,726,468.05	\$ 3,595,326,542.39	\$ 2,471,868,807.83	\$ 3,019,646,248.27	\$ 4,153,785,033.37	\$ 3,698,609,961.32	\$ 3,716,194,988.47
	%	100%	4%	7%	3%	10%	5%	12%	5%	4%	9%	3%	7%	4%	5%	8%	7%	7%
	<b>POBLACION PROMEDIO</b>	9,015,781,000	410,102,500	622,984,250	197,957,250	1,183,013,750	394,558,500	1,834,878,500	244,947,250	137,623,250	753,330,500	366,147,250	678,305,250	419,784,250	421,473,750	542,386,500	373,660,500	434,627,750
	<b>PER CAPITA</b>	\$ 6.11	\$ 5.54	\$ 5.91	\$ 8.83	\$ 4.75	\$ 6.89	\$ 3.73	\$ 11.92	\$ 14.02	\$ 6.45	\$ 4.95	\$ 5.30	\$ 5.89	\$ 7.16	\$ 7.66	\$ 9.90	\$ 8.55
2019-2021	Inversión pública	\$ 7,628,808,330.05	\$ 330,912,789.65	\$ 489,991,593.27	\$ 275,427,377.26	\$ 717,732,584.01	\$ 363,111,904.11	\$ 1,084,092,394.17	\$ 410,271,924.19	\$ 247,991,268.36	\$ 812,530,938.28	\$ 303,392,687.49	\$ 384,165,721.28	\$ 373,980,617.66	\$ 460,251,732.75	\$ 341,494,484.74	\$ 525,333,185.89	\$ 508,127,126.93
	%	100%	4%	6%	4%	9%	5%	14%	5%	3%	11%	4%	5%	5%	6%	4%	7%	7%
	<b>POBLACION PROMEDIO</b>	9,017,895,000	408,527,000	622,040,333	199,705,000	1,177,083,667	393,848,000	1,815,384,000	245,097,000	139,282,333	755,401,000	366,459,333	682,027,667	417,968,333	433,599,667	548,568,333	379,599,000	433,304,333
	<b>PER CAPITA</b>	\$ 0.85	\$ 0.81	\$ 0.79	\$ 1.38	\$ 0.61	\$ 0.92	\$ 0.60	\$ 1.67	\$ 1.78	\$ 1.08	\$ 0.83	\$ 0.56	\$ 0.89	\$ 1.06	\$ 0.62	\$ 1.38	\$ 1.17



## Anexo 2: Tabla de inversión pública porcentual en la jefatura de gobierno de Andrés Manuel López Obrador (2000-2006)

		Ciudad de México	Azacapotalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Ixtacalco	Ixtapalapa	La Magdalena Contreras	Miapa Alta	Ávaro Obregón	Tláhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carran
2000	Inversión pública	\$ 4,044,712,319.21	\$ 108,698,999.36	\$ 181,949,690.58	\$ 83,457,170.04	\$ 541,887,202.02	\$ 224,144,700.71	\$ 1,492,335,361.04	\$ 83,034,643.76	\$ 168,118,814.32	\$ 269,725,408.38	\$ 154,318,118.51	\$ 191,423,607.61	\$ 144,273,516.64	\$ 104,753,591.69	\$ 82,197,822.25	\$ 73,911,917.41	\$ 140,481,754
	0.05176	100%	3%	4%	2%	13%	6%	37%	2%	4%	7%	4%	5%	4%	3%	2%	2%	
2001	Inversión pública	\$ 7,232,771,722.74	\$ 312,980,251.36	\$ 502,249,185.85	\$ 143,096,724.97	\$ 925,535,685.45	\$ 311,756,246.70	\$ 1,867,194,808.77	\$ 226,770,233.49	\$ 211,582,654.21	\$ 738,930,561.41	\$ 450,076,314.58	\$ 403,913,474.16	\$ 219,105,241.45	\$ 128,703,543.30	\$ 324,209,503.04	\$ 230,685,427.34	\$ 235,981,866
	0.05488	100%	4%	7%	2%	13%	4%	26%	3%	3%	10%	6%	6%	3%	4%	3%	3%	
2002	Inversión pública	\$ 8,582,570,684.37	\$ 513,882,048.07	\$ 479,679,681.07	\$ 181,738,208.64	\$ 1,100,929,008.70	\$ 302,698,332.11	\$ 1,887,739,932.37	\$ 241,354,860.32	\$ 298,292,438.04	\$ 889,045,030.58	\$ 366,425,503.99	\$ 566,921,860.25	\$ 511,157,911.85	\$ 161,305,128.21	\$ 278,163,682.77	\$ 525,046,457.37	\$ 278,190,606
	0.0579	100%	6%	6%	2%	13%	4%	22%	3%	3%	10%	4%	7%	2%	3%	6%	6%	
2003	Inversión pública	\$ 8,204,011,811.13	\$ 311,322,920.34	\$ 221,461,638.76	\$ 181,332,868.45	\$ 900,840,730.10	\$ 342,059,358.12	\$ 1,901,008,010.86	\$ 279,272,632.40	\$ 241,818,281.05	\$ 925,476,336.23	\$ 498,834,633.54	\$ 465,622,780.45	\$ 593,962,844.70	\$ 95,166,731.14	\$ 259,807,172.05	\$ 704,168,444.88	\$ 281,856,428
	0.06024	100%	4%	3%	2%	11%	4%	23%	3%	3%	11%	6%	6%	7%	1%	3%	9%	
2004	Inversión pública	\$ 5,309,326,625.80	\$ 210,494,152.51	\$ 297,339,357.91	\$ 138,577,994.33	\$ 427,702,676.52	\$ 291,153,694.80	\$ 1,387,573,393.68	\$ 149,266,362.49	\$ 148,162,050.33	\$ 517,690,612.61	\$ 133,816,499.99	\$ 487,002,030.58	\$ 434,845,445.61	\$ 74,664,198.63	\$ 148,513,583.46	\$ 221,242,538.32	\$ 241,282,034
	0.06504	100%	4%	6%	3%	8%	5%	26%	3%	3%	10%	3%	9%	8%	1%	3%	4%	
2005	Inversión pública	\$ 5,644,069,337.46	\$ 104,456,915.93	\$ 334,975,687.12	\$ 119,766,703.97	\$ 460,287,292.67	\$ 300,417,764.43	\$ 1,449,142,138.32	\$ 119,159,024.74	\$ 188,619,388.49	\$ 574,839,138.34	\$ 139,796,634.28	\$ 487,079,201.80	\$ 482,997,179.60	\$ 88,851,913.32	\$ 132,459,969.43	\$ 339,082,703.34	\$ 322,137,681
	0.06886	100%	2%	6%	2%	8%	5%	26%	2%	3%	10%	2%	9%	9%	2%	2%	6%	
2006	Inversión pública	\$ 6,496,056,616.09	\$ 112,310,267.25	\$ 424,657,308.89	\$ 195,221,766.19	\$ 615,572,229.02	\$ 374,848,823.15	\$ 1,570,446,673.20	\$ 159,461,498.55	\$ 133,112,219.65	\$ 616,758,294.94	\$ 155,373,023.60	\$ 708,639,361.22	\$ 475,956,434.41	\$ 91,804,587.82	\$ 176,840,198.39	\$ 303,723,116.68	\$ 381,330,813
	0.07326	100%	2%	7%	3%	9%	6%	24%	2%	2%	9%	2%	11%	7%	1%	3%	5%	
2000-2006	Inversión pública	\$ 45,513,519,116.79	\$ 1,674,145,554.82	\$ 2,442,312,550.18	\$ 1,043,191,436.60	\$ 4,972,754,824.48	\$ 2,147,078,920.02	\$ 11,555,440,318.24	\$ 1,258,319,255.74	\$ 1,389,705,846.09	\$ 4,532,465,382.49	\$ 1,898,640,728.48	\$ 3,310,602,316.06	\$ 2,862,798,574.26	\$ 745,249,694.11	\$ 1,402,191,931.39	\$ 2,397,860,605.34	\$ 1,881,261,172
	%	100%	4%	5%	2%	11%	5%	25%	3%	3%	10%	4%	7%	6%	2%	3%	5%	

## Anexo 3: Tabla de inversión pública porcentual en la jefatura de gobierno de Marcelo Ebrard (2007-2012).

		Ciudad de México	Azacapotalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Ixtacalco	Ixtapalapa	La Magdalena Contreras	Miapa Alta	Ávaro Obregón	Tláhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2007	Inversión pública	\$ 7,442,712,235.29	\$ 164,959,094.34	\$ 372,006,519.70	\$ 194,704,305.17	\$ 679,789,687.30	\$ 398,428,872.77	\$ 1,864,732,735.23	\$ 245,694,100.15	\$ 186,660,611.08	\$ 706,591,185.80	\$ 226,550,078.03	\$ 550,395,835.96	\$ 657,905,747.97	\$ 259,709,864.59	\$ 195,305,594.07	\$ 334,029,558.12	\$ 405,248,444.99
	0.0775	100%	2%	5%	3%	9%	5%	25%	3%	3%	9%	3%	7%	9%	3%	3%	4%	5%
2008	Inversión pública	\$ 9,794,419,819.48	\$ 397,695,491.93	\$ 517,267,237.05	\$ 231,292,726.80	\$ 1,018,190,454.27	\$ 460,182,988.61	\$ 2,007,293,243.72	\$ 135,332,834.44	\$ 222,087,807.34	\$ 695,863,796.03	\$ 293,134,323.94	\$ 772,279,293.49	\$ 659,497,611.01	\$ 542,235,262.93	\$ 329,252,431.94	\$ 755,303,359.50	\$ 757,510,956.46
	0.08228	100%	4%	5%	2%	10%	5%	20%	1%	2%	7%	3%	8%	7%	6%	3%	8%	8%
2009	Inversión pública	\$ 6,761,023,321.13	\$ 153,541,200.29	\$ 437,348,466.30	\$ 254,064,072.42	\$ 971,881,447.32	\$ 322,406,727.48	\$ 1,521,510,422.63	\$ 82,202,264.98	\$ 130,720,562.97	\$ 507,109,941.45	\$ 199,943,067.32	\$ 381,207,307.88	\$ 605,351,009.31	\$ 208,270,848.99	\$ 198,391,533.75	\$ 407,562,291.10	\$ 379,512,156.95
	0.08551	100%	2%	6%	4%	14%	5%	23%	1%	2%	8%	3%	9%	3%	3%	6%	6%	
2010	Inversión pública	\$ 6,473,632,110.59	\$ 244,957,809.24	\$ 505,747,887.65	\$ 299,585,030.95	\$ 825,073,137.91	\$ 253,840,260.60	\$ 1,019,797,505.49	\$ 176,065,944.29	\$ 116,236,006.24	\$ 543,718,849.70	\$ 246,107,232.66	\$ 486,118,692.30	\$ 472,531,604.16	\$ 175,064,086.57	\$ 168,191,086.94	\$ 574,836,834.96	\$ 365,760,140.92
	0.08942	100%	4%	8%	5%	13%	4%	16%	3%	2%	8%	4%	8%	7%	3%	3%	9%	6%
2011	Inversión pública	\$ 7,447,926,777.62	\$ 307,839,555.19	\$ 476,487,188.09	\$ 545,515,770.53	\$ 1,087,541,506.68	\$ 179,936,128.46	\$ 1,085,300,555.14	\$ 241,087,961.85	\$ 140,081,405.93	\$ 469,227,374.18	\$ 255,870,637.38	\$ 661,024,909.26	\$ 418,764,782.61	\$ 259,772,978.86	\$ 322,422,481.73	\$ 660,056,375.01	\$ 336,997,166.72
	0.09465	100%	4%	6%	7%	15%	2%	15%	3%	2%	6%	3%	9%	6%	3%	4%	9%	5%
2012	Inversión pública	\$ 4,988,671,190.79	\$ 105,597,723.20	\$ 445,758,511.27	\$ 150,651,772.00	\$ 887,446,103.33	\$ 231,524,674.71	\$ 551,634,316.92	\$ 139,823,051.31	\$ 101,212,899.31	\$ 529,199,624.48	\$ 201,792,158.79	\$ 453,629,051.75	\$ 293,876,799.89	\$ 190,138,464.33	\$ 218,793,215.44	\$ 367,169,753.52	\$ 120,423,070.54
	0.09849	100%	2%	9%	3%	18%	5%	11%	3%	2%	11%	4%	9%	6%	4%	4%	7%	2%
2007-2012	Inversión pública	\$ 42,908,385,454.89	\$ 1,374,590,874.21	\$ 2,754,615,810.06	\$ 1,675,813,677.87	\$ 5,469,922,336.82	\$ 1,846,319,652.63	\$ 8,050,268,779.13	\$ 1,020,206,157.03	\$ 896,999,292.87	\$ 3,451,710,771.64	\$ 1,423,397,498.12	\$ 3,304,655,090.64	\$ 3,107,927,554.96	\$ 1,635,191,506.27	\$ 1,432,356,343.87	\$ 3,098,958,172.22	\$ 2,365,451,936.57
	%	100%	3%	6%	4%	13%	4%	19%	2%	2%	8%	3%	8%	7%	4%	3%	7%	6%

#### Anexo 4: Tabla de inversión pública porcentual en la jefatura de gobierno de Miguel Ángel Mancera (2013-2018)

		Ciudad de México	Azacapotalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Itzacoalco	Itzapalapa	La Magdalena Contreras	Milpa Alta	Álvaro Obregón	Tlhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2013	Inversión pública	\$ 8,478,724,733.03	\$ 254,173,377.30	\$ 594,015,472.37	\$ 368,600,198.03	\$ 873,310,755.65	\$ 442,766,028.50	\$ 1,303,242,030.56	\$ 378,521,678.02	\$ 190,407,844.15	\$ 859,783,326.67	\$ 270,154,334.65	\$ 582,886,635.47	\$ 347,811,184.62	\$ 345,432,424.63	\$ 332,814,537.92	\$ 662,459,269.23	\$ 672,345,635.28
	0.1	100%	3%	7%	4%	10%	5%	15%	4%	2%	10%	3%	7%	4%	4%	4%	8%	8%
2014	Inversión pública	\$ 10,279,411,766.99	\$ 389,029,358.99	\$ 898,305,869.13	\$ 275,476,654.76	\$ 979,628,045.72	\$ 503,688,870.59	\$ 1,218,059,872.64	\$ 679,113,313.76	\$ 261,053,915.51	\$ 940,806,044.67	\$ 248,049,912.93	\$ 774,796,832.75	\$ 366,119,688.96	\$ 411,654,559.80	\$ 526,500,896.89	\$ 1,086,333,891.56	\$ 720,794,038.34
	0.10442	100%	4%	9%	3%	10%	5%	12%	7%	3%	9%	2%	8%	4%	4%	5%	11%	7%
2015	Inversión pública	\$ 7,803,532,917.96	\$ 561,223,653.08	\$ 546,762,244.21	\$ 217,832,042.24	\$ 922,949,121.78	\$ 426,789,933.80	\$ 754,470,032.09	\$ 383,196,400.65	\$ 216,449,401.72	\$ 953,551,233.32	\$ 212,704,989.38	\$ 247,552,406.83	\$ 293,646,635.16	\$ 370,637,836.90	\$ 599,879,822.52	\$ 567,881,734.70	\$ 528,005,429.58
	0.10733	100%	7%	7%	3%	12%	5%	10%	5%	3%	12%	3%	3%	4%	5%	8%	7%	7%
2016	Inversión pública	\$ 10,116,604,139.45	\$ 373,304,721.81	\$ 521,084,776.29	\$ 270,087,381.13	\$ 1,097,995,218.84	\$ 423,920,218.00	\$ 1,418,050,141.37	\$ 534,197,963.06	\$ 490,010,656.81	\$ 819,162,623.15	\$ 300,853,928.24	\$ 680,705,106.00	\$ 404,728,297.37	\$ 642,122,161.71	\$ 1,084,877,488.34	\$ 503,820,282.77	\$ 551,683,174.57
	0.11309	100%	4%	5%	3%	11%	4%	14%	5%	5%	8%	3%	7%	4%	6%	11%	5%	5%
2017	Inversión pública	\$ 10,970,787,459.10	\$ 362,599,710.14	\$ 729,069,498.60	\$ 365,851,940.75	\$ 1,090,714,126.69	\$ 380,776,432.78	\$ 1,130,251,320.50	\$ 523,250,614.20	\$ 476,108,545.74	\$ 915,294,428.13	\$ 466,482,331.49	\$ 867,593,597.80	\$ 569,503,755.79	\$ 852,493,151.79	\$ 1,102,904,373.80	\$ 438,097,324.41	\$ 699,796,306.50
	0.12073	100%	3%	7%	3%	10%	3%	10%	5%	4%	8%	4%	8%	5%	8%	10%	4%	6%
2018	Inversión pública	\$ 7,411,555,017.43	\$ 332,614,514.66	\$ 391,746,822.75	\$ 250,118,273.26	\$ 648,869,830.34	\$ 540,286,031.57	\$ 1,026,605,165.48	\$ 421,495,101.01	\$ 295,935,660.41	\$ 371,849,546.92	\$ 312,480,971.37	\$ 441,791,963.54	\$ 490,059,245.93	\$ 397,306,113.44	\$ 506,807,913.90	\$ 440,017,458.66	\$ 543,570,404.20
	0.12685	100%	4%	5%	3%	9%	7%	14%	6%	4%	5%	4%	6%	7%	5%	7%	6%	7%
2013-2018	Inversión pública	\$ 55,060,616,033.97	\$ 2,272,945,335.98	\$ 3,680,984,683.35	\$ 1,747,966,490.17	\$ 5,613,467,099.02	\$ 2,718,227,515.24	\$ 6,850,678,562.63	\$ 2,919,775,070.69	\$ 1,929,966,024.33	\$ 4,860,447,202.86	\$ 1,810,726,468.05	\$ 3,595,326,542.39	\$ 2,471,868,807.83	\$ 3,019,646,248.27	\$ 4,153,785,033.37	\$ 3,698,609,961.32	\$ 3,716,194,988.47
	%	100%	4%	7%	3%	10%	5%	12%	5%	4%	9%	3%	7%	4%	5%	8%	7%	7%

#### Anexo 5: Tabla de inversión pública porcentual en la jefatura de gobierno de Claudia Sheinbaum (2019-presente)

		Ciudad de México	Azacapotalco	Coyoacán	Cuajimalpa de Morelos	Gustavo A. Madero	Itzacoalco	Itzapalapa	La Magdalena Contreras	Milpa Alta	Álvaro Obregón	Tlhuac	Tlalpan	Xochimilco	Benito Juárez	Cuauhtémoc	Miguel Hidalgo	Venustiano Carranza
2019	Inversión pública	\$ 6,743,161,694.05	\$ 323,904,192.65	\$ 436,252,784.27	\$ 249,890,694.26	\$ 675,573,685.01	\$ 292,424,581.11	\$ 975,658,586.17	\$ 386,511,834.19	\$ 239,776,535.36	\$ 751,522,307.28	\$ 272,321,998.49	\$ 378,523,475.28	\$ 304,348,978.66	\$ 358,828,211.75	\$ 318,055,051.74	\$ 406,060,396.89	\$ 373,508,380.93
	0.13175	100%	5%	6%	4%	10%	4%	14%	6%	4%	11%	4%	6%	5%	5%	5%	6%	6%
2020	Inversión pública	\$ 885,646,636.00	\$ 7,008,597.00	\$ 53,738,809.00	\$ 25,536,683.00	\$ 42,158,899.00	\$ 70,687,323.00	\$ 108,433,808.00	\$ 23,760,090.00	\$ 8,214,733.00	\$ 61,008,631.00	\$ 31,070,689.00	\$ 5,642,246.00	\$ 69,631,639.00	\$ 101,423,521.00	\$ 23,439,433.00	\$ 119,272,789.00	\$ 134,618,746.00
	0.13597	100%	1%	6%	3%	5%	8%	12%	3%	1%	7%	4%	8%	11%	3%	13%	13%	15%
2021	Inversión pública																	
	0.14008																	
2021	Inversión pública	\$ 7,628,808,330.05	\$ 330,912,789.65	\$ 489,991,593.27	\$ 275,427,377.26	\$ 717,732,584.01	\$ 363,111,904.11	\$ 1,084,092,394.17	\$ 410,271,924.19	\$ 247,991,268.36	\$ 812,530,938.28	\$ 303,392,687.49	\$ 384,165,721.28	\$ 373,980,617.66	\$ 460,251,732.75	\$ 341,494,484.74	\$ 525,333,185.89	\$ 508,127,126.93
	%	100%	4%	6%	4%	9%	5%	14%	5%	3%	11%	4%	5%	5%	6%	4%	7%	7%

## Anexo 6: Proceso Aproximación Teórico - Metodológica

EJE	APROXIMACIÓN METODOLÓGICA	MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO	DEFINICIÓN	APLICACIÓN EN TESIS
Ideología Política y su proceso de fortificación a través de la historia.	Hipotético Deductivo / Causa Efecto / Observación indirecta.	Marco Teórico Comparativo	"El objetivo fundamental del método comparativo consiste en la generalización empírica y la verificación de hipótesis. Comprender cosas desconocidas a partir de las conocidas, la posibilidad de explicarlas e interpretarlas, perfilar nuevos conocimientos, destacar lo peculiar de fenómenos conocidos, sistematizar la información distinguiendo las diferencias con fenómenos o casos similares".	Se presenta en la comparativa entre hipótesis del proyecto de tesis, ya que múltiples suposiciones empíricas se han ido confirmando en la comparación de datos y estructura urbana.
Diferenciación socioeconómica en el espacio urbano.		Marco Teórico de un análisis comparativo en gestión pública.	Comparar "la acción o práctica social desempeñada por profesionales en posiciones de responsabilidad con relación a la toma de decisiones en organizaciones públicas". En este sentido, coincide con Hood y Allison, que además de concebirla como el trabajo del ejecutivo del gobierno, se integra con tres elementos: la gestión de políticas públicas, la gestión de recursos y la gestión de programas	SE aplica en la comparativa en la práctica desempeñada por las autoridades de gobierno y las decisiones reflejadas en el espacio urbano.
Diseño urbano.		El método hipotético-deductivo es un proceso iterativo, es decir, que se repite constantemente, durante el cual se examinan hipótesis a la luz de los datos que van arrojando los experimentos. Si la teoría no se ajusta a los datos, se ha de cambiar la hipótesis, o modificarla, a partir de inducciones.	Este proceso es frecuente en múltiples fases de la tesis, ya que siempre nacen nuevas suposiciones y estas se van ajustando de acuerdo a lo comprobado y aprendido.	
		Marco Teórico Metodológico mediante Constructos.	En el enfoque cuantitativo deductivo para el desarrollo de teoría en un proceso de investigación científica, un elemento clave a considerar, para el desarrollo del planteamiento del problema y del marco teórico, tiene que ver con la estructura causal que se identifique. En esta estructura causal, las hipótesis que se busca verificar de manera empírica son relaciones causa efecto entre variables. Por lo tanto, es necesario revisar las relaciones de causalidad y las reglas que permiten establecerlas.	La causalidad y el efecto que este ha tenido en manera física y social en el lugar de estudio es a lo que va dirigido el proyecto de tesis, L a diferenciación que está ha manifestado en el espacio urbano y grupos sociales es evidente. Y es un modelo que se utiliza frecuentemente en materia de estilo de vida e imagen urbana.
	Método Clínico O Científico	La observación indirecta se desarrolla desde el estudio de gabinete. No existe trabajo de campo y el investigador se limita a la recopilación documental, el análisis de los datos secundarios. Con ello, llega a conclusiones sobre el hecho social de estudio.	La observación indirecta siempre ha estado presente en la replicación de datos e información hemerográfica, todo esto para sustentar los supuestos teórico y afirmaciones.	



## Anexo 7: Proceso Aproximación Teórico - Metodológica

OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	ALCANCES	CAPÍTULO	MARCO TEÓRICO	MARCO REFERENCIAL		
					NIVEL 1 / CAP I - 2	NIVEL 2 CAP II	NIVEL 3 / CAP IV
<p>A través de los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje, aportar una reflexión crítica a las formas y factores de gobernanza impuestos por el sector económico elite y político a cargo actuales. Asimismo, la forma de diseño que se constituye desde la clase socio-económica y cómo este ha jugado un rol importante en la elaboración y planeación de espacios públicos urbanos. Asimismo, ver los factores que contribuyen a la realización de este modelo genérico de diseño.</p>	<p>Evaluar la intención diferenciada por alcaidía en materia de espacios públicos urbanos.</p>	<p>Indagar y analizar los orígenes ideológicos del neoliberalismo en México.</p>	<p>CAPÍTULO 1. EXPANSIÓN NEOLIBERAL Y PRODUCCIÓN URBANA.</p>	<p>El neoliberalismo ha transformado el orden económico del mundo, también las instituciones políticas. Ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo, la discusión de casi todas las disciplinas sociales, ha modificado de modo definitivo, irradicable, el pensamiento intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común. Eso es la historia que quiero contar en las páginas que siguen.</p>	<p>1. Theodore Nix (2002). Urbanismo Neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados.                  2. Escobar Ferrnando Ferrnando (2016). Historia mínima del neoliberalismo.                  3. Theodore, Nix &amp; Peck, Jamie &amp; Brenner Neil. (2009). Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados.                  4. Smith, Neil (2001). Desencanto desigual. Naturaleza, capital y la producción del espacio.                  5. Narciso, Carla, Alejandra y Renier Velázquez, Blanca Rebeca (2016). Discursos, política y poder: el espacio público en cuestión.                  6. Bourdieu, P. &amp; Passeron, J. Claudio (1979). La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza.                  7. Capital Social.                  8. Narciso C. (2017) SEM nacionalismo a la planeación estratégica: la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano.                  9. Smith, Neil (2001) El rediseñamiento de las ciudades: la globalización y el urbanismo neoliberal.                  10. Davis Mike (2001). La ecología del Miedo.                  11. Andrés Preciado Ledo, José Javier Orta González, Alberto Mijang Iglesias (2001). De la planificación estratégica al marketing urbano: hacia la ciudad inmaterial.                  12. Harvey David (1977). Urbanismo y desigualdad Social.</p>	<p>LINECI (2000-2022) Estadística de finanzas públicas estatales y municipales.                  ECONAPO (2000-2021) Estadística poblacional y socio demográfica.                  CONEVAL (2008-2021). Mejoramiento y evaluación de programas sociales y de medición de la pobreza en las entidades federativas y municipios.                  4. Secretaría de administración y finanzas de la CDMX (2000-2021)                  5. Gaceta Oficial de la CDMX                  6. Narciso C. (2018). Espacio público y ciudad.</p>	<p>1. Lefebvre Henri (1974). Espacio y política.                  2. Narciso C. (2018). La instrumentalización pública del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la raza. Narrativas y subjetividades neoliberales desde la Ciudad de México.                  3. Smith, Neil (2001). "Nuevo globalismo, Nuevo urbanismo".</p>
	<p>Definir la importancia de la economía y la política en el diseño urbano.</p>	<p>Diagnosticar los discursos políticos y como estos se ven reflejados en las políticas públicas que resultan en el espacio urbano.</p>	<p>CAPÍTULO 2. DISCURSOS POLÍTICOS Y SU REPRESENTACIÓN EN EL ESPACIO-TIEMPO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.</p>	<p>"El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la 'crisis' Urbanismo Neoliberal: La Ciudad y el imperio de los mercados.</p>			
	<p>Evaluar cómo el diseño de espacios públicos urbanos escapa a los diferentes estratos sociales que conforman la Ciudad de México.</p>	<p>Analizar a profundidad datos estadísticos económicos, poblacionales y espacios en la CDMX.</p>	<p>CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: COMPRENSIÓN DE LOS FACTORES DIFERENCIALES EN LA INVERSIÓN PÚBLICA DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO.</p>	<p>"La jerarquía de los principios de jerarquización las fracciones dominantes, cuyo poder descansó sobre el poder económico, apartan imperante la legitimidad de su dominación, ya sea por su propia reproducción simbólica o por una intermediación ideológica conservadora que no sirven verdaderamente para los intereses de los dominados sino por añadir y amenazar junto con el beneficio del poder".</p>			
	<p>Evaluar en qué medida los espacios públicos urbanos se erigen como fronteras socio-espaciales.</p>	<p>Demostrar la diferenciación espacial del espacio urbano y cómo este sirve como herramienta territorial.</p>		<p>"La fantasía social se ve materializada cada vez más en paisajes simulados -parques temáticos -parques temáticos, avenidas, y barrios históricos- que se encuentran separados físicamente del resto de la metrópoli".</p>			
	<p>Evaluar la factibilidad de planear-diseñar-esta blacar espacios públicos urbanos de calidad independientemente del estrato social.</p>	<p>Por medio de una crítica constructiva por medio de la arquitectura de paisaje diagnosticar los mecanismos impulsores de planeación y su factibilidad a través del espacio tiempo.</p>		<p>"Esta reproducción llega a las diferentes prácticas espaciales de la ciudad a partir de procesos y estrategias de ajuste del capital en ciertas áreas, enmarcadas en la construcción de marcos institucionales que mejoran el rendimiento del sistema capitalista, pero que llevan a un aumento de las desigualdades urbanas y sociales de la ciudad" La instrumentalización política del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la raza. Narrativas y subjetividades neoliberales desde la Ciudad de México"</p>			
	<p>Evaluar cómo la sociedad convive con los espacios urbanos y si los mismos ya se han hecho un reflejo del estrato económico perteneciente.</p>	<p>Profundizar en los mecanismos de marketing y control dentro del espacio urbano y como este domina a la población en cuestiones diferenciadas y acceso comercial.</p>		<p>"La ciudad genérica está simplemente en abandonar lo que no funciona o lo que has sobrevivido a su uso para romper el asfalto del idealismo con los marillos románticos del realismo y aceptar cualquier cosa que crees que en su lugar".</p> <p>"La ciudad genérica es la post ciudad que se está preparando en el emplazamiento de la ex ciudad"</p>			



## Anexo 8: Proceso Aproximación Teórico - Metodológica

METODO GENERAL	MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO	OBRAS PRINCIPALES	IDEAS PRINCIPALES	AUTORES
Hipotético Deductivo / Causa Efecto / Observación Indirecta	REFLEXIÓN CRÍTICA CONSTRUCTIVA	Historia mínima del neoliberalismo.	El neoliberalismo ha transformado el orden económico del mundo, también las instituciones políticas. Ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo, la discusión de casi todas las disciplinas sociales, ha modificado de modo definitivo, indudable, el panorama intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común. Esa es la historia que quiero contar en las páginas que siguen.	Fernando Escalante Gonzalbo
		Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados.	"El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis". Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el Imperio de los mercados	Nick Theodore, Jamie Peck, y Neil Brenner#
		Poder Simbólico	"La jerarquía de los principios de jerarquización: las fracciones dominantes, cuyo poder descansó sobre el poder económico, apuntan imponer la legitimidad de su dominación, ya sea por su propia reproducción simbólica o por una intermediación ideológica conservadora que no sirven verdaderamente para los intereses de los dominados sino por añadir y amenazar junto con el beneficio del poder"	Pierre Bourdieu
		Control urbano: la ecología del miedo	"La fantasía social se ve materializada cada vez más en paisajes simulados -parques temáticos -parques temáticos, avenidas, y barrios históricos- que se encuentran separados físicamente del resto de la metrópolis"	Mike Davis
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Del racionalismo a la planeación estratégica: la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano.</li> <li>2. Discursos, política y poder: el espacio público en cuestión.</li> </ol>	"Esta reproducción llega a las diferentes prácticas espaciales de la ciudad a partir de procesos y estrategias de ajuste del capital en ciertas áreas, enmarcadas en la construcción de marcos institucionales que mejoran el rendimiento del sistema capitalista, pero que llevan a un aumento de las desigualdades urbanas y sociales de la ciudad" La instrumentalización política del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la razón. Narrativas y subjetividades neoliberales desde la Ciudad de México"	Carla Filipe Narciso
		La Ciudad Genérica	"La ciudad genérica está simplemente en abandonar lo que no funciona o lo que has sobrevivido a su uso para romper el asfalto del idealismo con los martillos neumáticos del realismo y aceptar cualquier cosa que crees que en su lugar"  "La ciudad genérica es la post ciudad que se está preparando en el emplazamiento de la ex ciudad"	Rem Koolhaas

## Anexo 9: Proceso Aproximación Teórico - Metodológica

MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	OBRAS PRINCIPALES	IDEAS PRINCIPALES	CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO	METODO GENERAL	MÉTODO DE APLICACIÓN EN TESIS		
<p>La investigación metodológica profundizó en temas de inversión pública y como esta se distribuye en la Ciudad de México en los años 2000 a la actualidad. Lo anterior con el fin de resaltar o en su caso aclarar si la distribución económica corresponde a las necesidades de cada alcaldía o las autoridades prestan mayor atención a ciertas colonias u alcaldías. Influyen muchos factores que pueden ayudar al discurso político para poder presentar estos ejercicios fiscales y dar mayor atención a los proyectos que sean incluidos en campaña.</p> <p>Particularmente la aproximación metodológica que a continuación se presenta permite que el académico tenga una mejor contextualización del entorno al analizar los proyectos que en este caso la Ciudad de México se tomara para su ejemplificación del sistema ideológico neoliberal. Además, de generar una mayor conciencia de los proyectos a analizar y su entorno social. Es una buena aproximación para entender el desarrollo urbano, fronteras sociales, desigualdad urbana y entornos vulnerables.</p> <p>El acercamiento obtenido a lo largo del trabajo de investigación fue embrollado al momento de recolectar datos públicos oficiales, el sistema de recolección no cumplió con la eficiencia requerida para dar un estudio y análisis profundo. Siempre analizando desde una mirada arquitectónica paisajista para detectar en su caso escases de conocimiento en las áreas o temas estudiados.</p> <p>Al ser complejo (no imposible) el poder recabar información podemos decir que los datos no son accesibles para cualquier ciudadano ya que es confuso y arduo de comprender a primer vistazo (aun siendo del gremio). La realidad, en comparación a lo espacial (construido o tangible) es poco preciso y no desarrollado claramente para los trabajos presentados construidos o no construidos.</p>	<p>A través de los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje, apertar una reflexión crítica a las formas y factores de gobernanza impuestos por el sector económico elite y político a cargo actual. Asimismo, la forma de diseño que se constituye desde la clase socio-económica y cómo este ha jugado un rol importante en la elaboración y planeación de espacios públicos urbanos. Asimismo, ver los factores que contribuyen a la realización de este medio generico de diseño.</p>	<p>Evaluar la inversión diferenciada por alcaldía en materia de espacios públicos urbanos.</p>	<p>Historia mínima del neoliberalismo.</p>	<p>El neoliberalismo ha transformado el orden económico del mundo, también las instituciones políticas. Ha transformado el horizonte cultural de nuestro tiempo. La discusión de casi todas las disciplinas sociales, ha modificado de modo definitivo, indudable, el panorama intelectual, y ha contribuido a formar un nuevo sentido común. Esa es la historia que quiero contar en las páginas que siguen.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar las bases ideológicas que han influido en la planeación y desarrollo de espacio públicos urbanos.</li> <li>2. Analizar la aplicación del modelo Neoliberal dentro de la CDMX.</li> <li>3. Analizar la importancia de la economía global en el espacio público urbano.</li> <li>4. Identificar factores de conformación social en base en Indicadores sociales.</li> <li>5. Analizar el papel de la política urbana.</li> </ol>	<p>Hipotético / Deductivo / Causa Efecto / Observación indirecta</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esquemas con los temas investigados y sus relaciones con los factores en relación.</li> <li>2. Tablas que identifiquen indicadores sociales y económicos de la CDMX, indicadores territoriales generales.</li> </ol>		
		<p>Definir la importancia de la economía y la política en el diseño urbano.</p>	<p>Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados.</p>	<p>"El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis" Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar los mecanismos de diferenciación socioeconómica en el espacio urbano.</li> <li>2. Analizar los instrumentos de desarrollo público aplicados por las autoridades en turno.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tabla comparativa de los diferentes mandatos de la CDMX.</li> <li>2. Defectores de inversión pública.</li> <li>3. Mapas porcentuales de la diferenciación pública.</li> <li>4. Mapas con cifra por capítulo de las alcaldías de la CDMX.</li> <li>5. Tablas de selección heterogénea de proyectos realizados. Por jefatura.</li> <li>6. Geomorfología de los proyectos para detectar aglomeración de los mismos.</li> <li>7. Imágenes de casas de estudio.</li> <li>8. Propuesta de metodología.</li> </ol>		
		<p>1. Evaluar como el diseño de espacios públicos urbanos excluye o los diferentes estratos sociales que conforman la Ciudad de México.</p>	<p>Control urbano: la ecología del medio</p>	<p>"La fantasía social se ve materializada cada vez más en paisajes simulados -parques temáticos -parques temáticos, avenidas y barrios históricos- que se encuentran separados físicamente del resto de la metrópoli"</p>	<p>"Esta reproducción llega a los diferentes espacios de la ciudad a partir de procesos y estrategias de ajuste del capital en ciertas áreas, estructuradas en la construcción de marcos institucionales que mejoran el rendimiento del sistema capitalista, pero que llevan a un aumento de las desigualdades urbanas y sociales de la ciudad" La instrumentalización política del espacio público y la condición ideológica de una geopolítica de la razón. Narrativas y subjetividades neoliberales desde la Ciudad de México"</p>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Del racionalismo a la planeación estratégica la producción ideológica del espacio público bajo el paradigma de la competitividad y el marketing urbano.</li> <li>2. Discursos, política y poder: el espacio público en cuestión.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar el papel del arquitecto paisajista dentro de los espacios públicos urbanos.</li> <li>2. Detectar porque el arquitecto paisajista se ha limitado como profesionalista en la planeación territorial y políticas públicas.</li> <li>3. Diagnosticar el espacio público urbano en la CDMX en conjunto (política, academia, sociedad, economía, etc.).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reflexión crítica de la situación de la CDMX.</li> <li>2. Reflexión hacia la Arquitectura de Paisaje y su relación con el espacio público urbano.</li> </ol>
		<p>2. Evaluar en qué medida los espacios públicos urbanos se rigen como fronteras socio-espaciales.</p>	<p>Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados.</p>	<p>"El neoliberalismo adquirió relevancia por primera vez a fines de la década de los setenta, al surgir como una respuesta política estratégica a dos fenómenos: la decreciente rentabilidad de las industrias de producción masiva y la crisis" Urbanismo Neoliberal: la Ciudad y el imperio de los mercados.</p>	<p>"La ciudad genérica está simplemente en abandonar lo que no funciona o lo que has sobrevivido a su uso para reemplazar el anhelo del idealismo con los maridos neuróticos del realismo y aceptar cualquier cosa que crees que en su lugar"</p> <p>"La ciudad genérica es la post ciudad que se está preparando en el emplazamiento de la ex ciudad"</p>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar el papel del arquitecto paisajista dentro de los espacios públicos urbanos.</li> <li>2. Detectar porque el arquitecto paisajista se ha limitado como profesionalista en la planeación territorial y políticas públicas.</li> <li>3. Diagnosticar el espacio público urbano en la CDMX en conjunto (política, academia, sociedad, economía, etc.).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reflexión crítica de la situación de la CDMX.</li> <li>2. Reflexión hacia la Arquitectura de Paisaje y su relación con el espacio público urbano.</li> </ol>	

## Anexo 10: Proceso Aproximación Teórico - Metodológica

OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECIFICOS	CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO	METODO GENERAL	MÉTODO DE APLICACIÓN EN TESIS	
<p>A través de los fundamentos de la Arquitectura de Paisaje, aportar una reflexión crítica a las formas y factores de gobernanza impuestas por el sector económico elite y político a cargo actuales. Asimismo, la forma de diseño que se constituye desde la clase socio-económica y cómo este ha jugado un rol importante en la elaboración y planeación de espacios públicos urbanos. Asimismo, ver los factores que contribuyen a la realización de este modelo genérico de diseño.</p>	<p>Evaluar la inversión diferenciada por alcaldía en materia de espacios públicos urbanos.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar las bases ideológicas que han influido en la planeación y desarrollo de espacio públicos urbano.</li> <li>2. Analizar la aplicación del modelo Neoliberal dentro de la CDMX.</li> <li>3. Analizar la importancia de la economía global en el espacio público urbano.</li> <li>4. Identificar factores de conformación social en base en identificadores sociales.</li> <li>5. Analizar el papel de la política urbana.</li> </ol>	<p>Hipotético Deductivo / Causa Efecto / Observación indirecta</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esquemas con los temas investigados y sus relaciones con los factores en relación.</li> <li>2. Tablas que identifican indicadores sociales y económicos de la CDMX.</li> <li>3. Indicadores territoriales generales.</li> </ol>	
	<p>Definir la importancia de la economía y la política en el diseño urbano.</p>				
	<p>Evaluar cómo el diseño de espacios públicos urbanos excluye a los diferentes estratos sociales que conforman la Ciudad de México.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar los mecanismos de diferenciación socioeconómica en el espacio urbano.</li> <li>2. Analizar las herramientas de dominio público aplicado por las autoridades en turno.</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tabla comparativa de los diferentes mandatos de la CDMX.</li> <li>2. Deflatores de inversión pública.</li> <li>3. Mapas porcentuales de la diferenciación pública.</li> <li>4. Mapas con cifra per cápita de las alcaldías de la CDMX.</li> <li>5. Tablas de recolección hemerográfica de proyectos realizados. Por jefatura.</li> <li>6. Georreferencia de los proyectos para detectar aglomeración de los mismos.</li> <li>7. Imágenes de casos de estudio.</li> <li>8. Propuesta de metodología.</li> </ol>	
	<p>Evaluar en qué medida los espacios públicos urbanos se rigen como fronterassocio-espaciales.</p>				
	<p>Evaluar la factibilidad de planear-diseñar-establecer espacios públicos urbanos de calidad independientemente del estrato social.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar el papel del arquitecto paisajista dentro de los espacios públicos urbanos.</li> <li>2. Detectar porque el arquitecto paisajista se ha limitado como profesionista en la planeación territorial y políticas públicas.</li> <li>3. Diagnosticar el espacio público urbano en la CDMX en conjunto (política, academia, sociedad, economía, etc.).</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reflexión crítica de la situación de la CDMX.</li> <li>2. Reflexión hacia la Arquitectura de Paisaje y su relación con el espacio público urbano.</li> </ol>	
	<p>Evaluar cómo la sociedad convive con los espacios urbanos y si los mismos ya se han hecho un reflejo del estrato económico perteneciente.</p>				