



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**“LA RECUPERACIÓN DE CRIMEA Y SEBASTOPOL EN
EL MARCO DE LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR DE LA
FEDERACIÓN RUSA”**

T E S I S

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA:

ERIK BALTAZAR VALERA

ASESOR DE TESIS:

MTRA. PENÉLOPE GARCÍA ARANDA

CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, 2021





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“Y no me pesará seguir indagando cuando dudo, no me avergonzaré de aprender cuando yerro.
En consecuencia, quien esto lea, si tiene certeza, avance en mi compañía; indague, si duda; pase
a mi campo, cuando reconozca su error; y enderece mis pasos, cuando me extravié.”*

San Agustín, De Trinitate

Agradecimientos

Este trabajo va dedicado a mis padres por todo el apoyo y confianza otorgada durante todas las etapas de mi vida.

A mis hermanos por siempre tener fe en mis decisiones.

A mi asesora la Maestra Penélope, por su esfuerzo de revisión continua, su paciencia infinita y por no haber perdido la confianza depositada en mí durante este largo proceso.

A todos/as mis grandes amigos por siempre estar impulsándome en nuevos proyectos y por ser un punto de motivación, Karen Wonka, Moy Aguirre, Sandra L. y Janet P., en verdad, valoro mucho sus grandes consejos y es una fineza compartir frustraciones en este camino para alcanzar nuestras respectivas metas.

Pero sobre todo a mi querida Universidad por brindarme las herramientas necesarias para apuntalarme en el desarrollo de mi carrera profesional y personal.

Índice

Introducción	1
Capítulo 1. Antecedentes Históricos	12
1.1. Organización política y territorial en la época de la Unión Soviética.....	13
1.2. Krushev y la entrega de Crimea a la Ucrania Soviética	22
1.3. La era Gorbachov y el colapso de la Unión Soviética	29
1.4. La naciente Federación de Rusia en manos del primer presidente: Boris Yeltsin ..	34
1.5. Precedente histórico del nacimiento de Ucrania hasta su separación de la URSS.	40
1.6. Ucrania postsoviética con la administración de la península de Crimea y Sebastopol.	52
Capítulo 2. Reestructuración de la Federación Rusa y desarrollo de una nueva política exterior	59
2.1. Rusia en el nuevo tablero internacional con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia	61
2.2. Reconfiguración y repunte de la nueva de la política exterior en la era de Putin ..	73
2.3. Relación bilateral con Ucrania: La Revolución Naranja e implicaciones al interior	78
2.4. La importancia para Rusia de Ucrania y los vínculos con los países Occidentales del bloqueo Europeo	85
2.5. Rusia ante el acercamiento de Ucrania con la Unión Europea y el estallido del Maidán	92
Capítulo 3. La disputa de los territorios de Crimea y Sebastopol y el reposicionamiento de Rusia	97
3.1. El papel geoestratégico de los territorios de Crimea y Sebastopol	99
3.2. Referéndum de integración de Crimea y Sebastopol a la Federación de Rusia...	103
3.3. La reconfiguración de un nuevo equilibrio internacional explicado desde la percepción neorrealista	107
3.4. Rusia actual: Relaciones con Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN.....	117
3.5. Reposicionamiento ruso en su zona de influencia con socios estratégicos y Organismos Internacionales	125

3.6. Implicaciones políticas y económicas para Rusia, después de la crisis de Crimea132

Consideraciones finales 135

Introducción

Los sucesos que desembocaron en el desmembramiento de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS), dejaron a Rusia en una situación asolada como una potencia menor, limitada por su maltrecha economía, ocupando un papel únicamente como suministrador de hidrocarburos, con un vacío de poder que la orilló a tener un papel neutral en la escena internacional debido a su debilitada condición política y económica a finales del siglo XX, perdiendo capacidad de influencia en el exterior.

No obstante, con el arribo de Vladimir Vladímirovich Putin a la presidencia en el año 2000, se dio la pauta para la reestructuración de la Federación Rusa, planteándose como objetivo principal la consolidación del poder del Estado, apoyándose de sus vastos recursos naturales, pues, son el principal ingreso económico que han servido como instrumento fundamental para ejercer una política exterior más activa en los países con lo que comparte vínculos comerciales.

Recursos naturales como el petróleo, con más de 60 billones de barriles y el gas natural, con más de 1680 billones de metros cúbicos, que lo ubican en el octavo y primer puesto en reservas internacionales a nivel mundial, respectivamente.¹ Activos de poder estratégicos para Putin, para fortalecer su economía y redefinir las líneas de política exterior, constituyendo éstos una poderosa arma con la cual perseguir sus objetivos planteados, ya que han coadyuvado para someter a los Estados díscolos que dependen de los energéticos rusos.

Como se verá en el desarrollo de la presente investigación, los cambios en la política exterior con Vladimir Putin, se desarrollan en dos directrices: la recuperación de la influencia perdida, principalmente, en el espacio postsoviético y, el reposicionamiento de la Federación Rusa, en aras de consolidarla nuevamente como la potencia regional. Se tomará el caso particular de las regiones de Crimea y Sebastopol, para explicar cómo el cambio en la política exterior de la

¹ U.S. Energy Information Administration (2011). Recuperado el 30 de Septiembre de 2018 de <http://www.eia.gov/beta/international/?fips=rs>

Federación Rusa, permitió la recuperación de éstos territorios, anunciando así ante la escena internacional, el resurgimiento de una antigua potencia mundial.

Para entender un poco más del pensamiento y aspiraciones del Kremlin, debemos recordar que históricamente la Federación de Rusia ha ocupado un papel importante en la comunidad internacional, pero es a partir del siglo XVII, que se empieza a posicionar en las regiones de Europa y Asia. Puesto el liderazgo y protagonismo, así como el considerable peso político, económico y militar, adquirido particularmente durante la época de la extinta Unión Soviética, que le concedía la capacidad de influir sobre otros Estados o tomar decisiones en temas de especial relevancia; siendo el bloque y contrapeso de Occidente. Sin embargo, como ya se anotó, la calamitosa situación por la que pasó tras la disolución de la URSS, figuró en la incapacidad del naciente Estado ruso para ejercer el papel que se esperaba de aquella gran potencia mundial, perdiendo parte de su influencia tradicional, la del cercano extranjero, actualmente compuesto por los 15 nuevos Estados surgidos de la descomposición de la URSS, pero de principal interés para Rusia, Armenia, Azerbaiyán, los Estados Bálticos, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania, por sus anhelos secesionista a los ideales comunistas y el acercamiento de éstos al bloque de la Unión Europea (EU) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Lo anterior, ha sido una situación aprovechada por los países occidentales de la Unión Europea y Estados Unidos de América, para la propagación de las estructuras occidentales; el despliegue del sistema antimisiles en la Europa Oriental; la inserción de las distintas revoluciones de colores, cuya finalidad era la implementación del sistema democrático y liberal occidental en Ucrania, Georgia y Kirguistán, formando así un cerco en las antiguas repúblicas soviéticas en detrimento de Rusia.

Estas circunstancias reactivaron las alertas en el Kremlin, toda vez que son consideradas amenazantes hacia los intereses rusos, ya que, desde la percepción rusa por su historia y extensión territorial, las actividades a su cercano extranjero corresponden únicamente a la Federación Rusa y no permitirá que gobiernos extranjeros incursionen en territorios que formaron parte de su zona de influencia natural —antiguas repúblicas soviéticas—, sobre todo si simbolizan una importante estrategia a futuro.

Tal es el caso de Ucrania, un pueblo dividido en dos por su historia, pues fue en este territorio donde comienza la organización de Rusia —Principado de Kiev—, y su posición geográfica, ya que por un lado se encuentra la influencia de Occidente en el Oeste y; por el otro lado, se encuentra la influencia rusa al Este de Ucrania.

Ucrania es un Estado que ha tenido constantes fricciones con Rusia, debido a las aspiraciones prooccidentales como consecuencia de la Revolución Naranja; los cortes al suministro de gas; los aumentos al precio del mismo por parte de Rusia, en el marco de las negociaciones relativas a la división de la flota del Mar Negro; el uso de la base militar de Sebastopol; la participación de Kiev en maniobras con la OTAN y la creación de rutas nuevas de gasoductos con la finalidad de saltar a Ucrania.

En esa tesitura, la participación que Rusia ha tenido sobre Ucrania, principalmente las iniciadas en noviembre de 2013, fueron encaminadas a recuperar su influencia en el territorio exsoviético, ya que además de alejar las aspiraciones del gobierno ucraniano de formar parte de la Unión Europea, buscaba mantener el control del país para así garantizar el tránsito de gas que Rusia vende a la Unión Europea y, que discurre por territorio ucraniano, así como un aseguramiento en cooperación con Ucrania respecto a la industria tecnológica-militar, factores importantes para la recomposición del Estado ruso y la consolidación de su nueva política exterior.

De esta manera la hipótesis que se plantea, se basa en “reafirmar el nuevo rumbo en que se ha dirigido la política exterior de la Federación de Rusia, a partir de la llegada del presidente Vladimir Putin, y cómo ésta ha suscitado en una transformación y fortalecimiento del Estado, al grado que al actuar en Ucrania, se logró recuperar los territorios estratégicos de Crimea y Sebastopol. La reincorporación se lleva a cabo después de la celebración de un referéndum organizado por la misma población, en marzo de 2014, para preguntar si deseaba la continuidad con Ucrania o prefería una adhesión a Rusia. Con el desarrollo de los hechos, el Estado ruso argumentó la protección a sus ciudadanos, con lo cual justificó su participación y tras la integración de éstos territorios quedó en perspectiva, si el resultado de los acontecimientos se derivó gracias a un cambio en la política exterior de la Federación Rusa, sin que el propio gobierno ucraniano o los extranjeros como Estados Unidos y sus aliados europeos de corte occidental pudieran revertir lo sucedido, pese a las sanciones económicas impuestas de las que ha sido objeto la Federación Rusa,

por parte de éstos países, consolidando así su peso político, poder económico y su papel como potencia regional”.

Cabe señalar que la importancia que Ucrania representa para el bloque Occidental está basada en una cuestión meramente geopolítica, ya que esta tiene poco que ofrecer debido a su condición económica. Respecto a la península de Crimea, ofrecía la oportunidad de sujetar a Ucrania toda vez que dentro de este territorio actualmente se ha concretado el proyecto del puente de Kerch, que une a la península con Rusia, donde se han instalado puestos de vigilancia que retrasan el propio comercio marítimo de Ucrania. En cuanto a la ciudad de Sebastopol, la Federación Rusa, dejó de pagar arrendamiento por el uso del puerto para su flota en el Mar Negro. Asimismo, esta región ofrece una salida rápida al Mar Mediterráneo, que permite movilizar a las tropas hacia Europa Central, al mismo tiempo, brinda una nueva ruta de comercio para Moscú.

En contraparte, Estados Unidos concibe intereses geopolíticos dentro de Ucrania, que van encaminados a querer posicionar las estructuras occidentales, campaña iniciada desde la década pasada, cuyo propósito se encuentra determinado en impedir el resurgir de la Federación de Rusia, utilizando el conflicto ucraniano de 2014, como pretexto para imponer sanciones a Rusia. En suma, el territorio ucraniano representa una importante posición que sugiere una proyección hacia Asia Central y Medio Oriente, por medio de la campaña militar.

Por otro lado, la Unión Europea considera al Estado ucraniano demasiado grande para justificar el gasto de miles de millones de euros, ya que los líderes europeos no estarían dispuestos a subsidiar a otro país tan grande y pobre como lo representa Ucrania, por lo cual, la adhesión ucraniana no forma parte dentro de las prioridades de la agenda de la UE.

Por lo tanto, el objetivo principal es examinar la evolución de la política exterior de la Federación de Rusia y, cómo ésta tras la incorporación de los territorios de Crimea y Sebastopol, ha concebido una reestructuración y fortificación al Estado, preponderantemente al momento de actuar en la escena internacional, al grado de posicionarse nuevamente como el líder regional, pero con una proyección distinta al periodo soviético.

Para lograr lo antes planteado, el primer objetivo es profundizar cuáles fueron los alcances y límites de la política exterior rusa al momento de actuar sobre Ucrania, destacando los principales

cambios significativos en el rumbo de la política exterior con la llegada de Vladimir Putin y cómo han servido para repuntar a Rusia como potencia regional.

De igual manera, exponer las posturas del Kremlin al momento de atender las exigencias de Estados Unidos, países occidentales de la Unión Europea y Organismos Internacionales, para contrarrestar lo ocurrido en los territorios de Crimea y Sebastopol, así como revisar el cambio en la relación actual con los mismos.

La motivación de estudiar el impacto que tuvo la recuperación de Crimea y Sebastopol en la comunidad internacional, como parte de una nueva dirección de política exterior en la Federación de Rusia, tiene como base la trascendencia que estas acciones han traído al desarrollo de las relaciones internacionales en la época moderna. Tomando en cuenta el interés que representa para cada uno de los Estados la región mencionada, estudiando el contexto en que se dieron los hechos al interior de Ucrania, lo cual propició que para noviembre de 2013, se hicieran valer las protestas de un importante sector de la sociedad ucraniana en la plaza Maidán de Kiev, Ucrania. Como en diferentes ciudades de aquel país con tendencias hacia occidente, con motivo del fracaso de las negociaciones en las que Ucrania habría firmado un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, en aquellos días.

Este acuerdo, desde la perspectiva de los ciudadanos prooccidentales ucranianos estaba llamado a resolver los problemas del país como: la mala conducción de las políticas tanto interna como externa, un deplorable manejo de la economía por parte de sus gobernantes y los altos índices de corrupción. Al mismo tiempo, daría paso al establecimiento de una zona de libre comercio, la apertura de los mercados europeos, subsidios agrarios garantizados por la política agrícola europea y la inserción de la manufactura ucraniana en el mercado europeo.

Al tiempo en que se daban estas movilizaciones, en el sur de Ucrania se celebraba un referéndum de autodeterminación en Crimea, cuyo objetivo, era decidir si seguirían manteniendo vínculos con Ucrania, sobre la base de la Constitución local de 1992 o se unirían a la Federación de Rusia en calidad de entidad federal, en virtud de que compartía mayores vínculos históricos y culturales, además, de obtener mejores beneficios para la región.

Crimea es una península con poco menos de dos millones de habitantes de mayoría rusa, que gozaba de cierta autonomía dentro de Ucrania. Sin embargo, fue en el año 1954, cuando el

primer secretario del partido comunista, Nikita Kruschev, en el marco de las buenas relaciones entre ambas naciones, cedió la península a Ucrania, que perteneció durante menos de dos siglos bajo el poder ruso.

El resultado del referéndum en cuestión estipuló una declaratoria de independencia unilateral, concluyendo días después, en una posterior incorporación de la República de Crimea y la Ciudad de Sebastopol a la Federación de Rusia —como parte de los 85 sujetos federales que la conforman—, con estatutos de república y ciudad federal, respectivamente. Los hechos concedieron la reaparición de Rusia de manera solida en la escena internacional, advirtiendo su regreso en el terrero de las relaciones internacionales como un actor de primer orden.

La península de Crimea es una región muy importante para Rusia, por su posición estratégica proyectada para mantener el control hacia Europa del Este; asimismo, permite una postura militar conveniente hacia Turquía y Medio Oriente, en el caso de la ciudad de Sebastopol, pues es en este territorio donde se ha mantenido la flota rusa dentro del Mar Negro.

Esto sin duda, marcó la pauta para suponer que Rusia está de vuelta, y no precisamente en un entorno de guerra fría donde el factor ideológico jugaba un papel determinante, sino en el contexto de un mundo multipolar donde han surgido nuevos actores internacionales que buscan tener un papel preponderante en el juego de poder de las relaciones internacionales. En virtud de lo expuesto, el presente trabajo a lo largo de su desarrollo, tratará de responder distintas interrogantes como: ¿Qué representa para Rusia mantener el control de Ucrania destacando los territorios de Crimea y Sebastopol? ¿Cuál fue el impacto que tuvo en el escenario internacional y sus consecuencias para la Federación de Rusia? ¿Se consolidó el papel de la Federación Rusa como potencia de la región?, con los hechos ocurridos, ¿Se puede hablar de un cambio de paradigma en la nueva política exterior rusa?, en contraparte, para los países del bloque Occidental, ¿Cómo afectó la incorporación de los territorios en las estrategias plasmadas hacia la Federación Rusa?

El análisis del comportamiento de la Federación Rusa y el desarrollo de su política exterior, es un tema de consideración internacional, puesto que el papel reconocido que conserva en factores determinantes para la estructuración del orden internacional contemporáneo. Es así, que el desarrollo científico del presente trabajo, asumirá la concepción neorrealista, toda vez que nos

permitirá comprender las circunstancias en las que se desenvuelve la actual política exterior rusa y como ésta se acopla a las nuevas realidades internacionales.

El sistema internacional está compuesto por una estructura y las unidades —los Estados—, que interactúan en ella. Ésta estructura se compone por los siguientes atributos:

- El principio ordenador del sistema, que es la anarquía.
- Componentes de dos o más unidades, que buscan sobrevivir con diferentes capacidades materiales aunque similares en funciones.
- El grado de concentración o difusión de las capacidades dentro del sistema.

De esta manera, para entender de forma más precisa el conflicto ruso-ucraniano, que repercutió en la incorporación de los territorios de Crimea y Sebastopol a la Federación de Rusia, se tomará de base la teoría realista estructural donde Kenneth Waltz, afirma, que anarquía significa ausencia de un órgano supranacional que imponga a los Estados normas de comportamiento.² Dado que no hay un responsable de los demás, es dicha anarquía la que permite que los Estados empleen la fuerza, es así como surge el principio de autoayuda, el cual escatima los esfuerzos hacia la satisfacción de los intereses por los medios posibles. Asimismo, considera que, para conseguir el equilibrio de poder, los Estados, son actores unitarios y ávidos por obtener poder, cuyo objetivo es la preservación, aunque pueden tener como fin máximo la dominación mundial.

Para Kenneth Waltz, el término de seguridad, es un factor determinante en el sistema estructural, ya que refiere que los Estados utilizarán todos sus medios tanto internos como aumentar su capacidad económica y militar, como los externos a través de alianzas, acuerdos para ganar ventaja relativa sobre los demás participantes o políticas en común que debiliten a los Estados enemigos, para lograr la seguridad del Estado, ya que el objetivo principal es el de supervivencia, por lo tanto, buscará mantener su integridad territorial y autonomía.³

En suma, Waltz desarrolló una herramienta conceptual que permite entender y poner cierto orden en el campo de las relaciones internacionales; en ese marco, los niveles de estudio los

² Schiavon Uriegas, J.A., Ortega Ramírez, A.S., López-Vallejo Olvera, M. y Vázquez Flores, R. (2014). *Teorías de las Relaciones Internacionales en el Siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla: El Colegio de San Luis: Universidad Autónoma de Baja California: Universidad Autónoma de Nuevo León: Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, pp. 227-231.

³ *Ibidem*, p. 232.

identifica en tres niveles: el individuo, los Estados y la estructura internacional caracterizado por su naturaleza anárquica, para comprender el comportamiento del sistema internacional.

Considerando lo anterior, podemos referir que al actuar en el curso exterior, el presidente Vladimir Putin, utiliza los medios internos, es decir, los recursos naturales; el control de las grandes empresas paraestatales en manos del Estado; alta capacidad militar en constante innovación; intensa actividad diplomática, como herramientas de poder y, como medios externos, traducido en formación o fortalecimiento de alianzas económicas, militares y de cooperación, plasmado en la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), el Grupo de los 20 (G20), la asociación de economías emergentes BRICS, la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), la Unión Económica Euroasiática (UEE), que permiten preservar la primacía del Estado ruso.

John Mearsheimer, por su parte, menciona que los Estados van a la guerra no sólo por consideraciones de seguridad, sino también por ideológicas y económicas; no obstante, enfatiza que los Estados no siempre ni bajo cualquier circunstancia optarán por maximizar su poder, sin embargo, tratarán de dar pasos concretos para aumentar su porción de poder mundial con fines de autoprotección. En el panorama neorrealista, el equilibrio de poder, la ganancia de poder absoluto sobre los demás Estados, incrementan sus posibilidades de supervivencia, pero podría causar un efecto desestabilizador al tener incertidumbre sobre la ganancia de poder que un Estado obtenga sobre otro, de ahí surge lo que él llama “la tragedia de la política del poder”.⁴

Waltz es uno de los realistas estructurales más reconocidos, por introducir el aspecto estructural al análisis realista tradicional, en su obra *El hombre, el Estado y la guerra*, explica la anarquía, como la ausencia de órgano supranacional que imponga a los Estados normas de comportamiento, es decir la falta de un Estado hegemónico que ejerza autoridad sobre los demás.⁵ Toda vez que en la actualidad vivimos en un sistema multipolar, dónde Estados Unidos dejó de tener el papel protagónico de superpotencia y, dado que, no hay un responsable de los demás, es la anarquía la que impera en el sistema internacional.

⁴ Mingst, K. (2015). *Fundamentos de las Relaciones Internacionales* (3ª ed.). Ciudad de México, México: CIDE, pp. 129-130.

⁵ Waltz, K. (2007), *El hombre, el Estado y la guerra: Un análisis teórico*. Ciudad de México, México: CIDE, p. 17.

En el contexto entre la Federación de Rusia y Ucrania, podemos analizar que el primero, a efecto de recuperar la influencia de su cercano extranjero y no perder terreno ante el bloque Occidental, que viene aproximándose cada vez más a territorio ruso a través de las últimas incorporaciones a la Unión Europea de antiguos territorios de la Unión Soviética —Estonia, Letonia y Lituania (01.05.2004)—,⁶ Moscú no percibió positiva la adhesión de éstos territorios, ya que las considera un atentado contra la seguridad nacional de la Federación de Rusia. Lo anterior, demuestra que una de las políticas que el presidente Putin desplegó sobre Ucrania, fue la de ingerir en territorio ucraniano, una vez suscitadas la movilizaciones, con el pretexto de salvaguardar a sus nacionales rusos resididos en las regiones del este de Ucrania, pero cuya verdadera intención radicaba en intervenir en Ucrania, dado que no permitiría un mayor acercamiento geoestratégico de Occidente, pues, como lo sugiere Waltz, los Estados utilizarán todos los medios necesarios para lograr su integridad y seguridad.⁷

El estudio de este tema es de gran importancia para el campo de las Relaciones Internacionales, en virtud de que nos brindará la oportunidad de encontrar una explicación sobre cómo la Federación de Rusia se ha repositionado como potencia de la región, a través de un cambio en su política exterior, luego de afrontar los enormes estragos económicos, políticos y sociales que contrajo de la disolución de la Unión Soviética. Se ahondará en la política exterior desplegada en años recientes y, cómo ésta se ha transformado paulatinamente, fortaleciendo los lazos de cooperación con sus vecinos, detonando su protagonismo tanto en la comunidad internacional, como en el área de las Relaciones Internacionales.

Las acciones del Estado ruso y lo sucedido dentro de Ucrania tienen un impacto general en el escenario internacional, tema que compete al internacionalista, quien con su visión holística, está en condiciones de realizar un análisis sobre los factores que permitieron la recuperación de los territorios adheridos a Rusia (Crimea y Sebastopol), en donde la política exterior desplegada a partir del año 2000, es de interés común pues de ella se derivan las actuaciones que han permitido

⁶ S/autor. European Neighbourhood Policy And Enlargement Negotiations en European Commission, en formato electrónico https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/from-6-to-28-members_en consultado el 23 de octubre de 2018.

⁷ Schiavon Uriegas, J. A., *et al.*, *op. cit.*, p. 234.

el resurgir de ésta. Asimismo, es importante analizar el impacto que tuvo en la esfera internacional y sus efectos en el futuro cercano.

En un mundo claramente multipolar, donde las naciones que han logrado adquirir poder e influencia, buscarán protegerse de cualquier amenaza que ponga en riesgo su integridad, con la finalidad de mantener su posición en la arena internacional, en la que la Federación de Rusia no es ni será la excepción.

De este modo, el desarrollo de la investigación se enfocará a dar una explicación a lo expuesto. En el primer capítulo, se abarca el contexto histórico-territorial que conforma a la Federación de Rusia, partiendo desde la época previa a la consolidación de la Unión Soviética, y su posterior desintegración. De la misma manera, se englobará de manera general el tejido histórico de Ucrania y su relación con Rusia, enfocándose en el territorio de Crimea, su lucha independentista y la razón por la cual pasó a formar parte de Ucrania en la era de Nikita Krushev durante la época soviética. Por su parte, se comprenderá la realidad que tuvo que enfrentar la Federación de Rusia con la administración de Mijaíl Gorbachov, el papel desarrollado por Boris Yeltsin tras la disolución de la URSS con Rusia como país independiente y las posiciones que desempeñaba, tanto la Federación de Rusia como Ucrania, en el nuevo tablero internacional a finales del siglo XX, enfocándose en la administración de la península de Crimea y Sebastopol, bajo la tutela de éste último país.

En el segundo capítulo, se emboza la situación interna y externa en la que se encontraba Federación Rusia, hasta el arribo de Vladimir Putin a la presidencia, se analizan los cambios sustanciales en el manejo de política exterior de una administración a otra. Asimismo, se ahonda en las relaciones que la Federación de Rusia ha compartido con Ucrania a principios del siglo XXI, y cuáles han sido las variantes por las que la buena relación entre ambos Estados se ha visto amenazada, partiendo de un análisis de los acontecimientos suscitados de la Revolución Naranja. De igual importancia, se infiere en el valor que representa el territorio ucraniano tanto para Rusia como para el bloque Occidental de la Unión Europea y, el origen y las motivaciones que llevaron el estallido del Maidán, haciendo énfasis en este movimiento de 2013, como punto toral para la incursión rusa hacia los territorios de Crimea y Sebastopol.

Finalmente, el desarrollo del tercer capítulo, profundiza en la importancia geoestratégica tanto al interior, como al exterior por los que las regiones de Crimea y Sebastopol, son de cabal importancia dentro del proyecto de su nueva política exterior de Rusia, lo cual es el factor clave para entender la razón de los acontecimientos más importantes que suscitaron dentro de éstos territorios, destacando el referéndum de integración que fue vital para lo que resultó ser en una posterior incorporación de la península a Rusia. Por otra parte, se indagará en la teoría realista estructural que será la base para explicar los hechos y las repercusiones de las acciones tomadas por la Federación de Rusia en Ucrania en el año 2014 y, el impacto que tuvo en la estructuración de las Relaciones Internacionales. En ese contexto, se realizará un panorama general respecto a las relaciones que la Federación Rusa mantiene con actores relevantes de la escena mundial, partiendo de Estados Unidos, hacia los integrantes del grupo G7 y primordiales actores de la Unión Europea. Igualmente, es menester sondear los avances en las relaciones con países de su cercano extranjero y fundamentales Organismos Internacionales, en los que Rusia tiene una constante participación. Por último, se destacan las principales consecuencias que contrajo para el Kremlin, la adhesión del territorio de Crimea, donde enfatiza una serie de sanciones económicas y un alejamiento notorio con la fracción Occidental. Lo desarrollado en el último capítulo, nos ayudará a comprender el impacto que tuvo esta medida para repuntar y consolidar el papel de Rusia, en su figura como actor de primer orden.

Capítulo 1. Antecedentes Históricos

A finales de 1991, era muy difícil imaginar el colapso de una de las dos grandes superpotencias que durante 45 años protagonizaron la Guerra Fría, la Unión Soviética,⁸ quien luego de 74 años de producida la revolución que originó su conformación, se derrumbaría en un proceso rápido, difuminando así la esperanza de millones de personas en todo el planeta quienes en ella habían depositado la posibilidad de crear un mundo más justo.

Este proceso dio lugar a la transformación política más importante a fines del siglo XX, reestructurando a su vez el mapa geopolítico y originando la creación de 15 nuevos Estados entre los que se localizaba la naciente Federación de Rusia.

El camino para buena parte de la población, no fue del todo fácil ya que se encontraban inmersos en una grave crisis política y económica, lo cual afectó de manera inmediata en una pérdida de identidad, dejándolos sin raíces visibles a partir de las cuales empezar a construir su futuro. En el exterior se hizo notar la ausencia de una dirección política clara, Rusia dejó de ser considerada una gran potencia, ya que la creciente demanda de ayuda del extranjero reflejaba la realidad que atravesaba el país.

El restablecimiento de la situación corrió a manos del primer presidente de la Federación Rusa, Boris Yeltsin, cuya actuación audaz y determinante mostraba la voluntad de encarar un camino sin retorno a la Unión Soviética, quien en la política exterior vio la posibilidad de insertar nuevamente a la Federación Rusa en el tablero internacional, sin embargo, durante los ocho años de su gestión, reflejó una actuación sosegada a las recomendaciones occidentales.

La política exterior de la Federación de Rusia será entonces, el factor determinante que nos ayudará a comprender el desenvolvimiento del Estado y su actuación con otros en el campo de las Relaciones Internacionales. Es por ello indispensable precisar que el elemento de la geopolítica y los recursos naturales, juegan un papel vital en la evolución de la nueva política exterior de la Federación Rusa, particularmente, con la llegada de Vladimir Putin en el año 2000.

⁸ Para referirnos a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, se utiliza el término Unión Soviética y/o las siglas URSS

1.1. Organización política y territorial en la época de la Unión Soviética

A lo largo de la historia, la extensión territorial de Rusia ha sufrido diversas modificaciones en sus fronteras, consecuencia de los dominios imperialistas y guerras que ha enfrentado desde el siglo IX hasta la época moderna. El desplazamiento demográfico y el condicionamiento geográfico han desempeñado en todas las épocas un papel fundamental dentro del forjamiento de Rusia.

En ese sentido el doctor, C. Goehrke, en su obra Rusia señala de manera puntual:

La localización de Rusia en el globo terráqueo, como lugar de paso entre Europa y Asia, ha favorecido principalmente, y según las relaciones de fuerza existentes, la agresión por parte de potencias extranjeras, a la vez que de su propia expansión.⁹

Para lograr el objetivo del tema a investigar, se mencionarán de manera muy breve los acontecimientos más importantes a través de su historia que ayudaron en la conformación de su territorio antes de la creación de la URSS, con la finalidad de reforzar la comprensión de nuestro primer capítulo.

Desde el siglo IX el principado de Kiev, resultó beneficioso para la penetración y colonización de vastos territorios; con el principado moscovita a mediados del siglo XVI, la expansión territorial determinó de forma decisiva la historia de Rusia ya que comienza la conquista de la región Siberiana; con Iván IV, en el siglo XVII se reanuda una política expansionista y Rusia entra en el sistema de alianzas europeo; para el siglo XIX con Nicholas 1 (1825-1855), Alexander II (1855-1881) y Alexander III (1881-1894), se logró la expansión más importante para posicionarse en Asia. Como se muestra en el siguiente mapa.

⁹ Goehrke, C., Hellmann, M., Lorenz R. y Scheibert P. (1975). *Historia Universal Siglo XXI, Volumen 31, Rusia*. México: siglo xxi editores, p. 1.

Mapa 1. Expansión territorial de Rusia durante los siglos XVI-XIX



Fuente: Mneudecker (2015). Rusia, ¿la inseguridad como sentimiento nacional? 25/09/2015, disponible <http://mneudecker.blogspot.mx/2014/09/rusia-la-inseguridad-como-sentimiento.html> consultado el 25 de octubre de 2018.

Para 1917, Rusia era partícipe de la Gran Guerra, al interior del país tras la Revolución de Octubre el nuevo gobierno bolchevique encabezado por Vladimir Lenin promulgó una serie de decretos que fortalecían al Estado. En este entorno, el 3 de marzo de 1918, los rusos decidieron pactar la paz con los alemanes firmando así el Tratado de Brest-Litovsk, donde cedieron el control de Polonia, Estonia, Finlandia, Livonia, Curlandia, Lituania, Besarabia, Bielorrusia, Ucrania y el Transcaucaso, que a partir de entonces quedaban bajo el dominio de los Imperios Centrales (los bolcheviques anulan el tratado días después de terminado el armisticio general, cuando Alemania es derrotada en la Primera Guerra Mundial).¹⁰

La Revolución Rusa fue un acontecimiento decisivo y fundador del corto siglo XX abierto por el estallido del macro conflicto europeo en 1914 y llevada por las tácticas de Lenin, según el cual promovía la reconstrucción nacional, tenía un mayor compromiso con el campesinado y

¹⁰ Sabatier, G. (2001). *Tratado de Brest-Litovsk de 1918. Frenazo a la Revolución*. España: Espartaco Internacional, pp. 20-22.

buscaba desarrollar un capitalismo de Estado influenciado por los ideales marxistas, para fortificar al país y así crear de las distintas comunidades socialistas multiétnicas; una única unión de Rusia.¹¹

Gracias a la relativa paz tras el fin de la Gran Guerra y con la explosión de la Guerra Civil en 1917, los bolcheviques derrocaron al régimen zarista y en los años posteriores se encargaron del empoderamiento del Estado, creando el ejército rojo, derrotando a las fuerzas opositoras (blancos, anarquistas y campesinos), proclamando al país como la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFS de Rusia) e instaurando la Nueva Política Económica (N.E.P.). Lenin con un pensamiento altamente imperialista, que veía la expansión rusa como un proceso natural, decidió reconquistar la mayor cantidad de territorios del antiguo imperio zarista,¹² conquistando así Azerbaiyán (abril de 1920), Ucrania y Bielorrusia (junio de 1920), Armenia (noviembre de 1920), en Asia Central los comunistas crearon la República Socialista Soviética de Turquestán (adherida a Rusia) y reconquistaron Jiva y Bujara en 1920, igualmente como el Transcaucaso y Georgia (marzo de 1921).¹³

Siguiendo las tradiciones geopolíticas de su antecesor, y la de crear una Rusia unida de todas las diferentes nacionalidades y naciones, Stalin dio continuidad a la idea de un sólo pueblo soviético, una comunidad socialista en común sobre la cual descansarían los intereses económicos, políticos, culturales e ideológicos. De esta manera, el 30 de diciembre de 1922, los comunistas de la RSFS de Rusia, junto con las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Ucrania, Bielorrusia y la República Socialista Federativa Soviética Transcaucasia (Georgia, Azerbaiyán y Armenia), establecieron la creación de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (U.R.S.S.), estructurada bajo un gobierno nacional y una economía centralizada.

Para 1924, se integró a la URSS, las Repúblicas de Uzbekia y Turkmenia, y en 1929 la de Tadzhikia. La Constitución de 1924, fijaba la creación de la URSS, la cual estaba formada por una federación de repúblicas, repúblicas autónomas y territorios autónomos, delimitaba también las

¹¹ En la década de 1910, albergaban una multiplicidad de nacionalidades dentro del territorio del Imperio ruso, algunas incluso desconocían la extensión del propio territorio que habitaban, situación aprovechada por los soviets para impulsar el nacionalismo ruso con la creencia de conformar el Imperio soviético que traería consigo grandes ventajas económicas y culturales para las diversas nacionalidades.

¹² Durante la Guerra Civil Rusa, varios Estados del antiguo Imperio ruso se separaron, reduciendo aún más el tamaño del país. En noviembre de 1917 Polonia, Finlandia, Lituania y Letonia proclamaron su independencia. Lo mismo lo hicieron Ucrania y Estonia en enero y febrero de 1918, y Armenia, Azerbaiyán y Georgia en abril del mismo año.

¹³ El objetivo era la penetración política y económica en los territorios de su periferia que consideraba vitales para la expansión del imperio.

competencias del gobierno en asuntos exteriores, comercio, guerra, marina, comunicaciones, dirección política del Estado y elaboración de un plan único en otros terrenos como industrias, finanzas, comercio interior e inspección obrera y campesina. Con el paso del tiempo la situación internacional se restablecía, a la vez que la URSS se consolidaba en la arena internacional, la diplomacia soviética se adjudicaba grandes éxitos de los acuerdos comerciales firmados con el Reino Unido, Alemania e Italia, así como los acuerdos de amistad con Persia, Afganistán y Turquía en 1921.¹⁴ Desde entonces era imposible excluir a la Unión Soviética de las conferencias internacionales que intentaban resolver los problemas surgidos de la guerra.

Asimismo, empieza a negociar una serie de tratados de neutralidad y no-agresión con Turquía (27 de diciembre de 1925), Alemania (20 de abril de 1926), Afganistán (31 de agosto de 1931), Lituania (28 de septiembre de 1926), Persia (01 de octubre de 1927), Francia (29 de noviembre de 1932), Finlandia (21 de enero de 1932), Letonia (febrero de 1932), Estonia (04 de mayo de 1932) y Polonia (25 de julio de 1932).

El papel preponderante de Stalin, en los que algunos historiadores señalan como la segunda parte de la historia soviética, fue determinante para afianzar al Estado Soviético, con la fijación de los planes quinquenales de crecimiento de la economía, como los de desarrollo de la industria obrera y el campesinado de todas las repúblicas de la unión, así como la entrada de la URSS en la Sociedad de Naciones (1934). Durante su gestión se da el paso gradual del socialismo al comunismo, edificando la terminación de la sociedad socialista sin clase, de esta manera la sociedad emergente contaba con mayores índices de educación y era económicamente más activa, lo cual fue posible gracias al considerable aumento de la producción. A partir de la década de 1930, la URSS empezaba a concentrar la mayor producción en la industria pesada y la industria de la defensa, ya que con el avance del imperialismo japonés y la llegada de fascismo hitleriano (en el poder desde 1933), preludiaron el estallido de un nuevo conflicto internacional.

La Constitución de 1936, erigió de la RFSS de Transcaucásica, las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Georgia, Armenia y Azerbaiyán, mientras que las Repúblicas autónomas de

¹⁴ Bruhat, J. (1977). *Historia de la U.R.S.S.* España: Villalar, p. 45.

Kazajistán y Kirguistán fueron separadas de la RSFS de Rusia, pasando a ser repúblicas federadas de la unión.¹⁵

Con el preocupante avance de la Alemania nazi en Europa Central derivado de la anexión de Austria (1938) y la victoria sobre Checoslovaquia (1939), la diplomacia soviética negociaba con los gobiernos de Francia e Inglaterra, una alianza de asistencia mutua en caso de agresión, las preposiciones de estos dos últimos Estados preveía la ayuda a cinco países (Bélgica, Holanda, Suiza, Polonia y Rumania); sin embargo, no aceptaban las concesiones de una garantía propuesta por la URSS a los Estados Bálticos, que no podrían mantener su neutralidad en caso de un ataque por gobiernos extranjeros y que podían servir de base de partida a un ataque alemán. Estas negociaciones nunca lograron concluirse es por eso que los soviéticos se ven obligados a pactar el acuerdo Ribbentrop-Mólotov, de no agresión con los alemanes.¹⁶

En la víspera de la Segunda Guerra Mundial, se crearon algunas repúblicas nuevas, la primera fue la República Socialista Soviética Carelo-Finesa, que el 31 de marzo de 1940, fue elevada al rango de república de la unión de la previa República Autónoma Socialista Soviética de Carelia, y que anteriormente formaba parte de la RSFS de Rusia.

El 1 de septiembre de 1939, se desata la Segunda Guerra Mundial, cuando Polonia es atacada y vencida por los alemanes. La URSS por su parte, interviene y ocupa la fracción oriental de Polonia. El 28 del mismo mes, alemanes y soviéticos firman el Tratado de Amistad, Cooperación y Demarcación, la URSS se hizo de Lituania a cambio de ceder Varsovia. Vilna es entregada a Lituania y, tras la consulta a las poblaciones, el conjunto de estos territorios son integrados a las Repúblicas de Ucrania y Bielorrusia. El gobierno soviético firmaría en septiembre y octubre de 1939, los pactos de asistencia con los países bálticos para obtener así la concesión de bases aéreas y navales. Motivados por la inestabilidad de la región en ausencia de una soberanía política y económica, la URSS, se encargó de impulsar el derrocamiento de las dictaduras fascistas en Lituania, Letonia y Estonia en junio de 1940, promoviendo gobiernos populares con tintes pro soviéticos, con el restablecimiento del poder de los Soviets en las repúblicas bálticas, se formarían

¹⁵ Adams, S (2005). *Russian Republics*. London, United Kingdom: Franklin Watts, p. 21.

¹⁶ El Pacto Ribbentrop-Mólotov, firmado por Alemania y la URSS, el 23 de agosto de 1939, establecía las cláusulas de no agresión entre ambas naciones, así como la resolución pacífica a conflictos y la intención de fortalecer vínculos comerciales y económicos. Adicionalmente, se fijó de manera secreta el reparto de territorios de Europa del Este y se determinó las zonas de influencia de cada parte para no intervenir en los intereses de cada uno.

en el mes de junio, las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Letonia, Lituania y Estonia, siendo integradas a la Unión Soviética en agosto de 1940.¹⁷

La última república en instaurarse dentro de la Unión Soviética, fue la República Socialista Soviética de Moldavia, que fue una fusión del territorio de Besarabia, previamente incluida dentro de la RSS de Ucrania.

Las pretensiones niponas en el Extremo Oriente, motivaron a que Stalin con el propósito de asegurar su retaguardia, firmara el Pacto de Neutralidad con los japoneses, en 1941,¹⁸ liquidando de esta forma las tensiones que se venían presentando años antes entre los gobiernos de Japón y la Unión Soviética. El gobierno soviético señalaba de manera firme que, la URSS se mantendría neutral mientras dependiera de ella. No obstante, a pesar de los esfuerzos por evitar una provocación que diera pretexto a una agresión alemana, el 22 de junio de 1941, las tropas alemanas apoyadas por los ejércitos finlandés y rumano, perpetraron en territorio soviético, quienes en un principio lograron grandes éxitos al ocupar Ucrania y cercar Leningrado, pero la llegada del invierno permitió la reorganización de los rusos y el refuerzo de tropas siberianas; desde el 5 de diciembre de 1941 hasta el 15 de enero de 1942, los alemanes son rechazados y obligados a retroceder a 400 km de Moscú —el régimen soviético superó con éxito esa prueba de fuerza y elevó su moral fuertemente—.

Los alemanes intentan una gran maniobra ofensiva en el frente del este, pero son detenidos en Stalingrado el 2 de febrero de 1943, meses más tarde tratan en vano reducir al Ejército Rojo en la batalla de Kurst, pero corresponde a los soviéticos, con una estrategia avanzada, derrotar a los alemanes en pleno verano. Los rusos paulatinamente avanzan y liberaban Kharkov, Taganrog y sucesivamente caen Briansk, Novorosisk, Poltava y Smolensk. Las tropas soviéticas atacan por todas partes; Crimea queda altamente aislada primero y es recuperada al año siguiente. En Ucrania, el Ejército Rojo entra en Kiev y recaptura la capital ucraniana el 6 de noviembre del mismo año.

El año 1944 es decisivo, ya que se han acumulado reservas considerables de hombres y municiones. Los partisanos soviéticos atacan sin cesar la retaguardia enemiga, Leningrado es

¹⁷ Adams, S., *op. cit.*, p. 99.

¹⁸ Morley, J.W. (1980). *The Fateful Choice: Japan's Advance into Southeast Asia, 1939- 1941*. New York, United States: Columbia University Press. p. 18.

desbloqueada y ese verano, una tras otra, caen las capitales de Vilna, Revel y Riga. En septiembre, Finlandia firma el armisticio. Se alcanza la Prusia Oriental y Varsovia es sitiada.

En mayo de 1945, los ejércitos rojos se acercan al corazón de Alemania hasta llegar a Berlín, donde obligan a firmar el 8 de mayo, el acta de rendición a los alemanes. En el Extremo Oriente, la guerra sigue su curso, el 8 de agosto del mismo año, la URSS le declara la guerra a Japón.¹⁹ El Ejército Rojo se movilizó rápidamente a Manchuria para repeler a las tropas niponas, cuando Japón acaba de sufrir los ataques con bombas atómicas en Hiroshima (6 de agosto) y Nagasaki (9 de agosto), la firma de la capitulación japonesa se consiguió el 2 de septiembre de 1945, concluyendo con ello la Segunda Guerra Mundial.

Posterior a la guerra, la Unión Soviética tomó parte de todas las negociaciones encaminadas a prolongar la colaboración de los aliados tras la victoria; la carta firmada el 26 de junio de 1945 por los representantes de los 50 países, fijó la creación de las Naciones Unidas que empezaron a existir oficialmente. El 24 de octubre de 1945, después de que la carta fuera ratificada por China, Francia, la Unión Soviética, el Reino Unido, Estados Unidos y la mayoría de los demás signatarios.²⁰

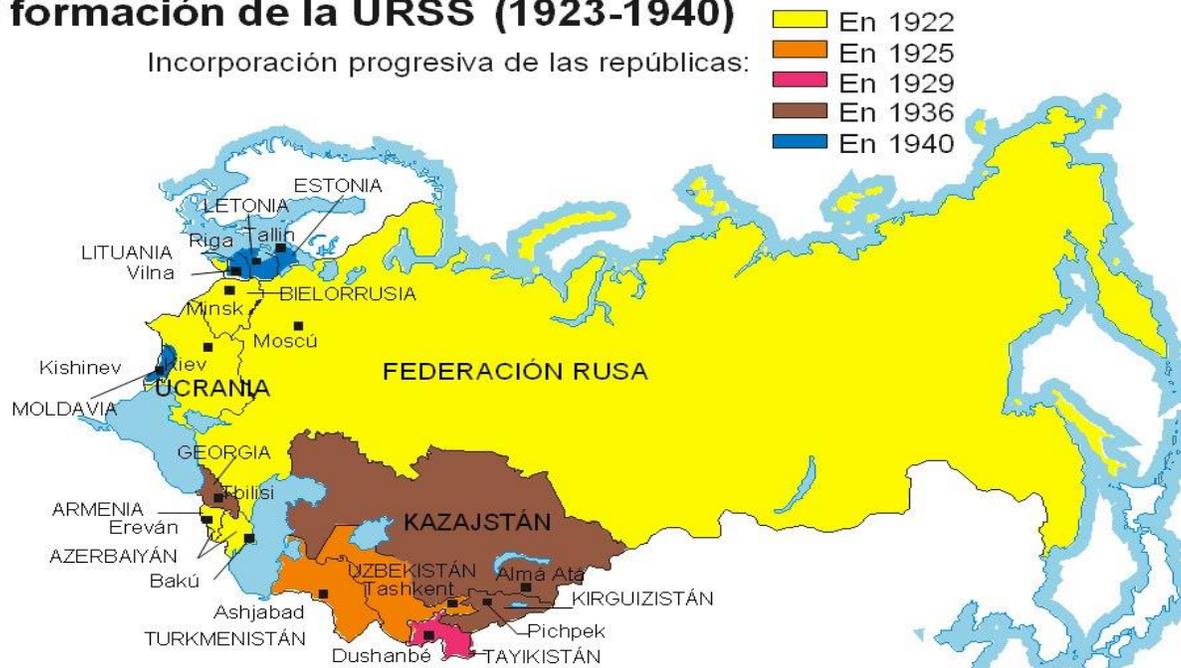
No se establecieron nuevas repúblicas, aunque la RSS Carelo-Finesa fue degradada a República autónoma y re-anexada a la RSFS de Rusia el 16 de julio de 1956. Hasta 1991 estuvieron dentro de la Unión Soviética 15 repúblicas. Como se ve en el mapa 2 del presente capítulo.

¹⁹ En 1939, los dirigentes de Estados Unidos, Reino Unido y la URSS, se reunieron en el marco de la Conferencia de Teherán, en ella se acordaron la cooperación y las acciones a seguir para derrotar a las Potencias del Eje, para concluir el trato Stalin, expresó sus pretensiones sobre el Oriente de Polonia y parte de Alemania Oriental; a cambio, prometió declarar la guerra a Japón una vez conseguida la victoria en el frente europeo.

²⁰ S/autor. “*Historia de las Naciones Unidas*” en Naciones Unidas, en formato electrónico <http://www.un.org/es/aboutun/history/> consultado 31 de octubre de 2018.

Mapa 2. Conformación de la URSS durante el periodo entre guerras

La formación de la URSS (1923-1940)



Fuente: <http://joselustrujillorodriguez.blogspot.mx/2013/02/el-nacimiento-de-la-urss-1922.html> consultado el 15 de noviembre de 2018.

Los soviéticos emergieron victoriosos de la guerra, pero con tremendas pérdidas en su población y daños económicos. La cifra de muertos según algunas estimaciones fue de 27 millones,²¹ la mayoría de las áreas ocupadas resultaron devastadas, incluido la totalidad del complejo industrial ucraniano. Al mismo tiempo, el triunfo consiguió un nuevo orden en el Kremlin; se delegaron poderes en una serie de comités estatales; se crearon instituciones para atender al Estado. La principal tarea para la evolución del Estado al interior era la reconstrucción de los daños causados por la guerra y una reconversión de la economía soviética, después venía a continuar con la construcción del socialismo, incluyendo la progresiva modernización técnica de la industria.

²¹ S/autor. "El papel crucial de la URSS en la caída de los nazis" en euronews.com, en formato electrónico <https://es.euronews.com/2014/06/04/los-muertos-rusos-grandes-olvidados-de-la-segunda-guerra-mundial> consultado 11 de noviembre de 2018.

Los planes de desarrollo para el futuro de las repúblicas soviéticas, se vieron sustituidos por nuevos y grandiosos programas de desarrollo social, basados en criterios económicos en lugar de étnicos. El desarrollo de la industrialización y la agricultura fueron los más beneficiados, ejemplo de esto son las fábricas de tejido ucranianas que tuvieron la oportunidad de establecerse en la región de Donbás, abandonando las ciudades del centro de Rusia donde estaba centralizada un porcentaje considerable de la economía. En el politburó, Stalin promovió el liderazgo de la Unión Soviética multinacional, esto quiere decir que no reemplazó a los miembros del partido de nacionalidades locales por rusos, siempre y cuando Moscú conservara el control político y dirigiera la mayor parte de la economía, siendo el propio Stalin de origen georgiano.

A su vez, una de las mayores campañas de líder soviético por vincular entre sí las diversas naciones de la Unión Soviética, pudo afianzarse gracias a la victoria en la Segunda Guerra Mundial, con ella el sentimiento comunista y el amor a la patria, constituyó uno de los cimientos de la amistad entre los pueblos. La promoción de las culturas locales, ofreció un medio para construir una sociedad multinacional, que llevaría hacia un Estado socialista unificado.

En los años de la posguerra el culto a Stalin alcanzó su apogeo, la prensa publicaba extensos panegíricos, sobre el gran marxista y el genial comandante. A pesar de ello, es imprescindible recordar que una de las acciones más polémicas durante su gestión, fueron las deportaciones masivas de varias minorías nacionales a modo de represalia, por la cooperación con el ejército enemigo, la cual se escatima un promedio de dos millones y medio de personas, entre alemanes, pueblos de norte del Cáucaso, tártaros de Crimea, así como algunos kulaks supervivientes.²²

En aquellos años posteriores, Stalin se adjudicó otro gran triunfo con el enorme incremento en las áreas de metalúrgicas y mineras, construyendo en tiempo récord la primera bomba nuclear para la Unión Soviética, el 29 de agosto de 1949.

²² Bushkovitch, P. (2013). *Historia de Rusia*. Madrid, España: Akal. p. 412.

1.2. **Krushev y la entrega de Crimea a la Ucrania Soviética**

El 5 de marzo de 1953, fallece Lósif Stalin, quien fue secretario general del partido comunista de la Unión Soviética por poco más de treinta años. Con su deceso los lazos efectivos creados entre los pueblos y el Estado se desquebrajaron, la lucha por el nuevo reparto de poder comenzó y Nikita Krushev, siendo el hombre más poderoso entre los contrincantes, asciende al cargo de primer secretario del partido comunista.

Convencido de que eran necesarios algunos cambios conservando la sustancia de poder, impulsó el proceso de destalinización, erradicando el culto a la personalidad instaurada por Stalin, las matanzas políticas y las deportaciones masivas llevadas a cabo, atenuando los peores abusos cometidos por su antecesor. Krushev, implementó un plan fundamental para reactivar la economía, sentando una base material y una técnica desarrollada, cuyo objetivo era alcanzar y superar a los países capitalistas en cuanto a producción por habitante. La participación de los ciudadanos en la construcción de la economía y en los asuntos culturales fueron elementos primordiales en la estructura social del Estado, podemos decir entonces que el comunismo en la sociedad soviética se está consumando.

La idea que plantea Bruhat, afirma “El mismo Estado parece evolucionar. ‘Surgido como un Estado de dictadura de proletariado’, es considerado de ahí en adelante como un Estado del pueblo entero”. Donde se acentúan cada vez más las formas de autoadministración”.²³

Sin mayores menoscabos la administración soviética concluye liberar y rehabilitar de manera selectiva a más de un millón de personas de los campos y colonias de trabajo, con la excepción de los tártaros de Crimea, estas personas dejaron de ser consideradas enemigas del Estado y en cuestión de pocos meses empezaron a regresar los prisioneros de los campos de trabajo.

El “aventurismo” de Krushev, lo llevo a incursionar en el campo de la agricultura, la cual tuvo buenos años en un principio hasta 1958, cuando el campo dio a la URSS 142 millones de cosecha de cereales, resultando la mejor cosecha de su historia. Luego empezaron a bajar los rendimientos y la agricultura no estaba prosperando, tan sólo la producción apenas cosechaba lo básico para

²³ Bruhat, J., *op. cit.*, p. 113.

alimentar al pueblo y el pan era racionado en las ciudades. La mayor parte de carnes y lácteos provenían de parcelas privadas de agricultores. Para ello, impulsó una serie de reformas agrícolas, precios de compra más elevados e impuestos más bajos para los huertos privados.²⁴

El saldo de la industria desarrollada en la década de 1950, puso en marcha algunas centrales eléctricas; otras más de desarrollo nuclear; así como el despliegue del primer satélite artificial; y una serie de viajes espaciales, logros visibles alcanzados en el terrero de la ciencia y tecnología. Esto se debió gracias a la reformas en el sistema educativo, pues aumentaría el ciclo obligatorio de 7 a 10 de años —cuatro de primaria, cuatro de secundaria y dos de prácticas—, quien entraba a la universidad recibía una beca condicionada al éxito permanente. Dos millones de estudiantes se repartían en universidades e institutos y otros dos más en escuelas técnicas. La juventud se beneficiaba de un sistema más prospero, se pudo apreciar entonces una generación más consciente de sus intereses y capaz de defenderse.

Por el contrario, una de las decisiones tomadas por Kruschev, que es pilar para comprender la problemática del tema que se está investigando, fue la secesión del territorio de Crimea de la RSFS de Rusia a la RSS de Ucrania en el año de 1954.

Recordemos que este territorio, en forma de rombo con 26.000 km², poco menos de dos millones de habitantes y capital en Simferópol, se encontraba poblada mayoritariamente por rusos y quedó en manos de Ucrania el 27 de febrero de 1954, tras el “Presidium del Soviet Supremo” de la URSS, donde decretó el traslado del Óblast de Crimea,²⁵ que pertenecía a RSFS de Rusia a la RSS de Ucrania, con motivo de la celebración del tercer centenario de las buenas relaciones entre Ucrania y Rusia. El decreto que se desarrolló, afirmó que esta medida estaba siendo tomada debido a la cercanía territorial, las similitudes económicas, la comunicación y los vínculos culturales entre ambas repúblicas; en particular, hacía referencia al Tratado de Pereyáslav de 1654 celebrado entre

²⁴ Meyer, J. (1997). *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. México: FCE/CIDE. pp. 411-413.

²⁵ El territorio crimeo adquirió el rango de República Autónoma Socialista Soviética de Crimea dentro de la RSFS de Rusia en los años posteriores a la Guerra Civil Rusa, incluso se había autoproclamado autónoma, sin embargo los bolcheviques recuperaron este territorio en el año de 1921.

cosacos ucranianos y representantes del Zar ruso, que selló la alianza histórica entre ambas naciones.²⁶

En el pasado, la península de Crimea fue colonizada por los griegos; por los fundadores de la Rus de Kiev; los mongoles; los genoveses; los lituanos; los polacos y los descendientes de la Gran Horda del Imperio Otomano, hasta que Catalina II en 1783, aprovechándose del conflicto de la Guerra ruso-turca (1787-1792) con el Imperio otomano, ocupó y se anexionó la península, desde entonces y hasta 1954, fue administrada por los rusos.

La mayor parte de la población era tártara, esta comunidad representaba el 83 por ciento de los habitantes que se redujo sustancialmente al 25 por ciento para el año 1923, parte de los procesos de rusificación, como el hecho de promover la península como destino turístico y fijar la Flota rusa del Mar Negro en Sebastopol (antigua capital). En 1945 la República Autónoma de Crimea fue abolida y degradada a Óblast de Crimea. Debido a la colaboración de algunos tártaros crimeanos con ocupantes nazis entre 1941 y 1943, 200.000 personas en la península sufrieron las deportaciones masivas de Stalin (la cual fue rehabilitada en el año de 1967, pero se les permitió regresar hasta el año de 1989).²⁷

Todo caracterizaba la transferencia como símbolo de la fuerza de los lazos de hermandad entre los pueblos de la Unión Soviética. A pesar de que la península adentra en el Mar Negro, no había vuelto territorialmente contigua con Ucrania y sus vínculos étnicos-culturales no eran tan fuertes como con Rusia. La reivindicación ucraniana de la península pareció ser una decisión autoritaria o como algunos historiadores consideran un regalo de Kruschev, por no considerar las consecuencias de dos principales factores: la población que habitaba este territorio en su mayoría era tártara-ruso parlante, y una posible caída de régimen comunista, lo cual sucedió.

En el exterior, el gobierno soviético toma parte de numerosas negociaciones, practicando una diplomacia más dinámica que buscaba reducir las tensiones internacionales, como las que llevaron

²⁶ S/autor. "Statement Proclaiming Ukraine Anniversary" en SEVENTEEN MOMENTS IN SOVIET HISTORY, en formato electrónico <http://soviethistory.msu.edu/1954-2/the-gift-of-crimea/the-gift-of-crimea-texts/statement-proclaiming-ukraine-anniversary/> consultado 18 de noviembre de 2018.

²⁷ Taibo, C. (2014). *Rusia frente a Ucrania IMPERIOS, PUEBLOS, ENERGÍA*. Madrid, España: Catarata, pp. 100-104.

a firmar la paz con Corea (27 de julio de 1953), y al año siguiente a la paz de Vietnam (20 de julio de 1954).

Tras los acuerdos de París, que le permitía a la República Federal Alemana, un rearme y reorganización de su fuerza militar, los soviéticos establecerían el Pacto de Varsovia “*Tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua*” con un mando unificado de las fuerzas armadas, firmado por países del Bloque del Este comunista, incluida la República Democrática Alemana, cuya principal finalidad era hacer frente a las tentativas amenazas que presentaba la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).²⁸

Uno de los principales problemas que hacia frente el Kremlin, fue la de consolidar el comunismo en los países de su periferia, las rebeliones suscitadas en Polonia y Hungría en 1956, que buscaban elegir su propio sistema político, provocó la intervención militar en estos países, esto reflejaba la intención de la URSS de no permitir ningún brote de independencia.

Las relaciones con la República Popular China, se vieron profundamente afectadas por el conflicto ideológico, el gobierno de Mao Tse- Tung, encaminados a la Revolución Cultural, no compartía la política implementada hacia los estadounidenses definida por “coexistencia pacífica” y “distención”; ni la tesis comunista de Kruschev, ya que esta era vista por el partido comunista chino, como revisionista y se encontraba alejada del comunismo estalinista que buscaba perseguir, lo cual desde su perspectiva no la llevaría a lograr su verdadero camino a la revolución.

Por otra parte, la URSS fijó mayores esfuerzos en aquellos países subdesarrollados o denominados del tercer mundo; en su mayoría neutralistas que buscaban su independencia, el apoyo tanto económico como industrial, fueron parte de las políticas practicadas hacia los antiguos países colonizados, esto formó parte de la estrategias del Kremlin en la Guerra Fría que buscaba en los nuevos estados surgidos posibles aliados, ya que éstos se dirigían en busca de apoyo tanto del Este como de Oeste, ejemplo de esto fue el caso de la India (1955) a la cual se le otorgaron créditos y empezaron a vender armas.²⁹

²⁸ Para referirnos a la Organización del Tratado del Atlántico Norte por sus siglas en adelante OTAN; en inglés North Atlantic Treaty Organization (NATO).

²⁹ Meyer, J. (1997). *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. México: FCE/CIDE, p. 395.

Por el contrario, la década de 1960 llevó a la diplomacia soviética a enfrentar uno de sus mayores retos, la crisis de los misiles (1962), motivo de que la Unión Soviética decidiera instalar misiles nucleares en Cuba, para igualar la situación de los misiles instaurados en Turquía por Estados Unidos, y como escudo para los cubanos de una posible invasión, como lo fueron las fracasadas operaciones de bahía de Cochinos y Mangosta. El resultado de las tensiones obtuvo el retiro de los misiles nucleares de Cuba; a cambio de la promesa secreta de retirar sus misiles de Turquía, así como el compromiso de no invadir Cuba ni apoyar cualquier grupo con esa intención. Estos acuerdos conllevaron a la firma en 1963, sobre la prohibición parcial de ensayos nucleares en la atmósfera entre la URSS, Estados Unidos y el Reino Unido.

La administración de Krushev, en realidad nunca trató de construir un nuevo orden dentro del aparato, ya que conservaba las bases del sistema político y económico ya existentes, con el partido de Estado en su centro, para mantener así el control de los mecanismos al igual que sus antecesores Lenin y Stalin.

El siguiente año el Politburó comienza a tener desacuerdo con las políticas de Krushev, como pretexto de las campañas contra la religión, las revueltas en diversas repúblicas de la Unión donde empezó a manifestarse la reaparición de una identidad no rusa “antisoviética”, y sus desacuerdos con la Academia de Ciencias, entre otras más acumuladas, lo cual generó que el 14 de octubre de 1964, el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética anunciara el retiro voluntario de Nikita Krushev, situando a Leonid Ilich Brézhnev, como cabeza del partido.

El nuevo líder, un hombre con gran capacidad política para hacer frente a los retos de la URSS, no esboza cambios sustanciales a la administración de su predecesor, sin embargo, puso fin a las campañas contra la religión e impulsó la genética a la biología, reincorporando el sector científico nuevamente al régimen soviético.

Los primeros años de Brézhnev, fueron importantes para el desarrollo de la URSS, esta empieza a registrar un importante incremento económico al entrar en producción los yacimientos de gas natural de Siberia, Turkmenistán y Uzbekistán, en 20 años la producción se multiplicaría por 10. El masivo incremento del sector energético cambió las fuentes de energía basadas en el carbón a las basadas en petróleo y la energía nuclear; dando paso a la vez al desarrollo de una industria química más o menos moderna. Los soviéticos para 1975, se sitúan en primera fila en

cuanto al mineral de hierro, manganeso, el carbón, el petróleo, el acero, la fundición, el cemento y los abonos.

En cuanto a la política interna, Brézhnev adoptó la cuarta constitución soviética en 1977, conservando la esencia estalinista, confiriéndole a las fuerzas armadas defender el sistema socialista e insistiendo el papel rector del PCUS. Para la implementación de las reformas económicas en un sistema tan centralizado y conservador, los esfuerzos iban encaminados en una prudente descentralización y liberación del mercado.

El año 1973 de trajo para la cosecha la cifra record de 222 millones de toneladas, el campesino entonces empieza a tener privilegios de seguridad social y pensión.³⁰ Durante su gestión se intensificó la rusificación al unificar por la lengua a las distintas naciones de la URSS, por esta razón, la implementación organizada de colonos rusos se llevo a cabo en países donde radicaba una minoría rusa o existía una probabilidad de disidencia (Asia Central y Bálticos).

La exportación de los recursos naturales entraría a los mercados de Occidente, Asia y Europa del Este, el enorme ingreso de divisas le permitió adquirir la tecnología necesaria para el desarrollo de áreas estratégicas como la química, electrónica, mecánica, así como la militar adquiriendo con estas los reactores de agua a presión, submarinos nucleares y misiles balísticos intercontinentales, en pocos años la Unión Soviética alcanzaría el estatus de superpotencia, donde la población obteniendo los elementos básicos de un estándar de vida moderno.³¹ No obstante, a pesar de ello la distribución de los bienes de consumo no se localizaba retribuida de manera equitativa.

Las relaciones en el exterior se multiplicaron, el contacto directo y los viajes a Estados Unidos, Francia, Canadá, India y Argelia, Siria, Iraq, Yemen del Sur, Libia, la Organización para la Liberación de Palestina, así como con la República Federal Alemana, son cada vez más recurrentes en su mayoría buscaban mejoras la relaciones o establecer vínculos comerciales con estos países, tal fue el caso de la asesoría militar y exportación de armamento a los países de Medio Oriente, que estaban en contra del régimen israelí.³²

³⁰ *Ibidem.* pp. 442-447.

³¹ Bushkovitch, P., *op. cit.*, pp. 423-427.

³² En 1967, Moscú rompió sus relaciones diplomáticas con Israel hasta 1991, debido al conflicto de la guerra de los 6 días en las que venció a sus vecinos Egipto, Jordania, Siria e Iraq.

En 1966, Moscú buscó la solución que dio fin al estado de guerra entre India y Pakistán; exiguas eran las relaciones con Pekín que no avanzaban por razón de las polémicas entre los dos partidos comunistas. La URSS interviene ahora en Checoslovaquia (1968), tras un intento de liberación política; posteriormente triunfaría al brindarle apoyo a Vietnam del Norte y a los comunistas de Laos, tras colaborar en su futura victoria sobre los estadounidenses.³³

El Kremlin en acuerdo con la Casa Blanca firmarían en 1968, el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNPAN), y en 1972 los acuerdos sobre Pláticas de Limitación de Armas Estratégicas (*Strategic Arms Limitation Talks* o SALT), para limitar el número de armas estratégicas cargadas de material nuclear.

Uno de los grandes triunfos para la diplomacia soviética, fue la firma en agosto de 1975 del acta de Helsinki,³⁴ que estipulaba la inviolabilidad de las fronteras establecidas tras la Segunda Guerra Mundial, arreglos de controversias por medios pacíficos, así como un código de principio sobre las relaciones entre los estados. Los acuerdos de Helsinki contribuyeron de forma paralela al comercio con Europa, Estados Unidos y Canadá, al mismo tiempo que la guerra de Kipur cuadruplicaba los precios de los energéticos, dándole a la Unión Soviética una verdadera renta de la situación.

Al final de la década de los 70, la Unión Soviética aprovechando la retirada occidental, después de la guerra de Vietnam, redoblando el paso hacia adelante con el crecimiento de su poderío militar, incursionando en Angola y Etiopia, en las cuales gracias a sus guerrillas internas, logró instaurarse un sistema socialista- marxista, al igual que en Benín, Congo y Mozambique. Ese intervencionismo fuera de sus ámbitos naturales, tocó la revolución iraní en 1978, la invasión afgana el mismo año, hasta Nicaragua en 1979, para derrocar la dictadura de ese país, subsecuentemente la guerrilla marxista tocaba a El Salvador y Guatemala.

Afectado por su agravado estado de salud Leonid Brézhnev muere en 1982, el Comité Central decide nombrar al entonces director de la KGB,³⁵ Yuri Andrópov, como líder del Partido Comunista de la Unión Soviética, amigo cercano de Brézhnev con casi 70 años de edad, no tuvo

³³ Bruhat, J., *op. cit.*, pp. 118-122.

³⁴ El acta de Helsinki firmada por Canadá, Estados Unidos, la URSS y 33 estados europeos, fue el punto de partida de la actual Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

³⁵ KGB por sus siglas en ruso: *Komitét gosudarstvennoy Bezopasnosti* (Комитет государственной безопасности).

tiempo de formular una política nueva, a pesar de eso, en su corto mandato intensificó la represión para los disidentes y fue el primero en señalar una reestructuración en la economía de la Unión Soviética, aludiendo el degradado sistema económico, reflejado en la caída de la producción agrícola e industrial según las cifras desde 1970 a 1985, la tasa de crecimiento industrial bajó de 4.3% a 1.4%; las inversiones, de 7.5 a 1.8% y la productividad de 6.3 a 2.9%, de igual manera que el crecimiento demográfico.³⁶

Algunos historiadores le atribuye a él, el termino de la *perestroika*, sin embargo su enfermedad no le permitió implementar el proceso de “nuevo pensamiento”, un modelo alternativo en el que habían trabajado intelectuales, académicos y expertos para sacar al país de la crisis, esto debido a que su mandato duró menos de 500 días; tiempo tuvo para llevar a los futuros reformadores Aleksandr Yakóvlev, Mijaíl Gorbachov y un pequeño grupo, antes de perecer en febrero de 1984.

A la muerte de Andrópov, Konstantín Chernenko (de 73 años) asume al poder supremo, esta sería la última batalla del politburó por mantenerse en el poder, no obstante al igual que su antecesor su aquejado estado de salud, así como su avanzada edad, apenas lo mantuvieron 13 meses como Secretario General hasta el 15 de marzo de 1985, fecha en la que muere. Era tiempo entonces de una nueva era, una era de cambios, un era de nuevos políticos, la era de los reformadores, la era de Gorbachov.

1.3. La era Gorbachov y el colapso de la Unión Soviética

Mijaíl Sergueievich Gorbachov, se convierte en Secretario General del Partido Comunista en marzo de 1985, el nuevo líder con estudios universitarios en derecho por la Universidad de Moscú y una amplia trayectoria política en su Sebastopol natal, traería consigo al nuevo equipo de políticos reformadores, entre los ya mencionados Aleksandr Yakóvlev, como consejero encargado de la propaganda y cultura, Eduard Shevardnadze, como ministro de relaciones exteriores, Nikolái

³⁶ Meyer, J., *op. cit.*, p. 448.

Ryzhkov como primer ministro de la Unión Soviética y Boris Yeltsin como organizador del partido en Moscú.

El inicio de su mandato se ensombreció por la explosión del reactor nuclear en Chernóbil en abril de 1986 y la impedida caída en los precios del petróleo, por lo que en ese mismo año, Gorbachov anunciaba al partido una mejoría del sistema económico. Para el siguiente año, solicitó a la cúpula del partido una reestructuración “perestroika”, una serie de medidas que permitieran una apertura y aceleración de la economía, principalmente, descentralizando la economía de base estatal, legitimando las actividades económicas no realizadas por el mismo e impulsando el comercio al exterior.

En el ámbito político, se hicieron algunos ajustes sustituyendo las jerarquías de los despachos del partido por despachos gubernamentales, esto significó quitarle peso al partido, a su vez, se decidió remplazar al Soviet Supremo por un Congreso de Diputados del Pueblo, para ello se celebraron elecciones para escoger al nuevo congreso, el alcance que tuvo permitió al pueblo escoger a los integrantes de su gobierno, quienes desde 1917 no celebraban unas elecciones libres. El objetivo de esta medida según, Paul Bushkovitch, fue “[...] que el nuevo Congreso fuese el nuevo vehículo para llevar adelante el proceso de liberalización económica, así como de democratización, recientemente introducido en la agenda de la reforma”.³⁷

El propósito, era superar el estancamiento de la evolución a través de la aceleración del desarrollo socioeconómico, nueva orientación política y cultural de la población. A este cambio se le sumó el término “glasnost”, que era la proposición de apertura o transparencia informativa, en la cual las propuestas formaban parte del debate público en temas antes vetados a los ciudadanos, esto abrió paso para que los ciudadanos comenzaran a expresarse.

A pesar de las medidas implementadas por el Estado Soviético, las posiciones de los diversos sectores políticos (partidarios, conservadores y radicales), los defectos de una economía plenamente centralizada, y el desanimo de los ciudadanos a los que se les racionó productos esenciales para su subsistencia aumentaron los problemas para Gorbachov, el cual fue perdiendo el control dentro del aparato. A esta situación, se le sumarían los hechos de las repúblicas de Asia

³⁷ Bushkovitch, P., *op. cit.*, p. 468.

Central (Turkmenistán, Tayikistán, Kazajistán y Kirguistán), reclamando autonomía en el manejo de sus asuntos políticos e instituciones financieras.

La nueva orientación de las relaciones internacionales de la URSS, fue desplegada con la intención de lograr una atmosfera internacional más favorable que le permitiera concentrar su atención en las reformas internas que necesitaba el sistema. Por ello, Gorbachov al igual que Lenin, decidió asegurar al Estado poniendo fin a la lucha por el poder global (Guerra Fría), para acabar de esta manera, con el clima de confrontaciones con Estados Unidos, razón por la cual firmó en 1987, el tratado que eliminaba las armas nucleares de corto e intermedio alcance y, en noviembre de 1990, el acuerdo de destrucción de 100,000 piezas de armamento convencional en Paris, más tarde, en julio de 1991, los acuerdos del START I (*Strategic Arms Reduction Treaty*), que limitaba el número de ojivas nucleares que poseían ambas potencias.

Para diciembre de 1988, se anunciaba una reducción de aproximadamente 240,000 militares en Europa más medio millón en la zonas ocupadas, como las tropas instauradas en Afganistán que concluyeron su retirada en febrero de 1989, en parte porque fueron consideradas de enormes costos y con pocos beneficios para la Unión Soviética, esto mismo motivó a la disminución de ayuda a los países como Cuba, Nicaragua, Vietnam, emplazando fin al aventurismo en los países llamados “tercer mundo”. Asimismo, la diplomacia soviética preparó la reconciliación con Arabia Saudita, China e Israel, a la vez que retiró su apoyo a sus antiguos aliados Siria e Iraq.³⁸

Sin embargo, la nueva orientación de la política exterior se encaminó en países que podrían tener fructíferos beneficios comerciales como Brasil o Sudáfrica. Estas medidas adoptadas por Gorbachov, dieron un enorme prestigio ganando la confianza de occidente.

No obstante, la Unión Soviética entraría en 1989 en un periodo de recesión, enfrentada por una crisis financiera por la caída del precio del petróleo y la inversión excesiva e innecesaria en el complejo militar, fue entonces que entendieron que la crisis no podría resolverse, sin cambiar las bases del sistema, por lo tanto, los soviéticos decidieron adoptar la liberalización de los precios para empezar hacia la transición de la economía de mercado.

³⁸ Meyer, J., *op. cit.*, pp. 472-479.

Para controlar la situación el equipo de economistas de Gorbachov, dio a conocer el denominado “Plan de los 500 días”, un ambicioso programa encaminado a superar de crisis económica.³⁹ Como era de esperarse la dimensión de la propuesta fue rechazada por los sectores político (Soviet Supremo), militar e industrial, esto motivo a que el plan no lograra aplicarse dando como resultado un nuevo programa “líneas básicas”. Este programa generó el desacuerdo de Yeltsin y posteriormente, el canciller Shevarnadze renunciaría al cargo, para sumarse a las presiones sobre Gorbachov.

Los siguientes dos años, la recesión se agravaría fatídicamente, las reformas adoptadas desestabilizaron el sistema sin mejorar la situación; el fracaso económico de la perestroika se reflejó en las imposibilidades alimentarias, un desabastecimiento generalizado y en los pedidos de auxilio hacia occidente desde 1989 para poder importar alimentos y productos de manufactura, lo que generó aún más la negativa de la sociedad soviética respecto de las reformas económicas.

La retirada del sistema comunista en 1989, en los países de la periferia Polonia (junio), Hungría (octubre), Checoslovaquia (noviembre), Rumania (diciembre), Bulgaria (noviembre) y la República Democrática Alemana —caída del muro de Berlín, el 9 de noviembre—, los conflictos étnico-nacionalistas como los sucedidos en Georgia en las regiones de Osetia del Sur y Abjasia, así como entre las repúblicas de Armenia y Azerbaiyán por la región de Nagorno-Karabaj.⁴⁰

En estas circunstancias, la posición de Gorbachov se encontraba bastante debilitada a pesar de ello su intención era preservar la Unión, por lo que planteó un referéndum celebrado el 17 de marzo de 1991 en 9 de las 15 repúblicas —adicional a las Repúblicas Bálticas, Armenia, Georgia y Moldavia, se negaron a realizarlo—, en el que la sociedad votó 76.4% a favor del mantenimiento de la Unión Soviética. Sin embargo, en los siguientes meses casi todas las repúblicas federadas de la Unión al igual que Lituania (abril de 1990), proclamaron su independencia de la URSS.⁴¹

A esta situación cada vez más inestable, se le sumaría el fracasado intento golpista por las fuerzas conservadoras e integrantes del mismo gobierno en agosto de 1991, cuando Gorbachov

³⁹ Fue un detallado documento, que perseguía financiar la transición a una economía de mercado con las reservas del Estado, en el cual se planificaba principalmente, la privatización de las empresas estatales, la disminución del presupuesto de la KGB y de las fuerzas armadas, la liberalización de los precios al consumidor y la reducción de la ayuda al exterior.

⁴⁰ Meyer, J., *op. cit.*, pp. 480-487.

⁴¹ Saborido, J. (2011). *Rusia: Veinte años sin comunismo de Gorbachov a Putin*. Buenos Aires: Biblos, pp. 64-65.

tomaba unas vacaciones en su dacha en Crimea, a partir de este hecho los ministros del gobierno de la Unión Soviética desplazaron del cargo a Mijaíl Gorbachov, conformando un comité de emergencia que se ocuparía de las medidas a adoptar tanto en política interna como hacia el exterior.

Casi a la par de estos hechos Boris Yeltsin, con el 57% de los votos fue elegido Presidente de RSFS de Rusia, la coyuntura y actuación determinante para detener el golpe de Estado que salvó a Gorbachov del mismo, le favoreció para ganarse un amplio sector de la sociedad rusa ya que fue visto como él defensor de la legalidad constitucional. Días después Yeltsin, afirmaba que no iba a realizar reclamos de territorios que habían sido cedidos a otras repúblicas de la Unión Soviética, la más importante de todas sin duda la cesión de Crimea a Ucrania por Kruschev en 1954. Es imperante mencionar la postura de Ucrania, que en el verano de 1991, votó a favor de la URSS con un 80%. No obstante, para el diciembre de ese mismo año, ésta se pronunciaría en más de un 84% positivamente hacia la independencia, en miras de perseguir una figura semejante a la de su par ruso.⁴²

Este acumulativo de sucesos, bien aprovechados por Yeltsin para proclamar la autonomía de Rusia, resultó a que el 8 de diciembre de 1991, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia, firmaran el acuerdo por el que se declaró la disolución de la URSS, éstas tres Repúblicas firmaban el Tratado que la alguna vez la creó, haciendo valido su derecho de salirse voluntariamente. En su lugar, se estableció la denominada Comunidad de Estados Independientes (CEI), una asociación voluntaria que buscaba entre sus miembros la cooperación económica y seguridad colectiva. Posteriormente, el 25 de diciembre, el impulsor de la perestroika Gorbachov dimitía de su puesto, para la media noche del 31 de diciembre de 1991, la Unión Soviética dejó de existir, con ello se reconfiguraba el mapa internacional dando paso a un conjunto de 15 nuevos Estados independientes, que deberían encontrar las condiciones adecuadas para lograr su desarrollo, ya que los acontecimientos producidos sorprendieron al mundo en general tanto por su naturaleza como por la rapidez en que se suscitó.

Con independencia de lo que ocurriera en las otras repúblicas, el sistema comunista no se podía reformar. Entre más se persiguió la reestructuración del sistema mayor fue la provocación

⁴² Meyer, J., *op. cit.*, p. 486.

del derrumbe, ahora era el turno de Yeltsin para tomar el control efectivo de la nueva Federación de Rusia.

El mapa 3 nos ilustra como quedaron repartidos los territorios.

Mapa 3. Estados surgidos después de la disolución de la URSS



Fuente: <https://www.timetoast.com/timelines/la-guerra-fria-71fe83d1-9028-416b-8cbe-dc00cac272ff>, consultado el 25 de noviembre de 2018.

1.4. La naciente Federación de Rusia en manos del primer presidente: Boris Yeltsin

El panorama internacional para la recién creada Federación de Rusia, tras el colapso de la URSS, la nueva organización que ésta tomó con un sistema presidencialista a la cabeza con Boris Yeltsin, los cambios estructurales realizados al Estado para enfrentar la crisis económica y política, sumando un visible estancamiento y generalizado sentimiento de desánimo caracterizado de una profunda intranquilidad respecto al futuro inmediato, fue la Rusia que el primer presidente asumiría.

El periodo de transición a la economía de mercado sería un proceso complejo, lleno de dificultades por razón de las reformas que impulsaba la nueva administración de Boris Yeltsin, quien desde la madrugada del 1° de enero de 1992, promovió la inmediata liberalización de los precios, fenómeno que contrajo a un concepto desconocido por los rusos “hiperinflación”, mismo que repercutió de manera directa a la población que recibía un salario fijo, pues sus ahorros se devaluaron de un día hacia otro.

Yeltsin de la mano de su equipo de reformadores, establecería ese mismo año, un plan macroeconómico de estabilización en junio, impactando el gasto social y alza de la tasa impositiva. La segunda parte de ésta etapa reformadora, se basó en la privatización masiva de compañías estatales a través de un decreto presidencial, el 2 de abril de 1992.⁴³ Fue en esta etapa en donde un privilegiado sector de la población rusa, en menos de una década, se enriqueció exponencialmente al comprar acciones a bajos costos de pequeñas y medianas empresas. Se estima que para 1994, alrededor del 70% de las empresas habían sido privatizadas, situación que dio apertura a que los hombres más ricos del país “oligarcas”, ejercieran mayor peso e influencia sobre el gobierno.

A pesar de los esfuerzos por estabilizar la economía, a finales del año el Producto Interno Bruto (PIB) había alcanzado una caída de 14.5%, y el déficit presupuestal equivalía al 20% del PIB.⁴⁴ Fueron esas cifras las que conllevaron a que la opinión pública, en años posteriores, se manifestasen a favor de una economía más cerrada, oponiéndose en cierto grado a las reformas económicas implementadas por el grupo de Yeltsin.

Para atender los alarmantes resultados económicos y, a efecto de apaciguar a la sociedad y mantener la unidad política, Yeltsin, bajo presión parlamentarista, se vio obligado a modificar la estrategia. En diciembre de 1992, el primer ministro Yegor Gaidar, sería sustituido por Viktor Chernomyrdin —figura medida—, a fin de atender las demandas económicas.

Durante el transcurso del siguiente año, el campo político también se agudizaba como consecuencia de la división de proyectos a seguir para reparar el sector económico. El 21 de septiembre de 1993, Yeltsin decretaba la congelación de actividades del Parlamento —Congreso de Diputados—, como del Soviet Supremo de la Federación de Rusia, con la intención de consolidarse en el poder y así conseguir la realización de una reforma neoliberal, anunciando un régimen especial de dirección del

⁴³ Matos Franco, R. M. (2017). *Historia Mínima de Rusia*. Ciudad de México, México: El Colegio de México/Turner, p. 273

⁴⁴ *Ibidem*, p. 274

país. Sin embargo, en contraparte al decreto de Yeltsin, el Soviet Supremo de la Federación de Rusia, Ruslán Jasbulátov, buscaba la manera de convertir a Rusia en un sistema parlamentario para reducir el poder de Yeltsin.

Con la intervención de la Corte Constitucional, se declaró el decreto inconstitucional, obligando a Yeltsin a negociar mesuradamente, una salida de la crisis política con el Soviet Supremo.

Tras la independencia, la vida cotidiana en la federación despertó en un penetrante nacionalismo ruso, gracias al impulso psicológico inspirado por Boris Yeltsin, quien favorecía el desarrollo de un Estado multiétnico ruso, lo cual le permitió el apoyo de grupos no rusos (18.4% en 1989), tártaros del Volga y Crimea, chechén del Cáucaso, entre otros grupos más reducidos.⁴⁵

Otro agravante que se adhería a las causas que enfrentó el nuevo gobierno, fue la tasa de crecimiento demográfico con una tasa de mortalidad de 14.5% por mil y una de natalidad de 9.1% en 1992. Estas tendencias vulneraban un alza de fecundidad en un plazo hacia 30 años, lo cual significaba que no se podía asegurar el reemplazo de nuevas generaciones.

Con la intención de ganar confianza de la sociedad, Yeltsin decidió organizar un plebiscito nacional, permitiendo al legislativo elaborar las preguntas que se establecerían dentro de éste. Con este mecanismo, el plebiscito consultó a los ciudadanos cuatro preguntas clave: 1) Tener confianza en el gobierno del presidente Yeltsin; 2) Aprobar la política socioeconómica desde 1992; 3) Celebrar elecciones anticipadas para presidente; 4) Considerar necesario realizar una nueva elección parlamentaria de la Federación. Con la participación del 64% del electorado, Yeltsin, en cada uno de los cuestionamientos, obtuvo el apoyo del pueblo —más de 58% votaría positivamente—,⁴⁶ logrando consolidar su legitimidad. Diligentemente, Yeltsin trabajó en una reforma constitucional en Rusia para sustituir a la Constitución de la RSFS de Rusia, vigente desde 1978. Esta reforma a la constitución fue sin duda la proyección de Yeltsin por consolidar la posición del ejecutivo y limitar los poderes del legislativo, pues convocaba a la creación inmediata de un parlamento, remplazando así al anterior que había representado un bloqueo político para el presidente y el nuevo proyecto de desarrollo que proponía para su país.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 487.

⁴⁶ Lukyanov, D. “*La crisis de octubre de 1993 en Rusia: guerra civil en las calles de Moscú*” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201810041082483490-tesis-constitucional-rusia-boris-yeltsin-contra-soviet-supremo/> consultado 29 de noviembre de 2018.

Aunque la crisis política subiría de tono en los próximos meses, pues el legislativo se atrincheraría en los edificios de gobierno para contrarrestar los hechos, con el apoyo de la oposición y radicales, quienes se manifestaron contra la idea de sustituir el viejo modelo socialista y contra las reformas neoliberales. Fue así que el 03 de octubre de 1993, se suscitaría uno de los episodios más trágicos que Rusia viviría como nación soberana, pues el asalto al Congreso perpetrado por militares, para apaciguar a los atrincherados, dio como saldo 150 personas muertas y alrededor de 380 heridos.⁴⁷

A partir de este hecho, Yeltsin se posiciona imponiendo su voluntad, se celebraron elecciones en ambas cámaras, quedando 178 lugares para el Consejo de la Federación y 450 para recién creada Duma Estatal —antes Soviet Supremo—, el resultado de esta nueva organización de Estado, reflejó la madurez con la que Rusia contaba pues reveló que en pocos años el país había organizado perfiles partidistas bien definidos —Partido Liberal Democrático, La Elección de Rusia, Partido Comunista de la Federación Rusa— creados durante esta década de transición política.

Entre las principales modificaciones de la conducción política destaca: el presidente tiene facultades para disolver la Duma, designación del gabinete y primer ministro, decretar estados de emergencia, el presidente se elegiría cada 4 años con facultad de reelección consecutiva, los miembros del Consejo serían los propios gobernadores y presidentes de las Dumas regionales.⁴⁸

El año de 1994, fue un año de vaivenes para la Federación de Rusia, pues bien la economía parecía que empezaba a retomar caminos positivos con la reducción de precios; sin embargo, el subsidio al sector agrícola y aumento al gasto de defensa, impactaron de manera alarmante por la inflación alcanzada y el rublo volvió a devaluarse, lo que significaba que a finales de éste año el PIB ruso se redujera un 50% desde los últimos 5 años. Estos factores degradarían el orden social, alimentando el aumento de crimen con violencia, homicidios y alcoholismo, alcanzando tasas nunca antes vistas.

Por otra parte al interior del país, se desataba un nuevo conflicto en el área del Cáucaso, en razón del diseño federalista de la nación, el cual contemplaba 87 de las 89 regiones rusas. Las únicas dos repúblicas no suscritas del Tratado de la Federación Rusa, fueron las de carácter religioso y nacionalista, Tartaristán y Chechenia, respectivamente. Esta última república, comandada por el general Dzhojar

⁴⁷ S/autor. “BORÍS YELTSIN” en RT Rusopedia, en formato electrónico http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html consultado 06 de diciembre de 2018.

⁴⁸ Matos Franco, R. M., *op. cit.*, pp. 276-277.

Dudáyev, que desde 1991, buscó su independencia. Como resultado de éstos sucesos la República de Chechenia entraría en guerra contra Rusia (diciembre de 1994), toda vez que las negociaciones para alcanzar un acuerdo con la región no llegaron a ningún lado, el gobierno de Yeltsin optó por la disyuntiva militar para enfrentar a los separatistas chechenos. El enfrentamiento duraría hasta agosto de 1996, cuando el gobierno de Yeltsin firmó un alto al fuego, días previos a las elecciones para presidente. El saldo de la guerra durante este periodo de casi dos años, serie de episodios desafortunados —el secuestro a un hospital en Budionnovsk, la Batalla de Grozni, diversos atentados dentro y fuera de Chechenia—, tuvo como resultado alrededor de 800 decesos, incluyendo el presidente checheno.

La situación económica y social de Rusia postulaba a Yeltsin en una baja considerablemente de popularidad. Sin embargo, el apoyo económico oligarca, la mediática campaña en los medios contra sus contrincantes y un acertado conjunto de promesas firmadas a cumplir por Yeltsin —cumpliendo con algunas poco antes de la elección—, reposicionaron la popularidad del presidente en turno, es así que para la segunda vuelta de la elección, Yeltsin saldría victorioso con 54.4% contra 40.7% de su principal contrincante Ziugánov.

El segundo mandato de Boris Yeltsin, comenzó con un panorama positivo pues el cese al fuego en Chechenia le cedió un acuerdo para posponer la renegociación de la república hasta 2001, mientras tanto esta región se mantendría autónoma. La nueva administración chechena con Aslán Masjádov, recibiría apoyo para la reconstrucción de la ciudad al haber firmado un acuerdo de paz con el gobierno de Yeltsin.

El sector económico para el año 1997, figuraba un escenario de estabilidad macroeconómica, los porcentajes de desempleo e inflación cayeron de manera estrepitosa, impactando positivamente hacia el crecimiento económico del país. En este sentido, el escenario optimista aumento acercamientos con el exterior, de modo que se convirtió en miembro del Consejo de Europa, capturando la atención de Occidente ya que Rusia fue invitada a participar en el G7, posteriormente G8. Empero, sin bien Rusia nunca apartó sus buenas relaciones con el exterior, pues había heredado el puesto como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, siempre mantuvo una posición firme respecto asuntos de su cercano extranjero como la expansión de la OTAN, el conflicto de los Balcanes, además de ser reconocida por su arsenal nuclear.

En esa tesitura, en mayo del mismo año, Rusia lograría un acuerdo histórico con la OTAN, que permitía una ampliación de los países de Europa del Este, sin ser percibido como una atentado a los

intereses rusos, es así que se firmó el Acta Fundacional Rusia-OTAN, documento que celebraba las relaciones mutuas, la cooperación y la seguridad, entre las partes.⁴⁹

De la misma forma, en virtud de que no se tenía clara una línea de dirección política o al menos una postura que la nueva Rusia debía seguir en la escena global, aunado al hecho de que no se tenía identificado el interés nacional ruso para dar dirección al país en el ámbito de política exterior. Los cuestionamientos que Yeltsin tuvo que definir en materia de política exterior como en el sector económico, propició cambios en el gabinete incluyendo al primer ministro, Víktor Chernomyrdin por su ministro de Energía, Serguéi Kiriyenko, figura más próxima a su programa político.⁵⁰ Sin embargo, consecuencia de una nueva devaluación del rublo Kiriyenko fue despedido y sustituido por Yevgueni Primakov,⁵¹ ministro de Asuntos Exteriores desde 1996 y figura cercana a Gorbachov.

A partir de este momento, en el segundo mandato de Yeltsin, se encontró un punto de estabilidad política, a pesar de la ausencia del presidente por cuestiones de salud. El ámbito económico empezó a sanar, motivo del aumento exponencial de los precios internacionales del petróleo. La Federación Rusa en el campo internacional, enriqueció su participación en la mayoría de los organismos internacionales de los que formaba parte, pero visualizó como desafiantes las acciones que la OTAN emprendería en los conflictos de Nagorno-Karabaj, Kosovo, defendiendo la postura de Serbia, lo que llevaría a distanciar las relaciones con Estados Unidos.

Pese al excelente papel desempeñado por Primakov como agente diplomático, titular del Ministerio de Asuntos Exteriores⁵² y Primer Ministro, Yeltsin le destituye para nombrar Serguéi Stepashin, pero su periodo en el cargo fue muy corto y en busca de un heredero que coincidiera con su proyecto, además que garantizase no procesarlo jurídicamente, dio un último golpe político al elegir como nuevo Primer Ministro, a una persona poco conocida pero de excelente desempeño en su gabinete,

⁴⁹ S/autor. “*Todo lo que tienes que saber sobre el Consejo Rusia-OTAN*” en Sputnik, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201707121070721285-moscu-alianza-relaciones/> Consultado 10 de diciembre de 2018.

⁵⁰ Matos Franco, R. M., *op. cit.*, pp. 280-281.

⁵¹ El sucesor en el Ministerio de Asuntos Exteriores sería: Igor Ivanov

⁵² Yevgueni Primakov: Como canciller desarrolló aportaciones para diversificar y consolidar al país en el exterior; busco alejarse de Occidente para empezar a gestar el resurgimiento de Rusia en la esfera internacional; impulso posturas que se adecuaron más a la realidad del país evitando una confrontación con Estados Unidos, enfatizando que Rusia debía integrarse en el sistema internacional con la perspectiva de un orden multipolar, coadyuvando así al diseño de la nueva política exterior.

ex Director de Servicios de Seguridad Federal, así Vladimir Vladímirovich Putin llegó a la alta esfera del poder de la Federación.

Como la Duma pensó que la designación de Putin sería mero formalismo, como medio para garantizar la las elecciones en diciembre y porque caería al igual que sus antecesores, se aprobó su cargo sin resistencia. La elección de Putin como sucesor de Yeltsin en las próximas elecciones se dio en un contexto donde se desató la Segunda Guerra Chechena en agosto de 1999, cuando una serie de atentados arrojó como resultado 300 muertos en complejos departamentales y los acontecimientos de Daguestán, oportunidad que el sucesor del presidente tomaría para anunciar la erradicación de los terroristas por los medios necesarios, ésta retórica de hombre fuerte, fue la catapulta para obtener un alto margen de aceptación entre la sociedad. Estos hechos y la victoria imperante del gobierno sobre los territorios en conflicto, contribuyeron para que el 26 de marzo de 2000, Vladimir Putin con 53% del voto, ganara la elección presidencial con lo cual iniciaría funciones a partir del 7 de mayo del mismo año.⁵³

1.5. **Precedente histórico del nacimiento de Ucrania hasta su separación de la URSS.**

Es imperante destacar el entorno en que surge el Estado de Ucrania, ante la desintegración de la Unión Soviética, sin embargo, toda vez que el objetivo principal del presente trabajo no es profundizar en los procesos históricos de Ucrania, sino en los sucesos más importantes que influyeron en lo que desembocaría dentro de éste territorio en el año 2014 —Crimea y Sebastopol—. En este sentido, es necesario conocer el panorama general, con particular énfasis en la integración territorial del Estado ucraniano a lo largo de su historia, para comprender el estudio del conflicto entre Rusia y Ucrania. En este orden de ideas, el presente subcapítulo esbozará los precedentes históricos más relevantes que coadyuven en el mejor entendimiento de la actual investigación.

La configuración histórica de Ucrania, profundiza su pasado con los orígenes del Principado de Kiev, en el año 882, pues Rusia desde su fundación en la capital de Kiev, estableció su primera forma de gobierno, con una estructura multicultural fusionada por reinos eslavos y miembros de distintas tribus y grupos cada una con forma muy diferente de vida y organización económica. Construida por ávaros y

⁵³ Matos Franco, R. M., *op. cit.*, p. 284.

diversos nómadas que atravesaron de Este a Oeste la zona esteparia hasta llegar a Kiev, fortificada por los colonos que debieron rodearse de seguridades de fácil defensa, terreno llano, confluencia de ríos, lagos, entre otros. Pues la defensa fue el método de la subsistencia de la población en la región ante las constantes amenazas.

Al respecto, el doctor Manfred Hellmann, nos narra:

En la leyenda de los tres hermanos Kij, Scek y Choriv, transmitida en la Crónica de Néstor, se cuenta que cada uno tenía su asiento (es decir, estaba sentado) sobre una montaña; juntos construyeron una pequeña fortaleza (gorodok) y la denominaron Kiev en homenaje a su hermano mayor.⁵⁴

Con la llegada de los hermanos Kij, se implanto el cristianismo en Kiev, estableciendo una serie de relaciones comerciales, la composición en los siguientes siglos se conformaría por Varegos, escandinavos, eslavos y fineses. La esfera de dominio se expandió hasta tierras bizantinas con quien se mantuvo un acuerdo comercial. La regencia de Olga (945-964), fue una pauta importante en la conformación del territorio, pues afianzo la soberanía de Kiev con Nóvgorod una de las ciudades más importantes de Europa oriental; creó una serie de puntos de apoyo para asegurar la comunicación; abrazó al cristianismo ortodoxo en 955; ingenió fortalezas a través del río Dniéper, trazando así, el contorno del territorio de la Rus Kiev.

La aceptación del cristianismo con Olga admitió el ingreso de Kiev en el sistema de estados europeos en la Edad Media, esto permitió un florecimiento sostenido, la Rus de Kiev, como la entidad política más grande de Europa oriental. Una vez alcanzada la edad para suceder a su madre, Sviatoslav, hijo de Olga durante su mandato (964-972), supo aprovechar el cristianismo —aunque no lo practicaba—, para expandir el principado pues su aceptación dentro del país reforzó su postura, constituyendo la aceptación en sus futuras incursiones. Aunque su gobierno fue muy breve, el principado de Kiev aumentó sensiblemente su poder, observado sigilosamente por Bizancio y Occidente.⁵⁵ Cabe señalar que la organización sentada por el cristianismo ortodoxo, extraída de la Iglesia griega-ortodoxa, contrajo en lo que refiere, textos jurídicos, literatura y poesías de carácter religioso, crónicas griegas, principalmente,

⁵⁴ Goehrke, C., *op. cit.*, p. 23.

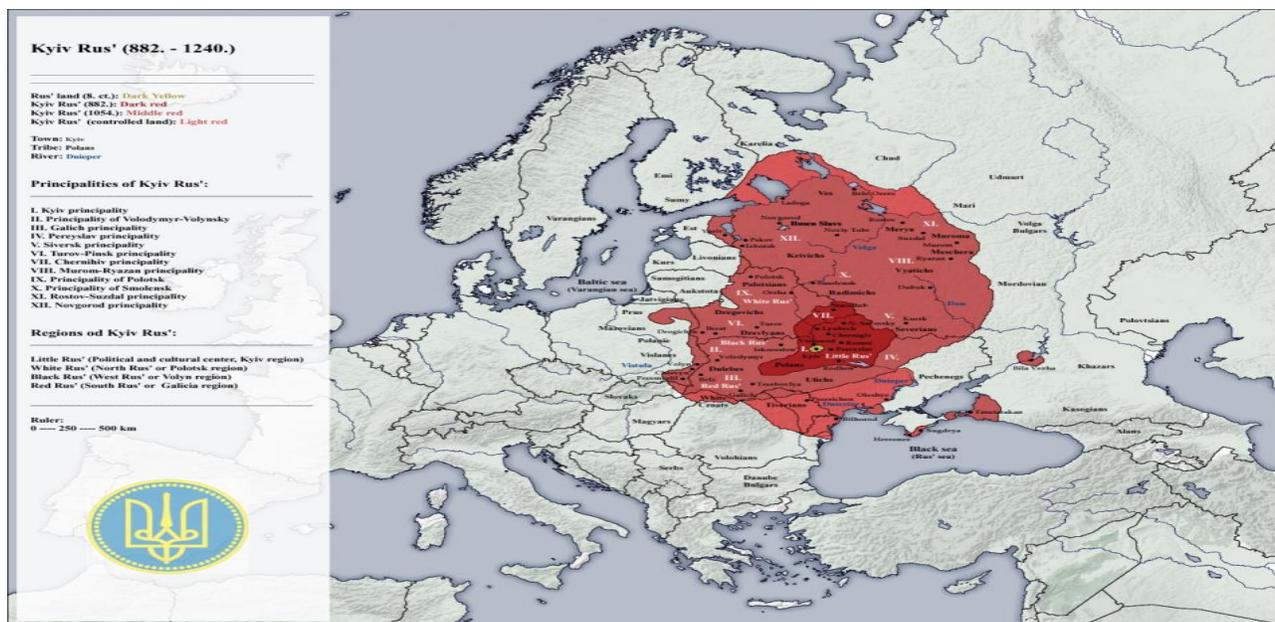
⁵⁵ *Ibidem*, pp. 27-31.

de derecho canónico y organización. Indudablemente, fue la razón por la que la joven cristiandad eslava oriental, heredó de Bizancio, el rechazo a todo aquello de Occidente.

Para el siglo XI, el reino de Kiev, ya era conocido en el extranjero como el reino de las fortificaciones, por el número de centros industriales no agrarios. Tras la muerte de Yaroslav, nieto de Sviatoslav, inició la época de los principados independientes.

A partir del siglo XIII, la rus de Kiev, sufrió invasiones en varios principados cercanos a ésta, con la invasión de los mongoles. Para el año 1240, en una sigilosa ofensiva en colaboración con cumanos y tártaros, Kiev, cayó junto diversas poblaciones cercanas. El grupo tártaro formaría su entidad política en la Península de Crimea “Kanato de Crimea”. Para el antiguo reino de Kiev, la campaña de los mongoles, significó un cambio en la estructura, quedando dominados bajo el yugo del dominio mongol hasta mediados del siglo XIV. Por tanto, tras este velo, ya se encaminaba Moscú como la capital posterior de desarrollo de la historia de Rusia. El mapa 4, no ayuda a comprender la evolución de la Rus de Kiev desde su fundación hasta el siglo XIII.

Mapa 4. La Rus de Kiev durante los siglos IX-XIII



Fuente: <https://alsurdeunhorizonte.com/2014/02/28/crimea-un-trozo-del-pastel-de-la-rus-de-kiev/rus-de-kiev-mapa/>, consultado el 14 de noviembre de 2018.

A partir del siglo XIII, la rus de Kiev, sufrió invasiones en varios principados cercanos a ésta, con la invasión de los mongoles. Para el año 1240, en una sigilosa ofensiva en colaboración con cumanos y

tártaros, Kiev, cayó junto diversas poblaciones cercanas. El grupo tártaro formaría su entidad política en la Península de Crimea “Kanato de Crimea”. Para el antiguo reino de Kiev, la campaña de los mongoles, significó un cambio en la estructura, quedando dominados bajo el yugo del dominio mongol hasta mediados del siglo XIV. Por tanto, tras este velo, ya se encaminaba Moscú como la capital posterior de desarrollo de la historia de Rusia.

La reorganización de la Rus de Kiev durante dominio mongol, cayó en la influencia de la Horda de Oro, quienes asumieron una nueva organización en cuanto al sector civil, tributario y militar. En las próximas décadas, dos principados lograrían resistir, la rebelde Nóvgorod y Moscú, ésta última perduró gracias a las atinadas relaciones con los tártaros y al movimiento demográfico que se arribó en ella. En esa tónica, resulta fácil entender que la zona con mayor flujo inmigrante —Moscú—, con el paso del tiempo se convertiría en el nuevo centro de dominio, con una creciente productividad y prosperidad. No obstante, regiones abandonadas como el caso de Kiev “madre de las ciudades de la Rus”, decaería con posteriormente.

En los siglos posteriores, la razón de que el centro de dominio se desplazara de Kiev, se debió a su posición vulnerable ante amenazas externas, ya que dada su posición geográfica, no era posible considerarse como la sede del gran duque. Por otra parte, la motivación de que Moscú comenzara a consolidarse como el nuevo reino, resultó en parte porque paulatinamente la Horda de Oro iniciaba en declive, con lo que el centro moscovita se fortalecía. Además, la posición estratégica que, en tiempo de constantes revueltas, contribuyó a su establecimiento y, a su vez, aseguró que Europa Occidental, quedara a una distancia aún más lejana.

Más adelante Kiev permaneció casi desierta, la despoblación permitió que no solo los mongoles sometieran la ciudad, sino de paso polacos, lituanos y húngaros. Es importante mencionar que para este momento, si bien la balanza de poder se inclinó a favor de Moscú, la Iglesia fue el punto de apoyo que posibilitó el auge del Gran Ducado de Moscú. Los cambios políticos-territoriales provocados por el ataque mongol, fue preparando el terreno para el desarrollo de tres reinos Polonia y Lituania, en forma de una unión permanente y el Gran Ducado de Moscú, con quien se enfrentaba como feroces rivales. La formación de la nacionalidad ucraniana, se forjó en gran parte por la dominación de los lituanos a

mediados del siglo XIV, quienes más tarde cederían el territorio a la Corona Polaca, con la Unión de Lublin en 1569.⁵⁶

El año de 1596, resultó clave para Kiev, pues la Unión de Brest, firmada por la República de las Dos Naciones —Lituania y Polonia—, aceptó la fusión de la Iglesia ortodoxa con Roma, lo que a su vez asistía a distanciarse de la Iglesia ortodoxa y la dominación del ducado de Moscú.⁵⁷ Dicha polarización religiosa edificó, sobre todo, lo que serían las animosidades entre ucranianos y rusos.

Si bien no es tarea fácil comprender a grandes rasgos, las similitudes y variables de las nacionalidades rusa y ucraniana, el autor Carsten Goehrke, refiere lo siguiente:

En la posterior reintegración de las nacionalidades fue de gran importancia el hecho de que, a pesar de todas las tensiones y diferencias, no desapareciera, sin embargo, nunca del todo la conciencia de un pasado, una cultura y una confesión comunes.⁵⁸

El impacto dentro del progreso político, económico y cultural de Ucrania y su gente, se vio especialmente afectado dentro del Kanato de Crimea,⁵⁹ establecido durante mediados del siglo XV, en parte por las invasiones externas de los tártaros. A pesar de la desocupación mongola, la práctica de pagos de tributos continuó en tierras ocupadas; por tanto, Crimea continuó pagando tributo a polacos-lituanos, el desarrollo comercial dentro de los puertos comerciales crimeos a lo largo del Mar Negro perduraría y con ello un formidable poder propio.⁶⁰

Para principios del siglo XVI, el Kanato de Crimea formaba una distinta identidad política.⁶¹ En virtud de su privilegiado contexto político-económico, turcos-otomanos contendieron por mantener el

⁵⁶ La Unión de Lublin: Representó la unión del Reino de Polonia y del Gran Ducado de Lituania a lo largo de los siglos XIV, XV y XVI, configurando la República de las Dos Naciones, gobernada por un monarca que representaba a ambos reinos, en parte la formación de esta alianza se debió a la amenaza latente de una invasión teutónica y el auge de Rusia.

⁵⁷ Goehrke, C., *op. cit.*, pp. 70-82.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 82.

⁵⁹ Kanato de Crimea: Durante los siglos XIV-XVII, representó una cuarta parte del territorio de lo en la actualidad ocupa la superficie territorial de Ucrania.

⁶⁰ Magocsi, P. R. (1996). *A history of Ukraine*. Seattle: University of Washington Press, p. 177.

⁶¹ Crimea había sido refugio de líderes que fallaron en su búsqueda de poder dentro de la Horda de Oro, líderes como Haci Giray su sucesor Mengly Giray, durante los siglos XV y XVI, establecieron las bases de un gobierno independiente y la primera dinastía en la región, que cooperó a un considerable aumento de poder.

control de la península pues determinaron extender su territorio hacia el Mar Negro y para 1475, Crimea pasó a formar parte de la administración de los otomanos.

Es importante mencionar que la alianza entre el ducado moscovita con la Horda de Oro, fue trascendente para su auge, pues éstos últimos tenían ciertas consideraciones hacia el ducado, de aquí parte la idea de que Moscú siguió algunas líneas políticas de los mongoles. Con Iván IV “el Terrible”, se consiguió la dominación de tártaros y los Kanatos fueron destruidos; así, se consolidaría la línea trazada por su antecesor —Iván III— de conquistar las tierras de la antigua Rus de Kiev, pues, según él era la herencia política y cultural de Moscú.⁶²

Los siglos posteriores, el territorio actual ucraniano, sufrió una serie de conquistas, cambios políticos y territoriales, por lo que es trascendental rescatar los años primordiales de su transformación, cuyos puntos son:

- 1654 - Moscú firmaría el tratado de Pereyaslav, con los cosacos ucranianos, para así sostener un protectorado para la región por parte del Zar ruso.⁶³
- 1667 - Marcaba el final de la guerra ruso-polaca, resultando con grandes ganancias territoriales para Moscú, por tanto, la Ucrania oriental —incluyendo Kiev— pasaría a Rusia, mientras que la parte Occidental, la conservaría Polonia.
- 1721 - Se transformó el sistema político del Zarato ruso al Imperio ruso, gracias a las conquistas sobre el Imperio sueco, siendo bajo este régimen —que duraría casi 200 años— donde se proveyó de vastos territorios.⁶⁴
- 1772 - A partir de este año el ascenso de Rusia era ya algo ineludible. Con la decadencia de Polonia, sus territorios serían repartidos entre 3 episodios —1772, 1793 y 1795— entre las potencias europeas, Rusia, Austria y Prusia. Así, en su mayoría gran parte de Ucrania ahora estaba bajo el régimen de San Petersburgo.

⁶² Magocsi, P. R., *op. cit.*, pp. 208-209.

⁶³ Algunas de las características que el tratado ofrecía a los habitantes fue: cierta independencia, derechos a los habitantes (incluyendo preferencia eclesiástica) y la inviolabilidad de sus tierras por alguna potencia extranjera (Polonia y el Imperio Otomano).

⁶⁴ Magocsi, P. R., *op. cit.*, p. 263.

- 1774 - Catalina II, “La Grande”, venció en la guerra con Turquía, expandiendo los territorios del Imperio ruso en el sur de Ucrania, con el Tratado Küçük Kaynarca, que le garantizaba por primera vez su acceso directo al Mar Negro.⁶⁵
- 1792 - Fue el año en que Rusia firmó la Paz de Jassy, documento que puso fin a la nueva guerra ruso-turco, en la que los otomanos intentarían fallidamente recuperar los territorios conquistados por Rusia en años previos, éste tratado reconoció el control de Rusia sobre las costas del Mar Negro, la anexión de Crimea y los territorios entre los ríos Bug y Dniéster.⁶⁶

De ahora en adelante la vida política y administrativa de Ucrania —parte recobrada por Rusia—, fue dividida en nueve provincias, surgiendo el estándar administrativo establecido por Catalina II, como cualquier otra parte del Imperio ruso.⁶⁷ Asimismo, el viejo Kanato de Crimea, las tierras bajas de Río Dnieper y Mar de Azov, se convirtieron en la provincia de Táurida, desde entonces ninguna región de Ucrania gozaría de autonomía.

La integración del territorio ucraniano tuvo gran influencia, en razón de que fue cooptando la estructura social del Imperio ruso (partidos políticos, escuelas, organización cultural), englobando la diversidad étnica de su territorio —rusos, judíos, germanos, polacos, bielorrusos, rumanos, tártaros, moldavos, griegos, búlgaros, checos y otros—. Además, en cierto grado la adopción a la Iglesia ortodoxa, fueron factores que jugaron un papel primordial para ceñir la idea de lo que se había estado buscando, la idea por la identidad de su “nacionalismo”.⁶⁸

Es menester destacar, que en razón de que el territorio ucraniano quedaría dividido en dos a finales del siglo XVIII, controlada por los Estados multinacionales de Rusia (Sur y Este) y Austria (Noroeste), la represión cultural ucraniana dentro del Imperio ruso fue constante, por lo tanto, las ideas nacionales ucranianas se desarrollaban con mayor libertad en los territorios controlados por Austria.⁶⁹

⁶⁵ El tratado reconocía la autonomía del Kanato de Crimea del Imperio otomán, a partir de entonces sería un estado satélite de facto de Rusia, sin embargo, el territorio quedó dividido en fracciones que apoyaban a Rusia o Turquía. <https://mundo.sputniknews.com/opinion/20130425156946131/> consultado 18 de diciembre de 2018.

⁶⁶ Aunque Catalina II, había incluido el Kanato de Crimea, desde 1783, dentro del Imperio ruso, consolidando el sueño de sus antecesores de controlar la península de Crimea, mayor parte de la costa norte del Mar Negro y el Mar de Azov. Magocsi, P. R., *op. cit.*, p. 275.

⁶⁷ La reorganización estableció la unidad básica que fue la “provincia” y subdividida en condados o distritos. Cada provincia estaba encabezada por un gobernador fijado por el Zar y responsable directo con San Petersburgo. Magocsi, P. R., *op. cit.*, p. 306.

⁶⁸ Magocsi, P. R., *op. cit.*, p. 351.

⁶⁹ Para finales del siglo XVIII, las posesiones territoriales del Imperio austriaco fueron las segundas de Europa, únicamente superadas por las extensiones del Imperio ruso. Magocsi, P. R., *op. cit.*, p. 387.

Estos procesos forzados de asimilación de la cultura rusa y la abstinencia de los ucranianos por conservar los vínculos históricos de su antepasado, sumando las consecuencias de las Primera Guerra Mundial, concedió dentro de la era de la Revolución Rusa (1917-1920), el brote de un nuevo y decisivo episodio en la historia moderna de Ucrania para establecer un estado independiente, así su lucha revolucionaria empezaría.

Al iniciar el proceso independentista, como se ha mencionado, los territorios divididos entre los imperios de Austria y Rusia, fueron escenario de la lucha independentista, por una lado la República Popular de Ucrania, apoyada por las Potencias Centrales (imperios alemán, austrohúngaro, otomano y el Reino de Bulgaria), de donde surgiría el movimiento nacional que conduciría a Ucrania de la autonomía a la independencia, reconocida por las Potencias Centrales, con la firma del Tratado Brest-Litovsk en febrero de 1918, por el otro lado, la República Soviética de Ucrania, con respaldo de los bolcheviques de Ucrania y el ejército rojo de la Rusia Soviética. Aunque la independencia proclamada fue temporal pues la derrota de las potencias en la Primera Guerra Mundial, anularía el tratado que reconocía su independencia, asentó un precedente en la conciencia de los ucranianos, la idea de una autonomía política, económica, social y cultural para Ucrania. Por otra parte, la siguiente fase sería la República Socialista Soviética de Ucrania que en diciembre de 1922, pasaría a ser parte de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.⁷⁰

Mapa 5. División territorial de Ucrania finales del siglo XX



⁷⁰ Magocsi, P. R., *op. cit.*, pp. 483-484, 512, 520.

Fuente: <https://www.elmundo.es/la-aventura-de-lahistoria/2015/02/05/54d0cf83e2704ee72c8b456f.html>, consultado el 07 de febrero de 2019.

El periodo entre guerras (1918-1939) y el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), fueron las últimas facetas que marcaron la conformación territorial del Estado de Ucrania, destacando el decisivo avance de los nazis que a finales de 1941, tomó un virtual control sobre toda la Ucrania Soviética, por lo que hace a la península de Crimea, fue la región que proveyó mayor dificultad enfrentándose allí las más encarnizadas batallas entre fuerzas alemanas y soviéticas, escenario de la campaña de Crimea (1941) y batalla de Crimea (1944). La última batalla librada, principalmente, en Sebastopol, permitió al ejército soviético ucraniano recuperar Crimea y, a partir de ese momento, preparar la contraofensiva para recobrar Ucrania de nuevo, cercando al ejército alemán por el Norte y obligándolo a huir vía marítima hacia Rumania, motivo por el cual esta ciudad, se condecoró “Ciudad Heroica”.⁷¹ Por otra parte, durante los años que estuvo sometida bajo alemanes, se convirtió en una de las tres regiones administrativas conocida como *Reichskommissariat* de Ucrania, en un inicio bien recibida por algunos ucranianos, que tenían la esperanza de disfrutar una mejor vida y, tal vez, algún día establecer las bases de autonomía.⁷²

Hasta este punto de la presente investigación, difícil ha sido la tarea de resumir la historia de Ucrania, tanto en su conformación geográfica como en su composición social, luego de que a través de los siglos ha sufrido una vasta serie de conquistas que entorpece la comprensión exacta de su organización. Por otra parte, un punto clave a enfatizar, que nos permitirá entender los sucesos que desembocaron la recuperación de Crimea y Sebastopol, se desenvuelve durante la Segunda Guerra Mundial, época en donde surgieron pequeños grupos de simpatizantes ultranacionalistas creados en diversas regiones de Ucrania (principalmente al Oeste), conocidos como Legión de Nacionalistas Ucranianos, posteriormente, Ejército Nacional Ucraniano (1945),⁷³ que buscó la liberación de su tierra

⁷¹ S/autor. “Defensa de Sebastopol en la Segunda Guerra Mundial” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/video/201810301083090620-defensa-sebastopol-de-alemania-nazi-video/> consultado 21 de diciembre de 2018.

⁷² Magocsi, P. R., *op. cit.*, pp. 622-625.

⁷³ S/autor. “Ukrainians in the United Kingdom” en Online encyclopaedia, en formato electrónico <http://www.ukrainiansintheuk.info/eng/01/former-e.htm> consultado el 02 de enero de 2018.

del régimen soviético, participando con los alemanes en acción bélica, contra la invasión de la Unión Soviética.

La acción de los ucranianos que apoyaron a tropas alemanas, mereció que para el año de 1944, una vez ganada la guerra, la URSS, bajo el mando de Stalin, deportara masivamente a habitantes de Ucrania hacia varias repúblicas de Asia Central de los cuales se estima que 190,000 habitantes eran de la Península de Crimea, deportando a la población en general —ucranianos, judíos y tártaros— como lección por haber traicionado a la madre patria, en conclusión estos dos sucesos, plasmaron una línea social entre la regiones del Este y Oeste del país, pues a partir de este periodo se puede notar una marcada separación ideológica entre ambas regiones de Ucrania.⁷⁴ En suma, el hecho de que a partir de la recuperación de Crimea a los pueblos originarios les fuera arrebatada su patria, repoblando esta región con personas originarias principalmente de la RSS de Rusia, pasando a ser al día de hoy como la mayor composición nacional en la Península estimada en 60% de ciudadanos rusos, compartida con un 24% de ucranianos y una minoría de población tártara 12%, entre otros pueblos.⁷⁵

Con la guerra ganada, el primer secretario de la URSS, Joseph Stalin, con un distinguido prestigio político y militar, en la conferencia de Yalta (previa negociación), extendió las fronteras al oeste de Ucrania, incrementando el territorio de la RSS de Ucrania a un cuarto del tamaño de su extensión (165,300 km) al finalizar la guerra. Otro componente que aumentó, fue la densidad de población, estimada en 11 millones; como se ha mencionado con una composición de nacionalidades diversas —al menos 15 diferentes nacionalidades, en el año 1959—, lo que representaba un cuarto de la población total de Ucrania.⁷⁶

A pesar de que la nueva extensión de la RSS de Ucrania, fue vital que la nueva población establecida en este territorio, en realidad, no tenía relación histórica entre las nuevas regiones (Oblas), ya que su extensión hacia el Oeste, resultó en que un porcentaje considerable de la nueva población no fuera ucraniana, siendo los polacos el grupo de mayor densidad en esa nueva región. Un punto a considerar, es el hecho que la sociedad ucraniana occidental, nunca habían adoptado la ideología del gobierno soviético, toda vez, que nunca formaron parte del Imperio ruso, lo que concluye a que estas

⁷⁴ Parte de la motivación de los ucranianos por apoyar al ejército alemán, se debió a que, una vez tomado el territorio, Hitler, proclamó la liberación de las personas bajo el yugo bolchevique, reconociendo derecho a la libertad, religión y trabajo. Magosci, P. R., *op. cit.*, p. 628.

⁷⁵ Vila López, J. M. (2015) *Ucrania frente a Putin*. España: viveLibro, p. 39.

⁷⁶ Magosci, P. R., *op. cit.*, pp. 641-643

regiones adquirieran una mentalidad más orientada a la europeísta occidental, en los años que fueron gobernados por Austria-Hungría y Polonia. En ese tenor, la diversidad de nacionalidades establecidas a lo largo del territorio fue otro factor clave,⁷⁷ en razón de la idea Lenin, por mantener todas repúblicas unidas, permitiendo a Ucrania, tener cierta libertad en regiones pequeñas donde las minorías nacionales formaban la mayoría de la población, garantizando de esta manera su cultura, lengua nativa, educación, expresión en las instituciones políticas y la administración de sus oficinas.

De esa manera concluye la breve pero intensa etapa de independentismo ucraniano que sólo resurgirá 70 años después, con los mismos signos de identidad de antaño (bandera y escudo), a raíz del colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Una región con una dilatada y transformada historia, por la que han pasado gran variedad de pueblos y civilizaciones, que se reflejan en su actual composición étnica, religiosa y lingüística.

La construcción de la identidad nacional en un Estado multiétnico, el derecho de la autodeterminación y el deseo de su población por construir una sociedad democrática basada en el estado de derecho y la protección de los derechos de todos los ciudadanos garantizada por el Estado, fueron las mayores motivaciones hacia la lucha por su independencia, marcando una separación de su imperial y autoritario pasado.

El grupo político entendió que el proceso para la separación de Ucrania de la URSS, tenía que ser un proceso complejo y gradual. El político Leonid Kravchuk, buscó que se reconociera la soberanía de Ucrania ante Rusia, como un Estado importante de Europa, figurado por su civilización y cultura como una parte íntegra de la historia europea, y no meramente como una provincia de Rusia.⁷⁸

La lucha por la independencia, fue apoyada por diversas fracciones, toda vez que la fuerza política se encontraba dividida, por entre aquella debilitada fracción que buscaban mantener las estructuras comunista sobre los que buscaban erradicar lo anterior, buscando su propia vía de renacimiento, siendo la independencia el único camino para lograrlo. En esa tesitura, la fracción anti-comunista fue ganando fuerza entre la sociedad, con el entusiasmo de salir del control de Moscú y desparasitarse de las antiguas estructuras que tomaron control del país desde 1917, así, con base en el derecho de autodeterminación

⁷⁷ Para el año 1926, 80% del total de la población era ucraniana, el resto se dividía entre rusos (9.2), judíos (5.4), polacos (1.6), alemanes (1.4), moldavos-rumanos (.9), griegos (.4), búlgaros y bielorrusos (.3) y otros (.5). Magosci, P. R., *op. cit.*, p. 573.

⁷⁸ Nahaylo, B. (1999). *The Ukrainian Resurgence*. London: Hurst & Company, p. 325.

establecido en la Carta de las Naciones Unidas y otros instrumentos jurídicos, siguiendo la tradición de cientos de años de la construcción del Estado de Ucrania, el 19 de agosto de 1991, el legislativo declaró la independencia de Ucrania, acompañada con una constitución y leyes secundarias que regirían dentro de éste territorio.⁷⁹

Con la disolución de la URSS, Ucrania intentó tomar el control sobre las unidades militares desplegadas en su territorio, ese mismo año, entraría la cuestión sobre el destino del armamento nuclear —alrededor del 15% del total del arsenal nuclear de la URSS—, no solo en Ucrania, sino también en Kazajistán y Bielorrusia.⁸⁰ Siendo uno de los primeros desafíos a enfrentar por la nueva administración, ya que el armamento nuclear adquirido de la época soviética encendió las alarmas de Rusia y Occidente. En este asunto, Ucrania lograría iniciar negociaciones con Moscú para el control del armamento, principalmente, era el reflejo de una política antinuclear, a raíz del accidente ocurrido en Chernóbil de 1986. Adoptando una postura como Estado neutral libre de arsenal nuclear que no participaría en bloques militares. Lo anterior, se debió en parte por el alto costo que representaba conservar el arsenal nuclear dentro de su territorio, siendo que Ucrania surgió en 1991 con una debilitada economía.⁸¹

Como parte de la creación de la Ucrania independiente, los ucranianos buscaron fomentar mayor cooperación con Rusia mediante la firma de un documento, que buscaba mejorar la estabilidad de ambas naciones, evitando de esa forma una caída económica, como el refuerzo de su seguridad nacional, creando así un sistema de seguridad colectivo que protegiera las partes.⁸² No obstante, la reacción de Rusia hacia Ucrania, fue poco alentadora, con el objeto de evitar problemas a futuro, el presidente ruso, ordenó la revisión inmediata de las fronteras, anticipando implicaciones como sería la administración de los territorios de Crimea y Sebastopol, específicamente, por la flota naval amarrada en esta ubicación, cuestiones que se revisarán con mayor profundidad en un apartado siguiente.

⁷⁹ *Ibidem*, pp. 390-391.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 395.

⁸¹ *Idem*.

⁸² *Ibidem*, p. 397.

1.6. Ucrania postsoviética con la administración de la península de Crimea y Sebastopol.

Con la independencia de Ucrania, se buscó garantizar los derechos ciudadanos, conservar su propio control migratorio, sus propias fuerzas de seguridad policial-militar, así como un independiente sistema bancario. Como ya se ha mencionado, una de las principales tareas a atender dentro del Estado de Ucrania, fue el tema de seguridad, en ese sentido, se abolieron las viejas estructuras de la era soviética —KGB y fuerzas militares—, en su lugar, el parlamento creó el Servicio de Seguridad Nacional.

La nueva organización parlamentaria alentó una unión conjunta entre las distintas fuerzas políticas, fuerzas de trabajo y público en general, para trabajar en conjunto y establecer las bases de modernización que impulsarían la construcción y el desarrollo del país. Entre las primeras cuestiones atendidas destacan: la ley de ciudadanía que garantizaba la ciudadanía a todo residente dentro de Ucrania, el desarrollo de un mecanismo que permitiese llevar un control más seguro del armamento nuclear, la elaboración de un texto que, prácticamente, sentaba las bases de una ley que estipulaba la organización del ejército y fuerzas armadas, así como el concepto de defensa e incluso se trabajó en la elaboración de una moneda nacional.⁸³ Lo anterior, afirmaba la idea del gobierno ucraniano por dejar atrás el pasado soviético y construir las bases de una nación independiente.

Por otro parte, con el entusiasmo de ganar reconocimiento internacional, se incrementaron las visitas extranjeras, promoviendo su compromiso por la democracia, cooperación internacional y el desarme, tal es el caso, que una vez lograda su independencia se establecieron reuniones con Polonia, Canadá, Estados Unidos, la Organización de las Naciones Unidas, Francia y Moldavia, ésta última como la visita más distinguida, pues todo un comité parlamentario viajaría hasta aquel país, a fin de encontrar un mecanismo que procurara los derechos de sus ciudadanos (600,000), ya que parte de sus nacionales ucranianos, se vieron atrapados dentro del conflicto armado que se suscitó en la República de Transnistria, por el reconocimiento de su independencia de Moldavia.⁸⁴

Con el control de un número considerable de armamento nuclear 15% de total del armamento de las URSS, incluyendo 3,000 armas tácticas nucleares y 176 ICBMs (Inter-Continental Ballistic Missile, por sus siglas en inglés), Ucrania, fue en su momento, el tercer país con mayor armamento de esta

⁸³ *Ibidem*, p. 403.

⁸⁴ *Ibidem*, p. 401.

naturaleza en el mundo. Por su parte, el número de efectivos militares, representó el segundo ejército más grande de Europa (750,000 soldados), después de Rusia. Estos elementos en su conjunto se debieron al hecho de que el territorio ucraniano representó durante los años de la dominación soviética, uno de los principales puntos de contención hacia el bloque Occidental.⁸⁵

En cuanto las relaciones con Rusia, se fueron fortaleciendo cuando Moscú reconoció la independencia de Ucrania, con la condición de que se comprometerían a seguir su pacto de desnuclearización y procurase el respeto de los derechos humanos. Asimismo, la firma de un acuerdo de cooperación económica en 1992, reforzó el proceso de acercamiento, pues ambos mandatarios comprendieron que colaborar de manera conjunta resultaba más positivo para alcanzar mayores garantías en áreas de interés común como la seguridad. A pesar de todo, un hecho marcado durante la separación de Ucrania de la URSS, fue la discusión entablada entre Gorbachov y Yeltsin, para atender la cuestión de Crimea, en la que ambos agregaron no interferir presión sobre Ucrania, a fin de no causar un efecto desestabilizador. Durante este periodo, las relaciones bilaterales tuvieron un progreso significativo, puesto que Rusia acordó la importancia de trabajar de manera cercana en asuntos de seguridad colectiva, el derecho a que cada nación tenía para preparar a sus fuerzas armadas y, principalmente, se reconoció las fronteras existentes entre ambos países.⁸⁶

Sin embargo, la reconfiguración del Estado ucraniano no fue del todo íntegra, particularmente, en las regiones del Este. Confirmada la independencia de Ucrania, después del referéndum celebrado en diciembre de 1992, en el cual se le preguntó al pueblo ucraniano su aceptación para consolidar el proceso de independencia de la URSS, con una respuesta altamente positiva 90.3% de votos a favor, se concluiría este proceso. Empero, a pesar de que la mayoría de las regiones que conforman Ucrania votó un sí definitivo, los índices más bajos registrados en la consulta fueron en la zonas del este de Ucrania, en primera posición Crimea con 54.1%; Lugansk con 83.3%; y Donetsk con 83.9%, plasmando un precedente de la convicción política de ésta zona.⁸⁷ Posteriormente, las regiones de Crimea y Donbass se opusieron al proceso de *ucranianización* afirmando, de este modo, su intención al carácter ruso, aumentando exponencialmente su actividad en búsqueda de un referéndum que le concibiera la independencia a Crimea. Asentadas las bases del movimiento republicano de Crimea, la población local apoyó el movimiento para consolidar un congreso civil, el cual concentró diversas fuerzas para luchar

⁸⁵ *Ibidem*, p. 404.

⁸⁶ *Ibidem*, p. 414.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 419.

por la autonomía, mediante la promoción de campañas cuyo fin era la protección de lo ruso, la lengua rusa como el idioma imperante y una proyección a corto plazo, para establecer relaciones más estrechas entre Ucrania y Rusia.⁸⁸

En esa tesitura, el gobierno del presidente en turno, Leonid Kravchuk, con la intención de mantener el control del Estado, postuló una ley que garantizaba los derechos de las minorías nacionales. Al mismo tiempo, buscaba acercarse a las estructuras europeas al ser aceptado dentro de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), con la firma al Acta final de Helsinki, un organismo que buscaba promover relaciones más estrechas entre los participantes en prácticamente todos los campos, a efecto de superar las confrontaciones que incidieron en sus relaciones pasadas, principalmente, esta organización se configuró en principios que velaban por fortalecer la paz y la seguridad de Europa.⁸⁹ Otra pretensión se trazó al enunciar su compromiso por buscar un lugar dentro del Consejo de Europa y la Convención Europea de Derechos Humanos.

No obstante, las pretensiones del mandatario ucraniano por tener mayor acercamiento con las estructuras de la Europa Occidental, provocaron el malestar del Kremlin, por lo que el poder legislativo ruso, proclamaría inválida la transferencia de la península de Crimea a Ucrania, incluido el territorio de Sebastopol, argumentando que no permitiría que ningún otro estado se apoderara de sus fuerzas armadas, agravando a partir de aquí los reclamos por el control de la flota rusa del Mar Negro.⁹⁰ Con la intención de ejercer presión sobre Ucrania, se amenazó con elevar los precios por la venta de los recursos naturales, por este hecho las relaciones se mantuvieron tensas.

Al mismo tiempo que miles de tártaros retornaban a Crimea de Asia Central, encontrándose con una serie de injusticias —desigualdad política, autoridades hostiles, falta de tierra para habitar, derechos sociales y económicos escasos—, lo que tensó aún más relaciones entre Kiev y Simferópol.⁹¹ La consecuencia directa resultó, en la declaración de independencia de la península de Crimea. Por su parte, la fracción ucraniana, proclamó como inválida e inconstitucional la declaración, argumentando que los poderes locales de Crimea se rigen bajo el estatuto del gobierno de Ucrania.⁹² A pesar de lo anterior, la

⁸⁸ *Ibidem*, p. 434.

⁸⁹ S/autor, Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa Acta Final, en formato electrónico <https://www.osce.org/es/mc/39506?download=true> consultado el 02 de mayo de 2019.

⁹⁰ Nahaylo, B., *op. cit.*, p. 441.

⁹¹ Simferópol, es la capital de Crimea desde 1991.

⁹² Nahaylo, B., *op. cit.*, pp. 443-444.

región ganó poder al ampliar su estatuto a *autónomo* como parte constitutiva de Ucrania, sobre todo, Kiev cedió porque temió que la situación se fuera a salir de control de las autoridades locales. Además, el arribo del presidente Kuchma, ayudó a sosegar las tensiones entre Kiev y Simferópol, pues, el nuevo signatario otorgaría concesiones a la región al consentir mayor autonomía económica.

Atendiendo las demandas del Kremlin, para acordar la situación de las regiones ya mencionadas, los mandatarios celebraron una serie de reuniones en donde convinieron tomar control sobre la flota del Mar Negro, durante un periodo de tres años, mientras se regularizaban algunas políticas que permitirían un mejor control de las fronteras y una adecuada vigilancia migratoria.⁹³

La nueva constitución adoptada en junio de 1996, esta vez, contenía representación dirigida delegar mayor responsabilidad al ejecutivo y legislativo, con un apartado de especificaciones legales. En esta ocasión la constitución, acarreó fricciones con las autoridades de Crimea, pues se redujo su poder de autonomía, al degradar a Crimea como región con autonomía, en lugar de ser la República Autónoma de Crimea.

Ese mismo año, comenzaría la “campana Sebastopol”, para dividir la flota del Mar Negro, promovida por influyentes líderes políticos y militares de ambas naciones, quienes cabildearon con prudencia el control sobre la ciudad de Sebastopol. Las principales exigencias de la Federación Rusa, para mantener el control del puerto de Sebastopol, las expone el embajador ucraniano, Yuri Shcherbak, como sigue:

- El abandono político de la campaña por parte de Rusia para reclamar Sebastopol como territorio ruso podría impactar negativamente la posición internacional del gobierno ruso, demostrando su incapacidad de defender sus intereses nacionales y, por lo tanto, para abordar la tarea de la construcción de la nación rusa contemporánea.
- Si Rusia debería renunciar a Sebastopol como una ciudad rusa, un precedente para resolver disputas territoriales de una manera inconsistente con los procedimientos legales se crearía. Esto llevaría al desarrollo de tendencias centrifugas en Rusia que podrían causar la disolución de la nación.
- Manteniendo Sebastopol dentro de Rusia mejoraría significativamente su situación geopolítica y prevería la estabilización de la situación interna de Rusia.

⁹³ *Ibidem*, p. 445.

- Desde el punto de vista de las tradiciones nacionales y culturales en Rusia, Sebastopol es una de los elementos estratégicos de la conciencia nacional rusa. La pérdida de Sebastopol podría no solo dañar el sentimiento patriótico del pueblo ruso, sino que complicaría el proceso de búsqueda por una nueva identidad nacional que es muy importante ahora en relación con el renacimiento del Estado ruso.⁹⁴

En ese sentido, Rusia reclamaba el estatus del puerto de Sebastopol y argumentaba que la división debía concentrarse con los acuerdos bilaterales ya establecidos. Por lo tanto, la lucha por el control de este territorio fue impulsado por el poder legislativo, que aprobaría un paquete de medidas en particular, apuntando a reclamar el puerto de Sebastopol, al mismo tiempo, que exhortaba a preservar la unidad entre ambas naciones.

En cambio, el parlamento ucraniano acusaba la pronunciación rusa, como hostil, condenando la vulneración de su soberanía, pues, Sebastopol debería permanecer bajo administración de Ucrania, con base en su constitución, por tanto, se rechazaba cualquier intento que promoviera su desintegración territorial y que atentara contra sus intereses nacionales.

De acuerdo con el artículo 17 de la Constitución de Ucrania, establece que: “*no se permitirá la ubicación de bases militares extranjeras en el territorio de Ucrania.*” No obstante, considerando la situación de Sebastopol, se adoptó una provisión transitoria que estipulaba lo siguiente: El uso de bases militares existentes en el territorio de Ucrania para el estacionamiento temporal de formaciones militares extranjeras es posible en los términos del arrendamiento, por el procedimiento determinado por los tratados internacionales de Ucrania ratificados por la Rada Suprema de Ucrania.⁹⁵

Derivado de lo citado, Kiev, reafirmaba la transferencia del Óblast de Crimea en el año de 1954, como una cesión reglamentaria dentro del régimen de Ucrania, argumentando que la posesión total del territorio, a su vez, incluía el control de la ciudad de Sebastopol.⁹⁶ A partir de este hecho, el gobierno de la República Soviética de Ucrania trabajó por integrar en todas las áreas a la península, incluido en su

⁹⁴ Shcherbak, Y. (1998). *The Strategic Role of Ukraine. Diplomatic Addresses and Lectures (1994-1997)*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University, pp. 78-79.

⁹⁵ S/autor. “CONSTITUTION OF UKRAINE” en United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, en formato electrónico <http://www.unesco.org/education/edurights/media/docs/ef2059fd231d8e50ecf78e00ea522f66b4a4c5ec.pdf> consultado 15 de enero de 2019.

⁹⁶ Shcherbak, Y., *op. cit.*, p. 80.

presupuesto. Cabe señalar, que fue en el año de 1978, cuando se codificó dentro en la Constitución de Ucrania, quedando Sebastopol dentro de la subordinación de ese país.

Adicionalmente, los gobiernos de Kuchma y Yeltsin, firmaron un acuerdo en 1997, en el que Ucrania cedió el uso del puerto de Sebastopol durante 20 años. Para tal efecto, Rusia se comprometió a pagar una suma económica en concepto de alquiler por tener la flota en territorio ucranio.⁹⁷

Así, la zona del Mar Negro, particularmente, los territorios de Crimea y Sebastopol, históricamente formaban un puente geoestratégico para la hipotética ofensiva terrestre de las tropas militares soviéticas, en su momento. Además, la flota del Mar Negro fue diseñada para proporcionar ataques militares en el caso de un teatro de guerra en el Mediterráneo. En adelante, el gobierno ucraniano, optó por evitar la confrontación con sus vecinos, su armada empezó a trabajar en una doctrina militar defensiva, cuya tarea principal se enfocó a preservar al Estado, vigilando sus fronteras marítimas en la zona del Mar Negro.

Por lo tanto, era necesario desatacar en el devenir histórico de las regiones, los hitos más importantes que configuran su realidad étnica, política y religiosa. En adición, las políticas de Gorbachov con la perestroika y el glásnost que no llegaron a Ucrania tan rápido como a otras repúblicas soviéticas. Sin embargo, las políticas de rusificación y el aparente estancamiento social y económico, llevó a la diáspora ucraniana para contactarse con sus compatriotas en Ucrania, a la revitalización de las prácticas religiosas, estos elementos se sumaron con la independencia de Ucrania de la Unión Soviética, misma que fue reconocida casi de inmediato por la comunidad internacional. Fue la primera vez en el siglo XX, que la independencia de Ucrania se había intentado sin ninguna intervención extranjera o guerra civil.

El 19 de agosto de 1991, fue la fecha que marcó la independencia de Ucrania como un Estado independiente y democrático, a partir de entonces la política exterior de la Federación de Rusia, poco a poco sufrió la transformación hacia nuevos enfoques, Ucrania y Rusia desarrollaron una relación bilateral cómo dos nuevas naciones. Del lado de Ucrania ella pudo aprovechar la debilidad de la desintegración de la URSS y la reestructuración de la Federación Rusa para surgir como un nuevo Estado con una reducida capacidad de negociación en temas políticos, económicos sociales y culturales, pero con un ligero respaldo de la fracción occidental para construir el nuevo Estado ucraniano. Por el otro lado, Rusia al surgir como un país débil, en reconstrucción durante la era Yeltsin, que como ya se ha

⁹⁷ Fernández, R. “Ucrania cede a Rusia la base naval de Sebastopol durante 20 años” en El país, en formato electrónico https://elpais.com/diario/1997/05/29/internacional/864856806_850215.html consultado 21 de enero de 2019.

comentado, se vio sometida a las exigencias de Estados Unidos, no pudo ejecutar una política exterior exigida a la de una potencia mundial. En ese entorno, durante casi una década los rusos se vieron resilientes a establecer una relación de iguales en todos los ámbitos con el Estado de Ucrania; sin embargo, la llegada del siglo XXI se verá marcada por un cambio en el rumbo de las relaciones, pues, será el nuevo mandatario de la Federación Rusa, Vladimir Putin, quien con su discurso de recobrar la grandeza perdida y su pretensión de hacer de Rusia una potencia de carácter no solo nacional, sino internacional, la persona que cambiará el panorama entre rusos y ucranianos, en los sucesivos años.

Capítulo 2. Reestructuración de la Federación Rusa y desarrollo de una nueva política exterior

Como se ha descrito en el desarrollo del presente trabajo, el escenario que enfrentó la naciente Federación de Rusia a finales del siglo XX, se tiende en un marco de crisis política, económica y social. Tras la desintegración de la URSS, las transformaciones internas efectuadas al país por Gorbachov con la reestructuración económica soviética *Perestroika* y las reformas a la constitución que establecían mayor poder al ejecutivo de la mano de Yeltsin, iniciaron el complicado camino de transición del sistema socialista hacia las nuevas exigencias de la economía de mercado. Rusia es un país que a lo largo de su historia se ha caracterizado por su espíritu expansionista, abordado por la sociedad rusa en el siglo XXI que la adaptó a su día a día, en la que compartió durante casi siete décadas una unión con diversas repúblicas —URSS— como actor principal en la esfera mundial, no obstante, debido a la desaparición de ésta unión y el naufragio en el que se encontraba inmersa, el pueblo ruso buscaba con desesperación un liderazgo fuerte, en esta coyuntura, la tarea del nuevo signatario era la restauración de Rusia.

La llegada de Vladimir Putin como presidente de la Federación de Rusia en el año 2000 se desarrolló dentro de una reconfiguración del Estado, pues si bien se habían establecido ciertas bases, el balance realizado por la nueva administración reveló datos alarmantes, prácticamente en todos los sectores —salud, educación, industria, inversión, ingreso familiar—, a excepción de los recursos naturales, los demás mostraron un declive.⁹⁸

El nuevo mandatario, arribó a la presidencia con un discurso anunciando principalmente el mejoramiento del nivel de vida, saneamiento de la economía para estabilizar al país y la construcción de Rusia como un Estado fuerte, por lo que proclamó una corrección del trazo político y económico. La representación del nuevo mandatario con un perfil poco conocido en Occidente, ayudó al buen funcionamiento de la estructura, tomando las herramientas existentes —servicios de seguridad para defender los intereses de la nación—, promoviendo dentro del régimen una acelerada recuperación económica, valiéndose de los ingresos por los recursos energéticos que exportaba con el propósito de ayudar a mejorar las bases de crecimiento sostenido.

⁹⁸ Gutiérrez del Cid, A. (2016). *El regreso de la geopolítica Rusia y la reconfiguración del poder mundial*. Ciudad de México, México: UAM, p. 32.

El primer mandato de Putin, comenzó con ciertas ventajas en comparación de su predecesor, con un control firme sobre las instituciones administrativas y un minúsculo florecimiento de la economía luego de la crisis de 1998.⁹⁹ La renovada Duma estatal celebró elecciones en 1999 y abrió la posibilidad de un periodo de estabilidad política que ayudaría a elaborar una nueva estrategia de desarrollo. La Rusia de 2001, es muy diferente a la de 1990, aunque la impronta soviética seguía vigente en el pensamiento de los rusos. Desde el inicio de su administración, Putin, atendió inmediatamente la situación al interior de Rusia, emprendiendo con mano dura —fuerza militar— los sucesos de Chechenia con el objetivo de posicionar su mandato estableció alianzas con la élite y círculos de poder, además de valerse de los altos precios del petróleo y materias primas que se tradujo en alzas en los salarios e índices bursátiles, con estas herramientas se logró establecer un marco institucional que aumentó la eficiencia del Estado. Empero, la conjunción diversa sobre cuestiones de corrupción, crimen organizado, temas de seguridad, fueron temas que Putin contempló necesarios atender para así conseguir la línea vertical de su proyecto de nación la de recobrar la grandeza de la Federación Rusa.

Después de los sucesos de 1991, Rusia aparece como un Estado alejado de tener el estatus de superpotencia que compartió con Estados Unidos. Su esfera de influencia ya no se extiende por Europa, incluso se encuentra amenazada de perder el entorno regional. Por estos acontecimientos, el signatario ruso, desplegó una política exterior más nacionalista, que invoca los valores tradicionales rusos de nación preponderante y Estado fuerte, más activa con sus socios principales, regiones estratégicas y en sectores determinados, cada uno de éstos con una retórica específica para la consecución de consolidar al Estado.¹⁰⁰ En un mundo en que enfrenta nuevos retos y amenazas a la seguridad global, entre ellos, los conflictos regionales e interétnicos, el terrorismo internacional y crimen organizado. Para atender los conflictos internacionales surgidos, la tarea principal se encaminó en recuperar su órbita de influencia regional, una política que ha reaccionado a la táctica de Estados Unidos que decidió sofocar a la Federación Rusa.

⁹⁹ Fue la crisis que desatada en agosto de 1998, cuando el gobierno ruso anunció la suspensión de los pagos de bono, devaluando al rublo dos terceras partes junto con la caída de los precios internacionales de petróleo (base principal de ingresos) impulsado por el colapso de las economías asiáticas. S/autor. “¿Habrá una repetición de la crisis de 1998 en Rusia?” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/economia/201608161062840796-rusia-crisis-economia/> consultado 17 de enero de 2019.

¹⁰⁰ Gutiérrez del Cid, A., *op. cit.*, p. 33.

2.1. Rusia en el nuevo tablero internacional con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia

En el capítulo anterior, se departió de la composición política de la Federación de Rusia tras la disolución de la URSS, el gobierno de Yeltsin, como conducto que sentó las bases de un país más abierto a la democratización, un nuevo orden en la administración de la economía que, al igual que Gorbachov, buscaba una postura que hiciera frente a la nuevas realidades del siglo XXI.

El desarrollo del presente subcapítulo, se envuelve dentro de las políticas y acciones tomadas por el prominente funcionario ruso, Vladimir Putin, para retornar a Rusia de la gloria perdida.

Putin asume el mando de la presidencia rusa con una carrera forjada al más insulso espíritu soviético, abogado de profesión por la Universidad de Leningrado, inició su experiencia en el aparato de seguridad como oficial de inteligencia en la KGB, forjó su carrera política en la administración dentro del equipo del alcalde Anatoli Sobchak, en su natal San Petersburgo, lo cual le dotó de habilidades para manejarse dentro los círculos de poder en Rusia. Dentro de los cargos de su carrera, fue director del Servicio de Seguridad Federal (aparato de seguridad que sustituyó a la KGB), por sus magnas habilidades Boris Yeltsin lo invita a ocupar un espacio como secretario del Consejo de Seguridad, su rápido ascenso en un corto periodo, al mismo tiempo lo afianzó en razón a la debilitada figura del presidente Yeltsin, dado que llevó a la crisis de la sociedad rusa por su plan fallido de estructuración de la economía, siendo su último golpe infalible de éste el designar a Vladimir Putin a ocupar el cargo de Primer Ministro y una vez que dimitió pasó a ser el encargado interino de la presidencia.¹⁰¹

La configuración de un nuevo curso para Rusia se presenta dentro de un contexto de incertidumbre pues Putin era un desconocido en la escena política, no obstante, como ya se anotó, los sucesos en la región Chechena, le valieron de gran aceptación por la sociedad rusa ya que en él se enarbolada la bandera del patriotismo y la falta de un líder que llevase a recuperar la grandeza perdida.

En su figura, Vladimir Putin, representaba un candidato capaz de evitar la descomposición del país amenazada por los brotes de grupos separatistas que emergieron a finales del siglo XX. Con un discurso

¹⁰¹ S/autor. *Vladimir Putin PRESIDENT OF RUSSIA* en ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA, en formato electrónico <https://www.britannica.com/biography/Vladimir-Putin> consultado 19 de enero de 2019.

avivo, con sed de justicia, el nuevo mandatario plantea como objetivo reposicionar a Rusia como jugador importante en el escenario mundial. Se necesitaba incluir a Rusia en los procesos de transición hacia la modernización económica y sociopolítica.

Desde su comienzo Putin introduciría una serie de reformas internas que lo dotaron de mayor fuerza para controlar prácticamente cualquier aspecto de la vida política nacional, siendo rápidamente aceptado por vastos sectores la sociedad, ya que al no estar sujeto a ningún grupo de interés o elite política, encabezó la presidencia con un amplio margen de maniobra para resolver lo pertinente respecto a cualquier aspecto de la vida de Rusia. A su vez, se agrega el hecho de que contaba con un considerable peso dentro de aparato del Estado, fruto de su rápido ascenso dentro en la política rusa.

De manera estratégica Putin organizó el nuevo gabinete con colaboradores leales a él: Mijaíl Kasiánov, Primer Ministro; Dmitri Medvéded, Director General de Gazprom; Alekséi Kudrin, Ministro de Finanzas; Alekséi Miller, Viceministro de Energía; Igor Sechin, Director General de Rosneft.¹⁰² La política se trazó para direccionar al país, tanto al interior con la recentralización de la administración, cuyo objetivo fue construir del gobierno central el núcleo de desarrollo, fortaleciendo de esta manera al Estado, capaz de enfrentar los retos en el rompecabezas del nuevo orden mundial.

El primer paso dentro del gobierno de Putin una vez delimitada una línea clara de “interés nacional”, fue impulsar los conceptos generales de soberanía, seguridad e integridad nacional.

El primer desafío institucional asumido, fue la creación de un nuevo nivel de administración entre el poder central y las regiones, por lo que se formaron siete distritos administrativos encabezados cada uno con un representante, fijado éste por el presidente, con la finalidad mejorar la operación entre el Kremlin y los distritos. Una de las tareas principales era expandir y estandarizar la conexión con importantes actores regionales y así aumentar el poder del centro. En 2003, el gobierno de Putin proclamó la “Ley de principios de organización autogestión local”, incrementando el control de las autoridades regionales con oficiales locales, éstos moldeados a los intereses de la autoridad central, así aquellas regiones que gozaban ciertas libertades u autonomía cedidas por Yeltsin, ahora estaría sujeta al control de Moscú.¹⁰³

¹⁰² Matos Franco, R. M., *op. cit.*, p. 284.

¹⁰³ Wegren, S. K. (2016). *Puttin´s Russia Past Imperfect, Future Uncertain* (6th ed.). United States of America: Rowman & Littlefield pp. 68-70.

A partir de estas medidas, desde el Kremlin, se abordó una estrategia a largo plazo para designar gradualmente a personas leales a sus intereses, sobre todo, en regiones en conflicto o retiradas de Moscú con marcada ausencia de progreso, tal es el caso de Alexander Khloponin, quien fuera designado en las regiones no rusas del norte del Cáucaso, para facilitar el dialogo, mejorar la gobernanza y el desarrollo económico.¹⁰⁴ De la misma forma, el gobierno promovió la creación de ministerios especializados para el desarrollo del Lejano Oriente, a efecto de combatir el estancamiento y la pérdida de población.

En cuanto al sistema económico, se integró la economía rusa a la economía mundial, el gobierno de Vladimir Putin implementó una política presupuestaria que facilitaba el acceso a una gran fuente de ingresos, el soporte de las inmensas reservas energéticas, incremento en la participación de exportaciones mundiales, supliendo con una cuarta parte de gas natural a la Unión Europea, este incremento figuró a que la economía sostuviera un crecimiento constante durante 10 años, cuyo ingreso representaba dos terceras partes de los ingresos en exportaciones.¹⁰⁵ Los energéticos fueron el principal eje de crecimiento económico aumentando año con año, entre 27 y 30% hasta 2011. Dicho ingreso sirvió para remodelar las estructuras gubernamentales de Rusia coadyuvando a la mejora de la recaudación de impuestos y mayores recursos presupuestarios que servían para pagar impuestos pasados y financiar instituciones federales.

En el ámbito energético, el Kremlin aseguró una parte primordial de sus recursos naturales al adquirir Yukos, cuando esta fue se declaró en banca rota, en el momento que Rusia la acuso de evasión de impuestos, multándola con una suma de 28 mil millones de dólares, cifra que no pudo cubrir, escenario aprovechado por el Estado ruso que adquirió sus acciones por 7 mil millones de euros, pasando esta petrolera bajo control de Rosneft, la compañía petrolera del Estado.¹⁰⁶

Al propio tiempo, se buscaba dar atención a tareas como: consolidar la economía rusa, renovar el modelo de exportaciones, atraer inversión, buscar una solución al problema de la deuda externa y los nuevos desafíos que involucra la globalización para que en lo subsecuente, se encontrara una disminución de las consecuencias negativas producidas por ésta, con la finalidad de mantener un crecimiento económico estable y avalar la seguridad económica del Estado. Para llevar a la

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 71.

¹⁰⁵ Ostrow, J. M. (2013), *Politics in Russia: A reader*, Library in the United States of America, Library of Congress Catalogin-in-Publication Data, CQ Press, an imprint of SAGE Publications, Inc, California, United States of America, p. 409.

¹⁰⁶ Gutiérrez del Cid, A., *op. cit.*, p. 44.

modernización de Rusia, se necesitaba de cientos miles de millones de dólares que la administración de Putin apuntaló en la inversión extranjera.

Un balance económico —gráfica 1—, demuestra mejora en la economía rusa durante un decenio; sin embargo, después de que la crisis global de 2008 colapsara los mercados a nivel mundial, algunos programas y proyectos comerciales rusos tuvieron que ser pospuestos. En ese tenor, el gabinete encargado de los asuntos financieros, comprendió que la economía no podía estar basada únicamente en los ingresos derivados de sus recursos naturales. Por esta razón, en el año 2011, se trabajó en un plan que ayudara a diversificar las exportaciones y modernizara la industria más necesitada.¹⁰⁷ Con ayuda de instituciones académicas de mayor prestigio en Rusia y más de un centenar de expertos en materia económica, se elaboró un plan que proyectara el crecimiento de la Federación Rusa hacia 2020.¹⁰⁸

Gráfica 1. Evolución anual del PIB de la Federación Rusa de 1990 a 2017



Fuente: Banco Mundial, disponible en

https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?contextual=default&end=2017&locations=RU&name_desc=false&start=1990&type=shaded&view=chart consultado 27 de marzo de 2019.

¹⁰⁷ Fue un documento publicado en marzo de 2012, el contenido no era una política que debía obedecer para mejorar la economía, sino un documento base que atendía las tareas más complejas y demandantes a enfrentar en el año 2012. Wegren, S.K., *op. cit.*, p. 189.

¹⁰⁸ *Ibidem*, pp. 189-190.

La idea de que el Kremlin mantuviera la supervisión de las agencias federales en las regiones, fue la política que llevo Vladimir Putin para fortificar la cadena de mando del Kremlin, así una de sus prioridades fue devolver más poder y control medular a instrumentos estratégicos de seguridad, militar y policial, cuya estrategia se consumaría para en el año 2002. Una vez más, el poder que su antecesor Yeltsin cedió a las regiones mediante consejos regionales, la administración de Putin encontraría un mecanismo por desfragmentarlas, reorganizando su control en el ministerio central de cada región, en donde Putin designaba a cada jefe.

La corrupción y crimen organizado, fueron elementos que durante la década anterior se habían introducido dentro de las estructuras del Estado, las tasas de crímenes violentos se dispararon debido a esto. Para combatirlos la administración de Putin, inició una campaña utilizando los cuerpos de seguridad, dirigida a eliminar de raíz el problema profanado a lo largo del territorio.¹⁰⁹ De manera análoga, la consigna era afianzar la seguridad interna con el propósito de racionalizar la economía y atraer la inversión del capital extranjero.

El aparato del Estado se volvió corrupto por el hecho que una minoría manipulaba las instituciones que les impedía alcanzar su forma más alta para así gobernar para el pueblo. Rusia había sido criminalizada por las viejas élites e importantes figuras políticas, enroladas entre sí e insertadas en sectores claves de la economía —energía, aluminio y recursos naturales— y el crimen organizado había penetrado ciertas partes —bancos, bienes raíces, materias primas—. Estos grupos inferían en las decisiones del Estado, tal es el caso, que presionaron al presidente Yeltsin a dimitir, ya que no garantizaba sus intereses para así mantener sus riquezas.¹¹⁰ El mensaje del nuevo mandatario ruso de combatir a los grupos que se apoderaron de las grandes empresas estatales del antiguo régimen soviético después de su caída y que se hicieron de cierto poder, fue percibido por la élite oligarca de que ninguna persona sería exenta de la justicia, sobre todo, aquellos personajes que tanto daño habían realizado al sistema económico y no guardaban una visión nacionalista.

Concretamente el caso de Mijaíl Kodorkovsky, director de Yukos, con más del 40% de las acciones de la estatal petrolera, un multimillonario que estuvo al frente de la empresa en los años que Putin ya se encontraba en el poder, con una política independiente, saltando al gobierno ruso, tan solo hacia el

¹⁰⁹ Sakwa, Richard. (2008). *Russian Politics and Society* (4th ed.). Great Britain: Routledge Taylor & Francis Group, pp. 83, 90.

¹¹⁰ Wegren, S. K., *op. cit.*, pp. 193-195.

exterior estableció una directa relación con empresas estadounidenses, al tiempo que propuso crear su propia red de gasoductos y oleoductos, lo que representó una clara amenaza a la seguridad energética y una ruptura a la integridad de la nación que perjudicaba las decisiones del Kremlin.¹¹¹ Estas acciones son ejemplo de la injerencia y poder que un pequeño grupo conservaba en el Estado y que constantemente desafiaba las decisiones de Moscú, cuestión que Putin se encargó de erradicar de raíz al separar del poder a este grupo minúsculo de oligarcas, una vez afianzada su posición en la presidencia.

El incremento constante de la restauración económica y una acorde política interior adaptada a las necesidades de la sociedad, permitieron que el legado de Vladimir Putin representase una fuerza de estabilidad, capaz de buscar por el interés nacional sobre los mezquinos intereses de las esferas de poder dentro de Rusia, sobre todo, después que eclipsó el país por más de una década. A la par que la estrategia económica, la Reforma fiscal redujo impuestos y modificó la recaudación de un gravamen progresivo a uno fijo, injiriendo en que los ciudadanos comenzaron a pagar impuestos y la tasa de recaudación aumentara considerablemente.

En el ámbito político, con la finalidad de garantizar su permanencia, una vez establecida la economía y forjado el poder de los órganos de seguridad —militar y policial—, Putin se encaminó a afianzar el dominio del aparato político. Partiendo con la consecución del interés nacional, abordando un cambio gradual en la estructura política del politburó, sustituyendo los círculos de poder con gente leal a él, que comparte los mismos objetivos pues su meta era asegurar un unitario y centralizado Estado, restaurando el poder vertical dentro del país. El partido del gobierno “Unidad”, contaba con apenas 73 de 450 escaños parlamentarios, lo cual limitaba impulsar nuevas políticas poniendo en jaque al Kremlin, de modo que, los partidos Unidad y Patria, buscaron una fusión —2002— para dar paso al súper partido Rusia Unida, afianzando una mayoría en la Duma, de esta manera, no solo las élites políticas, sino también las empresariales, tribunales, comisiones electorales, líderes sindicales, asociaciones de veteranos, se sumarían al poder central.¹¹² La unión entre las diferentes esferas de poder, concibió que las nuevas políticas de la administración de Putin lograsen esparcirse sobre todas las regiones del país con rotundo éxito, por consiguiente, dotó de gran fuerza al partido en el poder “Rusia

¹¹¹ Gutiérrez del Cid, A., *op. cit.*, pp. 33-41.

¹¹² Matos Franco, R. M. (2017). *Historia Mínima de Rusia*. Ciudad de México, México: Turner. pp. 284-285.

Unida”. Lo anterior, permitió que el partido en el poder cambiara las reglas del juego en las elecciones, así Rusia Unida tendría asegurado su lugar en la mayoría de las legislaturas locales.¹¹³

Con el grave acontecimiento terrorista de Beslán, Osetia del Norte, donde murieron 334 víctimas a manos de un grupo rebelde, Putin, resolvió finalizar el proceso para designar a los líderes regionales, ahora el designado sería la opción entre tres candidatos, consultado por la mayoría de las fuerzas políticas; sin embargo, debido a la fuerza del presidente y el partido en las legislaturas locales, el candidato nominado por éstos últimos, en muchas ocasiones terminó siendo el gobernador.¹¹⁴

La clave del éxito de Putin se debió a que, controlaba la agenda parlamentaria a través del partido Rusia Unida, puesto que el apoyo principal para mantener un escaño dentro del parlamento era contar con respaldo del Kremlin. Debido a estas circunstancias, los legisladores preferían aliarse o atender las demandas del ejecutivo, que lidiar con las consecuencias de aislacionismo e intimidación.¹¹⁵ De esta forma el líder del poder ejecutivo consiguió un cambio en la estrategia al fortalecer el poder del Estado, bajo su autoridad se controla el sistema político y se subordinó a las principales fuerzas de poder parlamento, gobiernos locales, partidos políticos, medios de comunicación.

La era de Vladimir Putin y su nuevo liderazgo había rápidamente incrementado el control sobre Rusia y, gran cantidad de órganos federales. A finales del año 2004, el gobierno de Putin anunciaba el fin de la democracia, como referencia a que este término impuesto por gobiernos extranjeros en los años en que fue gobernada por Mijail Gorbachov y Boris Yeltsin, solo contrajo una falta de transparencia, competitividad y representación, de manera que no representaba el interés nacional de la sociedad rusa.¹¹⁶ En el rubro social, con el paso de los años (2000-2004) la primera administración del Vladimir Putin, giró la atención de la sociedad hacia el líder ruso, lo que involucra un mayor apoyo al gobierno central.

En cuanto al contexto internacional, Putin, sugirió una política exterior más asertiva, independiente y nacionalista, que no se subordine a la política occidental y sea más participativa en un contexto internacional que se encuentra en constante cambio, con el poderío militar clave para lograr una mayor

¹¹³ Los diputados por representación popular tenían que ser escogidos al menos por la mitad de la lista de diputados locales del congreso local, lo que proveyó enormes ventajas a Rusia Unida. Wegren, S. K., *op. cit.*, p. 73.

¹¹⁴ S/autor. “Beslán recuerda a las 334 víctimas del secuestro en una escuela en 2004” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201509011040932079/> consultado 21 de enero de 2019.

¹¹⁵ Wegren, S. K., *op. cit.*, p. 49.

¹¹⁶ Ostrow, J. M., *op. cit.*, p. 234.

participación en la consecución del interés nacional.¹¹⁷ En consecuencia, la misión general de la política exterior era atender los sectores vitales de desarrollo en el curso exterior entre los que destacan: el fortalecimiento de la integridad del país y la protección de los derechos de sus ciudadanos en el exterior, este último punto es toral para comprender los acontecimientos suscitados en Ucrania, en el año 2014, como se verá en un posterior capítulo.¹¹⁸

Respecto a las relaciones elaboradas por su antecesor, Yeltsin, de acercamiento a Occidente, que prometía ayuda económica para empezar a reconstruir el país con ayuda inversiones de países extranjeros, préstamos formidables del Fondo Monetario Internacional. Sin embargo, el apoyo nunca llegó o en su caso fue limitado, además de pretender insertar un sistema democrático de tinte occidental elaborado por estudiosos estadounidenses. Sumando el hecho de que Yeltsin, anunció la integración de Rusia como un miembro más de la OTAN.

Para establecer la presencia de la política exterior, el gobierno de Putin con base en sus alianzas estratégicas, el incremento en sus instituciones e industria militar, inició su ofensiva para la transformación de sus instituciones de seguridad, ahora Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa. En razón de lo anterior, desde que Putin asume la presidencia interina, se ocupó en establecer las bases al interior, que proyectaran las acciones y políticas al exterior, dichas bases se configuran en tres pilares, como se observa a continuación:

Cuadro 1. Pilares para establecer una eficaz política exterior



Fuente: McNabb, David. E. (2016). Vladimir Putin and Russia's Imperial Revival. Florida, United States of America: CRC Press, p. 4.

¹¹⁷ Gutiérrez del Cid, A., *op. cit.*, p. 30.

¹¹⁸ Ivanov, I. (2002). *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Madrid: Alianza Editorial, p. 38.

La política exterior, representaba el motor de apoyo para que la Federación de Rusia logrará así recuperar la reputación perdida como poder mundial, constituyendo una fortaleza en un clima internacional en general favorable. Putin observó en la política exterior, una herramienta que regresaría a Rusia como el ave fénix, con fuerza en la escena geopolítica. De esta manera, una vez que se logró afianzar solidez en el Estado, la política exterior sería el instrumento para influir en determinados asuntos exteriores del mundo, en especial en aquellos en donde Rusia tenía un interés particular.¹¹⁹

La construcción de la política exterior, se trazó en una postura que bien reflejara el interés propio, con una política de “Rusia es primero”. Una de las prioridades del presidente Vladimir Putin, fue recobrar el rol de líder en regiones donde contaba con gran injerencia —espacio soviético— o contaba con un lugar privilegiado en específicas áreas —incursión militar—, esto desde la percepción rusa, ayudaría a resanar la posición del Estado. Al mismo tiempo, a fin de poner a Rusia en el tablero internacional, era necesario marcar un distanciamiento con Occidente.

Como así lo refiere el ex ministro de Asuntos Interiores, la política exterior rusa ha atravesado una etapa de formación durante siglos y esta se ha ejercido en comprensión de los intereses nacionales que representa cada periodo histórico, teniendo como eje los principios fundamentales del Estado ruso.¹²⁰ Es decir, la política exterior rusa, no parte de una elaboración de reciente creación, aunque el nuevo Estado emergiera (Rusia) después de la disgregación de la Unión Soviética, se desarrolla con base en una clara comprensión de sus intereses nacionales.

Con la llegada de Putin, destaca una mayor actividad en la agenda internacional, bastante mayor que su predecesor, en su primer año, se observan innumerables visitas al exterior (Asia, Europa, América), lo que figura en la importancia que los asuntos exteriores representaban para el nuevo gobierno. La continuidad de la política exterior, es fundamental ya que Rusia durante siglos ha desempeñado un papel importante en los asuntos europeos y mundiales, que vivió en el siglo pasado profundas transformaciones con las guerras mundiales y la caída del sistema soviético, infligiendo una enorme repercusión en la política internacional.

El primer periodo de Putin, se enfocó en construir alianzas, unas de las principales fue la alianza tripartita en Asia, con China e India, así las relaciones con estos países fueron significativamente en

¹¹⁹ McNabb, D. E. (2016). Vladimir Putin and Russia's Imperial Revival. Florida, United States of America: CRC Press. p. 10.

¹²⁰ Ivanov, I., *op. cit.*, pp. 37-39.

aumento, sobre todo, en un principio en el campo armamentista, en el cual Rusia tenía un amplio desarrollo tecnológico. Al propio tiempo, el ministerio del exterior, buscaba crear el camino para el surgimiento de nuevos polos, es decir, la apertura hacia un mundo multipolar en la que Estados Unidos prescindirá de ocupar su posición privilegiada, como país dominante del mundo.¹²¹

Por otra parte, la Unión Europea, representaba la región de particular interés por dos vertientes centrales; por un lado, era la región donde podían expandir el mercado de sus exportaciones energéticas; por el otro, ofrecía una oportunidad para introducir mayor presencia en la región en un mundo multipolar, separando de este modo la intrusión que Estados Unidos cubrían sobre el continente europeo.

El presidente ruso, ha destacado de manera especial el ánimo por estrechar relaciones más cercanas con la Unión Europea, señalando que: “el curso hacia la asociación entre Rusia y Europa se está convirtiendo en una de las líneas directrices de la política exterior rusa”. Esto sin duda refleja un impulso a favor de acrecentar el dialogo y la cooperación.”

A pesar de los esfuerzos del presidente Putin, por diversificar las relaciones alrededor del mundo, los sucesos del 11 de septiembre de 2001, en Nueva York y Washington, marcaron la pauta para demostrar que ningún Estado está seguro contra los nuevos desafíos y peligros. Además, estos sucesos sirvieron para trazar una nueva relación con Estados Unidos, siendo de los primeros países en solidarizarse, apoyando de manera contundente la guerra contra el terrorismo global. En un principio se apoyó la lucha contra el régimen de Al-Qaeda y rebeldes talibanes en Afganistán, pero la corta luna de miel se rompió en el momento en que los estadounidenses ampliaron su lucha hasta Iraq. Es importante mencionar, que con el objeto de evitar la guerra, al bloque ruso se aliaron los gobiernos de Alemania y Francia, argumentando que el camino para la solución al conflicto armado sería el envío de inspectores para la seguridad nuclear.

De la misma forma, la Federación de Rusia, creó vínculos cercanos con gobiernos de toda la esfera global, en particular, aquellos con los que la parte occidental mantenía largas disputas con Estados Unidos (Cuba, Irán, Iraq y Corea del Norte).

¹²¹ Bacon, E. & Wyman, M. (2006). *Contemporary Russia*. New York: Palgrave Macmillan. p. 164.

La región de América es considerada, una línea vector para apuntalar la presencia rusa en el juego mundial. Las relaciones con países como Argentina, Brasil y México, datan de más de un siglo, manifiesto de una simpatía mutua, el avance económico e integración a la economía de mercado de la región la configuró como un polo en el nuevo mundo multipolar. Con Brasil como representante dentro del grupo BRICS, por apuntalar (en la década pasada) a ser la potencia emergente de la región. La Federación Rusa, incrementa su presencia diplomática y expande su relación comercial promocionando sus productos de alta tecnología —aeronaves, automóviles, satélites espaciales, complejo militar, armas y otros—.¹²²

Putin ha buscado restituir la primacía del Estado ruso, sobre lo que considera su zona natural de influencia, es por eso que para la Federación Rusa, los asuntos relacionados en antiguos países miembros de la URSS, siempre son una prioridad central en la política exterior del país. Los países que integraron el organismo político y económico más importante del hemisferio oriental se transformarían en una alianza denominada Comunidad de Estados Independientes, cuyos objetivos se basaban en mantener una integración conjunta en los sectores social, económico, militar y de transporte. Entre los avances significativos, destaca el programa aprobado en 2003, para combatir la lucha contra el terrorismo internacional y otras amenazas, dando paso al Centro Antiterrorista de los Estados Miembros de la Comunidad.¹²³

Rusia visualiza la región de su cercano extranjero, como el bloque donde puede profundizar la cooperación e integrar a los Estados de manera multilateral. Añadiendo mayor disposición a su política en Asia Central, sobre todo una mayor cooperación en seguridad, lo que reflejó que el intercambio económico con países como Azerbaiyán o Rumania, empezaran a expandirse.¹²⁴ La intención de establecer relaciones con las repúblicas postsoviéticas, puede contribuir a realzar su papel de líder en el contexto internacional.

La Federación de Rusia incursionó una campaña que permitía recobrar lo que ellos dominan es el lugar natural de Rusia en el mundo, atendiendo las posturas del presidente Putin, por establecer mejor relaciones con su cercano extranjero y atención a una política de contención pues la fracción occidental se aproximaba más a su frontera. El gobierno de Moscú mostró su interés en la formación y el

¹²² Ivanov, I., *op. cit.*, pp. 190-191.

¹²³ *Ibidem*, p. 132.

¹²⁴ *Ibidem*, p. 130.

aseguramiento de su zona de influencia, tratando de preservar su histórico dominio económico y político en la región, como lo refiere el profesor-investigador Sánchez Ramírez Pablo:

[...] ello implica la creación de una especie de coalición informal de estados encaminada a la limitación de la influencia estadounidense en las relaciones internacionales por medio de la ampliación de los contactos con los más diversos estados que no sean precisamente aliados de Estados Unidos [...].¹²⁵

Putin comenzó a dar mayor peso pragmático y teórico a la política exterior, influenciado por las instituciones de seguridad de la época soviética; de tal manera, la agenda exterior del Kremlin, buscó la tendencia a la multipolaridad, que sugiere una política que permita un balance geoestratégico en defensa de los intereses vitales que serán los puntos de apoyo para el resurgimiento de Rusia.¹²⁶

En ese sentido Ucrania, es la puerta de entrada para contener a Occidente y, principalmente, para expandir su estrategia en otras regiones del mundo. Para los rusos Ucrania es un elemento central para la supervivencia y la defensa del Estado ruso. La geopolítica rusa, presenta una reorientación más enfocada hacia el Este en la estratégica región de Eurasia, donde actores como China, Asia Central, Medio Oriente, serán regiones primordiales para expandir y reforzar su influencia geopolítica en el futuro cercano; sin embargo, es fundamental asegurar la posición rusa en su órbita de influencia, donde Ucrania es el actor principal que ofrece la oportunidad para lograr tales objetivos.

Asimismo, la cooperación para atender problemáticas internacionales, se extendió dentro de organismos internacionales, en el marco de la Naciones Unidas y la OSCE, la Federación Rusa desplegó esfuerzos por encontrar solución en puntos conflictivos de su antiguo territorio —Abjasia, Osetia del Sur, Nagorno-Karabaj, República de Trans-Dniéster— logrando importantes avances para la solución de los conflictos, al menos, se logró el cese de hostilidades con ayuda de las fuerzas de paz rusas que fueron desplegadas estas zonas.¹²⁷

Como así lo establece Lilia Shevtsova (2007), el discurso del presidente, Putin, “Vamos a proteger a Rusia de enemigos externos y establecer un nuevo orden que remplace el que humilló a Rusia en 1990”,

¹²⁵ Sánchez Ramírez, P. T. (2005). *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. México: Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México, p.156.

¹²⁶ *Ibidem*, pp.157-158.

¹²⁷ Ivanov, I. *op. cit*, pp. 133-134.

lo que se traduce en la percepción de que Rusia está de vuelta, coadyuvando a elaborar la idea nacional que avivará la grandeza de Rusia.

Como se ha descrito, los problemas que ha enfrentado la administración de Putin para apuntalar al Estado, enfrentó inconvenientes, al margen de sus fronteras y, ante tal situación, tomó riendas en el asunto. Sin duda su primera gestión en la presidencia, se caracterizó por ser un gobierno autoritario y marcado por la disciplina, siguiendo las líneas de reformas de Yeltsin, materializándolas en su primer mandato.

Con el primer periodo de Putin, parte de la sociedad al interior del país percibía menos caos y mejoras económicas considerables, una estabilidad política que desde 1970, no se lograba. Con un ambiente favorable y el manifestar de hacer de Rusia una potencia internacional, Putin, logró acertar una estrategia política antes de las elecciones en el año 2003, decidiendo despedir a todo su gabinete que lo acompañó en el primer mandato. En parte, su principal visión fue mantener una autonomía de sus anteriores aliados y despejarse de una buena vez del clan de oligarcas que aún conservaba ciertos nexos con la clase política rusa, lo que se traduce en concentrar todos los niveles de poder del Estado en un solo hombre.

2.2. Reconfiguración y repunte de la nueva de la política exterior en la era de Putin

Con la reelección de Putin en 2004, una vez establecido el marco de su política interior y exterior, el presidente toma el mando de la economía separando al grupo oligarca de los asuntos del gobierno central. Durante el segundo mandato de Putin (2004-2008), aplicó los cambios necesarios, la renovada burocracia estatal se conformó por el grupo de confianza del presidente, Dimitri Medvedev, llegó al cargo de primer ministro. El tema de los energéticos, basado en la ampliación de exportación de sus recursos y otras materias primas, ha representado una buena conducción de la economía, gracias al crecimiento de los precios mundiales del petróleo.

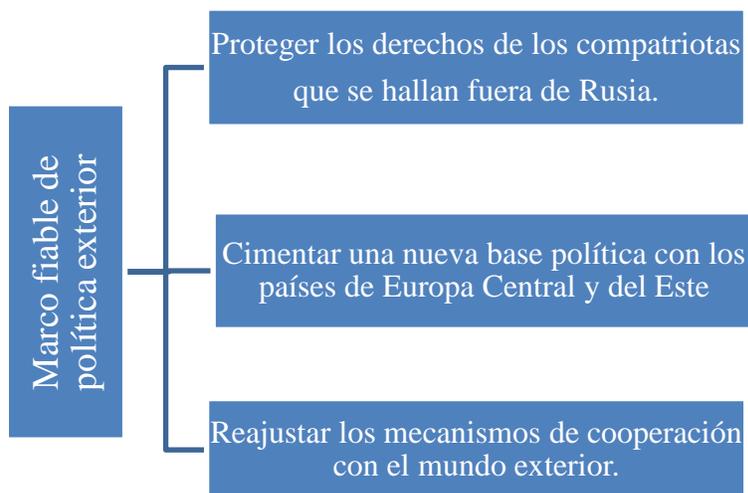
La visión geopolítica del presidente, detonó en la oportuna experiencia de sus antepasados, pues era preciso reorganizar, desde los cimientos el espacio geopolítico heredado del Estado soviético. El curso de Rusia en el exterior, se entiende como la concepción de que Rusia en la época soviética

participaba en los procesos internacionales con gran envergadura considerada una superpotencia. En esa tesitura, fortalecer las instituciones como se ha escrito en el apartado anterior, fue fundamental para la elaboración de mecanismos que encuentren una solución a conflictos que brotaron en regiones de su cercano extranjero.¹²⁸ La política exterior, estuvo marcada por cuantiosos cambios, ligados con el acontecer interno, por ejemplo, se afianzó el proceso de consolidación de la sociedad rusa en torno a fortalecer el aparato democrático que posibilitaba la idea de dar continuidad a las reformas instauradas por el presidente.¹²⁹

La elaboración del curso exterior se elaboró en medida de la realidad internacional, con una aproximación pragmática a sus propios objetivos y tareas a realizar. Se tenía que actuar de manera pertinente a las amenazas y retos que presentaba el contexto actual, determinando de este modo las propias posiciones sobre cada situación o problema, cuya idea era operar con claridad las relaciones con otros Estados.

Por otro lado, Putin ha podido posicionar la presencia de Rusia en el mundo, con una activa participación en prácticamente todas regiones y foros internacionales. La idea del resurgimiento ruso en el marco de la configuración de una nueva política exterior, se envuelve en el siguiente recuadro:

Cuadro 2. Marco fiable de la nueva política exterior



Fuente: Elaboración propia a partir de lo expuesto por Igor, N. *op. cit.*

¹²⁸ Ivanov, I., *op. cit.*, p. 36.

¹²⁹ *Ibidem*, p. 43.

Lo anterior, refuerza la idea de que las vías en que se formaría un nuevo curso al exterior, con el transcurso se proyectaron el estilo de las actividades de Rusia. Así una de las actividades que continuó durante su segundo mandato fue de tintes económicos, basado en la ampliación de la exportación de sus materias primas, diversificación comercial con países en desarrollo, tránsito de divisas nacionales entre China y Rusia, apoyo al mercado laboral y aumentando el financiamiento a la pequeña y mediana empresa.¹³⁰

La evolución de la política exterior, estaba marcada por el distanciamiento con Occidente, puesto que la apresurada integración en el último decenio del siglo XX con los países occidentales, no representó una respuesta clara para el mejoramiento de las relaciones político-económico entre ambas partes, debido al hecho de que esta alianza era entendida de manera diferente, ni los rusos ni los países occidentales, estuvieron preparados para asimilar una posible integración.¹³¹

Por otro lado, a los largo del segundo mandato de Putin, se proyectaron el estilo de actividades de Rusia al día, día en un contexto diferente. En esta ocasión las renovadas fuerzas especiales de seguridad, conformaron grupos *siloviki*, que se encargaban de atender cuestiones nacionales de seguridad nacional, aquellas amenazas contra el Estado ruso, pues tenía entre otras tareas las de salvaguardar los intereses al interior del país.

La campaña que incursionó la Federación de Rusia en las primeras dos administraciones del presidente Putin, estaban dirigidas en recobrar lo que ellos dominan el lugar natural de Rusia en el mundo, actualmente una posición de iguales ante Estados Unidos, Unión Europea y China, en un mundo entendido multipolar. Al establecer su bloque político, con funcionarios de corte patriótico en puntos clave de la administración. Los matices de la nueva política exterior rusa desde el año 2000, empezaron a sembrar líneas en orientación para contrabalancear el papel dominante de Estados Unidos.

En América latina, la integración de la región en organismos eficaces de cooperación, como lo serían la Organización de Estados Americanos (OEA), Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), el Grupo del Río, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), fue vista de manera positiva por lo que se intensificaron los viajes de jefes de Estado y comitivas del más alto nivel a Rusia, la visita del presidente Vladimir Putin a Cuba en el año 2000 y en la cumbre del APEC, ese mismo año, fueron

¹³⁰ Gutiérrez del Cid, A, *op. cit.*, p. 59.

¹³¹ Ivanov, I. *op. cit.*, p. 36.

la base de los primeros acercamientos hacia América Latina. De la misma manera, los presidentes de México, Venezuela y Chile, tienen las primeras aproximaciones.

La expansión de alianzas para construir un mundo multipolar en conjunción de los países del Grupo de los BRICS, como parte del poder global, son acciones que encajaban con el recién modificado discurso de la política exterior rusa: formar coaliciones diplomáticas contra el unilateralismo norteamericano.

La creciente influencia mediante la Organización de Cooperación de Shanghái, reforzó una alianza con la República Popular China, tomando como pilar la buena relación que han mantenido, ambas naciones decidieron firmar un contrato para la construcción del gasoducto Fuerza Siberia, que prácticamente empezó a operar a finales del año 2019, esta obra se prevé importar 38.000 millones de metros cúbicos de gas durante 30 años a China, lo que representará que más de un 25% de los energéticos que importa China provengan de territorio ruso.¹³² Derivado de lo anterior, se observa que la Federación Rusa, ha buscado ampliar su economía con diversos socios políticos y comerciales, lo que significaría que la proyección al exterior de Rusia ha alcanzado un mayor equilibrio entre Occidente y Oriente.¹³³

Putin dejó el poder en 2008, como lo establecía la constitución; sin embargo, el poder fue transferido a su nominado, Dimitri Medvéded, quien una vez electo, designó a Vladimir Putin con el cargo de Primer Ministro, esto representaba significativamente que el legado de las políticas que sembró, continuaría después de Putin.¹³⁴

La posición de Rusia muestra claramente características o aspectos que fundamentan las líneas de acción en política exterior a partir del decreto del año 2000. El nuevo gobierno se pronunció cautelosamente pero firme en su accionar en temas como son: el apego a las normas del Derecho Internacional; la multipolaridad de las relaciones internacionales; la lucha contra el terrorismo y la no proliferación de armas nucleares. Las relaciones internacionales de Rusia, hasta este punto han logrado realizar un ajuste en la balanza de poder impactando hacia la multipolaridad.

¹³² S/autor. “Casi listo: el gasoducto que conectará a Rusia y China está terminado en un 99%” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/economia/201902281085796162-sila-sibiri-fuerza-siberia-99-por-ciento-listo/> consultado 08 de mayo de 2019.

¹³³ Ivanov, I., *op. cit.*, confirmar pág.

¹³⁴ Wegren, S. K., *op. cit.*, p. 23.

El tema de las relaciones entre Rusia y Europa, trasciende más allá de las relaciones políticas entre los Estados, debido al alto intercambio económico que representa una vía de progreso para Rusia. Este territorio es una región estratégica marcada por las históricas relaciones, cualesquiera que sea la época, Rusia ha desempeñado un papel participativo dentro del desarrollo del continente; actualmente es la región principal para alcanzar su política de equilibrio. Moscú ha maniobrado su poder energético como un arma política para atender los asuntos del continente, aunque, se observa tener cierta interdependencia de los recursos económicos que provienen de Europa. No obstante, Rusia se ha enfocado en expandir sus relaciones con la línea principal de países de Europa Occidental, como es la cooperación con Alemania, Italia, Reino Unido, Francia y España.

A pesar de los esfuerzos por diversificar su economía, Moscú empezó a tener una ralentización de las tendencias de crecimiento, a raíz de la crisis de 2008, que afectó a las economías europeas que consumen energéticos rusos, pese a este suceso, buscó la manera para variar los ingresos de su economía con el fin de hacer frente a la crisis y reducir la dependencia de la exportación de sus materias primas, créditos y tecnología de Occidente.¹³⁵

Es precisamente Europa, la zona prioritaria en la que se busca elevar las relaciones a un nivel de unión estratégica. Como se ha referido, tanto el sector comercial juega un rol importante para la economía rusa, como lo son el desarrollo del diálogo político, en donde Rusia visualiza a ser apuntalada como líder regional.

El enfoque de mantener buenas relaciones bilaterales, se extiende hacia la región de los países bálticos, de modo que se avive la buena vecindad y cooperación beneficiosa, a pesar de su incorporación a la OTAN, como miembros permanentes. Por muy compleja que se desarrolle la interacción de los Estados en la estructura internacional, la aspiración a la cooperación constructiva y la búsqueda colectiva de soluciones recíprocamente aceptables deben continuar siendo los principios fundamentales de la diplomacia rusa. Particularmente, en un mundo que evoluciona hacia la multipolaridad, donde reina la anarquía al no existir un Estado hegemónico que dicte las reglas del juego en la estructura internacional, como lo establece Waltz, sin un sistema de leyes que funcione entre ellos, la posición ofensiva de cada Estado, es dictada por su propia razón por la relativa posición de poder de otros Estados y, dependerá de la eficiencia de sus propios recursos para salvaguardar sus intereses y seguridad. Así, el

¹³⁵ Gutiérrez del Cid, A. (2016). *El regreso de la geopolítica Rusia y la reconfiguración del poder mundial*. Ciudad de México, México: UAM, p. 59.

principal objetivo de los Estados, persiste en mantener la posición de poder de la nación sobre todas las demás consideraciones.¹³⁶ En este caso, Moscú está interesado en extender los círculos de cooperación con amigos y socios en la comunidad internacional, algo que sin duda, se entrelaza plenamente con el interés de fortalecer a la Federación Rusa.¹³⁷

De esta manera la consecución del nuevo concepto de política exterior, se moldeó de la gran experiencia de las tradiciones seculares con las que contaba de las diplomacias rusa y soviética, en el curso de la búsqueda de soluciones a complejos problemas internacionales, sobre todo, a los que afectaban los intereses nacionales del Estado ruso. En particular, la Federación Rusa ha abogado por encontrar espacios para promover sus relaciones en un marco multilateral, donde la cultura, la enseñanza, sanidad e intercambio de información, han jugado un rol importante.

2.3. **Relación bilateral con Ucrania: La Revolución Naranja e implicaciones al interior**

Como se ha comentado en apartados anteriores, Ucrania es el Estado que comparte mayores vínculos con Rusia, una misma entidad histórica, como punto fundamental, que despliega todos los aspectos esenciales entre Rusia y Ucrania.

Los vínculos que enlazan a ambas naciones dentro de los sectores económico, geopolítico, cultural y religioso, han fragmentado que la agenda en éste país se desenvuelva en términos particulares, puesto que prioridad del gobierno de Putin, desde su inicio, se ha enfocado a recuperar influencia de su cercano extranjero y, en razón que éste territorio es la pieza angular que ofrece una oportunidad para llevar a Rusia al liderazgo regional; además de ampliar y fortalecer su posición internacional nuevamente.

El Estado ruso entendió que las relaciones con Ucrania —ahora como Estado independiente—, iban más allá de la cuestión comercial, en virtud de que preservaba la memoria histórica, particularidad religiosa, una fractura étnica y territorial dentro del país, claramente dividida en una demarcación doble entre el este y oeste del país, la prevalencia de la lengua rusa, son elementos que nos permiten entender

¹³⁶ Waltz, K., *op. cit*, pp. 171-72.

¹³⁷ Ivanov, I., *op. cit*, p. 39.

la razón por cual ciertas regiones sienten mayor empatía hacia la Unión Europea o Rusia, dependiendo de la región que es vista.

Mientras el Estado de Ucrania, al mando de Leonid Kuchma, estuvo marcado por un régimen neopatrimonialista, gobernando cerca de los grupos de poder económico, dentro de su gestión se fructificaron las relaciones entre ambas naciones con el Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación, firmado por el presidente ucraniano Leonid Kuchma y su homólogo ruso Boris Yeltsin, en vigor en abril de 1999 —por 10 años y prorrogable—, que fue el instrumento que suponía fin a los recelos mutuos exacerbados tras la desintegración de la URSS.¹³⁸

El tratado ruso-ucraniano, introducía una solución a temas como la administración de la flota del Mar Negro en la localidad de Sebastopol, de la que Ucrania se beneficiaba al alquilar a Rusia (100 millones de dólares por año) el estacionamiento y uso de la infraestructura portuaria, por un periodo de 20 años.¹³⁹ Con la firma de este documento, Rusia renunciaba a las antiguas exigencias de reivindicación territorial de Sebastopol, a pesar de que su fundación como fortaleza rusa data desde 1783. En el ámbito político, las partes se comprometieron a no firmar con terceros países convenios que estén dirigidos contra una de las partes, de esta forma la Federación Rusa aseguró su posición frente a Ucrania, consciente de que su posición geoestratégica podría debilitarse si ésta logra mayor aproximación con Occidente.

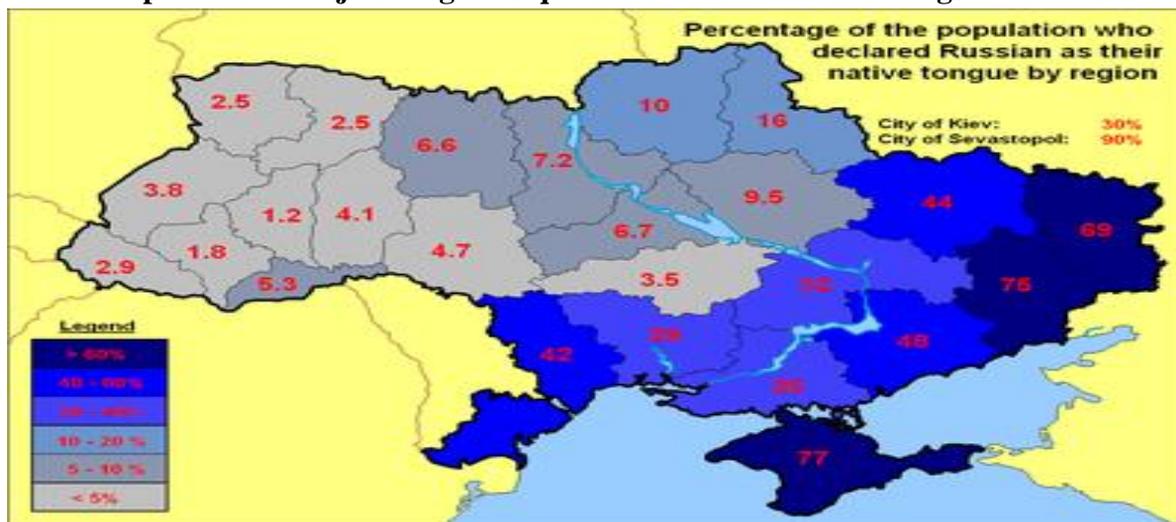
De la misma forma, la preferencia religiosa que está muy presente en la sociedad y en la política del pueblo ucraniano, marca una pauta de división dentro del territorio, este componente dividido entre la Iglesia ortodoxa de Ucrania con un 50.4%, el patriarcado ortodoxo de Moscú 26.1% y el católico rito oriental con 8%, según un reporte de 2006. Igualmente, la división etnolingüística, ofrece un panorama de la realidad nacional ucraniana, según un censo de 2001, del total de la población 48.68 millones de

¹³⁸ S/autor. “*RUSIA Y UCRANIA LIMAN ASPEREZAS*” en El Tiempo, en formato electrónico <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-575376> consultado 18 de marzo de 2019.

¹³⁹ Bonet, P. “*Rusia y Ucrania firman un tratado de amistad que pone fin a los recelos mutuos*” en El país, en formato electrónico https://elpais.com/diario/1997/05/31/internacional/865029615_850215.html consultado 18 de marzo de 2019.

habitantes, 14.274 millones (29.6 %) tenían el ruso como lengua materna, el siguiente mapa ilustra la distribución lingüística en Ucrania.¹⁴⁰

Mapa 6. Porcentaje de regiones que declaran el ruso como lengua materna



Fuente: <http://www.barcelonaradical.net/info/5975/ucrana-i-tants-daltres-qu-millor-que-un-dret-dautodeterminacio-generalitzat> consultado el 8 de febrero de 2019.

El final del segundo mandato constitucional de Kuchma, estuvo marcado por la célebre Revolución Naranja de noviembre de 2004, a raíz de las elecciones celebradas para elegir al próximo gobernante entre el prooccidental Víktor Yúshchenko y el prorruso Víktor Yanukóvich, éste último, declarado ganador por la Comisión Electoral Central en la primera vuelta con un 49,4% frente al 46,6% de Yúshchenko. Empero, tras quedar de manifiesto una gran cantidad de irregularidades declaradas por Yúshchenko y misiones de observación electoral, la fracción occidental, señaló fraude electoral y así animó a sus seguidores —una masa con vestimenta de color naranja bien organizada— a manifestarse durante dos semanas, tomando las calles de Kiev y los principales edificios gubernamentales.¹⁴¹ Esta serie de manifestaciones nunca antes vista, levantaba la lucha hacia la democratización y el Estado de

¹⁴⁰ Ruiz Ramas, R., Morales Hernández, J, Ruiz González, F. J., Ferrero Turrión, R., Pardo Sauvageot, E. y González, P. (2016). *UCRANIA De la revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*. Salamanca, España: Comunicación Social ediciones y publicaciones, p. 215.

¹⁴¹ Gutiérrez del Cid, A. (2007). La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. *Revista de Relaciones Internacionales, CRI-UNAM, México: UAM. No. 97. p. 121.*

derecho, para erradicar los actos de corrupción del aparato político que buscaba dejar atrás a la oligarquía que tanto daño han hecho al país.

Durante este lapso, destaca el apoyo recibido por ambas fracciones, Yúshchenko sería respaldado por los gobiernos locales de Kiev, Lviv, Ternópil, Volyn, consejos municipales de muchas regiones del centro y oeste de Ucrania, que lo declararían presidente legítimo. Por el contrario, Yanukóvich gozaba del apoyo de regiones del este y sur de país, Donetsk, Lugansk y Járkiv, éstas advirtieron celebrar referéndum de federalización de las regiones surorientales si no declararan vencedor a Yanukóvich. En este mismo periodo, la península de Crimea, emitió una declaración que condenaba las acciones de Yúshchenko, por querer instaurarse en el poder. Una particular expresión de que el regionalismo es un rasgo determinante en el sistema político, siendo un elemento que puede lograr profundas divisiones en el país; resurgiendo la división que por siglos ha existido al interior del país.¹⁴² Fue un periodo mediante el cual quedó de manifiesto la división del Estado ucraniano, caracterizado por el enfrentamiento geopolítico entre Occidente y Oriente. A su vez, reveló la debilidad de las instituciones y la élite gobernante, para contener la presión de países extranjeros.

La Revolución Naranja de 2004, puede interpretarse de diferentes matices, caracterizada por ser un proceso rápido que culminó en la separación de Víktor Yanukóvich del poder, sin incorporación de la violencia, con una estructura revolucionario promovida por la oposición parlamentaria, su principal atención se centró en instaurar en la presidencia al principal opositor Víktor Yúshchenko. Por tanto, este evento tiene a todas luces un carácter más de geoestratégico para Rusia y Occidente que, el interés real por la democracia en Ucrania.

El resultado de las movilizaciones, llevó a la invalidación de las elecciones por el Tribunal Supremo ucraniano y convocó a nuevos comicios a celebrarse el 26 de diciembre de 2004, en los que Yúshchenko vencería 51,95% sobre 44,19% de Yanukóvich. Si bien es cierto que los resultados de la primera elección existieron irregularidades también las hubo en la segunda vuelta; no obstante, la Revolución Naranja, marcó un precedente como la herramienta estratégica estadounidense para ingerir en asuntos extranjeros rumbo a la conquista del Este, como sucedió en Georgia en 2003 (revolución rosa) y Kirguistán en 2005 (revolución de los tulipanes).¹⁴³

¹⁴² Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, pp. 199-200.

¹⁴³ *Ibidem*, pp. 198-201.

Hasta este punto, la consolidación de la figura de Yúshenko, despegó cuando siendo primer ministro del gobierno de Kuchma (1999 a 2001), impulsó reformas de mercado, aunque de carácter limitado, lo cual ganó la simpatía de Estados Unidos para apoyarlo en las elecciones de 2004.¹⁴⁴ A diferencia de Kuchma, con quien las relaciones habían encontrado cierto equilibrio, a pesar de que en un principio éste apostó por la inserción al flanco occidental y terminó orientando la alianza con Rusia.

La situación en Ucrania se prolongó sumamente tensa después de la Revolución Naranja, con el arribo de un candidato abiertamente prooccidental y su pretensión por encaminar al país hacia una relación más cercana con la Unión Europea, agudizando la división con las regiones del este y sur de Ucrania, alimentando el sentimiento separatista.¹⁴⁵

La llegada de Yúshchenko, significó un cambio de rumbo en las relaciones para Rusia, con una inclinación partidaria a las reformas de libre mercado y de aproximación con los países occidentales. Su primera labor se encaminó a suavizar el descontento social en la región oriental de Ucrania, donde se localiza el corazón industrial unas de las mayores regiones económicas. Además, mudó el régimen de gobierno de semi presidencialismo al presidencialismo, con el objetivo de concentrar en el poder central mayor peso, quitando de esta manera fuerza a la figura de primer ministro. Esto derivó en la lucha de poderes dentro del bloque naranja Yúshchenko-Timoshenko, pues al asumir la presidencia Yulia Timoshenko, fue designada primera ministra, con su nombramiento cada parte buscó por reforzar de mayor poder su figura dentro del gobierno.¹⁴⁶

Por consiguiente, la presidencia de Yúshenko estuvo caracterizada por afrontar el descontento de la población del este y sur de Ucrania, toda vez que en estas regiones se concentra el corazón de la industria del país —armamento y minería— definido como el motor económico de Ucrania. Considerando que la región oriental registró un incremento económico positivo (13%) bajo el mandato de Yanukóvich como primer ministro —cifra más alta desde su independencia— la población rechazaba una aproximación con Occidente, que veía en el nuevo mandatario prooccidental, una amenaza seria a su industria.¹⁴⁷ Por consiguiente, los programas o políticas proyectadas con tintes occidentales,

¹⁴⁴ Gutiérrez del Cid, A. T., La revolución Naranja en Ucrania. pp. 130-131.

¹⁴⁵ Gutiérrez del Cid, A. T., La revolución Naranja..., *op. cit.*, p. 125.

¹⁴⁶ Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, pp. 201-202.

¹⁴⁷ Gutiérrez del Cid, A. T., La revolución Naranja..., *op. cit.*, pp. 124-125.

estuvieron limitadas hasta cierto grado por la fuerte oposición que representó la población étnica rusa y las fuerzas políticas de la administración anterior, que aún contaba con considerable poder político.

El desarrollo de la gestión Yúshenko, paulatinamente, fue perdiendo fuerza de la misma sociedad que dentro la Revolución Naranja, extendió su apoyo. Los resultados negativos debido al poco crecimiento económico; consecuencia de la caída de la manufactura, alto costo de energéticos; la crisis política, fricciones con la primera ministra, oligarcas que buscaban conservar su patrimonio y las graves acusaciones de corrupción, propicio que los márgenes de calidad de vida, cayeran de manera continua, afectando a la ciudadanía aún más.¹⁴⁸ De igual forma, el despido de su principal aliada, Yulia Timoshenko, quien fuera primera ministra en su mandato, en razón de las constantes fricciones entre aliados y clientes políticos de Yúshchenko, resultó en su destitución apenas 5 meses después de haber tomado el cargo.

Yulia Timoshenko, mejor conocida como la princesa del gas, es parte de un reducido círculo de empresarios que amansó su fortuna con la privatización de la industria estatal, después de la desintegración de la URSS. Durante su gestión como ministra, se encauzó en atacar el bloque de oligarcas del este de Ucrania, arrebatando las grandes empresas que pertenecieron al Estado que, en el caos desatado por la caída de la Unión Soviética, un puñado de oligarcas las obtuvo a precios muy bajos, amasando así sus fortunas. La estrategia que Timoshenko quiso instaurar, fue la de nacionalizar y revender. Sin embargo, estas acciones incomodaron a Yanukóvich, quien destituyó a la primera ministra en septiembre de 2005, por intentar exponer las actividades ilícitas que se cometieron durante su mandato y por malversación de miles de millones de euros en fondos públicos.¹⁴⁹ Así, Timoshenko rompió lazos con la fracción derechista de Ucrania e intentó aliarse con Putin, quien desde su trinchera observaba con atención el desarrollo político de Kiev, pues temía que Ucrania se desalineara de su zona de dominio, cuestión que le restaba influencia a Moscú.¹⁵⁰ Este hecho, marcó sumamente la realidad política que se enfrentaba dentro de Ucrania, el impacto de la Revolución Naranja que, sobre todo, evidenció los intereses reales de la élite ucraniana que apoyó el movimiento, entregándose a Occidente para así sacar el mayor provecho económico de la situación.

¹⁴⁸ Gutiérrez del Cid, A. T., *La revolución Naranja...*, *op. cit.*, pp. 132-133.

¹⁴⁹ S/autor. “*Yulia Timoshenko, la princesa destronada*” en *El MUNDO*, en formato electrónico <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/11/internacional/1318333141.html> consultado 20 de marzo de 2019.

¹⁵⁰ Gutiérrez del Cid, A. T., *La revolución Naranja...*, *op. cit.*, p. 133.

El fragmento de los energéticos, fue el elemento que detonó la tensión entre los países eslavos. A pesar de las posiciones tanto de Rusia como país productor y Ucrania como país de tránsito, las relaciones tomaron un curso distinto en 2006, cuando la Federación decidió realizar un corte al suministro de gas, al no llegar a un acuerdo sobre los nuevos precios de mercado reclamados por Moscú, en razón que el precio que pagan los ucranianos por el gas era apenas una cuarta parte en comparación de lo que pagan los países europeos. Además, del subsidio que otorgaba Rusia por el arrendamiento del puerto naval en la ciudad de Sebastopol que en su momento estaba administrada por Ucrania. La crisis del gas ruso en 2006 redujo el suministro hacia los países en Europa del Este, en cambio, dejó entrever la vulnerabilidad y dependencia de Ucrania, así como la posición rusa de no perder el control sobre sus vecinos Ucrania y Moldavia.¹⁵¹

A este hecho, se le debe agregar el pronunciamiento del gobierno ucraniano por adherirse a organizaciones prooccidentales, como la OTAN o la Unión Europea, que sin duda atentaba contra la seguridad nacional de Rusia. No obstante, la Unión Europea no pretendía hacer de Ucrania un miembro más de esa entidad, ya que no están dispuestos a subsidiar a un país tan grande (segundo más grande de Europa). En cambio, los líderes europeos ofrecían una mayor cooperación con Ucrania, pero sin su inclusión dentro de la Unión. De la misma forma, Estados Unidos concentró recursos económicos que fortalecieron el proceso de la revolución, cuya intención se centraba en promover una Ucrania más independiente, lo cual atentaba las proyecciones geoestratégicas de Rusia en la región, al igual que representaba el Estado clave a través del cual se hacía contrapeso a Moscú.¹⁵²

El resultado de lo descrito en páginas anteriores, se reflejó en las elecciones parlamentarias de marzo de 2006, que pusieron de manifiesto la evaluación de la corta gestión de Yúshenko y los efectos de la denominada Revolución Naranja que él lideró, al demostrar que el partido del presidente en el poder “Nuestra Ucrania” obtuviera un escaso 15% de los votos, sobre un 30% del partido de su principal contrincante en 2004, Víktor Yanukóvich. Lo anterior, significó que el curso de las relaciones de Ucrania hacia las instituciones occidentales, se mantuviera estacadas. A pesar de que la coalición política que representó la Revolución Naranja partido “Nuestra Ucrania” reúne una mayoría en el parlamento, la elección demostró que no todos lo ucranianos apoyan el proyecto de Yúshchenko. De tal modo, la fuerza

¹⁵¹ S/autor. “Rusia deja sin gas a Ucrania y Moldavia mientras cae el suministro en Europa del Este” en El país, en formato electrónico https://elpais.com/internacional/2006/01/01/actualidad/1136070001_850215.html consultado 21 de marzo de 2019.

¹⁵² Gutiérrez del Cid, A. T., *La revolución Naranja...*, *op. cit.*, p. 126.

naranja tuvo que negociar la coalición que traería de regreso a la escena política a Víktor Yanukóvich, como primer ministro por segunda ocasión.

Finalmente, el Estado ucraniano, representa un punto toral para la estrategia rusa, a pesar de que la Revolución Naranja fue un parteaguas en las relaciones ruso-ucranianas por estar fuertemente apoyada por los gobiernos de Washington y algunos países europeos de corte occidental, lo que significó que Occidente estaba tratando de paralizar a Rusia de manera permanente, en consecuencia, Moscú comenzó a organizar de manera estratégica una respuesta.

2.4. La importancia para Rusia de Ucrania y los vínculos con los países occidentales del bloque europeo

La llegada de Putin al poder, fijó una nueva conducción de la política exterior, principalmente, este país nunca perdió de vista los territorios de su cercano extranjero —aquellos que formaban parte de la URSS— que en su futura estrategia juegan un papel determinante, ya que ofrecen una ventana de oportunidad a partir de la cual Moscú puede perpetuarse nuevamente como potencia regional con considerable influencia en el escenario internacional.

El fracaso del gobierno de Yúshchenko, dejó pocos triunfos ocurrido el movimiento de la Revolución Naranja, marcada por la ruptura de la coalición política Yúshchenko-Timoshenko, como consecuencia, una constante inestabilidad política e institucional ligada con la corrupción, la caída económica más profunda que los ucranianos habían registrado como nación independiente y la decepción hacia el movimiento que en su momento exhortó a regenerar el país; concluyó con el fin del mismo que lo llevo al poder. El resultado del mal gobierno, incitó en las siguientes elecciones el triunfo del candidato opositor, Víktor Yanukovich, respaldado por el gobierno ruso que ofreció una inclinación de acercamiento entre ambos Estados que mejorasen las relaciones bilaterales.¹⁵³

A partir del triunfo de Yanukóvich, una de las primeras acciones fue promover una nueva Ley de Principios de Política Interior y Exterior, en la que se declaró al país neutral. De esta manera, se retiró

¹⁵³ Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, p. 205.

la solicitud de ingreso a la Alianza Atlántica, para así colaborar de manera conjunta en áreas de interés común. De igual modo, el nuevo gobierno decretó la Ley sobre los Principios de la Seguridad Nacional de Ucrania, documento que buscaba estrechar relaciones con aquellas naciones que avivaran el desarrollo del país, pero bajo la concesión de país *no alineado*. Paralelamente, Kiev decidió mantenerse al margen de una unión a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), encabezada por Rusia.¹⁵⁴

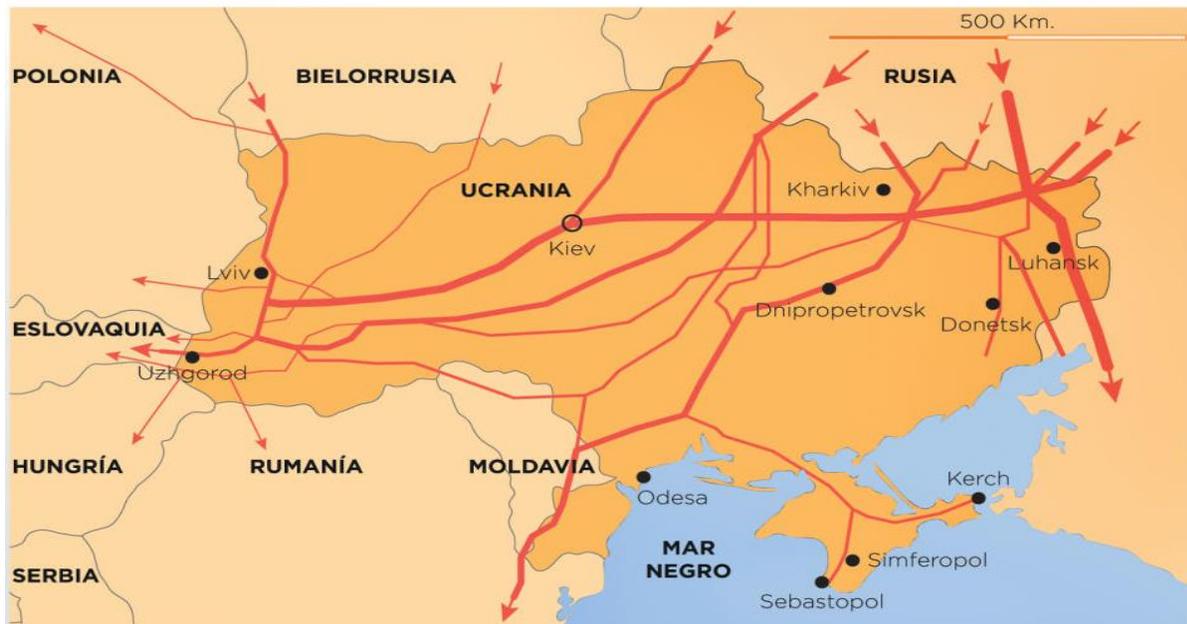
Por el contrario, rusos y ucranianos decidieron continuar una integración en el sector económico, la industria metalúrgica, de oleoductos y metales, la construcción de buques, aviones y, prácticamente, un gran sector del complejo de defensa ruso que depende de la manufactura y partes ucranianas. Asimismo, se propuso un proyecto energético para fusionar la compañía ucraniana de gas Naftagaz con la rusa Gazprom, lo que representaba abastecimiento de gas barato a Ucrania y daría a Rusia una vía de tránsito segura. En adicción, los presidentes Yanukóvich y Medvédev, prolongaron la estadía de la flota rusa del Mar Negro en Crimea hasta el año 2042, a través de la firma de un documento que garantizaba su amarre en Sebastopol, así, los rusos se comprometieron a bajar el precio del gas que exportan a Ucrania hasta un 30%.¹⁵⁵

Por décadas el Kremlin ha entendido que la relación con Ucrania es fundamental debido al hecho de que representa una importante pieza del tablero geopolítico ruso, ya que dentro de este territorio transcurre el sistema subterráneo de gasoductos equivalente a la mitad del total del gas que suministra Rusia a la Unión Europea —como se observa en el mapa 7—. Al mismo tiempo, Moscú desplegó una serie de medidas coactivas que pretenden mantener presente las relaciones con su cercano extranjero, a efecto de servir como palanca de apoyo hacia los intereses energéticos favorables a Rusia, estratégicamente ha condicionado el acercamiento de Ucrania hacia Occidente, utilizando como instrumento la carta energética del precio del gas que vende a ese país y el suministro de energía a plazos, con la finalidad de mantenerlos distantes. En contraste, se añade que su principal aliado de Occidente (Estados Unidos), no logró ofrecer una solución adecuada para evitar el conflicto energético como sucedió en 2006 y 2009, razón por la cual Ucrania no tuvo otra alternativa que ceder a las pretensiones rusas.

¹⁵⁴ *Idem.*

¹⁵⁵ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de...*, *op. cit.*, p. 126.

Mapa 7. Rutas de tránsito de gas ruso a la Unión Europea



Fuente:https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-03-04/la-dependencia-del-gas-ruso-es-cada-vez-menor-moscu-necesita-a-europa_96810/ consultado el 19 de marzo de 2019.

Con una frontera compartida con más de mil kilómetros de longitud, la posición geopolítica de Ucrania representa un asunto de seguridad para Rusia. Por ende, si Ucrania cae en la órbita de influencia occidental, su frontera más grande en Europa que abarca desde Polonia hasta Kursk y más al sur hasta el mar de Azov, comprometería la seguridad nacional de Moscú. Es decir, la importancia directa para Rusia radica en que si se perdiera Ucrania, el principal terreno para atacarla quedaría en manos de Occidente, lo que pondría a los rusos en una situación altamente vulnerable, en caso de un escenario en el que los ucranianos logran su integración a la OTAN; no obstante, al mantener a Ucrania dentro de la órbita de influencia rusa sería más difícil penetrar al país, ya que, Ucrania ofrece una especie de escudo territorial, lo que mantiene las fronteras entre Rusia y Occidente, en una llanura más distante en caso de invasión, brindando la oportunidad de reacción ante alguna amenaza.¹⁵⁶

Desde el punto de vista histórico, Ucrania es un punto toral para la defensa y supervivencia a largo plazo del Estado ruso, a pesar de que dentro de este territorio exista la más grande comunidad rusa en el exterior. Por décadas Ucrania, ha representado un territorio para el desarrollo industrial y agrícola, pues, fue la región que en su momento abasteció a Rusia de éstos recursos; sobre todo, durante la época soviética. De igual manera, no sólo representa el punto de tránsito de los energéticos rusos que se venden

¹⁵⁶ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 39.

a Europa, sino realmente es el punto de conexión con la infraestructura rusa que acoge a diversas compañías de armamento, defensa, industria aeroespacial, ligadas entre si con fines comunes debido a que, tras la caída de la URSS, los ucranianos heredaron cerca del 50% de la industria estimada en 3,500 fábricas.¹⁵⁷

Algunos factores a tener en cuenta es el intercambio económico entre ambas naciones, la mayor parte de la industria ucraniana está vinculada con el mercado ruso: la industria metalúrgica, de oleoductos y metales, la electrónica; también el Estado ruso, representa un mercado para producción agrícola y la ganadera de Ucrania, al igual que el intercambio de fuerzas trabajo. Otro sector esencial mediante el que las relaciones ruso-ucranianas son de gran valor, se enfoca la producción de minerales e infraestructura para la exploración nuclear, fundamentales para mantener activa la industria que, sin la interacción económica rusa, no podría continuar.¹⁵⁸

La élite gobernante de Kiev, era consciente de la importancia que representaba mantener buenas relaciones con Moscú, pues al permitir el paso de los energéticos rusos, a su vez, eliminaba las barreras para el intercambio de bienes, en la cual en gran medida los ucranianos comercializaban su producción industrial, de defensa y agrícola.¹⁵⁹ A manera de ejemplo, antes de la crisis de 2014 —de la que profundizaremos más adelante—, el intercambio comercial de Ucrania hacia Rusia la posicionaba como quinto socio comercial solo detrás de China, Países Bajos, Alemania e Italia.¹⁶⁰

En términos geopolíticos, como lo establece Zbigniew Brzezinski, Ucrania adquiere mayor relevancia por representar una línea de contención al acercamiento de Occidente, el Estado ucraniano representa la seguridad de sus fronteras, sin ella atentaría directamente a su aspiración de controlar el espacio Euroasiático, con ello sería ligado a problemas centroasiáticos, lo que le proporciona el respaldo de los Estados islámicos, sin mencionar, la postura de un país más fuerte ante China. Por lo tanto, se puede deducir que la importancia de Ucrania para Rusia, radica más allá que una cuestión de miles de millones de dólares, como lo supone la venta de energéticos que transcurren por ese territorio, sino que

¹⁵⁷ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de...*, *op. cit.*, p. 101.

¹⁵⁸ *Ibidem*, p. 77.

¹⁵⁹ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 46.

¹⁶⁰ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de...op. cit.*, p. 76.

esta se concentra en el interés por salvaguardar su seguridad, consolidarse como potencia regional y una proyección a futuro en otras regiones del mundo, asunto del que me referiré más adelante.¹⁶¹

En otras palabras, manteniendo el control de Ucrania bajo su cadena de influencia, se ofrece la oportunidad para retomar el estatus de superpotencia. No obstante, sin Ucrania lo anterior es improbable, por el contrario, se genera la posibilidad de implantar revueltas a través de éste inmenso territorio que pueda desestabilizar y causar una desintegración en Rusia, como una amenaza real. En esa tesitura, dentro de Ucrania se localiza la península de Crimea que permite a la fracción rusa acceso al Mar Negro y por lo tanto al Mediterráneo; además su posición geográfica le procura una vía comercial especial en el sur ruso para las exportaciones y una ruta para transportar recursos energéticos hacia Europa Occidental.¹⁶²

La importancia de Ucrania, explicado desde la proyección de Mackinder, se concibe como la pieza clave dentro del espacio geopolítico de Eurasia que abre la posibilidad de controlar el mundo si se controla la región denominada heartland, este territorio localizado en el centro de los continentes europeo y asiático, por su posición geográfica habilita la posibilidad de reforzar la presencia del cualquier país que mantenga control sobre esta. Así, además de expandir la presencia de países como Estados Unidos que no ha logrado afianzar su posición en la región, brindaría la posibilidad de controlar los acontecimientos de la región, evitando a toda costa el surgimiento de una potencia euroasiática de nuevo. De este modo, la Federación Rusa concibe la región Eurasia, como la región vital en la cual podría desarrollar su estrategia a futuro ante Europa, concebida como la plataforma en la cual no existen vínculos confiables establecidos, ante ese esquema Ucrania es el actor principal que podrá garantizar el resurgir de Rusia.¹⁶³ Al controlar cierto liderazgo en la región, cualquier expansión de la influencia estadounidense se debilita y, viceversa, sin fuertes vínculos con Ucrania la influencia de Estados Unidos aumentará.

Se debe subrayar que la nueva administración de Yanukóvich, en torno a su línea de política exterior, decidió no dar un giro garrafal hacia Moscú dando la espalda a Europa, como sí sucedió con el presidente anterior, alejando a Rusia. Empero, sí se produjo un distanciamiento cuando Kiev retiró su solicitud de ingreso a la OTAN, dejando a un lado la proyección del anterior mandatario. De forma

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 75.

¹⁶² *Ibidem*, p. 74.

¹⁶³ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, pp. 37-38.

semejante, la proyección de las relaciones con Oriente se mantuvo imparcial al no integrarse a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) encabezada por Moscú u otra organización.¹⁶⁴

En contraparte, la importancia de Ucrania para los europeos, es atribuida a las exportaciones de Gazprom, una posición que implica el abastecimiento de gas de forma ininterrumpida. Europa no desea que el suministro caiga en conflicto como en episodios anteriores, por eso aunque no desean que los ucranianos caigan de nuevo en la órbita rusa; sin embargo, priorizarán asegurar su abastecimiento enlazando sus poderíos para que Ucrania no se vuelva contraria a Rusia.¹⁶⁵ En general, Moscú ha logrado un cambio de conducta en los europeos respecto a las relaciones políticas y económicas en lo que compete hacia Ucrania, ya que éstos no llevarán a cabo acciones y/o acuerdos que afecten el interés nacional ruso, al quedar en evidencia su dependencia energética.

La estrategia occidental para contener a Rusia, radica en obstaculizar que Moscú tenga aliados en Europa, bajo un esquema de contención al mando estadounidense, en ese entorno, se fomentó la creación del espacio euroatlántico y el apoyo a la Unión Europea, como mecanismos para impedir el resurgir ruso, su principal objetivo se encuentran el buscar de expandir su control en Europa del Este. En ese sentido, el Estado ucraniano juego un rol imperante para mantener a Rusia alejada de las pretensiones en Europa Oriental, por lo cual el ánimo de alentar a Ucrania alinearse a la Unión Europea, se encuentra motivado en una razón geopolítica estadounidense.

En esta misma condición, es cierto que los verdaderos retos que preocupan y tienen que enfrentar los países europeos occidentales, se encuentra concentrado más en la amenaza al terrorismo, crisis económica (Grecia y Portugal de 2008-2012), migración ilegal, la fragmentación de la democracia liberal en Europa del Este y el cambio demográfico (caída de la fertilidad).¹⁶⁶

En el marco de un mundo que transita a un nuevo orden multipolar, los países europeos ha tenido que afrontar un periodo de redefinición, que visualiza hacia su seguridad económica aguantando casi una década de recesión; sobre todo, los países del sur de Europa que han visto decrecer su nivel de vida PIB per cápita, en comparación con otros países del continente Europeo.¹⁶⁷ En este contexto, Alemania

¹⁶⁴ Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, p. 205.

¹⁶⁵ *Ibidem*, p. 143.

¹⁶⁶ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 219.

¹⁶⁷ S/autor. "Así ha cambiado la riqueza en Europa durante la crisis económica" en El Orden Mundial, en formato electrónico <https://elordenmundial.com/mapas/asi-ha-cambiado-la-riqueza-en-europa-durante-la-crisis-economica/> consultado 27 de abril de 2019.

es el aliado europeo que ha permitido fortalecer la posición rusa en el continente, desde el Mar Báltico al Mar Negro, lo cual incluye a los países colindantes a la órbita de influencia rusa, esta alianza se ha forjado en el esquema del consumo del gas ruso por Alemania, gracias al modelo económico alemán orientado a la exportación y poco al consumo interno.¹⁶⁸

Alemania se ha acercado a Rusia, al ser su principal abastecedor de recursos energéticos que son vitales para el desarrollo de la economía del país, alianza que permite a los rusos repositionarse como potencia mundial energética, marcada por su gran red de gasoductos y oleoductos, a pesar de que la base de la relación se centra en el consumo de los energéticos del otro. Moscú entendió que Berlín es un aliado valioso que permita avanzar en su estrategia que promueve el paso a un nuevo mundo que transita a la multipolaridad, al mismo tiempo que coadyuva al distanciamiento con Estados Unidos, marcando un cambio de alineación de los países europeos. En concreto, la pérdida de Ucrania para Rusia representaría un enorme debilitamiento de su postura geopolítica en aquel continente.

Al mismo tiempo, ésta alianza ha puesto al grupo nórdico-báltico en alerta ante una Rusia fortalecida, que pueda atentar contra sus respectivas zonas de influencia. En consecuencia, desde 2008 han creado grupos de batalla como alternativa que refuerza el poderío militar de la alianza atlántica, en la que el Reino Unido ha tenido acercamientos en búsqueda de nuevos aliados europeos, ante un futuro incierto después del Brexit, máxime ante un liderazgo alemán que históricamente no es bien percibido por Londres.¹⁶⁹

Para el bloque occidental, principalmente, Estados Unidos, el interés radica en una estrategia por bloquear y derrotar a Rusia utilizando una serie de estrategias planteadas por más de 20 años, motivo de la Revolución Naranja, las adhesiones de los países Bálticos a la OTAN, las revoluciones de colores, creaciones de redes sociales que alentaban una aproximación occidental; una técnica titulada Anaconda.¹⁷⁰ A tal fin, la Casa Blanca ha buscado expandir su presencia en los países vecinos a las puertas de Rusia; en consecuencia, las tácticas puestas en marcha marcaron una clara táctica por impedir que Ucrania caiga bajo la órbita rusa.

Con la intención de dar marcha atrás a los esfuerzos estadounidenses por limitar a Rusia, la administración de Putin empezó a organizar una respuesta oportuna, cosechando triunfos importantes

¹⁶⁸ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de...*, *op. cit.*, p. 75.

¹⁶⁹ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de...*, *op. cit.*, pp. 99-100.

¹⁷⁰ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 40.

para limitar en esta ocasión la influencia de estadounidense en la región postsoviética, plasmado un acercamiento con países de Europa Oriental y Asia Central, por lo que desde 2010 lanzó la propuesta para crear la unión aduanera que promovía la integración económica de la zona. Por el contrario, estos esfuerzos también implican utilizar las herramientas necesarias para mantener su seguridad, en este contexto, se puede mencionar la presión política, el juego económico, o en su caso, de recursos naturales y la intervención militar.¹⁷¹

En comparación con la relación entre EEUU y Ucrania, se observa que esta se cimienta en intereses geopolíticos de los estadounidense, en virtud de los vínculos comerciales, pues estos llegan a ser insignificantes, tan solo en 2014 el total de las importaciones se ubicaron en 4.3% con Estados Unidos en comparación con el 9.9 % de Rusia¹⁷², en la misma circunstancia las inversiones de las compañías estadounidenses son extremadamente bajas en comparación, por ejemplo, con las de Alemania o Corea del Sur. Por lo tanto, se puede deducir que los intereses de Estados Unidos se avocan más en tomar en Ucrania una posición geoestratégica para que desde este punto se facilite su proyección militar hacia las zonas geográficas que empiezan a ganar influencia en la arena internacional (Asia Central y Oriente Medio), en esta coyuntura, Ucrania representa el escenario idóneo para alcanzar dicho objetivo.¹⁷³

2.5. Rusia ante el acercamiento de Ucrania con la Unión Europea y el estallido del Maidán

Como ya se departió en el bloque anterior, se revisó la importancia estratégica que representa el territorio de Ucrania para las fracciones de Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea, así mismo, se ahondó en los principales intereses de cada de una partes, lo cual es elemental para comprender los lazos, compromisos y sus respectivas consideraciones que fueron extendidas para hacer frente al escenario de inestabilidad suscitada a partir de 2013, en la regiones de Ucrania del Este.

Los avances de Estados Unidos y la OTAN en la esfera geopolítica, ahora amenazan a la propia Rusia. El rumbo de la ampliación de las fronteras de la OTAN en el año 2004, ignoró el interés nacional

¹⁷¹ *Idem.*

¹⁷² López González, M. R. (2018). *Ucrania Ficha Técnica*. Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques en formato electrónico https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Ucrania.pdf consultado 03 de mayo de 2019. p. 7.

¹⁷³ Gutiérrez del Cid, A., *El regreso de....*, p. 77.

ruso al adherir al bloque a los Países Bálticos y Rumania, este suceso marca un precedente que hizo sonar las alertas de amenaza en Moscú. Como se ha descrito antes, una vez asumida la presidencia de Ucrania, Víctor Yúshchenko, personaje más alineado al bloque de Occidente, solicitó la incorporación a la Organización del Tratado de Atlántico Norte.

Al final del 2013, la Unión Europea propuso a varios países de Europa del Este, entre éstos a Ucrania, firmar el acuerdo de Acuerdo de Asociación Oriental, que incentivase ambas regiones en una cooperación más interactiva. Empero, el documento más allá del crear un espacio económico, que buscarse el devenir económico, político y social de un debilitado Estado como el de Ucrania, trataba de impedir un espacio unificado con Rusia y distanciar a éste de Ucrania.¹⁷⁴

Los hechos se fueron forjando el 30 de noviembre, cuando la ley prorrusa de Yanukóvich, movilizó a un numeroso grupo de estudiantes universitarios, que ocuparon la Plaza de la Independencia para presionarlo exigiendo la firma de lo que sería el Acuerdo de Asociación y Libre Comercio con la Unión Europea. Sin embargo, el presidente ucraniano, rechazó la firma a tal acuerdo, argumentando, la gran cantidad de ajustes en materia política y económica para poder cumplir las exigencias de Bruselas, que básicamente, se resumía en tres aspectos: la liberación de Yulia Timoshenko (principal líder opositor), la reforma de la ley electoral y la garantía de la procuración del Estado de derecho.

En esas circunstancias, Yanukóvich, se inclinó por el proyecto que ofrecía la parte rusa, contra el proyecto de Unión Europea; con estados como Bielorrusia o Kazajistán entre sus miembros, esto representaba, un mecanismo para distanciar la integración de Ucrania de la UE, ya que Moscú no tiene la mínima intención de facilitar que esa vía de acercamiento vaya avanzando.

Lo anterior, motivó a muchos otros ciudadanos a apoyar tanto desde dentro como fuera del país a unirse al movimiento denominado Euromaidán. El temor, la esperanza y el deseo de cambiar las cosas, fueron factores para hacer cara al presidente Yanukóvich, que reaccionó con mayor dureza y represión. La pronta reacción del gobierno en turno arrojó como resultado decenas de detenidos, sumando también las desapariciones de activistas. Ante tal escenario, la movilización Euromaidán, radicó su postura y exigió el cese del presidente y un cambio verdadero del sistema.¹⁷⁵

¹⁷⁴ *Ibidem*, p. 76.

¹⁷⁵ Vila López, J. M., *op. cit.*, p. 9.

La firma del acuerdo, no le permitía a Ucrania recibir ningún apoyo hasta 2020 para trabajar la industria, hecho primordial si se quería ingresar al bloque europeo. En ese orden de ideas, el ingreso a dicho organismo era algo imposible, toda vez, se necesitaban 150 mil millones de euros para cumplir los requisitos de exigencia que la industria europea requería. Además, Ucrania tenía que renunciar a la soberanía de su sector comercial, en razón de que tenía que ser regulado para cumplir con los reglamentos tecnológicos en un plazo de 3 años, incluyendo el derecho a decidir sobre la regulación interna de los subsidios, las adquisiciones y otros, para pasar a ser controlado bajo la jurisdicción de la Unión Europea. Es consecuencia, no gozaría la posibilidad de influir en la toma de decisiones de su propia industria.

Ante este panorama, Yanukóvich había prometido en 2010 —cuando subió al poder—, trabajar de manera más activa con Rusia para crear un espacio económico unificado, con respecto de la unión aduanera que en su oportunidad propuso Rusia. Por su parte, Rusia ofrecía la oportunidad de comprar gas más barato que el actual y no tendría impuesto por exportación.¹⁷⁶

Este conjunto de elementos, elevó las tensiones preparando el terreno para lo que sería la firma de un acuerdo de asociación el 30 de marzo de 2012, entre la Unión Europea y Ucrania. Sin embargo, más adelante, los líderes europeos, indicaron que los acuerdos no se ratificarían a menos que Ucrania resolviese dentro de sus fronteras la situación de inestabilidad política, marcada por su deterioro de la democracia y del imperio de la ley, incluyendo el encarcelamiento de Yulia Timoshenko y Yuri Lutsenko en 2011 y 2012, respectivamente.

En los meses anteriores al Maidán, el presidente de Ucrania, Víctor Yanukóvich, instó a la Rada Suprema, aprobar leyes para que Ucrania pudiera cumplir con los requerimientos de la UE. El presidente de la Rada Suprema, dijo que estaba seguro de que el cuerpo legislativo aprobaría todas las leyes necesarias para ajustarse a los criterios del bloque europeo, en relación al acuerdo de asociación. El 21 de noviembre de 2013, un decreto del Gobierno de Ucrania suspendió los preparativos para la firma del acuerdo de asociación. La razón que se dio fue que los meses anteriores, Ucrania había experimentado una caída en la producción industrial, y también por mostrar aproximación en sus relaciones con los

¹⁷⁶ Gutiérrez del Cid, A., *op. cit.* p. 78.

países de la Comunidad de Estados Independientes. En suma, la consecuencia se reflejó a que gran parte de la población ucraniana tuviera que salir de su país en los últimos lustros.¹⁷⁷

El presidente Yanukóvich asistió a la cumbre de la UE, los días 28 y 29 de noviembre de 2013, en Vilna, Lituania, donde originalmente estaba previsto que el acuerdo de asociación se firmara el 29 de noviembre de 2013, pero el acuerdo no se firmó. Tanto Yanukóvich como funcionarios de alto nivel de la UE, señalaron que esperarían firmarlo en una fecha posterior.

La situación social de Ucrania, enfrenta una fuerte división entre la población radicada en el oeste y este del país, Sin embargo, esta situación era pilar para el bloque occidental, observando la estrategia de separación de los Estados eslavos, puesta en práctica desde hace 20 años.

Posteriormente, para el 8 de diciembre, los manifestantes derribaron monumentos históricos de la Unión Soviética, por ser uno de los símbolos de lo que ellos consideran la ocupación ruso-soviética para organizar provocaciones y ayudar a la Policía a reprimir manifestantes, el Gobierno de Mykola Azárov, usó ampliamente las formaciones ilegales de los cuerpos de seguridad. Estos sucesos, tuvieron una mayor repercusión internacional, expandiéndose un importante eco de las manifestaciones en muchas plazas de ciudades de Ucrania y otras diversas plazas de Europa, en donde hay núcleos numerosos de diáspora ucraniana.

Las protestas recibieron amplio apoyo desde naciones occidentales que querían sacar a Ucrania de la órbita rusa para que se integrase en la occidental. A fines de diciembre de 2013, tuvieron lugar dos ataques islamistas en Volgogrado (Rusia) que se saldó con 34 muertos y una centena de heridos. La respuesta de Kiev fue clara, en particular, Maidán: la plaza se llenó de ucranianos conmemorando a los muertos en Volgogrado.

Ante estos sucesos la fracción rusa, se negaba a reconocer al gobierno interino en Kiev como legítimo, de la misma manera, Putin solicitó la aprobación parlamentaria para enviar tropas a Ucrania que ayudasen a salvaguardar a la comunidad rusa que habita en Ucrania. Adicionalmente, Moscú ofreció abrir un crédito de 15,000 millones de dólares y una rebaja en el precio del gas.

Como se ha descrito, la pieza principal para Rusia ha sido Ucrania, ya que su posición estratégica permite la realización de los objetivos primordiales para el ascenso de Rusia como líder nuevamente en

¹⁷⁷ *Ibidem*, p. 10.

el espacio postsoviético y apuntalarla como actor de primer orden global en el siglo XXI. Todos estos hechos sumieron a Ucrania en un caos y un vacío de poder. Sin un liderazgo fuerte, la situación fue aprovechada por los separatistas de Crimea, que el 27 de febrero de 2014, izaban la bandera rusa en los edificios de la Presidencia y Parlamento de la República Autónoma de Crimea.

Capítulo 3. La disputa de los territorios de Crimea y Sebastopol y el reposicionamiento de Rusia

El objeto de estudio de la presente investigación se centra en los problemas suscitados al interior de Ucrania, en particular, en las regiones de la República de Crimea y la Ciudad de Sebastopol, como fue descrito en apartados anteriores, las acciones que la Federación Rusa realizó en éstas regiones para reintegrarlas como dentro de la Federación, permitirá analizar si, a partir de los sucesos se observa un cambio de paradigma en el curso de la política exterior dirigida por el presidente Vladimir Putin, quien se enfocó a restaurar las estructuras del Estado y una vez afianzadas, cumplir la consigna de llevar a la Federación de Rusia como actor de primer orden en el escenario internacional.

Las relaciones de Rusia con otros actores de la comunidad internacional, se han esparcido prácticamente en todas las regiones del mundo, en comparación al siglo anterior, ahora se percibe a una Rusia más activa, que ha hecho valer su autoridad con mayor peso político, económico y mejores herramientas —recursos naturales, tecnología militar, alianzas estratégicas— al momento de actuar en la escena internacional, donde su presencia es tomada en cuenta por otros actores y organismos internacionales, en particular, en la toma de decisiones en los procesos de mayor impacto global.

Por otra parte, es necesario analizar el papel estratégico de las regiones ubicadas al sureste de Ucrania —Crimea y Sebastopol—, en razón de que los hechos que desembocaron en la toma de estos territorios, no solo buscaban proteger a los ciudadanos ubicados en éstas tierras de mayoría rusa o rusófona, sino que el Kremlin busca abrir su acceso al Mar Negro, de esta manera, expande oportunidades para su acceso militar y comercio de sus exportaciones. Además, al actuar sobre la península le permitió mantener control sobre Ucrania y así asegurar sus fronteras, tema principal para su seguridad nacional. Por lo tanto, se aportarán elementos certeros que refuerzan una comprensión adecuada de los intereses estratégicos y geopolíticos, por los que el Kremlin ha decidido ejercer su autoridad dentro de Ucrania. Del mismo modo, que el territorio ucraniano representa una estrategia única para impulsar a Rusia a desempeñar un papel protagonista en el nuevo orden mundial, por lo que perder el control sobre este territorio, limitaría las posibilidades de lograr dicho cometido.

Asimismo, para tener un mejor comprensión del actuar ruso, concebido como un Estado que mantuvo un papel de superpotencia a lo largo de siete décadas, es necesario ahondar en el tema de

investigación desde la percepción teórica, en este caso, la concepción neorrealista aportará una base apropiada que explica el funcionamiento dentro la estructura (sistema internacional) y el actuar de las unidades (Estados), que tiene como objetivo principal salvaguardar su supervivencia, en el caso particular de Rusia, que aspira a desempeñar un papel protagonista, marcado por un cambio en el curso de su política exterior, priorizando en su seguridad nacional, a efecto de salvaguardar su zona de influencia natural, específicamente, en torno al espacio exsoviético, la teoría realista estructural, apoyará la investigación explicada desde el nuevo equilibrio de poder en un mundo multipolar, de la que se profundizará a mayor detalle en las siguientes páginas. Adicionalmente, en razón de que se observa un giro en la correlación de fuerzas hacia un nuevo orden mundial y con el objeto de reforzar la investigación, se tomarán las bases de la teoría geopolítica, para explicar el reposicionamiento de Rusia como potencia regional, describiendo los sucesos acaecidos en Ucrania, como hechos que revistan a tiempos de la Guerra Fría, puesto que se observa una lucha entre las fracción occidental —Unión Europea y Estados Unidos— y Rusia, pero no en un entorno ideológico, sino en un marco político-económico, en la búsqueda por asegurar su posición en el proceso de transición hacia el nuevo orden de poder multipolar.

Por otro lado, como se desarrolló en el capítulo anterior, el objeto de análisis de la reconfiguración que el Estado ruso recorrió a partir de la caída de la Unión Soviética, se abarcará un apartado que explicará detenidamente —por ser cuestión obligada—, respecto de las relaciones actuales que los rusos mantienen en las diversas regiones geográficas, en el caso particular, con Estados Unidos, los países europeos, socios principales y organismos internacionales vitales, cerrando este subcapítulo con las perspectivas actuales del reposicionamiento ruso en su zona de influencia.

Por último, en razón de que la hipótesis del presente trabajo, establece que a raíz de los hechos de 2014 en Ucrania, se puede interpretar una reconfiguración del Estado ruso, en donde se observa que Rusia ha podido recuperar su lugar en la escena mundial. En contraparte, es imperante profundizar las consecuencias directas que ha enfrentado la Federación de Rusia desatando tensiones con Occidente, con motivo de la incorporación de Crimea y Sebastopol, ahondando a su vez, en cómo estos sucesos han afectado ciertas líneas estratégicas que se tienen planeadas con países con los cuales se vislumbra alianzas políticas o proyecciones económicas a futuro.

3.1. El papel geoestratégico de los territorios de Crimea y Sebastopol

Más allá de la historia, las regiones de Crimea y Sebastopol, representan una importante pieza dentro del juego de las relaciones internacionales. En razón de su posición estratégica en el mapa mundial, que ofrece garantías de seguridad, energética y estabilidad en la región.

Como se ha mencionado en reiteradas ocasiones, la llegada del presidente Putin, marcó el inicio de un cambio en la conducción del país, tanto en su política interior como en la exterior. Durante su primer mandato se encaminó a fortalecer al Estado a fin proyectar una imagen de una Rusia transformada, que dejaba atrás el pasado soviético. Respecto al segundo mandato, Putin logró una gran aceptación de la sociedad, que veía una mejora en la economía e instituciones más sólidas; al exterior era más frecuente la participación del líder ruso en visitas de Estado o dentro conferencias y cumbres con importantes Organismos Internacionales, por ende, la efigie rusa se fue fortaleciendo en el entorno global. Sin embargo, durante su tercer mandato, se reafirmó una doctrina que enfatizaba los asuntos exteriores, dentro de la que se establecen tres prioridades: el interés nacional de Rusia en el espacio exsoviético, proyectar el interés nacional en el entorno mundial y la defensa de los derechos ciudadanos rusos y sus intereses en el exterior.¹⁷⁸

No sorprende los sucesos desatados en Crimea, una república autónoma con reconocimiento constitucional, cuando esta perteneció a la Ucrania independiente, por tanto, fueron diversas las causas que coadyuvaron a la consecución de la estrategia del Kremlin. En primer lugar, la importante población rusa dentro del territorio, cifra cercana a los dos millones, producto de conquistas y migraciones dentro de este localidad de las que se profundizó en un apartado previo —subcapítulo 1.5—, una extensión territorial de aproximadamente 26 mil km² y el puerto de Sebastopol, sede de la flota rusa del Mar Negro al suroeste de la península —véase mapa 8—. Adicionalmente, la república de Crimea, había intentado su independencia desde 1992; no obstante, el gobierno ucraniano concedió una concesión especial de *autonomía* para mantenerla bajo control de la administración central del gobierno de Kiev. Lo anterior, marcaba sin duda un precedente de las aspiraciones que esta región emprendería en un futuro, Crimea

¹⁷⁸ Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, p. 323.

ha buscado mantener su propias instituciones, aunque con una tendencia rusa, resultado de la evolución de sus últimos tres siglos.

Mapa 8. Geografía de la península de Crimea



Fuente: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/rusia-y-el-mar-negro-el-valor-estrategico-de-crimea> consultado el 29 de marzo de 2019.

Haciendo una prospectiva sobre la ubicación de la Península, es fácil entender por qué Moscú nunca despegó la mirada sobre éste antiguo territorio. La situación geopolítica de Crimea no solo ofrece estabilidad en la región, sino que configura al igual que Ucrania un catalizador para que las grandes potencias Estados Unidos, UE y Rusia, se encuentren interesados por atraerla a su esfera de influencia, la lectura que Gutiérrez del Cid hace de Brzezinski, respecto al papel geopolítico de Ucrania, sugiere:

[...] para la realización de los objetivos estratégicos de Estados Unidos de creación de un sistema euroatlántico más poderoso es atribuido a Ucrania. Separar a Ucrania de Rusia esencialmente limita las posibilidades geoestratégicas de Rusia. Incluso, sin las repúblicas

del Báltico y Polonia, Rusia al conservar el control sobre Ucrania tiene una verdadera oportunidad de llegar a ser un líder nuevamente en el espacio postsoviético. Mediante este espacio, Moscú podría reposicionarse en el sur de Europa y en el sureste de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.¹⁷⁹

En ese sentido, la República de Crimea y el puerto de Sebastopol, ofrecen a Rusia tres importantes vertientes, destacando por sus principales elementos político, económico y militar.

En lo que refiere a la vertiente política, el control de estas aguas ha sido clave para Moscú desde la época de los zares, pues desde esta posición existía la posibilidad de dominar el este europeo y el sur y occidente asiático, por eso Crimea es una reducción en forma de península de lo que Rusia es como potencia, sus energéticos sirven para conducir las negociaciones con países que atentan contra la seguridad del Estado, por ejemplo, Ucrania al pronunciarse a favor de una integración con la OTAN, desató las crisis del gas de 2006 y 2009, a través de las que Moscú presionó a Ucrania al cerrar la llave del gas en época de invierno, congelando así a toda la nación.

En el ámbito económico, los bienes de la petrolera Chernomorneftegaz y de la empresa de transporte de gas Ukrtransgaz, situados en el territorio de la península pasan a ser propiedad de la República de Crimea, por lo que el control de la región permite conducir las vías de transporte de gas y petróleo que son exportadas hacia Europa Occidental, a su vez, asegura las grandes reservas recursos naturales —aún sin explorar— en el litoral de la península. Por su parte, Rusia otorgó a la península unos 410 millones de dólares en ayuda financiera, asimismo, con la adhesión de la Ciudad de Sebastopol, Moscú se eximió del pago por arrendamiento de uso del puerto de Sebastopol —100 millones de dólares anuales—.

Sumando a que el puerto de Sebastopol le concede acceso comercial a las exportaciones del suroeste ruso y un comercio más rápido transitando por el Mediterráneo. De igual importancia, Crimea por su localización geográfica, ofrece climas cálidos —un promedio de 25 grados centígrados—, por lo que el turismo es el mayor propulsor económico de la región, pues Crimea es la segunda región en cuanto a capacidad hotelera de Rusia.¹⁸⁰ Un destino turístico de primera magnitud, que aproximadamente recibe

¹⁷⁹ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 38.

¹⁸⁰ Vila López, J. M., *op. cit.*, p. 54.

a casi 6 millones al año, de los que 885,000 de éstos son ciudadanos de Ucrania.¹⁸¹ Y que genera un promedio superior a los 40 millones de dólares anuales.¹⁸²

En lo que refiere a la cuestión militar, permite a Moscú la capacidad de fuego de reacción inmediata ante cualquier amenaza con los sistemas de defensa insaturados, la permanencia de su flota naval en el puerto de Sebastopol, a su vez, ofrece la posible capacidad de acción aérea que ha proyectado la flota rusa en el Mar Negro. La instauración en esta región, se traduce en la oportunidad de contar con un corredor que permite salida a Europa, la parte Occidente de Asia y Norte de África, a través del Mar Mediterráneo.¹⁸³ Los diversos episodios en contiendas militares que la llevaron a ser nombrada ciudad heroica, son el reflejo por el cual Sebastopol es clave para la seguridad de Rusia.

De la misma manera, la cuestión estratégica de la región, fue favorecer de mayores instalaciones a Moscú, debido al hecho de que al recuperar Crimea, ganaba varias de sus bases militares —Sebastopol, Yevpatoriya, Feodosia, Krim, Chernomorskoye—. Por su parte, Sebastopol, es el único puerto militar de agua cálida cercano a Rusia, que le ofrece condiciones meteorológicas favorables para una permanente salida al Mar Mediterráneo, Mar Negro y el Mar de Azov, en pocas palabras, la presencia rápida de la flota rusa ante cualquier contingencia, en ese sentido.¹⁸⁴

A la luz del contexto que divide Este y Oeste de Ucrania, Moscú ha sabido aprovechar esta ventaja para someter a Ucrania y desplegar de esta manera una cobertura geoestratégica clara para las fronteras con Turquía, Georgia. Lo anterior se digiere, en el hecho que el Kremlin ha buscado consolidar la posición de Rusia en su esfera de influencia natural, pues, la península ofrece una oportunidad de retomar el *status quo* de superpotencia.

Crimea representa uno de los casos de triunfo en que la diplomacia rusa ha posicionado el discurso ante los diferentes organismos, alegando el respeto de sus ciudadanos en el exterior donde radica una importante población rusa, y a la cual se le violan sus derechos básicos, esto ha rezucido frente al conflicto ucraniano. Como así lo menciona, Igor, la medición de la eficacia de la política exterior se mide en razón del nivel de protección de los intereses de los ciudadanos rusos, dondequiera que se

¹⁸¹ Gutiérrez del Cid, A., La Revolución Naranja..., *op. cit.*, p. 138.

¹⁸² S/autor. “El turismo aporta a la península de Crimea más de 30 millones de dólares” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201811211083588260-turismo-en-crimea/> consultado 29 de marzo de 2019.

¹⁸³ Pérez-Gavilán, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 43.

¹⁸⁴ Taibo, C., *op. cit.*, p. 108.

encuentren, sobre todo, los derechos de los compatriotas residentes fuera de Rusia, en países de la antigua Unión Soviética.¹⁸⁵

Incluso, el factor geopolítico que juega la península, destaca por las rutas que esta región ofrece a los planes de desarrollo de Rusia, expandiendo mayores mecanismos de cooperación con China, Irán, Turquía y la India. Por su parte, el estrecho de Kerch, es ahora una ruta geopolítica para limitar a Ucrania en su proyección comercial, puesto que a partir de mayo 2018, el gobierno del Kremlin, inauguró un puente que comunica el territorio continental ruso con la península de Crimea sin tener que transitar por Ucrania, regulando de este modo, el comercio marítimo que conecta los puertos ucranianos entre el Mar Negro con el Mar de Azov.¹⁸⁶

Existe un entramar que se trata de hacer contra Rusia y el liderazgo que viene acumulando en el escenario internacional, no obstante, Crimea ofrece una ventana de oportunidad con capacidad de maniobra desde el punto de vista geopolítico y económico. En ese tenor, Rusia buscará asegurar su posición en la reivindicación hacia el orden multipolar, asumiendo una posición fuerte en la defensa de su territorio y, sobre todo, si se trata de su seguridad interna. A la luz de lo anterior, Moscú no permitirá que la posición estratégica en el Mar Negro, se convierta en un recinto euro-atlántico.

3.2. Referéndum de integración de Crimea y Sebastopol a la Federación de Rusia

El hecho de que las nuevas autoridades ucranianas, tras el derrocamiento de Yanukóvich, reprimieran a la población rusa al no respetar sus derechos fundamentales y no cubrir sus garantías básicas para el uso y reconocimiento de la lengua rusa, con una retórica nacionalista, condujo a la ruptura de la nación, que con bastante esfuerzo ha logrado formar una identidad nacional.

A lo anterior, se suma, una serie de manifestaciones locales que se desplegaron por regiones con vasta población rusoparlantes, en general, en el este de Ucrania —Crimea, Donetsk y Luhansk— donde tomaron edificios para manifestar su inconformidad en contra del nuevo gobierno. En particular, porque

¹⁸⁵ Ivanov, I., *op. cit.*, pp. 41-42.

¹⁸⁶ S/autor. “Tensión entre Rusia y Ucrania por el apresamiento de barcos ucranianos en el estrecho de Kerch” en rtve.es, en formato electrónico <http://www.rtve.es/alacarta/videos/noticias-24-horas/tension-entre-rusia-ucrania-apresamiento-barcos-ucranianos-estrecho-kerch/4858867/> consultado 06 de abril de 2019.

la integración a la Unión Europea atentaba contra la quiebra de la industria local, ya que esta región mayormente industrializada, no se encontraba en condiciones de hacer frente a una industria más moderna y de mayor calidad, como lo representaba el mercado europeo.¹⁸⁷

Otros hechos, ya establecidos previo a la celebración del referéndum en Crimea, se desarrollaron al margen de los sucesos del Maidán —expuesto en subcapítulo 2.5—. Sin embargo, no deben descartarse algunos aspectos importantes que nos permitirán ampliar el contexto en que se celebró el referéndum.

El papel histórico que representa la República de Crimea y el puerto de Sebastopol, es identificado como territorio vital para la identidad rusa, resultado de la heroica resistencia de esta región en la Guerra de Crimea (1853-1856) o durante la Gran Guerra Patriótica (1941-1945), ambos sucesos que en su momento buscaron privar a Rusia de su salida al Mar Negro, ya que como se mencionó, Sebastopol ofrece la posibilidad de una respuesta inmediata ante un teatro militar.¹⁸⁸

Ahora bien, el estatus jurídico único concedido por la constitución ucraniana de 1996, Título X — artículos 134 al 139—, establece a la República de Crimea como una región *autónoma* con su propia organización constitucional, desarrollo social, económico, y funcionamiento electoral —incluido el derecho a celebrar referendos locales—, sin embargo, obedeciendo al margen de lo que determina la Constitución de Ucrania.¹⁸⁹

Igualmente, el antecedente legal que permite la presencia de tropas rusas firmado en 1997, que incluía el reconocimiento de Crimea como territorio ucraniano, a cambio, celebraron un contrato de arrendamiento de 20 años, con posibilidad de renovación, para el establecimiento de una base naval rusa en el puerto de la Ciudad de Sebastopol, donde la economía y la vida cotidiana, prácticamente, giraban en torno a Rusia debido el alto porcentaje de ciudadanos rusos que radican en Sebastopol, 70% rusos y 20% ucranianos.¹⁹⁰

Finalmente, el punto toral que concedió *de facto* la integración de estos territorios a Rusia, fue el factor población, pues, según un censo de 2011, en Crimea se localizan cerca de 2 millones de habitantes.

¹⁸⁷ Matos Franco, R. M., *op. cit.*, p. 296.

¹⁸⁸ Pérez-Gavilán Rojas, G. *et al.*, *op. cit.* p. 242.

¹⁸⁹ Tesis Cambio en la política exterior de la Federación Rusa Hacia Ucrania entre 2004 y 2008. pp. 194-197. UNAM

¹⁹⁰ Colás, J. “Una joya estratégica con corazón ruso y bandera ucraniana” en El Mundo, en formato electrónico <https://www.elmundo.es/internacional/2014/02/27/530ef8f1ca47416a3a8b456f.html> consultado 29 de marzo de 2019.

De ellos, 60% son rusos, 24% ucranianos y un 12% tártaros.¹⁹¹ Empero, una investigación realizada por el Razumkov Centre de Kiev, demuestra que un 63.8% deseaban separarse de Ucrania para unirse a Rusia, esta cifra desglosada en etnias, arrojó que era la decisión preferida con un 75.9% de rusos, 55.2% ucranianos y 13.8% tártaros.¹⁹² Sin duda, los datos exponen que la celebración del referéndum, fue una decisión mayoritariamente a favor de la integración de la península hacia Rusia.

Todos estos factores contribuyeron con Moscú a responder de forma pragmática, la península ha ingresado a ser parte de los planes de desarrollo de Rusia desde la década pasada, por ende, Moscú ordenó el despliegue de soldados como instrumento protector de sus ciudadanos (étnicos) residentes en Crimea, brindando apoyo logístico, en atención a las demandas de éstos. Inmediatamente, los habitantes de éste territorio, se organizaron para celebrar un referéndum que determinase la situación futura de la región.

Al margen de lo expuesto, la península de Crimea organizó un referéndum, a través del cual se consultó a la población la decisión de separarse de Ucrania y unirse a Rusia o si prefería seguir manteniendo su estatus autónomo dentro de Ucrania, restaurando la Constitución de Crimea de 1992. Finalmente, el 16 de marzo de 2014, con la participación de la población superior al 80% en los comicios electorales, el 90% de la ciudadanía, revelaba su voluntad de manera positiva a la incorporación de Crimea a Rusia.¹⁹³ Dos días después, el presidente ruso, proclamaba el acuerdo histórico a reintegrar la República de Crimea y la Ciudad de Sebastopol. Con este hecho consumado la República de Crimea y Sebastopol, pasaban a formar parte de la Federación de Rusia, como lo sujetos federales 84° y 85°, respectivamente.

El 18 de marzo, Vladimir Putin, proclamaba que la península de Crimea siempre había sido parte de Rusia, después de la ratificación del tratado aprobado por unanimidad por la Corte Constitucional, el 21 de marzo. De esta manera, Putin firmó una legislación que formalizó la anexión rusa de Crimea. De acuerdo con la Ley sobre Nuevos Territorios Federales de la legislación rusa, la península puede considerarse parte de Rusia desde el momento de la firma del acuerdo interestatal —18 de marzo

¹⁹¹ Requena P. (2014) *Crimea, la encrucijada de su historia*, recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO85bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf consultado 24 de marzo de 2019, p. 2.

¹⁹² Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.* p. 326.

¹⁹³ S/autor. “El 96,77% de los votantes de Crimea apoyan la adhesión a Rusia” en ABC Internacional, en formato electrónico <https://www.abc.es/internacional/20140316/abci-crimea-referendum-separatista-201403160709.html> consultado 29 de marzo de 2019.

de 2014—, así, Sebastopol se convirtió en una ciudad federal rusa, y Crimea en la vigesimosegunda república de la federación.

Una vez consumados los hechos en Crimea, la realidad fue que la popularidad de Putin incrementó de un 60% en 2013 a más del 80% después de los sucesos de marzo de 2014, por la forma en que Putin encabezó la situación con Ucrania, alentando la ola de fervor patriótico que caracteriza a Rusia.¹⁹⁴ Un elemento fundamental, que impulsó confianza en la población, fue que a pesar de las movilizaciones de grupos radicales a favor y en contra surgidas a raíz de las manifestaciones del Maidán, las tropas rusas jamás superaron el número permitido de efectivos en la base de Sebastopol (25.000) respetando así los acuerdos de firmados en 2010.

En último lugar, cabe señalar que las reglas de juego en que se dictaron los hechos, se desarrolla dentro de una precipitada convocatoria, falta de supervisión de una comisión/organización independiente, pero principalmente, que la boleta sólo estipulada dos caminos, a favor de la incorporación a Rusia o, la restauración para la autonomía de la península, lo que sin duda preparaba el camino a una futura incorporación. Además, la radicalidad de los nuevos gobiernos incentivó la participación ciudadana.¹⁹⁵

El resultado de la reincorporación de Crimea y Sebastopol, arrojó cifras positivas para las regiones, pues, se previó que los dos nuevos sujetos federales obtendrán representación en el Consejo de la Federación, la cámara alta del parlamento de Rusia, con dos senadores por cada territorio. De la misma manera, se constituyó que a partir del mismo día de la adhesión, en los nuevos territorios federales entrara en vigor la legislación de Rusia. Asimismo, el parlamento de Crimea decidió integrarse a la sociedad rusa al abandonar el huso horario de Kiev y adaptarlo al horario de Moscú a partir de marzo del mismo año, autorizando como moneda oficial el rublo ruso.¹⁹⁶

La Federación Rusa, supo aprovechar la situación, tomando una medida disuasiva para evitar la incorporación de Ucrania a la OTAN y, de paso, incorporar los territorios del sur de Ucrania, que le permite un acceso rápido en el Mar Negro. En consecuencia, el bloque occidental, encabezado por

¹⁹⁴ Ruiz Ramas, R., *et al.*, *op. cit.*, p. 284.

¹⁹⁵ Taibo, C., *op. cit.*, p. 110.

¹⁹⁶ S/autor. “Crimea se aleja aún más de Ucrania al adoptar la hora de Moscú” en Diario EL COMERCIO, en formato electrónico <https://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/crimea-se-aleja-mas-de.html> consultado 30 de marzo de 2019.

Estados Unidos respondió endureciendo el régimen de sanciones y, éstas medidas, combinadas con la caída de los precios del petróleo propiciaron una caída en picada de la economía rusa; además, que las relaciones entre el Kremlin y Washington, se han tensado de nuevo, situación que se analizará con mayor profundidad en un apartado siguiente.

3.3. La reconfiguración de un nuevo equilibrio internacional explicado desde la percepción neorrealista

Actualmente, es cada vez más evidente que el orden unipolar del poder mundial cede espacio al multipolar, las relaciones internacionales se han tornado cada vez más conflictivas, en un escenario donde Estados Unidos, a partir de la caída de la URSS, ha tratado de enarbolar la ideología que explica su concepción del mundo, con una forma de gobierno democrática y su tarea de llevar a cabo la supervisión mundial, manifestando que intervendrá en los focos rojos del planeta donde exista una amenaza a sus valores, en otras palabras, el poder mundial solo lo puede tutelar Estados Unidos.¹⁹⁷ Preservar la supremacía, es el objetivo principal de Estados Unidos ya que, después de la caída de la Unión de República Socialistas Soviéticas, se abrió un parteaguas que marcó un cambio sustancial y exclusivo en el orden mundial.

No obstante lo anterior, al arribo de Vladimir Putin a la presidencia, se dio inicio a una oposición de la estrategia estadounidense. En ese sentido, el resurgimiento de Rusia, es explicando desde la teoría neorrealista, apoyada de la teoría geopolítica, como lo señala la doctora Gutiérrez del Cid, plasmado en su libro el Regreso de la Geopolítica Rusia:

[...] cada vez es más evidente que el orden unipolar de poder mundial cede espacio al multipolar. Este proceso, sin embargo, no puede transcurrir sin conflictos ya que la aparición de nuevos actores le quita parte del poderío a las potencias ya establecidas acostumbradas a su liderazgo sin condiciones (2016, p. 9).

¹⁹⁷ Pérez-Gavilán Rojas, G. *et al.*, *op. cit.* p. 34.

La estrategia de expansión de Estados Unidos y la OTAN en Europa del Este, iniciada en 2004 con la incorporación de los Países Bálticos, despertaron las alarmas del Kremlin. Posteriormente, la Revolución Naranja, resultó ser un punto de ruptura en las relaciones ruso-estadounidenses, pues, esta última atentaba directamente contra la seguridad nacional rusa y como ya se ha explicado, Ucrania es el territorio que ofrece la oportunidad para reposicionar a Rusia como líder en el espacio postsoviético y el suroeste de Europa.¹⁹⁸

Kenneth N. Waltz en su obra, teoría de la política internacional, puntualiza que para entender el funcionamiento del sistema internacional (estructura), se necesita tener una organización de las unidades dentro de un enfoque sistémico, el cual permitirá comprender el conjunto de unidades interactuantes. Este enfoque identifica las fuerzas depurando los elementos que comprende el sistema, es decir, los pesos —unidades de mayor capacidad— demostrando a que grado van cambiando e interactuando con la estructura (véase cuadro 3).¹⁹⁹

Cuadro 3. Funcionamiento del sistema estructural



Fuente: Elaboración propia a partir de lo expuesto por Waltz, K. *Teoría de la política...*

Cabe destacar, que la política internacional, incluye también a las naciones pequeñas, aunque aisladas de las interacciones de las grandes, pues son las acciones de estas últimas las que pueden efectuar mayores diferencias en un cambio sistémico.²⁰⁰ El comportamiento y su consecuencia se basan en la estructura del sistema.

Waltz se avocó a preparar una teoría de la política internacional, con la finalidad de explicar la problemática del acontecer actual. El mundo está caracterizado por la estructura anárquica, de este modo permea un conflicto constante entre los Estados que luchan por el poder o una posición dentro del tablero

¹⁹⁸ Gutierrez del Cid., *op. cit.*, p. 40.

¹⁹⁹ Waltz, K. (1988). *Teoría de la Política Internacional*. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano, pp. 63-64.

²⁰⁰ *Ibidem*, p. 109.

internacional. En el caso particular de las grandes potencias, estas lucharán por mantener su posición ya establecida, de modo que, en el escenario de un mundo multipolar, el conflicto se mantiene latente ante el surgimiento de nuevos Estados que buscarán incrementar su posición en la estructura internacional para no ser eliminados y mantener cierta independencia deseada para así asegurar su supervivencia, en contraste con las grandes, que combatirán por conservar o expandir su poder.²⁰¹

En ese tenor, la situación que comprende a la Federación Rusa con Putin, tiene en la mira erradicar el *statu quo* estadounidense y establecer las bases hacia el camino del nuevo orden multipolar. Así, los sucesos en Ucrania de 2014, marcaron la pauta del liderazgo de Estados Unidos dentro del continente europeo, anunciando el arribo de Rusia nuevamente como potencia regional, que intervendrá en asuntos que competen a su seguridad nacional, sus intereses económicos y políticos.²⁰² El resultado de lo anterior, se consagró en la intervención en Ucrania, y posterior, reincorporación de la península de Crimea, cuyo mensaje de Moscú a Kiev, se pronunció a que abandonase sus veleidades occidentales o de lo contrario, se atendería a mayores consecuencias.

A su vez en su libro, “El hombre, el Estado y la guerra”, K. Waltz establece que “[...] una nación puede argumentar que no ha alcanzado sus fronteras ‘naturales’, que tales fronteras son necesarias para su seguridad, que la guerra para extender el Estado al espacio que se merece está justificado o es incluso necesaria.”²⁰³

De igual forma, la experiencia de la Primera y Segunda Guerra Mundial, refuerzan la idea de que las presiones externas suelen fortalecer la unidad de una nación, expresada como la sencilla fórmula de que las naciones socialistas para disuadir o enfrentar la guerra una vez iniciada, actuarán de acuerdo con la interpretación de sus intereses desde una perspectiva de acción justificada o de manera defensiva, por lo tanto, no es difícil entender que ante un situación de conflagración el Estado reciba total apoyo de su población para hacer frente ante tal escenario.²⁰⁴

Las recomendaciones políticas se apoyan en la teoría realista, sin embargo, en razón de que no es considerada una teoría uniforme, surge una variada interpretación del realismo, la más relevante el neorealismo, esta teoría tiene como propósito hacer del realismo político una teoría que profundice

²⁰¹ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 36.

²⁰² *Ibidem*, p. 34.

²⁰³ Waltz, K., *El hombre, el Estado...*, *op. cit.*, p. 90.

²⁰⁴ *Ibidem*, pp. 158-160.

sobre la política internacional. No se trata de una ciencia exacta, se ve matizada por las relaciones de poder entre las grandes potencias, esta teoría permite poner más atención en la estructura y las fuerzas en juego en el terreno internacional. Es decir, aunque en el sistema internacional se encuentre en periodos de paz, el funcionamiento de la estructura seguirá vigente, mientras no exista un cambio en la estructura, lo que mantendrá eficaz un mismo patrón de comportamiento.

La doctora De Alba Ulloa, nos proporciona una interpretación de K. Waltz, quien estipula al sistema bipolar que permeó durante la Guerra Fría, como el más estable por su composición en la que actuaban únicamente dos unidades —EEUU y la URSS—, en comparación al actual sistema multipolar en donde interactúan más de dos unidades, lo que se traduce en una compleja interpretación, por el hecho de que cada unidad utilizará sus propias fortalezas internas para establecer alianzas que conlleven a salvaguardar su integridad, con la implicación adicional de la poca garantía que ofrece para las otras unidades, pues las capacidades reales que cada uno tiene a su vez, representa un problema para la seguridad de los demás, en ese sentido, en un mundo multipolar, donde han surgido nuevos polos de poder Brasil, China, India, Corea del Norte, la ecuación de poder se dificulta puesto que el equilibrio dentro del sistema se ha diversificado, en capacidades relativas de poder que cada una tiene, ya que cada unidad (Estado) buscará perseguir sus propios intereses por los medios a su alcance —recursos de poder, desarrollo militar, avance tecnológico y fortalecimiento de alianzas—, así sus acciones son el resultado en la forma en que cada uno consigue salvaguardar su seguridad, y los efectos pueden mejorar sus relaciones o escalar la tensión entre los Estados.²⁰⁵

De la misma manera, Waltz estipula que para poder explicar los sucesos del mundo, se debe ocupar una teoría funcional que permita dar una explicación, sin importar el periodo del tiempo en que sucedan, la teoría neorrealista desde entonces ha ido evolucionando, tomando el poder como común denominador. Así, desarrolló la herramienta conceptual que permite poner cierto orden en el campo de las relaciones internacionales; en ese marco, los niveles de estudio los identifica en tres niveles: el individuo, los Estados como actores fundamentales de la política internacional y el ámbito internacional caracterizado por su naturaleza anárquica, estos elementos son fundamentales para entender el comportamiento del sistema internacional cuyo objeto es explicar el comportamiento de las unidades (Estados) a través del mismo. De acuerdo con Waltz, la unidad de estudio más importante debe ser la estructura internacional,

²⁰⁵ Schiavon Uriegas, J. A., *et al.*, *op. cit.*, pp. 231-233.

dada su naturaleza que al no existir una autoridad central que regule el sistema internacional, los Estados soberanos buscarán garantizar sus propios intereses, inclusive recurriendo a la fuerza militar cuando así lo consideren necesario o, mediante la cooperación con otros gobiernos para establecer alianzas, puesto que como ya se ha mencionado cada uno de acuerdo con sus poderes y sus necesidades, actuarán para el desarrollo del mismo. De todas las consideraciones anteriores, una aproximación que nos permite ver el mundo a través de los lentes de la teoría, es la siguiente:

Desde finales de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y la URSS, fueron los principales protagonistas de la estructura internacional, el actuar de cada una, modificaba la interacción entre las unidades a nivel global, como se plasmó anteriormente (cuadro 3). Particularmente, en el marco de la Guerra Fría, en un mundo en el cual se disputaba la propagación de ideologías, en donde las demás unidades simpatizaban con uno u otro bloque. Después de 1991, con la desintegración de la Unión Soviética, Estados Unidos, figuró como la única unidad imperante al quedar al mando de la estructura, proclamando luchar a favor del bienestar del mundo propagado su ideología y estructuras, en cambio, pronto despertó la inquietud de otros Estados, pues sus acciones amenazaban la seguridad de éstos.

En el caso particular con Rusia, en el pasado inmediato las acciones que fueron enfriando las relaciones, fue la expansión de la OTAN en el año 2004 y, posteriormente, la promoción de la Revolución Naranja en Ucrania, país considerado dentro de la influencia natural rusa, sucesos fueron distanciando y tensando en cordial desenvolvimiento entre Oriente y Occidente. Ya que parte de ampliar la influencia estadounidense en la esfera mundial, se plantea extender su presencia en los territorios postsoviéticos y avanzar rumbo al debilitamiento de Rusia.

Lo anterior nos permite entender patrones históricos en las relaciones internacionales; sin embargo, durante el segundo y tercer mandato de Putin, se observa un cambio en la estrategia de su política exterior, en un entorno global en constante cambios, con el surgimiento de nuevos polos de poder. La Federación Rusa, hizo uso de sus medios para sellar su seguridad, formando alianzas con socios estratégicos en todos los rincones del mundo —Cooperación de Shanghái, BRICS y Alemania—, con el fin de garantizar sus objetivos. Así, ha impulsado raquímicamente en las últimas dos décadas la interacción entre los Estados hacia el mundo multipolar, caracterizado por su principal elemento *anarquía*, cumpliendo unos de sus cometidos, transformando el sistema internacional de orden unipolar hacia el multipolar, restando poder así a Estados Unidos y reduciendo su peso de interacción en la estructura internacional con otros Estados. Puesto que la existencia de un Estado feroz es en sí misma

una amenaza a la seguridad de los demás, repercutiendo en la coexistencia de la paz perpetua. Por consiguiente, los Estados establecerán alianzas con el objeto de pacificar al Estado que amenaza la seguridad y de esta manera librarse de tal amenaza para convivir dentro de la estructura, en la base de una fraternal libertad, justicia y paz para los pueblos del mundo.²⁰⁶

Del mismo modo, la situación en la península de Crimea y en general con Ucrania, se tiene que analizar desde el enfoque geopolítico. La vasta extensión territorial de la Federación de Rusia, como su posición geográfica y su historia, le ha permitido desarrollar un instinto provisorio, que no puede dejar de hacer frente al bloque occidental, sin descuidar a Asia, atendiendo los desafíos y oportunidades que cada región representa. En esa tesitura, la geopolítica se ha convertido en un poderoso instrumento para el estudio de las disputas territoriales y gobernabilidad global.

Los recientes conflictos acumulados han cambiado la perspectiva del análisis académico, de este modo, las tensiones entre Rusia y Ucrania, son acontecimientos que atañen las nuevas realidades en el contexto internacional. Para enriquecer la investigación con bases académicas multidisciplinares tendida en la técnica heurística. Es así que dentro del presente trabajo, el conflicto suscitado al interior de Ucrania, es apoyado a su vez en la base de la teoría geopolítica, pues nos permitirá comprender la nueva construcción económica-política e interpretar sus distintos enfoques e impactos que han transformando el papel de Rusia, en esta región del mundo.²⁰⁷

Existen diversos autores que interpretan la geopolítica desde numerosos enfoques y parámetros. En general, para muchos autores es el estudio del arte de gobernar sobre el cual se obtiene patrones de la política global que permitirá enfrentar venideros desafíos. Por otra parte, en virtud de que el presente trabajo se enfoca en una región y tiempo como objeto de estudio en particular, se tomará la concepción de la “escuela clásica”, destacando el trabajo del británico Halford Mackinder, quien observa que uno de los aspectos principales de esta materia es la *estrategia*.²⁰⁸ De igual forma, visualizó la movilidad de grandes polos de poder a lo que determinó *Heartland*, para proyectar el importante rol de Europa en el juego por el poder mundial, su percepción de ésta importante área, se advertía prácticamente en quien controlara la heartland, controlaría al mundo.²⁰⁹

²⁰⁶ Waltz, K., *El hombre, el Estado...*, op. cit., p. 120.

²⁰⁷ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, op. cit., pp. 11-12.

²⁰⁸ *Ibidem*, p. 65.

²⁰⁹ *Idem*.

La referencia al concepto de Heartland, lo expone el profesor investigador Valdivia Santa María, como sigue:

Mackinder, quien definió la masa continental Euroasiática, dentro de esta región se refirió a una zona especial en el continente euroasiático que se considera de importancia geoestratégica crítica y la llamó la “Zona de Pivote” (*Pivot Area*), la cual, curiosamente, coincide hoy en día con gran parte del espacio post-soviético y con muchos de los yacimientos de gas más grandes del mundo.²¹⁰

Con base a lo anterior, la proyección de la zona estratégica por el británico Mackinder, se refleja en el subsiguiente mapa.

Mapa 9. Proyección Markinder “Zona de Pivote”



Fuente: <https://www.sott.net/article/276668-Geopolitics-of-Empire-Mackinders-Heartland-Theory-and-the-Containment-of-Russia> consultado el 24 de abril de 2019.

La tesis de Mackinder, fue constantemente utilizada por altos líderes políticos estadounidenses — Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski—, quienes explotaron su pensamiento en forma muy activa a partir de la década de 1970, entendiendo que si Estados Unidos era capaz de controlar el *heartland*,

²¹⁰ *Ibidem*, p. 70.

asegurando los sus recursos vitales y caminos que acercan el Atlántico y Pacífico, tendrían un gran probabilidad de retener el papel de Estados Unidos, como actor principal en la escena global.²¹¹

En este orden de ideas, el litoral de Eurasia, abre la posibilidad de controlar al mundo, Rusia se encuentra definiendo su posición, un país que por su geografía es septentrional, abarcando áreas del norte de la zona denominada Eurasia. Por su parte, el regreso de Putin (tercer periodo) al Kremlin, consolidó las estrategias de Rusia en su cercano extranjero, su reaparición apoyada con la venta de hidrocarburos, gas y petróleo, lo cual le valió de inmensos ingresos económicos para desplegar otras áreas clave dentro de Rusia, primordialmente. A partir de esta etapa, Moscú despliega un plan para restaurar el balance de poder en la región y afianzar su posición en sus regiones estratégicas, sobre todo avanzando hacia el nuevo orden mundial.²¹²

Así, el objetivo de recuperar la península de Crimea en su totalidad, fortalece la estrategia de Rusia, equilibrando la balanza de poder en miras hacia el mundo multipolar, la geopolítica del Kremlin al mando de Putin, logra trabajar en el proyecto de contención hacia Estados Unidos, ya que a partir de este acontecimiento se detuvo el avance de Washington en Europa del Este o mejor dicho en la zona de influencia de la Federación Rusa. Por lo que respecta a las regiones de Europa y Asia, juegan un papel determinante para el futuro de las relaciones exteriores de Rusia. Adicionalmente, el puerto de Sebastopol, se considera la pieza clave ya que al asegurar este territorio, se afianzaba la estancia de la flota naval rusa en el Mar Negro, cerciorando una salida permanente hacia el Mediterráneo y, además, se consolida la presencia del Kremlin en el corazón de lo Halford Mackinder denominó heartland, lo cual ofrece una oportunidad para supervisar de manera más cómoda, los asuntos de su cercano extranjero, sobre todo de aquellos Estados que se muestran renuentes en acercarse al polo occidental.

Una visión geopolítica es una importante herramienta para entender el actuar del Estado. En ese tenor, la zona del Pacífico se ha convertido en la zona más próspera en el siglo XXI, de aquí parte la premisa, para entender la importancia de control del Mar Negro.

Por otro lado, las proyecciones geopolíticas rusas, se despliegan en razón a sus intereses. Asia, presenta un complejo de retos con matices muy definidas, la relación con China se desarrolla a una velocidad estrepitosa, principalmente, las buenas relaciones con Rusia son marcadas por una alianza

²¹¹ *Ibidem*, p. 68.

²¹² *Ibidem*, p. 215.

económica.²¹³ La alianza ruso-alemán, se han forjado por la base del consumo de energéticos rusos por parte de Alemania, que han acercado las relaciones bilaterales, cambiando el esquema geopolítico de la zona europea. No obstante, este proceso de sesión de poder no puede ocurrir sin conflictos entre los Estados, pues la lucha de poder o el surgimiento de nuevos actores le resta poderío a los actores ya establecidos (Estados Unidos, Unión Europea, Japón, etc.) acostumbrados a su liderazgo sin contraparte que los limiten o haga frente.

Esto último puede ser bien interpretado como lo establece el autor Francisco Ruiz, [...] la realidad es que si una gran potencia como Rusia tiene la capacidad y la voluntad de hacer valer sus intereses, tanto más en su vecindario inmediato, lo hará; porque para las restantes potencias el bien a defender no justifica el riesgo del conflicto.²¹⁴

Mantener el orden y la justicia sin haber previsto cómo se toman decisiones y se garantiza su cumplimiento requiere una excelencia muy alta entre las unidades del sistema. Para lograr el objetivo de llevar nuevamente a Rusia a la grandeza, Waltz explica ésta idea a través de lo que denomina la “tercera imagen”, ejemplificado, mediante el conflicto y la anarquía internacional, lo que significa que ante la ausencia de un sistema de leyes que funcione como mediador, es probable, que cada Estado se rijan bajo sus propias ambiciones de acuerdo a lo que mejor le favorezca. En ese sentido, debe valerse de sus propios recursos para alcanzar dichos objetivos, la estrategia adecuada podría ser benéfica sin la sabe administrar de manera correcta ya que para toda nación siempre prevalecerá la propia razón, es decir, mantener la posición de poder sobre los demás ejerciendo sus propias políticas para lograrlo.

En el escenario del conflicto dentro de los territorios de la Península de Crimea. La Federación Rusa, considera que debe prevalecer la seguridad de la nación ante una estrategia estadounidense que busca delimitar el actuar del Kremlin en el concierto internacional y, tomando en cuenta las maniobras de occidente para alcanzar este fin, ha ejecutado una serie de medidas que buscan contrarrestarlo, con una experiencia histórica para hacer frente a este tipo de situaciones, ejerce su actuar explicado desde la perspectiva de Waltz, observando que cada Estado es el juez final de su propia causa y actuará conforme la situación mejor se acople a su fin.

²¹³ *Ibidem*, p. 217.

²¹⁴ *Ibidem*, p. 38.

Una de esas medidas, ha sido el uso de la fuerza y no como una acción de conflicto armado, sino como una estrategia para salvaguardar su seguridad e interés nacional, al actuar dentro de los territorios de Crimea y Sebastopol, el fin máximo no fue la adjudicación de los territorios que se ubican en la península como así lo ha manifestado Occidente, tan solo buscaba resguardar la seguridad de su cercano extranjero, puesto que cualquier Estado debe estar listo para contrarrestar la fuerza con la fuerza o, en consecuencia, pagar el costo de la debilidad, sumando al hecho de que existe el peligro latente de que cualquier Estado puede en cualquier momento hacer uso de la fuerza al no existir un Estado hegemónico que dicte las reglas en la estructura del sistema internacional. En este orden de ideas, valorando al mismo tiempo lo referido por Kissinger, respecto al heartland la Península de Crimea, juega el rol más importante como principal territorio para consolidar ese objetivo.

Para ilustrarlo, el enclave principal de Rusia es Ucrania, ya que atenta la posición geopolítica que históricamente Rusia ha mantenido con éste país, dentro de su esfera de influencia. Adicionalmente, sus importantes recursos agrícolas y minerales han sido objetivos fundamentales del Kremlin. Sumando la red de gasoductos que atraviesan este país y ante la maniobra estadounidenses por querer acercar a Ucrania a la Unión Europea por medio de diversas tácticas, este tipo de estrategias amenazaban la seguridad nacional de Moscú, en su punto más álgido durante el conflicto en Ucrania (2013-2015). Empero, se logró sacar a Ucrania de la esfera de influencia de Estados Unidos y Europa Occidental, restableciendo un equilibrio de poder. Sin embargo, la tensa relación con Rusia, se convirtió en un factor sensible que ha afectado la estabilidad de ese país.²¹⁵

En concreto, el resultado de lo acontecido en Ucrania en 2014, es cierta forma una táctica de las tres imágenes fundamentales explicadas en la teoría desarrollada por Kenneth N. Waltz, el decir la naturaleza del hombre, el Estado y el Sistema Internacional en donde impera la anarquía para entender las relaciones internacionales y, en el caso particular de la presente investigación, los sucesos que desembocaron en la recuperación de los territorios de Crimea y Sebastopol interpretados desde una nueva ejecución de la política exterior de la Federación Rusa.

²¹⁵ Waltz, K., *El hombre, el Estado... op. cit.*, pp. 171-72.

Se asume la idea de que el Estado en los asuntos internacionales debe ser considerado como actuante en representación de todos sus miembros, puesto que, en ciertas condiciones hará valer la voluntad general del Estado, actuando a lo que mayor beneficie colectivamente a sus miembros.²¹⁶

3.4. **Rusia actual: Relaciones con Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN**

En los últimos lustros, la composición internacional ha cambiado mucho desde la caída de la Unión Soviética, dejando por primera vez a Estados Unidos como la potencia mundial. Con esta posición favorecida, el principal objetivo estadounidense fue ampliar su influencia internacional, en particular, en los grandes centros de poder. Occidente siempre ha aspirado a desintegrar o, en su caso, debilitar a Rusia en la medida posible, ya que este vasto territorio siempre ha sido percibido como una amenaza. Sin embargo, en el nuevo siglo el papel desempeñado por la Federación Rusa, dio un giro en su participación en la escena mundial, sobre todo, en contra de la unipolaridad estadounidense, una vez que el presidente Putin logró estabilizar al Estado. En este orden de ideas, el presente subcapítulo, revisará las relaciones actuales que permean entre Rusia, Estados Unidos y el bloque occidental, abarcando en lo posible el contexto con la OTAN, a partir del conflicto de Crimea.

El juego de poder entre Estados Unidos y la Federación Rusa, se ha mantenido en un marco de constantes fricciones indirectas desde que el primero, decidió inferir en la esfera de influencia del otro, marcados por sucesos importantes que cambiaron el desarrollo de sus relaciones: la expansión de la OTAN de 2004, el apoyo en la Revolución Naranja en Ucrania, la guerra con Georgia en 2008 y los escudos antimisiles de Europa, son ocasiones en que la parte occidental, ha jugado con astucia en contra de Rusia, por representar asuntos en los que logra obstaculizar su resurgimiento a un bajo riesgo, sobre todo, desde un tercer país.

A pesar de las fisuras entre ambos bloques, una realidad en la actualidad es que Estados Unidos, ha volteado la mirada de Europa del Este, por atender asuntos en Medio Oriente, África del Norte y las regiones de Asia Central y del Este. Ante esta situación la Federación Rusa, se empeñó en trabajar para fortalecer su Estado al interior, empezando por las estructuras internas, financiamiento a fuerzas

²¹⁶ *Ibidem*, pp. 172-173.

militares, regulación de la economía respaldada por el poder energético, que se expandió al grado de convertirla en un país suministrador de gas y petróleo en los grandes centros urbanos. Así, una vez establecido el país, la línea política marcada desde el Kremlin, fue enfocada a expandir la participación de Rusia en la comunidad internacional.²¹⁷

En ese sentido, el segundo mandato de Putin, se encuentra caracterizado por la creación de alianzas políticas, económicas y militares, que pudieran hacer frente a la presencia estadounidense en la región, principalmente en la zona que consideran su influencia natural. La lucha por recuperar el espacio postsoviético fue el plan marcado a alcanzar por Moscú, ante las alarmantes amenazas de Occidente que se acercaban cada vez más a territorio ruso, derivado de la expansión de la OTAN y la instauración del escudo antimisiles.²¹⁸ Conforme Rusia empezó a ganar terreno en la esfera internacional, gradualmente empezó a preocupar a Washington que había desestimado su peso y la concebía como una potencia menor.

Las relaciones se mantuvieron en cierta armonía durante el mandato de George W. Bush, pues no se presentaron serias amenazas a la seguridad nacional ni los intereses de Moscú. Empero, el escenario se escribió diferente cuando el gobierno estadounidense decidió instalar escudos antimisiles en Polonia y la República Checa, justificado la decisión con la idea de que un posible ataque podría venir de Irán. En adición, el establecimiento de bases militares en Rumania y Bulgaria, una vez que éstos lograron su ingreso a la OTAN, fueron decisiones percibidas como agresivas hacia los intereses de Moscú, donde se avistaba una seria amenaza a su seguridad nacional.

Las relaciones fueron más conciliatorias con los gobiernos de Barack Obama y Dimitri Medvedev, desde Washington se impulsó la estrategia del *reset* que buscaba sacar del abandono la relación bilateral, definiendo que tenían que dejar atrás los desafíos que la administración de Bush intentó trastocar debido a los acontecimientos en Georgia o los intentos de incluir a ésta y Ucrania a la OTAN, cuya intención era crear un cerco político. Asimismo, hubo un importante avance en las relaciones con el bloque de la OTAN, pues en noviembre de 2010, Medvedev anunciaba una cooperación en cuestión de defensa contra ataques de misiles balísticos y ayuda en caso de que fuera atacada alguna de las partes de la organización,

²¹⁷ Gutiérrez del Cid, A. *El regreso...*, *op. cit.*, p. 95.

²¹⁸ *Ibidem*, pp. 98-99.

además de permitir que suministros viajen a través del territorio ruso para apoyar la misión de la OTAN en Afganistán.²¹⁹

Fueron años en que las relaciones entre ambos países se mantuvieron sosiegas respecto a la región de Europa del Este, aunque la situación cambiaría a finales de 2013, cuando las tensiones se agudizaron entre Rusia y Occidente, en consecuencia del conflicto en Ucrania. En consecuencia, la fracción occidental aplicaría sanciones políticas, económicas y tecnológicas, que afectarían el desarrollo de Moscú en torno a regiones donde empezaba a llegar la presencia del Estado ruso.²²⁰

La reincorporación de la península de Crimea en 2014, ha puesto las relaciones entre Moscú y Washington, en su peor momento desde la caída del bloque soviético, pues, es a partir de este hecho que la estrategia del mandatario ruso, Vladimir Putin, se logró apuntalar, particularmente, porque consigue su estrategia para restaurar el balance de poder en la región.

En ese tenor, los hechos desembocados en Ucrania, fueron la punta de lanza para apartar a Kiev de las pretensiones de Washington y Bruselas, tomando cierto control al Este de Ucrania, donde grupos rebeldes de tendencia prorrusa desbocaron la estabilidad del país, exclamando su apoyo y pretensión para acercar sus relaciones hacia Moscú. En esa línea, estos sucesos refuerzan la idea de Dugin, planteados por el profesor Sánchez Ramírez, que estipula que el espacio postsoviético, es considerado frontera flexible donde cohabita la condición eslava en la población y los rusos congenian ese sentimiento, por tal motivo, no permitirá que afuera de sus fronteras intenten erradicar la cultura eslava, a la cual Moscú defenderá como feroz guardián.²²¹

A partir de Crimea, Rusia ha anunciado su regreso al tablero geopolítico como gran potencia en la comunidad internacional. El eurasiatismo ruso, coadyuvó para plasmar las estrategias que Moscú desplegaría en el antiguo espacio soviético, para poder integrar o reintegrar a un Estado a su círculo de influencia. En el caso particular de Ucrania, por su posición geopolítica, sus vínculos históricos y sus importantes recursos materiales y humanos, mantener a Ucrania en la zona de influencia rusa, es

²¹⁹ S/autor. Russia “to work with Nato on missile defence shield” en BBC News, en formato electrónico <https://www.bbc.com/news/world-europe-11803931> consultado 31 de marzo de 2019.

²²⁰ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 215.

²²¹ *Ibidem*, p. 218.

prioridad para asegurar su proyección en la región, salvaguardando al mismo tiempo su seguridad nacional.

Para comprender cuál es la relación actual de las relaciones que comparten la Federación de Rusia y Estados Unidos de América en el campo internacional, se proponen establecer una serie de sucesos que han redefinido su curso, después de la crisis de Crimea:

- La principal batalla que enfrentó Rusia hacia Occidente, fue la disputa diplomática por la incorporación de la península de Crimea, donde Moscú derrotó fácilmente a Estados Unidos, pues éstos no lograron implementar una sanción que realmente afectase al Estado ruso.
- La participación rusa en el guerra civil de Siria, con una intervención militar en apoyo al gobierno de Bashar Háfez al-Ásad, en contra de los grupos rebeldes opositores, el Estado Islámico, particularmente, terroristas, siendo derrotados en muchas partes del país logrando el apoyo de los gobiernos de Iraq e Irán. Además, el papel de Rusia en Siria logró desplazar a Estados Unidos de la jugada pues a diferencia de éste último el régimen de Bashar, nunca requirió asistencia para hacer frente a la oposición.
- La lucha terrorista de Moscú, sembró cimientos para que el gobierno francés a cargo de François Hollande, se acercara al gobierno de Putin, principalmente, después de los ataques terroristas en Paris en noviembre de 2015, atribuidos al Estado islámico. Este hecho, enlazó las relaciones entre ambas naciones debido a que Francia buscaba aliados para hacer frente a ISIS y, en esa época, la Federación Rusa lideraba esa causa.
- El derrumbe de un bombardero ruso, por parte de la armada turca, que también busca proteger sus intereses en la región, basada en mantener la integridad territorial de Turquía, ante posibles manifestaciones separatistas apoyadas desde Siria. Ésta acción fue atribuida, debido al que gobierno turco en turno perdió fuerza en las elecciones y vieron en Rusia el objetivo ideal que le ayudaría a recobrar fuerzas, por lo que era necesario construir una amenaza exterior.²²²
- El establecimiento de negociaciones entre Irán y Estados Unidos para revisar el programa nuclear iraní, mismo que dependía en gran parte de la voluntad rusa, pues ha logrado que ambos sostengan conversaciones para buscar una salida al conflicto. El desarrollo de las

²²² *Ibidem*, p. 220.

negociaciones de este acuerdo denotó el liderazgo ruso por encontrar una solución pacífica al conflicto y no alterar la seguridad internacional.

Los sucesos antes descritos, demuestran la falta de entendimiento de la región y coordinación de Occidente, no obstante, el Estado ruso demostró su determinación para atender los conflictos de las diferentes regiones, escatimando las consecuencias que podría ocasionarle no hacer frente a las amenazas existentes. En ese sentido, el profesor investigador Telman, ofrece una perspectiva sobre los sucesos en Siria que vincula la crisis en Ucrania de 2013. Si Rusia apoyó al gobierno sirio, se debe en parte al alto porcentaje de musulmanes que habitan en su territorio (14% del total de su población), aprendiendo de la experiencia de Chechenia, el temor de que la población musulmana se radicalice es una amenaza real para el gobierno de Moscú. Además, la alianza entre el Kremlin y Damasco, es una herramienta geopolítica para ejercer presión sobre Washington, ya que así las dos grandes potencias podrían negociar por un lado Rusia, retirar el apoyo brindando a Al-Assad y a cambio Estados Unidos se comprometería en eliminar las sanciones instauradas por Crimea, logrando recuperar a Ucrania en su zona de influencia.²²³

En esta correlación de fuerzas donde la Federación Rusa ha ganado terreno atendiendo sus principales amenazas o áreas de oportunidad, se encuentra un jugador estratégico en Medio Oriente, Irán, que decidió reanudar su programa de enriquecimiento de uranio, una vez que la administración de Trump anunció su salida del acuerdo nuclear logrado en 2015 entre la República Islámica y las potencias mundiales, con la sensible amenaza de aumentar las sanciones en contra del régimen iraní. En esa línea, Moscú es un jugador relevante ya que dependerá de su disposición junto con China, para aplicar las sanciones en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; no obstante, ambos gobiernos han anunciado su apoyo a Teherán, sobre todo, Rusia quien no se encuentra en disposición de apoyar a Estados Unidos, que desde una perspectiva geopolítica en igualdad de circunstancias tiene muy presente las sanciones aplicadas por Occidente.²²⁴

²²³ *Ibidem*, pp. 221-222.

²²⁴ S/autor. “*Rouhani sugiere que Irán podría realizar un referéndum sobre su programa nuclear*” en Noticias de Israel, en formato electrónico <https://israelnoticias.com/iran/rouhani-iran-referendum-programa-nuclear/> consultado 26 de mayo de 2019.

Por otro lado, los sucesos descritos derivaron en un rechazo y profunda crítica por parte de Estados Unidos y los países occidentales de la Unión Europea, ya que han puesto a Occidente en una posición incómoda al demostrar que la diplomacia y la postura rusa, lograron mayores avances en la región.

Del mismo modo la Unión Europea y su fuerza militar (OTAN), buscan estrategias para desestabilizar a la región, como se ha visto con la Revolución Naranja, apoyada para instaurar un gobierno occidental en Ucrania, lo que supondría para la fracción de Occidente que desde esta posición lograrían asfixiar a Rusia. Sin embargo, lo que no han entendido es que Europa enfrenta mayores desafíos en el continente como lo son: migración, terrorismo y la constante creciente crisis económica.

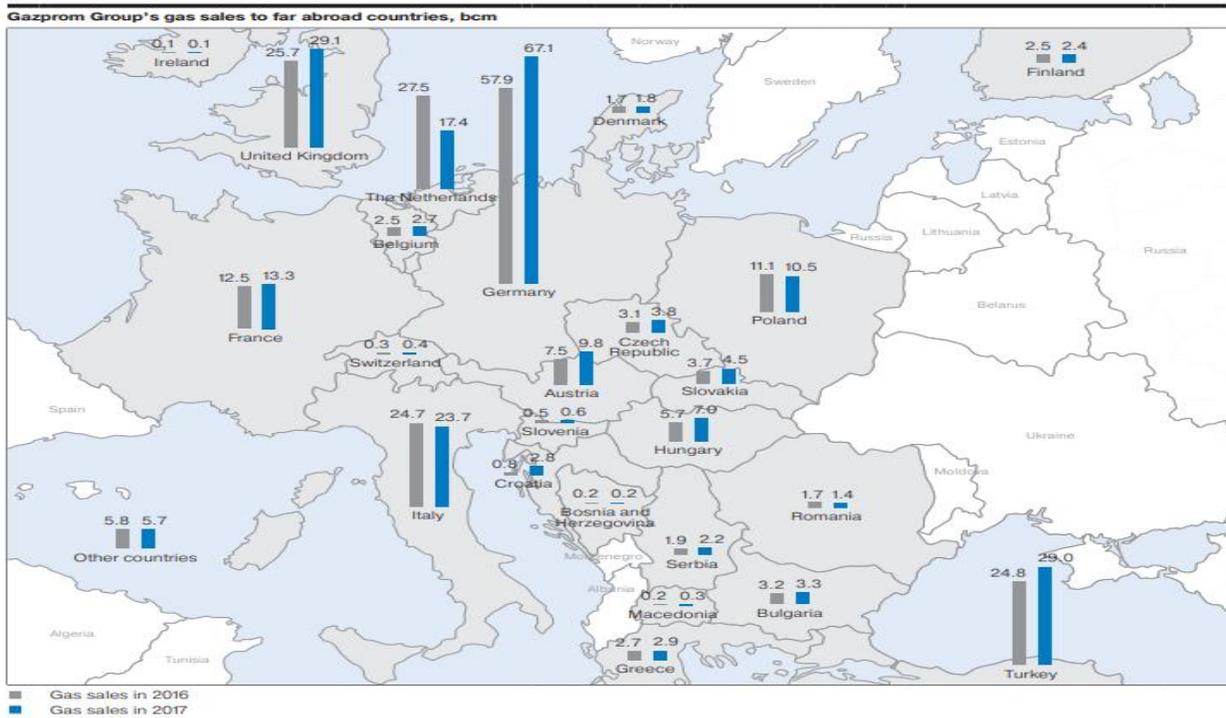
Asimismo, el bloque europeo ha recapitulado el despliegue de sus relaciones hacia Rusia, toda vez que el Kremlin se ha convertido en un importante actor en la región, destacando en el terreno energético. En contraste la Federación de Rusia, apunta a Europa como la región que ofrece una oportunidad para la consecución de sus objetivos, su reposicionamiento y el debilitamiento de Estados Unidos en la región.²²⁵ Como ya se anotó anteriormente, el giro del actuar ruso en el acontecimiento internacional engloba también al continente europeo. Rusia se viene posicionando como líder energético y, ha construido una red subterránea de distribución energética que lo convierte en el gran árbitro de Europa y los principales centros económicos de Asia Oriental.²²⁶

La distribución de materias primas ha sido la base de este reposicionamiento en el continente, en razón de que Rusia abarca más de un tercio del mercado gasístico en Europa. En esa tesitura, Rusia ha aprovechado esta herramienta energética para mejorar sus relaciones con Estados estratégicos, como Alemania, líder de la Unión Europea, con quien sostiene una gran relación comercial, siendo el socio que recibe las mayores cantidades de suministro de gas y petróleo desde Rusia —como se observa en el mapa 9—.

²²⁵ *Ibidem*, p. 95.

²²⁶ *Idem*.

Mapa 9. Venta gasífera en Europa, periodos 2016 y 2017



Fuente: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/rusia-y-el-mar-negro-el-valor-estrategico-de-crimea> p. 139. consultado el 29 de marzo de 2019.

La estrategia del Kremlin para ganar terreno en Europa, se encamina hacia Alemania como el motor de Europa. Este plan estratégico entre Berlín y Moscú, se basa en regularizar los intercambios en cuestión energética, en parte por las constantes fricciones transatlánticas, se priorizó desarrollar las vías de distribución directas. Esta sociedad estratégica entre Berlín y Moscú, ha ayudando a regularizar los intercambios en cuestión energética entre ambos países a través del Nord Stream, inaugurado en 2011. En particular, Alemania busca con este proyecto asegurar el suministro de materias primas que alimentan su industria, pues, un tercio de petróleo y gas natural provienen de Rusia.²²⁷

Otro elemento a considerar, es la creación del nuevo gasoducto Nord Stream 2 —se prevé en funcionamiento en 2020— entre Rusia y Alemania, que saltaría a Ucrania y Polonia por el Mar Báltico, abasteciendo de manera directa a los alemanes, una vez construido unirá a los dos países directamente, evadiendo los riesgos de los países de tránsito, como es el caso de Ucrania. Este proyecto, evidentemente, es un instrumento geopolítico del presidente ruso, Vladímir Putin, para saltar a Ucrania, poseedora de

²²⁷ Gutiérrez del Cid, A. El regreso..., *op. cit.*, pp. 45-46.

los grandes gasoductos que transportan gas y petróleo hacia la Unión Europea, aproximadamente 50%, por los que se estima recibe unos 2.000 millones de euros al año.²²⁸ De esta manera, el Kremlin limitaría el gasoducto ucraniano, haciendo más dependiente y vulnerable a esta nación y, a su vez, incrementaría su influencia en la UE. La idea de fortalecer la alianza entre Moscú y Berlín, tiene una proyección geopolítica, pues su principal eje es alinear a los países europeos colindantes a la esfera de influencia de Rusia, lo cual reforzaría el papel de Rusia en Europa.²²⁹

En general las relaciones Rusia-UE han evolucionado de manera positiva, en un entorno de cooperación comercial, en la que ambas partes son conscientes de su mutua necesidad, Moscú al requerir de la inversión extranjera y el ingreso por la venta de hidrocarburos a la Unión Europea y, Bruselas por la simple necesidad de este último recurso. El bloque europeo, es sin duda concebida por la fracción rusa, como el espacio común de donde puede apuntalar su liderazgo. Sin embargo, el aspecto político, se cabildea en otro terreno, este hecho se ejemplifica en la situación ucraniana, tomando en cuenta que la Organización Atlántica, no emitió respuesta alguna, en el sentido de apoyo a la posición de Kiev, ni alternativa alguna para una futura adhesión a la OTAN. Paralelamente, irónico es recordar que en la trastienda, nunca se tocó el tema de la interrupción de hidrocarburos provenientes de Rusia con los que se beneficia Ucrania y el resto de Europa.²³⁰

Esto sin duda, marca una clara tendencia de que los europeos desean construir lazos que permitan a ambos ser más competitivos, ante un escenario donde nuevos actores han emergido con capacidades de incidir en la configuración del sistema internacional. Ante tal escenario, Europa se encuentra redefiniendo su postura, sobre todo, porque desea asegurar estabilidad en la región del denominado *heartland*, región que se ha vuelto objeto de disputa entre los grandes polos de poder por el control de nuevas rutas estratégicas en el siglo XXI.

En lo que respecta al rubro militar, la Unión Europea no tiene mucho que ganar del sistema de defensa antimisiles que el gobierno norteamericano ha propuesto implementar, tampoco es deseado por los europeos, ya que tanto Alemania como líder continental, se encamina más a una política que trabajará

²²⁸ López, M. “El gasoducto que quiere Putin” en La Vanguardia, en formato electrónico <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190211/46349648879/gasoducto-putin-ucrania-rusia-alemania-nord-stream-2.html> consultado 31 de marzo de 2019.

²²⁹ Gutiérrez del Cid, A. El regreso..., *op. cit.*, p. 98.

²³⁰ Ivanov, I., *op. cit.*, p. 142.

por mejorar su economía, capaz de poder establecer una alianza con Rusia que ofrece una solución viable para hacer frente a su deficiencia de energéticos.²³¹

Finalmente, la situación con Ucrania se figura en la reivindicación del Estado ucraniano a las exigencias rusas sobre el respeto a la lengua rusa y al compromiso de esparcir la idea de que Kiev no se integraría a la OTAN. En este enclave, la Federación Rusa ha puesto sobre la mesa su postura para recuperar su histórica posición en la arena mundial, superando la etapa de occidentalización que se trató de instaurar en la era de Gorbachov y Yeltsin. En el momento actual, las relaciones entre Rusia y Estados Unidos, se encuentran un momento de recapitulación. De igual forma, la nueva política exterior de Rusia en el siglo XXI, se ha escrito entendiendo al mundo en un contexto multipolar.

3.5. Reposicionamiento ruso en su zona de influencia con socios estratégicos y Organismos Internacionales

La configuración de la política exterior rusa, se ha ido redefiniendo de acuerdo a las primacías del entorno internacional. Para el Kremlin, la configuración del espacio postsoviético ha sido el principal tema que atender a corto plazo, pues, gran parte de su estrategia para recuperar el poderío dependen de la actuación que Moscú despliegue en cada una de los antiguos territorios de la URSS, por un lado, accede recobrar el papel de Rusia como gran potencia y librarse del cerco que pretende el bloque occidental; por el otro, le permite ganar terreno en el denominado heartland, región clave para el despliegue de alianzas y comercio hacia otras regiones del planeta indispensables para Moscú.

En 1996, el ministro de asuntos interiores Evgueni Primakov, observa una praxis de la política exterior, una postura mesurada que concibió la situación real de Rusia y sus limitaciones en la arena global, así se establecieron las bases de diversificar su política exterior y establecer conexiones con socios vitales del entorno global. En ese sentido, Rusia vuelve a comerciar con sus socios estratégicos, aumentando la exportación de armamento con China, India, Irán y Turquía, lo cual despertó la

²³¹ Gutiérrez del Cid, A. *El regreso...*, *op. cit.*, p. 56.

preocupación de Occidente.²³² Ante la situación agravante señalada con anterioridad —cerco a Rusia—, la estrategia rusa se orientó a desarrollar sus relaciones comerciales en Asia-Pacífico, en particular con China.

China es actualmente un pilar importante de poder en la región asiática. El resurgimiento de esta gran potencia se encuentra marcado por la influencia de ésta en la configuración mundial. A pesar de la ruptura de China con la URSS en 1962, que no adaptó el sistema comunista por no ser compatible con su programa de desarrollo, Pekín, entendió que una alianza política con Moscú es imperante para sus relaciones con Asia Central. Dicho de otra manera, las relaciones con China forman una de las prioridades de la política exterior rusa y tomando en consideración los esfuerzos de Washington para evitar en lo posible que ni Rusia en Europa ni China en Asia, expandan su influencia, lo cual significaría un contrapeso decisivo a la influencia de Estados Unidos.²³³ El Kremlin ha buscado enlazar aún más una asociación estratégica bilateral con este país asiático.

Esta asociación también colabora para disminuir el dominio de Japón en la región, lo cual permite a ambas naciones una mayor libertad de acción hacia el exterior. Así, los dos países son complementarios económicamente, pues los recursos de uno y las inversiones del otro ayudan a alcanzar sus objetivos planteados, aumentando los vínculos bilaterales que refuerzan al Estado.²³⁴ Concordantemente, la relación sino-rusa, fortaleció sus lazos a partir de 2014, principalmente, en el sector energético, Rusia se posiciona como el segundo exportador de crudo y gas natural, hacia ese país asiático, multiplicando su comercio hasta por 6 en 10 años.²³⁵ Además, esta alianza estratégica se materializó ese mismo año, cuando ambos gobiernos acordaron la construcción de un gasoducto de una longitud de más de 300 km que abarcaría desde Siberia hasta el Norte de China, con una inversión de 400 billones de dólares para su elaboración.²³⁶

En ese sentido, Rusia y China han buscado desarrollar proyectos económicos que apuntalen a diversificar sus economías a otras regiones, entre esos planes destaca la Ruta de la Seda, el Cinturón

²³² Sánchez Ramírez, P. T. (2010) *La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder*. Política y Cultura [en línea] 2010, disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26715367008> ISSN 0188-7742 pp. 162 y 163.

²³³ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 226.

²³⁴ Sánchez Ramírez, P. T., *op. cit.* pp. 178-180.

²³⁵ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 230.

²³⁶ *Ibidem*, pp. 231-232.

Económico, mayor participación que impulse el grupo de los BRICS.²³⁷ Además, la estrategia rusa para reposicionarse en la arena mundial, se refleja en la aproximación con su principal socio en la región asiática, por ejemplo, en el marco de la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) de 2015, se invitó a India y Pakistán a participar dentro de ésta organización en temas económicos, políticos y de seguridad, lo anterior, refleja el intereses de Moscú por trabajar en otras regiones no solo a nivel regional, sino a nivel global.²³⁸

Rusia ha encontrado los mecanismos para recuperar su posición en la estructura internacional, y ahora reclama su lugar como actor global, protagónico e independiente en un nuevo orden de carácter multipolar. Es por eso que la delineación de su actuación al exterior se encuentra constituida en diversificar y activar sus relaciones con otros actores y organismos del orden internacional.

Unas de las regiones en que Moscú se ha empeñado en mantener dentro de su círculo de influencia es el Cáucaso, el grado de valor que representa esta zona se enfoca esencialmente en el terreno geopolítico, pues uno de los principales problemas que abruman son las tensiones por los nacionalismos étnicos que empezaron a resurgir con posiciones separatistas firmes.

Con la degradación de la Unión Soviética, los países caucásicos —Georgia, Azerbaiyán y Armenia— potencializaban una conveniente pérdida de influencia en el Mar Negro, espacio conveniente para proyectar la flota marítima estacionada al sur de Crimea. Esta zona es una variable significativa en el plano geopolítico porque concede recobrar el rol de antaño que supo conservar en la región ante el papel cada vez más destacado de Turquía en el Cáucaso.

Cabe destacar que parte de la nueva propuesta del gobierno de Putin para proyectar la imagen de Rusia hacia el exterior, se concretó con la organización de eventos deportivos de clase mundial, así lo fueron los Juegos Olímpicos de Invierno y la 16° fecha de la Formula 1 de 2014, ambos celebrados en la ciudad de Sochi, Rusia, lo cual implicó la construcción de nuevas sedes a lo largo de la costa del Mar Negro, así como la Copa Mundial de Fútbol de 2018.²³⁹

Los eventos antes referidos, sobresalen porque corresponden con la estrategia para expresar la importancia de sus vecinos del sur. Es decir, la política exterior que ejerce Rusia en el Cáucaso Sur,

²³⁷ *Ibidem*, p. 230.

²³⁸ *Ibidem*, p. 231.

²³⁹ S/autor. “*Lo más destacado de los juegos, Sochi 2014*” en Juegos Olímpicos, en formato electrónico <https://www.olympic.org/sochi-2014> consultado abril 04 de 2019.

pues se ha convertido en un espacio en escalada de tensión, la diversidad cultural, religiosa y de identidad, así como una visualización nacional particular de cada uno de los países que la componen, han llevado a la explosión de conflictos, máxime por reclamaciones territoriales hechos que conllevaron a la declaración de independencia de Abjasia y Osetia del Sur como Estados independientes dentro de la jurisdicción de Georgia, lo cual llevó a una disputa en 2008 con el gobierno ruso que apoyaba a los dos territorios, el resultado fue una invasión parcial de Georgia, obligado a este último a aceptar un acuerdo de paz, sin que a la fecha su situación jurídica sea resuelta.

También los acontecimientos entre Armenia y Azerbaiyán, por la disputa territorial de Nagorno-Karabaj, pues esta localidad —al igual que el caso de Crimea— se encuentra habitada por armenios quienes reclaman su secesión para incorporarse al Estado Armenio desde 1988, ya que no comparten identidad étnica ni religiosa con los azerís. Estos sucesos conllevaron a un prolongado acecho por parte de la población azerí, lo anterior, culminó en una guerra extendida hasta 1994, cuando se declaró el alto al fuego, a partir de entonces este territorio se declaró independiente, permaneciendo el conflicto.²⁴⁰

Lo descrito en párrafos anteriores, resalta porque la región caucásica es un lugar de tránsito de mercancías, al igual que un corredor de transporte de petróleo y gas. Por ende, es necesario mantener estable la zona que configura un área de contacto entre el Mar Negro y el Mar Caspio, ya que de lo contrario, figura una amenaza yacente para el bienestar de la región. En ese sentido, la Federación Rusa, se ha esforzado a través de la organización de eventos deportivos para alisar las tensiones con los países de Cáucaso Sur, asimismo, adquirió mayor peso como el Estado más influyente de la región, forjando una destacada posición en el mapa geopolítico.

De esta manera, un intento por seguir ejerciendo el papel de líder en la región, fue la promoción de un organismo que velará por desarrollo y cooperación de los nuevos Estados surgidos de la desincorporación de la Unión Soviética, es así que nace la Comunidad de Estados Independientes (CEI), fundada en el año de 1991,²⁴¹ cuyo objetivo era mantener la cohesión entre los nuevos Estados. Este instrumento pretendía servir a Rusia como una organización que le permitiese seguir manteniendo poder

²⁴⁰ Stella M. S. (2016). EL JUEGO ESTRATÉGICO DE RUSIA EN EL CÁUCASO SUR: SOCHI 2014. *Investigaciones geográficas*, (65), pp. 206-208. doi: 10.14198/INGEO2016.65.12

²⁴¹ Organización internacional compuesta en la actualidad por: Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania. Sidorenko, T. El comercio entre los países de la Comunidad de Estados Independientes: problemas y perspectivas, en formato electrónico <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/6/8/RCE.pdf> consultado 05 de abril de 2019.

sobre su cercano extranjero.²⁴² Sin embargo, desde su ascenso al Kremlin, Putin, ha intentado nueva vida a esta organización supranacional carente de poderes sin mayor éxito, motivado por las diferencias políticas y económicas que permitan un desarrollo equitativo en la región, así los denotan los asuntos entre países como Armenia y Azerbaiyán —por la reivindicación territorial de Nagorno Karabaj pendiente desde 1988— o la salida de Georgia en 2008, tras el enfrentamiento armado con Rusia por la región de Osetia del Sur. Lo que es una realidad es que la CEI no ha logrado grandes avances, aunque sí ha cumplido su cometido por doble para Rusia, al mantener alineados a los países del cercano extranjero ruso, por ejemplo, Ucrania ha anunciado su retirada un par de veces, pero la fragilidad y dependencia económica la obliga a frenar esta decisión, y ha reforzado la posición de Rusia en la zona al ser el socio más importante de éste grupo.²⁴³

La configuración de Rusia en el orden multipolar se establece en el proyecto de integración Euroasiático —actualmente Unión Económica Euroasiática—²⁴⁴. Con la madurez de la CEI, se cabildeó la posibilidad de integrar un espacio único de unión aduanal entre Rusia, Bielorrusia y Kazajstán. Este grupo de alianza económica facilita el control de mercancías que atraviesan las fronteras entre los Estados e intenta acercar más los vínculos políticos de los países que la integran. Al propio tiempo, coadyuva en las tareas de Moscú para atraer dentro de su círculo de poder a aquellas naciones con quien comparte importantes nexos económicos.²⁴⁵ En ese sentido, la doctora Gutiérrez del Cid (2013), afirma, “La lógica económica y política de profundizar la integración [...] es muy importante, ya que las uniones regionales contribuyen al fortalecimiento de las economías débiles, sobre todo en Asia Central, lo que geopolíticamente favorecería la posición de Rusia en la región”.²⁴⁶

Lo referido líneas arriba, deriva en promover el intercambio comercial, a la vez, busca ser un mecanismo que facilite el tránsito de personas, pero el principal objetivo para Rusia, es crear una nueva unión regional que prepare el terreno para negociar con otros polos de integración como la Unión Europea, por ejemplo. Cabe señalar, que esta integración es vista desde otra perspectiva desde Casa

²⁴² Sánchez Ortega, A. (2009). La reemergencia de Rusia en el espacio postsoviético. La energía como objeto y medio. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, 17, 1-21.

²⁴³ Higuera, G. *La Comunidad de Estados Independientes, 25 años de un proyecto fallido* en el Periódico, en formato electrónico <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20161207/la-comunidad-de-estados-independientes-25-anos-de-un-proyecto-fallido-5676457> consultado 05 de abril de 2019.

²⁴⁴ Actualmente por Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Rusia.

²⁴⁵ Gutiérrez del Cid, A. (2013). *El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin*. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 97, pp. 65-107.

²⁴⁶ *Ibidem*, p. 78.

Blanca, como el propósito de Moscú por limitar la capacidad de influencia de potencias extranjeras en su zona de influencia, como es el caso de la Unión Europea en Ucrania. Sin duda, Putin contempla promover una mayor participación del Estado en este tipo de organismos, cuya colaboración mejore la imagen de Rusia en el mundo.²⁴⁷

De la misma manera, los organismos internacionales juegan un papel determinante en las relaciones internacionales e interacción entre los Estados, en ese sentido, la Organización de Naciones Unidas (ONU), es el mecanismo donde Moscú tiene un puesto privilegiado al ser uno de los cinco miembros permanentes en dentro del Consejo de Seguridad de la ONU, lo que le adjudica el poder de veto,²⁴⁸ permitiendo a Rusia evitar la aprobación de cualquier resolución sustantiva que atente contra los intereses del Kremlin. Además, le permite participar en la atención de temas de urgencia global de manera multilateral como el cambio climático, el terrorismo y otros graves desafíos.

Es cierto que cada país cuenta con prioridades en la agenda internacional, así los intereses que cada tema representa en la misma se atienden de manera independiente. Los principales objetivos sobre la base en la fue forjada la ONU, destacan: Igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos; mantener la paz y la seguridad internacional; fomentar las relaciones de amistad entre las naciones; cooperar en la solución de problemas internacionales y en el desarrollo del respeto a los derechos humanos, etc.²⁴⁹

A pesar de que los rusos conservaron un lugar en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, la actuación de Rusia durante los años posteriores al fin de la Guerra Fría dentro de éste órgano, fue muy limitada, con poco poder político que mostrase la postura real de Moscú sobre temas que afectaban sus intereses, se había eliminado la condición de contrapeso que ejerció mutuamente entre la URSS y EEUU, tal es el caso, que la política exterior de Rusia se acopló en abierta cooperación con Occidente.²⁵⁰ En la siguiente década, Rusia dio un giro en el desarrollo de su política exterior, colocándose en una mejor posición en el escenario internacional. Atendiendo las preocupaciones que permean a Rusia, centró la atención dentro de este organismo en los temas de seguridad. En ese sentido, ante la crisis de Ucrania,

²⁴⁷ *Idem.*

²⁴⁸ S/autor. “Sistema de votación y registro” en Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en formato electrónico <https://www.un.org/es/sc/meetings/voting.shtml> consultado 06 de abril de 2019.

²⁴⁹ S/autor. “Propósitos y Principios de las Naciones Unidas (Capítulo I de la Carta de las Naciones Unidas), en Consejo de Seguridad de la ONU, Organización de las Naciones Unidas en formato electrónico <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/repertoire/principles> consultado 06 de abril de 2019.

²⁵⁰ Pérez-Gavilán Rojas, G., *et al.*, *op. cit.*, p. 209.

el bloque occidental intentó aplicar sanciones en contra de Moscú, sin embargo, en aquella ocasión una vez restablecido su poder político y militar, la Federación de Rusia vetaría las sanciones instauradas por los países occidentales, las cuales nunca pudieron concretarse a través de la ONU.

La postura dentro de este organismo, permite una gran diversificación de las alianzas de Rusia, en ese sentido, ha ejercido sus privilegios de veto en ocasiones como el caso de Osetia del Sur y Abjasia, que impidió mandar misiones de observación dentro de éstos territorios, lo cual refuerza la idea de que vela por la consecución de controlar esta región como parte de su influencia natural.

Asimismo, su posición en la ONU se ve fortalecida con una alianza establecida con China en el marco de las negociaciones que impedían las sanciones contra Irán, como parte de programa de energía nuclear iraní. Además, tanto Moscú como Pekín, han decidido coordinar sus posturas y actuar como asociación estratégica abriendo nuevos mecanismos que se adapten a la transformación revolucionaria de un nuevo orden internacional, encaminada a modificar la balanza de poder a favor de estos países, destinada a romper hegemonía estadounidense, alisando el camino del nuevo orden multipolar.²⁵¹

Por último, la región de América Latina ha empezado a formularse con matices de un acercamiento a largo plazo con esta región. El presidente ruso, ha marcado una aproximación con esta región en el futuro, destacando entre las prioridades de la política exterior del Kremlin países como Brasil, Venezuela, Argentina y México, entre los que ocupan mayor interés para el curso exterior ruso.²⁵²

Brasil constituye el principal socio en la región, con la participación de este dentro del grupo denominado BRICS, el país sudamericano extiende las posibilidades de ampliar el mercado ruso en sectores como la energía, tecnología nuclear y militar, principalmente. No obstante, más allá de las relaciones comerciales, el enfoque real se centra en que Brasil brinda una oportunidad para expandir su presencia en la región, lo que le posibilita recobrar su papel de potencia global.²⁵³

En suma, Rusia quiere recuperar el protagonismo en el juego del tablero geoestratégico, trabajando en relación a los intereses que se ha fijado en su nueva de política exterior, los objetivos perseguidos se definen de manera diferente de acuerdo a sus principales socios. Uno de los pilares en la nueva política

²⁵¹ Sánchez Ramírez, P., op. cit. p. 171.

²⁵² *Ibidem*, p. 181.

²⁵³ *Idem*.

de Putin, se centra en consolidar los vínculos con aquellos países de donde pueden avanzar en materia económica, científica y militar. De aquí parte la premisa del Kremlin por ampliar sus relaciones con países pertenecientes al grupo de los BRICS, así como Alemania, Irán, Turquía, Siria, Cuba y Venezuela.

Ante los nuevos retos dispuestos por la globalización hacia la apertura de mercado, el surgimiento de actores con capacidad de lograr un cambio en la estructura internacional, la Federación de Rusia, consiente del porvenir para su país y ante la limitada ayuda económica de Occidente para restaurar la nación, se va aproximando cada vez más a sus antiguos aliados, previo a la caída del sistema soviético. El acercamiento con estos países le ofrece la oportunidad para ganar terreno como actor principal en el concierto internacional, es decir, en situaciones que denoten el peso de Rusia como mediador para encontrar solución a los problemas internacionales.

El gobierno de Putin, ha maniobrado la actuación del Estado para situar al país como uno de los centros más influyentes de la comunidad internacional. Sin duda, la promoción de la Unión Euroasiática representa uno de los principales mecanismos, a través del cual se amplía el actuar en el entorno global, Rusia busca resarcir su liderazgo colectivo en el orden multipolar actual sobre la base del respeto a las normas del derecho internacional y coadyuvando con los Organismos Internacionales. La diferencia en las relaciones actuales estriba en las prioridades a la cuestión económica-comercial y no en el concepto ideológico que permeaba durante la época de la Guerra Fría.

3.6. Implicaciones políticas y económicas para Rusia, después de la crisis de Crimea

Las incorporaciones de Crimea y Sebastopol, es un tema que se debate entre analistas internacionales, a través del cual se discute la batalla que enfrentan Rusia y Occidente por debilitar y fortalecer el uno al otro, los planes desplegados por Moscú en su cercano extranjero han reconfigurado el orden mundial, reorientando la geopolítica priorizada al Este de Europa, como el escenario principal que contribuirá a recuperar presencia en otros escenarios estratégicos.

En este juego de poder, Estados Unidos en colaboración con los países occidentales, principalmente de la Unión Europea, se han empeñado en contener el resurgir de Rusia en la región, implementando diversas tácticas y medidas sancionarias que contribuyan a contener este proceso.

De esta manera, las repercusiones económicas que tuvo que enfrentar la Federación Rusa a la serie de sanciones de Occidente, fueron dirigidas a empeorar la situación económica social del país, los problemas generados recrudecieron el crecimiento económico del PIB, que desde 2012 ya se encontraba a la baja, en virtud de la crisis económica de 2008 que afectó la economía global. La razón principal de dicho estancamiento fue que las economías occidentales que se vieron gravemente afectadas por la crisis, redujeron la demanda de consumo de energéticos que importan de Rusia, área donde Moscú genera el mayor ingreso monetario para su país. El PIB de 2013, fue planeado en 3,6%, no obstante, la continua dependencia de sus energéticos, propició que el PIB para ese año cayera apenas a un 1.3%.²⁵⁴

Las medidas impuestas limitaron que compañías y bancos rusos, tuvieran acceso al mercado financiero de créditos a largo plazo, esto significaba que sin el dinero exterior para refinanciar sus deudas, se afectaría de manera directa a las industrias que se encontraban en un atraso tecnológico haciéndolas poco competitivas en relación al mercado internacional, paralizando a su vez el financiamiento para la producción y el empleo.²⁵⁵

Para contener la crisis, el Banco Central Ruso decidió aumentar las reservas de oro, adquiriendo 90 toneladas de oro, esto suponía calmar las tensiones económicas entre las naciones; sin embargo, el Kremlin adoptó esta medida como un intento por diversificar el portafolio de reservas, restándole peso al papel del dólar.²⁵⁶ Adicionalmente, Moscú decidió extender sus lazos económicos con aquellos países que no replicaban la postura estadounidense, de este modo, el principal socio que permitiría a Rusia llevar a cabo este plan, será China, comerciando la venta de sus energéticos en cuentas de divisa nacional (rublo) y no en dólares como se estipulaba tradicionalmente.

El gobierno de Vladimir Putin, durante su tercer mandato anunció empezar a diversificar la economía rusa, con la intención de no depender absolutamente de los ingresos recibidos por la venta de sus recursos naturales, sobre todo, porque entendió que a raíz de la crisis económica de 2008, la falta de diversificación económica, podría paralizar su economía en caso de una nueva crisis económica mundial, lo cual retrasaría la planes que Moscú ha trazado en torno a diversas regiones del mundo.

Por otra parte, las implicaciones políticas impuestas al gobierno de Putin, se fijó en negar el acceso en diversos países, a políticos del círculo cercano a la figura del presidente, a fin de afectar su imagen

²⁵⁴ Gutiérrez del Cid, A. *El regreso...*, *op. cit.*, p. 107.

²⁵⁵ *Ibidem*, p. 106.

²⁵⁶ *Ibidem*, p. 105.

internacional y lograr un cerco que limitase las actuaciones de éstos en el extranjero, complicado las negociaciones e imagen del Estado ruso, en regiones donde tendrían proyecciones de acercamiento.

A su vez las sanciones, obligaron al gobierno de Putin, a buscar mecanismo para fomentar recursos financieros al interior, aumentando la venta de gas y petróleo con China, motivo por el cual se construye el ducto Fuerza Siberia, también se promovió la industria tecnológica militar, para abastecer las necesidades del país asiático, asimismo, Moscú se encuentra abierto a expandir sus nexos económicos, por ejemplo, se prevén acuerdos que ayuden a traspasar tecnología atómica y aeronáutica. En ese sentido, Putin ha anunciado establecer lazos económicos con aquellos países que no se encuentren envueltos en el régimen de sanciones impuestos hacia Rusia, a fin de fortalecer sus necesidades de seguridad alimentaria y tecnológica.

A partir de los sucesos en Ucrania, la Federación Rusa quiere recuperar el protagonismo trabajando en relación a los intereses que se ha fijado en la nueva de política exterior, los objetivos perseguidos en esta ocasión van enfocados en desarrollar sus propias capacidades productivas que permitan reducir la brecha de su atraso tecnológico. Así, como de la región de Crimea, que también cuenta con un bloqueo económico, que tiene restringido comercializar sus mercancías.²⁵⁷

Asimismo, los sucesos de la península de la Crimea, fueron recibidos de manera muy negativa por Occidente, marcando un cambio de paradigma hacia Moscú, puesto que la Federación de Rusia era miembro del Grupo de los 8 (G-8),²⁵⁸ bajo el liderazgo del mandatario estadounidense se decidió expulsarla por —así lo argumentan— la anexión ilegal de Crimea y la desestabilización de Ucrania, este hecho estuvo acompañado de la serie de sanciones descritas.²⁵⁹

Cabe mencionar, que las sanciones occidentales no crearon la ralentización del ritmo de crecimiento económico ruso, sino que aumentaron la tendencia negativa, las sanciones únicamente representaban en términos porcentuales entre un 25 a 30%, el problema ya se había desatado anteriormente por otros factores: falta de la diversificación económica, desarrollo de sus propias

²⁵⁷ *Ibidem*, p. 107.

²⁵⁸ Término empleado al grupo de países que por su peso político, económico y militar, se reúnen para coordinar sus políticas económicas y convenir una postura en común sobre las decisiones que se toman en torno al sistema político y económico a nivel global, conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia. <https://www.oroymfinanzas.com/2013/04/historia-grupo-g-siete-g-7-g-8/> consultado 1 de abril de 2019.

²⁵⁹ S/autor. Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania en Consejo de la Unión Europea, en formato electrónico <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> consultado 31 de marzo de 2019.

capacidades productivas, atraso tecnológico, caída del precio del petróleo y, principalmente, la continua dependencia del ingreso de los energéticos.²⁶⁰ Esta serie de sanciones afectaron la posibilidad de adquirir mercancías estratégicas que permitían mejorar el nivel de vida y los ingresos de la sociedad rusa, materiales tales como alimentos, medicinas, tecnología y materiales de trabajo.

En conclusión, el gobierno ruso ha enfrentado diversas crisis desde 1991, las sanciones impuestas son un obstáculo más que la sociedad acostumbrada a las crisis tendrá que enfrentar, es por eso que la estrategia rusa se ha desempeñado en acercar más sus vínculos comerciales con los países estratégicos que permitan buscar una salida al intento por sofocarla, en ese tenor la Unión Euroasiática y la región Asia-Pacífico, tendrán un papel determinante para el repunte de Rusia en la escena internacional.

²⁶⁰ Gutiérrez del Cid, A. *El regreso de la (...)*, op. cit., pp. 103-107.

Consideraciones finales

Los sucesos en Ucrania de 2014 marcaron un hito para el futuro desarrollo de las relaciones internacionales, es por eso que el análisis de la configuración de política exterior de la Federación Rusa reviste especial importancia para comprender la posición de Rusia y su peso dentro del sistema internacional, lo que permitirá comprender los enfoques medulares en torno a los problemas que acontecen en la agenda internacional. De esta manera, Rusia ha buscado recuperar su posición de potencia mundial en la nueva reconfiguración del orden mundial, aunque en un principio su papel fue claramente inferior al desempeñado en la época de la Unión Soviética.

La llegada de Vladimir Putin al Kremlin en el año 2000, trascendió porque su figura representa la esperanza de la sociedad por reorganizar a la Federación Rusa en todos los ámbitos, propiciando una estabilidad ininterrumpida durante sus dos primeros mandatos. Durante estos periodos, se logra una reconstrucción de la economía al grado de que, hoy por hoy, muestra un claro crecimiento de su Producto Interno Bruto. La administración de Putin se ha enfocado en el ámbito interno a fortalecer al Estado, no obstante, consciente de la debilidad del sector económico que cayó en 2008, a raíz de la caída de la venta de materias primas, empezó un esfuerzo por diversificar la economía, por lo que la expansión de sus relaciones políticas y económicas, se fijaron hacia los socios estratégicos alrededor al mundo, principalmente, en el continente asiático tanto en el ámbito energético como en la comercialización de su industria militar, sectores en el que Moscú destaca por su amplia experiencia.

Asimismo, las acciones desplegadas por Estados Unidos en el cercano extranjero ruso, motivaron una mayor injerencia del Kremlin por contener a Occidente, puesto que la integración de los países Bálticos a la OTAN y el apoyo a las revoluciones de colores en Ucrania, Georgia y Kirguistán, fueron el detonante para que el Kremlin activara estrategias para replegar al bloque Occidental del espacio de influencia natural ruso.

En ese sentido la hipótesis de la presente investigación se ha enfocado a revisar un cambio en la política exterior de la Federación Rusa, a partir de la llegada de Putin al poder, lo que se tradujo en un Estado con instituciones más fuertes y una economía en crecimiento con proyecciones de expandir su industria, diversificando su economía. Además, el tercer mandato se proyectó a diversificar las relaciones de Moscú, con socios estratégicos —Alemania, Brasil, China, Irán, India— que coadyuvaran

en mejorar la posición de Rusia ante la comunidad internacional. Lo anterior, refuerza la comprensión de un cambio de paradigma en la política exterior rusa con Putin, que ahora con un Estado más sólido, participa de manera más activa en los problemas actuales que abarcan la agenda internacional cuya repercusión tiene impacto dentro de la estructura del sistema internacional.

En este orden de ideas, el estudio de la presente investigación recae en la participación rusa en las revueltas dentro de Ucrania, con el estallido del movimiento Maidán, que concluyó con la reincorporación de los territorios de Crimea y Sebastopol en 2014, escenario que reafirmó el papel de Rusia en el escenario internacional. Este hecho, promovió la posición rusa dentro de la estructura internacional, pues, deja claro que el impactó principal fue la reafirmación de Rusia como un actor de primer orden en la escena global, asimismo, denota un cambio en el curso de su política exterior, por los siguientes motivos:

A pesar de las sanciones promovidas por países extranjeros —principalmente Estados Unidos—, la economía rusa no cayó, simplemente, se debilitó aún más, en razón por la baja en la venta de energéticos que ya se venía configurando desde un par de años antes. No obstante, se puede decir que estas acciones emprendidas en contra de Rusia no representaron una afectación real al sistema económico de Moscú, sino que lo recrudecieron aún más, postergando el cometido del gobierno ruso por aumentar el nivel de vida de sus ciudadanos.

De la misma manera, la Federación Rusa aprendió de esta amarga experiencia que la económica rusa no podía basarse únicamente en los ingresos obtenidos por sus materias primas, sumando la lección de 2009, el Kremlin, empezó a afianzar sus relaciones comerciales en otras regiones del mundo, así, China, Alemania, el grupo BRIC y el bloque Económico Euroasiático, contribuyen a alcanzar una estrategia general, que es el desarrollo y diversificación de su economía.

Los territorios de Crimea y Sebastopol, representan una estrategia geopolítica a futuro para Rusia, su posición geográfica en el Mar Negro, le permiten una salida rápida al Mar Mediterráneo, lo cual es fundamental para contrarrestar las prácticas militares que la OTAN y Estados Unidos promocionan en esta región. Una vez asegurado el amarre de la flota rusa en el puerto de Sebastopol, las posibilidades de atender de manera inmediata una congestión armada se convierte ahora en un escenario posible.

Un punto a considerar es que Estados Unidos ha tratado de separar a Ucrania de Rusia, como pieza clave que permitiría la realización de los objetivos geoestratégicos de Rusia, mediante la estrategia de

aislamiento de los países de su entorno global. Empero, Putin es jugador con mucho más práctica, muy sutil y astuto que entendió era necesario establecer alianzas con los nuevos polos de poder mundial. La forma de ejercer el poder es única pues ha logrado ejercerlo sin cortapisas entre instituciones, fuerzas políticas, líderes regionales e inclusive oligarcas.

Este hecho ha cambiado la credibilidad de diversas investigaciones que han argumentado que con la desintegración de la URSS, el sistema internacional enfrentó un enorme vacío de poder, el orden bipolar fue sustituido por un nuevo orden unipolar controlado exclusivamente por la hegemonía política y militar de Estados Unidos. En ese sentido, el planteamiento establecido por Mackinder, comprueba la teoría geopolítica de que las grandes potencias, en este caso Rusia y EEUU, buscarán desplegar estrategias que le permita control del heartland, puesto quien controla esta región, tiene grandes posibilidades de control el mundo. En esta condición, es así que al mantener a Ucrania dentro de la influencia rusa, ofrece una garantía para lograr salvaguardar la seguridad del territorio; en ese sentido, la península de Crimea representa el corazón dentro del denominado heartland, lo cual explica su posición estratégica y el valor para la Federación Rusa.

En el caso particular de Rusia, la configuración desplegada mediante su política exterior, en el tercer mandato de Putin, manifiesta matices más enfocados a lo dictado por Waltz, en su teoría neorrealista, puesto que el Kremlin se ha enfocado a establecer alianzas con socios estratégicos —China e India—, a través de sus medio internos como son sus recursos naturales y armamento militar, que delimiten un cambio en la estructura internacional, lo cual tiene un efecto directo en el cambio de la balanza de poder, equilibrando así entre los polos de poder ya existentes y los que han emergido en las últimas décadas.

Derivado de lo anterior, el surgimiento de nuevos actores, le urgió la necesidad de expandir sus vínculos políticos en otras zonas del mundo, una vez consolidadas sus capacidades. Ahora es más evidente que el orden unipolar cede mayor participación al espacio multipolar. En esa tesitura, la Federación Rusa mantiene la estrategia de conjugar los principios del pragmatismo y el neorrealismo en la política exterior, que se habían aplicado desde la etapa yeltsiniana.

A pesar de las sanciones que el bloque occidental impuso sobre Rusia, después de la reincorporación de la península de Crimea, su influencia política se sigue fortaleciendo. En la actualidad Putin ha logrado poner a Rusia de nuevo en el primer mundo al recuperar el sistema económico y

sistemáticamente el geopolítico, las sanciones no han alcanzado para replegar a Rusia. Además, el Kremlin ganó terreno al comprometerse con autoridades de Kiev de que asumirían una reforma para defender los derechos de sus ciudadanos, de modo que la población rusa en esa nación obtenga beneficios de autogobierno.

Por otro lado, el gobierno de Putin ha ganado afianzar su posición sobre Ucrania, un hecho que demuestra este objetivo, fue la inmediata promoción de la creación del puente de Crimea, una construcción sobre el estrecho de Kerch, que une a la península con la parte suroeste de Rusia. El establecimiento de esta obra entre otros objetivos, mantiene a Ucrania más dependiente de Rusia ya que con esta magna construcción, se ha reservado el derecho de controlar el tránsito marítimo ucraniano, al establecer puestos de control en la zona.

En suma, la alianza estratégica que promueve con Alemania, se refleja en un aumento significativo en la relación comercial, principalmente, del gas y petróleo. A manera de ejemplo, se encuentra la construcción del gasoducto Nord Stream 2, que unirá a directamente a Rusia y Alemania. Esta obra, representa una afectación directa a la economía ucraniana, pues una parte importante de sus ingresos son obtenidos por las tarifas de tránsito de los energéticos rusos que transcurren por Ucrania para surtir este vital activo a casi toda Europa, por lo que la conclusión de dicho proyecto dejaría sin una suma considerada de ingreso a la ya débil economía ucraniana.

La encomienda de Putin fue marcar las directrices, promoviendo la participación Rusia de forma activa como elemento clave en el Grupo de los BRICS, además, la dependencia energética de hidrocarburos de la Unión Europea, han cambiado el desarrollo de las relaciones internacionales entre éste bloque y la Federación Rusa. La asociación con grandes potencias como es el caso de China, ha permitido a la Federación de Rusia encontrar un balance en la estructura internacional, pues, la similitud en sus objetivos permite establecer un balance de poder para que no predomine ningún poder hegemónico por parte de ningún Estado. A la vez que se mantiene como interlocutor válido con Estados Unidos, en cuestiones importantes de la agenda internacional como lo ha representado el programa nuclear iraní o la guerra civil en Siria.

Finalmente, los sucesos de 2014, ha consolidado el papel de Rusia, ante las grandes potencias, que entendieron que Rusia, buscará convertir la necesidad en virtud, basada en su capacidad energética. Ante estos sucesos, se observa que el ganador de la crisis fue Rusia, en razón que logró cobrarse una pieza

importante como Crimea y Sebastopol. Por su parte, la actuación del gobierno en Ucrania es visualizada de manera diferente por su sociedad, debido al hecho que la recuperación de la Península es entendida por los rusos como el renacimiento de su poder y destino nacional, siendo Putin la figura que recobró el orgullo nacional, pues este territorio representa un distintivo heroico de la grandeza rusa de lo que una vez fuera la Unión Soviética. Derivado de estos sucesos, Putin afianzó su aceptación ante la sociedad, alcanzando la mayor popularidad de sus tres mandatos, como lo describe la doctora Gutiérrez del Cid “Putin supo crear una narrativa histórica para Rusia, la lucha de un pueblo en contra de la adversidad.”

Una vertiente troncal, es entender el origen y desarrollo de la geopolítica como herramienta que nos permite entender desde un enfoque académico la realidad mundial. Esto nos permitirá estudiar los cambios de entorno global, desde un análisis con las posibles tendencias y posibles escenarios en el futuro, para una completa comprensión del porvenir que la Federación de Rusia se enfrenta en el siglo XXI, ya que, en un mundo en constante cambio, ningún Estado está seguro del porvenir.

El resultado de lo aquí descrito, respecto al regreso de la Federación Rusa como actor de primer orden en el nuevo siglo, se puede reforzar con un escenario prospectivo de los sucesos ocurridos en territorio sirio donde la Federación Rusa desplegó fuerzas militares en apoyo al gobierno de Bashar Al-Assad a fin de combatir contra el Estado Islámico (ISIS) y diferentes grupos de oposición, situación que incomodó a las fuerzas aliadas, principalmente, Estados Unidos quien por voluntad propia decidió incursionar en Siria en contra de grupos terroristas, solicitando a su vez la renuncia del presidente Assad. Estos sucesos ocurren el mismo año en que se desarrollaron los hechos en la península de Crimea, la fracción rusa ofreció apoyo armamentístico y financiero al gobierno sirio, sumando al hecho de que la República Francesa se encontraba en alerta por los atentados terroristas de Paris, lo cual le sumó un aliado más que buscaba contrarrestar las amenazas del Estado Islámico; sin embargo, cabe destacar que los intereses rusos por respaldar al gobierno sirio se tiñen en dos ámbitos, el primero es tener una carta geopolítica a su favor pues al respaldar a Siria en su lucha contra la oposición también le sirve para negociar un acuerdo con Occidente de su posible retirada de Siria a cambio de que éstos permitan recuperar su influencia sobre el espacio postsoviético, en especial, del territorio de Ucrania. El segundo interés se encuentra plasmado en situación de seguridad nacional, ya que al apoyar a los sirios en lucha contra el los grupos terroristas y el Estado Islámico, también asegura sus fronteras al no permitir que esta ola de grupos terroristas se sigan expandiendo y en su momento se pueda internar dentro de la Federación Rusa.

De esta manera, el gobierno de Vladimir Putin refrendó el papel de Rusia como una potencia regional y global; no obstante, es difícil que el Kremlin pueda ejecutar otro episodio parecido al de la península de Crimea, mientras no se logre consolidar como una potencia económica, que le permita posicionar su supremacía militar y política, en consecuencia, el resultado para alcanzar su poder e influencia a nivel internacional será incompleto.

Referencias

- Adams, S. (2005). *Russian Republics*. London, United Kingdom: Franklin Watts.
- Bacon, E. & Wyman, M. (2006). *Contemporary Russia*. New York: Palgrave Macmillan.
- Bruhat, J. (1977). *Historia de la U.R.S.S.* España: Villalar.
- Bushkovitch, P. (2013). *Historia de Rusia*. Madrid, España: Akal.
- Schiavon Uriegas, J. A., Ortega Ramírez, A. S., López-Vallejo Olvera, M., Vázquez Flores, R. (2014). *Teorías de las Relaciones Internacionales en el Siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México*. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla: El Colegio de San Luis: Universidad Autónoma de Baja California: Universidad Autónoma de Nuevo León: Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla.
- Ivanov, I. (2002). *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gutiérrez del Cid, A. (2016). *El regreso de la geopolítica Rusia y la reconfiguración del poder mundial*. Ciudad de México, México: UAM.
- Goehrke, C., Hellmann, M., Scheibert, P, Lorenz, R. (2006). *Historia Universal Siglo XXI. Volumen 31. Rusia*. México: Siglo XXI Editores.
- Magocsi, P. R. (1996). *A history of Ukraine*. Seattle: University of Washington Press.
- Matos Franco, R. M. (2017). *Historia Mínima de Rusia*. Ciudad de México, México: El Colegio de México/Turner.
- McNabb, D.E. (2016). *Vladimir Putin and Russia's Imperial Revival*. Florida, United States of America: CRC Press.
- Meyer, J. (1997). *Rusia y sus imperios, 1894-1991*. México: FCE/CIDE.
- Mingst, K. (2015). *Fundamentos de las Relaciones Internacionales* (3ª ed.). Ciudad de México, México: CIDE.
- Morley, J.W. (1980). *The Fateful Choice: Japan's Advance into Southeast Asia, 1939- 1941*. New York, United States: Columbia University Press.
- Nahaylo, B. (1999). *The Ukrainian Resurgence*. London: Hurst & Company
- Ostrow, J. M. (2013). *Politics in Russia: A reader*. California, United States of America: Library in the United States of America, Library of Congress Catalogin-in-Publication Data, CQ Press, an imprint of SAGE Publications, Inc.

- Pérez-Gavilán Rojas, G., Gutiérrez del Cid. A. T, Pérez Rodríguez, B. N. (2016). *La geopolítica del siglo XXI*. México: UAM.
- Ruiz Ramas, R., Morales Hernández, J, Ruiz González, F. J., Ferrero Turrión, R., Pardo Sauvageot, E. y González, P. (2016) *UCRANIA De la revolución del Maidán a la Guerra del Donbass*. Salamanca, España: Comunicación Social ediciones y publicaciones.
- Sabatier, G. (2001). *Tratado de Brest-Litovsk de 1918. Frenazo a la Revolución*. España: Espartaco Internacional.
- Saborido, J. (2011). *Rusia: Veinte años sin comunismo de Gorbachov a Putin*. Buenos Aires: Biblos.
- Sakwa, R. (2008). *Russian Politics and Society* (4th ed.). Great Britain: Routledge Taylor & Francis Group.
- Shcherbak, Y. (1998). *The Strategic Role of Ukraine. Diplomatic Addresses and Lectures (1994-1997)*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University.
- Sánchez Ramírez, P. T. (2005). *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. México: Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México.
- Solzhenitsyn, Alexandr I. (1991) *Como reorganizar Rusia Reflexiones en la medida de mis fuerzas*. Barcelona, España: Tusquets Editores.
- Vila López, J. M. (2015) *Ucrania frente a Putin*. España: viveLibro
- Wegren, S. K. (2016). *Puttin ´s Russia Past Imperfect, Future Uncertain* (6th ed.). United States of America: Rowman & Littlefield.
- Taibo, C. (2014). *Rusia frente a Ucrania IMPERIOS, PUEBLOS, ENERGÍA*. Madrid, España: Catarata
- Van Herper, M.H. (2015). *Putin ´s Wars* (2nd ed.). United States of America: Rowman & Littlefield.
- Waltz, K. (2007). *El hombre, el Estado y la guerra: Un análisis teórico*. Ciudad de México, México: CIDE.
- Waltz, K. (1988). *Teoría de la Política Internacional*. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.

Fuentes electrónicas

- Bonet, P. “Rusia y Ucrania firman un tratado de amistad que pone fin a los recelos mutuos” en El país, en formato electrónico https://elpais.com/diario/1997/05/31/internacional/865029615_850215.html consultado 18 de marzo de 2019.
- Colás, J. “Una joya estratégica con corazón ruso y bandera ucraniana” en El Mundo, en formato electrónico <https://www.elmundo.es/internacional/2014/02/27/530ef8f1ca47416a3a8b456f.html> consultado 29 de marzo de 2019.
- Fernández, R. “Ucrania cede a Rusia la base naval de Sebastopol durante 20 años” en El país, en formato electrónico https://elpais.com/diario/1997/05/29/internacional/864856806_850215.html consultado 21 de enero de 2019.
- Higueras, G. *La Comunidad de Estados Independientes, 25 años de un proyecto fallido* en el Periódico, en formato electrónico <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20161207/la-comunidad-de-estados-independientes-25-anos-de-un-proyecto-fallido-5676457> consultado 05 de abril de 2019.
- López, M. “El gasoducto que quiere Putin” en La Vanguardia, en formato electrónico <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190211/46349648879/gasoducto-putin-ucrania-rusia-alemania-nord-stream-2.html> consultado 31 de marzo de 2019.
- Lukyanov, D. “La crisis de octubre de 1993 en Rusia: guerra civil en las calles de Moscú” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201810041082483490-tesis-constitucional-rusia-boris-yeltsin-contra-soviet-supremo/> consultado 29 de noviembre de 2018.
- S/autor. “Así ha cambiado la riqueza en Europa durante la crisis económica” en El Orden Mundial, en formato electrónico <https://elordenmundial.com/mapas/asi-ha-cambiado-la-riqueza-en-europa-durante-la-tesis-economica/> consultado 27 de abril de 2019.

S/autor. “*Beslán recuerda a las 334 víctimas del secuestro en una escuela en 2004*” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201509011040932079/> consultado 21 de enero de 2019.

S/autor. “*BORÍS YELTSIN*” en RT Rusopedia, en formato electrónico http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html consultado 06 de diciembre de 2018.

S/autor. Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa Acta Final, en formato electrónico <https://www.osce.org/es/mc/39506?download=true> consultado el 02 de mayo de 2019.

S/autor. “CONSTITUTION OF UKRAINE” en United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, en formato electrónico <http://www.unesco.org/education/edurights/media/docs/ef2059fd231dbe50ecf78e00ea522f66b4a4c5ec.pdf> consultado 15 de enero de 2019.

S/autor. Crecimiento del PIB (% anual), Federación de Rusia, en el Banco Mundial, en formato electrónico, https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?contextual=default&end=2017&locations=RU&name_desc=false&start=1990&type=shaded&view=chart consultado 22 de marzo de 2019.

S/autor. “*Crimea se aleja aún más de Ucrania al adoptar la hora de Moscú*” en Diario EL COMERCIO, en formato electrónico <https://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/crimea-se-aleja-mas-de.html> consultado 30 de marzo de 2019.

S/autor. “*Defensa de Sebastopol en la Segunda Guerra Mundial*” en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/video/201810301083090620-defensa-sebastopol-de-alemania-nazi-video/> consultado 21 de diciembre de 2018.

S/autor. “El papel crucial de la URSS en la caída de los nazis” en euronews.com, en formato electrónico <https://es.euronews.com/2014/06/04/los-muertos-rusos-grandes-olvidados-de-la-segunda-guerra-mundial> consultado 11 de noviembre de 2018.

- S/autor. El turismo aporta a la península de Crimea más de 30 millones de dólares en Sputnik Mundo, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201811211083588260-turismo-en-crimea/> consultado 29 de marzo de 2019.
- S/autor. “*El 96,77% de los votantes de Crimea apoyan la adhesión a Rusia*” en ABC Internacional, en formato electrónico <https://www.abc.es/internacional/20140316/abci-crimea-referendum-separatista-201403160709.html> consultado 29 de marzo de 2019.
- S/autor. European Neighbourhood Policy And Enlargement Negotiations en European Commission, en formato electrónico https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/from-6-to-28-members_en consultado el 23 de octubre de 2018.
- S/autor. ¿Habrá una repetición de la crisis de 1998 en Rusia? 16 de agosto de 2016, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/economia/201608161062840796-rusia-crisis-economia/> consultado 05 de marzo de 2019.
- S/autor. “*Historia de las Naciones Unidas*” en Naciones Unidas, en formato electrónico <http://www.un.org/es/aboutun/history/> consultado 31 de octubre de 2018.
- S/autor. Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania en Consejo de la Unión Europea, en formato electrónico <https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/ukraine-crisis/> consultado 31 de marzo de 2019.
- S/autor. “Propósitos y Principios de las Naciones Unidas (Capítulo I de la Carta de las Naciones Unidas)”, en Consejo de Seguridad de la ONU, Organización de las Naciones Unidas en formato electrónico <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/repertoire/principles> consultado 06 de abril de 2019.
- S/autor. “*Rouhani sugiere que Irán podría realizar un referéndum sobre su programa nuclear*” en Noticias de Isreal, en formato electrónico <https://israelnoticias.com/iran/rouhani-iran-referendum-programa-nuclear/> consultado 26 de mayo de 2019.
- S/autor. Russia “to work with Nato on missile defence shield” en BBC News, en formato electrónico <https://www.bbc.com/news/world-europe-11803931> consultado 31 de marzo de 2019.

S/autor. *Vladimir Putin PRESIDENT OF RUSSIA* en ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA, en formato electrónico <https://www.britannica.com/biography/Vladimir-Putin>, consultado 19 de enero de 2019.

S/autor. “Statement Proclaiming Ukraine Anniversary” en SEVENTEEN MOMENTS IN SOVIET HISTORY, en format electrónico <http://soviethistory.msu.edu/1954-2/the-gift-of-crimea/the-gift-of-crimea-texts/statement-proclaiming-ukraine-anniversary/> 18 de noviembre de 2018.

S/autor. “*Tensión entre Rusia y Ucrania por el apresamiento de barcos ucranianos en el estrecho de Kerch*” en rtve.es, en formato electrónico <http://www.rtve.es/alacarta/videos/noticias-24-horas/tension-entre-rusia-ucrania-apresamiento-barcos-ucranianos-estrecho-kerch/4858867/> consultado 06 de abril de 2019.

S/autor. “*Todo lo que tienes que saber sobre el Consejo Rusia-OTAN*” en Sputnik, en formato electrónico <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201707121070721285-moscu-alianza-relaciones/> Consultado 10 de diciembre de 2018.

S/autor. “*Yulia Timoshenko, la princesa destronada*” en El MUNDO, en formato electrónico <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/11/internacional/1318333141.html> consultado 20 de marzo de 2019.

Sidorenko, T. El comercio entre los países de la Comunidad de Estados Independientes: problemas y perspectivas, en formato electrónico <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/6/8/RCE.pdf> consultado 05 de abril de 2019.

Hemerografía y Mesografía

Gutiérrez del Cid, A. (2007). La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. Revista de Relaciones Internacionales, CRI-UNAM, México: UAM. No. 97

Gutiérrez del Cid, A. (2013). El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin. Revista Mexicana de Política Exterior.

Kim, C. (2011). Rusia: política exterior hacia Estados Unidos sobre arsenales nucleares. Revista Mexicana de Política Exterior. México: IMR. No. 91.

López González, M. R. (2018). Ucrania Ficha Técnica. Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques en formato electrónico https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Ucrania.pdf

Meyer, J., Matos, R., Chaguaceda, A. & Kagarlitski, B. (2015). La Rusia de Putin. Revista de Historia Internacional.

Sánchez Ortega, A. (2009). La reemergencia de Rusia en el espacio postsoviético. La energía como objeto y medio. Revista Electrónica de Estudios Internacionales.

Sánchez Ramírez, P. (2010) La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder. Política y Cultura [en línea] 2010, Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26715367008> ISSN 0188-7742

Stella M. S. (2016). EL JUEGO ESTRATÉGICO DE RUSIA EN EL CÁUCASO SUR: SOCHI 2014. Investigaciones geográficas, (65), doi: 10.14198/INGEO2016.65.12

Requena P. (2014) Crimea, la encrucijada de su historia, recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEE085bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf