



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
PSICOLOGÍA SOCIAL Y AMBIENTAL

REDES SOCIALES EN LÍNEA Y LAS RELACIONES DE PAREJA EN ADULTOS
JÓVENES

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE

DOCTOR EN PSICOLOGÍA

PRESENTA:

JORGE LUIS MONTES DOMÍNGUEZ

TUTORA PRINCIPAL

DRA. SOFÍA RIVERA ARAGÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA, UNAM

COMITÉ TUTORAL

DRA. MARÍA EMILIA LUCIO Y GÓMEZ MAQUEO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA, UNAM

DRA. MIRTA MARGARITA FLORES GALAZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN

DR. ROLANDO DÍAZ LOVING

FACULTAD DE PSICOLOGÍA, UNAM

DRA. LUCY MARÍA REIDL MARTÍNEZ

FACULTAD DE PSICOLOGÍA, UNAM

CIUDAD DE MÉXICO, NOVIEMBRE, 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi papá y a mi mamá, porque gracias a su apoyo incondicional pude lograr esta meta, por ese compromiso que hicieron conmigo de que me apoyarían todo el tiempo que siguiera estudiando, siempre he sabido que tengo los mejores padres del mundo.

A mi esposa Yiblia, quien ha sido mi compañera todo este tiempo en este viaje, que me ha apoyado en todos los momentos del proceso y sé que me seguirá apoyando siempre.

A la Dra. Sofía Rivera Aragón, quien me adoptó en este proceso y aun cuando originalmente no pertenecía a su equipo de investigación, me abrió las puertas y me trató como si siempre hubiera sido de los suyos.

A mi comité tutorial, Dra. Mirta, Dr. Rolando, Dra. Lucy y Dra. Emilia, por estar siempre atentos a las necesidades de mi trabajo.

A Lalito, ya que gracias a sus enseñanzas y apoyo, este trabajo se logró y enriqueció de la mejor manera.

A todas esas personas con quienes compartí muchos momentos divertidos y de formación a lo largo de este proceso: Manolo, Blanca, Maricela, Flor, Arturo y Félix.

A la Dra. Isabel Reyes, quién desde el año 2015 en un verano científico, me abrió las puertas de su cubículo y me apoyó hasta el último momento.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por la beca otorgada que ayudó a financiar la esta investigación.

Índice

Resumen	7
Abstract.....	8
Introducción.....	9
Antecedentes.....	11
Redes sociales en línea.....	11
Facebook	11
WhatsApp.....	12
Relación de pareja.....	13
Satisfacción de pareja	15
Modelos en satisfacción de pareja.....	23
Medición de la satisfacción de pareja.....	24
Satisfacción de pareja y redes sociales en línea.....	26
Celos y redes sociales en línea	29
Vigilancia y redes sociales en línea	38
Infidelidad y redes sociales en línea.....	41
Justificación	46
Pregunta de investigación	47
Objetivo general.....	47
Fase 1 Estudios exploratorios	50
Fase 1A Estudio exploratorio sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp	50
Justificación	50
Resultados	52
Fase 1B Estudio exploratorio sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp.....	66
Justificación	66
Resultados:.....	69
Fase 1C Estudio exploratorio sobre satisfacción de pareja.....	81
Justificación	81
Resultados	84
Fase 2 Diseño y análisis psicométrico de los instrumentos.....	102
Fase 2A Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir infidelidad en Facebook y WhatsApp.....	102

Justificación:.....	102
Resultados	108
Discusión	112
Fase 2B Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir vigilancia en Facebook y WhatsApp.....	113
Justificación	113
Resultados	119
Discusión	123
Fase 2C Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.....	125
Justificación	125
Resultados	131
Discusión	135
Fase 2D Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir celos en Facebook y WhatsApp	136
Justificación	136
Resultados	142
Discusión	145
Fase 3 Confirmación de la estructura factorial de los instrumentos.....	147
Justificación general	147
Fase 3A Confirmación de la estructura factorial de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp.....	147
Resultados	151
Fase 3B Confirmación de la estructura factorial de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp.....	153
Resultados	156
Fase 3C Confirmación de la estructura factorial de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp.....	158
Resultados	161
Fase 3D Confirmación de la estructura de la escala de celos en Facebook y WhatsApp	163
Resultados	166
Prueba de invarianza por sexo	169
Discusión general de la fase 3	170
Fase 4 Modelo explicativo.....	172
Justificación	172

Fase 4A Correlatos	172
Resultados	177
Discusión	178
Fase 4B Comprobación de modelo	179
Resultados	183
Discusión	184
Referencias	187
Anexos	192

Resumen

Estudios recientes reportan una relación entre el uso de redes sociales en línea como Facebook con aspectos negativos de la relación de pareja, por ejemplo, insatisfacción de pareja, pensamientos de divorcio, problemas de comunicación, peleas y rupturas, celos románticos, conductas de infidelidad, conductas de vigilancia, entre otros; por lo que es importante identificar conocimientos que permitan desarrollar programas de prevención respecto a las implicaciones negativas de las redes sociales en línea en las relaciones de pareja y promover un uso saludable de Facebook y WhatsApp, así como tener implicaciones positivas en la práctica psicológica. Considerando lo anterior, se tuvo como objetivo probar un modelo explicativo sobre la satisfacción de pareja, a partir de los celos, la vigilancia y la infidelidad en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes. Se realizaron tres estudios. El primero fue para explorar a través de preguntas abiertas los constructos de vigilancia, infidelidad, celos y satisfacción en la población meta, así como obtener indicadores para la creación de instrumentos. El segundo fue para la creación y análisis psicométrico de los instrumentos de medición. El tercero fue para la comprobación del modelo con los instrumentos previamente validados. Se obtuvieron cuatro instrumentos con buenas propiedades psicométricas y pertinentes para la población meta. Se comprobó el modelo propuesto el cual obtuvo un ajuste adecuado [$X^2(3632) = 13443.95$, $p=0.01$; CFI= 0.97, TLI= 0.97, RMSEA= 0.05, IC 90% [0.05, 0.05]]. Con la comprobación del modelo propuesto se encontró que los celos tienen un impacto negativo hacia la satisfacción de pareja lo cual es consistente con investigaciones previas, en ese sentido, las conductas de infidelidad afectan de manera negativa la satisfacción de pareja, mientras que la vigilancia tiene un impacto positivo en la satisfacción de pareja.

Palabras clave: Facebook, Celos, Infidelidad, Vigilancia, Satisfacción de pareja

Abstract

Recent studies report a relationship between the use of social networking sites such as Facebook with negative aspects of couples relationships, for example, dissatisfaction with the relationship, thoughts of divorce, communication problems, fights and breakups, romantic jealousy, infidelity behaviors, surveillance behaviors, among others; Therefore, it is important to identify knowledge that allows the development of prevention programs regarding the negative implications of social networking sites in couple relationships and to promote a healthy use of Facebook and WhatsApp, as well as having positive implications in psychological practice. The purpose of this study was to test an explanatory model on couple satisfaction, predicted by jealousy, surveillance and infidelity on Facebook and WhatsApp in young adults. Three studies were conducted. The first was to explore through open questions the constructs of surveillance, infidelity, jealousy and satisfaction in the target population, as well as to obtain indicators for the creation of instruments. The second was for the creation and psychometric analysis of the measurement instruments. The third was to test the model with the previously validated instruments. Four instruments with good psychometric properties and relevant to the target population were obtained. The proposed model was verified, which obtained an adequate fit [$\chi^2(3632) = 13443.95, p = 0.01; CFI = 0.97, TLI = 0.97, RMSEA = 0.05, IC 90\% [0.05, 0.05]$]. With the verification of the proposed model, it was found that jealousy has a negative impact on couple satisfaction, which is consistent with previous research, in that sense, infidelity behaviors affects negatively couple satisfaction, while vigilance has a positive impact on couple satisfaction.

Keywords: Facebook, WhatsApp, Jealousy, Surveillance, Infidelity

Introducción

Para la elaboración de esta investigación se realizó una búsqueda sistemática de la literatura científica, la búsqueda se realizó entre agosto y noviembre de 2017 y las bases de datos que se utilizaron para la búsqueda fueron dos: Web of Science (<https://webofknowledge.com/>) en su Colección Principal de Bases de datos la cual está formada por diez índices que incluyen información recopilada de miles de revistas académicas, libros, colecciones, informes y conferencias, entre otras fuentes y ScienceDirect (www.sciencedirect.com/), la cual fue utilizada por resultados arrojados desde Web of Science.

La variable medular es la satisfacción de pareja y es por lo que la revisión presentada contiene investigaciones desde sus primeros años de estudio, las demás variables se analizan únicamente en el contexto de las redes sociales en línea.

Aquí debería de ir un poco de la importancia del porque la satisfacción está vinculada a las redes en línea. Para después hacer el prólogo que va describiendo cada capítulo.

En el primer capítulo se explican los antecedentes relacionados a las variables, se explica qué son las redes sociales en línea y se mencionan dos de las más utilizadas a lo largo del mundo (Facebook y WhatsApp), se da una breve explicación sobre qué son las relaciones de pareja y la satisfacción de pareja, donde se consideran las formas en las que ha sido definida, los estudios que se han realizado a lo largo de los años, los modelos clásicos que han intentado explicarla y el estudio de dicho constructo ya en las redes sociales en línea, por último, se reportan las investigaciones que se han realizado dentro de las redes sociales en línea consideran las variables celos, vigilancia e infidelidad.

En el segundo capítulo se encuentra el método general utilizado para estas investigaciones, el cual viene dividido por cada una de las cuatro fases que lo conforman, en ese sentido, cada fase es un estudio independiente de las demás fases, sin embargo, cada uno fue medular para la realización de la fase sucesiva.

En el tercer capítulo se presenta la primera fase del método, donde se presentan los estudios exploratorios los cuales se desarrollaron con el objetivo de obtener indicadores pertinentes sobre las variables a estudiar.

El cuarto capítulo incluye la segunda fase de la tesis donde se presentan el desarrollo de los instrumentos de medida pertinentes para la población meta, en este capítulo el proceso de validación llega hasta el análisis factorial exploratorio.

El quinto capítulo presenta la tercera fase de la tesis, donde se presenta la comprobación de las estructuras factoriales obtenidas en la fase dos y todo se realiza mediante análisis factoriales confirmatorios.

El último capítulo reporta la cuarta fase de la tesis, la cual incluye la comprobación del modelo propuesto. Los resultados y las discusiones se van presentando en cada una de las fases.

La configuración de este trabajo revela que el modelo explicativo propuesto concuerda con algunas investigaciones antecedentes, donde se encontró que existe un efecto negativo de los celos hacia la satisfacción de pareja, en ese sentido, que la infidelidad afecta de manera negativa a la satisfacción de pareja y por su parte la vigilancia afecta de manera positiva a la satisfacción, estos resultados pueden ser usados para aplicaciones en la práctica clínica y servir para el desarrollo de programas de intervención que ayuden a las personas a tener comportamientos saludables en sus relaciones de pareja a través de las redes sociales en línea.

Antecedentes

Redes sociales en línea

Las redes sociales en línea son comunidades de usuarios registrados en un portal web que comparten información, interactúan entre ellos mediante mensajes y cuentan con otras formas de colaboración (Cascales, Real & Marcos, 2011). Estas plataformas digitales están compuestas por personas que se conectan a través del internet con el objetivo de interactuar con otros usuarios de su interés.

Existen una gran cantidad de redes sociales en línea actualmente, cada una de ellas tiene sus características específicas y ofrecen una gran diversidad a los usuarios de internet, las redes sociales en línea mayormente utilizadas están clasificadas en cuatro tipos: redes de contenido generado (Vimeo, Youtube, Pinterest); redes de perfil laboral (LinkedIn, beBee, Xing); redes de microblogueo (Twitter, Tumblr, Snapchat) y redes de perfil personal (Facebook, Whatsapp, Instagram)

Las redes sociales en línea se han convertido en plataformas de uso cotidiano y rutinario en la sociedad actual, tal es su impacto que han ido cambiando los procesos de socialización a lo largo de su desarrollo, asimismo, sitios como Facebook y WhatsApp tienen millones de usuarios diariamente (Newsroom Facebook Company, 2018; WhatsApp, 2018).

Facebook

Facebook es la red social en línea más utilizada en el mundo, fue fundada el 4 de febrero de 2004 por Mark Elliot Zuckerberg, con el objetivo de permitir a las personas el crear comunidades y unir más al mundo, así como permitir a los usuarios mantenerse conectados con su familiares y amigos, descubrir lo que pasa en el mundo y compartir lo que más les importa; actualmente tiene más de 2000 millones de usuarios registrados en su plataforma y tiene en promedio 1450 millones de personas activas diariamente (Newsroom Facebook Company, 2020).

Dentro de las funciones que se pueden realizar en la red social Facebook es el tener una lista de amigos, informar sobre la ubicación geográfica actual de los usuarios, el tener una biografía personal donde tanto el usuario como sus amigos puede publicar mensajes, fotografías y videos, el tener una función para chat en vivo con otros usuarios, permite también el grabar videos en vivo, así como videollamadas, otra función es compartir

información sobre otras redes sociales en línea de los mismos usuarios, el saber si los amigos están geográficamente cerca en tiempo real, una opción de reaccionar a las publicaciones, fotografías o videos de los amigos, así como también tiene una opción de mercado para compra y venta de objetos, en ese sentido, una de las características que distinguió a Facebook de otras redes sociales en sus inicios fue que esta plataforma permite el reportar un estatus sentimental actual de los usuarios, donde se puede informar a los demás contactos si se está en una relación y con qué usuario se lleva a cabo esta relación, así como el informar cuando esta relación ha terminado o en la etapa de relación que se encuentran los usuarios (comprometidos, casados, divorciados, viudos entre otros estatus de relación).

Toda esta gama de herramientas que Facebook permite realizar, lo han posicionado como la red social en línea número uno del mundo, y dado que los administradores de la red social han ido comprando o se han ido fusionando con las demás redes sociales que eran su competencia se espera que la plataforma se mantenga como la número uno por algunos años más.

Dado el gran impacto que ha tenido la red social en línea Facebook, actualmente existe una gran cantidad de estudios analizando su influencia en los usuarios de dicha plataforma, algunos intentan identificar aspectos positivos de su uso, como el impacto en la autoestima, el bienestar psicológico, satisfacción con la vida, entre otros (Apaolaza, Hartmann, Medina, & Echebarria, 2013; Erfani & Abedin, 2018; Grieve, Indian, Witteveen, & Marrington, 2013; Manago & Greenfield, 2012) y otras investigaciones reportan aspectos negativos de su uso como lo son celos dentro de las relaciones, insatisfacción en las relaciones, así como rupturas y divorcios (Fox & Moreland, 2015; Muise, Christofides, & Desmarais, 2009; Valenzuela, Halpern, & Katz, 2014).

WhatsApp

WhatsApp comenzó como una aplicación de dispositivos móviles que permitía a los usuarios el mandar mensajes de texto (SMS) a través de su plataforma, fue fundada por Jan Koum y Brian Acton en el año 2009, en 2014 se unió a Facebook, pero continuó siendo una aplicación independiente y con el objetivo de construir un servicio de mensajería rápido y confiable en cualquier parte del mundo (WhatsApp, 2018).

Actualmente cuenta con más de 1000 millones de usuarios y está presente en más de 180 países, permite a los usuarios mantenerse en contacto con amigos, familiares y conocidos en cualquier momento y lugar, es una plataforma gratuita, que ofrece mensajería, llamadas y videollamadas, ya sea mediante la aplicación de dispositivos móviles o mediante su página web (WhatsApp, 2018).

En el momento de su creación y durante algunos años posteriores WhatsApp no se consideraba una red social en línea, ya que su objetivo como se mencionó antes era funcionar como una alternativa a los mensajes de texto, sin embargo, al pasar los años fueron agregando diferentes funciones dentro de la plataforma hasta que llegó a contar con las características de una red social de perfil personal, como la opción de crear grupos de usuarios con algún interés en común, el realizar llamadas y videollamadas, el compartir fotografías y videos en un perfil personal con los contactos que tiene el usuario, el compartir documentos a través de la plataforma y compartir la ubicación geográfica en tiempo real de los usuarios.

De acuerdo con un estudio realizado por *Pew Research Center* (2018) la red social en línea WhatsApp es la segunda red social mayormente utilizada por los latinoamericanos, sin embargo, en comparación con Facebook la cantidad de investigaciones realizadas considerando implicaciones psicológicas de WhatsApp es muy poca, y se remonta únicamente a los últimos tres años. Considerando lo anterior es evidente que se necesita investigar su influencia en los usuarios, en ese sentido, considerar las implicaciones que tiene en las relaciones de pareja debido a la gran cantidad de parejas que pueden utilizar la red como forma de comunicación entre sí.

Relación de pareja

Los seres humanos somos sociales por naturaleza, por lo que constantemente se busca estar en compañía con otros seres humanos, debido a lo anterior las relaciones interpersonales han sido un tema que por mucho tiempo ha sido estudiado en la psicología, dentro de las relaciones interpersonales un tema ampliamente investigado es el de las relaciones de pareja.

En México el estudio de las relaciones de pareja cuenta con un amplio bagaje de investigaciones, las cuales abarcan temas como la satisfacción de pareja (Andrade, Pick, & Díaz-Loving, 1988; Cañetas, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2000; Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Monjarraz, 1994; Díaz-Loving, Rivera-Aragón, Flores, García &

Méndez, 2017; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & Flores-Galaz, 1988), los estilos de apego y las relaciones de pareja (Armenta, Díaz-Loving, Oropeza, & Padilla, 2010; Montero, Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Wolfgang, & López, 2010; Rosales, 2018) el poder dentro de las relaciones de pareja (Acevedo, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2008; Pech, Flores-Galaz, & Díaz-Loving 2000; Rivera-Aragón, 2000), la infidelidad (Ángel, 2018; Arenas, 2018; Romero, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2007; Reyes, Díaz-Loving, & Rivera-Aragón, 2006; Romero, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2010), el ciclo de acercamiento-alejamiento de la pareja (Díaz-Loving, 2010; Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2010), los celos románticos en las parejas (Armenta, Carbajal, Saldivar, & Díaz-Loving, 2010; Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Flores-Galaz, 1986; Reidl, 2002; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Montero, & Villanueva, 2008), entre muchas otras investigaciones sobre pareja.

El término relación de pareja ha sido ampliamente definido por diversos autores, cada uno de ellos aportando características de las relaciones, a continuación, se presentan algunas definiciones sobre las relaciones de pareja:

De acuerdo con Díaz-Loving (2010) la pareja es más que una relación entre dos personas dentro de un determinado entorno social, es en sí la fuente de la sobrevivencia y reproducción de la especie, ya que es un elemento biológico esencial y un componente central en la conservación de la sociedad.

Sánchez-Aragón (1995) define la relación de pareja como una entidad compuesta por dos personas de distinto sexo, unidas por un compromiso emocional, cuyo propósito es constituir una institución social (familia) basada en normas culturales específicas.

Para Wainstein y Wittner (2003) la relación de pareja es una entidad social que se basa en una relación entre dos personas, las cuales se comportan como una unidad o un sistema y esto es reconocido por los que los rodean, dentro de ella se establecen reglas, usos y costumbres que se llevan a cabo entre sus miembros.

Por su parte Cañetas (2000) la define como una entidad compuesta de dos personas de diferente sexo, vinculadas por un compromiso emocional que busca satisfacer determinadas necesidades, dando lugar a la constitución de una nueva entidad psicológica y social

absolutamente inédita, la cual se basa en normas y reglas de conducta establecidas por su entorno cultural.

Considerando las definiciones de estos autores se puede decir que existe un acuerdo en que una relación de pareja está formada por dos personas, sin embargo, las definiciones de Cañetas (2000) y de Sánchez-Aragón (1995) mencionan que las dos personas que conforman la relación tienen que ser de diferente sexo, en ese sentido, la definición otorgada por Díaz-Loving (2010) no especifica explícitamente esa característica de ser de diferente sexo, pero se presenta implícitamente al mencionar que es el componente central en la conservación de la especie. Hoy en día, existen relaciones de pareja entre personas del mismo sexo, que, si bien no cumplen con las necesidades de reproducción de la especie, sí comparten componentes como el de satisfacer determinadas necesidades, el estar unidos por un compromiso emocional y pueden buscar el constituir una institución social (familia), en ese sentido, dentro de estas relaciones de pareja se establecen reglas, usos y costumbres que se llevan a cabo entre sus miembros.

Satisfacción de pareja

Un aspecto fundamental dentro de los estudios de las relaciones de pareja es la “satisfacción de pareja”, este constructo se considera muy importante ya que es un posible indicador de la estabilidad y la felicidad dentro de una relación de pareja (Hicks & Platt, 1970).

En psicología, existe un largo historial de investigaciones sobre la satisfacción de pareja, a continuación se presentarán los estudios encontrados en una búsqueda sistemática de literatura científica, así como definiciones que los investigadores han ido realizando y modelos se han propuesto sobre satisfacción de pareja, seguido de los instrumentos encontrados hasta el momento con los que se ha medido el constructo y por último las investigaciones que han analizado la satisfacción de pareja considerando redes sociales en línea.

Burr (1970) define la satisfacción de pareja como una condición subjetiva en donde se experimenta cierto nivel de logro en metas o deseos dentro de la relación; para Hicks y Platt (1970) la satisfacción de pareja es un posible indicador de la estabilidad y felicidad dentro de una relación; para Chadwick, Albrecht y Kunz (1976) la satisfacción de pareja es una medida global de la felicidad conyugal asociada con toda la relación.

Por otra parte, la satisfacción de pareja es una actitud de agradable o desagradable que uno tiene hacia su propia relación (Roach, Frazier, & Bowden, 1981); para Nina (1985) la satisfacción de pareja es la actitud que tiene una persona sobre su relación, la cual puede ser negativa o positiva. Por su parte Pick y Andrade (1998) definen la satisfacción de pareja como la actitud hacia la interacción de la relación y los aspectos de la pareja. En ese sentido, Cañetas, Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2000) la definen como la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación.

Algo que se destaca de las definiciones anteriores es que la forma en la que se consideraba la satisfacción de pareja fue creciendo a lo largo de los años, en donde al principio se analizaban aspectos únicamente de la relación, más tarde se empezó a considerar tanto la relación como la pareja y en años más recientes ya se toman en cuenta la relación, la pareja y la interacción que se da dentro de la relación.

Uno de los primeros estudios sobre satisfacción de pareja es el de Luckey (1960) quien realizó una investigación con el objetivo de identificar si aspectos como la autopercepción del esposo y la percepción que tiene la esposa sobre él, estaba asociado con la satisfacción de pareja que se daba en la relación. El estudio se realizó con 454 parejas, los instrumentos utilizados fueron la escala “*The Marital Adjustment Scale*” de Locke (1951), una escala de autoreporte sobre felicidad en el matrimonio “*Self-rating Happiness in Marriage Scale*” de Terman (1938) y el instrumento “*The interpersonal Check List*” de Leary (1956).

Luckey (1960) encontró que la congruencia de la percepción de la esposa sobre su marido y su propia percepción de sí misma está significativamente relacionada con los matrimonios satisfactorios. En ese sentido, las personas satisfechas vieron a sus cónyuges como moderadamente directivos, competitivos, modestos, dóciles, cooperativos, responsables y caracterizaron a los cónyuges como considerados, serviciales, tiernos, cariñosos, amigables, cordiales y cálidos. Las personas insatisfechas veían a sus cónyuges impacientes con los errores de otros, crueles y poco amables, frecuentemente enojados, de corazón duro, tristes, frecuentemente decepcionados, amargados, quejándose, celosos y lentos para perdonar.

Años más tarde Luckey (1964) publicó una investigación que tuvo como objetivo el identificar la relación existente entre la satisfacción de pareja y la percepción social que tenían los participantes de sus cónyuges.

El estudio se realizó con 80 parejas que tenían características similares en edad, años de casados y número de hijos; los instrumentos utilizados fueron la escala “*The Marital Adjustment Scale*” de Locke (1951), una escala de autoreporte sobre felicidad en el matrimonio “*Self-rating Happiness in Marriage Scale*” de Terman (1938) y el instrumento “*The interpersonal Check List*” de Leary (1956).

Luckey (1964) encontró que los individuos que estaban satisfechos con su matrimonio veían a sus cónyuges como poseedores de cualidades positivas de personalidad como directivo, competitivo, franco, escéptico, modesto, dócil, cooperativo y responsable. En ese sentido, explica que la satisfacción de pareja está sumamente relacionada con las idealizaciones que se realicen entre los cónyuges, ya que de esta idealización depende si la satisfacción es favorable o desfavorable.

Dos años más tarde Luckey (1966) publicó un estudio con el objetivo de identificar la relación entre satisfacción de pareja, los años de casados y la percepción que los participantes tienen de sí mismos y de sus cónyuges.

El estudio se realizó con 80 parejas que tuvieran entre dos y 21 años de casados, los instrumentos utilizados fueron la escala “*The Marital Adjustment Scale*” de Locke (1951), una escala de autoreporte sobre felicidad en el matrimonio “*Self-rating Happiness in Marriage Scale*” de Terman (1938) y el instrumento “*The interpersonal Check List*” de Leary (1956).

Los resultados obtenidos mencionan que entre más tiempo de casados tenían los participantes insatisfechos era más probable que percibieran a su pareja con características desfavorables, de igual manera las parejas que reportaban estar felizmente casadas reportaban ver a sus parejas de una manera menos admirable, la autora explica que estos resultados son debido a que en el matrimonio se lleva un proceso de desilusión a lo largo del tiempo, sin importar que las parejas reporte estar satisfechas o insatisfechas, sin embargo estos resultados parecen no ser consistentes con parejas que tienen estudios universitarios.

Renne (1970) realizó una investigación para conocer los correlatos de la insatisfacción marital, la muestra estuvo constituida por 5163 participantes, para medir la satisfacción

plantó cinco preguntas sobre la satisfacción marital y nueve preguntas sobre la actitud de los participantes hacia su matrimonio.

Los resultados reportan que las personas afroamericanas y en su mayoría con menos estudios tendían a estar más insatisfechos con su relación. En ese sentido se encontró más correlación con insatisfacción y nivel socioeconómico en afroamericanos que en caucásicos. Asimismo, las personas que estaban criando hijos estaban más insatisfechos que aquellos que nunca habían tenido hijos o que las parejas con hijos que ya no vivían en casa.

En ese mismo año Hicks y Platt (1970) publicaron una revisión teórica de las publicaciones realizadas en los años sesenta sobre satisfacción de pareja, los autores reportaron que las similitudes entre marido y mujer, como el estatus socioeconómico, la edad y la religión, las recompensas afectivas, como la estima por el cónyuge, el disfrute sexual, la compañía y la edad en el matrimonio, son variables que se correlacionan positivamente con la felicidad y la durabilidad conyugales.

Hicks y Platt (1970) mencionan que uno de los hallazgos más sorprendente es que se identificó que los hijos tienen a restar valor a la felicidad conyugal, en lugar de contribuir a ella. En ese sentido, los autores recomiendan dos direcciones para investigaciones futuras sobre las temáticas de pareja:

La primera es que se necesita más investigación empírica sobre la duración de la vida para elaborar y describir los cambios que tienen lugar en la relación matrimonial, y mencionan que la investigación longitudinal podría permitir la construcción de modelos de realidad conyugal a lo largo del tiempo.

La segunda es que aspectos como la felicidad y la estabilidad dentro del matrimonio exigen atención de investigación ya que, en esa época, ha sido un área de investigación que se ha pasado por alto casi por completo, y la identificación de la dinámica de esta situación es imprescindible para comprender la estabilidad marital o el matrimonio en general, ya que los factores que hacen un matrimonio frágil o duradero son infinitamente más complicados que únicamente ser feliz.

Rollins y Feldman (1970) realizaron una investigación con el objetivo de rastrear el patrón de aspectos generales y específicos de la satisfacción conyugal a lo largo del ciclo de vida familiar.

La muestra estuvo constituida por 799 parejas de clase media, las familias se clasificaron dentro del ciclo de vida familiar propuesto por Duval (1976), para medir la satisfacción de pareja se plantearon cuatro preguntas: la primera medía satisfacción marital en general, la segunda sentimientos negativos de la interacción con la pareja, la tercera medía experiencias positivas de compañerismo con la pareja y la cuarta la satisfacción con la etapa actual del ciclo de vida familiar.

Los autores reportaron que después de las fases de crianza, tanto los esposos como las esposas tienen un aumento sustancial en la satisfacción de pareja a través de la etapa de "retiro" esto es entre la etapa cinco y la etapa ocho del ciclo de vida familiar. Asimismo, reportan que el matrimonio tiene significados muy diferentes para los esposos que para las esposas y que los eventos muy diferentes dentro o fuera del matrimonio y / o la familia influyen en el patrón de desarrollo de la satisfacción conyugal en hombres y mujeres.

Kahn (1970) con un grupo experimental de 21 parejas insatisfechas y un grupo control de 21 parejas analizó las implicaciones de la comunicación no verbal y la satisfacción de pareja, utilizó la escala "*The Marital Adjustment Scale*" de Locke (1951) y desarrolló una escala de comunicación marital "*The Marital Communication Scale*"; el autor reporta que tanto los esposos como las esposas insatisfechos son particularmente propensos a malinterpretar las señales no verbales de cada uno, lo cual implica que un aspecto importante de la falta de armonía conyugal es la falta de comprensión de las intenciones que se comunican de manera no verbal entre los miembros de la pareja.

Wills, Weiss y Patterson (1974) a una muestra de siete parejas casadas les pidieron hacer observaciones diarias del comportamiento placentero y desagradable de su cónyuge durante 14 días consecutivos y también evaluar diariamente la posibilidad de disfrutar sus experiencias externas y su satisfacción con la relación.

El estudio demostró que las calificaciones globales de satisfacción se basaron en gran medida en ciertos comportamientos del cónyuge. Los comportamientos instrumentales desagradables

tanto de los esposos como de las esposas en el presente estudio indican que esta área representa una fuente importante de insatisfacción en la vida cotidiana de las parejas casadas. Para las conductas placenteras, se notó una diferencia por sexo, con los hombres enfatizando las conductas instrumentales placenteras de sus cónyuges y las mujeres enfatizando la conducta afectiva placentera.

Bean, Curtis y Marcum (1977) realizaron una investigación con parejas Méxicoamericanas, analizando el efecto del tamaño de la familia, la participación de la esposa en la fuerza laboral y el poder conyugal, la muestra estuvo constituida por 325 parejas que tuvieran al menos tres años de casados, para medir satisfacción de pareja los autores únicamente mencionan que se utilizaron cuatro ítems derivados de Blood y Wolfe (1960).

Los resultados obtenidos indican que los maridos y esposas en esta muestra de mexicoamericanos se encuentran más satisfechos con el lado afectivo de sus matrimonios cuando hay menos niños presentes y cuando la estructura de poder conyugal es más igualitaria. En ese sentido, un hallazgo que podría provenir de factores culturales más característicos de los mexicoamericanos es la mayor satisfacción encontrada entre los esposos cuando el matrimonio es precedido por embarazos.

Snyder (1979) desarrolló una escala para medir satisfacción marital (*Marital Satisfaction Inventory MSI*) el cual estaba constituido por 280 reactivos que incluyen una escala de validez, una escala afectiva global y nueve escalas que analizan áreas específicas de la interacción marital. La muestra que utilizó fue de 150 parejas comunes y 40 parejas en terapia de pareja y uno de sus aportes principales es que identificaron a los aspectos de comunicación eran los mejores predictores para la satisfacción de pareja.

Años más tarde Roach, Frazier y Bowden (1981) desarrollaron otra escala sobre satisfacción de pareja *The Marital Satisfaction Scale*, que estaba distribuida en un solo factor, el cual consideraba la satisfacción de pareja analizando la actitud hacia el matrimonio; la muestra estuvo constituida por 369 personas y reportaron una consistencia interna de $\alpha=.98$.

Uno de los primeros estudios que consideraron la relación de otras variables psicológicas con la satisfacción de pareja fue el de Hanseni (1983) en donde se exploró la relación existente entre los celos y la satisfacción de pareja, el estudio se aplicó únicamente a 49 hombres

casados a los que se les presentaron una serie de eventos hipotéticos en donde la esposa se veía involucrada en una serie de situaciones generadoras de celos. De acuerdo con los resultados, situaciones como el que la esposa tenga amistad con un compañero masculino del trabajo y el que se involucre en una relación sexual extramatrimonial, son generadoras de altos niveles de celos, asimismo los autores reportan que entre mayores niveles de satisfacción de pareja exista mayor será el nivel de celos que se presente.

Respecto a las investigaciones realizadas en México sobre satisfacción de pareja, Pick y Andrade (1988) realizaron una investigación con el objetivo identificar aspectos relacionados a la satisfacción, como lo son el número de hijos, la comunicación de emociones dentro de la relación y la sexualidad; el instrumento sobre satisfacción utilizado es la Escala de satisfacción marital, dicha escala fue desarrollada por las mismas autoras y respecto a la información de la escala únicamente explican que consta de 24 reactivos con tres opciones de respuesta; los resultados obtenidos concuerdan con investigaciones pasadas en donde se ha identificado que a mayor número de hijos la satisfacción de pareja disminuye.

En ese mismo año Andrade, Pick y Díaz-Loving (1988) realizaron una investigación para entender la relación existente entre la satisfacción de pareja e indicadores como calidad de la relación, aburrimiento en la relación, el deseo de cambiar de pareja entre otros indicadores. En términos generales, los autores encontraron que existe un decremento en la satisfacción de pareja a medida que pasa más tiempo y estos hallazgos son concordantes con otros estudios.

Por su parte Rivera-Aragón, Díaz-Loving y Flores-Galaz (1988) realizaron un estudio para analizar si la percepción de la pareja ideal esperada, respecto a la pareja real tenía una influencia en la satisfacción de pareja, en términos generales se encontró que si la distancia entre la pareja ideal y la pareja real es muy grande se presenta insatisfacción en la relación de pareja, es decir, si la pareja que se tiene es muy similar a la pareja que se desea la satisfacción de pareja aumenta.

Años más tarde Cortés et al. (1994) desarrollaron una de las principales escalas utilizadas para la medición de satisfacción de pareja en México, el “Inventario multifacético de satisfacción marital”, la escala se conforma por 48 reactivos divididos en 6 factores

(Interacción $\alpha=.89$, Físico sexual $\alpha=.92$, Organización y funcionamiento $\alpha=.89$, Familia $\alpha=.90$, Diversión $\alpha=.86$, Hijos $\alpha=.90$).

Considerando algunos predictores sobre la satisfacción de pareja reportados en la literatura Díaz-Loving, Rivera Aragón y Sánchez-Aragón (1996) realizaron un estudio analizando los estilos de comunicación, los celos, el amor, la satisfacción sexual, la interacción de la pareja y la infidelidad sexual, así como el sexo de los participantes y el paso del tiempo. Respecto a los aspectos del sexo de los participantes se encontró que para los hombres el número de relaciones sexuales es un predictor de satisfacción a lo largo del tiempo algo que para las mujeres no lo es tanto, respecto a la infidelidad, en los hombres con menor satisfacción se eleva la conducta infiel propia y perciben lo mismo en sus parejas, en el caso de las mujeres solo perciben la conducta en sus parejas. Respecto a los celos solo las mujeres con satisfacción de media a baja se ven afectadas por sus implicaciones, en ese sentido, la comunicación es un excelente predictor de la satisfacción.

Años más tarde Hurtarte, Aragón y Díaz-Loving (2014) desarrollaron una investigación que buscó identificar el impacto que las premisas historico-socio-culturales y los roles de género tienen sobre las estrategias de mantenimiento y la satisfacción marital, los autores encontraron que las creencias que tienen las mujeres sobre las relaciones de pareja van a influir en la satisfacción marital, siendo las creencias sobre el compromiso y la pasión las que favorezcan estrategias de mantenimiento que auxilian a la interacción afable y adaptable a las situaciones en las que se encuentre la pareja, en ese sentido, encontraron diferencias entre hombres y mujeres sobre las estrategias de mantenimiento y satisfacción.

En estudios más recientes Díaz, Estévez, Momeñe y Linares (2018) realizaron un estudio con el objetivo de analizar las actitudes amorosas y la satisfacción de pareja como factores intervinientes en la relación entre la violencia y las consecuencias en la salud de las mujeres. Los resultados obtenidos sugieren que a mayores niveles de satisfacción mayores niveles de negociación emocional, lo cual puede servir en la resolución de conflictos, ese sentido, la satisfacción se relaciona negativamente con el abuso psicológico, por lo que a mayor satisfacción menor abuso psicológico.

Modelos en satisfacción de pareja

A lo largo del estudio de la satisfacción de pareja se han desarrollado una serie de modelos que la intentan explicar, dentro de estos modelos, cuatro se consideran clásicos y se presentarán a continuación.

Uno de los modelos es el de Hicks y Platt (1970) quienes intentan medir la satisfacción de pareja como forma global, considerando el balance entre elementos positivos y elementos negativos.

Otro modelo es el de Miller (1976) quien establece siete elementos para la satisfacción de pareja, (antecedentes de socialización, roles de transición, número de hijos, años de casado, frecuencia y duración de la convivencia, nivel socioeconómico y el espacio para los niños), el modelo fue probado por el autor y encontró que solo los roles de transición y la duración de la convivencia afectan directamente la satisfacción.

Rollins y Galligan (1978) por su parte proponen un modelo que considera fundamentos de la teoría simbólica, intentan explicar la satisfacción de pareja mediante tres factores: la presencia de los hijos, el número de hijos y la edad de los hijos. Este modelo es consistente de acuerdo con investigaciones que anteriormente se mencionan en este trabajo, ya que se ha encontrado en bastantes estudios que los hijos tienen a disminuir la satisfacción de pareja.

Por su parte McNamara y Bahr (1980) realizaron una clasificación analizando los estudios sobre satisfacción, su propuesta se representa en tres tipos: el modelo unipolar donde se consideran únicamente aspectos positivos dentro de la relación; el bipolar, donde se considera tanto positivos como negativos y el separado el cual se propuso considerando estudios sobre felicidad en donde se encontró que esta es el resultado del balance entre la satisfacción y la insatisfacción.

Lo que se puede observar de estos modelos clásicos es la gran diversidad de factores con los que se trata de identificar la satisfacción, esto debido a la gran cantidad de variables que pueden afectar de manera positiva o negativa la satisfacción; en ese sentido, es evidente que las primeras aproximaciones de los modelos es el enfocarse en parejas que cohabitan, ya sea unión libre o matrimonios, asimismo se analizaba el impacto de los hijos en la satisfacción, todas estas variables que se toman en cuenta, permiten adecuar algunas de ellas a las relaciones que se desarrollan actualmente.

Medición de la satisfacción de pareja

Respecto al estudio de la satisfacción de pareja se han desarrollado diversas formas de medir el constructo, a continuación, se presenta la tabla 1 que considera tres puntos de la escala, el nombre, los autores e información general sobre la escala, no todas las escalas a continuación presentadas tienen la misma información general, ya que algunos autores no mencionan a detalle los instrumentos.

Tabla 1

Medición de satisfacción de pareja

Nombre del instrumento	Autores	Descripción general
<i>Self-rating Happiness in Marriage Scale</i>	Terman (1938)	
<i>The Marital Adjustment Scale</i>	Locke (1951)	
<i>Marital Satisfaction Inventory</i>	Snyder (1979)	Incluye 280 reactivos que incluyen una escala de validez, una escala afectiva global y nueve escalas que analizan áreas específicas de la interacción marital
<i>The Marital Satisfaction Scale</i>	Roach, Frazier y Bowden (1981)	Está constituida por un solo factor, el cual considera la satisfacción de pareja analizando la actitud hacia el matrimonio, tiene una consistencia interna de $\alpha=.98$
<i>The Quality Satisfaction Index</i>	Norton (1983)	Está conformada por seis reactivos, cinco con formato de respuesta tipo Likert y uno que utiliza un diferencial semántico de 1 a 10. La escala tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$.

<i>Escala de satisfacción marital</i>	Nina (1985)	Mide las actitudes favorables o desfavorables de los miembros de la pareja hacia la relación, está compuesta por 48 reactivos con formato de respuesta tipo Likert, y se divide en dos factores, satisfacción positiva $\alpha=.94$ y satisfacción negativa $\alpha=.96$.
<i>Escala de satisfacción marital</i>	Pick y Andrade (1988)	Está constituida por 24 reactivos con tres opciones de respuesta
<i>Inventario multifacético de satisfacción marital</i>	Cortés et al. (1994)	Está conformada por 48 reactivos divididos en 6 factores: Interacción $\alpha=.89$, Físico sexual $\alpha=.92$, Organización y funcionamiento $\alpha=.89$, Familia $\alpha=.90$, Diversión $\alpha=.86$, Hijos $\alpha=.90$.
<i>The Marital Disaffection Scale</i>	Kayser (1996)	Está conformada por 21 reactivos y tiene una consistencia interna de $\alpha=.97$.
<i>Couples Satisfaction Index</i>	Funk y Rogge (2007)	Está conformada por 32 reactivos y tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$ para hombres y $\alpha=.96$ para mujeres.
<i>Escala de evaluación de la relación de pareja</i>	Lozano, Armenta, Garcia, Padilla, Diaz-Loving (2010)	Está conformada por cinco reactivos, es unifactorial y tiene una consistencia interna de $\alpha=.88$.

<i>Escala de satisfacción en las relaciones cercanas</i>	Díaz-Loving et al. (2017)	Está conformada por 33 reactivos y se divide en cinco factores: Interacción, Físico-sexual, Hijos, Diversión y Familia; la escala tiene una consistencia interna de $\alpha=.95$
--	---------------------------	--

Satisfacción de pareja y redes sociales en línea

Debido al gran impacto que han tenido las redes sociales en línea en el día a día de la sociedad actual, la investigación en psicología ha puesto en la mira el cómo se dan las relaciones de pareja dentro de las redes sociales en línea. A continuación, se presentan una serie de estudios que consideran el efecto que han tenido las redes sociales en línea con la satisfacción de pareja.

Uno de los primeros estudios considerando la satisfacción de pareja y su relación con las redes sociales en línea fue realizado por Utz y Beukeboom (2011) quienes analizaron satisfacción de pareja, celos, conductas de vigilancias y la felicidad de la relación dentro de las redes sociales en línea; la muestra estuvo constituida por 332 participantes (195 hombres y 138 mujeres) a quienes se les aplicó una batería de instrumentos de manera electrónica en línea. Respecto a la forma de medir las variables, para los celos se utilizó la escala “*The Facebook Jealousy Scale*” de Muise, Christofides y Desmarais (2009) la cual está constituida por 27 reactivos con formato de respuesta tipo Likert, tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$ y es unidimensional, para la vigilancia se diseñaron tres reactivos que consideraban indicadores propuestos por Helsper y Whitty (2010) los cuales contaron con una confiabilidad de $\alpha=.91$; para la felicidad de la relación dentro de las redes sociales en línea diseñaron cinco reactivos con formato de respuesta tipo Likert y se media a través de emociones generadas después de algunos comportamientos de la pareja dentro de la red social por ejemplo “Me pongo feliz si mi pareja publica una fotografía de los dos en donde me está abrazando”, la escala tiene una confiabilidad de $\alpha=.91$; en lo que se refiere a la satisfacción de pareja la intentaron como felicidad, aspecto que considerando la literatura revisada no es sinónimo de satisfacción.

Los resultados obtenidos son que los participantes reportan más sentimientos de felicidad que celos respecto al comportamiento de sus parejas dentro de las redes sociales en línea, asimismo, encontraron que las conductas de vigilancia predicen celos en las redes.

En ese mismo año Elphinston y Noller (2011) con una muestra de 342 participantes exploraron el uso excesivo de Facebook y su impacto en la satisfacción de pareja, los celos y conductas de vigilancia. Para medir celos utilizó la escala “*The Facebook Jealousy Scale*” de Muise, Christofides y Desmarais (2009) la cual está constituida por 27 reactivos con formato de respuesta tipo Likert, tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$, para medir vigilancia utilizó algunos reactivos de la misma escala, para satisfacción de pareja desarrollaron una escala de ocho reactivos con formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.92$. Los autores reportan que el uso excesivo de Facebook tiene un impacto negativo en la satisfacción de pareja y esto está mediado por los celos y la vigilancia generada por dicho uso.

Dos años después Hand, Thomas, Buboltz, Deemer y Buyanjargal (2013) realizaron un estudio para conocer si la cantidad de tiempo que se utiliza Facebook predice intimidad y satisfacción de pareja. La muestra estuvo constituida por 233 participantes y la batería de instrumentos se aplicó a través de un cuestionario en línea, para medir satisfacción de pareja se utilizó la “*Relationship Assessment Scale*” la cual tiene un formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.85$, para la intimidad utilizó “*The PAIR Inventory*” la cual tiene un formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.70$. Los autores encontraron que la intimidad y la satisfacción de pareja están relacionados positivamente, asimismo, se encontró que existe una relación negativa entre la intimidad y el uso de redes sociales de la pareja.

Por su parte Papp, Danielewicz y Cayemberg (2012) reportaron un estudio en donde buscaban analizar interacciones dentro de Facebook, considerando la publicación de fotografías de perfil con la pareja y el estatus de su relación en Facebook y la influencia que esto genera en la satisfacción de pareja. La muestra estuvo constituida por 58 parejas, respecto a las fotografías y al estatus de la relación desarrollaron reactivos como “¿Alguna vez han tenido desacuerdos tú y tu pareja debido al estatus de relación presentado en sus cuentas de Facebook? El formato de respuesta fue dicotómico con opción de “sí o no”;

respecto a la satisfacción se utilizó el “*Couples Satisfaction Index*” de Funky y Rogge (2007) el cual está conformado por 32 reactivos y tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$ para hombres y $\alpha=.96$ para mujeres. Los resultados obtenidos indican que para las mujeres aspectos como el que la pareja publique fotografías de perfil donde salgan juntos tiene implicaciones positivas en la satisfacción de pareja, respecto a los hombres el que la pareja tenga en su estatus de relación que son pareja tiene implicaciones positivas en la satisfacción.

En ese sentido, Valenzuela, Halpern y Katz (2014) exploraron la relación entre el uso de las redes sociales digitales, la satisfacción de pareja y las tasas de divorcio en Estados Unidos; participó una muestra de adultos de 18 a 39 años, siguieron el enfoque de Kendall (2011) sobre el acceso a internet y las tasas de divorcio, el uso de Facebook y otras redes sociales en línea, de los años 2008 al 2010. El uso de Facebook se midió tomando en cuenta el número total de cuentas de Facebook en cada estado registrado por el sitio web de *World Internet Stats* (www.internetworldstats.com) en 2008, 2009 y 2010 se dividió entre los estados de los Estados Unidos, para satisfacción de pareja utilizaron seis reactivos con una confiabilidad de $\alpha=.95$ en las se preguntan el nivel de acuerdo del participante con afirmaciones como "Tenemos una buena relación" y "Mi relación con mi pareja es muy saludable".

En los resultados se muestra que el uso de las redes sociales en línea correlaciona negativamente con la calidad del matrimonio y la felicidad, por otro lado, correlaciona positivamente con experimentar una relación problemática y pensamientos sobre divorcio, así mismo el uso de Facebook entre 2008 y 2010 correlaciona positivamente con el aumento de las tasas de divorcio durante el mismo período de tiempo. Estas correlaciones se mantienen después de tomar en cuenta variables económicas, demográficas y psicológicas relacionadas con el bienestar del matrimonio, así como factores invariantes en el tiempo de cada estado (efectos fijos) y factores económicos y sociodemográficos en el tiempo que podrían afectar las tasas de divorcio.

Ese mismo año, Stewart, Daiton y Goodboy (2014) realizaron un estudio para conocer características del mantenimiento de la relación, considerando aspectos como la satisfacción de pareja, los celos, la vigilancia, y la comunicación, con una muestra de 281 participantes encontraron que cuando las parejas llegan a tener incertidumbre por las características de Facebook recurren a la vigilancia de la pareja como estrategia de mantenimiento de la

relación, lo cual a su vez afecta de manera positiva a la satisfacción de pareja. Estos resultados son consistentes con los encontrados por Daiton (2014) aunque el porcentaje de explicación del mantenimiento hacia la satisfacción no es muy grande.

Una postura consistente con lo encontrado en los estudios anteriormente presentados es la de Norton y Baptist (2014) quienes investigaron la relación de la satisfacción de pareja con los límites de la relación a través de internet, donde no encontraron relaciones significativas entre estas dos variables y postulan que aun cuando la satisfacción de pareja se estudia comúnmente como una variable de salida todavía no existe mucha claridad de cuáles son sus predictores en esta línea de investigación.

Como se puede observar con el gran impacto que han tenido las redes sociales en línea en las relaciones interpersonal se considera necesario el conocer cómo estas plataformas afectan las relaciones de pareja, así como se han analizado aspectos como la satisfacción de pareja en las redes sociales en línea, también se han desarrollado una serie de estudios que consideran variables como los celos, la vigilancia y la infidelidad dentro de estas plataformas web.

Celos y redes sociales en línea

Díaz-Loving, Rivera-Aragón y Flores-Galaz (1986) definen a los celos como un concepto multidimensional que tiene componentes tales como el enojo, dolor, necesidad de poseer, desconfianza e intriga y explican que los celos se generan cuando en una relación aparece algún factor amenazante. Hupka (1981) explica que se refieren a una situación caracterizada por una posible pérdida del ser amado ante un rival imaginario o real.

Reidl (2002) explica que dentro de los celos existe una tristeza sobre el posible éxito del rival, lo cual genera vergüenza por la posible pérdida, temor de perder la relación favorable, así como enojo, hostilidad, resentimiento y suspicacia hacia la pareja o el rival. Así mismo explica que los celos involucran tres entidades, la primera es la persona que siente celos, la segunda es la pareja y el tercero es el rival (que puede ser imaginario, real y hasta conocido).

El primero estudio que analiza los posibles efectos negativos de las redes sociales en línea con respecto a las relaciones de pareja y que se considera el pionero del área fue el publicado por Muise, Christofides y Desmarais (2009) en donde el objetivo fue explorar el rol de Facebook en la experiencia de los celos y determinar si un mayor uso de Facebook predice celos, por encima de los factores personales y de la relación. La muestra estuvo constituida

por 308 participantes (231 mujeres, 77 hombres) estudiantes universitarios que usaban Facebook, con edades entre los 17 a los 24 años con una media de 18.70 años (D.E.=0.97), donde el 50.5% estaba en una relación seria.

Con el objetivo de medir celos dentro de la plataforma desarrollaron la escala “*The Facebook Jealousy Scale*” la cual está constituida por 27 reactivos con formato de respuesta tipo Likert, tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$ y es unidimensional.

En los resultados los participantes reportaron pasar aproximadamente 38.93 minutos al día usando Facebook y que tienen entre 25 y 1000 amigos agregados, el 74.6% son propensos a agregar a exparejas románticas o sexuales. En ese sentido, se encontró una asociación significativa entre el tiempo que se pasa en Facebook, los sentimientos y comportamientos de celos relacionados a Facebook. Por último, los resultados sugieren que Facebook puede exponer a una persona a información potencialmente provocadora de celos sobre su pareja y que la información puede estar descontextualizada, lo que crea un círculo de comportamiento donde a mayores celos, incrementa la vigilancia a la página de Facebook de la pareja.

Años más tarde McAndrew y Shah (2013) realizaron un estudio para analizar las diferencias por sexo respecto a los celos en Facebook, la muestra fue de 40 estudiantes universitarios heterosexuales, 24 mujeres, 16 hombres, quienes se encontraban en una relación romántica actual, los participantes respondieron la escala “*The Facebook Jealousy Scale*” la cual está constituida por 27 reactivos con formato de respuesta tipo Likert, tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$ y es unidimensional.

El cuestionario se llenó dos veces, una con las respuestas personales del participante, así como un reporte de cuántas veces al día usaban Facebook y por cuánto tiempo lo hacían y una segunda vez se llenó sólo el cuestionario con lo que cada participante imaginó que serían las respuestas de su pareja romántica.

Los datos indicaron que las mujeres eran más propensas a sentimientos y comportamientos de celos provocados por Facebook que los hombres, por su parte fueron más sensibles al predecir las respuestas por las diferencias de sexo en la escala de celos, pero las mujeres parecían no darse cuenta de que sus parejas serían menos celosas que ellas.

Ese mismo año Muscanell, Guadagno, Rice y Murphy (2013) buscar identificar el efecto que tienen algunas características de Facebook respecto a los celos, los autores consideran que toda la información pública dentro de Facebook, puede generar emociones negativas para las parejas, asimismo suponen que, si los usuarios deciden utilizar filtros de privacidad para ocultar su información, se generarán emociones negativas de igual manera.

La muestra estuvo conformada por 226 participantes (158 mujeres y 68 hombres) con una media de 19 años, se utilizó un diseño factorial de 2x3x3 constituido por: sexo de los participantes: hombre vs mujer; configuración de privacidad de fotografías: fotos privadas vs fotos visibles solo para amigos de Facebook vs fotos visibles para todos los usuarios de Facebook; fotos en Facebook con la pareja romántica: ninguna vs pocas vs muchas.

El procedimiento consistió en presentar a los participantes algunos escenarios imaginarios donde se enfrentaban a distintas situaciones relacionadas a configuraciones de privacidad en las fotos de su respectiva pareja romántica.

Respecto a la emoción negativa “celos”, las mujeres reportan más celos que los hombres en respuesta a los escenarios imaginarios, respecto a la configuración de privacidad los participantes reportan mayor nivel de celos cuando la configuración de las fotografías es privada y por último la ausencia de fotografías con la pareja romántica reporta el mayor nivel de celos.

En la emoción negativa de “enojo”, las mujeres reportan mayor enojo que los hombres, asimismo los participantes reportan una mayor cantidad de enojo cuando la configuración de las fotografías es privada y de igual manera que en los celos la ausencia de fotografía con la pareja romántica reporta el mayor nivel de enojo.

La tercera emoción negativa es “disgusto o repulsión”, donde los participantes reportan mayor disgusto si la configuración de las fotografías es privada y reportan mayores niveles de disgusto en ausencia de fotografías con la pareja romántica.

La cuarta emoción analizada es sobre qué tan “lastimados” se sentían los participantes, donde encontraron que las mujeres se sienten más lastimadas que los hombres, y si la configuración de las fotografías es privada y existe una ausencia de fotografías con la pareja romántica, los participantes reportan mayores niveles de sentirse lastimados.

En términos generales los resultados reportan que las mujeres reportan mayores niveles de celos, enojo y de sentirse lastimadas; en ese sentido, el que la pareja no tenga fotos de los dos en su Facebook y que tenga configuraciones de privacidad, genera emociones negativas.

Un año más tarde, Cohen, Bowman y Borchert (2014) realizaron un estudio para analizar cómo la privacidad de la interacción dentro de Facebook puede afectar los celos en la pareja. El objetivo del estudio fue explorar y aprender sobre el alcance de los mensajes que son publicados en privado frente a los mensajes publicados públicamente, en cómo afectan a los celos, la percepción y las respuestas comportamentales.

En el estudio se utilizaron mensajes ambiguos que podrían percibirse como amenazantes o inofensivos para una relación romántica. La muestra estuvo constituida por 222 estudiantes universitarios 48.2% fueron mujeres y el resto hombres. Para el experimento fueron asignados al azar para imaginar sus posibles respuestas emocionales y de comportamiento a un mensaje dado por su pareja a un rival romántico, con un mensaje privado ambiguo (no especifica qué dice el mensaje en ninguna de los dos escenarios) de Facebook (alta exclusividad, mensaje a través de la función Messenger) o público como un mensaje en el muro de Facebook del rival (baja exclusividad).

Para evaluar cómo los participantes “amenazados” creían que el mensaje ambiguo de Facebook era, se les pidió que indicaran en qué medida estuvieron de acuerdo con cuatro interpretaciones de mensaje amenazadores las cuales fueron "Pensaría que el mensaje era una señal de que algo inapropiado estaba ocurriendo entre mi pareja y su ex.", "Pensaría que mi pareja estaba tratando de avergonzarme", Pensaría que mi pareja estaba intentando ponerme celoso, supondría que el ex de mi pareja estaba tratando de causar problemas", el formato de respuesta fue tipo Likert.

En los resultados se encontró que aquellos participantes que leyeron los mensajes con alta exclusividad reportaron más emociones negativas y tenían más probabilidades confrontar a sus parejas, en ese sentido, la percepción de amenaza y la emoción negativa predijeron conductas de confrontación.

Por su parte Orosz, Szekeres, Kiss, Farkas y Roland-Lévy (2015) estudiaron si los individuos que reportan públicamente en su perfil de Facebook el estado de la relación sentimental que

tienen en ese momento, sienten un amor romántico y celos más fuertes hacia sus parejas que los que no comparten públicamente esa información.

La muestra estuvo constituida por 292 participantes de los cuales 230 fueron mujeres y el resto hombres, los instrumentos se presentaron mediante una batería en línea que se presentó a través de Facebook. Para la variable amor se utilizó la escala “*Romantic Love Scale*” de Rubin (1970) la cual está constituida por ocho reactivos en un solo factor, tiene un formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.83$; para los celos se utilizó la “*Interpersonal Jealousy Scale*” de Mathes y Severa’s (1981) la escala tiene 12 reactivos y contiene tres factores: celos relacionados a exparejas, exclusividad e infidelidad y tiene una confiabilidad de $\alpha=.84$.

Los resultados muestran que aquellos que hacen pública su relación en Facebook (etiquetando o no a la pareja) reportan mayor amor romántico a comparación de aquellos que no hacen pública la relación, también reportan niveles más altos de celos, lo que puede indicar intenciones de proteger la relación. Sus conclusiones las interpretan como que “ser oficial” en Facebook en esta época es como tener “un anillo de bodas digital” o un indicador virtual de madurez y avance en la relación.

En ese mismo año Utz, Muscanell y Khalid (2015) realizaron una investigación para comparar el uso de la red social Snapchat y Facebook, y su efecto psicológico en los celos románticos. Los investigadores trabajaron con tres hipótesis: H₁ Los celos presentados en Snapchat son mayores que los celos en Facebook; H₂ Los individuos con alta necesidad de popularidad experimentan mayores niveles de celos en Facebook; H₃ Los individuos con alta necesidad de popularidad experimentan mayores niveles de celos en Snapchat.

La muestra estuvo constituida por 77 participantes (18 hombres y 59 mujeres), con una media de edad de 22 años y una desviación estándar de 4.21 años; 31 participantes fueron escoceses, 24 ingleses y el resto no se especifica de a qué país pertenecían.

El uso de Facebook y Snapchat se realizó indicando qué tan seguido se conectan a dichas redes sociales, utilizaron una escala que iba del 1 al 6, siendo 1 “varias veces por día” y 6 “pocas veces por día”, asimismo se midió el número de publicaciones en Snapchat realizadas por semana en una escala del 1 al 7, siendo 1 “5 o menos” y 7 “más de 100”.

Respecto a los celos se utilizó la escala “*The Facebook Jealousy scale*” de Muise, Christofides y Desmarais (2009) de la cual realizaron una adaptación para Snapchat reemplazando únicamente el nombre de la red social y omitiendo algunos reactivos, el instrumento quedó constituido por 14 reactivos con una escala tipo Likert del 1 al 7 que va de “muy poco probable” hasta “muy probable” y la escala tiene una confiabilidad de $\alpha=.83$.

Para la necesidad de popularidad se utilizaron siete reactivos de la “*Popularity Scale*” de Santor, Messervey y Kusumakar (2000), la escala tiene una confiabilidad de $\alpha=0.75$.

La primera hipótesis fue aceptada ya que el nivel de celos en Snapchat fue mayor que el nivel de celos en Facebook, en ese sentido, tanto la H2 y H3 fueron aceptadas ya que la necesidad de popularidad correlacionó significativamente tanto con los celos en Facebook, como los celos en Snapchat.

Considerando una característica utilizada dentro de las redes sociales en línea Hudson et al. (2015) realizaron una investigación transversal explorando si el género de los usuarios y algunos emoticones predicen celos de acuerdo a mensajes publicados en los Facebook de las parejas. Se realizaron 3 estudios en la investigación:

Para el primer estudio la muestra estuvo constituida por 83 estudiantes universitarios 42 mujeres y 41 hombres. Los participantes fueron asignados aleatoriamente a un escenario donde se presentaba un mensaje ya sea con un emoticón de guiño o sin ninguno, después de haber leído los mensajes se les pidió que compartieran las respuestas emocionales mediante un cuestionario.

Los resultados indican que la mayoría de los participantes confrontarían a su pareja para hablar sobre el mensaje, los hombres reportaron mayor nivel de celos cuando se presentó el emoticón de guiño, mientras que las mujeres reportaron mayor nivel de celos cuando no había emoticón alguno.

Para el segundo estudio la muestra estuvo constituida por 111 estudiantes universitarios 60 mujeres y 51 hombres. Los participantes fueron asignados aleatoriamente a un escenario donde se presentaba un mensaje ya sea con un emoticón de guiño o sin ningún emoticón, después de haber leído los mensajes se les pidió que respondieran “*The Facebook Jealousy scale*” de Muise, Christofides y Desmarais (2009). Los resultados indican que las mujeres

muestran mayores niveles de celos que los hombres, sin embargo, los emoticones no tuvieron ningún efecto en este estudio.

Para el tercer estudio la muestra estuvo constituida por 177 estudiantes universitarios 94 mujeres y 83 hombres. Los participantes fueron asignados aleatoriamente a un escenario donde se presentaba un emoticón sonriente, un emoticón de guiño o ningún emoticón, después de haber leído los mensajes se les pidió que respondieran “*The Facebook Jealousy scale*” de Muise, Christofides y Desmarais (2009).

Al igual que en el estudio anterior los resultados indican que las mujeres muestran mayores niveles de celos que los hombres, en ese sentido, los emoticones no tuvieron ningún efecto en este estudio.

Por su parte Nongpong y Charoensukmongkol (2016) realizaron una investigación para identificar el impacto negativo del uso de las redes sociales en línea en relaciones de pareja románticas. El objetivo del estudio fue identificar las consecuencias del uso excesivo de las redes sociales en línea mientras se está físicamente con la pareja romántica, se consideraron tres problemas de las relaciones: soledad, falta de atención y celos. En ese sentido, el estudio buscó explorar si dichos problemas están asociados con intenciones de terminar la relación de pareja. La muestra estuvo constituida por 256 estudiantes graduados de una universidad de Tailandia con una media de edad de 36 años y una desviación estándar de 6.8 años, 184 participantes fueron mujeres y 72 fueron hombres, la mayoría de los participantes eran casados (70%).

Los instrumentos utilizados en el estudio fueron desarrollados por los autores. El uso de las redes sociales en línea por parte de la pareja romántica se midió utilizando siete reactivos que preguntaban a los participantes el grado en que ellos sentían que su pareja utilizaba las redes sociales en línea excesivamente mientras estaban juntos. Los reactivos estaban en una escala tipo Likert de cinco puntos, (1= nunca, 5= siempre). El uso propio de las redes sociales en línea se midió con siete reactivos similares a los del uso de la pareja, se les pidió que autoevaluaran su intensidad de uso con el de su pareja. Los reactivos estaban en una escala tipo Likert de cinco puntos, (1= mucho menos, 5= mucho más).

La falta de atención, la soledad y los celos se midieron pidiendo a los participantes que evaluaran que tanto el uso de las redes sociales en línea por parte de la pareja romántica les ha generado estas problemáticas. Falta de atención se midió con seis preguntas, soledad con seis preguntas y celos con 12 preguntas. Todos los reactivos estaban en una escala tipo Likert de cinco puntos, (1= nunca, 5= siempre). La intención de terminar la relación se midió pidiendo a los participantes que evaluaran qué tanto ellos sienten que su relación de pareja es difícil de continuar. Se utilizaron tres preguntas con una escala tipo Likert de cinco puntos (1= poco probable, 5= muy probable).

Para el análisis estadístico de los datos se utilizó el software WarpPLS en su versión 5.0. Se realizó un modelamiento con ecuaciones estructurales utilizando el método de regresión de mínimos cuadrados parciales (PLS). Los resultados del análisis PLS indican que las hipótesis 1a-1c fueron aceptadas ya que existe una relación positiva estadísticamente significativa para cada variable, soledad ($\beta = .453$; $p \leq .001$), falta de atención ($\beta = .436$; $p \leq .001$) y celos ($\beta = .222$; $p \leq .001$). Respecto a las hipótesis 2a-2c únicamente se acepta la hipótesis 2b ya que fue la única estadísticamente significativa ($\beta = .428$; $p \leq .001$). Por último, las hipótesis 3a-3c fueron aceptadas, soledad ($\beta = -.131$; $p \leq .01$), falta de atención ($\beta = -.126$; $p \leq .05$) y celos ($\beta = -.103$; $p \leq .05$).

El último estudio encontrado sobre celos y redes sociales en línea fue el publicado por Halpern, Katz y Carril (2017) quienes crearon un modelo teórico para explicar los efectos negativos de las selfies en las relaciones románticas, consideraron que la publicación frecuente de selfies se relaciona con conflictos en la pareja mediante dos procesos: (1) celos, derivados del excesivo intercambio de fotos individuales o comentarios sobre esas imágenes, y (2) que, al compartir imágenes halagadoras de uno mismo, una persona ideal en línea se crea en la mente de quien toma las fotos que se aparta de la vida real.

Para probar el modelo se trabajó con una muestra de 305 participantes, donde 48% eran hombres y 52% mujeres, con edades entre los 18 a los 65 años, un criterio de inclusión fue que estuvieran en una relación actual. Se midió percepción de la calidad de la relación con la versión traducida y adaptada de la “*Perceived Relationship Quality Components*” de Fletcher et al. (2000) la cual evalúa cinco componentes de la calidad de la relación, como la percepción

de felicidad y fortaleza de la relación, tiene formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=0.90$.

Para medir los conflictos relacionados con la foto en las redes sociales en línea se les preguntó con qué frecuencia habían discutido con gente cercana a ellos sobre fotos que: 1) Ellos habían publicado en las redes sociales en línea, 2) que habían visto en las redes sociales en línea, 3) por comentarios que ellos habían hecho en las fotos de otros, 4) o por comentarios que otros habían hecho en sus fotos, este cuestionario tiene una confiabilidad de $\alpha=0.89$.

Para celos en las redes sociales en línea, se utilizó una escala de 5 opciones que van del nunca al siempre, los participantes contestaron sobre los sentimientos de celos que experimentan cuando otros publican fotos en las redes sociales en línea y los comentarios que reciben (no se especificó la confiabilidad de la escala).

Para medir la persona ideal en línea, usaron ocho reactivos para valorar a) la proyección del yo ideal y b) el impacto que los usuarios buscan crear en otros a través de las selfies, esta medida cuenta con una confiabilidad de $\alpha=0.80$. Para abordar la posibilidad de que las selfies puedan mejorar la calidad percibida en una relación en lugar de afectarla negativamente, preguntaron a los participantes si se habían tomado selfies con sus parejas (el 44.6% dijo que sí).

En general, la investigación arrojó tres resultados principales. Primero, que hay un efecto indirecto entre tomar selfies y la baja percepción de calidad en las relaciones románticas, así mismo se encontró una relación causal entre este uso específico de las redes sociales en línea y una baja calidad en las relaciones romántica. Finalmente los datos también revelaron que el efecto negativo de tomar selfies sobre la percepción de la calidad en las relaciones románticas no fue directo, sino más bien mediado por dos mecanismos principales, uno de ellas es la envidia, derivada del intercambio excesivo de fotos individuales o comentarios sobre esas fotos, la otra es la auto-idealización, es decir, al compartir una imagen halagadora de uno mismo, se crea una persona idealizada en el sistema de creencias de quien toma las fotos, que difiere de la vida real.

No cabe duda de que los celos son un factor muy vinculado a las redes sociales, y que quizá también se encuentre vinculado a la vigilancia, ya que para sentir celos hay que tener sospecha

de algo que suceden en las redes sociales. Vale la pena investigar cual es papel de la vigilancia y las redes sociales y como los celos están vinculados a estas.

Vigilancia y redes sociales en línea

Uno de los primeros estudios que considera la vigilancia y las redes sociales en línea es el de Helsper y Whitty (2010) quienes estudiaron cómo las parejas casadas perciben el uso de internet dentro de sus relaciones, las expectativas de cada uno para las actividades que el otro hace en línea y si consideraban alguna como tabú o inaceptable, además saber cómo las parejas usan internet para monitorear las actividades en línea de cada uno.

La muestra estuvo constituida por 2401 individuos y 992 parejas casadas heterosexuales. Se utilizó una encuesta previamente usada en Estados Unidos por eHarmony, la cual mide felicidad marital, incluye preguntas sobre satisfacción marital y características psicológicas de los participantes, para fines del estudio se agregaron preguntas en relación con el uso de internet y el rol que este tiene en sus relaciones, el propósito de la encuesta es centrarse en la *netiqueta* y la vigilancia.

El estudio define *netiqueta* como las reglas (implícitas y explícitas) que tienen las parejas sobre actividades en línea aceptables e inaceptables. Para medir este concepto se le preguntó a cada miembro de la pareja que evaluaran 10 comportamientos específicos con la pregunta “¿Cómo se sentiría si su pareja participara en las siguientes actividades en Internet?”.

Para medir vigilancia se les preguntó “¿Alguna vez has revisado las actividades de tu pareja sin que ellos lo sepan haciendo lo siguiente? Y se les aplicó esta pregunta a seis diferentes tipos de vigilancia: revisar sus correos electrónicos, revisar sus redes sociales en línea, revisar su historial de navegador, revisar sus mensajes de texto, utilizar *software* de vigilancia y pretender ser otra persona.

Los resultados muestran que las actividades de vigilancia de ambos fueron similares, así como también comparten comportamientos e ideas de lo que es aceptable y lo que no en las redes sociales en línea, las actividades que se registraron con más frecuencia fueron leer correos electrónicos.

De igual manera los resultados muestran que las esposas son más propensas a tener conductas de vigilancia hacia sus esposos, como comentario final los descubrimientos de este trabajo

muestran de una manera clara que los usuarios de Internet no dudan en actuar cuando creen que su pareja podría estar realizando actividades con las que no se sienten cómodos.

Un año más tarde Darvell, Walsh y White (2011) utilizando la teoría de la conducta planeada "*Theory of planned behavior*" realizaron un estudio que tuvo como objetivo examinar los determinantes psicológicos de la vigilancia en Facebook de la pareja, aplicando este modelo para predecir la frecuencia de la vigilancia, las intenciones y por lo tanto predecir la conducta.

Los participantes fueron 244 adultos que utilizaran Facebook, con edades entre los 18 a los 47 años, 190 mujeres y 54 hombres, una media de edad de 21.80 años. La vigilancia se estableció cuando se les pidió a los participantes que contestaran a la afirmación he vigilado a mi pareja por lo menos tres veces esta semana, se utilizó un cuestionario estandarizado para medir las variables anteriormente mencionadas, todas las respuestas estaban en escala tipo Likert, con la excepción de actitudes.

Los resultados muestran que la actitud y la norma subjetiva predicen significativamente la intención de comprometerse a una vigilancia frecuente de la pareja en Facebook, así como que las intenciones predicen significativamente la frecuencia del monitoreo, igualmente la confianza en la pareja emerge como predictor significativo de las intenciones, sugiere que entre menos el individuo confíe en su pareja, mayor será la intención de vigilar su actividad en Facebook.

En ese mismo año Chaulk y Jones (2011) examinaron el uso de las redes sociales en línea, específicamente Facebook para establecer una relación entre las funciones de estos sitios y los comportamientos comúnmente descritos como intrusión en la pareja en las relaciones fuera de línea. El objetivo de la investigación es determinar si Facebook facilita o no los comportamientos relacionales de intrusión. Se utilizó un análisis de frecuencia en una muestra de 230 participantes entre los 18 a 25 años. Para el cuestionario aplicado se identificaron 38 comportamientos que se podían dar dada la funcionalidad de Facebook que encajan con los 12 comportamientos identificados en la escala "*Obsessive Relational Intrusion*".

Los resultados reportan que Facebook facilita comportamiento identificado de acoso e intrusión relacional, además que estos resultados son aplicables a las parejas actuales, pero

también se encontró el mismo comportamiento con una frecuencia similar a exparejas. Por otra parte, más de la mitad de la muestra reporta pasar gran parte de día en Facebook, los resultados muestran que mucho de ese tiempo que pasan en Facebook lo usan para vigilar las actividades de otros o hacer contacto incidental con otros. Finalmente, los resultados sugieren que las redes sociales en línea pueden ser sitios donde se facilite la búsqueda relacional obsesiva.

Ese mismo año Tokunaga (2011) analizando las herramientas otorgadas por las redes sociales en línea analiza variables como la edad, el tiempo que un individuo pasa en la biografía de su pareja en las redes sociales y las rutinas en dichas plataformas respecto a actividades de vigilancia. Desarrolla una definición sobre *vigilancia electrónica interpersonal* la cual se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona.

Para el estudio utilizó una muestra de 126 estudiantes universitarios, 35 hombres y 91 mujeres, con edades entre los 18 a los 56 años, que estuvieran actualmente en una relación romántica y que ellos y sus parejas tuvieran un perfil en las redes sociales en línea. Para medir la vigilancia electrónica interpersonal en las redes sociales en línea desarrolló una escala de 12 reactivos, con formato de respuesta tipo Likert de 7 puntos y tiene una confiabilidad de $\alpha=0.97$.

De acuerdo con los resultados, las mujeres demuestran pasar más tiempo en las redes sociales en línea que los hombres, por su parte las mujeres adolescentes participan más tiempo en la vigilancia de otras mujeres y de otros que los hombres, por su parte los hombres usan su tiempo en Facebook hablando, poniéndose al día con sus amigos y manteniendo sus perfiles.

Continuando con esta línea de investigación Muise, Christofides y Desmarais (2013) realizaron una investigación para analizar los celos y la vigilancia a través de Facebook y sus diferencias entre hombres y mujeres, los resultados explican que los celos predicen la vigilancia en Facebook, siendo las mujeres las que reportan mayores conductas de vigilancia derivada de los celos que los hombres.

Por su parte LeFebvre, Blackburn y Brody (2014) investigaron cómo las personas utilizan las redes sociales en línea para adaptarse a rupturas en las relaciones de pareja, en una muestra

de 208 participantes encontraron que un comportamiento comúnmente reportado es la vigilancia electrónica interpersonal, donde estos comportamientos indicaron que los participantes sintieron la necesidad de observar las actividades que sus parejas tenían a través de las redes sociales en línea, incluidas las interacciones que sus parejas tenían con otras personas. Los participantes lo llamaron “*creeping/rastrear*” o “*stalking/acechar*” y utilizaron estos términos coloquiales indistintamente para describir los comportamientos de vigilancia electrónica interpersonal.

En los resultados del estudio los participantes reportaron conductas como: "No pude evitar mirar mucho su perfil y ver qué estaba haciendo, investigar quiénes eran las personas en sus nuevas fotos", “Revisaba su perfil para ver quién era su nueva novia(o)”, este tipo de conductas se pueden llevar a cabo debido a las características específicas de las redes sociales en línea, por lo que de acuerdo con los participantes puede ser difícil el desconectarse de una relación terminada.

Ese mismo año Fox, Osborn y Warber (2014) desarrollaron una investigación para conocer las implicaciones de Facebook hacia las relaciones de pareja, los hallazgos de su estudio sugieren que Facebook probablemente esté cambiando la forma en que las personas desarrollan, mantienen y disuelven las relaciones románticas, y las personas todavía están en el proceso de tratar de descubrir la mejor manera de gestionar esos cambios, en ese sentido, la mayoría de los participantes reportaron que Facebook tiene efectos negativos en las relaciones románticas en general, lo anterior debido a que debido a sus características se generan con frecuencia situaciones que llevan a celos y a vigilancia de la pareja.

Infidelidad y redes sociales en línea

La infidelidad es considerada como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001).

Uno de los primeros estudios publicados analizando la infidelidad en plataformas en línea fue Whitty (2003) quien realizó una investigación con sobre los actos de infidelidad en línea y fuera de línea, que abarcaban tres componentes de la infidelidad: la infidelidad sexual, infidelidad emocional y pornografía. La muestra estuvo constituida por 1,117 participantes, el instrumento se aplicó en línea y a algunos participantes físicamente, como instrumento se

utilizó una escala validada por el autor, La Escala de Infidelidad (*The Infidelity Scale*) con una confiabilidad de $\alpha=.95$ dividido en tres factores, uno para infidelidad sexual, otro para infidelidad emocional y sobre pornografía.

Los resultados revelaron que los participantes sí percibían algunas interacciones que ocurren en línea como actos de infidelidad, por ejemplo en el caso de los más jóvenes tenían más probabilidad de considerar los actos sexuales como infidelidad que los mayores, el autor rescata que la percepción de infidelidad estaba correlacionada estadísticamente significativa con variables como género, edad, tipo de relación y experiencia sexual en internet, así mismo, algunos actos como los sexuales en línea o fuera de ella, representan mayor amenaza que otros actos, como ver pornografía.

En ese sentido, Avila (2007) publicó un estudio que examinó la infidelidad en línea en las salas de chat, de personas con relaciones largas estables, que buscaban un contacto con otros miembros del sexo opuesto, participaron 86 personas casadas, de los cuales 76 eran hombres y 10 mujeres con una edad promedio de 42 años el participante con más edad fue de 66 años y el más joven de 25 años.

Se utilizaron preguntas abiertas hechas por el autor que evaluaban: (a) Qué elementos y dinámicas involucran la infidelidad en línea y cómo sucede; (b) Qué lleva a las personas específicamente a buscar una relación en la computadora; (c) Si las personas consideran los contactos en línea como infidelidad y por qué o por qué no; y (e) Qué dinámica experimentan los usuarios de las salas de chat en sus matrimonios.

Los resultados revelaron tres constructos teóricos, el primero la interacción sexual anónima, la cual se refiere a la preferencia de estos individuos por relaciones anónimas de naturaleza sexual en las salas de chat, la segunda la racionalización de que el comportamiento en línea es inofensivo, por lo tanto inocente, a pesar del contenido altamente sexual y el secreto que los individuos mantienen y el tercero evitación sin esfuerzo, el cual implica que los usuarios de estas salas de chat eviten las molestias psicológicas al intercambiar mensajes sexuales con extraños.

Ya pasando a las investigaciones que consideran específicamente las redes sociales en línea y la infidelidad Clayton, Nagurney y Smith (2013) realizaron una investigación con el

objetivo de analizar la relación entre el uso de Facebook y algunos indicadores negativos dentro de las relaciones de pareja, los indicadores negativos que los autores mencionan son cuatro: infidelidad emocional, infidelidad física, ruptura de la relación y divorcio.

La muestra estuvo conformada por 205 usuarios de Facebook en un rango de edad de 18 a 82 años, la mayoría de los participantes fueron mujeres (62%). Se utilizó un cuestionario de 16 preguntas, el cual recolectaba información sobre aspectos sociodemográficos, sobre niveles percibidos de uso de Facebook, asimismo preguntaba si el utilizar Facebook con mucha frecuencia había generado algún conflicto dentro de su relación de pareja y por último se preguntaba si el utilizar Facebook con mucha frecuencia había llevado a los participantes a alguna ruptura amorosa o un divorcio, infidelidad emocional e infidelidad física.

Los resultados encontrados indican que el uso de Facebook con mucha frecuencia está relacionado con los indicadores negativos que los autores propusieron (rupturas amorosas, divorcio e infidelidad), sin embargo, esta relación es aplicable para relaciones menores a tres años.

En ese sentido, Cravens, Leckie y Whiting (2013) realizaron un estudio con el objetivo de explorar los procesos relacionados con el descubrimiento de comportamientos de infidelidad de Facebook, se agregan aspectos para comprender la infidelidad en internet y resalta algunos comportamientos exclusivos de infidelidad en Facebook, para tal estudio se usaron 90 historias sobre infidelidad tomadas del sitio web FacebookCheating.com, las historias se analizaron para crear un modelo de proceso de toma de decisión una vez descubierta la infidelidad.

Respecto al modelo trataron de responder a las siguientes preguntas: ¿Cuál es la experiencia del compañero no participante cuando su pareja se ha involucrado en comportamientos de infidelidad en Facebook?, ¿Cuáles son los procesos sociales básicos que ocurren al descubrir los comportamientos de infidelidad?, ¿Cuáles son los procesos psicológicos básicos que ocurren? y ¿Qué similitudes o diferencias existen entre la investigación actual sobre la infidelidad en línea y fuera de línea y el modelo de proceso del estudio actual?. El modelo encontró unas fases de comportamiento a través de las cuales pasa el compañero no participante, tras descubrir la infidelidad, estas fases incluyen evaluar el daño de la acción, actuar sobre la evaluación y tomar una decisión en la relación.

Cravens y Whiting (2014) realizaron una revisión de la literatura existente sobre infidelidad en internet, comparando actividades en línea y comportamientos específicos hechos en Facebook. Encontraron algunas similitudes como que existe una dificultad para definir qué es infidelidad en línea y en Facebook, también como es que se identifican comportamientos de infidelidad en línea y otras redes sociales en línea que son similares a otros comportamientos dados fuera de línea, así como las normas de pareja a seguir sobre comportamientos específicos.

Un hallazgo único es la posibilidad de experimentar una mayor amenaza percibida de las interacciones de Facebook debido a la probabilidad de que la infidelidad ocurra fuera y dentro de línea. Así mismo los estudios iniciales encontraron que el comportamiento de mostrar un gran interés de las personas a las cuentas y contraseñas de las redes sociales en línea a las que accedían sus parejas se interpreta como una violación importante de la privacidad.

Ese mismo año, Clayton (2014) realizó una investigación para examinar como el uso de las redes sociales en línea, influye en resultados negativos en la relación como infidelidad emocional, infidelidad física y divorcio o ruptura, especialmente el uso de *Twitter*. El estudio examinó específicamente el conflicto relacionado con el uso activo de *Twitter* y los resultados negativos de la relación, como la duración de la relación romántica.

Participaron 581 usuarios de esta red social en línea, con edades de 18 a 67 años con una media de 29 años, quienes contestaron una encuesta en línea de 20 preguntas utilizando qualtrics.com que incluye preguntas tanto demográficas, como preguntas sobre los niveles percibidos de los participantes en el uso de *Twitter*, Además, si habían tenido un conflicto en la relación con su pareja actual o anterior como resultado del uso de *Twitter*, si el uso de la red social en línea había llevado a una ruptura o divorcio, infidelidad emocional o física con una pareja actual o anterior. A través de un análisis de regresión indicaron que la duración de la relación no es significativa entre uso activo de *Twitter* y resultados negativos en la relación de pareja, igualmente los resultados sugieren que el uso activo de *Twitter* se relaciona con mayor cantidad de conflictos entre parejas, lo que podría conducir a la infidelidad, la ruptura y el divorcio.

Uno de los últimos estudios obtenidos con la búsqueda sistemática de la literatura fue el de Cravens y Whiting (2015) quienes trabajaron con una muestra de 628 participantes mayores

de 18 años, para explorar cómo las personas interpretan los comportamientos de infidelidad en Facebook, su impacto en sus relaciones fuera de línea y cómo la infidelidad en Facebook se compara con la infidelidad fuera de línea, para esto creó historias a través del método de complementación de historias “*Story Completion Method*” la cual es una prueba proyectiva donde a los participantes se les da un escenario y luego se les pide que escriban lo que sucede después. Esta metodología les permite a los participantes responder desde una perspectiva en tercera persona, lo que los aleja de la conducta y puede revelar más información que sería socialmente indeseable para usar en primera persona.

En sus resultados el 51% (321) de los participantes interpretaron los comportamientos dentro de Facebook de las historias como infidelidad, únicamente el 2.9% (18) de los participantes indicaron que los comportamientos no eran infidelidad y el resto de los participantes no tomaron una decisión. Los resultados indican que el impacto de la infidelidad de Facebook puede generar pérdida de confianza, discusiones, peleas, finalización de la relación, represalias y experiencias emocionales negativas.

El último estudio empírico sobre la infidelidad y las redes sociales en línea encontrado fue el de McDaniel, Drouin y Cravens (2017) quienes con una muestra de 338 participantes intentaron identificar si individuos casados y en unión libre utilizan las redes sociales en línea para participar en comportamientos relacionados con la infidelidad en línea y hasta qué punto esto se relaciona con la satisfacción de pareja. Desarrollaron la escala “*Social Media Infidelity-Related Behaviors*” (SMIRB) la cual contiene 7 reactivos con opciones de respuesta tipo Likert y un alfa de $\alpha=.90$; para la satisfacción de pareja utilizaron la escala “*The Quality of Marriage Index*” de Norton (1983).

Los resultados obtenidos indican que los participantes que estaban menos satisfechos tenían mayor probabilidad de involucrarse en comportamientos de infidelidad dentro de las redes sociales en línea, reportaron también que el uso general de Facebook predice bajos niveles de satisfacción de pareja y está relacionado positivamente con incidencias de divorcios.

Como se puede ver la satisfacción en la relación se ve permeada por múltiples variables, no obstante las redes sociales, y su uso frecuente más que acercar a las parejas parece que las ha conflictuado, así constructos como los celos, la vigilancia y la infidelidad son pertinentes para su investigación en estas nuevas formas de interacción.

Método general

Justificación

Las redes sociales en línea son comunidades de usuarios registrados en un portal web que comparten información, interactúan entre ellos mediante mensajes y cuentan con otras formas de colaboración (Cascales, Real, & Marcos, 2011).

En los últimos años se han convertido en plataformas de uso cotidiano y rutinario en la sociedad actual, tal es su impacto que han ido cambiando los procesos de socialización a lo largo de su desarrollo. Sitios como Facebook y WhatsApp tienen millones de usuarios diariamente (Newsroom Facebook Company, 2018; WhatsApp, 2018).

Debido a la gran influencia que han tenido se han realizado investigaciones analizando su impacto en las relaciones interpersonales, ya que se ha encontrado que pueden tener un impacto positivo en el bienestar psicológico de sus usuarios (Erfani & Abedin, 2018), una percepción positiva de apoyo social (Manago & Greenfield, 2012), en la autoestima (Apaolaza, Hartmann, Medina, & Echebarria, 2013) y en la satisfacción con la vida (Grieve, Indian, Witteveen, & Marrington, 2013). Asimismo, las redes sociales en línea permiten mantener relaciones interpersonales con usuarios que están geográficamente lejanos y tener comunicación inmediata entre ellos.

En lo que respecta a las relaciones de pareja, Sprecher (2011) reporta un incremento exponencial en los últimos años, en el número de parejas que se conocieron a través de redes sociales en línea. En ese sentido, Hall (2014) encontró que cerca de 21% de las parejas en Estados Unidos que se casaron entre el 2005 y el 2012 se conocieron a través de una red social en línea.

Sin embargo, la literatura reporta un impacto negativo en lo que respecta a las relaciones de pareja, evidencia existente relaciona el uso de redes sociales en línea como lo es Facebook con aspectos negativos a la relación de pareja, como pueden ser infelicidad dentro del matrimonio, pensamientos sobre el divorcio, problemas de comunicación dentro de las relaciones de noviazgo, peleas y rupturas en los noviazgos, celos en las relaciones de pareja, entre otros indicadores negativos (Fox & Moreland, 2015; Muise, Christofides, & Desmarais, 2009; Valenzuela, Halpern, & Katz, 2014).

De igual manera la literatura reporta una serie de investigaciones en donde a través de las redes sociales en línea se dan una serie de conductas de vigilancia hacia la pareja (Darvell, Walsh, & White, 2011; Helsper & Whitty, 2010; Marshall, 2012; Muise, Christofides, & Desmarais, 2014; Tokunaga, 2011) así como conductas de infidelidad a través de estas plataformas (Abbasi & Alghamdi, 2017; Clayton, Nagurney, & Smith, 2013; Cravens, Leckie, & Whiting, 2013).

Considerando lo anterior planteado el presente estudio busca identificar conocimientos que permitan desarrollar programas de prevención respecto a las implicaciones negativas de las redes sociales en línea en las relaciones de pareja y promover un uso saludable de Facebook y WhatsApp, así como tener implicaciones positivas en la práctica psicológica.

Pregunta de investigación

¿Cuál es el efecto de los celos en Facebook y WhatsApp, la vigilancia en Facebook y WhatsApp y la infidelidad en Facebook y WhatsApp en la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp de adultos jóvenes?

Objetivo general

Probar un modelo explicativo sobre la satisfacción de pareja, a partir de los celos, la vigilancia y la infidelidad en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes.

Para cumplir con el objetivo de la investigación se realizaron cuatro fases, la primera de estudios exploratorios la cual cuenta con tres subfases:

Fase1A: estudio exploratorio sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Fase1B: estudio exploratorio sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp.

Fase 1C: estudio exploratorio sobre la satisfacción de pareja.

En la segunda fase se hizo el diseño y análisis psicométrico de los instrumentos, la realización del trabajo para esta fase se llevó a cabo con cuatro subfases que cuentan con:

Fase 2A: el diseño y análisis psicométrico de una escala sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Fase 2B: diseño y análisis psicométrico de una escala vigilancia en Facebook y WhatsApp.

Fase 2C: diseño y análisis psicométrico de una escala sobre satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Fase 2D: diseño y análisis psicométrico de una escala de celos en Facebook y WhatsApp.

En la tercera fase se realizó la comprobación de las estructuras factoriales de los instrumentos obtenidas en la segunda fase, esta fase contó con cuatro subfases que cuentan con:

Fase 3A: comprobación de la estructura factorial de la escala sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Fase 3B: comprobación de la estructura factorial de la escala vigilancia en Facebook y WhatsApp.

Fase 3C: comprobación de la estructura factorial de la escala sobre satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Fase 3D: comprobación de la estructura factorial de la escala de celos en Facebook y WhatsApp.

Finalmente, la fase cuatro consta del modelo explicativo la cual se dividió en dos subfases:

Fase 4A: se realizaron correlatos de los celos, la vigilancia y la infidelidad en Facebook y WhatsApp con la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Fase 4B: se realizó la comprobación del modelo explicativo. A continuación, en la Figura 1 se presenta el modelo propuesto.

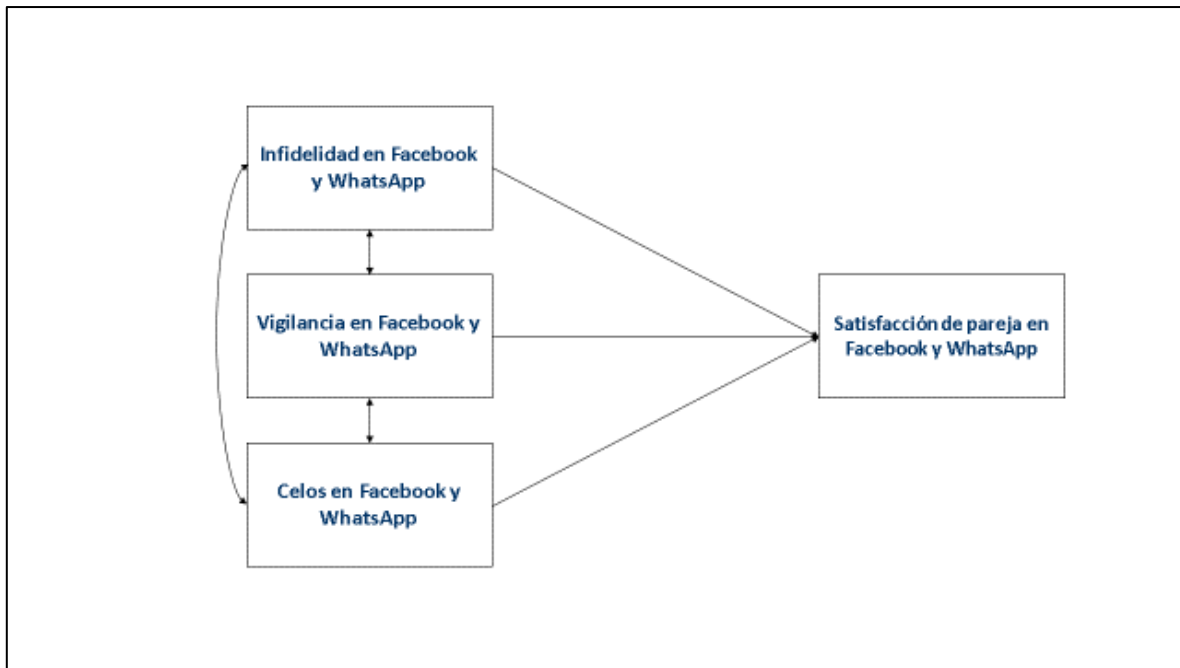


Figura 1. Modelo explicativo sobre satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Fase 1 Estudios exploratorios

Fase 1A Estudio exploratorio sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp

Justificación

La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001). En las redes sociales en línea se han identificado algunas conductas de infidelidad, Cravens, Leckie y Whiting (2013) por su parte, reportan que se pueden considerar como conductas de infidelidad el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el realizar cibersexo. En ese sentido, Abbasi y Alghamdi (2017) consideran que la infidelidad a través de plataformas de internet se puede presentar tanto de manera emocional como de manera sexual.

En la literatura hasta ahora encontrada no existe una definición específica sobre infidelidad en redes sociales en línea, asimismo, existen muy pocos estudios que otorguen indicadores sobre este tipo de conductas dentro de dichas plataformas, en ese sentido, de acuerdo con los resultados obtenidos en una búsqueda sistemática de la literatura no se encontraron estudios en México sobre infidelidad en redes sociales en línea. Por lo que el presente estudio obtendrá una definición sobre infidelidad en Facebook y WhatsApp y se obtendrán indicadores para la elaboración de instrumentos sobre infidelidad sensibles a la población meta. En ese sentido, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuál es el significado de infidelidad en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Conocer el significado de infidelidad en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes

Definición conceptual:

La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001), en las redes sociales en línea Cravens, Leckie y Whiting (2013) han identificado conductas de infidelidad como lo son el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el cibersexo.

Definición operacional:

Las respuestas categorizadas obtenidas del cuestionario de preguntas abiertas.

Muestra:

La muestra estuvo constituida por 150 participantes (75 hombres y 75 mujeres), de entre 18 y 35 años, el 74.3% de los participantes reportaron tener pareja mientras que el 25.7% restante no tiene pareja. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de división por mitades iguales (Krippendorff, 2004).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes entre 18 y 35 años que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder los instrumentos

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Transversal exploratorio de una muestra

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró un cuestionario de seis preguntas abiertas sobre infidelidad en las redes sociales en línea que estuvo constituido por las siguientes preguntas: ¿Cómo defines conductas de infidelidad en Facebook? ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en Facebook que conoces? ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste? ¿Cómo defines conductas de

infidelidad en WhatsApp? ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en WhatsApp que conoces? ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste? Para la elaboración de las preguntas se consideró el trabajo de McDaniel et al. (2017) en la “*Social media infidelity-related behaviors (SMIRB)*”.

Procedimiento:

El cuestionario de preguntas abiertas se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas e incluyó los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Para el cuestionario de preguntas abiertas se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos, con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido (Krippendorff, 2004).

Resultados

Se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos (Krippendorff, 2004), con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido.

En dicho análisis se consideró como unidad a las frases, que se procesaron con frecuencias absolutas sin ningún factor de ponderación por tratarse de un estudio exploratorio. No se tomaron categorías a priori, por lo que se reportan las categorías emergentes de cada pregunta.

A continuación se presentan las tablas con los resultados, dichas tablas se conforman de cuatro columnas, la columna categoría se refiere al nombre de dichas categorías, la columna definición explica a qué se refiere dicha categoría, la columna ejemplos incluye respuestas textuales de los participantes y la última columna reporta la frecuencia con la que se presentó cada categoría, las categorías fueron las siguientes: Conversaciones provocativas, Interacción romántica, Coqueteo, Ocultar actividad, Intercambio de fotos y video, Mucha interacción o

interés por otro, Reacciones en Facebook, En Facebook no se considera infidelidad, Interacción sexual. Los resultados se presentan separados por sexo para cada pregunta.

Para la pregunta ¿cómo defines conducta de infidelidad en Facebook? Se presentan la tabla 2 y 3. Para la pregunta ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en Facebook que conoces? Se presentan la tabla 4 y 5. Para la pregunta ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste? Se presentan las tablas 6 y 7. Para la pregunta ¿Cómo defines conductas de infidelidad en WhatsApp? Se presentan las tablas 8 y 9. Para las preguntas ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en WhatsApp que conoces? Se presentan las tablas 10 y 11. Para la pregunta ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste por WhatsApp? Se presentan las tablas 12 y 13.

Tabla 2.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cómo defines conductas de infidelidad en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Platicar por Messenger en tono sexual. Propuestas de intimar. Charlas sugerentes.	12
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que se podrían parecer que están en una relación romántica	Actividad romántica con alguien que no sea tu pareja. Escribir cosas que solo le dices a tu pareja. Relaciones afectivas por otra persona.	12
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coquetear de manera directa. Coquetear a través del chat. Flirteo con otras personas.	8
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Ocultar publicaciones. Publicaciones desde otro perfil.	8

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Conversaciones ocultas. Pedir fotos íntimas. Fotos intencionales. Enviarse packs.	6
Mucha interacción o interés por otro	Hablar mucho o estar muy al pendiente de la actividad de otro en específico.	Habla mucho con otra persona. Manda mensajes con mucha regularidad a otra persona. Comenta mucho sus publicaciones.	6
Reacciones en Facebook	Los “me gusta”, “me encanta” u otras reacciones en el contenido o comentarios.	Frecuentemente le da like a otro. Darle me encanta a las fotos de otra persona. Poner me gusta a alguien constantemente.	5
En Facebook no se considera infidelidad	Las interacciones en redes sociales no se consideran infidelidad.	No considero que alguien pueda ser infiel por Facebook. ¿Se puede ser infiel por internet? Nada en Facebook es infidelidad.	5
Interacción sexual	Actividades con la finalidad de tener relaciones sexuales.	Hablar con el objetivo de tener relaciones sexuales. Tener una relación con motivos de carácter sexual. Buscar contacto físico.	3

Tabla 3.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cómo defines conductas de infidelidad en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que se podrían parecer que están en una relación romántica.	Cuando estas ligando con otra persona. Tener una relación con alguien más a través de mensajes. Que mande mensajes románticos.	22
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Comentarios muy sugerentes. Mensajes sexuales. Mensajes subidos de tono.	16
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coquetear con otras personas. Coqueteo con alguien. Coqueteo.	10
Mucha interacción o interés por otro	Hablar mucho o estar muy pendiente de la actividad de otro en específico.	Mucha actividad con una sola persona. Prestas más atención a otras personas. La etiqueta en todo lo que puede.	8
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Intercambio de imágenes muy explícitas. Envío de fotos provocativas. Envío de fotos subidas de tono.	6
Negar a la pareja	Acciones que sugieran que se está soltero(a).	No querer poner su estado civil. Negar a la pareja. No quiere que lo etiquetes en nada.	5
Interacción sexual	Actividades con la finalidad de tener relaciones sexuales.	Engaño en el aspecto sexual. Que está teniendo una relación de tipo sexual con otra persona.	4

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Acercamientos sexuales. Ocultar publicaciones. Ocultar información.	4
Irrespeto	Se considera la infidelidad en Facebook como irrespetuosa.	Cuando te restringe para que no veas lo que hace. Falta de respeto. Falta de respeto. No tiene respeto por los sentimientos de los demás.	4

Tabla 4.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en Facebook que conoces?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Envío de nudes. Mandar fotos íntimas. Intercambio de packs.	20
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Platica privada de temas íntimos. Conversaciones subidas de tono. Mensajes sugerentes.	18
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coquetear con la gente. Coqueteo. Flirtear con otras personas.	11
Reacciones en Facebook	Los “me gusta”, “me encanta” u otras reacciones en el contenido o comentarios.	Dar “me gusta” o “me encanta. Like’s masivos. Reaccionar a publicaciones.	9

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Que tenga grupos secretos. Borrar conversaciones. Tener privadas las publicaciones.	7
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Mensajes románticos con otra persona. Chats amorosos. Relaciones sentimentales.	6
Múltiples perfiles	Tener más de un perfil en Facebook.	Tener varios perfiles. Creación de doble perfil.	4
Sexting	Realizar algún tipo de cibersexo.	Cuentas falsas. Sexting. Sexting	4
Interacción sexual	Actividades con la finalidad de tener relaciones sexuales.	Cybersexo Sexo casual. Buscar contacto físico. Conocer gente para tener sexo nada más.	3
Mucha interacción o interés por otro.	Hablar mucho o estar muy pendiente de la actividad de otro en específico.	Hablar gran parte de tiempo con otro. Muchos mensajes de otra persona. Publicar cosas con más frecuencia a otra persona.	3

Tabla 5.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en Facebook que conoces?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de	Mensajes comprometedores con otra persona. Mensajes subidos de tono.	20

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción romántica	intimar sexualmente.	Mensajes indebidos. Ligar con alguien cuando tienes pareja.	17
Intercambio de fotos y video	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica. Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Mandar mensajes lindos a otra persona. Entablar relaciones románticas. Imágenes comprometedoras. Mandar nudes. Envío de imágenes con contenido sugerente.	15
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coqueteo. Coqueteo en mensajes. Coqueteo con otras personas.	12
Comunicación con otros	Que hable, se mande mensajes o interactúe con cualquier otra persona.	Chatear con otras personas. Que conozca a otras chavas y hable con ellas. Conversaciones con otras.	12
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Ocultar cosas. Conversaciones ocultas. Eliminar comentarios.	8
Reacciones en Facebook	Los “me gusta”, “me encanta” u otras reacciones en el contenido o comentarios.	“Me gusta” en fotos. Darle “me encanta” a todo de cierta persona. Reacciones mutuas en todo.	7
Múltiples perfiles	Tener más de un perfil en Facebook.	Facebook falsos. Llevar doble vida. Dobles Facebook.	6
Sexting	Realizar algún tipo de cibersexo.	Sexting con alguien que no sea la pareja. Sexting. Sexting.	4

Tabla 6.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Conversaciones con índole romántico.	Conversaciones dadas buscando relaciones románticas o afectivas.	Hablar con alguien que me gustaba para ser mi nueva pareja. o Hablar para salir con ellas. Conocer chicas que me atraen.	5
Conversaciones con índole sexual.	Conversaciones dadas buscando relaciones sexuales.	Conversar buscando sexo. Hablando con un amante. Contactar gente planeando un encuentro físico.	3
Reacciones en Facebook	Los “me gusta”, “me encanta” u otras reacciones en el contenido o comentarios.	Dar likes para llamar la atención. Dar me gusta a fotos.	2
Citas.	Usar Facebook para encontrarse en persona.	Verme con otra persona para tener relaciones sexuales. Salir con alguien de Facebook.	2

Tabla 7.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Conversaciones con índole romántico.	Conversaciones dadas buscando relaciones románticas o afectivas.	Mensajes con alguien que me gustaba. o Hablar con otro chico como su fuéramos novios.	5
Coqueteo		Mensajes lindos.	2

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir la conducta de la pareja	Coqueteo. Coqueteo con alguien.	

Tabla 8.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cómo defines conductas de infidelidad en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y/o videos	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Enviarse fotos desnudos. Intercambio de packs. Envío de fotos íntimas.	14
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Mensajes con tono sexual. Hablar con tono sugerente. Texto comprometedor.	12
Interacción romántica	Interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Escribir cosas que solo le dices a tu pareja romántica. Intercambio de mensajes románticos. Tener relaciones afectivas con otros.	11
Citas	Usar WhatsApp para encontrarse en persona.	Acciones para conseguir citas. Ver personas con las que pueda salir. Concretar citas.	5
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir la conducta de la pareja.	Coquetear. Coqueteo. Coquetear con otros contactos.	4

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Romper acuerdos con la pareja	Actividad o acción que rompa cualquier acuerdo que se tenga con la pareja.	Conductas que violan acuerdos con la pareja. Acciones que violen acuerdos con la pareja. Toda conversación contradictoria a las normas establecidas por ambos.	4

Tabla 9.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cómo defines conductas de infidelidad en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción romántica	Interacciones que podrían parecer que están en una relación romántica.	Hablar de temas de pareja con otras personas. Mandar mensajes románticos. Mensajes lindos.	19
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Hablar con personas de forma sexual. Mensajes sexuales a otros. Mensajes subidos de tono. Fotos sugerentes.	16
Intercambio de fotos y/o videos	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Mandar nudes. Fotos provocativas.	13
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Mensajes borrados. Protección de su Whatsapp. Ocultar conexión.	9
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir la	Coqueteo. Mensajes de flirteo.	7

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Conversaciones con otros	conducta de la pareja. Que hable, se mande mensajes o interactúe con cualquier otra persona.	Coquetear con alguien que no es tu pareja. Que mande mensajes. Que haga llamadas.	7
Contenido sexual explícito	Toda acción o contenido que tenga la finalidad de tener o buscar sexo. Actividad o acción que rompa cualquier acuerdo que se tenga con la pareja.	Actividades sexuales con alguien que no sea yo. Acercarse sexualmente a otra persona. Hablar con otras para relación sexual.	6
Irrespeto	Se considera la infidelidad en Facebook como irrespetuosa.	Falta de respeto a la relación. Falta de respeto. Falta de respeto.	4
Mucha interacción o interés por otro	Hablar mucho o estar muy pendiente de la actividad de otro en específico.	Mensajes que denotan mucha atención por alguien. Mucho interés por una persona. Mensajes continuos a la misma persona.	3

Tabla 10.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en WhatsApp que conoces?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Mandar fotos privadas. Mandar pack Send nudes.	31
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Mensajes con comentarios provocativos. Conversaciones indecentes. Mensajes con temas sexuales.	15

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coqueteo. Coquetear. Coqueteo por mensaje.	8
Citas	Usar WhatsApp para encontrarse en persona.	Quedar con alguien para verse. Consolidar encuentros. Acordar citas	8
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Quitar la última conexión. Borrar mensajes. Poner candados en el acceso a la App.	7
Conversaciones con otros.	Que hable, se mande mensajes o interactúe con cualquier otra persona.	Mensajes a otra persona. Chatear con otra persona. Hablar con personas.	6
Sexting	Realizar algún tipo de cibersexo.	Sexteo. Cybersexo. Sexting.	5
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Mensajes románticos con otra persona. Mantener relaciones amorosas con alguien más. Declaraciones de amor.	4
Contenido sexual explícito	Toda acción o contenido que tenga la finalidad de tener o buscar sexo.	Agendar encuentros sexuales. Grupos sexuales. Sexo casual.	

Tabla 11.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cuáles son las conductas de infidelidad en WhatsApp que conoces?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Fotos provocadoras. Enviar nudes. Mandar fotos íntimas.	23
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Ligar por chat. Pláticas para verse como pareja. Mensajes en plan romántico.	18
Conversaciones provocativas	Conversaciones con índole sexual, donde quedara explícito o implícito el deseo de intimar sexualmente.	Mensajes subidos de tono. Conversaciones comprometedoras. Mensajes indebidos.	14
Conversaciones con otras	Que hable, se mande mensajes o interactúe con cualquier otra persona.	Hablar amistosamente con alguien que no sea su pareja. Que les mande mensajes a diferentes personas. Charlar con otras personas.	13
Ocultar actividad	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Borrar conversaciones. Esconder mensajes. Quitar la última hora de conexión.	9
Sexting	Realizar algún tipo de cibersexo.	Sexting. Sexting con alguien que no es la pareja. Sexting.	6
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es la conducta de la pareja.	Coqueteo. Coqueteo. Flirteo con otros.	5

Tabla 12.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste por WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Ver fotos de otros. Mandar videos de carácter sexual. Aceptar nudes.	6
Conversaciones con otros.	Que hable, se mande mensajes o interactúe con cualquier otra posible persona rival.	Mensajes. Mensajes con otra persona. Platicas.	3
Citas	Usar WhatsApp para encontrarse en persona.	Acordar citas. Ver a otra persona.	2
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Tirarle la onda a chavas. Platicar con alguien y decirle que ya casi corto con mi pareja.	2

Tabla 13.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cuáles han sido las conductas de infidelidad que realizaste por WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción romántica	Aquellas interacciones afectivas que podrían parecer que están en una relación romántica.	Mandar mensajes lindos. Frasas románticas. Cortejo.	6
Intercambio de fotos y video	Enviar o recibir fotografías y/o videos íntimos o sexuales.	Intercambio de fotos. Mandar fotos. Fotos.	4
Coqueteo	Cuando aparece la palabra coqueteo o flirteo, o bien si así se puede describir es	Coqueteo Coqueteo	2

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
	la conducta de la pareja.		
Ocultar actividad.	Actividad que no permita conocer lo que hace mi pareja.	Borrar mensajes. Borrar conversaciones.	2

Fase 1B Estudio exploratorio sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp

Justificación

El diccionario de la real academia española define la vigilancia como el “cuidado y atención exacta en las cosas a cargo de cada uno”, asimismo explica que vigilar es observar algo o a alguien atenta y cuidadosamente (RAE, 2017). En los medios electrónicos existe un término llamado Vigilancia electrónica interpersonal, el cual se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011).

En lo que respecta a vigilancia en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) reportan que algunas conductas de vigilancia como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, actividades de monitoreo de las publicaciones de la pareja en biografías y fotografías, así como el intentar leer conversaciones privadas que la pareja realiza dentro de las redes sociales en línea.

En la literatura hasta ahora encontrada no existe una definición específica sobre vigilancia en redes sociales en línea, asimismo existen muy pocos estudios que otorguen indicadores sobre las conductas dentro de dichas plataformas, en ese sentido, de acuerdo con los resultados obtenidos en una búsqueda sistemática de la literatura no se encontraron estudios en México sobre vigilancia en redes sociales en línea. Por lo que el presente estudio obtendrá una definición sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp y se obtendrán indicadores para la elaboración de instrumentos sobre vigilancia sensibles a la población meta. En ese sentido, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuál es el significado de vigilancia en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Conocer el significado de vigilancia en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes

Definición conceptual:

La Vigilancia electrónica se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011); en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) han identificado conductas como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, buscar leer las conversaciones privadas de la pareja, crear perfiles falsos pretendiendo ser otra persona y revisar las publicaciones de la pareja.

Definición operacional:

Las respuestas categorizadas obtenidas del cuestionario de preguntas abiertas.

Muestra:

La muestra estuvo constituida por 150 participantes (75 hombres y 75 mujeres), de entre 18 y 35 años, el 74.3% de los participantes reportaron tener pareja mientras que el 25.7% restante no tiene pareja. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de división por mitades iguales (Krippendorff, 2004).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes entre 18 y 35 años que tengan o hayan tenido una relación de pareja romántica.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder los instrumentos

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Transversal exploratorio de una muestra

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró un cuestionario de seis preguntas abiertas sobre vigilancia en las redes sociales en línea que estuvo constituido por las siguientes preguntas: ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en Facebook? ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook? ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en Facebook? ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en WhatsApp? ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en WhatsApp? ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en WhatsApp? Para la elaboración de las preguntas se consideró el trabajo de Helsper y Whitty (2010), y Tokunaga (2011).

Procedimiento:

El cuestionario de preguntas abiertas se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas e incluyó los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Para el cuestionario de preguntas abiertas se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos, con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido (Krippendorff, 2004).

Resultados:

Se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos (Krippendorff, 2004), con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido.

En dicho análisis se consideró como unidad a las frases, que se procesaron con frecuencias absolutas sin ningún factor de ponderación por tratarse de un estudio exploratorio. No se tomaron categorías a priori, por lo que se reportan las categorías emergentes de cada pregunta.

A continuación, se presentan las tablas con los resultados, dichas tablas se conforman de cuatro columnas, la columna categoría se refiere al nombre de dichas categorías, la columna definición explica a qué se refiere dicha categoría, la columna ejemplos incluye respuestas textuales de los participantes y la última columna reporta la frecuencia con la que se presentó cada categoría. Los resultados se presentan separados por sexo para cada pregunta

Para la pregunta ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook? Se presentan la tabla 14 y 15. Para la pregunta ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en Facebook? Se presentan la tabla 16 y 17. Para la pregunta ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en Facebook? Se presentan las tablas 18 y 19. Para la pregunta ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en WhatsApp? Se presentan las tablas 20 y 21. Para las preguntas ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en WhatsApp? Se presentan las tablas 22 y 23. Para la pregunta ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en WhatsApp? Se presentan las tablas 24 y 25.

Tabla 14.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Entrar regularmente al perfil de la su pareja. Viendo su muro. Revisando su Facebook.	16

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar publicaciones	Revisar las publicaciones realizadas por la pareja o las publicaciones hechas a la pareja por otros.	Revisar sus publicaciones. Ver sus publicaciones.	15
Revisar likes (me gustas) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Ver los likes que da y los que recibe. Ver likes. Revisar likes recibidos/dados.	14
Revisar comentarios	Revisar los comentarios realizados por la pareja o hechos a la pareja por otros.	Los comentarios que hace y que gente le escribe. Comentarios. Estar pendiente de los comentarios.	13
Contraseñas	Conseguir la contraseña de Facebook de la pareja (ya sea con su autorización o sin ella) para ingresar a su Facebook.	Roba sus contraseñas. Pedir su contraseña. Algunos piden la contraseña como dogma de fe.	11
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Ver qué amigos tiene. Entrar al Facebook de las personas con las que interactúa. Espiar a sus contactos.	11
Revisar Messenger	Revisar las conversaciones privadas que la pareja tiene con otros contactos y revisar los últimos momentos de conexión de la pareja.	Revisar mensajes. Estar al pendiente de la última conexión en Messenger. Revisar conversaciones.	11
Stalkeo	Se refiere a estar revisando todas las actividades e interacciones que la pareja realiza en Facebook.	Estalkear todo. Stalkear (fotos, videos, historia). Stalkeo	10
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que sube la pareja y en las que sale con otros.	Suelen revisar sus fotos. Ver likes en fotos.	10

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Cuentas falsas	Crear cuentas de Facebook falsas para espiar a la pareja y ver posible información oculta.	Ver quién le comenta las fotos. Generar perfiles falsos para publicaciones ocultas. Crea Facebook falsos. Abrir cuentas falsas.	4

Tabla 15.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Buscar a sus amigos/as. Revisar listas de amigos. Ver las personas que le publican.	34
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Ver en todo momento su perfil. Revisar constantemente su perfil. Revisa su perfil cada día.	27
Revisar likes (me gustas) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Ver sus likes. Likes y reacciones. Revisar quiénes les dan like.	20
Stalkeo	Se refiere a estar revisando todas las actividades e interacciones que la pareja realiza en Facebook.	Stalkeo. Estar estalkeando a cada rato. Stalkear a las personas que sean posible "peligro".	19
Revisar Messenger	Revisar las conversaciones privadas que la pareja tiene con otros contactos y revisar los últimos momentos de conexión de la pareja.	Vigilar conexión, revisar inbox. Verificar su conexión en Messenger y con quién habla. Busca con quién platica en Facebook.	18

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar publicaciones	Revisar las publicaciones realizadas por la pareja o las publicaciones hechas a la pareja por otros.	Ver sus publicaciones. Las publicaciones en las que es etiquetado. Vigilar sus publicaciones.	12
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que sube la pareja y en las que sale con otros.	Ver sus fotos. Ver fotos donde lo han etiquetado. Ver sus likes en fotos de otros.	12
Revisar comentarios	Revisar los comentarios realizados por la pareja o hechos a la pareja por otros.	Revisar comentarios. Ver si pone comentarios. Qué ha comentado.	9
Cuentas falsas	Crear cuentas de Facebook falsas para espiar a la pareja y ver posible información oculta.	Crearse otros perfiles. Crearse perfiles falsos para “tenerle una trampa” a su pareja. Crear fb falsos	7

Tabla 16.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Entrando a su perfil. Revisando su timeline. Viendo su muro.	17
Revisar comentarios	Revisar los comentarios realizados por la pareja o hechos a la pareja por otros.	Revisar sus comentarios. Estar atento a lo que ella comenta. Comentarios.	9
Revisar publicaciones	Revisar las publicaciones realizadas por la pareja o las publicaciones hechas a la pareja por otros.	Viendo sus publicaciones. Viendo lo que publica. Por medio de checar sus publicaciones.	8

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Seguir actividades	Hacer uso de las configuraciones de Facebook para recibir notificaciones sobre cualquier actividad de la pareja.	Notificaciones a deshoras. Lapones como favorita para que te lleguen todas las actividades que realiza. A través de las actividades que hace.	8
Revisar Messenger	Revisar las conversaciones privadas que la pareja tiene con otros contactos y revisar los últimos momentos de conexión de la pareja.	Checando Messenger. Viendo con quién habla. Ver sus mensajes.	7
Revisar likes (me gusta) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Ver a qué le dio like. Por los likes en fotos de otros.	7
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Ver sus conocidos. Siguiendo a sus contactos. Revisando amigos.	5
Contraseñas	Conseguir la contraseña de Facebook de la pareja (ya sea con su autorización o sin ella) para ingresar a su Facebook.	Pedir su contraseña. Tengo incluso su contraseña. Entrar en secreto a sus cuentas.	5
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que sube la pareja y en las que sale con otros.	Viendo fotos. Por los likes en fotos de otros. Puedes revisar fotos.	4

Tabla 17.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Solo viendo su perfil. Viendo su timeline. En su muro.	31
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Revisar los Facebook de sus amigos. Viendo el perfil de sus amigos. Revisando el perfil de sus contactos.	11
Revisar likes (me gusta) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Ver quién reacciona a sus publicaciones. Revisar a quién le da like. Viendo a qué reacciona.	10
Revisar comentarios	Revisar los comentarios realizados por la pareja o hechos a la pareja por otros.	Revisando sus comentarios. Revisar a quién le comenta. Viendo qué ha comentado recientemente.	8
Seguir actividades	Hacer uso de las configuraciones de Facebook para recibir notificaciones sobre cualquier actividad de la pareja.	Siguiendo primero sus actualizaciones. Teniéndolo como favorito. Poniéndolo en tu preferencia de noticias.	7
Contraseña	Conseguir la contraseña de Facebook de la pareja (ya sea con su autorización o sin ella) para ingresar a su Facebook.	¿Hackeando? Teniendo su contraseña. Ingresando a su cuenta.	7
Stalkeo	Se refiere a estar revisando todas las actividades e interacciones que la pareja realiza en Facebook.	Stalkeo constante. Stalkeando.	5
Revisar publicaciones	Revisar las publicaciones realizadas por la	Viendo sus publicaciones.	4

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar Messenger	pareja o las publicaciones hechas a la pareja por otros. Revisar las conversaciones privadas que la pareja tiene con otros contactos y revisar los últimos momentos de conexión de la pareja.	Checar publicación que realiza, Buscando cuando fue la última conexión. Revisar con quién habla. Leyendo sus mensajes.	4

Tabla 18.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Entrar a los perfiles de personas que interactúan en su perfil. Ver quiénes son sus contactos. Platicar con sus amigos.	7
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Revisar su perfil. Revisar perfil de vez en cuando. Revisar su muro.	5
Revisar likes (me gusta) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Revisar likes recibidos. Ver sus likes. Ver sus reacciones.	5
Revisar Messenger	Revisar las conversaciones privadas que la pareja tiene con otros contactos y revisar los últimos momentos de conexión de la pareja.	Ver sus mensajes privados con consentimiento de ella. Revisar su última conexión. Sus conversaciones.	4
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que sube la pareja y	Ver sus fotos. Revisar fotos antiguas.	4

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
	en las que sale con otros.		

Tabla 19.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en Facebook?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar perfil	Ingresar a la biografía de la pareja para revisar las actividades realizadas en Facebook.	Revisar su actividad en su muro. Revisar su perfil. Revisar su muro para leer completo lo que puso.	14
Revisar amistades	Revisar los contactos de Facebook de la pareja con el objetivo de conocer la interacción que tienen.	Conocer a las personas de las que tanto me menciona. Ver contactos de amigas. Entrar al perfil de su ex.	11
Stalkeo	Se refiere a estar revisando todas las actividades e interacciones que la pareja realiza en Facebook.	Stalkeo. Stalkear.	5
Revisar likes (me gusta) y reacciones	Revisar las reacciones realizadas por la pareja o las reacciones hechas a la pareja por otros.	Buscar a qué le ha dado like. Ver quién reacciona a sus publicaciones.	5
Revisar comentarios	Revisar los comentarios realizados por la pareja o hechos a la pareja por otros.	Revisar lo que le comentan. Ver sus comentarios. Revisar comentarios.	4
Contraseña	Conseguir la contraseña de Facebook de la pareja (ya sea con su autorización o sin ella) para ingresar a su Facebook.	Entrar a su cuenta. Pedirle la contraseña. Meterme a su cuenta.	4

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar publicaciones	Revisar las publicaciones realizadas por la pareja o las publicaciones hechas a la pareja por otros.	Revisando las publicaciones de él y de sus amigas. Veo sus publicaciones. Ver lo que publica y lo que publica a otras personas.	4

Tabla 20.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Por la última conexión. Ver horarios de actividad. Revisar cuando está conectado.	21
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el consentimiento de la pareja).	Checando su teléfono. Agarrando el cel. Tomando su celular.	17
Revisar estados	Revisar las historias o actualizaciones que la pareja agrega en la pestaña estados de Whatsapp.	Checar sus estados e historias. Solo si pone algún estado o foto sospechosos. Viendo sus estados.	12
Revisar conversaciones	Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento).	Checando sus conversaciones. Revisar (con o sin permiso) sus conversaciones. Diciendo que me muestre sus conversaciones.	10

Tabla 21.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Cómo puedes revisar las actividades de tu pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Viendo la última conexión. Ver si está online. Se puede ver la última conexión.	25
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el consentimiento de la pareja).	Husmeando el celular. Revisándole el celular. Cuando está distraído le quito el celular y reviso.	18
Revisar estados	Revisar las historias o actualizaciones que la pareja agrega en la pestaña estados de Whatsapp.	Revisando estados. Ver sus estados. Viendo las historias que comparte.	15
Revisar conversaciones	Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento).	Viendo los mensajes de sus conversaciones con otras personas. Entrando a sus mensajes sin su permiso. Revisando las conversaciones.	8
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que la pareja sube o cambia en Whatsapp.	Ver sus fotos. Revisando foto. Ver si cambia de foto.	5
Entrando a su Whatsapp	Utilizar software para hackear la cuenta de Whatsapp de la pareja.	Existe una app para cel que puedes abrir el whats de otra persona. ¿Hackeando? Entrando a su Whatsapp.	4

Tabla 22.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Revisar conexiones. Por la última conexión. Revisar sus horas de actividad desde mi cuenta.	20
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el consentimiento de la pareja).	Quitar el celular o tomarlo cuando la pareja está distraída. ¿Robar el celular? Agarra el teléfono de su pareja y revisa.	19
Revisar conversaciones	Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento).	Leer sus conversaciones recientes. Revisar sus chats. Espiar conversaciones privadas.	11
Revisar estados	Revisar las historias o actualizaciones que la pareja agrega en la pestaña estados de Whatsapp.	Checar sus estados e historias. Revisar sus estados. Verificar sus estados.	7

Tabla 23.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué actividades realiza la gente para vigilar a su pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Revisar última conexión. Ver hora de conexión.	22
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el consentimiento de la pareja).	Pidiendo revisar el celular. Pedir el celular. Toma su celular sin su consentimiento.	21

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar conversaciones	Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento.	Pidiendo que le enseñe las conversaciones. Leer sus mensajes a escondidas. Verificar historial de conversaciones.	19
Revisar estados	Revisar las historias o actualizaciones que la pareja agrega en la pestaña estados de Whatsapp.	Revisar estados. Ver estados.	10
Revisar fotografías	Revisar las fotografías que la pareja sube o cambia en Whatsapp.	Revisar fotos. Ver si cambian las fotos de perfil.	6
Recepción del mensaje	Revisar el tiempo que tiene la pareja de haber recibido un mensaje, así como saber si la pareja ya lo leyó.	Mensaje visto o ignorado. Cuánto tiempo tarda en contestar. Horas de entrega y vistos de los mensajes.	4
App espía	Utilizar software para hackear la cuenta de Whatsapp de la pareja.	Hay app espía. Con las páginas donde puedes Hackear. Hackear la cuenta.	4

Tabla 24.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Ver hora de conexión. Solamente a veces estoy pendiente de su última hora de conexión. Conversación si está en línea.	6
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el	Revisar celular. Ver su teléfono. Tomar su teléfono sin permiso.	5

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar conversaciones	consentimiento de la pareja). Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento).	Leer algunas conversaciones. Que me muestre las conversaciones. Leer los mensajes anteriores.	3

Tabla 25.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué has hecho para vigilar a tu pareja en WhatsApp?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Revisar conversaciones	Revisar las conversaciones privadas de la pareja (Con o sin su consentimiento).	Le pedí que me enseñara su Whatsapp. Leer conversaciones de exnovias. Revisar directamente con quién y de qué habla.	11
Revisar celular	Tomar el celular de la pareja para revisar Whatsapp (con o sin el consentimiento de la pareja).	Le quito el teléfono. Agarrar su celular. Revisar su celular.	3
Última conexión	Se refiere a una función de Whatsapp que te dice a qué hora fue la última vez que se conectó a Whatsapp o si está en línea actualmente.	Hora de última conexión por las noches. Revisar hora de conexión.	2

Fase 1C Estudio exploratorio sobre satisfacción de pareja

Justificación

La satisfacción de pareja es una variable fundamental en las relaciones románticas, los resultados obtenidos en una búsqueda sistemática sobre literatura reportan varios estudios que analizan la relación de esta variable con el uso de las redes sociales en línea. De acuerdo con Nina (1985) la satisfacción de pareja es la actitud que tiene una persona sobre su relación,

la cual puede ser negativa o positiva; por su parte Pick y Andrade (1988) la definen como la actitud hacia la interacción de la relación y los aspectos de la pareja, en su sentido Cañetas, Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2000) la definen como la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación.

De acuerdo con algunos estudios sobre satisfacción de pareja y redes sociales en línea se han encontrado algunos indicadores sobre el uso de dichas plataformas y su impacto en la satisfacción, sin embargo, en lo que respecta a estudios realizados en México no se encuentran investigaciones que consideren la satisfacción de pareja en las redes sociales en línea, en ese sentido, la mayoría de los estudios sobre la satisfacción de pareja toman factores que incluyen aspectos como hijos, aporte económico en el hogar, dinámicas en las tareas del hogar, entre otros factores y dada las características de la muestra de este estudio (existe posibilidad que algunos factores no sean aplicables para ellos), se considera pertinente el realizar un estudio exploratorio sobre la satisfacción de pareja para que su medición sea adecuada a la población meta. A su vez, se busca que el instrumento de pareja tenga indicadores sobre las redes sociales en línea. Aunado a lo anterior, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuál es el significado de satisfacción de pareja en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Conocer el significado de satisfacción de pareja en adultos jóvenes

Definición conceptual:

Es la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación (Cañetas, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2000).

Definición operacional:

Las respuestas categorizadas obtenidas del cuestionario de preguntas abiertas.

Muestra:

La muestra estuvo constituida por 150 participantes (75 hombres y 75 mujeres), de entre 18 y 35 años, el 74.3% de los participantes reportaron tener pareja mientras que el 25.7% restante no tiene pareja. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de división por mitades iguales (Krippendorff, 2004).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes entre 18 y 35 años que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder los instrumentos.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Transversal exploratorio de una muestra

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró un cuestionario de siete preguntas abiertas sobre satisfacción de pareja que estuvo constituido por las siguientes preguntas: ¿Qué te hace sentir a gusto en tu relación de pareja? ¿Qué es para ti una relación de pareja? ¿Qué te gusta de tu relación de pareja? ¿Qué es satisfacción de pareja? ¿Qué se necesita para la satisfacción de pareja? ¿Qué te disgusta de tu relación de pareja? ¿Qué no te hace sentir a gusto en tu relación de pareja? Para la elaboración de las preguntas se consideró el trabajo de Díaz-Loving et al. (2017).

Procedimiento:

El cuestionario de preguntas abiertas se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas e incluyó los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Para el cuestionario de preguntas abiertas se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos, con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido (Krippendorff, 2004).

Resultados

Se realizó un análisis de contenido temático a las respuestas de las preguntas abiertas, que considera la presencia de términos o conceptos (Krippendorff, 2004), con la finalidad de clasificar y juntar las respuestas similares en cuanto a contenido.

En dicho análisis se consideró como unidad a las frases, que se procesaron con frecuencias absolutas sin ningún factor de ponderación por tratarse de un estudio exploratorio. Se tomaron en cuenta seis categorías teóricas o a priori y se permitieron categorías emergentes para cada pregunta.

Las categorías teóricas propuestas para el análisis se obtuvieron con base en las dimensiones de dos propuestas de medición de la satisfacción con la pareja, la primera de Díaz-Loving, Rivera-Aragón, Flores-Galaz, García-Méndez y Méndez-Rangel (2017) de la que se tomaron dos factores Interacción y Físico Sexual por ser los más generales y que no implicaban vida en común o tener hijos, para no restringir a ciertos tipos de relación de pareja; el resto de las dimensiones se obtuvieron de la propuesta de (Fletcher, Simpson & Thomas, 2000) de la que se tomaron los factores de Compromiso, Intimidad, Confianza y Amor. Las definiciones de cada categoría se presentan a continuación en las siguientes tablas.

A continuación, se presentan las tablas con los resultados, dichas tablas se conforman de cuatro columnas, la columna categoría se refiere al nombre de dichas categorías, la columna definición explica a qué se refiere dicha categoría, la columna ejemplos incluye respuestas

textuales de los participantes y la última columna reporta la frecuencia con la que se presentó cada categoría. Los resultados se presentan separados por sexo para cada pregunta.

Para la pregunta ¿Qué es para ti una relación de pareja? Se presentan las tablas 26 y 27. Para la pregunta ¿Qué te hace sentir a gusto en tu relación de pareja? Se presentan las tablas 28 y 29. Para la pregunta ¿Qué no te hace sentir a gusto en tu relación de pareja? Se presentan las tablas 30 y 31. Para la pregunta ¿Qué te disgusta de tu relación de pareja? Se presentan las tablas 32 y 33. Para la pregunta ¿Qué te gusta de tu relación de pareja? Se presentan las tablas 34 y 35. Para la pregunta ¿Qué se necesita para la satisfacción de pareja? Se presentan las tablas 36 y 37. Para la pregunta ¿Qué es satisfacción de pareja? Se presentan las tablas 38 y 39.

Tabla 26.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué es para ti una relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Trabajo en equipo buscando que el otro mejore. Donde ambos individuos buscan apoyar al otro. Donde tienes un lazo emocional con otro.	37
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Tener atracción sexual. Compartir físicamente. Tener sexo con una mujer.	10
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación	Un compromiso entre dos personas. Tener un compromiso de estar juntos. Compromiso.	3
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	Es compartir emocionalmente. Convivir íntimamente.	6

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Con intimidad. Confianza. Tener una relación de confianza. Tener a alguien a quien puedas confiar tus secretos.	8
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Tener una relación amorosa con otra persona. Amar a una persona. Una unión sentimental amorosa.	27
Categoría Emergente Convivencia	Se refiere a la convivencia cotidiana en la relación de pareja	Compartir con alguien las experiencias del día a día. Alguien con quien compartir aspectos de tu vida. Es convivir y llevar la vida acompañado de alguien.	10
Categoría Emergente Acuerdo Mutuo	Se refiere al establecimiento de acuerdos entre los miembros de la pareja	Una serie de acuerdos establecidos por dos partes. Es un acuerdo entre dos personas Una persona o personas con la que acuerdas una relación romántica.	6

Tabla 27.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué es para ti una relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de	Tener una persona con la que se pueda contar desde	33

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
	comprensión que facilitan la relación	situaciones completamente banales hasta asuntos complicados. Apoyo mutuo. Es tener a una persona que te apoya incondicionalmente	
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Atracción consensual física. Besos y abrazos. Tener sexo.	5
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación	Un compromiso mutuo. Cuando dos personas tienen un compromiso entre ambas. Compromiso.	6
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	Es la conexión que existe entre otra persona y tú. Conexión emocional entre 2 personas. Relacionarte de forma muy íntima con alguien que no eres tú.	10
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Tener confianza en la otra persona. Confían mutuamente. Dónde hay confianza.	10
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Amor que me brinda. El amor Amar a una persona.	33
Categoría Emergente Convivencia	Se refiere a la convivencia cotidiana en la relación de pareja	Compartir con alguien. Compartir cosas y actividades. Compartir mi vida en diferentes aspectos.	8

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Acuerdo Mutuo	Se refiere al establecimiento de acuerdos entre los miembros de la pareja	Un "acuerdo" entre dos personas donde las decisiones se basan en acuerdos mutuos Llegando a acuerdos, aunque haya algunas discrepancias en la manera de ver las cosas de cada uno	6

Tabla 28.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué te hace sentir a gusto en tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	El apoyo mutuo. Saber que cada uno ayuda al otro. Compresión, apoyo, independencia	26
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Pasión. La base para mí es el sexo. Sexo.	4
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	La cercanía, la compatibilidad en gustos e intereses, etc. La intimida, el contacto	2
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	La confianza. Que tenga la confianza de apoyarse en mi cuando lo necesite.	33

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Debe existir la confianza en el otro. Amor. Amar a alguien Amor mutuo	5
Categoría Emergente Convivencia	Se refiere a la convivencia cotidiana en la relación de pareja	El compartir buenos y malos ratos. La convivencia. El pasar momentos juntos.	4
Categoría Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Buena comunicación. Comunicación Tener una amplia comunicación	7

Tabla 29.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué te hace sentir a gusto en tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Que nos apoyemos. Apoyo mutuo. La empatía. Como me apoya.	13
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Lo físico. Atracción El sexo	3
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten		0
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Poder tener confianza en la otra	39

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	persona y que ella lo tenga. Confianza mutua. Que podemos confiar uno en el otro. El amor mutuo El amor Amor	6
Categoría Emergente Convivencia	Se refiere a la convivencia cotidiana en la relación de pareja	Compartir todo tipo de momentos. El tiempo que pasamos juntos Los momentos juntos	5
Categoría Emergente Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Y la comunicación que tenemos acerca de muchos más temas. Comunicación La comunicación que hay entre los dos	10
Categoría Emergente Respeto	Se refiere al respeto entre los miembros de la pareja	Respetarnos mutuamente Respeto Que nos respetamos	12

Tabla 30.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué no te hace sentir a gusto en tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Su egoísmo. Falta de apoyo. La falta de estabilidad.	15
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	La cuestión sexual No quiera sexo.	2
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los		0

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intimidad	miembros de la relación Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	Poco tiempo juntos Falta de convivencia Es poco el tiempo que nos vemos.	3
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Desconfianza La desconfianza La confianza	4
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja		0
Categoría Emergente Celos	Se refiere a celos en la relación	Celos Celos excesivos Celos y cuestionamiento.	6
Categoría Emergente Conflictos	Se refiere a los problemas en la relación	Peleas sin sentido Agresión Reclamos constantes	4
Categoría Emergente Mentiras	Cuando alguno de los miembros de la pareja miente	Mentiras Que me oculta cosas Que me diga mentiras	3

Tabla 31.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué no te hace sentir a gusto en tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Que no me apoye Falta de apoyo. Que sienta que no soy de ayuda	6
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales		0
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los		0

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intimidad	miembros de la relación Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	No verlo tan seguido Me hace un poco de lado No vernos	3
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Desconfianza a veces La desconfianza La falta de confianza	4
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja		0
Categoría Emergente Celos	Se refiere a celos en la relación	Celos Los celos Que me provoque celos	8
Categoría Emergente Conflictos	Se refiere a los problemas en la relación	Peleas Cuando discutimos por terceras personas Peleas por temas no olvidados	4
Categoría Emergente Mentiras	Cuando alguno de los miembros de la pareja miente	Mentiras Que se oculta cosas Que no sean sinceros y mientan	4

Tabla 32.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué te disgusta de tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Cuando cambia su comportamiento de formas impredecibles, justo como la gente con la que no tengo empatía por su	15

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	forma de ser y de pensar. Me juzga en vez de apoyarme La falta de apoyo. Que no quiera tener sexo.	1
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	Nos cuesta estar mucho tiempo juntos. Falta de convivencia Su poca iniciativa para convivir en público.	4
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja		0
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja		0
Categoría Emergente Celos	Se refiere a celos en la relación	Celos Es celosa y manipuladora Sus celos	5
Categoría Emergente Conflictos	Se refiere a los problemas en la relación	Peleas sin sentido Peleas innecesarias Discusiones	3
Categoría Emergente Mentiras	Cuando alguno de los miembros de la pareja miente	Mentiras Mentiras o no hablar de los problemas que se tienen personalmente Que esconda o te niega cosas que si ha hecho	4

Tabla 33.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué te disgusta de tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Que no se toma en cuenta al otro Es frío a veces Falta de apoyo.	23
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Que casi no hay sexo No demuestra físicamente su amor	2
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	No pasamos tiempo juntos El poco tiempo que pasamos juntos La distancia	13
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Desconfianza a veces La desconfianza La falta de confianza	4
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja		0
Categoría Emergente Celos	Se refiere a celos en la relación	Celos por un chico con el que salí Inseguridades y celos Celos	5
Categoría Emergente Conflictos	Se refiere a los problemas en la relación	Las peleas Qué discutamos por terceras personas Las pequeñas peleas que se llegan a tener por situaciones ilógicas	3

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Mentiras	Cuando alguno de los miembros de la pareja miente	Las mentiras Sentir que me oculta algo	3

Tabla 34.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué te gusta de tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Que me cuida. Que me procura. Que contamos el uno con el otro	16
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	El sexo es muy bueno y frecuente. El sexo. Su físico y el sexo.	5
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	La cercanía. Algunos placeres que compartimos que a ambos nos satisface Su compañía	2
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	La confianza. Confianza Que haya confianza	10
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Que me da amor Que me ama El amor	4
Categoría Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Buena comunicación. El poder hablar de mis gustos con ella Las charlas	15

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Respeto	Se refiere al respeto entre los miembros de la pareja	Respeto El respeto Que siempre ha existido el respeto	3

Tabla 35.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué te gusta de tu relación de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Apoyo incondicional Apoyo incondicional que nos tenemos Como me apoya.	20
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Lo físico. Su físico La parte sexual	3
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	La conexión y como congeniamos Conexión	2
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Confianza La confianza que se brinda La confianza	8
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	El amor mutuo El amor que me tiene Amor	5
Categoría Emergente Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Que puedo contarle de todo, que sabe muchas cosas de mí y no juzga, sólo escucha y entiende. Comunicación La comunicación que hay entre los dos	10

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Respeto	Se refiere al respeto entre los miembros de la pareja	Que la base es el respeto Respeto mutuo Que nos respetamos	5

Tabla 36.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué se necesita para la satisfacción de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Apoyo Que todo sea recíproco Empatía	28
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Atracción mutua El sexo. Que haga todo para complacerte en la cama	4
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	Conexión Conexión emocional	2
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	La confianza. Confianza Que haya confianza	20
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	El amor	6
Categoría Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Buena comunicación. La comunicación Escuchar a la pareja, ser	12

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Respeto	Se refiere al respeto entre los miembros de la pareja	comprensivos y atentos. Respeto El respeto Respeto a los gustos, decisiones, hábitos, amistades, metas y deseos.	6

Tabla 37.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué se necesita para la satisfacción de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	La comprensión de ambos Apoyo Que te apoye	16
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Lo físico. La parte sexual	2
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	El espacio que compartimos se vuelve más intenso. La complicidad Congeniamos mucho	6
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Confianza La confianza que se ha creado La confianza	14
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	El amor Que es muy amoroso Amor	5
Categoría Emergente Comunicación	Se refiere a la comunicación en la pareja	Que puedo contarle de todo, que sabe muchas cosas de mí y no juzga, sólo	16

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
		escucha y entiende. Que puedo contarle de todo. Que puedo platicar abiertamente La comunicación	
Categoría Emergente Respeto	Se refiere al respeto entre los miembros de la pareja	Que la base es el respeto Respeto mutuo Que nos respetamos	5

Tabla 38.

Resultados del análisis de contenido temático en hombres, ¿Qué es satisfacción de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Apoyarse mutuamente. tener la estabilidad necesaria Estabilidad	7
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales	Llenarse de lo que necesitas como el sexo	1
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	El convivir ampliamente en todos sentidos	1
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Confianza. Tenerse confianza La confianza	3
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Tener amor y no tener que buscarlo en otra parte Amar a una persona. Hacer las cosas con el mayor amor posible	5

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Categoría Emergente Cumplir metas	Lograr metas y objetivos en la pareja	Hablar de los gustos de ambos y llevarlos a cabo. Cumplir deseos que ambos han tenido en diversas actividades. Crecimiento de ambas partes	10
Categoría Emergente Necesidades y expectativas	Cubrir las necesidades y expectativas de los miembros de la pareja con la relación	Cumplir expectativas juntos. Cuando ambas partes obtienen lo que buscan de otra persona. Cumplir muchos aspectos de la pareja	4
Realización con la relación	Sensación de realización, felicidad o plenitud con la relación	Sentirse pleno con la relación. Que ambos estén felices con la relación Plenitud de la relación	27

Tabla 39.

Resultados del análisis de contenido temático en mujeres, ¿Qué es satisfacción de pareja?

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Interacción	Son los aspectos emocionales afectivos y de comprensión que facilitan la relación	Estar en equilibrio Apoyarse Estabilidad	13
Físico-Sexual	Comprende expresiones físico-corporales		0
Compromiso	Se refiere al compromiso de estar juntos por los miembros de la relación		0

Categoría	Definición	Ejemplos	Frecuencia
Intimidad	Se refiere a la conexión entre dos personas y lo que comparten	La convivencia íntima Una conexión Compartir con él	3
Confianza	Se refiere a tener confianza en tu pareja	Confianza. Tenerse confianza La confianza	3
Amor	Es el Amor que te da la relación de pareja	Sentirse amado Amor. Tener amor	6
Categoría Emergente Cumplir metas	Lograr metas y objetivos en la pareja	Lograr algo juntos, a través del esfuerzo de ambos Lograr metas juntos. Cumplir los objetivos planeados	6
Categoría Emergente necesidades y expectativas	Cubrir las necesidades y expectativas de los miembros de la pareja con la relación	Es poder cubrir las necesidades psicológicas, económicas y amorosas. Es capaz de satisfacer tus necesidades sexuales, sociales y amorosas. Donde sabes que no tienen necesidad de buscar a alguien más	5
Realización con la relación	Sensación de realización, felicidad o plenitud con la relación	Sentirse pleno con la relación. Estar feliz con la pareja Sentirte pleno en todos los aspectos de la relación Estar a gusto en la relación	32

Fase 2 Diseño y análisis psicométrico de los instrumentos

Fase 2A Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir infidelidad en Facebook y WhatsApp

Justificación:

De acuerdo con los resultados obtenidos en una búsqueda sistemática de literatura científica sobre infidelidad y redes sociales en línea, la medición de dicho constructo es muy escasa, Cravens, Leckie y Whiting (2013) utilizaron un sitio web llamado FacebookCheating.com donde los participantes publicaban sus historias de infidelidad y conforme las historias hicieron análisis de las conductas empleadas en las plataformas. Por su parte, McDaniel, Drouin y Cravens (2017) desarrollaron una escala de infidelidad llamada en redes sociales llamada “*Social Media Infidelity-Related Behaviors*” (SMIRB) la cual contiene 7 reactivos con opciones de respuesta tipo Likert y un alfa de $\alpha=.90$; en la escala se consideran aspectos como el esconder información sobre la interacción en las redes sociales en línea a la pareja, sobre el formar lazos emocionales románticos con otras personas que no son la pareja, el contactar parejas anteriores a través de las redes, entre otros aspectos. Asimismo, Cravens y Whiting (2015) buscaron medir la percepción de conductas de infidelidad en las redes sociales en línea utilizando viñetas y el método de complementación de historias. En lo que respecta a México, no se encontró ningún instrumento que mida infidelidad en redes sociales en línea.

En vista de lo anterior, se resalta la importancia de contar con un instrumento pertinente para medir infidelidad en Facebook y WhatsApp en la población meta para probar el modelo propuesto en esta investigación, en ese sentido, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp?

Objetivo general:

Elaborar una escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Objetivos específicos:

Diseñar los reactivos de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp considerando los indicadores obtenidos en la fase 1A.

Analizar psicométricamente la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Definición conceptual:

La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001), en las redes sociales en línea Cravens, Leckie y Whiting (2013) han identificado conductas de infidelidad como lo son el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el cibersexo.

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se contó con la participación de 300 personas de entre 18 y 35 años, 159 mujeres y 141 hombres, el 88.7% se encontraba en una relación mientras que el 11.3% no, el 64.7% reportó estar soltero, el 16.3% en unión libre, el 10.7% casado y el 8.3 en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de al menos 300 participantes para análisis factorial exploratorio y al menos cinco participantes por reactivo (Worthington & Whittaker, 2006).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes entre 18 y 35 años que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Exploratorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 44 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de nunca a siempre, sobre conductas de infidelidad en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google forms*.

Para la elaboración de la escala se consideraron los trabajos de Banfield y McCabe (2001), McDaniel et al. (2017) y, Roscoe, Cavanaugh y Kennedy (1988), junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1A. En la tabla 40 se presentan las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una, el número de reactivos que se desarrolló para cada una fue en función de los indicadores que las personas reportaron en el estudio exploratorio de la Fase 1. La diferencia y variabilidad del número de reactivos por dimensión fue debido a que todos los reactivos se hicieron en función de los resultados de los estudios exploratorios.

Tabla 40.

Dimensiones, definición operacional y propuesta de reactivos originales de la Escala de Infidelidad en Facebook y WhatsApp.

No.	Dimensión o reactivo
D1	Coquetear y mostrar interés

La dimensión incluye reactivos que se refieren a coquetear y mostrar interés romántico por personas que no son tu pareja, se planteó considerando reactivos de las propuestas de Banfield y McCabe (2001) y, McDaniel et al. (2017). Se elaboraron 15 reactivos iniciales para esta dimensión.

- i7 Interactúo de manera romántica con personas que no son mi pareja
 - i8 Coqueteo con otras personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i9 Coqueteo con otras personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i25 Interactúo mucho con otras personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i26 Interactúo mucho con otras personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i27 A través de Facebook hablo con personas que no son mi pareja pero que me atraen románticamente
 - i28 A través de Facebook hablo con personas que no son mi pareja, pero me atraen sexualmente
 - i29 A través de WhatsApp hablo con personas que no son mi pareja, pero me atraen románticamente
 - i30 A través de WhatsApp hablo con personas que no son mi pareja, pero me atraen sexualmente
 - i31 Le doy "me encanta" a fotografías de personas que me atraen románticamente y no son mi pareja
 - i32 Le doy "me encanta" a fotografías de personas que me atraen sexualmente y no son mi pareja
 - i33 Le doy "me encanta" a publicaciones de personas que me atraen románticamente y no son mi pareja
 - i34 Le doy me encanta" a publicaciones de personas que me atraen sexualmente y no son mi pareja
 - i35 Utilizo emoticones para mostrar mi interés romántico a personas que no son mi pareja
 - i36 Utilizo emoticones para mostrar mi interés sexual a personas que no son mi pareja
-

D2 Salir con otra persona

La dimensión incluye reactivos sobre el uso de las redes sociales en línea para conseguir citas con otras personas, se planteó considerando reactivos de la propuesta de Banfield y McCabe (2001), con tres reactivos iniciales.

- i42 He utilizado Facebook para conseguir citas con otras personas que no son mi pareja
 - i43 He utilizado Facebook para conseguir citas con otras personas que no son mi pareja
 - i44 He utilizado WhatsApp para conseguir citas con otras personas que no son mi pareja
-

D3 Tener relaciones sexuales

Incluye reactivos sobre el uso de las redes sociales para involucrarse en actividades sexuales y cibersexo con personas que no son la pareja, planteada con base en las propuestas de Banfield y McCabe (2001) y de Roscoe et al. (1988), incluye 14 reactivos iniciales.

- i17 He pedido fotografías íntimas a personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i18 He enviado fotografías íntimas a personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i19 He pedido videos íntimos a personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i20 He enviado videos íntimos a personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i21 He pedido fotografías íntimas a personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i22 He enviado fotografías íntimas a personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i23 He pedido videos íntimos a personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i24 He enviado videos íntimos a personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i1 Tengo conversaciones con tono sexual con personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i2 Tengo conversaciones con tono sexual con personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i3 Realizo propuestas sexuales con personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i4 Realizo propuestas sexuales con personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
 - i5 Realizo propuestas sugerentes con intención de intimar a personas que no son mi pareja a través de Facebook
 - i6 Realizo propuestas sugerentes con intención de intimar a personas que no son mi pareja a través de WhatsApp
-

D4 Engaño y transgresión de la confianza

Dimensión que incluye reactivos sobre engañar a las parejas potenciales, propuesta con base en el desarrollo de Roscoe et al. (1988), incluye 4 reactivos iniciales.

- i37 Escondo mi situación sentimental en Facebook para que mis contactos crean que soy soltero(a)
 - i38 Niego a mi pareja a través de Facebook
 - i39 Niego a mi pareja a través de WhatsApp
 - i40 Subo fotografías donde aparezco solo para aparentar estar soltero(a)
-

D5 Secretos

Dimension que incluye reactivos sobre guardar secretos y ocultar la actividad de la pareja, propuesta con base en los trabajos de McDaniel et al. (2017) y Roscoe et al. (1988). Se elaboraron 8 reactivos iniciales para esta dimensión.

i10	Oculto mi actividad en Facebook para que mi pareja no se entere lo que hago
i11	Oculto mi actividad en WhatsApp para que mi pareja no se entere lo que hago
i12	Oculto mis conversaciones de Messenger para que mi pareja no las pueda ver
i13	Oculto mis conversaciones de WhatsApp para que mi pareja no las pueda ver
i14	Utilizo programa para desbloquear Facebook solo con contraseña
i15	Utilizo programa para desbloquear WhatsApp solo con contraseña
i16	Utilizo programa para desbloquear Messenger solo con contraseña
i41	Utilizo múltiples cuentas de Facebook para esconderle mis actividades a mi pareja

Procedimiento:

La escala de infidelidad se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico para análisis psicométrico

Distribución de los reactivos: se busca conocer el tipo de distribución de las respuestas con un análisis de frecuencias, expresadas en frecuencias relativas o porcentajes; estadísticos descriptivos (mediana, mínimo, máximo, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y curtosis); la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling, adecuada para realizar pruebas de normalidad en muestras pequeñas entre los 50 y 500 participantes (Saculngan & Amor, 2013), y que muestra si el tipo de distribución individual de cada reactivo es normal o no por separado; y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler ($HZ= 1.34, p<.01^{**}$), adecuada para detectar alejamientos de la normalidad en muestras pequeñas a medianas (Farrell, Salibian-Barrera, & Naczk, 2007), que muestra si el tipo de distribución de los reactivos de la escala en su conjunto es normal o no (Schmitt, 2011).

Discriminación de los reactivos: se refiere a la capacidad de los reactivos de la escala para detectar distintos niveles del atributo que se está midiendo (Magnusson, 1998), una evidencia de la discriminación son las cargas factoriales de medias a altas ($>.40$), porque refleja el grado

de relación del reactivo con la variable latente que lo explica, es decir, la cantidad de atributo necesaria para lograr que se refleje un cambio en la respuesta del participante (Schmitt, 2011).

Confiabilidad: se refiere al control del error de medición y homogeneidad de las mediciones, se calculó con un coeficiente de consistencia interna pura alfa de Cronbach (Cronbach, 1958; Reidl, 2013).

Evidencias de validez de constructo: se refiere a la evidencia de que se mide el constructo deseado de forma convergente y discriminante, con un análisis factorial exploratorio, el método de extracción depende de la distribución de respuestas de los reactivos (máxima verosimilitud para distribuciones normales o mínimos cuadrados simples para distribuciones sesgadas) y una rotación oblicua que es más precisa, provee más información y ayuda a evitar soluciones con cargas factoriales distorsionadas por la correlación entre los factores a diferencia de las rotaciones ortogonales (Fabrigar, MacCallum, Wegener, & Strahan., 1999; Schmitt, 2011).

Se eliminan aquellos reactivos que no tengan cargas factoriales mayores a .40 para lograr que la escala sea estable, y también se eliminan los que tengan cargas mayores a .40 en más de uno de los factores, para lograr que el instrumento sea una medida parsimoniosa (Fabrigar et al., 1999).

Para verificar que la matriz de correlaciones sobre la que se hace el análisis fuera adecuada, se considera la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que se espera que sea mayor a .60 y la prueba de esfericidad de Bartlett, que se busca que sea significativa.

Resultados

Escala de Infidelidad en Facebook y WhatsApp

Distribución

El análisis de frecuencias, los estadísticos descriptivos, la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler (HZ= 9.06, $p < .01^{**}$) muestran que tanto individualmente como en su conjunto los reactivos se distribuyeron de forma sesgada, lo que se consideró para los análisis subsecuentes. Al tener el mismo tipo de distribución todos los reactivos se decidió conservarlos para los siguientes análisis. Como se ve en la tabla 41.

Tabla 41.

Análisis de distribución de respuestas de los reactivos

	Porcentaje de respuestas por opción					Me.	Mi n	Ma x	M	SD	γ1	Kurt	Anderso n- Darling
	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siemp re	Siemp re								
i1	82.33	8.67	7.67	1.00	0.33	1	1	5	1.28	0.68	2.49	5.94	74.12**
i2	74.67	10.33	12.33	2.00	0.67	1	1	5	1.44	0.83	1.84	2.62	59.5**
i3	90.67	4.00	4.33	0.67	0.33	1	1	5	1.16	0.55	3.8	15.36	93.16**
i4	83.33	8.00	7.67	0.67	0.33	1	1	5	1.27	0.66	2.57	6.39	76.57**
i5	87.00	7.67	4.67	0.33	0.33	1	1	5	1.19	0.56	3.28	11.93	83.6**
i6	84.00	6.00	8.67	0.67	0.67	1	1	5	1.28	0.7	2.64	6.82	78.31**
i7	74.00	13.33	11.33	0.67	0.67	1	1	5	1.41	0.77	1.9	3.26	57.85**
i8	79.33	10.33	9.00	0.67	0.67	1	1	5	1.33	0.72	2.32	5.33	67.56**
i9	67.67	15.67	14.67	1.00	1.00	1	1	5	1.52	0.85	1.57	1.95	47.5**
i10	87.33	5.67	6.00	0.67	0.33	1	1	5	1.21	0.61	3.1	9.85	85.46**
i11	85.67	5.67	6.67	1.00	1.00	1	1	5	1.26	0.71	3.01	9.24	80.89**
i12	78.33	11.00	6.67	2.67	1.33	1	1	5	1.38	0.83	2.42	5.51	64.73**
i13	69.00	15.67	10.33	3.33	1.67	1	1	5	1.53	0.93	1.81	2.7	48.51**
i14	92.00	2.67	1.67	0.67	3.00	1	1	5	1.2	0.77	4.13	16.34	97.02**
i15	86.67	3.33	3.67	1.33	5.00	1	1	5	1.35	0.99	2.9	7.2	85.4**
i16	94.00	3.00	0.67	0.67	1.67	1	1	5	1.13	0.61	5.32	28.74	100.59**
i17	89.00	5.67	5.00	0.00	0.33	1	1	5	1.17	0.53	3.48	13.41	89.26**
i18	89.33	5.33	5.00	0.33	0.00	1	1	4	1.16	0.51	3.16	9.24	91.17**
i19	91.67	4.00	4.00	0.33	0.00	1	1	4	1.13	0.46	3.69	13.15	96.73**
i20	93.00	3.00	3.33	0.33	0.33	1	1	5	1.12	0.48	4.57	23.13	98.86**
i21	83.33	6.00	9.67	0.67	0.33	1	1	5	1.29	0.69	2.39	5.05	78.07**
i22	80.00	10.33	8.67	0.67	0.33	1	1	5	1.31	0.68	2.26	4.76	69.48**
i23	86.67	6.00	6.33	0.00	1.00	1	1	5	1.23	0.65	3.3	11.94	82.9**
i24	87.00	5.33	7.33	0.00	0.33	1	1	5	1.21	0.6	2.91	8.5	85.95**
i25	35.00	19.00	25.00	13.00	8.00	2	1	5	2.4	1.3	0.47	-0.93	14.52**
i26	34.00	12.00	26.00	15.33	12.67	3	1	5	2.61	1.41	0.26	-1.23	14.61**
i27	67.33	15.33	14.67	1.67	1.00	1	1	5	1.54	0.87	1.55	1.77	46.87**
i28	68.33	14.67	14.33	1.67	1.00	1	1	5	1.52	0.87	1.59	1.91	48.39**
i29	60.00	18.33	17.33	3.33	1.00	1	1	5	1.67	0.94	1.22	0.63	36.9**
i30	61.33	16.00	18.33	3.00	1.33	1	1	5	1.67	0.96	1.25	0.72	38.7**
i31	59.00	15.00	20.67	4.00	1.33	1	1	5	1.74	1.01	1.09	0.19	36.23**
i32	52.67	16.00	25.67	3.67	2.00	1	1	5	1.86	1.05	0.88	-0.15	29.79**
i33	56.00	19.00	19.67	4.00	1.33	1	1	5	1.76	0.99	1.08	0.27	32.24**
i34	55.33	15.00	24.00	3.33	2.33	1	1	5	1.82	1.05	1.01	0.12	32.1**

i35	75.00	12.67	10.67	1.00	0.67	1	1	5	1.4	0.77	1.98	3.57	59.4**
i36	81.33	7.67	9.67	1.00	0.33	1	1	5	1.31	0.71	2.26	4.47	73.1**
i37	85.33	5.33	5.33	1.67	2.33	1	1	5	1.3	0.84	3	8.62	80.1**
i38	90.67	5.00	3.00	1.00	0.33	1	1	5	1.15	0.54	4.06	17.83	92.05**
i39	91.67	4.67	2.67	0.33	0.67	1	1	5	1.14	0.52	4.67	24.75	93.94**
i40	81.33	9.33	7.00	1.67	0.67	1	1	5	1.31	0.73	2.56	6.44	71.06**
i41	95.00	3.00	1.67	0.00	0.33	1	1	5	1.08	0.38	6.24	46.72	103.06**
i42	87.00	5.67	7.00	0.00	0.33	1	1	5	1.21	0.59	2.95	8.87	85.66**
i43	87.33	7.00	5.00	0.33	0.33	1	1	5	1.19	0.56	3.27	11.63	84.7**
i44	82.33	6.67	9.00	1.33	0.67	1	1	5	1.31	0.75	2.46	5.63	74.49**

Nota: **p<.01, Me. = mediana, Min= mínimo, Max = máximo, γ_1 = Coeficiente de asimetría, Kurt= Curtosis

Discriminación de los reactivos y Estructura factorial

El análisis factorial exploratorio con extracción de mínimos cuadrados simples y rotación oblicua, mostró una estructura conformada por 28 reactivos organizados en cinco factores que explican el 68% de la varianza, después de eliminar 16 reactivos por no tener cargas factoriales adecuadas. La medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .91$) indicó que la muestra fue de tamaño suficiente, y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{(378)} = 7479.77$, $p < .01$) que la matriz de correlaciones de la que partía el análisis era adecuada.

Las cargas factoriales de los reactivos conservados se pueden considerar una evidencia de su capacidad de discriminación (Schmitt, 2011).

Confiabilidad

La confiabilidad total y por factor fue adecuada al tener valores superiores.70 de alfa de Cronbach en todos los casos. Las cargas factoriales se muestran en la Tabla 42.

Tabla 42.

Estructura factorial de la escala

Reactivo	Factor Actividad sexual extra diádica	Factor Coqueteo con personas que no son la pareja	Factor Reacciones de Facebook para demostrar interés en personas que no	Factor Engaño y transgresión de la confianza	Factor 5 secretos	Comunalidad
-----------------	--	--	--	---	--------------------------	--------------------

son la pareja						
i18	0.86	-0.05	0	0.03	0.02	0.71
i19	0.86	0.08	0.05	-0.1	-0.04	0.81
i17	0.85	0.04	0.09	-0.07	-0.01	0.78
i20	0.85	0.02	-0.09	0.1	0.06	0.77
i3	0.7	0.13	0	0.18	0.06	0.77
i1	0.66	0.08	0.18	0.1	0.03	0.71
i5	0.59	0.16	0.09	0.21	0.08	0.75
i2	0.03	0.86	0.04	-0.05	-0.01	0.79
i36	-0.07	0.77	0.13	0.07	-0.01	0.7
i6	0.06	0.72	0.06	0.12	0.02	0.72
i9	-0.02	0.7	0.13	0.1	0.02	0.66
i35	-0.05	0.66	0.15	0.05	0.02	0.57
i4	0.29	0.64	-0.01	-0.04	0.05	0.72
i44	0.06	0.63	-0.02	0.2	0	0.56
i21	0.35	0.6	-0.01	-0.1	-0.05	0.69
i22	0.39	0.58	-0.07	-0.03	0.01	0.71
i32	0.1	-0.08	0.87	0.04	-0.05	0.75
i34	0.06	0	0.87	-0.01	-0.03	0.78
i31	-0.12	0.17	0.79	0.01	0.06	0.76
i33	-0.06	0.13	0.75	0.06	0.09	0.73
i28	0.29	0.09	0.54	-0.03	0.11	0.61
i38	-0.03	0.1	0.04	0.75	0.01	0.64
i37	0.09	-0.16	0.11	0.73	-0.01	0.56
i39	0.02	0.17	-0.09	0.69	0.05	0.57
i40	0.07	0.03	0.08	0.54	0.02	0.39
i16	0.03	-0.09	0.05	-0.03	0.84	0.7
i15	-0.09	0.13	-0.05	-0.04	0.74	0.53
i14	0.08	-0.07	-0.01	0.08	0.68	0.5
	F1	F2	F3	F4	F5	
F1	1					
F2	.65	1				
F3	.33	.54	1			
F4	.28	.36	.38	1		
F5	.22	.17	.25	.29	1	
Autovalor o Eigen	5.51	5.50	3.65	2.40	1.87	
% de varianza explicada	20%	20%	13%	9%	7%	
% de varianza acumulad a	20%	39%	52%	61%	68%	

Alfa de Cronbach	.95	.94	.92	.84	.79	Total =.95
------------------	-----	-----	-----	-----	-----	------------

Discusión

Se cumplió el propósito principal de la fase ya que se obtuvo una escala para medir infidelidad en Facebook y WhatsApp, el instrumento quedó conformado por 28 reactivos organizados en cinco factores, con una alta confiabilidad por consistencia interna (Alfa de Cronbach =.95) y evidencias de validez de constructo, al explicar el 68% de la varianza con una estructura que coincide el contenido teórico propuesto para la variable, que se hizo previamente con el análisis de las distintas propuestas de evaluación del constructo (Netemeyer, Bearden, & Sharma, 2003). Los cinco factores finales de la escala obtenida, encontrados por medio del análisis factorial exploratorio, se detallan a continuación:

El primer factor *Cibersexo extra diádico* cuenta con siete reactivos y se refiere a conductas en las redes sociales para fines sexuales que incluyen el acceso a contenido pornográfico (en este caso fotos o vídeos íntimos de otros), las cuales coinciden con las definiciones cibersexo (Castro, Vinaccia, & Ballester-Arnal, 2018); y que coinciden con las propuestas de Banfield y McCabe (2001) y de Roscoe et al. (1988) sobre medición de conductas de infidelidad, ya que ambas incluyen el tener relaciones sexuales con otro como una de estas conductas.

El segundo factor *Coqueteo con personas que no son la pareja*, con nueve reactivos que incluyen interacción que expresa el interés romántico y sexual, así como coquetear y conseguir citas con personas que no son la pareja, coincide con las propuestas de

El tercer factor *Reacciones de Facebook para demostrar interés en personas que no son la pareja*, con cinco reactivos, se refiere al uso específico de reacciones de Facebook que permiten demostrar interés romántico o sexual a personas que no son la pareja, concuerda con las propuestas de Banfield y McCabe (2001) y, McDaniel et al. (2017), y también con los indicadores propuestos por participantes de la población meta.

El cuarto factor *Engaño y transgresión de la confianza* con cuatro reactivos, se refiere a engañar a parejas potenciales para poder llevar a cabo las conductas de infidelidad y concuerda con la propuesta de Roscoe et al. (1988).

El quinto factor *Secretos*, con tres reactivos, se refiere a ocultar las conductas de infidelidad de la pareja y es congruente con lo propuesto por Roscoe et al. (1988).

En cuanto al método que se usó la estimación Mínimos Cuadrados Simples fue pertinente ya que de esta manera el análisis se realiza sin romper ningún supuesto de normalidad multivariada o de suponer datos de intervalo, como otros métodos de estimación (West, Taylor, & Wu, 2012).

Para concluir, es posible asegurar que las propiedades psicométricas de la configuración de la Escala de Infidelidad en Facebook y WhatsApp hacen viable su uso para diversos fines, tal como medición del constructo en investigación o medición a nivel clínico para obtener indicadores.

Con el instrumento obtenido se propone continuar con la línea de investigación, pues como tiene una extensión breve y propiedades psicométricas robustas se considera que es eficaz y eficiente, lo que promoverá la ampliación del conocimiento acerca del tema y la reducción de las potenciales consecuencias en las relaciones de pareja de los involucrados.

Fase 2B Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir vigilancia en Facebook y WhatsApp

Justificación

De acuerdo con los instrumentos utilizados para medir vigilancia se encontró que todas las escalas son unidimensionales, asimismo, cambian en la forma de registrar las conductas en términos de frecuencia y detalle; sobre la frecuencia algunas escalas sólo registran presencia o ausencia de las conductas de vigilancia durante la relación como en la propuesta de Muise, Christofides y Desmarais (2009) o la de Tokunaga (2011). Mientras que otras registran frecuencia en veces por semana como la desarrollada por Helsper (2010). En el detalle de las conductas también se encuentran diferencias, ya que Helsper (2010) incluyó 6 indicadores específicos y Tokunaga (2011) consideró 12 indicadores. En lo que respecta a México, no se encontró algún instrumento que mida vigilancia en redes sociales en línea.

En vista de lo anterior, se resalta la importancia de contar con un instrumento pertinente para medir vigilancia en Facebook y WhatsApp en la población meta para probar el modelo propuesto en esta investigación, en ese sentido, se espera que los resultados obtenidos

otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Elaborar una escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes

Objetivos específicos:

Diseñar los reactivos de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp considerando los indicadores obtenidos en la fase 1B.

Analizar psicométricamente la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp.

Definición conceptual:

La Vigilancia electrónica se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011); en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) han identificado conductas como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, buscar leer las conversaciones privadas de la pareja, crear perfiles falsos pretendiendo ser otra persona y revisar las publicaciones de la pareja.

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp derivado de indicadores obtenidos en la fase 1B.

Muestra:

Se contó con la participación de 300 personas voluntarias de entre 18 y 35 años, 159 mujeres y 141 hombres, el 88.7% se encontraba en una relación mientras que el 11.3% no, el 64.7% reportó estar soltero, el 16.3% en unión libre, el 10.7% casado y el 8.3 en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de al menos 300

participantes para análisis factorial exploratorio y al menos cinco participantes por reactivo (Worthington & Whittaker, 2006).

Criterios de inclusión:

Personas que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Exploratorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 45 afirmaciones, a partir de la fase 1B con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de nunca a siempre, sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la versión inicial de la escala se hizo un análisis de las propuestas de medición de Helsper y Whitty (2010), y Tokunaga (2011), así como los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1B. Se elaboraron inicialmente 45 reactivos considerando cinco dimensiones, en la tabla 43 se presentan las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos desarrollados para medir cada una de

ellas, el número de reactivos que se desarrolló para cada una fue en función de los indicadores que las personas reportaron en el estudio exploratorio de la Fase 1.

Tabla 43.

Dimensiones, definición operacional y propuesta de reactivos originales de la Escala de Vigilancia en Facebook y WhatsApp.

No.	Dimensión o reactivo
D1	Intentar leer las conversaciones de la pareja
	La dimensión incluye reactivos que se refieren a tratar de leer los mensajes y revisar las cuentas de la pareja sin su permiso, se planteó considerando reactivos de la propuesta de Helsper y Whitty (2010). Se elaboraron cinco reactivos iniciales para esta dimensión.
v23	Intento leer las conversaciones de Messenger de mi pareja
v33	Tomo el celular de mi pareja para revisar su WhatsApp
v34	Tomo el celular de mi pareja para revisar su Facebook
v35	Tomo el celular de mi pareja para revisar su Messenger
v38	Reviso las conversaciones que mi pareja tiene en WhatsApp
D2	Monitoreo patológico
	La dimensión incluye reactivos sobre el uso de estrategias que transgreden las políticas de uso para vigilar a la pareja como el uso de cuentas falsas, software para acceder a la cuenta de la pareja sin su autorización, se planteó considerando reactivos de la propuesta de Helsper y Whitty (2010), con seis reactivos iniciales.
v19	Intento acceder al Facebook de mi pareja sin su autorización
v20	Le pido a mi pareja que me dé su contraseña de Facebook
v27	Creo cuentas falsas para agregar a mi pareja fingiendo ser otra persona
v28	Creo cuentas falsas para vigilar a mi pareja
v40	Utilizo algún software para "hackear" la cuenta de WhatsApp de mi pareja
v41	Utilizo algún software para "hackear" la cuenta de Facebook de mi pareja
D3	Revisión de los registros de uso

Incluye reactivos sobre revisión del registro de actividad, conexión y monitoreo de la interacción y respuestas de la pareja en la red social, planteada con base en la propuesta de Helsper y Whitty (2010), incluye nueve reactivos iniciales.

- v24 Estoy al pendiente de si mi pareja está "en línea" en Messenger
 - v29 Utilizo herramientas de Facebook como "seguir primero" o "activar notificaciones" para estar al pendiente de las actividades que realiza mi pareja
 - v30 Estoy al pendiente si mi pareja está en línea en WhatsApp
 - v31 Reviso cuándo fue la última conexión de mi pareja en WhatsApp
 - v32 Reviso cuándo fue la última conexión de mi pareja en Messenger
 - v42 Estoy al pendiente de cuándo recibí mi pareja un mensaje mío
 - v43 Estoy al pendiente de que mi pareja no me deje en "visto"
 - v44 Estoy al pendiente de cuánto tarda mi pareja en contestar mis mensajes
 - v45 Estoy al pendiente de cuánto tarda mi pareja en contestar mis mensajes
-

D4 Monitoreo de actividades generales en la red social

Dimensión que incluye reactivos sobre vigilar la actividad de la pareja en las funciones para las que las redes sociales de perfil personal fueron hechas y considerada socialmente aceptable, propuesta con base en el desarrollo de Tokunaga (2011) con 15 reactivos originales.

- v1 Entro a la biografía de mi pareja para revisar sus actividades en Facebook
 - v2 Reviso las publicaciones que realiza mi pareja
 - v3 Reviso las publicaciones que otras personas le realizan a mi pareja
 - v4 Estoy al pendiente de todo lo que comparte mi pareja
 - v15 Reviso los comentarios que mi pareja realiza a otras personas
 - v16 Reviso los comentarios que otras personas realizan a mi pareja
 - v17 Reviso los emoticones que mi pareja realiza a otras personas
 - v18 Reviso los emoticones que realizan a mi pareja
 - v21 Investigo a los amigos que mi pareja tiene en Facebook
 - v22 Investigo a las personas que mi pareja agrega en Facebook
 - v25 Estoy al pendiente de las fotografías en las que mi pareja sale con otras personas
 - v26 Reviso las fotografías que mi pareja sube
 - v36 Estoy al pendiente de los estados que mi pareja realiza en Messenger
-

v37	Estoy al pendiente de los estados que mi pareja realiza en WhatsApp
v39	Reviso las fotografías que mi pareja sube a WhatsApp

D5 Revisión del uso que hace la pareja de las nuevas funciones de Facebook

Dimensión que incluye reactivos sobre el uso que la pareja hace de las reacciones en Facebook, planteada con base en los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio, con 10 reactivos iniciales.

v5	Reviso los "likes" que mi pareja les da a otras personas
v6	Reviso los "me encanta" que mi pareja les da a otras personas
v7	Reviso los "me divierte" que mi pareja les da a otras personas
v8	Reviso los "likes" que mi pareja recibe de otras personas
v9	Reviso los "me encanta" que mi pareja recibe de otras personas
v10	Reviso los "me divierte" que mi pareja les da a otras personas
v11	Reviso los "me entristece" que mi pareja les da a otras personas
v12	Reviso los "me entristece" que mi pareja recibe de otras personas
v13	Reviso los "me enoja" que mi pareja les da a otras personas
v14	Reviso los "me enoja" que mi pareja recibe de otras personas

Procedimiento:

La escala de vigilancia se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas e incluyó los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico para el análisis psicométrico

Distribución de los reactivos: se busca conocer el tipo de distribución de las respuestas con un análisis de frecuencias, expresadas en frecuencias relativas o porcentajes; estadísticos descriptivos (mediana, mínimo, máximo, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y curtosis); la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling, adecuada para realizar pruebas de normalidad en muestras pequeñas entre los 50 y 500 participantes (Saculngan & Amor, 2013), y que muestra si el tipo de distribución individual de cada reactivo es normal o no por separado; y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler ($HZ= 1.34, p<.01^{**}$), adecuada para detectar alejamientos de la normalidad en

muestras pequeñas a medianas (Farrell, Salibian-Barrera, & Naczk, 2007), que muestra si el tipo de distribución de los reactivos de la escala en su conjunto es normal o no (Schmitt, 2011).

Discriminación de los reactivos: se refiere a la capacidad de los reactivos de la escala para detectar distintos niveles del atributo que se está midiendo (Magnusson, 1998), una evidencia de la discriminación son las cargas factoriales de medias a altas ($>.40$), porque refleja el grado de relación del reactivo con la variable latente que lo explica, es decir, la cantidad de atributo necesaria para lograr que se refleje un cambio en la respuesta del participante (Schmitt, 2011).

Confiabilidad: se refiere al control del error de medición y homogeneidad de las mediciones, se calculó con un coeficiente de consistencia interna pura alfa de Cronbach (Cronbach, 1958; Reidl, 2013).

Evidencias de validez de constructo: se refiere a la evidencia de que se mide el constructo deseado de forma convergente y discriminante, con un análisis factorial exploratorio, el método de extracción depende de la distribución de respuestas de los reactivos (máxima verosimilitud para distribuciones normales o mínimos cuadrados simples para distribuciones sesgadas) y una rotación oblicua que es más precisa, provee más información y ayuda a evitar soluciones con cargas factoriales distorsionadas por la correlación entre los factores a diferencia de las rotaciones ortogonales (Fabrigar, MacCallum, Wegener, & Strahan., 1999; Schmitt, 2011).

Se eliminan aquellos reactivos que no tengan cargas factoriales mayores a $.40$ para lograr que la escala sea estable, y también se eliminan los que tengan cargas mayores a $.40$ en más de uno de los factores, para lograr que el instrumento sea una medida parsimoniosa (Fabrigar et al., 1999).

Para verificar que la matriz de correlaciones sobre la que se hace el análisis fuera adecuada, se considera la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (*KMO*), que se espera que sea mayor a $.60$ y la prueba de esfericidad de Bartlett, que se busca que sea significativa.

Resultados

Distribución

El análisis de frecuencias, los estadísticos descriptivos, la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler (HZ= 1.34, $p < .01^{**}$) muestran que tanto individualmente como en su conjunto los reactivos se distribuyeron de forma sesgada, lo que se consideró para los análisis subsecuentes. Al tener el mismo tipo de distribución todos los reactivos se decidió conservarlos para los siguientes análisis (ver Tabla 44).

Tabla 44.

Análisis de distribución de respuestas de los reactivos

	Porcentaje de respuestas por opción					Me.	Mi n	Ma x	M	SD	γ_1	Kurt	Anderso n- Darling
	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siemp re	Siemp re								
v1	41.33	25.33	23.67	6.33	3.33	2	1	5	2.05	1.1	0.79	-0.15	18.94**
v2	23.33	18.33	31.67	17.67	9.00	3	1	5	2.71	1.25	0.13	-0.97	10.57**
v3	38.00	25.33	25.33	7.00	4.33	2	1	5	2.14	1.13	0.72	-0.28	16.82**
v4	29.00	23.67	25.67	15.00	6.67	2	1	5	2.47	1.24	0.38	-0.9	12.01**
v5	57.00	18.00	18.67	2.67	3.67	1	1	5	1.78	1.07	1.29	0.95	32.63**
v6	50.67	16.67	17.67	9.33	5.67	1	1	5	2.03	1.25	0.92	-0.34	26.30**
v7	71.67	12.00	13.00	2.33	1.00	1	1	5	1.49	0.88	1.74	2.31	53.73**
v8	43.00	23.00	21.33	7.33	5.33	2	1	5	2.09	1.19	0.85	-0.22	19.79**
v9	39.00	20.67	21.33	10.00	9.00	2	1	5	2.29	1.32	0.66	-0.73	17.14**
v10	71.33	13.67	11.67	2.67	0.67	1	1	5	1.48	0.85	1.74	2.29	52.99**
v11	82.33	8.33	6.00	2.00	1.33	1	1	5	1.32	0.79	2.75	7.46	72.90**
v12	71.00	14.67	9.33	4.33	0.67	1	1	5	1.49	0.88	1.79	2.38	52.26**
v13	81.00	10.33	6.67	1.33	0.67	1	1	5	1.3	0.71	2.6	6.88	70.02**
v14	71.33	12.00	11.00	3.00	2.67	1	1	5	1.54	0.99	1.88	2.83	52.51**
v15	43.33	22.67	26.00	5.67	2.33	2	1	5	2.01	1.06	0.73	-0.31	20.91**
v16	26.00	24.67	30.67	12.67	6.00	2	1	5	2.48	1.18	0.35	-0.73	11.51**
v17	68.00	15.00	11.67	3.67	1.67	1	1	5	1.56	0.95	1.69	2.16	47.16**
v18	68.00	14.67	11.67	3.67	2.00	1	1	5	1.57	0.97	1.71	2.2	47.15**
v19	88.67	3.67	6.67	0.67	0.33	1	1	5	1.2	0.61	3.14	9.77	89.73**
v20	93.00	4.33	1.67	0.00	1.00	1	1	5	1.12	0.51	5.56	34.94	96.69**
v21	51.33	24.33	18.33	5.00	1.00	1	1	5	1.8	0.97	0.99	0.12	27.37**
v22	60.67	19.00	13.00	5.33	2.00	1	1	5	1.69	1.02	1.4	1.13	37.14**
v23	67.33	16.00	11.67	3.33	1.67	1	1	5	1.56	0.94	1.7	2.25	46.02**
v24	54.33	22.67	13.33	8.00	1.67	1	1	5	1.8	1.05	1.16	0.34	30.41**
v25	42.33	22.67	21.67	9.00	4.33	2	1	5	2.1	1.18	0.77	-0.4	19.26**
v26	23.67	20.33	25.00	16.00	15.00	3	1	5	2.78	1.37	0.19	-1.16	10.37**
v27	95.00	2.67	2.00	0.33	0.00	1	1	4	1.08	0.36	5.18	28.16	104.33**

v28	94.00	2.67	2.00	1.00	0.33	1	1	5	1.11	0.49	5.06	27.41	100.86**
v29	70.67	7.33	6.67	6.33	9.00	1	1	5	1.76	1.34	1.52	0.76	55.12**
v30	42.00	23.00	26.67	5.00	3.33	2	1	5	2.05	1.09	0.76	-0.18	19.80**
v31	51.33	17.00	19.33	7.67	4.67	1	1	5	1.97	1.2	0.97	-0.15	26.74**
v32	55.67	18.33	16.67	4.67	4.67	1	1	5	1.84	1.14	1.24	0.63	31.26**
v33	72.00	13.00	11.33	3.00	0.67	1	1	5	1.47	0.86	1.77	2.35	54.14**
v34	81.67	8.67	7.33	2.00	0.33	1	1	5	1.31	0.72	2.45	5.48	72.46**
v35	82.00	10.33	6.67	1.00	0.00	1	1	4	1.27	0.62	2.37	4.84	73.53**
v36	54.00	16.67	15.67	9.00	4.67	1	1	5	1.94	1.22	1.04	-0.09	29.79**
v37	32.00	22.00	21.67	13.67	10.67	2	1	5	2.49	1.35	0.45	-1	13.34**
v38	70.00	17.00	8.67	3.67	0.67	1	1	5	1.48	0.85	1.83	2.73	50.22**
v39	32.67	16.33	25.00	11.00	15.00	3	1	5	2.59	1.42	0.37	-1.14	14.04**
v40	98.33	0.67	1.00	0.00	0.00	1	1	3	1.03	0.21	8.38	71.14	112.92**
v41	97.33	1.00	1.67	0.00	0.00	1	1	3	1.04	0.27	6.5	41.87	110.93**
v42	38.00	23.67	22.67	11.00	4.67	2	1	5	2.21	1.2	0.64	-0.61	16.47**
v43	33.67	23.67	27.00	11.00	4.67	2	1	5	2.29	1.18	0.51	-0.68	14.3**
v44	31.00	24.67	30.33	8.33	5.67	2	1	5	2.33	1.16	0.52	-0.51	13.62**
v45	32.00	27.33	25.00	10.33	5.33	2	1	5	2.3	1.17	0.58	-0.54	13.68**

Nota: **p<.01, Me. = mediana, Min= mínimo, Max = máximo, γ_1 = Coeficiente de asimetría, Kurt= Curtosis

Discriminación y Estructura factorial

Para la discriminación y validez de constructo, el análisis factorial exploratorio con extracción de mínimos cuadrados simples y rotación oblicua mostró una solución conformada por 29 reactivos organizados en seis factores que explican el 65% de la varianza, después de eliminar 16 reactivos por tener cargas factoriales muy bajas, conservando sólo aquellos reactivos con un adecuado poder discriminativo. Tanto la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .91) como la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{(406)} = 6230.24, p < .01$) indican que la matriz de correlaciones de la que partía el análisis era adecuada.

Las cargas factoriales de los reactivos conservados se pueden considerar una evidencia de su capacidad de discriminación (Schmitt, 2011).

Confiabilidad

La confiabilidad total y por factor fue adecuada al tener valores superiores .80 de alfa de Cronbach en todos los casos. Las cargas factoriales se muestran en la Tabla 45.

Tabla 45.

Estructura factorial de la escala

Reactivo	Factor 1 Intentar leer las conversaciones de la pareja	Factor 2 Revisar reacciones de Facebook que indican gusto o agrado por otras personas	Factor 3 Revisar reacciones de Facebook sobre otras emociones	Factor 4 Revisar la actividad general de las redes sociales	Factor 5 Monitoreo patológico	Factor 6 Revisión del registro de actividad en WhatsApp	Comunalidad
v33	0.9	0	-0.06	0	-0.03	0.04	0.8
v35	0.88	-0.01	0.06	-0.01	0.02	-0.03	0.79
v38	0.85	0.03	-0.07	0.01	-0.03	0.05	0.73
v34	0.83	-0.03	0.08	0.03	0.04	-0.11	0.69
v23	0.63	0.1	0.08	-0.1	0.05	0.18	0.56
v9	-0.01	0.84	-0.01	0.05	-0.01	-0.04	0.7
v8	0.02	0.83	-0.03	0.03	0.06	-0.03	0.7
v6	0.03	0.74	0.13	-0.07	-0.03	0.09	0.71
v16	-0.01	0.7	-0.01	0.2	-0.03	-0.02	0.64
v5	0.04	0.64	0.19	-0.1	0.09	0.14	0.73
v3	0.04	0.61	0.01	0.16	0.04	0.1	0.65
v13	-0.01	-0.02	0.85	-0.05	0.14	0.02	0.76
v11	0	-0.04	0.83	-0.02	0.02	0.08	0.7
v12	0.03	0.12	0.79	0.06	-0.07	-0.09	0.73
v14	0.02	0.01	0.75	0.22	-0.08	-0.04	0.69
v10	0.06	0.13	0.69	-0.02	0.02	0.11	0.72
v26	-0.03	0.04	0	0.82	0.02	0.01	0.72
v2	-0.02	0.13	0.06	0.67	0.01	0.03	0.63
v39	0.09	-0.04	0.06	0.61	-0.01	0.18	0.53
v4	-0.04	0.11	0.11	0.61	0.03	0.09	0.6
v37	0.07	0.03	0.02	0.48	0.01	0.19	0.41
v40	0.08	-0.07	-0.03	0.1	0.83	-0.1	0.65
v27	-0.11	0.02	0.07	-0.04	0.8	0.12	0.71
v28	-0.01	0.17	0.04	-0.04	0.74	0.03	0.67
v41	0.2	-0.06	-0.09	0.01	0.54	-0.02	0.32
v31	0.01	-0.09	0.07	0.08	0.01	0.72	0.55
v45	-0.02	0.06	-0.02	0.03	0.03	0.71	0.57
v30	0.09	0.03	0.01	0.09	0.04	0.71	0.65

Correlaciones entre factores

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
F1	1					
F2	.20	1				
F3	.23	.66	1			
F4	.07	.55	.38	1		
F5	.16	.23	.29	.01	1	
F6	.24	.51	.41	.44	.21	1

Autovalor o Eigen	3.58	4.02	3.65	2.77	2.31	2.54	
% de varianza explicada	12%	14%	13%	10%	8%	9%	
% de varianza acumulada	12%	26%	39%	48%	56%	65%	
Alpha de Cronbach	.92	.92	.92	.86	.82	.84	Total =.93

Discusión

Considerando los resultados de este estudio, se puede afirmar que la escala obtenida es confiable y válida para el propósito de medir vigilancia en Facebook y WhatsApp en población mexicana, por lo que se cumplió con el objetivo.

La estructura factorial de la escala es congruente con algunas de las propuestas pioneras en la medición del constructo, ya que los factores *1. Intentar leer las conversaciones de la pareja*, *5. Monitoreo patológico* y *6. Revisar el registro de actividad en WhatsApp* coinciden con el desarrollo propuesto para medir vigilancia en internet de Helsper y Whitty (2010), que también incluyen el tratar de leer correos y mensajes, vigilar registros de actividad, crear cuentas falsas para vigilar y usar software para realizar ataques cibernéticos a las cuentas de la pareja; por otro lado, los factores *4. Revisar la actividad general de las redes sociales*, *2. Revisar reacciones de Facebook que indican gusto o agrado por otras personas* y *3. Revisar reacciones de Facebook sobre otras emociones*, coinciden con la propuesta de Tokunaga (2011) que contaba con reactivos que hacían referencia a vigilar la actividad de la pareja en las funciones para las que las redes sociales fueron creadas de manera socialmente aceptable.

Por lo que se considera que la escala es capaz de explicar un amplio rango de aspectos del fenómeno, que van desde recolectar información de forma socialmente aceptada con las funciones de la red social ya que se presenta lista, accesible y de diferentes tipos (texto, fotografías, y audio o video), como señalan Fox y Warber (2014), hasta las formas transgresivas que violan las políticas de uso de la red social (Newsroom Facebook Company, 2020). Así, la medición obedece a las dos caras del concepto, es decir, tanto aspectos socialmente aceptados que pueden contribuir al mantenimiento de la relación por medio del

involucramiento, como aspectos negativos que promueven el conflicto y las emociones negativas como los celos y el enojo.

El primer factor *Intentar leer las conversaciones de la pareja*, con cinco reactivos, se refiere a tratar de leer los mensajes y revisar las cuentas de la pareja sin su permiso.

El segundo factor *2 Reacciones de Facebook que indican gusto o agrado por otras personas*, con seis reactivos se refiere al uso de reacciones de Facebook por parte de la pareja con el fin de mostrar aprobación o agrado ante algún contenido.

El tercer factor *3 Reacciones de Facebook que indican otras emociones*, con cinco reactivos, se refiere al uso de reacciones de Facebook por parte de la pareja para demostrar otras emociones como enojo o tristeza.

El cuarto factor *4 Revisar actividades generales en la red social*, con cinco reactivos, se refiere a vigilar la actividad de la pareja en las funciones para las que las redes sociales de perfil personal fueron hechas y considerada socialmente aceptable.

El quinto factor *5 Monitoreo patológico*, con cuatro reactivos sobre el uso de estrategias que transgreden las políticas de uso para vigilar a la pareja como el uso de cuentas falsas, software para acceder a la cuenta de la pareja sin su autorización.

El sexto factor *6 Revisión de los registros de uso en WhatsApp*, con tres reactivos, se refiere a la revisión del registro de actividad, conexión y monitoreo de la interacción y respuestas de la pareja en la red social WhatsApp

También se puede ver que la Escala fue enriquecida desde su construcción con los indicadores propuestos por la población meta, lo que se refleja en los resultados de su estructura, ya que se incluyen características actuales de la red social, creadas después del surgimiento de las propuestas de medición más usadas en la literatura, como la de Tokunaga (2011) y que fueron mencionadas por los usuarios de la red que participaron en el estudio exploratorio de la fase 1A.

Esas respuestas están reflejadas en los reactivos construidos para la dimensión original uso de las nuevas características de Facebook que incluía reactivos para la función de reacciones de Facebook, pero, se dividió en dos factores: *2 Reacciones de Facebook que indican gusto*

o agrado por otras personas y 3 Reacciones de Facebook que indican otras emociones ante un contenido, lo que muestra que, para los participantes a pesar de ser el mismo tipo de función se usa de diferente manera diferente para interactuar en las redes sociales en línea. Este hecho podría indicar la influencia de la cultura ante el uso de las redes sociales, ya que se ha identificado que su uso es diferente entre distintos tipos de culturas (Vitkauskaitė, 2011), pero se sugiere tomarlo con cautela y explorarlo más a profundidad.

La escala es sensible a las características de dos redes sociales distintas ya que cuenta con factores específicos para cada una de ellas, por ejemplo, el *6 Revisión de los registros de uso en WhatsApp* no incluye reactivos de Facebook, porque WhatsApp da ese tipo de información a diferencia de la otra red. Lo que indica que la vigilancia se realiza de forma distinta dependiendo de los ofrecimientos conductuales de cada red, es decir, las conductas que los usuarios perciben que la red les permite hacer de manera factible, accesible, segura, cómoda y agradable (Alfonso, 2005).

La escala puede ser usada en investigaciones que vinculen a la vigilancia con otras variables que inciden en la relación de pareja como los celos, la infidelidad, el tipo de acuerdo sexual y romántico de la pareja, el mantenimiento de la relación o la satisfacción de pareja. Para de esta manera poder continuar con esta línea de investigación que permita identificar otros constructos relacionados con este fenómeno y ampliar el conocimiento que se tiene hasta el momento.

En cuanto al método que se usó la estimación Mínimos Cuadrados Simples fue pertinente ya que de esta manera el análisis se realiza sin romper ningún supuesto de normalidad multivariada o de suponer datos de intervalo, como otros métodos de estimación (West, Taylor, & Wu, 2012).

En conclusión, se obtuvo una escala breve con adecuada confiabilidad y validez de constructo, lo que facilita su aplicación, y empleo en general.

Fase 2C Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp

Justificación

Para medir satisfacción de pareja Elphinston y Noller (2011) desarrollaron una escala de cinco reactivos con formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.90$. Papp,

Danielewicz y Cayemberg (2012) utilizaron la escala “Couples Satisfaction Index (CSI)” la cual consta de 32 reactivos con formato de respuesta tipo Likert y una confiabilidad de $\alpha=.95$ para hombres y $\alpha=.96$ para mujeres. En ese sentido, una escala utilizada por diversos autores es “The Quality Satisfaction Index (QSI)” de Norton (1983), la cual consta de seis reactivos, cinco con formato de respuesta tipo Likert y uno que utiliza un diferencial semántico de 1 a 10. La escala tiene una confiabilidad de $\alpha=.95$. En México Díaz-Loving, Rivera-Aragón, Flores, García y Méndez (2017) publicaron la “Escala de Satisfacción en las Relaciones Cercanas” la cual cuenta con 33 distribuidos en cinco factores y tiene una confiabilidad $\alpha=.95$.

La mayoría de los instrumentos utilizados para medir la satisfacción consideran factores que solo se dan en relaciones de pareja en donde se están casados o cohabitando, asimismo los instrumentos no consideran indicadores específicos sobre las redes sociales en línea y su influencia en la satisfacción. En vista de lo anterior, se resalta la importancia de contar con un instrumento pertinente para medir satisfacción de pareja considerando indicadores de Facebook y WhatsApp en la población meta para probar el modelo propuesto en esta investigación, en ese sentido, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción de pareja en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Elaborar una escala de satisfacción de pareja

Objetivos específicos:

Diseñar los reactivos de la escala de satisfacción de pareja considerando los indicadores obtenidos en la fase 1C.

Analizar psicométricamente la escala de satisfacción de pareja.

Definición conceptual:

Es la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación (Cañetas, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2000).

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se contó con la participación de 300 personas de entre 18 y 35 años, 159 mujeres y 141 hombres, el 88.7% se encontraba en una relación mientras que el 11.3% no, el 64.7% reportó estar soltero, el 16.3% en unión libre, el 10.7% casado y el 8.3 en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de al menos 300 participantes para análisis factorial exploratorio y al menos cinco participantes por reactivo (Worthington & Whittaker, 2006).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Exploratorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 44 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de Me disgusta mucho a Me gusta mucho, sobre satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la escala se consideró el trabajo de Díaz-Loving et al. (2017) junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1C. En la tabla 46 se presentan las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una, el número de reactivos que se desarrolló para cada una fue en función de los indicadores que las personas reportaron en el estudio exploratorio de la Fase 1.

Tabla 46.

Dimensiones, definición operacional y propuesta de reactivos originales de la Escala de Satisfacción de Pareja en Facebook y WhatsApp.

No.	Dimensión o reactivo
D1	Interacción
La dimensión incluye reactivos que se refieren a la interacción de la pareja a través de las funciones de la red social, se propuso considerando el trabajo de Díaz-Loving et al. (2017). Se elaboraron 15 reactivos iniciales para esta dimensión.	
s1	Lo que mi pareja me publica en Facebook
s3	Cuando mi pareja le da "me gusta" a mi contenido (publicaciones, fotografías, historias)
s4	Cuando mi pareja le da "me encanta" a mi contenido (publicaciones, fotografías, historias)
s5	Cuando mi pareja le da "me divierte" a mi contenido (publicaciones, fotografías, historias)
s6	Cuando mi pareja le da "me enoja" a mi contenido (publicaciones, fotografías, historias)
s7	Cuando mi pareja reacciona a mi contenido (publicaciones, fotografías, historias)
s8	La frecuencia con la que mi pareja reacciona a mis publicaciones
s9	Las interacciones románticas que tengo con mi pareja en Facebook
s11	La frecuencia con la que tengo interacciones románticas con mi pareja en Facebook
s14	La forma en que mi pareja me demuestra amor en Facebook

s15 La frecuencia con la que mi pareja me demuestra amor en Facebook

D2 Convivencia

La dimensión incluye reactivos sobre la interacción en actividades cotidianas a través de la red social, propuesto con base en la propuesta de Díaz-Loving et al. (2017), y con los indicadores del estudio exploratorio, con 12 reactivos iniciales.

- s17 Las actividades recreativas que tengo con mi pareja en Facebook (juegos, trivias, entre otras)
- s18 La frecuencia con las que realizo actividades recreativas con mi pareja en Facebook (juegos, trivias, entre otras)
- s20 La relación que tengo con mi pareja a través de Facebook
- s21 Las conversaciones que tengo con mi pareja a través de Messenger
- s22 Cuando mi pareja sube fotografías conmigo
- s23 La frecuencia con la que mi pareja sube fotografías conmigo
- s25 Las conversaciones que tengo con mi pareja en WhatsApp
- s26 La frecuencia con la que tengo conversaciones con mi pareja en WhatsApp
- s28 La interacción romántica que tengo con mi pareja en WhatsApp
- s29 La frecuencia con la que tengo interacción romántica con mi pareja en WhatsApp
- s33 La relación que tengo con mi pareja en WhatsApp
- s34 La relación que tengo con mi pareja en WhatsApp
-

D3 Organización-funcionalidad

Se refiere a reactivos sobre la organización y acuerdos de uso general de las redes sociales en línea por parte de los miembros de la pareja planteada con base en la propuesta de Díaz-Loving et al. (2017), incluye 8 reactivos iniciales.

- s13 Que mi pareja tenga nuestra relación visible en Facebook
- s16 Las historias que mi pareja comparte en Facebook
- s19 Las amistades que tiene mi pareja en Facebook
- s24 Las fotografías que mi pareja sube
- s27 Los estados que sube mi pareja en WhatsApp
- s32 Las fotografías de perfil de mi pareja en WhatsApp
- s35 Tener a mi pareja en Facebook
- s36 Tener a mi pareja en WhatsApp
-

D4 Sexual

Dimensión que incluye reactivos sobre gusto por la interacción sexual con la pareja a través de las redes sociales, con base en la propuesta de Díaz-Loving et al. (2017), incluye 4 reactivos iniciales.

- s10 Las interacciones sexuales que tengo con mi pareja en Facebook
 - s12 La frecuencia con la que tengo interacciones sexuales con mi pareja en Facebook
 - s30 La interacción sexual que tengo con mi pareja en WhatsApp
 - s31 La frecuencia con la que tengo interacción sexual con mi pareja en WhatsApp
-

Procedimiento:

La escala de satisfacción de pareja se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico para el análisis psicométrico

Distribución de los reactivos: se busca conocer el tipo de distribución de las respuestas con un análisis de frecuencias, expresadas en frecuencias relativas o porcentajes; estadísticos descriptivos (mediana, mínimo, máximo, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y curtosis); la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling, adecuada para realizar pruebas de normalidad en muestras pequeñas entre los 50 y 500 participantes (Saculnggan & Amor, 2013), y que muestra si el tipo de distribución individual de cada reactivo es normal o no por separado; y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler ($HZ= 1.34, p<.01^{**}$), adecuada para detectar alejamientos de la normalidad en muestras pequeñas a medianas (Farrell, Salibian-Barrera, & Naczk, 2007), que muestra si el tipo de distribución de los reactivos de la escala en su conjunto es normal o no (Schmitt, 2011).

Discriminación de los reactivos: se refiere a la capacidad de los reactivos de la escala para detectar distintos niveles del atributo que se está midiendo (Magnusson, 1998), una evidencia de la discriminación son las cargas factoriales de medias a altas ($>.40$), porque refleja el grado de relación del reactivo con la variable latente que lo explica, es decir, la cantidad de atributo necesaria para lograr que se refleje un cambio en la respuesta del participante (Schmitt, 2011).

Confiabilidad: se refiere al control del error de medición y homogeneidad de las mediciones, se calculó con un coeficiente de consistencia interna pura alfa de Cronbach (Cronbach, 1958; Reidl, 2013).

Evidencias de validez de constructo: se refiere a la evidencia de que se mide el constructo deseado de forma convergente y discriminante, con un análisis factorial exploratorio, el método de extracción depende de la distribución de respuestas de los reactivos (máxima verosimilitud para distribuciones normales o mínimos cuadrados simples para distribuciones sesgadas) y una rotación oblicua que es más precisa, provee más información y ayuda a evitar soluciones con cargas factoriales distorsionadas por la correlación entre los factores a diferencia de las rotaciones ortogonales (Fabrigar, MacCallum, Wegener, & Strahan., 1999; Schmitt, 2011).

Se eliminan aquellos reactivos que no tengan cargas factoriales mayores a .40 para lograr que la escala sea estable, y también se eliminan los que tengan cargas mayores a .40 en más de uno de los factores, para lograr que el instrumento sea una medida parsimoniosa (Fabrigar et al., 1999).

Para verificar que la matriz de correlaciones sobre la que se hace el análisis fuera adecuada, se considera la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que se espera que sea mayor a .60 y la prueba de esfericidad de Bartlett, que se busca que sea significativa.

Resultados

Distribución

El análisis de frecuencias, los estadísticos descriptivos, la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler (HZ= 1.08, $p < .01^{**}$), muestran que tanto individualmente como en su conjunto los reactivos se distribuyeron de forma sesgada, lo que se consideró para los análisis subsecuentes. Al tener el mismo tipo de distribución todos los reactivos se decidió conservarlos para los siguientes análisis (ver Tabla 47).

Tabla 47.

Análisis de distribución de respuestas de los reactivos

	Porcentaje de respuestas por opción					Me.	Mi n	Ma x	M	SD	γ1	Kurt	Anderso n- Darling
	Me disgust a mucho	Me disgu sta	Ni me gusta ni me disgu sta	Me gusta	Me gusta mucho								
s1	2.00	1.33	31.33	40.33	25.00	4	1	5	3.85	0.88	-	0.44	17.61**
s2	5.33	10.00	46.67	22.33	15.67	3	1	5	3.33	1.03	0.52	-0.18	15.39**
s3	0.33	1.67	16.67	41.33	40.00	4	1	5	4.19	0.79	0.12	0.12	23.14**
s4	0.67	1.00	13.33	34.00	51.00	5	1	5	4.34	0.8	0.71	1.14	28.81**
s5	1.00	1.00	30.67	39.33	28.00	4	1	5	3.92	0.84	1.11	-0.12	19.22**
s6	2.67	8.33	72.67	10.00	6.33	3	1	5	3.09	0.73	0.35	2.33	43.7**
s7	1.00	0.67	18.33	36.00	44.00	4	1	5	4.21	0.83	0.42	0.69	23.84**
s8	2.67	8.00	36.33	32.33	20.67	4	1	5	3.6	0.99	-0.9	-0.27	13.8**
s9	2.67	3.33	28.33	37.00	28.67	4	1	5	3.86	0.96	0.31	0.28	15.81**
s10	2.00	4.67	48.67	29.00	15.67	3	1	5	3.52	0.88	0.66	0.06	20.51**
s11	3.33	8.00	34.00	33.00	21.67	4	1	5	3.62	1.02	0.01	-0.23	13.18**
s12	4.33	6.67	49.67	23.67	15.67	3	1	5	3.4	0.97	-0.4	0.07	18.45**
s13	1.00	2.00	47.33	22.33	27.33	3	1	5	3.73	0.92	0.12	-0.79	25.61**
s14	4.00	7.33	33.67	30.67	24.33	4	1	5	3.64	1.05	0.09	-0.25	13.18**
s15	6.33	8.67	31.67	28.67	24.67	4	1	5	3.57	1.14	0.45	-0.41	12.07**
s16	1.00	1.00	48.00	36.00	14.00	3	1	5	3.61	0.77	0.48	0.14	25.23**
s17	3.33	5.00	42.33	28.67	20.67	3	1	5	3.58	0.98	0.15	-0.08	16.24**
s18	4.33	7.00	43.67	29.67	15.33	3	1	5	3.45	0.98	0.26	0.05	15.39**
s19	3.00	9.00	68.00	16.00	4.00	3	1	5	3.09	0.72	0.28	1.89	35.79**
s20	2.67	4.33	27.67	38.00	27.33	4	1	5	3.83	0.97	0.02	0.23	15.34**
s21	1.00	1.67	37.00	31.33	29.00	4	1	5	3.86	0.89	0.65	-0.56	20.1**
s22	1.00	1.67	12.33	31.33	53.67	5	1	5	4.35	0.83	0.19	1.7	30.16**
s23	8.33	11.00	34.00	29.00	17.67	3	1	5	3.37	1.14	1.31	-0.49	11.03**
											0.37		

s24	1.33	1.67	24.67	36.33	36.00	4	1	5	4.04	0.89	-	0.2	19.28**
											0.67		
s25	0.67	2.00	14.00	37.33	46.00	4	1	5	4.26	0.82	-	0.88	25.16**
											1.01		
s26	2.00	2.33	15.67	39.00	41.00	4	1	5	4.15	0.91	-	1.37	21.59**
											1.12		
s27	0.33	2.00	50.67	32.67	14.33	3	1	5	3.59	0.77	0.41	-0.37	27.19**
s28	1.67	3.67	17.33	33.00	44.33	4	1	5	4.15	0.95	-	0.68	22.2**
											1.03		
s29	2.33	4.33	15.33	35.00	43.00	4	1	5	4.12	0.98	-	0.93	21.74**
											1.12		
s30	3.00	2.67	24.67	33.33	36.33	4	1	5	3.97	0.99	-	0.45	17.67**
											0.84		
s31	3.33	5.00	27.67	37.00	27.00	4	1	5	3.79	1	-	0.18	14.72**
											0.67		
s32	1.67	2.33	23.33	31.33	41.33	4	1	5	4.08	0.94	-	0.26	20.65**
											0.81		
s33	1.33	2.00	15.33	34.67	46.67	4	1	5	4.23	0.88	-	1.19	24.53**
											1.12		
s34	0.33	1.67	17.00	37.00	44.00	4	1	5	4.23	0.81	-	0.04	24.39**
											0.77		
s35	1.33	0.67	19.67	31.67	46.67	4	1	5	4.22	0.87	-	0.75	24.78**
											0.97		
s36	0.00	0.33	9.33	27.00	63.33	5	2	5	4.53	0.68	-	0.37	43.16**
											1.19		

Nota: **p<.01, Me. = mediana, Min= mínimo, Max = máximo, y1 = Coeficiente de asimetría, Kurt= Curtosis

Discriminación y Estructura factorial

Con el análisis factorial exploratorio con extracción de mínimos cuadrados simples con rotación oblicua se llegó a una estructura conformada por 26 reactivos organizados en cuatro factores que explican el 59% de la varianza, después de eliminar 10 reactivos que no tenían cargas factoriales adecuadas. La medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .94) que indica que la muestra fue de tamaño suficiente, y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{(406)} = 5150.87$, $p < .01$) que la matriz de correlaciones de la que partía el análisis era adecuada.

Las cargas factoriales de los reactivos conservados se pueden considerar una evidencia de su capacidad de discriminación (Schmitt, 2011).

Confiabilidad

La confiabilidad total y por factor fue adecuada al tener valores superiores .80 de alfa de Cronbach en todos los casos. Las cargas factoriales se muestran en la Tabla 48.

Tabla 48.

Estructura factorial de la escala

Reactivo	Factor 1 Satisfacción con la interacción	Factor 2 Gusto o agrado con la convivencia	Factor 3 Visibilidad de la relación	Factor 4 Complacencia con la interacción sexual	Comunalidad
s15	0.81	0.07	0.02	-0.02	0.72
s11	0.78	-0.01	-0.02	0.11	0.67
s14	0.77	-0.02	0.09	0.02	0.66
s2	0.77	0.03	0	-0.08	0.56
s23	0.69	0.01	-0.09	0.03	0.45
s9	0.61	0.06	0.15	0.11	0.62
s8	0.6	0.14	0.06	0	0.52
s20	0.59	0.24	0.06	0.01	0.59
s25	0.03	0.85	-0.04	0.04	0.75
s34	0.02	0.81	0.09	0.01	0.76
s33	0.04	0.79	0.13	-0.03	0.77
s29	0.16	0.75	-0.12	0.09	0.69
s26	0	0.73	0.08	0.02	0.61
s28	0.14	0.68	-0.02	0.13	0.67
s36	-0.11	0.52	0.37	-0.02	0.51
s4	-0.03	0.02	0.8	0.06	0.65
s7	0.05	0.01	0.7	0.01	0.54
s3	0.11	0.12	0.67	-0.16	0.57
s22	0.01	0.05	0.62	0.11	0.48
s13	-0.06	-0.12	0.59	0.13	0.31
s5	0.25	-0.03	0.53	0.01	0.44
s35	0.11	0.16	0.48	-0.01	0.4
s31	-0.08	0.24	0.01	0.71	0.67
s12	0.32	-0.12	0.03	0.64	0.61
s10	0.22	-0.07	0.16	0.62	0.59
s30	-0.09	0.36	0.02	0.61	0.65
	F1	F2	F3	F4	
F1	1				
F2	.48	1			
F3	.44	.51	1		
F4	.43	.47	.25	1	
Autovalor o Eigen	4.89	4.83	3.52	2.21	

% de varianza explicada	19%	19%	14%	8%	
% de varianza acumulada	19%	37%	51%	59%	
Alpha de Cronbach	.92	.93	.86	.84	TOTAL .95

Discusión

Considerando los resultados de este estudio, se puede afirmar que la escala es confiable y válida para medir satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp en población mexicana, por lo que se cumplió con el objetivo.

La estructura factorial de la escala es congruente con algunas características encontradas por investigaciones antecedentes al medir el constructo en la cultura mexicana (Cortés et al., 1994; Díaz- Loving et al., 2017), sin embargo, también se encuentran algunas diferencias con estos antecedentes, por lo que a continuación se detallará lo que mide cada factor encontrado en la solución factorial.

El *Factor 1 Satisfacción con la interacción*, que cuenta con ocho reactivos, hace referencia al nivel de gusto o agrado con las interacciones en general entre los miembros de la pareja, especialmente las hechas a través de las funciones originales de la red social como las publicaciones y comentarios, corresponden con lo encontrado por Pick y Andrade (1988), Cortés et al. (1994), y Díaz-Loving et al., ya que todos ellos tienen factores sobre la satisfacción que genera la interacción con la pareja.

El factor 2 *Gusto o agrado con la convivencia*, con siete reactivos, es similar en contenido al factor anterior porque incluye reactivos sobre interacción, sin embargo, es específica sobre actividades cotidianas del día a día de los usuarios de la red, lo que se obtuvo desde el estudio exploratorio del constructo.

El factor 3 *Visibilidad de la relación*, con siete reactivos, corresponde con la propuesta de (Orosz, Szekeres, Kiss, Farkas & Roland-Lévy, 2015), que indican que reportan que las personas que tienen público el estatus de su relación pueden sentir más amor, compromiso y por lo tanto, satisfacción con la relación.

El factor 4 Complacencia con la interacción sexual, con cuatro reactivos, corresponde con lo encontrado por Cortés et al. (1994), y Díaz-Loving et al., falta año ya que ambos tienen factores sobre la satisfacción que genera el aspecto sexual con la pareja.

Por lo que la escala es capaz de explicar distintos aspectos del fenómeno, la escala es sensible a las características de la red social y al uso que le da la población meta que se incorporaron desde su construcción. Lo que sugiere la influencia de la cultura ante el uso de las redes sociales, ya que se ha identificado que su uso es diferente entre distintos tipos de culturas (Vitkauskaitė, 2011), pero debe explorarse más a profundidad.

La escala puede ser usada en investigaciones que vinculen a la satisfacción de pareja con otras variables que inciden en la relación de pareja como los celos, la infidelidad, el tipo de acuerdo sexual y romántico de la pareja o el mantenimiento de la relación. Para poder seguir con esta línea de investigación que permita identificar otros constructos relacionados con este fenómeno y ampliar el conocimiento que se tiene hasta el momento.

En conclusión, se obtuvo una escala breve con adecuada confiabilidad y validez de constructo, lo que facilita su aplicación, y empleo en general.

Fase 2D Diseño y análisis psicométrico de una escala para medir celos en Facebook y WhatsApp

Justificación

De acuerdo con los estudios analizados sobre celos y redes sociales en línea, existe un acuerdo implícito en las investigaciones ya que casi todas las investigaciones utilizan la misma escala para medir celos en las redes sociales en línea, la escala utilizada fue desarrollada por Muise, Christofides y Desmarais (2009) y esta mide celos en la red social Facebook. Cuando investigan sobre otra red social, únicamente hacen modificación de los reactivos cambiando la palabra Facebook por el nombre de la red social nueva.

En México no se encontró ningún instrumento para medir celos en las redes sociales en línea.

En vista de lo anterior, se resalta la importancia de contar con un instrumento pertinente para medir celos en Facebook y WhatsApp en la población meta para probar el modelo propuesto en esta investigación, en ese sentido, se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración de talleres de psicoeducación que promuevan un uso saludable de las redes sociales en línea.

Pregunta de investigación:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de celos en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Elaborar una escala de celos en Facebook y WhatsApp

Objetivos específicos:

Diseñar los reactivos de la escala de celos en Facebook y WhatsApp considerando los indicadores reportados por Montes (2017).

Analizar psicométricamente la escala de celos en Facebook y WhatsApp.

Definición conceptual:

Los celos románticos se han definido como una situación caracterizada por una posible pérdida del ser amado, ante un rival real o imaginario (Hupka, 1981), y dentro de los celos existen sentimientos de tristeza sobre el posible éxito del rival, lo cual genera vergüenza por la posible pérdida, temor de perder la relación favorable, así como hostilidad, resentimiento y suspicacia hacia la pareja o el rival (Reidl, 2005), asimismo tiene elementos como el enojo, el dolor, la necesidad de poseer, la desconfianza y la intriga hacia la pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Flores, Montero, & Mendez, 2017).

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de celos en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se contó con la participación de 300 personas de entre 18 y 35 años, 159 mujeres y 141 hombres, el 88.7% se encontraba en una relación mientras que el 11.3% no, el 64.7% reportó estar soltero, el 16.3% en unión libre, el 10.7% casado y el 8.3 en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se realizó con base en la propuesta de al menos 300 participantes para análisis factorial exploratorio y al menos cinco participantes por reactivo (Worthington & Whittaker, 2006).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Exploratorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 46 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de Totalmente en desacuerdo a Totalmente de acuerdo, sobre celos románticos en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la escala se consideró las propuestas de Bringle (1991) y Buunk (1987) junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio reportado por Montes (2017). En la tabla 49 se presentan las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una, el número de reactivos que se desarrolló para cada una fue en función de los indicadores que las personas reportaron en el estudio exploratorio de la Fase 1. La diferencia y variabilidad del número de reactivos por dimensión fue Debido a que todos los reactivos se hicieron en función de los resultados de los estudios exploratorios.

Tabla 49.

Dimensiones, definición operacional y propuesta de reactivos originales de la Escala de Celos Románticos en Facebook y WhatsApp.

No.	Dimensión o reactivo
D1	Celos por sospecha
<p>La dimensión incluye reactivos que se refieren a situaciones en Facebook y WhatsApp que generan celos cuando la pareja interactúa con personas del sexo opuesto, considerando aspectos como fotografías, publicaciones y reacciones se planteó con base en la propuesta de Bringle (1991). Se elaboraron 28 reactivos iniciales para esta dimensión.</p>	
c1	Si mi pareja agrega a su expareja en Facebook me dan celos
c2	Si mi pareja etiqueta a su expareja en Facebook me dan celos
c3	Le he pedido a mi pareja que borre a sus exparejas de Facebook
c4	Siento inseguridad si mi pareja interactúa con su expareja en Facebook
c5	Siento inseguridad si mi pareja interactúa con otras personas del sexo opuesto en Facebook
c6	Siento inseguridad si a mi pareja le comenta su expareja en las fotografías
c10	Le he pedido a mi pareja que borre amigos de Facebook
c11	Siento celos cuando mi pareja sube una fotografía con sus amigos
c15	Si mi pareja agrega a una persona del sexo opuesto a Facebook me dan celos
c16	He sentido celos al ver a mi pareja en fotografías con otras personas del sexo opuesto
c17	Si mi pareja interactúa con personas del sexo opuesto que no conozco me da inseguridad
c20	Me pongo celoso(a) si mi pareja publica en la biografía de alguien del sexo opuesto
c21	Me he sentido incómodo por la interacción de mi pareja con su mejor amigo(a) en Facebook
c22	He sentido celos debido a la interacción de mi pareja con su mejor amigo(a) en Facebook
c23	Si alguien le comenta insinuaciones románticas en Facebook a mi pareja me dan celos
c24	Si mi pareja recibe insinuaciones sexuales en Facebook me dan celos
c25	Si mi pareja recibe invitaciones en Facebook me molesta
c26	Si mi pareja recibe invitaciones en Facebook me dan celos
c27	He sentido celos de mi pareja debido a su interacción con otras personas en Facebook
c28	He sentido inseguridad debido a las publicaciones que mi pareja recibe en Facebook
c29	He sentido inseguridad debido a fotografías de mi pareja con otras personas en Facebook
c31	Si mi pareja reacciona mucho a las publicaciones de otra persona del sexo opuesto me dan celos

-
- c32 Si mi pareja reacciona mucho a las publicaciones de otra persona del sexo opuesto me dan celos
 - c33 He sentido celos debido a la interacción de mi pareja con otros en WhatsApp
 - c34 He sentido inseguridad debido a la interacción de mi pareja con otros en WhatsApp
 - c41 Si mi pareja se comunica con su expareja por WhatsApp me dan celos
 - c42 Si mi pareja publica estados con otras personas del sexo opuesto en WhatsApp me dan celos
 - c43 Si mi pareja publica estados con alguien más en WhatsApp me genera inseguridad
-

D2 Celos ansiosos

La dimensión incluye reactivos celos ante las actividades e interacciones en las redes sociales en general, se planteó con base en el trabajo de Buunk (1987), con 15 reactivos iniciales.

- c8 Me he preocupado de que mi pareja me engañe con alguien más a través de Facebook
 - c9 Cuando la actividad de Facebook de mi pareja no me gusta la cuestiono
 - c12 He cuestionado a mi pareja debido a sus amistades en Facebook
 - c13 desconfío de mi pareja debido a sus actividades en Facebook
 - c14 desconfío de mi pareja debido a sus actividades en Facebook
 - c18 Siento inseguridad si mi pareja restringe contenido de Facebook
 - c19 Me he peleado con mi pareja debido a su actividad de Facebook
 - c35 desconfío de las conversaciones que tiene mi pareja en WhatsApp
 - c36 Si mi pareja está en línea en WhatsApp y no está hablando conmigo me dan celos
 - c37 Si mi pareja está en línea en WhatsApp y no está hablando conmigo me genera inseguridad
 - c39 Siento inseguridad si mi pareja tiene desactivadas las palomitas azules
 - c40 Si mi pareja está en línea y no responde nuestra conversación me dan celos
 - c44 Me he preocupado de que mi pareja me engañe con alguien más a través de WhatsApp
 - c45 Siento inseguridad si mi pareja quita "la última conexión" en WhatsApp
 - c46 He tenido conflictos con mi pareja debido a su actividad en WhatsApp
-

D3 Celos posesivos

Se refiere a reactivos sobre sentir celos cuando la pareja no otorga atención exclusiva o trata de ocultar el estatus de la relación, este factor se plantea con base en las propuestas de Buunk (1987) y Rivera et al. (2017). incluye tres reactivos iniciales.

- c7 Si mi pareja no tiene visible nuestra relación en Facebook me siento inseguro(a)
 - c30 Si mi pareja no tiene pública nuestra relación en Facebook me genera inseguridad
 - c38 Siento inseguridad si mi pareja no me tiene en su foto de perfil de WhatsApp
-

Procedimiento:

La escala de celos se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico para el análisis psicométrico

Distribución de los reactivos: se busca conocer el tipo de distribución de las respuestas con un análisis de frecuencias, expresadas en frecuencias relativas o porcentajes; estadísticos descriptivos (mediana, mínimo, máximo, media, desviación estándar, coeficiente de asimetría y curtosis); la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling, adecuada para realizar pruebas de normalidad en muestras pequeñas entre los 50 y 500 participantes (Saculnggan & Amor, 2013), y que muestra si el tipo de distribución individual de cada reactivo es normal o no por separado; y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler adecuada para detectar alejamientos de la normalidad en muestras pequeñas a medianas (Farrell, Salibian-Barrera, & Naczk, 2007), que muestra si el tipo de distribución de los reactivos de la escala en su conjunto es normal o no (Schmitt, 2011).

Discriminación de los reactivos: se refiere a la capacidad de los reactivos de la escala para detectar distintos niveles del atributo que se está midiendo (Magnusson, 1998), una evidencia de la discriminación son las cargas factoriales de medias a altas ($>.40$), porque refleja el grado de relación del reactivo con la variable latente que lo explica, es decir, la cantidad de atributo necesaria para lograr que se refleje un cambio en la respuesta del participante (Schmitt, 2011).

Confiabilidad: se refiere al control del error de medición y homogeneidad de las mediciones, se calculó con un coeficiente de consistencia interna pura alfa de Cronbach (Cronbach, 1958; Reidl, 2013).

Evidencias de validez de constructo: se refiere a la evidencia de que se mide el constructo deseado de forma convergente y discriminante, con un análisis factorial exploratorio, el método de extracción depende de la distribución de respuestas de los reactivos (máxima verosimilitud para distribuciones normales o mínimos cuadrados simples para distribuciones sesgadas) y una rotación oblicua que es más precisa, provee más información y ayuda a evitar

soluciones con cargas factoriales distorsionadas por la correlación entre los factores a diferencia de las rotaciones ortogonales (Fabrigar, MacCallum, Wegener, & Strahan., 1999; Schmitt, 2011).

Se eliminan aquellos reactivos que no tengan cargas factoriales mayores a .40 para lograr que la escala sea estable, y también se eliminan los que tengan cargas mayores a .40 en más de uno de los factores, para lograr que el instrumento sea una medida parsimoniosa (Fabrigar et al., 1999).

Para verificar que la matriz de correlaciones sobre la que se hace el análisis fuera adecuada, se considera la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que se espera que sea mayor a .60 y la prueba de esfericidad de Bartlett, que se busca que sea significativa.

Resultados

Escala de Celos en Facebook y WhatsApp

Distribución

El análisis de frecuencias, los estadísticos descriptivos, la prueba de normalidad univariada de Anderson Darling y la prueba de normalidad multivariada de Henze-Zirkler (HZ= 1.08, $p < .01^{**}$), muestran que tanto individualmente como en su conjunto los reactivos se distribuyeron de forma sesgada, lo que se consideró para los análisis subsecuentes. Al tener el mismo tipo de distribución todos los reactivos se decidió conservarlos para los siguientes análisis (ver Tabla 49).

Tabla 49.

Análisis de distribución de respuestas de los reactivos

c1	Porcentaje de respuestas por opción					Me.	Mi n	Ma x	M	SD	y1	Kurt	Anderso n- Darling
	T. DESA CUER DO	DES ACU ERD O	NI ACU ERD O NI DES ACU ERD O	DE ACU ERD O	T. DE ACUE RDO								
c1	33.33	9.33	17.00	20.33	20.00	5	7	1	0 2.8	4 1.5	0	-1.5	16.86**

c2	26.33	10.67	15.00	20.67	27.33	7	7	1	0 3.1	2 1.5	-0.1	-1.5	16.36**
c3	65.00	11.00	5.33	10.33	8.33	6	0	1	0 1.8	6 1.3	1.2	0.1	46.91**
c4	30.33	12.00	15.00	21.67	21.00	5	7	1	0 2.9	1 1.5	0	-1.5	15.86**
c5	47.67	21.33	12.33	13.33	5.33	7	8	1	0 2.0	7 1.2	0.8	-0.5	24.96**
c6	30.00	13.33	15.00	21.67	20.00	3	2	1	0 2.8	8 1.5	0	-1.5	15.31**
c7	56.00	15.00	14.00	10.00	5.00	5	0	1	0 1.9	3 1.2	1	-0.1	32.34**
c8	44.00	12.67	11.00	19.00	13.33	2	8	1	0 2.4	5 1.5	0.4	-1.3	23.3**
c9	48.67	18.33	16.00	12.67	4.33	4	8	1	0 2.0	6 1.2	0.8	-0.5	24.92**
c10	69.67	10.33	5.33	10.67	4.00	0	0	1	0 1.6	9 1.2	1.5	0.9	53.24**
c11	66.33	16.00	10.33	6.33	1.00	7	0	1	0 1.6	0 0.9	1.5	1.3	45.43**
c12	54.33	15.33	9.67	13.67	7.00	5	0	1	0 2.0	4 1.3	0.9	-0.5	32.12**
c13	58.33	20.33	11.00	6.67	3.67	1	0	1	0 1.7	7 1.1	1.3	0.9	35.06**
c14	54.33	25.00	6.67	10.33	3.67	5	0	1	0 1.8	4 1.1	1.2	0.5	33**
c15	58.33	17.67	12.00	8.67	3.33	5	0	1	0 1.8	1 1.1	1.2	0.4	35.08**
c16	46.33	17.67	12.67	17.33	6.00	4	8	1	0 2.1	9 1.3	0.6	-0.9	24.11**
c17	47.67	14.33	15.67	16.33	6.00	4	8	1	0 2.1	9 1.3	0.6	-0.9	24.56**
c18	41.00	14.00	12.67	18.00	14.33	2	8	1	0 2.5	1 1.5	0.4	-1.3	20.6**
c19	53.67	17.33	7.67	14.67	6.67	4	0	1	0 2.0	3 1.3	0.9	-0.5	32.24**
c20	48.33	18.33	15.33	12.00	6.00	9	8	1	0 2.0	9 1.2	0.8	-0.5	24.66**
c21	56.00	16.67	10.67	11.00	5.67	7	0	1	0 1.9	4 1.2	1.1	-0.1	33.27**
c22	58.00	15.67	11.67	9.67	5.00	3	0	1	0 1.8	8 1.2	1.1	0.1	35.07**
c23	19.00	11.33	13.00	31.00	25.67	5	8	1	0 3.3	3 1.4	-0.4	-1.2	16.16**
c24	20.33	11.00	9.33	24.33	35.00	5	8	1	0 3.4	3 1.5	-0.4	-1.3	20.37**
c25	64.33	15.00	15.00	4.67	1.00	7	0	1	0 1.6	3 0.9	1.3	0.8	42.51**
c26	57.67	21.67	11.33	6.67	2.67	7	0	1	0 1.7	5 1.0	1.3	0.9	34.06**
c27	44.67	16.33	9.33	21.00	8.67	4	8	1	0 2.3	3 1.4	0.5	-1.2	24.24**
c28	51.33	18.00	11.00	14.67	5.00	9	0	1	0 2.0	4 1.2	0.8	-0.5	28.74**
c29	50.33	21.00	9.67	12.33	6.67	0	0	1	0 2.0	4 1.3	0.9	-0.3	28.21**
c30	56.67	15.67	12.67	9.33	5.67	5	0	1	0 1.9	2 1.2	1.1	0	33.36**
c31	39.33	16.67	11.67	22.00	10.33	5	8	1	0 2.4	7 1.4	0.3	-1.3	19.83**
c32	40.00	13.67	14.00	23.00	9.33	4	8	1	0 2.4	8 1.4	0.3	-1.3	20.08**
c33	40.33	16.33	13.33	20.33	9.67	3	8	1	0 2.4	3 1.4	0.4	-1.2	19.78**
c34	40.00	16.67	11.33	23.33	8.67	3	8	1	0 2.4	4 1.4	0.4	-1.3	20.67**
c35	40.33	20.67	18.00	13.67	7.33	1	8	1	0 2.2	7 1.3	0.6	-0.8	18.21**
c36	50.33	18.00	14.33	12.00	5.33	7	0	1	0 2.0	4 1.2	0.9	-0.4	26.65**
c37	47.67	17.33	18.67	12.67	3.67	2	8	1	0 2.0	7 1.2	0.7	-0.6	23.86**
c38	66.00	14.67	14.33	1.67	3.33	1	0	1	0 1.6	2 1.0	1.6	2.2	44.06**
c39	62.33	14.33	10.00	8.67	4.67	0	0	1	0 1.7	9 1.2	1.3	0.5	40.73**
c40	44.67	19.33	16.33	13.00	6.67	1	8	1	0 2.1	8 1.3	0.7	-0.7	21.53**
c41	27.67	9.67	15.67	20.33	26.67	7	7	1	0 3.0	9 1.5	-0.1	-1.5	16.59**
c42	45.33	20.00	14.67	12.33	7.67	3	8	1	0 2.1	7 1.3	0.7	-0.6	22.46**
c43	47.33	20.00	13.67	12.67	6.33	0	8	1	0 2.1	1 1.3	0.8	-0.5	24.25**
c44	38.00	14.00	14.33	19.67	14.00	0	8	1	0 2.5	8 1.5	0.3	-1.4	18.33**
c45	60.33	15.00	8.67	10.33	5.67	6	0	1	0 1.8	6 1.2	1.2	0.1	38.93**
c46	49.00	17.67	8.33	15.67	9.33	2	8	1	0 2.1	9 1.4	0.7	-0.8	27.72**

Nota: **p<.01, Me. = mediana, Min= mínimo, Max = máximo, y1 = Coeficiente de asimetría, Kurt= Curtosis

Discriminación y Estructura factorial

Con el análisis factorial exploratorio con extracción de mínimos cuadrados simples con rotación oblicua se llegó a una estructura conformada por 25 reactivos organizados en cuatro factores que explican el 69% de la varianza, después de eliminar 21 reactivos que no tenían cargas factoriales adecuadas. La medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .96) que indica que la muestra fue de tamaño suficiente, y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2_{(406)} = 6701.25$, $p < .01$) que la matriz de correlaciones de la que partía el análisis era adecuada.

Las cargas factoriales de los reactivos conservados se pueden considerar una evidencia de su capacidad de discriminación (Schmitt, 2011).

Confiabilidad

La confiabilidad total y por factor fue adecuada al tener valores superiores .90 de alfa de Cronbach en todos los casos. Las cargas factoriales se muestran en la Tabla 50.

Tabla 50.

Estructura factorial de la escala

Reactivo	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Comunalidad
c42	0.86	-0.04	-0.04	0.07	0.73
c5	0.81	-0.02	0.06	0.03	0.73
c20	0.8	0	-0.04	0.09	0.71
c32	0.79	0.08	0.08	-0.08	0.73
c31	0.75	0.08	0.17	-0.1	0.73
c15	0.74	0.04	-0.08	0.17	0.71
c16	0.72	0.1	0.03	-0.03	0.62
c17	0.71	-0.01	0.06	0.11	0.68
c41	0.01	0.92	-0.02	-0.02	0.81
c4	-0.06	0.91	0	0.06	0.82
c2	0.08	0.86	-0.03	-0.03	0.78
c1	0.01	0.85	0.05	0.02	0.8
c6	0.12	0.74	0.04	0.01	0.73
c3	-0.18	0.49	0.09	0.28	0.37
c35	0.07	0.01	0.8	-0.03	0.7
c44	-0.01	0.09	0.8	-0.01	0.7

c33	0.06	0.04	0.79	-0.02	0.71
c34	0.06	0.02	0.73	0.05	0.66
c46	-0.06	-0.1	0.73	0.22	0.61
c45	0.06	0.04	-0.03	0.78	0.68
c39	-0.04	0.08	-0.01	0.78	0.61
c37	0.16	-0.02	0.09	0.7	0.75
c40	0.03	0.05	0.17	0.7	0.74
c36	0.16	0.03	0.06	0.69	0.74
c30	0.08	0.1	0.04	0.44	0.34
	F1	F2	F3	F4	
F1	1				
F2	.62	1			
F3	.71	.53	1		
F4	.68	.49	.61	1	
Autovalor o Eigen	5.55	4.37	3.58	3.71	
% de varianza explicada	22%	17%	14%	15%	
% de varianza acumulada	22%	40%	54%	69%	
Alpha de Cronbach	.95	.93	.91	.91	TOTAL .96

Discusión

El propósito principal de la investigación se cumplió ya que se obtuvo una escala para medir celos románticos en Facebook y WhatsApp, el instrumento quedó conformado por 24 reactivos organizados en cuatro factores, con una alta confiabilidad por consistencia interna (Alfa de Cronbach =.96).

El que el instrumento sea multidimensional es congruente con lo encontrado por Mathes y Severa (1981) y con el estudio realizado en población mexicana de Rivera et al. (2017), quienes encontraron que los celos son un constructo se compone de distintos factores. En ese sentido, la escala es congruente con los postulados teóricos en los que se basó, ya que se obtuvieron dos factores de celos por sospecha consistentes en la propuesta de Bringle (1991) y dos factores consistentes con Buunk (1987), celos ansiosos y celos posesivos. puma2019

El primer factor de celos por sospecha ante personas del sexo opuesto se refiere a situaciones en Facebook y WhatsApp que generan celos cuando la pareja interactúa con personas del

sexo opuesto considerando aspectos como fotografías, publicaciones y reacciones; el que se incluyan las fotografías concuerda con lo encontrado por Muscanell, Guadagno y Murphy (2013), las publicaciones con el trabajo de Muise et al. (2009) y las reacciones se hace referencia a nuevas características de las redes sociales que antes no existían.

El segundo factor de celos por sospecha ante la expareja se define como las situaciones en Facebook y WhastApp que producen celos cuando la pareja interactúa con alguna expareja, y considera el hecho de agregar a esa persona en la red social, comunicarse con ella, etiquetarse y comentar fotografías; que existan celos por sospecha ante la expareja es consistente con los postulados de Sheets, Frienddall y Claypool (1997) y la investigación de Muise et al. (2009).

El tercer factor sobre celos ansiosos hace referencia a características disposicionales donde se manifiestan celos ante las actividades e interacciones en las redes sociales, este factor puede considerar una tendencia general de la persona y está enfocado específicamente a WhatsApp, el que sea específico a dicha red se puede deber a desconocer las personas con las que la pareja tiene contacto.

El cuarto factor trata sobre celos posesivos, que se refieren a sentir celos cuando la pareja no otorga atención exclusiva o trata de ocultar el estatus de la relación, este factor es congruente con Rivera et al. (2017) que menciona que en los celos se tiene la necesidad de poseer a la pareja.

Esta escala puede utilizarse para investigaciones en las que se relacione el uso de las redes sociales en línea con emociones y comportamientos asociados con la relación de pareja, ya que en la literatura se reporta que los celos manifestados en las relaciones sociales en línea se asocian con ciber acoso (Daspe, et al., 2018; Strawhun, Adams, & Huss, 2013), violencia cibernética de pareja y de género (Jaen-Cortés, Rivera-Aragón, Reidl-Martínez, & García-Méndez, 2017; Watkins, Maldonado, & DiLillo, 2018), insatisfacción de pareja (Abbasi et al., 2019), entre otros aspectos negativos.

Fase 3 Confirmación de la estructura factorial de los instrumentos

Justificación general

El análisis factorial confirmatorio sirve para probar la bondad de ajuste de una hipótesis de estructura de la relación de una serie de reactivos con los factores que los explican dentro de un determinado modelo de medición, lo que presenta una evidencia de validez de constructo. Los resultados de este tipo de análisis pueden ayudar a refinar las propiedades de una escala, al permitir identificar y eliminar aquellos reactivos que por su falta de relación y coherencia con el constructo amenazan la dimensionalidad hipotetizada, lo que permite acercar las escalas con las teorías subyacentes en su proceso de construcción y ampliar el conocimiento del fenómeno en una cultura determinada (Netemeyer et al., 2003).

Cuando este tipo de análisis se realizan con muestras diferentes a las de análisis factorial exploratorio ayudan a garantizar que la configuración del instrumento se debe a la naturaleza del constructo y no a la idiosincrasia de la muestra en que fue probado (MacCallum, Roznowski, & Necowitz, 1992), lo que presenta un beneficio metodológico en los instrumentos construidos de esta manera.

Al tener escalas que presentan una mayor evidencia de validez de constructo se pueden emplear con mayor confianza en el ámbito clínico dotándolas de la posibilidad de tener una aplicación práctica, lo que significa que pueden contribuir al beneficio de parejas que buscan psicoterapia para mejorar la calidad de su relación y resolver conflictos.

Fase 3A Confirmación de la estructura factorial de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp

Pregunta de investigación:

¿Cuáles es la magnitud de la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra?

Objetivo general:

Conocer la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra.

Definición conceptual:

La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001), en las redes sociales en línea Cravens, Leckie y Whiting (2013) han identificado conductas de infidelidad como lo son el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el cibersexo.

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se realizó un muestreo no probabilístico por cuota, participaron 300 personas de entre 18 y 35 años ($M=24.71$; $DE=4.47$), 159 mujeres y 141 hombres, el 84.9% se encontraba en una relación mientras que el 15.1% no, el 70% reportó estar soltero, el 14% en unión libre, el 6.3% casado y el 9.7% en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se determinó por medio de un análisis de potencia estadística calculado para RMSEA considerando una potencia estadística de .80 y una probabilidad de cometer el error tipo uno de .05, lo que dio como resultado al menos 268 participantes y se agregaron 32 casos de reemplazo a priori (MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Confirmatorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 44 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de nunca a siempre, sobre conductas de infidelidad en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de la escala se consideraron los trabajos de Banfield y McCabe (2001), McDaniel et al. (2017) y, Roscoe, Cavanaugh y Kennedy (1988), junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1A. Las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una se encuentran en la Tabla 40 de la fase 2A.

Procedimiento:

La escala de celos se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio de Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método de estimación seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012) y se probaron tres modelos comparativos especificados de la siguiente manera: un modelo unidimensional que agrupaba todos los reactivos en una sola dimensión, un modelo basado en la propuesta teórica de Bringle (1991) y Buunk (1997) con tres factores y un modelo proveniente del análisis factorial exploratorio con cuatro factores para explicar los reactivos. La identificación de los modelos se basó en establecer la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012) con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los

modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012), con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 (Hooper et al., 2008).

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

Para obtener evidencias de la validez de constructo de la escala se usa el Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de su validez convergente y la raíz cuadrada del Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la

escala, la cual se considera una evidencia de la validez discriminante (Hamdan, Badru, & Shahid, 2011).

Resultados

Los resultados mostraron que el modelo rival unidimensional tuvo falta de ajuste global para explicar los datos, mientras que el modelo con cinco dimensiones producto del análisis factorial exploratorio mostró adecuado ajuste en todos los índices (ver tabla 51, Figura 2).

Tabla 51

Índices de Ajuste para el Análisis Factorial Confirmatorio de infidelidad

Modelo	X²	p	X²/gl	CFI	RMSEA	IC 90%
Unidimensional	X ² (350) 1844.97	= p<0.01**	5.27	0.91	0.05	[0.05,0.06]
Cinco dimensiones análisis exploratorio	X²(340) 874.325	= p<0.01**	2.57	0.97	0.03	[0,03,0.03]

Nota: **p<.01

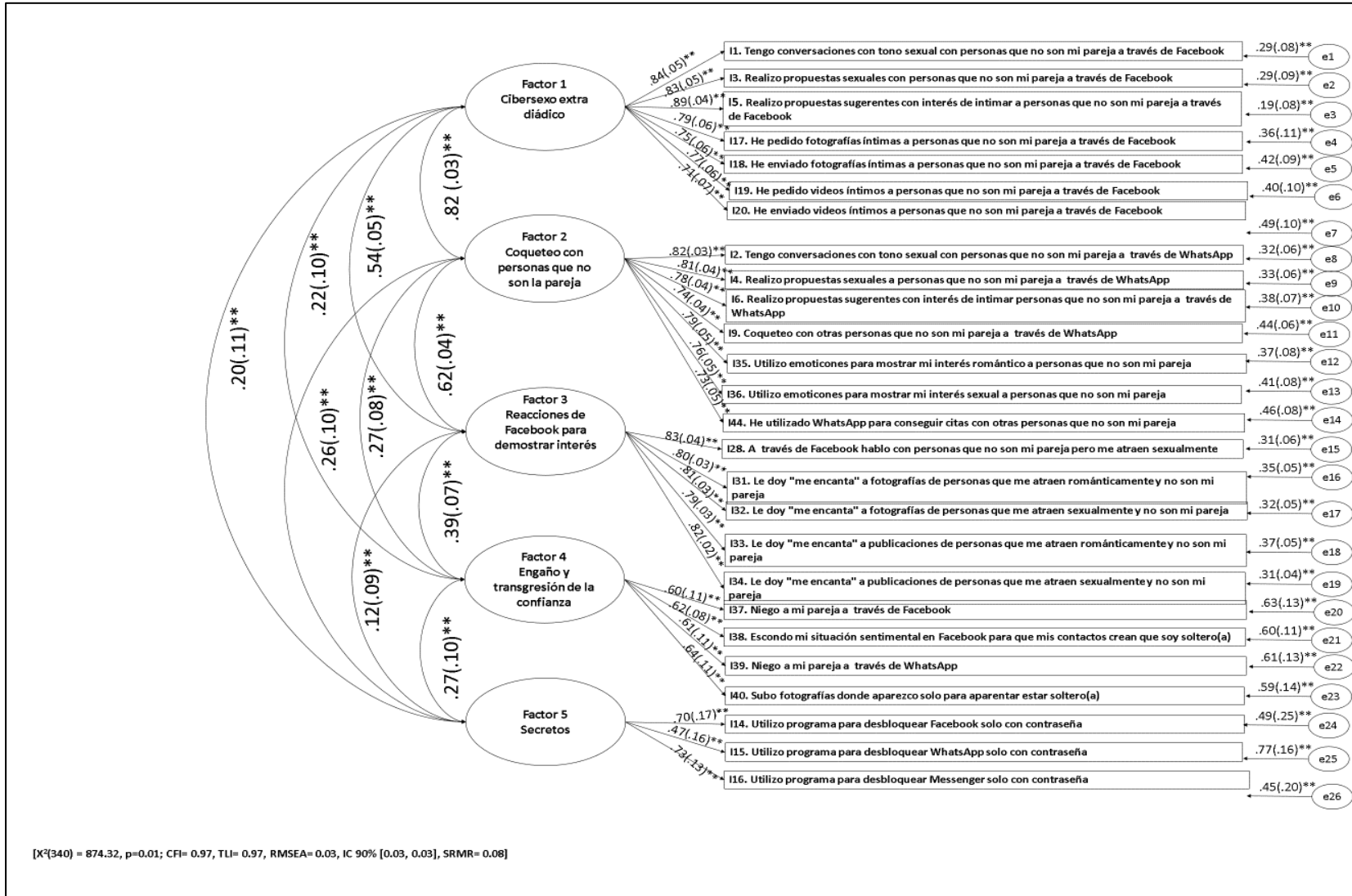


Figura 2. Solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio de infidelidad.

Fase 3B Confirmación de la estructura factorial de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp

Pregunta de investigación:

¿Cuáles es la magnitud de la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra?

Objetivo general:

Conocer la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra.

Definición conceptual:

La Vigilancia electrónica se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011); en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) han identificado conductas como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, buscar leer las conversaciones privadas de la pareja, crear perfiles falsos pretendiendo ser otra persona y revisar las publicaciones de la pareja.

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se realizó un muestreo no probabilístico por cuota, participaron 300 personas de entre 18 y 35 años ($M=24.71$; $DE=4.47$), 159 mujeres y 141 hombres, el 84.9% se encontraba en una relación mientras que el 15.1% no, el 70% reportó estar soltero, el 14% en unión libre, el 6.3% casado y el 9.7% en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se determinó por medio de un análisis de potencia estadística calculado para RMSEA considerando una potencia estadística de .80 y una probabilidad de cometer el error tipo uno de .05, lo que dio como resultado al menos 268 participantes y se agregaron 32 casos de reemplazo a priori (MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Confirmatorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 45 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de nunca a siempre, sobre vigilancia en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la versión inicial de la escala se hizo un análisis de las propuestas de medición de Helsper y Whitty (2010), y Tokunaga (2011), así como los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1B. Las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una se encuentran en la Tabla 43 de la fase 2B.

Procedimiento:

La escala de celos se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas

plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio de Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método de estimación seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012) y se probaron tres modelos comparativos especificados de la siguiente manera: un modelo unidimensional que agrupaba todos los reactivos en una sola dimensión, un modelo basado en la propuesta teórica de Bringle (1991) y Buunk (1997) con tres factores y un modelo proveniente del análisis factorial exploratorio con cuatro factores para explicar los reactivos. La identificación de los modelos se basó en establecer la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012) con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012), con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices

dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 (Hooper et al., 2008).

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

Para obtener evidencias de la validez de constructo de la escala se usa el Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de su validez convergente y la raíz cuadrada del Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de la validez discriminante (Hamdan, Badru, & Shahid, 2011).

Resultados

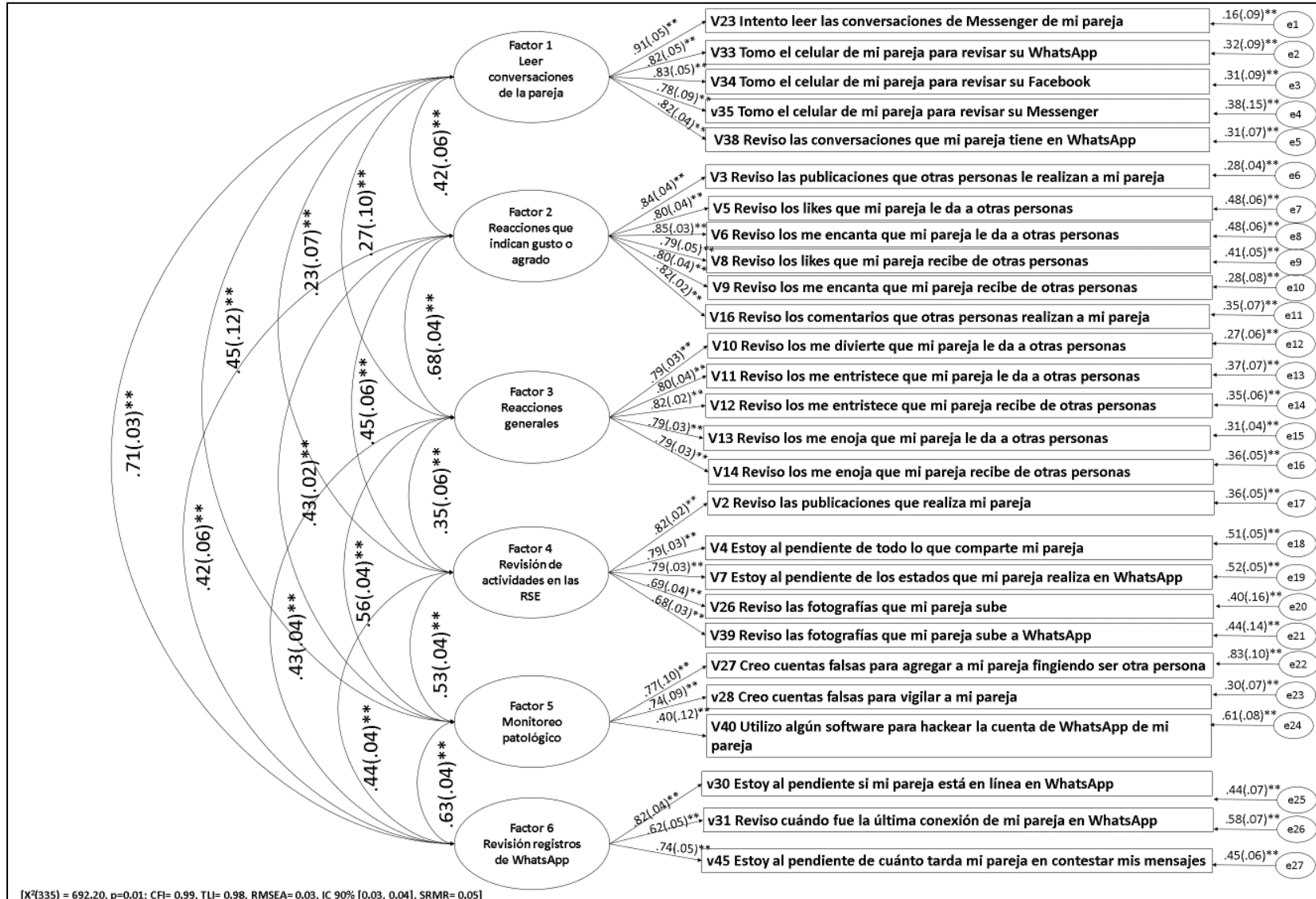
Los resultados mostraron que el modelo rival unidimensional tuvo falta de ajuste global para explicar los datos, mientras que el modelo con seis dimensiones producto del análisis factorial exploratorio mostró adecuado ajuste en todos los índices (ver tabla 51, Figura 3).

Tabla 52.

Índices de Ajuste para el Análisis Factorial Confirmatorio de infidelidad

Modelo	X²	p	X²/gl	CFI	RMSEA	IC 90%
Unidimensional	X ² (350) 3009.69	= p<0.01**	8.59	0.92	0.11	[0.10,0.11]
Seis dimensiones análisis exploratorio	X²(335) 692.20	= p<0.01**	2.06	0.99	0.03	[0,03,0.04]

Nota: **p<.01



Fase 3C Confirmación de la estructura factorial de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp

Pregunta de investigación:

¿Cuáles es la magnitud de la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra?

Objetivo general:

Conocer la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra.

Definición conceptual:

Es la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación (Cañetas, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2000).

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se realizó un muestreo no probabilístico por cuota, participaron 300 personas de entre 18 y 35 años ($M=24.71$; $DE=4.47$), 159 mujeres y 141 hombres, el 84.9% se encontraba en una relación mientras que el 15.1% no, el 70% reportó estar soltero, el 14% en unión libre, el 6.3% casado y el 9.7% en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se determinó por medio de un análisis de potencia estadística calculado para RMSEA considerando una potencia estadística de .80 y una probabilidad de cometer el error tipo uno de .05, lo que dio como resultado al menos 268 participantes y se agregaron 32 casos de reemplazo a priori (MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Confirmatorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 44 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de Me disgusta mucho a Me gusta mucho, sobre satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la escala se consideró el trabajo de Díaz-Loving et al. (2017) junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio de la fase 1C. Las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una se encuentran en la Tabla 46 de la fase 2C.

Procedimiento:

La escala de celos se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio de Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método de estimación seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012) y se probaron tres modelos comparativos especificados de la siguiente

manera: un modelo unidimensional que agrupaba todos los reactivos en una sola dimensión, un modelo basado en la propuesta teórica de Bringle (1991) y Buunk (1997) con tres factores y un modelo proveniente del análisis factorial exploratorio con cuatro factores para explicar los reactivos. La identificación de los modelos se basó en establecer la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012) con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012), con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 (Hooper et al., 2008).

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de

Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

Para obtener evidencias de la validez de constructo de la escala se usa el Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de su validez convergente y la raíz cuadrada del Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de la validez discriminante (Hamdan, Badru, & Shahid, 2011).

Resultados

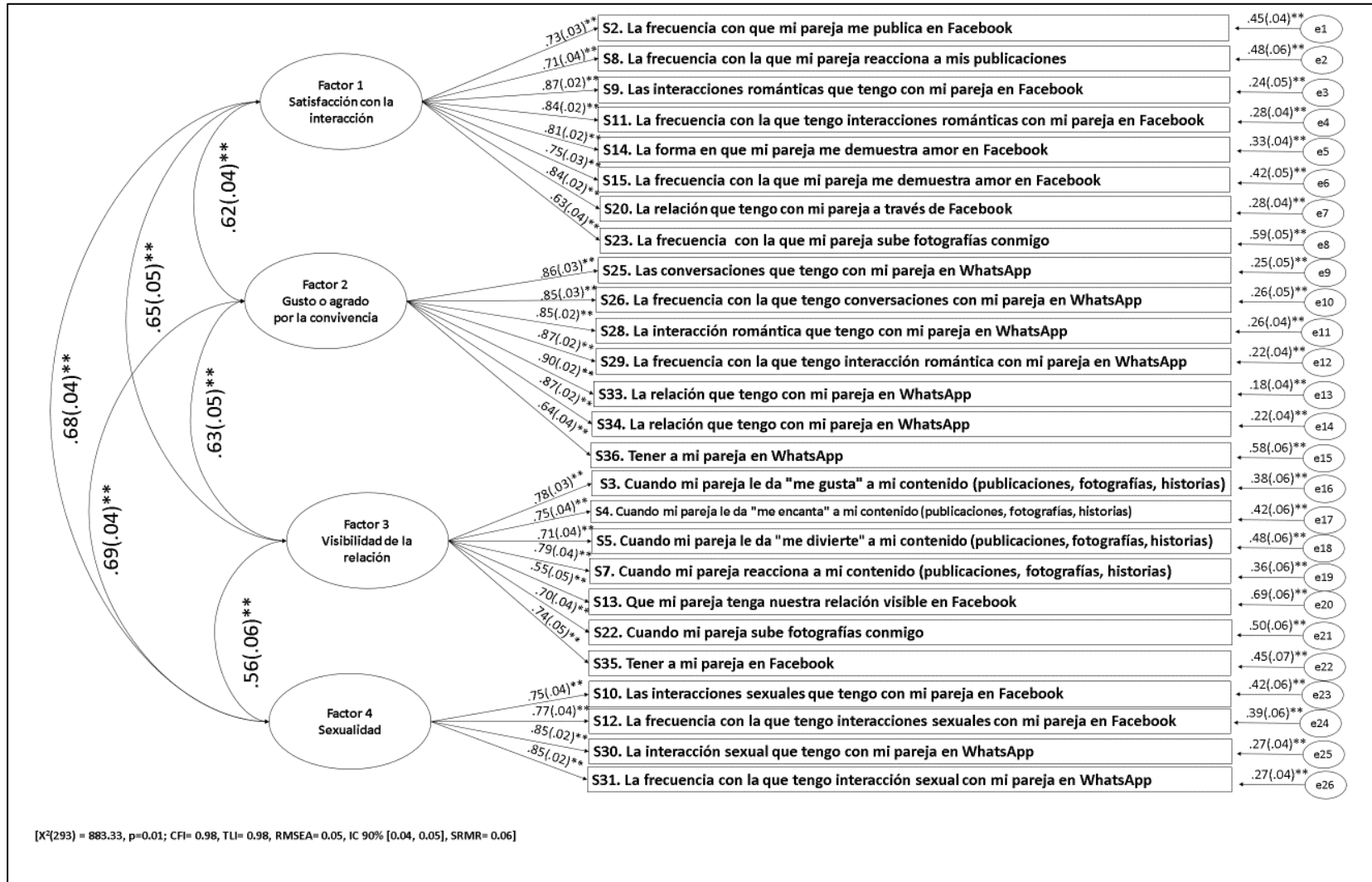
Los resultados mostraron que el modelo rival unidimensional tuvo falta de ajuste global para explicar los datos, mientras que el modelo con cuatro dimensiones producto del análisis factorial exploratorio mostró adecuado ajuste en todos los índices (ver tabla 53, Figura 4).

Tabla 53.

Índices de Ajuste para el Análisis Factorial Confirmatorio de infidelidad

Modelo	X²	p	X²/gl	CFI	RMSEA	IC 90%
Unidimensional	X ² (350) 3009.69	= p<0.01**	8.59	0.92	0.11	[0.10,0.11]
Cuatro dimensiones análisis exploratorio	X²(293) 883.33	= p<0.01**	3.01	0.98	0.05	[0,04,0.05]

Nota: **p<.01



Fase 3D Confirmación de la estructura de la escala de celos en Facebook y WhatsApp

Pregunta de investigación:

¿Cuáles es la magnitud de la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra?

Objetivos generales:

Conocer la discrepancia entre los parámetros del modelo hipotético propuesto con los del modelo estadístico calculado a partir de los datos de la muestra.

Probar si existe un funcionamiento diferencial de los reactivos entre hombres y mujeres.

Definición conceptual:

Los celos románticos se han definido como una situación caracterizada por una posible pérdida del ser amado, ante un rival real o imaginario (Hupka, 1981), y dentro de los celos existen sentimientos de tristeza sobre el posible éxito del rival, lo cual genera vergüenza por la posible pérdida, temor de perder la relación favorable, así como hostilidad, resentimiento y suspicacia hacia la pareja o el rival (Reidl, 2005), asimismo tiene elementos como el enojo, el dolor, la necesidad de poseer, la desconfianza y la intriga hacia la pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Flores, Montero, & Mendez, 2017).

Definición operacional:

Conjunto de reactivos diseñados para la escala de celos en Facebook y WhatsApp.

Muestra:

Se realizó un muestreo no probabilístico por cuota, participaron 300 personas de entre 18 y 35 años ($M=24.71$; $DE=4.47$), 159 mujeres y 141 hombres, el 84.9% se encontraba en una relación mientras que el 15.1% no, el 70% reportó estar soltero, el 14% en unión libre, el 6.3% casado y el 9.7% en otro tipo de estado civil. El tamaño de la muestra se determinó por medio de un análisis de potencia estadística calculado para RMSEA considerando una potencia estadística de .80 y una probabilidad de cometer el error tipo uno de .05, lo que dio como resultado al menos 268 participantes y se agregaron 32 casos de reemplazo a priori (MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996).

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder el instrumento.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Confirmatorio, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Se elaboró una escala con 46 afirmaciones, con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que van de Totalmente en desacuerdo a Totalmente de acuerdo, sobre celos románticos en Facebook y WhatsApp diseñada para ser aplicada de manera electrónica en un formulario en línea a través de la plataforma en internet *Google Forms*.

Para la elaboración de los reactivos de la escala se consideró las propuestas de Bringle (1991) y Buunk (1987) junto con los indicadores obtenidos en el estudio exploratorio reportado por Montes (2017). Las dimensiones originales, su definición operacional y los reactivos propuestos para cada una se encuentran en la Tabla 49 de la fase 2D.

Procedimiento:

La escala de celos se aplicó de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, el formato se compartió mediante grupos de interés en dichas

plataformas y dicho instrumento incluyó los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio de Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método de estimación seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012) y se probaron tres modelos comparativos especificados de la siguiente manera: un modelo unidimensional que agrupaba todos los reactivos en una sola dimensión, un modelo basado en la propuesta teórica de Bringle (1991) y Buunk (1997) con tres factores y un modelo proveniente del análisis factorial exploratorio con cuatro factores para explicar los reactivos. La identificación de los modelos se basó en establecer la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012) con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012), con el software R y el paquete Lavaan (Rosseel, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices

dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 (Hooper et al., 2008).

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

Para obtener evidencias de la validez de constructo de la escala se usa el Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de su validez convergente y la raíz cuadrada del Promedio de la Varianza Extraída (AVE) para cada uno de los factores de primer orden y global de la escala, la cual se considera una evidencia de la validez discriminante (Hamdan, Badru, & Shahid, 2011).

Posteriormente se hizo una prueba de invarianza factorial de medición por sexo, con la finalidad de asegurar que al comparar por sexo usando la escala los cambios se deban al nivel de la variable latente y no a un sesgo en la medición. Para hacerlo se siguió el procedimiento propuesto por Milsap y Olivera-Aguilar (2012), que consiste en evaluar cuatro modelos anidados, cada uno más restrictivo que el anterior.

Resultados

Los resultados mostraron que tanto el modelo unidimensional como el de tres dimensiones basadas en la teoría mostraron falta de ajuste global para explicar los datos, mientras que el modelo con cuatro dimensiones producto del análisis factorial exploratorio mostró adecuado ajuste en todos los índices (ver tabla 54, Figura 5).

Tabla 54.

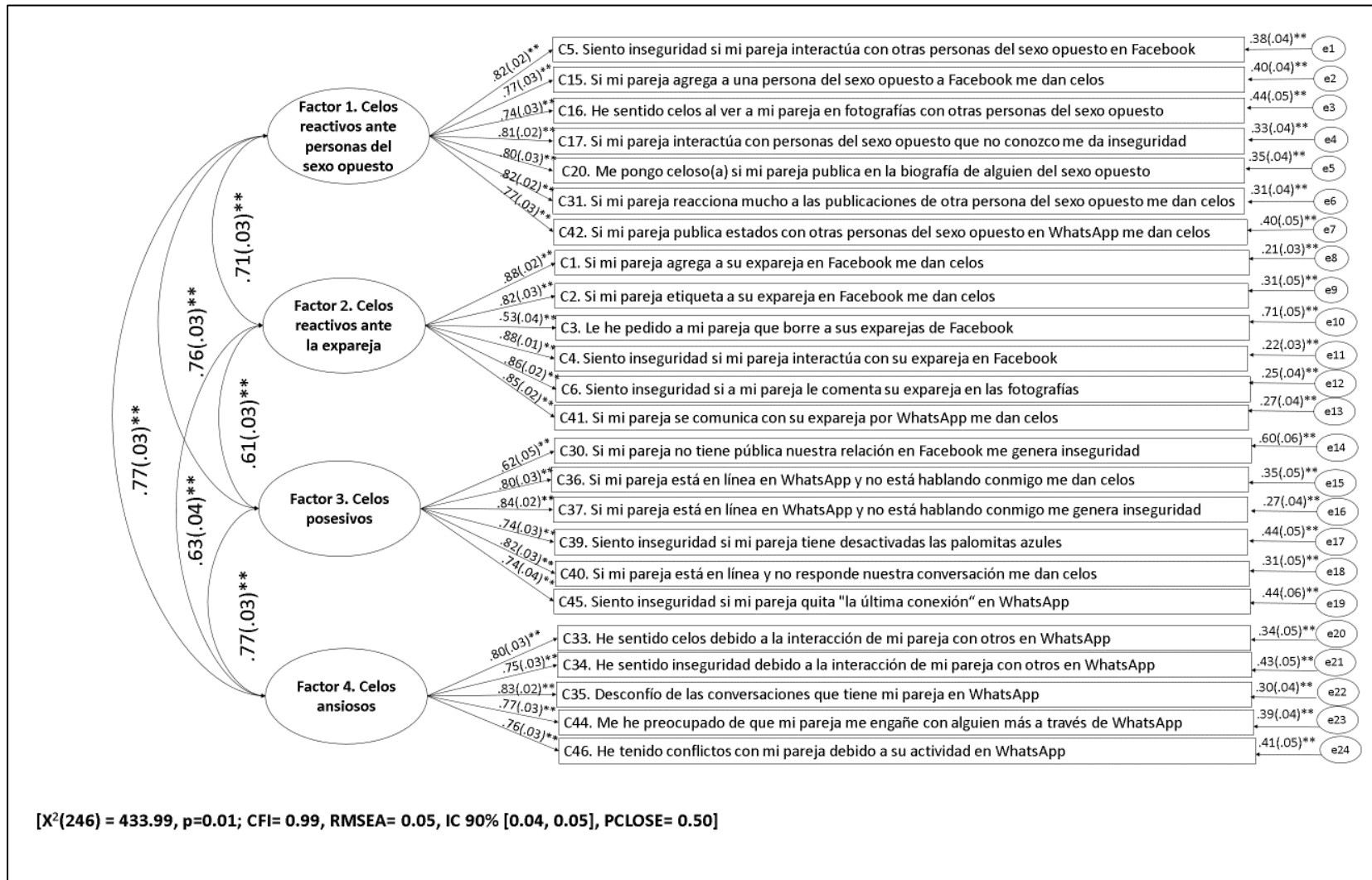
Índices de Ajuste para el Análisis Factorial Confirmatorio de celos

Modelo	X²	p	X²/gl	CFI	RMSEA	IC 90%
---------------	----------------------	----------	-------------------------	------------	--------------	---------------

Unidimensional	$X^2(275) = p < 0.01^{**}$	4.03	0.66	0.10	[0,09,0.10]
	1109.85				
Tres dimensiones	$X^2(272) = p < 0.01^{**}$	2.89	0.81	0.08	[0,07,0.08]
	788.16				
Cuatro dimensiones	$X^2(246) = p < 0.01^{**}$	1.74	0.99	0.04	[0,04,0.05]
análisis exploratorio	433.99				

Nota: $**p < .01$

Figura 5. Solución estandarizada del análisis factorial confirmatorio.



Prueba de invarianza por sexo

Dado que en la literatura se reporta una inconsistencia en las diferencias por sexo en los celos románticos en Facebook (Hudson, Nicolas, Howser, Lipsett, Robinson, Pope, Hobby, & Friedman, 2015), se decidió hacer una prueba de invarianza por sexo, ya que de esta manera se puede saber si las posibles diferencias encontradas se deben a un efecto de interacción entre las variables o a sesgos en la medición.

Este análisis de invarianza se realizó únicamente para la escala de celos ya que para las otras variables no se contaba con justificación suficiente para realizar otras pruebas de invarianza.

Primeramente, se probó el ajuste de la configuración teniendo en cuenta que la estructura factorial fuera la misma para los grupos. Posteriormente, se consideró la invarianza métrica o débil (en la que las cargas factoriales se restringen a igualdad), luego se evaluó el modelo con invarianza fuerte (en el que las cargas factoriales y los interceptos se restringen a igualdad), y finalmente un modelo de invarianza estricta (en el que las cargas factoriales, los interceptos y las varianzas únicas de los reactivos se restringieron a igualdad) y se comparó el ajuste de los modelos. Si no se obtiene una diferencia significativa en la chi cuadrada ni cambios mayores de .01 en el CFI, se considera que existe invarianza (Kline, 2016). Si se obtiene una invarianza estricta, los cambios resultan de la variable latente y no de un sesgo en la medición (DeShon, 2004).

Los resultados muestran que existe invarianza factorial fuerte, ya que no se encontraron diferencias significativas en el ajuste de los modelos anidados, pero no hay invarianza estricta, por lo que se probó un modelo de invarianza estricta parcial, en el que se permitió estimar libremente para cada grupo la varianza residual del reactivo C3, que se identificó como con falta de ajuste local mediante índices de modificación y se encontró que no hay diferencia en el ajuste con el modelo de invarianza fuerte (ver Tabla 55).

Tabla 55.

Prueba de diferencia de la X^2 en los modelos

Modelo	χ^2	<i>gl</i>	$\Delta\chi^2$	Δgl	<i>p</i>	CFI	ΔCFI
Configuración	769.61	538	-	-	-	0.99	-

Métrica	1076.19	559	26.297	21	.19	0.99	0
Fuerte	1084.8	580	12.67	21	.91	0.99	0
Estricta	1180.6	605	43.22	25	.01**	0.99	0
Estricta parcial sin el reactivo 3	1155	604	34.634	24	.07	0.99	0
Medias	1337.8	608	24.328	4	<.01**	0.99	0

Discusión general de la fase 3

El propósito principal de la fase 3 se cumplió ya que se confirmaron las estructuras factoriales de las cuatro escalas, se obtuvo una escala para medir infidelidad en Facebook y WhatsApp de 26 reactivos, una para medir vigilancia en Facebook y WhatsApp de 27 reactivos, otra para satisfacción en Facebook y WhatsApp de 25 reactivos y por último una para medir celos en Facebook y WhatsApp de 24 reactivos; todas con excelentes índices de ajustes.

Un aspecto enriquecedor de estas validaciones psicométricas es que se realizaron con dos muestras, una para analizar exploratoriamente los constructos y otra para analizarlos confirmatoriamente, esto es adecuado porque garantiza que la configuración de los instrumentos se debe a la naturaleza de los constructos y no a la idiosincrasia de una muestra (MacCallum, Roznowski, & Necowitz, 1992).

En ese sentido, el uso del método de estimación Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos fue muy pertinente ya que de esta manera los análisis se realizaron sin romper ningún supuesto de normalidad multivariada o de suponer datos de intervalo, como lo hacen otros métodos de estimación (West, Taylor, & Wu, 2012).

Por último, respecto al objetivo de probar si existe un funcionamiento diferencial de los reactivos entre hombres y mujeres en la escala de celos en Facebook y WhatsApp se encontró que el instrumento cuenta con invarianza estricta parcial de medición, esto significa que el reactivo tres “Le he pedido a mi pareja que borre a sus exparejas de Facebook” tiene una mayor cantidad de varianza residual en mujeres que en hombres, es decir, se encuentra

asociado con elementos distintos al factor que lo explica para las mujeres pero no en los hombres, por lo que se recomienda eliminarlo cuando la escala sea utilizada para comparar el nivel de celos por sexo. Al hacer eso se garantiza que las diferencias en las comparaciones se deben a la variable latente y no a una medición sesgada del constructo, al no haber diferencias en la variable se considera pertinente no separar los análisis subsecuentes de acuerdo con esta variable.

Fase 4 Modelo explicativo

Justificación

En México el estudio de las relaciones de pareja cuenta con un amplio bagaje de investigaciones, las cuales abarcan temas como:

Satisfacción de pareja (Andrade, Pick, & Díaz-Loving, 1988; Cañetas, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2000; Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Monjarraz, 1994; Díaz-Loving, Rivera-Aragón, Flores, García & Méndez, 2017; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & Flores-Galaz, 1988).

Los celos en la relación de pareja (Armenta, Carbajal, Saldivar, & Díaz-Loving, 2010; Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Flores-Galaz, 1986; Reidl, 2002; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Montero, & Villanueva, 2008).

Infidelidad (Ángel, 2018; Arenas, 2018; Romero, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2007; Reyes, Díaz-Loving, & Rivera-Aragón, 2006; Romero, Rivera-Aragón, & Díaz-Loving, 2010)

En las redes sociales en línea existen diversas investigaciones que han explorado la relación existente entre los celos (Elphinston & Noller, 2011), la vigilancia (Marshall, Bejanyan, Di castro, & Lee, 2012), la infidelidad (McDaniel, Drouin, & Cravens, 2017) con la satisfacción de pareja.

Sin embargo, los diferentes estudios han sido realizados sin una vinculación entre todas estas variables. Por lo que es importante crear un modelo que muestre las variables que afectan la satisfacción de la relación.

Se espera que los resultados obtenidos otorguen herramientas para la elaboración programas de prevención respecto a las implicaciones negativas de las redes sociales en línea en las relaciones de pareja, así como promover un uso saludable de redes sociales en línea y tener implicaciones positivas en la práctica psicológica.

Fase 4A Correlatos

Pregunta de investigación:

¿Cómo se relacionan los celos, la vigilancia, y la infidelidad en Facebook y WhatsApp con la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes?

Objetivo general:

Identificar si los celos, la vigilancia, y la infidelidad en Facebook y WhatsApp correlacionan con la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Hipótesis estadísticas:*Celos y satisfacción de pareja*

H1: Existe una relación estadísticamente significativa entre los celos románticos en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: No existe una relación estadísticamente significativa entre los celos románticos en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Vigilancia y satisfacción de pareja

H1: Existe una relación estadísticamente significativa entre la vigilancia en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: No existe una relación estadísticamente significativa entre la vigilancia en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Infidelidad y satisfacción de pareja

H1: Existe una relación estadísticamente significativa entre la infidelidad en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: No existe una relación estadísticamente significativa entre la infidelidad en Facebook y WhatsApp y la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Definición de las variables**Satisfacción de pareja**

Definición conceptual: Es la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación (Cañetas, Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2000).

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de satisfacción de pareja construida en la fase 3C.

Vigilancia

Definición conceptual: La Vigilancia electrónica se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011); en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) han identificado conductas como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, buscar leer las conversaciones privadas de la pareja, crear perfiles falsos pretendiendo ser otra persona y revisar las publicaciones de la pareja.

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3B.

Infidelidad

Definición conceptual: La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001), en las redes sociales en línea Cravens, Leckie y Whiting (2013) han identificado conductas de infidelidad como lo son el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el cibersexo.

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3A.

Celos

Definición conceptual: Los celos románticos se han definido como una situación caracterizada por una posible pérdida del ser amado, ante un rival real o imaginario (Hupka, 1981), y dentro de los celos existen sentimientos de tristeza sobre el posible éxito del rival, lo cual genera vergüenza por la posible pérdida, temor de perder la relación favorable, así como hostilidad, resentimiento y suspicacia hacia la pareja o el rival (Reidl, 2005), asimismo tiene elementos como el enojo, el dolor, la necesidad de poseer, la desconfianza y la intriga hacia la pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Flores, Montero, & Mendez, 2017).

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de celos en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3D.

Muestreo

Se contó con la participación de 820 adultos jóvenes entre los 18 y 35 años, 50% (410) mujeres y 50% hombres. El tamaño de la muestra se determinó con base en el criterio empírico propuesto por Bentler y Chou (1987), que recomiendan tener cinco personas por cada variable observada en el modelo, en este caso 100, con lo que se esperaba tener 500 participantes. También se hizo un análisis de potencia estadística calculado para RMSEA considerando 100 reactivos, 5050 grados de libertad, una potencia deseada del 80% y una probabilidad de cometer el error tipo uno de .05, usando el procedimiento propuesto por MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996), que da como resultado 819 participantes.

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder los instrumentos.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Correlacional multivariado, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Escala de Infidelidad en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3A.

Escala de Vigilancia en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3B.

Escala de Satisfacción de Pareja en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3C.

Escala de Celos en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3D.

Procedimiento:

Las escalas se aplicaron de manera electrónica a través de las redes sociales en línea Facebook y WhatsApp, estas se compartieron mediante grupos de interés en dichas plataformas y el instrumento contenía los criterios éticos de consentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Para conocer las relaciones entre Infidelidad, Vigilancia y Celos con la Satisfacción de pareja, se hizo un análisis de modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM), en el que se probó su relación sin establecer efectos explicativos, en un modelo que especificaba cada variable de manera global como un factor latente de segundo orden, estimado a partir de los factores latentes de primer orden que conforman cada escala, definidos a su vez por el conjunto de reactivos observados que los componen. La estimación se hizo con Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012).

Esto se hizo con la finalidad de apegarse a la evaluación del modelo de medida propuesto en el desarrollo de los instrumentos y para buscar evidencias de validez nomológica, que se refiere al grado en el que una medida se ajusta adecuadamente dentro de una red de relaciones con otras variables, es decir, un aspecto de la validez de constructo en la que la medida opera con una serie de constructos teóricamente relacionados y sus modelos de medida (Hoyle, 1995; Netemeyer et al., 2003).

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una

probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 .

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

Resultados

En cuanto al ajuste absoluto del modelo la Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad muestra ajuste adecuado ($X^2/df = 5.10$) y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA se considera ajustado (RMSEA=.06; C190% [.06, .06]). Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, el Índice de ajuste comparativo de Bentler mostró un buen ajuste (CFI=.96) al igual que el índice de Ajuste No Normado (NNFI=.96). En el ajuste de parsimonia, el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia muestra adecuado ajuste (PNFI=.93). Por lo que se puede observar que el modelo tuvo adecuado ajuste en todos los índices.

Sobre las relaciones entre las variables globales calculadas como factores de segundo orden en el modelo, es decir, las asociaciones entre infidelidad, vigilancia y celos con la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp todas fueron significativas. La infidelidad y la satisfacción de pareja tienen una relación negativa (-.28**), la vigilancia y la satisfacción tienen una relación positiva (.10*) y los celos y la satisfacción una relación negativa (-.13**).

Discusión

Se puede decir que con los resultados obtenidos se cumplieron los objetivos de esta fase, ya que permitió describir las asociaciones entre las variables infidelidad, vigilancia y celos con la satisfacción de la relación.

Al haberse probado mediante un análisis de modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM), se siguió un proceso que permitió volver a evaluar el modelo de medición propuesto para cada una de las escalas en su conjunto, lo que puede considerarse una evidencia de validez nomológica, la cual aporta información sobre la validez de constructo de cada escala y apoya la pertinencia del conjunto de variables que se hipotetizan relacionadas en el modelo.

Al describir las relaciones entre las variables, se puede observar que el sentido de las relaciones concuerda con algunas investigaciones antecedentes, por ejemplo:

El sentido negativo de la relación entre los celos y la satisfacción de pareja es congruente con lo encontrado por Hanseni (1983), que reporta una relación negativa directa entre los celos y la insatisfacción en la pareja, lo reportado por Dugosh (2000) o Elphinston y Noller, (2011) que reportan tanto efectos directos e indirectos de los celos en la satisfacción de la relación.

Sobre la relación positiva entre la vigilancia, se puede decir que aporta información para esclarecer el papel de esta variable en la satisfacción con la relación de pareja, ya que algunos autores como Elphinston y Noller, (2011) señalan que la vigilancia en conjunto con variables como los celos contribuyen a disminuir la satisfacción con la relación, sin embargo, autores como (Canary & Stafford, 1992; Dainton, 2013; Stafford, Dainton, & Haas, 2000) la vinculan de manera positiva indirecta con la satisfacción al contribuir con el mantenimiento de la relación, de hecho Dainton, 2013 señala que la vigilancia es parte de las estrategias de mantenimiento de la relación ayudando así a transmitir positividad, reafirmar el amor y compromiso, disminuir la incertidumbre y mejorar la relación en general.

La infidelidad con una relación negativa concuerda con las propuestas de Clayton (2014) y de Helsper y Whitty (2010) que vinculan a la infidelidad con baja satisfacción y ruptura de la relación en casos extremos.

Lo que en su conjunto sugiere que es pertinente conservar todas las variables para probar los efectos de la Infidelidad, la vigilancia y los celos sobre la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Fase 4B Comprobación de modelo

Pregunta de investigación:

¿Cuál es el efecto de los celos, la vigilancia y la infidelidad en Facebook y WhatsApp en la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp de adultos jóvenes?

Objetivo general:

Probar un modelo explicativo sobre la satisfacción de pareja, a partir de los celos, la vigilancia y la infidelidad en Facebook y WhatsApp en adultos jóvenes.

Hipótesis

H1: La infidelidad en Facebook y WhatsApp afectan de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: La infidelidad en Facebook y WhatsApp no afecta de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H1: Los celos románticos en Facebook y WhatsApp afectan de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: Los celos románticos en Facebook y WhatsApp no afectan de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H1: La vigilancia en Facebook y WhatsApp afecta de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

H0: La vigilancia en Facebook y WhatsApp no afecta de manera estadísticamente significativa la satisfacción de pareja en Facebook y WhatsApp.

Satisfacción de pareja

Definición conceptual: Es la percepción y evaluación que una persona realiza hacia su pareja, sus formas de interacción y su relación (Cañetas, Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2000).

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de satisfacción de pareja construida en la fase 3C.

Vigilancia

Definición conceptual: La Vigilancia electrónica se refiere a estrategias de monitoreo que un individuo realiza con el uso de las tecnologías de comunicación para estar informado sobre las actividades realizadas por otra persona (Tokunaga, 2011); en las redes sociales en línea Darvell, Walsh y White (2011) han identificado conductas como lo son el revisar constantemente el perfil de la pareja, buscar leer las conversaciones privadas de la pareja, crear perfiles falsos pretendiendo ser otra persona y revisar las publicaciones de la pareja.

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3B.

Infidelidad

Definición conceptual: La infidelidad es definida como una conducta romántica y/o sexual que se da fuera de una relación de pareja, la cual trasgrede los acuerdos de exclusividad dentro de la relación (Afifi, Falato, & Weiner, 2001), en las redes sociales en línea Cravens, Leckie y Whiting (2013) han identificado conductas de infidelidad como lo son el entablar conversaciones románticas con una persona fuera de la relación de pareja y el cibersexo.

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3A.

Celos

Definición conceptual: Los celos románticos se han definido como una situación caracterizada por una posible pérdida del ser amado, ante un rival real o imaginario (Hupka, 1981), y dentro de los celos existen sentimientos de tristeza sobre el posible éxito del rival, lo cual genera vergüenza por la posible pérdida, temor de perder la relación favorable, así como hostilidad, resentimiento y suspicacia hacia la pareja o el rival (Reidl, 2005), asimismo tiene elementos como el enojo, el dolor, la necesidad de poseer, la desconfianza y la intriga hacia la pareja (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Flores, Montero, & Mendez, 2017).

Definición operacional: La puntuación obtenida de la escala de celos en Facebook y WhatsApp construida en la fase 3D.

Muestra:

Se contó con la participación de 820 personas, con edades entre los 18 y 35 años, 410 (50%) hombres y 410 (50%) mujeres. El tamaño de la muestra se determinó con dos criterios, un análisis de potencia calculado para RMSEA siguiendo el procedimiento propuesto por MacCallum, Browne y Sugawara (1996), que consideraba 100 reactivos, 5050 grados de libertad, una potencia deseada de .80, una probabilidad de cometer el error tipo 1 de .05 y que dio como resultado 819 participantes; y el criterio empírico de Bentler y Chou (1987) que marca que debe haber al menos 5 participantes por cada variable observada en el modelo, con lo que se buscaba tener al menos 500 participantes.

Criterios de inclusión:

Adultos jóvenes que tengan o hayan tenido una relación de pareja románticos.

Criterios de exclusión:

Participantes que no interactúen con su pareja a través de Facebook y WhatsApp.

Criterios de eliminación:

Participantes que no terminen de responder los instrumentos.

Muestreo:

No probabilístico, accidental

Tipo de estudio:

Correlacional multivariado, transversal

Diseño de investigación:

No experimental de una muestra

Instrumentos:

Escala de vigilancia en Facebook y WhatsApp construida en la fase 2A.

Escala de infidelidad en Facebook y WhatsApp construida en la fase 2B.

Escala de satisfacción de pareja construida en la fase 2C.

Escala de celos en Facebook y WhatsApp construida en la fase 2D.

Procedimiento:

Las escalas se aplicaron de manera electrónica a través de las redes sociales en línea como lo son Facebook y WhatsApp, estas se compartieron mediante grupos de interés en dichas plataformas y dicho instrumento contenía los criterios éticos de consentimiento, asentimiento, confidencialidad y anonimato.

Tratamiento estadístico:

Para conocer el efecto de la Infidelidad, la Vigilancia y los Celos en la Satisfacción de pareja, se hizo un análisis de modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM), se probaron dos modelos comparativos que especificaban cada variable de manera global como un factor latente de segundo orden, estimado a partir de los factores latentes de primer orden que conforman cada escala, definidos a su vez por el conjunto de reactivos observados que los componen. El primer modelo se especificó buscando los efectos directos de la Infidelidad, la Vigilancia y los Celos en la Satisfacción de pareja y es la hipótesis principal de este trabajo, el segundo modelo se propuso con base en la propuesta de Rus y Tiemensma (2017) y en el mismo, los celos explicaban a la satisfacción que a su vez explicaba la vigilancia y la infidelidad.

La estimación se hizo con Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos, método seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor, & Wu, 2012). Esto se hizo con la finalidad de apegarse a la evaluación del modelo de medida propuesto en el desarrollo de los instrumentos y para buscar evidencias de validez nomológica, que se refiere al grado en el que una medida se ajusta adecuadamente dentro de una red de relaciones con otras variables, es decir, un aspecto de la validez de constructo en la que la medida opera con una serie de constructos teóricamente relacionados y sus modelos de medida (Hoyle, 1995; Netemeyer et al., 2003).

En cuanto a la identificación del modelo se hizo fijando la carga factorial del primer reactivo como 1 para definir la métrica de la variable latente (Kenny & Milan, 2012). Para evaluar el ajuste global de los modelos se evaluó de tres distintos tipos: absoluto, incremental y de la parsimonia del modelo.

En cuanto al ajuste absoluto, es decir, que tan bien el modelo hipotético especificado se ajusta con los datos, se utilizó el estadístico Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad, corrección hecha para controlar el efecto del tamaño de la muestra (Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008), se considera adecuada cuando con valores alrededor de cinco (Wheaton, Muthén, Alwirn, & Summers, 1977), anteriormente se buscaba que tuviera una probabilidad no significativa, pero se ha dejado de hacer por su hipersensibilidad al tamaño de la muestra, normalmente significativa en muestras mayores a 200 casos (La Du & Tanaka, 1989); y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA, adecuado cuando tiene un valor ≤ 0.06 (Hooper et al., 2008).

Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, que compara el modelo estimado con un modelo nulo que asume que las variables no están relacionadas, por lo que ambos índices dependen de la correlación de las variables en el modelo, se utilizó el Índice de ajuste comparativo de Bentler CFI cuyos valores deben ser ≥ 0.96 ; también se utilizó el índice de Ajuste No Normado NNFI, para que esté ajustado sus valores deben ser ≥ 0.96 .

Sobre el ajuste de parsimonia, evalúa la complejidad del modelo y de esa manera relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, se usó el Índice de Ajuste Normado de Parsimonia PNFI. Entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación, .90 se considera un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016).

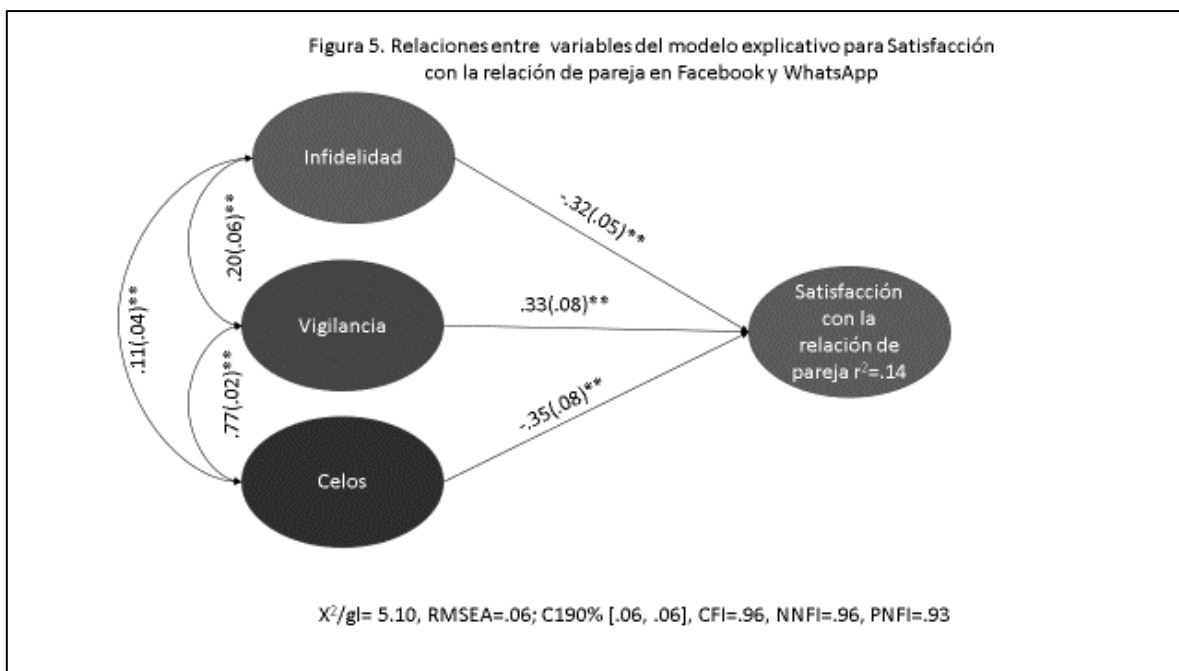
Resultados

En cuanto al primer modelo se puede observar que el ajuste absoluto del modelo la Chi cuadrada normada, dividida entre sus grados de libertad muestra ajuste adecuado ($X^2/df=5.10$) y el índice Raíz Cuadrada Media del Error de Aproximación RMSEA se considera ajustado (RMSEA=.06; C190% [.06, .06]). Para el ajuste incremental, relativo o comparativo, el Índice de ajuste comparativo de Bentler mostró un buen ajuste (CFI=.96) al igual que el índice de Ajuste No Normado (NNFI=.96). En el ajuste de parsimonia, el Índice

de Ajuste Normado de Parsimonia muestra adecuado ajuste (PNFI=.93). Por lo que se puede observar que el modelo tuvo adecuado ajuste en todos los índices.

El segundo modelo arrojó una solución inapropiada por tener casos Heywood (Fabrigar et al., 1999), que es un error de estimación en el que la comunalidad (varianza del reactivo explicada por el factor común, equivalente a la carga factorial elevada al cuadrado) de un reactivo es 1 o un valor mayor a 1. Esta situación es imposible porque implicaría explicar más del 100% de la varianza del reactivo, por lo que la solución en la que se encuentra es inapropiada y no se debe interpretar y suele ocurrir con modelos mal especificados. Por lo que no se presentan sus resultados.

La relación entre las variables globales y la solución estandarizada del primer modelo con adecuado ajuste se presenta a continuación en la figura 5



Los resultados completos del modelo ajustado, tanto para el modelo de medición como para las relaciones entre las variables se pueden consultar en las tablas 56 y 57 del Apéndice 1.

Discusión

El objetivo del presente trabajo de investigación consistió en identificar si había un efecto de la infidelidad, la vigilancia y los celos sobre la satisfacción con la relación de pareja en

usuarios mexicanos de Facebook y WhatsApp. A continuación, se verificará la manera en la que este objetivo se cumplió en los resultados.

El modelo hipotético propuesto cuenta con un correcto ajuste global, evaluado con medidas (estadísticos e índices) absoluto, comparativo y de parsimonia, lo que muestra que tanto el modelo de medición, como las relaciones entre las variables se comprueban en la población meta (Bentler & Bonet 1980).

Que el modelo contara con un buen ajuste a diferencia del modelo rival que arrojó una solución inapropiada a pesar de incluir las mismas variables muestra que la hipótesis de estructura fue la más correcta al determinar los efectos de las variables. Lo que tiene implicaciones para la teoría en el campo de las relaciones interpersonales en las redes sociales en línea (Li, Sari, & Kumral, 2018). Por esta razón se considera como una aportación que las cuatro escalas generadas pueden servir como base para generar un sistema de evaluación de las características de las relaciones interpersonales en las redes sociales en línea.

En especial al considerar que las escalas probadas en el modelo cuentan con similitudes como ser sensibles a más de una red social, incluir indicadores propuestos por la población meta y estar basadas en teorías y propuestas de medición previamente existentes.

Es importante resaltar que no fue necesario modificar el modelo para lograr su ajuste, sino que lo tuvo tal como fue especificado, por lo que se puede decir que la hipótesis tiene un buen ajuste con la población mexicana. Aun así, se recomienda probar este modelo obtenido con otras variables relacionadas con las que se incluyen aquí, como comunicación, amor o conflicto (Rus & Tiemensma, 2018).

La solución inapropiada del modelo rival se debe a la presencia de casos Heywood, que pueden ocurrir cuando un modelo mal especificado se ajusta a un conjunto de datos, es decir, un modelo en el que se han declarado menos factores o variables de los necesarios para explicar los reactivos o variables, o bien falta declarar relaciones entre los reactivos, factores y variables (Fabrigar et al., 1999), por lo que se sugiere estudiar la relación con los constructos que en la literatura se han encontrado como mediadores entre las variables del modelo.

Al describir las relaciones entre las variables, se puede observar que el sentido de las relaciones concuerda con algunas investigaciones antecedentes, por ejemplo:

Existe un efecto negativo de los celos sobre la satisfacción de pareja, que es congruente con lo encontrado por Hanseni (1983), que reporta una relación negativa directa entre los celos y la insatisfacción en la pareja, lo reportado por Dugosh (2000) o Elphinston y Noller, (2011) que reportan tanto efectos directos e indirectos de los celos en la satisfacción de la relación.

Sobre la relación positiva entre la vigilancia, se puede decir que aporta información para esclarecer el papel de esta variable en la satisfacción con la relación de pareja, ya que algunos autores como Elphinston y Noller, (2011) señalan que la vigilancia en conjunto con variables como los celos contribuyen a disminuir la satisfacción con la relación, sin embargo, autores como (Canary & Stafford, 1992; Dainton, 2013; Stafford, Dainton, & Haas, 2000) la vinculan de manera positiva indirecta con la satisfacción al contribuir con el mantenimiento de la relación, de hecho Dainton, 2013 señala que la vigilancia es parte de las estrategias de mantenimiento de la relación ayudando así a transmitir positividad, reafirmar el amor y compromiso, disminuir la incertidumbre y mejorar la relación en general.

La infidelidad con una relación negativa concuerda con las propuestas de Clayton (2014) y de Helsper y Whitty (2010) que vinculan a la infidelidad con baja satisfacción y ruptura de la relación en casos extremos.

Por lo que se concluye que el modelo obtenido cumple con los objetivos de la investigación y generan información valiosa para los psicólogos ya que la información encontrada puede ser usada para aplicaciones en la práctica clínica y desarrollo de programas de intervención que ayuden a las personas a tener comportamientos saludables en sus relaciones de pareja a través de las redes sociales en línea.

Referencias

- Andrade, P., Pick, S., & Díaz-Loving, R.. (1988) Indicadores de la satisfacción marital. V *Lustros de investigación en la psicología social en México*. Investigaciones de 1994 (pp. 74-78). México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Avila, B. L. (2007). Online infidelity in Internet chat rooms: an ethnographic exploration. *Computers in Human Behavior*, 23(1), 11–31. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2004.03.033>
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment Styles Among Young Adults : A Test of a Four-Category Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226–244.
- Bean, F. D., Curtis, R. L., & Marcum, J. P. (1977). Familism and Marital Satisfaction among Mexican Americans: The Effects of Family Size, Wife’s Labor Force Participation, and Conjugal Power. *Journal of Marriage and Family*, 39(4), 759–767. <https://doi.org/10.2307/350480>
- Burr, W. (1970). Satisfaction with various aspects of marriage over the life cycle. *Journal of Marriage and the Family*, 26(1), 29–37.
- Cascales, A., Real, J. & Marcos, B. (2011). Las Redes Sociales en Internet. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 38, 1-18.
- Chaulk, K., & Jones, T. (2011). Online Obsessive Relational Intrusion: Further Concerns About Facebook. *Journal of Family Violence*, 26(4), 245–254. <https://doi.org/10.1007/s10896-011-9360-x>
- Clayton, R. B. (2014). The Third Wheel: The Impact of Twitter Use on Relationship Infidelity and Divorce. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 17(7), 425–430. <https://doi.org/10.1089/cyber.2013.0570>
- Clayton, R. B., Nagurney, A., & Smith, J. R. (2013). Cheating, Breakup, and Divorce: Is Facebook Use to Blame? *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(10), 717–720. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0424>
- Cohen, E. L., Bowman, N. D., & Borchert, K. (2014). Private flirts, public friends: Understanding romantic jealousy responses to an ambiguous social network site message as a function of message access exclusivity. *Computers in Human Behavior*, 35, 535–541. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.02.050>
- Cortés, S., Reyes, D., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S., & Monjarraz, J. (1994) Elaboración y análisis psicométrico del inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM). V *Lustros de investigación en la psicología social en México*. Investigaciones de 1994 (pp. 223-229). México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Cravens, J. D., Leckie, K. R., & Whiting, J. B. (2013). Facebook Infidelity: When Poking Becomes Problematic. *Contemporary Family Therapy*, 35(1), 74–90. <https://doi.org/10.1007/s10591-012-9231-5>
- Cravens, J. D., & Whiting, J. B. (2014). Clinical Implications of Internet Infidelity: Where Facebook Fits In. *American Journal of Family Therapy*, 42(4), 325–339.

<https://doi.org/10.1080/01926187.2013.874211>

- Cravens, J. D., & Whiting, J. B. (2015). Fooling Around on Facebook: The Perceptions of Infidelity Behavior on Social Networking Sites. *Journal of Couple and Relationship Therapy, 15*(3), 213–231. <https://doi.org/10.1080/15332691.2014.1003670>
- Darvell, M. J., Walsh, S. P., & White, K. M. (2011). Facebook Tells Me So: Applying the Theory of Planned Behavior to Understand Partner-Monitoring Behavior on Facebook. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 14*(12), 717–722. <https://doi.org/10.1089/cyber.2011.0035>
- Drouin, M., Miller, D. A., & Dibble, J. L. (2014). Ignore your partners' current Facebook friends; Beware the ones they add! *Computers in Human Behavior, 35*, 483–488. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.02.032>
- Elphinston, R. A., & Noller, P. (2011). Time to Face It! Facebook Intrusion and the Implications for Romantic Jealousy and Relationship Satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 14*(11), 631–635. <https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0318>
- Emery, L. F., Muise, A., Dix, E. L., & Le, B. (2014). Can You Tell That I'm in a Relationship? Attachment and Relationship Visibility on Facebook. *Personality and Social Psychology Bulletin, 40*(11), 1466–1479. <https://doi.org/10.1177/0146167214549944>
- Fox, J., & Warber, K. M. (2014). Social Networking Sites in Romantic Relationships: Attachment, Uncertainty, and Partner Surveillance on Facebook. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 17*(1), 3–7. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0667>
- Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the Ruler With Item Response Theory: Increasing Precision of Measurement for Relationship Satisfaction With the Couples Satisfaction Index. *Journal of Family Psychology, 21*(4), 572–583. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.4.572>
- Halpern, D., Katz, J. E., & Carril, C. (2017). The online ideal persona vs. the jealousy effect: Two explanations of why selfies are associated with lower-quality romantic relationships. *Telematics and Informatics, 34*(1), 114–123. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2016.04.014>
- Hand, M. M., Thomas, D., Buboltz, W. C., Deemer, E. D., & Buyanjargal, M. (2013). Facebook and Romantic Relationships: Intimacy and Couple Satisfaction Associated with Online Social Network Use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 16*(1), 8–13. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0038>
- Hanseni, G. L. (1983). Marital satisfaction and jealousy among men. *Psychological Reports, 52*, 363–366.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*(3), 511–524.
- Helsper, E. J., & Whitty, M. T. (2010). Netiquette within married couples: Agreement about acceptable online behavior and surveillance between partners. *Computers in Human*

- Behavior*, 26(5), 916–926. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2010.02.006>
- Hicks, M. W., & Platt, M. (1970). Marital Happiness and Stability: A Review of the Research in the Sixties. *Journal of Marriage and Family*, 32(4), 553–574.
- Hudson, M. B., Nicolas, S. C., Howser, M. E., Lipsett, K. E., Robinson, I. W., Pope, L. J., ... Friedman, D. R. (2015). Examining How Gender and Emoticons Influence Facebook Jealousy. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 18(2), 87–92. <https://doi.org/10.1089/cyber.2014.0129>
- Kahn, M. (1970). Nonverbal communication and marital satisfaction. *Family Processes*, 9, 449–456.
- Kayser, K. (1996). The marital disaffection scale: An inventory for assessing emotional estrangement in marriage. *American Journal of Family Therapy*, 24(1), 83–88. <https://doi.org/10.1080/01926189508251019>
- Lozano, R., Armenta, C., Garcia, A., Padilla, N., & Diaz-Loving, R. (2010). Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 18(2), 56–65. Retrieved from <http://www.iberomx/web/files/publicaciones/ripsic/ripsic18-2.pdf#page=58>
- Luckey, E. B. (1960). Marital satisfaction and congruent self-spouse concepts. *Social Forces*, 39(2), 153–157.
- Luckey, E. B. (1964). Marital Satisfaction and Personality Correlates of Spouse. *Journal of Marriage and the Family*, 26(2), 217–220.
- Luckey, E. B. (1966). Number of Years Married as Related to Personality Perception and Marital Satisfaction. *Source Journal of Marriage and Family*, 28(1), 44–48. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/350039> <http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp>
- McAndrew, F. T., & Shah, S. S. (2013). Sex differences in jealousy over Facebook activity. *Computers in Human Behavior*, 29(6), 2603–2606. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2013.06.030>
- McDaniel, B. T., Drouin, M., & Cravens, J. D. (2017). Do you have anything to hide? Infidelity-related behaviors on social media sites and marital satisfaction. *Computers in Human Behavior*, 66, 88–95. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.09.031>
- McNamara, M. Lou, & Bahr, H. (1980). The Dimensionality of Marital Role Satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 42(1), 45–55.
- Muise, A., Christofides, E., & Desmarais, S. (2009). More information than you ever wanted: Does Facebook bring out the green-eyed monster of jealousy? *CyberPsychology & Behavior*, 12(4), 441–444. <https://doi.org/10.1089/cpb.2008.0263>
- Muscanell, N. L., Guadagno, R. E., Rice, L., & Murphy, S. (2013). Don't It Make My Brown Eyes Green? An Analysis of Facebook Use and Romantic Jealousy. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 16(4), 237–242.

<https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0411>

- Newsroom Facebook Company. (2017). Información de la empresa. [Historia sobre Facebook]. Obtenido de <https://ltam.newsroom.fb.com/company-info/>
- Nina, R. (1985). Autodivulgación y satisfacción marital en matrimonios de México y Puerto Rico (tesis no publicada de maestría), México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.
- Nongpong, S., & Charoensukmongkol, P. (2016). I Don't Care Much as Long as I Am Also on Facebook: Impacts of Social Media Use of Both Partners on Romantic Relationship Problems. *Family Journal*, 24(4), 351–358. <https://doi.org/10.1177/1066480716663199>
- Norton, R. (1983). Measuring Marital Quality : A Critical Look at the Dependent Variable M. *Journal of Marriage and Family*, 45(1), 141–151.
- Orosz, G., Szekeres, Á., Kiss, Z. G., Farkas, P., & Roland-Lévy, C. (2015). Elevated romantic love and jealousy if relationship status is declared on Facebook. *Frontiers in Psychology*, 6(FEB), 1–7. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00214>
- Papp, L. M., Danielewicz, J., & Cayemberg, C. (2012). “Are We Facebook Official?” Implications of Dating Partners’ Facebook Use and Profiles for Intimate Relationship Satisfaction. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 15(2), 85–90. <https://doi.org/10.1089/cyber.2011.0291>
- Pew Research Center. (2018). Social media use in 2018. Obtenido de <http://www.pewinternet.org/2018/03/01/social-media-use-in-2018/>
- Pick, S., & Andrade, P. (1988). Relación Entre El Número De Hijos, La Satisfacción Marital Y La Comunicación Con El Cónyuge. *Salud Mental V. 11 N° 3*. <https://doi.org/10.1007/s11661-016-3489-4>
- Renne, K. S. (1970). Correlates of Dissatisfaction in Marriage. *Journal of Marriage and Family*, 32(1), 54–67.
- Roach, A. J., Frazier, L. P., & Bowden, S. R. (1981). The Marital Satisfaction Scale: Development of a Measure for Intervention Research. *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537. <https://doi.org/10.3390/e14101829>
- Rosales, R. (2018). Un modelo explicativo del perdón en la relación a la pareja: el papel de los estilos de apego, la transgresión, atribuciones, empatía y rumiación (tesis no publicada de doctorado), México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.
- Rollins, B. C., & Feldman, H. (1970). Marital Satisfaction over the Family Life Cycle. *Journal of Marriage and the Family*, 32(1), 20–28. <https://doi.org/10.2307/351153>
- Snyder, D. K. (1979). Multidimensional Assessment of Marital Satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 41(4), 813–823.
- Tokunaga, R. S. (2011). Social networking site or social surveillance site? Understanding the use of interpersonal electronic surveillance in romantic relationships. *Computers in Human Behavior*, 27(2), 705–713. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2010.08.014>

- Utz, S., & Beukeboom, C. J. (2011). The Role of Social Network Sites in Romantic Relationships: Effects on Jealousy and Relationship Happiness. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(4), 511–527. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2011.01552.x>
- Utz, S., Muscanell, N., & Khalid, C. (2015). Snapchat Elicits More Jealousy than Facebook: A Comparison of Snapchat and Facebook Use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 18(3), 141–146. <https://doi.org/10.1089/cyber.2014.0479>
- Valenzuela, S., Halpern, D., & Katz, J. E. (2014). Social network sites, marriage well-being and divorce: Survey and state-level evidence from the United States. *Computers in Human Behavior*, 36, 94–101. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.03.034>
- Whatsapp Inc. (2018). Información de la empresa. [Historia de Whatsapp]. Obtenido de <https://www.whatsapp.com/about/>
- Whitty, M. T., & Ph, D. (2003). Pushing the wrong buttons: Men's and Women's attitudes toward online and offline infidelity, 6(6).
- Wills, T. A., Weiss, R. L., & Patterson, G. R. (1974). A behavioral analysis of the determinants of marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42(6), 802–811. <https://doi.org/10.1037/h0037524>

Anexos

Apéndice 1. Solución estandarizada del modelo de ecuaciones estructurales

En la tabla 56 del apéndice 1 se presenta la evaluación del modelo de medición realizada en el análisis con las cargas factoriales y los términos de error o varianza única para cada variable observada.

Tabla 56.

Cargas factoriales y los términos de error o varianza única para cada variable observada, de la solución ajustada

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
Escala de Celos						
Celos por sospecha de alguien del sexo opuesto (primer orden)						
c5	0.84	0.02	<.01	0.30	0.03	<.01
c15	0.81	0.02	<.01	0.35	0.03	<.01
c16	0.78	0.02	<.01	0.40	0.03	<.01
c17	0.83	0.02	<.01	0.31	0.03	<.01
c20	0.82	0.02	<.01	0.32	0.03	<.01
c31	0.84	0.02	<.01	0.30	0.03	<.01
c42	0.80	0.02	<.01	0.35	0.03	<.01
Celos por sospecha de la expareja (primer orden)						
c1	0.88	0.01	<.01	0.22	0.03	<.01
c2	0.85	0.02	<.01	0.28	0.03	<.01
c3	0.65	0.03	<.01	0.58	0.04	<.01
c4	0.89	0.01	<.01	0.20	0.02	<.01

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
c6	0.86	0.02	<.01	0.26	0.03	<.01
c41	0.85	0.02	<.01	0.28	0.03	<.01
Celos ansiosos (primer orden)						
c33	0.84	0.02	<.01	0.30	0.03	<.01
c34	0.80	0.02	<.01	0.36	0.03	<.01
c35	0.83	0.02	<.01	0.31	0.03	<.01
c44	0.81	0.02	<.01	0.35	0.03	<.01
c46	0.74	0.02	<.01	0.45	0.04	<.01
Celos posesivos (primer orden)						
c30	0.63	0.03	<.01	0.60	0.04	<.01
c36	0.85	0.02	<.01	0.28	0.03	<.01
c37	0.85	0.02	<.01	0.28	0.03	<.01
c39	0.75	0.02	<.01	0.44	0.04	<.01
c40	0.85	0.02	<.01	0.28	0.03	<.01
c45	0.77	0.02	<.01	0.41	0.03	<.01
Celos (segundo orden)						
Celos por sospecha de alguien del sexo opuesto (primer orden)	0.94	0.01	<.01	0.12	0.02	<.01
Celos por sospecha de la expareja (primer orden)	0.74	0.02	<.01	0.45	0.03	<.01
Celos ansiosos (primer orden)	0.83	0.02	<.01	0.31	0.03	<.01
Celos posesivos (primer orden)	0.87	0.02	<.01	0.24	0.03	<.01
Escala de Vigilancia						
Intentar leer las conversaciones (primer orden)						
v23	0.91	0.04		0.17	0.07	
v33	0.81	0.03		0.35	0.05	

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
v34	0.82	0.04		0.33	0.06	
v35	0.85	0.04		0.27	0.06	
v38	0.83	0.03		0.32	0.05	
Revisar reacciones de Facebook que indican gusto o agrado (primer orden)						
v3	0.81	0.02		0.35	0.03	
v5	0.81	0.02		0.35	0.03	
v6	0.83	0.02		0.31	0.03	
v8	0.81	0.02		0.34	0.03	
v9	0.85	0.01		0.29	0.02	
v16	0.77	0.02		0.41	0.03	
Revisar reacciones de Facebook que indican otras emociones (primer orden)						
v10	0.87	0.02		0.23	0.04	
v11	0.83	0.03		0.32	0.04	
v12	0.88	0.02		0.23	0.04	
v13	0.78	0.03		0.39	0.05	
v14	0.85	0.02		0.28	0.04	
Revisar actividad general (primer orden)						
v2	0.81	0.02		0.34	0.04	
v4	0.83	0.02		0.31	0.04	
v26	0.75	0.02		0.44	0.04	
v37	0.70	0.03		0.52	0.05	
v39	0.76	0.02		0.43	0.04	

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
Monitoreo patológico (primer orden)						
v27	0.80	0.06		0.35	0.10	
v28	0.93	0.04		0.13	0.08	
v40	0.56	0.10		0.69	0.11	
Revisar registro de actividad en WhatsApp (primer orden)						
v30	0.84	0.02		0.29	0.04	
v31	0.74	0.03		0.45	0.04	
v45	0.73	0.03		0.47	0.04	
Vigilancia (segundo orden)						
Intentar leer las conversaciones (primer orden)	0.51	0.04		0.74	0.04	
Revisar reacciones de Facebook que indican gusto o agrado (primer orden)	0.95	0.02		0.09	0.03	
Revisar reacciones de Facebook que indican otras emociones (primer orden)	0.70	0.03		0.51	0.04	
Revisar actividad general (primer orden)	0.72	0.02		0.48	0.04	
Monitoreo patológico (primer orden)	0.39	0.05		0.85	0.04	
Revisar registro de actividad en WhatsApp (primer orden)	0.80	0.03		0.37	0.04	
Escala de infidelidad						

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
Cibersexo extra diádico (primer orden)						
i1	0.87	0.04	p<.01	0.24	0.06	p<.01
i3	0.89	0.03	p<.01	0.21	0.05	p<.01
i5	0.96	0.03	p<.01	0.07	0.05	p<.01
i17	0.79	0.05	p<.01	0.38	0.07	p<.01
i18	0.77	0.04	p<.01	0.41	0.06	p<.01
i19	0.77	0.05	p<.01	0.41	0.08	p<.01
i20	0.70	0.06	p<.01	0.51	0.08	p<.01
Coqueteo con personas que no son la pareja (primer orden)						
i2	0.75	0.03	p<.01	0.44	0.05	p<.01
i4	0.77	0.04	p<.01	0.41	0.06	p<.01
i6	0.78	0.03	p<.01	0.39	0.05	p<.01
i9	0.79	0.03	p<.01	0.38	0.05	p<.01
i35	0.85	0.03	p<.01	0.29	0.06	p<.01
i36	0.84	0.04	p<.01	0.30	0.06	p<.01
i44	0.73	0.04	p<.01	0.47	0.06	p<.01
Reacciones de Facebook para demostrar interés en personas que no son la pareja (primer orden)						
i28	0.78	0.03	p<.01	0.39	0.05	p<.01
i31	0.88	0.02	p<.01	0.22	0.03	p<.01
i32	0.77	0.03	p<.01	0.40	0.04	p<.01
i33	0.89	0.02	p<.01	0.21	0.04	p<.01
i34	0.82	0.02	p<.01	0.32	0.04	p<.01

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
Engaño y transgresión de la confianza (primer orden)						
i37	0.78	0.03	p<.01	0.47	0.06	p<.01
i38	0.88	0.02	p<.01	0.51	0.06	p<.01
i39	0.77	0.03	p<.01	0.51	0.09	p<.01
i40	0.89	0.02	p<.01	0.49	0.07	p<.01
Secretos (primer orden)						
i14	0.88	0.12	p<.01	0.22	0.21	p<.01
i15	0.50	0.09	p<.01	0.75	0.09	p<.01
i16	0.69	0.09	p<.01	0.53	0.13	p<.01
Infidelidad (segundo orden)						
Cibersexo extra diádico (primer orden)	0.74	0.04	p<.01	0.45	0.06	p<.01
Coqueteo con personas que no son la pareja (primer orden)	0.82	0.04	p<.01	0.33	0.07	p<.01
Reacciones de Facebook para demostrar interés en personas que no son la pareja (primer orden)	0.73	0.04	p<.01	0.46	0.05	p<.01
Engaño y transgresión de la confianza (primer orden)	0.79	0.04	p<.01	0.37	0.07	p<.01
Secretos (primer orden)	0.43	0.07	p<.01	0.81	0.06	p<.01
Escala de satisfacción						
Satisfacción con la interacción (primer orden)						
s2	0.74	0.02	p<.01	0.45	0.03	p<.01
s8	0.74	0.03	p<.01	0.45	0.04	p<.01

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
s9	0.80	0.02	p<.01	0.36	0.03	p<.01
s11	0.83	0.02	p<.01	0.30	0.03	p<.01
s14	0.78	0.02	p<.01	0.39	0.03	p<.01
s15	0.80	0.02	p<.01	0.37	0.03	p<.01
s20	0.82	0.02	p<.01	0.32	0.03	p<.01
s23	0.72	0.02	p<.01	0.48	0.03	p<.01
Gusto por la convivencia (primer orden)						
s25	0.85	0.02	p<.01	0.28	0.04	p<.01
s26	0.85	0.02	p<.01	0.28	0.04	p<.01
s28	0.84	0.02	p<.01	0.30	0.04	p<.01
s29	0.83	0.02	p<.01	0.31	0.04	p<.01
s33	0.88	0.02	p<.01	0.23	0.03	p<.01
s36	0.62	0.03	p<.01	0.62	0.04	p<.01
Visibilidad de la relación (primer orden)						
s3	0.74	0.03	p<.01	0.45	0.05	p<.01
s4	0.76	0.03	p<.01	0.42	0.04	p<.01
s5	0.79	0.03	p<.01	0.38	0.05	p<.01
s7	0.77	0.03	p<.01	0.41	0.04	p<.01
s13	0.50	0.04	p<.01	0.75	0.04	p<.01
s22	0.75	0.03	p<.01	0.44	0.05	p<.01
s35	0.76	0.03	p<.01	0.42	0.05	p<.01
Satisfacción con la interacción sexual (primer orden)						
s10	0.75	0.03	p<.01	0.44	0.05	p<.01
s12	0.79	0.03	p<.01	0.38	0.04	p<.01
s30	0.82	0.02	p<.01	0.33	0.04	p<.01

Reactivo o factor	Carga factorial	SE	P	Error o varianza única	SE	P
s31	0.78	0.03	p<.01	0.39	0.04	p<.01
Satisfacción con la relación (segundo orden)						
Gusto por la interacción (primer orden)	0.95	0.02	p<.01	0.09	0.04	p<.01
Gusto por la convivencia (primer orden)	0.79	0.02	p<.01	0.37	0.04	p<.01
Visibilidad de la relación (primer orden)	0.70	0.03	p<.01	0.51	0.04	p<.01
Satisfacción con la interacción sexual (primer orden)	0.75	0.03	p<.01	0.43	0.05	p<.01

En la tabla 57 se presentan los efectos y relaciones entre variables independientes

Tabla 57.

Efectos y relaciones entre variables independientes de la solución ajustada

Relación o efecto	Coficiente	SE	P
Efecto de la infidelidad en la satisfacción de pareja	-0.32	0.05	p<.01
Efecto de la vigilancia en la satisfacción de pareja	0.33	0.08	p<.01

Efecto de los celos en la satisfacción de pareja	-0.35	0.08	p<.01
Correlación entre infidelidad y celos	0.11	0.04	p<.01
Correlación entre infidelidad y vigilancia	0.77	0.02	p<.01
Correlación entre celos y vigilancia	0.20	0.06	p<.01
