



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

INCORPORACIÓN Y DESARROLLO DE LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA
PARA NIÑOS, DESDE LA PERSPECTIVA DE MATTHEW LIPMAN Y ANN
MARGARET SHARP, EN LA ESCUELA PRIMARIA LA SALLE 239, DE
CANCÚN, QUINTANA ROO

TESIS
QUE PRESENTA
CÉSAR ALEJANDRO SANTOS REPETTO

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

ASESORA: DOCTORA LETICIA FLORES FARFÁN



Ciudad Universitaria, Cd. Mx, 2021



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedico este trabajo a mi padre Eduardo Santos Alvite, a mi pareja Olympia Santiago Ortega, a mi hija Paula Santos Cazal y a mi hermano Carlos Santos Repetto *in memoriam*.

AGRADECIMIENTOS

A Olympia Santiago Ortega, compañera de camino en Filosofía para Niños como estilo de vida.

Al doctor Eugenio Echeverría, por la humildad epistémica, la armadura de escepticismo y la empatía reflexiva en las comunidades de diálogo.

A la doctora María Teresa de la Garza Camino, por la perspectiva de género desde la obra de Ann Margaret Sharp.

A mi asesora, la doctora Leticia Flores Farfán, por su apoyo y guía para la redacción del presente informe.

A Abe Rodrigo Chacón Santiago, por su complicidad desvelada en Chiapas.

A Daniel Santiago Pacheco, por su apoyo incondicional en Ciudad de México.

A Marcel Martínez Santiago, por su divertida manera de afrontar los retos.

A la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, ejemplo de pluralidad, inclusión, libertad y excelencia académica.

A las niñas y los niños de la Escuela 239 de La Salle, Cancún, Quintana Roo.

Índice

1	INTRODUCCIÓN	4
2	DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS (FPN)	5
3	LA IMPORTANCIA DEL PENSAMIENTO MULTIDIMENSIONAL	10
4	FILOSOFÍA PARA NIÑOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL	11
5	FILOSOFÍA PARA NIÑOS EN MÉXICO	12
6	FILOSOFÍA PARA NIÑOS Y LA NUEVA ESCUELA MEXICANA.....	15
7	INCORPORACIÓN DE LA PROPUESTA DE FpN EN LA ESCUELA LA SALLE 239 EN CANCÚN, QUINTANA ROO	18
7.1	ALGUNOS INDICADORES DE LA EXPERIENCIA EDUCATIVA	19
7.2	AVANCE DE LA PROPUESTA EN EL CICLO ESCOLAR 2020-2021	23
7.3	COMUNIDADES DE DIÁLOGO VIRTUALES INTERNACIONALES: UNA EXPERIENCIA INTERCULTURAL DESDE FpN	25
7.3.1	ENCUENTRO JACARANDÁ LANÚS Y LA SALLE CANCÚN.....	26
7.3.2	ENCUENTRO MARISTAS PALENCIA Y LA SALLE CANCÚN.....	28
7.3.3	BARCELONA PENSA	31
8	CONCLUSIONES	34
8.1	APLICACIÓN DE LA PRUEBA DE RAZONAMIENTO EN CONTEXTOS INTERCULTURALES A ESTUDIANTES DE QUINTO Y SEXTO GRADO: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	34
8.2	RECOMENDACIONES CON BASE EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS.....	43
8.3	APRENDIZAJES Y HABILIDADES ADQUIRIDAS EN LA CARRERA DE FILOSOFÍA Y SU IMPACTO EN LA INCORPORACIÓN DE LA PROPUESTA DE FpN.....	44
9	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	48
10	BIBLIOGRAFÍA.....	51
11	ANEXOS	53

1 INTRODUCCIÓN

En las siguientes páginas se describe la experiencia educativa en la escuela La Salle, ubicada en el municipio de Benito Juárez, Cancún, cuya misión consiste en “una comunidad educativa sustentable con vocación social, enfocada en dar una educación integral, humana y cristiana, a estudiantes de primaria”.

(<https://escuelalasallecancun.edu.mx>)

En la página web de la institución se recuerda que la Escuela la Salle Cancún surgió de una iniciativa de la Sociedad de Padres de Familia del Instituto Cancún, de ofrecer educación integral a los niños de las zonas marginadas de Cancún. Hace una década, se optó por transitar hacia una escuela bilingüe y se apostó por una formación más completa mediante la puesta en marcha de talleres extraescolares al finalizar las clases. También se incorporó el uso herramientas digitales en el área de inglés y español, y se establecieron las coordinaciones académica y psicopedagógica.

La incorporación en todos los grados de la primaria La Salle de la propuesta de Filosofía para Niños (FpN) se logró gracias a la invitación de la actual directora, Miriam Paredes Palma, quien tuvo conocimiento de ella, debido a las experiencias compartidas en un posgrado en ciencias de la educación en el que se expusieron los objetivos, características y perspectivas de FpN.

Desde entonces, Miriam se interesa por los presupuestos pedagógicos de la propuesta y al asumir el cargo como directora del plantel invita a los formadores en FpN, Alejandro Santos Repetto y Olympia Santiago Ortega, a impartirla, convencida de la relevancia social, así como de los valores que comparte con la escuela.

Así se incluyó en el horario de todos los grados de primaria una hora a la semana de Filosofía para Niños: la institución solicitó las novelas y los manuales que acompañan al programa. Aunque la finalidad consistió en preparar a los docentes titulares de cada grado, en los últimos tres ciclos escolares la directora sugirió que

fueran los propios formadores quienes estuvieran a cargo de las sesiones, hasta que los docentes demostraran estar capacitados para ello.

Para la integración cuidadosa en el currículum de la escuela, se informó a los padres de familia acerca de la exposición de los estudiantes a la filosofía. Las niñas y los niños solían llegar a casa más curiosos y comentaban con sus papás los temas explorados en las sesiones. En este sentido, se sensibilizó y reflexionó con los familiares respecto a estar preparados para apoyar y promover la reflexión dentro y fuera del aula. Por otro lado, la dirección otorgó tiempo en las reuniones de profesores para compartir e informar los objetivos y la visión de FpN.

Los docentes también realizaron comunidades de indagación en las que practicaron los valores de escucha, respeto e inclusión que los estudiantes deben mostrar en las sesiones. Ello generó en los profesores una empatía hacia el trabajo que se realiza, así como el deseo de extender la idea del aula pensante a sus diferentes materias. Algunas dificultades respecto a la ejecución de la propuesta se debieron en gran medida al desconocimiento de la filosofía como práctica de rigor y claridad argumentativa, y para contrarrestar lo que el escritor y pensador Octavio Paz denuncia en su poema *Retórica*: “Cantan los pájaros, cantan/ sin saber lo que cantan/ todo su entendimiento es su garganta”. (Paz, O., 1981, p. 57)

2 DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS (FPN)

Filosofía para Niños (FpN) es una propuesta educativa que ofrece a las niñas y los niños herramientas apropiadas para la época de sus vidas en que empiezan a cuestionarse acerca de su entorno. Al respecto, la perplejidad y la admiración también juegan un papel destacado, Aristóteles, por ejemplo, coloca a la admiración como el punto de partida del filosofar; o bien, Russell para quien el planteo de preguntas aumenta el interés por el mundo; o Wittgenstein quien, por vía analógica, nos dice que un problema filosófico se expresa al modo del viajero que extravía el camino (Matthews, 2018, p. 12). Otros autores asumen que el origen

del filosofar comprende aparte de la admiración aristotélica, la duda cartesiana y la conciencia estoica de estar perdidos (Jaspers, 1970, p. 20).

FpN asume el riesgo en favor de la filosofía como actividad para lograr un pensamiento crítico, creativo y cuidadoso (*caring thinking* en su versión original en inglés que a la vez puede ser traducido como pensamiento ético o valoral), que pueda ser desarrollada en comunidades de indagación, investigación o diálogo (la expresión original en inglés es *community of inquiry*). En esta comunidad, en la que los participantes se comprometen a construir con el punto de vista de los demás y se esfuerzan colaborativamente por descubrir el significado del mundo en el que se desenvuelven, es donde se despliega la propuesta de FpN. La comunidad de investigación es un proceso, y, sobre todo, una experiencia de vida. (Accorinti, 2015, p. 13)

La propuesta de FpN tiene su origen en la reflexión y trabajo de Matthew Lipman en la Universidad de Montclair (Morillón, 2011, p. 20), a finales de la década de los 60, donde observa que sus estudiantes llegan al nivel educativo superior sin contar con las herramientas de pensamiento necesarias para argumentar y plantear un análisis crítico de su entorno.

De ahí que Lipman establezca una metodología en la que, con base en las etapas de desarrollo de niños y adolescentes, escribe una serie de novelas que acompañan el proceso de construcción de una visión reflexiva del mundo. Su trabajo cuenta con bases sólidas, dado que se fundamenta en las propuestas pedagógicas de Lev Vygotsky y Paulo Freire; psicológicas, Piaget, Ausubel, Kohlberg y Bruner; filosóficas, la mayéutica socrática y la dialéctica platónica, y el pragmatismo de Charles Sanders Peirce, William James y John Dewey (Echeverría, 2004, pp. 23-27).

La idea central de Lipman reside en las comunidades de indagación: el espacio dentro del cual se logran los objetivos de la propuesta. El trabajo en la comunidad de indagación induce a que los estudiantes aprendan a romper con la práctica

social y mediáticamente impuesta del debate entendido como una lucha entre ideas más que el de un diálogo constructivo (Hernández, 2014, p. 33), a dejar de lado simpatías o antipatías, a proponer alternativas e imaginar mundos posibles.

Entre las habilidades a desarrollar en las comunidades de indagación cabe mencionar:

- La realización de inferencias adecuadas
- La aportación de buenas razones
- La creación de buenas analogías
- La detección de presuposiciones
- La identificación de contradicciones
- La estandarización
- La sensibilidad al contexto
- La petición de evidencias
- La demanda de criterios
- La autocorrección
- El planteamiento de alternativas
- La elaboración de distinciones
- La enunciación de conexiones
- La definición
- La razonabilidad
- La construcción a partir de las ideas de los demás
- La escucha activa
- La sensibilidad a los sentimientos de los demás
- La colocación del ego en perspectiva
- La inferencia de visiones del mundo
- La indagación abierta a los intereses de la comunidad (Echeverría, 2004, p. 57).

Cada sesión en el aula debe constar de seis fases: un inicio, en el que se plantean consensuadamente las reglas o pautas a seguir; las preguntas fundamentales de las niñas y los niños en torno a la lectura de un fragmento de las novelas de Matthew Lipman y Ann Margaret Sharp; la elección de la pregunta mediante votación; el diálogo de profundización; y el cierre, que hay que cuidar en el sentido de no sacar conclusiones terminantes y forzadas, y la evaluación con pulgares (arriba, en medio o abajo) de algún aspecto relacionado con la comunidad de indagación.

Cabe recordar que cada una de las fases es argumentativa y que la facilitadora o el facilitador debe evitar caer en la postura de “ritualizador” o “piloto automático” en la que solo se da la palabra, al margen de pausas reflexivas (*epojé*); se expresan meras opiniones (*doxa*) en lugar de razones (*episteme*), y no se demandan criterios ni se solicitan evidencias.

Asimismo, habrá que preguntarse si hubo escucha activa, sensibilidad al contexto y a los sentimientos de los demás, respeto a los turnos para tomar la palabra y a la palabra de los otros, construir con la ayuda de los demás, hacer analogías, dar ejemplos y contraejemplos.

Al finalizar la sesión, las niñas y los niños ponen su pulgar hacia arriba en señal de que estuvo bien en tanto el docente facilitador solicita el porqué de esta respuesta. De igual modo procede con quienes pusieron su pulgar horizontalmente y con los que lo hicieron hacia abajo. Si, por ejemplo, ante la pregunta de si hubo escucha activa, un niño pone el pulgar hacia abajo, el docente facilitador le puede pedir que explique el porqué y después preguntar al grupo: ¿Qué podríamos hacer para mejorar en la próxima sesión? (Echeverría, 2004, pp. 98-99).

Cuadro 1. Fases de una comunidad de indagación, investigación o diálogo.

Fases de una comunidad de indagación, investigación o diálogo	Características
1. Enunciación de las reglas o pautas	Son producto de la reflexión autónoma y de la autorregulación de cada uno de los participantes
2. Lectura de algún fragmento de las novelas	Opera como disparador o detonador de la sesión, es un punto de partida o pretexto para la indagación
3. Generación de preguntas filosóficas por las niñas y los niños	La indagación toma en cuenta los intereses de los participantes y las preguntas deben ser filosóficas (universales, profundas y atemporales)
4. Elección de la pregunta mediante votación	Forma parte de un ejercicio de educación ciudadana y democrática
5. Diálogo	Es la fase más importante y en ella se promueve el desarrollo de habilidades de razonamiento, indagación, formación de conceptos, y traducción y transferencia
6. Evaluación con pulgares o figuroanalógica	Puede abarcar varios aspectos: seguimiento de reglas, escucha activa, calidad de la argumentación, respeto e inclusión del punto de vista de los demás, colocación del ego en perspectiva

(Echeverría, 2004, pp. 75-78).

3 LA IMPORTANCIA DEL PENSAMIENTO MULTIDIMENSIONAL

A diferencia de otras propuestas que ponen el énfasis solo en el pensamiento crítico o desarrollan una suerte de gimnasia cognitiva, la propuesta de Matthew Lipman y Ann Margaret Sharp coloca al centro una comunidad de indagación multifacética con un equilibrio reflexivo que reconoce en contexto la falibilidad del pensamiento, que plantea alternativas (pensamiento creativo) y toma en cuenta el sentir de los participantes (pensamiento cuidadoso) (Lipman, 2016, pp. 15-16). Ello demanda que los participantes aporten colaborativamente argumentos racionales y razonables; rigor analítico y mente flexible; razón e imaginación.

Al respecto Ann Margaret Sharp desarrolla el concepto de razonabilidad entendida como disposición social. La persona razonable: “Evoca a alguien que es capaz de razonar bien. El razonador hábil. En este sentido, la razonabilidad es una parte de la racionalidad. Pero como ideal educativo, la razonabilidad va más allá de la racionalidad que es a menudo demasiado rígida, exclusivamente deductiva, no histórica y no creativa” (Sharp, 1996, p. 22). Ser razonable implica respetar y tomar en cuenta las razones y los sentimientos de los demás; cambiar de parecer respecto de temas significativos, y permitir de manera abierta la transformación del propio punto de vista.

Para Matthew Lipman el pensamiento actúa en diferentes direcciones y conforme a diversas creencias. Por vía analógica: “Unas veces, el pensamiento se mueve suave y rutinariamente, como los vagones de un tren en sus raíles; otras, campa libremente como un pájaro, con el resultado de que vemos el primer tipo de pensamiento como lineal y explicativo, y el segundo, como inventivo y expansivo. Algunas veces, el pensamiento parece puramente calculador; otras veces, conjetural, hipotético e imaginativo; otras veces es una colección de pensamientos compactados mecánicamente como un paquete de higos prensados” (Lipman, 2016, pp. 16-17).

Los símiles son variados, pero basta con reconocer que pensar abarca un compromiso y un entramado de comportamientos mentales que nos atrevemos a nombrar como criticidad, talante, razonabilidad, cuidado, creatividad, convicción, practicidad. No obstante, el pensamiento multidimensional apuesta por un equilibrio entre lo racional y lo afectivo, entre lo sensible y lo conceptual, entre lo rígido y lo flexible (Lipman, 2016, p. 18).

4 FILOSOFÍA PARA NIÑOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

De acuerdo con documentos elaborados por la UNESCO, desde hace algunos años, la Filosofía para Niños (FpN) o, de manera más amplia, la idea de introducir la filosofía en la escuela básica y de desarrollar el cuestionamiento filosófico despierta una curiosidad y un entusiasmo crecientes en el mundo, y particularmente en América Latina y el Caribe ya que dicha idea viene a llenar un vacío importante en la educación actual.

Sin duda, se reconoce cada vez más la importancia de estimular, desde preescolar, la reflexión y el cuestionamiento desde la idea de enseñar a pensar y no lo que hay que pensar, que marca la diferencia entre ideología y pensamiento. Ello en el marco de los retos para una educación de calidad.

A pesar de que en América Latina y el Caribe el aprendizaje del filosofar en el nivel básico no se ha desarrollado todavía, la “región puede contribuir a enriquecer esta vía innovadora en proceso constante de experimentación” (UNESCO, 2009, p. 14).

Según la UNESCO, el programa de Lipman es el que más ha influido en el desarrollo de la Filosofía para Niños en el mundo; cuando fue creado, era el único sistemático desde los 6 hasta los 16 años de edad. Por ello fue un modelo para muchos otros países, que lo tradujeron y adaptaron según el contexto (UNESCO, 2007, p. 16).

A contracorriente de la tradición cartesiana, que considera a la infancia como la etapa de los prejuicios y errores humanos, Lipman lanzó la hipótesis conforme a la

cual los niños son capaces de pensar por sí mismos, si se pone en práctica un método apropiado. El método así elaborado comprende un material didáctico consecuente que incluye las novelas y las guías para el docente facilitador, puesto a prueba en diferentes contextos educativos y traducido al español en México por el doctor Eugenio Echeverría, útil para los profesores titulares de grupo que no cuentan con una formación filosófica, y que consolida los logros de las discusiones y da certeza al trabajo en el aula, con ejercicios diversificados que son sugerencias y no obligaciones, dejándole al docente facilitador la libertad de iniciativa.

Se pueden identificar en este método al menos tres puntos de apoyo. En primer lugar, el desarrollo en la escuela de una cultura de la pregunta, que se apoya en las interrogantes del propio niño. En segundo lugar, propone soportes narrativos para facilitar la identificación de los niños a los personajes y situaciones, o de contenidos más abstractos. Y tercero, instaurar en el aula un espacio de diálogo con base en reglas: “a la palabra compartida democráticamente, pero con una exigencia crítica en la que el deber de argumentación es la contrapartida del derecho de expresión” (UNESCO, 2009, p. 20).

5 FILOSOFÍA PARA NIÑOS EN MÉXICO

La propuesta de Filosofía para Niños inicia en México en 1979 con la llegada de Albert Thompson, profesor de la Universidad de Marquette, de donde venía como profesor invitado por un año a la Universidad Anáhuac en la ciudad de México, en la carrera de Administración Educativa. Allí habla con sus estudiantes de FpN y es donde comienza a desarrollarse el interés por explorar esta propuesta de manera más exhaustiva. Más adelante, algunos profesores de la universidad Anáhuac son enviados a algunos de los talleres ofrecidos en New Jersey. Por otra parte, la Universidad Iberoamericana lleva a cabo una primera traducción de la prueba de Razonamiento de New Jersey y su director académico, Armando Rugarcía, se involucra en el proyecto al igual que María Teresa de la Garza Camino en filosofía

y en la década de los 90, se abre un doctorado internacional en FpN (<http://www.celafin.org/quienes.html>).

Asimismo, en 1992, se funda en San Cristóbal de las Casas el Celafin (Centro Latinoamericano de Filosofía para Niños A.C.), y en lo que constituye otra fecha importante para el desarrollo de filosofía para niños en el país, en 1993 también en San Cristóbal de las Casas se funda la Federación Mexicana de Filosofía para Niños. La federación es reconocida unos años después por Matthew Lipman y Ann Margaret Sharp como la instancia en el país, reconocida y avalada por el *Institute for the Advancement for Philosophy for Children* (IAPC), para aprobar la formación de centros de filosofía para niños y para sentar los lineamientos de los requisitos para convertirse en formador de docentes en el programa.

Carta reconocimiento de Matthew Lipman y Ann Sharp a la Federación Mexicana de Filosofía para Niños



Institute for the Advancement of
Philosophy for Children
Alderice House, 14 Normal Avenue
Voice: 973-655-4277
Fax: 973-655-5455

February 5, 1998

To Whom It May Concern:

We are writing you in order to indicate our recognition of the Mexican Federation of Philosophy for Children. We are aware that your Federation has developed and revised a model for teacher education in Mexico and that you have been able to standardize it for the entire country. Thus an introductory course in Philosophy for Children will have the same content in all parts of the country and the diploma received would be valid anywhere in Mexico. The Mexican Federation is therefore the organization in Mexico that establishes standards in terms of teacher education as well as in the formation of Philosophy for Children Centers. As a result of these efforts, the Federation is now recognized by all universities in Mexico.

We greatly admire and applaud the efforts of the Mexican Federation of Philosophy for Children and wish you great success as it carries through its serious activities.

Sincerely yours,

Matthew Lipman
Professor of Philosophy
Director

Sincerely yours,

Ann Margaret Sharp
Professor of Education
Associate Director

(<https://fpnmexico.org/formacion-avalada/>)

6 FILOSOFÍA PARA NIÑOS Y LA NUEVA ESCUELA MEXICANA

El 15 de mayo de 2019, luego de su aprobación por las Cámaras de diputados y senadores, fue promulgada la reforma del artículo tres de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos relacionado con el derecho a la educación, que dice: “Los planes y programas de estudio tendrán perspectiva de género y una orientación integral, por lo que se incluirá el conocimiento de las ciencias y humanidades: la enseñanza de las matemáticas, la lecto-escritura, la literacidad, la historia, la geografía, el civismo, la filosofía, la tecnología, la innovación, las lenguas indígenas de nuestro país, las lenguas extranjeras, la educación física, el deporte, las artes, en especial la música, la promoción de estilos de vida saludables, la educación sexual y reproductiva y el cuidado al medio ambiente, entre otras.” (<http://www.diputados.gob.mx>)

En este sentido, la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados; la Comisión de Enseñanza de la Filosofía de la Federación Internacional de Sociedades de Filosofía (FISP), y el Observatorio Filosófico de México (OFM), realizaron en el Palacio de San Lázaro, el 4 de marzo de 2020, el coloquio “La Nueva Escuela Mexicana y la Filosofía para Niñas y Niños”, en el que se reunieron varios especialistas para dar cuenta del valor de la reflexión filosófica en el nivel básico. (Madrigal, S.; Díaz, P.; Echeverría, E.; Ezcurdia, J., et al, 2020, p. 7)

Los especialistas invitados fueron, entre otros, la doctora María del Carmen Camarillo Gómez de la UAM Iztapalapa; el doctor Eugenio Echeverría del Centro Latinoamericano de Filosofía para Niños (Celafin) en San Cristóbal de las Casas, Chiapas; la maestra Patricia Díaz Herrera de La Universidad Autónoma de la Ciudad de México, el doctor José Ezcurdia de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Las exposiciones fueron presentadas y analizadas por un docente investigador, y seleccionadas por la comisión organizadora conforme a criterios de experiencia, relevancia y pertinencia para la incorporación de esta propuesta como política de

Estado en nuestro país. La revisión de las ponencias presentadas en el coloquio nos permite advertir que hay diversos abordajes en la impartición de FpN. (Madrigal, S.; Díaz, P.; Echeverría, E.; Ezcurdia, J., et al, 2020, p. 8).

Desde este contexto, Socorro Madrigal Romero enfatiza cuatro aspectos. Primero: Reconocer la riqueza y profundidad filosófica del currículo filosófico de Lipman. Segundo: Ayudar a los docentes facilitadores a explorar las dimensiones filosóficas de materiales: libros de la biblioteca de aula, videos, películas, cuadros, carteles, notas periodísticas, anuncios publicitarios. Tercero: Utilizar el fichero de actividades “Preparándose para filosofar” que busca sentar unas bases sólidas para la comunidad de indagación que inicia, donde se construyan las reglas y se formen los hábitos indispensables para la reflexión filosófica. En la actualidad, se implementa este fichero en 200 aulas de Educación inicial, preescolar y primaria de Michoacán. Y cuarto: Promover la escritura creativa entre las niñas y los niños para que las ideas incorporadas en los textos puedan ser revividas e incluso reelaboradas por ellos. El pensamiento que culmina en nuevas ideas y posibilidades da paso a la creación, en el sentido de ideas, textos y producciones utilizadas como recurso para la reflexión y el diálogo filosóficos (Madrigal, S. 2020, pp. 23-24).

Por otra parte, Patricia Díaz Herrera incluye en sus talleres textos de filósofos y filósofos mexicanos, latinoamericanos y de otras nacionalidades, así como algunas de las novelas de Lipman y el libro de la UNESCO “La filosofía, una escuela de la libertad” (Díaz, P., 2020, p. 34), al igual que materiales que considera apropiados para los grupos multigrado, “Mundo cruel” (Sexto Piso, 2017) y “Yo Persona” (Sexto Piso, 2018), las láminas de filosofía visual creadas por la filósofa Ellen Duthie y la ilustradora mexicana Daniela Martagón. Las escenas de “Mundo cruel” abren la posibilidad de que los grupos reflexionen acerca del acoso escolar, sean sensibles a los sentimientos de los personajes de las ilustraciones y deliberen sobre

cuáles son las mejores alternativas para desenvolverse en situaciones parecidas (Díaz, P., 2020, p. 36).

En su ponencia Eugenio Echeverría plantea un distanciamiento de una filosofía elitista o de torre de marfil, en favor de una filosofía de vida, que dote a las niñas y los niños con herramientas que los ayuden a ser más reflexivos, propositivos y éticos (Echeverría, E., 2020, p. 48). Para ello destaca el rol del docente facilitador en la indagación, pues debe ser fuerte en lo pedagógico y humilde en lo filosófico, y tratar de pasar inadvertido en cada fase de la sesión. (Echeverría, E., 2020, p. 47). Advierte que algunos docentes facilitadores caen en el malentendido de que como es la clase de filosofía allí cada opinión cuenta por igual. Más que dar opiniones cada participante se propone defender, a partir de las reglas de la deducción, la calidad de las pruebas presentadas para afirmar algo y los criterios sobre los que descansan ciertos juicios (Echeverría, 2020, p. 50). Una democracia creativa o deliberativa requiere educar a sus ciudadanos como seres pensantes. Las niñas y los niños deben ser tratados como sujetos activos de su propio proceso de aprendizaje, y no como receptores pasivos del discurso docente (Echeverría, 2020, p. 51).

Por último, los talleres de FpN de José Ezcurdia emplean la mayéutica o parto de ideas como una invitación a desarrollar una serie de discusiones sin mediar ningún recurso de por medio, únicamente la disposición a dar testimonio del propio contexto. Dichos talleres constan de ocho etapas: 1) Propuesta de un tema; 2) Preguntas sobre el tema; 3) Debate y polémica; 4) Elaboración de dibujos explicativos; 5) Presentación de los dibujos; 6) Lectura de textos de la tradición filosófica; 7) Debate y polémica, y 8) Elaboración de un pequeño ensayo sobre las conclusiones alcanzadas. Los talleres al dar la oportunidad a las niñas y los niños de pensar su realidad sin mediaciones hacen evidentes las particularidades culturales, rasgos psicológicos, gestos peculiares, datos inéditos que reflejan una

realidad que adquiriere paulatinamente sentido para los participantes (Madrigal: 2020, p. 23).

7 INCORPORACIÓN DE LA PROPUESTA DE FpN EN LA ESCUELA LA SALLE 239 EN CANCÚN, QUINTANA ROO

Las primeras comunidades de indagación surgen en algunas escuelas de Cancún como una salida reflexiva a la necesidad de proveer a las niñas y los niños de herramientas contra la visión simplificadora, mercadológica, acartonada de un centro vacacional para disfrute exclusivo del turista extranjero en la “zona hotelera”, que invisibiliza la diversa, pluricultural y contundente “zona atolera” donde viven la mayoría de los cancanenses: “En esa zona, conformada por capas de cinturones de miseria que se han ido asentando en los últimos 35 años, desde la fundación de Cancún, se hablan 52 lenguas indígenas de las 62 que se cuentan en México, también según el INEGI. Cada semana llegan 3 mil nuevos buscadores de empleo en pos de un espacio dónde vivir en ese extenso cuarterío que es el "otro Cancún" (Petrich, B., 2005, p. 8).

Filosofía para Niños, desde la propuesta desarrollada por Matthew Lipman y Ann Margaret Sharp, intenta crear alternativas a una problemática compleja que requiere de soluciones innovadoras, un cambio tanto en la manera de observar nuestros problemas como en la forma de resolverlos. Lo primero que hay que zanjar es el individualismo, las visiones egoístas de afrontar nuestros miedos e inquietudes y que, por lo visto, no han dado los resultados esperados. Por ello, la metodología de FpN está planteada como comunidad de indagación, pues ambos conceptos son fundamentales para un verdadero encuentro entre personas. Por lo anterior, la disposición en el aula es de suma importancia, por lo que contamos con un salón con suficiente espacio para sentarnos la mayoría de las veces en círculo, o en el caso de tener sesiones en el aula de sus clases diarias, girar las sillas de manera que se puedan ver entre ellos.

7.1 ALGUNOS INDICADORES DE LA EXPERIENCIA EDUCATIVA

La experiencia de las comunidades de indagación ha sido satisfactoria, el acercamiento y la observación en una primera etapa resulta más de tipo cualitativo que cuantitativo, privilegiando así el enfoque humanista más que el estadístico.

En conversaciones realizadas con los estudiantes se confirma que en las sesiones de FpN les gusta pensar y expresar abiertamente sus puntos de vista, y reconocen al docente como un facilitador o mediador y no como un maestro tradicional.

Asimismo, algunas mamás han participado en comunidades de indagación en nivel superior, lo que genera un impacto positivo en la relación familiar debido a que, al menos, dos integrantes de la familia comparten en casa la reflexión filosófica y los valores del diálogo deliberativo.

Las sesiones de FpN de La Salle han provocado también que el tema del diálogo continúe en otras comunidades educativas de nuestra ciudad, a las cuales se les han presentado videos, provocando reflexiones interesantes que amplían el tema e integran a otras niñas y niños de Cancún.

Los padres de familia se refieren al programa como un espacio favorecedor de una relación más humana y que promueve el respeto entre los integrantes. Varios comentarios giran en torno al gusto que desarrollan sus hijos por el cuestionamiento y asombro permanente.

Uno de los objetivos centrales de FpN es propiciar que las niñas y los niños piensen por sí mismos sobre aspectos que son significativos en su vida y en la vida de la comunidad, y que lo hagan con rigor argumentativo, mente abierta y disposición ética.

Algunos resultados obtenidos en los anteriores ciclos escolares, los hemos visto reflejados empíricamente con los grupos que han sido expuestos a la propuesta de la siguiente manera:

- Los integrantes de los grupos de tercero a sexto son capaces de distinguir los problemas filosóficos, es decir, los estudiantes generan preguntas enfocadas a las distintas ramas filosóficas: lógica, metafísica, epistemología, ética, estética.
- Los estudiantes de segundo a sexto guían su lectura. Un integrante de la comunidad asigna los turnos para leer.
- Los participantes saben tomar una decisión democráticamente, siendo ellos mismos quienes realizan el conteo, incluso deteniéndose y repitiendo éste hasta estar seguros de que se ha tomado en cuenta el voto de todos.
- Los estudiantes respetan los turnos: comprenden que una persona tiene la palabra y deben respetarla.
- Muchos participantes han superado miedos o prejuicios gracias a la escucha abierta, así como a los argumentos convincentes de otros integrantes.
- Varios estudiantes han desarrollado empatía, mostrando un profundo respeto si algún integrante comenta algo personal o se siente aludido.
- La mayoría de los integrantes de la comunidad muestran una conexión con las sesiones de filosofía y exteriorizan incluso emoción cuando va a comenzar el diálogo.
- Algunos participantes manifiestan sensibilidad al contexto, han redactado, por ejemplo, peticiones para la presidencia de nuestro país o propuestas para mejorar espacios de nuestra ciudad.
- Algunos estudiantes utilizan expresiones cultas como "difiero de" o "concuero con", "es razón necesaria pero no suficiente".
- La mayoría de los participantes no se enoja si algún integrante piensa de manera diferente.
- El material en nuestras sesiones se comparte, los libros se reparten indistintamente, sin fijarnos en el nombre de la etiqueta en el libro, y todos son responsables del material.

El origen de la comunidad de indagación lo encontramos en la historia de la filosofía en relación con el tema de la verdad. Cada vez que nos preguntamos acerca de ella tenemos que contemplar necesariamente diferentes puntos de vista, contextos, culturas, grados y niveles de información. En el siglo V a.C., surge el arte de la mayéutica que plantea una manera de aproximarnos a la verdad al encontrarla en nosotros mismos, y al que Sócrates compara con la enseñanza (Abbagnano, N., 1989, p. 784).

Por ello, consideramos que la práctica constante de la propuesta ejercita a las niñas y los niños, para encontrar dentro de sí mismos la congruencia con sus pensamientos y decisiones tomando en cuenta el punto de vista del otro, lo que implica respeto e inclusión. En cada una de nuestras comunidades de diálogo, tanto docentes facilitadores como estudiantes practicamos valores sustantivos al ceder la palabra, escuchar con atención, elegir democráticamente, cuidar los sentimientos de los demás y considerar sus argumentos.

A continuación, se detallan las novelas y sus características, cabe mencionar que cada novela cuenta con un manual de apoyo con ejercicios, problemas y dinámicas que estimulan el pensamiento multidimensional.

El currículo de Filosofía para Niños está constituido por ocho novelas, las cuales por medio de sus personajes, plantean diversas posturas y aproximaciones a distintas cuestiones filosóficas. Por ejemplo: la realidad, la justicia, la belleza, la amistad, las relaciones de equidad, el papel del lenguaje en nuestro conocimiento o la lógica.

Primero de primaria: novela "Hospital de Muñecos", con el manual "Tratando de entender el mundo". Objetivos: • Darnos cuenta de las cosas que nos rodean. • Darnos cuenta de que otros piensan y sienten igual que nosotros. • Darnos cuenta de lo que es importante (Sharp A., Hospital de muñecos y Sian y Carlota, 2012).

Segundo de primaria: novela “Elfie”, con el manual “Relacionando nuestros pensamientos”. Objetivos: • Desarrollo del lenguaje. • Atención a los implícitos en las conversaciones ordinarias. • Trabajar con distinciones, comparaciones y relaciones. • Realizar clasificaciones. • Razonamiento sobre los sentimientos (Lipman, M., Elfie, 2017).

Tercero y cuarto de primaria: novela “Kio y Gus”, con el manual “Asombrándose ante el mundo”. Objetivos: • Atención a las estructuras semánticas y sintácticas del lenguaje. • Identificación y manejo de la ambigüedad. • Razonar sobre la naturaleza y su relación con las personas. • Razonar sobre cómo nuestros sentidos nos ayudan a conocer diversas experiencias culturales (Lipman, M., Kio y Gus, 2018).

Quinto de primaria: novela “Pixie”, con el manual “En busca de sentido”. Objetivos: • Razonar sobre diferentes maneras de conocer las cosas. • El papel del lenguaje en el conocimiento. • Manejo de metáforas y analogías. • Conceptos de clase, grupo y familia. • Relaciones entre personas y relaciones entre conceptos. • La familia y la amistad (Lipman, M., Pixie, 2019).

Quinto y sexto de primaria: novela “El descubrimiento de Filo Episteme”, con el manual “Investigación filosófica”. Objetivos: • Método de indagación filosófica. • Descubrimiento de las estructuras lógicas del lenguaje. • Ejercicios con razonamientos lógicos formales e informales. • Modos alternativos de pensamiento (Lipman, M., El descubrimiento de Filio Episteme, 2014).

7.2 AVANCE DE LA PROPUESTA EN EL CICLO ESCOLAR 2020-2021

Durante el ciclo escolar 2020-2021 se estableció, debido a la presencia del Covid, un horario con sesiones virtuales, inicialmente mediante el uso de software de videochat Meet, aunque por su adaptabilidad a las sesiones virtuales se optó más adelante por Zoom. Las comunidades de indagación se efectuaron en módulos de 40 minutos de primero a sexto grado. Por lo regular, los estudiantes mostraron interés hacia las comunidades de indagación. Incluso afirmaron que era su clase favorita, por tratarse de un espacio donde podían proponer las reglas o pautas, se sentían seguros, asumían roles (dar la palabra, llevar el conteo de la votación, realizar relatorías escritas o dibujadas, proponer la evaluación con pulgares), hablaban de temas vinculados a sus gustos e intereses, generaban propuestas e imaginaban formas de ser o actuar.

8:00-8:10	REFLEXIÓN			
8:10-8:50				PRIMERO 1ero.
9:00-9:40				SEGUNDO 2do.
9:50-10:00	HORA DE LA FRUTA (10 MIN)			
10:00-10:40				TERCERO 3to.
10:50-11:30				CUARTO 4ro.
11:40-11:50	RECESO (10 MIN)			
11:50-12:40				QUINTO 5to.
12:40-13:20				SEXTO 6to.

Horario de Filosofía para Niños de primero a sexto grado. Escuela La Salle 239 Cancún, Quintana Roo.

Respecto a las novelas y a falta de que las niñas y los niños tuvieran un ejemplar a la mano, se usaron diapositivas en Power Point para proyectar los fragmentos de las novelas y algunas actividades de los manuales.

FILOSOFÍA PARA NIÑOS PRIMER Y SEGUNDO GRADO (ELFIE: FRAGMENTO)

El señor Mena trae un traje azul con una corbata verde y unos zapatos de color café. Nos sonríe y se frota las manos.

–Niños y niñas -dice.

Cinthia y Bruno se están secreteando, y la sonrisa del señor Mena se hace más pequeña...

–¡Niños y niñas! -dice el señor Mena. “Tengo un aviso que darles”. Y espera y espera...

Todos estamos muy, muy callados y yo pienso: “Tal vez ese era su aviso y ahora seguirá sin decirnos nada más”.

Pero no, el señor Mena dice: –Qué les parecería salir en la televisión

Aplaudimos todos y decimos: – ¡Sí! ¡Sí! ¿Todos nosotros? -pregunta Cinthia.

–No -dice el señor Mena-, sólo los ganadores.

–¿Los ganadores de qué? -pregunta Ricardo. –Los ganadores del concurso -responde el señor Mena.

Fragmento de “Elfie” de Matthew Lipman

FILOSOFÍA PARA NIÑOS SEGUNDO GRADO (ELFIE: ACTIVIDAD)

Toda mi vida, parte de mi vida, no es mi vida

Responde	Es parte de mi vida	No es parte de mi vida	Es toda mi vida
Todo lo que ves			
Tu familia			
Tus vecinos de manzana			
Los osos polares			
Los números			
Tu pasado			

Actividad del manual “Poniendo en orden nuestros pensamientos”

7.3 COMUNIDADES DE DIÁLOGO VIRTUALES INTERNACIONALES: UNA EXPERIENCIA INTERCULTURAL DESDE FpN

La pandemia global del Covid-19 de los últimos meses generó, desde el confinamiento, la creación de alternativas que rompían con la sesión presencial en círculo del docente facilitador y los estudiantes. Por ello, se recurrió al uso de software de videochat (Zoom, Meet, Teams) para llevar a cabo las indagaciones en la virtualidad. Meses antes de la crisis sanitaria, a partir de un encuentro de formadores FpN en la ciudad de León, Guanajuato, se formó la Red Iberoamericana de Comunidades Virtuales en Filosofía para Niños, proyecto en el que participan centros en FpN de Argentina, Cataluña, Colombia, España y México y que incitó la realización de tres encuentros virtuales en los que intervino la Escuela La Salle de Cancún: uno con el Colegio Jacarandá de Lanús, Argentina; otro, con el Colegio Maristas de Palencia, España, y por último el Barcelona Pensa, organizado por la Facultad de Filosofía de la Universidad de Barcelona, que contó con la participación de 27 estudiantes provenientes de Buenos Aires (Argentina); Terrassa (Cataluña); Bogotá y Cali (Colombia); Madrid y Palencia (España); Cancún, Ciudad de México y León (México).

La Red Iberoamericana de Comunidades Virtuales en Filosofía para Niños fue concebida para asumir cuestionadoramente la virtualidad, como parte de una estrategia para contrarrestar lo que el filósofo coreano Byung-Chul Han denomina “el enjambre digital” (Han, 2014, p. 7), y en su lugar visibilizar a cada participante, al modo en el que Emmanuel Lévinas concibe el rostro, al margen de la apariencia física (Lévinas, 2006, p. 71). Asimismo, toma en cuenta el análisis que realiza Giorgio Agamben a los dispositivos en función de liberar lo enajenado para devolverlo al uso común (Agamben, 2014, pp. 21-22): “Una comunidad de diálogo virtual concebida como una forma de desacralizar o profanar implica la resistencia a la enajenación de la tecnología. Filosofía para Niños (FpN) es un programa que construye con la distancia del respeto desde sus reglas” (Santiago, S., 2021, p. 82).

7.3.1 ENCUENTRO JACARANDÁ LANÚS Y LA SALLE CANCÚN

Jacarandá es una escuela que lleva más de dos décadas realizando comunidades de indagación en Lanús, Argentina, y su proyecto escolar gira en torno al pensamiento. Ahí los estudiantes aprenden mediante la reflexión sobre lo que aprenden, o sea que el pensamiento se convierte en la causa del aprendizaje (<https://www.colegiojacaranda.com.ar>).

Nuestro primer encuentro virtual fue precisamente con Argentina. A continuación, se presenta una breve relatoría de lo ocurrido en la fase de inicio de la indagación, a partir del video detonador "La caja", una animación en plastilina, de casi dos minutos de duración, en la que dos personajes discuten acerca de la existencia de mundos posibles.

Cabe señalar que en el contexto virtual se prefirió no utilizar las novelas de Matthew Lipman y Ann Sharp debido al desfase en los ciclos escolares y la diferencia en las adaptaciones de las novelas y los manuales.

Comunidad de Diálogo Virtual (fase de inicio)

Docente facilitador: Alejandro Santos Repetto

DF: -¿Por qué es importante este encuentro?

SS (Cancún): -"Aunque estamos lejos, nos mantenemos cerca; físicamente lejos, pero virtualmente unidos".

DF: -¿Qué expectativas tienes acerca de esta comunidad de diálogo?

SV (Lanús): -"Mi expectativa de esta sesión es aprender nuevas formas de filosofar y hacer nuevos amigos virtualmente".

M (Lanús): –"Para mí es muy importante este encuentro porque podemos intercambiar puntos de vista desde diferentes países".

DF: –¿Cómo podemos compartir un espacio que físicamente es demasiado pequeño?

EZ (Cancún): –"A mí me toca compartir un espacio muy reducido con mi hermano más pequeño y me frustra. porque no puedo estar solo y hacer lo que yo quiera. Aparte de que debo cuidar a mi hermanito y evitar que los juguetes estén regados".

DF: –¿Por qué hay gente que le tiene miedo a la luz?

A (Lanús): –"Hay gente que permanece mucho tiempo encerrada y por tanto se acostumbra a la poca luz. La luz es algo nuevo para ellos y les causa miedo. Es simplemente miedo a las cosas nuevas".

DF: –¿Por qué algunas personas relacionan las palabras luz y acción?

–EZ (Cancún): "La luz es lo que otros hacen para que podamos vernos".

DF: –¿Cómo reaccionamos frente a lo raro?

SV (Cancún): –Cuando yo hago algo raro, mis compañeros de salón me cuestionan, pero al poco tiempo se acostumbran y luego ya no me dicen nada. Y eso no sólo pasa conmigo. Por ejemplo: al inicio de la pandemia todos estábamos asustados; pero a medida que pasaban los días, el miedo desaparecía lentamente".

D (Lanús): Cuando veo algo raro o distinto, antes que nada, me pregunto ¿qué es?, ¿de qué está hecho? y ¿para qué sirve?



Encuentro Lanús-Cancún vía Zoom

7.3.2 ENCUENTRO MARISTAS PALENCIA Y LA SALLE CANCÚN

El colegio Maristas de Castilla en Palencia, España, incorpora la propuesta de Filosofía para Niños, a partir del ciclo escolar 2009-2010, en las aulas de cuarto, quinto y sexto grado de primaria, desde la perspectiva de educar para la vida mediante la actualización pedagógica, la solidaridad y la interioridad, en la que los niños se convierten en protagonistas de su propio aprendizaje.

(<https://maristaspalencia.org/educamos/>)

Para este encuentro virtual se propuso utilizar como disparador una animación alemana que lleva como título “El abrazo”, en la que un hombre camina por las calles de la ciudad con la única intención de ofrecer abrazos a los transeúntes como muestra de humanidad.

Comunidad de Diálogo Virtual (fase de indagación)

Docente facilitador: Olympia Santiago

DF: –En medio de esta pandemia, ¿cómo es posible vivir sin abrazos?

C (Palencia): –Lo de abrazarnos ha sido complicado para mí porque me gusta abrazar a mis amigas y estar un poco más juntas.

DF: –¿Qué significa abrazar?

Y (Cancún): –Transmitir felicidad, emociones o sentimientos, aunque solo sea por medio de señas.

L (Palencia): Estoy de acuerdo con lo que dicen Y y C.

DF: –¿Podemos abrazar con palabras?

C (Palencia): –Yo creo que no... A ver... Sí, porque puedes decir cosas bonitas, como por ejemplo que aprecias mucho a alguien... Pero con palabras es muy difícil, yo creo.

E (Cancún): –En mi familia practicamos diferentes abrazos, pero a veces lo hacemos con palabras y gestos. Mi prima inventó un saludo por la cuarentena.

M (Palencia): –Yo estoy de acuerdo con C y con E, porque si estás en una situación difícil, con este tipo de abrazos te puedes sentir mucho mejor que antes y te puedes animar más.

L (Cancún): –Yo creo que cuando te abrazan te sientes seguro. Es reconfortante y te hace sentir bien.

DF: –¿Y eso lo haces solo con gente que amas o a quién más puedes abrazar?

L (Cancún): –A alguien que esté triste o alguien que necesite apoyo.

A (Palencia): –Es bastante reconfortante cuando tienes muchos deberes y te dan un abracito para que te sientas mejor y un poco más libre.

K (Cancún): –Cuando nos abrazamos transmitimos felicidad y si alguien está triste podemos ayudarle con un abrazo.

DF: –¿Qué palabra utilizamos en México como sinónimo de abrazo?

K (Cancún): –Apapacho.

DF: –¿Qué significa apapacho?

K (Cancún): –Un abrazo con mucho cariño.

DF: –En México decimos que el apapacho es también una “caricia para el alma”.

M (Palencia): –A mí me ha gustado mucho esa palabra que tenéis en México. Y quiero decirle algo a Cecilia acerca de que con abrazos no podemos decir lo mismo que con palabras. Yo creo que sí se puede decir con palabras. Si estás en una videollamada, puedes abrazar a la cámara, aunque mejor sería que le dijeras a esa persona que la quieres mucho y que estás con ella.

C (Palencia): –Yo creo que no es lo mismo porque mi padre no vive conmigo, él está en otra ciudad de España y aunque nos digamos te quiero, no siento que sea lo mismo que darme un abrazo con él.

DF: –¿Te hace falta esta parte física de poder tocarlo realmente?

C (Palencia): Sí, porque me hace más feliz y saber que está ahí.



Encuentro Palencia-Cancún vía Zoom

7.3.3 BARCELONA PENSA

El “Barcelona Pensa” (Barcelona Piensa en castellano) es un festival realizado por la Facultad de Filosofía de la Universidad de Barcelona y tiene como objetivo central la difusión, acercamiento y transmisión de la filosofía. Este festival defiende el derecho humano a la filosofía como parte de una cultura reflexiva, deliberativa e incluyente. Por ello, el “Pensa” aspira a convertir la filosofía en un bien común, que rompe con las camisetas de fuerza impuestas del alta y baja cultura. De ahí que la inclusión de las niñas y los niños forma parte de la idea original. La última edición del “Pensa” incluyó por primera vez la virtualidad debido a la pandemia global por el Covid, puesto que en las anteriores comunidades se han implementado presencialmente solo en lengua y con participantes catalanes (<https://www.cccb.org/es/ciclos/ficha/barcelona-pensa-2015>).

Comunidad de Diálogo Virtual (fase de cierre y evaluación)

Docente facilitador: Gloria Arbonés (GrupIREF Cataluña)

Para el evento “Pensa Niñas y Niños” se editó un video con la participación de cada uno de las invitadas e invitados a la sesión de Zoom en el que exponen sus puntos de vista acerca de la pandemia global del Covid en relación con la infancia.

Cierre de la indagación

DF: –¿Qué podemos hacer en relación con la pandemia?

T (Argentina): –Tenemos la responsabilidad entre las manos y ella depende de las acciones que tomemos ahora. Por ejemplo, hay personas que no son conscientes de lo que está pasando y de las acciones que deberían tomar en este caso.

DF: –Y ¿por qué te parece que no son conscientes?

T (Argentina): –Porque no toman las precauciones necesarias, porque no cuentan con los recursos y están en desventaja.

H (México): –Yo creo que sí tiene que ver con la economía... Además, si no valoráramos nuestra vida, no estaríamos aquí. A veces nos quitamos el tapabocas porque estamos al aire libre, porque no hay personas, porque nos asfixia... Hay que mirar toda la situación.

V (España): –Hay bares y restaurantes cerrados, incluso algunos no van a volver a abrir, así que la economía es muy importante. Hay gente que no lleva mascarillas no porque no quiera, sino porque no puede.

EZ (México): –Yo estoy de acuerdo con V porque como los pobres no tienen recursos para comprar cubrebocas, no es que no valoren la vida, es que no cuentan con los recursos necesarios.

G. (Argentina): –Yo creo que cada persona valora su vida, aunque sea de diferente manera. Si no te querés cuidar, me parece que deberías hacerlo porque tenés que valorar el esfuerzo y la vida de los otros.

N. (España): –Aquí los bares están cerrados y la gente que no sabe guardar la distancia debería pensar también en otras cosas; pero si les gusta ir al bar que respeten las medidas de seguridad, al menos en el bar, porque después lo van a cerrar.

Evaluación figuroanalógica de la sesión

Esta evaluación requiere del manejo de imágenes, figuras, o materiales que impulsen el razonamiento analógico mediante distinciones, contrastaciones o relaciones parte todo (Sátiro, A., 2004, p. 92)

The screenshot displays a PowerPoint presentation with four numbered images illustrating human figures forming shapes:

- 1:** A dense crowd of people, primarily in green and blue, forming a circular shape.
- 2:** A tall human pyramid (castell) built by people in white and purple, set against a Gothic building.
- 3:** A large crowd of people in orange and white, forming a circular shape.
- 4:** A crowd of people in blue and white, forming a circular shape.

To the right of the presentation is a grid of video call participants, including several children and adults.

Barcelona Pensa Niños: Evaluación Figuroanalógica

¿Cuál de estas cuatro imágenes representa mejor lo que hemos construido hoy?

A (España): –Yo creo que la dos o la tres porque pudimos construir en común.

EZ (México): –Yo creo que la tres porque construimos juntos y logramos hacer una muy buena comunidad de diálogo.

E (Argentina): –Para mí la dos porque hubo momentos de desacuerdo, aunque el diálogo se mantuvo hasta el final.

L (México): –Me gustó el proceso de cómo fuimos pasando de la imagen 1, a la 2, hasta llegar a la 3 con la torre de comunicación y diálogo.

EL (México): –Iniciamos con la 1 y nos quedamos en la 2 porque había muchos temas y supimos cómo encajar los temas y armar la comunidad, pero deberíamos contar con más tiempo para acabar los temas.

V (España): –Yo creo que empezamos en la 1 y terminamos en la 4 porque el desacuerdo también forma parte del edificio del diálogo.

8 CONCLUSIONES

8.1 APLICACIÓN DE LA PRUEBA DE RAZONAMIENTO EN CONTEXTOS INTERCULTURALES A ESTUDIANTES DE QUINTO Y SEXTO GRADO: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

La prueba de razonamiento en contextos interculturales no intenta etiquetar o encasillar a las personas en compartimentos estancos de clases y jerarquías, sino que solo aspira a identificar áreas de oportunidad y fortalezas de los estudiantes (Lago, J.; Echeverría, E. y Moreno, J., 2007, p. 2).

La visión holística e integradora de FpN, en la matriz Lipman Sharp, no solo toma en cuenta aspectos relacionados con el desarrollo de inferencias, hipótesis o la identificación de prejuicios o contradicciones, sino que también se muestra en la disposición a escuchar, tener mente abierta, poner el ego en perspectiva e imaginar un mundo más incluyente y solidario.

En la elaboración de esta herramienta, Juan Carlos Lago y Eugenio Echeverría tomaron en consideración el tipo de habilidades de las niñas y niños, así como el estilo de pensamiento que les correspondía para una batería de 50 preguntas.

CUADRO 2. TIPOS DE RAZONAMIENTO Y HABILIDADES DE PENSAMIENTO

TIPO DE DESTREZA O HABILIDAD DE PENSAMIENTO	ESTILO DE PENSAMIENTO	NÚMERO DE ÍTEM DEL TEST DE DESTREZAS DE PENSAMIENTO
Ambigüedad	Razonamiento Informal	16, 23, 49 y 55
Analogía	Razonamiento Informal	8, 52 y 54
Buenas Preguntas	Indagación	4, 9 y 42
Buenas Razones	Razonamiento Informal	17, 20, 27, 33, 40, 47 y 48
Contradicción	Razonamiento Deductivo	38, 42 y 44
Diferencias Grado Clase	Razonamiento Informal	30, 35 y 53
Generalización	Razonamiento Inductivo	5, 13, 21 y 51
Inferencia de Supuestos	Razonamiento Deductivo	9, 10 y 18
Inversión	Razonamiento Deductivo	1,7, 42 y 44
Normalización	Razonamiento Deductivo	2, 14 y 19
Posibilidades lógicas	Razonamiento Deductivo	37
Relaciones Causa-Efecto	Razonamiento Informal	47 y 48
Relaciones Parte Todo	Razonamiento Deductivo	39, 41 y 43
Relaciones Reversibles	Razonamiento Deductivo	26 y 28
Relaciones Transitivas	Razonamiento Deductivo	15, 22, 24, 29,31, 32, 34 y 36
Silogismo: Ponendo Ponens	Razonamiento condicional o hipotético	3, 12, 29 y 32,
Silogismo: Tollendo Tollens	Razonamiento condicional o hipotético	25, 38 y 45
Silogismo: Falso Ponendo Ponens	Razonamiento condicional o hipotético	1, 6, 10, 18 y 50
Silogismo: Falso Tollendo Tollens	Razonamiento condicional o hipotético	11, 45 y 46
Traducción	Interpretación y Traducción	2, 7, 14, 19, 25, 42 y 55

Lago, J.; Echeverría, E. y Moreno, J. (2007), p. 7.

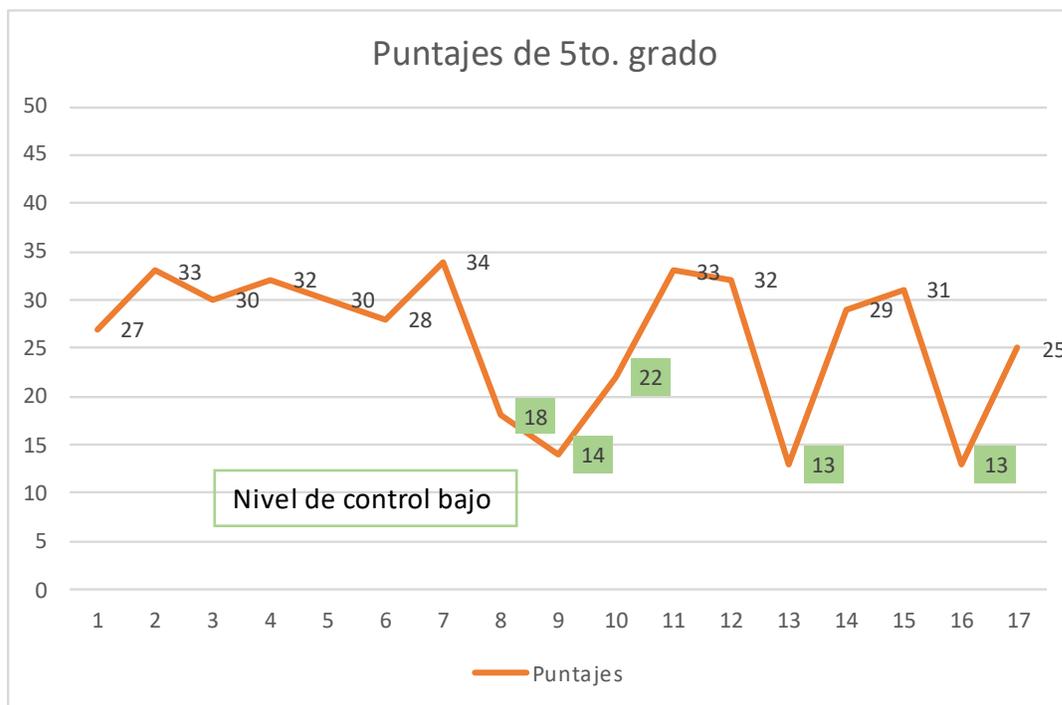
Para el presente informe académico fueron evaluados voluntariamente 17 estudiantes de quinto y 8 de sexto grado de primaria de la escuela La Salle 239 de Cancún, Quintana Roo. De ellos, 1 de sexto y 6 de quinto obtuvieron menos de 23

aciertos, lo que los coloca en un nivel de control bajo, es decir, que muy probablemente cuentan con dificultades de comprensión lectora, no leen con frecuencia y tengan conflictos para llevar a cabo tareas escolares.

Un estudiante de 6to. grado logró 40 aciertos. Ello lo ubica entre quienes poseen un nivel de control alto, una buena comprensión lectora y, por ende, tiene una probabilidad elevada de poder salir adelante en las tareas escolares (Lago, J. y Echeverría, E., 2007, p. 1).

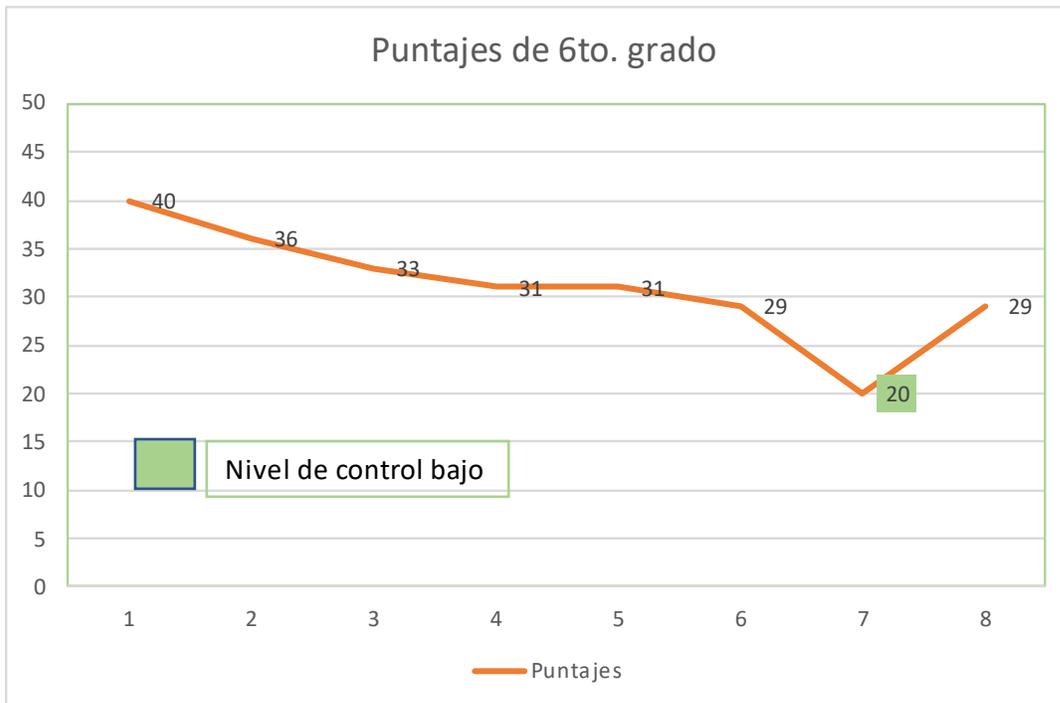
Un total de 19 estudiantes se colocaron en un nivel de control intermedio cuya amenaza consiste en el sitio de control externo relacionado con la percepción de que los acontecimientos que afectan su entorno académico, familiar y social son provocados por fuerzas externas a su control y de las cuales no se asumen como responsables (Lago, J. y Echeverría, E., 2007, p. 2).

GRÁFICA 1. PUNTAJES DE 5TO. GRADO: PRUEBA DE RAZONAMIENTO.
ESCUELA LA SALLE 239, CANCÚN, QUINTANA ROO.



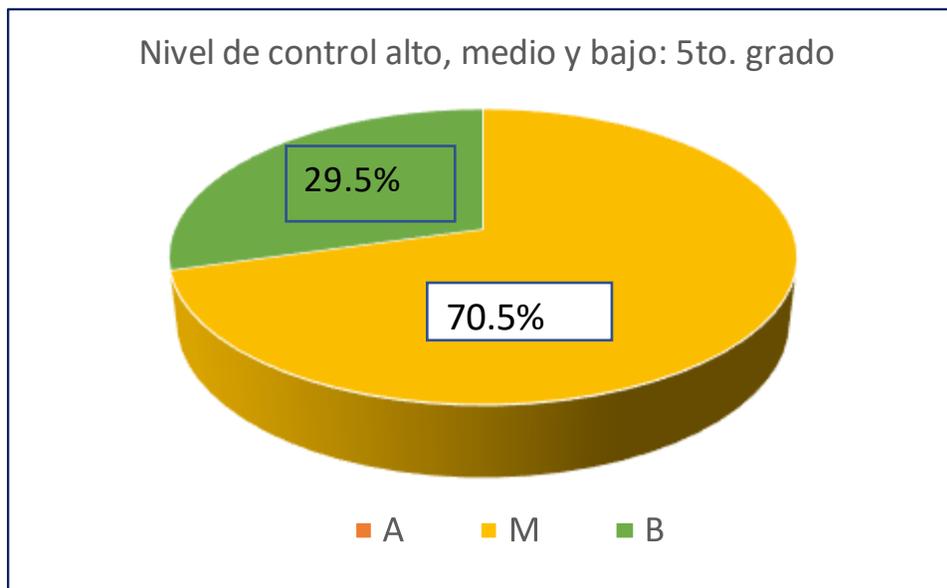
En la gráfica 1 se observa que 17 estudiantes de quinto grado presentaron la prueba de razonamiento. De ellos, 12 obtuvieron resultados que los colocan en un nivel de control medio en tanto 5 alcanzaron resultados que los ubican en un nivel de control bajo.

GRÁFICA 2. PUNTAJES DE 6TO. GRADO: PRUEBA DE RAZONAMIENTO.
ESCUELA LA SALLE, CANCÚN, QUINTANA ROO.



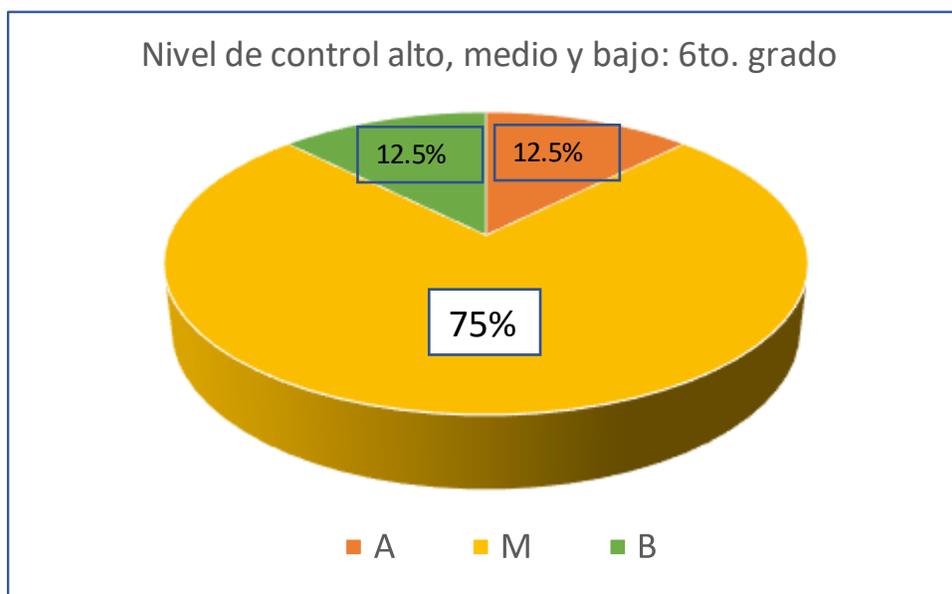
La gráfica 2 muestra que 8 estudiantes de 6to. grado realizaron la prueba de razonamiento. De ellos, 1 sacó un resultado que lo ubica en un nivel de control alto, 6 consiguieron resultados que los colocan en un nivel de control medio en tanto 1 logró un resultado que lo sitúa en un nivel de control bajo.

GRÁFICA 3. PORCENTAJES DE 5TO. GRADO CON RELACIÓN A NIVELES DE CONTROL: PRUEBA DE RAZONAMIENTO. ESCUELA LA SALLE CANCÚN, QUINTANA ROO.



En términos porcentuales, como lo muestra la gráfica 3, ningún estudiante de 5to. alcanzó el nivel de control alto; 70.5% logró un nivel de control medio, mientras 29.5 se situó en un nivel de control bajo.

GRÁFICA 4. PORCENTAJES DE 6TO. GRADO CON RELACIÓN A NIVELES DE CONTROL: PRUEBA DE RAZONAMIENTO. ESCUELA LA SALLE, CANCÚN, QUINTANA ROO.



En 6to. grado, de acuerdo con la gráfica 4, un estudiante obtuvo un nivel de control alto (12.5%), 6 consiguieron un nivel de control medio (75%) y un estudiante un nivel de control bajo (12.5%).

Identificación de áreas de oportunidad a partir de los resultados obtenidos en la prueba de razonamiento

De modo aleatorio se tomaron los resultados obtenidos por los estudiantes quinto y de sexto grado, uno de nivel de control alto, uno de nivel de control medio y uno de nivel de control bajo.

CUADRO 3. Identificación de errores en un estudiante de nivel de alto.

Estudiante	Nivel	Errores por reactivos	Habilidades por desarrollar
EZC	Alto	5, 7, 10, 18, 20, 22, 23, 29, 31, 46	Generalización, inversión, falso ponendo ponens, inferencia de supuestos, aportación de buenas razones, relaciones transitivas, detección de ambigüedades

Identificación de errores en un estudiante de nivel de medio

Estudiante	Nivel	Errores por reactivos	Habilidades por desarrollar
MOP	Medio	5, 7, 11, 19, 22, 23, 27, 29, 31, 32, 42, 43, 44	Generalización, inversión, falso ponendo ponens, estandarización, inferencia de supuestos, aportación de buenas razones,

relaciones
transitivas,
detección de
ambigüedades,
relaciones parte
todo, detección de
contradicciones

Identificación de errores en un estudiante de nivel de bajo

Estudiante	Nivel	Errores por reactivos	Habilidades por desarrollar
MCH	Bajo	4, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14 18, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 31, 32, 37, 38, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50	Planteo de buenas preguntas, generalización, inversión, poniendo ponens, tollendo tollens, falso poniendo ponens, estandarización, inferencia de supuestos, aportación de buenas razones, relaciones transitivas, detección de ambigüedades,

relaciones parte
 todo,
 posibilidades
 lógicas, detección
 de contradicciones

8.2 RECOMENDACIONES CON BASE EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS

Conforme a los resultados obtenidos se recomienda, de manera general, afianzar el razonamiento deductivo respecto a las relaciones transitivas. La transitividad involucra el descubrimiento de la condición por la que una tercera afirmación se puede inferir correctamente a partir de dos premisas. Por ejemplo: Premisa 1 = “Juan es más alto que Pedro” y premisa 2 = “Pedro es más alto que Roberto”. De ahí que podemos concluir que “Juan es más alto que Roberto”. La tercera afirmación se deduce, porque está implícita en las dos afirmaciones anteriores (Lago, J.; Echeverría, E.; Moreno, J., 2007, p. 30).

Asimismo, se requiere consolidar la inferencia de supuestos: identificar el punto de partida que me permite sostener una afirmación al igual que el perfeccionamiento de razonamientos condicionales e hipotéticos (cadenas de inferencias). Se solicita practicar con los estudiantes las conversiones sujeto-predicado. Se propone a la vez tratar la ambigüedad como un hecho corregible en el lenguaje cotidiano. (Lago, J.; Echeverría, E.; Moreno, J., 2007, p. 7).

Finalmente, se exhorta a identificar durante el diálogo las buenas razones, “si son *buenas* o *malas* razones, si realmente *justifican* o *explican* nuestro actuar y lo hacen coherentemente con nuestra forma de pensar y nuestras creencias o si, por el contrario, hay cierta incongruencia entre nuestra forma de pensar y nuestra forma de actuar”. (Lago, J.; Echeverría, E.; Moreno, J., 2007, p. 59).

Para el próximo ciclo se propone llevar un registro de la experiencias de los egresados para verificar la incidencia del programa en sus vidas personales, así como extender el programa a secundaria, preparatoria y universidad La Salle Cancún; se aplicarán nuevas pruebas de razonamiento y observaciones de seguimiento; se utilizará como herramienta de cotejo el cuadro de habilidades de pensamiento planteado en el Manual de habilidades de razonamiento en contextos interculturales, elaborado por Juan Carlos Lago y Eugenio Echeverría; se promoverán más encuentros interescolares de comunidades de diálogo virtuales y presenciales (si las condiciones sanitarias lo permiten). Por último, se realizarán acciones sociales con los estudiantes; se dará un seguimiento transversal de la propuesta en otras materias, y se formarán comunidades de indagación o diálogo con alumnos, facilitadores, padres de familia, personal administrativo e intendencia de la institución.

8.3 APRENDIZAJES Y HABILIDADES ADQUIRIDAS EN LA CARRERA DE FILOSOFÍA Y SU IMPACTO EN LA INCORPORACIÓN DE LA PROPUESTA DE FpN

La carrera de filosofía abre la posibilidad de explorar esa “tierra de nadie” entre la teología y la ciencia (Russell, 2009, p. 33). Una tierra vasta en incertidumbres, búsquedas y apuestas, sobre todo si parte de la guía del pensador de Cambridge. O bien, como lo expresa Lipman en su autobiografía, se conforma como una cámara fotográfica que aporta imágenes más claras y maravillosas que las que pueda ofrecernos cualquier otro dispositivo (Lipman, M., 2008, p. 59).

En su gran capacidad de aportar analogías evocadoras, el filósofo estadounidense continúa: “El descubrimiento de la filosofía fue como aprender a hablar y escribir en una lengua diferente. De hecho, la filosofía era más que una lengua, era una lengua de lenguas. La filosofía contenía muchas formas lógicas que podían disolverse en la lengua que todos hablábamos y nos permitía ser no solo

razonables, sino también más cuestionadores y partidarios de los conceptos” (Lipman, 2008, p. 60). Cámara fantástica, lengua inédita, metalenguaje, continente de lo racional y lo razonable, y contenido de conceptos vivos.

La filosofía recuerda, asimismo, la experiencia de la paternidad mediante una conversión sujeto-predicado: si la filosofía es la búsqueda de la verdad mediante el cuestionamiento; mi hija, Paula, representa esa verdad que siempre me cuestiona.

La luminosidad en la definición se proyecta en el puente que va del ingreso a la Facultad de Filosofía y Letras, con la *Historia de la filosofía de Occidente* de Russell bajo el brazo, o la paternidad del sustentante, a una niña que se interroga acerca de las cualidades de su mejor amiga. “Y luego, está Sofía, ¡Ella no da respuestas, pero puede hacer las preguntas más maravillosas!” (Lipman, 2017, p. 1). De este modo, en la novela para segundo grado *Elfie*, la filosofía es simplemente una niña que hace preguntas extraordinarias.

Ahora bien, ya en tierras de la filosofía se vislumbra la epistemología, donde el conocimiento se distingue de la creencia en la medida en que el creer es restrictivo pues toma por verdadero algo en ausencia de evidencias. Creer se limita simplemente a sospechar, presumir o conjeturar (Villoro, 1982, p. 15). El conocimiento, en cambio, asegura con firmeza el acierto de nuestras creencias ya que, a diferencia de éstas, “es una guía de la práctica, firmemente asegurada en razones. Conocer es pues poder orientar en forma segura y acertada la acción” (Villoro, 1982, 18). En *Kio y Gus*, texto para tercer y cuarto grado, el personaje entra al baño y describe la tina mientras vacila entre el creer y el conocer: “Es grande, de estilo antiguo, de esas que se sostienen sobre cuatro patas. Pero las patas no tienen rodillas, así que supongo que son solo pies. Parecen garras de jaguar. ¿Tiene pies tu tina?” (Lipman, 2018, p. 9). Del equívoco, a las apariencias, a la distinción y, por último, al cuestionamiento.

Respecto a la lógica entendida como la manera de distinguir los razonamientos correctos de los incorrectos (Copi, I., 2005, p. 17), en *El descubrimiento de Filio Episteme* hay un listado de enunciados que responde a un ejercicio de estandarización: “Todas las clases son interesantes; Ninguna clase es interesante; Algunas clases son interesantes; Algunas clases no son interesantes” (Lipman, M. 2014, p. 31), con el afán de evitar incurrir en generalizaciones erróneas. Ello forma parte de un análisis del cuadro de oposiciones aristotélico donde “las proposiciones categóricas en forma estándar que tienen el mismo término sujeto y término predicado pueden diferir unas de otras en cualidad en cantidad o en ambas” (Copi, 2005, p. 217), mediante un diálogo razonado acerca de las luces y las sombras de nuestro sistema educativo.

En relación con la ética, irrumpe esa “convicción revolucionaria y a la vez tradicionalmente humana de que no todo vale por igual de que hay razones para preferir un tipo de actuación a otros” (Savater F., 1991, p. 10). Y ello es en lo que repara la niña de *Hannah* cuando se percata que ha realizado un acto inapropiado, desde una perspectiva humana y animalística: “Puse a un gatito en mi regazo, y con mi pulgar en el parpado superior y el otro pulgar en el inferior, cuidadosamente le abrí sus ojitos, separando una delicada membrana de carne de la otra. Podía oír los latidos de mi corazón, pero consumé la violación” (Sharp. A., 2011, p. 33). A pesar de ser una menor de edad, toma conciencia del acto de transgresión realizado y de la maldad como algo que ella “realmente” no quiere llevar a cabo.

Desde el ámbito de la estética, la belleza es uno de sus temas centrales. En este sentido Kant contribuye con la siguiente distinción: “Hay dos clases de belleza: belleza libre (*pulchritudo vaga*) y belleza sólo adherente (*pulchritudo adhaerens*). La primera no presupone concepto alguno de lo que el objeto deba ser; la segunda presupone un concepto y la perfección del objeto según éste.” (Sánchez A., 1978, p. 18). En la lectura de primer grado *Hospital de muñecos* aparece un enunciado

deslumbrante: “Puse a la preciosa muñeca indígena en la recámara de atrás de la casita de muñecas” Aquí una flor ejemplificaría una belleza libre; en tanto la muñeca indígena, una belleza adherente. No obstante, la frase es sensible a un contexto diferente al urbano cosmopolita e infiere una visión del mundo en la que la muñeca indígena no solo es bella, sino preciosa, es decir, de gran valor.

La metafísica también se revela como la disciplina que “estudia todas las causas o todos los primeros principios” (Abbagnano N., 1989, p. 793) e incorporada en un razonamiento hipotético, expuesto en la novela de quinto grado *Pixie*: “Si mi cuerpo y yo somos lo mismo, entonces mi cuerpo no puede pertenecerme a mí. Y si mi cuerpo y yo somos diferentes, entonces, ¿quién soy yo?” (Lipman, M., 2019, p. 8). En la primera inferencia se pone en entredicho el monismo que solo admite una sustancia; mientras que en la segunda sale a la luz la inconveniencia del dualismo que plantea dos sustancias, una material y otra intangible.

Quizás uno de los mayores cuestionamientos a quienes se dedican a FpN consiste en señalar que para llegar a la filosofía es necesario disponer de un vocabulario elevado, manejar complicadas reglas de argumentación, así como poseer una amplia cultura y experiencia de vida. De esta manera, se trataría de un oficio académico, solo para gente grande. Sin embargo, la filosofía no puede reducirse a una mera actividad erudita ya que sería excluyente de niñas, niños, jóvenes y la inmensa mayoría de los adultos (Santiago, G., 2006, p. 30).

Por último, cabe recordar el sentido originario de la palabra infancia que denota a los que no pueden hablar, pues “la interacción en una clase común no da relevancia a lo que los compañeros puedan expresar; solo le da importancia a lo que el maestro dice. Por lo común los niños no se escuchan unos a otros sino al maestro y preparan lo que van a decirle para que lo oiga, rara vez para compartirlo con sus compañeros” (Echeverría, E., 2004, p. 64). No obstante, en una comunidad de diálogo filosófica con niñas, niños y jóvenes este modo de relacionarse cambia debido a que cada uno de ellos cuenta desde la escucha activa y el respeto

(desarrollo de habilidades de traducción y transferencia). Así, el docente pasa a ser un facilitador o mediador del proceso de indagación y sus puntos de vista son uno más entre los que se formulan en el grupo para dar y proyectar esa voz que hace persona a cada participante.

9 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abbagnano, N. (1989). *Diccionario de filosofía*. Fondo de Cultura Económica.
- Agamben, G. (2014). *¿Qué es un dispositivo? Seguido de El amigo, la iglesia y el reino*. Adriana Hidalgo editora.
- Accorinti, S. (2015). *Filosofía para Niños: Introducción a la teoría y la práctica*. Ediciones Manantial.
- Copi, I. (2005) *Introducción a la lógica*. Editorial LIMUSA.
- Echeverría, E. (2004). *Filosofía para niños*. Editorial SM. Serie Aula Nueva.
- Han, B. (2014). *En el enjambre*. Herder.
- Hernández, J. (2014). *Argumentación jurídica*. Oxford.
- Jaspers, K. (1970). *La filosofía*. Fondo de Cultura Económica.
- Lévinas, E. (2006). *Totalidad e infinito*. Ediciones Sígueme.
- Lago, J.; Echeverría, E. y Moreno, J. (2007). *Manual de la prueba de habilidades de razonamiento en contextos interculturales: algunas características y correlaciones con otros constructos psicológicos*.
- Lago, J. y Echeverría E. (2007). *La prueba de habilidades de razonamiento en contextos interculturales: algunas características y correlaciones con otros constructos psicológicos*.
- Lipman, M. (1991). *Pensamiento complejo y educación*. Ediciones de la Torre.

- Lipman, M.; Sharp, A. Oscanyan (1992). La filosofía en el aula. Ediciones de la Torre.
- Lipman, M. (2008). A life teaching thinking. IAPC.
- Lipman, M. (2016). El lugar del pensamiento en la educación. Editorial Octaedro.
- Matthews, G. (2018). El niño y la filosofía. Fondo de Cultura Económica.
- Madrigal, S.; Díaz, P.; Echeverría, E.; Ezcurdia, J., Cázares L.; Camarillo, M.; Sumiacher, D.; Salas, A. (2020). Filosofía para niñas y niños en México: un horizonte de diálogo, libertad y paz. Editorial Torres Asociados.
- Moriyón, F. (2011). Matthew Lipman: una biografía intelectual. Crear mundos, 9, 10-23.
- Paz, O. (1981). Poemas, Editorial Seix Barral.
- Petrich, B. (2005). El otro Cancún, enorme cuarterío de miseria. La Jornada, 8.
- Russell, B. (2009). Historia de la filosofía de Occidente. RBA editores.
- Sánchez, A. (1978). Antología: textos de estética y teoría del arte. UNAM.
- Santiago, G. (2006) Filosofía, niños, escuela. Trabajar por un encuentro intenso. Paidós
- Santiago, S. (2021). Desarrollo de Comunidades de Diálogo en Red. Pensar juntos, 5, 79-96.
- Sátiro, A. (2004). Evaluación figuroanalógica: una propuesta ética y creativa. Aula de innovación educativa, 128, 87-96.
- Savater, F. (1991). Invitación a la ética. Editorial Anagrama.
- Sharp, A. y Splitter J. (1996). La otra educación: filosofía para niños y la comunidad de indagación. Ediciones Manantial.

UNESCO (2009). La enseñanza de la filosofía en América Latina y el Caribe. UNESCO.

UNESCO (2007). La filosofía, escuela de la libertad. UNESCO.

Villoro L., (1982). Creer, saber y conocer. Siglo XXI editores.

<https://escuelalasallescancun.edu.mx>

Escuela La Salle Cancún. Recuperado el 3 de julio de 2021, de

<https://escuelalasallescancun.edu.mx>

Centro Latinoamericano de Filosofía para Niños. Recuperado el 25 de junio de 2021, de <http://www.celafin.org/quienes.html>

Federación Mexicana de Filosofía para Niños. Recuperado el 25 de junio de 2021, de <https://fpmexico.org/formacion-avalada/>

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Cámara de diputados.

Recuperada el 27 de junio de 2021, de

http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf_mov/Constitucion_Politica.pdf

Colegio Jacarandá, Lanús, Argentina. Recuperado el 2 de julio de 2021, de

<https://www.colegiojacaranda.com.ar/#!/-proyecto-educativo/>

Colegio Maristas, Palencia, España. Recuperado el 2 de julio de 2021, de

<https://maristaspalencia.org/educamos/>

Animación en plastilina La caja. En:

https://www.youtube.com/watch?v=1me6SQIYfX8&ab_channel=alambredeplom
o

Recuperado el 29 de junio de 2021

Animación alemana El abrazo. En: https://www.youtube.com/watch?v=OlldI-gu8So&t=9s&ab_channel=FEDEPROBA

Recuperado el 23 de junio de 2021

<https://www.cccb.org/es/ciclos/ficha/barcelona-pensa-2015/222321#:~:text=El%20%22Barcelona%20Pensa%22%20es%20un,y%20transmi si%C3%B3n%20de%20la%20filosof%C3%ADa>

Recuperado el 2 de julio de 2021

10 BIBLIOGRAFÍA

NOVELAS Y MANUALES DE LA PROPUESTA LIPMAN SHARP

Primer grado

Sharp, A. (2012). Hospital de muñecos y Sian y Carlota. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Sharp, A.; Splitter (s/f), Tomando sentido de nuestro mundo. Ediciones de la Torre.

Segundo grado

Lipman, M. (2017). Elfie. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Lipman, M. (s/f), Poniendo en orden nuestros pensamientos. Ediciones de la Torre.

Tercer y cuarto grado

Lipman, M. (2018). Kio y Gus. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Lipman, M. (1984), Asombrándose ante el mundo. Ediciones de la Torre.

Quinto grado

Lipman, M. (2019). Pixie. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Lipman, M. (s/f), En busca del sentido. Ediciones de la Torre.

Sexto grado

Lipman, M. (2014). *Filio Episteme*. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Lipman, M. (s/f), *El descubrimiento de Harry Stottlemeier*. Ediciones de la Torre.

Sharp, A. (2011). *Hannah*. San Cristóbal de las Casas: Editorial Fray Bartolomé de las Casas. Manual: Sharp, A. (2000), *Rompiendo el círculo vicioso*. Editorial Fray Bartolomé de las Casas.

11 ANEXOS



Cancún, Quintana Roo, 23 de agosto, 2021.

**Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Filosofía y Letras
Coordinación de la carrera de Filosofía
Ciudad Universitaria**

Por este medio, hago de su conocimiento que César Alejandro Santos Repetto ha realizado en los últimos seis años la labor como formador y facilitador en el programa de Filosofía para Niños (FpN), desde la propuesta de Matthew Lipman y Ann Margaret Sharp.

Quiero dar constancia que, desde la incorporación de la propuesta hasta nuestros días, nuestro formador y facilitador en FpN se ha desenvuelto de manera humana y pedagógica, tanto en el salón de clase como con los docentes que han fungido como facilitadores en comunidades de diálogo con las niñas y los niños de la Escuela La Salle 239, en Cancún, Quintana Roo.

A solicitud del interesado, extendemos la presente con la finalidad de que obtenga su título en la Facultad de Filosofía y Letras, mediante informe académico por actividad profesional.

Quedo a sus órdenes para cualquier aclaración o comentario.

Atentamente,

Mtra. Miriam de los Ángeles Paredes Palma

Directora de La Salle 239

SEQ
SERVICIOS EDUCATIVOS
DE QUINTANA ROO
ESC. PRIM.
LA SALLE
CLAVE 23PPR0053R
ZONA ESC. 037
CANCÚN, B.J.
QUINTANA ROO



La Federación Mexicana de Filosofía para Niños

Otorga el presente

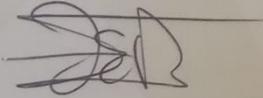
CERTIFICADO

a

CÉSAR ALEJANDRO SANTOS REPETTO

Por haber llenado en su totalidad los requisitos para la obtención del **Certificado como Formador de Docentes**, estipulados por la Federación Mexicana de Filosofía para Niños.

San Cristóbal de Las Casas, Chiapas; México. 02 de Septiembre de
2015.



Eugenio Echeverría
Presidente de Federación
Mexicana de Filosofía para Niños

PRUEBA DE HABILIDADES DE RAZONAMIENTO EN CONTEXTOS
INTERCULTURALES

INSTRUCCIONES: Para cada pregunta, tacha, en tu hoja de respuestas, la letra correspondiente a la mejor respuesta.

Si no estás seguro de qué respuesta es la correcta, contesta lo que creas que es mejor.

Si te cuesta trabajo leer alguna de las palabras, levanta la mano para pedir ayuda.

EJEMPLO:

Daniel es más alto que Cecilia. Por lo tanto,

- A. Cecilia es más alta que Daniel.
- B. No se puede saber si Cecilia tiene o no la misma estatura que Daniel.
- C. Cecilia es más baja que Daniel.

La respuesta correcta es C. En tu hoja de respuestas aparece así:

A. B. C.

Debes poner un círculo alrededor de la letra C o tacharla con una cruz para indicar que es la que estás eligiendo como la respuesta correcta.

1. Jaime dice: "Todas las abejas son cosas que vuelan". "Pero eso no significa, "contesta Rosa, "que todas las cosas que vuelan son abejas".
 - A. Rosa está equivocada, porque de lo que dice Jaime se puede concluir que todas las cosas que vuelan son abejas.
 - B. Rosa tiene razón, porque de lo que dice Jaime no se puede concluir que todas las cosas que vuelan son abejas.
 - C. No se puede saber si Rosa tiene razón o está equivocada.

2. Josefina dice: "No hay silla alguna de madera en el almacén". ¿Con cuál de las siguientes oraciones podrías decir lo mismo?
 - A. "Solamente hay sillas de metal en el almacén"
 - B. "No hay sillas de madera en el almacén".

C. “Algunas sillas de madera no están en el almacén”

3. Si estudias en una escuela pública podrás tomar el desayuno escolar. Juanita estudia en una escuela pública. Por lo tanto:
 - A. Juanita puede tomar el desayuno escolar.
 - B. Juanita toma el desayuno escolar.
 - C. Juanita no toma el desayuno escolar.

4. “¿De qué están hechas las casas de ladrillo?”, pregunta Felipe. La pregunta de Felipe no es buena, por qué:
 - A. Hay muchas cosas hechas de ladrillo, además de las casas.
 - B. Nunca están hechas de ladrillo las casas.
 - C. Ya está diciendo la respuesta.

5. “Conozco a una muchacha de Chenalhó que usa tenis”, dice Pedro. “Entonces, todos en Chenalhó deben usar tenis”, responde Pepe. La respuesta de Pepe es:
 - A. Bien pensada, porque la gente de un mismo lugar es muy parecida entre sí.
 - B. Mal pensaba, porque la gente del mismo lugar es, muchas veces, diferente.
 - C. Mal pensaba, porque sólo quienes han estado en Chenalhó saben si todos usan tenis allí.

6. María dice: “El gato salta, y este otro animal salta. Así que este otro animal debe ser gato”.
 - A. María tiene razón.
 - B. María está equivocada, porque el gato no siempre salta.
 - C. María está equivocada, porque hay muchos animales que saltan.

7. Patricia dice: “Sólo los árboles son pinos”. Otra manera de decir esto mismo sería:

- A. Algunos pinos son árboles.
- B. Todos los pinos son árboles.
- C. Todos los árboles son pinos.

8. Cuando el maestro pregunta: “¿De qué modo está relacionada tu cabeza con tu cuello?”

- A. Juan dice: “Del mismo modo que mi pie está relacionado con mi rodilla”.
- B. Eduardo dice: “Del mismo modo que mi mano está relacionada con mi muñeca”.
- C. Paco dice: “Del mismo modo que mi codo está relacionado con mi hombro”

¿Cuál es la mejor respuesta?

9. “¿Cuánto pagó la familia de Manuel por las tortillas para la comida?”, se pregunta Miguel. Miguel piensa que:

- A. La familia de Manuel compró las tortillas para la comida.
- B. La familia de Manuel hizo las tortillas para la comida.
- C. La familia de Manuel no compró las tortillas para la comida.

10. Lupe dice: “Veo que Tomás se queda después de la hora de salida de la escuela. Deben haberlo encontrado peleándose en el patio”. Lo que Lupe cree es que:

- A. Hay muchas razones por las que alguien tiene que quedarse después de la hora de salida de la escuela.
- B. Solamente hay unas cuantas razones por las que alguien tiene que quedarse después de la hora de salida de la escuela.
- C. Solamente hay una razón por la que una persona tiene que quedarse después de la hora de salida de la escuela.

11. Pedro aprendió en la escuela que los que nacen en Zinacantán son chiapanecos. Cuando le dijeron que Rosa no había nacido en Zinacantán, Pedro llegó a la siguiente conclusión: Rosa no es chiapaneca”.

- A. No se puede saber si Pedro tiene razón o está equivocado.
- B. Pedro debe tener razón.
- C. Pedro debe estar equivocado.

12. Eduardo dice: “Nunca ha sobrevivido un mono nacido en un rancho”.

Miguel dice: “Acabo de oír algo sobre un mono que nació en un rancho”.

Si tienen razón los dos, Eduardo y Miguel, el animal del que oyó hablar Miguel:

- A. Podría no haber sido un mono.
- B. Tal vez no sobreviva.
- C. No nació en un rancho.

13. Guillermo tiene una bolsa de dulces. Mete la mano sin mirar y saca tres dulces. Todos son rojos. De acuerdo con lo que sabes, ¿Qué puede imaginarse Guillermo sobre el resto de los dulces que están en la bolsa?
- A. Todos tienen que ser rojos.
 - B. Tal vez todos sean rojos.
 - C. No pueden ser todos rojos.
14. Carmen dice: “los caballos tienen cuatro patas”.
Luis dice: “Es lo mismo decir que todos los caballos son animales con cuatro patas”.
- A. Luis está equivocado: Carmen dice que algunos caballos son animales con cuatro patas.
 - B. Luis tiene razón.
 - C. Luis está equivocado: Carmen dice que algunos animales con cuatro patas son caballos.
15. Juan es el que menos pesa en el sexto grado. Federico es el que pesa más en el tercer grado, por lo tanto:
- A. Juan pesa más que Federico.
 - B. Federico pesa más que Juan
 - C. No se puede saber quién pesa más.
16. El maestro encargado de pintar el salón estaba descansando con una mano apoyada sobre la pared que había pintado el día anterior.
Cuando entró el director, le dijo: “A esa pared le hace falta otra mano”.
- A. No sabía si quitar la mano de la pared o dejarla.
 - B. No sabía si el director le estaba diciendo que había terminado.
 - C. No sabía si el director le estaba diciendo que apoyará también la otra mano o que volviera a pintar la pared.
17. El maestro pregunto al grupo si les parece una buena idea salir más temprano de la escuela.
Jaime dice: “No, porque es posible que no aprendamos todo lo que necesitamos en menos tiempo”.
Rosa dice: No, porque si cada día salimos más temprano, acabaremos por no tener ninguna clase”.
Carlos dice: “No, porque algunos alumnos mayores que yo conozco dicen que es una idea tonta”. ¿Quién le dio mejor respuesta?
- A. Jaime
 - B. Rosa
 - C. Carlos
18. Carmen dice: “Esto debe haberlo escrito un muchacho, porque la letra es muy mala”.
Carmen piensa que:
- A. Algunos muchachos tienen mala letra.
 - B. Solamente los muchachos tienen mala letra.
 - C. Todos los muchachos tienen mala letra.

19. Benito dice: "Cada mojarra es un pez"

Paco dice: "Eso es lo mismo que decir que todas las mojarras son peces".

- A. Paco tiene razón: "Cada" significa "todas".
- B. Paco está equivocado: Benito dice que solamente las mojarras son peces.
- C. Paco está equivocado: Benito dice que algunas mojarras son peces.

20. Martha leyó en un periódico que la escuela donde estudia su hermano es muy buena. ¿Es esta una razón suficiente para creer que la escuela de su hermano es muy buena?

- A. Sí.
- B. No.
- C. No se puede decidir sobre la base de esta información.

21. Nicolás es alto y delgado. Susana es alta y delgada. María es alta y delgada. Miles de personas son altos y delgados. Jorge es delgado. Por lo tanto

- A. Jorge tiene que ser alto.
- B. No se puede saber si Jorge es alto.
- C. Jorge no puede ser alto.

22. Esteban está sentado junto a Elena, Lorenzo también está sentado junto a Elena, por lo tanto, ¿qué afirmación tiene que ser cierta?

- A. Esteban está sentado junto a Lorenzo.
- B. Elena está sentada entre Esteban y Lorenzo.
- C. Con la afirmación que se tiene, no puede saberse cuál de las afirmaciones anteriores es la correcta.

23. El maestro de deportes dice: "Para la final del campeonato tienen que traer su uniforme nuevo y acuérdense que tienen que jugar limpio." Javier está confundido, porque:

- A. No sabe si lo que el maestro quiere es que no ensucien el uniforme.
- B. No sabe si no deben hacer trampa o si no deben ensuciar el uniforme durante el juego.
- C. No sabe si lo que el maestro quiere es que no hagan trampas durante el juego.

24. Julia es mayor que Roberto. Ana es también mayor que Roberto. Por lo tanto, se concluye que:

- A. No se puede saber quién es la mayor.
- B. Julia y Ana son de la misma edad.
- C. No se puede saber quién es el más joven.

25. Hay un anuncio en la oficina de la escuela que dice: "No se permiten visitantes". "Entonces," dice Sebastián, "los que están autorizados para entrar no son visitantes".

- A. Sebastián está equivocado: de lo que dice el anuncio se concluye que algunos con autorización para entrar son visitantes.
- B. Sebastián está equivocado: de lo que dice el anuncio se concluye que algunos visitantes tienen autorización para entrar.
- C. Sebastián tiene razón.
26. Teresa y Ana escribieron lo que hicieron en sus vacaciones. A Teresa le gustó lo que escribió Ana. Por lo tanto,
- A. Lo que escribió Teresa tiene que haberle gustado a Ana.
- B. Lo que escribió Teresa no pudo haberle gustado a Ana.
- C. No se puede saber si le gustó o no a Ana lo que escribió Teresa.
27. Petrona dice: ¿" Te has dado cuenta de que casi todos los integrantes de la selección de basquetbol tienen menos de 1.52 de estatura?"
- Antonio dice: "Esa debe ser la razón por la que no me aceptaron en la selección. Yo mido 1.52 de estatura"
- A. El hecho de que Antonio es más alto que la mayoría de los miembros de la selección sería una buena razón para no aceptarlo en ella.
- B. El hecho de que Antonio es más alto que la mayoría de los miembros de la selección no sería razón suficiente para rechazarlo.
- C. Con la información dada no se puede saber si su estatura es o no razón suficiente para rechazarlo.
28. Juan dice: "La luna está muy lejos del sol".
- José dice: "De lo que se concluye, supongo, que el sol está muy lejos de la luna".
- A. José tiene razón.
- B. José está equivocado, porque el sol está cerca de la luna.
- C. José está equivocado, porque lo que él dice no se concluye de lo que dice Juan.
29. Todos estos libros son cosas, en esta casa, que pertenecen a Miguel.
- Todas las cosas, en esta casa, que pertenecen a Miguel están marcadas con una estrella roja. Por lo tanto:
- A. Todas las cosas marcadas con una estrella roja son libros que están en esta casa.
- B. Todos estos libros están marcados con una estrella roja.
- C. Todas las cosas marcadas con una estrella roja son cosas, en esta casa, que pertenecen a Miguel.
30. Isabel dice: "Estoy pensando en la diferencia entre verde claro y verde oscuro":
- Guillermo dice: "Y yo estoy pensando en la diferencia entre galletas y conejos."
- A. Los dos están pensando en diferencias de grado.
- B. Los dos están pensando en diferencias de especie.
- C. La primera es una diferencia de grado, la segunda es una diferencia de especie.

31. Pedro dice: "Tengo tres perritos. Duque ladra más alto que Príncipe, y Rey ladra más alto que Duque". Por lo tanto, se concluye que:

- A. Rey es el que ladra más fuerte.
- B. Príncipe ladra más fuerte que Rey.
- C. Duque es el que ladra más fuerte.

32. Cristina y Martha van a la misma escuela.

Cristina dice: "Todos los que no quieren a los gatos, en nuestra escuela, son de tercer grado".

Martha dice: "Sí, y a todos los de tercer grado, en nuestra escuela, les gustan los caballos".

De la información dada se concluye que:

- A. En nuestra escuela, a todos los que no quieren a los gatos les gustan los caballos.
- B. En nuestra escuela, aquéllos a quienes les gustan los caballos no quieren a los gatos.
- C. En nuestra escuela, aquéllos a quienes les gustan los caballos son del tercer grado.

33. Margarita dice: "Ví en la televisión a un hombre que acaba de cumplir veinte años en la cárcel por asaltar un banco y dijo que los niños no deben fumar".

Esteban dijo: "Yo no creería nada de lo que dijera una persona como esa".

- A. Esteban tiene razón: no se puede creer a un ladrón.
- B. Si apareció en la televisión, hay que creerlo.
- C. El hecho de que esté en la televisión no significa que tenga razón sobre el fumar y el hecho de que sea un ladrón de bancos tampoco significa que esté equivocado.

34. Juana observa: "Los del cuarto grado se enojan más que los del quinto y los del quinto se enojan más que los del sexto".

De lo que dice Juana se concluye que:

- A. Los del sexto se enojan más que los del cuarto.
- B. Los del quinto se enojan más que los del cuarto.
- C. Los del cuarto se enojan más que los del sexto.

35. El agua tibia comparada con el agua caliente es una diferencia de _____. El sabor del agua fría comparada con el sonido de la radio es una diferencia de _____.

- A. La primera respuesta tiene que ser especie y la segunda grado.
- B. La primera respuesta debe ser grado y la segunda especie.
- C. Las dos respuestas tienen que ser grado.

36. Bárbara dice: "Todos los mamíferos son animales que respiran aire".

David dice: "Y todas las aves son animales que respiran aire; de lo que se concluye que todas las aves son mamíferos".

- A. David está equivocado porque las aves no respiran aire.

- B. Davis está equivocado porque de lo dicho no se concluye que todas las aves sean mamíferos.
- C. David tiene razón, porque las aves respiran aire.

37. El paletero dice: “Los únicos sabores de paleta que tenemos son mango y vainilla”.

Rafael dice: “Entonces hay tres posibilidades: tomar mango, tomar vainilla o tomar los dos”.

Andrea dice: “Se me ocurre otra posibilidad más”

¿En qué posibilidad está pensando Andrea?

- A. Fresa.
- B. Mango.
- C. No mango, ni vainilla.

38. Micaela dice: “Todos los vigilantes de la escuela son policías”

Fernando dice: “Eso no es verdad.”

Si Fernando tiene razón, tiene que ser cierto que:

- A. Por lo menos un policía no es vigilante de la escuela.
- B. Por lo menos un vigilante de la escuela es un policía.
- C. Por lo menos un vigilante de la escuela no es un policía.

39. Lorenzo dice: “Esta es la más grande de todas las casas de ladrillo del mundo.”

Pedro dice: “Debe estar hecha con los ladrillos más grandes del mundo”.

- A. Pedro está equivocado: una casa grande puede estar hecha con ladrillos grandes o pequeños.
- B. Pedro tiene razón: las casas grandes están hechas siempre con ladrillos grandes.
- C. Pedro está equivocado: las casas grandes están hechas siempre de ladrillos pequeños.

40. Jerónimo dice: “No voy a ir en esa camioneta. El chofer es zurdo.”

¿Es esta una buena razón para que Jerónimo no vaya en la camioneta?

- A. Sí, porque muchas personas diestras son buenos choferes.
- B. No, porque muchas personas zurdas son buenos choferes.
- C. Sí, porque algunas personas zurdas son malos choferes.

41. Matilde dice: “Los salones de mi escuela son pequeños.”

Juana dice: "Debe ser una escuela pequeña."

- A. Juana está equivocada: El hecho de que los salones sean pequeños no significa necesariamente que la escuela sea pequeña.
 - B. Juana tiene razón.
 - C. Juana está equivocada: Si los salones son pequeños, la escuela tiene que ser grande.
42. Algunos amigos de Cecilia no bailan bien.
- Por lo tanto, ¿Qué afirmación tiene que ser falsa?
- A. Todos los amigos de Cecilia bailan bien.
 - B. Ninguno de los amigos de Cecilia baila bien.
 - C. Algunos de los que bailan bien son los amigos de Cecilia.
43. Los Jaguares tienen dos buenos jugadores de fútbol. Las chivas no tienen jugadores buenos. Por lo tanto:
- A. Los Jaguares tienen que ser mejor equipo que las chivas.
 - B. Los Jaguares es un equipo por lo menos tan bueno como las chivas.
 - C. No puede saberse cuál es el mejor equipo.
44. Cuando María dice: "Algunos de la clase han venido sin comer", el maestro dice que María está equivocada. Si el maestro tiene razón, se concluye que:
- A. Nadie de la clase ha venido sin comer.
 - B. Algunos de la clase no han venido sin comer.
 - C. Un miembro de la clase ha venido sin comer.
45. El Centro de Salud anuncia: "Si el agua tiene cloro puede tomarse."
El agua no se puede tomar, por lo tanto:
- A. El agua tiene cloro.
 - B. El agua no tiene cloro.
 - C. El cloro hizo que el agua no se pueda tomar.
46. Si los estudiantes fueron en camioneta ayer a la escuela, llegaron tarde. María no fue en camioneta a la escuela ayer. Por lo tanto:
- A. María tiene que haber llegado tarde.
 - B. María no puede haber llegado tarde.
 - C. No puede saberse si María llegó tarde o no.
47. Carmela dice: "Hoy leí que algunas personas, por accidente, bebieron agua que contenía veneno. Se enfermaron."
Esteban dice: "Apostaría a que lo que las enfermó fue la combinación del veneno con el agua."
- A. Esteban está equivocado: probablemente fue el agua lo que las enfermó.
 - B. Esteban está equivocado: probablemente fue únicamente el veneno lo que las enfermó.
 - C. Esteban tiene razón: fue probablemente la combinación lo que las enfermó.

48. Alfredo dice: “Me gusta la paleta y me gusta la manzana. Nunca me he enfermado anteriormente por comer una u otra. Pero después de comer una paleta y una manzana anoche, me enfermé”.

La causa de que se enfermará Alfredo fue probablemente que:

- A. Comió una clase inadecuada de manzana.
 - B. Comió demasiada paleta.
 - C. La combinación de paleta y manzana no le cayó bien.
49. El director de la banda de guerra dice: “Carlos, no llevas el paso” Carlos no está seguro de lo que quiere decir el director de la banda de guerra, porque:

- A. Duda sobre sí “no llevar el paso” significa no marchar al compás de la música.
- B. Duda sobre sí “no llevar el paso” significa no marchar al paso del resto de la banda de guerra.
- C. No entiende si el director de la banda de guerra quiere decir no marchar al compás de la música o no marchar al paso del resto de la banda de guerra.

50. El papá de Verónica trabaja en la milpa. Si llueve tiene que trabajar tarde. El último martes tuvo que trabajar tarde.

¿Significa esto que llovió el pasado martes?

- A. Sí, tiene que haber llovido.
- B. No se puede saber si llovió o no.
- C. No pudo haber llovido.

La prueba de habilidades de razonamiento en Contextos Interculturales fue traducida y adaptada para Latinoamérica por Eugenio Echeverría, con la colaboración de Miembros de CIPRODENI (Coordinadora Institucional Proderechos del Niños), en Guatemala. 1994.

Última revisión y adaptación: mayo 2006. Por Eugenio Echeverría, Elisena Sánchez, Susie Morales, Luz Horita, Adriana Franco, Domingo Meneses, José Luis Sulvarán.

Derechos reservados conforme a la ley.

Universidad Intercultural de Chiapas.

GRACIAS POR TU COOPERACIÓN.