



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



**LA SEGURIDAD EN LA UNIÓN EUROPEA:
VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE UN EJÉRCITO EUROPEO
INDEPENDIENTE DE LA OTAN**

TESIS

Que para obtener el Título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

PRESENTA

Sergio Trejo Villeda

DIRECTOR DE TESIS

Dr. Tomás Milton Muñoz Bravo

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2021.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“Whenever you feel like criticizing any one (...) just remember that all the people in this world haven’t had the advantages that you’ve had”.

F. Scott Fitzgerald.

Agradecimientos:

Agradezco infinitamente a la UNAM, mi segundo hogar, por la oportunidad de crecimiento académico que me ha brindado desde el nivel preparatoria.

A mi familia, quienes han sido el pilar principal en todo aspecto para poder concluir esta etapa de mi vida con éxito.

A mi asesor de tesis y amigo, Dr. Tomás Milton Muñoz Bravo por la confianza que me ha brindado, la paciencia y comentarios. Admiro mucho la transparencia y sinceridad en sus consejos para dar lo mejor de mí.

A mis sinodales: Beatriz Nadia, Teresa del Socorro, Ana Luisa y Consuelo Dávila, quienes dispusieron de su tiempo para leer el presente trabajo y sus respectivos comentarios con el fin de enriquecer el mismo.

A Jessica por llegar en el momento indicado, por la tranquilidad y soporte que me brindas.

A Daniel, con quien he compartido incontables experiencias académicas, sociales y laborales, has sido parte fundamental en mi crecimiento y agradezco seguir contando contigo como amigo.

No dejo de agradecer a: Constantino, Adriana, Paco, Daniel, Alex, Irvin, Fernando, Grecia, Frida, Lizeth, por acompañarme en esta etapa, todas y todos forman parte de mis memorias y espero podamos construir aún más. Y por todo aquel que pudiera estar olvidando, muchas gracias.

ÍNDICE

Introducción.....	4
1. Seguridad, prospectiva y Relaciones Internacionales.....	9
1.1 La seguridad tradicional y la cooperación intra y extrarregional.....	9
1.2 La seguridad hemisférica y el surgimiento de la OTAN.....	14
1.3 La Prospectiva como herramienta de análisis.....	20
1.4 La Prospectiva en los análisis de seguridad en Relaciones Internacionales...	28
2. La seguridad europea y la alianza con EEUU en la OTAN.....	32
2.1 La OTAN como pilar fundamental de defensa en Occidente.....	32
2.2 Atentados del 11 de septiembre de 2001 como parteaguas en el nuevo enfoque sobre la Seguridad de Occidente.....	40
2.3 La Unión Europea hacia la creación de una Política Exterior y Seguridad Común.....	45
3. La iniciativa de un ejército europeo: Posibilidades y consecuencias.....	57
3.1 Los actores involucrados y la propuesta para crear un nuevo ejército europeo. Análisis Mactor.....	57
3.2 Las fortalezas y debilidades, las amenazas y oportunidades de la UE ante la formación de sus propias fuerzas armadas. Análisis FODA.....	65
3.3 Perspectivas de los expertos sobre la creación de una nueva fuerza armada en la UE y sus consecuencias. Análisis Delfos.....	68
3.4 Los escenarios posibles para la UE, la OTAN y EEUU.....	82
Consideraciones finales.....	89
Fuentes de consulta.....	94

INTRODUCCIÓN

La búsqueda de la seguridad internacional ha conllevado a la construcción y evolución de una estrecha relación entre los Estados en función de sus intereses con el objetivo de salvaguardar dicha seguridad. En ese sentido, los lazos intrínsecos que mantienen los países europeos y Estados Unidos en términos de seguridad se definen de manera inherente mediante la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), institución que, de formar un bloque en contra del comunismo, ha tenido que adecuarse a retos como los atentados del 11 de septiembre de 2001, llevados a cabo no por un país, sino por un grupo transnacional, Al Qaeda.

Asimismo, los países europeos han llevado a cabo vastos esfuerzos a lo largo de su historia para reforzar el papel del continente en el plano internacional - en términos de seguridad- más allá de su integración con la OTAN.

Bajo esa misma línea, para 2015 Jean-Claude Juncker, ex presidente de la Comisión Europea, presentó la propuesta de un ejército europeo, lo que dio paso a la oposición expresada por Reino Unido un año más tarde al afirmar que dicha alianza militar socavaría a la OTAN. No obstante, tras el referéndum llevado a cabo en Reino Unido y con la resolución de su salida de la Unión Europea (UE) con un 51.9% en favor, la posibilidad de que la iniciativa se pueda llevar a cabo en el seno de la Unión Europea se ha reavivado.

Asimismo, la OTAN ha vivido al interior una disputa respecto a las aportaciones de sus miembros debido a que más de la mitad de ellos no alcanza la aportación del 2% en relación con su Producto Interno Bruto (PIB) para sostener a la alianza atlántica. En ese contexto, el gobierno estadounidense –país que más aporta a la OTAN– ha manifestado el descontento con sus aliados europeos, pero frente a ello -de manera paralela- ya se han presentado con anterioridad las ideas de mandatarios de la Unión Europea para crear un ejército netamente europeo.

Es decir, se habla de una nueva alianza militar frente a la ya existente OTAN, organización que desde 1949 ha tenido como objetivo fundamental la defensa de los países miembros, básicamente europeos. Dicha iniciativa se ha visto respaldada por los mandatarios de Alemania y Francia, quienes abiertamente han pronunciado su interés en que el ejército se consolide en un futuro para bien de los intereses europeos, aunado a que en el presente siglo la multipolaridad vuelve a reconfigurarse y la Unión Europea buscaría consolidar el objetivo de contar con fuerzas armadas propias.

Asimismo, como bien se mencionó antes, Reino Unido ha sido la única nación que se ha expresado de manera abierta en contra de la creación de un ejército europeo, y con su salida de la Unión Europea (*Brexit*) se vislumbra una ventana de oportunidad para que el consenso respectivo se pueda llevar a cabo dentro del bloque.

La propuesta de crear un ejército europeo ha recibido diferentes reacciones y en el futuro próximo continuará la discusión de los actores respecto a continuar o no con el proyecto.

A partir de lo anterior, la presente investigación busca responder ¿cuáles son las posibilidades de que la Unión Europea cuente con un propio ejército europeo ante la salida de Reino Unido? y ante dicho escenario ¿qué pasaría con la OTAN?

La importancia de analizar el presente tema radica en la relación que los países de la Unión Europea han mantenido con Estados Unidos en el ámbito de seguridad bajo el estatuto de la OTAN. Las posturas en favor de un ejército europeo tienen impacto en la relación de los miembros que conforman el bloque europeo y de manera directa con su homólogo estadounidense, por lo que la consolidación de una nueva alianza militar tendría repercusiones importantes.

Para la disciplina de Relaciones Internacionales es importante el tema debido a lo que el siglo XXI ha representado para Europa: en primera instancia la evolución y ampliación de la Unión Europea y al mismo tiempo las adversidades en materia de seguridad que ha presentado el viejo continente. En ese sentido, es menester analizar lo que en materia de defensa el bloque europeo enfrentará en los siguientes años, si además de continuar con la OTAN se optaría o no por una alianza militar de carácter europeo, lo cual impacta no sólo la relación de Europa con Estados Unidos, sino también implica un cambio en el sistema internacional.

En relación con lo planteado, el proyecto mantiene como hipótesis que si bien se vislumbra una ventana de oportunidad para la creación de un ejército europeo, la OTAN prevalecerá debido a los alcances que ha logrado no sólo en Europa sino en distintos espacios estratégicos a lo largo del sistema internacional.

La presente tesis tiene como objetivo principal el analizar cuáles son las posibilidades de que la UE pueda crear su propio ejército y argumentar porqué - aunque se logre dicha meta- los países integrantes del bloque europeo mantendrían una relación importante con la OTAN en el plano extrarregional. Los objetivos secundarios son conocer los beneficios que una nueva alianza de carácter militar podría tener en Europa; identificar los motivos que han llevado a ciertos países europeos a manifestar su interés por conformar un ejército europeo a pesar de pertenecer a la OTAN y; analizar las áreas de cooperación que se podrían dar entre países integrantes de la UE y la OTAN, ante la posible constitución de un nuevo ejército europeo.

El proyecto se sustentará en la realización de un análisis prospectivo que permitirá revisar las posibilidades que tiene la UE para contar con un ejército propio en la próxima década, así como analizar los pros y contras para el bloque europeo de tener sus propias fuerzas armadas, lo que podría a su vez provocar ciertas fricciones con Estados Unidos al interior de la OTAN, institución que desde

la década de 1940 ha sido la encargada de garantizar la seguridad de los socios europeos.

A su vez, es necesario definir que la prospectiva es el resultado de escenarios posibles a futuro, realizados a través del análisis de sucesos pasados y actuales con el propósito de tener una mayor comprensión del área estudiada y de ese modo conducir a una mejor toma de decisiones en el presente.

Los métodos a utilizar en la investigación serán el MACTOR, para revisar a los actores principales involucrados y valorar las relaciones de fuerza, convergencias y divergencias entre ellos; el FODA, que permitirá analizar las características internas (debilidades y fortalezas) y la situación externa (amenazas y oportunidades) para crear un nuevo ejército por parte de la UE; el método Delphi, por medio del cual se consultará a expertos en el propósito de lograr una mayor comprensión de la realidad y; finalmente se desarrollarán escenarios a través de la información obtenida.

Todo lo anterior, con el objetivo de comprobar la hipótesis y de ofrecer un balance de lo que representaría la creación de un nuevo ejército por parte de la UE en el contexto internacional.

Cabe mencionar que no se parte de una corriente teórica propia de las Relaciones Internacionales, como realismo o neorrealismo, debido a que la prospectiva es ante todo metodología, alejada de paradigmas ideológicos y debates teóricos y con tendencia hacia la transdisciplina.

La tesis se desarrolla en tres capítulos. El primero de ellos presenta un análisis de la seguridad internacional, la relación en términos de cooperación entre los Estados y se detalla a la prospectiva como herramienta de análisis en temas de seguridad para las relaciones internacionales.

En el segundo capítulo se aborda el proceso histórico por el que ha atravesado la OTAN respecto a la defensa de Occidente; se ahonda en los atentados terroristas del 11 de septiembre que significaron un punto de inflexión para el enfoque de seguridad en el sistema internacional y; se explica el desarrollo que los países europeos han tenido referente a la creación de una Política Exterior y Seguridad Común. Asimismo, se analiza la relación de Estados Unidos con la Unión Europea en el marco de la OTAN, así como la búsqueda de la creación de un ejército europeo.

En el tercer capítulo se desarrolla un análisis en torno a la iniciativa de crear un ejército europeo, las posibilidades de que éste se pueda concretar y las consecuencias que tendría, con la utilización de métodos prospectivos. Se realiza un análisis MACTOR para conocer el papel de los actores inmersos; se aplica el método FODA para tener un panorama más amplio del escenario y; se aplica el método Delphi con la finalidad de conocer perspectivas de siete expertos consultados en la materia. Por último, se da paso a la creación de los posibles escenarios.

1. Seguridad, prospectiva y Relaciones Internacionales

1.1 La seguridad tradicional y la cooperación intra y extrarregional

Analizar el sistema internacional lleva consigo de manera inherente el análisis de la seguridad ya que la relación de los Estados a lo largo de la historia se ha caracterizado por el menester de la misma en diferentes niveles dependiendo la coyuntura, lo que dio paso a la configuración de las Relaciones Internacionales como disciplina a principios del siglo XX y que se ocupa del análisis de las interacciones en el sistema internacional.

Dicha seguridad se amplía en el análisis dependiendo la perspectiva, es decir, desde un enfoque de interés nacional de manera individual en cada país así como el análisis de manera conjunta en términos de seguridad internacional, puesto que implica una diversidad de actores más allá de los Estados.

La seguridad internacional ha atravesado por un amplio proceso histórico en lo que respecta a la disciplina, por lo que definir la seguridad tradicional resulta complicado debido al extenso espectro que el sistema internacional significa, no obstante para pensadores tradicionales como Hobbes la seguridad es un valor absoluto lo cual ha llevado a diversas definiciones del concepto.¹

La seguridad (...) para Hobbes está en el grado de dispersión o concentración del poder. Mientras más disperso se encuentre, más inseguridad hay. En consecuencia, mientras más concentrado está el poder, esto es en el Estado soberano y absoluto, mayor garantía de seguridad

¹ *“El cargo del soberano, ya sea un monarca o una asamblea, consiste al final, para lo cual se le preservación, sino también todos los demás contenidos de la vida, que todo hombre por la industria legal, sin peligro o daño a la comunidad, adquirirá para sí mismo”.* Traducción propia retomada de: Thomas Hobbes, *Leviathan Parts I & II*, Canadá, Broadview Press, 2005, p. 249.

habrá.²

En términos objetivos, la seguridad se ha caracterizado por la ausencia de amenazas del exterior, teniendo consigo cada nación una manera particular de acción frente a los retos que se suscitan. Es importante sacar a colación a dos de las teorías importantes en términos de seguridad, por un lado tenemos a la teoría realista:

“(…) para el realismo estructuralista el poder es un medio y la preocupación central es la seguridad, la cual guía la acción de los gobiernos dentro de los estados y las interacciones que se establecen entre ellos”.³ Y con tal razón se busca la protección de la soberanía de los Estados, puesto que hablamos de la existencia de un sistema internacional anárquico. Llevando la línea del realismo clásico, podemos ver que el Estado sigue funcionando como el actor principal del sistema internacional, no obstante, dentro del neorrealismo se muestra una ventana de oportunidad de participación para otros actores como lo pueden ser las transnacionales, Organizaciones Internacionales Gubernamentales y No Gubernamentales.

Por otro lado, tenemos a la teoría idealista, en cual se muestra a la seguridad a partir de la paz, es decir, con el fin de conservarla, por lo que expone Kant: Todo Estado puede y debe, en búsqueda de su seguridad, requerir de los demás para formar una constitución, similar a una constitución civil con la cual cada uno puede garantizar sus derechos.⁴

En términos generales la seguridad toma un carácter versátil en el cual se abarca un amplio abanico de temas que toman parte del análisis del concepto. La

² Ángela M. Arbeláez Herrera, “La Noción de Seguridad en Thomas Hobbes”, en *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, núm. 110, vol. 39, Colombia, Universidad Pontificia Bolivariana Medellín, 2009, p. 122.

³ Senny Hernández, “La teoría del realismo estructuralista y las interacciones entre los estados en el escenario internacional”, en *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, núm. 2, vol. XIV, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 2008, p. 15.

⁴ Janna Thompson, *Justice and World Order*, Routledge, London, 1992, p. 48.

ambigüedad conceptual de la seguridad no ha limitado a diversos autores a dar una definición aproximada de lo que implica, como a continuación se observa:

Tabla 1. La seguridad en distintas perspectivas	
Autor	Definición
Arnold Wolfer	La seguridad, en cualquier sentido objetivo, mide la ausencia de amenazas a los valores adquiridos, en un sentido subjetivo, la ausencia de temor a que tales valores sean atacados. ⁵
Penelope Hartland-Thunberg	La seguridad nacional es la habilidad de una nación de perseguir con éxito sus intereses nacionales, según los considere, en cualquier parte del mundo. ⁶
Walter Lippman	Una nación está segura en la medida en la que no está en peligro de tener que sacrificar sus valores fundamentales si desea evitar la guerra, y es capaz, en el caso de un desafío, de mantenerlas venciendo dicha guerra. ⁷
Frank N. Trager and F. N. Simonie	La seguridad nacional es la parte de las políticas del gobierno que tienen como objetivo la creación de condiciones políticas nacionales e internacionales que sean favorables a la protección o expansión de los valores nacionales vitales contra adversarios existentes y potenciales. ⁸
	La seguridad internacional está esencialmente

⁵ Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, London, Harvester Wheatsheaf, 1991, p. 21.

⁶ *Ibid.*, p. 20.

⁷ Antonio Ávalos y Marién Durán, "Fuerzas armadas, seguridad y relaciones internacionales", en *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, núm. 9, España, GERI – UAM, 2008, p. 17.

⁸ *Ídem.*

József Balázs	determinada por la seguridad interna y externa de los diversos sistemas sociales, en la medida en la que, en general, la identidad del sistema depende de circunstancias exógenas. ⁹
Giacomo Luciani	“La seguridad nacional se puede definir como la habilidad de resistir la agresión extranjera”. ¹⁰
Barry Buzan	“Capacidad de un Estado para preservar la autonomía de su identidad y su integridad funcional”. ¹¹

Partiendo de estas definiciones se puede ir reformulando una definición más precisa de lo que la seguridad refiere, no obstante, se muestra una definición inclinada a la parte militar en términos de guerra, por lo que cabe agregar que del mismo modo se deben de tomar en cuenta los factores políticos, sociales, económicos y ambientales debido a que se encuentran estrechamente relacionados uno del otro.

Con base en lo anterior, la definición operativa de la seguridad internacional para el desarrollo de la presente investigación será aquel balance entre la seguridad interna y externa de los países, con el objetivo de contrarrestar las acciones que puedan llegar a afectar el *status quo* establecido, dicho balance se sustenta de manera colectiva en el interés nacional de los países y su fin último es salvaguardar la integridad de la comunidad internacional.

⁹ Fabio Sánchez y Nicolás Liendo, *Estudios y Tendencias de la Política y las Relaciones Internacionales*, Colombia, Universidad Sergio Arboleda, 2018, p. 287.

¹⁰ *Ibid.*, p. 288.

¹¹ Santiago Orozco Carmona, “Seguridad Hemisférica en América, concepto, historia y actualidad, Nuevas amenazas, armamentismo suramericano, narcotráfico y crimen organizado en México”, en *Revista Ratio Juris*, núm. 11, vol. 5, Colombia, Universidad Autónoma Latinoamericana, 2010, p. 119.

Asimismo, puntualizar el enfoque de seguridad desde la perspectiva de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Unión Europea, organizaciones a analizar en la presente investigación:

Por un lado, la OTAN busca: “garantizar (...) la seguridad de sus países miembros por medios políticos y militares. (...) Estas operaciones se llevan a cabo bajo la cláusula de defensa colectiva del tratado fundacional de la OTAN (...) o por mandato de las Naciones Unidas, por sí sola o en cooperación con otros países y organismos internacionales”¹²; Mientras que “la política exterior y de seguridad común de la UE, (...enfocada en) resolver conflictos y promover el entendimiento internacional, se basa en la diplomacia y el respeto de las normas internacionales.”¹³

También resulta importante en la investigación la denominada gobernanza de seguridad para la gestión y regulación, debido a que se trata de un “sistema internacional de reglas que comprende autoridades múltiples y separadas (...lo que involucra) la intervención de actores públicos y privados, acuerdos formales e informales estructurados en discursos y normas dirigidos a la obtención de resultados específicos de política.”¹⁴ Dicho lo cual nos lleva a la interacción de los actores y consiga a la cooperación.

La importancia de la cooperación es indispensable en la relación de los países puesto que así como la seguridad nacional es vital para cada Estado, la construcción de la seguridad internacional va a partir de la colaboración que se lleve a cabo entre estos dependiendo de los intereses de por medio, de tal modo que podamos describirla como aquella interacción de dos o más actores quienes

¹² OTAN, *Una Alianza Político y Militar*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2021, Dirección URL: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html, [consulta: 24 de octubre de 2021].

¹³ Unión Europea, *Política Exterior y de Seguridad*, [en línea], Bélgica, Unión Europea, 2021, Dirección URL: https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_es, [consulta: 24 de octubre de 2021].

¹⁴ Emil J. Kirchner, “Gobernanza y seguridad en Europa”, en Chanona Burguete, Alejandro y Gálvez Salvador, Yadira (coord.), *Los Regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2011, p. 64.

con objetivos en común se relacionan para tomar acción respecto a un tema en específico, mediante la transferencia de técnicas, conocimientos, y experiencias que puedan ser replicadas de una región a otra. Lo cual se materializa a través de la creación de alianzas militares, acuerdos comerciales, políticas migratorias, etcétera, ya que va a depender de la disposición de los actores inmersos, los beneficios que se busquen, los costos, etcétera.

Bajo la misma línea, mencionar la importancia de las relaciones en términos de cooperación intra y extrarregional, ya que en lo que respecta a la relación intrarregional podemos hablar de una relación más estrecha debido al carácter geográfico que esto conlleva ya que por lo general se presentan alianzas en distintos rubros debido a la cercanía de los países en una región, ya sean países vecinos o del mismo continente. No obstante, en un mundo globalizado las diferencias geográficas no impiden que las relaciones de cooperación se lleven a cabo entre países de distintas regiones.

Por otro lado, la cooperación extrarregional va a tomar un papel importante por los intereses en juego, así como “las políticas exteriores de los Estados, extrarregionales hacia los estados miembros de (...alguna) organización regional (...ya que) tendrán una influencia importante en la cooperación regional”.¹⁵ Es decir más allá de la relación de los Estados, cada uno mantiene una política exterior ligada a sus respectivos intereses nacionales, lo cual conlleva a que la toma de decisiones por parte de un Estado tenga impacto en su relación con otros.

1.2 La seguridad hemisférica y el surgimiento de la OTAN

Como se planteó en el punto anterior, la seguridad ha sido establecida de forma tradicional en el trabajo de diversos autores bajo un enfoque mayormente militar y social. Es así como se fue gestando a lo largo del pasado siglo.

¹⁵ W. Andrew Axline, *The Political Economy of Regional Cooperation: Comparative case studies*, London, Fairleigh Dickinson University Press, 1994, p. 25.

De manera general lo que la primera mitad del siglo XX implicó para el mundo en términos de seguridad -principalmente para los países europeos- fue un entorno de guerra debido al cúmulo de tensiones originadas a partir del Congreso de Viena de 1815, el denominado equilibrio de poder, el cual buscaba evitar que algún país mantuviera mayor preponderancia frente a los demás países europeos. A medida que el siglo XIX transcurría se fueron gestando alianzas con una creciente desconfianza mutua que devino en la Gran Guerra, iniciada en 1914.

En ese sentido, la unidad en Europa se vio fracturada por la construcción de bandos –triple alianza y la triple entente- dentro del mismo continente lo cual generó un sentido de supervivencia ante la máquina infernal militar que se desarrolló por cuatro largos años (1914-1918). Asimismo, la culminación de la primera posguerra dio como resultado el colapso del dominio global europeo, es decir, el sistema que mantenía Europa para mantener la paz, que a su vez, perdía ésta identidad europea propia por la injerencia de Estados Unidos al continente europeo.

Por ello, Estados Unidos impulsó la democracia, la autodeterminación y la seguridad colectiva para este nuevo orden que impactaba de manera internacional, por lo que comienzan a surgir ideas sobre una asociación de países que pudieran asegurar la paz entre los Estados; un discurso realizado en Washington, donde el presidente Wilson daba a conocer dicha idea proponiendo como fin la libertad política y económica de los países beligerantes.¹⁶

Planteado lo anterior, vemos el surgimiento de la Sociedad de Naciones como una organización creada a consecuencia de la guerra y con el fin de evitarla nuevamente, pero esta no obtuvo los resultados esperados al estar dividida en el momento en que Alemania se liberó de las cláusulas discriminatorias del Tratado

¹⁶ Cfr., Luis A. Podestá Costa y José María Ruda, *Derecho Internacional Público*, Argentina, TEA, 1996, p. 289.

de Versalles. Es así como tras la falta de prevención adecuada, el rearme alemán dio paso a la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). El resultado fue una Europa devastada ante la guerra, pero con un resultado favorable debido a las alianzas realizadas por parte de varios países europeos con Estados Unidos.

Importante mencionar que previo a los ataques sobre Japón para poner fin a la conflagración mundial, al analizar los aliados su posible triunfo, se comenzaron a llevar a cabo conferencias –tres– entre Roosevelt, Churchill y Stalin (jefes de Estado, los cuales tenían distintas visiones de posguerra), la de Teherán la cual se realizó en 1943 centrándose en la entrada de un segundo frente en Europa occidental; para febrero de 1945 se llevó a cabo la conferencia de Yalta en la cual Roosevelt accedió a las exigencias de Stalin del control de Moscú sobre Manchuria que había perdido en la guerra ruso-japonesa. Por último está la conferencia de Potsdam que se efectuó en julio de 1945 –cuando Roosevelt ya había muerto– con Truman representando a Estados Unidos, y en la cual se discutió la administración de Alemania tras su rendición y el establecimiento de un orden de posguerra.

Finalmente, del 25 de abril al 26 de junio de 1945, se lleva a cabo la Conferencia de San Francisco, la cual forjó la Carta de las Naciones Unidas, depositando en esta la capacidad que se le había otorgado con anterioridad a la Sociedad de Naciones, pero ahora con una responsabilidad mayor, la de manejar la bipolaridad de la segunda posguerra. Así es como, Estados Unidos restauraría el equilibrio global con su apoyo en la guerra.

Tras la entrada de Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial aunado a la victoria obtenida por los aliados, Estados Unidos dejó de lado la política aislacionista tratando de construir un nuevo orden internacional, pero éste no sería sencillo debido al poder y la ideología que la Unión Soviética buscaba mantener. Es por ello que se optó por la unidad de Occidente, además de que se implementó

la Doctrina Truman la cual planteaba como política exterior la contención del comunismo.

Máxime, ante la decadencia de Europa Occidental por la devastadora guerra y el auge del deseo imperial por parte de la URSS, Estados Unidos tuvo mayor injerencia en el viejo continente, ejemplo claro fue la aplicación de Plan Marshall, apoyo económico para la reconstrucción europea y con ello el liderazgo del bloque occidental.

A partir de lo anterior y en medio de la devastación de los países europeos es como surge la denominada Guerra Fría a raíz del inminente poder concentrado tras las Segunda Guerra Mundial en las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), se generó una atmósfera de hostilidades por la disputa de zonas de influencia que iban generando en varias partes del mundo, hablando así de un mundo bipolar.

En lo que respecta a Estados Unidos, los ideales de la democracia y la libertad se veían amenazados por las ambiciones expansionistas de la URSS, y haciendo alusión a la teoría del efecto dominó, tenía muy claro que no podían permitir que la amenaza roja se esparciera por más zonas ya que si la Unión Soviética se apoderaba de algún país libre, esta situación se iría desencadenando y pronto llegarían hasta Estados Unidos.

Es en ese contexto que Estados Unidos como el país potencia respecto a Occidente comienza a liderar mediante esfuerzos conjuntos en dos polos, eventualmente en Europa, y paralelamente en lo que respecta a América Latina, al concretar el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (1947). Este acuerdo de seguridad colectiva establece una noción de Seguridad Hemisférica tan amplia como ambigua, al ser identificada con cualquier agresión armada o no, intra o extra continental. Así, la amenaza podría provenir de “una agresión que no sea ataque armado, o por un conflicto extra continental o intracontinental, o por

cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América”,¹⁷ es decir, se habla de un enfoque regional y no cuestiones aisladas de un cierto país.

Un año más tarde, para 1948, se impulsaría una alianza militar europea, la denominada Unión Europea Occidental (UEO), no obstante, frente al contexto bipolar, de manera paralela para 1949 se da el surgimiento por parte de Occidente de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y en respuesta a ésta última también se dio la creación del Pacto de Varsovia por parte del bloque socialista para el año de 1955, ambos acuerdos de cooperación militar para disuadir una ideología de la otra. En palabras de Clark Clifford –asesor estadounidense de la presidencia- en dicha coyuntura mencionaba que “el principal disuasivo a un ataque soviético contra los Estados Unidos o contra un ataque a zonas del mundo que son vitales para (...la) seguridad será el poder militar de nuestro país”.¹⁸ En términos generales, se puede hablar de alianzas para la previsión de la guerra, en la cual la creación de las organizaciones se llevaron a cabo en función de las necesidades inmediatas e intereses de los países inmersos.

De esa manera, el mundo bipolar se caracterizó por ser una carrera armamentista, es decir, el peligro estuvo inminente en todo momento. Con la llegada de Gorbachov al mando de la Unión Soviética se comienza a vislumbrar un tinte distinto ya que mantenía un carácter diferente al de sus predecesores mediante las reformas implementadas: la *perestroika* y en la *glasnost*, se buscó con ello una reestructuración económica a través del primer eje y una liberalización política respectivamente, con lo que se pretendía erigir a la Unión Soviética en el plano tanto nacional como internacional, pero reformas como la *glasnost* dieron paso a la pérdida de poder que paulatinamente sufría el partido

¹⁷ Silvina M. Romano, “Seguridad hemisférica, asistencia y democracia a inicios de la guerra fría”, en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, núm. 1, vol. 7, Colombia, Universidad Militar Nueva Granada Bogotá, 2012, p. 219.

¹⁸ Henry Kissinger, *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 437.

comunista que a lo largo de la existencia de la URSS había sido el centro del poder.

A partir de la implementación de las reformas por parte de Gorbachov se comenzó a vislumbrar el fin del mundo bipolar, puesto que esa concepción de las dos superpotencias que al término de la segunda posguerra lideraban el mundo mediante su expansión ideológica se iba tornando unipolar con la Unión Soviética en decadencia a finales de la década de 1980 y el fin del Pacto de Varsovia en 1991.

Si bien la OTAN cumplió su objetivo de creación, tras el fin del mundo bipolar no se desintegró como su contraparte, sino que debido al cambio del contexto global se ha adecuado en torno a la coyuntura, asimismo ha continuado con la ampliación de miembros que la integran. En la actualidad la integran un total de 29 Estados bajo lo estipulado en el artículo 10 del estatuto de la OTAN, el cual menciona que “cualquier Estado europeo que esté en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la zona del Atlántico Norte”¹⁹ se puede integrar a la organización.

En suma, la seguridad se torna en un campo de estudio complejo por lo que a la coyuntura respecta, puesto que nos encontramos en un sistema de cambios constantes, es por ello que la prospectiva toma un papel fundamental para los acontecimientos futuros, debido a que el panorama internacional muestra vertientes de cambio con base en la relación que los países mantienen unos con otros.

De manera general la prospectiva busca un actuar preventivo con la antelación propia para evitar un actuar como consecuencia, es decir, tener presente los posibles escenarios a los que el sistema internacional pueda estar expuesto, es

¹⁹ OTAN, *Tratado del Atlántico Norte*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2008, Dirección URL: https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es, [consulta: 24 de febrero de 2020].

decir, la prospectiva es y será fundamental como herramienta de análisis en el desarrollo de la presente investigación para plasmar la perspectiva general de la seguridad colectiva y de esta manera tener un mayor margen de acción en los años posteriores.

1.3 La prospectiva como herramienta de análisis

La complejidad del sistema internacional y el análisis de los sucesos ocurridos mediante una vasta cantidad de teorías ayudan a dar un abanico de respuestas para la explicación de los hechos ocurridos a través de distintas perspectivas, al tiempo que todas muestran una explicación para entender el pasado. Es por ello que la prospectiva toma relevancia como herramienta de análisis, en ese sentido debido a que se trata de una metodología amplia en términos de los hechos que se analizan al partir de un entendimiento del pasado y la relación que se tiene con el presente, teniendo un énfasis preciso en los factores actuales que puedan repercutir en el futuro.

Del mismo modo, diversos actores han presentado definiciones aproximadas a lo que la prospectiva respecta, teniendo como pilares fundamentales a las corrientes anglosajona y francesa.

Por un lado tenemos a Gaston Berger, pionero de los análisis prospectivos. Muestra un interés en la materia puesto que destacó un área que se había dejado de lado, en la cual el hombre fungía con un ente del presente, es así como la prospectiva da la pauta de un análisis inteligente del porvenir para lo cual, Berger define la prospectiva como una “actitud del espíritu para vislumbrar el futuro, con lo cual obtenemos más claridad para obrar en el presente”.²⁰

²⁰ Araceli González Uresti, *La Prospectiva: alcances y límites en Ciencias Sociales*, [en línea], México, Editorial: Montiel & Soriano con Tecnológico de Monterrey, 07 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/2201/2116>, [consulta: 10 de enero de 2020].

Michel Godet, en tanto, parte de la acción como pilar fundamental para definir la prospectiva, ya que como el ejemplifica “el asunto no es avisar que vamos a chocar contra un iceberg... sino en evitar la colisión...”,²¹ es decir, se puede realizar un análisis exhaustivo de los futuros posibles, pero no tendrá sentido alguno sino se plantean las acciones necesarias ante dichos escenarios.

Ben Martin (1995) describe la prospectiva como:

El proceso de investigación que requiere mirar sistemáticamente el futuro a largo plazo en ciencia, tecnología, economía y sociedad, con el objetivo de identificar las áreas de investigación estratégicas y las tecnologías genéricas emergentes que generaran los mayores beneficios económicos y sociales.²²

Es así como se da paso al pensamiento prospectivo caracterizado por ser “esa actividad en la que se trata de construir una visión del futuro a corto, mediano o largo plazo, teniendo en cuenta los antecedentes (pasado), la situación actual (presente) y las tendencias que se proyectan y trazan en el camino (futuro) por el cual transitará el individuo y/o la sociedad”.²³

Se habla del pensamiento prospectivo como una anticipación en la cual:

Se realizan análisis sistémicos para integrar contextos, contenidos y procesos que conecten las variables y los diferentes actores con sus múltiples interrelaciones, en busca de discriminar con certeza dentro de grandes volúmenes de información, con el propósito de extraer, mediante procesamientos adecuados, aquellas informaciones principales, pertinentes

²¹ Guillermina Baena Paz, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadata Editorial, 2015, p. 41.

²² Carlos Mera Rodríguez, “Pensamiento prospectivo: visión sistémica de la construcción del futuro Análisis”, en *Revista Colombiana de Humanidades*, núm. 84, vol. 46, Colombia, Universidad Santo Tomás Bogotá, 2014, p. 96.

²³ *Ibíd.*, p. 94.

y útiles que permitan realizar una apropiación y contextualización de la información para dar mejores respuestas dentro de los procesos de toma de decisiones.²⁴

Por lo que se trata de un trabajo exhaustivo tras el cual se lleva a cabo una toma de decisiones estratégicas para el actuar frente a los escenarios futuros.

Al partir de este dialogo entre autores, la definición que guiará la presente investigación considera a la prospectiva como el análisis del objeto de estudio en sus diferentes vertientes, teniendo como base un panorama general del pasado y presente, para realizar una proyección de los futuros que se pudieran presentar, esto con el fin de poder desarrollar las estrategias necesarias con el fin de afrontar las situaciones futuras. Cabe destacar que la prospectiva no pretende adivinar un futuro sino prever situaciones y preparar acciones respectivas.

A lo largo de la historia hemos podido constatar la importancia que la estrategia implica, como anteriormente se planteó y dando paso a un breve análisis en retrospectiva al siglo XX, en el cual, tras la aparición de la Sociedad de Naciones creada como referente de paz en el sistema internacional se llegó a una época en años posteriores que se caracterizó por la pérdida de contacto en el ámbito político y militar, puesto que había política pero no estrategia, detonando así en una guerra aún más devastadora que la que libraron a inicios del siglo XX, la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

Es decir, hablamos de un periodo entre guerras en el cual a falta de estrategia se actuaba al momento, lo cual determinó la desaparición de la Sociedad de Naciones y con ello la creación de las Naciones Unidas como un nuevo intento en la búsqueda de la preservación de la seguridad.

²⁴ *Ibíd.*, p. 95.

No fue hasta el periodo de la Guerra Fría donde los dos polos, comunista y capitalista, comenzaron un actuar estratégico con el fin de anticipar alguna catástrofe prevista, lo cual fue generando dentro de la academia los fundamentos necesarios para impulsar los estudios pertinentes con el fin de evitar o hacer frente a catástrofes como las que la primera mitad del siglo XX acarreó, es así como para la década de los cincuenta haría su aparición (...) una nueva área de estudio llamada Prospectiva, gracias a los esfuerzos de Gaston Berger, entre otros estudiosos.²⁵

Dicho lo cual, es menester la aclaración del objetivo que se busca a través de la prospectiva debido a que si bien no se puede saber con exactitud lo que el futuro pueda vislumbrar a ciencia cierta, sí se puede realizar un análisis con los fundamentos necesarios para un actuar con conciencia ante posibles escenarios futuros y que éstos no se presenten de manera imprevista. Wallerstein menciona que “el mundo está entrando a un sistema histórico nuevo cuyos contornos no podemos conocer por anticipado, pero cuya estructura podemos ayudar a modelar”.²⁶ Dicho sistema puede verse de manera atemporal debido al constante movimiento en el cual la realidad internacional se encuentra.

Cabe resaltar la importancia de la prospectiva mediante un ejemplo como lo fue Henry Kissinger “quien, desde perspectivas más académicas, tenía la (...función de) indicar guías de acción en función de los escenarios futuros”.²⁷ Es decir, la prospectiva no pretende adivinar el futuro, sino la elaboración de posibles escenarios para así poder realizar las acciones pertinentes mediante estrategias

²⁵ Araceli González Uresti, *La Prospectiva: alcances y límites en Ciencias Sociales*, [en línea], México, Editorial: Montiel & Soriano con Tecnológico de Monterrey, 07 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/2201/2116>, [consulta: 10 de enero de 2020].

²⁶ Guillermina Baena Paz, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadata Editorial, 2015, p. 30.

²⁷ Araceli González Uresti, *La Prospectiva: alcances y límites en Ciencias Sociales*, [en línea], México, Editorial: Montiel & Soriano con Tecnológico de Monterrey, 07 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/2201/2116>, [consulta: 10 de enero de 2020].

que guíen al escenario más adecuado y de ser un escenario no deseado estar preparado ante cualquier situación posible.

Asimismo, Francisco Mojica afirma: mientras que la previsión solo “reduce la incertidumbre”, la prospectiva, por su parte, penetra en la incertidumbre y en la turbulencia con visión de largo plazo, según Godet, mediante “el arte de la conjetura” y construir la mejor opción que encuentre, después de examinar las más importantes.²⁸

En ese tenor, debido a la complejidad de los problemas con el pasar de los años y la incertidumbre que aqueja a la configuración del orden internacional, la prospectiva se muestra como una metodología fundamental y necesaria para la planeación estratégica de los acontecimientos futuros.

La prospectiva tiene diferentes vertientes en lo que al concepto respecta, esto según la escuela donde se haya desarrollado, es así como tenemos “bajo la vertiente norteamericana con el *Forecasting* o el *backcasting*; la vertiente anglosajona con el *Foresight*, o la francesa con la *Prospective*”²⁹ Si bien refieren al mismo análisis, el *Foresight* como concepto ha tomado fuerza en Europa y se “presenta como una actualización o superación de la noción de prospectiva”.³⁰

Contar con un enfoque prospectivo permite tener un mayor margen de acción ante cualquier tipo de escenario, es decir, se trata de un futuro que si bien presenta tendencias aún no está escrito y por lo tanto se puede moldear. El desarrollo de la prospectiva requiere de métodos y algunos de los más relevantes son los siguientes:

²⁸ Guillermina Baena Paz, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadata Editorial, 2015, p. 37.

²⁹ *Ibid.*, p. 133.

³⁰ Guillermina Baena Paz, *Prospectiva Política, guía para su comprensión y práctica*, México, UNAM, 2004, p. 22.

Tabla 2. Métodos más utilizados en la prospectiva

<p>Árbol de competencias</p> <p>MICMAC:</p> <p>MACTOR:</p>	<p>Ejemplificación de la Organización o Institución en tres planos, pasado, presente y futuro las cuales se realizan mediante la creación de un árbol de la siguiente manera: Raíces, se compone de todos los conocimientos que requiere la Organización en los años consecuentes; tronco, compuesto por los elementos que le dan estructura y estabilidad para afrontar los cambios que la visión requiera; ramas, ilustran lo que la versión esperada de la Organización y lo que esta misma brindará a la sociedad.³¹</p> <p>Priorización de factores clave mediante un análisis estructural del sistema, organizándolos y lograr un balance para la gestión correspondiente.</p> <p>Análisis de la relación entre actores y asimismo el rol que ejercen en el sistema.</p>
<p>FODA</p>	<p>Esquema matriz. Análisis interno y externo del objeto de estudio con el fin de lograr un balance tomando como apoyo los puntos fuertes para contrarrestar puntos débiles y generar las estrategias vitales necesarias.</p>
<p>Ejes de Schwartz:</p>	<p>Futuros posibles, escenarios simples por lo que el número puede variar de entre cuatro a dieciséis dependiendo los componentes.³²</p>

³¹ Cfr., Guillermina Baena Paz, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadada Editorial, p. 428.

³² Cfr., *Ídem*.

<p>Morphol:</p>	<p>“Permite explorar el campo de los futuros posibles, a través de la formulación y diseño de los escenarios más probables (...compuesto por), Descomponer el sistema estudiado en sub-sistemas o dominios; Lista de variables clave y; Formulación del cuadro de hipótesis”.³³</p>
<p>DELPHI:</p>	<p>Consulta de expertos en la materia con el fin de obtener una perspectiva más completa del objeto de estudio.</p>
<p>S.M.I.C:</p>	<p>Generación de “escenarios posibles a partir de las apreciaciones que han tenido los expertos consultados sobre la realización de un grupo de hipótesis”.³⁴</p>

Partiendo de los métodos anteriormente mencionados, la presente investigación se realizará mediante la utilización de los métodos MACTOR, FODA y DELPHI. A continuación se ofrece una explicación más detallada de dichos modelos:

MACTOR: se trata de un método por el cual se realiza un análisis de los actores principales y se evalúan las relaciones de fuerza, convergencias y divergencias entre ellos.

Busca valorar las relaciones de fuerza entre los actores y estudiar sus convergencias y divergencias con respecto a un número de posturas y objetivos asociados. A partir de este análisis, se pretende facilitar a un actor

³³ Ana Jorge y Carlos Monedero, “El método de escenarios en la construcción de un modelo de gestión de la transición hacia la sustentabilidad del municipio Caroní”, en *Terra Nueva Etapa*, núm. 54, vol. XXXIII, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 2017, pp. 25-26.

³⁴ Definición tomada de reseña realizada en: Cristian Germán Hernández, *Planeamiento estratégico prospectivo métodos MACTOR y SMIC*, [en línea], Colombia, Universidad Autónoma del Caribe, 2019, Dirección URL: <http://www.scielo.org.co/pdf/diem/v18n1/1692-8563-diem-18-01-00170.pdf>, [consulta: 24 de 2020].

una ayuda para la decisión de la puesta en marcha de su política de alianzas y de conflictos.³⁵

FODA: analiza de manera interna como externa instituciones, empresas y situaciones en el propósito de detectar fortalezas y debilidades internas ante las oportunidades y amenazas de sectores y actores externos.

Las fortalezas se refieren a elementos positivos del sistema que favorecen el desarrollo y le dan sentido a un sistema; las debilidades son aspectos negativos que funcionan como obstáculos y barreras que impiden el desarrollo del sistema. (...En tanto que) las amenazas refieren a eventos o aspectos negativos (críticos) del ambiente que pueden ser un riesgo o peligro para el sistema, tanto en su comportamiento como para el logro de sus objetivos (crisis ecológica, crisis financiera, etcétera), y que se relacionan con las oportunidades que son aspectos o eventos positivos que el sistema puede aprovechar para el logro de sus objetivos (apertura de los mercados, revolución tecnológica, etcétera).³⁶

Método Delphi: desde la perspectiva anglosajona, tenemos a Theodore Gordon y Olaf Helmer, quienes responden a la creación de uno de los métodos esenciales de la Prospectiva, el Método Delphi, el cual consiste en la consulta de expertos en la materia para lograr una mayor comprensión de la realidad y; finalmente se desarrollarán escenarios a través de la información obtenida.

Estos expertos son sometidos individualmente a una serie de cuestionarios en profundidad que se intercalan con retroalimentación de lo expresado por el grupo y que, partiendo de una exploración abierta, tras las sucesivas

³⁵ Javier Medina Vásquez y Edgar Ortegón, *Manual de prospectiva y decisión estratégica: bases teóricas e instrumentos para América Latine y el Caribe*, [en línea], Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2006, Dirección URL: <https://n9.cl/2jcei>, [consulta: 10 de mayo de 2020].

³⁶ Guillermina Baena Paz, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadata Editorial, 2015, p. 88-89.

devoluciones, producen una opinión que representa al grupo.³⁷

1.4 La Prospectiva en los análisis de seguridad en Relaciones Internacionales

La seguridad en Relaciones Internacionales es uno de los temas más analizados debido a la manera en que el sistema internacional interactúa, asimismo, el inicio del siglo XXI se caracterizó por una nueva configuración, un sistema internacional multipolar con grandes retos que afrontar en materia de seguridad.

En relación con lo planteado hasta ahora, se da paso a un marco referencial de algunos de los estudios prospectivos realizados en materia de seguridad para después entrar de lleno al análisis del tema de la presente tesis:

Estudio prospectivo	Objetivo de estudio
Forecasting Terrorism: The Need for a More Systematic Approach	Se parte de los atentados terroristas a territorio estadounidense el 11 de septiembre de 2001, el cual recaba información de alrededor de 60 artículos analizados por distintos enfoques de estudio, Think Tanks, sectores gubernamentales y académicos. La información recabada abarca un espacio temporal del año 2000 al 2012 con el objetivo de tener un panorama más amplio de lo que el terrorismo implica y generar

³⁷ Mercedes Reguant-Álvarez y Mercedes Torrado-Fonseca, “El método Delphi”, en *Revista d’Innovació i Recerca en Educació*, núm. 1, vol. 9, España, Universitat de Barcelona, 2016, p. 88.

	asimismo los futuros posibles del objeto de estudio. ³⁸
Enabling Security for the 21st Century: Intelligence & Strategic Foresight and Warning	Se enfatizan las nuevas amenazas que la sociedad en general presenta en el presente siglo XXI, es por ello que incorpora un análisis de la seguridad más allá de los problemas tradicionales, es decir implica de igual manera el medio ambiente, los recursos minerales, salud, energía, entre otros. Se desglosa a lo largo de tres capítulos partiendo del concepto general de la seguridad, la cual a su vez ligará con la inteligencia y con base en ello realiza una estrategia prospectiva para afrontar los retos del futuro como del mismo presente. ³⁹
Strategic foresight - and the EU	Análisis de los años recientes sobre lo que ha pasado el bloque europeo, se hace mención de las iniciativas que internamente, tanto política como institucionalmente, se han realizado en diferentes sectores en términos de estrategia con el objetivo de generar un panorama menos incierto. ⁴⁰

Tras la ejemplificación de lo que la prospectiva implica y el uso que se le ha dado

³⁸ Cfr., Bakker, Edwin, "Forecasting Terrorism: The Need for a More Systematic Approach", en *The Journal of Strategic Security*, núm. 4, vol. 5, Estados Unidos, Henley-Putnam University Press, 2012, p. 69.

³⁹ Cfr., Helene Lavoix, "Enabling Security for the 21st Century: Intelligence & Strategic Foresight and Warning", en *RSIS Working Paper*, núm. 207, Singapur, S. Rajaratnam School of International Studies Singapore, 2010, p. II.

⁴⁰ Cfr., Antonio Missiroli, *Strategic foresight - and the EU*, [en línea], Francia, European Union Institute for Security Studies, febrero de 2013, Dirección URL: https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_13.pdf, [consulta: 14 de mayo de 2020].

en varios estudios, la presente investigación pretende utilizar la metodología aplicada a la seguridad en la Unión Europea, desarrollando un análisis de las ventajas y desventajas de un ejército europeo independiente de la OTAN.

La importancia de analizar el presente tema radica en la relación que los países de la Unión Europea han mantenido con Estados Unidos en el ámbito de seguridad bajo el Estatuto de la OTAN. Es por ello que las posturas en favor de un ejército europeo tienen impacto tanto en la relación de los miembros que conforman el bloque europeo y de manera directa con su homólogo estadounidense, por lo que una consolidación de una nueva alianza militar tendría un impacto aún mayor.

En ese tenor, nos enfrentamos a un panorama que deja abierta una variedad de posibilidades en cuanto al presente tema. Asimismo, si el ejército europeo se llega a consolidar –lo cual llevaría varios años– iniciando por lograr un consenso con los países restantes que hasta la fecha no han presentado una postura pública al respecto, se trataría inicialmente de un ejército independiente de la OTAN pero sólo enfocado en Europa, que a diferencia de la OTAN, ésta última puede ser considerada como una organización de alcance mundial más allá de los territorios de los países que la conforman.

De manera general la propuesta de un ejército europeo busca una independencia en materia militar para actuar sobre intereses puntuales y propios del territorio europeo, por lo que la relación con Estados Unidos se torna en un escenario importante debido al curso que los países inmersos puedan tomar ante la creación de un ejército independiente de la OTAN.

En ese sentido, el proyecto tiene como objetivo principal analizar cuáles son las posibilidades de que la UE pueda crear su propio ejército y argumentar porqué –aunque se logre dicha meta– los países integrantes del bloque europeo mantendrían un vínculo importante con la OTAN en el plano extrarregional.

Partiendo de lo anterior, la aplicación de la prospectiva como herramienta permitirá analizar los escenarios futuros ante la posible creación de un nuevo ejército en la Unión Europea, esto debido a que la prospectiva se caracteriza por contar con un análisis histórico que funciona como base principal para la aplicación de los métodos mencionados anteriormente –Mactor, FODA y Delphi–. los cuales permitirán la elaboración de los escenarios futuros para un actuar con un amplio margen de acción.

A partir de lo anterior y en términos de procedimiento, en el capítulo siguiente se dará paso al desarrollo de un panorama de manera más puntual en torno a lo que la seguridad respecta para la Unión Europea y la relación que ha mantenido con Estados Unidos en el marco de la OTAN.

2. La seguridad europea y la alianza con EEUU en la OTAN

En el presente capítulo se abordará el proceso histórico por el que ha atravesado la OTAN respecto a la defensa de Occidente y la adaptación de la organización en los años posteriores a la Guerra Fría; por otro lado se ahondará en los atentados terroristas del 11 de septiembre que significaron un punto de inflexión para el enfoque de seguridad en el sistema internacional; y se explicará el desarrollo que ha llevado a cabo el viejo continente -a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial- referente a la creación de una Política Exterior y Seguridad Común.

También se realizará un análisis de la relación que Estados Unidos mantiene con los países europeos en el marco de la OTAN en torno a la importancia de la seguridad internacional, el papel que la organización representa actualmente, así como la búsqueda de la creación de un ejército europeo en el seno de la Unión Europea.

2.1 La OTAN como pilar fundamental de defensa en Occidente

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial se dio paso al reacomodo del sistema internacional y para febrero de 1946, el entonces primer ministro inglés Winston Churchill se anticipó a la futura hostilidad de Occidente hacia el coloso soviético en su famoso discurso: la cortina de hierro⁴¹, pronunciado en Missouri, Estados Unidos, el cual mostraba a una Europa dividida, al tiempo que enfatizó el interés de la Unión Soviética por la consolidación de su fuerza, lo que se reflejaba

⁴¹ *Desde Stettin en el Báltico hasta Trieste en el Adriático, una cortina de hierro ha descendido a través del continente. Detrás de esa línea se encuentran todas las capitales de los antiguos estados de Europa Central y Oriental (...)* Traducción propia retomada de: James M. Lindsay, *TWE Remembers: Winston Churchill's "Iron Curtain" Speech*, [en línea], Estados Unidos, Council on Foreign Relations, 5 de marzo de 2012, Dirección URL: <https://www.cfr.org/blog/twe-remembers-winston-churchills-iron-curtain-speech>, [consulta: 25 de mayo de 2020].

mediante su expansionismo.

En esa tesitura, surgió el mundo bipolar de la Guerra Fría ante un escenario internacional con dos bloques ideológicos, de un lado el socialismo liderado por la Unión Soviética, mientras que por Occidente, y con una Europa devastada, se encontraba Estados Unidos al frente de la ideología capitalista.

El fin de la guerra trajo consigo un reacomodo en el viejo continente, mermado en su poderío por la conflagración y ante la consolidación de un actor internacional no europeo, Estados Unidos, que comenzó a tener mayor intervención en los asuntos europeos debido a que pasaría a ser el acreedor de los países con la implementación del programa económico para la reconstrucción de Europa, el denominado Plan Marshall.

Con ello y la estrecha relación forjada tras la guerra, se creó la OTAN, organización impulsada por 12 países, y dio como resultado una fuerza trasatlántica frente a la influencia socialista en Europa Oriental.

La OTAN cuenta en la actualidad con 30 Estados miembros, los cuales se fueron integrando con el transcurso de los años, como a continuación se observa:

Tabla 4. Ampliaciones de la Organización del Tratado del Atlántico Norte	
Año de Ingreso	Países
Países fundadores de la OTAN 1949	Estados Unidos Reino Unido Francia Italia Canadá Noruega Bélgica Países Bajos Portugal Islandia Luxemburgo Dinamarca

1952	Grecia Turquía
1955	Alemania
1982	España
1999	Hungría Polonia República Checa
2004	Bulgaria Estonia Eslovaquia Eslovenia Letonia Lituania Rumania
2009	Albania Croacia
2017	Montenegro
2020	Macedonia del Norte ⁴²

La OTAN se creó como una fuerza de contención debido a que los ideales impulsados por Occidente se vislumbraban amenazados frente al expansionismo que la Unión Soviética pretendía ideológicamente, por lo que parte de los países europeos de la mano del liderazgo estadounidense dieron paso a la creación de la coalición militar para evitar que “la amenaza roja” se pudiera expandir de manera paulatina, así como los ideales del socialismo en más territorios, cual efecto dominó.

Ante un escenario post guerra de incertidumbre en el que la Unión Soviética resultaría favorecida, se emitió el informe NSC-68 que estipulaba la amenaza del comunismo para los países de Occidente y se enfatizó en los valores institucionales del bloque occidental para salvaguardarlos de la ideología expansionista del socialismo.

La relación Estados Unidos-Europa se vio fortalecida con la creación de la OTAN, misma que sería el pilar fundamental frente a una Unión Soviética en aras

⁴² Tabla elaborada con información retomada de: OTAN, *Países miembros*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2020, Dirección URL: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html, [consulta: 10 de mayo de 2020].

de un expansionismo que comenzó a impulsar en Europa Oriental. Asimismo, para el año de 1955 se materializó “la amenaza roja”, debido a que la URSS dio paso a la creación del Pacto de Varsovia, coalición militar que sería la contraparte de la OTAN.

Importante mencionar que, si bien no hubo un enfrentamiento directo, durante el periodo de Guerra Fría sí se llevaron a cabo una vasta cantidad de conflictos en distintos países a razón de este expansionismo y contención de ideologías, por lo que se tuvo así la presencia indirecta de dos potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, cada Estado defendiendo sus respectivos ideales.

Es así como en el transcurso de la Guerra Fría, los presidentes en turno se dieron a la tarea de mantener la ideología a lo largo de medio siglo aproximadamente, caso particular y decisivo fue la política exterior implementada por Ronald Reagan, quien con base en los principios norteamericanos⁴³ por defender la democracia, ensalzaba a su país como aquella fuerza posible para obtener la paz.

El peligro siempre estuvo inminente por lo que el objetivo de terminar con el socialismo radicaba en la defensa de la libertad y la democracia materializada en el bloque capitalista, pero de manera paralela también se buscó eliminar al enemigo con capacidades magnas (carrera armamentista) que pudieron haber desatado una guerra nuclear, la cual habría traído consecuencias irreparables, no sólo en las zonas de conflicto sino de manera global.

Tras la implosión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)

⁴³ *Los predecesores de Reagan habían invocado los principios norteamericanos como fundamento de una iniciativa particular –por ejemplo: la Sociedad de Naciones o el Plan Marshall–, Reagan movilizó cual armas en la lucha cotidiana contra el comunismo, como en este discurso, pronunciado ante la Legión Americana el 22 de febrero de 1983: Al unir las verdades y los valores eternos que los norteamericanos siempre han amado con las realidades del mundo de hoy, hemos forjado los comienzos de una dirección fundamentalmente nueva en la política exterior norteamericana, una política basada en la explicación, sin rubores ni disculpas, de nuestras inapreciables instituciones libres [...].* En: Henry Kissinger, *La Diplomacia*, FCE, México, 2001, p. 762.

en 1991, se suscitó la proclamación de independencia de varios Estados y con ello el término de la coalición militar, el Pacto de Varsovia. En términos generales, la función y objetivo principal de creación de la OTAN de disuadir al inminente “enemigo rojo” había desaparecido, no obstante, ante la reconfiguración del sistema internacional la coalición militar de Occidente se ha mantenido vigente a través de los años mediante la adaptación frente a nuevos contextos. En ese sentido, la década de 1990 significó una etapa de reestructuración en el plano mundial, se daba fin al mundo bipolar y Estados Unidos quedaría como potencia única en el plano internacional.

No obstante, tras una década después del fin de la Guerra Fría, la transición al nuevo milenio significó un punto de inflexión en el nuevo orden internacional -se presentaba una nueva amenaza- los atentados perpetrados por Al-Qaeda en el año 2001, que mostraron a Estados Unidos en un escenario vulnerable.

En esa tesitura, la OTAN como medida de acción invocaría por primera vez en la historia el artículo 5 de su Estatuto, el cual estipula lo siguiente:

Artículo 5

Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las

disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.⁴⁴

Asimismo, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas implementaría al día siguiente de los atentados la Resolución 1368, la cual condenó el terrorismo como una amenaza internacional, por lo que estipuló lo siguiente en el primer punto de la Resolución presentada:

Condena inequívocamente en los términos más enérgicos los horribles ataques terroristas que tuvieron lugar el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, Washington, D.C. y Pennsylvania, y considera que esos actos, al igual que cualquier acto de terrorismo internacional, constituyen una amenaza para la paz y la seguridad internacionales.⁴⁵

Remarca la gravedad de los atentados, así como el interés por combatir actos terroristas bajo los lineamientos que la Carta de las Naciones Unidas permite.

Debido a lo anterior, la OTAN retomó un rol fundamental dentro del escenario internacional, si bien su objetivo principal de creación desapareció con el fin de la Guerra Fría, la organización se mantuvo y se ha adaptado de acuerdo con el contexto, en ese sentido, tras los atentados perpetrados en territorio estadounidense, el terrorismo⁴⁶ se convertiría en el nuevo enemigo internacional a inicios de siglo.

⁴⁴ OTAN, *Tratado del Atlántico Norte*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2008, Dirección URL: https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es, [consulta: 05 de mayo de 2020].

⁴⁵ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1368 (2001)*, [en línea], Estados Unidos, Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 12 de septiembre de 2001, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/1368%20\(2001\)](https://undocs.org/es/S/RES/1368%20(2001)), [consulta: 10 de abril de 2020].

⁴⁶ *Desde el principio, la administración de Bush conceptualizó la amenaza terrorista y la respuesta [...] a esa amenaza [...] Nuestro enemigo es una red radical de terroristas, [...] nuestra guerra de terror comienza con Al-Qaeda, pero no termina allí. [...] Estos terroristas matan no solo para acabar con la vida, sino también para interrumpir y poner fin a una forma de vida [...] ¿Cómo responder? [...] La respuesta de la administración fue "llevar a nuestros enemigos ante la justicia o llevar la justicia a nuestros enemigos". Esto se lograría dirigiendo a todos a nuestra disposición:*

En el proceso de adaptación de la organización a la actualidad, para el año 2010 se llevó a cabo la Cumbre de Lisboa, la cual marca pauta importante con la implementación del Concepto Estratégico de la OTAN –el tercero post Guerra Fría–.

La Organización enfrenta un amplio espectro de amenazas en contraste con el siglo XX, amenazas como la proliferación de destrucción masiva (WMD por sus siglas en inglés), tecnologías de misiles balísticos, cyber ataques y el terrorismo que no conoce fronteras. Asimismo, la OTAN se vio llamada a tomar acción para ayudar a la población víctima de represión gubernamental.⁴⁷

Bajo la misma línea, se enfatizó la importancia de los problemas fuera de las fronteras de la OTAN, como asuntos que pudieran impactar en la seguridad de la organización, lo cual llevó a la implementación de acciones de prevención mediante estrategias con los países miembros y terceros países estratégicos.

Otro aspecto importante a resaltar de la Cumbre de Lisboa fue el acercamiento hacia el Estado ruso y que se destacara: “el gran avance en la cooperación de la OTAN con Rusia como contribución a crear un espacio común de paz, estabilidad y seguridad”.⁴⁸

cada medio de diplomacia, cada instrumento de aplicación de la ley, cada influencia financiera y cada arma de guerra necesaria para la interrupción y la derrota de la red mundial del terror'. Y como parte de ese proceso, la administración perseguirá a las naciones que brindaron ayuda o refugio al terrorismo [así...], Bush comentó sobre el propio Bin Laden, era buscado “vivo o muerto”. Él y sus partidarios eran delincuentes o gánsteres y asesinos en masa, no opositores políticos y debían ser tratados en consecuencia. Debían ser perseguidos y erradicados. En: David Hastings Dunn, “Bush, 11 September and the Conflicting Strategies of War on Terrorism”, en *Irish Studies in International Affairs*, Vol. 16, Irlanda, 2005, pp. 13-14.

⁴⁷ OTAN, *What is NATO?*, [en línea], Bélgica, OTAN, noviembre de 2010, Dirección URL: https://www.nato.int/welcome/brochure_WhatIsNATO_en.pdf, [consulta: 16 de marzo de 2020]. Traducción propia.

⁴⁸ Jens Ringsmose and Sten Rynning, *NATO's New strategic concept: a comprehensive assessment*, DIIS Danish Institute for International Studies, Dinamarca, 2011, p. 35.

En ese sentido, se puede mencionar que a partir de la llegada del mandatario Vladimir Putin, Rusia ha retomado un papel importante en el sistema internacional lo cual se refleja por la fuerte injerencia que representa en el Este de Europa, en tanto que la Unión Europea cuenta con el respaldo militar de los Estados Unidos a través de la OTAN. Es de vital importancia la influencia que ha reflejado Rusia actualmente, pues tras la implosión de la URSS no se vislumbraba el regreso de un país que tomara el lugar de la Unión Soviética, cabe señalar que no se hace referencia a la misma ideología, sino a la influencia rusa que se ha mantenido en distintos contextos a lo largo de siglos.

Los países europeos aún tienen la necesidad de defender territorios en su propio continente y ante el pragmatismo político de Vladimir Putin, han necesitado del respaldo de Estados Unidos frente a un país que por historia ha sido un enemigo en común. El interés estadounidense, por su lado, tiene que ver con la defensa de la seguridad nacional que, como es bien sabido, es tema fundamental para la política exterior de sus gobiernos, por lo que mantienen bases militares en lugares estratégicos del mundo.

En ese sentido, Estados Unidos ejerce una influencia que ha mantenido con los países europeos, en un inicio con Europa Occidente y posteriormente -a partir de 1991- con los países del Este europeo. Es importante resaltar que directamente para Washington dicha influencia rusa puede representar una amenaza a su seguridad nacional por lo que su postura ante Rusia refleja intereses particulares.

La anexión de Crimea a la Federación Rusa se vislumbra como un reposicionamiento en el sistema internacional con respecto a sus capacidades políticas, en tanto que la Unión Europea respaldada por Estados Unidos y en conjunto por la OTAN, se muestran como un contrapeso frente al auge que Rusia mantiene en la comunidad internacional, puesto que vuelve a tomar un papel importante en el presente siglo. Si bien Rusia no pretendió iniciar un conflicto con Occidente, el interés que se generó por la anexión de Crimea denotó el rol que

figura en el plano internacional, la imposición de poder mediante su toma de decisiones.

En síntesis, la OTAN se muestra como una organización de suma importancia para salvaguardar la seguridad de Occidente, dentro de los puntos a destacar, Daniel Keohane enlista tres esenciales:

1. La seguridad y prosperidad europea es vital para los intereses de Estados Unidos, por el papel de la economía trasatlántica para la economía estadounidense y global.
2. El papel de la OTAN como disuasivo en Europa ante el poderío militar de Rusia.
3. El valor geoestratégico de las locaciones europeas para facilitar la proyección del poder militar estadounidense en África del Norte, Medio Oriente y Asia Central.⁴⁹

Dicho lo anterior, la OTAN ha representado un pilar fundamental para la defensa de los intereses de Occidente debido a la capacidad de adaptación que ha logrado a lo largo de las últimas tres décadas, asimismo, se debe de resaltar el importante respaldo estadounidense -con el que cuenta Europa- mediante las alianzas internacionales y la vasta cantidad de bases militares establecidas de manera geopolíticamente estratégica alrededor del mundo.

2.2 Atentados del 11 de septiembre de 2001 como parteaguas en el nuevo enfoque sobre la Seguridad de Occidente

Se habla de una nueva configuración del siglo XXI, tras la implosión de la Unión Soviética y el ascenso de Estados Unidos como única potencia mundial, aunado a los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, los cuales significaron una

⁴⁹ Pável Alemán Benítez, "Relaciones trasatlánticas en la era Obama" en José Luis Orozco y Jesús Gallegos Olvera (coord.), *El establishment estadounidense y su política exterior*, México, Ediciones del lirio-FCPS, 2016, pp. 94-95.

amenaza emergente a la seguridad nacional de Estados Unidos, cuyo gobierno impuso una nueva agenda internacional en la que el combate al denominado terrorismo sería la prioridad.

El denominado 09/11 de 2001 no podía circunscribirse en términos de guerra convencional, pues los perpetradores no representaban a un Estado-nación, pertenecían a un grupo con sede en Afganistán y ramificaciones en otras partes del mundo, por ende la securitización de la agenda internacional presentó particularidades.

La mayor novedad registrada en el terrorismo internacional, que combina precisamente los efectos de la globalización y la influencia del hecho religioso en su versión integrista, radica en la formación y el desarrollo de Al-Qaeda, que es una sofisticada red terrorista.⁵⁰

Tras dichos atentados, Estados Unidos se mostró con una posición unilateral mediante la Doctrina Bush con la denominada Guerra Preventiva, pues tras el discurso en Naciones Unidas un año después de los atentados en el que “proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista (...) y anunció que empezaría por Irak, con las resoluciones necesarias del Consejo de Seguridad o sin ellas”.⁵¹

Es fundamental enfatizar que la seguridad nacional se refiere a aquella ausencia de amenazas en un sentido tradicional, en este aspecto, los atentados violentaron un territorio soberano, y en consecuencia fueron condenados por los países aliados de Estados Unidos, lo que generó a su vez un nuevo enemigo como amenaza a la seguridad internacional, además de generar una relación más

⁵⁰ Pablo César Revilla Montoya, *El terrorismo global. Inicio, desafíos y medios político-jurídicos de enfrentamiento*, [en línea], México, Revistas del IIJ, 2005, Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/125/190>, [consulta: 30 de abril de 2020].

⁵¹ Jaime Ojeda, “La doctrina Bush; Guerra preventiva, dominación mundial”, en *Política Exterior*, núm. 90, vol. 16, España, Estudios de Política Exterior S. A., 2002, p. 7.

estrecha con los aliados tradicionales en términos de una agenda internacional con fines en común. Para 2002, George W. Bush hace pública la Estrategia de Seguridad Nacional en la que se vislumbra a un nuevo enemigo, el terrorismo.

Condoleezza Rice -asesora en materia de seguridad nacional del entonces presidente George W. Bush- enfatizó los tres puntos fundamentales de la estrategia: defender la paz evitando la violencia de los terroristas; mantener la paz a través de estrechas relaciones con las grandes potencias del mundo y; ampliando la paz mediante los beneficios de la libertad y la democracia.⁵²

Estados Unidos impuso su supremacía y confirmó su autodenominado papel de policía del mundo al seleccionar a sus aliados con intencionalidades geopolíticas estratégicas en su nueva lucha, esta vez contra el terrorismo, “con socios de la coalición en cada continente, usando todos los medios (...) desde la diplomacia y una defensa mejor a la aplicación de la ley, actividades de inteligencia, cortando el financiamiento de los terroristas y, en caso necesario, la fuerza militar”.⁵³

Al mismo tiempo, el gobierno de Bush daba más pasos en sectores como el financiero para aceptar su nueva estrategia de seguridad:

En septiembre de 2001, el presidente Bush emitió la Orden Ejecutiva 13244, “Bloqueo de propiedad y prohibición de transacciones con personas que cometen, amenazan con cometer o apoyan el terrorismo” (...)

La Oficina de Cumplimiento del Departamento del Tesoro, junto con la Oficina de Asuntos Internacionales y la Oficina de Control de Activos Extranjeros, ha ayudado a liderar los esfuerzos de los Estados Unidos para

⁵² Cfr., Condoleezza Rice, *Anticipatory Defense in the War on Terror*, [en línea], Estados Unidos, *New Perspectives Quarterly*, 1 de febrero de 2011, Dirección URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1540-5842.2002.tb00095.x/abstract>, [consulta: 15 de marzo de 2020].

⁵³ *Ídem*.

identificar y bloquear los activos de personas y entidades relacionadas con el terrorismo dentro de los Estados Unidos y en todo el mundo.⁵⁴

Aspecto a resaltar fue el uso de la diplomacia pública⁵⁵ en el discurso estadounidense mediante el cual se enfatizó en los principios occidentales como justificación de defensa respecto a los actos de Estados Unidos frente al terrorismo. Ejemplo claro fue el discurso de George W. Bush ante la Asamblea de Naciones Unidas en 2002:

Hemos conseguido mucho en el último año en Afganistán y en otros lugares. Pero tenemos mucho todavía por hacer en Afganistán y más allá [...]
Nuestros principios y nuestra seguridad afrontan el desafío de grupos y regímenes fuera de la ley, que no aceptan moral ni límites a sus ambiciones violentas [...] los terroristas están planeando más destrucción y construyendo nuevas bases para su guerra contra la civilización. [...]
Si un régimen envalentonado suministra esas armas a sus aliados terroristas, los ataques del 11 de septiembre serán el prelude de mayores horrores [...]
Debemos elegir entre un mundo de miedo o uno de progreso. No podemos quedarnos quietos y no hacer nada mientras los peligros acechan. [...]
Por herencia y por elección, EE UU actuará. Y ustedes, los delegados de Naciones Unidas, tienen el poder de actuar también.⁵⁶

La nueva estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos se resumió

⁵⁴ United States Senate Committee on Finance, *Financial war on terrorism: new money trails present fresh challenges*, [en línea], Estados Unidos, United States Senate Committee on Finance, 2002, Dirección URL: <https://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/107-880.pdf>, [consulta: 16 de marzo de 2020].

⁵⁵ *A corto plazo, la diplomacia pública busca influir en las opiniones y movilizar a los públicos de manera que apoyen los intereses y las políticas específicas de los EE. UU. [...] en contraste a largo plazo, la diplomacia pública promueve el diálogo de manera política, cultural y socialmente relevante. Idealmente, los dos deberían estar vinculados en una estrategia integral de diplomacia pública.* Traducción propia. En: Peter G. Peterson, "Public Diplomacy and the War on Terrorism", en *Council on Foreign Relations*, núm. 5, vol. 81, Estados Unidos, 2002, p. 84.

⁵⁶ El País, *El discurso de George Bush ante la 57 Asamblea General de Naciones Unidas*, [en línea], España, El País, 11 de septiembre de 2002, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2002/09/12/actualidad/1031781606_850215.html, [consulta: 8 de junio de 2020].

en mantener la supremacía del país para evitar el surgimiento de cualquier reto o amenaza, por lo que a pesar de esperar el apoyo internacional se enfatizó en que no se dudaría en actuar de forma unilateral. Asimismo, las alianzas tomaron un papel esencial debido a que reflejaron un respaldo y justificación de las acciones que el país norteamericano pudiese llevar a cabo frente al terrorismo, esto proporcionó las condiciones óptimas para el actuar respectivo.

Por otro lado, la Cumbre de Praga en 2002 significó para la OTAN el escenario ideal en el cual se retomaría lo sucedido en los atentados de Nueva York, Washington y Pennsylvania y se adaptaría el concepto militar para la defensa contra el terrorismo. En la reunión se abordaron tres temas fundamentales; en primer instancia el actuar de la Organización más allá de las fronteras debido a que no podría limitarse a un actuar geográfico determinado puesto que los atentados del 9-11 representaron una amenaza de carácter global; la actuación preventiva como método de acción frente a grupos terroristas y a países que brinden protección a dichos grupos, y; se mostró el apoyo a organizaciones y coaliciones de países dispuestos a enfrentar el terrorismo. Asimismo, se reafirmó y enfatizó el artículo 10 de la OTAN referente a la ampliación de la organización.⁵⁷

En suma, el 2001 fue un parteaguas en la construcción del nuevo orden mundial, el cual abrió paso a un enemigo en común para Occidente, el denominado terrorismo. Esto detonó la diferenciación de la otredad, al otro como lo bárbaro, -hábese de los terroristas y de las naciones que los apoyaban- lo que marcó la pauta para que Estados Unidos actuara en consecuencia, al tiempo que se generó la guerra contra el terrorismo.

De manera general, los atentados a territorio estadounidense implicaron un desafío para Occidente por lo que la OTAN retomó papel importante respecto a la

⁵⁷ Cfr., María Angustias Caracuel Raya, *La OTAN ante la cumbre de Praga*, [en línea], España, Real Instituto Elcano, 19 de noviembre de 2002, Dirección URL: <https://n9.cl/ezqul>, [consulta: 20 de junio de 2020].

lucha contra el terrorismo. Asimismo, la Unión Europea ha implementado acciones de manera paralela, es decir, la política exterior del bloque europeo en términos de defensa para salvaguardar la seguridad de sus ciudadanos se muestra como factor fundamental ante los retos que se presentan en el continente.

2.3 La Unión Europea hacia la creación de una Política Exterior y Seguridad Común

La configuración de una Política Exterior y Seguridad Común Europea ha atravesado por un amplio proceso histórico por lo que es menester hacer mención de los escenarios en los que el continente se encontró en el siglo XX debido a que significó un proceso de transformación con cambios importantes.

Durante la primera mitad del siglo, la relación de los países europeos detonó una dualidad en sus ideales de unión lo cual se refleja en la creación de alianzas, lo que generó hostilidades en el continente y por ende las guerras mundiales: por un lado, en la Primera Guerra Mundial se tuvo la alineación de países de la Triple Entente⁵⁸ frente a la Triple Alianza,⁵⁹ mientras que en la Segunda Guerra Mundial se observa a una Europa dividida mediante las alineaciones de los Aliados⁶⁰ ante las Potencias del Eje.⁶¹

⁵⁸ *La Triple Entente estaba compuesta por tres acuerdos bilaterales. La primera fue una convención militar entre Francia y Rusia (diciembre de 1893), siguiendo de cerca la negativa de Alemania a renovar el Tratado de Reaseguro. (...) La Entente anglo-francesa de abril de 1904 resolvió algunas de sus considerables diferencias coloniales. El anglo-ruso completó el patrón de preguerra de las principales alianzas de poder [...cuya] planeación militar no comenzó sino hasta 1914.* Traducción propia en: John A. C. Conybeare and Todd Sandler, "The Triple Entente and the Triple Alliance 1880-1914: A Collective Goods Approach", en *The American Political Science Review*, núm. 4, vol. 84, Estados Unidos, American Political Science Association, 1990, p. 1198.

⁵⁹ *La alianza dual entre Alemania y Austria-Hungría firmada en octubre de 1879 [se uniría] a Italia en mayo de 1882, transformándose en la Triple Alianza. La alianza se mantuvo hasta 1918.* Traducción propia en: *Ibíd.*, p. 1197.

⁶⁰ *Gran Bretaña y Francia [...] se conocieron como los Aliados. La Unión Soviética y Estados Unidos se unirían a los Aliados más adelante en la guerra (...así como otros países, inclusive a México en la alineación).* En: Lisa Zamosky y Wendy Conklin, *Segunda Guerra Mundial*, [en línea], Estados Unidos, Teacher Created Materials, 2015, Dirección URL: <https://n9.cl/gqmqjf>, [consulta: 23 de junio de 2020].

⁶¹ *Los ocho países que pelearon juntos contra los Aliados. Los principales países de las Potencias de Eje fueron Alemania e Italia quienes formaron el eje Roma-Berlín en 1936 y Japón quien se*

Los eventos ocurridos durante la Segunda Guerra Mundial habían dejado a Europa devastada y con un conjunto de problemas económicos, políticos y sociales regionales y dentro de cada país. Dicho contexto llevó a varios Estados europeos a colaborar en diferentes mecanismos regionales para superar retos comunes.

En ese sentido, en lo que sería el inicio de la Guerra Fría y el reacomodo de países en bandos entre las ideologías capitalista y socialista, se presentó el escenario en el cual Europa dio paso a lo que fue el comienzo de construcción de la Política Exterior y Seguridad Común Europea.

Es así como surgió la primera iniciativa de cooperación europea con la creación de la Unión Europea Occidental (UEO),⁶² Organización militar formada por Francia, Reino Unido, Bélgica, Holanda y Luxemburgo, y firmada en Bruselas en 1948 “(contexto en el cual...) el gran enemigo (fue...) la URSS y aquellos cinco países que se habían unido eran incapaces de hacer frente a tal amenaza. (Es por ello que...) se forma un movimiento paralelo que da como resultado la firma del tratado de Washington, en el que se integra al único país que se considera entonces capaz de frenar la amenaza soviética: Estados Unidos.”⁶³

La UEO se encargaría de “misiones humanitarias, de evacuación de mantenimiento o de restablecimiento de la paz y de gestión de crisis”⁶⁴, no así ante un ataque extraeuropeo en contra de algún miembro de la UEO, tarea contemplada por la Organización trasatlántica. Ante ese escenario la UEO se vio nublada por las capacidades de la OTAN.

uniría al pacto tripartito en 1940. Traducción propia en: Christine Hatt, *The second world war*, Evans Brothers, London, 2007, p. 60.

⁶² *La UEO llegó a conformarse por 10 países, Francia, Reino Unido, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo, Alemania, Italia, Portugal, España y Grecia, mismos que decidieron disolver la Organización militar para el 1 de junio de 2011.*

⁶³ Jorge Fuentes, “La Unión Europea Occidental, entre la UE y la OTAN” en *Política Exterior*, núm. 64, vol. 12, España, Estudios de Política Exterior S.A., 1998, p. 64.

⁶⁴ *Ibíd.* p. 69.

Años más tarde, se daría paso a la creación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero en el año de 1952, la cual tuvo como países fundadores a la República Federal de Alemania, Francia, Bélgica, Países Bajos, Italia y Luxemburgo. En esta coyuntura, contar con Alemania como país fundador -de lo que fue el inicio del bloque regional más consolidado a nivel mundial- significó un campo de oportunidad para la estabilidad regional. Dando paso para el año de 1957 a la creación de la Comunidad Económica Europea (CEE) con la firma del Tratado de Roma.

A partir de la iniciativa de integración de los países europeos, la relación Franco-Alemana se reforzó y dio la pauta para las negociaciones bilaterales que dieron como resultado la firma del Tratado de Elíseo, firmado en el año de 1963 por Charles de Gaulle, presidente de Francia, y por Konrad Adenauer, canciller de la República Federal de Alemania, tratado por el cual se daba fin a los años de conflicto entre dichos países y que enfatizó el interés mutuo por ampliar la cooperación bilateral en favor de una unión de los países europeos. En ese sentido, se impulsó un amplio espectro de beneficios entre ambos países y la sociedad civil respectiva:

En el plano político, el tratado contempla encuentros entre los jefes de Estado y de Gobierno por lo menos dos veces al año, y tres veces al año entre los ministros de Asuntos Exteriores. (Asimismo...) contempla reuniones en el ámbito de la defensa, la educación y la juventud.⁶⁵

Lo anterior dio pauta a la materialización de las reuniones en términos de defensa, mediante la creación de la Brigada Franco-Alemana en 1988; iniciativa militar fuera del espectro de lo que la OTAN refiere.

⁶⁵ Ministère de l'Europe et des affaires étrangères, *El Tratado del Elíseo en 5 preguntas*, [en línea], Francia, Ministère de l'Europe et des affaires étrangères, 2020, Dirección URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/alemania/francia-y-alemania/tratado-del-eliseo/article/el-tratado-del-eliseo-en-5-preguntas>, [consulta: 23 de abril de 2020].

En relación con lo planteado, Londres decidió que (...) no hubiera grandes cambios en la estructura de seguridad continental (...por otro lado) Bélgica, Luxemburgo o España, simpatizaban con otorgar mayor impulso a la creación de una identidad europea de defensa complementaria de la Alianza Atlántica, mientras que Holanda, Portugal o Dinamarca preferían mantener el sistema ya existente, en tanto que Italia se situaba en una posición intermedia.⁶⁶

Asimismo, no fue sino hasta la década de 1980 que la UEO retomó importancia debido a la guerra de las galaxias de Ronald Reagan y el emplazamiento de misiles de alcance medio, lo cual conllevó a dos reuniones en los años de 1984⁶⁷ y 1987⁶⁸ en Roma y en La Haya.⁶⁹

El período comprendido durante la Guerra Fría fue para Europa una etapa de construcción en la relación entre sus países, que se vio materializada en el año 1993 con el Tratado de Maastricht o también denominado, el Tratado de la Unión Europea, a través del cual se implementó la PESC:

La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión se instauró mediante el Tratado de la Unión Europea (TUE) en 1993 con el objetivo de preservar la paz, reforzar la seguridad internacional, fomentar la cooperación

⁶⁶ Javier Lion Bustillo, *La Comunidad Europea y la unificación alemana*, Unir editorial, España, 2013, pp.105-106.

⁶⁷ *La UEO en Roma impulsó la integración europea y la cooperación militar entre sus miembros y la de la UEO con otras organizaciones internacionales de seguridad en los campos de defensa, control de armamentos, relaciones Este-Oeste, contribución europea a la OTAN y el mercado europeo de armamento. En: Félix Arteaga Martín, Unión Europea Occidental (UEO)*, [en línea], España, *Universidad Carlos III de Madrid, 2009*, Dirección URL: <https://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/U/ueo.htm>, [consulta: 20 de octubre de 2021].

⁶⁸ *La UEO definió en su Plataforma de La Haya (...) los principios y obligaciones comunes relacionados con la distensión, la disuasión (incluida la nuclear) y la cooperación con la OTAN, la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) y el proyecto europeo de integración. Ídem.*

⁶⁹ Cfr. Jorge Fuentes, "La Unión Europea Occidental, entre la UE y la OTAN" en *Política Exterior*, núm. 64, vol. 12, España, Estudios de Política Exterior S.A., 1998, p. 64.

internacional, desarrollar y consolidar la democracia, el Estado de Derecho, el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales.⁷⁰

La Unión Europea conforma en la actualidad un bloque en el que participan 27 países miembros, tras la formalización de la salida de Reino Unido en 2020, mismos que se incorporaron mediante siete ampliaciones a lo largo de varios años, como a continuación se muestra:

Tabla 5. Ampliaciones de la Unión Europea	
Año de Ingreso	Países
Países fundadores de la Unión Europea 1958	Alemania Bélgica Francia Italia Luxemburgo Países Bajos
1973	Dinamarca Irlanda Reino Unido*
1981	Grecia
1986	Portugal España
1995	Austria Finlandia Suecia
2004	Chipre República Checa Estonia Hungría Letonia Lituania Malta Polonia Eslovaquia Eslovenia
2007	Bulgaria Rumanía

⁷⁰ Parlamento Europeo, *La política exterior: objetivos, mecanismos y resultados*, [en línea], Bélgica, Parlamento Europeo, 2020, Dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/158/la-politica-exterior-objetivos-mecanismos-y-resultados>, [consulta: 19 de marzo de 2020].

Por otro lado, para 2002 surgió el acuerdo Berlín Plus, llevado a cabo entre algunos miembros de la Unión Europea y la OTAN y que completó sus negociaciones el 17 de marzo de 2003. El instrumento tenía como objetivo el salvaguardar la seguridad europea y permitió un “acceso garantizado a las capacidades de planificación de la OTAN para las operaciones de gestión de crisis lideradas por la UE”.⁷²

No obstante, el cambio del presente siglo significó un reacomodo en los enfoques de la agenda internacional de Occidente. Los atentados del 11 de septiembre a Estados Unidos internacionalizaron el problema del terrorismo, lo que se ha convertido en un reto en términos de seguridad para los países de la Unión Europea.

Los actos terroristas han representado un importante desafío para la sociedad europea⁷³ en el presente siglo debido a una serie de ataques, dentro de los cuales se pueden destacar los siguientes:

Bombas colocadas en tres trenes de cercanías en Madrid mataron a 191 personas, en el peor ataque extremista [...] en el continente en marzo de 2004; 52 pasajeros fallecieron en Londres cuando cuatro suicidas inspirados

⁷¹ Tabla creada con información retomada de: Parlamento Europeo, *Ampliación de la Unión Europea*, [en línea], Bélgica, Parlamento Europeo, 2020, Dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/167/la-ampliacion-de-la-union>, [consulta: 2 de mayo de 2020].

⁷² Tim Waugh, *Berlin Plus agreement*, [en línea], Bélgica, NATO, 2009, Dirección URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/berlinplus_/berlinplus_en.pdf, [consulta: 23 de octubre de 2021].

⁷³ *El terrorismo no es un fenómeno nuevo, Europa lo presenció desde el siglo XIX con el denominado terrorismo anarquista. “En Europa el anarquismo del siglo XIX, vinculado con el nacimiento de un vigoroso movimiento obrero, tuvo su cara más extrema con el terrorismo”* En: Sagrario Morán Blanco, “La Unión Europea y la creación de un espacio de seguridad y justicia” en *Anuario Español de Derecho Internacional*, vol. 26, España, Universidad Rey Juan Carlos, 2010, p. 252.

en Al-Qaeda se inmolaron en tres trenes del metro y un autobús en julio de 2005; ISIS ataca la sala de conciertos de Bataclan y otros sitios en París, matando a 130 personas en noviembre de 2015.⁷⁴

Esto aunado a la influencia rusa que ha ejercido el mandato de Vladimir Putin en Europa de Oriente tras la anexión de territorios de manera unilateral –hábese de Crimea-, es decir, fuera de un contexto de guerra en el cual dicha acción, como se ha visto a lo largo de la historia es coyuntural a las hostilidades presentadas, lo que denota una imposición por parte de Rusia en fronteras europeas y refleja el poder de dicho país en el marco internacional.

Por otro lado, como se ha mencionado en apartados anteriores, parte fundamental de la seguridad del continente europeo recae en la OTAN y en la relación directa que mantienen los países europeos con su homólogo estadounidense, por lo que deben atenderse las fricciones que dentro de los miembros puedan gestarse.

En ese sentido, el mandatario estadounidense, Donald Trump, a través de su cuenta de Twitter mandó un mensaje a los miembros de la OTAN en el cual desaprobó la aportación que sus aliados mantienen respecto a Estados Unidos. Si bien reconoció que a partir de su llegada a la presidencia la contribución por parte de los demás países tuvo un aumento, enfatizó la necesidad de incrementar lo que aporta cada uno, al tiempo que comparó el porcentaje otorgado por Estados Unidos y su contraparte alemana.⁷⁵

⁷⁴ El Financiero, *Los peores ataques terroristas en Europa de los últimos 13 años*, [en línea], México, El Financiero, 23 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/estos-son-los-ultimos-ataques-terroristas-en-europa>, [consulta: 18 de marzo de 2020].

⁷⁵ Donald Trump, (@realDonaldTrump), <<*Estados Unidos está gastando mucho más en la OTAN que cualquier otro país. Esto no es justo, ni es aceptable. Si bien estos países han aumentado sus contribuciones desde que asumí el cargo, deben hacer mucho más. Alemania está al 1%, Estados Unidos está al 4% y la OTAN se beneficia*>> julio 9, 2018, 6:55 AM. Traducción propia.

Dicha declaración digital fue enfatizada de manera directa días después en la Cumbre de la OTAN en Bruselas, lo cual se justifica con una realidad en la que 9 países de los 28 miembros de la Organización aportan el 2% de su PIB a la OTAN en términos de defensa, porcentaje establecido en la Cumbre de Gales en 2014, cuya fecha como objetivo a lograr se estableció para el año 2024.

Al hablar de las aportaciones a la coalición militar, Estados Unidos juega un rol esencial para la OTAN como el país que mayor contribución realiza a la organización en términos de millones de dólares, para diciembre de 2019 su aportación representó el 3.49% de su PIB, porcentaje que se encuentra por encima del objetivo establecido en la Cumbre de Gales.

A continuación, se ejemplifican las aportaciones de los países miembros a la OTAN en materia de defensa y el porcentaje que éste representa respecto a su PIB:

TABLA 6 OTAN: Gastos en defensa 2019

País	Aportación (millones de dólares US)	PIB %
Estados Unidos	730,149	3.49
Reino Unido	60,761	2.14
Alemania	54,751	1.38
Francia	50,729	1.84
Italia	24,482	1.22
Canadá	22,485	1.31
Turquía	13,919	1.89
España	13,156	0.92
Países Bajos	12,478	1.36
Polonia	11,902	2
Noruega	7,708	1.8
Rumania	5,050	2.04
Grecia	4,940	2.28
Bélgica	4,921	0.93
Dinamarca	4,651	1.32
Portugal	3,613	1.52
República Checa	2,967	1.19
Bulgaria	2,179	3.25
Hungría	2,080	1.21
Eslovaquia	1,905	1.74
Lituania	1,107	2.03
Croacia	1,032	1.68
Letonia	724	2.01
Estonia	670	2.14
Eslovenia	581	1.04
Luxemburgo	395	0.56
Albania	198	1.26
Montenegro	92	1.66

76

En la tabla se puede observar gráficamente que la aportación por parte de Estados Unidos es representativamente mayor en comparación a los demás miembros de la OTAN.

En la línea de cumplir con el objetivo establecido por la OTAN, respecto al porcentaje de aportación del 2% con base a su PIB para el año 2024, en la última columna (tabla 6) se hace una clasificación en color amarillo de los países que hasta diciembre de 2019 se encuentran sobre la meta establecida, no obstante

⁷⁶ Elaboración propia con base en: Niall McCarthy, *Defense Expenditures Of NATO Members Visualized*, [en línea], Estados Unidos, Forbes, 10 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/niallmccarthy/2018/07/10/defense-expenditure-of-nato-members-visualized-infographic/#139bba9814cf>, [consulta: 12 de marzo de 2020].

podemos ver dentro de la misma columna, en color rojo aquellos países que se encuentran por debajo del objetivo trazado por la OTAN, los cuales son una mayoría. A partir de haberse establecido el objetivo de contribución, el escenario actual representa un arduo trabajo de los países en cuestión para poder gestionar la aportación adecuada con el fin de alcanzar el 2% para el año 2024.

El objetivo de la OTAN se establece con el fin de fortalecer a la organización y a sus integrantes, mientras que la declaración del entonces mandatario estadounidense denotó el sobresaliente interés por parte de Estados Unidos de consolidar su poder militar en territorio europeo. Asimismo, se puede hablar de una interdependencia de los países europeos debido a que la seguridad de su territorio ha estado ligada con el actuar de Estados Unidos mediante la OTAN.

Actualmente la Unión Europea tiene un gran peso político en lo que acontece en el sistema internacional, por lo que juega un papel importante en distintas vertientes y su presencia se vuelve más predominante que el continente por sí mismo.

Hablar de la Política Exterior y Seguridad Común Europea significa un desafío importante para el continente debido a los actores inmersos: por un lado la Unión Europea y sus miembros; por otro lado la OTAN y los países que la conforman; así como las naciones europeas que no pertenecen a una u otra organización.

El bloque representa un factor de identidad en Europa, y hoy en día cuenta con países en proceso de adhesión denominados países candidatos y países potenciales. Identidad que conlleva a responsabilidades generales ante un contexto en donde las tensiones actuales por parte de Rusia -sumado a los demás desafíos europeos como el terrorismo y la migración- representan un gran reto para dichos países.

En términos generales, las declaraciones referentes a la creación de un ejército europeo como parte de la Política Exterior y Seguridad Común no han sido generalizadas por parte de todos los países que conforman la Unión Europea, pero es importante el impacto que éstas representan por el liderazgo que los mandatarios Angela Merkel, canciller alemana; Emmanuel Macron, presidente de Francia; y el ex presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker tienen sobre los países europeos.

En ese sentido, el *Brexit*⁷⁷ retoma un papel fundamental debido a que Reino Unido significó una oposición -dentro de la Unión Europea- para la creación de un ejército europeo.

La salida del Reino Unido tras el referéndum llevado a cabo el 23 de junio de 2016 y un resultado muy dividido por parte de la población británica con un 51.9%, ha atravesado por un proceso interno largo con un cambio de ministros en turno con el fin último de lograr concretar la salida del país de la Unión Europea. Salida que se concretó de manera formal el 31 de enero del 2020.

En términos generales, sin una oposición como la que representa el Reino Unido, se vislumbra una ventana de oportunidad en la toma de decisiones dentro del bloque en torno a las iniciativas de un ejército europeo para retomar, analizar y llegar a materializar la propuesta si la Unión Europea logra el consenso respectivo.

En relación con lo planteado en los capítulos uno y dos, en el siguiente apartado se desarrollará el análisis en torno a la iniciativa de crear un ejército

⁷⁷ *Brexit* es la abreviatura de "salida británica", y es la palabra [...] para hablar sobre la decisión del Reino Unido de abandonar la Unión Europea (UE). En: BBC, *Brexit: Your simple guide to the UK leaving the EU*, [en línea], Reino Unido, BBC, 30 de Julio de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-46318565>, [consulta: 9 de junio de 2020].

europeo, las posibilidades de que éste se pueda concretar y las consecuencias que tendría, con la utilización de métodos prospectivos.

3. La iniciativa de un ejército europeo: Posibilidades y consecuencias

La presente investigación cuenta con tres objetivos secundarios: conocer los beneficios que una nueva alianza de carácter militar podría tener en Europa; identificar los motivos que han llevado a ciertos países europeos a manifestar su interés por conformar un ejército europeo a pesar de pertenecer a la OTAN; y analizar las áreas de cooperación que se podrían dar entre países integrantes de la UE y la OTAN, ante la posible constitución de un nuevo ejército europeo. Es por ello que, con base en el planteamiento previo, se dará paso al desarrollo del análisis prospectivo.

En un primer plano se realizará un análisis MACTOR para conocer el papel de los actores inmersos; después se aplicará el método FODA para tener un panorama más amplio del escenario; y se recurrirá al método Delphi con la finalidad de conocer perspectivas de los expertos en la materia.

Finalmente, tras el desarrollo de los métodos mencionados, se crearán escenarios posibles para la UE, la OTAN y EEUU respecto a la posible creación de un nuevo ejército en el bloque comunitario.

3.1 Los actores involucrados y la propuesta para crear un nuevo ejército europeo: Análisis MACTOR

La relación que los países europeos han mantenido con Estados Unidos ha significado un pilar fundamental en la política exterior en ambos lados del Atlántico en materia de seguridad internacional. La intensidad de la asociación se reflejó en el siglo XX con el pasó de las dos guerras mundiales y el acercamiento mediante la Sociedad de Naciones y la Organización de las Naciones Unidas, las cuales dieron paso a una relación más estrecha en Occidente.

Al hablar de la seguridad europea de manera inherente hay que referirse a la relación que se tiene con Estados Unidos mediante la OTAN, organización que ha logrado una adaptación con el paso de los años, por lo que la propuesta de un ejército europeo independiente de la OTAN permite realizar un análisis en torno a una posible reconfiguración en el sistema occidental.

En esa tesitura, entre los acercamientos en la búsqueda por profundizar en la cooperación y discutir el futuro dentro de la Unión Europea, se llevó a cabo una reunión en el Palacio de Versalles en marzo de 2017 a la cual asistieron el entonces presidente de España Mariano Rajoy, la canciller alemana Angela Merkel, el ex presidente francés Francois Hollande y el entonces presidente de Consejo de Ministros de Italia, Paolo Gentiloni.

En dicha reunión se puntualizó lo siguiente:

- Angela Merkel mencionó: “es necesaria una Europa de diferentes velocidades, de lo contrario probablemente nos atascaríamos. Si Europa se atasca y no se desarrolla más, entonces este trabajo de paz puede correr peligro más rápido de lo que uno podría pensar”.⁷⁸ Declaraciones presentadas dentro de un entorno donde la UE requiere demostrar su fortaleza tras la salida de Reino Unido.
- “Una de las prioridades de acuerdo al Presidente francés es la creación de una fuerza de defensa europea para cooperar con la OTAN”,⁷⁹ postura que fue respaldada por la canciller alemana, Angela Merkel.
- Interés de que el resto de los países de la Unión Europea puedan acelerar su proceso de profundización en la eurozona y asimismo armonizar su política fiscal y social.⁸⁰

⁷⁸ BBC, *EU leaders embrace multi-speed Europe amid tensions*, [en línea], Reino Unido, BBC, 7 de Marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-39192045>, [consulta: 20 de octubre de 2021]. Traducción propia.

⁷⁹ DW, *Merkel backs idea of 'multispeed Europe' at Versailles meet*, [en línea], Alemania, DW, 6 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/merkel-backs-idea-of-multispeed-europe-at-versailles-meet/a-37833273>, [consulta: 23 de octubre de 2021]. Traducción propia.

- “La idea de diversos grados de unidad entre las naciones de la UE ha sido respaldada por España e Italia, así como por varias otras naciones ricas de la UE. Los miembros más nuevos, en particular Polonia y Hungría, manifestaron sus reservas”⁸¹

Dicho lo cual, la propuesta de creación de un ejército europeo ha retomado importancia en los últimos años con las declaraciones franco-alemanas. Por un lado, el presidente francés Emmanuel Macron ha hecho un llamado a la comunidad europea a la creación de un ejército europeo, mientras que Angela Merkel apoya la idea y ha realizado llamados para concretarlo.

Sin embargo, la Unión Europea ha presentado contrastes ante dicha iniciativa y se ha enfrentado a la oposición por parte de Reino Unido, nación que en su momento, como parte del bloque europeo, mantuvo una postura en contra de la creación de un ejército en común más allá de la existente OTAN.

A continuación, se muestran a los principales actores y las posturas que tienen en términos de seguridad para la creación de un posible ejército europeo:

Nivel de acción ante la creación de un posible ejército europeo

Actores	Posturas
Unión Europea	Aunque no existe unanimidad entre sus miembros, existen voces importantes en favor de la creación de un nuevo ejército. Por ejemplo, está la iniciativa del ex presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, mediante una declaración presentada en noviembre de 2016 en la cual mencionó lo siguiente:

⁸⁰ Cfr.; *Ídem*.

⁸¹ *Ídem*.

	Nosotros tenemos demasiado que agradecer a Estados Unidos, pero no cuidarán de la seguridad Europea por siempre. Juncker mencionó: tenemos que hacer esto nosotros mismos, por ello necesitamos un nuevo enfoque para construir una unión de seguridad europea con el objetivo final de establecer un ejército europeo. ⁸²
Estados Unidos	En contra. Respecto a la seguridad trasatlántica, Estados Unidos ha presentado un enfoque para el fortalecimiento de la OTAN mediante el objetivo implementado en la organización para 2024, año en el que se espera los países europeos puedan aportar de manera económica el 2% con respecto a su PIB.
Alemania-Francia	En favor. La canciller alemana Angela Merkel mencionó en mayo de 2017 lo siguiente: “Europa ya no puede depender completamente de sus antiguos aliados, Reino Unido y Estados Unidos, (...la) EU debe estar preparada para tomar su destino en sus propias manos” ⁸³ Asimismo, agregó la importancia de comenzar a tomar este camino para el mejor futuro de Europa, al tiempo que enfatizó la importancia de mantener buena relación con ambos países, Estados Unidos y Reino Unido así como con Rusia, país vecino. Asimismo, durante la Cumbre de Bratislava de 2016, la ministra de Defensa Alemana Ursula von der Leyen mencionó que una cooperación militar europea “se trata de reunir las

⁸² Judy Dempsey, *Populist movements will undermine the West’s security - to Putin’s benefit*, [en línea], Estados Unidos, The Washington Post, 15 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/11/15/populist-movments-will-undermine-the-wests-security-to-putins-benefit/>, [consulta: 31 de septiembre de 2020]. Traducción propia.

⁸³ Jon Henley, *Angela Merkel: EU cannot completely rely on US and Britain any more*, [en línea], Reino Unido, The Guardian, 28 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/may/28/merkel-says-eu-cannot-completely-rely-on-us-and-britain-any-more-g7-talks>, [consulta: 10 de octubre de 2020]. Traducción propia.

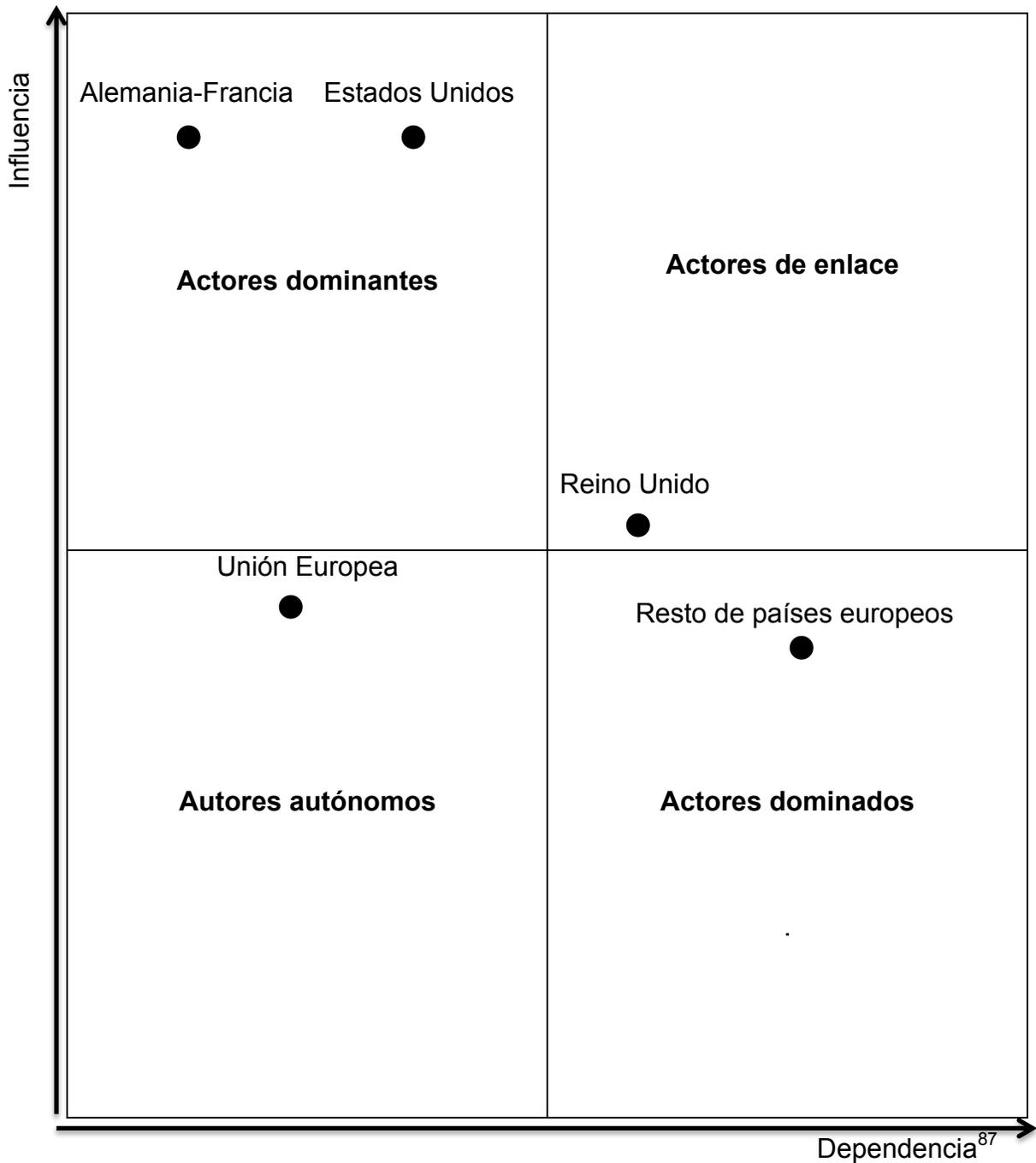
	<p>diferentes fortalezas de los países europeos para que puedan actuar juntos rápidamente”.⁸⁴</p> <p>Por su parte, el presidente de Francia, Emmanuel Macron, hizo un llamado en noviembre de 2018 a la comunidad europea para crear un verdadero ejército. Enfatizó lo siguiente: “debemos tener una Europa que pueda defenderse por sí misma sin depender sólo de Estados Unidos” y, al igual que su contraparte alemana, subrayó la buena relación que se busca crear con Rusia al tiempo que busca crear una Europa sólida en términos de seguridad para que esta misma afronte las amenazas sin depender de Estados Unidos.⁸⁵</p>
Reino Unido	<p>En contra.</p> <p>A través de su ministro de Defensa, Michael Fallon, en una reunión de los países europeos en la Cumbre de Bratislava de 2016 se fijó la negativa de Reino Unido ante cualquier iniciativa de crear un ejército europeo, al expresar que: “estamos de acuerdo en que Europa necesita hacer más: está enfrentando al terrorismo y a la migración, pero simplemente duplicar o socavar a la OTAN es la forma incorrecta de hacerlo”⁸⁶ Asimismo agregó que a pesar de estar en proceso de salida del bloque europeo mediante el <i>Brexit</i>, Reino Unido seguirá apoyando a la Unión a través de la OTAN.</p>

⁸⁴ Kate Brady, *UK 'will oppose any idea of EU army' despite impending Brexit*, [en línea], Alemania, DW, 27 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/uk-will-oppose-any-idea-of-eu-army-despite-impending-brexit/a-35898499>, [consulta: 20 de septiembre de 2020]. Traducción propia.

⁸⁵ BBC, *France's Macron pushes for 'true European army'*, [en línea], Reino Unido, BBC, 6 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-46108633>, [consulta: 28 de septiembre de 2020]. Traducción propia.

⁸⁶ Kate Brady, *UK 'will oppose any idea of EU army' despite impending Brexit*, [en línea], Alemania, DW, 27 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/uk-will-oppose-any-idea-of-eu-army-despite-impending-brexit/a-35898499>, [consulta: 20 de septiembre de 2020]. Traducción propia.

Plano de influencia-dependencia de actores



Lo anterior permite identificar las posturas de los principales actores inmersos en la posible creación de un ejército europeo, como se puede apreciar

⁸⁷ *Elaboración propia con base a la aplicación del Método MACTOR y el plano de influencia-dependencia de actores.*

en el anterior plano de influencia-dependencia de actores para ejemplificar el peso que cada partícipe representa.

La gráfica anterior nos muestra de manera más clara los grados de influencia y dependencia que los principales actores representan unos de otros respecto a la creación de un ejército europeo.

En lo que respecta a los actores dominantes podemos notar que Alemania y Francia se posicionan como los países con mayor influencia puesto que han sido aquellos que a lo largo de la historia se muestran como los pilares dentro del viejo continente y que en los últimos años continúan con dicho liderazgo, además de que se han pronunciado públicamente en favor de la creación de un ejército propio de la UE.

Por otro lado, Estados Unidos se encuentra posicionado de igual manera con un alto grado de influencia por lo que su relación representa con los países europeos, asimismo, refleja un grado de dependencia alto debido a la relación estrecha que mantiene con el viejo continente en términos de seguridad mediante la OTAN, es decir, las acciones reflejadas dentro de los países europeos tienen repercusiones directas con la relación de Estados Unidos.

Respecto a los actores enlace encontramos a Reino Unido que, a pesar de ya no pertenecer a la UE tras el *Brexit*, continúa como un país fundamental tanto en influencia como en dependencia en las relaciones trasatlánticas debido a la estrecha relación que mantiene con el país norteamericano y el pasado histórico dentro del bloque europeo.

Por otro lado, la Unión Europea como actor autónomo mantiene un grado de influencia alto puesto que el bloque cuenta ya con una iniciativa dentro de la organización como antecedente y con la salida de Reino Unido la influencia se

consolida con mayores posibilidades de encaminar las ideas a una materialización.

Por último, el resto de los países europeos ocupan el papel de los actores dominados pues dependen de la toma de decisiones de los actores anteriormente mencionados.

En esa tesitura, es fundamental tomar en cuenta el carácter cambiante del sistema internacional, es por ello que es de vital importancia la llegada de Joe Biden a la presidencia estadounidense, puesto que viene a representar una reconfiguración tanto en el plano nacional para Estados Unidos como en el plano internacional, esto debido a que durante el mandato de Donald Trump, la política exterior norteamericana se caracterizó por un enfoque más nacionalista, pero no aislacionista, es decir, con un enfoque hacia sus propios intereses. La administración de Trump conllevó a un alejamiento de acuerdos, tales como el Acuerdo de París en junio de 2017; el acuerdo nuclear de Irán en mayo de 2018 y; el fin de la relación con la Organización Mundial de la Salud (OMS) en julio de 2020. Asimismo, el mandatario estadounidense expresó su descontento con los países europeos miembros de la OTAN respecto a sus aportaciones monetarias y de responsabilidad en la alianza militar, pero nunca sacó a su país de la organización. Con el ostracismo de la administración presidencial de Trump se abrió más la ventana de oportunidad para la negociación en temas de seguridad dentro de la Unión Europea, pero con la llegada de Joe Biden a la presidencia de Estados Unidos, a partir del 20 de enero de 2021, se tendrá un viraje, pues se promoverá la cooperación en el seno de la OTAN, y habrá que esperar para saber si seguirá con la presión ejercida por su antecesor hacia sus socios en el bloque trasatlántico para que incrementen su participación financiera.

3.2 Las fortalezas y debilidades, las amenazas y oportunidades de la UE ante la formación de sus propias fuerzas armadas: Análisis FODA

El análisis FODA -como ya se ha expuesto-, nos permite tener una perspectiva más amplia del objeto de estudio tanto de manera interna, con un análisis de las debilidades y de fortalezas; como de forma externa, con la revisión de las amenazas y oportunidades que presenta la UE ante la posible creación de un ejército propio.

A continuación se define lo que compone al análisis FODA, para después dar paso al desarrollo del mismo:

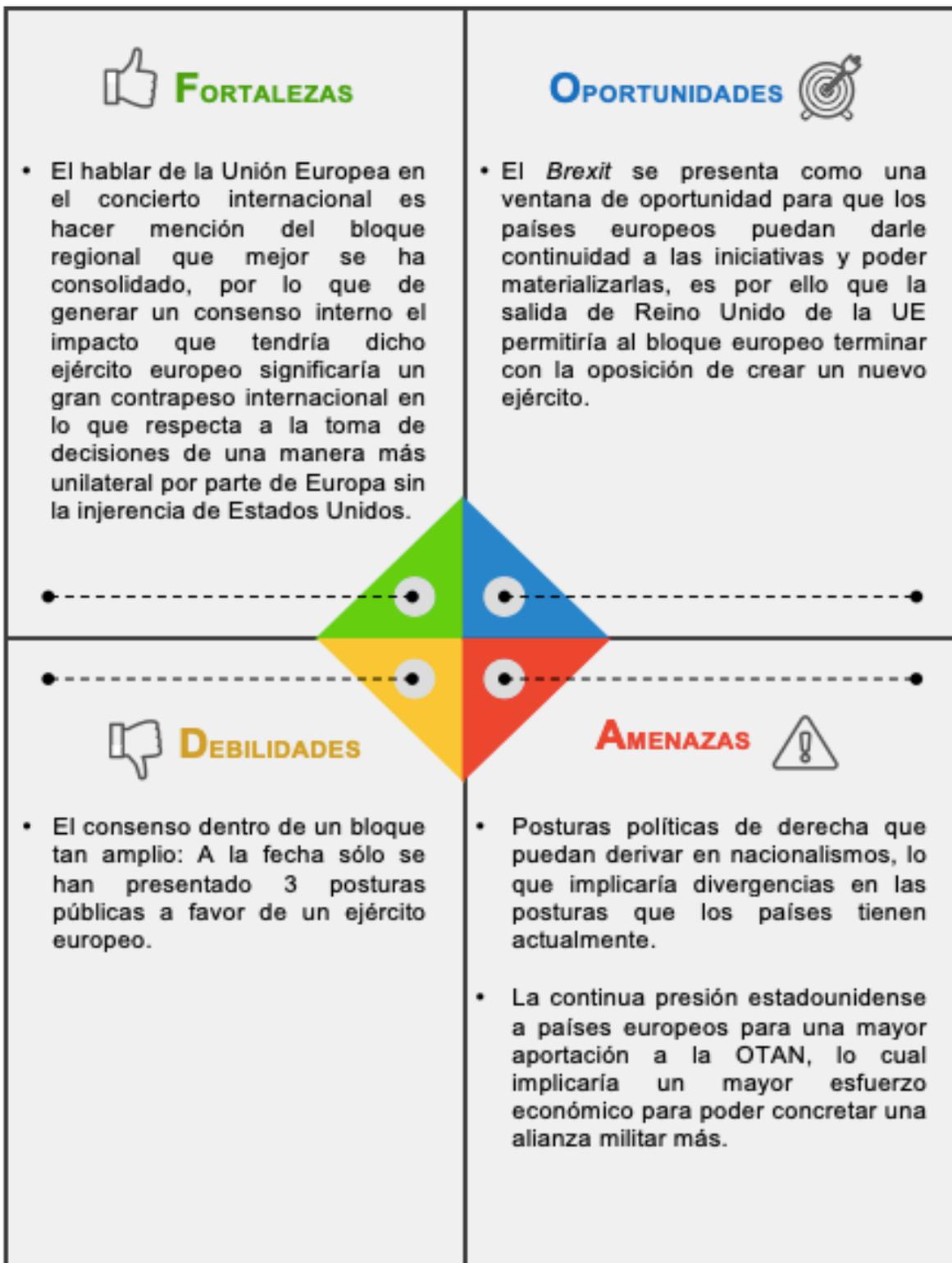
Debilidades: características desfavorables que dificultan el actuar ante adversidades.

Fortalezas: capacidades con las que se cuenta para afrontar cualquier situación.

Amenazas: situaciones que pueden vulnerar la estabilidad que se tiene.

Oportunidades: factores o situaciones positivas presentes orientadas a una mejora.

Tabla 7. Análisis FODA: La posibilidad de un ejército europeo



88

⁸⁸ Elaboración propia con base en la aplicación del Análisis FODA.



89

⁸⁹ Los coronavirus (CoV) son una amplia familia de virus que pueden causar diversas afecciones, desde el resfriado común hasta enfermedades más graves (...el COVID-19) fue notificado por primera vez en Wuhan (China) el 31 de diciembre de 2019. En: Organización Mundial de la Salud,

Una vez establecidos y delimitados los elementos previos, el siguiente paso en el presente análisis prospectivo consiste en la consulta de expertos para tener un panorama más amplio sobre las posibilidades de concretar o no un nuevo ejército en Europa.

3.3 Perspectivas de los expertos sobre la creación de una nueva fuerza armada en la UE y sus consecuencias: Análisis Delfos

Para la presente tesis se llevó a cabo la aplicación del Método Delphi que tiene como base la consulta de expertos en la materia, en el presente caso, se consultó a especialistas en: seguridad nacional e internacional, terrorismo internacional, derecho internacional, así como europeístas.

Con el fin de obtener una perspectiva más completa del objeto de estudio, dicha consulta se implementó mediante la aplicación de un cuestionario a diferentes académicos de las siguientes instituciones, UAM, ITESM, FCPyS y la Universidad Complutense de Madrid, aplicado a través de un intercambio de correos electrónicos con los investigadores, el cual fue respondido entre los meses de septiembre y noviembre del año 2020⁹⁰, mismo que fue elaborado con un total de 7 preguntas y un apartado de comentarios.

Coronavirus, [en línea], Suiza, Organización Mundial de la Salud, 2020, Dirección URL: <https://www.who.int/es/health-topics/coronavirus>, [consulta: 17 de octubre de 2020].

⁹⁰ *Las respuestas proporcionadas por los investigadores fueron emitidas con base en la información recabada al momento de llevarse a cabo el cuestionario.*

Cuestionario para desarrollar MÉTODO DELPHI.

“La seguridad en la Unión Europea: ventajas y desventajas de un ejército europeo independiente de la OTAN”.

Aplica: Sergio Trejo Villeda

Experto consultado: _____

1. ¿Considera que la Unión Europea requiere de su propio ejército, independiente a las fuerzas de la OTAN?

Sí _____ No _____

Por qué: _____

2. ¿Tras la salida de Reino Unido del bloque comunitario, la UE tiene posibilidades reales de impulsar la creación de un ejército propio?

Sí _____ No _____

Por qué: _____

3. ¿EEUU permitiría la separación de la OTAN de socios como Alemania, Francia y España para crear un ejército europeo?

Sí _____ No _____

Por qué: _____

4. ¿Qué impacto tendría la creación de un ejército europeo en la relación Europa-Estados Unidos?

5. ¿Qué beneficios obtendría la UE con un ejército propio?

6. ¿Qué desventajas implicaría para la Unión Europea la creación de un ejército europeo?

7. ¿Qué pasaría con la OTAN y qué papel jugaría en el plano internacional si se concretara la creación del ejército de la UE?

Comentarios: _____

El cuestionario fue resultado por un total de 7 investigadores, mismo que se llevó a cabo en ronda única y que permitirá un análisis en el último apartado.

La seguridad en Occidente

Cuadro 1	Pregunta 1. ¿Considera que la Unión Europea requiere de su propio ejército, independiente a las fuerzas de la OTAN?			
INVESTIGADOR (A)	SÍ	NO	SIN POSTURA	¿Por qué?
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez	1			"La administración de Trump en EEUU (...) abrió la puerta a negociaciones en estos temas. Además es uno de los objetivos de la integración desde sus inicios".
Dr. Rafael Calduch Cervera	1			"EEUU ha postergado en sus prioridades estratégicas la cobertura militar del espacio euroatlántico tras el fin de la bipolaridad con disuasión nuclear en beneficio de la proyección estratégica en el Pacífico (...y;) porque el grado de integración económica y política de la UE requiere un sistema de defensa de su proyección mundial, completamente autónomo de la hipoteca norteamericana".
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez	1			Para "proteger a Europa de terrorismo u otros riesgos que vulneren su estabilidad y paz".
Nombre omitido por la investigadora.			1	"Algunos países europeos consideran de alto valor estratégico

(Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)				la existencia de la OTAN e independizarse podría dejarlos en un lugar vulnerable".
Maestra Mary Carmen Peloché	1			"El Tratado de Lisboa, en su artículo 42, abre la posibilidad de la creación de un sistema común de defensa, para el cual cada Estado miembro deberá contribuir con "capacidades civiles y militares". (...) No obstante, en términos de gasto militar como porcentaje del PIB, resultaría complicado para algunos Estados incrementar su gasto militar en caso de ser miembros de 2 organismos/sistemas de seguridad y defensa".
Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon		1		"Conformar un ejército propio generaría una situación de redundancia con la OTAN que podría restarle relevancia a la misma, lo que no sería conveniente para los miembros de la UE".
Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez	1			"Necesita tener la capacidad de contar con los recursos para mitigar los conflictos que puedan surgir en su territorio. No como un elemento de defensa contra el exterior, sino para controlar conflictos en su territorio".
Total	5	1	1	

La primera pregunta realizada a los investigadores nos muestra el panorama general de las posturas de cada académico, al tiempo que vislumbra 3 escenarios posibles que se explicarán en el último apartado del presente capítulo. El cuadro 1 arroja una tendencia en pro de la posibilidad y/o necesidad de la creación de un ejército europeo con cinco respuestas positivas frente a una negativa y una respuesta más de incertidumbre del escenario a futuro.

Posibilidades de la UE de contar con un ejército propio ante la salida de Reino Unido, consulta a experto

Cuadro 2		Pregunta 2 ¿Tras la salida de Reino Unido del bloque comunitario, la UE tiene posibilidades reales de impulsar la creación de un ejército propio?			
		SÍ	NO	No estoy seguro	¿Por qué?
Maestra Nadia Rodríguez	Beatriz Pérez	1			"Reino Unido tal como lo sustentó el General De Gaulle era el más cercano aliado a los intereses de Estados Unidos y también uno de los países más intergubernamentales que no dejaba que se avanzara en esos temas. La reunión cuyo anfitrión fue Francia en el palacio de Versalles después del resultado del <i>Brexit</i> da muestra de un nuevo impulso en las negociaciones de este rubro".
Dr. Rafael Cervera	Calduch	1			"Porque implica la desaparición de los vetos y demoras impuestos durante una década por el Reino Unido al resto de la UE en los temas de la Política Europea

				de Seguridad y Defensa, mientras que el eje franco-alemán ha impulsado la cooperación estructurada permanente para vertebrar el pilar militar de la PESC".
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez	1			Aún "quedan grandes potencias y grandes ejércitos que siguen siendo miembros de la Unión Europea".
Nombre omitido por la investigadora. <i>(Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)</i>	1			"Crear un ejército comunitario es costoso pero no creo que mucho más que lo que invierten actualmente en temas de seguridad. Las milicias europeas continentales cuentan con conocimiento, personal y experiencia en campo suficientes para no necesitar del Reino Unido".
Maestra Mary Carmen Pelоче	1			"(...) sin las trabas del Reino Unido se puede avanzar de cara a la integración de un ejército, pero la UE deberá considerar una estructura sin la financiación británica".
Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon		1		"Con o sin la salida del RU, en la actualidad la UE no tiene tales posibilidades porque no es la prioridad del momento. Cuando la pandemia esté atrás, y que vendrá el momento de asumir el costo del gasto (...) Por otro lado, "la salida del RU implica 1) que sería más factible poner en marcha un proyecto europeo más ambicioso en materia militar (porque las tradicionales

				resistencias británicas ya no estarían ahí para frenar el proceso), pero 2) que dicho proyecto sería menos ambicioso por no contar con la contribución de dicho país, cuyo poderío militar es innegable”.
Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez	1			“A pesar de que Reino Unido es un país con importantes capacidades de armamento y seguridad, no es el único en la UE. Es cierto que no será sencillo e implicará un alto costo, pero quizás sea más sencillo en función de que la salida de Reino Unido implica también la salida de un país que ha obstaculizado la profundización en la integración europea”.
Total	6	1		

La relación de Estados Unidos con Europa frente a la creación de un ejército europeo

Cuadro 3	Pregunta 3 ¿EEUU permitiría la separación de la OTAN de socios como Alemania, Francia y España para crear un ejército europeo?			
	SÍ	NO	No estoy seguro	¿Por qué?
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez		1		“(…) no son del todo excluyentes un modelo y el otro. La fortaleza militar que tienen no se compara con la de Estados Unidos, pero los porta aviones y submarinos franceses, así como su

				potencial nuclear son un buen aliado en temas militares, así como la capacidad de crecimiento que tiene España en este rubro”.
Dr. Rafael Calduch Cervera	1			“no puede impedirlo y (...) además la creación de un ejército europeo no exige la retirada de la OTAN”.
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez		1		“Estados Unidos está acostumbrado a ser hegemonía en temas militares, por lo que un ejército europeo representaría menos poder y fuerza para su país en este sentido”.
Nombre omitido por la investigadora. <i>(Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)</i>		1		“Si el escenario fuera la retirada de Alemania, Francia y España, me parece que EUA poco podría hacer ya que es prerrogativa de cada Estado, quizá si eso sucediera EUA se interesaría por ocupar esos vacíos y tener mayor influencia dentro de la Organización.”
Maestra Mary Carmen Peloché		1		“(…) la OTAN es y seguirá siendo un pilar importante de la política exterior de Estados Unidos. Considero entonces que EEUU no permitiría la renuncia de algunos miembros, sobre todo de países como Grecia, Alemania e Italia”.
Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon	1			“(…) no creo en la creación de tal ejército a corto o mediano plazo, y en caso de que se diera, no implicaría necesariamente que los países miembros de la UE tuvieran que salirse de la OTAN”.

Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez		1		“En realidad se tendría que pensar a las fuerzas europeas como un complemento de la OTAN, no necesariamente un proyecto excluyente. (...Actualmente), ante el (...) cambio de gobierno, es posible que las relaciones sean menos tensas, aunque es posible que Estados Unidos siga solicitando un incremento en las aportaciones de los socios europeos.
	2	5		

Causas y consecuencias de un posible ejército europeo

Cuadro 4	Pregunta 4. ¿Qué impacto tendría la creación de un ejército europeo en la relación Europa-Estados Unidos?
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez	<p>“Deberíamos considerar múltiples variables para poder tener la respuesta. Qué partido se encuentra gobernando Estados Unidos en el ejecutivo y el legislativo, qué condiciones económicas tienen los países Europeos y otros factores como China y Rusia.</p> <p>Estados Unidos se muestra pragmático y si conviene a sus intereses económicos puede verlo como una buena iniciativa y más aún si se va planteando como hasta el momento con límites de acción por parte de las propuestas europeas y sin dejar de lado su colaboración con los estadounidenses”.</p>
Dr. Rafael Calduch Cervera	“Cambiaría la relación estratégica potenciando la autonomía de la defensa europea respecto de la hegemonía militar norteamericana de los últimos setenta años.

	Obligaría a redefinir la importancia y funciones de la OTAN, especialmente respecto de la UE”.
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez	“(…) habría dos resultados posibles; una verdadera sinergia entre Europa y Estados Unidos, volviéndose probablemente uno de los ejércitos más importantes del mundo. Una ruptura en su relación, lo cual daría más cabida a Rusia y a China”.
Nombre omitido por la investigadora. (Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)	“Si se creara un ejército europeo, tendría que generarse cobijado por un sondeo de los intereses de los miembros de la UE, en los que se podría valorar una instancia o muy alejada a la OTAN (ruptura con el modelo), una reformista u otra transformadora, y con este basamento: 1) crear una figura que permita la colaboración cercana con EUA o 2) una colaboración distante. Una separación definitiva se me hace difícil de imaginar, ya que a ninguna parte le interesaría una tensión de esa magnitud”.
Maestra Mary Carmen Peloché	“Podría crear recelo en Estados Unidos al no poder ejercer control y/o Influencia sobre la seguridad y la defensa europeas. La alianza de Estados Unidos con Europa ha sido clave para la consecución de los intereses de Política Exterior de Estados Unidos no solo en Europa, sino en el resto del mundo. EEUU necesita de la OTAN para la salvaguarda de sus intereses”.
Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon	“Si, como es más probable, se trata de hacer de manera más “integrada” (en el sentido europeo de la palabra) lo que ya están haciendo en el ámbito de la PESD, el impacto sería menor, o hasta inexistente (...) En el hipotético caso de crear un ejército unificado en estricto sentido, con capacidades ofensivas propias, esto implicaría un distanciamiento real con la OTAN, y por ende con Estados Unidos”.

Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez	“Se reflejaría en una menor dependencia de Europa ante conflictos armados de Estados Unidos, pero en tanto que la UE tiene una mayor vocación pacífica y de cooperación, en realidad no se verían afectadas o se tensarían. Para Estados Unidos representaría una menor carga económica, pero posiblemente repercutiría en su posicionamiento como líder mundial. Disminuiría su influencia en la región”.
--	--

Puntos favorables para la UE con un posible ejército europeo

Cuadro 5	Pregunta 5. ¿Qué beneficios obtendría la UE con un ejército propio
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez	“Tener una percepción de mayor seguridad y favorecer las alianzas entre los Estados miembros en un tema muy sensible entre ellos”.
Dr. Rafael Calduch Cervera	“Una capacidad de defensa y diplomacia mucho más autónoma para proteger la proyección internacional de los países de la UE y de sus intereses económicos mundiales”.
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez	“Control directo, pero sobre todo salvaguarda especializada de sus fronteras y territorio”.
Nombre omitido por la investigadora. (Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)	“(…) el fortalecimiento de la identidad europea y como consecuencia un empoderamiento mundial. Creo que sí existe una visión europea del conflicto diferente a la de otras latitudes (lo que puede ser bueno y malo para el escenario internacional), así que visualizar su desempeño sería interesante, hablando como internacionalista”.
Maestra Mary Carmen Peloché	“Control total sobre la seguridad y defensa en su propio territorio; mejor integración; mayor seguridad fronteriza; homologación en sistemas y protocolos”.

Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon	“(…) le agregaría una nueva dimensión a la UE e implicaría una cesión de soberanía significativa en un área muy emblemática y sensible. Paradójicamente, las ventajas serían menos visibles desde una perspectiva estrictamente militar”.
Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez	“Menor dependencia de la OTAN y Estados Unidos para resolver problemas internos y representaría un gran avance en la profundización de la integración. Por lo que sigue siendo un tema controversial, en tanto que la pregunta sería si todos los Estados miembros estarían dispuestos a contar con una entidad supranacional que regulara o tuviera competencias en lo que se refiere a la defensa regional”.

Implicaciones desfavorables de la UE de contar con un posible ejército europeo.

Cuadro 6	Pregunta 6. ¿Qué desventajas implicaría para la Unión Europea la creación de un ejército europeo?
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez	“Un mayor gasto en rubros militares del que tienen actualmente a nivel nacional y comunitario, como consecuencia el desvío de otros rubros presupuestarios en estado de bienestar que han sido su prioridad por tener un paraguas militar estadounidense”.
Dr. Rafael Calduch Cervera	“La comunitarización de la defensa provocaría una limitación sustancial de la soberanía nacional de los Estados, especialmente de Francia y Alemania que quedaría condicionadas por los riesgos y amenazas a los pequeños países miembros, por ej. conflicto chipriota entre Grecia y Turquía”.
Dra. Mariel Elena	“Se gastarían muchos recursos que hasta ahora son

Menéndez Ibáñez	ocupados para proyectos con gran impacto en la región”.
Nombre omitido por la investigadora. (Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)	<p>“Gastos en un momento en que las finanzas no son las mejores.</p> <p>La autonomía regional en temas de fuerzas armadas es peligrosa, creo que una instancia más heterogénea ayuda a equilibrar la balanza de visiones eurocentristas en las problemáticas cercanas”.</p>
Maestra Mary Carmen Peloché	<p>“Posible tensión de los miembros de la EU con menor influencia y tamaño. El hecho de ceder un poco de su soberanía en términos de defensa puede generar desconfianza en algunos miembros. Por otra parte, la carga financiera para algunos Estados que ya contribuyen a la OTAN pueden comprometer su posición como posible contribuyente de un sistema de seguridad europeo”.</p>
Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon	<p>“Sería desarrollar una política que difícilmente puede ser vista como prioritaria en el contexto actual. Además, implica riesgos en la relación trasatlántica y poner en riesgo lo que ya se tiene (y funciona bastante bien) en el marco de la OTAN”.</p>
Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez	<p>“Principalmente el costo que éste representa tanto económico como político, en función de que para llegar a ello se requeriría de la aprobación de los países miembros para establecer una entidad o institución supranacional que tuviese control de dichas fuerzas armadas. Sin embargo, de realizarse y fuera del costo económico, que implicaría destinar recursos a la producción de armamento, el mantenimiento de las fuerzas armadas en lugar de atender los aspectos sociales, ambientales, económicos, etc., que tanto interesan a los europeos; la convertiría en una fuerza política, económica y militar muy</p>

	importante”.
--	--------------

La seguridad internacional; el papel de la OTAN ante la materialización de un ejército europeo

Cuadro 7	Pregunta 7. ¿Qué pasaría con la OTAN y qué papel jugaría en el plano internacional si se concretara la creación del ejército de la UE?
Maestra Beatriz Nadia Pérez Rodríguez	“Las condiciones estarán supeditadas a múltiples variables que deben considerarse. Pueden permanecer los dos y ser complementarios, puede ser uno más fuerte que otro o darse el contexto internacional en el que alguno no se concrete o desaparezca”.
Dr. Rafael Calduch Cervera	“La continuidad futura de la OTAN no está directamente vinculada con la existencia o no de un ejército europeo sino a la voluntad de Estados Unidos de mantener el vínculo estratégico transatlántico”.
Dra. Mariel Elena Menéndez Ibáñez	“No creo que la creación de un ejército de la UE significaría la desaparición de la OTAN”.
Nombre omitido por la investigadora. (Dra. en Facultad de Ciencias Políticas y Sociales)	“El procedimiento queda expreso en sus estatutos. Creo que la creación de un ejército de la UE debe fijar (como todos) sus alcances, de ahí que podamos hacer una valoración internacional. Toda instancia debe de tener límites de acción, eso sería lo más importante a considerar”.
Maestra Mary Carmen Peloché	“(…) en la práctica, la creación de un ejército de la UE sí podría afectar las operaciones de la OTAN, considerando no solo la carga financiera sino también la disponibilidad de efectivos militares de las misiones y operaciones de la organización. A pesar de ello, considero que Estados Unidos e incluso la propia UE se esforzarían por continuar manteniendo vigente a la OTAN”.

<p>Maestro Barthélémy Stanislas Marie Michalon</p>	<p>“La OTAN sí puede coexistir con una UE dotada de capacidades militares, pues así ha sido desde la creación en los 50s de la “Unión de Europea Occidental” (cuyas funciones fueron integradas dentro de la UE en 2009). También existen el acuerdo “Berlín Plus” de 2002, que permite esta convivencia entre la OTAN y capacidades militares propias de la UE. Todo dependería, nuevamente, de la forma que tomaría este ejército europeo (...)”.</p>
<p>Maestra Teresa del Socorro Pérez Rodríguez</p>	<p>“Desde mi perspectiva, y por los principios por los que se rige la Unión Europea, seguirían colaborando con la OTAN, con el objetivo de mantener vínculos de cooperación, mantener a Estados como socio importante para el mantenimiento de la paz en la región y, por supuesto, involucrarlo económica y militarmente para resolver problemas que rodeen a la región”.</p>

3.4 Los escenarios posibles para la UE, la OTAN y EEUU

Con base en la información obtenida por medio de los métodos MACTOR, FODA y DELPHI a continuación se presenta el desarrollo de tres escenarios que permitirán concluir cuáles son las posibilidades de que en el futuro próximo se pueda contar o no con un nuevo ejército europeo y las consecuencias que tendría la creación o no de dicho cuerpo militar.

Los tres escenarios contemplados en la presente tesis son: 1.- el ideal: creación de un ejército europeo independiente de la OTAN; 2.- el probable: reforzamiento de las iniciativas encaminadas a un consenso en el seno de la Unión Europea para la creación de un ejército europeo, que coexista con la OTAN y; 3.- poco probable: Desintegración de la OTAN por la creación de un ejército europeo. Asimismo se da paso a la explicación de los mismos de manera más detallada:

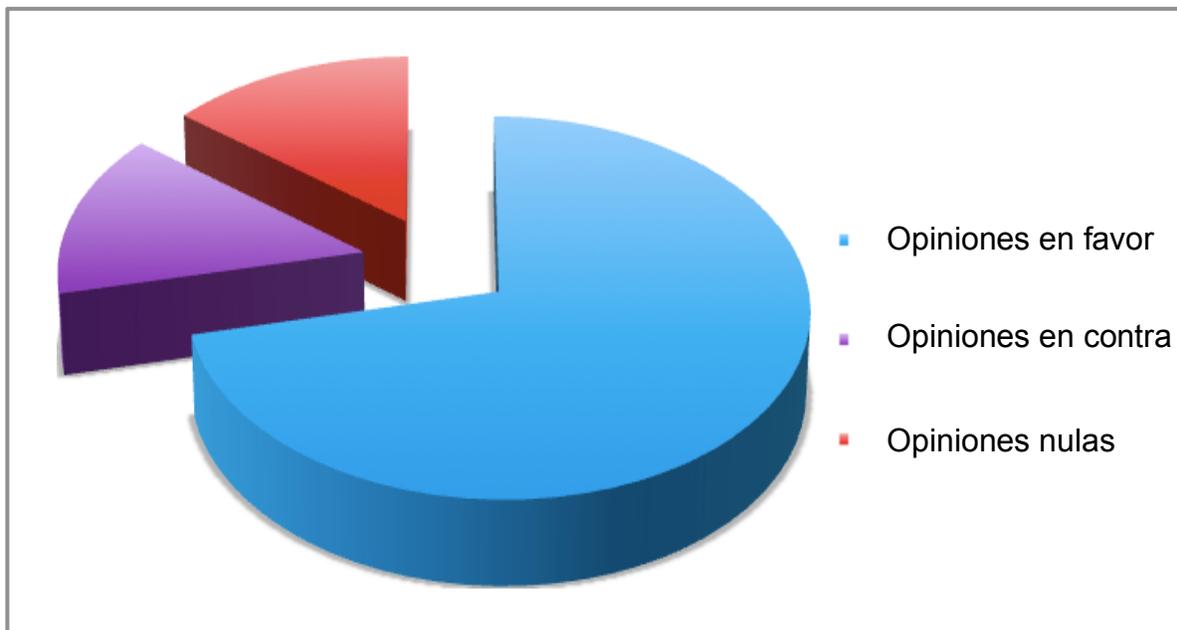
1. IDEAL

Creación de un ejército europeo independiente de la OTAN

La creación de un ejército radicaré en el consenso por parte de los países europeos, para ello, las iniciativas expresadas abiertamente por actores fundamentales, los cuales se caracterizan por ser pilares de la Unión Europea se muestran como el paso principal para materializar dicha alianza militar, pero ¿qué probabilidad existe de que los países europeos den el paso hacia la creación de un ejército europeo? El método Delphi juega un papel fundamental dentro de la prospectiva debido a que tras la aplicación del cuestionario a expertos en la materia/objeto de estudio podemos obtener una perspectiva más *ad hoc* respecto al presente escenario.

La instauración de una nueva coalición militar radicaré principalmente en los intereses que los países europeos presenten, es decir, ¿la Unión Europea requiere de su propio ejército, independiente a las fuerzas de la OTAN?, dicha pregunta planteada a los académicos nos arrojó los siguientes resultados:

Gráfica 1. Posibilidades de crear un ejército de la UE, según expertos consultados⁹¹



⁹¹ *Elaboración propia con base en los resultados de los cuestionarios aplicados a los académicos.*

Como se puede observar en la gráfica 1, existe una tendencia respecto a la necesidad que presenta Europa para instaurar una coalición militar que vele por los intereses europeos, si bien actualmente se cuenta con la OTAN, lo que se pretende es generar una independencia de la alianza trasatlántica con el objetivo de disminuir la dependencia que actualmente presentan con la misma, así como directamente de Estados Unidos en los rubros de seguridad y con ello la injerencia del país norteamericano en el viejo continente.

En ese sentido, como el escenario lo plantea, la creación de un ejército se podría impulsar inicialmente dentro del bloque europeo, la Unión Europea, pero no de manera general en Europa por los obstáculos que se pudieran presentar, principalmente por parte de Reino Unido, país que al momento de su salida mencionó que continuaría velando por los intereses del continente.

Como podemos observar, el obstáculo principal que presentaban las iniciativas ya no se muestra latente, no obstante se tendrá que consolidar de manera interna por los países miembros del bloque para poder materializar la creación de una nueva coalición militar.

Planteado lo anterior, es importante tener presente el papel que tomaría Reino Unido ante dicho escenario, puesto que tendrá que mostrar una postura por el rol que juega en el concierto internacional, por un lado, puede estrechar relaciones con el ejército europeo aun sin pertenecer al bloque, esto con el fin de fortalecer los intereses en términos de seguridad para todos los miembros del continente. Mientras que por otro lado, Reino Unido podría tener una relación más cercana de lo que actualmente presenta con el país norteamericano, esto con un interés mutuo en términos de seguridad directamente mediante la OTAN, lo cual liga directamente a los países europeos.

En ese sentido, podemos vislumbrar la creación de un ejército europeo independiente de la OTAN, lo cual le permitiría una capacidad de defensa y un actuar inmediato en territorio europeo sin la injerencia estadounidense, lo cual refuerza la posición que la Unión Europea representa en el escenario internacional.

2. PROBABLE

Reforzamiento de las iniciativas encaminadas a un consenso en el seno de la Unión Europea para la creación de un ejército europeo, que coexista con la OTAN

Las iniciativas en favor de un ejército europeo vislumbran un área de oportunidad para reforzar la identidad europea que han ido desarrollando los países europeos a lo largo de los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, dicha relación se ha encaminado de una manera más estrecha entre los miembros europeos, lo cual podemos ver materializado a través de la Unión Europea, uno de los bloques regionales más consolidados a nivel global.

Es importante mencionar que la Unión Europea al ser el bloque regional de gran envergadura en términos económicos, sociales, políticos y militares, ha representado pilar fundamental para los países del continente. En ese sentido, al hablar de términos militares respecto a la propuesta por un ejército europeo, podemos notar, como se ha ejemplificado en la presente investigación, que las iniciativas por reforzar las fuerzas europeas se han presentado desde el pasado siglo.

Dicho lo cual, podemos notar que los esfuerzos por impulsar una armada europea conjunta no ha visto como obstáculo la presencia de la OTAN puesto que aún en el punto de mayor presencia de la Organización trasatlántica, la Guerra Fría, se han presentado iniciativas por reforzar las fuerzas armadas dentro del viejo continente.

Como se ha podido observar, las iniciativas se han presentado por parte de 2 de los países pilares para la Unión Europea, Francia y Alemania, lo que históricamente ha representado y representará la dupla que pueda consolidar las propuestas. Para ello, el *Brexit*, se presenta como ventana de oportunidad para encaminar las negociaciones hacia el consenso respectivo, puesto que con Alemania en línea con Francia sin el veto de Reino Unido avanzará sin alguna oposición que represente gran peso que pueda detener el avance.

Dichas iniciativas encaminadas a la creación de un futuro ejército europeo a su vez refuerzan la identidad europea y su papel a nivel internacional, puesto que se muestra a Europa como aquel continente que a pesar de contar con su aliado histórico, Estados Unidos -en lo que respecta a salvaguardar la seguridad de Occidente, ya sea mediante el apoyo directo del país norteamericano o mediante la OTAN- ha expresado públicamente el interés por conformar una armada europea.

A partir de lo anterior, las iniciativas continuarán y al día de hoy cuentan con un pasado fundamental para poder encaminarlas en la línea correcta y concretarlas en un futuro cercano.

Asimismo, la coexistencia de ambas alianzas militares tendrá como base el enfoque que puedan presentar, para ello es importante tener presente el alcance de cada una respecto al nivel de amenazas que puedan surgir. Por un lado tenemos a la OTAN, organización que se ha adaptado dependiendo el contexto, misma que ha logrado un alcance global -a lo largo de los años- más allá de Occidente y; por otro el posible ejército europeo que se concentraría en territorio del viejo continente y sus alrededores para un actuar inmediato.

Es decir, se presenta la posibilidad de una coexistencia con la OTAN como pilar fundamental de la seguridad internacional para Occidente debido a los

intereses mutuos entre Estados Unidos y los países europeos, mientras que el ejército europeo tendría como función salvaguardar la seguridad europea en un primer plano sin la injerencia indirecta de Estados Unidos mediante la alianza militar trasatlántica.

Por otro lado, el factor económico será de vital importancia ya que por parte de los países europeos, el financiar dos alianzas militares conllevará un desafío y la necesidad de un reajuste en los temas de interés para Europa en el cual tendrá que tener un mayor enfoque en temas de seguridad.

Dicho desafío para Europa actualmente se presenta de manera interna en la OTAN con el objetivo de aportar el 2% del PIB a la organización a lo cual se le agregaría el esfuerzo para poder concretar una nueva alianza militar, desafío que sin embargo será un reto que Europa tendrá que tomar si busca consolidar aún más al bloque europeo y al mismo tiempo lograr una mayor independencia militar de la Organización trasatlántica.

3.- POCO PROBABLE

Desintegración de la OTAN por la creación de un ejército europeo

A lo largo de las siete décadas que la OTAN se ha mantenido vigente, hay que tener en cuenta que la mayor presencia que mantuvo fue durante un periodo continuo de 40 años en lo que refiere a la Guerra Fría, no obstante que la alianza trasatlántica no se haya desintegrado como su homólogo oriental, el Pacto de Varsovia, en primera instancia se ve representada como un eslabón primordial del poder de disuasión que Estados Unidos junto con los países europeos representaron y representan en la actualidad, siendo la Organización militar más consolidada a lo largo de la historia.

Se puede observar una década de transición a nivel internacional en los años noventa, pero no por ello un alejamiento de los principios que la OTAN

representa, ejemplo primordial fueron los atentados terroristas a Estados Unidos, ataque de gran magnitud no presenciado desde el ataque a Pearl Harbor, es en escenarios como éste donde la OTAN toma papel fundamental tras retomar el artículo 5 de su Estatuto respecto a la defensa colectiva ante un ataque a cualquier miembro de la Organización.

Planteado lo anterior, vemos que la presencia de la OTAN se ha logrado adaptar a la coyuntura del presente siglo, es decir, no requiere de la amenaza roja para subsistir sino subsiste para evitar dicho tipo de amenazas.

Punto importante a resaltar es la presencia que engloba la OTAN, si bien se trata de una alianza trasatlántica, nos encontramos ante una coalición militar de alcance global que va más allá del territorio norteamericano y europeo, es decir, la consolidación de la organización no puede ser remplazada.

Es por ello, que la creación de un ejército europeo o el impulso de las iniciativas en pro de una alianza europea no representa una amenaza para la organización trasatlántica debido a que presentarían enfoques distintos dependiendo de los intereses de por medio.

Asimismo, Estados Unidos no permitiría la desintegración de la organización debido a que representa un pilar fundamental no sólo para la seguridad de Occidente sino para salvaguardar sus intereses en el plano internacional.

Consideraciones finales

La seguridad tradicional dentro de la disciplina de Relaciones Internacionales ha tenido a lo largo de la historia un rol fundamental como objeto de análisis en las interacciones entre Estados. La preocupación por garantizar esa seguridad en el plano colectivo ha generado alianzas con el objetivo de salvaguardar los intereses de países asociados. Para Occidente, la creación de la OTAN tuvo un propósito disuasivo frente a cualquier situación que vulnerara la seguridad de sus miembros frente a la entonces amenaza soviética y tras el fin de la Guerra Fría ha podido mantenerse como un referente transatlántico en la materia.

No obstante, como se desarrolló a lo largo de la presente tesis, Francia y Alemania han impulsado desde hace algunos lustros un proyecto alternativo de seguridad para que la Unión Europea cuente con su propio ejército, independiente a la OTAN y de la presión que ejerce Estados Unidos sobre sus miembros en dicha institución, empero no resulta una empresa sencilla.

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, la seguridad europea ha estado de la mano de la relación con Estados Unidos, por el pasado histórico que comparte Occidente, en ese sentido, porque el país norteamericano mantiene el tema como parte de sus prioridades en materia de política exterior (sin importar el partido del presidente estadounidense en turno) y porque así ha convenido también a los intereses de los Estados europeos y de Turquía que forman parte de la OTAN.

En los últimos años se buscó reforzar a la organización y se acordó que a partir de 2024 los participantes europeos incrementarán sus aportaciones monetarias, luego de la presión que ejerció Donald Trump en su periodo presidencial (2017-2021) para que sus pares dieran más recursos para la seguridad colectiva.

En términos generales, el objetivo implementado por la OTAN de aportar el 2% del PIB de los países europeos en materia militar a la organización trasatlántica, se muestra como un objetivo que refleja el interés de redoblar los esfuerzos para mantener vigente a la alianza militar y al mismo tiempo continuar con su adaptación en el plano internacional, no obstante, las posibilidades de concretar una nueva alianza militar en Europa son factibles, de acuerdo con la consulta a expertos que se realizó en el presente trabajo, aunque se deberían de cumplir con ciertos elementos para contar con un nuevo ejército europeo.

Tras los análisis de los factores y actores, del contexto, de las relaciones e influencias y de la aplicación del método Delphi, se puede observar que existe una tendencia favorable hacia la creación de un ejército europeo y se vislumbra a una Europa encaminada a una proyección mundial en términos de seguridad, sin la necesidad de que la OTAN se vea afectada, por lo que la hipótesis de la presente investigación se comprueba en buena medida, ya que la ventana de oportunidad para la creación de una alianza militar se encuentra abierta y dependerá del consenso que se pueda alcanzar en la Unión Europea, con el impulso determinante de Alemania y Francia.

Como se ha expuesto, dicho ejército ha sido uno de los objetivos que el bloque se planteó desde sus inicios, mismo que se expresa en el Tratado de Lisboa, en su artículo 42⁹², con un énfasis de política exterior en aras de la

⁹² (...) La política común de seguridad y defensa incluirá la definición progresiva de una política común de defensa de la Unión. Ésta conducirá a una defensa común una vez que el Consejo Europeo lo haya decidido por unanimidad. En este caso, el Consejo Europeo recomendará a los Estados miembros que adopten una decisión en este sentido de conformidad con sus respectivas normas constitucionales. La política de la Unión con arreglo a la presente sección no afectará al carácter específico de la política de seguridad y de defensa de determinados Estados miembros, respetará las obligaciones derivadas del Tratado del Atlántico Norte para determinados Estados miembros que consideran que su defensa común se realiza dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y será compatible con la política común de seguridad y de defensa establecida en dicho marco (...) en: Unión Europea, *Tratado de la Unión Europea*, [en línea], Luxemburgo, Diario Oficial de la Unión Europea, 26 de octubre de 2012, Dirección URL: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0005.02/DOC_1&format=PDF, [consulta: 3 de marzo de 2021].

formación de una defensa común europea. En dicho artículo se retoma la importancia de la OTAN y de manera implícita la posibilidad de coexistencia con un ejército europeo mediante el respeto de las obligaciones pactadas dentro de la organización trasatlántica y lo que se podría pactar dentro del Consejo europeo.

En términos de procedimiento, tras el desarrollo de la investigación, la cual nos permitió consolidar una base sólida a través de una línea del tiempo para la generación de posibles escenarios, la presente tesis se inclina por el escenario 2, *el Probable: Reforzamiento de las iniciativas encaminadas a un consenso en el seno de la Unión Europea para la creación de un ejército europeo, que coexista con la OTAN*, ante ello y a manera de propuesta, la ruta que deberá seguir la UE, será la de dar una continuidad a la narrativa presentada por sus antecesores.

Las iniciativas para la creación de un ejército europeo se presentan como antecedentes fundamentales que han y marcarán la pauta para la creación de la alianza militar y la salida de Reino Unido de la UE por medio del *Brexit* se presenta como la principal ventana de oportunidad para el seguimiento de dichas iniciativas encaminadas a un consenso, ya que el peso de los británicos como oposición a la creación de un ejército adicional a la OTAN, ha desaparecido.

Asimismo, las iniciativas de crear una armada europea muestran la intencionalidad de reforzar la identidad europea y al mismo tiempo el objetivo de disminuir la dependencia que mantiene hoy en día el denominado viejo continente con Estados Unidos.

Para lograr lo anterior, la Unión Europea deberá consolidar todos los esfuerzos implementados a lo largo de su historia, puesto que se encuentra en un escenario ideal con la salida de Reino Unido, pero al mismo tiempo sus integrantes tendrían que retomar las iniciativas, discutir las, generar consensos, aprobar reformas y fijar una hoja de ruta para su implementación, lo que implica

poner en una balanza tanto los beneficios y consecuencias que pueda generar la creación de una nueva alianza militar.

Dentro de los beneficios que un ejército propio pueda traer al bloque europeo, se encuentra una mayor independencia de Estados Unidos en términos de seguridad para actuar ante cualquier amenaza que vulnere la estabilidad del continente, es decir, la posibilidad de un actuar europeo sin la necesidad de una injerencia del país norteamericano.

Por otro lado, una de las consecuencias que se pudieran presentar es la afectación política y financiera –hasta cierto grado- en la relación bilateral de los países europeos con Estados Unidos. No se ha dado una negativa tajante de Estados Unidos a la iniciativa de tener un nuevo ejército europeo, pero es muy factible que genere molestia en Washington si se dan pasos concretos para poner en marcha la iniciativa, además, costear dos fuerzas militares es complicado y desde Norteamérica se seguiría presionando para que los Estados europeos cumplan con sus cuotas en la OTAN.

En ese sentido, la prospectiva permite diseñar escenarios que contemplan factibilidades para tener un posible ejército europeo, pero no se puede afirmar a ciencia cierta cuándo se podría materializar, sólo se pueden establecer rutas a trabajar para concretar el escenario deseado.

Las acciones que se deberían de implementar para contar con el ejército europeo son:

- Retomar y reforzar las iniciativas de un ejército europeo mediante la alianza franco-alemana.
- Consolidar las propuestas en una sola iniciativa.
- Presentar la iniciativa final ante el Consejo europeo para generar el consenso respectivo.

- Tener como base fundamental lo establecido en el artículo 42 del Tratado de Lisboa para la aprobación de las reformas necesarias.
- Delimitar los alcances del nuevo ejército europeo acorde a los lineamientos estipulados dentro del Estatuto de la OTAN para poder lograr la coexistencia entre ambas alianzas militares.

Lo anterior se expone como una hoja de ruta encaminada a la creación de un ejército europeo, misma que se encuentra sujeta a discusión debido a la realidad cambiante del sistema internacional.

Asimismo, la llegada de Joe Biden a la presidencia de Estados Unidos puede impulsar una mayor cooperación con los países europeos que conforman la alianza trasatlántica, lo cual a su vez puede disminuir el deseo de crear una armada militar europea independiente de la OTAN.

Fuentes de consulta

Bibliografía

- Alemán Benítez, Pável, “Relaciones trasatlánticas en la era Obama” en Orozco, José Luis y Gallegos Olvera, Jesús (coord.), *El establishment estadounidense y su política exterior*, México, Ediciones del lirio-FCPS, 2016, pp. 89-118.
- Arbeláez Herrera, Ángela M., “La Noción de Seguridad en Thomas Hobbes”, en *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, núm. 110, vol. 39, Colombia, Universidad Pontificia Bolivariana Medellín, 2009, pp. 97-124.
- Ávalos, Antonio y Durán, Marién, “Fuerzas armadas, seguridad y relaciones internacionales”, en *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, núm. 9, España, GERI – UAM, 2008, pp. 1-53.
- Axline, W. Andrew, *The Political Economy of Regional Cooperation: Comparative case studies*, London, Fairleigh Dickinson University Press, 1994, 234 pp.
- Baena Paz, Guillermina, *Planeación prospectiva estratégica*, México, Metadata Editorial, 2015, 638 pp.
- Baena Paz, Guillermina, *Prospectiva Política, guía para su comprensión y práctica*, México, UNAM, 2004, 248 pp.
- Bakker, Edwin, “Forecasting Terrorism: The Need for a More Systematic Approach”, en *The Journal of Strategic Security*, núm. 4, vol. 5, Estados Unidos, Henley-Putnam University Press, 2012, pp. 69-84.
- Buzan, Barry, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, London, Harvester Wheatsheaf, 1991, pp. 1-34.
- Conybeare, John A. C. and Sandler, Todd, “The Triple Entente and the Triple Alliance 1880-1914: A Collective Goods Approach”, en *The American*

Political Science Review, núm. 4, vol. 84, Estados Unidos, American Political Science Association, 1990, pp. 1197-1206.

- Fuentes, Jorge, “La Unión Europea Occidental, entre la UE y la OTAN” en *Política Exterior*, núm. 64, vol. 12, España, Estudios de Política Exterior S.A., 1998, pp. 61-70, 73-74.
- G. Peterson, Peter, “Public Diplomacy and the War on Terrorism”, en *Council on Foreign Relations*, núm. 5, vol. 81, Estados Unidos, 2002, pp. 74-94.
- Hastings Dunn, David, “Bush, 11 September and the Conflicting Strategies of War on Terrorim”, en *Irish Studies in International Affairs*, vol. 16, Irlanda, 2005, pp. 11-33.
- Hatt, Christine, *The second world war*, Evans Brothers, London, 2007, 62 pp.
- Hernández, Senny, “La teoría del realismo estructuralista y las interacciones entre los estados en el escenario internacional”, en *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, núm. 2, vol. XIV, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 2008, pp. 13-29.
- Hobbes, Thomas, *Leviathan Parts I & II*, Canadá, Broadview Press, 2005, 378 pp.
- Jorge, Ana y Monedero, Carlos, “El método de escenarios en la construcción de un modelo de gestión de la transición hacia la sustentabilidad del municipio Caroní”, en *Terra Nueva Etapa*, núm. 54, vol. XXXIII, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 2017, pp. 13-50.
- Kirchner, Emil J., “Gobernanza y seguridad en Europa”, en Chanona Burguete, Alejandro y Gálvez Salvador, Yadira (coord.), *Los Regionalismos frente a la Agenda de Seguridad Internacional*, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2011, pp. 63-78.
- Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001, 919 pp.
- Lavoix, Helene; “Enabling Security for the 21st Century: Intelligence & Strategic Foresight and Warning”, en *RSIS Working Paper*, núm. 207,

Singapur, S. Rajaratnam School of International Studies Singapore, 2010, 24 pp.

- Lion Bustillo, Javier, *La Comunidad Europea y la unificación alemana*, Unir editorial, España, 2013, 353 pp.
- Mera Rodríguez, Carlos, “Pensamiento prospectivo: visión sistémica de la construcción del futuro Análisis”, en *Revista Colombiana de Humanidades*, núm. 84, vol. 46, Colombia, Universidad Santo Tomás Bogotá, 2014, pp. 89-104.
- Morán Blanco, Sagrario, “La Unión Europea y la creación de un espacio de seguridad y justicia” en *Anuario Español de Derecho Internacional*, vol. 26, España, Universidad Rey Juan Carlos, 2010, pp. 251-284.
- Ojeda, Jaime, “La doctrina Bush; Guerra preventiva, dominación mundial”, en *Política Exterior*, núm. 90, vol. 16, España, Estudios de Política Exterior S. A., 2002, pp. 7-11, 13-16.
- Orozco Carmona, Santiago, “Seguridad Hemisférica en América, concepto, historia y actualidad, Nuevas amenazas, armamentismo suramericano, narcotráfico y crimen organizado en México”, en *Revista Ratio Juris*, núm. 11, vol. 5, Colombia, Universidad Autónoma Latinoamericana, 2010, pp. 117-144.
- Podestá Costa, Luis A. y Ruda, José María, *Derecho Internacional Público*, Argentina, TEA, 1996, 656 pp.
- Reguant-Álvarez, Mercedes y Torrado-Fonseca, Mercedes, “El método Delphi”, en *Revista d’Innovació i Recerca en Educació*, núm. 1, vol. 9, España, Universitat de Barcelona, 2016, pp. 87-102.
- Ringsmose, Jens and Rynning, Sten, *NATO’s New strategic concept: a comprehensive assessment*, DIIS Danish Institute for International Studies, Dinamarca, 2011, 196 pp.
- Romano, Silvina M., “Seguridad hemisférica, asistencia y democracia a inicios de la guerra fría”, en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, núm. 1, vol. 7, Colombia, Universidad Militar Nueva Granada Bogotá, 2012, pp. 211-240.

- Sánchez, Fabio y Liendo, Nicolás, *Estudios y Tendencias de la Política y las Relaciones Internacionales*, Bogotá Colombia, Universidad Sergio Arboleda, 2018, 318 pp.
- Thompson, Janna, *Justice and World Order*, Routledge, London, 1992, 224 pp.

Fuentes electrónicas

- Arteaga Martín, Félix, *Unión Europea Occidental (UEO)*, [en línea], España, Universidad Carlos III de Madrid, 2009, Dirección URL: <https://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/U/ueo.htm>, [consulta: 20 de octubre de 2021].
- BBC, *Brexit: Your simple guide to the UK leaving the EU*, [en línea], Reino Unido, BBC, 30 de Julio de 2019, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-46318565>, [consulta: 9 de junio de 2020].
- BBC, *EU leaders embrace multi-speed Europe amid tensions*, [en línea], Reino Unido, BBC, 7 de Marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-39192045>, [consulta: 20 de octubre de 2021].
- BBC, *France's Macron pushes for 'true European army'*, [en línea], Reino Unido, BBC, 6 de noviembre de 2018, Dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-46108633>, [consulta: 28 de septiembre de 2020].
- Brady, Kate, *UK 'will oppose any idea of EU army' despite impending Brexit*, [en línea], Alemania, DW, 27 de septiembre de 2016, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/uk-will-oppose-any-idea-of-eu-army-despite-impending-brexit/a-35898499>, [consulta: 20 de septiembre de 2020].
- Caracuel Raya, María Angustias, *La OTAN ante la cumbre de Praga*, [en línea], España, Real Instituto Elcano, 19 de noviembre de 2002, Dirección URL: <https://n9.cl/ezqul>, [consulta: 20 de junio de 2020].

- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, *Resolución 1368 (2001)*, [en línea], Estados Unidos, Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 12 de septiembre de 2001, Dirección URL: [https://undocs.org/es/S/RES/1368%20\(2001\)](https://undocs.org/es/S/RES/1368%20(2001)), [consulta: 10 de abril de 2020].
- Dempsey, Judy, *Populist movements will undermine the West's security - to Putin's benefit*, [en línea], Estados Unidos, The Washington Post, 15 de noviembre de 2016, Dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/11/15/populist-movments-will-undermine-the-wests-security-to-putins-benefit/>, [consulta: 31 de septiembre de 2020].
- DW, *Merkel backs idea of 'multispeed Europe' at Versailles meet*, [en línea], Alemania, DW, 6 de marzo de 2017, Dirección URL: <https://www.dw.com/en/merkel-backs-idea-of-multispeed-europe-at-versailles-meet/a-37833273>, [consulta: 23 de octubre de 2021].
- El Financiero, *Los peores ataques terroristas en Europa de los últimos 13 años*, [en línea], México, El Financiero, 23 de mayo de 2017, Dirección URL: <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/estos-son-los-ultimos-ataques-terroristas-en-europa>, [consulta: 18 de marzo de 2020].
- El País, *El discurso de George Bush ante la 57 Asamblea General de Naciones Unidas*, [en línea], España, El País, 11 de septiembre de 2002, Dirección URL: https://elpais.com/internacional/2002/09/12/actualidad/1031781606_850215.html, [consulta: 8 de junio de 2020].
- González Uresti, Araceli, *La Prospectiva: alcances y límites en Ciencias Sociales*, [en línea], México, Editorial: Montiel & Soriano con Tecnológico de Monterrey, 07 de octubre de 2014, Dirección URL: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/2201/2116>, [consulta: 10 de enero de 2020].
- Henley, Jon, *Angela Merkel: EU cannot completely rely on US and Britain any more*, [en línea], Reino Unido, The Guardian, 28 de mayo de 2017,

Dirección URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/may/28/merkel-says-eu-cannot-completely-rely-on-us-and-britain-any-more-g7-talks>, [consulta: 10 de octubre de 2020].

- Hernández, Cristian Germán, *Planeamiento estratégico prospectivo métodos MACTOR y SMIC*, [en línea], Colombia, Universidad Autónoma del Caribe, 2019, Dirección URL: <http://www.scielo.org.co/pdf/diem/v18n1/1692-8563-diem-18-01-00170.pdf>, [consulta: 24 de 2020].
- M. Lindsay, James, *TWE Remembers: Winston Churchill's "Iron Curtain" Speech*, [en línea], Estados Unidos, Council on Foreign Relations, 5 de marzo de 2012, Dirección URL: <https://www.cfr.org/blog/twe-remembers-winston-churchills-iron-curtain-speech>, [consulta: 25 de mayo de 2020].
- McCarthy, Niall, *Defense Expenditures Of NATO Members Visualized*, [en línea], Estados Unidos, Forbes, 10 de julio de 2018, Dirección URL: <https://www.forbes.com/sites/niallmccarthy/2018/07/10/defense-expenditure-of-nato-members-visualized-infographic/#139bba9814cf>, [consulta: 12 de marzo de 2020].
- Medina Vásquez, Javier, y Ortegón, Edgar, *Manual de prospectiva y decisión estratégica: bases teóricas e instrumentos para América Latine y el Caribe*, [en línea], Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2006, Dirección URL: <https://n9.cl/2jcei>, [consulta: 10 de mayo de 2020].
- Ministère de l'Europe et des affaires étrangères, *El Tratado del Eliseo en 5 preguntas*, [en línea], Francia, Ministère de l'Europe et des affaires étrangères, 2020, Dirección URL: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/fichas-de-paises/alemania/francia-y-alemania/tratado-del-eliseo/article/el-tratado-del-eliseo-en-5-preguntas>, [consulta: 23 de abril de 2020].
- Missiroli, Antonio, *Strategic foresight - and the EU*, [en línea], Francia, European Union Institute for Security Studies, febrero de 2013, Dirección URL: https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_13.pdf, [consulta: 14 de mayo de 2020].

- Organización Mundial de la Salud, *Coronavirus*, [en línea], Suiza, Organización Mundial de la Salud, 2020, Dirección URL: <https://www.who.int/es/health-topics/coronavirus>, [consulta: 17 de octubre de 2020].
- OTAN, *Países miembros*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2020, Dirección URL: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html, [consulta: 10 de mayo de 2020].
- OTAN, *Tratado del Atlántico Norte*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2008, Dirección URL: https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es, [consulta: 24 de febrero de 2020].
- OTAN, *Una Alianza Político y Militar*, [en línea], Bélgica, OTAN, 2021, Dirección URL: https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html, [consulta: 24 de octubre de 2021].
- OTAN, *What is NATO?*, [en línea], Bélgica, OTAN, noviembre de 2010, Dirección URL: https://www.nato.int/welcome/brochure_WhatIsNATO_en.pdf, [consulta: 16 de marzo de 2020].
- Parlamento Europeo, *Ampliación de la Unión Europea*, [en línea], Bélgica, Parlamento Europeo, 2020, Dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/167/la-ampliacion-de-la-union>, [consulta: 2 de mayo de 2020].
- Parlamento Europeo, *La política exterior: objetivos, mecanismos y resultados*, [en línea], Bélgica, Parlamento Europeo, 2020, Dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/158/la-politica-exterior-objetivos-mecanismos-y-resultados>, [consulta: 19 de marzo de 2020].
- Revilla Montoya, Pablo César, *El terrorismo global. Inicio, desafíos y medios político-jurídicos de enfrentamiento*, [en línea], México, Revistas del IJ, 2005, Dirección URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/125/190>, [consulta: 30 de abril de 2020].

- Rice, Condoleezza, *Anticipatory Defense in the War on Terror*, [en línea], Estados Unidos, *New Perspectives Quarterly*, 1 de febrero de 2011, Dirección URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1540-5842.2002.tb00095.x/abstract>, [consulta: 15 de marzo de 2020].
- Trump, Donald, (@realDonaldTrump), <<*Estados Unidos está gastando mucho más en la OTAN que cualquier otro país. Esto no es justo, ni es aceptable. Si bien estos países han aumentado sus contribuciones desde que asumí el cargo, deben hacer mucho más. Alemania está al 1%, Estados Unidos está al 4% y la OTAN se beneficia*>> julio 9, 2018, 6:55 AM.
- Unión Europea, *Política Exterior y de Seguridad*, [en línea], Bélgica, Unión Europea, 2021, Dirección URL: https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_es, [consulta: 24 de octubre de 2021].
- Unión Europea, *Tratado de la Unión Europea*, [en línea], Luxemburgo, Diario Oficial de la Unión Europea, 26 de octubre de 2012, Dirección URL: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0005.02/DOC_1&format=PDF, [consulta: 3 de marzo de 2021].
- United States Senate Committee on Finance, *Financial war on terrorism: new money trails present fresh challenges*, [en línea], Estados Unidos, United States Senate Committee on Finance, 2002, Dirección URL: <https://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/107-880.pdf>, [consulta: 16 de marzo de 2020].
- Zamosky, Lisa y Conklin, Wendy, *Segunda Guerra Mundial*, [en línea], Estados Unidos, Teacher Created Materials, 2015, Dirección URL: <https://n9.cl/gqmjf>, [consulta: 23 de junio de 2020].