



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS

AÑOS POTENCIALES DE VIDA PERDIDOS POR
CAUSAS DE MUERTE VIOLENTA PARA ALGUNAS
ENTIDADES DE MÉXICO, 2006-2016

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

A C T U A R I A

P R E S E N T A:

XOCHITL ARGELIA APARICIO ORTEGA



DIRECTOR DE TESIS:

DRA. NINA CASTRO MÉNDEZ

Ciudad Universitaria, CD. MX.

2021



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

1. Datos del alumno

Aparicio

Ortega

Xochitl Argelia

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias

Actuaría

310011886

2. Datos del tutor

Dra.

Nina

Castro

Méndez

3. Datos del sinodal 1

Dra.

Ana Ruth

Escoto

Castillo

4. Datos del sinodal 2

Dra.

Isalia

Nava

Bolaños

5. Datos del sinodal 3

Dra.

Rosalba

Jasso

Vargas

6. Datos del sinodal 4

M. en D.

Josué David

Hernández

Mercado

7. Datos del trabajo escrito

Años Potenciales de Vida Perdidos por causas de muerte violenta para algunas entidades de México, 2006-2016

No. de páginas: 223 p.

2021

*Quiero seguir viviendo, aún después de morir.
Por eso le agradezco a Dios que, desde mi nacimiento,
me dio una posibilidad: la de desarrollarme y
escribir, es decir, la de expresar todo cuanto
acontece en mí.*

MIÉRCOLES, 5 DE ABRIL DE 1944
ANA FRANK

A mamá...

Agradecimientos

A la primera persona que quiero agradecer es a mi madre por todos los esfuerzos y sacrificios que hizo para sacarme adelante. Por darme la oportunidad de tener una educación digna, por brindarme las herramientas necesarias para luchar por mis sueños, pero sobre todo por su apoyo, confianza y amor, lo que ha sido la base principal para llegar a este momento.

A mi papá por enseñarme que las cosas buenas en la vida casi nunca vienen fáciles y que hay que luchar por conseguirlas. Por su apoyo y cariño infinito siempre.

A mi tío Ángel por la confianza otorgada durante estos últimos 10 años, por siempre echarme porras en todas las etapas académicas de las que ha sido parte.

A mi tía Lola por acompañarme desde pequeña en todo este camino escolar, siempre diciéndome que soy capaz de lograr lo que me proponga.

Al resto de mi familia porque de alguna u otra forma han contribuido para que haya podido llegar hasta este punto de mi vida profesional.

A mis amigos: Fernando Bonilla que desde la prepa ha estado compartiendo conmigo clases, tareas, exámenes, anécdotas, frustraciones, pero sobre todo muchas risas y momentos de gran felicidad; a Javier Pichardo quién me explicó múltiples veces, con toda la paciencia del mundo, todos los temas que no llegaba a comprender; y por las aventuras en el metro durante el trayecto de regreso a casa.

A Lupita Cuaxospa, una de las mejores amigas que la Facultad me regaló desde las primeras semanas de ingreso y que compartió conmigo más que una infinidad de clases, una incontable cantidad de historias, de risas y de alegrías. Por su confianza, apoyo y gran cariño que me ha brindado a lo largo de todos estos años, pero sobre todo por nuestra amistad que ha venido creciendo con el tiempo.

A mi adorada Gaby Flores, una de las mejores amigas de la carrera y de mi vida personal. Por la amistad y confianza fortalecida principalmente en este último año; por compartir desde seleccionadas clases hasta inolvidables fiestas de fin de semestre.

A la Dra. Nina Castro, quién desde un inicio me brindó todo su apoyo y confianza para aventurarme en este trabajo de investigación. Por la paciencia, consejos, retroalimentación, ánimos y pláticas motivadoras que tuve la oportunidad de compartir con ella. Sin su valioso apoyo nada de esto se hubiera logrado como siempre lo soñé.

A los miembros del jurado: la Dra. Ana Escoto; la Dra. Isalia Nava; la Dra. Rosalba Jasso; y por supuesto el M. en D. Josué David Hernández. Por darme brindarme su tiempo y dedicación

para leer este trabajo de investigación, por sus consejos y retroalimentaciones que resultaron muy importantes para mí.

A la UNAM, por permitirme desarrollarme en lo que más me gusta y por convertirse en mi segunda casa desde mi amada Prepa 6, hasta mi amada Facultad de Ciencias.

Finalmente, quiero agradecer y dedicar este trabajo a uno de los mejores amigos que la Facultad me pudo presentar y quién me estuvo al pendiente de mí durante todo este proceso: Luis Guillermo. Porque hasta el último día que platicamos nunca dejó de creer en mí, de apoyarme, de animarme y de echarme porras para terminar. La vida nos separó a poquitos meses de terminar, pero hasta donde estés quiero que sepas que este logro también es por ti.

Índice general

| | |
|---|-----------|
| Índice general | VII |
| Introducción | 1 |
| 1. Recorrido a través de la violencia: conceptos, enfoques y clasificaciones | 7 |
| 1.1. Definición de la violencia | 7 |
| 1.2. Enfoques de la violencia | 10 |
| 1.3. Clasificación de la violencia | 13 |
| 2. Primer acercamiento a la muerte violenta: definiciones y clasificaciones | 18 |
| 2.1. Definición de la muerte violenta | 19 |
| 2.2. Clasificación de las muertes violentas | 21 |
| 2.2.1. Volitivas y no volitivas | 21 |
| 2.2.2. Sin delito y con delito | 21 |
| 2.2.3. Clasificación internacional | 22 |
| 3. Segundo acercamiento a la muerte violenta: antecedentes en México | 36 |
| 4. Los Años Potenciales de Vida Perdidos | 45 |
| 5. Metodología | 53 |
| 5.1. Tabla de vida | 54 |
| 5.2. Fuentes de información y metodología | 58 |
| 5.3. Análisis de las tasas de mortalidad: muertes generales | 68 |
| 5.4. Análisis de las tasas de mortalidad: muertes violentas | 77 |

| | |
|---|------------|
| 5.5. Análisis de las esperanzas de vida | 86 |
| 6. Resultados | 88 |
| 6.1. Accidentes de tránsito | 90 |
| 6.1.1. Durango | 90 |
| 6.1.2. Sinaloa | 95 |
| 6.1.3. Tabasco | 100 |
| 6.1.4. Zacatecas | 105 |
| 6.2. Homicidios | 114 |
| 6.2.1. Chihuahua | 114 |
| 6.2.2. Colima | 119 |
| 6.2.3. Guerrero | 124 |
| 6.2.4. Zacatecas | 129 |
| 6.3. Suicidios | 143 |
| 6.3.1. Aguascalientes | 143 |
| 6.3.2. Campeche | 148 |
| 6.3.3. Chihuahua | 153 |
| 6.3.4. Yucatán | 158 |
| Conclusiones | 176 |
| Anexos | 183 |
| A. Cuadros APVP e IAPVP | 183 |
| Referencias | 207 |

Introducción

Desde tiempos ancestrales hasta la actualidad, la violencia ha estado presente en la vida del ser humano y sin importar en que punto de la línea del tiempo nos situemos siempre va a haber un suceso violento en la historia de la humanidad que podamos observar.

Conceptualizar la violencia es todo un reto, influye la postura de diversos autores y sus corrientes de estudio. Por ejemplo, Chesnais (1981) y Galtung (1990) se refirieron al término de forma más general. Otros autores como Mucchielli (2011) prefirieron abordar el concepto desagregándolo con base en las circunstancias que lo rodean, sus causas o sus motivaciones. Mientras que revistas multidisciplinarias y especializadas en criminología como *Aggression and Violent Behavior* han optado por tomar la postura de definitivamente abstenerse de dar una definición de la violencia.

Como punto de partida a lo anterior, se podría considerar que la violencia es un concepto que se utiliza para referirse al uso intencional o no de la fuerza, que puede causar desde un daño temporal hasta uno permanente como lo es el caso de la muerte.

Comprender el fenómeno de la violencia va más allá de simplemente encontrar la definición ideal, se trata de darle un enfoque o una clasificación específica que permita comprender adecuadamente el objeto de estudio. Por lo tanto, dar un significado a la violencia dependerá tanto de la corriente a estudiar, como de la perspectiva que busquemos. No será lo mismo el enfoque del psicoanálisis que ve el surgimiento de la violencia como algo natural, que el enfoque de la politología que ve a la violencia como consecuencia de las desigualdades sociales. De la misma manera en términos de la clasificación no será igual analizar a la violencia desde la clasificación psicológica de Galtung, que analizarla desde una clasificación global como la propuesta por la Organización Mundial de la Salud [OMS].

Elegir una definición, enfoque y clasificación de la violencia resulta esencial.

Una vez que contamos con lo anteriormente descrito entonces podemos empezar a trabajar y analizar la violencia: encontrar sus causas, comprender sus motivos y observar sus consecuencias.

Pero ¿cuáles son las consecuencias de la violencia? De manera directa podemos decir que los problemas de salud, los desequilibrios emocionales, los traumas psicológicos, las consecuencias físicas y evidentemente, al final, la muerte. En este contexto las muertes violentas se consideran la máxima consecuencia ante un suceso violento.

Al igual que con el concepto de la violencia, y como veremos más adelante, las muertes violentas han recibido diversas clasificaciones según la rama de estudio desde la cual se esté trabajando. No obstante, la clasificación más conocida y utilizada es la planteada en la Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades, Traumatismos y Causas de Defunción [CIE]. En esta clasificación la muerte violenta se ramifica en accidentes, lesiones autoinfligidas intencionalmente y agresiones.

Revisando diferentes trabajos de investigación realizados por autores como Raúl Jiménez Navarro (1978) en su artículo *El fenómeno de las muertes violentas en México*; Héctor Hernández (1989) en su tesis *Las muertes violentas en México*; Celina García (2000) y Luis Enrique Sánchez (2008) en sus respectivos trabajos de maestría llamados *Comportamientos de las muertes violentas y accidentales en la frontera norte, en el periodo de 1989 a 1998* y *La muerte violenta en México 2000-2006*; así como por los estudios realizados de forma individual para cada tipo de muerte violenta como lo son los de Ramos, Silva y Aguirre (2015) para los accidentes de transporte en *Accidentes automovilísticos fatales en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: una perspectiva en el espacio y tiempo*; Hernández y Narro (2010) para las agresiones en *El homicidio en México 2000-2008*; y, Jiménez y Cardiel (2013) para las lesiones autoinfligidas intencionalmente en *El Suicidio y su tendencia social en México: 1990-2011*; podemos encontrar que, de forma específica en México, las cifras de muerte por causas violentas han ido incrementando gradual y notablemente en los últimos años.

En 1950 las muertes violentas en su conjunto representaban el 5.5% de las defunciones generales. Dentro de las muertes violentas totales en el país los accidentes ocupaban el 3%, los homicidios el 48.9% y los suicidios el 1.06 por ciento (Hernández, 1989).

En 1989, estas muertes violentas se habían incrementado en casi un 160 % del total de las defunciones en México. Por su parte, los accidentes y suicidios habían incrementado en 21 y 0.67 puntos porcentuales, respectivamente; mientras que los homicidios habían decrecido en 29.9 puntos porcentuales (Hernández, 1989).

Avanzando al segundo lustro de la década de 1990, el porcentaje de muertes violentas sobre el total de las defunciones generales en México había pasado a ocupar un 11.0 por ciento (Tuñón y Bobadilla, 2005). Finalmente, al año 2000 este porcentaje había crecido a un 12.0 % del total de las defunciones (Yanes, 2010).

De forma específica para cada tipo de muerte violenta, se tuvo que del año 2000 al 2006, los accidentes de tránsito vehicular y el suicidio habían aumentado de forma constante, mientras que los homicidios habían mostrado un descenso gradual hasta el 2004, año desde el cuál comenzaron a ascender sin parar (Sánchez, 2008; Yanes, 2014).

Resulta importante señalar también que a pesar de que se ha observado una sobremortalidad masculina, las muertes violentas en las mujeres han incrementado a lo largo de los años de forma preocupante. Sánchez (2008) encontró tres polarizaciones en las muertes violentas donde una de ellas hace hincapié en la categorización por sexo. Él señala que, de acuerdo con sus investigaciones, a lo largo del tiempo se ha observado un promedio de 4 muertes violentas masculinas por una femenina.

Por su parte, la Organización de las Naciones Unidas [ONU] Mujeres (2020) muestra en su estudio *La violencia feminicida en México. Aproximaciones y tendencias*, que las muertes violentas en las mujeres han ido en constante ascenso desde la década de 1990. En el caso de las muertes por accidentes estas pasaron de ser 8 mil 57 defunciones en 1990 a 8 mil 817 en 2016; para los suicidios estos pasaron de ser 258 a mil 152; mientras que para los homicidios las muertes incrementaron de mil 258 mujeres asesinadas en 1990 a dos mil 828 en 2016. Estas cifras resultan alarmantes, y a pesar de que no existe un indicador o parámetro que nos indique específicamente si estas muertes por agresiones derivan de un homicidio doloso o de un feminicidio, la ONU Mujeres, a través de la información proveniente de las procuradurías estatales y fiscalías del estado, muestra para los primeros semestres del 2015 y 2016 la desagregación de estos dos tipos de agresiones.

En esta desagregación podemos ver que los feminicidios pasaron de 33 a 70 defunciones, es decir, un crecimiento de casi 133 por ciento, lo que nos indica lo necesario y urgente que es poner en marcha políticas y lineamientos que protejan a las mujeres.

Una de las formas más comunes de analizar las estadísticas de mortalidad es mediante el uso de las tasas de mortalidad. Sin embargo, en tiempos más recientes, y derivado de la problemática que señaló que estas tasas se veían fuertemente ponderadas por los problemas de salud correspondientes a las edades más avanzadas, se ha propuesto el indicador de los Años Potenciales de Vida Perdidos (APVP). Los APVP son un indicador que permite comparar las principales causas de muerte de una población en particular, que monitorea las tendencias de mortalidad en todas las edades y que refleja de manera más precisa la mortalidad en los grupos de edad más tempranos. Adicional a esto, una de las ventajas con esta propuesta es la sencilla metodología en que se basa ya que solo utiliza para su cálculo las defunciones y un parámetro conocido como límite de edad que puede ser la esperanza de vida al nacimiento.

Por lo antes explicado, el objetivo principal del presente trabajo de investigación será calcular y analizar los APVP por causas de muerte violenta de 2006 a 2016 para algunas entidades que poseen las tasas de mortalidad, asociadas a muertes violentas, más elevadas.

Mientras que los objetivos específicos serán:

- a) Presentar un acercamiento al marco teórico-conceptual de la violencia y las muertes violentas, abordando sus enfoques y clasificaciones;
- b) Identificar los estados con las tasas de mortalidad, asociadas a muertes violentas, más elevadas; y,
- c) Calcular los APVP para las entidades de México, previamente identificadas, del 2006 al 2016, contextualizando los resultados obtenidos desde el punto de vista sociodemográfico.

Antes de presentar la estructura del presente trabajo es importante señalar algunos puntos:

- i. El desarrollo de la tesis está planteado para abordar los temas de lo general a lo particular, es decir, se comenzará abordando la violencia de forma general y se irá desagregando hasta

llegar al cálculo de los APVP por causas de muerte violenta en México a nivel subnacional. Lo anterior es con el objetivo de identificar cuáles son los estados que están aportando más Años Potenciales de Vida Perdidos y porque está sucediendo esto en líneas de un contexto histórico.

- II. La presentación de la información en cada uno de los temas desarrollados se hará de forma cronológica.
- III. La definición y clasificación de la cual se partirá es de la propuesta por la OMS, ya que al ser la más general y la más sencilla de interpretar, es también, como ya lo dijimos anteriormente, la más conocida y utilizada en el ámbito internacional, lo que permitirá otorgar un trabajo de sencilla interpretación para lectores que no buscan un enfoque específico.
- IV. Las fuentes de información que se utilizarán son los registros vitales del Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] y las proyecciones de población del Consejo Nacional de Población [CONAPO].

El trabajo se compone de la siguiente manera: en el primer capítulo se abordarán los diferentes conceptos, enfoques y clasificaciones alrededor de la violencia. El segundo capítulo se enfocará en indagar las definiciones y clasificaciones de la muerte violenta, y se presentará un breve marco teórico sobre los tres principales tipos de estas: accidentes, homicidios y suicidios. En el tercer acápite se desarrollará un contexto histórico general de las muertes violentas en conjunto y de forma desagregada en el país. En la cuarta sección se presentará un panorama teórico de los APVP, así como de su construcción y composición matemática. De forma adicional en esta sección se agrega un cuadro comparativo de los indicadores Años Perdidos por Muerte Prematura (APMP) e indicadores compuestos similares a los APVP. En el quinto capítulo se señalarán las fuentes de información y se hará referencia al desarrollo de la metodología. Este proceso comenzará con la construcción de la tabla de vida, para después calcular las tasas de mortalidad a nivel nacional de las muertes generales totales lo que nos ayudará a identificar el por qué las tres causas externas de mortalidad (accidentes, homicidios y suicidios) son las indicadas para este trabajo de estudio. El siguiente paso será evaluar las tasas de mortalidad por estado, sexo y tipo de muerte violenta, para de ahí seleccionar los doce estados de la República

con las tasas de mortalidad para las muertes violentas más altas en 2016. Por último, en este capítulo se van a estimar las esperanzas de vida que nos proporcionarán el límite superior indicado para el cálculo de los APVP y así proceder a realizar el cálculo de estos. En el sexto capítulo se hará el análisis de los APVP para cada entidad desagregada por sexo y edades quinquenales y se presentarán estos resultados contextualizados desde la perspectiva sociodemográfica.

Algunos resultados son: la falta de una legislación adecuada en materia de seguridad vial y la ausencia de un correcto mantenimiento de las calles y carreteras impacta de manera directa en la incidencia de muertes por accidentes de tránsito; una estrategia de enfrentamiento frontal contra el crimen organizado y la disputa por los puntos de producción y venta de drogas deriva en un incremento sobresaliente e histórico en homicidios en los estados de la república implicados; y el clima y una Diosa maya tienen influencia sobre el incremento de los suicidios en el país.

Finalmente, se presentan las conclusiones y comentarios finales, en los cuales se planteará la importancia de conocer las estadísticas demográficas sobre muertes violentas y sus causas, así como los APVP, que nos permitirán tomar acciones más específicas.

Capítulo 1

Recorrido a través de la violencia: conceptos, enfoques y clasificaciones

La violencia es un comportamiento que ha estado presente en la historia de la humanidad independientemente del periodo en el que nos situemos.

Presentar una definición de violencia que contemple los elementos que involucra el término no es una tarea sencilla, se tienen que tomar en cuenta los enfoques o disciplinas desde las cuales se está estudiando, así como las diversas clasificaciones en las que se ramifica. La violencia es un fenómeno complejo, heterogéneo y pluridimensional que no existe en abstracto y que por lo tanto es difícil de atrapar en un solo concepto (Giménez y Jiménez, 2017).

En los siguientes párrafos abordaremos algunas de las definiciones más generales de la violencia que han sido planteadas por diversos autores y por algunas instituciones a través de los años. Veremos que mientras algunos de ellos prefieren manejar el fenómeno en forma singular o plural, otros más se abstienen de definirlo.

1.1. Definición de la violencia

Comencemos entonces con la estructura etimológica proveniente de los romanos. Esta civilización relacionaba la violencia con la fuerza física, el poder, la energía, la ira y la furia.

La palabra *violencia* se deriva del latín *vīs* que significa fuerza y *latus*, participio pasado del verbo *ferus* que significa llevar o transportar, es decir, en un sentido etimológico violencia significa llevar fuerza a algo o alguien (Blair, 2009).

Dos de los primeros autores en trabajar con el término de la violencia fueron el demógrafo francés Jean-Claude Chesnais y el sociólogo noruego Johan Galtung.

Chesnais (1981) postuló que la única violencia medible e incontestable es la violencia física, la cual se refiere al ataque directo y/o corporal contra las personas, revistiendo un triple carácter: brutal, exterior y doloroso. Señala que lo que la define es el uso material de la fuerza y la rudeza voluntariamente cometida en detrimento de alguien (Citado en Blair, 2009, p.12).

Por su parte Galtung (1990), menciona que: “la violencia puede ser vista como una privación de los derechos humanos fundamentales, en términos más genéricos hacia la vida, la búsqueda de la felicidad y la prosperidad” (p. 292).

Al igual que Chesnais, los psicólogos Jacobsen y Gottman (2001) citan que la violencia no es sólo un conjunto de agresiones, por más daño físico o psicológico que se ejerza a quien lo recibe, sino que tiene una intencionalidad: la de controlar, intimidar y someter al otro, es decir, existe un dolo, un propósito.

Desde el ámbito institucional, la Organización Mundial de la Salud [OMS] (2002) también involucra la intencionalidad en la definición de la violencia:

La violencia es el uso intencional de la fuerza física, amenazas contra uno mismo, otra persona, un grupo o una comunidad que tiene como consecuencia o es muy probable que tenga como consecuencia un traumatismo, daños psicológicos, problemas de desarrollo o la muerte. (p.5)

En 2005, Miguel Ramos infirió que la violencia puede ser concebida como:

El ejercicio del poder mediante el uso de la fuerza –ya sea física, sexual, verbal, emocional, económica o política– que afecta de manera negativa la integridad física

o psicológica de la otra persona, si se trata de relaciones interpersonales, o que anula el potencial de realización colectiva, si se trata de violencia social o política. (p.13)

Una perspectiva diferente a lo anterior es la de Mucchielli (2011) quien prefería hablar de la violencia en una manera plural *violence (s)*:

No parece serio reagrupar e interpretar conjuntamente los asesinatos mafiosos, los infanticidios, las violencias conyugales, los robos con violencia, las violaciones, los incestos y los actos de pedofilia, así como también las violencias verbales de todo género, las bofetadas, los puñetazos, los apedreamientos de vehículos policiales, etc. Estas infracciones son muy diferentes. Sus causas, sus motivaciones, sus autores, sus víctimas, los lugares y las circunstancias de su perpetración son extremadamente diversos. Se requiere, por lo tanto, delimitar un objeto que presente una relativa homogeneidad (Citado en Giménez y Jiménez, 2017: p.10).

Adicional a la concepción singular o plural de la violencia, en la literatura internacional moderna, encontramos cuatro posturas sobre el debate de la definición de la violencia (Giménez y Jiménez, 2017):

- I. *La que se abstiene de una definición*: la encontramos en las revistas especializadas en criminología y multidisciplinarias como *Aggression and Violent Behavior* (Schinkel, 2013). Esta estrategia adopta implícitamente las concepciones del sentido común, que asumen la intencionalidad y la agresión física como componentes esenciales de toda violencia.
- II. *La que restringe el concepto e introduce la fisicalidad como núcleo obligado de la violencia*: la podemos encontrar en las concepciones de Mary Jackman (2002), quién decía que al investigar la violencia se asume una motivación por causar daño y una desviación (legal, moral o social) con respecto a la actividad humana habitual mayoritaria; Charles Tilly (2003) y Sylvia Walby (2012), definieron a la violencia como una aplicación de fuerza física infringida a las personas y/o cosas con el propósito de lastimarlas o hacerles daño; y Randall

Collins (2008), quién señalaba a la violencia como una serie de procesos que surgen a raíz de una situación común de confrontaciones de la misma naturaleza.

- III. *Las que incluyen aspectos estructurales en la definición*: en esta posición tenemos a Galtung, mencionado anteriormente, con su postura de que cualquier sistema de desigualdad social que ocasione muertes y sufrimientos innecesarios debe considerarse violento.
- IV. *La que coloca a la violencia como un “concepto esencialmente cuestionable”*: en esta posición encontramos a los autores Scheper-Hughes y Bourgois (2004), quienes consideraban a la violencia como un producto contingente de las luchas sociales, descartando explícitamente la violencia y alegando que es un concepto controvertible y por tanto indefinible.

Finalmente, Luis Herrera-Lasso (2017) en el libro *Fenomenología de la violencia: una perspectiva desde México* realiza una compilación de reflexiones sobre la violencia desde diferentes enfoques disciplinarios, los expertos consultados concluyen que la violencia “es el resultado de un comportamiento humano. Un comportamiento humano con impacto destructivo en el prójimo o en uno mismo” (p.9).

Hasta este punto hemos observado que la definición de la violencia puede ser muy diversa y puede ser abordada desde diferentes perspectivas. No obstante, para poder tener una visión más amplia sobre este fenómeno es necesario conocer qué lo motiva o cómo se crea. Esto se puede ver mediante los enfoques de la misma.

1.2. Enfoques de la violencia

A lo largo de los años se ha discutido el origen de la violencia desde diferentes perspectivas. Algunas han venido considerándola como algo natural, otras como una consecuencia del entorno cultural y social, y otras más como una herramienta para ejercer o alcanzar un poder.

En esta sección abordaremos el origen de la violencia y sus motivaciones desde el punto de vista de cinco diferentes disciplinas. La primera de ellas será el psicoanálisis, que ve el surgimiento de la violencia como algo natural. La segunda será la antropología feminista, la cual nos hablará

de la violencia normalizada por la vida cotidiana. La tercera corresponderá a la perspectiva antropológica, que ve el origen como una consecuencia del contexto histórico. La cuarta, la metafísica, que nos hablará sobre el surgimiento de la violencia como una herramienta para alcanzar el poder. Y finalmente, la última disciplina será la politología, que señala a la violencia como una consecuencia de las desigualdades sociales.

En primer lugar, algunos autores plantean el surgimiento de la violencia como algo natural que emerge de lo más profundo los seres humanos, frenada únicamente por el desarrollo cultural y el avance en las políticas de cada nación (Ramos, 2005). En este contexto se encuentra el enfoque del psicoanálisis.

Sergio Escobedo (2017), señala que, desde el punto de vista del psicoanálisis, en todo ser humano coexisten el impulso de vida y el impulso de muerte o de destrucción. Sin embargo, aunque todos los seres humanos pueden ser violentos, esto no significa que todos sean violentos, es decir, si viéramos a la violencia como la suma de la naturaleza intrínseca y su interacción con el entorno inmediato, en la mayoría de los casos donde no se tiene un entorno violento los impulsos de vida prevalecerían sobre los de la muerte y entonces los comportamientos violentos se reducirían gradualmente.

La segunda perspectiva viene de la mano con esta última parte -influencia del entorno en la manifestación de la violencia-.

En el libro *Estudios sobre la violencia masculina*, Fernando Huerta (2007) menciona que, desde el enfoque de la antropología feminista, la vida cotidiana es la principal protagonista. Huerta (2007) cita a Celia Amorós (1990) y a Rossana Reguillo (2000). Amorós (1990) plantea que la violencia de género contra las mujeres, las niñas y los niños, se presenta de forma cotidiana como un conjunto de anécdotas y de experiencias que emergen a título de noticia (Citado en Huerta, 2007). Mientras que Reguillo (2000) dice que una de las condiciones iniciales en la vida cotidiana es la comunicación conformada por las prácticas y culturas depositadas, lo cual interioriza a la violencia como algo normal y habitual en la vida de las mujeres y los hombres (Citado en Huerta, 2007).

En un contexto similar al de Reguillo, Fernando Salmerón (2017) expone que la violencia forma parte de una relación de poder situada en un contexto histórico y cultural específico. Estos señalamientos vienen explicados desde el enfoque antropológico. Salmerón agrega que cada cultura tiene sus propios parámetros para expresarla, ejercerla y tolerarla. Por ejemplo, la percepción de amenazas a la soberanía, integridad, bienestar y seguridad de un pueblo justifican la mayoría de los conflictos armados, o las personas privadas de su libertad dentro de una prisión, donde la violencia es algo natural, tienen “cierto” derecho de ejercer estos actos violentos ya que su supervivencia va a depender del acervo y la experiencia que cada uno de ellos tenga en su propia biografía. En el caso de los directivos y de los custodios sucede lo mismo, puesto que deben sumergirse en este mundo en un impulso por obtener el respeto y orden entre los prisioneros.

El cuarto enfoque corresponde a la metafísica. En este, Octavio Mondragón (2017) dice que la violencia emerge como una herramienta para alcanzar la satisfacción de una necesidad, es decir, una herramienta de dominación y control sobre otra persona para evadir los sentimientos de fragilidad y vulnerabilidad. No obstante, para que la violencia pueda ser ejercida, no bastaría con someter a la otra persona, sino que tendrían que haber condiciones de posibilidad basadas en la existencia de un desbalance de poder físico, económico, político o cultural. Entonces, la violencia sería desatada por quien ostente el mayor poder (Ramos, 2005). Este enfoque también lo podemos observar con el mismo ejemplo del enfoque antropológico: las personas que se encuentran en prisión deben ejercer poder sobre otros compañeros para no mostrar cierta vulnerabilidad que los pueda exponer; así mismo, las condiciones de desbalance vienen dadas tanto por la condición social, como por las características físicas de cada uno de ellos.

Finalmente, la politóloga Guadalupe González (2017) explica que la forma y la calidad de la democracia tiene un impacto real sobre la propagación de la violencia. Uno de los factores es la desigualdad económica y social. Las élites de los países encuentran complicado adoptar políticas que funcionen igual para todos los segmentos que conforman su nación, esto aunado a la falta de comunicación para coordinar políticas públicas entre federación, estados y municipios genera obstáculos en la instrumentación de las políticas de seguridad.

Como pudimos observar la violencia se puede abordar desde diversas perspectivas, no obstante, otra alternativa es mediante su clasificación, la cual se expondrá a continuación.

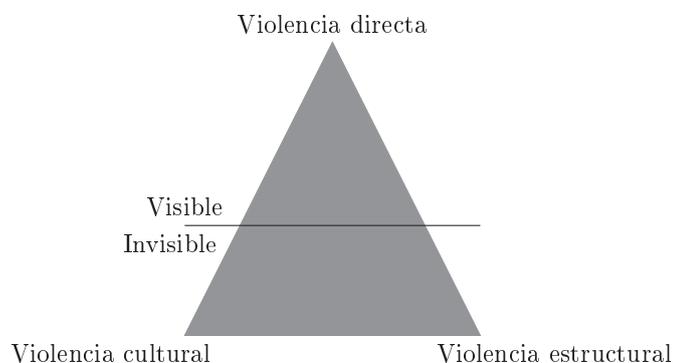
1.3. Clasificación de la violencia

En la primera sección de este capítulo vimos que algunos autores tienen preferencia por abordar la violencia de forma plural, es decir, desagregando cada uno de los tipos de violencia que se pueden ejercer. En este contexto, la clasificación de este fenómeno podría ser la mejor manera para poder abordar estas diversas distinciones.

En los siguientes párrafos veremos cuatro de las principales clasificaciones de la violencia que existen: el Triángulo de Galtung, la clasificación de la OMS, la clasificación de Zizek y la clasificación del Consejo Nacional de Población [CONAPO].

Desde el enfoque psicológico la propuesta de Galtung es clasificar a la violencia en tres grupos: directa, estructural y cultural.

Figura 1-1: *Triángulo de la violencia de Galtung*



Nota. Obtenido de Galtung, J. (1998).

La violencia directa se refiere a formas de conducta visibles como la violencia física, verbal o psicológica. La violencia estructural es la que disminuye por debajo de lo potencialmente posible o no permite en su totalidad la satisfacción de las cuatro clases de necesidades básicas (supervivencia, bienestar, reconocimiento y libertad), materializándose en la negativa o en lo

contrario de estas (muerte, sufrimiento o falta de salud, alienación y represión). Mientras que la violencia cultural crea un marco legitimador de la violencia y se precisa en actitudes (Giménez y Jiménez, 2017).

Galtung (1998) mencionaba que:

El potencial para la violencia, como para el amor, está en la naturaleza humana, pero las circunstancias condicionan la realización de ese potencial. (. . .) Las grandes variaciones en la violencia se explican fácilmente en términos de cultura y estructura: *la violencia cultural y estructural causan violencia directa*, utilizando como instrumentos actores violentos que se rebelan contra las estructuras y empleando la cultura para legitimar el uso de la violencia. (p.15)

Para Galtung, la violencia posee tres raíces: una cultura de violencia (heroica, patriótica, patriarcal, etc.) y una estructura que en sí misma es violenta por ser demasiado represiva, explotadora, dura o laxa para el bienestar de la gente (Galtung, 1998).

Nos damos cuenta entonces, que en algunas situaciones estos tres tipos de violencia se encuentran relacionados.

Cuadro 1-1: *Clasificación de la violencia según J. Galtung*

| Tipo de Violencia | Necesidades de supervivencia | Necesidades de bienestar | Necesidades identitarias | Necesidades de libertad |
|-----------------------|------------------------------|---|---|---|
| Violencia directa | Muerte | - Mutilaciones - Acoso - Sanciones - Miseria | - Des-socialización - Resocialización - Ciudadanía de segunda | - Represión - Detención - Expulsión |
| Violencia estructural | Explotación A | Explotación B | - Adoctrinamiento - Ostracismo | - Alienación - Desintegración |
| Violencia cultural | Relativismo | Conformismo | - Alineación - Etnocentrismo | - Desinformación - Analfabetismo |

Nota. Obtenido de Calderón, P. (2009) Teoría de conflictos de Johan Galtung. *Revista Paz y Conflictos*. (2) 60-81.

Galtung propone también una tipología de la violencia directa y estructural con las cuatro clases de necesidades básicas vistas anteriormente: supervivencia, bienestar, reconocimiento y libertad. *Ver Cuadro 1-1.*

La violencia estructural tiene la explotación como pieza central. Esto significa que la clase dominante consigue muchos más beneficios de la interacción en la estructura que el resto. Esta desigualdad llega a ser tal que las clases más desfavorecidas viven en la pobreza y pueden llegar a morir de hambre o diezmados por las enfermedades, lo que denominaría tipo de explotación A.

El tipo de explotación B significaría que han sido abandonadas en un estado permanente y no deseado de miseria, que por lo general incluye malnutrición, desarrollo intelectual menor y enfermedades que conllevan también una menor esperanza de vida. La causa de muerte de las personas varía de acuerdo con la posición que se ocupe en la estructura social.

Los siguientes cuatro tipos de violencia estructural se refieren a implantar grupos de personas con poder dentro de una población menos favorecida para a dar a los estratos más bajos una vista muy parcial de lo que sucede alrededor, y de esta forma mantenerlos alejados del resto de la sociedad.

Finalmente, los tipos de violencia cultural vienen muy ligados a los tipos de violencia estructural, ya que también se refieren al refuerzo del sistema de dominación político impidiendo la formación de una conciencia u opinión personal, manipulando la percepción de los ciudadanos con una visión parcial de los acontecimientos reales que la rodean y manteniendo la ignorancia en las personas menos favorecidas (Galtung, 1990).

Desde el punto de vista social, la OMS (2002) clasifica a la violencia en tres categorías principales: violencia autoinfligida y suicidio, violencia interpersonal y violencia colectiva. *Ver Cuadro 1-2.*

Cuadro 1-2: *Clasificación de la violencia según la OMS*

| Autoinfligida y suicido | Interpersonal | Colectiva |
|-------------------------|----------------|-----------------|
| Autolesiones | Pareja | Política/Estado |
| Conducta suicida | Amigos | Economía |
| | Niños | Sociedad |
| | Ancianos | |
| | Otras personas | |

Nota. Adaptado de la OMS. (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen. Recuperado: https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf

La violencia autoinfligida son los actos suicidas y la autoflagelación, derivados en ocasiones de enfermedades dolorosas o discapacitantes, del abuso del alcohol y drogas, de los abusos físicos o sexuales en la infancia, de trastornos depresivos o de recesiones económicas, desintegración social y periodos largos de desempleo.

La violencia interpersonal son los actos violentos, como violaciones, maltratos o agresiones sexuales dirigidos a familiares, amigos, parejas o personas desconocidas. Mientras que la violencia colectiva es el uso instrumental de violencia con el fin de lograr metas políticas, económicas o sociales, es decir, se refiere a los conflictos armados, guerras, genocidios, terrorismo y crimen organizado, causados en parte por una desigualdad social (OMS, 2002).

Por su parte, Slavoj Zizek en su libro *Sobre la violencia: seis reflexiones marginales* (2009) desarrolla una distinción de la violencia en dos partes, una subjetiva, la ejercida por un agente identificable como el Estado, que origina la impotencia entre la población por sus condiciones precarias y el uso del lenguaje agresivo en los burócratas que denigran al ciudadano; y una objetiva, invisible y dividida en dos partes: simbólica y sistémica, la primera de ellas encarnada en el lenguaje y sus formas; y la segunda consecuencia a menudo del funcionamiento homogéneo del sistema económico y político.

Finalmente, CONAPO (2012) señala que la violencia puede clasificarse como física, psicológica, patrimonial, económica y sexual. La violencia física se refiere a la fuerza ejercida no accidentalmente hacia otra persona, ser vivo, objetos o hacia uno mismo, como son las auto-

lesiones y el suicidio con el objetivo de provocar o no lesiones ya sean internas, externas, o ambas. La violencia psicológica apunta a los daños psicológicos causados a través de ofensas, humillaciones, amenazas o agresiones verbales. Se manifiesta con gritos, insultos, prohibiciones, intimidación, abandono afectivo, celos patológicos, chantajes y manipulación. La violencia patrimonial se manifiesta en la transformación, sustracción, destrucción o retención de objetos, documentos personales, bienes y valores, derechos patrimoniales o recursos económicos destinados a satisfacer necesidades. La violencia económica lo hace a través de limitaciones encaminadas a controlar el ingreso de sus percepciones económicas, así como la percepción de un salario menor por igual trabajo, dentro de un mismo centro laboral. Finalmente, la violencia sexual se refiere a cualquier acto que degrada o dañan el cuerpo y/o la sexualidad de la víctima y que por tanto atenta contra su libertad, dignidad e integridad física.

Como podemos observar, la clasificación de la violencia más adecuada para cada investigación dependerá del área del conocimiento, objetivo de la investigación, información disponible, postura del autor, o bien combinaciones, con el objetivo de adecuarse a la investigación que se desarrolle.

Hasta aquí se ha definido qué es la violencia, se han presentado los enfoques disciplinarios que ofrecen una explicación sobre el origen de la violencia y se han presentado diversas clasificaciones sobre la misma. No obstante, es necesario abordar a la máxima consecuencia de un acto de violencia: la muerte violenta.

Capítulo 2

Primer acercamiento a la muerte violenta: definiciones y clasificaciones

La violencia y la muerte, que podría surgir como consecuencia, han estado presentes en la historia del ser humano (Sánchez, 2008, p.8).

La muerte se refiere a la desaparición permanente de todo signo de vida en un momento cualquiera posterior al nacimiento vivo (Secretaría de Salud [SSA], 1992; Citado en García, 2000, p.10). La muerte es un hecho biológico y social que afecta a todos los individuos de forma diferente de acuerdo con el grupo de edad, el género, la condición social y la forma de vida (García, 2000).

Sánchez (2008) señala que las muertes violentas son aquellas en donde existe una intención explícita de hacer daño o matar a alguien y se logra hacerlo, muertes ilógicas que no debieron de haber ocurrido. Son el resultado de factores biológicos, psicológicos, sociales (como la urbanización, la migración, la delincuencia organizada y la pobreza), culturales, económicos, políticos y legislativos (García, 2000; Yanes, 2010).

De la misma forma que sucede con la definición de violencia, las muertes violentas no cuentan con un concepto homogéneo que las especifique.

Héctor Hernández (1989) en su tesis sobre *Las muertes violentas en México*, señalaba que una de las razones más importantes para definir a las muertes violentas era que cuando se utilizaba este término se hacía alusión a las características más inmediatas bajo las cuales ocurría el deceso, es decir, las características podrían resumirse en el hecho de que eran muertes traumáticas producidas por medios externos al organismo humano, muertes en las que, antes del factor violento que las producía, no media un deterioro del organismo humano.

En el siglo XX no se asociaban las muertes violentas y la salud pública, sin embargo, en años recientes, la epidemiología se ha puesto a estudiar los factores que impactan la morbilidad y mortalidad de una población provocados por una muerte violenta y ahora se cree que por lo menos un importante porcentaje de ella se puede evitar (Sánchez, 2008).

A pesar de las polémicas anteriores, con el paso de los años algunos autores han apostado por definirla. A continuación, veremos de forma cronológica algunos de los conceptos que se han propuesto.

2.1. Definición de la muerte violenta

Uno de los primeros en proponer una definición fue Héctor Hernández (1989). El autor cita la literatura demográfica, epidemiológica y médica de las causas de muerte, y asume como muerte violenta “a los decesos producidos por homicidio, suicidio o accidentes” (p.7).

Algunos años después Palomo, Ramos, de la Cruz y López (2010), también la conceptualizaron como:

Muerte violenta (no natural) es la causada por traumatismos de cualquier tipo (mecánico, agente físico, etc.), asfixias, el efecto tóxico de cualquier sustancia, elevada o baja temperatura ambiental, hambre o sed. También la causada por otros agentes patógenos, si es a consecuencia de un accidente, homicidio o suicidio. (p.220)

Ellos señalan que la causa de muerte establece el origen natural o violento de la muerte.

Sin embargo, los problemas surgen cuando coexisten o coinciden enfermedad y traumatismo o violencia de cualquier tipo:

La presencia de una lesión violenta domina la determinación del origen de la muerte. Si cualquier tipo de violencia es causa o contribuye a la muerte, la muerte no puede ser natural; no importa que la referida lesión se consigne como causa fundamental o como otro proceso significativo que contribuyó a la muerte. (p.221)

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (2019) también definió las muertes violentas como todas aquellas defunciones debidas a acontecimientos ambientales y circunstancias como: traumatismos, envenenamientos y otros efectos adversos, es decir, son aquellas en las que convergen un mecanismo externo y una persona responsable del mismo, además de responder a una etiología médico-legal (Citado en Palomo et al., 2010).

Según Raúl Jiménez (1978) y Dávila y Pardo (2016), además de las pérdidas humanas, las muertes por causas externas tienen tres consecuencias importantes: 1) altos costos sociales y económicos, debido a que su prevención, investigación, persecución y manejo judicial requieren de una cuantiosa inversión de recursos humanos y materiales; 2) un gran número de Años Potenciales de Vida Perdidos [APVP]; y, 3) una disminución de la esperanza de vida.

La mortalidad por causas externas es un indicador de desigualdades en la salud con un impacto social y económico que puede proporcionar un acercamiento a las características socioeconómicas de una sociedad. Para algunos autores es la causa de muerte de las sociedades modernas en su mayoría pobres que se relacionan con factores estructurales como condiciones socioeconómicas desfavorables o la desigualdad social y económica (García, 2000; Dávila y Pardo, 2016).

El Banco Interamericano de Desarrollo [BID] (1998) señala que existe una asociación entre las muertes violentas y el grado de marginación, por ejemplo, si se observan las poblaciones con marginación alta se puede encontrar también que estas tienden a tener las tasas más altas de homicidios, y viceversa (Citado en Sánchez, 2008).

De acuerdo con diferentes autores, analizar la mortalidad por causas no proporciona resultados totalmente apegados a la realidad ya que al momento de registrar la causa de muerte puede existir omisión, falsificación o desfase en la información de registro que impide consignar la causa real de la defunción (García, 2000).

Las muertes violentas también se pueden clasificar de acuerdo con las causas inmediatas que las producen, a continuación, veremos algunas de estas clasificaciones.

2.2. Clasificación de las muertes violentas

Dentro del entorno de las muertes violentas se tienen tres tipos de clasificación: las volitivas y no volitivas; las que se consideran con delito y sin delito; y, la clasificación internacional que parte del universo de todas las muertes generales.

2.2.1. Volitivas y no volitivas

Las muertes violentas se pueden clasificar como volitivas y no volitivas. Las primeras se refieren a las muertes intencionales, ocasionadas por uno mismo como en el caso del suicidio o por una tercera persona como en el caso de la muerte dolosa (Hernández, 1989; Sánchez, 2008; Dávila y Pardo, 2016).

Las muertes no volitivas son las causadas sin una intención previa, es decir, los accidentes, los cuales muchas veces se dan por negligencia o mala planeación urbana (fallecimientos por accidentes de tránsito), por caídas, ahogamientos o por intoxicaciones accidentales (Sánchez, 2008; Dávila y Pardo, 2016).

2.2.2. Sin delito y con delito

Desde el punto de vista legal Sánchez (2008) habla de una agrupación dependiendo del delito:

Muerte violenta sin delito. Son los suicidios y algunos tipos de muerte por tránsito vehicular y accidental. No hay delito porque en el suicidio de forma intencional la propia persona acaba con su vida, y aunque en la muerte por tránsito vehicular y accidental la persona no acaba con

su vida de forma intencional, se termina con el mismo resultado. Aquí no hay delito ya que no hay alguien a quien sancionar por las muertes. (Sánchez, 2008, p.24)

Muerte violenta por delito Culposo. Se consideran algunos tipos de muerte por tránsito vehicular y accidental. Aunque no hay una intención explícita de matar a otra persona, en la muerte culposa hay una defunción y una responsabilidad legal. (Sánchez, 2008, p.24)

Muerte violenta por delito Doloso. Son aquellas donde hay intención explícita de hacer daño, son muertes donde una persona intenta matar a otra y logra hacerlo (Sánchez, 2008).

De León y Albarán (2003) mencionan que las muertes dolosas se pueden dividir dos:

- Por convivencia: cuando las dos personas se conocen y el homicidio se da por conflictos interpersonales.
 - Por seguridad: se da por situaciones de delincuencia o porque las personas no se conocen.
- (Citado en Sánchez, 2008, p.27)

2.2.3. Clasificación internacional

De acuerdo con la Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades, Traumatismos y Causas de Defunción [CIE] las muertes se clasifican en tres grupos: transmisible, no transmisible y muerte violenta.

Transmisibles, nutricionales o de reproducción: las defunciones tienden a bajar con el avance de la transición epidemiológica.

No transmisibles: muertes asociadas a diabetes, cáncer o las conocidas como crónico-degenerativas. Estas enfermedades van aumentando con el transcurrir de la transición epidemiológica. Como va aumentando la esperanza de vida, estas enfermedades se presentan con mayor frecuencia en las personas mayores de 40 años.

Muertes violentas: tienen en común que no se dio un proceso de degradación de la salud. Son muertes súbitas, donde un agente exterior agrede repentinamente al individuo y le quita la vida. Pueden ser de tres tipos: accidentales, suicidios y homicidios (Sánchez, 2008, p.23).

De acuerdo con el Capítulo XX de la CIE-10, las causas externas de morbilidad y mortalidad se clasifican de la siguiente manera:

I. V01–X59 Accidentes

I. V01–V99 Accidentes de transporte

II. W00–X59 Otras causas externas de traumatismos accidentales

II. X60–X84 Lesiones autoinfligidas intencionalmente (suicidio)

III. X85–Y09 Agresiones (homicidio)

La clasificación de la mortalidad por causas en México fue adoptada a partir de acuerdos internacionales dictados por la OMS, a través del Manual de la CIE de 1955-1965 y de la propuesta de los cinco grandes grupos de la Organización de las Naciones Unidas [ONU] (García, 2000).

Para fines del presente trabajo de investigación la clasificación elegida es la propuesta por OMS-ONU por ser la más conocida y utilizada en el ámbito internacional, adicional a eso también es la más sencilla y general lo que proporcionará resultados globales más fáciles de analizar.

En el *Capítulo 5. Metodología* se desarrolló un breve análisis de las muertes generales totales en México. En este análisis se puede ver que las tres principales causas externas de morbilidad y mortalidad son los accidentes de transporte, los homicidios y los suicidios, los cuáles serán los que se tomarán en cuenta para el análisis de los APVP. Finalmente, por motivos prácticos a este grupo de tres tipos de causas externas lo llamaremos de aquí en adelante muertes violentas.

Accidentes

Este tipo de muerte violenta es el que más sobresale debido a su cotidianidad (Ramos, Silva y Aguirre, 2015) a pesar del registro inadecuado y de que en el 30 % de los fallecimientos por accidente no se especifica la causa, ni sitio de ocurrencia. Aproximadamente el 10 % de las defunciones en el mundo son causadas por los accidentes (SSA, 2002).

De acuerdo con Rumar en su artículo de 1985, *Un enfoque sistemático sobre la seguridad vial*, la sociedad moderna planea lo que va a suceder proyectando el control sobre los eventos que están pasando, pero cuando se presentan eventos no planeados o no previstos que traen efectos negativos, como daños a la propiedad o a los humanos, entonces se les llaman accidentes (Citado en García, 2000).

Los accidentes también se definen como aquellos eventos no contemplados dentro de una actividad que suceden en la mayoría de los casos con consecuencias negativas para los individuos involucrados (García, 2000).

En el mundo, están ligados a una variedad de hechos imprevisibles como la muerte de una persona a consecuencia de desastres naturales, por ahogamiento y sumersión, por una caída o por ingesta no consciente de líquidos venenosos. Sin embargo, la principal causa de muertes accidentales corresponde a las muertes vehiculares (García, 2000). Los siniestros automovilísticos, al ser uno de los más complejos y peligrosos, representan uno de los problemas más serios en el mundo. Estos accidentes afectan los ámbitos de la salud, la economía, la cultura, y las condiciones de vida de su población (Ramos et al., 2015).

Dentro de los accidentes de tránsito no existe una conducta agresiva o violenta que tienda a causar un daño de forma abierta, la mayoría de las veces está dirigida a violar la ley traspasando los límites establecidos y perdiendo las precauciones de manera consciente o inconsciente (García, 2000).

En 1995, José M. Avilán en su artículo *Producto interno bruto y mortalidad por accidentes de tránsito*, señaló tres factores que impactan en las muertes por tránsito (Sánchez, 2008):

- I. *La vía*: causada por el trazado, la iluminación, el estado de pavimentación, el clima y el estado del tiempo.
- II. *El vehículo*: uno de los factores que menos se toma en cuenta pero que es factor básico cuando tiene fallas mecánicas o su construcción no facilita la integración hombre-máquina.
- III. *El usuario vehicular o de la vía* (el pasajero, el conductor y el peatón).

Por su parte, García (2000) también identificó algunas causas relacionadas a los accidentes de tránsito:

- I. Aumento de automóviles en carreteras y calles de las zonas urbanas.
- II. Factor humano: mala conducta al conducir, mala difusión, conocimiento y respeto a los reglamentos de tránsito, imprudencia de conductores y peatones, faltas inherentes como los adelantamientos incorrectos o el exceso de velocidad y el uso de alcohol y/o drogas.
- III. La calidad de las carreteras y calles.
- IV. Fenómenos naturales como las lluvias.
- V. Residir en zonas urbanas ¹.
- VI. Falta de visión y capacidad de reacción.

Juan Martínez, en su libro *Nociones de salud pública* de 2003, también ubica algunas causas similares a las de García (2000), como la ingesta de alcohol, medicamentos y drogas, así como el estado de la vía; aunque él agrega la edad, los kilómetros conducidos, el estado mecánico y el cansancio del conductor (Citado en Sánchez, 2008).

Dentro del contexto de la ingesta de alcohol, Benno Keijzer (1997), señala que el consumo de este está presente en un 60 % de los accidentes de tránsito. Por su parte, John Goldsmith y Julie Cwikel (1993) también señalan la relación que hay entre beber alcohol y los decesos por accidentes automovilísticos ² (Citado en Tuñón y Bobadilla, 2005).

Cabe destacar que la mayoría de las investigaciones sobre este tema se concentran más en los conductores que en los peatones, lo que resulta en medidas preventivas que benefician mayoritariamente a los primeros, pero no a los segundos (Sánchez, 2008).

¹Se dice que residir en zonas urbanas aumenta la tensión y ritmo cardíaco, generando ajustes cardiovasculares. Además, existe el supuesto de que los individuos se transforman detrás del volante, dando rienda a una agresividad que satisfaga sus apetitos neuróticos y psicóticos (García, 2000).

²Ambos autores consideran que cierto tipo de choques fatales podrían constituir una forma de suicidio, en especial los de un sólo vehículo y que acontecen de noche (Citado en Tuñón y Bobadilla, 2005).

Un ejemplo de lo anterior podría ser la construcción de vías donde los automovilistas puedan transitar mucho más fácil, pero sin enfocarse en los accesos peatonales, lo que pone en vulnerabilidad al peatón de que le ocurra un accidente.

Martha Higar (2003) menciona tres factores de comportamiento en las personas que se ven involucradas en este fenómeno:

- I. *Conductores*: no respetan las señales de tránsito al realizar paradas en lugares prohibidos e ir invadiendo el espacio de los peatones.
- II. *Vendedores ambulantes*: también invaden el espacio de los peatones.
- III. *Peatones*: no obedecen las señalizaciones al invadir los espacios donde van los coches con la finalidad de evitar los pasos peatonales. (Citado en Sánchez, 2008)

Sánchez plantea una paradoja que dice que a mayor cantidad vehicular hay menos accidentes, esto es porque se genera mayor congestión, provocando que se circule a más baja velocidad, reduciendo la probabilidad de choques automovilísticos.

Homicidios

Luis Cova (1952) en su libro *Homicidio con jurisprudencia de casación y doctrina extranjera*, menciona que una de las definiciones más antiguas del homicidio lo determina como la muerte de un hombre ocasionada por otro. De forma similar, el Diccionario de la Real Academia Española lo define como la muerte causada a una persona por otra (Prado, 1921).

Cova (1952) también señala que la denominación del delito de homicidio se puede definir como: “los delitos que encierran caracteres específicos de una acción culpable que causa la muerte de una persona” (p.11).

Desde el punto de vista de la sociología se tienen las siguientes dos definiciones:

El homicidio es un delito contra la vida consistente en la muerte de un hombre ilegítima y voluntariamente realizado por otro. Puede ser calificado por la concurrencia de

circunstancia legalmente determinadas, dando lugar a otras figuras delictivas (paricidio, asesinato, infanticidio), de distintas consideraciones penales, pero que en sustancia no son más que variantes de aquél. En el homicidio simple y calificado, es esencial la imputabilidad a título de dolo. (Diccionario de Sociología, 1948; Citado en García, 2000, p.19)

El homicidio consiste en la muerte de un ser humano causado por otro, y puede ser o no constitutivo de delito. El constitutivo puede ser asesinato (en primero o segundo grado) o bien simplemente homicidio propio (que a su vez puede ser voluntario o involuntario), mientras que el no constitutivo es excusable, es decir, puramente accidental o en defensa propia, justificable, como en el caso de un policía que dispara contra un criminal, o del verdugo que ejecuta una sentencia de muerte. (Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, 1979; Citado en García, 2000, p.19)

La violencia ejercida por uno o más individuos, puede llevar premeditadamente o no a terminar con la vida de una o más personas, ya sea por venganza, frustración, falta de control de impulsos o por ser parte de la defensa de un grupo pandilleril o de una mafia (García, 2000).

Para Cardona, Segura, Espinosa y Segura (2013), el homicidio se entiende como el matar a un ser humano con el uso implícito de la violencia.

El homicidio o acto de privar a una persona de la vida, puede verificarse de forma simple o de forma más compleja analizando las circunstancias más o menos graves que lo atenúen, agraven o eximan de la pena que corresponde a este delito (Prado, 1921).

Existen tres características que definen un homicidio (Cova, 1952):

- I. Destrucción de la vida humana;
- II. Existencia de una relación de causa a efecto entre la muerte y el acto verificado por el homicidio; y,
- III. La intención de matar (llamada por los latinos *animus necandi*).

Cuando se comete un delito como es el caso del homicidio, ya sea por uno o más individuos se obedece a una serie de circunstancias que no sólo tienen relación con una conducta tendiente a la agresividad y la violencia, sino que existen factores que influyen en menor o mayor grado, como, por ejemplo: sociales, culturales, económicos y religiosos. De acuerdo con la criminología, la sociodemografía y la epidemiología estos factores contribuyen a que el homicidio se pueda diferenciar por edad, sexo, raza, estatus económico, marginalidad, pobreza, bienestar social o exclusión (García, 2000; Yanes, 2014).

Cardona et al. (2013) enlista los siguientes factores de riesgo para el homicidio:

- I. *Biológicos y Personales*: desarrollo de la identidad con actitud agresiva, consumo de sustancias psicoactivas; necesidad de defensa personal, con preferencia por portar un arma; la respuesta aprendida ante la situación de conflictos con resolución preferiblemente violenta. También están los estudios académicos interrumpidos, analfabetismo, baja autoestima e historia de trauma craneal.
- II. *Familiares*: conflictos, ambientes tensos y de desarmonía permanente, ausencia de figuras paternas, madres adolescentes, escasa supervisión, reglas laxas, desatención o abandono, conflicto entre padres, falta de comunicación, maltrato físico, abuso sexual, los patrones de conducta machista o muy femenina (extrema docilidad) que facilitan el ser víctimas y mantener armas de fuego en el hogar sin las precauciones pertinentes.
- III. *Sociales*: la pobreza, la modernización, la desigualdad de ingreso, el desempleo y el bajo nivel socio-económico; los medios de información donde se exalta la violencia; la difusión del comercio de las drogas que facilita su adquisición; la inseguridad personal o ascenso social que los convierte en víctimas o victimarios.

El homicidio se puede clasificar en intencional y no intencional. La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC] (2013), define el homicidio intencional como: “la muerte ilegal infligida a una persona con la intención de causar la muerte o una grave lesión” (p.1). Esta definición contiene los tres elementos que caracterizan un homicidio intencional:

- I. Causar la muerte de una persona (criterio objetivo)
- II. Intencionalidad (criterio subjetivo)
- III. Ilegalidad (criterio legal)

El homicidio intencional es una categoría suficientemente amplia para incluir la de las muertes en actos terroristas, sin embargo, en las prácticas nacionales, estas muertes están en los límites entre el conflicto y la violencia interpersonal, y no siempre se registran ni se cuentan como homicidios intencionales (UNODC, 2013).

Por ello, para fines estadísticos, todas las muertes que correspondan a la definición previa –“muertes ilegales de una persona causada resueltamente por otra persona”- se deberán considerar como homicidios intencionales, incluyendo aquellas que bajo algunas legislaciones pueden corresponder a otra categoría como: infanticidio, crímenes de honor, muertes por dotes o las agresiones graves que conducen a la muerte.

Por su parte, el homicidio no-intencional ³ se divide en dos categorías (UNODC, 2013, p.2):

- I. *Negligente*: matar a consecuencia de imprudencia o negligencia (por ejemplo, conducir peligrosamente o negligencia profesional).
- II. *No-negligente*: aquellas muertes que no se consideran homicidios intencionales debido a circunstancias mitigantes como la provocación o la responsabilidad disminuida.

Las categorías de muerte en defensa propia y muertes a causa de intervenciones legales son muertes justificadas por lo cual no entran dentro de homicidios intencionales.

Suicidios

La muerte donde una persona acaba con su propia vida se llama suicidio, y se considera una muerte violenta por lo inesperado, súbito, brutal, agresivo y corrosivo que resulta el evento (Sánchez, 2008; Garduño, Gómez y Peña, 2011).

³El homicidio involuntario (tanto negligente como no negligente) se considera un homicidio no-intencional (UNODC, 2013).

Diversos autores han propuesto algunas definiciones que incluyen algunas características como el deseo de autodestrucción, la pérdida de la voluntad o la motivación por buscar la muerte ya sea a propia mano o a manos de otra persona (García, 2000).

La raíz etimológica de la palabra suicidio provienen del latín *Sui* (de sí mismo) y *Cadere* (matar), que en conjunto significa “matarse a sí mismo” (Jiménez y Cardiel, 2013).

El sociólogo francés Émile Durkheim en su obra *Le Suicide* de 1897, define el suicidio como “todo caso de muerte que resulte, directa o indirectamente, de un acto positivo o negativo, realizado por la víctima misma, sabiendo ella que debía producirse ese resultado” (Citado en García, 2000, p.23).

Durkheim hace algunas distinciones en su definición del suicidio y descarta algunas situaciones que se podrían relacionar con este: i) cuando las personas se exponen a la muerte sin estar conscientes de la misma, por ejemplo, al actuar de forma imprudente, al enfrentarse a otra persona o cuando se dejan de alimentar de un momento a otro; ii) cuando las personas sufren de trastornos mentales graves, ya que el acto suicida debe ser de forma consciente y en este caso no lo es; iii) excluye la idea de que el consumo de alcohol por sí solo pueda influir en la decisión de que un individuo acabe con su vida, ya que el suicidio sería el resultado que deja el consumo de alcohol en las neurosis de las personas (García, 2000).

Para Stengel y Cook en su artículo *Attempted Suicide* de 1992, el suicidio es “todo el acto cometido contra uno mismo conscientemente dirigido a la autodestrucción” (Citado en Comisión de Derechos Humanos del Estado de México [CODHEM], 2009, p.5).

Mientras que para Marchiori (1998) el suicidio también puede conceptualizarse como “un comportamiento intencional autodestructivo llevado a cabo por una persona en una etapa de su vida altamente sensible, agravado por un contexto familiar vulnerable que no puede impedirlo” (p.1, Citado en Jiménez y Cardiel, 2013).

Desde el ámbito institucional, se tiene la definición de la OMS quien define al suicidio como: “todo acto por el que un individuo se causa a sí mismo una lesión, o un daño, con un grado

variable de la intención de morir, cualquiera sea el grado de intención letal o de conocimiento del verdadero móvil” (Citado en Jiménez y Cardiel, 2013, p.210).

Mientras, que el INEGI (2005) lo define como: “el acto o conducta de las personas que destruye su existencia” (p.15; Citado en Jiménez y Cardiel, 2016).

El suicidio es considerado un acto prevenible (INEGI, 2018, p.1), sin embargo, es un fenómeno complicado de analizar desde una perspectiva realista debido a que muchos de estos eventos se reportan como accidentes o muertes naturales lo que genera un subregistro en este tipo de defunciones que podrían llegar a ser hasta del doble de lo que oficialmente se reporta.

En este contexto, Klaus-Dieter Gorene, José Antonio Flores y otros (1990), apoyándose en Guillón y Le Bonniec (1982) y Wellhofer (1981), establecen que la poca confiabilidad de las estadísticas oficiales trae como consecuencia que el suicidio esté insuficientemente descrito (Citado en García, 2000).

En un estudio hecho por el Instituto Mexicano del Seguro Social [IMSS], se observó que, aunque un mayor intento de suicidios se da en las mujeres, los hombres son los que tienen un porcentaje más alto de suicidios consumados (García, 2000; Sánchez, 2008).

También este estudio mostraba que, respecto al comportamiento, los individuos que cometían el suicidio presentaban principalmente síntomas de depresión e impulsividad. Y que tanto los suicidios consumados, como los intentos de suicidio están influenciados por los cambios biológicos, psicológicos y el ambiente familiar y social (García, 2000).

La OMS (2014) señala que el suicidio es un problema grave de salud pública y menciona que, aunque no necesariamente es la manifestación de una enfermedad, los trastornos mentales sí son un factor muy importante asociado con él.

Enfatiza que después de la pérdida humana aún se pueden observar los efectos complejos que perduran mucho tiempo en los círculos cercanos como la familia, los amigos y la sociedad (Citado en Hernández y Flores, 2011; INEGI, 2018).

En esta vertiente la psicología conductual señala que:

El suicidio es un comportamiento derivado de la condición depresiva aprendida generada (sic) por carencia de reforzamiento positivo o exposición prolongada a situaciones negativas aparentemente insolubles que producen una sensación de incapacidad, o los enfoques cognitivos que atribuyen el suicidio a una impotencia aprendida y de desesperanza como un esquema patológico persistente y automático de organizar e interpretar las experiencias (Citado en CODHEM, 2009, p.5)

El suicidio al estar fundamentado en una intención o sentimiento destructivo representa un hecho perjudicial tanto a nivel individual como social, llegando a considerarse como una amenaza para la estabilidad o bienestar del individuo y su entorno, ocasionando crisis familiares que generan culpas y venganzas por diversas situaciones (Jiménez y Cardiel, 2013).

Según Schneiderman la conducta suicida se puede clasificar en cuatro tipos (Citado en Garduño et al., 2011):

- I. Depresiva, ocasionada por una sensación de que la vida no vale la pena.
- II. Impulsiva, ocasionada por una desilusión, una frustración o un fuerte sentimiento de enojo.
- III. Por una enfermedad grave, que puede llevar al individuo a pensar que no hay otra salida.
- IV. Como un medio de comunicación, en el que la persona no desea morir, pero quiere cambiar la forma en que lo tratan los demás.

Como ya se mencionó, dentro de las causas que provocan a las personas llegar a cometer suicidio se encuentran diversos factores biológicos, psicológicos, sociales, ambientales y culturales.

En este sentido, muchos autores han señalado a la edad, el sexo, la raza, la ocupación, el estado emocional depresivo que deriva en intentos de quitarse la vida, el abuso del alcohol o drogas, el abandono, el trato violento o el no tener relaciones afectivas con otras personas como factores de riesgo que pueden derivar en el acto de quitarse la vida (García, 2000; Sánchez, 2008; Jiménez y Cardiel, 2013; INEGI, 2018).

El suicidio se asocia directamente con agentes como la depresión, el desempleo, la pérdida de un ser querido, alguna separación, un cambio de residencia, el haber sido víctima de agresiones físicas, sexuales y psicológicas, el aprendizaje, la adaptación, la inseguridad, el rechazo afectivo, las preocupaciones por las circunstancias sociales/económicas; la insatisfacción de una vida exitosa, la falta de reconocimiento, o las presiones familiares (CODHEM, 2009).

Dentro del contexto social podemos decir que el suicidio se da por obedecer a ciertos factores socioculturales presentes en cualquier sociedad que influyen de forma directa en la conducta suicida (Jiménez y Cardiel, 2013).

Beachler le daba ocho significados al suicidio (Citado en Garduño et al., 2011):

- I. La huida: es el intento de escapar de una situación dolorosa o estresante, atentando contra la propia vida, ya que ésta se percibe como insoportable.
- II. El duelo: después de una pérdida importante que no ha podido manejarse adecuadamente.
- III. El castigo: cuando el individuo se siente responsable de un acto negativo y el intento suicida se dirige a expiar una falta real o imaginaria.
- IV. El crimen: cuando el individuo atenta contra su vida e intenta llevar a otro a la muerte.
- V. La venganza: cuando se atenta contra la vida y se intenta provocar el remordimiento en otra persona.
- VI. El chantaje: se intenta ejercer presión sobre el otro.
- VII. El sacrificio: se atenta contra la vida para adquirir estima y valor considerado superior.
- VIII. El juego: cuando se atenta contra la vida, para probarse a sí mismo o a los demás, que es valiente y forma parte del grupo.

Durkheim decía que los individuos no son los que se suicidan, sino la sociedad la que a través de ciertos miembros suyos se suicida (Citado en Jiménez y Cardiel, 2013). Por esta razón, diversos autores consideran que la tasa de suicidio de una población es inversamente proporcional a la

estabilidad de las relaciones sociales de dicha población. Un ejemplo de lo anterior podrían ser los países de la ex URSS, donde los suicidios aumentaron dramáticamente desde la desintegración de la Unión Soviética en 1991.

Una aportación de Durkheim también fue la clasificación del suicidio que hace en relación con su intencionalidad derivada del vínculo social, divide en cuatro tipos (Jiménez y Cardiel, 2013):

- I. *Suicidio egoísta*: exceso de individualismo y falta de interés en los objetivos comunes de la colectividad. Un tipo de suicidio muy común actualmente debido a la falta de integración de las personas en la sociedad.
- II. *Suicidio anómico*: falta de orden social y ausencia de normas a causa de la fractura existente entre el equilibrio de la sociedad y el sujeto.
- III. *Suicidio altruista*: alto grado de integración a la sociedad y bajo nivel de individualización. El individuo centra su interés en el bienestar de la sociedad y estaría dispuesto a dar su vida por el bien común.
- IV. *Suicidio fatalista*: regulación excesiva de la sociedad, donde el estado de control se vuelve insoportable y coloca a la muerte como una solución factible.

Sin embargo, aunque la clasificación anterior permite ver las implicaciones sociales del suicidio, si se quisieran explicar los elementos o condiciones desde un punto de vista individual, se tendría que acudir a los enfoques de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis (Jiménez y Cardiel, 2013):

- I. *Psicología*: desde el punto de vista de la psicología, la conducta suicida se compone de factores emocionales y cognitivos, llámense frustraciones, sufrimientos, enojos o miedos del individuo, que lo llevan a buscar una solución en la muerte. En este enfoque, se dice que la persona deforma la realidad, haciendo énfasis en los matices más negativos de su entorno. También se encuentran rasgos de la personalidad que tienden a la agresividad, impulsividad,

neurosis, ansiedad, perfeccionismo, apatía, pesimismo, rigidez cognitiva, rechazo a recibir ayuda, escapismo o egocentrismo.

- II. *Psiquiatría*: este enfoque explica al suicidio desde dos vertientes, la primera lo considera una consecuencia de alguna patología mental de índole individual, mientras que la segunda lo cataloga como una enfermedad de tipo epidémico, identificada en grupos de riesgo. Con el paso de los años esta corriente ha ampliado su visión del suicidio, dando pauta a comprenderlo como un síntoma o expresión de trastornos o desequilibrios emocionales más complejos.
- III. *Psicoanálisis*: Sigmund Freud, afirmó en su obra *Más allá del principio del placer* en 1920, la existencia de dos tipos de pulsiones que operan en el inconsciente: Eros (instinto de vida) y Thanatos (instinto de muerte). Los sentimientos opuestos generados por estas pulsiones desatan conflictos anímicos en donde el individuo no siempre sale bien librado. El psicoanálisis señala que en el suicidio intervienen sentimientos de melancolía, agresividad, ira y hostilidad que, al no poder ser canalizados hacia el objeto de origen, son proyectados hacia el Yo.

Hasta este punto hemos visto el fenómeno de la muerte violenta de forma conceptual, sin embargo, para efectos de nuestro análisis es necesario tener un contexto histórico previo sobre los tres tipos de muerte violenta que estamos trabajando. En el siguiente capítulo abordaremos eso.

Capítulo 3

Segundo acercamiento a la muerte violenta: antecedentes en México

El presente capítulo tiene por objetivo presentar los antecedentes de las muertes violentas en nuestro país de forma cronológica.

La demografía mexicana ha observado que las muertes violentas en general han estado presentes como una de las principales causas de mortalidad en la historia de México, y su manifestación ha venido determinada por el contexto sociohistórico que la rodea (Sánchez, 2008; García, 2000).

A inicios del siglo XX las personas no contaban con una esperanza de vida alta, pero gracias a los avances tecnológicos y a las políticas implementadas por los gobiernos respecto al mejoramiento en las condiciones de salud, higiene, alimentación, servicios sanitarios, agua potable y comunicaciones, fue que los índices de mortalidad a nivel mundial comenzaron a disminuir (García, 2000; Yanes 2010).

En México, las presiones internacionales orillaron a implementar una serie de políticas que ayudaran a reducir la mortalidad (García, 2000). Según datos del Centro de Estudios Estratégicos para el Desarrollo [CEED] (1981) desde 1930 se empezó a observar una constante disminución en las tasas de mortalidad (Citado en Sánchez, 2008).

A este cambio se le llamó *transición demográfica*¹ (Yanes, 2010).

La transición demográfica modifica los patrones del comportamiento de la mortalidad provocando una *transición epidemiológica*. Existe una teoría sobre esta transición epidemiológica que señala que el desarrollo histórico de la mortalidad se caracteriza por tres fases llamadas causas de muerte dominantes: i) la edad de la peste y el hambre; ii) la edad de las pandemias retraídas y iii) la edad de las enfermedades crónicas-degenerativas y violentas y accidentales (García, 2000; Yanes, 2010).

Un ejemplo que ilustra lo anterior es el caso de los accidentes automovilísticos. Hace 100 años las muertes por tránsito vehicular eran prácticamente inexistentes, mientras que hoy en día constituyen una de las principales causas de muerte violenta en nuestro país (Sánchez, 2008).

En el caso de los homicidios ocurre algo similar ya que es un problema que se ha agravado con el paso de los años, representando un problema demográfico, social y de salud pública, además, de representar uno de los mayores obstáculos para el desarrollo y el bienestar del país (Yanes, 2010; Yanes 2014).

Con lo anterior, se puede decir entonces que, las muertes violentas y accidentales han sido un fenómeno constante en nuestro país durante los últimos 50 años (Sánchez, 2008; Hernández y Flores, 2011).

De acuerdo con Hernández (1989), en 1950, las muertes violentas representaban el 5.5 % del total de las defunciones generales. Dentro de este conjunto de muertes violentas él observa que los accidentes de vehículos de motor y transporte representaban el 3.0 %, los homicidios el 48.9 % y los suicidios el 1.06 %.

Desglosado por sexo, los accidentes de vehículos de motor explicaban el 3.1 % para hombres y 3.03 % para mujeres; los homicidios el 54 % para hombres y el 22 % para mujeres; y los suicidios el 0.94 % para hombres y el 1.66 % para mujeres.

¹La transición demográfica se define como “el proceso de ruptura en la continuidad del curso del movimiento de la población hasta un momento determinado, que explica el paso de niveles altos de mortalidad y fecundidad, a niveles bajos de estas variables” (Yanes, 2010).

Según un estudio de Héctor Guerra (1985) para ese mismo año, los fallecidos por accidente automovilístico representaron a 47 personas por cada 10 mil automóviles (Citado en García, 2000).

Para 1959, México tenía una tasa de 1.6 suicidios por cada 100 mil habitantes (ONU, 1960; Citado en Sánchez, 2008), es decir, había incrementado los 1.5 suicidios por cada 100 mil habitantes reportados en 1950 (Hernández y Flores, 2011). Con esta cifra se colocaba a nivel mundial como uno de los países con las tasas de suicidio más bajas, sin embargo, también se colocaba como uno de los países con una de las tasas por homicidio más altas (33.2 homicidios por cada 100 mil habitantes). De hecho, de 1979 a 1993 hay una ligera reducción en la esperanza de vida masculina adolescente debido a estas muertes dolosas (Sánchez, 2008).

Durante la década de los sesenta los suicidios se mantuvieron a la baja y fue hasta 1970 que comenzaron a incrementarse de manera constante hasta fechas recientes (Hernández y Flores, 2011).

Resulta importante destacar que, de la década de los ochentas hasta antes del año 2006, los suicidios -al igual que en el resto del mundo- eran la única muerte violenta que había presentado una constante tendencia al incremento, mientras que los accidentes y los homicidios habían mostrado un descenso continuo en sus tasas (Hernández y Flores, 2011; Jiménez y Cardiel, 2013). No obstante, de acuerdo con Lozano, Hijar y Torres (1997) en México había seis veces más posibilidades de morir por homicidio que en un país desarrollado (Citado en Sánchez, 2008). Lo anterior se relaciona con lo ya visto en el capítulo anterior donde se decía que las tasas de mortalidad para este tipo de muertes tienen notorias diferencias debido a las desigualdades sociales y económicas.

En 1980 las muertes violentas pasaron a representar el 15.8 % del total de las muertes generales, es decir, de 1950 a este año habían aumentado un 10.3 % su participación (Yanes, 2010).

Continuando en 1980, los fallecimientos por accidente automovilístico pasaron a 13.4 personas por cada 10 mil automóviles, es decir, habían disminuido (Guerra, 1985; Citado en García, 2000).

Para 1982, las tasas de muerte totales comienzan a bajar, pero las muertes violentas incrementan su peso relativo dentro de ellas (Sánchez, 2008).

En 1989, Héctor Hernández publica su estudio donde compara los años 1950 y 1982. Señala que para ese periodo de tiempo las muertes violentas habían incrementado en un 160 %. Dentro de este conjunto los accidentes de transporte y los suicidios habían aumentado a 24 % y 1.73 % respectivamente, mientras que los homicidios habían decrecido a un 19 %.

Desglosado por sexo los accidentes de transporte y los suicidios también incrementaron. Los primeros pasaron a representar un 23.2 % para hombres y un 25.71 % para mujeres; y los segundos crecieron a un 2.0 % para ambos sexos. En el caso de los homicidios estos decrecieron a un 21 % para hombres y un 9 % para mujeres.

Como se observa el homicidio es el único tipo de muerte que muestra descensos importantes (Yanes, 2014), permitiendo constatar que la muerte dolosa en México es, en condiciones normales de estabilidad social, un fenómeno con marcada tendencia a la reducción (Hernández y Narro, 2010).

En 1983, el 52.8 % de los accidentes vehiculares ocurridos en carreteras federales fueron por ir a exceso de velocidad, el 16 % por invadir la circulación contraria, el 8 % por no guardar distancia prudente y el 1.6 % por conducir bajo los efectos del alcohol (García, 2000).

Siete años después, en 1990 se tenían ya mil 939 suicidios (Jiménez y Cardiel, 2013). En ese año la tasa de mortalidad por esta causa era de 2.4 suicidios por cada 100 mil habitantes (Jiménez y Cardiel, 2013).

En el caso de los accidentes de tránsito, Chías (1997) menciona que, estos pasaron a ser una de las principales causas de invalidez y muerte en el país (Citado en García, 2000).

A partir de 1992 la tasa de homicidios en el país disminuyó de forma constante. Esta tendencia que se observó hasta el año 2007, contradecía la percepción social que era precisamente la de un aumento en la violencia homicida a partir del año 2000 (Yanes, 2014).

Durante el segundo lustro de la década de los noventa, el porcentaje de muertes violentas sobre el total de las defunciones era de aproximadamente 11 % (Tuñón y Bobadilla, 2005).

El suicidio cobraba en promedio poco más de 3 mil vidas al año, de las cuales 2,909 correspondían al sexo masculino y 558 al sexo femenino (Jasso, 2013). Si se analiza año con año, entre 1997 y el 2000 en los suicidios hubo descensos pequeños (Hernández y Flores, 2011), excepto en 1999, donde la tasa de mortalidad por suicidios creció a 3.4 suicidios por cada 100 mil habitantes (Jiménez y Cardiel, 2013).

De 1999 a 2007 la tasa de homicidios en el país era de aproximadamente 10 homicidios por cada 100 mil habitantes (Zepeda, 2018).

Para el año 2000 las muertes violentas crecieron a un 11.8 % del total de las defunciones generales (Zepeda, 2018; Yanes, 2010).

Del año 2000 al 2006, las muertes generales en México fueron en aumento. Las muertes generales pasaron de 4.33 defunciones en el 2000 a 4.59 defunciones por cada mil habitantes en el año 2006, es decir, aumentaron un 6 % (Sánchez, 2008).

En el caso específico de las muertes violentas, estas disminuyeron en el país, hasta el año 2004 desde donde comenzaron a ascender. Lo anterior se debe a que los accidentes de tránsito vehicular y suicidio aumentaron de forma constante, mientras que los homicidios mostraron un descenso hasta el año 2004, donde comenzaron a ascender, pero sin llegar a los niveles que se tenían en el año 2000 (Sánchez, 2008; Yanes, 2014).

Según el Sistema Nacional de Información en Salud [SINAIS], al año 2000, la muerte violenta por causa dolosa ocupaba el noveno lugar entre las principales causas de mortalidad general; mientras que de 2001 a 2005 se posicionó en el onceavo lugar (Citado en Yanes, 2010). Sin embargo, si su comportamiento se analiza a lo largo del país, en algunas regiones de: Guerrero, Michoacán, Sinaloa, Durango y Chihuahua mantenía altas tasas de homicidios al parecer por la débil presencia del Estado, por falta de medios de comunicación y de recursos básicos de educación y salud (Escalante, 2009; Citado en Yanes 2010).

De acuerdo con el INEGI, entre 2003 y 2004, se registraron 3,327 y 3,324 suicidios respectivamente (Citado en CODHEM, 2009). En este contexto la OMS en 2004 señaló que se tenía una tasa de 4.3 suicidios por cada 100 mil habitantes, colocando a México en la posición 161 dentro de un total de 192 países, es decir, estaba dentro del 25 % de países con las tasas de suicidio más bajas a nivel mundial. De hecho, si se hubieran excluido los países con baja calidad en sus estadísticas oficiales, México hubiera ocupado el lugar 80 de una lista de 99 países (Citado en Hernández y Flores, 2011).

Antes de continuar, es importante destacar la serie de factores que Hernández y Flores (2011) señalan han influido en el aumento de suicidios de 1950 a fechas recientes:

- I. Transformación del país de rural a urbano.
- II. Aumento de la esperanza de vida y, por tanto, incremento de personas mayores.
- III. Disminución de la fecundidad.
- IV. Envejecimiento demográfico.
- V. Incremento de la gente que vive sola sobre todo a nivel urbano.
- VI. Aumento de la migración.
- VII. Aumento del divorcio.
- VIII. Aumento de la edad a la primera unión.
- IX. Aumento de la participación económica y política.
- X. Incremento del nivel de escolaridad de la población en general y de las mujeres en particular.
- XI. Al mismo tiempo, acceso restringido a la educación de baja de calidad y a la participación económica por parte de la población.
- XII. Disminución del ingreso real y aumento de la desigualdad.
- XIII. Constantes crisis económicas y bajas tasas de crecimiento per cápita.

Revisando la bibliografía sobre las defunciones por causas violentas, se encuentra que para los tres tipos de muerte siempre ha existido una sobremortalidad masculina. La SSA (2010), señala que, en promedio por cada defunción femenina en accidentes de tránsito, hay tres masculinas (Citado en Ramos et al., 2015).

Tuñón y Bobadilla (2005) señalaron que en el año 2001 las muertes violentas para los hombres superaron la media nacional, ubicándose en 16.7 % respecto al total de las muertes, mientras que las mujeres apenas tuvieron una presencia de 5.4 %. También mencionan que la sobremortalidad masculina comienza a ser notable a partir de los cinco años y alcanza su máximo entre los 20 y 29 años.

En el caso de los accidentes de tránsito, Hernández (1989), señala que de 1950 a 1982, una de las distancias más grandes entre tasas se dio por sexos, aunque identificó que las tasas de la población femenina fueron incrementando a través de los años (Citado en Ramos et al., 2015).

Para los suicidios se ha observado que, tanto a nivel mundial como nacional, los hombres son quienes más se suicidan. Estas diferencias se han ido acentuando a través de los años, por ejemplo, en 1950, los suicidios de hombres duplicaban a los de las mujeres, mientras que para el 2008 ya eran 4.6 suicidios de hombres por uno de mujeres (Hernández y Flores, 2011).

Desde 1979 hasta 1990, la principal causa de muerte en la población joven en México eran los homicidios, con esto México pasó a formar parte de los países con mayor mortalidad (Yanes, 2014).

Vega, González, Valle, Muñoz y Romero (2003) señalan que, aunque a inicios de la década de los ochenta las tasas de mortalidad infantil disminuyeron mucho, la muerte dolosa en niños tuvo un ligero aumento. Así mismo mencionan que en el grupo de edad de menores de un año las mujeres eran quienes lo sufrían principalmente (Citado en Sánchez, 2008).

De 1970 a 1994, los suicidios eran la causa de muerte que más afectaba a los hombres en edades avanzadas (Gómez-Castro y Borges, 1996; Citado en Jiménez y Cardiel, 2013). Cabe resaltar que para la población de 15 años en adelante estas tasas no dejaron de aumentar.

De hecho, el incremento más notable se dio entre el año 2000 y 2005 en la población de 15 a 24 años (Hernández y Flores, 2011).

Durante la década de los noventa, dentro del género masculino, el 70 % de las muertes violentas había ocurrido principalmente entre los 15 y 49 años; mientras que para el caso de los suicidios se mostraron principalmente entre los 30 y 35 años y después de los 60 años. En el caso de las mujeres pese a que los niveles de mortalidad por causas violentas eran relativamente bajos en todas las edades, antes de los 10 años era donde mostraban sus niveles más altos. Para el caso de los homicidios estos dieron mayormente en el grupo de edad de 60 años y más; y para el caso de los suicidios de los 15 años en adelante (García, 2000).

Respecto a los accidentes de tránsito la variación a través de los años respecto a las principales edades afectadas no fue cambiante. Las víctimas de estos eventos eran mayoritariamente jóvenes, de entre 25 y 39 años, seguidos por los de 15 a 24 años y finalmente los de 40 a 59 años. Debido a la alta pérdida de individuos potencialmente productivos para el país, se tuvo una cantidad alta de APVP (García, 2000; Tuñón y Bobadilla, 2005; Ramos et al., 2015).

En 2002, la SSA reportaba que los accidentes automovilísticos eran el principal tipo de muerte violenta entre jóvenes varones (Tuñón y Bobadilla, 2005). En 2005, CONAPO reportaba que los accidentes de tránsito continuaban siendo la principal causa de muerte entre los hombres de 15 a 44 años (Citado en Sánchez, 2008).

Un punto importante de mencionar, son las tres polarizaciones que hizo Luis Sánchez (2008) sobre las muertes violentas de 2000 a 2006:

1. La primera polarización se refiere al grupo de muertes violentas y fue respecto a los homicidios. A nivel nacional la mayoría de los estados de la República presentaron un descenso en las defunciones por causas violentas, pero un grupo de estados tuvo altas tasas en las defunciones por homicidio. Estos estados fueron Chihuahua, Michoacán, Baja California y Nayarit, entidades donde pasaron o hubo producción de drogas hacia Estados Unidos.

- II. La segunda polarización se enfoca en los grupos de edad. En las edades de mayores de 30 años, principalmente en el grupo de mayores de 75 años, se pudo ver un crecimiento en las tasas de mortalidad por causas violentas.
- III. La tercera polarización fue en los sexos. El autor señala que, por cada cinco muertes violentas totales, cuatro correspondieron a hombres y una a mujeres. Aunque revisando los trabajos que se han hecho anteriormente sobre este tema, en general siempre se ha visto así ².

Con los antecedentes y los conceptos más claros en los siguientes dos capítulos restantes abordaremos la metodología y análisis de la mortalidad por causas de muerte violenta desde la perspectiva de un indicador llamado: Años Potenciales de Vida Perdidos.

²De forma desagregada para el caso de los accidentes de tránsito vehicular se tuvo que, por cada cinco muertes, nuevamente cuatro correspondían a los hombres y una a las mujeres; para los suicidios por cada seis muertes, cinco eran de hombres y una era de mujeres; y para los homicidios por cada ocho muertes fueron siete de hombres por una de mujeres. No obstante, se observó un acotamiento entre la distancia por sexos debido a que la mujer al integrarse más a la vida productiva está más expuesta a sufrir de una muerte violenta como, por ejemplo, la de tránsito vehicular (Sánchez, 2008).

Capítulo 4

Los Años Potenciales de Vida Perdidos

Uno de los elementos más esenciales para cuantificar los problemas de salud y aumentar la esperanza de vida de una población en las mejores condiciones posibles, son los datos de mortalidad. Esos son analizados a través de indicadores como las tasas de mortalidad generales o ajustadas. El problema con estas tasas es que se ven fuertemente ponderadas por los problemas de salud correspondientes a las edades más avanzadas debido a que ahí ocurren la mayor parte de las defunciones. Para solucionar esto se propuso un indicador que monitorea las tendencias de mortalidad en todas las edades y que refleja de forma más precisa la mortalidad en los grupos de edad más tempranos. Esta técnica se llama Años Potenciales de Vida Perdidos [APVP] (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2003).

El concepto APVP es un indicador que permite realizar una comparación entre las principales causas de muerte de una población en particular (Romeder y McWhinnie, 1977).

En los últimos 70 años, diversos autores han debatido el concepto de APVP y han propuesto su propio método de estimación. En su artículo *Potential Years of Life Lost Between Ages 1 and 70: And Indicator of Premature Mortality for Health Planning*, J. Romeder y R. McWhinnie (1977), señalan que en 1943 Theodore Woolsey realizó una revisión de los indicadores de mortalidad describiendo métodos directos e indirectos para la estandarización de tasas de muerte a través un indicador llamado “Tasas de mortalidad estandarizadas”.

En 1947, M. Dempsey introdujo por primera vez el término en un artículo sobre la tuberculosis, donde tenía como objetivo comparar la mortalidad por esta causa versus la mortalidad por problemas del corazón y por cáncer. Su método de estimación consistía en calcular los años de vida restantes hasta la esperanza de vida actual (Romeder y McWhinnie, 1977).

Un año después, en un artículo llamado: *What is the leading cause of death?*, los autores F. Dickinson y E. Welker (1948) proponen una modificación al cálculo propuesto por Dempsey y utilizan la esperanza de vida al nacimiento en lugar de la esperanza de vida actual (Romeder y McWhinnie, 1977).

En 1950, W. Haenszel realizó una comparación tomando diferentes rangos de años de vida perdidos con las tasas estandarizadas correspondientes y demostró que los resultados eran constantes sin importar que utilizaran diferentes valores para la esperanza de vida. Como resultado él recomendó un método simple: la diferencia entre la edad de muerte y la edad 75, como un límite superior (Romeder y McWhinnie, 1977).

Para el siguiente año, J. Doughty y W. Martin, cada uno por separado, propusieron utilizar como límite superior la edad de 70 años (Romeder y McWhinnie, 1977).

De acuerdo con Last (1989) los APVP se refieren a:

Las pérdidas que sufre la sociedad como consecuencia de las muertes de personas jóvenes o de fallecimientos prematuros. La cifra de los años potenciales de vida perdidos a consecuencia de una causa determinada es la suma, de todas las personas que fallecen por esta causa, de los años que estas habrían vivido si se hubieran cumplido las esperanzas de vida normales que poseían. (Citado en OPS, 2017, p.74)

Los APVP son una de las medidas de impacto de varias enfermedades en la población y permiten ver las pérdidas de una sociedad como consecuencia de muertes que ocurren antes de cierta edad predeterminada por la esperanza de vida al nacimiento (OPS, 2003). Además, los APVP no se quedan únicamente en el conteo de las defunciones, sino que integran la información del tiempo: el vivido antes del fallecimiento y el perdido prematuramente (Sistema Gallego de Salud [SGS], 2006).

El objetivo que tienen es otorgar una visión amplia de la importancia relativa de las causas más relevantes de mortalidad prematura y su principal uso es en la planificación para definir las prioridades en salud (OPS, 2003; SGS, 2006). Por su parte, el supuesto es que mientras más prematura ocurra la muerte de una persona, mayor será la pérdida de vida que se tenga (OPS, 2003).

La forma más simple de cálculo de los APVP para una determinada causa específica se logra sumando, para todos los grupos etarios definidos, el producto de las defunciones de personas menores a un límite de edad en una población dada, por los años restantes que las personas habrían vivido de haberse cumplido las esperanzas de vida previstas, es decir, la diferencia entre la edad límite (frecuentemente se emplea el umbral de 70 años) y la edad de fallecimiento de la persona. Este indicador está constituido, para una cohorte, tomando como base el número total de años de vida que las personas fallecidas prematuramente no han vivido (OPS, 2003; SGS, 2006; Arriaga, 1996; OPS, 2017).

$$APVP = \sum_{i=l}^L a_i \cdot d_i = \sum_{i=l}^L (L - i - 0,5) \cdot d_i$$

Donde:

l : Edad límite inferior establecida.

L : Edad límite superior establecida.

i : Edad de muerte.

d_i : Número de defunciones entre las edades i e $i + 1$.

a_i : Años restantes por vivir hasta la edad límite superior establecida cuando la muerte ocurre entre las edades i e $i + 1$, suponiendo una distribución uniforme de las muertes dentro de los grupos de edad, donde i representa la edad en el último cumpleaños.

Dependiendo de la disponibilidad de los datos también se puede calcular con muertes agregadas, asumiendo una distribución uniforme de defunciones dentro de cada uno de estos grupos. En este caso es importante mencionar que pueden llegar a existir algunas diferencias entre los cálculos a partir de individuos o de grupos de individuos. Lo común es trabajarlo por datos

agrupados quinquenales o decenales y se considera que las muertes ocurren en la edad correspondiente al punto medio de los grupos de edad (OPS, 2003; SGS, 2006). Sin embargo, debemos saber que cuanto más pequeño sea el intervalo, más realista será la distribución homogénea de las defunciones por lo que una agrupación quinquenal sería la mejor opción (SGS, 2006).

La OPS (2003) señala también que el hecho de considerar a la edad además de la causa de defunción permite ponderar un peso diferente a las muertes que ocurren en los distintos momentos de la vida.

Debate sobre los límites de edad

Como hemos visto hasta ahora los APVP son un indicador que muestra cuantitativamente el impacto de la mortalidad prematura por una o más causas, con relación a la duración esperada de vida de una determinada población. Por ello es por lo que resulta relevante el criterio con que se define el límite de edad esperada que se usará para calcular cuántos años se pierden por cada muerte prematura (OPS, 2017).

No existe un acuerdo sobre el límite de edad, pero los más utilizados son los siguientes (OPS, 2017):

- I. *Límite inferior*: se puede tomar desde los 0 años o desde el primer año de vida.
- II. *Límite superior fijo*: esperanza de vida de 65, 70 o 75 años.
- III. *Límite superior variable para cada edad*: esperanza de vida por edad de la propia población.

En el caso del límite inferior se suelen excluir del cálculo las defunciones de los menores de un año por el peso especial que estos representan en los APVP (OPS, 2003; Palladino, 2010; OPS, 2017).

Respecto al límite superior generalmente el más utilizado es un valor de 70 años; sin embargo, para las poblaciones con una esperanza de vida alta esto puede resultar un inconveniente ya que se omitirán no solo grupos de edad, sino que también causas de muerte que pueden dar información esencial sobre el estado de salud de las personas con edad avanzada en la población.

O, por el contrario, si la población estudiada tiene una esperanza de vida baja entonces se tendría que recortar la edad límite establecida (OPS, 2003; Palladino, 2010).

La recomendación de algunos autores es utilizar la esperanza de vida al nacimiento de la población expresa como valor límite de la edad, así este se ajustará al perfil poblacional de la región estudiada (OPS, 2003). El problema de seleccionar este tipo de límites definidos por la propia población es que no puede realizarse una comparación entre poblaciones con diferentes esperanzas de vida (OPS, 2017).

Una forma de solucionar lo anterior es expresar a los APVP como tasas ajustadas por el método clásico, es decir, dividiendo el número de APVP por el número de habitantes y multiplicándolo por un factor (1,000; 10,000 o 100,000). Este nuevo cálculo se llama Índice de los Años Potenciales de Vida Perdidos ¹ [IAPVP] (OPS, 2003; Palladino, 2010) y corresponde al número de años de vida potencial que se perderían en la población real si esta tuviera la misma estructura de edad que la de la población referida (SGS, 2006, p.15).

$$IAPVP = \sum_{i=l}^L a_i \cdot d_i \cdot \frac{1000}{N}$$

Donde:

N : Es la población comprendida entre los límites inferior y superior de las edades estudiadas.

La importancia de calcular un número relativo como el IAPVP es obtener un panorama más completo de la situación, ya que, por ejemplo, dos poblaciones con fuerza de mortalidad diferentes pueden producir un número absoluto en APVP similar si también difieren en tamaño de sus poblaciones (OPS, 2003).

Los APVP tienen la ventaja de ser un proceso sencillo que solo requiere de las defunciones por edad y la población total. Si se dispone de las defunciones por causa de muerte, se pueden calcular los APVP para cada causa de defunción.

¹Al igual que con las tasas brutas de mortalidad, las tasas por los habitantes (1,000; 10,000 o 100,000) no toman en cuenta la estructura etárea de la población (SGS, 2006) por lo que este índice solo es útil como método de comparación.

No obstante, como en cualquier estudio basado en datos de salud, la calidad del indicador dependerá de la calidad y cobertura de los datos que lo componen y de la estructura de edades de la población (OPS, 2003).

En el caso de las desventajas se tienen dos limitaciones, la primera es una ponderación no equilibrada en relación con la edad, ya que el indicador da más peso a las defunciones en los más jóvenes como se mencionó anteriormente. La segunda es el correspondiente a los riesgos competitivos, que afecta a todos los grupos de edad. El indicador APVP asume que, si una causa se llegase a eliminar, entonces todos los individuos sobrevivirían hasta el límite de edad con el que se está trabajando. Esto genera una sobreestimación de los años perdidos, pues los individuos tendrían un riesgo determinado de morir por otra causa ² (SGS, 2006).

Finalmente, es importante aclarar que existen una cantidad considerable de indicadores que miden los Años Perdidos por Muerte Prematura [APMP], lo que podría llegar a causarnos confusión al momento de querer elegir cuál de estos es el más indicado para medir lo que estamos buscando. Así mismo, hay otros indicadores compuestos que miden de forma simultánea las pérdidas relacionadas con enfermedades y muertes prematuras, ya sea usando los diferenciales/brechas de salud o las esperanzas de vida (Vidal, 2009; Santos, 2011). En la página siguiente se presenta un cuadro comparativo con algunos de los más utilizados. *Ver Cuadro 4-1.*

De estos indicadores los que generalmente causan más confusión son los APVP y los Años de Vida Perdidos [AP]. Los AP permiten medir tanto el nivel de mortalidad de una población como el cambio cuando se comparan dos poblaciones, y el método de cálculo basado en las tablas de vida permite ajustar por la estructura de edades de la población. Además, el índice proporciona un valor, en años de esperanza de vida, que es fácil de interpretar (SGS, 2006, p.32). Por su parte, los APVP están definidos con el objetivo de comparar la importancia relativa de las diferentes causas de defunción, en términos de mortalidad prematura, pero para una población en particular y su ventaja frente a los AP es la sencillez de cálculo (SGS, 2006).

²De acuerdo con un estudio realizado por Romeder y McWhinnie, la sobreestimación no representa un problema grave como se piensa. Ellos sustentan esta afirmación basándose en un cálculo que realizaron donde calcularon el efecto de los riesgos competitivos en la estimación de los APVP para Canadá y obtuvieron un cambio porcentual del 3%, que consideraron despreciable (SGS, 2006).

Cuadro 4-1: Cuadro de indicadores APMP e indicadores compuestos

| Indicador | Descripción | Tipo | Fórmula |
|------------|---|-------------------|--|
| AVEPP | Años de Vida Esperada Perdidos por Periodo ^a | APMP | $AVEPP = \sum_{x=0}^{x=l} d_x \cdot e_x$ |
| AVEC | Años de Vida Esperados Perdidos por Cohorte ^b | APMP | $AVEC = \sum_{x=0}^{x=l} d_x \cdot e_x^c$ |
| AVLD | Años de Vida Libres de Discapacidad ^c | Brechas de salud | $AVLD = L_x \cdot (1 - PD_x)$ |
| AP (AEVP*) | Años de Vida Perdidos ^d (Años de Esperanza de Vida Perdidos) | APMP | ${}_{u,n}AP_{x,j} = {}_n d_{x,j} [(n - {}_n k_x) + (v - x - n)]$ |
| AVEPE | Años de Vida Esperada Perdidos Bajo un Estándar ^e | APMP | $AVEPE = \sum_{x=0}^{x=l} d_x \cdot e_x^\bullet$ |
| AVISA | Años de Vida Saludables ^f | Brechas de salud | $AVISA = APMP + AVD$ |
| APVP | Años Potenciales de Vida Perdidos ^g | APMP | $APVP = \sum_{i=1}^{L_x} a_i \cdot d_i$ |
| AVD | Años Vividos con Discapacidad ^h | Brechas de salud | $AVD = L_x \cdot PD_x$ |
| EVD | Esperanza de Vida con Discapacidad ⁱ | Esperanza de vida | $EVD = \sum_{x=0}^L \frac{AVD_x}{l_x}$ |
| EVISA** | Esperanza de Vida Saludables ^j (Esperanza de Vida Ajustada por Discapacidad) | Esperanza de vida | $EVISA = e_x - EVD$ |

Nota. Elaboración propia con base en: ^{a, b, c, e, f, h, i, j} Santos, A. (2011) *Estudio Sociodemográfico de las Enfermedades Mentales en la Población Mexicana* (Tesis de Licenciatura). UNAM, CDMX, México. ^d Arriaga, E. (1996) Los Años de Vida Perdidos: su utilización para medir el nivel y cambio de mortalidad. *Notas de Población*, 24 (63), 7-38. ^g Romeder, J., McWhinnie, J. (1977) Potential Years of Life Lost Between Ages 1 and 70: An Indicator of Premature Mortality for Health Planning. *International Journal of Epidemiology*, 6 (2), 143-151. * El SGS (2006) lo nombra *Años de Esperanza de Vida Perdidos (AEVP)*. ** Santos (2011) menciona que también se les conoce como *Esperanza de Vida Ajustada Por Discapacidad*.

Respecto a la elección de los APVP sobre los AP para el presente trabajo de investigación es debido a que el objetivo de esta investigación es únicamente comparar los años potenciales perdidos por diferentes causas para una sola población. Además, al ser el índice que la OPS utiliza, podríamos decir que es un índice más alineado con otros países (Arriaga, 1996), lo que nos permitiría realizar una comparación con otros trabajos más fácilmente en un futuro. A continuación, veremos esta metodología aplicada al caso de México.

Capítulo 5

Metodología

Hasta este punto hemos realizado un breve contexto teórico de todo lo que abarca realizar un análisis de los APVP, este fue desde el concepto de la violencia, pasando por las muertes violentas, hasta el término de este.

De forma más específica en el *Capítulo 2. Primer acercamiento a la muerte violenta: definiciones y clasificaciones* comentamos que se elegirían únicamente tres causas de muerte violenta: accidentes de tránsito, homicidio y suicidio.

Antes de comenzar con la descripción del presente apartado es importante mencionar los parámetros utilizados para la selección del periodo de tiempo de 2006 a 2016. Con el objetivo de analizar un periodo de tiempo considerable que permitiera observar con mayor claridad los cambios en las tendencias de las muertes violentas, lo primero que se eligió fue un lapso correspondiente a 10 años tomando como punto de inicio el 2006, año desde el cuál se comenzaron a observar incrementos significativos en las defunciones por agresiones. Si bien, como ya vimos, el incremento en los homicidios se venía observando desde el año 2004, la literatura señala que fue a partir de las estrategias contra el crimen organizado implementadas en el sexenio de Felipe Calderón donde esta causa de muerte violenta se convirtió en una de las que más impactos estaba causando a nivel nacional.

De forma adicional también se tomó en cuenta este intervalo de años debido a la existencia previa del trabajo de Luis Sánchez (2008) llamado *La muerte violenta en México. 2000-2006*. Aunque si bien, su objetivo no era analizar los APVP, si ofreció un panorama completo de lo que sucedía en esos años en cuanto a las muertes violentas a nivel nacional.

Con los parámetros anteriores debidamente explicados, en este capítulo procederemos a realizar el objetivo del presente trabajo de investigación: calcular y analizar los APVP por causas de muerte violenta de 2006 a 2016 para algunas entidades que poseen las tasas de mortalidad, asociadas a muertes violentas, más elevadas.

Comenzaremos con la construcción de la tabla de vida donde calcularemos las tasas de mortalidad y las esperanzas de vida. Las primeras nos servirán de base para realizar un análisis de la mortalidad general y por causas violentas -tanto de forma agregada como de forma desagregada- por sexo, mientras que con las segundas podremos ver si los 70 años de vida que se proponen como límite superior para el cálculo de los APVP son funcionales o no en nuestro caso de estudio.

También seleccionaremos a los estados más representativos para cada una de estas causas de muerte violenta, para finalmente proceder a realizar el cálculo de los APVP.

Es importante resaltar que este análisis lo realizaremos para ambos sexos.

5.1. Tabla de vida

Uno de los instrumentos más lógicos y técnicos diseñados para la representación estadística y análisis de la mortalidad por edad y sexo, es la tabla de mortalidad, también llamada tabla de vida.

La tabla de mortalidad es un cuadro estadístico que resume el impacto de la mortalidad para una población determinada, en un año o un periodo de años (Mina, 2018, p.4). Su principio lógico se basa en la descripción de la desaparición por defunción de una generación de nacidos hasta la extinción del último de sus componentes (Erviti y Segura, 2000) a través de las tasas específicas de mortalidad.

Las tablas de mortalidad difieren entre sí de acuerdo con su año de referencia o a los intervalos de edad.

I. De acuerdo con el año de referencia se pueden distinguir dos tipos de tablas:

- I. Tabla de mortalidad de *cohorte*: se refiere al seguimiento de una generación de nacimientos hasta su completa extinción, es decir, la experiencia de mortalidad de las personas en esta cohorte se observa desde el momento de su nacimiento hasta que cada miembro del grupo fallezca (Rocha, 2004). Obviamente, ésta presenta dificultades prácticas para construirse debido al tiempo de seguimiento tan largo, hasta que se extinga la cohorte de nacimiento completa, y a las migraciones (SGS, 2006).
- II. Tabla de mortalidad *actual o de periodo*: aporta una visión transversal de las experiencias de mortalidad y supervivencia a todas las edades de una población durante un periodo de tiempo corto, generalmente de un año (SGS, 2006). Este tipo de tabla asume una cohorte hipotética que se somete a las tasas de muerte relacionadas con la edad que son observadas en este período (Rocha, 2004). Por lo cual, se puede decir que es un retrato de la mortalidad reciente que refleja la experiencia de mortalidad de una población durante un año determinado, aplicado sobre una cohorte ficticia de 10,000 o 100,000 nacidos vivos (SGS, 2006).

II. De acuerdo con los intervalos de edad:

- I. Tabla de mortalidad *completa*: hace referencia a una tabla de mortalidad desagregada año por año (SGS, 2006).
- II. Tabla de mortalidad *abreviada*: son aquellas en las que las diferentes funciones se calculan por grupos de edad. Sin embargo, generalmente se separa a los menores de cero a un año y se agrupa a los de edad de 1 a 4 años, con el objetivo de eliminar las discrepancias en las variaciones dentro de estas edades y así obtener una mejor información para los estudios de la vida infantil (Pérez, 2001). El resto, hasta el intervalo abierto de 85 años y más, se agrupan generalmente por grupos quinquenales de edad (SGS, 2006).

De acuerdo con Ortega (1997, p.2) la tabla de mortalidad:

- I. Permite describir el comportamiento de la mortalidad por edades.
- II. Permite obtener probabilidades de morir y otras medidas convencionales de la mortalidad adicionales a las tasas específicas de mortalidad por edades.
- III. Proporciona una medida resumen de la mortalidad como lo es la esperanza de vida al nacimiento.
- IV. Tiene usos no demográficos como en el cálculo de los seguros de vida, como herramienta para la evaluación de impacto a los programas de salud o para estudios de fecundidad, estructura y crecimiento.

De acuerdo con la SGS (2006) al igual que todas las estadísticas y análisis basados en los censos de población y registros vitales, la tabla de vida presenta algunas limitaciones:

- I. Datos incompletos y sesgados sobre las edades y registros de mortalidad.
- II. El sub-registro de la mortalidad infantil puede afectar de forma sensible los resultados finales debido al fuerte peso que tiene en la esperanza de vida.
- III. Sub-registro de la mortalidad en el intervalo abierto final (85 y más, 90 y más).
- IV. Afectación en la estructura poblacional al construir tablas de vida para poblaciones pequeñas (subregionales o locales) debido, por ejemplo, a los movimientos migratorios. En estos casos se suele obtener números pequeños de defunciones lo cual genera cálculos imprecisos en las columnas.

Descripción de las funciones de la tabla de mortalidad.

La tabla de mortalidad se compone de siete funciones que actúan como instrumento para realizar el análisis de la mortalidad. A continuación, se describe cada uno de ellos:

■ ${}_n m_x$ – **Tasa específica de mortalidad de la edad exacta x a la edad $x + n$**

Expresa la relación existente entre el número de defunciones¹ ocurridas entre la edad x y la edad $x + n$ con respecto a la población llevada a mitad de año. La ${}_n m_x$ representa la estructura de la mortalidad de la población por edad.

■ ${}_n q_x$ – **Probabilidad de morir**

Función que nos determina la probabilidad de morir entre las edades exactas x y $x + n$, es decir, la probabilidad que tiene una persona de edad exacta x de fallecer antes de llegar a la edad exacta $x + n$.

■ l_x – **Sobrevivientes a la edad de x**

Representa a los sobrevivientes a la edad exacta x de un grupo hipotético inicial de nacidos vivos o sobrevivientes a la edad de cero años al cual se le conoce como radix poblacional.

■ ${}_n d_x$ – **Defunciones entre las edades exactas x y $x + n$**

Se refiere a el número de decesos² ocurridos entre las edades exactas x y $x + n$ entre los sobrevivientes a la edad exacta x .

■ ${}_n L_x$ – **Años persona vividos**

Indica el número medio de años vividos por los sobrevivientes a edad exacta x , entre las edades exactas x y $x + n$. Este indicador también representa la cantidad de personas vivas entre las edades x y $x + n$ bajo los supuestos de que cada año nace el mismo número de individuos, de que a lo largo del año no existe migración y de que cada grupo de edad está incidiendo la mortalidad denotada por las probabilidades de muerte (${}_n q_x$).

■ T_x – **Número de años por vivir de los sobrevivientes a la edad exacta de x**

Indica el número de años que se espera vivirán los sobrevivientes a cada edad exacta x desde que alcanzan esa edad hasta el momento en que todos ellos mueren, es decir, hasta la extinción total de la generación hipotética inicial o edad w .

¹Defunciones obtenidas de los Registros Administrativos Vitales del INEGI.

²Se obtienen en la tabla de mortalidad y son distintos al número de defunciones obtenidos de los Registros Administrativos Vitales del INEGI.

- e_x – **Esperanza de vida**

Indica en años el tiempo promedio de vida que se espera vivirá cada persona de edad exacta x de acuerdo a la mortalidad que señalan las probabilidades de muerte. En la primera edad a la esperanza de vida se le conoce como la esperanza de vida al nacimiento. Al ser una medida única que no está afectada por la composición por edad se considera uno de los mejores indicadores de la expectativa promedio de vida de una población.

5.2. Fuentes de información y metodología

Para el presente trabajo se utilizaron las bases de datos correspondientes a los registros vitales del INEGI y a las proyecciones de población de CONAPO. Es importante señalar que los resultados de cada uno de los cálculos pueden variar dependiendo de las variables seleccionadas al momento de realizar la descarga de la información. A continuación, se describe el proceso detallado que se utilizó para el presente trabajo:

Población: Se utilizaron las Proyecciones de Población de México y de las Entidades de CONAPO, las cuales ya están corregidas y llevadas a mitad de año, del 2006 a 2016.

CONAPO → Documentos → Datos abiertos → Ver más → Proyecciones de la Población de México y de las Entidades Federativas, 2016-2050 → Población a mitad de año

Nacimientos y Defunciones: Se utilizaron los tabulados disponibles en los Registros Administrativos Vitales del INEGI para el periodo de años 2006 – 2016.

- INEGI → Población → Mortalidad → Programas relacionados → **Mortalidad** → Tabulados → Mortalidad general → Se seleccionaron: defunciones generales/accidentales y violentas, entidad y municipio de ocurrencia, año de ocurrencia, lista de tabulación 1 para mortalidad de la CIE, sexo y edad.

- INEGI → Población → Natalidad y Fecundidad → Programas relacionados → **Natalidad** → Tabulados → Nacimientos → Se seleccionaron: año de ocurrencia, entidad y municipio de ocurrencia, sexo y edad de la madre al momento del nacimiento.

Una vez descargada esta información se observó que se tenía el inconveniente con los datos No Especificados [NE], los cuales se tenían en tres tipos: sexo, entidad y NE mutuos. Con ayuda del software estadístico *R* se realizó la distribución de estos utilizando la siguiente fórmula para los hombres:

$${}_n\hat{P}_{xH} = {}_nP_{xH} + \frac{{}_nP_{xH}}{{}_nP_{xH} + {}_nP_{xM}} \cdot {}_nNE_x + \frac{{}_nP_{xH}}{{}_wP_{0H}} \cdot NE_H + \frac{{}_nP_{xH}}{{}_wP_0} \cdot NE$$

Donde:

${}_n\hat{P}_{xH}$: Población masculina a mitad de año con los NE distribuidos, entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nP_{xH}$: Población masculina a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nP_{xM}$: Población femenina a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nNE_x$: NE total entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_wP_{0H}$: Población masculina a mitad de año entre la edad 0 y la edad w .

NE_H : NE masculinos.

${}_wP_0$: Población total a mitad de año entre la edad 0 y la edad w .

NE : NE totales.

Para las mujeres:

$${}_n\hat{P}_{xM} = {}_nP_{xM} + \frac{{}_nP_{xM}}{{}_nP_{xH} + {}_nP_{xM}} \cdot {}_nNE_x + \frac{{}_nP_{xM}}{{}_wP_{0M}} \cdot NE_M + \frac{{}_nP_{xM}}{{}_wP_0} \cdot NE$$

Donde:

${}_n\hat{P}_{xM}$: Población femenina a mitad de año con los NE distribuidos, entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nP_{xH}$: Población masculina a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nP_{xM}$: Población femenina a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nNE_x$: NE total entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_wP_{0M}$: Población femenina a mitad de año entre la edad 0 y la edad w .

NE_H : NE femeninos.

${}_wP_0$: Población total a mitad de año entre la edad 0 y la edad w .

NE : NE totales.

Observación importante: la notación ${}_n\hat{P}_{x_H}$ y ${}_n\hat{P}_{x_M}$ se utilizó únicamente con la finalidad de distinguir la población a mitad año con los NE distribuidos de la que no tenía los NE distribuidos. De aquí en adelante se volverá a utilizar la notación sin el acento circunflejo ${}_nP_x$ para referirse a la población a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$, con los NE ya distribuidos.

Cuadro 5-1: *Ejemplo de la distribución de la población clasificada como NE entre la población de hombres y mujeres*

| Grupo | Hombres | Mujeres | NE | Grupo | Hombres | Mujeres |
|------------------|---------|---------|----|------------------|---------|---------|
| Menores de 1 año | 12 | 16 | 2 | Menores de 1 año | 13 | 17 |
| 1-4 años | 13 | 8 | - | 1-4 años | 13 | 8 |
| 5-9 años | 10 | 14 | - | 5-9 años | 10 | 14 |
| 10-14 años | 12 | 10 | - | 10-14 años | 12 | 10 |
| 15-19 años | 28 | 16 | - | 15-19 años | 28 | 16 |
| 20-24 años | 68 | 30 | - | 20-24 años | 68 | 30 |
| 25-29 años | 127 | 55 | 1 | 25-29 años | 128 | 56 |
| 30-34 años | 198 | 83 | - | 30-34 años | 199 | 84 |
| 35-39 años | 284 | 129 | 2 | 35-39 años | 287 | 130 |
| 40-44 años | 444 | 170 | 2 | 40-44 años | 448 | 172 |
| 45-49 años | 670 | 245 | 5 | 45-49 años | 677 | 248 |
| 50-54 años | 889 | 414 | 4 | 50-54 años | 896 | 418 |
| 55-59 años | 1,247 | 537 | 3 | 55-59 años | 1,256 | 541 |
| 60-64 años | 1,524 | 739 | 2 | 60-64 años | 1,534 | 744 |
| 65-69 años | 1,706 | 971 | 6 | 65-69 años | 1,719 | 979 |
| 70-74 años | 1,575 | 1,017 | 4 | 70-74 años | 1,586 | 1,025 |
| 75-79 años | 1,737 | 1,321 | 3 | 75-79 años | 1,748 | 1,331 |
| 80-84 años | 1,366 | 1,330 | 5 | 80-84 años | 1,376 | 1,341 |
| 85-89 años | 1,090 | 1,214 | 4 | 85-89 años | 1,098 | 1,224 |
| 90-94 años | 497 | 609 | - | 90-94 años | 500 | 613 |
| 95 años y más | 284 | 512 | - | 95 años y más | 286 | 515 |
| NE | 72 | 59 | 3 | | | |

(a) Tabulados sin la distribución de los NE

(b) Tabulados con los NE distribuidos

Nota. Obtenido de Pérez, R. (2001) *Años perdidos de vida por causas violentas en México en seis ciudades de la República Mexicana. 1988-1997* (Tesis de Licenciatura). UNAM, CDMX, México.

En el *Cuadro 5-1* podemos ver un ejemplo práctico de esta fórmula de distribución de los NE. La población que calculamos fue la de los hombres en el grupo de edad 50-54 años:

$$889 + \frac{889}{889 + 414} \cdot 4 + \frac{889}{12 + 13 + 10 + \dots + 284} \cdot 72 + \frac{889}{12 + 16 + 13 + 8 + \dots + 284 + 512} \cdot 3 = 896$$

Con las bases de datos ajustadas procedemos a la construcción de la tabla de vida.

Tasa Bruta de Mortalidad (TBM)

Se utiliza para medir a la mortalidad dentro de una región determinada y es el número de defunciones³ por cada mil habitantes, en un año:

$$TBM = \frac{D}{P} \cdot 1000$$

Donde:

D : Defunciones totales.

P : Población total a mitad de año.

Tasa de Mortalidad Infantil (TMI)

La tasa para medir la mortalidad infantil es el número de defunciones de menores de un año por cada mil nacimientos ocurridos en un período determinado, y se calcula como:

$$TMI = \frac{D_{<1}}{N} \cdot 1000$$

Donde:

$D_{<1}$: Defunciones de menores de un año.

N : Nacimientos totales.

Tasas Específicas de Mortalidad (${}_n m_x$)

$${}_n m_x = \frac{{}_n D_x}{{}_n P_x} \cdot 1000$$

³Proviene de los Registros Administrativos Vitales que publica el INEGI anualmente.

Donde:

${}_nD_x$: Defunciones ocurridas entre la edad x y la edad $x + n$.

${}_nP_x$: Población a mitad de año entre la edad x y la edad $x + n$.

Para calcular los primeros valores de estas tasas es necesario desagregar el quinquenio 0 a 4 años dos partes: en la población de menores de 1 año y en la población de 1 a 4 años. Para esto utilizamos los coeficientes de interpolación de Karup-King.

Los coeficientes de interpolación de Karup-King, son un grupo de factores que combinan la información de varios grupos consecutivos de edad con la intención de desagregar los valores de uno de los grupos intermedios y poder obtener información en ciertas edades específicas (Mendoza, 2016).

Cuadro 5-2: *Coefficientes de interpolación de Karup-King*

| Subgrupo de interpolación | | Coeficientes | | |
|---------------------------|----|--------------|--------|--------|
| | | G1 | G2 | G3 |
| Primer Panel | | | | |
| G1 | 1° | 0.344 | -0.208 | 0.064 |
| | 2° | 0.248 | -0.056 | 0.008 |
| | 3° | 0.176 | 0.048 | -0.024 |
| | 4° | 0.128 | 0.104 | -0.032 |
| | 5° | 0.104 | 0.112 | -0.016 |
| Panel Medio | | | | |
| G2 | 1° | 0.064 | 0.152 | -0.016 |
| | 2° | 0.008 | 0.224 | -0.032 |
| | 3° | -0.024 | 0.248 | -0.024 |
| | 4° | -0.032 | 0.224 | 0.008 |
| | 5° | -0.016 | 0.152 | 0.064 |
| Último Panel | | | | |
| G3 | 1° | -0.016 | 0.112 | 0.104 |
| | 2° | -0.032 | 0.104 | 0.128 |
| | 3° | -0.024 | 0.048 | 0.176 |
| | 4° | 0.008 | -0.056 | 0.248 |
| | 5° | 0.064 | -0.208 | 0.344 |

Nota. Obtenido de Mendoza, B. "Demografía". UNAM. Ciudad de México, México. 21 de abril 2016.

La fórmula de Karup-King utiliza tres tipos de interpolación: quinquenios, decenios y por tiempo calendario. En nuestro caso como el objetivo era desagregar el primer grupo quinquenal de 0-4 años para obtener la edad individual de 0-1 años, se utilizó la primera de ellas: interpolación por quinquenios.

Requisitos:

- I. La edad individual para buscar se debe de encontrar en el grupo g1, g2 o g3.
- II. El quinquenio g1 debe ser anterior al quinquenio g2.
- III. El quinquenio g2 debe ser anterior al quinquenio g3.

En este caso la edad que se busca es la de 0-1 años, que se encuentra en el 1° quinquenio de edad. Realizando el ejemplo para la población femenina de Sinaloa en 2016 tenemos:

Cuadro 5-3: *Organización de los quinquenios de edad para las mujeres en Sinaloa, 2016*

| | | | Posición | Edad |
|----------|------------|-----------|----------|--------|
| | | | 1° | 0 años |
| | | | 2° | 1 año |
| Subgrupo | Quinquenio | Población | 3° | 2 años |
| G1 | 0-4 años | 128,700 | 4° | 3 años |
| G2 | 5-9 años | 132,027 | 5° | 4 años |
| G3 | 10-14 años | 135,449 | | |

(a) Grupos de edad agrupados por quinquenios (b) Grupo quinquenal de 0-4 años desglosado

Nota. Elaboración propia con las proyecciones de población de CONAPO.

Observando el *Cuadro 5-3* notamos que los menores de un año que buscamos se encuentran en el subgrupo G1 y en la primera posición por lo que los coeficientes a utilizar serán los del primer panel:

$$Población_{0-1} = (128,700 \cdot 0,344) + (132,027 \cdot (-0,208)) + (135,027 \cdot 0,064) = 25,480$$

$$Población_{1-4} = 128,700 - 25,480 = 103,220$$

Probabilidad de morir (${}_nq_x$)

El paso más importante en la construcción de una tabla de vida es convertir las tasas específicas de mortalidad en probabilidades de muerte (Rocha, 2004). De acuerdo con Ortega (1982) la metodología más utilizada para este cálculo es la de Reed y Merrell, excepto para los menores de 5 años donde los resultados no son tan satisfactorios.

Tomando en cuenta lo anterior para los cálculos del presente trabajo haremos el cálculo en dos partes: la de las edades de 0 a 4 años y la de los quinquenios posteriores.

▪ ${}_nq_x$

En el caso de la mortalidad desagregada en menores de un año y de 1 a 4 años conviene descomponer el cálculo de las probabilidades de vida de cada edad también en dos partes y así tomar en cuenta la experiencia completa de mortalidad, es decir, utilizar la fórmula básica de transformación que se usa en la tabla de vida completa (Ortega, 1982; Rocha, 2004). Esta fórmula asume una distribución uniforme en las muertes, es decir, que al finalizar el periodo de tiempo establecido ya habrán muerto todas las personas del grupo (Rocha, 2004).

$${}_nq_x = \frac{n \cdot {}_nm_x}{1 + (n - {}_na_x) \cdot {}_nm_x}$$

Donde:

${}_nm_x$: Tasa específica de mortalidad entre la edad x y la edad $x + n$.

n : Tamaño del intervalo de edades.

${}_na_x$: Factores de Coale y Demeny.

Para México, los factores que se deberán utilizar son los del modelo Oeste⁴:

$${}_1a_0 = \begin{cases} 0,0425 + 2,875q^* & \text{si hombres} \\ 0,05 + 3q^* & \text{si mujeres} \end{cases} \quad \text{donde:} \quad q^* = \begin{cases} {}_1q_0 & \text{si } {}_1q_0 < 0,1 \\ 0,1 & \text{si } {}_1q_0 \geq 0,1 \end{cases}$$

⁴Para más información consultar: Coale, A., Demeny, P., Vaughan. B., (1983). *Model regional life tables and stable populations*, Nueva York, Estados Unidos, Academic Press.

$${}_4a_1 = \begin{cases} 1,653 - 3,013q^* & \text{si hombres} \\ 1,524 - 1,625q^* & \text{si mujeres} \end{cases} \quad \text{donde:} \quad q^* = \begin{cases} {}_1q_0 & \text{si } {}_1q_0 < 0,1 \\ 0,1 & \text{si } {}_1q_0 \geq 0,1 \end{cases}$$

En esta fórmula ${}_1q_0$ corresponde al valor de la TMI.

▪ ${}_5q_x$

Como ya se mencionó anteriormente, Ortega (1982) señala que la mejor opción para la conversión de las tasas específicas de mortalidad en probabilidades de muerte para los quinquenios de las edades de 5 años en adelante es la propuesta por Reed y Merrell.

Ellos calcularon primero la relación entre ${}_n m_x$ y ${}_n q_x$ bajo el supuesto de que l_x varía en el intervalo $x, x + n$ de forma lineal y exponencial:

$${}_n q_x = \frac{2 \cdot n \cdot {}_n m_x}{2 + n \cdot {}_n m_x} \quad \text{varía en forma lineal entre } x, x + n$$

$${}_n q_x = 1 - e^{-n \cdot {}_n m_x} \quad \text{varía en forma exponencial entre } x, x + n$$

Después mostraron en una gráfica los valores de ${}_n m_x$ contra los de ${}_n q_x$ observando un gran grado de asociación entre ellas. En este mismo gráfico representaron las dos fórmulas anteriores, encontrando también una cierta relación con los puntos observados, pero con algunas diferencias: la relación lineal varía en forma menos consistente y no tiene la curvatura adecuada, mientras que la exponencial empieza a caer para los valores de ${}_n m_x$ más elevados. Con base en estas observaciones agregaron en esta última relación un término correctivo de la forma: $-\alpha n^3 {}_n m_x^2$, el cual levanta la última parte de la curva, llegando a la relación final de la forma:

$${}_n q_x = 1 - e^{-n \cdot {}_n m_x - \alpha \cdot n^3 \cdot {}_n m_x^2}$$

Donde:

${}_n m_x$: Tasa específica de mortalidad entre la edad x y la edad $x + n$.

n : Tamaño del intervalo de edades.

α : Factor de Reed y Merrell igual a 0.008^5 .

Es importante mencionar que el último quinquenio establecido siempre tiene un valor de 1, lo que equivale a decir que en algún momento se deberán de morir todos los sobrevivientes a la edad límite establecida: $q_{85y+} = 1$

Sobrevivientes a la edad de x (l_x)

$$l_{x+n} = l_x - {}_n d_x$$

Donde:

${}_n d_x$: Defunciones entre la edad x y $x + n$.

l_{x+n} : Sobrevivientes a la edad $x + n$.

El radix poblacional se estableció en 100,000 habitantes.

Defunciones entre las edades exactas x y $x + n$ (${}_n d_x$)

$${}_n d_x = l_x \cdot {}_n q_x$$

Donde:

l_x : Sobrevivientes a la edad x .

${}_n q_x$: Probabilidad de morir entre las edades x y $x + n$.

Años persona vividos (${}_n L_x$)

Para este cálculo también es necesario desagregar las edades en dos partes: para los menores de 5 años y para los quinquenios de edades mayores a 5 años.

⁵Después de varias pruebas se encontró que el mejor ajuste se logra con $a = 0.008$ (Ortega, 1982).

▪ ${}_nL_x$

$${}_nL_x = {}_na_x \cdot l_x + (n - {}_na_x) \cdot l_{x+n}$$

Donde:

n : Tamaño del intervalo.

l_x : Sobrevivientes a edad x .

l_{x+n} : Sobrevivientes a edad $x + n$.

${}_na_x$: Factores de Coale y Demeny⁶.

▪ ${}_5L_x$

$${}_5L_x = \frac{n}{2} \cdot (l_x + l_{x+n})$$

Donde:

n : Tamaño del intervalo.

l_x : Sobrevivientes a edad x .

l_{x+n} : Sobrevivientes a edad $x + n$.

El grupo abierto de edad se calcula con la siguiente fórmula:

$$L_{85y+} = -1167,27 + 6,23 \cdot l_x$$

Número de años por vivir de los sobrevivientes a la edad exacta de x (T_x)

$$T_x = \sum_x^w {}_nL_x$$

Donde:

${}_nL_x$: Número medio de años vividos por los sobrevivientes a edad x .

⁶Son los mismos que utilizamos para las probabilidades de muerte.

Esperanza de vida (e_x)

$$e_x = \frac{T_x}{l_x}$$

Donde:

T_x : Número de años por vivir de los sobrevivientes a la edad exacta de x .

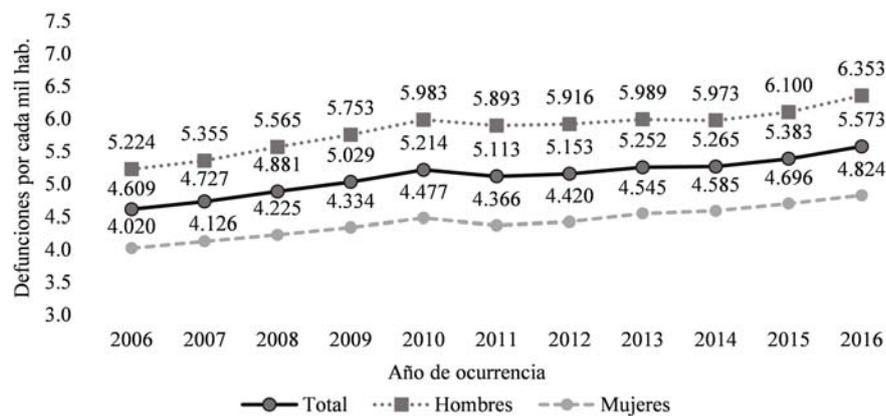
l_x : Sobrevivientes a edad x .

5.3. Análisis de las tasas de mortalidad: muertes generales

Con las tasas de mortalidad previamente explicadas, el siguiente paso a realizar es un análisis de estas tasas de mortalidad desde las causas de defunción general, pasando por las muertes ocurridas por causas externas, hasta llegar a las defunciones por muertes violentas desagregadas. La finalidad de esto es encontrar las tres causas externas principales que ayuden a segregar mejor la información y ver que estas muertes también tienen un peso importante dentro de las causas de muerte general.

A nivel nacional las tasas de mortalidad general para la población total en 2006 pasaron de 4.609 defunciones por cada mil habitantes a 5.573 defunciones por cada mil habitantes en 2016.

Figura 5-1: Defunciones por cada mil habitantes para las muertes totales en México, por sexo, 2006-2016

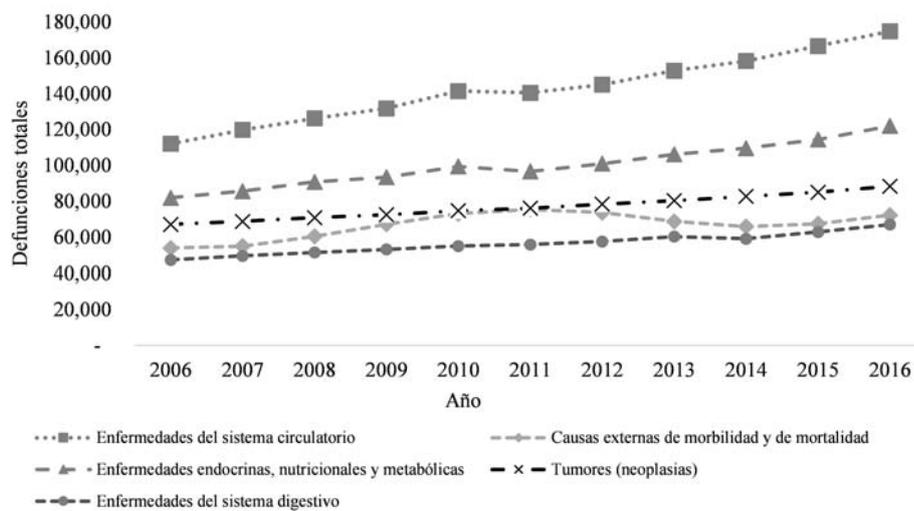


Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

De forma desagregada por sexo se tuvo para los hombres las tasas pasaron de 5.224 a 6.353 defunciones por cada mil habitantes, mientras que para el caso de las mujeres crecieron de 4.020 a 4.824 defunciones por cada mil habitantes. Como se puede ver durante este periodo de tiempo las tasas de mortalidad mostraron incrementos constantes para todos los años excepto para el año 2011, donde tanto para la población total como por sexo se tuvo un decremento. En el caso de los hombres también se tuvo un descenso en el año 2014.

Las cinco principales causas de muerte para la población total se mantuvieron constantes durante todo el periodo de estudio, representando el 73.38 y 76.69 % del total de las defunciones para 2006 y 2016 respectivamente, estas fueron: 1) enfermedades del sistema circulatorio; 2) enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas; 3) tumores; 4) causas externas de morbilidad y de mortalidad⁷; y, 5) enfermedades del sistema digestivo. Ver Figura 5-2.

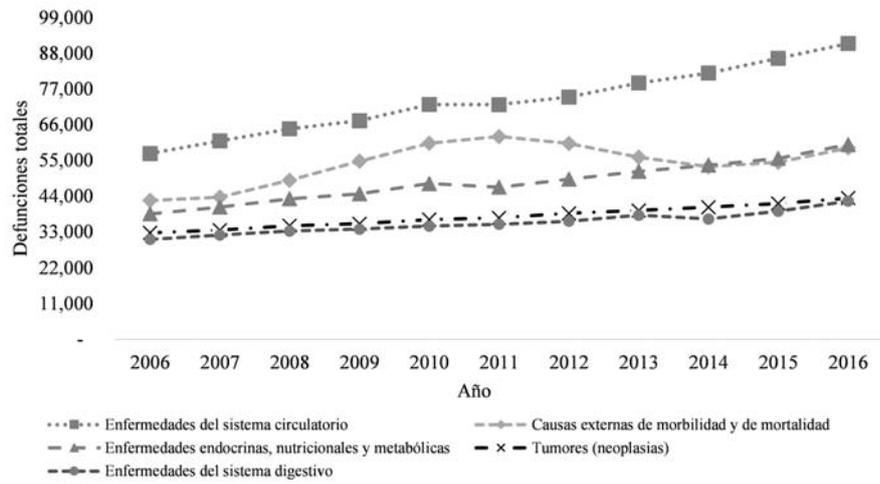
Figura 5-2: *Cinco principales causas de mortalidad general en México para la población total, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

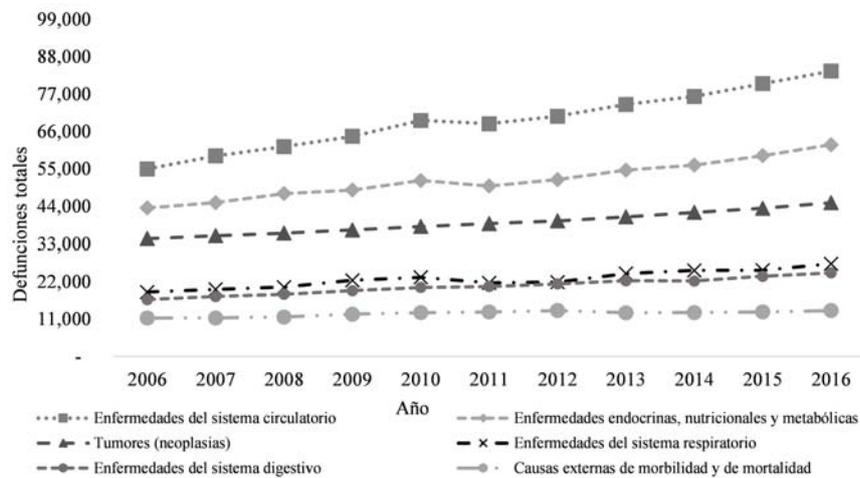
⁷Es importante mencionar que las causas externas de morbilidad y de mortalidad contemplan: accidentes de transporte; agresiones; ahogamiento y sumersión accidentales; caídas; envenenamiento accidental y exposición a sustancias nocivas; exposición al humo, fuego y llamas; lesiones autoinfligidas intencionalmente; y, todas las demás causas externas.

Figura 5-3: *Cinco principales causas de mortalidad general en México para los hombres, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-4: *Cinco principales causas de mortalidad general en México para las mujeres, 2006-2016*



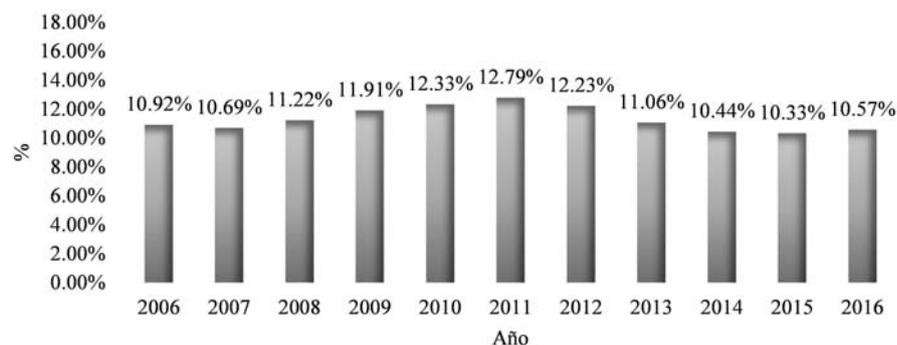
Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Si las desagregamos por sexo tenemos que para los hombres las cinco principales causas de muerte en 2006 fueron: 1) enfermedades del sistema circulatorio; 2) causas externas de morbilidad y de mortalidad; 3) enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas; 4) tumores; y, 5)

enfermedades del sistema digestivo. Estas representaron el 73.55 % de los decesos totales. En 2016 únicamente se intercambiaron las enfermedades endocrinas con las causas externas de morbilidad y de mortalidad, y pasaron a representar el 77.40 % las defunciones totales. Ver *Figura 5-3*.

Para el caso de las mujeres las seis principales causas de muerte se mantuvieron igual de 2006 a 2016, representando el 81.77 % y el 84.80 % de las defunciones totales respectivamente. Estas fueron: 1) enfermedades del sistema circulatorio; 2) enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas; 3) tumores; 4) enfermedades del sistema respiratorio; 5) enfermedades del sistema digestivo; y, 6) causas externas de morbilidad y de mortalidad. Ver *Figura 5-4*.

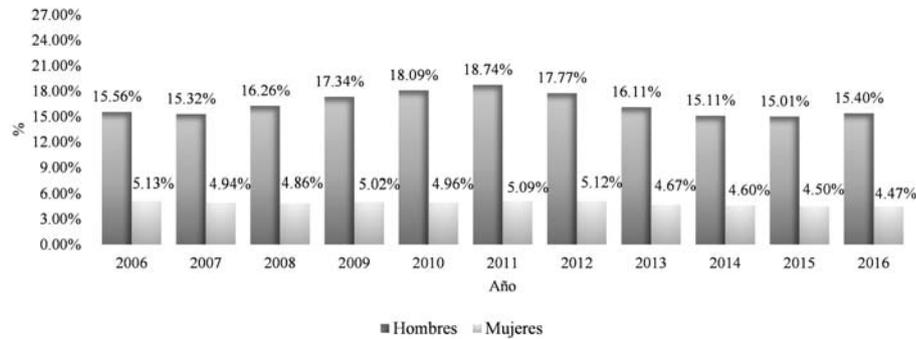
Figura 5-5: *Porcentaje de participación de las causas externas de morbilidad y mortalidad, respecto a las defunciones totales en México, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Del total de las defunciones, las causas externas para la población total pasaron de tener un peso porcentual de 10.92 % en 2006 a 10.57 % en 2016. Si observamos la *Figura 5-5* tenemos que estas defunciones tuvieron sus puntos máximos de 2010 a 2012, con una participación arriba del 12 %. Desagregado por sexo se tuvo que para los hombres esta participación descendió de 15.56 % a 15.40 % de 2006 a 2016 respectivamente, mientras que para las mujeres fue de 5.13 % a en 2006 a 4.47 % en 2016. En el caso de los hombres la muerte por causas externas tuvo su mayor peso en los años 2010 y 2011, entre tanto para las mujeres en 2006 y 2012. Ver *Figura 5-6*.

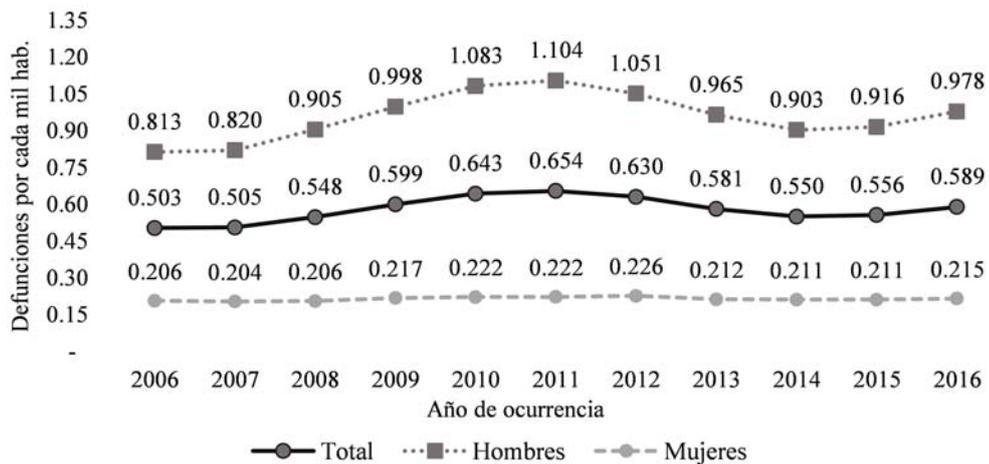
Figura 5-6: *Porcentaje de participación de las causas externas de morbilidad y mortalidad, respecto a las defunciones totales en México, por sexo, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Las defunciones por cada mil habitantes en 2006 para las causas de muerte externas fueron de 0.503 para la población total, 0.813 para los hombres y 0.206 para las mujeres. Mientras que 2016 pasaron a ser 0.589, 0.978 y 0.215 respectivamente. En la *Figura 5-7* podemos ver que están muertes tuvieron su punto máximo en el año 2011.

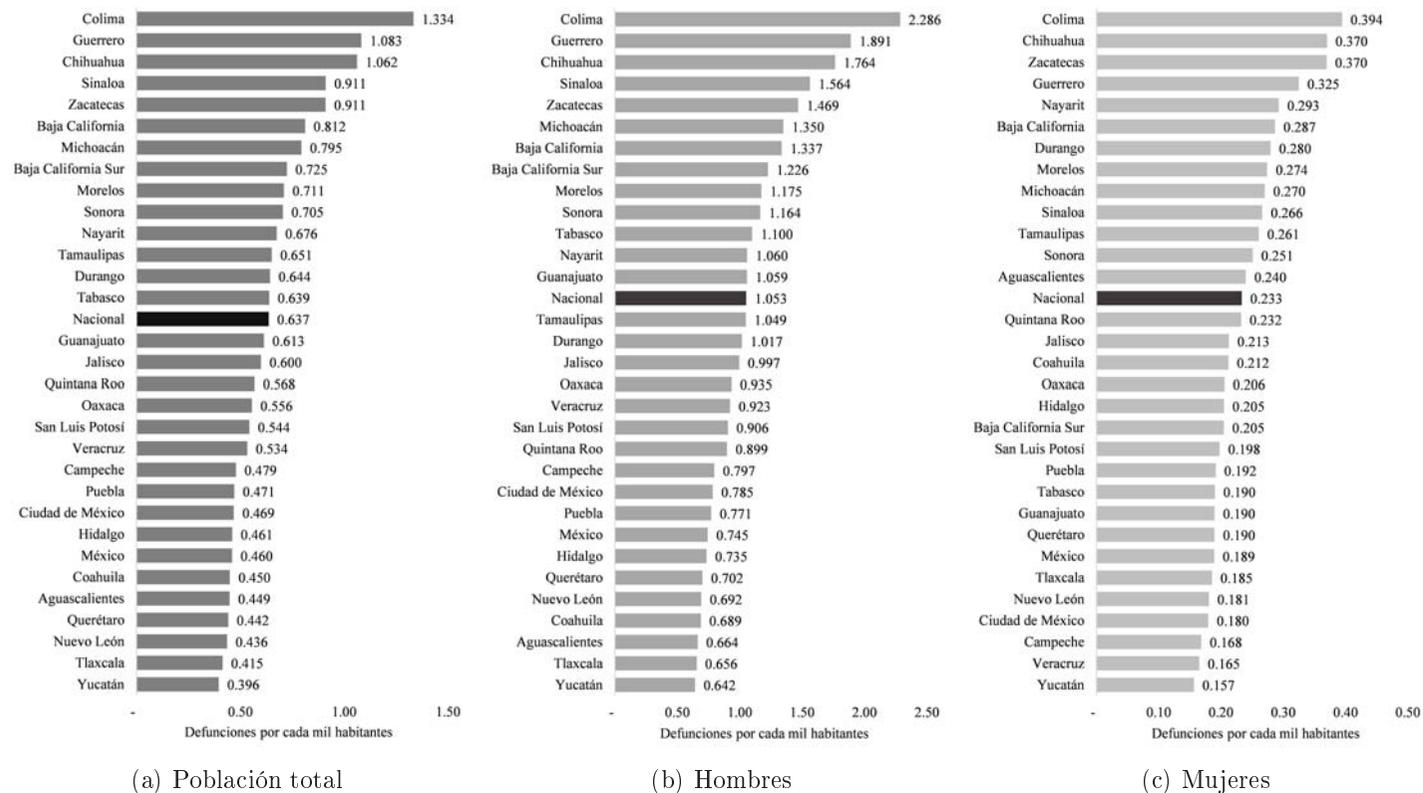
Figura 5-7: *Defunciones por causas externas de morbilidad y mortalidad, por cada mil habitantes, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-8: Defunciones por cada mil habitantes para las causas externas de morbilidad y de mortalidad por entidad federativa, 2016

73



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Por entidad federativa se tuvo que los cinco estados más representativos para las causas externas de morbilidad y de mortalidad en 2016 fueron: Colima, Guerrero, Chihuahua, Sinaloa y Zacatecas. Desagregado por sexo se tiene que para los hombres son los mismos cinco estados que para la población total; mientras que para las mujeres las entidades fueron: Colima, Chihuahua, Zacatecas, Guerrero y Nayarit. Ver Figura 5-8.

Figura 5-9: Desagregación de las causas externas de morbilidad y mortalidad, por sexo, 2006 y 2016



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

En la Figura 5-9 podemos observar que, tanto para la población total como desagregada por sexos, las tres principales causas de muerte fueron: los accidentes de transporte, las agresiones

y las lesiones autoinfligidas intencionalmente. Estos tres tipos de muerte se mantuvieron en las primeras posiciones de forma constante durante todo nuestro periodo de estudio.

Para facilitar este análisis llamaremos a estas tres causas de muerte externa (accidentes de transporte, homicidios y suicidios): muertes violentas.

Ahora bien, si tomamos el peso de estas muertes violentas respecto a las muertes generales totales tenemos que, estas representaron el 6.5 % para la población total en 2006 y el 6.95 % en 2016. En el caso de los hombres pasaron de 9.60 % en 2006 a 10.53 % en 2016, entre tanto que para las mujeres decrecieron de 2.63 % en 2006 a 2.42 % en 2016.

Con relación en las causas externas de morbilidad y de mortalidad, las muertes violentas representaron el 59.52 % de estas en 2006 para el total de la población creciendo a un 65.72 % al 2016. Desagregado por sexo se tuvo que en 2006 pesaron 61.70 % para los hombres y 51.31 % para las mujeres, incrementando también en ambos casos a 68.36 % para el caso de los hombres y 54.22 % en el de las mujeres. Es decir, en todos los casos las muertes violentas representan arriba del 50 % del total de las causas externas por morbilidad y mortalidad.

Finalmente, en el *Cuadro 5-4* se puede ver que las muertes violentas que están presentes como la primera causa de defunción por quinquenio de edad son los accidentes de transporte y las agresiones, y estas están manifestándose de entre los 10 a los 39 años.

Hasta este punto del presente trabajo hemos visto cómo se decidió seleccionar a estas tres causas externas: accidentes de transporte, agresiones (homicidios) y lesiones autoinfligidas intencionalmente (suicidios), como muertes violentas. Sin embargo, aún resulta impráctico dar un panorama a nivel nacional de los APVP por la cantidad tan grande de datos resultantes⁸, por lo que en la siguiente sección abordaremos esta situación realizando un análisis de las tasas de mortalidad para las muertes violentas por entidad federativa, que nos permita llegar a un nivel subnacional más desagregado.

⁸El conjunto de datos se compone de treinta y dos estados de la República (treinta y tres con el agrupado nacional); dos sexos: hombres y mujeres (tres con el total); siete causas de muerte (ocho con las muertes agrupadas); y once años (2006-2016). Es decir, se tendrían 8 mil 712 APVP para analizar.

Cuadro 5-4: Principales causas de mortalidad para cada grupo quinquenal de edad, 2006 y 2016

| Total | | |
|------------------|---|--|
| | 2006 | 2016 |
| Menores de 1 año | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal |
| 1-4 años | Ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas |
| 5-9 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 10-14 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 15-19 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 20-24 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 25-29 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 30-34 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 35-39 años | Enfermedades del sistema digestivo | Agresiones |
| 40-44 años | Enfermedades del sistema digestivo | Enfermedades del sistema digestivo |
| 45-49 años | Tumores (neoplasias) | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 50-54 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 55-59 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 60-64 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 65-69 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 70-74 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 75-79 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 80-84 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 85 años y más | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |

| Hombres | | |
|------------------|---|--|
| | 2006 | 2016 |
| Menores de 1 año | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal |
| 1-4 años | Ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas |
| 5-9 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 10-14 años | Accidentes de transporte | Tumores (neoplasias) |
| 15-19 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 20-24 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 25-29 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 30-34 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 35-39 años | Enfermedades del sistema digestivo | Agresiones |
| 40-44 años | Enfermedades del sistema digestivo | Enfermedades del sistema digestivo |
| 45-49 años | Enfermedades del sistema digestivo | Enfermedades del sistema digestivo |
| 50-54 años | Enfermedades del sistema digestivo | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 55-59 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 60-64 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 65-69 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 70-74 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 75-79 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 80-84 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 85 años y más | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |

| Mujeres | | |
|------------------|--|--|
| | 2006 | 2016 |
| Menores de 1 año | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal | Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal |
| 1-4 años | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas | Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas |
| 5-9 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 10-14 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 15-19 años | Accidentes de transporte | Tumores (neoplasias) |
| 20-24 años | Accidentes de transporte | Agresiones |
| 25-29 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 30-34 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 35-39 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 40-44 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 45-49 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 50-54 años | Tumores (neoplasias) | Tumores (neoplasias) |
| 55-59 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 60-64 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 65-69 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas |
| 70-74 años | Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 75-79 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 80-84 años | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |
| 85 años y más | Enfermedades del sistema circulatorio | Enfermedades del sistema circulatorio |

Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI. Cuadro elaborado a partir del cálculo de las tasas específicas de mortalidad.

5.4. Análisis de las tasas de mortalidad: muertes violentas

En esta sección vamos a realizar el análisis de las tasas de mortalidad para las muertes violentas con el objetivo de seleccionar a las entidades más representativas del país.

Antes de comenzar el análisis es necesario mencionar que las tasas de mortalidad a presentarse posteriormente se podrían llegar a observar bastante pequeñas. No obstante, es importante tener en cuenta la siguiente información:

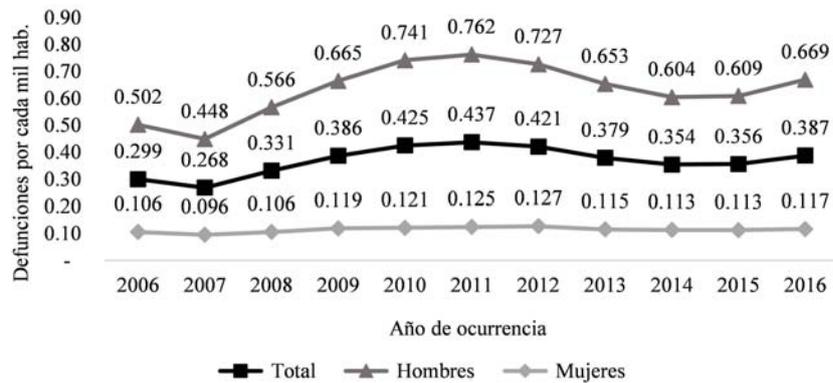
- I. Para el cálculo de las tasas brutas de mortalidad se considero un radix de mil habitantes.
- II. La tasa de mortalidad para las defunciones totales, calculada en la sección anterior, se ubicó en 5.573 defunciones por cada mil habitantes en el año 2016, para la población general.
- III. Las causas externas de morbilidad y mortalidad no fueron la principal causa de muerte en la población en México, aunque si se ubicaron en los primeros 5 lugares representando el 10.57 % de las muertes totales en 2016.
- IV. La tasa de mortalidad por causas externas de morbilidad y mortalidad en 2016 fue de 0.589 defunciones por cada mil habitantes.
- V. Dentro de las causas externas de morbilidad y mortalidad, las muertes violentas: accidentes de transporte, homicidios y suicidios; representaron un 65.72 %; lo que significó que para las muertes totales sólo representarían un 6.95 por ciento, en 2016.

Esta aclaración va de la mano con el hecho de que, aunque podría parecer que las siguientes tasas de mortalidad a presentarse en esta sección, sean aparentemente pequeñas comparadas con otras defunciones, estas están representando a un número importante de fallecimientos por causas violentas, hecho que a la fecha se considera como un problema de salud pública en México que puede ser prevenido, por lo que no deberían ser despreciadas. Además, como se señaló en capítulos previos, al ser muertes ilógicas que no debieron haber ocurrido, las tasas de mortalidad por estas causas deberían ser inexistentes.

Dicho lo anterior a continuación, se presenta el análisis de las tasas de mortalidad para las muertes violentas del periodo de 2006 al 2016, así como el análisis desagregado por entidad federativa.

Para la población total en el año 2006 las defunciones por cada mil habitantes para las muertes violentas fueron de 0.299, para los hombres de 0.502 y para las mujeres de 0.106. En 2016 estas defunciones se incrementaron para los tres casos a 0.387, 0.669 y 0.117 respectivamente.

Figura 5-10: *Defunciones por cada mil habitantes para las muertes violentas en México, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

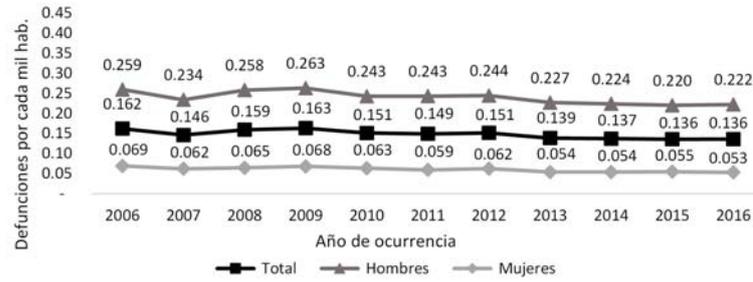
Accidentes de transporte

La tasa de mortalidad por accidentes de transporte para la población total en 2006 fue de 0.162 defunciones por cada mil habitantes, para los hombres de 0.259, mientras que en el caso de las mujeres fue de 0.069. Para 2016 estas tasas decrecieron a 0.136 para la población total, 0.222 para los hombres y 0.053 para las mujeres.

Homicidios

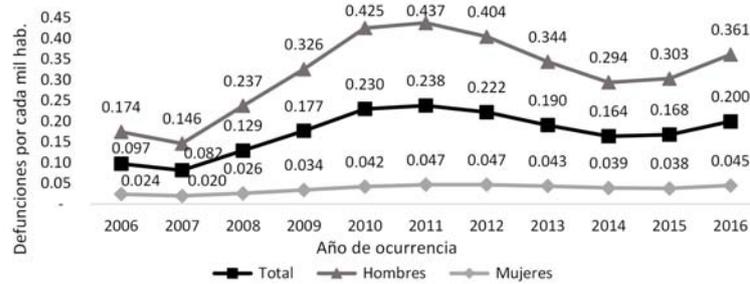
En los homicidios la tasa de mortalidad para la población total en 2006 fue de 0.097, por sexos se tuvo 0.174 y 0.024, para hombres y mujeres respectivamente. En este caso las tasas a 2016 crecieron a 0.200 para la población total, 0.361 para hombres y 0.045 para mujeres.

Figura 5-11: Defunciones por cada mil habitantes para los accidentes de tránsito en México, 2006-2016



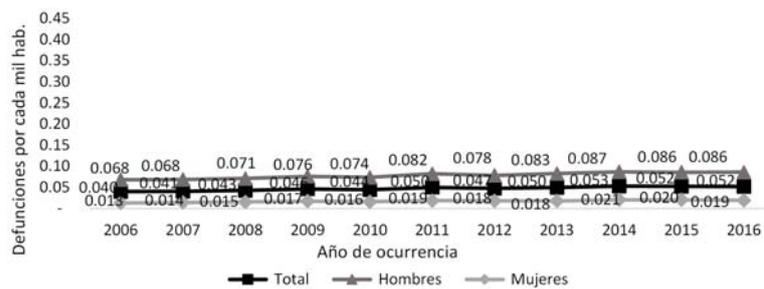
Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-12: Defunciones por cada mil habitantes para los homicidios en México, 2006-2016



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-13: Defunciones por cada mil habitantes para los suicidios en México, 2006-2016



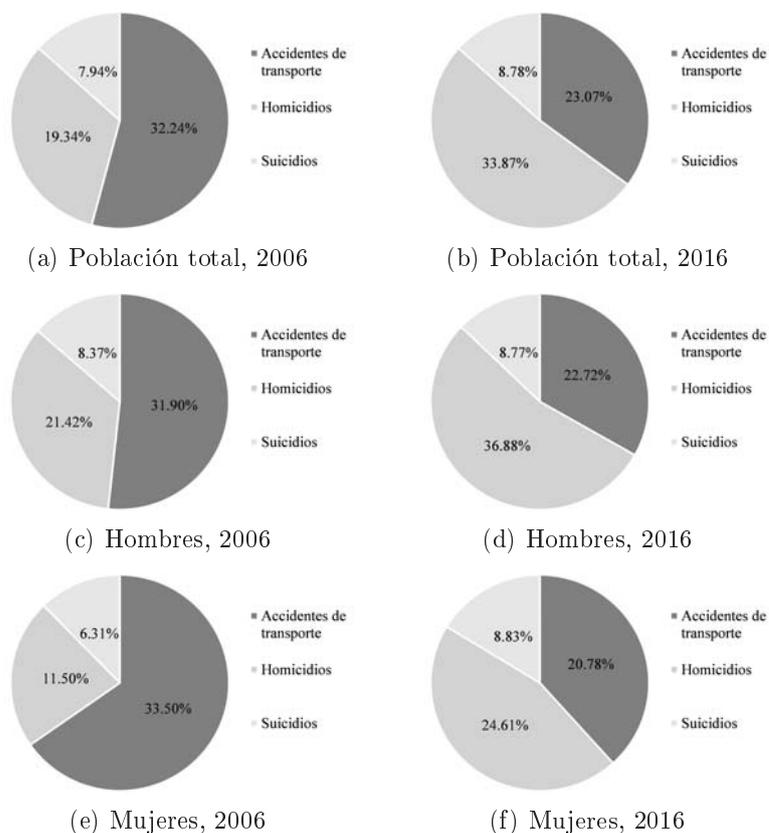
Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Suicidios

Para los suicidios en 2006 las tasas fueron 0.040, 0.068 y 0.013 para la población total, hombres y mujeres respectivamente. En 2016 estas crecieron a 0.052, 0.086 y 0.019 respectivamente.

En la siguiente gráfica podemos ver que de los tres tipos de muerte violenta solo los accidentes de tránsito disminuyeron su participación porcentual dentro de las causas externas de morbilidad y de mortalidad, los homicidios y los suicidios la aumentaron tal como se mostró en las tasas de mortalidad.

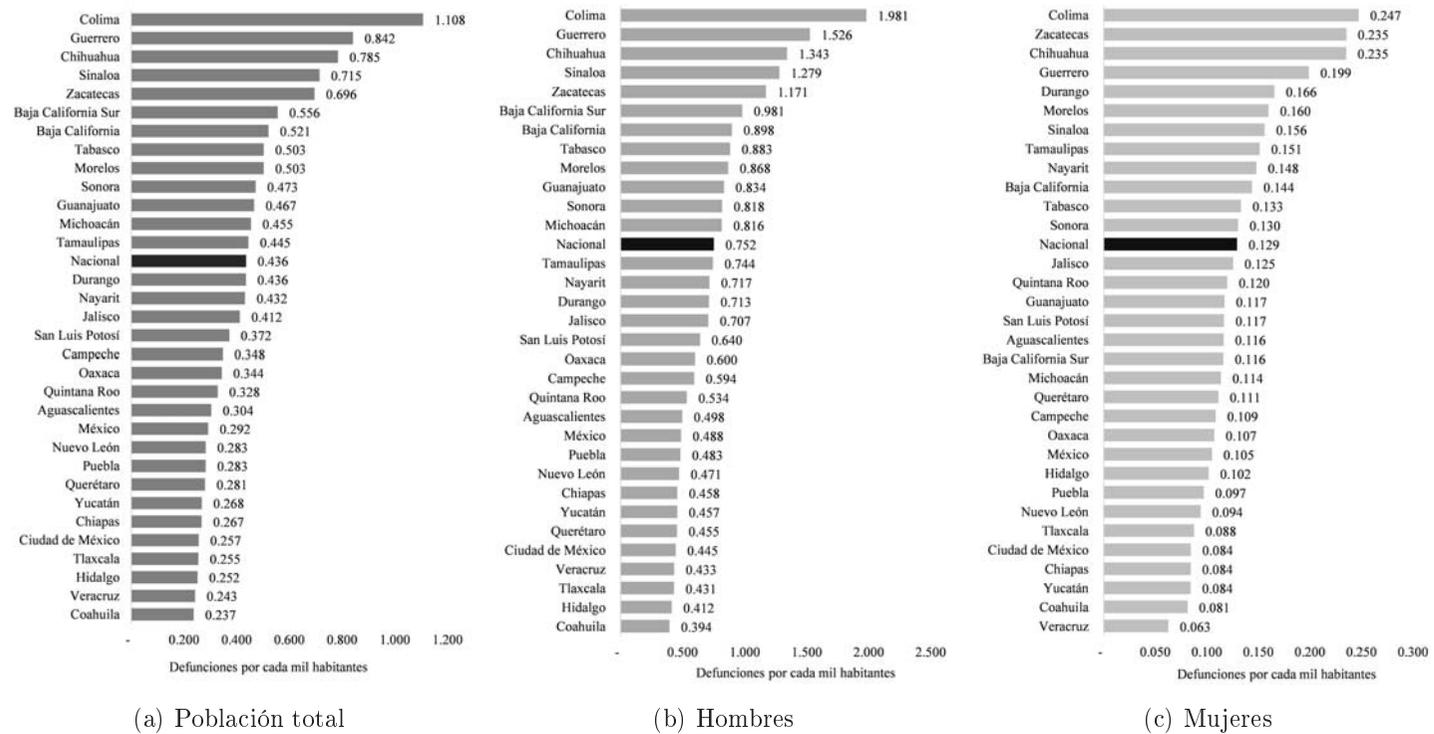
Figura 5-14: *Participación porcentual de las muertes violentas dentro de las causas externas de morbilidad y mortalidad en México, 2006 y 2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

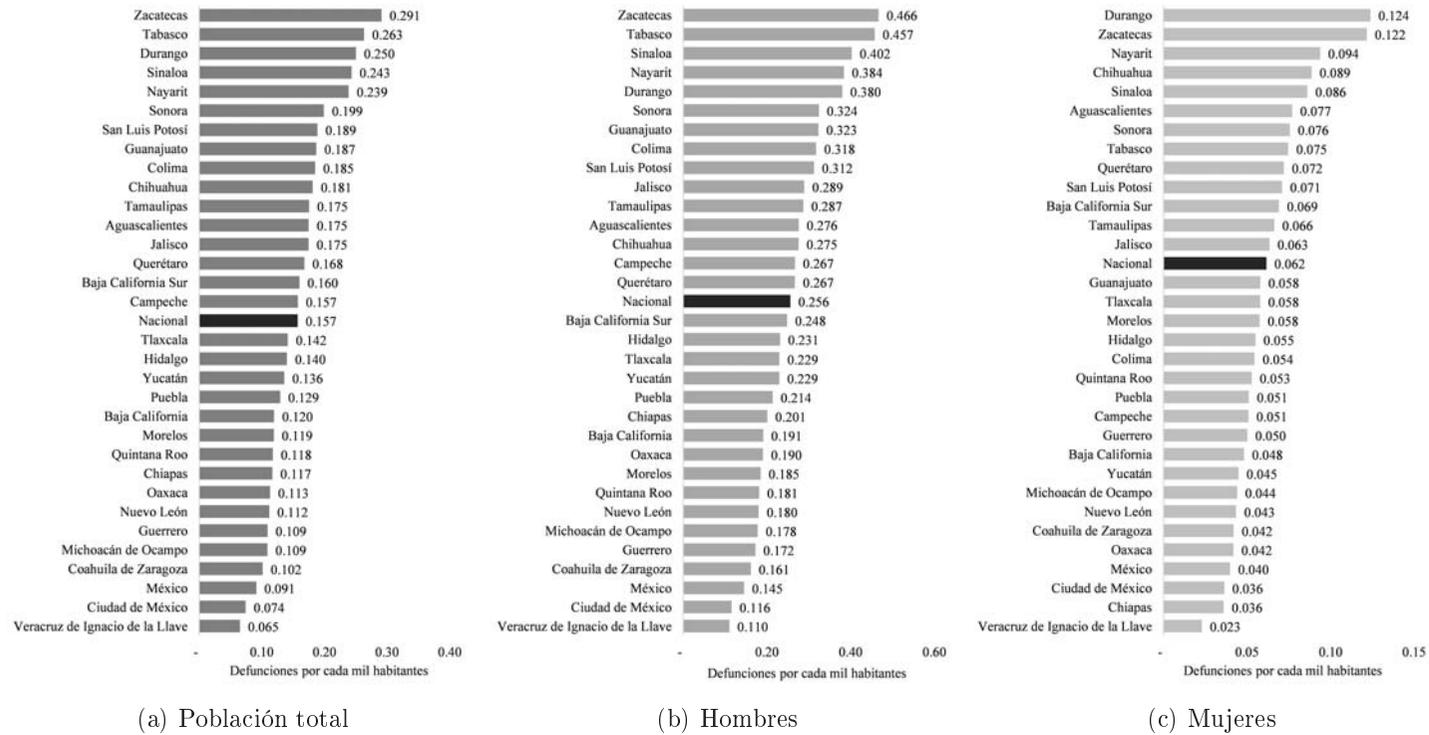
En las siguientes gráficas podemos ver su predominancia por entidad federativa:

Figura 5-15: Defunciones por cada mil habitantes para muertes violentas desagregadas por sexo y por entidad federativa, 2016



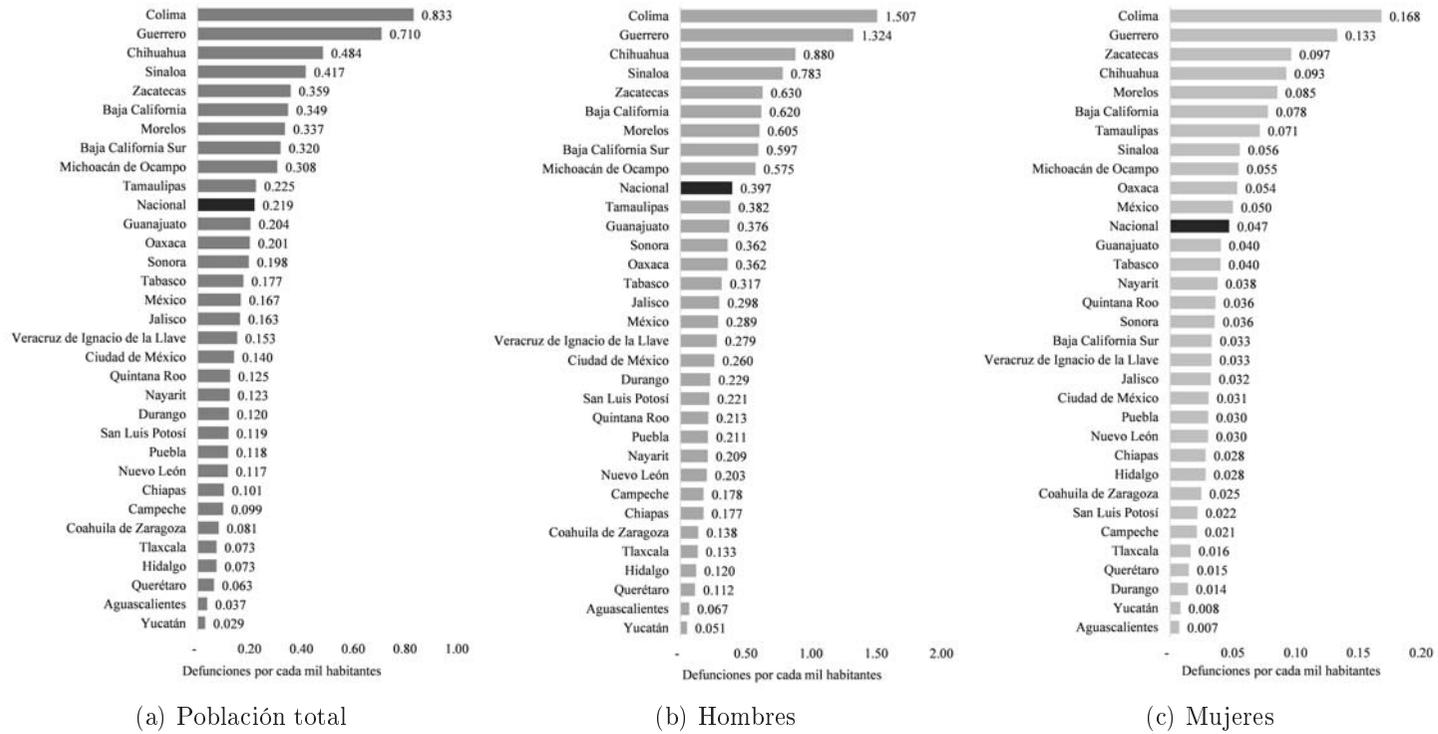
*Nota.*Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-16: Defunciones por cada mil habitantes para accidentes de transporte desagregadas por sexo y por entidad federativa, 2016



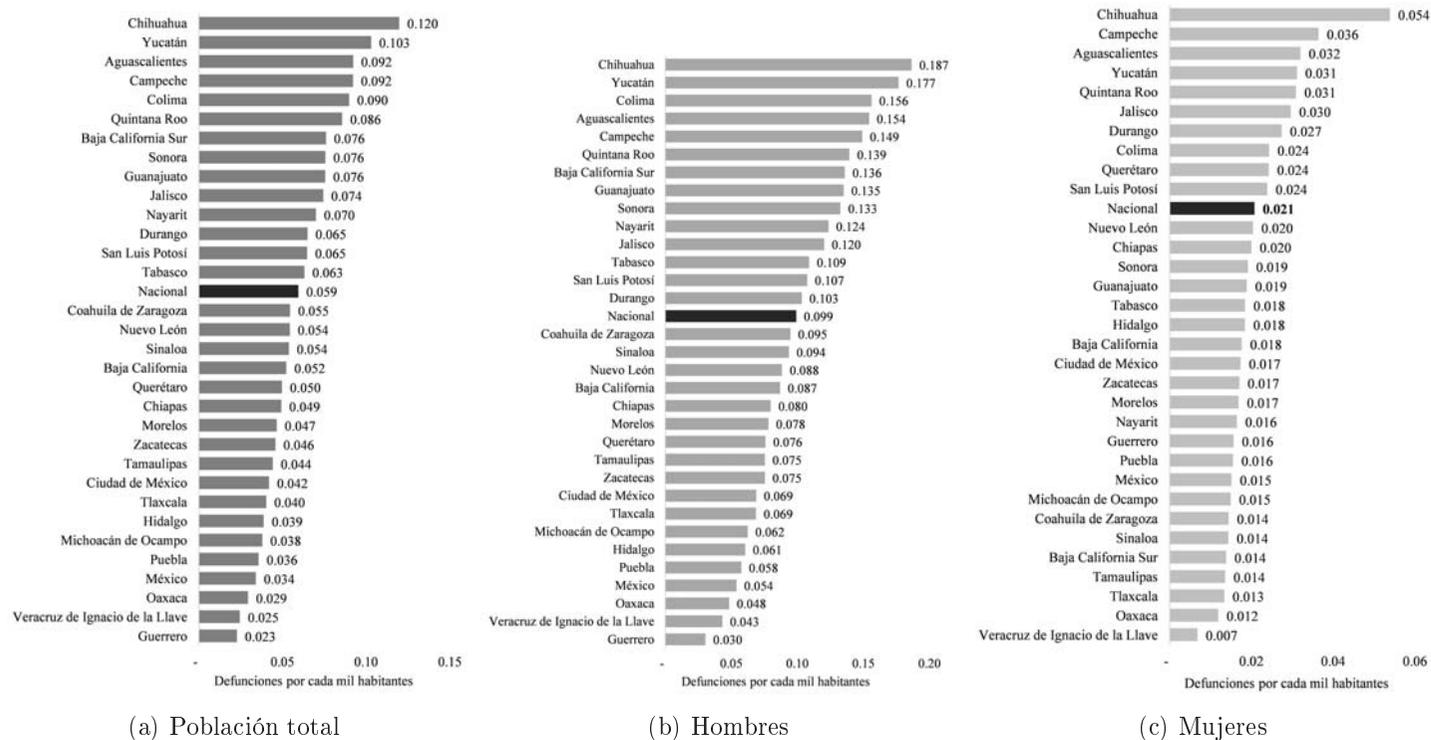
Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-17: Defunciones por cada mil habitantes para homicidios desagregadas por sexo y por entidad federativa, 2016



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Figura 5-18: Defunciones por cada mil habitantes para suicidios desagregadas por sexo y por entidad federativa, 2016



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Las muertes violentas agregadas muestran mayor dominio en los estados de Colima, Guerrero y Chihuahua, tanto para la población total como para la población por sexos, en 2016. Podemos ver que sus respectivas tasas de mortalidad están por arriba de la media nacional en los tres casos ⁹.

De forma desagregada tenemos que para los accidentes de tránsito los principales estados en 2016 fueron Zacatecas, Tabasco y Durango para la población total; Zacatecas, Tabasco y Sinaloa para los hombres; y, Durango, Zacatecas y Nayarit para las mujeres.

En el caso de los homicidios los estados principales para la población total, hombres y mujeres en 2016 fueron Colima, Guerrero y Chihuahua. Recordemos que los homicidios son los que más peso porcentual tienen dentro de las muertes violentas, por lo que no resulta raro que sean los mismos estados que los de las muertes violentas en conjunto.

Finalmente, para los suicidios tenemos que el principal estado es Chihuahua, seguido por Yucatán y Aguascalientes para el total de la población; Yucatán y Colima para los hombres; y, Campeche y Aguascalientes para las mujeres.

Para facilitar la elección de las entidades a analizar se realizó el siguiente cuadro:

Cuadro 5-5: *Tres principales estados por tipo de muerte violenta, desagregado por sexo en 2016*

| Tipo de muerte | Total | Hombres | Mujeres |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Accidentes de transporte | Zacatecas | Zacatecas | Durango |
| | Tabasco | Tabasco | Zacatecas |
| | Durango | Sinaloa | Nayarit |
| Homicidios | Colima | Colima | Colima |
| | Guerrero | Guerrero | Guerrero |
| | Chihuahua | Chihuahua | Zacatecas |
| Suicidio | Chihuahua | Chihuahua | Chihuahua |
| | Yucatán | Yucatán | Campeche |
| | Aguascalientes | Colima | Aguascalientes |

Nota. Elaboración propia.

⁹Las tasas de mortalidad presentadas no son estandarizadas, sin embargo, los resultados obtenidos no difieren demasiado de los que se obtendrían con la estandarización. Es importante mencionar que estas tasas de mortalidad únicamente se utilizaron para seleccionar a las entidades más importantes. De forma adicional, en la construcción de la tabla de vida, la estructura por edad no tiene ningún efecto en las estimaciones.

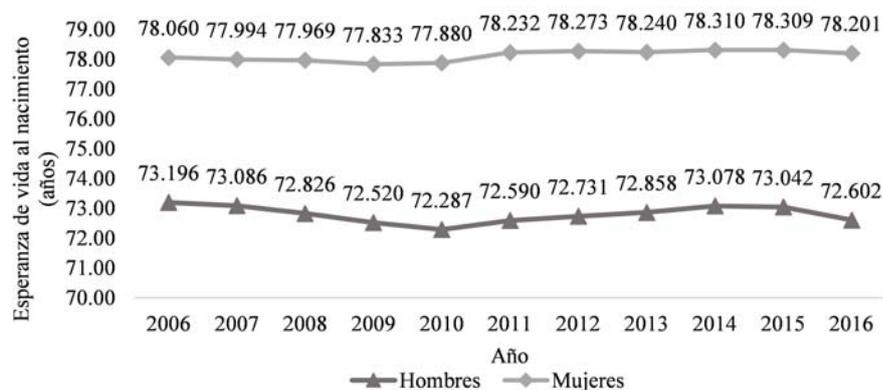
Aquí colocamos los tres principales estados del país por tipo de muerte violenta, como se puede observar varios de ellos se repiten en más de una causa y por sexo, por lo que si se filtra esa lista las entidades resultantes para nuestro análisis son: Aguascalientes, Campeche, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Sinaloa, Tabasco, Yucatán y Zacatecas.

5.5. Análisis de las esperanzas de vida

Una vez que tenemos las tablas de mortalidad construidas podemos hacer el análisis de las esperanzas de vida para saber si el umbral de 70 años como límite de edad que se propone por default es adecuado en el presente trabajo de investigación.

En la siguiente gráfica observamos que la esperanza de vida para las mujeres fue de 78.2 años y para los hombres de 72.6 años en 2016, es decir, hay una diferencia de aproximadamente 5 años. Durante el periodo de estudio de 2006 a 2016 la esperanza de vida se mantiene relativamente constante en el caso de la población femenina, mientras que para la masculina disminuyó poco más de medio año.

Figura 5-19: *Esperanza de vida al nacimiento por sexo a nivel nacional, 2006-2016*



Nota. Elaboración propia con base en los registros vitales del INEGI.

Algo que resulta importante destacar de la gráfica anterior es que del año 2014 al 2016 la esperanza de vida estuvo disminuyendo para ambos sexos. Esto pudo haber estado relacionado

con el incremento en las tasas de mortalidad por homicidios que como vimos en la *Figura 5-3* empezó a suceder justamente en ese año.

El umbral de 70 años propuesto en la metodología de los APVP no sería funcional en este trabajo ya que dejaremos fuera casi 10 años de vida en el caso de las mujeres. Un límite superior de edad que tomaría en cuenta la mortalidad de ambos sexos sería los 80 años, por lo tanto, utilizaremos ese límite superior de edad para realizar el análisis.

Para el límite inferior se ha decido tomar desde los 0 años, es decir, tomar toda la población desde el nacimiento.

Ahora que ya tenemos un panorama más específico para realizar el presente trabajo de investigación lo que prosigue es aplicar la metodología de los APVP vista en el capítulo anterior para las tres causas de muerte violenta en los diez estados de la república para el desagregado por sexo del año 2006 a 2016. Los resultados se muestran a continuación.

Capítulo 6

Resultados

Como se ha observado, a lo largo del presente trabajo de investigación el camino que hemos ido recorriendo ha pasado de lo general, a lo particular.

Comenzamos el presente trabajo abordando el concepto general de la violencia para después llegar a su expresión máxima: las muertes violentas; acápite donde abordamos las características principales de este tipo de muertes de manera más desagregada.

El siguiente paso fue posicionarnos en un contexto histórico que nos permitiera contar con los antecedentes necesarios para entender mejor los cambios que se presentaron en el lapso de años elegido para el análisis.

Una vez que se tuvo la parte teórica se desarrolló la metodología correspondiente para presentar la información al nivel desagregado más bajo posible, es decir, a las muertes violentas más representativas a nivel subnacional. Lo anterior se realizó mediante el análisis de las tasas de mortalidad.

En este punto se observó que las causas externas de morbilidad y mortalidad tienen un peso importante dentro de las muertes generales en México, y que dentro de estas causas externas los accidentes de tránsito, homicidios y suicidios son los más representativos. También se elaboraron las tablas de vida por sexo para obtener la esperanza de vida de cada uno de estos y poder establecer el límite de edad para el cálculo de los APVP.

En este último capítulo analizaremos los resultados obtenidos en el cálculo de los APVP por tipo de muerte violenta al nivel regional previamente elegido para cada una de ellas.

La estructura de la información es la siguiente: se presentarán los resultados obtenidos para los accidentes de tránsito en las entidades de Durango, Sinaloa, Tabasco y Zacatecas; después se mostrarán los resultados para los homicidios ocurridos en los estados de Chihuahua, Colima, Guerrero y Zacatecas; y, finalmente se expondrán los suicidios para las entidades de Aguascalientes, Campeche, Chihuahua y Yucatán.

En la presentación de los resultados se señalará la posición que ocupa el estado a nivel nacional para la muerte violenta correspondiente, tanto a nivel de la población total como de forma desagregada por sexo. Estos resultados se obtuvieron y analizaron en el capítulo anterior y fueron los que nos permitieron realizar la selección estatal por cada tipo de defunción.

En cada una de estas muertes a nivel subnacional, los resultados estadísticos obtenidos del cálculo de los APVP e IAPVP se mostrarán desagregados por sexo, año y edades quinquenales. Específicamente para los años 2006 y 2016 se realizará un análisis comparativo que nos permitirá observar los cambios ocurridos en las tendencias de estas defunciones en el lapso de los 10 años.

También se presentará la Razón H-M, con la cuál podremos conocer cuántas defunciones masculinas hubo por cada defunción femenina.

Al final de cada sección, es decir, del análisis de resultados de los cuatro estados seleccionados para cada uno de los tipos de muerte violenta correspondiente, se dará un contexto histórico que permitirá comprender mejor este fenómeno demográfico.

En los cuadros ubicados en el *Anexo A* se pueden consultar los valores completos de los APVP e IAPVP desglosados por sexo, quinquenio y año.

6.1. Accidentes de tránsito

6.1.1. Durango

A nivel nacional el estado de Durango ocupó el tercer lugar en 2016 por defunciones de accidente de tránsito para la población total, desagregado por sexo ocupó el quinto lugar para los hombres y el primer lugar en el caso de las mujeres.

Cuadro 6-1: APVP por Accidentes de tránsito en Durango, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 10,251 | 3,107 | | | 7,144 | 3.3 |
| 2007 | 12,339 | 3,395 | 20.37 | 9.27 | 8,944 | 3.63 |
| 2008 | 13,575 | 3,559 | 10.02 | 4.82 | 10,016 | 3.81 |
| 2009 | 13,890 | 3,162 | 2.32 | -11.16 | 10,728 | 4.39 |
| 2010 | 11,295 | 3,605 | -18.68 | 14.03 | 7,690 | 3.13 |
| 2011 | 11,671 | 3,702 | 3.34 | 2.7 | 7,969 | 3.15 |
| 2012 | 12,692 | 3,780 | 8.75 | 2.1 | 8,912 | 3.36 |
| 2013 | 13,346 | 2,562 | 5.15 | -32.23 | 10,785 | 5.21 |
| 2014 | 11,785 | 4,123 | -11.7 | 60.94 | 7,662 | 2.86 |
| 2015 | 13,646 | 3,392 | 15.8 | -17.72 | 10,254 | 4.02 |
| 2016 | 14,109 | 4,585 | 3.39 | 35.16 | 9,525 | 3.08 |

Nota. Elaboración propia.

En 2006, los APVP por esta causa fueron 10 251 años para los hombres y 3 107 años para las mujeres. Estas cifras se incrementaron a 14 109 y 4 585 años respectivamente en 2016, es decir, 3 858 años más para los hombres y 1 478 años más para las mujeres.

Durante todo el periodo de tiempo analizado podemos decir que aproximadamente los hombres perdían tres veces más años por esta causa de muerte violenta que las mujeres, excepto para 2009 y 2015 donde perdieron cuatro veces más años. *Ver Cuadro 6-1.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 13.42 años y para las mujeres de 3.95 años por cada mil habitantes, estos años incrementaron en 2016 a 16.07 años para los hombres y 5.11 años para las mujeres, es decir, 2.66 y 1.16 años más para cada uno respectivamente.

Durante el periodo 2006 a 2016 el IAPVP no fue tan constante. En el caso de los hombres hubo bajas en 2010 y en 2014; y, altas en 2008 y 2009, años en donde incluso superan lo reportado en 2016. En el caso de las mujeres los años con menos pérdidas fueron 2009, 2013 y 2015; y, los de mayores fallecimientos fueron 2008, 2011, 2012, 2014 y 2016. Ver Cuadro 6-2.

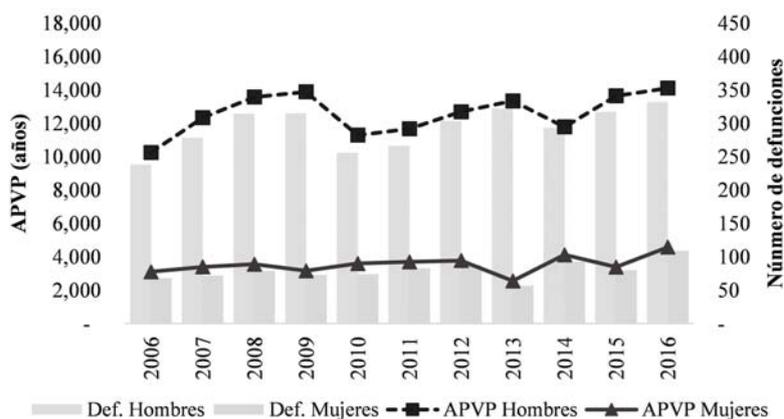
Cuadro 6-2: IAPVP por Accidentes de tránsito en Durango, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | (años por mil hab.) | | Hombres | Mujeres | | |
| | Hombres | Mujeres | | | | |
| 2006 | 13.42 | 3.95 | | | 9.47 | 3.4 |
| 2007 | 15.94 | 4.26 | 18.83 | 7.95 | 11.68 | 3.74 |
| 2008 | 17.3 | 4.41 | 8.53 | 3.52 | 12.89 | 3.92 |
| 2009 | 17.46 | 3.87 | 0.92 | -12.24 | 13.59 | 4.51 |
| 2010 | 14 | 4.35 | -19.85 | 12.52 | 9.64 | 3.21 |
| 2011 | 14.24 | 4.41 | 1.74 | 1.18 | 9.84 | 3.23 |
| 2012 | 15.25 | 4.43 | 7.09 | 0.6 | 10.82 | 3.44 |
| 2013 | 15.8 | 2.96 | 3.63 | -33.18 | 12.84 | 5.34 |
| 2014 | 13.76 | 4.7 | -12.94 | 58.78 | 9.06 | 2.93 |
| 2015 | 15.72 | 3.82 | 14.27 | -18.76 | 11.9 | 4.12 |
| 2016 | 16.07 | 5.11 | 2.24 | 33.68 | 10.97 | 3.15 |

Nota. Elaboración propia.

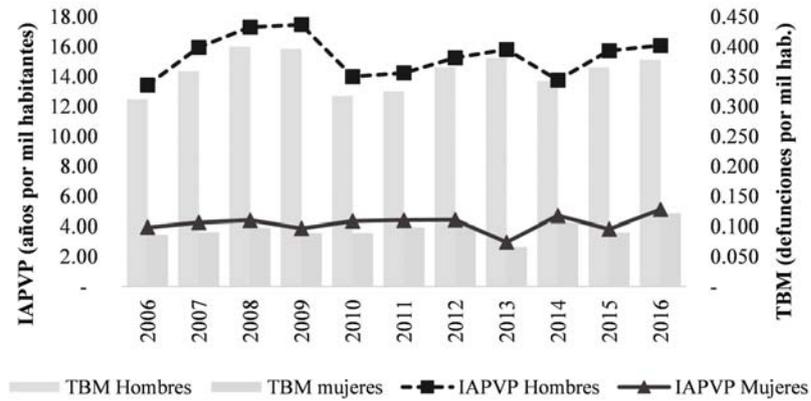
Estas altas y bajas coinciden con lo reportado por las tasas de mortalidad.

Figura 6-1: APVP vs defunciones por Accidentes de tránsito en Durango, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-2: IAPVP vs tasas de mortalidad por Accidentes de tránsito en Durango, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

En las *Gráfica 6-1* y *6-2* podemos ver estas comparaciones: APVP vs defunciones e IAPVP vs tasas de mortalidad.

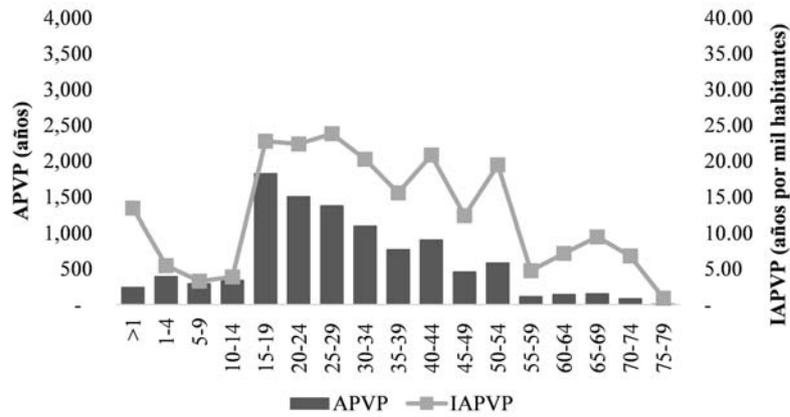
Por edad tenemos que para los hombres en 2006 la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 44 años, es decir, durante el periodo de edad conocido como la Población Económicamente Activa [PEA].

No obstante, observamos que mientras más incrementa la edad menor es la cantidad de APVP, excepto para el quinquenio de 40-44 años. *Ver Figura 6-3.*

En 2016 la pérdida de años se incrementó notablemente 1 259 APVP para el quinquenio de edad de los 20 a los 24 años y disminuyó 258 APVP para el de los 15 a 19 años. De este quinquenio de 20 a 24 años en adelante nuevamente se observa la disminución en los APVP. *Ver Figura 6-4.*

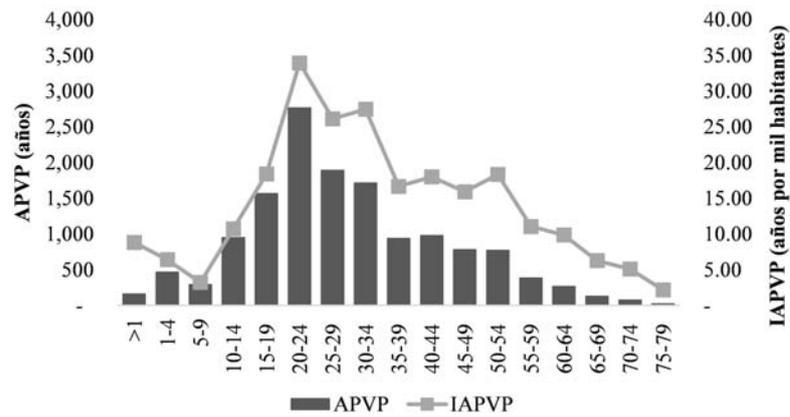
Por su parte, en términos del IAPVP el crecimiento de 2006 a 2016 para el quinquenio de 20 a 24 años fue de 11.56 años por cada mil habitantes y el decrecimiento para el quinquenio de 15 a 19 años fue de 4.38 años por cada mil habitantes.

Figura 6-3: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Durango para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-4: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Durango para hombres en 2016.

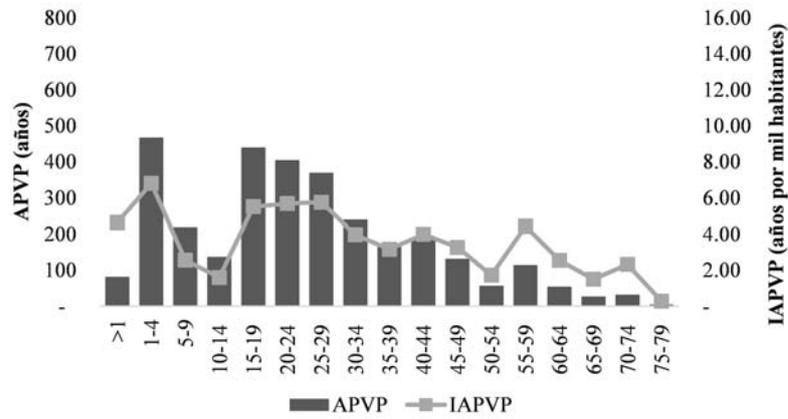


Nota. Elaboración propia.

Para el caso de las mujeres en 2006 la mayor pérdida de años se dio del primer año de vida a los 4 años y de los 15 a los 29 años. Ver Figura 6-5.

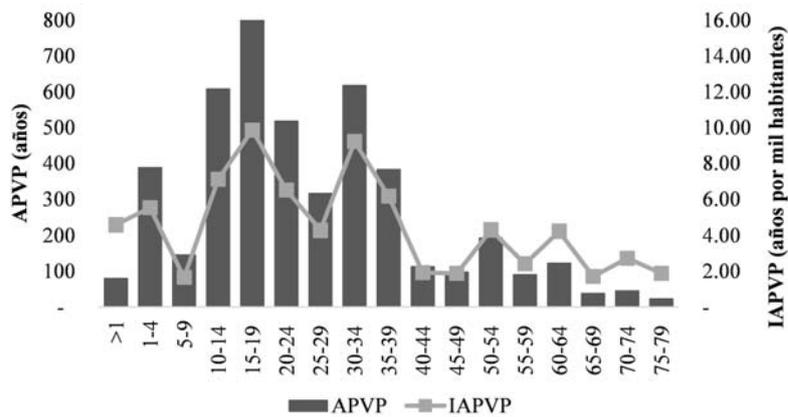
En 2016 las defunciones en los menores de 5 años disminuyeron 78 APVP y se incrementaron 375 APVP en los quinquenios de 15 a 19 años y 380 APVP en el quinquenio de 30 a 34 años. Ver Figura 6-6

Figura 6-5: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Durango para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-6: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Durango para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

En términos del IAPVP el decrecimiento de 1 a 4 años fue de 1.28 años por cada mil habitantes y el incremento fue de 4.35 y 5.25 años por cada mil habitantes para los quinquenios de 15 a 19 y de 30 a 34 años respectivamente.

Si comparamos hombres y mujeres no resulta complicado darse cuenta de que las defunciones de mujeres suceden a una edad más temprana que la de los hombres.

6.1.2. Sinaloa

Para 2016 el estado de Sinaloa ocupó el tercer lugar a nivel nacional por defunciones de accidente de tránsito para los hombres, el cuarto lugar para la población total y el quinto lugar para las mujeres.

Cuadro 6-3: APVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 19,745 | 5,343 | | | 14,402 | 3.7 |
| 2007 | 19,713 | 3,175 | -0.16 | -40.57 | 16,538 | 6.21 |
| 2008 | 18,768 | 3,487 | -4.8 | 9.82 | 15,281 | 5.38 |
| 2009 | 24,633 | 5,744 | 31.25 | 64.71 | 18,889 | 4.29 |
| 2010 | 25,458 | 5,204 | 3.35 | -9.4 | 20,254 | 4.89 |
| 2011 | 27,270 | 5,591 | 7.12 | 7.45 | 21,678 | 4.88 |
| 2012 | 23,533 | 5,127 | -13.7 | -8.3 | 18,405 | 4.59 |
| 2013 | 20,861 | 5,058 | -11.35 | -1.35 | 15,803 | 4.12 |
| 2014 | 23,874 | 5,250 | 14.44 | 3.79 | 18,624 | 4.55 |
| 2015 | 23,070 | 5,654 | -3.37 | 7.7 | 17,416 | 4.08 |
| 2016 | 24,466 | 5,963 | 6.05 | 5.45 | 18,503 | 4.1 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-4: IAPVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 14.85 | 4.01 | | | 10.84 | 3.71 |
| 2007 | 14.7 | 2.36 | -1 | -41.11 | 12.34 | 6.23 |
| 2008 | 13.87 | 2.57 | -5.66 | 8.79 | 11.3 | 5.4 |
| 2009 | 18.03 | 4.19 | 30.04 | 63.19 | 13.84 | 4.3 |
| 2010 | 18.42 | 3.75 | 2.11 | -10.48 | 14.66 | 4.91 |
| 2011 | 19.43 | 3.97 | 5.53 | 5.83 | 15.46 | 4.9 |
| 2012 | 16.53 | 3.59 | -14.93 | -9.66 | 12.95 | 4.61 |
| 2013 | 14.46 | 3.49 | -12.55 | -2.77 | 10.97 | 4.15 |
| 2014 | 16.33 | 3.57 | 12.96 | 2.35 | 12.76 | 4.58 |
| 2015 | 15.59 | 3.79 | -4.55 | 6.29 | 11.79 | 4.11 |
| 2016 | 16.36 | 3.96 | 4.95 | 4.3 | 12.4 | 4.13 |

Nota. Elaboración propia.

Los APVP por esta causa en 2006 fueron 19 745 años para los hombres y 5 343 años para las mujeres. Estas cifras se incrementaron en 2016 a 24 466 años para los hombres y 5 963 años para las mujeres, es decir, 4 721 y 620 más años para cada uno respectivamente.

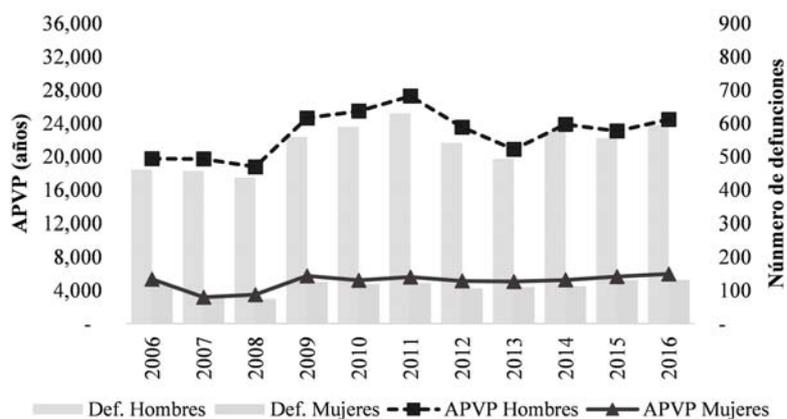
En el año 2006 los hombres perdieron 3.7 APVP por cada APVP de las mujeres para esta causa de muerte violenta, mientras que 2016 pasaron a ser 4.1 APVP por cada APVP de las mujeres, es decir, incrementaron un APVP. Ver Cuadro 6-3.

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 14.85 años y para las mujeres de 4.01 años, en 2016 estos años incrementaron para los hombres a 16.36 años, es decir, 1.51 años más y bajaron a 3.96 años para las mujeres, es decir, 0.051 años menos, lo anterior en términos de cada mil habitantes. Ver Cuadro 6-4.

Durante el periodo 2006 a 2016 los años perdidos no crecieron de forma constante, hubo bajas en los APVP. Para los hombres fueron en 2008 y en 2013, mientras que para las mujeres fueron en el año 2007.

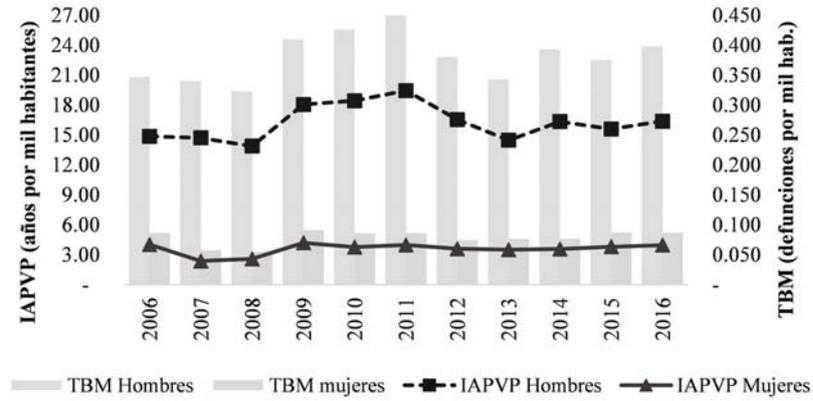
Por su parte, los años con mayores APVP fueron 2009, 2010 y 2011 para los hombres y 2009 para el caso de las mujeres, llegando a estar ambos casos por arriba de lo registrado en el año 2016. Ver Figura 6-7.

Figura 6-7: APVP vs defunciones por Accidentes de tránsito en Sinaloa, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

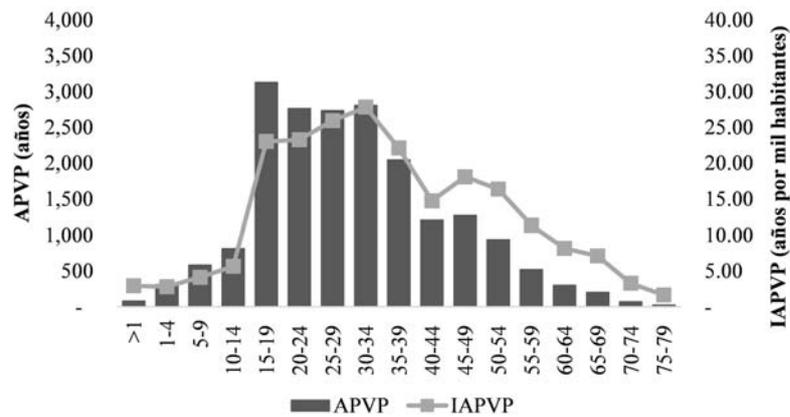
Figura 6-8: IAPVP vs tasas de mortalidad por Accidentes de tránsito en Sinaloa, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Por edad tenemos que para los hombres en 2006 la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 39 años, es decir, durante la edad productiva. El quinquenio de 15 a 19 años es el que más repunta. Ver Figura 6-9.

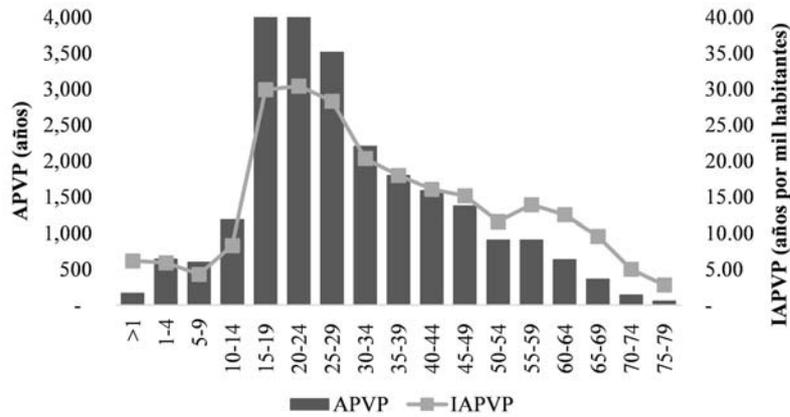
Figura 6-9: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 está perdida de años se incrementó para las edades de los 15 a los 24 años, pero disminuyó para las edades de los 30 a 39 años. Ver Figura 6-10.

Figura 6-10: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

En términos de los APVP el incremento de 2006 a 2016 fue de 1 118 años para el quinquenio de 15 a 19 años y de 1 440 años para el quinquenio de 20 a 24 años. Mientras que el decremento fue de 604 años para el quinquenio de 30 a 34 años y 248 años para el quinquenio de 35-39 años.

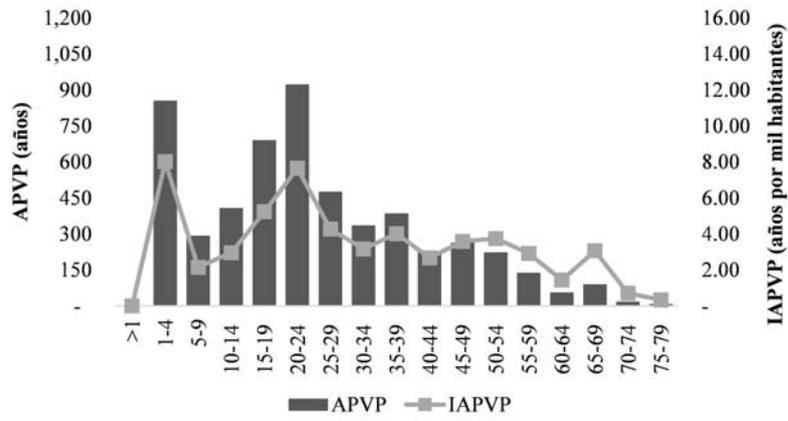
Ahora, en contexto del IAPVP los crecimientos por cada mil habitantes fueron de 6.89 años para el quinquenio de 15 a 19 años y de 7.16 años para el quinquenio de 20 a 24 años, mientras que el decrecimiento fue de 7.47 años para el quinquenio de 30 a 34 años y de 4.11 años para el quinquenio de 35 a 39 años.

Para el caso de las mujeres en 2006 la mayor pérdida de años se dio del primer año de vida a los 4 años y de los 15 y los 29 años. *Ver Figura 6-11.*

En 2016 las defunciones de las niñas menores de 5 años disminuyeron 388 APVP, pero pasaron a incrementarse 250 APVP en el quinquenio de 15 a 19 años y 285 APVP en el quinquenio de 30 a 34 años. *Ver Figura 6-12.*

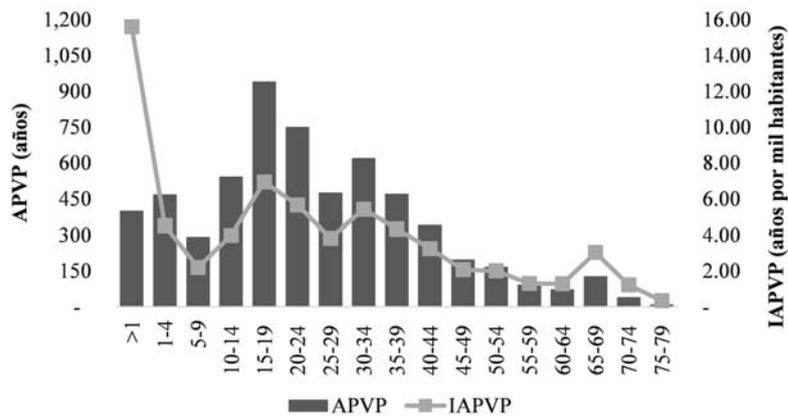
En términos del IAPVP el decrecimiento de 1 a 4 años fue de 3.5 años por cada mil habitantes y el incremento fue de 1.7 y 2.25 años por cada mil habitantes para los quinquenios de 15 a 19 y 30 a 34 años respectivamente. De nueva cuenta, observamos que las mujeres perdieron más años en los primeros años de vida que los hombres.

Figura 6-11: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-12: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Sinaloa para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.1.3. Tabasco

El estado de Tabasco ocupó el segundo lugar a nivel nacional en 2016 por defunciones de accidente de tránsito para la población total y para los hombres, mientras que para las mujeres ocupó la octava posición.

Cuadro 6-5: APVP por Accidentes de tránsito en Tabasco, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 17,690 | 4,606 | | | 13,084 | 3.84 |
| 2007 | 16,129 | 3,093 | -8.82 | -32.86 | 13,036 | 5.22 |
| 2008 | 22,019 | 4,005 | 36.52 | 29.51 | 18,014 | 5.5 |
| 2009 | 21,666 | 4,859 | -1.6 | 21.31 | 16,807 | 4.46 |
| 2010 | 21,628 | 4,422 | -0.17 | -8.99 | 17,207 | 4.89 |
| 2011 | 18,984 | 2,537 | -12.23 | -42.62 | 16,447 | 7.48 |
| 2012 | 21,697 | 3,960 | 14.29 | 56.09 | 17,737 | 5.48 |
| 2013 | 24,155 | 3,937 | 11.33 | -0.59 | 20,218 | 6.14 |
| 2014 | 22,197 | 3,247 | -8.11 | -17.52 | 18,950 | 6.84 |
| 2015 | 24,730 | 3,724 | 11.41 | 14.7 | 21,006 | 6.64 |
| 2016 | 23,061 | 4,262 | -6.75 | 14.43 | 18,799 | 5.41 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-6: IAPVP por Accidentes de tránsito en Tabasco, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|------------------------------|---------|-------------------|---------|--|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 17.39 | 4.42 | | | 12.97 | 3.93 |
| 2007 | 15.55 | 2.91 | -10.61 | -34.29 | 12.64 | 5.35 |
| 2008 | 20.8 | 3.68 | 33.76 | 26.71 | 17.11 | 5.65 |
| 2009 | 20.04 | 4.37 | -3.62 | 18.7 | 15.67 | 4.58 |
| 2010 | 19.66 | 3.91 | -1.93 | -10.61 | 15.75 | 5.03 |
| 2011 | 16.99 | 2.21 | -13.57 | -43.46 | 14.78 | 7.69 |
| 2012 | 19.13 | 3.4 | 12.57 | 53.79 | 15.73 | 5.63 |
| 2013 | 20.99 | 3.33 | 9.73 | -2 | 17.66 | 6.3 |
| 2014 | 19.02 | 2.71 | -9.39 | -18.66 | 16.31 | 7.02 |
| 2015 | 20.9 | 3.07 | 9.93 | 13.19 | 17.84 | 6.82 |
| 2016 | 19.25 | 3.46 | -7.9 | 13 | 15.79 | 5.56 |

Nota. Elaboración propia.

En 2006 los APVP por esta causa de muerte violenta fueron 17 690 años para los hombres y 4 606 años para las mujeres.

En 2016 estas cifras se incrementaron a 23 061 años para los hombres y bajaron a 4 262 años para las mujeres, es decir, 5 371 años más para los hombres y 345 años menos para las mujeres.

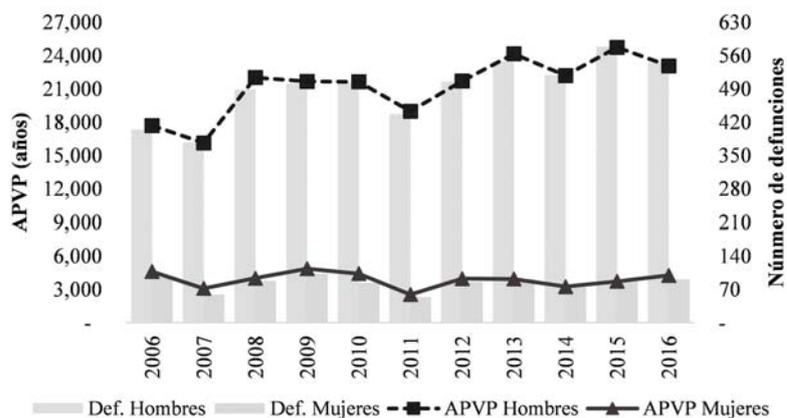
La Razón Hombre-Mujer en 2006 fue de 3.84 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres, y pasó a incrementarse a 5.41 APVP de los hombres por cada APVP de las mujeres en el año 2016. *Ver Cuadro 6-5.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 17.39 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 4.42 años por cada mil habitantes, estos años incrementaron en 2016 para los hombres a 19.25 años, es decir, 1.86 años más; y bajaron para las mujeres a 3.46 años, es decir, 0.96 años menos. *Ver Cuadro 6-6.*

Las bajas en los APVP durante nuestro periodo de estudio fueron para los hombres en 2007, 2011 y en 2014, mientras que para las mujeres fueron en 2007 y 2011.

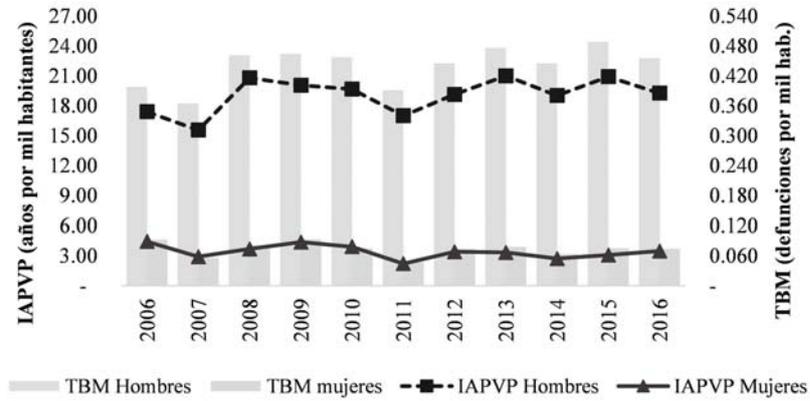
Por su parte, los años con mayor cantidad de APVP de 2006 a 2016 para los hombres fueron 2013 y 2015, y para las mujeres 2006, 2009 y 2016. *Ver Figura 6-13.*

Figura 6-13: APVP vs defunciones por Accidentes de tránsito en Tabasco, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

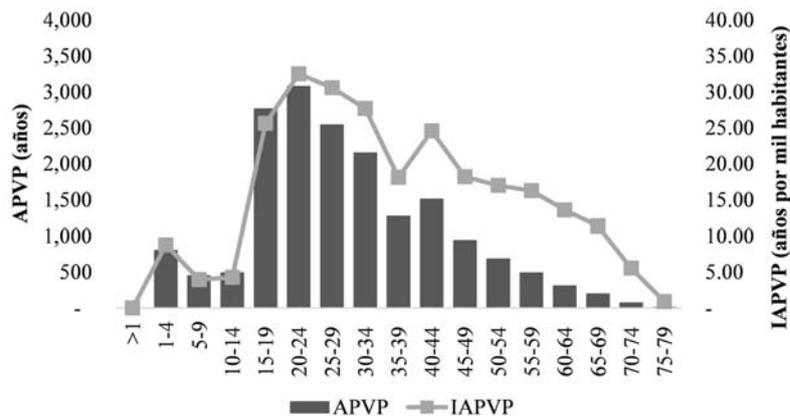
Figura 6-14: IAPVP vs tasas de mortalidad por Accidentes de tránsito en Tabasco, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

En el análisis por edad tenemos que, para los hombres en 2006, al igual que en las entidades pasadas, la mayor pérdida de años se dio en la edad productiva, es decir, de los 15 a los 34 años. Ver Figura 6-15.

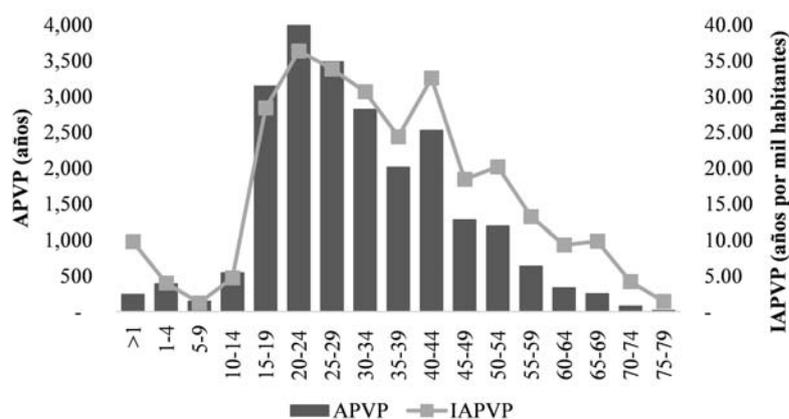
Figura 6-15: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Tabasco para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

En 2016 esta pérdida de años se incrementó 917 APVP para el quinquenio de edad de los 20 a los 24 años y disminuyó 407 APVP para el quinquenio de 1 a 4 años. Ver Figura 6-16.

Figura 6-16: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Tabasco para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

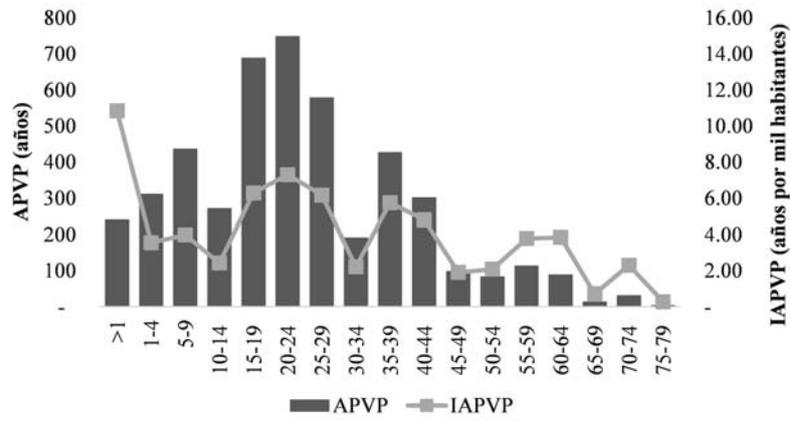
Por su parte, en el IAPVP el crecimiento fue de 3.86 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 20 a los 24 años y el decrecimiento fue 4.77 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 1 a 4 años.

En el caso de las mujeres en 2006 la mayor pérdida de años se dio de los 5 a los 9 años y de los 15 a los 29 años. En este estado destaca que los APVP no tuvieron el mayor peso en las niñas de 1 a 4 años, como se vio en las dos entidades pasadas. *Ver Figura 6-17.*

Para 2016 el incremento se dio en 73 APVP para el quinquenio de los 5 a los 9 años, pero hubo una disminución de 135 APVP en el quinquenio de los 10 a los 14 años y 315 APVP en el quinquenio de los 25 a los 29 años. Para las edades de 15 a 24 años se mantuvieron iguales. *Ver Figura 6-18.*

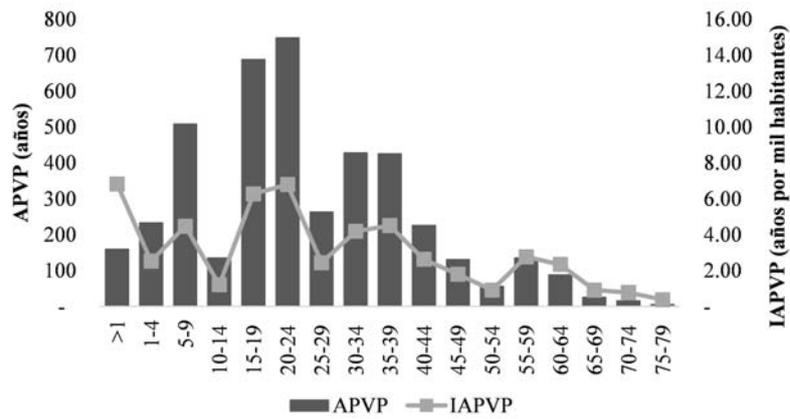
En términos del IAPVP el incremento de los 5 a 9 años fue de 0.49 años por cada mil habitantes, mientras que para los quinquenios de 10-14, 15-19, 20-24 y 25-29 años el decremento fue de 1.21, 0.02, 0.51 y 3.72 años por cada mil habitantes respectivamente.

Figura 6-17: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Tabasco para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-18: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Tabasco para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.1.4. Zacatecas

En 2016 el estado de Zacatecas ocupó el primer lugar a nivel nacional por defunciones de accidente de tránsito tanto para la población total como para los hombres, mientras que para las mujeres ocupó el segundo puesto.

Cuadro 6-7: APVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 10,476 | 2,652 | | | 7,824 | 3.95 |
| 2007 | 9,723 | 3,055 | -7.19 | 15.2 | 6,668 | 3.18 |
| 2008 | 12,577 | 2,527 | 29.36 | -17.28 | 10,050 | 4.98 |
| 2009 | 13,674 | 4,382 | 8.72 | 73.41 | 9,292 | 3.12 |
| 2010 | 14,300 | 3,910 | 4.58 | -10.77 | 10,390 | 3.66 |
| 2011 | 12,582 | 3,640 | -12.01 | -6.91 | 8,942 | 3.46 |
| 2012 | 14,711 | 4,157 | 16.91 | 14.2 | 10,554 | 3.54 |
| 2013 | 11,567 | 2,500 | -21.37 | -39.86 | 9,067 | 4.63 |
| 2014 | 14,204 | 3,412 | 22.81 | 36.46 | 10,793 | 4.16 |
| 2015 | 13,268 | 3,313 | -6.59 | -2.9 | 9,956 | 4.01 |
| 2016 | 16,151 | 4,303 | 21.73 | 29.89 | 11,849 | 3.75 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-8: IAPVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 15.39 | 3.68 | | | 11.71 | 4.18 |
| 2007 | 14.06 | 4.18 | -8.59 | 13.78 | 9.88 | 3.36 |
| 2008 | 17.91 | 3.42 | 27.33 | -18.32 | 14.49 | 5.24 |
| 2009 | 19.16 | 5.85 | 6.99 | 71.27 | 13.3 | 3.27 |
| 2010 | 19.74 | 5.16 | 3.01 | -11.88 | 14.58 | 3.83 |
| 2011 | 17.12 | 4.75 | -13.27 | -8.02 | 12.37 | 3.61 |
| 2012 | 19.74 | 5.36 | 15.3 | 12.95 | 14.38 | 3.68 |
| 2013 | 15.31 | 3.19 | -22.4 | -40.49 | 12.12 | 4.8 |
| 2014 | 18.57 | 4.31 | 21.25 | 35.11 | 14.26 | 4.31 |
| 2015 | 17.14 | 4.15 | -7.7 | -3.78 | 12.99 | 4.13 |
| 2016 | 20.66 | 5.34 | 20.53 | 28.79 | 15.32 | 3.87 |

Nota. Elaboración propia.

Los APVP por esta causa fueron 10 476 años para los hombres y 2 652 años para las mujeres en 2006. Estas cifras se incrementaron a 16 151 y 4 303 años respectivamente en 2016, es decir, 5 676 años más para los hombres y 1 651 años más para las mujeres.

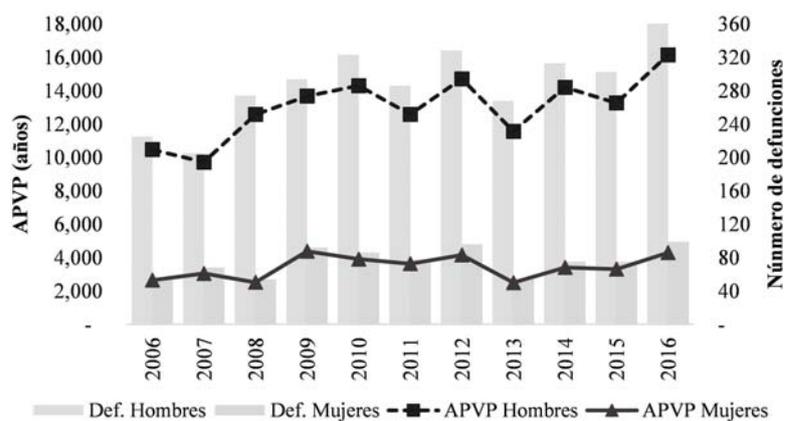
En ambos años 2006 y 2016 podemos decir que aproximadamente los hombres perdían aproximadamente 3.5 más APVP por esta causa de muerte violenta que las mujeres. *Ver Cuadro 6-7.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 15.39 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 3.68 años por cada mil habitantes, estos años incrementaron en 2016 a 20.66 años por cada mil habitantes para los hombres y 5.34 años por cada mil habitantes para las mujeres, es decir, 5.27 y 1.66 años más respectivamente. *Ver Cuadro 6-8.*

De 2006 a 2016, los años con menor cantidad de APVP fueron 2007, 2011, 2013 y 2015 para los hombres, mientras que para las mujeres fueron en 2008 y 2013.

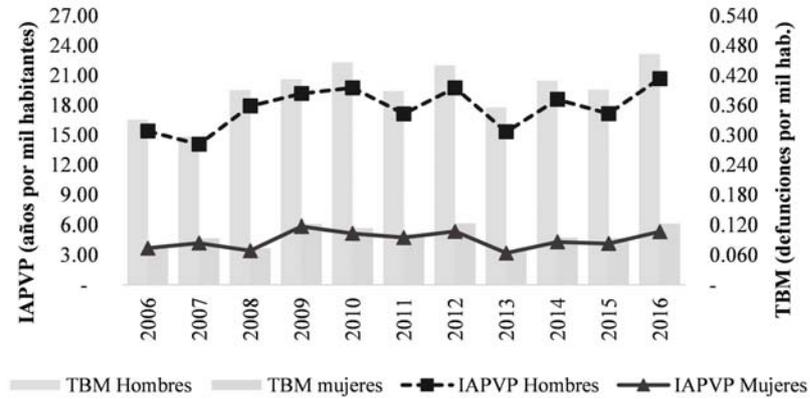
Por su parte, los años donde hubo un crecimiento de los APVP fueron 2010, 2012, 2014 y 2016 en el caso de la población masculina; y, 2009, 2012 y 2016 en el caso de la población femenina. *Ver Figura 6-19.*

Figura 6-19: APVP vs defunciones por Accidentes de tránsito en Zacatecas, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

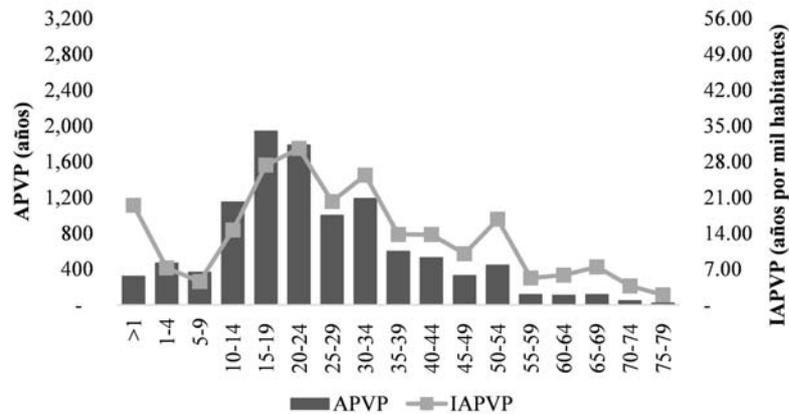
Figura 6-20: IAPVP vs tasas de mortalidad por Accidentes de tránsito en Zacatecas, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Realizando el análisis por edad tenemos que para los hombres en 2006 la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 24 años. Ver Figura 6-21.

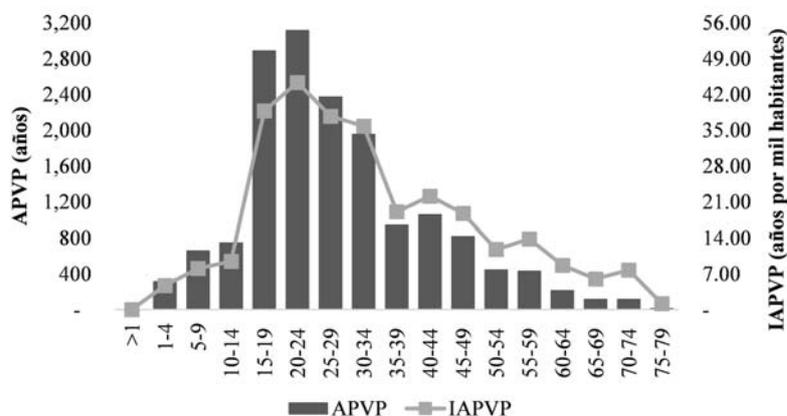
Figura 6-21: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 está perdida de años se incrementó notablemente para las edades entre los 15 y 34 años: 945 APVP para el quinquenio de 15-19 años; 1 331 APVP para el quinquenio de 20-24 años; 1 371 años para el quinquenio de 25-29 años; y, 765 años para el quinquenio de 30-34 años.

Figura 6-22: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas para hombres en 2016.

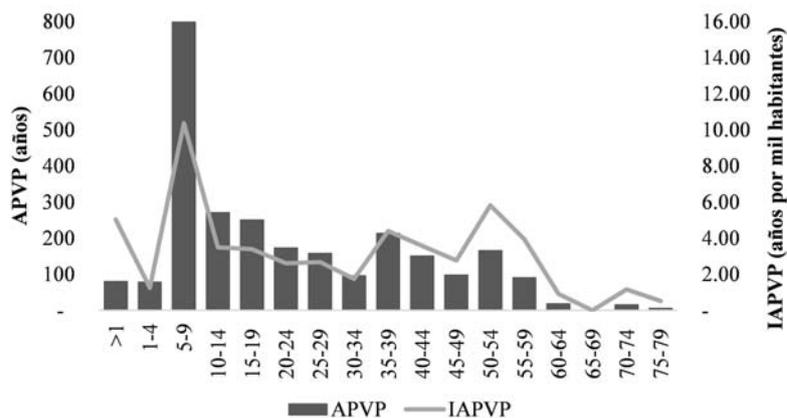


Nota. Elaboración propia.

En términos del IAPVP los incrementos por cada mil habitantes fueron de 11.4, 13.78, 17.54 y 10.44 años para los mismos quinquenios anteriores respectivamente. Ver Figura 6-22.

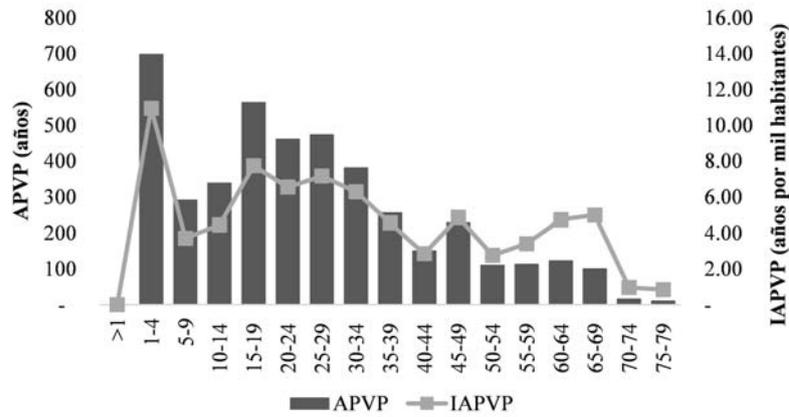
En el caso de las mujeres en 2006 la mayor pérdida de años se dio de los 5 a los 9 años, es decir, en niñas como se ha venido viendo, pero ya no desde los 4 años. Ver Figura 6-23.

Figura 6-23: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-24: APVP e IAPVP por Accidentes de tránsito en Zacatecas para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

Ya en 2016 las defunciones incrementaron notablemente en 620 APVP para los menores de 5 años; 313 APVP para las edades de 15-19 años; 288 APVP para los de 20-24 años; 315 APVP para el quinquenio de 25-29 años; y, 285 APVP para las edades de 30-34 años. No obstante, es importante destacar que el quinquenio de 5-9 años bajó 508 APVP. Ver Figura 6-24.

En términos del IAPVP se tuvieron 9.7, 4.35, 3.93, 4.48 y 4.53 más años por cada mil habitantes para los quinquenios de 1-4, 15-19, 20-24, 25-29 y 30-34 respectivamente. Mientras que para el de 5-9 fue de 6.65 años menos por cada mil habitantes.

En resumen, podemos decir que estos cuatro estados mostraron incrementos en los APVP por accidentes de tránsito de 2006 a 2016 para la población masculina, pero únicamente tres lo mostraron en caso de las mujeres: Durango, Sinaloa y Zacatecas.

En el caso del IAPVP, los hombres tuvieron un incremento de 2006 a 2016 en las cuatro entidades analizadas, mientras que para las mujeres solo fueron Durango y Zacatecas.

Revisando año por año el periodo de estudio (2006-2016) el incremento y descenso de los APVP varía mucho dependiendo del estado. Únicamente 2009 tiene tendencia creciente en los APVP para las mujeres en tres de los cuatro estados analizados: Sinaloa, Tabasco y Zacatecas.

Por edad el patrón más común es que las mujeres pierden la vida a edades más tempranas que los hombres, principalmente antes de los 5 años. Mientras que los hombres tienen mayor tendencia a perderla a partir de los 15 años. Finalmente, en líneas de un contexto histórico las causas que han posicionado a estos cuatro estados en los primeros lugares de defunción por accidentes de tránsito varían de acuerdo con las características de cada entidad.

En el estado de Durango los accidentes de tránsito se atribuyeron a la falta de pericia al conducir y por descuidos/negligencia al atender una llamada telefónica (Madera, 2018). Esta entidad resaltó porque a pesar de su gran tamaño tiene una densidad de población pequeña lo que debió derivar en un número pequeño de accidentes (Madera, 2018). Sin embargo, los resultados a los que estamos llegando cuestionan esa teoría y ponen en duda la responsabilidad de los ciudadanos al manejar. Para entender mejor este fenómeno se propone realizar un análisis más específico.

En Tabasco estas defunciones podrían estar asociadas mayoritariamente a los conductores, ya que generalmente iban bajo los efectos del consumo no moderado de alcohol y no respetaron a las normas de tránsito al manejar a exceso de velocidad (Hernández, 2017a).

Mientras que en Zacatecas los accidentes fueron vinculados principalmente a las fuertes lluvias, es decir, se derivaron por problemas en las carreteras (Guerra, 2016a; Guerra, 2016b); y, al exceso de alcohol (Guerra, 2016c). Aunque otros más señalaron que fue por el crecimiento de la densidad poblacional y a su vez del crecimiento en el número de vehículos motrices (Gobierno de Zacatecas, 2018), pero eso se tendría que comprobar mediante un análisis adicional puesto que con Durango ya hemos visto que esta hipótesis no se cumple.

Algo que se puede vincular bien con los resultados anteriores es la normativa federal y estatal en materia de seguridad vial que hay en México. En este contexto encontramos el trabajo *Legislación sobre seguridad vial en México: un análisis subnacional*, realizado por Ricardo Pérez-Núñez, Delia Ruelas-Valdés y Martha Hajar en 2017. Esta investigación consiste en un análisis de la normativa federal y estatal mediante seis factores (exceso de velocidad, alcohol y conducción, uso del celular al conducir, uso del cinturón de seguridad, uso de sistemas de retención infantil

y uso del casco para motociclistas) para determinar así cuales son los estados que cumplen con las recomendaciones de seguridad vial propuestas por la ONU/OPS.

Cuadro 6-9: *Análisis de los distintos criterios utilizados para valorar como adecuada una legislación, según factor de riesgo o protector de lesiones causadas por el tránsito, para cuatro entidades de la República Mexicana, 2016*

| Factor de riesgo o protector de lesiones | Durango | Sinaloa | Tabasco | Zacatecas |
|---|----------------|----------------|----------------|------------------|
| Exceso de velocidad | | | | |
| Límite en vía rápida | Na | Sí | Sí | Sí |
| Límite en vía primaria | Na | Sí | Sí | Sí |
| Límite en vía primaria | Na | No | Sí | Sí |
| Límite zona escolar | Na | Sí | Sí | Sí |
| Detección | Na | No | No | Sí |
| Sanción | Na | No | Sí | Sí |
| Alcohol y conducción | | | | |
| Definición | Na | No | Sí | Sí |
| Tasa | Na | No | No | No |
| Tasa jóvenes | Na | No | No | Sí |
| Formación de captación | Na | No | Sí | Sí |
| Mecanismo de control | Na | No | Sí | Sí |
| Sanción | Na | No | No | No |
| Uso del celular al conducir | | | | |
| Incluye literalmente el texto | Na | Na | Na | Na |
| Sanción | Na | Na | Na | Na |
| Cinturón de seguridad | | | | |
| Quién lo usa | Na | Sí | Sí | Sí |
| Uso | Na | Sí | No | No |
| Sanción | Na | No | Sí | No |
| Sistemas de retención infantil | | | | |
| Criterio | Na | Sí | No | Sí |
| Tipo de sistema | Na | Sí | No | No |
| Certificación | Na | No | No | No |
| Sanción | Na | No | Sí | No |
| Uso del casco en motociclistas | | | | |
| Uso | Na | No | No | Sí |
| Tipo | Na | No | Sí | No |
| Quién debe usarlo | Na | Sí | Sí | Sí |
| Sanción | Na | No | Sí | No |

Nota. Cuadro adaptado de Pérez, R., Ruelas, D., Hajar, M. (2017) Legislación sobre seguridad vial en México: un análisis subnacional. *Rev Panam Salud Publica*, 41(82), 1-10

Los resultados reportados fueron los siguientes: Durango destacó por ser uno de los dos estados, junto con Baja California, que no tuvo ninguna disposición legal que normara al menos uno de los seis factores analizados; Sinaloa, Tabasco y Zacatecas no tuvieron ninguna normativa específica sobre el uso del teléfono celular al manejar, y aunque para el resto de los cinco factores existía una legislación, esta no era la adecuada con excepción de Zacatecas para el factor exceso de velocidad.

En el *Cuadro 6-9* podemos ver el análisis desagregando los factores a criterios más específicos. Nuevamente Durango destacó al no contemplar ningún criterio en sus normativas.

Sinaloa tuvo especificaciones sobre la detección del exceso de velocidad y las sanciones que implicaría cometer esta infracción, pero no se clasificaron como adecuadas. Lo mismo sucedió en el caso del alcohol y el uso del celular al conducir, en donde ninguna de las normativas parecía ser la mejor; y para el cinturón de seguridad, los sistemas de retención infantil y el uso del casco en motociclistas el criterio sobre las sanciones tampoco fue el mejor valorado.

En el caso de Tabasco los criterios que no estuvieron correctamente especificados en la legislación fueron la detección del exceso de velocidad, los niveles en las tasas de concentración de alcohol, las sanciones por manejar alcoholizado, el uso del celular al conducir, las sanciones por el incorrecto uso del cinturón de seguridad, de los sistemas de retención infantil y del casco en motociclistas.

Finalmente, para Zacatecas se tuvo que para todos los factores excepto por el exceso de velocidad no se contaba con una adecuada legislación en cuanto a las sanciones que se aplicaban.

Estos resultados hacen sentido con lo reportado en el *Programa de Acción Específico: Seguridad Vial 2013-2018* de la SSA (2014) en donde se señala que las defunciones y lesiones por accidentes de tránsito son resultado principalmente de conducir bajo la influencia del alcohol, de no usar cinturón de seguridad ni los dispositivos de retención infantil, de conducir a velocidades inadecuadas y de no usar cascos para motocicletas.

Este mismo informe señala también que de acuerdo con la *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición. Resultados Nacionales 2012* del Instituto Nacional de la Salud Pública [INSP] (2012)

el 28.8 % de hombres y 21.2 % de mujeres adolescentes refirió consumir bebidas alcohólicas, así como el 67.8 % de los hombres y el 41.3 % de las mujeres adultas (SSA, 2014); esta información coincide con el análisis por edades realizado anteriormente donde hemos visto que la PEA es la población donde más APVP se tienen.

De acuerdo con el *Informe sobre la situación de la seguridad vial, México 2017* de la SSA (2018) en 2016 los peatones fueron quienes concentraron el porcentaje más alto de defunciones por accidentes de tránsito con un 44 %, le siguieron los ocupantes del vehículo con un 34.4 %, después los motociclistas con un 19.5 % y finalmente los ciclistas con un 1.9 %. En este informe se hace un énfasis en los conductores y pasajeros de motocicletas ya que de 2012 a 2016 los fallecimientos incrementaron en un 55.3 %, mientras que de 2015 a 2016 subieron un 17.1 %.

Como podemos ver a pesar de que son generalmente algunas de las causas ya mencionadas en el Capítulo 2 del presente trabajo cada uno de ellos toma alguna diferente. Si se quisiera indagar más a fondo sobre las causas específicas que han llevado a estos estados a ocupar los primeros sitios por defunciones de accidentes de tránsito se debería realizar un análisis correlativo con otras variables de interés como condiciones de las carreteras, densidad población, número de unidades de transportes en la entidad, índices de alcoholismo, etcétera.

6.2. Homicidios

6.2.1. Chihuahua

En 2016 el estado de Chihuahua ocupó el tercer lugar a nivel nacional por defunciones a causa de homicidios para la población total y para los hombres, mientras que para las mujeres ocupó el cuarto lugar.

Cuadro 6-10: APVP por Homicidios en Chihuahua, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 25,726 | 2,729 | | | 22,996 | 9.43 |
| 2007 | 21,303 | 2,430 | -17.19 | -10.98 | 18,873 | 8.77 |
| 2008 | 116,984 | 8,582 | 449.15 | 253.22 | 108,402 | 13.63 |
| 2009 | 166,983 | 11,076 | 42.74 | 29.07 | 155,906 | 15.08 |
| 2010 | 277,686 | 27,973 | 66.3 | 152.54 | 249,713 | 9.93 |
| 2011 | 193,202 | 20,314 | -30.42 | -27.38 | 172,888 | 9.51 |
| 2012 | 116,485 | 12,121 | -39.71 | -40.33 | 104,364 | 9.61 |
| 2013 | 83,872 | 8,317 | -28 | -31.39 | 75,556 | 10.08 |
| 2014 | 67,698 | 7,965 | -19.28 | -4.23 | 59,733 | 8.5 |
| 2015 | 60,194 | 5,899 | -11.09 | -25.94 | 54,295 | 10.2 |
| 2016 | 71,035 | 8,157 | 18.01 | 38.27 | 62,878 | 8.71 |

Nota. Elaboración propia.

En 2006 los APVP por esta causa fueron 25 726 años para los hombres y 2 729 años para las mujeres. Estas cifras pasaron a incrementarse en el lapso de una década a 71 035 años para los hombres y 8 157 años para las mujeres, es decir, 45 309 años más para los hombres y 5 427 años más para las mujeres.

La Razón Hombre-Mujer en 2006 indica que los hombres perdían 9.43 APVP por esta causa de muerte violenta por cada APVP de las mujeres. Para 2016 este indicador disminuyó y paso a ser para los hombres una pérdida de 8.71 APVP por cada APVP de las mujeres. Es importante destacar a los años 2008 y 2009 donde la Razón Hombre-Mujer alcanzó sus máximos con 13.63 y 15.08 años -respectivamente- para los hombres por cada APVP de las mujeres. *Ver Cuadro 6-10.*

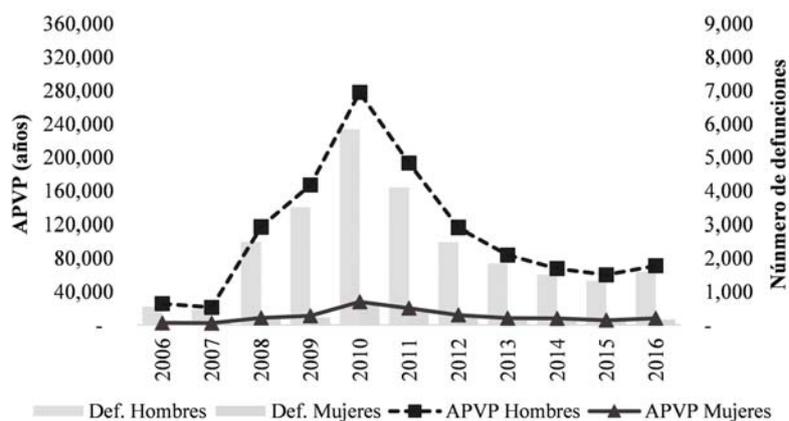
Cuadro 6-11: IAPVP por Homicidios en Chihuahua, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | (años por mil hab.) | | Hombres | Mujeres | | |
| | Hombres | Mujeres | | | | |
| 2006 | 15.55 | 1.65 | | | 13.9 | 9.43 |
| 2007 | 12.79 | 1.46 | -17.77 | -11.77 | 11.33 | 8.78 |
| 2008 | 69.7 | 5.1 | 445.01 | 250.04 | 64.61 | 13.68 |
| 2009 | 98.73 | 6.52 | 41.64 | 27.94 | 92.21 | 15.14 |
| 2010 | 162.62 | 16.3 | 64.71 | 149.96 | 146.32 | 9.98 |
| 2011 | 111.99 | 11.71 | -31.13 | -28.18 | 100.28 | 9.57 |
| 2012 | 66.96 | 6.92 | -40.21 | -40.9 | 60.04 | 9.68 |
| 2013 | 47.85 | 4.7 | -28.54 | -32 | 43.14 | 10.17 |
| 2014 | 38.35 | 4.47 | -19.86 | -5.04 | 33.88 | 8.58 |
| 2015 | 33.88 | 3.28 | -11.66 | -26.52 | 30.59 | 10.32 |
| 2016 | 39.64 | 4.5 | 17.03 | 37.01 | 35.15 | 8.81 |

Nota. Elaboración propia.

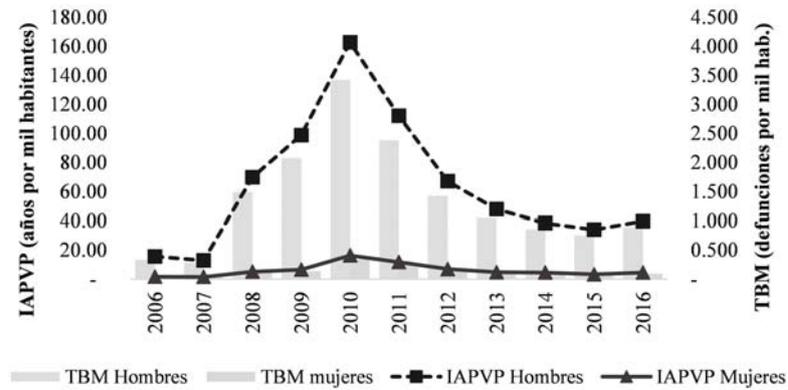
El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 15.55 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 1.65 años por cada mil habitantes. Estos años se incrementaron en 2016 a 39.64 años por cada mil habitantes para los hombres, es decir, 24.09 años más; y, 4.5 años por cada mil habitantes para las mujeres, es decir, 2.85 años más. Ver Cuadro 6-11.

Figura 6-25: APVP vs defunciones por Homicidios en Chihuahua, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-26: IAPVP vs tasas de mortalidad por Homicidios en Chihuahua, por sexo. 2006-2016

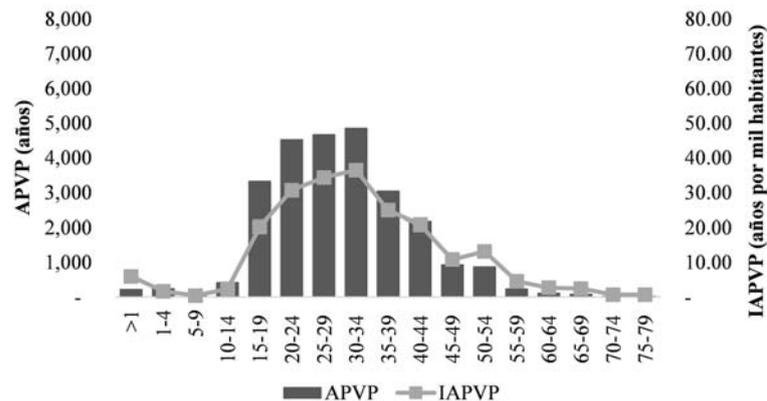


Nota. Elaboración propia.

La tendencia de los homicidios en Chihuahua muestra que a partir del año 2007 este tipo de muerte violenta creció hasta alcanzar el pico máximo de homicidios en 2010. De ese año y hasta el 2015 se observa un decremento que se invierte de nuevo en 2016. Lo anterior sucede de la misma forma para ambos sexos. Ver Figura 6-25.

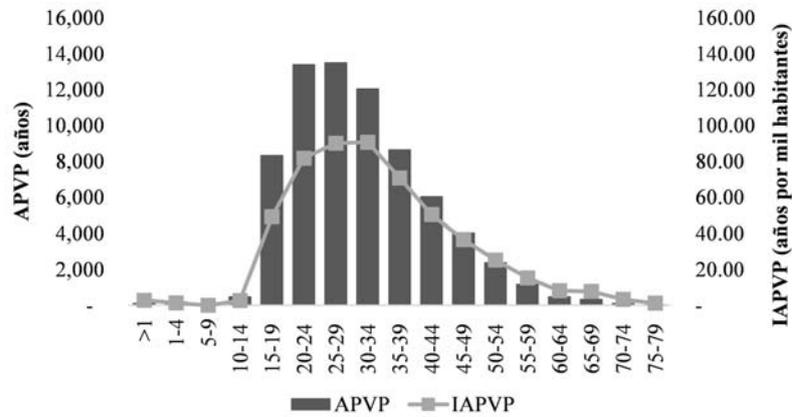
En el análisis por edad tenemos que en 2006 para los hombres la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 44 años, con un decremento a partir de los 34 años. Ver Figura 6-27.

Figura 6-27: APVP e IAPVP por Homicidios en Chihuahua para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-28: APVP e IAPVP por Homicidios en Chihuahua para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

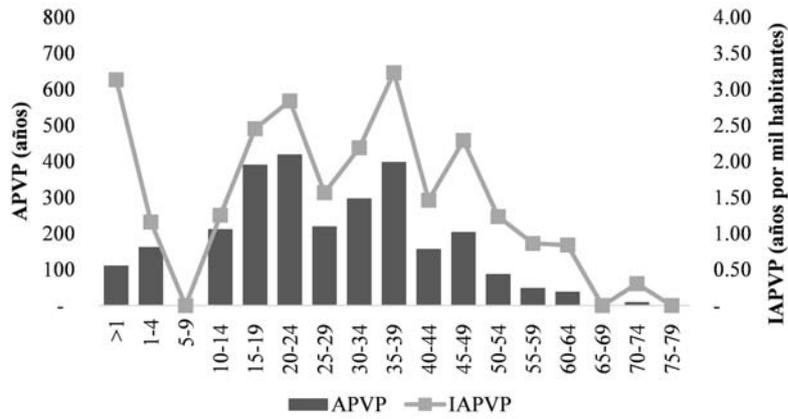
Para 2016 está perdida de años se dio en el mismo periodo, pero el decremento en las defunciones comienza desde los 29 años. Es importante destacar que los decrementos en los homicidios en 2016 fueron más uniformes de quinquenio a quinquenio que los observados en el año 2006. Ver Figura 6-28.

En términos de los APVP los incrementos fueron de 4 997 años (quinquenio de 15-19 años), 8 867 años (quinquenio de 20-24 años), 8 824 años (quinquenio de 25-29 años), 7 190 años (quinquenio de 30-34 años), 5 590 años (quinquenio de 35-39 años), 3 839 años (quinquenio de 40-44 años) y 3 096 años (quinquenio de 45-49 años).

Por su parte, en el IAPVP para los hombres, el crecimiento por cada mil habitantes fue de 29.01 años (quinquenio de 15-19 años), 51.13 años (quinquenio de 20-24 años), 55.78 años (quinquenio de 25-29 años), 54.29 años (quinquenio de 30-34 años), 45.85 años (quinquenio de 35-39 años), 29.50 años (quinquenio de 40-44 años) y 25.85 años (quinquenio de 45-49 años).

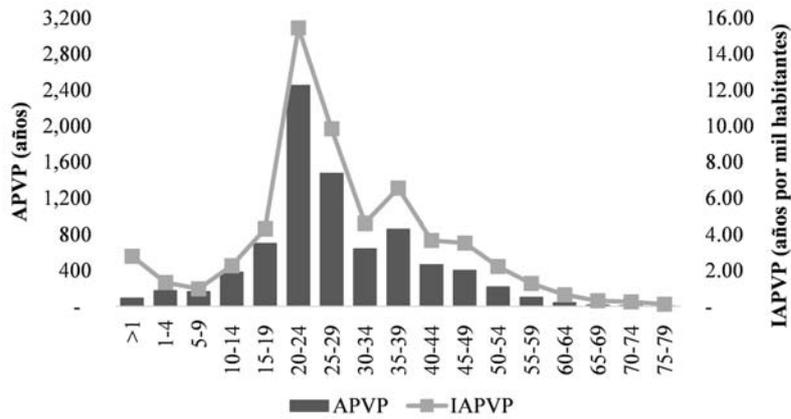
Para el caso de las mujeres en 2006 se tenía que estas muertes ocurrían desde las menores un año hasta los 49 años, predominando entre las edades de los 15-24 años y de los 35-39 años. Destaca el quinquenio de los 5-9 años con un nivel de mortalidad casi nulo. Ver Figura 6-29.

Figura 6-29: APVP e IAPVP por Homicidios en Chihuahua para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-30: APVP e IAPVP por Homicidios en Chihuahua para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

Al año 2016 destacan dos incrementos en los quinquenios 20-24 años y 25-29 años. En términos de los APVP el crecimiento fue de 2 029 APVP para el quinquenio de 20-24 años, y de 1 252 APVP para el quinquenio de 25-29 años. Ver Figura 6-30.

Ahora en contexto del IAPVP el incremento fue de 12.60 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 20-24 años, y de 8.27 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 25-29 años.

6.2.2. Colima

Colima ocupó el primer lugar a nivel nacional en 2016 por defunciones por homicidios tanto para la población total, como para la población desagregada por sexos.

Cuadro 6-12: *APVP por Homicidios en Colima, desagregado por sexo. 2006-2016*

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 1,534 | 165 | | | 1,369 | 9.29 |
| 2007 | 1,594 | 210 | 3.97 | 27.27 | 1,384 | 7.59 |
| 2008 | 2,108 | 395 | 32.21 | 87.86 | 1,713 | 5.34 |
| 2009 | 2,015 | 440 | -4.39 | 11.53 | 1,575 | 4.58 |
| 2010 | 5,358 | 188 | 165.83 | -57.39 | 5,170 | 28.57 |
| 2011 | 6,536 | 767 | 21.99 | 308.95 | 5,769 | 8.52 |
| 2012 | 10,998 | 1,122 | 68.28 | 46.36 | 9,876 | 9.8 |
| 2013 | 8,843 | 985 | -19.6 | -12.21 | 7,857 | 8.98 |
| 2014 | 4,824 | 788 | -45.45 | -20.07 | 4,037 | 6.13 |
| 2015 | 8,880 | 1,349 | 84.08 | 71.27 | 7,531 | 6.58 |
| 2016 | 24,870 | 3,090 | 180.08 | 129.1 | 21,780 | 8.05 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-13: *IAPVP por Homicidios en Colima, desagregado por sexo. 2006-2016*

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|------------------------------|---------|-------------------|---------|--|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 5.29 | 0.56 | | | 4.73 | 9.42 |
| 2007 | 5.35 | 0.7 | 1.22 | 24.04 | 4.66 | 7.69 |
| 2008 | 6.88 | 1.27 | 28.66 | 83.07 | 5.61 | 5.4 |
| 2009 | 6.4 | 1.39 | -6.97 | 8.72 | 5.02 | 4.62 |
| 2010 | 16.65 | 0.58 | 159.92 | -58.29 | 16.07 | 28.81 |
| 2011 | 19.92 | 2.32 | 19.65 | 301.09 | 17.6 | 8.59 |
| 2012 | 32.85 | 3.32 | 64.93 | 43.39 | 29.53 | 9.89 |
| 2013 | 25.91 | 2.86 | -21.14 | -13.94 | 23.05 | 9.06 |
| 2014 | 13.87 | 2.24 | -46.45 | -21.59 | 11.63 | 6.19 |
| 2015 | 25.08 | 3.77 | 80.82 | 68.16 | 21.31 | 6.65 |
| 2016 | 69 | 8.49 | 175.08 | 125.13 | 60.51 | 8.13 |

Nota. Elaboración propia.

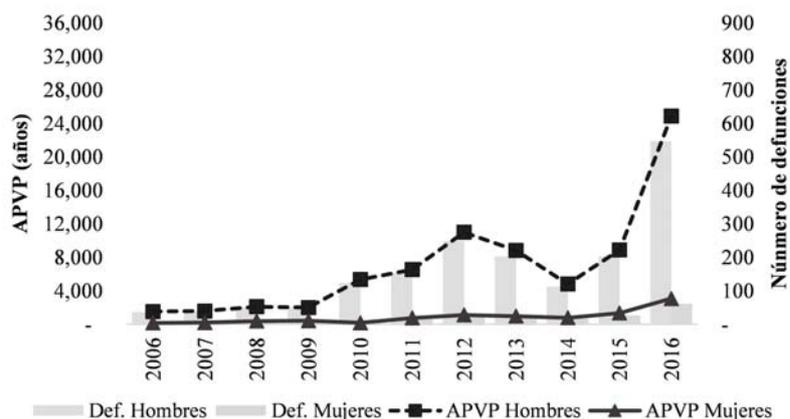
Los APVP por esta causa en 2006 fueron 1 534 años para los hombres y 165 años para las mujeres. Al 2016 estas cifras crecieron a 24 870 años para los hombres y a 3 090 años para las mujeres, es decir, 23 337 y 2 925 años más para cada uno respectivamente. Es notorio el gran incremento APVP en el lapso de los 10 años.

Al igual que en Chihuahua, la Razón Hombre-Mujer disminuyó de 2006 a 2016 al pasar de 9.29 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres a 8.05 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres. Sin embargo, el año 2010 resalta por tener la Razón Hombre-Hujer más alta de todo el periodo de estudio con 28.57 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres. *Ver Cuadro 6-12.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 5.29 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 0.56 años por cada mil habitantes. Estos años incrementaron en 2016 a 69 años por cada mil habitantes para los hombres, es decir, 63.71 años más; y, 8.49 años por cada mil habitantes para las mujeres, o 7.93 años más. *Ver Cuadro 6-13.*

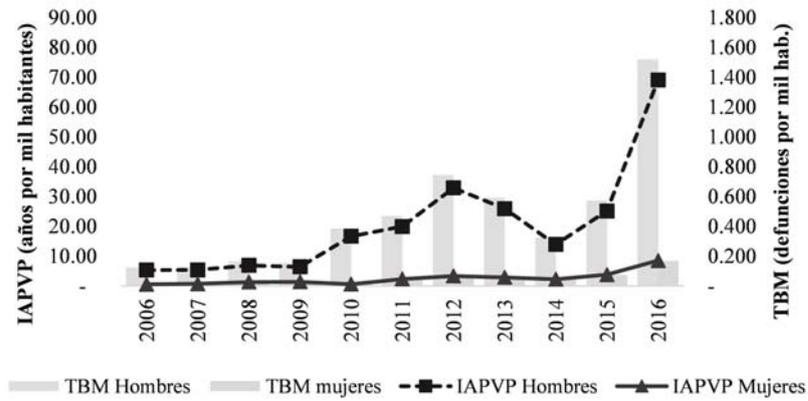
De 2006 a 2016 los APVP en Colima crecieron hasta el 2012, año desde el cual comenzaron a decrecer hasta el 2014 donde volvieron a mostrar una tendencia al alza hasta un nivel mucho más alto en el año 2016. Lo anterior para ambos sexos. *Ver Figura 6-31.*

Figura 6-31: APVP vs defunciones por Homicidios en Colima, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

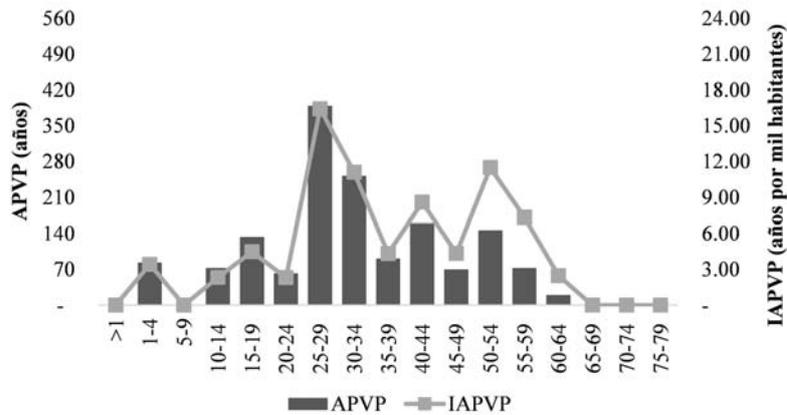
Figura 6-32: IAPVP vs tasas de mortalidad por Homicidios en Colima, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Por edad tenemos que para los hombres en 2006 la mayor pérdida de años se dio entre los 25 y los 34 años, seguidos por los quinquenios de 1-4 años, 10-14 años, 15-19 años, 40-44 años y 50-54 años. Ver Figura 6-33.

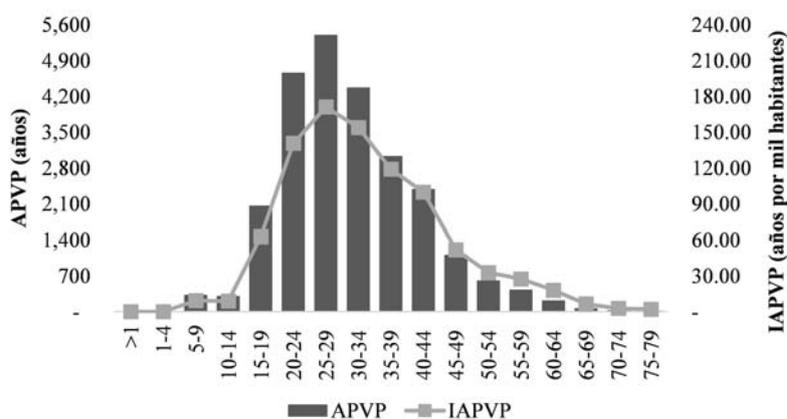
Figura 6-33: APVP e IAPVP por Homicidios en Colima para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Una década después, es decir, en 2016 esta pérdida de años se incrementó notablemente para las edades de los 15 a los 49 años, mostrando un comportamiento decreciente a partir de los 29 años. Ver Figura 6-34.

Figura 6-34: APVP e IAPVP por Homicidios en Colima para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

El crecimiento de 2006 a 2016 en términos de los APVP fue de 1 917 años (quinquenio de 15-19 años), 4 589 años (quinquenio de 20-24 años), 5 006 años (quinquenio de 25-29 años), 4 110 años (quinquenio de 30-34 años), 2 929 años (quinquenio de 35-39 años), 2 219 años (quinquenio de 40-44 años) y 1 033 años (quinquenio de 45-49 años).

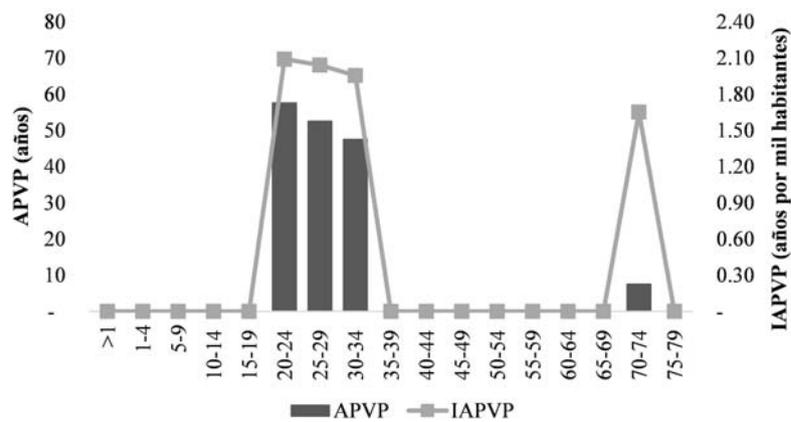
Por su parte, en el contexto del IAPVP el crecimiento por cada mil habitantes de 2006 a 2016 fue de 58.23 años (quinquenio de 15-19 años), 138.32 años (quinquenio de 20-24 años), 154.75 años (quinquenio de 25-29 años), 142.87 años (quinquenio de 30-34 años), 114.64 años (quinquenio de 35-39 años), 91.17 años (quinquenio de 40-44 años) y 47.48 años (quinquenio de 45-49 años).

En el caso de las mujeres en 2006 solo se presentaron defunciones por esta causa de los 20 a los 34 años y de los 70 a los 74 años. Ver Figura 6-35.

A 2016 la mayoría de los quinquenios de edad tuvieron incrementos en los APVP, sin embargo, los quinquenios donde más notorios fueron estos crecimientos fueron los de 15-19 años (695 APVP), 20-24 años (646 APVP), 25-29 años (707 APVP), 30-34 años (164 APVP), 35-39 años (426 APVP) y 40-44 años (125 APVP). Ver Figura 6-36.

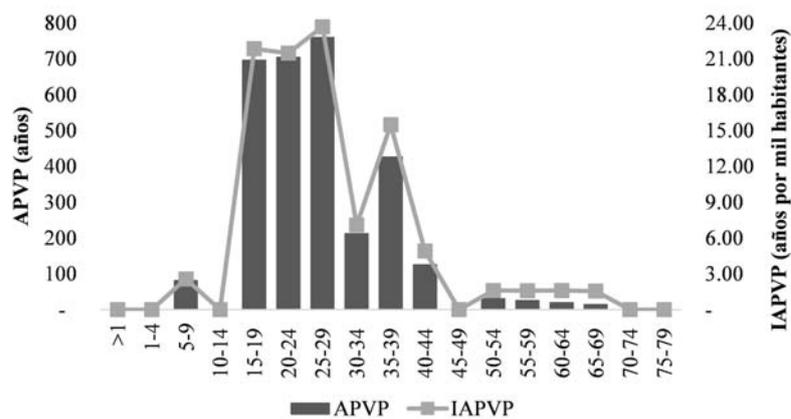
Cabe resaltar que en el quinquenio de los 70 a 74 años, las muertes disminuyeron (8 APVP). En el IAPVP el incremento por cada mil habitantes fue de 21.84 años (quinquenio de 15-19 años), 19.37 años (quinquenio de 20-24 años), 21.64 años (quinquenio de 25-29 años), 5.12 años (quinquenio de 30-34 años), 15.48 años (quinquenio de 35-39 años) y 4.91 años (quinquenio de 40-44 años). En el caso del quinquenio de 70-74 años, el IAPVP fue de 1.65 años menos.

Figura 6-35: APVP e IAPVP por Homicidios en Colima para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-36: APVP e IAPVP por Homicidios en Colima para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.2.3. Guerrero

El estado de Guerrero ocupó el segundo lugar a nivel nacional por defunciones por homicidios tanto para la población total, como para hombres y mujeres en 2016.

Cuadro 6-14: APVP por Homicidios en Guerrero, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 30,250 | 4,436 | | | 25,814 | 6.82 |
| 2007 | 27,667 | 3,384 | -8.54 | -23.72 | 24,283 | 8.18 |
| 2008 | 39,722 | 3,989 | 43.57 | 17.88 | 35,733 | 9.96 |
| 2009 | 70,198 | 6,897 | 76.73 | 72.9 | 63,301 | 10.18 |
| 2010 | 64,052 | 5,595 | -8.76 | -18.87 | 58,456 | 11.45 |
| 2011 | 100,327 | 8,654 | 56.63 | 54.67 | 91,673 | 11.59 |
| 2012 | 108,880 | 11,171 | 8.52 | 29.08 | 97,709 | 9.75 |
| 2013 | 89,157 | 10,467 | -18.11 | -6.3 | 78,690 | 8.52 |
| 2014 | 68,646 | 8,338 | -23.01 | -20.34 | 60,308 | 8.23 |
| 2015 | 95,200 | 9,948 | 38.68 | 19.31 | 85,252 | 9.57 |
| 2016 | 103,934 | 10,831 | 9.17 | 8.88 | 93,103 | 9.6 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-15: IAPVP por Homicidios en Guerrero, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 19.49 | 2.69 | | | 16.8 | 7.24 |
| 2007 | 17.57 | 2.03 | -9.87 | -24.69 | 15.54 | 8.67 |
| 2008 | 24.84 | 2.36 | 41.39 | 16.36 | 22.48 | 10.53 |
| 2009 | 43.22 | 4.02 | 74 | 70.69 | 39.19 | 10.74 |
| 2010 | 38.92 | 3.23 | -9.95 | -19.83 | 35.69 | 12.06 |
| 2011 | 60.38 | 4.94 | 55.15 | 53.1 | 55.44 | 12.22 |
| 2012 | 65.03 | 6.32 | 7.7 | 27.94 | 58.71 | 10.29 |
| 2013 | 52.88 | 5.87 | -18.68 | -7.08 | 47.01 | 9.01 |
| 2014 | 40.45 | 4.64 | -23.5 | -20.97 | 35.81 | 8.72 |
| 2015 | 55.78 | 5.5 | 37.89 | 18.45 | 50.28 | 10.15 |
| 2016 | 60.58 | 5.95 | 8.61 | 8.25 | 54.63 | 10.18 |

Nota. Elaboración propia.

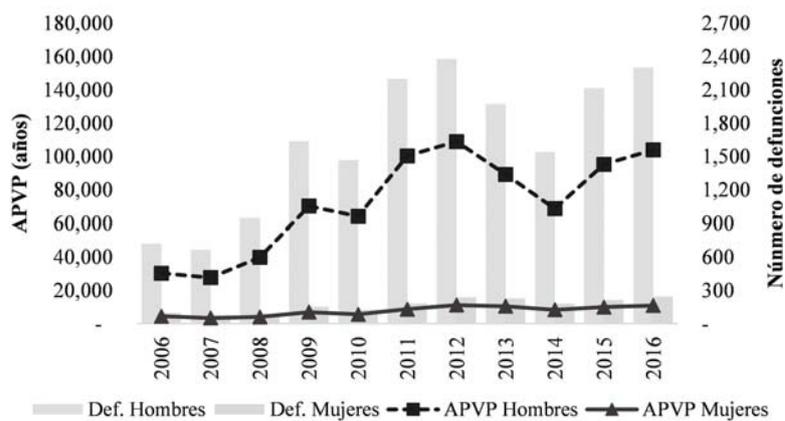
En 2006 los APVP por esta causa fueron 30 250 años para los hombres y 4 436 años para las mujeres. En 2016 las cifras incrementaron a 103 934 y 10 831 años respectivamente, o lo que es lo mismo 73 684 años más para los hombres y 6 395 años más para las mujeres.

De 2006 a 2016 la Razón Hombre-Mujer en términos de los APVP incrementó al pasar de 6.82 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres a 9.6 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres. *Ver Cuadro 6-14.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 19.49 años por cada mil habitantes, mientras que para las mujeres fue de 2.69 años por cada mil habitantes. Estos años incrementaron al 2016 a 60.58 años por cada mil habitantes para los hombres (41.09 años más) y 5.95 años por cada mil habitantes para las mujeres (3.26 años más). *Ver Cuadro 6-15.*

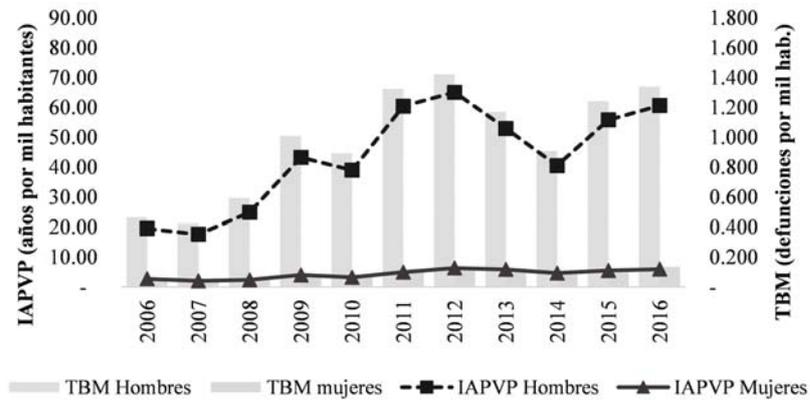
Durante el periodo de 2006 a 2016 los APVP mostraron incrementos hasta el 2012, año desde donde el cuál comenzaron a decrecer (excepto en 2010 donde los APVP bajaron). De 2012 a 2014 los APVP bajaron, y de 2014 hasta 2016 nuevamente los APVP volvieron a crecer. En ambos sexos se observa lo mismo. *Ver Figura 6-37.*

Figura 6-37: APVP vs defunciones por Homicidios en Guerrero, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

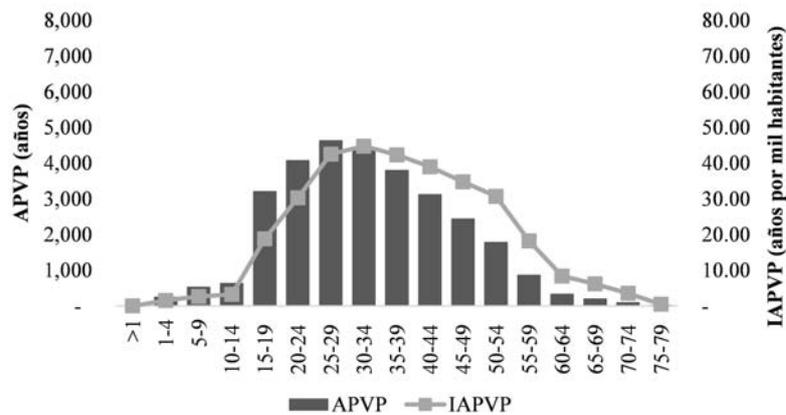
Figura 6-38: IAPVP vs tasas de mortalidad por Homicidios en Guerrero, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Realizando el análisis por edad tenemos que para los hombres en 2006 la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 54 años, teniendo la mayor alza de los 25 a los 29 años, de este quinquenio en adelante los homicidios comenzaron a disminuir uniformemente. Ver Figura 6-39.

Figura 6-39: APVP e IAPVP por Homicidios en Guerrero para hombres en 2006.

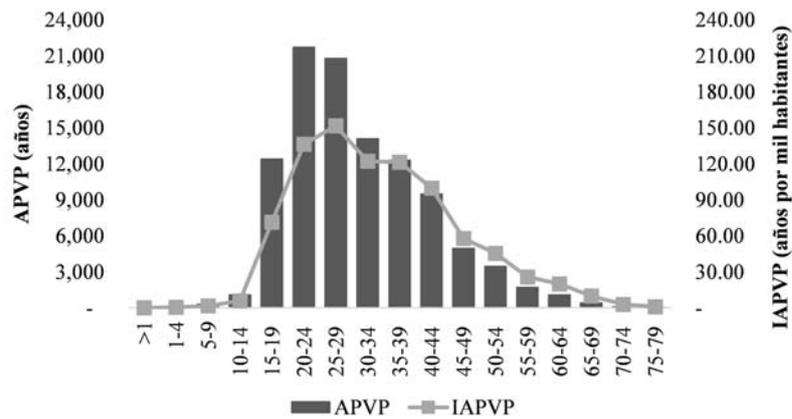


Nota. Elaboración propia.

Para 2016 la tendencia y los quinquenios que tuvieron homicidios se mantuvieron de forma similar, pero fue a partir del quinquenio de los 20-24 años donde ahora se comenzaron a mostrar las disminuciones. Ver Figura 6-40.

Y, aunque en la mayoría de los quinquenios de edad se incrementaron notablemente las defunciones por este tipo de muerte, destacan los quinquenios de los 20 a los 24 años con 17 656 APVP más y el de los 25 a los 29 años con 16 159 APVP más.

Figura 6-40: APVP e IAPVP por Homicidios en Guerrero para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

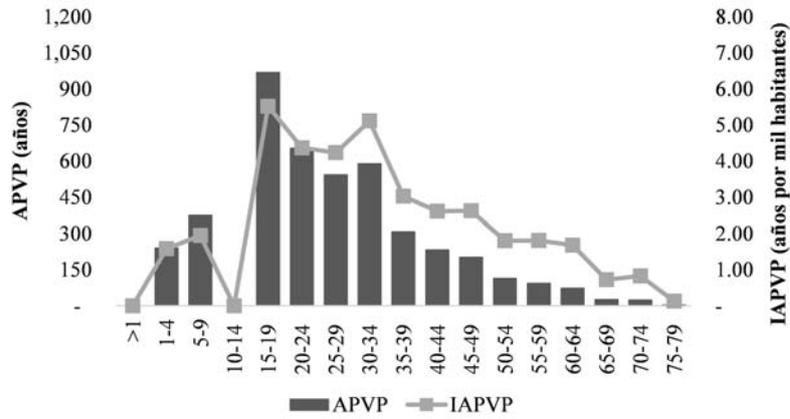
En términos del IAPVP el crecimiento fue de 106.11 años por cada mil habitantes para las edades de 20 a 24 años y 109.21 años por cada mil habitantes para las edades de 25 a 29 años.

Para el caso de las mujeres en 2006 la mayor pérdida de años se dio de los 15 a los 34 años, teniendo su máximo en el quinquenio de los 15 a los 19 años. Aunque en las edades de 1-9 años y de los 35-64 años también hubo homicidios, destaca que de los 10 a los 14 años no se presentaron defunciones. *Ver Figura 6-41.*

En 2016 las defunciones pasaron a incrementarse en casi todas las edades de entre los 10 a los 59 años, pero destacan los incrementos de los quinquenios 20-24 años con 1 291 APVP más y 25-29 años con 1 511 APVP más. *Ver Figura 6-42.*

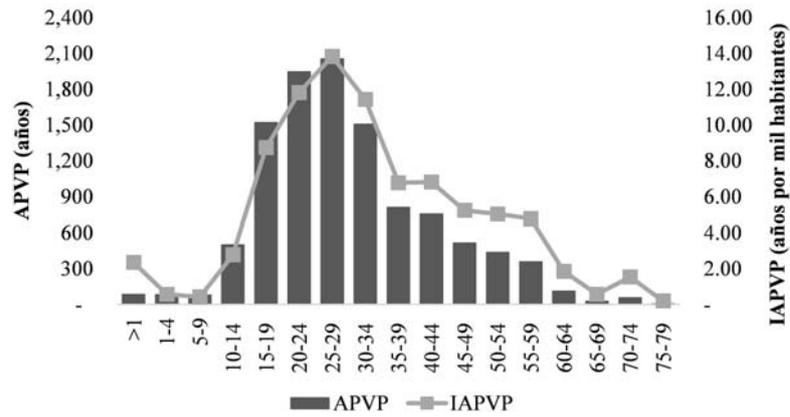
En contexto del IAPVP el incremento fue de 7.44 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 20 a 24 y 9.60 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 25 a 29 años. En este 2016 los IAPVP tuvieron su máximo en el quinquenio de los 25 a 29 años, quinquenio desde el cuál comenzaron a disminuir.

Figura 6-41: APVP e IAPVP por Homicidios en Guerrero para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-42: APVP e IAPVP por Homicidios en Guerrero para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.2.4. Zacatecas

En 2016 el estado de Zacatecas ocupó en el tercer lugar a nivel nacional por defunciones por homicidios para las mujeres, y el quinto para la población total y para los hombres.

Cuadro 6-16: APVP por Homicidios en Zacatecas, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 2,788 | 445 | | | 2,344 | 6.27 |
| 2007 | 2,778 | 315 | -0.38 | -29.14 | 2,463 | 8.82 |
| 2008 | 3,683 | 374 | 32.58 | 18.82 | 3,308 | 9.84 |
| 2009 | 5,552 | 343 | 50.78 | -8.49 | 5,210 | 16.21 |
| 2010 | 5,870 | 658 | 5.71 | 92.07 | 5,212 | 8.92 |
| 2011 | 13,411 | 937 | 128.47 | 42.43 | 12,474 | 14.31 |
| 2012 | 19,590 | 2,934 | 46.07 | 213.11 | 16,656 | 6.68 |
| 2013 | 16,589 | 2,314 | -15.32 | -21.13 | 14,276 | 7.17 |
| 2014 | 7,822 | 1,115 | -52.85 | -51.81 | 6,707 | 7.02 |
| 2015 | 13,467 | 1,115 | 72.18 | 0 | 12,353 | 12.08 |
| 2016 | 23,521 | 3,964 | 74.65 | 255.55 | 19,557 | 5.93 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-17: IAPVP por Homicidios en Zacatecas, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|------------------------------|---------|-------------------|---------|--|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 4.09 | 0.62 | | | 3.48 | 6.64 |
| 2007 | 4.02 | 0.43 | -1.89 | -30.01 | 3.59 | 9.31 |
| 2008 | 5.24 | 0.51 | 30.5 | 17.34 | 4.74 | 10.36 |
| 2009 | 7.78 | 0.46 | 48.38 | -9.62 | 7.32 | 17 |
| 2010 | 8.1 | 0.87 | 4.13 | 89.7 | 7.23 | 9.33 |
| 2011 | 18.24 | 1.22 | 125.2 | 40.72 | 17.02 | 14.94 |
| 2012 | 26.28 | 3.78 | 44.06 | 209.67 | 22.5 | 6.95 |
| 2013 | 21.96 | 2.95 | -16.43 | -21.95 | 19.01 | 7.44 |
| 2014 | 10.23 | 1.41 | -53.45 | -52.29 | 8.82 | 7.26 |
| 2015 | 17.4 | 1.4 | 70.13 | -0.9 | 16 | 12.46 |
| 2016 | 30.09 | 4.92 | 72.94 | 252.54 | 25.17 | 6.11 |

Nota. Elaboración propia.

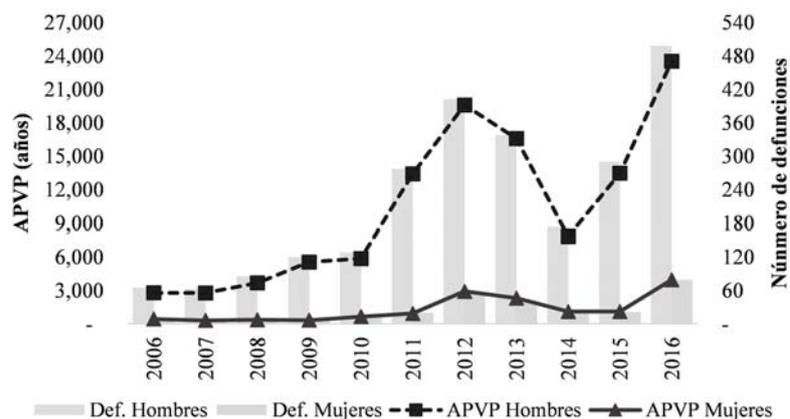
En 2006 los APVP por esta causa fueron 2 788 años para los hombres y 445 años para las mujeres. Mientras que en 2016 estas cifras crecieron a 23 521 años para los hombres, es decir, 20 733 años más y a 3 964 años para las mujeres o lo que es lo mismo 3 520 años más.

La Razón Hombre-Mujer en 2006 fue de aproximadamente 6.27 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres, mientras que para el 2016 disminuyeron a 5.93 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres. Los años con las mayores Razones Hombre-Mujer fueron 2009, 2011 y 2015 con 16.21, 14.31 y 12.08 APVP -respectivamente- para los hombres por cada APVP de las mujeres. Ver Cuadro 6-16.

El IAPVP en 2006 para los hombres fue de 4.09 años por cada mil habitantes, mientras que para las mujeres fue de 0.62 años por cada mil habitantes. Este indicador aumentó en 2016 a 30.09 años por cada mil habitantes para los hombres (25.99 años más) y a 4.92 años por cada mil habitantes para las mujeres (4.3 años más). Ver Cuadro 6-17.

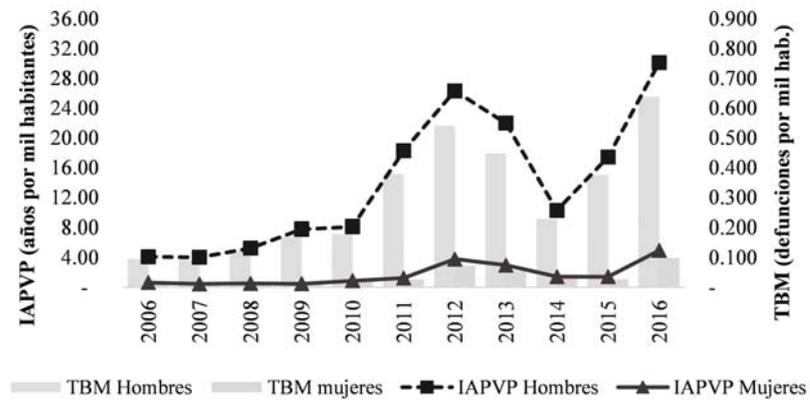
Durante el periodo de estudio el crecimiento de los APVP se dio hasta el año 2012, dando un salto notable de 2010 a 2011. A partir del 2012 y hasta el 2014 los APVP de mortalidad por homicidio disminuyeron. Y, de 2014 hasta 2016 nuevamente estos volvieron a incrementar. Ver Figura 6-43.

Figura 6-43: APVP vs defunciones por Homicidios en Zacatecas, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

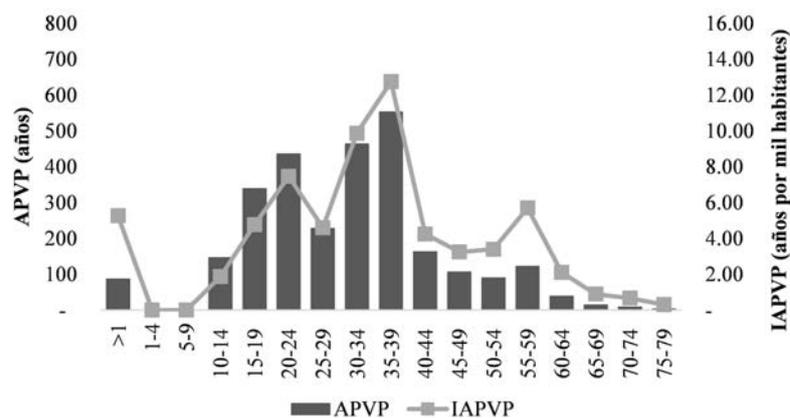
Figura 6-44: IAPVP vs tasas de mortalidad por Homicidios en Zacatecas, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Por edad tenemos que para los hombres en 2006 hubo defunciones en todos los quinquenios de edad, excepto entre las edades de 1-9 años. No obstante, la mayor pérdida de vidas se dio entre los 15 y los 39 años. También se observa que de los 10 a los 39 años los APVP se incrementaron -excepto de los 25 a 29 años- hasta alcanzar su máximo en el quinquenio de los 35-39 años. Ver Figura 6-45.

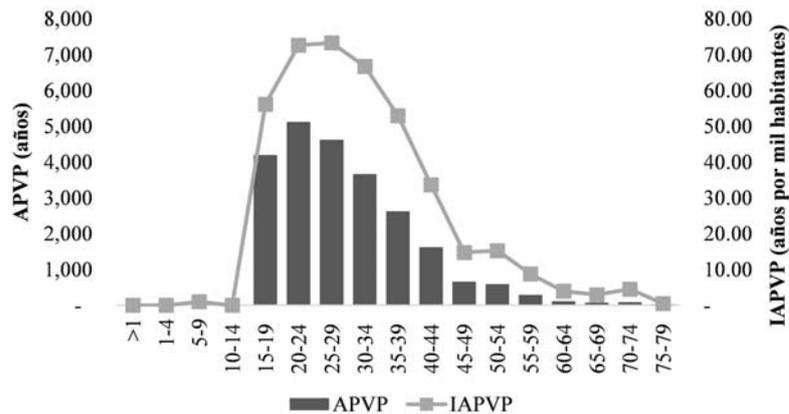
Figura 6-45: APVP e IAPVP por Homicidios en Zacatecas para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 los APVP por este tipo de muerte violenta se incrementaron en la mayoría de los quinquenios de edad, pero los mayores incrementos se dieron en los quinquenios de 15-19 años (3 839 APVP), 20-24 años (4 668 APVP), 25-29 años (4 375 APVP), 30-34 años (3 181 APVP), 35-39 años (2 056 APVP) y 40-44 años (1 440 APVP). Ver Figura 6-46.

Figura 6-46: APVP e IAPVP por Homicidios en Zacatecas para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

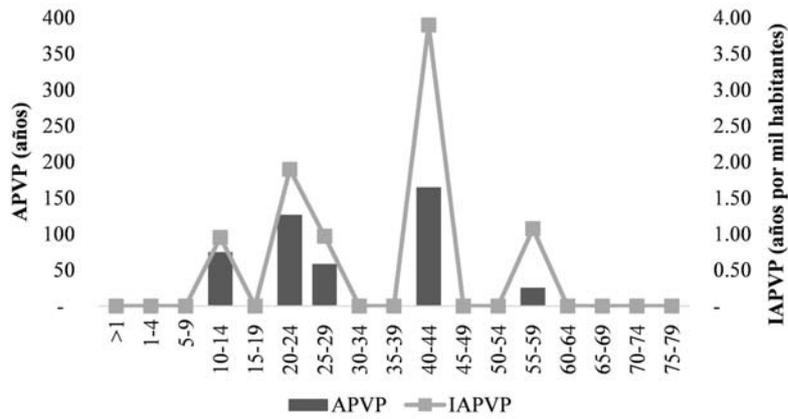
Estos incrementos en términos del IAPVP, por cada mil habitantes fueron de 51.40 años (quinquenio de 15-19 años), 65.18 años (quinquenio de 20-24 años), 68.67 años (quinquenio de 25-29 años), 56.87 años (quinquenio de 30-34 años), 40.21 años (quinquenio de 35-39 años) y 29.38 años (quinquenio de 40-44 años). En 2016 la tendencia cambió y fue a partir del quinquenio de los 20-24 años que los IAPVP comenzaron a disminuir.

Para el caso de las mujeres en 2006 solo se presentaron defunciones por homicidio en los quinquenios de 10-14 años, 20-24 años, 25-29 años, 40-44 años y 55-59 años. Ver Figura 6-47. Mientras que en 2016 las defunciones por homicidios fueron de los 10 a los 59 años, teniendo su punto máximo de APVP en el quinquenio de los 20 a los 24 años. Ver Figura 6-48.

Los mayores incrementos fueron en los quinquenios de los 15-19 años con 652 APVP más, de los 20 a los 24 años con 894 APVP más y de los 25 a los 29 años con 600 APVP más.

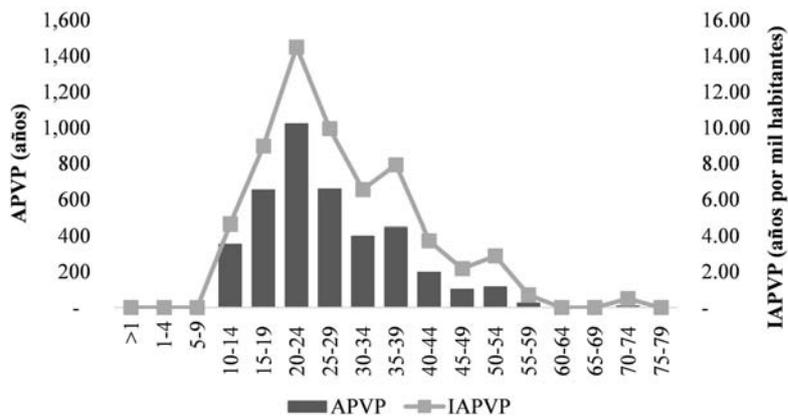
En términos del IAPVP los incrementos por cada mil habitantes fueron de 8.97 años para el quinquenio de los 15-19 años, 12.59 para el quinquenio de los 20-24 años y 8.98 años para el quinquenio de los 25-29 años.

Figura 6-47: APVP e IAPVP por Homicidios en Zacatecas para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-48: APVP e IAPVP por Homicidios en Zacatecas para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

De forma concreta, los cuatro estados presentados en el análisis anterior tuvieron incrementos muy notables en los APVP e IAPVP por homicidios de 2006 a 2016, en ambos casos para hombres y mujeres.

En el contexto de la Razón Hombre-Mujer, tuvimos que los APVP masculinos rebasaron por el triple o más a los APVP femeninos y esto se vio aún más acentuado con las Razones Hombre-Mujer tan grandes obtenidas en los años con más homicidios. Sin embargo, resulta importante mencionar también que de 2006 a 2016 únicamente el estado de Guerrero aumentó la Razón Hombre-Mujer, es decir, en el lapso de esos 10 años Chihuahua, Colima y Zacatecas disminuyeron la cantidad de APVP masculinos por cada APVP femenino.

Dentro del periodo de estudio del presente trabajo encontramos que los incrementos y descensos en los APVP por homicidio fueron muy similares en la desagregación por año, es decir, las cuatro entidades comenzaron a mostrar crecimientos a partir del año 2007 alcanzando sus picos máximos entre 2010, caso de Chihuahua; y, 2012, caso de Colima¹, Guerrero y Zacatecas. A partir de estos años referentes comenzó un decremento en los APVP por esta causa de muerte violenta hasta el año 2014, donde nuevamente los APVP e IAPVP volvieron a mostrar una tendencia al alza, sobre todo en el caso de Colima.

Los comportamientos anteriores obedecen a lo siguiente. De 2005 a 2010, el estado de Chihuahua tuvo un incremento del 734% en los homicidios (Torres, 2011) manteniendo un acentuado crecimiento a partir del año 2007 (Expansión, 2011).

Al 2010, esto lo posicionó, de acuerdo con información de INEGI, como una de las 10 entidades² más violentas del país debido a las disputas por plazas y rutas del narcotráfico (Torres, 2011), al concentrar casi el 20% de homicidios totales (Acosta, 2011).

Tan solo del año 2006 al año 2010, el gobierno estimó que fueron casi 40 mil personas en el país las que perdieron la vida como consecuencia de la batalla contra el crimen organizado

¹Los APVP e IAPVP en 2012 para Colima no fueron tan altos como en 2016, sin embargo, si observamos las defunciones por homicidio en la entidad de 2006 a 2015 si encontraremos que 2012 tuvo su pico máximo.

²Las 10 entidades fueron: Chihuahua, Sinaloa, Estado de México, Guerrero, Baja California, Durango, Jalisco, Distrito Federal, Nuevo León y Tamaulipas (Torres, 2010).

(Expansión, 2011) llevada a cabo durante el sexenio de Felipe Calderón (Acosta, 2011). Esta estrategia fue lanzada en diciembre de 2006 y tuvo un despliegue de cerca de 50 mil militares en persecución de los cárteles de la droga. De hecho, en 2009 México tuvo cerca de 19 mil homicidios, lo que superó la cifra más alta de la que se tenía registro hasta el momento a nivel nacional que fue de 16 mil 056 asesinatos en el año 1993 (Informador, 2011).

El incremento de estos asesinatos en este lapso a nivel nacional incrementó en un 175 %, al pasar de 739 homicidios al mes, es decir, 24.6 diarios en 2006, a 2 mil 031 homicidios por mes, es decir, 68 diarios en 2010 (Acosta, 2011).

La Fiscalía General del estado de Chihuahua señaló que la mayoría de los homicidios ligados al crimen organizado ocurrieron en el municipio de Ciudad Juárez, el cual se posicionó como el más violento³ no solo de la entidad, sino del país y del mundo (El Mundo, 2010; Cisneros, 2016).

A pesar de la inseguridad en el país el Gobierno de México señaló que las inversiones y negocios en México nunca se frenaron durante esos años. De hecho, la Secretaría de Economía señaló que la Inversión Extranjera Directa incrementó de 2006 a 2010 en los estados fronterizos donde se concentraron el 70 % de los homicidios por crimen organizado (Expansión, 2011).

Después de esa ola de violencia hasta el término del sexenio de Felipe Calderón, vino un periodo de descenso de los homicidios que se atribuye a las medidas tomadas por las autoridades de los tres niveles de gobierno y la sociedad civil como la estrategia *Todos somos Juárez*, que tenía como objetivo frenar la violencia por medio de un despliegue intenso de autoridades federales (Ángel, Silerio y Álvarez, 2016; Cisneros, 2016). Sin embargo, esa racha a la baja en los homicidios se rompió nuevamente en el año 2016 donde nuevamente en Ciudad Juárez comenzaron a repuntar los asesinatos duplicando incluso el promedio de homicidios en el país (Ángel, Silerio y Álvarez, 2016; Cisneros, 2016).

De acuerdo con organizaciones nacionales, como el Observatorio Ciudadano de Ciudad Juárez del Observatorio Nacional Ciudadano [ONC] (Ángel, Silerio y Álvarez, 2016) e internacionales

³En 2007 Ciudad Juárez registró 301 homicidios, en 2008 fueron 1 587, para 2009 la cifra se incrementó a 2 643 y para 2010 las defunciones habían crecido a 3 039 homicidios (El Mundo, 2010).

(El Financiero, 2017), estas defunciones violentas en la entidad fueron debido a la reorganización⁴ de dos de los principales cárteles de droga: El Cártel de Juárez -apoyado en dos pandillas aliadas llamadas La Línea y Los Aztecas-; y, El Cártel de Sinaloa -dividido en cuatro pandillas aliadas llamadas Gente Nueva, Los Cabrera, Los Artistas Asesinos y Los Mexicles- (Ángel, Silerio y Álvarez, 2016; El Financiero, 2017).

Adicional a esto y de acuerdo con la consultora estadounidense Stratfor, también ingresó al panorama El Cártel de Jalisco Nueva Generación (El Financiero, 2017).

Estos cárteles se estaban disputando el control del paso fronterizo Ciudad Juárez-El Paso para vender cristal, droga que estaba desplazando a la cocaína y a la marihuana (Fierro, 2016; El Financiero, 2017).

Francisco Rivas, director del ONC, lo atribuyó al inicio del gobernador Javier Corral, señalando que todos los cambios en el gobierno -personal, recursos, estrategias- generan oportunidad para la criminalidad. Por su parte, Corral señaló en su momento que los problemas de inseguridad venían directamente de la complicidad de los políticos con los mafiosos y a los enfrentamientos entre los cárteles de la droga por la venta de drogas sintéticas (Cisneros, 2016).

Resultado de un comparativo realizado entre el número de personas asesinadas, las investigaciones que la Fiscalía General del estado inició y las condenas en los tribunales se encontró que el 98.71 % de los casos de homicidios en Chihuahua entre 2010 y 2016 quedaron impunes (Gallegos, 2018).

En el caso de Colima, como se puede observar el repunte de los homicidios se dio en 2016, siendo este el año más violento en la historia de esta entidad (Vela, 2017a). De acuerdo con varios medios informativos el estado comenzó a perder la tranquilidad en 2010 con la administración de Mariano Anguiano (Flores, 2016), pero el verdadero aumento se dio inmediatamente después de la toma de poder del gobernador José Ignacio Peralta⁵, que en su primer año de mandato tuvo

⁴Estos reacomodos surgieron como consecuencia de la captura de Vicente Carrillo Fuentes en octubre de 2014, y las dos capturas del Chapo Guzmán en febrero de 2014 y enero de 2016 (El Financiero, 2017).

⁵Peralta Sánchez acusó directamente al expresidente Felipe Calderón y a su estrategia contra el crimen organizado (Vela, 2017b).

más homicidios que la suma total del periodo que va del año 1997 al año 2008 (595 casos) (Vela, 2017a). No obstante, las autoridades estatales y municipales adjudicaron el primer lugar en ese delito debido al tamaño tan pequeño del estado y al crimen organizado, alegando que existía una disputa entre El Cártel de Jalisco Nueva Generación, El Cártel de Sinaloa y Los Caballeros Templarios por territorios estratégicos (Belmont, 2017; Flores, 2016; Vega, 2019; Yagoub, 2016) como el puerto de Manzanillo, donde se había asegurado cocaína proveniente de Colombia y Ecuador (Garduño, 2016). Especialistas en seguridad señalaron que todo comenzó en el mismo mes que El Cártel de Sinaloa anunció su llegada a Colima a través de la red social Facebook avisando una “limpia” de El Cártel de Jalisco Nueva Generación (Flores, 2016; Yagoub, 2016).

Alejandro Hope, analista en seguridad llegó a señalar que si bien sí había señales de que el crimen organizado estaría detrás del alza en los homicidios en la entidad, la situación en Colima no tenía los patrones comunes del crimen organizado como la detención de algún capo que indicará vacío de poder local o despliegue importante de tropas federales en el estado (Yagoub, 2016).

Por su parte, el sector empresarial y las organizaciones sociales del Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal [CCSPJP] señalaron que los delitos del fuero común habían despuntado como consecuencia del clima de inseguridad (Belmont, 2017). Otros más aseguraron que esto también fue efecto de que Colima colinda con los estados de Jalisco y Michoacán donde están asentadas organizaciones criminales ampliamente conocidas (Belmont, 2017).

La tasa de mortalidad de Colima en este último año de estudio sólo es superada por la de Ciudad Juárez, Chihuahua entre 2009 y 2011 que tuvo un promedio de 96 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes (Vela, 2017a). Al parecer los enfrentamientos entre policías y delincuentes, el hallazgo de cadáveres y los feminicidios fueron eventos comunes en este último año (Flores, 2016; La Silla Rota, 2019).

Como ya hemos visto el impacto en las defunciones por homicidios después de que se declaró la guerra contra el narcotráfico fue muy grande, llegando a incrementar las tasas de

mortalidad por homicidio a niveles muy elevados. El estado de Guerrero no fue la excepción y desde el año 2007 comenzó a mostrar una tendencia creciente respecto a los asesinatos (Flores, 2019), siendo 2010 el año donde se comenzaron a elevar aún más los homicidios (Cawley, 2013).

De acuerdo con Flores (2019) el aumento de los homicidios del 2006 al 2014 se relacionó con las diversas operaciones policiaco-militares coordinadas por el Ejército en la entidad. En 2007 la estrategia desplegada fue el llamado Operativo Conjunto Guerrero. En 2011 esta operación cambio de nombre y se denominó Operativo Guerrero Seguro. Mientras que para el 2014 y después de la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa durante el sexenio de Enrique Peña Nieto, se anunció el Operativo Tierra Caliente.

Cawley (2013) señaló también que las tasas de mortalidad por homicidio en Guerrero fueron el resultado de los cambios en los patrones de la violencia del narcotráfico y de la lucha por los territorios entre El Cártel de Jalisco Nueva Generación y Los Caballeros Templarios.

Uno de los puntos más altos en las tasas de mortalidad por violencia en Guerrero se dio entre los años 2012 y 2013 (Merino y Zarkin, 2014). Al 2012 estas tasas mostraron un crecimiento del 287.5 % respecto al año 2007 (Flores, 2019) y del 10 % respecto al 2011 (Ramos, 2013). De acuerdo con cifras de INEGI, durante este 2012 Guerrero se colocó como el segundo lugar en muertes por homicidio del país, únicamente precedido por el estado de Chihuahua (Miranda, 2013; Cawley, 2013). Las tasas de mortalidad por homicidio para estos dos estados estuvieron muy por arriba de la media nacional⁶ (Ramos, 2013; Cawley, 2013).

De acuerdo con las cifras del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública [SESNSP], en 2013 Guerrero desplazó a Chihuahua y se colocó como el estado más violento del país y el primer lugar en muertes por homicidio al superar en un 286 % el promedio nacional⁷ (Lozano, 2014; Becerra, 2014).

⁶Las tasas de mortalidad por homicidio para estos dos estados fueron de 77 asesinatos por cada 100 mil habitantes, mientras que la media nacional fue de 22 homicidios por cada 100 mil habitantes (Ramos, 2013; Cawley, 2013).

⁷En 2013, la media nacional fue de 15.3 asesinatos por cada 100 mil habitantes, mientras que en el estado de Guerrero la tasa de mortalidad fue de 59.2 homicidios por cada 100 mil habitantes (Lozano, 2014).

También destaca el hecho de que tres de sus municipios estaban entre los más violentos⁸ del país y defunciones por homicidios⁹ (Becerra, 2014).

Es importante señalar que a pesar de todas las estrategias implementadas y el hecho de que Guerrero cuenta con la mayor cantidad de instalaciones militares del país (Flores, 2019), la inseguridad y los homicidios no se redujeron favorablemente y de hecho Guerrero se colocó como el segundo lugar con más casos de asesinatos durante todo el sexenio de Felipe Calderón (Miranda, 2013).

En 2014 los homicidios mostraron tendencia a la baja, sin embargo, lo anterior únicamente duró un año y en 2015 se volvió a observar un repunte en las tasas de mortalidad por homicidio en la entidad colocándolo en el primer lugar de defunciones por homicidio del país y superando el promedio nacional¹⁰ nuevamente, esto según las cifras publicadas por INEGI (Migueles, 2016).

De acuerdo con el *Índice de Paz México 2015* del Instituto para la Economía y la Paz [IEP] (2015), Guerrero era el estado menos pacífico del país al tener la menor calificación en el mismo, es decir, se había colocado nuevamente en el primer lugar de violencia del país a causa de la creciente actividad de los cárteles de la droga y a las tasas tan elevadas para los homicidios y a la impunidad¹¹ ligada a estos. Este informe colocó a los municipios de Acapulco y Chilpancingo como una de las cinco ciudades más inseguras del país haciendo un énfasis que durante este año Guerrero fue la entidad que más dinero gastó en la contención de la violencia, con un promedio de 43 mil pesos por cada ciudadano. También otorgó una mala calificación al Sistema Judicial del estado al señalar que las elevadas tasas de impunidad¹² propiciaban que las ejecuciones y los crímenes continuaran creciendo a conocimiento de que estos no se iban a castigar (Reyes, 2015).

⁸A nivel municipal Acapulco ocupó el segundo lugar del país en violencia; Iguala el séptimo; y Chilpancingo el onceavo (Becerra, 2014).

⁹A nivel municipal Acapulco ocupó el primer sitio a escala nacional en defunciones por homicidio; Iguala el cuarto; y Chilpancingo el séptimo (Becerra, 2014).

¹⁰En 2015, la media nacional en defunciones por homicidio era de 17 asesinatos por cada 100 mil habitantes, mientras que Guerrero tuvo 67 asesinatos por cada 100 mil habitantes (Expansión, 2016; Migueles, 2016).

¹¹La estimación de la impunidad se realiza a través del indicador de eficiencia del Sistema Judicial, el cual se calcula como la proporción entre condenas por homicidios y los homicidios ocurridos en un año determinado (IEP, 2015).

¹²De acuerdo con Reyes (2015) la tasa de impunidad en 2014 para el estado de Guerrero fue del 89%. El IEP (2015) colocó a la entidad como el estado con la peor puntuación en impunidad para ese mismo año.

El SESNSP señaló que de 2015 a 2016 los homicidios incrementaron 9.77 %, con esto nuevamente Guerrero se colocó, como ya hemos visto en el presente trabajo, como uno de los estados con mayor número de defunciones por homicidio (Aristegui Noticias, 2017a). Hernández (2017b) señaló que estas tasas fueron por el crecimiento de las ejecuciones por el crimen organizado. Por municipios, Acapulco tuvo el 41.48 % del total de homicidios de la entidad (Aristegui Noticias, 2017a).

Finalmente, en el estado de Zacatecas a pesar de que también fue parte de las entidades que reflejaron un incremento constante en el número de homicidios durante el sexenio de Felipe Calderón (Proceso, 2013) y que desde el año 2007 se observó un aumento en los homicidios (Express Zacatecas, 2013), el alza destacable de asesinatos se dio entre el 2010 y el 2012, donde las tasas de crecimiento anual se incrementaron en más de un 50 % colocando a la entidad como la de mayor repunte de muertes por homicidio en todo el país con un aumento de 224.5 % de 2010 a 2012, según información de INEGI (Navarrete, 2013).

Villasana (2014) en su artículo *Zacatecas: violencia, inseguridad y crimen organizado en el siglo XXI* señaló que de 2006 a 2010 Zacatecas se ubicó como unos de los principales estados del país donde los cárteles contralaban no sólo los territorios para la distribución de drogas, sino que también manejaban gran parte de las actividades como el comercio informal, el secuestro, la prostitución y la venta de protección. También que del año 2007 al 2008, el estado figuró como una de las entidades con vínculos entre el crimen organizado -Zetas, El Cártel del Golfo y El Cártel de Jalisco- y los militares.

De acuerdo con el *Reporte de Seguridad, Justicia y Paz* del CCSPJP, en 2011, el Índice de impunidad¹³ en el estado de Zacatecas fue de 56 %, es decir, se cometieron el doble de asesinatos de los que se castigaron. Destaca el hecho de que en el décimo apartado de este reporte se compararon los índices de violencia con los de marginación y se demuestra que es la impunidad el determinante de la violencia (Hernández, 2013).

¹³Para más información sobre el cálculo del Índice de Impunidad, consultar Le Clercq, J. y Rodríguez, G. (2016). *Índice Global de Impunidad México. IGI-MEX 2016*. Centro de Estudios sobre Impunidad y Justicia. Universidad de las Américas Puebla.

En 2012 y de acuerdo con los registros hasta los que se tiene información, la entidad superó por primera vez la media nacional de 22 asesinatos por cada 100 mil habitantes, al tener 30 asesinatos por cada 100 mil habitantes (Navarrete, 2013).

Al 2013, lo que más incrementó fueron las ejecuciones y las defunciones por enfrentamientos entre grupos rivales de la delincuencia organizada, esto según un reporte especial realizado por la Secretaría de la Defensa Nacional [Sedena] donde también se especificó que la mayor parte de los homicidios en la entidad estuvieron relacionados con el crimen organizado (La Jornada, 2013).

En 2015, Zacatecas ya se posicionaba por arriba de la media nacional en cuanto a las defunciones por homicidios, ocupando el octavo lugar a nivel nacional (Pesci, 2016).

Finalmente, llegando ya al año 2016 y de acuerdo con el concentrado de *Cifras de homicidio doloso, secuestro, extorsión y robo de vehículos* del SESNSP (2018), este se ubicó como el año más violento del que se tuvo registro en Zacatecas desde 1997 (La Jornada Zacatecas, 2016). Tan solo de 2015 a 2016 las muertes por homicidio crecieron en un 92 %, posicionando a Zacatecas en el tercer lugar de los estados con el mayor crecimiento de homicidios (Ángel, 2016). La violencia se atribuyó principalmente al crimen organizado específicamente a los diferentes grupos de los Zetas como El Cártel del Noreste [CDN], originarios de Tamaulipas y que sentaron sus bases en la entidad-; y a Los Talibanes que trabajaban en ocasiones de la mano con el CDN; en contra de algunas células de El Cártel del Golfo que se supuso trabajaban de la mano con El Cártel de Sinaloa bajo la denominación Cártel Unidos. El panorama se completó cuando entró también El Cártel de Jalisco Nueva Generación (Hope, 2016).

Dentro de este contexto, Zacatecas ocupó el sexto lugar¹⁴ a nivel nacional de homicidios cometidos específicamente por la delincuencia organizada con una tasa de 10.9 asesinados por cada 100 mil habitantes (Ureste, 2016).

El caso de las mujeres en la entidad también resalta mucho por el hecho de que se observó un incremento desde el año 2013 en los feminicidios en la zona metropolitana de Zacatecas-

¹⁴Los otros cinco estados fueron: Colima con 33.3 homicidios por cada 100 mil habitantes; Guerrero con 25.9; Sinaloa y Morelos con 12.8; y Michoacán con 11.1 (Ureste, 2016).

Guadalupe y el municipio de Fresnillo (Lugo, 2019; Andrew, 2017). De acuerdo con los informes del Banco Estatal de Datos sobre Violencia contra las Mujeres [Banavim] de Zacatecas el 43.8 % de los feminicidios sucedieron en estas áreas (Lugo, 2019). Adicional a eso la Red Plural de Mujeres de Zacatecas denunció que la mayoría de estos feminicidios no fueron esclarecidos (Valadez, 2017).

Según Villasana (2014), los más vulnerables ante el crimen organizado son los niños y los adolescentes. Tan solo al 2011 a nivel nacional más de 25 mil menores de edad -principalmente de escasos recursos con deserción escolar y carencia de empleo- estaban vinculados con el crimen organizado. La Procuraduría General de Justicia del Estado [PGJE] también señaló el incremento en la captura de adolescentes narcomenudistas y asesinos.

Por edad, los resultados también son muy similares. En hombres la mayoría de las defunciones ocurrieron entre los 15 y 34 años y aunque en las mujeres también la mayoría de las muertes ocurrió en ese rango de edad, destaca el hecho de que también hay una cantidad notable de homicidios desde edades más tempranas como las menores de 10 años.

6.3. Suicidios

6.3.1. Aguascalientes

Aguascalientes ocupó el tercer lugar a nivel nacional en defunciones por suicidio para la población total y para las mujeres, mientras que para los hombres ocupó el cuarto lugar.

Cuadro 6-18: *APVP por Suicidios en Aguascalientes, desagregado por sexo. 2006-2016*

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 2,071 | 508 | | | 1,563 | 4.08 |
| 2007 | 1,800 | 550 | -13.07 | 8.37 | 1,250 | 3.27 |
| 2008 | 1,595 | 335 | -11.39 | -39.09 | 1,260 | 4.76 |
| 2009 | 2,068 | 438 | 29.62 | 30.6 | 1,630 | 4.73 |
| 2010 | 1,833 | 458 | -11.33 | 4.57 | 1,376 | 4.01 |
| 2011 | 3,700 | 768 | 101.82 | 67.76 | 2,933 | 4.82 |
| 2012 | 3,801 | 1,088 | 2.73 | 41.69 | 2,713 | 3.5 |
| 2013 | 3,920 | 1,036 | 3.13 | -4.77 | 2,884 | 3.79 |
| 2014 | 3,885 | 1,098 | -0.89 | 5.97 | 2,788 | 3.54 |
| 2015 | 4,440 | 953 | 14.29 | -13.21 | 3,488 | 4.66 |
| 2016 | 4,506 | 995 | 1.49 | 4.46 | 3,511 | 4.53 |

Nota. Elaboración propia.

Los APVP por esta causa fueron 2 071 APVP para los hombres y 508 APVP para las mujeres en 2006, estas cifras se incrementaron a 4 506 y 995 APVP respectivamente al 2016, es decir, 2 436 APVP más para los hombres y 488 APVP más para las mujeres. *Ver Cuadro 6-18.*

La Razón Hombre-Mujer se mantuvo entre los 3-4 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres. El año con la Razón Hombre-Mujer más bajo fue 2007 y el más alto 2011 con 3.27 y 4.82 APVP respectivamente para los hombres por cada APVP para las mujeres.

El IAPVP, en 2006, fue de 3.87 años por cada mil habitantes para los hombres y de 0.9 años por cada mil habitantes para las mujeres. Este indicador incrementó al año 2016 a 6.82 años por cada mil habitantes para los hombres, es decir, 2.95 años más; y, 1.47 años por cada mil habitantes para las mujeres, o lo que sería lo mismo 0.56 años más. *Ver Cuadro 6-19.*

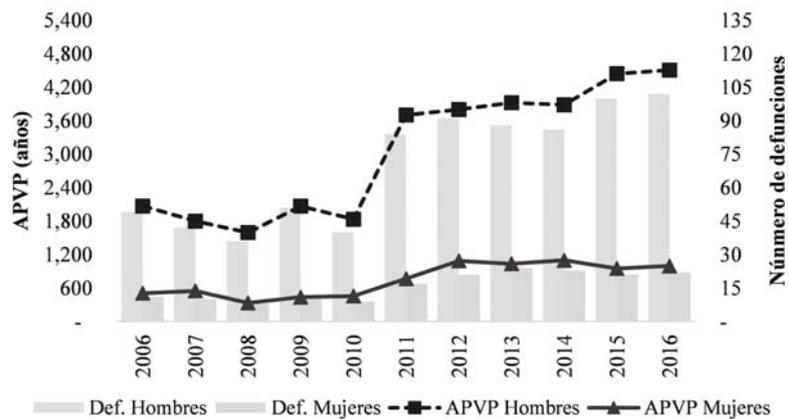
Cuadro 6-19: IAPVP por Suicidios en Aguascalientes, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | (años por mil hab.) | | Hombres | Mujeres | | |
| | Hombres | Mujeres | | | | |
| 2006 | 3.87 | 0.9 | | | 2.97 | 4.29 |
| 2007 | 3.3 | 0.96 | -14.73 | 6.4 | 2.34 | 3.44 |
| 2008 | 2.86 | 0.57 | -13.14 | -40.22 | 2.29 | 5 |
| 2009 | 3.64 | 0.73 | 27.03 | 28.2 | 2.9 | 4.95 |
| 2010 | 3.16 | 0.75 | -13.05 | 2.73 | 2.41 | 4.19 |
| 2011 | 6.25 | 1.24 | 97.45 | 64.6 | 5 | 5.03 |
| 2012 | 6.27 | 1.73 | 0.29 | 38.83 | 4.54 | 3.63 |
| 2013 | 6.31 | 1.61 | 0.77 | -6.63 | 4.7 | 3.92 |
| 2014 | 6.12 | 1.67 | -3.11 | 3.95 | 4.44 | 3.65 |
| 2015 | 6.84 | 1.43 | 11.82 | -14.79 | 5.41 | 4.8 |
| 2016 | 6.82 | 1.47 | -0.35 | 2.76 | 5.35 | 4.65 |

Nota. Elaboración propia.

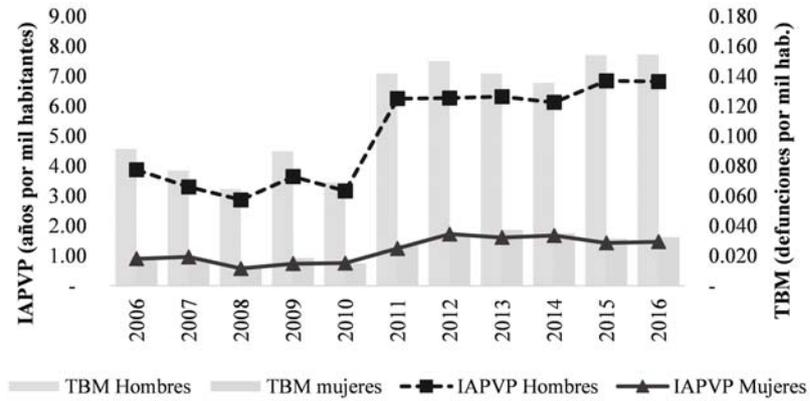
Durante el periodo de 2006 a 2016 el comportamiento de los suicidios no tuvo tanta variación entre sexo y entre años. El crecimiento de los APVP se puede observar desde el año 2009, y en este lapso únicamente el año 2010 mostró un decremento más marcado y si observamos por sexo los decrementos -mínimos- fueron en 2014 para los hombres y en 2015 para las mujeres. Ver Figura 6-49.

Figura 6-49: APVP vs defunciones por Suicidios en Aguascalientes, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

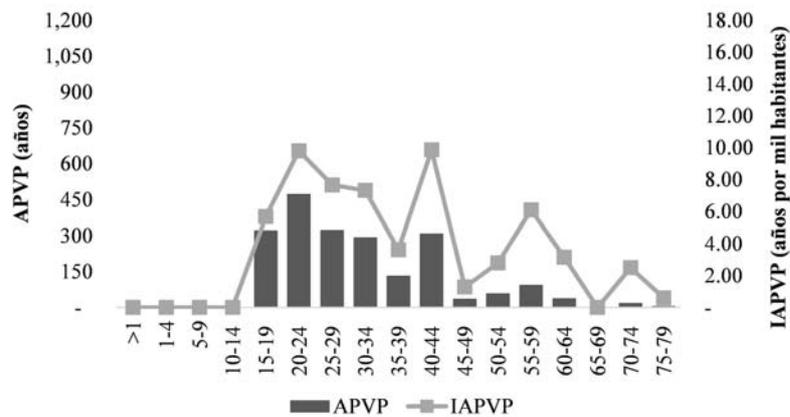
Figura 6-50: IAPVP vs tasas de mortalidad por Suicidios en Aguascalientes, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Por edad tenemos que, para los hombres, en 2006, la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 44 años. El pico máximo de APVP por suicidio se alcanzó de los 20 a los 24 años, mientras que de los 35 a los 39 años se observó un notable descenso. Ver Figura 6-51.

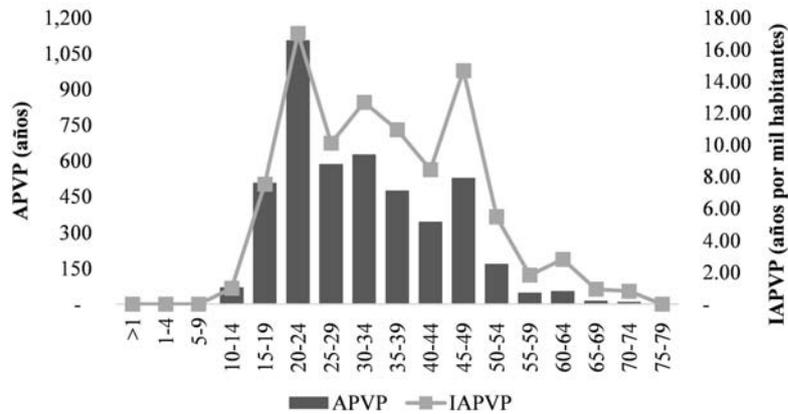
Figura 6-51: APVP e IAPVP por Suicidios en Aguascalientes para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 esta pérdida de años se incrementó para el quinquenio de edad de los 20 a los 24 años. Ver Figura 6-52.

Figura 6-52: APVP e IAPVP por Suicidios en Aguascalientes para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

En términos generales el grupo de edades donde hubo más suicidios se mantuvo similar siendo en el rango de los 15 a los 49 años.

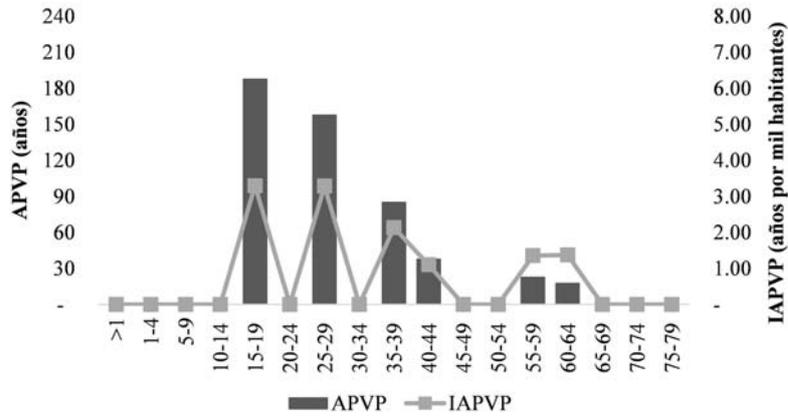
Si lo anterior se traduce en términos de los APVP tenemos que las muertes por suicidio en el quinquenio de los 20 a los 24 años crecieron 634 APVP. Por su parte, traducido en términos del IAPVP el crecimiento fue de 7.22 años por cada mil habitantes para el quinquenio ya mencionado.

En el caso de las mujeres, en 2006, la pérdida de años se dio específicamente en los quinquenios de 15-19 años, 25-29 años, así como en las edades de 35 a 44 años, y de 55 a 64 años. Ver *Figura 6-53*.

En 2016 el panorama cambió y hubo suicidios en todos los quinquenios de edad de entre los 15 y los 49 años, además del quinquenio de los 60-64 años. Los APVP tuvieron su pico máximo en los quinquenios de 20-24 años y de 40-44 años y dicho crecimiento se reflejó en 230 y 188 APVP más para cada quinquenio respectivamente. Ver *Figura 6-54*.

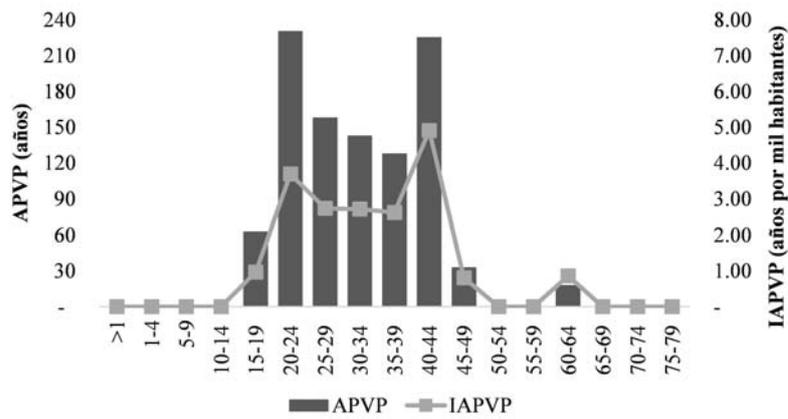
En términos del IAPVP el incremento fue de 3.69 y 3.8 años por cada mil habitantes para cada quinquenio anterior respectivamente.

Figura 6-53: APVP e IAPVP por Suicidios en Aguascalientes para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-54: APVP e IAPVP por Suicidios en Aguascalientes para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.3.2. Campeche

El estado de Campeche se posicionó en el segundo lugar a nivel nacional en defunciones por suicidios para las mujeres, en el cuarto lugar a nivel nacional y en la quinto para el caso de los hombres.

Cuadro 6-20: APVP por Suicidios en Campeche, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 2,465 | 353 | | | 2,113 | 6.99 |
| 2007 | 2,300 | 553 | -6.69 | 56.74 | 1,748 | 4.16 |
| 2008 | 2,823 | 390 | 22.75 | -29.41 | 2,433 | 7.24 |
| 2009 | 3,038 | 638 | 7.59 | 63.46 | 2,400 | 4.76 |
| 2010 | 2,305 | 398 | -24.12 | -37.65 | 1,908 | 5.8 |
| 2011 | 2,823 | 333 | 22.46 | -16.35 | 2,490 | 8.49 |
| 2012 | 1,870 | 575 | -33.76 | 72.93 | 1,295 | 3.25 |
| 2013 | 2,565 | 1,058 | 37.18 | 83.91 | 1,508 | 2.43 |
| 2014 | 2,893 | 950 | 12.77 | -10.17 | 1,943 | 3.04 |
| 2015 | 2,905 | 660 | 0.43 | -30.53 | 2,245 | 4.4 |
| 2016 | 2,957 | 842 | 1.8 | 27.64 | 2,115 | 3.51 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-21: IAPVP por Suicidios en Campeche, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 6.37 | 0.9 | | | 5.47 | 7.06 |
| 2007 | 5.87 | 1.39 | -7.9 | 54.56 | 4.47 | 4.21 |
| 2008 | 7.1 | 0.97 | 21.07 | -30.42 | 6.13 | 7.32 |
| 2009 | 7.53 | 1.56 | 6.09 | 61.14 | 5.97 | 4.82 |
| 2010 | 5.63 | 0.96 | -25.28 | -38.62 | 4.67 | 5.87 |
| 2011 | 6.77 | 0.79 | 20.27 | -17.95 | 5.98 | 8.61 |
| 2012 | 4.4 | 1.33 | -34.98 | 69.4 | 3.07 | 3.3 |
| 2013 | 5.93 | 2.4 | 34.76 | 80.28 | 3.53 | 2.47 |
| 2014 | 6.57 | 2.12 | 10.83 | -11.89 | 4.46 | 3.11 |
| 2015 | 6.49 | 1.44 | -1.22 | -31.8 | 5.05 | 4.5 |
| 2016 | 6.5 | 1.81 | 0.04 | 25.35 | 4.69 | 3.59 |

Nota. Elaboración propia.

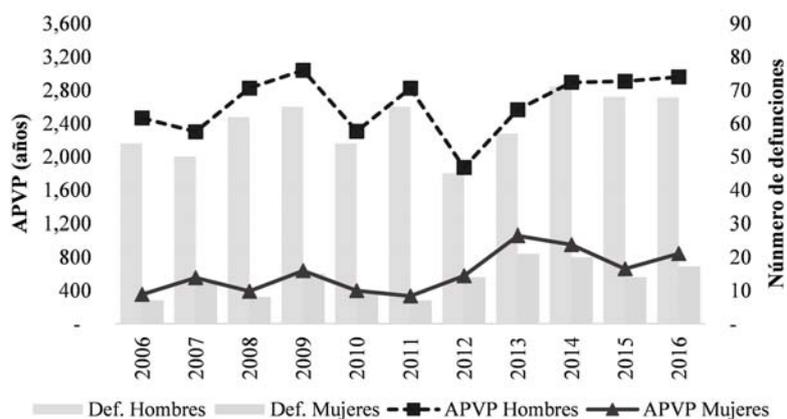
En 2006 los APVP por esta causa fueron 2 465 APVP para los hombres y 353 APVP para las mujeres, cifras que se incrementaron al año 2016 a 2 957 y 842 APVP respectivamente, es decir, 492 APVP más para los hombres y 490 APVP más para las mujeres.

En el contexto de la Razón Hombre-Mujer el resultado varía mucho. Se tuvo que las Razones Hombre-Mujer más altas se ubicaron en los años 2011, 2008 y 2006 con 8.49, 7.24 y 6.99 APVP para los hombres por cada APVP para las mujeres respectivamente. Mientras que los años con las Razones Hombre-Mujer más bajas fueron 2013, 2014 y 2012 con 2.43, 3.04 y 3.25 APVP para los hombres por cada APVP para las mujeres respectivamente. *Ver Cuadro 6-20.*

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 6.37 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 0.9 años por cada mil habitantes, estos años incrementaron al 2016 a 6.5 años por cada mil habitantes para los hombres, es decir, 0.13 años más; y, 1.81 años por cada mil habitantes para las mujeres, es decir, 0.91 años más. *Ver Cuadro 6-21.*

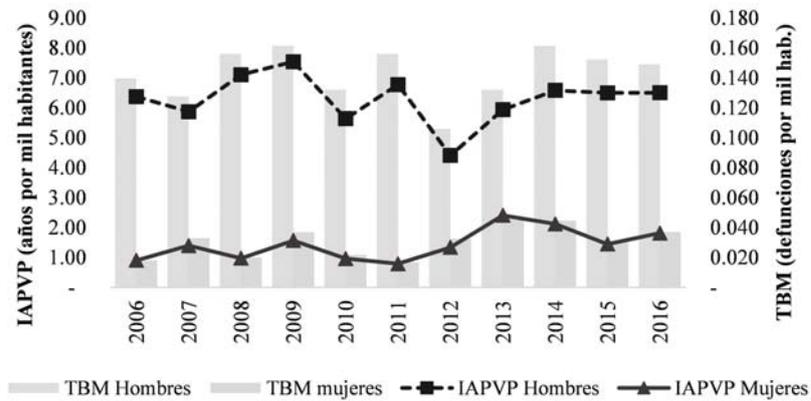
Durante el periodo 2006 a 2016 hubo bajas y altas en los APVP y en ambos sexos sucede lo mismo, es decir, no se observó un comportamiento constante. En el caso de los hombres los decrecimientos en los APVP fueron en los años 2007, 2010 y 2012, mientras que para las mujeres fueron en 2008, 2011 y 2015. *Ver Figura 6-55.*

Figura 6-55: APVP vs defunciones por Suicidios en Campeche, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-56: IAPVP vs tasas de mortalidad por Suicidios en Campeche, por sexo. 2006-2016

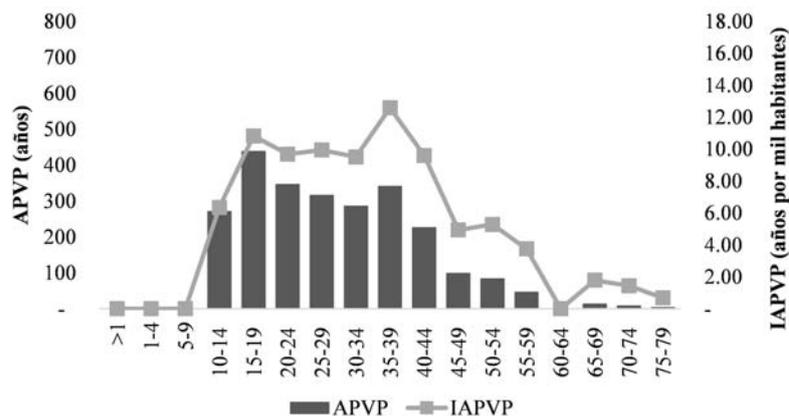


Nota. Elaboración propia.

Por su parte, los incrementos en los APVP se observaron los años 2009, 2011 y 2014 para los hombres, y en los años 2007, 2009, 2012, 2013 y 2016 para las mujeres.

Por edad para los hombres, en 2006, la mayor pérdida de años se dio entre los 10 y los 44 años. Aunque en este rango de edades se vio una diferencia mínima entre el total de APVP por quinquenio, el pico máximo de estos fue de los 15 a los 19 años. Ver Figura 6-57.

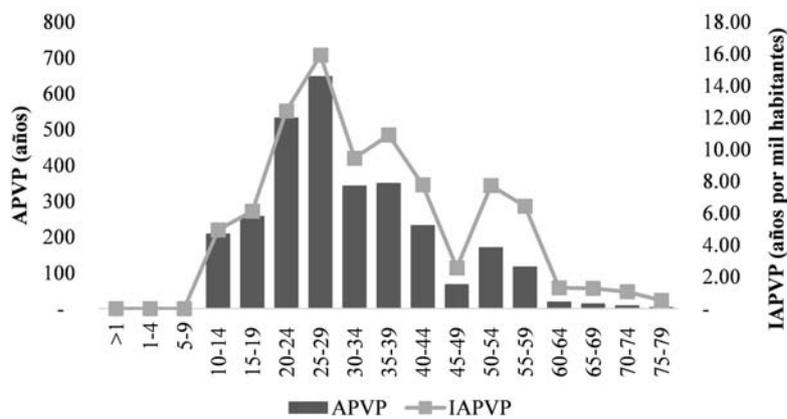
Figura 6-57: APVP e IAPVP por Suicidios en Campeche para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 la tendencia cambió y los APVP por suicidio ya no se observaban tan similares entre rangos de edad. De los 10 años a los 44 aún se observa la mayor cantidad de APVP, sin embargo, estas fueron creciendo conforme la edad hasta el quinquenio de los 25-29 años donde se tuvo el máximo de APVP. De ahí en adelante los APVP nuevamente comienzan a descender. De este rango de edades se destaca la baja considerable entre los 15-19 años y el incremento máximo en los quinquenios 20-24 años y 25-29 años. Ver Figura 6-58.

Figura 6-58: APVP e IAPVP por Suicidios en Campeche para hombres en 2016.



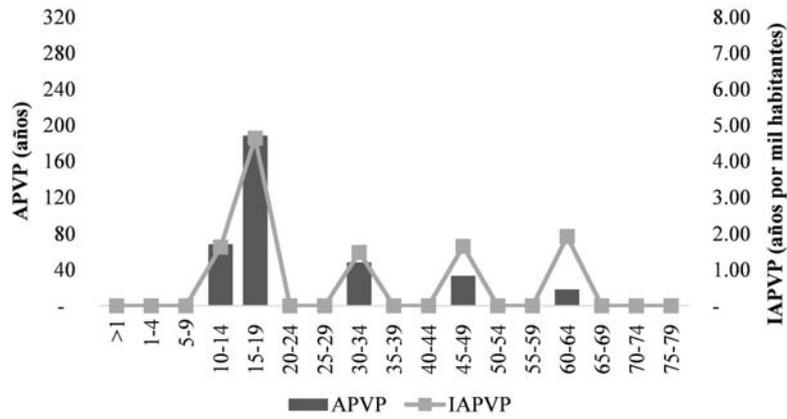
Nota. Elaboración propia.

En términos de los APVP este incremento fue de 186 APVP para el quinquenio de los 20-24 años y de 332 APVP para el de los 25-29 años, mientras que el decremento fue de 181 APVP en el quinquenio de los 15-19 años.

Lo mismo se refleja en el IAPVP donde los incrementos fueron de 2.74 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 20-24 años y de 5.98 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 25-29 años. Finalmente, el decrecimiento fue de 4.69 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 15-19 años.

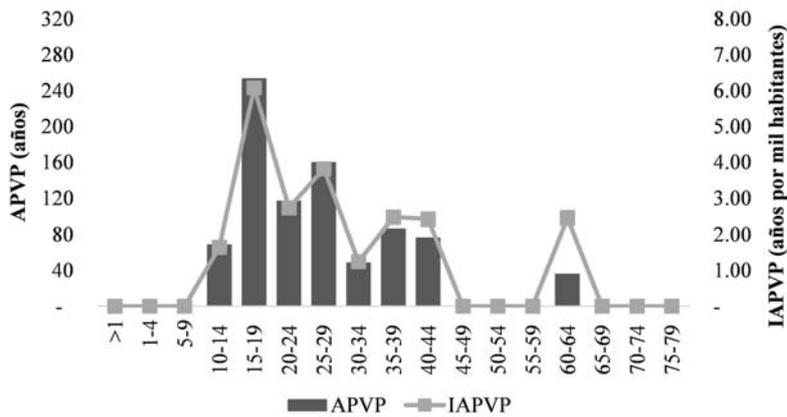
En el caso de las mujeres en 2006 nuevamente se observa el patrón de tener suicidios en quinquenios muy específicos de edad (10-14, 15-19, 30-34, 45-49 y 60-64). Aquí la mayor pérdida de años se dio en el quinquenio de los 15 a los 19 años. Ver Figura 6-59.

Figura 6-59: APVP e IAPVP por Suicidios en Campeche para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-60: APVP e IAPVP por Suicidios en Campeche para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

En 2016 las defunciones por suicidio cambian y ya se observan muertes en todos los quinquenios de edad de entre los 10 a los 44 años. A pesar de que en la mayoría de los quinquenios hubo aumentos los principales crecimientos se dieron en los quinquenios de 20 a 24 años con 116 APVP y en el de los 25 a 29 años con 159 APVP. Los incrementos en el IAPVP se reflejaron en un aumento de 2.72 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 20 a 24 años y de 3.82 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 25 a los 29 años. Ver Figura 6-60.

6.3.3. Chihuahua

La entidad de Chihuahua ocupó el primer lugar a nivel nacional en defunciones por suicidios para los hombres, para las mujeres y para población total en general.

Cuadro 6-22: APVP por Suicidios en Chihuahua, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 9,125 | 1,803 | | | 7,322 | 5.06 |
| 2007 | 7,223 | 1,266 | -20.84 | -29.76 | 5,957 | 5.7 |
| 2008 | 7,345 | 2,195 | 1.69 | 73.36 | 5,150 | 3.35 |
| 2009 | 8,333 | 1,753 | 13.44 | -20.16 | 6,580 | 4.75 |
| 2010 | 8,667 | 1,515 | 4.01 | -13.55 | 7,152 | 5.72 |
| 2011 | 9,758 | 2,146 | 12.58 | 41.63 | 7,612 | 4.55 |
| 2012 | 9,387 | 1,980 | -3.8 | -7.73 | 7,407 | 4.74 |
| 2013 | 10,340 | 2,881 | 10.16 | 45.49 | 7,460 | 3.59 |
| 2014 | 10,523 | 3,575 | 1.77 | 24.12 | 6,948 | 2.94 |
| 2015 | 12,991 | 4,628 | 23.46 | 29.43 | 8,364 | 2.81 |
| 2016 | 14,083 | 4,840 | 8.4 | 4.59 | 9,243 | 2.91 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-23: IAPVP por Suicidios en Chihuahua, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|---------------------------|---------|-------------------|---------|--|----------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 5.52 | 1.09 | | | 4.43 | 5.06 |
| 2007 | 4.34 | 0.76 | -21.39 | -30.38 | 3.58 | 5.72 |
| 2008 | 4.38 | 1.3 | 0.92 | 71.81 | 3.07 | 3.36 |
| 2009 | 4.93 | 1.03 | 12.57 | -20.86 | 3.9 | 4.78 |
| 2010 | 5.08 | 0.88 | 3.02 | -14.44 | 4.19 | 5.75 |
| 2011 | 5.66 | 1.24 | 11.43 | 40.07 | 4.42 | 4.57 |
| 2012 | 5.4 | 1.13 | -4.59 | -8.61 | 4.27 | 4.78 |
| 2013 | 5.9 | 1.63 | 9.32 | 44.18 | 4.27 | 3.62 |
| 2014 | 5.96 | 2 | 1.04 | 23.06 | 3.96 | 2.97 |
| 2015 | 7.31 | 2.57 | 22.66 | 28.43 | 4.74 | 2.84 |
| 2016 | 7.86 | 2.67 | 7.5 | 3.64 | 5.19 | 2.95 |

Nota. Elaboración propia.

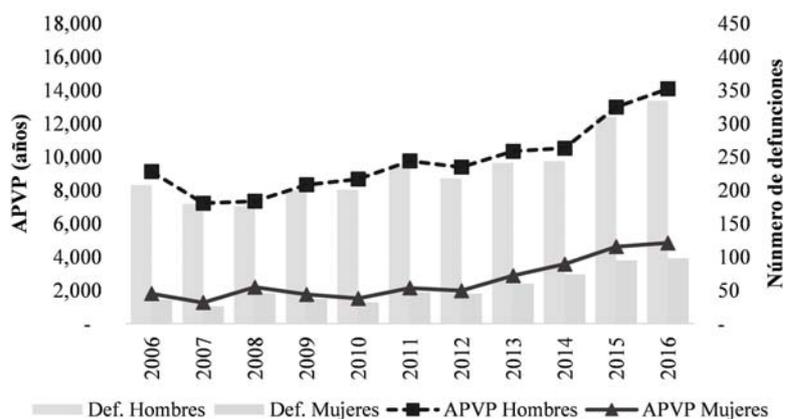
En 2006 los APVP por esta causa fueron 9 125 APVP para los hombres y 1 803 APVP para las mujeres. Al 2016 los APVP se incrementaron a 14 083 y 4 840 APVP para estos mismos sexos respectivamente, es decir, para los hombres fueron 4 959 APVP más, mientras que para las mujeres fueron 3 037 APVP más. *Ver Cuadro 6-22.*

La Razón Hombre-Mujer mantuvo un rango de entre 2 y 5 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres, por defunciones por suicidio. El año con el valor más alto para esta variable fue 2010, donde aproximadamente los hombres perdían 5.72 APVP por cada APVP de las mujeres. Mientras que, en 2015, año con la menor Razón Hombre-Mujer, se tuvieron aproximadamente 2.81 APVP más para los hombres por cada APVP de las mujeres.

El IAPVP para los hombres en 2006 fue de 5.52 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 1.09 años por cada mil habitantes. Este indicador pasó a ser al 2016 de 7.86 años por cada mil habitantes para los hombres, 2.34 años más; y de 2.67 años por cada mil habitantes para las mujeres, es decir, 1.58 años más. *Ver Cuadro 6-23.*

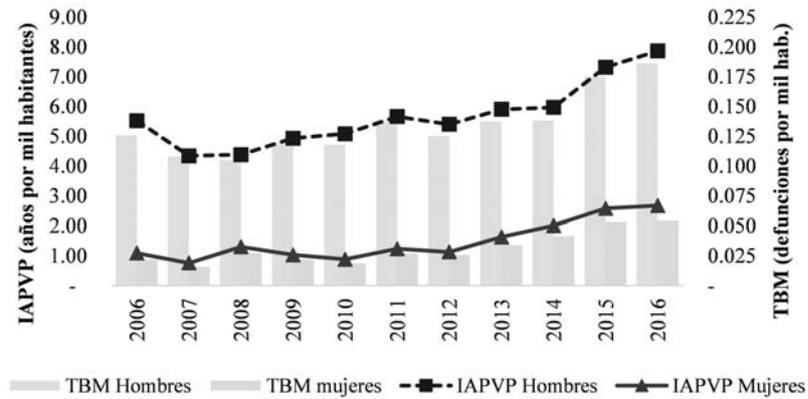
Durante el periodo de 2006-2016 los APVP no mostraron mucha variación y mantuvieron un crecimiento constante con descensos en los suicidios muy poco notorios. El único decremento notable que se observa en este lapso se dio en el año 2007. *Ver Figura 6-61.*

Figura 6-61: *APVP vs defunciones por Suicidios en Chihuahua, por sexo. 2006-2016*



Nota. Elaboración propia.

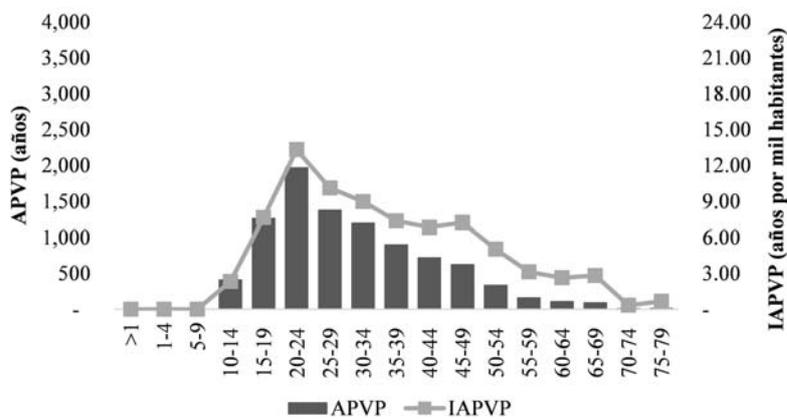
Figura 6-62: IAPVP vs tasas de mortalidad por Suicidios en Chihuahua, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

En el análisis por edad tenemos que, para los hombres, en 2006, los suicidios se presentaron entre las edades de los 10 a los 69 años, teniendo su pico máximo de APVP en el quinquenio de los 20 a los 24 años, edad desde la cual comenzaron a decrecer. Ver Figura 6-63.

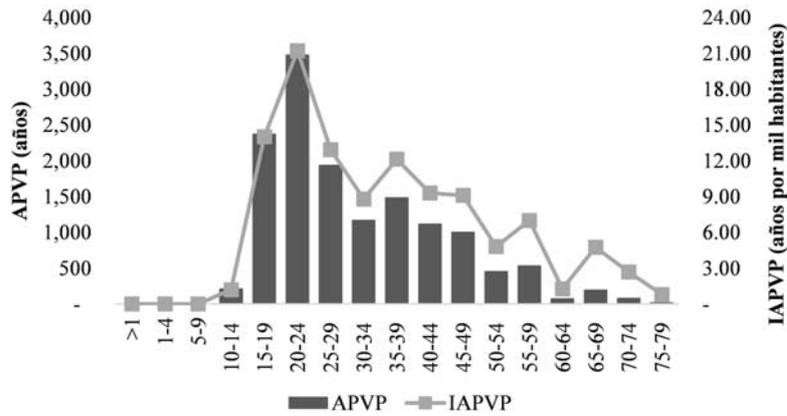
Figura 6-63: APVP e IAPVP por Suicidios en Chihuahua para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Al 2016 el periodo de edad con defunciones por suicidio se mantuvo similar mostrando nuevamente un pico máximo entre los 20 y 24 años. Ver Figura 6-64.

Figura 6-64: APVP e IAPVP por Suicidios en Chihuahua para hombres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

Realizando el análisis por quinquenio de edad, tenemos que los incrementos más grandes en APVP se dieron en el quinquenio de 15-19 años con 1 113 APVP, y en el de los 20-24 años con 1 511 APVP.

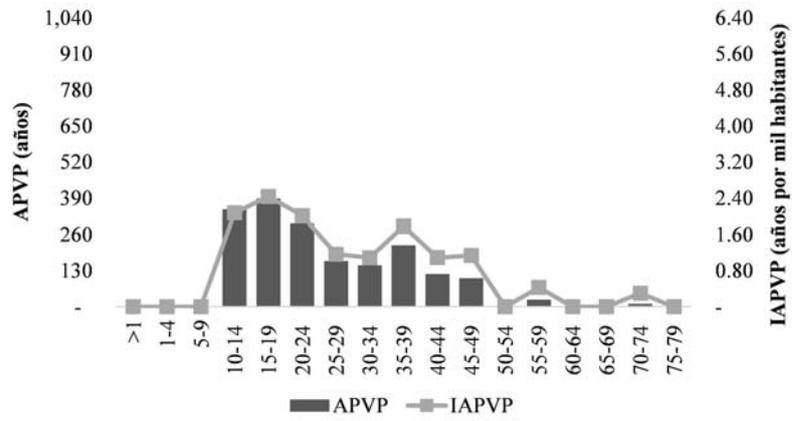
Estos mismos incrementos se observan en el IAPVP donde los aumentos fueron de 6.37 años por cada mil habitantes para el quinquenio de 15-19 años y de 7.91 años por cada mil habitantes para el quinquenio de los 20-24 años.

En el caso de las mujeres, en 2006, los suicidios se dieron en el rango de edad de los 10-49 años, así como en los quinquenios de 55-59 años y 70-74 años. *Ver Figura 6-65.*

En 2016 estas defunciones pasaron a presentarse en los quinquenios de 50-54 años y 60-64 años, pero no se tuvieron en los de 55-59 años y 70-74 años; para el resto de los quinquenios se mantuvieron constantes. *Ver Figura 6-66.*

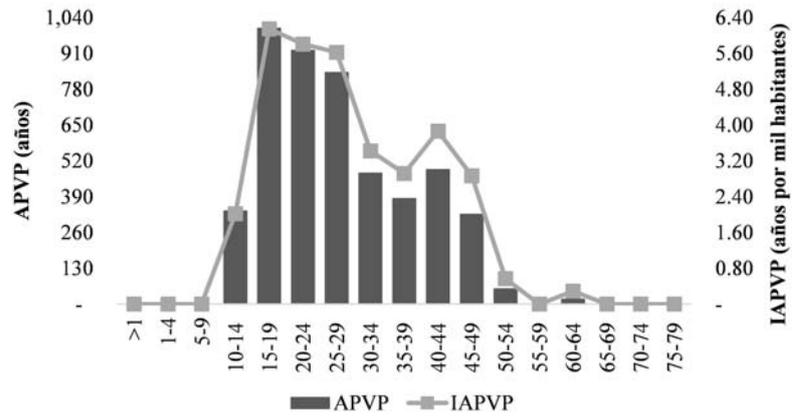
En términos de los APVP y el IAPVP los mayores incrementos se dieron en el quinquenio de los 15-19 años con un aumento de 614 APVP y 3.71 años por cada mil habitantes respectivamente; y, en el quinquenio de los 25-29 años con 678 APVP y 4.46 años por cada mil habitantes, respectivamente.

Figura 6-65: APVP e IAPVP por Suicidios en Chihuahua para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-66: APVP e IAPVP por Suicidios en Chihuahua para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

6.3.4. Yucatán

Finalmente, Yucatán ocupó el segundo lugar a nivel nacional por defunciones por suicidios para la población total y para los hombres, y el cuarto lugar para las mujeres.

Cuadro 6-24: APVP por Suicidios en Yucatán, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | APVP (años) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años) | Razón de H a M |
|------|-------------|---------|-------------------|---------|-------------------------------------|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 5,973 | 1,000 | | | 4,973 | 5.97 |
| 2007 | 5,823 | 610 | -2.51 | -39 | 5,213 | 9.55 |
| 2008 | 5,860 | 1,298 | 0.64 | 112.7 | 4,563 | 4.52 |
| 2009 | 7,758 | 1,568 | 32.38 | 20.81 | 6,190 | 4.95 |
| 2010 | 6,955 | 1,603 | -10.34 | 2.23 | 5,353 | 4.34 |
| 2011 | 6,613 | 1,623 | -4.92 | 1.25 | 4,990 | 4.08 |
| 2012 | 5,350 | 1,408 | -19.09 | -13.25 | 3,943 | 3.8 |
| 2013 | 6,048 | 1,273 | 13.04 | -9.59 | 4,775 | 4.75 |
| 2014 | 5,990 | 1,440 | -0.95 | 13.16 | 4,550 | 4.16 |
| 2015 | 6,058 | 1,933 | 1.13 | 34.2 | 4,125 | 3.13 |
| 2016 | 7,398 | 1,555 | 22.12 | -19.53 | 5,843 | 4.76 |

Nota. Elaboración propia.

Cuadro 6-25: IAPVP por Suicidios en Yucatán, desagregado por sexo. 2006-2016

| Año | IAPVP (años por mil hab.) | | Cambio porcentual | | Diferencia entre H y M (años por mil hab.) | Razón de H a M |
|------|------------------------------|---------|-------------------|---------|--|-------------------|
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres | | |
| 2006 | 6.48 | 1.07 | | | 5.41 | 6.07 |
| 2007 | 6.25 | 0.64 | -3.48 | -39.74 | 5.61 | 9.72 |
| 2008 | 6.23 | 1.35 | -0.43 | 110.05 | 4.88 | 4.61 |
| 2009 | 8.15 | 1.61 | 30.93 | 19.31 | 6.54 | 5.06 |
| 2010 | 7.21 | 1.63 | -11.51 | 0.85 | 5.59 | 4.44 |
| 2011 | 6.75 | 1.62 | -6.38 | -0.29 | 5.13 | 4.17 |
| 2012 | 5.38 | 1.39 | -20.29 | -14.55 | 4 | 3.89 |
| 2013 | 6 | 1.23 | 11.44 | -10.9 | 4.77 | 4.86 |
| 2014 | 5.86 | 1.38 | -2.3 | 11.59 | 4.48 | 4.26 |
| 2015 | 5.85 | 1.82 | -0.18 | 32.44 | 4.03 | 3.21 |
| 2016 | 7.06 | 1.45 | 20.64 | -20.55 | 5.61 | 4.87 |

Nota. Elaboración propia.

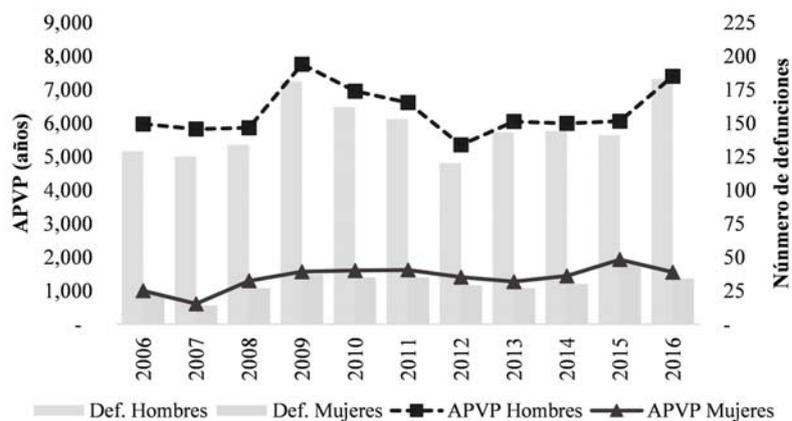
En 2006, los APVP por esta causa fueron 5 973 APVP para los hombres y 1 000 APVP para las mujeres. En 2016, estas cifras se incrementaron a 7 398 APVP para los hombres y 1 555 APVP para las mujeres, es decir, 1 425 y 555 APVP más para cada uno respectivamente.

Dentro del periodo de estudio de 2006 a 2016, únicamente en el año 2007 se tuvo una Razón Hombre-Mujer muy alta con 9.55 APVP más para los hombres por cada APVP de las mujeres, por suicidio. En el resto de los años esta variable se mantuvo entre los 3 y 4 APVP más para los hombres por cada APVP de las mujeres. *Ver Cuadro 6-24.*

El IAPVP para los hombres, en 2006, fue de 6.48 años por cada mil habitantes y para las mujeres de 1.07 años por cada mil habitantes. Estos incrementaron al 2016 a 7.06 años por cada mil habitantes para los hombres, es decir, 0.58 años más; y 1.45 años por cada mil habitantes para las mujeres o lo que es lo mismo 0.38 años más. *Ver Cuadro 6-25.*

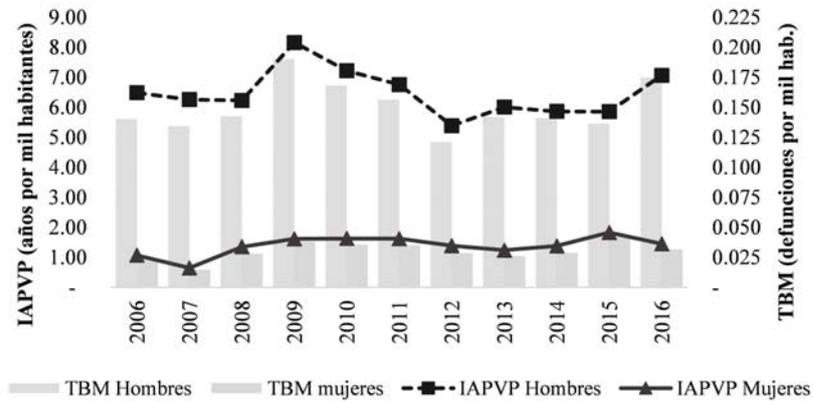
Durante el periodo 2006 a 2016, en el caso de los hombres, los APVP mostraron tendencia al crecimiento hasta 2009 donde continuaron decreciendo hasta el año 2012 para finalmente repuntar de forma constante hasta el año 2016. En el caso de las mujeres, el descenso en los APVP se dio en 2007, 2013 y 2016, mientras que para el resto de los años se mantuvo más o menos constante. *Ver Figura 6-67.*

Figura 6-67: APVP vs defunciones por Suicidios en Yucatán, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

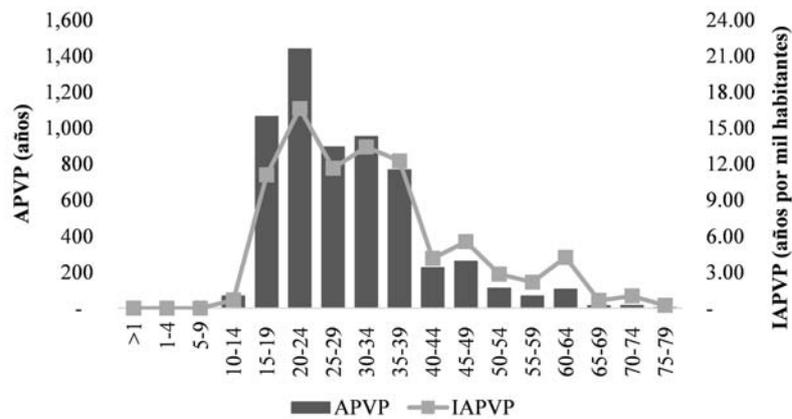
Figura 6-68: IAPVP vs tasas de mortalidad por Suicidios en Yucatán, por sexo. 2006-2016



Nota. Elaboración propia.

Realizando el análisis por edad tenemos que en 2006 para los hombres la mayor pérdida de años se dio entre los 15 y los 39 años; y de forma menor de los 40 a los 74 años. El pico máximo de APVP por suicidios se tuvo en el quinquenio de los 20 a los 24 años. Ver Figura 6-69.

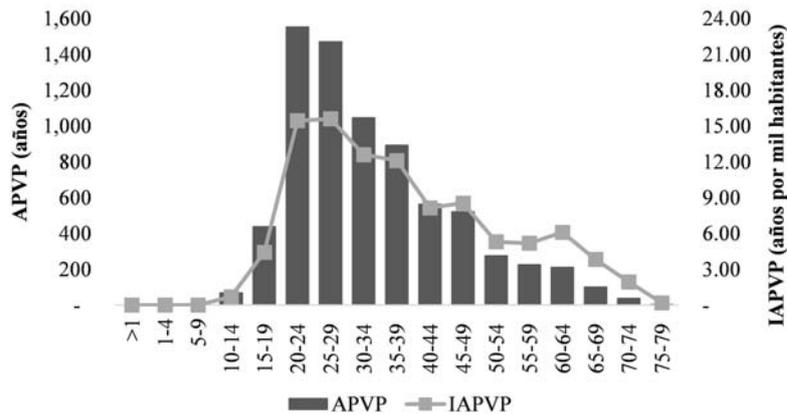
Figura 6-69: APVP e IAPVP por Suicidios en Yucatán para hombres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Para 2016 los APVP continuaron en el mismo rango de edades, el pico máximo de APVP se tuvo entre las edades de los 20 a los 29 años, donde nuevamente el quinquenio de los 20-24 años ocupó el primer lugar. De este quinquenio en adelante se mostró un descenso constante en los APVP. Ver *Figura 6-70*.

Figura 6-70: APVP e IAPVP por Suicidios en Yucatán para hombres en 2016.



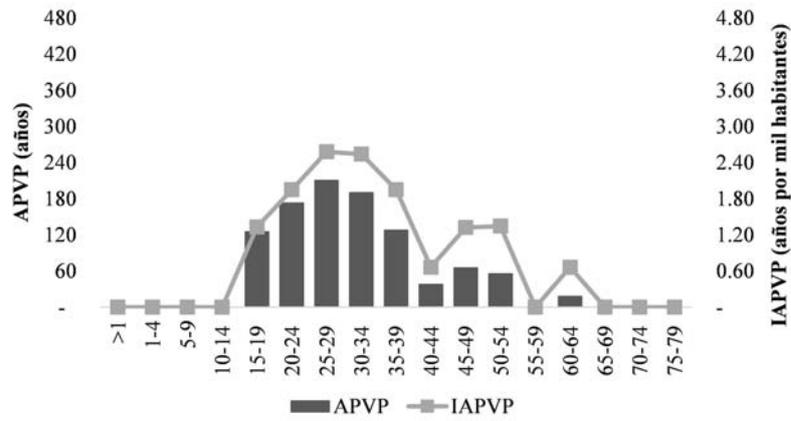
Nota. Elaboración propia.

Si lo anterior se traduce en valores de APVP y del IAPVP tenemos que el incremento más notable fue en el rango de edades de los 25 a los 29 años con un aumento de 578 APVP y 3.98 años por cada mil habitantes, respectivamente. Mientras que el decremento fue de 625 APVP y 6.64 años por cada mil habitantes, respectivamente, para las edades de 15 a 19 años.

En el caso de las mujeres, en 2006, los suicidios se dieron de los 15 a los 54 años y de los 60 a 64 años, mostrando un incremento en los APVP hasta los 29 años desde donde comenzaron a decrecer. Ver *Figura 6-71*.

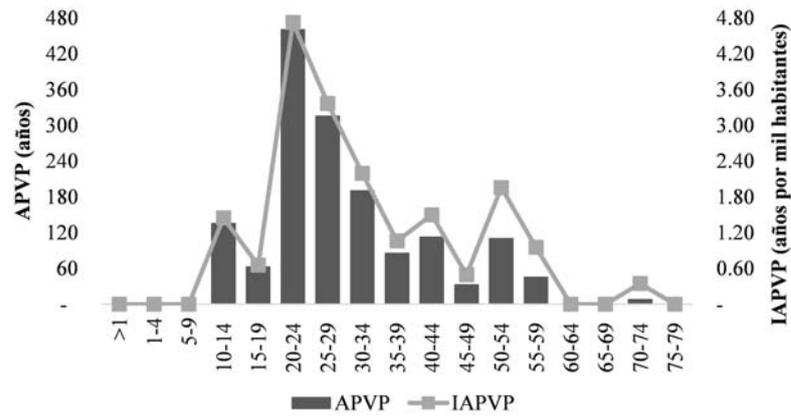
En 2016 las defunciones se presentaron de los 10 a los 59 años, y de los 70 a 74 años. El pico máximo de APVP se destacó por mucho en el quinquenio de los 20 a los 24 años con un incremento de 288 APVP y de 2.78 años por cada mil habitantes, en términos del IAPVP. De este quinquenio en adelante los APVP mostraron un descenso más o menos constante conforme avanzaba la edad de las mujeres. Ver *Figura 6-72*.

Figura 6-71: APVP e IAPVP por Suicidios en Yucatán para mujeres en 2006.



Nota. Elaboración propia.

Figura 6-72: APVP e IAPVP por Suicidios en Yucatán para mujeres en 2016.



Nota. Elaboración propia.

Finalmente, realizando el análisis en conjunto de estos cuatro estados tenemos que todos, en el caso de los hombres, tuvieron altos valores en los APVP y el IAPVP en los años 2011, 2014, 2015 y 2016. Mientras que, en el caso de las mujeres, a excepción de Yucatán, tuvieron sus máximos en los APVP y el IAPVP en los años 2013 y 2014.

Respecto a la Razón Hombre-Mujer los cuatro estados tuvieron los mayores valores de 2007 a 2011, es decir, los APVP masculinos rebasaron por más del triple a los APVP femeninos.

En este mismo análisis en conjunto podemos observar que dentro del periodo de 2006 a 2016 para Campeche, Chihuahua y Yucatán los APVP tuvieron decrementos en el caso de los hombres en el año 2012; mientras que para las mujeres los decrementos en este mismo año se dieron únicamente en el estado de Chihuahua. Para Aguascalientes y Campeche los decrementos para el sexo femenino coincidieron en el año 2015.

Por edad, los resultados encontrados coinciden en gran medida. En los hombres la mayoría de los APVP por lesiones autoinfligidas estuvieron entre los 15 y los 49 años, teniendo sus picos máximos entre las edades de los 20 a los 24.

Para las mujeres las edades más comunes también fueron desde los 15 años, pero su rango de edad se amplió hasta casi los 64 años. Destaca el hecho de que para ambos sexos y con el paso de los años dentro de nuestro período de estudio, es decir, de 2006 a 2016, las edades a las que se cometieron los suicidios fueron incrementando hasta llegar a tener defunciones por suicidio a los 74 años.

Los contextos generales que se relacionan con los datos analizados anteriormente son los siguientes.

Aguascalientes se caracterizó no solo por ser uno de los estados que más figuran en la lista de entidades con las tasas de mortalidad por suicidio más elevadas, sino por ser uno de los estados con mayores incrementos en los suicidios en los últimos años (Zayas, 2016; Hermosillo, Vacio, Méndez, Palacios y Sahagún, 2015).

De acuerdo con cifras del Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes [ISEA], del año 2010 al 2012 hubo un crecimiento del 96.5 % en la tasa de mortalidad por suicidios en la entidad.

Por su parte el INEGI reportó que del 2013 al 2014 la tasa de mortalidad por suicidios era de 9 por cada 100 mil habitantes; mientras que la tasa por intento de suicidio, según cifras de la Secretaría de Seguridad Pública [SSP] del estado en 2014, eran por cada suicidio consumado otras siete personas habían intentado quitarse la vida (Hermosillo et al., 2015).

Resulta importante destacar que en el año 2013 Aguascalientes se colocó como el estado con el mayor número de suicidios concentrando un 9.2% del total de las muertes por lesiones autoinfligidas a nivel nacional (Zayas, 2016). El estudio anual del INEGI publicado en 2015 por el Día Mundial del Suicidio, también ubicaba a la entidad, en 2013, como uno de los estados con los índices más altos de suicidio entre la población de 15 a 29 años (Cerbón, 2015).

En 2014, Aguascalientes se posicionó en el segundo lugar a nivel nacional, únicamente precedido por el estado de Campeche (Desde la Red, 2016). Mientras que en 2015 el estado que lo precedió fue Chihuahua, lo anterior de acuerdo con el informe de INEGI publicado en 2017 por el Día Mundial del Suicidio (El Herald, 2017; Contreras, 2017).

Lo anterior derivó en que se llevara a cabo en 2015 el primer *Foro Estatal de Estrategia*, el cual junto con el *VI Congreso Internacional de Prevención del Suicidio* estaba buscando georeferenciar la problemática en la entidad y establecer las principales características que orillaban a cometer el acto de suicidio para poder proponer políticas públicas específicas a este problema (Cerbón, 2015).

El secretario de Salud del estado Francisco Esparza señaló en ese entonces que estas cifras los obligaban a tomar cartas en el asunto redoblando las estrategias que ya se tenían (la consulta en el área de salud mental, campañas mediáticas y el intensificamiento en los teléfonos de emergencia) mediante un trabajo en conjunto de las autoridades con el gobierno y la población en general, principalmente entre los núcleos familiares (Ramírez, 2016).

En este contexto, Hermosillo et al. realizaron en 2015 un estudio con adolescentes del estado de Aguascalientes llamado *Sintomatología depresiva, desesperanza y recursos psicológicos: una relación con la tentativa de suicidio en una muestra de adolescentes mexicanos*.

En este estudio de corte transversal se dedicaron a medir mediante diversas escalas la correlación entre los síntomas depresivos, la desesperanza y los recursos psicológicos con la tentativa de suicidio. El análisis contó con una muestra de 96 jóvenes que participaron de forma voluntaria y los resultados obtenidos arrojaron que 29 adolescentes (30.2 %) habían tenido al menos un intento de suicidio y 67 de ellos (69.8 %) dijeron no haberlo tenido; también se arrojaron diferencias significativas entre la sintomatología depresiva, la desesperanza, la ideación suicida, el adecuado manejo del enojo y de la tristeza en adolescentes con tentativa de suicidio y sin tentativa de suicidio.

En los jóvenes con intento de suicidio los resultados arrojaron las medias más altas en los factores de riesgo como la desesperanza y la depresión; y medias más bajas en los factores de protección como el adecuado manejo de la tristeza, del enojo y el autocontrol. El análisis de correlación indicó lo siguiente:

- I. La tentativa de suicidio se correlacionó de forma positiva con los síntomas depresivos y la desesperanza, mientras que de forma negativa se correlacionó con el adecuado manejo de la tristeza y del enojo, así como con el autocontrol.
- II. Los síntomas depresivos se correlacionaron de forma negativa con el adecuado manejo de la tristeza y del enojo, así como con el autocontrol.
- III. La desesperanza se correlacionó de forma positiva con los síntomas depresivos, mientras que de forma negativa lo hizo con el adecuado manejo del enojo y el autocontrol.

Por su parte, con el análisis de regresión múltiple se encontró que la relación entre tener depresión y tentativa de suicidio se veía disminuida cuando los adolescentes tienen como recurso el adecuado manejo de la tristeza.

Al 2016 se observó una baja en los suicidios de enero al mes de agosto, sin embargo, esto no fue suficiente para que Aguascalientes no apareciera como uno de los principales estados con más suicidios en ese año. A esa fecha la PGJE de Aguascalientes emitió un informe donde daba a conocer los siguientes puntos (Desde la Red, 2016):

- I. El año 2015 tenía el número más alto de suicidios desde el 2001.
- II. El incremento más notable en términos porcentuales lo tuvo el año 2011, cuando los suicidios incrementaron en un 94.85
- III. Los municipios con mayor número de suicidios por cada millón de habitantes, en promedio por mes fueron San José de Gracia, Cosío y Jesús María. Sin embargo, en el agregado total el mayor número de muertes autoinfligidas se dio en el municipio de Aguascalientes.

En el siguiente cuadro se puede observar lo anterior:

Cuadro 6-26: *Número de suicidios registrados por municipio en el estado de Aguascalientes de 2010 al mes de agosto de 2016*

| Municipio de ocurrencia | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Total | enero – 09 de agosto 2016 | |
|----------------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|---|--|
| | | | | | | | | Promedio mensual por millón de habitantes | |
| Estado | 50 | 99 | 114 | 113 | 111 | 126 | 73 | 55.95 | |
| Aguascalientes | 39 | 69 | 86 | 82 | 77 | 98 | 55 | 62.80 | |
| Asientos | 0 | 2 | 3 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0.00 | |
| Calvillo | 2 | 4 | 5 | 2 | 6 | 7 | 2 | 34.32 | |
| Cosío | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 122.22 | |
| El Llano | 1 | 3 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 48.78 | |
| Jesús María | 6 | 6 | 8 | 8 | 8 | 6 | 2 | 122.12 | |
| Pabellón de Arteaga | 0 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 22.13 | |
| Rincón de Romos | 1 | 8 | 4 | 6 | 5 | 7 | 3 | 56.36 | |
| San Francisco de los Romos | 1 | 2 | 2 | 4 | 7 | 1 | 3 | 72.64 | |
| San José de Gracia | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 216.02 | |
| Tepetzalá | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 92.17 | |
| No especificado | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 | |

Nota. Obtenido de Desde la Red, R. (08 de septiembre de 2016). Suicidios a la baja en Aguascalientes. Desde la Red. Recuperado de: <https://www.desdelared.com.mx/noticias/2016/04-noticias/0908-suicidios-a-la-baja-en-aguascalientes>

Las causas principales que se identificaron para cometer estos actos de suicidio fueron: diversos factores biológicos, psicológicos, sociales, ambientales y culturales; los entornos de violencia; las pérdidas sentimentales; el aislamiento; la salud precaria; la baja autoestima; la desesperanza; los sentimientos de rechazo; la incapacidad para resolver problemas; las enfermedades mentales como la depresión; y los trastornos por el alcohol u otras sustancias nocivas (Aristegui Noticias, 2017b; Contreras, 2017).

De acuerdo con el proyecto multimedia *México Social* (Fuentes, 2018), el estado de Aguascalientes figuró como una de las entidades con las tasas más altas de suicidios entre el periodo del 2010 al 2016 junto con Chihuahua, Yucatán, Campeche y Colima. Esta organización realizó un estudio en 2018 donde analizaba la correlación entre los suicidios y el comportamiento de los homicidios. En este encontraron que mediante un análisis de regresión lineal que su hipótesis de correlación era acertada pues el nivel de violencia homicida tenía un impacto estadísticamente significativo en el nivel de los suicidios registrados¹⁵.

El INEGI reportó que en 2016 a nivel nacional los principales métodos de suicidio desagregados por sexo para los hombres fueron: el ahorcamiento, estrangulamiento o sofocación con un 82 % y el disparo con arma de fuego con el 8.8 por ciento. Mientras que en el caso de las mujeres un 74.5 % correspondió también al ahorcamiento, estrangulamiento o sofocación y un 18.3 % al envenenamiento por plaguicidas, químicos, drogas, medicamentos u otras sustancias (Expansión, 2018). También señaló el hecho de que en años anteriores el suicidio era más común entre la población soltera, sin embargo, a 2015 se presentaba más en la población casada o en unión libre (Chávez, 2017).

Como ya vimos anteriormente, en términos de edad los jóvenes son los que mostraron más incidencia al suicidio, mientras que desagregado por sexo los hombres tuvieron las tasas de mortalidad por suicidio más altas. Respecto a esto el psiquiatra Alfonso Martín comentó que esto pudo haber estado ligado a cuestiones culturales como el machismo; a las complicadas oportunidades para los jóvenes para salir adelante¹⁶; a los problemas económicos, románticos, académicos o laborales; o, a una comorbilidad con la ansiedad, el abuso de sustancias o la esquizofrenia (Peralta, 2018).

¹⁵En México no se encontró un análisis formal que probara esta afirmación. Sin embargo, existen algunos artículos a nivel internacional donde se aborda el tema de los Homicidios-Suicidio, donde esto significa que, después de cometer un homicidio el agresor se suicida. En estos estudios se prueba que principalmente son homicidios motivacionales y que tanto el agresor como la víctima sostenían alguna relación sentimental previa. Algunos trabajos son: Dubrugas, S. y Guevara, B. (2007). Homicidio seguido de suicidio. *Universitas Psychologica*, 6(2):231-244. Caparrós, F. (2016). *Homicidio-Suicidio. Aproximación al homicidio-suicidio. Estudio piloto en una muestra española con conducta parasuicida*. Tesis de grado, Universidad de Barcelona, Barcelona, España.

¹⁶De hecho, INEGI señaló en ese momento que en 2015 30.6 % de los habitantes fallecidos por suicidio se encontraban desempleados (Peralta, 2018).

El Centro Especializado en Alfabetización y Certificación en Habilidades Digitales #AgDigital del Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación [Infotec] de manera conjunta con la Red de Colaboración Internacional para la Prevención del Suicidio, la Universidad Autónoma de Aguascalientes, el Centro de Justicia C4 de la Secretaría de Seguridad Municipal de Aguascalientes y estudiantes de servicio social diseñaron en ese entonces una aplicación de prevención del suicidio en la entidad llamada *BienesChat*, un chat en línea con psicólogos y expertos en el área que brindaban apoyo psicológico en tiempo real. La información generada durante las conversaciones ayudaría a comprender también el comportamiento de una persona con pensamientos suicidas y podría identificar características más específicas de las llamadas de auxilio (Zayas, 2016).

En el caso de Campeche, en 2013, el Grupo Parlamentario Nueva Alianza [PNAL] realizó una proposición en la que se exhortaba al Gobierno del Estado a fortalecer acciones que contribuyeran en la disminución del suicidio. Los cinco puntos solicitados exhortaban a realizar un diagnóstico integral sobre el incremento de suicidio en la entidad; a reforzar las políticas y programas encaminados a prevenir y atender el fenómeno del suicidio en la entidad; a fortalecer los mecanismos de coordinación con el Gobierno Estatal en materia de atención y prevención del suicidio; a reforzar programas de prevención del suicidio en niños y adolescentes; y, a trabajar en coordinación con la Secretaría de Educación Pública [SEP] para el incremento de los esparcimientos culturales y recreativos (PNAL, 2013).

Ellos también señalaron que el crecimiento gradual de suicidios en niñas, niños y adolescentes de 1990 a 2011 era preocupante por lo que el mayor foco de atención debía estar en estos, sobre todo porque es la etapa donde se crean las bases para el desarrollo humano, para la definición de su personalidad y para su conformación como persona adulta. También hicieron énfasis en una focalización en el sexo femenino, ya que observaron que, aunque los hombres registran un mayor número de defunciones por lesiones autoinfligidas, son las mujeres las que tenían el registro más alto en los intentos de suicidio.

Según datos del INEGI, en 2011, el nivel de escolaridad en la población de Campeche podía haber tenido influencia sobre los suicidios registrados. Sin embargo, no existe un estudio formal que muestre que esa relación causal existía (PNAL, 2013).

De acuerdo con las cifras de la SSA y de la Fiscalía General del Estado de Campeche, en 2014 el estado de Campeche presentó su máximo en los últimos 12 años en muertes por lesiones autoinfligidas, con 90 defunciones de las que 6 correspondieron a menores de edad (Tribuna Campeche, 2017).

En 2016, estas muertes incrementaron a 86 suicidios -cuatro suicidios más que el año previo-, de los cuales el 71 % ocurrieron en los municipios de Campeche, Carmen y Champotón; y 7 de ellos correspondieron a los menores de edad (Tribuna Campeche, 2017).

El método más común según lo registrado en ese entonces fue el ahorcamiento. En este año Campeche ocupó el cuarto lugar a nivel nacional en tasas de suicidio (Tribuna Campeche, 2017; Animal Político; 2018).

Las medidas que tomaron las autoridades del Consejo Estatal de Seguridad Pública del Estado fueron la homologación del 911, el 060 y el 089 con psicólogos y expertos en el área que atendía a las personas con crisis o que estuvieran vulnerables a cometer el acto de suicidio. También se contemplaron las visitas de la SSA a centros escolares para promover la prevención del suicidio dentro del programa de Prevención de Delito (Tribuna Campeche, 2016).

Continuando con el estado de Chihuahua, en 2014 se posicionó como uno de los 10 estados con la tasa de suicidios más alta (Congreso de Chihuahua, 2014).

El Congreso del Estado señalaba en ese año la importancia priorizar dentro de las políticas públicas la creación programas en materia de salud mental, que orientaran, trataran y rehabilitaran los trastornos mentales y de comportamiento que estaban influyendo en las conductas suicidas. Así mismo, también estaban buscando implementar campañas enfocadas a los grupos más vulnerables (Congreso de Chihuahua, 2014).

De hecho, el Congreso de Chihuahua en ese mismo realizó una modificación al artículo 78 de la Ley Estatal de Salud donde mencionaban las obligaciones que tenía la SSA de Chihuahua en materia de prevención del suicidio:

- I. Promover y apoyar la investigación de las causas de suicidio, así como, de los indicadores de la conducta suicida.
- II. Implementar programas para la detección y atención de la depresión en los centros de salud regionales y municipales, atendidos por profesionales especializados en la prevención del suicidio.
- III. Crear y difundir el Programa Estatal para la Prevención del Suicidio. Pudiendo incluir a los medios de comunicación y a las Redes Sociales en la organización de la difusión.

En 2015, Chihuahua pasó a liderar la lista de entidades con las tasas de mortalidad más altas por lesiones autoinfligidas con 11.9 suicidios por cada 100 mil habitantes, además de figurar también como uno de los estados con un mayor crecimiento anual de suicidios al pasar de 8.4 suicidios por cada 100 mil habitantes en 2013 a los 11.9 suicidios por cada 100 mil habitantes en 2015 (Bárceñas, 2017; Arena Pública, 2017).

Estas tasas se equipararon con lo registrado en otros países como Cabo Verde y el Congo con 11.9 suicidios por cada 100 mil habitantes; y, Austria y Haití con 11.7 suicidios por cada 100 mil habitantes (Arena Pública, 2017).

De hecho, si el análisis se realiza desde 2012, el número de defunciones por lesiones autoinfligidas pasó de 264 a 422 al año 2015, es decir, hubo un incremento del 60 por ciento (Arena Pública, 2017).

A 2016 la entidad continuaba posicionada en el primer puesto en las tasas de mortalidad por suicidio a nivel nacional duplicando la tasa nacional ¹⁷ (Bárceñas, 2018; Expansión 2018).

¹⁷En 2016 la tasa de mortalidad por suicidios a nivel nacional de aproximadamente 6.0 por cada 100 mil habitantes, mientras que en Chihuahua la tasa fue de aproximadamente 12.0 por cada 100 mil habitantes (Hernández, 2018).

De acuerdo con datos de la Fiscalía General de Estado, la mayor parte de estos suicidios habían ocurrido en los municipios de Ciudad Juárez (27.87 %); Chihuahua (25.08 %) y Cuauhtémoc (5.22 %) (Gobierno de Chihuahua, 2017a; Gobierno de Chihuahua, 2017b).

En 2017, en el marco de la *Semana Nacional de Prevención del Suicidio*, la SSA del Gobierno del Estado a través de la Comisión Estatal de Salud Mental y Adicciones y en un trabajo en conjunto con las instancias municipales, asociaciones civiles y organismos empresariales, señalaba sus intenciones de crear una red anti-suicidio y de emprender aún más acciones de concientización del suicidio, pero ahora por medio de las plataformas sociales; así mismo señalaba la necesidad de crear clínicas de atención especializadas en centros de salud y en áreas de urgencias de los hospitales con el objetivo de detectar posibles casos de suicidios, ya que de los 276 suicidios que se tenían contabilizados en la entidad un 98 % habían mostrado un trastorno mental (Gobierno de Chihuahua, 2017a). El trabajo en conjunto anterior sería realizado a través de la Comisión Integral del Suicidio [CSI] (Gobierno de Chihuahua, 2017a; Gobierno de Chihuahua, 2017b). Continuando en este mismo año también, la CIS presentó una de sus primeras acciones de prevención llamada “Abrázate”, la cual tenía como objetivo de inculcar el amor propio en vísperas del 14 de febrero (Gobierno de Chihuahua, 2017b).

Al 2018, los Diputados de la Sexagésima Quinta Legislatura, exhortaron al titular del Poder Ejecutivo del Estado, implementar campañas de prevención del suicidio enfocadas en niños y jóvenes, a través de las Secretarías de Educación y Deporte y de Salud. Esta propuesta era similar a la presentada por la CSI en 2017, donde también se pretendían realizar actividades interactivas en planteles educativos que permitieran identificar experiencias positivas que le hicieran promoción a la vida (Congreso de Chihuahua, 2018; Gobierno de Chihuahua, 2017b).

Finalmente, para Yucatán podemos observar que en 2010 el estado tuvo una de las tasas de mortalidad por suicidio más altas, al punto en que en ese año cada 48 horas un yucateco se quitaba la vida. De hecho, de 2003 a 2007 Yucatán fue la entidad con el mayor número de suicidios consumados a nivel nacional (Proceso, 2010; Comisión de Derechos Humanos de Yucatán [CODHEY], 2010).

La SSA del Estado reportó en que en 2007 el 93 % de los suicidios correspondieron al sexo masculino y el 7 % al sexo femenino. Mientras que, en 2008, la mayor parte de las muertes por lesiones autoinfligidas en el caso de los hombres fueron vía ahorcamiento y se dieron mayoritariamente en los que se encontraban en un estado civil casado o unión libre. Las edades variaron entre los 20 y los 29 años (CODHEY, 2010).

De acuerdo con estudios realizados por la CODHEY, al 2010 el suicidio se había convertido en la tercera causa de muerte en la entidad en jóvenes entre 15 y 24 años debido al proceso de identidad y personalidad que se va dando al término de la adolescencia (Proceso, 2010).

En este mismo año, el 95 % de las muertes por lesiones autoinfligidas se atribuyó a los trastornos mentales como la depresión mayor, la violencia intrafamiliar, la farmacodependencia, el alcoholismo, la esquizofrenia, y el trastorno bipolar o trastorno de la personalidad (Proceso, 2010).

En ese entonces lo que se propuso fue lo siguiente:

- I. Implementación de modelos para la atención de pacientes en crisis;
- II. Creación de redes interinstitucionales de trabajo para la prevención del suicidio y de programas de apoyo en los que la dinámica familiar sea el objeto principal;
- III. Promoción de centros de ayuda y líneas telefónicas de apoyo fijas para los casos de crisis depresivas;
- IV. Orientación a niños en escuelas sobre las principales características del suicidio;
- V. Capacitación del personal escolar y encargados de niños o adolescentes;
- VI. Generación de metodologías oficiales, estandarizadas, confiables, científicas en materia de detección y atención a la depresión y al suicidio; y,
- VII. Proposición de normas sobre el manejo de información del suicidio en los medios de comunicación.

De acuerdo con Boffil (2016), en 2015, Yucatán ocupó el cuarto lugar a nivel nacional por defunciones por suicidio en México (10.5 defunciones por cada 100 mil habitantes), superando al doble la tasa de mortalidad por suicidio a nivel nacional (4.5 defunciones por cada 100 mil habitantes).

Del total de las mujeres fallecidas un 14.28 % correspondió a menores de edad. En el caso de los hombres fue un 8.3 por ciento.

El método que más usaron fue el ahorcamiento, seguido por el arma de fuego y la ingesta de veneno.

A nivel de la entidad los suicidios se distribuyeron como a continuación se muestra:

- I. Mérida con 83 expedientes por suicidio;
- II. Kanasín con 12;
- III. Chemax, Matul y Tizimín con 9;
- IV. Umán y Valladolid con 4;
- V. Progreso, Tzucabab, Peto, Hunucmá y Acanceh con 2; y,
- VI. Celestún, Maxcanú, Tekax, Tixcacalcupul, Yobaín, Espita, Akil, Kaua, Telchac Puerto, Sucilá y Maxcanú con 1.

De los municipios señalados anteriormente y, con excepción de Mérida, destaca el hecho de que todos son municipios rurales. Según un estudio revisado por Serrano Pereira en 1998, esto se relaciona principalmente a una de las costumbres mayas alrededor de la Diosa Ancestral del Culto a la Muerte o del Suicidio *Ixtab*. En esta costumbre ancestral se dice que Ixtab -quien era una figura femenina colgada al cuello- tenía la misión de ayudar a entrar a las personas al paraíso de los suicidas por lo que esta las merodeaba y, cuando era el momento adecuado, las inducía a suicidarse (CODHEY, 2010; Boffil, 2016; Rodríguez, 2016).

Al 2016, Yucatán nuevamente fue una de las entidades con las tasas de mortalidad por suicidio más altas y junto con Chihuahua conformó la dupla de estados que duplicaron la tasa

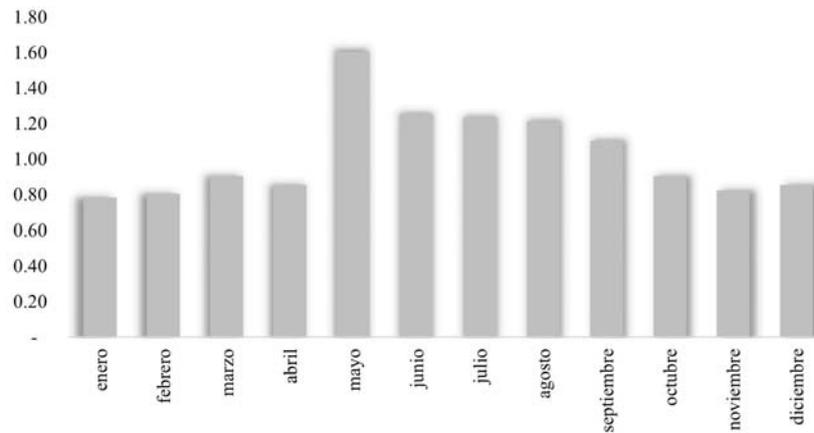
nacional de suicidios al registrar 10.2 suicidios por cada 100 mil habitantes, contra los 5.1 suicidios del país (Expansión, 2018; García, 2018). Según información de la Fiscalía General del Estado, en este año fueron 220 personas las que se quitaron la vida, 30 más que los registrados el año previo. Entre las principales causas nuevamente se atribuyeron el consumo de alcohol, problemas de pareja y la depresión (Balam, 2019; El Sur, 2017; Ruiz, 2016).

Resulta importante destacar dos cosas: la primera es que, aunque la entidad no ocupó como tal el primer lugar en defunciones por suicidio a nivel nacional si lo hizo a nivel de la Península, esto de acuerdo con el *Atlas Peninsular del Suicidio*. La segunda es que Yucatán se destacó por el aumento de suicidios entre los jóvenes, situación que se atribuyó en su momento a la crisis disciplinaria, a la humillación pública, a las amenazas de separación del noviazgo, a los divorcios complicados y al consumo de alcohol y drogas (Balam, 2019; El Sur, 2017).

Otro dato curioso es lo dado conocer por el investigador de la Clínica en Justicia Terapéutica, Paulino Dzib Aguilar. El investigador señaló que, de acuerdo con datos estadísticos recopilados por la Clínica, la incidencia de suicidios en la entidad presentó un fenómeno cíclico de crecimiento duplicado cada 5 años, es decir, en promedio cada lustro los casos de defunciones por lesiones autoinfligidas se fueron duplicando (Escalante, 2019).

Velázquez, Rosado, Herrera, Aguilar y Méndez (2019) en el estudio *Epidemiological description of suicide mortality in the state of Yucatán between 2013 and 2016*; Laura Hernández Ruiz (2019) del Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe en su artículo *Titulares, balazos, llamadas y fotografías: Suicidio en tres periódicos de Mérida, Yucatán, México, en el 2015*; Manuel José Ruiz Mendoza de la SSA de Yucatán y especialistas de la UNAM -cada uno por su parte- señalaron que, aunque no es información fija han observado en estudios realizados del 2004 al 2006 y del 2010 al 2015, que durante las épocas de calor hay un repunte de casos, principalmente en los meses de marzo a julio. *Ver Figura 6-73*. Y es que de acuerdo con sus estudios realizados esto se debe a que el calor es un inhibidor de la dopamina -neurotransmisor que permite a las personas permanecer en un estado sin alteraciones- lo que favorece los síntomas de la depresión (Balam, 2019; Punto Medio, 2016; CODHEY, 2010).

Figura 6-73: *Distribución mensual de los casos de mortalidad por suicidio entre 2013 y 2016, en el estado de Yucatán*



Nota. Obtenido de Velázquez, D., Rosado, A., Herrera, D., Aguilar, E., y Méndez, N. (2019) Epidemiological description of suicide mortality in the state of Yucatan between 2013 and 2016. *Salud Mental*, 42(2), 75-82

En este mismo estudio de Hernández (2019), ella señaló la influencia de los medios de comunicación impresos en las personas para cometer el acto de suicidio, sobre todo por el hecho en como los medios realizan el reporte de los casos.

La SSA del estado señaló que de 1994 a 2018, tres años superaron las 200 muertes por suicidio: 2009, 2010 y 2016 (Boffil, 2019).

De acuerdo con el Programa de Prevención y Atención del Suicidio en la SSA de Yucatán, casi el 80 % de las personas que terminan con su vida hacen una advertencia por medio de redes sociales. Con esto se podría asumir que cualquier situación o evento desfavorable podría causar desesperación, angustia y dolor que derivan en un acto de suicidio al tratar de huir de la situación (Santamaría, 2019).

Conclusiones

El objetivo principal de la presente tesis de investigación fue calcular los Años Potenciales de Vida Perdidos por causas de muerte violenta de 2006 a 2016 para algunas entidades que poseen las tasas de mortalidad, asociadas a muertes violentas, más elevadas. No obstante, para poder realizar este cálculo y presentar un análisis de forma óptima se propusieron algunos objetivos específicos.

En estos objetivos específicos lo que se hizo fue introducir un marco teórico-conceptual sobre la violencia en general; en seguida se abordó la definición y clasificación de la muerte violenta, así como la presentación de un panorama específico para los tres tipos de causas que la componen: accidentes de tránsito, homicidios y suicidios. Después se presentaron los antecedentes de la muerte violenta en México hasta el año 2006.

El siguiente paso fue mostrar la teoría y estructura matemática de los APVP; así como el desarrollo de la metodología. Esta parte del proceso fue la base principal para el previo desarrollo de los APVP; ya que fue en esta sección donde se realizó el análisis de las tasas de mortalidad desde el conjunto de las muertes generales hasta el conjunto desagregado de las muertes por causas externas de morbilidad y mortalidad. De la misma manera se realizó el análisis de las tasas de mortalidad a nivel nacional, para así poder bajar después a un nivel subnacional, seleccionando a los estados más representativos del país para cada una de estas causas de muerte.

Finalmente, con los objetivos específicos desarrollados se presentaron los resultados correspondientes al cálculo de los APVP e IAPVP, y su connotación sociodemográfica, esto para los

Accidentes de tránsito al nivel subnacional de Durango, Sinaloa, Tabasco y Zacatecas; los Homicidios al nivel subnacional de Chihuahua, Colima, Guerrero y Zacatecas; y, Suicidios al nivel subnacional de Aguascalientes, Campeche, Chihuahua y Yucatán.

Bajo este contexto, el trabajo previamente presentado estuvo basado principalmente, como ya se ha mencionado, en un desarrollo que partió de lo general a lo particular, es decir, se buscó encontrar primero a las principales causas de muerte violenta en el país, para después identificar a un nivel subnacional en cuales entidades las tasas de mortalidad por estas defunciones eran las más altas; así como qué factores son los causantes de esto, ya que al ser de las causas de muerte que más afectan a las edades jóvenes y productivas de la población, el interés nacional es importante.

En este punto también es importante señalar que revisando la literatura se encontró que hay muy pocos trabajos relacionados al cálculo de los APVP por causas de muerte violenta a nivel nacional, esto se acentúa aún más cuando se busca un panorama a nivel subnacional/regional. Los trabajos más desarrollados para estas causas de defunción utilizan principalmente las tasas de mortalidad y sólo una parte de ellos sitúa los resultados en un contexto histórico más específico.

Dicho lo anterior, entonces podríamos considerar a esta tesis como uno de los pocos trabajos de investigación que abordan el problema de las muertes violentas en el país desde la perspectiva de los Años Potenciales de Vida Perdidos y que adicionalmente lo desarrolla a un rango estatal más concreto, es decir, a un nivel subnacional.

De forma más específica vimos que la violencia, es un fenómeno complejo de comprender en su totalidad ya que se puede manifestar en una diversa cantidad de formas y derivar en un sinnúmero de consecuencias, una de ellas y la más grave es la muerte violenta.

Las personas que fallecen por estas causas generalmente se ven envueltas en un escenario donde la falta de necesidades básicas resulta clave, por ejemplo, la falta de atención en el caso de los suicidios o la falta de oportunidades laborales que derivan en actos ilícitos para que después terminen con un homicidio en el caso de las agresiones. Para los accidentes de transporte lo más

asociado como pudimos observar es la negligencia de los conductores y peatones al momento de respetar las señales de vialidad.

Después de haber realizado un análisis de todas las entidades de la República mediante las tasas de mortalidad, encontramos que 10 estados resultaron ser los más representativos en cuanto a las defunciones por muertes violentas. Estos estados fueron: Aguascalientes, Campeche, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Sinaloa, Tabasco, Yucatán y Zacatecas.

De estos, dos aparecieron en los primeros puestos en dos tipos de defunciones por muertes violentas: homicidios y suicidios en el caso de Chihuahua; y accidentes y homicidios en el caso de Zacatecas.

Del periodo de 2006 a 2016 los APVP por causas de muerte violenta fueron incrementando notablemente, principalmente en los homicidios. Las cuatro entidades más representativas para este tipo de defunciones fueron Chihuahua, Colima, Guerrero y Zacatecas.

Analizando los cuatro estados previos, encontramos que se tuvieron APVP e IAPVP muy elevados durante todo el periodo de estudio, principalmente en los hombres de los 15 a los 49 años.

Los incrementos en las muertes por homicidio fueron muy parecidos año con año en las cuatro entidades. Estas mostraron crecimiento a partir del año 2007, teniendo sus puntos más altos entre 2010 y 2012; y mostrando un decremento hasta 2014, año desde el cuál volvieron a repuntar.

En relación con la Razón H-M se observó que se tuvieron más de tres APVP masculinos por cada APVP femenino, lo que se acentuó en los años con más homicidios, donde incluso se llegaron a tener hasta 28.57 APVP para los hombres por cada APVP de las mujeres, como sucedió en Colima. Guerrero fue el único estado en destacar con un aumento en la Razón H-M de 2006 a 2016.

Las muertes por homicidio se atribuyeron principalmente a la disputa y toma de control en ciertas regiones del país por parte del crimen organizado; a la corrupción y complicidad de los

cárteles con miembros del gobierno federal, estatal o local; a la falta de oportunidades y bajo nivel de escolaridad que orilló a los ciudadanos a introducirse en estas mafias, lo que también se asociaría con el IAPVP tan alto que se tuvo en las edades más tempranas de la PEA; y sobre todo a la mala planeación con la que se llevaron a cabo diversas estrategias contra este tipo de delincuencia organizada, principalmente la implementada durante el sexenio de Felipe Calderón. Y es que el aumento de homicidios fue notable en los 4 estados a partir del año 2007, justamente después del lanzamiento de esta estrategia.

Entre estas cuatro entidades no hubo grandes diferencias respecto a las causas, edades más afectadas o años más representativos. No obstante, resalta mucho el caso Colima, entidad que tuvo un aumento bastante significativo en los asesinatos incrementando al triple los APVP por homicidio de un año a otro (de 2015 a 2016) debido a la entrada del narcotráfico en la entidad.

Así mismo los feminicidios también formaron una parte clave en el análisis sociodemográfico realizado, y es a pesar de que la Razón Hombre-Mujer fue considerable en todos los estados, el incremento en las defunciones femeninas resultó alarmante por el hecho de que la mayoría de ellos no habían ni podido ser esclarecidos.

Durango, Sinaloa, Tabasco y Zacatecas fueron las entidades con las mayores tasas de mortalidad asociadas a accidentes de tránsito más elevadas. En el caso de estas defunciones accidentales para los hombres, si bien si hubo incrementos de los APVP e IAVPV del 2006 al 2016, estos se dieron de forma más constante en las cuatro entidades, es decir, a diferencia de los homicidios no comenzaron a crecer exponencialmente de un año para otro. En el caso de las mujeres solo incrementaron en Durango y Zacatecas.

En términos de la Razón H-M el rango de años se encontró de entre tres a cinco APVP de los hombres por cada APVP de las mujeres. Las edades señalaron que fueron las mujeres quienes perdieron la vida a más temprana edad que los hombres, para esta causa de muerte.

No resultó extraño que entre las principales causas se encontraran las negligencias y descuidos de personas al conducir -atención de llamadas telefónicas, cruce de los altos o encontrarse en un estado de ebriedad-, y la falta de responsabilidad de los peatones que tampoco respetaron los

letreros de señalización. Sin embargo, encontramos también que en algunas de estas entidades el mal mantenimiento de calles y carreteras junto con las fuertes lluvias formaron una ecuación mortal para los pobladores de la zona.

El punto quizá más importante encontrado en este trabajo de investigación para estas muertes accidentales fue el relacionado con la legislación sobre la seguridad vial dónde se observó que justamente los cuatro estados seleccionados no cumplían con los criterios básicos para considerar adecuada una ley en materia de seguridad vial. De hecho, pudimos observar que Durango ni siquiera contaba con leyes específicas sobre esto, mientras que las tres entidades restantes contaban solo con algunas leyes específicas.

Finalmente, en el caso de los suicidios tuvimos que los estados más representativos fueron Aguascalientes, Campeche, Chihuahua y Yucatán.

En estos cuatro estados los APVP e IAPVP crecieron de forma constante, y los años con más registros en las defunciones por esta causa fueron 2011, 2014, 2015 y 2016 para los hombres; y, 2013-2014 para las mujeres. Para las lesiones autoinfligidas intencionalmente se observó que la Razón H-M tuvo más de tres APVP masculinos por cada APVP femenino.

Al igual que con las otras dos causas de muerte violenta, la población más afectada resultó ser la que se encontraba entre los 15 y los 49 años, es decir, la PEA.

Los síntomas depresivos, la desesperanza, la falta de un adecuado manejo del enojo y la tristeza, una baja autoestima, los sentimientos de rechazo, la incapacidad para la resolución de problemas y las enfermedades mentales fueron los principales motores para una ideación suicida en los cuatro estados seleccionados. Esto aunado a la falta de oportunidades laborales y/o académicas, a los fracasos amorosos y al abuso de sustancias nocivas para la salud, ocasionaron que la población con mayor incidencia al suicidio fuera la más joven. Sin embargo, pudimos observar que este tipo de defunción también fue impactando a las edades más avanzadas con el paso de los años.

En este análisis resultó muy interesante encontrar cuatro tópicos que sobresalían por su poca mención en trabajos de este tipo.

El primero de ellos fue que, aunque los hombres son los que más muertes por lesiones autoinfligidas tuvieron, las mujeres fueron quienes más los rebasaron en los intentos de suicidio.

El segundo, el tercero y el cuarto fueron además de poco mencionados, un tanto extraños y casi nulamente abordados por especialistas en este tema. El segundo de los tópicos habló sobre el hecho de que las muertes por suicidio se asociaron a una costumbre maya donde se le rendía tributo a la Diosa del Suicidio Ixtab; el tercero señaló que los suicidios tenían tendencia a duplicarse de forma cíclica cada lustro; mientras que el cuarto mencionó que las muertes por lesiones autoinfligidas repuntan en las épocas de calor debido a la inhibición de la dopamina en las personas. Sin embargo, y como ya mencionamos anteriormente aún no existen los suficientes estudios en estos temas que pudieran asegurar que anterior es verdad.

El análisis realizado a través de las páginas pasadas nos permitió entender un poco mejor cómo impactaron las muertes violentas en cada uno de los años que se encontraron entre el periodo de estudio seleccionado; así como en qué edades hubo una mayor cantidad de APVP; y cuál fue la brecha de años perdidos entre hombres y mujeres. También nos permitió observar el grave problema de salud pública que tenemos en nuestro país, y es que a pesar de que las muertes por factores externos no biológicos son principalmente culpa del propio comportamiento de la sociedad, resulta obvio que afecta a la pirámide población al tener una gran cantidad de APVP producto de las muertes a temprana edad. De hecho, sería interesante realizar este mismo análisis para las defunciones crónico-degenerativas y así observar cuántos APVP de diferencia se tienen por este tipo de muertes versus los obtenidos en muertes violentas.

El hecho de que este trabajo se desarrollara a nivel subnacional aportó una identificación más clara de todos los factores que influyen en el crecimiento de estas tasas de mortalidad, para cada uno de los estados con más defunciones. Con esto se podrían desarrollar futuros trabajos de investigación en líneas de un contexto aún más específico. Por ejemplo, indagar aún más en la parte de los suicidios que habla sobre la influencia de la Diosa Maya o en alguno de los otros cuatro tópicos poco abordados y mencionados anteriormente; en la creciente ola de homicidios que está sacudiendo al estado de Colima, o realizar un análisis que explique porque Durango se

coloca como uno de los estados con una de las tasas de mortalidad más elevadas por accidentes de tránsito si tiene una densidad de población pequeña, tal vez un análisis de correlación entre los accidentes de tránsito y la falta de una legislación vial pueda ser una opción.

El desarrollo realizado también puede servir como base inicial para proponer líneas de acción específicas en alguna propuesta de prevención ya sea de accidentes de tránsito, homicidios o suicidios.

Como reflexión final estaría el hecho de que las autoridades, el gobierno y la sociedad en general debemos poner en marcha más programas y leyes principalmente en materia de seguridad vial, apoyo psicológico y contra el crimen organizado. También debemos continuar exigiendo más propuestas estratégicas contra la violencia hacia las mujeres, con el objetivo de reducir el número alarmante de feminicidios diarios que se tienen en el país.

Nos queda mucho por hacer a todos como sociedad, pero no se va a lograr mucho si cada uno de nosotros no ponemos de nuestra parte lo que nos corresponde.

Anexo A

Cuadros APVP e IAPVP

Cuadro A-1: APVP (años) por accidentes de tránsito en Durango desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 319 | 854 | 509 | 474 | 2,258 | 1,904 | 1,738 | 1,335 | 938 | 1,091 | 587 | 635 | 225 | 193 | 176 | 113 | 10 | 13,358 |
| 2007 | 159 | 543 | 508 | 1,418 | 2,438 | 3,105 | 1,785 | 1,473 | 978 | 1,350 | 520 | 550 | 473 | 228 | 125 | 68 | 18 | 15,734 |
| 2008 | 239 | 776 | 363 | 1,150 | 2,318 | 3,286 | 2,053 | 1,476 | 1,662 | 1,617 | 717 | 579 | 293 | 298 | 150 | 135 | 20 | 17,133 |
| 2009 | 159 | 545 | 1,168 | 68 | 2,454 | 2,956 | 2,438 | 2,154 | 1,501 | 1,172 | 819 | 720 | 385 | 300 | 138 | 53 | 23 | 17,051 |
| 2010 | 80 | 1,090 | 800 | 475 | 1,760 | 2,718 | 2,377 | 1,578 | 1,540 | 680 | 523 | 637 | 136 | 282 | 126 | 83 | 15 | 14,900 |
| 2011 | 169 | 1,237 | 694 | 503 | 2,132 | 2,881 | 1,902 | 1,620 | 1,042 | 759 | 796 | 556 | 456 | 410 | 120 | 80 | 16 | 15,374 |
| 2012 | 0 | 869 | 812 | 757 | 2,227 | 2,983 | 1,816 | 1,692 | 1,946 | 916 | 793 | 588 | 390 | 356 | 204 | 69 | 53 | 16,472 |
| 2013 | 159 | 698 | 510 | 272 | 2,136 | 3,584 | 2,218 | 1,767 | 983 | 1,056 | 817 | 664 | 317 | 387 | 176 | 136 | 30 | 15,908 |
| 2014 | 80 | 233 | 508 | 405 | 1,750 | 3,278 | 2,415 | 1,900 | 1,020 | 1,575 | 683 | 1,045 | 293 | 333 | 325 | 45 | 23 | 15,907 |
| 2015 | 239 | 1,243 | 436 | 541 | 2,255 | 3,056 | 2,158 | 1,953 | 1,406 | 940 | 977 | 744 | 451 | 281 | 226 | 113 | 20 | 17,038 |
| 2016 | 239 | 853 | 435 | 1,553 | 2,375 | 3,278 | 2,205 | 2,328 | 1,318 | 1,088 | 878 | 963 | 473 | 385 | 163 | 120 | 45 | 18,694 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 239 | 389 | 291 | 339 | 1,820 | 1,501 | 1,371 | 1,097 | 768 | 904 | 457 | 580 | 113 | 141 | 151 | 83 | 8 | 10,251 |
| 2007 | 159 | 310 | 218 | 743 | 1,938 | 2,703 | 1,575 | 1,235 | 808 | 1,088 | 390 | 495 | 338 | 175 | 88 | 68 | 13 | 12,339 |
| 2008 | 0 | 466 | 145 | 880 | 1,881 | 2,596 | 1,791 | 1,144 | 1,492 | 1,505 | 554 | 414 | 226 | 281 | 88 | 98 | 15 | 13,575 |
| 2009 | 0 | 235 | 805 | 68 | 1,767 | 2,554 | 2,438 | 1,726 | 1,416 | 1,022 | 656 | 555 | 295 | 230 | 76 | 30 | 18 | 13,890 |
| 2010 | 80 | 703 | 365 | 340 | 1,260 | 1,970 | 1,905 | 1,293 | 1,328 | 680 | 360 | 527 | 113 | 212 | 76 | 68 | 15 | 11,295 |
| 2011 | 85 | 661 | 309 | 216 | 1,800 | 2,515 | 1,568 | 1,267 | 952 | 560 | 555 | 352 | 360 | 299 | 120 | 40 | 13 | 11,671 |
| 2012 | 0 | 473 | 516 | 343 | 1,588 | 2,571 | 1,547 | 1,400 | 1,598 | 724 | 727 | 419 | 274 | 285 | 140 | 46 | 41 | 12,692 |
| 2013 | 0 | 78 | 365 | 272 | 1,761 | 3,182 | 2,166 | 1,625 | 855 | 906 | 719 | 581 | 249 | 282 | 151 | 136 | 20 | 13,346 |
| 2014 | 80 | 78 | 145 | 270 | 1,063 | 2,358 | 1,890 | 1,663 | 808 | 1,275 | 455 | 880 | 270 | 263 | 238 | 38 | 15 | 11,785 |
| 2015 | 159 | 855 | 291 | 406 | 1,693 | 2,653 | 1,791 | 1,715 | 1,108 | 865 | 652 | 607 | 384 | 176 | 201 | 75 | 15 | 13,646 |
| 2016 | 159 | 465 | 290 | 945 | 1,563 | 2,760 | 1,890 | 1,710 | 935 | 975 | 780 | 770 | 383 | 263 | 125 | 75 | 23 | 14,109 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 80 | 465 | 218 | 135 | 438 | 403 | 368 | 238 | 170 | 188 | 130 | 55 | 113 | 53 | 25 | 30 | 3 | 3,107 |
| 2007 | 0 | 233 | 290 | 675 | 500 | 403 | 210 | 238 | 170 | 263 | 130 | 55 | 135 | 53 | 38 | 0 | 5 | 3,395 |
| 2008 | 239 | 310 | 218 | 270 | 438 | 690 | 263 | 333 | 170 | 113 | 163 | 165 | 68 | 18 | 63 | 38 | 5 | 3,559 |
| 2009 | 159 | 310 | 363 | 0 | 688 | 403 | 0 | 428 | 85 | 150 | 163 | 165 | 90 | 70 | 63 | 23 | 5 | 3,162 |
| 2010 | 0 | 388 | 435 | 135 | 500 | 748 | 473 | 285 | 213 | 0 | 163 | 110 | 23 | 70 | 50 | 15 | 0 | 3,605 |
| 2011 | 84 | 576 | 385 | 287 | 332 | 366 | 334 | 353 | 90 | 199 | 242 | 204 | 96 | 111 | 0 | 40 | 3 | 3,702 |
| 2012 | 0 | 396 | 297 | 414 | 639 | 412 | 269 | 292 | 348 | 192 | 66 | 169 | 115 | 72 | 64 | 23 | 13 | 3,780 |
| 2013 | 159 | 620 | 145 | 0 | 375 | 403 | 53 | 143 | 128 | 150 | 98 | 83 | 68 | 105 | 25 | 0 | 10 | 2,562 |
| 2014 | 0 | 155 | 363 | 135 | 688 | 920 | 525 | 238 | 213 | 300 | 228 | 165 | 23 | 70 | 88 | 8 | 8 | 4,123 |
| 2015 | 80 | 388 | 145 | 135 | 563 | 403 | 368 | 238 | 298 | 75 | 325 | 138 | 68 | 105 | 25 | 38 | 5 | 3,392 |
| 2016 | 80 | 388 | 145 | 608 | 813 | 518 | 315 | 618 | 383 | 113 | 98 | 193 | 90 | 123 | 38 | 45 | 23 | 4,585 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-2: APVP (años) por accidentes de tránsito en Sinaloa desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 80 | 1,163 | 870 | 1,215 | 3,813 | 3,680 | 3,203 | 3,135 | 2,423 | 1,425 | 1,528 | 1,155 | 653 | 350 | 288 | 83 | 28 | 25,087 |
| 2007 | 318 | 857 | 1,165 | 676 | 3,756 | 3,861 | 3,100 | 2,378 | 2,000 | 1,276 | 1,074 | 882 | 609 | 456 | 313 | 135 | 33 | 22,888 |
| 2008 | 80 | 1,783 | 435 | 473 | 3,813 | 3,853 | 2,940 | 2,518 | 1,998 | 1,388 | 813 | 798 | 585 | 385 | 175 | 195 | 28 | 22,255 |
| 2009 | 239 | 1,957 | 881 | 1,846 | 4,133 | 5,787 | 3,630 | 3,045 | 2,116 | 2,439 | 1,319 | 1,482 | 548 | 480 | 279 | 168 | 28 | 30,376 |
| 2010 | 320 | 2,200 | 1,176 | 1,507 | 4,829 | 4,738 | 2,776 | 3,339 | 3,375 | 1,947 | 1,289 | 1,343 | 777 | 497 | 293 | 205 | 51 | 30,661 |
| 2011 | 323 | 1,972 | 812 | 1,785 | 4,895 | 5,790 | 3,792 | 3,720 | 2,939 | 2,022 | 1,455 | 1,314 | 961 | 534 | 356 | 145 | 46 | 32,861 |
| 2012 | 81 | 1,735 | 1,182 | 1,444 | 4,534 | 5,057 | 3,595 | 2,674 | 2,301 | 1,648 | 1,562 | 1,126 | 713 | 554 | 319 | 107 | 28 | 28,660 |
| 2013 | 80 | 1,174 | 879 | 1,294 | 3,282 | 4,239 | 3,764 | 2,878 | 2,661 | 1,666 | 1,444 | 1,055 | 568 | 389 | 379 | 136 | 30 | 25,919 |
| 2014 | 398 | 784 | 954 | 820 | 4,373 | 4,965 | 4,644 | 3,043 | 2,591 | 2,135 | 1,388 | 1,035 | 985 | 463 | 304 | 198 | 46 | 29,124 |
| 2015 | 81 | 1,722 | 585 | 1,569 | 3,985 | 5,003 | 3,400 | 2,692 | 2,925 | 1,404 | 1,710 | 1,502 | 1,069 | 637 | 228 | 159 | 53 | 28,725 |
| 2016 | 561 | 1,103 | 887 | 1,720 | 5,181 | 4,947 | 3,983 | 2,816 | 2,260 | 1,919 | 1,566 | 1,070 | 993 | 700 | 485 | 176 | 62 | 30,428 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 80 | 310 | 580 | 810 | 3,125 | 2,760 | 2,730 | 2,803 | 2,040 | 1,200 | 1,268 | 935 | 518 | 298 | 200 | 68 | 23 | 19,745 |
| 2007 | 318 | 465 | 798 | 608 | 3,313 | 3,220 | 2,888 | 2,138 | 1,828 | 1,200 | 975 | 688 | 495 | 403 | 263 | 98 | 20 | 19,713 |
| 2008 | 0 | 1,008 | 218 | 203 | 3,375 | 3,508 | 2,573 | 2,328 | 1,785 | 1,200 | 715 | 688 | 495 | 333 | 163 | 158 | 23 | 18,768 |
| 2009 | 0 | 1,027 | 591 | 1,239 | 3,696 | 4,924 | 3,158 | 2,760 | 1,776 | 2,064 | 994 | 1,262 | 413 | 375 | 191 | 138 | 25 | 24,633 |
| 2010 | 81 | 1,502 | 814 | 1,102 | 4,017 | 4,048 | 2,303 | 3,101 | 3,035 | 1,760 | 1,094 | 1,178 | 620 | 357 | 268 | 145 | 33 | 25,458 |
| 2011 | 323 | 1,261 | 516 | 1,647 | 4,258 | 4,794 | 2,829 | 3,236 | 2,550 | 1,754 | 1,091 | 1,202 | 915 | 445 | 292 | 114 | 41 | 27,270 |
| 2012 | 81 | 873 | 742 | 899 | 3,712 | 4,534 | 3,065 | 2,529 | 1,871 | 1,383 | 1,365 | 1,070 | 599 | 430 | 269 | 84 | 26 | 23,533 |
| 2013 | 80 | 626 | 659 | 341 | 2,714 | 3,485 | 3,235 | 2,591 | 2,361 | 1,553 | 1,050 | 972 | 477 | 300 | 278 | 114 | 25 | 20,861 |
| 2014 | 0 | 474 | 591 | 550 | 3,248 | 4,160 | 4,119 | 2,710 | 2,209 | 1,872 | 1,258 | 925 | 917 | 410 | 229 | 168 | 33 | 23,874 |
| 2015 | 81 | 863 | 220 | 957 | 3,481 | 4,134 | 2,818 | 2,357 | 2,582 | 1,215 | 1,448 | 1,225 | 797 | 532 | 190 | 137 | 33 | 23,070 |
| 2016 | 164 | 638 | 597 | 1,180 | 4,243 | 4,200 | 3,510 | 2,199 | 1,792 | 1,582 | 1,371 | 905 | 903 | 630 | 360 | 139 | 54 | 24,466 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 853 | 290 | 405 | 688 | 920 | 473 | 333 | 383 | 225 | 260 | 220 | 135 | 53 | 88 | 15 | 5 | 5,343 |
| 2007 | 0 | 392 | 367 | 68 | 443 | 641 | 213 | 241 | 172 | 76 | 99 | 195 | 114 | 53 | 51 | 38 | 13 | 3,175 |
| 2008 | 80 | 775 | 218 | 270 | 438 | 345 | 368 | 190 | 213 | 188 | 98 | 110 | 90 | 53 | 13 | 38 | 5 | 3,487 |
| 2009 | 239 | 930 | 290 | 608 | 438 | 863 | 473 | 285 | 340 | 375 | 325 | 220 | 135 | 105 | 88 | 30 | 3 | 5,744 |
| 2010 | 239 | 698 | 363 | 405 | 813 | 690 | 473 | 238 | 340 | 188 | 195 | 165 | 158 | 140 | 25 | 60 | 18 | 5,204 |
| 2011 | 0 | 711 | 295 | 138 | 637 | 996 | 963 | 484 | 390 | 267 | 364 | 112 | 46 | 89 | 64 | 31 | 5 | 5,591 |
| 2012 | 0 | 862 | 440 | 546 | 821 | 523 | 531 | 144 | 430 | 265 | 197 | 56 | 114 | 124 | 51 | 23 | 3 | 5,127 |
| 2013 | 0 | 547 | 219 | 954 | 568 | 754 | 530 | 288 | 300 | 114 | 394 | 83 | 91 | 88 | 101 | 23 | 5 | 5,058 |
| 2014 | 398 | 310 | 363 | 270 | 1,125 | 805 | 525 | 333 | 383 | 263 | 130 | 110 | 68 | 53 | 75 | 30 | 13 | 5,250 |
| 2015 | 0 | 859 | 365 | 612 | 504 | 869 | 582 | 335 | 343 | 189 | 262 | 277 | 272 | 106 | 38 | 23 | 20 | 5,654 |
| 2016 | 398 | 465 | 290 | 540 | 938 | 748 | 473 | 618 | 468 | 338 | 195 | 165 | 90 | 70 | 125 | 38 | 8 | 5,963 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-3: APVP (años) por accidentes de tránsito en Tabasco desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 239 | 1,106 | 882 | 756 | 3,449 | 3,820 | 3,113 | 2,338 | 1,691 | 1,803 | 1,033 | 761 | 598 | 393 | 205 | 99 | 10 | 22,296 |
| 2007 | 0 | 782 | 660 | 957 | 2,737 | 2,696 | 2,720 | 2,180 | 2,386 | 1,298 | 1,260 | 701 | 367 | 214 | 179 | 61 | 23 | 19,221 |
| 2008 | 80 | 547 | 1,093 | 544 | 4,034 | 4,815 | 3,815 | 3,882 | 2,186 | 1,477 | 1,673 | 665 | 613 | 282 | 239 | 68 | 10 | 26,024 |
| 2009 | 558 | 699 | 364 | 1,624 | 4,201 | 4,385 | 3,899 | 3,051 | 2,132 | 1,768 | 1,533 | 910 | 587 | 316 | 351 | 120 | 28 | 26,524 |
| 2010 | 161 | 706 | 1,102 | 1,710 | 3,421 | 4,255 | 3,353 | 3,177 | 2,542 | 1,787 | 1,318 | 1,004 | 798 | 479 | 127 | 99 | 13 | 26,050 |
| 2011 | 318 | 620 | 798 | 270 | 2,375 | 4,773 | 3,203 | 2,660 | 1,913 | 1,538 | 1,170 | 715 | 540 | 280 | 213 | 128 | 10 | 21,521 |
| 2012 | 159 | 930 | 798 | 945 | 3,125 | 5,060 | 4,358 | 2,660 | 1,998 | 1,875 | 1,040 | 1,045 | 743 | 508 | 275 | 120 | 20 | 25,657 |
| 2013 | 80 | 703 | 584 | 1,158 | 4,156 | 4,982 | 4,761 | 2,919 | 2,699 | 2,192 | 1,375 | 1,137 | 680 | 265 | 252 | 113 | 33 | 28,092 |
| 2014 | 80 | 700 | 509 | 677 | 3,637 | 4,270 | 3,741 | 3,002 | 2,857 | 2,032 | 1,370 | 1,159 | 655 | 386 | 213 | 135 | 23 | 25,444 |
| 2015 | 0 | 234 | 582 | 880 | 3,503 | 6,045 | 4,413 | 3,045 | 2,767 | 2,327 | 1,758 | 1,183 | 925 | 385 | 226 | 158 | 23 | 28,454 |
| 2016 | 399 | 622 | 653 | 678 | 3,830 | 4,737 | 3,746 | 3,245 | 2,433 | 2,751 | 1,404 | 1,244 | 768 | 422 | 276 | 90 | 23 | 27,322 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 796 | 447 | 486 | 2,762 | 3,072 | 2,536 | 2,148 | 1,266 | 1,503 | 935 | 678 | 486 | 306 | 193 | 69 | 8 | 17,690 |
| 2007 | 0 | 317 | 370 | 552 | 2,362 | 2,408 | 2,038 | 2,038 | 2,301 | 1,111 | 1,195 | 646 | 345 | 197 | 179 | 54 | 18 | 16,129 |
| 2008 | 80 | 470 | 586 | 409 | 3,347 | 4,125 | 3,448 | 3,407 | 1,803 | 1,402 | 1,478 | 472 | 546 | 212 | 164 | 61 | 10 | 22,019 |
| 2009 | 319 | 311 | 291 | 949 | 3,451 | 3,752 | 3,479 | 2,671 | 1,835 | 1,355 | 1,403 | 745 | 384 | 264 | 314 | 120 | 23 | 21,666 |
| 2010 | 81 | 79 | 588 | 1,232 | 2,852 | 3,731 | 2,981 | 2,552 | 2,284 | 1,673 | 1,285 | 920 | 730 | 408 | 127 | 99 | 8 | 21,628 |
| 2011 | 239 | 310 | 508 | 270 | 1,875 | 4,543 | 2,888 | 2,518 | 1,615 | 1,425 | 1,040 | 660 | 540 | 228 | 213 | 113 | 3 | 18,984 |
| 2012 | 159 | 388 | 653 | 608 | 2,563 | 4,370 | 3,780 | 2,423 | 1,785 | 1,725 | 975 | 880 | 585 | 438 | 263 | 90 | 15 | 21,697 |
| 2013 | 0 | 546 | 511 | 680 | 3,840 | 4,576 | 4,178 | 2,679 | 2,012 | 1,813 | 1,277 | 914 | 612 | 194 | 189 | 106 | 28 | 24,155 |
| 2014 | 0 | 545 | 291 | 474 | 3,262 | 3,867 | 3,531 | 2,479 | 2,560 | 1,732 | 1,207 | 1,021 | 587 | 316 | 201 | 105 | 18 | 22,197 |
| 2015 | 0 | 78 | 363 | 675 | 3,188 | 5,348 | 4,148 | 2,613 | 2,295 | 2,100 | 1,463 | 1,100 | 698 | 350 | 163 | 135 | 18 | 24,730 |
| 2016 | 240 | 390 | 146 | 543 | 3,142 | 3,989 | 3,484 | 2,818 | 2,008 | 2,526 | 1,274 | 1,189 | 633 | 334 | 251 | 75 | 18 | 23,061 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 239 | 310 | 435 | 270 | 688 | 748 | 578 | 190 | 425 | 300 | 98 | 83 | 113 | 88 | 13 | 30 | 3 | 4,606 |
| 2007 | 0 | 465 | 290 | 405 | 375 | 288 | 683 | 143 | 85 | 188 | 65 | 55 | 23 | 18 | 0 | 8 | 5 | 3,093 |
| 2008 | 0 | 78 | 508 | 135 | 688 | 690 | 368 | 475 | 383 | 75 | 195 | 193 | 68 | 70 | 75 | 8 | 0 | 4,005 |
| 2009 | 239 | 388 | 73 | 675 | 750 | 633 | 420 | 380 | 298 | 413 | 130 | 165 | 203 | 53 | 38 | 0 | 5 | 4,859 |
| 2010 | 80 | 627 | 514 | 478 | 569 | 524 | 372 | 625 | 258 | 114 | 33 | 83 | 68 | 71 | 0 | 0 | 5 | 4,422 |
| 2011 | 80 | 310 | 290 | 0 | 500 | 230 | 315 | 143 | 298 | 113 | 130 | 55 | 0 | 53 | 0 | 15 | 8 | 2,537 |
| 2012 | 0 | 543 | 145 | 338 | 563 | 690 | 578 | 238 | 213 | 150 | 65 | 165 | 158 | 70 | 13 | 30 | 5 | 3,960 |
| 2013 | 80 | 157 | 73 | 478 | 316 | 407 | 584 | 240 | 687 | 379 | 99 | 222 | 68 | 71 | 63 | 8 | 5 | 3,937 |
| 2014 | 80 | 155 | 218 | 203 | 375 | 403 | 210 | 523 | 298 | 300 | 163 | 138 | 68 | 70 | 13 | 30 | 5 | 3,247 |
| 2015 | 0 | 157 | 220 | 205 | 316 | 697 | 265 | 432 | 472 | 227 | 296 | 83 | 227 | 35 | 63 | 23 | 5 | 3,724 |
| 2016 | 159 | 233 | 508 | 135 | 688 | 748 | 263 | 428 | 425 | 225 | 130 | 55 | 135 | 88 | 25 | 15 | 5 | 4,262 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-4: APVP (años) por accidentes de tránsito en Zacatecas desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 398 | 543 | 1,160 | 1,418 | 2,188 | 1,955 | 1,155 | 1,283 | 808 | 675 | 423 | 605 | 203 | 123 | 113 | 60 | 23 | 13,128 |
| 2007 | 80 | 1,090 | 438 | 1,087 | 2,200 | 2,436 | 1,377 | 1,294 | 900 | 265 | 623 | 360 | 249 | 194 | 100 | 75 | 10 | 12,778 |
| 2008 | 159 | 853 | 508 | 1,148 | 2,938 | 2,760 | 1,733 | 1,568 | 1,063 | 600 | 488 | 495 | 270 | 333 | 113 | 60 | 20 | 15,104 |
| 2009 | 320 | 779 | 582 | 1,624 | 3,695 | 3,630 | 1,843 | 1,192 | 1,276 | 939 | 912 | 414 | 383 | 316 | 75 | 45 | 30 | 18,056 |
| 2010 | 81 | 1,180 | 732 | 827 | 3,003 | 2,813 | 2,140 | 1,888 | 1,652 | 1,526 | 864 | 728 | 274 | 161 | 217 | 107 | 18 | 18,210 |
| 2011 | 0 | 1,016 | 584 | 758 | 3,002 | 2,591 | 1,984 | 1,702 | 1,701 | 961 | 798 | 364 | 299 | 161 | 153 | 122 | 25 | 16,222 |
| 2012 | 321 | 858 | 878 | 952 | 3,533 | 3,541 | 1,750 | 1,871 | 1,631 | 1,059 | 820 | 417 | 522 | 334 | 290 | 61 | 28 | 18,868 |
| 2013 | 80 | 544 | 146 | 474 | 2,695 | 2,134 | 2,317 | 1,239 | 1,749 | 1,053 | 489 | 469 | 203 | 263 | 113 | 75 | 25 | 14,067 |
| 2014 | 159 | 858 | 658 | 1,563 | 3,402 | 2,607 | 2,381 | 1,007 | 1,629 | 1,247 | 623 | 609 | 431 | 176 | 164 | 76 | 28 | 17,616 |
| 2015 | 239 | 854 | 799 | 338 | 2,883 | 3,632 | 2,158 | 1,143 | 1,150 | 865 | 587 | 800 | 609 | 263 | 163 | 68 | 30 | 16,581 |
| 2016 | 0 | 1,008 | 944 | 1,082 | 3,445 | 3,573 | 2,841 | 2,333 | 1,193 | 1,203 | 1,042 | 551 | 541 | 333 | 213 | 128 | 23 | 20,454 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 318 | 465 | 363 | 1,148 | 1,938 | 1,783 | 998 | 1,188 | 595 | 525 | 325 | 440 | 113 | 105 | 113 | 45 | 18 | 10,476 |
| 2007 | 80 | 548 | 293 | 750 | 1,262 | 2,148 | 1,272 | 1,151 | 772 | 227 | 591 | 278 | 136 | 124 | 50 | 38 | 3 | 9,723 |
| 2008 | 80 | 543 | 435 | 810 | 2,375 | 2,530 | 1,365 | 1,520 | 1,020 | 563 | 325 | 385 | 225 | 245 | 88 | 53 | 18 | 12,577 |
| 2009 | 159 | 388 | 363 | 1,215 | 3,000 | 2,875 | 1,313 | 808 | 1,148 | 825 | 715 | 248 | 293 | 228 | 38 | 38 | 25 | 13,674 |
| 2010 | 81 | 715 | 297 | 692 | 2,690 | 2,180 | 1,668 | 1,460 | 1,524 | 1,076 | 799 | 535 | 184 | 126 | 167 | 92 | 13 | 14,300 |
| 2011 | 0 | 319 | 149 | 555 | 2,377 | 2,246 | 1,511 | 1,465 | 1,616 | 848 | 668 | 254 | 231 | 126 | 116 | 85 | 15 | 12,582 |
| 2012 | 241 | 471 | 660 | 615 | 2,783 | 2,851 | 1,488 | 1,586 | 1,376 | 759 | 658 | 390 | 410 | 142 | 215 | 46 | 20 | 14,711 |
| 2013 | 80 | 311 | 146 | 406 | 2,070 | 1,674 | 1,844 | 1,049 | 1,664 | 941 | 424 | 359 | 181 | 246 | 88 | 68 | 18 | 11,567 |
| 2014 | 0 | 548 | 586 | 1,090 | 2,902 | 2,090 | 1,908 | 959 | 1,459 | 1,022 | 558 | 389 | 363 | 141 | 114 | 53 | 23 | 14,204 |
| 2015 | 239 | 544 | 509 | 135 | 2,383 | 3,115 | 1,685 | 1,001 | 938 | 715 | 489 | 635 | 429 | 263 | 113 | 53 | 23 | 13,268 |
| 2016 | 0 | 311 | 654 | 745 | 2,883 | 3,113 | 2,369 | 1,953 | 938 | 1,053 | 815 | 441 | 429 | 211 | 113 | 113 | 13 | 16,151 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 80 | 78 | 798 | 270 | 250 | 173 | 158 | 95 | 213 | 150 | 98 | 165 | 90 | 18 | 0 | 15 | 5 | 2,652 |
| 2007 | 0 | 543 | 145 | 338 | 938 | 288 | 105 | 143 | 128 | 38 | 33 | 83 | 113 | 70 | 50 | 38 | 8 | 3,055 |
| 2008 | 80 | 310 | 73 | 338 | 563 | 230 | 368 | 48 | 43 | 38 | 163 | 110 | 45 | 88 | 25 | 8 | 3 | 2,527 |
| 2009 | 161 | 392 | 220 | 409 | 695 | 755 | 531 | 384 | 129 | 114 | 197 | 167 | 91 | 88 | 38 | 8 | 5 | 4,382 |
| 2010 | 0 | 465 | 435 | 135 | 313 | 633 | 473 | 428 | 128 | 450 | 65 | 193 | 90 | 35 | 50 | 15 | 5 | 3,910 |
| 2011 | 0 | 698 | 435 | 203 | 625 | 345 | 473 | 238 | 85 | 113 | 130 | 110 | 68 | 35 | 38 | 38 | 10 | 3,640 |
| 2012 | 80 | 388 | 218 | 338 | 750 | 690 | 263 | 285 | 255 | 300 | 163 | 28 | 113 | 193 | 75 | 15 | 8 | 4,157 |
| 2013 | 0 | 233 | 0 | 68 | 625 | 460 | 473 | 190 | 85 | 113 | 65 | 110 | 23 | 18 | 25 | 8 | 8 | 2,500 |
| 2014 | 159 | 310 | 73 | 473 | 500 | 518 | 473 | 48 | 170 | 225 | 65 | 220 | 68 | 35 | 50 | 23 | 5 | 3,412 |
| 2015 | 0 | 310 | 290 | 203 | 500 | 518 | 473 | 143 | 213 | 150 | 98 | 165 | 180 | 0 | 50 | 15 | 8 | 3,313 |
| 2016 | 0 | 698 | 290 | 338 | 563 | 460 | 473 | 380 | 255 | 150 | 228 | 110 | 113 | 123 | 100 | 15 | 10 | 4,303 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-5: APVP (años) por homicidio en Chihuahua desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-------|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 324 | 398 | 74 | 623 | 3,704 | 4,933 | 4,877 | 5,141 | 3,431 | 2,336 | 1,130 | 955 | 276 | 143 | 77 | 23 | 10 | 28,455 |
| 2007 | 83 | 163 | 76 | 354 | 3,473 | 5,365 | 3,357 | 3,884 | 2,584 | 2,162 | 1,056 | 404 | 495 | 128 | 79 | 63 | 5 | 23,733 |
| 2008 | 241 | 393 | 220 | 1,436 | 13,688 | 24,723 | 26,352 | 23,362 | 15,385 | 9,278 | 5,635 | 3,011 | 1,049 | 497 | 139 | 152 | 5 | 125,566 |
| 2009 | 321 | 312 | 514 | 1,984 | 22,596 | 39,361 | 35,046 | 28,956 | 23,916 | 12,151 | 6,964 | 3,603 | 1,349 | 621 | 254 | 84 | 25 | 178,059 |
| 2010 | 401 | 1,408 | 877 | 3,748 | 38,664 | 63,018 | 62,528 | 56,478 | 36,401 | 20,967 | 11,367 | 5,588 | 2,275 | 1,026 | 657 | 220 | 35 | 305,658 |
| 2011 | 403 | 1,104 | 591 | 1,991 | 26,763 | 43,376 | 44,280 | 35,117 | 27,769 | 15,874 | 8,372 | 4,270 | 2,000 | 1,020 | 434 | 130 | 23 | 213,516 |
| 2012 | 323 | 709 | 663 | 1,783 | 17,208 | 26,754 | 23,735 | 21,280 | 15,111 | 10,668 | 5,118 | 2,850 | 1,235 | 747 | 267 | 137 | 18 | 128,606 |
| 2013 | 89 | 850 | 472 | 1,116 | 10,373 | 17,970 | 17,383 | 15,262 | 11,928 | 7,864 | 4,044 | 2,509 | 1,021 | 850 | 291 | 142 | 25 | 92,189 |
| 2014 | 475 | 472 | 342 | 838 | 7,916 | 13,341 | 15,240 | 13,215 | 8,904 | 6,270 | 4,646 | 2,095 | 1,040 | 479 | 283 | 75 | 32 | 75,664 |
| 2015 | 275 | 812 | 416 | 1,087 | 8,558 | 12,666 | 12,296 | 8,495 | 8,063 | 6,432 | 3,454 | 1,688 | 974 | 516 | 234 | 98 | 26 | 66,093 |
| 2016 | 180 | 351 | 162 | 842 | 9,012 | 15,829 | 14,953 | 12,674 | 9,481 | 6,481 | 4,425 | 2,580 | 1,262 | 501 | 329 | 103 | 26 | 79,191 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 215 | 237 | 74 | 413 | 3,315 | 4,516 | 4,659 | 4,845 | 3,035 | 2,180 | 928 | 870 | 230 | 107 | 77 | 15 | 10 | 25,726 |
| 2007 | 0 | 81 | 76 | 212 | 3,014 | 4,762 | 3,192 | 3,635 | 2,361 | 1,887 | 1,022 | 346 | 448 | 128 | 79 | 55 | 5 | 21,303 |
| 2008 | 81 | 393 | 147 | 890 | 12,424 | 23,502 | 24,813 | 22,305 | 14,267 | 8,595 | 5,274 | 2,650 | 936 | 426 | 127 | 152 | 3 | 116,984 |
| 2009 | 162 | 79 | 368 | 1,510 | 20,839 | 36,638 | 33,830 | 27,715 | 22,465 | 11,433 | 6,409 | 3,355 | 1,327 | 516 | 241 | 76 | 20 | 166,983 |
| 2010 | 241 | 1,019 | 440 | 2,712 | 34,263 | 57,474 | 57,251 | 51,939 | 34,179 | 19,231 | 10,156 | 5,008 | 2,071 | 903 | 569 | 197 | 30 | 277,686 |
| 2011 | 163 | 714 | 445 | 1,244 | 23,871 | 39,212 | 40,425 | 32,441 | 25,588 | 14,591 | 7,587 | 3,689 | 1,751 | 950 | 397 | 115 | 18 | 193,202 |
| 2012 | 162 | 315 | 442 | 1,577 | 15,299 | 24,530 | 21,757 | 19,632 | 14,026 | 9,484 | 4,589 | 2,570 | 1,028 | 711 | 241 | 107 | 15 | 116,485 |
| 2013 | 89 | 604 | 242 | 903 | 9,053 | 16,209 | 16,496 | 13,708 | 10,986 | 7,270 | 3,838 | 2,451 | 903 | 702 | 265 | 134 | 19 | 83,872 |
| 2014 | 201 | 294 | 92 | 683 | 6,478 | 12,282 | 13,669 | 12,067 | 8,219 | 5,925 | 4,272 | 1,842 | 910 | 398 | 269 | 66 | 32 | 67,698 |
| 2015 | 189 | 644 | 258 | 721 | 8,083 | 11,666 | 11,213 | 7,721 | 7,463 | 5,740 | 3,278 | 1,599 | 828 | 478 | 193 | 98 | 24 | 60,194 |
| 2016 | 91 | 178 | 0 | 464 | 8,312 | 13,383 | 13,483 | 12,036 | 8,625 | 6,019 | 4,024 | 2,365 | 1,161 | 461 | 315 | 95 | 23 | 71,035 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 109 | 161 | 0 | 210 | 389 | 417 | 218 | 295 | 397 | 156 | 202 | 86 | 47 | 36 | 0 | 8 | 0 | 2,729 |
| 2007 | 83 | 81 | 0 | 142 | 459 | 604 | 165 | 249 | 223 | 276 | 34 | 58 | 47 | 0 | 0 | 8 | 0 | 2,430 |
| 2008 | 161 | 0 | 73 | 546 | 1,264 | 1,221 | 1,539 | 1,056 | 1,117 | 682 | 361 | 361 | 114 | 71 | 13 | 0 | 3 | 8,582 |
| 2009 | 160 | 234 | 146 | 475 | 1,758 | 2,722 | 1,216 | 1,240 | 1,451 | 718 | 555 | 249 | 23 | 105 | 13 | 8 | 5 | 11,076 |
| 2010 | 160 | 389 | 437 | 1,036 | 4,401 | 5,544 | 5,277 | 4,539 | 2,222 | 1,735 | 1,211 | 580 | 203 | 123 | 88 | 23 | 5 | 27,973 |
| 2011 | 240 | 390 | 146 | 747 | 2,892 | 4,164 | 3,855 | 2,676 | 2,180 | 1,282 | 785 | 581 | 249 | 70 | 38 | 15 | 5 | 20,314 |
| 2012 | 162 | 395 | 221 | 206 | 1,909 | 2,225 | 1,978 | 1,648 | 1,085 | 1,184 | 529 | 280 | 206 | 36 | 25 | 31 | 3 | 12,121 |
| 2013 | 0 | 245 | 230 | 214 | 1,320 | 1,760 | 887 | 1,555 | 942 | 594 | 206 | 58 | 119 | 148 | 26 | 8 | 5 | 8,317 |
| 2014 | 274 | 178 | 250 | 155 | 1,439 | 1,059 | 1,571 | 1,148 | 685 | 345 | 374 | 253 | 129 | 81 | 14 | 9 | 0 | 7,965 |
| 2015 | 86 | 168 | 158 | 367 | 475 | 1,000 | 1,084 | 774 | 600 | 693 | 177 | 90 | 147 | 38 | 41 | 0 | 3 | 5,899 |
| 2016 | 89 | 174 | 162 | 378 | 700 | 2,447 | 1,470 | 638 | 857 | 462 | 400 | 216 | 101 | 39 | 14 | 8 | 3 | 8,157 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-6: APVP (años) por homicidio en Colima desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 82 | 0 | 71 | 132 | 118 | 440 | 298 | 90 | 158 | 69 | 145 | 71 | 18 | 0 | 8 | 0 | 1,699 |
| 2007 | 0 | 0 | 74 | 0 | 128 | 176 | 377 | 439 | 216 | 39 | 200 | 28 | 23 | 89 | 13 | 0 | 3 | 1,804 |
| 2008 | 249 | 78 | 0 | 72 | 129 | 245 | 499 | 502 | 45 | 314 | 173 | 59 | 24 | 93 | 13 | 8 | 0 | 2,502 |
| 2009 | 85 | 155 | 77 | 0 | 133 | 303 | 500 | 348 | 272 | 237 | 136 | 29 | 120 | 37 | 0 | 15 | 8 | 2,455 |
| 2010 | 0 | 82 | 0 | 72 | 331 | 853 | 887 | 903 | 1,035 | 631 | 448 | 87 | 72 | 111 | 26 | 8 | 0 | 5,545 |
| 2011 | 0 | 82 | 0 | 72 | 727 | 849 | 1,108 | 1,255 | 1,480 | 830 | 445 | 204 | 95 | 74 | 79 | 0 | 3 | 7,302 |
| 2012 | 0 | 0 | 79 | 73 | 643 | 2,393 | 2,491 | 2,158 | 1,793 | 1,044 | 674 | 453 | 186 | 72 | 39 | 16 | 5 | 12,120 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 219 | 880 | 1,562 | 1,995 | 1,239 | 1,569 | 1,062 | 672 | 299 | 269 | 19 | 41 | 0 | 3 | 9,828 |
| 2014 | 84 | 0 | 0 | 0 | 583 | 1,261 | 933 | 796 | 715 | 356 | 411 | 200 | 142 | 54 | 66 | 8 | 3 | 5,612 |
| 2015 | 0 | 166 | 0 | 72 | 999 | 1,291 | 1,958 | 1,768 | 1,901 | 957 | 622 | 234 | 143 | 56 | 53 | 8 | 0 | 10,229 |
| 2016 | 0 | 0 | 398 | 295 | 2,744 | 5,354 | 6,152 | 4,572 | 3,445 | 2,502 | 1,101 | 632 | 443 | 230 | 69 | 16 | 8 | 27,960 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 82 | 0 | 71 | 132 | 61 | 387 | 250 | 90 | 158 | 69 | 145 | 71 | 18 | 0 | 0 | 0 | 1,534 |
| 2007 | 0 | 0 | 74 | 0 | 128 | 118 | 377 | 439 | 131 | 39 | 200 | 0 | 0 | 72 | 13 | 0 | 3 | 1,594 |
| 2008 | 169 | 0 | 0 | 72 | 66 | 245 | 447 | 455 | 45 | 239 | 173 | 59 | 24 | 93 | 13 | 8 | 0 | 2,108 |
| 2009 | 85 | 0 | 77 | 0 | 133 | 245 | 447 | 253 | 272 | 200 | 104 | 29 | 120 | 37 | 0 | 8 | 5 | 2,015 |
| 2010 | 0 | 82 | 0 | 72 | 331 | 853 | 834 | 855 | 1,035 | 556 | 448 | 87 | 72 | 111 | 13 | 8 | 0 | 5,358 |
| 2011 | 0 | 82 | 0 | 0 | 593 | 849 | 996 | 1,001 | 1,344 | 830 | 445 | 145 | 95 | 74 | 79 | 0 | 3 | 6,536 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 643 | 1,893 | 2,377 | 2,004 | 1,793 | 1,003 | 568 | 453 | 162 | 72 | 26 | 0 | 5 | 10,998 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 147 | 681 | 1,440 | 1,772 | 1,138 | 1,388 | 1,062 | 637 | 270 | 245 | 19 | 41 | 0 | 3 | 8,843 |
| 2014 | 84 | 0 | 0 | 0 | 395 | 1,031 | 775 | 701 | 672 | 356 | 411 | 145 | 142 | 37 | 66 | 8 | 0 | 4,824 |
| 2015 | 0 | 82 | 0 | 72 | 863 | 855 | 1,673 | 1,665 | 1,671 | 916 | 587 | 234 | 143 | 56 | 53 | 8 | 0 | 8,880 |
| 2016 | 0 | 0 | 317 | 295 | 2,049 | 4,650 | 5,393 | 4,360 | 3,019 | 2,377 | 1,101 | 601 | 418 | 210 | 55 | 16 | 8 | 24,870 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 58 | 53 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 165 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0 | 0 | 85 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18 | 0 | 0 | 0 | 210 |
| 2008 | 80 | 78 | 0 | 0 | 63 | 0 | 53 | 48 | 0 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 395 |
| 2009 | 0 | 155 | 0 | 0 | 0 | 58 | 53 | 95 | 0 | 38 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 3 | 440 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53 | 48 | 0 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 | 188 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 72 | 134 | 0 | 112 | 254 | 136 | 0 | 0 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 767 |
| 2012 | 0 | 0 | 79 | 73 | 0 | 500 | 114 | 155 | 0 | 41 | 106 | 0 | 24 | 0 | 14 | 16 | 0 | 1,122 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 72 | 199 | 122 | 223 | 101 | 181 | 0 | 35 | 29 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 985 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 188 | 230 | 158 | 95 | 43 | 0 | 0 | 55 | 0 | 18 | 0 | 0 | 3 | 788 |
| 2015 | 0 | 84 | 0 | 0 | 135 | 436 | 284 | 103 | 230 | 41 | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,349 |
| 2016 | 0 | 0 | 81 | 0 | 695 | 704 | 759 | 211 | 426 | 125 | 0 | 31 | 25 | 19 | 14 | 0 | 0 | 3,090 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-7: APVP (años) por homicidio en Guerrero desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-----|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 478 | 894 | 622 | 4,168 | 4,715 | 5,165 | 5,014 | 4,093 | 3,342 | 2,631 | 1,888 | 945 | 395 | 218 | 108 | 10 | 34,686 |
| 2007 | 322 | 865 | 515 | 480 | 2,855 | 4,144 | 4,583 | 4,484 | 4,227 | 3,197 | 2,540 | 1,396 | 685 | 391 | 241 | 99 | 28 | 31,051 |
| 2008 | 503 | 246 | 231 | 995 | 3,461 | 6,416 | 6,894 | 7,380 | 6,611 | 4,377 | 2,983 | 1,606 | 1,055 | 549 | 209 | 164 | 31 | 43,711 |
| 2009 | 497 | 405 | 607 | 1,347 | 7,520 | 13,270 | 11,925 | 12,831 | 11,081 | 7,002 | 4,341 | 3,010 | 1,383 | 1,077 | 523 | 251 | 26 | 77,095 |
| 2010 | 0 | 163 | 454 | 1,493 | 7,859 | 12,356 | 11,674 | 10,008 | 9,630 | 6,237 | 4,919 | 2,471 | 1,142 | 797 | 264 | 143 | 37 | 69,647 |
| 2011 | 0 | 406 | 752 | 2,202 | 16,487 | 20,735 | 19,183 | 15,967 | 13,071 | 8,330 | 5,799 | 3,329 | 1,383 | 708 | 384 | 206 | 40 | 108,982 |
| 2012 | 0 | 500 | 76 | 1,734 | 19,285 | 23,266 | 20,290 | 17,734 | 15,506 | 9,210 | 5,752 | 3,365 | 1,786 | 938 | 429 | 145 | 35 | 120,050 |
| 2013 | 85 | 577 | 1,235 | 1,511 | 13,866 | 19,391 | 18,605 | 14,802 | 11,241 | 7,241 | 4,786 | 2,876 | 1,800 | 766 | 587 | 216 | 37 | 99,624 |
| 2014 | 431 | 169 | 309 | 799 | 10,600 | 15,082 | 13,098 | 10,705 | 9,676 | 7,349 | 3,968 | 2,160 | 1,276 | 799 | 368 | 163 | 33 | 76,984 |
| 2015 | 82 | 402 | 450 | 1,054 | 13,737 | 23,254 | 19,756 | 14,117 | 11,077 | 9,229 | 4,507 | 3,898 | 1,854 | 1,057 | 495 | 148 | 31 | 105,147 |
| 2016 | 84 | 165 | 386 | 1,580 | 13,923 | 23,663 | 22,835 | 15,595 | 13,097 | 10,236 | 5,474 | 3,898 | 2,061 | 1,175 | 427 | 144 | 24 | 114,765 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 238 | 520 | 622 | 3,200 | 4,062 | 4,623 | 4,426 | 3,786 | 3,110 | 2,429 | 1,774 | 852 | 323 | 192 | 84 | 8 | 3,0250 |
| 2007 | 0 | 551 | 294 | 411 | 2,538 | 3,678 | 4,370 | 4,195 | 3,840 | 2,931 | 2,244 | 1,312 | 640 | 355 | 216 | 69 | 23 | 27,667 |
| 2008 | 248 | 81 | 75 | 562 | 2,993 | 5,986 | 6,613 | 6,923 | 5,884 | 4,216 | 2,774 | 1,517 | 1,007 | 474 | 195 | 148 | 23 | 39,722 |
| 2009 | 497 | 323 | 453 | 844 | 5,989 | 11,678 | 11,588 | 12,022 | 10,402 | 6,522 | 3,960 | 2,893 | 1,359 | 1,021 | 414 | 211 | 23 | 70,198 |
| 2010 | 0 | 82 | 154 | 1,073 | 6,692 | 11,521 | 11,075 | 9,416 | 9,101 | 6,043 | 4,582 | 2,157 | 1,002 | 761 | 225 | 135 | 32 | 64,052 |
| 2011 | 0 | 248 | 309 | 1,583 | 14,257 | 19,798 | 17,685 | 15,241 | 12,595 | 77,95 | 5,335 | 3,049 | 1,199 | 690 | 333 | 176 | 35 | 100,327 |
| 2012 | 0 | 500 | 0 | 1,378 | 16,187 | 21,689 | 19,182 | 16,130 | 14,295 | 8,221 | 5,204 | 3,133 | 1,596 | 790 | 403 | 137 | 35 | 108,880 |
| 2013 | 85 | 248 | 774 | 1,153 | 11,680 | 17,684 | 17,548 | 13,594 | 10,106 | 6,327 | 4,373 | 2,555 | 1,586 | 710 | 521 | 184 | 29 | 89,157 |
| 2014 | 347 | 169 | 79 | 443 | 9,083 | 13,383 | 11,990 | 9,602 | 8,823 | 6,597 | 3,693 | 2,073 | 1,205 | 669 | 341 | 123 | 25 | 68,646 |
| 2015 | 0 | 243 | 151 | 845 | 11,873 | 21,066 | 17,974 | 13,238 | 10,203 | 8,650 | 4,172 | 3,531 | 1,738 | 895 | 470 | 125 | 26 | 95,200 |
| 2016 | 0 | 83 | 309 | 1,080 | 12,404 | 21,718 | 20,782 | 14,089 | 12,289 | 9,483 | 4,959 | 3,462 | 1,704 | 1,064 | 400 | 88 | 19 | 103,934 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 240 | 374 | 0 | 968 | 653 | 542 | 588 | 307 | 232 | 201 | 114 | 93 | 72 | 26 | 23 | 3 | 4,436 |
| 2007 | 322 | 314 | 220 | 68 | 317 | 466 | 213 | 289 | 387 | 266 | 296 | 84 | 46 | 35 | 25 | 30 | 5 | 3,384 |
| 2008 | 255 | 166 | 155 | 433 | 468 | 430 | 281 | 457 | 727 | 160 | 208 | 88 | 48 | 75 | 13 | 16 | 8 | 3,989 |
| 2009 | 0 | 83 | 154 | 503 | 1,531 | 1,592 | 337 | 809 | 679 | 479 | 381 | 117 | 24 | 56 | 109 | 40 | 3 | 6,897 |
| 2010 | 0 | 80 | 301 | 420 | 1,167 | 835 | 599 | 591 | 529 | 194 | 337 | 314 | 140 | 36 | 39 | 8 | 5 | 5,595 |
| 2011 | 0 | 158 | 443 | 619 | 2,229 | 938 | 1,498 | 726 | 476 | 535 | 464 | 280 | 183 | 18 | 51 | 31 | 5 | 8,654 |
| 2012 | 0 | 0 | 76 | 356 | 3,099 | 1,577 | 1,108 | 1,603 | 1,210 | 989 | 549 | 232 | 190 | 148 | 26 | 8 | 0 | 11,171 |
| 2013 | 0 | 329 | 461 | 358 | 2,187 | 1,707 | 1,057 | 1,209 | 1,135 | 914 | 413 | 321 | 215 | 56 | 66 | 32 | 8 | 10,467 |
| 2014 | 84 | 0 | 230 | 356 | 1,517 | 1,699 | 1,108 | 1,103 | 852 | 752 | 274 | 87 | 71 | 129 | 26 | 40 | 8 | 8,338 |
| 2015 | 82 | 159 | 298 | 208 | 1,864 | 2,188 | 1,782 | 879 | 874 | 579 | 334 | 368 | 116 | 162 | 26 | 23 | 5 | 9,948 |
| 2016 | 84 | 82 | 77 | 499 | 1,519 | 1,944 | 2,053 | 1,506 | 808 | 753 | 515 | 436 | 357 | 111 | 26 | 55 | 5 | 10,831 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-8: APVP (años) por homicidio en Zacatecas desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 86 | 0 | 0 | 220 | 338 | 561 | 284 | 463 | 552 | 326 | 105 | 89 | 146 | 38 | 14 | 8 | 3 | 3,233 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 563 | 403 | 788 | 285 | 468 | 263 | 130 | 55 | 23 | 53 | 38 | 23 | 5 | 3,093 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 145 | 446 | 863 | 578 | 536 | 601 | 455 | 163 | 55 | 71 | 88 | 50 | 8 | 0 | 4,057 |
| 2009 | 86 | 0 | 0 | 140 | 868 | 1,362 | 1,134 | 715 | 551 | 324 | 351 | 119 | 167 | 38 | 41 | 0 | 0 | 5,895 |
| 2010 | 81 | 79 | 74 | 137 | 832 | 1,517 | 1,229 | 735 | 739 | 383 | 270 | 195 | 116 | 71 | 51 | 15 | 5 | 6,528 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 491 | 2,762 | 3,309 | 2,729 | 1,647 | 1,370 | 903 | 473 | 267 | 215 | 143 | 30 | 9 | 0 | 14,348 |
| 2012 | 96 | 0 | 0 | 236 | 4,319 | 6,346 | 4,565 | 2,841 | 1,731 | 928 | 629 | 492 | 163 | 85 | 59 | 18 | 15 | 22,524 |
| 2013 | 270 | 86 | 166 | 303 | 3,423 | 5,001 | 3,626 | 2,265 | 1,607 | 1,037 | 688 | 152 | 124 | 97 | 42 | 8 | 8 | 18,903 |
| 2014 | 87 | 166 | 76 | 0 | 1,589 | 1,830 | 1,388 | 1,056 | 1,078 | 634 | 517 | 291 | 47 | 92 | 53 | 24 | 8 | 8,937 |
| 2015 | 84 | 82 | 73 | 139 | 3,213 | 2,655 | 2,646 | 1,998 | 1,386 | 828 | 752 | 435 | 95 | 74 | 92 | 23 | 8 | 14,582 |
| 2016 | 0 | 0 | 79 | 352 | 4,829 | 6,123 | 5,259 | 4,039 | 3,051 | 1,798 | 743 | 687 | 295 | 96 | 55 | 74 | 5 | 27,485 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 86 | 0 | 0 | 146 | 338 | 435 | 227 | 463 | 552 | 162 | 105 | 89 | 122 | 38 | 14 | 8 | 3 | 2,788 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 500 | 345 | 788 | 285 | 383 | 188 | 130 | 55 | 23 | 35 | 38 | 8 | 3 | 2,778 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 68 | 375 | 863 | 578 | 428 | 553 | 413 | 163 | 55 | 45 | 88 | 50 | 8 | 0 | 3,683 |
| 2009 | 86 | 0 | 0 | 73 | 743 | 1,305 | 1,134 | 667 | 551 | 324 | 351 | 119 | 122 | 38 | 41 | 0 | 0 | 5,552 |
| 2010 | 81 | 79 | 74 | 137 | 698 | 1,517 | 1,172 | 530 | 647 | 342 | 165 | 195 | 91 | 71 | 51 | 15 | 5 | 5,870 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 491 | 2,501 | 3,068 | 2,674 | 1,498 | 1,237 | 864 | 473 | 267 | 191 | 106 | 30 | 9 | 0 | 13,411 |
| 2012 | 96 | 0 | 0 | 163 | 3,175 | 5,356 | 4,509 | 2,586 | 1,594 | 726 | 629 | 432 | 163 | 85 | 45 | 18 | 12 | 19,590 |
| 2013 | 176 | 86 | 80 | 224 | 2,833 | 4,323 | 3,193 | 2,153 | 1,457 | 1,037 | 611 | 152 | 124 | 97 | 28 | 8 | 8 | 16,589 |
| 2014 | 0 | 82 | 76 | 0 | 1,385 | 1,516 | 1,274 | 952 | 1,031 | 593 | 446 | 261 | 47 | 92 | 40 | 24 | 3 | 7,822 |
| 2015 | 84 | 82 | 0 | 71 | 2,898 | 2,424 | 2,434 | 1,902 | 1,344 | 790 | 719 | 435 | 95 | 74 | 92 | 16 | 8 | 13,467 |
| 2016 | 0 | 0 | 79 | 0 | 4,177 | 5,103 | 4,602 | 3,643 | 2,608 | 1,602 | 641 | 572 | 271 | 96 | 55 | 66 | 5 | 23,521 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 74 | 0 | 125 | 57 | 0 | 0 | 164 | 0 | 0 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 445 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 58 | 0 | 0 | 85 | 75 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 15 | 3 | 315 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 77 | 71 | 0 | 0 | 109 | 49 | 43 | 0 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 374 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 68 | 125 | 58 | 0 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 343 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 135 | 0 | 57 | 205 | 92 | 40 | 105 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 658 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 | 261 | 240 | 55 | 149 | 133 | 39 | 0 | 0 | 23 | 37 | 0 | 0 | 0 | 937 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 73 | 1,144 | 990 | 57 | 256 | 137 | 202 | 0 | 59 | 0 | 0 | 13 | 0 | 3 | 2,934 |
| 2013 | 94 | 0 | 85 | 80 | 590 | 678 | 433 | 112 | 150 | 0 | 77 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 2,314 |
| 2014 | 87 | 85 | 0 | 0 | 205 | 314 | 115 | 104 | 46 | 41 | 71 | 30 | 0 | 0 | 14 | 0 | 5 | 1,115 |
| 2015 | 0 | 0 | 73 | 68 | 315 | 232 | 211 | 96 | 43 | 38 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,115 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 352 | 652 | 1,020 | 657 | 396 | 443 | 196 | 102 | 115 | 23 | 0 | 0 | 8 | 0 | 3,964 |

190

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-9: APVP (años) por suicidio en Aguascalientes desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 506 | 469 | 479 | 291 | 215 | 344 | 33 | 56 | 114 | 53 | 0 | 15 | 3 | 2,578 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 563 | 460 | 368 | 285 | 255 | 188 | 98 | 28 | 45 | 35 | 13 | 15 | 0 | 2,350 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 68 | 375 | 115 | 315 | 380 | 255 | 188 | 98 | 28 | 45 | 53 | 13 | 0 | 0 | 1,930 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 438 | 288 | 315 | 523 | 255 | 338 | 163 | 55 | 45 | 53 | 13 | 15 | 8 | 2,505 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 68 | 506 | 590 | 323 | 145 | 392 | 0 | 165 | 28 | 46 | 0 | 13 | 15 | 0 | 2,291 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 338 | 813 | 1,150 | 630 | 428 | 170 | 225 | 260 | 193 | 135 | 53 | 63 | 8 | 5 | 4,468 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 205 | 881 | 1,103 | 846 | 478 | 386 | 303 | 197 | 250 | 113 | 53 | 38 | 30 | 5 | 4,888 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 135 | 750 | 993 | 692 | 865 | 597 | 339 | 260 | 112 | 91 | 53 | 51 | 15 | 3 | 4,956 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 813 | 1,438 | 945 | 570 | 340 | 300 | 130 | 193 | 158 | 70 | 13 | 15 | 0 | 4,983 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 270 | 1,125 | 863 | 840 | 808 | 468 | 413 | 65 | 275 | 90 | 140 | 13 | 23 | 3 | 5,393 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 68 | 567 | 1,333 | 741 | 766 | 600 | 566 | 558 | 167 | 45 | 71 | 13 | 8 | 0 | 5,501 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 319 | 469 | 321 | 291 | 130 | 306 | 33 | 56 | 92 | 36 | 0 | 15 | 3 | 2,071 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 250 | 460 | 315 | 143 | 213 | 188 | 98 | 28 | 45 | 35 | 13 | 15 | 0 | 1,800 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 68 | 375 | 115 | 210 | 333 | 128 | 150 | 98 | 28 | 45 | 35 | 13 | 0 | 0 | 1,595 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 375 | 288 | 263 | 380 | 170 | 338 | 163 | 0 | 23 | 35 | 13 | 15 | 8 | 2,068 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 256 | 590 | 323 | 97 | 392 | 0 | 100 | 0 | 46 | 0 | 13 | 15 | 0 | 1,833 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 135 | 750 | 863 | 630 | 428 | 128 | 150 | 260 | 138 | 135 | 35 | 38 | 8 | 5 | 3,700 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 205 | 569 | 930 | 531 | 288 | 344 | 303 | 164 | 250 | 91 | 53 | 38 | 30 | 5 | 3,801 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 135 | 750 | 633 | 473 | 618 | 553 | 300 | 260 | 55 | 68 | 35 | 25 | 15 | 3 | 3,920 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 688 | 1,150 | 578 | 523 | 255 | 225 | 98 | 138 | 135 | 70 | 13 | 15 | 0 | 3,885 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 68 | 938 | 748 | 788 | 713 | 468 | 225 | 65 | 220 | 68 | 105 | 13 | 23 | 3 | 4,440 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 68 | 505 | 1,103 | 583 | 624 | 472 | 341 | 525 | 167 | 45 | 53 | 13 | 8 | 0 | 4,506 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 188 | 0 | 158 | 0 | 85 | 38 | 0 | 0 | 23 | 18 | 0 | 0 | 0 | 508 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 0 | 313 | 0 | 53 | 143 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 550 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105 | 48 | 128 | 38 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 335 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 0 | 53 | 143 | 85 | 0 | 0 | 55 | 23 | 18 | 0 | 0 | 0 | 438 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 68 | 250 | 0 | 0 | 48 | 0 | 0 | 65 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 458 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 203 | 63 | 288 | 0 | 0 | 43 | 75 | 0 | 55 | 0 | 18 | 25 | 0 | 0 | 768 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 313 | 173 | 315 | 190 | 43 | 0 | 33 | 0 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,088 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 360 | 219 | 248 | 44 | 39 | 0 | 57 | 23 | 18 | 26 | 0 | 0 | 1,036 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 125 | 288 | 368 | 48 | 85 | 75 | 33 | 55 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,098 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 203 | 188 | 115 | 53 | 95 | 0 | 188 | 0 | 55 | 23 | 35 | 0 | 0 | 0 | 953 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 230 | 158 | 143 | 128 | 225 | 33 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 995 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-10: APVP (años) por suicidio en Campeche desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 338 | 625 | 345 | 315 | 333 | 340 | 225 | 130 | 83 | 45 | 18 | 13 | 8 | 3 | 2,818 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 270 | 500 | 345 | 578 | 428 | 213 | 225 | 130 | 28 | 68 | 18 | 50 | 0 | 3 | 2,853 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 137 | 321 | 1,243 | 486 | 391 | 219 | 39 | 67 | 113 | 70 | 108 | 13 | 8 | 0 | 3,213 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 270 | 938 | 575 | 578 | 285 | 425 | 263 | 195 | 28 | 23 | 35 | 38 | 23 | 3 | 3,675 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 125 | 575 | 840 | 285 | 213 | 338 | 98 | 83 | 90 | 35 | 13 | 8 | 3 | 2,703 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 206 | 380 | 583 | 746 | 433 | 259 | 76 | 263 | 56 | 69 | 36 | 38 | 8 | 5 | 3,155 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 253 | 526 | 268 | 482 | 476 | 115 | 98 | 112 | 69 | 0 | 38 | 0 | 8 | 2,445 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 204 | 694 | 699 | 479 | 721 | 346 | 153 | 98 | 28 | 137 | 18 | 38 | 8 | 0 | 3,623 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 203 | 438 | 805 | 683 | 380 | 425 | 225 | 260 | 275 | 68 | 35 | 13 | 30 | 5 | 3,843 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 135 | 625 | 978 | 473 | 285 | 255 | 188 | 358 | 83 | 68 | 88 | 0 | 30 | 3 | 3,565 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 276 | 510 | 648 | 806 | 389 | 435 | 307 | 67 | 169 | 116 | 53 | 13 | 8 | 3 | 3,800 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 270 | 438 | 345 | 315 | 285 | 340 | 225 | 98 | 83 | 45 | 0 | 13 | 8 | 3 | 2,465 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 135 | 438 | 345 | 525 | 285 | 170 | 188 | 98 | 28 | 23 | 18 | 50 | 0 | 0 | 2,300 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 70 | 258 | 1,128 | 434 | 343 | 219 | 39 | 67 | 85 | 70 | 90 | 13 | 8 | 0 | 2,823 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 270 | 688 | 460 | 525 | 190 | 425 | 225 | 130 | 28 | 23 | 35 | 25 | 15 | 0 | 3,038 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 518 | 683 | 285 | 128 | 338 | 98 | 55 | 90 | 35 | 13 | 0 | 3 | 2,305 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 206 | 317 | 525 | 693 | 338 | 259 | 76 | 198 | 56 | 69 | 36 | 38 | 8 | 5 | 2,823 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 128 | 411 | 268 | 340 | 391 | 115 | 33 | 84 | 69 | 0 | 26 | 0 | 5 | 1,870 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 69 | 382 | 527 | 374 | 483 | 346 | 153 | 33 | 28 | 115 | 18 | 38 | 0 | 0 | 2,565 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 188 | 748 | 578 | 238 | 340 | 225 | 195 | 248 | 68 | 35 | 0 | 30 | 3 | 2,893 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 135 | 563 | 805 | 368 | 95 | 213 | 188 | 293 | 83 | 45 | 88 | 0 | 30 | 3 | 2,905 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 208 | 257 | 531 | 647 | 341 | 349 | 231 | 67 | 169 | 116 | 18 | 13 | 8 | 3 | 2,957 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 68 | 188 | 0 | 0 | 48 | 0 | 0 | 33 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 353 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 135 | 63 | 0 | 53 | 143 | 43 | 38 | 33 | 0 | 45 | 0 | 0 | 0 | 3 | 553 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 68 | 63 | 115 | 53 | 48 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 390 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 0 | 250 | 115 | 53 | 95 | 0 | 38 | 65 | 0 | 0 | 0 | 13 | 8 | 3 | 638 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 58 | 158 | 0 | 85 | 0 | 0 | 28 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 398 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 58 | 53 | 95 | 0 | 0 | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 333 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 125 | 115 | 0 | 143 | 85 | 0 | 65 | 28 | 0 | 0 | 13 | 0 | 3 | 575 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 135 | 313 | 173 | 105 | 238 | 0 | 0 | 65 | 0 | 23 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,058 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 203 | 250 | 58 | 105 | 143 | 85 | 0 | 65 | 28 | 0 | 0 | 13 | 0 | 3 | 950 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 0 | 63 | 173 | 105 | 190 | 43 | 0 | 65 | 0 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 660 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 68 | 253 | 116 | 159 | 48 | 86 | 76 | 0 | 0 | 0 | 35 | 0 | 0 | 0 | 842 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-11: APVP (años) por suicidio en Chihuahua desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 754 | 1,642 | 2,260 | 1,533 | 1,340 | 1,115 | 832 | 721 | 332 | 181 | 105 | 88 | 15 | 10 | 10,927 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 276 | 1,022 | 1,725 | 1,470 | 1,179 | 750 | 854 | 570 | 254 | 93 | 109 | 104 | 62 | 21 | 8,489 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 272 | 1,827 | 1,623 | 1,217 | 1,437 | 1,158 | 795 | 556 | 222 | 114 | 142 | 101 | 68 | 8 | 9,540 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 343 | 2,155 | 2,108 | 962 | 1,012 | 1,254 | 610 | 693 | 364 | 252 | 214 | 51 | 53 | 15 | 10,085 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 543 | 1,573 | 2,146 | 1,431 | 1,438 | 857 | 681 | 655 | 388 | 227 | 124 | 76 | 30 | 13 | 10,182 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 684 | 1,573 | 2,595 | 1,896 | 761 | 1,319 | 1,091 | 913 | 359 | 248 | 228 | 176 | 45 | 15 | 11,903 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 408 | 1,952 | 2,723 | 1,428 | 1,005 | 1,027 | 1,171 | 393 | 610 | 362 | 159 | 76 | 45 | 8 | 11,367 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 693 | 1,868 | 2,612 | 2,608 | 1,427 | 1,183 | 1,009 | 840 | 398 | 256 | 109 | 168 | 39 | 10 | 13,221 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 622 | 1,989 | 3,561 | 2,283 | 1,324 | 1,355 | 889 | 873 | 541 | 278 | 236 | 90 | 54 | 3 | 14,098 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 891 | 2,951 | 3,513 | 2,409 | 2,126 | 1,715 | 1,483 | 909 | 659 | 396 | 345 | 131 | 86 | 5 | 17,619 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 545 | 3,369 | 4,395 | 2,776 | 1,643 | 1,863 | 1,601 | 1,324 | 506 | 530 | 89 | 192 | 77 | 15 | 18,923 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 407 | 1,256 | 1,964 | 1,371 | 1,193 | 897 | 716 | 620 | 332 | 158 | 105 | 88 | 8 | 10 | 9,125 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 140 | 519 | 1,552 | 1,417 | 1,036 | 750 | 779 | 472 | 171 | 93 | 109 | 104 | 62 | 18 | 7,223 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 205 | 1,327 | 1,221 | 902 | 1,105 | 945 | 682 | 361 | 167 | 114 | 142 | 101 | 68 | 5 | 7,345 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 275 | 1,530 | 1,935 | 857 | 727 | 1,084 | 497 | 563 | 309 | 229 | 214 | 51 | 46 | 15 | 8,333 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 341 | 1,073 | 1,916 | 1,378 | 1,295 | 730 | 644 | 525 | 333 | 204 | 124 | 63 | 30 | 10 | 8,667 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 270 | 1,063 | 2,243 | 1,628 | 713 | 1,233 | 938 | 780 | 303 | 203 | 210 | 125 | 38 | 15 | 9,758 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 340 | 1,575 | 2,377 | 1,165 | 766 | 814 | 945 | 393 | 555 | 204 | 124 | 76 | 45 | 8 | 9,387 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 350 | 1,232 | 1,969 | 2,288 | 1,331 | 794 | 856 | 674 | 342 | 210 | 91 | 156 | 39 | 8 | 10,340 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 280 | 1,102 | 2,804 | 2,070 | 1,035 | 838 | 661 | 708 | 485 | 187 | 218 | 78 | 54 | 3 | 10,523 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 283 | 1,638 | 2,593 | 2,147 | 1,793 | 1,248 | 1,258 | 682 | 577 | 283 | 275 | 131 | 79 | 5 | 12,991 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 207 | 2,369 | 3,475 | 1,936 | 1,168 | 1,480 | 1,114 | 999 | 451 | 530 | 72 | 192 | 77 | 15 | 14,083 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 347 | 386 | 296 | 162 | 147 | 219 | 116 | 100 | 0 | 23 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,803 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 136 | 502 | 173 | 53 | 143 | 0 | 75 | 98 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1,266 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 68 | 500 | 403 | 315 | 333 | 213 | 113 | 195 | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2,195 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 68 | 625 | 173 | 105 | 285 | 170 | 113 | 130 | 55 | 23 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,753 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 203 | 500 | 230 | 53 | 143 | 128 | 38 | 130 | 55 | 23 | 0 | 13 | 0 | 3 | 1,515 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 414 | 511 | 353 | 268 | 49 | 87 | 153 | 133 | 56 | 46 | 18 | 51 | 8 | 0 | 2,146 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 68 | 376 | 346 | 263 | 238 | 213 | 226 | 0 | 55 | 158 | 35 | 0 | 0 | 0 | 1,980 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 343 | 636 | 643 | 320 | 97 | 389 | 153 | 165 | 56 | 46 | 18 | 13 | 0 | 3 | 2,881 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 342 | 887 | 758 | 213 | 289 | 517 | 228 | 165 | 56 | 91 | 18 | 13 | 0 | 0 | 3,575 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 608 | 1,313 | 920 | 263 | 333 | 468 | 225 | 228 | 83 | 113 | 70 | 0 | 8 | 0 | 4,628 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 338 | 1,000 | 920 | 840 | 475 | 383 | 488 | 325 | 55 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 4,840 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-12: APVP (años) por suicidio en Yucatán desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 68 | 1,188 | 1,610 | 1,103 | 1,140 | 893 | 263 | 325 | 165 | 68 | 123 | 13 | 15 | 3 | 6,973 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 135 | 1,063 | 1,553 | 1,050 | 998 | 298 | 713 | 260 | 165 | 90 | 70 | 25 | 15 | 0 | 6,433 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 270 | 750 | 1,955 | 1,155 | 808 | 723 | 563 | 325 | 330 | 180 | 53 | 25 | 15 | 8 | 7,158 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 270 | 1,125 | 1,955 | 1,838 | 998 | 893 | 713 | 715 | 275 | 315 | 105 | 100 | 15 | 10 | 9,325 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 270 | 1,250 | 1,783 | 1,313 | 1,283 | 765 | 563 | 650 | 330 | 90 | 158 | 63 | 38 | 5 | 8,558 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 270 | 1,563 | 1,610 | 1,313 | 950 | 850 | 675 | 390 | 248 | 158 | 53 | 100 | 53 | 5 | 8,235 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 203 | 1,063 | 1,323 | 1,208 | 1,188 | 680 | 263 | 293 | 193 | 203 | 105 | 25 | 15 | 0 | 6,758 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 203 | 1,125 | 978 | 1,470 | 1,093 | 765 | 638 | 390 | 248 | 293 | 53 | 50 | 8 | 10 | 7,320 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 338 | 688 | 1,553 | 1,155 | 1,425 | 850 | 563 | 293 | 220 | 180 | 53 | 50 | 53 | 13 | 7,430 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 203 | 1,063 | 1,610 | 1,050 | 1,093 | 1,063 | 750 | 553 | 248 | 135 | 88 | 113 | 23 | 3 | 7,990 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 203 | 500 | 2,013 | 1,785 | 1,235 | 978 | 675 | 553 | 385 | 270 | 210 | 100 | 45 | 3 | 8,953 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 68 | 1,063 | 1,438 | 893 | 950 | 765 | 225 | 260 | 110 | 68 | 105 | 13 | 15 | 3 | 5,973 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 68 | 1,000 | 1,380 | 998 | 950 | 255 | 638 | 228 | 138 | 90 | 53 | 13 | 15 | 0 | 5,823 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 135 | 375 | 1,553 | 1,103 | 760 | 680 | 450 | 260 | 303 | 158 | 53 | 13 | 15 | 5 | 5,860 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 135 | 938 | 1,783 | 1,470 | 713 | 765 | 675 | 585 | 220 | 315 | 70 | 75 | 8 | 8 | 7,758 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 135 | 813 | 1,380 | 1,208 | 1,140 | 638 | 525 | 520 | 330 | 45 | 140 | 50 | 30 | 3 | 6,955 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 203 | 1,250 | 1,438 | 893 | 760 | 723 | 525 | 325 | 165 | 135 | 53 | 88 | 53 | 5 | 6,613 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 203 | 625 | 1,150 | 893 | 950 | 553 | 225 | 293 | 165 | 158 | 105 | 25 | 8 | 0 | 5,350 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 135 | 813 | 920 | 1,208 | 808 | 595 | 600 | 390 | 220 | 270 | 35 | 38 | 8 | 10 | 6,048 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 270 | 625 | 1,150 | 735 | 1,235 | 723 | 450 | 293 | 193 | 158 | 53 | 50 | 45 | 13 | 5,990 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 135 | 688 | 1,208 | 998 | 713 | 765 | 675 | 423 | 193 | 113 | 70 | 63 | 15 | 3 | 6,058 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 68 | 438 | 1,553 | 1,470 | 1,045 | 893 | 563 | 520 | 275 | 225 | 210 | 100 | 38 | 3 | 7,398 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 125 | 173 | 210 | 190 | 128 | 38 | 65 | 55 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 1,000 |
| 2007 | 0 | 0 | 0 | 68 | 63 | 173 | 53 | 48 | 43 | 75 | 33 | 28 | 0 | 18 | 13 | 0 | 0 | 610 |
| 2008 | 0 | 0 | 0 | 135 | 375 | 403 | 53 | 48 | 43 | 113 | 65 | 28 | 23 | 0 | 13 | 0 | 3 | 1,298 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | 135 | 188 | 173 | 368 | 285 | 128 | 38 | 130 | 55 | 0 | 35 | 25 | 8 | 3 | 1,568 |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 135 | 438 | 403 | 105 | 143 | 128 | 38 | 130 | 0 | 45 | 18 | 13 | 8 | 3 | 1,603 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 68 | 313 | 173 | 420 | 190 | 128 | 150 | 65 | 83 | 23 | 0 | 13 | 0 | 0 | 1,623 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 0 | 438 | 173 | 315 | 238 | 128 | 38 | 0 | 28 | 45 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,408 |
| 2013 | 0 | 0 | 0 | 68 | 313 | 58 | 263 | 285 | 170 | 38 | 0 | 28 | 23 | 18 | 13 | 0 | 0 | 1,273 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 68 | 63 | 403 | 420 | 190 | 128 | 113 | 0 | 28 | 23 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,440 |
| 2015 | 0 | 0 | 0 | 68 | 375 | 403 | 53 | 380 | 298 | 75 | 130 | 55 | 23 | 18 | 50 | 8 | 0 | 1,933 |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 135 | 63 | 460 | 315 | 190 | 85 | 113 | 33 | 110 | 45 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1,555 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-13: IAPVP (años por mil hab.) por accidentes de tránsito en Durango desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 9.10 | 6.11 | 2.93 | 2.75 | 14.16 | 13.78 | 14.29 | 11.69 | 9.08 | 12.06 | 7.64 | 10.27 | 4.57 | 4.79 | 5.38 | 4.48 | 0.57 | 8.61 |
| 2007 | 4.55 | 3.90 | 2.94 | 8.25 | 15.14 | 22.11 | 14.50 | 12.77 | 9.24 | 14.54 | 6.54 | 8.53 | 9.26 | 5.50 | 3.75 | 2.63 | 0.96 | 10.01 |
| 2008 | 6.85 | 5.60 | 2.11 | 6.72 | 14.24 | 22.96 | 16.42 | 12.69 | 15.38 | 16.98 | 8.73 | 8.62 | 5.54 | 7.02 | 4.40 | 5.15 | 1.07 | 10.76 |
| 2009 | 4.59 | 3.94 | 6.79 | 0.40 | 14.92 | 20.25 | 19.14 | 18.37 | 13.61 | 12.00 | 9.68 | 10.32 | 7.01 | 6.85 | 3.96 | 1.96 | 1.18 | 10.57 |
| 2010 | 2.32 | 7.88 | 4.65 | 2.79 | 10.62 | 18.27 | 18.31 | 13.35 | 13.74 | 6.79 | 6.01 | 8.78 | 2.37 | 6.25 | 3.51 | 3.02 | 0.77 | 9.11 |
| 2011 | 4.88 | 8.89 | 4.00 | 2.95 | 12.79 | 19.02 | 14.36 | 13.56 | 9.17 | 7.39 | 8.92 | 7.41 | 7.63 | 8.81 | 3.27 | 2.83 | 0.79 | 9.26 |
| 2012 | 0.00 | 6.19 | 4.65 | 4.43 | 13.32 | 19.35 | 13.42 | 13.98 | 16.95 | 8.70 | 8.66 | 7.57 | 6.27 | 7.40 | 5.41 | 2.39 | 2.60 | 9.78 |
| 2013 | 4.52 | 4.94 | 2.90 | 1.58 | 12.76 | 22.89 | 16.06 | 14.40 | 8.49 | 9.81 | 8.70 | 8.29 | 4.90 | 7.76 | 4.56 | 4.63 | 1.44 | 9.31 |
| 2014 | 2.24 | 1.63 | 2.87 | 2.35 | 10.45 | 20.66 | 17.14 | 15.22 | 8.75 | 14.37 | 7.09 | 12.68 | 4.36 | 6.44 | 8.20 | 1.50 | 1.05 | 9.18 |
| 2015 | 6.67 | 8.67 | 2.46 | 3.13 | 13.47 | 19.08 | 15.03 | 15.37 | 11.98 | 8.44 | 9.90 | 8.80 | 6.50 | 5.24 | 5.55 | 3.69 | 0.92 | 9.70 |
| 2016 | 6.73 | 5.97 | 2.45 | 8.94 | 14.18 | 20.35 | 15.09 | 18.00 | 11.15 | 9.65 | 8.69 | 11.09 | 6.57 | 6.91 | 3.88 | 3.84 | 2.02 | 10.53 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 13.40 | 5.46 | 3.29 | 3.87 | 22.76 | 22.36 | 23.79 | 20.22 | 15.53 | 20.80 | 12.34 | 19.42 | 4.73 | 7.16 | 9.46 | 6.78 | 0.89 | 13.42 |
| 2007 | 8.92 | 4.37 | 2.47 | 8.49 | 23.93 | 39.42 | 26.93 | 22.55 | 15.94 | 24.37 | 10.18 | 15.91 | 13.66 | 8.70 | 5.38 | 5.41 | 1.43 | 15.94 |
| 2008 | 0.00 | 6.60 | 1.66 | 10.10 | 22.91 | 36.95 | 30.01 | 20.71 | 28.80 | 32.85 | 14.02 | 12.78 | 8.82 | 13.62 | 5.29 | 7.69 | 1.68 | 17.30 |
| 2009 | 0.00 | 3.34 | 9.20 | 0.78 | 21.22 | 35.42 | 39.89 | 31.00 | 26.80 | 21.74 | 16.12 | 16.50 | 11.13 | 10.85 | 4.47 | 2.33 | 1.92 | 17.46 |
| 2010 | 4.57 | 10.00 | 4.17 | 3.92 | 14.97 | 26.67 | 30.42 | 23.03 | 24.75 | 14.11 | 8.61 | 15.08 | 4.11 | 9.72 | 4.36 | 5.12 | 1.61 | 14.00 |
| 2011 | 4.82 | 9.35 | 3.51 | 2.49 | 21.25 | 33.27 | 24.43 | 22.34 | 17.54 | 11.32 | 12.89 | 9.72 | 12.52 | 13.30 | 6.77 | 2.95 | 1.40 | 14.24 |
| 2012 | 0.00 | 6.62 | 5.81 | 3.94 | 18.68 | 33.29 | 23.50 | 24.36 | 29.20 | 14.28 | 16.43 | 11.19 | 9.17 | 12.28 | 7.71 | 3.32 | 4.20 | 15.25 |
| 2013 | 0.00 | 1.08 | 4.08 | 3.11 | 20.69 | 40.44 | 32.09 | 27.80 | 15.53 | 17.47 | 15.83 | 15.02 | 8.00 | 11.76 | 8.14 | 9.70 | 2.05 | 15.80 |
| 2014 | 4.40 | 1.07 | 1.62 | 3.08 | 12.49 | 29.50 | 27.33 | 27.88 | 14.58 | 24.13 | 9.75 | 22.09 | 8.36 | 10.59 | 12.52 | 2.64 | 1.50 | 13.76 |
| 2015 | 8.75 | 11.74 | 3.23 | 4.62 | 19.91 | 32.83 | 25.30 | 28.15 | 19.89 | 16.12 | 13.62 | 14.82 | 11.47 | 6.84 | 10.34 | 5.21 | 1.49 | 15.72 |
| 2016 | 8.81 | 6.41 | 3.21 | 10.71 | 18.38 | 33.93 | 26.11 | 27.45 | 16.66 | 18.00 | 15.91 | 18.33 | 11.06 | 9.84 | 6.27 | 5.09 | 2.18 | 16.07 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 4.63 | 6.79 | 2.55 | 1.59 | 5.50 | 5.67 | 5.74 | 3.96 | 3.16 | 3.99 | 3.26 | 1.72 | 4.43 | 2.54 | 1.50 | 2.32 | 0.27 | 3.95 |
| 2007 | 0.00 | 3.41 | 3.42 | 8.00 | 6.24 | 5.60 | 3.25 | 3.92 | 3.09 | 5.44 | 3.15 | 1.65 | 5.12 | 2.47 | 2.19 | 0.00 | 0.53 | 4.26 |
| 2008 | 13.95 | 4.55 | 2.57 | 3.21 | 5.42 | 9.47 | 4.01 | 5.44 | 3.02 | 2.28 | 3.82 | 4.75 | 2.47 | 0.80 | 3.56 | 2.77 | 0.51 | 4.41 |
| 2009 | 9.34 | 4.56 | 4.29 | 0.00 | 8.47 | 5.45 | 0.00 | 6.94 | 1.48 | 2.96 | 3.71 | 4.56 | 3.17 | 3.10 | 3.48 | 1.62 | 0.50 | 3.87 |
| 2010 | 0.00 | 5.70 | 5.14 | 1.62 | 6.12 | 9.98 | 7.03 | 4.59 | 3.64 | 0.00 | 3.61 | 2.93 | 0.76 | 3.00 | 2.71 | 1.05 | 0.00 | 4.35 |
| 2011 | 4.94 | 8.41 | 4.52 | 3.42 | 4.05 | 4.83 | 4.90 | 5.63 | 1.52 | 3.74 | 5.23 | 5.25 | 3.09 | 4.62 | 0.00 | 2.72 | 0.25 | 4.41 |
| 2012 | 0.00 | 5.74 | 3.46 | 4.93 | 7.78 | 5.35 | 3.87 | 4.59 | 5.79 | 3.52 | 1.40 | 4.20 | 3.58 | 2.87 | 3.28 | 1.53 | 1.18 | 4.43 |
| 2013 | 9.18 | 8.92 | 1.68 | 0.00 | 4.56 | 5.17 | 0.74 | 2.22 | 2.10 | 2.69 | 2.01 | 1.99 | 2.02 | 4.06 | 1.25 | 0.00 | 0.90 | 2.96 |
| 2014 | 0.00 | 2.21 | 4.17 | 1.59 | 8.35 | 11.69 | 7.32 | 3.64 | 3.47 | 5.28 | 4.58 | 3.88 | 0.65 | 2.61 | 4.24 | 0.48 | 0.66 | 4.70 |
| 2015 | 4.52 | 5.49 | 1.66 | 1.59 | 6.83 | 5.07 | 5.05 | 3.59 | 4.83 | 1.30 | 6.40 | 3.15 | 1.88 | 3.77 | 1.18 | 2.33 | 0.43 | 3.82 |
| 2016 | 4.57 | 5.52 | 1.65 | 7.11 | 9.85 | 6.50 | 4.27 | 9.21 | 6.16 | 1.92 | 1.87 | 4.30 | 2.41 | 4.22 | 1.71 | 2.72 | 1.88 | 5.11 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-14: IAPVP (años por mil hab.) por accidentes de tránsito en Sinaloa desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 1.48 | 5.36 | 3.15 | 4.32 | 14.26 | 15.39 | 14.81 | 15.21 | 12.90 | 8.59 | 10.69 | 9.95 | 7.09 | 4.78 | 5.06 | 1.96 | 0.95 | 9.42 |
| 2007 | 5.96 | 3.98 | 4.25 | 2.42 | 14.00 | 16.01 | 14.28 | 11.50 | 10.45 | 7.53 | 7.31 | 7.33 | 6.39 | 6.03 | 5.34 | 3.12 | 1.09 | 8.52 |
| 2008 | 1.50 | 8.31 | 1.60 | 1.71 | 14.15 | 15.81 | 13.45 | 12.15 | 10.26 | 8.03 | 5.39 | 6.39 | 5.93 | 4.94 | 2.89 | 4.35 | 0.88 | 8.21 |
| 2009 | 4.53 | 9.18 | 3.25 | 6.74 | 15.28 | 23.49 | 16.45 | 14.68 | 10.72 | 13.83 | 8.55 | 11.48 | 5.35 | 5.95 | 4.46 | 3.62 | 0.87 | 11.1 |
| 2010 | 6.11 | 10.35 | 4.35 | 5.52 | 17.77 | 18.95 | 12.40 | 16.03 | 16.86 | 10.79 | 8.16 | 10.05 | 7.30 | 5.96 | 4.54 | 4.29 | 1.53 | 11.07 |
| 2011 | 6.19 | 9.27 | 2.99 | 6.53 | 17.88 | 22.75 | 16.65 | 17.74 | 14.51 | 10.93 | 8.96 | 9.49 | 8.65 | 6.19 | 5.35 | 2.93 | 1.33 | 11.69 |
| 2012 | 1.56 | 8.15 | 4.35 | 5.27 | 16.48 | 19.52 | 15.50 | 12.64 | 11.27 | 8.70 | 9.36 | 7.86 | 6.16 | 6.19 | 4.64 | 2.09 | 0.79 | 10.05 |
| 2013 | 1.54 | 5.52 | 3.23 | 4.70 | 11.90 | 16.12 | 15.96 | 13.47 | 12.97 | 8.61 | 8.43 | 7.14 | 4.72 | 4.18 | 5.32 | 2.57 | 0.82 | 8.96 |
| 2014 | 7.61 | 3.69 | 3.50 | 2.96 | 15.82 | 18.64 | 19.36 | 14.07 | 12.57 | 10.82 | 7.90 | 6.80 | 7.87 | 4.78 | 4.13 | 3.61 | 1.19 | 9.93 |
| 2015 | 1.54 | 8.11 | 2.15 | 5.65 | 14.39 | 18.61 | 13.96 | 12.29 | 14.14 | 7.00 | 9.48 | 9.61 | 8.24 | 6.33 | 2.99 | 2.81 | 1.33 | 9.67 |
| 2016 | 10.79 | 5.22 | 3.27 | 6.19 | 18.69 | 18.29 | 16.10 | 12.67 | 10.88 | 9.47 | 8.48 | 6.68 | 7.40 | 6.68 | 6.15 | 3.01 | 1.49 | 10.13 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 2.92 | 2.81 | 4.11 | 5.63 | 23.01 | 23.25 | 25.91 | 27.79 | 22.08 | 14.71 | 18.07 | 16.34 | 11.33 | 8.14 | 7.08 | 3.28 | 1.63 | 14.85 |
| 2007 | 11.70 | 4.23 | 5.70 | 4.26 | 24.29 | 26.85 | 27.30 | 21.17 | 19.41 | 14.40 | 13.51 | 11.60 | 10.50 | 10.72 | 9.03 | 4.60 | 1.40 | 14.70 |
| 2008 | 0.00 | 9.22 | 1.57 | 1.43 | 24.61 | 28.86 | 24.12 | 23.06 | 18.65 | 14.09 | 9.65 | 11.21 | 10.17 | 8.61 | 5.43 | 7.21 | 1.52 | 13.87 |
| 2009 | 0.00 | 9.45 | 4.28 | 8.84 | 26.80 | 39.92 | 29.24 | 27.36 | 18.30 | 23.73 | 13.11 | 19.91 | 8.20 | 9.42 | 6.21 | 6.11 | 1.67 | 18.03 |
| 2010 | 3.04 | 13.86 | 5.89 | 7.90 | 28.92 | 32.21 | 20.95 | 30.67 | 30.91 | 19.78 | 14.07 | 17.98 | 11.86 | 8.71 | 8.45 | 6.25 | 2.11 | 18.42 |
| 2011 | 12.16 | 11.62 | 3.72 | 11.79 | 30.40 | 37.30 | 25.20 | 31.85 | 25.77 | 19.26 | 13.65 | 17.71 | 16.82 | 10.52 | 8.97 | 4.77 | 2.51 | 19.43 |
| 2012 | 3.06 | 8.04 | 5.34 | 6.41 | 26.35 | 34.54 | 26.73 | 24.72 | 18.85 | 14.84 | 16.64 | 15.26 | 10.60 | 9.84 | 8.02 | 3.42 | 1.52 | 16.53 |
| 2013 | 3.02 | 5.76 | 4.73 | 2.42 | 19.21 | 26.07 | 27.65 | 25.06 | 23.76 | 16.34 | 12.48 | 13.45 | 8.13 | 6.65 | 8.06 | 4.46 | 1.45 | 14.46 |
| 2014 | 0.00 | 4.36 | 4.24 | 3.89 | 22.94 | 30.66 | 34.53 | 25.87 | 22.22 | 19.37 | 14.57 | 12.44 | 15.08 | 8.77 | 6.46 | 6.40 | 1.84 | 16.33 |
| 2015 | 3.02 | 7.94 | 1.58 | 6.72 | 24.55 | 30.15 | 23.18 | 22.17 | 25.95 | 12.41 | 16.36 | 16.06 | 12.69 | 10.96 | 5.20 | 5.05 | 1.76 | 15.59 |
| 2016 | 6.16 | 5.90 | 4.29 | 8.28 | 29.90 | 30.41 | 28.31 | 20.32 | 17.97 | 16.04 | 15.14 | 11.58 | 13.91 | 12.51 | 9.57 | 4.99 | 2.79 | 16.36 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 8.01 | 2.14 | 2.95 | 5.23 | 7.64 | 4.26 | 3.16 | 4.01 | 2.67 | 3.58 | 3.74 | 2.91 | 1.43 | 3.06 | 0.70 | 0.33 | 4.01 |
| 2007 | 0.00 | 3.71 | 2.73 | 0.50 | 3.36 | 5.29 | 1.91 | 2.27 | 1.77 | 0.88 | 1.32 | 3.19 | 2.37 | 1.40 | 1.71 | 1.71 | 0.80 | 2.36 |
| 2008 | 3.06 | 7.37 | 1.63 | 2.00 | 3.31 | 2.83 | 3.28 | 1.79 | 2.15 | 2.14 | 1.27 | 1.73 | 1.80 | 1.33 | 0.41 | 1.63 | 0.31 | 2.57 |
| 2009 | 9.24 | 8.90 | 2.19 | 4.53 | 3.30 | 7.01 | 4.19 | 2.67 | 3.39 | 4.19 | 4.15 | 3.35 | 2.60 | 2.57 | 2.76 | 1.26 | 0.15 | 4.19 |
| 2010 | 9.29 | 6.70 | 2.74 | 3.03 | 6.11 | 5.55 | 4.15 | 2.22 | 3.33 | 2.05 | 2.43 | 2.42 | 2.90 | 3.31 | 0.76 | 2.44 | 1.00 | 3.75 |
| 2011 | 0.00 | 6.82 | 2.23 | 1.03 | 4.76 | 7.90 | 8.33 | 4.48 | 3.76 | 2.85 | 4.41 | 1.59 | 0.81 | 2.02 | 1.87 | 1.20 | 0.28 | 3.97 |
| 2012 | 0.00 | 8.28 | 3.31 | 4.07 | 6.12 | 4.09 | 4.53 | 1.32 | 4.10 | 2.76 | 2.32 | 0.76 | 1.92 | 2.70 | 1.43 | 0.86 | 0.13 | 3.59 |
| 2013 | 0.00 | 5.26 | 1.65 | 7.09 | 4.22 | 5.83 | 4.45 | 2.61 | 2.84 | 1.15 | 4.52 | 1.10 | 1.47 | 1.85 | 2.75 | 0.82 | 0.26 | 3.49 |
| 2014 | 15.54 | 2.98 | 2.73 | 2.00 | 8.34 | 6.16 | 4.36 | 2.98 | 3.59 | 2.61 | 1.45 | 1.41 | 1.05 | 1.05 | 1.96 | 1.05 | 0.62 | 3.57 |
| 2015 | 0.00 | 8.28 | 2.75 | 4.52 | 3.73 | 6.59 | 4.77 | 2.97 | 3.19 | 1.84 | 2.85 | 3.46 | 4.07 | 2.03 | 0.95 | 0.76 | 0.96 | 3.79 |
| 2016 | 15.60 | 4.50 | 2.20 | 3.99 | 6.93 | 5.65 | 3.83 | 5.42 | 4.33 | 3.25 | 2.07 | 2.01 | 1.30 | 1.28 | 3.03 | 1.22 | 0.34 | 3.96 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-15: IAPVP (años por mil hab.) por accidentes de tránsito en Tabasco desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 5.31 | 6.21 | 3.97 | 3.35 | 15.87 | 19.39 | 17.61 | 14.31 | 11.73 | 14.58 | 10.06 | 9.56 | 10.02 | 8.68 | 5.96 | 3.89 | 0.58 | 10.83 |
| 2007 | 0.00 | 4.35 | 2.95 | 4.23 | 12.47 | 13.46 | 15.13 | 13.08 | 16.00 | 10.14 | 11.75 | 8.34 | 5.83 | 4.51 | 4.97 | 2.30 | 1.24 | 9.15 |
| 2008 | 1.76 | 3.02 | 4.84 | 2.40 | 18.19 | 23.61 | 20.79 | 22.87 | 14.20 | 11.15 | 14.96 | 7.49 | 9.22 | 5.67 | 6.38 | 2.46 | 0.52 | 12.13 |
| 2009 | 12.15 | 3.81 | 1.60 | 7.17 | 18.75 | 21.09 | 20.76 | 17.66 | 13.45 | 12.90 | 13.18 | 9.74 | 8.35 | 6.05 | 8.98 | 4.17 | 1.36 | 12.10 |
| 2010 | 3.50 | 3.83 | 4.80 | 7.55 | 15.17 | 20.13 | 17.50 | 18.15 | 15.67 | 12.64 | 10.97 | 10.26 | 10.79 | 8.77 | 3.11 | 3.30 | 0.60 | 11.67 |
| 2011 | 6.88 | 3.35 | 3.46 | 1.19 | 10.52 | 22.28 | 16.42 | 15.01 | 11.58 | 10.57 | 9.46 | 7.04 | 6.96 | 4.91 | 5.02 | 4.10 | 0.46 | 9.50 |
| 2012 | 3.41 | 4.99 | 3.45 | 4.18 | 13.88 | 23.38 | 21.96 | 14.78 | 11.90 | 12.54 | 8.18 | 9.93 | 9.13 | 8.47 | 6.22 | 3.72 | 0.90 | 11.16 |
| 2013 | 1.71 | 3.75 | 2.53 | 5.12 | 18.56 | 22.83 | 23.60 | 15.94 | 15.87 | 14.28 | 10.52 | 10.44 | 7.98 | 4.20 | 5.45 | 3.39 | 1.42 | 12.04 |
| 2014 | 1.68 | 3.71 | 2.20 | 3.00 | 16.34 | 19.45 | 18.25 | 16.08 | 16.58 | 12.92 | 10.19 | 10.32 | 7.34 | 5.83 | 4.41 | 3.90 | 0.95 | 10.75 |
| 2015 | 0.00 | 1.24 | 2.51 | 3.89 | 15.83 | 27.46 | 21.20 | 15.98 | 15.86 | 14.50 | 12.73 | 10.23 | 9.94 | 5.52 | 4.46 | 4.38 | 0.92 | 11.87 |
| 2016 | 8.34 | 3.28 | 2.81 | 3.00 | 17.38 | 21.54 | 17.78 | 16.73 | 13.77 | 16.84 | 9.89 | 10.45 | 7.94 | 5.75 | 5.23 | 2.42 | 0.89 | 11.25 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 8.77 | 3.95 | 4.26 | 25.59 | 32.49 | 30.56 | 27.65 | 18.07 | 24.55 | 18.18 | 16.96 | 16.24 | 13.57 | 11.34 | 5.54 | 0.90 | 17.39 |
| 2007 | 0.00 | 3.46 | 3.25 | 4.82 | 21.63 | 24.99 | 24.16 | 25.86 | 31.90 | 17.60 | 22.31 | 15.32 | 10.95 | 8.34 | 10.10 | 4.12 | 1.99 | 15.55 |
| 2008 | 3.45 | 5.08 | 5.10 | 3.57 | 30.24 | 41.86 | 40.01 | 42.68 | 24.35 | 21.55 | 26.54 | 10.63 | 16.43 | 8.59 | 8.90 | 4.49 | 1.08 | 20.80 |
| 2009 | 13.66 | 3.34 | 2.51 | 8.27 | 30.77 | 37.18 | 39.36 | 33.02 | 24.19 | 20.22 | 24.31 | 15.95 | 10.96 | 10.18 | 16.34 | 8.58 | 2.31 | 20.04 |
| 2010 | 3.44 | 0.84 | 5.04 | 10.74 | 25.21 | 36.18 | 32.91 | 31.21 | 29.56 | 24.29 | 21.59 | 18.86 | 19.82 | 15.11 | 6.35 | 6.80 | 0.75 | 19.66 |
| 2011 | 10.12 | 3.28 | 4.33 | 2.36 | 16.54 | 43.24 | 31.16 | 30.42 | 20.61 | 20.17 | 17.01 | 13.04 | 13.99 | 8.08 | 10.26 | 7.48 | 0.24 | 16.99 |
| 2012 | 6.69 | 4.07 | 5.55 | 5.31 | 22.66 | 40.96 | 39.86 | 28.80 | 22.52 | 23.82 | 15.54 | 16.79 | 14.47 | 14.83 | 12.17 | 5.77 | 1.40 | 19.13 |
| 2013 | 0.00 | 5.70 | 4.33 | 5.95 | 34.13 | 42.35 | 43.08 | 31.24 | 25.15 | 24.49 | 19.85 | 16.89 | 14.46 | 6.27 | 8.40 | 6.55 | 2.51 | 20.99 |
| 2014 | 0.00 | 5.64 | 2.46 | 4.15 | 29.18 | 35.46 | 35.62 | 28.27 | 31.72 | 22.94 | 18.30 | 18.31 | 13.28 | 9.73 | 8.55 | 6.30 | 1.54 | 19.02 |
| 2015 | 0.00 | 0.80 | 3.06 | 5.91 | 28.70 | 48.76 | 40.98 | 29.08 | 28.17 | 27.39 | 21.65 | 19.17 | 15.13 | 10.25 | 6.64 | 7.80 | 1.49 | 20.90 |
| 2016 | 9.78 | 4.01 | 1.23 | 4.74 | 28.40 | 36.36 | 33.82 | 30.66 | 24.38 | 32.56 | 18.42 | 20.18 | 13.22 | 9.33 | 9.86 | 4.21 | 1.45 | 19.25 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 10.84 | 3.55 | 3.98 | 2.42 | 6.28 | 7.29 | 6.16 | 2.22 | 5.74 | 4.81 | 1.90 | 2.09 | 3.78 | 3.85 | 0.72 | 2.30 | 0.28 | 4.42 |
| 2007 | 0.00 | 5.28 | 2.63 | 3.63 | 3.40 | 2.77 | 7.15 | 1.62 | 1.10 | 2.89 | 1.21 | 1.31 | 0.72 | 0.73 | 0.00 | 0.55 | 0.53 | 2.91 |
| 2008 | 0.00 | 0.87 | 4.57 | 1.21 | 6.19 | 6.55 | 3.77 | 5.28 | 4.79 | 1.11 | 3.47 | 4.35 | 2.03 | 2.79 | 3.94 | 0.53 | 0.00 | 3.68 |
| 2009 | 10.59 | 4.31 | 0.65 | 6.03 | 6.70 | 5.91 | 4.23 | 4.14 | 3.60 | 5.89 | 2.22 | 3.53 | 5.75 | 1.99 | 1.88 | 0.00 | 0.48 | 4.37 |
| 2010 | 3.56 | 6.94 | 4.56 | 4.28 | 5.06 | 4.84 | 3.68 | 6.70 | 3.04 | 1.57 | 0.54 | 1.70 | 1.84 | 2.57 | 0.00 | 0.00 | 0.47 | 3.91 |
| 2011 | 3.51 | 3.42 | 2.57 | 0.00 | 4.45 | 2.11 | 3.08 | 1.51 | 3.43 | 1.51 | 2.08 | 1.08 | 0.00 | 1.82 | 0.00 | 0.94 | 0.67 | 2.21 |
| 2012 | 0.00 | 5.95 | 1.28 | 3.02 | 5.02 | 6.29 | 5.58 | 2.48 | 2.40 | 1.94 | 1.01 | 3.12 | 3.85 | 2.30 | 0.55 | 1.80 | 0.43 | 3.40 |
| 2013 | 3.50 | 1.71 | 0.65 | 4.28 | 2.83 | 3.69 | 5.57 | 2.47 | 7.62 | 4.77 | 1.48 | 4.06 | 1.59 | 2.21 | 2.66 | 0.44 | 0.42 | 3.33 |
| 2014 | 3.44 | 1.69 | 1.92 | 1.81 | 3.38 | 3.64 | 1.98 | 5.28 | 3.25 | 3.67 | 2.37 | 2.43 | 1.50 | 2.07 | 0.50 | 1.67 | 0.40 | 2.71 |
| 2015 | 0.00 | 1.70 | 1.94 | 1.83 | 2.87 | 6.31 | 2.48 | 4.29 | 5.08 | 2.71 | 4.19 | 1.43 | 4.85 | 0.99 | 2.42 | 1.22 | 0.39 | 3.07 |
| 2016 | 6.82 | 2.52 | 4.47 | 1.21 | 6.27 | 6.79 | 2.44 | 4.19 | 4.50 | 2.62 | 1.79 | 0.92 | 2.76 | 2.33 | 0.91 | 0.77 | 0.38 | 3.46 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-16: IAPVP (años por mil hab.) por accidentes de tránsito en Zacatecas desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 12.37 | 4.28 | 7.42 | 9.09 | 15.11 | 15.69 | 10.65 | 12.66 | 8.81 | 8.41 | 6.22 | 11.06 | 4.57 | 3.28 | 3.59 | 2.38 | 1.20 | 9.36 |
| 2007 | 2.49 | 8.58 | 2.80 | 7.00 | 15.08 | 19.22 | 12.50 | 12.60 | 9.56 | 3.21 | 8.85 | 6.31 | 5.44 | 5.07 | 3.14 | 2.93 | 0.52 | 8.99 |
| 2008 | 4.91 | 6.69 | 3.25 | 7.42 | 19.97 | 21.38 | 15.43 | 15.08 | 11.02 | 7.07 | 6.69 | 8.32 | 5.70 | 8.50 | 3.45 | 2.29 | 1.01 | 10.48 |
| 2009 | 9.86 | 6.1 | 3.73 | 10.56 | 24.92 | 27.57 | 16.07 | 11.33 | 12.95 | 10.76 | 12.12 | 6.69 | 7.81 | 7.88 | 2.27 | 1.69 | 1.49 | 12.35 |
| 2010 | 2.52 | 9.22 | 4.67 | 5.39 | 20.13 | 20.99 | 18.29 | 17.78 | 16.47 | 17.04 | 11.16 | 11.32 | 5.38 | 3.89 | 6.36 | 3.92 | 0.86 | 12.28 |
| 2011 | 0.00 | 7.92 | 3.71 | 4.94 | 20.08 | 19.06 | 16.66 | 15.89 | 16.74 | 10.47 | 10.03 | 5.46 | 5.61 | 3.78 | 4.40 | 4.39 | 1.21 | 10.80 |
| 2012 | 9.90 | 6.66 | 5.56 | 6.20 | 23.67 | 25.74 | 14.44 | 17.26 | 15.90 | 11.27 | 10.04 | 6.04 | 9.43 | 7.62 | 8.16 | 2.14 | 1.31 | 12.40 |
| 2013 | 2.46 | 4.21 | 0.92 | 3.08 | 18.11 | 15.35 | 18.80 | 11.27 | 16.92 | 10.98 | 5.83 | 6.58 | 3.53 | 5.81 | 3.10 | 2.61 | 1.16 | 9.14 |
| 2014 | 4.88 | 6.62 | 4.14 | 10.14 | 22.97 | 18.62 | 19.00 | 9.02 | 15.66 | 12.75 | 7.24 | 8.29 | 7.20 | 3.77 | 4.40 | 2.58 | 1.27 | 11.32 |
| 2015 | 7.32 | 6.57 | 5.02 | 2.19 | 19.54 | 25.83 | 16.96 | 10.08 | 11.00 | 8.71 | 6.65 | 10.59 | 9.82 | 5.43 | 4.29 | 2.27 | 1.36 | 10.54 |
| 2016 | 0.00 | 7.77 | 5.92 | 6.99 | 23.42 | 25.41 | 22.05 | 20.26 | 11.33 | 11.99 | 11.54 | 7.12 | 8.45 | 6.64 | 5.48 | 4.23 | 1.00 | 12.88 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 19.45 | 7.20 | 4.56 | 14.61 | 27.30 | 30.54 | 20.17 | 25.33 | 13.74 | 13.72 | 9.98 | 16.72 | 5.26 | 5.81 | 7.41 | 3.68 | 1.93 | 15.39 |
| 2007 | 4.88 | 8.47 | 3.69 | 9.57 | 17.57 | 35.92 | 25.2 | 24.2 | 17.36 | 5.77 | 17.48 | 10.11 | 6.17 | 6.69 | 3.26 | 3.04 | 0.27 | 14.06 |
| 2008 | 4.82 | 8.37 | 5.49 | 10.38 | 32.61 | 41.16 | 26.34 | 31.55 | 22.36 | 13.87 | 9.29 | 13.45 | 9.85 | 12.95 | 5.54 | 4.15 | 1.84 | 17.91 |
| 2009 | 9.65 | 5.97 | 4.57 | 15.63 | 40.64 | 45.43 | 24.59 | 16.55 | 24.6 | 19.76 | 19.78 | 8.31 | 12.37 | 11.75 | 2.33 | 2.91 | 2.59 | 19.16 |
| 2010 | 4.95 | 10.99 | 3.74 | 8.91 | 36.08 | 33.6 | 30.42 | 29.63 | 32.15 | 25.11 | 21.47 | 17.31 | 7.05 | 6.31 | 10.13 | 7.02 | 1.30 | 19.74 |
| 2011 | 0.00 | 4.88 | 1.86 | 7.15 | 31.73 | 33.90 | 26.91 | 29.42 | 33.73 | 19.32 | 17.46 | 7.92 | 9.01 | 6.13 | 6.87 | 6.32 | 1.54 | 17.12 |
| 2012 | 14.67 | 7.18 | 8.22 | 7.90 | 37.11 | 42.23 | 25.86 | 31.42 | 28.51 | 16.9 | 16.73 | 11.70 | 15.32 | 6.69 | 12.51 | 3.34 | 2.00 | 19.74 |
| 2013 | 4.84 | 4.73 | 1.80 | 5.21 | 27.64 | 24.40 | 31.30 | 20.43 | 34.29 | 20.52 | 10.50 | 10.42 | 6.49 | 11.23 | 5.00 | 4.88 | 1.71 | 15.31 |
| 2014 | 0.00 | 8.31 | 7.24 | 13.93 | 38.86 | 30.09 | 31.65 | 18.31 | 29.93 | 21.90 | 13.45 | 10.94 | 12.55 | 6.24 | 6.32 | 3.76 | 2.19 | 18.57 |
| 2015 | 14.43 | 8.24 | 6.28 | 1.72 | 31.99 | 44.47 | 27.34 | 18.70 | 19.15 | 15.11 | 11.49 | 17.35 | 14.28 | 11.22 | 6.14 | 3.67 | 2.14 | 17.14 |
| 2016 | 0.00 | 4.71 | 8.05 | 9.44 | 38.76 | 44.32 | 37.72 | 35.77 | 19.04 | 22.09 | 18.73 | 11.76 | 13.81 | 8.67 | 6.00 | 7.75 | 1.17 | 20.66 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 5.03 | 1.24 | 10.36 | 3.49 | 3.39 | 2.60 | 2.67 | 1.75 | 4.39 | 3.57 | 2.76 | 5.82 | 3.93 | 0.91 | 0.00 | 1.15 | 0.51 | 3.68 |
| 2007 | 0.00 | 8.69 | 1.89 | 4.38 | 12.66 | 4.30 | 1.76 | 2.58 | 2.57 | 0.87 | 0.89 | 2.79 | 4.75 | 3.55 | 3.03 | 2.82 | 0.75 | 4.18 |
| 2008 | 5.00 | 4.95 | 0.94 | 4.41 | 7.57 | 3.40 | 6.08 | 0.85 | 0.84 | 0.85 | 4.29 | 3.57 | 1.83 | 4.33 | 1.49 | 0.55 | 0.24 | 3.42 |
| 2009 | 10.08 | 6.24 | 2.86 | 5.38 | 9.33 | 11.04 | 8.65 | 6.81 | 2.48 | 2.50 | 5.04 | 5.19 | 3.58 | 4.27 | 2.20 | 0.55 | 0.48 | 5.85 |
| 2010 | 0.00 | 7.40 | 5.64 | 1.78 | 4.19 | 9.15 | 7.60 | 7.52 | 2.41 | 9.64 | 1.62 | 5.77 | 3.40 | 1.64 | 2.84 | 1.06 | 0.47 | 5.16 |
| 2011 | 0.00 | 11.06 | 5.62 | 2.67 | 8.38 | 4.95 | 7.51 | 4.14 | 1.58 | 2.35 | 3.15 | 3.18 | 2.45 | 1.59 | 2.08 | 2.59 | 0.91 | 4.75 |
| 2012 | 4.98 | 6.12 | 2.80 | 4.46 | 10.10 | 9.85 | 4.13 | 4.92 | 4.69 | 6.12 | 3.83 | 0.77 | 3.92 | 8.49 | 4.08 | 1.02 | 0.67 | 5.36 |
| 2013 | 0.00 | 3.66 | 0.00 | 0.89 | 8.46 | 6.53 | 7.34 | 3.25 | 1.55 | 2.24 | 1.50 | 2.98 | 0.76 | 0.75 | 1.33 | 0.50 | 0.66 | 3.19 |
| 2014 | 9.90 | 4.87 | 0.93 | 6.23 | 6.81 | 7.33 | 7.27 | 0.80 | 3.08 | 4.40 | 1.46 | 5.80 | 2.19 | 1.45 | 2.61 | 1.48 | 0.44 | 4.31 |
| 2015 | 0.00 | 4.85 | 3.71 | 2.67 | 6.85 | 7.33 | 7.21 | 2.38 | 3.82 | 2.88 | 2.13 | 4.24 | 5.63 | 0.00 | 2.55 | 0.97 | 0.64 | 4.15 |
| 2016 | 0.00 | 10.94 | 3.71 | 4.44 | 7.73 | 6.53 | 7.15 | 6.27 | 4.56 | 2.85 | 4.86 | 2.75 | 3.40 | 4.73 | 4.98 | 0.96 | 0.85 | 5.34 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-17: IAPVP (años por mil hab.) por homicidio en Chihuahua desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 4.56 | 1.41 | 0.21 | 1.82 | 11.46 | 16.74 | 17.73 | 19.17 | 14.01 | 11.05 | 6.49 | 7.05 | 2.64 | 1.72 | 1.17 | 0.47 | 0.31 | 8.60 |
| 2007 | 1.18 | 0.58 | 0.22 | 1.04 | 10.69 | 18.10 | 12.23 | 14.54 | 10.41 | 10.02 | 5.87 | 2.86 | 4.58 | 1.51 | 1.18 | 1.27 | 0.16 | 7.12 |
| 2008 | 3.41 | 1.39 | 0.63 | 4.21 | 41.87 | 82.71 | 95.89 | 87.89 | 61.25 | 42.14 | 30.42 | 20.56 | 9.39 | 5.69 | 2.05 | 3.02 | 0.15 | 37.35 |
| 2009 | 4.57 | 1.11 | 1.48 | 5.85 | 68.73 | 130.48 | 127.06 | 109.62 | 94.31 | 54.08 | 36.57 | 23.71 | 11.67 | 6.95 | 3.67 | 1.63 | 0.72 | 52.52 |
| 2010 | 5.74 | 5.03 | 2.53 | 11.07 | 116.97 | 206.39 | 224.53 | 214.20 | 142.29 | 91.42 | 58.17 | 35.43 | 18.9 | 11.14 | 9.26 | 4.19 | 0.98 | 89.27 |
| 2011 | 5.84 | 3.97 | 1.71 | 5.88 | 80.60 | 140.00 | 156.83 | 132.93 | 108.00 | 67.94 | 41.82 | 26.09 | 15.89 | 10.69 | 5.95 | 2.41 | 0.62 | 61.70 |
| 2012 | 4.76 | 2.58 | 1.92 | 5.26 | 51.74 | 85.27 | 83.03 | 80.42 | 58.85 | 44.97 | 24.99 | 16.82 | 9.38 | 7.53 | 3.55 | 2.48 | 0.47 | 36.83 |
| 2013 | 1.32 | 3.12 | 1.37 | 3.29 | 31.20 | 56.68 | 60.10 | 57.48 | 46.64 | 32.72 | 19.32 | 14.33 | 7.44 | 8.25 | 3.76 | 2.49 | 0.64 | 26.18 |
| 2014 | 7.20 | 1.75 | 1.00 | 2.46 | 23.85 | 41.76 | 52.12 | 49.51 | 34.98 | 25.81 | 21.71 | 11.61 | 7.26 | 4.46 | 3.54 | 1.29 | 0.80 | 21.32 |
| 2015 | 4.23 | 3.05 | 1.22 | 3.19 | 25.82 | 39.47 | 41.63 | 31.63 | 31.85 | 26.29 | 15.80 | 9.10 | 6.54 | 4.61 | 2.84 | 1.64 | 0.65 | 18.49 |
| 2016 | 2.80 | 1.33 | 0.48 | 2.47 | 27.16 | 49.13 | 49.99 | 46.68 | 37.47 | 26.35 | 19.81 | 13.52 | 8.15 | 4.29 | 3.86 | 1.67 | 0.61 | 21.96 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 5.92 | 1.64 | 0.42 | 2.36 | 20.14 | 30.60 | 34.29 | 36.39 | 24.86 | 20.77 | 10.81 | 13.16 | 4.54 | 2.68 | 2.45 | 0.67 | 0.67 | 15.55 |
| 2007 | 0.00 | 0.56 | 0.43 | 1.22 | 18.22 | 32.07 | 23.60 | 27.52 | 19.12 | 17.60 | 11.51 | 5.02 | 8.58 | 3.14 | 2.47 | 2.36 | 0.34 | 12.79 |
| 2008 | 2.23 | 2.74 | 0.83 | 5.12 | 74.60 | 156.86 | 183.4 | 170.54 | 114.38 | 78.58 | 57.62 | 36.98 | 17.31 | 10.18 | 3.92 | 6.41 | 0.16 | 69.70 |
| 2009 | 4.51 | 0.55 | 2.08 | 8.72 | 124.33 | 241.92 | 249.02 | 214.04 | 178.84 | 102.43 | 68.07 | 45.05 | 23.70 | 12.04 | 7.33 | 3.15 | 1.24 | 98.73 |
| 2010 | 6.80 | 7.15 | 2.49 | 15.72 | 203.14 | 373.88 | 416.53 | 402.96 | 270.60 | 168.98 | 105.09 | 64.77 | 35.54 | 20.47 | 16.87 | 7.98 | 1.82 | 162.62 |
| 2011 | 4.66 | 5.05 | 2.52 | 7.21 | 140.74 | 250.50 | 289.30 | 251.76 | 202.45 | 126.12 | 76.69 | 45.96 | 28.68 | 20.76 | 11.43 | 4.54 | 1.05 | 111.99 |
| 2012 | 4.70 | 2.25 | 2.51 | 9.14 | 90.05 | 154.37 | 153.49 | 152.37 | 111.67 | 80.95 | 45.38 | 30.90 | 16.09 | 14.94 | 6.75 | 4.11 | 0.88 | 66.96 |
| 2013 | 2.62 | 4.38 | 1.39 | 5.22 | 53.33 | 100.79 | 114.79 | 106.08 | 88.25 | 61.43 | 37.16 | 28.52 | 13.50 | 14.16 | 7.19 | 5.03 | 1.10 | 47.85 |
| 2014 | 6.04 | 2.16 | 0.53 | 3.94 | 38.23 | 75.70 | 93.88 | 92.85 | 66.64 | 49.71 | 40.5 | 20.78 | 13.03 | 7.71 | 7.08 | 2.44 | 1.74 | 38.35 |
| 2015 | 5.76 | 4.78 | 1.49 | 4.15 | 47.82 | 71.56 | 76.09 | 58.97 | 61.05 | 48.00 | 30.45 | 17.52 | 11.38 | 8.86 | 4.94 | 3.51 | 1.28 | 33.88 |
| 2016 | 2.81 | 1.33 | 0.00 | 2.67 | 49.14 | 81.73 | 90.08 | 90.68 | 70.71 | 50.27 | 36.66 | 25.21 | 15.34 | 8.18 | 7.79 | 3.30 | 1.20 | 39.64 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 3.13 | 1.16 | 0.00 | 1.25 | 2.45 | 2.84 | 1.56 | 2.19 | 3.23 | 1.46 | 2.29 | 1.23 | 0.86 | 0.84 | 0.00 | 0.30 | 0.00 | 1.65 |
| 2007 | 2.40 | 0.59 | 0.00 | 0.85 | 2.88 | 4.08 | 1.19 | 1.84 | 1.79 | 2.54 | 0.37 | 0.80 | 0.85 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.00 | 1.46 |
| 2008 | 4.64 | 0.00 | 0.43 | 3.27 | 7.88 | 8.19 | 11.03 | 7.82 | 8.83 | 6.16 | 3.86 | 4.83 | 1.97 | 1.56 | 0.35 | 0.00 | 0.14 | 5.10 |
| 2009 | 4.62 | 1.69 | 0.85 | 2.85 | 10.90 | 18.12 | 8.69 | 9.21 | 11.34 | 6.35 | 5.77 | 3.21 | 0.38 | 2.27 | 0.35 | 0.28 | 0.26 | 6.52 |
| 2010 | 4.65 | 2.83 | 2.56 | 6.24 | 27.19 | 36.57 | 37.42 | 33.68 | 17.16 | 15.02 | 12.26 | 7.21 | 3.28 | 2.57 | 2.36 | 0.81 | 0.26 | 16.30 |
| 2011 | 7.06 | 2.85 | 0.86 | 4.50 | 17.80 | 27.16 | 27.03 | 19.77 | 16.68 | 10.87 | 7.75 | 6.96 | 3.84 | 1.42 | 0.98 | 0.53 | 0.25 | 11.71 |
| 2012 | 4.83 | 2.91 | 1.30 | 1.24 | 11.73 | 14.36 | 13.72 | 12.14 | 8.27 | 9.86 | 5.11 | 3.24 | 3.05 | 0.69 | 0.64 | 1.04 | 0.12 | 6.92 |
| 2013 | 0.00 | 1.83 | 1.36 | 1.29 | 8.11 | 11.27 | 6.09 | 11.40 | 7.18 | 4.87 | 1.94 | 0.65 | 1.68 | 2.76 | 0.65 | 0.26 | 0.25 | 4.70 |
| 2014 | 8.39 | 1.34 | 1.49 | 0.93 | 8.85 | 6.73 | 10.70 | 8.38 | 5.22 | 2.79 | 3.45 | 2.76 | 1.76 | 1.45 | 0.34 | 0.28 | 0.00 | 4.47 |
| 2015 | 2.67 | 1.28 | 0.94 | 2.20 | 2.93 | 6.33 | 7.32 | 5.62 | 4.58 | 5.54 | 1.59 | 0.95 | 1.93 | 0.66 | 0.94 | 0.00 | 0.12 | 3.28 |
| 2016 | 2.79 | 1.33 | 0.97 | 2.26 | 4.30 | 15.44 | 9.84 | 4.60 | 6.53 | 3.66 | 3.52 | 2.22 | 1.27 | 0.65 | 0.31 | 0.25 | 0.12 | 4.50 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-18: IAPVP (años por mil hab.) por homicidio en Colima desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 1.74 | 0.00 | 1.19 | 2.25 | 2.19 | 8.92 | 6.35 | 2.11 | 4.22 | 2.14 | 5.70 | 3.63 | 1.22 | 0.00 | 0.87 | 0.00 | 2.91 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 1.26 | 0.00 | 2.15 | 3.18 | 7.46 | 9.14 | 4.90 | 0.99 | 6.01 | 1.02 | 1.09 | 5.61 | 1.06 | 0.00 | 0.40 | 3.01 |
| 2008 | 20.30 | 1.61 | 0.00 | 1.18 | 2.12 | 4.30 | 9.60 | 10.23 | 0.99 | 7.84 | 4.98 | 2.07 | 1.10 | 5.56 | 1.04 | 0.85 | 0.00 | 4.06 |
| 2009 | 6.83 | 3.17 | 1.27 | 0.00 | 2.15 | 5.17 | 9.33 | 6.94 | 5.79 | 5.72 | 3.78 | 0.99 | 5.21 | 2.12 | 0.00 | 1.58 | 1.13 | 3.88 |
| 2010 | 0.00 | 1.66 | 0.00 | 1.16 | 5.28 | 14.23 | 16.12 | 17.72 | 21.54 | 14.75 | 12.02 | 2.81 | 2.96 | 6.04 | 1.85 | 0.78 | 0.00 | 8.58 |
| 2011 | 0.00 | 1.63 | 0.00 | 1.17 | 11.49 | 13.87 | 19.66 | 24.24 | 30.21 | 18.87 | 11.64 | 6.33 | 3.75 | 3.86 | 5.50 | 0.00 | 0.36 | 11.08 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 1.26 | 1.18 | 10.10 | 38.33 | 43.05 | 40.83 | 35.96 | 23.08 | 17.17 | 13.59 | 7.06 | 3.61 | 2.64 | 1.51 | 0.68 | 18.02 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.48 | 13.77 | 24.57 | 33.62 | 22.92 | 31.01 | 22.89 | 16.66 | 8.69 | 9.76 | 0.92 | 2.65 | 0.00 | 0.35 | 14.33 |
| 2014 | 6.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 9.09 | 19.52 | 15.33 | 14.38 | 13.93 | 7.50 | 9.95 | 5.65 | 4.96 | 2.51 | 4.12 | 0.69 | 0.31 | 8.03 |
| 2015 | 0.00 | 3.16 | 0.00 | 1.12 | 15.53 | 19.75 | 31.43 | 31.14 | 36.55 | 19.77 | 14.67 | 6.43 | 4.81 | 2.46 | 3.20 | 0.67 | 0.00 | 14.37 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 6.11 | 4.58 | 42.54 | 81.30 | 96.78 | 78.54 | 65.15 | 50.75 | 25.25 | 16.90 | 14.30 | 9.67 | 3.97 | 1.33 | 0.97 | 38.60 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 3.41 | 0.00 | 2.32 | 4.46 | 2.30 | 16.40 | 11.08 | 4.32 | 8.58 | 4.33 | 11.47 | 7.33 | 2.47 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.29 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 2.46 | 0.00 | 4.26 | 4.35 | 15.56 | 18.99 | 6.10 | 2.02 | 12.12 | 0.00 | 0.00 | 9.16 | 2.17 | 0.00 | 0.86 | 5.35 |
| 2008 | 27.13 | 0.00 | 0.00 | 2.31 | 2.16 | 8.73 | 17.85 | 19.26 | 2.04 | 12.12 | 10.05 | 4.16 | 2.21 | 11.28 | 2.15 | 1.78 | 0.00 | 6.88 |
| 2009 | 13.42 | 0.00 | 2.49 | 0.00 | 4.23 | 8.44 | 17.25 | 10.49 | 11.87 | 9.77 | 5.81 | 1.98 | 10.49 | 4.30 | 0.00 | 1.71 | 1.65 | 6.40 |
| 2010 | 0.00 | 3.25 | 0.00 | 2.27 | 10.36 | 28.56 | 31.19 | 34.90 | 44.25 | 26.43 | 24.27 | 5.66 | 5.96 | 12.28 | 1.96 | 1.64 | 0.00 | 16.65 |
| 2011 | 0.00 | 3.20 | 0.00 | 0.00 | 18.41 | 27.75 | 36.23 | 40.22 | 56.53 | 38.44 | 23.56 | 9.07 | 7.57 | 7.85 | 11.33 | 0.00 | 0.78 | 19.92 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 19.85 | 60.53 | 83.96 | 78.81 | 74.35 | 45.31 | 29.37 | 27.47 | 12.41 | 7.36 | 3.56 | 0.00 | 1.48 | 32.85 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.56 | 20.96 | 45.17 | 60.85 | 43.71 | 56.92 | 46.89 | 32.17 | 15.90 | 18.01 | 1.87 | 5.46 | 0.00 | 0.77 | 25.91 |
| 2014 | 12.40 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 12.16 | 31.80 | 25.88 | 26.22 | 27.26 | 15.42 | 20.30 | 8.33 | 10.06 | 3.47 | 8.50 | 1.45 | 0.00 | 13.87 |
| 2015 | 0.00 | 3.03 | 0.00 | 2.19 | 26.51 | 26.07 | 54.40 | 60.51 | 66.94 | 39.07 | 28.35 | 13.11 | 9.77 | 5.02 | 6.62 | 1.42 | 0.00 | 25.08 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 9.41 | 8.91 | 62.70 | 140.62 | 171.16 | 153.95 | 118.97 | 99.75 | 51.81 | 32.85 | 27.48 | 18.07 | 6.54 | 2.82 | 2.13 | 69.00 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.09 | 2.04 | 1.95 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 0.00 | 0.56 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.04 | 0.00 | 0.00 | 3.77 | 0.00 | 0.00 | 2.04 | 2.16 | 2.17 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.70 |
| 2008 | 13.22 | 3.28 | 0.00 | 0.00 | 2.09 | 0.00 | 1.95 | 1.87 | 0.00 | 3.68 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.27 |
| 2009 | 0.00 | 6.46 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.95 | 1.90 | 3.65 | 0.00 | 1.78 | 1.79 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.46 | 0.67 | 1.39 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.86 | 1.80 | 0.00 | 3.45 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.75 | 0.00 | 0.00 | 0.58 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.39 | 4.31 | 0.00 | 3.89 | 9.44 | 5.40 | 0.00 | 0.00 | 3.62 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.32 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 2.59 | 2.41 | 0.00 | 16.04 | 3.86 | 5.65 | 0.00 | 1.77 | 5.32 | 0.00 | 1.83 | 0.00 | 1.77 | 2.87 | 0.00 | 3.32 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.34 | 6.34 | 3.85 | 7.38 | 3.60 | 6.89 | 0.00 | 1.68 | 1.68 | 1.71 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.86 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.94 | 7.15 | 5.10 | 3.32 | 1.60 | 0.00 | 0.00 | 3.06 | 0.00 | 1.58 | 0.00 | 0.00 | 0.58 | 2.24 |
| 2015 | 0.00 | 3.29 | 0.00 | 0.00 | 4.27 | 13.39 | 9.02 | 3.52 | 8.51 | 1.63 | 1.62 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.77 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 2.57 | 0.00 | 21.84 | 21.46 | 23.68 | 7.07 | 15.48 | 4.91 | 0.00 | 1.60 | 1.59 | 1.60 | 1.56 | 0.00 | 0.00 | 8.49 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-19: IAPVP (años por mil hab.) por homicidio en Guerrero desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 1.55 | 2.30 | 1.61 | 12.06 | 16.60 | 21.81 | 23.43 | 21.42 | 19.78 | 17.93 | 15.64 | 9.63 | 4.84 | 3.26 | 2.07 | 0.28 | 10.84 |
| 2007 | 4.26 | 2.82 | 1.33 | 1.25 | 8.16 | 14.30 | 19.00 | 20.60 | 21.54 | 18.46 | 16.78 | 11.11 | 6.74 | 4.66 | 3.51 | 1.84 | 0.72 | 9.57 |
| 2008 | 6.66 | 0.81 | 0.60 | 2.59 | 9.77 | 21.64 | 27.96 | 33.40 | 32.85 | 24.66 | 19.15 | 12.30 | 10.02 | 6.36 | 2.96 | 2.97 | 0.78 | 13.28 |
| 2009 | 6.60 | 1.33 | 1.58 | 3.52 | 20.96 | 43.73 | 47.22 | 57.25 | 53.81 | 38.50 | 27.13 | 22.21 | 12.66 | 12.14 | 7.21 | 4.39 | 0.63 | 23.1 |
| 2010 | 0.00 | 0.53 | 1.18 | 3.92 | 21.76 | 39.95 | 45.26 | 44.15 | 45.92 | 33.49 | 29.99 | 17.60 | 10.04 | 8.71 | 3.55 | 2.43 | 0.86 | 20.61 |
| 2011 | 0.00 | 1.34 | 1.97 | 5.82 | 45.70 | 66.13 | 73.04 | 69.74 | 61.49 | 43.72 | 34.57 | 22.95 | 11.67 | 7.48 | 5.02 | 3.43 | 0.91 | 31.93 |
| 2012 | 0.00 | 1.66 | 0.20 | 4.62 | 53.76 | 73.34 | 75.88 | 76.50 | 72.22 | 47.36 | 33.61 | 22.55 | 14.50 | 9.57 | 5.48 | 2.36 | 0.78 | 34.88 |
| 2013 | 1.15 | 1.92 | 3.27 | 4.06 | 38.95 | 60.56 | 68.38 | 62.95 | 51.97 | 36.55 | 27.42 | 18.78 | 14.08 | 7.54 | 7.29 | 3.45 | 0.82 | 28.72 |
| 2014 | 5.84 | 0.57 | 0.82 | 2.16 | 30.04 | 46.78 | 47.34 | 44.80 | 44.44 | 36.50 | 22.29 | 13.77 | 9.63 | 7.58 | 4.45 | 2.55 | 0.70 | 22.04 |
| 2015 | 1.11 | 1.35 | 1.21 | 2.87 | 39.27 | 71.87 | 70.29 | 58.07 | 50.55 | 45.25 | 24.84 | 24.32 | 13.52 | 9.67 | 5.84 | 2.28 | 0.66 | 29.90 |
| 2016 | 1.15 | 0.56 | 1.04 | 4.33 | 40.04 | 73.04 | 80.01 | 63.10 | 59.36 | 49.74 | 29.67 | 23.90 | 14.63 | 10.38 | 4.90 | 2.17 | 0.49 | 32.46 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 1.53 | 2.64 | 3.20 | 18.79 | 30.23 | 42.49 | 44.73 | 42.30 | 38.94 | 34.75 | 30.69 | 18.19 | 8.36 | 6.15 | 3.51 | 0.45 | 19.49 |
| 2007 | 0.00 | 3.54 | 1.50 | 2.12 | 14.68 | 26.67 | 39.29 | 41.70 | 41.73 | 35.77 | 31.10 | 21.82 | 13.18 | 8.96 | 6.72 | 2.77 | 1.30 | 17.57 |
| 2008 | 6.48 | 0.52 | 0.39 | 2.91 | 17.02 | 42.16 | 57.86 | 67.76 | 62.31 | 50.17 | 37.36 | 24.28 | 20.02 | 11.61 | 5.92 | 5.81 | 1.28 | 24.84 |
| 2009 | 13.01 | 2.09 | 2.33 | 4.37 | 33.50 | 79.76 | 98.31 | 115.89 | 107.62 | 75.70 | 51.93 | 44.61 | 26.04 | 24.29 | 12.20 | 8.00 | 1.23 | 43.22 |
| 2010 | 0.00 | 0.53 | 0.79 | 5.59 | 37.08 | 76.76 | 91.48 | 89.78 | 92.63 | 68.54 | 58.68 | 32.16 | 18.46 | 17.55 | 6.47 | 4.99 | 1.63 | 38.92 |
| 2011 | 0.00 | 1.61 | 1.59 | 8.29 | 79.00 | 129.56 | 142.90 | 144.02 | 126.98 | 86.68 | 66.99 | 44.13 | 21.26 | 15.42 | 9.32 | 6.36 | 1.75 | 60.38 |
| 2012 | 0.00 | 3.26 | 0.00 | 7.28 | 90.20 | 139.86 | 151.70 | 150.57 | 143.34 | 89.87 | 64.27 | 44.24 | 27.29 | 17.07 | 11.00 | 4.87 | 1.74 | 65.03 |
| 2013 | 2.26 | 1.62 | 4.03 | 6.13 | 65.61 | 112.71 | 135.89 | 124.96 | 101.02 | 68.16 | 53.16 | 35.29 | 26.19 | 14.82 | 13.85 | 6.43 | 1.44 | 52.88 |
| 2014 | 9.25 | 1.11 | 0.42 | 2.37 | 51.50 | 84.57 | 90.97 | 86.66 | 87.96 | 70.24 | 44.21 | 28.07 | 19.24 | 13.47 | 8.85 | 4.22 | 1.19 | 40.45 |
| 2015 | 0.00 | 1.60 | 0.80 | 4.55 | 67.98 | 132.55 | 133.75 | 117.09 | 101.35 | 91.38 | 49.21 | 46.96 | 26.91 | 17.37 | 11.86 | 4.23 | 1.24 | 55.78 |
| 2016 | 0.00 | 0.55 | 1.64 | 5.84 | 71.42 | 136.34 | 151.70 | 122.16 | 121.42 | 99.74 | 57.71 | 45.41 | 25.75 | 19.98 | 9.85 | 2.92 | 0.87 | 60.58 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 1.58 | 1.95 | 0.00 | 5.52 | 4.36 | 4.23 | 5.11 | 3.02 | 2.61 | 2.62 | 1.80 | 1.81 | 1.68 | 0.72 | 0.83 | 0.13 | 2.69 |
| 2007 | 8.65 | 2.08 | 1.15 | 0.36 | 1.79 | 3.07 | 1.64 | 2.47 | 3.72 | 2.91 | 3.74 | 1.28 | 0.86 | 0.8 | 0.69 | 1.05 | 0.24 | 2.03 |
| 2008 | 6.86 | 1.10 | 0.81 | 2.28 | 2.62 | 2.79 | 2.12 | 3.85 | 6.81 | 1.72 | 2.56 | 1.30 | 0.87 | 1.65 | 0.36 | 0.54 | 0.37 | 2.36 |
| 2009 | 0.00 | 0.55 | 0.81 | 2.66 | 8.51 | 10.14 | 2.50 | 6.72 | 6.21 | 5.01 | 4.55 | 1.66 | 0.42 | 1.20 | 2.83 | 1.30 | 0.12 | 4.02 |
| 2010 | 0.00 | 0.54 | 1.59 | 2.23 | 6.46 | 5.25 | 4.38 | 4.85 | 4.75 | 1.98 | 3.92 | 4.28 | 2.36 | 0.75 | 0.98 | 0.25 | 0.22 | 3.23 |
| 2011 | 0.00 | 1.06 | 2.35 | 3.31 | 12.36 | 5.83 | 10.79 | 5.90 | 4.20 | 5.32 | 5.26 | 3.69 | 2.96 | 0.36 | 1.25 | 0.94 | 0.21 | 4.94 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.41 | 1.92 | 17.28 | 9.72 | 7.86 | 12.86 | 10.53 | 9.60 | 6.08 | 2.96 | 2.94 | 2.86 | 0.63 | 0.24 | 0.00 | 6.32 |
| 2013 | 0.00 | 2.23 | 2.48 | 1.94 | 12.28 | 10.45 | 7.40 | 9.56 | 9.76 | 8.68 | 4.48 | 3.97 | 3.19 | 1.04 | 1.54 | 0.94 | 0.32 | 5.87 |
| 2014 | 2.31 | 0.00 | 1.25 | 1.95 | 8.59 | 10.35 | 7.65 | 8.61 | 7.26 | 7.00 | 2.91 | 1.05 | 1.02 | 2.32 | 0.60 | 1.14 | 0.31 | 4.64 |
| 2015 | 2.26 | 1.09 | 1.63 | 1.15 | 10.64 | 13.29 | 12.15 | 6.76 | 7.38 | 5.29 | 3.46 | 4.32 | 1.60 | 2.80 | 0.57 | 0.65 | 0.19 | 5.50 |
| 2016 | 2.35 | 0.57 | 0.42 | 2.77 | 8.73 | 11.81 | 13.83 | 11.42 | 6.77 | 6.80 | 5.23 | 5.02 | 4.77 | 1.85 | 0.57 | 1.54 | 0.20 | 5.95 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-20: IAPVP (años por mil hab.) por homicidio en Zacatecas desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 2.68 | 0.00 | 0.00 | 1.41 | 2.34 | 4.50 | 2.62 | 4.57 | 6.02 | 4.06 | 1.55 | 1.63 | 3.30 | 1.02 | 0.43 | 0.32 | 0.14 | 2.31 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.86 | 3.18 | 7.15 | 2.78 | 4.97 | 3.18 | 1.85 | 0.96 | 0.49 | 1.38 | 1.17 | 0.87 | 0.26 | 2.18 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.94 | 3.03 | 6.68 | 5.14 | 5.16 | 6.24 | 5.37 | 2.23 | 0.92 | 1.49 | 2.24 | 1.53 | 0.29 | 0.00 | 2.81 |
| 2009 | 2.65 | 0.00 | 0.00 | 0.91 | 5.85 | 10.34 | 9.89 | 6.80 | 5.59 | 3.72 | 4.67 | 1.92 | 3.39 | 0.94 | 1.22 | 0.00 | 0.00 | 4.03 |
| 2010 | 2.49 | 0.61 | 0.47 | 0.89 | 5.58 | 11.32 | 10.50 | 6.92 | 7.36 | 4.28 | 3.49 | 3.04 | 2.26 | 1.72 | 1.49 | 0.56 | 0.25 | 4.40 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.20 | 18.48 | 24.34 | 22.92 | 15.37 | 13.48 | 9.84 | 5.94 | 4.00 | 4.03 | 3.35 | 0.87 | 0.33 | 0.00 | 9.55 |
| 2012 | 2.97 | 0.00 | 0.00 | 1.54 | 28.93 | 46.12 | 37.68 | 26.21 | 16.87 | 9.87 | 7.70 | 7.12 | 2.95 | 1.93 | 1.65 | 0.64 | 0.70 | 14.81 |
| 2013 | 8.30 | 0.66 | 1.04 | 1.97 | 23.01 | 35.99 | 29.42 | 20.62 | 15.55 | 10.80 | 8.20 | 2.13 | 2.16 | 2.14 | 1.17 | 0.29 | 0.39 | 12.28 |
| 2014 | 2.66 | 1.28 | 0.48 | 0.00 | 10.73 | 13.07 | 11.08 | 9.46 | 10.36 | 6.49 | 6.00 | 3.96 | 0.79 | 1.97 | 1.43 | 0.81 | 0.37 | 5.74 |
| 2015 | 2.56 | 0.63 | 0.46 | 0.90 | 21.78 | 18.88 | 20.80 | 17.62 | 13.25 | 8.34 | 8.52 | 5.76 | 1.53 | 1.52 | 2.43 | 0.79 | 0.36 | 9.27 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 2.28 | 32.83 | 43.53 | 40.80 | 35.08 | 29.00 | 17.92 | 8.23 | 8.87 | 4.60 | 1.91 | 1.41 | 2.43 | 0.24 | 17.31 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 5.26 | 0.00 | 0.00 | 1.86 | 4.76 | 7.46 | 4.60 | 9.87 | 12.74 | 4.24 | 3.24 | 3.39 | 5.69 | 2.10 | 0.89 | 0.66 | 0.30 | 4.09 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.96 | 5.77 | 15.6 | 5.99 | 8.60 | 4.76 | 3.85 | 2.00 | 1.02 | 1.89 | 2.42 | 0.60 | 0.27 | 4.02 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.86 | 5.15 | 14.03 | 11.15 | 8.87 | 12.11 | 10.17 | 4.64 | 1.92 | 1.97 | 4.63 | 3.17 | 0.59 | 0.00 | 5.24 |
| 2009 | 5.21 | 0.00 | 0.00 | 0.94 | 10.06 | 20.61 | 21.25 | 13.67 | 11.81 | 7.76 | 9.71 | 3.99 | 5.14 | 1.95 | 2.52 | 0.00 | 0.00 | 7.78 |
| 2010 | 4.90 | 1.21 | 0.92 | 1.77 | 9.36 | 23.38 | 21.38 | 10.76 | 13.64 | 7.99 | 4.43 | 6.31 | 3.71 | 3.57 | 3.09 | 1.16 | 0.52 | 8.10 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.33 | 33.39 | 46.31 | 47.62 | 30.08 | 25.81 | 19.68 | 12.36 | 8.31 | 7.44 | 5.17 | 1.80 | 0.68 | 0.00 | 18.24 |
| 2012 | 5.84 | 0.00 | 0.00 | 2.10 | 42.34 | 79.33 | 78.37 | 51.22 | 33.01 | 16.16 | 15.99 | 12.99 | 6.11 | 4.00 | 2.64 | 1.33 | 1.20 | 26.28 |
| 2013 | 10.66 | 1.30 | 0.99 | 2.87 | 37.83 | 63.04 | 54.19 | 41.94 | 30.03 | 22.61 | 15.12 | 4.42 | 4.47 | 4.42 | 1.57 | 0.60 | 0.81 | 21.96 |
| 2014 | 0.00 | 1.24 | 0.95 | 0.00 | 18.53 | 21.83 | 21.13 | 18.18 | 21.16 | 12.72 | 10.75 | 7.35 | 1.64 | 4.07 | 2.20 | 1.68 | 0.25 | 10.23 |
| 2015 | 5.05 | 1.24 | 0.00 | 0.91 | 38.91 | 34.61 | 39.49 | 35.55 | 27.43 | 16.70 | 16.90 | 11.89 | 3.16 | 3.14 | 5.02 | 1.10 | 0.75 | 17.40 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.98 | 0.00 | 56.17 | 72.64 | 73.27 | 66.74 | 52.96 | 33.63 | 14.74 | 15.27 | 8.74 | 3.95 | 2.92 | 4.52 | 0.51 | 30.09 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.95 | 0.00 | 1.89 | 0.97 | 0.00 | 0.00 | 3.90 | 0.00 | 0.00 | 1.07 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.62 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.84 | 0.86 | 0.00 | 0.00 | 1.71 | 1.74 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.89 | 0.00 | 1.13 | 0.25 | 0.43 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.01 | 0.96 | 0.00 | 0.00 | 1.95 | 0.96 | 0.97 | 0.00 | 0.00 | 1.05 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.51 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.89 | 1.68 | 0.84 | 0.00 | 0.84 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.77 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.46 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.81 | 0.00 | 0.91 | 3.60 | 1.73 | 0.87 | 2.61 | 0.00 | 0.92 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.87 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.50 | 3.45 | 0.87 | 2.59 | 2.48 | 0.82 | 0.00 | 0.00 | 0.85 | 1.66 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.22 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.96 | 15.40 | 14.13 | 0.89 | 4.41 | 2.53 | 4.12 | 0.00 | 1.66 | 0.00 | 0.00 | 0.73 | 0.00 | 0.24 | 3.78 |
| 2013 | 5.86 | 0.00 | 1.10 | 1.05 | 7.98 | 9.63 | 6.74 | 1.91 | 2.74 | 0.00 | 1.76 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.79 | 0.00 | 0.00 | 2.95 |
| 2014 | 5.40 | 1.33 | 0.00 | 0.00 | 2.79 | 4.44 | 1.76 | 1.75 | 0.84 | 0.80 | 1.59 | 0.79 | 0.00 | 0.00 | 0.71 | 0.00 | 0.48 | 1.41 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.93 | 0.90 | 4.31 | 3.28 | 3.22 | 1.60 | 0.77 | 0.73 | 0.72 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.49 | 0.00 | 1.40 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.64 | 8.97 | 14.49 | 9.95 | 6.55 | 7.92 | 3.71 | 2.17 | 2.87 | 0.71 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 4.92 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-21: IAPVP (años por mil hab.) por suicidio en Aguascalientes desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.48 | 4.70 | 5.33 | 3.43 | 2.84 | 5.27 | 0.61 | 1.34 | 3.60 | 2.21 | 0.00 | 1.12 | 0.26 | 2.35 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.89 | 4.51 | 4.02 | 3.31 | 3.27 | 2.79 | 1.73 | 0.62 | 1.35 | 1.39 | 0.66 | 1.07 | 0.00 | 2.10 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.54 | 3.20 | 1.10 | 3.38 | 4.36 | 3.18 | 2.70 | 1.67 | 0.59 | 1.28 | 1.98 | 0.63 | 0.00 | 0.00 | 1.69 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.67 | 2.68 | 3.30 | 5.91 | 3.10 | 4.72 | 2.68 | 1.13 | 1.22 | 1.89 | 0.60 | 1.00 | 0.71 | 2.15 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.54 | 4.18 | 5.37 | 3.31 | 1.62 | 4.68 | 0.00 | 2.63 | 0.54 | 1.19 | 0.00 | 0.59 | 0.99 | 0.00 | 1.93 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.68 | 6.61 | 10.18 | 6.28 | 4.71 | 1.99 | 2.96 | 4.02 | 3.62 | 3.30 | 1.73 | 2.79 | 0.46 | 0.45 | 3.69 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.60 | 7.04 | 9.47 | 8.18 | 5.16 | 4.44 | 3.87 | 2.94 | 4.51 | 2.64 | 1.66 | 1.62 | 1.80 | 0.44 | 3.95 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.05 | 5.91 | 8.30 | 6.50 | 9.14 | 6.76 | 4.20 | 3.76 | 1.95 | 2.01 | 1.59 | 2.08 | 0.85 | 0.21 | 3.92 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.32 | 11.72 | 8.63 | 5.88 | 3.80 | 3.62 | 1.82 | 3.21 | 3.31 | 1.99 | 0.49 | 0.82 | 0.00 | 3.86 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.04 | 8.63 | 6.88 | 7.47 | 8.13 | 5.16 | 4.87 | 0.88 | 4.43 | 1.81 | 3.77 | 0.47 | 1.18 | 0.19 | 4.10 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.51 | 4.31 | 10.48 | 6.42 | 7.53 | 6.53 | 6.56 | 7.33 | 2.60 | 0.87 | 1.80 | 0.45 | 0.38 | 0.00 | 4.11 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.67 | 9.80 | 7.65 | 7.31 | 3.62 | 9.85 | 1.28 | 2.80 | 6.09 | 3.14 | 0.00 | 2.49 | 0.60 | 3.87 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.36 | 9.36 | 7.36 | 3.53 | 5.75 | 5.85 | 3.63 | 1.30 | 2.84 | 2.94 | 1.42 | 2.36 | 0.00 | 3.30 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.08 | 6.41 | 2.27 | 4.79 | 8.15 | 3.36 | 4.54 | 3.49 | 1.24 | 2.70 | 2.80 | 1.36 | 0.00 | 0.00 | 2.86 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.27 | 5.51 | 5.83 | 9.20 | 4.38 | 9.91 | 5.62 | 0.00 | 1.28 | 2.67 | 1.30 | 2.20 | 1.61 | 3.64 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.21 | 10.95 | 6.96 | 2.33 | 9.91 | 0.00 | 3.35 | 0.00 | 2.50 | 0.00 | 1.28 | 2.18 | 0.00 | 3.16 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.11 | 12.08 | 15.45 | 13.10 | 10.04 | 3.17 | 4.16 | 8.44 | 5.43 | 6.94 | 2.44 | 3.58 | 1.02 | 1.01 | 6.25 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.16 | 8.98 | 16.04 | 10.62 | 6.61 | 8.41 | 8.17 | 5.17 | 9.48 | 4.44 | 3.51 | 3.45 | 3.93 | 0.99 | 6.27 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.06 | 11.64 | 10.53 | 9.10 | 13.78 | 13.35 | 7.87 | 7.94 | 2.00 | 3.13 | 2.20 | 2.17 | 1.86 | 0.47 | 6.31 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 10.51 | 18.55 | 10.72 | 11.32 | 6.08 | 5.77 | 2.89 | 4.83 | 5.95 | 4.16 | 1.03 | 1.77 | 0.00 | 6.12 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 14.11 | 11.74 | 14.10 | 14.96 | 11.01 | 5.66 | 1.87 | 7.47 | 2.84 | 5.91 | 0.98 | 2.54 | 0.44 | 6.84 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 7.53 | 17.01 | 10.10 | 12.68 | 10.95 | 8.44 | 14.68 | 5.49 | 1.83 | 2.83 | 0.95 | 0.82 | 0.00 | 6.82 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.30 | 0.00 | 3.29 | 0.00 | 2.13 | 1.10 | 0.00 | 0.00 | 1.35 | 1.37 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.90 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.41 | 0.00 | 1.08 | 3.11 | 1.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.96 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.12 | 1.02 | 3.02 | 1.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.57 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.05 | 0.00 | 1.04 | 3.03 | 1.96 | 0.00 | 0.00 | 2.16 | 1.16 | 1.19 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.73 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.10 | 4.16 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 1.98 | 1.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.75 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.26 | 1.03 | 5.04 | 0.00 | 0.00 | 0.94 | 1.88 | 0.00 | 1.98 | 0.00 | 1.09 | 2.09 | 0.00 | 0.00 | 1.24 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.06 | 2.96 | 5.90 | 3.88 | 0.92 | 0.00 | 0.93 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.73 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.04 | 4.02 | 4.97 | 0.95 | 0.92 | 0.00 | 1.90 | 0.99 | 1.04 | 2.01 | 0.00 | 0.00 | 1.61 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.98 | 4.74 | 6.61 | 0.94 | 1.79 | 1.71 | 0.86 | 1.75 | 0.91 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.67 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.11 | 2.93 | 1.87 | 0.93 | 1.84 | 0.00 | 4.17 | 0.00 | 1.69 | 0.87 | 1.81 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.43 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.97 | 3.69 | 2.73 | 2.71 | 2.62 | 4.90 | 0.81 | 0.00 | 0.00 | 0.86 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.47 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-22: IAPVP (años por mil hab.) por suicidio en Campeche desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.01 | 7.73 | 4.70 | 4.74 | 5.35 | 6.19 | 4.77 | 3.30 | 2.65 | 1.89 | 0.95 | 0.90 | 0.72 | 0.34 | 3.62 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.23 | 6.14 | 4.64 | 8.59 | 6.79 | 3.76 | 4.64 | 3.18 | 0.84 | 2.71 | 0.92 | 3.45 | 0.00 | 0.33 | 3.62 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 3.91 | 16.46 | 7.12 | 6.14 | 3.79 | 0.78 | 1.59 | 3.31 | 2.67 | 5.43 | 0.86 | 0.70 | 0.00 | 4.02 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.28 | 11.37 | 7.50 | 8.31 | 4.43 | 7.18 | 5.13 | 4.48 | 0.78 | 0.82 | 1.69 | 2.40 | 1.95 | 0.30 | 4.53 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.51 | 7.37 | 11.85 | 4.38 | 3.52 | 6.42 | 2.18 | 2.24 | 3.15 | 1.62 | 0.77 | 0.63 | 0.30 | 3.28 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.50 | 4.55 | 7.32 | 10.26 | 6.54 | 4.20 | 1.41 | 5.70 | 1.46 | 2.29 | 1.58 | 2.27 | 0.62 | 0.58 | 3.76 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.02 | 6.48 | 3.59 | 7.13 | 7.58 | 2.06 | 2.07 | 2.81 | 2.21 | 0.00 | 2.18 | 0.00 | 0.85 | 2.86 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.46 | 8.30 | 8.46 | 6.25 | 10.42 | 5.43 | 2.67 | 2.01 | 0.68 | 4.20 | 0.73 | 2.10 | 0.57 | 0.00 | 4.15 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.44 | 5.23 | 9.60 | 8.68 | 5.36 | 6.57 | 3.84 | 5.18 | 6.49 | 1.98 | 1.36 | 0.66 | 2.20 | 0.53 | 4.32 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.62 | 7.48 | 11.52 | 5.87 | 3.92 | 3.89 | 3.13 | 6.93 | 1.89 | 1.90 | 3.25 | 0.00 | 2.12 | 0.26 | 3.94 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.30 | 6.10 | 7.57 | 9.78 | 5.21 | 6.51 | 5.02 | 1.26 | 3.78 | 3.14 | 1.89 | 0.62 | 0.53 | 0.25 | 4.13 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.34 | 10.82 | 9.68 | 9.94 | 9.50 | 12.58 | 9.59 | 4.93 | 5.27 | 3.75 | 0.00 | 1.79 | 1.44 | 0.68 | 6.37 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.19 | 10.73 | 9.53 | 16.38 | 9.43 | 6.14 | 7.79 | 4.77 | 1.68 | 1.80 | 1.83 | 6.89 | 0.00 | 0.00 | 5.87 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 6.27 | 30.58 | 13.32 | 11.28 | 7.76 | 1.57 | 3.18 | 5.00 | 5.33 | 9.06 | 1.71 | 1.39 | 0.00 | 7.10 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.45 | 16.56 | 12.22 | 15.82 | 6.20 | 14.75 | 8.89 | 5.99 | 1.55 | 1.65 | 3.38 | 3.20 | 2.61 | 0.00 | 7.53 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.49 | 13.45 | 20.08 | 9.21 | 4.35 | 13.01 | 4.37 | 2.98 | 6.31 | 3.25 | 1.55 | 0.00 | 0.60 | 5.63 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.94 | 7.54 | 13.33 | 19.80 | 10.73 | 8.69 | 2.86 | 8.64 | 2.93 | 4.60 | 3.18 | 4.55 | 1.24 | 1.18 | 6.77 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.03 | 10.20 | 7.43 | 10.56 | 12.91 | 4.19 | 1.41 | 4.28 | 4.45 | 0.00 | 2.95 | 0.00 | 1.16 | 4.40 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 9.06 | 12.80 | 10.04 | 14.64 | 11.29 | 5.44 | 1.37 | 1.38 | 7.10 | 1.47 | 4.24 | 0.00 | 0.00 | 5.93 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.46 | 17.85 | 15.04 | 6.99 | 10.95 | 7.84 | 7.88 | 11.88 | 4.03 | 2.77 | 0.00 | 4.43 | 0.54 | 6.57 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.22 | 13.41 | 18.97 | 9.30 | 2.71 | 6.75 | 6.42 | 11.54 | 3.86 | 2.59 | 6.63 | 0.00 | 4.29 | 0.52 | 6.49 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.94 | 6.12 | 12.42 | 15.91 | 9.45 | 10.90 | 7.77 | 2.56 | 7.72 | 6.43 | 1.31 | 1.27 | 1.06 | 0.52 | 6.50 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.63 | 4.64 | 0.00 | 0.00 | 1.48 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 0.00 | 0.00 | 1.92 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.90 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.28 | 1.54 | 0.00 | 1.49 | 4.36 | 1.48 | 1.54 | 1.59 | 0.00 | 3.63 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.65 | 1.39 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.65 | 1.53 | 2.98 | 1.47 | 1.43 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.62 | 0.00 | 1.77 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.97 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.11 | 2.94 | 1.45 | 2.82 | 0.00 | 1.45 | 2.98 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.60 | 1.29 | 0.60 | 1.56 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.52 | 1.45 | 4.27 | 0.00 | 2.73 | 0.00 | 0.00 | 1.49 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.25 | 0.00 | 0.96 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.51 | 1.43 | 1.39 | 2.74 | 0.00 | 0.00 | 2.80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.79 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.02 | 2.81 | 0.00 | 4.02 | 2.62 | 0.00 | 2.71 | 1.37 | 0.00 | 0.00 | 1.42 | 0.00 | 0.55 | 1.33 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.29 | 7.53 | 4.16 | 2.67 | 6.57 | 0.00 | 0.00 | 2.63 | 0.00 | 1.36 | 0.00 | 0.00 | 1.13 | 0.00 | 2.40 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.91 | 6.02 | 1.37 | 2.61 | 3.86 | 2.53 | 0.00 | 2.55 | 1.28 | 0.00 | 0.00 | 1.31 | 0.00 | 0.52 | 2.12 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.50 | 4.07 | 2.56 | 5.03 | 1.24 | 0.00 | 2.47 | 0.00 | 1.24 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.44 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.64 | 6.07 | 2.72 | 3.82 | 1.24 | 2.47 | 2.42 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.46 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.81 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-23: IAPVP (años por mil hab.) por suicidio en Chihuahua desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | 75-79 | Total |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.20 | 5.08 | 7.67 | 5.58 | 5.00 | 4.56 | 3.94 | 4.14 | 2.45 | 1.73 | 1.27 | 1.34 | 0.31 | 0.31 | 3.30 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.81 | 3.14 | 5.82 | 5.36 | 4.41 | 3.02 | 3.96 | 3.17 | 1.80 | 0.86 | 1.28 | 1.56 | 1.26 | 0.61 | 2.55 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.80 | 5.59 | 5.43 | 4.43 | 5.41 | 4.61 | 3.61 | 3.00 | 1.51 | 1.02 | 1.62 | 1.49 | 1.35 | 0.22 | 2.84 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.01 | 6.55 | 6.99 | 3.49 | 3.83 | 4.94 | 2.71 | 3.64 | 2.39 | 2.18 | 2.40 | 0.74 | 1.04 | 0.43 | 2.97 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.61 | 4.76 | 7.03 | 5.14 | 5.45 | 3.35 | 2.97 | 3.35 | 2.46 | 1.89 | 1.34 | 1.07 | 0.58 | 0.35 | 2.97 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.02 | 4.74 | 8.38 | 6.71 | 2.88 | 5.13 | 4.67 | 4.56 | 2.19 | 1.97 | 2.39 | 2.41 | 0.84 | 0.41 | 3.44 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.20 | 5.87 | 8.68 | 5.00 | 3.80 | 4.00 | 4.94 | 1.92 | 3.60 | 2.75 | 1.60 | 1.01 | 0.82 | 0.20 | 3.26 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.04 | 5.62 | 8.24 | 9.02 | 5.38 | 4.62 | 4.20 | 4.01 | 2.28 | 1.86 | 1.05 | 2.17 | 0.68 | 0.27 | 3.76 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.83 | 5.99 | 11.15 | 7.81 | 4.96 | 5.32 | 3.66 | 4.08 | 3.00 | 1.94 | 2.20 | 1.13 | 0.93 | 0.07 | 3.97 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.62 | 8.90 | 10.94 | 8.16 | 7.91 | 6.78 | 6.06 | 4.16 | 3.55 | 2.66 | 3.09 | 1.59 | 1.44 | 0.13 | 4.93 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.60 | 10.15 | 13.64 | 9.28 | 6.05 | 7.36 | 6.51 | 5.93 | 2.65 | 3.42 | 0.76 | 2.25 | 1.25 | 0.37 | 5.25 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.32 | 7.63 | 13.31 | 10.09 | 8.96 | 7.35 | 6.82 | 7.22 | 5.02 | 3.13 | 2.64 | 2.82 | 0.33 | 0.66 | 5.52 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.80 | 3.14 | 10.45 | 10.48 | 7.84 | 6.07 | 7.26 | 5.32 | 2.49 | 1.79 | 2.67 | 3.27 | 2.67 | 1.16 | 4.34 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.18 | 7.97 | 8.15 | 6.67 | 8.45 | 7.58 | 6.24 | 3.95 | 2.33 | 2.10 | 3.38 | 3.12 | 2.88 | 0.32 | 4.38 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.59 | 9.13 | 12.78 | 6.31 | 5.61 | 8.63 | 4.45 | 5.98 | 4.14 | 4.10 | 5.00 | 1.55 | 1.90 | 0.94 | 4.93 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.98 | 6.36 | 12.47 | 10.03 | 10.05 | 5.78 | 5.66 | 5.43 | 4.31 | 3.51 | 2.80 | 1.87 | 1.23 | 0.61 | 5.08 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.57 | 6.26 | 14.33 | 11.65 | 5.53 | 9.75 | 8.10 | 7.88 | 3.77 | 3.32 | 4.59 | 3.60 | 1.48 | 0.88 | 5.66 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.97 | 9.27 | 14.96 | 8.22 | 5.95 | 6.48 | 8.07 | 3.89 | 6.67 | 3.19 | 2.60 | 2.12 | 1.75 | 0.43 | 5.40 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.03 | 7.26 | 12.24 | 15.92 | 10.30 | 6.38 | 7.23 | 6.53 | 3.98 | 3.14 | 1.83 | 4.23 | 1.46 | 0.44 | 5.90 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.62 | 6.51 | 17.28 | 14.22 | 7.96 | 6.79 | 5.55 | 6.71 | 5.47 | 2.67 | 4.22 | 2.05 | 2.00 | 0.14 | 5.96 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.63 | 9.69 | 15.90 | 14.57 | 13.69 | 10.21 | 10.52 | 6.33 | 6.32 | 3.89 | 5.10 | 3.36 | 2.82 | 0.28 | 7.31 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.19 | 14.00 | 21.22 | 12.93 | 8.80 | 12.13 | 9.30 | 9.10 | 4.81 | 7.00 | 1.27 | 4.75 | 2.68 | 0.80 | 7.86 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.07 | 2.43 | 2.01 | 1.16 | 1.09 | 1.78 | 1.09 | 1.14 | 0.00 | 0.43 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.00 | 1.09 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.81 | 3.15 | 1.17 | 0.38 | 1.06 | 0.00 | 0.69 | 1.08 | 1.15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.14 | 0.76 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 3.12 | 2.70 | 2.26 | 2.46 | 1.68 | 1.02 | 2.08 | 0.74 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.13 | 1.30 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.41 | 3.88 | 1.15 | 0.75 | 2.12 | 1.33 | 1.00 | 1.35 | 0.71 | 0.38 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.00 | 1.03 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.22 | 3.09 | 1.52 | 0.37 | 1.06 | 0.98 | 0.32 | 1.32 | 0.68 | 0.36 | 0.00 | 0.34 | 0.00 | 0.13 | 0.88 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.49 | 3.15 | 2.30 | 1.88 | 0.36 | 0.66 | 1.30 | 1.31 | 0.67 | 0.71 | 0.36 | 1.33 | 0.27 | 0.00 | 1.24 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.41 | 2.31 | 2.24 | 1.83 | 1.76 | 1.63 | 1.88 | 0.00 | 0.64 | 2.34 | 0.68 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.13 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.06 | 3.91 | 4.12 | 2.20 | 0.71 | 2.96 | 1.25 | 1.56 | 0.63 | 0.65 | 0.33 | 0.31 | 0.00 | 0.12 | 1.63 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.05 | 5.46 | 4.82 | 1.45 | 2.11 | 3.94 | 1.84 | 1.52 | 0.61 | 1.24 | 0.32 | 0.30 | 0.00 | 0.00 | 2.00 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.64 | 8.08 | 5.83 | 1.77 | 2.42 | 3.57 | 1.80 | 2.05 | 0.87 | 1.48 | 1.21 | 0.00 | 0.23 | 0.00 | 2.57 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.02 | 6.15 | 5.81 | 5.62 | 3.42 | 2.92 | 3.86 | 2.86 | 0.57 | 0.00 | 0.29 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.67 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Cuadro A-24: IAPVP (años por mil hab.) por suicidio en Yucatán desagregado por sexo, año y quinquenio

| Año | Edad (quinquenio) | | | | | | | | | | | | | | | | Total | |
|----------------|-------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | >1 | 1-4 | 5-9 | 10-14 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 | 65-69 | 70-74 | | 75-79 |
| <i>Total</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.35 | 6.25 | 9.19 | 6.97 | 7.82 | 6.98 | 2.37 | 3.39 | 2.07 | 1.05 | 2.39 | 0.31 | 0.49 | 0.11 | 3.75 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.70 | 5.57 | 8.78 | 6.58 | 6.76 | 2.26 | 6.26 | 2.63 | 2.00 | 1.36 | 1.32 | 0.60 | 0.48 | 0.00 | 3.42 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.42 | 3.92 | 10.94 | 7.15 | 5.41 | 5.35 | 4.81 | 3.20 | 3.86 | 2.61 | 0.96 | 0.58 | 0.46 | 0.32 | 3.76 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.43 | 5.86 | 10.81 | 11.20 | 6.61 | 6.45 | 5.94 | 6.86 | 3.12 | 4.41 | 1.84 | 2.25 | 0.45 | 0.42 | 4.85 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.43 | 6.48 | 9.71 | 7.86 | 8.42 | 5.42 | 4.56 | 6.08 | 3.61 | 1.21 | 2.67 | 1.36 | 1.09 | 0.20 | 4.39 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.43 | 8.05 | 8.61 | 7.71 | 6.16 | 5.91 | 5.31 | 3.54 | 2.62 | 2.04 | 0.86 | 2.12 | 1.48 | 0.20 | 4.16 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.07 | 5.46 | 6.96 | 6.94 | 7.58 | 4.66 | 2.00 | 2.58 | 1.98 | 2.53 | 1.67 | 0.51 | 0.41 | 0.00 | 3.36 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.07 | 5.77 | 5.07 | 8.28 | 6.85 | 5.17 | 4.73 | 3.35 | 2.47 | 3.54 | 0.81 | 1.00 | 0.20 | 0.38 | 3.59 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.78 | 3.53 | 7.95 | 6.38 | 8.76 | 5.67 | 4.07 | 2.44 | 2.14 | 2.11 | 0.78 | 0.97 | 1.36 | 0.46 | 3.59 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.06 | 5.45 | 8.17 | 5.69 | 6.58 | 7.00 | 5.30 | 4.48 | 2.35 | 1.54 | 1.26 | 2.11 | 0.57 | 0.09 | 3.81 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.07 | 2.57 | 10.17 | 9.50 | 7.28 | 6.35 | 4.68 | 4.36 | 3.56 | 2.98 | 2.92 | 1.81 | 1.10 | 0.09 | 4.22 |
| <i>Hombres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.69 | 11.06 | 16.60 | 11.63 | 13.40 | 12.24 | 4.15 | 5.55 | 2.84 | 2.17 | 4.24 | 0.65 | 1.02 | 0.24 | 6.48 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.69 | 10.37 | 15.77 | 12.89 | 13.29 | 3.98 | 11.47 | 4.72 | 3.43 | 2.80 | 2.05 | 0.63 | 0.99 | 0.00 | 6.25 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.39 | 3.87 | 17.51 | 14.07 | 10.55 | 10.36 | 7.89 | 5.25 | 7.29 | 4.72 | 1.98 | 0.60 | 0.97 | 0.45 | 6.23 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.40 | 9.61 | 19.8 | 18.46 | 9.83 | 11.41 | 11.55 | 11.54 | 5.14 | 9.11 | 2.54 | 3.51 | 0.47 | 0.66 | 8.15 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.41 | 8.28 | 15.04 | 14.85 | 15.59 | 9.35 | 8.76 | 10.00 | 7.46 | 1.25 | 4.92 | 2.27 | 1.83 | 0.21 | 7.21 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.11 | 12.65 | 15.32 | 10.70 | 10.26 | 10.43 | 8.51 | 6.08 | 3.61 | 3.62 | 1.79 | 3.86 | 3.12 | 0.42 | 6.75 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.11 | 6.30 | 12.00 | 10.43 | 12.60 | 7.87 | 3.55 | 5.33 | 3.51 | 4.09 | 3.48 | 1.07 | 0.43 | 0.00 | 5.38 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.40 | 8.19 | 9.43 | 13.75 | 10.49 | 8.38 | 9.21 | 6.92 | 4.55 | 6.79 | 1.12 | 1.56 | 0.42 | 0.80 | 6.00 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.80 | 6.30 | 11.61 | 8.16 | 15.67 | 10.06 | 6.75 | 5.06 | 3.89 | 3.84 | 1.63 | 2.02 | 2.46 | 0.98 | 5.86 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.40 | 6.94 | 12.06 | 10.82 | 8.82 | 10.53 | 9.93 | 7.12 | 3.80 | 2.67 | 2.10 | 2.46 | 0.80 | 0.19 | 5.85 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.70 | 4.43 | 15.44 | 15.60 | 12.59 | 12.11 | 8.15 | 8.54 | 5.30 | 5.18 | 6.10 | 3.82 | 1.94 | 0.19 | 7.06 |
| <i>Mujeres</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.33 | 1.95 | 2.58 | 2.54 | 1.95 | 0.66 | 1.32 | 1.35 | 0.00 | 0.66 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.07 |
| 2007 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.72 | 0.66 | 1.93 | 0.64 | 0.62 | 0.63 | 1.29 | 0.64 | 0.65 | 0.00 | 0.64 | 0.58 | 0.00 | 0.00 | 0.64 |
| 2008 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.44 | 3.97 | 4.47 | 0.63 | 0.61 | 0.61 | 1.88 | 1.25 | 0.63 | 0.63 | 0.00 | 0.56 | 0.00 | 0.20 | 1.35 |
| 2009 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.45 | 1.98 | 1.90 | 4.36 | 3.64 | 1.79 | 0.61 | 2.43 | 1.21 | 0.00 | 1.19 | 1.08 | 0.43 | 0.20 | 1.61 |
| 2010 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.46 | 4.61 | 4.38 | 1.23 | 1.80 | 1.75 | 0.59 | 2.37 | 0.00 | 1.17 | 0.57 | 0.52 | 0.42 | 0.19 | 1.63 |
| 2011 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.73 | 3.28 | 1.85 | 4.83 | 2.37 | 1.71 | 2.29 | 1.15 | 1.69 | 0.56 | 0.00 | 0.51 | 0.00 | 0.00 | 1.62 |
| 2012 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.58 | 1.83 | 3.57 | 2.92 | 1.68 | 0.55 | 0.00 | 0.55 | 1.09 | 0.00 | 0.00 | 0.39 | 0.00 | 1.39 |
| 2013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.73 | 3.27 | 0.60 | 2.93 | 3.45 | 2.21 | 0.54 | 0.00 | 0.53 | 0.53 | 0.52 | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 1.23 |
| 2014 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.72 | 0.65 | 4.18 | 4.61 | 2.27 | 1.63 | 1.57 | 0.00 | 0.52 | 0.51 | 0.00 | 0.00 | 0.37 | 0.00 | 1.38 |
| 2015 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.72 | 3.92 | 4.15 | 0.57 | 4.46 | 3.76 | 1.02 | 2.03 | 1.00 | 0.49 | 0.48 | 1.79 | 0.36 | 0.00 | 1.82 |
| 2016 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.45 | 0.65 | 4.72 | 3.37 | 2.19 | 1.06 | 1.50 | 0.49 | 1.96 | 0.95 | 0.00 | 0.00 | 0.35 | 0.00 | 1.45 |

Nota. Elaboración propia con base en INEGI (2020) y CONAPO (2020).

Referencias

- Acosta, C. (28 de julio de 2011). Registra el país 67 mil 50 homicidios violentos entre 2007 y 2010: Inegi. Proceso. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2011/7/28/registra-el-pais-67-mil-50-homicidios-violentos-entre-2007-2010-inegi-90080.html>.
- Andrew, K. (17 de noviembre de 2017). No cesan y se duplican los asesinatos de mujeres en Zacatecas. Noticieros Televisa. Recuperado de: <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/no-cesan-y-se-duplican-asesinatos-mujeres-zacatecas/>.
- Animal Político, R. (10 de septiembre de 2018). En México hay un promedio de 17 suicidios al día, ¿cómo detectar riesgos y qué hacer para ayudar?. Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/2018/09/suicidio-riesgos-que-hacer/>.
- Arena Pública, R. (01 de junio de 2017). El mapa de suicidio en México: ojo en Chihuahua, Quintana Roo y Aguascalientes. Arena Pública. Recuperado de: <https://www.arenapublica.com/articulo/2017/06/01/5860>.
- Aristegui Noticias, R. (23 de enero de 2017a). En Guerrero, 2 mil 213 asesinatos en 2016, casi 10 Recuperado de: <https://aristeguinoicias.com/2301/mexico/en-guerrero-2-mil-213-asesinatos-en-2016-casi-10-mas-que-el-ano-pasado/>.
- Aristegui Noticias, R. (07 de septiembre de 2017b). Tasa de suicidio en hombres, más de 4 veces superior a la de mujeres en 2015: Inegi. Aristegui

Noticias. Recuperado de: <https://aristeguinoticias.com/0709/mexico/tasa-de-suicidio-en-hombres-mas-de-4-veces-superior-a-la-de-mujeres-en-2015-inegi/>.

Arriaga, E. (1996). Los Años de Vida Perdidos: su utilización para medir el nivel y cambio de la mortalidad. *Notas de Población*, 24(63):7-38.

Balam, L. (18 de febrero de 2019). Repuntan casos de suicidio entre menores en Yucatán. *La Jornada Maya*. Recuperado de: <https://www.lajornadamaya.mx/yucatan/132654/Repuntan-casos-de-suicidio-entre-menores-en-Yucatan>.

Becerra, J. (23 de octubre de 2014). En 2013, Guerrero fue la entidad más violenta. *Milenio*. Recuperado de: <https://www.milenio.com/estados/en-2013-guerrero-fue-la-entidad-mas-violenta>.

Belmont, J. (07 de agosto de 2017). Colima tiene la mayor cifra de muertes dolosas. *Milenio*. Recuperado de: <https://www.milenio.com/policia/colima-tiene-la-mayor-cifra-de-muertes-dolosas>.

Blair, E. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Política y Cultura*, (32):9-33.

Boffil, L. (31 de julio de 2016). Suicidios en Yucatán se incrementan 61 %; en lo que va del año, 136 casos. *La Jornada*. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2016/07/31/estados/024n1est>.

Boffil, L. (03 de enero de 2019). Récord de suicidios en Yucatán: 235 en 2018. *La Jornada*. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2019/01/03/estados/024n2est>.

Bárcenas, A. (08 de septiembre de 2017). Lidera Chihuahua tasa de suicidios en México: Inegi. *El Financiero*. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/monterrey/lidera-chihuahua-tasa-de-suicidios-en-mexico-inegi/>.

Bárcenas, A. (10 de septiembre de 2018). Destaca NL por alta tasa de suici-

dios. El Financiero. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/monterrey/supera-tasa-de-suicidios-del-estado-a-la-del-pais/>.

Cardona, D., Segura, A., Espinosa, A., y Segura, A. (2013). Homicidios y suicidios en jóvenes de 15 a 24 años, Colombia, 1998-2008. *Biomédica*, 33(4):574-586.

Cawley, M. (01 de agosto de 2013). Guerrero y Chihuahua son 'Zonas Calientes' para los Homicidios de México en 2012. InSight Crime. Recuperado de: <https://es.insightcrime.org/noticias/noticias-del-dia/guerrero-y-chihuahua-son-puntos-calientes-de-mexico-en-2012/>.

Cerbón, M. (10 de septiembre de 2015). Aguascalientes tiene la tasa nacional más elevada en suicidios. LJA. Recuperado de: <https://www.lja.mx/2015/09/aguascalientes-tiene-la-tasa-nacional-mas-elevada-en-suicidios/>.

Chávez, A. (01 de diciembre de 2017). Suicidios. Nexos. Recuperado de: <https://www.nexos.com.mx/?p=34857>.

Cisneros, J. (04 de noviembre de 2016). La ola de violencia en Chihuahua: el primer gran reto a la llegada de Corral. Expansión. Recuperado de: <https://expansion.mx/nacional/2016/11/03/la-ola-de-violencia-en-chihuahua-el-primer-gran-reto-a-la-llegada-de-corrал>.

CODHEM (2009). *Sobre el suicidio, particularmente en el caso de niños y adolescentes*. Toluca, México, Centro de Estudios, Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.

CODHEY (2010). Informe especial sobre el suicidio en jóvenes del estado de yucatán. Comisión de Derechos Humanos del Estado de Yucatán. Recuperado de: <https://www.codhey.org/sites/all/documentos/Doctos/Investigaciones/Suicidio.pdf>.

CONAPO (2012). Prevención de la violencia en la familia.

CONAPO (2020). Proyecciones de la Población de México y de las Entidades Fe-

derativas, 2016-2050. Obtenido de: <https://datos.gob.mx/busca/dataset/proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050>.

Congreso de Chihuahua, R. (09 de octubre de 2018). Urgen diputados campañas de prevención contra el suicidio. Congreso de Chihuahua. Recuperado de: <http://www.congresochihuahua.gob.mx/detalleNota.php?id=2300>.

Congreso de Chihuahua, R. (2014). Iniciativa con carácter de Decreto. Congreso de Chihuahua. Recuperado de: <http://www.congresochihuahua2.gob.mx/biblioteca/iniciativas/archivosIniciativas/2619.pdf>.

Contreras, A. (08 de septiembre de 2017). Aumenta la tasa de suicidios en jóvenes del Bajío. El Financiero. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/bajio/aumenta-la-tasa-de-suicidios-en-jovenes-del-bajio/>.

Cova, L. (1952). *Homicidio con jurisprudencia de casación y doctrina extranjera*. Madrid, España, Jaime Villegas.

Desde la Red, R. (08 de septiembre de 2016). Suicidios a la baja en Aguascalientes. Desde la Red. Recuperado de: <https://www.desdelared.com.mx/noticias/2016/04-noticias/0908-suicidios-a-la-baja-en-aguascalientes>.

Dávila, C. y Pardo, A. (2016). Análisis de la tendencia e impacto de la mortalidad por causas externas: México, 2000-2013. *Salud Colectiva*, 12(2):251-264.

El Financiero, R. (27 de febrero de 2017). Sólo en enero, los homicidios en Chihuahua crecen 57% de 2016 a 2017. El Financiero. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/solo-en-enero-los-homicidios-en-chihuahua-crecen-57-de-2016-a-2017>.

El Herald, R. (08 de septiembre de 2017). Aguascalientes, segundo lugar nacional en suicidios. El Herald. Recuperado de: <https://www.heraldo.mx/>

aguascalientes-segundo-lugar-nacional-en-suicidios/#:~:text=En%202015%
20se%20registraron%206,con%20respecto%20al%20a%C3%B1o%20anterior.

El Mundo, R. (31 de diciembre de 2010). Se dispara en 2010 la cifra de muertes violentas en Ciudad Juárez. El Mundo. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/america/2010/12/31/mexico/1293814529.html>.

El Sur, R. (05 de enero de 2017). Cierra 2016 con récord de suicidios en Yucatán. El Sur. Recuperado de: <https://www.elsur.mx/cierra-2016-con-record-de-suicidios-en-yucatan/>.

Erviti, B. y Segura, T. (2000). Estudios de Población. Centro de Estudios Demográficos. Universidad de la Habana, La Habana, Cuba.

Escalante, H. (17 de septiembre de 2019). Cada cinco años se duplican los suicidios en Yucatán. Haz Ruido. Recuperado de: <https://www.hazruido.mx/reportes/cada-cinco-anos-se-duplican-los-suicidios-en-yucatan/>.

Escobedo, S. (2017). La violencia como expresión del proceso primario del pensamiento. En Herrera-Lasso, L. , *Fenomenología de la violencia. Una perspectiva desde México*, pp. 21–35. CDMX, México: Siglo Veintiuno Editores.

Expansión, R. (28 de julio de 2011). En 2010 hubo 24,374 homicidios: INEGI. Expansión. Recuperado de: <https://expansion.mx/economia/2011/07/28/24374-homicidios-en-2010-inegi>.

Expansión, R. (25 de julio de 2016). Guerrero, entidad con mayor tasa de homicidios en 2015: INEGI. Expansión. Recuperado de: <https://expansion.mx/nacional/2016/07/25/guerrero-entidad-con-mayor-tasa-de-homicidios-en-2015-inegi>.

Expansión, R. (10 de septiembre de 2018). Estos estados en México tuvieron las mayores tasas de suicidios en 2016. Expansión. Recuperado de: <https://expansion.mx/nacional/2018/09/10/estos-estados-en-mexico-tuvieron-las-mayores-tasas-de-suicidios-en-2016>.

Express Zacatecas, R. (30 de julio de 2013). Al alza, homicidios en Zacatecas; 464 en 2012.

Express Zacatecas. Recuperado de: <https://www.expresszacatecas.com/seguridad/policia/11795-al-alza-homicidios-en-zacatecas-464-en-2012>.

Fierro, L. (30 de octubre de 2016). Regresa violencia a Chihuahua: 27 homicidios en tres días. El

Universal. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/10/30/regresa-violencia-chihuahua-27-homicidios-en-tres-dias>.

Flores, E. (18 de enero de 2019). Los 12 años de la guerra contra el nar-

cotráfico dejaron 21 mil 352 asesinatos en Guerrero. Proceso. Recu-

perado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2019/1/18/>

los-12-anos-de-la-guerra-contra-el-narcotrafico-dejaron-21-mil-352-asesinatos-en-guerrero.html.

Flores, J. (29 de abril de 2016). En Colima, antes el estado más seguro del país, se comete

un homicidio cada 11 horas. La Jornada. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2016/04/19/estados/027n1est>.

Fuentes, M. (09 de enero de 2018). Suicidio: uno de los retos del 2018. México Social. Recuperado

de: <https://www.mexicosocial.org/suicidio-uno-de-los-retos-del-2018/>.

Gallegos, R. (19 de junio de 2018). Sin culpables, más de 17 mil asesinatos en

Chihuahua. Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/muertos-mexico-homicidios-impunidad/sin-culpables-asesinatos-chihuahua.php>.

Galtung, J. (1990). Cultural violence. *Journal of Peace Research*, 27(3):291–305.

Galtung, J. (1998). *After Violence, 3R: Reconstruction, Reconciliation, Resolution. Coping with*

Visible and Invisible Effects of War and Violence. Oslo, Noruega, Transcend.

García, A. (10 de septiembre de 2018). Día Mundial para la Prevención del Sui-

cidio: En México 5 de cada 100,000 habitantes mueren por esta causa. El

Economista. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/politica/>

Dia-Mundial-para-la-Prevencion-del-Suicidio-En-Mexico-5-de-cada-100000-habitantes-mueren.html.

García, C. (2000). *Comportamiento de las muertes violentas y accidentales en la frontera norte, en el periodo de 1989 a 1998*. Tesis de Maestría, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Baja California.

Garduño, J. (26 de julio de 2016). Estadísticas muestran aumento de violencia en Colima en 2016. El Universal. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/seguridad/2016/07/26/estadisticas-muestran-aumento-de-violencia-en-colima-en-2016>.

Garduño, R., Gómez, K., y Peña, A. (2011). *Suicidio en Adolescentes*. Tesis de Licenciatura, Asociación Mexicana de Tanatología, D.F, México.

Giménez, G. y Jiménez, R. (2017). *La violencia en México a la luz de las ciencias sociales*. CDMX, México, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

Gobierno de Chihuahua, R. (12 de septiembre de 2017a). Realizará SS acciones de concientización en prevención del suicidio. Gobierno de Chihuahua. Recuperado de: <http://www.chihuahua.gob.mx/contenidos/realizara-ss-acciones-de-concientizacion-en-prevencion-del-suicidio>.

Gobierno de Chihuahua, R. (14 de febrero de 2017b). Coordina esfuerzos SS para creación de red anti-suicidio. Gobierno de Chihuahua. Recuperado de: <http://www.chihuahua.gob.mx/contenidos/coordina-esfuerzos-ss-para-creacion-de-red-anti-suicidio>.

Gobierno de Zacatecas, R. (2018). Comunicado. Emite gobierno estatal recomendaciones para prevenir accidentes viales durante las vacaciones. Gobierno de Zacatecas. Recuperado de: <https://www.zacatecas.gob.mx/emite-gobierno-estatal-recomendaciones-para-prevenir-accidentes-viales-durante-las-vacaciones>.

- González, G. (2017). Democracia y violencia en México: la brecha entre teoría y realidad. En Herrera-Lasso, L. , *Fenomenología de la violencia. Una perspectiva desde México*, pp. 126–142. CDMX, México: Siglo Veintiuno Editores.
- Guerra, L. (10 de mayo de 2016a). Lluvia y falta de precaución ocasionan 5 accidentes. NTR Periodismo Crítico. Recuperado de: <http://ntrzacatecas.com/2016/05/10/lluvia-y-falta-de-precaucion-ocasionan-5-accidentes/>.
- Guerra, L. (11 de octubre de 2016b). Ootra vez, accidentes por lluvia y falta de precaución. NTR Periodismo Crítico. Recuperado de: <http://ntrzacatecas.com/2016/05/11/ootra-vez-accidentes-por-lluvia-y-falta-de-precaucion/>.
- Guerra, L. (11 de abril de 2016c). Se registran 20 accidentes viales durante el fin de semana. NTR Periodismo Crítico. Recuperado de: <http://ntrzacatecas.com/2016/04/11/se-registran-20-accidentes-viales-durante-el-fin-de-semana/>.
- Hermosillo, A., Vacio, M., Méndez, C., Palacios, P., y Sahagún, M. (2015). Sintomatología depresiva, desesperanza y recursos psicológicos: una relación con la tentativa de suicidio en una muestra de adolescentes mexicanos. *Acta Universitaria*, 25(2):52–56.
- Hernández, D. (31 de agosto de 2017a). Tabasco, peligro “sobre ruedas”. Novedades de Tabasco. Recuperado de: <http://novedadesdetabasco.com.mx/2017/08/31/tabasco-peligro-sobre-ruedas/>.
- Hernández, H. (1989). *Las muertes violentas en México*. Tesis de Maestría, El Colegio de México. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, D.F, México.
- Hernández, H. y Flores, R. (2011). El suicidio en México. *Papeles de Población*, 27(68):69–101.
- Hernández, H. y Narro, J. (2010). El homicidio en México, 2000-2008. *Papeles de Población*, 16(63):243–271.
- Hernández, K. (25 de febrero de 2013). Impunes, 56 % de homicidios en la capital

del estado. NTR Zacatecas. Recuperado de: <http://ntrzacatecas.com/2013/02/25/impunes-56-de-homicidios-en-la-capital-del-estado/>.

Hernández, L. (2019). Titulares, balazos, llamadas y fotografías: Suicidio en tres periódicos de Mérida, Yucatán, México, en el 2015. *Entre Diversidades. Revista de ciencias sociales y humanidades*, (13):203–231.

Hernández, M. (02 de enero de 2017b). Termina 2016 como el más violento en cuatro años. Milenio. Recuperado de: <https://www.milenio.com/policia/termina-2016-como-el-mas-violento-en-cuatro-anos>.

Hernández, S. (09 de abril de 2018). Chihuahua, primer lugar en suicidios. El Sol de México. Recuperado de: <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/data-chihuahua-primer-lugar-en-suicidios-1599706.html>.

Herrera-Lasso, L. (2017). *Fenomenología de la violencia. Una perspectiva desde México*. CDMX, México, Siglo Veintiuno Editores.

Hope, A. (28 de noviembre de 2016). No pasa nada en Zacatecas. El Universal. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/alejandro-hope/nacion/2016/11/28/no-pasa-nada-en-zacatecas>.

Huerta, F. (2007). Un acercamiento al abordaje teórico/metodológico de la violencia de género masculina. En Huerta, F. y Garda, R. , *Estudios sobre la violencia masculina*, pp. 21–58. Hombres por la Equidad.

IEP (2015). Índice de paz México 2015. Instituto para la Economía y la Paz.

INEGI (2018). Estadísticas a propósito del día mundial para la prevención del suicidio.

INEGI (2020). Registros Administrativos Vitales. Obtenido de: <https://www.inegi.org.mx/programas/mortalidad/>.

Informador, R. (29 de julio de 2011). Homicidios durante 2010 rompen récord desde la Revolución. Informador. Recuperado de: <https://www.informador.mx/Mexico/>

Homicidios-durante-2010-rompen-record-desde-la-Revolucion-20110729-0141.html.

Jacobsen, N. y Gottman, J. (2001). *Hombres que agreden a sus mujeres. Cómo poner fin a las relaciones abusivas*. Barcelona, España, Ediciones Paidós.

Jasso, R. (2013). La dimensión espacial del suicidio y su vínculo con el mercado laboral mexicano (2000-2004). *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 21(1):189-216.

Jiménez, R. (1978). El fenómeno de las muertes violentas en México. *Salud Pública de México*, 20(6):755-773.

Jiménez, R. y Cardiel, L. (2013). El suicidio y su tendencia social en México: 1990-2011. *Papeles de Población*, 19(77):205-229.

La Jornada, R. (23 de abril de 2013). En 4 meses, en Zacatecas han ocurrido 130 homicidios, plagios y levantones de jóvenes. La Jornada. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2013/04/23/politica/017n1pol>.

La Jornada Zacatecas, R. (12 de octubre de 2016). El 2016, año más violento en la historia reciente del estado de Zacatecas. La Jornada Zacatecas. Recuperado de: <https://ljz.mx/2016/10/12/2016-ano-violento-en-la-historia-reciente-del-zacatecas/>.

La Silla Rota, R. (23 de octubre de 2019). Colima registra la tasa más alta de homicidios; cuadruplica media nacional. La Silla Rota. Recuperado de: <https://lasillarota.com/estados/colima-registra-la-tasa-mas-alta-de-homicidios-cuadruplica-media-nacional/329303>.

Lozano, L. (22 de enero de 2014). Guerrero, Sinaloa y Chihuahua, los estados más violentos de 2013. Proceso. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2014/1/22/guerrero-sinaloa-chihuahua-los-estados-mas-violentos-de-2013-128173.html>.

- Lugo, B. (17 de agosto de 2019). Feminicidios, al alza en Zacatecas. La Silla Rota. Recuperado de: <https://lasillarota.com/estados/feminicidios-al-alza-en-zacatecas-zacatecas-feminicidios-mujeres-asesinadas/309255>.
- Madera, F. (14 de agosto de 2018). Casi seis mil accidentes vehiculares en Durango. Contexto de Durango. Recuperado de: <https://contextodedurango.com.mx/noticias/casi-seis-mil-accidentes-vehiculares-en-durango/>.
- Mendoza, B. (2016). Notas de clase: Demografía. UNAM. Ciudad de México, México.
- Merino, J. y Zarkin, J. (22 de diciembre de 2014). Homicidios en 2013 (son más de lo que nos contaron). Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/salir-de-dudas/homicidios-en-2013-son-mas-de-lo-que-nos-contaron/>.
- Miguelés, R. (25 de julio de 2016). Guerrero, la entidad con mayor tasa de homicidios en 2015: Inegi. El Universal. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/07/25/guerrero-la-entidad-con-mayor-tasa-de-homicidios-en-2015-inegi>.
- Mina, A. (2018). Introducción al análisis demográfico. El Colegio de México, CDMX, México.
- Miranda, J. (31 de julio de 2013). Los homicidios crecieron 150 % en el sexenio de Felipe Calderón. La Jornada. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2013/07/31/politica/005n1pol>.
- Mondragón, O. (2017). La metafísica de la violencia: un breve acercamiento a la realidad mexicana de hoy. En Herrera-Lasso, L. , *Fenomenología de la violencia. Una perspectiva desde México*, pp. 36–49. CDMX, México: Siglo Veintiuno Editores.
- Navarrete, C. (31 de julio de 2013). De 2010 a 2012 los homicidios en Zacatecas crecieron 224 por ciento: información de Inegi.

La Jornada Zacatecas. Recuperado de: <https://ljz.mx/2013/07/31/de-2010-a-2012-los-homicidios-en-zacatecas-crecieron-224-por-ciento-informacion-de-inegi>

Ángel, A. (22 de diciembre de 2016). El año más violento del sexenio: los homicidios dolosos aumentan en 24 estados. Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/2016/12/homicidios-violencia-mexico-2016/>.

Ángel, A., Silerio, M., y Álvarez, J. (21 de diciembre de 2016). Repunta la violencia en Ciudad Juárez: tiene en 2016 su nivel más alto de homicidios en 4 años. Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/2016/12/violencia-ciudad-juarez-homicidios/>.

OMS (2002). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Organización Panamericana de la Salud para la Organización Mundial de la Salud.

ONUMujeres (2020). La violencia feminicida en México. Aproximaciones y tendencias. ONU Mujeres. Recuperado de: https://www2.unwomen.org/-/media/field%20office%20mexico/documentos/publicaciones/2020/diciembre%202020/violenciafeminicidamx_.pdf?la=es&vs=4649.

OPS (2003). Técnicas para la medición del impacto de la mortalidad: Años Potenciales de Vida Perdidos. *Boletín Epidemiológico*, 24(2):1-16.

OPS (2008). *Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades y Problemas Relacionados con la Salud*. Washington, D.C., OMS.

OPS (2017). Lineamientos básicos para el análisis de la mortalidad. Organización Mundial de la Salud.

Ortega, A. (1982). *Tablas de mortalidad*. San José, Costa Rica, Centro Latinoamericano de Demografía.

Ortega, A. (1997). 4. Mortalidad. Tablas de mortalidad. Centro Latinoamericano de Demografía, Santiago de Chile, Chile.

- Palladino, A. (2010). *Introducción a la Demografía*. Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes, Argentina.
- Palomo, J., Ramos, V., de la Cruz, E., y López, A. (2010). Diagnóstico del origen y la causa de la muerte después de la autopsia médico-legal (Parte I). *Cuadernos de Medicina Forense*, 16(4):217-229.
- Peralta, M. (10 de junio de 2018). Jóvenes y varones, los que más recurren al suicidio en México. El Universal. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/jovenes-y-varones-los-que-mas-recurren-al-suicidio-en-mexico>.
- Pesci, E. (25 de julio de 2016). Zacatecas, octavo lugar en homicidios: INEGI. NTR Zacatecas. Recuperado de: <http://ntrzacatecas.com/2016/07/25/zacatecas-octavo-lugar-en-homicidios-inegi/>.
- PNAL (2013). Proposición con punto de acuerdo. Grupo Parlamentario Nueva Alianza. Recuperado de: https://infosen.senado.gob.mx/sgsp/gaceta/62/1/2013-06-19-1/assets/documentos/PA_PANAL_Suicidios-Campeche.pdf.
- Prado, M. (1921). *El Homicidio*. Santiago de Chile, Chile, Imp. "La Revista Económica".
- Pérez, R. (2001). *Años Perdidos de Vida por causas violentas de muerte en seis ciudades de la República Mexicana. 1988-1997*. Tesis de Licenciatura, UNAM, D.F, México.
- Pérez, R., Ruelas, D., y Hajar, M. (2017). Legislación sobre seguridad vial en México: un análisis subnacional. *Rev Panam Salud Publica*, 41(82):01-10.
- Proceso, R. (30 de julio de 2013). Más de 121 mil muertos, el saldo de la narcoguerra de Calderón: Inegi. Proceso. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2013/7/30/mas-de-121-mil-muertos-el-saldo-de-la-narcoguerra-de-calderon-inegi-121510.html>.
- Proceso, R. (04 de enero de 2010). Alarma ola de suicidios en Yucatán. Pro-

ceso. Recuperado de: <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2010/1/4/alarma-ola-de-suicidios-en-yucatan-10948.html>.

Punto Medio, R. (17 de diciembre de 2016). Aumentan 9% suicidios en 2016 en Yucatán. Punto Medio. Recuperado de: <https://www.puntomedio.mx/aumentan-9-suicidios-en-2016-en-yucatan/>.

Ramos, A., Silva, E., y Aguirre, A. (2015). Accidentes automovilísticos fatales en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: una perspectiva en el espacio y en el tiempo. *Papeles de Población*, 21(86):253–282.

Ramos, J. (31 de julio de 2013). Los homicidios en México sumaron 26 mil 37 el año pasado. *Excelsior*. Recuperado de: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/07/31/911415>.

Ramos, M. (2005). *Masculinidades y violencia conyugal*. Lima, Perú, Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Ramírez, C. (03 de enero de 2016). Cerró 2015 con 127 suicidios en Aguascalientes. *El Clarinete*. Recuperado de: <https://www.elclarinete.com.mx/cerro-2015-con-127-suicidios-en-aguascalientes/>.

Reyes, L. (16 de julio de 2015). Guerrero es el estado más violento del país, según informe del IEP. *Expansión*. Recuperado de: <https://expansion.mx/nacional/2015/07/16/guerrero-es-el-estado-mas-violento-del-pais-segun-informe-del-iep>.

Rocha, M. (2004). *Expectativa de Vida para Enfermos de Diabetes Mellitus: Elaboración de una Tabla de Mortalidad*. Tesis de Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla, Cholula, Puebla.

Rodríguez, Y. (02 de mayo de 2016). Se dispara índice de suicidios. *El Universal*. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/05/2/se-dispara-indice-de-suicidios-en-yucatan>.

- Romedor, J. y McWhinnie, J. (1977). Potential Years of Life Lost between ages 1 and 70: an indicator of premature mortality for health planning. *International Journal of Epidemiology*, 6(2):143–151.
- Ruiz, N. (15 de agosto de 2016). Yucatán, cuarta entidad con más casos de suicidios en el país. Noticias Televisa. Recuperado de: <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/yucatan-cuarta-entidad-suicidios/>.
- Salmerón, F. (2017). La antropología y el análisis de la violencia. En Herrera-Lasso, L. , *Fenomenología de la violencia. Una perspectiva desde México*, pp. 50–82. CDMX, México: Siglo Veintiuno Editores.
- Santamaría, D. (02 de enero de 2019). 2019: año de la prevención del suicidio en Yucatán. Terapia. Recuperado de: <https://terapica.mx/prevencion-del-suicidio-en-yucatan/>.
- Santos, A. (2011). *Estudio socio-demográfico de las enfermedades mentales en la población mexicana*. Tesis de Licenciatura, UNAM. Facultad de Ciencias, D.F, México.
- Schinkel, W. (2013). Regimes of Violence and the Trias Violentiae. *European Journal of Social Theory*, 16(3):310–325.
- SGS (2006). *Demografía*. Coruña, España, Xunta de Galicia.
- Sánchez, L. (2008). *La muerte violenta en México. 2000-2006*. Tesis de Maestría, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Baja California.
- SSA (2002). Programa de acción: Accidentes. Secretaría de Salud.
- SSA (2014). Programa de acción específico: Seguridad vial 2013-2018. Secretaría de Salud.
- SSA (2018). Informe sobre la situación de la seguridad vial, México 2017. Secretaría de Salud.
- Torres, R. (28 de julio de 2011). Chihuahua, el estado con más muertes en 2010. El Economista. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/noticia/Chihuahua-el-estado-con-mas-muertes-en-2010-20110728-0109.html>.

Tribuna Campeche, R. (11 de septiembre de 2016). Disminuyó en 21 % la tasa de suicidios.

Tribuna Campeche. Recuperado de: <https://tribunacampeche.com/local/2016/09/11/diminuyo-21-la-tasa-suicidios/>.

Tribuna Campeche, R. (23 de enero de 2017). Se registraron 86 suicidios en 2016. Tri-

buna Campeche. Recuperado de: <https://tribunacampeche.com/local/2017/01/23/se-registraron-86-suicidios-2016/>.

Tuñón, E. y Bobadilla, D. (2005). Mortalidad en varones jóvenes de México. *Estudios Sociales*, 13(26):68-84.

UNODC (2013). Hacia una definición estandarizada del homicidio intencional para propósitos estadísticos. Organización Mundial de la Salud.

Ureste, M. (26 de julio de 2016). Zacatecas un foco rojo de delitos de alto im-

pacto. Animal Político. Recuperado de: <https://www.animalpolitico.com/2016/07/zacatecas-un-foco-rojo-de-delitos-de-alto-impacto/>.

Valadez, A. (18 de octubre de 2017). Más de 300 mujeres asesinadas desde 2016 en Zacatecas;

señalan indolencia. La Jornada. Recuperado de: <https://www.jornada.com.mx/2017/10/18/cultura/029n2est>.

Vega, S. (11 de febrero de 2019). Colima bajo tierra. Reporte Índigo.

Recuperado de: <https://www.reporteindigo.com/reporte/colima-bajo-tierra-hallazgo-fosas-clandestinas-descubre-crisis-inseguridad-violencia/>.

Vela, D. (24 de enero de 2017a). Colima, el estado más violento, con un alza de 253 % en ho-

mocidios. El Financiero. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/colima-el-estado-mas-violento-con-un-alza-de-253-en-homicidios>.

Vela, D. (11 de enero de 2017b). Se triplican los homicidios en Colima con Ignacio Pe-

ralta. El Financiero. Recuperado de: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/se-triplican-los-homicidios-en-colima-con-ignacio-peralta>.

- Velázquez, D., Rosado, A., Herrera, D., Aguilar, E., y Méndez, N. (2019). Epidemiological description of suicide mortality in the state of Yucatan between 2013 and 2016. *Salud Mental*, 42(2):75–82.
- Vidal, R. (2009). *Estudio socio-demográfico de las adicciones en la población mexicana*. Tesis de Licenciatura, UNAM, D.F, México.
- Villasana, R. (2014). Zacatecas: violencia, inseguridad y crimen organizado en el siglo xxi. *Observatorio del Desarrollo. Investigación, reflexión y análisis*, 3(10):39–43.
- Yagoub, M. (26 de mayo de 2016). ¿Por qué se dispararon en 900 % los homicidios en estado del oeste de México?. InSight Crime. Recuperado de: <https://es.insightcrime.org/noticias/noticias-del-dia/dispararon-900-homicidios-estado-oeste-mexico/>.
- Yanes, M. (2010). *Relación entre el índice de marginación y las tasas de homicidio para los municipios de los estados con mayor grado de violencia. Años 2000 y 2005*. Tesis de Maestría, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Baja California.
- Yanes, M. (2014). *Estudio del homicidio en México durante la primera década del siglo XXI desde la perspectiva de género. Una profundización en el caso de Tabasco*. Tesis de Doctorado, El Colegio de México. Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, D.F, México.
- Zayas, R. (28 de abril de 2016). BienesChat, una aplicación que puede salvar vidas. Universidad de Guanajuato. Recuperado de: <https://www.ugto.mx/noticias/noticias/educativas-nacionales/9181-bieneschat-una-aplicacion-que-puede-salvar-vidas>.
- Zepeda, R. (2018). Violencia en Tierra Caliente: desigualdad, desarrollo y escolaridad en la guerra contra el narcotráfico. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 36(106):125–159.
- Zizek, S. (2009). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Barcelona, España, Ediciones Paidós.