



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
SOCIALES**

**PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS
POLÍTICAS Y SOCIALES**

**Evolución del Estado Ruso a partir de la
desintegración de la URSS: 1991-2018**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
Maestro en Estudios Políticos y Sociales**

P R E S E N T A :

Gerardo Rojas Navarrete

DIRECTOR DE TESIS :

Dr. Carlos Ballesteros Pérez

Ciudad Universitaria CDMX MMXXI





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción	5
Capítulo I.- Estructura del Estado Ruso post URSS (1991-1999)	8
1.1 La constitución e instituciones de poder desde una óptica institucional histórica.	11
1.2. Análisis constitucional 1977-1993	14
1.2.1 Contrastes capitulares	15
1.2.1.1 Capítulo 1	15
1.2.1.2 Capítulo 2	16
1.2.1.3 Capítulo 3	17
1.2.1.4 Capítulo 4	18
1.2.1.5 Capítulo 5 y 6	19
1.2.1.6 Capítulo 7	22
1.2.1.7 Capítulo 8	22
1.2.1.8 Capítulo 9	23
1.2.2 Continuidades y transformaciones legales	23
1.3 Transición KGB-FSB	24
1.3.1 KGB: formación y transformación	24
Esquema 1. El KGB en 1954	28
Esquema 2. El KGB a finales de los ochenta	29
1.3.2 MB-FSK	31
1.3.3 FSB	33
Esquema 3. El FSB en 1995	34
1.3.4 Crimen y problemas heredados de la URSS	35
1.4 Ministerio de Defensa (MO 1991-2000)	36
1.4.1 Periodo Soviético	37
Esquema 4. El Ministerio de Defensa de la URSS	39
1.4.2 Reestructura	40
Esquema 5. El Ministerio de Defensa Ruso	41
1.4.3 Intervenciones internas: 1993 y Chechenia	43
1.5 Panorama general político: Del PCUS a la “Familia” Yeltsin	46
1.6 Generalidades.- Reestructuración constitucional, institucional e intereses políticos	52
Capítulo II.- El Estado Ruso bajo la administración de Vladimir Putin (1999-2018)	55
2.1 El periodo de reconstitución estatal (1999-2008)	56
2.1.1 Distritos Federales	57
2.1.2 Representantes presidenciales y administrativos	59
2.1.3 Consejo de Estado	61
2.1.4 Armonización legal	61
2.1.5 Armonización política/ Rusia Unida	62
2.1.6 Asamblea Federal (Duma y Consejo de la Federación)	64
2.2 El periodo de estabilización estatal (2008-2018)	65
2.2.1 Política	65

2.2.2 Economía	66
2.3 Reconstitución del FSB	70
2.3.1 Reformando el FSB: reacomodo y expansión	70
Esquema 6. El FSB 2000-2018	78
2.3.2. El FSB en acción: Chechenia y combate al terrorismo	79
Gráfica 1. Muertes causadas por terrorismo en el Cáucaso Norte	80
2.3.3 Influencia más allá de la Institución	83
Tabla 2. Puestos clave en la administración Rusa actual	84
2.4 Reforma del Ministerio de Defensa	88
2.4.1 2008-2012: inicio de la reestructura real	89
2.4.2 2012-2018: Resultados y alcances	91
2.4.3. Influencia política: de la marginación a la sincronía institucional	96
Capítulo III. Entre la URSS de Gorbachov y la Rusia de Putin	100
3.1 Continuidades del Estado soviético y ruso	100
3.2 Rupturas del Estado soviético y ruso	109
3.3 Análisis FODA del Estado Ruso	127
3.4 Construcción de escenarios: Rusia 2030	139
Conclusiones	147
Fuentes de consulta	153

Introducción

El 25 de diciembre de 1991 marcó un hito para la historia universal, pues en esa fecha se reunía por última vez el Soviet Supremo para disolver la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). El proyecto socialista del siglo XX se derrumbaba, dando origen a nuevos sujetos político-estatales, el más importante de ellos: la Federación Rusa.

Encabezada por Boris Yeltsin, se encargaría de corregir y enmendar los errores, vicios políticos y excesos cometidos por la *Nomenklatura* soviética precedente. De igual forma, trataría de incorporar a esta nueva Rusia dentro del conjunto de las naciones democráticas, civilizadas y plenamente inseras dentro del capitalismo mundial en su fase neoliberal.

Sin embargo, en los últimos años de la década de los 90 se vería que este nuevo país distaba de ser un Estado fuerte, con un proyecto político estable e instituciones sólidas que lo sustentaran.

Por el contrario, la población se encontraba más empobrecida, las privatizaciones masivas habían generado poderosos oligarcas que disputaban el poder político al propio Estado. Y surgía una nueva amenaza separatista que llevaba por objetivo balcanizar y destruir a Rusia de manera similar a lo sucedido en toda la región de la ex Yugoslavia.

Ante ello, Yeltsin se hizo a un lado sin antes nombrar a su sucesor: Vladimir Putin, quien tendría la tarea de suprimir las amenazas internas para la subsistencia del Estado ruso recién conformado, y ejecutar un nuevo proyecto político nacional en el país más extenso del mundo.

Durante el mandato de Putin, y el interregno conformado por Dmitri Medvedev se llevó a cabo un disciplinamiento político total, así como un proceso de reforma constitucional e institucional total, que permitió ir dando forma poco a poco a un proyecto político estable.

Empero, surge una cuestión de suma importancia: ¿cómo podemos evidenciar de manera más clara y esquemática la evolución del Estado ruso a partir del fin de la URSS? A partir de este toral cuestionamiento, nos encargaremos de darle solución y comprensión adecuada en el presente trabajo de investigación.

Lo anterior se abordará mediante un marco teórico-conceptual basado en el institucionalismo (el estudio de los orígenes, efectos sobre la sociedad y la capacidad de reforma de las instituciones sociales). Se pregunta también cómo es qué dichas instituciones desaparecen y qué tan parecidos son los organismos sucesores.

Scott (2005)¹, establece que a pesar de lo variado de cómo los autores alineados en esta teoría han abordado la temática del peso de las instituciones en la sociedad desde mediados del siglo XIX, existen elementos comunes entre aquellos que nos permiten generalizar lo siguiente: a) las instituciones son estructuras de gobernanza, que incluyen reglas de conducta social; b) los grupos y organizaciones que aceptan dichas reglas se les concede legitimidad, una condición necesaria para su supervivencia; c) las instituciones son caracterizadas por la inercia, una tendencia a resistir el cambio; y d) la historia importa en el sentido de que cambios institucionales- estructurales pasados constriñen y canalizan nuevos arreglos.

A partir de éstos fundamentos existen diversas aproximaciones que darán mayor peso a una categoría analítica sobre otra, (p. ej. el actor individual frente a la estructura, debates sobre la estabilidad institucional, el papel de la elección racional frente a otras teorías más flexibles respecto a la toma de decisiones, la importancia relativa de los intereses y las ideas entre otras).

En términos analíticos y expositivos, trataremos de centrar nuestra atención en el desarrollo estatal ruso por medio de su entramado político-constitucional y coercitivo, en el cual este último estará centrado en el estudio evolutivo del KGB-FSB (organismo principal de defensa y seguridad nacional) y del Ministerio de Defensa (MO, encargado de la defensa y seguridad del Estado ruso hacia el exterior).

Esto a partir de un hilo conductor en el que la prevalencia de instituciones clave dentro del poder estatal ruso, al igual que la formalización (vía constitucional) de la concentración del poder político en la figura presidencial representan dos

¹ Ritzer, George (ed.), Encyclopedia of Social Theory Vol. I, Sage Publications, EEUU, 2005, p. 408.

constantes fundamentales a lo largo de la historia política de Rusia que dotaron de estabilidad y fortaleza al Estado nacional para no ver comprometida su existencia ante cambios políticos considerables (ej. Revolución Rusa o Desintegración de la URSS).

Rusia, al igual que México, siguieron caminos similares a principios de los 90 para reestructurar por medio de reformas la economía y el funcionamiento del Estado. Aquellas con resultados (positivos y negativos) diferentes a corto plazo y largo plazo que ambos Estados siguen experimentando.

A partir del proyecto establecido por Putin, pero que ya comenzaba a vislumbrarse desde la creación de la Constitución Rusa, el régimen político sucesor a la URSS distaba mucho de adherirse totalmente al modelo ideal de la democracia occidental liberal, impulsado desde EEUU y Europa poco después de la Caída del Muro de Berlín.

Y una vez pasados los primeros años del siglo XXI, lo que atestiguamos fue una reconfiguración político- gubernamental “a la rusa” o “democracia no-liberal” que hoy por hoy representa una realidad no sólo en esta nación eslava, sino en muchas otras de Europa, e inclusive México con la presente administración presidencial.

Por tanto, consideramos que analizar el desarrollo de esta nueva forma de organización política que cada vez en más países se ha manifestado le suma pertinencia y actualidad a la investigación.

Un último elemento para considerar la pertinencia de la presente investigación es que en la actualidad, desde muchos medios de comunicación y “especialistas” poco profesionales en su tratamiento de Rusia, mucho se escribe y opina, pero en realidad poco se ha estudiado de manera seria y objetiva, especialmente en el mundo hispanoablante y la región latinoamericana.

Por ello, buscamos con el presente trabajo invitar a nuevos y viejos interesados en Rusia, a conocer de manera más clara y libre de opiniones sesgadas, cómo es que en realidad se ha desarrollado en términos generales la evolución del Estado ruso post-soviético hasta nuestros días.

Para la exposición del tema abordaremos en el capítulo 1 una exposición histórico política de los últimos momentos de la URSS, su etapa transicional durante la

presidencia de Yeltsin y los pormenores de la entrada en escena de Putin, ello sin dejar del lado el caso del KGB y su transformación al FSB, y el MO.

Luego, para el capítulo 2 nos ocuparemos en analizar y exponer todos los resultados y procesos ejecutados por Putin en su presidencia, incluyendo su etapa ministerial con la presidencia de Medvedev, las reformas constitucionales que cimentaron el poder presidencial, y también considerando el papel que desarrollaron dentro de aquello el MO y el FSB, fuentes de confianza y estabilidad para el actual régimen.

Finalmente, en el último capítulo de este trabajo nos ocuparemos en esbozar algunas continuidades, rupturas, y un análisis de capacidades estatales de la Rusia moderna, para culminar todo ello con una exposición de escenarios prospectivos para el Estado ruso hacia el futuro.

-

Capítulo I.- Estructura del Estado Ruso post URSS (1991-1999)

El 25 de diciembre de 1991 la bandera soviética se izaba por última vez en el Kremlin, y Mikhail Gorbachov anunciaba en un anuncio televisado en cadena nacional el fin de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Una de sus repúblicas unitarias, la República Socialista Federativa Soviética Rusa cambiaba de nombre a Federación Rusa, y se iniciaba al parecer un proceso de reacomodos políticos e institucionales de considerable magnitud. Sin embargo, como el desarrollo de los hechos lo iría mostrando, y será uno de los objetivos de este apartado, esto no será así.

Por otra parte, un elemento fundamental dentro de este complejo proceso de transición política entre el Estado soviético y el ruso digno de considerar como problemática previa es el relativo a la democratización, iniciado desde Gorbachov² y contemplado en sus reformas (específicamente el desbloqueo del monopolio del PCUS en las elecciones), pero el cual se vio truncado por el Golpe de Agosto del 91.

Empero, cuando Yeltsin se postuló como candidato independiente para las elecciones presidenciales³ de 1991 y 1995 respectivamente, otro gran conjunto de candidatos también se apuntó a la contienda, lo cual mandaba buenos mensajes sobre el camino de apertura hacia una democracia abierta y, sobre todo, pluripartidista (que para muchos teóricos del tema en condición *sine qua non* para su verdadera existencia).

Desafortunadamente, las circunstancias políticas internas (políticas económicas fallidas y Guerra en Chechenia) fueron desilusionando a la sociedad rusa poco a poco y minando no solamente la legitimidad y confianza en el régimen de Yeltsin,

² Vale la pena resaltar aquí que la valoración democrática del régimen soviético suscita numerosos debates, pues si tomamos en términos estrictos legales el concepto (gobierno ejercido mediante representantes electos por el pueblo), desde la última constitución de la URSS de 1977 (art.3) la forma de organización política estaba estructurada por el “centralismo democrático”. Y en la realidad todos los representantes, desde el soviét local hasta el propio Secretario General del PCUS eran designados mediante votación para desempeñar su labor por un tiempo determinado con posibilidad de reelegirse.

Por tanto, aquí Podemos derivar dos conclusiones: la URSS sí era democrática en tanto forma de estructurar su gobierno dominada por un partido único, sin embargo, dependiendo de la óptica teórica democrática que se maneje, este nivel varía entre una democracia formal meramente procedimental, hasta un rechazo total a categorizar a ese país como un régimen de tal carácter.

³ Al igual que para la futura conformación de la Duma y el Consejo de la Federación una vez entrada en vigor la constitución de 1993.

sino en todo el nuevo entramado estatal post-soviético⁴ montado en la reciente democracia pluripartidista.

Respecto a este último elemento, la Dra. Ana Lilia Alcalá⁵ bien apunta en su trabajo, que los partidos políticos surgidos al derrumbe soviético no buscaron incorporar las demandas reales de la población para conformar un programa político de acción que les beneficiara, al contrario, éstos únicamente se transformaron en oposición política no colaborativa con el gobierno de Yeltsin (como el caso del PCFR de Gennadi Zyuganov), o simplemente se convirtieron en feudos políticos administrados para enriquecerse a expensas de la actividad gubernamental (legislativa, ejecutiva o judicial).

Dibujándose así un panorama democrático con muchos claroscuros y cuestionable respecto a su efectividad y representatividad real de la sociedad rusa.

Aunado a ello, el presidente jamás se ocupó de canalizar todas las diferentes facciones que contendían entre sí por su aprobación en proyectos políticos, y muchos menos de institucionalizar su propio grupo político en un partido que lo dotara de cierta solidez y coherencia ideológica.

Ante ello, lo que sí se dedicó a hacer, y será menester de este capítulo demostrar, es a construir un entramado constitucional con un ejecutivo que formalizaba en su mayoría las capacidades amplias que en su momento disfrutó el secretario general de manera informal (construcción a modo del gabinete ejecutivo, remoción de casi cualquier miembro del gobierno, indultos judiciales entre otros).

Y también se ocupó en mantener la estrecha continuidad institucional entre el máximo líder político ruso y las instituciones de poder (KGB-FSB y Ministerio de Defensa) mediante nombramiento de aliados políticos y que correspondió también al miedo (heredado de Gorbachov) de prevenir nuevos intentos golpistas que lo derrocaran.

⁴ Y el cual también generó una nueva narrativa que resultó sumamente exitosa en la candidatura y triunfo de Putin en las elecciones de 2000 en cuanto a “retomar el control del país” y adherirse a un camino más conservador respecto a la reforma y desarrollo del Estado ruso.

⁵ Alcalá, Ana Lilia, El proceso de democratización de los regímenes autoritarios: el caso de la transición política de Rusia, UNAM-FCPyS, México, 2019, pp. 61-78.

Es entonces que en el primer apartado de esta sección expondremos una relación teórica con nuestro fenómeno a analizar; en el segundo un contraste y análisis constitucional; en el tercero nos dedicaremos al KGB y su sucesor, el FSB; en el cuarto abordaremos al Ministerio de Defensa; en el quinto ofreceremos un panorama general político y en el último una serie de conclusiones capitulares.

1.1 La constitución e instituciones de poder desde una óptica institucional histórica.

Es pertinente establecer en primera instancia el porqué de la elección de la constitución y las instituciones de poder en el desarrollo general de nuestro trabajo, esto desde una perspectiva teórica analítica que partirá de ciertos elementos del institucionalismo en general y del institucionalismo histórico. Ello para comprender la exposición factual y argumentativa tanto de este capítulo como del siguiente.

Las instituciones, en términos amplios, son estructuras sociales durables, conformadas por elementos simbólicos, actividades sociales y recursos materiales. También, son relativamente resistentes al cambio y son las características más durables de la vida social (y política) que dota de solidez a un sistema social a través del tiempo y el espacio⁶.

A partir de estos dos elementos fundamentales, la resistencia al cambio y la durabilidad de la institución por medio de la solidez, estará estructurada esta primera exposición del desarrollo constitucional e institucional de Rusia a partir de la desintegración de la URSS.

O, dicho de otra forma, la transformación político-esquemática de la Carta Magna nacional, el KGB, el Ministerio de Defensa, y la figura del secretario general-presidente sufrieron transformaciones poco radicales y mostraron su carácter de durabilidad al no desaparecer de la escena estatal post-soviética.

Ahora, pasando a un aspecto particular, el institucionalismo histórico establece que las instituciones no solamente incluyen las organizaciones formales, sino también

⁶ Scott, W. Richard, *Institutions and Organizations: Ideas, Interests, and Identities*, Sage, EEUU, 2014, p. 57.

las reglas informales y procedimientos que estructuran la conducta⁷, en este caso de comportamiento y cambio gubernamental.

Lo anterior es bastante ilustrativo en el periodo de gobierno de Yeltsin y significará una especie de continuación institucional entre el rol que desempeñaba el Secretario General del PCUS y que se abrogó para sí mismo el presidente de Rusia, pues en ambos casos, no existió jamás un andamiaje formal ni legal que estableciera las funciones gubernamentales que dotaban a aquellas figuras de un control total sobre el funcionamiento y comportamiento tanto del Estado soviético como del ruso.

Ejemplo concreto de ello es la reestructuración informal de las instituciones de poder que hará Yeltsin sin contar con bases formales-legales que lo sustentaran, más que la legitimidad popular y de sus dirigentes en dichos organismos.

Y que inclusive aquellas precedieron y forzaron al propio establecimiento de una nueva constitución en 1993 (posterior al enfrentamiento presidencial contra el soviét supremo ruso) que dotara de estructura general al nuevo Estado ruso.

Este último hecho de la formulación tardía de una constitución nacional, muestra otro elemento de este tipo de institucionalismo⁸, que es el interés político sobre el control y la transformación de ciertas instituciones y sectores, que gracias a los desarrollos históricos que haremos más adelante en este capítulo, podrá notarse que tanto el Ministerio de Defensa como el KGB determinaron en gran medida el desarrollo político nacional para la desintegración de la URSS y para la cristalización de un nuevo Estado vía intervención directa.

Otro elemento para comprender lo que será expuesto es la autonomía estatal, que se entiende en función de comprender al Estado como organizaciones que poseen el control de territorios y personas y que pueden formular y perseguir objetivos que no son simplemente reflejo de demandas o intereses de grupos sociales, las clases o la sociedad en general.⁹

Los elementos fundamentales de dicha autonomía se basan en la capacidad de

⁷ Steinmo, Sven et al. Eds., *Structuring Politics: Historical institutionalism in comparative analysis*, Cambridge University Press, Reino Unido, 1992, p.2.

⁸ *Ibid.* pp. 2-3.

⁹ Skocpol, Theda et al. Eds., *Bringing the State Back In*, Cambridge University Press, Reino Unido, 1985, p. 9.

funcionarios gobernantes de manera indirecta de emplear al Estado como un ente general para dirigir y reestructurar la política y la sociedad. Al igual que la orientación internacional estatal, las funciones de mantenimiento del orden interno, las posibilidades organizacionales de colectivos gubernamentales de formular y cumplir sus propias políticas etc.¹⁰

Dentro de dicha autonomía también existe la capacidad del Estado para cumplir objetivos (políticas), una total integridad soberana y el estable control militar-administrativo son precondiciones necesarias para que cualquier configuración de este tipo posea dicha capacidad. Aparte de eso, miembros del gobierno leales y expertos, junto con suficientes recursos financieros son elementos clave para la efectividad estatal en el cumplimiento de todo tipo de tareas.¹¹

Por lo tanto, no es sorprendente que las historias de construcción estatal desde cero se centren en políticas orientadas a las capacidades del Estado. Y también, cuando algunos de aquellos recursos económicos o de capacidades se alojan en relaciones institucionales, su cambio se vuelve lento y son impermeables a manipulaciones de corto plazo.

Partiendo de la autonomía estatal mediante la monopolización de los medios coercitivos y de violencia, Charles Tilly¹² (perteneciente a la corriente del institucionalismo histórico) determina que, bajo el mando general de violencia organizada, los agentes estatales llevan a cabo cuatro actividades generales:

1. Actividades militares: eliminar o neutralizar a sus propios rivales fuera de los territorios en donde tienen clara y continua prioridad como poderes instituidos.
2. Construcción estatal: eliminar o neutralizar a sus rivales dentro de los territorios donde tienen prioridad como poderes instituidos.
3. Protección: eliminar o neutralizar los enemigos de sus clientes (ciudadanos, aliados).
4. Extracción: adquirir los medios (financieros en su mayoría) para cumplir las acciones anteriores.

¹⁰ *Ibid.* p. 11.

¹¹ *Ibid.* p. 16.

¹² *Ibid.* p. 181.

Aquellas actividades generales dependen de la tendencia estatal de monopolizar los medios concentrados de coerción. Desde la visión de aquellos que controlan al Estado, cada una de dichas actividades, ejercida de manera satisfactoria, por lo regular refuerza a la otra en una relación de interdependencia.

Y así, el gobierno que erradica de manera efectiva a sus rivales internos, fortalece su capacidad para extraer recursos, defenderse de agresiones externas y proteger a sus aliados y constituyentes.¹³

Cada uno de los usos amplios de violencia produjo y produce formas características de organización, la guerra genera ejércitos, armadas y servicios militares de apoyo mejor preparados.

La construcción estatal generó “instrumentos duraderos de vigilancia y control dentro del territorio”¹⁴ . Respecto a la protección, si bien se tienen la disponibilidad de agentes estatales de proteger a los miembros del Estado en tiempos de guerra, se instituyó el derecho de defensa mediante cortes y asambleas representativas. Finalmente, la extracción engendró estructuras fiscales y de contabilidad.

Dicha organización y despliegue de actividades generales de violencia son características de la estructura de los Estados Europeos¹⁵. Y ante ello, Rusia no ha sido la excepción.

Sin embargo, es preciso presentar en primer lugar un mapeo extensivo del manual de configuración estatal moderno por antonomasia: la constitución.

1.2. Análisis constitucional 1977-1993

¹³ *Ídem.*

¹⁴ *Ídem.*

¹⁵ *Ídem.*

1.2.1 Contrastes capitulares

En estructura general, ambas constituciones son muy similares, con 9 capítulos respectivos cada una y con títulos generales (a excepción del capítulo 8 de ambos documentos) bastante parecidos:

Tabla 1. Contraste constitucional estructural

Capítulo	Constitución 1977	Constitución 1993
1	El sistema político	Las bases del sistema constitucional
2	El Estado y el Individuo	Derechos humanos, civiles y libertades
3	La estructura Estado- Nación de la URSS	La estructura federal
4	Soviets de los diputados populares	El Presidente de la Federación Rusa
5	Organismos supremos de administración y autoridad estatal de la URSS	La Asamblea Federal
6	Principios básicos de la estructura de los órganos de administración y autoridad en Repúblicas Unitarias	El Gobierno de la Federación Rusa
7	Justicia, arbitraje y supervisión del procurador	Autoridad Judicial
8	El emblema, bandera, himno y capital de la URSS	Autogobierno local
9	La fuerza legal de la constitución de la URSS y el procedimiento para enmendarla	Enmiendas constitucionales y revisión de la constitución

1.2.1.1 Capítulo 1

Ahora, respecto a las diferencias de fondo, tenemos que en el Capítulo 1 hay una gran transición ideológico-política entre ambas leyes fundacionales; mientras que en la URSS el Estado es uno de carácter socialista, democrático centralista (Art. 3), cuyo núcleo político y de ordenamiento social es el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS, Art. 6).

En contraste, Rusia se erige como una república democrática federativa, en la cual el valor supremo es la libertad del individuo y la protección de sus derechos, esto siendo obligación única del Estado para su cumplimiento (Art. 2).

Empero, existe otra similitud transicional: mientras que en la URSS el máximo rector de la vida social y del propio Estado soviético es el PCUS (Art. 6), en la Rusia moderna es sustituido por el Estado (Arts. 2 y 3-2) y sus cuerpos o instituciones de gobierno y autogobierno.

Otra diferencia importante respecto a este Capítulo, son las visiones económicas del Estado, mientras que en la URSS predomina la propiedad colectiva protegida por el Estado (Art. 10) incluida una proyección a largo plazo de uso racional y ambiental de los recursos nacionales (Art. 18).

En el caso de Rusia se reconocen tres tipos de propiedad: privada, estatal y municipal, ello protegido por el Estado (Art. 8) y dentro de un ambiente de libertad económica.

Finalmente, dentro de este capítulo tenemos como diferencia el ejercicio del poder del Estado, mientras que en la URSS (Arts. 2 y 6) se da por medio de los Soviets de Diputados Populares y el PCUS; en Rusia se recupera el modelo occidental de tres poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) cada uno independiente del otro (Art. 10).

1.2.1.2 Capítulo 2

Para ambos documentos, los elementos de fondo se mantienen casi iguales, se determinan los derechos y libertades de los cuales goza el individuo (de expresión, igualdad ante la ley, protección ante arbitrariedades judiciales, derecho al trabajo, a la privacidad, seguro médico, educación etc.).

Únicamente es necesario observar dos elementos interesantes: el componente ideológico-económico (en la URSS se prohíbe cualquier tipo de acaparamiento y propiedad privada (Art. 61), mientras que en Rusia se prohíbe cualquier tipo de monopolio que permita la libre competencia (Art. 34)); y el militar defensivo (en ambos acuerdos se establece la defensa de la madre patria y patria¹⁶) en los Artículos 62 (de 1977) y 59 (de 1993) respectivamente.

¹⁶ Aquí es interesante hacer énfasis en el género de ambos términos, mientras que en la constitución del 77 se refieren a la patria como *motherland/poduna (ródina)*, en la de 1993 se refieren a ello como *fatherland/omevetsvo (atièhestiva)*. Esto supone un cambio de percepción ideológica que se acentuará más adelante con el proyecto de Putin entrado el S. XX.

1.2.1.3 Capítulo 3

En el capítulo 3 se determinan los sujetos territoriales de la URSS y de Rusia, los cuales conservan un estrecho parecido en cuanto a funcionamiento y actualidad. Principalmente porque ambas cartas parten del principio federal de funcionamiento y administración (Cap. 8 del Cap. 3 de 1977 y Art. 1 de 1993)

Respecto al caso soviético existen 4 sujetos: las repúblicas unitarias, las repúblicas autónomas, las regiones autónomas y áreas autónomas, cada una está encadenada en pertenencia a la precedente.

De igual forma (Art. 73), se determina que cada sujeto federal tendrá la capacidad de administrarse de manera autónoma e inclusive (en el caso de las repúblicas unitarias) firmar acuerdos y convenios con otros países; pero se limita a jurisdicción de los Soviets los temas competentes a presupuesto, modificación territorial, inclusión de nuevos territorios a la URSS, defensa, economía, seguridad del Estado y cualquier aspecto que contravenga las leyes constitucionales y federales.

Para el caso ruso se crearon 6 sujetos (Art. 5): repúblicas, krays (región), oblasts (provincias), ciudades de importancia federal, oblasts autónomos y okrugs (distritos) autónomos.

A diferencia del caso soviético, tenemos dos diferencias fundamentales, por un lado, se levanta la capacidad de firmar acuerdos internacionales a los sujetos federales, se reafirma el control del gobierno de la federación sobre aspectos económicos, de modificación territorial, económicos, de seguridad (Art. 71-R), transporte entre otros. Por otro lado, se establecen áreas de acción conjuntas entre el gobierno federal y el regional (Art. 72), de las cuales es necesario destacar el ejercicio de relaciones internacionales, el uso de los recursos naturales, la demarcación de la propiedad estatal, principios de gravamen tributario, o la protección del estilo de vida de comunidades étnicas por mencionar algunas.

Un último elemento a notar en este capítulo, es el reconocimiento que se le da al idioma ruso como facilitador de las relaciones políticas gubernamentales entre el

nivel federal y los niveles locales, pero al mismo tiempo reconoce (Art. 68- 2, 3) y está obligado a preservar los idiomas locales¹⁷.

1.2.1.4 Capítulo 4

En este apartado sí hay un cambio bastante significativo en términos de concentración del poder, pues pasó principalmente de distribuirse en diputados populares organizados en parlamentos (soviets) a ser un solo titular del poder ejecutivo nacional, en este caso el presidente de la Federación Rusa.

Incluso podemos argumentar que los parlamentos también se redujeron, pues en el periodo soviético existían desde el Soviet Supremo hasta Soviets de carácter local en todo el territorio, variando cada uno en sus respectivas funciones y trasladándose éstas a organismos legislativos más generales con la carta magna de 1993.

La constitución de 1977 se establece al Diputado Popular como el representante del pueblo soviético y el encargado de tomar y ejecutar las decisiones en los distintos Soviets que conformaban la Unión Soviética, éstos son: el Soviet Supremo de la URSS, los Soviets Supremos de las Repúblicas Unitarias, los Soviets Supremos de las Repúblicas Autónomas, los Soviets de Diputados Populares de los territorios y regiones, Soviets de Diputados Populares de las áreas y regiones autónomas y los Soviets de Diputados Populares de distritos, ciudades, ciudades distrito, asentamientos y pueblos (Art. 89).

O para simplificarlo, tenemos dos tipos de Soviets, el Supremo y el de Diputados Populares, con duración en el término de 5 y 2 años y medio respectivamente (Art. 90).

¹⁷ Esto es de suma importancia, pues en el caso de la URSS, se emprendió una política extensa de rusificación (desde principios de la década de los 20) principalmente en el lenguaje, sin contemplar las especificidades locales de los territorios administrados. Abonando al famoso “problema de las nacionalidades” que enfrentaría el gobierno soviético durante toda su existencia.

Relativo a la Federación Rusa, tenemos que el nuevo representante del Estado y del pueblo Ruso será el presidente (Art. 80), con término de 6 años¹⁸ y la posibilidad a reelegirse por dos periodos consecutivos¹⁹.

Sus facultades más importantes son (Art. 83): nombrar a miembros del gobierno federal (economía, militar, cultural) y del poder judicial, promulgar y vetar leyes federales, conducir la política exterior nacional (por medio de relaciones o tratados internacionales) y disolver la Duma Estatal (una de las cámaras parlamentarias de la Asamblea Federal).

Si pudiéramos establecer un equivalente anterior a las atribuciones presidenciales tenemos al Presídium del Soviet Supremo (Art. 121²⁰), que consistía en un presidente, un primer vicesecretario, 15 vicesecretarios (uno de cada República Unitaria) y 21 miembros.

Aunque, si miramos en términos extra legales y documentales el ejercicio del poder político en la URSS tenemos que el presidente de dicho presídium y quien tomaba la mayoría de las decisiones relevantes en el país era el Secretario General del PCUS. Mientras que el presidente de Rusia aparte de ejercer un poder político real, tiene un amplio sustento legal en rango constitucional.

Y haciendo dicha transición de lo soviético a lo ruso encabezado por un hombre no tan distinta desde una perspectiva más amplia.

1.2.1.5 Capítulo 5 y 6

Estos apartados optamos por analizarlos de manera conjunta, pues muestran organismos similares en funcionamiento y atribuciones que solamente por términos de lugar y nombramiento en las constituciones representan un cambio significativo. Pero veamos a detalle dicho argumento:

¹⁸ Como veremos más adelante, esta reforma constitucional elaborada por Putin, será vital para la estabilidad y permanencia de un proyecto político nacional uniforme. Pues en la constitución original de 1993 diseñada por Yeltsin, el periodo presidencial se mantuvo al igual que el de los Diputados Populares de Soviets Supremos (5 años).

¹⁹ También fue una reforma de permanencia implementada por el proyecto putinista.

²⁰ Esto se encuentra en el Capítulo 5 de la Constitución de 1977, pero por términos de coherencia argumentativa decidí incorporarlo en este apartado.

En el capítulo 5 de la constitución de 1977 se establece el órgano legislativo de la URSS, el Soviet Supremo, compuesto por dos Soviets, un Soviet de la Unión y un Soviet de las Nacionalidades, con la función general de promulgar leyes (Art. 108), realizar enmiendas constitucionales, revisar presupuestos y modificar demarcaciones territoriales. Incluso para 1993, sus herederos directos, La Asamblea Federal compuesta por la Duma Estatal y el Consejo de la Federación fueron dotados con las mismas funciones, salvo la excepción de poseer la nueva capacidad de enjuiciar al presidente de Rusia (Art. 102-F).

Dentro del mismo Capítulo 5 de la constitución soviética encontramos una figura que sería incorporada en un apartado diferente para la constitución rusa (totalidad del Capítulo 6), pero que no por ello pierde su equivalencia histórica palpable.

Nos referimos al Consejo de Ministros de la URSS, cuyas funciones principales son la de ejecutar todas las políticas y leyes dictadas por el Soviet Supremo (económica, de defensa, de relaciones exteriores, seguridad etc.).

Para 1993, lo único que cambio fue el nombre y su lugar en la nueva ley suprema, ya que dicho Consejo se transformó en el Gobierno de la Federación Rusa²¹. Para ser más explícitos a este respecto sólo es necesario contrastar los siguientes artículos respecto al objetivo, constitución y duración de ambos órganos:

“Artículo 128. El Consejo de Ministros de la URSS, v.gr. el Gobierno de la URSS, es el mayor cuerpo ejecutivo y administrativo de autoridad estatal de la URSS.

Artículo 129. El Consejo de Ministros de la URSS, se formará por el Soviet Supremo en sesión conjunta del Soviet de la Unión y el Soviet de las Nacionalidades, y consistirá en el Presidente del Consejo de Ministros de la URSS, Primer Vicepresidente y Vicepresidente, Ministros de la URSS, y Presidente de los Comités Estatales de la URSS.

El Consejo de Ministros de la URSS presentará su renuncia al recién electo Soviet Supremo de la URSS en su primera sesión”.²²

²¹ Cfr. El apartado 4 de las disposiciones transitorias de la Constitución de 1993.

²² Constitución de la URSS de 1977.

“Artículo 110 1. El Gobierno de la Federación de Rusia ejerce el poder ejecutivo en la Federación de Rusia.

2.El Gobierno de la Federación de Rusia se compone del presidente del Gobierno de la Federación de Rusia, los vicepresidentes del Gobierno de la Federación de Rusia y los ministros federales.

Artículo 116. El Gobierno de la Federación de Rusia pondrá sus atribuciones a disposición del nuevo Presidente electo”.²³

De manera adicional, resta mencionar una última diferencia sustancial administrativa y legal entre la URSS y Rusia.

Mientras que en la primera se tuvo un número bastante más alto de órganos parlamentarios (Soviet Supremo, de la Unión y de las Nacionalidades, de Repúblicas Unitarias, de Repúblicas Autónomas, Locales y Consejo de Ministros) por la propia naturaleza constitucional y territorial del régimen soviético.

En la nueva etapa tenemos una marcada reducción de los órganos supremos administrativos a tres de carácter parlamentario (Asamblea Federal, Consejo de la Federación y Duma Estatal) y dos de carácter ejecutivo presidencial (Presidente de la Federación y Presidente de Gobierno).

Por lo anterior, podemos deducir que, en términos de ley constitucional, existió una transición de carácter centralizador y simplificador, pues se redujo considerablemente el número de representantes populares electos de manera directa por el pueblo, pasando de 1517 diputados en el Soviet Supremo (en 1970²⁴) a 450 diputados de la Duma Estatal y 170 del Consejo de la Federación.

Además, los poderes de legislación se acotaron mayoritariamente hacia las cámaras del consejo de la federación, los ejecutivos hacia los presidentes (de la federación y de gobierno), empero, falta el poder judicial, elemento fundamental de interpretación y ejecución de leyes que veremos en el siguiente capítulo.

²³ Constitución rusa de 1993.

²⁴ Prokhorov, A. M. (ed. Principal), Большая Советская Энциклопедия-*Gran Enciclopedia Soviética*, Casa Editorial Enciclopedia Soviética, URSS, 1971, p. 564.

1.2.1.6 Capítulo 7

Referente a las autoridades judiciales en la URSS/Rusia, conservan ambos documentos tres figuras importantes para la impartición de justicia en el territorio: los Jueces, las Cortes Supremas y el Procurador General.

En el caso de los Jueces (se conserva su inmunidad legal y adherencia única a la ley constitucional

En el caso de las Cortes Supremas (Cap. 20 de 1977 Vs Arts. 118-128 de 1993), éstas pasarán por un proceso de simplificación en la Federación Rusa (de aproximadamente 40 cortes supremas en la URSS), estableciéndose solamente una Corte Suprema Constitucional (dirimirán controversias de leyes federales, entre los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, y respecto a tratados nacionales e internacionales), una Corte Suprema (dirimirán controversias entre casos civiles, administrativos y penales de cortes comunes) y una Corte Suprema de Arbitraje (dirimirá asuntos civiles y mercantiles entre privados).

En el caso del Procurador General (Cap. 21 de 1977 Vs Art. 129 de 1993) se mantuvo su función primordial de asegurar el cumplimiento de las leyes nacionales a nivel federal y regional, así como su estructura vertical y centralizada en la cual la oficina de dicho titular se encargará del nombramiento de los demás Procuradores.

1.2.1.7 Capítulo 8

El único capítulo que tendrá contenidos diferentes en ambas constituciones, mientras que en la de 1977 tratará sobre el emblema, la bandera, el himno y la capital de la URSS. En la de 1993 se abordará el tema del auto gobierno local, específicamente la conformación de órganos administrativos y de gobierno locales que más se adapten a sus necesidades y tradiciones históricas.

Esto como respuesta a una demanda hecha desde el periodo soviético, en la cual la excesiva centralización ejercida por el gobierno de Moscú restringía las capacidades de auto gobierno local.

1.2.1.8 Capítulo 9

En ambos documentos se aborda el tema de las enmiendas a la ley suprema. La única diferencia que podemos constatar aquí son los órganos encargados de enmendar la constitución, mientras que en la URSS el Soviet Supremo se pudieron introducir enmiendas con dos tercios favorables del total; en Rusia se dividieron las capacidades de modificación constitucional, asignándole las relativas al régimen constitucional (Capítulo 1), los derechos y deberes de los ciudadanos rusos (Capítulo 2) y sobre las propias enmiendas (Capítulo 9) a una asamblea constitucional convocada por el Consejo de la Federación y la Duma Estatal. Mientras que la modificación de disposiciones relativas a las autoridades, funcionamiento y estructura de la Federación Rusa deben de ser aprobados por el Consejo de la Federación, la Duma y dos tercios de los respectivos órganos legislativos de los sujetos constituyentes del país.

1.2.2 Continuidades y transformaciones legales

Con base en lo expuesto en el contraste constitucional, podemos observar que, en términos generales, la estructura estatal nacional, no sufrió alteraciones considerables que pudiesen sugerirnos un cambio radical en el comportamiento estatal, ni de las instituciones que veremos más adelante.

Habida cuenta que por un lado la concentración del poder político paso de manos del Secretario General al Presidente, los Soviets (parlamentos obreros) Supremos y locales fueron transferidos al grupo de la Asamblea Federal y locales (parlamentos), y el Consejo de Ministros pasó a formar parte del Nuevo Gobierno de la FR.

Empero, es necesario establecer ciertas particularidades del proceso de transformación institucional-constitucional, las cuales son:

- a) Una de carácter ideológico (transformación escrita de ideales socialistas soviéticos a liberales) y de régimen político, ya que se pasó de una República Federal Socialista Soviética Parlamentaria a una República Federal

Democrática. Esto último pudiera parecer importante para establecer un punto a favor del cambio verdadero

- b) Otra de carácter centralizador y simplificador, ya que los múltiples soviets encargados de administrar y ejecutar las leyes y políticas nacionales fueron sustituidos por dos Cámaras de representantes bien definidas (Consejo de la Federación y Duma Estatal), por un Presidente de la Federación (aglutinante de la mayoría de las funciones del Soviet Supremo) y por un Presidente de Gobierno o Primer Ministro (aglutinante en su totalidad de las funciones del Consejo de Ministros).
- c) La figura del Presidente de la Federación junto con sus atributos constitucionales (seguridad, defensa y economía) formalizaron y en cierta medida (aunque no tan explícita como la transformación del Consejo de Ministros) representan una prolongación de la figura del Secretario General del PCUS que a su vez era titular del Presídium del Soviet Supremo de la URSS (aunque esto último jamás estuvo formalizado por ley alguna), pero que no por ello puede obviarse dentro del análisis constitucional hecho.

1.3 Transición KGB-FSB

Ahora veremos la primera institución que, a partir de los fundamentos constitucionales, asegura y aseguró la seguridad y existencia del Estado ruso desde tiempos soviéticos, el Comité de Seguridad Estatal (*Komitet Gosudarstvennoy Bezopasnosti*) o KGB, el cual, tras un golpe de Estado orquestado en contra del último líder soviético aceleró el proceso de desaparición de la URSS y volcó al grupo reformista en su contra en el nuevo gobierno ruso, sin embargo, como veremos más adelante, logró mantener una solidez institucional con carácter fragmentado pero digno de analizar y considerar.

1.3.1 KGB: formación y transformación

La seguridad nacional es una serie de medidas para proteger el Estado existente y el orden social, la integridad territorial y la independencia del Estado de actividades

subversivas de inteligencia y otros servicios especiales de Estados hostiles, así como oponentes (*internos*) dentro del orden existente nacional. Los órganos de seguridad nacional en los Estados Socialistas son un instrumento para defender los éxitos de la clase trabajadora.

Los primeros órganos para proteger la seguridad nacional durante el periodo soviético fueron los Comités Militares Revolucionarios (BPK), el Comité Popular de Asuntos Internos (NKVD) y la Comisión Extraordinaria de todas las Rusias (Cheka o ВЧК)²⁵, éstas dos últimas serán el antecedente directo de la KGB y MVD (Ministerio de Asuntos Internos a partir de 1946)²⁶ respectivamente.

Posterior al triunfo de la facción Bolchevique en la Guerra Civil Rusa (1917-1922) la Cheka fue reorganizada respecto a funciones y capacidad de ejercer represión extrajudicial (ejecuciones incluidas); de igual manera cambió el nombre a Administración Política Estatal (ГПУ) para rápidamente mutar en la Administración Política Estatal Unificada (ОГПУ), durante este periodo (1922-1934), el trabajo de dicho organismo fue la supresión de organizaciones anti soviéticas, manifestaciones en contra del régimen y la atención de problemas económicos urgentes (hambrunas, interrupciones en transporte), combate a epidemias de tifus, organización del combustible y alimentos y hasta protección infantil.

Entre 1934 y 1941, la ОГПУ se incorporó dentro de la administración del NKVD y cambió de nombre al Directorado General de Seguridad Nacional (ГУГБ)²⁷.

Y Poco antes del inicio de la participación Soviética en la Segunda Guerra Mundial²⁸ (1941-1945) se separó en términos administrativos bajo el nombre de Comité Popular de Seguridad Nacional (НКГБ), pero con el estallido del conflicto se reincorporó hacia el Ministerio del Interior hasta 1945, y desempeñó la actividad principal de contrainteligencia hacia actividades nazis en el frente y la eliminación

²⁵ Fundada por Félix Dzerzhinsky, el primer gran personaje dentro de los Organismos de Seguridad Estatal.

²⁶ Este organismo no se enfocará precisamente hacia labores de seguridad nacional, sino a labores de seguridad pública. Sin embargo, no podemos dejar de mencionarlo dentro de la estructura de Seguridad Nacional rusa, pues dicho esquema se ha conservado desde la etapa soviética hasta nuestros días.

²⁷ Esta acción respondió al periodo conocido como las “Grandes Purgas”, en las que J. Stalin se deshizo de numerosos adversarios políticos para consolidar un poder total dentro de todas las estructuras administrativas en la URSS.

²⁸ Llamada Gran Guerra Patria.

de agentes enemigos en el territorio de la URSS, así como operaciones de reconocimiento y sabotaje tras líneas enemigas²⁹.

Posterior al término de la Guerra (1946-1951) y hasta la muerte de Stalin (1953) el GUGB fue renombrado como el Ministerio de Seguridad Nacional (MGB) y gravitó como organismo administrativo independiente del NKVD/MVD (1947-1951), como parte de él (1951-1953) hasta marzo de 1954 cuando es renombrado el MGB al Comité de Seguridad Estatal (KGB).

En la etapa post Stalin (1953-1967), tanto el KGB como el MVD pasaron por una serie de cambios radicales ya que se regionalizó su actividad (en las Repúblicas Unitarias de la URSS) y se trasladó su control hacia el Consejo de Ministros de la URSS.

Para 1967, una nueva figura emergía como titular del KGB, Yuri Andropov (1914-1984), el se encargaría de reconcentrar el poder del organismo hacia actividades no sólo de espionaje y contraespionaje, sino operaciones militares en Praga (1968), Afganistán (1979-1989) y Polonia (1984) ya en calidad de Secretario General del PCUS (1982-1984), al igual que operaciones masivas de desinformación en las regiones disputadas (del tercer mundo en su mayoría) disputadas por las grandes potencias en la etapa final de la Guerra Fría³⁰.

Al amparo del breve gobierno de Andropov y Chernenko³¹ (1982-1985), emergería una nueva figura que trataría de reformar todas las instituciones de la URSS, incluido el KGB: Mikhail Gorbachov (1985-1991), bajo los ejes de la *perestroika* (reestructuración) y *glasnost* (apertura), y en principio, con ayuda externa parecía realizable la labor en el país. Sin embargo, comenzaron a surgir fuertes resistencias y suspicacias al respecto, sobre todo desde los organismos de seguridad, que

²⁹ Prokhorov, A.M, *Bolshaya Sovetskaya Entsiklopediya* (Gran Enciclopedia Soviética), Ed. en línea disponible en: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/index.htm>, Rusia, 1978.

³⁰ Dziak, John, *Chekisty: A History of the KGB*, Lexington Books, EEUU, 1988, p. 160.

³¹ Durante los periodos de gobierno de ambos Secretarios Generales, Gorbachov en colaboración estrecha con oficiales del KGB, desempeñaron labores de recolección de inteligencia para purgar mediante investigaciones anti corrupción, los escalafones de gobierno importantes de elementos afines al grupo político anterior (Brezhnev) y reemplazarlos con nuevos elementos aliados. Esto indudablemente ayudó a Gorbachov a recibir un ulterior respaldo por parte de los Organismos de Seguridad para convertirse en el último Secretario General del PCUS. Para una información más detallada, consúltese: Waller, J. Michael, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Westview Press, EEUU, 1994, pp. 46-50.

consideraban las políticas de Gorbachov como “acciones subversivas extranjeras”³².

Esto último desataría un enfrentamiento entre los reformistas (encabezados por Boris Yeltsin) y los miembros de línea dura del PCUS (dentro de los cuales se encontraba el director del KGB, Víctor Chebrikov y Vladimir Kryuchkov, este último encargado de ejecutar el golpe de Estado el 21 de Agosto de 1991) que Gorbachov sería incapaz de manejar y que tendría como eventual resultado la desintegración de la URSS a fines de 1991.

Posterior a dicho golpe de Estado, orquestado directamente desde el KGB, se inició un proceso de “desmantelamiento” de la institución y de traslado de operaciones hacia la RSFR (República Socialista Federativa Rusa-Antecedente directo de Rusia hoy), con resultados bastante peculiares: por un lado los líderes reformistas (encabezados por Yeltsin, Gorbachev y Vadim Bakatin, último director del KGB) no pudieron elaborar un plan correcto para disolver el aparato de seguridad de manera sistemática y comprensiva³³, y toda vez que la euforia de victoria posterior al fracaso del Golpe de Agosto del 91 se disipó, los líderes políticos optaron por fragmentarla en unidades menores, descentralizar su poder hacia las repúblicas unitarias de la URSS que quedaban³⁴ y conservar sus estructuras básicas y funciones³⁵.

Y, por otro lado, gracias al trabajo de Yeltsin de colocar miembros afines clave dentro del proceso de transición del KGB (como Evgueni Primakov al frente del Directorado de Inteligencia, Victor Ivanenko al frente del KGB de la RSFSR, antecedente directo del AFB de Rusia³⁶, Ilya Kalinichenko al Frente del Cuerpo de Guardias Fronterizos y el propio Bakatin como líder de la transición organizativa-burocrática) se logró absorber de manera efectiva la mayoría de las funciones del extinto KGB³⁷.

³² Waller, Michael J., *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Westview Press, EEUU, 1994, p. 51.

³³ *Ibíd.* P. 65

³⁴ *Ídem.*

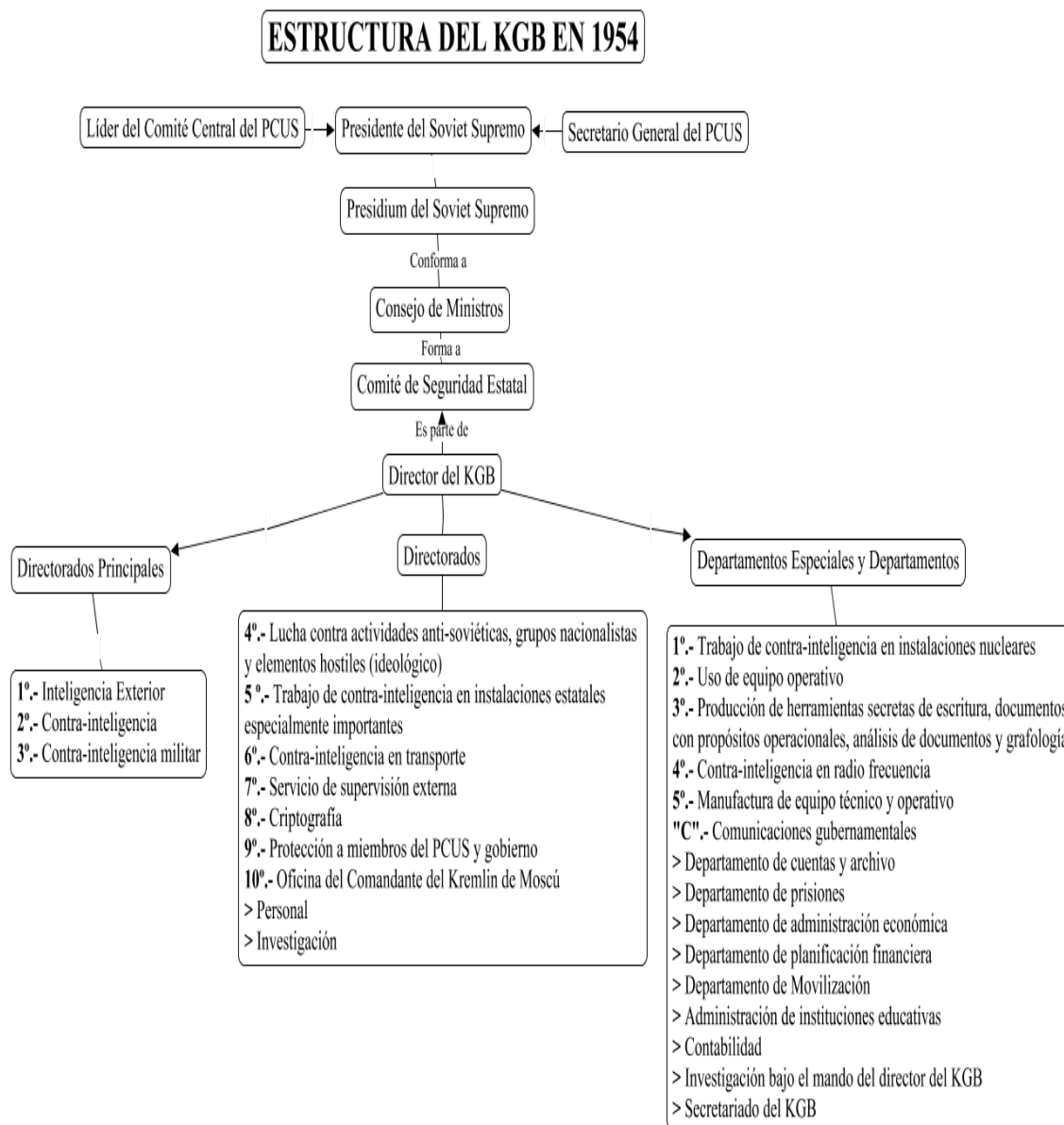
³⁵ *Ibíd.* P. 81.

³⁶ Agencia Federal de Seguridad, primer organismo de seguridad de Rusia creado el 26 de noviembre de 1991, de corta duración, y sustituido por el Ministerio de Seguridad de Rusia (MB).

³⁷ Tan solo en Moscú, la nueva agencia incorporó 20,000 trabajadores pertenecientes al Segundo Directorado General del KGB local, y 22,000 a lo largo del territorio de la RSFSR.

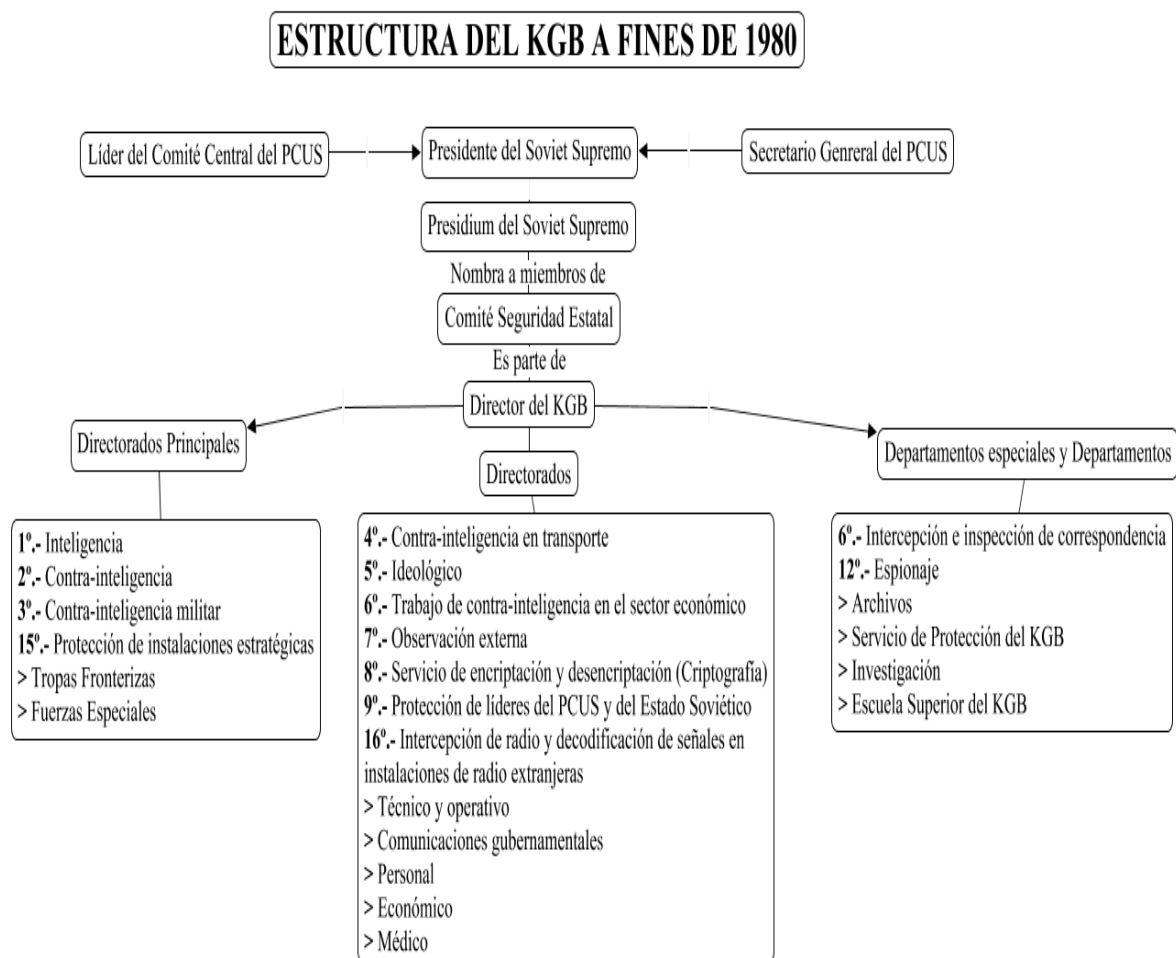
Para comprender mejor el desarrollo institucional y darnos una idea del tamaño que llegó a tener dicho Comité se elaboraron los siguientes esquemas:

Esquema 1. El KGB en 1954



Fuente: Elaboración propia con datos de Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., Shchit i mech. Rukovoditeli organov gosudarstvennoy bezopasnosti Moskovskoy Rusi, Rossiyskoy imperii, Sovetskogo Soyuz a Rossiyskoy Federatsii (Escudo y espada. Jefes de los órganos de seguridad del estado de Moscú, Rusia, el Imperio ruso, la Unión Soviética y la Federación de Rusia), Olma Press, Rusia, 2002.

Esquema 2. El KGB a finales de los ochenta



Fuente: Elaboración propia con datos de Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., *Shchit i mech. Rukovoditeli organov gosudarstvennoy bezopasnosti Moskovskoy Rusi, Rossiyskoy imperii, Sovetskogo Soyuza i Rossiyskoy Federatsii* (Escudo y espada. Jefes de los órganos de seguridad del estado de la Rusia Moscovita, el Imperio ruso, la Unión Soviética y la Federación de Rusia), Olma Press, Rusia, 2002. Y con datos de Albats Yevgenia, *The State Within a State: The KGB and Its Hold on Russia- Past, Present and Future*, Farrar, Straus, Giroux, EEUU, 1994.

Desde la creación del comité a principios de los 50's, la institución conservó su estructura con base en tres grandes estructuras: los Directorados Principales, los Directorados y los Departamentos, esto a pesar de las reformas emprendidas por la administración de Khrushchev que pretendieron dismantlar el poder del Estado totalitario configurado por Stalin, cimentado en los organismos de seguridad.

Si no, baste con comparar ambas tablas, las diferencias que podemos notar de manera visible son la ampliación de Directorados Principales y Directorados, frente a una reducción de Departamentos en forma y fondo, pues se eliminó la sección penitenciaria y se contrajo la sección económico financiera, a pesar de ello, a finales

de la década de 1980 se reporta como 420,000³⁸ el número total de empleados del KGB.

El 14 de julio de 1990, se creó el Comité Estatal de Seguridad Pública y Cooperación de la RSFSR con el Ministerio de Defensa y el KGB de la URSS, esto como el primer paso de independencia del futuro organismo de seguridad máximo en Rusia. Posterior a ello se establecieron los Comités Estatales (ministerios actualmente) de Defensa y Seguridad, primero de manera conjunta (31 de enero de 1991) y luego como Comités independientes (5 mayo de 1991) pertenecientes a la RSFSR.

Antes de que la URSS desapareciera, el 26 de noviembre de 1991 el ya separado Comité de Seguridad Estatal se transformó en la Agencia Federal de Seguridad de la RSFSR (AFB-RSFSR).

Y como uno de los últimos decretos del gobierno soviético, el 19 de diciembre de 1991 mediante decreto presidencial de Yeltsin (cabeza de la RSFSR) el Ministerio de Asuntos Internos de la RSFSR se creó (MBVD-RSFSR) sobre las cenizas del MBVD de la URSS, esto generó inconformidad³⁹ por parte de los reformistas extremos y ex comunistas desplazados del poder, pues vieron en ello un regreso a la excesiva concentración del poder en los aparatos de seguridad heredados de la recién suprimida URSS y formalizados en la figura presidencial⁴⁰.

Por ello, el 26 de diciembre de 1991 un grupo de parlamentarios promovieron una acción de inconstitucionalidad en la Suprema Corte de la RSFSR teniendo éxito aquella el 15 de enero de 1992, pues la Corte suspendió el decreto de diciembre del 91 y el presidente Yeltsin tuvo que cancelarlo ante presiones internas y mandato judicial.⁴¹

³⁸ Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., *Shchit i mech. Rukovoditeli organov gosudarstvennoy bezopasnosti Moskovskoy Rusi, Rossiyskoy imperii, Sovetskogo Soyuz a i Rossiyskoy Federatsii* (Escudo y espada. Jefes de los órganos de seguridad del estado de Moscú, Rusia, el Imperio ruso, la Unión Soviética y la Federación de Rusia), Olma Press, Rusia, 2002, p. 120.

³⁹ Y con sobrada razón, pues este proyecto suponía la creación de un mega organismo de seguridad que trataría de englobar las labores del Ministerio del Interior (MVD) junto con las de contra inteligencia del KGB. Lo anterior en curiosa sintonía a los tiempos de Stalin y el NKVD o al KGB hipertrofiado que absorbió el MVD durante sus últimos años de gobierno.

⁴⁰ Esto, sin mencionar el Golpe de Estado de agosto de 1991 fraguado desde las entrañas del moribundo KGB, y que representaría uno de los hechos fundamentales para los reformistas extremos a la caída de la URSS que propugnaban por un total desmantelamiento del Comité de Seguridad Estatal, y como veremos más adelante, jamás ocurrió tal cosa.

⁴¹ *Ibid.* p. 29

1.3.2 MB-FSK

Con la disolución de la URSS consumada en diciembre del 91, Yeltsin creó el sucesor inmediato⁴² del KGB, el Ministerio de Seguridad (MB), el cual asumió la mayoría de las funciones y secciones del difunto comité, esto bajo un periodo reformativo que inició con el personal (753,000 a 138,000 efectivos aproximadamente) y continuó con el desmembramiento y mutación de los antiguos directorados de seguridad estatal en nuevas instituciones:

1. Servicio de Inteligencia Extranjera de la Federación Rusa (SVR- *Sluzhba Vneshnoy Razvedki*). -

Trabajó de manera conjunta con el Directorado Principal de Inteligencia (GRU) del Ministerio de Defensa y se creó el 20 de dic de 1991⁴³.

En su carácter de Servicio (4º escalón en administración burocrática después de los ministerios, comités estatales y comités), su titular reporta y es nombrado directamente por el presidente, pero no es parte del gobierno, aunque forma parte del Consejo de Seguridad⁴⁴, el cual es el organismo consultivo más alto en materia de Seguridad Nacional y Política Exterior en el país.

El elemento más valioso de dicho organismo son las redes preservadas y heredadas del KGB (1er Directorado Principal) para ejercer espionaje económico y comercial⁴⁵, así como información sobre líderes políticos de Europa del Este y mundiales que pudiera emplear Rusia en su beneficio.

2. Directorado de Seguridad Principal (GUO- *Glanvoye Upravleniye Okhrany*). - Antiguamente el 9º Directorado, fue creado en 1991 con el objetivo de proteger a los líderes políticos rusos (incluidos el presidente, y los alcaldes de Moscú y San Petersburgo) y extranjeros en el país, también edificios gubernamentales de nivel federal (Kremlin, Casa Blanca, Duma)⁴⁶.

⁴² La Agencia Federal de Seguridad (AFB) representa en términos cronológicos el sucesor inmediato del KGB, pero por ser un organismo transicional de carácter momentáneo en lo que el MB se establecía, decidimos dejarlo fuera de la exposición.

⁴³ Waller, Michael J., *Ibid.*, p. 131.

⁴⁴ *Ibid.* p. 132.

⁴⁵ *Ibid.* p. 144.

⁴⁶ *Ibid.* p. 126.

Constituido por 25,000 tropas (5,000 de guardias presidenciales incluidos) regulares y de unidades especiales. El 27 de mayo de 1996, dicho organismo fue renombrado al FSO (*Federalnaya Sluzhba Okhrany*) o Servicio de Protección Federal⁴⁷ a partir de la ley federal “Sobre la Seguridad Estatal” en la que se designa tanto su funcionamiento como el concepto de Seguridad Estatal o Federal (véase Apéndices).

3. Agencia Federal de Comunicaciones e Información Gubernamental (*FAPSI-Federalnoye Agentsvo Pravitelstvennoy Sviasy i Informatsiy*). - Creada el 28 de diciembre de 1991⁴⁸, absorbió las funciones del 8° y 16° Directorados (criptografía e interceptación y decodificación de señales de radio extranjeras) y las tropas de comunicaciones.
4. Guardias Fronterizos. - Con el objetivo de salvaguardar la frontera terrestre más extensa del mundo sino también la franja costera y los puertos mercantes. Se transformó en 1994, bajo los remanentes del Directorado Principal de Tropas Fronterizas del KGB y con un número de personal reducido de 240,000 a 180,000⁴⁹.
5. Un último cambio significativo respecto a la fragmentación del KGB fue que varias de sus unidades administrativas y operativas insertas en los ministerios de gobierno de la URSS pasaron a ser incorporados dentro de la estructura de los mismos en el periodo de la Rusia Federativa⁵⁰.

Hacia finales de 1993, la situación del país se encontraba deteriorada, Yeltsin y el parlamento se encontraban enfrentados, y ello escaló a niveles de lucha directa del 21 de septiembre al 4 de octubre del mismo año cuando el conflicto tuvo que ser resuelto a punta de fusil por parte del ejército.

Más no con la ayuda del MB que tanto se había “reformado” para responder al mando civil presidencial, pues como veremos más adelante, los antiguos operadores de la KGB tenían el poder del Parlamento ruso y a pesar de los

⁴⁷ No debe confundirse con el sucesor actual del KGB que es el FSB-SFS (en español). Aunque existe un organismo con nombre en transliteración bastante similar (FSO-Servicio Protección Federal) sus objetivos, proyección y leyes federales operativas son distintos.

⁴⁸ Waller, Michael J., *Ibid.* p. 124.

⁴⁹ *Ibid.* p. 128.

⁵⁰ *Ibid.* p. 130.

recambios hechos por la administración del ejecutivo, no perdieron jamás el control de dicha institución de Seguridad⁵¹ sino hasta la creación del FSB y la promulgación de la Constitución de 1993.

Empero, el antecedente directo del FSB sería el Servicio Federal de Contrainteligencia (FSK- *Federalnaya Sluzhba Kontrazvedki*) creado en 1994 bajo tutelaje único del presidente⁵² y con la ayuda del asesor de Seguridad Nacional, quién fungiría como supervisor de las instituciones de seguridad y defensa en Rusia. Con un número de miembros entre 75 y 100 mil, el nuevo organismo se estructuró por medio de un director, un primer diputado y 5 diputados que coordinaban un Colegio de 11 integrantes, con 227 departamentos y organizaciones territoriales lideradas por generales y 783 sub-departamentos a pesar de una reducción y unificación previa de oficinas⁵³.

Además, en su funcionamiento se añadió un secretariado y un centro de relaciones públicas⁵⁴.

1.3.3 FSB

Creado el 12 de abril de 1995, sobre la ley federal “Sobre los Cuerpos del Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa” (véase Apéndice 4) el FSB se constituye con las principales tareas de: a) contrainteligencia, b) lucha contra el crimen y c) actividades de inteligencia (espionaje).

a) Como contrainteligencia, ésta se define como la identificación prevención y supresión de actividades de inteligencia y de cualquier otro tipo por parte de servicios especiales de otros países, así como individuos, orientados a dañar la seguridad de la FR⁵⁵.

Para la implementación de actividades de contrainteligencia que involucran la privacidad de la correspondencia, conversaciones telefónicas, comunicaciones postales o telegráficas o de otra índole, solamente es permitido intervenirlas por

⁵¹ *Ibid.* p. 107 y 116.

⁵² Curtis, Glenn E. Ed., *Russia: A Country Study*, Federal Research Division, Library of Congress, EEUU, 1996, p. 562.

⁵³ Waller, Michael J., *Ibid.* p. 120.

⁵⁴ Curtis, Glenn E. Ed., *Ídem*.

⁵⁵ El concepto es tomado directamente de lo establecido por el KGB.

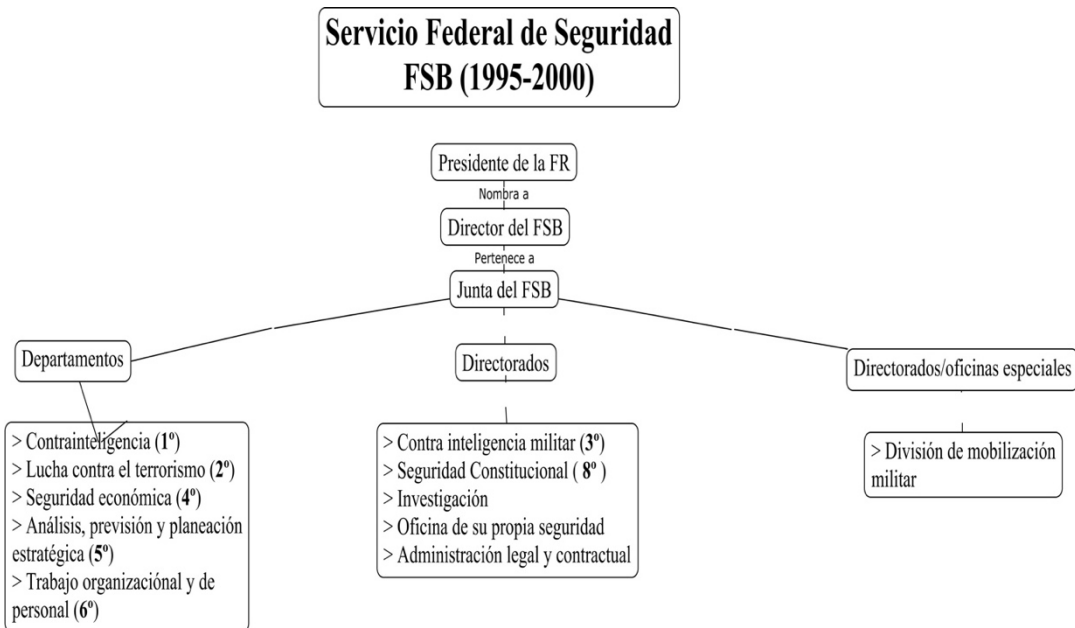
parte del servicio cuando existe una decisión de una corte⁵⁶ en concordancia con la legislación nacional. Ello también incluye el cateo domiciliario⁵⁷.

b) Sobre el combate al crimen, el FSB lleva a cabo medidas de investigación operativa para identificar, suprimir y revelar actividades terroristas, de espionaje, de crimen organizado, corrupción, contrabando de armas y narcóticos y otras que pretendan alterar el orden constitucional ruso. De igual forma, otras tareas en la misma esfera pueden ser asignadas a los órganos del servicio mediante leyes federales o actos legales de los cuerpos del gobierno federal⁵⁸.

c) Las actividades de inteligencia están orientadas a obtener información sobre amenazas a la seguridad nacional. El procedimiento y los métodos para conducir dichas actividades constituyen secreto de Estado⁵⁹.

Desde la creación del FSB hasta el año 2000, su organización se estableció de la siguiente manera:

Esquema 3. El FSB en 1995



Fuente: Elaboración propia con datos de Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., *Shchit i mech. Rukovoditeli organov gosudarstvennoy bezopasnosti Moskovskoy Rusi, Rossiyskoy imperii, Sovetskogo Soyuza i Rossiyskoy Federatsii* (Escudo y espada. Jefes de los órganos de seguridad del estado de la Rusia Moscovita, el Imperio ruso, la Unión Soviética y la Federación de Rusia), Olma Press, Rusia, 2002.

⁵⁶ Esto constituye una diferencia fundamental en el ordenamiento legal del aparato de seguridad sucesor al KGB, pues toma en cuenta los derechos individuales de los ciudadanos rusos para acotar su actuación y evitar incurrir en arbitrariedades.

⁵⁷ Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., *Ibid.* p. 129.

⁵⁸ Todos ellos controlados en su mayoría por el titular del ejecutivo.

⁵⁹ Kolpakidi A. I. Y Seriakov M.L., *Ídem.*

Los cuerpos de la institución constituyen un único sistema centralizado, que incluye los departamentos de regiones individuales y entidades constituyentes de la FR, así como en secciones del servicio en las fuerzas armadas nacionales, otras unidades militares y en sus respectivos cuerpos de control. En adición, toda agencia de seguridad regional o militar se encuentra sujeta al control del FSB.

Finalmente, y en estrecha sincronía con el funcionamiento del KGB, el FSB tiene empresas subordinadas desde su aparato central (Moscú) como instituciones educativas (escuela de formación del FSB), instalaciones y personal médico civil y militar, unidades de construcción militar, centros de entrenamiento especial y unidades especiales.

Hasta el año 2000 el número de empleados se estimó en 92,000 miembros, de los cuales 4,000 se encontraban adscritos a la oficina central.

1.3.4 Crimen y problemas heredados de la URSS

Como se podrá observar en el ministerio de defensa, y el panorama general histórico de Rusia después de la caída del régimen socialista, los problemas que aquejaban al gobierno de Gorbachov en el aparato de seguridad estatal como los crímenes de cuello blanco (corrupción, enriquecimiento ilícito, venta de activos gubernamentales en el mercado negro, quiebra fraudulenta, tráfico de influencias, lavado de dinero entre muchos otros) trascendieron en el gobierno y sus instituciones.

Lo anterior también derivado e impulsado por los cambios liberalizadores en la economía nacional que se realizaron desde 1992, y que no solamente azotaron al Estado sino también a la sociedad rusa⁶⁰, volviendo aún más complicado el panorama para la administración de Yeltsin.

De manera paralela, nuevas amenazas atrajeron atención del FSB y trataron de ser atendidas por medio de un esquema legal (código criminal de 1996) que dotaba tanto a este organismo como al MVD de facultades extraordinarias (y dudosas a

⁶⁰ Curtis, Glenn E. Ed., *Ibid.*, p. 571.

ojos de defensores de DDHH)⁶¹ para perseguir delitos de carácter federal como los de cuello blanco, el terrorismo o el crimen organizado.

El primero de estos problemas constituyó la mafia rusa, una organización criminal que al amparo de la reestructuración económica y un deslocalizado cuerpo de guardias fronterizos comenzó a establecer un dominio sobre el comercio de bienes y servicios en el mercado negro nacional, y de ahí mutó a otras actividades de mayor peligro para la sociedad como extorsiones, secuestros y narcotráfico⁶². Esto con resultados bastante mixtos⁶³: aproximadamente 30 investigaciones se abrieron sobre tráfico ilícito de material nuclear, en 1995 se tenía un estimado de 150 empresas criminales operando en Rusia, entre el 70 y el 80% de empresas privadas y bancos tenían que pagar derechos de protección a la mafia, y entre 1993 y 1995 el decomiso de drogas aumentó de 35 a 95 toneladas por año.

La segunda amenaza, y quizá la que generó más problemas para la estabilidad ejecutiva y de liderazgo⁶⁴ dentro del FSB sería el terrorismo originado en la región del Cáucaso Norte (Chechenia), pues aquel más que ser un problema de seguridad y amenaza externa, era uno de carácter interno que en términos legales e institucionales correspondía al organismo atender junto con la actividad criminal derivada por medio del MVD, empero, al verse superados en capacidad operativa (causado por los recortes ya la reestructuración institucional) por la actividad terrorista en la región, tuvieron que apoyarse en tropas regulares para resolver el movimiento separatista regional.

1.4 Ministerio de Defensa (MO 1991-2000)

En contraste a la institución anterior, el Ministerio de Defensa (*Ministerstvo oboronyi-MO*) jugó un papel secundario y en algunos casos de resistencia e intervención

⁶¹ *Ídem*. Pp. 586-591.

⁶² *Ídem*. Pp. 573-576.

⁶³ *Ídem*. Pp. 572-575.

⁶⁴ Entre 1995 y 2000, 3 de los 4 directores del FSB hasta aquel momento fueron relevados de sus cargos por malos manejos de la situación terrorista en Chechenia. Volviendo a la institución un chivo expiatorio de las malas decisiones gubernamentales.

directa frente al golpe de agosto de 1991, la crisis política de 1993 y la primera guerra chechena de 1994.

Y transitó el periodo del reacomodo post-soviético con menores tribulaciones estructurales que el KGB-FSB, pero sin escapar de la nueva realidad económica nacional que afectarían su disponibilidad de recursos financieros y humanos, pero que a diferencia de otras ramas gubernamentales logró resultados considerables y que serán expuestos en los apartados subsecuentes.

1.4.1 Periodo Soviético

Surgido casi a la par de los comités de emergencia revolucionaria, el ejército enfrentó desde muy temprana creación las pruebas que forjarían su carácter y estructura posterior, específicamente nos referimos a la Guerra Civil Rusa (1917-1922) a la par de una negociación para firmar la paz con los alemanes en la Primera Guerra Mundial.

Gracias a los esfuerzos de León Trotsky, el ejército soviético (en ese entonces llamado ejército rojo hasta 1946), se consolidó como una fuerza masiva y efectiva, merced a la continuidad de miembros militares ex zaristas en la operación y organización militar⁶⁵; y también a las purgas constantes hechas por los miembros de la CheKa para mantener el orden y la disciplina hacia la autoridad del Partido.

Para 1924, Mikhail Frunze estableció el sistema de distritos militares, introdujo la estandarización de regimientos, divisiones, estructuró el sistema de conscripción y modernizó el armamento⁶⁶.

En el período estalinista (1927-1953), las purgas hechas en 1937-1938 infligieron graves daños a la estructura militar, pues al ser enjuiciados y ejecutados altos mandos para 1941 (inicio de la invasión alemana a la URSS) el gobierno se encontraba operativa y materialmente desprevenido.

Sin embargo, ello fue corregido por medio de la creación del Comité Estatal para la Defensa, junto al Cuartel General Supremo del Alto Mando, los cuales condujeron

⁶⁵ Dowling, Timothy Ed., *Russia at War From the Mongol Conquest to Afghanistan, Chechnya and Beyond*, ABC-CLIO, EEUU, 2015, p.64.

⁶⁶ *Ídem.*

de manera centralizada las operaciones militares de manera autónoma a lo determinado por el PCUS⁶⁷.

Y, por otro lado, la reorientación rápida de la economía industrial del aparato civil y militar permitió ejercer al cabo de unos años una estrategia de defensa contra los nazis a una de ataque que desembocaría en el triunfo soviético en el frente oriental de la SGM.

Al final de la SGM, el ejército rojo contaba con una fuerza de aproximadamente 35,000,000 de soldados, para poco después reducirse a 11,300,000 y luego a 2,800,000 en 1948. Entre 1948 y 1955 el número aumentó a 5,700,000, posteriormente disminuyó a 3,600,000 elementos.

Al momento de asumir el poder Brezhnev (1964-1982), hubo un nuevo aumento gradual de tropas que alcanzó los 6,000,000 de efectivos en 1985, durante esta etapa también es preciso mencionar que los problemas del ejército se hacían cada vez más evidentes.

Las purgas militares se detuvieron en beneficio de la “consolidación de cuadros militares”⁶⁸, la corrupción dentro de los altos mandos, el proteccionismo, ineficiencia operativa y abusos hacia los conscriptos minaban sostenidamente las bases de dicha institución que llegó a representar la fuerza militar terrestre más poderosa del S. XX.

Conforme se acercaba el final de la década de los 80, la tecnología militar soviética presentaba ya serios problemas en mantenerse a la par con EEUU, la otra potencia militar al mismo nivel, y se corría el riesgo de entrar en obsolescencia frente a ella en poco tiempo⁶⁹.

Aunado a ello, el gasto de defensa consumía entre el 20 y el 25% del presupuesto nacional (a precios actuales, estaríamos hablando de entre 756,000 y 956,000 MDD de hoy⁷⁰).

⁶⁷ Dowling, Timothy Ed., *Ibid.*, p. 65.

⁶⁸ Dowling, Timothy Ed., *Ibid.*, p. 68.

⁶⁹ Stone, David R., *A military history of Russia: From Ivan the Terrible to the War in Chechnya*, Praeger Security International, EEUU, 2006, p. 237.

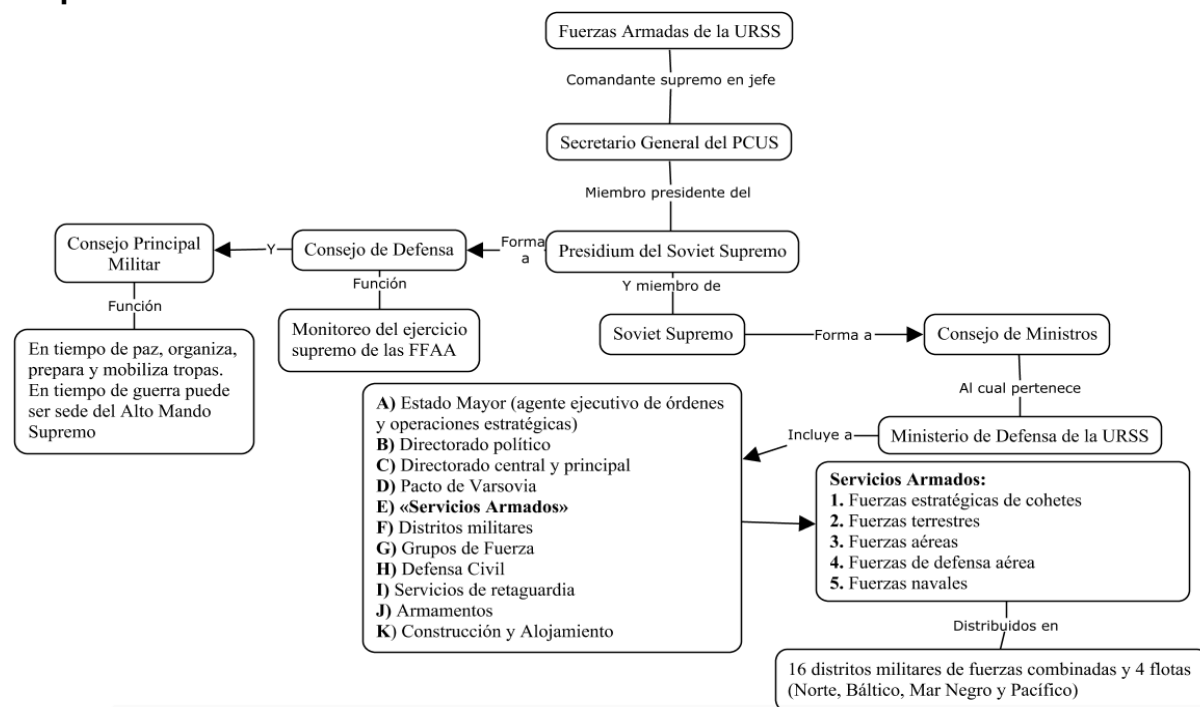
⁷⁰ Cifra calculada con base en datos de: Maddison, Angus, *Measuring the Performance of a Communist Command Economy: An assesment of the CIA Estimates for the USSR*.

Con las reformas reductivas de personal y financieras de Gorbachov, y con el debilitamiento y posterior derrumbe del bloque del Este Europeo entre 1989 y 1991 junto con la disolución del Pacto de Varsovia, el ejército se encontraba en una situación política y geopolítica de dificultad.

Ello se agravó con el golpe de Agosto de 1991, ya que muchos mandos militares se enteraron (más no actuaron) de los planes golpistas orquestados desde el KGB, acelerando el proceso de independencia⁷¹ en todas las Repúblicas Unitarias⁷².

En un intento para conservar proyección geopolítica y militar en el recién nacido espacio post soviético, Yeltsin trató de crear⁷³ un comando militar transnacional militar al margen de la estructura de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), desgraciadamente esa idea se esfumó en cuanto la independencia de las Repúblicas se consumó y reclamaron la potestad suprema y autónoma sobre sus fuerzas militares.

Esquema 4. El Ministerio de Defensa de la URSS



Fuente: Elaboración propia con datos de Zickel, Raymond E. Ed., Soviet Union: a country study, Federal Research Division, Library of Congress, EEUU, 1991.

⁷¹ Stone, David R., *Ibid.*, p. 242.

⁷² A pesar de la intervención en los Estados Bálticos y Asia Central por parte del ejército soviético que generaría diversos muertos y el descrédito final de la institución en su etapa soviética.

⁷³ Stone, David R., *Ídem*.

Respecto a su estructura, podemos observar que existieron durante el periodo soviético numerosos controles no militares sobre la institución, que aseguraron hasta después de la desintegración de la URSS el mando civil sobre el ejército y una tradición no intervencionista en la política interna.

1.4.2 Reestructura

El 7 de mayo de 1992, luego del fracaso del mando integral de ejércitos nacionales, se establecieron las fuerzas armadas de la FR. Pero, los indicadores de fuerza estatal y orden político sugieren que el Estado Ruso estaba en una situación delicada (incluidas sus instituciones de seguridad) por lo siguiente:

—Reciente creación de un país que conlleva variadas dificultades de funcionamiento político, legal, administrativo entre otras.

—Alta violencia política en 1992 y 1993, lo cual mostró una inhabilidad estatal de crear instituciones políticas que administraran el conflicto político.

—Incapacidad del gobierno de transferir recursos locales al gobierno central.

—Ausencia de un partido base institucional en el cual pudiera confiar Yeltsin.

—Incapacidad gubernamental de regular la nueva economía privada y actores con creciente poder económico y político.

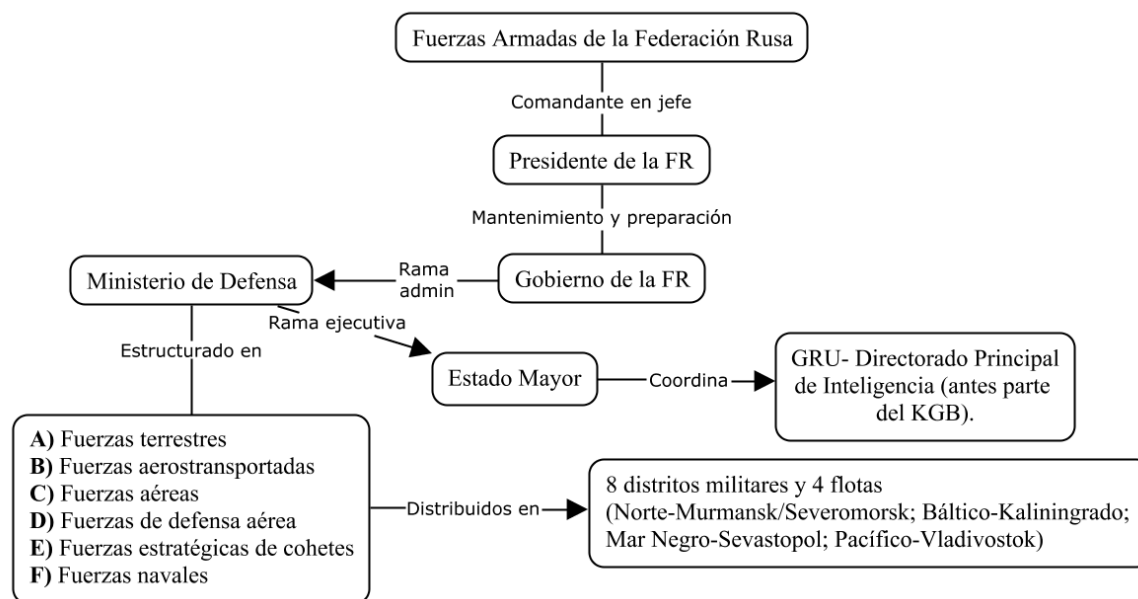
Dentro del anterior complejo panorama, se redujo el número de fuerzas en el ejército de 2,800,000 a 2,000,000 entre 1992 y 1993, el gasto militar pasó a reducirse del 10 al 5% del PIB, ello en agregado a un recorte de condiciones laborales favorables (salarios y prestaciones), y el retorno de 750,000 tropas extra de Europa del Este y los Estados Bálticos que quedarían desamparadas de recibir una vivienda formal por parte del Ministerio de Defensa vinieron a agravar el panorama de las Fuerzas Armadas nacionales en la recién nacida Rusia⁷⁴.

En cuanto a funcionamiento, conservó la estructura y administración muy similar al ejército soviético, dirigido por un Ministerio de Defensa en la rama de comando y

⁷⁴ Taylor, Brian D., *Politics and The Russian Army: Civil–Military Relations, 1689–2000*, Cambridge University Press, EEUU, 2003, pp. 267-272.

liderato, y una rama ejecutiva perteneciente al Estado Mayor General. Ello demostrado en el siguiente Esquema:

Esquema 5. El Ministerio de Defensa Ruso



Fuente: elaboración propia con datos de Curtis, Glenn E. Ed., Russia: a country study, Federal Research Division, Library of Congress, EEUU, 1998.

La inestabilidad post-independentista en el Cáucaso, Asia Central y Transnistria ofreció una oportunidad al ejército ruso de aminorar el problema de los soldados en retorno de Europa del Este⁷⁵.

Esto gracias a que muchos de los países recién surgidos jamás habían construido aparatos de defensa y vigilancia propios, por tanto tuvieron que establecerse desde esquemas de cooperación interestatal para configurar los propios con ayuda de funcionarios rusos, pasando por el préstamo temporal de oficiales militares en los procesos de consolidación de ejércitos locales, hasta operaciones de mantenimiento de la paz con tropas nacionales como en los casos de Transnistria (Moldavia) o Nagorno-Karabaj (Armenia y Azerbaiyán).

A pesar de los recortes durante la turbulenta década de los 90, el MO logró mantener ciertas funcionalidades institucionales con los respectivos resultados:

⁷⁵ Curtis, Glenn E. Ed., Russia: a country study, Federal Research Division, Library of Congress, EEUU, 1998, pp. 504-509.

—Estratégico: se conservaron los enclaves de Crimea y Kaliningrado, bases vitales constituyentes de dos flotas navales (Mar Negro y Báltico).

—Geopolítico: se mantuvo proyección en el Cáucaso, Asia Central y Transnistria. También se desplegaron tropas en el aeropuerto de Prístina, Yugoslavia, bajo autorización previa del presidente para evitar una actuación unilateral de la OTAN en el fin de la guerra Kosovar a mediados de 1999, lo cual tendría como resultado una incorporación de fuerzas rusas a las tropas de mantenimiento de la paz en la región de manera independiente a la OTAN⁷⁶.

—Militar Industrial: gracias a la casi nula privatización de empresas militares⁷⁷, se continuó el desarrollo de tecnología importante, destacan los casos del bombardero T-60; el submarino Severodvinsk, indetectable por monitoreo militar estadounidense; el sistema anti-aéreo S-300⁷⁸ y el mantenimiento en buen estado de los cohetes estratégicos nucleares.

—Político: salvo contadas ocasiones, el ejército tuvo que intervenir de manera directa en los asuntos internos del país para dirimir conflictos a favor del gobierno en turno.

Un último elemento que fue tomado totalmente en consonancia con la tradición soviética en términos políticos es la Doctrina Militar, que representa la formulación oficial de conceptos respecto a la guerra presente y futura, el potencial del país en ella desde ciertos presupuestos geopolíticos⁷⁹.

Responde también a cuestionamientos importantes como: ¿Cuáles son las principales amenazas a la seguridad mundial?, ¿Cuál es la actitud del país respecto a una guerra?, ¿Cuáles son los respectivos papeles de cada sector del aparato militar en un conflicto?, ¿Cuáles son los objetivos de las FFAA de la FR? Y ¿En que elementos se apoya el ejercicio militar?

Aparte de los anteriores cuestionamientos, la Doctrina de 1993, correspondiente al periodo de reestructura, también sirvió como guía de actuación política enfocada a

⁷⁶ S/A, Confrontation over Pristina airport, en *news.bbc.co.uk*, 9 de marzo de 2000, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/671495.stm>, consultado el 9 de marzo de 2020.

⁷⁷ *Ibid.* p. 517.

⁷⁸ *Ibid.* pp. 518-522.

⁷⁹ Curtis, Glenn E. Ed., *Ibid.*, p. 494.

proteger al país en un momento de inestabilidad y a establecer un plan de modernización y profesionalización desde 1993 hasta 1999. Y en el siguiente capítulo podremos ver los frutos de dicha Doctrina en acción.

1.4.3 Intervenciones internas: 1993 y Chechenia

En 1993, el enfrentamiento entre Ruslan Khasbulatov (líder del Parlamento Ruso) y Yeltsin se había incrementado y creado un clima de *impasse* político con severos tufos de guerra civil. Emitiendo el último un decreto el 21 de septiembre (#1400) que disolvía el parlamento⁸⁰, pero pronto sería declarado inconstitucional por la Corte Constitucional (aliada de Khasbulatov) y los legisladores declararon a un nuevo presidente, Alexander Rutskoy, antiguo aliado de Yeltsin⁸¹.

El grupo anti gubernamental se atrincheró en la Casa Blanca (entonces sede del Soviet Supremo de la FR) y convocaron a los militares a unirse en contra del depuesto presidente, generando eso de baja a nula respuesta por parte del grupo castrense, y solamente suscitándose escaramuzas de elementos pro-Rutskoy en el cuartel general de la CEI, la sede de la alcaldía de Moscú y la toma de la torre de telecomunicaciones de Ostankino (defendida por tropas del MVD).

Mientras dicha situación se desarrollaba, de forma paralela se entablaba una difícil negociación entre el secretario de defensa Pavel Grachev, Yeltsin y Víctor Chernomyrdin (Primer Ministro) para lograr la participación del ejército en tan delicado episodio. Finalmente, merced a una aprobación y solicitud escrita del presidente, las fuerzas militares accedieron a tomar por la fuerza la Casa Blanca. Tropas militares comenzaron a bombardear el edificio y de manera coordinada con tropas del entonces FSK y MVD obtuvieron el control del lugar el 4 de octubre de 1993, con ello se desarticulaba la última oposición política real al gobierno de Yeltsin⁸² pero minaba la tradición de tiempos soviéticos y por opinión general

⁸⁰ Con previo apoyo popular de un referéndum celebrado en 1993.

⁸¹ Taylor, Brian D., *Ibid.*, pp.282-283.

⁸² *Ibid.*, pp. 282-295.

social⁸³, del carácter no intervencionista del ejército en los asuntos internos de la nación. Esto último también sería latente para el caso de la 1ª Guerra Chechena.

El inicio formal de la Primera Guerra Chechena sería el 26 de noviembre de 1994, cuando los opositores a Dudayev apoyados por fuerzas gubernamentales de los aparatos de seguridad trataron de tomar Grozni de manera infructuosa, ello debido a la pobre ejecución y planeación, por tanto, se tuvo que recurrir a las fuerzas militares y aéreas.

Hacia fines de 1995 se había recuperado casi el control total del territorio en Chechenia, pero habría un hecho que cambiaría considerablemente el desenlace del conflicto: entre el 14 y el 19 de junio de 1995, terroristas chechenos liderados por Shamil Basayev tomaron rehenes en un hospital de Budennovsk (Krai de Stavropol al norte de Chechenia), que tendría como resultados fatales la muerte de 145 personas.

Mutado el conflicto a uno de carácter terrorista, Yeltsin y su gobierno se encontraban poco preparados para hacerle frente, y que le causaría graves costes políticos al final de su segundo periodo presidencial: esto principalmente al perder legitimidad política por parte de la población rusa en general por la incapacidad de resolver el conflicto de manera adecuada y que comprometerían seriamente las posibilidades de una reelección presidencial encabezada por el propio Yeltsin.

Para 1996 los combates continuaban en la zona y Yeltsin ordenó el lanzamiento de un combate total hacia los insurgentes. Pero, para la sorpresa de todos, la Duma Estatal en febrero de ese año convino en indultar a todos los rebeldes en poder de las autoridades y el Parlamento llamó al presidente para establecer una comisión especial para resolver el conflicto de forma pacífica.

Las decisiones de los legisladores serían vistas como un “robo de victoria” de su parte a los militares según la población y los propios organismos castrenses, rebajando aún más la popularidad presidencial⁸⁴. Esto ya en un claro descontrol

⁸³ *Ibid.*, p. 311.

⁸⁴ Trenin, Dimitri et al., *Russia's Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-soviet Russia*, The Brookings Institution Press, EEUU, 2004, p. 27.

político interno en los últimos años de Yeltsin y en un abierto enfrentamiento de éste contra el Parlamento.

Para el 31 de agosto de 1996 fuerzas rebeldes tomaron Grozni y el gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con Aslan Maskhadov en Khasavyurt (Daguestán), en aquel documento se dotó de independencia (de facto) a Chechenia, pero contenía una cláusula que retrasaba el establecimiento final de la situación legal de la república por 5 años. Con la firma se daba por terminada la Primer Guerra Chechena.

Entre 1996 y 1999 la situación en Chechenia se deterioró gravemente, al morir Dudayev en abril de 1996 se generó un vacío de poder que enfrentaría a diversos grupos regionales por el control del gobierno, dejando a un lado el bienestar de la población.

Esto mientras los islamistas radicales tomaban fuerza y cambiaban de objetivo, trascendiendo la mera independencia, ahora era necesaria una expansión ideológica y política hacia las repúblicas vecinas de Daguestán e Ingushetia (al este y oeste respectivamente).

Esto se fortalecería en 1995, cuando Ibn al-Khattab (subordinado saudí de Osama Bin Laden y veterano de la Guerra Afgano-soviética de 1979) llegó a Chechenia junto con un número de yihadistas bien entrenados para apoyar a Basayev en la lucha.

En agosto de 1999 Basayev invadió Daguestán de manera fallida, pero marcando el inevitable inicio de la Segunda Guerra Chechena, ya que en octubre del mismo año tropas ingresaban en la región. Aunado a ello, los atentados en departamentos en Moscú y otros lugares en septiembre configuraron el apoyo popular que Putin necesitaba para resolver el problema y, finalmente, su triunfo en las elecciones presidenciales del 2000.

Por otro lado, tanto el caso de la crisis constitucional de 1993 como la primera guerra chechena, significaron situaciones extraordinarias a las que estuvo sometido el ejército pues sus estatutos y objetivos orgánicos jamás establecieron un mapa de actuación en problemas internos.

Esto puede sugerirnos cierta flexibilidad institucional que, durante el periodo turbulento de establecimiento de la Federación Rusa, el MO entre 1993 y 1999 tuvo que cubrir actividades de seguridad interna ante la debilidad tanto del FSB como del MVD. La cual será reformulada durante en el siguiente periodo político.

1.5 Panorama general político: Del PCUS a la “Familia” Yeltsin

Cuando Mikhail Gorbachov asumió el cargo de Secretario General del PCUS, los síntomas de crisis en la URSS eran aparentes por doquier: el país enfrentaba problemas económicos por la modernización internacional avanzada, y políticos por la exclusión efectiva de gran parte de la población dentro de la toma de decisiones. Por otro lado, la vida dentro del propio partido se había formalizado y rutinizado⁸⁵, mientras los soviets estaban burocratizados, viejos y anquilosados.

Respuestas a dicha crisis fueron primero parciales, empleando términos como aceleración (*uskorenie*), apertura (*glasnost*) y reestructuración (*perestroika*) antes de abordar otros problemas que poco a poco surgieron conforme se agudizó la situación. Éstos dos últimos conceptos serían la base del proyecto político de Gorbachov:

La apertura (*glasnost*) significaba la discusión abierta de temas políticos y sociales, con lo cual se instauraría el proceso de democratización política en la URSS.

Mientras que la reestructuración (*perestroika*), en palabras de Gorbachov, implicaba eliminar la estagnación y el conservadurismo de la época precedente (Brezhnev), y también descartar métodos de organización social y trabajo obsoletos.

De igual manera, implicaba impartir el socialismo en sus formas más contemporáneas, correspondiente a las condiciones y necesidades de la revolución científica y tecnológica y al progreso intelectual de la sociedad soviética. Esto sería un proceso relativamente largo de renovación revolucionaria de la sociedad, con su lógica y etapas⁸⁶.

⁸⁵ Sakwa, Richard, *The Rise and Fall of The Soviet Union 1917-1991*, Routledge, Reino Unido, 1999, p. 410.

⁸⁶ Sakwa, Richard, *Ibid.* p. 422.

Para que la apertura se realizara, había dos factores sociales que la condicionaban: la democratización de toda la vida social y una reforma económica radical. La última para que en el lapso de tres años se pasara de un sistema de administración centralizado, a uno democrático basado, principalmente, en métodos económicos y en una óptima combinación de centralismo y autogestión⁸⁷

Para 1989, las cosas parecían ir correctamente, la democratización seguía su curso y la economía crecía aparentemente, empero, en marzo de 1989 se llevarían a cabo las primeras elecciones libres en la que se conformaría un Congreso Popular de Diputados de 2250 miembros.

Al ya no tener el monopolio partidista el PCUS, se tuvo como resultado un catastrófico revés para el mismo, muchos comunistas ilustres perdieron y esto sería el principio de una serie de acciones que terminarían con la desintegración de la propia URSS, entre las más importantes destacan:

A fines de 1989, los regímenes comunistas de Europa del Este (Polonia, Rumania, Hungría, Alemania Oriental, Checoslovaquia etc.) cayeron y se dio paso a administraciones democráticas de libre participación partidaria. En la URSS se intensificaron las protestas contra el régimen (v.gr. la protesta en Moscú a principios de los 90 que tenía como lema “73 años a ningún lugar”).

Para marzo de 1990 se enmendó el artículo 26 de la constitución soviética para permitir la participación de otros partidos políticos y organizaciones sociales para la elaboración y representación en la política nacional⁸⁸, legalizando la apertura político electoral previamente hecha por Gorbachov.

En 1987, Boris Yeltsin, figura política en ascenso al frente de la organización partidaria de Moscú, fue despedido por Gorbachov y humillado al denunciar la lenta implementación de las reformas.

Esto, junto al discurso pronunciado en junio de 1989 por Andrei Sakharov en el que apelaba por una limitación de funciones de la KGB y el PCUS; y lo anterior cristalizado en la declaración de soberanía de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia en junio de 1990, y en marzo de 1991 la creación de una

⁸⁷ Sakwa, Richard, *Ídem*.

⁸⁸ Sakwa, Richard, *Ibid.* pp. 446-447.

presidencia ejecutiva ganada y encabezada por Yeltsin daban por terminado (formal pero no del todo real) la administración de Gorbachov y la existencia propia de la URSS⁸⁹.

En un último intento por salvar a la URSS como gran proyecto político, el 19 Agosto de 1991 se dio un golpe de Estado motivado⁹⁰ por funcionarios comunistas de línea dura (principalmente del sector militar y de los servicios de seguridad⁹¹).

En la mañana de ese día, el vicepresidente de la URSS, Gennady Yanayev declaró que Mikhail Gorbachov había sido removido de su puesto por razones de salud aunque en realidad se encontraba bajo arresto domiciliario en Foros (Crimea), dicha declaración fue publicada bajo la rúbrica de Yanayev y otros funcionarios comunistas bajo los auspicios del Comité Estatal para el Estado de Emergencia, y con el objetivo principal de prevenir una mayor reorganización de la URSS; aunque realmente se evidenciaba una respuesta clara (aunque desastrosa en su implementación) para retener en un intento desesperado el poder y *statu quo*.

A la vez que se emitía el documento, el Comité mandó tropas a posiciones clave en Moscú, bloqueando todos los medios de comunicación (a excepción de los teléfonos, fax y correo electrónico que sirvieron para reportar la situación) y declararon estado de emergencia nacional.

Ante esto, Yeltsin se reunió con figuras políticas clave afuera de Moscú como el Primer Ministro ruso Ivan Silaev: el vocero del parlamento, Ruslan Khasbulatov; el Alcalde de Leningrado, Anatoli Sobchak (con quien en ese entonces trabajaba Putin); el fiscal mayor de Moscú, Yuri Luzhkov y el general Konstantin Kobets, jefe del Comité de Asuntos Militares del Parlamento Ruso.

Todos ellos⁹² elaboraron un escrito (“a los ciudadanos de Rusia”) y se dispersaron. A excepción de Yeltsin, él se dirigió sin ser arrestado (por la falta de coordinación y orden directa del Comité de Emergencia) al edificio del Parlamento Ruso (Casa Blanca Rusa), ahí denunció la ilegalidad del golpe, leyó el documento elaborado

⁸⁹ Sakwa, Richard, *Ibid.* pp. 451-455.

⁹⁰ Millar, James Ed., *Encyclopedia of Russian History*, Thomson Gale, EEUU, 2004, p. 96-99.

⁹¹ Vladimir Kryuchkov (director de la KGB) fue el autor intelectual, apoyado por Dmitri Yazov (Ministro de Defensa).

⁹² Más adelante, la mayoría de éstas figuras se incorporarían dentro del grupo gobernante de Yeltsin.

previamente y llamó a una huelga general, también declaró que las fuerzas militares y policíacas le reportaban a él, y junto con su equipo difundieron noticias para ser divulgadas por la prensa occidental y así enterar a la población sobre qué estaba pasando.

Esto tuvo como resultado la movilización de decenas de miles de rusos que salieron a las calles y hacia la Casa Blanca para evitar el golpe y prepararse para un eventual ataque de tropas nacionales el cual nunca llegó.

En el plano internacional, el golpe tampoco tuvo efecto, ya que diversos líderes denunciaron su ilegalidad y sólo Irak y Libia lo apoyaron. Esto mientras otros observaban cautelosamente el desarrollo de los hechos.

Para el 20 de agosto la gente seguía congregándose alrededor de la Casa Blanca y en un último intento por tomarla los militares asesinaron a 3 miembros de la multitud en medio de la confusión y las acciones mal ejecutadas, esto impidió que mayores avances pudieran hacerse ya que las tropas militares y de la KGB rehusaron disparar hacia sus compatriotas. Para el 21 de agosto el comité de emergencia se rindió efectivamente y las tropas se retiraron, el golpe había fracasado.

Hacia mediados de 1991, Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Uzbekistán, Kazajstán, Georgia, Moldavia, Kirguistán, Tayikistán, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán y Ucrania declararon su intendencia unilateral de la URSS.

El 25 de diciembre del mismo renunció Gorbachov y para el 31 de diciembre el país dejó de existir. Sin embargo, el 8 de diciembre, los líderes de Ucrania (Leonid Kravchuk), Bielorrusia (Stanislav Shushkevich) y Rusia (Boris Yeltsin) firmaron el Acuerdo Belovezh o de Minsk, el cual fue diseñado para crear al organismo “sucesor” de la URSS: la Comunidad de Estados Independientes, como una alianza de carácter político, económico, social y militar.

Poco después con la declaración de Almaty se unieron Moldavia, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán, Kirguistán Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán, y al poco tiempo Georgia (1993) aunque esta se retiró en 2008 por la guerra con Abjasia y Osetia del Sur y a excepción de los Estados Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) que nunca se unieron. Así se perfilaba la era de Yeltsin y Rusia, claro, sin olvidar

jamás sus intereses en el espacio post-soviético como claramente evidenció la creación de la CEI.

Mapa 1. La Federación Rusa en 1992



Fuente: Sakwa, Richard, Russian Politics and Society, Routledge, EEUU, 2008, p. 37.

Posterior al periodo de desintegración de la URSS, Rusia había heredado 76% del territorio total, el 61% de su PIB y el 51% de su población total. Pero el trazo de fronteras se había realizado de manera arbitraria, esto tal vez para evitar mayores problemas regionales y étnicos (como en Yugoslavia)⁹³ pero que al largo plazo servirían como argumento para reavivar condiciones expansionistas por parte de nacionalistas y eurasiaticistas extremos.

Frente a ello, Yeltsin tuvo la difícil tarea de crear un nuevo Estado ruso que estuviera en sintonía con las nuevas corrientes internacionales.

Para lo cual, en el plano político —y a pesar de la fuerte resistencia parlamentaria a ello de remanentes del difunto sistema comunista— se adoptó por plebiscito una nueva constitución en 1993 que creaba a la Federación Rusa como República Federal Presidencialista, otorgaba al presidente amplias facultades internas y externas, establecía una Asamblea Federal Bicameral conformada por el Consejo

⁹³ Sakwa, Richard, Russian Politics and Society, Routledge, EEUU, 2008, p. 39.

de la Federación (alta) y la Duma Estatal (baja), un presidente (Primer Ministro) de gobierno designado directamente por el presidente de la Federación, y un poder judicial administrado por tribunales (supremo, de arbitraje, constitucional etc.) y un autogobierno local.

Lo anterior únicamente pudo realizarse por medio de referendos —y la intervención militar para resolver una crisis de poder y liderazgo— que fueron en última instancia, el verdadero elemento de poder disponible que tuvo acceso Yeltsin para poder llevar a cabo las reformas y políticas necesarias para desarrollar su proyecto, esto ante un parlamento fragmentado en intereses y reticente a cooperar con el ejecutivo.

Representación de aquella situación son los referendos de abril y diciembre de 1993, el primero se realizó para legitimar el poder de Yeltsin al frente de la presidencia, aprobar las políticas socioeconómicas hechas y la realización de elecciones anticipadas para la presidencia de Rusia y los Delegados del Congreso Popular; mientras que el segundo permitió legitimar la nueva constitución a través de la convocatoria a un plebiscito que llamaría a la creación de un constituyente que la elaborara.

En el plano económico, se pretendió dar un cambio sistémico rápido y radical, esto a través de las políticas⁹⁴ basadas en la *Terapia de Shock*⁹⁵, el volumen de los precios se liberalizó y las empresas estatales fueron cortadas de suministros financieros gubernamentales, lo cual inevitablemente dio paso a las grandes privatizaciones y el posterior surgimiento de grandes fortunas individuales y el fenómeno de los oligarcas que disputarían el poder político en la segunda mitad de la década de los 90.

Los resultados fueron poco alentadores, muchos dueños de empresas dejaron de pagar impuestos y salarios, esto ocurrió de igual manera en el sector público, los consumidores dejaron de pagar al igual que los proveedores, la inflación no pudo ser controlada realmente y surgió la amenaza en los años subsecuentes de déficit en el presupuesto estatal.

⁹⁴ Millar, James Ed. *Ibid.* p. 138.

⁹⁵ Fuertes medidas de austeridad diseñadas para romper espirales rápidas de inflación.

De manera acumulada, la política económica del periodo de Yeltsin fue desastrosa, entre 1991 y 1998 la economía rusa perdió el 40% del PIB y más del 80% en inversión de capital, aumentó de manera significativa la pobreza y la infraestructura estatal decayó, esto junto con un rezago tecnológico considerable y una crisis económica en 1998 que dejó miles de millones de dólares en pérdidas.

Con el conflicto irresuelto en Chechenia desde 1994, la continua oposición del Parlamento, y los problemas de salud que comenzarían a aquejarle desde 1995, el último periodo de Yeltsin se vio marcado por un declive económico, el aumento de la corrupción y la lucha entre los nuevos oligarcas por el control de activos empresariales y acceso al gobierno para negocios personales.

Ante ello el grupo denominado “la familia” —que incluía a Figuras como Víctor Chernomyrdin, Anatoli Chubais y la propia hija de Yeltsin, Tatiana Dyachenko— comenzó a tomar un papel mayor que antes, ante un presidente recién electo enfermo y ausente, y una larga sucesión de Primeros Ministros que no podían hacer frente a los problemas nacionales.

Por consiguiente, el último de la administración Yeltsin en servir de Primer Ministro, sería Vladimir Putin, designado sucesor en 1999 y apoyado directamente por la familia en las elecciones presidenciales del 2000.

Aquel personaje les concedería como primer acción presidencial, inmunidad ante cualquier tipo de investigación ante los supuestos esquemas de fraude que no solamente los consanguíneos de Yeltsin habían realizado.

Al parecer, esta nueva figura sería una continuación del régimen inaugurado en 1991, empero, el desarrollo de los acontecimientos probarían esto totalmente contrario.

1.6 Generalidades.- Reestructuración constitucional, institucional e intereses políticos

En suma, para constituir un Estado, se necesitan cumplir cuatro requisitos fundamentales: la habilidad de defender el territorio nacional, la integración efectiva entre el centro y la periferia, las relaciones ordenadas entre las instituciones de

gobierno y la existencia de elementos de reciprocidad entre el gobierno y la sociedad⁹⁶.

El gobierno de Yeltsin logró los objetivos de manera parcial, pues las instituciones encargadas de defender el territorio nacional, el KGB-FSB y el MO pasaron el reto de la desintegración y transición en nuevos organismos nacionales que contaban con menos recursos y menos personal para poder funcionar, ello por causa de la difícil incorporación de Rusia al sistema capitalista global.

Esto dentro de un esquema de dominación institucional por medio de la Constitución promulgada en 1993 que generaría un régimen presidencial profundamente robusto y avasallador en potestades, el cual le permitiría a Yeltsin soportar la inestabilidad política de finales del siglo XX. Pero con una gran falla estructural, la ausencia total de un partido político que dominara en el poder legislativo (Duma y Consejo de la Federación) que le permitiera ejecutar una política social, económica, exterior y muchas otras de manera constante y coherente.

Empero, cuando se presentaron amenazas nuevas al régimen de Moscú, este no supo como hacerles frente de manera efectiva dado que aquellas instituciones dependían para su actuación de un proceso de sincronización y ajuste a las nuevas realidades internas y externas que mucho estaba anclado en un proyecto político coherente y en una economía en crecimiento.

Por otro lado, es curioso observar que el único intento “balcanizador” en Rusia surgió en el Cáucaso y no en otras provincias como Sakha o Yakutia.

No podemos hablar de manera tajante de un fracaso total del proyecto post URSS ejecutado por Yeltsin, porque desde los últimos años del régimen soviético el logró capitalizar políticamente para sí la aceptación de diversos líderes políticos pertenecientes a las instituciones de seguridad que al poco tiempo le permitirían configurarlas a placer y bajo su mando único.

Lo que sí pudimos observar es un periodo de transición y reconfiguración institucional y constitucional de tipo conservador, el cual establecería configuraciones determinadas para el siguiente periodo encabezado por Putin que

⁹⁶ Sakwa, Richard, *Ibid.* p. 36.

—a grandes rasgos— se encargaría de desarrollar un proyecto político homogéneo y de consolidación para la “Rusia del S. XXI”.

Esto, en gran medida favorecido también por la exposición de capacidades, fortalezas y debilidades de las instituciones de poder que se manifestaron en el devenir histórico nacional y se volvieron elementos angulares en el comportamiento y cambio institucional desde el año 2000.

Finalmente, a modo de resumen solamente nos resta establecer los siguientes puntos:

1. En el caso de diversas instituciones informales soviéticas (poder del Secretario General), el periodo de Yeltsin se encargó de incorporarlas formalmente a nivel constitucional.
2. La transición democrática fue de carácter unipartidista a uno pluripartidista con todavía una marcada dependencia a la figura del líder y con nuevos partidos con poca claridad de objetivos y funcionamiento para el grueso de la sociedad.
3. En el caso de las instituciones de poder, los únicos cambios considerables fueron en términos de efectivos y presupuesto.
4. El excesivo interés de Yeltsin por someter a su control a aquellas instituciones le impidió preocuparse por desarrollar e institucionalizar realmente un régimen democrático participativo e incluyente.
5. La inestabilidad política y económica generada al final de su administración se convirtió en el terreno perfecto para la instauración de un proyecto encabezado por Putin de corte conservadora que seguirá caminos particulares en términos gubernamentales, constitucionales e institucionales.

Capítulo II.- El Estado Ruso bajo la administración de Vladimir Putin (1999-2018)

Con una economía en serios problemas, una frágil paz secesionista en el Cáucaso Norte y una creciente amenaza balcanizadora⁹⁷ en los 17,000,000 km² del territorio nacional, Vladimir V. Putin asumiría el cargo de Primer Ministro (9 de agosto de 1999), y ante la renuncia en medio de una debacle política y de salud de Boris Yeltsin, lo sustituiría como presidente de Rusia el 7 de mayo del 2000.

Lo que pasaría después de ello, queda para la historia y configuración futura del país⁹⁸, pues desde los primeros días de su gobierno, Putin llevaría a cabo un proceso de reformas o “contrarreformas”⁹⁹ que tendrían por objeto estructurar desde arriba un esquema estatal centralizado en la figura presidencial y el gobierno federal, en detrimento de la capacidad de agencia y participación de las regiones formativas de la nación.

Esto sustentado con la elaboración y promulgación de leyes, edictos y códigos que asegurarían un verdadero orden legal, político y estatal post-soviético.

Por tanto, en el presente capítulo expondremos en 4 grandes ejes temáticos el desarrollo estatal de Rusia en la era Putin:

1. En primer lugar, abordaremos los complejos desarrollos legales y políticos que estructurarían el programa general de gobierno entre 2000 y 2008. Ello a partir de ejemplos puntuales que nos permitirán observar una reconstitución del Estado ruso liderada por el presidente, y extendida a lo largo del territorio por medio de la administración de Distritos Federales y la ejecución y vigilancia de los organismos de seguridad (específicamente el FSB).
2. Luego explicaremos los efectos estabilizadores entre 2008 y 2018 que tuvieron dichas reconfiguraciones estatales en el periodo de “tándem” realizado por

⁹⁷ Hoy en día la amenaza se mantiene en al menos tres regiones del territorio: el Cáucaso Norte y Siberia (por razones étnico-geopolíticas) y Volga-Urales (por razones económicas y políticas).

⁹⁸ Misma que abordaremos en el último apartado de este trabajo.

⁹⁹ Así se menciona por algunos autores como Andrei Medushevsky o Richard Sakwa, los cuales argumentan que en realidad la esencia del proyecto político de Putin fue de “contrarreformar” todo lo hecho (y no hecho) por Yeltsin en la esfera económica y administrativa del recién nacido Estado Ruso.

Dimitri Medvedev, con un carácter más abierto en apariencia, y con una actividad reformista menos intensiva, pero clave para la continuidad de Putin como líder del proyecto político.

3. En tercer lugar analizaremos de manera específica las transformaciones que sufrió el FSB de forma estructural e intensiva, pues éste no solamente se desempeñó como un servicio de inteligencia a cargo de preservar la seguridad nacional; sino que también se infiltraría poco a poco en nuevas esferas del Estado y la sociedad. Resultando ello en configuraciones ideológico-gubernamentales particulares pero coherentes en discurso y acciones.
4. Por último, también veremos el desenvolvimiento de las fuerzas armadas como un renovado actor para el aseguramiento duro de los intereses nacionales del país más hacia afuera y menos hacia adentro. Ello con el objetivo de restaurar la posición de Rusia como actor regional y global preponderante, haciendo efectiva la herencia de sus constituciones precedentes.

2.1 El periodo de reconstitución estatal (1999¹⁰⁰-2008)

Como primer elemento, es necesario mencionar que la cantidad de reformas legales hechas durante este periodo fueron demasiadas para exponerlas en su totalidad, sin embargo, ellas tuvieron como característica fundamental uno de los siguientes objetivos: centralizar e institucionalizar realmente el poder político al gobierno federal, fortalecer y dar sustento legal a las atribuciones del poder ejecutivo por medio de leyes y edictos sustantivos a la constitución; y por último, estructurar una verdadera dinámica de partidos políticos para dotar de legitimidad democrática/electoral al régimen en turno.

¹⁰⁰ A pesar de que Putin no era presidente en ese entonces, ya había comenzado a establecer elementos iniciales de sus reformas en calidad de Primer Ministro, pues recanalizó la capacidad del Ministerio de Asuntos exteriores la prerrogativa de firmar acuerdos internacionales que antes podían hacer las regiones, al igual que limitar toda actividad económica extranjera sin la previa autorización del gobierno federal.

Pero, para términos comprensivos de este trabajo, ocuparemos ejemplos puntuales sobre dicho periodo que son de considerable interés para comprender el rol que posteriormente jugaron las instituciones de seguridad.

2.1.1 Distritos Federales

Durante el periodo de Yeltsin, el gobierno a nivel federal cedió considerable autonomía política a las regiones con mayor peligro de secesión de la Federación. Ello se tradujo en una especie de “feudalización de Rusia” entre 1991 y 1999, ya que los líderes locales se apropiaron de las rentas productivas de sus regiones e incluso establecieron formas de gobierno cuasi dictatorial (ej. Tatarstán, Bakhorostán o Chechenia) totalmente incompatibles con el liberal/democrático que se supone, ya imperaba en el país desde la desintegración de la URSS.

Ante esto, uno de los primeros edictos del presidente Putin fue el del 13 de mayo del 2000, en el que se establecía una nueva estructura de administración política en todo el territorio, los Distritos Federales¹⁰¹ (DF-FO *Federalnyye Okruga*), que comprenden el Central (con sede administrativa en Moscú), el Noroeste (con sede administrativa en San Petersburgo), el Sureño (con sede administrativa en Rostov del Don), el Volga (con sede administrativa en Nizhni Novgorod), el Ural (con sede administrativa en Yekaterinburgo), el Siberiano (con sede administrativa en Novosibirsk), el del Lejano Oriente (con sede administrativa en Vladivostok) y el de más reciente creación (2010), el Norcaucásico (con sede en Piatigorsk).

Cada uno de estos DF estarían encabezados por un Representante Presidencial (RP) designado por el presidente (de acuerdo también al edicto mencionado anteriormente), y representó el inicio de un proceso de restablecimiento de la administración vertical del Estado Ruso¹⁰², en similar sintonía a la soviética¹⁰³.

¹⁰¹ Este tipo de manejo administrativo no fue de nueva implementación en Rusia, Pedro I ya había realizado algo similar en el Imperio Ruso al establecer 8 regiones comandadas por gobernadores regionales. La innovación en este caso fue que los DF no cambiaron las divisiones territoriales-administrativas existentes, sino que se creó una capa administrativa entre el centro federal y las regiones para reducir su peso político-decisional.

¹⁰² Lo que muchos analistas del tema refieren como “Vertical de poder”.

¹⁰³ Isakova, Irina, *Russian Governance in the Twenty First Century: Geo-strategy, geopolitics and governance*, Frank Cass, EEUU, 2005, pp. 121-122.

También el mapeo de los DF es casi similar al de los distritos militares establecidos desde tiempo atrás.

Las principales tareas¹⁰⁴ de esta nueva forma de administración fueron:

- Unificar el sistema estatal legal en el nivel federal y local.
- Preparar a las regiones para el desarrollo sustentable a partir de la base de la autosuficiencia, e iniciar y monitorear los planes de desarrollo económico en el corto, mediano y largo plazo.
- Asegurar e implementar estricta subordinación vertical de los servicios militares y de seguridad al presidente, neutralizar cualquier influencia posible que las élites locales pudieran ejercer sobre aquellas agencias de poder y apoyar la implementación de las reformas militares.
- Preparar los DF para soportar cualquier intervención militar y repeler cualquier desafío a su seguridad interna.

Como la mayoría de las reformas hechas por Putin, su carácter fue puramente administrativo y no constitucional, pues aquellas preservaron el marco establecido por la constitución en cuanto a función y posición de los principales actores políticos rusos. Lo que sí sucedió fue una verdadera institucionalización (vía legal) de derechos y obligaciones¹⁰⁵ para aquellos actores.

En términos generales, las relaciones federativas durante el gobierno de Putin estuvieron orientadas a armonizarse y homogeneizarse, sin tratar de caer en favoritismos ni características de exclusividad. El papel político decisorio de los gobernadores y del Consejo de la Federación (como órgano legislativo general de las regiones) se trasladó al de los RP y al Consejo de Estado por medio de instituciones formales y con responsabilidad compartida entre el nivel federal y local¹⁰⁶.

Por último, se generó una reforma (ley federal constitucional del 2001¹⁰⁷) adicional, relativa a la modificación territorial de los sujetos de la Federación, esto con el

¹⁰⁴ *Ídem.*

¹⁰⁵ Malfliet Katlijn y Laenen Ria eds., *Elusive Russia: Current Developments in Russian State Identity and Institutional Reform under President Putin*, Leuven University Press, Bélgica, 2007, p. 59.

¹⁰⁶ *Ibid.* p. 58.

¹⁰⁷ Esta reforma, junto con la del 25 de dic del 2000 (relativa a los símbolos nacionales) y la del 2008 relativa a la modificación presidencial, hasta las recientes reformas del 2020 suponen las únicas de carácter netamente

objetivo de asegurar su viabilidad económica y política (p.ej. creación del Krai de Perm al unirse la región de Perm y el okrug autónomo de Komi-Permiak en 2005, o el caso del Krai de Krasnoyarsk con la fusión de los okrgs autónomos de Evenk y Taimyr)¹⁰⁸, por medio de referendums aprobatorios que en caso contrario han sido aceptados en su totalidad por el Kremlin.

2.1.2 Representantes presidenciales y administrativos

Aquella misma ley del 13 de mayo del 2000, consideró la creación de la figura de los enviados presidenciales plenipotenciarios (*polnomochnyye predstaviteli prezidenta* o *polpredy*) con el propósito de reestablecer las relaciones federales-regionales, y reorganizar la interacción de los campos federales del poder ejecutivo y los organismos de poder en todas las regiones del territorio.

Adicionalmente, se les asignó la tarea de monitoreo de todas las agencias federales¹⁰⁹ relevantes en las localidades (Ministerio de Defensa, Inteligencia, de Emergencia, bomberos, policía fiscal, guardias fronterizos y por supuesto el FSB), y canalizar y distribuir los recursos. También ofrecer informes y recomendaciones al presidente para ejecutar políticas locales y tutelar las relaciones civiles-militares¹¹⁰. Otras tareas fundamentales dentro del marco de las reformas administrativas de Putin fue el de facilitar el proceso de armonización legal nacional, y el establecimiento de planes e informes de desarrollo económico por cada DF.

Estos RP no sustituyeron a los líderes locales, pero con el trabajo conjunto ayudaron a asegurar la implementación de políticas regionales, y en el caso de que éstos últimos se negaran a acatar las decisiones federales, entró en febrero de 2001 una ley relativa (aprobada desde 29 de julio de 2000) a la remoción de gobernadores

constitucional, pues para su aprobación y entrada en vigor, hubo de modificarse la constitución por medio de la aprobación legislativa de la Asamblea Federal y en el último caso aprobadas por la población en general vía referéndum para dotarlas de mayor legitimidad.

¹⁰⁸ Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*, Routledge, Reino Unido, 2008, p. 206-207.

¹⁰⁹ Es curioso en este caso observar la evolución de los enviados presidenciales durante todo el periodo de gobierno de Putin, ya que en un principio, 5 enviados de 7 en los DF tenían un trasfondo en los organismos de seguridad (FSB o ejército). Y hoy en día esa tendencia de apoyo en cuadros de seguridad ha ido disminuyendo al menos en los RP, a tal punto que solamente 1 enviado (Distrito Siberiano) tiene esas características.

¹¹⁰ Isakova, *Ibid.* p.123.

locales y disolución de sus parlamentos en casos de delitos graves e incapacidad de proponer un candidato en común acuerdo con la oficina de la presidencia. Siendo el primer ejemplo de ello el despido del gobernador del Territorio del Lejano Oriente, Yevgueni Nazdrutenko¹¹¹.

Para el 16 de septiembre de 2003, la disputa y subordinación vertical de todas las regiones al centro llegaba a su fin, esto con la promulgación de la ley federal “Sobre Principios de Autogobierno local en la FR”, en ella se especificaba las áreas que quedaban fuera del proceso de centralización y control federal (v.gr. red de seguridad social, sistema de beneficios sociales, educación y salud local entre otros)¹¹².

El conjunto de reformas de igual manera alcanzó a los ministerios de poder, al someterlos por completo al mandato ejecutivo federal por vía de los DF y RP, así sus respectivas estructuras crecieron y todas las ramas regionales y territoriales se incorporaron a las sedes distritales de aquellos organismos. Empero, ello ayudó a quitar el control local sobre instituciones tan importantes y de paso evitar un sobre ejercicio presupuestario en defensa y seguridad¹¹³.

Y en términos más amplios, se crearon reformas adicionales al personal administrativo estatal, las cuales tuvieron como principal objetivo¹¹⁴ generar un nuevo cuerpo profesional (*nomenklatura* post-soviética) leal al presidente en turno. Paralelo a toda esta reestructura gubernamental, el gobierno de Putin redujo el número de Ministerios dependientes al ejecutivo de 30 a 13.

Adicionalmente, se establecieron 3 tipos únicos de instituciones ejecutivas¹¹⁵ (o presidenciales):

A. Servicios Federales.- posee funciones de monitoreo sobre instituciones (incluidos los ministerios) ejecutivas para asegurar el cumplimiento del orden legal como el FSB, el FSO, el SVR entre otros.

¹¹¹ *Ibid.* p. 133.

¹¹² *Ibid.* p. 136.

¹¹³ *Ibid.* p. 139.

¹¹⁴ *Ibid.* p. 141.

¹¹⁵ *Ibid.* p. 148.

B. Ministerios Federales.- formulan políticas y adoptan actas legislativas, no pueden conceder licencias, o tomar decisiones sobre organizaciones individuales ni ciudadanos o controlar propiedad federal. Son responsables de las acciones realizadas en el ámbito de su competencia (Defensa, Relaciones Exteriores, Finanzas, Transporte etc.).

C. Agencias Federales.- su actividad principal es administrar la autoridad asignada (asuntos juveniles, reservas estatales, asuntos étnicos etc.).

Ninguno de los organismos antes mencionados puede interferir con el proceso legislativo o judicial¹¹⁶.

2.1.3 Consejo de Estado

Creado el 1 de septiembre de 2000 como un cuerpo consultivo para-constitucional (subsidiario de la constitución), conformado por líderes de la Duma, el Consejo de la Federación, RP's de los Distritos Federales y jefes de fracciones parlamentarias¹¹⁷. Las actuales reformas aprobadas desde principios del 2020 dotar de un nuevo carácter al Consejo más allá del consultivo, sin embargo habrá que esperar a la ley federal que determine cuáles serán éstas.

Gracias a la creación de dicho organismo, los líderes locales pudieron regresar al proceso político aunque no de igual forma y capacidad que durante el gobierno de Yeltsin¹¹⁸

2.1.4 Armonización legal

El peligro de atomización regional, no solamente se presentó en el plano político, ya que también muchas regiones de Rusia después de 1991 decidieron conservar la estructura política y legal soviética. Es así como 50 de los 89 (hoy 85) sujetos

¹¹⁶ Consideramos esto de suma importancia para seguir considerando como un régimen democrático de división de poderes convencional a Rusia, pues las instituciones aunque están sujetas al ejecutivo, no interfieren en ninguna forma con los otros poderes (Legislativo o judicial).

¹¹⁷ Sakwa, *Ibid.* p. 198.

¹¹⁸ *Ibid.* p. 208.

federales contravenían la constitución nacional en sus propias actas formativas, y aproximadamente un 30% de la legislación local chocaba con la central¹¹⁹.

Este proceso se ejecutó por medio de las tres esferas de gobierno: en el ejecutivo, los RP fueron los encargados de supervisar y facilitar la armonización local a la federal; en el caso del legislativo se promulgó una ley para concluir con dicho asunto para mediados del año 2005 por medio de la vía armónica o eliminación en caso de fracasar la primera.

En el caso del poder judicial, la corte constitucional (órgano supremo judicial) apoyó el principio de control federal sobre el establecimiento de cortes y procedimientos judiciales. Y de igual forma se canceló la firma, ejecución y vigencia de tratados federales entre Moscú y los sujetos federales¹²⁰, revirtiendo así un importante punto de tensión entre ambos niveles de gobierno hecho en la primera administración nacional.

Otro punto de suma importancia fue la promulgación de códigos legales que el gobierno de Yeltsin no había tenido tiempo (ni capacidad) de elaborar, por citar algunos ejemplos tenemos el código fiscal (2000) que centralizaba la captación y distribución de recursos al gobierno federal; el código laboral y el de procedimientos penales (18 y 30 de diciembre de 2000).

Gracias a ese último paquete de leyes, el gobierno de Putin también pudo avanzar en recuperar la independencia política y administrativa del Estado de agentes privados. Sirva como ejemplo de ello el caso de los oligarcas Vladimir Gusinsky (2000), Boris Berezovsky (2007) y Mikhail Khodorkovsky (2003) entre otros, los cuales fueron juzgados y condenados a partir del recién inaugurado código fiscal.

2.1.5 Armonización política/ Rusia Unida

Durante la primer campaña y triunfo electoral de Putin como presidente, hubo un elemento ausente que sería pronto susitado, la creación de un partido político¹²¹

¹¹⁹ *Ibid.* p. 190.

¹²⁰ *Ibid.* p. 199-200.

¹²¹ Antes de ello, el inicio del periodo de reformas fue apoyado por una Mayoría de apoyo constituida por los partidos que apoyaban el proyecto yeltsinita (Patria, Unidad, Nuestra Casa Rusia, Partido Agrario).

que dotara de homogeneidad en el juego político legislativo al nuevo grupo en el poder, y fundándose así el 1 de diciembre de 2001 Rusia Unida (*Yedinaya Rossiya*) por figuras cercanas a Putin: Sergei Shoigu (Ministro de Emergencias y Defensa), Yuri Luzhkov (Ex alcalde de Moscú de 1992 a 2010) y Mintimer Shaimiev (presidente de Tatarstán entre 1991 y 2010).

Después de esto, Rusia Unida se volvió por un lado el partido oficial del presidente y su mecanismo de introducción, aprobación legislativa, y control sobre ambas cámaras de la Asamblea Federal con resultados bastante alentadores para la continuidad del proyecto¹²². Y por otro lado, se volvió la escuela de cuadros (como en tiempos soviéticos) para los futuros funcionarios del gobierno ruso¹²³.

Pero, el partido no solamente se convirtió en una herramienta de control legislativo, sino regional, y de paso ayudó a configurar un verdadero sistema de partidos en el país.

Gracias a las leyes “Sobre Partidos Políticos” (11 de julio de 2001) y “Sobre los Principios Generales de Organización de las Instituciones Legislativas y Ejecutivas de las Autoridades Estatales de los Sujetos de la Federación Rusa” (6 de octubre de 1999) se eliminaron los partidos regionales y su capacidad de incidencia en la legislación federal, de igual forma se centralizó el tema electoral y de partidos políticos.

Otros elementos importantes de aquellas leyes son la introducción de cuotas de representación regional para los partidos, es decir, que los parlamentos locales debían de componerse al menos en un 50% de legisladores de los partidos dominantes en la Duma, ello con la finalidad de evitar un control total de los organismos legislativos locales por los líderes regionales.

También, éstos últimos para ser validados como participantes en el sistema electoral deben tener un mínimo de 40,000 afiliados y 400 en cada representación local, y presencia en por lo menos la mitad de los sujetos federales¹²⁴. Su

¹²² En las elecciones legislativas de 2003, el partido obtuvo 49.5% de los asientos (450) en la Duma. Para 2007 obtuvo el 74.4%; en 2011 bajó a 52.8% pero de nuevo en 2016 (con fecha de término a 2021) subió su representación a un máximo histórico de 76.2%.

¹²³ Graeme Gill y Young James (eds.), *Routledge Handbook of Russian Politics and Society*, Routledge, Reino Unido, 2012, pp.14-15.

¹²⁴ Isakova, *Ibid.* p.154.

financiamiento podrá ser estatal siempre y cuando logren el 3% al menos de resultado en elecciones legislativas o presidenciales.

Se introdujo la potestad única de los partidos a nominar candidatos a puestos de elección, con lo que se dejaron fuera a las ONG's AC's y candidatos independientes para participar¹²⁵.

2.1.6 Asamblea Federal (Duma y Consejo de la Federación)

Respecto a la Duma, es preciso mencionar que desde el triunfo electoral de Putin en el 2000, ésta se convirtió en (según lo dicta la constitución) en la herramienta principal de reforma en la mayoría de las instituciones que conforman al Estado ruso.

Sin ella, cualquier tipo de cambio o mejora hubiera sido imposible y transitoria, empero, no se vio sujeta a grandes cambios respecto a su funcionamiento pero sí a su conformación y duración en el puesto de los legisladores (a partir de las reformas constitucionales de 2008) de 4 a 5 años que entrarían en vigor a partir del año 2011.

Además desde la conformación de la Duma IV (2003-2007), el panorama partidista fue (y consecuencia también de las reformas a los partidos políticos) decantándose por uno de carácter multipartidista a otro de esencia similar, pero con un papel preponderante en mayoría por Rusia Unida, Rusia Justa (SR-socialdemócrata) y el Partido Liberal Democrático de Rusia (LDPR-Ultraracionalista) como partidos de confianza y apoyo; y en oposición eterna al proyecto putinista, el Partido Comunista de Rusia (CPRF-Izquierda).

Para el caso del Consejo de la Federación, los líderes regionales perdieron sus puestos en dicho organismo, siendo sustituidos por parlamentarios previamente escogidos por las ramas ejecutivas y legislativas locales¹²⁶. Otro aspecto importante es que este foro se convirtió en una especie de “escuela política”¹²⁷ para los líderes

¹²⁵ *Ibid.*, p. 156.

¹²⁶ Isakova, *Ibid.*, p. 152

¹²⁷ Malfliet Katlijn y Laenen Ria eds., *Ibid.*, p. 58.

regionales que deseaban incursionar de manera directa a la política nacional además del Consejo de Estado.

2.2 El periodo de estabilización estatal (2008-2018)

A modo de no redundar en lo anteriormente expuesto, seremos un poco más breves en la exposición de este periodo, pues aquel básicamente constituirá en términos políticos una continuación y cimentación del intenso desarrollo estatal-administrativo hecho por Putin.

2.2.1 Política

El primer punto que sería puesto a prueba sería el relativo a la sucesión presidencial en 2008, pues legalmente ya no era posible que Putin fuera electo para un tercer periodo consecutivo como titular del ejecutivo.

Por lo tanto, quién sería designado en ese entonces para contender como candidato presidencial por parte de Rusia Unida fue Dmitri Medvedev, ex jefe de campaña de Putin (2000), ex primer vice ministro y ex titular de gazprom¹²⁸ durante un periodo crucial de reestructura e investigación por malos manejos financieros.

Uno de los aspectos distintivos del periodo fue la reforma constitucional en febrero de 2008, relativa a la ampliación de los mandatos presidencial (4 a 6 años) y parlamentario (4 a 5 años) en la Duma Estatal. Posterior al gobierno de Medvedev, hubo otra reforma constitucional en 2014 (5 de febrero) en la cual se ampliaron los poderes del ejecutivo sobre la oficina del Procurador General y la Suprema Corte, pero también desapareciendo la Corte Suprema de Arbitraje (casos civiles) y trasladando sus funciones al máximo organismo judicial.

Otro elemento digno de mención de la presidencia Medvedev es la orientación, o al menos el intento en 4 años, que él trató de imprimir tanto en la política interna como externa hacia la modernización del Estado ruso¹²⁹ y la economía, ello de la mano

¹²⁸ Goldman Marshall, Putin, Power and The New Russia Petrostate, Oxford University Press, EEUU, 2008, pp. 143-144.

¹²⁹ Cuyos resultados veremos en el apartado del FSB y el ejército respectivamente.

de una mejor colaboración hacia el bloque euro-occidental y frente a una de las mayores crisis financieras mundiales.

Lo que sí es particular del periodo en términos de política exterior es un mayor posicionamiento de Rusia como actor decisorio en la política global (como en su momento lo fue la URSS), ya sea como mediador o interventor directo (Siria, Ucrania) o como conformador de nuevos bloques de desarrollo internacional (BRICS), o militar (alianza chino-rusa frente EEUU).

2.2.2 Economía

Aunque no es menester del trabajo ahondar mucho en ello, es necesario mencionar que para ambos periodos estudiados en este capítulo, el proyecto económico-comercial fundamental (con su respectiva ligera variación con Medvedev) nacional se fincó primera instancia en la producción y reacomodo de Rusia en el mercado de los energéticos internacionales (petróleo, gas natural), minerales y la industria armamentística con grandes porciones de aquellas empresas con participación total o parcial del Estado, pero sin prohibir el ejercicio privado¹³⁰.

Empero, lo que sigue y seguirá siendo (en un futuro cercano) un fuerte motor económico para el país —para bien o mal— es el sector energético, y a pesar de todos los avances hechos por la dupla Putin/Medvedev, el sucesor de aquellos tendrá que enfrentarse al problema del crecimiento nacional despترولizado y una verdadera modernización y diversificación de la economía¹³¹.

2.2.3 Sociedad

Después de 27 años desde la ruptura de la URSS; los proyectos políticos ejecutados en el país han conformado una sociedad profundamente diferenciada en 4 áreas (según María Lipman y Nikolay Petrov¹³²) o 4 Rusias en la actualidad:

¹³⁰ Graeme Gill y Young James (eds.), *Ibid.*, pp. 15-16.

¹³¹ De acuerdo al Atlas de la Complejidad Económica (Hidalgo, Hausmann, 2018), Rusia exporta en su mayoría (90% aproximadamente) productos económicos primarios (extractivo) y secundarios (manufacturero), y en menor medida productos terciarios (10% aproximadamente de bienes y servicios).

¹³² Lipman María y Petrov Nikolay eds., *The State of Russia: What Comes Next?*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2015, pp. 56-57.

1. El eje transversal urbano Moscú, San Petersburgo, Novosibirsk y Yekaterinburgo, caracterizada por una alta urbanización y dinamismo económico. También posee una orientación ideológica más abierta y es donde se han presentado la mayoría de las manifestaciones en contra del régimen de Putin.
2. Ciudades medianas (1 millón o menos de habitantes) como Voronezh, Chelyabinsk, Kazán, Perm o Volgogrado entre otras; con valores soviéticos políticos y organizativos bastante arraigados (más tendientes hacia el conservadurismo político). Su principal actividad económica es de tipo industrial y representan al 76% de la población total junto con la anterior región.
3. La Rusia rural que incluye a todas los asentamientos de dicho carácter, con valores tradicionales fuertemente arraigados pero sujetos políticamente a la administración y control municipal. Representa el 24% de la población total nacional.
4. Una cuarta región constituyente en grupos étnicos de carácter no eslavo (Tártaros, Baskirios, Chuvashios, Chechenos, Armenios etc.) con organizaciones sociales y en algunos casos políticas que rozan con lo dispuesto por el gobierno federal.

2.2.4. Instituciones

Un análisis objetivo del régimen gubernamental e institucional ruso actual se encuentra obstaculizado por el hecho de que muchos estudiosos del tema emplean modelos democráticos occidentales (lo que debería de ser idealmente) como indicadores, junto a vagas e imprecisas concepciones del pasado soviético¹³³ para tratar de establecer argumentos y explicaciones inadecuadas sobre su surgimiento, desarrollo y posibles comportamientos a futuro.

¹³³ Lena Johnson y White Stephen eds., *Waiting for Reform under Putin and Medvedev*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2012, p. 158.

En su lugar, es preciso hacer mención de algunas constantes político institucionales particulares que subsisten hasta hoy en Rusia, antes de abordar al FSB y al Ministerio de Defensa.

Las reformas administrativas de Putin han continuado la tendencia de acotar la participación y diseño político únicamente a través de cauces institucionales, y no se han ocupado de crear nuevos espacios de ejercicio y distribución de derechos políticos a la sociedad en general.

Empero, ello no quiere decir esto fuera motivado por una actitud abiertamente anti-democrática, sino que las prioridades y los propios elementos del mapa cognitivo nacional, buscaban crear el mejor orden estatal posible para evitar caer en turbulencias¹³⁴ similares o mayores experimentadas durante el periodo Gorbachov-Yeltsin.

Con excepción del primer periodo presidencial (interino entre 1999 y 2000), el régimen actual se hizo del poder y gobernó por medio de un partido político y con una mayoría parlamentaria cambiante en un ambiente pluripartidista.

Lo anterior fincado en una figura presidencial con amplias atribuciones pero de ninguna manera omnipotente, ya que elementos iniciados desde Gorbachov abonaron a la división de poderes en el Estado Ruso: por un lado se abrieron nuevos canales de representación y comunicación de intereses regionales que serían problemáticos en los primeros años de vida estatal pero con Putin serían sometidos al mandato federal; por otro lado, el sistema abierto y plural de partidos, la creación de una presidencia ejecutiva y la reducción de facultades al PCUS, Soviet Supremo inició desde la enmienda constitucional soviética al art.6 hecha por Gorbachov y sentaría el precedente inmediato¹³⁵ para el esquema general de gobierno de la Constitución de 1993.

Tanto las estructuras estatales soviéticas como las putinistas, se apoyan en gran medida en una comunicación vertical y horizontal, ello ayuda a establecer objetivos

¹³⁴ Esta visión del mundo estará sumamente presente dentro de la ideología oficial de los organismos de seguridad, especialmente el FSB que trataremos más adelante.

¹³⁵ Newton Julie y Thompson William, *Institutions, Ideas and Leadership in Russian Politics*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2010, pp. 29-30.

de esencia deliberativa y ejecutiva centralizada¹³⁶ entre los titulares de los organismos subordinados al presidente.

Cabe aquí hacer una excepción, pues no puede decirse aquello sobre las instituciones de la administración de Yeltsin, ya que aquellas se encontraban totalmente (tanto legal como en mandos operativos) desconectadas del gobierno central.

Lo anterior causado por el divorcio entre el PCUS y el Estado (impulsada de modo abortivo por Gorbachov) que había resultado en la disolución estatal de la URSS y el nacimiento de la Federación Rusa, sin embargo, ésta última entre 1991 y 1999 no logró restablecer o crear desde cero los canales operativos ni conectivos entre todas las instituciones estatales que había dejado ausentes dicha escisión¹³⁷.

El mecanismo principal de aceptación y subsistencia del Estado y las instituciones rusas en la era Putin es a partir de dos bases fundamentales: una legitimidad dual¹³⁸, que por un lado se nutre del proceso validatorio democrático concurrente cada 5 años en el poder legislativo y cada 6 años en el poder ejecutivo; y por otro, una legitimidad de corte autoritario-paternalista, en la que tanto el ejercicio del poder como la visión ideológica institucional están inscritas en una dinámica de protección al Estado y la sociedad frente a amenazas externas plenamente identificables¹³⁹.

Finalmente, si pudiéramos establecer una ideología constante a lo largo del período Putin sería una de carácter estatista, en la cual se vuelve dicho actor origen y ordenador de la nación y el país; y en segundo término, un conservatismo político y social con proyecciones eurasianistas hacia la reafirmación de Rusia como poder regional dominante y como potencia global en ciertos aspectos clave de las relaciones internacionales.

¹³⁶ *Ibid.* p.31.

¹³⁷ *Ibid.* pp. 32-33.

¹³⁸ Medushevsky Andrei, *Russian Constitutionalism: Historical and contemporary development*, Routledge, EEUU, 2006, pp. 233-234.

¹³⁹ Este último punto resulta tan importante para las instituciones de seguridad nacionales, que el gobierno se ocupó de elaborar documentos rectores para cada uno. Para el FSB tenemos el Concepto de Seguridad Nacional, y para el ejército tenemos el documento anterior y su propia Doctrina Militar.

2.3 Reconstitución del FSB

Para este apartado y el siguiente (relativo al Ministerio de Defensa) ocuparemos una exposición en tres grandes áreas: una en la cual abordaremos en términos generales la reforma de la institución bajo el periodo Putin-Medvedev-Putin (2000-2008, 2008-2012, 2012-2018); en segundo término cómo es que estos cambios afectaron el desempeño real de la organización (positivo o negativo); y en tercer lugar veremos el acomodo en términos políticos internos y externos que resultó de dicho proceso de reingeniería institucional.

2.3.1 Reformando el FSB: reacomodo y expansión

Durante todas las administraciones previamente mencionadas, el FSB se volvió el principal servicio de seguridad en Rusia, permitiéndole incorporar varias ramas fragmentadas del KGB en la era Yeltsin, operar recolectando información (independientemente del SVR) y llevar a cabo misiones especiales.

También agentes de la organización retirados y en activo ocuparon puestos de gobierno y empresariales, y se lanzó una campaña de restauración del prestigio del KGB-FSB por medio de la rehabilitación histórica de dos figuras clave en su existencia: Félix Dzerzhinsky (fundador de la VChK¹⁴⁰ y Yuri Andropov¹⁴¹ (titular del KGB entre 1967 y 1982 y ante penúltimo Secretario General del PCUS); así como la renovación de la alianza Estado-iglesia bajo el pretexto de proteger la “seguridad espiritual” como componente sustantivo de la Seguridad Nacional.

También se volvió una entidad notablemente independiente en operación y control político o parlamentario; consolidó una ideología basada en la estabilidad y el orden; y su personal se autodenominó como el único heredero del KGB y la policía zarista¹⁴² (*Okhrana*), encargada de combatir el terrorismo político y asegurar la existencia del Estado ruso.

¹⁴⁰Comisión de Emergencia de todas las Rusias (Всероссийская чрезвычайная комиссия, Vserossiyskaya Chrezvycháynaya Komissiya). Primer organismo de seguridad soviético.

¹⁴¹ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and The Enduring Legacy of the KGB*, Public Affairs, EEUU, 2010, pp. 3-6.

¹⁴² Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* p. 5.

Estas transformaciones fueron hechas, al igual que las reformas expuestas en el anterior apartado apenas Putin asumió la presidencia: en el 2000 se creó el Consejo de Seguridad, máximo órgano rector en la materia y redactor del Concepto de Seguridad Nacional, en ese mismo año se promulga la Ley Federal de Seguridad Nacional, transfiriéndole todo el poder en el campo al FSB; y para 2003 la Policía Tributaria era abolida (y transferida al MVD como división de crímenes tributarios). El FAPSI¹⁴³ y el cuerpo de guardias fronterizos pasarían también en el 2003 en conjunto a formar parte del FSB; en el caso del primero como el Centro de Seguridad de la Información (sujeto directamente al control del director) y con trabajo conjunto al directorio K del MVD (cibercrímenes)¹⁴⁴; y para el cuerpo fronterizo se conformó como una subdirección independiente del servicio.

El único órgano que escapó a este proceso y sigue operando de manera independiente es el SVR (anterior 1er Directorado del KGB), aunque ello no impidió que el propio FSB creara una agencia paralela llamada “órganos de inteligencia extranjera”¹⁴⁵

Dicha concentración no fue considerado a la ligera, como efecto de los actos terroristas del 11 de septiembre de 2001 en EEUU y con el inicio de la 2ª Guerra Chechena¹⁴⁶, el pretexto perfecto se presentó bajo la forma de “combate al terrorismo” para llevar a cabo los ajustes necesarios al servicio, y de paso, presentar ello como un logro de las reformas administrativas mientras se ampliaba la base principal de su poder político¹⁴⁷.

Y ello en cierta medida tiene los dos elementos de realidad, ya que en el caso de los guardias fronterizos, el número de operativos se redujo de 300,000 a 100,000 desplegados en sectores clave de la frontera, y se cambió la estrategia de vigilancia lineal (masiva) a una inteligente apoyada por tecnología de vigilancia y reconocimiento¹⁴⁸.

¹⁴³ Esta agencia aparte de controlar las comunicaciones gubernamentales, tuvo desarrollos importantes en el campo de la criptografía, software de seguridad y de control de redes informáticas. Algunos de sus servicios se transfirieron al FSO.

¹⁴⁴ Renz Bettina, *Russian Military Revival*, Polity Press, EEUU, 2018, p. 88.

¹⁴⁵ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* p. 21.

¹⁴⁶ White Stephen Ed., *Politics and The Ruling Group in Putin’s Russia*, Palgrave Macmillan, 2008, p. 43.

¹⁴⁷ *Ibid.* pp. 43-44.

¹⁴⁸ Renz Bettina, *Ibid.*, p. 89

Para julio de 2004, el liderazgo en el FSB sufrió un reacomodo: el director obtuvo el rango de ministro (nombrado por el presidente y controlado por el jefe de gabinete y Primer Ministro), y los subdirectores el rango de subministros; éstos últimos se redujeron de 12 a 4 para mejorar el funcionamiento deliberativo del organismo.

De manera alterna, se modificaron los departamentos administrativos en su operación al volverse independiente entre sí por medio de su transformación a servicios (*sluzhby*), los cuales están conformados por directorados, departamentos y servicios especiales¹⁴⁹.

Un documento fundamental dentro de este proceso es el Concepto de Seguridad¹⁵⁰ Nacional (10 de enero de 2000), el cual en sí no constituye un manual operativo de ejecución política (pues sabemos que esta es muchas veces reactiva y espontánea¹⁵¹), sino un conjunto de directrices y objetivos de los cuales todos los organismos de seguridad y dependientes del ejecutivo ruso deben tomar nota para la elaboración de sus políticas, y con esto nos da cierta imagen del pensamiento oficial tanto de la institución como del personal que la encarna. Éste se encuentra dividido en 4 grandes apartados:

I) Rusia en el mundo.- El Estado ruso se encuentra inmerso en un escenario internacional marcado por 2 tendencias generales mutuamente excluyentes, una multipolar de cooperación interestatal que apoyará Rusia; y otra de carácter unipolar encabezada por EEUU en la que la dominación y el uso de la fuerza son medios primarios en las relaciones internacionales.

A pesar de los problemas sufridos en 1991, Rusia sigue siendo un actor regional e internacional relevante.

II) Intereses Nacionales.- Definidos como la totalidad de intereses del individuo, la sociedad y el Estado en el campo económico, social, internacional, virtual entre otros. Son asegurados por las autoridades estatales rusas, incluidas las de seguridad.

¹⁴⁹ White Stephen Ed., *Ibid.* p. 44.

¹⁵⁰ Definido como un Sistema de perspectivas para asegurar al individuo, la sociedad y al Estado frente a amenazas internas y externas en todas las esferas de la vida nacional. Éste articula los mayores objetivos de la Política Exterior rusa.

¹⁵¹ Sakwa Richard, 2008, *Ibid.* p. 58.

Los intereses del Estado yacen en la inviolabilidad del sistema constitucional de Rusia y su soberanía e integridad territorial; en la estabilidad económica, política y social; en el mantenimiento incondicional de la ley y el orden; y en la promoción del desarrollo y la cooperación internacional mutuamente benéfica.

Para que dichos intereses se realicen es necesario un crecimiento económico sostenido, por lo que los objetivos derivados de ello son de importancia clave para el país.

Los intereses nacionales en política interna (aparte de los estatales que ya se mencionaron) son la unificación legal y su práctica; completar la formación de una sociedad democrática; y neutralizar las causas y condiciones para el extremismo político, religioso y el etno-separatismo¹⁵².

Los intereses nacionales espirituales yacen en la preservación y el fortalecimiento de los valores morales de la sociedad, las tradiciones de patriotismo y el humanismo, y el potencial cultural-científico nacional.

Los intereses nacionales en la esfera fronteriza son el establecimiento de condiciones políticas, legales y operativas para la protección efectiva del perímetro ruso sin dificultar la actividad económica.

Finalmente, los intereses militares consisten en proteger al Estado y prevenir cualquier agresión armada hacia él o cualquiera de sus aliados para su desarrollo democrático y pacífico.

III) Amenazas a la SN.- reconocidas como efecto de un sistema imperfecto de gobierno y sociedad civil, así como la criminalización de las relaciones sociales. Como resultado de ello se tienen problemas como atraso económico-tecnológico que refiere al desarrollo económico nacional dependiente de la exportación de energéticos y materias primas y al crecimiento regional desigual; etnocentrismo (juzgar otras prácticas y culturas a partir de la propia) y chovinismo (superioridad cultural de un grupo tendiente a la discriminación) que fomentan el separatismo y el

¹⁵² Este último elemento es ampliamente manejado de igual manera por la 4ª teoría política y el eurasianismo encabezado por Rusia como potencia civilizadora preponderante en Eurasia, desarrollado por Alexander Dugin en sus obras “La Cuarta Teoría Política” y “Fundamentos de Geopolítica”, éste último escrito editado en conjunto con miembros del Ministerio de Defensa y que fue recuperado por el Consejo de Seguridad para redactar el concepto, pues el propio Dugin laboró como asesor del organismo en esos tiempos.

extremismo político y religioso; aumento en los niveles de crimen como producto de sistemas e instituciones legales deficientes; y la estratificación polar de la sociedad y pobreza entre muchos otros.

En el ámbito externo las amenazas son un su mayoría de naturaleza militar en constante crecimiento contra el Estado, concentrándose en su mayoría en la expansión de la OTAN hacia la frontera nacional (cerco); reclamaciones territoriales al gobierno; terrorismo transnacional; conflictos periféricos interestatales; espionaje y criberseguridad; el rearme de ciertos países frente a la precaria situación militar rusa; y la negación de la posición del país en el sistema internacional.

IV) Aseguramiento de intereses.- para que realizarlo se dará primacía a los sistemas de información para identificar y neutralizar amenazas de forma pronta y efectiva, al desarrollo económico, a la construcción del sistema de gobierno centrado en la “vertical del poder”, cumplimiento efectivo de la ley, mantener y mejorar el potencial militar estatal, identificar y suprimir actividades de espionaje y subversión contra el país y mejorar la situación ambiental.

En adición, nos gustaría mencionar algunos otros objetivos interesantes del documento:

- La participación estatal debe ser mayor en la economía como regulador y promotor.
- Las FFAA pueden emplear toda su capacidad para repeler agresiones externas o internas (en caso amenaza ciudadana directa, territorial u orientada al cambio del régimen constitucional) incluyendo el arsenal nuclear.
- El Estado debe ejecutar políticas en materia de educación moral y política, e imponer restricciones en medios masivos de comunicación que hagan apología de la violencia o bajos instintos, junto con la eliminación de la influencia negativa de organizaciones y misioneros religiosos extranjeros.

Un hecho indiscutible acerca de este documento es que no solamente representa una declaración de motivos del comportamiento estatal ruso en el S. XXI, sino que también refleja claramente la preocupación (en forma de amenazas e intereses) de los organismos de seguridad, específicamente el FSB. Así, orden y estabilidad

política-legal y las amenazas a ello resueltas casi en su totalidad por un Estado fuerte son elevadas como lema de gobierno.

Por otro lado, y con base en lo ya expuesto, el documento en su planteamiento y a las leyes (constitución y ley federal de los cuerpos de seguridad) que refiere, es bastante claro sobre quiénes son los principales organismos que se encargarán de proteger la seguridad interna (FSB-MVD) y la externa (MO).

Y lo mismo puede decirse respecto al aseguramiento de intereses, pues hoy como en tiempos previos a 1991, el mayor colector y procesador de la información nacional en el territorio es el KGB-FSB, empero, adquiere un nuevo enfoque, ya que el punto de emplear aquellos datos es la resolución de problemas mediante políticas y no el monitoreo y control de su población.

La reforma del FSB no solamente fue estructural sino expansiva, en el MVD se colocaron oficiales de contrainteligencia en puestos clave (como el departamento de seguridad interna, encargado de vigilar su funcionamiento), e incluso, entre 2003 y 2012 estuvo encabezado por un titular emanado del KGB, Rashid Nurgaliev, general del FSB y colaborador cercano de Nikolai Patrushev¹⁵³ (actual secretario del Consejo de Seguridad).

Dicho control se extendió hacia otro organismo de seguridad importante, el Ministerio de Defensa¹⁵⁴, ello en materia de combate al crimen y contraespionaje mediante el monitoreo de Directorados militares para evitar formaciones ilegales armadas, grupos, individuos y asociaciones criminales que buscaran un cambio violento en el sistema político y la toma o retención violento del poder.

Con esto último se preparaba la entrada legal del FSB en el conflicto checheno.

Otro sector impactado por la expansión del FSB fue el mediático, pues con el se dio cobertura especial a las operaciones del organismo en la lucha contra el terrorismo, y por otro lado se produjo contenido (series y programas) favorables a la institución en la cual los agentes de los servicios luchaban contra el mal; e inclusive se patrocinaron concursos de producción cultural y literaria relacionados al servicio de seguridad¹⁵⁵.

¹⁵³ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* pp. 20-21.

¹⁵⁴ Por medio de la ley federal de febrero del 2000 sobre regulaciones del FSB en directorados militares.

¹⁵⁵ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* pp. 28-29, 103.

Gracias a la absorción del cuerpo de guardias fronterizos, el FSB tiene actualmente el control de todos los centros de detención en la frontera rusa que sirven para el control migratorio, pero también como cárceles informales para sospechosos, sin embargo este tema como muchos otros (detalles de personal, estructura real del organismo, ubicación de sedes oficiales¹⁵⁶ federales y regionales, operativos etc.) se encuentran fuertemente protegidos por leyes de clasificación de información nacional.

Un campo que en ese entonces ya se encontraba en franca expansión, ha sido también alcanzado por el proceso de reforma al servicio de seguridad, el internet y las telecomunicaciones; ya que desde principios del 2000 el gobierno ordenó a todas las compañías telefónicas el acceso a bases de datos por parte del FSB y MVD¹⁵⁷ (llamadas al extranjero, datos de clientes entre otras).

Aparte, las compañías nacionales de telecomunicaciones y proveedores de servicios de internet (ISP's) son obligados actualmente por ley a instalar un software de vigilancia llamado "Sistema para Actividades Investigativas Operativas" desarrollado por el FSB, para que aquellos actores trabajen en cierta medida como agentes encubiertos para el organismo.

El desarrollo más reciente a este punto, que fue trabajado desde 2018 pero no entró en vigor sino hasta el año siguiente, es la llamada ley de "Internet Soberano" que asegura el continuo trabajo del RUNET (segmento del internet ruso) en caso de una desconexión repentino del sistema global de la "World Wide Web" (red mundial de internet) a través de dominios de internet alternativos¹⁵⁸.

En este reacomodo, también se buscó entablar lazos con la sociedad para hacer el ejercicio del servicio menos rígido, se creó en agosto del 2000 la Academia para Problemas de Seguridad, la cual sirve como centro de estudios especializado y como centro social para el comité de seguridad de la Duma estatal¹⁵⁹.

Sin embargo, se reincorporaron nuevas estructuras a la institución del FSB que representan un claro ejemplo de retroceso a prácticas soviéticas de dudoso

¹⁵⁶ *Ibid.* pp. 124-132.

¹⁵⁷ White Stephen Ed., *Ibid.* p. 58.

¹⁵⁸ Sakwa, Richard, *Russian Politics and Society*, Routledge, EEUU, 2020, p. 422.

¹⁵⁹ White Stephen Ed., *Ibid.* p. 55.

resultado, ya que en 2004 se creó la Organización para la Protección del Orden Legal, con el objetivo de identificar a posibles sospechosos de actividades terroristas, ello con ayuda de la denuncia ciudadana¹⁶⁰.

Para evidenciar mejor el crecimiento del organismo durante el régimen de Putin nos dimos a la tarea de (como en el capítulo anterior) mapear la estructura del FSB:

¹⁶⁰ *Ibid.* p. 56.

Esquema 6. El FSB 2000-2018



Fuente: Soldatov Andrei y Borogan Irina, *The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and The Enduring Legacy of the KGB*, Public Affairs, EEUU, 2010.

A manera de no redundar en lo argumentado a principios de este apartado, solamente es preciso mencionar algunos aspectos importantes no mencionados de la reestructura y expansión del FSB: en contraste con el servicio conformado durante la era Yeltsin es más que evidente que su tamaño ha incrementado notablemente, hasta el año 2018 el número de empleados oscilaba entre los 230,000 y 270,000 efectivos incluyendo tropas¹⁶¹.

Otro elemento es el relativo al funcionamiento general de la institución, mientras que muchos servicios funcionan de manera independiente y el Director nombra y administra sus titulares, hay otros de importancia clave para su funcionamiento que se encuentran directamente bajo su mando directo para evitar perder el control de ella (información interna de todo el servicio, investigación de personal, movilización militar y operaciones especiales) o que aquellos servicios fuera de esto operen como entidades separadas del organismo.

En cuanto al combate del terrorismo, con la creación del Comité Nacional Antiterrorista en 2006, el FSB se encarga de la coordinación interagencial a este respecto entre el MVD y el MO, poniendo fin a años de traslape insitucional y ejecutivo, que como veremos en el siguiente apartado, tuvieron resultados positivos. Un último elemento a destacar es que a partir de unidades como el Secretariado general del servicio, junto con el departamento legal y de Tratados, éste adquiere una proyección internacional relevante, pues prescinde a su vez de los servicios que deberían ser coordinados por la presidencia y el Ministerio del Exterior, sin embargo ello es explicable, dada la naturaleza de la información (clasificada y de seguridad nacional) que maneja la institución.

2.3.2. El FSB en acción: Chechenia y combate al terrorismo

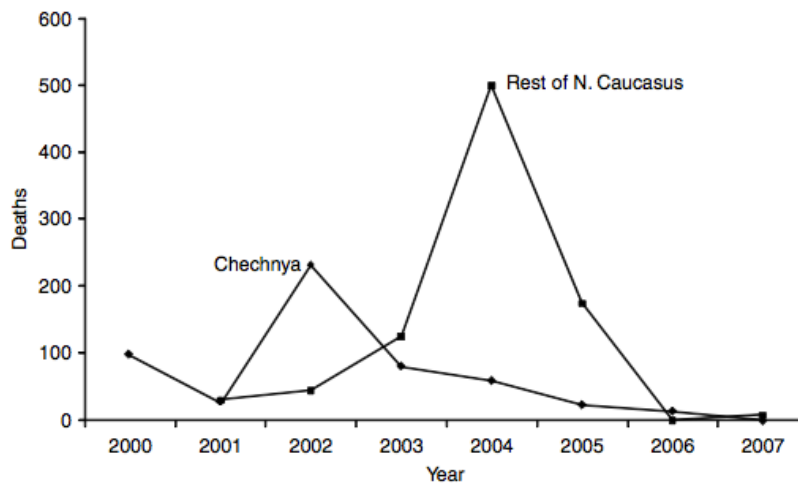
Posterior a la operación militar en Chechenia (septiembre 1999- febrero 2000), el FSB tomó el control de la lucha antiterrorista en el territorio, en la cual agentes llevaron a cabo misiones de eliminación selectiva de líderes terroristas como Ibn Al-Khattab (somandante militar checheno y enlace con Al-Qaeda) en 2002 al igual que

¹⁶¹ Sakwa, Richard, 2020, *Ibid.*, p. 167.

todos sus sucesores en el puesto del Emirato Mujahideen en Chechenia; Shamil Basayev (comandante supremo del movimiento separatista checheno y autor intelectual de los ataques de Dubrovka y Beslán) en 2006; Aslán Maskhadov (líder de facto en Chechenia entre 1997 y 2000) en 2005; y el asesinato en Doha de Zelimkhan Yandarbiyev (líder de facto en Chechenia entre 1996 y 1997, exiliado) en 2004.

Luego de la implementación de éstas medidas, los efectos de la actividad terrorista en Chechenia y el Cáucaso Norte (principales focos del problema terrorista) disminuyeron considerablemente, y solamente se mantuvo una débil actividad insurgente decreciente que finalizaría en 2009, en ese mismo año Medvedev declaraba el triunfo del gobierno ruso sobre la amenaza separatista chechena. Para ello ocupamos la siguiente gráfica:

Gráfica 1. Muertes causadas por terrorismo en el Cáucaso Norte



Fuente: Taylor, Brian, *State Building in Putin's Russia*, Cambridge University Press, EEUU, 2011, p. 259.

Como se puede apreciar en la gráfica, existen dos fechas clave para la disminución del conflicto, 2002 y 2004, en la primera se puede argumentar que coincide con la eliminación de Al-Khattab quien era el principal comandante del movimiento guerrillero terrorista en Chechenia —y fuente de financiamiento y armamento

externo al movimiento¹⁶²—, luego de que el faltó, los demás insurgentes perdieron capacidad operativa y de liderazgo en el territorio.

Por lo tanto, las figuras relevantes que quedaban decidieron desplazar el conflicto hacia el resto del territorio del Cáucaso Norte, empero, gracias a los operativos externos del FSB al eliminar a Yandarbiyev el movimiento checheno en términos de apoyo externo¹⁶³ quedaba herido de muerte.

En la actualidad, las operaciones antiterroristas en la región continúan con resultados satisfactorios: el Emirato del Cáucaso (ligado el Estado Islámico) fue desarticulado en su totalidad luego de que todos los líderes fueron eliminados en operaciones de las fuerzas especiales del FSB.

Para que todo lo anterior haya tenido efecto, el servicio se ha apoyado en labores de inteligencia para ubicar las amenazas y diseñar un plan operativo para resolverlas; pero en el campo, dos unidades han sido de especial importancia para la ejecución de las misiones de forma efectiva y profesional, la unidad Alfa y la unidad Vympel (estandarte) de operaciones especiales del FSB.

La unidad Alfa tiene la fama de ser la mejor fuerza de seguridad interna del país, por su capacidad de lidiar de manera directa con cualquier tipo de amenaza. Creada por Andropov en 1974 a partir de elementos del 7º directorado del KGB (vigilancia) fue la primer unidad antiterrorista en la URSS¹⁶⁴.

A finales de dicho periodo, la unidad enfrentó una posible disolución al involucrarse de manera renuente en la iniciativa de Yeltsin de tomar por la fuerza la Casa Blanca en octubre de 1993, sin embargo logró sobrevivir siendo degradada al incorporarse por un breve tiempo al MVD, pero luego fue reincorporada en 1995 al recién creado FSB.

A pesar de la cantidad de vidas humanas perdidas en los ataques de Dubrovka y Beslán, la unidad fue adquiriendo experiencia y una visión positiva por parte de la

¹⁶² Clarke Richard A., *Against All Enemies: Inside America's War on Terror*, Free Press, EEUU, 2004, p. 136.

¹⁶³ Katz Mark N., *Russia And Qatar*, diciembre de 2005, En *The Middle East Review of International Affairs*, disponible en: <https://web.archive.org/web/20110611110627/http://meria.idc.ac.il/JOURNAL/2007/issue4/jv11no4a1.asp>, consultado el 12 de noviembre de 2020.

¹⁶⁴ Gaelotti Mark, *Russian Security and Paramilitary Forces since 1991*, Osprey Publishing, Reino Unido, 2013, pp. 35-37.

población¹⁶⁵, a pesar de las tácticas ingeniosas pero crueles para lidiar con los terroristas.

Esta incapacidad temporal¹⁶⁶ del FSB de lidiar con ataques terroristas se explica por la naturaleza inmediata de aquellos, contrario a las actividades de inteligencia que poseen un tiempo de planeación y realización más amplio, y que tuvieron que ser incorporadas a la institución de manera inmediata a modo de prevenir atentados futuros.

Adicionalmente, se estableció un centro de entrenamiento especial en Makhachkala (Dagestán) donde las unidades especiales se entrenan para el despliegue en el Norte del Cáucaso y se familiarizan con la región¹⁶⁷.

En cuanto a la unidad Vympel, aquella se creó en 1981 con elementos del primer directorado del KGB (espionaje externo), con el objetivo de llevar a cabo operaciones antiterroristas en el exterior y proteger instalaciones nucleares¹⁶⁸.

Así como su unidad hermana se prepara física y mentalmente para tener oficiales altamente entrenados, ellos tienen que tener habilidades extra como el despiliegue anfibio, paracaidista y bajo identidad falsa en viajes comerciales; manejo de armas extranjeras y el dominio de al menos un idioma extranjero y el conocimiento básico de un segundo¹⁶⁹.

El FSB decidió delegar a Vympel las operaciones de neutralización de los líderes rebeldes en el conflicto checheno¹⁷⁰, y con lo cual (como vimos en la tabla anterior) se logró pacificar la región tras 6 años de arduo trabajo operativo interno y externo. Paralelo a la lucha nacional contra el terrorismo, Rusia ha trabajado con EEUU y la UE para cooperar en temas relacionados a la lucha y detección de amenazas, sin embargo, el esfuerzo más consolidado se ha realizado en Eurasia.

En 2008 se creó la Estructura Antiterrorista Regional, conformada por los servicios de seguridad de China, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán y Rusia; ésta última posee sedes en cada uno de los países y coordina los esfuerzos para

¹⁶⁵ *Ibid.* p.38.

¹⁶⁶ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* p. 153.

¹⁶⁷ Galeotti Mark, *Ibid.* pp. 39-40.

¹⁶⁸ *Ibid.* p. 40.

¹⁶⁹ *Ibid.* p. 41.

¹⁷⁰ *Ibid.* p. 42.

combatir el terrorismo, el separatismo y el extremismo¹⁷¹, esto a pesar de las críticas que le atribuyen una función extra de monitoreo y caza de disidentes políticos. Siguiendo la línea externa, las únicas bases conocidas que posee el FSB (dada la naturaleza secreta de dicha información) son las de Cam Ranh (Vietnam) y Lourdes (Cuba)¹⁷².

2.3.3 Influencia más allá de la Institución

Yelstin desarrolló un sistema de reclutamiento de personal político-administrativo altamente concentrado en su persona y toma de decisión, bajo el costo de nunca desarrollar canales institucionales de servicios profesionales característicos de las democracias modernas¹⁷³.

Esto no fue el caso de las instituciones de poder, pues al no haber cambios sustanciales en su funcionamiento, las academias y servicios de formación de personal continuaron operando, asegurando la continuidad y funcionalidad de los mismos.

Por esta razón, junto con el carácter personalista heredado por Yelstin y la constitución de 1993, Putin conformó en sus primeros dos periodos (2000-2008) un esquema gubernamental conformado en buena medida (40% de la administración principal, 30% de la administración nacional y 20% en el ambos parlamentos¹⁷⁴) por elementos con un trasfondo de seguridad o militar para desempeñar tareas de diversa índole, desde seguridad nacional, hasta cuestiones tributarias e incluso la ejecución de la política de subordinación federal de las regiones al centro por medio de los representantes presidenciales.

No obstante, a partir del inicio de su tercer y cuarto mandato respectivo (2012-2024), la dependencia de Putin de reclutar personal con trasfondo de poder para ocupar posiciones administrativas clave ha disminuido, para ello nos gustaría presentar la siguiente tabla de actores estatales relevantes en la administración:

¹⁷¹ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.* p. 221.

¹⁷² *Ibid.* p. 231.

¹⁷³ Sakwa Richard et.al. Eds., *Developments in Russian Politics 9*, Duke University Press, Reino Unido, 2019, p. 184.

¹⁷⁴ Sakwa Richard, 2007, *Ibid.* pp. 74-75.

Tabla 2. Puestos clave en la administración Rusa actual

Puesto	Nombre	Fecha de inicio puesto	Duración	Fecha de Nacimiento	Lugar de Nacimiento	Formación/origen profesional	Rango militar	Partido Político
Presidente	Vladimir Putin	Mayo 2018	6 años-reelección	07/10/52	San Petersburgo	KGB/Leyes	Coronel / Comandante Supremo FFAA	Rusia Unida
Primer Ministro	Mikhail Mishustin	Enero 2020	Indefinido	03/03/66	Moscú	Policía Fiscal	General	Rusia Unida
Jefe de Gabinete	Anton Vaino	Agosto 2016	Indefinido	17/02/72	Tallin (Estonia)	RRII / Univ Moscú	No	Rusia Unida
Presidente Rusia Unida	Dmitri Medvedev	Mayo 2012	Indefinido	14/09/65	San Petersburgo	Leyes/ Univ Leningrado	No	Rusia Unida
Secretario del Consejo de Seguridad	Nikolay Patrushev	Mayo 2008	Indefinido	11/07/51	San Petersburgo	KGB	General	NA
Director del FSB	Alexander Bortnikov	Mayo 2008	Indefinido	15/11/51	Perm	KGB/Transportes	General	NA
Ministro del Interior (MVD)	Vladimir Kolokoltsev	Mayo 2012	Indefinido	11/05/61	Nizhniy Lomov	Ejército/Leyes	General	NA
Ministro de Defensa	Sergei Shoigu	Nov 2016	Indefinido	21/05/55	Chadan	Ejército/Ingeniería	General	Rusia Unida
Director del SVR	Sergei Naryshkin	Mayo 2016	Indefinido	27/10/54	San Petersburgo	Ingeniería/economía	No	Rusia Unida
Representante Presidencial en Distrito Central	Igor Shchegolev	Junio 2016	Indefinido	10/11/65	Vinnitsa (Ucrania)	Filología	No	NA
Representante Presidencial en Distrito Noroeste	Alexander Gutsan	Julio 2018	Indefinido	07/06/60	Gatchina	Ejército/leyes	General	NA
Representante Presidencial en Distrito Sur	Vladimir Ustinov	Mayo 2008	Indefinido	25/02/53	Nikolaevsk On Amur	Ejército/Leyes	General	NA
Representante Presidencial en Distrito Norte Cáucaso	Yuri Chaika	Enero 2020	Indefinido	21/05/51	Nikolaevsk On Amur	Leyes	General	Rusia Unida
Representante Presidencial en Distrito Volga	Igor Komarov	Julio 2020	Indefinido	25/05/64	Engels	Economía	General	NA
Representante Presidencial en Distrito Urales	Nikolay Tsukanov	Junio 2018	Indefinido	22/03/65	Kaliningrado	Político/empresario	No	Rusia Unida
Representante Presidencial en Distrito Siberiano	Sergei Menyailo	Junio 2018	Indefinido	22/08/60	Alagir	Marina/Ejército	Vicealmirante	NA
Representante Presidencial en Distrito Lejano Oriente	Yuri Trutnev	Agosto 2013	Indefinido	01/03/56	Perm	Ingeniería	No	Rusia Unida
Director de Rosneft	Igor Sechin	Mayo 2012	Indefinido	07/09/60	San Petersburgo	Economía	No	NA
Director de Gazprom	Victor Zubkov	Enero 2018	Indefinido	15/09/41	Arbat	Economía	No	Rusia Unida
Director de Rostec	Sergei Chemezov	Marzo 2007	Indefinido	20/08/52	Irkutsk	Ejército/Economía	Coronel General	Rusia Unida
Director de Rosoboronoexport	Alexander Mijeev	Enero 2017	Indefinido	18/11/61	Moscú	Ejército/Economía	No	NA
Presidente Duma	Viacheslav Volodin	Mayo 2016	5 años-reelección	04/02/64	Saratov	Ingeniería/Leyes	No	Rusia Unida

Presidente Consejo de la Federación	Valentina Matvienko	Sept 2011	5 años-reelección	07/04/49	San Petersburgo	Química/Diplomacia	No	Rusia Unida
Presidente de la Suprema Corte	Vyacheslav Lebedev	Julio 1989	6 años-reelección	14/08/43	Moscú	Leyes	No	NA

Fuente: elaboración propia con datos de los sitios oficiales.

Contrario a lo que se pensaría por parte de algunos especialistas como Richard Sakwa, Stephen White, Adrei Soldatov e Irina Borogan, actualmente existen pocos indicios de que la actual administración estatal nacional se encuentra dominada en su totalidad por miembros de los organismos de seguridad, pues solamente en el caso de 4 oficinas clave (presidencia, presidencia del gobierno o primer ministerio, FSB y Consejo de Seguridad) de 24 existen titulares con origen en el KGB-FSB.

Para establecer un análisis más profundo al respecto, habría que ponderar en términos cualitativos el peso de las instituciones estatales, para determinar si realmente las instituciones de poder dominan el comportamiento del Estado ruso y en qué medida se da esto, lo cual será uno de los objetivos del último capítulo de este trabajo.

Lo que sí puede ser establecido a partir de la precedene tabla son puntos bastante sugerentes:

1. En la esfera del poder ejecutivo (amarillo), 11 de los 17 puestos directivos se encuentran ocupados por personal con formación profesional o académica de corte militar o de seguridad. Con lo cual es posible afirmar que, al menos en el poder ejecutivo, existe todavía una tendencia militarista/de poder burocrática y dependencia de su titular hacia aquellos para conducir los asuntos internos del país.
2. Para el campo económico (verde), existe una dualidad administrativa, mientras que el presidente confía en la conducción experta civil del sector energético (Gazprom y Rosneft). En el sector de defensa hay una esencia profesional mixta entre economía y administración militar.
3. También encontramos una dependencia partidista/electoral positiva (en 14 de 24 oficinas), pues en las democracias de partidos, el que recibe la mayoría de los votos en las elecciones (a excepción de los sistemas parlamentarios) toman de sus filas a los miembros que conformarán el gobierno a establecerse. Esto

último puede restar relevancia a la hipótesis de la dependencia de poder directa por el simple hecho de su formación, más no de su afiliación política.

4. La independencia del poder judicial es clara, ya que el titular de la corte no posee ninguna afiliación a partido alguno.

Sin embargo, no es muy recomendable que en la esfera de defensa y seguridad que los titulares posean una afiliación, ya que ello puede jugar en detrimento de su neutralidad administrativa y de su renuncia a favor del interés general.

5. El carácter de indeterminación o indefinición del periodo de diversos puestos clave es positivo, en el sentido de generar una práctica política sostenible por parte de la institución, independientemente de quién sea el titular del ejecutivo. Y así solidificar el comportamiento y los resultados del organismo.

Otro aspecto significativo de la influencia del FSB en el desarrollo del proyecto político de Putin, es el carácter de organismo de información y consulta al poder ejecutivo que ha ejercido durante este periodo.

Gracias a un informe elaborado por el servicio, el presidente tuvo evidencia necesaria sobre la intención de un grupo de oligarcas (incluido Khodorkovsky, Oleg Deripaska, Roman Abramovich entre otros)¹⁷⁵ de llevar a cabo un golpe de Estado en Rusia, y ello motivó el disciplinamiento de las élites nacionales por medio del caso Yukos¹⁷⁶, todo esto durante el primer periodo presidencial de Putin (2000-2004).

Durante ese mismo lapso, el FSB publicó un decreto un un listado de empresas estratégicas que debían permanecer bajo control total o parcial del Estado, ejemplo de ello es la extractiva (diamantes, níquel, aluminio). energética (gas y petróleo), de telecomunicaciones (telefonía, internet y satelital) y armamentístico¹⁷⁷, lo cual impide desarrollar dichos sectores de una manera más intensa y competitiva, pero también muestra el peso de la institución como actor informal en el diseño y ejecución de políticas que le ha conferido Putin.

¹⁷⁵ White Stephen Ed., *Ibid.* pp. 49-51.

¹⁷⁶ En el que Khodorkovsky fue enjuiciado y encarcelado en 2003 por fraude y evasión fiscal con la petrolera Yukos, que fue posteriormente absorbida por Rosneft.

¹⁷⁷ White Stephen Ed., *Ibid.* pp. 52-55.

Un último elemento a considerar dentro de este punto es el crecimiento del FSB a terrenos no materiales de la “seguridad espiritual”, pues gracias a los vínculos establecidos con la Iglesia Ortodoxa Rusa, ha logrado rehabilitar su imagen como institución necesaria para preservar el orden no sólo del Estado sino de la propia alma rusa.

Baste con citar algunos elementos a este respecto, mientras que líderes regionales del FSB han pugnado a favor de la devolución de tierras y bienes a la Iglesia confiscados en la era soviética, ésta última a cambio ha alabado en público al servicio por jerarcas religiosos y ha emprendido la construcción de un nuevo panteón de santos ortodoxos que protegen a ciertas ramas particulares (v.gr. Ilya Muromets es el santo patrono de los Guardias Fronterizos)¹⁷⁸.

Empero, esta reconciliación Estado-Iglesia no es un fenómeno de la administración de Putin, desde 1997 se promulgó una ley sobre asociaciones religiosas, en la cual se se daba preeminencia al cristianismo ortodoxo sobre todas las demás y las obligaba a afiliarse a un padrón de registro y con ello obtener un permiso de operación¹⁷⁹.

Tampoco es un fenómeno inexplicable, posterior al shock de 1991, el “Estado renunció a preservar la seguridad espiritual del pueblo ruso”¹⁸⁰ y la sociedad se encontró en un terreno ideológico y religioso vacío, el cual fue suplido por la Iglesia Ortodoxa, pero también por un sinfín de sectas como Falun Gong (acusado en China de tráfico de personas y órganos), Testigos de Jehová (recién expulsados del territorio ruso por cargos de lavado de dinero), o escisiones de la propia ortodoxia rusa como Dukhovores, Molokanes o el reciente arresto del líder sectario Sergei Torop, quien decía ser la “reencarnación de Jesucristo”¹⁸¹.

¹⁷⁸ Fedor Julie, *Russia and The Cult of State Security: The Chekist Tradition from Lenin to Putin*, Routledge, Reino Unido, 2011, pp. 162-163.

¹⁷⁹ *Ibid.* p. 165.

¹⁸⁰ *Ibid.* p. 169.

¹⁸¹ S/A, Cult leader who claims to be reincarnation of Jesus arrested in Russia, 22 de septiembre de 2020, en *theguardian.com*, disponible en: <https://bit.ly/3eB8M3e>, consultado el 12 de noviembre de 2020.

Aquel problema sectario ha desempolvado una vieja práctica soviética de “deprogramación” a los individuos de un culto¹⁸², quienes en tiempos pasados eran clasificados como individuos antisociales o peligrosos para el Estado y la sociedad. Toda esta retórica y práctica espiritual le ha servido al FSB para obtener responsabilidad moral en sus prácticas y ejercicio¹⁸³, pero con ello se ha colocado en una posición en la cual su crítica sea considerada también una afrenta al orden religioso, moral y societal tradicional reestablecido en el periodo post-soviético.

2.4 Reforma del Ministerio de Defensa

Durante este período (1991-2008), se fragmentó y reacomodó todo el aparato de seguridad exsoviético (incluido el MO) hacia el poder ejecutivo y su titular, ello con el objetivo primordial de fortalecer en demasía alguna de aquellas instituciones y suponiera una amenaza al régimen.

Aunque la capacidad nuclear/disuasiva del país siempre se mantuvo, pronto fue claro que ello era insuficiente para lidiar con los problemas en el orden internacional de seguridad post Guerra Fría (transición de guerra total a guerra regional), así como mantener el estatus de Rusia como gran poder¹⁸⁴.

Los bienes materiales y de capital humano que heredó el ejército ruso de la URSS¹⁸⁵, así como su estructura, funcionamiento y conformación unitaria mediante la conscripción masiva resultaron con el paso del tiempo onerosos e inadaptados a la nueva realidad geopolítica de Rusia.

A pesar de numerosos programas de modernización y reorganización dentro del Ministerio en esta etapa¹⁸⁶, ello no tuvo resultados satisfactorios en la realidad, ello era debido a que el costo político de realizar dicha empresa era elevado y existía una fuerte resistencia de altos mandos a aceptar un cambio de rumbo.

Por lo tanto, lo único que pudo hacerse es disminuir el presupuesto asignado al sector a expensas de la degradación de las condiciones de vida de los soldados, el

¹⁸² Fedor Julie, *Ibid.* p. 176.

¹⁸³ *Ibid.* p. 181.

¹⁸⁴ Renz, Bettina, *Ibid.*, p. 48.

¹⁸⁵ *Ibid.*, p. 50.

¹⁸⁶ *Ibid.*, p. 51.

funcionamiento de todos los servicios armados de la institución, y la aparición de problemas de criminalidad, corrupción y bajo nivel de reclutamiento nacional.

Quizá lo único rescatable de este periodo para el MO fue el mantenimiento activo del arsenal nuclear y del aparato militar-industrial. Ello con una fuerte diferencia a la URSS: el poderío militar ya no es una directriz económica nacional, sin embargo, después de la rehabilitación armamentística posterior al 2008, ello regresaría de manera transformada hacia una política de centralidad del poder militar en lo interno y externo¹⁸⁷.

A diferencia del FSB, el MO se vio relegado desde los primeros años de vida de la Federación Rusa, e inclusive dentro del amplio proceso de reforma iniciado por Putin, sin embargo, hacia mediados de 2008 el desempeño mostrado en el conflicto georgiano evidenciaba las carencias que venían arrastrando no sólo el ejército, sino todos los servicios del ministerio: errores de comunicación generaron bajas en las fuerzas terrestres y aéreas por fuego amigo e inclusive órdenes militares hubieron de ser transmitidas por medio de teléfonos celulares¹⁸⁸.

Esto último representó el momento perfecto para llevar a cabo el proceso de modernización y reforma del ejército.

2.4.1 2008-2012: inicio de la reestructura real

Encabezado por Anatoli Serdyukov (Ministro de Defensa entre 2007 y 2012) y Nikolai Makarov (Jefe del Estado Mayor Militar entre 2007 y 2012), el proceso de reforma estuvo enfocado en mejorar la eficiencia de estructuras de comando, la creación de unidades militares de respuesta rápida y la modernización de todo el armamento y la infraestructura de las Fuerzas Armadas rusas.

También se buscó hacer más empleable al ejército mediante su capacidad de acción, efectividad para resolver amenazas y la disminución de sus costos operativos por medio de la reducción de cuerpos de comando central, el número de oficiales, del grueso general de las tropas (de 3 millones en 1991 a 1 millón por

¹⁸⁷ *Ibid.* p. 56.

¹⁸⁸ Galeotti, Mark, *The Modern Russian Army 1992-2016*, Osprey Publishing, Reino Unido, 2017, p.21.

decreto presidencial en 2016) y su disponibilidad inmediata, pues a partir del principio de movilización masiva que regía al ejército soviético, se había sacrificado su disponibilidad, ya que a principios del S. XXI su nivel se encontraba alrededor del 17%¹⁸⁹.

No obstante, el proceso de reacomodo pudo ser llevado a cabo en la realidad posterior a un retiro y despido en caso extremo de diversos altos mandos del MO, y remplazados aquellos por miembros afines al proyecto reformista, por lo general dichos oficiales tenían trasfondo civil, de seguridad, o ambos, tal es el caso de Sergei Ivanov, primer Ministro de Defensa con un origen no militar¹⁹⁰.

Adicionalmente a este proceso de civilización militar, se transfirió el poder del Directorado Principal de Inteligencia (GRU) del ejército al Ministro de Defensa, quién a su vez respondía y era nombrado directamente por el presidente.

La razón principal de todo el reajuste institucional del MO fue para aumentar la flexibilidad de las FFAA por medio de brigadas (6,000 a 7,000 efectivos¹⁹¹) altamente móviles y una cadena de mando simplificada.

Alternó al acomodo operacional del ejército, se mejoraron los salarios, las condiciones de vida y asistencia social, y se rehabilitó la imagen del soldado, lo cual dotó al personal de una nueva vocación de servicio y orgullo profesional¹⁹², así como su consolidación como polo de atracción laboral para las nuevas generaciones.

Para impulsar aquello, se aligeró el sistema de servicio militar de 2 años a 1 y se tomaron medidas enérgicas en contra de las novatadas, se permitieron periodos regulares de descanso. Esto tuvo como resultado un aumento en el número de conscriptos de 174,000 en 2011 a 300,000 en 2018¹⁹³.

Con el objetivo de mejorar el sistema de comando y comunicación, en el 2014 entró en operación el Centro Nacional de Defensa de alta tecnología, con el objetivo de coordinar todas las operaciones militares dentro y fuera del país (Siria en operaciones antiterroristas)¹⁹⁴.

¹⁸⁹ Renz, Bettina, *Ibid.*, pp. 58-59.

¹⁹⁰ Gareme, Gill, *Ibid.* pp. 224, 226.

¹⁹¹ En contraste a la brigada soviética de 10,000-13,000 soldados.

¹⁹² *Ibid.* p. 60.

¹⁹³ *Ídem.*

¹⁹⁴ Galeotti, *Ibid.*, p. 29.

De manera precedente, se crearon 4 comandos estratégicos operativos o Distritos Militares (DM llamados así en tiempos de paz) en el territorio Este (con sede en Jabarovsk), el central (con sede en Yekterinburgo), el oeste (con sede en San Petersburgo) y el sur (con sede en Rostov del Don).

A aquellos se encuentran subordinadas odas las fuerzas terrestres, navales, aéreas y de inteligencia militar, con la excepción de las nucleares y especiales (incluidas tropas del FSB). Para inicios del 2014 se añadió un nuevo comando estratégico en la región del Ártico, a pesar de no tener el carácter de DM, coordina las tareas de la fuerza aérea y la flota del norte con un pequeño contingente militar de 2 brigadas¹⁹⁵, y para 2015 se comprobó su efectividad al realizar ejercicios conformados por 80,000 efectivos.

2.4.2 2012-2018: Resultados y alcances

Uno de los primeros resultados del proceso de reforma a las FFAA rusas, relativo a la flexibilidad y disponibilidad de sus unidades pudo ser comprobado al inicio del conflicto en el este de Ucrania (2013 en adelante), cuando 40,000 tropas se desplegaron a lo largo de la frontera de dicho país en tan solo 1 semana¹⁹⁶. Esta misma cantidad de soldados había sido congregada en 3 semanas en 1999 para atender los inicios de la 2ª Guerra Chechena.

Aparte de dicho conflicto, el MO pudo poner en práctica todos los avances y cambios hechos a su institución en el primer conflicto internacional que libraría fuera del espacio post-soviético: la Guerra en Siria (2011 en adelante) y la participación activa de Rusia desde 2015.

En aquel se perfeccionaron y probaron por vez primera en un escenario real sistemas electrónicos militares y drones; sistemas de microondas para derribar aparatos aéreos no tripulados; un mejorado T-90 (tanque insignia del ejército desde 1992) que soportó de buena manera ataques antitanque estadounidense¹⁹⁷(y el cual será sustituido parcialmente por el T-14 *Armata* a partir del 2015); y también se ha

¹⁹⁵ *Ibid.*, p. 34.

¹⁹⁶ *Ibid.*, p. 29.

¹⁹⁷ *Ibid.*, p. 36.

desplegado el nuevo sistema de defensa antiaérea S-400. Ello sin mencionar la presencia militar casi permanente de Rusia renovada en el Medio Oriente.

Gracias a este movimiento y entrenamiento de tropas derivado de las reformas y su participación en los conflictos mencionados, para 2016 el 50% del total de efectivos del ejército ruso (580,000-610,000 soldados aproximadamente) pudo alcanzar un nivel operativo profesional¹⁹⁸.

Cuando asumió la titularidad del MO un militar de nueva cuenta (Sergei Shoigu/ 2012 en adelante), él incrementó las inspecciones sorpresa a todas las ramas de servicio del Ministerio al igual que el número de ejercicios militares. Éstos últimos no solamente sirven para conocer el nivel de disponibilidad de las tropas sino que han constituido preludios a operaciones militares reales (como el caso de Georgia en 2008, o Siria en 2015)¹⁹⁹.

Empero, Shoigu decidió disminuir el ritmo de reforma dentro de la institución, especialmente en el sector educativo militar, volviendo a estructuras más tradicionales de formación de cuadros y oficiales. Pero sin sacrificar avances tan importantes como el mejoramiento en la calidad de vida de los soldados, por ello, creó en 2012 la policía militar (VP), la cual sería constituida por 20,000 unidades encargadas de evitar crímenes y corrupción dentro del Ministerio²⁰⁰.

Para el caso de las fuerzas especiales (*Spetsnaz*) el ajuste institucional tuvo resultados alentadores, pues se emplearon con éxito desde operaciones anti-piratería en Somalia (2015), hasta operaciones encubiertas en el caso de la anexión/adhesión de Crimea a Rusia en 2014.

Actualmente ellas han representado el puntero de internacionalización del MO, pues se encuentran varios efectivos desplegados en diversas partes del mundo como agregados militares; un ejemplo de ello es la asesoría brindada al presidente venezolano Nicolás Maduro, y gracias a esto pudo evitar un intento de golpe de

¹⁹⁸ *Ibid.*, p. 41.

¹⁹⁹ *Ibid.*, p. 42.

²⁰⁰ *Ibid.*, p. 45.

Estado orquestado por mercenarios estadounidenses llamado “Operación Gedeón”²⁰¹.

En términos más amplios, y gracias a un nuevo pensamiento doctrinal/estratégico, el aparato militar ruso ha tomado la delantera internacional en el sector de Guerra Híbrida, esto es el uso de herramientas militares y no militares en una campaña integral diseñada para sorprender, y apoderarse de la iniciativa en un conflicto; ello por medio de recursos diplomáticos, operaciones rápidas en el ciberespacio, de inteligencia, militares encubiertas y rara vez abiertas, y presión económica²⁰² por mencionar las principales.

Ejemplo de este nuevo pensamiento y capacidad de entablar conflictos híbridos son los ataques cibernéticos orquestados desde el Ministerio contra Estonia (2007), Georgia (2008), Kirguistán (2009) y Ucrania (2014-2016), en el caso de ésta última 80% de un grupo de piezas de artillería fueron inutilizadas vía remota²⁰³

De forma retrospectiva, entre 2009 y 2018 las FFAA rusas incrementaron su capacidad de combate de llevar a cabo una guerra local (en la periferia territorial y dentro del mismo), a una o más²⁰⁴ de carácter regional (principalmente Eurasia) gracias al crecimiento de unidades profesionales y una bien financiada e implementada reforma militar.

Otro elemento que nos permite argumentar lo anterior es el aumento en la intensidad (frecuencia) y número (ejercicios y unidades involucradas) de ejercicios estratégicos anuales realizados²⁰⁵.

Lo mismo puede afirmarse respecto al estado del sector industrial militar, desde la aplicación de las reformas pudo recuperarse, consolidarse como sector integral de la economía nacional y aumentar su productividad en los últimos diez años; inclusive se ha logrado el sorteo de sanciones internacionales, y se ha obtenido una propia

²⁰¹ Redacción, Russian troops to help Venezuela search for members of failed incursion: report, 8 de mayo de 2020, en *reuters.com*, disponible en <https://reut.rs/3qPM1yw>, consultado el 12 de diciembre de 2020.

²⁰² Friedman, Ofer, *Russian Hybrid Warfare: Resurgence and Politicization*, Oxford University Press, EEUU, 2018, p. 12.

²⁰³ McNab Chris ed., *The Great Bear at War: The Russian and Soviet Army 1917-present*, Osprey Publishing, Reino Unido, 2019, p. 370.

²⁰⁴ Westerlund Fredrik y Oxenstierna Susanne, eds., *Russian Military Capability in a Ten-year perspective-2019*, FOI (Agencia de Investigación en Defensa de Suecia), Suecia, 2019, p. 140.

²⁰⁵ *Ibid.*, pp. 73-74.

tecnología militar alterna a la occidental como unidades aéreas no tripuladas de combate²⁰⁶pesado.

Otros elementos más abstractos resultado del proceso de reforma militar son la Doctrina Militar (y el libro blanco de defensa derivado de ella) y el nuevo pensamiento estratégico de defensa elaborado por Makarov y Valentin Gerasimov (Jefe del Estado Mayor ruso desde 2012), veámos este último en primera instancia. Desde el año 2000, se destaca que no solamente la adaptabilidad a nuevas realidades de combate debe ser una cualidad fundamental del ejército, sino también la habilidad de aprender del pasado y la operacionalización de la estrategia militar, es decir, cómo desempeñar mejor operaciones militares en contextos diversos.

Cualquier amenaza debe enfrentarse por medio de “estrategías de defensa activa”²⁰⁷que combinan medios militares convencionales (incluidos grupos armados irregulares), operaciones en el ciberespacio, medidas activas (espionaje, contraespionaje, desinformación), y otras medidas como la económica, política y diplomática.

Es preciso notar que esta medida es retomada de la doctrina militar soviética elaborada durante la Segunda Guerra Mundial.

Ya que la economía, el sector militar-industrial y de seguridad interna son fundamentales para entablar y ganar un conflicto armado, es imperativo que éstos se encuentren en la mejor condición posible en tiempos de paz²⁰⁸.

De manera práctica ello se ejecutó en el conflicto sirio por medio de ejecución de “estrategias limitadas”²⁰⁹, en la que cada rama de servicio militar crea unidades temporales de alta movilidad, ello para mantener supremacía en información, disponibilidad adecuada en los sistemas de comando, control y apoyo, y despliegue encubierto en caso de ser necesario.

En cuanto a la Doctrina Militar (DM-2000, 2010 y 2014) tenemos que ella se deriva de la Doctrina de Seguridad Nacional y refleja una propuesta de política militar

²⁰⁶ S/A, Russian heavy strike drone Okhotnik makes first flight, 3 de Agosto de 2019, en *tass.com*, disponible en: <https://tass.com/defense/1071784>, consultado el 12 de noviembre de 2020.

²⁰⁷ Westerlund Fredrik y Oxenstierna Susanne, eds., *Ibid.* p. 88.

²⁰⁸ *Ídem.*

²⁰⁹ *Ídem.*

gubernamental. También comparte el principio del Estado como poseedor la potestad exclusiva de salvaguardar su continuación (en el terreno social, económico y político), ello con el objetivo de asegurar el bienestar integral de la población por medio de cualquier recurso (militar, político, económico etc.)²¹⁰.

A diferencia de otras DM, la rusa posee más elementos políticos que operativos-directivos, por tanto todas las doctrinas hechas en Rusia desde 1991 poseen dos componentes fundamentales: uno respecto a las necesidades de las FFAA sobre organización, personal y entrenamiento; y otro que desarrolla los pasos a seguir en caso de un conflicto. De manera adicional ofrece guías de cooperación para otras instituciones como el FSB y el MVD²¹¹.

Desde la DM del 2000, se consideró el empleo de tropas del MO para operaciones internas y se estableció coordinación con otras agencias de seguridad. Por otro lado, el liderazgo del aparato de seguridad estatal se concentró gradualmente en el presidente, el Consejo de Seguridad, el propio Ministerio y el Estado Mayor del ejército²¹².

Para no redundar doctrina por doctrina y ofrecer un panorama general, todas aquellas presentan elementos compartidos como a) la concepción internacional de las fuerzas armadas de Rusia y amenazas que existen a su seguridad (desde extremismo y terrorismo separatista hasta expansión de bloques militares como la OTAN); b) los intereses nacionales que puede cumplir el MO principalmente de protección al Estado y sus ciudadanos dentro y fuera de él; c) amenazas a la seguridad rusa derivadas de la situación internacional, elaboradas en orden de importancia; y d) aseguramiento de intereses incluyen el empleo de la fuerza convencional, la disuasión y la cooperación con otros Estados.

Un documento elaborado aparte de la DM es el “Libro Blanco de Defensa” de 2003, el cual nos permite comprender el actuar contemporáneo del ejército a partir de ideas muy lúcidas sobre la naturaleza de los conflictos y el papel militar en el nuevo milenio: desde 1970 en adelante, una parte significativa de todos los conflictos

²¹⁰ Blank, Stephen J. ed., Russian Military Politics and Russia's 2010 Defense Doctrine, Strategic Studies Institute, EEUU, 2011, pp. 1-2.

²¹¹ *Ibid.*, p. 3.

²¹² *Ibid.*, p. 6.

armados posee una naturaleza asimétrica, cuya definición está cada vez más determinada por su desenvolvimiento en la fase inicial, por ello aquel contendiente que tome la iniciativa obtendrá ventaja de ello.

De esta manera los principales objetivos no son los del orden militar tradicional (soldados) sino también sistemas de comando y control electrónico político, militar, infraestructura económica y la propia población civil²¹³.

Para lograr lo anterior, es preciso contar con unidades aerotransportadas de rápida acción y despliegue, combinado con un comando unificado de operación y control, con el apoyo de ataques aéreos estratégicos y operaciones militares acotadas en lugar del antiguo precepto de combate a gran escala (distintivo de las 2 Guerras Mundiales y toda la Guerra Fría).

2.4.3. Influencia política: de la marginación a la sincronía institucional

Posterior a la supresión de la disidencia comunista en 1993 y la participación en las 2 Guerras Chechenas (1994-1996, 1999-2000), el MO creyó que su peso como actor decisional interno aumentaría considerablemente, sin embargo, ello no ocurrió²¹⁴.

Dado que el principio y estructura del ejército basado en la movilización masiva (abandonado hasta después del 2008) y el mantenimiento del arsenal nuclear consumían la mayor parte de los recursos financieros institucionales, poco o nada sobraba para modernizar la infraestructura y herramientas de los soldados. Haciendo así poco empleable al ejército para cuestiones fuera de la defensa ante agresiones externas, y ello incluso quedó en entredicho dado el pobre desempeño del ejército en el conflicto georgiano de 2008.

Aparte, el gobierno encontró que el control del MO junto con la reforma al mismo eran objetivos en algunos casos disímiles, ello porque el liderazgo civil encabezado por Putin encontró difícil restablecer la confianza y las relaciones civiles-militares

²¹³ *Ibid.*, pp. 14-15.

²¹⁴ Hedenskog Jacob et.al., eds., *Russia As a Great Power: Dimensions of Security Under Putin*, Routledge, EEUU, 2005, p. 210.

posterior a los conflictos en los que se había involucrado al ejército sin ser esa su función primordial, lo que indiscutiblemente frenó (junto con el punto de la estructura masiva y el mantenimiento del arsenal nuclear que ya mencionamos) cualquier intento de reforma.

Pero, después de la reforma y los resultados satisfactorios en el exterior que brindaron las fuerzas rusas, su papel con el liderazgo gubernamental del Kremlin encauzó una vez más una relación de cooperación y confluencia de horizontes institucionales.

Es decir, gracias a los conflictos sirio y ucraniano, el ejército se ha rehabilitado como la herramienta principal de la Política Exterior rusa dura enfocada principalmente al mantenimiento de su zona de influencia en Eurasia y todo el espacio post-soviético. Ello frente a la permanente amenaza de expansión del bloque euroatlántico (via OTAN/EEUU) que es compartido tanto por el gobierno federal como por todas las instituciones de poder del Estado ruso, las cuales también comparten el ejercicio autoritario de gobierno como un modelo aceptable y efectivo²¹⁵.

Otro ejemplo de la renovación militar en el desempeño del Estado, es la rehabilitación de la educación patriótico-militar encabezada por el MO para tener una mejor relación con la sociedad rusa.

A cargo del Directorado Principal para Asuntos Político-Militares (en franca sintonía con el Directorado Principal de Asuntos Políticos del Ejército Soviético) se han generado resultados mixtos bastante similares a los del FSB entre políticas de Estado, la religión y la sociedad²¹⁶:

Se creó la organización voluntaria *lunarmia*, la cual tiene el propósito de educar militarmente a niños y jóvenes, también es más aceptada la instrucción militar en las escuelas públicas, y el Directorado a pugnado por expandirlo a nivel nacional como materia obligatoria.

Se han organizado grupos de trabajo contra la “falsificación de la historia” (a propósito del papel de la URSS en la Segunda Guerra Mundial) que inclusive han

²¹⁵ Westerlund Fredrik y Oxenstierna Susanne, eds., *Ibid.* p. 89.

²¹⁶ *Ibid.* pp. 86-87.

permeado dentro de organismos estatales de noticias como RT, Sputnik News, Russia Beyond de Headlines entre otros.

Además, se estableció un centro de educación llamado “Parque Patriota” a las afueras de Moscú, el cual incorporó la iglesia ortodoxa más grande construida en la actualidad, consagrada a las Fuerzas Armadas de Rusia y con la aprobación y participación de la presidencia y el MO²¹⁷.

Para concluir con este capítulo, nos parece necesario considerar ciertos puntos que retomaremos para la exposición del siguiente y último apartado de este trabajo:

Una de las principales preocupaciones de Putin al asumir la presidencia de Rusia, fue la ausencia de un espacio legal unificado que asegurara no solamente la legitimidad y legalidad de su régimen, sino también la estabilidad del mismo para el funcionamiento del Estado en todos sus niveles, y la operación de las instituciones encargadas de protegerlo (incluidos los ciudadanos).

Esta aversión a una especie de anomia heredada de la inestable administración de Yeltsin, no solamente es propia del presidente, ya que en mayor medida es compartida por los miembros de los organismos de seguridad.

Éstos últimos generaron una sincronía ideológica con el poder ejecutivo y el vínculo en la conducción y comportamiento del Estado estará estrechamente ligado a ello para el presente y el futuro en el cual pudiera llegar un sucesor con distinta orientación de carácter no autoritario.

El proceso de restauración estatal en términos generales puede comprenderse durante este periodo (2000-2018) en una constante lucha por mejorar las capacidades coercitivas del mismo (vía instituciones de poder), pero también por dotarlo de un conjunto de leyes y normas que aseguraran el ejercicio institucionalizado de gobierno dual (democrático y autoritario/paternal).

Sustantivo a dicho fenómeno, tenemos la preocupación de modernizar y dinamizar la actividad económica del país, encabezada por el Estado pero no prohibitiva del ejercicio particular en ciertos sectores.

²¹⁷ Walker Shaun, Angels and artillery: a cathedral to Russia's new national identity, 20 de octubre de 2020, en *theguardian.com*, disponible en: <https://bit.ly/3oCHsWz>, consultado el 12 de noviembre de 2020.

Este periodo de restauración estatal no fue parejo, empezó por tender primero todo un entramado político-legal que asegurara el control de cualquier desarrollo o reforma dentro del aparato gubernamental ruso estuviera fuera de los objetivos planteados por el equipo de Putin, ni que tampoco actuara en su contra como polo dominante de poder.

Posterior a ello pudieron reestructurarse el FSB y luego el ejército, para volverse en los últimos años los organismos dominantes en la Seguridad Interna y Externa respectivamente.

Por otro lado, éstas instituciones se convirtieron desde los primeros años en las garantes de prevención de desintegración estatal mayor posterior al derrumbe de la URSS, y su propia solidez y entrelazamiento con el aparato estatal sucesor aseguró una configuración similar que incluiría el propio ejercicio y constitución de gobierno. Adicionalmente, aquellas no solamente se volvieron efectivas en resolver amenazas reales, sino que han estructurado todo un corpus teórico estratégico (v.gr. Doctrina de Seguridad y Militar etc.) que las identifica a futuro y planea cierto tratamiento.

Y a la vez es muy realista respecto a sus propias carencias, especialmente las relativas a la economía (disponibilidad de recursos) y demografía (disponibilidad de efectivos) que representan no solamente un punto a cubrir por parte de ellas, sino también a ser adoptadas como una problemática estatal a resolverse en el presente y más allá por parte del Estado.

Si el fortalecimiento de las instituciones coercitivas como el ejército y el FSB no van acompañadas de controles jurídico-administrativos por parte del poder ejecutivo, legislativo y judicial, se corre el riesgo de que los objetivos e intereses que persigan dichos organismos sean acaparados por ciertos grupos y élites que busquen el beneficio propio y no el de la población en general.

Por otro lado, y como veremos en el último capítulo de este trabajo, existen ciertas limitantes estructurales-institucionales que determinan el comportamiento actual del Estado ruso y sus posibles desarrollos a futuro. Baste mencionar por ahora, que como bien apuntan tanto el FSB como el MO dos muy importantes consisten en el crecimiento demográfico nacional y el crecimiento económico.

Capítulo III. Entre la URSS de Gorbachov y la Rusia de Putin

En este tercer y último capítulo expondremos ciertos contrastes entre los últimos años del Estado soviético y los primeros 27 años de existencia del Estado ruso actual. Para ello primero estableceremos ciertas continuidades que observamos entre éstas dos grandes configuraciones estatales; luego determinaremos qué tipo de rupturas se llevaron a cabo entre uno y otro.

A partir de lo anterior haremos un análisis FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas) que nos permitan obtener un panorama actual y general del Estado ruso en el siglo XXI.

Y finalmente, argumentaremos tres escenarios prospectivos (uno de mayor probabilidad, otro negativo y uno deseable) que pudieran desarrollarse en Rusia hacia el año 2030.

3.1 Continuidades del Estado soviético y ruso

Al igual que el período soviético/Guerra Fría, Rusia se encuentra ante el dilema de cumplir sus aspiraciones militares de Gran Poder, frente al crecimiento económico y el cumplimiento de las metas políticas, sociales, y estatales.

Hasta ahora, el Kremlin ha tratado de ser muy cauteloso a este respecto, pues a diferencia de su Estado predecesor, no ha adoptado y comprometido su futuro económico y de crecimiento por mantener un enorme y oneroso aparato militar que contrarreste la influencia militar euroatlántica.

Ello pudo lograrse gracias a las reformas militares/administrativas del 2008 que acotaron el tamaño y el gasto del MO para un mejor aprovechamiento de los recursos militares, y que tuvo como resultado un desempeño adecuado de las FFAA en conflictos surgidos en la periferia rusa (Ucrania), y como tropas expedicionarias (Siria, Venezuela) que explicamos a detalles en el apartado anterior de este texto.

Aunque este equilibrio ha podido mantenerse, existe todavía un debate y análisis pendiente sobre el futuro del orden económico nacional, pues aquel, como en tiempos soviéticos, se encuentra profundamente arraigado al sector energético (gas

y petróleo) para obtener las rentas necesarias que fomenten su crecimiento. Por lo que es imperativo considerar un nuevo programa de desarrollo económico que esté enfocado a la diversificación y evaluación de la producción nacional pública y privada, ya que no es viable en el mediano y largo plazo seguir dependiendo de los energéticos y las materias primas para desarrollarse como un país financiera y económicamente estable y fuerte.

–Para el caso del Secretario General y el Presidente, existe una continuidad conceptual relacionada al liderazgo de carácter emprendedor.

Ellos son vistos como agentes que establecen agendas políticas (intereses gubernamentales respecto a un problema), y ejecutan decisiones al respecto²¹⁸, también poseen la lealtad y confianza de sus seguidores (gobernados) para coordinar sus actividades, recompensar o castigar el cumplimiento o no de objetivos, asegurar aliados, derrotar oponentes y generalmente, para “engrasar los mecanismos”²¹⁹ que aseguren el adecuado funcionamiento del Estado para el cumplimiento de sus intereses.

Este nivel de emprendimiento o establecimiento de agenda del líder, dependerá mucho en el apego hacia la estructura institucional en el ejercicio de sus funciones,²²⁰ es decir, su nivel de poder estará relacionado en las capacidades legales designadas al puesto, y su ejecución total o parcial de ellas en la realidad.

Otro elemento del líder emprendedor exitoso es la obediencia que imprime a sus subordinados para no desafiar o cuestionar sus decisiones, en el caso de que aquellas no tengan grandes costes políticos, se hacen al principio de su administración y esto basta para generar un hábito de obediencia²²¹.

Esto, como explicamos en el capítulo II fue característico del período de Putin, hasta confrontar el caso de los oligarcas y de disciplinamiento legal interno.

Un elemento adicional a dicho liderazgo exitoso (como el de Putin), es la manipulación excepcional de la incertidumbre (costos y beneficios del liderazgo)

²¹⁸ Shepsle Kenneth A., *Analyzing Politics: Rationalities, Behavior and Institutions*, W.W. Morton & Company, EEUU, 2010, p. 445.

²¹⁹ *Ibid.* p. 448.

²²⁰ *Ibid.* p. 459.

²²¹ *Ibid.* pp. 463,465.

para construir una reputación respetable²²², esto también es característico respecto a su último período de gobierno, especialmente la implementación futura de las recientes reformas constitucionales aprobadas y promulgadas.

Complementariamente a la visión de Shepsle, Julie Newton y William Thompson, establecen que éste tipo de líderes emprendedores crean soluciones institucionales a problemas colectivos a cambio de mayor poder para ellos mismos, y ejercen su actividad por medio de la elección o creación de un directorado o director, aparte de la transformación del ambiente estructural e institucional en el que otros actores públicos operan²²³.

Este último elemento es definitorio de Gorbachov, Yeltsin y Putin, con la diferencia de que el primero fracasó, por no tener la capacidad de liderazgo, y su enfrentamiento último con el KGB respecto a sus reformas, tensionó de tal modo el sistema soviético que lo rompió y propició su caída junto con la del Estado.

Para el caso de Yeltsin, éste aprovechó la coyuntura de 1991 y 1993 para asumir el liderazgo e institucionalizar su poder en la constitución de 1993 de manera legal, empero, posterior a los múltiples actores sin dominar que existían en la nueva Rusia (congreso, líderes regionales), su poder fue disminuyendo de tal modo que en 1999 hubo de nombrar a Putin como sucesor.

Aquel sucesor, se encargaría de desarrollar mejor el entramado institucional de liderazgo y obediencia a partir del ejercicio rígido de sus facultades constitucionales, junto a un amplio proceso de reforma administrativa/estatal desde sus primeros años como presidente, y que imprimiría en la forma de gobierno un carácter “militar fusionado con la burocracia estatal”²²⁴.

Newton y Thompson también refieren un tipo de liderazgo de carácter predatorio²²⁵, el cual vacía los recursos de la sociedad y dejan un desastre como legado, se dejan atrás esquemas de trabajo efectivo que puedan sostenerse a sí mismos a lo largo del tiempo y adaptarse a nuevas situaciones.

²²² *Ibid.* p. 468.

²²³ Newton Julie y Thompson William, *Ibid.* p. 25.

²²⁴ *Ibid.* p. 26.

²²⁵ *Ídem.*

En este sentido, tanto Gorbachov como Yeltsin pueden calificarse como líderes emprendedores predatorios, sólo con la diferencia en el nivel de desastre legado, que en el caso del último personaje, fue menor.

Por su carácter centralizado, el Estado soviético dependió de líderes individuales como arquitectos institucionales, dicho patrón se replicó no solamente en Rusia, sino en la mayoría de los Estados sucesores a la URSS²²⁶.

—Este mismo sistema político confirió demasiado poder a su líder principal, pero ello se hacía realidad a partir de un consenso tácito determinado por una amplia coalición de figuras de alto nivel (directores de principales agencias y ministerios estatales, incluidos el KGB y el MO, jefes regionales y un consenso colectivo dentro del PCUS entre otros).

Esto significó que el dirigente soviético (al menos desde Khrushchev), no tuvo libertad ilimitada para rediseñar las bases institucionales del sistema²²⁷, y cuyo ejemplo último fue Gorbachov con los resultados que ya se han expuesto.

Tanto Gorbachov como Yeltsin generaron canales de representación a intereses regionales²²⁸ que a la postre resultarían problemáticos para el reacomodo estatal, pero no imposibles de resolverse para la primera administración de Putin (1999-2004).

El presidencialismo ruso contemporáneo, concentró el poder ejecutivo del líder en una oficina que incluyó y sometió a su control al Consejo de Ministros de la URSS/Presidente de Gobierno de la FR.

Pero las nuevas instituciones representativas de gobierno (partidos, cámaras legislativas), multiplicaron la esfera de acción en la que actores autónomos pueden oponerse (en teoría) a la acción ejecutiva²²⁹, aunque esto último ha ido disminuyendo por la participación intensiva del presidente en la arena política, junto con el respaldo legislativo de un partido hegemónico (Rusia Unida).

Es así como el régimen contemporáneo ruso de gobierno, conserva las características esenciales del soviético en cuanto a centralización individual del

²²⁶ *Ídem.*

²²⁷ *Ibid.* p. 27.

²²⁸ *Ibid.* p. 29.

²²⁹ *Ibid.* p. 30.

poder por medio de un aparato ejecutivo poderoso y con extensas atribuciones, con la diferencia fundamental de que aquello no requiere de consensos previos entre la élite gobernante, y en su lugar la primacía administrativa presidencial se encuentra claramente respaldada por la constitución (y como previamente expusimos en el capítulo I de este documento).

Por lo tanto, mientras las últimas reformas no se adapten dentro de la estructura estatal, y el ejecutivo controle las cámaras legislativas por medio del partido dominante, existe una libertad de acción presidencial similar a los tiempos de Stalin (1922-1953), e inclusive parecida a los tiempos del zarismo.

Relacionado a este último punto, Andrei Meduzhevsky²³⁰, dictamina que el poder presidencial ruso es ampliamente similar al del zar, como lo establece la ley pre soviética de gobierno por virtud y carácter absoluto del Estado, así como el alcance irrestricto de su autoridad. Esto encuentra su reflejo actual en el artículo 90 constitucional (gobierno por decreto), y cuya ampliación de facultades se hacen manifiestas en el estado de emergencia.

—Rusia representa un modelo de reconstitucionalización (a partir de la soviética de 1977) moderna, con sus respectivos ciclos: una construcción general del espacio político; transición de un modelo de descentralización a centralización, y de un modelo de federalismo constitucional a una federación centralizada.

Lo anterior es más que evidente durante todo el período de intento de reforma de Gorbachov con el respectivo desenlace, inclusive ello es particular de los primeros años de Yeltsin (específicamente con el KGB-FSK-FSB fragmentado y los mecanismos de participación política), hasta el enfrentamiento parlamentario de 1993, y la subsecuente promulgación de la nueva constitución rusa de esencia centralizadora en términos generales.

Pero, sería hasta el período de Putin que este proceso de reconstitucionalización sería finalizado con las reformas del año 2000, junto a todo el conjunto secundario de leyes federales a partir de las facultades presidenciales constitucionales.

—La ausencia de mecanismos bien estructurados para la renovación del sistema, y para la transferencia de poder fue (y sigue siendo) una fuente de fuertes tensiones

²³⁰ Meduzhevsky Andrei, *Ibid.*, p. 229.

políticas y de peligro para la continuidad de las instituciones estatales de poder como el FSB y el MO entre otros.

Después del régimen de Stalin, la URSS desarrolló una clase dirigente (*Nomenklatura*) a partir de una fusión entre el Estado y el partido, la cual ejerció el poder de una manera altamente centralizada.

Es más, la elección de funcionarios de gobierno se daba por medio de cuadros partidistas y su nivel individual de lealtad al partido²³¹, y no necesariamente por su nivel de profesionalismo, lo cual generó una osificación y envejecimiento del aparato burocrático estatal que entró en crisis a finales de la administración de Leonid Brezhnev (1964-1982), y los decesos de Yuri Andropov y Constantin Chernenko (1984 y 1985 respectivamente), como hechos representativos del gran problema que enfrentó el Estado soviético en sus últimos años de existencia.

Tras 20 años en el poder, el grupo de Putin se ha mantenido casi inalterado en relación a los puestos clave de la administración estatal rusa (y como puede contrastarse con la tabla 1 del Cap. II), aunque la mayoría de sus miembros tiene 60 años en promedio o más, y no se vislumbra ningún cambio radical al respecto con base en las últimas reformas aprobadas.

Quizá pudiera existir ciertas excepciones a este punto como el caso del Jefe de Gabinete, Antón Vaino, o el Primer Ministro, Mikhail Mishustin, sin embargo, es muy pronta su incorporación para poder establecer proyecciones sólidas a futuro.

Lo que sí es posible afirmar es que al igual que en tiempos soviéticos, el actual régimen ha conservado un esquema de gobierno centralizado y dominado en los altos mandos por un grupo reducido, e incorporando a su aparato general burocrático a miembros de un partido hegemónico, cayendo una vez más en el error de la lealtad y afinidad política sobre el profesionalismo.

Considerando todo lo anterior, es muy probable que se continúe este camino político-administrativo, y se generen tensiones internas en el país hacia el final del último mandato de Putin (2024 hasta ahora), aunque sólo el tiempo y los hechos podrán corroborar aquello.

²³¹ Jhonson, Lena, *Ibid.*, p. 63.

—Si el actual Estado ruso no poseyera las formas político-administrativas asimétricas (especialmente respecto a la figura presidencial en términos meta-constitucionales), esto no sería, en términos generales, más que la sustitución del centralismo partidista por presidencial; reteniendo formalmente en su totalidad el legado del federalismo soviético.

—Existe y existió una continuidad institucional y de visión institucional entre el KGB y el FSB, ello porque como bien demuestra Michael J Waller²³², los organismos de seguridad no colapsaron junto con la URSS, además, hubo una abierta resistencia²³³ por parte del organismo y demás altas esferas del gobierno (como explicamos en el Cap. I), a cualquier intento de disolución total derivada de las reformas civiles y democráticas de 1991.

Lo único que sucedió relacionado a sus cambios fue la fragmentación de directorados en nuevos servicios, que luego de asumir Putin la presidencia serían reincorporados al FSB.

Aquellos hechos, tuvieron también un impacto en la preservación de la visión del Servicio como salvaguarda de la estabilidad interna del país, con una orientación hacia fuera de gran potencia post-soviética, y con preeminencia en su área de influencia.

Ello es causado de igual forma por un desbalance administrativo de personal entre Moscú, San Petersburgo y el resto del territorio, en éste último las ramas regionales emplean a la mayoría del personal del FSB de la misma manera que lo hacía anteriormente el KGB²³⁴, y esto se refuerza mediante la rotación de personal del centro administrativo a las regiones y viceversa.

Otro aspecto de visión continua institucional compartida, es el relativo a temores sobre injerencia extranjera en asuntos nacionales (actualmente representados por las revoluciones de colores en el espacio post-soviético o primaveras árabes en el Medio Oriente), los cuales sirvieron no solamente para fortalecer al FSB, sino para la recentralización estatal hecha por Putin, y la renovación gubernamental del interés por controlar parte de la vida social.

²³² Waller, Michael J., *Ibid.*, p. 106.

²³³ *Ibid.*, p. 107.

²³⁴ Soldatov Andrei y Borogan Irina, *Ibid.*, p. 26.

Esto último, expresado desde la estricta regulación operativa de las ONG por considerarse “agentes extranjeros”²³⁵, hasta la supresión de cualquier disidencia política respaldada por ley.

—Estructuralmente hablando, tanto el KGB como el FSB conservaron la administración operativa de la institución por medio de Directorados, Departamentos, Departamentos Especiales, Servicios y Servicios Especiales.

Con lo cual es posible afirmar que en términos ejecutivos/administrativos, no hubo un cambio radical a pesar de los cambios y reformas experimentados en 1991, 1993 y a inicios del S. XXI. Para reforzar esto, sírvase el lector de cotejar los esquemas presentados en ambos capítulos del presente trabajo.

Siguiendo este hilo, a pesar de las grandes capacidades coercitivas y de vigilancia que posee el KGB/FSB no tenemos elementos suficientes para asegurar que ellos en algún momento (más que la crisis de 1991), no estuvieron sujetos al control del titular del Estado soviético y ruso (vía Secretario General y presidente).

Y porque aquella excepción (de 1991), no solamente fue producto de la fallida reforma, que trató de subvertir totalmente el régimen estatal soviético impulsada por Gorbachov, sino también porque muchos elementos dentro del aparato general burocrático del Estado no eran afines al proyecto político de apertura y modernización, lo que generó resistencias extensivas dentro del sistema, tensiones y la eventual implosión de la URSS.

Esto último lo comprendieron Yeltsin y Putin en mayor medida, por lo tanto ambos se ocuparon de sustituir elementos clave en las instituciones de poder, para luego emprender cualquier programa de reestructuración necesaria dentro del gobierno.

Para el caso del MO, es más que evidente su lealtad y control institucional hacia el polo unipersonal del poder del Estado ruso, pues aquel organismo se dedicó a mantenerse al margen de los sucesos de 1991; a cumplir a regañadientes el mantenimiento del orden político en 1993; a fungir como ejército interno en ambas Guerras Chechenas (1994-1996 y 1999-2009); y a esperar el turno de modernización posterior al conflicto con Georgia en 2008.

²³⁵ Sakwa Richard et.al. Eds., *Ibid.*, p. 186.

—Es necesario considerar, que si no tomamos en cuenta la continuidad operativa de las instituciones de poder en el desarrollo estatal soviético y posterior, no podemos comprender su transición; su no atomización en pequeños Estados (como el caso yugoslavo); y sobre todo, su posición como poder regional y posterior rehabilitación como potencia militar luego de la estabilización entera del país. Además, la reforma militar posterior al problema del 2008, y los posteriores resultados de la misma como la campaña militar en Siria desde el 2015, el conflicto ucraniano y la eventual reincorporación de Crimea en 2014.

Con lo anterior, es posible afirmar que aquella continuidad operativa/institucional, permitió al Estado soviético/ruso su transformación ordenada en términos políticos, con excepciones que bien pueden considerarse como eventualidades.

En cuanto a términos económicos y sociales, ellos sí presentaron una mayor dificultad transicional y de transformación, pero gracias al proyecto de reconstitución estatal de Putin, sus problemas y cuestiones de importancia se fueron resolviendo a lo largo del tiempo, o aplazando para lograr su distensión.

Otro elemento que apoyo la continuidad institucional, fue la estrategia de balance de fuerzas entre los órganos de seguridad (FSB, MVD y MO) empleada por el liderazgo civil para evitar que solamente uno de ellos se vuelva omnipotente, y represente una amenaza para el régimen²³⁶.

En su lugar, se ha procurado distribuir las funciones de seguridad nacional al FSB y pública al MVD; de seguridad, defensa externa y atención de catástrofes al MO, ello con el objetivo primordial de preservar dicho balance.

—Para finalizar este apartado relativo a las continuidades estructural/funcionales de la evolución del Estado ruso, analizaremos dos elementos que han permanecido centrales para la continuación, renovación y control político estatal, pero también para dotarlo de legitimidad gubernamental hacia la sociedad. Éstos son el partido político y el régimen democrático.

Por lo que refiere al primer elemento, el PCUS constituyó el elemento principal de control político y estatal de la URSS, incluso se llegó a estipular que el propio Estado era la herramienta del partido, resta demás decir que la oposición política no

²³⁶ Renz, Bettina, *ibid.*, p.105.

figuraba y cualquier intento fuera de aquella estructura no funcionaba y estaba prohibido.

Después de 1991 surgieron diversos partidos políticos, incorporado en ellos el sucesor del PCUS, el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR); no obstante, entre 1991 y 2001, ningún partido pudo reclamar el control del gobierno y el Estado ruso. Sería hasta la creación de Rusia Unida (RU) en 2001, y sus subsecuentes triunfos electorales presidenciales, legislativos y regionales que le ayudarían a volverse el partido dominante en Rusia.

Derivado de lo anterior, Putin y su grupo pudieron tomar el control de las ramas legislativa y judicial del Estado ruso, y en cierta medida emular el dominio (aunque no exclusivo ni monopolizado) que el PCUS tuvo sobre el Estado en tiempos soviéticos.

En cuanto al segundo elemento, el sistema democrático de conformación gubernamental, y aunque ello pudiera resultar polémico, es un hecho de continuidad en el Estado soviético/ruso. Esto por la simple razón de que tanto en la URSS como en Rusia, el voto y las elecciones derivadas de ello de representantes gubernamentales, fueron el principal mecanismo de personalización estatal que operó ininterrumpidamente en ambos Estados.

Lo que sí es preciso aclarar es que mientras en la URSS los candidatos elegidos provenían de un solo partido, en Rusia, ellos son elegidos dentro de una lista de propuestas ofrecidas por diversos partidos.

Esto sin duda alguna, suscita muchos debates respecto al nivel y calidad democrática de la Rusia actual y soviética, empero, como no es menester de este trabajo la democracia nacional, solamente podemos remitirnos a afirmar que en dichos países, el régimen de gobierno fue por medio de la democracia, es decir, mediante el voto.

3.2 Rupturas del Estado soviético y ruso

De acuerdo a lo estipulado por los artículos 6 y 9 de la constitución soviética de 1977, que recogen los principios doctrinarios de Lenin y Stalin, el PCUS es el "líder

político de la clase trabajadora”²³⁷, y el núcleo de su sistema político y de las instituciones del Estado. Con ello derivamos que Estado y partido se encontraban fusionados, e inclusive éste último era origen del propio Estado y su instrumento de gobierno.

En contraste, la constitución rusa de 1993 establece la primacía estatal del ejercicio del poder (art. 3), y divorcia completamente la necesidad de un partido para organizar la vida política de la sociedad. Siendo sustituido ello por el principio de la voluntad popular expresada por medio de elecciones y referéndums que dictan al Estado su comportamiento.

Complementariamente, aquel documento asegura el reconocimiento de diferentes ideologías sin ser aquellas implementadas como oficiales, de igual forma se reconocen las diferencias políticas y el pluripartidismo (art. 13). Esto último es importante porque se fija el principio fundamental de ejercicio gubernamental desideologizado en la actividad estatal.

—Para la esfera económica tenemos un cambio total, mientras que en la URSS todos los medios de producción eran propiedad del Estado, y por ello propiedad de todos (art.10 de la constitución de 1977). Sin embargo, se permite la propiedad personal como ahorros, vivienda, un pedazo de tierra y artículos personales (art.13 de la constitución de 1977).

A diferencia de lo anterior, el Estado ruso asegura el derecho a la propiedad privada, estatal y municipal de igual forma (art.8 de la constitución de 1993) a la vez que se protege la libre actividad económica y de comercio.

Pero, al igual que en tiempos soviéticos, existen ciertas excepciones a la norma, ya que sí es permitido el desarrollo económico privado y comercial fuera del Estado, aunque la propia concepción del gobierno desde el poder ejecutivo en idea y ejecuciones sea una de tipo más afín al Capitalismo de Estado.

En el cual ciertos sectores de la economía nacional como el energético, el defensivo y algunos de carácter extractivo (mineral) se encuentran bajo control parcial o total por parte del Estado, y es obligación de éste último actor promover la actividad económica nacional pública y privada.

²³⁷ Stalin, José, Fundamentos del Leninismo, Ed. Progreso, Rusia, 1924, p. 110.

Además, es necesario observar que este tipo de configuración económico/estatal es fruto del orden legal constitucional flexible en este aspecto, que permitió ello pero también permitió un proyecto de amplias privatizaciones en el período de Yeltsin.

—En el plano ideológico/geopolítico también se realizaron cambios, pues durante la mayor parte de existencia de la URSS (e independientemente de los debates teóricos al respecto de la consolidación de la revolución bolchevique en un solo país a su exportación), la proyección espacial del Estado soviético, así como su visión política interna y externa, osciló principalmente en fortalecer su presencia y dominio en Eurasia (dividida dicha influencia entre Europa Oriental y Asia Central).

Adicional al interés geopolítico en Eurasia, la URSS trató durante toda la segunda mitad del S. XX de expandir su esfera de influencia más allá de su territorio, llegando a operar considerablemente en África (en pleno proceso de descolonización); en el sureste de Asia (con una creciente influencia y choque con China y EEUU); en América Latina (con la presencia exitosa en Cuba); y en el Medio Oriente con el establecimiento de bases militares, aéreas y navales en Siria.

Se puede decir entonces, que si bien la mayor preocupación geopolítica de la URSS estaba fincada en Eurasia, los procesos internos de liderazgo interno soviético y externos de carácter histórico-político la hicieron adquirir una proyección universal, en enfrentamiento directo con el bloque euroatlántico liderado por EEUU.

Luego del proceso de desintegración de 1991, no solamente la sociedad experimentó un fuerte choque ideológico y geopolítico, sino también el recién llegado grupo gobernante encabezado por Yeltsin.

Ellos trataron de hacer la transición lo menos dañina posible para la nueva realidad e intereses del Estado ruso (el cual había perdido aproximadamente 30% de su antiguo territorio y sin mencionar la contracción de su esfera de influencia fuera de Eurasia); y todo frente una situación nacional apremiante que amenazaba con debilitar y derrumbar la formación estatal reciente.

Ante este dilema de desarrollo y comportamiento estatal hacia fuera y adentro, desde los primeros años del gobierno de Yeltsin (1991-1999), hasta la eventual sucesión de Putin (1999-2008, 2012-) y pasando por el periodo transitorio de Medvedev (2008-2012), tres perspectivas geopolíticas fundamentales han venido a

instalarse dentro del liderazgo estatal e institucional que estudiamos en el presente trabajo, y las cuales conforman a nuestro parecer el mapa cognitivo²³⁸ de la política nacional rusa post-soviética, éstos son:

Atlantistas/liberales.- consideran al sector occidental de las civilizaciones humanas, y estratégicamente a una unión de países de dicho campo²³⁹ (Europa occidental y EEUU principalmente), junto con sus instituciones políticas y económicas (democracia liberal y libre mercado) como los referentes principales de desarrollo estatal.

Es una postura contraria al eurasianismo, pues se basa en una ley dual en la que existen poderes enfrentados (marítimo y terrestre) determinados por la estructura geográfica del planeta y en la tipología histórica de las civilizaciones²⁴⁰.

Para estos atlantistas de primera generación (post soviética) —como Andrei Kozyrev, Yegor Gaidar, Víctor Chernomirdyn y Anatoli Chubais entre otros—, las democracias occidentales eran el modelo y compañero ideal para Rusia. Ella debía deshacerse de su tradición de diferencia e ilusiones de ejercer un “papel especial” como “puente” entre Europa y Asia.

También debía evitar las tentaciones de asumir un papel de liderazgo en la CEI, no solamente porque la reintegración económica de Rusia con las nuevas ex repúblicas obstruían las reformas orientadas al mercado y la adhesión con las instituciones económicas euroatlánticas; sino también porque la adopción de un rol de mantenimiento de la seguridad en los Estados vecinos con problemas internos restaurarían el estatus privilegiado de los militares y amenazaría las frágiles raíces democráticas en Rusia.

Esto sin duda trajo oposición y rechazo que se acumuló para el gobierno de Yeltsin a tal punto que debió de relajar las reformas institucionales que contemplaba su proyecto político.

Eurasianistas/nacionalistas.- combina históricamente el sector oriental de la civilización humana, que es estratégicamente relevante para servir como bloque de

²³⁸ Berger, Peter L., *Adventures of an Accidental Sociologist: How to Explain the World without Becoming a Bore*, Prometheus Books, EEUU, 2011, p. 354.

²³⁹ Dugin, Alexander, *Fundamentos de Geopolítica*, Ed. Arktogeia, Rusia, 1997, p. 444.

²⁴⁰ Dugin, Alexander, *Ibid.* p. 11.

oposición estatal y nacional que rechazan reconocer el imperativo ideológico de la democracia liberal, y en su lugar promueven una configuración estatal fincada en la ideocracia (gobierno acorde a principios ideológicos determinados), el Estado de bienestar y un sistema económico no capitalista²⁴¹.

Yevgeny Primakov (Ministro de Relaciones Exteriores durante el último periodo presidencial de Yeltsin) sería el primer personaje en configurar de manera efectiva esta perspectiva.

Para él, Rusia estaba separada y era distinta a occidente, y posee la misión especial de servir como puente entre civilizaciones del este y del oeste. Ello se haría por medio de “iniciar y mantener un diálogo de culturas, civilizaciones y Estados” sin adquirir Rusia en ello un carácter mesiánico.

De manera más reciente, otros dos grupos importantes se han encargado de acrecentar y definir los campos eurasiáticos, uno de forma nostálgico restaurativo y otro con aspiraciones imperiales más ambiciosas.

En el primer grupo, se encuentran nacionalistas extremos como Vladimir Zhirinovsky (líder del partido de ultra derecha “Partido Liberal Democrático de Rusia”) y Gennady Zyuganov²⁴² (líder del Partido Comunista Ruso) que ante la respuesta tardía de occidente respecto a la apertura rusa y junto a la complicada situación interna decidieron elaborar un plan de acción para resolver los problemas rusos de finales de siglo XX.

Propusieron recrear y aumentar las fronteras del Imperio Ruso y de la URSS por la fuerza en caso de ser necesario, esto desde una óptica antioccidental (eso implicaba cualquier ayuda proveniente de ellos y negaba la inserción de Rusia a la economía mundial) y altamente nacionalista (el Estado ruso es algo distintivo y superior).

Por otro lado, declararon que Rusia debía ejercer su hegemonía en la región post-soviética, siguiendo las declaraciones de Andranik Migranian²⁴³ sobre la

²⁴¹ Dugin, Alexander, *Ibid.* pp. 445-446.

²⁴² Inclusive invitó a desmantelar los Acuerdos de Belovezhskaya de manera pacífica pero firme, y de acuerdo al Derecho Internacional para restablecer un orden supranacional armónico con los antiguos territorios de la URSS.

²⁴³ Miembro del consejo presidencial entre 1993 y 2000.

comunicación rusa al mundo, en el cual “el total espacio geopolítico de la antigua URSS es aquel de nuestros intereses vitales”²⁴⁴ como garantes de la seguridad regional y nacional, y que incluyera el “derecho especial ruso de defender las vidas y la dignidad de sus connacionales en los demás países”²⁴⁵.

En el segundo grupo, tenemos a los pensadores eurasiánistas, que emplean el lenguaje de la geopolítica tradicional (Alfred Mahan, Halford Mackinder, Friedrich Ratzel entre otros) particularmente las teorías de Halford Mackinder, quien designaba a Eurasia como el “corazón de la tierra” (*Heartland*) del mundo y como el “pivote de la historia”, asimismo, cualquiera que controlara dicha área le daría los recursos y las rutas de transporte necesarias para ejercer el control global.

Esto acompañado de un tono anti americano, como consecuencia de los escritos hechos en política exterior estadounidense con iguales elementos de geopolítica tradicional. Ejemplo de lo anterior es el texto del ex asesor en Seguridad Nacional, Zbigniew Brzezinski, en el que ve al orden internacional post Guerra Fría como un “gran tablero de ajedrez” (*Grand Chessboard*) para justificar una PE agresiva por parte de EEUU, y busca también mantener fragmentada la zona de Eurasia para evitar desafíos a la “primacía americana”²⁴⁶.

La conformación de este proyecto eurasiático asemeja en parte a la URSS en términos de fronteras y hace énfasis en el estatismo y en un patriotismo ruso que trascienda barreras étnicas. Con un carácter Hegeliano para el Estado como representación total de las características de su población, y por tanto, lo dotan de lealtad individual.

Esto, no obstante de la conformación multicultural, étnica y popular; ya que la historia común euroasiática ha conformado un “super-ethos” en el que todos pueden identificarse. Dentro de estos pensadores, el más importante actualmente quizá sea Aleksandr Dugin, cuyo trabajo (como el de “Fundamentos de Geopolítica”) dotan de elementos de estrategia, no solamente al ejercicio de la Política Exterior rusa sino al pensamiento de dirigentes militares y administrativos.

²⁴⁴ Donaldson, Robert et al., *The Foreign Policy of Russia: changing Systems, Enduring Interests*, M. E. Sharpe EEUU, 2014, pp. 119-120.

²⁴⁵ *Ídem*.

²⁴⁶ Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard*, Basic Books, EEUU, 1998, p. 198.

Su mensaje principal es la necesidad de Rusia de reemerger como un gran imperio, dominar el espacio euroasiático y desafiar a EEUU —y el occidente de manera general— por la supremacía mundial. También rechaza la legitimidad de todos los Estados post-soviéticos a excepción de la propia Rusia y Armenia (Estado cristiano con una larga historia diferente a la euroasiática), arguyendo que por razones históricas, culturales y geopolíticas deben regresar a control ruso²⁴⁷.

Como el pivote entre oriente y occidente, este Estado ruso restaurado debe actuar como componente central de una amplia alianza que se extienda de Europa del Este hasta Japón. Para ello es necesario reabsorber Estados como Ucrania y Kazajstán en una nueva Rusia que tenga el objetivo de mantener la supremacía del colectivo sobre el individuo y el papel guía de la Iglesia Ortodoxa Rusa.²⁴⁸

Por último, y quizá sea lo que más marca su diferencia respecto a la perspectiva liberal, son dos perspectivas laterales que tratan de materializar el designio de Rusia en Eurasia, en primera instancia el estatismo (*gossudarstvennost*) en el cual el Estado posee el control centralizado de la política, la economía y la sociedad.

Y en segunda instancia, el ideal de gran poder (*derzhavnost*), es decir, Rusia debe tener una identidad y una acción de acuerdo a la de una potencia mundial, haciendo valer sus intereses por el de la mayoría de sus vecinos débiles (empezando por el diálogo y culminando en el ejercicio militar directo) y llegando a consensos entre las grandes potencias actuales, como la UE, EEUU, y China.

De igual manera, el estatismo trabaja en sincronía con el poder como los principales criterios para juzgar la buena salud estatal (mucho poder igual a Estado sano) y eso se cristaliza en el concepto de “Gran Poder”. Y es así como se establece una relación bicéfala entre el estatismo y el gran poder para articular una visión geopolítica, junto con otras como el eurasianismo que ha predominado en la élite política rusa desde los 90’s²⁴⁹ y que, incluso ha prevalecido desde el periodo zarista.

²⁴⁷ Mankoff, Jeffrey, *Russian Foreign Policy: The Return of Great Power Politics*, Rowman and Littlefield, EEUU, 2012, p. 69.

²⁴⁸ *Ibid.* p. 70.

²⁴⁹ Medvedev, Sergei, *The role of international regimes in promoting democratic institutions: the case of NATO and Russia* en *nato.int*, enero de 1996, disponible en: <https://www.nato.int/acad/fellow/94-96/medvedev/index.htm>, consultado el 10 de abril de 2020.

Centristas/pragmatistas.- quizá esta perspectiva sea la más difícil de explicar ya que parten de la idea fundamental del estatismo/gran poder pero han articulado en mayor o menor medida las visiones eurasiánistas y atlantistas para el desarrollo de su proyecto político, ello es notable en la administración presidencial, pues aquella marca la política exterior y de seguridad que han de seguir todas las instituciones dependientes a ella, incluidas claro, las de poder.

Ello distribuido a través de 4 etapas:

- a) Una desempeñada entre 1991 y 1999 que logró acomodar constitucional e institucionalmente al gobierno y a los organismos de seguridad dentro de una tónica occidental/liberal so pena de relegarse dentro de las naciones civilizadas y democráticas del S. XX post Guerra Fría.
- b) Otra desarrollada entre 2000 y 2008 que comenzó a marcar una tendencia propia hacia mayor estatismo y con proyección regional hacia Eurasia (más no económica internacional) y hacia un disciplinamiento interno.
- c) Entre 2008 y 2012 con el interregno Medvedev-Putin se buscó una reconexión hacia el sector euroatlántico de forma abierta, sin embargo el disciplinamiento interno no paró.
- d) A partir de 2012 en el cual no se desconecta Rusia de la esfera euroatlántica por motivos económicos, pero ha comenzado a buscar de manera más seria la conexión estratégica con China en términos políticos y económicos, pero sin dejar de proyectarse como el líder en el espacio post-soviético, en nuevos escenarios (Medio Oriente) regionales y en la intromisión política interna.

—Prosiguiendo ahora con las diferencias particulares de las instituciones clave del Estado soviético y ruso, nos gustaría brindar ciertos elementos puntuales del MO para luego ocuparnos del FSB.

El primer rasgo distintivo que observamos en el MO es relacionado a su estructura y funcionamiento, si bien conservó el estatus ministerial, éste quedó incorporado al gobierno de la Federación Rusa, y al expreso control legal del titular del ejecutivo ruso (artículos 83 y 87 constitucionales de 1993).

También el número de distritos militares se redujo de 16 a 8 y luego a 4, únicamente conservando fijas las 4 flotas del Norte, Báltico, Mar Negro y Pacífico para evitar traslapes operativos como en tiempos soviéticos en los que el MO tenía múltiples ramas que incluían los servicios armados, el Estado Mayor; más aparte un Consejo de Defensa que monitoreaba el ejercicio de las FFAA, y el Consejo Militar Principal cuya función de movilización de tropas interfería con las del propio Estado Mayor. Otro aspecto relevante es el abandono parcial (posterior a las reformas del 2008) del principio de conscripción masiva de las FFAA, para fijar por un lado el número de efectivos a 1,000,000 de hombres en franco contraste con los 4,500,000 que mantuvo en promedio la URSS durante su existencia.

Además, se ha buscado prescindir en un futuro de dicho principio en su totalidad, para contar con un grueso de tropas profesionales conformadas por brigadas pequeñas, con una alta velocidad de despliegue y operación, comandadas por el número suficiente de oficiales, para evitar el error soviético de proliferación de mandos medios sin unidades reales de comando.

Esto sin duda, no habría sido posible sin un programa de financiamiento gubernamental que tuviese como objetivo principal modernizar los armamentos y las unidades de cada uno de los servicios, lo cual nos lleva al siguiente elemento de ruptura con el nuevo MO.

Mientras que el ejército soviético en estructura, constitución y funcionamiento se orientó a librar un conflicto continental a gran escala, con la otra superpotencia de la Guerra Fría, EEUU. Cuando ésta terminó, Rusia se encontraba en una nueva realidad estatal y bélica, de enfrentamientos y amenazas híbridas no convencionales, con nuevos actores de corte no militar como el caso de los conflictos chechenos.

Éstos últimos pondrían a prueba la fiabilidad y actualidad de las tropas del MO, pues en el primer enfrentamiento las bajas militares fueron considerables y no se logró eliminar la amenaza, concediendo al movimiento separatista una autonomía de facto por 3 años (1996-1999).

Para el caso de la 2ª Guerra Chechena (1999-2009), gracias al apoyo de un FSB modernizado en labores operativas, de inteligencia y de resolución de amenazas no

convencionales como las terroristas, el MO pudo salir adelante sin necesidad de entablar negociaciones vergonzosas con el enemigo.

No obstante, sería hasta terminada la guerra contra Georgia en agosto de 2008, que el liderazgo gubernamental comenzaría a tomar medidas considerables, para modificar las capacidades de MO en cuanto a un moderno combate convencional y no convencional, en el cual la inteligencia (recopilación de información sobre el enemigo) jugaría un papel sustantivo fundamental.

Es así que actualmente el MO, se encuentra con los recursos y capacidades de librar conflictos en Eurasia (Ucrania/Siria) de naturaleza no convencional, pero sin dejar de realizar ensayos dirigidos a combates convencionales, ni comprometer el dinamismo tecnológico del sector militar-industrial.

Y para seguir manteniendo el estatus de potencia militar mundial compartido con EEUU y frente a una ascendente China que busca incorporarse al mismo.

Por lo que respecta a la participación política del MO, observamos una particularidad interesante, mientras que en la URSS se incluía a los miembros de aquel ministerio para su control y participación electoral dentro de los esquemas planteados por el PCUS, en Rusia se transformó este hecho para que el personal de las FFAA tuviera una participación política conforme a sus convicciones.

Es tan claro esto último, que el propio Ministro de Defensa actual pertenece y es fundador del partido RU, sin embargo esto no menoscaba las funciones y peso específico institucional del MO en el Estado ruso, gracias a las determinaciones legales y constitucionales, también por el efecto del nivel de profesionalización institucional y control civil que existe sobre el organismo.

En relación a este punto de transformación institucional, en la que el ministerio ha continuado la visión de su antecesor (ejército rojo) como garante del orden estatal y constitucional, se ha compaginado este con una reconstrucción de los lazos gubernamentales con la iglesia ortodoxa rusa (y que explicamos a detalle en el Cap. II), que ha dotado al organismo de un nuevo sentido de existencia y destino, que en otros tiempos se manejaba desde la óptica ideológica socialista.

Para fortalecer esto último, el gobierno también ha rehabilitado la figura narrativa, histórica y política del ejército como actor fundamental para la derrota del fascismo

en la “Gran Guerra Patria” para conservar la sociedad y el Estado rusos con sus posteriores configuraciones.

Finalmente, y este último punto se comparte con el FSB dentro del campo de instituciones de poder, la confianza que tiene el presidente en la esfera ejecutiva, y en otras ramas de la administración rusa es predominante y en ciertos casos es compartida por la adhesión a RU.

Por lo tanto, y gracias al apoyo de la tabla 2 del apartado precedente, podemos asegurar que en la actualidad, las instituciones de poder conservan aún un lugar privilegiado y de confianza por parte de Putin, para obtener de ellas perfiles específicos que pueden desempeñar labores de alta dirección administrativa/estatal.

Pero esta confianza también ha sido desplazada en cierta medida por la confianza en los cuadros de RU, lo cual es bueno porque denota que la esencia del régimen administrativo/estatal en el país se encuentra en un proceso de transición de origen militar/de poder, a uno de carácter civil/partidista, el cual va más acorde con los regímenes occidentales.

Pasando ahora al tema del KGB-FSB, tenemos que en términos de estructura y funcionamiento después de 1991, ésta se fragmentó en nuevos organismos sin desaparecer ninguno en la transición (más que los servicios locales en todos los ministerios), a través de la creación de nuevos servicios como el de Inteligencia Extranjera (SVR) y el Servicio de Protección Federal (FSO); también, labores de seguridad interna y externa como lucha contra el terrorismo, tomaron una responsabilidad y carácter compartido con el MO y el MVD.

Luego de aquella etapa de funcionamiento fragmentado del FSB (1995-1999), agencias como la de comunicación (FAPSI) y el cuerpo de guardias fronterizos se reincorporaron al FSB, y su estructura y miembros sufrieron una expansión considerable; lo anterior no solamente detuvo ahí.

El organismo se volvió por ley el único en combatir amenazas a la Seguridad Nacional en territorio ruso, y extendió un control (reminiscente al del KGB sobre

otros ministerios que sí había desaparecido) de vigilancia estratégica en el MVD y el MO.

Inclusive, el FSB ha incrementado su influencia hacia nuevos campos como el multimedia, el de control fronterizo, migratorio y del ciberespacio, de los cuales desconocemos desgraciadamente su alcance real debido a la sensibilidad de la información y lo poco que publica este servicio.

Otro elemento notable, y similar al MO, es el control directo presidencial bien determinado por leyes constitucionales y federales que existen sobre la institución, pues todos sus directorios pertenecen al gobierno ejecutivo que es nombrado por el titular de aquella rama.

Más allá de eso, existen directorados y departamentos especiales (investigativo, operaciones y comunicaciones especiales), que tienen línea directa de mando entre el presidente y el director del FSB que constriñen su autonomía de acción, y que nunca fue visto en tiempos del KGB ni cuando aquel absorbió al MVD.

A partir de ésta última excepción en la historia de la institución, es posible argumentar que el actual FSB robustecido por Putin es más grande en términos estructurales y funcionales que el simple KGB.

Esto se refuerza si consideramos el personal operativo en el KGB de la RSFSR (que controlaba otros KGB's de las repúblicas de la URSS), que de acuerdo a cálculos hechos por nosotros con ayuda de censos soviéticos, nos da un total de 176,400 efectivos, los cuales fueron reducidos a 90,000 cuando se crea el FSB en 1995 y hasta el año 2000.

Pero, entre el 2000 y el 2018 este número se triplicó para llegar a 270,000 agentes, lo que sin duda supera la cifra presentada con anterioridad para el KGB ruso, y también teniendo en cuenta que muchos países como resultado de la desaparición de la URSS (excepto Ucrania y Bielorrusia) desintegraron sus ramas regionales de la institución.

Ahora, pasando al elemento de capacidad institucional, podemos decir que el FSB conservó casi la totalidad de sus funciones de inteligencia y contrainteligencia en el territorio ruso y en todas las comunicaciones gubernamentales y la seguridad fronteriza, así como la protección frente a amenazas a la Seguridad Nacional

(terrorismo, fanatismo político y religioso, crimen transnacional, actividad de ONG nacionales y extranjeras etc.).

Sin embargo, como en tiempos del KGB, el actual organismo posee capacidades ocultas que dado el carácter secreto y de clasificación no es posible conocer con exactitud, por lo que únicamente podemos comentar al respecto aproximaciones hechas por otros autores a partir de entrevistas o informes que mencionan dichas funciones encubiertas.

De las cuales destacan el proyecto de internet soberano ruso, que le permitirá operar al país su infraestructura digital de la red mundial de internet de manera separada, y controlada por el Estado; aunque esto último apenas ha sido aprobado en papel, sólo el tiempo dirá hasta qué nivel esto se encuentra dentro del control del FSB y el Estado ruso.

Otro elemento que ha generado diversas opiniones en los medios de comunicación y opinión es el carácter fantasmagórico del FSB en cuanto a su “poder real” sobre Rusia, y su capacidad de llevar a cabo asesinatos extrajudiciales como el de Alexander Litvinenko, o los intentos de asesinato de Sergei Skripal y Alexei Navalny recientemente, y cuya capacidad de confirmación sería nos orilló a omitirlos dentro de este trabajo, pues carecen por completo de evidencia respaldada más que a escuchas y opiniones influenciadas por una retórica anti-rusa comandada por el bloque euroatlántico.

Lo único que podemos afirmar como cierto es la operación real de agentes del FSB en el extranjero, pero como ya mencionamos, no existe información disponible que confirme su quehacer y objetivos.

En adición, el FSB ha ampliado sus funciones de monitoreo en varias exrepúblicas soviéticas de Asia Central y en China, lo cual junto con las bases que posee en Cuba y Vietnam, nos permite comentar que la institución al menos en el continente euroasiático ha recuperado sus esferas y fronteras de influencia que en su momento tuvo el KGB.

Relacionado a la participación e influencia política del organismo en el Estado ruso, tenemos que las reformas legales del 2000 en adelante, acotaron adecuadamente su primacía y funciones relativas a la Seguridad Nacional (especialmente la ley

Federal de Seguridad y del FSB), conservando su operación dentro de los márgenes operativos legales (igual que el KGB).

Sin embargo, dado el carácter ambiguo de la propia Seguridad Nacional y de algunos artículos de leyes federales, su alcance real puede extenderse, tal es el caso que jugaron tanto la policía fiscal como el FSB en el disciplinamiento interno de oligarcas comentado en el anterior apartado, y la operación antiterrorista cuestionable en términos de Derechos Humanos que desempeñó en el conflicto checheno, y que en algunos casos se adelantó a legislación aprobada en materia de combate al terrorismo.

Un factor relevante respecto al posible peso extra-institucional del organismo en el aparato estatal ruso, está relacionado con la confianza depositada por Putin hacia los miembros de las instituciones de poder para desempeñar labores directivo-administrativas, que han mantenido hasta la fecha y compartidas con nuevos actores como RU, o procesos de civilización de la alta burocracia estatal rusa y cuyo resultado definitivo se verá en el futuro.

A diferencia del MO, el FSB pudo hacer frente a las reformas administrativas que buscaron un cambio profundo respecto a su funcionamiento, a la vez que su propia visión institucional de carácter conservador, autoritario y anti-occidente ha sido compartida por parte de algunos miembros de la élite política, incluido el presidente. En consonancia con este último punto, también existe una visión institucional dentro del FSB en la cual su personal retiene ciertos valores y concepciones heredadas del KGB, y cuyo ejemplo es la rehabilitación de figuras importantes dentro del organismo como Félix Dzerzhinsky y Yuri Andropov, pues ellos trataron de hacer extensivo al personal la perspectiva de los chekistas (miembros del KGB), como no solamente guardianes del orden constitucional, sino como únicos protectores de la estabilidad interna, y el orden político y social constantemente amenazado por fuerzas internas y externas.

Aquella ideología tiene como particularidad que desde otros ámbitos no-gubernamentales (al igual que el MO), como el religioso, se haya potenciado su carácter mesiánico por medio del establecimiento de nuevas narrativas espirituales y rituales que lo sustenten, y que describimos en el capítulo anterior.

—Finalmente, la crisis durante el período de Yeltsin no solamente se dio en términos políticos e institucionales. Aparte de éstos, la pérdida de referentes ideológicos y valores sociales permeo de manera directa en la sociedad rusa.

A propósito de ello, autores como Svetlana Alexéievich recogieron testimonios de personas a lo largo de varios años y coinciden con dicha crisis de valores:

“nuestros padres vivieron en el país de los vencedores (de la Segunda Guerra Mundial), nosotros vivimos en el país que perdió la Guerra Fría. No tenemos nada de que sentirnos orgullosos”²⁵⁰.

“Nuestro país tiene una mentalidad zarista, es subconscientemente zarista... necesitamos un Zar. El Zar, ¡padre de todo el pueblo ruso! Ya sea secretario general o un presidente, tiene que ser un Zar”²⁵¹

Sin estas evidencias sobre el sentir de la sociedad rusa durante los 90 y principios del S. XXI, no es posible comprender el grado de apatía política que se manifestaba en la población, como tampoco lo es para la configuración político/institucional que Putin llevaría a cabo durante los siguientes años.

Esto parece ser una constante actual, pues gracias a los datos obtenidos por la “Encuesta Mundial de Valores 2017-2020”²⁵², el panorama social e institucional arroja interesantes resultados:

La interferencia de la policía y los militares no es frecuente (81% opina esto)²⁵³, pero paradójicamente prefieren sentirse seguros que libres (72% lo aprueba)²⁵⁴, siguiendo el tema de la relación con los servicios de seguridad, consideran adecuada la vigilancia del espacio público (56% a favor)²⁵⁵, pero reprueban la vigilancia del ciberespacio (69% en contra)²⁵⁶ y la colección de información sin el consentimiento de las personas (71% lo rechaza)²⁵⁷.

²⁵⁰ Alexéievich, Svetlana, El fin del "Homo sovieticus", Acantilado, España, 2015, p. 305.

²⁵¹ *Ibid.*, p. 134.

²⁵² Haerpfer, Christian, Inglehart, Ronald et.al., eds., World Values Survey: Round Seven- Country-Pooled Datafile, JD Systems & WSA Secretariat, España y Austria, 2020.

²⁵³ *Ibid.*, p. 25.

²⁵⁴ *Ibid.*, p. 267.

²⁵⁵ *Ibid.*, p. 313.

²⁵⁶ *Ibid.*, p. 314.

²⁵⁷ *Ibid.*, p. 315.

En términos gubernamentales, el 75%²⁵⁸ de la gente está poco o nada interesada en la política, y rechazan el activismo político y manifestaciones en un 74%²⁵⁹, pero consideran por otro lado que sus demandas y problemas pueden resolverse mediante la petición simple a los agentes de gobierno (61% lo cree así)²⁶⁰.

Siguiendo este hilo, los rusos consideran importante (en un 50.2%)²⁶¹ un líder con características autocráticas, el cual no pide consideraciones al parlamento y las elecciones para gobernar el país.

A ello se le agrega un fuerte orgullo nacional (88% siente un gran orgullo nacional)²⁶², y aceptan (74%)²⁶³ el ejercicio estatal orientado al orden económico y político, que tenga como resultado una economía y un ejército fuertes²⁶⁴. Esto contrasta también con la confianza mayoritaria en el gobierno (53% favorable)²⁶⁵ pero peor respecto a actores no tradicionales como el ejército y la iglesia (75% y 59% positivo respectivamente)²⁶⁶.

Finalmente, este último dato es característico del período de Putin, y muestra en gran medida la aceptación social (68% a favor)²⁶⁷ y percepción positiva que han tenido todas las reformas como medio de mejora en las condiciones individuales y nacionales.

Cabe mencionar que los datos que recabamos de este panorama general fueron obtenidos en 2017, sin embargo, encuestas previas (2006 y 2011) muestran porcentajes similares a los presentados, con lo cual podemos establecer con la encuesta de 2017 una especie de tendencia de percepción social entre el 2000 y el 2018.

Quizá la única diferencia sustancial al respecto, es que en vez de disminuir los porcentajes entre grupo de encuestas, éstos aumentaron en la mayoría de los rubros considerados.

²⁵⁸ *Ibid.*, p. 316.

²⁵⁹ *Ibid.*, p. 337.

²⁶⁰ *Ibid.*, p. 331.

²⁶¹ *Ibid.*, p. 368.

²⁶² *Ibid.*, p. 396.

²⁶³ *Ibid.*, p. 221.

²⁶⁴ *Ibid.*, p. 269.

²⁶⁵ *Ibid.*, p. 177.

²⁶⁶ *Ibid.*, pp. 171 y 170.

²⁶⁷ *Ibid.*, p. 148.

A partir de lo anterior, podemos establecer ciertas consideraciones generales respecto a la evolución de percepciones e intereses sociales, y el desarrollo Estado-institucional de Rusia desde el año 2000:

Existe una especie de acople de intereses entre la sociedad, y el programa general de desarrollo institucional-estatal en los últimos 30 años de vida independiente de Rusia. Ello lo derivamos de la preocupación social nacional por la seguridad, economía y defensa que arrojaron las encuestas.

No obstante, esto no solamente era una opinión compartida por la población general, sino del grupo político encabezado por Putin, pues como relatamos en el capítulo anterior, la creación de todo un nuevo orden legal, que garantizara el control de las instituciones de seguridad y defensa al igual que asegurara su correcto funcionamiento, no fue solamente un objetivo dejado en el tintero, sino que se materializó en los primeros años de gobierno de dicha administración.

Además, dichas reformas legales-administrativas, no se ciñeron exclusivamente al aspecto de seguridad, pues de ellas se desprendieron los caminos particulares de crecimiento estatal en la esfera económica, política y social.

Este acople de intereses puede hacerse extensivo a la forma de gobierno presidencial/imperial, de origen democrático establecida por Yeltsin en 1993 con la constitución de 1993 y cimentada por Putin con las reformas constitucionales del 2008.

Esto fue facilitado por una relación desinteresada y en algunos casos de total rechazo hacia la política por parte de la sociedad, como consecuencia de la recuperación al shock de 1991, ya que si esto no hubiera sido así, y hubiese existido una mayor participación e involucramiento social en la política, una diferente dinámica gubernamental se podría haber desarrollado.

No es extraño tampoco, que en términos institucionales, Rusia tenga tantos parecidos con la URSS, pues como ya hemos mencionado, las condiciones histórico-políticas a las que estuvo sujeto Yeltsin, para crear un sucesor estatal post-soviético lo determinaron a asirse de lo que él previamente conocía y tenía a la mano, esto con el objetivo de preservar la integridad territorial y administrativa frente a nuevos adversarios políticos y militares.

Desafortunadamente, en la propia conformación del gobierno y el entramado Estado-instituciones ruso contemporáneo, existen zonas que no han sido cubiertas, y que necesitan mejorarse, habida cuenta de la confianza que tiene solamente la mitad de la población en el gobierno y con una alta percepción de corrupción en prácticas gubernamentales (83%).

Durante los últimos 20 años, se han dado en Rusia cambios y reformas político-institucionales, que han definido las bases del Estado moderno en 3 pilares básicos, el primero es un poder ejecutivo de amplias atribuciones en el pilar coercitivo/de seguridad (FSB/MVD) y el pilar defensivo (MO), y con la capacidad de prolongar su proyecto nacional por medio de la herramienta de reelección; también este poder posee facultades extensivas en la rama legislativa de gobierno (Consejo de la Federación) y judicial (Corte Suprema y Cortes Menores).

Ello ha permitido impulsar programas políticos de manera homogénea y expansiva hacia la mayor parte del Estado.

En segundo lugar está el pilar coercitivo, que se ha perfeccionado a lo largo del tiempo como órgano supremo de información para el titular del ejecutivo, como actor preponderante en el proceso de toma de decisiones en el gobierno, y como garante de la seguridad y estabilidad interna y como salvaguarda del estado de derecho, condición necesaria para el sano funcionamiento del Estado.

En tercer y último lugar, se ha reformado satisfactoriamente (los hechos son prueba de ello), el poder y desarrollo del MO como institución clave de defensa externa ante cualquier agresión hacia el Estado ruso; de igual forma, las FFAA han ocupado una vez más su posición privilegiada en el ejercicio de una Política Exterior (como en tiempos soviéticos) mixta, la cual aboga en primera instancia por la solución pacífica y diplomática de asuntos que engloban intereses nacionales, pero no por ello descarta la acción militar cuando todo lo demás ha fracasado.

3.3 Análisis FODA²⁶⁸ del Estado Ruso

Para establecer los últimos dos apartados de este capítulo, ocuparemos primero un análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) sobre el Estado ruso contemporáneo, para que a partir de ello podamos establecer escenarios prospectivos sobre su desarrollo al mediano plazo (Rusia 2030).

Fortalezas.- Excluyendo el período de inestabilidad política interna, y debilidad estatal que amenazaron a Rusia después del colapso de la URSS entre 1991 y 1999, podemos asegurar que el aparato coercitivo del Estado (que incluye al MO y al FSB), pasó por una etapa desde el año 2000 en adelante de seria reconfiguración y fortalecimiento institucional²⁶⁹, impulsado por Putin y su grupo.

Esto tuvo como resultado que amenazas internas (como el terrorismo y separatismo checheno principalmente), y externas (la expansión de la OTAN como parte de una política beligerante contra Rusia por medio de la manipulación en su contra de exrepúblicas soviéticas), fueron atendidas de manera contundente en la primera década del S. XXI.

Para luego recuperar y reafirmar su papel dominante como gran poder militar en todo el espacio post-soviético, y después de la intervención en Siria, el resto del escenario internacional. Ello no sería posible si antes no se hubiese establecido una reforma administrativa-constitucional adecuada previa, la cual conservó y trasladó las funciones (en su mayoría) del Secretario General del PCUS y del Soviet Supremo hacia el presidente de la FR, al igual que el Consejo (Bicameral) de la Federación. Esto también incluyendo la oficina del Procurador General y la Suprema Corte de Justicia, con la cual se completa la triada estatal de poder moderno en Rusia.

Con lo anterior, se estableció un régimen presidencial robusto, el cual no solamente se vale y ayuda de los otros poderes (legislativo y judicial), para poder desarrollar

²⁶⁸ Gracias al trabajo de Marcel de Haas “Russia’s Foreign Security Policy in the 21st Century: Putin, Medvedev and beyond”, obtuvimos la idea de adaptar parcialmente el análisis FODA que él hace respecto al estatus de seguridad de Rusia al Estado ruso en general, ello para ofrecer un panorama verdaderamente general de la situación que abordamos en nuestro proyecto de investigación.

²⁶⁹ De Haas, Marcel, *Russia’s Foreign Security Policy in the 21st Century: Putin, Medvedev and beyond*, Routledge, EEUU y Canadá, 2010, p. 164.

los arreglos necesarios correspondientes en el nuevo Estado ruso, y que serían seriamente palpables desde inicios de la administración de Putin.

Adicionalmente, el gobierno también consideró el apoyo de una nueva organización partidista, que concentrara a todas las figuras y corrientes ideológicas relevantes para asegurar el control parlamentario, a ser renovado aquel de manera periódica vía elecciones, y que de igual forma aseguró la estabilidad y continuidad política subsecuente.

Oportunidades.- La limitante económica y demográfica²⁷⁰ inciden principalmente en el sector del MO y del propio sano funcionamiento del Estado, pues el crecimiento de ambos depende en gran medida de un desarrollo económico sostenido, o en última instancia, no negativo.

Respecto a la variable demográfica, aquella debe de atender de manera inmediata, mediante incentivos a las parejas (económicos principalmente) y detonar su crecimiento, esto no con el motivo de suponer aumentar el nivel de unidades en las FFAA, sino solamente mantenerlo en un tamaño frente a la principal amenaza continental, la OTAN, y también para evitar los gastos económicos de crecimiento y manutención de sectores no laborales mediante la plena disponibilidad de agentes ocupados.

Una alternativa a aquello podría ser el fomento a una política de migración más flexible hacia Rusia, con tal de prestar servicio militar y laboral para hombres y mujeres de las exrepúblicas soviéticas, esto último por la afinidad de lazos histórico-lingüísticos. En segundo lugar podría fomentarse la migración de población fuera de esta zona.

Posterior a este periodo de servicio, se puede ofrecer la incorporación plena de las personas migrantes como ciudadanos de la FR, la cual podría extenderse hacia sus dependientes económicos directos (hijos, cónyuges).

Por lo tanto, es necesario que se apliquen prácticas complementarias, que vayan en el sentido de asimilar al individuo y los grupos inmigrantes a la cultura rusa vía lengua (si es que no la tienen ya), valores cívicos y políticos fundamentales para asegurar su completa armonización con el entorno social, y principios como el

²⁷⁰ *Ibid.* pp. 165-167.

respeto a la diversidad de credos y convivencia dentro de una sociedad étnicamente homogénea, la cooperación y solidaridad fuera del ámbito público, y el repudio a cualquier forma de manifestación política, religiosa o ideológica que suponga un peligro para la vida en comunidad y el orden estatal establecido.

Regresando ahora al factor económico, éste presupone retos políticos más complejos, ya que su comportamiento y desarrollo depende no solamente de fenómenos nacionales, sino también internacionales.

Para ello existen dos vías de solución a nuestro parecer, una que tienda a reducir el nivel de incertidumbre en el comportamiento del panorama económico para el Estado ruso en el plano interno²⁷¹, y otro que lo disminuya en el plano externo. Lo anterior en el sentido de desarrollar un conjunto de políticas, que con ayuda de los escenarios nacionales y extranjeros (o al menos regional) estables, tengan mejores resultados a futuro.

Por lo tanto es necesario considerar que en los últimos 20 años se ha implementado un modelo económico general en Rusia de Capitalismo de Estado²⁷², el cual debe mantenerse en sectores claves de la economía (energético y extractivo), no obstante, para que ello siga siendo efectivo en términos económicos y financieros, el gobierno debe fomentar nuevos programas de inversión en aquellos sectores dedicados a mantener la liquidez estatal.

Pero a la vez es imperativo permitir la participación privada, no solamente encaminada a aprovechar los recursos, sino a reinvertir las ganancias en tecnología de nuevas fuentes de energía con un valor agregado mayor, y que en el futuro, determinarán la primacía de las potencias energéticas modernas.

Adicionalmente, es importante la ejecución de medidas reales y medibles, que tengan por objeto un verdadero inicio del proceso de evolución y diversificación de la economía nacional.

De manera específica debe fomentarse y trabajar con el sector privado la creación de empresas y trabajos que se enfoquen en el sector terciario y cuaternario de la

²⁷¹ Moser, Nat, *Oil and the Economy of Russia: From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period*, Routledge, EEUU y Reino Unido, 2018, pp. 132 y 134.

²⁷² Godzimirski, Jakub, *The Political Economy of Russian Aluminium: Between the Dual State and Global Markets*, Palgrave Macmilan, EEUU, 2018, pp. 171-172, 174.

economía (servicios y tecnologías de la información)²⁷³, para esto es vital que dentro del marco legislativo nacional, el Estado asegure de manera clara y efectiva la libre competencia entre participantes, el respecto irrestricto a sus derechos y obligaciones como agentes privados y su fácil conexión con el comercio internacional.

Una parte sustantiva a este tema último, será el control efectivo de las ambiciones institucionales de otros actores involucrados por el FSB, pues su interferencia bajo el pretexto de la Seguridad Nacional, puede gravemente entorpecer²⁷⁴ el proceso evolutivo económico que antes mencionamos.

Puesto en claro lo anterior, Rusia debe considerar políticas concretas para beneficio de su economía, bajo un ambiente con mayor crecimiento y certidumbre de sus objetivos.

En el sector nacional, debe impulsar una verdadera política de innovación²⁷⁵ y proyectos de transición energética paulatina (considerando el carácter finito de los recursos fósiles), a nuevas fuentes dentro de las empresas clave del país: Gazprom y Rosneft. Para que aquello sea posible, debe destinarse un presupuesto anual de reinversión en este rubro de las ganancias obtenidas.

En cuanto a la expansión económica hacia el sector terciario y cuaternario de la economía, es sabido que el actual gobierno encabezado por Putin desconoce sobre el tema, sin embargo, es necesaria la incorporación a las filas administrativas y legislativas del Estado, figuras especializadas en éstos temas.

Cuyo apoyo debe orientarse a asesorar y generar primero leyes que fomenten la innovación y empresas de dicha índole, y luego elaborar políticas públicas o mixtas, que puedan ser impulsadas desde el poder a la sociedad, esto con un respectivo monitoreo constante para medir su efectividad.

Dentro de todas las políticas orientadas a este aspecto, debe privilegiarse el crecimiento y desarrollo claro de las empresas ante las instituciones correspondientes. Ello para que no sean objeto de sospecha por parte de

²⁷³ *Ibid.* pp.170-171.

²⁷⁴ Richmond, Yale, *Ibid.* p. 69.

²⁷⁵ Connolly, Richard, *The Russian Economy: A very short introduction*, Oxford University Press, Reino Unido, 2020, pp. 230-231.

organismos de seguridad como el FSB y el MVD, y se comprometa su correcta operación.

Pasando al sector internacional, Rusia no solamente debe mantener su presencia de liderazgo en el marco de la OPEP para mantener el precio de los energéticos en equilibrio frente a la demanda mundial.

También debe abogar por una reforma al sistema mundial de comercio, vía OMC o una nueva institución internacional, que tenga como objetivo regular el precio internacional de ciertas materias primas clave, para el consumo de las naciones económicamente más avanzadas.

De manejarse bien esta iniciativa, se puede tener el apoyo de muchos países en vías de desarrollo con aquella matriz económica, ya que también debe buscarse un precio más justo, y con ello tratar de aminorar las asimetrías de la actual configuración económica-comercial mundial.

Adicional a la organización de los BRICS, debe buscarse la ampliación de la Unión Económica Euroasiática, a tal grado de incorporar a todas las economías de Europa y Asia de manera armónica y equilibrada.

Esto con el objetivo de establecer un bloque económico que abracaría más del 50% del PIB mundial, y aunque esto pudiera representar un reto mayúsculo considerando la cantidad de países y procesos de armonización político legal que tendrían que realizarse, es posible hacerlo mediante la explotación de las necesidades de expansión económica de China, India y otras naciones del sureste de Asia, frente al estancamiento europeo y su necesidad de mantener el dinamismo de sus economías integrantes.

Ante ello, Rusia debe volverse el puente perfecto para la conexión entre ambos polos, no sólo en el ámbito político, sino infraestructural, pues sus vías férreas y espacio aéreo y marítimo constituyen un lugar privilegiado y sub-explotado en beneficio del comercio nacional e internacional.

Debilidades.- Desgraciadamente, muchas de las áreas de oportunidad que puede desarrollar a su favor el Estado ruso se encuentran condicionadas por la variable

económica, y de la cual hasta este momento no se ven consideraciones serias para diversificar su desarrollo y desasirse de la “maldición de los energéticos”²⁷⁶.

Conforme pase el tiempo, y no se tomen medidas definitivas al respecto, la economía nacional seguirá anclada respecto a su buen o mal estado, a partir del precio internacional de los combustibles fósiles.

La presente dependencia y viabilidad del Estado hacia el poder ejecutivo, impide que se desarrollen verdaderos procesos de institucionalización duraderos, pues éstos en lugar de apoyarse en el entramado estructural y de funcionamiento de la institución para auto sustentarse en el tiempo, han requerido en su lugar de la acción de ciertos individuos para asegurar su operación, como el caso del presidente y sus representantes designados de confianza.

Por tanto, y a excepción de las instituciones de seguridad como el FSB y el MO, que ya poseen cierta estructura orgánica reproducible en el tiempo, los aparatos restantes deben desarrollar centros específicos de profesionalización burocrática, para que el personal que las encarna esté debidamente comandado.

La ausencia de mecanismos de rendición de cuentas claros al liderazgo civil y a la sociedad por parte del MO y el FSB, bajo pretextos de Seguridad Nacional, impide evaluar de manera adecuada el desempeño de dichos órganos tan importantes para la estabilidad interna y el orden legal constitucional, además, sin la presencia de un monitoreo constante y control sobre aquellas instituciones, es posible que se pierdan los objetivos generales de gobierno.

Para ser reemplazados por objetivos propios de los organismos, como un mayor peso y toma de decisiones en materia de seguridad y política general; una aumentada independencia operativa sujeta a nulos procesos de monitoreo y evaluación, que puede incrementar la posibilidad de manifestar casos de corrupción y un ejercicio indebido de las facultades oficiales.

En términos de legitimidad gubernamental, el régimen ruso actual ha sabido crearla y mantenerla mediante el ejercicio coercitivo y periódico electoral, que dota a la sociedad en general (en el caso del voto) de capacidad para aceptar o rechazar el rumbo político y la constitución (vía representantes) del Estado post-soviético.

²⁷⁶ *Ibid.* p. 167.

Sin embargo, este mecanismo comienza a presentar ciertos rasgos de agotamiento, en primer lugar porque durante los últimos 20 años solamente una opción electoral y política (putinismo/RU), ha sabido configurarse de manera coherente para obtener los votos mayoritarios de la población que le permitan perpetuar su modelo nacional. Esto ha generado, junto con los procesos de inestabilidad política experimentados durante la década de los 90, una especie de rechazo y desinterés por parte de la ciudadanía para construir alternativas políticas serias, y para involucrarse de mejor manera en la dinámica política y de gobierno.

Lo cual nos lleva al segundo lugar de este punto, ya que mientras el gobierno no flexibilice las leyes y condiciones para la oposición y participación de nuevos grupos de partidos en la vida política nacional, la legitimidad y desinterés por parte de la sociedad hacia el Estado se mantendrá baja; al igual que la desconfianza y la sospecha en relación con la administración pública estatal.

Y que a largo plazo puede convertirse en fuente de desafección e inconformidad con el régimen, sobretodo si este se ve incapaz de mejorar las condiciones económicas y materiales de sus gobernados.

Amenazas.- Gracias a los procesos de reestructura y reforma realizados desde el año 2000, en los organismos de seguridad, pero también a la operación ininterrumpida de éstos desde 1991, la amenaza terrorista y separatista en el Cáucaso, pasó a ser una prioridad de Seguridad Nacional, cubierta por operaciones militares, a una de carácter secundario, cubierta y coordinada por el FSB, y mantenida en constante vigilancia en los últimos años con resultados satisfactorios, ya que los ataques de índoles terrorista y sus células, han sido ubicados y desarticulados antes de llevar a cabo cualquier daño hacia la población.

Esto es respaldado por el hecho de que en atentados terroristas sucedidos en suelo ruso, desde 2017 no han sucedido con víctimas fatales, y ello a pesar de la campaña de Rusia contra el Estado Islámico en 2015.

Por lo que respecta al ámbito militar, existen dos tipos de amenazas presentes en el tiempo para el Estado ruso, que pueden ser agrupadas en presentes y futuras.

En el ámbito de las amenazas presentes, tenemos a la OTAN²⁷⁷ conformada por el bloque euroasiático y apuntalada por el poderío militar de EEUU, la cual desde su creación en tiempos soviéticos ha desempeñado una labor de cerco geopolítico contra Rusia en toda la periferia euroasiática, y de manera reciente ha buscado incorporar dentro de su alianza a países pertenecientes a la URSS, para continuar dicha estrategia de cerco.

En éste último caso los ejemplos más recientes han sido Georgia (2008) y Ucrania (2014), con resultados desfavorables para la OTAN, pues ante ello Rusia no ha dudado en hacer presente de manera directa e indirecta, medidas militares y diplomáticas para disuadir a aquella alianza respecto a sus pretensiones en todo el espacio post-soviético.

Ello también es muestra de que en aquella zona se ha remarcado una línea roja para Moscú, y cualquier intento por parte de la organización euroatlántica para transgredirlo será inmediatamente contestado.

Además, la relación de tensión y cooperación entre la OTAN y Rusia también ha definido, y definirá en gran parte las relaciones bilaterales con EEUU, que no deben obviarse pues el entendimiento entre ambas potencias militares resulta fundamental para comprender gran parte de la estabilidad o distorsión de las relaciones internacionales post-Guerra Fría en todo Eurasia, Sudamérica y ello ante una renovada estrategia rusa de diplomacia suave a través de las vacunas.

Históricamente, existe una excepción sobre este punto, pues en 2004 los Estados Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) se incorporaron como miembros de la alianza, sin embargo, dadas las condiciones del ejército y el Estado ruso en plena reconfiguración se puede argumentar que existían pocas hojas de ruta para evitar aquello, no obstante, esto supuso una prueba suficiente para el MO y el gobierno ruso, sobre las ambiciones expansionistas de la OTAN que permanecían intactas, y supuso también, un antecedente de suma importancia para la reforma militar y el comportamiento posterior de Rusia en los casos georgiano y ucraniano.

Así como el MO, y partes del liderazgo gubernamental del Estado ruso es percibida como amenaza real la acción de la OTAN hacia las fronteras rusas, para el FSB y

²⁷⁷ *Ibid.* p. 172.

buena parte de los organismos de seguridad, es compartida esta visión de cerco euroatlántico hacia Rusia heredada de tiempos pasados.

En la cual, organizaciones (especialmente políticas y sociales) no gubernamentales en realidad, poseen el objetivo velado de fungir como centros de espionaje occidental y generadores de inestabilidad política y social, y más allá de ello, consideramos que el FSB posee la óptica en la que cualquier organización, movimiento, empresa u otro actor que no puede ser monitoreado por ellos, es digno de sospecha y vigilancia indirecta de su parte.

En el rubro de las amenazas a futuro, existen actores que hoy se encuentran (desde hace algunos años), dentro de un proceso sostenido de crecimiento económico, lo cual les ha facilitado destinar parte de su presupuesto nacional a mejorar y modernizar sus ejércitos.

De manera específica nos referimos a la India y China, pues ésta última posee una mayor capacidad de convertirse en una amenaza potencial para Rusia en el dominio de Eurasia, ya que en los últimos 10 años ha casi cuadruplicado su presupuesto de defensa (de 70,000 MDD a 266,449 MDD)²⁷⁸, con lo que se plantea un desafío futuro al MOR y al liderazgo del Kremlin en cómo conciliar y atender dicha amenaza en formación.

Y dificultado ello por la contrastante infraestructura militar y orientada a conflictos existentes entre el territorio occidental (adecuada) y oriental (inadecuada y subdesarrollada).

Con el cambio climático amenazando año con año, restan pocas décadas para que el Mar Ártico pase de ser una zona congelada a un cuerpo acuoso navegable, lo que permitirá expandir las potencialidades del país en materia económica, pero también representará una amenaza marítima, pues la zona quedará descubierta al futuro monitoreo y control de la actual potencia naval universal, EEUU.

Para finalizar este apartado, expondremos una serie de amenazas estructurales al Estado ruso presentes y a futuro, tratando de no redundar en las debilidades previamente argumentadas.

²⁷⁸ S/A, Military Expenditure in China increased to 266449 USD Million in 2019 from 253492 USD Million in 2018, 3 de enero de 2018, en *tradingeconomics.com*, disponible en: <https://bit.ly/2OwMZRE>, consultado el 12 de marzo de 2020.

Desde tiempos imperiales, Rusia se ha vuelto en términos políticos, presa de la capacidad de desarrollo impulsado por una persona y un grupo de incondicionales que detentan el poder.

Esto no pudo ser corregido por el Estado sucesor soviético, pues el entramado de poder y estructural/estatal desde el régimen estalinista (1922-1953), se acomodó y consolidó bajo el mandato unipersonal del Secretario General del PCUS , supremo dirigente de la URSS y coordinador de todos sus organismos vía Soviet Supremo. Con la fallida transición presidencial de Gorbachov, pero entre 1991 y 1993 aquella fue realizada de manera exitosa por Yeltsin como presidente de la RSFSR y luego de la FR, por medio de referéndums y posteriormente por respaldo electoral y constitucional a partir de 1993, lo cual sentó y continuó hasta cierto punto las atribuciones cuasi-ilimitadas (muy similares a la zarista y soviética) de un hombre sobre el destino político, económico y social del Estado ruso.

Lo anterior reviste una fórmula simple pero efectiva para predecir el comportamiento a futuro de Rusia, si el líder que ocupe la presidencia resulta ser capaz, y puede hacer valer sus facultades desde el principio de su administración, podrá ejercer y desempeñar su poder sin problema mientras dure en el cargo y habida cuenta de los éxitos que resulten de su proyecto nacional.

En cambio, si el presidente posee una capacidad política poco efectiva para el cargo, así como una total ausencia de programa político, entonces es muy probable que veamos pocos o nulos resultados favorables para el país.

Lo anteriormente expuesto nos remite a una fortaleza, pero también a una amenaza estructural del Estado ruso: por un lado tenemos la histórica dependencia al ejercicio personal del poder; y por otro lado, se tiene el problema/beneficio de la concentración del poder en manos equivocadas o adecuada.

En la que una condiciona a la otra, pues si aquella persona que encabeza la administración estatal tuviese poco o nulo poder para ejercer cambios o siquiera ser actor relevante, la estructura del Estado ya hubiese cambiado de manera negativa desde hace tiempo.

De momento, esta cuestión no se ha presentado como amenaza en la vida política de la FR, excluyendo quizá los últimos años de la presidencia de Yeltsin (1996-

1999), debido a la conjunción de factores que debilitaron su figura y poder, junto con otros de carácter personal que pusieron en entredicho su capacidad de gobierno y ejercicio facultativo del poder.

Con la llegada de Putin y Medvedev a la presidencia (1999- en adelante), ésta amenaza jamás ha figurado en el mapa, sin embargo, para 2024 y 2030 (objetivo para nuestros escenarios), serán fechas clave para la renovación presidencial y habrá que estar atentos a los desarrollos presentados para determinar si puede o no presentarse algún problema en la sucesión de poder respecto a su continuidad o interrupción.

Otra amenaza estructural, consiste en que actualmente el Estado ruso se nutre de un programa económico nacional fincado en un Capitalismo Estatal, centrado en los energéticos y la industria extractiva en más de la mitad de sus ingresos, el cual ya explicamos en el apartado de debilidades, pero que es preciso designar también como amenaza, pues su no resolución puede volverse un serio problema a futuro.

Un último punto que nos gustaría abordar se relaciona con el relevo generacional post-soviético y ruso del período Yeltsin-Putin, es decir, aquella generación que nació en los últimos años de la URSS y experimentó su derrumbe (mayores de 30 años); otra generación que ha nacido en el mandato de Yeltsin (21-30 años); y otra que ha nacido y crecido durante todo el proceso de recuperación de Putin (21 años y menos y con mayor carácter acumulativo en el tiempo).

Entonces tenemos éstos tres grupos generacionales, en los que existen percepciones y visiones ideológicas muy diferentes entre sí, ya que el primer conjunto todavía experimentó la educación y los beneficios sociales del Estado soviético, pero también vivió el impacto de la desintegración del mundo socialista, y ello marcó su noción de presente negativo y futuro incierto en todos los ámbitos.

Por lo que respecta al segundo grupo, ellos crecieron en un entorno difícil y de plena reestructuración, lo que en buena medida los hizo formarse una visión pesimista y conformista de la vida nacional.

Sin embargo, con el tercer bloque generacional, esto cambió de manera significativa, porque resultado de la recuperación estatal desarrollada en la

administración de Putin, ésta se volvió extensiva al campo social y gracias también a la reorganización y restablecimiento económico.

Aunque ello no se dio en términos políticos, pues el sistema se conformó con el dominio no total, pero sí mayoritario (y suficiente para asegurar su estabilidad y continuidad) del aparato estatal ruso contemporáneo, relegando las opciones de mayor inclusión y participación política a un segundo plano indefinido.

Lo cual nos conduce a un dilema/amenaza que próximamente experimentará con mayor fuerza el régimen de Putin y sus sucesores que posean un vínculo de confianza o sometimiento directo a él, esto es un nivel de crítica hacia el régimen mayor que en décadas anteriores.

Y generado por el propio régimen, pues la recuperación putinista de Rusia mejoró las condiciones de vida de los rusos, pero también se fortaleció un sector social (sobretudo en Moscú, San Petersburgo y demás grandes centros de población) más crítico con el gobierno, que demanda mayor participación política, y que puede exacerbarse si el entorno económico entra en una fase de deterioro, y volverse una seria afrenta al gobierno en turno.

Sobre esto queda el antecedente de las protestas experimentadas en 2011-2013 derivadas de persecuciones políticas y poca transparencia electoral, y de manera más reciente el escándalo mediático (más no popular²⁷⁹) respecto a la figura de Navalny.

Pero existen diversas atenuantes a este problema que pueden postergar la emergencia de aquella amenaza, una es el crecimiento económico y el mejoramiento de las condiciones sociales, otro, que se presenta más en control del gobierno, puede ser una nueva serie de reformas administrativas que promuevan un verdadero mecanismo de transparencia de todas las instituciones estatales, incluidas las de seguridad; y que puede ir de la mano con una reforma político electoral que establezca arreglos institucionales y leyes para promover una mayor inclusión, diversidad y participación en el quehacer gubernamental.

²⁷⁹ Aunque esto no debe descartarse, ya que hoy en día los medios ejercen una presión y modelaje fundamental respecto a la opinión pública con resultados inesperados.

Si ello se realiza o no, solamente el futuro lo dirá, mientras tanto, pasaremos al último apartado de éste capítulo, para exponer 3 escenarios posibles de desarrollo estatal hacia el año 2030, los cuales serán de carácter probable, negativo y deseable.

3.4 Construcción de escenarios²⁸⁰: Rusia 2030

Probable.- En el año 2018 se celebraron elecciones presidenciales en Rusia, en las cuales resultó de nueva cuenta ganador Putin y su proyecto político en las elecciones legislativas del 2016. Ello tuvo como resultado el triunfo indiscutible del 76.69% para la elección de presidente y el 54.2% para la conformación de la Duma. Esto último es de suma importancia, pues hasta el año 2021 todos los proyectos de ley que desee llevar a cabo el ejecutivo o legisladores de RU (a excepción de reformas constitucionales que requieren de la aprobación de $\frac{3}{4}$ partes de ambas cámaras), podrán ser aprobadas sin ningún problema y así mantener la continuidad del proyecto nacional encabezado por Putin.

No obstante, existen 4 fechas decisivas a futuro cuyo resultado determinará la estabilidad o interrupción del grupo en el poder, la primera refiere al año 2021, en el cual se renovarán los legisladores federales en el país; la segunda en el año 2024 donde se celebrarán elecciones presidenciales y en las que puede presentarse de nuevo (de forma penúltima) Vladimir Putin como candidato; y la tercer fecha, será en el año 2026 en la cual de nueva cuenta se elegirá a miembros del poder legislativo ruso.

En el caso de que suceda lo mismo que en los años 2016 y 2018, el camino de desarrollo estatal se mantendrá como hasta ahora se ha hecho, en términos generales, toda mejora o reforma deseada de materializarse será conducida en su gran mayoría por medio del Estado, destinando su preparación a los poderes legislativo y ejecutivo, y a éste último su realización por medio de las instituciones correspondientes. Esto previo también se hará buscando no perder ni disminuir la

²⁸⁰ Como en el apartado anterior, ocupamos la secuencia metodológica de Marcel de Haas al primero exponer un análisis FODA de la cuestión, para luego establecer ciertos escenarios a futuro.

influencia de Rusia en el mundo como gran poder, y su capacidad para influir en la dinámica internacional contemporánea.

En el caso del FSB, ésta institución continuará su papel preponderante como salvaguarda de la seguridad nacional²⁸¹; como foco de confianza y origen administrativo para el titular del ejecutivo; y como pilar fundamental de estabilidad del Estado ruso moderno.

Su desarrollo institucional continuará inalterado así como su proceso de modernización operativa en términos de vigilancia, contrainteligencia e inteligencia, ciberseguridad, y antiterrorismo. En gran medida ésta irá condicionada por la aparición de nuevas amenazas que capten la atención del gobierno.

Finalmente, y es quizá el proceso más difícil de lograr de manera satisfactoria, el organismo seguirá sosteniendo cualquier esfuerzo necesario que mejore su imagen y relación con la sociedad. Ello, no solamente para justificar política y socialmente su viabilidad y existencia institucional, sino para aumentar su legitimidad entre la población.

Todos los cambios y procesos que lleve a cabo el FSB (con reserva del orientado a su rehabilitación institucional frente a la sociedad), habrá que seguirlos de manera minuciosa, y remitiéndonos a fuentes y especialistas avalados, pues por la naturaleza hermética del servicio, se presta ello a un sinfín de especulaciones e ideas descabelladas respecto a su actividad.

Ahora pasando al caso del MO, es muy probable que ésta institución, nos brinde cambios más notables relacionados a su crecimiento y modernización²⁸², ya que algunos de ellos ya han sido presentados y se inició su incorporación a las fuerzas estratégicas de defensa, éstos son los misiles hipersónicos Kinzhal de última generación, los cuales buscan obtener la primacía mundial en materia de disuasión nuclear, ya que pueden evadir sistemas de radar modernos por su velocidad y capacidad de maniobra fuera de la atmósfera terrestre.

Gracias a las recientes campañas militares libradas en Ucrania y Siria, las fuerzas terrestres y aéreas (y de forma limitada las navales), pudieron probar de manera

²⁸¹ De Haas, Marcel, *Ibid.* p. 174.

²⁸² *Ibid.* pp. 174-175.

efectiva las capacidades operativas, armamentos y herramientas derivadas de la modernización y reforma del 2008 en adelante.

Esto representa una oportunidad única, ya que pocas potencias militares mundiales y regionales en la segunda década del S. XXI han podido desplegar sus fuerzas en combates reales, que les ha permitido además obtener información de vital importancia para conocer el estado actual de sus capacidades bélicas, y con ello poder establecer mejores rumbos de acción hacia el futuro.

Adicionalmente, éstos conflictos le servirán al ejército ruso para mejorar su potencialidad de despliegues en territorios adyacentes a su frontera, así como la capacidad de sostener de forma satisfactoria (tendiente al triunfo militar) una campaña militar internacional, que emplea elementos de naturaleza convencional y no convencional (combate a milicias o terroristas en Siria o el apoyo a ejércitos populares en el Donbás).

Aquello no solamente le permitirá al MO asegurar la efectiva influencia de Rusia en el sector euroasiático occidental, sin que también le va a ayudar a establecer (por medio de una mayor alianza militar con China o de manera independiente), un nuevo polo de influencia militar en el sector oriental euroasiático, aunque éste sea limitado, ya existen y deben mejorarse las condiciones para su cristalización.

Toda vez que ha sido probado el nivel operativo y de modernización de las fuerzas estratégicas, terrestres y aéreas, es altamente probable que el gobierno y el ministerio comiencen a desarrollar un programa de actualización o sustitución en las fuerzas navales (portaaviones, destructores, submarinos etc.), para ejercer una mayor influencia en el amplio litoral ruso.

Pero, esto sin duda dependerá del estado económico nacional y los conflictos en los que pudiese participar Rusia de manera directa o indirecta.

Finalmente, es preciso ofrecer ciertas impresiones de Rusia hacia el 2030 considerando 2 variables fundamentales: el crecimiento económico post-pandemia y el rol ministerial de Mishustin.

Respecto al primer punto, la crisis derivada de la pandemia del coronavirus, frenó de golpe el mecanismo de la economía internacional desde el segundo trimestre del

2020, ello ocasionó una fuerte contracción del PIB nacional de todos los países y Rusia no fue la excepción.

Al momento de escribir éstas líneas, observamos que la economía mundial y nacional en Rusia comienza a exhibir signos de recuperación, de igual manera, el Estado ruso se ha puesto a la cabeza de la innovación médica mundial al desarrollar de manera rápida y efectiva una de las primeras vacunas (junto con EEUU, Reino Unido y Alemania) para hacer frente a la pandemia.

Lo anterior es prueba de que el aparato estatal ruso se encuentra si bien no a la altura tecnológica de sus pares occidentales y orientales en desarrollo científico, sí puede obtener resultados satisfactorios frente a un problema nuevo y apremiante para su población.

Esto también nos indica que existe una seria preocupación, y atención puesta a ella del gobierno ruso para reducir la brecha tecnológica con occidente y evitar repetir uno de los errores de la URSS en sus últimas décadas de vida.

De la mano del recién nombrado (enero de 2020) Primer Ministro, Mikhail Mishustin, se buscará optimizar y reducir el tamaño del aparato burocrático²⁸³, y encaminar al país hacia una transformación económica e industrial digital²⁸⁴, lo cual no parece ser una mera declaración de principios, pues Mishustin cuenta con el respaldo y la experiencia previa de reformas y modernización del Servicio Federal Tributario, con resultados satisfactorios, y gracias a ello mediante el uso de nuevas tecnologías de información aplicada a la administración pública.

Por lo tanto, podemos establecer que hacia el 2030 el Estado ruso no estará modernizado política y económicamente en su totalidad, pero medidas reales se habrán llevado a cabo para encaminarlo hacia aquel propósito de desarrollo fundamental.

Empero, ello también se nos hace reminiscente al periodo inicial (y luego general) de la administración de Putin, en el que el régimen centró su preocupación en el

²⁸³ Kuzmin, Vladimir, Оперативное вмешательство Михаил Мишустин объявил о сокращении госаппарата с 1 января 2021 года, 16 de noviembre de 2020, en *rg.ru*, disponible en: <https://bit.ly/2Nv9CWS>, consultado el 10 de marzo de 2021.

²⁸⁴ TASS, Мишустин: Россия не может позволить себе быть ведомой в сфере цифровой трансформации, julio 9 de 2020, en *tass.ru*, disponible en: <https://bit.ly/3cI6E9B>, consultado el 9 de marzo de 2021.

desarrollo económico y de capacidades coercitivas del Estado, sacrificando o relegando a último plano el pleno crecimiento de la democracia en Rusia y la transformación en un gobierno más liberal e inclusivo.

En otras palabras, olvídense de ver una Rusia en el futuro con un régimen más abierto y orientado al liberalismo occidental.

Negativo.- Hacia el año 2030, para que dicho escenario se realizara, diversas situaciones previas tuvieron que haberse presentado, entre las cuales destaca un pobre o nulo crecimiento económico entre la actualidad y la fecha establecida; esto junto con una inadecuada o ausente política gubernamental encaminada a mejorar las condiciones económicas.

Con aquello no solamente se iría generando descontento e inestabilidad política y social, sino también un creciente rechazo al proyecto estatal putinista que sería explotado en su favor por los partidos de oposición, para en un primer momento obtener mayor peso político legislativo, y llegar a competir seriamente el puesto presidencial en las elecciones del 2024 y 2030.

En caso de presentarse un verdadero declive político por los factores ya mencionados, dos partidos de oposición estarían en posibilidad de ocupar el poder en el Estado ruso; por un lado está el PCFR, de orientación marxista-leninista, sucesor del PCUS y eurasianista²⁸⁵; y por otro lado, el de extrema derecha y de corte conservador, Partido Liberal Democrático de Rusia (LDPR). Otra facción de oposición, aunque aquella posee un carácter limitado a su sobreexposición digital, y mediática en las agencias informativas europeas y estadounidenses son los líderes populares artificiales, con marcada tendencia liberal y cuyo ejemplo actual es Alexei Navalny, o en su momento Boris Nemtsov. Aunque ellos no pueden considerarse como grupos serios aspirantes a la sucesión presidencial, ya que no poseen una estructura política y partidista considerable para ocupar por completo el aparato administrativo/estatal ruso.

Por lo tanto, tenemos que en el caso de llegar al poder el PCFR o el LDPR, los cambios que tendrían ellos hacia el país serían poco halagüeños, ya que ambos partidos poseen una orientación expansiva euroasiática radical, la cual emplearía

²⁸⁵ Richmond, Yale, From Nyet to Da: Understanding the New Russia, International Press, EEUU, 2008, p. 56.

todos los medios (incluido el militar) para restaurar e incrementar la influencia de Rusia en Eurasia²⁸⁶.

Gracias al derrumbe de la URSS, sabemos como terminan este tipo de empresas geopolíticas riesgosas con amplio margen de error, por lo que es posible prospectar hacia el futuro que tanto una Rusia encabezada por el PCFR o el LDPR, que buscasen como principal objetivo la influencia y control sobre Eurasia, descuidarían aspectos internos (económicos, sociales y políticos) que generarían inestabilidad, y una nueva ola de corrientes separatistas entre las ciudades más dinámicas en términos económicos y políticos (Moscú y San Petersburgo); el centro rural; y el lejano oriente y Cáucaso Norte nómada y musulmán.

Las cuales de no atenderse, comprometerían seriamente la viabilidad e integridad política-territorial del país²⁸⁷. Y que en una última instancia catastrófica supondrían la fragmentación de Rusia en nuevos Estados.

Deseable.- Entre 2018 y 2030, el gobierno aprovechará el camino previamente trazado de actividad y visión ideológico-política centrada en el estatismo, para establecer nuevos procesos de reforma estatal-administrativa, que tengan por propósito dinamizar y aumentar la evolución de la economía nacional, para establecer una dependencia equilibrada hacia el sector energético-extractivo, pero también hacia polos terciarios como manufacturas especializadas, y cuaternarios como tecnologías digitales y de información.

Lo anterior, claro está, bajo la tutela ejecutiva y administrativa del Estado ruso, para de igual forma con leyes que aseguren y protejan los desarrollos e inversiones de sectores privados nacionales y extranjeros, así como el fomento a la actividad en dichos campos vía exenciones fiscales, promoción de financiamiento mixto (gobierno y particulares) etc.

En el caso del FSB, será imperativa la implementación de una nueva reforma estructural en la institución que asegure una correcta rendición de cuentas y transparencia (en la medida de lo legalmente posible), hacia el poder ejecutivo y legislativo; y de manera sustancial e informativa a la sociedad en general, para

²⁸⁶ De Haas, Marcel, *Ibid.* p. 175.

²⁸⁷ *Ibid.* pp. 177-178.

rehabilitar su imagen y desechar preconcepciones históricas de opacidad, represión y persecución política, para ser sustituidas por vocación de servicio a la patria, su defensa y salvaguarda de la seguridad colectiva e individual, que la dote de mayor legitimidad e interconexión con los ciudadanos.

Lo mismo puede aplicarse a otras instituciones estatales para elevar el nivel de confianza que hoy posee la sociedad hacia el gobierno, y ella es posible de realizarse con relativa facilidad a través de un esquema general de digitalización de todo el gobierno nacional, tomando en cuenta su nivel de usuarios de internet en el mundo (9º a nivel mundial, con 116 de 146 millones de personas conectadas)²⁸⁸.

Para el caso del MO, sería deseable que se continúe el programa de modernización en todos sus servicios, poniendo especial énfasis en el naval y el aéreo que se encuentran con mayores rezagos tecnológicos.

No obstante, también es necesario desarrollar un esquema de reinversión de ganancias del complejo militar industrial, enfocado en localizar y gastar los recursos en el desarrollo de nuevos avances, y en menor medida apoyar a la modernización del ministerio.

Para reforzar aquellos últimos puntos, sería preferible y económicamente más viable, la unificación de los sectores de investigación del FSB y el MO para aprovechar al máximo las capacidades de ambas instituciones en materia de defensa y Seguridad Nacional.

Finalmente, es indispensable que durante este periodo a futuro, se tomen medidas reales encaminadas a fortalecer todas las instituciones del Estado ruso contemporáneo; por ejemplo, academias o programas de formación de personal administrativo especializado para cada área del gobierno federal y local (seguridad nacional, pública, defensa, impuestos, salud, desarrollo social, migración y desarrollo económico entre muchos otros).

Esto tendrá como resultado un mejor desempeño institucional y asegurará que su activo social-administrativo se relevará en el tiempo de manera satisfactoria, y ello consolidará la auto-replicación institucional hacia el futuro.

²⁸⁸ S/A, Countries with the highest number of internet users as of December 2019, diciembre de 2019, en *statista.com*, disponible en <https://bit.ly/3vAdVAJ>, consultado el 9 de marzo de 2021.

Lo precedente también le servirá al actual régimen para ir incorporando de manera paulatina, miembros más jóvenes dentro de las esferas directivas estatales, y así evitar repetir los vicios de la “gerontocracia” característica de las últimas décadas de la URSS.

Y de igual manera, permitirá la creación de un nuevo grupo político-profesional, que no sea dependiente de su inclusión y participación gubernamental, de un partido político o la lealtad hacia una figura política, y con ello generar un esquema estatal independiente de fuerzas políticas transitorias o concentradoras como la presidencial.

Referente a este propósito, puede ser de gran ayuda nuevas reformas legales de carácter federal que acoten los requisitos de participación en las altas y medias direcciones administrativas, tales como probada experiencia profesional en el cargo a ocupar, o formación académica por mencionar algunas.

De realizarse todo lo que hemos sugerido en este escenario, estamos seguros que para el año 2030 el Estado ruso en general, y no solamente sus instituciones de poder, se encontrarán en niveles de operación óptimos y actuales, sino que también tendrán cierta autonomía para escapar a la trampa del liderazgo gubernamental de los hombres fuertes.

Ahora, para terminar este trabajo, ofreceremos al lector ciertas conclusiones y consideraciones generales que nos surgen respecto a la evolución del Estado ruso desde 1991 y sus condiciones actuales.

Conclusiones

A finales de este año se cumplirán 30 años del desmoronamiento de la URSS, y el inicio de un período de suma turbulencia y transformación político-institucional para el Estado ruso en su faceta post-soviética. No obstante, a pesar del vuelco ideológico que supondría dicha transición, los cambios experimentados en el conglomerado institucional de seguridad (FSB y MO) y en el concentrador de poder (Secretario General-Presidente), fueron éstos bien encaminados y no orientados a realizar un impacto radical en su funcionamiento, estructura e inclusive existencia, veamos más a detalle esto.

En el caso del KGB-FSB, aunque su funcionamiento se fragmentó entre 1991 y 2003, ninguna de los servicios y agencias derivados de ello fueron desintegrados en su totalidad, por lo que ello nos indica que su capacidad efectiva de acción permaneció inalterada más que en estructura durante dicho periodo, pues tampoco los miembros del grueso del aparato administrativo y ejecutivo del servicio sufrieron una reducción tan grave como el caso del MO.

Lo anterior puede ser ilustrado con el caso de la participación del organismo en la lucha contra el terrorismo separatista checheno, ya que sin su apoyo de inteligencia y de respuesta rápida ante dicha amenaza, producto de su operación ininterrumpida, se logró resolver en poco tiempo el problema para asegurar estabilidad interna estatal y la seguridad nacional, y que hubiera sido imposible de considerar si antes se hubiera privado a la institución de su estructura central (todo el FSB antes de la expansión del 2003) como proponían diversos reformistas radicales en los primeros años del gobierno de Yeltsin.

Ahora, en la cuestión relativa al MO, observamos que en estructura se conservó prácticamente igual, solamente con la pérdida de algunos distritos militares por la independencia de algunas exrepúblicas soviéticas, empero, lo que sí sufrió a diferencia del FSB es un marcado proceso de debilitamiento entre 1991 y 2008, pues los recortes presupuestales y de personal fueron drásticos, y ello pudo hacerse expreso de manera real en el conflicto georgiano de 2008.

Afortunadamente, ello no permeó en su nivel profesional-institucional, pues gracias a ello se descartó cualquier intento de golpe militar durante el periodo de inestabilidad de la segunda administración de Yeltsin, y de la propia reconfiguración del Estado ruso post URSS.

Además, se pudo restaurar la credibilidad de imagen del ejército después de la 2ª campaña en Chechenia, en Georgia, y también ayudado por la rápida incorporación de las reformas modernizadoras, ya que en el lapso de 7 años (2008-2015) el MO se encontró en la disponibilidad necesaria para aventurarse a emprender una campaña fuera de sus fronteras con éxito (Siria).

Nada de lo anterior se explica sin el proceso sustitutivo que hizo Yeltsin con la constitución de 1993, en la cual se conservó la estructura federal del nuevo Estado ruso, con la figura principal del presidente en sustitución del Secretario General del PCUS y; el presidente de gobierno de la FR en remplazo de todo el Consejo de Ministros de la URSS; y los soviets (desde el local hasta el supremo) incorporados a los congresos locales, el Consejo de la Federación y la Duma Estatal.

Todo esto le permitió a Putin, un respaldo legítimo y legal para detener el proceso de deterioro institucional del MO, y del Estado ruso en general ante nuevos actores (políticos y económicos locales), que buscaban emplearlo de manera personal para sus propios intereses, ello en primera instancia a partir de un proceso de disciplinamiento interno con ayuda del FSB y la policía tributaria, y luego con un nuevo proceso de transformación legal y administrativa extensivo a todos los sectores del Estado, ya que esto último no había sido posible durante etapas anteriores.

Respecto a cambios verdaderamente notables dentro del desarrollo estatal ruso quizá el más importante es la liberación parcial de la economía, pues aquella pasó a estar dictada y planificada por el Estado, a estar por un lado (comercial, y todo lo no relacionado al sector militar o energético) liberalizado y abierto a participación privada nacional y extranjera; y por otro, un sector (energético y militar) totalmente controlado y propiedad del gobierno.

Adicionalmente, consideramos que existió un cambio respecto a la naturaleza de apertura del régimen democrático soviético al ruso, existen pocos elementos para admitir que ello revistió un vuelco de 360°.

Esto por el simple hecho de que si bien el régimen pasó de ser una democracia unipartidista cerrada a una de carácter pluripartidista abierta, la calidad del sistema de partidos (en cuanto a su variedad, peso y participación en el gobierno) dista mucho de tener los estándares de democracias occidentales.

Y también ello es atenuado por el papel que ha llegado a desempeñar Rusia Unida como partido hegemónico (más no único), para acaparar la mayoría de los escaños en las cámaras legislativas y decidir de manera unilateral, y en algunas veces con la anuencia de otros partidos, el rumbo de desarrollo estatal.

Respecto a la constante de concentración del poder entre el periodo soviético y posterior, es preciso mencionar que aquella contrasta durante ambos periodos al zarista, pues en este último dicha cualidad no cambió de manera considerable mientras el Imperio Ruso se mantuvo en pie, ya que el zar encabezó y controló toda la estructura estatal de manera inalterada por casi 200 años, con los respectivos organismos subsidiarios supeditados al mandato imperial como la legislatura y primer ministerio.

Cuando triunfa la revolución rusa en 1917 se instaura una nueva configuración estatal en Rusia, y esta constante sufrirá un cambio considerable, pues para el periodo soviético, a pesar de que el poder político y de gobierno por designios informales tienda a la figura del Secretario General, dependerá de su capacidad de mantener bajo su control el Consejo de Ministros, el Ministerio de Defensa y el KGB con aliados leales, y en el consenso generado en los cuadros de élite del PCUS por la razón o la fuerza, que podrá mantenerse a la cabeza de la URSS.

Lo anterior en gran parte explica la ruptura y caída de la Unión Soviética en tiempos de Gorbachov y la transición liderada, de nuevo por una sola figura apuntalada por un grupo reformista en lo económico pero cauteloso en lo político (aunque en el discurso no fuera así).

Es de este modo que llegamos a la más reciente configuración estatal en el país, y con ello a una nueva modificación de la constante unipersonal concentradora de

poder, en la que aquella toma un papel formal constitucional desde 1993, pero que por inestabilidad interna y una realidad política y personal cada vez más difícil para Yeltsin, no logra ser aprovechada por éste último como debiera haber sido.

Sería hasta la llegada de Putin al poder, que el aprovechamiento legal constitucionalizado de ésta constante alcanzaría sus niveles más altos, que no se veían al menos desde Andropov para dirigir y realizar cambios profundos dentro del entramado institucional del Estado ruso. Posterior a esto, desde el año 2020 se han aprobado reformas orientadas a disminuir el nivel de aquella constante, sin embargo, en términos reales no se ve nada ejecutado que nos precise afirmar lo anterior.

La variable de recuperación económica ayudó al proyecto de Putin a no solamente mejorar el aparato defensivo nacional dirigido por el MO, sino también a destinar mayores recursos para elevar los niveles de vida de la sociedad y las capacidades estatales en la esfera, económica, política, social y de seguridad.

No obstante, como lo muestra el primer periodo de gobierno de Putin, se pueden hacer grandes cambios y reformas institucionales sin recurrir necesariamente al gasto de recursos económicos, para mejorar el funcionamiento del Estado y sus poderes integrantes de manera adecuada por medio del establecimiento de un marco legal unificado de funcionamiento, el cumplimiento de éste y la creación de mecanismos de profesionalización burocrática que mejoren el desempeño institucional y como uno de sus efectos, se traduzca ello en menor gasto presupuestal.

Luego de casi tres décadas de haber emergido en medio de “la mayor catástrofe geopolítica del S. XXI”, el Estado ruso contemporáneo ha desarrollado características esenciales y definitorias particulares, de las cuales destacan:

El régimen de gobierno democrático se ha transformado en los últimos 20 años a uno de carácter hegemónico, en el cual un partido conduce por medio de su papel mayoritario los asuntos y decisiones que necesitan ser aprobados en el poder legislativo, con una “oposición” a modo, que no consiste en ser realmente una opción alternativa, pues aquellos grupos siguen a veces la tónica conservadora y nacionalista propia del régimen putinista. Aunque esto último es muy importante,

pues evidencia al menos de forma, la prevalencia ininterrumpida de un sistema democrático pluripartidista.

La transición económica se ha orientado de un modelo planificado por el Estado de carácter socialista, a uno de tipo capitalista de Estado, en la que éste último posee todavía fuerte injerencia en asuntos clave del aparato productivo nacional.

El ejercicio del poder en la Rusia moderna se efectúa por medio de tres grandes instituciones, en primer lugar, y de manera que abarca los campos del funcionamiento general del Estado y su influencia hacia la sociedad por medio de la política, tenemos el poder ejecutivo liderado por el presidente de la FR; en segundo y tercer lugar están el FSB y el MO, los cuales con el control directo efectivo al que están sujetos por parte del presidente, aseguran la seguridad y defensa (interna y externa) del Estado ruso, la supervisión de los restantes organismos conformadores estatales, y el constante flujo de información para conocer de forma precisa y actualizada las condiciones del gobierno nacional.

Ahora, pasando a otro elemento digno de mención, Rusia representa un modelo digno de estudio concerniente a la reconfiguración de un Estado moderno post-socialista, pero también orientado hacia el fortalecimiento de sus instituciones coercitivas, las cuales en su momento fueron clave para su sostenimiento, supervivencia y la posterior ejecución de reformas y adecuaciones necesarias para su correcto funcionamiento.

Si bien, este trabajo se orientó hacia ofrecer el desarrollo general del Estado ruso desde la caída de la URSS a partir de elementos particulares (instituciones de seguridad y constitución), creemos firmemente que lo expuesto hasta ahora permite dotar a futuros interesados en el tema, una firme ubicación en términos políticos e históricos sobre el papel actual de la Rusia contemporánea.

De manera complementaria, también creemos que lo expuesto hasta ahora exhibe de manera clara y concisa que los cambios estatales en Rusia desde el fin de la URSS, al menos para la constitución y las agencias de seguridad fueron más de forma que de fondo, y con ello se derrumba el mito de la transformación radical del Estado ruso, que se elaboró desde ciertos sectores académicos al final de la Guerra

Fría, lo cual no facilitaba la comprensión de su desarrollo de manera continua e integral.

Además, esperamos que ello invite a reavivar la importancia y el análisis respecto a la posición de este gran país en el mundo actual, y retomar en cierta medida la tradición (largamente olvidada) de crear ya no sovietólogos, sino rusólogos que nos permitan por medio de sus estudios comprender y localizar en sus justos términos por qué hoy sigue siendo importante Rusia para sí misma y para el mundo.

Fuentes de consulta

- Alcalá, Ana Lilia, El proceso de democratización de los regímenes autoritarios: el caso de la transición política de Rusia, UNAM-FCPyS, México, 2019.
- Alexéievich, Svetlana, El fin del "Homo sovieticus", Acantilado, España, 2015.
- Berger, Peter L., Adventures of an Accidental Sociologist: How to Explain the World without Becoming a Bore, Prometheus Books, EEUU, 2011.
- Blank, Stephen J. ed., Russian Military Politics and Russia's 2010 Defense Doctrine, Strategic Studies Institute, EEUU, 2011.
- Brzezinski, Zbigniew, The Grand Chessboard, Basic Books, EEUU, 1998.
- Clarke Richard A., Against All Enemies: Inside America's War on Terror, Free Press, EEUU, 2004.
- Connolly, Richard, The Russian Economy: A very short introduction, Oxford University Press, Reino Unido, 2020, pp. 230-231.
- Constitución de la URSS de 1977.
- Constitución rusa de 1993.
- Curtis, Glenn E. Ed., Russia: A Country Study, Federal Research Division, Library of Congress, EEUU, 1996.
- De Haas, Marcel, Russia's Foreign Security Policy in the 21st Century: Putin, Medvedev and beyond, Routledge, EEUU y Canadá, 2010.
- Donaldson, Robert et al., The Foreign Policy of Russia: changing Systems, Enduring Interests, M. E. Sharpe EEUU, 2014.
- Dowling, Timothy Ed., Russia at War From the Mongol Conquest to Afghanistan, Chechnya and Beyond, ABC-CLIO, EEUU, 2015.
- Dugin, Alexander, Fundamentos de Geopolítica, Ed. Arktogeia, Rusia, 1997.
- Dziak, John, Chekisty: A History of the KGB, Lexington Books, EEUU, 1988.
- Fedor Julie, Russia and The Cult of State Security: The Chekist Tradition from Lenin to Putin, Routledge, Reino Unido, 2011.
- Friedman, Ofer, Russian Hybrid Warfare: Resurgence and Politicization, Oxford University Press, EEUU, 2018.
- Gaelotti Mark, Russian Security and Paramilitary Forces since 1991, Osprey Publishing, Reino Unido, 2013.
- Galeotti, Mark, The Modern Russian Army 1992-2016, Osprey Publishing, Reino Unido, 2017.
- Godzimirski, Jakub, The Political Economy of Russian Aluminium: Between the Dual State and Global Markets, Palgrave Macmillan, EEUU, 2018.
- Goldman Marshall, Putin, Power and The New Russia Petrostate, Oxford University Press, EEUU, 2008.
- Graeme Gill y Young James (eds.), Routledge Handbook of Russian Politics and Society, Routledge, Reino Unido, 2012.
- Haerpfer, Christian, Inglehart, Ronald et.al., eds., World Values Survey: Round Seven- Country-Pooled Datafile, JD Systems & WSA Secretariat, España y Austria, 2020.

- Hedenskog Jacob et.al., eds., *Russia As a Great Power: Dimensions of Security Under Putin*, Routledge, EEUU, 2005.
- Isakova, Irina, *Russian Governance in the Twenty First Century: Geostrategy, geopolitics and governance*, Frank Cass, EEUU, 2005.
- Katz Mark N., *Russia And Qatar*, diciembre de 2005, En *The Middle East Review of International Affairs*, disponible en: <https://web.archive.org/web/20110611110627/http://meria.idc.ac.il/JOURNAL/2007/issue4/jv11no4a1.asp>, consultado el 12 de noviembre de 2020.
- Kolpakidi A. I. Y Seriaikov M.L., *Shchit i mech. Rukovoditeli organov gosudarstvennoy bezopasnosti Moskovskoy Rusi, Rossiyskoy imperii, Sovetskogo Soyuzo i Rossiyskoy Federatsii* (Escudo y espada. Jefes de los órganos de seguridad del estado de Moscú, Rusia, el Imperio ruso, la Unión Soviética y la Federación de Rusia), Olma Press, Rusia, 2002.
- Kuzmin, Vladimir, Оперативное вмешательство Михаил Мишустин объявил о сокращении госаппарата с 1 января 2021 года, 16 de noviembre de 2020, en *rg.ru*, disponible en: <https://bit.ly/2Nv9CWs>, consultado el 10 de marzo de 2021.
- Lena Johnson y White Stephen eds., *Waiting for Reform under Putin and Medvedev*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2012.
- Lipman María y Petrov Nikolay eds., *The State of Russia: What Comes Next?*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2015.
- Malfliet Katlijn y Laenen Ria eds., *Elusive Russia: Current Developments in Russian State Identity and Institutional Reform under President Putin*, Leuven University Press, Bélgica, 2007.
- Mankoff, Jeffrey, *Russian Foreign Policy: The Return of Great Power Politics*, Rowman and Littlefield, EEUU, 2012.
- McNab Chris ed., *The Great Bear at War: The Russian and Soviet Army 1917-present*, Osprey Publishing, Reino Unido, 2019.
- Medushevsky Andrei, *Russian Constitutionalism: Historical and contemporary development*, Routledge, EEUU, 2006.
- Medvedev, Sergei, The role of international regimes in promoting democratic institutions: the case of NATO and Russia en *nato.int*, enero de 1996, disponible en: <https://www.nato.int/acad/fellow/94-96/medvedev/index.htm>, consultado el 10 de abril de 2020.
- Millar, James Ed., *Encyclopedia of Russian History*, Thomson Gale, EEUU, 2004.
- Moser, Nat, *Oil and the Economy of Russia: From the Late-Tsarist to the Post-Soviet Period*, Routledge, EEUU y Reino Unido, 2018.
- Newton Julie y Thompson William, *Institutions, Ideas and Leadership in Russian Politics*, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2010.
- Prokhorov, A. M. (ed. Principal), *Большая Советская Энциклопедия-Gran Enciclopedia Soviética*, Casa Editorial Enciclopedia Soviética, URSS, 1971.
- Prokhorov, A.M, *Bolshaya Sovetskaya Entsiklopediya* (Gran Enciclopedia Soviética), Ed. en línea disponible en: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/index.htm>, Rusia, 1978.

- Redacción, Russian troops to help Venezuela search for members of failed incursion: report, 8 de mayo de 2020, en *reuters.com*, disponible en <https://reut.rs/3qPM1yw>, consultado el 12 de diciembre de 2020.
- Renz Bettina, *Russian Military Revival*, Polity Press, EEUU, 2018.
- Richmond, Yale, *From Nyet to Da: Understanding the New Russia*, International Press, EEUU, 2008.
- Ritzer, George (ed.), *Encyclopedia of Social Theory Vol. I*, Sage Publications, EEUU, 2005.
- S/A, Confrontation over Pristina airport, en *news.bbc.co.uk*, 9 de marzo de 2000, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/671495.stm>, consultado el 9 de marzo de 2020.
- S/A, Countries with the highest number of internet users as of December 2019, diciembre de 2019, en *statista.com*, disponible en <https://bit.ly/3vAdVAJ>, consultado el 9 de marzo de 2021.
- S/A, Cult leader who claims to be reincarnation of Jesus arrested in Russia, 22 de septiembre de 2020, en *theguardian.com*, disponible en: <https://bit.ly/3eB8M3e>, consultado el 12 de noviembre de 2020.
- S/A, Military Expenditure in China increased to 266449 USD Million in 2019 from 253492 USD Million in 2018, 3 de enero de 2018, en *tradingeconomics.com*, disponible en: <https://bit.ly/2OwMZRE>, consultado el 12 de marzo de 2020.
- S/A, Russian heavy strike drone Okhotnik makes first flight, 3 de Agosto de 2019, en *tass.com*, disponible en: <https://tass.com/defense/1071784>, consultado el 12 de noviembre de 2020.
- Sakwa Richard et.al. Eds., *Developments in Russian Politics 9*, Duke University Press, Reino Unido, 2019.
- Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*, Routledge, Reino Unido, 2008.
- Sakwa, Richard, *Russian Politics and Society*, Routledge, EEUU, 2008.
- Sakwa, Richard, *The Rise and Fall of The Soviet Union 1917-1991*, Routledge, Reino Unido, 1999.
- Scott, W. Richard, *Institutions and Organizations: Ideas, Interests, and Identities*, Sage, EEUU, 2014.
- Shepsle Kenneth A., *Analyzing Politics: Rationalities, Behavior and Institutions*, W.W. Morton & Company, EEUU, 2010.
- Skocpol, Theda et al. Eds., *Bringing the State Back In*, Cambridge University Press, Reino Unido, 1985.
- Soldatov Andrei y Borogan Irina, *The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and The Enduring Legacy of the KGB*, Public Affairs, EEUU, 2010.
- Stalin, José, *Fundamentos del Leninismo*, Ed. Progreso, Rusia, 1924.
- Steinmo, Sven et al. Eds., *Structuring Politics: Historical institutionalism in comparative analysis*, Cambridge University Press, Reino Unido, 1992.
- Stone, David R., *A military history of Russia: From Ivan the Terrible to the War in Chechnya*, Praeger Security International, EEUU, 2006.

- TASS, Мишустин: Россия не может позволить себе быть ведомой в сфере цифровой трансформации, julio 9 de 2020, en *tass.ru*, disponible en: <https://bit.ly/3cl6E9B>, consultado el 9 de marzo de 2021.
- Taylor, Brian D., *Politics and The Russian Army: Civil–Military Relations, 1689–2000*, Cambridge University Press, EEUU, 2003, pp. 267-272.
- Trenin, Dimitri et al., *Russia’s Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-soviet Russia*, The Brookings Institution Press, EEUU, 2004.
- Walker Shaun, Angels and artillery: a cathedral to Russia's new national identity, 20 de octubre de 2020, en *theguardian.com*, disponible en: <https://bit.ly/3oCHsWz>, consultado el 12 de noviembre de 2020.
- Waller, Michael J., *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Westview Press, EEUU, 1994.
- Westerlund Fredrik y Oxenstierna Susanne, eds., *Russian Military Capability in a Ten-year perspective-2019*, FOI (Agencia de Investigación en Defensa de Suecia), Suecia, 2019.
- White Stephen Ed., *Politics and The Ruling Group in Putin’s Russia*, Palgrave Macmillan, 2008.