



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

MAESTRÍA EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES

**CRIMEA EN LA POLÍTICA INTERNACIONAL DESDE LA PERSPECTIVA TEÓRICA
DE HALFORD JOHN MACKINDER**

**TESIS QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
MAESTRO EN ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:
JOSÉ ALBERTO HERNÁNDEZ URBINA**

**TUTOR:
DR. RUBÉN CUÉLLAR LAUREANO
PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

CIUDAD UNIVERSITARIA, CIUDAD DE MÉXICO, AGOSTO DE 2021.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Lista de mapas	4
Introducción	5
Capítulo 1. Crimea. Perspectiva geográfica, histórica y política	
1.1 Características geográficas	15
1.2 Contexto histórico	22
1.3 Actualidad	33
Fuentes de consulta.....	41
Capítulo 2. Sir Halford John Mackinder y su propuesta teórica	
2.1 Sir Halford John Mackinder: semblanza y contexto de vida	47
2.2 The Geographical Pivot of History. (1904).....	53
2.3 Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction. (1919)	59
2.4 The Round World and the Winning of the Peace. (1943)	70
Fuentes de consulta.....	73
Capítulo 3. Crimea en la política internacional desde la perspectiva teórica de Halford John Mackinder	
3.1 Recapitulación teórica y conceptual.....	75
3.2 Aplicación teórica para el caso de la península de Crimea	84
3.3 Aplicación teórica respecto a la militarización y movilidad en el caso de Crimea	95
Fuentes de consulta.....	103
Consideraciones finales	109
Fuentes de consulta generales	117

Lista de mapas

Mapa 1. Ubicación de la península de Crimea	14
Mapa 2. Europa oriental antes del siglo XIX.....	55
Mapa 3. Cuenca de drenaje continental y ártica	56
Mapa 4. Emplazamientos naturales del poder: región pivote, completamente continental; cinturón exterior, completamente oceánico; cinturón interior, en parte continental y en parte oceánico.....	58
Mapa 5. La Isla Mundial, dividida en seis regiones naturales	62
Mapa 6. El Heartland, con la adhesión de las cuencas del Mar Negro, del Mar Báltico y las mesetas chinas e indias	63
Mapa 7. La real Europa, Este y Oeste, con la adhesión de las tierras bárbaras, los Balcanes y Asia Menor.....	65
Mapa 8. El nivel medio de los Estados entre Alemania y Rusia	68

Introducción

Dentro del acontecer internacional, la península de Crimea cobró particular importancia en el año 2014 como consecuencia del cambio de relación que experimentó con respecto a Ucrania y Rusia. El hecho fue ampliamente comentado en el debate público y académico, en los noticieros, periódicos, revistas, en conversaciones ocasionales y en muchas aulas de clase. Una gran cantidad de personas permanecieron a la expectativa, atentos de la forma en la que se desarrollaba el caso. A nivel internacional el acontecimiento provocó alerta en muchos países europeos y entre sus socios alrededor del mundo, incluidos por supuesto los Estados Unidos. El asunto se convirtió entonces en un tema de gran relevancia.

Desde ese momento la necesidad de estudiar y explicar el asunto provocó la eclosión de una muy amplia y variada cantidad de perspectivas que cubrían aspectos de Derecho Internacional, demográficos, energéticos, militares, económicos y geopolíticos.¹ Cabe resaltar que en relación con este aspecto el uso de los términos y calificativos geopolítico, geopolítica, geoestratégico y geoestratégica fueron utilizados en una gran cantidad de ocasiones haciendo

¹ Es posible encontrar diversos documentos en *internet* en los que se aborda el tema de Crimea desde estas perspectivas. Por mencionar algunos y sin limitarlos, se encuentran los trabajos de los siguientes autores: Daniel Añorve Añorve, "La anexión de Crimea: Una respuesta a la crisis demográfica de la Federación Rusa", [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVI, núm. 3 (225), 2016, Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 578-613, dirección URL: <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2329> [Consulta: 28 de enero de 2020]; Antonio Remiro Brotóns, "Acerca de Crimea", [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 162, 2014, Madrid, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 44-53, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43595012> [Consulta: 2 de marzo de 2019]; Samuel Morales Morales, "Herramientas de modificación y ampliación del área de influencia estratégica de Rusia", [en línea], *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, vol. 1, núm. 2, 2015, Madrid, Departamento de Seguridad Nacional. Presidencia del Gobierno de España, pp. 85-107, dirección URL: <http://dx.doi.org/10.18847/1> [Consulta: 28 de enero de 2020]; José María Treviño, "La flota del Mar Negro y la crisis de Crimea", [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 159, 2014, Madrid, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 76-83, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43594954> [Consulta: 2 de marzo de 2019].

referencia a la misma península de Crimea, pero sin antes reparar siquiera en el origen y características que conforman dichos conceptos.² Por consecuencia, esta multiplicidad de explicaciones provocó aún mayor confusión dentro de la opinión general y alejadas quedaron de su intento explicativo. Adicionalmente, muchas de ellas dejaron de lado elementos básicos, sin los cuales se vuelve aún más compleja la comprensión del tema. La falta de entendimiento del asunto y de sus causas derivó en la sobredimensión, en el contexto en el que el conflicto en Siria (2011) escalaba a una nueva etapa de recrudescimiento.

La suma de ambos acontecimientos -sin estar estrictamente relacionados uno con el otro- rápidamente fue considerada la parte precedente sobre la cual se conformaría un enfrentamiento mayor y de escala mundial, aunque nuevamente, no se aportaran argumentos lo suficientemente sólidos y concisos que sustentaran la idea.³

Cabe señalar que los análisis vinculados con el tema tuvieron su origen y amplia divulgación en un principio dentro del ámbito periodístico y se caracterizaban por tener posturas pre asumidas elaborados además a la par en que los mismos acontecimientos se desarrollaban, por lo que estos no alcanzaban una madurez de

² Por ejemplo, en la versión digital del diario español *El País*, existe una sección de “geopolítica” en la que se presentan una variedad de notas que no están relacionadas entre sí y cubren una gran variedad de temas que en su mayoría podríamos considerar propios de la política internacional. Véase: *El País*, “Geopolítica”, España, dirección URL: <https://elpais.com/noticias/geopolitica/> [Consulta: 13 de febrero de 2020]. Por su parte, en el idioma inglés se puede destacar *Geopolitical Monitor*, y la agencia consultora *Stratford*. Ambos portales elaboran análisis más específicos, pero no definen los conceptos mencionados. Véase: *Geopolitical Monitor*, Canadá, dirección URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/> [Consulta: 13 de febrero de 2020]; *Stratford*, Estados Unidos, dirección URL: <https://www.stratfor.com/> [Consulta: 13 de febrero de 2020].

³ Al igual que en el caso anterior, las notas periodísticas se pueden encontrar en *internet*. Por mencionar algunos ejemplos se encuentran las siguientes: Sami Naïr, “Ucrania y Siria”, *El País*, “Internacional”, España, 21 de marzo de 2014, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/03/21/actualidad/1395421481_717775.html [Consulta: 28 de enero de 2020]; Germán Gorraiz López, “¿Qué tienen en común Ucrania, Siria y Venezuela?”, *Telesur*, “Blog”, Venezuela, 2 de febrero de 2018, dirección URL: <https://www.telesurtv.net/bloggers/Que-tienen-en-comun-Ucrania-Siria-y-Venezuela-20180202-0001.html> [Consulta: 28 de enero de 2020]; Patricio López, “Gaza, Ucrania, Siria: Distintos conflictos, los mismos poderes”, *Diario UChile*, “Internacional”, Chile, 2 de agosto de 2014, dirección URL: <https://radio.uchile.cl/2014/08/02/gaza-ucrania-siria-distintos-conflictos-los-mismos-poderes/> [Consulta: 28 de enero de 2020]; Nolan Peterson, “How the Wars in Ukraine and Syria Are Connected”, *The Daily Signal*, “Internacional”, Londres, 1 de octubre de 2014, dirección URL: <https://www.dailysignal.com/2015/10/01/how-the-wars-in-ukraine-and-syria-are-connected/> [Consulta: 28 de enero de 2020].

análisis al quedar muy limitados en argumentos dada la misma dinámica de los hechos en la península de Crimea y su impacto en la política internacional. Teniendo en mente lo comentado, resulta trascendente estudiar el caso desde la perspectiva disciplinar de las Relaciones Internacionales, con la finalidad de aportar una visión diferente y completa del tema en cuestión, haciendo uso de estudios teóricos considerados clásicos, tales como los elaborados por el geógrafo inglés Halford John Mackinder, pero aplicables al contexto actual, abonando así al debate interdisciplinario, pero sobre todo con el propósito de obtener una explicación clara, precisa y razonable de lo acontecido.

Por ello, desde que el presente trabajo se presentó como proyecto de investigación hace un par de años, se planteaba comenzar a abordar el caso con el antecedente de la crisis política y social ucraniana suscitada entre noviembre y diciembre de 2013, misma que se prolongó hasta mediados de 2014. Dicha crisis encontró su origen en la suspensión del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea durante la presidencia de Víktor Yanukóvich y al tiempo terminarían provocando su salida del gobierno, incluso del país mismo.

La posterior instalación de un gobierno provisional ucraniano, el surgimiento de movimientos políticos -algunos con tendencias políticas e ideológicas extremadamente radicales- a favor de la integración política y económica con Europa, la derogación de la ley de cooficialidad de idiomas (entre otros derechos y garantías) generaron que el clima social y político se tornara excesivamente convulso, particularmente en aquellas regiones en las que el idioma ruso gozaba de un nivel de cooficialidad, es decir, en zonas como la península de Crimea y la región Este de Ucrania.

El descontento entre aquellos que abogaban por un nacionalismo ucraniano, la primacía del idioma ucraniano y una mayor relación comercial y política con Europa encontraba su réplica en quienes pedían mantener la cooficialidad de idiomas y el vínculo tradicional con Moscú. El resultado de estas dos posturas provocó que la ya de por sí grave crisis política y social en el país se agudizara y tuviera una mayor repercusión en la península de Crimea particularmente.

La organización de las autoridades y de la misma sociedad en la península, más las posturas de los gobiernos en Kiev, Moscú, Washington y Bruselas sobre el asunto, fue objeto de atención dentro de la política internacional por las consecuencias que se pudieran dar. Distintos países alrededor de todo el mundo presentaron su posicionamiento respecto a lo acontecido y hoy en día el tema continúa siendo objeto de análisis y discusión en distintos ámbitos.⁴ Es por lo anterior que la presente investigación se formula en torno a la siguiente pregunta: ¿por qué es importante la península de Crimea en la política internacional?

Para responder el cuestionamiento anterior se elabora la siguiente hipótesis: en marzo de 2014 (mes de mayor tensión) Estados Unidos -durante la presidencia de Barack Obama- y la Unión Europea anunciaron sanciones económicas y políticas contra Rusia, argumentando que su actuar en la península de Crimea violaba la soberanía e integridad territorial de Ucrania y por tanto eran ilegales, por lo que la comunidad internacional no las reconocería como acciones legítimas.

Por su parte, Rusia respondería a través de su presidente, Vladimir Putin, argumentando que el actuar de su gobierno en la península obedecía a razones históricas, a la solicitud de apoyo de la población rusa en ella ante la falta de organización del radical gobierno provisional en Kiev, a la presión económica, política y sobre todo militar, ejercida por los países occidentales sobre ella, aun cuando Rusia se mostraba abierta al diálogo y a la negociación.⁵

⁴ Véase: CNN, “Vuelve la tensión en Crimea: ¿está Putin probando a Trump y a Occidente?”, *CNN*, “Videos” Atlanta, 27 de noviembre de 2018, dirección URL: <https://edition.cnn.com/videos/spanish/2018/11/27/rusia-crimea-tension-putin-trump-buques-armada-ucrania-estado-excepcion-miguel-garcia-reyes-entrevista-serbia-dinero.cnn> [Consulta: 28 de enero de 2020]; Mark Green, “Democrats, Join Trump Against Russian Aggression”, *The Wall Street Journal*, “Opinion”, Washington, 24 de marzo de 2019, dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/democrats-join-trump-against-russian-aggression-11553468669> [Consulta: 28 de enero de 2020]; Carol Morello, “Trump administration issues new sanctions related to Russia’s takeover of Crimea”, *The Washington Post*, “National Security”, Washington, 29 de enero 2020, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/national-security/trump-administration-issues-new-sanctions-related-to-russias-takeover-of-crimea/2020/01/29/062fbf02-42c6-11ea-aa6a-083d01b3ed18_story.html [Consulta: 28 de enero de 2020].

⁵ President of Russia, “Address by President of the Russian Federation. Vladimir Putin addressed State Duma deputies, Federation Council members, heads of Russian regions and civil society representatives in the Kremlin”, *President of Russia*, año 2014, “Events”, Moscú, 18 de marzo de 2014, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> [Consulta: 21 de diciembre de 2019].

En los días siguientes la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) anunciaría la suspensión de cooperación con Rusia, al mismo tiempo que fortalecía su vínculo con los países de Europa del Este mediante la cooperación militar, siendo particularmente importante la relación de la organización con Ucrania y aquellos países europeos vecinos de Rusia. Por otro lado, la posición de países como China e India respecto a lo acontecido eran tendientes a no apoyar las sanciones contra Rusia sino a buscar una salida política a lo acontecido.⁶ Considerando lo anterior, la península de Crimea en la política internacional tiene un rol trascendente, pues allí Rusia logró posicionarse como un país de jerarquía y relevancia, a la par de las potencias tradicionales en Europa y en América impulsando por tanto un orden multipolar. Por cuestiones geográficas, históricas, sociales, políticas, demográficas, militares e incluso religiosas, la península de Crimea tradicionalmente siempre ha desempeñado un rol trascendental dentro de la política internacional.

Así pues, el objetivo principal de esta tesis es analizar la trascendencia de la península de Crimea en la política internacional (a partir del año 2014 y hasta el año 2020) utilizando la propuesta del geógrafo inglés Halford John Mackinder. Por lo anterior es que la estructura capitular de esta tesis presenta, sigue los objetivos secundarios presentados en el proyecto de investigación.

En el Capítulo 1. Crimea. Perspectiva geográfica, histórica y política, el lector encontrará un recorrido por los aspectos geográficos, históricos y políticos más sobresalientes de la península de Crimea. Con este primer apartado se busca dar al lector un acercamiento preliminar de la península, donde se encuentra, cuáles son sus características, sus antecedentes históricos y la condición política que ha tenido a lo largo de su historia.

En seguida el Capítulo 2. Sir Halford John Mackinder y su propuesta teórica, comienza presentado una semblanza y contexto de vida del autor, con la finalidad

⁶ Véase: Diario del Pueblo, "China pide solución política para asunto de Crimea", *Diario del Pueblo en Español*, año 2014, "Mundo", 20 de marzo de 2014, dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/8572044.html> [Consulta: 12 de febrero de 2020]; RT, "India hace patente el cambio en el equilibrio mundial con su apoyo a Rusia", *RT*, año 2014, "Actualidad", 30 de marzo de 2014, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/123786-india-cambio-equilibrio-mundial-rusia-eeuu> [Consulta: 12 de febrero de 2020].

de ampliar las referencias que se tienen sobre él y de su teoría, para enseguida proseguir con un repaso detallado de su afamada propuesta teórica elaborada en 1904 titulada *“The Geographical Pivot of History”*. De ese primer documento surgen los primeros postulados con los que se analiza y explica la política internacional a partir de la identificación de tres grandes regiones a nivel mundial, mismas que continuará desarrollando en dos trabajos subsecuentes. Como tercera parte de este capítulo se recuperan las ideas plasmadas en el libro *“Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction”* publicado en 1919. En esta obra se hacen actualizaciones conceptuales del trabajo de 1904, aunque no restan importancia a los conceptos originales, por el contrario, se amplían y detallan aún más.

Finalmente, en el último apartado del mismo capítulo se abordan las observaciones que el autor hace sobre sus dos trabajos previos, presentando entonces un nuevo documento titulado *“The Round World and the Winning of the Peace publicado en la revista Foreign Affairs”* en 1943. En esta ocasión no se realizaría modificación alguna sobre los principios teóricos elaborados con anterioridad, empero, los acontecimientos propios de la Segunda Guerra Mundial refrendaban la valía de los estudios y propuestas hechas treinta y nueve años atrás.

Por último, en el Capítulo 3. Crimea en la política internacional desde la perspectiva teórica de Halford John Mackinder, se procura aplicar la teoría al caso específico de la península de Crimea. El capítulo se compone de tres partes. En la primera de ellas se da un repaso general de los principales postulados teóricos y la evolución que estos presentan en los tres documentos ya mencionados. Así mismo, se establecen las categorías que guiarán el análisis durante todo el capítulo.

Una vez establecidas las bases conceptuales y el planteamiento general, la segunda parte de este capítulo busca explicar los acontecimientos empíricos del caso, desde sus antecedentes, las acciones tomadas sobre la península hasta los hechos posteriores, todo desde la perspectiva teórica. Así mismo, se toma en cuenta a los gobiernos implicados, organizaciones como la Unión Europea, la Organización del Tratado del Atlántico Norte y algunos altos funcionarios tanto rusos

como occidentales. Como tercer y último apartado capitular, se ofrece un enfoque centrado en los aspectos de movilidad y militarización, así como sus implicaciones políticas, mismas que fueron ampliamente comentadas a lo largo del proceso en Crimea. La intención de centrar el análisis en estos aspectos es aclarar los alcances reales de movilidad que desde la península de Crimea pudiera tener Rusia, de la misma forma que se comenta cuáles son los alcances de otros países. Para complementar la idea anterior se presenta un panorama general de la zona aledaña a la península.

El caso de la península de Crimea y las expectativas sobre los acontecimientos que alrededor de ella se han dado, continúan invitando a estudiar el caso. Desde el año 2014 los documentos de análisis, opinión, investigación y (sobre todo) noticias, persisten, pero es común encontrar en ellos datos incompletos, exageraciones y descontextualizaciones.

Esta tesis no busca dar todas las respuestas -querer hacerlo sería por demás pretensioso- sino aportar algunas herramientas que permitan a la persona interesada encontrar una respuesta “al actuar ruso” allí.

En ese mismo sentido, es muy necesario aclarar que a lo largo del trabajo se evitará abordar el caso de la península de Crimea desde la perspectiva de “anexión” o “adhesión”. El motivo encuentra su justificación en el hecho de que emplear cualquiera de las dos palabras supone un cambio conceptual y de significado, o bien, tener una postura previa, ya sea a favor o en contra de lo acontecido.

Es por ello que, buscando la objetividad y mejor práctica metodológica, no se estudia el caso desde esas perspectivas, pero si se consideran los argumentos de las partes implicadas para intentar formular una explicación (desde el punto de vista teórico) razonable para todos, más aún, cuando entre buena parte de las personas de nacionalidad rusa o ucraniana o ambas -con las que tuve la oportunidad de entrevistarme- no hay consenso sobre si fue una “anexión” o “adhesión” o si estuvo “bien” o “mal” el proceder ruso. Este mismo dilema se presenta por igual en Occidente.

Por otro lado, al momento de concluir esta tesis persiste un conflicto armado en el este de Ucrania conocido como Guerra del Donbás (desde abril de 2014). Es importante mencionar que este asunto no es resultado de los acontecimientos vistos en la península de Crimea, sino una consecuencia directa de la crisis ucraniana de fines del año 2013. Por tener esta región una historia y estado jurídico distinto a la península (no es, ni ha sido una región autónoma dentro de Ucrania, no fue anteriormente territorio ruso y quizá más importante todavía, no hay bases o tropas rusas en la región) los intereses que Rusia podría tener sobre ella no son los mismos que en el primer caso; esto si consideramos que desde marzo del año 2014 Rusia no ha avanzado más allá de Crimea y aunque la región Este de Ucrania se ha declarado pro rusa, no se han aportado pruebas fehacientes que demuestren un apoyo directo desde Moscú a los llamados “separatistas”. Es muy importante tener claros estos hechos para comprender y situar ambos casos en su justa dimensión.

Para hacerlo es necesario reconocer antes la existencia de un vínculo histórico-geográfico imborrable entre Ucrania, Rusia y la península de Crimea. El desconocerlo o intentar hacerlo significa negar la historia misma, lo que deriva en la malinterpretación de la situación y en el peor de los casos, propiciar la generación de conflictos (como el del este de Ucrania). Del mismo modo, es igualmente importante evitar caer en explicaciones extremadamente sencillas que sintetizen todo a la “maldad” (intrínseca) o el “misterio” (arquetípico) que rodea a Rusia y sus dirigentes. Que esta tesis sirva entonces para tratar de comprender mejor el caso.

Aunque el anteproyecto que guio esta tesis se presentó (aproximadamente) en septiembre de 2018, las primeras ideas sobre el tema comenzaron a bosquejarse años antes en los pasillos de los edificios A1 y A4 de la Facultad de Estudios Superiores Aragón. Tiempo después, esas mismas ideas se presentaron con mayor claridad al finalizar un recorrido en *Bicipuma* por el Campus Central de la Universidad Nacional Autónoma de México. La UNAM es un centro de formación y enseñanza, pero también inspira y promueve los mejores valores, sentimientos y vivencias entre la gente que visita, estudia o trabaja en todas sus instalaciones. Por

formarme como profesional y persona, a ella, mi más sincero agradecimiento. Expreso ese mismo sentimiento al Programa de Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales, en especial a la Mtra. Marianna Jaramillo Aranza, a la Ing. Norma Sánchez Morales y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

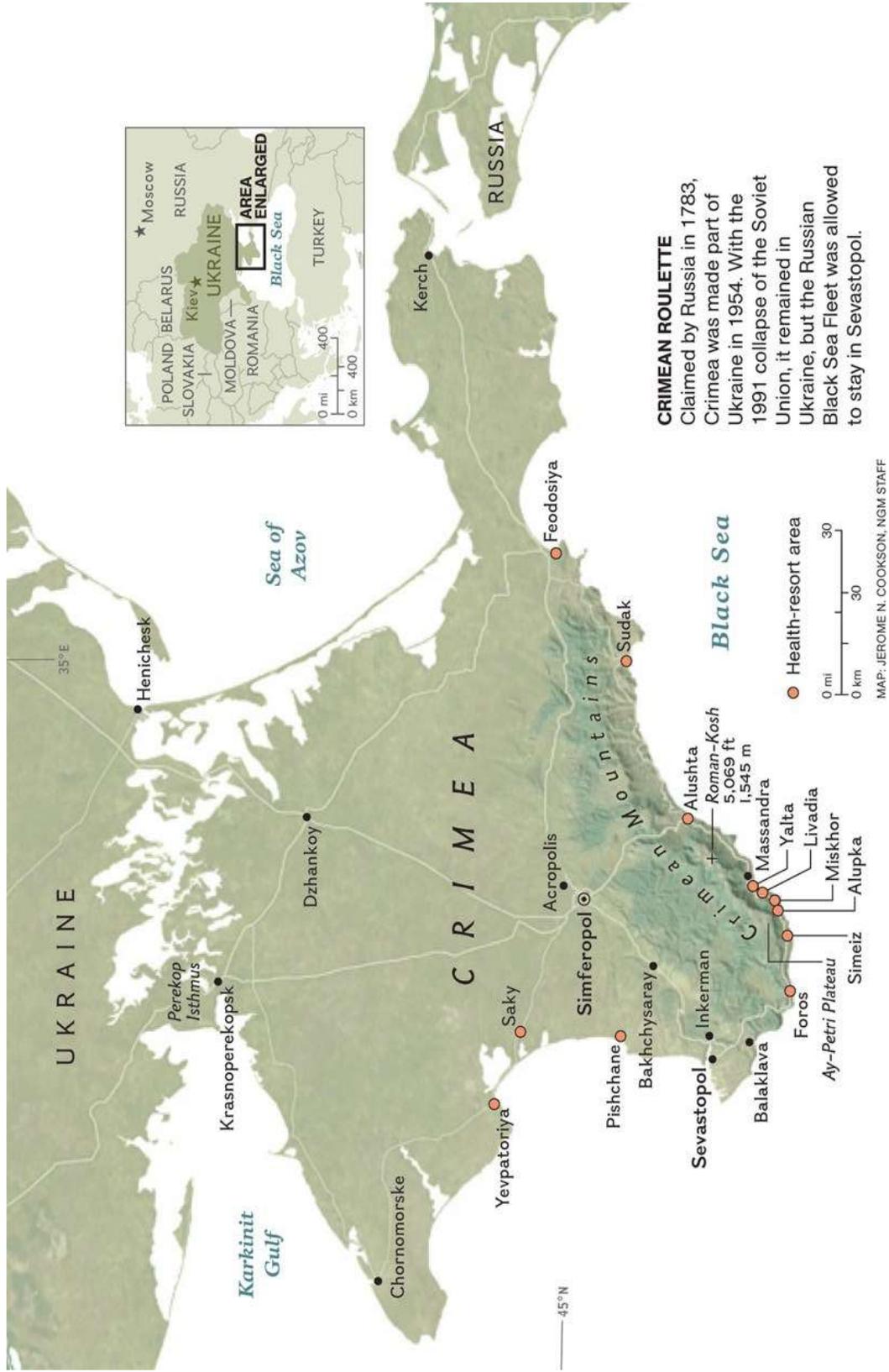
Del mismo modo, reconozco la enorme experiencia y profesionalismo del Dr. Rubén Cuéllar Laureano, quien desde el primer momento dirigió el desarrollo de esta tesis e incluso me dio la oportunidad de presentar los avances de investigación en el Seminario de Geografía y Geopolítica, en el Cuaderno Electrónico de Geografía y Geopolítica, y ser su adjunto en las clases de Geografía y Geopolítica. Muchas gracias, Dr. Cuéllar. Igualmente valiosas fueron las aportaciones intelectuales de los doctores José Antonio Murguía Rosete, Leopoldo Augusto González Aguayo, Jaime Alberto Isla Lope y Miguel Cayetano García Reyes. Muchas gracias por sus enseñanzas y expertas observaciones.

Agradezco infinitamente a toda mi familia (hermanos, sobrinos, primos y mascotas). Mención especial merece Martha Urbina Rangel por su incansable labor y por mostrarme día a día, sin escatimar nada, lo que es el cariño incondicional. Gracias también a José Luis Hernández Díaz por las innumerables conversaciones, por la guía, influencia y reprimendas. Gracias a María Aurelia Urbina Rangel, por inculcarme la importancia de la instrucción, el respeto y la empatía. A todas mis amistades recientes y no tan recientes, gracias por las pláticas, los banquetes y los muy necesarios cocteles. Esta tesis es resultado del trabajo colaborativo de muchas personas dentro y fuera de la familia. A todos ustedes gracias infinitas, sepan que los estimo, reconozco y presumo donde voy.

Esta tesis está dedicada a la memoria de Ricardo Urbina Rangel y de todos aquellos quienes en el último año nos han dejado. Que sus buenos ejemplos y enseñanzas perduren entre nosotros. Es la mejor forma de recordarlos.

José Alberto Hernández Urbina
Veracruz, Ver., 5 julio de 2021

Mapa 1. Ubicación de la península de Crimea



Jerome Cookson, "History of Crimea in Six Maps", [en blog], *National Geographic*. Education Blog, dirección URL: <https://blog.education.nationalgeographic.org/2014/03/06/history-of-crimea-in-six-maps/> [consulta: 18 de mayo de 2021]

Capítulo 1.

Crimea. Perspectiva geográfica, histórica y política

1.1 Características geográficas

La península de Crimea (Mapa 1) se encuentra localizada en la parte norte del Mar Negro y está casi completamente rodeada por él, a excepción de la parte noreste, donde se encuentra un amplio sistema de lagunas y pantanos de una profundidad variable que es conocido como *Sivash* (Mar Fétido o Podrido)¹ que discurre por el pequeño estrecho de Henichesk en Ucrania hacia el Mar de Azov.²

Formado alrededor del siglo XIV a.C.; del *Sivash* se extrae sal de mesa y otras más usadas en la industria química. Sus aguas cubren un área de 2,500 m², rodean una franja de rocas, tierra y arena de 115 km de largo y de un ancho que va desde los 270 metros en su parte más angosta, hasta los 7.5 km en sus partes más amplias. Esta formación natural se conoce como *Arabatskaya Strelka*.³ La costa occidental de dicha franja está claramente definida con arenas y lodos, mientras que la costa oriental es muy accidentada debido a la gran cantidad de montículos de arena, pequeñas islas, cayos y piedras que se encuentran allí.

Al norte, Crimea cuenta con un único paso terrestre a través del angosto istmo de *Perekop* mediante el cual se conecta a los *óblast* (provincias) de Kherson y Zaporozhye que pertenecen a Ucrania. Hacia el este se encuentra la península y el estrecho de Kerch, además del *krai* (región) de Krasnodar en la Federación Rusa

¹ Valeriy Siokhin, Vasiliy Kostyushyn (editores), "Sivash - the lagoon between two seas", [en línea] *Wetlands International*, 2000, Kiev, Ucrania, Wetlands International – AEME, p. 5, dirección URL: https://web.archive.org/web/20140512231757/http://www.wetlands.org/Portals/0/publications/Brochure/WI_Sivash_2000.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020]. Véase también: V.I. Borisov, E.I. Kapitonov (editores), "Azovskoye more (Mar de Azov)", [en línea], *WaybackMachine*, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20100917112747/http://azov.tv/azovsea.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

² De 100 metros de ancho y 2 metros de profundidad. (V.I. Borisov, E.I. Kapitonov (editores), *idem.*)

³ También conocida como *Arabatska Strelka*, *Arabatska Spit*, y *Arabatskaja Strelka*. (Valeriy Siokhin, Vasiliy Kostyushyn (editores), *op. cit.*, p. 6, 8, 12, 23, 24, 31).

con la que se comunica mediante el puente de Crimea.⁴ Su clima está determinado por su ubicación geográfica, pues se encuentra localizada a igual distancia de la línea ecuatorial que del Ártico,⁵ por su relieve y la influencia del Mar de Azov y el Mar Negro, siendo entonces cercano al subtropical.⁶

Por otra parte, el relieve está caracterizado por las planicies del norte que se extienden hasta el centro del territorio donde se encuentran con las montañas del sur. Aquí se presentan las condiciones más favorables para la agricultura, pues el clima es mayoritariamente templado, de invierno corto y con poca nieve, mientras que en la época de verano es seco, medianamente caluroso y carente de humedad.

Hacia el sur, el clima se vuelve subtropical y de a poco se va transformando el paisaje alternando llanuras con pequeñas montañas, praderas y pastizales. Las montañas cuentan con una amplia variedad de biota endémica, determinan la división de la península con respecto del norte, mantienen el clima cálido en el sur y retienen la humedad. Ascenden de forma plana y suave mientras que en su cara de frente al mar las laderas son tan pronunciadas que se vuelven grandes acantilados. Por tal motivo, entre ellas y el mar se forma una estrecha pero importante franja costera sobre la que se ubican los conocidos destinos de veraneo que se extienden hasta el sureste de la península y sobre el Mar Negro.

Los vientos en el norte provienen de Ucrania y del Mar de Azov al noreste, mientras que los del sur provienen del Mar Negro y desde el Medio Oriente. Los ríos *Salhir, Indol, Buyuk-Karasu, Chernaya, Belbek, Kacha, Alma, y Balganah* son los principales al interior del territorio, siendo todos estrechos, cortos y poco profundos. Sus afluentes son primordialmente resultado de las lluvias de verano que se presentan con mayor frecuencia en la parte central de la península, mientras que

⁴ Iniciada su construcción en abril de 2014, e inaugurado al paso de automóviles en mayo de 2018 y al paso de ferrocarriles en diciembre de 2019. (Ofitsial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta, [en línea], *Ofitsial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta*, dirección URL: <https://www.most.life/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].)

⁵ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, "Regional Profile. The Autonomous Republic of Crimea", [en línea], *Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea*, 2013, p. 5, dirección URL: https://advocacy.calchamber.com/wp-content/uploads/international/portals/pasport_en.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁶ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.*, p. 4.

en el sur las precipitaciones se presentan durante el otoño y el invierno. Adicionalmente existen más de 50 lagos salados en el interior de Crimea, siendo los más grandes el *Sasyk* y el *Kunduk*.⁷

Crimea tiene una superficie de 26,900 km² con un ancho de 324 km y un largo de 207 km.⁸ El extremo más al este es Cape Lantern en Kerch, el extremo más al oeste es Tarhankut (Cabo Kara-Mrun), el extremo más al norte es la ciudad de Armyansk en el istmo de Perekop y el extremo más al sur es cabo Sarych. Tiene una frontera marítima de 2,600 km y comparte costa en el Mar Negro con Bulgaria, Rumania, Rusia, Georgia, Turquía y Ucrania.

Está subdividida en 18 distritos (*raión*), en la misma cantidad de ciudades, 56 pueblos y 957 aldeas.⁹ La ciudad de Simferópol ubicada en el interior del territorio es el centro administrativo de la península y la de mayor tránsito debido a que es desde aquí donde las líneas férreas y carreteras que conectan a la península inician, mientras que la ciudad de Sebastopol tiene un estatus de ciudad federal. Crimea cuenta con su propia Constitución, Consejo de Ministros, Tribunales, Autoridades, etcétera. Las ciudades más grandes también son ciudades turísticas como Alushta, Dzhankoy, Bakhchisaray, Evpatoria, Kerch, Saki, Sudak, Sebastopol, Simferópol, Feodosia, y Yalta. La población de Crimea de acuerdo con el último censo de octubre de 2014 es de 2'293,673 personas.¹⁰

En la costa oeste se presentan buenas condiciones climáticas durante todo el año y rara vez hay tormentas. En verano presenta clima cálido y los inviernos suelen ser poco prolongados y suaves, sus aguas rara vez descienden por debajo de los 0°C, por lo que no se congelan y en promedio tienen una temperatura anual de 14°C. Aquí se ubican los puertos y ciudades de Saki, Evpatoria, Balaklava y Sebastopol, siendo esta última una de las ciudades más antiguas y la actual sede

⁷ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *idem*.

⁸ Turisticheskiy portal Kryma, [en línea], 2020, *Turisticheskiy portal Kryma*, dirección URL: <https://www.krym4you.com/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹ *Idem*.

¹⁰ Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, "Perepis' naseleniya v Krymskom federal'nom okruge so 100-protsentnym okhvatom naseleniya 2014 goda", [en línea], 2020, *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*, dirección URL: <https://www.gks.ru/folder/526> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

de la Flota del Mar Negro, pero también es un importante centro de actividad turística, industrial y agrícola que vuelve a la ciudad una importante urbe.

La costa sur además de ser turística es conocida por sus instalaciones médicas, terapéuticas y de atención a problemas cardiovasculares y respiratorios. La costa es una franja de 12 km entre las montañas y el mar. Es la zona de la península con el clima más cálido, llegando a ser subtropical. La ciudad histórica de Yalta se encuentra en esta costa. Finalmente, las llanuras de la costa este comienzan en las laderas orientales de la región montañosa de Kara-Dag y extienden el territorio de Crimea en forma peninsular. Aunque es de menor atractivo turístico, cuenta con importantes depósitos minerales y energéticos. Esta costa hace conexión con Rusia mediante el puente de Crimea.

El Mar de Azov forma parte de la inmediatez geográfica de Crimea y se encuentra al noreste de ésta, al sureste de los *óblast* de Kherson, Zaporozhye y Donetsk en Ucrania y al oeste del *óblast* de Rostov del Don y de la región (*krai*) de Krasnodar en Rusia. Era conocido por los griegos como lago Meotia y por los romanos como pantano Meotia.¹¹ Probablemente el mar recibió su nombre actual gracias a la ciudad de Azov localizada en el sureste del *óblast* ruso de Rostov del Don en las riberas del río Don.

El Mar de Azov tiene una superficie de 37,800 km², su longitud más larga es de 380 km y su mayor ancho es de 200 km.¹² Por sus aguas transitan barcos mercantes que tienen como destino los puertos de Mariúpol y Berdiansk en Ucrania, el puerto de Azov en Rusia, e incluso se adentran sobre los ríos rusos Don y Kubán, es además una importante fuente de recursos pesqueros aun cuando su fondo es plano y con profundidades que van de los cinco a ocho metros debido a la gran cantidad de sedimentos que arrastran los ríos.

Fue parte del océano Tetis y de a poco adquirió sus dimensiones en el periodo cuaternario de la era cenozoica como resultado de los movimientos de la

¹¹ Por sus aguas poco profundas, sus costas orientales pantanosas y por las personas del pueblo Meot que vivían en las costas sur y este. De igual forma durante la edad media los rusos lo llamaban Mar Sourozh. (V.I. Borisov, E.I. Kapitonov, *idem.*)

¹² *Idem.*

corteza terrestre. Terminó de formarse casi a la par que aparecía la civilización humana y se vio afectado por los periodos de glaciación y deshielo hechos que repercutieron en sus niveles, adicionalmente por su condición geográfica sus costas son distintas de las del Mar Negro. En la costa oeste se encuentra la *Arabatskaya Strelka*, en la costa sur se ubica la península de Kerch en Crimea y la península de Tamán en Rusia.

Esta costa es muy peculiar por haber en ella estuarios, pantanos, llanuras y montañas en concurrencia con depósitos minerales, de energéticos, de piedra caliza, arcilla y grava rematando con terrenos propicios para la agricultura. Aquí el Mar de Azov y el Mar Negro encuentran su conexión a través del estrecho de Kerch.¹³ En la costa este se encuentran los estuarios del río Don y Kubán, de suma importancia para la navegación y el comercio.

La costa norte es una extensión de las estepas ucranianas y por tanto es igualmente cultivable. Las aguas de esta costa llegan a congelarse hasta por cuatro meses y medio,¹⁴ considerando además las precipitaciones y ráfagas de viento propias de la época. Con el cambio de estación el hielo se desprende en bloques que impulsados por el viento transitan hacia el sur e incluso llegan a derretirse ya en el Mar Negro. En contraste, durante el verano el mar llega a tener temperaturas de 24°C, pero los cambios de temperatura provocan lluvias, vientos e incluso se forman pequeñas tormentas que influyen en las corrientes y mareas haciendo que la navegación se dificulte un poco durante el año.¹⁵

Al igual que el Mar de Azov, el Mar Negro pertenece al área circundante de Crimea siendo considerada su rasgo más destacado.¹⁶ Era conocido en el antiguo griego como *Pont Aksinsky* (Mar Inhóspito) debido a la agresividad de las tribus que habitaban en las riberas del sureste y por las dificultades que representaba su navegación. Más tarde, cuando los griegos colonizaron las costas y siendo más

¹³ Tiene 4 metros de profundidad, su ancho va de los 4 a 15 km, y cuenta con una longitud de 41 km. (V.I. Borisov, E.I. Kapitonov. *Idem.*)

¹⁴ De diciembre a marzo, con un grosor del hielo de 80 a 90 cm. (*Idem.*)

¹⁵ *Idem.*

¹⁶ GeoEnciclopedia, "Mar Negro", [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-negro/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

avezados en la navegación se conoció como *Pontus de Euxinus* (Mar Hospitalario) o simplemente como *pontos* (El Mar).¹⁷

Se cree que su formación comenzó hace unos 7,500 o 5,000 años cuando era un lago de agua dulce y el nivel era cien metros más bajo del actual. Al igual que en el caso del Mar de Azov el deshielo alteró su formación y sus niveles de agua al desbordarse el Bósforo e inundar el lago que era el Mar Negro provocando un cambio ecológico que significó la pérdida de tierras, cultivos, flora, fauna e incluso asentamientos humanos.¹⁸

Existen varias hipótesis sobre el origen de su nombre actual. Una indica que éste nombre fue adoptado por el hecho de que en tiempos de tormenta sus aguas se tornan de color negro, una más hace referencia al hecho de que en la antigüedad en varios países asiáticos se usaba el color negro en los puntos cardinales para identificar el norte,¹⁹ otra sugiere que el nombre es consecuencia del lodo y sedimentos negros que aparecen en las anclas de las embarcaciones, aunque la más sólida expone que con ese nombre (Mar Negro) es conocido en los distintos idiomas de los países con los que tiene costa.²⁰

En su constitución actual el Mar Negro tiene un área de 442,000 km² y una profundidad promedio de 1,240 metros. La mayor distancia de este a oeste es de 1,150 km y de norte a sur de 580 km.²¹ Históricamente ha sido un importante medio de comunicación y comercio consecuencia de la navegación, pues por él transitan una gran cantidad de bienes y es repositorio de importantes recursos pesqueros y energéticos, al mismo tiempo que tiene un papel destacado en el turismo y en el ámbito militar.²²

¹⁷ Wikiway, "Chernoye more (Mar Negro)", [en línea], 2020, Wikiway, dirección URL: <https://wikiway.com/russia/chernoe-more/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

¹⁸ Este hecho se relaciona a su vez con los movimientos tectónicos que derivaron en la formación de los continentes y la creencia del diluvio universal. (Wikiway, "Chernoye more (Mar Negro)", *idem.*)

¹⁹ Naturae, "Chornoye more: kratkoye opisaniye", [en línea], 2020, Naturae, dirección URL: <https://naturae.ru/vodnye-resursy/mirovoi-okean/morya/chernoe-more.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

²⁰ Bulgaria, Rumania, Rusia, Georgia, Turquía y Ucrania. (Wikiway, "Chernoye more (Mar Negro)", *idem.*)

²¹ *Idem.*

²² *Idem.*

Su lecho marino es irregular. Existen dos capas de agua que no se mezclan por la diferencia que existe entre ellas de temperatura, salinidad y oxigenación. No hay grandes cambios respecto a las mareas y el clima por lo general es templado en las costas, salvo en la región de Novorossiysk (al sureste de Kerch) donde se presentan la mayor cantidad de ciclones, tormentas y mal tiempo resultado de la diferencia de temperaturas y masas de aire cálido del sur proveniente de los desiertos de Medio Oriente que convergen con el viento frío del norte.²³ Los inviernos en el Mar Negro suelen ser suaves y húmedos, únicamente la costa norte llega a congelarse. En contraste los veranos son calurosos y secos con una fluctuación de temperaturas que van de los 24°C y hasta los 35°C. Los principales ríos que desembocan aquí son el Dniéper al norte en Ucrania, el Danubio en el oeste entre Ucrania y Rumania, y el Dniéster que corre entre Ucrania y Moldavia. Por último, otra de las cualidades que presenta este mar es el hecho de que puede considerarse el límite entre Europa y Asia, pero de igual forma el punto de convergencia entre ambas zonas.

La formación del Mar Mediterráneo es resultado de los movimientos geológicos a lo largo de millones de años y es posible que su origen pueda estar ligado con el mar de Tetis o Neotetis. Se cree que hace unos seis millones de años, en el espacio en el que hoy se encuentra ya había agua, no obstante, el acercamiento entre África y Europa provocó su evaporación secando el terreno casi en su totalidad desatando un importante cambio en el entorno conocido como la crisis de salinidad de Messina.²⁴

Para finales del Mioceno volvió a captar agua proveniente del Atlántico mediante el estrecho de Gibraltar, este acontecimiento se conoce como la inundación Zancliense, aunque es probable que el ciclo de desecaciones e inundaciones se repitiera de forma continua por un periodo de 630,000 años.²⁵ Este mar emplazado entre Europa, y África separa y al mismo tiempo conecta dichos

²³ Wikiway, "Chernoye more (Mar Negro)", *idem*.

²⁴ GeoEnciclopedia, "Mar Mediterráneo", [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-mediterraneo/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

²⁵ *Idem*.

continentes.²⁶ Tiene costas en veintiún países, rodea varias islas y se subdivide en seis mares más pequeños.²⁷ Era conocido por los antiguos romanos como *Mare Nostrum* (Nuestro Mar), su nombre moderno proviene del latín *mediterraneus*, y significa “entre las tierras”. Su importancia histórica es bien conocida (por el momento la obviaremos, sin que ello signifique subestimarla). Cuenta con un área de aproximadamente 2.5 millones de km² con una longitud máxima de 3,900 kilómetros y un ancho máximo de 1,600 kilómetros, además su profundidad promedio es de 1,500 metros.²⁸ Su importancia climática versa en el hecho de que existe un tipo de clima con el mismo nombre, por si fuera poco, existe una gran cantidad de biota endémica tanto en su interior como en las costas.

La descripción de la condición geográfica de Crimea que se ha hecho permite contextualizar y entender de mejor manera las causas por las cuales ha gozado de una particular y significativa importancia. Es un territorio relativamente pequeño, pero en el que se encuentran una gran variedad de condiciones naturales que permiten el desarrollo de distintas actividades como son la agricultura, el turismo, la industria e incluso el aspecto militar. Su entorno inmediato (el Mar de Azov y el Mar Negro, conectado a su vez con el Mar Mediterráneo) ejerce también su influencia sobre la península y termina de complementar las ya de por si significativas características de las que goza. Complementaremos lo descrito anteriormente con un breve repaso histórico de Crimea.

1.2 Contexto histórico

Como se revisó en el apartado anterior, las condiciones geográficas de Crimea tienen una influencia significativa en ella y ayudan a entender su valía. Por tanto, no es casualidad menor que estas hayan sido copartícipes al momento de escribir su

²⁶ Entre Europa y África hay apenas 14 km de distancia.

²⁷ Los países son Albania, Argelia, Grecia, Bosnia y Herzegovina, Croacia, Chipre, Egipto, Francia, Israel, Italia, Líbano, Libia, Malta, Mónaco, Marruecos, Eslovenia, Montenegro, España, Siria, Túnez, Turquía; las islas más importantes son las Baleares, las Cícladas, Creta, Sicilia, Cerdeña, y Córcega; los mares son Adriático, Egeo, Jónico Tirreno, de Liguria, Balear y de Alborán. (GeoEnciclopedia, “Mar Mediterráneo”, *idem.*)

²⁸ GeoEnciclopedia, “Mar Mediterráneo”, *idem.*

historia. Los primeros asentamientos poblacionales en Crimea de los cuales se tiene registro datan de los siglos XV al VII a.C., época en la que los cimerios habitaban la región esteparia de la península, hasta que fueron forzados por los escitas a abandonar el territorio.²⁹

A estos pueblos deben sumárseles los sármatas, godos, hunos, tártaros, comerciantes venecianos y genoveses, sin olvidar a los antiguos romanos y griegos, siendo estos últimos los más reconocidos por haber fundado muy cerca de la actual Sebastopol un puerto comercial y colonia en el siglo V a.C. con el nombre de Quersoneso. La región era conocida por ellos con el nombre de Táuride,³⁰ y a partir de esa época y por distintos periodos, fue habitada, invadida y conquistada por diferentes pueblos.

En el periodo comprendido entre los siglos VIII y IX d.C. comenzaron a presentarse las grandes migraciones de los grupos eslavos y ugrofineses que en un principio se habían situado en la costa oeste del río Dniéper, para asentarse finalmente en las inmediaciones del actual *óblast* de Nóvgorod en Rusia. Allí los eslavos y ugrofineses se encontraron con los varegos, un grupo de origen nórdico de gran capacidad guerrera que controlaba distintas rutas comerciales y a quienes llamaban *rus*.³¹

A mediados del siglo IX los eslavos y ugrofineses, ofrecieron a los varegos gobernarlos, pues no había orden ni una correcta administración sobre aquel territorio. El príncipe nórdico Rúrik fue entonces el encargado de gobernar y bajo su dirección se conquistaron nuevos territorios al sur, hasta llegar al puesto comercial de Kiev (fundado por los mismos varegos) y que más tarde lo convertirían en la ciudad más importante hacia fines del año 882.³²

Tras lo anterior apareció entonces la Rus de Kiev, un Estado que a partir de su ubicación y control de rutas comerciales, sumado a la experiencia de su

²⁹ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.*, p. 6.

³⁰ Rainer María Matos Franco, *Historia mínima de Rusia*, México, El Colegio de México-Turner, Colección Historias Mínimas, 2017, p. 23.

³¹ *Ibidem*, pp. 25-26.

³² *Ibidem*, p. 29.

población para la producción de mercaderías y el combate, le permitió competir contra el Imperio Bizantino.³³ La experiencia de combate al interior de la Rus de Kiev fue empleada por sus gobernantes para atacar y saquear la ciudad de Constantinopla en varias ocasiones,³⁴ e incluso para obtener réditos comerciales a favor de sus mercaderes mediante los acuerdos posteriores a los saqueos. Fue Ígor Rúrikovich quien obtuvo del emperador Constantino VII diversos privilegios en materia comercial a cambio de que se respetara Quersoneso como una posesión bizantina.³⁵ Ya en la segunda mitad del siglo X Svyatoslav Igorevich, emprendió una campaña militar contra los jázaros a los que no tardaría en derrotar para posteriormente ocupar su territorio en la actual Crimea (habitada más tarde por cumanos), con la salvedad del puesto comercial de Quersoneso.³⁶

Vladímir Sviatoslávich³⁷ también conocido como Vladímir I, se encontraba en necesidad de ganar legitimidad entre su pueblo tras una cruenta guerra fratricida (su padre había muerto en una emboscada perpetrada por pechenegos, sin dejar claridad en la línea de sucesión) por lo que deliberadamente atacó a poblaciones menos preparadas en el combate principalmente en la actual Polonia, además de impulsar y aprobar el culto a dioses paganos.

No obstante, tras una campaña militar poco redituable en contra de los búlgaros, el gobernante se percató que necesitaba una nueva forma de legitimarse, por lo que comenzó a considerar otros modelos religiosos y su relación con la forma de gobierno, siendo el cristianismo ortodoxo el modelo más conveniente para sus intereses.³⁸ Vladimir I adoptó formalmente el cristianismo ortodoxo al bautizarse en

³³ *Ibidem*, p. 30.

³⁴ En los años 907, 911, 941 y 944. (Rainer María Matos Franco, *idem*.)

³⁵ *Idem*.

³⁶ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.*, p. 6.

³⁷ Hijo de Svyatoslav Igorevich.

³⁸ Los otros modelos religiosos considerados fueron el judaísmo, el catolicismo y el islamismo. El judaísmo se rechazó por considerar que la caída de Jerusalén era señal del abandono de la protección divina; el catolicismo se descartó debido a que la arquitectura de las iglesias no fue de completo agrado y el islamismo se objetó por la prohibición sobre el consumo del alcohol y la carne de cerdo, productos muy populares entre la población de la Rus de Kiev. Con el cristianismo ortodoxo se podía facilitar una integración cultural y cohesión social que permitiera formar una identidad común entre la población, afianzando la unidad política y militar entre los gobernantes de la Rus de Kiev y del Imperio Bizantino. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 32-34.)

el territorio de Quersoneso en el año 988.³⁹ La adopción de la fe cristiana igualmente le permitiría consolidar lazos militares, políticos y comerciales. Más tarde su hijo, Iaroslav Vladímirovich, Iaroslav I, fundaría nuevas ciudades dentro de la Rus y organizaría un nuevo ataque al puerto comercial de Quersoneso (cerca de la actual Sebastopol) para el año 1043. Durante su gobierno, la Rus de Kiev encontró su consolidación gracias a su desarrollo comercial, político y militar.

Para el año 1132 las disputas entre los grupos gobernantes de la Rus de Kiev comenzaron a acentuarse, debilitando en consecuencia el sistema de gobierno y la unidad política entre los distintos principados que la conformaban. Para complicar la situación, el Imperio Bizantino con quien se comerciaba comenzaba también a mostrar sus primeros signos de flaqueza. El golpe final a la Rus de Kiev se dio en el año 1223 cuando las tribus de los pueblos mongoles encabezadas por Gengis Kan entraron a su territorio.

Para el siglo XIII las tribus de nómadas tártaros-mongoles que incluso se hicieron presentes en Europa del Este, no les fue difícil adentrarse en el territorio de Crimea a través de su estepa central, forzando en consecuencia a la población local a salir con dirección a las montañas. Fundaron la ciudad de Qirim, un centro tártaro que se convirtió en una localidad de suma importancia al ser un punto de paso entre Asia y Europa. Es este acontecimiento es el que da a la península su nombre moderno.⁴⁰

Más tarde Batú Kan⁴¹ controlaría la zona que se extendía desde el antiguo Mar Aral (actuales Kazajstán y Uzbekistán) hasta el Danubio, desde el año 1242 con la Horda Dorada, parte del Imperio Mongol, hasta que esta se desintegrara en

³⁹ Entre los años 862 y 863 los eslavos conocían el cristianismo gracias a las misiones evangelizadoras de Cirilo y Metodio, cuyos nombres laicos eran Constantino y Mijail respectivamente. Fueron ellos quienes tradujeron del griego al eslavo antiguo textos religiosos, además de enseñarles a leer y escribir a los eslavos que vivían entre el río Danubio y el Dniéper. Son reconocido también por haber establecido las bases del alfabeto cirílico perfeccionado posteriormente por Clemente de Ojr en la escuela literaria de Bulgaria. (Ruso Pedía, “San Cirilo y San Metodio”, [en línea], 2020, *Ruso Pedía*, dirección URL: https://rusopedia.rt.com/personalidades/personalidades_de_cultura/issue_83.html [Consulta: 18 de mayo de 2020].) Véase también: Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 25.

⁴⁰ Qirim, Crimea. (Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.* p. 6.)

⁴¹ Nieto de Gengis Kan.

1430 consecuencia de guerras internas y propiciando en consecuencia la aparición de seis kanatos distintos, entre ellos el de Crimea.⁴²

Para principios del siglo XV el Kanato de Crimea pasaría a ser vasallo del Imperio Otomano sin que el hecho le impidiera establecer comunicación con el entonces principado de Moscú a finales de ese mismo siglo.⁴³ Esta organización del territorio contiguo a Rusia⁴⁴ se mantendría relativamente estable hasta los primeros enfrentamientos entre el naciente Imperio Ruso, el Kanato de Crimea y eventualmente el Imperio Otomano entre los años 1687 y 1689 durante la regencia de la zarina Sofía Miroslávskaja.⁴⁵

Para 1695 ya con el zar Pedro I,⁴⁶ “el Grande”, se capturó el fuerte de Azov y cinco años después el Imperio Otomano fue obligado a reconocer el territorio como ruso una vez firmado el Tratado de Constantinopla.⁴⁷ El acontecimiento se suscribe en el contexto de los planes de modernización y occidentalización que tenía el zar para su país, entre ellos otorgarle a Rusia una salida al mar.⁴⁸

Un nuevo enfrentamiento entre Rusia y el Imperio Otomano se presentaría entre 1735 y 1739 bajo el gobierno de la zarina Anna Ivánovna. En esta guerra el

⁴² Los kanatos restantes eran: el Kanato de Siberia, el Kanato de la “Gran Horda” al norte del Mar Caspio, el Kanato de Astracán, el Kanato Kazako y Kanato de Kazán. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 56.)

⁴³ Fue Iván III príncipe de Moscú, quien tenía comunicación permanente con los gobernantes del Kanato de Crimea mediante la intervención de mercaderes y emisarios. (Kelly O’Neill, *Claiming Crimea: A History of Catherine the Great’s Southern Empire*, [en línea], Estados Unidos, Yale University Press, 2017, p. 16, dirección URL:

<https://libgen.is/book/index.php?md5=947BBAAD8868AD8859000E55FA2FD66B> [Consulta: 18 de mayo de 2020].)

⁴⁴ Se debe recordar que la expansión del territorio ruso comienza después de la consolidación de Moscú como un centro religioso y político entre los pueblos rusos durante el gobierno de Iván IV “el Terrible”. A partir de 1552 se invadió el Kanato de Kazán, en 1556 el Kanato de Astracán y en 1583 el Kanato de Siberia. Aunque hubo problemas fronterizos en el norte con los suecos y en el sur con los crimeos tártaros su extensión se mantendría. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 62-64.)

⁴⁵ Hermana de Iván V y media hermana de Pedro I. Fue depuesta mediante un golpe de Estado liderado por este último después de sucesivas derrotas en las guerras contra el Kanato de Crimea en esos mismos años. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 77-78.)

⁴⁶ Gobernó junto con Iván V hasta la muerte de éste en 1696. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 79.)

⁴⁷ *Idem.*

⁴⁸ Para 1703 el zar lograría conseguir una salida al Mar Báltico a costa de los suecos. Allí construyó la ciudad de San Petersburgo. Para el año 1712 sería la capital del Imperio. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 79-82.)

ejército ruso apoyado por Austria derrotaría a los ejércitos del Imperio Otomano y del Kanato de Crimea hasta conseguir ocupar el territorio de este último, empero un acuerdo de paz firmado entre Viena y el Imperio Otomano impidió que la península pasara a ser un espacio ruso orillándola a limitarse al Mar de Azov.⁴⁹

Pasarían veintinueve años para que una nueva y decisiva guerra entre el Imperio Ruso y el Imperio Otomano se presentara, teniendo en esta ocasión particulares consecuencias con respecto a la península de Crimea. Esta nueva conflagración comenzó a gestarse en 1768 cuando nobles polacos refugiados en el Imperio Otomano se opusieron abiertamente a la intervención de Rusia en la vida política de su país.⁵⁰ La entonces zarina Catalina II, “la Grande”, declaró la guerra a los otomanos quienes sufrieron continuas derrotas militares hasta que en 1774 se puso fin a la guerra con la firma del Tratado de Küçük Kaynarca⁵¹ que estipulaba el control de Rusia sobre el Mar de Azov y el puerto de Kerch,⁵² pero aún más significativo fue el hecho que el Kanato de Crimea pasó a ser administrado por el Imperio Ruso con la denominación de “Gobernatura de Táuride”.⁵³

Durante ese periodo la zarina renombró ciudades y ríos con el propósito de evitar que la gobernatura fuese considerada una zona turco-islámica inestable. Impulsó el cultivo de árboles cítricos y de olivo, además de viñedos que fueron traídos de Grecia e incluso desde la Toscana, hecho que le irá procurando a la península su carácter agrícola. Ordenó además la construcción de iglesias ortodoxas e incluso villas completas con la finalidad de que estas fueran ocupadas por campesinos rusos que trabajasen la tierra.⁵⁴

⁴⁹ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 86.

⁵⁰ La zarina Catalina II designó a Stanislaw Poniatowski rey de Polonia en 1764. Para esta fecha Rusia, Austria y Prusia comenzarían a repartirse el territorio polaco, pero procurando evitar que sus instituciones no desaparecieran. Más tarde, entre 1767 y 1768 el embajador ruso en Polonia presidió las sesiones del Parlamento polaco e incluso se declaró a Polonia un protectorado ruso. El hecho demostraba la influencia y el poder que Rusia había ganado en el plano político de la Europa del siglo XVIII. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 93-94.)

⁵¹ También escrito Kuchuk Kainardzhii.

⁵² En 1711 consecuencia de otro enfrentamiento entre los Imperios, Rusia cedió las ciudades de Taganrog y Azov a los otomanos mediante la firma del Tratado de Prut. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 81.)

⁵³ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 92.

⁵⁴ Kelly O'Neill, *op. cit.*, p. xi.

La presencia rusa en aquel nuevo espacio demandó un esfuerzo continuo por terminar de conocerlo⁵⁵ y dotarlo de la infraestructura necesaria para las comunicaciones, teniendo una particular importancia las vías y estaciones de ferrocarril, además del sistema de correo o los centros de descanso y retiro que le otorgarán tiempo después su atractivo turístico;⁵⁶ aunque de todos estos proyectos el más importante haya sido la construcción del puerto de Sebastopol, sede histórica de la Flota del Mar Negro. Por la importancia que dicha empresa tenía (y sigue teniendo) no deja de ser curioso que Catalina II haya delegado tan importante trabajo a un gobierno provisional establecido en la ciudad de Simferópol (aunque respaldado por ella) y la incorporación formal de Crimea al resto de Rusia se diera hasta 1783.⁵⁷

Igualmente es importante destacar que dicha transición despertó reticencias entre la población local en un sentido religioso en primera instancia, dado que la mayoría profesaba la fe musulmana y ahora se encontraban en un territorio cristiano ortodoxo. Por otro lado, el envío de pobladores rusos a Crimea dio como resultado el desplazamiento de los tártaros crimeos, quienes no solamente tuvieron que abandonar sus hogares y campos de cultivo, sino también verse en desventaja política y demográfica.⁵⁸

Esta reorganización territorial se daba en el contexto del gradual debilitamiento económico, político y militar del Imperio Otomano que contrastaba con el fortalecimiento, las crecientes rivalidades y confrontación de intereses entre el Segundo Imperio Francés, el Imperio Británico y el Imperio Ruso, que para 1833 comenzaba a competir con los británicos en los estrechos del Bósforo y los

⁵⁵ La guerra despertó un gran interés por la región sur de Rusia, por lo que Catalina II, dio instrucciones para que se realizaran expediciones para conocer el terreno y lo que allí había. Las exploraciones derivaron en la elaboración de mapas que permitieron dimensionar de mejor forma la extensión del territorio y en consecuencia elucidar el posible uso que podría dárseles. Las investigaciones fueron tan meticulosas que incluso se llevaron a cabo observaciones astronómicas para obtener mejores mediciones y por ende mapas más precisos de Crimea e incluso de varios lugares en el Cáucaso. (Kelly O'Neill, *op. cit.*, pp. 10-31.)

⁵⁶ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.*, p. 6.

⁵⁷ *Idem.*

⁵⁸ Amanda Briney, "The History and Geography of Crimea", [en línea], 2020, *ThoughtCo*, dirección URL: <https://www.thoughtco.com/geography-of-crimea-1435676> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Dardanelos. El acontecimiento hizo ver al gobierno británico la necesidad de apoyar a los otomanos con la intención de no perder presencia en el mar, mantener control de las rutas comerciales que iban y venían de Medio Oriente, además de limitar la presencia que los rusos pudiesen ejercer en la zona.⁵⁹ El precedente ayuda a entender uno de los varios motivos que desataron la siguiente conflagración.

La Guerra de Crimea (1853-1856) sucedió bajo la dirigencia de los zares Nicolás I⁶⁰ y de su hijo Alejandro II.⁶¹ La guerra significó una de las mayores derrotas para el país, enmarcándose en el contexto de los cambios políticos europeos tras las guerras napoleónicas, la aparición de un beligerante Segundo Imperio Francés que competía con Austria, Gran Bretaña e incluso la misma Rusia, además del declive del Imperio Otomano sobre el cual los principales gobiernos de la época deseaban tener influencia.⁶²

La guerra inició con el desplazamiento de tropas rusas sobre el Cáucaso y los territorios de las actuales Ucrania, Moldavia y Rumania, pero para 1854 Gran Bretaña y Francia entraron a la guerra apoyando a los otomanos provocando el repliegue de Rusia hacia Crimea en donde se llevó a cabo gran parte de la batalla.

La armada británica y francesa bloquearon el puerto de Sebastopol, neutralizaron la flota rusa y ocuparon la ciudad en septiembre de 1855. Para marzo del siguiente año la guerra se dio por finalizada con la firma del Tratado de París que dictaba la neutralidad de las aguas del Mar Negro y prohibía a Rusia mantener

⁵⁹ El gobierno británico incluso logró vetar cualquier posibilidad a la Armada Rusa de mantener presencia en el Mar Mediterráneo con la firma de la Convención de los Estrechos de 1841. (Jaime Alberto Isla Lope, *La injerencia histórica del orden mundial en el Medio Oriente*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-SITESA, 2018, pp. 96-97.)

⁶⁰ Gobernó de 1825 a 1855.

⁶¹ Gobernó de 1855 a 1881.

⁶² En 1852, Napoleón III se había convertido en emperador después de perpetrar un golpe de Estado, motivo por el cual buscaba legitimarse por vía de las armas y ejerciendo como Protector de los Cristianos en el Imperio Otomano. El zar también pretendió hacer lo mismo con los eslavos de los Balcanes al tiempo que buscaba consolidar la presencia de Rusia en los mares, siendo el principal objetivo, navegar por el Mar Mediterráneo partiendo de su posición en el Mar Negro y ante la imposibilidad de navegar en los mares congelados del norte. Véase: Henry Alfred Kissinger, "Diplomacy", [en línea], Estados Unidos, Simon & Schuster, 1994, p. 93, dirección URL: <https://libgen.is/book/index.php?md5=C9909BA1961F6619DC8123E9EC1B676A> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

una armada allí.⁶³ La derrota dejó al gobierno zarista muy endeble en términos políticos y económicos por lo que prohibió la servidumbre, hecho que fue de gran relevancia para que Crimea (y el país) se desarrollara de manera más rápida. Gracias a la construcción de líneas de ferrocarril que conectaron las distintas ciudades entre el este y oeste la península despuntó en su desarrollo económico y afianzó su posición como un sitio de descanso.⁶⁴

Durante la Guerra Civil Rusa (1917-1923) la península de Crimea volvió a ser escenario de conflicto entre los bandos de bolcheviques (Ejército Rojo) y de mencheviques (Ejército Blanco). Los primeros se hallaban en la parte central y norte de Rusia, estaban mejor organizados, se situaban sobre un terreno mejor cohesionado y comunicado a diferencia de los segundos que se hallaban más dispersos en los territorios del sur. El avance constante de los “rojos” obligó a los “blancos” a replegarse con dirección a Crimea donde finalmente fueron derrotados.

El 30 de diciembre de 1922 la República Federativa Socialista Soviética de Rusia (RFSSR), y las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Ucrania, Bielorrusia y Transcaucásica firmaron el tratado que dio paso a la Creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Los dirigentes bolcheviques diseñaron las fronteras internas tomando en consideración los asentamientos de los diversos grupos nacionales y étnicos a los que consideraron autónomos.⁶⁵ Fue así como para el otoño de 1921 se establece la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea como parte de la RFSSR.⁶⁶

Para 1941 la Segunda Guerra Mundial se encontraba en apogeo y como era de esperarse con el avance del ejército alemán sobre Rusia, Crimea fue alcanzada en el verano de ese mismo año. Para 1942 la mayor parte de su territorio ya era ocupado por los alemanes, que terminaron por replegarse después de la reorganización y posterior avance del ejército soviético, quien recuperó el puerto de

⁶³ El Tratado de París sería derogado en la Convención Ruso-Otomana de Londres celebrada en 1871. Con el apoyo de Alemania se desconocía la neutralidad del Mar Negro y se daba de nueva cuenta a Rusia la posibilidad de navegar en él. (Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 153.)

⁶⁴ Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, *op. cit.*, p. 6.

⁶⁵ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 214-216.

⁶⁶ Council of Ministers..., *idem*.

Sebastopol en mayo de 1944. Ese mismo año el gobierno soviético comenzó a deportar a la población de tártaros crimeos al Asia Central tras ser acusados de colaborar con las fuerzas alemanas.⁶⁷

Para inicios de febrero de 1945 Iósif Stalin, Franklin Roosevelt y Winston Churchill se reunieron en la ciudad de Yalta para discutir la ruta que seguiría Europa una vez finalizada la guerra. Para finales de junio de ese año la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea fue disuelta para convertirse en un *óblast* de la RFSSR.⁶⁸ Ante estos acontecimientos es importante señalar también los cambios políticos que comenzaron a presentarse al interior de la USRR al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

En el XIX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética celebrado en 1952, Iósif Stalin aprobó la creación de un *presídium* para que una nueva generación de dirigentes políticos ingresara a los puestos directivos y formara un liderazgo colectivo. Gueorgui Malenkov, Lavrenti Beria, Viacheslav Mólotov, Anastan Mikoyán, Nikolai Bulganin, Lázar Kaganóvich y Nikita Jrushiov formaron parte de aquel órgano de gobierno que se reunía regularmente sin Stalin.⁶⁹

De todos ellos, la competencia por la sucesión se concentraba entre Malenkov y Jrushiov, quien ocupaba ya un puesto dentro del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y al mismo tiempo era parte del *presídium*, hecho que le dio ventaja sobre Malenkov para ser elegido como Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética y en consecuencia, líder de la URSS para septiembre de 1953.

Lo anteriormente dicho cobra una notable trascendencia para entender la transferencia del *óblast* ruso de Crimea, a la República Socialista Soviética de Ucrania en 1954. Nikita Jrushiov junto con el apoyo del *Presídium* del Soviet Supremo de la URSS (no confundir con el *presídium* aprobado por Stalin) anunciaron el 19 de febrero de 1954 el decreto mediante el cual se hacía oficial la

⁶⁷ Amanda Briney, "The History and Geography of Crimea", [en línea], 2020, *ThoughtCo*, dirección URL: <https://www.thoughtco.com/geography-of-crimea-1435676> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁶⁸ *Idem*.

⁶⁹ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 245.

transferencia.⁷⁰ Con el paso del tiempo las nuevas generaciones y sobrevivientes de tártaros crimeos deportados en 1944 regresaron a la península. El hecho provocó tensiones, incertidumbres y protestas por reivindicar los derechos sobre la propiedad de la tierra, por derechos políticos y de representación entre los anteriores y actuales habitantes. La situación de a poco fue atendida por las autoridades hasta que a principios de 1991 los deseos de Crimea por volverse una entidad independiente dentro de la URSS comenzaron a tener cada vez más protagonismo como consecuencia de los problemas de unidad. Se llamó a la población a consulta para determinar si la península debía ser autónoma y posteriormente negociar con el gobierno de la Rusia independiente e integrarse al país.⁷¹

Para mayo de 1992, la península nuevamente se declaró independiente tras percatarse que la autonomía buscada el año anterior era reconocida de forma ficticia. Buscando evitar la separación de Crimea del resto de Ucrania, el Parlamento en Kiev le concedería la categoría de “República Autónoma”, aunque ese nombramiento implicaba que el gobierno ucraniano en la capital podía vetar cualquier proceso legislativo proveniente del Parlamento en Simferópol, aun cuando tuviera aprobada ya una Constitución propia. Dos años después (1994) se llevaría a cabo una segunda consulta con miras a obtener la autonomía formal, es decir, lograr el reconocimiento pleno como “República Autónoma de Crimea”.⁷² En esta

⁷⁰ Se alude que esta tuvo distintos motivos entre ellos: la celebración del 300° Aniversario de la Unión entre Ucrania y Rusia con el tratado de Pereyaslav; otro motivo cita un acto de amistad entre los pueblos de ambos países, uno más a cuestiones administrativas y el último a una necesidad de legitimidad de Jrushiov. Véase: Mark Kramer, “Why Did Russia Give Away Crimea Sixty Years Ago?”, [en línea], 2020, *Wilson Center*, dirección URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/why-did-russia-give-away-crimea-sixty-years-ago> [Consulta: 18 de mayo de 2020]; Wilson Center, “Meeting of the Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics?”, [en línea], 2020, *Wilson Center Digital Archive. International History Declassified*, dirección URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/119638>. [Consulta: 18 de mayo de 2020]; Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 268.

⁷¹ En esa ocasión el 93% de la población deseaba recuperar la autonomía. (Rainer María Matos Franco, “Crimea en la plumería mexicana”, [en línea], *Distintas Latitudes*, dirección URL: <https://distintaslatitudes.net/archivo/crimea-en-la-plumeria-mexicana> [Consulta: 18 de mayo de 2020].)

⁷² Francisca Aguayo Armijo, “La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del Derecho Internacional”, [en línea], *Revista Chilena de Derecho*, vol. 43, núm. 1, 2016, Revista chilena de derecho, p. 220, dirección URL: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchilder/v43n1/art10.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

ocasión el Parlamento ucraniano actuó de forma más enérgica al disolver las instituciones de gobierno en Crimea. Aun con estos antecedentes la Constitución de Ucrania establecía y reconocía a Crimea como una República Autónoma en 1996, empero aclaraba que cualquier trabajo legislativo de su gobierno debería llevarse a cabo en conjunto con el gobierno central en Kiev, sin quedar del todo claro cómo es que siendo Ucrania un Estado Unitario existía en su interior una República Autónoma con su propia Constitución. Aun así, para 1997 los gobiernos de Ucrania y Rusia formalmente reconocerían las fronteras de ambos países y por tanto de la soberanía que cada país ejercía sobre su respectivo territorio.⁷³ Adicionalmente Kiev y Moscú alcanzarían un acuerdo que consentía a Rusia el uso del puerto de Sebastopol para la Flota Rusa en el Mar Negro, a cambio de la venta de gas ruso a precios preferenciales para Ucrania.⁷⁴ La situación volvería a cambiar drásticamente a principios de 2014 cuando la crisis política y social en Kiev provocó un cambio administrativo y de gobierno en Crimea.

Es hasta este punto y una vez que hemos repasado las condiciones geográficas e históricas de la península de Crimea, que podemos empezar a vislumbrar cual es el papel que ella tiene en la actualidad. Con todo y ello, sigue siendo necesario repasar (y entender) el contexto político contemporáneo en el que se enmarca su condición actual. Con la inclusión y descripción del contexto político se pretende lograr una perspectiva más completa y al mismo tiempo concreta del caso en cuestión, y para lograrlo es necesario partir desde los meses de noviembre y diciembre de 2013 hasta el mes de marzo de 2014, fecha de suma importancia para el ámbito político interno y externo de Crimea.

1.3 Actualidad

Como se mencionó brevemente al final del apartado anterior, los meses de noviembre y diciembre de 2013 encausaron en buena medida los acontecimientos políticos que modificaron la relación de Crimea con Ucrania y Rusia. A continuación,

⁷³ Amanda Briney, "The History and Geography of Crimea", [en línea], 2020, *ThoughtCo*, dirección URL: <https://www.thoughtco.com/geography-of-crimea-1435676> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁷⁴ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 294-295.

repasaremos de la manera más clara y concisa posible estos hechos y sus consecuencias, tomando en cuenta dos aspectos. El primero relacionado con los acontecimientos sociales y políticos al interior de Ucrania; y en seguida advirtiendo la condición política actual de Crimea como un tema relativamente reciente, no obstante, es imprescindible retomarlos con la finalidad de comprender el tema en su totalidad.

A finales de noviembre de 2013 la firma del Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea (UE) se encontraba cada vez más próximo a convertirse en una realidad. Ante dicho escenario empezaron a suscitarse diversas manifestaciones que expresaban abierto apoyo para que el acuerdo se concluyera tras cinco años de intensas negociaciones.

Sin embargo, el 29 de noviembre el presidente ucraniano Víktor Yanukóvich dio marcha atrás a la firma del acuerdo para decantarse por otro propuesto desde Rusia, quien ofrecía entre otras cosas, mejores condiciones financieras, un mayor préstamo económico y adicionalmente precios preferenciales para el suministro de gas.⁷⁵ Una vez anunciado y aceptado el acuerdo con Moscú, comenzaron a surgir las primeras manifestaciones de descontento en la capital ucraniana y a estas no tardaron en sumárseles los grupos políticos opositores al presidente Yanukóvich.

Las manifestaciones fueron adquiriendo cada vez un matiz más violento consecuencia de la reacción desmedida de políticos, fuerzas del orden y de los propios grupos de manifestantes. La también creciente incertidumbre política no abonaba nada bueno al manejo de la situación social y económica de Ucrania.

A los grupos de manifestantes (que incluso instalaron campamentos en la plaza central de Kiev con el propósito de hacer permanentes las protestas) pronto se les unieron grupos nacionalistas de ideas radicalizadas. Los enfrentamientos y protestas se extendieron durante el mes de diciembre hasta enero y febrero de 2014 en un ambiente que iba de la tensa calma a la violencia extrema, hecho que hizo insostenible el gobierno de Víktor Yanukóvich.

⁷⁵ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, pp. 293-294.

Para el día 22 de febrero el Parlamento de Ucrania (*Verjovna Rada Ukraíni*) revocaría su mandato tras cuatro meses de violentas protestas en la plaza central de Kiev (la tristemente célebre Plaza Maidán) y para finales de ese mes un gobierno sustituto y que propugnaba ideas extremadamente nacionalistas, retomaría y firmaría el acuerdo con la UE e incluso consideraría incorporar el país a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).⁷⁶

Como últimas medidas se programarían elecciones anticipadas para el mes de mayo de ese año y se derogaría la Ley de Idiomas (aprobada en 2012) con la que se daba reconocimiento oficial a idiomas minoritarios (búlgaro, húngaro, moldavo, polaco, rumano y ruso) a la par del ucraniano. Vale la pena aclarar que las manifestaciones si bien tuvieron su origen tras la marcha atrás del acuerdo entre Ucrania y la UE, estas fueron promovidas por los grupos políticos y económicos de la región noreste del país, dedicados en su mayoría a las actividades primarias, caracterizados por su arraigado nacionalismo y por hablar ucraniano. A ellos les era favorable el acuerdo con la UE, pues de esa manera obtendrían acceso a los subsidios agrarios de la Política Agrícola Común de la Unión.⁷⁷

El interés de dicho grupo contrastaba con el de los grupos del sureste de Ucrania representados por el presidente Yanukóvich, dedicados principalmente a la actividad industrial, donde se habla ruso y existen minorías rusas que verían en riesgo sus ingresos y puestos de trabajo una vez tuvieran que competir con las fábricas e industrias de la UE.⁷⁸

Considerando entonces la incertidumbre política y económica, aun con la llegada de un gobierno provisional de prácticas nacionalistas, y la derogación de la cooficialidad de idiomas, el edificio del Parlamento y el edificio del Gobierno de Crimea en la ciudad de Simferópol fueron tomados por grupos de nacionalistas ucranianos, grupos de rusos étnicos, grupos a favor de Rusia e incluso colectivos de tártaros crimeos el mismo mes de febrero.

⁷⁶ Dicha posibilidad ya se había considerado en el año 2008 durante la Cumbre de la OTAN en la ciudad de Bucarest. (*Idem.*)

⁷⁷ *Idem.*

⁷⁸ Rainer María Matos Franco, *op. cit.*, p. 296.

El 6 de marzo ante los acontecimientos en Kiev y en Crimea, el órgano legislativo de la península adoptó los decretos por los cuales se preparaba el referendo para determinar la relación de Crimea con Ucrania y Rusia.⁷⁹ Al día siguiente (7 de marzo) el gobierno en Kiev suspendía esos mismos decretos⁸⁰ por lo que la incertidumbre aumentaba.

El 10 de marzo se llevó a cabo una reunión entre el presidente de Rusia, Vladimir Putin, y el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, en la que se hacía referencia de las conversaciones del ministro ruso con los ministros de exteriores de Francia, Gran Bretaña, Alemania, Italia, España, la alta representante de la UE Catherine Ashton y el Secretario de Estado de Estados Unidos John Kerry, respecto a la situación política que se vivía en Ucrania y como tratar de encontrar una solución.⁸¹

Al día siguiente (11 de marzo) el Parlamento de Crimea adoptaba la declaración formal de independencia de la República de Crimea⁸² al mismo tiempo que el presidente de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Didier Burkhalter, comentaba que el llamado a referendo era ilegal y contrario a la Constitución de Ucrania.⁸³

Para el día 14 de ese mismo mes la Corte Constitucional de Ucrania exponía que solamente el Parlamento del país tenía la facultad de llamar a consulta para discutir cualquier cambio relacionado con el territorio de Ucrania, por lo que solicitaron a las autoridades de Crimea retiraran el llamado a referendo.⁸⁴ Dicha

⁷⁹ Thomas D. Grant, "Annexation of Crimea", [en línea], *The American Journal of International Law*, vol. 109, núm. 1, 2015, Estados Unidos, Cambridge University Press, p. 2, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/10.5305/amerjintelaw.109.1.0068> [Consulta: 18 de mayo 2020].

⁸⁰ Thomas D. Grant, *op. cit.*, p. 3.

⁸¹ Prezident Rossii, "Rabochaya vstrecha s Ministrom inostrannykh del Sergeym Lavrovym, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20458> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸² RT, "Crimea parliament declares independence from Ukraine ahead of referendum", [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://on.rt.com/gcts4h> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸³ Organization for Security and Co-operation in Europe, "OSCE Chair says Crimean referendum in its current form is illegal and calls for alternative ways to address the Crimean issue", [en línea], 2020, *OSCE Newsroom*, dirección URL: <https://www.osce.org/cio/116313> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸⁴ Thomas D. Grant, *op. cit.*, p. 3.

petición encontró oídos sordos, pues el 16 de marzo este se llevaría a cabo⁸⁵ dando como resultado que el 96.77% de los votantes decidía ser parte de Rusia.⁸⁶

Al día siguiente (17 de marzo) el presidente Vladimir Putin, firmaba una Orden Ejecutiva para dar reconocimiento a la República de Crimea una vez expresada la voluntad de su población, por tanto, la Federación de Rusia reconocía a Crimea como un Estado soberano e independiente y a la ciudad de Sebastopol bajo un estatuto especial.⁸⁷ Por su parte, los gobiernos de Estados Unidos, Canadá, y la UE, anunciaban restricciones políticas, económicas y de visados contra funcionarios rusos y ucranianos que consideraban habían infringido las leyes internacionales y las de Ucrania al apoyar el referendo del día 16 de marzo.⁸⁸

El día 18 de marzo, Vladimir Putin anunciaba que de acuerdo con el artículo 6 de la Ley Constitucional Federal sobre el Procedimiento de Admisión a la Federación de Rusia y la Formación dentro de ella de Nuevos Territorios Constituyentes, se notificaba al Consejo de la Federación de la Asamblea Federal (Cámara Alta del Parlamento), la Duma del Estado (Cámara Baja del Parlamento) y el Gobierno de Rusia, sobre las propuestas del Consejo de Estado de la República de Crimea (el Parlamento de la República de Crimea y la Asamblea Legislativa de la ciudad de Sebastopol) en relación con la intención de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol, de ser incluidas en la Federación de Rusia y la formación de nuevos territorios constitutivos dentro de ella.⁸⁹ En Moscú, ante una gran

⁸⁵ Justo como ocurrió en los años 1991 y 1994.

⁸⁶ Interfax-Ukraine, "96.77% Crimeans vote to join Russia - 100% ballots processing data", [en línea], 2020, *Interfax-Ukraine – Ukraine News Agency*, dirección URL: <https://en.interfax.com.ua/news/general/196263.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸⁷ President of Russia, "Executive Order on recognising Republic of Crimea", [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20596> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸⁸ RT, "Minuto a minuto: Crimea después del referéndum sobre su reunificación con Rusia", [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122599-crimea-referendum-resultados-ucrania-rusia> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁸⁹ President of Russia, "The President has notified the Government, the State Duma and the Federation Council of proposals by the Crimean State Council and the Sevastopol Legislative Assembly regarding their admission to the RF and the formation of new constituent territories". [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020]; President of Russia, "Executive Order on executing Agreement on Admission

cantidad de asistentes y en un gran evento que incluso fue televisado, las autoridades de Rusia y Crimea firmaron el acuerdo de vinculación de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol con la Federación de Rusia.⁹⁰

Inmediatamente después de la firma de los acuerdos, el presidente Putin solicitaba a la Corte Constitucional de la Federación de Rusia revisar que los documentos firmados no contravinieran la Constitución del país.⁹¹ Al día siguiente (19 de marzo) se obtendría respuesta: los acuerdos no quebrantaban ni la Constitución ni las normas rusas,⁹² por lo cual, los mismos⁹³ procedieron a ser enviados a la Duma del Estado para su ratificación y la subsecuente reforma a la Constitución de la Federación Rusa.⁹⁴

En la reunión entre el ministro de Defensa ruso, Sergei Shoigu, y el presidente Putin del 20 de marzo, se estipuló la creación de la Escuela Naval Superior del Mar Negro y de la Academia de Cadetes Presidenciales de Sebastopol en la misma ciudad, e igualmente se consideró mantener y otorgar el

of Republic of Crimea into the Russian Federation”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20600> <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹⁰ Prezident Rossii, “Podpisan Dogovor o prinyatii Respubliki Krym v Rossiyskuyu Federatsiyu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20604> [Consulta: 18 de mayo de 2020]; Prezident Rossii, “Dogovor mezhdru Rossiyskoy Federatsiyey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovaniy v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub"yektov”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20605> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹¹ President of Russia, “Request to verify compliance of Agreement on Accession of Republic of Crimea to the Russian Federation with the Constitution”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20614>. [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹² Constitutional Court of the Russian Federation, “By the Judgment of 19th March, 2014 No. 6-П/2014 the Constitutional Court gave appraisal of constitutionality of the International Treaty between the Russian Federation and the Republic of Crimea on Admission of the Republic of Crimea into the Russian Federation and Creation of New Subjects in the Composition of the Russian Federation pending its entry into force”, [en línea], 2020, *Konstitutsionnyy Sud Rossiyskoy Federatsii*, dirección URL: <http://www.ksrf.ru/en/Decision/Judgments/Documents/Resume19032014.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹³ Que tenían como finalidad traer claridad en los límites de la República de Crimea y la Ciudad Federal de Sebastopol; reconocer a los ciudadanos ucranianos o apátridas que estuvieran en Crimea o Sebastopol como ciudadanos rusos (sí esa era su voluntad, y lo expresaban hasta enero de 2015); formar autoridades de gobierno además de regular el autogobierno y, por último; resolver problemas relacionados con los sistemas económicos, financieros, crediticios y legales.

⁹⁴ President of Russia, “Draft Federal Constitutional law on the accession of the Republic of Crimea to the Russian Federation and the creation of new constituent entities within Russia submitted to the State Duma”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20615> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

reconocimiento de los rangos militares a los elementos de las Fuerzas Armadas de Ucrania que expresaron su deseo de servir en la Fuerzas Armadas de Rusia.⁹⁵

El día 21 de marzo, en un evento mucho más discreto en comparación con el ocurrido el 18 del mismo mes, el presidente Vladímir Putin rubricaba los documentos finales que formalizaban y reconocían el nuevo vínculo entre Rusia, Crimea y la ciudad de Sebastopol.⁹⁶

Por la noche de ese mismo día dando continuación a los protocolos, el Ministerio de Defensa de Rusia sería el encargado de coordinar un saludo ceremonial entre las ciudades de Moscú, Simferópol y Sebastopol.⁹⁷

El 28 de marzo, el presidente Vladimir Putin haría llegar a la Duma del Estado una propuesta para dar por concluidos los acuerdos entre Rusia y Ucrania relacionados con la división, los asentamientos relacionados con ésta y sobre las condiciones de estancia de la Flota del Mar Negro de la Federación de Rusia en el territorio de Ucrania (todos estos acuerdos signados el 28 de mayo de 1997).⁹⁸

La propuesta sería aceptada por la Duma del Estado el día 31 del mismo mes y aprobada por el Consejo de la Federación el 1 de abril, haciéndose oficial entonces al día siguiente.⁹⁹

⁹⁵ Prezident Rossii, “Rabochaya vstrecha s Ministrom oborony Sergeyem Shoygu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20617> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹⁶ Prezident Rossii, “Podpisany zakony o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20625> [Consulta: 18 de mayo de 2020]. Véase también: Prezident Rossii, “Tseremoniya podpisaniya zakonov o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20626> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹⁷ Prezident Rossii, “Podpisan Ukaz o provedenii 21 marta prazdnichnogo salyuta v Moskve, Simferopole i Sevastopole”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20628> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

⁹⁸ Prezident, “V Gosdumu vneseno predlozheniye o prekrashchenii deystviya ryada rossiysko-ukrainskikh soglasheniy”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20654> [Consulta: 18 de mayo de 2020]. (Antes, el día 21 de marzo la posibilidad de dar por terminados estos acuerdos fue presentada por el Primer Ministro Dmitry Medvedev. Prezident, “Soveshchaniye s postoyannymi chlenami Soveta Bezopasnosti”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20623> [Consulta: 18 de mayo de 2020].)

⁹⁹ Prezident, “Prekrashcheno deystviye soglasheniy, kasayushchikhsya prebyvaniya Chernomorskogo flota na Ukraine”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20673> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

La aprobación de la nueva constitución de Crimea (que no se oponía a la de la Federación Rusa) se llevó a cabo el día 11 de abril una vez aprobada por los diputados del Consejo de Estado de la República de Crimea, entrando en vigor el día 12 de abril.¹⁰⁰

El 24 de marzo, Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido; más una delegación política de la UE, anunciaban que la participación de Rusia en el Grupo de los Ocho (G8) quedaba suspendida como resultado de lo acontecido en Crimea, y no se presentarían a la próxima reunión del grupo programada para ser presidida por Vladimir Putin el mes de junio en la ciudad rusa de Sochi a las orillas del Mar Negro, y en su lugar se reunirían sin la participación de su contraparte rusa en la ciudad de Bruselas, en Bélgica.¹⁰¹ La suspensión de Rusia del G8 se tomó como parte de las sanciones hechas hacia el país por lo acontecido en Crimea. En junio de ese mismo año, el ahora G7 anunciaba una ampliación de sanciones, en esta ocasión por considerar que Rusia influía de manera negativa en asuntos sociales, políticos y militares en el este de Ucrania.¹⁰²

Si bien este último acontecimiento puede situarse en un plano político externo a Crimea, es una muestra que la situación política de ésta se encuentra estrechamente relacionada con Rusia y es de relevancia a nivel internacional desde el año 2014, aun cuando permanezcan dudas legales, sociales, demográficas económicas, políticas o militares sobre la legitimidad de los hechos.

Es importante comentar que los acontecimientos mencionados en el presente apartado tienen como propósito ofrecer una visión completa del tema en cuestión, tomando en consideración la condición geográfica extremadamente particular y la riqueza histórica de la península de Crimea que también se retomaron en este

¹⁰⁰ Sputnik, "Los diputados del Consejo de Estado de la República de Crimea aprobaron hoy por unanimidad la nueva Ley Fundamental de la península que hace poco se incorporó a la Federación de Rusia", [en línea], 2020, *Sputnik Mundo*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/3hqf> [Consulta: 18 de mayo de 2020]. Véase también: Sputnik, "La Constitución de Crimea que establece que el territorio forma parte de Rusia entró en vigor este sábado", [en línea], 2020, *Sputnik Rusia*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/4vSf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

¹⁰¹ BBC, "G8 summit 'won't be held in Russia'", [en línea], 2020, *BBC UK*, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-26722668> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

¹⁰² BBC, "G7 leaders warn Russia of fresh sanctions over Ukraine", [en línea], 2020, *BBC World*, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-27707518> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

capítulo. De omitir todos estos aspectos no se entendería correctamente la situación e incluso no permitiría desarrollar el análisis que pretende este trabajo.

Fuentes de consulta

Bibliografía

Isla Lope, Jaime Alberto, *La injerencia histórica del orden mundial en el Medio Oriente*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-SITESA, 2018, 293 pp.

Matos Franco, Rainer María, *Historia mínima de Rusia*, México, El Colegio de México-Turner, Colección Historias Mínimas, 2017, 326 pp.

Cibergrafía (libros)

Kissinger, Henry Alfred, "Diplomacy", [en línea], Estados Unidos, Simon & Schuster, 1994, 912 pp., dirección URL: <https://libgen.is/book/index.php?md5=C9909BA1961F6619DC8123E9EC1B676A> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

O'Neill, Kelly, *Claiming Crimea: A History of Catherine the Great's Southern Empire*, [en línea], Estados Unidos, Yale University Press, 2017, 361 pp., dirección URL: <http://libgen.rs/book/index.php?md5=947BBAAD8868AD8859000E55FA2FD66B> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Cibergrafía (revistas)

Aguayo Armijo, Francisca, "La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del Derecho Internacional", [en línea], *Revista Chilena de Derecho*, vol. 43, núm. 1, 2016, Revista Chilena de Derecho, pp. 219-250, dirección URL: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchilder/v43n1/art10.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Borisov, V.I., Kapitonov, E.I. (editores), "Azovskoye more", [en línea], *WaybackMachine*, dirección URL: <https://web.archive.org/web/20100917112747/http://azov.tv/azovsea.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, "Regional Profile. The Autonomous Republic of Crimea", [en línea], Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, 2013, 80 pp., dirección URL: https://advocacy.calchamber.com/wp-content/uploads/international/portals/pasport_en.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Grant, Thomas D., “Annexation of Crimea”, [en línea], *The American Journal of International Law*, vol. 109, núm. 1, 2015, Estados Unidos, Cambridge University Press, pp. 68-95, dirección URL:

<https://www.jstor.org/stable/10.5305/amerjintelaw.109.1.0068> [Consulta: 18 de mayo 2020].

Siokhin, Valeriy, Kostyushyn, Vasiliy (editores), “Sivash - the lagoon between two seas”, [en línea] *Wetlands International*, 2000, Kiev, Ucrania, Wetlands International – AEME, pp. 43, dirección URL:

https://web.archive.org/web/20140512231757/http://www.wetlands.org/Portals/0/publications/Brochure/WI_Sivash_2000.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Cibergrafía (páginas web)

BBC, “G7 leaders warn Russia of fresh sanctions over Ukraine”, [en línea], 2020, BBC World, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-27707518> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

BBC, “G8 summit 'won't be held in Russia'”, [en línea], 2020, BBC UK, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-26722668> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Briney, Amanda, “The History and Geography of Crimea”, [en línea], 2020, ThoughtCo, dirección URL: <https://www.thoughtco.com/geography-of-crimea-1435676> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Constitutional Court of the Russian Federation, “By the Judgment of 19th March, 2014 No. 6-П/2014 the Constitutional Court gave appraisal of constitutionality of the International Treaty between the Russian Federation and the Republic of Crimea on Admission of the Republic of Crimea into the Russian Federation and Creation of New Subjects in the Composition of the Russian Federation pending its entry into force”, [en línea], 2020, *Konstitutsionnyy Sud Rossiyskoy Federatsii*, dirección URL: <http://www.ksrf.ru/en/Decision/Judgments/Documents/Resume19032014.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Cookson, Jerome, en National Geographic. Education Blog, “History of Crimea in Six Maps”, [en línea], *National Geographic. Education Blog*, dirección URL: <https://blog.education.nationalgeographic.org/2014/03/06/history-of-crimea-in-six-maps/> [Consulta: 18 de mayo de 2021].

Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, “Perepis' naseleniya v Krymskom federal'nom okruge so 100-protsentnym okhvatom naseleniya 2014 goda”, [en línea], 2020, *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*, dirección URL: <https://www.gks.ru/folder/526> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

GeoEnciclopedia, “Mar Mediterráneo”, [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-mediterraneo/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

GeoEnciclopedia, “Mar Negro”, [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-negro/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Interfax-Ukraine, “96.77% Crimeans vote to join Russia - 100% ballots processing data”, [en línea], 2020, *Interfax-Ukraine – Ukraine News Agency*, dirección URL: <https://en.interfax.com.ua/news/general/196263.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Kramer, Mark, “Why Did Russia Give Away Crimea Sixty Years Ago?”, [en línea], 2020, *Wilson Center*, dirección URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/why-did-russia-give-away-crimea-sixty-years-ago> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Matos Franco, Rainer María “Crimea en la plumería mexicana”, [en línea], *Distintas Latitudes*, dirección URL: <https://distintaslatitudes.net/archivo/crimea-en-la-plumeria-mexicana> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Naturae, “Chornoye more: kratkoye opisaniye”, [en línea], 2020, *Naturae*, dirección URL: <https://naturae.ru/vodnye-resursy/mirovoi-okean/morya/chernoe-more.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

O ficial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta, [en línea], *Oficial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta*, dirección URL: <https://www.most.life/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Organization for Security and Co-operation in Europe, “OSCE Chair says Crimean referendum in its current form is illegal and calls for alternative ways to address the Crimean issue”, [en línea], 2020, *OSCE Newsroom*, dirección URL: <https://www.osce.org/cio/116313> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Draft Federal Constitutional law on the accession of the Republic of Crimea to the Russian Federation and the creation of new constituent entities within Russia submitted to the State Duma”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20615> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Executive Order on executing Agreement on Admission of Republic of Crimea into the Russian Federation”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20600> <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Executive Order on recognising Republic of Crimea”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20596> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Request to verify compliance of Agreement on Accession of Republic of Crimea to the Russian Federation with the Constitution”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20614> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “The President has notified the Government, the State Duma and the Federation Council of proposals by the Crimean State Council and the Sevastopol Legislative Assembly regarding their admission to the RF and the formation of new constituent territories”. [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Dogovor mezhdru Rossiyskoy Federatsiyey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub"yektov”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20605> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisan Dogovor o prinyatii Respubliki Krym v Rossiyskuyu Federatsiyu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20604> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisan Ukaz o provedenii 21 marta prazdnichnogo salyuta v Moskve, Simferopole i Sevastopole”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20628> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisany zakony o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20625> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Rabochaya vstrecha s Ministrom inostrannykh del Sergeym Lavrovym, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20458> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Rabochaya vstrecha s Ministrom oborony Sergeym Shoygu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20617> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Tseremoniya podpisaniya zakonov o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20626> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “Prekrashcheno deystviye soglasheniy, kasayushchikhsya prebyvaniya Chernomorskogo flota na Ukraine”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20673> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “Soveshchaniye s postoyannymi chlenami Soveta Bezopasnosti”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20623> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “V Gosdumu vneseno predlozheniye o prekrashchenii deystviya ryada rossiysko-ukrainskikh soglasheniy”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20654> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

RT, “Crimea parliament declares independence from Ukraine ahead of referéndum”, [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://on.rt.com/gcts4h> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

RT, “Minuto a minuto: Crimea después del referéndum sobre su reunificación con Rusia”, [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122599-crimea-referendum-resultados-ucrania-rusia> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Ruso Pedía, “San Cirilo y San Metodio”, [en línea], 2020, *Ruso Pedía*, dirección URL: https://rusopedia.rt.com/personalidades/personalidades_de_cultura/issue_83.html [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Sputnik, “La Constitución de Crimea que establece que el territorio forma parte de Rusia entró en vigor este sábado”, [en línea], 2020, *Sputnik Rusia*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/4vSf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Sputnik, “Los diputados del Consejo de Estado de la República de Crimea aprobaron hoy por unanimidad la nueva Ley Fundamental de la península que hace poco se incorporó a la Federación de Rusia”, [en línea], 2020, *Sputnik Mundo*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/3hqf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Turisticheskiy portal Kryma, [en línea], 2020, *Turisticheskiy portal Kryma*, dirección URL: <https://www.krym4you.com/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Wikiway, “Chernoye more (Mar Negro)”, [en línea], 2020, *Wikiway*, dirección URL: <https://wikiway.com/russia/chernoe-more/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Wilson Center, “Meeting of the Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics?”, [en línea], 2020, *Wilson Center Digital Archive. International History Declassified*, dirección URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/119638> [Consulta: 18 de mayo de 2020].



Retrato de Sir Halford John Mackinder en: E. W. Gilbert, "The Right Honourable Sir Halford J. Mackinder, P. C., 1861-1947", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 127, núm. 1, 1961, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), p. 4, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1793192> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Capítulo 2.

Sir Halford John Mackinder y su propuesta teórica

2.1 Sir Halford John Mackinder: semblanza y contexto de vida

Sir Halford John Mackinder nace en Gainsborough, Lincolnshire, Inglaterra, el 15 de febrero de 1861 y muere en Parkstone, Dorset el 6 de marzo de 1947. Hijo de Draper Mackinder, médico de profesión y de Fanny Anne Hewit.¹

Estudió ciencias naturales, mostrando preferencia por la Biología, en *Christ Church*, en Oxford, de donde se graduó con honores en 1880, siendo pionero además en los estudios sobre Geografía, su principal ámbito de estudio.

Para 1884 obtuvo su segundo título profesional tras concluir sus estudios en Historia Moderna. Ese mismo año se desempeñó también como presidente de la *Oxford Union*, la principal sociedad de debate en dicha Universidad, al mismo tiempo que asistía al colegio *Burdett-Coutts* donde estudió Ciencias Naturales con énfasis en Geología. Antes de marcharse de Oxford para iniciar su vida profesional,

¹ Los datos biográficos de Sir Halford John Mackinder que se presentan aquí fueron consultados en las siguientes obras: Charles Kruszewski, "The Pivot of History", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 32, núm. 3, 1954, USA, Council on Foreign Relations, pp. 388-401, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20031038> [Consulta: 3 de octubre de 2019]; E. W. Gilbert, "The Right Honourable Sir Halford J. Mackinder, P. C., 1861-1947", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 127, núm. 1, 1961, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), pp. 27-29, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1793192> [Consulta: 3 de octubre de 2019]; Francis P. Sempa, "Halford Mackinder's Last View of the Round World", [en línea], *The Diplomat*, 2015, USA, The Diplomat, dirección URL: <https://thediplomat.com/2015/03/halford-mackinders-last-view-of-the-round-world/> [Consulta: 3 de octubre de 2019]; L. Dudley Stamp, "The Right Hon. Sir Halford Mackinder, P.C", [en línea], *Nature*, vol. 159, núm. 4042, 1947, United Kingdom, Nature, pp. 530-531, dirección URL: <https://www.nature.com/articles/159530a0.pdf> [Consulta: 3 de octubre de 2019]; Gerald Roe Crone, "Halford Mackinder", [en línea], *Encyclopaedia Britannica*, dirección URL: <https://www.britannica.com/biography/Halford-Mackinder> [Consulta: 3 de octubre de 2019]; The London School of Economics and Political Science, "Mackinder programme for the Study of Long Wave events", [en línea], 2010, London School of Economics and Political Science, dirección URL: http://www.lse.ac.uk/researchAndExpertise/units/mackinder/pdf/08_0420%20Template_2.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019]. Cabe resaltar que, aunque estas fuentes de consulta no hacen referencia entre sí, están dedicadas a la vida y obra de Sir Halford John Mackinder, por lo cual, para evitar repetir fuentes que citen el mismo acontecimiento, se especificará el documento que avale la relevancia del dato específico.

fue llamado a colaborar con el despacho de abogados *Inner Temple* en el área de Derecho Internacional para 1886, sin embargo, sus intereses eran principalmente académicos.²

Viajó por Inglaterra como miembro de la *Oxford University Extension*, cuyo propósito era brindar oportunidades de educación a personas que no tenían acceso a ella, entre ellos, los trabajadores del norte del país. Su formación académica en ciencias naturales, sumada a su labor como docente, le permitió más tarde desarrollar nuevos conceptos e ideas que emplearía en la elaboración de sus trabajos y propuestas dedicados a explicar la realidad política nacional e internacional que su país guardaba a finales del siglo XIX y principios del siglo XX.³

El enfoque aplicado en dichos trabajos pronto atrajo la atención de los círculos académicos y políticos más importantes de aquel entonces en Inglaterra. Entre 1886 y 1887 el geógrafo inglés presentaría sus primeros trabajos ante la *Royal Geographical Society in London*, institución de la que más tarde sería un destacado miembro. Estos documentos tenían como propósito principal contribuir a elevar a un nivel académico mayor el estudio y la enseñanza de la Geografía, y mostrarla como una disciplina científica en Gran Bretaña.⁴ Su artículo titulado *The Scope and Methods of Geography* sería el primero de varios trabajos de relevancia que presentaría con ese propósito. Simultáneamente comenzaría a impartir clases de Geografía en la *Oxford University* apoyándose de nuevos métodos de enseñanza que pronto le otorgaron una connotada reputación como docente, atrayendo al mismo tiempo a un gran número de alumnos.⁵

El propósito del profesor Mackinder durante esta etapa era desarrollar conocimiento y métodos de enseñanza que permitieran dar a la Geografía una apropiada dimensión científica dentro de la Academia Británica, por lo que a inicios de 1892 visitó la *Harvard University*, *Princeton University* y *Johns Hopkins University*

² Charles Kruszewski, *op. cit.*, p.3.

³ *Ibidem.*, p. 1.

⁴ Gerald Roe Crone, "Halford Mackinder", [en línea], *Encyclopaedia Britannica*, dirección URL: <https://www.britannica.com/biography/Halford-Mackinder> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

⁵ Charles Kruszewski, *op. cit.*, p.3.

para intercambiar y conocer los métodos de enseñanza de la geografía en los Estados Unidos impartiendo además una conferencia en la ciudad de Filadelfia.⁶

Como presidente de la sección de geografía de la *British Association for the Advancement of Science* continuó interesado en las distintas formas en que se enseñaba y estudiaba la Geografía, hecho que le permitió identificar el creciente auge e importancia de las escuelas alemanas.⁷

En 1899 la *Royal Geographical Society in London* y la *Oxford University* fundarían la *School of Geography*, designando al profesor Mackinder su primer director, al mismo tiempo que se desempeñaba como profesor en la *Reading University* (la cual fundó en 1892) y en *The London School of Economics and Political Science*. Ese mismo año organizó y dirigió una expedición a Kenia en la cual realizó el primer ascenso del monte del mismo nombre.⁸ Para 1900 participó en las elecciones al Parlamento como candidato liberal, sin resultar electo.

En 1902, presentó su libro *Britain and the British Seas*, en el cual analiza cómo las características y condiciones físicas de una región natural influyen en las sociedades. El libro tenía como propósito ayudar al estudio de la geografía entre los estudiantes extranjeros que se encontraban en Gran Bretaña, pero desarrolla además temas económicos y de índole militar.

Ya en 1903, la *Scottish Geographical Society* le otorgaría al profesor Mackinder la medalla de plata por promover el estudio de la geografía, además de ser propuesto director de *The London School of Economics and Political Science*, puesto que ocuparía un año después 1904 (y en el que permanecería hasta 1908). Ese mismo año pronunciaría frente a la *Royal Geographical Society in London* su afamado ensayo titulado *The Geographical Pivot of History*, en el cual expondría las bases de su conocida teoría de la región pivote/*Heartland*.

⁶ *Ibidem.*, p.4.

⁷ *Ídem.* Adicionalmente, en su libro de 1919, Mackinder hace referencia a la conferencia que dictó en 1895 ante la *Geographical Section of the British Association*, en la cual expuso la creciente importancia de las escuelas de Geografía en Alemania, y la exactitud con la que eran elaborados los mapas en ese país.

⁸ Gerald Roe Crone, *idem*.

Dos años más tarde (1906) junto al subsecretario para las Colonias Británicas en la India y Birmania, Leopold Amery y a su colega de la *Oxford University*, Michael Sadler, colaboraría en el libro *Lectures on Empire*, con un ensayo titulado *On Thinking Imperially*.

Como complemento a su destacada labor académica, el profesor Mackinder deseaba tener un rol activo en la política británica. Como político, fue electo al Parlamento en 1910 (y hasta 1922) como Unionista.⁹ Con el inicio de la Primera Guerra Mundial lideró el reclutamiento de soldados en los regimientos escoceses, y en 1915 puso en marcha el *National Savings Movement* usado para financiar el déficit de gastos públicos y de guerra mediante impuestos. Para 1919, ampliaría y redefiniría su ensayo de 1904 con la publicación de su libro titulado *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, y poco tiempo después se desempeñaría como *British High Commissioner in South Russia*. El propósito de dicha comisión era la recopilación y el procesamiento de información sobre los bolcheviques para retransmitirla al Ejército Blanco con la intención que aquel tuviera un mejor desempeño durante la Guerra Civil Rusa (1917–1923).¹⁰

En 1920, a su regreso de la comisión hecha en Rusia fue nombrado caballero, desempeñándose además como presidente del *Imperial Shipping Comitte* en los años entre guerras (1920–1939).¹¹ Se retiró de las actividades académicas en 1923 y un año más tarde, identificaría como contrapeso de la región pivote/*Heartland* a Europa Occidental y el cinturón exterior o insular, ambas presentadas en su trabajo de 1904.

Para 1925 la carrera política del geógrafo inglés había sido poco exitosa, aunque sus análisis seguían teniendo una gran relevancia, por lo cual ocupó el puesto de consultor gubernamental en el *Empire Affairs* y miembro en el *Privy Council*; mientras que en Alemania el General Karl Haushofer analizaba y aplicaba

⁹ Originalmente, Mackinder era simpatizante del bloque político de ideología liberal en Gran Bretaña. Su deseo de ser participe activo de la política británica en aras de mantener la posición internacional del Imperio Británico le llevarían a distanciarse de esta corriente y adoptar los principios imperiales o conservadores.

¹⁰ Gerald Roe Crone, *idem*.

¹¹ Gerald Roe Crone, *idem*.

los postulados del profesor británico a la condición alemana y su necesidad de autosuficiencia una vez finalizada la Primera Guerra Mundial.¹²

Entre 1926 y 1931 participó en el *Imperial Economic Committee* en donde se reunían los representantes de los dominios de Gran Bretaña. En 1939, año de la firma de la alianza entre la Alemania Nazi y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, los análisis del profesor Mackinder (de 1904 y 1919) fueron foco de atención y estudiados ampliamente en los Estados Unidos, después de que los planteamientos alemanes se basaran en los expresados con anterioridad por el profesor.

Finalmente, en 1943, ya en su vejez y justo en el transcurso de la Segunda Guerra Mundial revisaría por tercera y última vez su trabajo de 1904 en un ensayo titulado *The Round World and the Winning of the Pace*. En este documento reiteraría la importancia de la región del pivote geográfico o *Heartland*, al mismo tiempo que identificaría a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) como su equivalente (en términos de ubicación) y por tanto el más grande poder terrestre a nivel mundial. No obstante, podía evitarse su preponderancia distanciándola de Europa y que ésta a su vez debía formar una alianza con los Estados Unidos para generar un contrapeso. Cuatro años después de esta última actualización teórica, Sir Halford John Mackinder falleció.

Descrito lo anterior, es posible considerar que los trabajos del profesor Mackinder gozan hasta hoy de importancia y trascendencia consecuencia de que los mismos se enmarcaron en los esfuerzos de la comunidad académica británica dedicada a la geografía, a otorgarle un sitio adecuado dentro de las disciplinas científicas. La calidad de sus trabajos dio un impulso que facilitó la consecución de dicho objetivo, posicionándolo como un autor de referencia y relevancia allende del territorio británico, desde entonces y hasta la actualidad.

Lo claro y conciso de su razonamiento al momento de realizar sus análisis y presentar su propuesta teórica (desde su visión del mundo y dentro del contexto

¹² Charles Kruszewski, *op. cit.*, p.10.

histórico en que vivió) fue trascendental para la comprensión y el análisis del acontecer internacional de la época, y con frecuencia sus trabajos son considerados adelantados para su tiempo.

Los postulados y el análisis presentado por el profesor Mackinder en su trabajo de 1904 y la posterior revisión hecha en 1919 se han mantenido vigentes y con variaciones mínimas, puesto que estos mismos documentos fueron estudiados y considerados para la elaboración de la política internacional propia de Alemania, Estados Unidos y Gran Bretaña durante y después de la Segunda Guerra Mundial. Podemos adelantar que en la actualidad se hacen presentes ciertos indicios que muestran que la teoría y sus postulados siguen vigentes y pueden ser empleados para analizar el panorama político internacional contemporáneo.

Es igualmente importante resaltar que los análisis del profesor Mackinder fueron elaborados en una época en la cual Gran Bretaña comenzaba a perder el liderazgo político y económico que había mantenido durante el siglo XIX. Alemania, al ganar la guerra Franco-Prusiana de 1870 y lograr su unificación, se presentaba como la nueva gran potencia europea capaz de competir con Francia y la misma Gran Bretaña, mientras que al otro lado del mundo los Estados Unidos comenzaban a consolidar su proyecto político y económico.

Ante tal situación el geógrafo inglés entendió que la posición de su país dentro del contexto político de aquella época no era la misma que en años anteriores, por ello reconsideró su afinidad con el partido Unionista (de corte liberal) y adoptó principios que fomentaban el papel del Imperio Británico. Esta situación queda de manifiesto en su ensayo de 1904 en el cual se expresa la recomendación de evitar que algún país de la Europa continental pudiera suponer un riesgo para Gran Bretaña, por ejemplo, la alianza Alemania-Rusia. El propósito de ese documento era hacer evidente la indefensión de Gran Bretaña y la necesidad de implementar un nuevo modo de actuar acorde con el ambiente político internacional de la época.

Para el trabajo de 1919 el profesor Mackinder incorpora sus observaciones una vez finalizada la Primera Guerra Mundial, mantiene su premisa de evitar una

alianza que vaya en detrimento de Gran Bretaña y sobre todo que ésta fuera lo suficientemente poderosa para provocar una nueva guerra. Hace evidente que para lograr lo anterior es necesario reconocer las realidades geográficas del mundo y la influencia que han tenido en la historia, particularmente aquellas relacionadas con la región de Europa del Este y de esta forma evitar un nuevo conflicto, apoyando con ello el esfuerzo de la Liga de las Naciones y su búsqueda de paz.

Finalmente, el documento de 1943 continúa reflejando la importancia de las alianzas y de las características geográficas en la historia, aunque en esta ocasión para ofrecer un contrapeso al poderío nazi que hacía presencia en buena parte de Europa, por ello, repasemos de manera más detallada su propuesta teórica.

2.2 The Geographical Pivot of History. (1904)

El 25 de enero de 1904 a la edad de 42 años, Halford John Mackinder se presentó ante la *Royal Geographical Society in London* para pronunciar su ensayo titulado *The Geographical Pivot of History*.¹³

Dicho trabajo, con una extensión de poco más de diecisiete páginas y en las que se incluían cinco mapas, más tarde se convertiría en un documento de suma trascendencia e importancia por la aportación teórica que en él se proponía, la forma en la que se presentaba, la perspectiva novedosa de los mapas mostrados allí¹⁴ y finalmente, por el impacto que tuvo en la política internacional de los principales Estados de la época y en el desarrollo de la historia misma. Partiendo de un punto de vista histórico-geográfico, en esta obra presentó su interpretación y análisis del entorno político internacional de la época.

Con el fin de un siglo y el comienzo de otro, el profesor Mackinder identificaría el fin de la época colombina y el comienzo de la época poscolombina, observando que la etapa colombina, significó la expansión de Europa por el mundo,

¹³ Fue publicado en marzo del mismo año en *The Geographical Journal*, revista de la Real Sociedad Geográfica institución donde realizaría presentaciones recurrentes hasta 1935.

¹⁴ Siendo más significativo el mapa cinco, en el que se modificó la ubicación habitual de Europa al centro del mapa mostrándola junto a la región de Asia, estando ambos flanqueados por el continente Americano a cada lado.

consecuencia de la navegación y en el establecimiento de colonias. La etapa poscolombina se caracterizaba, a diferencia de su antecesora, por la completa definición del mapa mundial con lo cual las posibilidades de realizar descubrimientos de nuevas tierras estaban completamente agotadas.¹⁵

Así mismo, en esta nueva etapa, un sistema político mundial se hacía presente, era identificado como cerrado, considerando que las explosiones sociales se verían reflejadas en todo el mundo y los elementos más débiles del sistema serían destrozados. La transición de un período a otro de acuerdo con el geógrafo inglés ofrecía la posibilidad de analizar el sistema poscolombino desde un punto de vista histórico-geográfico, con el propósito de identificar las fuerzas de la política internacional, la relación existente entre factores geográficos e históricos para así entender la influencia que estos ejercen sobre los acontecimientos de todo el mundo y lograr así una fórmula que expresara algunos aspectos de esa causalidad geográfica en la historia.¹⁶

Comenzaría entonces a describir las características físicas del mundo que habían influido de manera decisiva en la acción humana e identificaría las fases históricas que lo explicaban.¹⁷ Resultado de esta valoración señalaría las tres zonas del planeta de mayor importancia, al mismo tiempo que propondría una visión histórica distinta del desarrollo de Europa.

Mediante una revisión histórica breve pero significativa, el profesor Mackinder identificaría las regiones esteparias (*steppes*) situadas entre los Montes Urales, el Mar Caspio y los Cárpatos como zonas amplias, favorables para el desplazamiento terrestre y por las cuales las tribus nómadas provenientes de Asia habrían logrado

¹⁵ De acuerdo con sus observaciones, la época colombina tuvo una duración de 400 años, es decir, de 1500 a 1900. La poscolombina por tanto comprende de 1900 en adelante. El último descubrimiento geográfico que considera como tal es la exploración del interior del Ártico hecha por el zoólogo, explorador y profesor noruego Fridtjof Nansen y de la meseta central de la Antártida hecha por el oficial naval y explorador inglés Robert Falcon Scott. Con las exploraciones y descubrimientos de ambos exploradores se definió por completo el mapa mundial. (Halford John Mackinder, "The Geographical Pivot of History", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), p. 2, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].)

¹⁶ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 3.

¹⁷ *Ibidem*, p. 3.

llegar a Europa. Su avance únicamente se vería limitado por las zonas boscosas y de pantanos (*forest and marsh*). (Mapa 2).

La presencia en dicha zona de estas tribus, sumado a las frecuentes incursiones que realizaban en Europa, dieron como resultado la conformación de la civilización europea, particularmente en Inglaterra, Francia y Alemania, además de ser el motivo de la creación de fronteras fortificadas en Hungría y Austria. Hecha esta observación, el profesor Mackinder consideraba por tanto que Europa y su historia se encontraban subordinadas a Asia y sus tribus nómadas.

Ubicaría a Europa Occidental en un limitado espacio peninsular, mientras que Europa Oriental en un amplio espacio de planicies delimitado por montañas, valles, bosques, pantanos y hielos en el norte. A esta zona se le identificaría entonces como la región pivote o *pivot area*, de difícil acceso desde el mar. De ella, los habitantes nómadas provenientes de las estepas de Asia Central invadieron Europa.

Mapa 2. Europa oriental antes del siglo XIX



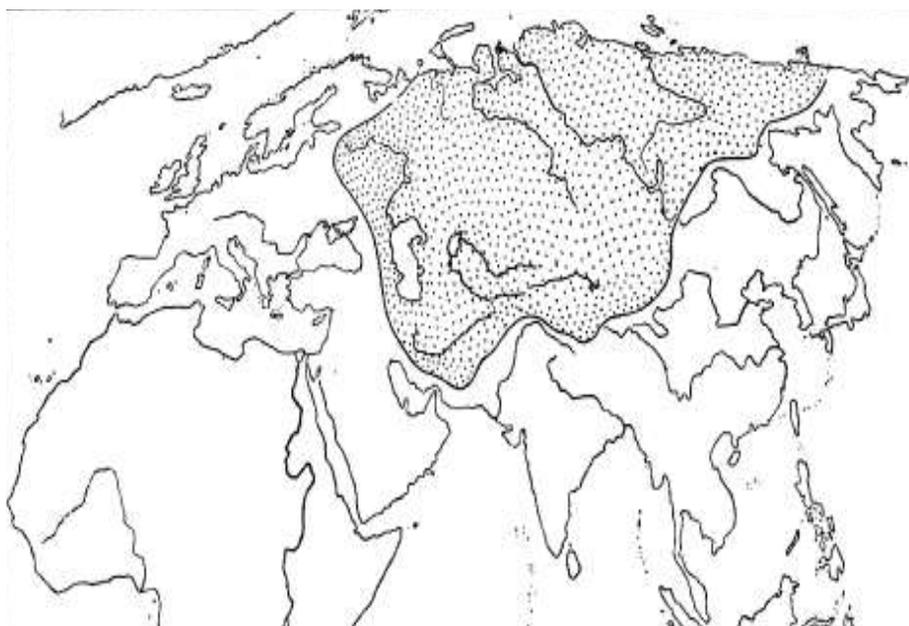
Halford John Mackinder, "The Geographical Pivot of History", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), p. 5, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Dicha región ofrece una amplia movilidad terrestre, su lejanía en relación con los mares dificulta el acceso a ella. Cuenta además con las condiciones de irrigación necesarias en su interior para el cultivo y el mantenimiento de una población. Los recursos que allí se encuentran, sumados a la facilidad del desplazamiento terrestre, fueron vistos como una ventaja para el desarrollo comercial y económico, además de un posible medio de desplazamiento militar gracias al creciente tendido de vías férreas en todo ese extenso territorio de planicies.

La suma de dichas condiciones otorgaba a la región una gran valía y la posibilidad de convertirse en la zona más importante del planeta. El ocupante de la región pivote se convertiría en el Estado pivote o *pivot state*, y este bien podría ser Rusia o China bajo organización japonesa (Mapa 3).

Alrededor de la región pivote, se encuentra el cinturón interior o marginal también conocido como *inner crescent*, un área accesible vía terrestre y marítima, en la cual, los grandes asentamientos poblacionales se encuentran en las orillas y márgenes del continente.

Mapa 3. Cuenca de drenaje continental y ártica



Halford John Mackinder, "The Geographical Pivot of History", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), p. 10, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

De acuerdo con sus características físicas, esta zona también es coincidente con las cuatro grandes religiones; los países monzónicos del Pacífico vinculados con el budismo, los del Índico con el brahmanismo, el cercano oriente con el islamismo y finalmente la zona del Atlántico con el cristianismo.

Por otro lado, identifica que el límite real de toda Europa se encuentra en el Sahara y no el Mar Mediterráneo, pues ese gran desierto el que separa al hombre blanco del negro.¹⁸ En el cinturón interior o marginal, menciona el profesor, se encuentran Alemania, Austria, (potencias europeas) Turquía, (sobre la que se busca influencia europea) India y China (dominadas por Gran Bretaña).

Sobre esta zona marginal, la región pivote ejerce una presión histórica,¹⁹ situación que llevaría al profesor Mackinder a concluir que la posible expansión del Estado pivote consecuencia de un aumento en sus capacidades y el aprovechamiento de los recursos continentales le permitiría construir una flota, dándole la capacidad de conformar un imperio de capacidad mundial.²⁰ Esta expansión del Estado pivote podría lograrse, con la alianza entre Alemania y Rusia.

Finalmente, para completar su esquema, se presenta el cinturón exterior o insular, igual a *lands of outer or insular crescent*, que rodea al cinturón interior o marginal y en el que se encuentran Inglaterra (principal potencia en el mar) Sudáfrica, Australia, Estados Unidos, Canadá y Japón, siendo en esencia este último cinturón marítimo y por tanto el opuesto al terrestre, se presenta entonces una rivalidad entre las dos formas de movilidad que explica de la siguiente forma.

Por la vía terrestre las tribus asiáticas se proyectaron sobre Europa; por vía marítima se les rodeó, facilitando la llegada a Asia de los navegantes europeos. Esta última región (el cinturón exterior o insular) se encuentra alejada del poder del Estado pivote y su importancia es desarrollada y explicada en los trabajos posteriores como resultado de los cambios en el panorama internacional, tomando

¹⁸ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 10.

¹⁹ Las tribus nómadas procedentes de las estepas asiáticas, en primera instancia, en seguida el Imperio mongol y finalmente Rusia, como heredera de este último.

²⁰ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 17.

en cuenta la Primera y Segunda Guerra Mundial.²¹ La representación esquemática del mundo y sus regiones (basadas en las observaciones histórico-geográficas) sería expuesta en el quinto y bien conocido mapa del también afamado trabajo *The Geographical Pivot of History*. (Mapa 4).

El propósito del ensayo del profesor Mackinder no era el de exaltar o prever un futuro favorable para uno u otro país, sino el de elaborar una perspectiva (desde el punto de vista geográfico) del acontecer internacional de la época que permitiera entender y ajustar el avance político de la misma y además mostrar que cualquier cambio político en la región pivote y en la región marginal se reflejaría mediante grandes cambios políticos a nivel mundial.

Mapa 4. Emplazamientos naturales del poder: región pivote, completamente continental; cinturón exterior, completamente oceánico; cinturón interior, en parte continental y en parte oceánico.



Halford John Mackinder, "The Geographical Pivot of History", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), p. 16, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

²¹ La región occidental del cinturón interior o marginal, es decir, Europa es considerada junto con la región insular el contrapeso a la región pivote. Esta idea, posteriormente es retomada y ampliada en el trabajo de 1919.

Añadiría también que las combinaciones de poder se darían en torno al Estado pivote, grande pero limitado a la movilidad terrestre, es decir, en desventaja frente a la región marginal (anfibia) y la amplia movilidad marítima de la región insular, mencionando que el equilibrio real del poder político en torno al *Heartland* será el resultado de las condiciones geográficas, económicas y estratégicas, más la consideración del número relativo, la virilidad, los equipos y la organización de los pueblos en pugna, como complemento.²² Esta explicación, expone el geógrafo inglés, es aplicable a la historia y a la política de la época, pues los movimientos sociales se han llevado a cabo bajo las mismas características físicas y concluye que sus observaciones están hechas desde su formación en Geografía.²³

El geógrafo británico tuvo como gran acierto identificar que la potencia del nuevo sistema internacional poscolombino sería terrestre, proveniente de la región pivote y trayendo consigo cambios en la región marginal (principalmente) e insular. Identificó, entendió y explicó la dinámica política internacional de su tiempo, (mediante este diseño), exteriorizando el papel que Gran Bretaña debía de tener en ella (la política internacional) y como elemento adicional adelantándose a los acontecimientos que estarían próximos a suscitarse.

2.3 Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction. (1919)

En 1919 a la edad de 58 años, Mackinder publicaría su libro titulado *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, basándose en el ensayo presentado en 1904 pero incorporando su visión del escenario político internacional al concluir la Gran Guerra (Primera Guerra Mundial) y en el contexto de las Conferencias de Paz de París y el posterior Tratado de Versalles.

En esta obra se retoman y amplían los principales postulados expuestos con anterioridad en el ensayo *The Geographical Pivot of History*. Haciendo una revisión histórico-geográfica, el profesor Mackinder considera que la Gran Guerra fue el

²² Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 18.

²³ "I have spoken as a geographer". (He hablado como geógrafo). Halford John Mackinder, *Idem*.

resultado de las tensiones históricas acontecidas en Europa, particularmente en la región Este del continente, por lo que era necesario solventar dichas tensiones empleando la misma geografía y procurando atender sus causas históricas. De ese modo se evitaría otro gran conflicto bélico, dando de esta manera apoyo adicional a la naciente Liga de las Naciones y sus ideales: la instauración de la paz, reconstrucción de las democracias y acabar con la tiranía, misma que a consideración del profesor, había sido la causante de la guerra. Ante tal panorama, los acuerdos de paz que discutían los estadistas debían estar basados en el consejo de expertos en geografía.²⁴

Para dar sustento a esta afirmación, el profesor Mackinder argumenta que existe una influencia de las condiciones geográficas sobre el hombre, es decir, la historia de la civilización se desarrolla en un medio geográfico y ejemplifica con las civilizaciones que florecieron en las costas del Mar Mediterráneo, tales como, los egipcios y griegos, quienes tuvieron la necesidad de navegar como consecuencia del propio entorno en el que se desarrollaron. Otras civilizaciones como los romanos, macedonios, cartagineses y persas se especializaron en primera instancia en un entorno terrestre para después proyectarse hacia el mar.

De esta forma es que surge entonces el poder terrestre y el poder marítimo. El primero representado por Roma en sus legionarios, mismos que lograron llegar a Inglaterra y tener el control completo de las costas del Mar Mediterráneo. Por su parte el poder marítimo estuvo representado por los griegos, quienes establecieron bases apropiadas y productivas en las islas del mismo mar.

Además, el geógrafo inglés considera que fueron cuatro siglos en los cuales el hombre de mar (o marinero) tuvo superioridad sobre el hombre de tierra (o el hombre en tierra), pues para 1493 España, Francia, Holanda, Inglaterra y Portugal, eran los principales países marítimos. De esta forma se presentaba entonces con mayor claridad la rivalidad entre los poderes marítimos y terrestres a nivel mundial.

²⁴ Halford John Mackinder, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, p. 16, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Siguiendo con la misma perspectiva del hombre de mar, el profesor inglés expone su conocido concepto de isla mundial o *world island* conformada por Europa, Asia y África²⁵ (Mapa 5). Es denominada de esta forma porque los navegantes provenientes de Asia y Europa pudieron bordear los tres continentes evitando así a las tribus nómadas de las estepas asiáticas que avanzaban hacia Europa, pero aclara que para propósitos de navegación no es una isla, pues no se puede llegar a ella en cualquier dirección, específicamente por el norte, donde los hielos son permanentes y limitan la navegación.²⁶ Expone además que la Gran Guerra había sido un enfrentamiento entre poderes marítimos y terrestres,²⁷ y que la unidad de toda la isla o de una parte de ella bajo una sola influencia terrestre sería la base sobre la que se construiría un poder marítimo.²⁸

Para complementar su análisis sobre el poder terrestre, el profesor Mackinder hace referencia a la comunicación en las planicies del *Heartland*,²⁹ refiriéndose específicamente al creciente tendido de vías férreas y ante la posibilidad de que exista transportación aérea. Además, retoma la explicación hecha en su ensayo de 1904 en el que presenta al *Heartland* como una zona delimitada por bosques, pantanos, montañas y desiertos, alejada de las costas, de difícil acceso desde los mares y con la capacidad de irrigación necesaria para sostener una población. De esta misma zona las tribus nómadas asiáticas se proyectaron hacia Europa.

Identifica además un segundo *Heartland* en el interior de África conectado con el primero a través de Arabia (Mapa 5), no obstante, por motivos históricos y coyunturales el *Heartland* en Euro-Asia es el principal objeto de atención, por ello amplía su extensión ante el avance de Alemania sobre Europa del Este y en el Mar Negro gracias a su poder terrestre, siendo necesario entonces evitar que complete su movilidad en el mar haciendo de los Dardanelos un punto de importancia significativa, pues si estos se encuentran en posesión de un poder terrestre limitaría

²⁵ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 45.

²⁶ *Idem.*

²⁷ *Ibidem*, p. 44.

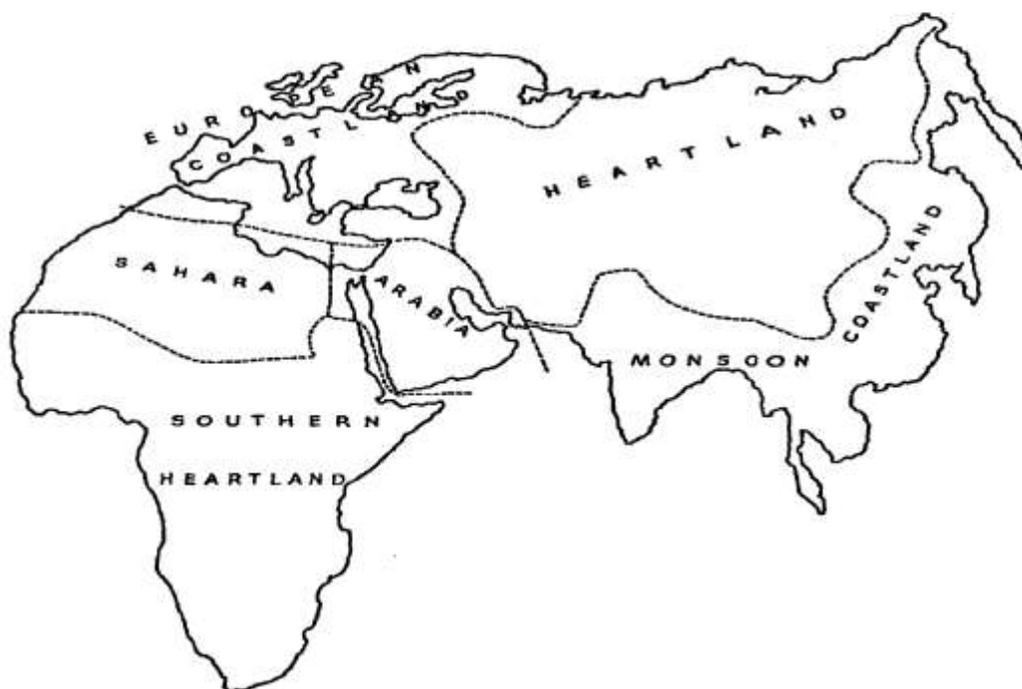
²⁸ *Ibidem*, p. 51.

²⁹ Renombra a la región pivote como *Heartland* dadas las condiciones internacionales de la época y por ser este un concepto más desarrollado a nivel teórico, aunque no pierde o gana validez. En el documento "The Round World and the Winning of the Peace" de 1943, pone de manifiesto esta idea.

en gran medida cualquier poder marítimo en el Mar Negro; por otra parte, si los Dardanelos se encuentran en posesión de un poder marítimo este limitaría al poder terrestre, es decir, tienen un doble propósito y función (Mapa 6).

Ya para ese momento el poder terrestre alemán había logrado cerrar el Mar Báltico por lo que, en el contexto de guerra, era necesario recuperarlo por la misma vía para abrirlo al poder marítimo aliado. Complementando la idea anterior, se considera al *Heartland* una gran unidad geográfica dentro de la isla mundial. Al norte se hayan los hielos, al sur las montañas y desiertos, al oeste la salida al mar a través de Europa y al este China y Japón. Por último, los ferrocarriles dan a esta zona específica poder e importancia militar.³⁰

Mapa 5. La Isla Mundial, dividida en seis regiones naturales³¹



Halford John Mackinder, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, pp. 59, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

³⁰ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 80.

³¹ Mediante este esquema Arabia es una zona de comunicación terrestre entre ambos *Heartland*, y Jerusalén es una ciudad de importancia histórica por su ubicación geográfica entre Asia, Europa y África. Halford John Mackinder, *op. cit.*, pp. 64-66.

Mapa 6. El Heartland, con la adhesión de las cuencas del Mar Negro, del Mar Báltico y las mesetas chinas e indias³²



Halford John Mackinder, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, pp. 76, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

³² Al incluir las cuencas del Mar Báltico y del Mar Negro el espacio terrestre entre ambos es añadido y considerado parte del mismo territorio, lo que evidencia en esta zona la relación existente entre la movilidad terrestre y la movilidad marítima. Si la movilidad terrestre proveniente de Europa controla dichos mares resta terreno al *Heartland*. Si el *Heartland* proyecta sobre estos mismos mares (al norte hay hielos permanentes) y controla el territorio bajo un solo Estado puede constituir la base terrestre para una proyección marítima, conformando así un imperio de alcance mundial.

Al finalizar la Gran Guerra, el profesor Mackinder hace una revisión detallada de los antecedentes del conflicto, e identifica que la rivalidad de los imperios europeos estuvo basada en la movilidad por tierra que es mayor a la movilidad por mar. Identifica que Berlín, situada entre las costas peninsulares de Europa y las planicies del *Heartland* en Rusia, pudo haber controlado todo ese territorio (de haber ganado la guerra) y convertirse en la sede de una amplia base naval que habría luchado contra Gran Bretaña, y los Estados Unidos en una siguiente guerra.³³

Partiendo de esta consideración y de que Europa es peninsular (ubicada en un extremo de la isla mundial) separa al continente en región Este y Oeste (Mapa 7) ubicando en cada extremo a los respectivos poderes. En el oeste, Italia, Francia y Gran Bretaña, estos dos últimos poderes en el mar, mientras que los poderes terrestres como Rusia, Austria y Prusia los ubica en el extremo este.

De acuerdo con la revisión histórica hecha por el geógrafo inglés, en la región Este se gestaron los movimientos políticos más importantes del continente con Prusia como centro de poder en Europa después de la Guerra franco-prusiana (julio de 1870 a mayo de 1871) y la conferencia de Berlín (noviembre de 1884 a febrero de 1885). El hecho, considera Mackinder, expone la oposición entre el oeste (de origen romance y teutónico) y el este (teutónico y eslavo).³⁴

El enfrentamiento entre Gran Bretaña y Rusia en la India y China durante el siglo XIX, la Primera guerra afgana en 1839, la Guerra de Crimea entre Gran Bretaña, Francia y el Imperio Otomano contra Rusia en 1853, la Guerra ruso-turca de 1876, la ocupación de Bosnia y Herzegovina por Austria en 1878, la Alianza Rusia-Francia de 1895 para rodear Alemania, la imposición de tarifas a Rusia hecha por Alemania en 1905, el entendimiento Rusia y Gran Bretaña de 1907, la toma de Bosnia y Herzegovina por Austria en 1908 con la consecuente protesta de Serbia y el respaldo de Rusia, los conflictos en los Balcanes entre 1912 y 1913, y la renegociación de tarifas entre Alemania y Rusia en 1916 (de los acuerdos de 1905) son ejemplos de la tensión entre el *Heartland* y Europa del Este, por lo que considera

³³ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 86.

³⁴ *Ibidem*, p. 90.

que esta zona ha estado alrededor de los asuntos mundiales, por tanto Europa del Oeste (Europa Occidental) desde su posición peninsular debe oponerse a la organización de Europa del Este por el *Heartland*, reconociendo además que Alemania y Rusia históricamente han influido sobre ella, haciendo necesario entonces evitar el dominio de cualquiera de las dos.³⁵

Mapa 7. La real Europa, Este y Oeste, con la adhesión de las tierras bárbaricas, los Balcanes y Asia Menor³⁶



Halford John Mackinder, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, pp. 87, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

En el contexto de las pláticas de paz en París, el profesor Mackinder considera que no se puede aceptar ningún resultado tras la guerra que no resuelva el problema entre alemanes y eslavos y su intención de tener presencia en Europa del Este; si esta situación de conflicto no se soluciona ofrecería la posibilidad de una

³⁵ Halford John Mackinder, *op. cit.*, pp. 95-99.

³⁶ Rusia (y la ciudad de Moscú) son considerados por Mackinder parte de Europa dado que la mayor parte de la población está ubicada en la parte europea y va disminuyendo hacia el interior del país y recuerda, que la alianza Rusia, Austria y Prusia fue determinante en la historia europea después de 1815. Halford John Mackinder, *op. cit.*, pp. 84-88.

nueva ambición sobre el territorio. La consideración no era para nada despreciable, pues si algún país lograra controlar la isla mundial (desde su posición en el este o el oeste), tendría dominio total de un área, población y recursos considerablemente mayores al resto del mundo, teniendo además presencia en dos frentes; el marítimo y terrestre, volviéndose entonces una potencia de alcance mundial. La síntesis de aquel pensamiento quedaría plasmada en una expresión corta, clara y sumamente concisa:

Quien controle Europa del Este controla el *Heartland*.
Quien controle el *Heartland* controla la isla mundial.
Quien controle la isla mundial controla el mundo.³⁷

Por ello propone organizar a Europa del Este en torno al *Heartland*, aclarando que la esencia del ajuste debe ser territorial, en donde el desarrollo económico comience y tomando en consideración el crecimiento de la población, con el propósito de hacer de las regiones Este y Oeste del continente dos entidades con naciones independientes entre sí, de esta forma se podrían crear bases lo suficientemente sólidas para que la Liga de las Naciones tuviera éxito, adelantando que imponer la paz dejaría sentimientos amargos que la Liga no superaría.³⁸

Dicho lo anterior, comienza a esbozar el reordenamiento de Europa del Este en siete Estados independientes para separar Alemania de Rusia desde el Mar Báltico al Mar Mediterráneo con la presencia de polacos, bohemios (checos y eslovacos), húngaros (magiars), eslavos del sur (serbios, croatas, eslovenos), rumanos, búlgaros y griegos (Mapa 8). La razón por la que selecciona estos pueblos la desarrolla de la siguiente forma.

A Polonia por su cercanía al Mar Báltico debe garantizársele su acceso al mar, con la finalidad de que el país goce de independencia económica y evitar que el mar sea nuevamente cerrado por el *Heartland*. Considera necesario además reemplazar la población de origen germano en el este del país por gente polaca. Finalmente, hace referencia a los ferrocarriles y autopistas polacas con las que se

³⁷ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 106.

³⁸ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 111.

garantiza la movilidad terrestre en su interior. Para el caso de Gran Bohemia el propósito esencial era separar Austria de Hungría, dos entidades que conformaron un imperio sumamente poderoso en Europa. Los bohemios, como los identifica el profesor Mackinder, se volvieron esenciales para dicho objetivo por estar ubicados entre ambos Estados y al centro de la ruta férrea Báltico-Varsovia y de Viena al Mar Adriático respectivamente.

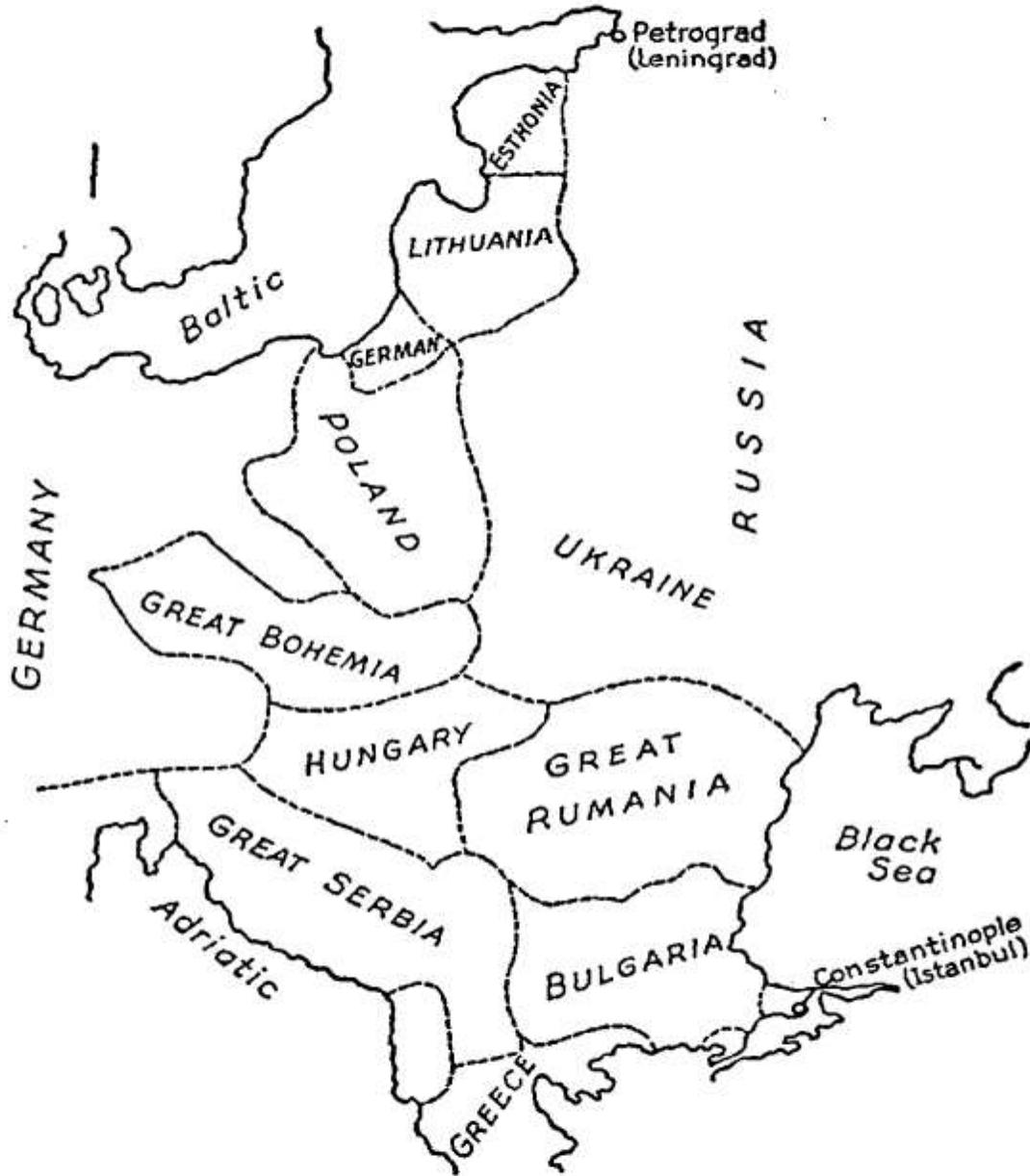
Los eslavos del sur (Gran Serbia) separarían a los latinos de los griegos y por tener costa en el Mar Adriático alejaría a este mar respecto del Mar Báltico. Con la Gran Serbia se acentuaría ese distanciamiento entre ambos mares con la presencia de húngaros, bohemios y polacos justo en el medio del territorio.

Por su parte la población de rumanos debería ser organizada por medio de una nacionalidad propia, es decir, rumana, pues los magiares (húngaros) y sajones históricamente habían sido los gobernantes. Las condiciones geográficas de Rumania también eran consideradas, pues en su interior se localizan los Montes Cárpatos, además de valles, ríos y bosques complementado con su litoral en el Mar Negro, hecho que hacía ver la necesidad de que barcos de bandera rumana navegaran en él por ser parte importante del *Heartland*. Hecha esta observación el geógrafo inglés adelanta que tanto el Mar Báltico como el Mar Negro se militarizarían, por lo que sería necesario prepararlos para la guerra.

Continúa exponiendo el papel de los griegos en su diseño, a los cuales considera fuera del *Heartland* pero accesibles al poder marítimo, advirtiendo que la posesión de Grecia por parte del *Heartland* podría llevar al control de la isla mundial. Adicionalmente señala que los húngaros (magiares) se aliaron con Prusia para sostener la monarquía en su país, por ello, se volvía necesario democratizar Hungría, además de solventar la enemistad entre eslovacos y rumanos. En ese mismo tenor de ideas, recomendó impulsar acuerdos entre los búlgaros y los serbios por sus diferencias relacionadas con temas de índole religiosa y guerras pasadas.

El punto más importante respecto al diseño geográfico propuesto para Europa del Este era apoyar a Polonia y Gran Bohemia dada su ubicación en el norte y por consecuencia estar más expuestas a un ataque proveniente de Prusia.

Mapa 8. El nivel medio de los Estados entre Alemania y Rusia³⁹



Halford John Mackinder, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, pp. 115, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

³⁹ Los siete Estados propuestos están conectados entre sí por vías férreas y situados entre los mares Báltico, Negro y Adriático, de allí su importancia para la zona de Europa del Este y la isla mundial.

El profesor Mackinder manifiesta que estos siete Estados juntos pueden crear un balance frente a Prusia y distanciarla de Rusia, añadiendo además que la Liga de las Naciones debería incorporar a esta franja de países en pleno, es decir, con el apoyo de Gran Bretaña, Francia, Italia y Estados Unidos, y en conjunto desde la organización, prestar atención al *Heartland*, a Prusia y Rusia con el propósito de evitar la conformación de un imperio mundial formado por esta alianza.⁴⁰

Exponiendo sus conclusiones, el geógrafo inglés señala que la reconstrucción del mundo debe estar basada en los principios de igualdad (*equality*) y de balance (*balance*). El primero, bajo los ideales sociales de la Revolución Francesa, es decir, de igualdad ante la ley, de igualdad de oportunidades de desarrollo e igualdad en las capacidades del individuo y de los Estados, lo que en sus propias palabras llama igualdad de poder (*equality of power*) entre los miembros de la Liga de las Naciones y en la política internacional al término de la Gran Guerra.

Por su parte, balance (*balance*) se interpreta bajo los postulados expuestos por Adam Smith y Alexander Hamilton en materia económica y política respectivamente, con la intención de evitar la preponderancia de un Estado sobre otro explicando entonces el significado del concepto balance de poder (*balance of power*) empleado ya con anterioridad en su ensayo de 1904.

En suma, el libro tiene como propósito exponer que la historia del hombre y de su civilización se desarrolla sobre un medio geográfico que conduce los acontecimientos; que el *Heartland* y la isla mundial son realidades geográficas presentes en la historia; que Alemania o Rusia tienen la capacidad de dominar la isla mundial y conformar un imperio del mismo alcance; y finalmente que Gran Bretaña, Francia, Italia, Estados Unidos y los países de Europa del Este pueden hacerles contrapeso. Por último, señala que con dicho esquema se ha diseñado el circuito de un mundo en un sistema cerrado. No se puede alterar nada sin alterar el balance de todo.⁴¹ A pesar de la importancia de los análisis y postulados que se presentaron en ese trabajo, el libro atrajo poca atención en Gran Bretaña, pero fue

⁴⁰ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 120.

⁴¹ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 141.

estudiado con gran interés en los Estados Unidos y particularmente en Múnich, Alemania, por el General y profesor Karl Haushofer, quién retomaría los conceptos ahí expuestos para aplicarlos a sus estudios y darles un mayor sustento.

2.4 The Round World and the Winning of the Peace. (1943)

En 1943 y en pleno desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, a la edad de 83 años, el profesor Mackinder presentaría la última revisión del trabajo de 1904. Dicho documento lleva por título *The Round World and the Winning of the Peace* publicado en la revista *Foreign Affairs*. Este nuevo escrito surgió a petición de los círculos académicos y políticos cercanos al geógrafo e interesados en conocer cuál era su punto de vista a la luz del contexto de guerra.

En esta ocasión no se realizaría modificación alguna del planteamiento geográfico presentado en los anteriores trabajos, empero, los acontecimientos propios que tenían lugar refrendaban la valía de los estudios y propuestas hechas treinta y nueve años atrás.

El geógrafo inglés recuerda que la concepción de su diseño teórico se dio como el resultado de reflexiones propias y del contexto histórico desde 1870 (año de la guerra franco-prusiana); del creciente poder terrestre de Rusia mostrado en la Guerra de Manchuria en 1904; del poder marítimo de Gran Bretaña en la Guerra de los Bóeres (Guerras de Liberación) de 1902 en Sudáfrica y del surgimiento de Alemania y Estados Unidos como potencias alrededor del año 1900.⁴²

El pacto y posterior enfrentamiento entre Alemania y la URSS fue entendido por el profesor como la lucha por el control del *Heartland*; quien resultara vencedor se constituiría como la nueva gran potencia mundial. El hecho, de acuerdo con el geógrafo inglés, le otorgaba al concepto y a la región pivote mayor validez, al mismo tiempo que identifica a la URSS como el equivalente (y ocupante) del *Heartland*. En ese sentido añade también que el concepto presentado por primera vez en el

⁴² Halford John Mackinder, "The Round World and the Winning of the Peace", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 21, núm. 4, 1943, USA, Council on Foreign Relations, p. 595, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20029780> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

ensayo de 1904 tenía como propósito ser descriptivo y no técnico. El término pivote era apropiado para una tesis académica al principio del siglo, y por ello ya no era adecuado a la situación internacional que había emergido de la primera gran crisis del mundo (1914-1918), pero los planteamientos fundamentales aun cuando se añadieron criterios en el trabajo de 1919 seguían siendo suficientes.⁴³

Al mismo tiempo explica de nuevo que el *Heartland* es la parte norte de Eurasia, desde el Ártico a los desiertos centrales de Asia, con límite en el oeste, (refiriéndose al istmo entre el Mar Báltico y Negro), asentado sobre tres aspectos de geografía física que están relacionados pero que no son coincidentes, siendo las tierras bajas; los ríos navegables que desembocan en el Ártico; los mares internos y las praderas que favorecen la movilidad parte de éste.

Hace dicho recordatorio para enfatizar el posible uso del *Heartland* durante la guerra, ya sea para la retirada hacia las planicies de las estepas, o para hacer frente a Alemania en el istmo entre el Mar Báltico y el Mar Negro, señalando que el avance de aquella sobre el oeste de Rusia era significativo pero que sus reservas naturales, industrias y ubicación en el *Heartland* le permitirían producir lo necesario para solventar el esfuerzo de guerra.

Por tanto, considera que si Rusia (desde su posición en el este y en el *Heartland*) derrota a Alemania, esta se elevaría al rango de la más grande potencia terrestre desde una posición defensiva (de difícil acceso, alejada de los mares y naturalmente protegida por hielos, bosques, pantanos, montañas y desiertos), pero antes, debiera sumarse a la presión de Estados Unidos (poder marítimo desde su ubicación en el cinturón exterior o insular), Gran Bretaña (país anfibia desde el cinturón interior o marginal) y Francia (como cabeza de puente en Europa) para rodear a Alemania en una guerra de dos frentes que terminaría por derrotarla.⁴⁴

⁴³ Halford John Mackinder, *op. cit.*, pp. 596-597.

⁴⁴ En complemento al *Heartland* y su utilidad de retirada o defensa en la guerra contra Alemania, Mackinder considera que Estados Unidos tiene un desplazamiento anfibia que puede apoyar (y después de la guerra, contrarrestar) al *Heartland*, mientras que Gran Bretaña tiene una posición de avanzada en Europa, pero sin pertenecer a ella, aunque puede comunicarse con ésta a través de Francia vía aérea. El planteamiento, aclara el profesor, es geográfico. (Halford John Mackinder, *op. cit.*, pp. 601-602.)

Dispuesto su planteamiento general, describe lo que denomina la gran característica de la geografía global (*great feature of global geography*), un área de importancia para el desarrollo mundial comprendida desde el desierto del Sahara hacia Arabia, Irán, Tíbet y Mongolia subiendo a la región de *Lenaland*,⁴⁵ hacia Alaska, los bosques Laurentinos de Canadá y la zona árida del oeste de Estados Unidos. Esta zona incluye al *Heartland*, la faja de desiertos que lo rodean, el Atlántico Norte (Canadá, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia) y el gran océano (Pacífico, Índico y Atlántico Sur).⁴⁶

Como planteamiento final señala que después de la guerra, la reconstrucción debe ser económica en la faja de desiertos y en las zonas que hayan sido escenario de enfrentamientos; muestra la necesidad de restablecer fronteras; y prevé que la zona del Atlántico Norte (Canadá, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia) se constituirá como el principal contrapeso al *Heartland*.⁴⁷

Aunque en este postrero escrito no se presenta mapa alguno, con frecuencia sus trabajos son considerados la guía de ruta -incluso previsor- de los grandes acontecimientos y transformaciones que presenció la humanidad y el siglo XX. Estos tres trabajos presentados por el profesor Mackinder a lo largo de su vida, y en los que imprime su formación como geógrafo, profesor y miembro del gobierno británico, plasman su visión del mundo y las zonas que lo constituyen.

La esencia de su teoría está basada en identificar la importancia de la zona pivote/*Heartland* a través del análisis de los elementos histórico-geográficos (que retomó para elaborar su primer ensayo) y exponer la presión que ejerce sobre el cinturón interior o marginal. Esta consideración es lo suficientemente clara y concisa que se aprecia con claridad incluso hoy día, y por tanto es posible mirar -y explicar- la actualidad internacional a través de la mirada de Mackinder.

⁴⁵ La región de *Lenaland* se ubica, de acuerdo con el profesor Mackinder, después de trazar una línea recta del estrecho de Bering a Rumania considerando el este del río Yenisei. La región Este de la línea es montañosa, con valles, planicies y bosques, la denominó así por sus características relacionadas con el río Lena. Esta región no es parte del *Heartland*. (Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 600.)

⁴⁶ Halford John Mackinder, *op. cit.*, p. 602.

⁴⁷ *Ibidem*, pp. 603-605.

Fuentes de consulta

Bibliografía

Blouet, Brian W., “Halford Mackinder and the Pivotal Heartland” en Blouet, Brian W. (editor) *Global Geostrategy. Mackinder and the Defense of the West*, Inglaterra, Frank Cass, Geopolitical Theory Series, 2005, pp. 1-16.

Cibergrafía (libros)

Mackinder, Halford John, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, “Defense Classic”, 1996, pp. 213, dirección URL:

https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf

[Consulta: 3 de octubre de 2019].

Peña García, Alejandra, *Análisis de las ideas de Mackinder en la Política Exterior Norteamericana después de la Segunda Guerra Mundial, 1945 – 1989*, [en línea], Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México, México, Tesis para obtener el título de Licenciada en Geografía, 2001, pp. 147, dirección URL:

<http://132.248.9.195/pd2001/293603/Index.html> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Cibergrafía (revistas)

Cutrona, Sebastián Antonio, “La Inmutabilidad de la Geopolítica Clásica. Una Aproximación a las Relaciones entre Rusia y los Estados Unidos”, [en línea], *Revista de Ciencias Sociales*, vol. III, núm. 121, 2008, Universidad de Costa Rica, pp. 149-165, dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/153/15311737009.pdf> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Gilbert, E. W., “The Right Honourable Sir Halford J. Mackinder, P. C., 1861-1947”, [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 127, núm. 1, 1961, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), pp. 27-29, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1793192> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Kruszewski, Charles, “The Pivot of History”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 32, núm. 3, 1954, USA, Council on Foreign Relations, pp. 388-401, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20031038> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Mackinder, Halford John, “The Geographical Pivot of History”, [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), pp. 421-437, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Mackinder, Halford John, “The Round World and the Winning of the Peace”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 21, núm. 4, 1943, USA, Council on Foreign Relations, pp. 595-605, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20029780> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Sempa, Francis P., "Halford Mackinder's Last View of the Round World", [en línea], *The Diplomat*, 2015, USA, The Diplomat, dirección URL: <https://thediplomat.com/2015/03/halford-mackinders-last-view-of-the-round-world/> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Stamp, L. Dudley, "The Right Hon. Sir Halford Mackinder, P.C", [en línea], *Nature*, vol. 159, núm. 4042, 1947, United Kingdom, Nature, pp. 530-531, dirección URL: <https://www.nature.com/articles/159530a0.pdf> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Cibergrafía (páginas web)

Blouet, Brian W., "Sir Halford John Mackinder: A Brief Biography". [en línea], Mackinder Forum, dirección URL: <https://mackinderforum.org/biography/> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Crone, Gerald Roe, "Halford Mackinder", [en línea], Encyclopaedia Britannica, dirección URL: <https://www.britannica.com/biographcomisy/Halford-Mackinder> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

The London School of Economics and Political Science, "Mackinder programme for the Study of Long Wave events", [en línea], 2010, London School of Economics and Political Science, dirección URL: http://www.lse.ac.uk/researchAndExpertise/units/mackinder/pdf/08_0420%20Template_2.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Capítulo 3.

Crimea en la política internacional desde la perspectiva teórica de Halford John Mackinder

3.1 Recapitulación teórica y conceptual

El propósito de este capítulo es retomar los postulados expuestos por el profesor Halford John Mackinder, para posteriormente proceder a su actualización y aplicarlos al tema central de este trabajo, ello con la intención de tener un análisis lo más acertado y actual posible, pero respetando los principios fundamentales de la teoría, para alcanzar de esa forma una explicación más acertada respecto a los acontecimientos que allí se llevaron a cabo.

Como revisamos, el aspecto histórico-geográfico que retoma el profesor Mackinder para evidenciar las relaciones existentes entre la región pivote y el cinturón interior o marginal, no implica de forma automática la unión o el entendimiento político, social, económico o territorial entre estas dos, pero sí un grado avanzado de intercambio continuo, pues como se mencionó en el primer capítulo, Kiev fue la primera gran ciudad de la cultura eslava. Con el paso de los años, sus territorios junto con los de Rusia se integrarían de apoco para posteriormente conformar parte del Imperio Ruso y tiempo después parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), misma que organizó su espacio y población de acuerdo con los grupos étnicos que en su interior se encontraban.

Esta reorganización no evitó la aparición de conflictos territoriales, sociales y políticos, por el contrario, estos fueron puestos bajo vigilancia con ayuda del control estatal de la misma URSS, aunque permaneciendo latentes y como potenciales asuntos contenciosos. Con su disolución, estas desavenencias territoriales, sociales y políticas alcanzarían una mayor dimensión.¹ Ya en su etapa independiente

¹ Desde el año 2007 la doctora Silvia Marcu adelantaba el potencial conflictivo que podría representar Crimea. (Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: Desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", [en línea], *Revista Electrónica de*

Ucrania buscó mejorar su condición nacional tras haber compartido con el resto de las ex repúblicas socialistas soviéticas la lucha por alcanzar un modelo político, económico y social distinto del resto del mundo, mientras que Rusia se mostraba interesada en organizar, dar certeza y establecer un marco que guiara las relaciones con el resto de las antiguas repúblicas soviéticas, impulsando la creación en 1991 de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en el espacio postsoviético con las excepciones de Estonia, Letonia y Lituania quienes se orientaban hacia Europa.

La organización de todo el espacio postsoviético, y al que Moscú identifica como el cercano extranjero o vecindad próxima² era (y es) una preocupación para Rusia, pues como el propio profesor Mackinder identificó en 1943, ese espacio formó parte de una sola entidad política que ocupó el espacio de la región pivote.

Es importante recordar que no se debe considerar a esta región agresiva o expansionista, pues en primer lugar produce y cuenta con lo necesario para ser autosuficiente, además, por ser una unidad geográfica naturalmente protegida tiene un uso defensivo. No obstante, esta observación no necesariamente permanece, pues se considera de antemano que la región pivote es para atacar, olvidando por completo el carácter originalmente observado.

Podemos considerar que esa concepción errada de agresividad innata prevalece por dos motivos. Primero, porque no se mira o entiende correctamente a la región pivote (y a Rusia en ella)³ desde la perspectiva teórica del geógrafo inglés y en seguida, porque se sobrevaloran o exageran las capacidades de sus contrapartes, de la misma forma que se hace para la región pivote (y Rusia misma).

También se olvida que Europa junto con los Estados Unidos, es decir, el cinturón interior o marginal y el cinturón exterior o insular respectivamente, son las regiones que conforman el contrapeso natural al pivote, puesto que ambos

Geografía y Ciencias Sociales, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Barcelona, Universidad de Barcelona, dirección URL: http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm#_ednref17 [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

² *Idem*.

³ Es común que exprese o considere la existencia de una predisposición natural en Rusia de violar la ley internacional o ser una amenaza para la seguridad global.

cinturones se encuentran comunicados entre sí por vía marítima y son complementarios uno del otro. Se afirma también que Rusia (en la región pivote) desea convertirse en un imperio o restablecer la URSS, lo que es una muestra más de una interpretación de la actualidad errónea y alejada de cualquier perspectiva teórica seria.

Nuevamente es conveniente recordar que, si bien el Imperio Ruso y la URSS han desaparecido, ambos se encontraron dentro de la región pivote y aun cuando la figura política en su interior cambie, Rusia permanecerá allí. Adicionalmente la correlación de interacción entre el pivote y el cinturón interior o marginal va más allá de lo nacional o lo continental, como explicaremos a lo largo de este apartado.

Antes es importante aclarar que en la actualidad no hay un Estado que organice todo el territorio y a la población que se encuentra en la región pivote, pues en toda esta gran zona hay partes de Afganistán, Azerbaiyán, Bielorrusia, China, Georgia, Irán, Kirguistán, Mongolia, Rusia, Tayikistán y Ucrania, además de todo el territorio del Mar Caspio, Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán.⁴

La observación hecha por el profesor Mackinder de la existencia de un Estado pivote apuntaba al control total del área bajo una sola influencia, es decir, un solo Estado. Adicionalmente es necesario considerar que para el año en el que el geógrafo inglés presenta el concepto, muchos de los países que se mencionaron no existían como tales, su geografía política era distinta o incluso eran parte del territorio de otros Estados. Aun así, la región pivote era y sigue siendo una sola unidad geográfica de importancia histórica, que por su ubicación se proyecta sobre el cinturón interior o marginal, tal como lo expone la teoría de 1904 y sus posteriores actualizaciones.

Por la posición geográfica que Rusia tiene dentro de la región pivote, el país tiene una inherente importancia política mundial, por lo que no es de extrañarse que su Estado tenga una amplia y probada experiencia en el mismo ámbito y en los años recientes haya incrementado su participación en ella, mientras que, desde su

⁴ Una vez hecha una proyección del mapa 5 presentado por Mackinder en "The Geographical Pivot of History" sobre un mapa actual.

ubicación en la región pivote, busque modificar la relación que tiene con otras regiones o países, por ejemplo, con los Estados Unidos o la misma Europa.

Con estas primeras observaciones es posible entender y analizar la política exterior de Rusia desde la teoría del profesor Mackinder, empero, antes de avanzar más en estas consideraciones iniciales es necesario aclarar por qué en todo este capítulo referiremos pivote y no *Heartland* al momento de realizar el análisis, pues si bien es cierto que el profesor Mackinder expone por primera vez el término en su ensayo de 1904, más tarde indica que para ese momento era un concepto descriptivo mas no técnico y por tanto, apropiado para la época.

Posteriormente en su libro de 1919 incorpora sus observaciones una vez finalizada la Primera Guerra Mundial, por lo que fue necesaria la actualización del término para estar acorde con la situación internacional, pasando entonces de ser considerado región pivote a *Heartland*. Finalmente, para 1943 con el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, el enfrentamiento entre la URSS y la Alemania nazi evidenciaba que las observaciones y planteamientos hechos con anterioridad seguían siendo válidos, aplicables al contexto de guerra y los medios (terrestre y marítimo) por los cuales se desarrollaba la conflagración.

En sus tres trabajos el geógrafo inglés identificó el papel que tendría el área pivote/*Heartland* en la política mundial, primeramente identificando la amenaza que aquel suponía a la preminencia del Imperio Británico (1904), después analizó como debía organizarse Europa del Este en relación con su contraparte para establecer una paz duradera y evitar la conformación de un imperio de alcance mundial (1919), y por último para plantear la forma mediante la cual se podría derrotar a la Alemania nazi con su ayuda y la posible organización del mundo después de la guerra (1943).

Siguiendo con la línea de actualización del término acorde con el contexto de la época y para lograr un acercamiento mucho más próximo al caso de estudio y sin que ello signifique una involución de los planteamientos originales o de su importancia, es más apropiado considerar a la región como pivote que como *Heartland*, dado que no hay un conflicto delicado (una guerra en el sentido estricto

de la palabra)⁵ que lo involucre directamente con el cinturón interior o marginal o con el cinturón exterior o insular, por lo que tampoco es posible pensarlos en términos estratégicos (de los que hablaremos más adelante).

Otro hecho, posiblemente más significativo, tiene que ver con que el *Heartland* es la categoría última que alcanza el territorio una vez que el Estado pivote organiza y controla todo el espacio en términos políticos, de población y transporte terrestre, situación que como hemos revisado ya, no sucede en la actualidad por lo cual la ampliación de la región pivote tampoco puede lograrse.⁶

Es cierto que Rusia es una potencia, pero coexiste con otros países en la región pivote, enfrenta presiones internas y externas en el sentido de la “democratización”, además de grandes retos en materia de desarrollo social y económico, mismos que también son considerados por el geógrafo inglés como requisitos a cumplir para el correcto desarrollo de pivote a *Heartland*.

Rusia ha demostrado tener capacidad, pero a la luz de los postulados de la teoría del pivote, no la suficiente para alcanzar el grado expuesto en ella, pues las condiciones no han sido completadas; no obstante, el desarrollo de sus potencialidades es inherente a su condición geográfica de acuerdo con la misma propuesta teórica. Ahora bien, en ningún sentido debemos entender en este trabajo a Rusia como sinónimo de pivote, pero sí como una parte importante de él.

Tener en mente estas observaciones favorecerá el análisis, nos permitirá ser más rigurosos al momento de emplear y aplicar la teoría, permitiendo entonces identificar de forma clara la relación que guarda con las otras dos grandes zonas esquematizadas por el profesor Mackinder, siendo la primera de ellas el cinturón interior o marginal, considerada una zona de proyección del pivote sobre la que

⁵ En la actualidad no hay una guerra entre las regiones presentadas en la teoría, pero sí una rivalidad permanente y creciente. Es necesario tener muy claro el contexto actual (y en el que se elaboró la teoría) para aplicar los conceptos originales al caso o casos actuales si es que se desea estudiarlos con la teoría propuesta por el profesor Mackinder.

⁶ Es necesario aclarar también, que la ampliación que hizo el profesor Mackinder del *Heartland* en 1919 no tenía otro propósito más que poner de manifiesto la necesidad de evitar la preminencia de Alemania o Rusia en la isla mundial (el pivote y el cinturón interior o marginal como uno solo) y que desde allí se convirtieran en una potencia naval mundial.

ejerce una presión histórica y es complementaria en el sentido de movilidad. En ese mismo espacio destaca la Europa peninsular y particularmente Europa del Este, hecho que llevó al geógrafo inglés a ser extremadamente cuidadoso para no trazar líneas duras de división entre ambas zonas dada su función e importancia.

Guiándose exclusivamente por las características geográficas que allí se presentan (planicies, pantanos, bosques, montañas, mares y desiertos) construyó la relación que debía mantener la Europa peninsular, la Europa del Este y la región pivote. Propuso que la Europa peninsular se opusiera a la organización de Europa del Este bajo influencia del pivote y se contrarrestara esa posibilidad impulsando su desarrollo económico tomando en cuenta a la población y a la geografía misma.

Si bien recomendó que los Estados Unidos o Gran Bretaña fungieran como comisionados en ella al concluir la Primera Guerra Mundial, en ningún momento expresó que esta fuese una zona de separación o división dura, no obstante, las decisiones políticas y sobre todo militares al finalizar la Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra Fría parecieron otorgarle ese papel.

Fueron los principales países de la Europa peninsular (apoyados por los Estados Unidos en el cinturón exterior o insular) quienes apostaron por continuar con ese enfoque confiando de manera excesiva en sí mismos, soslayando la posibilidad advertida en la teoría respecto de una situación de conflictividad en Europa del Este con relación al pivote.

De acuerdo con el planteamiento original, el propósito de impulsar la conformación de Estados robustos en Europa del Este no tenía otra finalidad que negar el acceso al mar a la región pivote (evitando con ello la conformación de un imperio mundial), otorgarle claridad política al constituirla como una entidad independiente de sus contrapartes (el resto de Europa y el mismo pivote) y por último evitar la aparición de nuevas confrontaciones.

Por el contrario, no se impulsó el fortalecimiento e independencia de los Estados de esta zona, pues tanto el pivote como el cinturón interior o marginal e incluso el cinturón exterior o insular mantuvieron presencia aquí, en adhesión que

se le consideró la periferia de la Europa peninsular, quien tomó como misión propia desde la primera década del siglo XXI impedir que Europa del Este fuera absorbida por Rusia⁷ impulsando entonces la ampliación de sus estructuras políticas, económicas o militares representadas por la Unión Europea (UE) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) respectivamente.

El error de aquel planteamiento es considerar a Europa del Este una zona periférica, pues no es el margen ni el contorno de la Europa peninsular ni del pivote, por el contrario, desde la concepción teórica del profesor Mackinder es una unidad geográfica, dado que Europa del Este separa, pero también conecta el pivote con la Europa peninsular. Por lo anterior, propuso organizar y atender las necesidades propias de Europa del Este desde una perspectiva geográfica, partiendo de las organizaciones y estructuras con las que ya contaba la región para que así fuera independiente tanto de ambos cinturones como de la región pivote.

Considerando lo anterior, no es de extrañarse que al no cumplirse las condiciones para evitar los conflictos estos se hayan presentado de manera frecuente, pues basta recordar que tanto el pivote como el cinturón interior o marginal han tenido serias desavenencias relacionadas con esta zona en más de una ocasión, y en algunos casos (si no es que la mayoría de ellos) su participación no ha sido completamente resolutive, puesto que se busca la primacía de intereses trayendo en consecuencia resultados parciales e incluso dolorosos.

Para el caso concreto que nos ocupa, serán estas tres grandes zonas la base fundamental sobre la que se guiará el análisis, aclarando por último que, si bien dentro del planteamiento teórico original la península de Crimea no es mencionada de forma específica, esta se encuentra ubicada en la zona de Europa del Este (perteneciente a su vez al cinturón interior o marginal).

Aun cuando es relativamente pequeña dentro de esa gran área, su importancia versa en el hecho de que los acontecimientos que allí se llevaron a cabo

⁷ Silvia Marcu, "La frontera este de la Unión Europea escenario actual y estrategias de futuro", [en línea], *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, núm. 25, 2005, España, Universidad Complutense de Madrid, pp. 93-114, dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1430006> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

a principios del 2014 generaron una reacción proveniente de la región pivote, del cinturón interior o marginal y del cinturón exterior o insular, modificando de ese modo las combinaciones de poder. Es necesario recordar también que estas mismas se forman en torno a la región pivote y de acuerdo con el geógrafo inglés, como resultado de la preminencia natural de aquel, teniendo que realizarse siempre sin la intención de subestimar o sobrepasar su influencia, además de evitar que estas impliquen aspectos políticos y sobre todo militares.

Teniendo esto en mente, el profesor Mackinder plantea la igualdad de poder, el balance de poder y finalmente las combinaciones de poder para así promover con la primera (en un sentido social) el desarrollo de los países de Europa del Este, propiciando así su desarrollo político y económico con la intención de que mejorara en consecuencia su posición en el exterior, sus relaciones con otras zonas del mundo , así como su desvinculación gradual de la región pivote, reconstruyendo de ese modo la política internacional tras la Primera Guerra Mundial a través del balance de poder.⁸

Este proceder, de acuerdo con el geógrafo inglés, era el que deberían seguir las democracias para alcanzar las combinaciones de poder, sin pensar en términos estratégicos o militares salvo que estuvieran amenazadas, pues bajo esa condición tienen que actuar en la lógica de conquista o resistencia para organizarse de forma adecuada y finalmente responder. En caso contrario, si las democracias no se encuentran bajo amenaza no pueden pensar en esos mismos términos estratégicos, pues sus esfuerzos tendrían que estar enfocados en promover la igualdad de poder, el balance de poder y después proceder con las combinaciones de poder.

Sin embargo, esto no ocurrió así. Se siguió pensando bajo la lógica de estrategia, lo que consecuentemente derivó en una mala planeación política en torno a Europa del Este y principalmente frente a la región pivote, como así sucedió inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial, durante la Guerra Fría y que parece continuar en la actualidad. El planteamiento original es claro al expresar que las combinaciones de poder deben darse alrededor del pivote, empero en el

⁸ Entendido en términos políticos y económicos.

caso de Crimea, esta región fue quien mejor manejó la situación y no las otras dos regiones, es decir, los cinturones, quienes tendrían que haber contrarrestado desde su posición geográfica la preponderancia natural de aquel. Este cambio en el planteamiento original trajo consigo importantes consecuencias en el sistema político mundial y adicionalmente confirma que la región pivote actúa de manera decisiva sobre los acontecimientos que se presentan en su zona más próxima.

Si bien las observaciones primarias del profesor Mackinder se preocupaban por explicar el ambiente de competencia económica y política de su época, él era muy consciente que la preponderancia de la región pivote derivaría en la modificación de las relaciones políticas entre países y regiones a lo largo de los años, puesto que las tres grandes áreas que describe se encuentran relacionadas entre sí y el desbalance de una perjudicaría al resto. Este desbalance no solamente lo considera en términos económicos, también en aspectos políticos al interior de los Estados y en la relación de aquel con los individuos.

Para el geógrafo inglés un Estado que no se encuentra bien organizado en lo político, social y económico es susceptible de resquebrajarse, puesto que la dinámica del sistema político internacional (que identifica como cerrado) interconectaría las dinámicas de transformación, provocando que los acontecimientos más trascendentales en términos políticos fueran especialmente peligrosos para los Estados más débiles.

En ese sentido podemos considerar que al menos durante el periodo que comprende los meses de noviembre-diciembre de 2013 y hasta marzo de 2014, Rusia cuyo Estado se encontraba mejor organizado en los tres niveles (político, social y económico) en comparación con el Estado ucraniano, supo aprovechar y dar una correcta lectura a las circunstancias que se presentaban para el caso de Crimea, dando en consecuencia claridad a su proceder durante ese mismo lapso, es decir, tomó en consideración el orden político, territorial y social de la península, aprovechando que los acuerdos de 1997 le daban la posibilidad de mantener tropas en el puerto de Sebastopol. A nivel internacional por otra parte, los principales países de la zona del cinturón interior o marginal y del cinturón exterior o insular

procedieron de manera inadecuada, reaccionaron de manera tardía y sus acciones descartaron de antemano cualquier opción que trajera calma a la región dado que desconfían naturalmente del pivote y de Rusia (quien a su vez mira a las otras dos regiones con el mismo recelo).

Europa entendió y entiende de una manera muy particular los intereses de Rusia en Crimea y a partir de esa visión desarrolla lo que considera son los planes correctos para contrarrestarla, pero en ningún caso ha considerado que desde la perspectiva teórica del profesor Mackinder, el actuar de ambos cinturones debe estar basado en términos geográficos, sin inventar fuerzas ni debilidades entre las zonas, y teniendo en mente que las tres regiones forman parte de un mismo sistema político internacional.

Una vez hecho este repaso teórico general y establecidas ya las categorías que guiarán el análisis central del presente capítulo, es que podemos proseguir con el estudio del caso particular de la península de Crimea con mayor detalle.

3.2 Aplicación teórica para el caso de la península de Crimea

Para entrar de lleno al análisis del caso de Crimea, es necesario regresar un poco en el tiempo para construir un panorama general de la situación, comenzando con la crisis política y social ucraniana que tuvo lugar a finales del año 2013.

Desde entonces Rusia⁹ veía ya con preocupación la actividad que los Estados Unidos¹⁰ estaban teniendo en ella, pues se habían creado y financiado fuerzas de oposición a Moscú con la participación de organizaciones como The National Endowment for Democracy, U.S. Agency for International Development (USAID), Freedom House, y Open Society Foundation,¹¹ instituciones que

⁹ En la región pivote.

¹⁰ En el cinturón exterior o insular.

¹¹ Desde el año 2006 el profesor Gerald Sussman identificaba ya como la participación de estas organizaciones en países de Europa del Este y antiguamente pertenecientes a la URSS modificaban las relaciones entre los Estados y Rusia. (Gerald Sussman. "The Myths of 'Democracy Assistance': U.S. Political Intervention in Post-Soviet Eastern Europe", [en línea], Monthly Review, vol. 58, núm. 7, 2006, dirección URL: https://monthlyreviewarchives.org/index.php/mr/article/view/MR-058-07-2006-11_2 [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

apoyaban un cambio abrupto de gobierno en Ucrania y en detrimento de Víktor Yanukóvich,¹² para impulsar en cambio un gobierno anti ruso y prooccidental encabezado por políticos como Aleksandr Turchínov o Arseni Yatseniuk.¹³

La decisión de Rusia por actuar en Crimea estuvo impulsada en buena medida por estos antecedentes y en el hecho de que, aprovechando los límites legales, se emplearon a las tropas rusas que ya había en la península, situación que fue de gran utilidad teniendo en cuenta que la mayoría de la población en Crimea ya no deseaba formar parte de Ucrania.

Otro aspecto de preocupación para Rusia respecto a Crimea es aquel relacionado con la ampliación de las estructuras políticas, económicas y militares provenientes de Europa.¹⁴ El proceder ruso en la península tuvo como intención principal evitar que la UE, pero sobre todo la OTAN, se acercara al país reforzando de esa forma los intentos previos de contrarrestarla, o bien, que esta impulsara por otros medios cambios a nivel político, social y económico en algunos países vecinos alterando en consecuencia la compleja dinámica política de la zona.

Las observaciones del profesor Mackinder mencionan que las combinaciones de poder en torno a la región pivote, son dadas tras considerar detenidamente todos los aspectos geográficos y estratégicos del área (si así corresponde), sumados a una correcta organización, pero para el caso de Crimea, antes, durante y después, se olvidaron o se dieron por sentadas dichas valoraciones en ambos cinturones, quienes además sobrestimaron sus capacidades reales considerando que anteriormente su actuar en otras ocasiones¹⁵ no indujo una reacción del pivote, convalidando que esa sensación de infalibilidad o plenitud de capacidades resultó equivocada, y aclara en el proceso por qué las acciones hechas para atender el

¹² Quien había sido electo democráticamente en el año 2010.

¹³ Estados Unidos apoyó e impulsó los procesos políticos en Ucrania respaldando a candidatos específicos. (Blessing Simura, "USA and Russia in Syria and Ukraine: The Irony of Geo-Political Interventions", [en línea], *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, vol. 14, núm. 1, 2015, Alternatives: Turkish Journal of International Relations, pp. 67-75, dirección URL: <https://dergipark.org.tr/en/pub/alternatives/issue/26678/280232> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

¹⁴ En el cinturón interior o marginal y con el respaldo de Estados Unidos en el cinturón exterior o insular.

¹⁵ Sobre la misma región de Europa del Este.

caso no resultaron del todo efectivas. La ampliación de la OTAN desde el fin de la Guerra Fría, específicamente sobre los países en Europa del Este fue entonces un gran equívoco, puesto que en su lugar se debió apoyar a la zona para que alcanzara una mejor condición de desarrollo político, económico y social que le permitiera ser independiente. Por el contrario, se estableció una relación de dependencia política y económica, además de una proyección militar en una zona donde no debía ocurrir dada la condición de conflictividad de la que ya hablaba el profesor Mackinder.

Desde 1990 Rusia ya se oponía al ensanchamiento de las estructuras europeas de índole política, económica, pero sobre todo militar. No obstante, los principales grupos políticos europeos y estadounidenses no entendieron esa posición y continuaron presionando en los antiguos países de la URSS con el fin de incorporarlos a Occidente, buscando en todo momento restarle influencia a Rusia.¹⁶

Para 2004 la OTAN incorporó a Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, y Rumania.¹⁷ Cuatro años más tarde (2008) en el marco de la reunión cumbre de la alianza que se celebró en la ciudad de Bucarest, se consideró la posibilidad de una nueva ampliación al proponer integrar a Georgia y a Ucrania, omitiendo que su inclusión podría modificar las relaciones en Europa a nivel interno y externo que no necesariamente serían para bien. La OTAN desistió en Georgia,¹⁸ pero para el año 2009 prosiguió en Albania y en Croacia. Para 2013 la posible incorporación de Ucrania era ya una preocupación formal para Rusia. Por otro lado, la UE hizo su parte con los programas de cooperación e integración económica

¹⁶ Internacionalistas como John J. Mearsheimer expresan esa misma idea después de lo acontecido en Crimea. (John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 93, núm. 5, 2014, *Foreign Affairs*, pp. 77-84, dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/24483306> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

¹⁷ En abril de 2014 en el marco de la conmemoración de ingreso de Estonia, Letonia y Lituania a la OTAN celebrado en Dinamarca, el Secretario General Adjunto de la organización, Alexander Vershbow, calificó el ensanchamiento de la organización atlántica en ese año como un "big bang". Habló de la política para aceptar nuevos miembros, de las ventajas de pertenecer a la organización y de unirse a Occidente, confirmando además la disposición de la alianza de apoyar a Ucrania y hacer frente a Rusia tras los acontecimientos de la península de Crimea. (North Atlantic Treaty Organization, "10 years after NATO Membership–Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia", [en línea], 2021, *NATO Newsroom Speeches & transcripts*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_109024.htm?selectedLocale=en [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

¹⁸ El conflicto en Georgia de 2008 en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, y en los que tomó parte Rusia, evitó la integración del país a la OTAN.

sumados a la promoción de su visión de democracia, de sociedad civil y de valores liberales que en conjunto modificaron el ambiente político y social del continente.

Su ensanchamiento fue igualmente significativo desde que en el año 2004 incorporara a Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia y a la República Checa,¹⁹ para continuar tres años después e incluir a Bulgaria y Rumania,²⁰ y posteriormente ya en 2013 a Croacia,²¹ además de alcanzar el Acuerdo de Asociación con Ucrania ese mismo año. En vista de lo anterior no es sorprendente que este quedara suspendido en un inicio, ya que adicionalmente planteaba medidas poco populares como la implementación de recortes al gasto público, aumento de impuestos, incremento de precios en productos, servicios, gas, electricidad y el mantenimiento de los salarios.²²

Ucrania debía maniobrar entonces entre la UE y los Estados Unidos o Rusia, quien ofreció a Kiev un préstamo por 15 mil millones de dólares, más una rebaja adicional al precio del gas²³ como respuesta al Acuerdo de Asociación.

Una correcta combinación de poder hubiese sido posible de alcanzar si se hubiese querido hacer ver a Moscú que el Acuerdo de Asociación con Ucrania no pretendía excluirla en términos económicos, comerciales o políticos y que este no propendería al ensanchamiento de la OTAN. Por el contrario, ambos cinturones mantuvieron una actitud de distanciamiento respecto a Rusia, consideraron que los

¹⁹ Unión Europea, "Información básica sobre la Unión Europea Países", [en línea], 2021, *Unión Europea*, dirección URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_es#tab-0-1 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

²⁰ *Idem*.

²¹ *Idem*.

²² Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania", [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVII, núm. 2, 2017, México, El Colegio de México, pp. 356-388, dirección URL: <https://doi.org/10.24201/fi.v57i2.2430> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

²³ De 406 dólares por mil metros cúbicos en 2013 a 268,5 dólares por mil metros cúbicos a partir del 1 de enero de 2014. Para 2013 el precio que Ucrania pagaba por el gas ruso ya estaba rebajado con un descuento de 100 dólares por mil metros cúbicos, mismo que fue conseguido por el propio Víktor Yanukóvich en 2010 a cambio de prolongar por 25 años, hasta 2042, y la posibilidad de ampliar cinco años más, la presencia de la Flota Rusa del Mar Negro en sus bases de la península de Crimea. (Pilar Bonet, "Moscú concede a Kiev un préstamo de 11.000 millones y abaratar el gas", [en línea], 2021, *El País*, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/12/17/actualidad/1387296216_783203.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

acuerdos que pudieran alcanzarse con Ucrania no eran de su incumbencia²⁴ y no tomaron en cuenta que avanzar más allá vulneraba la consideración rusa de estabilidad y equilibrio entre las regiones (tal como lo expone profesor Mackinder).

Si bien la posible cooperación en materia económica entre Europa y Ucrania no era de gran preocupación para Rusia, la insinuación de un entendimiento militar sí lo era, y su promoción hacía caso omiso de las recomendaciones que advertían no extender la presencia de la OTAN dentro de su círculo más próximo.²⁵ Ni la Europa peninsular ni los Estados Unidos atendieron la observación hecha.

Desde la independencia de Ucrania, el sistema político internacional y muchos de sus estudiosos han dedicado bastante tiempo a determinar si el país debe acercarse a Occidente u Oriente, sin considerar que en todo caso este tendría que permanecer (o haber permanecido) dentro del diseño expuesto por el profesor Mackinder para la zona de Europa del Este, pues por su extensión de 603,550 km², población de 41 922 670 habitantes²⁶ y posición geográfica, es un país clave en toda el área si consideramos adicionalmente su vinculación histórica, política y social con Rusia en la región pivote.

No obstante, en ambos cinturones se comenzaron a buscar otras explicaciones al actuar de Rusia y en la mayoría se negaban a plantear la posibilidad de que su proceder en Crimea pudo haber estado relacionado con preocupaciones legítimas de seguridad o concernientes al avance hacia sus fronteras de

²⁴ Vladimir Putin en su discurso del 18 de marzo de 2014 expresa la misma idea. President of Russia, "Address by President of the Russian Federation", [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

²⁵ Al igual que John J. Mearsheimer, Henry A. Kissinger expone una argumentación similar al respecto del ensanchamiento de la OTAN. (Henry A. Kissinger, "Henry Kissinger: To settle the Ukraine crisis, start at the end", [en línea], 2021, The Washington Post Opinions, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

²⁶ Estimación hecha por el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación del Gobierno de España al 1 de diciembre de 2019 y sin contar con la población de Crimea. (Gobierno de España. Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, "Ficha país Ucrania", [en línea], 2021, Gobierno de España, dirección URL: http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/ucrania_ficha%20pais.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

organizaciones como la OTAN o la misma UE.²⁷ Bajo esas condiciones, la propuesta hecha a Ucrania era una evidente manifestación con la que se pretendía tratar de contrarrestar a Rusia más que cooperar con Kiev, y en esencia era una alteración clara a los principios teóricos que presentó el profesor Mackinder en sus trabajos.

Más allá de rectificar sus acciones, los dos cinturones continuaron presionando a Rusia con la implementación de sanciones a partir de julio de 2014, para posteriormente ampliarlas en una segunda ronda a partir de septiembre de ese mismo año y renovándolas en 2015 para mantenerlas hasta la fecha,²⁸ sin reparar que estas nuevamente van en clara contraposición con los planteamientos teóricos, pues de acuerdo con ellos, la ampliación económica permite la creación, el desarrollo y la modificación de relaciones entre países o regiones distintas.

Para este caso, Crimea tendría que haber estado siempre bajo la opción de ampliar e incluso desvincular su relación económica respecto a Rusia. Las restricciones en sí no lograron ese propósito, por el contrario, mostraron al cinturón interior o marginal y al cinturón exterior o insular más como adversarios que como posibles socios o una alternativa factible. Incluir a Crimea como objetivo de sanciones fue un reconocimiento (involuntario) de su nueva relación con Rusia.

Las sanciones tenían como propósito restringir el acceso de las empresas estatales rusas en los mercados de Occidente,²⁹ además de implementar un embargo a las exportaciones de alta tecnología,³⁰ de productos de uso militar, y establecer restricciones de visado a políticos y empresarios tanto rusos como

²⁷ Al respecto, tanto John J. Mearsheimer y Henry A. Kissinger coinciden en esa observación. Véase: John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 93, núm. 5, 2014, Foreign Affairs, pp. 77-84, dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/24483306> [Consulta: 12 de febrero de 2021].); Henry A. Kissinger, "Henry Kissinger: To settle the Ukraine crisis, start at the end", [en línea], 2021, The Washington Post Opinions, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

²⁸ Consejo de la Unión Europea, "Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania", [en línea], 2021, *Consejo de la Unión Europea*, dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

²⁹ En el sector bancario, energético, de defensa, e incluso turístico.

³⁰ Utilizadas para la exploración y producción de petróleo.

ucranianos cuya actividad fue considerada desestabilizadora. Con lo anterior se buscó establecer un contrapeso a las acciones de Rusia, pero demostrando nuevamente que los dos cinturones no terminaron de comprender a cabalidad cómo elaborar correctamente las combinaciones de poder, y de paso haciendo visible el porqué se complicó la situación en la península en tan poco tiempo. La implementación de sanciones produjo escasez de productos en Rusia y en Crimea, un aumento generalizado en los precios, inflación, fuga de capitales y la consecuente depreciación del rublo, que no pudo ser revertida por el gobierno ni con la ayuda de la venta de hidrocarburos, pues también hubo una caída generalizada a nivel internacional de los precios del petróleo durante esos años.

Las sanciones tuvieron su efecto en la economía rusa pues su Producto interno bruto (PIB) para 2015, un año después de que comenzaran, registró la cifra de -1.97%,³¹ aunque también estas mismas fueron percibidas en Europa cuando Moscú respondió prohibiendo la importación de alimentos producidos en ella,³² dejando a productores de alimentos sin paga, al igual que a transportistas, intermediarios, agentes y empresas de exportación en toda la UE, registrando también una pérdida de ingresos por exportaciones, aunque siendo medianamente compensada con el reposicionamiento de sus productos en otros mercados.³³

Los efectos económicos en Rusia tras las sanciones fueron visibles al igual que los efectos políticos, aunque estos tal vez menos efectivos, pues la suspensión del G8 de hecho fue minimizada por los funcionarios rusos³⁴ y estas no limitaron ni

³¹ Aunque desde 2013 el PIB de Rusia ya iba a la baja con 1.75% de crecimiento. (Banco Mundial, "Crecimiento del PIB (% anual)-Russian Federation", [en línea], 2021, *Banco Mundial*, dirección URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/ny.gdp.mktp.kd.zg?locations=ru> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

³² Esta prohibición sigue vigente hasta la fecha, e incluso considera la destrucción de todos los productos que ingresen a Rusia. (President of Russia, "Executive order on destroying banned agricultural imports as from August 6, 2015", [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/50074> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

³³ Solo siete miembros reportaron resultados negativos. Bélgica -0.3%, Estonia -0.5%, Suecia -0.9%, Letonia -1.3%, Grecia -1.6%, Finlandia -2.5%, Lituania -4.7%. (Edward Hunter Christie, "Sanctions after Crimea: Have they worked?", [en línea], *NATO Review*, 2015, NATO Review, dirección URL: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2015/07/13/sanctions-after-crimea-have-they-worked/index.html> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

³⁴ El Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia Serguéi Lavrov comentó en marzo de 2014 que la expulsión de Rusia del G8 no era una "gran tragedia" y para agosto de 2019 aseguró que Rusia no

revertieron el proceder ruso en Crimea, por el contrario, una vez negados los vínculos económicos y políticos con Occidente era lógico que mantuviera su posición, dándose en consecuencia un mayor acercamiento con otros países que igualmente han sido restringidos por Europa, Estados Unidos y sus demás socios.³⁵

Los resultados que se presentaron tras la implementación de estas restricciones son otra manera con la que se ilustra el grado de interacción entre las tres regiones que describe el profesor Mackinder y los cambios (principalmente políticos) que se pueden ver a nivel internacional.

Lo anterior es aún más relevante si se toma en cuenta que Occidente apuesta a la continuación de los programas de cooperación política y económica con Ucrania, o a la posibilidad todavía abierta de que la OTAN pueda establecer relaciones de cooperación estrecha con Kiev,³⁶ sumado a las presiones políticas y económicas provenientes de los Estados Unidos, en un nuevo pero exiguo intento por revertir la relación de Crimea y Rusia. Incluso si todas estas medidas funcionaran, no se alteraría en forma alguna la decisión tomada respecto a la península.

La posibilidad de evitar nuevos conflictos debe estar basada en la neutralidad de Ucrania, como un país de separación y unión entre regiones, además de impulsar su desarrollo, es decir, promover un país próspero e independiente en Europa del Este y por tanto en el cinturón interior o marginal, para alcanzar con ello un orden político balanceado con la región pivote, evitando así que la región se incline hacia

había pedido ni se planteaba reintegrarse al grupo. Véase: BBC, “El G8 vuelve a ser G7 tras la suspensión de Rusia”, [en línea], BBC Mundo, dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140324_ultrnot_g7_suspende_rusia_jgc [Consulta: 12 de febrero de 2021]; Agencia EFE, “Lavrov asegura que Rusia no ha pedido ni se plantea regresar a un G8”, [en línea], Agencia EFE, dirección URL: <https://www.efe.com/efe/america/mundo/lavrov-asegura-que-rusia-no-ha-pedido-ni-se-plantea-regresar-a-un-g8/20000012-4050154> [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

³⁵ Como es el caso de la República Popular de China o la República Islámica de Irán.

³⁶ North Atlantic Treaty Organization, “NATO recognises Ukraine as Enhanced Opportunities Partner”, [en línea], 2021, NATO Newsroom News, dirección URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20\(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises) [Consulta: 12 de febrero de 2021].

uno u otro lado. Igual de importante es que el principio de autodeterminación (empleado en este caso y en otros tantos) no debe estar abierto a la interpretación, ni mucho menos manejarse de manera abstracta o estar subordinado a los intereses de las potencias, independientemente de su ubicación geográfica.

La complacencia de algunos sectores políticos ucranianos, europeos, estadounidenses o rusos, no justifica la guerra ni los conflictos que padecerá la población; más aún sabiendo que la relación entre Ucrania y Crimea antes de 2014 era extremadamente peculiar, mientras que los lazos históricos de estas dos con Rusia influyeron de forma significativa en los asentamientos poblacionales y en la forma en la que estos se correspondieron entre sí por varios siglos.

En ese mismo orden de ideas, los acuerdos fronterizos relacionados con el uso del puerto de la ciudad de Sebastopol signados entre Rusia y Ucrania en 1997 reflejaban y reconocían la relación histórica y política entre los países, mientras que a nivel teórico exponían la retracción de Rusia desde el pivote sobre una parte del cinturón interior o marginal de manera pactada, aceptada y ordenada.

La renovación de los acuerdos hechos en la ciudad ucraniana de Járkov en el año 2010 seguía esa misma tendencia,³⁷ pues con ellos se daba de nueva cuenta un orden específico a una parte determinada del cinturón interior o marginal, mostrando nuevamente el grado de organización que se podía alcanzar entre las zonas, aunque esto no exentara de ningún modo la aparición de conflictos.

La participación desmedida de ambos cinturones en la crisis política ucraniana de 2013 fue entonces un mal cálculo dentro de la planeación política hecha para el caso (y con relación a Rusia dadas las implicaciones) pues fue una acción que no debió proceder. No se tomó en consideración la importancia del balance de poder entre el cinturón interior o marginal y la región pivote, la estabilidad

³⁷ Estos mismos fueron renovados dado que en 2017 concluirían. El punto más destacado de este nuevo acuerdo tenía que ver con la permanencia de la flota rusa en el puerto de Sebastopol en Crimea por 25 años, a cambio de una reducción en los precios de venta de gas ruso a Ucrania. Véase: Verjovna Rada Ukraíni, "Uhoda mizh Ukrayinoyu ta Rosiys'koyu Federatsiyeyu z pytan' perebuvannya Chornomors'koho flotu Rosiys'koyi Federatsiyi na terytoriyi Ukrayiny", [en línea], 2021, *Verjovna Rada Ukraíni*, dirección URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_359?lang=uk#Text [Consulta: 12 de febrero de 2021].

de Ucrania tanto a nivel interno como internacional³⁸ y menos aún las relaciones sociales o los vínculos histórico-geográficos de las zonas implicadas.

Desde un inicio el caso de Crimea tuvo todos los elementos necesarios para desbordarse; y es que la presencia de Rusia en ella obedece en buena medida a los vínculos histórico-geográficos que ya hemos revisado, pero también es claro que tiene un mayor peso el aspecto relacionado con el mantenimiento del balance de poder a nivel internacional expuesto por el profesor Mackinder en su teoría.

Antes de 2014 Rusia no tenía más necesidad de afianzarse en Crimea pues los acuerdos de Jarków de 2010, además del tratado de amistad de 1997 (en el que se reconocían fronteras, la jurisdicción de cada país sobre su respectivo territorio y más importante aún el uso del puerto de Sebastopol) establecían y reconocían la presencia de Rusia en la península. Los convenios daban entonces certeza política, jurídica y tal vez geográfica a los lazos existentes entre Moscú, Simferópol y Kiev.

No obstante, los principales países del cinturón interior o marginal y del cinturón exterior o insular perdieron de vista este importante hecho, de modo que no terminaron de comprender que, en la península de Crimea, Rusia busca modificar el balance de poder desigual existente entre las regiones desde hace tiempo. Por su parte, las instituciones que debieran procurar traer certeza política o tratar de evitar las crisis, como la OTAN o la misma UE, cortaron desde 2014 y de manera unilateral todas las posibilidades de atender el conflicto y darle solución.³⁹

Lo anterior es aún más grave considerando que se conocía de antemano el peculiar orden político y territorial que otorgaba la constitución de Ucrania a Crimea, y dadas esas particularidades era necesario primero comprenderlo a cabalidad.⁴⁰

³⁸ Volviendo a su Estado un elemento débil dentro del sistema político internacional y por tanto susceptible a las dinámicas de este, tal como lo plantea el profesor Mackinder en sus trabajos.

³⁹ Desde marzo de 2014 la OTAN suspendió la cooperación civil y militar con Rusia; mientras que la UE suspendió la celebración de las cumbres bilaterales. Al respecto véase: North Atlantic Treaty Organization, "Relations with Russia", [en línea], 2021, *North Atlantic Treaty Organization*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50090.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021]; Parlamento Europeo, "Rusia", [en línea], 2021, *Parlamento Europeo*, dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/177/russia> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁴⁰ Pues consideraba a Ucrania como un Estado Unitario, pero dentro de él existía una entidad autónoma como Crimea con una Constitución e instituciones propias.

Esta situación debió haber sido considerada como la primera y más importante alerta de que un mayor involucramiento de ambos cinturones volvería al caso aún más intrincado. A pesar de lo anterior, Occidente mantuvo su posición y se convenció a sí mismo de que su proceder era correcto, dejando de lado la necesidad de mostrarse receptivo frente a su contraparte para así alcanzar una posible solución. Por el contrario, se continuó apoyando al gobierno ucraniano surgido de la crisis política de 2013⁴¹ sin reparar en lo que esto pudiera traer consigo en el contexto de una situación ya de por sí complicada. Por todo lo ya comentado anteriormente no es posible siquiera considerar que las acciones de Rusia en la península estuvieran calculadas con anterioridad o fueran parte de un plan previo.

El tratar de entender sus acciones desde un punto de vista fuera de lo político es un error, por lo que debe ser necesario evitar que la situación siga midiéndose en términos poco claros, como, por ejemplo, el militar, siendo este especialmente peligroso tanto para el pivote como para ambos cinturones, pues las tres regiones deben ser conscientes de no sobrepasar sus respectivas zonas dadas las implicaciones. De hacerlo, las consecuencias son conocidas de antemano. A pesar de esto la situación no se toma con la seriedad debida, al grado que fue considerada la opción de una mayor presión militar como respuesta a lo sucedido en Crimea.⁴²

Si es que esta opción se estima plausible, debe estar muy bien meditada y basada en realidades, no en lo que se pueda tener, desear o especular, evitando en la medida de lo posible la sobredimensión y en este caso apegándonos lo más posible a la teoría en lo que respecta a los temas de militarización y movilidad, mismos que revisaremos a continuación.

⁴¹ Vale la pena mencionar que los gobiernos anteriores a ese año tuvieron parte de la responsabilidad al no impulsar el desarrollo de Crimea, pues no consolidaron su relación política, económica y social con el resto del país.

⁴² Zbigniew Brzezinski toma muy en cuenta esa posibilidad. Al respecto véase: Zbigniew Brzezinski, "Zbigniew Brzezinski: After Putin's aggression in Ukraine, the West must be ready to respond", [en línea], 2021, *The Washington Post Opinions*, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/zbigniew-brzezinski-after-putins-aggression-in-ukraine-the-west-must-be-ready-to-respond/2014/03/03/25b3f928-a2f5-11e3-84d4-e59b1709222c_story.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

3.3 Aplicación teórica respecto a la militarización y movilidad en el caso de Crimea

Es por todos bien conocido que no se presentó una confrontación militar en la región a consecuencia del caso de Crimea, sino que sobrevino una mayor militarización particularmente en el Mar Negro, en Ucrania y en otros países vecinos a Rusia. Esta misma idea ya era considerada por el profesor Mackinder en su libro de 1919 consecuencia del contexto propio de la época, entendida además como el último recurso para el mantenimiento de la paz; como instrumento de supervisión para la zona de Europa del Este o de vigilancia ante las actividades del pivote.⁴³

En la actualidad el Mar Negro sigue siendo importante para Rusia, pues es una zona inmediata sobre la que debe mantener observación para evitar un posible avance de Europa,⁴⁴ de la misma forma que esta permanece alerta de Rusia. Por este mismo hecho es que la militarización después del cambio de relaciones entre Rusia y la península de Crimea era inminente, si no es que inevitable.

En un principio se apuntó a que la principal intención de Rusia era buscar una salida hacia el Mar Mediterráneo para eventualmente salir al Océano Atlántico desde el Mar Negro, pero omitiendo que, para lograrlo, las embarcaciones rusas deben navegar antes por aguas y estrechos de terceros países, hecho que obliga a la solicitud de la autorización correspondiente; atender las leyes internacionales, sumado a la estrecha vigilancia con la que seguramente serán observados.

Atendiendo entonces las reflexiones del profesor Mackinder y la actualidad, la movilidad en el mar para Rusia sigue siendo limitada. Por su posición geográfica en la región pivote, es un país eminentemente terrestre pese a los esfuerzos de sus gobernantes por situarlo en el mar.⁴⁵ Su movilidad fue considerada así dadas sus

⁴³ El Mar Negro, el Mar Báltico, además del territorio que hay entre ambos es considerado por el profesor Mackinder parte del *Heartland* y una zona de competencia entre la Europa peninsular y la región pivote, por lo que la zona no estaba exenta de conflictos. Ver Mapa 6.

⁴⁴ Esta observación aplica igualmente para el Mar Báltico considerando que el *óblast* de Kaliningrado y la ciudad de San Petersburgo tienen costas en él.

⁴⁵ Dicho esfuerzo debe ser entendido en el contexto histórico bajo el que se gestó esta empresa, es decir, la modernización del país que impulsó en primera instancia el zar Pedro I y posteriormente la zarina Catalina II. Actualmente existen proyectos que buscan facilitar la navegabilidad en el Ártico,

capacidades, las características geográficas propias del pivote y en el contexto de la época (1904) pues la construcción de vías férreas al interior de la región impulsaba el desplazamiento por ese medio frente a otro tipo de transportes como el marítimo o el aéreo, que para ese entonces comenzaban a desarrollarse.⁴⁶

La movilidad terrestre para ese tiempo era utilizada como la principal referencia para medir la capacidad de fuerza de un Estado, de hecho, así se entiende y emplea en la teoría, pues el desplazamiento era esencial para el aprovechamiento de los recursos (que impulsarían el desarrollo de la región pivote al momento de ser comercializados). Por otro lado, su uso militar sí se menciona, pero no se profundiza demasiado en él, sino que se entiende como una medición final de movilidad consecuencia de las rivalidades y del contexto de guerra.

En la actualidad la movilidad dentro de la región pivote es diversificada (carreteras, trenes, aviones e incluso barcos) y su proyección (entendiendo al pivote como una sola unidad geográfica) sigue siendo la zona del cinturón interior o marginal. A partir de esta idea es entendible la preocupación de Europa por limitar el acceso al Mar Negro a Rusia, pero igualmente importante es entender a cabalidad que esta se encuentra en clara desventaja en cuanto a movilidad respecta.

En ese mismo sentido, el tratado de Montreux firmado en julio de 1936 otorga a Turquía,⁴⁷ el control del estrecho del Bósforo, de los Dardanelos y del Mar de Mármara. En dicho tratado se especifican las condiciones que regulan el tránsito de todo buque mercante y de guerra,⁴⁸ estableciendo además las normas que serán implementadas por Ankara para permitir el paso de dichas embarcaciones.⁴⁹

pero bajo las condiciones propias de este, sigue siendo extremadamente difícil y costoso el desplazamiento por la zona.

⁴⁶ Aunque la movilidad aérea sí es mencionada en los trabajos de 1919 y 1943, el profesor Mackinder no la considera esencial para la región pivote por sus condiciones geográficas y porque su eficiencia depende de la organización en tierra.

⁴⁷ País miembro de la OTAN desde 1952.

⁴⁸ Augusto Conte de los Ríos, "El Tratado de Montreux y el conflicto de Ucrania", [en línea], *Revista general de marina*, vol. 268, núm. 1, 2015, *Revista general de marina*, pp. 43-56, dirección URL: <https://armada.defensa.gob.es/archivo/rqm/2015/01/201501.pdf> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁴⁹ Los buques mercantes disfrutaban del paso inocente por los estrechos turcos, aunque observando las limitaciones que se establecen por motivos de seguridad, mientras que el paso de los buques de

El tratado continúa vigente y aplica también para Rusia, pues goza de cierta movilidad en el mar, aun cuando se enfrenta a la gran condicionante de que la operabilidad de su marina de guerra puede ser limitada, pues tiene desarrollada muy poca infraestructura para sostener sus actividades navales por largo tiempo. Sus puertos más significativos para la actividad naval se encuentran localizados en Sebastopol; en la ciudad de Vladivostok, sobre el Golfo de Pedro el Grande en el *krai* de Primorie; en la península de Kamchatka y en el puerto de Tartús en Siria enclavado en el Mar Mediterráneo, aunque siendo este último apenas una base logística y de mantenimiento modificada en el año 2009 para poder recibir embarcaciones más grandes además de mayor personal en las instalaciones.⁵⁰

Dicho lo anterior, Rusia no cuenta con más puertos para el reabastecimiento de sus barcos, submarinos y tripulación en la parte Occidental del cinturón interior o marginal, ni fuera de él. Con ello se hace evidente la limitación de su movilidad por este medio, pues en caso de que sus embarcaciones o submarinos presenten averías o malos funcionamientos, será necesario atracar en otros puertos, por lo que deberá entonces solicitar autorización a terceros países para que le permitan permanecer o acercarse a sus respectivos puertos.

Otro punto importante que destacar respecto a esta idea, es que bajo el planteamiento teórico elaborado por el profesor Mackinder, el complemento ideal de movilidad de Rusia (en el ámbito marítimo) está contemplado por la posibilidad de establecer una alianza con el cinturón interior o marginal,⁵¹ o en el más elaborado de los escenarios, con el aprovechamiento de los recursos del área pivote para

guerra está sujeto a restricciones que varían en función de si estos pertenecen o no a los países ribereños del Mar Negro, al tipo de buque, su tonelaje individual o de flota y el periodo de estancia. Al respecto véase: "Traduction-Translation Convention Regarding the Regime of the Straits Signed at Montreux, July 20th, 1936", [en línea], 2021, *Başkent University*, dirección URL: http://sam.baskent.edu.tr/belge/Montreux_ENG.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021]; Augusto Conte de los Ríos, *op. cit.*, pp. 43-56.

⁵⁰ Alberto Morales González, "¿Qué intereses tiene Rusia en Siria?", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, pp. 1-14, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO48-2013_InteresesRusos_enSiria_MoralesGlez.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁵¹ Obedeciendo estrictamente a cuestiones geográficas si observamos que la región sureste de Rusia se encuentra alejada del mar por las montañas y desiertos, mientras que el norte está congelado. La posible alianza, de acuerdo con el profesor Mackinder, tendría que ser con Alemania por estar localizada al centro de Europa y tener acceso al mar en su parte norte.

construir una flota. Alcanzar una completa movilidad marítima supondría para Rusia la necesidad de crear y mantener las condiciones propicias para que ésta se materialice. Este nuevo ambiente sumaría su extensión al ya existente, exigiendo por tanto un enorme esfuerzo humano y económico para garantizar así su presencia en dos vastos frentes dentro de la región pivote y el cinturón interior o marginal.

Es probable que por esta misma razón (y por temas de operatividad) no sean recurrentes ni prolongadas las actividades navales de Rusia fuera de su inmediatez geográfica, del mismo modo que tampoco es posible considerar que haya emprendido la búsqueda por complementar su movilidad terrestre, sino todo lo contrario; bajo las condiciones actuales, el principal interés de Moscú es mantener la importancia política de sus puertos navales, pues se presentan como el contrapunteo, pequeño pero significativo, al avance de las instalaciones de la OTAN desde su ubicación en los cinturones hacia la región pivote.

Con la incorporación de Rumania y Bulgaria a la organización atlántica en el año 2004 se buscaba aprovechar la posición terrestre (y por supuesto geográfica) de ambos países, para que así, estos se proyectaran sobre el Mar Negro con ayuda de la OTAN y en consecuencia se tuviera una primacía sobre sus aguas.⁵²

En ese mismo orden de ideas, si se considera el control que tiene Turquía sobre sus estrechos y siendo a la vez miembro de la misma organización, tal vez era excesivo tratar de incorporar a Ucrania pensando que con ello se podría conseguir un mayor control en tierra, en mar y por tanto sobre la zona en general con la ayuda de Grecia en el Mar Egeo,⁵³ en el Mar Adriático con Montenegro,⁵⁴ Albania y Croacia,⁵⁵ además de Italia justo en el medio del Mar Mediterráneo.⁵⁶

⁵² Como ya lo consideraba el profesor Mackinder en 1919.

⁵³ Aun cuando haya dudas entre Grecia y Turquía respecto a la división y control del Mar Egeo. Al respecto véase: Pedro Bádenas de la Peña, "Antagonismo, vecindad y convivencia. Elementos para un análisis de las relaciones grecoturcas", [en línea], *Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos*, núm. 11-12, 1990-1991, Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos, pp. 141-174, dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2977710> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁵⁴ Ingresó a la OTAN en 2017.

⁵⁵ Ambos países ingresaron a la OTAN en 2009.

⁵⁶ Miembro fundador de la OTAN desde 1949.

Con este esquema la OTAN busca conectar y supervisar el suroeste del Mar Negro con el noreste del Mar Mediterráneo, complementando con lo que ya hay en tierra, es decir, las bases militares y los bien conocidos sistemas de cohetes instalados desde 2008 en la región de Europa del Este.⁵⁷

Este diseño impulsó en buena medida la determinación de las autoridades rusas para mantener su presencia en Crimea, pues de haberse consolidado la incorporación de Ucrania a la organización atlántica, esta hubiese conseguido afianzarse tanto en tierra como en mar, por lo que es probablemente que la zona estaría permanentemente bajo tensiones y conflictos recurrentes.⁵⁸ Dicho lo anterior, la península es igualmente importante para el pivote como para el cinturón interior o marginal, pues es un área para proyectar presencia política y militar. (ver Mapa 6). El postulado de complementariedad de movilidad expuesto en la teoría del profesor Mackinder una vez hecho el análisis geográfico así lo indica, de la misma forma que muestra la limitación de movilidad que Rusia tiene en el mar.

Pese a lo anterior, permanece la percepción histórica de una Rusia reaccionaria que amenaza los valores e intereses de Occidente, pues Estados Unidos y Europa desde su posición en los cinturones consideran que los proyectos de integración liderados por ellos son únicos, viendo amenazas en aquellos modelos donde participa Rusia, por ejemplo, en la Unión Económica Euroasiática (EAEU por sus siglas en inglés; en ruso EAЭС),⁵⁹ o en la Comunidad de Estados

⁵⁷ Específicamente en Polonia y República Checa. Como contexto adicional su instalación se dio durante la cruzada contra el terrorismo y como respuesta al programa iraní de cohetes. Desde un año antes (2007) se consideraba que su instalación provocaría cambios en la política internacional y en las relaciones entre Estados Unidos, Europa y Rusia, por lo que la misma OTAN y la UE tendrían que ser extremadamente cuidadosas con su implementación. Al respecto véase: Belén Lara Fernández, “La instalación en Europa del sistema antimisiles de Estados Unidos”, [en línea], *UNISCI Discussion Papers*, núm. 15, 2007, UNISCI Discussion Papers, pp. 313-330, dirección URL: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72514/UNISCI15_Lara.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].)

⁵⁸ Vladimir Putin en su discurso del 18 de marzo de 2014 expresa la misma idea. President of Russia, “Address by President of the Russian Federation”, [en línea], 2021, President of Russia, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁵⁹ Establecida después de la firma del Tratado de la Unidad Económica Euroasiática firmado en el 29 de mayo de 2014, y programada su entrada en vigor el 1 de enero de 2015. Bielorrusia, Kazajistán y Rusia son miembros fundadores, mientras que Armenia firmó su adhesión en octubre de 2014 y Kirguistán en diciembre del mismo año. Al respecto véase: Eurasian Economic Union, [en línea],

Independientes (CIS por sus siglas en inglés; en ruso СНГ)⁶⁰ en las cuales hay inherentes aspiraciones imperiales rusas. Dar por un hecho lo anterior, además de implicar caer en el error, supone crear un falso escenario al dar por hecho la existencia de una sola voluntad o deseo en estas organizaciones, soslayando por completo la participación de los otros miembros que toman parte en ellas, así como sus intereses, malinterpretando por tanto la finalidad con la que fueron creadas.

Es cierto que Rusia apoya e impulsa a la EAEU, pero el propósito de la organización es unir mercados con capacidades similares con la intención de fomentar el desarrollo, mejorar de manera integral la cooperación entre las economías nacionales, y promover un desarrollo estable para elevar el nivel de vida de las naciones de los Estados miembros,⁶¹ pues consideran que participar dentro de mercados más amplios y robustos traería consigo más desventajas que ventajas económicas (tomando en cuenta las sanciones y restricciones económicas que actualmente enfrenta Rusia en Occidente).

Aun así, rara vez todos estos aspectos son considerados y se olvida que pertenecer al espacio post soviético no significa vinculación automática entre los países del área.⁶² Por otro lado, es cierto que además de impulsar la cooperación económica y política, Rusia ha dedicado esfuerzos por atender temas de índole militar y de seguridad a través de la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (CSTO por sus siglas en inglés; en ruso ОДКБ)⁶³ desde 1994,⁶³ siendo

2021, *Eurasian Economic Union*, dirección URL: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶⁰ Creada tras la desaparición de la Unión Soviética con el fin de promover la cooperación política, económica y militar entre Azerbaiyán, Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania. Al respecto véase: Sodrúzhestvo Nezavísimyj Gosudárstv, [en línea], 2021, *Sodrúzhestvo Nezavísimyj Gosudárstv*, dirección URL: <https://cis.minsk.by/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶¹ Eurasian Economic Union, [en línea], 2021, *Eurasian Economic Union*, dirección URL: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶² Estonia, Letonia y Lituania aceptaron ser miembros de la UE y la OTAN, del mismo modo que no hay nuevas solicitudes de ingreso a la EAEU hechas por otros países.

⁶³ Una vez concluido el Tratado de Seguridad Colectiva que fue firmado en 1992 en la ciudad de Tashkent capital de Uzbekistán entre Armenia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y el mismo Uzbekistán. Para 1993 se unieron Azerbaiyán, Bielorrusia y Georgia. En 1999 Azerbaiyán, Georgia y Uzbekistán suspendieron su participación en el Tratado, después de que el acuerdo original fuese prorrogado cinco años más y una vez cubierto ese periodo no desearan continuar en él. A partir de

entonces esta, una organización similar a la OTAN.⁶⁴ Hasta el año 2002 la CSTO era una organización regional cuyo propósito esencial era mantener la cooperación y entendimiento entre los estados participantes en el campo político-militar. A mediados de ese mismo año su Consejo de Seguridad Colectiva elevó el rango de esta a una organización internacional, se aprobaron sus estatutos internos en 2003 y un año más tarde fue aceptada para participar como observador dentro de la Asamblea General de la ONU.⁶⁵

Si bien es cierto que Rusia desde la región pivote ha organizado e impulsado la formación de la CSTO, es importante tener en consideración que el contexto de su conformación coincidió con la lucha frente a los extremismos religiosos y el terrorismo internacional, hecho que le otorgó valor adicional si recordamos que existe un fuerte componente musulmán en los países miembros de la organización.⁶⁶ Otro elemento importante que no puede soslayarse, es que, la

ese entonces los miembros actuales son Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Al respecto véase: Collective Security Treaty Organization, [en línea], 2021, *Collective Security Treaty Organization*, dirección URL: <https://en.odkb-csto.org/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶⁴ De hecho, el artículo 4 de la CSTO guarda similitudes con el artículo 5 de la OTAN, respecto a coordinación y defensa colectiva, al igual que considera que el ataque a un miembro por parte de otro Estado o coalición es un ataque a los demás y sus acciones de respuesta irán acorde con la legítima defensa reconocido en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Collective Security Treaty Organization, [en línea], 2021, *Collective Security Treaty Organization*, dirección URL: <https://en.odkb-csto.org/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶⁵ De conformidad con el artículo 3 de la Carta, los objetivos de la Organización son el fortalecimiento de la paz, la seguridad y la estabilidad internacionales y regionales, la protección colectiva de la independencia, la integridad territorial y la soberanía de los Estados Miembros. Sus principios son dar prioridad de los medios políticos sobre los militares, respeto estricto a la independencia, participación voluntaria, igualdad de derechos y obligaciones de los Estados miembros, la no injerencia en asuntos que caen bajo el ámbito nacional y de jurisdicción de los estados miembros. Collective Security Treaty Organization, [en línea], 2021, *Collective Security Treaty Organization*, dirección URL: <https://en.odkb-csto.org/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

⁶⁶ Es necesario aclarar que no debe relacionarse el extremismo religioso o el terrorismo con ser musulmán. Por otra parte, para el caso de Rusia, aproximadamente el 6.5% de la población es musulmana de los cuales el 95% son sunitas y el 5% chiitas. El Cáucaso, Chechenia, Ingushetia, Daguestán, y regiones como Sajá-Yakutia, Komi, Bashkortostán, Tartaristán, Tuvá y Tiumén, evidencian esta particularidad. Los datos anteriores sirven también para entender mejor uno de los varios motivos que tuvo Rusia para tomar parte en el conflicto de Siria, pues existía la posibilidad de que miembros de esta comunidad se radicalizaran y formaran parte de las filas del Estado Islámico y ante su eventual derrota retornaran a sus ciudades natales continuando con la lucha en Rusia o en otros países del Asia Central. Al respecto véase: Hall Gardner, "The Russian annexation of Crimea: regional and global ramifications", [en línea], 2021, *European Politics and Society*, vol. 17, núm. 4, 2016, European Politics and Society, pp. 490-505, dirección URL: <https://doi.org/10.1080/23745118.2016.1154190> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

capacidad económica de la UE y la capacidad militar de la OTAN, siguen siendo superiores a las que tiene o pueda llegar a tener Rusia y sus aliados. Es cierto que el país eslavo es un ente organizador dentro de la región pivote, pues participa en organizaciones económicas, políticas y militares, pero estas no son tan robustas ni poderosas como las formadas en los cinturones. Rusia sí es un país competidor pero no como se considera en Occidente,⁶⁷ y mucho menos es hostil a él, puesto que no avanzó más allá de la península de Crimea después del año 2014.

Como revisamos, su participación en la península busca compensar los “balances” o “combinaciones de poder” que se forman frente al país, mostrándose como un actor que busca se le reconozca su lugar en el mundo como una potencia, con una zona de influencia (al igual que otras potencias) y respondiendo a lo que considera un avance excesivo de ambos cinturones de forma eficiente, con extrema rapidez y mostrando de paso la frustración e impotencia de las zonas que son su contrapeso. El caso de Crimea puede ser el conflicto más controvertido en épocas recientes, pues resulta muy difícil colocarlo en una escala de prelación al momento de considerar otros acontecimientos o las posibles implicaciones que el caso tiene para la política internacional.

El actuar de Rusia en Crimea podrá considerarse correcto o incorrecto, proporcionado o desproporcionado y la respuesta dependerá mucho de a quién se le pregunte, pero bajo los postulados de la teoría del profesor Mackinder, el acontecimiento era de esperarse al no cumplirse las recomendaciones geográficas y políticas elaboradas para la zona de Europa del Este. Por otro lado, se debe tomar en cuenta la inconformidad de Rusia respecto al ensanchamiento de la OTAN en aquellos países cercanos a ella dadas las implicaciones que esto tendría.

⁶⁷ El gasto militar de la OTAN es mayor en comparación con el gasto militar de Rusia. Al respecto véase: North Atlantic Treaty Organization, “Defence Expenditure of NATO Countries (2013-2020)”, [en línea], 2021, North Atlantic Treaty Organization News, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_178975.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021]; Siemon T. Wezeman, “Russia’s military spending: Frequently asked questions”, [en línea], 2021, *Stockholm International Peace Research Institute*, dirección URL: <https://www.sipri.org/commentary/topical-backgrounder/2020/russias-military-spending-frequently-asked-questions#:~:text=Although%20Russian%20military%20spending%20decreased,3.9%20per%20cent%20in%202019.> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Este caso es una muestra fehaciente de que los cambios en la igualdad de poder, en el balance de poder y finalmente en las combinaciones de poder que alteren la relación entre la región pivote, el cinturón interior o marginal y el cinturón exterior o insular traen consigo grandes alteraciones políticas a nivel mundial. Esta idea debería permanecer siempre presente al momento de proponer políticas internacionales, particularmente aquellas que tengan que ver con zonas específicas del cinturón interior o marginal y que involucren directamente a las otras dos grandes regiones que conforman el mundo.

Para este caso, es Crimea el que destaca dentro de la política internacional, pero puede presentarse otro similar en cualquier otra zona del cinturón interior o marginal.⁶⁸

Las interacciones que se den aquí son responsabilidad compartida y consecuencia del actuar de los principales países que allí se encuentran. Tanto los dos cinturones como la región pivote tienen responsabilidad en relación con los acontecimientos de Crimea. Por ello ninguna de las tres regiones debería actuar o concitar la acción de otra con la que se pueda alterar el entorno político de la región y en consecuencia del mundo como bien lo presenta el profesor Halford John Mackinder y este análisis.

Fuentes de consulta

Hemerografía

Matos Franco, Rainer, "Rusia: El misterio, el atraso y el estorbo", *Istor*, Vol. XV Núm. 63, México, Centro de Investigación y Docencia Económica, 2015, pp. 21-34.

Meyer, Jean, "Vladimir Putin", *Istor*, Vol. XV Núm. 63, México, Centro de Investigación y Docencia Económica, 2015, pp. 5-19.

⁶⁸ Por mencionar algunos casos y sin limitarlos se encuentran Transnistria en Moldavia, Abjasia y Osetia del Sur en Georgia, Nagorno Karabaj situado entre Azerbaiyán y Armenia, el conflicto en Siria, las presiones económicas, políticas y militares hacia Irán, las relaciones políticas de Turquía, las de Arabia Saudita con el resto de Medio Oriente, el conflicto territorial de Cachemira, los problemas fronterizos entre China y la India en la región Este del Himalaya, la incertidumbre por el control de las islas Spratly y Paracelso en el Mar del Sur de China, la relación entre China y Taiwán, los desencuentros con China misma, la situación de Corea del Norte, o los reclamos por las islas Kuriles.

Cibergrafía (revistas)

Bádenas de la Peña, Pedro, “Antagonismo, vecindad y convivencia. Elementos para un análisis de las relaciones grecoturcas”, [en línea], *Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos*, núm. 11-12, 1990-1991, Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos, pp. 141-174, dirección URL:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2977710> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Conte de los Ríos, Augusto, “El Tratado de Montreux y el conflicto de Ucrania”, [en línea], *Revista general de marina*, vol. 268, núm. 1, 2015, Revista general de marina, pp. 43-56, dirección URL:

<https://armada.defensa.gob.es/archivo/rgm/2015/01/201501.pdf> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Gardner, Hall, “The Russian annexation of Crimea: regional and global ramifications”, [en línea], 2021, *European Politics and Society*, vol. 17, núm. 4, 2016, European Politics and Society, pp. 490-505, dirección URL:

<https://doi.org/10.1080/23745118.2016.1154190> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania”, [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVII, núm. 2, 2017, México, El Colegio de México, pp. 356-388, dirección URL:

<https://doi.org/10.24201/fi.v57i2.2430> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Lara Fernández, Belén, “La instalación en Europa del sistema antimisiles de Estados Unidos”, [en línea], *UNISCI Discussion Papers*, núm. 15, 2007, UNISCI Discussion Papers, pp. 313-330, dirección URL:

https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72514/UNISCI15_Lara.pdf

[Consulta: 12 de febrero de 2021].

Marcu, Silvia, “La frontera este de la Unión Europea escenario actual y estrategias de futuro”, [en línea], *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, núm. 25, 2005, España, Universidad Complutense de Madrid, pp. 93-114, dirección URL:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1430006> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Marcu, Silvia, “La geopolítica de la Rusia postsoviética: Desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”, [en línea], *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Barcelona, Universidad de Barcelona, dirección URL:

http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm#_ednref17 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Marcu, Silvia, “Pax Russica: Ambigüedad Geopolítica de las Tensiones y Conflictos en el Espacio de la Antigua Unión Soviética”, [en línea], *Investigaciones Geográficas*, núm. 55, 2011, España, Universidad de Alicante, pp. 91-111, dirección

URL: <https://www.redalyc.org/pdf/176/17622707006.pdf> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Mearsheimer, John J., “Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 93, núm. 5, 2014, *Foreign Affairs*, pp. 77-84, dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/24483306> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Morales González, Alberto, “¿Qué intereses tiene Rusia en Siria?”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, pp. 1-14, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO48-2013 InteresesRusos enSiria MoralesGlez.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Morales, Samuel, “Herramientas de modificación y ampliación del área de influencia estratégica de Rusia”, [en línea], *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, vol. 1, núm. 2, 2015, *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, pp. 85-107, dirección URL: <http://dx.doi.org/10.18847/1.2.4> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Remiro Brotóns, Antonio, “Acerca de Crimea”, [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 162, 2014, España, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 44-53, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43595012> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El conflicto en Ucrania: el primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la post-guerra fría”, [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVI, núm. 2, 2016, México, El Colegio de México, pp. 470-502, dirección URL: <https://doi.org/10.24201/fi.v56i2.2322> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Simura, Blessing, “USA and Russia in Syria and Ukraine: The Irony of Geo-Political Interventions”, [en línea], *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, vol. 14, núm. 1, 2015, *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, pp. 67-75, dirección URL: <https://dergipark.org.tr/en/pub/alternatives/issue/26678/280232> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Sussman, Gerald, “The Myths of 'Democracy Assistance': U.S. Political Intervention in Post-Soviet Eastern Europe”, [en línea], *Monthly Review*, vol. 58, núm. 7, 2006, dirección URL: https://monthlyreviewarchives.org/index.php/mr/article/view/MR-058-07-2006-11_2 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Treviño, José María, “La flota del mar Negro y la crisis de Crimea”, [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 159, 2014, España, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 76-83, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43594954> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Wezeman, Siemon T., “Russia’s military spending: Frequently asked questions”, [en línea], 2021, *Stockholm International Peace Research Institute*, dirección URL: <https://www.sipri.org/commentary/topical-background/2020/russias-military->

spending-frequently-asked-questions#:~:text=Although%20Russian%20military%20spending%20decreased,3.9%20per%20cent%20in%202019 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Cibergrafía (páginas web)

--, "Traduction-Translation Convention Regarding the Regime of the Straits Signed at Montreux, July 20th, 1936", [en línea], 2021, *Başkent University*, dirección URL: http://sam.baskent.edu.tr/belge/Montreux_ENG.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Agencia EFE, "Lavrov asegura que Rusia no ha pedido ni se plantea regresar a un G8", [en línea], *Agencia EFE*, dirección URL: <https://www.efe.com/efe/america/mundo/lavrov-asegura-que-rusia-no-ha-pedido-ni-se-plantea-regresar-a-un-g8/20000012-4050154> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Banco Mundial, "Crecimiento del PIB (% anual)-Russian Federation", [en línea], 2021, *Banco Mundial*, dirección URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/ny.gdp.mktp.kd.zg?locations=ru> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

BBC, "El G8 vuelve a ser G7 tras la suspensión de Rusia", [en línea], *BBC Mundo*, dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140324_ultnot_g7_suspende_rusia_jgc [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Bonet, Pilar, "Moscú concede a Kiev un préstamo de 11.000 millones y abaratar el gas", [en línea], 2021, *El País*, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/12/17/actualidad/1387296216_783203.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Brzezinski, Zbigniew, "Zbigniew Brzezinski: After Putin's aggression in Ukraine, the West must be ready to respond", [en línea], 2021, *The Washington Post Opinions*, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/zbigniew-brzezinski-after-putins-aggression-in-ukraine-the-west-must-be-ready-to-respond/2014/03/03/25b3f928-a2f5-11e3-84d4-e59b1709222c_story.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Collective Security Treaty Organization, [en línea], 2021, *Collective Security Treaty Organization*, dirección URL: <https://en.odkb-csto.org/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Consejo de la Unión Europea, "Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania", [en línea], 2021, *Consejo de la Unión Europea*, dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Eurasian Economic Union, [en línea], 2021, *Eurasian Economic Union*, dirección URL: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Gobierno de España. Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, “Ficha país Ucrania”, [en línea], 2021, *Gobierno de España*, dirección URL: http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/ucrania_ficha%20pais.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Hunter Christie, Edward, “Sanctions after Crimea: Have they worked?”, [en línea], NATO Review, 2015, *NATO Review*, dirección URL: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2015/07/13/sanctions-after-crimea-have-they-worked/index.html> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Kissinger, Henry A., “Henry Kissinger: To settle the Ukraine crisis, start at the end”, [en línea], 2021, The Washington Post Opinions, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “10 years after NATO Membership–Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia”, [en línea], 2021, *NATO Newsroom Speeches & transcripts*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_109024.htm?selectedLocale=en [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “Defence Expenditure of NATO Countries (2013-2020)”, [en línea], 2021, *North Atlantic Treaty Organization News*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_178975.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “NATO recognises Ukraine as Enhanced Opportunities Partner”, [en línea], 2021, *NATO Newsroom News*, dirección URL: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20\(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises) [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “Relations with Russia”, [en línea], 2021, *North Atlantic Treaty Organization*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50090.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Parlamento Europeo, “Rusia”, [en línea], 2021, *Parlamento Europeo*, dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/177/russia> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

President of Russia, “Address by President of the Russian Federation”, [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL:

<http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

President of Russia, “Executive order on destroying banned agricultural imports as from August 6, 2015”, [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL:

<http://en.kremlin.ru/events/president/news/50074> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Sodruzhestvo Nezavisimyj Gosudarstv, [en línea], 2021, *Sodruzhestvo Nezavisimyj Gosudarstv*, dirección URL: <https://cis.minsk.by/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Unión Europea, “Información básica sobre la Unión Europea Países”, [en línea], 2021, *Unión Europea*, dirección URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_es#tab-0-1 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Verjovna Rada Ukraíni, “Uhoda mizh Ukrayinoyu ta Rosiys'koyu Federatsiyeyu z pytan' perebuvannya Chornomors'koho flotu Rosiys'koyi Federatsiyi na terytoriyi Ukrayiny”, [en línea], 2021, *Verjovna Rada Ukraíni*, dirección URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_359?lang=uk#Text [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Consideraciones finales

Pocos son los lugares en el mundo que destacan por sí mismos, ya sea por sus peculiares características geográficas, sus antiguos, complejos e interesantes antecedentes históricos, o bien por las singularidades políticas, sociales o culturales que han forjado sus relaciones con otros países o regiones enteras. La península de Crimea es uno de esos pocos lugares.

Su condición geográfica así lo adelanta. Es una península en la que se pueden encontrar montañas, planicies, acantilados, campos de cultivo, recursos minerales, recursos fósiles, lagos, ríos, pantanos, centros industriales, de veraneo e incluso otra península en su propia región Este.

Es un territorio particularmente extenso (26,900 km²) que cuenta con las condiciones necesarias para desarrollar la agricultura, la industria, el turismo e incluso las actividades militares.

Su entorno inmediato (el Mar de Azov y el Mar Negro, conectado a su vez con el Mar Mediterráneo) actúa sobre ella y termina de complementar las ya de por sí significativas características de las que goza. Conocer estas condiciones permiten comenzar a comprender su valía. No es casualidad que estas mismas condiciones hayan sido copartícipes al momento de escribir su historia.

Diversos pueblos provenientes del norte de Europa, del Medio Oriente, de Oriente y Occidente lograron asentarse en ella, procurándole en consecuencia un amplio y variado carácter étnico, cultural y social. La influencia griega de los primeros asentamientos dio paso a la cultura de los otomanos quienes controlaron el territorio hasta que la península pasara a formar parte del Imperio Ruso (en 1774) gobernado entonces por la zarina Catalina II, quien ordenó la construcción del puerto de Sebastopol.

Su territorio fue escenario de conflictos. La Guerra de Crimea (1853-1856), las batallas durante la Guerra Civil Rusa (1917-1923), y durante la Segunda Guerra Mundial cuando fue ocupada por el ejército alemán y más tarde recuperada por las tropas soviéticas desde el puerto de Sebastopol la vuelven históricamente significativa. Fue nombrada República Socialista Soviética Autónoma de Crimea en 1921, parte de la República Federativa Socialista Soviética de Rusia, y por tanto miembro de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas para 1922.

Ha tenido un importante rol político. En febrero de 1945 la ciudad de Yalta sería el punto de reunión donde Iósif Stalin, Franklin Roosevelt y Winston Churchill discutirían las acciones a tomar en Europa una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial. Se han modificado también sus relaciones políticas y estatus jurídico, pues pasó de ser la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea, a *óblast* de la República Federativa Socialista Soviética de Rusia y para 1954 transferida a Ucrania bajo el mandato del líder soviético Nikita Jrushiov.

En 1991 en el contexto de disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas una Ucrania independiente enfrentó los deseos de la población de la península de Crimea de integrarse a Rusia. Las autoridades ucranianas lograrían negociar con la causa independentista otorgándole autonomía dentro de Ucrania un año después (1992).

Dos años más tarde (1994) se llevaría a cabo una segunda consulta con miras a obtener una autonomía formal mas que la independencia. Con esos antecedentes la Constitución de Ucrania estableció y reconoció a la península de Crimea como una República Autónoma en 1996. Para 1997 los gobiernos de Ucrania y Rusia formalmente reconocerían sus fronteras y por tanto la soberanía que cada país ejercía sobre su respectivo territorio.

El punto más destacado respecto a este acuerdo era aquel relacionado con el consentimiento hecho a Rusia para usar las instalaciones del puerto de Sebastopol, sede de la Flota Rusa en el Mar Negro, además de permitir la presencia en Crimea de hasta 25 mil efectivos militares rusos; mientras que Moscú, se comprometía a vender gas a Ucrania bajo un esquema de precios preferenciales.

La crisis política y social ucraniana de noviembre-diciembre de 2013 modificó nuevamente la relación entre la península de Crimea, Ucrania y Rusia. Por tercera ocasión (antes en 1991 y en 1994) se convocaría un referendo (16 de marzo de 2014) con el que se buscaba afianzar los lazos de la península con Rusia. Así ocurrió el 18 de marzo de 2014. Por todo lo comentado anteriormente, conocer la condición geográfica, histórica y política de la península de Crimea permite identificar la relevancia que siempre ha tenido a nivel internacional pero que parece haberse hecho patente a partir del año 2014.

Respecto a la teoría elaborada por el profesor Halford John Mackinder es importante realizar algunos comentarios para aclarar -una vez más y de manera general- los principales postulados, así como el contexto en el que estos fueron elaborados con la intención de explicar la realidad política de aquellos años.

Es ineludible que el propósito de su ensayo de 1904 (*The Geographical Pivot of History*) buscó alertar a los políticos británicos sobre la amenaza que suponía para el Imperio Británico el despunte de países como Alemania o Rusia, al mismo tiempo que recomendaba las directrices que debían implementarse para garantizar la preminencia de Gran Bretaña como potencia dominante en la política internacional de esa época, aun cuando estuviera ya en franco declive.

Los conceptos de área pivote, cinturón interior o marginal y cinturón exterior o insular son la base sobre la que elabora su teoría, considerando además aspectos histórico-geográficos presentes desde siempre en las actividades del hombre.

La región pivote se encuentra naturalmente protegida consecuencia de sus características geográficas. Es capaz de mantener una población gracias a la cantidad de recursos que en ella se encuentran y una vez desarrollada a pleno, desde su condición terrestre puede incursionar en el mar para así tener preponderancia a nivel mundial.

Por su parte, el cinturón interior o marginal es una zona de proyección del pivote y dada su ubicación, el desplazamiento en él puede hacerse vía terrestre y marítima. Junto con el cinturón exterior o insular, de desplazamiento marítimo,

conforman el contrapeso de la región pivote. La interacción de estas tres grandes regiones (que se ilustran en el conocido mapa cinco de ese trabajo) repercutirá en el ambiente político internacional.

Para 1919 el profesor inglés modifica algunos conceptos, siendo el primero de ellos el de región pivote, mismo que es renombrado como *Heartland*. La razón por la que el concepto cambia de nombre encuentra su explicación en la existencia de un Estado pivote que organiza y controla todo el espacio en términos políticos, de población y transporte. Con esas características es posible que el Estado pivote desde el *Heartland* consiga constituir un imperio de alcance mundial.

Otro concepto que aparece en este mismo trabajo es el de isla mundial, es decir, la unión de Europa, Asia y África. Dentro de esa isla mundial la región de Europa del Este cobra una importancia significativa pues permite al *Heartland* tener acceso al mar. Por ello la importancia de reorganizarla buscando evitar la conformación de un imperio, prevenir nuevos conflictos y establecer una paz duradera, aunque dejando entrever que Gran Bretaña, los Estados Unidos o ambos, tendrían que ser garantes de esas zonas y de la política internacional, no sin antes advertir que subestimar al *Heartland* o proceder de manera indebida en la zona provocaría una nueva conflagración.

Para concluir, aclara que las democracias no deben pensar en términos estratégicos a menos que se encuentren en guerra. Por el contrario, deben impulsar la igualdad de poder entre Estados e individuos, basados en los ideales de la Revolución Francesa (igualdad ante la ley, igualdad de oportunidades de desarrollo y de capacidades personales), mientras que el balance de poder debe interpretarse en términos económicos y políticos con la intención de evitar la preponderancia de un Estado sobre otro, dando como resultado la implementación y desarrollo de las combinaciones de poder. Estas ideas plasmadas en el libro *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction* (1919) incorporan además las observaciones del profesor Mackinder al concluir la Primera Guerra Mundial.

Para 1943 con su último escrito (elaborado a petición de sus colegas más que por iniciativa propia) el profesor Mackinder no modifica en forma alguna su

planteamiento original, pues considera que las observaciones y planteamientos hechos con anterioridad seguían siendo válidos para ser aplicados al contexto de guerra y los medios por los cuales se desarrollaba la conflagración.

En sus tres trabajos el geógrafo inglés identificó el papel que tendría la región pivote/*Heartland* en la política mundial y la relación que mantendría con sus contrapartes, primeramente como amenaza al Imperio Británico (1904), posteriormente analizó como debía organizarse Europa del Este con relación a él para establecer una paz duradera y evitar la conformación de un imperio mundial (1919) y por último, para plantear cómo se podría derrotar a la Alemania nazi con su ayuda y la consecuente reorganización del mundo tras la guerra (1943).

Las ideas de autores como el profesor Halford John Mackinder siguen muy presentes en distintas formas dentro del debate público y académico. Frecuentemente su teoría es empleada para la elaboración de ensayos, artículos académicos, de análisis, de opinión, notas periodísticas, e incluso alrededor de ella se han conformado asociaciones de estudio. El bagaje teórico elaborado por el geógrafo inglés se muestra entonces como una herramienta extremadamente valiosa para el estudio de las relaciones internacionales o bien de la política exterior de países como Estados Unidos o Rusia principalmente.

Esta tesis procura recuperar y aplicar los principales postulados teóricos de *The Geographical Pivot of History* (1904) y las subsecuentes actualizaciones que el trabajo tuvo (1919 y 1943). Se retoman los conceptos de región pivote/*Heartland*, cinturón interior o marginal, Europa del Este, Europa insular (ambas dentro de ese primer cinturón y detalladas en el libro de 1919) cinturón exterior o insular, igualdad de poder, balance de poder, combinaciones de poder y finalmente política internacional.

Es necesario aclarar que, si bien la península de Crimea no es mencionada de forma específica en los trabajos del profesor Mackinder, por su ubicación y por la relevancia de los acontecimientos que en torno a ella se dieron, la podemos considerar una parte importante dentro del cinturón interior o marginal.

Los últimos años del siglo XX y los primeros del siglo XXI han estado caracterizados por las frecuentes tensiones o desencuentros entre Rusia, por un lado y los Estados Unidos y sus aliados por el otro. El caso de la península de Crimea resulta ser el más reciente y controvertido, pero también debe entenderse el contexto dentro del cual el caso se fue formando. Ya desde los primeros años posteriores a la Guerra Fría, Estados Unidos y los principales países de Europa comenzaron a tener un rol activo dentro de los procesos políticos al interior de los países cercanos a Rusia y antiguos miembros de la Unión Soviética. A la par de estos hechos comenzaron a hacerse más robustas estructuras como la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, mismas que sin considerar las preocupaciones e intereses de Rusia se extralimitaron en su actuar favoreciendo entonces la aparición de desavenencias.

La ampliación de estos dos organismos (quienes soslayaron las preocupaciones e intereses de Rusia) de a poco alteró las relaciones entre la región pivote, el cinturón interior o marginal y el cinturón exterior o insular, modificando entonces la política internacional.

Rusia como un poder internacional desde su posición continental, ha utilizado las herramientas a su alcance para mantener una zona de influencia como cualquier otra potencia. Con su actuación en la península de Crimea buscó poner fin a la voluntad única de Occidente, mostrar su capacidad de acción y reclamar en consecuencia su lugar en el sistema político internacional.

No obstante, los Estados Unidos y Europa parecen no haber entendido la situación, pues continúan apostando a la limitación de Rusia, al ensanchamiento de la OTAN y a la conformación de grupos o bloques abiertamente contrarios a ella.

La propuesta de cooperación hecha desde la OTAN a Ucrania (y vigente todavía), el apoyo brindado desde la Unión Europea a los grupos e individuos con ideas nacionalistas exacerbadas (las mismas que llevaron a muchos de sus países al desastre en 1939) o la puesta en marcha de restricciones económicas y políticas parecen convalidar esa falta de comprensión occidental después del caso de la península de Crimea.

La suma de todas estas acciones lejos queda de hacer cumplir o asegurar la observancia de las leyes internacionales; por el contrario, afianzan a la región pivote y debilitan a los cinturones, si analizamos todo el caso desde la perspectiva teórica del profesor Mackinder. Dicho lo anterior no tendría que ser sorprendente para nadie el alto nivel de entendimiento o preponderancia que alcanzarían las relaciones Moscú-Pekín, quienes han sabido interpretar e incluso obtener rédito propio de las acciones de Occidente, particularmente aquellas relacionadas con las restricciones políticas y económicas de las que son objetivo.

Es cierto que la presencia de Rusia en la península de Crimea otorga argumentos a los Estados Unidos y a Europa. Su actuar fue ventajoso (como el de cualquier otra potencia) pero también fue alimentado por sus contrapartes desde el instante en el que la excluyeron e ignoraron al diseñar la política internacional. Todo el panorama esbozado aquí de ella se ha ido formando de a poco y aumentado en términos de complejidad desde los acontecimientos en la península de Crimea.

Estudiar el caso desde la perspectiva teórica del profesor Halford John Mackinder permite entender un poco la configuración actual del mundo y vislumbrar las consecuencias de una buena o mala planeación política internacional. Al mismo tiempo, se hace evidente que la importancia del planteamiento original no ha perdido valía, por el contrario, es vigente y pertinente estudiarlo.

Por lo anterior, es importante recuperar sus trabajos y con ellos tratar de encontrar una política internacional que armonice los intereses de las tres regiones que él describe, o en su caso, que se logre alcanzar una explicación del acontecer internacional que actualmente vivimos.

Fuentes de consulta generales

Bibliografía

Blouet, Brian W., "Halford Mackinder and the Pivotal Heartland" en Blouet, Brian W. (editor) *Global Geostrategy. Mackinder and the Defense of the West*, Inglaterra, Frank Cass, Geopolitical Theory Series, 2005, pp. 1-16.

Isla Lope, Jaime Alberto, *La injerencia histórica del orden mundial en el Medio Oriente*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-SITESA, 2018, 293 pp.

Matos Franco, Rainer María, *Historia mínima de Rusia*, México, El Colegio de México-Turner, Colección Historias Mínimas, 2017, 326 pp.

Hemerografía

Matos Franco, Rainer, "Rusia: El misterio, el atraso y el estorbo", *Istor*, Vol. XV Núm. 63, México, Centro de Investigación y Docencia Económica, 2015, pp. 21-34.

Meyer, Jean, "Vladimir Putin", *Istor*, Vol. XV Núm. 63, México, Centro de Investigación y Docencia Económica, 2015, pp. 5-19.

Cibergrafía (libros)

Kissinger, Henry Alfred, "Diplomacy", [en línea], Estados Unidos, Simon & Schuster, 1994, 912 pp., dirección URL: <https://libgen.is/book/index.php?md5=C9909BA1961F6619DC8123E9EC1B676A> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Mackinder, Halford John, *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*, [en línea], USA, National Defense University Press, "Defense Classic", 1996, pp. 213, dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139619/1942_democratic_ideals_reality.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

O'Neill, Kelly, *Claiming Crimea: A History of Catherine the Great's Southern Empire*, [en línea], Estados Unidos, Yale University Press, 2017, 361 pp., dirección URL: <http://libgen.rs/book/index.php?md5=947BBAAD8868AD8859000E55FA2FD66B> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Peña García, Alejandra, *Análisis de las ideas de Mackinder en la Política Exterior Norteamericana después de la Segunda Guerra Mundial, 1945 – 1989*, [en línea], Facultad de Filosofía y Letras, Colegio de Geografía, Universidad Nacional Autónoma de México, México, Tesis para obtener el título de Licenciada en

Geografía, 2001, pp. 147, dirección URL:
<http://132.248.9.195/pd2001/293603/Index.html> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Cibergrafía (revistas)

Aguayo Armijo, Francisca, “La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del Derecho Internacional”, [en línea], *Revista Chilena de Derecho*, vol. 43, núm. 1, 2016, Revista Chilena de Derecho, pp. 219-250, dirección URL:
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchilder/v43n1/art10.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Añorve Añorve, Daniel, “La anexión de Crimea: Una respuesta a la crisis demográfica de la Federación Rusa”, [en línea], Foro Internacional, vol. LVI, núm. 3 (225), 2016, Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 578-613, dirección URL:
<https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2329> [Consulta: 28 de enero de 2020].

Bádenas de la Peña, Pedro, “Antagonismo, vecindad y convivencia. Elementos para un análisis de las relaciones grecoturcas”, [en línea], *Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos*, núm. 11-12, 1990-1991, Erytheia: Revista de estudios bizantinos y neogriegos, pp. 141-174, dirección URL:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2977710> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Borisov, V.I., Kapitonov, E.I. (editores), “Azovskoye more”, [en línea], *WaybackMachine*, dirección URL:
<https://web.archive.org/web/20100917112747/http://azov.tv/azovsea.html>
[Consulta: 18 de mayo de 2020].

Casula, Philipp, “The Road to Crimea: Putin’s Foreign Policy Between Reason of State, Sovereignty and Bio-Politics”, [en línea], *Russian Analytical Digest*, núm. 148, University of Zurich, pp. 2-6, dirección URL:
<https://www.zora.uzh.ch/id/eprint/104610/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Conte de los Ríos, Augusto, “El Tratado de Montreux y el conflicto de Ucrania”, [en línea], *Revista general de marina*, vol. 268, núm. 1, 2015, Revista general de marina, pp. 43-56, dirección URL:
<https://armada.defensa.gob.es/archivo/rgm/2015/01/201501.pdf> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, “Regional Profile. The Autonomous Republic of Crimea”, [en línea], Council of Ministers of the Autonomous Republic of Crimea, 2013, 80 pp., dirección URL:
https://advocacy.calchamber.com/wp-content/uploads/international/portals/pasport_en.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Cutrona, Sebastián Antonio, “La Inmutabilidad de la Geopolítica Clásica. Una Aproximación a las Relaciones entre Rusia y los Estados Unidos”, [en línea], *Revista de Ciencias Sociales*, vol. III, núm. 121, 2008, Universidad de Costa Rica, pp. 149-165, dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/153/15311737009.pdf> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Gardner, Hall, “The Russian annexation of Crimea: regional and global ramifications”, [en línea], 2021, *European Politics and Society*, vol. 17, núm. 4, 2016, European Politics and Society, pp. 490-505, dirección URL: <https://doi.org/10.1080/23745118.2016.1154190> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Gilbert, E. W., “The Right Honourable Sir Halford J. Mackinder, P. C., 1861-1947”, [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 127, núm. 1, 1961, United Kingdom, The Royal Geographical Society (with the Institute of British Geographers), pp. 27-29, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1793192> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Graham, Thomas, “Let Russia Be Russia. The Case for a More Pragmatic Approach to Moscow”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 98, núm. 6, 2019, Foreign Affairs, pp. 134-146, dirección URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2019-10-15/let-russia-be-russia> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Grant, Thomas D., “Annexation of Crimea”, [en línea], *The American Journal of International Law*, vol. 109, núm. 1, 2015, Estados Unidos, Cambridge University Press, pp. 68-95, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/10.5305/amerjintelaw.109.1.0068> [Consulta: 18 de mayo 2020].

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania”, [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVII, núm. 2, 2017, México, El Colegio de México, pp. 356-388, dirección URL: <https://doi.org/10.24201/fi.v57i2.2430> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Kruszewski, Charles, “The Pivot of History”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 32, núm. 3, 1954, USA, Council on Foreign Relations, pp. 388-401, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20031038> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Lara Fernández, Belén, “La instalación en Europa del sistema antimisiles de Estados Unidos”, [en línea], *UNISCI Discussion Papers*, núm. 15, 2007, UNISCI Discussion Papers, pp. 313-330, dirección URL: https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72514/UNISCI15_Lara.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Lukin, Alexander, “What the Kremlin Is Thinking: Putin's Vision for Eurasia”, [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 93, núm. 4, 2014, Foreign Affairs, pp. 85-93, dirección URL: <http://www.jstor.com/stable/24483561> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Mackinder, Halford John, “The Geographical Pivot of History”, [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, núm. 4, 1904, United Kingdom, The Royal

Geographical Society (with the Institute of British Geographers), pp. 421-437, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/1775498> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Mackinder, Halford John, "The Round World and the Winning of the Peace", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 21, núm. 4, 1943, USA, Council on Foreign Relations, pp. 595-605, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/20029780> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Marcu, Silvia, "La frontera este de la Unión Europea escenario actual y estrategias de futuro", [en línea], *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, núm. 25, 2005, España, Universidad Complutense de Madrid, pp. 93-114, dirección URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1430006> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Marcu, Silvia, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: Desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", [en línea], *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Barcelona, Universidad de Barcelona, dirección URL: http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm#_ednref17 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Marcu, Silvia, "Pax Russica: Ambigüedad Geopolítica de las Tensiones y Conflictos en el Espacio de la Antigua Unión Soviética", [en línea], *Investigaciones Geográficas*, núm. 55, 2011, España, Universidad de Alicante, pp. 91-111, dirección URL: <https://www.redalyc.org/pdf/176/17622707006.pdf> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Mearsheimer, John J., "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin", [en línea], *Foreign Affairs*, vol. 93, núm. 5, 2014, Foreign Affairs, pp. 77-84, dirección URL: <http://www.jstor.org/stable/24483306> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Morales González, Alberto, "¿Qué intereses tiene Rusia en Siria?", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, pp. 1-14, dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO48-2013_InteresesRusos_enSiria_MoralesGlez.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Morales, Samuel, "Herramientas de modificación y ampliación del área de influencia estratégica de Rusia", [en línea], *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, vol. 1, núm. 2, 2015, Revista de Estudios en Seguridad Internacional, pp. 85-107, dirección URL: <http://dx.doi.org/10.18847/1.2.4> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Padilla Menéndez, Luis Alberto, "Neutralidad y Equilibrio de Poder en el Conflicto de Ucrania", *Revista Costarricense de Política Exterior*, pp. 33-52, dirección URL: http://recursosbiblio.url.edu.gt/publiciql/Libros_y_mas/2015/08/rev/01.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Remiro Brotóns, Antonio, “Acerca de Crimea”, [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 162, 2014, España, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 44-53, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43595012> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El conflicto en Ucrania: el primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la post-guerra fría”, [en línea], *Foro Internacional*, vol. LVI, núm. 2, 2016, México, El Colegio de México, pp. 470-502, dirección URL: <https://doi.org/10.24201/fi.v56i2.2322> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Sempa, Francis P., “Halford Mackinder’s Last View of the Round World”, [en línea], *The Diplomat*, 2015, USA, The Diplomat, dirección URL: <https://thediplomat.com/2015/03/halford-mackinders-last-view-of-the-round-world/> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Simura, Blessing, “USA and Russia in Syria and Ukraine: The Irony of Geo-Political Interventions”, [en línea], *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, vol. 14, núm. 1, 2015, Alternatives: Turkish Journal of International Relations, pp. 67-75, dirección URL: <https://dergipark.org.tr/en/pub/alternatives/issue/26678/280232> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Siokhin, Valeriy, Kostyushyn, Vasiliy (editores), “Sivash - the lagoon between two seas”, [en línea] *Wetlands International*, 2000, Kiev, Ucrania, Wetlands International – AEME, pp. 43, dirección URL: https://web.archive.org/web/20140512231757/http://www.wetlands.org/Portals/0/publications/Brochure/WI_Sivash_2000.pdf [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Stamp, L. Dudley, “The Right Hon. Sir Halford Mackinder, P.C”, [en línea], *Nature*, vol. 159, núm. 4042, 1947, United Kingdom, Nature, pp. 530-531, dirección URL: <https://www.nature.com/articles/159530a0.pdf> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Sussman, Gerald, “The Myths of 'Democracy Assistance': U.S. Political Intervention in Post-Soviet Eastern Europe”, [en línea], *Monthly Review*, vol. 58, núm. 7, 2006, dirección URL: https://monthlyreviewarchives.org/index.php/mr/article/view/MR-058-07-2006-11_2 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Treviño, José María, “La flota del mar Negro y la crisis de Crimea”, [en línea], *Política Exterior*, vol. 28, núm. 159, 2014, España, Estudios de Política Exterior S. A., pp. 76-83, dirección URL: <https://www.jstor.org/stable/43594954> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Wezeman, Siemon T, “Russia’s military spending: Frequently asked questions”, [en línea], 2021, *Stockholm International Peace Research Institute*, dirección URL: <https://www.sipri.org/commentary/topical-background/2020/russias-military-spending-frequently-asked-questions#:~:text=Although%20Russian%20military%20spending%20decreased,3.9%20per%20cent%20in%202019> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Cibergrafía (páginas web)

--, "Traduction-Translation Convention Regarding the Regime of the Straits Signed at Montreux, July 20 th, 1936", [en línea], 2021, *Başkent University*, dirección URL: http://sam.baskent.edu.tr/belge/Montreux_ENG.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Agencia EFE, "Lavrov asegura que Rusia no ha pedido ni se plantea regresar a un G8", [en línea], *Agencia EFE*, dirección URL: <https://www.efe.com/efe/america/mundo/lavrov-asegura-que-rusia-no-ha-pedido-ni-se-plantea-regresar-a-un-g8/20000012-4050154> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Banco Mundial, "Crecimiento del PIB (% anual)-Russian Federation", [en línea], 2021, *Banco Mundial*, dirección URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/ny.gdp.mktp.kd.zg?locations=ru> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

BBC, "El G8 vuelve a ser G7 tras la suspensión de Rusia", [en línea], *BBC Mundo*, dirección URL: https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/03/140324_ultnot_g7_suspende_rusia_jgc [Consulta: 12 de febrero de 2021].

BBC, "G7 leaders warn Russia of fresh sanctions over Ukraine", [en línea], 2020, *BBC World*, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-27707518> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

BBC, "G8 summit 'won't be held in Russia'", [en línea], 2020, *BBC UK*, dirección URL: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-26722668> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Blouet, Brian W., "Sir Halford John Mackinder: A Brief Biography". [en línea], *Mackinder Forum*, dirección URL: <https://mackinderforum.org/biography/> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Bonet, Pilar, "Moscú concede a Kiev un préstamo de 11.000 millones y abaratar el gas", [en línea], 2021, *El País*, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2013/12/17/actualidad/1387296216_783203.html [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Briney, Amanda, "The History and Geography of Crimea", [en línea], 2020, *ThoughtCo*, dirección URL: <https://www.thoughtco.com/geography-of-crimea-1435676> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Brzezinski, Zbigniew, "Zbigniew Brzezinski: After Putin's aggression in Ukraine, the West must be ready to respond", [en línea], 2021, *The Washington Post Opinions*, dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/zbigniew-brzezinski-after-putins-aggression-in-ukraine-the-west-must-be-ready-to->

[respond/2014/03/03/25b3f928-a2f5-11e3-84d4-e59b1709222c_story.html](https://www.cnn.com/2014/03/03/25b3f928-a2f5-11e3-84d4-e59b1709222c_story.html)

[Consulta: 12 de febrero de 2021].

CNN, “Vuelve la tensión en Crimea: ¿está Putin probando a Trump y al Occidente?”, CNN, “Videos” Atlanta, 27 de noviembre de 2018, dirección URL: <https://edition.cnn.com/videos/spanish/2018/11/27/rusia-crimea-tension-putin-trump-buques-armada-ucrania-estado-excepcion-miguel-garcia-reyes-entrevista-serbia-dinero.cnn> [Consulta: 28 de enero de 2020].

Collective Security Treaty Organization, [en línea], 2021, *Collective Security Treaty Organization*, dirección URL: <https://en.odkb-csto.org/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Consejo de la Unión Europea, “Medidas restrictivas de la UE en respuesta a la crisis de Ucrania”, [en línea], 2021, *Consejo de la Unión Europea*, dirección URL: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/ukraine-crisis/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Constitutional Court of the Russian Federation, “By the Judgment of 19th March, 2014 No. 6-П/2014 the Constitutional Court gave appraisal of constitutionality of the International Treaty between the Russian Federation and the Republic of Crimea on Admission of the Republic of Crimea into the Russian Federation and Creation of New Subjects in the Composition of the Russian Federation pending its entry into force”, [en línea], 2020, *Konstitutsionnyy Sud Rossiyskoy Federatsii*, dirección URL: <http://www.ksrf.ru/en/Decision/Judgments/Documents/Resume19032014.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Cookson, Jerome, en National Geographic. Education Blog, “History of Crimea in Six Maps”, [en línea], *National Geographic. Education Blog*, dirección URL: <https://blog.education.nationalgeographic.org/2014/03/06/history-of-crimea-in-six-maps/> [consulta: 18 de mayo de 2021].

Crone, Gerald Roe, “Halford Mackinder”, [en línea], Encyclopaedia Britannica, dirección URL: <https://www.britannica.com/biographcomisy/Halford-Mackinder> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Diario del Pueblo, “China pide solución política para asunto de Crimea”, Diario del Pueblo en Español, año 2014, “Mundo”, 20 de marzo de 2014, dirección URL: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/8572044.html> [Consulta: 12 de febrero de 2020].

El País, “Geopolítica”, España, dirección URL: <https://elpais.com/tag/geopolitica/a> [Consulta: 13 de febrero de 2020].

Eurasian Economic Union, [en línea], 2021, *Eurasian Economic Union*, dirección URL: <http://www.eaeunion.org/?lang=en#> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, "Perepis' naseleniya v Krymskom federal'nom okruge so 100-protsentnym okhvatom naseleniya 2014 goda", [en línea], 2020, *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki*, dirección URL: <https://www.gks.ru/folder/526> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

GeoEnciclopedia, "Mar Mediterráneo", [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-mediterraneo/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

GeoEnciclopedia, "Mar Negro", [en línea], 2020, *GeoEnciclopedia*, dirección URL: <https://www.geoenciclopedia.com/mar-negro/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Geopolitical Monitor, Canadá, dirección URL: <https://www.geopoliticalmonitor.com/> [Consulta: 13 de febrero de 2020].

Geoportal Russkogo Geograficheskogo Obshchestva, Rusia, dirección URL: <https://geoportal.rgo.ru/> [Consulta: 18 de mayo de 2021].

Gobierno de España. Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, "Ficha país Ucrania", [en línea], 2021, *Gobierno de España*, dirección URL: http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/ucrania_ficha%20pais.pdf [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Gorraiz López, Germán, "¿Qué tienen en común Ucrania, Siria y Venezuela?", Telesur, "Blog", Venezuela, 2 de febrero de 2018, dirección URL: <https://www.telesurtv.net/bloggers/Que-tienen-en-comun-Ucrania-Siria-y-Venezuela-20180202-0001.html> [Consulta: 28 de enero de 2020].

Green, Mark, "Democrats, Join Trump Against Russian Aggression", The Wall Street Journal, "Opinion", Washington, 24 de marzo de 2019, dirección URL: <https://www.wsj.com/articles/democrats-join-trump-against-russian-aggression-11553468669> [Consulta: 28 de enero de 2020].

Hunter Christie, Edward, "Sanctions after Crimea: Have they worked?", [en línea], NATO Review, 2015, *NATO Review*, dirección URL: <https://www.nato.int/docu/review/articles/2015/07/13/sanctions-after-crimea-have-they-worked/index.html> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Interfax-Ukraine, "96.77% Crimeans vote to join Russia - 100% ballots processing data", [en línea], 2020, *Interfax-Ukraine – Ukraine News Agency*, dirección URL: <https://en.interfax.com.ua/news/general/196263.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Kissinger, Henry A., "Henry Kissinger: To settle the Ukraine crisis, start at the end", [en línea], 2021, The Washington Post Opinions, dirección URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine->

[crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html](https://www.wilsoncenter.org/publication/why-did-russia-give-away-crimea-sixty-years-ago) [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Kramer, Mark, “Why Did Russia Give Away Crimea Sixty Years Ago?”, [en línea], 2020, *Wilson Center*, dirección URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/why-did-russia-give-away-crimea-sixty-years-ago> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

López, Patricio, “Gaza, Ucrania, Siria: Distintos conflictos, los mismos poderes”, *Diario UChile*, “Internacional”, Chile, 2 de agosto de 2014, dirección URL: <https://radio.uchile.cl/2014/08/02/gaza-ucrania-siria-distintos-conflictos-los-mismos-poderes/> [Consulta: 28 de enero de 2020].

Mackinder Forum, Estados Unidos-Reino Unido, dirección URL: <https://mackinderforum.org/> [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Matos Franco, Rainer María “Crimea en la plumería mexicana”, [en línea], *Distintas Latitudes*, dirección URL: <https://distintaslatitudes.net/archivo/crimea-en-la-plumeria-mexicana> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Morello, Carol, “Trump administration issues new sanctions related to Russia’s takeover of Crimea”, *The Washington Post*, “National Security”, Washington, 29 de enero 2020, dirección URL: https://www.washingtonpost.com/national-security/trump-administration-issues-new-sanctions-related-to-russias-takeover-of-crimea/2020/01/29/062fbf02-42c6-11ea-aa6a-083d01b3ed18_story.html [Consulta: 28 de enero de 2020].

Naïr, Sami, “Ucrania y Siria”, *El País*, “Internacional”, España, 21 de marzo de 2014, dirección URL: https://elpais.com/internacional/2014/03/21/actualidad/1395421481_717775.html [Consulta: 28 de enero de 2020].

Naturae, “Chornoye more: kratkoye opisaniye”, [en línea], 2020, *Naturae*, dirección URL: <https://naturae.ru/vodnye-resursy/mirovoi-okean/morya/chernoe-more.html> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

North Atlantic Treaty Organization, “10 years after NATO Membership–Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia”, [en línea], 2021, *NATO Newsroom Speeches & transcripts*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_109024.htm?selectedLocale=en [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “Defence Expenditure of NATO Countries (2013-2020)”, [en línea], 2021, *North Atlantic Treaty Organization News*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_178975.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “NATO recognises Ukraine as Enhanced Opportunities Partner”, [en línea], 2021, *NATO Newsroom News*, dirección URL:

[https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20\(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_176327.htm?selectedLocale=en#:~:text=On%20Friday%20(12%20June%202020,as%20an%20Enhanced%20Opportunities%20Partner.&text=As%20a%20NATO%20partner%2C%20Ukraine,Response%20Force%20and%20NATO%20exercises) [Consulta: 12 de febrero de 2021].

North Atlantic Treaty Organization, “Relations with Russia”, [en línea], 2021, *North Atlantic Treaty Organization*, dirección URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50090.htm [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Ofitsial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta, [en línea], *Ofitsial'nyy informatsionny sayt stroitel'stva Krymskogo mosta*, dirección URL: <https://www.most.life/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Organization for Security and Co-operation in Europe, “OSCE Chair says Crimean referendum in its current form is illegal and calls for alternative ways to address the Crimean issue”, [en línea], 2020, *OSCE Newsroom*, dirección URL: <https://www.osce.org/cio/116313> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Parlamento Europeo, “Rusia”, [en línea], 2021, *Parlamento Europeo*, dirección URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/177/russia> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Peterson, Nolan, “How the Wars in Ukraine and Syria Are Connected”, *The Daily Signal*, “International”, Londres, 1 de octubre de 2014, dirección URL: <https://www.dailysignal.com/2015/10/01/how-the-wars-in-ukraine-and-syria-are-connected/> [Consulta: 28 de enero de 2020].

President of Russia, “Address by President of the Russian Federation”, [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

President of Russia, “Draft Federal Constitutional law on the accession of the Republic of Crimea to the Russian Federation and the creation of new constituent entities within Russia submitted to the State Duma”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20615> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Executive order on destroying banned agricultural imports as from August 6, 2015”, [en línea], 2021, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/50074> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

President of Russia, “Executive Order on executing Agreement on Admission of Republic of Crimea into the Russian Federation”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20600> <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Executive Order on recognising Republic of Crimea”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20596> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “Request to verify compliance of Agreement on Accession of Republic of Crimea to the Russian Federation with the Constitution”, [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20614> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

President of Russia, “The President has notified the Government, the State Duma and the Federation Council of proposals by the Crimean State Council and the Sevastopol Legislative Assembly regarding their admission to the RF and the formation of new constituent territories”. [en línea], 2020, *President of Russia*, dirección URL: <http://en.kremlin.ru/acts/news/20599> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Dogovor mezhdru Rossiyskoy Federatsiyey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub"yektov”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20605> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisan Dogovor o prinyatii Respubliki Krym v Rossiyskuyu Federatsiyu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20604> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisan Ukaz o provedenii 21 marta prazdnichnogo salyuta v Moskve, Simferopole i Sevastopole”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20628> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Podpisany zakony o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20625> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Rabochaya vstrecha s Ministrom inostrannykh del Sergeym Lavrovym, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20458> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Rabochaya vstrecha s Ministrom oborony Sergeym Shoygu”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20617> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident Rossii, “Tseremoniya podpisaniya zakonov o prinyatii Kryma i Sevastopolya v sostav Rossii” [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20626> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “Prekrashcheno deystviye soglasheniy, kasayushchikhsya prebyvaniya Chernomorskogo flota na Ukraine”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20673> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “Soveshchaniye s postoyannymi chlenami Soveta Bezopasnosti”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20623> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Prezident, “V Gosdumu vneseno predlozheniye o prekrashchenii deystviya ryada rossiysko-ukrainskikh soglasheniy”, [en línea], 2020, *Prezident Rossii*, dirección URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20654> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

RT, “Crimea parliament declares independence from Ukraine ahead of referéndum”, [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://on.rt.com/gcts4h> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

RT, “India hace patente el cambio en el equilibrio mundial con su apoyo a Rusia”, Actualidad RT, año 2014, “Actualida”, 30 de marzo de 2014, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/123786-india-cambio-equilibrio-mundial-rusia-eeuu> [Consulta: 12 de febrero de 2020].

RT, “Minuto a minuto: Crimea después del referéndum sobre su reunificación con Rusia”, [en línea], 2020, *RT*, dirección URL: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/122599-crimea-referendum-resultados-ucrania-rusia> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Ruso Pedía, “San Cirilo y San Metodio”, [en línea], 2020, *Ruso Pedía*, dirección URL: https://rusopedia.rt.com/personalidades/personalidades_de_cultura/issue_83.html [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Sodrúzhestvo Nezavísimyj Gosudárstv, [en línea], 2021, *Sodrúzhestvo Nezavísimyj Gosudárstv*, dirección URL: <https://cis.minsk.by/> [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Sputnik, “La Constitución de Crimea que establece que el territorio forma parte de Rusia entró en vigor este sábado”, [en línea], 2020, *Sputnik Rusia*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/4vSf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Sputnik, “Los diputados del Consejo de Estado de la República de Crimea aprobaron hoy por unanimidad la nueva Ley Fundamental de la península que hace

poco se incorporó a la Federación de Rusia”, [en línea], 2020, *Sputnik Mundo*, dirección URL: <https://sptnkne.ws/3hqf> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Stratford, Estados Unidos, dirección URL: <https://www.stratfor.com/> [Consulta: 13 de febrero de 2020].

The London School of Economics and Political Science, “Mackinder programme for the Study of Long Wave events”, [en línea], 2010, London School of Economics and Political Science, dirección URL: http://www.lse.ac.uk/researchAndExpertise/units/mackinder/pdf/08_0420%20Template_2.pdf [Consulta: 3 de octubre de 2019].

Totleben, E. I., “Karta poluostrova Krym”, [en línea], 2020, *Geoportal Russkogo Geograficheskogo Obshchestva*, dirección URL: <https://geoportal.rgo.ru/record/5305> [Consulta: 18 de mayo de 2021].

Turisticheskiy portal Kryma, [en línea], 2020, *Turisticheskiy portal Kryma*, dirección URL: <https://www.krym4you.com/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Unión Europea, “Información básica sobre la Unión Europea Países”, [en línea], 2021, *Unión Europea*, dirección URL: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_es#tab-0-1 [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Verjovna Rada Ukraíni, “Uhoda mizh Ukrayinoyu ta Rosiys'koyu Federatsiyeyu z pytan' perebuvannya Chornomors'koho flotu Rosiys'koyi Federatsiyi na terytoriyi Ukrayiny”, [en línea], 2021, *Verjovna Rada Ukraíni*, dirección URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_359?lang=uk#Text [Consulta: 12 de febrero de 2021].

Wikiway, “Chernoye more (Mar Negro)”, [en línea], 2020, *Wikiway*, dirección URL: <https://wikiway.com/russia/chernoe-more/> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

Wilson Center, “Meeting of the Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics?”, [en línea], 2020, *Wilson Center Digital Archive. International History Declassified* dirección URL: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/119638> [Consulta: 18 de mayo de 2020].

